

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина»

*На правах рукописи*



**Агеев Николай Владиславович**

**ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ СРЕДСТВА И МЕТОДЫ  
В МЕТОДИКЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность,  
оперативно-розыскная деятельность

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель –  
Заслуженный юрист Российской Федерации  
доктор юридических наук, профессор  
**Зеленский Владимир Дмитриевич**

Краснодар – 2022

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>Глава 1. ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ</b> .....	11
1.1 Понятие и общая характеристика организации расследования преступлений .....	11
1.2 Структура и принципы организационного процесса расследования преступлений .....	40
1.3 Средства организации в методике расследования преступлений .....	47
<b>Глава 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ СРЕДСТВА И МЕТОДЫ В ФОРМИРОВАНИИ ПРЕДМЕТА РАССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО СТРУКТУРЫ</b> .....	58
2.1 Механизм целеопределения в расследовании преступлений .....	58
2.2 Формирование предмета расследования .....	75
2.3 Планирование расследования преступлений .....	89
2.4 Создание условий для качественного производства следственных действий .....	102
<b>Глава 3. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕТОДЫ РУКОВОДСТВА РАССЛЕДОВАНИЕМ</b> .....	116
3.1 Понятие руководства расследованием преступлений .....	116
3.2 Взаимодействие следователя с другими участниками расследования ...	125
3.3 Организация использования информационных технологий в расследовании .....	131
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	141
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	147
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	165

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Организация расследования преступлений является важным составным элементом социальной деятельности. Качественная организация во многом определяет содержание расследования и его результаты. Многие теоретические положения организации исследованы с достаточной полнотой. Вместе с тем, недостаточно разработаны теоретические вопросы сочетания организационных средств и методов с положениями криминалистической методики. Перед криминалистической наукой встает актуальная задача теоретических исследований организации расследования, способных разрешать накопившиеся и вновь возникающие вопросы на базе учета новейших достижений науки и передовой следственной практики. Многие работы, посвященные организации расследования, затрагивают лишь определенные аспекты данной темы. Недостаточно изучен один из важнейших вопросов- конкретизация предмета расследования.

Кроме того, при исследовании теоретических проблем организации расследования ощущается недостаток монографических работ в данной области. Поэтому многие вопросы организации расследования требуют всестороннего подхода и глубокого исследования в тесной связи с методикой расследования и криминалистической тактикой. Все вышеизложенные обстоятельства в своей совокупности обуславливают исключительно высокую степень актуальности исследований проблем организации расследования.

**Степень разработанности темы исследования.** В 20-е годы XX века в работах родоначальников отечественной криминалистики профессоров И.Н. Якимова, В.И. Громова впервые говорилось о необходимости создания системы научной организации построения всего процесса расследования. Р.С. Белкин внес вклад в изучение вопросов организации, в своих трудах заложил основу деления организации расследования преступлений на уровни и

обосновал теорию общих принципов организации деятельности по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств. В научных работах Р.С. Белкина, А.Ф. Волынского, А.В. Дулова, В.Д. Зеленского, В.И. Ключанского, Л.М. Карнеевой, В.Е. Коноваловой, А.М. Ларина, А.И. Михайлова, И.П. Можяевой, Н.И. Порубова, В.В. Степанова, Н.А. Селиванова, Н.П. Яблокова, А.Г. Филиппова и др. исследованы криминалистические аспекты научной и практической организации расследования преступлений.

Вместе с тем, вопросы сочетания организации с научно-практическими рекомендациями методики исследованы недостаточно. Необходимо исследовать теоретические вопросы использования организационных средств в формировании предмета расследования и других положений криминалистической методики.

**Объектом исследования** является содержание расследования как вида деятельности.

**Предметом диссертационного исследования** являются закономерности использования организационных средств и методов в методике расследования преступлений.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состояла в систематизации, исследовании научных знаний об организации расследования преступлений и использовании реализации организации в методике расследования преступлений.

Указанная цель достигалась решением ряда конкретных задач:

- анализ основных этапов развития криминалистического учения об организации расследования преступлений и выявление общих закономерностей развития;
- исследование структуры организационного процесса расследования;
- исследование теоретических вопросов средств и методов организации расследования и использование их в методике расследования преступлений;

- изучение процесса формирования предмета отдельного расследования;
- исследование формирования структуры отдельного расследования;
- анализ использования современных информационных технологий в организации расследования.

**Методологию исследования** составил общий диалектический метод познания с присущими ему требованиями объективности и всесторонности: общенаучные и специальные методы, что позволило отразить взаимосвязь теории и практики. В работе применялись: системно-структурный, сравнительный анализ, интервьюирование и логические методы: анализ и синтез, индукция и дедукция и др.

**Теоретическую основу** исследования составило изучение научных трудов в сфере криминалистики, управления, экономики, уголовного процесса и уголовного права.

**Методологическую базу** исследования составили труды отечественных криминалистов: И.В. Александрова, Р.С. Белкина, О.Я. Баева, А.А. Белякова, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгина, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, Б.Я. Гаврилова, А.В. Дулова, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, Л.М. Карнеевой, А.С. Князькова, С.А. Куемжиевой, И.М. Комарова, А.М. Кустова, А.И. Колесниченко, А.Ю. Корчагина, А.М. Ларина, В.П. Лаврова, И.П. Можяевой, Г.М. Меретукова, В.А. Образцова, В.В. Степанова, Н.А. Селиванова, Л.Г. Шапиро, А.Г. Филиппова, Н.П. Яблокова и др.

**Нормативную базу** исследования составляют положения Конституции РФ, УК РФ, УПК РФ, других федеральных законов, Указов Президента РФ, Постановлений Правительства России, нормативных актов Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, МВД РФ.

**Эмпирическую базу** исследования составили материалы 102 уголовных дел, статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации о показателях преступности (рост и динамика, сведения о раскрываемости преступности, количество зарегистрированных

преступлений по различным категориям) за 2016–2021 гг., данные о состоянии преступности в России ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» за 2016–2021 гг. При проведении исследования основным источником исследуемой информации служили данные анкетирования и интервьюирования 144 штатных сотрудников, руководителей и заместителей руководителя следственных органов по Краснодарскому краю, Волгоградской области, Республике Адыгея.

**Научная новизна** диссертации в том, что в работе исследованы проблемные вопросы теории организации расследования и их сочетание с положениями криминалистической методики расследования. Диссертация представляет собой одну из первых монографических работ, в которой представлено решение теоретических и практических проблем сочетания организации и методики расследования.

В работе автором предложено определение организации расследования, раскрыт механизм организации и ее составных элементов: целеопределение, планирование, взаимодействие, создание условий и руководство расследованием. Подробно изложен вопрос конкретизации предмета расследования. Все изложенное исследовано во взаимосвязи с рекомендациями и положениями криминалистической методики. В итоге была разработана теоретическая модель использования организационных средств и методов в методике расследования преступлений.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Авторская редакция понятия организации расследования преступлений. Организация расследования преступлений – совокупность умственной и практической деятельности следователя, направленной на структурирование расследования и его упорядочивание путём целеопределения, планирования, создания условий, взаимодействия и руководства.

2. Структура организационного процесса расследования преступлений включает в себя ряд взаимосвязанных и последовательно функционирующих элементов: целеопределение (организация расследования начинается с определения и конкретизации целей расследования, целей следственных действий); планирование, которое тесно связано с целеопределением и выражено в определении сил и средств их реализации; создание условий, включающее организационно-подготовительные действия, которые по своей природе являются материальным выражением организации, обеспечивающим условия для качественного производства следственных действий; взаимодействие и руководство расследованием.

3. Рекомендации по реализации положений целеопределения в расследовании. Изложен механизм целеопределения в обстановке очевидности совершения преступлений (реализующийся посредством конкретизации обстоятельств, входящих в предмет доказывания, путем сопоставления следовой картины с конкретными данными расследования) и в обстановке неочевидности совершенного преступления (посредством построения версий и выведением из них логических следствий), в результате чего определяются тактические цели и формируется предмет расследования.

Были выделены группы логических следствий в расследовании убийств, изнасилований, краж, грабежей, разбоев.

4. Авторская редакция процесса конкретизации предмета расследования, который представляет собой умственный (интеллектуально-аналитический) процесс адаптации положений криминалистической методики, с имеющейся информацией и следовой картиной отдельного расследования, с конкретизацией обстоятельств посредством механизма целеопределения.

Предмет расследования образуют группы всех обстоятельств, подлежащих установлению, включающих предмет доказывания и промежуточные факты. Установление обстоятельств, образующих предмет расследования, является целями следственных действий. Конкретизация

предмета расследования является основным направлением сочетания организации и методики расследования.

5. Целеопределение в сочетании с планированием выступает в роли организационного средства конкретизации положений частных криминалистических методик применительно к конкретному расследованию. Планирование как элемент организации – это, прежде всего, умственная деятельность, материальным выражением которой является конкретная структура расследования и система практической реализации этой структуры. Указанные процессы оптимизируют расследование.

6. Разработана классификация и методические рекомендации по производству отдельных организационно-подготовительных действий и выделены две группы организационно-подготовительных действий, отличающиеся друг от друга по целевому назначению: первая группа направлена на определение структуры расследования; вторая группа направлена на получение ориентирующей информации при подготовке следственных действий.

7. Разработаны рекомендации по интеграции информационных технологий в организацию расследования преступлений. Выделены основные направления использования информационных технологий в построении следственных версий, целеопределении, планировании, проведении следственных и иных действий, взаимодействии.

8. Выводы об оптимальности использования в расследовании организационных средств и методов: всесторонности построения системы целей по уголовному делу и конкретизации предмета расследования; полноты содержания структуры расследования и создание условий для его качественного производства.

**Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования.** Сформулированные в диссертации теоретические положения могут быть использованы в дальнейших исследованиях организационных основ и методики расследования. Рекомендации, сформулированные в



диссертационной работе, могут быть реализованы в практической работе правоохранительных органов, в дальнейшем совершенствовании деятельности по организации и качеству расследования, а также в рамках повышения квалификации следователей. Высказанные автором выводы могут быть использованы при подготовке учебных пособий, в преподавании курсов уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности, а также в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем организации и методики расследования.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования докладывались на 11 Всероссийских научно-практических конференциях, а именно: Всероссийская научно-практическая конференция «Организационно-методические проблемы расследования» (Краснодар, 2016); 3-я Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов (Краснодар, 2017); 3-я очно-заочная Всероссийская научно-практическая конференция «Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью» (Краснодар, 2017); Всероссийская научно-практическая конференция СКФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (Краснодар, 2018); 4-я Всероссийская научно-практическая конференция «Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью» (Краснодар, 2018); 4-я Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов (Краснодар, 2018); Всероссийская научно-практическая конференция (с международным участием), посвященная 20-летию кафедры криминалистики (Краснодар, 2019); 3-я Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов (Краснодар, 2019); 4-я Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов (Краснодар, 2019); 5-я Всероссийская научно-практическая конференция (симпозиум) «Уголовно-правовые,

уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью» (Краснодар, 2019); Всероссийская научно-практическая конференция «Криминалистические проблемы организации расследования преступлений» (Краснодар, 2020). Материалы диссертации внедрены в учебный процесс, научную, учебно-методологическую деятельность кафедры криминалистики Кубанского государственного аграрного университета, кафедры криминалистики Кубанского государственного университета, а также в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю.

По теме диссертационного исследования опубликовано 11 научных статей, 4 из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура диссертационной работы состоит из введения, трех глав, состоящих из десяти параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложений.

## ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### 1.1 Понятие и общая характеристика организации расследования преступлений

Понятие организации расследования можно определить исходя из значения этого термина и содержания деятельности, которую он структурирует.

Рассматривая понятие «организация», следует обратиться к этимологическому анализу. Понятие «организация» имеет латинское происхождение: organize – сообщаю стройный вид, устраиваю; в переводе с греческого языка организация выступает в роли инструмента ὄργανον – «структурно упорядоченная группа двух и более лиц, которые осознанно координируются для достижения определенных целей»; позже – заимствованное из французского языка organe «орган» производное глагола organiser – «организовывать».

В Советском энциклопедическом словаре изложено понятие организации: «процесс или совокупность действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого».<sup>1</sup>

Толковый словарь русского языка под редакцией С.И. Ожегова определяет организацию как «планомерное, продуманное устройство, внутреннюю дисциплину, а также четкую организацию производства»<sup>2</sup>.

Большой энциклопедический словарь<sup>3</sup> определяет три различных толкования организации:

1. Определяет организацию как объект управления – группу людей, координирующих свою деятельность для достижения определенного результата (достижение целей).

---

<sup>1</sup> Советский энциклопедический словарь. М. : Советская энциклопедия, 1980. С. 382.

<sup>2</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2010. С. 82.

<sup>3</sup> Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Большая Рос. энцикл. ; СПб. : Норинт, 2004. 1456 с. [Электронный ресурс]. URL : <https://rus-big-enc-dict.slovaronline.com/>

2. Определяет организацию как систему действий, включающую в себя деятельность организатора (менеджера) по управлению и совершенствованию определенной структуры.

3. Определяет организацию как внутреннюю согласованность, упорядоченность между элементами.

В настоящее время термин «организация» нередко сопоставляется с понятием системы, что на наш взгляд, не совсем верно. «Система» – греч. *συστήμα* – «составление из частей», «соединение», от «соединяю, составляю» –объективное единство закономерно связанных друг с другом предметов, явлений, а также знаний о природе и обществе». <sup>1</sup> Необходимыми свойствами системы является целостность, образуемая организационным аспектом, таким образом, организация является системообразующим в деятельности.

Принято выделять элементы социальной деятельности: «субъект, объект, влияние субъекта на объект, предмет деятельности и др.». <sup>2</sup> В работах профессоров М.С. Каган, А.В. Дулова нашли отражения и другие виды социальной деятельности: «познавательная, ценностно-ориентированная, коммуникативная, конструктивная, организаторская, воспитательная и др.». Исследование работ позволило нам сделать вывод о том, что:

1. Социальная деятельность имеет целенаправленный и динамичный развивающийся характер только при взаимодействии субъекта и объекта, следовательно, данная деятельность не может существовать самостоятельно.

2. Социальная деятельность имеет свои закономерности, что позволило нам рассмотреть их применительно к деятельности по расследованию преступлений.

Расследование преступлений осуществляется от имени государства и включает в себя не только процессуальные требования, установленные и строго регламентированные действующими уголовно-процессуальными

---

<sup>1</sup> Современный толковый словарь, БСЭ. Т. 39. С. 158.

<sup>2</sup> Сагатовский В.А. Деятельность как философское понятие // Философия науки. 1978. № 2. С. 21.

нормами, но и иные (организационно-подготовительные, организационно-технические и другие), основанные на законе. Сочетание процессуальных и непроцессуальных действий, социальная значимость, нормативное регулирование придают расследованию преступлений специфический вид. Таким образом, изучение процесса расследования преступлений можно рассматривать с позиции не только его нормативно-правовой регламентации, но и его сущности (протекающих внутри закономерностей).

В.Д. Зеленский<sup>1</sup> отмечает, что «расследование преступлений является специфическим видом социальной деятельности». Социальная деятельность предполагает взаимодействие по типу «субъект-объект» и «субъект-субъект», в любом из типов взаимодействия существует цель, которая конкретизирует действия, придает им целенаправленный и упорядоченный вид. В процессе социальной деятельности происходит субъективное воссоздание окружающей среды и построение ее субъективной модели. Основой является внутренняя психологическая деятельность, в первую очередь умственная, а мотив, цель, условия являются структурой социальной деятельности человека.

Социальная значимость расследования состоит, прежде всего, в полноте и объективности расследования. Полагаем, что для реализации данной задачи необходима структурированная система (алгоритм конкретных действий, рекомендаций), регламентированная законом, для реализации организационной (мыслительной, умственной, интеллектуальной) стороны расследуемых преступлений. Выявление закономерностей (алгоритмов интеллектуальной и мыслительной деятельности и системы действий) вырабатывается и совершенствуется в результате научной и практической работы. На наш взгляд, выявление и совершенствование данных закономерностей позволяют повысить

---

<sup>1</sup> Зеленский В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. № 3. С. 11–12.

эффективность расследования в практической деятельности путем полной детализации и дефрагментации (упорядочивания) протекающих внутри нее процессов.

Анализируя определения организации, изучая их специфику, мы сделали вывод о том, что существуют неоднозначные подходы к изучению понятия организации расследования преступлений.

Л.М. Карнеева и В.И. Ключанский пишут<sup>1</sup>, что «в организации расследования речь идет об определении правильных предпосылок для нормального ведения процесса обеспечения наиболее целесообразного чередования по времени действий следователя, их продуманности и целесообразности, что позволяет расследовать все дела полно и в срок».

Частично соглашаясь, полагаем, что данное определение не совсем полно отражает суть самой организации как процесса по упорядочиванию деятельности, придающей расследованию вектор, а речь идет об организации всех дел, находящихся у следователя в производстве. Структура организации расследования многоуровневая, состоящая из иерархически выстроенных и определенных по отношению друг к другу уровней. Частично соглашаясь, полагаем, что, рассматривая такой процесс, как организация, в первую очередь необходимо изучить организацию на примере единичного дела (базового уровня организации), так как существующие уровни организации в значительной мере будут отличаться, полагая, что базовый уровень создает фундамент определению как процессу по выявлению элементов и установлению взаимосвязи между ними путем механизмов определения цели, планирования выбора средств и сил, а также координации их деятельности. Необходимо отметить, что расследование всех дел в срок, установленный законом, не всегда находит свое отражение на качестве расследования, и именно это не совсем полно отображено в данном определении.

---

<sup>1</sup> Карнеева Л.М., Ключанский В.И. Организация работы следователя. М., 1961. С. 3.

Д.Я. Мирский<sup>1</sup> рассматривал организацию применительно к первоначальному этапу расследования преступлений, определял порядок проведения следственных и иных (оперативно-розыскных) действий, возможность пресечения сокрытия и уничтожения следов преступления, а также взаимодействие общественности с органами, осуществляющими следствие.

Мы не можем согласиться с высказыванием данного автора и не разделяем позицию, что процесс организации проходит только на начальном этапе. Полагаем, что работа системы элементов организации проходит на всех этапах, выполняя единые цели, установленные уголовно-процессуальным законодательством. И не только следственные и иные действия, выделенные автором как элементы организации, способны раскрыть действия. Следственные и иные действия действительно составляют основу расследования, продвигают его путем проверок к цели, но, как ранее отмечалось, расследование является сложным видом социальной деятельности, подготовительный, умственный процесс по выдвижению следственных версий (целеопределение) выбора средств и сил (планирование) не может пройти самостоятельно.

Существует мнение профессора Г.Г. Зуйкова «о чисто обеспечивающей роли организации расследования, когда под ней понимается комплекс методов, средств и предметов, обеспечивающих создание оптимальных условий для полного и быстрого расследования преступлений».<sup>2</sup>

С.И. Цветков считал, что «организация расследования преступлений в основном сводится к распределению полномочий его участников, к обеспечению самого процесса расследования».<sup>3</sup> Особенностью данного подхода является понимание организации как вспомогательного

---

<sup>1</sup> Принципы неотвратимости наказания и задачи советской криминалистики. Свердловск, 1972. С. 42–43.

<sup>2</sup> Зуйков Г.Г. Основные положения организации и методики расследования преступлений: курс лекций. М. : Акад. МВД СССР, 1971. Вып. 6. С.123.

<sup>3</sup> Цветков С.И. Состояние и перспективы использования данных науки управления в криминалистике : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.09. М., 1977. С.16.

инструмента, не являющегося предметом криминалистики, а лишь обеспечивающего деятельность следователя процессами – такими, как: создание структуры следственного аппарата, материальное обеспечение работы следователя, организация их труда.

А.К. Кавалиерис рассматривал организацию, как многоуровневую систему планирования, как отдельных следственных действий, так и отдельных уголовных дел в целом, взаимодействие с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, а также организацию рабочего времени<sup>1</sup>.

М.П. Шаламов относил к организации «планирование следствия учение о версии, предупреждение преступлений и возмещение материального ущерба, формы и методы использования помощи общественности при расследовании, взаимодействие органов следствия и дознания».<sup>2</sup> Полагаем, что планирование выступает одним из элементов и не может рассматриваться отдельно от организации в целом.

А.М. Ларин под организацией расследования понимал «рациональный выбор, расстановку и приложение сил, орудий и средств, которыми располагает следователь, создание и использование оптимальных условий для достижения целей судопроизводства».<sup>3</sup>

Анализируя перечисленные взгляды, полагаем, что в содержание организации необоснованно включаются вопросы организации работы, проблемы материально-технического обеспечения, а также вопросы организации рабочего дня.

А.В. Дулов применительно к расследованию преступлений организацию определяет как «процесс упорядочения и оптимизации расследования путем определения и конкретизации его целей, определение

---

<sup>1</sup> Кавалиерис А.К. Научная организация предварительного следствия – условие реализации ленинских принципов неотвратимости наказания // Криминалистический сборник. Рига, 1972. С. 21.

<sup>2</sup> Шаламов М.П. Некоторые проблемы советской криминалистики. М., 1965. С. 31.

<sup>3</sup> Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование. Организация. М., 1970. С. 59.



сил, средств и планирования их использования, создание условий для качественного производства следственных и иных действий».<sup>1</sup>

В.Д. Зеленский отмечает, что «организация расследования преступлений – это процесс упорядочения деятельности его участников посредством определения и конкретизации ее основных взаимосвязанных структурных элементов, создания условий для качественного производства следственных действий, взаимодействия участников уголовно-процессуальной деятельности и руководства расследованием».<sup>2</sup>

И.П. Можаяева<sup>3</sup> включает в понятие организации научно-обоснованную деятельность специально уполномоченных лиц, направленную на упорядочивание (структурирование) расследования путем создания условий, а также реализацию научно-практических рекомендаций в сфере уголовного судопроизводства.

Мы согласны в целом с определениями, отражающими организацию расследования, изложенными в работах А.В. Дулова, В.Д. Зеленского, И.П. Можаяевой.

В настоящее время большинство криминалистов: Р.С. Белкин, А.В. Дулов, В.Е. Коновалова, А.М. Ларин, И.П. Можаяева, В.В. Степанов, В.Д. Зеленский, А.Ф. Филипов, Н.П. Яблоков и другие – придерживаются взгляда на организацию расследования как на его образующее начало и как на процесс, обеспечивающий создание условий для качественного расследования.

Таким образом, исходя из анализа определений, можно выделить две группы взглядов на понятие организации:

1-я. Организация как образующее начало расследования, организационно-аналитическая деятельность, выражающаяся в целеопределении и планировании, создающая условия для расследования.

---

<sup>1</sup> Криминалистика / под ред. А.В. Дулова. Мн., 1998. С. 273.

<sup>2</sup> Зеленский В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. № 3. С. 12–13.

<sup>3</sup> Можаяева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2015. С. 10–12.

2-я. Организация как деятельность, обеспечивающая расследование, выраженная в распределении полномочий его участников, обеспечении самого процесса, в том числе создании структуры следственного аппарата посредством материального обеспечения работы следователя, организации их труда.

*Предметом* изучения организации являются структурные элементы расследования как деятельности. Для полного изучения данного явления необходимо отметить, что в научном сообществе не существует единого мнения о содержательной стороне организации расследования. Процесс организации такой сложной социальной деятельности, как расследование, предполагает установление взаимосвязи между существующими элементами расследования, поиск эффективного связующего звена для качественного функционирования системы расследования. Исключение из системы расследования одного связующего звена приводит к сбою функционирования, процесс восстановления которого может занять большое количество времени. Чтобы избежать ошибок в функционировании и взаимосвязи системы расследования, она должна работать как единое целое и быть устойчивой<sup>1</sup>.

Структура теории организации исследования по сравнению с организационным процессом сложнее. Следует отметить, что вопрос о структуре организации расследования является проблематичным: различия между учёными-криминалистами касаются определенных элементов, входящих в нее.

*Структура расследования* включает основные элементы – *цели, объект расследования, виды действий в зависимости от субъекта*.

*Цель* – «идеальное, мысленное предвосхищение результата деятельности».<sup>2</sup> Цели в расследовании определяют его конечный результат, а правильная постановка целей во много определяет социально-значимую реализацию предстоящей деятельности – установление истины. Содержание

---

<sup>1</sup> Под устойчивостью мы понимаем способность системы сохранять текущее состояние при влиянии внешних воздействий.

<sup>2</sup> Современный толковый словарь, БСЭ. Т. 39. С. 158.

целей должно определяться не только в соответствии с уголовно-процессуальным законом, но и отражать социальную справедливость.

Целью расследования является предположение следователя о результате следственного действия либо тактической операции или всего расследования в целом. Цели конкретизируются в зависимости от следственной ситуации, а также требований уголовно-процессуального законодательства. Существует множество взглядов на классификацию целей по различным видам. В зависимости от этапа расследования профессор И.М. Лузгин подразделял цели на «общие и специальные», при производстве отдельных следственных действий на «особенные и частные» и по степени значимости «главные и побочные».<sup>1</sup>

П.С. Элькинд «выделяла цели перспективные, ближайшие, общие и конкретные»<sup>2</sup>.

В.Д. Зеленский обосновал деление целей «конечная, общая и частная»<sup>3</sup>.

М.В. Головин цели расследования делит на общие и конкретные, перспективные и ближайшие; цели всей уголовно-процессуальной деятельности и функциональные; официальные и неофициальные. Он выделяет также конечную цель расследования.<sup>4</sup>

Уголовно-процессуальный закон определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию – установлению всех обстоятельств совершения преступления и лица (группы лиц) совершившие преступное деяние, таким образом в законе не указаны общие цели расследования. Необходимо отметить, что общей целью расследования является раскрытие преступления, что, безусловно, должно быть отражено в уголовно-процессуальном законе. В действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ отсутствуют положения о целях. Ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ

---

<sup>1</sup> Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. С. 114–116.

<sup>2</sup> Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976. С. 37–39.

<sup>3</sup> Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. Ростов н/Д., 1989. С. 7–9.

<sup>4</sup> Головин М.В. Проблемы целеопределения в расследовании. Краснодар, 2005. С. 36–35.

«О назначении уголовного судопроизводства» не содержит положения «О целях», так как это совершенно различные понятия. Некоторые ученые довольно резко негативно оценивают отсутствие данного принципа в уголовно-процессуальном законодательстве, указывая, что разработчики Уголовно-процессуального кодекса РФ «по сути дела солидаризировались с давно развенчанной позицией... А.Я. Вышинского»<sup>1</sup>, полагавшего о возможности установления максимальной вероятности тех или иных фактов<sup>2</sup>.

Дубриный В.А. отмечал, что «в расследовании цель – это модель будущего результата, закрепленного в нормах уголовно-процессуального закона, достижение которого является правовой обязанностью следователя, прокурора и суда».<sup>3</sup>

Можаева И.П. считает, что процессуальный порядок: «...является первоосновой, он представляет собой правовой порядок, регламентирующий организационную деятельность...»<sup>4</sup>

Анализ положений ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ и ст. 2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР выявил сходства и различия подходов. В действующем уголовно-процессуальном законе такие формулировки как «назначение уголовного судопроизводства», заменили цели и задачи, изложенные в уголовно-процессуальном законе РСФСР, однако при детальном рассмотрении можно отметить существенное сходство с прежними формулировками – ст. 2 УПК РСФСР, посвященная задачам уголовного судопроизводства, включала в себя две части. Первая часть этой статьи и была посвящена задачам собственно уголовного судопроизводства, в числе которых отмечались: быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем,

---

<sup>1</sup> Побегайло Э.Ф. Современная криминалистическая ситуация и кризис Российской уголовной политики // Российский криминологический взгляд. 2005. № 1. С. 27.

<sup>2</sup> Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1950. С. 264.

<sup>3</sup> Дубриный В.А. Деятельность следователя по расследованию преступлений. Саратов, 1987. С. 52.

<sup>4</sup> Можаева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: дис. ...д-ра юрид. наук. М., 2014. Т. 1. С. 85

чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Вторая часть ст. 2 УПК РСФСР определяла цели уголовного судопроизводства, а именно то, что оно должно способствовать укреплению социалистической законности и правопорядка, предупреждению и искоренению преступлений, охране интересов общества, прав и свобод граждан, воспитанию граждан в духе неуклонного соблюдения Конституции СССР, Конституции РСФСР и советских законов, уважения правил социалистического общежития.

Таким образом, считаем, что в действующем уголовно-процессуальном законе необходимо более четко изложить общие цели и задачи, так как это имеет практическое значение для правоохранительных органов. Предлагаем дополнить часть 1 статьи 6 УПК РФ следующими пунктами в следующей редакции:

Часть 1. Ст. 6 УПК РФ «Уголовное судопроизводство имеет своим назначением»

**Оставить без изменения:** п. 1 защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; п. 2 защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

**Добавить:** п. 3. Установление истины, путем установления обстоятельств совершенных деяний, выявление лиц, совершивших их – т.е. раскрытие преступления; п. 4. Обеспечение прав и законных интересов лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование.

Таким образом, авторская редакция ст. 6 УПК РФ:

1. Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод;

3) установление истины, путем установления обстоятельств совершенных деяний, выявление лиц, совершивших их, т.е. раскрытие преступления;

4) обеспечение прав и законных интересов лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование.

2. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

«Истина – соответствие знания действительности; объективное содержание эмпирического опыта и теоретического познания. В истории философии истина понималась как соответствие знания вещам (Аристотель), как вечное и неизменное абсолютное свойство идеальных».<sup>1</sup>

В.Т. Томин рассмотрел две стороны истины: в первом случае – как цель при расследовании преступного деяния, во втором случае, как основание разрешения расследования. В обоих случаях существенным признаком будет соответствие знаний объективной действительности.<sup>2</sup>

Полагаем, что установление истины в связи с противодействием расследованию является сложной, многогранной задачей по реализации установления соответствий между произошедшими обстоятельствами и выводами следователя, именно поэтому объективно данная закономерность выступает основой уголовного судопроизводства. Полагаем, что в законе должны закрепляться основные цели расследования, и прежде всего уголовного судопроизводства. Это необходимо для социальной значимости этих целей и установление единообразной направленности уголовного

---

<sup>1</sup> Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Большая Рос. энцикл. ; СПб. : Норинт, 2004. 1456 с. [Электронный ресурс]. URL : <https://rus-big-enc-dict.slovaronline.com/>

<sup>2</sup> Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. М., 2009. С. 206.

судопроизводства.

Таким образом, вне зависимости различных взглядов на классификацию целей можно сделать вывод: конечная цель – установление истины, достижение которой немислимо без определения второстепенных (промежуточных) целей. Истина в расследовании – конечный результат, подтверждающий или опровергающий существование ситуации в объективной действительности.

**Объект расследования** – виновно совершенное, общественно опасное деяние, содержащее все признаки состава преступления. В криминалистическом плане это не только правовой акт, но и деятельность людей, прежде всего преступника. Совокупность этих отображений образуют обстоятельства (события) совершенного преступного деяния. Материальное выражение объекта в виде следов либо иных фактических данных составляет предмет расследования, и исследуется в результате производства следственных и иных действий. Вся совокупность следов-отражений является следовой картиной преступления.<sup>1</sup>

Основным структурным элементом расследования является действие, выступающее средством достижения целей. **Следственные, иные процессуальные, оперативно-розыскные, служебные проверочные действия** являются основообразующими в структуре расследования, выражающегося в собирании, исследовании и оценке доказательств, результат производства которых образует доказательства. Действия производятся в логической последовательности (определенной уголовным законом), начиная от проверки сообщения о преступлении и возбуждения уголовного дела до направления дела в суд или его прекращения.

Процесс производства **следственных действий** регулируется нормами уголовно-процессуального закона. В.П. Бахин говорил: «Выбор и использование разнообразных способов достижения необходимого

---

<sup>1</sup> Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М., 2016. С. 16–17.

результата, получение доказательственной информации – это обязательный аспект любого следственного действия, как и расследования в целом».<sup>1</sup>

Основной целью следственных действий является получение достоверных данных, при производстве которых должны соблюдаться уголовно-процессуальные нормы, гарантирующие права всех участников. Получение достоверных доказательств, при проведении следственного действия является основной целью (результатом) его проведения. Действия необходимо разделять на: следственные действия (процессуальная деятельность по собиранию, исследованию и оценке доказательств) и оперативно-розыскные действия.

*Оперативно-розыскные действия* реализуют вспомогательную (обеспечивающую) сторону расследования. По статистике, более 30 % информации собирается при проведении оперативно-розыскных действий (в преступлениях, совершенных в условиях неочевидности).

В силу специфики расследования использование только лишь следственных действий не представляет эффективности. Сочетание оперативно-розыскных и следственных действий, по нашему мнению, составляет основу качественного расследования. Анализ проведенного нами исследования выявил причины, по которым данное сочетание не всегда реализуется:

1. Научные исследования, направленные на изучение данных действий (следственных и оперативно-розыскных), исследуются без должной взаимосвязи.

2. Сотрудники оперативно-розыскной деятельности проявляют субъективизм мнения в отношении полученной ими информации, что в дальнейшем может исказить ход расследования.

Отмечая важность оперативно-розыскных мероприятий, необходимо отметить, что в результате производства большинства ОРД устанавливаются

---

<sup>1</sup> Бахин В.П. Тактика – профессионализм и мастерство при общении. Киев, 2006. С. 21–22.



и фиксируются фактические данные, имеющие важное значение для расследования.

Например, в городе Новосибирске в результате полученной оперативно-розыскной информации<sup>1</sup> о том, что одна из заведующих Муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением с целью личного обогащения при приеме детей в детский сад требует получения денежных средств. В результате чего сотрудниками ОБЭП было проведено оперативно-розыскное мероприятие (в служебном кабинете заведующей были установлены специальные технические средства аудио и видео фиксации), целью которого было получение ориентирующей информации (она явилась в последующем доказательством).<sup>2</sup>

*Служебные (специальные) проверочные действия* осуществляются должностными лицами различных (в основном контролирующими) ведомственных и подведомственных организаций. Их целевое назначение состоит в проверке различных видов деятельности. Они предусмотрены и регламентируются нормами административного права. Эти действия, как правило, предшествуют расследованию, но могут производиться и в процессе расследования по постановлению (требованию) следователя. Наиболее распространенные из них – ревизия, проверка государственного инспектора по охране труда и технике безопасности, санитарного, ветеринарного надзора и др.

Например, в июле 2020 года по факту массовой гибели дельфинов в акватории Черного моря (прибрежной территории Краснодарского края) сотрудники Управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея провели служебную проверку по сигналу общественности. Лабораторные исследования показали превышение предельно-допустимой концентрации содержания нефтепродуктов в акватории, где произошла массовая гибель дельфинов. В настоящий момент

---

<sup>1</sup> Материалы уголовного дела № 1-371/20164564355; Данные сотрудников ОБЭП г. Новосибирска.

<sup>2</sup> Приговор Калининского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) № 1-371/2016 от 29 июля 2016 г. по делу № 1-371/2016.

правоохранительные органы занимаются розыском виновных лиц. Эксперты полагают, что основными причинами гибели выступают: рыболовные сети; асфиксия; судоходство и прочая деятельность человека, затрагивающая китообразных. Кроме того, у них отмечается снижение иммунитета вследствие нехватки полноценного питания из-за увеличения количества выловленной рыбы.

Полагаем, что использование специальных проверок может быть улучшено путем оптимизации взаимодействия следователя и проверяющей организации<sup>1</sup>. Данное взаимодействие (определение полномочий следователя, обязанностей проверяющей организации) должно закрепляться в нормах уголовно-процессуального закона, таким образом, взаимодействие следователя с учреждениями станет эффективнее.

Сочетание следственных, оперативно-розыскных и служебных (проверочных) действий позволяет всесторонне и полно собирать, исследовать фактические данные преступления. Эффективность применения данных действий зависит от проведенной организации и подготовки, как отмечали А.Я. Дубинский, А.Н. Васильев, А.М. Ларин: путем проведения организационно-подготовительных действий создаются условия для производства отдельных следственных действий.<sup>2</sup>

**Организационно-подготовительные действия**<sup>3</sup> – способствуют созданию структуры расследования, подготовке, условий для качественного производства следственных действий, руководства со стороны следователя участниками расследования. Организационно-подготовительные действия находятся в неразрывной связи со следственными, оперативно-розыскными и служебными (проверочными) действиями. Тактика их производства входит в

---

<sup>1</sup> В.Д. Зеленский, В.К. Спружевников. Организация первоначального этапа расследования преступлений. КубГАУ, 2013. С.120.

<sup>2</sup> Дубинский А.Я. Исполнение процессуальных решений следователя. Правовые и организационные проблемы. Киев, 1984. С. 92; Васильев А.Н. Следственная тактика. С. 168–169; Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование. Организация. М., 1970. С. 195.

<sup>3</sup> Более подробно об организационно-подготовительных действиях автор изложил в параграфе 1.2.

тактику расследования как составная. Основными организационно-подготовительными действиями выступают: беседа, изучение объекта, проверка, ознакомление с методической литературой, реконструкция и другие.

Таким образом, **структура расследования** – это основные взаимосвязанные элементы, включающие в себя цели расследования, обстоятельства, подлежащие установлению по делу, круг следственных действий и реализующих их субъектов, направленных на установление всех обстоятельств преступления. Организационно-аналитический (умственный) процесс, формирующий структуру расследования, а также условия для качественного проведения всех вышеуказанных действий и есть организация. Структуру отдельного расследования определяет (конкретизирует) следователь. Он определяет в установленной последовательности следующее: формирование цели, определение и конкретизацию обстоятельств, подлежащих установлению по делу, и создание мысленной (используя интеллектуальные способности) модели расследования. Мысленная структура, находящая свое материальное отражение в реальных организационно-подготовительных действиях, и создает условия для качественного производства определенного следственного или иного действия.

Следственные и иные действия являются основообразующими элементами в системе расследования. Сочетание следственных и иных действий образует систему (комплекс) действий, составляющих тактическую операцию, которая объединяет все действия одной общей(тактической) целью.

Например, в одном из общежитий с. Туруханск Красноярского края в результате совершенного противоправного деяния (кражи электрической мясорубки «БЕЛВАР», настенного светильника, шторы, пледа, а также телевизора «FUNAI» и подушки) свидетель А. показал, что, возможно, данное преступление совершил его ранее судимый несовершеннолетний сосед И. (данное предположение было высказано, так как он видел И.

приблизительно в момент пропажи имущества). Таким образом, на основе данных показаний свидетеля А. строится версия о том, что к данному преступному деянию причастен И. Тактическая операция в данном случае включает в себя ряд действий:

- 1) допрос подозреваемого;
- 2) освидетельствование (данному следственному действию предшествовало организационно-подготовительное действие беседа, в результате которой были собраны сведения о личности И.);
- 3) осмотр одежды подозреваемого;
- 4) выемка;
- 5) допрос родственников.

В результате проведенных следственных действий (составляющие тактическую операцию) украденное имущество было обнаружено у подозреваемого И.<sup>1</sup>

**Система расследования** включает в себя:

- 1) процессуальную и непроцессуальную деятельность следователя (руководителя следственного органа);
- 2) процессуальную и непроцессуальную деятельность органа дознания;
- 3) процессуальную деятельность прокурора;
- 4) процессуальную и непроцессуальную деятельность специалистов;
- 5) непроцессуальную деятельность иных участников расследования.

В зависимости от принадлежности к той или иной системе правоохранительных или иных органов (учреждений) каждая имеет свои подсистемы, которые имеют различные цели (как правило, они имеют сходства и различия). Например, система следственных органов, органов

---

<sup>1</sup> Материалы уголовного дела № 1-25/2015 от 28 сентября 2015 г. с. Туруханск Красноярского края.

<sup>1</sup> Приговор Туруханского районного суда Красноярского края № 1-25/2015 от 28 сентября 2015 г. по делу № 1-25/2015.

дознания, прокурора имеет своей целью расследование – в отличие от других, где названная цель является одной из реализуемых, но не основной.

Например, согласно статье 2 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 № 73-ФЗ «задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла».<sup>1</sup> Таким образом, «оказание содействия» не означает, что основной целью данного учреждения является расследование. Это связано с тем, что бюро СМЭ входит в структуру органов здравоохранения и не входит в структуру следственных органов, органов дознания, прокуратуры.

В расследовании, как специфическом виде социальной деятельности, должна учитываться специфика функционирования подсистем органов, прямо или косвенно участвующих в уголовном судопроизводстве, что обуславливает необходимость разработки ее организации, управления и взаимодействия.

**Организация и управление** тесно связаны между собой, но, на наш взгляд, являются разными понятиями. Управление – понятие, изначально зародившееся в экономической сфере, оно касалось только экономической деятельности, в первую очередь способствовало повышению количественных и качественных показателей, эффективному использованию средств и сил, а также росту прибыли. Иногда понятие управления рассматривается как «фактор производства (наряду с землей, трудом и капиталом)». В своих трудах Фредрик Уинслоу Тейлор «Принципы научного управления» говорил, что «главнейшей задачей управления предприятием должно быть обеспечение максимальной прибыли для предпринимателя».

---

<sup>1</sup> Ст. 2 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СПС «Консультант Плюс».

Л.В. Канторович провел первые работы по методике оптимального планирования, заложив основы линейного программирования. В дальнейшем, изучение научных работ Л.В. Канторовича, позволило использовать этот опыт в разработке теоретических положений организации расследования преступлений. Профессор Г.А. Туманов выделял «абстрактно-логический, конкретно-логический, организационно-управленческий, управленческо-организационный и спонтанно-организационный подходы. В зависимости от подхода организация определяется как часть управления... управление нуждается в организации и является функцией управления».<sup>1</sup> Сочетание организации и управления, на наш взгляд, близкие, но разные понятия. В.И. Ленин писал, «... что для успешного управления необходимо, кроме умения убедить... умение практически организовывать самая трудная задача».<sup>2</sup> Понимается, что условием успешного и эффективного управления является предварительная (предшествующая) организация. Полагаем, что управление – процесс, являющийся направляющим, созданный для качественного функционирования и координации всех элементов организации. Организация является постоянным аспектом социальной деятельности. Наша точка зрения, управление – это процесс руководства и координирования деятельности, целью которой является сочетание с организацией путем воздействия (удержания в необходимом состоянии).

В настоящее время в научном сообществе существуют разногласия о месте организации в системе криминалистики. Рассматривая вопрос о месте организации расследования в криминалистике, недостаточно анализировать только её историческую сторону развития. Безусловно, эволюция науки криминалистики является одним из аспектов рассмотрения вопроса о месте организации в расследовании в криминалистике, но если подходить более структурно и системно, то, прежде всего, необходимо рассмотреть в том числе структуру организации. Под структурой организации мы понимаем ряд

---

<sup>1</sup> Туманов Г.А. Организация как функция государственного управления. С. 38–41.

<sup>2</sup> Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 36. С. 173.

взаимосвязанных элементов, образующих систему организации расследования. И.С. Чижиков отмечал, что структура – «это характеристика связи между компонентами системы. Структурная связь – это та нить, которая соединяет все элементы системы в единое целое, дает возможность установить принадлежность компонентов данной системы».<sup>1</sup>

Среди ученых-криминалистов нет единого мнения о «правильном» существовании в организации расследования тех или иных элементов.

М.П. Шаламов, А.В. Дулов, В.В. Клочков и др. включали в структуру организации элементы, не вызывающие споров среди ученых-криминалистов (криминалистические версии, планирование взаимодействия следователя с другими участниками, в том числе с обществом и др.).<sup>2</sup>

В.Е. Коновалова рассматривает структуру организации как деятельность решения мыслительных задач, выступающую основой для следователя.<sup>3</sup>

Рассматривая различные подходы, можно разделить элементы по содержанию на две группы: отражающие только криминалистический аспект (однородные); включающие в себя не только криминалистический, но и управленческий, правовой аспекты (смешанные). Полагаем, что структура организации должна включать в себя общеобязательные элементы: целеопределение, планирование.

Как правило, структура организации расследования определяется учеными в соответствии с обоснованием соответствующего раздела криминалистики. Под обоснованием мы понимаем четко выраженные закономерности, признаки, свойства, на основании которых мы можем определить их в соответствующий раздел криминалистической науки.

---

<sup>1</sup> Чижиков И.С. Полевая криминалистика и ее практическое применение: науч.-практ. пособие / под ред. Е.П. Ищенко. М., 2006. С. 7.

<sup>2</sup> Шаламов М.П. Некоторые проблемы советской криминалистики. М., 1965. С. 31; Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Мн., 1979. С. 47–50; Клочков В.В. Объект, предмет и система советской криминалистики // Предмет и система криминалистики в свете современных исследований. М., 1988. С. 24.

<sup>3</sup> Коновалова В.Е. Психология в расследовании преступлений. Харьков, 1978. С. 21–48.

Большинство ученых–криминалистов придерживаются мнения о том, что организационные аспекты содержатся в общей теории криминалистики.

Некоторые авторы полагают, что организация расследования преступлений входит в тактику расследования. И.А. Возгрин считал, что «в настоящее время криминалистическая тактика превратилась из системы теоретических положений о планировании расследования преступлений в сложную развитую отрасль криминалистических знаний о содержании и организации осуществления деятельности следователей...».<sup>1</sup> Безусловно, организационный аспект присутствует в тактике, но различия в объектах изучения позволяют нам сделать вывод о том, что это разные процессы: в организации – формирование структуры следственного действия, условий для его оптимального производства и управления действием, а в следственной тактике – формирование наиболее оптимальных методов реализации следственного действия. То же самое можно проследить и в содержании отдельного расследования. Целеопределение, планирование не могут входить в следственную тактику, так как не являются тактическими приемами. Мнения о том, что построение версий, планирование не являются содержанием тактики, придерживаются многие криминалисты<sup>2</sup>. Но есть криминалисты, полагающие, что организация расследования относится к тактике<sup>3</sup>.

Другие ученые полагают, что организация расследования входит только в криминалистическую методику. В.И. Терехин отмечал, что «организационные принципы дополняют и улучшают систему методических указаний по расследованию преступлений».<sup>4</sup> Путем организационной деятельности разрабатываются цели расследования, конкретизируется наиболее оптимальный вариант сочетания следственных и иных действий. Р.С. Белкин верно отмечал, «что организация выступает в роли средства корректировки типовой криминалистической методики как условия ее

---

<sup>1</sup> Возгрин И.А. Криминалистическая тактика: понятие и предмет исследования // Вестник криминалистики. Вып. 2. М., 2001. С. 6.

<sup>2</sup> Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск, 1979. С. 47; Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М., 1982. С. 15, 93.

<sup>3</sup> Величкин С.А. Организация расследования преступлений. Л., 1985. С. 7–8.

<sup>4</sup> Криминалистика. Учебник для ВУЗов / под ред. С.А. Голунского. М., 1959. С. 353.



эффективного применения».<sup>1</sup> Сущность планирования: выбор сил и средств и распределение их в пространстве и времени – не считается ни методом реализации действий (тактика), ни определением отличительных черт следственных действий (методика). Планирование близко и к тактике, и к методике, однако обладает независимой ролью как элемент организации, так как считается способом упорядочения деятельности. То есть планирование и есть заключительный этап упорядочения расследования. Естественно, целеопределение, конкретизация предмета доказывания, взаимодействие непосредственно связаны с методикой расследования. Знание положений методики дает возможность следователю успешно определить оптимальную структуру конкретного расследования. Безусловно, существует определённая связь с тактикой и с методикой. Структурирование науки криминалистики, её развитие, безусловно, осуществляется с помощью научных трудов.

Существует множество взглядов о месте организации в системе криминалистики. Очевидно то, что в настоящее время единого мнения на этот счет нет. *Мы полагаем, что во всей криминалистике существует раздел «Организационные основы расследования», который по своему объему вполне обоснованно можно выделить в самостоятельный раздел, но в связи с недостаточностью исследований связей организации с криминалистической методикой и тактикой выделение «организации» в самостоятельный раздел преждевременно. По нашему мнению, необходимо уделить больше внимания исследованию связей организации с методикой и тактикой укрупненных групп преступлений, что позволит более детально и обоснованно подойти к вопросу места организации в системе криминалистики.*

С.С. Степичев еще в 1968 году высказал мысль о выделении организационно-методических основ расследования в самостоятельный раздел криминалистики<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. М., 1997. С. 371.

<sup>2</sup> Степичев С.С. О системе советской криминалистики // Правоведение. 1968. № 4. С. 65–66.

А.В. Дулов в 1979 году внес предложение о том, что организационные вопросы должны изучаться в разделе «Организационные основы расследования». В этом разделе должны быть проблемы общей организации расследования, планирования, взаимодействия и др. Здесь же необходимо изучать общие принципы построения тактической операции.<sup>1</sup>

Р.С. Белкин, Н.А. Возгрин и другие криминалисты придерживались мнения о том, что организация – это не составляющая общей теории криминалистики, она относится либо к тактике, либо к методике. В последнее время появилось такое мнение: организация расследования является самостоятельной частью криминалистики. Эта точка зрения возникла неспроста. Она продолжает сформулированные ранее взгляды на значение организационного процесса в расследовании, поэтому выглядит вполне обоснованно. Установлено, что во многих первых определениях криминалистики как науки существенную роль играет организация. Происходило это в связи с тем, что организация, и прежде всего планирование, является образующим началом расследования. И эта значимость хорошо заметна. Выдающийся российский криминалист С.П. Митричев писал, что процесс расследования включает в себя помимо прочего «определение правильного направления и умелую организацию расследования»<sup>2</sup>. Другой известный криминалист А.Н. Васильев отмечал, что планирование представляет организующее начало в расследовании<sup>3</sup>. С.А. Голунский писал, что планирование представляет собой организационную и творческую сторону сложной умственной работы следователя, продолжающейся весь период расследования<sup>4</sup>. Отдельные ученые включали организацию в предмет криминалистики, очевидно, исходя из роли организации в расследовании. В целом вопрос о самостоятельной роли организации в криминалистике в последнее время является спорным.

---

<sup>1</sup> Дулов А.В. *Тактические операции при расследовании преступлений*. Минск, 1979. С. 47.

<sup>2</sup> Митричев С.П. *Методика расследования отдельных видов преступлений*. М., 1973. С. 7.

<sup>3</sup> Васильев А.Н., Мудьюгин Г.Н., Якубович Н.А. *Планирование расследования преступлений*. М., 1957. С. 10–11.

<sup>4</sup> *Криминалистика. Учебник для ВУЗов* / Под. ред. С.А. Голунского. М., 1959. С. 204.

Сейчас мы можем уверенно сказать, что организация расследования представляет собой криминалистическую теорию, являющуюся составной частью общей теории криминалистики. Самостоятельность, обусловленная наукой, сложность, объемность данной теории предполагают ее отдельное место в криминалистике как ее составляющей. Организация – образующее основание расследования. Развитие организации – насущная необходимость теории и практики в расследовании преступления. Предметом теории организации считаются закономерности упорядочения следствия. Предметом считается деятельность по созданию структуры расследования и условий для его рационального производства.

Практическое значение организации нельзя переоценить. Будучи образующим началом расследования, организация упорядочивает, направляет деятельность. Каждый уровень организации решает свои задачи. Организация расследования отдельного преступления прямо влияет на его качество. То же самое можно сказать и об организации отдельных следственных действий. Закономерность и принципы каждого расследования проецируются на всю систему органов противодействия преступности. Таким образом, оказывается влияние организации на эффективность борьбы с преступностью в целом.

С помощью организации определяются цели и направления расследования. Недочеты в данном процессе могут повлечь за собой негативные последствия для расследования. Так, уже начальные элементы организации – целеопределение и планирование – оценивают фактическое влияние на качественное содержание расследования. Большое практическое значение имеет руководство расследованием и другие элементы организации.

Научно-практические рекомендации по организации напрямую оказывают влияние на повышение качества расследования.

Таким образом, место организации расследования в системе криминалистики определить достаточно сложно. Проведя анализ различных подходов, изучив структуру и предмет организации расследования, можно

определить ее в общую теорию криминалистики. Полагаем, что формирование самостоятельного раздела, в который можно включить вопросы организации расследования, в скором времени будет возможным. Обусловлено это развитием криминалистической науки, которая, по нашему мнению, динамична. Динамику развития должны составлять не только научные труды ученых, но также их востребованность в практической деятельности. Таким образом, мы полагаем, что на данном этапе развития криминалистики преждевременно выделять «Организацию расследования» в самостоятельный раздел, необходимо более детально исследовать сочетание организации и методики. В.Д. Зеленский отмечал: «Принятие решения – это организационно-аналитический процесс, но осуществляется он на основе реализации положений криминалистической тактики и методики расследования... криминалистика должна активно участвовать в разрешении проблем, существующих в этой области деятельности».<sup>1</sup>

Итак, *организация расследования преступлений* – это интеллектуальная (умственно-аналитическая) деятельность по упорядочиванию процесса расследования путем: определения и конкретизации целей, планирования, выраженных в материальных средствах, создающих условия для качественного проведения действий, управлении (руководство следователем) и взаимодействии всех участников, где вся деятельность направлена на конкретизацию обстоятельств, которые необходимо установить.

По нашему мнению, организация расследования – это процесс создания структуры деятельности, интеллектуальный процесс анализа доступной (в том числе первичной) информации и определения структурных элементов расследования, их сочетания в системе расследования. Упорядочивание – это установление не только структурных элементов, но и логических связей между этими элементами. Упорядочивание означает определение порядка функционирования элементов расследования, в первую

---

<sup>1</sup> Зеленский В.Д. Организация расследования и криминалистическая методика // Организационно-методические проблемы расследования: материалы Всерос. науч.-практ. конф. : КубГАУ, 2016. С. 9.

очередь следственных действий. Целеустремленный характер, структурированность, цельность придает расследованию организация. Необходимо отметить, что организация способствует и придает расследованию упорядоченный вид. Это говорит о начале образующего действия данного процесса: любое расследование начинается с мыслей, которые преобразуются в определенную структуру.

Наше определение организации верно отражает реальное существование данного процесса. Прежде всего потому, что наукой сделан однозначный вывод о содержании организации в социальной деятельности. Сущность ее в структурировании деятельности, в качественном и своевременном совершенствовании.

Исследование содержания структуры расследования предполагает выделение элементов и определение взаимосвязи между ними. Совершенствование элементов и взаимосвязи между ними возможно, так как данная система динамична. Как справедливо отмечает профессор В.Д. Зеленский, «состав элементов любой системы динамичен, подвижны также характер связывающих их процессов и способы связей. В стремлении достичь оптимального варианта структуры неизбежно совершенствование уже созданной модели, поэтому организация, как процесс, включает качественное совершенствование созданной структуры».<sup>1</sup>

Необходимо отметить, что организация расследования имеет многоуровневую систему. В этой связи существует множество точек зрения об уровнях организации (их количественный и качественный состав) рассмотрим некоторые:

Р.С. Белкин<sup>2</sup> в своих научных работах выделил четыре уровня организации расследования:

– 1-й уровень организации – объединяющий все следственные органы и ведомства страны (высший);

---

<sup>1</sup> Зеленский В.Д. Криминалистические проблемы организации расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 1992. С. 19.

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Курс Криминалистики Т.2. М., 1997. С. 449–452.

- 2-й уровень организации – расследование в рамках конкретного следственного органа (ведомства);
- 3-й уровень организации – расследование конкретного преступного деяния;
- 4-й уровень организации – организация следственного действия или организационно-технического мероприятия.

В.Д. Зеленский<sup>1</sup> в своих научных работах выделил четыре уровня организации расследования, которые образуют ряд подуровней:

- 1-й и 2-й уровни организации – составляют разные (но схожие) уровни и в целом являются основообразующими (базовыми) при делении организации на уровни. Они включают организацию расследования конкретного преступления и организацию следственных действий. Содержание таких элементов, как целеопределение, конкретизация предмета доказывания, планирование, является отличительной чертой первого и второго уровней организации. **Объектом организации данных уровней является структура расследования;**

- 3-й уровень организации – состоит из взаимосвязанных подуровней, включающих в себя организацию расследования нескольких дел в масштабе района (города) и области (края, региона), в которой в отличие от первого и второго уровней **объектом выступает деятельность отдельных следователей, следственных отделов и др.;**

- 4-й уровень организации – реализуется на территории всей страны, включает в себя подуровни организации и управления в ведомствах.

П.Т. Скорченко<sup>2</sup> в своих научных работах выделил пять уровней организации расследования:

- 1-й уровень организации – в масштабе высших органов двух палат Федерального Собрания, а также правительства страны;

---

<sup>1</sup> Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар, 2011. С. 19.

<sup>2</sup> Скорченко П.Т. К вопросу о понятии и содержании организации расследования преступлений // Криминалистические чтения, посвященные 100-летию со дня рождения Б.И. Шевченко. М., 2004. С. 192–196.

- 2-й уровень организации центральные аппараты ведомств, в составе которых функционируют аппараты следствия и дознания;
- 3-й уровень организации следственные управления субъектов страны;
- 4-й уровень организации следственные подразделения отдельных крупных городов и районов;
- 5-й уровень организации организационная деятельность следователей.

Полагаем, что по указанным причинам классификация уровней организации расследования, предложенная Р.С. Белкиным и В.Д. Зеленским, верна, так как базируется на различиях в элементах организационного процесса каждого уровня. Основным, базовым уровнем является организация расследования конкретного преступления. Организация конкретного акта расследования позволяет рассмотреть совокупность расследований в системе органов, в которых функционируют следователи.

***Нами предложена следующая структура уровней организации:***

- ***1-й уровень организации*** – включает организацию отдельного акта расследования<sup>1</sup>. Объектом организации данного уровня является структура расследования (элементы организации).
- ***2-й уровень организации*** – включает организацию отдельных следственных действий и их сочетание в рамках одного(конкретного) расследования преступления. Объектом организации данного уровня является структура самих действий.
- ***3-й уровень организации*** – включает организацию расследования нескольких преступлений. Выделяя совокупность расследования нескольких преступлений в отдельный уровень, на наш взгляд, можно более детально рассмотреть вопрос о правильности его реализации (эффективного применения).

---

<sup>1</sup> Более подробно о структуре расследования отдельного преступления см. далее в работе.

– **4-й уровень организации** – включает вопросы управления и координации деятельности следователя, следственного органа в масштабах муниципальных образований и субъектов Российской Федерации.

– **5-й уровень организации** – реализуется на территории всей страны, включая в себя подуровни организации и управления в ведомствах.

Объектом третьего, четвертого и пятого уровней выступает деятельность отдельных следователей, следственных отделов и др. Объектом первого и второго уровней является структура расследования.

В данном диссертационном исследовании более детально мы рассматриваем организацию (**первого и второго уровней**) **расследования** отдельного преступления, регламентированного нормами уголовно-процессуального права, являющуюся системообразующей (базовой) в системе многоуровневой классификации.

## **1.2 Структура и принципы организационного процесса расследования преступлений**

Структура организационного процесса расследования преступлений включает в себя следующие элементы: **целеопределение** (определение целей расследования, целей следственных действий); **планирование** (содержит деятельность следователя по определению сил и средств проверки версий); **создание условий** (осуществляется путем организационно-подготовительных действий); **взаимодействие** (взаимодействие между всеми участниками расследования); **руководство** (руководящая роль следователя в расследовании, выраженная в координации деятельности всех участников).

Полагаем, что организация расследования начинается с **определения и конкретизации целей**. П.С. Элькинд отмечала, что «специфика целей расследования в том, что многие из них, являясь для расследования окончательными, носят по отношению ко всему судопроизводству



предварительный характер, так как являются целями одной из стадий уголовного процесса».<sup>1</sup>

М.Г. Макаров отмечал, что «согласно современным научным представлениям в сложной деятельности цель не является одномерным понятием. К конечной цели ведет длинный и сложный ряд действий, направляемых промежуточными целями».<sup>2</sup> Необходимо отметить, что данная закономерность проявляется и в расследовании.

Б.С. Украинцев отмечал, что цель – это часть естественно складывающейся программы самоуправления, которая представляет причину выбора своего поведения для достижения определенного результата.<sup>3</sup>

Исходя из специфики расследования необходимо выделить две группы целей, а именно:

**Общие цели** – цели уголовного судопроизводства, закрепленные в нормах уголовно-процессуального закона, обусловлены социально-правовой потребностью общества и спецификой расследования. Данные цели не могут произвольно определяться следователем и должны строго соответствовать сущности расследования.

**Частные (тактические) цели** – это цели следственных и иных (оперативно-розыскных, иных процессуальных, служебных проверочных, организационно-подготовительных) действий. Методика расследования отдельных видов преступлений определяет, какие обстоятельства, подлежащие установлению по делу, требуют проверки, выбор средств собирания доказательств, определяют порядок сочетаний следственных или иных действий и не содержат конкретных алгоритмов. Именно в этой связи следователь, исходя из исходной информации, определяет и конкретизирует цели посредством определения предмета расследования конкретизирует

---

<sup>1</sup> Элькин П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л. : изд. ЛГУ, 1976. С. 41–48.

<sup>2</sup> Макаров М.Г. Категория «цель» в марксистской философии и критика теологии. Л. : изд. «Наука», 1977. С. 24.

<sup>3</sup> Украинцев Б.С. Категория «активность» и «цель» в свете основных понятий кибернетики. М., 1997. С.67.

предмет доказывания. В основном реализация данных процессов проходит путем выдвижения следственных версий. Следственная версия – это основанное на фактических данных предположение следователя, дознавателя, подлежащее тщательной проверке, выдвигаемое относительно расследуемого события в целом, отдельного факта или группы фактов и обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

Посредством версии предположительно конкретизируется характер того или иного обстоятельства, подлежащего установлению по делу: места, времени совершения преступления, личности преступника и др. В виду недостатка информации конкретизация обстоятельств осуществляется с помощью построения следственных версий.

Таким образом, точность формирования «правильных» целей находится в прямой зависимости от количества, качества и объема информации, находящейся у следователя, и является его умственной деятельностью, конкретизирующей предмет доказывания. Данный процесс образует элементы организации и, соответственно, является таковым. Процесс формирования целей несколько предшествует процессу планирования.

*Планирование* как элемент организации расследования по своему содержанию является основообразующим. На практике сложно разграничить целеопределение и планирование. На наш взгляд, это разные элементы, так как построение следственной версии, определение целей сочетаются с деятельностью следователя по определению сил и средств проверки версий. Планирование содержит в себе способы реализации поставленных целей и задает направление расследованию. О.Я. Баев отмечал, что «организация расследования- это процесс оптимизации деятельности путем определения ее целей, сил и средств, их расстановки и создания условий для эффективного применения».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Баев О.Я. Содержание и формы криминалистической тактики. Воронеж, 1975. С. 55.

**Создание условий.** Параллельно с планированием реализуются **организационно-подготовительные действия**, которые включают в себя подбор участников следственных действий (специалистов, оперативных работников и так далее), инструктаж, разъяснение роли каждого участника, прав и обязанностей. Организационно-подготовительные действия являются материальным выражением мысленной структуры, обеспечивают условия для качественного производства следственных, оперативно-розыскных и служебных (проверочных) действий.

**Взаимодействие** между участниками в расследовании преступлений прежде всего, должно быть согласовано и быть оптимальным как для следователя, так и для его участников. Взаимодействие следователя и органа дознания – это, прежде всего, взаимная связь и поддержка, согласованность действий и совместная деятельность.<sup>1</sup>

**Координация (руководство)** деятельности выражается в установлении и получении обратной связи между всеми участниками, а также в согласованности и сочетании всех действий. В процессе расследования не исключено проявление субъективизма участников. Задача координации – прежде всего в приведении системы организации в стабильное (устойчивое) состояние (упорядочить все действия в соответствии с целями). В ходе расследования следователем принимается множество решений, как процессуальных (выраженных в форме правовых актов), так и непроцессуальных (тактических). Расследование состоит из следственных действий и их сочетаний.

*Таким образом, структуру организационного процесса образуют две составляющие части: первая – интеллектуальная деятельность следователя, направленная на определение целей (целеопределение) и планирование; вторая – действия, в основном организационно-подготовительные, направленные на создание условий для качественного производства следственных действий, что в совокупности и составляет организацию расследования преступлений.*

---

<sup>1</sup> Гапанович Н.Н., Мартинович И.И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. Минск, 1983. С. 10–11.

Для реализации указанных закономерностей необходимо соблюдение основных принципов организации.

**Принципы организации расследования** связаны с принципами уголовно-процессуального закона, т.е. закрепленные в законе исходные, руководящие идеи, определяют сущность, единство и представляют собой государственно-властные требования, обращенные к участникам уголовного судопроизводства, связанные с целями и функциями данных субъектов. В совокупности данные принципы составляют основы уголовного судопроизводства. Данные связи проявляются в различных ситуациях и уровнях, а также выражают устойчивые связи и характер проявляемых элементов расследования. Под принципами понимаются устойчивые, повторяющиеся положения, отражающие закономерности и общую сущность организационного процесса расследования. Цель принципов – образование единой системы, реализация определенных задач организации. В научной литературе впервые более детально и полно обосновал и изложил принципы организации расследования В.Д. Зеленский<sup>1</sup>. Автор выделил следующие принципы:

- соответствие организации и управления подсистемами расследования организации и управлению системой расследования в целом;
- принцип учета закономерностей организации отдельного расследования во всех иных уровнях организации;
- соответствие квалификации следователя криминалистической сложности расследования, которое он осуществляет;
- соответствие прав, полномочий и обязанностей субъектов организации;
- принцип централизации расследования и руководящей роли следователя;
- принцип информированности руководителей расследования;
- сочетание следственных и иных действий в расследовании;

---

<sup>1</sup> Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар, 2011. С. 57.

- ритмичность расследования;
- принцип рациональной рабочей нагрузки следователя.

Мы полностью разделяем позицию автора о содержании указанных принципов, полагаем, что существующие принципы имеют практическое значение, которое позволяет использовать их в правоприменительной практике. Выделим некоторые принципы, которые, на наш взгляд, являются первостепенными.

**«Принцип соответствия организации и управления подсистемами расследования организации и управлению системой расследования в целом»**, по нашему мнению, организует систему расследования и управления.

Все существующие уровни организации производны от базового (расследования единичного преступления), таким образом, закономерности в деятельности по расследованию конкретных преступлений формируют принципы на всех последующих уровнях. Данный принцип закрепляет и подчёркивает процессуальную деятельность следователя, являющуюся основной в расследовании, а действия других участников уголовного судопроизводства имеют вспомогательный характер. Руководящая роль следователя, таким образом, не дезорганизует расследование, а наоборот, упорядочивает. Нормативно-правовая база, регламентирующая организацию расследования преступлений, должна соответствовать уголовно-процессуальному закону и положения, указанные в уголовно-процессуальном законе, должны быть составной частью данного принципа (основываться). В случае несоответствия теряется эффективность, что может отразиться на качестве расследования.

**«Принцип соответствия квалификации следователя криминалистической сложности расследования, которое он осуществляет»**, по нашему мнению, важная составляющая часть при соотношении знаний, умений субъекта с объектом.

Необходимо проводить соотношение уровня подготовки следователя (его профессиональные знания и умения, психолого-профессиональные качества, криминалистическая сложность расследуемого преступления и т. д.) с категорией расследуемого уголовного дела. Неопытному следователю нельзя доверять расследование достаточно сложных дел, так как это будет малоэффективно. Соответственно, высококвалифицированному специалисту (следователю) нерационально расследовать простые преступления.

**«Принцип централизации расследования и руководящей роли следователя»**, по нашему мнению, составляет правовое соответствие субъектов, выделяя руководящую роль следователя.

**«Принцип ритмичности»**, по нашему мнению, способствует оптимальному сочетанию следственных и иных действий в расследовании.

**«Принцип рациональной рабочей нагрузки следователя»**, по нашему мнению, создает оптимальные условия работы, равномерно распределяя нагрузку с учетом психико-физических и профессиональных особенностей следователя. Раскрывая данный принцип, необходимо учитывать криминалистическую сложность расследуемого дела. Важно установить количественные ограничения расследуемых уголовных дел, находящихся в производстве одного следователя. В случае нарушения данного принципа наступают негативные последствия в виде снижения эффективности и качества расследования.

У каждого участника уголовного судопроизводства четко определены права, полномочия и обязанности. Полномочия следователя, последовательность действий закреплены в нормах уголовно-процессуального закона, но полагаем, что некоторые из них необходимо конкретизировать. Таким образом, следователю необходимы властно-распорядительные полномочия: привлечение к административной ответственности за невыполнение требований постановления следователя; привлечение участников следственных действий к административной ответственности за отказ или уклонение от участия в следственных

действиях. В силу специфики расследования преступлений, следователь координирует действия всех участников. Также в силу объективных связей и взаимозависимостей, складывающихся в процессе расследования, он организует расследование и руководит им, несет ответственность за законность и обоснованность действий, своевременность мер по раскрытию преступлений.

Таким образом, можно выделить условия, при которых данный принцип может быть реализован:

- руководящая роль следователя в расследовании;
- уровень профессиональной подготовки оперативных работников;
- строгое выполнение требований процессуального подчинения в расследовании.

### **1.3 Средства организации в методике расследования преступлений**

Толковый словарь Ожегова определяет понятие «средство» как «прием, способ действия для достижения»; «орудие (предмет, совокупность приспособлений) для осуществления какой-либо деятельности». Средство есть нечто иное, как инструмент достижения поставленных задач и целей.

В Советском энциклопедическом словаре изложены различные толкования понятия «средство»: «реальные условия, возможности»; «духовные или физические качества человека, необходимые для чего-либо»; «способности». Таким образом, под средствами можно понимать не только инструменты для реализации поставленных задач, но и человеческие способности (например, интеллектуальные или мыслительные).

В криминалистической науке существуют различные подходы к исследованию характеристик содержания средств организации. А.В. Дулов<sup>1</sup> изложил деление средств организации на следующие виды: процессуальные; психологические; управленческие; тактические; технические средства.

---

<sup>1</sup> Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Мн., 1979. С. 16–17.

Частично соглашаясь с высказанной позицией автора, полагаем, что технические и тактические средства выходят за рамки предмета организации, которым являются закономерности формирования структуры расследования как деятельности. Л.Я. Соя-Серко отмечал: «Под психологическими средствами организации расследования следует понимать совокупность приемов, методов активизации деятельности следователя (мыслительные процессы, волевые усилия, регуляция эмоциональных состояний) и лиц, принимающих участие в расследовании».<sup>1</sup> Целеопределение неразрывно связано с планированием. Планирование содержит в себе способы реализации поставленных целей и задает направление расследованию. Таким образом, выступает интеллектуальным (мыслительным) средством организации для достижения целей.

По нашему мнению, *к средствам организации* необходимо отнести организационно-подготовительные действия, целеопределение, планирование, создание условий, руководство.

Необходимо отметить, *к организационным методам* относятся структурирование (разновидность системно-структурного анализа) и упорядочивание- метод выявления основных структурных элементов и установление взаимосвязи между ними. Структурирование- выражается в преобразовании общих, расплывчатых знаний об исходной предметной области в точные модели, описывающие различные подсистемы моделируемой организации.

Процесс расследования преступлений носит информационных характер. Исходя из полученной информации, следователь обрабатывает исходную информацию, анализирует следственную ситуацию, сопоставляет с криминологической характеристикой, в результате чего определяет цели и конкретизирует предмет доказывания.

---

<sup>1</sup> Соя-Серко Л.Я. Программирование и творчество в деятельности следователя // Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве. М., 1980. С. 33.



**Материальным выражением организации являются организационно-подготовительные и иные процессуальные действия, которые можно разделить на группы:**

– **1-я группа** иных процессуальных действий включает вынесение постановлений, поручений следователя, которое основывается на предварительном исследовании и оценке информации, консультациях со специалистами, изучении специализированной литературы, в результате чего обосновывается необходимость процессуального действия.

*Постановления* следователя затрагивают наиболее важные вопросы, выносятся на основе и в соответствии с УПК РФ, являются материальным средством управления расследования (с началом возбуждения уголовного дела, его протеканием, приостановлением, окончанием предварительного следствия и др.)

*Поручения* – процессуальное действие, направленное на выполнение сотрудниками МВД заданий следователя по собиранию ориентирующей информации.

– **2-я группа** носит организационный характер, например вызов на допрос и другие.

Одновременно с интеллектуальными средствами организации (целеопределением и планированием) реализуются **организационно-подготовительные действия**, которые можно разделить на две группы:

– **1-я группа** организационно-подготовительных действий направлена на построение и совершенствование структуры расследования (построение версий, целеопределение, планирование и др.).

– **2-я группа** организационно-подготовительных действий направлена на поиск ориентирующей информации, подготовку к следственным действиям, подбор участников (специалистов, оперативных работников и так далее) инструктаж, разъяснение роли каждого участника, прав и обязанностей. Создаются условия для качественного производства расследования.

Таким образом, организационно-подготовительные действия направлены на создание структуры расследования и условий для качественного производства следственных и иных процессуальных действий. Среди следователей, опрошенных нами, самыми распространенными организационно-подготовительными действиями являются: *беседа – 63 %, изучение объекта – 62 %, проверка – 55 %, ознакомление с методической литературой – 50 %, реконструкция – 24 % и другие.*

Нами были выделены следующие виды организационно-подготовительных действий:

– **Беседа** – это диалог следователя с участниками уголовного судопроизводства с целью получения ориентирующей информации, проверки каких-либо данных, подготовки к следственным действиям, передачи информации и др. Можно выделить две разновидности беседы:

1. Беседа с лицом, обладающими специальными (узкопрофильными) знаниями, целью ее является получение информации об особенностях процессов, явлений. Это позволяет в дальнейшем со знанием дела вести следственные действия (допросы свидетелей, подозреваемых). Например, старший следователь Следственного отдела по Прикубанскому внутригородскому округу г. Краснодара Дмитрий Александрович Ф., расследуя уголовное дело по факту совершения преступления с использованием электронно-вычислительных устройств (компьютерной техники), провел ряд бесед со специалистами в сфере информационных технологий (преподавателями кафедры компьютерных технологий и систем Кубанского ГАУ), в результате чего сочетание беседы и изучение специальной литературы позволило следователю качественно провести допрос подозреваемых и результативно расследовать данное уголовное дело.

2. Беседа с целью получения сведений об источниках доказательств. Указанный вид беседы осуществляется избирательно, с учетом следственной ситуации, чаще всего в случаях, когда следователю неизвестны лица, располагающие необходимыми сведениями. Беседы также проводятся с

родственниками, друзьями, коллегами по работе, руководителями учреждений.

Таким образом, беседа является самым распространенным организационно-подготовительным действием, при котором создаются условия для качественного производства следственных действий.

– **Изучение объекта** прежде всего направлено на ознакомление с характером деятельности учреждения или условиями жизни изучаемого объекта с целью дальнейшего восприятия и сопоставления информации, полученной из других источников. Ознакомление осуществляется путем личного восприятия следователем объекта в сочетании с беседами.

– **Истребование документов** – непроцессуальное действие следователя, работника дознания, оформляемое справкой. Полагаем, что для обеспечения данного требования, необходимо предусмотреть административную ответственность для физических и юридических лиц, не выполняющих данное требование. Следует ограничивать истребование документов от выемки, так как первое является непроцессуальным действием.

– **Опечатывание** производится в первую очередь для соблюдения принципа параллельности следственных действий. Основной целью данного организационно-подготовительного действия является создание условий для последующего производства следственных и иных действий, сохранение следов и вещественных доказательств, которые могут быть утрачены в результате действий заинтересованных лиц, и хозяйственной деятельности. Данное действие может произвести как следователь, так и работник полиции. Опечатывание должно быть обоснованным и по возможности не нарушать существенно хозяйственную или иную деятельность организации или гражданина. Поэтому оно должно быть краткосрочным. Перед опечатыванием следователь должен выяснить возможность таких последствий, после чего с учетом всей информации принять решение об опечатывании и его объеме: всего помещения, его части или какого-либо объекта в нем (сейфа, шкафа, контейнера и т.д.). Перед опечатыванием надо убедиться в состоянии объекта

(проверить состояние дверей, запоров, окон и др.). Затем объект закрывается и опечатывается в присутствии должностных лиц организации или гражданина, имеющего к нему отношение, а также понятых. О произведенном опечатывании составляется краткий протокол (акт), в котором указывается, кто, когда, где и что опечатал, кому передан опечатанный объект на ответственное хранение. Обязательна подпись лица, у которого хранятся ключи от объекта. Последние также могут быть опечатаны, о чем делается отметка в протоколе. Если надобность в последующих действиях с использованием опечатанного объекта отпадает, то опечатывание прекращается по устному или письменному распоряжению следователя.

– **Проверочные действия**, или проверка, заключаются в установлении каких-либо фактов (например, болезни лица, причины неявки свидетеля на допрос, лиц, работающих в данной организации, проживающих в определенном месте, и др.). Проверка выполняется следователем или чаще по его поручению представителем общественности или работником полиции.

– **Криминалистическая реконструкция** – основанное на материалах уголовного дела материальное восстановление отдельных обстоятельств исследуемого события, объекта с целью получения достоверных результатов последующих следственных действий. Р.С. Белкин определяет криминалистическую реконструкцию как «восстановление первичного вида, состояния, облика объекта».<sup>1</sup> И.М. Лузгин рассматривал криминалистическую реконструкцию в качестве «метода воссоздания объектов по их фрагментам, а также по описаниям, фотоснимкам и другим документальным данным в целях установления истины по делу».<sup>2</sup> Фактическое восстановление необходимо для лучшего уяснения, наглядного представления, познания механизма события, для использования в процессе производства следственного действия. Реконструкция в переводе с латинского означает «построение». Процесс

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: учебный словарь-справочник. М., 1999. С. 188.

<sup>2</sup> Лузгин И.М. Реконструкция в расследовании преступлений: учеб. пособие. Волгоград, 1981. С. 4–5.

реконструкции законом не регламентирован. Чаще всего реконструкция предшествует следственному эксперименту. Ее результаты могут использоваться и для производства других следственных действий: проверки показаний на месте, следственного осмотра. В практике расследования наиболее распространены следующие виды реконструкции: реконструкция обстановки события, механизма события, внешности человека по ее материальным остаткам или по описанию ее отдельных признаков, реконструкция предметов. Цель реконструкции – создать условия для качественного производства следственных, а также оперативно-розыскных действий.

В расследовании также встречаются следующие виды организационно-подготовительных действий: контрольная проверка, составление планов, совещание, инструктаж.

*Методические рекомендации производства* организационно-подготовительных действий включают в себя положения эффективности их использования- следователь должен обладать специальными знаниями, опытом работы, а также способностями:

- применять различные логические методы (логические приемы построения систем умозаключений для сопоставления, оценки собранной информации, постановки новых вопросов на сбор новых фактических данных);

- при изучении объектов (предметов, следов, процессов) следователь должен уметь ставить вопросы для установления всех свойств, параметров объекта, следов взаимодействия и связи с другими объектами;

- применять образное мышление (мысленно экспериментировать и сопоставлять);

- применять мысленное моделирование (основываясь на криминалистических учениях о характеристике преступлений – уметь мысленно воссоздать следовую картину);

- уметь концентрироваться, преодолевая информационные пробелы.

В науке также отражены «средства расследования преступлений», которые носят собирательный характер, отражая комплексность и многофункциональность разработки и использования средств достижения целей расследования. Под средствами расследования понимаются, во-первых, различные устройства, приспособления или приборы, аппаратура, оборудование, инструменты, принадлежности и материалы, применяемые для собирания и исследования доказательств (научно-технические или технико-криминалистические средства)<sup>1</sup>; во-вторых, приемы, способы, методы, правила применения приборов, оборудования, инструментов и прочее<sup>2</sup>; в-третьих, приемы, то есть способы действия или линия поведения следователя при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств (тактико-криминалистические или тактические средства).<sup>3</sup>

Таким образом, исходя из определений средств расследования, можно сделать вывод, что все средства расследования имеют материальное выражение в виде конкретных технических средств, а также способов, техник использования и применения и тактико-криминалистических средств.

Мы полагаем, что необходимо отграничивать понятие «средства расследования преступлений» от понятия «средства организации расследования преступлений», в первую очередь исходя из их различия в предмете: в средствах организации предметом выступает структура расследования, а в расследовании – обстоятельства, подлежащие установлению. Таким образом, средства организации являются

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М., 1987. С. 107–108; Скорченко П.Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений : учеб. пособие. М., 1999. С. 10–12.

<sup>2</sup> Гончаренко В.И. Научно-технические средства в следственной практике. Киев, 1984. С. 7–10; Ищенко Е.П. Использование современных научно-технических средств при расследовании уголовных дел. Свердловск, 1985. С. 25; Криминалистика : учебник / Под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. М., 1993. С. 104.

<sup>3</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. С. 109; Баев О.Я. Криминалистическая тактика и уголовно-процессуальный закон. Воронеж, 1977. С. 18; Якушин С.Ю. Тактические средства расследования преступлений: вопросы теории и практики : учеб. пособие. Казань, 2002. С. 16.

первостепенными, исходя из того, что у следователя изначально формируется мысленная модель предстоящей деятельности (происходят интеллектуальные, мыслительные процессы), а затем их реализация в практической деятельности.

Многообразие средств в расследовании преступлений (организационных, технических, тактических) должно находить свое отражение в практической деятельности.

В настоящее время существуют пробелы в области разработанности рекомендаций по содержанию, использованию организационных средств в методике расследования отдельных видов преступлений. Прежде всего это связано с двумя основными факторами:

– **субъективными** сложностями методических рекомендаций и их понимания следователями или вовсе неиспользованием методических рекомендаций. Данные проведенного нами анкетирования 144 следователей показало, что 5,6 % (8 следователей) не используют методические рекомендации, из них 6 человек имеют стаж работы свыше 10 лет, 4 человека имеют стаж работы менее 1 года. Основными причинами неиспользования методических рекомендаций являются недостаток времени и объем работы – 38,9 %, сложностью рекомендаций – 5 %.)

– **объективными** (к объективным причинам можно отнести отсутствие во многих методических рекомендациях положений об организации расследования преступлений). Следует отметить, что более 20 % следователей испытывают трудности при определении тактических целей, а также трудностей в формировании предмета расследования (из них 12 % испытывают сложность в построении следственных версий, 9 % – в недостатке методологических решений).

**Методика расследования преступлений** является основной составляющей частью криминалистики, которая генерирует в единое целое криминалистическую технику и тактику, определяя основу расследования. Изложив основные средства организации в методике расследования

преступлений, необходимо провести анализ некоторых подходов к определению понятия криминалистической методики расследования преступлений.

А.Н. Васильев отмечал, что криминалистическая методика расследования преступлений образует «систему рекомендаций о криминалистической классификации преступлений, организации начальных и последующих периодов расследования, а также об особенностях применения тактических приемов и научно-технических средств в целях эффективного расследования»<sup>1</sup>.

И.А. Возгрин отмечал, что криминалистическая методика расследования преступлений «изучает закономерности организации и осуществления раскрытия, расследования и предотвращения отдельных видов преступлений в целях выработки, в строгом соответствии с требованиями социалистической законности, научно обоснованных рекомендаций по наиболее эффективному проведению следствия»<sup>2</sup>.

Полагаем, что методика расследования преступлений выступает в роли аккумулятора следственной практики и имеет обобщающий и собирательный характер, выражая закономерности в научно-практических рекомендациях. Сочетание организации и методики расследования, по нашему мнению, синтезирует интеллектуальную деятельность следователя и систему научных положений и основанных на них практических рекомендаций, непосредственно выраженных в формировании данных рекомендаций (действий), тем самым конкретизирует предмет расследования, являясь составной (смежной), частью методики расследования.

Таким образом, организация расследования преступлений выступает в роли собирательно-интеллектуального инструмента (выраженных в средствах организации), создающего структуру организационного процесса,

---

<sup>1</sup> Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений // Социалистическая законность. 1975. № 4. С. 63.

<sup>2</sup> Возгрин И.А. Криминалистическая методика. Минск, 1983. С. 52.



опираясь на положения криминалистических методик. Необходимо отграничивать структуру организационного процесса расследования от структуры методики. Первую составляют элементы организации: *целеопределение, планирование, создание условий, взаимодействие, руководство*, а структура методики включает в себя общие положения, общие вопросы методики расследования укрупненных групп преступлений (групповая методика) и частные методики расследования.

Полагаем, что содержание методик расследования отдельных видов преступлений должно содержать положения об организации расследования и средствах организации (интеллектуальные – целеопределение и планирование, выраженные в материальных действиях, которые создают условия). Включение в содержание данных организационных средств будет способствовать, по нашему мнению, решать проблемные вопросы, возникающие у практических работников, в части применения их в практической деятельности.

## **ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ СРЕДСТВА И МЕТОДЫ В ФОРМИРОВАНИИ ПРЕДМЕТА РАССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО СТРУКТУРЫ**

### **2.1 Механизм целеопределения в расследовании преступлений**

Одним из важных и системообразующим элементов организации расследования преступлений является целеопределение. В современных условиях, характеризующихся как ростом преступности в целом, так и возникновением новых форм и способов совершения преступлений, а также увеличением количества преступлений, совершенных в условиях неочевидности, важнейшую роль в обеспечении правильного, полного и всестороннего расследования и изобличения виновного в его совершении лица играет деятельность органов предварительного расследования. В свою очередь, в организации расследования преступлений одним из важных элементов является целеопределение.

С учетом изложенного, изучение понятия и сущности целеопределения в механизме расследования преступлений в современных условиях приобретает как теоретическую, так и практическую значимость.

Посредством целеопределения определяются и конкретизируются общие и частные цели расследования. Среди ученых-криминалистов существуют различные подходы к понятию и классификации целей. Нами было рассмотрено понятие целей как сложной, многогранной, многоаспектной категории, отражающей сложный процесс функционирования и развития деятельности по расследованию преступлений. Таким образом, вне зависимости от различных взглядов на классификацию целей можно обобщить и сделать следующий вывод о том, что конечной целью является установление истины, достижение которой немислимо без определения второстепенных (промежуточных) целей.

Истина в расследовании – конечный результат, подтверждающий или опровергающий существование ситуации в объективной действительности. Организация расследования преступлений начинается с определения и конкретизации целей. Цель – достижение определённого результата (в случае расследования преступлений конечный результат – это установление истины (раскрытие преступления)).

Формирование предмета расследования осуществляется путем целеопределения и включает в себя все обстоятельства, которые необходимо установить в рамках расследования уголовного дела. Исходная информация дает основание для предположительных выводов о характере события и его отдельных обстоятельств. Обстоятельства, ввиду недостатка информации, определяются путем построения следственных версий. Таким образом, формируются цели действий, которые образуют предмет расследования, основанием является информация о предполагаемом событии. В процессе целеопределения определяются, изменяются, достигаются цели. Данный процесс осуществляется на протяжении всех этапов расследования преступлений.

В результате целеопределения определяются обстоятельства, имеющие значения для расследования уголовного дела. В процессе расследования определяются основные обстоятельства, образующие предмет доказывания, и применительно к каждому конкретному случаю следователь конкретизирует их. В условиях недостатка информации элементы входящие, в предмет доказывания, не всегда могут быть конкретизированы и установлены прямыми доказательствами. Промежуточные факты устанавливаются в ходе расследования, следователь определяет и конкретизирует, исходя из исходной (первоначальной) информации. Важным элементом предмета расследования являются доказательственные (промежуточные) факты. Это обстоятельства хотя и не имеющие непосредственно правового значения, но необходимые для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 Уголовно-процессуального закона. Доказательственными (промежуточными) фактами

будут, например, нахождение на месте происшествия документов, следов или вещей определенного лица; принадлежность данному лицу орудия совершения преступления; факт неприязненных отношений между обвиняемым и потерпевшим и тому подобное.

Характеристика всех этих элементов предмета расследования даст следователю отправную точку, линию дальнейших действий. Если обнаруживаются определенные константы, как описано выше, теория становится сильнее, а круг подозреваемых – меньше. Хорошо проработанные элементы предмета расследования позволят получить нужные факты и доказательства, эффективно установить круг причастных лиц.

Полагаем, что содержание конкретного перечня следственных действий определяется с учетом обстановки совершения преступления. Кроме того, важнейшим фактором, определяющим ход следственных действий и, соответственно, содержание предмета расследования, влияет очевидность либо неочевидность совершения преступления.

Определение и конкретизация целей осуществляется посредством анализа следовой картины преступления. Следовая картина – это система различных следов как отражения события преступления (время совершения преступления, его обстановка и комплекс следов, имеющих определенный характер).

Следы – это материально фиксированные изменения. Иные фактические данные – это отражения события преступления и связанных с ним обстоятельств в сознании людей: преступника, потерпевшего, свидетелей. Вся совокупность следов – отражений является следовой картиной преступления.<sup>1</sup> Следовая картина может быть различной как для разных видов преступлений, так и для преступлений одного вида. Таким образом, следовая картина преступления в сочетании с другими

---

<sup>1</sup> Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М., 2016. С. 16–17.

обстоятельствами, связанными с событием преступления, является характеристикой этого преступления.

Целеопределение является основополагающим элементом в организации расследования. Организация расследования – это в первую очередь определение целей.

*Механизм целеопределения представляет собой организационно-аналитический процесс по определению обстоятельств, подлежащих установлению по делу.* Методикой расследования отдельных видов преступлений разработаны отдельные направления расследования, осуществляемые на первоначальном этапе. В этих направлениях определен, как правило, общий объект или объекты следственных и иных действий, которые надо исследовать с целью получения ориентирующей и доказательственной информации. Осуществление этой деятельности идет параллельно и ведется последовательно, как правило – с использованием всех выявленных обстоятельств.

Характер следственной ситуации предопределяет выбор применения соответствующего механизма целеопределения. Категория следственной ситуации впервые нашла свое отражение в криминалистической теории в 1967 г., когда А.Н. Колесниченко сформулировал ее как определенное положение при расследовании преступлений, характеризующееся наличием определенных доказательств и иного информационного материала и возникшими в связи с этим задачами по его собиранию и проверке<sup>1</sup>. В дальнейшем в научной среде были выработаны различные подходы к определению сущности исходной следственной ситуации, а также времени ее возникновения. Так, А.Г. Филиппов указывал, что в случае, когда не было возбуждено уголовное дело и следственные действия не проводились, следственные ситуации не возникают<sup>2</sup>. В свою очередь, В.П. Лавров и

---

<sup>1</sup> Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 16.

<sup>2</sup> Филиппов А.Г. Проблемы криминалистики. Избранные статьи. М., 2007. С. 94.

А.Ю. Головин полагают, что моментом возникновения исходной следственной ситуации следует признавать момент поступления сообщения о преступлении<sup>1</sup>. Р.С. Белкин полагал, что по отношению к процессу расследования следственная ситуация носит внешний характер<sup>2</sup>. Данный тезис, однако, стал объектом критики С.И. Коновалова, указавшего, что признание внешнего характера следственной ситуации по отношению к процессу расследования представляет собой попытку разделения составляющих содержание следственной ситуации обстоятельств и условий на определяемые конкретными сведениями, полученными в процессе расследования, и сведения, относящиеся к процессу расследования, однако не урегулированные уголовно-процессуальным законодательством<sup>3</sup>.

Вместе с тем определение структурных элементов, составляющих содержание следственной ситуации, в научной среде дискуссий практически не вызывает. Так, И.М. Лузгин относил к числу элементов следственной ситуации сведения о событии, имеющем признаки преступления, причастных к нему лицах, объективные условия, которые характеризуют процесс получения таких сведений, силы и средства, находящиеся в распоряжении следователя, его взаимодействие с оперативными сотрудниками и иными специалистами, а также иные факторы, негативно или позитивно влияющие на разрешение криминалистических задач<sup>4</sup>.

В свою очередь, В.Г. Танасевич определял содержание следственной ситуации как элементы криминалистической характеристики преступления, элементы, обуславливающие существенные обстоятельства для конкретного уголовного дела, сведения о личностных качествах следователя и других

---

<sup>1</sup> Головин А.Ю. Криминалистическая систематика. М., 2002. С. 236.

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1988. С. 91.

<sup>3</sup> Коновалов С.И. Теоретико-методологические проблемы криминалистики. Ростов н/Д., 2001. С. 179.

<sup>4</sup> Лузгин И.М. Ситуационный подход в решении криминалистических задач. М., 1987. С. 17.

субъектов предварительного расследования и объективные условия производства расследования<sup>1</sup>.

Исходная следственная ситуация на каждый момент расследования носит индивидуальный характер, что предоставляет возможность ее типизации. Как указывает Р.С. Белкин, типизация следственных ситуаций может осуществляться лишь по одному из их элементов, в качестве которых выделяется элемент, относящийся к компоненту информационного характера, а именно – сведения о событии преступления и причастных к его совершению лицах<sup>2</sup>. Представляется, однако, что в связи с тем фактом, что следственная ситуация определяется в соответствии с полнотой исходных сведений, более правильным является ее именование как исходной.

Изложенное позволяет определить исходную следственную ситуацию как имеющую динамический характер категорию, которая характеризует процесс предварительного расследования на различных его стадиях.

Анализ и оценка соответствующей следственной ситуации играет роль основы для выдвижения следственной версии<sup>3</sup>. При этом выдвигаемые версии должны иметь фактическое обоснование, четкую формулировку, охватывать все возможные объяснения события преступления и при этом быть проверяемыми<sup>4</sup>.

В зависимости от характера следственной ситуации меняется структура механизма целеопределения. Все преступления с точки зрения характеристики начального этапа расследования можно разделить на две группы. Необходимо отметить, что в каждой из указанных ситуаций целеопределение как интеллектуальный процесс предопределяет содержание расследования.

---

<sup>1</sup> Танасевич В.Г. Значение криминалистической характеристики преступлений и следственных ситуаций для методики расследования преступлений. М., 1980. С. 90.

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1988. С. 503.

<sup>3</sup> Коновалова В.Е. Убийство. Искусство расследования. Харьков, 2001. С. 139.

<sup>4</sup> Ищенко Е.П. Криминалистика. Краткий курс. М., 2003. С. 119.

*К первой группе* относятся преступления, *совершаемые в условиях очевидности*, когда известно событие и его характер, лицо совершившее преступление, имеются свидетели, очевидицы и иные прямые доказательства вины. Непосредственное познание в условиях очевидности позволяет следователю или органу дознания получать прямые доказательства непосредственно из источников и носителей информации. Анализ следовой картины преступления позволяет следователю правильно характеризовать преступление. Вследствие чего, представляя следовую картину совершенного преступления посредством прямых и косвенных доказательств, устанавливаются обстоятельства, перечисленные в ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса РФ: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершенного преступления); виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления; обстоятельства, влияющие на степень ответственности обвиняемого (смягчающие и отягчающие), а также иные обстоятельства, характеризующие личность преступника; характер и размер ущерба, причиненного преступлением.

Например, в городе Белореченске возле домовладения гражданина А. на улице Красноармейской в результате произошедшего конфликта между гражданами А. и С., последний нанес своему оппоненту А. многочисленные травмы головы и туловища.<sup>1</sup> Данное преступление совершено в условиях очевидности: известны личности потерпевшего и обвиняемого и другие обстоятельства события. Следователь в этой ситуации лишь ставит цели определить мотивы, умысел, состояние потерпевшего и обвиняемого (подозреваемого), без построения следственных версий. Необходимо отметить, что по отдельным частным обстоятельствам в очевидных преступлениях могут строиться следственные версии.

*Ко второй группе* относятся преступления, совершенные в условиях неочевидности. В этом случае процесс расследования сопряжен с

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-205/2020 от 21 октября 2020 г. по делу № 1-205/2020. Белореченский районный суд (Краснодарский край).



построением следственных версий, прежде всего о личности преступника. Полагаем, что *следственная версия выступает основой целеопределения в расследовании преступлений, совершенных в условиях неочевидности.* Результаты анкетирования сотрудников следственных органов показывают, что среди 144 опрошенных сотрудников 98 % отмечают первостепенную, ключевую, основополагающую роль следственных версий в определении предмета расследования. *Таким образом, следственная версия в расследовании играет еще и организационную роль, являясь средством достижения целей.*

Как отмечал А.М. Ларин, уголовно-процессуальное и криминалистическое понимание версии является неразрывно взаимосвязанным с процессом познавательной деятельности. Версия представляет собой определенный итог изучения свойств и признаков того или иного предмета<sup>1</sup>. Иными словами, версия может быть определена как определенное мыслительное представление об обстоятельствах уголовного дела, подлежащих установлению в процессе расследования. Отметим, что наряду со следственными в криминалистике также выделяются оперативно-розыскные версии, которые могут быть не связаны с конкретным уголовным делом и выдвигаются на основе оперативно-розыскных материалов, в то время как их проверка осуществляется непроцессуальным путем<sup>2</sup>. В отличие от оперативно-розыскных следственные версии во всех случаях выдвигаются в рамках конкретного уголовного дела на основании полученных процессуальным путем фактических данных и отражающих их доказательств. Проверяются же следственные версии в рамках проведения следственных действий в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, причем результатом проверки следственных версий является собирание новых доказательств. Как указывал И.М. Лузгин, выдвигаемые в процессе оперативно-розыскных мероприятий версии могут

---

<sup>1</sup> Ларин А.М. От следственной версии к истине. М. : Юридическая литература, 1976. С. 15.

<sup>2</sup> Ляхова О.О. Понятие, содержание, значение следственных версий в организации расследования преступлений // Молодой ученый. 2018. № 7. С. 136.

как предшествовать следственным версиям, так и выдвигаться одновременно с ними. В последнем случае объясняющая событие преступления следственная версия учитывается в ходе разработки розыскных версий, проверка которых позволяет установить дополнительные обстоятельства, лежащие в основу версии о подозреваемом, его виновности в совершении преступления и обстоятельствах его совершения<sup>1</sup>.

Выдвижение версии предполагает проведение анализа имевшего место события с учетом взаимосвязанной структуры вероятностей. Как отмечал в связи с этим Л.Я. Драпкин, воспринимая обстановку места преступления, следователь формирует в своем сознании совокупность сменяющих друг друга и носящих динамический характер моделей события преступления, подлежащих проверке, формируя тем самым следственную версию по принципу от общего к частному<sup>2</sup>.

Проверка версий связана с их построением и представляет собой интеллектуальную деятельность по выведению *логических следствий* и практические действия по достижению целей расследования. Из каждой следственной версии выводятся логические следствия – факты, которые должны существовать при условии, что данная версия верна. Логические следствия выводятся в процессе анализа каждой версии. Выведение логических следствий является составной частью целеопределения – процесса формирования тактических целей расследования. Практическое значение следственных версий состоит в том, что посредством их построения и выведения логических следствий из каждой версии определяются обстоятельства, подлежащие установлению по делу. Установление каждого такого обстоятельства – это цель следственных действий и их сочетаний (тактических операций).

---

<sup>1</sup> Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений. М. : Юридическая литература, 1995. С. 30.

<sup>2</sup> Криминалистика: учебное пособие / Под ред. Л.Я.Драпкина. М. : Юрайт, 2017. С. 91.

*Логические следствия* – обстоятельства, которые должны существовать при условии, что данная версия верна. Эти обстоятельства находятся с проверяемыми событиями в какой-либо информационной связи. Это факты, явления, действия, вещественные доказательства, существование которых вытекает из выдвинутой версии.

*Назначение логических следствий* – подтвердить или опровергнуть версию. Следователь проверяет версию, обнаруживает те или иные следствия и через них доказывает правильность или ложность версии. В ходе выдвижения и проверки версии следователь старается дать вероятностную оценку еще не известных фактов, а также правдоподобно объяснить те обстоятельства, которые уже известны следствию.

Не всегда версию можно проверить эмпирическим путем. Более того, поскольку эмпирический путь проверки версий является весьма трудозатратным, требующим серьезных ресурсов, любая версия нуждается в предварительной проверке<sup>1</sup>.

Полагаем, что важным способом проверки следственных версий является дедуктивный (умозрительный) путь – он предполагает выдвижение из криминалистической версии одного или нескольких логических следствий (последствий).

Логическое следствие можно охарактеризовать как факты или обстоятельства, которые логически проистекают (следуют) из предположения, сформулированного следователем или оперативным работником (из криминалистической версии). Эти факты должны (могут) существовать при условии, что версия верна. Задача следователя – вывести по возможности исчерпывающий перечень логических следствий и определить систему фактов, подлежащих установлению. Данная деятельность упорядочивает расследование, делает его системным, целеустремленным и полным.

---

<sup>1</sup> Лузгин И.М. Построение и проверка версии при производстве расследования по уголовному делу // Вопросы криминалистики. 1963. № 8–9. С. 16.

Необходимо отметить, что формирование логических следствий основано на механизме вывода частного из общего<sup>1</sup>. Безусловно, если версия обоснованная, в ее основе лежат истинные факты, то должны быть какие-то иные фактические данные и обстоятельства, которые подтверждали бы ее истинность.

Приведем пример простого логического следствия в криминалистике.

*В г. Краснодаре в результате совершенного преступления было установлено, что смерть потерпевшего А. наступила в результате ножевого ранения, которое он получил во дворе, не дойдя до дома.<sup>2</sup> Из опроса свидетелей было установлено, что А. некоторое время назад имел конфликт со своим соседом по лестничной площадке Б. Последний, будучи весьма неуравновешенным человеком, угрожал А. убийством.*

*Следственная версия: убийцей А. является Б.*

*Логические следствия:*

- если убийцей является Б., то в момент совершения убийства он находился во дворе дома;*
- им могли быть оставлены биологические следы на трупе, следы обуви и т.д.;*
- чем были мотивированы действия Б.?*
- он мог неподалеку выбросить орудие совершения преступления (например нож), и на данном орудии могли быть оставлены его отпечатки пальцев;*
- его мог видеть кто-то из жителей дома или иные свидетели.*

*Таким образом, необходимо установить:*

- местонахождение Б. в момент совершения убийства;*
- наличие следов подозреваемого на месте преступления;*
- наличие орудия убийства и следов подозреваемого на нем и т.д.*

---

<sup>1</sup> Эйсман А.А. Логика доказывания. М. : Юрид. лит., 1971. С. 160.

<sup>2</sup> Приговор № 2-28/2020 от 6 августа 2020 г. по делу № 2-28/2020. Краснодарский краевой суд (Краснодарский край).

Подобных логических следствий следует вывести как можно больше – они позволяют полнее представить картину преступления, уменьшить круг подозреваемых, повысить эффективность следственно-оперативной работы.

Таким образом, роль логических следствий при расследовании преступлений заключается в следующем:

1. Выдвижение логических следствий позволяет рационализировать процесс расследования, сделать его более последовательным и, соответственно, более эффективным.

2. Логические следствия позволяют выбрать наиболее оптимальный способ проверки криминалистической версии.

3. Выдвижение логических следствий позволяет выбрать наиболее оптимальный характер проверочного действия.

Рассмотрим особенности выдвижения логических следствий по основным группам преступлений.

– *При расследовании убийств*

***Группа логических следствий, направленных на установление факта нахождения предполагаемого преступника на месте и во время совершения преступления.***

*Например, в вагоне поезда «Чегдомын-Хабаровск-1» 04.07.2016 года в 18.00 было совершено убийство матерью новорожденного ребенка. Предполагаем, что М. совершила убийство новорожденного ребенка, следовательно, М. должна была находиться в поезде, следовавшем рейсом «Чегдомын-Хабаровск-1» 04.07.2016 года в 18.00. Несмотря на подготовленное искусственное алиби, нахождение гражданки М. в том же поезде было доказано.<sup>1</sup>*

***Группа логических следствий, направленных на установление факта подготовки к преступлению, в том числе направленных на поиск орудия убийства, других предметов и средств, использованных преступником при совершении преступления.***

<sup>1</sup> Приговор суда по ст. 106 УК РФ № 1-129/2017 г. Хабаровск, 27 февраля 2017 г.

*Например, при убийстве гражданина М. было установлено, что смерть потерпевшего наступила вследствие огнестрельного ранения, предположительно путем выстрела из пистолета «Макарова», который был обнаружен возле трупа. Предполагаем, что А. совершил убийство гражданина М., следовательно, А. должен был осуществлять подготовку по изысканию (приобретению) данного пистолета и патронов к нему. Так, допросив коллег по работе и друзей А., следователь установил, что А. около года назад нашел пистолет «Макарова» и около 30 патронов к нему. Этот пистолет он показывал друзьям и говорил, что из него, можно стрелять данными патронами.<sup>1</sup>*

***Группа логических следствий, направленных на установление факта обнаружения на вещах, теле преступника следов, характеризующих причастность к совершению преступления.***

*Например, при убийстве гражданина М. было установлено, что смерть потерпевшего наступила вследствие многочисленных ножевых ранений. Было установлено, что у потерпевшего I группа крови. Предполагаем, что А. совершил убийство гражданина М. В последующем на вещах А. были обнаружены пятна красно-бурого цвета (в результате проведенной экспертизы было установлено, что это кровь I группы).<sup>2</sup>*

***Группа логических следствий, направленных на установление мотива и умысла при совершении преступления.***

*Например, если выдвигается версия, что убийство совершено на почве ссоры, то выводится логическое следствие, что между преступником и потерпевшим должны были сложиться неприязненные отношения. Чтобы убедиться в этом, следователь проводит необходимую процессуальную проверку, используя содействие органов дознания и помощь*

---

<sup>1</sup> Приговор суда по ч. 1 ст. 105 УК РФ № 01-0469/2015. г. Москва, 18 сентября 2015 г.

<sup>2</sup> Приговор № 2-28/2020 от 6 августа 2020 г. по делу № 2-28/2020. Краснодарский краевой суд (Краснодарский край).

*общественности, в связи с чем намечает в плане расследования производство соответствующих действий.*<sup>1</sup>

С учетом специфики методики расследования по аналогичному принципу выводятся логические следствия при расследовании иных видов преступлений. Например, при **расследовании изнасилований** устанавливаются следующие группы логических следствий, направленных на:

*- установление факта нахождения предполагаемого преступника на месте и во время совершения преступления.*

*- установление факта полового сношения между потерпевшей и обвиняемым ею лицом;*

*- установление мотива и умысла при совершении преступления.*

*- установление факта насильственного характера полового сношения с потерпевшей или покушения на него;*

*- установление факта выражения физического насилия над потерпевшей (побои, связывание рук, сдавливание шеи и т.п.) или психического насилия (угроза применить насилие к потерпевшей или ее близким и т.п.), либо использования беспомощного состояния потерпевшей, означающего отсутствие у нее возможности оказать сопротивление (из-за физических недостатков, болезни, старческого возраста, неудачной позы, непонимания значения, и т.п.);*

*- установление факта последствия изнасилования (заражение венерической болезнью, беременность потерпевшей, телесные повреждения, утрата трудоспособности, психическое заболевание и т.п.);*

– При **расследовании краж, грабежей, разбоев** устанавливаются следующие группы логических следствий, направленных на:

*- установление факта нахождения предполагаемого преступника на месте и во время совершения преступления;*

*- установление мотива и умысла при совершении преступления;*

*- установление факта кражи;*

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-20/2017 2-20/2017 от 18 сентября 2017 г. по делу № 1-20/2017. Свердловский областной суд (Свердловская область).

- *установление факта предмета кражи, его стоимости, признаков;*
- *установление способа совершения кражи;*
- *установление факта места, времени и способа сбыта краденого.*

Для того чтобы способ проверки следственных версий путем формирования логических следствий был эффективен, при его использовании должны соблюдаться следующие требования<sup>1</sup>:

- 1) логические следствия должны допускать прямое сопоставление с фактами (непосредственное подтверждение опытом);
- 2) необходимо выводить по возможности исчерпывающий перечень логических следствий;
- 3) следствия должны быть как можно более конкретными;
- 4) логические следствия должны характеризоваться определенной степенью вероятности.

Одна из важнейших эвристических функций версий заключается в том, что она позволяет вывести многочисленные, разнообразные, редкие и специфические логические следствия, раскрывающие совершенно новые и подчас необычные (неожиданные) ее стороны и свойства.

Однако далеко не все логические следствия обладают признаками разнообразия, конкретности и специфичности. В связи с этим следователи останавливаются лишь на выведении необходимых следствий, поскольку логическое развитие версий предполагает не только необходимое (дедуктивное) логическое следование, но и иные виды следования, в том числе и индуктивного. Поэтому следователь стремится вывести не только необходимые (дедуктивные, однозначные), но и многозначные (индуктивные, вероятностные) логические следствия. Следует специально отметить, что, несмотря на дедуктивную форму вывода, значительную роль в этом процессе играют индукция и аналогия.

В ходе расследования преступлений следователем выдвигаются и проверяются как общие версии относительно обстоятельств, составляющих

---

<sup>1</sup> Сергеев Н.И. Криминалистика. М. : Статут, 2017. С. 110.



предмет доказывания по уголовному делу, так и частные версии относительно промежуточных обстоятельств. Так, в процессе поисковых мероприятий следователем выдвигаются и проверяются версии об источнике криминалистически значимых сведений об искомом объекте, который определяется с различной степенью конкретизации. Данные версии являются частными по характеру и объему охватываемых их содержанием фактов, в то время как сам их характер является поисковым.

Под поисковыми версиями следует понимать вероятностные выводы следователя или оперативного сотрудника об основных направлениях его деятельности, направленной на выявление источников криминалистически значимых сведений об искомом объекте, а также о его местонахождении. В свою очередь, под розыскной версией следует понимать обоснованное предположение следователя или оперативного сотрудника относительно направлений его деятельности по установлению источников криминалистически значимых сведений и сведений о местонахождении уже известного искомого объекта.

Проверка следственных версий осуществляется путем производства следственных действий, в то время как оперативно-розыскные мероприятия играют скорее вспомогательную роль, выявляя ориентирующую информацию. Проверка же поисковых версий осуществляется в рамках комплекса поисковых, проверочных и оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий. При этом как следственная, так и поисковая версия должна иметь теоретическое и фактическое обоснование<sup>1</sup>.

Содержание информационной модели расследования преступления составляют теоретические и фактические основы. К теоретическим основам следует отнести следственную версию и криминалистическую характеристику преступления, в то время как фактическую основу

---

<sup>1</sup> Середнев В.А. Криминалистическая версия как логический результат познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве и оперативно-розыскной деятельности (философский аспект) // Приволжский научный вестник. 2015. № 11. С. 59.

информационной модели расследования создает фактически сложившаяся в процессе предварительного расследования обстановка. При этом если при формировании теоретических основ криминалистическая характеристика играет роль теоретической основы для разработки следственной версии, то применительно к фактическим основам информационной модели расследования криминалистическая характеристика занимает ведущее место в следственной ситуации.

Таким образом, информационное моделирование преступления представляет собой процесс взаимодействия взаимосвязанных и взаимообусловленных моделей криминалистической характеристики преступления, следственной версии и следственной ситуации. Выдвижение следственной версии является одним из наиболее значимых условий эффективности предварительного расследования, раскрытия в результате него совершенного преступления и изобличения виновного в его совершении лица. Выдвижение следственной версии на первоначальном этапе расследования сопряжено с отсутствием информации об имеющих значение для уголовного дела обстоятельствах, в связи с чем, познавательный процесс следователя, выдвигающего версии, протекает по принципу от общего к частному. При этом полученные в ходе проверки частных следственных версий фактические данные, в свою очередь, играют роль основы для разработки новой следственной версии.

*Таким образом, механизм целеопределения в расследовании преступлений:*

*- совершенных в условиях очевидности, выглядит следующим образом: следователь конкретизирует обстоятельства, входящие в предмет доказывания, путем сопоставления следовой картины с конкретными данными расследования;*

*- совершенных в условиях неочевидности, выглядит следующим образом: в первую очередь следователь строит версии о событии, о*

*личности преступника. Из каждой версии выводятся логические следствия-предположения существования фактов при условии, что версия верна, таким образом определяются тактические цели расследования.*

Полагаем, что целеопределение является основополагающим элементом организации расследования преступлений, тесно связанным с планированием другим структурным элементом организации.

## **2.2 Формирование предмета расследования**

Доказывание в уголовном процессе следует рассматривать в качестве разновидности познания человеком объективной реальности, в силу чего процессу доказывания присущи все закономерности, характерные для познавательного процесса в целом<sup>1</sup>.

Выступая в качестве разновидности познания обстоятельств исследуемого события, доказывание подчиняется определенным правилам логики, действующим в ходе познания любых предметов и явлений объективной реальности. Так, на первой стадии доказывания происходит накопление определенного фактического материала, подвергаемого анализу, с установлением всех его деталей и сторон, на основании которого делается вывод о предмете расследования, носящий обобщенный характер. Иными словами, доказывание как разновидность познавательного процесса с содержательной точки зрения охватывает мыслительные процессы уполномоченного должностного лица (следователя).

Познавательный и достоверительный аспекты доказывания в уголовном процессе неразрывно взаимосвязаны между собой. Таким образом, в ходе доказывания устанавливаются неизвестные обстоятельства, в то время как уже установленные обстоятельства дополнительно удостоверяются<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Григорьев В.Н. Уголовный процесс. М. : Инфра-М, 2008. С. 155.

<sup>2</sup> Аверина Ю.А. Судебные доказательства: общетеоретическое доказывание. Саратов : Научная книга, 2006. С. 220.

Вместе с тем доказывание в уголовном процессе обладает рядом уникальных признаков, которые отграничивают его от иных форм познавательной деятельности. К числу таких признаков следует отнести, в первую очередь, тот факт, что доказывание направлено на установление обстоятельств, позволяющих принять процессуальное решение по уголовному делу и установить виновность либо невиновность подозреваемого.

Доказывание необходимо отграничивать от иных видов познавательной деятельности, которые применяются для получения вспомогательной информации и совершения следственных и иных процессуальных действий. В то же время, несмотря на тот факт, что доказывание является единственным видом процессуальной деятельности, направленной на установление сведений, имеющих значение для уголовного дела, и их удостоверение, познание истины может совершаться и иными способами. При производстве следственных действий следователь воспринимает различные сведения, не наделенные процессуальной формой и не отражающиеся в процессуальных документах, которые не являются доказательствами, однако оказывают влияние на процесс планирования расследования, принятия процессуальных решений и совершения процессуальных действий.

**Предмет доказывания** может быть определен как совокупность обстоятельств, которые должны быть установлены для раскрытия преступления и принятия процессуального решения по уголовному делу. Данные обстоятельства имеют как уголовно-правовое, так и процессуальное значение.

Перечень обстоятельств, которые подлежат установлению по уголовному делу, закреплен в статье 73 УПК РФ и включает в себя информацию:

- о преступлении;
- о виновности подозреваемого, форме вины и мотиве совершения преступления;
- о личности виновного;

- о характере вреда, причиненного преступлением, его степени и размере;
- об обстоятельствах, исключающих преступность деяния;
- о наличии и характере обстоятельств, смягчающих либо отягчающих уголовную ответственность и наказание;
- о наличии и характере обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от уголовной ответственности или наказания;
- о полученном в результате преступления имуществе, подлежащем конфискации.<sup>1</sup>

Кроме того, в содержание предмета доказывания следует включать также информацию об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления. Таким образом, содержание предмета доказывания образует совокупность сведений об определенных фактических обстоятельствах, причем правовая квалификация в ходе доказывания им не дается, однако полученная информация оценивается на предмет достоверности. Установление соответствующих сведений происходит в процессе совершения следственных и иных процессуальных действий, что позволяет выделить мыслительный и практический аспекты в процессе доказывания.

Практический аспект доказывания регламентирован уголовно-процессуальным законом в рамках процессуальной формы, соблюдение которой представляет собой гарантию установления по уголовному делу истины при условии соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. В то же время нормативное определение понятия доказывания в уголовно-процессуальном законе отсутствует. Статья 85 УПК РФ содержит указание исключительно на содержание доказывания, определяемое как сбор, проверка и оценка сведений для установления перечисленных в статье 73 УПК РФ обстоятельств.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный Кодекс РФ от 17 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

На протяжении всего процесса собирания и проверки доказательств протекает процесс их оценки, который вместе с тем выступает как логическое завершение процесса доказывания. Содержание оценки доказательств может быть определено как мыслительная логическая деятельность субъекта доказывания, итогом которой становится формирование внутреннего убеждения о соответствии доказательной базы нормам уголовно-процессуального закона.

Следует учитывать, что не все сведения об обстоятельствах, которые подлежат установлению по уголовному делу, могут быть признаны доказательствами. Так, согласно Федеральному закону РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» производство оперативно-розыскных мероприятий может осуществляться до возбуждения уголовного дела в условиях недостаточности информации для принятия соответствующего процессуального решения<sup>1</sup>. Соответственно, полученные в ходе производства таких мероприятий сведения не могут быть признаны доказательствами, поскольку они не отвечают критерию допустимости. Признание материалов оперативно-розыскных мероприятий, выступающих объектом последующей проверки, доказательствами предполагает установление сведений об их источнике. Пределы же использования соответствующих материалов определены статьей 11 Закона об оперативно-розыскной деятельности, согласно которой информация, полученная в результате оперативно-розыскных мероприятий, может быть использована для подготовки и производства следственных действий, может выступать как повод и основание для возбуждения уголовного дела, может быть представлена в орган дознания, предварительного расследования либо в суд в рамках производства по конкретному уголовному делу либо использована в

---

<sup>1</sup> Федеральный Закон РФ от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

ходе доказывания в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона о доказывании.

Изложенное позволяет сформулировать вывод о том, что познание фактических обстоятельств совершенного преступления представляет собой основу уголовно-процессуальной деятельности. Особенностью осуществляемого органами предварительного расследования и судом в процессе доказывания следует признать то обстоятельство, что в рамках доказывания происходит как непосредственное восприятие информации об обстоятельствах совершенного преступления, так и подтверждение указанных сведений. Иными словами, познание в уголовном процессе отличается удостоверительным характером.

Важной частью структуры расследования преступлений является ***предмет расследования и его элементы***. Предмет расследования – то, что подлежит расследованию, то есть преступная (криминальная) деятельность определенного рода и вида, содержащаяся в конкретных деяниях, круг которых предусмотрен уголовным законом.

***Предмет расследования*** в наиболее общем виде может быть определен как система, содержание которой составляют образующие предмет доказывания обстоятельства и обосновывающие их промежуточные факты<sup>1</sup>. Таким образом, под формированием предмета расследования следует понимать конкретизацию обстоятельств, подлежащих установлению в рамках расследования конкретного уголовного дела, и определение в соответствии с ними целей расследования. Одновременно с этим определяются силы и средства для достижения целей расследования. Предмет расследования, таким образом, образует предмет доказывания и другие обстоятельства. Целеопределение выступает основным средством конкретизации предмета расследования, выраженное в последовательном

---

<sup>1</sup> Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар, 2011. С. 11.

выявлении всех обстоятельств, рекомендованных методикой расследования определенного вида преступлений.

Обстоятельства возможно установить *прямыми и косвенными доказательствами*. Под прямыми доказательствами следует понимать доказательства, которые позволяют установить имеющие значение для уголовного дела обстоятельства непосредственно. Вместе с тем вопрос относительно критериев разграничения прямых и косвенных доказательств сохраняет свой дискуссионный характер. Так, по мнению А.Д. Бойкова, прямые доказательства следует отграничивать от косвенных в соответствии с отношением доказательств к фактам в пределах конструктивных признаков состава преступления<sup>1</sup>. В свою очередь, М.С. Строгович полагал, что деление доказательств на прямые и косвенные следует осуществлять в соответствии с отношением доказательств к главному факту<sup>2</sup>. Вместе с тем по причине сложности и многоаспектности процесса расследования преступлений и невозможности в связи с этим определения главного факта в ряде случаев на сегодняшний день наиболее распространенной является позиция об отношении доказательств к обстоятельствам, составляющим предмет доказывания, как основанию для разделения прямых и косвенных доказательств<sup>3</sup>. Вместе с тем, как полагал Ю.К. Орлов, даже позволяющие установить непосредственно любое из составляющих содержание предмета доказывания доказательства не следует рассматривать исключительно как прямые, поскольку может иметь место ситуация, при которой прямыми доказательствами не удастся установить виновного либо, напротив, получить сведения о виновности третьего лица<sup>4</sup>. Представляется обоснованной позиция Ф.Н. Фаткуллина, в рамках которой деление доказательств на

---

<sup>1</sup> Курс советского уголовного процесса: общая часть / Под ред. А.Д. Бойкова. М. : Юридическая литература, 1989. С. 58.

<sup>2</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / Под ред. Н.Н. Полянского. М. : АН СССР, 1958. С. 376.

<sup>3</sup> Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина. М., 1973. С. 268.

<sup>4</sup> Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2000. С. 67.



прямые и косвенные исключительно по критерию отношения к любому из составляющих содержание предмета доказывания обстоятельств влечет неоправданное расширение перечня прямых доказательств. Кроме того, устанавливающие одни обстоятельства доказательства по отношению к другим обстоятельствам могут играть роль косвенных<sup>1</sup>. Спорным видится также мнение Н.А. Громова и В.В. Соловьева о признании прямыми доказательствами сведений, однозначно подтверждающих или опровергающих какое-либо из подлежащих доказыванию обстоятельств<sup>2</sup>. Представляется более корректным рассматривать в качестве основания для деления доказательств на прямые и косвенные их отношение к факту совершения либо отсутствия привлекаемым к уголовной ответственности лицом преступления как противоправного общественно опасного деяния, запрещенного УК РФ. Данный подход к отграничению прямых и косвенных доказательств позволяет упорядочить процесс доказывания и упростить его мыслительный и логический аспекты.

Наиболее значимым криминалистическое обеспечение расследования преступлений следует признать в обстоятельствах, когда преступление совершено в обстановке неочевидности. Наиболее полное определение неочевидных преступлений сформулировано Ю.Л. Дябловой, в соответствии с которым под неочевидными следует понимать межвидовые преступления, определяемые признаком неизвестности лица, виновного в их совершении, на момент получения заявления или сообщения о преступлении и возбуждения уголовного дела<sup>3</sup>. Неочевидные преступления могут быть классифицированы в соответствии с различными критериями. Так, А.Н. Васильев при исследовании криминалистических особенностей

---

<sup>1</sup> Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы теории процессуального доказывания. Казань : издательство Казанского университета, 1973. С. 141.

<sup>2</sup> Соловьев В.В., Громов Н.А., Николайченко В.В. Доказывание, доказательства и их источники в уголовном процессе. Саратов : СЮИ, 1995. С. 52.

<sup>3</sup> Дяблова Ю.Л. Информационные технологии моделирования личности неустановленного преступника при расследовании неочевидных преступлений : дисс. ... канд. юрид. наук. Тула, 2008. С. 14.

расследования неочевидных убийство подразделял их на открытые и тайные, рассматривая последние как совершенные в отсутствие свидетелей либо сопряженные с активными попытками сокрытия вины преступником<sup>1</sup>. На такой критерий неочевидности преступления, как отсутствие свидетелей, указывает и большинство современных авторов, однако представляется, что в современных условиях повсеместного распространения информационных технологий само по себе отсутствие свидетелей еще не позволяет говорить о неочевидности преступления.

Р.С. Белкиным сформулирована позиция, в рамках которой совершенным в условиях очевидности признается преступление, относительно которого имеются сведения как о событии преступления, так и о виновном. Под неочевидными же автор понимает преступления, относительно которых на первоначальном этапе расследования отсутствуют сведения о событии либо о виновном<sup>2</sup>. Вместе с тем следует учитывать, что даже при наличии сведений о виновном в совершении преступления их истинность подлежит проверке и дополнительной оценке. В ряде случаев вследствие ошибок, допущенных на стадии производства первоначальных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, сведения, имеющиеся на первоначальном этапе расследования, могут быть ложными.

Ряд авторов рассматривает признак неочевидности преступления в контексте деятельности по его раскрытию. По общему правилу нераскрытым признается преступление, производство по уголовному делу о совершении которого приостановлено в порядке пунктов 1–3 части 1 статьи 208 УПК РФ. Соответственно, с правовой точки зрения понятие раскрытия преступления совпадает с понятием его расследования. В связи с этим А.Г. Гельманов рассматривает категории нераскрытого и неочевидного преступления как тождественные, указывая при этом, что на стадии раскрытия преступления

---

<sup>1</sup> Криминалистика : учебное пособие / Под ред. А.Н. Васильева. М. : Юридическая литература, 1980. С. 417.

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М. : Мегатрон XXI, 2000. С. 182.

следователь формирует знание о субъекте преступления<sup>1</sup>. Отметим, что с процессуальной позиции очевидным следует признавать такое преступление, по факту совершения которого в отношении конкретного лица возбуждено уголовное дело, в то время как раскрытым оно может быть признано только после предъявления обвинения и направления с обвинительным заключением в суд.

Очевидные преступления, как правило, совершаются на почве личных неприязненных отношений в семейно-бытовой сфере и характеризуются задержанием виновного на месте преступления либо наличием информации о личности потерпевшего, свидетелей преступления либо признанием лицом вины в совершении преступления при достаточности подтверждающих его признание доказательств.

В большинстве случаев для преступлений, совершенных в условиях неочевидности, характерно приискание виновным орудий и средств совершения преступлений, совершение действий, направленных на сокрытие преступления и его следов, детального плана совершения преступления и конкретизированного умысла. Таким образом, в ситуации, когда часть обстоятельств совершения преступления неизвестна, следует предполагать вероятность совершения виновным мер, направленных на противодействие расследованию.

При утаивании криминалистически значимых сведений либо их носителей субъект противодействия совершает действия или бездействие, следствием которых является неосведомленность следователя по поводу определенных обстоятельств уголовного дела. В качестве форм утаивания могут быть выделены несообщение соответствующих сведений, отказ от дачи показаний, а также сокрытие доказательств.

При уничтожении криминалистически значимых сведений и их носителей может иметь место как уничтожение материальных следов

---

<sup>1</sup> Гельманов А.Г. К вопросу о криминалистическом понятии неочевидного преступления // Межвузовский сборник научных трудов. Омск : Высшая школа МВД СССР, 1989. С. 89.

преступления, так и уничтожение информации в идеальной форме. В свою очередь, маскировка криминалистически значимых сведений может быть определена как способ сокрытия преступления, при котором целью выступает изменение представления об обстоятельствах преступления либо носителях доказательственных и иных имеющих значение сведений. Сходной с маскировкой является фальсификация, однако если при маскировке происходит изменение представления о содержании и носителях криминалистически значимых сведений, то при фальсификации происходит подделка соответствующих сведений либо создание заведомо ложной информации. Фальсификация может совершаться в формах дачи ложных показаний, заведомо ложных заявлений или сообщений, а также создания ложных следов преступления.

Могут быть выделены также смешанные способы сокрытия преступления, под которыми понимаются инсценировки различного рода<sup>1</sup>.

Содержание следственной ситуации в объективном плане составляет совокупность криминалистически значимых сведений на определенном этапе расследования. В свою очередь, в субъективном плане следственная ситуация характеризует наличие у следователя возможностей для ее качественного познания, исследования имеющейся информации, а также профессиональные и психологические особенности личности следователя и условий расследования. Факторы, оказывающие влияние на формирование следственной ситуации, могут быть условно подразделены на внутренние и внешние. К числу внутренних факторов следует относить психологические и профессиональные особенности личности следователя, влияющие на возможность квалифицированного расследования, а также состояние расследования в целом.

---

<sup>1</sup> Красношеков Я.И. Нейтрализация утраты криминалистически значимой информации при производстве следственных действий в ситуациях противодействия расследованию : автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 9.

Содержание следственной ситуации включает в себя доказательства и иные криминалистически значимые сведения, имеющиеся в распоряжении следователя на первоначальном этапе расследования. Как указывает В.Я. Колдин, применение ситуационного подхода в криминалистике направлено на принятие решения как на первоначальной, так и на последующих стадиях расследования<sup>1</sup>. Определение предмета расследования, выраженное в избрании конкретных следственных и иных процессуальных действий, следует рассматривать как первоочередную задачу первоначальной стадии процесса расследования.

Структура ситуационного подхода при определении предмета расследования в наиболее общем виде включает в свое содержание следующие элементы. В первую очередь к их числу следует отнести характер криминалистической ситуации. Данная деятельность носит интеллектуальный характер и предполагает необходимость знания типичных исходных следственных ситуаций и иных стадий расследования. Наличие знаний о типичных ситуациях и обстоятельствах облегчает познание ситуации, складывающейся в рамках конкретного уголовного дела. Соответственно, на первоначальном этапе устанавливается вид следственной ситуации, ее типичное содержание и структурные элементы, с учетом которых складывающаяся конкретная ситуация подлежит анализу и избранию на основании его результатов типового варианта механизма целеопределения- выступающей основным средством конкретизации предмета расследования.

Поиск и собирание доказательств и иных сведений на первоначальном этапе расследования осуществляется по ряду основных направлений, к числу которых следует отнести событие преступления. В соответствии с видом и характером преступления в событии могут быть выделены исследование

---

<sup>1</sup> Колдин В.Я. К вопросу о методологической функции ситуационного подхода // Ситуационный подход в юридической науке и правоприменительной деятельности. Калининград, 2012. С. 31.

места преступления и содержание деяния. Также к числу основных направлений познания следует отнести сведения о потерпевшем, его взаимоотношениях с окружающими и поведение в различных сферах деятельности. Наряду с информацией о событии преступления и потерпевшем обязательным структурным элементом предмета расследования выступают сведения о подозреваемом, его личности, взаимоотношениях с потерпевшими и иными лицами.

Нормативное общее определение доказательств сформулировано законодателем в части 1 статьи 74 УПК РФ. В соответствии с ним под доказательствами понимаются любые сведения, основываясь на которых суд, прокурор, следователь или дознаватель в установленном процессуальным законодательством порядке устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Категория обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по уголовному делу, существенно различается в процессуальном и криминалистическом аспектах как с точки зрения своего содержания, так и с точки зрения методов, которые используются для их установления<sup>1</sup>. Нормативно перечень обстоятельств, которые подлежат установлению при расследовании уголовного дела, закреплен в статье 73 УПК РФ. Кроме того, статья 74 УПК РФ предусматривает перечень иных имеющих значение для уголовного дела обстоятельств<sup>2</sup>. Кроме того, в отношении уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, а также производства о применении принудительных мер медицинского характера законодателем выделен ряд дополнительно подлежащих доказыванию обстоятельств.

Как позволяет констатировать анализ нормативно закрепленного перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, цель их установления заключается в получении достоверных и достаточных доказательственных

---

<sup>1</sup> Строгович М.С. Избранные труды. Теория судебных доказательств. М. : Наука, 1991. С. 30.

<sup>2</sup> Павлин Д.С. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в структуре частных криминалистических методик // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 3. С. 228.

сведений при производстве следственных действий<sup>1</sup>. Отметим, что в контексте внесения в 2013 г. изменений в часть 1 статьи 144 УПК РФ процесс раскрытия и расследования преступлений существенно оптимизирован, что находит свое выражение в возможности производства невербальных следственных действий еще на стадии рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении, а также возможности производства на стадии рассмотрения сообщения о преступлении оперативно-розыскных мероприятий<sup>2</sup>. С учетом характера и содержания стадии рассмотрения и разрешения заявления или сообщения о преступлении она условно может быть обозначена как предварительная, в то время как в структуре процесса расследования, наряду с предварительным, могут быть выделены первоначальный, последующий и заключительный этапы.

К моменту возбуждения уголовного дела совокупность составляющих предмет доказывания доказательств и отраженной в них информации отсутствует, в то время как имеющаяся информация может носить противоречивый характер. В связи с недостатком фактических данных следователь формирует предположения относительно события в целом либо его отдельных обстоятельств, после чего происходит проверка версий и установление их истинности или ложности. Сущностные характеристики познавательного процесса, свойственные ему на первоначальном этапе предварительного расследования, обуславливают необходимость анализа и проверки следователем доказательств, которая осуществляется в том числе в форме выдвижения версий и составления плана расследования. Пределы поведения субъектов доказывания строго определены уголовно-процессуальным законом, однако поступающие из любых источников

---

<sup>1</sup> Алферов В.Ю., Гришин А.И., Ильин Н.И. Основы теории доказательств в уголовном судопроизводстве / Под ред. В.В. Степанова. Саратов, 2017. С. 196.

<sup>2</sup> Федеральный Закон РФ от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного Кодекса РФ и Уголовно-процессуальный Кодекс РФ» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 9. Ст. 875.

сведения играют роль основы для разработки следственных версий на протяжении всего процесса расследования.

Процессы выдвижения и проверки следственной версии характеризуются наличием неразрывной взаимосвязи, при этом проверяются любые версии независимо от проработанности и обоснованности. Как уже отмечалось выше, следственная версия представляет собой основу всего процесса расследования. Д.В. Бахтеев указывает, что на стадии проверки достоверности информации о подготавливаемом либо совершенном преступлении, последующей оценки и анализа вновь поступившей информации процесс расследования и его направления определяются в соответствии со следственной версией<sup>1</sup>. Иными словами, в ходе первоначальной стадии предварительного расследования следственная версия предоставляет возможность систематизации имеющихся сведений, их проверки и выявления обстоятельств, значимых для расследования уголовного дела.

О.Я. Баев отмечал, что в случае необходимости незамедлительного объяснения определенных обстоятельств и фактов выдвигать следует даже наименее вероятные версии, проверка которых осуществляется от наименее к наиболее вероятным<sup>2</sup>.

Соблюдение очередности следует признать важным условием эффективности проверки следственных действий и предварительного расследования в целом. Связанные с производством неотложных следственных действий версии следует проверять незамедлительно<sup>3</sup>.

В случае сложности уголовного дела и производства его предварительного расследования следственно-оперативной группой важную роль в выдвижении и проверке следственных версий играет также четкость и

---

<sup>1</sup> Бахтеев Д.В. О роли логических следствий в проверке следственных версий // Библиотека криминалиста. 2017. № 6. С. 147.

<sup>2</sup> Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. М. : Экзамен, 2012. С. 81.

<sup>3</sup> Корякина Е.А. Выдвижение и проверка следственных версий: теоретические и практические аспекты // Альманах современной науки и образования. 2007. № 2. С. 316.



неукоснительность исполнения следователями и оперативными сотрудниками поручений руководителя группы<sup>1</sup>.

Выдвижение версии предполагает проведение анализа имевшего место события с учетом взаимосвязанной структуры вероятностей. Как отмечал в связи с этим Л.Я. Драпкин, воспринимая обстановку места преступления, следователь формирует в своем сознании совокупность сменяющих друг друга и носящих динамический характер моделей события преступления, подлежащих проверке, формируя тем самым следственную версию по принципу от общего к частному<sup>2</sup>.

Таким образом, предмет расследования образуют группы всех обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу (предмета доказывания и промежуточных обстоятельств), осуществляющийся, как правило, путем построения следственных версий и выведением из них логических следствий. Установление обстоятельств, образующих предмет расследования, и является целями следственных и иных действий, целями расследования. Предмет расследования конкретизируется путем последовательного выявления имеющихся доказательств и выяснения обстоятельств, подлежащих установлению. Основное средство конкретизации предмета расследования- целеопределение, выраженное в последовательном выявлении всех обстоятельств, рекомендованных методикой расследования определенного вида преступлений.

### **2.3 Планирование расследования преступлений**

Расследование преступления – сложный процесс, представляющий собой систему со множеством элементов. Процесс составления плана расследования требует от следователя высокого уровня юридической грамотности, а также определенных личностных качеств. Грамотно

---

<sup>1</sup> Протопопов А.А. Прокурорский надзор за расследованием убийств. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2006. С. 98.

<sup>2</sup> Криминалистика : учебное пособие / Под ред. Л.Я. Драпкина. М. : Юрайт, 2017. С. 91.

составленный план позволит выделить основные версии произошедшего преступления, определить необходимые для расследования следственные действия (а также выстроить последовательность их проведения с точки зрения логики), выставить определенные сроки расследования, установить порядок взаимодействия с другими правоохранительными органами.

На наш взгляд, проблемы организации расследования преступления как отдельной и важной части методики их расследования и влияния на этот процесс выходят на первый план как ключевой элемент в построении качественной общей модели расследования преступлений в различных сферах.

Нормы уголовного процессуального права, регламентирующие порядок уголовного судопроизводства, влияют на содержание отдельных криминалистических методик расследования. Таким образом, можно сделать вывод, что практика организационных основ расследования преступлений, на основе принятых правовых норм, требует разработки научно обоснованных рекомендаций по организации планирования проведения следственных и оперативно-розыскных действий в расследовании преступлений.

Вопросам планированию в криминалистике уделялось и уделяется должное внимание.

Так, в 1925 г. выдающийся ученый-криминалист В.И. Громов в своих работах подчеркивал важность роли, которую играет планирование в расследовании преступлений. Уже тогда он предлагал следователю создавать отдельные планы сложных дел, в которых тот должен указывать, какие действия и когда надо выполнить, а также делать отметки о таком выполнении<sup>1</sup>.

В дальнейшем научные и практические достижения о планировании и выдвижении версий оформились в отдельные криминалистические учения, которые активно развиваются и сегодня. Среди самых известных криминалистов, которые занимались фундаментальными вопросами

---

<sup>1</sup> Громов В.И. Дознание и предварительное следствие (теория и техника расследования преступлений). М., 1925. 65 с.

разработки подходов к пониманию задач, целей планирования и версий в отечественной криминалистике советского периода, выделяют: Р.С. Белкина, В.П. Бахина, А.Н. Васильева, С.А. Голунского, В.Е. Корноухова, И.М. Лузгина, П.И. Тарасова-Родионова, Б.М. Шавера и др.

Проблематику планирования расследования преступлений разработал С.А. Голунский в учебнике по криминалистике 1938 г. в разделе «Планирование расследования», в котором он сформулировал основные цели, условия и принципы планирования расследования и изложил указания об особенностях планирования при расследовании различных категорий уголовных дел и на разных этапах расследования<sup>1</sup>.

Т.М. Арзуманян в своих работах «План следствия по конкретному делу» и «Настольная книга следователя» (1949 г.) по-своему изложил принципы планирования, к которым он отнес динамичность, гибкость и реальность<sup>2</sup>. Он определил версию как основанное на фактах предположение следователя, исследование которого может обеспечить раскрытие преступления и изобличение преступника.

В 1952 г. П.И. Тарасов-Родионов, рассматривая версии как элемент планирования расследования, классифицировал их на версии по сути преступного события и характера преступления; по способу и обстоятельствам совершения преступления; по лицам, совершившим преступление; по характеру вины и по мотивам совершения преступления<sup>3</sup>.

В 1970 г. И.М. Лузгин определил понятие и основные принципы планирования расследования. Он теоретически разработал проблемы

---

<sup>1</sup> Голунский С.А. Криминалистика. Техника и тактика расследования преступлений. М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. 375 с.

<sup>2</sup> Арзуманян Т.М. Настольная книга следователя / под. общ. ред. Генерального Прокурора СССР Сафонова Г.Н. М. : Государственное издательство юридической литературы, 1949. 880 с.

<sup>3</sup> Тарасов-Родионов П.И. Криминалистика. Ч. 2. М. : Государственное издательство юридической литературы, 1952. 880 с.

планирования расследования по возбужденным уголовным делам и по материалам подразделений дознания<sup>1</sup>.

Современные исследователи определяют планирование как сложный мыслительный процесс, сущность которого заключается в определении направлений и задач расследования, способов и средств их достижения, рациональных затрат времени, сил и средств для решения следственных задач<sup>2</sup>.

В научной литературе планированию расследования преступления дается следующее определение: «Это мыслительный процесс, заключающийся в определении содержания и порядка работы по установлению всех обстоятельств совершенного преступления и изобличения виновных в строгом соответствии с требованием закона и с наименьшей затратой времени и сил».<sup>3</sup> Многие криминалисты включают в планирование такой элемент, как целеопределение, никак не обособляя его. Другие авторы, такие, как Л.П. Дубровицкая, И.М. Лузгин, настаивают на выделении целеопределения как отдельного этапа, предшествующего планированию<sup>4</sup>.

Первоначальному этапу расследования, на котором происходит планирование, посвящались монографии Е.П. Ищенко, В.Е. Сидорова, А.В. Дулова, В.Д. Зеленского, И.П. Можяевой, В.В. Степанова.

Изложенные обстоятельства вызывают необходимость в более качественном конструировании норм и принципов осуществления планирования расследования.

Стоит понимать, что для достижения результата следователь должен учитывать все известные ему фактические обстоятельства при первичном составлении плана. Это позволит в ходе дальнейшего расследования уголовных дел выбрать наиболее вероятную версию из ранее намеченных.

---

<sup>1</sup> Криминалистика. Криминалистическая тактика / под ред. профессора Р.С. Белкина и доцента Г.Г. Зуйкова. М. : ВШ МВД СССР, 1970. Т. 2. 478 с.

<sup>2</sup> Сергеев Н.И. Криминалистика. М. : Статут, 2017; Кубарев И.В. Понятие взаимодействия следователя и оперативных подразделений при расследовании преступлений // Наук. Рос. Днепрпетровск. гос. ун-та внутр. дел. 2010. № 2. С. 181–185; Криминалистика : учебник / В. Пясковский [и др.]. М. : Центр учебной литературы, 2015.

<sup>3</sup> Батычко В.Т. Криминалистика в вопросах и ответах. Таганрог : ТТИ ЮФУ, 2009. С. 80.

<sup>4</sup> Дубровицкая Л.П., Лузгин И.М. Планирование расследования. М., 1972. С. 5.

Однако при этом следователю не стоит исключать иные версии произошедшего деяния и проводить тщательную проверку всех обстоятельств.

Расследование, как сложный познавательный процесс, направленный на выяснение следователем обстоятельств преступления, требует четкого планирования.

План (от лат. *Planum* – плоскость) – предварительно намеченный порядок последовательности выполнения программы путем осуществления работы, проведения мероприятий. Планировать – вносить в план какие-то работы, предусмотреть налаживание чего-то.

План расследования можно определить, как систему организационных процессуальных и тактических решений, которые предусматривают порядок, сроки, способы, средства, конкретных исполнителей процессуальных и непроцессуальных действий. То есть план расследования учитывает все его элементы, их взаимодействие и координацию.

Планирование расследования – это сложная умственная деятельность следователя, результатом которой является план расследования, содержащий программу работы по установке обстоятельств совершения преступления. План расследования составляется на основе тщательного изучения всей совокупности фактических данных, которые имеет в распоряжении следователь ко времени его составления. Он создается также с учетом специальных познаний, профессионального опыта и воображения следователя, его представлений о характере уголовного события и пути установления истины.

План расследования в уголовном производстве должен быть тщательно продуман. Намеченные по плану следственные и оперативно-розыскные действия должны отражать тактический замысел следователя, внутреннюю логику следствия. Это означает, что план должен предусматривать рациональное сочетание и последовательность следственных и оперативно-розыскных действий по установлению и проверке доказательств.

Конечно, сразу и на весь период следствия запланировать такую систему действий невозможно, поскольку нельзя заранее предсказать, какие сведения будут получены при проведении следственных и оперативно-розыскных действий. Такая система действий достигается в планировании следствия на отдельных этапах расследования и по мере получения информации о событии, расследуется. В зависимости от этого различают планирование на начальном этапе расследования и дальнейшее планирование.

В практической деятельности принято различать:

- планирование расследования в уголовном производстве;
- планирования отдельных следственных и оперативно-розыскных действий.

В первом случае указываются способы и средства решения следственных задач в уголовном производстве в целом. Планирование отдельных следственных и оперативно-розыскных действий имеет целью определить способы и средства эффективного решения промежуточных задач (обыска, допроса).

Каждый вид планирования расследования преступлений специфический. Кроме того, есть некоторые общие положения, которыми нужно руководствоваться, составляя план расследования. Эти положения называются принципами планирования расследования и включают индивидуальность, динамичность, реальность и конкретность.

**В ходе составления плана расследования уголовного дела** следователь также должен учитывать определенные требования к плану, базирующиеся на следующих принципах:

- **принцип законности.** Основывается на соблюдении следователем норм, установленных Уголовно-процессуальным кодексом. Таким образом, им не могут назначаться следственные действия, нарушающие права и законные интересы лиц. А также следователь должен учитывать, что

доказательства, полученные без соблюдения процессуальных норм, будут признаны судом недопустимыми;

– **принцип индивидуальности** планирования расследований уголовных дел. Он выражается в учете особенностей обстоятельств совершенного преступления. В связи с этим следователь для достижения успеха расследования должен учесть возможность и необходимость проведения некоторых следственных действий, присущих расследованию похожих типовых преступлений. Зачастую направление расследования определяется следственной версией о личности преступника, его психологическом портрете<sup>1</sup>. Индивидуальность планирования связана со своеобразием конкретного преступления и должна учитываться в составлении плана. Индивидуальность не исключает возможности выявления общих тенденций в однотипных ситуациях. Общие черты однородных преступлений приводят к тому, что на конкретных этапах расследования могут проводиться одни и те же следственные действия, составляющие определенный алгоритм. В то же время индивидуальность каждого преступления всегда требует творческого подхода к составлению плана, учета как общих закономерностей, так и специфики расследуемого события;

– **принцип своевременности планирования.** Выражается в учете следователем процессуальных сроков, а также в срочности и безотлагательности проведения некоторых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Целью таких следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий является недопущение возможности для преступника сокрытия каких-либо обстоятельств или вещественных доказательств, указывающих на совершение им преступления;

– **принцип конкретности** подразумевает указание в плане точных требований к определенным следственным действиям. При этом в таких

---

<sup>1</sup> Коновалова В.Е. Логико-психологические аспекты построения версий // Версии и планирование расследования. Свердловск, 1985. С. 4–5.

требованиях нужно указать круг лиц, участвующих в следственных действиях; срок их проведения; исполнителя; место проведения и так далее;

– **принцип реальности.** При составлении плана расследования, в частности в ходе выдвижения возможных версий произошедшего следователем на основании имеющихся в его распоряжении достоверных фактов, а также исходя из логических соображений должны вноситься в план только следственные действия, возможные к выполнению на данной стадии расследования;

– **принцип научности** подразумевает использование следователем в ходе расследования преступления помимо собственного опыта, еще и специальной литературы (книг по криминологии, криминалистике и др.); законов логики как науки; научных статей, посвященных тактике расследования преступлений, и прочее. Также принцип научности подразумевает использование в ходе следствия при возникновении необходимости криминалистических экспертиз.

– **принцип динамичности** подразумевает, что по мере расследования уголовных дел в первоначально составленный план следователем будут вноситься правки на основании открывшихся фактов и новой поступившей информации. Такие правки содержат, как правило, перечень необходимых к проведению действий, направленных на сбор доказательственной базы по самой возможной версии произошедшего преступления. Однако иногда план может быть изменен полностью, если в ходе расследования в этом возникла необходимость. Таким образом, процесс планирования уголовных дел является непрерывным в ходе всего производства.

– **принцип комплексности** подразумевает последовательность проводимых мероприятий, направленных на расследование уголовных дел; взаимосвязь следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, назначаемых экспертиз и иных мероприятий.

**Структура планирования** включает в себя ряд последовательных этапов, составляющих план расследования. План расследования конкретного



уголовного дела является материальным выражением такого элемента организации, как планирование (умственная деятельность следователя, направленная на построение мысленной модели расследования преступления).

Следует выделить этапы планирования:

- анализ исходной информации, выявление следовой картины и определение целей расследования;
- определение сил и средств для реализации поставленных целей;
- выбор и сочетание ряда следственных и иных действий, их последовательность, время, место проведения;
- уточнение плана расследования.

Нами предложена следующая форма письменного или электронного плана (план расследования может быть выполнен в любом удобном формате и установлен на мобильном устройстве):

№	Определение целей расследования, обстоятельств, подлежащих доказыванию	Следственные действия	Участники следственных действий	Время, место проведения	Комментарий

Необходимо учитывать, что в производстве следователя находится ряд дел. Для этого необходимо составлять календарный план расследования, который образует сводный план по всем делам, находящимся в производстве у следователя.

Нами предложена следующая форма сводного календарного плана:

№ дела	Понедельник	Вторник	Среда	Четверг	Пятница
	(след. действ.)	(след. действ.)	(след. действ.)	(след. действ.)	(след. действ.)
	(участники)	(участники)	(участники)	(участники)	(участники)

	(время, место)	(время, место)	(время, место)	(время, место)	(время, место)

Планирование является неотъемлемым элементом первоначального этапа, таким образом, *механизм планирования* следует рассмотреть на первоначальном этапе расследования.

В работе Е.П. Ищенко непосредственно о начальном этапе расследования преступлений внимание акцентировано преимущественно на криминалистических вопросах<sup>1</sup>. Он обратил внимание на комплексное исследование деятельности органов досудебного следствия и дознания на начальном этапе расследования, отметил общие принципы подготовки и проведения начальных следственных действий и особенности их планирования.

Относительно УПК РФ начальный этап расследования начинается с момента принятия, регистрации, рассмотрения и проверки заявлений и сообщений о совершенном уголовном правонарушении или после задержания подозреваемого лица.

Органы предварительного расследования при расследовании уголовных преступлений должны придерживаться установленного уголовно-процессуальным законом порядка уголовного производства.

По нашему мнению, начальный этап – это этап, который охватывает доследственное производство и часть досудебного расследования, а именно к моменту проведения следственных действий, кроме осмотра места происшествия.

Постановка криминалистических задач на начальном этапе расследования направлена на достижение главной цели – установление

---

<sup>1</sup> Ищенко Е.П. Алгоритмизация первоначального этапа расследования преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. М., 1990. 44 с.

основных обстоятельств события преступления и личности подозреваемого (обвиняемого).

Эти задачи можно разделить на две группы:

- а) организационно-управленческие задачи, которые обеспечивают соответствующие условия для постановки и решения второй группы задач;
- б) розыскные и тактические задачи, непосредственно направленные на установление обстоятельств расследуемого события.

Основные задачи первоначального этапа расследования:

- установление источника получения информации. Эта задача заключается в том, что нужно подробно установить, кто обратился с заявлением в правоохранительные органы, в случае если просто поступило сообщение от других лиц, нужно установить лицо, пострадавшее от этого преступления, и лицо, сообщившее о нем;
- сбор информации о личности потерпевшего поможет выяснить цель, мотивы и цели преступника, а также способ совершения, обстановку и место совершения этого преступления;
- регистрация заявления;
- по возможности проведение осмотра места происшествия (все зависит от ситуации, которая сложилась, и пройденного времени);
- оценка следственной ситуации, что позволяет следователю определить и поставить перед собой определенные задачи для расследования этого преступления;
- выдвижение версий согласно следственной ситуации;
- установление форм и приемов взаимодействия с оперативными службами, привлечение специалистов;
- составление плана расследования.

Проведенное исследование и обработка эмпирического материала позволило нам сформировать такие **направления (основные этапы) планирования** предварительного расследования преступлений:

1. Анализ следственной ситуации и всей информации, имеющейся в распоряжении у следователя, в том числе сведений, не относящихся к процессуальным и имеющих следственно-ориентированный характер, выявление конкретной следовой картины.

2. Анализ сформированной системы целей расследования по конкретному уголовному делу.

3. Определение сил и средств для реализации поставленных целей, направленных на получение, исследование и закрепление доказательственной информации с учетом следственной ситуации и системы целей по уголовному делу.

4. Определение последовательности производства следственных и иных действий с учетом взаимосвязи методики с ними.

5. Конкретизация плана взаимодействия с расследованием, сочетание процессуальных и непроцессуальных средств расследования, преодоление противодействия расследованию.

6. Уточнение (корректировка) плана расследования.

План расследования включает умственный анализ, основанный на опыте и логике. Факты и доказательства, доступные следователю после начальной ознакомительной фазы расследования, и определенные заключения о преступлении ложатся в основу плана.

План должен быть предсказуемой дорожной картой, ведущей к раскрытию преступления. Тщательная организация пошагового процесса должна обеспечить лучший подход, но есть столько же переменных, сколько и констант, если учесть природу доказательства, ценность доказательств и определение того, как факты лучше всего использовать для доказательства. Поэтому следователь должен понимать, что один и тот же процесс редко дает одинаковые результаты.

Хорошо организованные и точные планы отражают возможности следователя, применяемые в расследовании. Самая важная цель плана –

эффективность и успех. Если факты и доказательства объединяются, они в конечном итоге представляют истину.

Полагаем, что планирование расследования преступлений позволяет:

- придать деятельности, которая планируется, целенаправленный характер;
- сосредоточить внимание на важнейших проблемах; своевременно решить актуальные задачи;
- определить пути и средства достижения поставленной цели;
- повысить эффективность использования сил и средств;
- оптимизировать взаимодействие;
- рационализировать использование рабочего времени;
- обеспечить эффективный контроль.

Процесс планирования неразрывно связан с целеопределением. Планирование, как и целеопределение, – это умственная деятельность следователя, направленная на построение мысленной модели предстоящего расследования. Связь планирования и целеопределения очевидна, ее можно проследить на разных этапах:

- анализ следственной ситуации и формирование целей расследования;
- определение направления расследования;
- определение следственных и оперативно-розыскных действий;
- последовательность следственных действий
- организационно–технические мероприятия;
- техническое программирование.

*Таким образом, планирование расследования преступлений – многоэтапный процесс, в котором можно выделить ряд общих структурных элементов. В процессе планирования ставятся задачи расследования, определяются его участники, методы и средства расследования. Чем тщательнее будут определены вопросы планирования, тем более результативным будет расследование. При планировании*

*расследования особое место отведено прогнозированию на основе информационного обеспечения. Его основной функцией является раскрытие тенденции движения преступности, выявление основных признаков преступлений и правильное определение последовательности и вида следственных и оперативно-розыскных действий.*

#### **2.4 Создание условий для качественного производства следственных действий**

Расследование преступлений – вид сложной социальной деятельности. Расследование представляет собой структуру тесно взаимосвязанных между собой элементов, основным из которых являются следственные действия. Большую часть информации, необходимой для раскрытия уголовного дела следователь получает именно при проведении данных действий. Таким образом, для проведения качественного расследования необходимо обеспечить оптимальные условия следственного действия.

В необходимые условия входят: наличие необходимого уровня материального и технического обеспечения; информированность следователя по вопросам, необходимым для проведения следственного действия (к примеру следователь, до начала проведения действия должен понимать цель его проведения и какая информация может быть получена после его проведения, то есть иметь определенный перечень вопросов, на которые будут получены ответы); при необходимости – уровень обеспечения следователя (сотрудники других правоохранительных органов, специалисты, эксперты и другие).

В.Д. Зеленский выделяет две группы условий: информационно-интеллектуальные и материальные. К первым относятся знания следователя и участников процесса о сущности конкретного расследования, целях и

задачах отдельных следственных действий и наличие ориентирующей и доказательственной информации.<sup>1</sup>

Полагаем, что необходимо дополнить виды создания условий следующими:

- материально-технические;
- информационные;
- научно-технические;
- кадровые.

***Материально-технические.*** К необходимым условиям качественного производства следственных действий, как и упоминалось ранее, также можно отнести уровень технического и материального обеспечения всего следственного отдела и каждого следователя в частности. Уровень такого обеспечения выражается в возможности снабдить следователя всем необходимым для осуществления трудовой деятельности оборудованием, а также иметь в наличии средства, позволяющие провести следственные действия, необходимость в которых возникает в ходе расследования определенных уголовных дел (например, в ходе проверки показаний на месте подозреваемому в ходе проведения данного следственного действия необходимо показать совершенные преступные деяния на манекене, а также в некоторых случаях ему может быть предложен макет орудия преступления, что позволит следователю более точно восстановить картину произошедшего). Со стороны следователя, снабжаемого техническими средствами, необходимо понимать принцип их действия, чтобы качественно и в полной мере осуществлять их использование. В настоящее время использование персонального компьютера, принтера, фото и видеокамеры, записывающих устройств и так далее позволяет следователю более качественно проводить следственные действия. Перечень используемых технических средств не является исчерпывающим, однако стоит понимать, что порядок их

---

<sup>1</sup> Зеленский В.Д. Основные положения организации расследования преступлений. Краснодар : КубГАУ, 2012. С. 91.

использования при проведении некоторых следственных действий ограничен нормами УПК. Достаточно распространенной практикой является приобретение следователем материальных и технических средств, позволяющих улучшить продуктивность его работы, самостоятельно. Это связано с тем, что следственный отдел обеспечивает всех следователей в равной степени, не учитывая их индивидуальных особенностей по расследованию уголовных дел. Также стоит понимать, что обеспечение условий качественного проведения следственного действия в том числе зависит от вида самого следственного действия. Уголовно-процессуальный закон не содержит исчерпывающего перечня таких видов, однако в основном выделяют следующие: допрос; очная ставка; обыск; выемка; осмотр; освидетельствование; контроль и запись переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; опознание; следственный эксперимент; проверка показаний на месте; наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию; назначение судебной экспертизы; эксгумация с последующим осмотром трупа.

*Уровень материально-технического обеспечения при проведении данного следственного действия не имеет особой важности.* Допрос проводится лично следователем, что исключает необходимость обеспечения его человеческими ресурсами (к примеру сотрудниками других правоохранительных органов). Также допрос проводится в рабочем кабинете, что уменьшает необходимое количество технических средств. Как правило, к таким средствам относятся: персональный компьютер, принтер, которые применяются следователем для составления протокола и распечатывания его на бумажном носителе. При проведении некоторых допросов, безусловно, может возникнуть необходимость в использовании дополнительных технических средств, как, например, использование видеокамеры для видео- и аудио фиксации допроса. Очная ставка- необходимость проведения данного следственного действия возникает при обнаружении в показаниях двух лиц существенных противоречий. При этом на одновременный допрос



приглашаются оба лица. В ходе его следователь путем сопоставления показаний устанавливает истину. Как и в случае допроса, условием качественного проведения очной ставки является информированность следователя обо всех объективно достоверных данных, на которые он может опираться в целях дальнейшего уточнения сведений у лиц, участвующих в вышеуказанном следственном действии. При этом стоит критически относиться к показаниям других фигурантов уголовного дела, а большее внимание уделить результатам экспертиз, осмотров места происшествия и вещественных доказательств и так далее. Выемка и осмотр. При производстве данного следственного действия следователям по ходу осмотра рекомендуется производить фотографирование, что позволит в дальнейшем, при составлении протокола осмотра, более качественно и детально изучить осматриваемый объект. При этом не имеет большого значения, что собой представляет объект осмотра: место происшествия, вещественные доказательства и т.д. Это объясняется тем, что качественно составленная фототаблица, прилагаемая к протоколу осмотра, упростит в дальнейшем процесс ознакомления с материалами уголовного дела. Также при проведении вышеуказанного следственного действия подразумевается использование следователем иных технических средств, которые позволят оптимизировать проведение досмотра, а также получить сведения, которые были недоступны без специального оборудования. К примеру, в ходе осмотра электронных носителей информации, например флеш-носителей или оптических дисков, в целях проведения исчерпывающего осмотра следователь в первую очередь осматривает внешнее состояние носителя, а позже, с использованием технического средства, например персонального компьютера, производит осмотр информации, содержащейся на самом устройстве. Самому же следователю в ходе осмотра необходимо быть в достаточной мере информированным об особенностях объекта осмотра. Необходимые для изучения сведения зависят непосредственно от того, что будет осмотрено в ходе следственного действия. В связи с этим нет

исчерпывающего перечня источников, необходимых для изучения следователю. Для более точного примера рассмотрим ситуацию, когда следователю необходимо провести осмотр выписок по расчетному банковскому счету. В этом случае следователю необходимо изучить порядок составления отчета по движению банковских средств, понимать основные термины, употребляемые при составлении выписок, и так далее. Также для оптимизации процесса осмотра следователь привлекает эксперта, с участием которого исключается возможность ошибки при проведении данного следственного действия.

Выше указаны примеры использования информационных и технических ресурсов следователем в ходе проведения конкретных следственных действий. Следует отметить, что вышеуказанная информация не содержит полного перечня всех необходимых для проведения данных действий ресурсов, которыми должен быть обеспечен следователь для повышения качества своей работы.

***Информационные.*** Данный этап создания условий включает получение следователями справочной информации, ориентирующей информацию об интересующих объектах и процессах. Справочная информация содержится в криминалистических учетах, в оперативных и иных учетах МВД. Для расследования может использоваться любая информация, содержащаяся в различных организациях.<sup>1</sup> Следователь имеет возможность повысить результативность следственного действия, проведя ряд мероприятий, ему предшествующих. Данные действия первоначально будут направлены на получение следователем информации, имеющей значение для отдельного следственного мероприятия и для всего расследования уголовного дела. Это можно отнести к информационному обеспечению, как обязательному условию для качественного проведения

---

<sup>1</sup> Зеленский В.Д. Основные положения организации расследования преступлений. Краснодар : КубГАУ, 2012. С. 93.

следственных действий. Оно включает в себя справочную информацию и ориентирующую информацию об интересующих объектах и процессах.

Как правило, для получения такой информации следователь взаимодействует с органами Министерства внутренних дел РФ. Способы же получения необходимых сведений сотрудниками МВД РФ различны: некоторые данные, запрашиваемые следователем, находятся в базе данных; для получения информации от населения следователем может быть направлено поручение на опрос определенного круга лиц и т.д. Следует понимать, что не весь объем информации, предоставленный следователю, подлежит обязательному включению в материалы уголовного дела. Нередко она носит дополняющий характер, позволяющий более полно представить картину расследуемого следователем уголовного дела и выделить определенную тактику проведения следственного действия. Также, при наличии необходимости, следователь может запросить интересующую его информацию от иных государственных органов. Всю получаемую информацию можно разделить *на категории*:

– Информация, полученная из криминалистических учетов (например, справка об отсутствии или наличии судимости лица). В данном случае информация приобщается к материалам уголовного дела и служит вещественным доказательством. При проведении следственного действия, к примеру, допроса, следователь, обладающий информацией о наличии у лица судимости (также важное значение имеет статья УК РФ, по которой лицо было осуждено, и информация о нахождении лица в местах лишения свободы), может выбрать определенную тактику допроса, тем самым повысив результативность данного следственного действия.

– Информация, собираемая в ходе расследования, включает в себя всю ориентирующую информацию, касающуюся расследования. Информация, касающаяся данных обстоятельств преступления, должна сообщаться следователю без искажения и в полном объеме. Непосредственно следователь анализирует и определяет важность, значение представленной

информации, и по его решению данная информация может приобщаться к делу в полном объеме или частично. Основная цель получения информации заключается в создании ориентирующих информационных условий, что способствует качественному проведению следственных действий.

– Информация о личности. Она включает в себя широкий список характеризующего материала о лице, получаемого как из органов МВД РФ, так и от государственных органов. Стоит понимать, что следователь может также запросить информацию из других источников, если в этом возникнет необходимость, например запрос на характеристику с места работы лица. Информация также может быть использована как в рамках проведения отдельного следственного действия, так и в ходе всего расследования. Например, в ходе расследования уголовного дела по факту халатных действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в неналожении ареста на имущество должника, следователь для осуществления качественного расследования, должен обладать информацией об имеющемся на момент исполнительного производства имуществе должника. Такую информацию он может получить путем направления запросов в соответствующие органы: Росреестр, банки и т.д. Полученные сведения будут использованы в ходе следственных действий (например допросов), так сформируется понимание о действиях, которые требуется провести в дальнейшем;

– Информация, поступающая от населения, образует определенную часть необходимой для получения ориентирующей информации. Сотрудники МВД по общему правилу осуществляют сбор необходимой информации, но, несмотря на это, следователю необходимо знать механизмы сотрудничества для использования их в расследовании преступлений.

**Научно-технические.** Важным условием качественного расследования является его научно-техническое обеспечение, под которым понимается использование специальных знаний в расследовании и научно-технический уровень следователя. Специальные знания используются в различных

организационно-правовых формах. Основными формами являются: участие специалиста в следственных действиях; экспертиза; заключение специалиста; консультации специалиста. В других названных случаях следователь привлекает специалиста к участию в расследовании.<sup>1</sup> В ходе расследования уголовного дела немаловажную роль играет способность следователя использовать свои специальные знания и его научно-технический уровень.

Условия, включающие уровень материально-технического обеспечения расследования, достаточность научно-технического обеспечения следственных действий и всего расследования, к сожалению, в настоящее время, далеки от совершенства. Можно согласиться с мнением о том, что существующая система использования специальных знаний в МВД России в целом малоэффективна<sup>2</sup>.

Для оптимизации расследования большая часть наиболее востребованных специалистов и экспертов была собрана в структуре МВД РФ. К примеру, в 2017 году в структуре МВД по городу Краснодару был создан экспертно-криминалистический отдел, специализирующийся на проведении экспертиз различной направленности и сложности. Однако стоит понимать, что сосредоточение всех возможных исследовательских служб в одной структуре не только невозможно, но и бессмысленно в связи с редкой потребностью органов следствия в некоторых исследованиях. Оптимальным вариантом, в направлении которого в настоящий момент идет работа руководителей правоохранительных органов, является определение наиболее востребованных специалистов, которые в дальнейшем будут проходить особую подготовку для взаимодействия со следственными органами. В целом можно выделить две основные проблемы использования в ходе расследования услуг специалиста или эксперта. Во-первых, в связи с загруженностью последних, а также с несовершенством материально-

---

<sup>1</sup> Зеленский В.Д. Основные положения организации расследования преступлений. Краснодар : КубГАУ, 2012. С. 95.

<sup>2</sup> Волынский А.Ф. Организация расследования преступлений и криминалистика // Вестник криминалистики. 2014. № 4 (52). С. 34–35.

технического обеспечения сроки предоставления результатов исследований могут быть намного больше требуемых следователем. Это приводит к замедлению хода расследования уголовных дел, особенно если запрашиваемое исследование играет ключевую роль для определения дальнейшего пути следствия. Второй проблемой можно определить также недостаточность финансирования служб, предоставляющих услуги специалистов или экспертов.

К сожалению, в настоящее время вышеуказанные вопросы разрешимы только при участии руководящих работников как правоохранительных органов, так и некоторых муниципальных служб. Рядовой следователь не в состоянии радикально повлиять на решение данных проблем, однако грамотное и своевременное назначение экспертиз, а также следственных действий, требующих участия специалиста, позволит ему оптимизировать сроки расследования в рамках отдельных уголовных дел.

Более того, в настоящий момент складывается тенденция, выражающаяся в более продвинутом техническом оснащении преступников по сравнению с органами следствия. Это предположительно связано с вопросами как недостаточного финансирования, так и организации самой деятельности экспертных служб. Как и упоминалось ранее, не все эксперты, а также специалисты осуществляют свою деятельность в структуре МВД. В последнем случае сотрудник обязан исполнять непосредственно поручения следственных органов. Если же эксперт или специалист работает в организации, неподведомственной МВД, то помимо поручений, поступающих от следователя, сотрудник также выполняет заказы из иных источников. К примеру, федеральное бюджетное учреждение Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Минюста РФ выполняет и поручения следователя на проведение экспертиз в рамках расследования уголовного дела, и частные заказы физических и юридических лиц, не относящихся к следственным органам.

Более того, руководящие лица в правоохранительной сфере должны оказывать содействие в решении вопросов материально-технического, а также кадрового обеспечения исследовательских служб. К примеру, в ранее упомянутый экспертно-криминалистический отдел МВД было передано оборудование из экспертно-криминалистического центра ГУ МВД по Краснодарскому краю, позволившее расширить перечень проводимых экспертиз в рамках одного отдела. Это благоприятно повлияло на работу следствия, потому что исключило необходимость обращения следователя в экспертные службы, осуществляющие свою деятельность на краевом уровне, что, соответственно, уменьшило сроки ожидания заключений эксперта.

Несомненно, в связи с этим возрастает и стоимость проведения исследований. Оптимизация данного вопроса возможна путем закрепления в соответствующих нормативных актах порядка частичного возмещения расходов со стороны заинтересованных участников уголовного дела.

В настоящий момент не развита система экспресс-исследований, в ходе которых специалист или эксперт в течение достаточно короткого промежутка времени предоставляет следователю результаты проведенных им исследований. Для достижения такого результата предположительно важным условием является оперативность сбора и предоставления всех необходимых сведений и объектов исследования в распоряжение эксперта или специалиста. Под этим понимается, к примеру, выдача следователем определенных распоряжений для оперативных сотрудников по оказанию содействия в вопросах сбора образцов исследования, а также помощь в осуществлении транспортировки участников уголовного дела, если проведение исследования требует их непосредственного присутствия, к примеру, для получения образцов крови. Более того, практика складывается таким образом, что многие образцы для исследования следователь может получить в своем кабинете для дальнейшего направления в соответствующие службы, к примеру, получение буквального эпителия или образцов почерка.

Благоприятно на ход расследования влияет и расширение исследовательских служб, которые формируются в системе МВД. Все больше таких служб начинает осуществлять свою деятельность не только на краевом уровне, но и располагается в районных отделах полиции. Это позволяет привлекать на место происшествия специалистов, которые смогут проводить более тщательное криминалистическое исследование местности, что расширит объем получаемой первичной информации о преступлении. Однако это создает также определенное противоречие. В таком случае специалисты и эксперты состоят на государственной службе, что подразумевает их лояльность и снисходительность в сторону правоохранительных органов в целом и органов следствия в частности. Однако при возникновении вопроса о приоритетах становится очевидно, что для раскрытия преступления в первую очередь важна оперативность проводимых следственных действий. Именно поэтому расширение исследовательских услуг в органах МВД имеет значительно большее положительное влияние на деятельность правоохранительных органов в сфере обеспечения законности.

**Кадровые.** Необходимо отметить, что к условиям качественного проведения следственного действия относятся как условия, зависящие от обеспечения следственного отдела в целом, так и те, которые зависят непосредственно от следователя: опыт работы, личностные качества. Квалификация следователя прямым образом влияет на оперативность и существенность проводимых исследований. В своем постановлении они должны отражать конкретные вопросы, ставящиеся перед специалистами, а также предоставлять краткое, но содержательное описание основных фактических обстоятельств совершенного преступления, а при необходимости – полные анкетные данные лица и его процессуальный статус в уголовном деле. Говоря о повышении качества следственных действий, не затрагивая вопроса информационного и научно-технического обеспечения следователя, стоит обратить внимание на организацию самого рабочего



процесса. В связи с тем, что работа следователя по большей части состоит из интеллектуальной деятельности, становится очевидно, что максимальное освобождение последнего от решения большинства организационных вопросов позволит ему сфокусироваться на первостепенной задаче – расследовании преступлений. Однако стоит понимать, что в любом следственном действии следователь играет главную роль. Именно он ставит цель, определяет ключевые вопросы и определяет ход следственного действия. Поэтому полное отрешение от технической стороны просто невозможно.

В связи с этим в настоящее время активно развивается институт общественных помощников следователя. Как правило, именно такими помощниками осуществляется разрешение большей части организационных вопросов. Помощник следователя, несмотря на спектр решаемых им вопросов, должен обладать определенными познаниями в сфере юриспруденции для более качественного выполнения возложенных на него функций, даже несмотря на то, что до совершения самих следственных действий он не допускается. Если же, к примеру, для выполнения какого-либо следственного действия требуется участие сотрудников полиции, согласованием данного вопроса также должен заниматься технический помощник следователя. Однако это не означает, то что сотрудники структуры МВД освобождаются от возложенных на них функций по содействию следствию.

Максимальное освобождение следователя от технической стороны расследования преступлений, как говорилось ранее, в первую очередь происходит для оптимизации его рабочей нагрузки. Данная нагрузка, в свою очередь, складывается по большей части из процесса самого расследования уголовного дела, то есть из следственных действий и интеллектуальной деятельности. Однако не стоит исключать при расчете время, затрачиваемое следователем на исполнение иных трудовых обязанностей.

Большинство авторов методической литературы сходятся во мнении, что работа следователя не подлежит временному нормированию, являясь по своей сути творческим процессом. Однако, прибегнув к практике, а также исходя из сложности расследования отдельных категорий дел, можно приблизительно рассчитать среднюю нагрузку на следователя.

При попытке установить приблизительную оптимальную нагрузку путем математических расчетов можно определить, что среднее количество рабочих часов следователя за два месяца, то есть за установленный срок на расследование одного уголовного дела, – 320 часов. Они получаются путем умножения количества рабочих дней за два месяца (40 д) на количество рабочих часов в день (8 ч). Вычитая из этого количества часов затрачиваемое следователем время на выполнение его должностных обязанностей, не связанных непосредственно с расследованием уголовных дел, получаем время, которое следователь способен затратить на расследование без потери качества процесса. Учитывая сложность отдельно взятой категории дел, становится возможным определить среднюю нагрузку, которую необходимо возлагать на следователя.

Таким образом, полагаем, что оптимизация рабочей нагрузки путем предоставления следователю необходимых исследовательских, информационных и научно-технических ресурсов позволит избежать поверхностного отношения к проведению каких-либо следственных действий. Следователем в данном случае в целях достижения истины будет комплексно и углубленно проводиться расследование каждого уголовного дела, и более того, сократится срок расследования.

*Таким образом, создание условий для качественного проведения следственного действия как элемента организации включает в себя те условия, которые влияют на структурирование расследования и способствуют его качественному и эффективному производству. Вместе с тем основные организационные элементы, формирующие предмет и структуру расследования преступлений, включают в себя: целеопределение,*

*планирование, создание условий для качественного производства следственных действий.*

## ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕТОДЫ РУКОВОДСТВА РАССЛЕДОВАНИЕМ

### 3.1 Понятие руководства расследованием преступлений

Профессионализм и слаженность следственных и оперативных работников (особенно на первоначальном этапе расследования) являются залогом успешного расследования преступлений. Изложенные обстоятельства вызывают необходимость в более качественном конструировании норм и принципов осуществления руководства расследованием. Особенно важно исследовать координирующую роль следователя. Основной задачей следователя является уменьшение сроков производства по делу и увеличение количественных и качественных показателей. Именно такая последовательность определяет эффективность его профессиональной деятельности.

Одним из ключевых элементов организации расследования преступления является руководство расследованием, где смысловое значение слова «руководство» – управление, координация, контроль<sup>1</sup>. Руководить – значит не только предвидеть, но и прогнозировать, сопоставлять, распоряжаться, контролировать, а также сочетать все действия. «Руководство» – англ. *guideness/leadership/management*; нем. *Führung*. Деятельность по определению целей и путей их достижения; стратегия развития и управления.<sup>2</sup>

Необходимо отметить, что руководство в расследовании имеет свою специфику. Как отмечает Зеленский В.Д., руководство расследованием – это интеллектуальная деятельность и действия следователя и иных субъектов

---

<sup>1</sup> Даль В. Толковый словарь. Т. 3. С. 538.

<sup>2</sup> Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках / Редактор-координатор – академик РАН Г.В. Осипов. М. : Издательская группа ИНФРА М-НОРМА, 1998. 303 с.

расследования, направленные на оптимизацию следственных и иных действий, на законное и оптимальное выполнение участниками расследования своих обязанностей.<sup>1</sup>

Расследование характеризуется множественностью элементов, которые и образуют сложную организационную систему, включающую в себя ряд подсистем, а также – подвидов деятельности:

1-й подвид – сбор, процессуальная фиксация доказательств и доказывание;

2-й подвид – оперативно-розыскная работа по сбору ориентирующей информации (сведений о фактах и источниках этих сведений);

3-й подвид – использование специальных знаний в расследовании.

Следует отметить, что руководство необходимо для управления всей системой расследования. Полагаем, что необходимо выделить два основных вида, а именно:

1-й – руководство расследованием отдельных (конкретных) преступлений;

2-й – руководство системой расследования, которая делится на два подвида: руководство в органе расследования и административном районе (район, округ, область, край). В целом каждый из этих уровней отличается от другого по характеристике составных элементов, ее участников, а также сложностью. Необходимо выделить, что руководство расследованием, вне зависимости от ее сложности и уровня входит, в понятие организации расследования преступлением и является ее связующим элементом.

***Руководство отдельным (конкретным) расследованием*** включает в себя субъект и объект расследования. Следователь является основным(центральным) руководителем (субъектом) расследования. Умственная деятельность и действия следователя (субъекта расследования) направлены на объект расследования. Объектом руководства расследования

---

<sup>1</sup> Зеленский В.Д. Основные положения организации расследования преступлений : учеб. пособие. Краснодар : КубГАУ, 2012. С. 86.

выступает расследование как деятельность, а непосредственным предметом выступает структура расследования и ее оптимизация. Таким образом, руководство расследованием – интеллектуальная (умственная) деятельность следователя, направленная на оптимизацию следственных действий, законное и оптимальное выполнение своих обязанностей всеми участниками расследования. Основу руководства (в его материальном выражении) составляют организационно-подготовительные действия, а также иные процессуальные действия.

Согласно проведенным исследованиям организационно-подготовительные действия, которые чаще всего применяют следователи: беседа – 63 %, изучение объекта – 62 %, проверка – 55 %, ознакомление с методической литературой – 50 %, реконструкция – 24 %. В расследовании также встречаются следующие виды организационно-подготовительных действий: истребование документов, контрольная проверка, составление планов, совещание, инструктаж.

К средствам управления расследованием можно отнести: постановления следователя, поручения, являющиеся процессуальными формами руководства расследованием.

Руководство расследованием является предпосылкой, важным условием, организационной основой раскрытия преступлений, средством, обеспечивающим упорядоченность действий, направленных на обеспечение успеха расследования, и носит преимущественно организационный характер, также является методом организации расследования преступления.

Выделяют следующие основные принципы руководства расследованием<sup>1</sup>:

1. Принцип индивидуальности. Исходит из своеобразия каждого преступления и требует индивидуального к нему подхода, учёта всех особенностей совершённого преступления, подхода рассчитанного на конкретное преступление, а не шаблонного. Принцип индивидуальности

---

<sup>1</sup> Боков А.В. Организация борьбы с преступностью. М. : Юрайт, 2013. С. 163.

приобретает важное практическое значение в связи с возрастающим использованием в расследовании преступлений схем типовых версий, программирования и моделирования, применение которых не исключает, а предполагает творческий подход к решению следственных задач;

2. Принцип конкретности. Данный принцип не следует путать с принципом индивидуальности. План не должен содержать лишь общие задачи и общее направление расследования. Наоборот, он должен быть конкретным и содержать конкретные задачи, вытекающие из выведенных из версии логических следствий. Конкретность предполагает чётко сформулированные обстоятельства, следственные действия, а также указание на их исполнителей, точное время и места выполнения мероприятий. Применительно к плану отдельных следственных действий следует конкретно планировать последовательность использования тактических приёмов, а не ограничиваться простой постановкой задач такого следственного действия;

3. Принцип наступательной оперативности. План раскрытия – не разовый и неизменный, он должен быть гибким, подвижным, изменяемым, и в зависимости от складывающейся ситуации может и должен корректироваться;

4. Принцип реальности означает, что разработанный оперативным работником и следователем план должен строиться на основе реальной оценки фактов, опираться на обоснованные версии. Планируемые оперативно-розыскные мероприятия должны быть действительно необходимы и выполнимы, то есть этот принцип также учитывает наличие в распоряжении следователя ограниченных технических, логистических и организационных ресурсов.

Зачастую к указанной системе принципов добавляют принципы системности (комплексности) и своевременности.

Системность планирования предполагает координацию всех намеченных действий и мероприятий, в том числе указание на резервные

варианты тактического поведения, их общую направленность на достижение цели и промежуточных задач расследования, взаимную согласованность всех разделов и пунктов плана. Своевременность означает принятие плановых решений в оптимальное время и, как следствие, повышение тактической эффективности оперативно-розыскных мероприятий.

Исходя из классификации В.Д. Зеленского, можно выделить следующие принципы руководства расследованием преступлений<sup>1</sup>:

1. Соответствие организации и управления подсистемами расследования организации и управлению системой расследования в целом.

Нарушение соответствия снижает уровень организации и расследования в целом. Например, если преступление совершил сотрудник того или иного подразделения и это же подразделение расследует данное преступление, то спорно говорить об эффективности.

2. Принцип учета закономерностей организации расследования преступления во всех иных уровнях организации. То есть при расследовании необходимо подходить с особой тщательностью к организационному аспекту расследования, к взаимодействию различных элементов, подразделений, участвующих в расследовании.

3. Принцип соответствия организующей (управляющей) системы объекту организации расследования. Следственно-оперативные группы, занимающиеся расследованием того или иного типа преступлений, должны быть заточены на проведение расследований данного типа, т.е. очень желательной является специализация (например особая специализация по тяжким преступлениям, экономическим преступлениям и т.д.).

4. Принцип соответствия прав, полномочий и обязанностей субъектов организации. Следователь, оперативные работники должны обладать необходимыми полномочиями для проведения следственных действий – чтобы их действия были своевременны и эффективны.

---

<sup>1</sup> Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет, 2011. С. 34.



5. Принцип централизации расследования и руководящей роли следователя в его организации. Имеется в виду соблюдение координации всех звеньев расследования: координировать работу лиц, участвующих в расследовании, должен непосредственно следователь.

6. Принцип информированности. Участники расследования должны обладать полной и своевременной информацией, касающейся расследования: вновь открывшиеся обстоятельства, результаты экспертиз, осмотров, допросов и т.д.

Нами были выявлены основные организационные принципы руководства расследованием:

1. Принцип распределения функций (следователь лично осуществляет получение и использование доказательств, сотрудники органа дознания и работники других организаций осуществляют деятельность по собиранию ориентирующей информации- сведений о фактах и источниках этих сведений).

2. Принцип централизации расследования и руководящей роли следователя в его организации (соблюдение координации всех звеньев расследования, контроль работы лиц, участвующих в расследовании).

Следует также отметить, что, по мнению практических работников, существуют факторы, которые негативно влияют как на организацию расследования, так и на само расследование в целом. В частности, такими факторами являются<sup>1</sup>:

1) отсутствие в правоохранительных органах работников, которые должны иметь отдельную специализацию в плане знаний и умений выявления, раскрытия и расследования преступлений конкретного вида;

2) трудности по отграничению некоторого ряда преступлений (например в сфере экономической деятельности) от гражданско-правовых деликтов;

3) недостаточное взаимодействие следователей и работников органа дознания при расследовании;

---

<sup>1</sup> Филиппов А.Г. Криминалистическая методика. М. : Юрайт, 2016. С. 93.

4) активное противодействие со стороны преступников.

Постановка криминалистических задач – это важный элемент общего руководства расследованием. Постановка задач в данном случае направлена на достижения главной цели – установление основных обстоятельств события преступления и личности подозреваемого (обвиняемого).

Следственные задачи со стороны руководителя расследованием можно разделить на две группы:

а) организационно-управленческие задачи, которые обеспечивают соответствующие условия для постановки и решения второй группы задач;

б) розыскные и тактические задачи, непосредственно направленные на установление обстоятельств расследуемого события.

Основные задачи расследования:

– установление источника получения информации. Эта задача заключается в том, что нужно подробно установить, кто обратился с заявлением в правоохранительные органы, в случае если просто поступило сообщение от других лиц, нужно установить лицо, пострадавшее от этого преступления, и лицо, сообщившее о нем;

– сбор информации о личности потерпевшего поможет выяснить цель, мотивы и цели преступника, а также способ совершения, обстановку и место совершения этого преступления;

– по возможности проведения осмотра места происшествия (все зависит от ситуации, которая сложилась, и пройденного времени);

– оценка следственной ситуации, что позволяет следователю определить и поставить перед собой определенные задачи для расследования этого преступления;

– выдвижение версий согласно следственной ситуации;

– установление форм и приемов взаимодействия с оперативными службами, привлечение специалистов;

– составление плана расследования.

В рамках руководства расследованием преступлений применяются различные организационно-тактические формы взаимодействия (совместный

выезд на места происшествий и производства других следственных действий, совместное планирование, организация конкретных тактических операций), но наиболее рациональной формой координации этой деятельности является создание следственно-оперативной группы (СОГ). Такая форма взаимодействия допускает маневрирование силами, позволяет вести расследование в разных направлениях и в разных местах, концентрировать усилия группы на узких или решающих на данный момент участках, дает возможность правильно и своевременно осуществлять намеченные следственные и оперативно-розыскные действия и соответствующие тактические операции. Руководство расследованием в рамках следственно-оперативной группы можно представить следующим образом.

Следователь:

- осуществляет руководство следственно-оперативной группой, определяет порядок ее работы, обеспечивает согласованную деятельность всех ее членов, направленную на установление очевидцев, пострадавших и лиц, совершивших преступление, обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступления, формирование доказательственной базы;
- совместно с членами следственно-оперативной группы изучает первоначальные материалы, изъятые следы и иные вещественные доказательства. На основе полученной информации планирует и осуществляет неотложные мероприятия по раскрытию преступления;
- дает поручения и указания оперативным сотрудникам и работникам других служб о производстве розыскных и поисковых мероприятий;
- при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, через начальника органа внутренних дел направляет материал в орган дознания для дополнительной проверки.

Оперуполномоченный:

- по поручению следователя производит следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия;

- о результатах проделанной работы информирует следователя (в письменной форме) и своего непосредственного начальника.

Участковый уполномоченный полиции:

- информирует следователя и оперативных сотрудников о характере и месте совершения преступления, о пострадавших и лицах, представляющих оперативный интерес;

- исполняет поручения руководителя следственно-оперативной группы по установлению, вызову к следователю очевидцев и иных лиц, располагающих сведениями о преступлении и преступниках, используя для этого возможности кратковременных оперативных контактов с гражданами;

- производит следственные действия по поручению следователя.

Инспектор-кинолог:

- принимает решение о возможности использования служебно-розыскной собаки и по указанию следователя привлекает ее для обнаружения лиц, совершивших преступление, орудий преступления и других предметов, имеющих значение для дела;

- совместно с оперативным работником, участковым уполномоченным полиции участвует в преследовании и задержании преступника;

- составляет акт о применении служебно-розыскной собаки.

Руководство расследованием невозможно без контроля данной деятельности. Контроль (франц. *controle*) – наблюдение, надсмотр над чем-нибудь с целью проверки.<sup>1</sup> Проверка осуществляется следователем на всех этапах расследования и является его обязанностью. Следователю необходимо контролировать соблюдение всеми участниками расследования уголовно-

---

<sup>1</sup> Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. М. : Гос. ин-т «Сов. энцикл.»; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов, 1935–1940. (4 т.). С. 230.

процессуальных норм при производстве следственных и иных действий. Умственная деятельность следователя состоит в анализе содержания результатов выполнения участниками расследования своих обязанностей, а также получении обратной связи о выполнении поручений и постановлений.

Совокупность указанных факторов свидетельствует, что деятельность по раскрытию и расследованию преступлений требует четкой организации и планирования, определенности комплекса следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий как на начальном, так и на последующих этапах расследования.

Таким образом, руководство расследованием является связующим звеном всех элементов организации расследования преступления, пронизывая все его содержание. Властно-распорядительные полномочия руководителя расследования определяют его количественные и качественные показатели.

### **3.2 Взаимодействие следователя с другими участниками расследования**

Расследование преступлений требует повышенной согласованности и взаимодействия всех участников расследования.

Как справедливо утверждает А.В. Варданян, «в противодействии преступности от органов внутренних дел для достижения значимых результатов требуется более эффективная работа по выявлению преступлений, что предполагает более высокий уровень взаимодействия следственных подразделений с оперативными службами»<sup>1</sup>. В новом толковом словаре термин «взаимодействие» означает взаимную связь между предметами в действии, а также согласование действий между кем-либо.

---

<sup>1</sup> Варданян А.В., Антонов В.А., Белохребтов В.С. Особенности выявления, раскрытия и первоначального этапа расследования покушения на мошенничество при возмещении налога на добавленную стоимость : моногр. Иркутск : ФГКОУ ВО ВСИ МВД России, 2016. С. 63.

Анализ мнений различных авторов о сущности взаимодействия дает основания выделить несколько подходов к проблеме ее определения. В частности, некоторые авторы рассматривают взаимодействие как правильное (или рациональное) сочетание и эффективное использование полномочий, методов и форм деятельности следователя и оперативных подразделений. По мнению И.В. Кубарева, правильное сочетание и эффективное использование составляет скорее промежуточную цель взаимодействия, условие результативности, чем ее сущность<sup>1</sup>.

Определять же любую деятельность только через ее промежуточный результат представляется недостаточно обоснованным. В таких определениях остается нераскрытым механизм взаимодействия, поскольку непонятно, как, за счет чего достигается правильное сочетание и эффективное использование методов и форм деятельности различных субъектов. Полагаем, что суть взаимодействия следователя и оперативных подразделений заключается в их совместной деятельности. Однако и эта позиция кажется недостаточно обоснованной. Социально-психологические исследования совместной деятельности дали основания выделить три типа такого взаимодействия:

а) совместно-индивидуальное, при которой каждый участник отрабатывает свою часть работы независимо от других;

б) совместно-последовательное, при которой общую задачу выполняет последовательно каждый участник;

в) совместно-взаимодействующее, когда одновременно взаимодействует каждый участник со всеми другими.

Чувилев А.А. полагает, что сущность взаимодействия – в деловом сотрудничестве следователя и оперативных подразделений<sup>2</sup>. Этот взгляд

---

<sup>1</sup> Кубарев И.В. Понятие взаимодействия следователя и оперативных подразделений при расследовании преступлений // Наук. Рос. Днепропетровск. гос. ун-та внутр. дел. 2010. № 2. С. 181–185.

<sup>2</sup> Чувилев А.А. Взаимодействие следователей органов внутренних дел с милицией. М. : Изд-во МВШМ МВД СССР, 1981. 80 с.

практически не отличается от предыдущего, поскольку сотрудничество является не чем иным, как совместной деятельностью.

Кроме того, остается неясным, какое сотрудничество следует считать деловым, что добавляет предложенным дефинициям некоторую неопределенность.

Полагаем, что взаимодействие является согласованной деятельностью следователя и оперативных подразделений. Преимущество данной точки зрения заключается в том, что она указывает на механизм, который обеспечивает эффективное сочетание следственных и оперативно-розыскных действий, то есть их согласование. Кроме того, такое понимание взаимодействия отвечает этимологическому толкованию указанного термина. К недостаткам некоторых определений этой группы можно отнести отсутствие определения основного содержания средств и методов, используемых субъектами взаимодействия.

Таким образом, согласованность действий (мероприятий) при расследовании преступлений является элементом сущностной характеристики взаимодействия следователя и оперативных подразделений. Она обеспечивается единством нормативно-правовых требований по инициативным решениям конкретных субъектов взаимодействия.

Формы взаимодействия следователя и работников подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, подразделяются на: нормативно-правовые (формальные), связанные с положениями УПК РФ, законами, и организационно-тактические (неформальные).

Первая форма взаимодействия касается вопросов: 1) передачи следователю материалов о выявленных путем оперативно-розыскных мероприятий признаках уголовного правонарушения; 2) проведение следователем процессуальных действий одновременно с осуществлением оперативным подразделением оперативных мероприятий и т.д.

Основания для осуществления оперативно-розыскной деятельности могут содержаться в письменных поручениях и постановлениях следователя.

В предусмотренных законом случаях лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд по делам, находящимся в их производстве, вправе поручить подразделениям, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, провести оперативно-розыскную деятельность, провести оперативно-розыскные мероприятия или использовать средства для получения фактических данных, которые могут быть доказательствами по уголовному делу.

Обязанность подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, выполнять письменные поручения или постановления следователя. На практике следователи, как правило, обращаются с письменным поручением. О решениях, принятых следователем во время проведения досудебного следствия, составляется постановление.

Как представляется, следователю в этой ситуации целесообразно было бы оформлять свои поручения лишь постановлениями. Это всегда обоснованный документ с постановкой конкретных вопросов и задач.

Следователь может давать подразделениям, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, поручение о проведении следственных (розыскных) и негласных следственных (розыскных) действий. То есть давать поручение о проведении других процессуальных действий УПК РФ следователя не уполномочивает.

Вторая форма взаимодействия заключается в непосредственной реализации функциональных обязанностей следователей и оперативных работников в процессе раскрытия и расследования преступлений. Она не имеет процессуального характера и обычно регулируется ведомственными нормативными актами, которые предусматривают организационные меры, направленные на обеспечение согласованной и целенаправленной деятельности оперативного работника и следователя в рамках уголовного судопроизводства. Ведомственная регламентация таких вопросов достаточно общая и не конкретизирует эти формы.



Среди организационно-тактических форм выделяют: а) создание следственно-оперативных групп, в состав которых входят следователи и оперативные работники; б) использование следователем результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе построения версий в уголовном производстве; в) совместное планирование работы по раскрытию и расследованию уголовных правонарушений; г) инструктаж оперативных работников, непосредственно задействованных в следственных действиях и тактических комбинациях, криминалистических операциях; д) взаимный обмен информацией между следователем и оперативно-розыскным аппаратом и др.

По мнению И.П. Можяевой, «нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие прямо или косвенно организацию расследования преступлений, могут быть представлены следующими группами: правовые нормы, предписывающие следователю, дознавателю, руководителю органа предварительного расследования осуществлять производство определенных действий; правовые нормы, запрещающие субъектам расследования проведение определенных действий; правовые нормы, разрешающие следователю проведение действий, направленных на рационализацию его деятельности»<sup>1</sup>

Как верно утверждает Н.А. Данилова, «уголовный процесс без оперативно-розыскной деятельности бессилён, а оперативно-розыскная деятельность без выхода через уголовный процесс – бесплодна»<sup>2</sup>.

Следовательно, работники оперативно-розыскных подразделений и следователь выполняют каждый свои функции, а успех их деятельности зависит от ее согласованности. Следует отметить, что успешное решение тактических задач расследования зависит от своевременного и правильно организованного следователем взаимодействия с работниками оперативных подразделений.

---

<sup>1</sup> Можяева И.П. Уголовно-процессуальные основы организации расследования преступлений // Публичное и частное право. 2016. № 4. С. 135.

<sup>2</sup> Данилова Н.А. Методика расследования преступлений в сфере банковской деятельности: вопросы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2006. С. 123.

Именно этот аспект является центральным в руководстве расследованием. Материалы анкетирования следователей показали, что причины некачественного взаимодействия следователя и оперативных подразделений в процессе расследования преступлений выражаются в следующих факторах:

- небрежное отношение оперативных работников к выполнению поручений следователя;
- субъективизм оперативных работников в оценке полученной информации;
- недостаток времени у оперативного работника;
- недостаточный уровень подготовки оперативного работника.

Полагаем, что взаимодействие следователя и оперативных подразделений должно основываться на следующих принципах:

- руководящая роль следователя в расследовании;
- разграничение функций следственной и оперативной деятельности.

Для качественного взаимодействия необходимо строгое выполнение требований процессуального подчинения оперативных работников следователю. Данные условия возможно реализовать путем наделения следователя следующими властно-распорядительными полномочиями:

- привлечение к административной ответственности за невыполнение требований постановления следователя (порядок реализации полномочий следователя должен выражаться в решении следователя, постановлении руководителя следственного органа, решении суда);
- привлечение участников следственных действий к административной ответственности за отказ или уклонение от участия в следственных действиях (порядок реализации полномочий следователя должен выражаться в постановлении следователя).

Таким образом, взаимодействие следователя со всеми участниками расследования преступлений входит в систему организационных методов руководства расследованием и определяет качество организации расследования.

### **3.3 Организация использования информационных технологий в расследовании**

Современные темпы развития общества оказывают большое влияние на распространение информационно-телекоммуникационных технологий во всех значимых сферах человеческой деятельности. Полагаем, что тенденции развития не могут не приниматься во внимание при анализе криминалистических положений сегодня и в будущем. Широкое распространение цифровых технологий во всех значимых сферах жизнедеятельности породило такие понятия как «цифровое телевидение», «цифровая экономика», «цифровое общество», «цифровая криминалистика». В настоящее время информационные технологии являются драйвером развития организационно-аналитической работы, способствуют повышению эффективности в деятельности правоохранительных органов. Безусловно, без интеграции в криминалистику современных информационных технологий деятельность правоохранительных органов становится менее эффективной и организованной.

Однозначно можно сказать, что применение существующих и разработка новых информационных технологий в уголовном судопроизводстве на современном этапе развития криминалистики обосновано и необходимо.

Под информационными технологиями мы понимаем процесс применения существующих и разработку новых способов и технических приемов для обработки, систематизации и алгоритмизации любого вида информации. Анализируя определения, изучая их специфику, мы сделали вывод о том, что существуют неоднозначные подходы к изучению понятий «цифровая криминалистика», «форнезика», «киберкриминалистика» и др.

В.Г. Грив и О.И. Тюнис относят к «цифровой криминалистике» только «применение... средств и методов, основанных на использовании

информационных, цифровых технологий», и говорят о них как о части криминалистической техники.<sup>1</sup>

В.А. Мещеряков, говоря о «цифровой криминалистике», выделил обособленные разделы – по аналогии с традиционной криминалистикой: «Введение в цифровую криминалистику; техника и технология цифровой криминалистики; тактика цифровой криминалистики; методика расследования отдельных видов преступлений в сфере информационно-коммуникационных технологий».<sup>2</sup>

Е.Р. Россинская рассматривает «цифровую криминалистику» как «часть теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности».<sup>3</sup>

Е.П. Ищенко полагает, что направление цифровой криминалистики означает «переход от аналогового представления информации к дискретному – цифровому, позволяющему математизировать все процессы, происходящие в реальной действительности, а также отразить специфику традиционных преступлений, когда они совершаются с помощью новейших информационно-телекоммуникационных технологий».<sup>4</sup>

Мы присоединяемся к мнению Е.Р. Россинской о том, что термин «цифровая криминалистика» целесообразно излагать как «использование информационных технологий в расследовании». Полагаем, что цифровые технологии можно рассмотреть как вспомогательное средство организации, способствующее использованию информационных средств и «компьютерного интеллекта» в оптимизации умственной деятельности следователя и в решении иных организационных задач.

---

<sup>1</sup> Гриб В.Г., Тюнис И.О. Криминалистика и цифровые технологии // Российский следователь. 2019. № 4. С. 9–12.

<sup>2</sup> Мещеряков В.А. Цифровая криминалистика // Библиотека криминалиста. 2014. № 4 (15). С. 231–241.

<sup>3</sup> Россинская Е.Р. Теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности: концепция, система, основные закономерности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. 2(89). С. 193–202.

<sup>4</sup> Ищенко Е.П. У истоков цифровой криминалистики // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 3. С. 15–28.

Эффективность и качество расследования преступлений определяются: объемом полученной информации расследуемого события и качественным взаимодействием следователя со всеми участниками расследования. В современном информационно-телекоммуникационном обществе для получения и обработки такой информации все чаще применяются различные электронно-вычислительные устройства (компьютеры (нетбуки, ноутбуки, моноблоки), планшеты, смартфоны и др.) и соответствующее программное обеспечение (приложения, программы, платформы). Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ определил, что информационные технологии – это процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации, а также средства осуществления таких процессов и методов.<sup>1</sup> Полагаем, что информационные технологии – это практическое (вспомогательное) средство управления процессами поиска, сбора, хранения, обработки информации, получаемой в ходе расследования преступления, являющееся, на наш взгляд, вспомогательным (дополнительным) инструментом, повышающим эффективность и продуктивность в работе следователя. В силу развития современного информационно-телекоммуникационного общества, вызванного различными факторами, технические возможности (характеристики) устройств, позволяющих обрабатывать информацию за последнее десятилетие возросли. Технические средства обработки информации можно разделить на основные: средства регистрации и сбора информации; средства приема и передачи данных; средства подготовки данных; средства отображения ввода и обработки информации. Второстепенные (обеспечивающие): ремонтно-профилактические; средства организационной техники. Компьютеризация общества определила новый этап развития человеческой деятельности, в том

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ [Электронный ресурс]. URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61798/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/)

числе преступной. Современные информационно-телекоммуникационные технологии открывают новые возможности не только для преступной деятельности, но и для борьбы с ней. Полагаем, что необходимо как можно быстрее интегрировать и адаптировать в отечественную криминалистику современную систему информационных технологий и сопряженных с ними технических устройств. По нашему мнению, данная интеграция будет способствовать повышению эффективности работы участников расследования.

Использование современных информационных технологий не только рационализирует информационные процессы, происходящие в уголовном судопроизводстве, но и делает эффективными системы поддержки решений, принимаемых следователями, экспертами, оперативными сотрудниками, судьями.<sup>1</sup>

В процессе расследования преступления следователь получает большое количество различной информации, в процессе обработки и анализа нередко сталкивается с трудностями в систематизации, получении информации из различных источников, с дефицитом времени (значительное время тратится на составление различных процессуальных документов), с недостатком опыта. Объем работы увеличивается при расследовании многоэпизодных, групповых преступлений, а также усложненных категорий преступлений. Полагаем, что такие трудности не могут быть преодолены без отлаженного информационно-телекоммуникационного обеспечения.

Внедрение информационных технологий в деятельность следователя в настоящее время становится данностью. Сложно представить рабочее место следователя без персонального компьютера, мобильного телефона, точки доступа в сеть интернет. Применение информационных технологий повышает эффективность не только при работе с текстовыми редакторами (например при составлении сложных процессуальных документов), но и

---

<sup>1</sup> Криминалистика : учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.Д. Зеленского и д-ра юрид. наук, профессора Г.М. Меретукова. СПб. : Издательство «Юридический центр», 2015. С. 120.

благодаря внедрению автоматизированных информационно-поисковых систем (например, возможность формирования и группировки собранных доказательств по эпизодам, лицам, привлеченным к уголовной ответственности, предметам преступного посягательства). Специализированные информационные сети открывают доступ к нормативно-правовым базам; оперативно-справочным учетам различных уровней.

Внедрение новых и усовершенствование существующих информационных технологий в систему расследования преступлений, по нашему мнению, способствует повышению эффективности организации расследования преступлений. На современном этапе развития информационно-телекоммуникационных технологий можно выделить ***основные направления использования информационных технологий в организации расследования преступлений:***

1. Использование информационных технологий в целеопределении. Мыслительный процесс следователя, его умственную деятельность невозможно заменить «искусственным интеллектом». Вместе с тем полагаем, что возможность использования программного обеспечения (вспомогательного средства), позволяет сократить время мыслительного (умственного) процесса, посредством ввода исходной информации (в зависимости от анализа следовой картины) в программу, которая путем алгоритмизации определит соответствующий механизм целеопределения, что в последующем выразится в соответствующих группах логических следствий. Исходя из этого следователь быстрее и эффективнее определит обстоятельства, имеющие значение при расследовании уголовного дела. В данном случае, возможно только программирование новых и использование существующих алгоритмов, созданных на основе криминалистических характеристик укрупненных групп преступлений. Таким образом, «искусственный интеллект» принципиально, на наш взгляд, не должен заменять умственную деятельность следователя, а только предоставить различные комбинации заранее запрограммированных алгоритмов, что в

значительной мере облегчит работу следователя, повышая таким образом производительность и эффективность.

2. В процессе целеопределения строятся следственные версии. Создание программного обеспечения, позволяющего с учетом «искусственного интеллекта», заранее запрограммированного на основные методики расследования преступлений, при вводе первоначальных данных выдвигать следственные версии. В ННГУ им. Н.И. Лобачевского разработана программа «ФОРВЕР-Следователь»<sup>1</sup>, основанная на традиционном представлении криминалистической характеристики преступлений. Полагаем, что необходимо модернизировать программы путем объединения их в единую систему. Возможность использования «компьютерного интеллекта» полностью не может заменить умственную деятельность следователя, направленную на выдвижение следственных версий. В данном случае «ФОРВЕР-Следователь» возможно использовать как вспомогательное средство организации при формировании следственных версий. Необходимо в зависимости от следственной ситуации предоставить возможность выбора соответствующего алгоритма следственных действий (с учетом процессуальной особенности и порядка производства), выделить типичные следственные версии и др.

3. Использование информационных технологий в планировании. Например, программный комплекс «ГРАН-УД» обеспечивает учет и контроль за расследованием уголовных дел, связывая в локальной сети две подсистемы: «АРМ Руководителя следственного органа» и «АРМ Следователя». Технический потенциал данной системы разнообразен, что позволяет: осуществлять фиксацию следственных действий; формулировать и формировать все необходимые процессуальные документы; осуществлять планирование (в том числе календарное планирование).

По нашему мнению, эффективность работы возможна при условии: объединения всех существующих систем в единую; использования единой

---

<sup>1</sup> Толстолуцкий В.Ю., Рыбочкин А.В. «Программа формирования следственных версий (ФОРВЕР Следователь)». Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2013660539. Дата регистрации 8.11.2013.



терминологии при определении понятий; использования программного обеспечения как на мобильных устройствах, так и на персональных компьютерах; корректирования плана исключительно следователем; уведомления PUSH-сообщениями о предстоящих этапах планирования; доступа и контроля со стороны руководителя. Таким образом, синхронизация с применением информационных технологий позволяет быстрее осуществлять планирование, что обеспечивает эффективную работу.

4. Использование информационных технологий при проведении следственных действий. Например при осмотре, возможно применение специализированной мобильной программы, которая позволяет за короткое время провести анализ места происшествия и выделить основные признаки, на которые следователю необходимо обратить внимание, в том числе при осмотре труднодоступных мест. Для следователей в учебных кабинетах, которые имеются во всех следственных органах Следственного комитета, разработаны и активно применяются такие программы обучения, как «Виртуальный осмотр места происшествия», «Виртуальный обыск».<sup>1</sup> Например, при допросе – возможность использования платформ видеоконференц связи, позволяющих в условиях дефицита времени дистанционно проводить данное следственное действие. Разработано специальное программное приложение для мобильных устройств «Реконструкция места происшествия», предназначенное для составления схематических планов, фиксации хода и результатов следственных действий с привязкой к географическим координатам через приемники GPS/Глонасс.<sup>2</sup>

5. Использование информационных технологий при фиксации, хранении, сборе доказательств с использованием современной криминалистической (цифровой) техники. Фиксация обстановки места происшествия во многом определяет объективность и результат расследования. Полагаем, что совершенствование применения современных

---

<sup>1</sup> Бастрыкин А.И. Особенности организации раскрытия и расследования преступлений прошлых лет и серийных преступлений // Записки следователя. 2020. № 6. С. 1.

<sup>2</sup> Там же.

технических средств позволяет зафиксировать и воссоздать картину обстановки места происшествия в самом передовом виде (например, создание 3-D фото-видео съемки с использованием беспилотных летательных аппаратов.). В последующем данные цифровые материалы позволяют спрограммировать цифровую модель обстановки места происшествия. Существующие проблемы в материально-техническом оснащении следственных органов не позволяют осуществлять применение самых передовых систем фото-видео фиксации. Таким образом, фото-видео фиксация осуществляется с применением более простых в своем исполнении технических устройств. Применение системы «Умный город» совместно с автоматизированными базами ГИБДД, таможенных и налоговых органов позволяет выявить движение различных субъектов преступления и предметов (движение денежных средств или товаров).

6. Использование информационных технологий во взаимодействии между всеми участниками расследования. В рамках взаимодействия следователя со всеми участниками расследования важной составной частью является информационно-организационное обеспечение деятельности следователя, аккумулирующее в себе автоматизированные базы данных. Например, система АДИС «ПАПИЛОН» – обеспечивает: ввод и хранение в базе данных дактилокарт, фотоизображений, особых примет и словесного описания людей; ввод и хранение следов пальцев рук и ладоней, изъятых с мест нераскрытых преступлений; проведение автоматического поиска «карта – карта» и др.

7. Использование информационных технологий при производстве иных следственных действий и получении ориентирующей и справочной информации. Речь идет об использовании данных приемов и методов при назначении экспертиз. Активное использование компьютерных технологий при производстве экспертных исследований, способствует решению сложных экспертных задач, направленных, прежде всего, на три основных направления: математизация отдельных стадий экспертного исследования,

полная автоматизация исследования вещественных доказательств и создание диалоговых систем.<sup>1</sup>

Рекомендации по интеграции информационных технологий в организацию расследования преступлений выражены в следующем:

– программное обеспечение организации расследования преступлений должно быть выражено в единой системе (платформе) и включать основные направления (интерфейс): построение следственных версий; целеопределение; планирование; проведение следственных и иных действий, взаимодействие;

– программирование (создание платформы) должно осуществляться на основе сочетания организационных средств и методов с положениями криминалистической методики;

– при разработке, необходимо предусмотреть возможность применения (работы платформы) программного обеспечения на персональных компьютерах, и преимущественно на мобильных устройствах (смартфонах);

– создание (программирование) должно осуществляться в тесной взаимосвязи между учеными-криминалистами, следователями и специалистами в области IT-технологий.

Таким образом, использование информационных технологий в расследовании преступлений является вспомогательным средством организации, прослеживаемым в целеопределении, планировании, формировании предмета расследования, построении программы расследования, учете следственных действий, сборе и обработке информации, взаимодействии и координации деятельности.

Умственную деятельность следователя невозможно заменить «искусственным интеллектом», но исходя из современных реалий цифровизации современного общества использование данных

---

<sup>1</sup> Криминалистика : учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.Д. Зеленского и д-ра юрид. наук, профессора Г.М. Меретукова. СПб. : Издательство «Юридический центр», 2015. С. 142.

информационных средств становится обязательным, имеющим вспомогательное значение. Интеграция информационных технологий в практическую и умственную деятельность следователя способствует развитию и усовершенствованию организационных средств и методов в методике расследования преступлений, повышая продуктивность и эффективность работы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное комплексное исследование организационных средств и методов в методике расследования преступлений позволило сформулировать следующие выводы и предложения.

– Организация расследования и криминалистическая методика взаимосвязаны. Сочетание организации и методики можно проследить на различных этапах расследования.

– Потребность в организации, т.е. упорядочивании и структуризации деятельности, обусловлена природой содержания расследования. Процесс организации предполагает установление взаимосвязи между существующими элементами, поиск эффективного связующего звена для качественного функционирования системы расследования.

– Организация имеет многоуровневую систему, которая базируется на различиях в элементах организационного процесса каждого уровня.

1-й уровень организации – включает организацию отдельного акта расследования. Объектом организации данного уровня является структура расследования (элементы организации).

2-й уровень организации – включает организацию отдельных следственных действий и их сочетание в рамках одного(конкретного) расследования преступления. Объектом организации данного уровня является структура самих действий.

3-й уровень организации – включает организацию расследования нескольких преступлений. Выделяя совокупность расследования нескольких преступлений в органе в отдельный уровень, позволяет более детально рассмотреть вопрос об эффективности их реализации.

4-й уровень организации – включает вопросы управления и координации деятельности следователя, следственного органа в масштабах субъектов Российской Федерации.

5-й уровень организации – реализуется на территории всей страны, включая в себя подуровни организации и управления в ведомствах.

Объектом третьего, четвертого и пятого уровней выступает деятельность отдельных следователей, следственных отделов и др. Объектом первого и второго уровней является структура расследования.

– Организация расследования – это процесс создания структуры деятельности, интеллектуальный процесс анализа доступной (в том числе первичной) информации и определения структурных элементов расследования, их сочетания в системе расследования. Упорядочивание – это установление не только структурных элементов, но и логических связей между этими элементами. Упорядочивание означает определение порядка функционирования элементов расследования, в первую очередь следственных действий.

– Элементы организации: целеопределение (определение целей расследования, целей следственных действий); планирование (содержит деятельность следователя по определению сил и средств проверки версий); создание условий (осуществляется путем организационно-подготовительных действий); взаимодействие (взаимодействие между всеми участниками расследования); руководство (руководящая роль следователя в расследовании, выраженная в координации деятельности всех участников).

– Первоначальная стадия организации расследования начинается с определения и конкретизации целей, которые образуют две группы:

а) общие цели;

б) частные (тактические) цели – это цели следственных и иных (оперативно-розыскных, иных процессуальных, служебных проверочных, организационно-подготовительных) действий.

– Полагаем, что в законе должны закрепляться основные цели расследования и всего уголовного судопроизводства. Это необходимо ввиду социальной значимости этих целей и установления единообразной направленности уголовного судопроизводства. Отсутствие в УПК РФ нормы

о целях уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ «О назначении уголовного судопроизводства» не может заменить положения о целях).

– Формирование (конкретизация) предмета расследования является одним из основных теоретических положений методики. Сочетание механизма целеопределения и положений криминалистических методик формирует (конкретизирует) предмет расследования. Процесс охватывает определение предмета расследования и конкретизацию предмета доказывания. В зависимости от различных факторов (объема информации, характера следственной ситуации) меняется форма механизма целеопределения, которая направлена на формирование предмета расследования.

– Целеопределение как элемент организации- это организационно-аналитический процесс определения обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Механизм целеопределения в расследовании преступлений:

а) совершенных в условиях очевидности: следователь конкретизирует обстоятельства, входящие в предмет доказывания, путем сопоставления типичной следовой картины вида преступления с конкретными сведениями расследования:

б) совершенных в условиях неочевидности: путем построения следственных версий о событии, о личности преступника и других. Из каждой версии выводятся логические следствия – предположения существования фактов при условии, что версия верна. Таким образом, определяется перечень всех обстоятельств, необходимых для установления по уголовному делу.

– Важным положением криминалистической методики является процесс избрания средств и методов расследования (в практической деятельности это процесс планирования). Планирование как элемент организации – это интеллектуальный процесс, выраженный в системе организационных, процессуальных и тактических решений, которые

предусматривают порядок, сроки, способы, средства, конкретных исполнителей процессуальных и иных действий. Существует взаимосвязь основных элементов организации целеопределения и планирования. Целеопределение выполняет образующее начало, конкретизирует и создает «вектор расследования преступления», а планирование строится на практическом проектировании путей достижения целей.

– Проведенное исследование и обработка эмпирического материала позволили нам сформировать направления (основные этапы) планирования предварительного расследования преступлений: анализ следственной ситуации и всей информации, имеющейся в распоряжении у следователя, в том числе сведений, не относящихся к процессуальным и имеющих следственно-ориентированный характер, выявление конкретной следовой картины; анализ сформированной системы целей расследования по конкретному уголовному делу; определение сил и средств для реализации поставленных целей, направленных на получение, исследование и закрепление доказательственной информации с учетом следственной ситуации и системы целей по уголовному делу; определение последовательности производства следственных и иных действий с учетом взаимосвязи методики с ними; конкретизация плана взаимодействия расследованием, сочетание процессуальных и непроцессуальных средств расследования, преодоление противодействия расследованию; уточнение (корректировка) плана расследования. В планировании используются данные методики расследования о типичных вопросах последовательности следственных действий и организации расследования. Полагаем, что планирование расследования преступлений позволяет: придать деятельности, которая планируется, целенаправленный характер; сосредоточить внимание на важнейших проблемах; своевременно решить актуальные задачи; определить пути и средства достижения поставленной цели; повысить эффективность использования сил и средств; оптимизировать



взаимодействие; рационализировать использование рабочего времени; обеспечить эффективный контроль.

– Организационно-подготовительные действия (беседа, изучение объекта, проверка, реконструкция, ознакомление с методической литературой и др.) являются материальным выражением организации, они создают условия при проведении следственных и иных процессуальных действий, вместе с тем информационные, материально-технические, научно-технические, кадровые условия влияют на структурирование расследования.

– Создание условий – элемент организации, состоящий из информационно-интеллектуальных и материальных факторов, способствующий оптимизации расследования в целом и отдельных следственных действий.

– Руководство расследованием является важным связующим элементом организации, обеспечивающим упорядоченность действий в организации и взаимодействие между всеми участниками расследования. Руководство необходимо для управления всей системой расследования. Полагаем, что необходимо выделить два основных вида, а именно: руководство расследованием отдельных (конкретных) преступлений; руководство системой расследования, которая делится на два подвида: руководство в органе расследования и административном районе (район, округ, область, край). Руководство расследованием – интеллектуальная (умственная) деятельность следователя, направленная на оптимизацию следственных действий, законное и оптимальное выполнение своих обязанностей всеми участниками расследования. Основу руководства (его материальное выражение) составляют иные процессуальные действия, в том числе: постановления следователя, поручения.

– Взаимодействие – это элемент организации и часть расследования, выраженные в согласованности и сочетании процессуальной и иной деятельности в расследовании. Взаимодействие входит в систему организационных методов руководства, которая требует повышенной

согласованности между всеми участниками расследования. Полагаем, что для качественного взаимодействия непосредственное руководство должен осуществлять следователь. Для этого необходимо расширить круг полномочий путем наделения следователя властно-распорядительными полномочиями: привлечение к административной ответственности за невыполнение требований постановления следователя (порядок реализации полномочий следователя должен выражаться в решении следователя, постановлении руководителя следственного органа, решением суда), привлечение участников следственных действий к административной ответственности за отказ или уклонение от участия в следственных действиях (порядок реализации полномочий следователя должен выражаться в постановлении следователя).

– Цифровизация современного общества обуславливает необходимость интеграции информационных технологий в практическую и организационно-аналитическую деятельность следователя. Данная интеграция возможна путем разработки единого программного обеспечения, включающего основные направления (блоки): построение следственных версий; целеопределение; планирование; проведение следственных и иных действий, взаимодействие. Программирование должно осуществляться на основе сочетания организационных средств и методов с положениями криминалистической методики. Потенциал современных способов обработки и анализа информации в области информационных технологий необходимо применять в организационной деятельности как вспомогательное средство, позволяющее использовать «искусственный интеллект» в усовершенствовании организационных средств и методов в методике расследования преступлений.

– Сочетание организационных средств и методов с положениями криминалистической методике, способствует оптимизации расследования.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*****Законодательные и иные нормативные правовые акты***

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г.) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
5. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995. № 144-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
6. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
7. О Следственном комитете Российской Федерации: Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (последняя редакция) // СЗ РФ. 2001. № 1. Ст. 15.
8. О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021). // СЗ РФ. 2001. № 1. Ст. 43.
9. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (последняя редакция) // СЗ РФ. 2006. № 1. Ст. 18.
10. О стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203 // СПС «Консультант Плюс».

11. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») [Электронный ресурс] : приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (в ред. от 27.06.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

12. Об утверждении норм затрат времени на производство экспертиз для определения нормэкспертной нагрузки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации и Методических рекомендаций по их применению [Электронный ресурс] : приказ Минюста России от 22.06.2006 № 241 (в ред. от 19.03.2008) // СПС «КонсультантПлюс».

13. Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан : приказ МВД России от 30.04.2012 № 389 // Российская газета. 2012 (11 июля).

### ***Монографии, учебники, учебные пособия***

14. Аверина Ю.А. Судебные доказательства: общетеоретическое доказывание / Ю.А. Аверина. Саратов, 2006. 220 с.

15. Алферов В.Ю., Гришин А.И., Ильин Н.И. Основы теории доказательств в уголовном судопроизводстве / Под ред. В.В.Степанова. - Саратов, 2017. 196 с.

16. Арзуманян Т.М. Настольная книга следователя / под. общ. ред. Генерального Прокурора СССР Сафонова Г.Н. - М.: Государственное издательство юридической литературы, 1949. - 880 с.

17. Арцишевский Г. В. Выдвижение и проверка следственных версий / Г. В. Арцишевский. М., 1978. 102 с.
18. Баев О.Я. Основы криминалистики: Курс лекций / О. Я. Баев. М., 2001. 288 с.
19. Баев О.Я. Содержание и формы криминалистической тактики. / О. Я. Баев. Воронеж 1975. 88 с.
20. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. / О. Я. Баев. - М., Экзамен, 2012. 81 с.
21. Батычко В.Т. Криминалистика в вопросах и ответах / В.Т. Батычко.- Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2009. 80 с.
22. Бахин В.П. Тактика- профессионализм и мастерство при общении. / В.П. Бахин. Киев, 2006. 35 с.
23. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Белкин Р.С. М., 2001. 240 с.
24. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебное пособие для Вузов 3-х томах / Р. С. Белкин. М., 2001. 175 с.
25. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. В 3-х т. / Р. С. Белкин. М., 1997. 338 с.
26. Белкин Р.С. Предотвращение преступлений и предмет науки советской криминалистики // Криминалистические версии предотвращения преступлений / Р. С. Белкин. М., 1962.
27. Белкин Р. С. Учебный словарь – справочник / Р. С. Белкин. М., 1999. 268 с.
28. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М.: Юрид. Лит., 1988. 240 с.
29. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.,2000. 334 с.
30. Боков А.В. Организация борьбы с преступностью. М.: Юрайт, 2013. 163 с.

31. Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий / И. Е. Быховский. Волгоград, 1977. 95 с.
32. Варданян А.В. Особенности выявления, раскрытия и первоначального этапа расследования покушения на мошенничество при возмещении налога на добавленную стоимость: моногр. / А.В. Варданян, В.А. Антонов, В.С. Белохребтов. - Иркутск, 2016. 148 с.
33. Васильев А.Н. Планирование расследования преступлений / А. Н. Васильев, Г. Н. Мудьюгин, Н. А. Якубович. М., 1957. 199 с.
34. Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Васильев. М., 1978. 76 с.
35. Величкин С.А. Организация расследования преступлений / С. А. Величкин. Л., 1985. 89 с.
36. Веренич И.В. Криминалистическая наука и теория механизма преступления / И. В. Веренич, А. М. Кустов, В. М. Прошин. М., 2016. 672 с.
37. Возгрин И.А. Введение в криминалистику: история, основные теории, библиография / И. А. Возгрин. СПб., 2003. 475 с.
38. Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений / И. А. Возгрин. Минск, 1983. 215 с.
39. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Монография / Под. ред. проф. Н.П. Яблокова. М. – Калининград, 1997. 248 с.
40. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. / А.Я. Вышинский.- М., 1950. 264 с.
41. Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В. К. Гавло. Томск, 1985. 333 с.
42. Гавло В.К., Ключко В.Е., Ким Д.В. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты: Монография. – Барнаул: Из-во Алт. Ун-та. 2006. 226 с.

43. Гапанович Н.Н., Мартинович И. И. Основы взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений. / Н.Н. Гапанович. -Минск, 1983. 124 с.
44. Головин А.Ю. Криминалистическая систематика / А. Ю. Головин. М., 2002. 335 с.
45. Головин А.Ю. Решение следователем ситуационных задач предварительного расследования: учебное пособие / А. Ю. Головин. Тула, 2015. 142 с.
46. Головин М.В. Проблемы целеопределения в расследовании / М. В. Головин. Краснодар, 2005. 128 с.
47. Голунский С.А. Криминалистика. Техника и тактика расследования преступлений. - Юрид. изд-во НКЮ СССР. - М., 1938. - 375 с.
48. Григорьев В.Н. Уголовный процесс. - М., Инфра-М, 2008. 816 с.
49. Громов В. И. Дознание и предварительное следствие (теория и техника расследования преступлений). - М., 1925. - 65 с.
50. Драпкин Л.Я. Основы теорий следственных ситуаций. Свердловск, 1987. 164 с.
51. Дубинский А.Я. Исполнение процессуальных решений следователя. Киев, 1984. 97 с.
52. Дубриный В.А. Деятельность следователя по расследованию преступлений. Саратов, 1987. 96 с.
53. Дубровицкая Л.П., Лузгин И.М. Планирование расследования. М., 1972. 54 с.
54. Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск, 1979. 76 с.
55. Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений / В. Д. Зеленский. Краснодар, 2005. 193 с.
56. Зеленский В.Д. Организация первоначального этапа расследования преступлений / В.Д. Зеленский, В. К. Спружевников. Краснодар, 2013. 142 с.

57. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты / В. Д. Зеленский. Ростов-на-Дону, 1989. 152 с.
58. Зеленский В.Д. Основные положения следственной тактики / В. Д. Зеленский, Д. А. Влезько, М. В. Головин. Краснодар, 2011. 275 с.
59. Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений / В. Д. Зеленский. Краснодар: КубГАУ, 2011. 156 с.
60. Зуйков Г.Г. Основные положения организации и методики расследования преступлений: курс лекций / Г. Г. Зуйков. М., 1971.
61. Ищенко Е.П. Алгоритмизация следственной деятельности / Е. П. Ищенко, Н. Б. Водянова. М., 2010. 304 с.
62. Ищенко Е.П. Криминалистика. Краткий курс / Е. П. Ищенко. М., 2013. 302 с.
63. Ищенко Е.П. Использование современных научно-технических средств при расследовании уголовных дел. Свердловск, 1985. 60 с.
64. Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков. М., 2006. 748 с.
65. Карнеева Л.М. Расследование преступлений группой следователей / Л.М. Карнеева, И.О. Галкин. М., 1965. 75 с.
66. Карнеева Л.М. Тактические основы организации и производства допроса на предварительном следствии. Волгоград, 1976. 294 с.
67. Карнеева Л.М., Ключанский В.И. Организация работы следователя. М., 1961. 128 с.
68. Клочков В.В. Объект, предмет и система советской криминалистики // Предмет и система криминалистики в свете современных исследований. М., 1988. 45 с.
69. Колдин В.Я. К вопросу о методологической функции ситуационного подхода / Ситуационный подход в юридической науке и правоприменительной деятельности. - Калининград, 2012. 31 с.



70. Коновалова В.Е. Психология в расследовании преступлений. Харьков, 1978. 143 с.
71. Коновалова В.Е. Убийство. Искусство расследования. - Харьков, 2001. 139 с.
72. Корнаухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М., 2016. 224 с.
73. Корчагин А.Ю. Судебное разбирательство уголовных дел: понятие, организация, тактика / А. Ю. Корчагин. М., 2006. 141 с.
74. Криминалистика / под ред. А. А. Хмырова, В.Д. Зеленского. Краснодар, 1998. 576 с.
75. Криминалистика / под ред. В.Д. Зеленского, Г. М. Меретукова. СПб., 2015. 704 с.
76. Криминалистика социалистических стран / под ред. В.Я. Колдина. М., 1986. 512 с.
77. Криминалистика. Криминалистическая тактика / под ред. профессора Р.С. Белкина и доцента Г.Г. Зуйкова. - М.: ВШ МВД СССР, 1970. - Т. 2. - 478 с.
78. Криминалистика. Учебник / Аленичев П.Н., Белкин Р.С., Винберг Л.А., Корухов Ю.Г. и др./ отв. ред.: Белкин Р.С. М., 1986. 544 с.
79. Криминалистика. Учебник / Богданов Б.Е., Васильев А.Н., Колдин В.Я., Притузова В.А. и др./ отв. ред.: Васильев А.Н. М., 1971. 564 с.
80. Криминалистика. Учебник / Герасимов В.Н., Колдин В.Я., Крылов В.В., Куликов В.И. и др./ отв. ред.: Яблоков Н.П. М., 1996. 708 с.
81. Криминалистика. Учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. М., 2002. 784 с.
82. Криминалистика. Учебник / под ред. А.В. Дулова. Минск, 1998. 415 с.
83. Криминалистика. Учебник / под ред. А.П. Резвана, М. В. Субботиной [и др.]. М., 2006. 328 с.

84. Криминалистика. Учебник / под ред. Н.П. Яблокова. М., 2014. 303 с.
85. Криминалистика. Учебник / под ред. Р.С. Белкина. М., 1986. 544 с.
86. Криминалистика. Учебник /под общей редакцией Е.П. Ищенко, А. Г. Филиппова. М., 2009. 743 с.
87. Криминалистика. Учебник /под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. М., 2008. 943 с.
88. Криминалистика. Учебник /под ред. Аверьяновой Т.В., Белкина Р.С., Корноухова Ю. Г., Россинской Е. Р. М., 1999. 992 с.
89. Криминалистика. Учебник. Ч. 1 / под ред. А. И. Винберга, С.П. Митричева. М., 1950. 304 с.
90. Криминалистика: тактика, организация и методика расследования преступлений. Учебник / под ред. А.П. Резвана, М.В. Субботиной. Волгоград, 2001. 325 с.
91. Криминалистика: Учебник / под ред. А.Г. Филиппова, А.Ф. Волынского. М., 1998. 543 с.
92. Криминалистика: Учебник / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. М., 1994. 534 с.
93. Криминалистика: учебное пособие / Под ред. А.Н.Васильева. - М., Юридическая литература, 1980. 417 с.
94. Куемжиева С.А. Общие положения криминалистической методики / С. А. Куемжиева, В.Д. Зеленский. Краснодар: КубГАУ, 2015. 148 с.
95. Куемжиева С.А. Методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних. М., 2018. 351 с.
96. Куемжиева С.А., Зеленский В.Д. Общие положения криминалистической методики. Краснодар. 2015. 148 с.
97. Курс советского уголовного процесса: общая часть / Под ред. А.Д. Бойкова. - М., Юридическая литература, 1989. 640 с.

98. Кустов А.М. Криминалистика и механизм преступления / А. М. Кустов. Воронеж, 2002. 304 с
99. Ларин А.М. От следственной версии к истине. М., 1976. 200 с.
100. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М., 1970. 224 с.
101. Ленин В.И. Полное собрание сочинений Том 36. 741 с.
102. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования / Лузгин И.М. М.: Юрид. лит., 1973. - 216 с.
103. Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений. - М., Юридическая литература, 1995.
104. Лузгин И.М. Реконструкция в расследовании преступлений: учеб. пособие. Волгоград, 1981. 76 с.
105. Лузгин И.М. Ситуационный подход в решении криминалистических задач. - М., 1987. 261 с.
106. Макаров М.Г. Категория «цель» в марксистской философии и критика теологии . Л. : изд. «наука». 1977. 190 с.
107. Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений. М., 1973. 38 с.
108. Михайлов А.И. Научная организация труда следователя / А.И. Михайлов, Л. А. Соя-Серко, А. Б. Соловьев. М., 1974. 168 с.
109. Можяева И.П. Основы научной организации деятельности следователя / И. П. Можяева. М., 2012. 176 с.
110. Можяева И.П., Степанов В.В. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. М., 2007. 224 с.
111. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. М., 1983. 767 с.
112. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. - М., 2000. 230 с.

113. Протопопов А.А. Прокурорский надзор за расследованием убийств. - СПб., Юридический центр-Пресс, 2006. 370 с.
114. Селиванов Н. А. Советская криминалистика: система понятий / Н. А. Селиванов. М., 1982. 152 с.
115. Сергеев Н.И. Криминалистика. – М.: Статут, 2017. – 110 с.
116. Скорченко П.Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: Учеб. пособие. М., 1999. 272 с.
117. Советский энциклопедический словарь. М.,1980. 1632 с.
118. Соловьев В.В., Громов Н.А., Николайченко В.В. Доказывание, доказательства и их источники в уголовном процессе. - Саратов, СЮИ, 1995. 132 с.
119. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках. Редактор-координатор — академик РАН Г, В. Осипов. — М.:, 1998. 303 с.
120. Строгович М.С. Избранные труды. Теория судебных доказательств. - М., Наука, 1991.
121. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / Под ред. Н.Н. Полянского. - М., АН СССР, 1958. 376 с.
122. Тарасов-Родионов П.И. Криминалистика. - Ч. 2. - М.: Государственное издательство юридической литературы, 1952. - 880 с.
123. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред .Н.В.Жогица. - М.,1973. 268 с.
124. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. — М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл."; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940. (4 т.)
125. Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. М., 2009. 384 с.
126. Туманов Г.А. Организация управления в сфере охраны общественного порядка. М., 1972. 232 с.

127. Украинцев, Б.С. Категория «активность» и «цель» в свете основных понятий кибернетики / Б. С. Украинцев. – М., 1997г. – 105 с.
128. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы теории процессуального доказывания. - Казань, издательство Казанского университета, 1973. 184 с.
129. Филиппов А.Г. Криминалистическая методика. - М.: Юрайт, 2016. 414 с.
130. Философский энциклопедический словарь. М., 1983. 840 с.
131. Чижиков И.С. Полевая криминалистика и ее практическое применение: науч.-практ. пособие / под ред. Е.П. Ищенко. М., 2006. 102 с.
132. Чувилев А.А. Взаимодействие следователей органов внутренних дел с милицией. - М.: Изд-во МВШМ МВД СССР, 1981. - 80 с.
133. Шаламов М.П. Некоторые проблемы советской криминалистики. М., 1965. 61 с.
134. Эйсман А. А. Логика доказывания. М.: Юрид. лит., 1971. 160 с.
135. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно – процессуальном праве. / П. С. Элькинд. Л., 1976. 143 с.
136. Якубович Н.А. Планирование работы следователя / Н. А. Якубович // Руководство для следователей. Часть первая. / отв. ред. В.В. Найденов, П. А. Олейник. М., 1981. 544 с.

### ***Научные статьи***

137. Александров И.В. Возникновение и развитие криминалистических методик расследования преступлений в России / И. В. Александров // Законодательство. 2015. № 8. С. 81-87.
138. Антонов О.Ю. Типичные следственные ситуации при расследовании сексуальных преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей: специфические особенности и пути их решения / О. Ю. Антонов // Российский следователь. 2018. №2. С. 3-7.

139. Бастрыкин А.И. О возможности введения в УПК РФ института установления объективной истины // Прокурорская и следственная практика. 2013. 2 (5). С.1-2.

140. Бахтеев Д.В. О роли логических следствий в проверке следственных версий // Библиотека криминалиста. - 2017. - №6. С.147.

141. Бескровный Ю.В. Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. 2010. № 5. С.23-25.

142. Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений // Социалистическая законность. 1975. № 4. С. 63.

143. Возгрин И.А. Криминалистическая тактика: понятие и предмет исследования // Вестник криминалистики. Вып.2. М., 2001. С.34-38.

144. Волохова О.В. Организация работы следователя – залог успешного расследования уголовных дел // Значение творческого наследия профессора А.И. Винберга в развитии отечественной криминалистики (к 100-летию со дня рождения): Сб. матер. 49-х Криминалистических чтений. – М.: Академия управления МВД России, 2008. – С. 64-68.

145. Волынский А.Ф. Оперативно-розыскная деятельность в системе организации раскрытия и расследования преступлений / А. Ф. Волынский // Российский следователь. 2017. № 21. С. 43-48.

146. Волынский А.Ф. Организация расследования преступлений и криминалистика /А. Ф Волынский // Вестник криминалистики. 2014. №4 (52). С. 29-37.

147. Воропаев А.А. Взаимодействие следователя и оперативно – розыскных подразделений: понятие, виды и формы / А. А. Воропаев // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 3. С. 63-67.

148. Гельманов А.Г. К вопросу о криминалистическом понятии неочевидного преступления / Межвузовский сборник научных трудов. - Омск, Высшая школа МВД СССР, 1989. С.89.

149. Гриб В.Г., Тюнис И.О. Криминалистика и цифровые технологии // Российский следователь. 2019. № 4. С. 9 - 12.
150. Зеленский В.Д. О понятии научной организации и управлении расследованием / В.Д. Зеленский // Правоведение. 1982. № 4. С. 66-71.
151. Зеленский В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений / В.Д. Зеленский // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. Иркутск, 2015. № 4. С. 734-744.
152. Зеленский В.Д. О процессуальных и организационных формах использования специальных знаний в расследовании / В.Д. Зеленский // Общество и право. 2012. №1. С. 210-212.
153. Зеленский В.Д. Организационные аспекты групповой методики расследования преступлений / В.Д. Зеленский, С.А. Куемжиева // Российская юстиция. 2018. №3. С. 35-39.
154. Зеленский В.Д. Отдельные теоретические вопросы структуры органа расследования преступлений / В.Д. Зеленский // Российская юстиция. 2014. № 6. С. 63-65.
155. Зеленский В.Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений / В.Д. Зеленский // Проблемы организации расследования преступлений. Материалы Всероссийской науч.-практ. конф. – Краснодар, 2006. С. 23-25.
156. Зеленский В.Д. О понятии научной организации и управления расследованием / В.Д. Зеленский // Правоведение. – 1982. – №4. – С. 66-71.
157. Ищенко Е.П. У истоков цифровой криминалистики // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 3. С. 15-28.
158. Кавалиерис А.К. Научная организация предварительного следствия –условие реализации ленинских принципов неотвратимости наказания // Криминологический сборник. Рига, 1972. С. 21-23.

159. Корякина Е.А. Выдвижение и проверка следственных версий: теоретические и практические аспекты // Альманах современной науки и образования. - 2007. - №2. С.316-318.

160. Кубарев И.В. Понятие взаимодействия следователя и оперативных подразделений при расследовании преступлений // Наук. Рос. Днепропетровс. гос. ун-та внутр. дел. - 2010. - № 2. - С. 181-185.

161. Куемжиева С.А. О понятии и содержании групповой методики расследования преступлений / С. А. Куемжиева // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – Т. 11. – № 2. – С. 398-407.

162. Куемжиева С.А. Организация доследственной проверки информации о преступлениях против семьи и несовершеннолетних / С. А. Куемжиева // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. №3 (33). С. 102-106

163. Кушнир Л.А. Организация работы следователей // Вопросы организации труда в городских и районных прокуратурах. – Кишинев, 1968. – С. 59-66.

164. Ларин А.М. За научную организацию труда следователя / А.М. Ларин // Социалистическая законность. – 1966. – №12. – С. 42-45.

165. Лузгин И.М. Построение и проверка версии при производстве расследования по уголовному делу // Вопросы криминалистики. 1963. № 8—9. С. 16-19.

166. Ляхова О.О. Понятие, содержание, значение следственных версий в организации рас-следования преступлений // Молодой ученый. - 2018. - №7. С.136-140.

167. Мещеряков В.А. Цифровая криминалистика // Библиотека криминалиста. 2014. № 4 (15). С. 231-241.

168. Можяева И.П. Научная организация деятельности следователя: понятие и сущность [Текст] / И.П. Можяева // Информационная безопасность регионов. – 2011. – № 1 (8). С. 129–134.



169. Можяева И.П. Совершенствование организации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений как перспективное направление научного обеспечения органов внутренних дел [Текст] / И.П. Можяева // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2018. – № 4 (87). С. 221–228.

170. Павлин Д.С. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в структуре частных криминалистических методик // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2012. - №3. С.228-231.

171. Побегайло Э.Ф. Современная криминалистическая ситуация и кризис Российской уголовной политики // Российский криминологический взгляд. 2005. №1. С.71-80.

172. Прудников В.В. Понятие и структура планирования расследования преступлений // Проблемы организации расследования преступлений: Материалы Всероссийской науч.-практ. конф. – Краснодар, 2006. – С. 140- 141.

173. Ратинов А.Р., Михайлов, А.М. Научная организация труда – путь к совершенствованию следственной работы / А.Р. Ратинов, А.М. Михайлов // Организация работы следователя. – М., 1968. – Вып. 8. – С. 4-14.

174. Россинская Е.Р. Теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности: концепция, система, основные закономерности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. 2(89). С.193-202.

175. Середнев В.А. Криминалистическая версия как логический результат познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве и оперативно-розыскной деятельности (философский аспект) // Приволжский научный вестник. - 2015. - №11. С.59-62.

176. Скорченко П.Т. К вопросу о понятии и содержании организации расследования преступлений // Криминалистические чтения, посвященные 100-летию со дня рождения Б.И. Шевченко. М., 2004. С.192-196.

177. Соя-Серко Л.Я. Программирование и творчество в деятельности следователя // Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве. - М., 1980. С. 32-47

178. Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений – важный элемент криминалистической теории и практики // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. Материалы всерос. научнопрактич. конф. Краснодар, 2002. – с. 25-30.

### *Диссертации и авторефераты диссертаций*

179. Гавло В.К. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук / В. К. Гавло. М., 1988. 38 с.

180. Головин М.В. Проблемы целеопределения в расследовании : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Головин Михаил Васильевич. – Краснодар, 2003. – 167 с.

181. Дяблова Ю.Л. Информационные технологии моделирования личности неустановленно-го преступника при расследовании неочевидных преступлений. - Дисс. ...канд.юрид.наук. - Тула, 2008. 25 с.

182. Зеленский В.Д. Криминалистические проблемы организации расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Зеленский Владимир Дмитриевич. – Краснодар, 1991. – 323 с.

183. Ищенко Е.П. Типовые информационные модели преступной деятельности и алгоритмизация первоначального этапа расследования. Дис..док.юрид.наук. Свердловск, 1989.

184. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений. Автореф.дисс....д-ра юрид.наук. - Харьков, 1967. 56 с.

185. Красношеков Я.И. Нейтрализация утраты криминалистически значимой информации при производстве следственных действий в ситуациях

противодействия расследованию. - Автореф. ... дисс.канд.юрид.наук. - Краснодар, 2008. 28 с.

186. Можяева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук / И. П. Можяева. М., 2015. 55 с.

187. Можяева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.12 / Можяева Ирина Павловна. – М., 2014. – 750 с.

188. Семьина Н.Б. Основы планирования и программирования следственной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Семьина Наталья Борисовна. – М. 2009. – 200 с.

189. Цветков С.И. Состояние и перспективы использования данных науки управления в криминалистике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. И. Цветков. М., 1977. 25 с.

### ***Судебная практика***

190. Дело № 1-451/2016. Архив Калининского районного суда г. Новосибирска, Новосибирская область. 2018.

191. Дело № 1-371/2016. Архив Калининского районного суда г. Новосибирска ,Новосибирская область. 2016.

192. Дело № 1-25/2015. Архив Туруханского районного суда Красноярского края. 2015.

193. Дело № 1-273/2010. Архив Краснодарского краевого суда Краснодарского края. 2010.

194. Дело № 1-291/2010. Архив Хостинского районного суда Краснодарского края. 2010.

195. Дело №1-159/09. Архив Белореченского районного суда Краснодарского края. 2009.

196. Дело № 2-28/2020. Архив Краснодарского краевого суда Краснодарского края. 2020.

197. Дело № 2-39/2016. Архив Краснодарского краевого суда Краснодарского края. 2016.
198. Дело № 2-24/2016. Архив Краснодарского краевого суда Краснодарского края. 2016.
199. Дело № 1-239/2013. Архив Адлерского районного суда г. Сочи, Краснодарского края. 2013.
200. Дело № 1-105/2013. Архив Адлерского районного суда г. Сочи, Краснодарского края. 2013.
201. Дело № 1-15/2013. Архив Адлерского районного суда г. Сочи, Краснодарского края. 2013.
202. Дело № 1-99/2014. Архив, Абинского районного суда, Краснодарского края. 2014.
203. Дело № 1-207/2014. Архив, Абинского районного суда, Краснодарского края. 2014.
204. Дело № 1-210/2014. Архив, Абинского районного суда, Краснодарского края. 2014.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

#### СПРАВКА

#### о результатах анкетирования и интервьюирования следователей по теме «Организационные средства и методы в методике расследования преступлений»

Всего опрошено 144 сотрудников – следователей, старших следователей, следователей по расследованию особо важных дел, заместителей руководителей и руководителей следственных отделов СУ СК РФ по Краснодарскому краю, Волгоградской области, Республике Адыгея, (опрос проводился по анкете)

<b>1. Ваша должность:</b>	
– следователь	65
– старший следователь	49
– следователь по расследованию особо важных дел	5
– руководитель следственного органа	9
– заместитель руководителя следственного органа	16
<b>2. Ваш стаж работы в данной должности:</b>	
– до 1 года	34
– от 1 до 5 лет	63
– 5 лет до 10 лет	30
– свыше 10 лет	17
<b>3. Ваше образование:</b>	
– высшее юридическое	144
– среднее юридическое	0
– иное	0

<b>4. Что вы понимаете под организацией расследования преступлений</b>	
– выявление структурных элементов	40
– определение целей	92
– формирование предмета	25
– подготовка к следственным действиям	87
– взаимодействие	66
<b>5. Что Вы понимаете под конечной целью расследования преступлений</b>	
– установление истины	113
– доказывание виновности лица	59
– выявление события преступления	16
– иное	1
<b>6. Какие трудности Вы испытываете при определении тактических целей расследования</b>	
– недостаток информации	44
– недостаток научно-практических рекомендаций	5
– отсутствие опыта	21
– недостаток времени	83
– иное	15
<b>7. Какие трудности выявили Вы при формировании предмета расследования</b>	
– недостаток информации	65
– сложность в построении следственных версий	18
– недостаток методологических решений по расследованию категорий вашей сферы	13
– противодействие заинтересованных лиц	34
– иное	20
<b>8. Какова роль следственных версий в определении предмета расследования (развернутый ответ)</b>	
*повторяющиеся ответы были сформулированы в один, но при результатах учитывались как самостоятельные: – «В зависимости от следственной версии формируется предмет доказывания»; – «Версии обеспечивают развитие знания от вероятного к достоверному знанию»; – «Версии позволяют достичь истину»;	134

<ul style="list-style-type: none"> <li>– «Версии формируют объем следственных действий»;</li> <li>– «Версия играет большую роль в определении предмета расследования»;</li> <li>– «Версия обеспечивает развитие знания от предположительного к истинному»;</li> <li>– «Выдвижение следственных версий помогает определить цели и методику расследования»;</li> <li>– «Без следственных версий не будет определен предмет расследования»;</li> <li>– «Играет определяющую роль в формировании предмета расследования»;</li> <li>– «Из версий выводятся логические следствия»;</li> <li>– «Исследование всех возможных вариантов развития событий для принятия объективного решения» ;</li> <li>– «Исходя из количества и вероятности версий определяется судьба уголовного дела»;</li> <li>– «Метод изучения событий преступления»;</li> <li>– «На основании версий составляется план по уголовному делу»;</li> <li>– «Обеспечивают полное и объемное расследование восстановление событий преступлений»;</li> <li>– «Определение истины по делу и последующее определение приоритетного направления расследования»;</li> <li>– «Определение конкретных следственных и процессуальных действий»;</li> <li>– «Определение общего порядка расследования, необходимости проведения конкретного следственного действия»;</li> <li>– «Определяет ход расследования»;</li> <li>– «Основная роль по результатам выбранной версии строиться тактика проведения следственных действий»;</li> <li>– «Помогает определить более конкретный объем работы»;</li> <li>– «Следственные версии позволяют определить предмет расследования, выделить истину из числа вероятных»;</li> <li>– «Является методом познания, происходящего».</li> </ul>	
– без ответа	10

<b>9. Какие организационно-подготовительные действия используете Вы в расследовании</b>	
– беседа	92
– изучение объекта	94
– ознакомление с методической литературой	57
– печатывание	5
– проверка	55
– реконструкция	35
– иное	3
<b>10. Используете ли Вы в работе письменный план отдельного расследования</b>	
– да	86
– да, использую только при расследовании сложных дел	54
– нет не использую	8
<b>11. Используете ли Вы методические научно-практические рекомендации при расследовании преступлений</b>	
– да использую	129
– нет, не использую	8
– нет, руководствуюсь только советами коллег	8
<b>12. Причины не использования методических рекомендаций</b>	
– недостаток времени и объем работы	56
– сложность методических рекомендаций	7
– нет потребности	8
<b>13. Как Вы считаете, на каких принципах должно основываться взаимодействие следователя и оперативных подразделений в процессе расследования преступлений</b>	
– руководящая роль следователя в расследовании	89
– разграничение функций следственной и оперативной деятельности	66
– иное	3
<b>14. Причины некачественного взаимодействия: небрежное отношение оперативных работников к выполнению поручений следователя</b>	
– небрежное отношение оперативных работников к выполнению поручений следователя	82

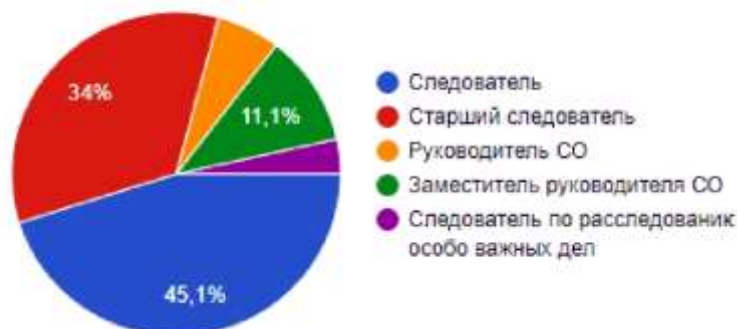


– субъективизм оперативных работников в оценке полученной информации	20
– недостаток времени оперативного работника	32
– недостаточный уровень подготовки оперативного работника	49
– иное	4
<b>15. Что необходимо для качественного взаимодействия:</b>	
– административное подчинение оперативных работников следователю	44
– строгое выполнение требований процессуального подчинения оперативных работников следователю	100
<b>16. Какие властно-распорядительные полномочия необходимы следователю</b>	
– привлечение к административной ответственности за невыполнение требований постановления следователя	68
– привлечения участников следственных действий к административной ответственности за отказ или уклонение от участия в следственных действиях	82
– иное	12
<b>17. Каков по-Вашему порядок реализации властно распорядительных полномочий следователя</b>	
– представление следователя	71
– решения суда	18
– решение следователя, постановление руководителя следственного органа	55
<b>18. Ваше мнение о путях повышения уровня организации расследования</b>	
– соблюдение процессуальной самостоятельности следователя	40
– расширение властно-распорядительных полномочий следователя	68
– процессуальное подчинение органов дознания следователю	40
– иное	27

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ДИАГРАММА СООТНОШЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
о результатах анкетирования и интервьюирования следователей по теме  
«Организационные средства и методы в методике  
расследования преступлений»**

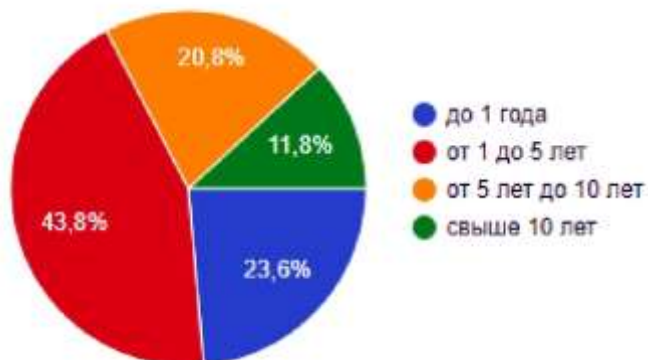
Ваша должность

144 ответа



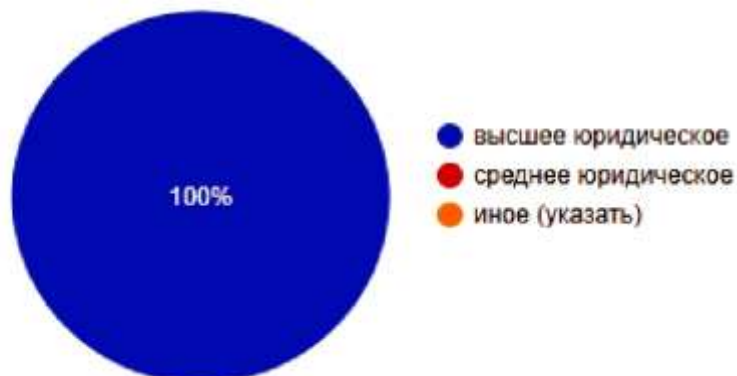
Ваш стаж работы в данной должности:

144 ответа



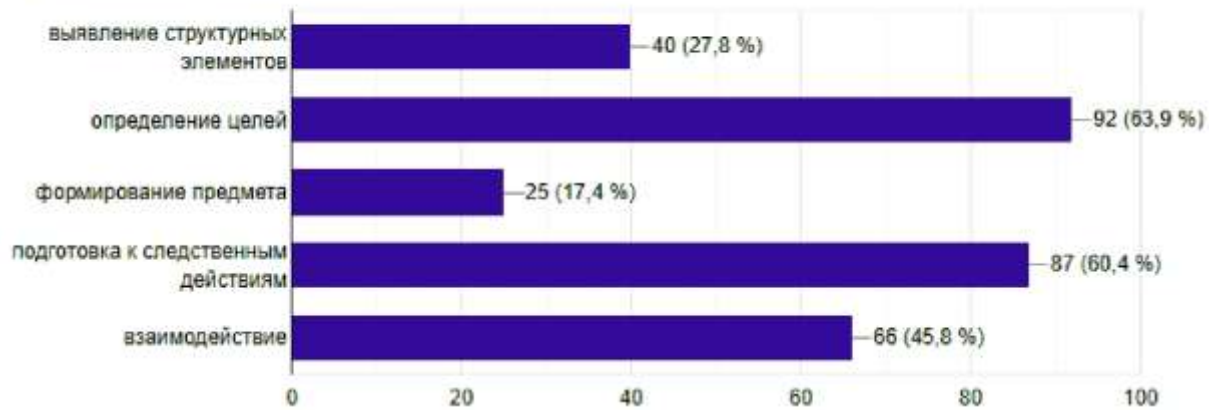
Ваше образование

144 ответа



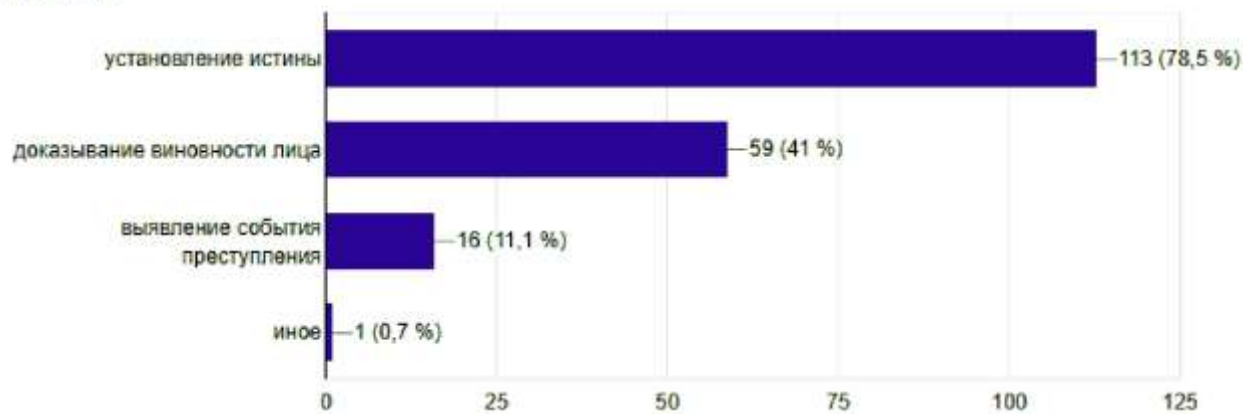
### Что вы понимаете под организацией расследования преступлений

144 ответа



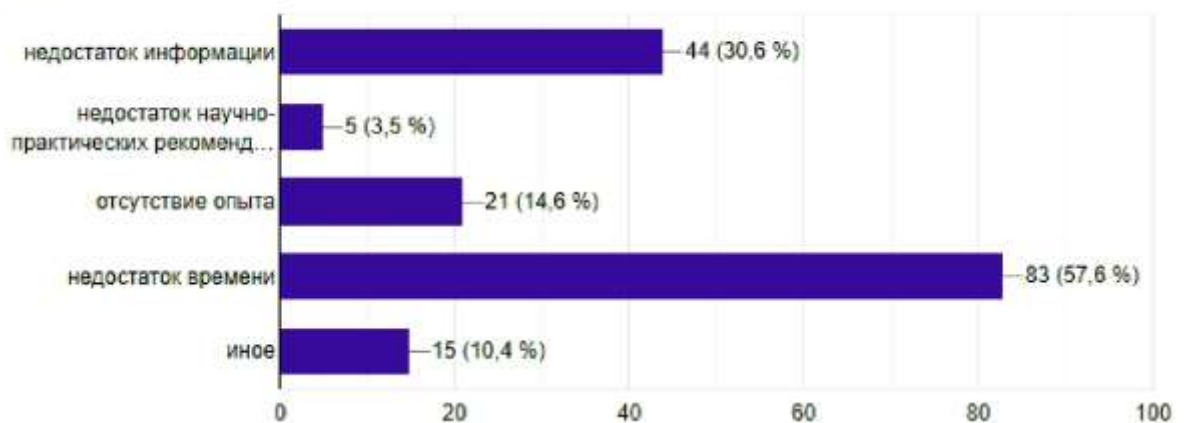
### Что Вы понимаете под конечной целью расследования преступлений

144 ответа



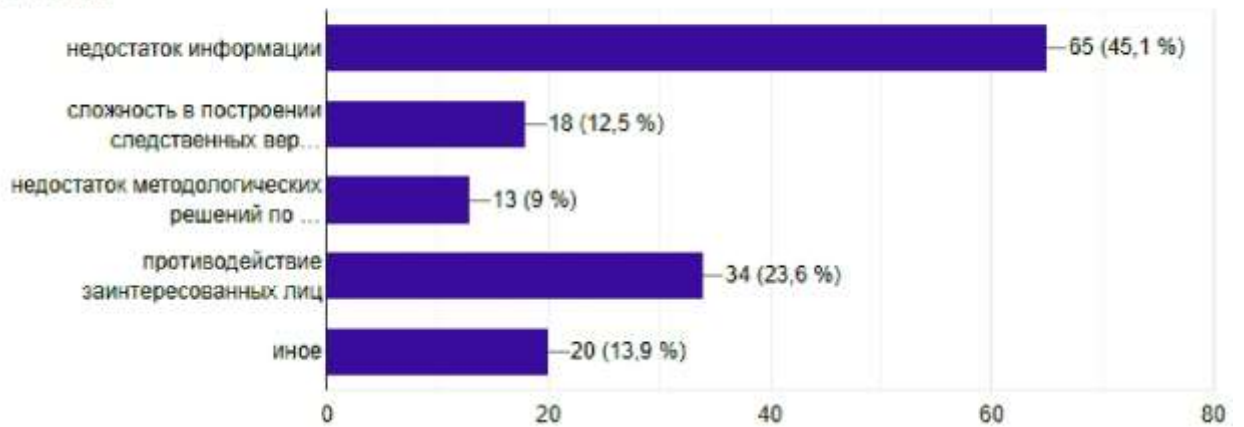
### Какие трудности Вы испытываете при определении тактических целей расследования

144 ответа



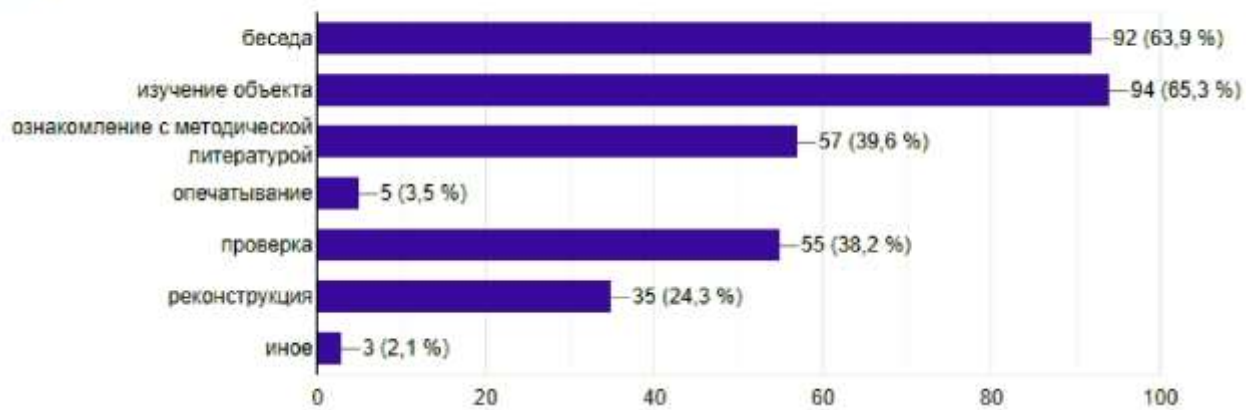
### Какие трудности выявили Вы при формировании предмета расследования

144 ответа



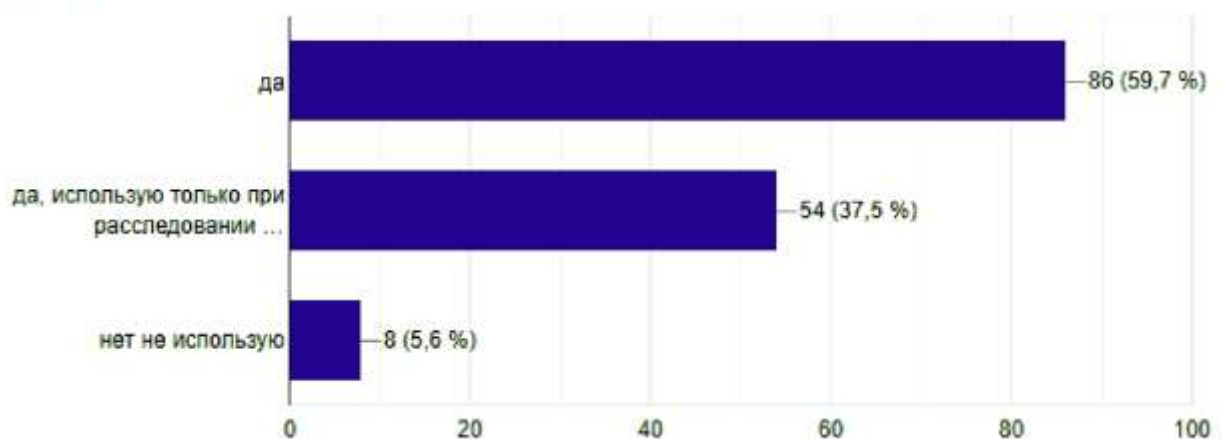
### Какие организационно-подготовительные действия используете Вы в расследовании

144 ответа



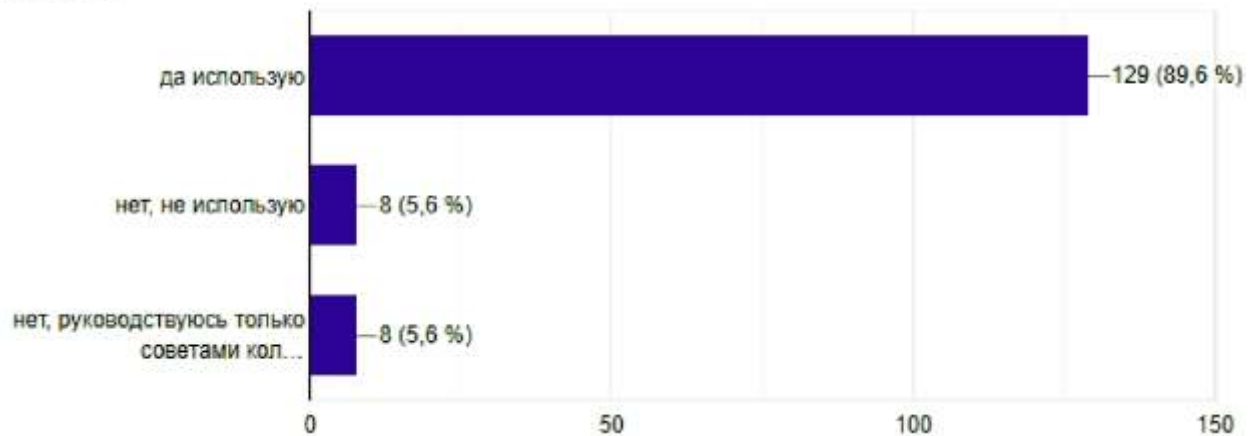
### Используете ли Вы в работе письменный план отдельного расследования

144 ответа



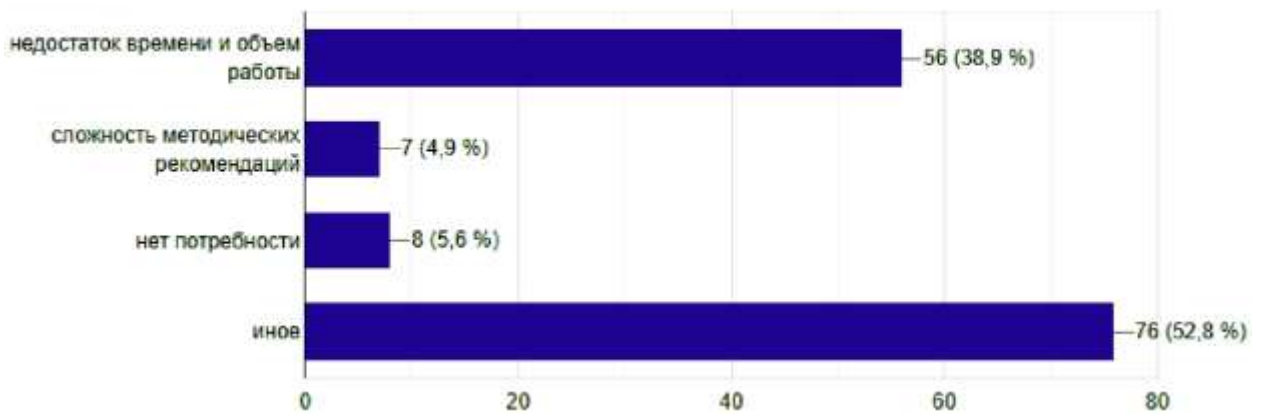
### Используете ли Вы методические научно-практические рекомендации при расследовании преступлений

144 ответа



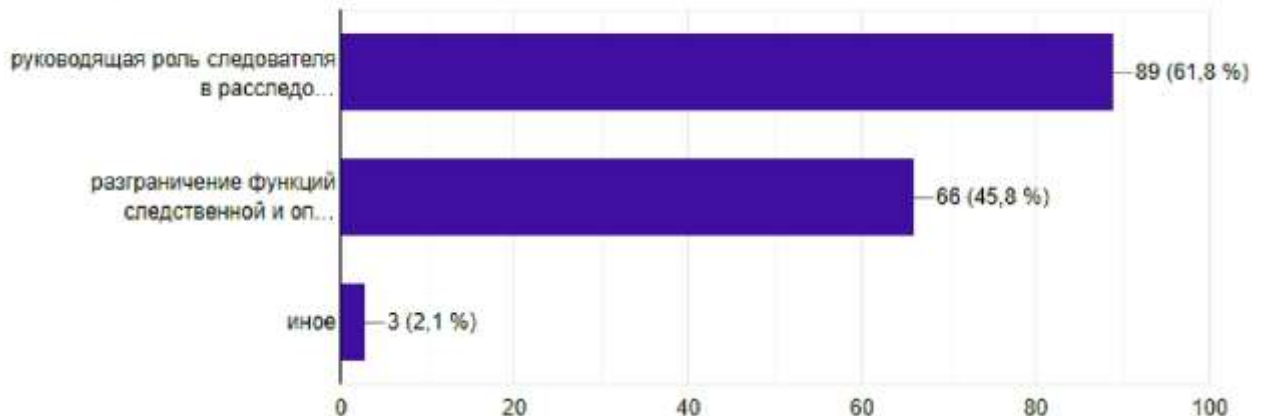
### Причины не использования методических рекомендаций

144 ответа



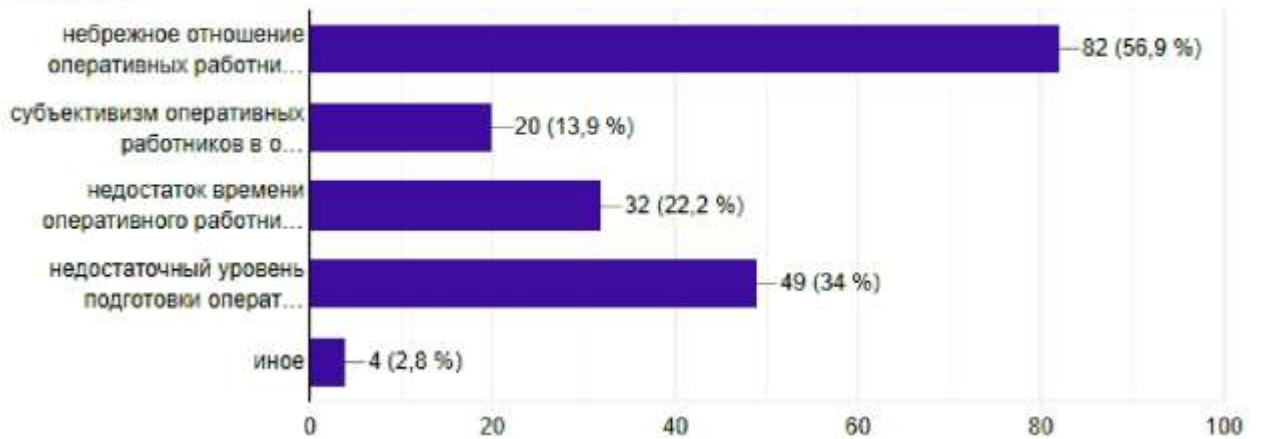
### Как Вы считаете, на каких принципах должно основываться взаимодействие следователя и оперативных подразделений в процессе расследования преступлений

144 ответа



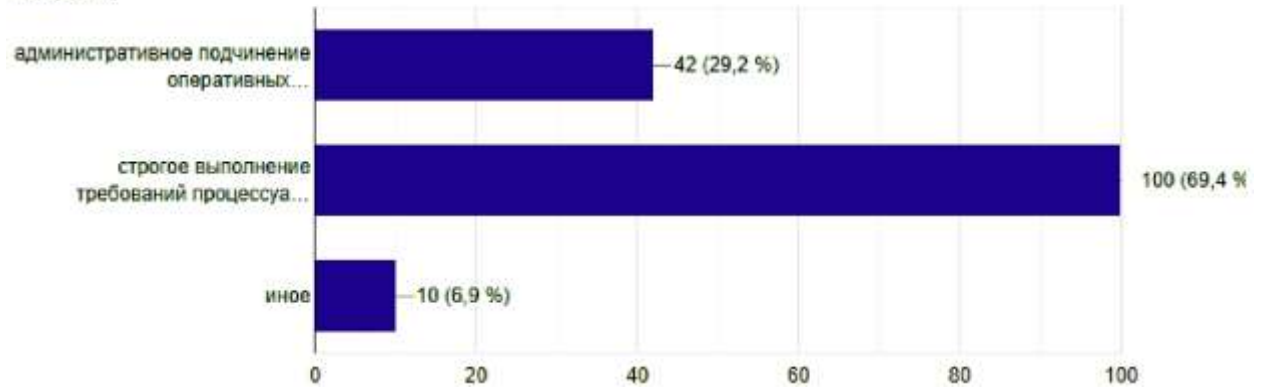
### Причины некачественного взаимодействия

144 ответа



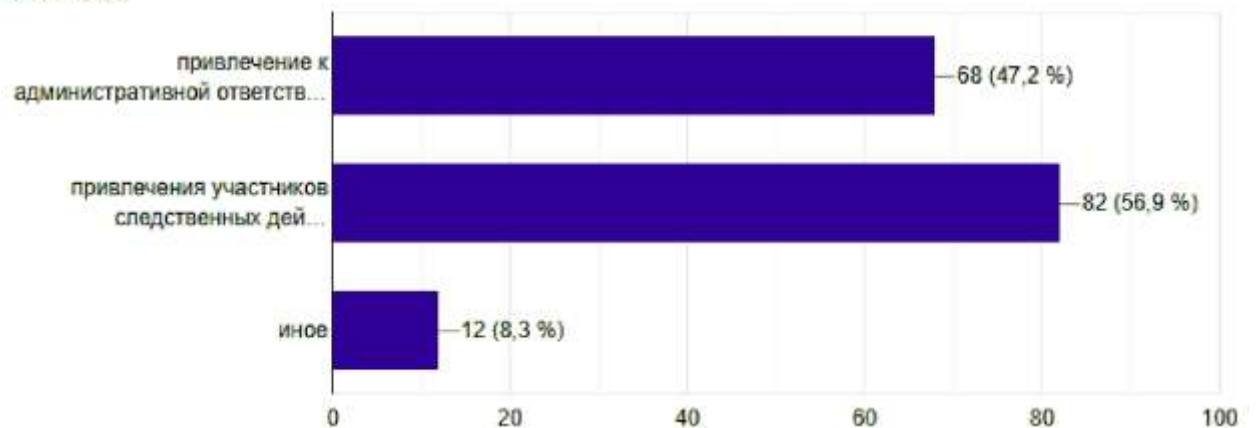
### Что необходимо для качественного взаимодействия

144 ответа



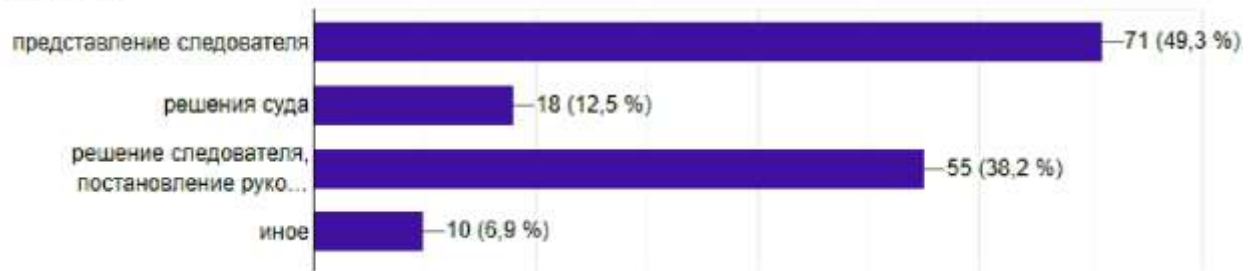
### Какие властно-распорядительные полномочия необходимы следователю

144 ответа



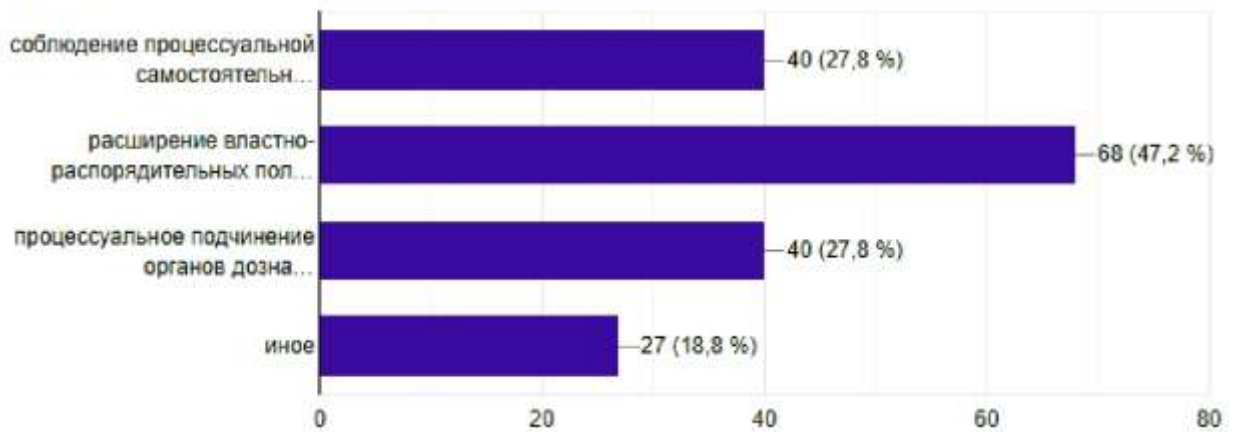
### Каков по-Вашему порядок реализации властно распорядительных полномочий следователя

144 ответа



### Ваше мнение о путях повышения уровня организации расследования

144 ответа





## СПРАВКА

**о результатах обобщения материалов уголовных дел, возбужденных по различным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации (изучение и анализ материалов уголовных дел проводились в сочетании с интервьюированием следователей, проводивших расследование)**

<b>1. Количество изученных материалов уголовных дел, возбужденных по различным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации</b>	
Всего изучено	102 (100 %)
Категории преступлений:	
– небольшой тяжести	41 (40,1 %)
– средней тяжести	42 (41,1 %)
– тяжкие	15 (14,7 %)
– особо тяжкие	4 (3,9 %)
<b>2. Информативная емкость поступивших сведений</b>	
– о лицах, причастных к совершению преступления	80 (78,4 %)
– о способе совершения преступления	89 (87,2 %)
– о времени и месте совершения преступления	72 (70,5 %)
– не информативно емкие	24 (23,5 %)
<b>3. Организационно-подготовительные действия, проводимые при расследовании преступления</b>	
– беседа	64 (63 %)
– изучение объекта	61 (60 %)
– ознакомление с методической литературой	50 (49 %)
– печатывание	35 (34,3 %)
– проверка	56 (55 %)
– реконструкция	20 (19,6 %)
– иное	5 (4,9 %)



<b>4. Результаты выполнения поручений и постановлений следователя:</b>	
– выполнены качественно и в срок (получена необходимая информация)	63 (62 %)
– выполнены не надлежащим образом (необходимая информация не получена)	4 (4,2 %)
– выполнены качественно, но с нарушением сроков	20 (20,4 %)
– частично не выполнены по объективным причинам	15 (14 %)
<b>5. Планирование отдельного расследования</b>	
– планирование осуществлялось	87(86 %)
– планирование осуществлялось, только при расследовании сложных дел	55(54 %)
– планирование не осуществлялось	8(8 %)
<b>6. Использование методических научно-практических рекомендации при расследовании преступлений</b>	
– использовалось	80 (78,4 %)
– не использовалось	10 (9,8 %)
– иное	12 (11,7 %)