

ПРЕДИСЛОВИЕ

Учебник «Банкротство субъектов хозяйственной деятельности и граждан» является первым изданием и посвящен актуальным вопросам, требующим глубокого теоретического анализа, научного исследования отношений, возникающих как до появления у лиц признаков несостоятельности (банкротства), так и в период применения к ним процедуры несостоятельности (банкротства) при рассмотрении дел в арбитражных судах Российской Федерации. Изложение законодательного, научно-теоретического материала осуществлено с учетом систематизации положений действующего законодательства РФ, регулирующего указанные отношения.

Авторы учебника стремились осветить не только законодательные основы, регулирующие правоотношения в сфере несостоятельности (банкротства), но и предложить читателям изучить правовое положение лиц, участвующих и вовлекаемых в процедуры банкротства с учетом новых положений ГК РФ, АПК РФ, специальных федеральных законов и подзаконных нормативных актов, распространяющих свое действие на отношения несостоятельности (банкротства).

При написании учебника коллектив авторов кафедры международного частного и предпринимательского права, опираясь на многолетний опыт преподавательской и практической работы, полагает целесообразным осветить в отдельных главах такие темы как: «Правовое положение кредиторов в процедурах банкротства»; «Правовое положение арбитражных управляющих в процедурах банкротства»; «Особенности процессуального регулирования отношений несостоятельности (банкротства)»; «Отдельные вопросы правового регулирования отношений банкротства в зарубежном законодательстве» и др.

Коллектив авторов также надеется, что применяемая методика изложения материала позволит студентам и иным гражданам, изучающим и исследующим законодательство, научные взгляды, материалы всевозможных видов практики в сфере несостоятельности (банкротства), получить не только глубокие знания о сущности и системе применения процедур банкротства в отношении должника, но также понять и выявить особенности правового положения всех участников отношений банкротства, их процессуальные права, возможности восстановления платежеспособности должника, пределы

ответственности разных лиц в отношениях несостоятельности (банкротства).

ВВЕДЕНИЕ

Развитие рыночных отношений в Российской Федерации, значительное увеличение объемов инвестиций, бурное развитие финансово-кредитной системы, строительного-монтажной сферы народного хозяйства, развитие инновационных технологий, конкуренции сделало очень актуальным изучение и совершенствование законодательства, регулирующего правоотношения несостоятельности (банкротства).

Нормами Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ (далее, Закон о банкротстве) урегулированы основные правоотношения в данной области. Поэтому, учебник представляет собой характеристику и анализ норм Закона о банкротстве, регулирующих правовое положение должника, кредиторов, арбитражных управляющих, учредителей, работников, привлеченных специалистов, органов контроля в сфере несостоятельности и иных лиц. Учебник содержит понятия и категории, выработанные наукой «конкурсного» права и закрепленные нормативно; характеризует систему и основное содержание процедур банкротства: наблюдение, судебная санация (финансовое оздоровление, внешнее управление), мировое соглашение, конкурсное производство; особенности упрощенных процедур банкротства; позволяет определить установленные Законом о банкротстве сроки совершения юридически значимых действий участниками дела о банкротстве; определить порядок исполнения обязательств несостоятельным должником; отражает особенности банкротства специальных субъектов (граждан, юридических лиц, осуществляющих деятельность в сфере агропромышленного комплекса).

¹ Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. № 43 ст. 4190.

Целями и задачами учебника являются изучение и четкое усвоение обучающимися норм Закона о банкротстве, в том числе касающихся основных понятий, выработка умения их правильного толкования и применения; формирование основ четких и устойчивых теоретических знаний о порядке проведения процедур несостоятельности (банкротства), правового положения всех участников отношений, усвоение оснований, порядка, последствий их привлечения к гражданско-правовой ответственности; усвоение процессуального порядка действий всех участников отношений при банкротстве и особенностей производства дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном суде (процессуальные действия); исследование и анализ материалов судебной практики в данной области правоотношений.

Усвоению нормативного материала в значительной степени способствуют формы изложения норм права, научных взглядов и материалов практики в таком порядке и последовательности, при которых возникает объективная необходимость постоянного повторения изучаемого материала.

Такой подход позволит получить стабильные и устойчивые знания нормативного материала о несостоятельности (банкротстве) хозяйствующих субъектов и физических лиц. Учебник позволяет также ознакомиться с отдельными подзаконными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Коллектив авторов, надеется, что учебник будет полезен и заинтересует не только студентов и преподавателей вузов, но и практикующих юристов, иных лиц, в том числе руководителей любого уровня в организациях.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ, ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ И ПРИЗНАКИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

§ 1. Соотношение понятий несостоятельности и банкротства

Институт несостоятельности (банкротства) к началу 2018 года уже не является новым для правовой системы Российской Федерации. Существующий опыт развития отношений банкротства и совершенствования законодательства в этой сфере правового регулирования, позволяет говорить о необходимости его глубоко изучения и анализа сложившейся практики.

Значительное количество научных мнений, выработанных за все время развития правоотношений и законодательства о несостоятельности (банкротстве), не привели к единообразному пониманию того, какие признаки присущи понятию «несостоятельность», а какие – понятию «банкротство».

П.П. Цитович указывал, что «несостоятельность торговца может оказаться банкротством, а сам он – «банкротом с видами на тюрьму, если не на лишение всех прав состояния и ссылку»¹.

Шершеневич Г.Ф. под несостоятельностью понимал состояние недостаточности имущества должника для удовлетворения требования кредиторов, а под банкротством – неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества. Таким образом, по мнению Г.Ф. Шершеневича, банкротство представляет собой уголовную сторону того гражданского правоотношения, которое называется несостоятельностью.²

¹ Цитович П.П. Очерк основных понятий торгового права. Киев. 1886.

² Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. СПб. , 1912. С. 171.

Такого же мнения придерживался А.Н. Трайнин, который писал, что «банкротство – деликт своеобразный: он складывается из двух элементов, один из которых (несостоятельность) – понятие гражданского права, другой (банкротское деяние) – понятие уголовно-правовое»¹.

Аналогичную попытку разобраться в данном вопросе предпринял в советский период А.Ф. Клейнман. Он считал, что «сама по себе несостоятельность не рассматривается как банкротство, то есть социально-опасное действие, влекущее применение мер социальной защиты, но если в процессе ликвидации выявятся такие моменты в деятельности несостоятельного, которые свидетельствуют о злоупотреблении доверием или обмане со стороны должника с целью получения имущественных выгод, то суд должен будет возбудить против виновного уголовное преследование».²

На современном этапе против отождествления рассматриваемых понятий выступили Е.А. Васильев, М.И. Кулагин, А.Г. Лордкипанидзе, Е.В. Смирнова, М.В. Телюкина и др.

Е.А. Васильев³ считает, что понятие «банкротство» имеет узкое, строго специальное значение, описывающее частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник виновно совершает уголовно наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам.

Кроме того, Е.А. Васильев указывает, что при дифференциации рассматриваемых понятий целесообразно связывать понятие «банкротство» с введением конкурсного производства. Под несостоятельностью, по его мнению, следует понимать комплекс правоотношений, возникающих в связи с

¹ Трайнин А.Н. Несостоятельность и банкротство. СПб., 1913. С. 27.

² Клейнман А.Ф. О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву. Иркутск. 1929.

³ Васильев Е.А. Правовое регулирование конкурсного производства в капиталистических странах. М., 1989.

недостаточностью имущества должника (или невыполнением денежных обязательств) с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом к рассмотрению и до принятия положительного решения или об отказе в этом, а также о вынесении определения о прекращении производства по делу о банкротстве. Тогда понятия «несостоятельность» и «банкротство» будут соотноситься как характеристики изменения правового статуса должника. Иными словами, пока решением арбитражного суда должник не признан банкротом, комплекс правоотношений между ним, его кредиторами и органами власти остается в рамках несостоятельности, и только после открытия конкурсного производства речь может идти о банкротстве. Таким образом, Е.А. Васильев полагает, что, несостоятельность отражает вид неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, признаком этого служит возбуждение и нахождение на рассмотрении дела о банкротстве в арбитражном суде, а банкротство – признанная арбитражным судом (возможно – должником, с согласия учредителей) неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов и исполнить обязанности по уплате обязательных платежей. Как правило, любым судебным актам (за некоторым исключением), на основании которых вводится новая процедура, предшествуют решения конкурсных кредиторов, принятых на общих собраниях и отражаемых в соответствующих протоколах.¹

Представляется, что отличие данных понятий Е.А. Васильев видит в том, что первичная неспособность должника удовлетворять требования кредиторов требует дополнительной проверки и подтверждения, последствием которой может являться расчет с кредиторами и, в ходе судебного разбирательства можно восстановить или не восстановить платежеспособность, в то время как иной вид неспособности должника доказан судом и, поэтому, должник признается также судом банкротом.

¹ Васильев Е.А. Там же

П.Д. Баренбойм считает, что «российский законодатель поступил правильно, подкрепив термин «несостоятельность» распространенным и достаточно энергичным термином «банкротство»¹.

М.В. Телюкина, исследуя понятия «несостоятельность» и «банкротство» в редакции Закона о банкротстве, где ст. 2 определяет несостоятельность (банкротство) как признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, считает, что в данном определении речь идет о несостоятельности (банкротстве) в узком смысле, т. е. о состоянии должника, возникающем с момента принятия судом решения о признании его банкротом и об открытии конкурсного производства. Следовательно, до этого момента должник не может считаться несостоятельным. Поэтому несостоятельностью в широком смысле следует считать положение должника в течение всего конкурсного процесса, который может охватывать стадии наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения².

Б.И. Колб в своей работе пишет, что несостоятельность – признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшая применение к должнику процедуры внешнего управления с целью восстановления его платежеспособности. Банкротство – признанная арбитражным судом либо объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнять обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшая

¹ Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства. М., 1995. С. 59.

²Телюкина М.В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в дореволюционном и современном праве. М., 1997. С.42.

применение к должнику процедуры конкурсного производства в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в пределах имеющихся активов должника.¹ То есть, Б.И. Колб делая вывод о не тождественности понятий «несостоятельность» и «банкротство» предлагает в качестве критерия их разграничения считать признак неплатежеспособности.

Неплатежеспособностью, можно считать такое финансовое состояние должника, когда он своевременно и полностью не может исполнять свои обязательства; длительный срок неисполнения обязательств приводит к неплатежеспособности по основным платежам, таким как заработная плата и обязательные платежи. Причиной такого положения должника к тому же могут быть виновные действия основных кредиторов, в том числе тех, которые являются учредителями должника и могут влиять на заключение крупных сделок с элементами кабальности и заинтересованности в них. Должник уже объективно не может восстановить свою платежеспособность без помощи дополнительных финансовых поступлений вне хозяйственной деятельности.

Аналогичного мнения придерживается В.Н. Ткачев, который исследуя взгляды различных авторов по данному вопросу отмечает, что такие авторы, как О. Булко, Л. Шевчук, Ле Хоа, Б.И. Колб также полагают, что понятия «несостоятельность» и «банкротство» нетождественны, однако предлагают в качестве критерия разграничения считать признак неплатежеспособности.²

Так же В.Н. Ткачев отмечает, что по мнению Ле Хоа, несостоятельность – это неплатежеспособность, т. е. ситуация, когда должник не способен своевременно надлежащим образом исполнять свои обязательства. Постоянная и продолжительная несостоятельность приводит к абсолютной

¹ Колб Б.И. Состав преступления и понятие банкротства // законность. 1998. № 1. С. 48, 49.

² Ткачев В.Н. Термины «банкротство» и «несостоятельность»: сущность и соотношение//Адвокат. 2003. № 3. С. 24–27.

неплатежеспособности, при которой должник не может восстановить свое финансовое положение, продолжение его деятельности становится невозможным и нецелесообразным. Невозможность определяется отсутствием средств для ведения финансово-хозяйственной деятельности, нецелесообразность – отсутствием социально-экономической значимости, экономического и производственного потенциала, рыночной привлекательности и конкурентоспособности выпускаемой продукции. Такая несостоятельная организация становится банкротом.¹

В. Диденко² придерживается мнения о том, что понятие «банкротство» вытекает из понятия «несостоятельность», так как несостоятельность может привести к банкротству (ликвидации) или восстановлению платежеспособности должника. В. Диденко также полагает, что термин «банкротство» имеет узкое, строго специальное значение, описывающее конкретный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник виновно совершает уголовно наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам, в то же время он соглашается с мнением Б.И. Колба, который предлагает образно сравнить несостоятельность с временной нетрудоспособностью, а банкротство – со смертью должника.

Следует признать, что особое мнение С.А. Карелиной отражает наиболее верный подход к пониманию сущности понятий «несостоятельности» и «банкротства». С.А. Карелина указывает, что положения действующего российского законодательства о банкротстве не совпадают с законодательством ряда иностранных государств. В частности, в США лицо, в отношении которого возбуждены процедуры

¹ Ткачев В.Н. там же

² Диденко В. О понятиях «несостоятельность» и «банкротство» // Адвокат. 2002. № 6.

банкротства, во время производства считается несостоятельным, а после судебного решения может быть признано банкротом.¹

Все вышеизложенные мнения авторов не дают четкого понимания того, как эти два понятия следует различать в соответствие с действующим законодательством. И только мнение В.Ф. Попандопуло, по нашему мнению, следует считать наиболее точно соответствующим тому, как понятия «несостоятельность» и «банкротство» следует понимать исходя из их изложения в Законе о банкротстве. В.Ф. Попандопуло считает, что в российском законодательстве эти термины используются как синонимы².

Этот вывод подтверждается в процессе изложения сущности положений Закона о банкротстве, в котором практически нет прямого регулирования особенностей отношений, подпадающих под термины «несостоятельность» и «банкротство», хотя в правоприменительной деятельности их необходимо отличать друг от друга, так как им присущи строго индивидуальные признаки и отношения, возникающие при несостоятельности должника, существенно отличаются от отношений, возникающих при его фактическом банкротстве. Данный вывод подтверждается соответствующим понятием, отраженным (как и основные иные понятия) в ст. 2 Закона о банкротстве: **несостоятельность (банкротство)** – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Следует при этом учесть, что лица признаются несостоятельными до момента признания их банкротами арбитражным судом.

§ 2. Краткая характеристика основных понятий, используемых в законе о несостоятельности (банкротстве)

¹ Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2006. С. 24.

² Попандопуло В.Ф. Коммерческое (предпринимательское) право. Учебник. Т. 1/под. ред. В.Ф. Попандопуло М., 2009. С. 162.

По своему содержанию понятию несостоятельности (банкротства), отраженному в Законе о банкротстве, соответствует понятие должника.

Должник – это гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов, во-первых, по денежным обязательствам, во-вторых, исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, в-третьих, по уплате денежных обязательств и обязательных платежей (в совокупности) в течение срока, установленного Законом о банкротстве.

Таким образом, в Законе о банкротстве основными обязательствами, на которые следует обращать внимание, являются обязательства, отражающие средство платежа и именуемые как денежное обязательство и обязательные платежи.

Денежное обязательство – это обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному, предусмотренному ГК РФ, бюджетным законодательством РФ, основанию. Средством платежа по сделкам должны выступать деньги в определенном размере. Перечень гражданско-правовых сделок, обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, как оснований возникновения денежных обязательств, содержится в части 2 ГК РФ. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ ¹ в ст. 6 содержит понятия различных обязательств, в том числе – понятие «денежных обязательств», предусматривающих, например, обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому или юридическому лицам за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с условиями гражданско-правовой сделки.

Обязательные платежи – это обязательные взносы (налоги, сборы и иные обязательные взносы), уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы РФ и (или)

¹ «Собрание законодательства РФ» 1998. № 31. Ст.3823.

в государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством РФ, в том числе это могут быть санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов (штрафы, пени и иные санкции), которые уплачиваются в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы РФ и (или) государственные внебюджетные фонды; это могут быть штрафы (административные и установленные уголовным законодательством).

В перечень основных понятий включены понятия о некоторых лицах и федеральных органах исполнительной власти, которые *участвуют в деле о банкротстве или вправе быть участниками арбитражного процесса по делу* о банкротстве (ст. 34–35 Закона о банкротстве). Помимо должника к ним относятся следующие лица.

1. *Руководитель должника* – это единоличный исполнительный орган юридического лица (директор, генеральный директор, председатель, например, кооператива и др.) или руководитель коллегиального исполнительного органа (председатель совета, наблюдательного совета, правления и др.), а также иное лицо, осуществляющее в соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности.

2. Особую категорию лиц составляют кредиторы. Их перечень, виды, особенности правового положения отражены в главе 3 учебника.¹

В ст. 2 Закона о банкротстве отражены два основных понятия о том, кто признается кредиторами в отношениях банкротства. В частности, речь идет о, так называемом, «собирательном» или об общем понятии кредиторов и о специальном понятии конкурсных кредиторов, включающие в себя элементы, характеризующие несостоятельность (банкротство).

¹ Здесь и далее ссылки на статьи без указания нормативного акта являются ссылками на статьи закона о Банкротстве.

Кредиторы – это лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам: об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору. Помимо денежных обязательств кредиторы могут иметь к должнику право требования по иным обязательствам, например, требование об исполнении обязательства в натуре и другие, но не денежного характера. Кроме того, в перечень лиц, признаваемых, по общему правилу, кредиторами, включаются работники организаций-должников.

Иные характеризующие элементы используются при определении лиц, признаваемых *конкурсными кредиторами* – это кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом РФ (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

Таким образом, к конкурсным кредиторам следует относить только таких лиц, которые имеют право требования только по денежным обязательствам. Даже в этом случае есть исключения: не признаются конкурсными кредиторами уполномоченные органы; граждане, которым причинен вред жизни или здоровью и которые могут требовать компенсацию морального вреда; авторы; учредители организаций.

3. *Уполномоченные органы* – федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ на

представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований РФ по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов РФ и муниципальных образований. Таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная налоговая служба (ФНС России), которая наделена соответствующими полномочиями в соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 29.05.2004 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве».

Уполномоченными органами в отношении требований по денежным обязательствам субъектов РФ, муниципальных образований в силу Закона о банкротстве признаются соответствующие органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, наделенные полномочиями на представление требований таких публично-правовых образований.

4. Функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих осуществляет *орган по контролю (надзору)*, который является федеральным органом *исполнительной* власти, уполномоченный Правительством РФ.

В настоящее время таким органом выступает Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росрегистрация) и ее территориальные управления.

5. *Регулирующий орган* – федеральный орган *исполнительной* власти, уполномоченный Правительством РФ на осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства РФ от 5 июня 2008 г. № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» функции регулирующего органа возложены на Министерство экономического развития РФ (Минэкономразвития России).¹

В основные понятия включены отдельные виды действий, приводящие к восстановлению платежеспособности должника (санация) и перечисляются некоторые виды лиц, которые вправе принимать подобные действия.

Санация – меры, принимаемые собственником имущества должника – унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника, кредиторами должника и иными лицами в целях предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности должника, в том числе на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве.

Из этого понятия можно сделать вывод о том, что *цели применения* «санационных» мер позволяют выделить *периоды санации*: до направления заявления в арбитражный суд о признании должника несостоятельным банкротом, что является досудебной санацией, и в двух процедурах при рассмотрении дела о банкротстве (финансовое оздоровление и внешнее управление), что является судебной санацией.

К особому виду действий (бездействий) следует отнести понятие моратория, его применение позволяет улучшить на время финансовое положение должника.

Мораторий – приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей.

Также Законом о банкротстве *определяются лица, которые вправе применять соответствующие меры*, направленные на стабилизацию финансового положения должника. К ним относятся собственники имущества должника – унитарного предприятия, учредители (участниками) должника, кредиторы должника и иные лица.

¹ Собрание законодательства РФ. 2008. № 24. Ст. 2867.

Однако перечень этих лиц не является исчерпывающим, что может приводить к несогласованности мнений в правоприменительной деятельности о возможности их участия в санации.

Сложности в практической деятельности могут вызывать принятые лицами меры, которые вообще не предлагаются в Законе о банкротстве в качестве мер, позволяющих полностью восстановить платежеспособность должника. К таким мерам можно относить финансовую помощь учредителей, выпуск дополнительных акций, осуществление иных видов деятельности, рассрочку платежей должника. Спорными мерами, в то же время, позволяющими восстановить платежеспособность должника, можно считать применение новации, прощение долга, приостановление некоторых видов деятельности должника, перевод долга на другое лицо и иные меры.

Для понимания сущности любых отношений (несостоятельности) банкротства, необходимо различать понятия всех процедур, которые могут вводиться арбитражным судом в отношении должника.

Наблюдение – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику *в целях*:

- обеспечения сохранности его имущества;
- проведения анализа финансового состояния должника;
- составления реестра требований кредиторов;
- проведения первого собрания кредиторов.

Финансовое оздоровление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику *в целях*:

- восстановления его платежеспособности;
- погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

Внешнее управление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику *в целях*:

- восстановления его платежеспособности;
- выполнения плана внешнего управления.

Применение вышеуказанных процедур, как правило, позволяет должнику иметь цель – восстановление его платежеспособности.

Конкурсное производство – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, *признанному банкротом, в целях:*

- соразмерного удовлетворения требований кредиторов;
- соразмерного удовлетворения требований иных лиц (при наличии финансовых средств).

Реализация процедуры конкурсного производства приводит, как правило, к исключению должника из реестра субъектов хозяйственной или предпринимательской деятельности. Однако, при банкротстве граждан, достигается иной результат.

Мировое соглашение – процедура, применяемая в деле о банкротстве *на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве посредством достижения соглашения между должником и кредиторами о способах удовлетворения их требований.*

Лица, которые проводят процедуры банкротства, имеют специальную профессиональную подготовку и утверждаются арбитражным судом, также включены в понятийный перечень.

Арбитражный управляющий – гражданин Российской Федерации, являющийся членом *саморегулируемой организации арбитражных управляющих*. Словосочетание «арбитражный управляющий» является общим наименованием любого управляющего в процедурах банкротства. В каждой же конкретной процедуре такой управляющий имеет также конкретные наименования, которые отражают его статус в соответствующей процедуре.

Временный управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный *арбитражным судом для проведения процедуры наблюдения* в соответствии с Законом о банкротстве.

Административный управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом *для проведения процедуры финансового оздоровления* в соответствии с Законом о банкротстве.

Внешний управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения процедуры внешнего управления и осуществления иных, установленных Законом о банкротстве, полномочий.

Конкурсный управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления в этой процедуре иных полномочий.

С учетом того, что в некоторых случаях арбитражный управляющий вправе осуществлять руководство организацией–должника, необходимо применять соответствующее понятие. *Работой на руководящих должностях* – признается работа в качестве руководителя юридического лица или его заместителя, замещение высших и главных должностей государственной гражданской службы Российской Федерации, работа в качестве руководителя органа местного самоуправления или его заместителя, а также *деятельность в качестве арбитражного управляющего при условии исполнения обязанностей руководителя должника*, за исключением случаев участия в процедурах, применяемых в деле о банкротстве к отсутствующему должнику.

Арбитражный управляющий может и вправе защищать интересы как кредиторов, так и должника. В связи с чем необходимы такие понятия как понятие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов, видов сделок и страхования ответственности арбитражных управляющих.

Вред, причиненный имущественным правам кредиторов, – уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Также арбитражный управляющий при осуществлении анализа хозяйственно-финансовой деятельности вправе дать оценку отдельным видам сделок, например, тех, которые являются подозрительными и могут являться взаимосвязанными договорами, признаваемыми в отдельных случаях недействительными.

Подозрительная сделка – сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и, если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки. При этом, предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Такая сделка может быть признана арбитражным судом недействительной (п. 2. ст. 61.2).

Взаимосвязанный договор – договор, заключенный с центральным контрагентом на основании оферты, в том числе поданной на организованных торгах заявки, условия которой соответствовали оферте, на основании которой был заключен (являющийся недействительным) договор с центральным контрагентом (п. 5 ст. 61.6).

Основные понятия необходимы и к договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего (ст. 24.1):

– *договор обязательного страхования ответственности* арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей (в деле о банкротстве), должен быть заключен со страховой организацией,

аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, *на срок* не менее чем год с условием его возобновления на тот же срок;

– *объектами* обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего являются имущественные интересы арбитражного управляющего, не противоречащие законодательству РФ, связанные с его обязанностью возместить убытки лицам, участвующим в деле о банкротстве, или иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;

– *страховым случаем* по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является подтвержденное, вступившим в законную силу решением суда, *наступление ответственности* арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением случаев, предусмотренных в указанной статье;

– *страховым риском* по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является *вероятность* наступления ответственности по обязательствам, указанным в пункте 5 вышеуказанной статьи, за исключением наступления ответственности в результате:

а) *причинения убытков вследствие непреодолимой силы*, негативных последствий деятельности, связанной с использованием ядерного топлива, в том числе загрязнения атмосферного воздуха, почвы, водного объекта, радиоактивного загрязнения окружающей среды, облучения граждан, а также военных действий, вооруженного мятежа, народного волнения, действий незаконного вооруженного формирования, террористической деятельности, введения военного или чрезвычайного положения;

б) *причинения морального вреда*;

в) *противоправных действий или бездействия* иного лица;
г) *действий или бездействия арбитражного управляющего*, не связанных с осуществлением им полномочий в деле о банкротстве.

С целью участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве, необходимы понятия *представителей как отдельных граждан, так и коллегиальных органов юридических лиц, которые могут иметь отличительные особенности от понятия представительства, отраженного в ст. 182 ГК РФ.*

1. *Представитель учредителей (участников) должника* – председатель совета директоров (наблюдательного совета) или иного аналогичного коллегиального органа управления должника, либо лицо, избранное советом директоров (наблюдательным советом) или иным аналогичным коллегиальным органом управления должника, либо лицо, избранное учредителями (участниками) должника для представления их законных интересов при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве. Представитель учредителей (участников) должника должен обладать одним из двух характеризующих его критериев: иметь статус члена органа коллегиального управления либо быть избранным соответствующим органом управления должника.

2. *Представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия* – лицо, уполномоченное *собственником имущества* должника - унитарного предприятия на представление его законных интересов при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве.

3. *Представитель комитета кредиторов* – лицо, уполномоченное *комитетом кредиторов* участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника от имени комитета кредиторов.

4. *Представитель собрания кредиторов* – лицо, уполномоченное *собранием кредиторов* участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника от имени собрания кредиторов.

5. *Представитель работников должника* – лицо, уполномоченное работниками должника представлять их законные интересы при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве.

6. *Саморегулируемая организация арбитражных управляющих* (далее, СРО) – некоммерческая организация, которая основана на членстве, *создана гражданами Российской Федерации*, сведения о которой включены в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и *целями деятельности которой являются*: регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих. СРО обязана создавать компенсационный фонд, имеет право направить своего представителя в суд.

Компенсационным фондом СРО арбитражных управляющих является обособленное имущество, принадлежащее саморегулируемой организации на праве собственности.

Фонд формируется за счет членских взносов членов саморегулируемой организации, перечисляемых только в денежной форме в размере не менее чем пятьдесят тысяч рублей на каждого ее члена (ст. 25.1.).

Национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих – некоммерческая организация, которая основана на членстве, *создана саморегулируемыми организациями*, объединяет в своем составе более чем 50 % всех таких организаций, сведения о которых включены в единый государственный реестр, и, *целью деятельности которой является* формирование согласованной позиции арбитражных управляющих по вопросам регулирования осуществляемой ими деятельности.

Саморегулируемые организации и их национальные объединения вправе использовать различные виды своих правовых актов, утверждаемых соответствующим органом, которые получили название стандартов, их понятия отражены в Законе о банкротстве: *федеральные стандарты* – это

федеральные стандарты профессиональной деятельности арбитражных управляющих и федеральные стандарты деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, разработанные национальным объединением саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и утвержденные *регулирующим органом* в соответствии с Законом о банкротстве.

В свою очередь, СРО в праве утверждать локальные стандарты профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

7. *Контролирующее должника лицо* – лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом *право давать обязательные для исполнения должником указания* или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника к заключению сделок либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии; лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника. Лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, руководитель должника).

Отдельные понятия, например, *недостаточность и неплатежеспособность*, позволяют правильно оценить наличие или отсутствие у должника признаков несостоятельности (банкротства).

Недостаточность имущества – превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов)

должника. Недостаточность имущества должника может быть установлена посредством осуществления сравнительного анализа данных бухгалтерского учета в течении короткого периода времени.

Неплатежеспособность – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом, недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное. Неплатежеспособность выявляется в короткий период времени фактически бездействием должника по исполнению денежных обязательств из-за отсутствия средств на счетах при наступлении сроков платежей.

Любые сведения о фактах деятельности юридических лиц аккумулируются в специальных реестрах, в связи с чем Закон о банкротстве содержит соответствующие понятия.

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения в него сведений, предусмотренных Законом о банкротстве. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве является неотъемлемой частью *Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц.*

§ 3. Краткая характеристика отношений, регулируемых законом о несостоятельности (банкротстве)

В Законе о банкротстве устанавливается правило приоритетности норм Гражданского кодекса РФ, которыми регулируются отношения банкротства.

По мнению Р.А. Рыбасовой¹ нормы ГК РФ, непосредственно регулирующие отношения, возникающие в связи с несостоятельностью участников имущественного оборота, можно

¹ Рыбасова Е. А. Комментарий к Федеральному закону от 26. октября 2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) (постатейный) // Под ред. Е. А. Рыбасовой. Юстицинформ. 2011.

разделить на три группы, включающие в себя ст. 25, 65 (несостоятельность (банкротство) индивидуальных предпринимателей и юридических лиц); ст. 56 и 105 (нормы о субсидиарной ответственности лиц, выполнение указаний которых привели к несостоятельности (банкротству) должника) и нормы, устанавливающие правовое положение лиц, образованных в конкретной организационно-правовой форме.

Представляется, что из этого перечня следует оставить только те нормы ГК РФ, которые являются основой для дальнейшей детализации в Законе о банкротстве всех отношений банкротства в совокупности.

Статья 1 определяет не исчерпывающий перечень отношений, которые регулируются этим законом и которые можно разделить на следующие виды.

1. Установление оснований для признания должника несостоятельным (банкротом), в перечень которых включаются такие обязательные условия как:

- наличие долга;
- общая сумма долга, определенная Законом о банкротстве, как правило, для любых юридических лиц, кроме тех, которые отражены в главе «Особенности банкротства отдельных категорий должников - юридических лиц»;
- определенная Законом о банкротстве общая сумма долга для граждан, в том числе для граждан, осуществляющих деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей;
- виды обязательств, которые не способен исполнить должник;
- виды не оплаченных должником обязательных платежей;
- сроки (общие и специальные), по истечении которых должник не исполняет свои обязательства при наступлении срока платежа.

2. Процесс установления вышеуказанных оснований для признания должника несостоятельным (банкротом) также включает в себя совокупность общественных отношений, позволяющих определить наличие признаков несостоятельности:

– недостаточность оборотного капитала, в том числе денежных средств, размер которых может колебаться в пределах 10–20% от общей суммы денежных обязательств должника, которых будет недостаточно для исполнения обязательств при наступлении срока платежа;

– наличие, так называемой, «неудовлетворительной структуры баланса», характеризуется недостаточной ликвидностью имущества должника; иными словами, у должника может находиться имущество, отраженное по балансу (балансовая стоимость этого имущества может быть больше или равна сумме обязательств должника), но фактически реализовать такое имущество по балансовой стоимости не представляется возможным из-за низкой его рыночной стоимости.

Также процесс установления вышеуказанных оснований для признания должника несостоятельным (банкротом) включает в себя совокупность общественных отношений, *регулирующих порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства)*, то есть мер, позволяющих учредителям (участникам) юридического лица, собственникам государственного и муниципального имущества принимать решение о применении мер досудебной санации (предоставление финансовой помощи в той сумме, которая позволит погасить задолженность по денежным обязательствам и по обязательным платежам), а также позволит в короткое время восстановить платежеспособность лица с целью исключения признаков фактического банкротства.

Статья 30 Закона о банкротстве не содержит перечень таких мер и, соответственно, нет их характеристики. Указанная статья характеризует эти отношения посредством перечисления лиц, которые имеют право на *«применение мер, направленных на восстановление платежеспособности должника»* до подачи заявления в арбитражный суд. К таким лицам относятся: учредители или участники юридического лица собственники имущества унитарных предприятий. Кредиторы должника, возможно и иные лица, которые могут быть заинтересованы в

восстановлении платежеспособности конкретного должника, также могут принять участие в применении мер, восстанавливающих финансовую стабильность должника, но при условии заключения специального соглашения с должником. Именно выбор подобного рода соглашений вызывает правовые трудности у сторон с точки зрения того, как это соглашение может оцениваться представителями контрольно-надзорных органов.

Поэтому, на практике возможно применение различных предложений по восстановлению платежеспособности должника. При этом существует риск допущения нарушений требований законодательства РФ.

В случае выявления признаков несостоятельности (банкротства) должника и невозможности изыскать материальные средства для преодоления финансовой несостоятельности реализуются правоотношения, направленные на уведомление об этом кредиторов и публикация сведений в соответствующих информационных системах о намерении должника направить, например, заявление о признании должника банкротом в арбитражный суд.

3. Правоотношения, возникающие в период банкротства лиц, после направления заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) включают в себя такие элементы как *определение порядка и условий проведения процедур*, применяемых в деле о банкротстве.

Кратко характеризуя *порядок проведения* процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) следует обязательно руководствоваться Законом о банкротстве. В то же время следует учитывать, что конкретный порядок *«проведения»* процедуры (не путать с понятием порядок *«введения»* процедуры) в Законе о банкротстве не установлен, то есть отсутствует перечень последовательных действий при проведении любой из процедур банкротства. В результате, на практике могут осуществляться (при наличии сходных обстоятельств) должником, учредителями, уполномоченными органами,

арбитражным управляющим, кредиторами, иными лицами, судом различные *непоследовательные* действия в процедурах банкротства юридических лиц.

Примерный порядок проведения любой процедуры в деле о банкротстве можно охарактеризовать следующим образом (как проведение определенного вида действий и реализация соответствующих правоотношений).

1. *Совокупность взаимосвязанных действий, приводящих ко введению процедуры*, в том числе принятие судом определений или решения. Они могут включать в себя следующие конкретные действия, такие как: установление лиц, имеющих право направлять в арбитражный суд соответствующее ходатайство и принятие об этом решения юридическим лицом; рассмотрение в судебном заседании заявленного ходатайства и вынесение судом определения о введении конкретной процедуры банкротства (исключением является направление и рассмотрение заявления о признании должника банкротом в соответствие со ст. 48, 62), которым также утверждается кандидатура арбитражного управляющего и срок проведения процедуры.

2. *Совокупность действий арбитражного управляющего*, реализация его прав и обязанностей, в частности, по уведомлению кредиторов о введении процедуры банкротства; осуществлению анализа хозяйственно-финансовой деятельности должника и установление причин банкротства; организация и проведение собраний конкурсных кредиторов и формирование соответствующего реестра, предоставление отчетов конкурсным кредиторам для утверждения на собраниях; выполнение контрольных функций за деятельностью органов управления должника, в отдельных процедурах – осуществление функций управления; оспаривание сделок должника, контроль или исполнение планов (финансового оздоровления, внешнего управления) и графиков погашения задолженности должника, формирование конкурсной массы и продажа имущества должника на торгах с привлечением операторов электронных площадок; удовлетворение требований кредиторов; участие в

заключении сделок (например, при заключении мирового соглашения) и др.

3. *Совокупность действий кредиторов*, приводящих к участию в деле о банкротстве, получению статуса конкурсного кредитора и, соответственно, права на участие в собраниях конкурсных кредиторов при принятии различного рода решений; возникновению права на погашение своих требований в период проведения процедур, применяемых в деле при банкротстве должника и права направлять в суд различного рода ходатайства, заявления, в том числе о привлечении к ответственности арбитражного управляющего и др.

4. *Совокупность действий должника*, в том числе реализация права и выполнение обязанности направлять заявление о признании должника банкротом, осуществление функций управления (в отдельных процедурах); совершение сделок, направленных на увеличение имущества и поступления денежных средств на расчетный счет должника; исполнение своих обязательств в соответствии с утвержденными планами и графиками погашения задолженности (в отдельных процедурах банкротства) и др.

5. *Совокупность действий учредителей (участников, собственника имущества должника - унитарного предприятия* при решении вопросов о применении санации и принятии на себя обязательств в пользу лиц, предоставивших финансовую помощь и др.

6. *Предусмотренные Законом о банкротстве действия уполномоченных органов* (права которых в деле о банкротстве схожи с правами конкурсных кредиторов), *федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления по месту нахождения должника*.

Регулирование *условий проведения процедур*, осуществляется на основании прямых указаний Закона о банкротстве, которым устанавливаются условия и (или) правила выполнения различных действий, в том числе процессуального характера.

Так, в качестве условий, обеспечивающих соблюдение определенного порядка проведения процедуры, можно считать такие условия как: надлежащий субъектный состав лиц, имеющих право на подачу заявлений и ходатайств в суд, приложение к ходатайству (заявлению) необходимых документов; при заключении различного рода соглашений (например, мирового соглашения) необходимо соблюдать существенные и иные условия, которые определены законодательством РФ; при осуществлении хозяйственной деятельности в процедурах банкротства следует учитывать условия, ограничивающие заключение некоторых сделок без получения предварительного согласия арбитражного управляющего; при продаже имущества должника, необходимо соблюдать условия Закона о банкротстве, определяющие период продажи имущества должника, виды имущества, порядок и место продажи, форму проведения сделки (торгов) и другие императивные либо диспозитивные условия, которые установлены этим законом.

Перечень отношений, возникающих при несостоятельности (банкротстве) лиц, которые могут регулироваться Законом о банкротстве как в досудебном периоде, так и в период рассмотрения дела в арбитражном суде, является не исчерпывающим (открытым).

Статья 1 *распространяет его действия на следующих субъектов:*

– на *граждан*, когда банкротами признаются граждане (физические лица) или граждане (физические лица), имеющие также статус индивидуальных предпринимателей;

– на *юридических лиц*, которые признаются несостоятельными (банкротами) в соответствии с нормами ГК РФ (в отношении отдельных юридических лиц положения Закона о банкротстве могут либо не применяться, например, в отношении Внешэкономбанка, либо не распространять свое действие на таких юридических лиц как Госкорпорации «Ростехнологии», «Росатом» и т.п.);

– на иностранных лиц, участвующих в деле в качестве кредиторов (за исключением тех случаев, когда иное правовое регулирование предусмотрено международным договором РФ).

Судебные акты иностранных государств (решения), принятые по делам о несостоятельности (банкротстве), признаются на территории РФ, если действует соответствующий международный договор, а при его отсутствии признаются подобные решения, как правило, на началах взаимности.

§ 4. Признаки несостоятельности (банкротства)

В Законе о банкротстве признаки банкротства лиц отражаются дозировано в различных статьях данного закона. В то же время можно сделать вывод о том, что признаки банкротства лиц можно подразделить на общие и специальные.

Деление признаков банкротства на две категории зависят от таких критериев как:

- виды деятельности юридических лиц;
- наличие определенного статуса у граждан (физические лица; лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица);
- размер и виды обязательств и обязанностей;
- периоды времени, установленные Законом о банкротстве, по истечении которых должник неспособен удовлетворить требования кредиторов (начиная с даты, когда они должны были быть исполнены).

В зависимости от указанных критериев *к общим признакам банкротства юридических лиц* следует отнести:

- а) определенные виды требований кредиторов по различным *денежным обязательствам должника* (например, сделкам, о выплате выходных пособий, об оплате труда работников и др.) и *об исполнении обязанностей* по уплате обязательных платежей;
- б) *срок* – три месяца, т. е. период времени, когда указанные выше обязательства и обязанности должны были быть исполнены должником.

Среди общих признаков банкротства следует обратить особое внимание и дать понятие денежным обязательствам и обязательным платежам, а также краткую характеристику лиц, которые могут требовать их исполнения (п. 1 ст. 4).

Денежное обязательство: это обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию.

Наличие денежного обязательства и обязанность должника уплатить по нему определенную сумму является основным условием для направления заявления одним из кредиторов в арбитражный суд о признании должника банкротом.

К денежным следует относить такие разновидности обязательств (в денежном выражении), как:

- за товары, переданные должнику;
- за выполненные для должника работы;
- за оказанные должнику услуги;
- суммы займов должника с учетом процентов;
- задолженность, возникшая вследствие неосновательного обогащения;
- задолженность, возникшая вследствие причинения вреда имуществу кредиторов и т.п.

Из всей совокупности денежных обязательств *исключаются обязательства перед гражданами*, которые входят в состав обязательств кредиторов первой очереди (например, компенсация за вред, причиненный жизни и здоровью, вознаграждения авторам п. 4 ст. 134) и обязательства перед учредителями.

Для участия в деле о банкротстве учитываются также *требования лиц*, которые уполномочены Российской Федерацией на *взимание и получение обязательных платежей* (например, требования государственных организаций и их представителей).

Понятие *обязательных платежей* содержится в ст. 2 Закона о банкротстве и отражено в параграфе 2 главы 1 учебника.

Структуру обязательных платежей можно отразить следующим образом (в зависимости от направления обязательного платежа в соответствующий бюджет и его вида).

1. Обязательные платежи, которые уплачиваются в бюджет РФ, субъектов РФ, муниципальных образований.

2. Обязательные платежи, которые уплачиваются в государственные внебюджетные фонды, в том числе при применении санкций как средства привлечения лиц к ответственности.

3. Обязательный платеж *в виде налогов*, уплата которых регулируется ст.58 Налогового кодекса РФ (далее, НК РФ)¹.

4. Обязательный платеж *в виде сборов* (ст.8 НК РФ). Например, *платежи за негативное воздействие на окружающую среду являются обязательными публично-правовыми платежами* (в рамках финансово-правовых отношений), носят индивидуально-возмездный и компенсационный характер и являются по своей правовой природе фискальным *сбором* – *такова правовая позиция*, сформулированная Конституционным Судом РФ в Определении от 10.12.2002 № 284–О «По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и ст. 7 Федерального закона «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации»²,

5. Обязательные платежи, характеризующиеся как иные *обязательные взносы*, например, такие, которые отражены в ст. 264 НК РФ. Это могут быть взносы, вклады, уплачиваемые

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая):ФЗ РФ от 05.08.2000 № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

²О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации: ФЗ РФ от 31.07.1998. № 147-ФЗ //Собрание Законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3825.

некоммерческим организациям, если их уплата является условием осуществления деятельности.

6. Штрафы, в том числе штрафы в виде санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов; административные штрафы; штрафы, установленные уголовным законодательством.

7. Пени, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов.

8. Иные санкции, установленные законодательством РФ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов.

К *специальным признакам банкротства юридических лиц* следует отнести: цели деятельности юридических лиц, виды обязательств и обязанностей, размер обязательств и обязанностей, которые отражены для различных организационно-правовых форм юридических лиц и для граждан в главах девятой и десятой Закона о банкротстве.

Специальные признаки банкротства следует также отнести к *особенностям* банкротства юридических лиц и граждан. В данном случае речь идет о таких юридических лицах как градообразующие организации (могут осуществлять хозяйственную деятельность с использованием различных организационно-правовых форм юридических лиц); сельскохозяйственные организации (могут осуществлять хозяйственную деятельность с использованием организационно-правовых форм юридических лиц, указанных в ГК РФ и в специальных федеральных законах, например «О сельскохозяйственной кооперации» и др.); финансовые организации, в том числе кредитные и др. (могут осуществлять хозяйственную (предпринимательскую) деятельность только с использованием организационно – правовых форм юридических лиц, указанных ст. 180 Закона о банкротстве); стратегические предприятия и организации (могут осуществлять свою

деятельность в форме федеральных государственных унитарных предприятий, акционерных обществ с соответствующим видом выпускаемой продукции, чьи акции находятся в федеральной собственности; это могут быть организации оборонно-промышленного комплекса в организационно-правовых формах, указанных в ст. 190 Закона о банкротстве в соответствии с перечнем предприятий и организаций, который должен утверждаться Правительством РФ¹); субъекты естественных монополий; застройщики (могут осуществлять свою деятельность в различных организационно-правовых формах юридических лиц, имея коммерческие цели деятельности, а также в статусе индивидуальных предпринимателей); участники клиринга (профессиональные участники рынка ценных бумаг).

В отношении граждан специальные признаки банкротства установлены в главе десятой закона о банкротства и касаются они критерия, характеризующего размер требований к гражданину (ст. 213.3). Кроме того, следует соблюдать срок, когда гражданин обязан обратиться с заявлением в арбитражный суд не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать о невозможности исполнения своих денежных обязательств и уплате обязательных платежей в полном объеме.

Признаки банкротства, указанные выше, *обязывают гражданина* подать заявление о признании банкротом в арбитражный суд. Право гражданина на подачу заявления о признании его банкротом реализуется при наличии признаков неплатежеспособности (неспособность удовлетворить в полном объеме соответствующие требования кредиторов, при наличии хотя бы одного из специальных обстоятельств, отраженных в ст. 213.6 и (или) недостаточности имущества).

¹ О стратегических предприятиях и стратегических акционерных обществах в отношении которых применяются специальные правила банкротства.: Постановление Правительства РФ от 17.11.2005. № 684 //Собрание Законодательства РФ. 2005. 47. Ст.4938.

Если гражданин осуществляет предпринимательскую деятельность в любой сфере хозяйствования, то необходимо устанавливать наличие вышеуказанных общих и специальных признаков банкротства, *за исключением* случаев банкротства крестьянских (фермерских) хозяйств. Кроме того, к специальным признакам банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства, в случае регистрации главы крестьянского (фермерского) хозяйства в качестве индивидуального предпринимателя можно отнести включение в число лиц, имеющих право предъявлять требование об исполнении должником своих обязательств тех, которые требуют выплатить суммы долга по выходным пособиям и суммы долга по оплате своего труда.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА), ИХ ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

§ 1. Процедура наблюдения и санационные процедуры несостоятельности (банкротства)

Любые процедуры банкротства имеют свои специфические особенности введения той или иной процедуры банкротства, особые специальные цели проведения процедур и достижения конкретного результата.

Кроме того, Закон о банкротстве не содержит каких-либо императивных ограничений или запретов на введение той или иной процедуры: при наличии необходимых процессуальных документов и доказательств целесообразности введения любой процедуры суд принимает соответствующее определение, так же он не содержит норм, предусматривающих обязательное достижение поставленных целей. Таким образом, допускается возможность введения любой процедуры и в любой последовательности.

В то же время, по общему правилу, Закон о банкротстве не предусматривает возврата к уже примененной или «пропущенной» процедуре. Исключением из этого правила является возможность введения процедуры внешнего управления (если она не применялась) в тот период, когда рассматривается арбитражным судом ходатайство о введении процедуры конкурсного производства.

Каждая процедура банкротства имеет свои характеристики, особые критерии, которые позволяют определить ее сущность, порядок проведения, кратко охарактеризовать отдельных лиц и правомерность их действий.

До введения процедуры банкротства арбитражным судом проверяется обоснованность поданного лицом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом): наличие признаков банкротства, полномочий заявителя, достаточность

доказательств, соблюдение процессуальных требований как установленных АПК РФ, так и Законом о банкротстве.

Процедура *наблюдения* позволяет выявить причины несостоятельности (банкротства) должника, выявить возможность восстановления платежеспособности должника.

С этой целью должна проводиться активная работа по взысканию дебиторской задолженности, по возврату имущества должника, если его использование другими лицами в соответствии с заключенными сделками не приносит хотя бы дохода, возможно отчуждение не используемого имущества под контролем арбитражного управляющего.

В период проведения процедуры наблюдения, название которой раскрывает ее сущность, как правило, сохраняются полномочия органов управления должника. То есть, например, руководитель продолжает осуществлять функции, определенные уставом, но под контролем арбитражного управляющего и в пределах, установленных Законом о банкротстве.

При нарушении положений Закона о банкротстве руководитель должника может быть отстранен от исполнения своих обязанностей с одновременным назначением другого лица выполнять эти функции.

Юридическое лицо вправе продолжать осуществление обычной хозяйственной деятельности и использовать все способы защиты своих нарушенных имущественных прав. В этот период учредители должника вправе погасить требования об оплате обязательных платежей в полном объеме. Для этих целей направляется в арбитражный суд специальное заявление «о намерении погасить требования к должнику» в части задолженности перед Федеральной налоговой службой (ФНС) по уплате налогов, сборов, пошлин и иных обязательных платежей. После рассмотрения и удовлетворения этого заявления арбитражным судом, требования должны быть погашены учредителем.

В последующем, когда указанные требования будут погашены учредителем, в арбитражный суд направляется еще одно заявление «о признании погашенными требования об уплате обязательных платежей и замене кредитора». Таким образом, учредитель, который погасил требования об уплате обязательных платежей, приобретает статус конкурсного кредитора и включается в соответствующий реестр.

Назначенный арбитражным судом арбитражный управляющий (временный управляющий) вправе провести инвентаризацию имущества, обязан осуществить анализ хозяйственно-финансовой деятельности должника за определенный период до появления признаков несостоятельности (банкротства).

Кроме того, арбитражный управляющий осуществляет учет требований конкурсных кредиторов в специальном реестре, учет требований работников должника, подготавливает и проводит первое собрание конкурсных кредиторов и заинтересованных лиц, на которое (помимо иных вопросов) выносится вопрос об утверждении его отчета. Отчет арбитражного управляющего должен содержать сведения о его деятельности за период проведения процедуры наблюдения.

В период осуществления процедуры наблюдения арбитражный управляющий вправе осуществлять контроль за сохранностью имущества должника и давать письменные разрешения руководителю на осуществление определенного вида сделок, направленных на отчуждение имущества должника или ухудшение его финансового состояния и выполнять иные действия.

Кредиторы должника в процедуре наблюдения вправе направлять в арбитражный суд заявления об установлении суммы их требований к должнику и включении в реестр конкурсных кредиторов. Подобные заявления направляются кредиторами в арбитражный суд в строго установленные сроки в соответствие с информацией, размещаемой

арбитражным управляющим в специальном Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве. В свою очередь, конкурсные кредиторы вправе осуществлять контроль за деятельностью арбитражного управляющего, обращаться в суд с заявлениями, ходатайствами о привлечении его к ответственности в случаях, установленных Законом о банкротстве. Также конкурсные кредиторы вправе принимать решения на первом собрании кредиторов.

Работники должника, во всех процедурах банкротства, увольняются как по своей инициативе, так и по инициативе работодателя; количество работающих определяется в каждой процедуре отдельно в соответствии с потребностями организации и результатами проведения процедуры. Однако, как уволенные работники, так и продолжающие работать сохраняют право на удовлетворение их требований по оплате труда и выходным пособиям.

Срок введения процедуры наблюдения, как правило, не должен превышать семи месяцев, однако он может быть увеличен при наличии к тому оснований (например, не своевременное рассмотрение судом заявлений, поданных кредиторами об установлении их требований).

К санационным процедурам банкротства относятся *процедура финансового оздоровления и процедура внешнего управления.*

Цели введения этих процедур – восстановление платежеспособности должника. Восстановление платежеспособности должника означает погашение всех требований кредиторов, для чего ставится задача изыскания финансовых поступлений на счет должника. С этой целью, помимо действий, которые осуществлялись в процедуре наблюдения, могут осуществляться действия, направленные на погашение долга как со стороны учредителей, так и третьих лиц.

Процедура направления заявлений любых лиц в арбитражный суд о намерении погасить задолженность по

уплате обязательных платежей и иных требований кредиторов, а также вынесение судебных актов аналогичны тому, как это происходит в процедуре наблюдения. Порядок расчетов устанавливается Правительством РФ.¹

Арбитражный управляющий, именуемый в финансовом оздоровлении административным управляющим осуществляет свои полномочия, которые сходны с полномочиями управляющих в иных процедурах банкротства (кроме процедуры конкурсного производства): организует и проводит собрание кредиторов, собрание работников и бывших работников должника, формирует на основании судебных актов реестр конкурсных кредиторов, контролирует сделки должника, которые в определенном объеме должны осуществляться только по письменному разрешению административного управляющего.

Основными документами в процедуре финансового оздоровления, которыми обосновывается восстановление платежеспособности должника, является график погашения задолженности, подписанный лицом, уполномоченным на это, либо учредителями или участниками должника, либо собственником унитарного предприятия. Чтоб указанный график исполнялся своевременно и в полном объеме, возможно заключение обеспечительного обязательства в виде залога (ипотеки).

В случае отсутствия обеспечения, учредителями должен быть разработан план финансового оздоровления, который отражает финансово обоснованные платежи должника всем кредиторам.

¹ О порядке осуществления расчетов в целях погашения учредителями (участниками) должника, собственников имущества должника – унитарного предприятия и (или) третьим лицом требований к должнику об уплате обязательных платежей в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве: Постановление Правительства РФ от 20.10.2010 № 851 // Собрание Законодательства РФ. 2010. № 43. Ст. 5519.

Должник в процедуре финансового оздоровления не лишен права на осуществление обычной хозяйственной деятельности с учетом указанных выше ограничений. Однако, в случае нарушения, например, руководителем должника требований Закона о банкротстве, он может быть отстранен от исполнения обязанностей руководителя арбитражным судом в порядке ст. 69. В таких случаях руководство должником также на основании судебного акта (определения) осуществляет административный управляющий или иное лицо.

Итогами процедуры финансового оздоровления может быть:

– досрочное ее *окончание* (в случае погашения всех требований кредитора в соответствии с графиком, ст. 86);

– *окончание* процедуры финансового оздоровления в установленный арбитражным судом срок, если есть об этом заключение административного управляющего и график погашения задолженности исполнен полностью (ст. 88);

– досрочное *прекращение* финансового оздоровления, если нарушается неоднократно график погашения задолженности, не предоставлено в арбитражный суд соглашение об обеспечении обязательств по долгам, если нарушаются сроки выплат долга кредиторам.

Если требования кредиторов не погашаются в срок, суд, удовлетворяя соответствующее ходатайство, вводит внешнее управление.

Внешнее управление осуществляется полностью под руководством внешнего управляющего. Введение процедуры внешнего управления позволяет также восстановить платежеспособность должника.

Следует помнить о том, что допускается несоблюдение очередности введения процедур при рассмотрении дела о банкротстве. В связи с чем, описанные выше действия могут быть аналогичны тем, которые осуществляются в иных процедурах с некоторыми особенностями.

Полномочия руководителя и органов управления должника полностью прекращаются.

Должник вправе осуществлять хозяйственную деятельность. Учредители и третьи лица вправе предоставить обеспечение для исполнения всех обязательств должника.

Также, как и в других процедурах, кредиторы вправе направлять заявления в арбитражный суд об установлении их требований и включении в реестр конкурсных кредиторов.

Основным документом, позволяющим обосновывать восстановление платежеспособности должника, является *план внешнего управления*.

В него могут включаться различные действия, которые позволят восстановить платежеспособность должника: увеличение уставного капитала, эмиссия ценных бумаг, продажа имущества должника, в частности, предприятия как имущественного комплекса (при его наличии), замещение активов должника, предоставление различными лицами денежных средств (при наличии судебного акта, разрешающего такие сделки) и др.

Кроме того, мерами по восстановлению финансового состояния должника, могут быть: реперофилирование, закрытие убыточных производств, продажа части имущества, реорганизация и другие.

Продажа имущества должника в процедуре внешнего управления должна происходить в форме аукциона или конкурса. Продажа предприятия может осуществляться в форме открытых и закрытых торгов. Особенности определения видов объектов, их продажи, например, объектов культурного наследия¹ и других устанавливаются строго в соответствии со ст. 110 Закона о банкротстве.

¹ Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры народов) народов Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 25.07.2002 № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 26. Ст. 2519.

При продаже имущества проводится его оценка профессиональным оценщиком с целью установления рыночной стоимости. Организатором торгов выступает внешний управляющий. Торги осуществляются в электронной форме в соответствии с договором о проведении торгов со специальным лицом (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, обязательным членом СРО) – оператором электронной площадки.

Контроль за сделками по отчуждению имущества, которые в процедуре внешнего наблюдения заключает арбитражный управляющий (внешний управляющий), осуществляют конкурсные кредиторы и дают на них согласие.

Процедура внешнего управления прекращается в следующих случаях:

- если исполнены все обязательства должником перед кредиторами;
- если восстановлена платежеспособность должника в полном объеме и производятся расчеты с кредиторами;
- если удовлетворено заявление лица о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

§ 2. Признание должника банкротом и проведение процедуры конкурсного производства

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом является основанием для открытия конкурсного производства.

Эти существенные обстоятельства (как и сведения о введении иных процедур) отражаются в одном судебном акте и опубликовываются в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в соответствии со ст. 28.

Основными целями введения процедуры конкурсного производства является продажа имущества должника и

удовлетворение требований всех кредиторов, как правило, не в полном объеме, а в той доле полученных от продажи имущества денежных средств, которая соответствует установленным требованиям конкурсных кредиторов.

Лица, имеющие намерения погасить требования кредиторов или предоставить для этого должнику необходимые денежные средства, вправе (как и в иных процедурах) в любое время конкурсного производства заявить о своем намерении в соответствии со ст. 113. Конкурсные кредиторы могут принять решение о прекращении должником хозяйственной деятельности

В период конкурсного производства также, как и в иных процедурах осуществляются выплаты по текущим требованиям кредиторов, например, выплата вознаграждения конкурсному управляющему, работникам, которые не были уволены и другие.

На дату открытия конкурсного производства срок исполнения учтенных в реестрах обязательств признается наступившим, так как реестр конкурсных кредиторов, списки кредиторов первой и второй очередей должны быть почти полностью сформированы арбитражным управляющим (конкурсным управляющим). Однако, следует учитывать, что кредиторы, которые до этой процедуры по каким-либо причинам не были включены в реестр конкурсных кредиторов, могут направлять заявления об установлении своих требований и включении их в указанный реестр.

Роль конкурсного управляющего в процедуре конкурсного производства достаточно важна, а выполнении им всех требований Закона о банкротстве, является сложной задачей.

Конкурсный управляющий получает все полномочия по совершению сделок в отношении имущества должника: проводит инвентаризацию, возвращает имущество должнику, находящееся у иных лиц; аккумулирует денежные средства;

признает некоторые сделки (в том числе совершенные за три года до возбуждения дела о банкротстве) недействительными.

В целях продажи имущества на торгах производится его оценка в соответствии с ФЗ РФ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 года № 135–ФЗ.¹

Продажа имущества должника осуществляется, также на торгах в форме аукциона или конкурса (стоимость продаваемых объектов может быть увеличена). Если имущество должника не было продано, то конкурсными кредиторами может быть принято решение о продаже имущества посредством публичного предложения, когда стоимость продаваемого имущества уменьшается в одинаковой сумме через одинаковый период времени неоднократно. Победителем в данном режиме продажи имущества признается то лицо, которое на электронной площадке первым заявит о своем согласии приобрести это имущество по указанной в этот период минимальной цене. С таким победителем заключается договор купли-продажи конкретного имущества должника.

Кроме того, конкурсный управляющий устанавливает имущество, которое не включается в конкурсную массу (например, имущество, изъятое из оборота, памятники истории и культуры и другое имущество, ст. 132), которая формируется с учетом имущества, которое имеет должник на дату открытия конкурсного производства.

Также, конкурсный управляющий вправе привлечь отдельных лиц к субсидиарной ответственности, если их деятельность привела к несостоятельности (банкротству) должника.

После продажи имущества должника конкурсный управляющий осуществляет расчеты с кредиторами согласно очередности, установленной Законом о банкротстве

¹ Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст.3813.

Кроме того, конкурсные кредиторы вправе контролировать деятельность конкурсного управляющего каждые три месяца, по истечении которых он предоставляет кредиторам отчет об осуществляемой деятельности для утверждения.

Завершение конкурсного производства является основанием для внесения сведений в единый государственный реестр юридических лиц о ликвидации должника.

Если требования кредиторов были полностью удовлетворены в процедуре конкретного производства, то дело о банкротстве прекращается.

§ 3. Заключение мирового соглашения в процедурах несостоятельности (банкротства)

Мировое соглашения является особым договором, который регулируется как нормами ГК РФ, так и Законом о банкротстве.

Особенности заключения мирового соглашения в рамках проведения процедур банкротства можно определить, рассматривая любое условие договора.

Так, в качестве *предмета* заключения мирового соглашения при банкротстве (как одного из существенных условий любого договора) выступают критерии, характеризующие порядок погашения требований любых кредиторов, в том числе с применением оснований прекращения обязательств, изменения и расторжения договора, с применением положений об исполнении обязательств и об их обеспечении, отраженных в главах 22, 23, 26, 29 ГК РФ.

В разных процедурах банкротства особенностью заключения мирового соглашения является *перечень сторон*, имеющих право на его подписание, причем как со стороны должника, так и со стороны кредиторов. От имени должника стороной в мировом соглашении может выступить

руководитель должника, арбитражный управляющий, собственник имущества унитарного предприятия или арбитражный управляющий, со стороны кредиторов-представитель собрания конкурсных кредиторов или комитета кредиторов и уполномоченных органов. Участвовать в заключении и подписании мирового соглашения могут также третьи лица, то есть может возникнуть множественность лиц на стороне кредиторов.

Форма мирового соглашения установлена письменная.

К существенным условиям заключения мирового соглашения Закон о банкротстве относит условие о сроках, о порядке исполнения обязательств должника, а также устанавливает императивное требование о том, что они должны исполняться в денежной форме. Мировое соглашение должно быть утверждено арбитражным судом.

Есть также *дополнительные требования* о предварительных расчетах с кредиторами, (до утверждения мирового соглашения арбитражным судом), например, с работниками должника, без которых мировое соглашение не утверждается.

Также, следует отнести к особенностям заключения мирового соглашения при банкротстве отсутствие временного условия для его заключения, так как мировое соглашение может быть заключено на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве.

Кроме того, в 158 статье Закона о банкротстве указан не исчерпывающий перечень документов, которые прилагаются к заявлению в арбитражный суд об утверждении этого соглашения.

Отказаться от исполнения мирового соглашения в одностороннем порядке невозможно, но возможно его расторжение или отмена определения суда об его утверждении.

Исполнить мировое соглашение можно в общем порядке, обратившись в арбитражный суд с заявлением о выдаче

исполнительного листа. О процессуальных аспектах заключения мирового соглашения см. главу 7 учебника.

§ 4. Упрощенные процедуры, применяемые в деле о несостоятельности (банкротстве)

Правовое регулирование, основания, порядок и последствия применения упрощенных процедур банкротства предусмотрены в главе 11 Закона о банкротстве.

Применение упрощенных процедур банкротства обусловлено рядом факторов, свидетельствующих в первую очередь об отсутствии намерения хозяйствующего субъекта осуществлять предпринимательскую деятельность в дальнейшем. В этом случае законодатель обоснованно сводит к минимуму количество применяемых процедур банкротства, выводя из их числа практически все судебные санационные процедуры, а именно:

- наблюдение
- финансовое оздоровление
- внешнее управление.

Действительно, введение любой из вышеперечисленных процедур в отсутствие воли самого хозяйствующего субъекта виделось бы нелогичным.

Подобного рода меры призваны с одной стороны ускорить процесс исключения соответствующих хозяйствующих субъектов из оборота, с другой стороны свести к минимуму издержки лиц на проведение процедур банкротства и перенаправить высвободившиеся денежные средства на удовлетворение требований кредиторов.

В соответствии с действующим законодательством возможны следующие ситуации, с которыми законодатель связывает применение упрощенных процедур банкротства:

1. банкротство ликвидируемого должника
2. банкротство отсутствующего должника

3. банкротство специализированного общества и ипотечного агента.

Банкротство ликвидируемого должника. Возникновение данной ситуации возможно в условиях принятого решения о прекращении деятельности организации, не предусматривающее последующий переход прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства.

Так, назначенная ликвидационная комиссия или ликвидатор после проведения всех необходимых мероприятий в соответствии с требованиями, установленными ст.ст. 61-64.1 ГК РФ, направленных на выявление кредиторской задолженности, всего принадлежащего ликвидируемому лицу имущества, дебиторской задолженности, формирует промежуточный ликвидационный баланс. На основании данных промежуточного баланса делается вывод о возможности/невозможности удовлетворения требований кредиторов в полном объеме. В последнем случае процедура ликвидации прекращается возбуждением дела о несостоятельности (банкротстве); ликвидационная комиссия уведомляет об этом кредиторов, а их требования теперь будут рассматриваться и удовлетворяться в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве. Закон вменяет ликвидационной комиссии осуществление соответствующих действий в качестве обязанности, игнорирование которой влечет за собой возможность привлечения к субсидиарной ответственности за неудовлетворенные требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей должника, как председателя ликвидационной комиссии (ликвидатора), так и собственника имущества должника-унитарного предприятия, учредителей (участников) должника, руководителя должника, если такая обязанность в соответствии с законодательством возлагалась на них.

После подачи соответствующего заявления, арбитражный суд принимает решение о признании ликвидируемого

должника банкротом и об открытии конкурсного производства; утверждает конкурсного управляющего.

Наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника, как мы уже отмечали выше, не применяются.

Конкурсный управляющий формирует реестр требований кредиторов, распределяя их в очередности, предусмотренной Законом о банкротстве. В дальнейшем приступает к реализации имущества с торгов для целей формирования имущественной массы, распределяя ее пропорционально установленным требованиям.

Очередность в данном случае не будет отличаться от общего порядка, установленного в Законе о банкротстве.

Конкурсный управляющий отчитывается перед арбитражным судом о результатах проведения конкурсного производства. Суд выносит определение о завершении конкурсного производства.

Соответствующее определение направляется в ФНС РФ, на основании чего делается запись в единый государственный реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Банкротство отсутствующего должника. В отличие от выше рассмотренной ситуации, где вывод об отсутствии намерения продолжать осуществлять предпринимательскую деятельность делается на основании действия хозяйствующего субъекта, выражающегося в принятии решения о ликвидации лица, в данном случае мы имеем обратную ситуацию, т.е. бездействие.

Исходя из определения предпринимательской деятельности данного в ст. 2 ГК РФ под ней понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения

работ или оказания услуг, лица, зарегистрированного в установленном законом порядке.

Как видно из определения, одним из основополагающих признаков предпринимательской деятельности является систематичность. В отсутствие данного критерия лицо считается прекратившим свою деятельность. На это обращает свое внимание законодатель в ст. 230 Закона о банкротстве, что: «...если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника». Аналогичные признаки закреплены и в ГК РФ в ст. 64.2: «Юридическое лицо, которое в течение двенадцати месяцев, предшествующих его исключению из указанного реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо)».

Закон о банкротстве называет ряд критериев, позволяющих идентифицировать лицо, как отсутствующего должника:

– гражданин-должник, фактически прекративший свою деятельность, отсутствующий или установить местонахождение, которого не представляется возможным

– руководитель должника - юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствующего или установить место нахождения, которого не представляется возможным.

Заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности. Однако, в отношении правомочий уполномоченных органов законодателем

устанавливается ограничение, обусловленное наличием денежных средств, необходимых для финансирования процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Данное ограничение вызвано тем обстоятельством, что зачастую у отсутствующих должников отсутствует и какое-либо имущество, из объема, которого, возмещаются как судебные издержки, так и расходы на вознаграждение арбитражному управляющему, а для конкурсных кредиторов это еще и государственные пошлины.

Так что, отталкиваясь от целесообразности и реальной возможности возмещения не только судебных издержек, но и собственно самих требований, конкурсные кредиторы дожидаются, когда соответствующее производство инициирует уполномоченный орган.

Порядок и условия финансирования процедур, применяемых в деле о банкротстве к отсутствующему должнику, в том числе размер вознаграждения конкурсного управляющего, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации 21 октября 2004 г. № 573 «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников»¹.

В настоящий момент размер вознаграждения арбитражному управляющему по соответствующей категории дел составляет 10000 руб.

В целом порядок проведения процедуры банкротства аналогичен ранее описанному.

Заявление подается конкурсным кредитором или уполномоченным органом, в отдельных случаях переход к упрощенной процедуре осуществляется посредством подачи заявления арбитражным управляющим.

Арбитражный суд принимает решение:

– о признании отсутствующего должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

¹ Собрание Законодательства РФ. 2002. № 43. Ст.4190.

– или о введении процедуры реализации имущества гражданина в течение месяца с даты принятия к производству заявления о признании отсутствующего должника банкротом или с даты получения арбитражным судом заявления временного управляющего о переходе к упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве к отсутствующему должнику.

Наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление и реструктуризация долгов гражданина при банкротстве отсутствующего должника не применяются.

Конкурсный управляющий уведомляет в письменной форме о банкротстве отсутствующего должника всех известных ему кредиторов отсутствующего должника, которые в течение месяца со дня получения уведомления могут предъявить свои требования конкурсному управляющему. Конкурсный управляющий формирует реестр требований кредиторов, распределяя их в очередности, предусмотренной Законом о банкротстве. В дальнейшем приступает к реализации имущества с торгов для целей формирования имущественной массы, распределяя ее пропорционально установленным требованиям.

Удовлетворение требований кредиторов осуществляется в общем порядке.

Конкурсный управляющий отчитывается перед арбитражным судом о результатах проведения конкурсного производства. Суд выносит определение о завершении конкурсного производства.

Соответствующее определение направляется в ФНС РФ на основании чего делается запись в единый государственный реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Конкурсный управляющий или финансовый управляющий при обнаружении им имущества отсутствующего должника, позволяющего покрыть судебные расходы в связи с производством по делу о банкротстве,

обязан направить ходатайство в арбитражный суд о прекращении упрощенной процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и переходе к процедурам, применяемым в деле о банкротстве.

По ходатайству конкурсного управляющего или финансового управляющего при обнаружении им имущества отсутствующего должника арбитражный суд выносит определение о прекращении упрощенной процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и переходе к процедурам, применяемым в деле о банкротстве.

Банкротство специализированного общества и ипотечного агента.

В соответствии с ФЗ «О рынке ценных бумаг» специализированное общество – это хозяйственное общество, которое в зависимости от цели и предмета деятельности подразделяется на:

- специализированное финансовое общество;
- специализированное общество проектного финансирования.

Целями и предметом деятельности специализированного финансового общества являются:

- реализация права требовать от должников уплаты денежных средств (далее – денежные требования) по кредитным договорам, договорам займа и (или) иным обязательствам, включая права, которые возникнут в будущем из существующих или из будущих обязательств;
- приобретение иного имущества, связанного с приобретаемыми денежными требованиями, в том числе по договорам лизинга и договорам аренды;
- осуществление эмиссии облигаций, обеспеченных залогом денежных требований.

Целями и предметом деятельности специализированного общества проектного финансирования являются:

- финансирование долгосрочного (на срок не менее трех лет) инвестиционного проекта путем приобретения денежных

требований по обязательствам, которые возникнут в связи с реализацией имущества, созданного в результате осуществления такого проекта, с оказанием услуг, производством товаров и (или) выполнением работ при использовании имущества, созданного в результате осуществления такого проекта, а также путем приобретения иного имущества, необходимого для осуществления или связанного с осуществлением такого проекта, и осуществление эмиссии облигаций, обеспеченных залогом денежных требований и иного имущества.

В соответствии с ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» ипотечный агент – это специализированное хозяйственное общество, исключительным предметом деятельности которого является приобретение прав требования по кредитам (займам), обеспеченным ипотекой, и (или) закладных и которому предоставлено право осуществлять эмиссию облигаций с ипотечным покрытием.

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании специализированного общества и ипотечного агента банкротом обладает представитель владельцев облигаций специализированного общества или ипотечного агента (далее – представитель владельцев облигаций) на основании решения общего собрания владельцев облигаций. Арбитражный суд при наличии признаков банкротства, принимает решение о признании специализированного общества банкротом и об открытии конкурсного производства.

Наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве специализированного общества не применяются.

Одной из наиболее важных отличительных особенностей банкротства данной категории хозяйствующих субъектов является то, что все требования кредиторов с залоговым обеспечением удовлетворяются в рамках требований кредиторов третьей очереди и обладают правом на

преимущественное удовлетворение своих требований от реализации предмета залога перед остальными кредиторами третьей очереди.

Имущество, составляющее залоговое обеспечение облигаций специализированного общества, в том числе денежные требования, которые возникнут в будущем из существующих или из будущих обязательств, может быть передано на основании решения собрания кредиторов и в порядке, установленном данным решением, иному специализированному обществу с принятием этим специализированным обществом на себя всех прав и обязанностей эмитента таких облигаций.

Допускается передача имущества иному специализированному обществу при условии, если рыночная стоимость указанного имущества превышает совокупный размер обязательств по таким облигациям не более чем на 10 %. При этом рыночная стоимость имущества, передача которого осуществляется в соответствии с настоящей статьей, определяется оценщиком, привлекаемым арбитражным управляющим за счет специализированного общества-должника.

ГЛАВА 3. ПОНЯТИЕ, ВИДЫ КРЕДИТОРОВ И ОСОБЕННОСТИ ИХ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ В ПРОЦЕДУРАХ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

§ 1. Понятие и виды кредиторов в процессе добровольной ликвидации и в процедурах несостоятельности (банкротства) юридических лиц¹

Законодательство РФ не содержит понятия кредитора как такового. Условия приобретения лицом статуса кредитора выводятся из понятия обязательств, отраженного в ст. 307 ГК РФ. Кроме того, в указанной статье дается краткая характеристика момента возникновения у лица статуса кредитора и общих пределов его требований: в силу обязательства статус кредитора приобретает то лицо, у которого появляется право требования от должника исполнения его обязанности.

В свою очередь, статус должника появляется у того лица, которое в силу, например, договора (одного условия или нескольких условий в совокупности) обязывается совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, приводящее к получению другим лицом материальных ценностей: имущества, работ, услуг, вкладов, денег и т.п.

Следует также учитывать, что перечень определенных действий является, как правило, разнообразным и не является исчерпывающим.

Таким образом, приобретение права требования автоматически подтверждает наличие у лица статуса кредитора, а возникновение обязанности совершения определенных действий означает наличие у лица статуса должника.

¹ Также о правовом положении кредиторов в процедурах банкротства см.: Л.В. Масленникова. Правовое положение кредиторов в отдельных процедурах банкротства юридических лиц. /Учебное пособие. Краснодар. КубГАУ. 2016.

Любое лицо (в зависимости от того, кто первым выполняет определенное действие при отсутствии, например, в договоре конкретных сроков) может признаваться кредитором, а ответные (в последствии) действия или бездействие могут автоматически привести к возникновению долга и признанию такого лица должником.

В тоже время нельзя исключить ситуацию, когда оба лица приобретают одновременно и право требовать и обязанность исполнить то, что отражено в конкретных договорах как условия их исполнения. То есть, одно и то же лицо может являться либо должником, либо кредитором, либо одновременно быть и должником, и кредитором, так как любое обязательство предполагает совершение взаимных действий (бездействия) от всех участников обязательств, за исключением случаев, когда обязательство возникает из односторонних сделок. Поэтому, любой участник, исполнивший одни свои обязательства и одновременно не исполнивший другие (либо исполнивший их ненадлежащим образом), может быть признан также одновременно и кредитором (лицом, в пользу которого совершается определенное действие другим лицом) и должником (в том, что сам обязан совершить в пользу своего контрагента).

В случае добровольной ликвидации юридического лица, виды кредиторов, их наименование, очередность удовлетворения их требований, как и в совокупности любые виды отношений, которые возникают при добровольной ликвидации юридических лиц, регулируются статьями 61–64 ГК РФ

Некоторые положения статей ГК РФ отражают разновидности кредиторов: солидарные кредиторы, залогодержатель как вид кредитора; созалогодержатели, которые признаются самостоятельными кредиторами (ст. 326, 334, 335.1) и др.

Особое правовое положение имеют кредиторы, чьи права требования обеспечиваются залогом имущества должника (залоговые кредиторы).

В процедурах банкротства уплата денег не в полном объеме либо их неуплата, как особый и, строго определенный законодательством о банкротстве вид действий, является основанием для возникновения права требования у кредитора к должнику.

Когда должник не исполняет свои денежные обязательства, не исполняет обязанности по уплате обязательных платежей, осуществляемых исключительно в денежной форме, можно считать, что у него возникают предпосылки несостоятельности (банкротства).

В отличие от других федеральных законов, в том числе кодифицированных, Закон о банкротстве устанавливает особые характеристики кредиторов в целях раскрытия их понятия, их видов, и эти понятия и виды существенно отличаются от вышеизложенного понятия кредитора.

Также нормы Закона о банкротстве позволяют сделать вывод, что кредиторы при банкротстве приобретают определенные видовые характеристика и объем прав в зависимости от участия в конкретной процедуре: наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, в период заключения мирового соглашения, при введении упрощенных процедур.

Так, ст. 2 Закона о банкротстве содержит различные понятия, в том числе, касающиеся разновидностей кредиторов.

Кредиторы – лица, имеющие по отношению к должнику право требования по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей; лица, требующие исполнения обязательств в натуре (обязательно в деле о банкротстве объекты оцениваются в денежной форме), о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по

трудоному договору; лица, требующие исполнения обязательств по текущим платежам и иные.

Понятие конкурсных кредиторов, комитета кредиторов, представителя комитета кредиторов и представителя собрания кредиторов подробно отражены в параграфе 2 главы 1 учебника. Однако, следует учитывать некоторые особенности, которые отражают полномочия тех или иных видов кредиторов.

Так, комитет кредиторов может осуществлять контроль, например, за деятельностью должника и арбитражного управляющего и является органом представительства для всех конкурсных кредиторов. Комитет кредиторов может не образовываться при количестве конкурсных кредиторов менее 50 (ст. 17), его состав может быть различен (см. п. 10. Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»¹.

Закон о банкротстве, содержит понятие конкурсных кредиторов, которые могут предъявлять требования, касающиеся исключительно денежных обязательств и, которые включаются в реестр конкурсных кредиторов в различных процедурах банкротства при условии соблюдения сроков на подачу соответствующих заявлений (об установлении требований и включении в реестр конкурсных кредиторов).

Различаются также кредиторы в зависимости от их процессуальных прав, например, кредиторы как лица, участвующие деле о банкротстве.

Существуют также *группы* кредиторов, от имени которых вправе участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника их представители. К таким кредиторам относятся работники должника, собрание кредиторов и комитет кредиторов.

¹ Вестник ВАС РФ. 2005. № 12

Разновидностью кредиторов являются кредиторы по текущим платежам – это, кредиторы имеющие возможность получения денежных средств вне очереди и с учетом прав тех кредиторов, по заявлению которых возбуждено исполнительное производство о взыскании задолженности по заработной плате и выплате выходных пособий до подачи заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом (ст. 5, ст. 96 Федерального закона РФ от 02.10.2007 № 229–ФЗ, в ред. от 28.05.2017 г. «Об исполнительном производстве»¹).

В зависимости от вида требований можно определить, конкурсных кредиторов – как кредиторов, имеющих к должнику право требования исключительно по денежным обязательствам.

Схожее понятие и правовое положение с конкурсными кредиторами имеют уполномоченные органы, которые вправе устанавливать требования об уплате обязательных платежей и о включении их в соответствующий реестр.

В Законе о банкротстве практически не раскрывается, но упоминается понятие кредиторов, требующих исполнения по иным обязательствам. К таким кредиторам можно отнести тех, которые предъявляют требования об исполнении обязательств в натуре; кредиторов, которые заявляют свои требования по окончании формирования реестра конкурсных кредиторов уже в период продажи имущества должника и др.

Также Законом о банкротстве устанавливаются определенные критерии для тех кредиторов, которые имеют более устойчивое положение и в процедурах банкротства могут влиять на результат при принятии решений на собраниях конкурсных кредиторов. Так, ст. 12 Закона о банкротстве содержит понятие и характеристики кредиторов-участников собрания конкурсных кредиторов, имеющих *право голоса*. Ими являются:

¹ Собрание законодательства РФ.2007.№41.Ст.4849.

– конкурсные кредиторы, требования которых зафиксированы в реестре требований к моменту проведения собрания;

– кредиторы, чьи требования установлены судом и обеспечиваются залоговым обязательством – залоговые кредиторы; такие кредиторы, как правило, не обладают правом голоса на собраниях конкурсных кредиторов, но при отказе от реализации предмета, находящегося в залоге, приобретают право голоса в тех же пределах, как и все остальные конкурсные кредиторы (кроме объема прав в процедуре конкурсного производства).

Право голоса на собраниях конкурсных кредиторов также имеют уполномоченные органы, если их требования включены в соответствующий реестр на дату проведения собрания кредиторов.

Также Законом о банкротстве определяется круг лиц, которые вправе принимать участие в собрании кредиторов *без права голоса*. К ним относятся представители: работников должника; учредителей (участников) должника; собственника имущества должника-унитарного предприятия; саморегулируемой организации, (только в том случае, когда арбитражный управляющий во-первых, является членом такой организации, во-вторых, утвержден в деле о банкротстве в конкретной процедуре банкротства и, соответственно, является лицом, участвующим в деле о банкротстве (ст. 34); представители органа по контролю (надзору), которые вправе высказывать свое мнение по вопросам повестки дня собрания конкурсных кредиторов.

Среди всех вышеперечисленных представителей, к группе кредиторов можно отнести лишь работников должника и только в процедуре конкурсного производства, так как они учитываются в списке кредиторов, чьи требования удовлетворяются во вторую очередь.

Указанная в Законе о банкротстве классификация кредиторов, подразделяющая кредиторов на специальные

группы, требует дополнительной характеристики их отдельных видов.

Так, понятие залога, все его условия, форма сделки регулируются ст. 334–358.18 ГК РФ. В то же время, компетенция кредиторов (особенно конкурсных), чьи права при исполнении основного обязательства обеспечиваются залогом имущества должника, могут серьезным образом повлиять на возможность и пределы удовлетворения требований конкурсных и иных кредиторов, чьи требования не имеют подобного обеспечения. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»¹, были разъяснены некоторые особенности правового положения залоговых кредиторов с учетом положений Закона о банкротстве:

– кредитор, требующий признания статуса залогового кредитора, может не приобрести право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве и другие права при пропуске срока, установленного (п. 1 ст. 142);

– во всех процедурах банкротства, кроме конкурсного производства залоговые кредиторы имеют право голоса на собраниях кредиторов в двух случаях: отказа от реализации предмета залога и при отказе суда удовлетворить ходатайство о реализации предмета залога (п. 1 ст. 12);

– залоговые кредиторы в процедуре конкурсного производства права голоса на собраниях кредиторов не имеют, кроме тех случаев, когда это прямо предусмотрено Законом о банкротстве (например, п. 1 ст. 141, п. 2 ст. 150 и др.);

– при утрате статуса залогового кредитора (например, п. 5 ст. 18.1) при продаже заложенного имущества, его требования

¹Вестник ВАС РФ. 2009. № 9

могут оказаться не погашенными в полном объеме или в части, в результате такой кредитор приобретает право голоса на собрании и голосует в общем порядке;

– с даты введения наблюдения обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке, не допускается (п. 1 ст. 18.1).

В отношении прав и обязанностей залоговых кредиторов в научных исследованиях отражены различные мнения.

В частности, о правовом регулировании указанных отношений Заец А.Н.¹ справедливо отмечает, «что кредиторы, чьи обязательства обеспечены залогом имущества должника по делу о банкротстве, являются самостоятельными участниками (субъектами) гражданских правоотношений, возникающих в рамках процедур, применяемых по делу о банкротстве должника; права и обязанности залоговых кредиторов регулируются нормами таких правовых актов как: Конституция РФ, ГК РФ, Закон о банкротстве, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, акты министерств и ведомств, а также процессуальным законодательством; субъектами прав залоговых кредиторов могут являться любые лица.

Однако, мнения других авторов представляются спорными. Например, М. В. Телюкина² предлагала исключить залогодержателей из числа субъектов конкурсных отношений, т. е. рассматривать требования кредиторов-залогодержателей к несостоятельному должнику вне рамок дела о банкротстве.

Представляется, что рассмотрение требований залоговых кредиторов вне дела о банкротстве может существенным образом негативно повлиять как на правовое положение

¹Заец А.Н. Соотношение материальных и процессуальных предметов гражданских прав кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника в процедурах, применяемых в процессе по делу о банкротстве // Законодательство и экономика. 2013. № 10

²Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М., 2004. С. 186

должника, так и всех кредиторов, ввиду невозможности разрыва их участия в одном конкретном деле.

Таким образом, исследуя нормы Закона о банкротстве, осуществляя научный анализ взглядов на правовое регулирование отношений по заложенным сделкам и их участникам, можно сделать промежуточный вывод о том, что в рамках Закона о банкротстве регулируется правовое положение залоговых кредиторов нормами материального и процессуального права.

Закон о банкротстве содержит определенное количество норм, регулирующих отношения, связанные с вопросами правового положения таких кредиторов как «кредиторы по текущим платежам», в связи с чем, возникает необходимость дать понятие таких кредиторов и понятие текущих платежей.

Под текущими платежами (ст. 5) понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено Законом о банкротстве.

Из этого понятия следует вывод о том, что наличие текущих платежей в период (несостоятельности) банкротства организаций, подтверждает наличие правовой базы для осуществления хозяйственной деятельности как до, так и после направления в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом. Поэтому, Закон о банкротстве определяет возникшие в указанный выше период времени требования кредиторов как «требования по текущим платежам», в состав которых включаются: денежные обязательства (об оплате поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг), обязательные платежи, оплата труда и выходных пособий; также уточняется момент их возникновения: после возбуждения производства по делу о банкротстве. При этом, в отличие от конкурсных кредиторов, требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований конкурсных кредиторов, и

кредиторы по текущим платежам не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

В связи с возникновением в практической деятельности значительного круга вопросов в отношении того, что конкретно считать текущими платежами в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 (ред. от 06.06.2014) «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»¹ арбитражным судам даны соответствующие разъяснения. Так, разновидности платежей могут быть следующие: уплата денег по любым договорам, удовлетворение требований о применении мер ответственности, о возврате и возмещении стоимости неосновательного обогащения и т.п. К текущим платежам следует отнести и судебные расходы, понесенные лицом.

В указанном выше Постановлении также разъяснены вопросы о времени признания платежей текущими: это требования о платежах, возникших после возбуждения дела о банкротстве. Установление особого благоприятного режима для текущих платежей обусловлено, необходимостью финансирования расходов на процедуру банкротства; возникшее до возбуждения дела о банкротстве требование (реестровое требование) не может впоследствии приобрести статус текущего требования.

Также необходимо учитывать, что в процедурах банкротства определяется очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, например, в процедуре конкурсного производства (п. 1. ст. 134) установлена очередность удовлетворения таких требований:

1. связанных с судебными расходами, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, об оплате привлеченных им специалистов;

2. об оплате труда работающим по трудовым договорам, выходным пособиям;

¹ Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

3. об оплате труда других специалистов, привлеченных арбитражным управляющим;

4. эксплуатационные платежи, обеспечивающие деятельность должника;

5. иные текущие платежи.

Исследуя понятие различных видов кредиторов при рассмотрении отношений банкротства, следует упомянуть о том, что отдельные разновидности кредиторов могут также определяться в зависимости от организационно – правовой формы юридических лиц и видов обязательств, в том числе вытекающих из финансовых договоров (ст. 4.1).

Таким образом, если сравнивать виды кредиторов, то можно частично согласиться с научным мнением Шишмаревой Т. П. о соотношении понятия кредитора в соответствии с нормами ГК РФ и Закона о банкротстве: «понятие кредитора по Закону о банкротстве шире понятия кредитора гражданско-правового обязательства; оно вполне сопоставимо с понятием «взыскатель» в исполнительном производстве, тем более что процедура несостоятельности может регулироваться в законодательстве как сводное исполнительное производство»¹.

Однако, на наш взгляд, соглашаясь полностью с мнением Шишмаревой Т. П. о соотношении понятий кредитора, отраженных в разных нормативно-правовых актах, полагаем, что говорить о сводном исполнительном производстве применимо к законодательству РФ о несостоятельности (банкротстве) не вполне своевременно. Этот институт находится в стадии возрождения и развития. Поэтому, целесообразнее говорить о том, что Закон о банкротстве, содержит в себе достаточно норм, применяя которые можно

¹ Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения. / Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. М., 2015, С. 6.

достичь одну из косвенных целей Закона о банкротстве – восстановление платежеспособности несостоятельных субъектов предпринимательства (до момента перехода в конкурсное производство). Представляется, что это, можно считать не «сводным исполнительным производством», а скорее всего взаимными уступками сторон, с применением даже такого основания прекращения обязательств как прощение долга.

При проведении процедуры конкурсного производства устанавливается очередность удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем можно выделить отдельные группы и подгруппы кредиторов с которыми производятся расчеты состоит из (ст. 134–138):

Первая группа – кредиторы по текущим платежам (кредиторы первой–пятой очереди).

Вторая группа – это основные кредиторы соответствующих очередей с первой по третью очередь, в эту группу входят:

- граждане, требующие компенсации причиненного вреда жизни и здоровью;
- лица, требующие выплат выходных пособий и оплаты труда, вознаграждений авторам;
- конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, чьи требования обеспечены залогом имущества должника.

Третья группа – включает в себя руководителя, его заместителей, главного бухгалтера, требующих оплаты труда и выходных пособий (п. 2.1 ст. 134).

В отдельную группу входят кредиторы по сделкам, признанным недействительными в соответствии с Законом о банкротстве (п. 2 ст. 612, п. 3 ст. 613).

Рассматривая вопросы о видах кредиторов, вовлекаемых в отношения, возникающие при банкротстве организаций, необходимо учитывать характеристику кредиторов, которые могут принимать меры, направленные на восстановление платежеспособности должника в целях предупреждения банкротства, при возникновении признаков банкротства, то

есть еще до подачи заявления в арбитражный суд о признании должника несостоятельным (банкротом). Меры могут быть приняты кредиторами на основании соглашения с должником (п. 3 ст. 30). Представляется, что в данном случае кредиторы могут увеличить, уменьшить, рассрочить сумму своих требований, простить должнику его долг.

В научных исследованиях нет серьезных разногласий по этому вопросу. Так, Попандопуло В. Ф.¹ полагает, что это может быть, соглашение об отсрочке или рассрочке уплаты задолженности либо о скидке с долга; приобретение права на участие в делах или имуществе должника.

В то же время совершенно правильным, на наш взгляд, является мнение некоторых авторов о том, что «закрепленный в законодательстве механизм недопущения банкротства делает процесс восстановления бесконтрольным и безрезультатным, так как не установлены: перечень мер по предупреждению банкротства; порядок проведения санации; ответственность сторон»².

В соответствии со ст. 31 Закона о банкротстве, в которой дано понятие санации (предоставление финансовой помощи должнику в определенном размере) и предусмотрена возможность ее проведения, установлено, что должник при санации принимает на себя обязательства в пользу лиц, предоставивших финансовую помощь. При санации появляется еще один вид кредиторов, предоставляющих финансовую помощь, которые приобретают право требования и могут быть признаны в последующем конкурсными кредиторами.

¹ Комментарий к федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»: постатейный / под ред. В.Ф. Попандопуло М., 2003. С. 74.

² Голубцов В.Г., Кондратьева К.С., Сыропятова Н.В. Обеспечение баланса частноправового и публично-правового регулирования в процессе предупреждения банкротства с использованием мер, направленных на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательств / Вестник Пермского Университета. Юридические науки. 2014. № 2

При проведении отдельных процедур банкротства Законом о банкротстве предусмотрена возможность исполнить обязательства должника за счет лиц, которые предоставили обеспечение, в результате которого исполняется в полном объеме, например, график погашения задолженности должника. Указанные лица вправе предъявить свои требования к должнику, их требования подлежат включению в реестр требований кредиторов как требования конкурсных кредиторов (п. 1, 2 ст. 90). Если обязательства лиц, которые предоставляют обеспечение, не исполнены в срок (п. 1. ст. 89, ст. 91), то они могут быть привлечены к ответственности за неисполнение своих обязательств в соответствие с гражданским законодательством (ст. 393–406.1 ГК РФ). Представляется, если заключаются договоры поручительства, то именно поручители являются совершенно не защищенными законом лицами в период проведения процедур банкротства. Аналогичного мнения придерживаются некоторые авторы, осуществляющие исследование подобных вопросов.

Например, Сайфуллин Р.И.¹ исследуя комплекс проблем, возникающих при осуществлении кредитором требования из субсидиарного поручительства, полагает, что доведение до конца процедуры взыскания долга с основного должника (поручительство с условием возмещения убытков), нуждаются в концептуальном реформировании.

На практике встречаются дела, в которых вся сумма долга взыскивается с одного или двух поручителей, которые не привлекаются к участию в деле судами, подвергаются вовлечению в отношения по признанию их банкротами без учета того, что основной должник погашает значительную часть долга за счет собственных видов имущества (см. дело

¹Сайфуллин Р. И. Субсидиарное поручительство: проблемы осуществления кредитором прав после завершения банкротства основного должника // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. № 9. С. 134–149.

№ А 32–21583/2010, рассмотренное Арбитражным судом Краснодарского края)¹. Отдельные авторы предлагают необычный критерий классификации кредиторов, который зависит, например, от времени направления в арбитражный суд их заявлений об установлении требований кредиторов.

Так, Шевченко И.М.² предлагает различать кредиторов по следующим категориям: кредиторы, требования которых еще не рассмотрены судом («заявившие» кредиторы); кредиторы, требования которых подлежат рассмотрению после введения следующей процедуры банкротства («опоздавшие» кредиторы) При чем, автор обосновывает необходимость подобной классификации различным правовым положением «заявившихся» и «опоздавших» кредиторов, с чем следует согласиться. Кроме того, Шевченко И. М., правильно и в соответствии с законом описывает причины приобретения указанными выше кредиторами, различного объема прав в период направления соответствующих заявлений в суд.

Представляется совершенно правильным, что кредиторы второй категории, не успевшие по различным причинам направить свои заявления в установленный срок в суд, не могут иметь те же права, которые имеют кредиторы, предъявившие своевременно свои требования к должнику. Указанные выше выводы основаны также на Постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации³.

¹URL: <http://kad.arbitr.ru>

²Шевченко И.М. О правах кредиторов по делу о банкротстве, чьи требования приняты к производству, но не установлены определением арбитражного суда // Арбитражные споры. 2014. № 2. С. 112–123.

³О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8; О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 №60 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

Иные авторы, например, Чернова М. В.¹ классифицирует не виды кредиторов, а их требования в зависимости от правовой природы возникновения задолженности должника, что также может быть приемлемым. Например, все требования предлагается подразделить на требования в части основного долга, которые сформировались в результате нормального хозяйственного оборота до банкротства и на требования по уплате финансовых санкций, которые возникли в результате моратория. Все санкции Чернова М.В. предлагает объединить в три группы платежей: во-первых, санкции по хозяйственным договорам (возмещение убытков в форме упущенной выгоды, взыскание штрафов, пени, неустойки); во-вторых, налоговые санкции (пени, начисленные в связи с несоблюдением сроков уплаты налогов, штрафы); в-третьих, проценты, начисленные в связи с несвоевременной выплатой заработной платы, что также можно считать вполне приемлемым.

Несмотря на различные критерии классификации кредиторов вообще и, в частности, кредиторов, вовлеченных в отношения банкротства, Закон о банкротстве устанавливает конкретные виды кредиторов и четкие пределы их компетенции.

§ 2. Общая характеристика прав и обязанностей кредиторов и уполномоченных органов в период несостоятельности (банкротства) должника

Во всех процедурах банкротства конкурсные кредиторы, то есть кредиторы, чьи требования установлены судом и включены в реестр требований конкурсных кредиторов имеют одинаковые права и обязанности, могут влиять на формирование повесток собраний и на принятие решений в процессе проведения общих собраний конкурсных кредиторов, на

¹Чернова М. В. Требования кредиторов при банкротстве: виды и классификация // Безопасность бизнеса. 2011. № 3. С. 37–40.

осуществление хозяйственной деятельности должника при решении вопросов о заключении сделок, вправе направлять в суд заявления и ходатайства, в том числе в отношении арбитражного управляющего, выполнять иные действия, предусмотренные Законом о банкротстве.

Так, правом на подачу заявления о признании должника банкротом обладают кредиторы и уполномоченные органы (ст. 11).

Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств. При этом следует учитывать, что производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при наличии всех признаков банкротства у должника (соответствующий размер денежных требований и срок их неисполнения (п. 2 ст. 3; п. 2 ст. 6; п. 2 ст. 7)).

Исследуя положения Закона о банкротстве, касающихся характеристики правового положения иных кредиторов, необходимо учитывать, что в суды могут направляться требования кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными, например, требования о поставке конкретных товаров в натуре. Подобные требования могут быть предъявлены в суд и рассматриваться судом, арбитражным судом в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством (п. 5 ст. 4).

В данном случае следует согласиться с мнением Шишмаревой Т. К. о том, что «такие кредиторы статуса конкурсных кредиторов не приобретают, так как законодатель не предлагает какого-либо правового регулирования для трансформации неденежных требований в денежные, не уточняет правовой статус таких кредиторов, но автор

правильно полагает, что они должны приобрести статус конкурсных кредиторов»¹.

Некоторые авторы считают, что все имущество должника обращается в денежную массу, только в конкурсном производстве, т.к. удовлетворение требований кредиторов осуществляется исключительно в денежной форме².

Однако, на наш взгляд, следует учесть и тот факт, что любые имущественные требования оцениваются по различным видам стоимости в денежной форме, и, поэтому, представляется, что неденежные требования могут быть переведены в форму денежных обязательств с учетом их рыночной стоимости в любой период проводимых процедур банкротства по желанию собственника имущества, для чего необходимо осуществлять оценку имущества профессиональными специалистами.

Все конкурсные кредиторы, включенные в реестр требований конкурсных кредиторов (далее, также или – реестр), имеют право голоса на собраниях кредиторов, но только в той процедуре банкротства, в которой установлено требование кредитора на основании судебного акта (как правило, таким актом является определение суда). Кроме того, учитывается срок (период времени), который указан в сообщении в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве о введении соответствующей процедуры банкротства (ст. 28).

Количество голосов каждого конкретного конкурсного кредитора определяется строго в размере, соответствующем

¹ Шишмарева Т. К вопросу о преобразовании неденежных требований в денежные в процедурах несостоятельности (банкротства) // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 5. С. 6.

² Ломидзе О., Ломидзе Э. Проблемы защиты права кредиторов по неденежному обязательству организации-должника // Хозяйство и право. 2001. № 3. С. 111; Серан А. А. Правовое положение кредиторов по неденежным обязательствам в процедуре банкротства // Арбитражная практика. 2004. № 8. С. 12–13.

сумме его денежных требований или сумме требований уполномоченных органов об уплате обязательных платежей в общей сумме требований кредиторов.

Порядок расчета голосов устанавливается Законом о банкротстве и, соответствующее количество голосов каждого конкурсного кредитора в зависимости от установленной арбитражным судом суммы требований отражается в реестре требований конкурсных кредиторов в абсолютной сумме и в процентном соотношении к общей сумме требований всех кредиторов на конкретную дату.

Все конкурсные кредиторы имеют право:

- на получение соответствующих уведомлений (ст. 13);
- на своевременное получение выписки из реестра, в которой указываются сведения о размере, о составе и об очередности удовлетворения требований кредитора; на ознакомление с документами общих собраний кредиторов (ст. 13, 16);

- выступать инициаторами созыва собрания кредиторов, участвовать в формировании повестки дня, выбирать место проведения собрания кредиторов (собрание проводится по месту нахождения должника, либо по месту нахождения органов управления должника, либо по иному месту, установленному собранием кредиторов (ст. 14)), если их требования составляют десять и более процентов от общей суммы требований кредиторов, включенных в реестр или одной трети от общего количества конкурсных кредиторов и уполномоченных органов;

- на принятие решений на общих собраниях, по вопросам, поставленным на голосование: большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов; на принятие некоторых решений на общих собраниях по вопросам, поставленным на голосование: большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и

уполномоченных органов, требования которых включены в реестр (ст. 15);

– на заключение соглашения о привлечении специалистов, о выплате дополнительных вознаграждений арбитражным управляющим, на выдвижение дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего (ст. 20.7, 20.2).

Среди конкурсных кредиторов следует выделить залоговых кредиторов, понятие и правовое положение которых подробно описано в предыдущем параграфе.

Следует учитывать тот факт, что залоговые кредиторы вправе участвовать в собрании кредиторов без права голоса, в том числе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов (п. 1. ст. 12).

Конкурсные кредиторы также имеют право подать в арбитражный суд заявление об оспаривании сделки должника (глава 3.1). В последующем, в конкурсном производстве такие кредиторы приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр.

Правам кредиторов в процедурах банкротства соответствуют определенные обязанности, в число которых входит обязанность выполнять процессуальные требования, установленные АПК РФ и Законом о банкротстве, например, обязанность возмещать различные виды расходов при недостаточности имущества должника, так как все судебные расходы относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества (ст. 59). При этом, к судебным расходам в соответствие с указанной статьей относятся расходы: на уплату государственной пошлины, (при отсрочке или рассрочке платежа); на включение сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и их опубликование (ст. 28); на выплату вознаграждения

арбитражным управляющим; на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими, и др.

Обязанности кредиторов возникают также в процессе реализации их прав. Например, при реализации права конкурсного кредитора на участие в собрании конкурсных кредиторов, возникает его обязанность прибыть на собрание конкурсных кредиторов в указанный в уведомлении срок, если нет объективных обстоятельств, препятствующих исполнению такой обязанности.

Закон о банкротстве не отражает даже примерный перечень обязанностей кредиторов в процедурах банкротства. Поэтому, приведенный выше подход к определению обязанностей любых кредиторов может быть применим в любых правоотношениях при рассмотрении дела арбитражным судом о несостоятельности (банкротстве) должника.

§ 3. Правовое положение кредиторов в процедурах наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства

Объем прав и обязанностей кредиторов, в том числе конкурсных кредиторов в конкретных процедурах банкротства необходимо отличать от объема прав, установленных Законом о банкротстве для иных лиц, например, для уполномоченных органов, заявляющих требования об уплате обязательных платежей.

Общим для указанных лиц является то, что все конкурсные кредиторы и размер их требований (уполномоченные органы, и размер их требований) вносятся в реестр требований конкурсных кредиторов в соответствующей процедуре банкротства при условии соблюдения сроков, указанных в опубликованном сообщении о введении каждой конкретной процедуры.

Реестр формируется арбитражным управляющим, именуемым соответственно проводимой процедуре на основании определения суда об установлении требований конкретного кредитора и внесении данного лица в реестр требований конкурсных кредиторов.

Различия в правовом положении, указанных выше групп лиц, касаются в основном того, чьи интересы в деле о банкротстве представляют эти лица и на основании каких юридических фактов возникают их требования. Так, уполномоченные органы обосновывают свои требования положениями законодательства РФ, например, положениями Налогового кодекса РФ, работники должника – положениями Трудового кодекса РФ, в то время как конкурсные кредиторы, которые являются кредиторами по денежным обязательствам, могут использовать как законодательство РФ, регулирующее отношения при банкротстве, так и положения конкретных гражданско-правовых договоров, заключенных с должником.

Кредиторы в процедуре *наблюдения*, как правило, преследуют цель своевременной подачи заявления в арбитражный суд об установлении их требований и включении этой информации в специальный реестр конкурсных кредиторов, что позволяет им приобрести статус «конкурсных кредиторов».

В процедуре наблюдения действует императивное требование о том, что все кредиторы вправе предъявлять требования по денежным обязательствам соблюдая порядок, предусмотренный Законом о банкротстве, который включает в себя нижеследующие действия при обязательном условии соблюдения законом установленных сроков (ст. 71, 71.1, 72):

1) для целей участия в первом собрании, кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в

определенный предельный срок, в который включаются нерабочие дни¹, и который восстановлению не подлежит;

2) требования кредиторов к должнику направляются в арбитражный суд, должнику, временному управляющему с приложением доказательств, подтверждающих их обоснованность;

3) требования кредиторов рассматриваются в заседании арбитражного суда (при наличии поступивших возражений); требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом в части их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр (при отсутствии возражений);

4) если есть заявление от лица, которое согласно погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей, суд может вынести определение о замене кредитора в реестре требований кредиторов;

5) обязательно проводится первое собрание кредиторов в строго установленный законом срок.

Также, конкурсные кредиторы в процедуре наблюдения имеют право:

– быть включенными в реестр только на основании определения арбитражного суда (ст. 67);

– привлекать к ответственности арбитражного управляющего ст. 20.3–20.6, 65);

– для участия в деле о банкротстве все кредиторы должника вправе предъявлять к нему требования, так как срок исполнения ранее заключенных обязательств считается наступившим (ст. 63);

– требовать начисления процентов на сумму своих требований за период проведения процедуры (п. 4 ст. 63);

– быть уведомленными своевременно о введении процедуры (п. 1 ст. 67), в противном случае их требования

¹ О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.07.2005 № 93 // Вестник ВАС РФ. 2005. № 10.

подлежат рассмотрению в процедуре, следующей за процедурой наблюдения (п.1, 7 ст. 71), что приведет к утрате права на участие в первом собрании конкурсных кредиторов;

– участвуя в собрании, кредиторы могут, в частности, принимать решения о введении другой процедуры банкротства (п. 1 ст. 67);

– определять требования к кандидатурам арбитражных управляющих;

– в случае прекращения производства по делу о банкротстве конкурсный кредитор вправе предъявить должнику требование о взыскании оставшихся процентов в размере ставки рефинансирования за период ранее проведенных процедур (п. 5 ст. 63; п. 1 ст. 57; ст. 113, 125);

– возражать против требований других кредиторов, в том числе о пропуске срока исковой давности;

– реализовывать иные права, установленные Законом о банкротстве, в том числе – право на защиту.

Выявить особенности реализации кредиторами своих прав в конкретной процедуре банкротства, а также выделить некоторые правовые аспекты рассмотрения подобных дел в арбитражном суде, помогают конкретные примеры из судебной практики.

Так, Определением от 25.06.2014 по делу № А37–1723/2013 арбитражного суда Магаданской области¹ была признана обоснованной жалоба К. и ООО «Восток» от 29.04.2014 на ненадлежащее исполнение обязанностей временным управляющим должника – ООО «Партнёр-Транс».

Заявители просили признать действия (бездействия) временного управляющего не соответствующими закону, выполнение обязанностей – неудовлетворительным и отказать временному управляющему в выплате вознаграждения и компенсации затрат. В обоснование заявленных требований

¹ URL: <http://sudact.ru>.

данные кредиторы указали на следующие нарушения временного управляющего:

- непредставление заключения о финансовом состоянии должника, отчета о своей деятельности; непринятие мер по сбору информации о сделках должника, сохранности его имущества, об имеющимся исполнительным производствам в отношении должника;

- систематическое нарушение сроков предоставления процессуальных документов;

- отказ от участия в первом собрании кредиторов; оказание предпочтения одному кредитору перед другими.

Указанные в жалобе обстоятельства, по мнению кредиторов, свидетельствовали о существенном и систематическом нарушении их прав, неоправданно увеличивали расходы, не соответствовали принципам законности, разумности, целесообразности, гарантированности соблюдения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Рассмотрев жалобу арбитражный суд пришел к выводу, что она подлежит удовлетворению в силу следующего.

В силу ст. 2 Закона о банкротстве наблюдение применяется в целях обеспечения сохранности имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра и проведения первого собрания кредиторов. Согласно ст. 67 Закона о банкротстве временный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет, протокол первого собрания кредиторов, проведенного в установленный срок. За период наблюдения временный управляющий: не исполнил своих обязанностей; кредиторы не реализовали право на участие в первом собрании кредиторов.

Закон о банкротстве (п. 5 ст. 12, п. 3 ст. 14) предусматривает, что при нарушении его требований, собрание кредиторов может быть проведено лицом или лицами, требующими его созыва. Хотя это является исключением из общего правила, суд установил, что довод

арбитражного управляющего об отсутствии прав у иных лиц на проведение собрания конкурсных кредиторов, является ошибочным. Поскольку действий по исполнению указанного требования кредиторов управляющим не предпринято, кредиторы К. и ООО «Восток» провели по своей инициативе первое собрание кредиторов. Согласно содержанию протокола собрания, временный управляющий присутствовал в месте проведения собрания, но отказался от участия в нем. Суд также признал нарушением прав кредитора ООО «Восток» бездействие временного управляющего, возложение на кредитора дополнительных финансовых затрат, связанных с организацией собрания.

Кроме того, судом установлено, что временный управляющий своевременно не предпринимал мер, направленных на выявление и сохранность имущества должника, так как у должника имелось морское судно, которое на основании п. 1 ст. 1079 ГК РФ относится к источникам повышенной опасности и это требует постоянного жизнеобеспечения экипажа, а временный управляющий не решал эти вопросы.

Доказательств, опровергающих рассмотренные доводы жалобы, временный управляющий в материалы дела не представил.

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Таким образом, судом установлено, что материалами дела подтверждаются доводы жалобы ООО «Восток» и К., и, что по настоящему делу временным управляющим были нарушены указанные выше положения Закона о банкротстве, в связи с чем принято законное решение арбитражным судом Магаданской области.

В отношении кредиторов в процедуре наблюдения устанавливаются Законом о банкротстве следующие ограничения или запреты на совершение отдельных действий:

– не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов;

– не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции (за исключением начислений неустойки по текущим платежам, начисленные проценты не включаются в реестр (ст. 63);

– заявляются требования кредиторов в пределах срока исковой давности (ст. 66); возможность восстановления срока для предъявления кредиторами своих требований к должнику в целях участия в первом собрании кредиторов, Законом о банкротстве не предусмотрена;

– решение первого собрания конкурсных кредиторов может явиться основанием для вынесения арбитражным судом определения о введении другой процедуры банкротства, (ст. 74–75, 151).

В процедуре *финансового оздоровления* присутствуют некоторые особенности, определяющие пределы компетенции конкурсных кредиторов (ст. 77–79, 81–91). Эти особенности выявляются при исследовании объема прав кредиторов, раскрытии вопросов о порядке введения этой процедуры, порядке предъявления требований к должнику, их учет в реестре.

Конкурсные кредиторы в процедуре финансового оздоровления реализуют права аналогичные тем, которые имели в предыдущей процедуре. Кроме того, они вправе утверждать план данной процедуры, контролировать исполнение графика погашения задолженности; разрабатывать проекты соглашений с должником, например, об уменьшении начисляемых процентов; заявлять ходатайства об отстранении руководителя должника; давать согласие руководителю должника на совершение различных сделок, связанных с отчуждением, приобретением имущества должника, стоимость которого превышает 5 % балансовой

стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, разрешать или запрещать выдачу займов, поручительств и гарантий; соглашаться или отказываться в принятии решений о проведении реорганизации; использовать иные права, предусмотренные также АПК РФ)¹.

Конкурсные кредиторы в процедуре финансового оздоровления вправе принимать решение о введении внешнего управления, о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства. Для реализации указанных прав кредиторов необходимо наличие таких предпосылок как: неудовлетворение требований «реестровых» кредиторов к дате, когда представляется отчет должника, непредставление отчета должника административному управляющему в срок. (п. 1 ст. 88).

В процедуре финансового оздоровления следует отличать друг от друга два последовательных и взаимосвязанных между собой порядка действий, на применение которых вправе влиять конкурсные кредиторы. Первый – порядок введения финансового оздоровления. Второй – порядок предъявления требований кредиторов к должнику и их учет в реестре.

Порядок введения финансового оздоровления может иметь некоторые особенности.

Так, конкурсные кредиторы на первом собрании вправе принять решение об удовлетворении обращения должника, иных лиц о введении финансового оздоровления (ст. 76).

Конкурсные кредиторы при принятии решений вправе ознакомиться с такими документами как (ст. 77–79):

– перечень учредителей (участников) и протокол решения общего собрания учредителей должника, где могут быть отражены важнейшие вопросы, например, согласие на

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

прекращение полномочий руководителя, установление срока проведения процедуры и др. и списком лиц, которые голосовали за введение финансового оздоровления и за обращение к собранию кредиторов;

– соглашение о предоставлении обеспечительных обязательств;

– графиком погашения задолженности и план финансового оздоровления.

Кроме того, конкурсные кредиторы могут принять решение на своем собрании о введении данной процедуры (ст. 80), а арбитражный суд утверждает своим определением принятие, сроки и порядок исполнения графика погашения задолженности, виды применяемых обеспечительных мер, кандидатуру административного управляющего.

Исключением из этого правила являются случаи, когда решение о введении процедуры финансового оздоровления не принято конкурсными кредиторами в установленный срок, либо принято решение о признании должника банкротом при одновременно имеющемся ходатайстве учредителей и иных лиц о введении финансового оздоровления и предоставления банковской гарантии (п. 2, 3 ст. 75).

После введения процедуры финансового оздоровления также действует определенный Законом о банкротстве порядок предъявления требований кредиторов по денежным обязательствам, который включает в себя действия аналогичные тем, которые применялись при проведении процедуры наблюдения. Включение требований кредитора в реестр требований кредиторов осуществляется административным управляющим.

Аналогично действиям, установленным в других процедурах, рассматриваются требования кредиторов, по которым поступили либо не поступили возражения, либо поступившие возражения признаны судом необоснованными.

В практической деятельности, могут возникать обстоятельства, приводящие ко включению в реестр

требований кредитора в иных процедурах банкротства, такие как: проведение проверки арбитражным судом материалов дела на наличие признаков банкротства у должника, нарушение сроков направления заявлений об установлении требований кредиторов, погашение должником задолженности, явившейся основанием для обращения в суд.

Если в период проведения проверки обоснованности поданного заявления о признании должника банкротом будет подано аналогичное заявление другим кредитором, оно может быть принято судом в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве. Если кредитор, направивший заявление в арбитражный суд пропустит срок, установленный Законом о банкротстве для подачи таких заявлений, то заявление этого кредитора будет рассмотрено в последующем, при введении новой процедуры и, соответственно такой кредитор, будет включен в реестр конкурсных кредиторов в иной процедуре банкротства.

Проведение первого собрания конкурсных кредиторов возможно после рассмотрения всех заявлений кредиторов (своевременно направленных в арбитражный суд) об установлении требований и включении их в реестр конкурсных кредиторов.

Особенностью установления требований кредиторов в процедуре финансового оздоровления является использование порядка, предусмотренного для аналогичных действий, но в процедуре внешнего управления (п. 5 ст. 81, ст. 100), что вносит сложности в правоприменительную деятельность.

В процедуре финансового оздоровления, как и в процедуре внешнего управления в практической деятельности могут заключаться сделки по передаче прав кредитора к другому лицу.

В соответствии со ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

При этом, объем прав первоначального кредитора переходит к новому кредитору на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Аргументы о сомнительности неоднократной переуступки прав требования к должнику основаны на ошибочном понимании действующего законодательства, которым неоднократная переуступка права требования не запрещена. Если сведений о признании судом таких сделок недействительными нет в материалах дела, то арбитражный суд признает требование нового кредитора обоснованным и выносит соответствующее определение, на основании которого требование нового кредитора включается в реестр конкурсных кредиторов.

Таким образом, поданное заявление кредитора об установлении его требований в силу различных обстоятельств может быть либо отклонено, либо включено в разные процедуры банкротства. Соответственно конкурсный кредитор приобретет весь объем своих прав только после включения его требований в реестр требований кредиторов в соответствующей процедуре банкротства.

В отношении кредиторов в процедуре финансового оздоровления установлены следующие ограничения или запреты:

– запрещено применять такие обеспечительные обязательства как: удержание, задаток, неустойка, залог имущества;

– расчеты с кредиторами производятся в строгом соответствии с графиком погашения задолженности, а денежные средства, вырученные от обращения взыскания на предоставленное обеспечение, включаются в состав имущества должника;

– запрещено прекращение обязательств с применением зачета, если нарушается график погашения задолженности.

Кредиторы в процедуре *внешнего управления* имеют возможность влияния на некоторые аспекты деятельности

должника. Однако, кредиторы должны в то же время учитывать, что управление организацией-должником осуществляется непосредственно арбитражным управляющим, именуемым в этой процедуре внешним управляющим, что также требует от конкурсных кредиторов осуществления контроля не только за деятельностью должника, но большей степени – за правомерностью осуществления своих обязанностей внешним управляющим.

Особенности перехода к внешнему управлению зависят от результатов проведения предшествующей процедуры, применяемой арбитражным судом в отношении должника. Такой переход возможен как после проведения процедуры наблюдения, так и по результатам финансового оздоровления.

Конкурсным кредиторам при принятии соответствующего решения следует учитывать несколько ключевых, на наш взгляд, моментов.

Во-первых, следует учитывать результаты эффективности деятельности руководителя должника в период проведения процедуры наблюдения и финансового оздоровления (если такая процедура вводилась арбитражным судом).

Во-вторых, необходимо дать оценку эффективности управления организацией арбитражным управляющим, который должен осуществлять тщательный анализ финансового состояния должника и определять возможности реального восстановления платежеспособности должника или устанавливать объективную необходимость признания должника банкротом и перехода в процедуру конкурсного производства.

В-третьих, во всех процедурах банкротства необходимо постоянно исследовать возможность, целесообразность и положительные последствия заключения мирового соглашения.

В-четвертых, если конкурсные кредиторы не примут соответствующего решения в процедуре наблюдения о переходе в ту или иную процедуру банкротства, то

обязанность определения дальнейших действий в отношении должника в соответствии со п. 2 и 3 ст. 75 Закона о банкротстве возложена на арбитражный суд, который выносит соответствующее обоснованное определение.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что перейти в процедуру внешнего управления возможно по решению собрания кредиторов, а при отсутствии такого решения – на основании определения арбитражного суда.

Законом о банкротстве предусмотрено несколько вариантов перехода к внешнему управлению.

1. Первый вариант: на основании решения первого собрания конкурсных кредиторов о введении внешнего управления, в арбитражный суд направляется соответствующее ходатайство. В данном случае проверяется возможность восстановления платежеспособности должника в предусмотренные сроки (п. 1 ст. 75; п. 4 ст. 88; ст. 92, ст. 93). При рассмотрении заявленного ходатайства конкурсных кредиторов, арбитражный суд вправе рассмотреть обоснованность поданных жалоб и возражений на них (при их наличии).

2. Второй вариант. При отсутствии решения собрания конкурсных кредиторов о введении внешнего управления, существует возможность вынесения арбитражным судом определения о введении внешнего управления (абз. 4 п. 2 ст. 75).

3. Третий вариант. При наличии решения собрания конкурсных кредиторов о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства возможно вынесение арбитражным судом определения о введении внешнего управления, если платежеспособность должника может быть восстановлена в течение периода, предусмотренного законом (ст. 92).

Соблюдение условий о сроках проведения процедур банкротства следует расценивать в качестве существенных условий не только для удовлетворения ходатайств

конкурсных кредиторов о введении внешнего управления, но и во всех иных процедурах с учетом возможности их продления.

Совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать два года, а если с даты введения финансового оздоровления до даты рассмотрения арбитражным судом вопроса о введении внешнего управления прошло более чем восемнадцать месяцев, арбитражный суд не может вынести определение о введении внешнего управления (п. 2 ст. 92). Представляется, что указанные нормы о предельных сроках процедур финансового оздоровления и внешнего управления имеют коллизионное содержание, так как выявляется неточность в условиях определения срока: 12 или 18 месяцев можно считать совокупным сроком указанных процедур. Следует также учитывать норму ст. 93 Закона о банкротстве, которая устанавливает максимальный срок введения только процедуры внешнего управления 18 месяцев и возможность его продления еще на 6 месяцев, что в совокупности составит 24 месяца.

Анализируя положения Закона о банкротстве о сроках можно сделать вывод, что кредиторы должны тщательно учитывать возможность и результативность введения двух процедур на более короткий срок или одной процедуры (финансового оздоровления или внешнего управления), которая окажется более эффективной, если конкурсные кредиторы ставят конкретную цель – восстановление платежеспособности должника. Если восстановить платежеспособность должника невозможно и это подтверждается анализом финансового состояния должника, то введение процедуры, например, внешнего управления может быть не эффективно и даже убыточно для материального положения должника, который и так «теоретически» находится в состоянии банкротства.

При обжаловании определений арбитражного суда о введении, продлении, сокращении срока внешнего управления

конкурсные кредиторы вынуждены будут нести дополнительные затраты, направленные на проведение процедуры банкротства (либо за счет собственных средств, либо за счет средств должника, несмотря на сокращенные сроки обжалования подобных актов (п. 3 ст. 61; ст. 93).

Примером правомерного рассмотрения споров между конкурсными кредиторами и иными лицами о необходимости (или отсутствии соответствующих оснований) введения процедуры внешнего управления может служить проведенное судебное заседание, на котором было рассмотрено и удовлетворено Арбитражным судом Алтайского края заявление ОАО «Сбербанк России» о признании недействительным решения собрания кредиторов ООО «Алтай» в части вопроса «об обращении в суд с ходатайством о введении внешнего управления» г. Барнаул дело № А03-21699/2014¹.

На первом собрании кредиторов большинством голосов было решено ходатайствовать перед судом о введении в отношении должника процедуры внешнего управления и утверждении внешнего управляющего.

Конкурсный кредитор ОАО «Сбербанк России» полагал, что решение о выборе последующей процедуры банкротства – внешнего управления, принятое фактически одним кредитором – ОАО «Россельхозбанк», имеющим более 60% голосов, нарушает права иных кредиторов, в том числе – заявителя.

Обосновывая свое заявления ОАО «Сбербанк России» указал, что данные о финансовом состоянии должника свидетельствуют об отсутствии у должника собственных оборотных средств. Основные активы должника были сформированы за счет заемных средств, что является доказательством неудовлетворительного финансового положения должника. Имущество должника включало в себя

¹ URL: <http://sudact.ru>.

молодняк крупного рогатого скота, находящегося в залоге, заготовка кормовой базы не осуществлялась. Кроме того, погашение текущих обязательств должника возможно за 44,03 месяца, что свидетельствует об отсутствии возможности восстановления его платежеспособности, так как предельный срок внешнего управления установлен в 24 месяца. Возможность восстановления платежеспособности должника должна быть реальной.

Также, при анализе финансового состояния должника были выявлены признаки преднамеренного банкротства, выразившиеся в совершении должником ряда сделок по выведению активов. Решение арбитражного суда по описываемому спору было обосновано следующим.

Если решение собрания кредиторов нарушает права лиц и принято с нарушением пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным. (п. 4 ст. 15). Внешнее управление вводится судом только в случае, если есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена и признается таковой при отсутствии признаков банкротства, при этом, должник обязан произвести расчеты с кредиторами (ст. 75, п. 1 ст. 106). Представитель ОАО «Россельхозбанк» не привел ни одного довода и доказательства того, что должник способен рассчитаться с кредиторами.

Также суд учел, что в процедуре внешнего управления не предполагается продажа имущества должника или замещение его активов как основные действия, поскольку вслед за ними у должника фактически будет отсутствовать возможность ведения бизнеса. Суд также установил, что выручка от ведения текущей деятельности при фактическом отсутствии собственного иного имущества ни в коей мере не позволит должнику по истечении установленного законом срока процедуры внешнего управления рассчитаться с кредиторами. Должник фактически не располагает достаточным

имуществом для ведения хозяйственной деятельности в дальнейшем.

Руководствуясь ст. 15 п. 4 Закона о банкротстве, ст. 184–185, 223 АПК РФ, арбитражный суд определил признать недействительным решение собрания кредиторов от ООО «Алтай» и ввел процедуру конкурсного производства.

В процедуре внешнего управления также действует определенный порядок предъявления требований кредиторов по денежным обязательствам, который имеет как общий с иными процедурами порядок действий, так и свои особенности.

Основные действия, осуществляемые кредиторами и судом аналогичные тем, которые осуществляются в других процедурах банкротства при установлении требований кредиторов (ст. 100).

Определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов направляется арбитражным судом внешнему управляющему или реестродержателю для включения требований кредитора в реестр требований кредиторов и заявителю.

Запреты, установленные Законом о банкротстве в отношении кредиторов и иных лиц в процедуре внешнего управления следующие (ст. 94, ст. 95).

Из-за вводимого моратория на удовлетворение требований кредиторов, выплаты осуществляются только тем лицам и в тех пределах, которые предусмотрены планом внешнего управления и, в соответствии с исполнительными документами, выданными (до введения внешнего управления) на основании вступивших в законную силу решений о взыскании задолженности по заработной плате и аналогичным платежам.

Размер начисленных процентов, как и в иных процедурах не учитывается при определении количества голосов конкурсных кредиторов (кроме начислений процентов по кредитным договорам).

Средства, затраченные на проведение собраний коллегиальных органов управления должника, не возмещаются (за исключением затрат, включенных в план внешнего управления). Органы управления должника прекращают свои полномочия.

Во внешнем управлении, как и в иных процедурах банкротства применяются обеспечительные меры, ранее принятые – отменяются.

В процедуре внешнего управления реализуются права конкурсных кредиторов аналогичные тем правам, которые имеют конкурсные кредиторы в иных процедурах банкротства (ст. 95–98; ст.101, 104, 106, 107, 112). Однако, объем прав кредиторов в данной процедуре имеет некоторые отличия.

Так, конкурсные кредиторы участвуют в принятии решений в отношении плана внешнего управления, в том числе: по вопросам финансирования хозяйственной деятельности должника (например, взыскания дебиторской задолженности, увеличения уставного капитала, дополнительной эмиссии ценных бумаг, о замещении активов и др.); о рентабельности производства и о проведении оценки объектов, о заключении крупных сделок и сделок с заинтересованностью; они также вправе влиять на пределы компетенции внешнего управляющего в части заключения отдельных имущественных сделок, утверждения его отчета и привлечения внешнего управляющего к ответственности при ненадлежащем исполнении своих обязанностей и причинении убытков должнику и его кредиторам.

При реализации своих прав конкурсные кредиторы должны учитывать некоторые отличия в понятии крупных сделок и сделок с заинтересованностью, которые отражены в Законе о банкротстве и отличаются от понятий аналогичных сделок, которые даются в специальных федеральных законах, регулирующих правовое положение юридических лиц, образованных в различных организационно-правовых формах.

Так, Закон о банкротстве к крупным сделкам относит сделки, балансовая стоимость которых составляет более чем 10 % балансовой стоимости активов должника; сделками, в совершении которых имеется заинтересованность признаются сделки, стороной которых являются заинтересованные лица по отношению к внешнему управляющему или конкурсному кредитору либо к должнику.

Кредиторы по текущим платежам в процедуре внешнего управления вправе осуществлять действия в отношении взыскания задолженности по текущим платежам (ст. 94).

Завершение (либо прекращение) процедуры внешнего управления основывается на решении общего собрания конкурсных кредиторов и имеет некоторые особенности, которые заключаются в следующем. Во-первых, это могут быть различные основания, применяемые в целях завершения процедуры, такие как: удовлетворение требований кредиторов за счет средств учредителей и собственников – унитарных предприятий; выполнение плана внешнего управления и удовлетворение требований кредиторов; накопление достаточной суммы денежных средств для удовлетворения требований кредиторов. Во-вторых, это может быть досрочное прекращение внешнего управления и обращение конкурсных кредиторов в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Если на общем собрании конкурсных кредиторов не будет принято одно из вышеперечисленных решений, в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства может обратиться одно лицо из тех, которые участвуют в деле о банкротстве, (ст. 122.1).

Как и в любой иной процедуре между кредиторами и должником может быть заключено мировое соглашение.

Внешний управляющий подготавливает отчет, указывает основания завершения (или прекращения) процедуры,

который утверждается собранием конкурсных кредиторов. (ст. 117–119). Конкурсные кредиторы также могут обратиться в арбитражный суд с иным ходатайством, например, о продлении установленного срока внешнего управления; о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

Арбитражный суд рассматривает отчет внешнего управляющего, выносит определение о его утверждении (отказе в утверждении, ст. 1,3–7, 116, 119), также в определении отражается вся необходимая информация: о дальнейших действиях по отношению к должнику, например, о восстановлении платежеспособности должника и о переходе к расчетам с кредиторами (ст. 120, 121) либо иное. При вынесении определений арбитражный суд учитывает все решения собрания кредиторов, основываясь на соответствующем протоколе. Если существуют все основания для перехода в процедуру конкурсного производства, то арбитражным судом принимается об этом решение.

Кредиторы в *процедуре конкурсного производства* – это те лица, которые могут инициировать фактическое признание должника банкротом арбитражным судом. Конкурсное производство открывается принятием арбитражным судом указанного решения, которое основывается на соответствующем ходатайстве конкурсных кредиторов. Следует учитывать, что Законом о банкротстве предусмотрена возможность обжалования указанного решения суда (ст. 124, п. 3 ст. 61).

После открытия конкурсного производства наступают последствия, перечень которых отражен в ст. 126. Основными из них являются:

- а) срок исполнения денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим;
- б) сведения о финансовом состоянии должника уже не составляют коммерческую тайну;

в) требования кредиторов, в том числе неденежные могут предъявляться в ходе конкурсного производства (рассмотрение дел в порядке «общеискового» производства не допускается); решения, отнесенные к компетенции собрания кредиторов и комитета кредиторов, могут приниматься арбитражным судом (п. 4 ст. 72);

г) снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения, так как начинается продажа имущества должника с публичных торгов (в форме аукциона, конкурса, посредством публичного предложения);

д) если конкурсное производство вводится сразу после любой из первых двух процедур, то прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника – унитарного предприятия; его представители, как и представители учредителей (участников) должника приобретают права лиц, участвующих в деле о банкротстве;

е) прекращается начисление средств по санкциям; начисленные проценты не учитываются при определении количества голосов; уплата процентов осуществляется одновременно с погашением требований кредиторов в порядке очередности (ст. 134);

В процедуре конкурсного производства, как правило, основными вопросами, на разрешение которых влияют конкурсные кредиторы являются:

1) наличие или отсутствие возможности погашения требований кредиторов (ст. 125, с учетом положений ст. 113, п. 1, 2 ст. 116, п. 3, абз. 1, 2 п. 4, абз. 1, 2 п. 5 ст. 119); в случае погашения требований кредиторов прекращается производство по делу о банкротстве;

2) исследуется возможность заключения мирового соглашения;

3) разрабатываются и утверждаются положения о продаже имущества должника с публичных торгов.

Должник как субъекта хозяйственной деятельности исключается из Единого государственного реестра юридических лиц.

Положениями Закона о банкротстве в процедуре конкурсного производства предусмотрена возможность дальнейшего осуществления должником обычной хозяйственной деятельности при наличии двух условий: удовлетворение всех требований кредиторов; утверждение арбитражным судом мирового соглашения.

Запреты, установленные Законом о банкротстве в отношении кредиторов в процедуре конкурсного производства (гл. 7) имеют свои отличия, которые заключаются в следующем:

- запрещено погашение требований кредиторов путем заключения соглашения о новации; заложенное имущество не предлагается в качестве отступного; как правило, зачет требования предоставлением отступного запрещается;

- запрещено удовлетворять требования кредиторов последующей очереди, если не удовлетворены требования кредиторов предыдущей очереди;

- запрещено отказывать в удовлетворении ходатайств о переходе к внешнему управлению если такая процедура ранее не вводилась;

- запрещено имущество, изъятое из оборота, передавать кредиторам, не имеющим соответствующих полномочий.

Права конкурсных кредиторов в процедуре конкурсного производства только частично схожи с видами прав конкурсных кредиторов в иных процедурах банкротства.

Конкурсные кредиторы имеют право заявлять ходатайство в арбитражный суд о принятии решения о признании должника банкротом, об утверждении конкурсного управляющего; утверждать на общем собрании кредиторов правила проведения публичных торгов; обжаловать результаты оценки имущества и размер выплаты вознаграждений конкурсному управляющему и привлеченным

специалистам; требовать произведение расчетов в соответствии с очередностью удовлетворения требований кредиторов; отказаться от принятия имущества для погашения своих требований, которое предлагалось к продаже, но не было продано в ходе конкурсного производства; получать информацию по различным вопросам и участвовать в рассмотрении иных вопросов и принимать по ним решения (ст. 45 ст. 127 ст. 128 ст. 129 ст. 130, ст. 133–139 п. 1 ст. 142).

В этой процедуре погашение требований кредиторов по текущим платежам (ст. 134), осуществляется с учетом положений Постановления Пленума ВАС РФ от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей»¹.

В конкурсном производстве возможно реализовать любые планы по восстановлению платежеспособности должника, если они будут признаны арбитражным судом обоснованными и основанными на решениях собрания конкурсных кредиторов (ст. 115, 141).

Материалы судебной практики, касающиеся рассмотрения жалоб конкурсных кредиторов в указанной процедуре банкротства, также являются примерами реализации и защиты их прав.

Так, Постановлением от 03.02.2015 г. Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда по делу № А56-30941/2014 было отменено решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2014 по делу № А56-30941/2014² и привлечен конкурсный управляющий к административной ответственности.

В апелляционной жалобе Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и

¹ Вестник ВАС РФ. 2007. № 1.

² URL: <http://13aas.arbitr.ru>.

картографии по Ленинградской области (далее, Управление) ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просило отменить ранее принятое решение суда и принять по делу новый судебный акт. Податель жалобы считает ошибочными выводы суда об отсутствии вины конкурсного управляющего во вмененном правонарушении.

Как следует из материалов дела, индивидуальный предприниматель Г. был признан несостоятельным (банкротом) и утвержден конкурсный управляющий. В связи с жалобой кредитора – ОАО «Сбербанк России», Управлением проведена проверка деятельности конкурсного управляющего, в ходе которой установлено, что он не провел инвентаризацию имущества должника и его оценку, не представил собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника (ст. 143), нарушил сроки проведения торгов по реализации имущества должника.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления Управлением в отношении конкурсного управляющего протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ и, в соответствие с ч. 3 ст. 23.1, ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, управление обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением. Суд первой инстанции не установил в действиях арбитражного управляющего нарушений Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции апелляционную жалобу удовлетворил на основании следующего. Согласно п. 4 ст. 20. Закона о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в не проведении собраний кредиторов должника с установленной законом периодичностью, нарушило право кредиторов на получение своевременной информации (ч. 2 ст. 143). Инвентаризация

имущества и торги по его продаже также не проведены. В соответствии с ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим своих обязанностей влечет наложение на него административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Ссылка конкурсного управляющего на решение собрания кредиторов, которым определено, что такие собрания проводятся по усмотрению конкурсного управляющего, несостоятельна, поскольку Законом о банкротстве установлено требование о периодичности проведения собрания кредиторов. Доказательств, свидетельствующих о том, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами, арбитражным управляющим в материалы дела не представлено.

Процессуальных нарушений в ходе привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности арбитражным судом апелляционной инстанции не установлено, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек. Кроме того, правонарушение считается оконченным независимо от наступления вредных последствий.

Суд апелляционной инстанции назначил арбитражному управляющему минимальное наказание в связи с отсутствием сведений об обстоятельствах, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренную санкцией ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Кредиторы в процедуре конкурсного производства реализуют свои права с целью получения возможности для наиболее полного удовлетворения своих требований за счет имущества должника. Они, например, принимают решение о формах продажи имущества с публичных торгов на электронных площадках, определяют правила его продажи, начальную цену, состав имущества, включаемого в лот,

решают все иные вопросы, которые помогают достичь этой цели.

Очередность удовлетворения требований кредиторов в процедуре конкурсного производства имеет свои особенности, которые отражены в ст. 134, а размер и порядок удовлетворения требований кредиторов каждой очереди регулируются дополнительно статьями 135–138 Закона о банкротстве.

Кроме того, следует учитывать тот факт, что вне очереди в конкурсном производстве удовлетворяются требования кредиторов по текущим платежам также с определенной последовательностью: погашаются судебные расходы, после этого выплачивается вознаграждение арбитражному управляющему, далее – работающим по трудовому договору после принятия заявления о признании должника банкротом (из числа работающих, не оплачивается труд руководителя, его заместителей и главного бухгалтера должника); следующие выплаты осуществляются привлеченным арбитражным управляющим специалистам, после них – удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (например, коммунальным платежам и др.).

Следующие выплаты осуществляются кредиторам первой очереди (за причинение вреда жизни и здоровью); второй очереди (например, по оплате труда работникам); в третью очередь осуществляются расчеты с другими кредиторами (с теми, кто включен в реестр конкурсных кредиторов).

Так называемым «залоговым» кредиторам требования возмещаются из стоимости залогового имущества (ст. 138).

Расчеты с кредиторами последующей очереди возможны только в случае удовлетворения требований всех кредиторов предыдущей очереди. Если имущества должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов какой – либо очереди, то денежные средства распределяются пропорционально указанным в реестре требованиям

кредиторов. Сложная система расчетов с кредиторами также отражена в статьях 142, 142.1.

Если кредиторы отказываются от принятия имущества или имущество должника остается после окончания расчетов с кредиторами, то оно распределяется между учредителями, передается собственнику унитарного предприятия. Кредиторы, которые не были включены в реестр конкурсных кредиторов вправе получить удовлетворение своих требований лишь в случае закрытия реестра конкурсных кредиторов.

Требования уполномоченных органов, участвующих в деле о банкротстве также, как и требования конкурсных кредиторов подлежат включению в реестр в порядке, аналогично тому, как это предусмотрено Законом о банкротстве для конкурсных кредиторов.

ГЛАВА 4. АРБИТРАЖНЫЕ УПРАВЛЯЮЩИЕ В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА: ОСОБЕННОСТИ ПОНЯТИЙ, ЧЛЕНСТВО В САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ, ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ, ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

§ 1. Основные понятия, характеризующие виды арбитражных управляющих, представителей и сделок.

Арбитражный управляющий – это гражданин Российской Федерации, обязательно являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Словосочетание «арбитражный управляющий» используется в качестве общего наименования для любого управляющего, назначенного в конкретную процедуру банкротства.

По мнению С.Э. Жилинского он является одним из наиболее активно действующих... и выступает координационным центром причастных к банкротству лиц – это центральная фигура, обеспечивающая реализацию законодательства при банкротстве.¹

Арбитражный управляющий должен иметь специальную профессиональную подготовку, опыт работы в области несостоятельности (банкротства) и обладать такими качествами как трудолюбие, честность, понимание последствий своей деятельности, иметь способность к анализу складывающихся между лицами отношений.

В каждой же конкретной процедуре такой управляющий имеет конкретные наименования, которые отражают его статус в соответствующей процедуре, в связи с чем мы можем

¹ Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности). Учебник для вузов. 4-е изд. М., 2002. С. 839.

дать характеристику различных видов арбитражных управляющих, которая вытекает из соответствующих понятий процедур банкротства.

Так, понятия *временного управляющего* и *административного управляющего* достаточно схожи: они оба утверждаются арбитражным судом, цель работы – проведение соответствующей процедуры (наблюдения, финансового оздоровления), все их действия при проведении процедур должны соответствовать положениям Закона о банкротстве.

Различаются они не только по наименованию, но и тем, что реализуют свои полномочия в разных процедурах: временный управляющий – в процедуре наблюдения, административный управляющий – в процедуре финансового оздоровления.

Внешний управляющий помимо общих характеристик (утверждения арбитражным судом и выполнения функций по проведению процедуры внешнего управления), наделяется правом на осуществления иных полномочий, установленных Законом о банкротстве. К иным полномочиям можно отнести установленную законом обязанность осуществлять руководство организацией (должником), осуществление анализа правомерности сделок предыдущих периодов и компетенцией для признания в судебном порядке их недействительности и др.

Еще более широкие функции присущи *конкурсному управляющему*, который осуществляет сделки по продаже имущества должника посредством организации в специальной форме торгов, выполняет целый комплекс действий по удовлетворению требований кредиторов и исключению должника из соответствующего реестра.

Следует учитывать возможность осуществления функций арбитражного управляющего во всех процедурах банкротства как одним лицом, так и разными лицами, утверждаемыми в каждой из процедур банкротства арбитражным судом.

С учетом того, что в некоторых процедурах арбитражный управляющий вправе осуществлять руководство организацией–должника, необходимо отразить такое понятие как «работа на руководящих должностях».

Работой на руководящих должностях – признается работа в качестве руководителя юридического лица или его заместителя, замещение высших и главных должностей государственной гражданской службы Российской Федерации, работа в качестве руководителя органа местного самоуправления или его заместителя, а также *деятельность в качестве арбитражного управляющего при условии исполнения обязанностей руководителя должника*, за исключением случаев участия в процедурах, применяемых в деле о банкротстве к отсутствующему должнику (ст. 20).

Арбитражный управляющий может и вправе защищать интересы как кредиторов, так и должника. В связи с чем, необходимы такие понятия как:

- 1) понятие «вреда, причиненного имущественным правам кредиторов»;
- 2) понятие «страхования ответственности арбитражных управляющих».

Вред, причиненный имущественным правам кредиторов, представляет собой уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также наступление иных последствий совершенных должником сделок, а также юридически значимых действий либо бездействия, которые приводят к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Арбитражный управляющий при осуществлении анализа хозяйственно-финансовой деятельности вправе дать оценку отдельным видам сделок, например, таких, которые являются *подозрительными* и могут признаваться *взаимосвязанными* договорами, признаваемыми в отдельных случаях

недействительными, то есть не соответствующими требованиям законодательства РФ.

Подозрительная сделка – сделка, совершенная должником *в целях* причинения вреда имущественным правам кредиторов, если такая сделка была совершена *в течение трех лет до принятия заявления* о признании должника банкротом. Подобные сделки выявляются быстрее, если они совершаются после *принятия заявления* о признании должника банкротом.

Подобные сделки должны в составе правонарушения иметь, во-первых, негативный результат – причинение вреда имущественным правам кредиторов и, во-вторых, необходимо доказывать, что другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Если другая сторона признана заинтересованным лицом, то доказывание заинтересованности не требуется, так как предполагается, что эта сторона знала, либо должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Такая сделка может быть признана арбитражным судом *недействительной* (п. 2. ст. 61.2).

Взаимосвязанный договор – договор, заключенный с *центральной контрагентом* (в том числе, если заявка была подана на организованных торгах). Такой договор является недействительным. (п. 5 ст. 61.6).

Договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего имеет ряд существенных условий, которые в него обязательно должны быть включены (ст. 24.1).

Так, договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего должен быть заключен со страховой организацией, *аккредитованной* саморегулируемой организацией арбитражных управляющих; *срок* договора должен быть не менее одного года с условием его возобновления на тот же срок.

Объектами обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего являются имущественные интересы арбитражного управляющего, связанные с его обязанностью возместить убытки лицам, участвующим в деле о банкротстве, или иным лицам.

Страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является наступление ответственности арбитражного управляющего (подтвержденное вступившим в законную силу решением суда) перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в связи с неисполнением им своих обязанностей; *страховым риском* по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является *вероятность* наступления ответственности по его обязательствам.

С целью участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве в соответствие со ст. 35 Закона о банкротстве, необходимы понятия представителей, как от имени отдельных граждан, так и коллегиальных органов юридических лиц, которые могут иметь отличительные особенности от понятия представительства, отраженного в ст. 182 ГК РФ. Например, представитель учредителей (участников) должника – это лицо, *избранное* коллегиальным органом управления должника; представители как *уполномоченные* лица могут представлять интересы собственника имущества должника-унитарного предприятия, комитета кредиторов, собрания кредиторов, работников должника.

Так как арбитражные управляющие обязаны состоять в качестве членов в саморегулируемых организациях, необходимо обозначить особенности реализации деятельности и цели создания такого юридического лица как саморегулируемая организация арбитражных управляющих (СРО).

Правовое положение саморегулируемой организации, осуществление ею контрольно-надзорных функций за

деятельностью своих членов; осуществление контрольно-надзорных функций за деятельностью СРО, учет этой организации в соответствующем реестре, вопросы ответственности урегулированы ст. 21–23.1 Закона о банкротстве (не путать с понятием «Саморегулируемая организация операторов электронных площадок»), правовое регулирование ее правового положения осуществляется, помимо ст. 111.1–111.8 Закона о банкротстве, Федеральным законом от 01.12.2007 года № 315–ФЗ «О саморегулируемых организациях¹».

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих имеет своей целью регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих, то есть она является некоммерческой организацией, которая основана на членстве.

Членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих могут быть граждане Российской Федерации.

Как любое юридическое лицо, сведения о СРО включаются в Единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Особенностью реализации деятельности СРО является то, что она обязана создавать компенсационный фонд, представляющий собой обособленное имущество, принадлежащее саморегулируемой организации на праве собственности. Источником финансирования такого фонда выступают членские взносы арбитражных управляющих – членов СРО.

Саморегулируемые организации арбитражных управляющих вправе создавать Национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, имеющих *целью* своей деятельности формирование

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 49. Ст. 6076.

согласованной позиции арбитражных управляющих по вопросам регулирования осуществляемой ими деятельности.

В значительной степени роль Саморегулируемых организаций и их национальных объединений заключается в том, что они вправе утверждать и использовать, так называемые стандарты (федеральные и локальные), которые представляют собой стандарты не только профессиональной деятельности арбитражных управляющих, но и федеральные стандарты *деятельности саморегулируемых организаций* арбитражных управляющих как юридических лиц, утвержденные *регулирующим органом* в соответствии с Законом о банкротстве.

Как уже отмечалось ранее, в главе первой учебника, любые сведения о фактах деятельности юридических лиц аккумулируются в специальных реестрах, сведения в которые направляются арбитражными управляющими и иными лицами.

Так, в *«Едином федеральном реестре сведений о банкротстве»* собирается информация посредством включения в него только тех сведений, которые предусмотрены для включения в этот реестр Законом о банкротстве (например, п.4, 8 ст. 12.1; п. 6 ст. 20.4; ст.22.1; ст.28 и др.). В свою очередь, вышеназванный реестр является неотъемлемой частью *«Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц»* (ст. 28).

§ 2. Условия получения статуса арбитражного управляющего и порядок его утверждения в деле о несостоятельности (банкротстве).

Совокупность действий арбитражного управляющего, в том числе реализация его прав и обязанностей, в частности, по уведомлению кредиторов о введении процедуры банкротства; осуществлению анализа хозяйственно-финансовой деятельности должника и установление причин банкротства;

организация, созыв и проведение собраний конкурсных кредиторов и формирование соответствующего реестра; предоставление отчетов конкурсным кредиторам для утверждения на собраниях; выполнение контрольных функций за деятельностью органов управления должника, в отдельных процедурах – осуществление функций управления; оспаривание сделок должника, контроль за исполнением и неисполнением планов (финансового оздоровления, внешнего управления) и графиков погашения задолженности должника, формирование конкурсной массы и продажа имущества должника на торгах с привлечением операторов электронных площадок; удовлетворение требований кредиторов; участие в заключении сделок (например, при заключении мирового соглашения) и другие – *все это определяет правовое положение арбитражных управляющих в деле о банкротстве различных субъектов (юридических лиц и граждан).*

Закон о банкротстве содержит *общие нормы*, регулирующие вопросы осуществления арбитражным управляющим различных видов профессиональной и предпринимательской деятельности, условия приобретения статуса арбитражным управляющим, контроля знаний по профессиональной подготовке, определяет его права и обязанности в деле о банкротстве, условия и размер вознаграждения, размер расходов на проведение процедур, виды юридической ответственности (ст. 20–20.7) *и специальные нормы*, которые отражают пределы компетенции, размеры материальных вознаграждений и основания привлечения арбитражных управляющих к ответственности, основания отстранения от участия в деле о банкротстве в каждой конкретной процедуре банкротства.

Среди общих норм необходимо выделить те, которые содержат условия получения статуса арбитражного управляющего и утверждения в конкретной процедуре банкротства.

К условиям, которые являются обязательными для *получения статуса* арбитражного управляющего следует отнести: выполнение программы подготовки арбитражных управляющих и сдача теоретического экзамена.

Участие в деле о банкротстве допускается, если арбитражный управляющий является членом только одной саморегулируемой организации арбитражных управляющих, для *принятия* в которую также необходимо выполнить ряд обязательных условий: наличие стажа работы на руководящих должностях (один год), стажировки в качестве помощника в деле о банкротстве (два года), отсутствие наказания в виде дисквалификации, отсутствие судимости за совершение умышленного преступления, отсутствие факта исключения из саморегулируемой организации (за предыдущие три года), наличие договора обязательного страхования ответственности, внесение взносов в компенсационные фонды СРО.

Выполняя все вышеперечисленные требования, арбитражный управляющий может быть утвержден в деле о банкротстве при наличии как минимум следующих условий: отсутствие статуса заинтересованного лица по отношению к должнику и кредиторам, факта отстранения от исполнения обязанностей и дисквалификации.

Кроме того, конкурсные кредиторы вправе выдвигать дополнительные требования к кандидатуре арбитражного управляющего.

Статьей 45 Закона о банкротстве *определен порядок утверждения* арбитражного управляющего с соблюдением всех вышеперечисленных условий, который включает в себя установленную последовательность действий.

Предшествует утверждению арбитражным судом кандидатуры арбитражного управляющего следующие действия должника, конкурсного кредитора, или уполномоченного органа:

– подача заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом лицами, указанным в Законе о банкротстве (например, должником, кредитором, работником и др.) и наличие для этого правовых оснований; в заявлении, как правило, указывается предлагаемая кандидатура арбитражного управляющего и саморегулируемая организация, членом которой он является;

– арбитражный суд направляет в саморегулируемую организацию определение о принятии такого заявления, в свою очередь, саморегулируемая организация обязана представить в арбитражный суд информацию о том, что выбранная заявителем кандидатура соответствует тем требованиям, которые отражены в Законе о банкротстве.

На практике вполне допустимы случаи, когда кандидатура арбитражного управляющего в заявлении не указана и (или) не указана даже саморегулируемая организация. В подобных ситуациях решение о предоставлении кандидатуры арбитражного управляющего принимается заявленной саморегулируемой организацией (коллегиальным органом управления).

При отсутствии требуемой информации от саморегулируемой организации рассмотрение этого вопроса может быть отложено на 30 дней, после чего возникает право у заявителя и иных лиц (участвующих в деле) ходатайствовать перед судом об утверждении арбитражного управляющего из числа членов других саморегулируемых организаций. В результате суд может принять решение об утверждении арбитражного управляющего, а при несоблюдении требований закона к кандидатуре – об отказе в его утверждении.

По истечении трех месяцев, если указанная кандидатура не представлена, производство по делу может быть прекращено. При таких обстоятельствах, решение вопроса о признании должника банкротом может иметь негативные последствия, особенно для его руководителя и членов

коллегиальных органов управления, несущих риск возмещения убытков, причиненных кредиторам собственным имуществом за результаты хозяйственной деятельности, а также при установлении их вины и наличии признаков состава преступления, предусмотренного ст. 196 «Преднамеренное банкротство» уголовным законодательством (преднамеренное или фиктивное банкротство)

§ 3. Правовое положение арбитражных управляющих в процедурах несостоятельности (банкротстве)

Совокупность действий арбитражного управляющего, в том числе реализация его прав и обязанностей, в частности, по уведомлению кредиторов о введении процедуры банкротства; осуществлению анализа хозяйственно-финансовой деятельности должника и установление причин банкротства; организация, созыв, проведение собраний конкурсных кредиторов и формирование соответствующего реестра; предоставление отчетов конкурсным кредиторам для утверждения на собраниях; выполнение контрольных функций за деятельностью органов управления должника; в отдельных процедурах – осуществление функций управления; оспаривание сделок должника, контроль исполнения планов (финансового оздоровления, внешнего управления); графиков погашения задолженности должника; формирование конкурсной массы и продажа имущества должника на торгах с привлечением операторов электронных площадок; удовлетворение требований кредиторов; участие в заключении сделок (например, при заключении мирового соглашения) и другие – *все это определяет правовое положение арбитражных управляющих в деле о банкротстве различных субъектов (юридических лиц и граждан).*

Однако, фраза «рассмотрение дела о банкротстве» арбитражным судом, в сущности, включает в себя, в том числе, проведение одной или нескольких конкретных

процедур, в которых арбитражные управляющие реализуют как общие, характерные для всех процедур, права и обязанности, так и специальные, которые реализуются арбитражными управляющими только в конкретной процедуре банкротства.

Так, арбитражные управляющие *во всех* процедурах банкротства (исключением является заключение мирового соглашения и упрощенные процедуры банкротства) *имеют следующие права*:

- быть утвержденным арбитражным судом в качестве арбитражного управляющего в конкретной процедуре банкротства;

- принимать участие в судебных заседаниях, обращаться с различными ходатайствами в суд, в том числе об отстранении руководителя должника от должности;

- осуществлять контроль определенных видов сделок посредством дачи согласия (отказа) на их совершение;

- получать ежемесячно информацию и соответствующие документы о состоянии и перечне имущества должника;

- направлять запросы об имуществе, имущественных правах и обязательствах должника физическим, юридическим лицам, в государственные и муниципальные органы;

- определять даты проведения собраний кредиторов; возражать против заявленных кредиторами требований (при наличии оснований и отсутствии судебных решений, вступивших в законную силу);

- получать вознаграждение;

- возмещать фактически понесенные расходы в полном объеме и реализовывать иные права, установленные Законом о банкротстве.

Однако, в каждой из процедур банкротства арбитражные управляющие наделяются Законом о банкротстве правами, которые имеют специфику, характерную для данной процедуры.

В *процедуре наблюдения* арбитражный управляющий имеет *специальные права*, такие как:

– от своего имени предъявлять требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, которые осуществлены без получения его согласия на их заключение (ст. 66);

– привлекать аудитора для проведения анализа хозяйственно-финансовой деятельности при отсутствии документов бухгалтерского учета и отчетности;

– обосновывать возможность (невозможность) восстановления платежеспособности должника или целесообразности введения иных процедур и др.

В *процедуре финансового оздоровления* арбитражный управляющий имеет *специальные права*, такие как:

– ходатайствовать об отстранении руководителя юридического лица;

– давать согласие на совершение некоторых сделок должником, (например, получение займа) и заявлять требование о недействительности подобных сделок;

– рассматривать отчет должника и давать по нему заключение о выполнении (невыполнении) графика погашения задолженности и др.

В *процедуре внешнего управления* арбитражный управляющий имеет *специальные права*, такие как:

– распоряжение имуществом должника только с целью выполнения плана внешнего управления;

– отказаться от исполнения тех сделок, которые могут препятствовать восстановлению платежеспособности должника или при наличии угрозы получения убытков (с учетом срока давности – в течение трех месяцев с даты введения внешнего управления – ст. 99, 102);

– признавать сделки и решения должника недействительными;

– заключать только с согласия конкурсных кредиторов *крупные сделки* (в период рассмотрения дела о банкротстве

стоимость таких сделок должна составлять более 10 % балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату до ее заключения) и *сделки с заинтересованностью* (заинтересованность стороны в сделке по отношению к конкурсному кредитору, должнику и внешнему управляющему (ст. 101);

– организовывать торги по продаже имущества должника и определять победителя и др.

В процессе реализации плана внешнего управления следует учитывать законом установленную возможность перехода к расчетам с кредиторами, при которой у внешнего управляющего перечень его прав значительно расширяется.

Особой процедурой в деле о банкротстве должника является процедура конкурсного производства, в которой реализуются специальные права конкурсным управляющим. К ним можно отнести:

- право на привлечение различных специалистов;
- право на открытие счета или использование счета должника в иностранной валюте (ст. 133);
- право на выплату денежных средств кредиторам согласно очередности, установленной Законом о банкротстве, исключая внеочередные выплаты кредиторам по текущим платежам (ст. 134).

При заключении мирового соглашения арбитражный управляющий вправе выступать стороной по сделке в ходе внешнего управления и конкурсного производства и осуществлять контроль за предварительным выполнением специальных условий, например, таких, как погашение долга перед работниками должника.

При характеристике обязанностей арбитражных управляющих можно отметить, что во всех процедурах банкротства они также могут носить как общий, так и специальный характер.

Так, к *общим обязанностям* арбитражного управляющего относятся: подготовка, созыв и проведение общих собраний

конкурсных кредиторов; осуществление мероприятий по анализу хозяйственно-финансовой деятельности должника, например, проведение инвентаризации имущества должника, сбор соответствующей финансовой информации; опубликование необходимых сведений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (см., например, ст. 129); проведение оценки имущества должника; подготовка и составление отчета по результатам деятельности в каждой процедуре банкротства; в отдельных процедурах банкротства арбитражный управляющий обязан выполнять план мероприятий по восстановлению платежеспособности должника и погашению требований кредиторов; обеспечивать передачу любой документации и печатей арбитражному управляющему, утвержденному арбитражным судом для проведения следующей процедуры банкротства и выполнять иные требования, установленные Законом о банкротстве.

К *специальным обязанностям* арбитражного управляющего в каждой отдельно взятой процедуре банкротства можно отнести особые требования к порядку и условиям осуществления конкретных действий, в том числе действий по контролю за соблюдением процессуальных норм Закона о банкротстве.

§ 4. Ответственность арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве)

Арбитражные управляющие могут быть привлечены к различным видам юридической ответственности. Подобный вывод можно сделать из анализа статей Закона о банкротстве.

Так, ст. 1 устанавливает правило о том, что положения этого закона соответствуют нормам ГК РФ, который, в свою очередь, содержит множество правовых норм, устанавливающих основания привлечения любых лиц, в том числе и арбитражных управляющих, участвующих в деле о

банкротстве, к гражданско-правовой ответственности за нарушение законодательства РФ.

По общему правилу, привлечение лица к гражданско-правовой ответственности означает наличие установленной законом обязанности должника возместить кредитору убытки (например, ст. 393, 15, 1064 и др. ГК РФ). Кроме того, федеральными законами могут быть предусмотрены условия, порядок, последствия, способы защиты нарушенных прав лиц, что в совокупности не препятствует направлению виновному лицу требования о возмещении причиненных убытков.

Так, если в деле о банкротстве будет установлен факт ненадлежащего исполнения или неисполнения своих обязанностей арбитражным управляющим, то лица, участвующие в деле, вправе направить ходатайство в суд *об отстранении* арбитражного управляющего. Это позволит прекратить нарушение требований законодательства арбитражным управляющим. В соответствии со ст. 20.4 арбитражный управляющий может быть *отстранен* от исполнения своих обязанностей, причем основаниями для этого служат:

- неисполнение им обязанностей или их ненадлежащее исполнение;
- нарушение арбитражным управляющим условий членства в саморегулируемой организации и исключение из нее;
- нарушение арбитражным управляющим требований нормативно-правовых актов РФ, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Одновременно следует учитывать, что обязанности арбитражных управляющих в деле о банкротстве, определяется не только Законом о банкротстве, но и федеральными стандартами, которые разрабатываются и утверждаются, например, Национальным объединением саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, министерствами и др.

Реализация положений статей 26.1 и статьи 29 Закона о банкротстве привела к разработке и изданию ряда нормативных актов, приказа Минэкономразвития РФ от 10.07.2015 № 465 «Об утверждении Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Перечень обязательных сведений, включаемых саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в реестр арбитражных управляющих, и порядок ведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих такого реестра» и иных приказов¹.

Также арбитражный управляющий может быть *освобожден* от исполнения возложенных на него обязанностей при наличии таких оснований как:

- выход из саморегулируемой организации;
- нарушение условий членства (иных, чем указаны в качестве оснований при отстранении арбитражного управляющего), например, таких как: компетентность, добросовестность, независимость, выявление определенных обстоятельств, препятствующих его утверждению в деле о банкротстве (ст. 20.5).

Следует отметить, что правило о возмещении убытков, установленное ГК РФ, дублируется также в п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве. Факт причинения убытков должен быть доказан и установлен *решением суда, вступившим в законную силу*.

Кроме того, статьей 20.4 устанавливается *перечень лиц, которым арбитражный управляющий обязан возместить убытки*. К ним относятся:

- должник (лицо, в отношении которого рассматривается в арбитражном суде дело о признании банкротом);
- кредиторы (лица, которые признаны арбитражным судом конкурсными кредиторами и кредиторы первых двух

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

очередей в процедуре конкурсного производства, а также кредиторы, предъявляющие требования по возмещению текущих платежей);

– иные лица, которым причинены убытки (например, представители, заинтересованные лица, контрагенты по сделкам должника и т.д.);

– члены саморегулируемой организации арбитражных управляющих, если они вынуждены будут пополнять компенсационный фонд по вине своего члена – арбитражного управляющего, участвующего в конкретном деле о банкротстве.

Анализируя основания и последствия привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности, нельзя не согласиться, например, с Лукьяновой Т.Г., которая считает, что для привлечения лица к гражданско-правовой ответственности, должен иметь место состав гражданского правонарушения (причинение вреда в виде убытков, вина лица, причинившего вред и причинно-следственная связь между причинением вреда и убытками), а также с тем, что в ст. 20.4 конкретизировано даже основание для привлечения арбитражного управляющего к арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.¹

Материалы судебной практики подтверждают, что суды при обосновании привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности ссылаются на вышеуказанные нормы Закона о банкротстве и на понятие убытков, содержащееся в ст. 15 ГК РФ.

Например, в Постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда (далее, ААС) от 14.01.2010 по делу № А48-4507/2009, анализируется ст. 20.4 Закона о банкротстве и суд приходит к выводу о том, что:

¹ Лукьянова Т.Г. Взыскание убытков с арбитражных управляющих //Арбитражный управляющий. 2011. № 5.

а) предусмотренная статьей ответственность имеет гражданско-правовую природу;

б) ее применение возможно в случае, если лицо, обращающееся за возмещением убытков, доказало противоправность поведения ответчика, размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между противоправностью поведения арбитражного управляющего и наступившими убытками.

К аналогичным выводам суды пришли и при вынесении других судебных актов по похожим делам (Постановление Двенадцатого ААС от 04.05.2011 по делу № А12-24336/2010, Постановление Двенадцатого ААС от 03.05.2011 по делу № А57-20002/2009, Постановление Тринадцатого ААС от 06.04.2011 по делу № А56-38794/2010)¹.

В Законе о банкротстве четко не определен процессуальный порядок привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой или административно-правовой ответственности.

Такой вывод можно сделать из текста Закона о банкротстве, например, «об отстранении арбитражного управляющего в деле о банкротстве» и, если им причинены убытки участвующим в деле лицам, то их взыскание возможно только на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Поэтому, возникает вопрос: в каком процессе должен приниматься судебный акт, подтверждающий факт причинения убытков арбитражным управляющим в деле о банкротстве или при подаче соответствующего иска в суд лицами, в том числе гражданами, которым причинен вред?

Аналогичная ситуация возникает, когда к арбитражному управляющему еще до решения вопроса в деле о банкротстве о его отстранении, раньше применено, например, административное наказание в виде дисквалификации.

¹ См. URL: <http://www.kad.arbitr.ru>.

В АПК РФ также отсутствуют нормы, прямо регулирующие процессуальные вопросы привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности.

По мнению Кондрашова Н.М.¹, который основывает свой вывод на позиции Пленума ВАС, изложенной в п. 48 Постановления от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»², подобные дела подлежат разрешению в порядке искового производства.

Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП) содержит статьи (например, ч. 3 ст. 14.13), применение которых (ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ) возможно при рассмотрении в арбитражных судах. Также статьей 203 АПК РФ определено, что, заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или *месту жительства лица*, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Таким образом, процессуальный порядок привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности установлен, но четкости недостаточно: где должно рассматриваться указанное заявление (в деле о банкротстве или в другом деле при рассмотрении соответствующего иска). Такой порядок рассмотрения заявлений в отношении арбитражного управляющего может привести к существенным трудностям на практике, если арбитражный управляющий утвержден в делах о банкротстве в разных регионах РФ одновременно.

¹ Кондрашов Н.М. Взыскание убытков с арбитражных управляющих // Арбитражный управляющий. 2012. №1. С. 42-46.

² Вестник ВАС РФ. 2005. № 12.

Научные взгляды по вопросам применения норм материального права и процессуальных особенностей, возникающих в делах о банкротстве, могут быть различны.

Так, по мнению Сторублева В.В. факт неисполнения арбитражным управляющим обязанностей, *установленных нормами законодательства о банкротстве* (авт.), в любом случае образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.¹

Представляется, что изложения процессуальных норм, применяемых в деле о банкротстве, явилось бы их аккумулярование в отдельной главе Закона о банкротстве.

Арбитражный управляющий может быть привлечен также к уголовной ответственности. Состав уголовных правонарушений, допущенных арбитражным управляющим может быть различен.

Это могут быть действия по искажению сведений (фальсификации) в отчетах арбитражных управляющих об имуществе должника (сокрытие наличия фактического имущества, его состава, стоимости, количества), совершение сделок, подпадающих под условия недействительных или ничтожных, уничтожение имущества и другие правонарушения, приводящие к причинению значительного по размеру ущерба (указанного, например, в ч. 1 ст. 195 УК РФ).

Все вышеперечисленные сведения об арбитражном управляющем должны быть внесены в *Единый федеральный реестр сведений о банкротстве*.

В целях обеспечения исполнения обязанности арбитражным управляющим (при привлечении их к ответственности) компенсировать другим лицам причиненные

¹Сторублев В.В. Административная ответственность арбитражных управляющих за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2008. № 1

убытки, заключается договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, который по мнению Попандопуло В.Ф.¹ следует признавать формой финансового обеспечения ответственности арбитражного управляющего.

Это позволит арбитражному управляющему возместить причиненный лицам вред в полном объеме также за счет имущества, находящегося у него на праве собственности.

¹Попандопуло В.Ф. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве). Постатейный научно-практический / под ред. В.Ф. Попандопуло. М., 2015. С. 80.

ГЛАВА 5. РАБОТНИКИ ДОЛЖНИКА В ОТНОШЕНИЯХ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

§ 1. Работники должника, представитель работников должника: понятие, краткая характеристика их компетенции в отношениях несостоятельности (банкротства)

Согласно ст. 20 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.03.2001. №197–ФЗ¹ (далее, ТК РФ) *работником признается* физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работодателем.

Представитель работников должника в соответствии со ст. 35 Закона о банкротстве является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Представитель работников должника *вправе отказаться* от осуществления полномочий представителя *в одностороннем порядке*. При этом, Законом о банкротстве не предусмотрены какие – либо основания для подобного отказа, но устанавливается форма документа (заявление), лицо, которому направляется этот документ (арбитражный управляющий) и срок направления заявления (не менее чем за два месяца до даты прекращения полномочий представителя работников должника; п. 9 ст. 12.1).

Закон о банкротстве не устанавливает специальных правил и специального документа, в котором должен отражаться *весь* объем полномочий представителя работников должника. Однако в ст. 12.1 определено, что любые решения общего собрания работников должны быть отражены в протоколе собрания. Учитывая тот факт, что на собрании работников могут приниматься и иные решения (помимо выбора представителя работников), уместно исследовать вопрос о том, каким образом и в каком документе могут

¹ «Собрание законодательства РФ». 2002. №1. Ст.3.

отражаться полномочия представителя работников должника для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

По общему правилу, в соответствии со ст. 182 ГК РФ *полномочия представителя основываются на доверенности*, содержанием которой является уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу (лицам), для представительства перед третьими лицами.

Пунктом 1 статьи 36 Закона о банкротстве устанавливается правило о том, что представителями граждан (в данном случае работников должника, бывших работников должника) для участия в деле о банкротстве могут быть любые дееспособные граждане, которые имеют соответствующие полномочия, оформленные надлежащим образом.

Пунктом 4 ст. 182 ГК РФ определяется, что правила о доверенности могут применяться и в том случае, когда полномочия представителя содержатся в решении собрания, если иное не установлено законом или не противоречит существу отношений. Так как Законом о банкротстве установлено иное, то следует вывод, что протокол собрания работников признается надлежащим оформлением полномочий представителя работников должника для участия в арбитражном процессе. Этот вывод подтверждается п. 8 ст. 12.1 и не противоречит положениям ГК РФ.

В то же время следует учесть и тот факт, что в протоколе собрания работников должника может указываться только факт выбора представителя работников и его отдельные полномочия. Расширять пределы полномочий представителя работников возможно при условии проведения (в последующем) аналогичных собраний.

Определяя компетенцию работников должника, бывших работников должника (далее – работников, работников должника, бывших работников должника) следует установить хотя бы краткий объем их прав и обязанностей в процедурах банкротства.

Работник *вправе* предъявлять требования к должнику-юридическому лицу о выплате выходного пособия либо об оплате труда (при наличии трудового договора с должником) и, если его сумма составляет не менее 300 000 рублей, а обязательства должник не выполнил в течение трех месяцев с момента, когда работник имел право получить денежные средства, то у работника возникает право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (ст. 3, 6, 11). Документом, подтверждающим его требование, должно являться вступившее в законную силу решение суда.

Работник имеет право на объединение в соответствии со ст. 21 ТК РФ. В этом случае речь может идти об объединении с целью создания некоммерческих организаций.

Однако, не следует исключать и возможность объединения работников должника в иных целях, например, в процедуре признания должника несостоятельным (банкротом), когда работники должника объединяются в коллектив с целью проведения собраний, выбора своего *представителя* и наделения его полномочиями представлять их законные интересы при проведении любых процедур, которые будут применяться, например, в деле о банкротстве юридического лица и это предусмотрено ст. 2.

Работники, бывшие работники должника, предъявляющие к должнику денежные требования, *могут участвовать в различных иных правоотношениях банкротства*, в том числе при рассмотрении споров, по правилам, установленным как АПК РФ от 24.07.2002. № 95–ФЗ¹, Гражданским процессуальным кодексом от 14.11.2002. № 138–ФЗ², а также по основаниям и в порядке, которые установлены Законом о банкротстве. Это могут быть споры о признании сделок недействительными, оспаривание действий по исполнению

¹«Собрание законодательства РФ» 2002. № 30. Ст. 3012.

²«Собрание законодательства РФ» 2002. № 46. Ст. 4532.

обязательств и обязанностей, которые возникают из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений, в том числе соглашений и приказов в отношении изменения размера заработной платы, выплате премий и иных выплат.

Работники должника, которые продолжают исполнять свои обязанности после даты принятия заявления о признании должника банкротом (за исключением руководителя, его заместителей и главного бухгалтера должника) *имеют право* на удовлетворение своих требований по текущим платежам (об оплате труда по трудовому договору и об оплате выходных пособий) вне очереди, после компенсации судебных расходов и выплат вознаграждения арбитражному управляющему (п. 2 ст. 134).

Работники должника, которые работали до подачи заявления о признании должника банкротом *имеют право* на включение в список кредиторов второй очереди и получение денежных средств в конкурсном производстве или в процессе подготовки и утверждения мирового соглашения (п. 4 ст. 134, ст. 136, ст. 158).

Работники должника *имеют право знать* о вынесенных арбитражным судом определениях о введении определенной процедуры банкротства, а должник обязан их об этом уведомить (см., например, п.3 ст. 68);

Работники должника не приобретают статуса конкурсных кредиторов, в результате чего не могут участвовать с правом голоса в собраниях конкурсных кредиторов, но они включаются в реестр кредиторов второй очереди. В случае, если в реестр требований кредиторов включены только требования работников и эти требования не удовлетворены, то первое собрание конкурсных кредиторов не проводится ввиду их отсутствия.

В пользу работников в отдельных процедурах банкротства возможно осуществление имущественных взысканий по исполнительным документам, которые выданы в соответствие с решениями суда, вступившими в законную

силу до введения соответствующей процедуры (см., например, ст. 81), что приводит к конфликтным ситуациям.

Так, нормы, которые содержатся в Законе о банкротстве, о внеочередных выплатах, содержатся также в Федеральном законе РФ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Это может приводить к конфликту интересов одних работников должника с другими, которые не имеют решений суда о выплате заработной платы и выходных пособий, вступивших в законную силу, чьи требования включены в реестр кредиторов второй очереди, а также с работниками, которые предъявляют требования о выплате текущих платежей.

Погашение требований кредиторов первой и второй очереди (работников должника) является обязательным условием заключения мирового соглашения и его утверждения арбитражным судом (п. 1 ст. 158).

Учет интересов работников должника отражается также в нормах, регулирующих проведение процедур банкротства отдельных категорий должников – юридических лиц. Например, при определении статуса градообразующих, сельскохозяйственных, и других организаций, и условий продажи их имущества (ст. 169, ст. 175); (ст. 177, ст. 179).

Закон о банкротстве не устанавливает специальных обязанностей для работников должника в период банкротства, поэтому обязанности работников должника определяются трудовым законодательством РФ.

Компетенция представителя работников должника в любых процедурах банкротства (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение) определена в соответствии с положениями Закона о банкротстве и включает в себя разнообразный перечень прав и обязанностей. Специальной статьи, устанавливающей хотя бы примерный перечень прав и обязанностей представителя работников должника в Законе о банкротстве нет.

Так, представитель работников должника реализует предусмотренные Законом о банкротстве процессуальные права; участвует в собраниях конкурсных кредиторов без права голоса; направляет документы, предусмотренные Законом о банкротстве, в адрес арбитражного управляющего; информирует работников должника о результатах своей деятельности в качестве их представителя; выполняет иные действия в рамках своей компетенции, предусмотренной Законом о банкротстве.

§ 2. Собрание работников должника: цели, форма проведения и оформления решений, порядок и содержание уведомлений лицам, имеющих право на участие в собрании

Работники должника, бывшие работники должника в соответствии со ст. 12.1 Закона о банкротстве вправе участвовать в собрании, которое, по общему правилу, организуется и проводится арбитражным управляющим не позже чем за пять рабочих дней до того дня, когда должно быть проведено собрание конкурсных кредиторов¹.

Целями проведения собрания работников могут являться:

а) избрание представителя работников (избрание нового представителя) из числа работников должника для участия в арбитражном процессе и представление интересов работников должника в иных правоотношениях в соответствии с законодательством РФ;

б) определение перечня работников с указанием необходимых средств идентификации каждого, которые состояли или состоят в трудовых отношениях с должником на дату возбуждения дела о банкротстве и в период проведения любых процедур банкротства;

в) определение сумм требований работников на основании их заявлений (направляемых в адрес арбитражного

¹ О конкурсных кредиторах см. главу 2 учебника.

управляющего в конкретной процедуре банкротства) с целью включения их во вторую очередь требований кредиторов (с указанием на основании каких данных бухгалтерского учета размеры выходных пособий, оплаты труда, основного долга, а также начисленные штрафы и пени);

г) обсуждение и принятие решений по иным вопросам, включенным в повестку дня собрания работников должника (например, определение размера оплаты услуг представителя работников, осуществляемого за счет должника в соответствии с п. 11 ст. 12.1).

Формы проведения собраний работников должника (собрание и заочное голосование) отражены в п. 3 ст. 12.1 их перечень является исчерпывающим.

Собрание работников должника, как уже упоминалось выше, *должен организовывать и проводить арбитражный управляющий* в определенный срок (п. 1 ст. 12.1).

Лицами, которые имеют *право принимать участие в собраниях работников*, признаются работники должника и бывшие работники должника, известные на дату созыва собрания и имеющие соответствующие требования к должнику (суммы не выплаченной заработной платы, премий и других выплат). Все сведения о таких работниках содержатся в документах кадровых служб и в данных бухгалтерского учета.

Организация собрания работников должника включает в себя:

- сбор соответствующей информации;
- подготовку и удостоверение документов, подтверждающих факт работы лица по трудовому договору у должника и сумму предъявляемых требований;
- формирование повестки дня собрания;
- уведомление лиц, имеющих право на участие в собрании работников должника;
- подготовку информационного материала о фактическом финансовом положении должника и осуществлении

процедуры банкротства, которая введена арбитражным судом и реализуется на дату проведения собрания;

– определение даты, времени, места проведения собрания, которые включаются в текст сообщений, направляемых работникам и бывшим работникам должника;

– оформление проекта решения и протокола собрания работников должника;

– выполнение иных действий, направленных на организацию собрания работников должника.

Если собрание работников должника проводится в форме заочного голосования (по решению арбитражного управляющего), то в адрес каждого работника должны быть направлены бюллетени для голосования по каждому вопросу повестки дня, а в сообщении о проведении собрания должна быть указана дата окончания приема бюллетеней и почтовый адрес, куда они должны поступить уже заполненные работником, что необходимо для подсчета голосов образованной для этого комиссией.

Проведение собрания работников, бывших работников должника правомочно при присутствии по месту его проведения более чем половины от числа всех работников, известных на дату созыва, то есть собрание должно проводиться только при наличии кворума.

Решения на собрании работников принимаются большинством голосов от числа присутствующих на собрании лиц (п. 6,7 ст. 12.1).

Если собрание проводится путем заочного голосования, то решение принимается большинством голосов *от общего числа всех работников должника, имеющих право на участие в подобных собраниях.*

О проведении собрания работников должника все работники известные на дату созыва собрания должны быть *уведомлены посредством направления сообщения* о проведении собрания работников с указанием формы, даты, места, времени проведения собрания и повестки дня собрания.

Работники должника и бывшие работники должника имеют *право на надлежащее уведомление о проведении собрания* (его форме, дате, месте, времени, повестке дня).

По общему правилу, работники уведомляются по месту их постоянного или преимущественного проживания. Эти сведения о работниках предоставляются кадровой службой организации. Если работник находится в командировке, в медицинском учреждении, то он уведомляется о проведении собрания работников по месту его нахождения. В случае, когда место проживания, преимущественного пребывания, нахождения работника не известно и имеются обстоятельства, препятствующие определению места нахождения работника, то надлежащим уведомлением признается уведомление, направленное адресу, указанному работником должника.

При выборе *даты* проведения собрания следует руководствоваться теми положениями Закона о банкротстве, которые также содержат условия о надлежащем уведомлении работников. Кроме того, работники должника и бывшие работники должника имеют *право на своевременное направление уведомления*, что также должно учитываться при выборе даты проведения собрания работников должника.

Дата проведения собрания работников, бывших работников должника, не может быть выбрана без учета следующих положений Закона о банкротстве (ст. 12.1, 28) и ст. 86 закона от 11.02.1993 № 4462–1 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате»¹, которыми устанавливаются следующие требования:

а) все работники должны быть уведомлены о проведении собрания не позднее чем за 10 дней (календарных) до даты его проведения, если уведомление отсылается работнику с использованием услуг почтовой связи;

б) если используется иной способ уведомления, с применением которого обеспечивается доставка адресату

¹ «Российская газета». 1993. № 49. 13 марта.

сообщения о проведения собрания, то уведомление должно быть направлено не менее чем за 5 рабочих дней до даты проведения собрания;

в) если используется форма электронного уведомления с размещением сведений о проведении собрания работников должника в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве, то срок даты проведения собрания определяется по правилам ст. 28. При этом, количество работников должника превышает 100 человек либо, когда невозможно выявить сведения для личного уведомления работника либо, когда место его нахождения не известно.

По общему правилу, *местом* проведения собрания может быть место нахождения должника либо место нахождения органов управления должника. Исключением из этого правила может быть иное место, которое определяет арбитражный управляющий или лица (лицо), требующие созыва собрания.

Причинами выбора иного места проведения собрания помимо вышеуказанных мест, могут являться такие обстоятельства как расторжение договора аренды нежилых помещений, обращение взыскания по решению суда на здание, где находилось юридическое лицо по требованию кредиторов еще до направления заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом, утрата недвижимого имущества по различным причинам и другие. В этом случае местом проведения собраний может служить, например, место нахождения арбитражного управляющего, место выполнения работ должником, арендованные ими здания и прочие. При выборе места проведения собрания необходимо учитывать наличие транспортного обеспечения, возможность свободного доступа в здание, наличие парковочных мест для автомобилей и другие, заслуживавшие внимания, условия.

С учетом того, что бывшие работники должника могут быть трудоустроены, *время* проведения собрания работников должника может быть назначено либо в выходные дни либо после 17–18 часов в рабочие дни. Однако, следует учитывать

тот факт, что Законом о банкротстве не установлены ограничения для выбора времени проведения собрания работников должника, поэтому, с учетом всех обстоятельств допустимо проведение такого собрания в рабочие дни и в рабочее время.

Если арбитражный управляющий своевременно не организует проведение собрания работников и бывших работников должника, то один работник или коллектив работников имеют право не только *требовать* созыва собрания, но также его *проводить*.

Законом о банкротстве не установлено, что право проведения собрания работником могут реализовать только работники должника. Такое собрание может быть проведено лицом или лицами, которые требуют его созыва (п. 5 ст. 12.1). Исходя из смысла указанной статьи такими лицами могут быть лица из числа тех, кто входит в состав органов управления должника или его учредителей, а также иные лица, имеющие законом установленные полномочия действовать в интересах работников и защищать их права.

Лицо, которое провело собрание работников и бывших работников должника обязано составить протокол собрания в трех экземплярах, один из которых такое лицо обязано хранить, а два других направить по одному экземпляру в арбитражный суд и арбитражному управляющему.

Решения, принятые на собраниях работников, бывших работников должника, в одних случаях, учитываются арбитражным судом, лицами, участвующими в деле о банкротстве, а в других случаях – являются правовым основанием для участия представителей работников должника в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

ГЛАВА 6. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

§ 1. Понятия и критерии сельскохозяйственного товаропроизводителя и сельскохозяйственной продукции

Выделением из общих правил специальных правовых норм, регулирующих отношения в сфере несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных товаропроизводителей, законодатель подчеркивает их особое положение, обусловленное, с одной, стороны спецификой производства сельскохозяйственной продукции, с другой – вкладываемым уровнем социальной значимости, осуществляемой ими деятельности.

Своеобразие производства сельскохозяйственной продукции сопряжено с рисковостью, то есть в значительной степени зависимо от природно-климатических условий и особенностей технологии выращивания, изготовления. Фактически в данном виде деятельности присутствует ряд обстоятельств, выходящих за пределы возможностей контроля со стороны человека. Это делает сельскохозяйственных товаропроизводителей более уязвимыми в отношениях с иными участниками торгового оборота, в силу чего законодатель вынужден соответствующим образом реагировать, восполнять этот дисбаланс правовым регулированием отношений.

Для целей идентификации физических и юридических лиц в качестве сельскохозяйственных товаропроизводителей установлен ряд критериев:

– производимая, перерабатываемая продукция должна быть сельскохозяйственной;

– выручка от реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции должна быть не менее 50 % от общей суммы

выручки. Для рыболовецких артелей порог устанавливается в размере 70 %.

Здесь стоит отметить, что в целом в законодательстве отсутствуют унифицированные критерии определения сельскохозяйственных товаропроизводителей, а указанные выше признаки установлены в Законе о банкротстве.

Так, например, ФЗ «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 г. № 264–ФЗ¹ определяет сельскохозяйственного товаропроизводителя как организацию, индивидуального предпринимателя, осуществляющих производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку и реализацию этой продукции с минимальным порогом в общем объеме дохода не менее чем 70 % за календарный год. Кроме того, к сельскохозяйственным товаропроизводителям следует относить граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственные потребительские кооперативы, крестьянские фермерские хозяйства.

В ч.2 ст.346.2 НК РФ закреплен тот же показатель – 70 % выручки от реализации производимой и перерабатываемой продукции в общем объеме дохода организации или индивидуального предпринимателя. ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995 № 193-ФЗ² идентифицирует сельскохозяйственного товаропроизводителя, как физическое или юридическое лицо, осуществляющее производство сельскохозяйственной продукции, которая составляет в стоимостном выражении более 50 % общего объема производимой продукции.

Что же касается понятия сельскохозяйственной продукции, то под ней понимается продукция растительного, животного происхождения, водные биологические ресурсы в

¹ Собрание Законодательства РФ. 2007. № 1. Ст.27.

² Собрание Законодательства РФ. 1995. № 50. Ст.4870.

натуральном виде способные удовлетворять потребности человека.

Натуральная сельскохозяйственная продукция является сырьем для первичной или последующей глубокой промышленной переработки, что делает ее производной от натуральной. Этот вывод отражен в Постановлении Правительства РФ от 25.07.2006 г. № 458 «Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства»¹.

Вместе с тем, не имеет значения для идентификации в качестве сельскохозяйственного товаропроизводителя осуществляет ли организация или физическое лицо производство или производство и переработку сельскохозяйственной продукции из собственного сырья для целей последующей реализации или потребления, поскольку в обоих случаях, сохраняется рисковость производства.

§ 2. Банкротство сельскохозяйственных организаций

Одной из основополагающих задач, решение которой ставил перед собой законодатель, принимая Закон о банкротстве, является восстановление платежеспособности должника в ситуации, когда это представляется возможным.

Механизм, способствующим реализации данной задачи, является санация банкротства, которая подразделяется на досудебную и судебную, под которой в соответствии со ст.2 понимаются меры, принимаемые должником, его кредиторами и иными лицами для предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности должника, в том числе на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве.

¹ Собрание Законодательства РФ. 2006. № 31. Ст. 3500.

Для сельскохозяйственных товаропроизводителей кроме общего порядка осуществления санации, где кредитор и должник предоставлены сами себе, в части определения вариантов восстановления платежеспособности должника и недопущения его банкротства, существует и альтернативный порядок.

Федеральным законом «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 9 июля 2002 г. № 83–ФЗ¹ должнику предоставлена возможность осуществления «управляемого санирования», основанного на принципах добровольности, равнодоступности, обеспечения единых условий для его проведения, конфиденциальности и однократности участия.

Для целей осуществления финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках досудебной санации формируются федеральные и территориальные межведомственные комиссии² и разрабатывается специальная программа.

Ответственным органом исполнительной власти за формирование, функционирование и руководство деятельностью комиссий признается Министерство сельского хозяйства РФ; На уровне субъектов федерации – Территориальная комиссия, которую возглавляет заместитель руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, курирующий вопросы развития агропромышленного комплекса.

Комиссия, в частности:

¹ Собрание Законодательства РФ. 2002. № 28. Ст.2787.

²О Федеральной и территориальной комиссиях по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей: Приказ Минсельхоза РФ, Минфина РФ, Министерства экономического развития РФ, Министерства промышленности и торговли РФ от 18 января 2010 г. № 4/4н/12/25 // Российская газета.2010.26.февраля. № 40.

- определяет необходимые документы для рассмотрения вопроса об улучшении финансового состояния субъектов;
- устанавливает процедуру оценки долгов и их реструктуризации;
- разрабатывает методику расчета показателей финансового состояния должника;
- устанавливает условия реструктуризации долгов;
- разрабатывает типовое соглашение о реструктуризации долгов, условия, при которых осуществляется отсрочка или рассрочка сумм основного долга и начисленных процентов;
- рассматривает жалобы относительно действий / бездействий территориальных комиссий;
- принимает решения о предоставлении сельскохозяйственным товаропроизводителям права на реструктуризацию долгов;
- контролирует деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей в части выполнения соглашения о реструктуризации долгов и плана улучшения финансового состояния должника;
- собирает необходимую информацию обо всех участниках программы.

Программа финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей представляет собой систему мер, целью которых является выработка всеми кредиторами единых условий проведения реструктуризации долгов в целях улучшения финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Должник, желающий принять участие в программе, обращается с заявлением в территориальную комиссию о включении его в состав участников программы, к которому прилагаются план улучшения финансового состояния и иные документы. Правовыми последствиями в этом случае для должника будут ограничения на передачу (продажу) недвижимости и земельных участков в аренду, залог с внесением указанного имущества в качестве вклада в

уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ, выдачу поручительств и гарантий, совершение уступки прав требований, перевод долга, а также учреждение доверительного управления имуществом.

Далее территориальная комиссия в течение месяца рассматривает поданное заявление на предмет соответствия документов, представленных должником, и иных необходимых документов и сведений требованиям к участнику программы, а также достоверность, реалистичность плана улучшения финансового состояния должника и достаточность поступлений финансовых средств для исполнения должником текущих обязательств и обязательств, принятых им на себя в рамках соглашения о реструктуризации долгов.

Результатом рассмотрения документов территориальной комиссией является включение или отказ во включении в состав участников программы заявителя, о чем в недельный срок уведомляется должник.

В дальнейшем, территориальная комиссия производит расчет показателей финансового состояния должника и определяет вариант реструктуризации долгов; направляет кредиторам должника извещение, в котором сообщает о предлагаемом варианте реструктуризации долгов и дате проведения расширенного заседания территориальной комиссии с приглашением кредиторов должника, где обсуждается и принимается решение об условиях реструктуризации долгов должника. Такое решение должно быть принято единогласно всеми членами территориальной комиссии, уполномоченными подписывать соглашение о реструктуризации долгов. Кредиторы, участвующие в заседании расширенной комиссии, принимают на себя обязательства, не инициировать в отношении должника процедуры банкротства в течение срока необходимого для подписания соглашения о реструктуризации долгов. Обязательства о реструктуризации долгов на условиях,

определенных территориальной комиссией, действительны только при согласии кредиторов, в совокупности обладающих правом требования погашения не менее 75 % кредиторской задолженности должника.

Указанное выше решение направляется должнику вместе с проектом соглашения о реструктуризации долгов.

Соглашение о реструктуризации долгов должно быть заключено в письменной форме, подписано кредиторами, в совокупности обладающими правом требования погашения кредиторской задолженности должника

Реструктуризация долгов предусматривает полное списание сумм пеней и штрафов, предоставление отсрочек и рассрочек на сумму основного долга и начисленных процентов, а также списание сумм основного долга и начисленных процентов.

Срок, на который заключается соглашение о реструктуризации долга, не может быть менее пяти лет при отсрочке долга и четырех лет при рассрочке долга. Указанный срок сохраняется при повторном участии в программе.

После получения уведомления должник в месячный срок предоставляет в территориальную комиссию *соглашение о реструктуризации своих долгов*, подписанное кредиторами, не представленными в территориальной комиссии. Указанное соглашение является основанием для принятия решения о подписании либо отказе в подписании такого соглашения.

Правовыми последствиями подписания кредиторами соглашения о реструктуризации долгов является приостановка начисления пеней и штрафов за несвоевременное погашение должником обязательств, по которым осуществляется реструктуризация.

В месячный срок со дня подписания соглашения о реструктуризации долгов заключается *дополнительное соглашение* к нему, предусматривающее реструктуризацию задолженности по пеням и штрафам, начисленным со дня, указанного в соглашении о реструктуризации долгов, на

который зафиксирован размер долгов, по день подписания соглашения о реструктуризации долгов; условия и порядок списания начисленных на дату подписания соглашения о реструктуризации долгов сумм пеней и штрафов за нарушение законодательства РФ.

Контролирующая функция за исполнением обязательств, принятых на себя должником в рамках соглашения о реструктуризации долгов, возлагается на банк-агент, с которым должник заключает *договор о ведении счета с особым режимом*.

Ежемесячно должник переводит денежные средства на указанный выше счет, списание которых допускается только в целях осуществления платежей по соглашению о реструктуризации долгов и только одновременно всем кредиторам.

Должник обязан ежеквартально представлять в банк-агент информацию об отсутствии в отношении него возбужденного в арбитражном суде дела о банкротстве.

Банк-агент в случае нарушения должником условий соглашения о реструктуризации долгов или в случае возбуждения против него в арбитражном суде дела о банкротстве обязан известить всех кредиторов о наступлении событий, позволяющих признать указанное соглашение расторгнутым.

Основаниями расторжения соглашения о реструктуризации долгов являются:

– неисполнение и (или) несвоевременное исполнение должником принятых на себя обязательств в рамках соглашения о реструктуризации долгов;

– неисполнение и (или) несвоевременное исполнение должником текущих обязательств перед кредиторами, с которыми было подписано соглашение о реструктуризации долгов;

– возбуждение в отношении должника процедуры банкротства;

– несоответствие должника понятию «сельскохозяйственный товаропроизводитель».

При расторжении соглашения о реструктуризации долгов все отсроченные и рассроченные обязательства, принятые на себя должником, считаются наступившими. Данные обязательства будут устанавливаться и удовлетворяться уже в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

Специфика банкротства сельскохозяйственных организаций выражается в особенностях проведения судебных процедур банкротства, признаках несостоятельности и порядке реализации имущества необходимого для формирования конкурсной массы с целью последующего удовлетворения требований кредиторов. Так, для возбуждения дела о банкротстве признается необходимым наличие одновременно следующих обстоятельств:

– требования к должнику должны составлять в совокупности не менее 500 000 рублей;

– указанные выше требования не исполнены в течение трех месяцев с момента, когда они должны были быть выполнены.

В рамках проведения самих процедур банкротства, давая оценку финансовому состоянию организации в ходе наблюдения, должны учитываться сезонность сельскохозяйственного производства, его зависимость от природно-климатических факторов условий, а также возможность удовлетворения требований кредиторов за счет доходов, которые могут быть получены сельскохозяйственной организацией по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ.

Продолжительность финансового оздоровления и внешнего управления привязана к окончанию соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации, произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. Однако, указанный выше

срок может быть продлен на год в случае спада и ухудшения финансового состояния сельскохозяйственной организации либо при возникновении оснований для оказания государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в связи с:

- стихийными бедствиями;
- эпизоотиями (массовое распространение инфекционных болезней среди животных на обширной территории), массовыми отравлениями животных;
- проникновение и (или) распространение вредных организмов, если такие события носят эпифитотический характер (массовое распространение инфекционных заболеваний среди сельскохозяйственных растений, а также рост числа вредителей, сопровождающееся снижением продуктивности или гибелью сельскохозяйственных культур);
- нарушение электро-, тепло-, водоснабжения в результате стихийных бедствий;
- другими обстоятельствами, носящими чрезвычайный характер.

Специфика реализации имущества сельскохозяйственного товаропроизводителя заключается в стремлении законодателя сохранить предприятие должника, как единый имущественный комплекс, а также в особенностях оборота земель сельскохозяйственного назначения.

Первоначально реализация имущества должника осуществляется посредством выставления его на торгах одним лотом – как единого имущественного комплекса. И только в случае, если предприятие должника-сельскохозяйственной организации не было продано, арбитражный управляющий должен выставить на торги единым лотом имущество должника-сельскохозяйственной организации.

В последующем отсутствие возможности реализовать, выставленный на торги единым лотом производственно-технологический комплекс должника - сельскохозяйственной

организации, влечет необходимость продажи имущества должника в общем порядке.

При этом законодатель закрепляет преимущественное право приобретения имущества должника за лицами, занимающимися производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие смежными земельными участками, непосредственно прилегающими к земельному участку должника. В случае отсутствия таких лиц преимущественным правом приобретения имущества должника, наделяются сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, расположенные в той же местности, где расположена указанная сельскохозяйственная организация, а также соответствующему субъекту Российской Федерации или соответствующему муниципальному образованию.

Для целей реализации преимущественного права, арбитражный управляющий уведомляет о продаже предприятия должника, либо его имущества лиц, обладающих смежными участками, либо территориально находящихся в той же местности, где и участки должника, а также размещает информацию о продаже в местном печатном издании с указанием начальной цены продажи предприятия должника, имущества должника, выставляемых на торги.

Имущество реализуется лицу по цене, установленной на торгах. В отсутствие заявок в течение месяца со стороны лиц, обладающих преимущественным правом на приобретение имущества должника, такое имущество подлежит реализации с торгов в общем порядке.

ГЛАВА 7. ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИЗНАНИЯ ДОЛЖНИКА НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМ (БАНКРОТОМ)

§ 1. Процессуальный порядок обращения в арбитражный суд

Дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, которые предусмотрены АПК РФ. Так, п.1 ст.223 АПК РФ является отсылочной нормой к Закону о банкротстве. В Обязательном порядке учитываются особенности разбирательства, которые изложены непосредственно в главе 3 Закона о банкротстве «Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде»

Это говорит о тесной взаимосвязи двух самостоятельных нормативно-правовых актов. Они не заменяют один другого, не противоречат друг другу. В АПК РФ законодатель включил 3 статьи, регламентирующие делопроизводство по делам о банкротстве (общие положения). Закон о банкротстве представляет собой нормативный акт, содержащий специальные нормы: разбирательству дел в арбитражных судах посвящено 29 статей. И более того, практически в каждой из них имеется указание, правило процессуального характера.

Дела о признании должника банкротом подведомственны и подсудны арбитражному суду по месту нахождения должника – юридического лица или по месту жительства гражданина. Дело о банкротстве не может быть передано на рассмотрение в третейский суд.

Согласно п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику-гражданину – не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с

даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено рассматриваемым законом.

Согласно п. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 2 и п. 1 ст. 6 Закона о банкротстве признать должника банкротом может только арбитражный суд и никакой иной орган или должностное лицо. Кроме того, в АПК РФ конкретизируется нормативно-правовая база, на которую следует опираться при возникновении признаков банкротства и необходимости прохождения любых процедур банкротства.

К таковым актам относятся: АПК РФ (глава 28), Закон о банкротстве, ГК РФ (часть первая), а также разного рода постановления, приказы, например, Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»¹ (принято в целях обеспечения единообразного подхода к применению законодательства о банкротстве); Распоряжение Правительства РФ от 04.08.2006 № 1080–р «О составе Правительственной комиссии по обеспечению реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно-промышленного комплекса»² и многие другие.

Процессуальная процедура признания юридического или физического лица банкротом начинается с подачи заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд, и завершается вынесением судебного акта (решения, определения).

Правом на подачу заявления о признании должника банкротом наделяются должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда (п. 1 ст. 7).

¹ Вестник ВАС РФ. № 3. 2005.

² Собрание Законодательства РФ. 2006. № 22. Ст.2333.

Раскрыть все сложности и особенности судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) следует, характеризуя процессуальные правомочия лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе. В списке «правообладателей» на подачу заявления, во-первых, находится должник. Если физическое или юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность, обнаруживает, что более не способно удовлетворить требования кредиторов по соответствующим денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение установленных законом сроков, то принимает решение признать себя банкротом.

Законодатель наделяет должника не только правом на подачу заявления о признании себя банкротом, но еще и обязанностью на подачу такого заявления. В каких же случаях предусматривает «право», а в каких случаях «обязанность»?

Законодатель связывает возникновение «права на подачу заявления» у должника с событием, которое возможно произойдет в будущем: «...в случае предвидения банкротства...» (ст. 8).

Что же понимается под предвидением? К сожалению, законодатель не дает нам каких-либо пояснений по поводу внутреннего содержания слова «предвидение». Поэтому можно сделать следующее предположение относительно данного, используемого законодателем, термина. Предвидение это ситуация, при которой наличествуют определенные обстоятельства, подтверждающие невозможность исполнения обязательств.

Это означает, что на момент подачи заявления должником признаки банкротства как такового отсутствуют. Если же такая возможность предоставляется законодателем, следовательно, суд не может отказать в принятии такого заявления, даже несмотря на то, что доводы основаны на

прогнозах и предположениях, хотя бы и объективно допускаемых.

К таким очевидным обстоятельствам может относиться, например, предстоящая необходимость осуществления платежа кредитору, которая носит бесспорный характер¹.

При реализации *должником-гражданином* права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом, основанием для подачи такого заявления выступают положения ст. 8 и п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве.

В этом случае учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник-гражданин не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (п. 3 ст. 213.6).

В указанном выше случае размер неисполненных обязательств значения не имеет².

У такого особого конкурсного кредитора как *кредитная организация* право на обращение в арбитражный суд возникает с даты появления у должника признаков банкротства.

В этой ситуации должно быть соблюдено одно очень важное условие: предварительно, не менее чем за пятнадцать календарных дней до обращения в арбитражный суд, должны быть опубликованы уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем

¹Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / А.Ю. Бушев, О.А. Городов, Н.С. Ковалевская и др.; под ред. В.Ф. Попондопуло, М., 2011. 776 с.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12.Декабрь.2015.

включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

У конкурсного кредитора право на обращение в арбитражный суд по денежным обязательствам возникает с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Аналогичные правила применяются к работнику и бывшему работнику должника.

Право на обращение в арбитражный суд возникает у уполномоченного органа по обязательным платежам по истечении тридцати дней с даты принятия решения налогового органа, таможенного органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника либо вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда. Если уполномоченные органы обращаются в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, то следует руководствоваться так же нормами Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве¹ (далее – Положение о порядке предъявления требований). Пункт 2 Положения о порядке предъявления требований в качестве необходимого условия для направления заявления уполномоченного органа в суд закрепляет определенный срок: должно пройти не менее

¹ Постановление Правительства РФ от 29.05.2004 № 257 (ред. от 21.12.2016) «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» (вместе с «Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве») / Собрание Законодательства РФ. 2004. № 23. Ст.2310.

30 дней после направления судебному приставу-исполнителю постановления о взыскании налога (сбора) за счет имущества должника или соответствующего исполнительного документа.

В «Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротств»¹ закреплена следующая правовая позиция: «...если заявление уполномоченного органа на момент обращения в суд отвечало требованиям абзаца третьего пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве и пункта 2 Положения о порядке предъявления требований и после подачи этого заявления должник частично погасил задолженность по обязательным платежам, определение о признании такого заявления обоснованным в отношении должника - юридического лица может быть вынесено и в том случае, когда оставшаяся непогашенной задолженность была указана в заявлении уполномоченного органа, ко дню судебного заседания она превышала минимальный размер, установленный пунктом 3 статьи 6 Закона о банкротстве, и решение о ее взыскании вынесено к этому дню. В таком случае для признания заявления уполномоченного органа обоснованным просрочка в исполнении обязанности по уплате обязательных платежей ко дню проведения судебного заседания должна составлять не менее трех месяцев (п. 2 ст. 3), а соблюдение сроков, предусмотренных абзацем третьим пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве и пунктом 2 Положения о порядке предъявления требований, не требуется». Обратимся к судебной практике. Девятым арбитражным апелляционным судом было рассмотрено дело о признании ООО «Оптисалт»

¹ Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

несостоятельным (банкротом)¹. Судопроизводство возбуждено на основании заявления ИФНС России № 15 по г. Москве. Суд признал требования ИФНС России № 15 по г. Москве соответствующими условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве. В соответствии с п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве в отношении должника ООО «Оптисалт» введена процедура наблюдения. Требование ИФНС России № 15 по г. Москве включено в реестр требований кредиторов должника в третью очередь удовлетворения с учетом положений п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

Нередко возможна ситуация, когда требования конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа удовлетворены частично? Ключевым пунктом выступает сумма неисполненных требований. Частичное исполнение требований конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа не является основанием для отказа арбитражным судом в принятии заявления о признании должника банкротом, если: – сумма неисполненных требований к должнику-юридическому лицу составляет не менее, чем триста тысяч рублей (п. 2 ст. 6); – сумма неисполненных требований к должнику-физическому лицу – не менее, чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены (п. 2 ст. 213.3).

Руководитель должника *обязан* обратиться в арбитражный суд с заявлением должника с учетом соблюдения установленного Законом о банкротстве срока, а именно: «...в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2016 № 09АП-605/2016 по делу № А40-137130/15 / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

с даты возникновения соответствующих обстоятельств» (п. 1 ст. 9).

Если при проведении ликвидации юридическое лицо стало отвечать критериям неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, ликвидационная комиссия должника обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением должника *в течение десяти дней* с момента выявления каких-либо из указанных признаков.

Нарушение данного обязательства влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, за которыми Законом о банкротстве закреплена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения определенного срока. Согласно ст. 14.13 КоАП РФ неисполнение руководителем юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица, либо индивидуального предпринимателя, гражданина банкротом в арбитражный суд влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Если руководство юридического лица или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, при наличии оснований не подало заявление о банкротстве, налоговые органы вправе самостоятельно привлечь нарушителя к ответственности в виде наложения штрафа¹.

Если должник подает в арбитражный суд заявление о признании себя банкротом, но на самом деле у него есть возможность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, то он несет перед ними ответственность за убытки,

¹ Информация ФНС России от 12.01.2016 «О расширении полномочий ФНС России в сфере банкротства» / Текст приведен в соответствии с публикацией на сайте <http://www.nalog.ru/>.

причиненные возбуждением производства по делу о банкротстве. Так же должник отвечает перед кредиторами за убытки, причиненные необоснованным признанием их требований.

Состав субъектов, которые так или иначе принимают участие в рассмотрении дел о банкротстве подразделяется законодателем на две довольно крупные по количеству участников группы:

1 группа – лица, участвующие в деле о банкротстве (ст. 34 Закона о банкротстве);

2 группа – лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст. 35 Закона о банкротстве).

Несмотря на крайне родственное звучание и схожесть в наименовании, между данными участниками имеется существенная разница, которая заключена в объеме предоставляемых им полномочий. Лица, участвующие в деле, имеют более широкий объем прав и обладают всеми допускаемыми АПК РФ процессуальными правами. В отличие от них лица, участвующие в процессе по делу о банкротстве, имеют только те права, которые закреплены в Законе о банкротстве. И ниже мы поговорим именно об этом.

Опираясь на теорию процессуального права отметим, что лица, участвующие в деле – это основные участники процесса. Длительность которых влияет на все этапы движения дела по стадиям судебного процесса. Самым очевидным признаком данных субъектов является их юридическая заинтересованность в исходе дела.

Итак, к *лицам, участвующим в деле*, относятся: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления по месту нахождения должника; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Каждый из перечисленных участников наделяется определенными процессуальными правами и, конечно же, несет определенные процессуальные обязанности. Именно поэтому так важно, еще на начальном этапе, верно квалифицировать процессуальный статус каждого участника, чтобы восстановить нарушенное право (если таковое имело место), или снять ограничение на осуществление чьих-то интересов.

Эти субъекты в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, вправе обращаться в арбитражный суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, и совершать предусмотренные законодательством процессуальные действия в арбитражном процессе по делу о банкротстве и иные необходимые для реализации предоставленных прав действия.

В 2015 г. Федеральным законом № 154–ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ в Закон о банкротстве было введено новое положение, согласно которому участники этих отношений вправе представлять в арбитражный суд необходимые для процесса документы в электронной форме, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Порядок подачи необходимых документов в электронной форме регламентирован приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 № 252 «Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в

¹ Собрание Законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3945.

том числе в форме электронного документа»¹. Согласно данному приказу документы можно подавать в электронной форме через личный кабинет. Форма размещается на сайте. Так же определен порядок заполнения формы и порядок завершения подачи документов. Документы, поступившие в информационную систему, должны быть зарегистрированы в системе автоматизации судопроизводства. Прием, учет и регистрация таких документов осуществляется в том же порядке, в котором происходит прием, учет и регистрация документов на бумажном носителе. Документы, поданные в суд в электронном виде, доступны для просмотра другим арбитражным судам и Верховному Суду РФ.

Ко второй группе участников, то есть к *лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве*, относятся:

- представитель работников должника;
- представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия;
- представитель учредителей (участников) должника;
- представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов;
- представитель федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну;

¹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 № 252 «Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в том числе в форме электронного документа» (вместе с «Порядком подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа») / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

– уполномоченные на представление в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, интересов субъектов РФ, муниципальных образований соответственно органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления по месту нахождения должника;

– иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ и Законом о банкротстве.

В арбитражном процессе по делу о банкротстве вправе так же участвовать:

– саморегулируемая организация арбитражных управляющих;

– орган по контролю (надзору) при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих;

– кредиторы по текущим платежам при рассмотрении вопросов, связанных с нарушением прав кредиторов по текущим платежам.

Данные субъекты правоотношений о несостоятельности наделяются гораздо меньшим объемом *процессуальных правомочий*: вправе знакомиться с материалами дела, снимать с них копии, а также делать необходимые им выписки.

Так же, как и участники первой группы, эти лица вправе представлять в арбитражный суд документы в электронной форме, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в установленном Верховным Судом РФ порядке.

При рассмотрении данной категории дел применяется институт представительства. Правила такие же, как и для иных категорий гражданских дел: дееспособность представителя и надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, а именно, удостоверение либо доверенность. Например: заявление должника может быть подписано представителем должника в случае, если такое

полномочие прямо предусмотрено в доверенности представителя.

Заявление подается должником в арбитражный суд в письменной форме. Оно подписывается руководителем должника-юридического лица или лицом, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на подачу заявления о признании должника банкротом, либо должником-гражданином.

К содержанию заявления должника законодатель предъявляет определенные требования, которые подлежат строгому выполнению. В данном процессуальном документе должны быть указаны:

- наименование того арбитражного суда, который, с учетом правил подсудности, вправе рассматривать данное дело;

- сумма требований кредиторов по денежным обязательствам;

- сумма задолженности по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, выплате компенсации сверх возмещения вреда, оплате труда работников должника и выплате им выходных пособий, сумма вознаграждения авторов результатов интеллектуальной деятельности;

- размер задолженности по обязательным платежам;

- убедительные доказательства, подтверждающие невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме;

- причины существенного осложнения хозяйственной деятельности при обращении взыскания на имущество должника;

- сведения о принятых к производству судами исковых заявлений к должнику, об исполнительных документах, а также об иных документах, предъявленных для списания денежных средств со счетов должника в безакцептном порядке;

– исходные данные об имеющемся у должника имуществе (информация о денежных средствах и о дебиторской задолженности так же включается);

– регистрационные данные должника - юридического лица (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика);

– номера счетов должника в банках и иных кредитных организациях;

– наименование и адрес СРО, которая определена в соответствующем порядке и из числа членов которой должен быть утвержден временный управляющий;

– прилагаемые к заявлению иные документы.

Законодатель уделяет большое внимание вопросу о перечне прилагаемых к заявлению документов: они перечислены как в АПК РФ, так и в Законе о банкротстве. Так, согласно ст. 126 АПК РФ к исковому заявлению прилагаются:

1) *уведомление о вручении или иные документы* (например, почтовая квитанция или расписка лица о получении врученных ему документов¹), подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют;

2) *документ, подтверждающий уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.*

Необходимость прикрепления данных документов у заявлению обосновывается требованиями норм Налогового кодекса РФ² (далее – НК РФ) о порядке и сроках уплаты

¹ Вестник ВАС РФ. 2003. № 2.

² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание Законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340

государственной пошлины (ст. 333.18 НК РФ), об особенностях уплаты государственной пошлины при обращении в Верховный Суд РФ, арбитражные суды (ст. 333.22 НК РФ), а именно:

а) размер государственной пошлины определяется в соответствии с соблюдением требований ст. 333.21 НК РФ;

б) вопрос о льготах при обращении в ВС РФ и в арбитражные суды решается по правилам ст. 333.37 НК РФ;

в) моменты, связанные с особенностями предоставления отсрочки или рассрочки, прописаны в ст. 333.41 НК РФ.

Уменьшение размера государственной пошлины несколькими актами: ст. 333.18 и ст. 333.22 НК РФ (часть 2), а так же п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»¹.

3) *документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;*

4) *копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;*

5) *документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления:* доверенность, либо договор, в котором содержатся полномочия представителя (в том числе соглашение между представителем и представляемым, между представляемым и третьим лицом), либо решение собрания;

б) *копии определения арбитражного суда об обеспечении имущественных интересов до предъявления иска:* согласно ст. 99 АПК РФ могут быть применены предварительные обеспечительные меры;

7) *документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, когда его соблюдение не предусмотрено федеральным законом;*

¹ Вестник экономического правосудия РФ. № 9. Сентябрь, 2014.

8) проект договора, если заявлено требование о понуждении заключить договор;

9) выписка из единого государственного реестра с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых. Такие документы должны быть получены не ранее чем за тридцать дней до дня обращения истца в арбитражный суд.

Наряду с перечисленными актами к заявлению должника прилагаются так же документы, подтверждающие:

1) наличие задолженности, а также неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме;

2) основание возникновения задолженности;

3) иные обстоятельства, на которых основывается заявление должника.

К заявлению должника также прилагаются:

– *учредительные документы должника - юридического лица*, а также свидетельство о государственной регистрации юридического лица или документ о государственной регистрации индивидуального предпринимателя;

– *список кредиторов и должников заявителя с расшифровкой задолженностей и указанием адресов кредиторов и должников заявителя;*

– *бухгалтерский баланс* – если к заявлению о признании должника банкротом не приложены документы бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату, арбитражный суд истребует такие документы у должника;

– *решение собственника имущества должника – унитарного предприятия* или учредителей (участников) должника, а также иного уполномоченного органа должника

об обращении должника в арбитражный суд с заявлением должника при наличии такого решения;

– *решение собственника имущества должника – унитарного предприятия или учредителей (участников) должника*, а также иного уполномоченного органа должника об избрании (назначении) представителя учредителей (участников) должника или представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия;

– *протокол собрания работников должника*, на котором избран представитель работников должника для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве (учитывается одно важное обстоятельство – указанное собрание должно быть проведено до подачи заявления должника);

– *отчет о стоимости имущества должника*, подготовленный оценщиком, при наличии такого отчета;

– *документы, подтверждающие допуск руководителя должника к государственной тайне*, с указанием формы такого допуска;

– *иные документы* в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

К заявлению должника прилагаются либо подлинники указанных документов, либо их заверенные надлежащим образом копии; ходатайства. В случае, если в заявлении должника не указана кандидатура временного управляющего, в него могут быть включены дополнительные требования к данному участнику. Указываются также сведения об обязательствах должника, не связанных с предпринимательской деятельностью.

Должник обязан направить копии своего заявления конкурсным кредиторам, в уполномоченные органы, собственнику имущества должника – унитарного предприятия, в совет директоров (наблюдательный совет) или иной аналогичный коллегиальный орган управления.

За пятнадцать календарных дней до даты подачи заявления, должник обязан опубликовать уведомление об

обращении в арбитражный суд путем включения заявления в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

В целях указания саморегулируемой организации арбитражных управляющих в заявлении должника она определяется посредством случайного выбора в порядке, установленном регулирующим органом, при опубликовании уведомления об обращении в арбитражный суд с заявлением должника.

В заявлении должника должна быть указана СРО арбитражных управляющих. Эта организация определяется посредством случайного выбора. Порядок избрания устанавливает регулирующий орган при опубликовании уведомления об обращении в арбитражный суд с заявлением должника.

Правила и требования, предъявляемые законом к подаче и содержанию заявления *конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника* прописаны в ст. 39 Закона о банкротстве.

Заявление данных участников подается в арбитражный суд в письменной форме. Заявление кредитора-юридического лица подписывается его руководителем или представителем, заявление кредитора-гражданина этим гражданином или его представителем. По форме и по содержанию заявление должно соответствовать требованиям действующего российского законодательства. К нему прилагаются определенные документы, указанные в ст. 126 АПК РФ и в ст. 40 Закона о банкротстве. Обязательно прикладывается доверенность, подтверждающая полномочия лица, подписавшего указанное заявление, на его подачу, или в случаях, предусмотренных международным договором РФ или федеральным законом, иной подтверждающий полномочия таких представителей документ.

Если заявление кредитора о признании должника банкротом основано на судебном акте арбитражного суда, то в

этом случае к заявлению кредитора должно быть приложено вступившее в законную силу решение суда, арбитражного суда или третейского суда, рассматривавших требования к должнику конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника¹.

В случае, если требование к должнику конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника подтверждается решением третейского суда, к заявлению конкурсного кредитора должен быть также приложен судебный акт суда или арбитражного суда, на основании которого выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Конкурсный кредитор, работник, бывший работник должника в заявлении кредитора вправе указать дополнительные требования к кандидатуре временного управляющего.

Конкурсный кредитор обязан направить копию заявления кредитора должнику. Заявление кредитора может быть основано на объединенной задолженности по различным обязательствам. Конкурсные кредиторы или работники, бывшие работники должника вправе объединить свои требования к должнику и обратиться в суд с одним заявлением кредитора.

Заявление *уполномоченного органа* о признании должника банкротом в части задолженности по денежным обязательствам (далее – заявление уполномоченного органа) должно отвечать тем требованиям, которые предусмотрены для заявления кредитора.

Эти требования подробно описывались ранее, когда раскрывался вопрос о подаче заявления конкурсного

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. № 8. Август, 2012.

кредитора, работника, бывшего работника должника, поэтому повторяться не будем.

Заявление уполномоченного органа подается в арбитражный суд в письменной форме. К нему могут быть приложены имеющиеся у уполномоченного органа ходатайства.

Уполномоченный орган обязан направить копию своего заявления должнику. Иначе арбитражный суд обязан оставить заявление уполномоченного органа без движения, установив срок для устранения допущенного нарушения закона¹.

К заявлению уполномоченного органа, содержащему требование об уплате обязательных платежей, должны быть приложены неисполненные или частично не исполненные решение налогового органа и (или) решение таможенного органа о взыскании задолженности за счет денежных средств и (или) имущества должника. К заявлению уполномоченного органа, по его данным, прилагаются сведения о задолженности по обязательным платежам.

С 1 января 2018 г. статья 41 Закона о банкротстве дополнится еще одним седьмым пунктом, согласно которому: «...Уведомление о направлении в арбитражный суд заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом подлежит обязательному опубликованию путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в течение пяти рабочих дней с даты направления заявления в арбитражный суд»².

§ 2. Процессуальные действия судьи при поступлении заявления в арбитражный суд

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 17.02.2010 по делу № А65-20762/2009 / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

² Федеральный закон от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан-участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. № 169. 02.08.2017

Согласно п. 1 ст. 42 Закона о банкротстве судья арбитражного суда принимает заявление о признании должника банкротом в том случае, если оно соответствует всем, предъявляемым к нему законом требованиям. В случае, если обращение в арбитражный суд с заявлением должника является обязательным, но к указанному заявлению приложены не все документы, предусмотренные статьей 38 Закона о банкротстве, указанное заявление принимается арбитражным судом к производству и недостающие документы истребуются при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству.

Аналогичное правило закреплено в абз. 2 п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»¹. О принятии заявления о признании должника банкротом судья арбитражного суда выносит определение не позднее чем через пять дней с даты поступления указанного заявления в арбитражный суд.

В определении о принятии заявления о признании должника банкротом указываются: 1) кандидатура арбитражного управляющего и/или саморегулируемая организация, из числа членов которой арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего (далее – заявленная саморегулируемая организация); 2) регистрационные данные должника-юридического лица; 3) дата рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Регистрационные данные должника - юридического лица указываются во всех судебных актах, вынесенных арбитражным судом в деле о банкротстве.

Арбитражный суд обязан направить определение о принятии заявления о признании должника банкротом заявителю, должнику, в орган по контролю (надзору),

¹ Российская газета. № 235. 19.10.2015.

заявленной СРО, и с декабря 2016 г. добавляется еще одно лицо, а именно, орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц¹. При этом почему-то игнорируется право учредителей (участников), их представителей на информацию.

В случае наличия у должника лицензии на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, арбитражный суд направляет определение о принятии заявления о признании должника банкротом в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности. Показателен пример из судебной практики. Так, ФАС Западно-Сибирского округа вынес постановление по делу о признании должника банкротом и включении требования кредитора в соответствующий реестр, согласно которому дело было передано на новое рассмотрение, поскольку должник владеет лицензией на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, а территориальный орган федеральной исполнительной власти в области обеспечения безопасности не был извещен о принятии заявления о признании должника банкротом².

В определении арбитражного суда, направляемом в заявленную СРО, указываются дополнительные требования к кандидатуре временного управляющего в случае, если такие требования указаны в заявлении о признании должника банкротом, и информация о наличии или об отсутствии у должника лицензии на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

¹ Федеральный закон от 28.12.2016 № 488-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / Собрание Законодательства РФ. 2017. № 1. (часть 1). Ст. 29.

² Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.08.2011 по делу № А45-16850/2010 / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

Арбитражный суд вправе принять *меры по обеспечению заявления*. Основанием для подобных действий будет ходатайство о принятии мер по обеспечению заявления о признании должника банкротом. Оно рассматривается судьей не позднее дня, следующего за днем его поступления, без извещения сторон. По результатам рассмотрения ходатайства выносится определение. Определение о принятии мер по обеспечению заявления подлежит немедленному исполнению. Оно может быть обжаловано, и его обжалование не является основанием для его приостановления.

В случае, если до назначенного судом заседания на рассмотрение арбитражного суда поступают заявления о признании должника банкротом от других лиц, все поступившие заявления рассматриваются арбитражным судом в качестве *заявлений о вступлении в дело о банкротстве*.

Данные заявления должны быть рассмотрены в течение пятнадцати дней с даты судебного заседания по проверке обоснованности требований первого заявителя, обратившегося в арбитражный суд.

Арбитражный суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в признанном обоснованным заявлении о признании должника банкротом. Арбитражный суд также утверждает временного управляющего или финансового управляющего, кандидатуры которых представлены саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, указанной в таком заявлении.

При наличии нескольких заявлений о признании должника банкротом, в том числе в случае, если рассмотрение обоснованности поступившего первым заявления о признании должника банкротом откладывается арбитражным судом, последний утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в заявлении о признании должника банкротом, поступившем в арбитражный суд первым, либо временного управляющего или финансового

управляющего, кандидатуры которых представлены СРО арбитражных управляющих, указанной в таком заявлении.

В течение десяти дней с даты получения определения о принятии заявления кредитора или заявления уполномоченного органа должник обязан направить в арбитражный суд и иным участникам *отзыв* на такое заявление. К отзыву для арбитражного суда должник, должен приложить доказательства отправки заявителю копии отзыва.

Несмотря на то, что должник именно «должен» представить отзыв, вместе с тем, если этого документа у должника не имеется, то это обстоятельство не препятствует рассмотрению дела о банкротстве. Указанное правило активно применяется судами, что так же подтверждается судебной практикой

Так, семнадцатым арбитражным апелляционным судом было вынесено определение об отказе во введении наблюдения. Производство по делу о банкротстве прекращено правомерно, поскольку доказательства, подтверждающие взыскание с должника в пользу заявителя задолженности по договору аренды земельного участка, отсутствуют. Кроме того, на дату судебного заседания размер требований заявителя уменьшен, при том что заявлений от других кредиторов о признании должника банкротом не поступало, основания для введения процедуры банкротства отсутствуют¹.

В своем отзыве должник должен указать те сведения, которые обозначены в ст. 131 АПК РФ и в п.2 ст. 47 Закона о банкротстве.

Помимо необходимости принимать правильно оформленные заявления, поданные с соблюдением всех требований законодательства, арбитражный суд наделен

¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 № 17АП-3107/2015-ГК по делу № А60-55469/2014. / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

правомочием совершать и обратные этому процессуальные действия. Так, судья арбитражного суда *отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом* в нескольких случаях, которые четко указаны в ст. 43 Закона о банкротстве.

Во-первых, если заявителем нарушены условия, прописанные в п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве, а именно: требования к должнику-юридическому лицу в совокупности составляют менее трехсот тысяч рублей, к должнику-гражданину – менее пятисот тысяч рублей.

Во-вторых, судья арбитражного суда отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом, в отношении которого арбитражным судом возбуждено производство по делу о банкротстве и введена одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Арбитражный суд *оставляет без движения заявление о признании должника банкротом*, если будут выявлены нарушения требований, предусмотренных статьями 37–41 Закона о банкротстве: содержание заявления не соответствует предъявляемым требованиям, к заявлению приложены не все необходимые документы.

Оформляется данное процессуальное действие арбитражного суда в виде определения об оставлении без движения заявления о признании должника банкротом. Данный процессуальный документ должен соответствовать по своему содержанию определенным требованиям: указываются основания для оставления без движения заявления о признании должника банкротом и срок, в течение которого заявитель должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для совершения судом данного процессуального действия. Не позднее следующего дня после дня вынесения такого определения его копия в обязательном порядке направляется должнику и кредитору-заявителю.

После устранения всех недостатков, арбитражный суд принимает заявление о признании должника банкротом и

датой его принятия считается день его поступления в арбитражный суд.

Если же недостатки не устраняются, то арбитражный суд выносит определение о возвращении заявления о признании должника банкротом и возвращает такое заявление со всеми приложенными к нему документами. Данное процессуальное действие судьи оформляется в виде определения о возвращении заявления о признании должника банкротом, копии которого направляются должнику и кредиторам-заявителю.

В соответствии с п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица (например, арбитражного управляющего), участвующего в деле о банкротстве, вправе принять *обеспечительные меры* в соответствии с АПК РФ: 1) арест имущества должника; 2) запрет на проведение торгов по реализации такого имущества и т.д.

Вместе с тем указанные обеспечительные меры не подлежат применению, если соответствующее имущество должника арестовано по требованиям, исполнительное производство по которым не приостанавливается¹.

Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника действуют до даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, об отказе в принятии заявления, о возвращении заявления без рассмотрения или о прекращении производства по делу о банкротстве.

Арбитражный суд по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе отменить меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника до наступления обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 ст. 46 Закона о банкротстве. Определение о принятии мер по обеспечению

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 (ред. от 06.06.2014) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» / Вестник ВАС РФ. № 9. Сентябрь. 2009.

требований кредиторов и интересов должника подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано. Обжалование указанного определения не приостанавливает его исполнение.

§ 3. Процессуальные действия судьи и других участников процесса при подготовке дела о несостоятельности (банкротстве) к судебному разбирательству. Процессуальные аспекты мирового соглашения

Данный этап рассмотрения дела является крайне важным, поскольку именно на данной стадии проверяется уровень подготовленности дела к непосредственному разбирательству. От того насколько тщательно, внимательно и детально будут проверены по количеству и качеству поступившие в суд материалы, все ли участники надлежащим образом извещены о рассмотрении дела, не нарушены ли нормы процессуального и материального права, зависит судьба выносимого решения, а именно, насколько оно будет полным, справедливым и законным.

Поэтому данной части судебного разбирательства законодатель уделяет достаточно внимания, делая ссылки и на АПК РФ, и на Закон о банкротстве.

В АПК РФ данному вопросу посвящена глава 14. И в первой же статье данной главы, в п. 1 статье 133 АПК РФ, закреплено: «Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств; примирение сторон».

В п. 2 ст. 133 АПК РФ так же прописано: «Подготовка дела к судебному разбирательству проводится судьей ... в целях обеспечения его правильного и своевременного рассмотрения».

При подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд рассматривает заявления, жалобы и ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, устанавливает обоснованность требований кредиторов.

Процессуальные действия судьи по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом регламентируются несколькими нормативно-правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 48 Закона о банкротстве судья арбитражного суда должен провести заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом. Осуществляется данный этап процесса по правилам АПК РФ (статьи 223–225), с особенностями, установленными Законом о банкротстве (статьи 48–61).

Обоснованными считаются требования или претензии, подкрепленные убедительными аргументами и доказательствами.

Рассмотрев обоснованность заявления о признании должника банкротом, арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- 1) о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения;
- 2) об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения;
- 3) об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Указанные определения могут быть обжалованы.

Определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если:

1) требование заявителя соответствует условиям, установленным п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве (требования к должнику-юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику-гражданину – не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены);

2) требование заявителя признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда;

3) установлено наличие оснований, предусмотренных п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве (юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.);

4) либо заявление должника соответствует требованиям ст. 8 или ст. 9 Закона о банкротстве (соответственно право и обязанность на подачу заявления должника в арбитражный суд).

Определение об отказе во введении наблюдения и оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения выносится при условии, если имеется иное заявление о признании должника банкротом или одно из следующих обстоятельств:

1) признание необоснованным требования лица, обратившегося в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом;

2) установлено отсутствие на дату заседания арбитражного суда условий, предусмотренных п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве;

3) требование заявителя удовлетворено должником;

4) требования кредитора не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом;

5) не установлено ни одного условия из предусмотренных статьями 8 и 9 Закона о банкротстве.

Определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом.

В случае признания арбитражным судом заявления о признании должника банкротом достаточно аргументированным, требования иных обоснованным требования иных кредиторов, обратившихся с заявлениями о признании должника банкротом, рассматриваются в порядке, установленном ст. 71 «Установление размера требований кредиторов» Закона о банкротстве.

Если заявление о признании должника банкротом арбитражный суд признает необоснованным, а также при наличии иных заявлений о признании должника банкротом арбитражный суд должен разобраться в убедительности и достоверности фактов, изложенных в рассмотренных заявлениях.

О введении наблюдения суд выносит определение, которое так же, как и любой иной процессуальный документ должен содержать в себе установленную законом информацию.

Для решения вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд вправе назначить *экспертизу*, в том числе по своей инициативе. Согласно п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296–ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»¹ при назначении судом в соответствии с пунктом 3 статьи 50 Закона о банкротстве

¹ Вестник ВАС РФ. № 9. 2009.

экспертизы по своей инициативе оплата такой экспертизы осуществляется за счет средств должника.

В п. 4 ст. 50 Закона о банкротстве судье арбитражного суда при подготовке дела к судебному разбирательству предоставлено *право попытаться примирить стороны*: «... может принять меры для примирения сторон». Изучив судебные правоприменительные акты, можно сделать вывод, что это не просто «желательно», но настоятельно рекомендуемое процессуальное действие. Для этого достаточно обратить внимание на такой документ как Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»¹. В абз. 2 п. 1 данного Постановления четко прописано: «... арбитражный суд при рассмотрении дела *обязан* принимать меры для примирения сторон...».

Для чего это необходимо?

Непосредственно для судей, так как применение на практике примирительных процедур разгружают суды от излишней нагрузки; для содействия развитию именно «партнерских» деловых отношений (как говорится решение конфликта «без кулаков»); для формирования обычаев и этики делового оборота.

О каких же именно мерах для примирения сторон идет речь? Для ответа на этот вопрос обратимся к арбитражному процессуальному законодательству.

Согласно ст. 225 АПК РФ участвующие в деле о банкротстве лица могут заключить мировое соглашение, которое обладает определенными процессуальными особенностями и характеристиками.

Данная примирительная процедура применяется не только в рассматриваемой нами категории дел, но и во многих других тоже. Многообразие правоотношений, которые формируются и видоизменяются среди человечества автоматически

¹ Вестник экономического правосудия РФ. № 9. 2014.

приводит к необходимости разрабатывать и закреплять законодательно особенности заключения мирового соглашения для каждого вида правоотношений.

Такие особенности, характерные черты, существуют и в законодательстве, регулирующем дела о несостоятельности (банкротстве). Закреплены они в статье 184.11 «Особенности утверждения мирового соглашения» Закона о банкротстве.

Мировое соглашение – это не что иное, как взаимные уступки и договоренности о компромиссах между непосредственными участниками правового конфликта, оформленные в виде документа и утвержденные судом до вынесения судебного решения. Главной особенностью существования мирового соглашения в процессе (как в арбитражном, так и в гражданском процессе) в том, что оно обязательно должно быть утверждено судьей соответствующего суда. И оно ни в коем случае не должно нарушать права одного из участников этого соглашения или права и интересы третьих лиц.

Согласно п. 1 ст. 184.11 Закона о банкротстве мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после того, как будут полностью погашены задолженности:

- 1) по требованиям кредиторов первой и второй очереди;
- 2) задолженности по требованиям застрахованных лиц, выгодоприобретателей, страхователей по договорам обязательного страхования;
- 3) а также будут погашены задолженности по требованиям, связанным с возмещением сумм компенсационных выплат и расходов в связи с осуществлением компенсационных выплат по договорам обязательного страхования.

Заявление об утверждении мирового соглашения должно быть представлено в арбитражный суд должником, внешним управляющим, конкурсным управляющим или финансовым управляющим в определенный п. 2 ст. 158 Закона о

банкротстве срок, а именно: «... не ранее чем через пять дней и не позднее чем через десять дней с даты заключения мирового соглашения...».

Мировое соглашение заключается в письменной форме. Со стороны должника оно подписывается лицом, принявшим решение о заключении мирового соглашения. Данный процессуальный документ должен содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме.

Мировое соглашение может включать в себя иную необходимую информацию, с учетом состава участвующих лиц и в зависимости от того, на какой стадии было заключено соглашение.

Мировое соглашение может содержать положения об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов.

К заявлению об утверждении мирового соглашения должен быть приложен весомый пакет документов:

- 1) текст мирового соглашения;
- 2) протокол собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения;
- 3) список всех известных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, не заявивших своих требований к должнику, с указанием их адресов и сумм задолженности;
- 4) реестр требований кредиторов;
- 5) документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди;
- 6) решение органов управления должника - юридического лица в случае, если необходимость такого решения предусмотрена Законом о банкротстве;
- 7) возражения в письменной форме конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые голосовали против заключения мирового соглашения или не принимали

участие в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения, при наличии этих возражений;

8) иные документы, предоставление которых в соответствии с Законом о банкротстве является обязательным. К «иным документам» пункт 50 Постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» относит «...документы, которыми подтверждается согласие отдельного лица на соответствующие условия мирового соглашения, в частности бюллетени для голосования на собрании кредиторов»;

9) документы, подтверждающие погашение задолженности (п. 2 ст. 184.11).

О дате рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле о банкротстве. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению заявления об утверждении мирового соглашения.

Утверждение мирового соглашения арбитражным судом происходит путем вынесения определения о утверждении мирового соглашения. В этом процессуальном документе обязательно указывается на то, что с момента утверждения мирового соглашения происходит прекращение производства по делу о банкротстве.

Мировое соглашение вступает в силу для должника, конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, а также для третьих лиц, участвующих в мировом соглашении, с даты его утверждения арбитражным судом и является обязательным для должника, конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и третьих лиц, участвующих в мировом соглашении.

В утверждении мирового соглашения может быть отказано в том случае, если представитель кредитора при голосовании за заключение мирового соглашения превысил разрешаемые законом, доверенностью или учредительными

документами полномочия кредитора. В этом случае необходимо доказать, что лицо, действующее со стороны должника, знало или не могло не знать об ограничениях таких полномочий (п. 5 ст. 158).

Арбитражный суд вправе утвердить мировое соглашение даже в случае, если лицо, действующее со стороны должника, знало или не могло не знать об ограничениях полномочий представителя кредитора, однако голосование этого представителя не повлияло на принятие решения о заключении мирового соглашения.

Главным и основным правовым последствием утверждения мирового соглашения является *прекращение* производства по делу о банкротстве.

В случае утверждения мирового соглашения арбитражным судом в ходе *финансового оздоровления* прекращается исполнение графика погашения задолженности.

В случае утверждения мирового соглашения в ходе *внешнего управления* прекращается действие моратория на удовлетворение требований кредиторов.

В случае, если мировое соглашение утверждено арбитражным судом в ходе *конкурсного производства*, с даты утверждения мирового соглашения решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства не подлежит дальнейшему исполнению.

С даты утверждения мирового соглашения арбитражным судом прекращаются полномочия временного управляющего, административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего.

Именно с даты утверждения мирового соглашения, должник или третье лицо могут начинать гасить *задолженность* перед кредиторами.

Законом о банкротстве предусмотрены *основания для отказа в утверждении мирового соглашения*. Так, согласно п. 1 ст. 160 Закона о банкротстве если обязанность по

погашению задолженности не исполнена по требованиям кредиторов первой и второй очереди, то арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения.

Соблюдение данной нормы подкрепляется судебной практикой. Так, арбитражный суд Волго-Вятского округа закрепил в одном из своих постановлений: «... Мировое соглашение заключено участниками при наличии задолженности по требованиям кредиторов второй очереди, что противоречит пункту 1 статьи 158 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и является в силу пункта 1 статьи 160 Закона основанием для отказа в утверждении мирового соглашения»¹.

Основанием для отказа арбитражным судом в утверждении мирового соглашения является:

1) нарушение установленного Законом о банкротстве порядка заключения мирового соглашения;

2) несоблюдение формы мирового соглашения;

3) нарушение прав третьих лиц;

4) противоречие условий мирового соглашения Закону о банкротстве, другим федеральным законам (конечно же это АПК РФ) и иным нормативным правовым актам;

5) наличие иных предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок (Глава 9 «Сделки» Гражданского кодекса РФ (часть 1).

Например, в 2016 г. Арбитражный суд Московского округа отказал в утверждении мирового соглашения по делу о банкротстве, так как представленное на рассмотрение судьи мировое соглашение носило очевидно невыгодный характер для кредиторов должника, противоречило смыслу и цели мирового соглашения как реабилитационной процедуры, а его

¹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.07.2006 по делу № А79-7819/2005 / Справочно-правовая система КонсультантПлюс <http://www.consultant.ru>

условия фактически делают данное соглашение неисполнимым¹.

Об отказе в утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение, которое так же может быть обжаловано. Порядок и основания для обжалования законодатель описал в ст. 162 Закона о банкротстве, согласно которой «...определение об утверждении мирового соглашения может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам, если: 1) обстоятельства, препятствующие утверждению мирового соглашения, не были и не могли быть известны заявителю на момент утверждения мирового соглашения; 2) заявитель не участвовал в заключении мирового соглашения, однако мировым соглашением нарушены его права и законные интересы».

В случае обжалования мировое соглашение считается незаключенным, что не препятствует заключению нового мирового соглашения.

Мировое соглашение может быть расторгнуто. По общему правилу, закрепленному в п. 1 ст. 164 Закона о банкротстве, расторжение утвержденного арбитражным судом мирового соглашения между *отдельными* кредиторами и должником – не допускается.

Расторгнуто оно может быть арбитражным судом в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по заявлению конкурсного кредитора или конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, обладавших на дату утверждения мирового соглашения не менее чем 1/4 требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику. Основание – не исполнение должником условий мирового соглашения или их нарушение.

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2016 № Ф05-4951/2016 по делу № А40-45586/2014 / Справочно-правовая система КонсультантПлюс <http://www.consultant.ru>

Споры о расторжении мирового соглашения разбирает тот же арбитражный суд, который рассматривал дело о банкротстве.

Расторжение мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве, за исключением случаев, если в отношении должника введены процедуры, применяемые в новом деле о банкротстве. В этом случае конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были урегулированы мировым соглашением, вправе заявить свои требования к должнику в новом деле о банкротстве в составе и в размере, которые предусмотрены этим мировым соглашением.

Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы обязаны возвратить все полученное ими в ходе исполнения мирового соглашения, если они знали или должны были знать о том, что удовлетворение их требований произведено с нарушением прав и законных интересов иных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Указанные требования восстанавливаются в реестре требований кредиторов.

Если должник не исполняет условия мирового соглашения (например, остаются непогашенными одно или несколько требований), то кредиторы вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение оставшихся непогашенных требований. В этой ситуации мировое соглашение не расторгается. Кредиторы обращаются в тот же арбитражный суд, который рассматривал дело о банкротстве.

Убедившись в том, что дело подготовлено к судебному разбирательству, суд выносит определение о назначении судебного разбирательства для рассмотрения дела в суде.

§ 4. Рассмотрение дела в арбитражном суде и полномочия судьи.

Дело о банкротстве рассматривается в судебном заседании в течение семи месяцев. Срок начинается исчисляться, начиная с той даты, с которой поступило заявление о признании должника банкротом.

По итогам судебного разбирательства судья выносит один из нижеследующих судебных актов:

1) *решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.* Поясним в этом пункте, что решение о признании должника - юридического лица банкротом и об открытии конкурсного производства принимается судом в случаях:

а) установления признаков банкротства должника - юридического лица,

б) при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника-юридического лица банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

В случаях, предусмотренных ст. 146 Закона о банкротстве, по ходатайству собрания кредиторов или конкурсного управляющего арбитражный суд вправе вынести определение о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению, которое так же может быть обжаловано. Обжалование указанного определения не приостанавливает его исполнение.

2) *решение об отказе в признании должника банкротом.* Здесь необходимо пояснить, что принимается оно в том случае, если не имеется признаков банкротства. Например, Арбитражный суд Иркутской области пришел к выводу о том, что пункт 3 статьи 55 Закона о банкротстве не позволяет удовлетворить заявление о признании ООО «Илимтехно»

банкротом как отсутствующего должника¹. Принятие арбитражным судом решения об отказе в признании должника банкротом является основанием для прекращения действия всех ограничений, предусмотренных законом и являющихся последствиями принятия заявления о признании должника банкротом и (или) введения наблюдения.

3) *определение о введении финансового оздоровления;*

4) *определение о введении внешнего управления;*

5) *определение о прекращении производства по делу о банкротстве;*

6) *определение об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения;*

7) *определение об утверждении мирового соглашения.*

Перечисленные акты, по общему правилу, подлежат немедленному исполнению.

§ 5. Прекращение и приостановление арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве)

При рассмотрении дел о банкротстве могут быть выявлены такие обстоятельства, при наличии которых дальнейшее судопроизводство становится невозможным и нецелесообразным.

Такие основания перечислены в ст. 57 Закона о банкротстве. Например – восстановление платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления и в ходе внешнего управления; заключение мирового соглашения и другие.

Рассмотрим правовую ситуацию из судебной практики.

Так, решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2016 ООО «Юника Инвест» на основании заявления

¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.02.2009 № А19-11307/08-Ф02-485/09 по делу № А19-11307/08 / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

ПАО «Промсвязьбанк» признано несостоятельным (банкротом). В отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим должника утвержден Романчин С.В.

В Арбитражный суд города Москвы 19.10.2016 поступило заявление конкурсного управляющего об утверждении мирового соглашения по делу о банкротстве ООО «Юника Инвест», заключенного с кредиторами должника 14.10.2016. Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2016 заявление конкурсного управляющего об утверждении мирового соглашения от 14.10.2016 удовлетворено, заключено мировое соглашение между ООО «Юника Инвест» и его кредиторами, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Юника Инвест» прекращено¹.

Производство по делу о банкротстве может быть **приостановлено** по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, в случае:

- 1) обжалования судебных актов, перечисленных в ст. 52 Закона о банкротстве;
- 2) обжалования решений собрания кредиторов (комитета кредиторов);
- 3) в иных предусмотренных АПК РФ и Законом о банкротстве случаях.

В случае приостановления производства по делу арбитражный суд не вправе принимать судебные акты, предусмотренные статьей 52 Закона о банкротстве.

Все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины (допускается отсрочка или

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2017 № Ф05-21484/2016 по делу № А40-241868/2015 / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

рассрочка), расходы на включение сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае временного отсутствия у должника достаточной суммы для осуществления расходов по делу о банкротстве арбитражный управляющий либо с его согласия кредитор, учредитель (участник) должника или иное лицо вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим возмещением за счет имущества должника¹.

Обратим внимание, что если расходы на уплату государственной пошлины и иные судебные расходы оплачены из средств должника (например, перечислены на основании платежного поручения со счета должника), то при их распределении по правилам ст. 110 АПК РФ такие расходы должны присуждаться к возмещению в пользу должника и поступать в конкурсную массу. Если судебные расходы оплачены из личных средств арбитражного управляющего и не компенсированы ему из средств должника, в интересах которого он действовал при обращении в суд, то эти расходы могут быть присуждены в пользу арбитражного управляющего².

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, заявитель обязан погасить указанные

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 (ред. от 06.06.2014) «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» / Вестник ВАС РФ. № 2. Февраль. 2010.

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

При продолжении дела о банкротстве должника выплаты, осуществленные заявителем в счет погашения расходов, предусмотренных п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве, компенсируются при погашении требований кредиторов по текущим платежам в порядке удовлетворения требований кредиторов той очереди, к которой относились осуществленные заявителем выплаты. Настоящий пункт не применяется к заявителю, являющемуся работником или бывшим работником должника.

Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве. В судебном акте, в котором разрешается вопрос о распределении расходов по делу о банкротстве, суд указывает, на кого возлагаются расходы по делу о банкротстве, понесенные до принятия этого судебного акта и подтвержденные документально, либо расходы, которые должны быть понесены до прекращения производства по делу, и выдает исполнительный лист в пользу лица, имеющего право на их возмещение.

При возникновении вопросов, касающихся вознаграждения арбитражного управляющего при банкротстве, рекомендуем обратиться к Постановлению Пленума ВАС РФ № 97 от 25.12.2013 г. «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»¹.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

¹ Вестник ВАС РФ. № 3. Март. 2014.

В силу п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве «...заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено данным законом».

Кредиторам должника и иным лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве, предоставлено законом право обратиться в арбитражный суд с жалобой о нарушении арбитражным управляющим их прав и законных интересов.

Заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, либо с нарушением установленного порядка, подлежат возвращению.

Правовым основанием для удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является одновременное установление факта несоответствия конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям закона и нарушение вследствие совершения таких действий (допущения бездействий) прав и законных интересов кредиторов, в том числе и уполномоченного органа.

Согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно (честно, внимательно, на совесть) и разумно (мудро, здраво) в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей (полномочий) конкурсного управляющего определен в ст. 20.3 и 129 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий и бездействия арбитражного

управляющего незаконными. Этот перечень не является исчерпывающим, что подтверждается судебной практикой.

Так, например, Арбитражный суд Дальневосточного округа определил, что: «...Несвоевременное представление документов для ознакомления не отвечают критериям добросовестности и разумности действий арбитражного управляющего, нарушает права уполномоченного органа как кредитора должника на своевременное получение полной и достоверной информации о ходе конкурсного производства. Более того, последующее направление указанных документов уполномоченному органу не свидетельствует о добросовестности и надлежащем исполнении конкурсным управляющим своих обязанностей»¹.

Определения арбитражного суда, вынесенные по результатам рассмотрения арбитражным судом заявлений, ходатайств и жалоб в порядке, который установлен статьями 50, 71 и 100 Закона о банкротстве, могут быть обжалованы по правилам АПК РФ, но с учетом всех тех особенностей, которые предусматриваются для рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).

При разбирательстве дел об обжаловании определений, устанавливающих размер требований кредиторов в вышестоящих судебных инстанциях арбитражный суд, вынесший определение, направляет в вышестоящую судебную инстанцию, только те материалы дела о банкротстве, которые непосредственно относятся к спору должника и кредитора (кредиторов) об установлении обоснованности, размера и очередности требований. Этот порядок предусмотрен в АПК РФ.

Иные определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены АПК РФ и в

¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.07.2017 № Ф03-2745/2017 по делу № А16-1011/2015 / Справочно-правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>

отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через четырнадцать дней со дня их принятия. По результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции не позднее чем через четырнадцать дней принимает постановление, которое является окончательным. Обжалование таких определений в апелляционной инстанции не является препятствием для совершения процессуальных действий по делу о банкротстве и основанием для приостановления их действия.

ГЛАВА 8. ТРАНСГРАНИЧНОЕ БАНКРОТСТВО.

§ 1. Понятие и правовое регулирование трансграничного банкротства

В мировой практике под банкротством понимается признанная судом или иным компетентным органом неспособность должника удовлетворять требования своих кредиторов в полном объеме. Трансграничное банкротство характеризуется присутствием иностранного элемента, который позволяет отграничить международное банкротство от внутреннего банкротства и, как следствие, усложняет механизм правового регулирования отношений, возникающих в связи с несостоятельностью должника. По мнению авторов учебника по международному частному праву, гражданские правоотношения приобретают международный характер, когда в их составе появляется, так называемый, иностранный элемент¹. Наличие иностранного элемента в общественном отношении приводит к его связи с иностранным или международным правом.

Иностранный элемент в отношениях, связанных с трансграничной несостоятельностью, может выступать в качестве субъекта правоотношения (кредитор и должник имеют различную государственную принадлежность); объекта правоотношения (активы должника расположены на территории двух и более стран); юридического факта (в разных юрисдикциях могут быть возбуждены одновременные производства в отношении одного и того же должника). В тоже время, некоторые авторы, полагают, что в указанных

¹ Международное частное право : учебник / под ред. Л. П. Ануфриевой, К. А. Бякишева, Г. К. Дмитриевой. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2004. С. 11.

отношениях иностранный элемент может присутствовать исключительно в виде субъекта или объекта отношения¹.

Европейская конвенция о некоторых международных аспектах банкротства 1990 г. применяется в отношении дел о банкротстве, которые носят международный аспект, в случаях, когда активы или кредиторы должника находятся в разных государствах². Представляется, что термин «международный аспект» Конвенция использует в качестве аналога иностранного элемента.

Необходимо отметить, что универсального определения трансграничного банкротства не существует. По этой причине регулирование данного правового института осуществляется в основном на национальном уровне. В Законе о банкротстве определение категории «трансграничная несостоятельность (трансграничное банкротство)» отсутствует. В тоже время, п. 3 ст. 29 Закона о банкротстве указывает, что «орган по контролю (надзору)... оказывает поддержку саморегулируемым организациям арбитражных управляющих и арбитражным управляющим в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и связанных с вопросами трансграничной несостоятельности [несостоятельности (банкротства), осложненной иностранным элементом]».

В научной литературе термины «трансграничное банкротство», «трансграничная несостоятельность» используются в качестве синонимов. Несостоятельность, как неспособность удовлетворить требования кредиторов является следствием того, что недостаточность имущества

¹ Ткачев В.Н. Теоретические и практические проблемы трансграничной несостоятельности // Журнал российского права. 2007. № 4. С. 122

² Европейская конвенция о некоторых международных аспектах банкротства (г. Стамбул, 1990 г.) [Электронный ресурс] // http://uristu.com/library/konventsii/konvenciy_608/ (дата обращения 04.09.2017 г.).

порождает неспособность платить по своим обязательствам¹. Несостоятельность должна быть подтверждена судом либо иным компетентным органом. Несостоятельность характеризуется такими критериями, как неоплатность и неплатежеспособность, которые взаимосвязаны: должник не может осуществить денежные платежи по причине недостаточности средств и имущества.

В некоторых случаях в научной литературе трансграничную несостоятельность понимают в узком значении, как трансграничное производство по делу о банкротстве.

В тоже время, взаимодействие производств по делам о банкротстве является следствием трансграничной несостоятельности. Более того, единообразного подхода к вопросу, что следует считать производством по делу о банкротстве, не существует. В частности, не ясно можно ли считать производством по делу о банкротстве временные производства или добровольные процедуры урегулирования долга по французскому праву.

В Руководстве по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности 1997 г., который стал основой законодательства о банкротстве в ряде государств, под трансграничной несостоятельностью понимаются «дела, в рамках, которых должник имеет активы в нескольких государствах или когда в числе кредиторов должника имеются кредиторы из иного государства, а производство по делу о несостоятельности осуществляется в другом государстве»².

¹ Летин А. Б. Трансграничная несостоятельность как объект науки международного частного права // Государство и право. 2003. № 8. С. 78.

² Руководство по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности [Электронный ресурс] // http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/insolvency/1997Model.html (дата обращения 21.09.2017 г.).

Трансграничное банкротство можно рассматривать в качестве правового института, разработанного для регулирования отношений по поводу несостоятельности. Однако, установить отраслевую принадлежность данного института нелегко, поскольку регламентация указанных отношений сочетает частноправовые, публично-правовые и процессуальные элементы. На комплексный характер данных правоотношений нередко обращали внимание в научной литературе¹.

Так, Л.П. Ануфриева справедливо отмечала, что переплетение указанных элементов – характерная черта рассматриваемых отношений, определяющая их специфику².

В мировой практике в настоящее время распространено банкротство транснациональных корпораций. Под транснациональной корпорацией (далее по тексту – ТНК) понимается организация, ведущая свою деятельность на территории двух и более государств, имеющая там обособленные подразделения, которые взаимосвязаны и проводят согласованную экономическую политику. Несмотря на то, что компании управляются из единого центра, производство по делам о несостоятельности возбуждается в отношении каждой дочерней компании. Банкротство ТНК Lehman brothers в настоящее время является крупнейшим в истории ТНК: в отношении дочерних компаний, входящих в состав ТНК было открыто 75 производств на территории шестнадцати государств. Таким образом, банкротство компаний, входящих в состав ТНК, следует рассматривать как разновидность трансграничной несостоятельности.

В зарубежном законодательстве коллизионные нормы и нормы международного гражданского процесса

¹ Основные институты гражданского права зарубежных стран / Под ред. В. В. Залесского. М., 2000. С. 104.

² Ануфриева Л.П. Международное частное право; В 3 т. М., 2001. Т. 3. С. 5.

применительно к трансграничному банкротству закреплены в законах о несостоятельности и банкротстве (Закон Германии о несостоятельности 1994 г., Кодекс США о банкротстве 1979 г.), либо в специальных законах о трансграничной несостоятельности (Закон Австралии о трансграничной несостоятельности 2008 г.). В ряде государств указанные нормы могут содержаться в законах о международном частном праве (Закон Швейцарии о международном частном праве 1987 г.). В Законе Бельгии «О кодексе международного частного права» содержатся положения, определяющие юрисдикцию бельгийских судов по вопросам банкротства, применимое право, вопросы признания решений иностранных судов.

Попытка достичь единообразия в сфере трансграничной несостоятельности хоть и предпринималась, но успехом не увенчалась. Вполне эффективной явилась региональная унификация, и, в первую очередь, в странах Европейского союза, основанная на Регламенте Европейского союза № 1346/2000 «О процедурах несостоятельности»¹.

ЮНСИТРАЛ в 1997 г. разработал Типовой закон «О трансграничной несостоятельности», который стал основой регулирования трансграничных банкротств в ряде государств². Также в рамках ЮНСИТРАЛ были разработаны руководства по вопросам трансграничной несостоятельности³.

¹ Регламент ЕС от 29.05.2000 № 1346/2000 «О производстве по делам о несостоятельности» [Электронный ресурс] // URL: <http://iiiiglobal.org/component/jdownloads/viewdownload/41/417.html> (дата обращения 01.10.2017 г.).

² Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности 1997 г. [Электронный ресурс] // http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/insolvency/1997Model.html (дата обращения 05.10.2017 г.).

³ Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности 2009 г. [Электронный ресурс] // URL: http://uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/insolvency.html (дата обращения 02.10.2017 г.).

Все указанные акты носят рекомендательный характер. В основу указанных документов ЮНСИТРАЛ были положены две основные модели правового регулирования отношений, связанных с трансграничной несостоятельностью (банкротством): универсализм и территориальность.

Территориальность как модель правового регулирования отношений, связанных с трансграничной несостоятельностью, стала основой ряда национальных законов.

Сущность данного принципа заключается в том, что в отношении одного лица в разных государствах могут быть открыты несколько процедур банкротства, которые регулируются национальным правом. В конкурсную массу при проведении процедуры банкротства включается имущество должника, находящееся на территории этого государства. Принцип территориальности в научной литературе называют принципом множественности производств, либо методом параллельных территориальных производств.

Таким образом, имущество государства, которое придерживается принципа территориальности, не включается в конкурсную массу в другом государстве. Иначе, данное государство не может претендовать на включение имущества, находящегося на территории иностранных государств, в конкурсную массу на территории данного государства.

К недостаткам указанной модели следует отнести отсутствие взаимодействия производств, которые могут возбуждаться на территории стран, где есть активы должника. К числу стран, которые придерживаются принципа территориальности, относится Южная Корея. Так, в соответствии с Законом о конкурсе 1972 г. конкурсная масса ограничивается лишь имуществом, которое находится на территории страны.

По причине недостатков принципа территориальности возникла такая модель как универсализм, при которой правовое регулирование трансграничной несостоятельности

осуществляется на основе единого производства, объединяющего все активы должника. При этом судебное решение и применимое право действуют на территориях других государств («один суд, одно право»).

На принципе универсализма основана Гаагская конвенция о банкротстве. 1925 г., которая в силу не вступила. Указанный принцип положен в основу некоторых национальных законов.

Модель универсализма имеет целый ряд преимуществ: применяются единые правила производства, все активы должника учитываются в одном месте, все кредиторы участвуют в деле о банкротстве на равных условиях¹. Таким образом, компетентный суд и применимое право устанавливаются в международном договоре, который содержит правила их определения. Для этой цели ряд государств заключили двусторонние соглашения, в которых закрепили принцип единого производства и взаимного признания иностранных судебных актов и полномочий иностранного ликвидатора.

В основе модели универсализма положены два основных принципа – универсальности и единства производства по делу о банкротстве. В соответствии с принципом универсальности в процедуру банкротства должно быть включено имущество должника, находящееся на территории государства, возбудившего эту процедуру, а также находящееся за рубежом. Судебные акты по делу о банкротстве имеют экстерриториальное действие. Принцип единства производства по делу о банкротстве означает, что суд страны должника обладает юрисдикцией в отношении всех активов должника и распределяет их в соответствии со своим правом.

При этом, внутренняя универсальность предполагает включение в конкурсную массу основного производства всего имущества должника, в том числе находящегося за рубежом.

¹ Степанов В. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М., 1999. С. 174 - 176.

Внешняя универсальность означает признание иностранного производства и его последствий в других государствах¹.

Принцип универсализма отражен в российском законодательстве, в соответствии с которым в конкурсную массу основного производства включается все имущество должника вне зависимости от места его нахождения, в том числе находящегося за рубежом. В соответствии со ст. 131 Закона о банкротстве конкурсную массу составляет все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, независимо от действительного местонахождения имущества. Схожее положение содержится и в Положении Германии о несостоятельности (далее по тексту – Положение Германии). Согласно параграфу 35 Положения Германии производством по делу о несостоятельности охватывается все принадлежащее должнику на момент возбуждения производства и приобретенное им во время производства имущество (конкурсная масса)².

Таким образом, следует признать, что основной тенденцией в области трансграничного банкротства является стремление к переходу от модели территориальности к модели универсализма, которая способствует эффективному взаимодействию процедур банкротства, проводимым в разных странах, предотвращает нарушение прав кредиторов и нерациональное расходование конкурсной массы

§ 2. Признание иностранных банкротств

¹ Собина Л. Ю. Признание иностранных банкротств в международном частном праве. М., 2012. С. 195.

² Положение Германии о несостоятельности от 05.10.1994 г. [Электронный ресурс] // <http://www.drjv.org/index.php/dgesetze.html> (дата обращения 21.09.2017 г.).

Признание иностранных банкротств тесно связано с другим институтом международного частного права – институтом признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений. Доктрины, составляющие теоретическую основу для признания и исполнения иностранных судебных решений разнообразны и нередко противоречивы. Суды имеют право, как признавать и исполнять иностранные судебные решения, так и не допускать признания и исполнения иностранных судебных решений на территории своего государства. По этой причине проблематичным является вопрос признания процедуры банкротства, возбужденной в одном государстве на территории другого государства, где могут находиться активы и кредиторы должника, и может быть возбуждена процедура банкротства несостоятельного должника. Таким образом, в том случае, когда активы должника находятся на территории ряда государств, эффективность процедуры банкротства напрямую будет зависеть от степени ее признания в других государствах.

Правовым последствием непризнания судом иностранного банкротства может стать невозможность включения зарубежных активов в основное производство, осуществления реорганизации должника, а также нарушения принципа равенства кредиторов. В тоже время, признание иностранных процедур банкротства позволит сохранить активы и бизнес должника в интересах кредиторов и его самого. Данное обстоятельство будет способствовать большей эффективности процедуры банкротства.

Принцип равенства кредиторов закреплен в законодательстве всех правовых систем. Признание иностранных банкротств, в первую очередь, способствует обеспечению прав кредиторов, поскольку решения и иные акты компетентного органа, возбудившего основное производство по делу о банкротстве, признаются на

территории государств, где расположены активы, бизнес и кредиторы должника.

Очевидно, что признание иностранных банкротств на основе модели территориальности лишает возможности взаимодействия с иностранными производствами по делу о банкротстве. Представляется, для этой цели наиболее предпочтительна модель универсализма, которая предусматривает регулирование отношений, возникающих в связи трансграничной несостоятельностью, исходя из интересов кредиторов независимо от их национальной принадлежности. Государства, ставя цель защитить права местных кредиторов и, как следствие, отражающие в законодательстве о банкротстве модель территориальности, должны постепенно перейти к принципу универсализма.

Так, до 1985 г. Германия в вопросах правового регулирования трансграничной несостоятельности стояла на позиции территориальности. По этой причине суды Германии не признавали иностранных судебных решений, вынесенных по делам о банкротстве, а также полномочий иностранных управляющих в делах о банкротстве. Однако, с 1985 г. высшие судебные инстанции не исключали признания иностранного конкурсного производства.

Таким образом, модель универсализма, предусматривающая единство процедуры, а также экстерриториальное действие производств о банкротстве позволяет признать на территории одного государства последствия, возникшие в ходе производства по делу о банкротстве на территории другого государства. Иными словами, акты, вынесенные судом в стране должника, имеют экстерриториальное действие, и, как следствие, должник признается несостоятельным в зарубежных странах.

Признание на территории другого государства иностранных судебных актов, актуализирует вопрос о пределах его действия. В соответствии с одним из доктринальных подходов, действие иностранного судебного

акта ограничено пределами действия судебного акта признающего государства¹. В частности, С.И. Гладышев под признанием решений иностранных судов понимает придание данным решениям юридической силы, аналогичной вступившим в законную силу решениям судов данного государства. Судебные решения приобретают свойства исключительности и исполнимости². Другие авторы полагают, что главным в признании является законная сила данного юридического акта³.

Полагаем, следует согласиться с тем, что признание есть согласие государства распространить на свою территорию законную силу зарубежного судебного акта, приравняв иностранный судебный акт к аналогичному национальному судебному акту. Немецкий законодатель избрал аналогичный подход, отразив в законодательстве положение о не признании последствий иностранного судебного акта, которые не известны немецкому праву.⁴

В тоже время, признание иностранных судебных актов, вынесенных по делу о банкротстве, имеет свои особенности. Основной коллизионной привязкой, определяющей применимое право в сфере трансграничного банкротства, является закон страны суда, который осуществляет

¹ Литвинский Д. В. Вопросы признания и исполнения решений судов иностранных государств (на основе анализа права Франции и России) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003. С. 45.

² Гладышев С. И. Исполнительное производство Англии. М., 2002. С. 204.

³ Курочкин С. А. Частные и публичные начала в цивилистическом процессе. М., 2012. С. 449; Сорокина С. С. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов на территории Российской Федерации : автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 44.

⁴ Конев Д. В. Признание и приведение в исполнение иностранных судебных актов по гражданским и торговым делам в Германии и России : сравнительно-правовой анализ. М., 2010. С. 83.

производство по делу о банкротстве. Данная коллизийная норма и сфера ее действия закреплена в Регламенте ЕС № 1346/2000. Как следствие, акты суда, возбуждившего производство по делу о несостоятельности, должны признаваться в том виде, какой они имеют в стране их вынесения. Очевидно, такое признание предполагает, что все материальные и процессуальные последствия иностранного банкротства должны определяться правом государства, суд которого вынес решение.

После вынесения решения о признании должника банкротом, как правило, вводится конкурсное производство. Рассмотрение дела о банкротстве заканчивается вынесением акта о прекращении производства по делу о банкротстве, но в отличие от большинства дел, в которых в решении закрепляются все факты, установленные судом, указанный акт не влияет на судьбу судебных актов, вынесенных по самостоятельным спорам, в рамках производства о банкротстве.

Необходимо отметить, что институт признания иностранных банкротств изначально охватывал лишь признание решений об объявлении должника банкротом. Однако, позже в международных актах появляются и другие объекты признания иностранных банкротств, в частности, признание полномочий иностранного управляющего в деле о банкротстве, а также мировые соглашения (ст. 418 Кодекса Бустаманте).

Таким образом, признание иностранного банкротства может включать признание полномочий иностранных управляющих. Однако, может иметь место и признание возможности включить иностранное имущество должника в конкурсную массу производства, в котором назначен иностранный управляющий в деле о банкротстве.

Следует отметить, что для обозначения лица, которое в рамках иностранного производства по делу о банкротстве назначено управлять активами должника и выполнять

функции представителя в различных правовых системах используются самые разные термины. В частности, «ликвидатор» в Англии, «куратор» в Бельгии. В европейском праве управляющими при банкротстве являются исключительно физические лица. В Китае и США управляющими могут быть как физические лица, так и организации.¹ Типовой закон ЮНСИТРАЛ в качестве критериев, позволяющих квалифицировать лицо в качестве управляющего в деле о банкротстве называет лицо или учреждение, включая лицо или учреждение, назначенное на временной основе, которое в рамках иностранного производства уполномочено управлять реорганизацией или ликвидацией активов или деловых операций должника или совершать действия в качестве представителя иностранного производства.

Управляющий в деле о банкротстве помимо внутренних полномочий может предъявлять иски в иностранных судах, включать иностранное имущество в конкурсную массу.

Необходимо отметить, что в сфере трансграничного банкротства возникает необходимость признания актов иностранной юстиции, вынесенных в деле о банкротстве, которые не завершают производство по делу о банкротстве. Однако, на территории Российской Федерации могут быть признаны только те решения, которыми заканчивается разрешение спора по существу и которые могут быть принудительно исполнены в государстве вынесения (ст. 15 АПК РФ, п. 6 ст. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности предусматривает возможность признания любых актов, вынесенных в деле о банкротстве, в частности, актов суда об

¹ Стрелкова И.И. Управляющий в деле о банкротстве (опыт России, Китая и США) // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7. С. 51.

открытия процедуры банкротства и иных актов, принятых в деле о банкротстве, либо тесно связанных с делом о банкротстве. Европейское право придерживается аналогичной позиции. Представляется, что данный подход может быть использован и в российском законодательстве.

В некоторых случаях признание иностранных банкротств может привести к негативным последствиям на территории признающего государства. Для предотвращения этого необходимы защитные оговорки. Данной цели в международном частном праве служит оговорка о публичном порядке. Однако, в национальном и международном законодательстве не сформулировано определения категории «публичный порядок». В настоящее время не существует универсального термина или формулировки, обозначающей «публичный порядок». В тоже время, оговорка о публичном порядке преследует во всех странах одинаковую цель – исключить применение норм иностранного права в целях защиты публичного порядка

Ю.Г. Богатина выделяет характерные черты публичного порядка: существование норм, которые являются для функционирования социальной системы данного общества; моральные и нравственные установки, господствующие в обществе; распространение публичного порядка на территорию определенного государства; стремление каждого государства к самосохранению как системы¹.

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 26.01.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений» отмечается, что «под публичным

¹ Богатина Ю.Г. Оговорка о публичном порядке в международном частном праве: теоретические проблемы и современная практика. М., 2010. С. 4.

порядком... понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства».¹

Таким образом, применение оговорки о публичном порядке в институте признания иностранных банкротств возможно лишь в исключительных случаях, в частности, в случаях нарушения прав должника, кредиторов или иных участников процесса на участие в деле о банкротстве.

Следует отметить, что в мировой практике сложилось несколько режимов признания иностранных банкротств. Так, в ряде государств иностранные банкротства в отсутствие международного договора не признаются. В этом случае имеют место негативные последствия, в частности, иностранный управляющий не имеет возможности реализовывать свои полномочия по включению имущества, находящегося в иностранном государстве в конкурсную массу иностранного производства по делу о банкротстве.

Второй режим признания иностранных банкротств, предполагает осуществление специальных судебных процедур, в частности, введение временного запрета на действия должника и кредиторов, в связи с возбуждением дела о банкротстве. Еще одним является режим автоматического признания иностранных банкротств, в соответствии с которым признание происходит без проведения каких-либо формальных процедур, но могут быть введены ограничения на действия должника и кредиторов. Международные акты закрепляют принцип автоматического

¹ Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.02.2013г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>.

признания иностранных банкротств. Однако, следует иметь в виду, что автоматическое признание иностранного банкротства не приводит к автоматическому приведению в исполнение решения суда, вынесенного по делу о банкротстве. Такой подход закреплен в законодательстве Германии, Бельгии и других государств.

Что же касается российского режима признания иностранных банкротств, то он предполагает проведения специальных процедур признания. Однако, он требует корректировки с учетом отражения режима автоматического признания иностранных банкротств в международных актах.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает, что при отсутствии международных договоров Российской Федерации решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации на началах взаимности, если иное не предусмотрено федеральным законом (п. 6 ст. 1).¹

С целью унификации правил, касающихся трансграничных банкротств, а также для упрощения режима признания заключаются двусторонние и региональные соглашения в сфере трансграничной несостоятельности. Однако, в настоящее время Российская Федерация не участвует ни в одном договоре по вопросам трансграничной несостоятельности (банкротства). В качестве исключения из общего правила, в отсутствие международного договора российские суды могут руководствоваться принципом взаимности, как условия признания иностранных судебных решений по делам о банкротстве.

Взаимность как предпосылку для исполнения иностранных решений, можно рассматривать как признание

¹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон РФ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

иностранных решений тогда, когда иностранное государство, в свою очередь, признает судебное решение признающего государства. Так, Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 сентября 2002 г. по делу № 5–Г021–119 было оставлено без изменения Определение Московского городского суда от 30 мая 2001 г., которым было отказано в признании решения Кельнского суда по делу о несостоятельности. При этом суд отметил, что доказательств в подтверждение признания решений судов Российской Федерации на территории ФРГ в судебное заседание представлено не было.¹

Некоторые правовые системы также исходят из принципа взаимности в признании иностранных банкротств (Швейцария). Доктрина международной вежливости является основой для признания и исполнения иностранных судебных решений по делам о банкротстве в Англии, США и Канаде.

Таким образом, проблема признания иностранных банкротств в Российской Федерации до конца не решена. законодательное закрепление принципа взаимности как условия признания иностранного решения, вынесенного в деле о банкротстве, на практике вызывает определенные проблемы. В отсутствие международного договора иностранные судебные решения должны признаваться и исполняться тогда, когда такое признание соответствовало бы национальным интересам Российской Федерации, было бы выгодно ее физическим и юридическим лицам. При создании механизма признания иностранных банкротств в Российской Федерации должны быть учтены требования международных стандартов.

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 сентября 2002 г. по делу № 5-Г021-119 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>.

ГЛАВА 9. СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ И ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ОБЪЕКТЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ЦЕЛЯХ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ДОЛЖНИКА ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

§ 1. Общая характеристика средств индивидуализации товаров, работ, услуг и предприятий

Согласно ст. 110 Закона о банкротстве «Продажа предприятия должника» предусмотрена реализация имущественного комплекса должника, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности. Одним из правил продажи этого объекта является включение его в план внешнего управления, в соответствии с решением органа управления должника. В период реализации предприятия, как имущественного комплекса, отчуждаются все без исключения виды имущества, используемые в предпринимательской деятельности, в том числе: земельные участки и их части; различные постройки; производственное оборудование; совокупность различных предметов производственного назначения; материал, предназначенный для дальнейшей обработки на производстве; результаты производственной и хозяйственной деятельности; право требования, а также права на средства индивидуализации должника, его продукции, работ, услуг, (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания) и другие принадлежащие должнику исключительные права.

В статье 189.52. Закона о банкротстве говорится об обозначениях, служащих для отличия товаров, услуг, предприятий, организаций и других объектов в сфере хозяйственного оборота, которые могут находиться в составе имущества банка. Приведем пример из судебной практики: Президиум Суда по интеллектуальным правам определил:

ООО «Объединенные Пивоварни Хейнекен» обратилось с исковым заявлением в суд по интеллектуальным правам к ООО «Самарский водочный завод» о преждевременном прекращении охраны товарного знака «Волжская охота»¹.

Суд по интеллектуальным правам вынес определение от 29.11.2016, затем дело было передано по подсудности в Арбитражный суд Самарской области для рассмотрения по существу дела № А55–5711/2014 о банкротстве общества «Самарский водочный завод».

Общество «Объединенные Пивоварни Хейнекен» обратилось в Президиум Суда по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой ссылается на нормы материального и процессуального права, нарушенные судом первой инстанции и требует отменить Определение от 29.11.2016, а также направить дело для рассмотрения по существу в Суд по интеллектуальным правам.

Президиум Суда по интеллектуальным правам проверил обжалуемый судебный акт на соответствие закону в порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 АПК РФ.

В ходе исследования материалов дела суд 1-й инстанции определил, что ООО «Связанные Пивоварни Хейнекен» 09.06.2016 обратилось с заявлением в Суд по интеллектуальным правам к ООО «Самарский водочный завод» о преждевременном прекращении законной защиты товарного знака "Волжская охота" по свидетельству РФ № 375240 вследствие его неиспользования с 22 октября 2010 г. по 22 октября 2013 г.

Арбитражным судом Самарской области 19.05.2014 было вынесено решение по делу № А55–5711/2014, где ООО «Самарский водочный завод» было признано

¹ Постановление Президиума Суда по Интеллектуальным правам от 15 декабря 2016 года № С01–1231/2016 по делу № СИП–358/2016 / [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>.

несостоятельным.

В отношении него была введена процедура конкурсного производства, срок которой составил 6 месяцев. Назначен конкурсный управляющий.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд 1-й инстанции передал дело по подсудности в Арбитражный суд Самарской области для разрешения по существу.

Суд 1-й инстанции при передаче материалов дела на рассмотрение другим арбитражным судом, руководствовался тем, что исключительное право на спорный товарный знак – это имущественное право и оно должно быть включено в конкурсную массу. В связи с данным фактом установление и прекращение исключительного права должно рассматриваться в рамках дела о банкротстве.

Товарный знак – это условное символическое обозначение, которое размещается на товарах или продукции, на упаковке или сопроводительной документации.

Статья 1477 ч. 4 ГК РФ именуется товарный знак обозначением, которое служит для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Товар – экономическая категория. Под товаром подразумевается продукт труда, созданный с целью реализации. В соответствии со ст. 4 ФЗ от 26 июля 2006 г. № 135–ФЗ «О защите конкуренции»¹ товар определяется как объект гражданских правоотношений, который предназначен для продажи или иного обращения.

Товарный знак в условиях рыночной экономики осуществляет следующие функции: индивидуализации товара, гарантийную, рекламную и защитную.

Таким образом можно прийти к заключению, что товарный знак – это обозначение (словесное, изобразительное, объемное и прочие обозначения либо их комбинации),

¹ Собрание Законодательства РФ. 2007. № 49. Ст. 6079.

индивидуализирующее (выделяющие) товары юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Из вышеуказанного определения формируются *основные признаки товарного знака*:

– товарный знак – это обозначение (словесное, изобразительное, объемное и прочие обозначения либо их комбинации);

– товарный знак предназначен для индивидуализации товаров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

– субъектами исключительного права на товарный знак признаются юридические лица и индивидуальные предприниматели;

– товарный знак охраняется гражданским законодательством.

В п.2 ст. 1477 ГК РФ отражено самостоятельное понятие «знака обслуживания». Знак обслуживания – это обозначение, служащее для индивидуализации выполняемых юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

Понятие услуги содержится в ст.38 НК РФ: услугой признается деятельность, результат которой не имеет материального выражения, реализуется и потребляется в процессе этой деятельности.

Характеристики которые использовались в определении товарного знака, позволяют дать новое определение и знаку обслуживания.

Знак обслуживания – это обозначение (словесное, изобразительное, объемное и другие обозначения или их комбинации), которое находится под правовой охраной российского законодательства, индивидуализирующее (выделяющее) выполняемые работы, оказываемые услуги юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В юридической литературе практически невозможно найти отображения характерных признаков правового режима

знаков обслуживания, потому что в российском законодательстве правовой режим товарных знаков и знаков обслуживания приравнивается.

В связи с тем, что законодательством РФ установлены правила специального характера в отношении отдельных видов товарных знаков, то важное теоретическое и практическое значение приобретает классификация товарных знаков.

Лица имеют право регистрировать в качестве товарных знаков и знаков обслуживания различные условные обозначения, которые различаются между собой по следующим критериям:

Во-первых, по форме своего выражения (словесные, изобразительные, объемные, смешанные и другие);

Во-вторых, в зависимости от числа субъектов, имеющих право на пользование товарным знаком (индивидуальные и коллективные);

В-третьих, по степени известности (обычные и общеизвестные).

Для того, чтобы признать то или иное обозначение товарным знаком его необходимо зарегистрировать в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Регистрация товарных знаков принята в большинстве государств мира – участниц Парижской конвенции. Товарный знак становится объектом правовой охраны, лишь после регистрации его в качестве такового.

Регистрация товарных знаков происходит на основе единой Международной классификации товаров и услуг (МКТУ 9), принятой Ницким соглашением¹.

¹ Ницкое соглашение о международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15 июня 1957 г. // [Электронный ресурс] URL: <http://www.fips.ru>.

На протяжении месяца со дня государственной регистрации товарного знака в Государственном реестре товарных знаков на зарегистрированный товарный знак выдается свидетельство (ст. 1504 ГК РФ). Свидетельство – это важный документ, который подтверждает приоритет и исключительное право на товарный знак.

Так, на основании ст.1506 ГК РФ данные, которые относятся к государственной регистрации товарного знака, опубликовываются в официальном бюллетене сразу после регистрации товарного знака в Государственном реестре товарных знаков.

Чтобы проинформировать о своем исключительном праве на товарный знак правообладатель имеет право использовать знак охраны, который помещается рядом с товарным знаком. Такой знак обозначается латинской буквой «R», либо латинской буквой «R» в окружности.

Также вместо знака охраны *нередко употребляется словосочетание* «товарный знак» или «зарегистрированный товарный знак». Право на применение этих словосочетаний закреплено в статье 1485 ГК РФ.

Необходимо отметить, что использование знака охраны товарного знака – это право, но не обязанность правообладателя.

Отсутствие знака охраны товарного знака не лишает товарный знак правовой охраны, а у его правообладателя сохраняются соответствующие права.

Кроме того, к средствам индивидуализации, относится и наименование места происхождения товара.

В соответствии с п.1ст. 1516 ГК РФ *наименованием места происхождения товара*, который находится под правовой охраной, считается обозначение, которое представляет собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование государства, городского либо сельского поселения, местности либо иного географического объекта, а

также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в следствии его использования – в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются отличительными для данного географического объекта природными условиями и (или) человеческим фактором.

Функции, наименования мест происхождения товара и функции, выполняемые товарными знаками идентичны друг с другом (гарантийная, рекламная и защитная).

В правовой литературе можно встретить различные классификации наименований места происхождения товара:

– в зависимости от территории распространения: национальные; международные.

– в зависимости от степени контролирования: обыкновенные; регламентированные; гарантированные (контролируемые).

Исключительное право на наименование места происхождения товаров отражено в п. 1 ст. 1516 ГК РФ:

Согласно п. 1 ст. 1517 ГК РФ исключительное право на наименование места происхождения товара действует на территории России, которое подтверждается соответствующим свидетельством.

Свидетельство – это важный документ, которым подтверждается факт регистрации и приобретения лицом исключительного права, (п. 2 ст. 1518 ГК РФ).

Владелец свидетельства может использовать знак охраны наименования места происхождения товара, с целью оповещения о своем исключительном праве, которое закреплено в ст. 1520 ГК РФ.

Коммерческое обозначение давно известно международному законодательству. Данная правовая категория упоминается как объект интеллектуальной собственности в ст.2(1) (VIII) Стокгольмской Конвенции от 14 июля 1967 года, учредившей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС). Коммерческое

обозначение известно во многих странах под различными названиями, например, вывеска (Испания, Италия, Португалия, Франция), вымышленное или неофициальное наименование (США), вторичный символ (Финляндия, Швеция), территориальная сфера действия которого ограничена местом нахождения предприятия, т.е. коммерческое обозначение имеет дополнительное к фирменному наименованию значение.

В соответствии с российским гражданским законодательством коммерческое обозначение призвано играть самостоятельную роль. Оно выполняет функцию, в соответствии с законодательством большинства стран мира надлежит выполнять фирменному наименованию – идентифицировать предприятие определенного физического или юридического лица. Именно с этой позиции осуществлены все изменения и дополнения в российских законодательных актах. Большое количество изменений связано с заменой термина «фирменное наименование» на термин «коммерческое обозначение» (п.2 ст.132 ГК РФ).

Коммерческому обозначению как институту гражданского права в части четвертой ГК РФ посвящено всего четыре статьи (1538–1541 ГК РФ), их явно недостаточно, чтобы полностью урегулировать все отношения, которые возникают в данной сфере.

В гражданском законодательстве отсутствует четкое определение коммерческого обозначения как объекта исключительных прав. В то же время оно служит для индивидуализации торговых, промышленных и других предприятий. В соответствии со ст.132 ГК РФ под предприятием понимается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Это может быть, к примеру, торговое предприятие (магазин) или производственное предприятие (завод).

Коммерческое обозначение обретает охраноспособность на основе следующих неотъемлемых факторов (п. 1 ст. 1539 ГК РФ):

- 1) обладание необходимыми сравнительными признаками;
- 2) известность в границах конкретной местности.

Понятия «различимости» и «известности» законодательством никак не определены, как не определены характеристики территории, на которой должно быть известно коммерческое обозначение. Статья. 1540 ГК РФ отражает только предельные границы действия исключительного права – это территория Российской Федерации.

Кроме того, определенные ограничения существуют и для использования коммерческого обозначения. Действует такой принцип: одному предприятию – одно коммерческое обозначение (ст. 1538 ГК РФ). Также, применяем вышеперечисленные нормы ГК РФ, сложно установить в каком виде способно существовать защищаемое исключительным правом коммерческое обозначение (словесном, изобразительном, объемном либо еще каком-то).

В результате практической деятельности разработана единая систематизация коммерческих обозначений, которая содержит в себе:

- названия автотранспортных средств (в частности мореходных и воздушных судов);
- наименования компаний розничной торговли, бытового обслуживания и области услуг;
- знаки, эмблемы, логотипы, лозунги и другие обозначения, которые на основании Типовых положений о защите конкуренции составляют понятие «различительный знак предприятия».

Исключительное право на коммерческое обозначение не подлежит регистрации. В какой-либо государственной регистрации коммерческое обозначение не нуждается, нет необходимости его включать в обязательном порядке в

ЕГРЮЛ, а также в учредительные документы (в соответствии с п. 1 ст. 1538 ГК РФ).

В п. п. 4 и 5 ст. 1539 ГК РФ устанавливаются правила перехода исключительного права на коммерческое обозначение.

Исключительное право на коммерческое обозначение функционирует только лишь в составе компании, которой оно напрямую принадлежит. Данное положение затрагивает абсолютно все ситуации перехода: в соответствии с договорами (аренды, купли-продажи и т.п.); в режиме наследования предприятия; в случаях реорганизации компании и на иных основаниях, предусмотренных законодательством.

Право на коммерческое обозначение также может переходить и по договору коммерческой концессии.

В соответствии с п. 2 ст. 1538, ч. 2 п. 4 ст. 1539 ГК РФ, в случае перехода права на коммерческое обозначение в рамках одной организации, оно прекращается автоматически и для остальных предприятий правообладателя.

Исключительные права на товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара и коммерческое обозначение могут входить в состав имущества должника, в частности, если имуществом является предприятие как объект гражданских прав, за счет которого должник может погашать требования кредиторов.

§ 2. Фирменное наименование как средство индивидуализации юридического лица

Ныне действующее гражданское законодательство устанавливает обязанность для любого юридического лица иметь своё наименование, а если юридическое лицо является коммерческой организацией, то оно должно иметь фирменное наименование (п.4 ст.54 ГК РФ).

В начале двадцатого столетия товарный знак и фирменное наименование являлись наиболее схожими институтами, но не идентичными. Так, В.Н. Рыбин¹, проводя изучение правового регулирования товарного знака в российском праве в дореволюционный период, отмечал наличие 2-х точек зрения на товарный знак: одни (А.М. Гуляев, Г.Ф. Шершеневич, В.И. Синайский, А.П. Башилов, П.П. Цитович) полагали, что товарный знак – это самостоятельное правовое явление; прочие (С.И. Гальперин, А.Х. Гольмстен, М.С. Дурасов, А.И. Каминка) – способом указания на товарах фирменного наименования производителя.

В цивилизованных странах *под фирменным наименованием* подразумевается наименование, которое физическое или юридическое лицо использует при обозначении компании (предприятия), идентифицируя собственные взаимоотношения с покупателями в каком-либо секторе экономики. Именно поэтому фирменное наименование является объектом интеллектуальной собственности, его можно передать с предприятием, которое оно обозначает. Понятие фирменного наименования раскрывается в статье ст.8 Парижской конвенции² и в законодательстве многих государств мира. ГК РФ не содержит точного определения фирменного наименования. В соответствии со ст. 1473 ГК РФ, юридическое лицо, представляющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

¹ Рыбин В.Н. Правовое регулирование института товарного знака в российском праве с 1896 по 1918гг. Дис...канд.юрид.наук / В.Н. Рыбин. М.: ПроСофт-М.: 2007. С. 6.

² Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Публикация ВОИС № 201 (R). – Женева, 1990.

С одной стороны, фирменное наименование, следует рассматривать как неотъемлемую часть юридического лица (ч. 1 п. 4 ст. 54 ГК РФ). А с другой стороны закон отсылает нас к главе 76 §1 ГК РФ «Право на фирменное наименование». Таким образом, фирменное наименование связано с корпоративным правом и является результатом интеллектуальной деятельности (ст. 1473 ГК РФ).

Законодатель различает наименование и фирменное наименование юридического лица (ст.54 ГК РФ). Но на практике данные определения могут использоваться как идентичными. Во Франции, например, принципиальным считается разграничение между фирменным наименованием и наименованием юридического лица. В целом, наименованием юридического лица, является наименование, которое индивидуализирует юридическое лицо в совокупности его прав и обязанностей, как самостоятельного субъекта. Наименование для юридического лица считается тем же, чем для физического лица является его имя, которое не может быть предметом оборота. Фирменным наименованием считается наименование, под которым юридическое или физическое лицо обозначает предприятие, что наименование применяется с целью идентификации собственных взаимоотношений с иными субъектами. Непосредственно в данном значении используется представление «фирменного наименования» в тексте ст. 8 Парижской конвенции, а кроме того в законодательствах многих государств.

Юридические лица под фирменным наименованием осуществляют и приобретают неимущественные, а также имущественные права и обязанности, осуществляют хозяйственную, а также иную не запрещенную законом деятельность, могут выступать ответчиком и истцом в суде.

Продолжительный период главным правовым источником, закрепляющим отношения в сфере фирменных наименований, было утвержденное Постановлением от 22 июня 1927г. ЦИК СССР и СНК СССР «Положение о фирме»,

которое прекратило свое действие 1 января 2008 г., поскольку была введена в действие часть IV ГК РФ.

Фирменное наименование должно отвечать ряду требований. Так, в фирменном наименовании юридического лица необходимо включать указание на его организационно-правовую форму, а также само наименование данного юридического лица. Наименование не должно складываться лишь из слов, которые будут обозначать сферу деятельности. Так, Еременко В.И.¹ отмечает, что ссылка на организационно-правовую форму организации считается главным (основным) элементом в структуре фирменного наименования. Данное разъяснение указывает на недопустимость запрета регистрации таких товарных знаков, которые идентичны фирменным наименованиям третьих лиц, поскольку недопустимо включать в товарный знак указание на организационно-правовую форму.

Можно выделить следующие составляющие части фирменного наименования – обязательную (основную) и произвольную (вспомогательную).

В соответствии с п. 3 ст. 69 ГК РФ, обязательная часть фирменного наименования юридического лица указывает на организационно-правовую форму данного субъекта, сферу и предмет хозяйственной деятельности. К примеру, в фирменном наименовании такого субъекта, как полное товарищество, необходимо включать или наименование (имена) всех его участников и фразу «полное товарищество», или наименование (имя) одного или нескольких участников с отметкой такой фразы: «и компания», а также фразу «полное товарищество».

Вспомогательная часть прибавляется к основной части фирменного наименования юридического лица, элементы которой нужно подразделить на факультативные и обязательные. В качестве обязательного добавления следует

¹ Еременко В.И. О правовой охране фирменных наименований в России / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. 2006. № 5. С. 25-31.

считать специальное наименование организации. К примеру, завод «Снаряд», объединение «Владимир», фабрика «Рассвет» и пр.

Факультативными добавлениями, которые следует включать в фирменное наименование по волеизъявлению её владельца, считают такие добавления, как применение характеризующих слов: указание «специализированный», «универсальный» и др., а также сокращенное наименование фирмы (КамАЗ, ГАЗ, ЗИЛ, и т.д.). Такие добавления должны соответствовать реальным участникам гражданского оборота, а потребителей не вводить в заблуждение.

Следует отметить, что относительно второй части фирменного наименования (а именно оригинального наименования) предусмотрено существенное условие: оно не должно ограничиваться только простым указанием на сферу деятельности организации, например, ООО «Генеральный ремонт». (п. 2 ст. 1473 ГК РФ).

В отношении кредитных организаций ст.7 закона «О банках и банковской деятельности» предусмотрены дополнительные ограничения: их фирменное наименование должно содержать указание на характер деятельности организации путем использования слов «банк» или «небанковская кредитная организация». В противном случае Банк России обязан запретить использование фирменного наименования кредитной организации. Другие лица использовать в своем фирменном наименовании слова «банк», «кредитная организация» не вправе¹.

Организация обязана иметь полное фирменное наименование на русском языке, без него ее государственная регистрация состояться не сможет.

Одновременно организация вправе включить в учредительные документы:

¹ О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2 декабря 1990г. № 395-1-ФЗ (в ред. 15.02.2010 № 11-ФЗ) // Собрание Законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

- сокращенное фирменное наименование на русском языке;
- полное и/или сокращенное фирменное наименование на языках народов РФ;
- полное и/или сокращенное фирменное наименование на иностранных языках.

При этом следует учитывать требование законодательства о том, что сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов РФ и иностранных языках защищаются исключительным правом, только если они включены в ЕГРЮЛ. В ином случае какой-нибудь торговый «оппонент» вполне сможет воспользоваться иностранной транскрипцией названия юридического лица.

Исключительное право на фирменное наименование появляется со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением деятельности юридического лица либо изменением его фирменного наименования (п.2 ст.1475 ГК РФ).

Неотчуждаемость фирменного наименования привела к исключению его из состава имущественного комплекса предприятия (ч. 2 п. 2 ст. 132 ГК РФ). То есть фирменное наименование само по себе больше не признается имуществом, имеющим какую-либо стоимостную оценку.

Неотчуждаемость фирменного наименования следует отнести к особенностям национального законодательства РФ об интеллектуальной собственности, так как международное право разрешает отчуждение права на фирменное наименование (п. 1 ст. 9 Парижской конвенции). Поскольку Парижская конвенция регулирует гражданско-правовые отношения, осложненные иностранным элементом нормы ГК РФ, не противоречат нормам Парижской Конвенции.

Фирменное наименование остается неизменным в течение всего времени действия юридического лица. Произвольное изменение фирменного наименования запрещается.

Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, идентичного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица реализовывают аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица (п. 3 ст. 1474 ГК РФ).

В законодательстве о банкротстве существуют нормы, в которых говорится о предоставлении финансовой помощи учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника и третьими лицами должнику при его банкротстве с целью восстановления его платежеспособности. Такие нормы могут способствовать сохранению фирменного наименования юридического лица.

ГЛАВА 10. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) И ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ.

§ 1. Краткий исторический анализ развития отношений несостоятельности и деятельности арбитражного управляющего в зарубежном законодательстве

Вопрос о правовом статусе арбитражных управляющих в процедурах несостоятельности является одним из дискуссионных не только в российском, но и в зарубежном законодательстве.

Несостоятельность (банкротство) как правовой институт получил развитие в законодательстве зарубежных стран достаточно давно. Так, еще в законе XII таблиц предусматривалось предъявление требований со стороны денежных верителей. Данные вопросы рассматривались в соответствии с экономическими условиями и нравственными понятиями исследуемой эпохи. Недовольные кредиторы вправе были разубить на части тело несостоятельного должника. Это постановление, составляющее дальнейшее развитие права отдельного кредитора убить своего неплатежеспособного должника рассматривается не как средство имущественного удовлетворения, а как способ удовлетворения чувства мести¹.

В средние века в итальянском праве предусматривалась иная процедура несостоятельности, существовавшая в римском праве. Достаточно развитыми были торговые отношения в итальянских городах. В связи с указанными факторами, в совокупности с условиями политической

¹Мальшев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб., 1871 С. 4.

раздробленности Италии, в средние века предоставлялась возможность должникам уйти от преследования кредиторов. Такое положение дел свидетельствовало о необходимости усовершенствовать законодательство, о несостоятельности.

Несостоятельность наступала сразу же после обнаружения ее признаков, после чего следовало вынесение судом постановления о признании должника неплатежеспособным, что придавало положению последнего юридическую силу.

Кредиторам необходимо было явиться в суд и предъявить свои требования в установленный срок, в ином случае они лишались права удовлетворения своих долговых обязательств. Кроме того, кредиторы должны были самостоятельно представить доказательства и подкрепить их присягой.

Из состава таких кредиторов избирался особый комитет, обязанностью которого был розыск имущества банкрота, управление им и представительство должника в суде. Каждый член данного комитета обязан был проверять предъявленные требования. Таким образом, можно заметить зарождение института управляющих имуществом должника.

Значительным изменениям подверглось и итальянское законодательство о несостоятельности во второй половине XX века. Историки связывают это с экономическими и политическими процессами, происходящими в тот период. В результате длительного правотворческого процесса 16 марта 1942 года был принят Декрет № 267 о несостоятельности¹, предварительном урегулировании, конкурсном управлении и о ликвидации предприятия по решению органа государственной власти.

¹ Шибанова-Роевко Е.А., Никитаева Л.М. опыт регулирования кризисных отношений банкротства в Италии [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>.

Анализируя исторический аспект зарубежного законодательства о несостоятельности (банкротстве), можно исследовать историко-правовую характеристику французского права в данной области отношений, так как оно зарождалось под гнетом итальянских купцов, так сильно оказавших влияние на торговую деятельность городов южной Франции.

Первым документом, имеющим законодательный характер и регулирующим правовые последствия банкротства, принято считать Указ Франциска I от 10 октября 1536 года¹. Этот акт включал в себя целый ряд распоряжений: «...против банкротов должно быть строгое производство посредством расследования, призыва в суд, очной ставки со свидетелями, для раскрытия обманов и злоупотреблений, допущенных ими, их приказчиками; вреда и убытков, какие они причинили лицам, которым обязались работать; их следует подвергнуть телесному наказанию».

Примечательность такого источника заключалась в том, что он как бы предусматривал общие положения банкротства. Однако, положения, касаемые возможности специальными субъектами самостоятельно исполнять такую процедуру, в данном нормативном акте не предусматривались.

Таким образом, процесс формирования французского законодательства обусловлен новым этапом – утверждением 28 мая 1838 года нового закона о несостоятельности², который заменил собой прежнее конкурсное законодательство. Его особенность заключалась в отдельных позитивных эпизодах, которые отражали потерю должником своих прав по распоряжению собственным имуществом не иначе как со времени официального признания лица банкротом. Важным

¹ Тхагапсо Р.А. Теория многообразия балансов и ее роль в развитии конкурсного права Франции XVII в. // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5 : Экономика. 2013. № 3. С.181.

² Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. Казань : 1890. С.461

вопросом в реализации такого процесса являлся вопрос детального урегулирования порядка назначения и функционирования попечителей. Кредиторам предоставлялось право предоставления избранных ими лиц суду, а последний, в свою очередь, мог по собственной инициативе без чьей-либо помощи определить попечителей. Назначение претендентов на должность попечителя производилось из круга кредиторов или иных лиц.

Следует отметить, что законодательство Франции XX века значительно отличалось от законодательства XIX века. После его усовершенствования сложилась довольно сложная система должностных лиц, принимающих роль в процедурах банкротства.

Так, при открытии конкурсного производства торговый суд по месту регистрации должника назначал судью-комиссара и 2-х судебных представителей, конкурсного управляющего и представителя кредиторов (ликвидатора). Центральной фигурой здесь выступали арбитражные управляющие, которые были уполномочены выступать и как судебные администраторы (конкурсные управляющие) и как уполномоченные ликвидаторы. Помимо арбитражных управляющих, в определенных случаях назначались профессионалы по диагностике предприятий, основной целью которых являлась подготовка отчета о сформировавшейся финансовой и денежной ситуации на предприятии.

Законодатель также предоставлял возможность привлечения кредиторов; контролеров из количества кредиторов для предложения поддержки представителю кредиторов, а еще представителей работников должника. Лицом, предназначенным для проведения процедуры судебного оздоровления во Франции, считался судебный администратор, который являлся лицом, наделенным решением суда править имуществом иного лица, или оказывать данному лицу помощь в управлении его имуществом, или контролировать его действия по управлению

имуществом. Судебный администратор назначался решением суда о возбуждении процедуры несостоятельности. Лицо могло быть утверждено судебным администратором в случае включения его в особый реестр, ратифицированный государственной комиссией. В исключительных случаях, суд правомочен был принять мотивированное решение о назначении судебным администратором физического лица, имеющего опыт и подобающую квалификацию, даже если оно никак не включалось в данный реестр судебных администраторов. Кроме того, это лицо обладало возможностью существования в качестве администратора и вносилось в реестр, но только при наличии французского гражданства. Такой кандидат обязан был соответствовать высоконравственным стандартам, успешно сдать экзамен на приобретение статуса судебного администратора, а для допущения к такому экзамену – обладать соответствующей профессиональной подготовкой.

Однако судебные администраторы должны были пройти профессиональную практику, которая составлял от 3-х до 4-х лет в зависимости от образования, которым владеет кандидат.

Профессиональная практика (помощника судебного администратора) позволяла кандидату в судебные администраторы приобрести достаточный опыт в области управления предприятием, в сфере экономики и финансов, в торговом праве и процедурах несостоятельности.

К экзамену могли быть допущены лица, не соответствующие вышеуказанным требованиям. Такое допускалось и допускается в настоящее время, если комиссия считала это возможным, и, если кандидат владел опытом в сфере деятельности (виды деятельности включались в особый реестр Государственного Совета).

Дополнительно законодательство Франции устанавливает возрастной ценз (до 65 лет) для получения статуса администратора. На основании решения суда, администратору, достигшему возраста 65 лет, может быть

выдано разрешение на продление срока замещения такой должности. закон «О судебных администраторах» от 25 января 1985 года определил особые правила для уполномоченных ликвидаторов, которые назначаются для представления интересов кредиторов и осуществляют функцию ликвидации компании¹. Уполномоченным ликвидатором может быть назначено лишь лицо, внесенное в соответственный реестр, ратифицированный комиссиями при апелляционном суде. Требования, предъявляемые к уполномоченным ликвидаторам аналогичны требованиям, предъявляемым к судебным администраторам. Разница заключается только в сдаче экзамена по конкретным дисциплинам. Декрет № 85–1389 от 27.12.1985 г. «О судебных администраторах уполномоченных ликвидаторах и экспертах по диагностике предприятий»² предусматривает регулярный годичный контроль за бухгалтерской отчетностью судебных администраторов и уполномоченных ликвидаторов, который исполняется бухгалтером-ревизором. Согласно статье 34 закона «О судебных администраторах, уполномоченных ликвидаторах и экспертах по диагностике предприятий», формируется особое юридическое лицо – гарантийная касса, где в обязательном порядке судебные администраторы и уполномоченные ликвидаторы создают ежегодные вклады. Эта касса имеет своей целью компенсацию рисков, которые так или иначе могут появиться в процессе проведения процедуры несостоятельности. Каждый судебный администратор и уполномоченный ликвидатор обязаны заключить договор страхования с гарантийной кассой, который будет обеспечивать их гражданско-правовую

¹ Калинина Е.В. Правовое положение арбитражного управляющего : дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2005. С. 202.

² Койшибайулы Куаныш Правовой статус управляющего по делам несостоятельности : международные и внутригосударственные аспекты : автореферат дис.... канд. юрид. наук – Алматы. 2009. С. 34.

ответственность в случае возможных нарушений в процессе их деятельности. Судебные администраторы и уполномоченные ликвидаторы в установленных законом случаях могут нести гражданско-правовую и уголовную ответственность. Гражданско-правовая ответственность возникает в том случае, если действиями арбитражных управляющих причинен материальный ущерб. Уголовная ответственность возникает в том случае, если они: намеренно посягали на интересы кредиторов или должника, используя к своей выгоде суммы, полученные ими в процессе осуществления их деятельности, либо присваивая себе выгоды, которые, как они знали, им не полагались; в своих интересах использовали имеющиеся у них полномочия вразрез с интересами кредиторов или должника.

Отметим, что огромная роль в деле о банкротстве отведена судьё-комиссару. Он назначается специально для осуществления общего управления процедурой банкротства с момента ее открытия и до окончания и должен защищать при несостоятельности должника интересы всех заинтересованных сторон.

По предложению судьи-комиссара или по требованию прокурора Франции суд вправе отстранить от должности администратора, эксперта и представителя кредиторов. Кроме того, должник также наделен правом, требовать отстранения указанных лиц. Деятельность арбитражных управляющих во Франции контролируется магистратом, которого специально назначает министр юстиции. Магистр либо сам проводит контроль, либо поручает это служащим прокуратуры, а сам координирует их деятельность. Условия проведения и организация такого контроля определяются Государственным советом Франции.

Таким образом, анализируя историческую составляющую становления законодательства о несостоятельности в странах Европы, необходимо кратко отразить положения об арбитражном управляющем в законодательстве Германии.

В отличие от Франции, где инициатива применения банкротства принадлежала королевской власти, в Германии города сами вынуждены были вырабатывать начала конкурсного процесса. Королевская власть издала лишь несколько законодательных актов, целью которых было устрашение несостоятельных должников. В эдикте Карла V от 7 октября 1531 года банкроты и их соучастники приравнивались к ворам и подвергались тем же наказаниям¹.

В последней четверти XVIII века в Германии было принято Положение о конкурсном производстве², которое действовало до 1999 года. Согласно этому положению неплатежеспособные должники подвергались исключению из хозяйственного оборота. После первой мировой войны и в период экономического кризиса в 1920-х годах конкурсное законодательство подверглось значительным корректировкам, нацеленным на предотвращение участвовавших банкротств. В результате предпринятых действий по усовершенствованию правовой базы в 1927 году было принято Положение о мировых соглашениях³. Однако, в 1935 году, в целях усиления позиции судебных органов и назначаемых ими управляющих, был принят новый закон с одноименным названием Положения 1927 года⁴.

Усовершенствованное законодательство Германии состоит в настоящее время из Положения о несостоятельности, принятого на заседании Бундестага 21 апреля 1994 года и вступившего в законную силу 1 января 1999 года действующее в настоящее время.

¹ Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2000. С. 54.

² Никименко А.В. Порядок подачи заявления при банкротстве немецкой компании [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>.

³ Павлов Н.В. Внешняя политика Веймарской республики (1919–1932) // МГИМО. 2011. № 8. С.17.

⁴ Шеленкова Н.Б. Россия и Германия: новое законодательство о банкротстве. Сравнительно-правовой анализ // законодательство. 1998. № 7. С. 24.

Наряду с анализом законодательства о несостоятельности (банкротстве) европейских государств, совершенно другую группу составляет конкурсное право англо-американских стран. Особенность их исторического эволюционирования заключается в том, что его развитие происходило независимо от континентального конкурсного права и вырабатывалось путем принятия правовых актов.

Впервые такой закон появился в Англии в 1543 году. В первую очередь, он закрепил уголовно-правовую ответственность лиц в сфере несостоятельности и исключил нормы, содержащие информацию об охране и об управлении имуществом должника специальным субъектом. В Англии первая запись о лице, которое было наделено полномочиями по распоряжению и охране имущества должника, появилась в Банкротском Уставе Англии 1825 года¹. Реформы, проводимые в законодательстве, привели к тому, что в процедуру банкротства включался попечитель. Последний был наделен правом выступления либо в качестве попечителя, избранного из числа кредиторов, либо в качестве присяжного попечителя, существующего при банкротском суде. Основной их функцией было управление имуществом должника.

В результате практического применения Банкротского Устава Англии 1825 года было выявлено его несовершенство, особенно в части, регулирующей деятельность попечителей.

В противоположность Банкротскому Уставу 1825 года был принят новый Конкурсный Устав 1849 года² с целью устранения предыдущих недостатков. Он отменял всяческое вмешательство должностных лиц в управление имуществом должника, которое было передано в ведение самих кредиторов. Таким образом, была образована система, которая

¹ Степанов В.В. Английская система регулирования несостоятельности // Вестник ВАС РФ. 1999. № 1. С. 118; Гамильтон Г. Несостоятельность: (На примере США, Великобритании) // Вестник Ассоц. Рос. Банков. 1996. № 44–45. С. 57.

² Васильев Е.А. правовое регулирование конкурсного производства в капиталистических странах. М., 1988. С.15.

получила название в Англии «волонтаризм». Судебные попечители уступали свое место лицам, которые выбирались кредиторами по своему усмотрению.

В последующем, развитие института несостоятельности происходило в духе политико-экономического развития Англии. Во второй половине XIX века был принят Закон о банкротствах¹, основные положения которого содержали возрождение правового закрепления института попечителей, определяя их роль и значение в процедуре несостоятельности.

Основным нормативно-правовым актом Англии, регулирующим несостоятельность (банкротство), в настоящее время, является закон о неплатежеспособности 1986 года, а в Шотландии – закон о несостоятельности 1985 года.

В Англии всех стадиях конкурсного производства включают органы конкурсного управления: собрание кредиторов, комитет или комиссия кредиторов, конкурсный управляющий. Также учреждена Служба по несостоятельности, (Департамент) в Гражданской Службе Англии, подотчетный Государственному секретарю Торговли, обязанному гарантировать прикрепление физических лиц под юрисдикцию Высокого суда правосудия и Местного суда. Такое лицо называется официальным ликвидатором и является штатным государственным служащим².

Ключевое звено занимает конкурсный управляющий (управляющий конкурсной массой). Он назначается общим собранием кредиторов, государственным секретарем или судом и обязан иметь для этого соответствующую квалификацию. Закон Англии О неплатежеспособности 1986 г. допускает назначение сразу нескольких управляющих.

¹ Гагарина А.Ю., Мальшенко И.А., Цыпленкова М.В. Институт несостоятельности (банкротства) Англии [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>.

²Афанасьева Л. Несостоятельность предприятий в Великобритании // Антикризисное управление. 2000. № 5. С. 21.

К полномочиям конкурсного управляющего относятся получение, оценка, реализация и распределение имущества должника. Однако, руководствуясь своим собственным усмотрением, он вправе обращаться за руководящими указаниями в суд.

В целях сохранности имущества должника на период между подачей заявления об объявлении должника несостоятельным и вынесением судебного решения об этом суд может назначить официального уполномоченного для временного управления имуществом должника.

Исторически становление *положений о несостоятельности* в Соединенных Штатах Америки (далее – США) происходило по тому же пути, что и английское¹.

После вынесения решения о признании должника банкротом и открытия конкурсного производства формируются органы конкурсного управления: конкурсный управляющий, комитет кредиторов, собрание кредиторов.

Главным органом конкурсного управления является конкурсный управляющий, который избирается или назначается в зависимости от применяемой процедуры и движения дела в рамках данной процедуры. При применении общей процедуры суд, до избрания собранием кредиторов конкурсного управляющего, назначает временного управляющего имуществом должника. На первом собрании кредиторы могут заменить временного управляющего и избрать другое лицо, если за это решение будет подано не менее 20 % голосов кредиторов, имеющих большую часть требований. Кроме того, собрание кредиторов может утвердить временного управляющего как конкурсного управляющего. Имя конкурсного управляющего, его адрес и

¹Решетников Ф. Банкротство в Дореволюционной России и на Западе // Закон. 1993.№7. С. 23.

местонахождение конторы публикуются в избранном судом печатном органе¹.

Конкурсный управляющий наделяется статусом доверительного собственника. В связи с этим он обязан исполнять свои полномочия без расточительства, то есть без злоупотребления. За пять дней до избрания или официального вступления в должность конкурсный управляющий вносит в суд залог в пользу США в сумме, установленной судом. При неисполнении своих обязанностей конкурсному управляющему внесенный залог возвращается обратно. Надзорную функцию за полномочиями конкурсного управляющего осуществляет суд.

Таким образом, в XX веке произошло формирование современного английского и американского законодательства, которое было призвано урегулировать процедуру несостоятельности (банкротства), отразить задачи и функции арбитражного управляющего в реализации рассматриваемой процедуры.

§ 2. Правовое регулирование на современном этапе деятельности арбитражного управляющего по зарубежному законодательству

Краткое исследование зарубежного законодательства о несостоятельности (Италии, Франции, Германии, Англии, США) наталкивает на выводы об особенностях развития и регулирования правового положения арбитражного управляющего на современном этапе.

Проводя детальный анализ норм законов о банкротстве в иностранных государствах, можно встретить различную терминологию, которая обозначает лиц, ответственных за

¹Куртис Б., Эдвин В. Принципиальные различия Законов о банкротстве США и Российской Федерации // Бизнес - Ревью. 1993. С. 36.

управление в организациях по делам о банкротстве. В частности, к ним относятся «администраторы», «доверенные лица», «ликвидаторы», «контролеры», «управляющие имущественной массой», «кураторы», «официальные или судебные управляющие» или «комиссары»¹. Управляющим в деле о банкротстве может выступать физическое лицо, корпорация, в некоторых правовых системах, либо иное самостоятельное юридическое лицо. Независимо от способа назначения управляющий в деле о несостоятельности играет главную роль в обеспечении эффективного выполнения требований законодательства. Кроме того, в его обязанность входит знание определенных функций и полномочий по отношению к должникам, в особенности, – по защите активов и их стоимости, а также интересов кредиторов и работников и другим вопросам.

Законодательство об особенностях правового положения арбитражных управляющих непосредственно в странах дальнего зарубежья имеет ряд особенностей. Во-первых, регулируя процедуру наблюдения, законодательство зачастую не наделяет лицо полномочиями руководителя должника². Например, в законе Франции «О финансовом оздоровлении предприятий»³ предусмотрено назначение специального судьи и двух уполномоченных: администратора и представителя кредиторов, во время открытия процедуры наблюдения. В полномочия администратора входит наблюдение за действиями по управлению предприятием. В обязанности должника входит продолжение управления и распоряжения имуществом, а также осуществление действий, не связанных с функциями администратора.

¹Шишмарева Т. П. Институт несостоятельности в России и Германии : монография. М., 2015. С. 33.

² Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. М., 1999. С. 89.

³ О финансовом оздоровлении предприятий : Закон Франции от 12.01.1994 г. №94. С. 475 [Электронный ресурс] // Режим доступа. URL: <http://www.books.google.ru/>

Законодательство Франции о банкротстве предусматривает и процедуры реабилитации несостоятельного должника, и его банкротство (принудительной ликвидации). Кроме того, французское законодательство предусматривает более сильную защиту предприятий, компаний, организаций, иных юридических лиц по сравнению с другими странами. Это можно объяснить приоритетом интереса к сохранению рабочих мест, поскольку основная задача правовой французской политики включает поддержание сильных, жизнеспособных предприятий, притом, что несостоятельные компании завершают деятельность задолго до официального объявления их несостоятельными. Действующими на сегодняшний день нормативными актами Франции, регулирующими процедуры признания банкротства, являются акты, принятые в 1985 году. К таковым можно отнести: закон «О восстановлении предприятий и ликвидации их имущества в судебном порядке» № 85–98 от 25 января 1985г., а также одноименный декрет № 85–1388 и закон «О конкурсном управлении, ликвидаторах и экспертах по определению состояния предприятий»¹.

Согласно французскому законодательству банкротом признается как физическое лицо, так и юридическое. Однако, в ходе разбирательства интересы должника и кредитора могут представлять разные лица. Так по закону 1967 года, таковым был один поверенный. Интересы должника представляет судебный администратор, основная функция которого включает сохранение производственных возможностей предприятия.

В ходе судебного процесса он наделяется обязанностью отвечать за управление предприятием-должником, осуществлять контроль за дебиторской задолженностью,

¹ Попондопуло В.Ф. Банкротство: правовое регулирование. М., издательство : Проспект, 2014. С.426.

поддерживать хозяйственную деятельность предприятия. Его полномочия напрямую зависят от имущественного положения должника, а следовательно, он вправе предоставлять предприятие третьей стороне для арендного ведения дел и использовать полученные доходы для покрытия долгов. С целью защиты прав и интересов кредиторов предприятия, представитель кредиторов составляет списки таких кредиторов, иски работников, проводит анализ деятельности предприятия и, исходя из результатов деятельности, может обратиться в суд с просьбой дать распоряжение прекратить данную деятельность или расторгнуть соглашение об арендном управлении.

Из вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что во Франции функции арбитражных управляющих в различных процедурах выполняют судебный администратор, уполномоченный ликвидатор и судебный уполномоченный. Кроме того, согласно французскому законодательству они также осуществляют процедуру финансового оздоровления (реабилитации должника), а процедуры банкротства выполняют ликвидаторы. Важным является тот факт, что одно и то же лицо не может одновременно занимать эти две должности. Необходимо заметить, что судебный комиссар уполномочен осуществлять контроль за проведением всей процедуры, а также деятельностью других работников. Администратор наделяется полномочиями регулярного представления судебному комиссару отчета о проделанной работе, а также всех документов, затребованных им. По итогу, основными функциями судебного комиссара являются общий контроль за деятельностью администратора, представителя кредиторов и контролеров; личное участие в разработке плана финансового оздоровления, в исследовании должника, в том числе составление обязательных для ответов запросов в министерство финансов, налоговые и другие государственные органы; принятие решения при конфликтных ситуациях в вопросах включения в реестр требований отдельных

кредиторов, управления должником, распоряжения его имуществом, разрешение трудовых споров. Следует отметить, что судебный комиссар-это своего рода посредник между судом и участниками процедур финансового оздоровления и банкротства.

Кроме того, в Законе Франции «О несостоятельности»¹ 1985 г. предусматривается профессиональный орган, обеспечивающий доступ к профессии администратора и налагающий на них профессиональную ответственность. Такой орган называется Национальная комиссия администраторов. Его численность составляет одиннадцать членов (судей высшей квалификации, ученых и наиболее авторитетных администраторов), а также и вспомогательный персонал. Полномочия Комиссии заключаются в составлении «Национального списка администраторов». Особенностью является то, что только лица, представленные в этом списке, имеют право быть назначенными судом на процедуры финансового оздоровления. Важной оговоркой является запрет совместимости профессии управляющего с какой-либо иной профессией, за исключением юристов. Уполномоченный ликвидатор избирается из списка ликвидаторов (судебных уполномоченных по ликвидации предприятий или уполномоченных ликвидаторов). Такой список составляет комиссия, подчиняющаяся апелляционному суду, в юрисдикцию которого входит деятельность ликвидатора. Общим между управляющим и ликвидатором в соответствии со статьями Закона Франции «О несостоятельности» 1985 г. являются следующие требования: о необходимости наличия достаточных гарантий нравственного поведения, обладании рядом специальных степеней и дипломов, наличии опыта работы по специальности не менее трех лет, сдачи экзамена на соответствие и не старше 65 лет. Изучение вышеуказанных

¹ Лордеипанидзе А.Г. Гарантии платежеспособности по законодательству Англии и Франции // Законодательство зарубежных стран. М., 1979. С.32.

требований наряду с усиленным контролем за его деятельностью со стороны суда, прокурора и кредиторов говорит о наделении управляющего статусом подчиненного субъекта. А именно субъекта, в отношении которого законом установлены юридические обязанности¹. Кроме того, во Франции установлен запрет личной покупки или через зависимых лиц имущества банкрота управляющим.

Предлагаем рассмотреть различные *теории Германии* касательно правового положения управляющих в процедуре банкротства². Управляющие в Германии, подобно нормам российского законодательства, назначаются судом. Заметим, что официального закрепления статуса управляющих в законе не наблюдается. Эта проблема так и не нашла своего закрепления ни в § 6 Конкурсного устава от 10.02.1877 г.³, который действовал в Германии до 1 января 1999г., ни в §80, действующего Положения о неплатежеспособности от 05 октября 1994 года⁴. Однако содержание рассмотренных выше статей идентично друг другу. Но все же на сегодняшний день вопросы о правовом положении управляющих остаются нерешенными и носят дискуссионный характер в немецкой литературе. Так, в течение XX века было разработано около пяти теорий.

Одна из самых известных и распространенных на сегодняшний день – это теория службы, согласно которой управляющий в процедуре банкротства выступает стороной в силу службы. Он действует при несении полномочий частной службы в соответствии с собственным правом и от своего

¹Дорохина Е.Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²Шишмарева Т. П. Правовой статус управляющих в процедурах несостоятельности в России и Германии // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 7. С.24.

³ Ершова И.В., Ежкова Е.Е. Банкротство хозяйствующих субъектов : Учебник для бакалавров. М.: издательство «Проспект», 2016. С.256.

⁴ Там же.

имени, непосредственно за и против должника как владельца конкурсной массы, распределяемой в качестве объекта между кредиторами¹. Вместе с тем, далеко не все сторонники теории службы согласны с определением службы управляющего как частной. Существуют значительные разногласия касательно характера службы. Иногда она признается в качестве публичной службы². Доказательством этому служит § 116 Положения о неплатежеспособности.

Момент назначения процедуры банкротства является юридическим фактом для вступления, управляющего в права и обязанности должника. Но отметим, что должнику остаются присущи лишь права, а обязанности и полномочия по управлению и распоряжению в отношении своего имущества он утрачивает. Он действует в качестве управляющего³, лишь который изъявляет волю при совершении сделок, а также при оспаривании сделок согласно § 123 Гражданского уложения Германии⁴

Теория службы гласит, что управляющий правомочен владеть имуществом должника, если оно находится в его фактической власти. Так, гражданское право Германии различает непосредственное владение и опосредованное владение § 868 Гражданского Уложения Германии. Управляющий, который осуществляет власть над имуществом, признается непосредственным владельцем, а должник – опосредованным.

Процессуальные последствия данных действий заключаются в процессе вступления управляющего в службу и разрешения правовых споров от собственного имени, действуя в чужом, а именно должника, интересе. Эта теория разработала довольно продуманное решение конкретных

¹Lent.ZurLehre von der RartekraftAmtes, ZZP 62 (1941), P.129.

²Bley. Die Haftung des Gemeinschuldners fur Masseanspruche, ZZP 62 (1941) 11, P.113.

³Hess. KO.KommentarzurKonkursordnung.1993. 4 Aufl. § 6. P. 18.

⁴ Гражданское Уложение Германии 1896 г. М.: Волтере Клувер, 2004. С.281

проблем статуса управляющих, которые являются сложными и спорными в доктрине, что позволяет упрощать применяемые правовые конструкции.

Таким образом, деятельность управляющего можно рассмотреть, как определенный вид службы. Это объясняется назначением управляющего судом, и выполняем им функций, установленных законом.

Второй теорией, после теории службы, выступает теория представителя. Ее содержание включает в себя действия управляющего как принудительно назначаемого законного представителя конкурсной массы.

В соответствии с предписаниями § 6 Конкурсного Устава 1877 г. (или соответствующего ему § 80 Положения о несостоятельности Германии) должник с момента введения процедуры несостоятельности утрачивает полномочия управления и распоряжения, которые осуществляются управляющим¹.

Управляющий заключает обязательственные сделки от имени должника.

Сторонники теории органа наделяют конкурсную массу качествами правоспособности. Управляющий действует как представитель или орган, понимаемый как субъект права конкурсной массы. В качестве субъекта права конкурсная масса появляется с момента введения процедуры несостоятельности, и к ней переходит с этого момента имущество должника. Важным является то, что ни в коем случае не следует рассматривать несостоятельного должника как представителя конкурсной массы, так как он действует от собственного имени и в своих интересах. Его ответственность имеет место лишь тогда, когда к нему переходит имущество,

¹ Собина Л.Ю. Признание иностранных банкротов в международном частном праве. М.: Статуг., 2012. С. 138.

оставшееся после завершения процедуры согласно § 419 Германского гражданского кодекса 1896 г¹.

Смысл теории заключается в неоднозначности тезиса, касающегося возникновения самостоятельного юридического лица, которому с момента введения процедуры банкротства принадлежит имущество должника. Идея отождествления конкурсной массы с субъектами зародилась в доктрине, и предусматривала возможность прекращения правоспособности должника в случае применения к нему ликвидационной процедуры по действующему Закону Германии «О регулировании порядка производства по делам о несостоятельности» от 5 октября 1994 г². С другой стороны, в доктрине отмечается, что в качестве правового последствия введения процедуры несостоятельности предусматривает лишь утрату должником правомочия управления и распоряжения имуществом.

Важным моментом является то, что основные положения и вывод данной теории так и не нашли своего закрепления на законодательном уровне. Кроме того, в законе наоборот закрепляется правило о внесении записи в поземельную книгу о должнике как о субъекте права собственности, что противоречит выводам анализируемой теории. Критики данной теории отмечают также ее нелогичность применительно к процедуре несостоятельности санационного типа.

Представители теории нейтрального действия утверждают, что действия управляющего носят нейтральный характер, поскольку он не зависит ни от чужого имени, ни от своего имени, а в качестве управляющего. Итогом такого положения выступают правовые последствия за и против

¹ Шишмарева Т.П. несостоятельность индивидуального предпринимателя // Цивилитет. 2013. № 1. С. 15.

² Гришаев С.П., Овчинникова А.В. Эволюция правового регулирования института банкротства [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

управляемого им имущества, что, в конечном счете, соответствует положениям теории представителя.

Согласно модифицированной теории представителя, основанной К. Шмидтом, управляющий при несостоятельности торгового товарищества или общества является его представителем и обязательным ликвидатором.

Модифицированная теория представителя разделяет несостоятельность юридического и физического лица. Банкротство здесь выступает процесс совпадения массы с предприятием юридического лица. Это происходит потому, что предприятие выступает объектом и поэтому принадлежит юридическому лицу на праве собственности, а юридическое лицо является субъектом права.

В *Германии* такие дела разбираются только в судебном порядке и только местными судами. Дело о банкротстве может быть открыто в отношении любого лица, независимо от осуществления им предпринимательской деятельности, который оказался неспособным платить долги. Для того, чтобы возбудить судом производство по делу о несостоятельности необходим лишь юридический факт задолженности. Дела данной категории рассматривают все гражданские суды. Собрание кредиторов, согласно немецкому и французскому законодательству, созывается после вынесения решения суда, признающего должника банкротом. Практика показывает, что ликвидация предприятий обычно связана со значительными потерями для кредиторов, акционеров и государства, которые не компенсируются продажей имущества соответствующей фирмы. Поэтому обычно кредиторы, особенно если ими являются банки или иные кредитные учреждения, определяют дальнейшие действия в отношении предприятия-должника еще на начальной стадии неплатежей. При этом возможные варианты рассматриваются в такой последовательности: возможность сохранения предприятия и урегулирования задолженности; добровольная ликвидация предприятия; принудительная

ликвидация по решению суда. В процессе принятия первоочередных мер создается комитет по реструктуризации предприятия, который состоит из специалистов в различных отраслях хозяйственной деятельности, проводящий детальный анализ состояния предприятия и предлагающий варианты дальнейшей судьбы предприятия. К решающему критерию относится качество продукции, рыночный спрос на нее, экономичность производства и другие «реально-экономические» параметры.

Если положение невозможно восстановить, кредитные отношения с должником разрываются и иницируются процедуры по признанию предприятия несостоятельным в судебном порядке. В случае принятия решения о возможности восстановить платежеспособность предприятия, разрабатывается дальнейший план, который сопровождается уступками со стороны кредиторов в виде частичного отказа от требований, которые могут быть переоформлены в ссуды на новых условиях. При рассмотрении дела о несостоятельности в суде и при установлении факта неплатежеспособности должника существует два варианта развития событий – заключение мировой сделки между должником и кредиторами относительно выплаты долгов или процедура конкурсного производства. После начала процедуры банкротства судом по делам о банкротстве и назначения конкурсного управляющего последний должен принять решение, стоит ли продолжать реорганизовать деятельность должника или ее необходимо ликвидировать. К исключительной компетенции судов относится надзор за деятельностью конкурсного управляющего.

В случае, если конкурсный управляющий не выполняет своих обязанностей, то суд вправе после предварительного уведомления конкурсного управляющего наложить на него штраф. Данное положение можно применять также в отношении отстраненных от должности конкурсных управляющих, которые не справились с передачей активов, и

в отношении так называемых предварительных конкурсных управляющих. Кроме того, конкурсным управляющим не требуется получения лицензии для осуществления деятельности. Сфера их деятельности определяется Законом о банкротстве.

Предварительные управляющие обязаны предпринимать все необходимые меры в пределах полномочий, предоставленных им судом.

В Германии для назначения конкурсных управляющих не существует никаких специальных юридических требований, кроме того должность конкурсного управляющего сама по себе не рассматривается, как профессия. Согласно положениям немецкого Закона о банкротстве конкурсный управляющий должен быть физическим лицом и иметь надлежащую квалификацию, а именно иметь опыт предпринимательской деятельности, данное лицо должно быть независимым по отношению к должнику и кредиторам. На практике конкурсными управляющими обычно назначаются юристы. Суды составляют списки всех юристов, которых они считают компетентными в осуществлении процедур банкротства. Таким образом, судьи при поиске конкурсного управляющего выбирают юриста из внутреннего списка своего суда. В этой связи, новым юристам трудно попасть в такие внутренние списки. В Германии в процессе реализации имущества управляющий обязан уведомить кредиторов о цене, а кредиторы, в свою очередь, могут указать на более выгодную для них возможность реализации вещи, и управляющий обязан ей воспользоваться.

Особенностью современного правового регулирования несостоятельности и банкротства США является то, что в целом отношения регулируются законом № 95–598 «О банкротствах и несостоятельности», принятом Конгрессом США 6 ноября 1979 года¹.

¹Ласк Г. Гражданское право США. - М., 1961. - С. 510.

Американское законодательство закрепило понятие «должника во владении», согласно которому должник вправе продолжать заниматься своим бизнесом, а также распоряжаться собственностью без каких-либо ограничений. Доверительный управляющий в США является государственным органом и назначается генеральным прокурором. Доверительный управляющий вправе при наличии ходатайства заинтересованного кредитора назначить временного управляющего или администратора, в обязанности которого входит проверка предыдущей и настоящей деятельности должника, проведение анализа финансового состояния для изучения возможностей дальнейшей деятельности и формулирования условий плана реорганизации. Вместе с тем, назначение временного управляющего относится к обеспечительной мере¹.

В американском законодательстве существует пять типов процедур банкротства: ликвидация, реструктуризация муниципальной задолженности, реорганизация, реструктуризация задолженности семейных фермерских хозяйств с устойчивым годовым доходом, реструктуризация задолженности частного лица с устойчивым доходом. Процедуры ликвидация и реорганизация применяются к банкротству юридических лиц (корпораций).

Надзор и судебное производство по процедурам банкротства в США осуществляется федеральными судами по делам о банкротстве – специализированными судами, входящими в состав федеральных окружных судов США. К несостоятельным должникам в США применяются такие меры, как реорганизация, которая включает в себя перестройку финансов, погашение долгов, выплату дивидендов. Реорганизация осуществляется самим должником, но в случае выявления с его стороны обмана или

¹ Кравченко Е.А. Проблемы защиты и реабилитации должника при несостоятельности (банкротстве) в Великобритании, Германии, США, Франции и России (Сравнительно-правовой анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 25.

некомпетентности собрание кредиторов может назначить для проведения данной процедуры временного управляющего. Ликвидацию в процессе конкурсного производства проводит временный управляющий, который избирается собранием кредиторов и подотчетным ему. Специальный орган, занимающийся административным управлением дел о банкротстве, входит в состав министерства юстиции и именуется Исполнительное бюро федеральных управляющих США. Исполнительное бюро выступает в качестве «надсмотрщика за процедурой банкротства» от лица генерального прокурора США. Члены, федеральные управляющие данного органа относятся к служащим федерального правительства и назначаются генеральным прокурором. Федеральные управляющие компетентны выполнять множество надзорных и административных обязанностей, возникающих из процедур банкротства. Главная их функция заключается в надзоре за процедурой банкротных процессов. Они несут ответственность за назначение, а также надзор за деятельностью частных управляющих конкурсной массой, осуществляют передачу дел в органы следствия, обеспечивают своевременное и профессиональное управление конкурсной массой имущества и контролируют, чтобы профессиональные гонорары были разумными, кроме того назначают комитеты кредиторов и созывают их собрания в процедурах реорганизации предприятий.

В делах по ликвидации сразу же после подачи заявления о банкротстве федеральному управляющему необходимо назначить временным управляющим незаинтересованное лицо, которое должно входить в состав объединения управляющих.

Временный управляющий исполняет свои обязанности до назначения или избрания постоянного, которого должны избрать кредиторы на своем первом собрании. В случае если управляющий не избран кредиторами, то временный

управляющий, назначенный федеральным управляющим, становится постоянным управляющим.

Кандидатом на должность управляющего может быть адвокат, бухгалтер, банкир или кризисный управляющий, допущенный к введению в должность, и отвечать условиям, определенным в Кодексе законов о банкротстве. В США Кодексом законов о банкротстве регулируются дела о несостоятельности на федеральном уровне. Вместе с тем, некоторые штаты не имеют законодательных полномочий в части банкротства¹. Кодекс о банкротстве США, определяет полномочия поверенного, действующего в реорганизационной процедуре, и возлагает на него представление отчета за все полученное имущество (ст. 704 (2)), если суд не установит иное, информации о конкурсной массе должника и об управлении ею по требованию заинтересованной стороны (ст. 704 (7)); проведение проверки обоснованности предъявляемых должнику требований (ст. 704 (5)); обращение в суд наряду с федеральным управляющим США и иным государственным органом, которому поручено собирать или определять любые налоги, периодические отчеты и сводки о такой деятельности, включая справки о поступлениях и расходах, а также иную информацию, затребованную федеральным управляющим США или судом (704 (8)); составление заключительного отчета и оформление итогового счета по управлению конкурсной массой для суда и федерального управляющего США (704 (9)); если этого не сделано должником. Кроме того, в обязанности входит составление списка кредиторов, плана активов и обязательств, плана текущих доходов и расходов, отчета о финансовом состоянии должника. Если же должник осуществляет ведение хозяйственной деятельности, за исключением случая, когда

¹Долгий В.И. Управление промышленным предприятием в экстремальных состояниях (Теория, методология, опыт реализации) :дис. ... д-ра экон. наук : - : Саратов, 2000. С. 37.

суд распорядится об ином, в обязанности поверенного входит проверка деятельности, поведение, активы и обязательства, финансовое положение должника и решение вопроса о необходимости продолжения ведения бизнеса. Он должен представлять материалы любой проверки, в том числе установленные факты обмана, нечестные действия, некомпетентность, неправомочные действия, ненадлежащее управление или нарушения в управлении делами должника, любому комитету кредиторов или держателей акций, любому доверенному управляющему или иному лицу по указанию суда¹.

В Англии (Акт о несостоятельности), действует с 1986г. Данный акт осуществляет регулирование деятельности частнопрактикующего управляющего в делах о банкротстве, а также деятельности официального управляющего при ведении процедур несостоятельности, в частности, в отношении физических лиц. Отметим, что в отличие от частнопрактикующих управляющих официальный управляющий является государственным служащим. Данное разграничение обуславливается не властным характером полномочий официального управляющего, а, прежде всего, желанием законодателя защитить права и интересы собственных граждан, несостоятельность которых вызвана временными финансовыми трудностями, либо тех, кто явился жертвой криминального банкротства. В Англии предусмотрена альтернативная система лицензирующих органов – государственная и саморегулируемая организации. Соискатель лицензии арбитражного управляющего имеет право вступить в члены признанной профессиональной организации, которая в силу полномочий, полученных непосредственно от лицензирующего органа, может выдавать лицензию, либо осуществлять деятельность и получать

¹Королев В.В. Особенности законодательства о банкротстве в США // Международное публичное и частное право. 2007. № 1. С. 34.

разрешение самостоятельно. Заметим, что в Англии вознаграждение управляющему выплачивается после погашения текущих платежей¹.

Если рассматривать австралийское законодательство, то оно предусматривает регистрацию так называемых ликвидаторов, которые являются аналогами наших российских арбитражных управляющих, Комиссией по страхованию и инвестициям без создания саморегулируемых организаций. Вопросы назначения и определения конкурсного управляющего в Австрии решает только конкурсный суд.

Ныне существующее итальянское законодательство наиболее детально регулирует институт конкурсного управления. К количеству органов конкурсного управления относятся: конкурсный правящий и комитет кредиторов. Кроме того, законодатель наделяет суд контрольно-надзорными функциями за работой соответствующих органов. Суд назначает уполномоченного судью по месту нахождения должника, конкурсного управляющего и следит за конкурсным производством. В любое время он вправе заслушать как управляющего, так и должника, и комитет кредиторов, а также заменить либо отозвать уполномоченного судью. Решение суда по данным вопросам обжалованию не подлежит.

Таким образом, самой яркой фигурой всего конкурсного производства является конкурсный управляющий. Особенностью итальянского законодательства выступает то, что в нем учитываются обстоятельства, хотя бы в одном из которых у лица нет возможности быть назначенным конкурсным управляющим: признание по суду недееспособным; в случае запрета судом пребывать на должностях, связанных с материальной ответственностью; в случае признания его несостоятельным либо в случае

¹Колиниченко Е.А. Защита интересов неплатежеспособного должника при банкротстве. М.: Статут, 2002. С. 163.

назначения ему наказания, связанного с воспрепятствованием занимать управляющие должности в государственных учреждениях. Также не могут быть назначены управляющими супруг и родственники несостоятельного должника до четвертой степени родства включительно, кредиторы, лица, работавшие по найму у несостоятельного должника в течение двух лет, предшествовавших признанию его несостоятельным¹. Для конечного утверждения лица, в должности конкурсного управляющего, необходимо согласие лица о назначении, которое оформляется в письменной форме и подается уполномоченному судье. В случае если от соискателя не поступила никакая информация, судья назначает нового управляющего. Конкурсного управляющего также можно рассмотреть в качестве должностного лица страны. Это объясняется тем, что им производится управление имуществом должника под руководством уполномоченного судьи, но только при наличии его письменного разрешения он наделяется правом выступать в суде. Также он осуществляет конкретные полномочия самостоятельно и не обязан передавать их третьим лицам. Управляющий наделяется законодательством обязанностью вести дневник, в котором последний регистрирует свои действия как конкурсного управляющего. Однако такие действия могут обжаловаться любым заинтересованным лицом уполномоченному судье. Последний, заслушав стороны, выносит мотивированное решение. Такое решение подлежит обжалованию в срок до трех дней с момента вынесения данного решения. Суд в любое время может отозвать конкурсного управляющего по предложению уполномоченного судьи, заявлению комитета кредиторов или по собственной инициативе.

¹Основные институты гражданского права зарубежных стран / Сравнительно-правовое исследование / Отв. ред. Залесский В.В. М., 2000. С. 155.

Таким образом, сравнительный анализ законодательства зарубежных стран позволяет выявить следующую закономерность, а именно, правовой статус лиц, ответственных за проведение процедуры несостоятельности, определен особенностями правовой системы, существующей в той или иной стране. Законодательство европейских стран направлено в основном на оздоровление и реорганизацию предприятия, а не на его ликвидацию.

Рассмотрение законодательства стран «ближнего зарубежья», для целей изучения особенностей правового положения арбитражного управляющего, при банкротстве возможно на примере Украины в связи с сложившимися непростыми взаимоотношениями России с данным государством. Законом, содержащим основополагающие нормы, которые определяют правовой статус арбитражного управляющего на Украине, выступает закон «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом»¹ (далее – Закон Украины). Понятие арбитражного управляющего отражено в статье 1 данного Закона Украины, согласно которому арбитражным управляющим является физическое лицо, назначаемое хозяйственным судом в установленном порядке в деле о банкротстве, как распорядитель имущества, управляющий санацией, либо ликвидатор из числа лиц, которые получили соответствующее свидетельство и внесены в Единый реестр арбитражных управляющих (распорядителей имущества, управляющих санацией, ликвидаторов) Украины. Важным является то, что правовое положение российских и украинских арбитражных управляющих, в отношении выполняемых ими функций, совпадает. Ответственность же по законодательству Украины существенно отличается. К

¹ «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом : Закон Украины от 22.12.2011 г. с изм. и доп. от 19.01.2013 г. // Юрист и закон. 2013. № 4.

ключевым основаниям привлечения к административной ответственности арбитражных управляющих на Украине относятся составы административных правонарушений, предусмотренные ст. 166–6 Кодекса Украины об административных правонарушениях (далее – КУоАП Украины) «Нарушение порядка прекращения юридического лица или предпринимательской деятельности физического лица – предпринимателя». Данная статья раскрывает возможность привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности за непредставление в установленный законом срок государственному регистрирующему органу документов, обязательная подача которых предусмотрена законом для прекращения юридического лица или подача недостоверных сведений в таких документах (ч. 1 ст. 166–6 КоАП Украины). Также предусмотрена ответственность за уклонение ликвидатора от составления ликвидационного баланса (промежуточного баланса), распределительного баланса, передаточного акта во время прекращения юридического лица (ч. 4 ст. 166–6 КоАП Украины). Кроме того, украинское законодательство закрепило ответственность арбитражных управляющих за некоторые виды коррупционных административных правонарушений, что прямо предусмотрено в законе «Об основах предупреждения и противодействия коррупции»¹. Согласно подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 4 данного закона арбитражные управляющие признаются субъектами ответственности за коррупционные правонарушения. В КоАП Украины определены конкретные составы коррупционных административных правонарушений, субъектами которых могут быть арбитражные управляющие. Статьей 172–5 КоАП Украины предусмотрена административная ответственность за нарушение установленных законом ограничений

¹ Кодекс Украины об административных правонарушениях от 07.12.1984 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа. URL: <http://www.pravoved.in>

относительно получения подарков (пожертвований), а ст. 172–7 КоАП Украины гласит об ответственности за несообщение о наличии конфликта интересов. Заметим, что согласно украинскому законодательству штраф является единственным видом административных взысканий, которые могут быть применены к арбитражным управляющим¹.

В результате исследования особенностей правового статуса арбитражного управляющего, можно выделить ряд сходств: в качестве обязательного требования к деятельности выдвигаются добросовестность, профессионализм и отсутствие заинтересованности по отношению к участникам дела о банкротстве. Требования добросовестности и отсутствия заинтересованности в деятельности управляющих не являются декларативными, они, как правило, подкрепляются рядом специфических ограничений в деятельности управляющих, которые были бы актуальны для российского законодательства.

¹Астанин Г.В. Административная ответственность арбитражных управляющих по законодательству РФ и Украины: сравнительный анализ // Административное и муниципальное право. 2013. № 7. С. 753–757.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В учебнике даются понятия, характеризующие сущность несостоятельности и банкротства, а также анализируются взгляды ученых на весь объем понятий, содержащийся не только в Законе о банкротстве, но и в иных нормативных актах; анализируются различные правоотношения, связанные с банкротством должника. Также отражены наиболее ключевые вопросы несостоятельности (банкротства); осуществлен критический анализ правового положения различных лиц, участвующих в деле о банкротстве, что позволяет пользователям получить полную характеристику всех действий, которые могут осуществлять эти лица в любой процедуре банкротства.

В Законе о банкротстве содержится сложная система взаимосвязанных норм материального и процессуального права, которая усложняет их применение вообще и особенно в совокупности с положениями иных федеральных законов, в частности, регулирующих правовое положение конкретных юридических лиц. В связи с чем, в учебнике многие вопросы несостоятельности (банкротства) лиц отражены в самостоятельных главах. Это вопросы правового положения арбитражных управляющих; кредиторов, в том числе конкурсных кредиторов, а также иных видов кредиторов, имеющих разные пределы компетентности; должника, учредителей, работников и бывших работников должника; это вопросы процессуального регулирования отношений несостоятельности (банкротства), содержащиеся в основной своей массе в указанном законе и в АПК, аккумулирующим только общие положения о рассмотрении подобной категории дел.

Учебник позволяет пользователям самостоятельно сформировывать отличия, например, в компетенции собраний, проводимых конкурсными кредиторами комитетом конкурсных кредиторов, учредителями должника,

работниками должника и другими лицами, как участвующими в деле о банкротстве, так и участвующими в арбитражном процессе.

Особое внимание уделено в учебнике новым положениям, регулирующим правоотношения при банкротстве граждан, сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе граждан, участвующих в деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в статусе их членов, а также граждан, осуществляющих деятельность с использованием личного (подсобного) хозяйства.

В учебник включены также отдельные главы, позволяющие изучить вопросы трансграничного банкротства, зарубежное законодательство с целью расширения теоретических и практических знаний в этой области.

В целом, учебник позволит с большей вероятностью хорошо усвоить предлагаемый материал любому пользователю с учетом понятной системы его изложения в удобной форме, в том числе с использованием четко систематизированного материала.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ, ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ И ПРИЗНАКИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)	7
§ 1. Соотношение понятий несостоятельности и банкротства	7
§ 2. Краткая характеристика основных понятий, используемых в законе о несостоятельности (банкротстве).....	13
§ 3. Краткая характеристика отношений, регулируемых законом о несостоятельности (банкротстве).....	27
§ 4. Признаки несостоятельности (банкротства)	34
ГЛАВА 2. ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА), ИХ ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА	40
§ 1. Процедура наблюдения и санационные процедуры несостоятельности (банкротства)	40
§ 2. Признание должника банкротом и проведение процедуры конкурсного производства.....	47
§ 3. Заключение мирового соглашения в процедурах несостоятельности (банкротства)	50
§ 4. Упрощенные процедуры, применяемые в деле о несостоятельности (банкротстве)	52
ГЛАВА 3. ПОНЯТИЕ, ВИДЫ КРЕДИТОРОВ И ОСОБЕННОСТИ ИХ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ В ПРОЦЕДУРАХ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)	61
§ 1. Понятие и виды кредиторов в процессе добровольной ликвидации и в процедурах несостоятельности (банкротства) юридических лиц....	61
§ 2. Общая характеристика прав и обязанностей кредиторов и уполномоченных органов в период несостоятельности (банкротства) должника	76
§ 3. Правовое положение кредиторов в процедурах наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства	81
ГЛАВА 4. АРБИТРАЖНЫЕ УПРАВЛЯЮЩИЕ В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА: ОСОБЕННОСТИ ПОНЯТИЙ, ЧЛЕНСТВО В САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ АРБИТРАЖНЫХ	

УПРАВЛЯЮЩИХ, ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ, ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	108
<i>§ 1. Основные понятия, характеризующие виды арбитражных управляющих, представителей и сделок</i>	<i>108</i>
<i>§ 2. Условия получения статуса арбитражного управляющего и порядок его утверждения в деле о несостоятельности (банкротстве).</i>	<i>114</i>
<i>§ 3. Правовое положение арбитражных управляющих в процедурах несостоятельности (банкротстве)</i>	<i>118</i>
<i>§ 4. Ответственность арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве)</i>	<i>122</i>
ГЛАВА 5. РАБОТНИКИ ДОЛЖНИКА В ОТНОШЕНИЯХ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА).....	130
<i>§ 1. Работники должника, представитель работников должника: понятие, краткая характеристика их компетенции в отношениях несостоятельности (банкротства)</i>	<i>130</i>
<i>§ 2. Собрание работников должника: цели, форма проведения и оформления решений, порядок и содержание уведомлений лицам, имеющих право на участие в собрании.....</i>	<i>135</i>
ГЛАВА 6. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ.....	141
<i>§ 1. Понятия и критерии сельскохозяйственного товаропроизводителя и сельскохозяйственной продукции.....</i>	<i>141</i>
<i>§ 2. Банкротство сельскохозяйственных организаций</i>	<i>143</i>
ГЛАВА 7. ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИЗНАНИЯ ДОЛЖНИКА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОМ (БАНКРОТОМ).....	152
<i>§ 1. Процессуальный порядок обращения в арбитражный суд</i>	<i>152</i>
<i>§ 2. Процессуальные действия судьи при поступлении заявления в арбитражный суд.....</i>	<i>171</i>
<i>§ 3. Процессуальные действия судьи и других участников процесса при подготовке дела о несостоятельности (банкротстве) к судебному разбирательству. Процессуальные аспекты мирового соглашения....</i>	<i>178</i>
<i>§ 4. Рассмотрение дела в арбитражном суде и полномочия судьи.</i>	<i>190</i>

<i>§ 5. Прекращение и приостановление арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве)</i>	191
ГЛАВА 8. ТРАНСГРАНИЧНОЕ БАНКРОТСТВО.	198
<i>§ 1. Понятие и правовое регулирование трансграничного банкротства</i>	198
<i>§ 2. Признание иностранных банкротств</i>	205
ГЛАВА 9. СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ И ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ОБЪЕКТЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ЦЕЛЯХ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ДОЛЖНИКА ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)	215
<i>§ 1. Общая характеристика средств индивидуализации товаров, работ, услуг и предприятий</i>	215
<i>§ 2. Фирменное наименование как средство индивидуализации юридического лица</i>	224
ГЛАВА 10. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) И ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ.	231
<i>§ 1. Краткий исторический анализ развития отношений несостоятельности и деятельности арбитражного управляющего в зарубежном законодательстве</i>	231
<i>§ 2. Правовое регулирование на современном этапе деятельности арбитражного управляющего по зарубежному законодательству</i>	242
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	263
ОГЛАВЛЕНИЕ	265

Учебное издание

Масленникова Людмила Владимировна

**БАНКРОТСТВО СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ГРАЖДАН**

Учебник

В авторской редакции

Подписано в печать 11.11.2017. Формат 60 × 84 ¹/₁₆.

Усл. печ. л. – 15,1. Уч.-изд. л. – 11,8.

Тираж 100 экз. Заказ №

Типография Кубанского государственного аграрного университета.
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13