

Министерство сельского хозяйства РФ
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»

Юридический факультет

Кафедра земельного, трудового и экологического права

Юридическая ответственность за нарушения земельного и экологического законодательства

Методические указания

по организации контактной работы для обучающихся
по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
направленность «Юридическая деятельность в сфере
земельно-имущественных отношений и агробизнеса»

Краснодар
КубГАУ
2021

Составитель: О. А. Глушко

Юридическая ответственность за нарушения земельного и экологического законодательства: метод. указания / сост. О. А. Глушко. – Краснодар : КубГАУ, 2020. – 36 с.

Методические указания содержат краткую характеристику основных аспектов контактной работы (аудиторной и внеаудиторной) преподавателя с обучающимися при изучении дисциплины «Юридическая ответственность за нарушения земельного и экологического законодательства», требования по ее выполнению.

Предназначены для обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность «Юридическая деятельность в сфере земельно-имущественных отношений и агробизнеса».

Рассмотрено и одобрено методической комиссией юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета, протокол № 13 от 26.04.2021.

Председатель
методической комиссии

А. А. Сапфирова

- © Глушко О. А.,
составление, 2021
- © ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный
университет имени
И. Т. Трубилина», 2021

ВВЕДЕНИЕ

Цель организации контактной работы преподавателя с обучающимся по дисциплине «Юридическая ответственность за нарушения земельного и экологического законодательства» – обеспечение качества общекультурной и профессиональной подготовки обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность «Юридическая деятельность в сфере земельно-имущественных отношений и агробизнеса», что позволяет выпускнику успешно работать в избранной сфере деятельности, обладать компетенциями, способствующими его социальной мобильности и конкурентоспособности в современных условиях.

Контактная работа преподавателя с обучающимся по дисциплине «Юридическая ответственность за нарушения земельного и экологического законодательства» может быть аудиторной и внеаудиторной. Объем контактной работы отражается в рабочих учебных планах.

Контактная работа преподавателя с обучающимся по дисциплине «Юридическая ответственность за нарушения земельного и экологического законодательства» включает в себя: занятия лекционного типа, семинары, практические, индивидуальную работу обучающихся с преподавателем, в том числе индивидуальные консультации и проведение зачета. Качество освоения обучающимся материала по дисциплине «Юридическая ответственность за нарушения земельного и экологического законодательства» оценивается преподавателем в ходе контактной работы (аудиторная и внеаудиторная) с обучающимся посредством текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся (период сдачи зачета).

Текущий контроль, осуществляемый преподавателем, обеспечивает выполнение обучающимся всех видов работ, предусмотренных рабочей программой дисциплины (ответы на семинарах (практических) занятиях), решение компетентностно-ориентированных задач (ситуационной,

подготовку проектов документов, экспертизу проектов нормативных правовых актов), активность студента в ходе учебной деятельности, посещаемость занятий, научно-исследовательскую работу и т.д.

Формой промежуточной аттестации является зачет.

1. АУДИТОРНАЯ КОНТАКТНАЯ РАБОТА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ С ОБУЧАЮЩИМИСЯ

1.1. ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ (СЕМИНАРСКИХ) ЗАНЯТИЙ

Тема 1. Юридическая ответственность за нарушение земельного законодательства.

План занятия:

1. Понятие юридической ответственности за нарушение земельного законодательства.

2. Понятие и виды земельных правонарушений. 3. Административно-правовая ответственность за нарушение земельного законодательства.

4. Уголовная ответственность за земельные правонарушения. 5. Дисциплинарная ответственность за нарушение земельного законодательства.

6. Имущественная (гражданско-правовая) ответственность за нарушение земельного законодательства.

7. Земельно-правовая ответственность.

8. Особенности юридических санкций за нарушения законодательства о правовом режиме земель населенных пунктов.

9. Особенности юридических санкций за нарушение законодательства о правовом режиме земель сельскохозяйственного назначения

10. Особенности юридической ответственности за нарушение законодательства о правовом режиме земель промышленности и иного специального назначения.

11. Особенности юридической ответственности за нарушения законодательства о правовом режиме земель лесного, водного фонда и земель запаса.

12. Особенности юридической ответственности за нарушения законодательства о правовом режиме земель особо охраняемых территорий и объектов.

Задания:

1. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача 1. Маркин обратился в суд с иском к администрации города Сочи о признании за ним права собственности на земельный участок и самовольно возведенное на нем строение. В обоснование исковых требований он пояснил, что в 1969 году он завершил строительство жилого дома на бросовом земельном участке.

В этом доме он проживает и в настоящее время. Маркин неоднократно обращался в местную администрацию с просьбой о предоставлении земельного участка, но ему было отказано.

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что причина отказа заключается в отсутствии проекта и иных градостроительных документов. Само домовладение находится в ветхом состоянии и не может быть сдано в эксплуатацию в таком состоянии. Решите дело. Имеются ли в данном случае основания для признания права собственности на земельный участок в судебном порядке?

Задача 2. Для строительства магистрального трубопровода необходимо изъять 30 га земель у АО "Заря", занятых сельскохозяйственными угодьями с кадастровой оценкой выше среднерайонного уровня. Какой орган правомочен принять решение об изъятии и предоставлении указанных земель? Каков порядок изъятия земель сельскохозяйственного назначения?

Задача 3. Гражданину Суркову И.Т. еще в начальный период проведения земельной реформы местной администрацией был предоставлен земельный участок для организации и ведения крестьянского фермерского хозяйства на праве собственности.

При проведении проверки соблюдения земельного законодательства в мае 2016 года органами земельного надзора было установлено, что указанный участок покрыт

сорной растительностью, агротехнических мероприятий проведено не было, сельскохозяйственная продукция не производилась.

Установите перечень нормативных актов, подлежащих применению в данном случае. Дайте характеристику составу совершенного земельного правонарушения. Что понимается под нерациональным использованием земель сельскохозяйственного назначения? Определите виды юридических санкций за данное нарушение земельного законодательства, опираясь на (<http://www.mcx.ru/>)

Задача 4. Гражданин Камнев А.В., житель города Краснодара, самовольно произвел пристройку (жилую комнату 8/4) к балкону своей квартиры, которая находилась на первом этаже пятиэтажного дома. Жильцы дома обратились с жалобой в прокуратуру. *Решите дело.*

Задача 5. Одно из отделений железной дороги построило на землях, отведенных в районе железнодорожного вокзала, 10 торговых павильонов и передало коммерческим предприятиям по договору аренды сроком на 10 лет, по истечении которого обязалось оформить договор продажи павильонов вместе с земельными участками. Правомерны ли действия администрации отделения железной дороги? Обладает ли она полномочиями распоряжаться землями железнодорожного транспорта?

Задача 6. В связи с расширением охранных зон Кавказского государственного природного заповедника, в соответствии с постановлением Правительства РФ, вошедшим в эти зоны крестьянским (фермерским) хозяйствам, районным управлением сельского хозяйства было запрещено применение на полях минеральных удобрений и химикатов. Землепользователи оспорили такое решение, ссылаясь на то, что это в значительной мере снизит урожайность основных сельскохозяйственных культур. Какими нормативными актами регулируется правовой режим Кавказского государственного природного заповедника? Каков порядок

создания государственных природных заповедников? Правомерны ли действия органов государственной власти? Является ли данное решение незаконным ущемлением прав землепользователей?

Задача 7. Индивидуальному предпринимателю Борису В.Г. для строительства стоматологического кабинета был предоставлен в собственность земельный участок общей площадью 65 кв.м., находящийся в черте города Туапсе Краснодарского края. При этом часть предоставленного земельного участка – земельный участок площадью 45 кв.м. относился, согласно утвержденной градостроительной документации и по зонированию территорий к территориальной зоне - «земли общего пользования», и представлял собой часть придомовой территории 16-ти квартирного жилого дома.

Жители дома обратились в районный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления главы администрации о предоставлении земельного участка Борису В.Г. Разрешите спор опираясь на (<https://yandex.ru>). Какие территориальные зоны, в составе земель населённых пунктов предусмотрены действующим законодательством? Опишите виды разрешенного использования каждой из них с учетом особенностей правового режима.

2. Компетентностно-ориентированная задача (подготовка проекта документа)

Задание. Составьте проект кассационной жалобы, учитывая фактическое основание жалобы, установленное судом. Подготовьте проект договора аренды земельного участка, расположенного в Кабардинском участковом лесничестве Геленджикского лесничества, сроком до 10.01.2058 года, для рекреационной деятельности. Документы подготовьте с учетом Определения Краснодарского краевого суда от 30.01.2017 № 44Г-2587/2016

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 января 2017 г. № 44г-2587/16
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ
ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ
В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ СУДА КАССАЦИОННОЙ
ИНСТАНЦИИ

Судья Краснодарского краевого суда Кудрявцева Е.Н., рассмотрев кассационную жалобу П.И., поступившую в краевой суд 12 декабря 2016 г., на решение Геленджикского городского суда от 21 января 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июня 2016 года по делу по иску прокурора г. Геленджика, действующего в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц, Российской Федерации к П.И. о взыскании в доход федерального бюджета в лице получателя платежа Министерства природных ресурсов Краснодарского края, суммы ущерба, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства,

установила:

Прокурор г. Геленджика, действуя в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц, Российской Федерации, обратился в суд с иском к П.И. о взыскании в доход федерального бюджета в лице получателя платежа Министерства природных ресурсов Краснодарского края, суммы ущерба, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства в размере <...> рубля.

Решением Геленджикского городского суда от 21 января 2016 года заявленные исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 июня 2016 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

13 декабря 2016 года дело истребовано в Краснодарский краевой суд.

23 декабря 2016 года дело поступило в суд кассационной инстанции Краснодарского краевого суда.

Согласно ст. 387 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 09.12.2010 года N 353-ФЗ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения по существу в кассационную инстанцию Краснодарского краевого суда не имеется.

Как видно из материалов дела 01.03.2012 года между департаментом лесного хозяйства Краснодарского края и П.Ю. заключен договор аренды земельного участка N 08-09а-016-3, площадью 0,07 га, расположенного в Кабардинском участковом лесничестве Геленджикского лесничества квартал <...> часть выдела 21, с кадастровым номером <...>, сроком до 10.01.2058 года, для рекреационной деятельности.

Согласно договору о передаче прав и обязанностей от 12.04.2012 года по договору аренды лесного участка от 01.03.2012 года, заключенному между П.Ю. и П.И., последний, осуществляет фактическое использование вышеуказанного земельного участка в защитных лесах.

По условиям договора арендатору предоставлен во временное пользование лесной участок в составе земель лесного фонда, находящийся в государственной собственности.

Прокуратурой г. Геленджика проведена проверка соблюдения лесного законодательства при эксплуатации П.И. вышеуказанного земельного участка, в ходе которой

установлено, что последним осуществляется использование арендованного лесного участка в нарушение проекта освоения лесов, прошедшего государственную экспертизу, условий договора и требований лесного законодательства РФ, а именно, допущено снятие и перемещение почвенного покрова на площади 151,5 кв. м.

Согласно ст. 42 Земельного кодекса РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, не допускать загрязнения, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

На лесных участках, предоставленных для осуществления рекреационной деятельности подлежат сохранению природные ландшафты, объекты животного мира, растительного мира, водные объекты, что предусмотрено ст. 41 Лесного кодекса РФ.

Положениями статей 3, 35 Федерального закона "Об охране окружающей среды" установлено, что при осуществлении хозяйственной, управленческой и иной деятельности, оказывающей отрицательное воздействие на состояние окружающей природной среды, физические и иные лица обязаны руководствоваться принципами: соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду; охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов, как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности; возмещение вреда окружающей природной среде; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности; обязанность проведения

государственной экологической экспертизы проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую природную среду, здоровье и имущество граждан; учет природных и социально-экономических особенностей при планировании и осуществлении хозяйственной и иной деятельности. Размещение, проектирование, строительство строений, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую природную среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Согласно ч. 5 ст. 41 Лесного кодекса РФ правила использования лесов для осуществления рекреационной деятельности устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Пунктом 9 "Правил использования лесов для осуществления рекреационной деятельности", утвержденных Приказом Федерального агентства лесного хозяйства (Рослесхоза) от 21.02.2012 N 62, установлено, что лица, использующие леса для осуществления рекреационной деятельности, обязаны, в частности: составлять проект освоения лесов в соответствии с частью 1 статьи 88 Лесного кодекса Российской Федерации; осуществлять использование лесов в соответствии с проектом освоения лесов; соблюдать условия договора аренды лесного участка.

Арендатор обязан использовать земельный участок по назначению в соответствии с лесным законодательством, иными нормативно правовыми актами РФ и условиями договора, что предусмотрено пунктом 3.4.1 договора аренды.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, стороны несут ответственность в соответствии с законодательством РФ, что предусмотрено п. 4.1 договора.

В соответствии с договором аренды именно на арендаторе земельного участка лежит обязанность

использовать земельный участок в соответствии с его назначением, лесным законодательством и проектом освоения лесов, а также соблюдать правила пожарной безопасности и санитарной безопасности. Арендатор обязан приводить лесной участок в прежнее состояние при уничтожении верхнего плодородного слоя почвы, при сносе возведенных построек.

В соответствии со ст. 99 Лесного кодекса РФ привлечение к ответственности за нарушение лесного законодательства не освобождает виновных лиц от обязанности устранить выявленное нарушение и возместить причиненный этими лицами вред.

Статьей 1064 Гражданского кодекса РФ и ст. 100 Лесного кодекса РФ обязанность возместить причиненный вред возлагается только на лицо, причинившее вред.

Согласно пункту 1 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области

охраны окружающей среды, что предусмотрено статьей 78 Закона "Об окружающей среде".

Суд первой инстанции, установив, что использование спорного арендованного лесного участка производится ответчиком с нарушениями, а именно произведено самовольное снятие плодородного слоя почвы площадью 151,5 кв. м, обоснованно взыскал с П.И. в доход федерального бюджета в лице получателя платежа Министерства природных ресурсов Краснодарского края сумму ущерба, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства в размере 1 523 981 рубль.

Доводы жалобы о том, что представленный расчет выполнен вне судебной экспертизы, несостоятельны, поскольку расчет размера вреда при самовольном снятии, уничтожении или порче почв в лесах, произведен в соответствии с Постановлением Правительства РФ N 273 от 08.05.2007 года "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства", Постановлением Правительства РФ от 22.05.2007 года N 310 "О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности", Постановлением Правительства РФ от 17.09.2014 года N 947 "О коэффициентах к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности".

Доводы жалобы о том, что заявитель не был извещен о времени и месте рассмотрения дела не могут послужить основанием к отмене судебных постановлений, поскольку как видно из материалов дела, П.И. за судебным извещением не явился, в связи с чем, почтовое отправление возвращено в суд по истечении срока хранения.

В соответствии со ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение,

считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

Суд первой инстанции правильно расценил отказ ответчика от получения судебных извещений как злоупотребление ответчиком права истца на доступ к правосудию.

Так, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Доводы о том, что судом не дана оценка представленным доказательствам, основанием для отмены судебных постановлений не являются, поскольку суд кассационной инстанции не вправе входить в переоценку тех или иных доказательств.

Нарушений норм материального права и требований процессуального законодательства, свидетельствующих о неполноте или необъективности исследования обстоятельств дела, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 382, 383 ГПК РФ,

определила:

В передаче кассационной жалобы П.И. для рассмотрения в судебном заседании в президиуме Краснодарского краевого суда отказать.

3. Тестирование

Тема 2. Юридическая ответственность за нарушение экологического законодательства.

План занятия:

1. Понятие экологического правонарушения.
2. Формы экологической ответственности.
3. Основные функции юридической ответственности за экологические правонарушения.
4. Виды юридической ответственности за нарушение экологического законодательства.
5. Административно-правовая ответственность за нарушение экологического законодательства.
6. Уголовная ответственность за экологические правонарушения.
7. Дисциплинарная ответственность за нарушение экологического законодательства.
8. Имущественная (гражданско-правовая) ответственность за нарушение экологического законодательства.

Задания:

1. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача 1. 11.11.2016 на территории охотничьего хозяйства Д. совершил добычу копытного животного - косули сибирской в количестве 1 особи, не имея соответствующего разрешения.

В ходе проведения проверки по факту обнаружения в багажнике автомобиля под управлением водителя Г. дикого животного - косули, Д. дал признательные показания о том, что 01.11.2014 приобрел путевку на отстрел зайца и лисы, 11.11.2014 он совместно с братом Г. приехал на охоту в <адрес> из своего ружья произвел 2 выстрела в животное, которое от полученных ранений упало. Увидев, что раненым животным является косуля и, понимая, что разрешения на отстрел данного вида животного у него не имеется, решили

избавиться от него и погрузили косулю в багажник автомобиля. В пути следования Д. и Г. были остановлены сотрудниками полиции. Дайте оценку квалификации действий Д. и Г. Решите дело

Задача 2. С. и К., имея умысел на незаконную добычу рыбы, 15 августа 2016 года около 23 часов, используя самоходное транспортное плавающее средство моторную лодку "Прогресс", вышли в Саратовское водохранилище Самарской области, где в районе причала Сызранского нефтеперерабатывающего завода выставили 4 рыболовные сети. После этого они вернулись на берег и стали ждать.

В 6 часов 16 августа С. и К. на той же моторной лодке поплыли снимать поставленные ими накануне сети. Подплыв к сетям, они стали их выбирать вместе с рыбой в 2 корыта. При задержании С. и К. выбросили рыбу вместе с сетями за борт.

Они же 19 августа, имея умысел на незаконную добычу рыбы, около 23 часов аналогичным способом выловили 140 штук плотвы. Дайте оценку действий нарушителей.

Задание 3. Используя систематический способ толкования, проанализируйте положения ст. 1 Проекта ФЗ «О защите животных от жестокого обращения» и [п. 1 ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.](#)

«Ст. 1 Жестокое обращение с животными - действия, повлекшие гибель или страдания (увечье, травму, лишение животного мест естественного обитания и так далее) животного».

«ст. 245, п. 1 УК РФ Жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и (или) страданий, а равно из [хулиганских побуждений](#) или из корыстных побуждений, повлекшее его гибель или увечье».

Задание 4. Группа лиц на протяжении длительного времени незаконно вылавливала рыбу и добывала водных

животных, выращиваемых акционерным обществом «Аква» в специально устроенных (приспособленных) водоемах.

Как следует квалифицировать их действия?

Задача 5. Арбитражный суд Рязанской области своим решением взыскал в пользу истца — областного комитета по охране окружающей среды — с Кадомского заготовительного потребительского общества сумму ущерба, причиненного сбросом загрязненных сточных вод в р. Мокшу. В судебном заседании было установлено, что в результате сброса сточных вод возникло превышение в несколько раз предельно допустимых концентраций вредных веществ в реке, что причинило вред рыбным запасам и создало угрозу причинения вреда здоровью граждан.

Ответчик против иска возражал. Он считал, что сумма ущерба уже выплачена предприятием путем внесения платежей в экологические фонды за нормативное и сверхнормативное загрязнение окружающей среды.

Являются ли действия комбината противоправными? В чем разница между ответственностью за правомерное и неправомерное причинение вреда природной среде?

Задача 6. В одном из районов Крайнего Севера районная рыбохозяйственная инспекция обнаружила на поверхности водоема крупное нефтяное пятно. Проверка показала, что оно образовалось в результате течи одной из цистерн склада горюче-смазочных материалов. Территориальный комитет по водным ресурсам предъявил иск о возмещении вреда, причиненного окружающей природной среде. Ответчик иска не признал, ссылаясь на то, что технология хранения топлива не нарушалась. Экспертиза, назначенная арбитражным судом, установила, что течь в цистерне возникла вследствие непригодности материала, из которого она была изготовлена, для эксплуатации в условиях Крайнего Севера. Однако цистерны были изготовлены и установлены на складе согласно проекту.

Какие иные предусмотренные законом меры могут принять органы государственного экологического контроля?

Кто должен понести ответственность в данном случае?

Законодательные и иные нормативные правовые акты.

Задача 7. Решением главного санитарного врача города директор завода «Электрокабель», его заместитель, главный механик и главный инженер были подвергнуты штрафу в размере десятикратного ежемесячного оклада каждый за превышение заводом установленных нормативов выбросов загрязняющих веществ и причинение вреда здоровью граждан.

Кроме того, материалы на виновных лиц были направлены в прокуратуру для привлечения виновных к уголовной ответственности по ст. 246 УК.

При каких условиях лица, виновные в совершении административного экологического правонарушения, могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 246 УК?

В чем состоит отграничение экологического преступления по ст. 246 УК от аналогичного состава экологического административного проступка по КоАП?

Задача 8. В природоохранной прокуратуре было возбуждено уголовное дело по ст. 246 УК в отношении заместителя директора по производству государственного унитарного предприятия «Ремонт и эксплуатация дорог». Ему вменялось то, что он без разрешения специально уполномоченных органов в области охраны окружающей природной среды организовал свалку неочищенного и необезвреженного снега во втором поясе зоны санитарной охраны источника водоснабжения, что привело к изменению санитарно-эпидемиологической обстановки, в результате чего стало возможным массовое заболевание людей.

Защитник обвиняемого отстаивал мнение, что действия подзащитного не повлекли тяжких последствий.

Что следует понимать под «тяжкими последствиями»? Каково значение судебной практики для решения данного дела?

Задача 9. Органы лесного хозяйства предъявили в арбитражном суде иск о возмещении вреда, причиненного усыханием леса на площади около двух тысяч гектаров в результате загрязнения леса отходами металлургического комбината.

Администрация металлургического комбината иска не признала. Она заявила, что загрязнение леса происходит по вине проектной организации и завода — изготовителя очистных сооружений, которые были запроектированы и установлены на момент приемки завода в эксплуатацию.

Решите дело.

Задача 10. У руководителя хозяйственного общества возникло намерение осуществлять:

— разработку проектов нормативов предельно допустимых и временно согласованных выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух (включая радиоактивные) и сбросов в водные объекты;

нормативов вибрационного, шумового и иных видов физического воздействия на окружающую среду; лимитов размещения отходов производства и потребления;

— проведение оценки воздействия на окружающую среду при разработке проектной документации производственных, хозяйственных и иных объектов и комплексов;

— разработку экологических обоснований на ведение (расширение, изменение) хозяйственной и иной деятельности;

проведение замеров, измерений, выполнение анализов в области экоаналитического контроля, за исключением радиационного;

— проведение исследований состояния компонентов окружающей среды и природных объектов;

— оценка экологической безопасности материалов, веществ, технологий, оборудования;

— работы и услуги по ликвидации экологических последствий, вызванных чрезвычайными ситуациями техногенного и природного характера;

— проведение работ по восстановлению плодородия рекультивируемых земель, осуществлению противоэрозионных мероприятий;

— проведение работ по озеленению территорий;

— проведение работ по благоустройству и реконструкции водных объектов, проведение дноуглубительных и иных работ на водных объектах, извлечение затонувшей древесины и других предметов;

— установка приборов, средств измерений, устройств природоохранного назначения;

— пусконаладочные работы и эксплуатация оборудования природоохранного назначения;

— установка и эксплуатация приборов и средств измерений для контроля за состоянием окружающей среды;

— экологический консалтинг.

При обсуждении этих видов деятельности на совещании возник вопрос, необходимо ли получение лицензии для осуществления этих видов деятельности. Юриисконсульт общества считал, что поскольку эти виды деятельности не перечислены в ст. 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», они не подлежат лицензированию. Вместе с тем было решено обратиться для разъяснения в Москомприроду.

В Москомприроде был получен ответ, что перечисленные виды деятельности входят в перечень видов деятельности в области охраны окружающей среды, подлежащих лицензированию, который содержится в Порядке лицензирования отдельных видов деятельности в области охраны окружающей среды в г. Москве, утвержденном

приказом Москомприроды от 27 января 2000 г. №24, следовательно, они лицензируемые.

Является ли разъяснение Москомприроды законным и обоснованным?

Задача 11. Управление по технологическому и экологическому надзору провело проверку соблюдения Администрацией Нского района города Приволжск природоохранного законодательства. По результатам проверки Управлением составлен акт от 30.08.2007 N 75, в котором указано, что Администрация использует в своей деятельности 3 легковых автомобиля; в результате деятельности Администрации образуются отходы потребления (мусор от бытовых помещений несортированный, отработанные нефтепродукты, аккумуляторные батареи, отходы бумаги незагрязненные). По договору от 25.12.2006 N 526 муниципальное унитарное предприятие по благоустройству (далее Предприятие) вывозит мусор, образовавшийся от деятельности Администрации. Согласно справке Предприятия от 20.08.2007 за 2006 год было вывезено 72 куб.м мусора, согласно справке Администрации от 20.08.2007 за I полугодие 2007 года вывезено 33 куб.м отходов.

В связи с тем, что Администрация не вносила плату за негативное воздействие (выбросы выхлопных газов автомобилей в атмосферный воздух, размещение отходов потребления) на окружающую среду за 4 квартал 2006 года и за I, II кварталы 2007 года, Управление составило в отношении Администрации протокол об административном правонарушении от 17.09.2007 N 25/ЭК07 и вынесло постановление от 01.10.2007 N 67/ЭК07 о привлечении Администрации к административной ответственности по статье 8.41 КоАП РФ в виде 70 000 руб. штрафа.

Полагая названное постановление незаконным, Администрация оспорила его в арбитражный суд.

Дайте оценку квалификации действий Администрации.

Задача 12. В апреле 1993 г. гражданин Рябчихин обратился с исковым заявлением в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга о признании незаконными действий ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» в части строительства и эксплуатации Северного полигона по захоронению и переработке осадков сточных вод Северной станции аэрации и о вынесении решения о прекращении строительства и эксплуатации этого объекта.

Кроме того, гражданин Рябчихин в своем исковом заявлении просил суд обязать ответчика предпринять меры по обеспечению безопасного хранения токсичных отходов на полигоне. Полигон расположен в зеленой зоне города и, кроме того, на территории государственного охотничьего заказника. Захоронение осадков сточных вод, производимое с грубым нарушением установленных норм и стандартов, создает опасность проникновения их в подземные воды. Таким образом, действия ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» нарушают законные права на благоприятную среду обитания и наносят значительный ущерб природе.

Решите дело.

Задание 1. Используя систематический способ толкования, проанализируйте положения главы 8 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) и главы 26 Уголовного кодекса от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) по составам.

«Гл. 8 Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления; Несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами животноводства; Нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами; Порча земель; Нарушение правил пожарной безопасности в лесах; Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений».

«Гл. 26 Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ; Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов; Порча земли; Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации; Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации; Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов

Задание 2. Используя систематический способ толкования, проанализируйте положения п. 5 ст. 3 Федерального закона от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и п. 1 ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

«П. 5 ст. 3 жестокое обращение с животным - обращение с животным, которое привело или может привести к гибели, увечью или иному повреждению здоровья животного (включая истязание животного, в том числе голодом, жаждой, побоями, иными действиями), нарушение требований к содержанию животных, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (в том числе отказ владельца от содержания животного), причинившее вред здоровью животного, либо неоказание при наличии возможности владельцем помощи животному, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии»

«ст. 245, п. 1 УК РФ Жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и (или) страданий, а равно из хулиганских побуждений или из корыстных побуждений, повлекшее его гибель или увечье».

2. Тестирование

Тема 3. Особенности применения юридической ответственности за совершение экологических правонарушений.

План занятия

1. Виды юридической ответственности за нарушение горного законодательства, особенности ее применения.
2. Виды юридической ответственности за нарушение лесного законодательства.
3. Виды юридической ответственности за нарушение водного законодательства, особенности ее применения.
4. Виды юридической ответственности за нарушение законодательства об использовании ресурсов животного мира.
5. Виды юридической ответственности за нарушение законодательства об охране атмосферного воздуха.

Задания:

1. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача 1. На территории Сочинского государственного природного национального парка осуществляются ежегодные планируемые рубки. После рубок восстановление основных лесообразующих пород бука и каштана практически не происходит, лесосеки зарастают самосевом ольхи и клена. При этом происходит нежелательная смена пород на малоценные, резко снижается рекреационная ценность курортных лесов.

На территории парка ведутся строительные и горнодобывающие работы. В лесном поясе расположены действующие карьеры по добыче облицовочного камня.

Администрация парка выделяет земельные участки для различных хозяйственных целей (под жилищную застройку, строительство гаражей).

Определите порядок предоставления в аренду земельных участков особо охраняемых природных территорий в соответствии с действующим законодательством.

Задача 2. Прокурор обратился в суд с иском в интересах РФ и неопределенного круга лиц, указав, что прокуратурой города проведена проверка в сфере лесопользования, в ходе которой выявлены нарушения данной сферы в деятельности администраций Арсеньевского городского округа.

К вопросам местного значения городского округа отнесены: организация благоустройства и озеленение территории городского округа, использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах округа, а также осуществление муниципального лесного контроля и надзора, что закреплено в п. 25 ст. 11 Устава АГО.

Прокурор просит возложить на администрацию Арсеньевского городского округа обязанность по организации государственной инвентаризации лесных участков, расположенных на территории Арсеньевского городского округа.

Оцените доводы Прокурора. Решите дело

Задача 3. Министерству промышленности и торговли Российской Федерации на праве хозяйственного ведения принадлежит цех ширпотреба находящийся в пос. Стайки, Навлинского района, Брянской области, общей площадью 412,2 кв. м, относящегося к категории земель лесного фонда, который предоставлен лесхозу на праве постоянного (бессрочного) пользования.

10.02.2015 и 14.04.2015 лесхоз обращался в управление лесами с заявлением о заключении договора аренды на земельный участок общей площадью 20 471 кв. м с кадастровым номером 32:17:0010110:15, расположенный по

адресу: Брянская область, Навлинский район, пос. Стайки, сроком на 11 месяцев.

В ответе на указанные заявления истцу было сообщено на необходимость перевода спорного земельного участка в земли населенных пунктов, для чего следует обратиться в орган местного самоуправления.

Считая отказ управления в заключении договора аренды неправомерным, лесхоз обратился в суд с настоящим иском. Решите дело.

2. Компетентностно-ориентированная задача (подготовка проекта документа)

Задание 1. Составьте проект кассационной жалобы по данному постановлению суда. Составьте проект договора аренды лесного участка между Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия и индивидуальным предпринимателем Башангиновым Артуром Владимировичем. Составьте проект постановления о назначении административного наказания в отношении индивидуального предпринимателя Башангинова Артура Владимировича (по ч.4 ст.8.25 КоАП РФ). Документы подготовьте с учетом Постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 января 2018 г. по делу № А22-3910/2016.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 15 января 2018 г. по делу N А22-3910/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2018 года.

Полный текст постановления изготвлен 15 января 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего судьи Волкова Я.Е., судей Анциферова В.А. и Мещерина А.И., в отсутствие истца - Министерства природных ресурсов и охраны окружающей

среды Республики Калмыкия (ИНН 0814165241, ОГРН 1050866763925), ответчика - индивидуального предпринимателя Башангинова Артура Владимировича (ИНН 081200588008, ОГРНИП 309080128700017), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Башангинова Артура Владимировича на решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 12.05.2017 (судья Цадыкова Э.А.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2017 (судьи Сомов Е.Г., Бейтуганов З.А., Макарова Н.В.) по делу N А22-3910/2016, установил следующее.

Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия (далее - министерство) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Башангинову А.В. (далее - предприниматель) о расторжении договора от 13.12.2013 N 11 аренды лесного участка.

Решением от 12.05.2017, оставленным без изменения апелляционным постановлением от 25.09.2017, исковые требования удовлетворены. Судебные акты мотивированы тем, что в силу части 1 статьи 88 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - Лесной кодекс) на арендатора лесного участка возложена обязанность представить в уполномоченный орган проект освоения лесов с положительным заключением государственной экспертизы. Предприниматель в нарушении условий договора проект освоения лесов с положительным заключением государственной экспертизы не представил, в связи с чем нарушил условия пунктов 3.4.3 и 6.3 договора, что является основанием для расторжения договора аренды.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Податель жалобы указывает, что при существенном нарушении договора аренды он не может быть досрочно расторгнут, если такое нарушение (его последствия) арендатор пытался регулярно предотвратить. Суды не оценили тот факт, что истец не обоснованно отказывал в утверждении проекта освоения лесов и получении положительного заключения государственной экспертизы. Ответчик надлежащим образом выполнял обязанности по своевременному внесению арендных платежей.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа полагает, что решение и апелляционное постановление следует оставить без изменения.

Как видно из материалов дела и установлено судами, министерство (арендодатель) и предприниматель (арендатор) заключили договор от 13.12.2013 N 11 аренды лесного участка, по условиям которого арендатору предоставлен лесной участок площадью 85,3 га, расположенный по адресу (местоположение): Республика Калмыкия, Яшалтинский район, КУРК "Башангинское лесничество", Яшалтинское участковое лесничество, квартал (выдел) N 4 (2,7), 5 (4,7,9), 12 (2), 16 (11), 17 (10) и 18 (6,9,11); кадастровый номер: лесной участок из единого землепользования с кадастровым номером 08:12:000000:9, на общей площади 2270 га, обособленные участки 08:12:100101:28, 08:12:130101:41 и 08:12:130101:42. Участок расположен в защитных лесах, категории "противоэрозийные" (относится к ценным лесам) и выделен для ведения сельского хозяйства (выращивание сельскохозяйственных культур). Срок действия договора с 13.12.2013 по 12.12.2023. Договор зарегистрирован в установленном порядке.

По условиям пункта 3.4.3 договора арендатор обязан в установленном порядке разработать и представить

арендодателю в течение 3-х месяцев со дня государственной регистрации договора проект освоения лесов на государственную экспертизу. В случае получения проекта освоения лесов отрицательного заключения, арендатор осуществляет его доработку с устранением нарушений и представляет не позднее 2-х месяцев со дня получения отрицательного заключения на повторную экспертизу проектов.

В соответствии с пунктом 6.3 договора он подлежит расторжению по инициативе арендодателя, в случае нарушения арендатором условий договора, в том числе использование лесного участка без проекта освоения лесов, не в соответствии с проектом освоения лесов и непредставлением арендатором проекта освоения лесов в срок, превышающий трех месяцев со дня истечения срока, установленного пунктом 3.4.3 договора.

11 февраля 2014 года министерство направило в адрес предпринимателя письмо N ГС-09-08/384 о необходимости разработки проекта освоения лесов в срок до 31.04.2014 и представления для проведения государственной экспертизы.

04 июня 2014 года и 27.11.2014 истец повторно направил ответчику письма N БУ-08-08/1734.1 и БУ-09-08/3931 о необходимости представления проектов освоения лесов в срок до 04.07.2014 и до 04.12.2014 соответственно. Однако ответчик в указанные сроки проект освоения лесов не представил.

25 ноября 2015 года министерство направило письмо N БК-06-08/5262 о досрочном расторжении договора.

11 января 2016 года предприниматель подал заявление на проведение государственной экспертизы проекта освоения лесов (вх. N 27).

20 января 2015 года министерство направило письмо N БК-09-08/150 о досрочном расторжении договора.

08 февраля 2016 года экспертной комиссией вынесено отрицательное заключение государственной экспертизы,

утвержденное приказом министерства от 08.02.2016. Ответчику предписано в срок до 25.04.2016 осуществить доработку проекта освоения лесов в соответствии с приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 29.02.2012 N 69 "Об утверждении Состава проекта освоения лесов и порядка его разработки" (далее - приказ N 69).

26 апреля 2016 года предприниматель повторно подал заявление на проведение государственной экспертизы проекта освоения лесов (вх. N 1739).

25 мая 2016 года министерство вынесло отрицательное заключение государственной экспертизы, утвержденное приказом министерства N 107. Предпринимателю предписано в срок до 25.06.2016 осуществить доработку проекта в соответствии с указанными замечаниями и приказом N 69.

24 июня 2016 года министерство направило в адрес предпринимателя для подписания соглашение о досрочном расторжении договора аренды от 13.12.2013 N 11, в связи с непредставлением доработанного проекта освоения лесов для проведения государственной экспертизы. Письмо оставлено без ответа.

27 июня 2016 года ответчик в третий раз подал заявление для проведения государственной экспертизы проекта (вх. N 2644).

13 июля 2016 года экспертной комиссией вынесено отрицательное заключение о проведении государственной экспертизы проекта, утвержденное приказом министерства N 144. Поскольку предприниматель не устранил недостатки в представленном проекте, экспертная комиссия рекомендовала расторгнуть договор аренды лесного участка.

14 июля 2016 года министерство направило в адрес предпринимателя для подписания соглашение о досрочном расторжении договора аренды лесного участка. Данное соглашение ответчик не подписал.

В соответствии с пунктом 4.2 договора истец направил ответчику уведомление N 1 от 14.07.2016 о нарушении условий договора.

24 июня 2016 года в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении N 30-06-2016/ЛК-В за нарушение части 1 статьи 88 Лесного Кодекса. Постановлением от 24.06.2016 N 30/06-2016/ЛК-В предприниматель привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 2 тыс. рублей по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 8.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Министерство, полагая, что непредставление предпринимателем положительного заключения государственной экспертизы проекта освоения лесов является существенным нарушением условий договора, обратилось с исковым заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 3 статьи 71 Лесного кодекса к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), если иное не установлено настоящим Кодексом.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статьи 309, 310 Гражданского кодекса).

В соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или договором.

В пунктах 29 и 30 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" разъяснено, что если основанием для расторжения договора аренды является неисполнение арендатором возложенных на него обязанностей, арендодатель до обращения в суд с иском о досрочном расторжении договора обязан направить арендатору письменное предупреждение о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок (часть 3 статьи 619 Гражданского кодекса), а также предложение о расторжении договора (пункт 2 статьи 452 Гражданского кодекса). Право требовать расторжения договора возникает у арендодателя лишь в том случае, если в разумный срок арендатор не устранил соответствующие нарушения.

Обстоятельства, указанные в статье 619 Гражданского кодекса, могут служить основанием для досрочного расторжения договора аренды земельного участка лишь в том случае, когда они могут быть квалифицированы, как существенные нарушения договора аренды земельного участка.

Согласно пункту 1 статьи 88 Лесного кодекса лица, которым лесные участки предоставлены в постоянное (бессрочное) пользование или в аренду, составляют проект освоения лесов в соответствии со статьей 12 данного Кодекса. Проект освоения лесов подлежит государственной или муниципальной экспертизе в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (пункт 1 статьи 89 Лесного кодекса).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Лесного кодекса невыполнение гражданами, юридическими лицами, осуществляющими использование лесов, лесохозяйственного регламента и проекта освоения лесов является основанием для досрочного расторжения договоров аренды лесного участка.

Таким образом, в силу части 2 статьи 24 Лесного кодекса правовым последствием непредставления арендатором проекта освоения лесов и невыполнения проекта является возможность досрочного расторжения договора аренды лесного участка.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, судебные инстанции установили, что общество в нарушение условий договора не представило проект освоения лесов с положительным заключением государственной экспертизы. Приказы, которыми утверждены отрицательные заключения государственной экспертизы, не оспорены, надлежащих доказательств их недействительности ответчик в нарушение статей 9 и 65 Кодекса не представил. Досудебный порядок расторжения договора министерством соблюден.

Довод подателя жалобы о том, что при существенном нарушении договора аренды он не может быть досрочно расторгнут, если такое нарушение (его последствия) арендатор пытался предотвратить регулярно, отклоняется судом округа.

Согласно абзацу 4 пункта 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства", а также правовой позиции, сформулированной в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 N 14 "Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров", не может служить основанием для удовлетворения требований арендодателя о досрочном расторжении договора аренды земельного участка сам факт существенного нарушения договора, если такое нарушение (его последствия) устранено арендатором в разумный срок.

В материалы дела не представлены доказательства устранения ответчиком несоответствий проекта освоения

лесов, выявленных экспертной комиссией. Кроме того, как следует из условий договора (пункт 3.4.3 договора), арендатор обязан в установленном порядке разработать и представить арендодателю в течение 3-х месяцев со дня государственной регистрации договора проект освоения лесов на государственную экспертизу. В случае получения проекта освоения лесов отрицательного заключения, арендатор осуществляет его доработку с устранением нарушений и представляет не позднее 2-х месяцев со дня получения отрицательного заключения на повторную экспертизу проектов. Договор зарегистрирован в установленном порядке 31.01.2014. Однако ответчик первоначально представил проект освоения лесов на государственную экспертизу 11.01.2016, то есть практически по истечении двухлетнего срока, что не свидетельствует о добросовестном поведении предпринимателя.

Иные доводы кассационной жалобы получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах и направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, которая в силу статей 286 и 287 Кодекса не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены судами правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлены.

При таких обстоятельствах основания для отмены или изменения решения от 12.05.2017 и апелляционного постановления от 25.09.2017 по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановил:

решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 12.05.2017 и постановление Шестнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 25.09.2017 по делу N А22-3910/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Задание 2. При рассмотрении судом уголовного дела в отношении главного инженера завода возник вопрос о том, как квалифицировать действия по загрязнению воздуха рабочей зоны производственных помещений вредными для здоровья людей веществами выше предельных концентраций: как нарушение правил охраны окружающей среды или как нарушение правил охраны труда? Каковы юридические признаки, при наличии которых воздух, воды и почва будут охраняться нормами законодательства об охране окружающей среды? Составьте мотивированный проект разъяснения по данному вопросу.

Задание 3. В апреле 1993 г. гражданин Рябчихин обратился с иском в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга о признании незаконными действий ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» в части строительства и эксплуатации Северного полигона по захоронению и переработке осадков сточных вод Северной станции аэрации и о вынесении решения о прекращении строительства и эксплуатации этого объекта. Кроме того, гражданин Рябчихин в своем исковом заявлении просил суд обязать ответчика предпринять меры по обеспечению безопасного хранения токсичных отходов на полигоне. Полигон расположен в зеленой зоне города и, кроме того, на территории государственного охотничьего заказника. Захоронение осадков сточных вод, производимое с грубым нарушением установленных норм и стандартов, создает опасность

проникновения их в подземные воды. Таким образом, действия ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» нарушают законные права на благоприятную среду обитания и наносят значительный ущерб природе. Составьте проект решения суда.

Задание 4. В юридический департамент Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды обратился гражданин Н. с просьбой объяснить порядок предоставления этой службе информации о состоянии окружающей природной среды, ее загрязнении.

Составьте проект ответа на данный вопрос.

3. Тестирование

2. ВНЕАУДИТОРНАЯ КОНТАКТНАЯ РАБОТА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ С ОБУЧАЮЩИМИСЯ

В течение периода изучения дисциплины преподаватель обеспечивает процесс освоения материала обучающимся не только в аудиторное время (лекции, практические (семинарские) занятия), но и во внеаудиторное время.

Виды внеаудиторной работы соответствуют учебному плану и рабочей программе дисциплины на текущий учебный год.

С этой целью преподаватель проводит консультации обучающихся по дисциплине «Юридическая ответственность за нарушения земельного и экологического законодательства» и по результатам ее изучения – зачет. При этом преподавателем учитываются степень освоения обучающимся знаний, полученных как при его контактной работе с преподавателем, так и при его самостоятельной работе, в том числе ответы на семинарах, практических занятиях, качество подготовки экспертизы нормативных правовых актов, проектов документов, решения ситуационных задач, посещаемость. Систематическая работа обучающегося в течение всего семестра (посещение всех обязательных аудиторных занятий, регулярное изучение лекционного материала, успешное выполнение в установленные сроки аудиторных заданий, контрольных работ, активное участие в семинарах и т.д.) предоставляет преподавателю право учитывать ее выполнение при выставлении оценки при опросе обучающегося на зачете.

Зачет служит формой проверки успешного усвоения обучающимся учебного материала лекционных, семинарских (практических) занятий. Преподаватель оценивает степень сформированности компетенции на этапе изучения данной дисциплины.

Вопросы к зачету соответствуют рабочей программе дисциплины на текущий учебный год.

Знания, полученные при освоении дисциплины «Юридическая ответственность за нарушения земельного и экологического законодательства», могут быть применены обучающимся при подготовке выпускной квалификационной работы

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная учебная и научная литература:

1. Шубин, Ю. П. Юридическая ответственность за экологические правонарушения : учебное пособие / Ю. П. Шубин. — Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2018. — 133 с. — ISBN 978-5-4486-0190-3. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/71597.html>

2. Чернявский, А. Г. Юридическая ответственность : учеб. пособие / А.Г. Чернявский. — Москва : ИНФРА-М, 2019. — 545 с. — (Высшее образование: Магистратура). - ISBN 978-5-16-013193-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1021898>

3. Хлуденева, Н. И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды : монография / Н.И. Хлуденева. — Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ : ИНФРА-М, 2019. — 172 с. — www.dx.doi.org/10.12737/2062. - ISBN 978-5-16-101822-4. - Текст : электронный. - URL: <https://new.znanium.com/catalog/product/1003272>

Дополнительная учебная и научная литература:

1. Липинский, Д. А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты : монография / Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина. — Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2021. — 139 с. — (Научная мысль). — https://doi.org/10.12737/monography_58e216291f24a8.25662287. - ISBN 978-5-369-01226-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1277649>

2. Применение принципов и норм экологического, природоресурсного и земельного права: проблемы и решения : сборник научных трудов / отв. ред. И. О. Краснова, В. Н.

Власенко. - Москва : РГУП, 2019. - 312 с. - ISBN 978-5-93916-768-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1194841>

3. Липски, С. А. Правовое обеспечение земельного надзора (контроля) и мониторинга земель : учебное пособие / С. А. Липски. — Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2018. — 140 с. — ISBN 978-5-4486-0222-1. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/73339.html>

Нормативные правовые акты и иные правовые акты (в действующей редакции)

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.

2. О недрах: Закон РФ от 21 февраля 1992 года № 2395-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 16. Ст. 834

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. (Часть первая) от 30 ноября 1994 года // СЗ РФ. 1994. №32. Ст.3301

4. О животном мире: Федеральный закон от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст.1462

5. Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 года № 74-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 23. Ст. 238

6. Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 года № 200-ФЗ // СЗ 2006. №50. Ст. 5278

7. Об охране атмосферного воздуха: Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ//СЗ от 3 мая 1999 г. № 18 Ст. 2222

8. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ//СЗ от 29 октября 2001 г. № 44 Ст. 4147.

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ// Парламентская газета от 5 января 2002 г. № 2-5

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ//СЗ от 17 июня 1996 г. № 25 Ст. 2954.

Приложение 2

Рекомендуемые интернет-сайты:

1. Официальный сайт Правительства *Российской Федерации* - <http://www.government.ru/>
2. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации - <http://www.ksrf.ru/>
3. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации <http://www.vsrfl.ru/>
4. Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии РФ <http://www.mnr.gov.ru/>
5. Официальный сайт Министерства природных ресурсов Краснодарского края <http://www.mprkk.ru/>
6. Официальный сайт Департамента государственной политики и регулирования в области лесных ресурсов <http://www.mnr.gov.ru/>
7. Официальный сайт Департамента государственной политики и регулирования в сфере охотничьего хозяйства <http://www.mnr.gov.ru/>
8. Официальный сайт Департамента международного сотрудничества Минприроды России <http://www.mnr.gov.ru/>
9. Официальный сайт Федерального агентства по недропользованию <http://www.mnr.gov.ru/>
10. Официальный сайт Департамента государственной политики и регулирования в области водных ресурсов и гидрометеорологии <http://www.mnr.gov.ru/>
11. Судебные и нормативные акты РФ - <https://sudact.ru/>
12. Официальный сайт администрации Краснодарского края - <http://admkrain.krasnodar.ru/>

Приложение 3

Перечень современных профессиональных баз данных, информационных справочных и поисковых систем

1. Правовая система «КонсультантПлюс»
<http://www.consultant.ru>
2. Справочно-правовая система «Гарант»
<http://www.aero.garant.ru>
3. Сайт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации <https://vak.minobrnauki.gov.ru/main>
4. Реферативная и цитируемая база рецензируемой литературы «Scopus» <https://www.scopus.com>
5. Реферативные базы данных публикаций в научных журналах и патентов «WebofScience»
<http://apps.webofknowledge.com>
6. Научная электронная библиотека «eLIBRARY.RU»
<https://elibrary.ru>
7. Сайт Российской государственной библиотеки
<https://www.rsl.ru>
8. Официальный интернет-портал правовой информации
<http://www.pravo.gov.ru/ips/>
9. Научно-технический центр правовой информации «Система» <http://www1.systema.ru/>
10. Поисковая система «Яндекс» <https://yandex.ru/>
11. Поисковая система «Google» <https://www.google.ru/>.
12. Список территориальных органов Росреестра и филиалов Кадастровой палаты с указанием контактных данных (территориальная сеть). Режим доступа: <https://rosreestr.ru/site/about/struct/territorialnye-organy/>
13. Список территориальных органов Федеральной службы по надзору в сфере природопользования РФ с указанием контактных данных. Режим доступа: <http://rpn.gov.ru/rpn-location>.

14. Государственные доклады о состоянии окружающей среды. http://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. Аудиторная контактная работа преподавателя с обучающимися	5
1.1. Планы практических (семинарских) занятий	5
2. Внеаудиторная контактная работа преподавателя с обучающимися	38
Приложение 1. Рекомендуемая литература	40
Приложение 2. Рекомендуемые интернет-сайты.....	42
Приложение 3. Перечень современных профессиональных баз данных, информационных справочных и поисковых систем.....	43

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Методические указания

Составитель: **Глушко** Ольга Александровна

Подписано в печать 00.02.2021. Формат 60 × 84 ¹/₁₆.
Усл. печ. л. – 3,0. Уч.-изд. л. – 2,8.

Кубанский государственный аграрный университет.
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13