

Министерство сельского хозяйства РФ

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»

Юридический факультет

Кафедра международного частного
и предпринимательского права

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОДДЕРЖКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Методические указания

по организации самостоятельной работы обучающихся
направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция,
направленность «Гражданско-правовая»

Краснодар
КубГАУ
2020

Составитель: А. К. Шульга

Правовое регулирование государственной поддержки агропромышленного комплекса в Российской Федерации : метод. указания / сост. А. К. Шульга. / Краснодар : КубГАУ, 2020. – 26 с.

Методические указания содержат краткую характеристику основных аспектов самостоятельной работы обучающихся при изучении дисциплины «Правовое регулирование государственной поддержки агропромышленного комплекса в Российской Федерации», требования по ее выполнению.

Предназначено для студентов направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция, направленность «Гражданско-правовая».

Рассмотрено и одобрено методической комиссией юридического факультета Кубанского госагроуниверситета, протокол № 11 от 16.05.2020 года.

Председатель
методической комиссии

А. А. Сапфирова

© Шульга А. К.,
составление, 2020
© ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный
университет имени
И. Т. Трубиллина», 2020

ВВЕДЕНИЕ

Целью освоения дисциплины «Правовое регулирование государственной поддержки агропромышленного комплекса в Российской Федерации» является формирование комплекса знаний, умений и навыков, необходимых для осуществления трудовой деятельности, связанной с реализацией норм законодательства, регулирующих правоотношения, возникающие в сфере государственной поддержки агропромышленного комплекса в Российской Федерации.

Задачи дисциплины:

- формирование способности принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законодательством Российской Федерации в области государственной поддержки агропромышленного комплекса в РФ;

- формирование способности выявлять, давать оценку коррупционному поведению и содействовать его пресечению в области государственной поддержки агропромышленного комплекса в РФ;

- формирование готовности принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции в области государственной поддержки агропромышленного комплекса в РФ.

1. ВИДЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

№ п/п	Темы дисциплины	Виды самостоятельной работы ¹
1	Тема 1. Государственное регулирование АПК в Российской Федерации	1. Подготовка к устному опросу 2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная) 3. Подготовка реферата
2	Тема 2. Система государственных закупок в АПК	1. Подготовка к устному опросу 2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная) 3. Подготовка реферата
3	Тема 3. Банкротство сельскохозяйственных организаций	1. Подготовка к устному опросу 2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная) 3. Подготовка реферата
4	Тема 4. Государственная поддержка АПК в РФ	1. Подготовка к устному опросу 2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная) 3. Подготовка реферата
Подготовка рубежной контрольной работы ²		
Подготовка к зачету ³		

¹ Количество часов, отведенных для самостоятельной работы обучающихся, соответствуют рабочей программе дисциплины на текущий учебный год

² Рубежная контрольная работа выполняется обучающимися заочной формы обучения

³ Вопросы к зачету соответствуют рабочей программе дисциплины на текущий учебный год

2. ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Тема 1. Тема 1. Государственное регулирование АПК в Российской Федерации

1. Подготовка к устному опросу

Вопросы для подготовки:

Понятие и задачи государственного регулирования АПК в РФ

Методы государственного регулирования АПК в РФ

2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача 1. В соответствии с планом работы Контрольно-счетной палаты Краснодарского края на 2018 год и распоряжением Палаты специалистами Палаты в период с 27.04.2018 по 31.07.2018 проведена проверка использования средств консолидированного бюджета края, выделенных на развитие агропромышленного комплекса в муниципальном образовании Белореченский район в 2016–2017 годах (совместно с КСП МО Белореченский район) на объекте ООО «Агрофирма «ЮМА» (далее — Общество).

В результате проведения контрольного мероприятия установлено, что в 2016 году Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края оказывалась Обществу государственная поддержка за счет средств краевого бюджета в виде субсидирования части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур по договорам сельскохозяйственного страхования в сумме 79 500 руб.

Объектом страхования по договору сельскохозяйственного страхования (урожай сельскохозяйственных культур), заключенному Обществом с ЗАО «МАКС» на общую сумму 159 100 руб., являлись имущественные интересы, связанные с риском утраты (гибели) урожая озимого рапса на площади посева 170 гектаров.

На расчетный счет страховой организации ЗАО «МАКС» платежным поручением Общество перечислило страховую премию в сумме 79 500 руб.

Для получения субсидии Общество предоставило в Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края заявление, 2 справки о размере целевых средств с указанием площади застрахованной сельскохозяйственной культуры, договор сельскохозяйственного страхования (урожай сельскохозяйственных культур) и иные необходимые документы.

На основании представленных документов между Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края и Обществом заключено соглашение на сумму 79 500 руб. (далее — Соглашение).

Остальные 50 % страховой премии в виде субсидии в сумме 79 500 руб. за счет средств краевого бюджета Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края перечислило на расчетный счет страховой организации ЗАО «МАКС».

В целях подтверждения посевной площади Обществом предоставлены проверке два акта расхода семян и посадочного материала (форма № СП-13), а также учетные листы тракториста-машиниста за сентябрь 2015 года (форма № 411-АПК), согласно которым в Обществе в 2015 году посевная площадь озимого рапса составила 268 гектаров, что на 98 гектаров больше застрахованной площади, что не соответствует одному из условий предоставления субсидии. Иных первичных учетных документов не предоставлялось.

В соответствии с п. 5 Порядка, одним из условий предоставления субсидии является заключение договоров сельскохозяйственного страхования в отношении урожая сельскохозяйственных культур на всей площади земельных участков, на которых заявителем выращиваются эти сельскохозяйственные культуры.

Согласно пп. 1 п. 2.2.1 Соглашения, получатель субсидии обязан соблюдать условия предоставления субсидии, предусмотренные Порядком.

В соответствии с п. 14 Порядка и пп. 4. п. 2.2.1 Соглашения, в случае несоблюдения условий предоставления субсидии денежные средства подлежат возврату в доход краевого бюджета.

По итогам контрольного мероприятия для принятия мер по устранению выявленных нарушений на основании ст. 270.2 БК РФ, ст. 16 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и ст. 20 Закона Краснодарского края от 04.10.2011 № 2321-КЗ «О Контрольно-счетной палате Краснодарского края» в адрес ООО «Агрофирма «ЮМА» внесено представление.

По результатам рассмотрения информации руководства Общества, представленной в адрес Палаты 03.08.2018, установлено, что Общество не приняло меры по возврату в доход краевого бюджета субсидии в сумме 79 500 руб.

В связи с неисполнением представления Контрольно-счетной палаты Краснодарского края на основании ст. 270.2 БК РФ, ст. 16 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», ст. 21 Закона Краснодарского края от 04.10.2011 № 2321-КЗ «О Контрольно-счетной палате Краснодарского края» в адрес ООО «Агрофирма «ЮМА» направлено предписание с требованием в срок до 07.09.2018 обеспечить принятие мер по возврату в доход краевого бюджета субсидии в сумме 79 500 руб., предоставленной Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края ООО «Агрофирма «ЮМА» в 2016 году на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования, и в срок до 15 часов 00 минут 07.09.2018 о принятых мерах в письменной форме сообщить в Палату.

Не исполнив законные требования Палаты, Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным предписания Контрольно-счетной палаты Краснодарского края.

Путем применения нормативных правовых актов, изучив данные условия, выскажите свои суждения относительно данной ситуации.

Задача 2. Между ООО «Пуциловское» и ООО «СК «Согласие» был заключен договор сельскохозяйственного страхования (урожая сельскохозяйственных культур).

Перед началом уборки урожая комиссия в составе представителей страховщика, страхователя и эксперта в лице заведующей лабораторией филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Приморскому краю провела осмотр посевов картофеля на площади 75 га.

По итогам проведенного осмотра комиссией составлен акт обследования посевов/посадок сельскохозяйственных культур / определения урожайности на корню, с данными которого, в том числе со снижением урожайности за счет несоблюдения севооборота и неправильного или несвоевременного внесения удобрения, страхователь согласен, о чем свидетельствуют подпись и печать страхователя. Согласно акту обследования, средняя урожайность картофеля на корню на 75 га составила 79,46 ц/га или 75,45 ц/га с учетом нормативных потерь при уборке и доработке (в размере 5 %), снижение урожайности за счет несоблюдения севооборота составляет 5 % (936,8 ц); снижение урожайности за счет неправильного или своевременного внесения удобрений составляет 17 % (3 185 ц).

Акт обследования составлен по установленной форме, подписан всеми участниками комиссии, экспертом, привлеченным к осмотру полей, а также страхователем без каких-либо дополнений, оговорок и замечаний, несмотря на наличие соответствующей графы в форме акта, что позволяет сделать вывод о согласии страхователя со всеми данными, указанными в акте.

По результатам уборки урожая страхователь известил страховщика письмом о недоборе урожая по причине переувлажнения почвы, возражений относительно установленной в акте обследования урожайности не заявил.

Страховщик в выплате страхового возмещения отказал.

Правомерен ли отказ ООО «СК «Согласие» о выплате страхового возмещения ООО «Пуциловское» по договору сельскохозяйственного страхования?

Путем применения нормативных правовых актов, изучив данные условия, выскажите свои суждения относительно данной ситуации.

Задача 3. Казначейством проведена выездная проверка министерства по подтверждению фактов нарушения условий софинансирования субсидий из федерального бюджета, выявленных по результатам инвентаризации исполнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации.

По результатам проверки составлен акт от 16.02.2018, согласно которому не обеспечено софинансирование расходных обязательств за счет средств бюджета Красноярского края, что повлекло расходование средств субсидии из федерального бюджета сверх установленного соглашениями.

По результатам рассмотрения акта от 16.02.2018 казначейством в адрес министра сельского хозяйства и торговли Красноярского края Шорохова Л. Н. вынесено представление, согласно которому выявлены следующие нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета:

- не соблюдено условие предоставления (расходования) субсидии из федерального бюджета, а именно, не обеспечен уровень софинансирования за счет средств бюджета Красноярского края, что повлекло расходование средств субсидии из федерального бюджета на возмещение части затрат сельскохозяйственных производителей на уплату страховых премий, начисленных по договорам страхования в области растениеводства, сверх установленного соглашением соотношения расходных обязательств;

- не соблюдено условие предоставления (расходования) субсидии из федерального бюджета, а именно, не обеспечен уровень софинансирования за счет средств бюджета Красноярского края, что повлекло расходование средств субсидии из федерального бюджета на возмещение части затрат сельскохозяйственных производителей на уплату страховых премий, начисленных по договорам страхования в области животноводства, сверх установленного соглашением соотношения расходных обязательств и др.

Указанным представлением казначейство потребовало от министра сельского хозяйства и торговли Красноярского края

Шорохова Л. Н. рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также принять меры по устранению причин и условий их совершения не позднее 30 дней с даты получения представления, о результатах исполнения проинформировать казначейство не позднее 5 дней с даты исполнения.

Полагая, что данное представление противоречит требованиям нормативных актов и нарушает его права, заявитель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением.

Путем применения нормативных правовых актов, изучив данные условия, выскажите свои суждения относительно данной ситуации.

Задача 4. Между истцом и ответчиком заключен договор сельскохозяйственного страхования. 15.08.2016 истец известил ответчика об отклонениях в развитии сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений в результате воздействия природных явлений, указав перечень природных явлений: «сильный ливень», «очень сильный ветер», «ураган»; а также характер отклонений: «вымывание плодородного слоя почвы вместе посевами», «вымокание и гибель растений сои».

Также 16.09.2016 истец известил ответчика об отклонениях в развитии сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений в результате воздействия природных явлений, указав перечень природных явлений — «сильный ливень», а также характер отклонений: «в результате частых дождей и большого количества осадков продолжается вымокание и гибель растений сои».

Истец предоставил в адрес ответчика экспертное заключение, в котором указано, что неблагоприятные погодные условия (переувлажнение почвы из-за обильных осадков и, как следствие, нехватка тепла и света) привели к частичной гибели растений сои и слабому формированию урожая на площади 1 000 га. Эксперт также пришел к выводу о наступлении страхового случая и нанесении материального ущерба, требующего возмещения за счет страховой компании. Экспертным заключением установлена биологическая урожайность сои в размере 4,7 ц/га.

08.11.2016 истец известил ответчика о завершении уборки сои на площади 1 000 га с указанием урожайности 3 ц/га.

06.12.2016 истцом в адрес ответчика было направлено заявление о страховом случае и расчете суммы страхового

возмещения по факту недобора урожая посевов сои в связи с переувлажнением почвы, приведшим к вымыванию плодородного слоя почвы, вымоканию и гибели посевов сои.

В целях подтверждения плохих погодных условий истец представлял ответчику соответствующие письма Амурского ЦГМС — филиала ФГБУ «Дальневосточное УГМС» (далее — ЦГМС), описывающие плохие погодные условия, а также справки, выданные ЦГМС, о количестве осадков и состоянии почвы в районе произрастания застрахованных посевов сои.

Письмом ответчик сообщил об отказе в выплате страхового возмещения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд.

Какое решение примет суд?

3. Подготовка реферата

Темы рефератов:

Субъекты, участвующие в формировании и реализации государственного регулирования агропромышленного комплекса.

Понятие и виды сельскохозяйственной продукции.

Обоснование необходимости применения государственного регулирования АПК.

Тема 2. Система государственных закупок в АПК

1. Подготовка к устному опросу

Вопросы для подготовки:

Понятие, цели и принципы государственных закупок в АПК.

Планирование государственных закупок в АПК.

Осуществление государственных закупок в АПК.

Контроль в сфере государственных закупок в АПК.

Противодействие коррупции в системе закупок.

2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача 1. Заказчик скопировал в документацию нормы Закона N 44-ФЗ о случаях, когда допускается менять существенные условия контракта. Среди них оказались положения, которые к

данной закупке не относились. Например, что контракт можно изменить при корректировке регулируемых цен, хотя цена спорной закупки не была регулируемой.

Включив не соответствующие действительности условия, заказчик может вводить участников закупки в заблуждение?

Путем применения нормативных правовых актов, изучив данные условия, выскажите свои суждения относительно данной ситуации.

Задача 2. Заказчик в проекте контракта сделал оговорку о том, что при несвоевременном финансировании оплата производится по мере поступления средств.

Путем применения нормативных правовых актов, изучив данные условия, выскажите свои суждения относительно данной ситуации.

Будет ли это условие незаконным?

Можно ли ставить сроки оплаты в зависимость от условий, не предусмотренных законом?

Задача 3. Участники аукциона применили схему "таран": две компании, подавшие заведомо некорректные заявки, существенно снизили цену, а третья в последние минуты торгов предложила максимально возможную цену контракта и в итоге выиграла.

Заказчик пожаловался в УФАС. Действия участников признали нарушением антимонопольного законодательства. Участники, заявки которых были отклонены, действовали экономически необоснованно и недобросовестно, поскольку:

- декларации о соответствии участников требованиям Закона N 44-ФЗ были оформлены неверно;
- заявки были поданы почти одновременно;
- предложения о цене контракта поступали с одного IP-адреса;
- у всех компаний были заключены договоры на услуги по отбору тендеров с одним и тем же контрагентом. Он же подавал ценовые предложения от всех компаний;
- между компаниями были устойчивые финансовые связи;
- директор одной из компаний получал электронные подписи других компаний;
- выбывшие компании не смогли бы выполнить работы по контракту.

Путем применения нормативных правовых актов, изучив данные условия, выскажите свои суждения относительно данной ситуации.

Являются ли действия участников нарушением антимонопольного законодательства?

Задача 3. Заказчик отклонил заявку участника, который предложил наименьшую цену, и заключил контракт со вторым участником. УФАС признал его действия законными.

Причиной отклонения заявки было то, что в одном из пунктов лицензии плохо читалась гербовая печать. Суд установил: печать на копии лицензии была.

Выбывший участник потребовал признать аукцион и заключенный контракт недействительными.

Путем применения нормативных правовых актов, изучив данные условия, выскажите свои суждения относительно данной ситуации.

Удовлетворит ли эти требования выбывшего участника суд?

Возможно ли из-за незаконно отклоненной заявки признать контракт недействительным?

3. Подготовка реферата

Тема рефератов:

Мониторинг закупок

Аудит в сфере закупок

Общественный контроль за соблюдением требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Тема 3. Банкротство сельскохозяйственных организаций

1. Подготовка к устному опросу

Вопросы для подготовки:

Источники правового регулирования банкротства сельскохозяйственных организаций.

Понятие и признаки банкротства сельскохозяйственных организаций.

Правовой статус участников отношений банкротства сельскохозяйственных организаций.

Процедуры банкротства. Особенности финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций.

2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача 1. ИП Глава КФХ Лукинов С. Г. и ООО «Национальный Страховой Дом» заключили договор страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой.

Истец указывает, что в июле 2014 г. в результате сильного шквалистого ветра, сопровождавшегося ливневым дождем, наступил страховой случай, повлекший снижение урожайности и гибель посевов кукурузы и подсолнечника, застрахованных по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой.

Истец указывает, что по заявлению Лукинова С. Г. страховая компания ООО «Национальный страховой дом» страховую выплату не осуществила, заявление оставила без рассмотрения и ответа, в связи с чем Лукинов С. Г. был вынужден обратиться в Арбитражный суд Ставропольского края по месту нахождения филиала страховой компании.

22.08.2014 ИП Лукинов С. Г. направил в ООО «Национальный Страховой Дом» уведомление о наступлении страхового случая, обусловленного сильным шквалистым ветром. В этот же день уведомление было получено страховщиком.

22.08.2014 страхователем с участием представителя страховщика проведено обследование сельскохозяйственных культур с целью определения урожайности; выявлена степень повреждения посевов кукурузы и подсолнечника — 50–70 % (акт № 4 от 22.08.2014).

В результате сильного ветра фактическая урожайность кукурузы снизилась с 59,66 ц/га (урожайность, принятая на страхование) до 22 ц/га; фактическая урожайность подсолнечника снизилась с 20,44 ц/га (урожайность, принятая на страхование) до 9,1 ц/га; фактические потери страхователя, подлежащие взысканию в качестве страхового возмещения страховщиком, составили в общей сумме 15 975 470,70 руб.

Истец также указывает, что после сбора и оформления всех документов о страховом событии 12.01.2015 ИП Лукинов С. Г. обратился в ООО «Национальный Страховой Дом» с заявлениями о выплате страхового возмещения. Указанное заявление принято ответчиком, что подтверждают его подписи и печать. Никаких возражений от страховщика не последовало.

Страховщик выплаты не произвел.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-951/2015 с ООО «Национальный Страховой Дом» в пользу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Лукинова С. Г. взысканы страховая выплата в сумме 15 975 470,70 руб., расходы по уплате госпошлины в сумме 102 872 руб. и выдан исполнительный лист, который был направлен для исполнения должником.

Истец указывает, что в этот период приказом Банка России в СК ООО «Национальный Страховой Дом» проведена процедура банкротства и назначена временная администрация.

Временная администрация, в соответствии с п. 4, 5 ст. 183.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», по итогам анализа финансового состояния финансовой организации пришла к выводу о невозможности восстановления платежеспособности ООО «Национальный Страховой Дом».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2016 иск временной администрации к СК ООО «Национальный Страховой Дом» (ИНН 5024011970, ОГРН 1025002871332) по делу № А40-49649/16-36-83 о признании общества несостоятельным (банкротом) удовлетворен. Истец указывает, что при предъявлении претензии и исполнительного документа к исполнению в Единую Ассоциацию «Агропромстрах» (так как ООО «Национальный Страховой Дом» не выплатило страховое возмещение и являлось членом данной ассоциации) названная ассоциация отказалась самостоятельно произвести компенсационные выплаты ИП Главе КФХ Денисенко М. Н.

Истец считает, что отказ Ассоциации «Агропромстрах» является незаконным, поскольку Ассоциация «Агропромстрах», как объединение страховщиков, в предусмотренных законодательством рамках обязана осуществлять

компенсационные выплаты в счет погашения неуплаченных страховых выплат ее членам за счет средств компенсационного фонда.

Истец посчитал, что вследствие незаконных действий ответчика он лишился возможности претендовать на страховое возмещение, поэтому обратился в суд.

Путем применения нормативных правовых актов, изучив данные условия, выскажите свои суждения относительно данной ситуации.

Задача 2. Между ООО "Агрофирма Дворянская" и ОАО Страховая компания "МРСК" заключен договор страхования урожая сельскохозяйственных культур.

В период действия договора наступил страховой случай: в результате почвенной засухи летом 2015 г. кредитору нанесен ущерб в виде утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур: пшеница озимая, рыжик озимый.

Банк России приказом отозвал лицензию ОАО Страхования компания "МРСК" на осуществление страхования. Сообщение об отзыве лицензии опубликовано в газете "Коммерсантъ", также в сообщении указано, что страховая организация уведомляет страхователей об отзыве лицензии, а также о досрочном прекращении договоров страхования (перестрахования) с 3 июня 2015 г. в связи с отзывом лицензии.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2015 по делу № А40-133434/2015 ОАО СК "МРСК" было признано несостоятельным (банкротом), в отношении страховой организации была открыта процедура конкурсного производства.

В целях получения денежных средств по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений с государственной поддержкой ООО "Агрофирма Дворянская" было подано заявление о включении суммы задолженности в реестр требований кредиторов должника (ОАО СК "МРСК").

Определением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда и постановлением Арбитражного суда Московского округа, требования ООО "Агрофирма Дворянская" включены в третью очередь в размере 10

277 870 руб. 82 коп.

Факт наступления страхового случая и размер суммы понесенного ущерба был установлен в рамках рассмотрения заявления о включении ООО "Агрофирма Дворянская" в реестр требований кредиторов должника.

Согласно определению Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2017 по делу № А40-133434/2015 конкурсное производство в отношении ОАО СК "МРСК" окончено, юридическое лицо ликвидировано в связи с чем, страховое возмещение ООО "Агрофирма Дворянская" выплачено не было.

Таким образом, поскольку ОАО СК "МРСК" являлось членом союза "Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агростраховщиков" и в рамках дела о банкротстве сумма по договору страхования выплачена не была, истцом заявлено требование к последнему о выплате компенсации.

Претензия, направленная в адрес ответчика, оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд.

Путем применения нормативных правовых актов, изучив данные условия, выскажите свои суждения относительно данной ситуации.

3. Подготовка реферата

Темы рефератов:

Правовые проблемы несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных организаций по законодательству Российской Федерации.

Правовые формы реализации особенностей несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Участие государства и органов местного самоуправления в процессе банкротства сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Государственное регулирование банкротства сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Особенности банкротства крестьянского(фермерского) хозяйства.

Тема 4. Государственная поддержка АПК в РФ

1. Подготовка к устному опросу

Вопросы для подготовки:

Источники правового регулирования отношений по государственной поддержке АПК в РФ.

Федеральные программы развития АПК в РФ.

Региональные программы развития АПК в РФ.

Способы и средства пресечения коррупционного поведения в сфере господдержки АПК в РФ.

2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача 1. Между истцом и ответчиком был заключен договор сельскохозяйственного страхования (сельскохозяйственные животные) с государственной поддержкой. Страховые случаи стороны определили в договоре, в соответствии с которым страхование производится, в том числе на случай утраты (гибели) животных в результате заразных болезней животных. Перечень заразных болезней был определен сторонами в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Минсельхоза России от 24.06.2013 № 242, в приложении к договору, согласно которому к указанным заразным болезням относится в том числе ящур. Корпуса свиноводческого комплекса истца признаны эпизоотическим очагом ящура животных. Животные истца уничтожены. По мнению истца, полная утрата (гибель) объектов страхования произошла в результате события, прямо указанного в договоре, то есть в результате заражения вирусом ящура животного, что в силу вышеуказанных норм накладывает на ответчика обязанность по выплате страхового возмещения. Ответчик в выплате отказал, истец просит взыскать возмещение в судебном порядке.

Правомерны ли требования истца?

Задача 2. Между ПАО СК «Росгосстрах» (страховщик) и ООО «ЕВРОДОН» (страхователь, выгодоприобретатель) заключен договор сельскохозяйственного страхования.

15 декабря 2016 г. истцом было направлено уведомление в адрес ответчика о наступлении события, имеющего признаки страхового случая, а именно о падеже поголовья птицы.

20 декабря 2016 г. ответчик, подтвердив получение указанного уведомления, запросил дополнительные документы.

21 февраля 2017 г. истец направил в адрес ответчика письмо с итоговым комплектом документов.

1 марта 2017 г. ответчик направил письмо, которым сообщил об отказе в признании заявленного события страховым случаем.

22 мая 2017 г. истец направил досудебную претензию с требованием обосновать причины отказа от исполнения условий договора сельскохозяйственного страхования. Не получив ответа на претензию, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании страховой выплаты.

Правомерны ли требования истца?

Какое решение примет суд?

Задача 3. Между истцом и ответчиком заключено соглашение о предоставлении средств бюджета Московской области для проведения мероприятий в сфере агропромышленного комплекса Московской области в 2016 году.

Согласно п. 1.1 соглашения, министерство предоставляет получателю средства бюджета Московской области для проведения мероприятий в сфере агропромышленного комплекса Московской области в 2016 году по нескольким направлениям, в том числе по направлению «Субсидия на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства».

В соответствии с п. 2.3.10 соглашения, получатель обязан достигнуть показателей результативности использования субсидии, установленных в приложении № 2 к соглашению.

В 2018 году контрольно-счетной палатой Московской области в соответствии с планом работы, приказом председателя проведено контрольное мероприятие «Проверка и анализ эффективности мер государственной поддержки, направленных на предотвращение выбытия из оборота земель сельскохозяйственного назначения и развитие мелиоративных систем и гидротехнических сооружений, оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, поддержку племенного животноводства».

По результатам проведения данного мероприятия Министерству сельского хозяйства и продовольствия Московской области вынесено представление.

Согласно представлению, установлено, что фактическое исполнение показателя по отчету о достижении показателей результативности использования субсидий ООО «Русские овощи» составило 51,8 % от планового значения посевной площади (285 га).

В п. 1.2.1 представления указано, что в нарушение некоторых пунктов Порядка предоставления средств из бюджета Московской области на проведение мероприятий в сфере агропромышленного комплекса Московской области, утвержденного постановлением Правительства Московской области от 20.12.2016 № 126/7, министерством к 18 сельскохозяйственным производителям (в том числе к ООО «Русские овощи»), не обеспечившим достижение показателей результативности использования субсидий, установленных соглашениями о предоставлении средств бюджета Московской области для проведения мероприятий в сфере агропромышленного комплекса Московской области, не применены меры ответственности, что привело к недопоступлению в доход бюджета части полученных денежных средств.

В отношении ООО «Русские овощи» такая сумма составила 344 664 руб. (общий объем субсидии: 718 050 руб. * 0,48 * 1/1).

26.11.2018 министерство направило в адрес общества уведомление с требованием о возврате субсидии в размере 344 664 руб.

Уведомление получено обществом 04.12.2018 и оставлено без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд.

Путем применения нормативных правовых актов, изучив данные условия, выскажите свои суждения относительно данной ситуации.

Какое решение примет суд?

Задача 3. Между Управлением сельского хозяйства Тамбовской области (Управление) и ООО «Агрофирма Тамбовская» было заключено соглашение о предоставлении в 2018 году субсидии за счет средств федерального бюджета и бюджета Тамбовской области на содействие достижению целевых показателей в рамках подпрограммы «Развитие отраслей

агропромышленного комплекса» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013–2020 годы.

В соответствии с названным соглашением Управление перечислило ответчику субсидию в размере 3 690 998 руб., из которых 3 358 808 руб. 18 коп. — средства федерального бюджета, 332 189 руб. 82 коп. — средства бюджета области.

В соответствии с п. 4.1.2 Правил предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета и бюджета Тамбовской области на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования в области растениеводства и животноводства (далее — Правила), одним из условий получения субсидии является отсутствие просроченной задолженности по возврату в бюджет субсидий, бюджетных инвестиций, предоставленных в том числе в соответствии с иными правовыми актами, и иной просроченной задолженности перед бюджетом бюджетной системы Российской Федерации, из которого планируется предоставление субсидии в соответствии с Правилами.

В заявлении о предоставлении субсидии ответчик гарантировал отсутствие просроченной задолженности по возврату в бюджет бюджетной системы Российской Федерации, из которого планируется предоставление субсидий в соответствии с правовым актом, субсидий бюджетных инвестиций, предоставленных в соответствии с иными правовыми актами, и иной просроченной задолженности перед бюджетом бюджетной системы Российской Федерации, из которого планируется предоставление субсидий в соответствии с правовым актом. Также ответчик гарантировал подлинность предоставляемых для получения субсидий документов и их заверенных копий.

Однако в ходе проведения проверки Прокуратурой Тамбовской области было установлено, что на дату подачи заявления о получении субсидии у ответчика имелась задолженность перед Комитетом по управлению имуществом Тамбовской области по арендной плате за аренду земель сельскохозяйственного назначения в размере 10 272 руб. 29 коп.

Таким образом, в Управление ответчиком были предоставлены недостоверные сведения об отсутствии у него задолженности перед бюджетом области, в результате чего ответчик нарушил условия предоставления субсидии.

Направленная в адрес ответчика претензия с требованием о возврате субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования в области растениеводства, в размере 3 690 998 руб. в течение 30 календарных дней с момента получения требования оставлена без удовлетворения.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.01.2019 по 15.03.2019 в размере 35 266 руб. 73 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Управления в Арбитражный суд Тамбовской области с иском.

Путем применения нормативных правовых актов, изучив данные условия, выскажите свои суждения относительно данной ситуации.

Какое решение примет суд?

3. Подготовка реферата

Темы рефератов:

Участие федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации в реализации государственной аграрной политики;

Участие союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании и реализации государственной аграрной политики;

Система государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства;

Требования к договору сельскохозяйственного страхования и условия оказания государственной поддержки в соответствии с Федеральным законом от 25.07.2011 N 260-ФЗ "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»

4. Рубежная контрольная работа по дисциплине (для заочной формы обучения)

В соответствии с учебным планом обучающиеся заочной формы обучения выполняют письменную рубежную контрольную работу. По итогам выполнения контрольной работы оцениваются компетенции ПК-4, ПК-12, ПК-14. Рубежная контрольная работа выполняется строго по вариантам. Для ее выполнения обучающимся предлагаются задания. Вариант задания определяется по первой букве фамилии.

Вариант 1

Для студентов, фамилии которых начинаются с букв А - К

Задание 1. Составьте заявление о переходе организации на уплату единого сельскохозяйственного налога.

Задание 2. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Омской области обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Соляное" о взыскании 13 531 руб. 03 коп. неправомерно полученных в 2010 году в качестве субсидий по страхованию.

Истцом факта предоставления ответчиком недостоверных сведений не предоставлено, а также нарушения общих и (или) дополнительных условий предоставления субсидий в соответствии с установленным порядком.

В каком случае возможен возврат субсидий?

Вариант 2

Для студентов, фамилии которых начинаются с букв Л – Я

Задание №1. Составьте заявку заемщика в банк о предоставлении льготного кредита в рамках программы льготного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей в соответствии с законодательством РФ.

Задание № 2 Общество с ограниченной ответственностью "Экзотик-Фрукт" (далее - заявитель, Общество) обратилось в

Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании незаконными бездействия должностных лиц Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) по Кировской области (далее - ответчик, Управление), выразившегося в отказе от проведения в отношении заявителя фитосанитарного контроля, и действий указанных должностных лиц по установлению запрета на ввоз на территорию РФ подкарантинной продукции.

Какое решение вынесет суд?

Выявите и дайте оценку коррупционному поведению и содействию его пресечению.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3	3
1.Виды самостоятельной работы обучающихся по дисциплине «Правовое регулирование государственной поддержки агропромышленного комплекса в Российской Федерации».....	4	4
2. Задания для самостоятельной работы по дисциплине «Правовое регулирование государственной поддержки агропромышленного комплекса в Российской Федерации»	5	6
3. Рубежная контрольная работа по дисциплине «Правовое регулирование государственной поддержки агропромышленного комплекса в Российской Федерации»	23	41

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОДДЕРЖКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Методические указания

Составитель: Шульга **Шульга** Антонина Константиновна

Подписано в печать 00.00 Формат 60 × 84 ¹/₁₆.

Усл. печ. л. – 1,5. Уч. – изд. л. – 1,2.

Кубанский государственный аграрный университет.
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13