

Протокол № 18
заседания диссертационного совета 35.2.019.06
от 19.12.2023

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 25 человек. Присутствовали на заседании 18 человек.

Председатель – д-р биол. наук, профессор, академик РАН Шеуджен Асхад Хазретович.

Присутствовали: д-р биол. наук, профессор, академик РАН Шеуджен Асхад Хазретович, д-р с.-х. наук Гуторова Оксана Александровна, д-р с.-х. наук, доцент Спосарев Валерий Никифорович, д-р тех. наук, профессор Кузнецов Евгений Владимирович, д-р биол. наук, доцент Ариничева Ирина Владимировна, д-р тех. наук, доцент Бандурин Михаил Александрович, д-р биол. наук, профессор, академик РАН Харченко Петр Николаевич, д-р с.-х. наук, член-корреспондент РАН Подколзин Олег Анатольевич, д-р биол. наук, член-корреспондент РАН Волкова Галина Владимировна, д-р биол. наук, доцент Есипенко Леонид Павлович, д-р хим. наук, профессор Кайгородова Елена Алексеевна, д-р биол. наук, доцент Мельченко Александр Иванович, д-р с.-х. наук, профессор Онищенко Людмила Михайловна, д-р тех. наук, доцент Тарасенко Борис Федорович, д-р тех. наук, доцент Хаджиди Анна Евгеньевна, д-р с.-х. наук Хурум Хазрет Довлетович, д-р тех. наук, доцент Дегтярев Георгий Владимирович, д-р биол. наук, профессор Замотайлов Александр Сергеевич.

Повестка дня:

Защита диссертации Гвоздевой Марии Сергеевны на тему: «Научное обоснование биологической защиты озимой пшеницы от основных грибных болезней в центральной зоне Краснодарского края», представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 4.1.3. Агротехника, агропочвоведение, защита и карантин растений.

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный научный центр биологической защиты растений», лаборатория иммунитета растений к болезням.

Научный руководитель – доктор биологических наук, член-корреспондент РАН Волкова Галина Владимировна, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр биологической защиты растений», лаборатория иммунитета растений к болезням, главный научный сотрудник, руководитель, заместитель директора по развитию и координации НИР.

Официальные оппоненты:

- Глазунова Наталья Николаевна, доктор сельскохозяйственных наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет», кафедра химии и защиты растений, профессор;

- Колесников Леонид Евгеньевич, кандидат биологических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет», кафедра защиты и карантина растений, заведующий.

Ведущая организация:

- федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Аграрный научный центр «Донской» (Ростовская область, г. Зерноград).

Слово предоставляется ученому секретарю совета для доклада основного содержания документов, предоставленных в совет и их соответствие установленным требованиям.

(председатель: «Есть ли вопросы к ученому секретарю? Нет. Слово предоставляется Гвоздевой Марии Сергеевне для сообщения основных положений и результатов научного исследования»).

1. Доклад соискателя.

2. Вопросы соискателю задали доктора наук: А.С. Замотайлов, Б.Ф. Тарасенко, А.Х. Шеуджен, Л.П. Есипенко, П.Н. Харченко, Г.В. Дегтярев, О.А. Гугорова, М.А. Бандурин.

3. Слово предоставляется научному руководителю – доктору биологических наук, член-корреспонденту РАН Волковой Галине Владимировне.

4. Ученый секретарь зачитывает заключение организации, где выполнялась работа.

5. Ученый секретарь зачитывает отзыв ведущей организации.

6. Ученый секретарь зачитывает отзывы, поступившие на автореферат диссертации.

7. Соискатель дает ответы по отзыву ведущей организации.

8. Соискатель дает ответы по отзывам на автореферат.

9. Слово предоставляется официальному оппоненту – доктору сельскохозяйственных наук Глазуновой Наталье Николаевне.

10. Соискатель дает ответы на замечания по отзыву оппонента.

11. Слово предоставляется ученому секретарю для зачитывания отзыва официального оппонента кандидата биологических наук Колесникова Леонида Евгеньевича.

12. Соискатель дает ответы на замечания по отзыву оппонента.

13. Продолжаем дискуссию. В дискуссии приняли участие доктора наук: П.Н. Харченко, А.С. Замотайлов, А.И. Мельченко и кандидат биол. наук А.М. Асатурова.

14. Заключительное слово соискателю.

15. Избрание счетной комиссии: д-р хим. наук, профессор Кайгородова Елена Алексеевна, д-р биол. наук, доцент Мельченко Александр Иванович, д-р тех. наук, доцент Хаджиди Анна Евгеньевна.

16. Утверждение протокола счетной комиссии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации – 13, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Гвоздевой Марии Сергеевне присуждается ученая степень кандидата биологических наук по специальности 4.1.3. Агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений.

17. Утверждение проекта заключения.

Председатель
диссертационного
совета 35.2.019.06
д-р биол. наук, профессор,
академик РАН



Шеуджен Асхад Хазретович

Ученый секретарь
диссертационного
совета 35.2.019.06,
д-р с.-х. наук

Гуторова Оксана Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И. Т. ТРУБИЛИНА» МИНИСТЕРСТВА
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19 декабря 2023 г. № 18

О присуждении Гвоздевой Марии Сергеевне, гражданке Российской Федерации ученой степени кандидата биологических наук.

Диссертация «Научное обоснование биологической защиты озимой пшеницы от основных грибных болезней в центральной зоне Краснодарского края» по специальности 4.1.3. Агротехника, агропочвоведение, защита и карантин растений принята к защите 10 октября 2023 года (протокол заседания № 14) диссертационным советом 35.2.019.06, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13 (приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21 ноября 2022 г. № 1519/нк).

Соискатель Гвоздева Мария Сергеевна, 14 июля 1992 года рождения. В 2015 году соискатель окончила магистратуру по направлению подготовки 35.04.04 Агрономия в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», в 2022 году освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр биологической защиты растений» по направлению подготовки 06.01.07 Защита растений.

Работает научным сотрудником в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный научный центр биологической защиты растений», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Диссертация выполнена в лаборатории иммунитета растений к болезням федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр биологической защиты растений», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор биологических наук, член-корреспондент РАН Волкова Галина Владимировна, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр биологической защиты растений», лаборатория иммунитета растений к болезням, руководитель, главный научный сотрудник, заместитель директора по развитию и координации НИР.

Официальные оппоненты:

Глазунова Наталья Николаевна, доктор сельскохозяйственных наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет», кафедра химии и защиты растений, профессор.

Колесников Леонид Евгеньевич, кандидат биологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет», кафедра защиты и карантина растений, заведующий, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Аграрный научный центр «Донской» (Ростовская область, г. Зерноград) в своем положительном отзыве, подписанном Шишкиным Николаем

Васильевичем, кандидат сельскохозяйственных наук, лаборатория иммунитета и защиты растений отдела селекции и семеноводства озимой пшеницы, ведущий научный сотрудник и Деровой Татьяной Григорьевной, лаборатория иммунитета и защиты растений отдела селекции и семеноводства озимой пшеницы, ведущий научный сотрудник, указала, что диссертационная работа Гвоздевой Марии Сергеевны представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, которая направлена на решение проблемы продовольственной безопасности страны путем изучения эффективности биологических препаратов против семенной и почвенной инфекции озимой пшеницы, а также против листовых болезней в период вегетации. Работа соответствует критериям п. 9–11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Гвоздева Мария Сергеевна, заслуживает присуждения степени кандидата биологических наук по специальности 4.1.3. Агрехимия, агропочвоведение, защита и карантин растений. Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании отдела селекции и семеноводства озимой пшеницы ФГБНУ «Аграрный научный центр «Донской», протокол № 2 от 8 ноября 2023 года.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, все по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы, в которых изложены основные результаты по обоснованию биологической защиты озимой пшеницы от основных грибных болезней в центральной зоне Краснодарского края. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о работах, опубликованных соискателем ученой степени. Общий объем публикаций 8,3 п.л., из них личный вклад автора – 6,6 п.л.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. **Гвоздева, М. С.** Оценка эффективности биологических протравителей против семенной и почвенной инфекции на озимой пшенице / М. С. Гвоздева, Г. В. Волкова // Достижения науки и техники АПК. – 2020. – Т. 34, № 7. – С. 43–48.

2. **Гвоздева, М. С.** Защита озимой пшеницы от комплекса заболеваний в условиях центральной зоны Краснодарского края с преимущественным использованием биологических фунгицидов / М. С. Гвоздева, Г. В. Волкова // Достижения науки и техники АПК. – 2022. – Т. 36, № 3. – С. 18–25.

3. **Гвоздева, М. С.** Биологическая защита озимой пшеницы от основных грибных болезней в центральной зоне Краснодарского края / М. С. Гвоздева, Г. В. Волкова // Защита и карантин растений. – 2023. – № 9. – С. 16–18.

На диссертацию и автореферат поступило 18 положительных отзывов, из них в 8 имеются замечания.

Отзывы без замечаний прислали **Упадышев Михаил Тарьевич**, доктор сельскохозяйственных наук, профессор кафедры биотехнологии Института агробиотехнологии ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»; **Февзи Сеид-Умерович Джалилов**, доктор биологических наук, профессор, заведующий кафедрой защиты растений ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»; **Моргачева Светлана Геннадьевна**, кандидат сельскохозяйственных наук, заведующая агротехническим отделом ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П.П. Лукьяненко»; **Хромова Людмила Михайловна**, кандидат сельскохозяйственных наук, ведущий научный сотрудник, заведующая лабораторией защиты растений Института сельского хозяйства – филиала ФГБНУ Федеральный научный центр «Кабардино-Балкарский научный центр РАН»; **Алейникова Наталья Васильевна**, доктор сельскохозяйственных наук, старший научный сотрудник, заместитель директора по науке, главный научный сотрудник и **Галкина Евгения Спиридоновна**, кандидат сельскохозяйственных наук, старший научный сотрудник, ведущий научный сотрудник ФГБУН «Всероссийский национальный научно-исследовательский институт виноградарства и виноделия «Магарач» РАН»; **Пахолкова Елена Васильевна**, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт фитопатологии»;

Мороховец Вадим Николаевич, кандидат биологических наук, директор Дальневосточного научно-исследовательского института защиты растений – филиала ФГБНУ «Федеральный научный центр агробιοтехнологий Дальнего Востока имени А.К. Чайки»; **Куликова Алевтина Христофоровна**, доктор сельскохозяйственных наук, профессор ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина»; **Брагина Олеся Анатольевна**, кандидат биологических наук, ведущий научный сотрудник, заведующая лабораторией иммунитета и защиты растений ФГБНУ «Федеральный научный центр риса»; **Брескина Галина Михайловна**, кандидат сельскохозяйственных наук, старший научный сотрудник лаборатории агропочвоведения и экологии почв ФГБНУ «Курский федеральный аграрный научный центр».

Отзывы с замечаниями поступили от **Асхадуллина Дамира Фидусовича**, кандидата сельскохозяйственных наук, ведущего научного сотрудника Татарского научно-исследовательского института сельского хозяйства – обособленного структурного подразделения ФГБУН «Федеральный исследовательский центр «Казанский научный центр РАН», в котором отмечено, что «в работе отсутствует обоснование выбора препаратов, участвовавших в эксперименте»; **Гришечкиной Людмилы Денисовны**, доктора сельскохозяйственных наук, доцента, ведущего научного сотрудника ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт защиты растений» (ФГБНУ ВИЗР). В отзыве имеются замечания: «1. Эффективность препаратов оценивается не против заболеваний, а против их возбудителей. 2. На рис. 1 не понятно на каком инфекционном фоне установлена биологическая эффективность препарата Максим, КС. 3. Грибы рода *Fusarium* не относятся к плесневым грибам. 4. Протравители семян это такие же фунгициды, различающиеся только способом применения, поэтому более грамотно их называть фунгицидами для обработки посевного материала»; **Подгорной Марины Ефимовны**, кандидата биологических наук, старшего научного сотрудника, заведующей лабораторией защиты и токсикологического

мониторинга многолетних агроценозов ФГБНУ «Северо-Кавказский федеральный научный центр садоводства, виноградарства, виноделия», в отзыве которой отражены «следующие замечания и предложения: 1. Не понятно почему при составлении Списка работ, опубликованных по теме диссертации автор одни и те же издания «Защита и карантин растений» и «Достижения науки и техники АПК» отнес в научные публикации в издания, рекомендованных ВАК РФ и научные публикации в прочих изданиях. Помимо этого, Вестник Казанского государственного аграрного университета входит в Перечень ВАК, ядро РИНЦ и в базу данных российских научных журналов Russian Science Citation Index (RSCI) на платформе Web of Science, а вы его отправили в прочие издания. Исходя из этого у вас не верно представлено количество опубликованных работ по теме диссертации. 2. В Заключение хотелось бы видеть анализ эффективности биологических фунгицидов в сравнении с эталонами, хотя в автореферате эти данные представлены»; **Маслиенко Любовь Васильевны**, доктора биологических наук, главного научного сотрудника, заведующей лабораторией биометода ФГБНУ «Федеральный научный центр «Всероссийский научно-исследовательский институт масличных культур имени В. С. Пустовойта». В отзыве отмечены следующие замечания: «1. Тема диссертации «Научное обоснование биологической защиты озимой пшеницы от основных грибных болезней в центральной зоне Краснодарского края» не в полной мере соответствует объему выполненных работ, а посвящена отдельным элементам системы биологической защиты растений от болезней, так как в основе этой системы лежит снижение запаса инфекционного начала возбудителей болезней на растительных остатках и в почве, а для этого необходимо было испытать биопрепараты, деструкторы стерни. 2. В разделе автореферата «Положения, выносимые на защиту» первые два пункта посвящены формированию резистентности популяции возбудителя бурой ржавчины озимой пшеницы к химическим и биологическим фунгицидам, и к теме диссертационной работы – научному обоснованию биологической защиты культуры от основных грибных

болезней, относятся косвенно, с учетом отсутствия этой проблемы при применении биопрепаратов. 3. В разделе автореферата «Заключение», не анализируется биологическая эффективность биопрепаратов, а констатируется только хозяйственная и экономическая эффективность. 4. Отмечен ряд замечаний по оформлению данных. При описании объектов исследований не указаны авторы родов и видовых названий патогенов. В разделе «Оценка эффективности биологических протравителей против семенной и почвенной инфекции озимой пшеницы» указаны нормы расхода препаратов только в конце раздела, при описании влияния фунгицидов на урожайность. 5. Расчет биологической эффективности биопрепаратов против листовых болезней в некоторых случаях проводился на низком фоне (по септориозу 5,1 %; по бурой ржавчине менее 1,0 %)); **Хрюкиной Елены Ивановны**, кандидата сельскохозяйственных наук, ведущего научного сотрудника лаборатории испытания пестицидов ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт защиты растений», в отзыве отмечены следующие замечания: 1. На стр. 1, рис. 2 показана 100 % эффективность всех биологических препаратов, включая химический эталон при развитии болезней в контроле менее 1 %. Считаем, что при таком развитии болезни невозможно дать объективную оценку эффективности препарата. 2. На стр. 11 в названии раздела и в тексте на стр. 18 словосочетание «листовые болезни» не употребляется, корректнее заменить на болезни листьев или болезни листового аппарата. 3. Вызывает сомнение низкая эффективность против бурой ржавчины в биологизированной защите пшеницы озимой, где первая обработка проведена биопрепаратом, а вторая – Амистар Экстра, поскольку даже при однократной обработке оптимальной нормой и в оптимальной фазе (колошение) эффективность бывает значительно выше 11,8 %»; **Михалева Евгения Васильевича**, кандидата сельскохозяйственных наук, доцента кафедры «Ботаника, физиология и защита растений» ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный агротехнологический университет», в отзыве которого отмечены замечания: «Во-первых, количество выводов должно соответствовать числу задач (не более 5-6 выводов), и

формулироваться они должны в полном соответствии с поставленными задачами. Во-вторых, прошу уточнить сочетание понятий «снижение вирулентности и агрессивности популяции возбудителя бурой ржавчины... под действием фунгицида на основе тебуконазола...» и «снижение чувствительности патогена к фунгициду на основе тебуконазола...» (последний абзац на с. 4, и 2-е предложение 2-ого абзаца на с. 5)? Как это может быть одновременно? По-моему, это противоположные по смыслу тезы, ведь, по сути, снижение чувствительности патогена к фунгициду автоматически подразумевает возрастание агрессивности патогена под действием этого самого фунгицида? В-третьих, почему не были представлены расчетные данные по коэффициентам корреляции, регрессии и другим критериям, что было бы естественным, особенно в тех ситуациях, когда по формальным признакам исходные данные по расчету НСР не стыкуются по годам! Как говорится, год на год не приходится, особенно по агроклиматическим условиям, поэтому показатели НСР₀₅ должны были бы рассчитываться именно для каждого года исследований, а не просто вкуче по серии исследований за три года, как это представлено в таблицах 1, 2 и 3. В-четвертых, не совсем четко обозначен экономический эффект от применения препаратов, как химических, так и биологических! Полагаю, что надо вести рассуждения не в целом по общей эффективности производства зерна при использовании той или иной системы защиты, а следовало бы говорить об эффективности применения самих препаратов, об окупаемости самих препаратов при их применении!»;

Каменевой Ирины Алексеевны, кандидата сельскохозяйственных наук, ведущий научный сотрудник лаборатории физиологии и экологии микроорганизмов отдела сельскохозяйственной микробиологии ФГБУН «Научно-исследовательский институт сельского хозяйства Крыма», в отзыве отмечены замечания: «1. Рисунок 1. Было бы логично указать какой это опыт (лабораторный?), так как в последующих рисунках и таблицах указано, что опыты проводились в полевом стационаре. 2. Стр. 14, абзац сверху требует редакции: «Тип поражения... снижался с 2 до «;» и ...» исправить или

разъяснить значок «;». 3. Стр. 14, абзац 2 требует редакции «Таким образом... расширение ассортимента применения...» возможно биофунгицидов применяемых или ассортимента биофунгицидов и их применение? 4. Таблица 3. Нет согласования варианта опыта /способа: технология биологическая, химическая, а способ защиты – биологический, химический и т.д. 5. Возможно было бы достаточно расписать количество д.в. в фунгицидах в материалах и методах, так как величины постоянные, это бы облегчило восприятие текста и цифр»; **Токаревой Светланы Петровны**, кандидата сельскохозяйственных наук, доцента кафедры агрохимии и экологии имени профессора Е.В. Агафонова ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет», в отзыве которой отмечено: «1. За счет каких механизмов биофунгициды оказали воздействие на патогенные грибы и в какой степени у устойчивого и восприимчивого сортов. 2. Как проявилось фунгистатическое действие биофунгицидов на возбудителей. 3. Как биофунгициды, по сравнению с химическими препаратами, реагируют на факторы внешней среды. 4. Идет ли формирование резистентности у фитопатогенов к биофунгицидам. 5. Воздействовали ли биофунгициды на иммунитет растений или только подавляли фитопатогены».

На все замечания соискатель дал аргументированные ответы.

В поступивших отзывах отмечается актуальность, обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, теоретическое и практическое значение выполненной работы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их научной компетентностью в области сельского хозяйства, наличием специалистов, имеющих публикации в рассматриваемой сфере исследований, широкой известностью своими достижениями в области исследований, и соответственно, способностью определить научную и практическую ценность диссертации соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: разработана биологическая защита озимой

пшеницы от основных грибных болезней на сортах, различающихся по устойчивости, в условиях центральной зоны Краснодарского края, обеспечивающая сохранение урожая зерна на устойчивом сорте (Сварог) на 9,3 %, на восприимчивом сорте (Гром) – 9,8 %. Более рентабельным является применение биологической защиты на устойчивом к основным грибным заболеваниям сорте (Сварог);

предложено научное обоснование биологической защиты озимой пшеницы от основных грибных болезней в центральной зоне Краснодарского края;

доказано снижение чувствительности северокавказской популяции возбудителя бурой ржавчины к фунгициду на основе тебуконазола, 250 г/л (Колосаль, КЭ).

Теоретическая значимость обоснована тем, что: *изучено* влияние химических фунгицидов на изменение агрессивности и вирулентности популяции возбудителя бурой ржавчины озимой пшеницы;

получены новые знания о влиянии биологических фунгицидов Бактофит, СП и Псевдобактерин – 2, Ж на вирулентность популяции возбудителя бурой ржавчины озимой пшеницы;

изложены аргументы и приведены доказательства снижения вирулентности и агрессивности северокавказской популяции возбудителя бурой ржавчины озимой пшеницы под действием химического фунгицида на основе тебуконазола, 250 г/л (Колосаль, КЭ) и двухкомпонентного фунгицида на основе пираклостробина, 62,5 г/л и эпоксиконазола, 62,5 г/л (Абакус Ультра, СЭ);

раскрыто влияние сортов озимой пшеницы с различной устойчивостью к основным грибным болезням на биологическую эффективность фунгицидов;

проведена модернизация биологической защиты озимой пшеницы на сортах с различной степенью устойчивости к основным грибным болезням в центральной зоне Краснодарского края.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: *разработана и внедрена* в ООО «АгроМир Сидс» Краснодарского края на площади 100 га биологическая

защита озимой пшеницы от основных грибных болезней, основанная на предпосевной обработке семян фунгицидом Витаплан, СП (20 г/т), в фазу выхода в трубку – Витаплан, СП (40 г/га), в фазу начала цветения – Трихоцин, СП (40 г/га), в фазу молочной спелости – Псевдобактерин-2, Ж (1,0 л/га);

определено влияние химических фунгицидов на вирулентность и агрессивность северокавказской популяции возбудителя бурой ржавчины пшеницы;

представлены рекомендации сельхозтоваропроизводителям, использующим препараты на основе тебуконазола, 250 г/л, отдавать предпочтение комбинированным фунгицидам или чередовать однокомпонентные препараты с различным механизмом действия;

создана база данных по биологической защите озимой пшеницы (*Triticum aestivum L.*) от экономически значимых болезней, предназначенная для накопления, оперативного поиска, хранения и анализа информации об ассортименте биологических средств защиты озимой пшеницы, мониторинге основных заболеваний и принятии решения о проведении защитных мероприятий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: для экспериментальных работ достоверность полученных результатов подтверждена трехлетними испытаниями, использованием математических методов обработки данных, подтверждена их практическим применением;

теория построена на ранее апробированных методах оценки эффективности биологических и химических фунгицидов в агроценозе пшеницы озимой при выращивании в центральной зоне Краснодарского края;

идея базируется на анализе научных публикаций отечественных и зарубежных авторов, практического опыта и обобщении полученных данных по тематике исследований в ходе полевого опыта;

использовано сравнение авторских данных и данных из научной литературы;

установлено соответствие полученных автором экспериментальных данных с результатами, представленными в научной литературе по теме диссертации, являются их логическим продолжением и новым дополнением;

использованы современные и общепринятые методы исследований, сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в том, что автор принимала непосредственное участие в постановке и проведении опытов, обработке полученных данных, подготовке и написании публикаций и диссертационной работы.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методической платформы, основной идейной линией и соответствием выводов, поставленной цели и задачам.

Диссертация Гвоздевой Марии Сергеевны «Научное обоснование биологической защиты озимой пшеницы от основных грибных болезней в центральной зоне Краснодарского края» представляет собой научно-квалификационную работу, направленную на решение актуальной проблемы снижения пестицидной нагрузки на агроэкоценоз и увеличения объемов производства безопасной сельскохозяйственной продукции. Соответствует пунктам 3.4, 3.6, 3.9, 3.15 паспорта специальности 4.1.3. Агрехимия, агропочвоведение, защита и карантин растений, а также критериям п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: в автореферате перечень публикаций в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ, представлены только те, которые соответствуют специальности защита растений отрасли биологические науки, что не в полном объеме отражает количество опубликованных работ по теме диссертации в рецензируемых журналах; результаты дисперсионного анализа представлены за

три года исследования (2019-2021 гг.), а не для каждого года в отдельности (2019, 2020, 2021 г.).

Соискатель Гвоздева Мария Сергеевна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и согласилась с замечаниями.

На заседании 19.12.2023 диссертационный совет принял решение – за разработку элементов биологической защиты озимой пшеницы от основных грибных болезней на сортах, различающихся по устойчивости, в условиях центральной зоны Краснодарского края, а также за доказанное снижение чувствительности северокавказской популяции возбудителя бурой ржавчины к фунгициду на основе тебуконазола, 250 г/л, имеющих важное значение для сельского хозяйства, присудить Гвоздевой М.С. ученую степень кандидата биологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 13 докторов наук по специальности 4.1.3. Агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Шеуджен Асхад Хазретович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Гуторова Оксана Александровна

19 декабря 2023 г.