

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»

На правах рукописи



КОВАЛЬЧУК Максим Дмитриевич

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗВИТИЯ ФОРМ
СОБСТВЕННОСТИ И ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В
АГРАРНОМ СЕКТОРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Специальность 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика

(экономика агропромышленного комплекса (АПК))

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор **Гайдук В.И.**

Краснодар
2023

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Теоретические аспекты эффективности развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе	14
1.1 Понятие, сущность и экономическое содержание отношений собственности	14
1.2 Трансформация форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе	26
1.3 Формы хозяйствования и интеграции	35
1.4 Земельные отношения и земельная собственность в сельском хозяйстве	54
1.5 Инструментарий оценки экономической эффективности форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе	73
2 Экономическая оценка развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе Краснодарского края	80
2.1 Состояние и динамика развития экономики сельского хозяйства Краснодарского края	80
2.2 Оценка сельскохозяйственного землепользования в регионе	95
2.3 Динамика развития форм собственности и хозяйствования в аграрном бизнесе Краснодарского края	103
2.4 Эффективность производственно-экономической деятельности сельскохозяйственных организаций разных организационно-правовых форм хозяйствования и форм собственности	120
3 Направления развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе Краснодарского края	150
3.1 Совершенствование земельных отношений и мониторинга земельных ресурсов в аграрном секторе	150
3.2 Процессная интеграция отношений собственности как элемент	

реализации экономических интересов субъектов экономических отношений	165
3.3 Совершенствование форм государственной поддержки малого аграрного бизнеса в Краснодарском крае	179
3.4 Формирование системы потребительских кооперативов как элемента поддержки малых форм хозяйствования	191
Заключение	206
Список литературы	214
Приложение	233

ВВЕДЕНИЕ

В период рыночных трансформаций, протекающих в российской экономике, все большее внимание уделяется ее многоукладности. Изменения вектора развития экономических отношений затронули и процесс деятельности сельскохозяйственных субъектов. Трансформации в исследуемой отрасли отличаются медленным, фрагментарным способом их реализации, что является причиной появления сложностей становления устойчивых, эффективно развивающихся институтов деятельности субъектов сельского хозяйства.

Особую актуальность теме наших исследований придает развитие институциональных преобразований отрасли сельского хозяйства, которые основаны на формировании развитой системы отношений собственности. В результате трансформаций форм собственности создана новая система ведения деятельности субъектов сельского хозяйства, которая подразделяется на сельскохозяйственные организации различных организационно-правовых форм, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные хозяйства населения.

Для сельскохозяйственных организаций всех организационно-правовых форм были созданы условия ведения хозяйственной деятельности, а ключевые производительные силы сконцентрировались в ведении крупных и средних производителей сельскохозяйственной продукции. Стоит отметить, что реализация земельной реформы привела к образованию большого числа проблем, которые связаны с отношениями собственности.

Развитие сельскохозяйственного производства основано на использовании научно-технических разработок, усилении значимости человеческого капитала и интеллектуальной собственности, что указывает на необходимость поиска новых эффективных форм организации отношений сельскохозяйственных бизнес-структур, развития государственно-частного партнерства в аграрном секторе экономики.

Отметим, что в настоящее время наукой недостаточно разработаны направления развития форм собственности и хозяйствования в аграрном сек-

торе. Данный факт придает наибольшую актуальность исследуемой теме, что указывает на необходимость поиска и разработки моделей исчисления экономической эффективности форм собственности и хозяйствования, а также внедрения эффективных механизмов совершенствования институциональных форм государственной поддержки малых форм хозяйствования в АПК Краснодарского края.

Состояние изученности проблемы. Теоретические аспекты развития отношений собственности и форм хозяйствования были рассмотрены в трудах Л.И. Абалкина [12, 13], Т. Бетелл [25], И.В. Бережной [24], Д.Ж. Блази [25], В. В. Вольчика [24], А.Е. Гороховой [119], А.П. Дубнова [52], А. Еремина [55], В.М. Колганова [65], В.П. Павлова [105], Е.А. Суханова [129], В.И. Лоскутова [79, 80], Г.А. Черкасова [135] и др.

Отношения собственности со стороны философско-социальной и политэкономической направленности были исследованы в работах Аристотеля [19], Ж.А. Бланки [27], С.Л. Брю [82], Г. Гегеля [40], И. Канта [175], Р.А. Капелюшникова [58], В.И. Ленина [76], Дж. Локка [78], К. Маркса [83, 84, 85], , К.Р. Макконнелла [82], А. Маршалла [173], Л.Ф. Мизеса [89], Д.С. Милля [91], Платона [102], П.Ж. Прудона [108], Д. Рикардо [110], А. Смита [123, 177], Д.П. Соколова [128], К.А. Хубиева [148, 149, 150] и др. Существенный вклад в исследование изучаемого вопроса внесли иностранные ученые-экономисты А. Алчиан [165, 166], Х. Демсетц [166, 168], Р. Коуз [70, 71], А. Оноре [171]. Именно этими авторами была разработана теория прав собственности. С точки зрения институционализма, категория собственности рассмотрена в работах А. Берли [167], Т. Веблена [37], Д.Р. Коммонса [67, 168], Г. Минца [167], Д. Норта [96, 97], Ф. Хайека [142], Эггертссона [157] и др.

В работах В.М. Белоусова [23], О.И. Бундиной [32], О. Н. Бунчикова [33, 34, 35, 72], С. П. Воробьева [40], В. М. Джуха [33, 72], П. В. Озерова [72], Л.А. Усенко [141] и др. представлены подходы к развитию аграрного бизнеса и реализации экономических интересов в сельском хозяйстве. Исследованию

интеграции и кооперации в агропромышленном комплексе посвящены труды А.А. Грудкина [47], Т. А. Дозоровой [49, 50, 51], К.К. Кумехова [75], В.Д. Мингалева [92], О.А Родионовой В. М. [113], Севастьяновой [49, 51], А. В. Улезько [138, 139, 140], П. М. Советова [127] и др.

Отметим, что вопросы развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе региона не имеют достаточно глубокой и детальной проработки. Тем не менее, исследования по данной проблематике проводились в публикациях Р.Х Адукова [16], А. В. Боговиза [29], П.И. Дугина [53], В. Н. Галина [53], В.И. Гайдука [41, 119, 176], Е.В. Капелист [57], Ж.Н. Моисеенко [93, 94], А.В. Толмачева [130], А. И. Трубилина [131], О. А. Холодова [145, 146, 147] и др.

Проблемы развития земельных отношений и земельной собственности исследовались в трудах Г.Н. Барсуковой [164], В.Ф. Бондарева [30], Е.А. Бухтоярова [36], Д.А. Верхогляд [38], А.И. Колобова [66], Д.В. Мусиенко [66], А.Е. Сагайдак и А.А. Сагайдак [115, 116], Н.В. Щербакова [156], К.А. Юрченко [164] и др.

В результате проблематика развития форм собственности и хозяйствования не достаточно широко представлена в исследованиях российских и зарубежных ученых, что говорит о необходимости более глубокой и детальной проработки рассматриваемого вопроса.

Цель диссертационной работы состоит в уточнении теоретико-методических положений и разработке научно обоснованных рекомендаций по повышению эффективности развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе экономики.

Достижение поставленной цели обусловило решение следующих взаимосвязанных задач:

– уточнить и систематизировать теоретические аспекты развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе;

– провести анализ состояния и динамики развития экономики сельского хозяйства, форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе региона;

– провести оценку и прогнозирование эффективности производственно-экономической деятельности сельскохозяйственных организаций различных форм хозяйствования и собственности;

– провести анализ развития сельскохозяйственного землепользования в регионе и обосновать направления совершенствования земельных отношений и мониторинга земельных ресурсов в аграрном секторе;

– обосновать направления процессной интеграции отношений собственности;

– разработать рекомендации по совершенствованию институциональных форм государственной поддержки и институциональной среды малого аграрного бизнеса в Краснодарском крае.

Объектом исследования являются субъекты хозяйствования различных форм собственности, функционирующие в аграрном секторе Краснодарского края.

Предмет исследования – совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретическую основу данного диссертационного исследования составили труды представителей классической, неоклассической, институциональной экономических теорий, положения теории прав собственности, работы зарубежных и российских исследователей современной экономической теории, публикации отраслевых научно-исследовательских институтов, рекомендации научных организаций, нормативно-правовая база Российской Федерации и ее субъектов.

В процессе проведения диссертационного исследования применялись такие методы, как:

- институциональный и системно-эволюционный при раскрытии экономической сущности собственности;
- анализа, синтеза, сравнения, обобщения в части исследования эффективности различных форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе);
- экономико-статистические в процессах исследования структуры, динамики показателей развития сельского хозяйства в Краснодарском крае;
- графические;
- теоретического и эмпирического познания при построении эволюционных этапов развития форм собственности и хозяйствования;
- математические при определении интегрального показателя для оценки экономической эффективности форм собственности и хозяйствования;
- экономико-математические при разработке направлений повышения эффективности развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе.

Информационно-эмпирическая база исследования, представленная официальными данными Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю, Федеральной службы государственной статистики, ежегодными отчетами и докладами Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, отчетами Росреестра Краснодарского края, годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций различных форм собственности, результатами собственных исследований, обеспечивает достоверность и целостность данных, представленных в настоящей работе.

Соответствие темы диссертационного исследования требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Диссертационное исследование выполнено по паспорту специальности ВАК 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: 3.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК; 3.4. Рынок сельскохозяйственных земель, земельные отношения в аграрном

секторе экономики и сельской местности; 3.12. Институциональные преобразования в АПК.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в научном предположении, согласно которому развитие отношений собственности и форм хозяйствования выступает объективным условием повышения эффективности аграрного сектора экономики.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

- уточнение и систематизация развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе;
- результаты анализа состояния и динамики развития экономики сельского хозяйства, форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе региона;
- результаты оценки и прогнозирования эффективности производственно-экономической деятельности сельскохозяйственных организаций;
- результаты анализа сельскохозяйственного землепользования в регионе и обоснование направлений совершенствования земельных отношений и мониторинга земельных ресурсов в аграрном секторе;
- обоснование направлений процессной интеграции отношений собственности;
- рекомендации по совершенствованию институциональных форм государственной поддержки и институциональной среды малого аграрного бизнеса в Краснодарском крае.

Научная новизна исследования определяется системным характером изучения теоретических, методических и практических аспектов эффективности развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе региона.

Наиболее значимыми результатами исследования, обладающими элементами научной новизны, являются следующие:

1. В рамках этапов цивилизационного подхода к исторической эволюции типов хозяйства и отношений собственности уточнены факторы произ-

водства, основные формы трудовой деятельности, доминирующие формы и объекты собственности, господствующие социальные группы применительно к сельскому хозяйству, что позволило систематизировать и дополнить теоретические подходы к развитию отношений собственности в аграрной сфере.

2. Предложена модель оценки эффективности развития организационно-правовых форм организаций и разработана интегральная модель оценки экономической эффективности крупных и средних организаций различных форм собственности в аграрном секторе с учетом коэффициентов: государственной финансовой поддержки, развития инфраструктуры, инновационного развития, текучести кадров, годности основных средств; показателей фондорентабельности и рентабельности основной деятельности, которая позволила выявить приоритетность мер качественного развития организаций аграрного сектора на основе применения инновационных технологий и методов.

3. Уточнен институциональный механизм оформления сельскохозяйственных угодий в собственность и аренду, который, в отличие от существующих, основан на минимизации трансакционных издержек с учетом использования доступной информационной базы о земельных участках с применением дифференцированных данных кадастровой оценки земель, что позволит повысить эффективность функционирования элементов земельно-имущественного комплекса региона.

4. На основе анализа существующих институциональных механизмов государственной поддержки малых форм хозяйствования в аграрной сфере обоснована целесообразность применения ее дополнительных форм: временное снятие обязательств по оплате услуг по предоставлению энергоресурсов, субсидирование покупки продукции сельского хозяйства, произведенной отечественными КФХ, субсидирование практики неснижаемого остатка произведенной продукции, что в условиях растущих внешнеэкономических санкций позволит малому аграрному бизнесу снизить дефицит финансовых

ресурсов и обеспечит возможности быстрого реагирования на форс-мажорные ситуации.

5. Предложена авторская модель организации сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива по переработке молока в Краснодарском крае с учетом институционально-правовых, организационных, информационных, консалтинговых и финансовых направлений и инструментов государственной поддержки, позволяющая обеспечить участникам кооператива более устойчивую конкурентную позицию на рынке в условиях турбулентности экономической ситуации.

Теоретическая и практическая значимость результатов научного исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в научном обосновании проблемных аспектов и эмпирических особенностей развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе; систематизации этапов цивилизационного подхода к исторической эволюции типов хозяйства и отношений собственности в сельском хозяйстве, углубления и развития теоретико-методических аспектов выбора оптимальных форм и инструментов государственно-частного партнерства в сельскохозяйственном производстве; обосновании модели организации сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Краснодарском крае с учетом финансовых инструментов государственной поддержки; разработке интегральной модели оценки экономической эффективности организаций разных форм собственности.

Изложенные в диссертационной работе методические положения и практические рекомендации: построение интегральной модели оценки экономической эффективности собственности в сельском хозяйстве; определение математическим путем доли коэффициентов государственной поддержки, развития инфраструктуры, инновационного развития, текучести кадров, годности основных средств, фондорентабельности и рентабельности основной деятельности, оказывающих влияние на интегральный коэффициент эффективности; разработка подходов к оценке эффективности производственно-экономической деятельности организационно-правовых форм хозяйство-

вания сельскохозяйственных организаций; разработка мероприятий по совершенствованию земельного законодательства для снижения транзакционных издержек при оформлении договоров аренды; разработка авторской модели организации сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Краснодарском крае с учетом финансовых инструментов государственной поддержки развития сельскохозяйственной кооперации – внедрены в учебный процесс федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» при разработке лекционных курсов, рабочих программ, подготовке учебно-методических разработок.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные в нем и обоснованные научно-прикладные рекомендации могут быть использованы для совершенствования процесса развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе региона, повышения результативности оценки их экономической эффективности, а также развития механизма государственно-частного партнерства в условиях институционально-рыночных трансформаций отечественного сельского хозяйства; обосновании институционального механизма оформления сельскохозяйственных угодий в собственность и аренду на основе минимизации транзакционных издержек.

Разработанные рекомендации, отраженные в диссертационном исследовании, внедрены в практическую деятельность региональных органов власти при корректировке региональной инвестиционной и экономической политики, формировании стратегии развития АПК Краснодарского края. При исследовании земельных ресурсов в работе содержатся положения, которые представляют интерес при разработке региональных нормативно-правовых актов. Выводы, представленные в диссертационном исследовании, создают основу для подготовки статистических и аналитических отчетов, тактических и стратегических планов Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края.

Главой КФХ Адоевцевой Е.А. приняты к внедрению способы получения льготного кредитования и институциональные формы государственной поддержки для малых форм хозяйствования (субсидирование покупки продукции сельского хозяйства, произведенной отечественными КФХ, субсидирование практики неснижаемого остатка произведенной продукции), модель создания сельскохозяйственного потребительского кооператива, а также модель оценки рисков взаимодействия государственных органов и представителей аграрного бизнеса.

Апробация и реализация результатов исследования. Представленные в диссертационном исследовании результаты, концептуальные выводы, рекомендации получили одобрение и положительные отзывы на различных конференциях международного, регионального, российского, межвузовского уровня.

Публикации результатов исследования. Основные результаты исследования автором изложены в 27 опубликованных работах общим объемом 13,79 п.л. (из них авторских – 10,25 п.л.), в том числе в 5 статьях в журналах, рекомендованных ВАК; в одной статье в международной библиометрической базе Web of Science и одной монографии.

Логическая структура, концептуальная логика и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, 13 параграфов, объединенных в три главы, заключения, приложений и списка литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ И ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

1.1 Понятие, сущность и экономическое содержание отношений собственности

Отношения собственности в экономической системе занимают одно из центральных мест. Именно собственность определяет способы и инструменты взаимодействия между имуществом субъекта хозяйствования и его трудовыми ресурсами, а также определяет цель его деятельности и экономическое развитие, что оказывает влияние на социальную сферу общества и характер мотивационной трудовой политики.

Категория «собственность» является одной из специфических и противоречивых в экономике. Система экономических отношений, возникающих в процессе осуществления экономической деятельности, функционирует, опираясь на отношения собственности, которые, в свою очередь, не являются чем-то статичным, а постоянно развиваются, эволюционируют.

Экономические отношения представляют собой, в узком понимании, взаимодействия между субъектами, носящие вид социально-экономического характера общественного производства. Рассматривая трактовку указанного выше понятия в широком смысле, необходимо отметить, что в данном случае экономические отношения представляют собой систему связей, которые определяют организацию процесса производства и характеризуют его экономическое состояние независимо от социально-экономической формы.

Вместе с тем отношения собственности выступают атрибутом различных аспектов социально-экономической жизнедеятельности индивида, в результате чего становятся объектом изучения философии и социологии, истории и права, антропологии и психологии, и ряда прочих, наряду с экономиче-

ской наукой. Это проявляет междисциплинарный характер данной категории, в основе которого, безусловно, будет экономический базис.

В экономической теории выделяют два подхода к исследованию понятия собственности. Первый подход предполагает, что собственность рассматривается в рамках индивидуалистической парадигмы. Второй подход ориентирован на общественную парадигму.

Дефиницию собственности одним из первых предложил Аристотель, отождествляя ее с имуществом, имеющим денежную оценку [19].

Классическая экономическая школа рассматривает собственность в рамках рационального поведения индивидуумов. При этом представители данной школы отмечают, что на снижение уровня эгоистичности поведения индивидуумов влияют различные механизмы, которые вырабатываются обществом. Например, разделение труда или объединение усилий для совместной работы. Необходимо также отметить, что права собственности могут быть потеряны в результате насилия или злоупотреблений. Ограниченность и нестабильность прав собственности создают препятствия наращиванию общественного богатства. Поэтому сторонники индивидуалистической парадигмы выделяют три основных закона естественного права, представленные на рисунке 1.

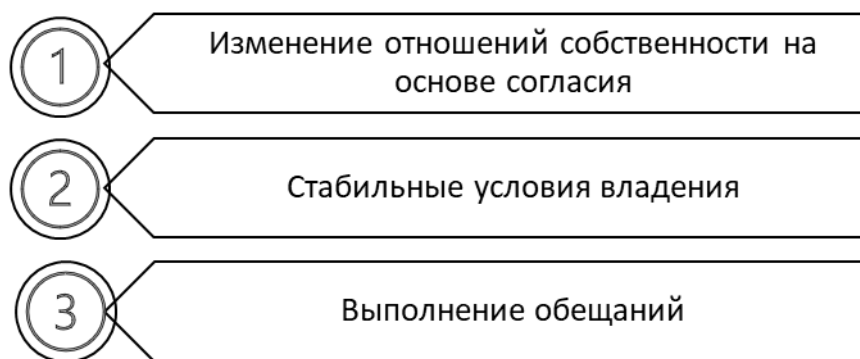


Рисунок 1 – Законы естественного права, обеспечивающих соблюдение безопасности и мира в обществе

Источник: составлено автором

Представители классической экономической школы подчеркивали, что соблюдение законов естественного права обеспечивает высокий уровень либерализации государства.

Трактовка собственности в рамках общественной парадигмы предполагает, что собственность должна выполнять общественную функцию достижения компромисса между интересами. Представители общественной парадигмы отвергали частную собственность как явление.

Представители немецкой философии (в частности, Кант, Гегель) исследовали правовые аспекты собственности. Так, И. Кант указывал, что для определения собственности важно не только физическое владение имуществом, но и всеобщее правовое признание такого факта [175].

Г. Гегель указал на то, что возникновение собственности не носит одномоментный характер, а именно является процессом приобретения лицом воли к вещам, который состоит из следующих стадий [43]:

- наступление прямого владения вещью на основании того, что воля к вещи представляет собой нечто позитивное, а именно имеет наличное бытие в самой вещи;

- право потребления благ от прямого владения вещью. Суть данной стадии основана на негативном отношении вещи относительно воли.

- право на отчуждение вещи при прямом владении. Для данной стадии характерна рефлексия воли из вещи в себя.

В исследованиях П. Ж. Прудона совершен переворот к трактовке категории «собственность», отождествляя ее с отношениями, которые формируются между людьми по поводу различного имущества. Раннее изученные подходы к сущности собственности представляли последнюю как имущество или представляли собственность как отношение человека к имуществу [108, с. 14]. Таким образом, П. Ж. Прудон совершил переворот в экономической науке и положил начало к исследованию категории «собственность» как совокупность общественных отношений.

В целях нашего исследования рассмотрим подходы экономиста Д. С. Милля к трактовке собственности. В частности, в своих трудах экономист сформировал ограничения частной собственности и ввел новую дефиницию «общественное достояние». Д. С. Милль доказал, что существует сильная зависимость между формами собственности и уровнем эффективности производства фирмы [91]. Также экономист подчеркивал, что собственность наделяется только правом распределения, поскольку действия экономических законов упорядочивает производство.

По мнению представителей классической экономической школы периода XVIII – начала XIX вв. (А. Смит, Д. Рикардо), собственность приравнивалась к богатству, как к материальному объекту владения [110, 123].

К. Маркс отмечал, что «стремиться дать определение собственности как независимого отношения, как особой категории, как абстрактной и вечной идеи, значит впасть в метафизическую или юридическую иллюзию» [83, с. 168]. Маркс подчеркивал, что для описания отношений собственности необходимо исследовать совокупность возникающих производственных отношений.

Отметим, что такая позиция К. Маркса относительно определения категории собственности, подверглась критике со стороны представителей социальной немецкой школы (Р. Штольцман, Ф. Петри, О. Шпанн) в период XIX – XX вв. Так, ими отвергалась роль научной абстракции и каузальный подход классиков. Деятели социальной немецкой школы утверждали, что собственность является вторичной категорией относительно морального и этнического аспекта.

Е.А. Суханов собственность определяет как экономическую категорию, которая подвергается правовому оформлению. Таким образом, по его мнению, собственность является конкретным присвоенным имуществом лицом, которое наделено правом использовать его в своих целях, при этом иные лица не должны создать этому процессу ограничений [129].

Павлов В.П., следуя позиции Г. Гегеля, уделяет внимание такому существенному признаку собственности, как личные свойства самого носителя собственности. Основанием данной мысли служит тот факт, что функционально собственность не наделена материальными характеристиками и находится вне пространства субъективного права, а именно не имеет отношения к разновидностям блага. Мы согласны с данной трактовкой, однако стоит отметить, что ограничение данного понятия только поиском сущностных свойств является нецелесообразным [105].

Также В.П. Павлов в процессе приобретения собственности на первое место выдвигает владение вещью. Стоит отметить, что автор указывает, что в случае, если обладание материальным предметом не носит фактический характер, то следующая стадия его приобретения невозможна. В итоге, суть второй стадии заключается в трансформации свойств вещи под влиянием лица, завладевшего ею. Основана данная мысль на том, что исходная сущность вещи отрицается человеком и изменяется с учетом его личностных предпочтений.

Представители маржинальной школы подчеркивали, что ограниченность к доступу любых благ посторонних лиц приводит к формированию отношений собственности. В частности, такой тезис был представлен в трудах Карла Менгера [82, с. 17]. Отметим, что трактовка отношений собственности представителя маржинальной школы предопределила современную теорию прав собственности. В рамках учений маржинальной школы закреплялись права собственности за определенным лицом.

Французский экономист Леон Вальрас подчеркивал, что собственность выступает предметом науки о морали, так как отождествляется с богатством [27]. Однако, в своих исследованиях не анализировал собственность под таким углом. Трактовка собственности в тот период развития экономической мысли предполагала рассмотрение ее как юридической категории с правами владения, пользования и распоряжения. Таким образом, право собственности представляет собой юридические отношения с классической триадой прав.

В соответствии с целью нашего исследования рассмотрим подходы к праву собственности в рамках институциональной экономической теории. Собственность как предмет исследования институциональной школы занимала важное место в учениях институционалистов. В трудах Т. Веблена представлены эволюционные этапы развития отношений собственности [37], ученый не проводил анализ собственности как экономической категории. В исследованиях Дж. Коммонса собственность отражена как юридическая категория, другими словами, собственность представляет собой совокупность прав и определенных обязанностей, обеспечивающих нормальное развитие и функционирование экономики при соблюдении принципа спецификации [67]. Ученый отмечал, что трактовка собственности представителями школы маржинализма не раскрывает ее основной экономической сути.

А. Берли и Г. Минз подчеркивали ограниченный характер прав собственности у акционеров [167]. В частности, отмечалось, что в крупных акционерных обществах урезаются права акционеров-собственников, а менеджмент компании наделяют правами получения части прибыли компании и отчуждения собственности.

В 20-30-е годы XX века исследования собственности как экономической категории касались сопоставления государственной и частной собственности. Подходы к разграничению категорий собственности отражены в исследованиях Людвиг фон Мизеса, в которых он предполагал, что выгодоприобретателями выступают собственники капитала и земли только при условии удовлетворения потребностей других людей общества. По его мнению, «юридическое понятие собственности не в полной мере учитывает общественную функцию частной собственности» [89, с. 614].

В середине XX века формируется новая теория прав собственности, которая включает подходы неоинституционализма и акцентирует внимание на правовом характере собственности, которая сводилась к наличию у того или иного хозяйствующего субъекта части или полного пучка правомочий.

В нашем представлении основная задача теории прав собственности ориентирована на анализ взаимодействий как экономических систем, так и правовых систем. Сформулированный неинституционалистами подход базируется на двух постулатах [53]:

1) «собственность» как понятие было заменено на «право собственности». Под правом собственности понимаются действия или их общность относительно объектов, которые осуществляются индивидом или другим субъектом, не подвергаясь угрозам санкций, то есть допустимые и признаваемые обществом манипуляции с имуществом.

Таким образом, право собственности заключается в доступности субъектам хозяйствования определенной доли прав, так называемый «пучок прав» (рисунок 2), по использованию ресурсов, который включает в себя 11 элементов [111, 171].

Стоит отметить, что перечисленные выше права не имеют фиксации на законодательном уровне.

А. Алчиан считал, что правомочия собственника есть не что иное, как экономические отношения, имеющие этический уклон, на основании того, что они не сводятся к правам в юридическом смысле, а воспринимались «как нормы, регулирующие доступ к ресурсам, к которым относятся не только законы и подзаконные акты, но и традиции, обычаи, неписанные правила ведения экономической деятельности, так называемые неформальные институты» [165].

По мнению Р.И. Капелюшникова, «права собственности понимаются как санкционированные поведенческие отношения между людьми, которые возникают в связи с существованием благ и касаются их использования. Эти отношения определяют нормы поведения по поводу благ... Господствующая в обществе система прав собственности есть в таком случае сумма экономических и социальных отношений по поводу редких ресурсов, вступив в которые, отдельные члены общества противостоят друг другу» [58, с. 14]. Таким

образом, собственность наделяется принципом максимизации полезности при одновременном соблюдении принципа максимизации прибыли.



Рисунок 2 – Права собственности по использованию ресурсов в аграрном секторе экономики

Источник: уточнено автором

В своих исследования Р. Коуз отмечал, что деятельность любого человека всегда ограничена реальными институтами, следовательно, существует теория прав собственности [70, 71].

Ряд представителей неинституциональной теории прав собственности сделали акцент на принцип редкости ресурсов при трактовке категории «собственность». В их представлении отношения собственности представляют собой общественные отношения, которые возникают при санкционном давлении в условиях редкости ресурсов.

При исследовании хозяйствующих систем представители марксистской школы, в первую очередь, анализировали общественные отношения присвоения различных благ. Следовательно, в их представлении отношения соб-

ственности тождественны объективным отношениям присвоения различных благ.

Необходимо отметить, что исследуемая категория собственности является понятием, которое находится в постоянной трансформации. На рисунке 3 представим факторы, влияющие на отношения собственности.

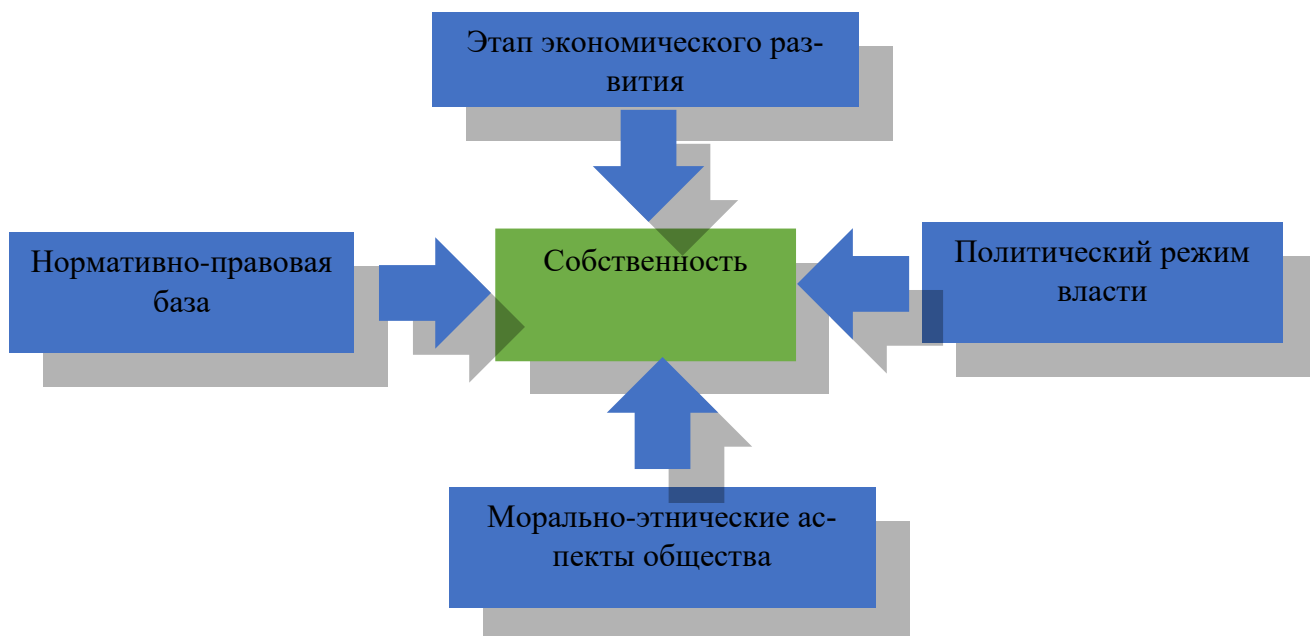


Рисунок 3 – Факторы, влияющие на отношения собственности
Источник: составлено автором

Таким образом, собственность представляет собой категорию, подверженную влиянию четырех факторов, таких как:

- этап экономического развития;
- состояние нормативно-правовой базы;
- морально-этические аспекты;
- политический режим власти.

Согласно данным, представленным на рисунке 4, сделаем вывод, что наибольшее влияние на отношения собственности оказывает этап экономического развития. Данный вывод основан на том, что по результатам анкетирования более 100 руководителей и менеджеров различных форм хозяйствования в аграрном секторе 42,2% респондентов выбрали приоритет этого фактора. Далее – 18,3% занимает политический режим власти.

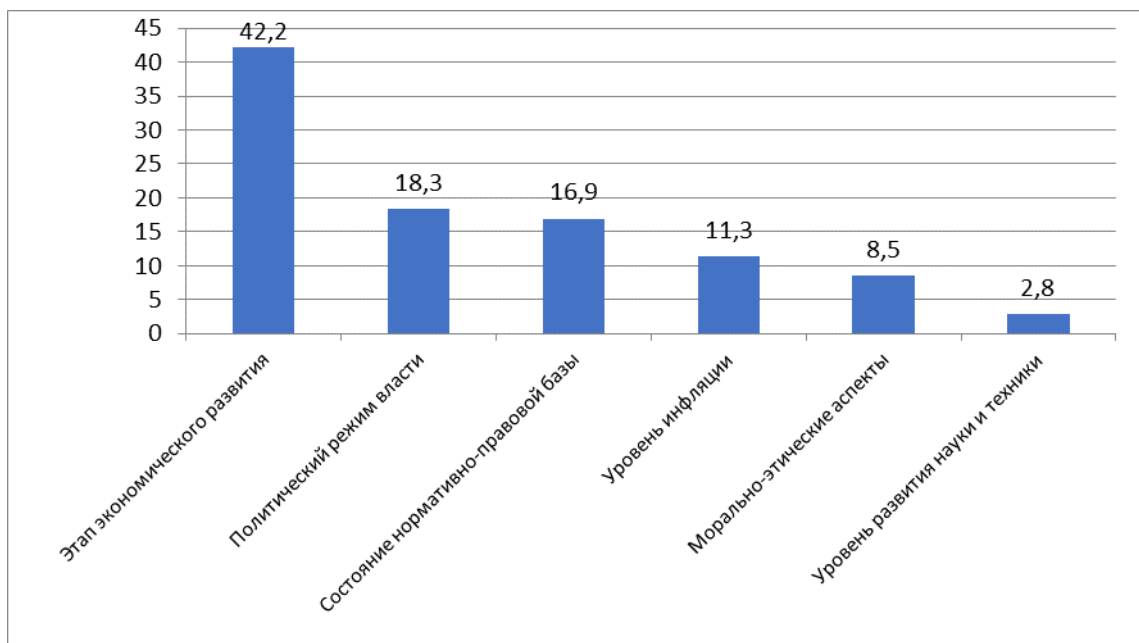


Рисунок 4 – Анализ факторов, влияющих на отношения собственности
 Источник: составлено автором на основе анкетирования

Исследовав существующее многообразие трактовок и научных взглядов на определение понятия «собственности», мы приходим к выводу, что наибольший интерес для нашего исследования представляет изучение отношений собственности в экономическом их содержании.

Отношения собственности в своем экономическом содержании состоят из следующих элементов:

- присвоение факторов производства и результата их использования в производственной деятельности;
- хозяйственное использование имущества;
- отношения по вопросу экономической реализации собственности.

Далее более детально рассмотрим содержание каждого из элементов отношений собственности в экономическом их содержании.

Первый элемент состоит в присвоении факторов производства и результата их использования в производственной деятельности. Суть данного элемента заключается во взаимосвязи между людьми, имеющей экономический характер, которая определяет отношение участников к вещам, задействованным в данной взаимосвязи.

Отметим, что элемент отношений собственности – присвоение, в свою очередь, состоит из четырех составляющих, таких как:

- объект присвоения;
- субъект присвоения;
- характер присвоения;
- форма присвоения.

Далее дадим более подробную характеристику каждой из составляющих.

Под объектом присвоения подразумевается некий предмет, подлежащий присвоению. Таким образом, к объекту присвоения могут быть отнесены материальные блага, недвижимое имущество, рабочая сила, ценные бумаги, денежные средства и т.д. Среди ученых экономистов особое внимание уделяется присвоению материальных факторов производства. Причиной этому служит факт того, что лицо, которое владеет такого рода факторами, владеет и результатами производства.

Субъектом присвоения называется лицо, которое осуществляет акт присвоения имущества. К таким лицам могут относиться граждане, семьи, коллективы, организации, государство.

Характер присвоения является спецификой процесса отчуждения объекта отношений субъектом от иных субъектов, при этом способ отчуждения носит различный характер.

Второй элемент отношений собственности в своем экономическом содержании заключается в хозяйственном использовании имущества, то есть процессе применения необходимых свойств объекта отношений в производственной деятельности их субъекта. Отметим, что хозяйственное использование имущества в рамках экономического понимания осуществляется не только владельцем этого имущества. К примеру, сельскохозяйственное предприятие запланировало выращивание технических культур, руководителем (собственником имущества предприятия) подписывается план по реализации данного процесса, при этом главный агроном, наделенный полномо-

ями, в праве устанавливать нормы высадки технических культур, то есть осуществлять хозяйственное использование имущества (в данном случае оборотных средств).

Заключительный элемент отношений собственности, с точки зрения экономики, состоит в вопросе экономической реализации собственности. Суть данного элемента выражается в получении доходов субъектом отношений от использования объекта собственности в различных формах, разного рода способами, не противоречащих закону, при наличии определенных предпосылок и обстоятельств.

Экономическая реализации собственности может быть ограничена со стороны государства или общественных организаций посредством применения политических ограничений, то есть в данном случае принимается во внимание лояльность собственника к политическому режиму, его мировоззрения, принадлежности к той или иной партии. Что доказывает межсферный характер как категории собственности, так и отношений собственности.

Также стоит отметить, что отношения собственности находятся в тесной взаимосвязи с экономическим строем, господствующим в то или иное время, в условиях которого реализуются отношения собственности.

Экономический строй представляет собой общность форм связей между субъектами хозяйствования и иными субъектами экономических отношений, то есть между участниками экономического процесса.

Таким образом, отношения собственности представляют собой многогранный и постоянной трансформирующийся процесс, на который оказывают влияние множество факторов общественной жизни. С точки зрения экономического аспекта, отношения собственности, по-нашему мнению, являются началом экономического процесса, а именно первоначально обозначенная взаимосвязь между субъектом и объектом собственности регламентирует характер их функционирования, то есть посредством отношений собственности определяется, как и каким образом, владелец той или иной собственности будет получать доход от ее использования.

1.2 Трансформация форм собственности в аграрном секторе

В предыдущем разделе работы нами представлены факторы, оказывающее влияние на сущность собственности, а также отмечено, что именно эти сферы определяют характер отношений собственности. По-нашему мнению, характер и степень оказываемого влияния этих сфер на исследуемый нами вопрос, определяется историческим процессом развития отношений собственности, что объясняет существующее многообразие типов и форм собственности.

Необходимость исследования представленных выше понятий заключается в формировании понимания отношений собственности как целостной системы.

Так, словосочетание «форма собственности» применяется в контексте определенного типа или вида выражения власти над объектом собственности.

Считаем важным принять во внимание, что тип собственности зависит от существующей социально-экономической системы в обществе.

Тип собственности представляет собой сущность, имеющую качественные особенности относительно принадлежности, владения, распоряжения и использования объектов собственности, что устанавливается субъектом власти таких отношений.

В основе разработки рекомендаций автора по исследованию преобразований форм собственности и хозяйствования в сельском хозяйстве Краснодарского края нами будут использованы подходы и принципы, изложенные в монографии «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики» Д. Норта. В исследованиях Д. Норта институциональные изменения представляют собой совершенствование содержания устаревших институтов в соответствии с современными условиями [96, 97]. В процессе функционирования хозяйствующих субъектов возникают комплекс взаимосвязанных взаимоотношений между собственниками капитала и собственни-

ками рабочей силы. Причем собственники капитала представляют собой владельцев предприятия, а собственники рабочей силы – это наемные работники.

Форма собственности выступает важнейшим критерием выделения общественно-экономических формаций. В таблице 1 представим виды исторических форм и типов собственности.

Таблица 1 – Виды исторических форм и типов собственности

Исторические формы собственности	Исторические типы собственности
- частная индивидуальная	- первобытнообщинный
- коллективная	- рабовладельческий (античный)
- государственная	- феодальный
	- капиталистический
	- социалистический

Источник: составлено автором

Отметим, что типы и формы собственности состоят в прямой зависимости, а их характер определяется на основании конкретно-исторических условий общественного развития.

Первым типом собственности, согласно историческому процессу, признана общинная собственность, или иначе, ее именуют первобытным типом собственности. Ее специфика состоит в том, что в данный исторический период понятие отношений собственности не было сформулировано, что говорит об отсутствии механизмов и институтов их распределения и перераспределения. Характерным для общественной собственности являются равные права на жизненные условия, совместный труд, а также ориентированность на общий результат.

Таким образом, на основании сказанного выше можно сделать вывод, что в период общинной собственности условий для возникновения экономической власти и зависимости не возникало.

Раскол общества на классы, возникновение эксплуатирующих взаимоотношений между людьми, привело к возникновению так называемого античного типа собственности. Ее специфика состоит в том, что в ведении

частных лиц была сконцентрирована достаточно большая доля прав собственности. Стоит отметить, что в данный исторический период люди, также приравнивались к объекту собственности. В рамках античного типа собственности реализовывалось соответствие наделения абсолютными правами собственности одних лиц, другие лица же были лишены каких либо прав полностью, однако, последние лишались каких либо признаков личности.

Отмена крепостного права, развитие товарного производства стало причиной появления капиталистического типа собственности. В странах Европы и России такого рода тип собственности процветал в XV в. и XIX в. соответственно. При таком типе собственности впервые появилось понятие крупной частной собственности на земельные ресурсы, при этом параллельно с нею возникла масса свобод, носящих формальный характер. Таким образом, при равном распределении гражданских прав существовало неравное распределение и сосредоточение прав собственности.

Если провести сравнение частной формы собственности мелких товаропроизводителей и капиталистической частной формы собственности, то стоит отметить, что во втором случае основой является безвозмездный характер присвоения овеществленных результатов чужого труда, реализация эксплуатации человека человеком посредством присвоения прибавочной стоимости. Прибавочная стоимость представляет собой разницу между дневной выработкой рабочего в стоимостном выражении и его дневной заработной платой.

Одним из результатов социалистической революции является возникновение нового типа собственности – социалистический. Согласно теории социализма, капиталистические отношения собственности должны были быть завершающим типом собственности, которые основывались на эксплуатации человека человеком.

Считалось, что основной причиной разрушения капиталистического типа собственности является растущий уровень противоречий среди общественным характером производства и капиталистическим типом присвоения.

Суть построения социализма заключалась в попытке уравнивать положение людей не только относительно прав и свобод, но и в отношениях собственности, а именно относительно прав на условия и результаты производства.

Коллективная форма собственности является выражением группового ведения трудовой деятельности, при этом каждый ее член наделен правами собственности на средства производственного процесса, а также произведенную продукцию и результаты ее реализации.

Суть общественного типа собственности состоит в том, что те или иные объекты совместного достояния принадлежат всему обществу. Так, при общем типе собственности права на ее объект не распределяются ни в каком процентном соотношении среди ее субъектов, а также не имеют субъектной принадлежности.

Такой тип собственности устанавливает равенство среди субъектов относительно вопроса владения, распоряжения и использования его объекта. В данном случае общественному типу собственности соответствует государственная форма собственности. Стоит отметить, что в рамках рыночной экономики, в условиях которой основной формой собственности является частная форма собственности, государственная, в свою очередь, может возникать при следующих обстоятельствах:

- реализация процесса национализации, то есть перехода прав собственности на имущества от частных лиц к государству. Чаще всего данный процесс реализуется методом выкупа;
- проведение строительных мероприятий по возведению новых имущественных объектов на основании государственного финансирования;
- покупка наибольшей доли акций частного субъекта хозяйствования государством.

В таблице 2 приведена эволюция подходов развития факторов производства и форм собственности в сельском хозяйстве. В таблице представлена доминирующая форма собственности и ее объект, а также господствующая социальная группа.

Отношения собственника к своему имуществу складываются по поводу присвоения объектов собственности и доходов, приносимых этими объектами. Объекты собственности неравнозначны по своей полезности, среди них принято выделять доминирующие, обладающие максимальной полезностью, обуславливающие взаимоотношения людей в процессе производства и распределения произведенных продуктов.

В разных экономических системах максимальный доход приносят различные факторы производства. В постиндустриальной экономике меняется соотношение между непосредственно производственной и прочей человеческой деятельностью.

Нематериальное производство продолжает обслуживать материальное, остающееся источником создания объектов собственности, то есть человеческий труд в силу своей способности создавать больше, чем необходимо для воспроизводства рабочей силы, продолжает оставаться источником богатства. Этот излишек, как и ранее, представляет собой доход (прибавочный продукт), присвоение которого составляет важнейший элемент отношений собственности.

Исследуя исторические формы собственности, необходимо отметить, что каждая из них выражается в нескольких видах, основываясь на характере субъекта собственности (рисунок 5).

Эффективность формы собственности во многом зависит от сферы деятельности субъекта хозяйствования.

Таблица 2 – Эволюция подходов развития факторов производства и форм собственности в сельском хозяйстве

Цивилизация, тип хозяйства	Используемые факторы производства	Основные формы трудовой деятельности	Доминирующая форма собственности, объект собственности	Господствующая социальная группа
1. Неолитическая цивилизация, докапиталистическое хозяйство				
Кочевое скотоводство (экономика охотников)	Труд, земля	Ручной труд	Общинная, объект: труд	Первобытная община
Горские цивилизации (экономика населения горных долин)	Труд, земля	Ручной труд	Общинная, объект: земля	Первобытная община
2. Восточнорабовладельческая цивилизация (бронзовый век)				
Речные цивилизации.	Труд, земля	Ручной труд (тяжелый физический труд)	Частная, объект: труд рабов	Рабовладельцы
3. Античная цивилизация (железный век)				
Античная цивилизация (железный век)	Труд, земля, капитал	Ручной труд (тяжелый физический труд)	Частная, объект: труд рабов	Рабовладельцы
4. Раннефеодальная				
Раннефеодальная	Труд, земля, капитал	Физический труд	Частная, объект: земля	Землевладельцы
5. Преиндустриальная				
Преиндустриальная	Труд, земля, капитал	Физический труд, механизация	Частная, объект: капитал	Землевладельцы
6. Индустриальная				
Индустриальная	Труд, земля, капитал, предпринимательская способность	Крупное механизированное производство, физический и умственный труд	Частная, объект: факторы производства	Крупные собственники
7. Постиндустриальная (индустрия «знаний», сужение материального производства)				
Постиндустриальная	Труд, земля, капитал, предпринимательская способность, информация, знания	Творческий труд	Частная, объект: факторы производства, информация, знания	Крупные собственники

Источник: составлено автором с учетом [119]

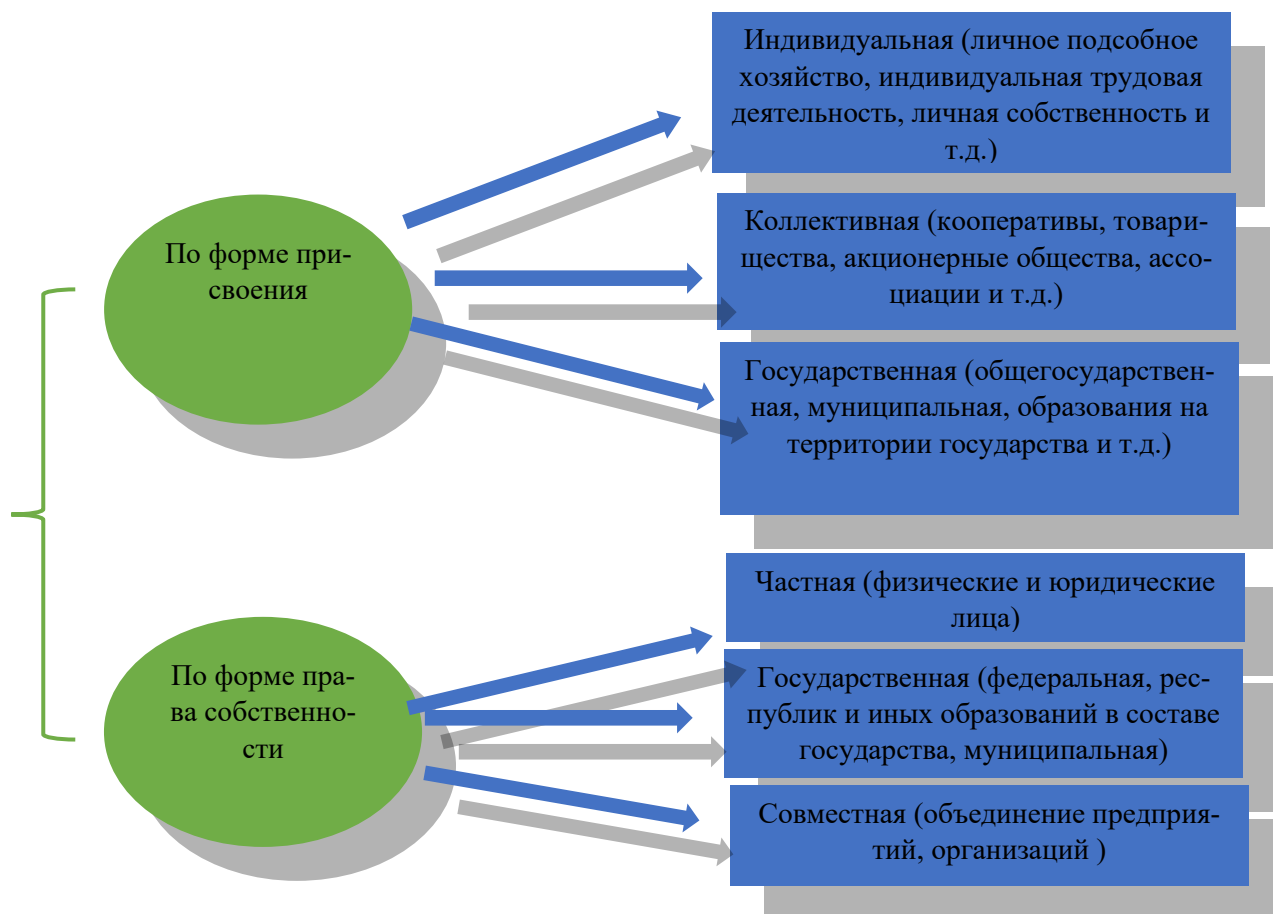


Рисунок 5 – Классификация форм собственности
 Источник: составлено автором с учетом [119]

Так, среди ученых экономистов отмечено, что для эффективной деятельности субъектов в сферах ограниченными возможностями рыночного стимулирования необходимо применять государственную форму собственности. Отметим, что уровень применения государственной формы собственности возрос в условиях научно-технической революции. В случае, если производственно-экономическая деятельность требует концентрации средств, целесообразно применение акционерной или кооперативной формы собственности.

В настоящее время экономические тенденции говорят о том, что общество в большинстве своем стремится все к большему распределению прав абсолютной частной собственности. Наиболее эффективными формами собственности являются их комбинации, а именно реализуется это посредством разнообразного сочетания прав среди экономических субъектов отношений

собственности, которые принимают участие в производственном процессе, а также распределении, обмене, потреблении экономических благ.

Для типичного характера рыночной экономики нормальным долевым распределением является следующее:

- 15-20 % от общего числа производственных средств находится в индивидуально-частной собственности;
- 55-65 % от общего числа производственных средств, как правило, являются акционерной, коллективной собственностью;
- 30-35 % от общего числа производственных средств принадлежат на правах собственности государству.

Корпоративная собственность считают переходной формой от частной собственности к общественной.

При исследовании общественной собственности необходимо выделить ее подвиды: коллективная, государственная и общенародная собственность. В качестве коллективной собственности рассмотрим кооперативную. Особенностью коллективной собственности является объединение членов, обладающих своей собственностью, для проведения совместной деятельности за счет совместного использования финансовых и материальных ресурсов.

Кооперативная форма как разновидность коллективной собственности предполагает внесение вклада или индивидуального пая, что создает мотивационный потенциал для всех членов кооператива [128]. В свою очередь кооперативная форма собственности приобретает многообразные формы, вот некоторые из них:

- развитие в сочетании с государственной собственностью;
- на основе арендных отношений;
- в форме производственных предприятий;
- кооперативных банков;
- потребительских коопераций;
- кредитных кооперативов;

– жилищных кооперативов [119].

Институциональные преобразования отношений собственности представляют собой динамический процесс трансформаций отношений собственности и видов отношений по поводу собственности. На рисунке 6 представлен механизм преобразования отношений собственности в России.

Государство в некоторых случаях вправе осуществлять трансформацию собственности, которая представляет собой изменение вида собственности, другими словами, перевод одного вида в другой. В процессе трансформации собственности возможно использование следующих инструментов:

- национализация;
- коммерциализация;
- приватизация.



Рисунок 6 - Механизм преобразований отношений собственности в России
Источник: составлено автором с учетом [111, 113]

Процессы приватизации представляют собой механизм разгосударствления собственности на имущество, средства производства, природные ресурсы, землю. Переход собственности юридических и физических лиц в государственную предполагают процессы национализации. Коммерциализация

– смена статуса государственного предприятия, функционирующего на основе публичного права, на статус частного права при сохранении ограничений в области распоряжения имуществом и одновременном снятии ряда введенных государством искусственных барьеров, предохраняющих предприятие от воздействия конкурентного рынка [118].

В результате проведенного исследования мы приходим к выводу, что с течением времени отношения собственности прошли длительный эволюционный период и продолжают свое развитие. Тем не менее, несмотря на опыт как стран Европы, так и России, наиболее эффективного типа и формы собственности, в современных условиях, не существует. Мы согласны с тем, что тип и форма собственности должна подбираться к каждой отрасли экономики индивидуально, только при этом условии отношения собственности могут быть наиболее эффективными и способствовать развитию субъекта хозяйствования.

1.3 Формы хозяйствования и интеграции

Специфика отношений собственности в сельскохозяйственных организациях, как нами было отмечено ранее, в большинстве случаев обусловлена одним из ключевых средств сельскохозяйственного производства – землей сельхозназначения.

Тем не менее, каждое предприятие сельскохозяйственного производства представляет собой сложно организованный хозяйствующий субъект, объектом отношений собственности которого является не только земля сельхозназначения, но и материально-техническая база, трудовые ресурсы, научные разработки, объекты инфраструктуры (склады, объекты дополнительного строительства, дороги), вырученные средства от продажи продукции, финансовые вложения, инвестиционные средства и т.д.

При расширении объектов собственности сельскохозяйственных организаций возникают более сложные отношения собственности, что обуславливает использование в деятельности субъектов сельского хозяйства интеграционных структур.

В Российской Федерации субъекты хозяйствования классифицируют по таким признакам, как (рисунок 7):

- формам собственности;
- отраслевой принадлежности;
- по целям деятельности;
- по принадлежности капитала;
- размерам;
- организационно-правовым формам.

Остановимся на методологических основах исследования организационно-правовых форм (методах и инструментах их экономического обоснования).

В условиях транзитивной экономики, где законы хозяйствования претерпевают определенные изменения, анализ экономического поведения фирм, многообразия форм хозяйствования невозможен без наполнения категорий теории фирмы институциональным содержанием.

Все существующие теории, анализирующие экономические организации, можно разделить на две большие группы: технологические (производственные) и организационные (институциональные).

Взгляды Р. Коуза, начиная с его статьи «Природа фирмы» (1937 г.), заложили основы изучения вопросов, связанных с процессами функционирования фирмы [70], в дальнейшем получили развитие в работах А. Алчиана, Х. Демсеца, Д. Норта, Г. Саймона, О. Уильямсона и др. авторов.

При исследовании экономической сущности отношений собственности необходимо принять во внимание положения контрактной теории фирмы, которая берет свое начало с работ Р. Коуза [70, 71]. При контрактном подхо-

де выделяют две принципиальные организационные формы фирмы: U-форму и М-форму.

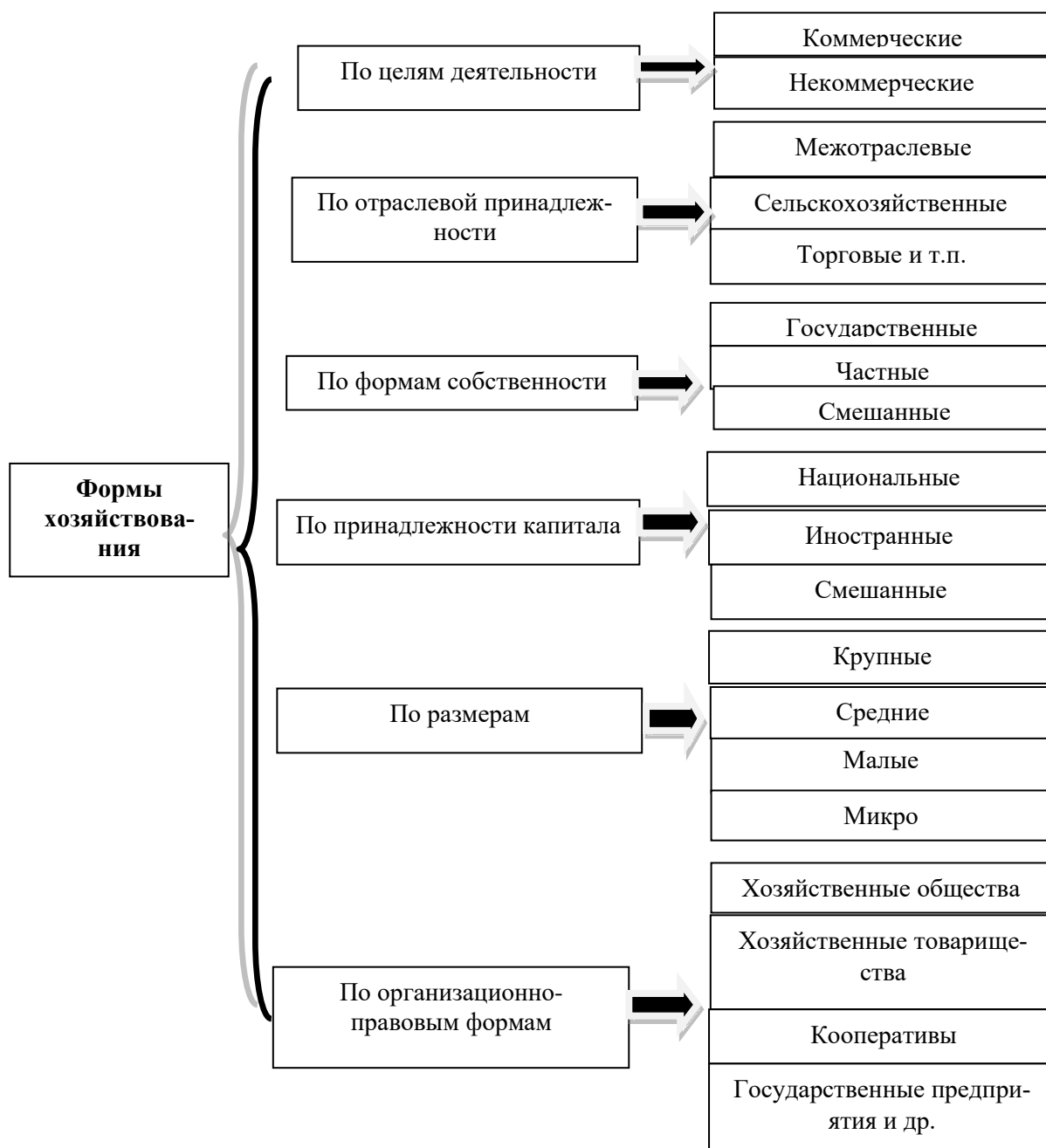


Рисунок 7 –Классификация форм хозяйствования в аграрном секторе
 Источник: составлено автором

На рисунке 8 представим унитарную (U-форма) организационную форму фирмы.

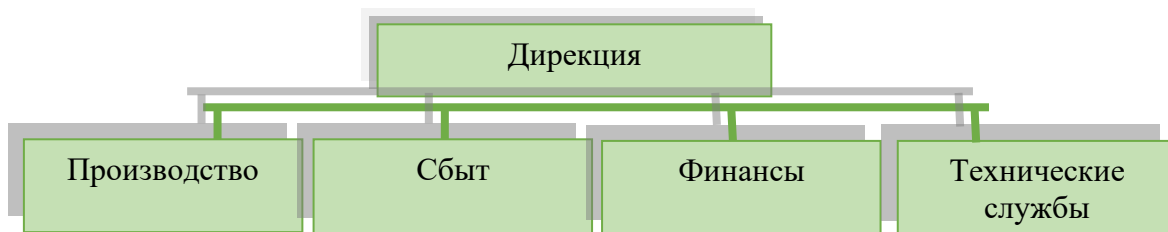


Рисунок 8 – Унитарная (U-форма) организационная форма фирмы
 Источник: [70]

U-форма (unitary) отличается несущественными издержками контроля, большими транзакционными издержками, значительной экономией от масштаба производства.

На рисунке 9 представим мультипродуктовую (M-форма) организационную форму фирмы.

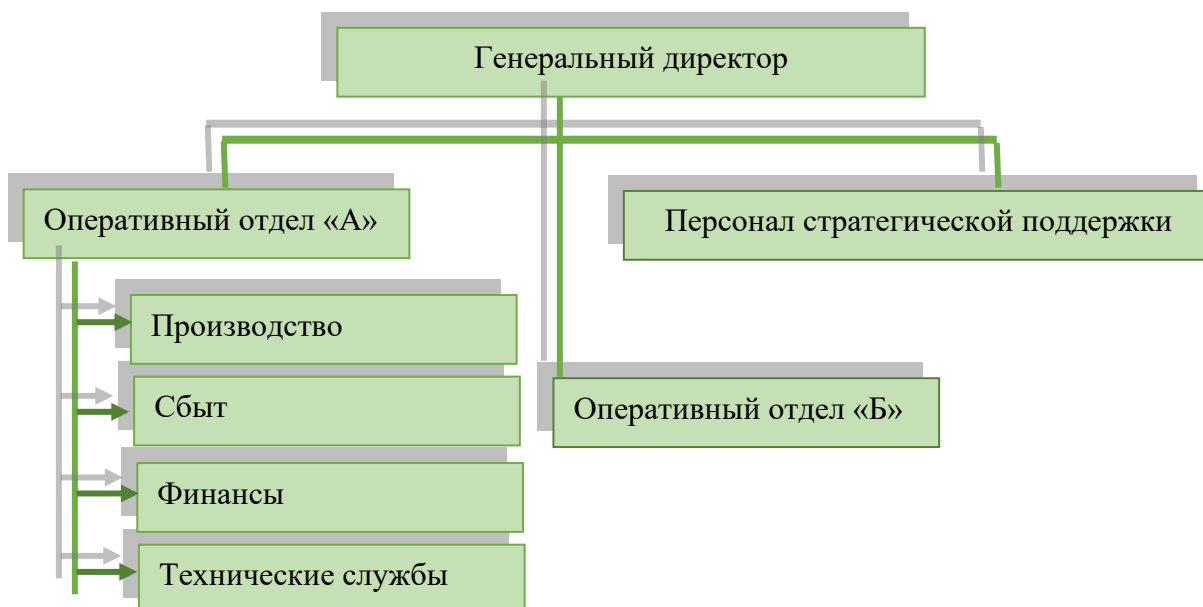


Рисунок 9 – Мультипродуктовая (M-форма) организационная форма фирмы
 Источник: [70]

M-форма (multiproduct) характеризует фирму со многими подразделениями, выпускающую продукцию широкой номенклатуры с необходимостью принятия краткосрочных решений на уровне отдела. Такая форма характеризуется большими организационными издержкам.

Выбор моделей организации производства является одним из принципиальных вопросов перспективного развития экономики. Проблема принятия решения относительно организационно-правовой формы бизнеса объясняет-

ся в значительной мере диспозитивным характером законодательства. На этапе учреждения выбор организационно-правовой формы представляет собой принятие долгосрочного решения основополагающего характера.

Изменение организационно-правовой формы при реорганизации предприятия происходит при существенном изменении внешних условий, законодательных предписаний, изменении налогового законодательства. В случае, когда предприятия находят целесообразным слияние, организационно-правовая форма – основной фактор усиления позиций учредителей.

Обоснованный выбор организационно-правовых форм предполагает их оценку. Инструменты (критерии), с помощью которых мы обосновываем выбор организационно-правовых форм, следующие:

1. Степень спецификации правомочий.

2. Распределение права владения и права на остаточную собственность. Оппортунистическое поведение вследствие ограниченной рациональности поведения и персональных интересов участников сделки связано с намеренным искажением информации одной из сторон о выполнении условий договора с целью получения материальных выгод и нарушением условий последнего.

3. Каковы ограничения на изменение конфигурации пучка правомочий.

4. Возникает ли проблема «принципала-агента».

5. Степень разделения и перенесения рисков.

6. Степень аккумуляирования капитала [119].

Таким образом, принятие решения относительно выбора целесообразной организационно-правовой формы возможно на основе использования критериев оптимальности распределения полномочий, а также определяется с учетом социальных, экономических и правовых условий функционирования субъектов хозяйствования. Использование данного подхода является обязательным при регистрации нового или реорганизации существующего предприятия, при выборе формы слияния.

Организация – совокупность людей, групп, объединенных для достижения какой-либо цели, решения каких-либо задач на основе принципов разделения труда, обязанностей и иерархической структуры. На рисунке 10 приведена классификация организаций по организационно-правовой форме.

Рассмотрим коммерческие корпорации.

Крестьянским (фермерским) хозяйством, создаваемым в качестве юридического лица, признается добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности в области сельского хозяйства, основанной на их личном участии и объединении членами крестьянского (фермерского) хозяйства имущественных вкладов.

Создать крестьянское хозяйство может любой дееспособный гражданин, достигший 18-летнего возраста, имеющий знания сельскохозяйственного производства. Членами крестьянского хозяйства могут быть только трудоспособные лица.

«Хозяйственными товариществами и обществами признаются корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом [1].

Хозяйственным партнерством признается созданная двумя или более лицами коммерческая организация, в управлении деятельностью которой принимают участие партнеры, а также иные лица в пределах и в объеме, которые предусмотрены соглашением об управлении партнерством.

Акционерным обществом (АО) признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций. Публичным является акционерное общество, акции которого и ценные бумаги которого, конвертируемые в его акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах.



Рисунок 10 – Классификация организаций по организационно-правовой форме
 Источник: составлено автором с учетом [1, 119]

Акция представляет собой бессрочную ценную бумагу, которая подтверждает внесение вклада в уставный фонд и удостоверяет долевое участие ее владельца в АО. Акция закрепляет право как владельца на участие в управлении АО, на часть прибыли АО в виде дивидендов, а также на часть имущества АО (то, которое останется после расчетов с кредиторами) в случае его ликвидации.

Производственным кооперативом (артелью) признается добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности, основанной на их личном трудовом и ином участии и объединении его членами (участниками) имущественных паевых взносов.

Унитарным предприятием (УП) признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. То есть все имущество УП принадлежит на праве собственности не самому предприятию, а его учредителю (физическому/юридическому лицу).

Среди других, наиболее отличительных черт УП от хозяйственных обществ также можно выделить следующие:

1) имущество УП является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками УП;

2) учредитель УП не является его органом управления. Единственным органом управления УП является руководитель (директор), в то время как в хозяйственных обществах могут быть иные органы управления, в частности совет директоров (наблюдательный совет), правление (дирекция). Однако если учредителем УП является физическое лицо (гражданин), он имеет право сам себя назначить директором УП;

3) руководство бухгалтерским учетом УП может быть возложено на руководителя (директора) УП. Однако данное положение должно быть отражено в уставе предприятия. В хозяйственных же обществах обязательно назначается главный бухгалтер, которому предоставляется право подписи на денежных и расчетных документах, финансовых обязательствах [119].

Выбор организационно-правовой формы (ОПФ) есть выбор собственником способа участия в менеджменте, возможностей финансирования при создании предприятия, полномочий в управлении, участия в прибылях, убытках, требований к отчетности, налогообложению, особенностей процедуры регистрации и ликвидации, уровня издержек на организацию деятельности,

возможности передачи прав на участие, величины принимаемого на себя риска от участия в деятельности и других параметров, приобретающих актуальность в зависимости от конкретных целей анализа [119].

И сейчас мы рассмотрим такой важный аспект ведения деятельности, как выбор *организационно-правовой формы*, который и повлияет на стратегию фирмы, на ее результат, перспективы деятельности.

Иными словами, выбор организационной формы фирмы начинается с выделения структурных блоков организации, формулировки целей и стратегии развития бизнеса с вытекающими отсюда задачами, приведение внутренних «правил игры» и организационной структуры в соответствие с выбранной стратегией. Именно стратегия определяет структуру, а не наоборот.

На выбор необходимой организационно-правовой формы оказывают влияние их отличия, которые выражены в следующих факторах:

1) способе распределения дохода (то, каким образом полученный доход распределяется между владельцами капитала);

2) форме ответственности по обязательствам (обязательства, которые возникают при ведении деятельности, можно переносить на владельцев капитала в различном виде – либо в рамках вклада на капитал, либо на все имущество владельца);

3) форме осуществления контроля над бизнесом (речь идет о механизмах, которые позволяют влиять на операционную (текущую), инвестиционную, финансовую деятельность);

4) скорости передачи прав собственности;

5) способности привлекать финансовые ресурсы (от выбора организационно-правовой формы зависит, насколько мы сможем быстро и какое количество ресурсов привлечь) [119].

Иными словами, выбор той или иной организационно-правовой формы зависит от различных условий, которые определяются, исходя из поставленных целей, индивидуальных качеств будущего предпринимателя, а также

юридическими, социальными и экономическими факторами. Все вместе это влияет на стратегию предприятия в целом, на показатели его эффективности.

Для более полного и детального понимания основных мотивов интеграционных структур в сельском хозяйстве изначально необходимо исследовать понятие интеграции.

Интеграция представляет собой объединение в единое целое субъектов, которые ранее вели обособленную деятельность, при этом в процессе интеграции происходит углубление взаимодействия, а также усиление связи между ними.

Если рассматривать понятие интеграции с учетом специфики ее направления, в данном случае в рамках сельскохозяйственной отрасли, необходимо принять во внимание результаты теоретических исследований Добрынина В.А. Он утверждает, что интеграция труда в отрасли сельского хозяйства является противоположным процессом разделения труда, при этом имеет два вектора развития. Первое направление заключается в усилении связей субъектов производства сельскохозяйственных товаров и промышленных предприятий, что способствует техническому перевооружению сельскохозяйственных организаций. Второе направление – интеграция труда в отрасли сельского хозяйства, которая заключается в образовании новых форм субъектов хозяйствования, базирующихся на симбиозе сельскохозяйственного и промышленного производства во главе с единым центром управления [48].

Исследованные направления интеграционных процессов в отрасли сельского хозяйства, привели к выявлению вертикальной интеграции в сельском хозяйстве. Так Родионова О.А. определила вертикальную интеграцию в сельском хозяйстве в качестве процесса трансформаций форм концентрации и централизации производства, что влечет за собой тесную взаимосвязь в организационно-экономических вопросах при продвижении производственной деятельности, регламентирующихся законодательными нормами и правилами [113].

Грудкин А.А. под интеграцией в рамках сельскохозяйственной отрасли подразумевает единый субъект хозяйствования, который обеспечен полным замкнутым производственным циклом, способностью реализовать товар потребителю [47].

Кумехов К.К. трактует интеграцию в отрасли сельского хозяйства с трех позиций [75]. Согласно первой точке зрения, под исследуемым понятием подразумевается процесс усиления связей производства и экономических отношений, а также объединение отдельных участников производственной деятельности в единый субъект хозяйствования. Второй вариант трактовки интеграции в отрасли сельского хозяйства заключается в том, что она понимается как форма объединения тех или иных субъектов сельского хозяйства. Согласно третьему варианту трактовки, исследуемое понятие представляет собой механизм с определенным набором методик для реализации мероприятия по объединению участников сельскохозяйственного производства в единый производственно-хозяйственный механизм.

Считаем, что каждое из представленных определений понятия «интеграция» является справедливым, однако требует верного использования в зависимости от контекста решаемой задачи.

В настоящее время достаточно активно смешиваются определения двух понятий, таких как «кооперация» и «интеграция». Относительно сельского хозяйства представленные два понятия считают тождественными такие ученые, как Е.В. Закшевская, А.А. Шутьков. Следующая группа исследователей, такие как Ю.В. Офицеров, И.Ф. Хицков, рассматривают два данных понятия с точки зрения иерархических отношений, а именно, по их мнению, кооперация является наиболее масштабным процессом, вводящим в подчинение интеграцию [127].

Безусловно, представленные два понятия являются формами объединения субъектов хозяйствования с целью достижения положительных эффектов и выгод в ходе производства и продажи сельскохозяйственной продукции.

Принципиальным отличием двух указанных выше понятий является то, что кооперация носит добровольный характер, то есть объединение, налаживание производственно-экономических связей реализуется по инициативе руководства субъектов хозяйствования, не имеющих в этом острой необходимости. В свою очередь, интеграция отличается вынужденным характером, что основано на необходимости объединения с иными субъектами хозяйствования одной отрасли ввиду угрозы банкротства, при этом такие субъекты хозяйствования принимают на себя бремя дополнительных обязанностей.

При кооперации субъекты хозяйствования сохраняют неизменность своих юридических полномочий, а при интеграции при условии слияния эти полномочия утрачиваются [127]. При кооперации субъектов хозяйствования централизованное управление реализуется ее членами посредством товарищеских отношений, в отличие от интеграции, где управление имеет характер собственник-инвестор.

В проводимом нами анкетировании исследовался вопрос определения понятия интеграции, большинство респондентов (60,6 %) под интеграцией понимают объединение в единое целое субъектов, которые ранее вели обособленную деятельность, при этом в процессе интеграции происходит углубление взаимодействия, а также усиление связи между ними.

В результате мы считаем, что интеграцию необходимо рассматривать в качестве особого вида объединения, эффективность которого может быть достигнута не только посредством слияния и поглощения собственности, но и сочетания функций, а также взаимного воздействия организационных и экономических механизмов управления, что дает возможность объединить в единое целое все потенциалы интегрируемых субъектов хозяйствования.

Отметим, что основной причиной многообразия типов интеграций субъектов сельскохозяйственного производства являются отношения собственности относительно производственных средств и произведенный продукт. Представим два наиболее известных и активно используемых типа интеграции сельскохозяйственных субъектов:

– интеграция функций собственников. В данном случае проводится объединение видов производственной и хозяйственной деятельности организаций, не нарушая независимость их собственнических прав;

– интеграция объектов собственности. При таком виде интеграции проводится объединение имущественной и ресурсной базы субъектов хозяйствования, при этом они лишаются полной независимости относительно прав собственности.

На основании типизации, представленной выше, сформированы следующие организационные формы интеграции в сельском хозяйстве (рисунок 11).

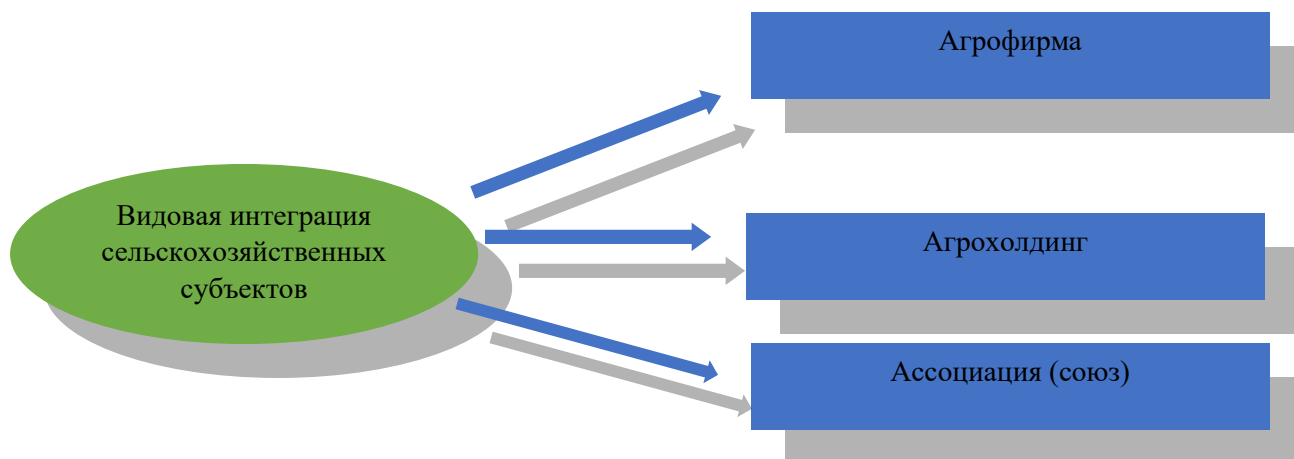


Рисунок 11 – Видовая интеграция сельскохозяйственных субъектов
Источник: составлено автором

Агрофирма. Данный вид организационной формы представляет собой крупное многоотраслевое формирование, в функционал которого входит производство, хранение, переработка, а также продажа сельскохозяйственного товара. Специфика организационно-производственной структуры такой интеграции заключается в том, что агрофирма является единым субъектом полного замкнутого цикла, имеющим централизованные технические, экономические, производственные и обслуживающие подразделения.

Основной мотив создания интеграции в форме агрофирмы состоит в том, что в данную форму интеграционного объединения входит группа неплатежеспособных субъектов сельского хозяйства, при этом преследуя цель роста экономической эффективности своей деятельности. Помимо этого, в

состав агрофирмы, как правило, включают и перерабатывающие, а также обслуживающие организации. Рассматривая количественный состав интеграции в форме агрофирмы, отметим, что принято в такое объединение включать от 2 до 12 субъектов сельскохозяйственного производства, до 2 предприятий перерабатывающей направленности, в аналогичном количестве могут быть включены субъекты агросервисной деятельности, торговой и сбытовой. При этом очень важно отметить, что все включаемые предприятия и организация теряют статус своей юридической самостоятельности, взамен приобретая статус структурных подразделений производства агрофирмы.

Агрофирма представляет собой коммерческую организацию, основная цель которой направлена на достижение положительного экономического эффекта, то есть на получение максимального размера прибыли от основной деятельности. Достижение данной цели, как правило, возможно посредством роста производственных объемов, а также увеличения уровня конкурентоспособности производимых товаров.

Отметим, что агрофирмы могут подразделять по производственному направлению, а именно на аграрные и агропромышленные. В составе аграрных интеграционных объединений, как правило, преобладает производство сельскохозяйственного сырья (к примеру, пшеница, кукуруза, животные на убой, сырое молоко и пр.). Тогда как в агропромышленных – высокая доля продуктов сельскохозяйственной переработки, более 50% (к примеру, мука, хлеб, молоко пастеризованное и т.д.).

При исследовании такой интеграционной формы, как агрофирма, стоит принять во внимание, что классификация проводится не только по направлениям производства, но и по размерам субъекта хозяйствования. В качестве основы заложена площадь пашни. Так, к мелким агрофирмам относят субъекты, в собственности которых находится пашня площадью от 6 до 8 тыс. га, к средней агрофирме – от 8 до 18 тыс. га, к крупным – от 18 до 20 тыс. га.

Вторая форма интеграции сельскохозяйственных субъектов – агрохолдинг. Суть данной формы интеграции состоит в объединении юридических

лиц, взаимосвязь которых строится на имущественных и договорных отношениях по вопросам производства и переработки сельхозпродукции, а также производственно-технического обслуживания и процесса реализации произведенных товаров.

В проводимом нами анкетировании исследовался вопрос определения понятия агрохолдинга. Большинство респондентов (53 %) под агрохолдингом понимают интеграционную структуру субъектов сельского хозяйства, при которой функция контроля его деятельности сосредоточена в полномочиях головной компании.

Суть организационной составляющей агрохолдинга заключается в том, что функция контроля его деятельности сосредоточена в полномочиях головной компании. Основное общество или головная компания на правах собственности владеет большей долей ценных бумаг дочерних фирм и зависимых субъектов хозяйствования, входящих в состав агрохолдинга.

Дочерней фирмой признается тот субъект хозяйствования, более 50 % ценных бумаг которого находятся во владении головной компании.

Зависимой организацией является тот субъект производства, более 20 % голосующих акций которого на правах собственности принадлежат головной компании.

Контрольный пакет акций, который сосредоточен на правах собственности в руках головной компании, формируется за счет купли или передачи в доверительное управление данной головной компании от дочерней фирмы. Необходимо принять во внимание, что головной компанией при интеграции в агрохолдинг, могут являться банки, прочие финансовые институты, предприятия промышленного направления, а также иные крупные субъекты хозяйствования.

Деятельность головной компании реализуется за счет механизма, в котором основным инструментом является право владения контрольным пакетом акций. Посредством данного механизма головная компания устанавливает для всего агрохолдинга векторы его развития, осуществляет управление,

контролирует и координирует деятельность субъектов хозяйствования, входящих в состав агрохолдинга.

Помимо указанных выше прав, головная компания, как и любой субъект, наделенный правами, несет и обязательства. Таким образом, головная компания солидарна по сделкам, заключенным дочерней фирмой, находящейся в составе агрохолдинга, а также несет субсидиарную ответственность по долгам дочерней фирмы при ее банкротстве.

При исследовании особенностей интеграций субъектов сельского хозяйства в агрохолдинги, необходимо обратить внимание, что в России в настоящий период агрохолдинги имеют следующую типизацию:

– Имущественный агрохолдинг. Особенность данного типа состоит в том, что головная компания относительно дочерних фирм выполняет функции, связанные только с вопросами инвестиционных и финансово-контрольных процессов. В рамках таких отношений собственности головная компания имеет привилегированное положение относительно участия в капитале агрохолдинга. Что касается вопроса земельного права, в случае имущественного типа агрохолдинга, земля интегрируемых сельскохозяйственных субъектов, как правило, переходит либо в уставный фонд агрохолдинга, либо в аренду на срок, установленный положениями устава агрохолдинга. Также при исследуемом типе интеграции объединяемые субъекты хозяйствования могут как сохранить, так и лишиться хозяйственного и правового суверенитета.

– Договорной или управляющий тип агрохолдинга. В данном случае головная компания обладает полным объемом функций относительно решения производственно-технических вопросов, а также экономического руководства дочерними субъектами хозяйствования. Специфика земельного права в данном случае состоит в том, что земля может быть передана в пользование агрохолдингу на основании аренды, условия которой установлены уставом интеграционного субъекта. Стоит отметить, что в случае договорного типа

агрохолдинга все его участники сохраняют как хозяйственный, так и юридический суверенитет.

– Смешанный тип агрохолдинга. В данном случае, наблюдается симбиоз договорных и имущественных отношений. Отметим, что при таком типе агрохолдинга, как правило, головная компания является инвестором, который финансирует организацию производственной деятельности или проекты по производству новой сельскохозяйственной продукции, при этом интегрируемые субъекты связаны с инвестором, заключенным между ними договором, что регламентирует их отношения собственности. Стоит отметить, что особую значимость в договоре имеют положения, касающиеся несения ответственности по имущественным обязательствам, вопросов земельных отношений, системы бюджетирования и пр.

Тем не менее, несмотря на достаточно высокий уровень распространенности использования интеграционных структур в виде агрохолдингов и их типов в сельском хозяйстве, сдерживающим фактором их развития выступает отсутствие эффективной законодательной базы. В настоящее время не существует в отечественном законодательстве нормативно-правового акта, который мог бы регулировать в полной мере создание и функционирование агрохолдингов.

Следующий вид интеграции сельскохозяйственных субъектов, который необходимо рассмотреть, – ассоциации (союзы). Большинство респондентов (72 %) под агроассоциацией понимают объединение сельскохозяйственных субъектов, главным образом, по вопросам координации производственно-экономической сельскохозяйственной деятельности, а также по вопросам предоставления защиты имущественных прав и интересов производителей сельскохозяйственной продукции.

Регламент процесса объединения сельскохозяйственных субъектов в ассоциацию (союз), а также ее (его) дальнейшей деятельности установлен нормами Гражданского кодекса РФ и Федерального закона «О некоммерческих организациях».

Ассоциация (союз) является объединением субъектов хозяйствования, прибыль которого не является основной целью деятельности. Отметим, что создание ассоциации может проводиться на районном, областном (краевом), федеральном уровнях.

В случае, если участниками ассоциации принимается решение о необходимости ведения предпринимательской деятельности, то есть основной целью такого объединения провозглашается извлечение прибыли, то такая ассоциация преобразуется в хозяйственное общество либо в товарищество, согласно законодательным нормам.

В данном случае очень важно иметь в виду, что полученные доходы в процессе деятельности ассоциации, не могут быть распределены среди участников такой ассоциации, трата денежных средства возможна в рамках нужд представленного объединения. Отметим, что при объединении субъектов хозяйствования в ассоциацию, каждый из них сохраняет в полной мере свою самостоятельность и права юридического лица, при этом вид и управление деятельностью ассоциации определяется и осуществляется объединяемыми субъектами. Отметим, что одно и то же юридическое лицо вправе быть участником одной и более ассоциаций.

Имущественная ответственность по обязательствам входящих в состав субъектов не распространяется на ассоциацию. Тем не менее, дополнительная ответственность по долгам ассоциации возлагается на ее членов, которую они несут посредством своего имущества в размере и порядке, который установлен учредительными документами ассоциации. Отметим, что размер ответственности по долгам устанавливается пропорционально взносу члена ассоциации. Также стоит иметь в виду, что долговая ответственность сохраняется за вышедшим членом из ассоциации в течении двух лет с даты прекращения членства.

Сельскохозяйственные ассоциации принято создавать по отраслевому принципу. На основании этого, член сельскохозяйственной ассоциации при-

нимает участие в делах такого рода объединения не всей своей деятельностью, а исключительно одной отраслью.

Также, стоит обратить внимание на то, что при создании сельскохозяйственной ассоциации отношения собственности трансформируются следующим образом: происходит объединение определенной доли капиталов членов ассоциации, а также достигается четкое разделение труда, при этом реализуется точно выстроенная и согласованная экономическая политика. Основная задача ассоциации состоит в том, чтобы снять действующие и возможные противоречия между производителем и потребителем сельскохозяйственной продукции на всем пути ее производства и реализации.

В проводимом нами анкетировании исследовался вопрос о предпочтительных видах интеграции субъектов аграрного бизнеса. Результаты представлены на рисунке 12.

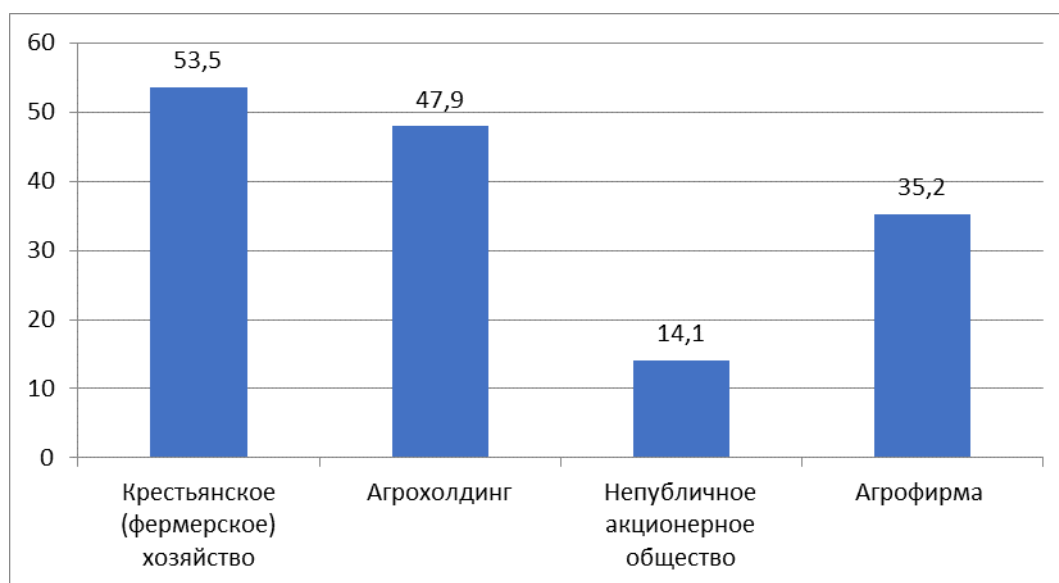


Рисунок 12 – Предпочтительные виды интеграции субъектов аграрного бизнеса
Источник: составлено автором на основе анкетирования

Согласно данным рисунка 12, наибольшее предпочтение респонденты отдают такому виду интеграции, как крестьянское (фермерское) хозяйство (53,5%). Также 47,9 % респондентов считают наиболее приемлемой интеграцию в виде агрохолдинга, 35,2 % – агрофирму.

1.4 Земельные отношения и земельная собственность в сельском хозяйстве

При исследовании развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе, необходимо отметить, что основным объектом рассматриваемого нами вопроса являются земли сельхозназначения, а также сельскохозяйственные угодья в составе земель иных категорий.

Земли сельскохозяйственного назначения представляют собой земельные площади, которые находятся за чертой поселений, предоставленные для сельскохозяйственных работ.

Отметим, что плодородные земли являются основным средством производства для сельскохозяйственных организаций. При этом земли сельскохозяйственного назначения подразделяются по критериям качества, уровню плодородия, местонахождения и т.д.

Специфика земли как объекта отношений собственности обусловлена следующими особенностями:

- недвижимый объект, не имеет свойства перемещения в пространстве;
- фиксированность земельных площадей;
- абсолютная неэластичность предложения земельных сельскохозяйственных ресурсов. Данная особенность представляет собой значимую причину специфики ценообразования в сельскохозяйственном производстве, а также объясняет категорию земельной ренты.

Отметим, что собственность на землю существует в определенных устойчивых формах.

На наш взгляд, основной ресурс аграрного сектора – это собственность на землю, которая представляет собой комплекс юридических прав по владению, пользованию и распоряжению землями сельскохозяйственного назначения. Собственник земли обладает всем комплексом юридических прав на землю, а арендатор земли наделяется правом только платного землепользования в форме земельной ренты.

Анализируя законодательно-правовые акты, отметим, что современные отношения собственности на землю сформировались под влиянием трех основных исторических документов:

- английское общегражданское законодательство;
- гражданский кодекс Наполеона Бонапарта «Кодексе Наполеона»;
- земельное законодательство Оттоманской империи в 1858 году [115].

В гражданском кодексе Наполеона сформированы основные принципы европейского земельного и гражданского законодательства. В английском общегражданском законодательстве земельная собственность представлена такими правами, как обладание, юридическое владение правами на землю. Особенностью английского законодательства является отсутствие прав наследования на земельные участки, но предусматривает пожизненное владение собственником, равное продолжительности его жизни, однако, это право можно передавать другому или третьему лицу.

В земельном законе 1858 года Оттоманской империи предусмотрены следующие разновидности прав собственности на землю:

- Мулк (Mulk),
- Мири (Miri),
- Вагф (Vagf),
- Муша (Musha).

Рассмотрим более подробно каждую разновидность прав. В системе отношений собственности «Мулк (Mulk)» предусмотрено индивидуальное и полное право собственности на землю. Правом государственной собственности на землю характеризуется система «Мири (Miri)». Такая система включает включая право на владение, пользование и распоряжение земельными участками.

Для доверительного или трастового управления землей применяют систему «Вагф» (Vagf)», которая предполагает, что земельные участки предоставляются для основания «Land Grant Universities», школ; религиозных и культовых зданий и сооружений; населенных пунктов и жилых зданий и со-

оружий для коренных и малочисленных народов [115]. Следовательно, предоставление земли ограничено целевым ее использованием.

В системе земельной собственности «Мири» (Miri) государство выступает бенефициаром. В таких отношениях государство получает доходы от сделок по продаже, аренде, дарении, залоге земельных участков до их раздела. Так государство выполняет функции разработчика, регулятора всех операций с земельной собственностью посредством экономических и административных рычагов. Система отношений собственности на землю «Муша» (Musha) предполагает предоставление участков для жизни аборигенов, коренных и малочисленных народам, а также кланам [115].

Институциональные нормы в сфере смены форм собственности на землю представим в таблице 3.

Исследуя вопрос развития отношений собственности на сельскохозяйственные земли в Российской Федерации, следует подчеркнуть, что в период XX века аграрные отношения по большей части основывались на государственной форме собственности. В нашей стране до 1978 года существовали официально признанные формы собственности, а именно общественная, то есть социалистическая (государственная), имевшая выражение в виде колхозно-кооперативной, и, вторая – личная собственность граждан. С момента принятия Конституции СССР 12 апреля 1978 года, колхозно-кооперативная форма собственности была выделена в отдельную категорию аграрных отношений, которая стала именоваться как коллективная с введением в действие положений Закона «О собственности в СССР» 6 марта 1990 года.

До момента принятия в действие представленного выше нормативно-правового акта, земля и ее недра являлись исключительной собственностью государства. Собственник был наделен правами владения, пользования и распоряжения имуществом в рамках установленных законодательством.

После вступления в силу положений Закона «О собственности в СССР» 6 марта 1990 года, которые стали основным правовым источником, регулирующим отношения собственности, были установлены новые в законода-

тельных рамках СССР формы собственности, а именно частная, муниципальная и собственность общественных объединений.

Таблица 3 – Институционально-правовые нормы в сельском хозяйстве России, регулирующие отношения собственности

Год	Наименование документа	Основные особенности	Форма собственности
1906 г.	Указ «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования»	Проведение раздела общинных земель, бесплатный характер частной собственности.	Частная собственность
1917 г.	Декрет «О земле» Второго Всероссийского съезда Советов	Бесплатное пользование земельными ресурсами за счет отмены частной формы собственности.	Общественная собственность
1918 г.	Декрет ВЦИК «О социализации земли»		
1922 г.	Постановление ВЦИК «О введении в действие Земельного кодекса»	Земля передавалась в бессрочное пользование частным землепользователям и коллективным хозяйствам на равных правах. Появляются арендные отношения.	Частная и общественная собственность
1930 г.	Постановление ЦК ВКП (б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации»	Ликвидация частной собственности. Конфискация земель и передача коллективным хозяйствам	Государственная собственность
1970 г.	Закон РСФСР «Об утверждении Земельного кодекса РСФСР»	Бесплатное землепользование. Земля передавалась в бессрочное или временное пользование.	
1991 г.	Земельный кодекс РСФСР	Земля передавалась в бессрочное постоянное пользование и коллективную собственность (совместная собственность и долевая).	
1993 г.	Земельный кодекс РСФСР Конституция РФ	Многообразие форм собственности на землю.	Государственная, муниципальная, частная собственность на землю
2001 г.	Земельный кодекс РФ	Платное использование земли. Введение земельного налога. Арендная плата за землю. Установление нормативной цены земли.	

Источник: составлено автором

Отметим, что принятый в 1990 году Закон «О земельной реформе» от 23 ноября 1990 г. №374-1, определил право частной собственности на землю для граждан, особенно работающих в отрасли сельского хозяйства.

Стоит подчеркнуть, что с принятием указанного выше закона, приватизация сельскохозяйственных земель колхозов и государственных сельскохозяйственных субъектов производства, тоже говорила о передаче этих земель в частную форму собственности граждан, а также в общую собственность их работников и работников социальной сферы села.

Существенное значение в вопросе развития отношений собственности сельскохозяйственных организации имеет декларирование права на земельную долю. В рамках законодательства земельная доля впервые была употреблена в положениях ст. 15 Закона от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» [11]. Особенностью земельной доли в форме общей собственности является ее количественное выражение без определения местности. В случае определения местности земельной доли она трансформировалась в земельный участок.

Особую роль в историческом развитии отношений собственности сельскохозяйственных организаций занимает принятие в 1990 году Закона РСФСР «О крестьянских (фермерских) хозяйствах». Именно принятие данного закона стало началом развития новой формы хозяйствования в отрасли сельского хозяйства нашей страны, а именно крестьянско-фермерского хозяйства.

Так, согласно нормам представленного выше закона, земельный участок стало возможным иметь в собственности для владения крестьянского хозяйства в рамках права пожизненного наследуемого владения либо аренды.

Также стоит отметить, что положениями Закона «О крестьянских (фермерских) хозяйствах» помимо правовых основ создания и функционирования крестьянских хозяйств были затронуты и имущественные права членов колхозов и совхозов. В результате коллективы колхозов, совхозов, подсоб-

ных сельских хозяйств наделялись правом раздела земельных угодий на паи согласно предложенным вариантам со стороны законодателя.

Таким образом, член колхоза (работник совхоза) имел право на выход из его состава, а также право на создание крестьянского хозяйства, не имея на то согласия трудового коллектива или администрации субъекта хозяйствования. Созданному крестьянскому хозяйству предоставлялся земельный участок по решению районного (городского) Совета народных депутатов, размер которого определялся паем или же стоимостью акций, принадлежащих его членам.

В 1991 году, в соответствии с положениями Постановления Правительства от 29 декабря 1991 года № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», колхозы и совхозы проводили свою реорганизацию и приводили свой юридический статус согласно требованиям норм Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности».

Права, которыми были наделены члены колхозов и работники совхозов относительно вопроса земельных долей в ходе процесса массовой реорганизации сельскохозяйственных субъектов производства, и сегодня представляют значимую часть социально-экономических прав граждан в отрасли сельского хозяйства.

Принятие Закона «О земельной реформе» было ориентировано на то, что частная собственность на землю займет ключевую роль в решении вопросов отношений собственности в отрасли сельского хозяйства, а также будет способствовать росту эффективности сельскохозяйственного производства. Проведение земельной реформы должно было оказать положительный эффект на трансформацию земельных отношений внутри субъектов хозяйствования, преобразовать в них отношения к земле, повысить эффективность ее использования, увеличить число крестьянских (фермерских) хозяйств, повысить производственные объемы продукции сельского хозяйства.

Несмотря на позитивные планы, реально удалось ликвидировать государственные монополии на землю. Осуществлена реорганизация более 23

тыс. колхозов и совхозов, проведена приватизация более 116 млн. га их земель. Создан слой крестьянских хозяйств, в собственность которых передано порядка 27 млн. га земель. Однако в период проведения земельной реформы было отмечено снижение посевных площадей сельскохозяйственных культур всех категорий субъектов хозяйствования, что негативно повлияло на валовый сбор урожая зерновых культур, картофеля. Данного рода негативные изменения в подотрасли растениеводства также оказали отрицательный эффект и на развитие животноводства, а именно более чем на 50 % снизилось поголовье крупного рогатого скота, свиней в хозяйствах всех категорий. Безусловно, такая тенденция стала причиной угрозы продовольственной безопасности страны, что подтверждается ростом ввоза продуктов питания и продукции сельского хозяйства, которые занимали второе место в структуре российского импорта.

Таким образом, состояние производства в отрасли сельского хозяйства в постреформенный период находилось на низком уровне, что говорит о снижении эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения. Основная причина состояла в игнорировании научных основ продуктивности земель, научно обоснованного севооборота сельскохозяйственных культур, вовлечении в пашню большой доли малоплодородных земель и т.д.

В современных условиях рыночное перераспределение земли основывается на социально-экономических интересах сторон земельных отношений, такая тенденция стимулирует совершение сделок в отношении недвижимости. В данной сфере рынка в качестве товара выступает земля, имеющая качества, которые определяют вид функционирования земельного рынка. Это обусловлено тем, что земля является незаменимым ресурсом. Эксплуатация земельных участков устанавливается природно-климатическими условиями согласно местонахождению того или иного земельного участка.

Уникальность характера данного рынка также заключается в том, что предложение земли обладает совершенной неэластичностью, причиной чего

выступает фиксированная площадь. Немалую долю наряду со сделками купли-продажи занимают сделки по аренде участков. Данная тенденция приводит к тому, что в продаже находится небольшая часть земельного фонда – это особенная черта земельного рынка, которую можно считать главной. Система элементов рынка земель сельскохозяйственного назначения в России представлена на рисунке 13.

Безусловно, данный рынок относительно иных в меньшей степени организован и имеет отличия от конкурентного рынка. Следует учитывать следующие черты при проведении оценочных работ земель сельскохозяйственного назначения:

- каждый земельный участок на рынке имеет свои физические характеристики, одним из наиболее важных которых является местоположение, от чего и зависит ценообразование объектов земельного рынка. Исходя из этого, их сложно стандартизировать, систематизировать, покупать шаблонно и по образцам;

- предложение на данном рынке в рамках каждой административной единицы формируется как фиксированная величина, ограничивающаяся окружающей средой и является неэластичным. Таким неоднозначным способом проявляется уникальная черта земли как невозпроизводимого в свободном виде товара. Относительно других рынков здесь спрос менее эластичен и в большей степени зависит от местонахождения земельного участка;

- отсутствует баланс между спросом и предложением, количество вариантов привести их в равновесие, прибегая к ценам, достаточно ограничено;

- земельные участки имеют фиксированное положение, в отличие от прав на объекты, которые так же позиционируются на рынке товаром. Официальные сделки с недвижимостью непосредственно имеют юридическую составляющую, документальное подтверждение, а также подлежат обязательной регистрации в государственных органах;

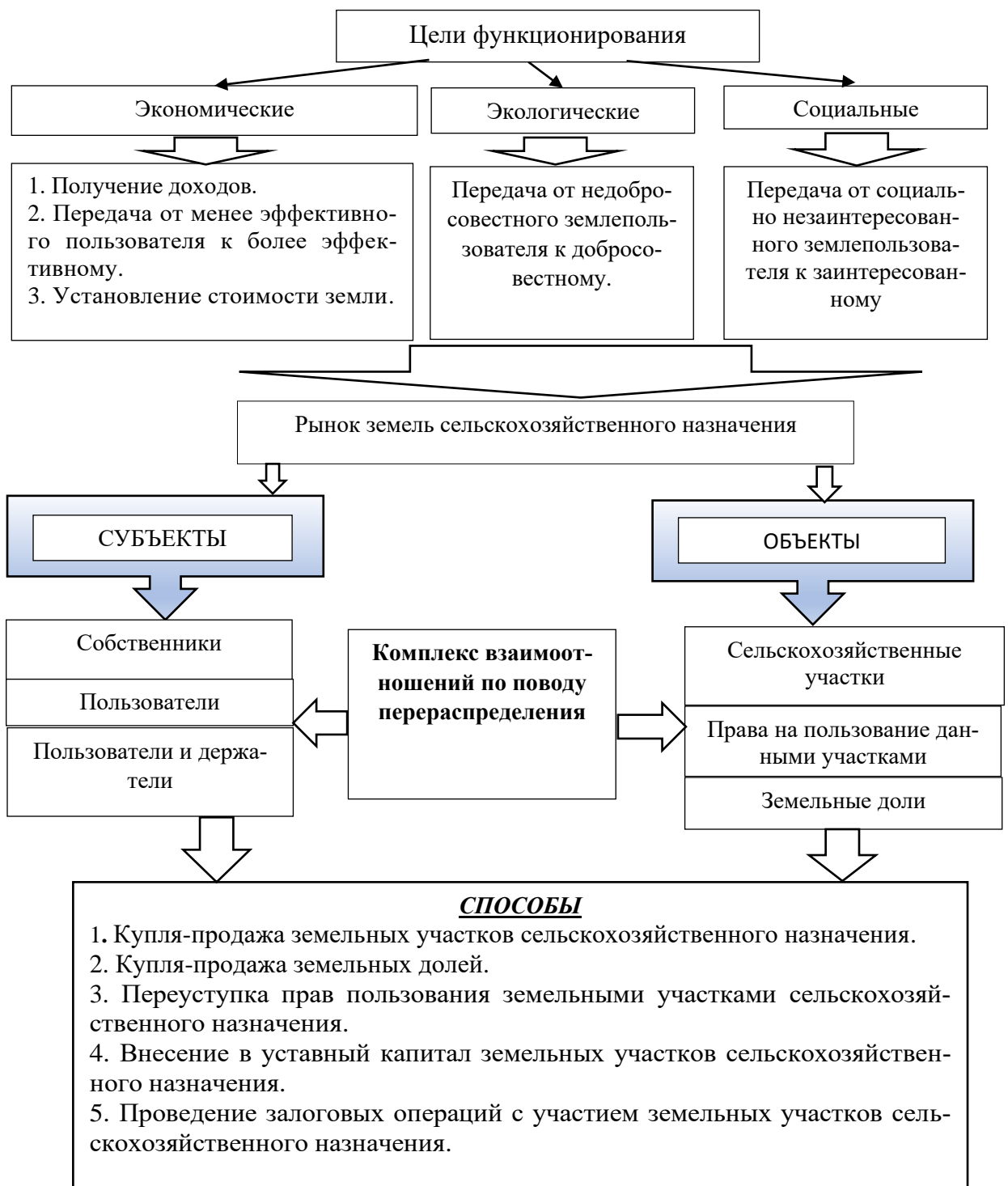


Рисунок 13 – Система элементов рынка земель сельскохозяйственного назначения в России

Источник: составлено автором

- информация на рынке земли в большинстве случаев закрыта и не имеет широкого публичного доступа в отличие от рынков ценных бумаг или потребительских товаров. Данная отличительная черта сложилась на основании того, что сделки с недвижимым имуществом часто носят конфиденциальный

и приватный характер. Стоит отметить высокий риск инвесторов, вызванный таким положением на рынке земельных участков;

- недвижимость непосредственно связана в первую очередь с инвестициями. Для сделок с землевладениями необходимы относительно крупные капиталовложения, именно поэтому развитие рынка земель сельскохозяйственного назначения напрямую зависит от средств заемного финансирования, то есть от стоимости вовлечения кредиторов на освоение земли;

- рынок земельных участков контролируется правительством законодательными актами и федеральными законами. Данный рынок отличается зонированием территорий и относительно высокой долей государственного регулирования;

- объекты земельного рынка Российской Федерации отличаются более низкой ликвидностью сравнительно с передовыми развитыми странами. Причиной этому выступает медленный процесс формирования земельного законодательства и государственного кадастра, а также слабо развитые сегменты рынка, одним из которых являются земли сельскохозяйственного назначения. Таким образом, эффективное управление недвижимым имуществом, являющееся главным принципом данного рынка, имеет низкую вероятность реализации, благодаря сложившемуся негативному положению.

Земельные участки, отнесенные в категорию земель сельскохозяйственного назначения, имеют наиболее важное значение на рынке земли. Приоритетность данной категории обусловлена ее социальной и экономической значимостью, так как имеет основополагающий характер в развитии государства.

Реорганизации и нововведения, которые внедряли в концепцию земельно-рыночных отношений, требовали более точной и компетентной нормативно-правовой базы регулирования сделок с земельными участками. От начала существования данных отношений правовой режим подвергался существенным доработкам, целью которых было гарантировать безопасность сделок, повышать эффективность регулирования рынка государством.

Правовой режим земель, входящих в категорию сельскохозяйственного назначения, можно изучить, анализируя природу земельных и аграрных реформ, возникших на территории Российской Федерации. Основной целью реорганизации являлась деструктурирование прежнего земельного строя, которая предполагала монополистическую государственную земельную собственность. Взамен предлагалось многообразие видов собственности и свобода во владении, как требовали положения демократической аграрной экономики.

Понятие оборота сельскохозяйственных земель можно разделить на два вида:

1. Фактически-юридический – перемещение объектов в пространстве, то есть по территории Российской Федерации, из границ одного субъекта РФ в границы другого.
2. Юридический – предполагает концепцию регистрации собственности как передачу прав на земельный участок от одного лица к другому.

Внимание стоит уделить факту ограниченности оборота земель категории сельскохозяйственного назначения. Исходя из принципа целесообразности, участки данной категории в строгом учете. Безусловно, первой причиной выступает ценность сельскохозяйственных земель ввиду того, что они являются, прежде всего, средством производства. Учитывая нестабильную экономическую ситуацию в РФ, как и в мире, регулирование земель сельского хозяйства можно отнести к первостепенным задачам государства [28].

Наряду с выше указанной причиной следует учесть и то, что требуется соблюдать рациональную структуру таких земель. Отсюда можно сказать, что наиболее важной задачей правового регулирования и нормативного контроля должно выступать максимизация эффективности эксплуатации земель сельскохозяйственного назначения.

Данное особое положение аграрных земель придало им тройственную характеристику правового режима. Прежде всего, такие земли в широком смысле являются общим объектом, следовательно, имеют общий правовой

режим использования. Вторым критерием является статус родового объекта, который имеет особый правовой режим, присущий конкретно для земель сельскохозяйственного назначения. Третье положение подчеркивает характер непосредственного объекта, находящегося под влиянием нормативных актов земельного, финансового и других сфер права.

Таким образом, можно сказать о том, что государство позиционирует данную категорию земель как самую ценную. Это объясняется тем, что земли сельскохозяйственного назначения, во-первых, являются инструментом производства, как было ранее сказано; во-вторых, в большинстве случаев земли иных категорий образуются путем переводов их из категории земель сельскохозяйственного назначения.

Анализируя Земельный кодекс РФ, можно ознакомиться с достаточным числом особенностей, относящихся к охране, порядку и условиям предоставления, изъятию, а также к видам сделок с земельными участками данной категории.

Тем не менее, в Земельном кодексе РФ приведены основные положения правового статуса сельскохозяйственных земель. Более детально данный вопрос рассматривается в других законодательных актах и федеральных законах, одним из которых выступает Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Перечислены причины и случаи, на основании которых возможно легитимное изъятия земель из частной собственности в муниципальную собственность.

Существуют участки из данной категории, над которыми закон не имеет юридической силы – земли, выданные гражданам для жилищного обустройства, личного подсобного хозяйства (ЛПХ), а также участки в составе некоммерческих объединений, например, СНТ, ДНТ и т.д.

Изучая недавнюю историю, начиная с «земельной реформы» 1992 года, можно наблюдать достаточное множество попыток и успешных переводов земель из числа сельскохозяйственного назначения в иные категории. Как

известно в период данного времени коллективная собственность резко начала переходить в форму частной собственности. В связи с отсутствием соответствующих регулирующих норм и законов правительство в должной мере не могло контролировать данный процесс. На основе данной безутешной информации, можно говорить о существенном сокращении ценных аграрных земель.

Однако, на сегодняшний день существует полноценная база нормативно-правовых и законодательных актов, а также постановлений субъектов РФ об обороте земель сельскохозяйственного назначения. Правительство издает законы таким образом, чтобы одни законы регулировали другие, дополняли друг друга. Так, например, Федеральный закон № 101 "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" от 24 июля 2002 дополняется Конституцией РФ, Земельным, Гражданским кодексами и иными конкретными постановлениями, и актами тех или иных субъектов РФ [11].

Исходя из представленного в Конституции РФ, следует, что муниципальные органы различных населенных пунктов вправе издавать постановления, регулирующие локальный рынок аграрных земель, исходя из своих индивидуальных особенностей. Здесь учитываются плодородие земель и климатические условия. В данном вопросе существенную роль играет также процесс урбанизации – все больше площадей категории земель сельскохозяйственного назначения переходят в категории населенных пунктов и промышленности. Таким образом, остаточная площадь сельскохозяйственных угодий так же является показателем, на основании которого возможен ввод ограничений на оборот данных земель.

Важность правового статуса и контроля аграрных земельных участков подчеркивается тем, что при противоречии положений из ГК РФ с земельным законодательством меры принимаются в соответствии с положениями последнего. Таким образом, позиции из Гражданского кодекса РФ применимы исключительно в соответствии с нормативно-правовыми актами о земле,

и с учетом того, что отрицательных экономических последствий не будет наблюдаться.

Исходя из предоставленного в акте перечня, субъектами земельно-рыночных отношений могут выступать:

1. физические лица – граждане Российской Федерации и зарубежных стран;

2. юридические лица – организации, предприятия и фирмы, зарегистрированные и ведущие свою деятельность на территории Российской Федерации, а также иностранные компании;

3. Российская Федерация – государство в лице Правительства так же может участвовать в рыночном обороте земель и контролировать согласно земельному законодательству;

4. субъекты Российской Федерации – автономные округа, края и области РФ имеют право на участие и контролируют процесс в рамках своих нормативно-правовых актов;

5. муниципальные образования – населенные пункты являются частью рыночных отношений и имеют возможность контролировать местный оборот на основании постановлений администрации.

Безусловно, поправки в нормативно-правовую базу вносятся, исходя из практики рыночных отношений и проведения оценки земельных участков. Следовательно, экономические проблемы в сфере сельского хозяйства являются стимулятором формирования требований к земельному обороту.

Чтобы сохранить оборотоспособность земельных участков, они должны оставаться экономически привлекательными. Для этого необходимо сохранить правильную конфигурацию, площадь и местоположение участка [39].

Исходя из этого, статья 4 Федерального закона дает право субъектам государства утверждать в индивидуальном порядке минимальную площадь земельного участка согласно землеустроительным актам Российской Федерации.

То есть, данная статья исключает из числа успешных сделок те, в результате которых есть вероятность возникновения земельных участков, несоответствующих регламентированной площади, конфигурации либо расположению в пространстве.

В случае нарушения положений статьи правовой статус сельскохозяйственных земель дает право соответствующим органам власти субъектов РФ в принудительной форме прекратить такое недобросовестное использование, изъять из собственности участок, прибегнув к судебным разбирательствам, или требовать продажу данного участка (доли), если собственник не ликвидирует в течение месяца (со дня извещения) самостоятельно данное нарушение.

Контроль также производится и по иным параметрам, а именно – владельцы (собственники, землепользователи, арендаторы и т.д.) обязуются эксплуатировать земельные участки согласно виду разрешенного использования и целевому назначению. Таким образом, не допускается нецелесообразное и нерациональное пользование. Исключаются процессы и действия в отношении земельного участка, которые могут вызвать эрозию, загрязнение, ухудшению плодородия и прочая, отрицательно влияющая деятельность [39].

Следует отметить, что большая часть оборота аграрных земельных участков составляет купля-продажа. Данный вид сделок контролируется правовыми актами законодательства гражданского характера, при условии, если иные положения не приведены в земельном законодательстве. Но, помимо прочего, имеются исключения в отношении сделок с землями сельскохозяйственного назначения.

Так, возможны земельно-рыночные отношения, при которых в приоритете интересы государственных структур. Данные исключения регламентируются статьей 8 Федерального закона, в которой говорится, что при продаже земель категории сельскохозяйственного назначения органу местного самоуправления выдается право на покупку того или иного участка.

Преимущество в этом вопросе дает возможность более эффективного контроля и регулирования рынка земли. Практика применения такого метода в некоторых случаях пресекает возможные махинации и попытки обхода законодательства.

Таким образом, лицо, являющееся продавцом данного земельного участка, обязуется заблаговременно оповестить местный орган исполнительной власти о возможности продажи его земельного имущества [11]. Извещение следует направлять в письменном виде, где отображены цена и иные обязательные позиции для заключения договора.

Стоит подчеркнуть, что в большинстве случаев у властей региона есть преимущество в покупке участка сельскохозяйственного назначения при его продаже физическим или юридическим лицами, но существуют исключения. В случае организации публичных торгов, посредством которых предусматривается реализация земли, субъект не имеет преимущества на приобретение, так как правообладателем становится лицо, победившее по результатам завершения аукциона.

При продаже участка правообладателю, согласно положениям Конституции РФ, следует информировать высший орган исполнительной власти субъекта РФ. В свою очередь, субъект может воспользоваться предусмотренным законом полномочием переуступки преимущественного права покупки земельного участка муниципальному органу. После передачи такого права, муниципальная власть вправе рассмотреть данное предложение и принять решение по покупке или отказа от земли [15].

Следует отметить, что покупка происходит за счет денежных средств из муниципального бюджета. Согласно законодательству – субъект РФ при передаче права на покупку земельного участка муниципальному органу самоуправления обязан предоставить и денежные средства на приобретение данной недвижимости. Учитывая данную обязанность, субъекты, желающие сэкономить средства регионального бюджета, либо субъекты с недостаточным количеством средств покупают участки сами в целях выставления их на

аукцион или сдачи в аренду. Исходя из этого, уполномоченные органы муниципальных образований довольно тщательно анализируют целесообразность приобретения того или иного земельного участка.

Цена – самая основополагающая составляющая в договоре. Отсутствие цена предполагает, что сделка недействительна, так как договор не будет подписан. В данном случае стоимость земельного участка устанавливается по соглашению сторон. Немаловажны и другие позиции сделки, такие как предмет договора, определяемый в соответствии с ГК РФ. Также указывается кадастровый номер, который у каждого участка индивидуальный и устанавливается после проведения государственного кадастрового учета. Договору будет присвоен статус незаключенного, если будет наблюдаться отсутствие каких-либо необходимых данных.

Учитывая тот факт, что правовые акты субъектов РФ могут издаваться конкретно для тех вопросов рыночного оборота, которые требуют неотлаженного вмешательства, дабы исключить возможные негативные последствия для экономического развития региона. Данные полномочия могут позволить соответствующим органам:

- запуск процесс приватизации долей;
- установление минимальных площадей участков;
- контроль числа сельскохозяйственных угодий, которыми может владеть единовременно одно лицо;
- установление приоритетного статуса покупки землевладения муниципальным органом;
- участие в формировании цены выкупа земельного участка;
- подача иска в судебный орган на недобросовестного владельца;
- иные возможности.

Таким образом, государство имеет возможность контролировать рынок земли, в частности, оборот аграрных участков. На основе Федерального закона регулирование проводится за счет четко сформулированных положений, позволяя экономить ресурсы в виде государственного бюджета регионов.

Стоит отметить, что и на контроль иных видов категорий субъектам РФ предоставляются различные нормативно-правовые акты.

Отсюда следует, что критерии оборота и контроля рынка сельскохозяйственных земель могут быть различны. Как было установлено выше в работе – в каждом регионе могут быть установлены свои местные правила. Специфичность данного вопроса заключается в индивидуальных особенностях каждого отдельно взятого субъекта страны. В свою очередь, основополагающие и главные принципы контроля данного рынка заключены в Федеральных законах, на базе которых должны формироваться постановления муниципальных органов. Положения данных постановлений не могут противоречить перечню условий законов федерального уровня, соответственно, при наличии они признаются неактуальными.

Одним из принципов оборота рынка аграрных земель является принцип установления максимального значения площади угодий, находящихся в границах одной административной единицы в собственности у одного лица.

Федеральный Закон об обороте гласит о том, что максимальное значение размера угодий в данном случае устанавливается, непосредственно, постановлением конкретного субъекта РФ, но не менее десятой части от числа всей площади общих угодий.

В нынешнее время производственная деятельность в аграрной сфере учитывается в некоторых учредительных документах. К такому решению пришли органы власти, основываясь на том, что сельскохозяйственное производство имеет важное значение как для экономики региона, так и государства в целом.

Изданный с поправками 21 июля 1997 года ФЗ №122 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» вызвал противоречия с уже существовавшими положениями. Но согласно статье 18 свидетельства о зарегистрированном праве или выписки (при отсутствии свидетельства), подтверждающие право собственности имеют аналогичную юридическую силу с реестровыми данными ЕГРН [77].

Правительство субъектов также ввело некоторые изменения в отношении процесса передачи долей. Так, исходя из принятых нововведений в Законе о регистрации, переход земельной доли капитал (уставного/складочного) сельскохозяйственного предприятия, эксплуатирующего угодья, находящиеся в, непосредственно, долевой собственности или управлении, происходит согласно Закону о регистрации.

На основании данного Закона ускоряется процесс заключения сделок. Например, сделки между сторонами возможно заключать на основании доверенности. Такой метод позволяет проводить сделки без перерегистрации права, следовательно, экономится время каждой из сторон договора, финансовые средства, необходимые для регистрации и сроки, требуемые органу государственной регистрации права, для принятия решения.

Данный метод находится под тщательным контролем у органов власти, так как возможны попытки злоупотребления упрощенным процессом. Так, для представления интереса в судебном процессе, при заключении сделки или регистрации права представитель должен иметь в обязательном порядке доверенность, удостоверенная печатью и подписью нотариуса.

Исходя из выше приведенного, земли сельскохозяйственного назначения формируют одну из важнейших категорий земель в государстве, особенность которой мотивирована их социально-экономической значимостью. Важность контроля рынка данной категории подчеркивается особенным ее правовым статусом, подкрепляемая довольно большой нормативно-правовой базой, имеющей равнозначную юридическую силу на всей территории Российской Федерации.

Контроль оборота земель сельского хозяйства был начат со времен земельной и аграрной реформ, преследующие демонополизацию не только государственной собственности, но и единоличную. На сегодняшний день это подтверждается многообразием форм собственности, созданием новых принципов проведения сделок, различными нововведениями для субъектов сельскохозяйственной деятельности и т.д. Для постоянства данного процесса

требуется исследование особенностей правового регулирования земель сельскохозяйственного назначения, а также смежных сфер права [15].

1.5 Инструментарий оценки экономической эффективности форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе

В современных условиях экономическая оценка собственности реализуется в большинстве случаев с помощью сравнительного метода основных групп экономических показателей субъектов хозяйствования различных прав собственности, а также многомерного анализа на основе матричного метода.

Возникает вопрос о методе оценки эффективности собственности как экономической категории. Нами предлагается обоснованный расчет показателей эффективности организаций разных организационно-правовых форм в аграрном секторе Краснодарского края (рисунок 14).

Автором разработана интегральная модель оценки экономической эффективности организаций различных форм [60].

Формула для расчета коэффициента государственной финансовой поддержки:

$$Y_g = G_{fc} / TC, \quad (1)$$

где Y_g – коэффициент государственной финансовой поддержки;

G_{fc} – размер денежных средств, выделенных государством для поддержки сельскохозяйственной организации;

TC – совокупный капитал сельскохозяйственной организации.

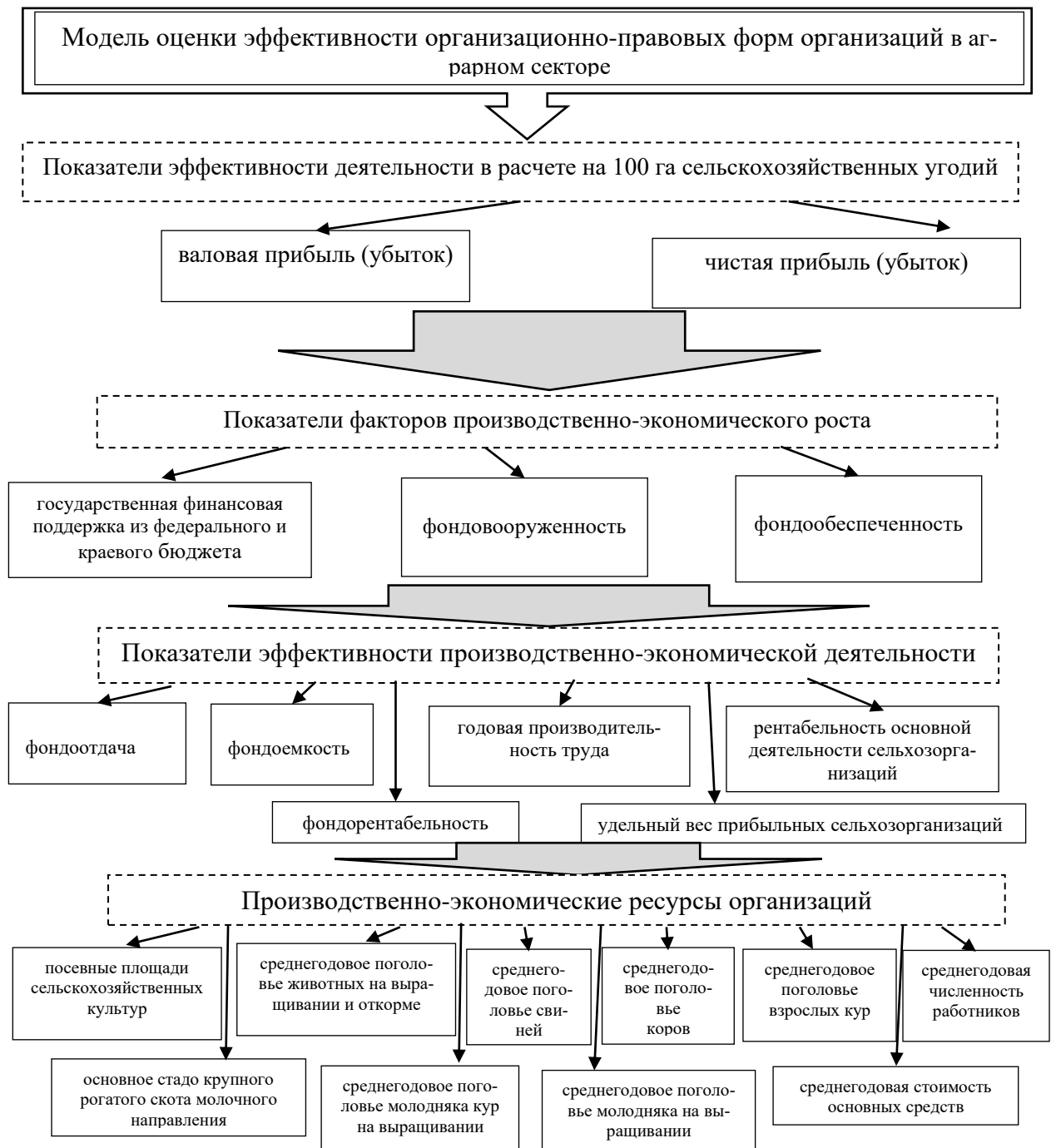


Рисунок 14 - Модель оценки эффективности организационно-правовых форм организаций в аграрном секторе Краснодарского края
 Источник: составлено автором

Формула для расчета коэффициента вложений в развитие инфраструктуры:

$$Y_{is} = F_{is} / FI, \quad (2)$$

где Y_{is} – коэффициент вложений в развитие инфраструктуры;

F_{is} – размер денежных средств, вложенных сельскохозяйственной организацией в развитие и поддержание инфраструктуры;

FI – общий размер финансовых вложений сельскохозяйственной организацией.

Формула для расчета коэффициента вложений в инновационное развитие:

$$Y_{id} = F_{id} / FI, \quad (3)$$

где Y_{id} – коэффициент вложений в инновационное развитие;

F_{id} – размер денежных средств, инвестированных сельскохозяйственной организацией в собственное инновационное развитие;

FI – общий размер финансовых вложений сельскохозяйственной организацией.

Формула для расчета коэффициента текучести кадров:

$$Y_m = (Ч_{ув. с.м.} + Ч_{ув. нар.дисц.}) / Ч_{ср.спис.}, \quad (4)$$

где Y_m – коэффициент текучести кадров;

$Ч_{ув. с.м.}$ – число уволившихся работников по собственному желанию;

$Ч_{ув. нар.дисц.}$ – число уволенных работников за нарушение дисциплины;

$Ч_{ср.спис.}$ – среднесписочное число работников организации.

Формула для расчета коэффициента годности основных средств:

$$Y_{осг} = ОС_{ост} / ОС_{п(в)}, \quad (5)$$

где $Y_{осг}$ – коэффициент годности основных средств;

$ОС_{ост}$ – стоимость основных средств на конец отчетного периода;

$ОС_{п(в)}$ – первоначальная (восстановленная) стоимость основных средств.

Формула для расчета фондорентабельности:

$$Y_{фр} = П_n / ОС, \quad (6)$$

где $Y_{фр}$ – фондорентабельность;

$П_n$ – прибыль до налогообложения;

ОС – стоимость основных средств.

Формула для расчета рентабельности основной деятельности:

$$Y_{род} = ВП / В_{од}, \quad (7)$$

где $Y_{род}$ – рентабельность основной деятельности;

ВП – валовая прибыль;

$V_{од}$ – выручка от основной деятельности.

Далее для формирования формулы интегральной модели необходимо определить весовые коэффициенты каждого показателя, включенного в модель. Для этого целесообразно использовать метод ранжирования (таблица 4).

Таблица 4 – Весовые коэффициенты по методу ранжирования

Эксперт	Показатель интегральной модели						
	Y_g	Y_{is}	Y_{id}	Y_m	$Y_{осг}$	$Y_{фр}$	$Y_{род}$
	Ранг показателя интегральной модели						
1	k_{11}	k_{12}	k_{13}	k_{14}	k_{15}	k_{16}	k_{17}
2	k_{21}	k_{22}	k_{23}	k_{24}	k_{25}	k_{26}	k_{27}
n	k_{n1}	k_{n2}	k_{n3}	k_{n4}	k_{n5}	k_{n6}	k_{n7}
Итого	Σk_1	Σk_2	Σk_3	Σk_4	Σk_5	Σk_6	Σk_7
Итоговая сумма	$M = \Sigma k_1 + \Sigma k_2 + \Sigma k_3 + \Sigma k_4 + \Sigma k_5 + \Sigma k_6 + \Sigma k_7$						
Весовой коэффициент показателя интегральной модели	$\frac{\Sigma k_1}{M}$	$\frac{\Sigma k_2}{M}$	$\frac{\Sigma k_3}{M}$	$\frac{\Sigma k_4}{M}$	$\frac{\Sigma k_5}{M}$	$\frac{\Sigma k_6}{M}$	$\frac{\Sigma k_7}{M}$
	b_1	b_2	b_3	b_4	b_5	b_6	b_7

Источник: разработано автором

Отметим, что в этой интегральной модели коэффициент текучести кадров следует исчислять с отрицательным значением, так как текучесть кадров имеет негативный характер.

Формула интегральной модели оценки экономической эффективности собственности в сельском хозяйстве:

$$I = Y_g \times b_1 + Y_{is} \times b_2 + Y_{id} \times b_3 - Y_m \times b_4 + Y_{осг} \times b_5 + Y_{фр} \times b_6 + Y_{род} \times b_7 \quad (8)$$

где I – интегральный показатель;

Y_g – коэффициент государственной финансовой поддержки с весом в интегральной модели b_1 ;

Y_{is} – коэффициент развития инфраструктуры с весом в интегральной модели b_2 ;

Y_{id} – коэффициент инновационного развития с весом в интегральной модели b_3 ;

Y_m – коэффициент текучести кадров с весом в интегральной модели b_4 ;

$Y_{осг}$ – коэффициент годности основных средств с весом в интегральной модели b_5 ;

$Y_{фр}$ – фондорентабельность с весом в интегральной модели b_6 ;

$Y_{род}$ – рентабельность основной деятельности с весом в интегральной модели b_7 .

Далее введем группы экономической эффективности для сельскохозяйственных субъектов при использовании интегральной модели:

- 1) $< 0,2$ – низкая экономическая эффективность;
- 2) от $0,2$ до $0,5$ – средняя экономическая эффективность;
- 3) от $0,5$ до $0,7$ – высокая экономическая эффективность;
- 4) $> 0,7$ – сверхвысокая экономическая эффективность.

Таким образом, предложенная интегральная модель оценки экономической эффективности собственности в сельском хозяйстве позволяет выявлять влияние различных факторов на общий показатель эффективности, а также не ограничивается определенным количеством мнений экспертов.

Основные выводы по первой главе исследования:

В ходе исследования сущности и различных способов трактовки понятия собственности необходимо отметить, что исследуемая категория является межсферным понятием, которое находится в постоянной трансформации.

Таким образом, собственность представляет собой категорию, подверженную влиянию четырех факторов, таких как:

- этап экономического развития;
- состояние нормативно-правовой базы;
- морально-этические аспекты;
- политический режим власти.

Исследовав существующее многообразие трактовок и научных взглядов на определение понятия «собственность», мы приходим к выводу, что наибольший интерес для нашего исследования представляет изучение собственности в экономическом ее содержании.

Отношения собственности в своем экономическом содержании состоят из следующих элементов:

- присвоение факторов производства и результата их использования в производственной деятельности;
- хозяйственное использование имущества;
- отношения по вопросу экономической реализации собственности.

Таким образом, отношения собственности представляют собой многогранный и постоянной трансформирующийся процесс, на который оказывает влияние множество факторов общественной жизни. С точки зрения экономического аспекта, отношения собственности, по-нашему мнению, являются началом экономического процесса, а именно первоначально обозначенная взаимосвязь между субъектом и объектом собственности регламентирует характер их функционирования, то есть посредством отношений собственности определяется как и каким образом владелец той или иной собственности будет получать доход от ее использования.

В рамках этапов цивилизационного подхода к исторической эволюции типов хозяйства и отношений собственности уточнены факторы производства, основные формы трудовой деятельности, доминирующие формы и объекты собственности, господствующие социальные группы применительно к сельскому хозяйству, что позволило систематизировать и дополнить теоретические подходы к развитию отношений собственности в аграрной сфере.

В результате проведенного исследования исторических типов и форм собственности, мы приходим к выводу, что с течением времени отношения собственности прошли длительный эволюционный период и продолжают свое развитие. Тем не менее, несмотря на опыт как стран Европы, так и России, наиболее эффективного типа и формы собственности в современных

условиях не существует. Мы согласны с тем, что тип и форма собственности должна подбираться к каждой отрасли экономики индивидуально, только при этом условии отношения собственности могут быть наиболее эффективными и способствовать развитию субъекта хозяйствования.

Исследованы теоретические аспекты интеграции субъектов хозяйствования в сельском хозяйстве. При расширении объектов собственности сельскохозяйственных организаций возникают более сложные отношения собственности, что обуславливает использование в деятельности субъектов сельского хозяйства интеграционных структур.

Предложена модель оценки эффективности развития организационно-правовых форм организаций и разработана интегральная модель оценки экономической эффективности крупных и средних организаций различных форм собственности в аграрном секторе с учетом коэффициентов: государственной финансовой поддержки, развития инфраструктуры, инновационного развития, текучести кадров, годности основных средств; показателей фондорентабельности и рентабельности основной деятельности, которая позволила выявить приоритетность мер качественного развития организаций аграрного сектора на основе применения инновационных технологий и методов.

ГЛАВА 2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ И ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

2.1 Состояние и динамика развития экономики сельского хозяйства Краснодарского края

Современное состояние сельского хозяйства Краснодарского края характеризуется разнообразием субъектов с различными формами собственности. С точки зрения российского законодательства, для признания субъекта сельскохозяйственной организацией необходимо выполнение определенного критерия. К какому критерию относят удельный вес сельскохозяйственной продукции к общему объему производства. По российскому законодательству удельный вес сельскохозяйственной продукции должен составлять более 50 %, что позволит признать организацию как сельскохозяйственную. Организации, доля сельскохозяйственной продукции которых менее 50 %, не относятся к сельскохозяйственным организациям.

С использованием статистических данных Федеральной службы государственной статистики проведем анализ индексов производства продукции сельского хозяйства России, Южного федерального округа и Краснодарского края (рисунок 15).

Индексы производства продукции сельского хозяйства в целом по Российской Федерации показывают устойчивые темпы роста, так как за 2020 год производство продукции сельского хозяйства России повысилось на 1,3 % по сравнению с 2010 годом. Однако, 2021 год характеризуется снижением показателя на 0,9 %. По Краснодарскому краю в анализируемом периоде наблюдалась тенденция роста показателя, кроме 2018 и 2020 годов. Так, в 2020 году индекс не достиг 100 %, что характеризует снижение показателя производства продукции сельского хозяйства на 8,6 %, темп снижения в 2018 году составил 3,6 %. Активизация производственных процессов в аграрном секторе

Краснодарского края в 2021 году привела к росту индекса продукции сельского хозяйства на 12,8 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

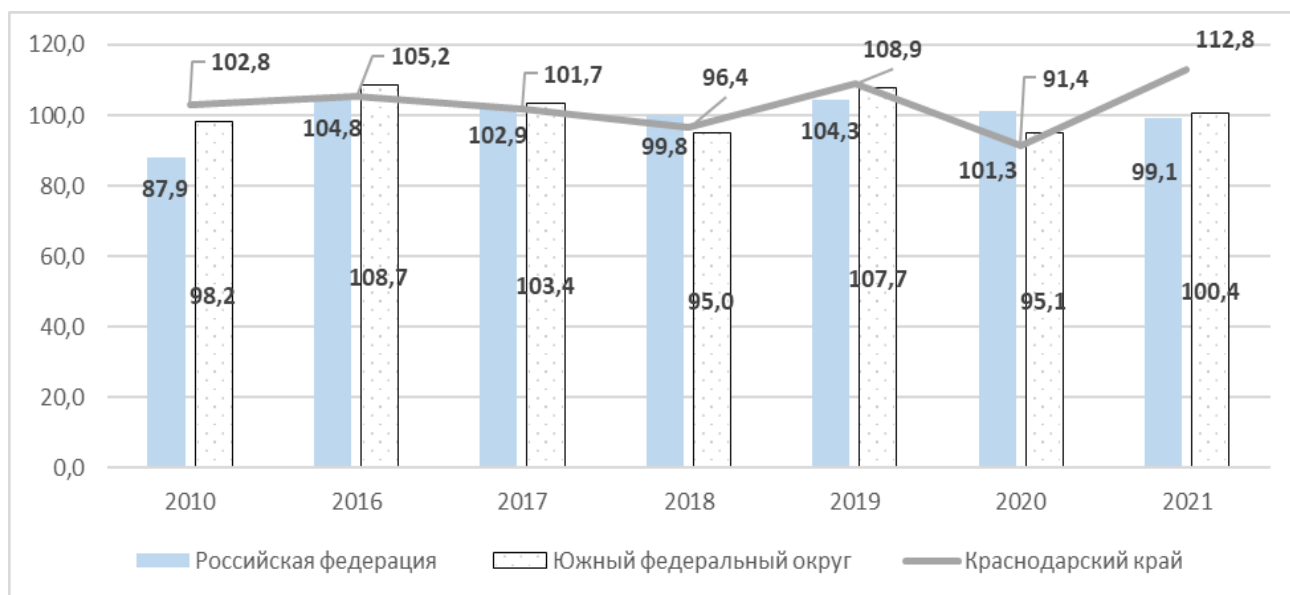


Рисунок 15 – Индекс производства продукции сельского хозяйства, %
 Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

По Южному федеральному округу индекс производства продукции сельского хозяйства в 2020 году также не достиг 100 %, следовательно, показатель снизился на 4,9 %. За анализируемый период показатель продемонстрировал наибольший рост только в 2016 году – на 8,7 %. Индекс 2021 года характеризуется небольшим приростом – на 0,4 % по сравнению с показателем прошлого года.

В Краснодарском крае достаточно широко развита инфраструктура сбыта сельскохозяйственной продукции. Реализация продукции крестьянских (фермерских) хозяйств, сельскохозяйственных потребительских кооперативов и региональных производителей товаров напрямую населению осуществляется на розничных рынках, ярмарках и через нестационарные торговые объекты.

Развитию аграрно-производственного потенциала Краснодарского края способствует, прежде всего, обеспеченность земельными ресурсами, характеризующимися высокими показателями плодородия. В 2021 году

земли сельскохозяйственного назначения занимали 62,20 % от общей территории Краснодарского края, из них посевы составили 80,31 %.

В регионе функционирует 21 розничный рынок, в том числе 13 универсальных, 2 специализированных, 6 сельскохозяйственных, общее количество торговых мест по реализации продовольственной и непродовольственной групп товаров – 8827 [159].

По состоянию на 1 июля 2022 г. на территории региона организовано 859 ярмарочных площадок для проведения ярмарок различной специализации и периодичности, рассчитанных на 46 533 мест [159].

По информации органов местного самоуправления в указанных ярмарках приняли участие 29 183 хозяйствующих субъектов, в том числе 11 881 гражданин, ведущий личное подсобное хозяйство, 2 531 крестьянское (фермерское) хозяйство, 14 122 индивидуальных предпринимателей, 649 юридических лиц. Объем ежемесячно реализуемой продукции составляет не менее 20 тысяч тонн [159].

Следует отметить, что ежегодно, в период с августа по октябрь, количество ярмарок увеличивается в связи с функционированием придорожных ярмарок, на которых реализуется сельскохозяйственная продукция.

На региональном уровне организация рыночно-ярмарочной торговли регламентируется Законом Краснодарского края от 1 марта 2011 г. № 2195-КЗ «Об организации деятельности розничных рынков, ярмарок и агропромышленных выставок-ярмарок на территории Краснодарского края», который не предусматривает отдельных требований для сельскохозяйственных товаропроизводителей. При наличии свободных мест товаропроизводители и субъекты малых форм хозяйствования имеют беспрепятственный доступ к осуществлению торговли на розничных рынках и ярмарках.

В регионе проводятся ярмарки различных форматов. Так, в целях поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, развития

ярмарочной торговли и эффективного сбыта сельскохозяйственной продукции, а также для удобства местного населения на центральных площадях и улицах муниципальных образований Краснодарского края организовано проведение ярмарок выходного дня. В настоящее время организовано 70 ярмарок выходного дня на 150 торговых мест, которые предоставляются участникам на безвозмездной основе [159].

В первую очередь, эти ярмарки привлекательны тем, что подавляющая часть представленного ассортимента – это товары местных производителей. За счет продажи напрямую от производителя цены на продукцию на 10-15 % ниже, чем в розничных магазинах.

Особым спросом среди граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, и фермеров региона пользуются ярмарки в формате «фермерский дворик» и «социальный ряд». В регионе функционирует 91 фермерский дворик и 198 социальных рядов [159].

Помимо этого, в целях повышения привлекательности ярмарочной торговли, а также создания мест торговли для фермеров, граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, крупных производителей сельскохозяйственной продукции в городе Краснодаре по ул. Крылатая, 3Б в июне 2022 года открылась постоянно действующая оптово-розничная ярмарка, организатором которой выступило общество с ограниченной ответственностью «Ярмарка Вкуса». Данная ярмарка работает круглосуточно, рассчитана на 1 200 торговых мест, площадь ярмарочной площадки составляет 60 000 кв. м. Для фермеров и обладателей знака качества «Сделано на Кубани» предоставляется преференция в виде скидки 15 % за аренду торгового места [159].

В целях реализации межправительственных и межрегиональных соглашений в области торгово-экономического сотрудничества, а также поддержки российских производителей товаров 8 июля 2022 г. начала свою работу Московская ярмарка «Кубанские продукты» в городе Москве, которая будет работать ежедневно.

На данной ярмарке осуществляется реализация товаров 27 кубанских производителей, являющихся обладателями знака качества «Сделано на Кубани». Торговые места на ярмарке предоставляются участникам на безвозмездной основе.

Кроме того, в целях реализации распоряжения 208-р в регионе проведена работа по нормативному закреплению муниципальных преференций производителям товаров, фермерам, организациям потребительской кооперации.

Так, по данным органов местного самоуправления, в схемах размещения нестационарных торговых объектов муниципальных образований Краснодарского края выделены отдельные места для производителей товаров (продовольственных, сельскохозяйственных и других), фермеров, крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов для реализации произведенной продукции.

С учетом внесенных изменений в схемах размещения предусмотрено 685 мест, предоставляемых на льготных условиях либо на безвозмездной основе. На сегодняшний день хозяйствующими субъектами занято 147 мест.

На рисунке 16 представим зависимость стоимостного выражения продукции сельского хозяйства Краснодарского края от изменения численности сельскохозяйственных организаций.

По представленному ниже рисунку наблюдается обратная связь, то есть при снижении количества сельскохозяйственных предприятий повышается стоимость продукции. При темпе снижения количества предприятий 64,40 % рост продукции сельского хозяйства составил 251,63 %. Так в 2021 году численность сельскохозяйственных предприятий сократилась на 128 единиц по сравнению с прошлым периодом, но прирост продукции сельского хозяйства в Краснодарском крае оценивается на уровне 28,1 % или 75224 млн. руб.



Рисунок 16 – Зависимость стоимости продукции сельского хозяйства Краснодарского края от количества сельскохозяйственных организаций

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики с учетом [145]

Основными причинами, которые привели к образованию такой зависимости, можно отметить высокие темпы инфляции за анализируемый период, использование ресурсосберегающих технологий, внедрение передовых интенсивных технологий в сельском хозяйстве, а также рост показателей эффективности сельскохозяйственных организаций с частной формой собственности.

На рисунке 17 представлена структура сельскохозяйственной продукции по всем хозяйствам Краснодарского края.



Рисунок 17 – Структура продукции сельского хозяйства по всем категориям хозяйств Краснодарского края

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

В анализируемом периоде наблюдается рост доли продукции растениеводства. Так, доля продукции растениеводства повысилась с 62,3 % в 2010

году до 72,1 % в 2020 году. Однако, доля продукции животноводства имеет устойчивую тенденцию к снижению. Так в 2020 году доля продукции отрасли животноводства понизилась до 27,9 % по сравнению с 37,7 % 2010 года. Кардинальные изменения в структуре продукции сельского хозяйства произошли в 2021 году, в частности, повысилась доля отрасли растениеводства с 72,1 % в 2020 году до 75,6 % к концу 2021 года. Низкая эффективность, а чаще убыточность, по отрасли животноводства повлияли на снижение продукции данной отрасли в сельском хозяйстве. Так к концу 2021 года доля отрасли животноводства составила 24,4 % в общей структуре продукции сельского хозяйства Краснодарского края.

В Краснодарском крае в 2021 году собрали более 193 тыс. тонн винограда. Этот показатель практически равен прошлогоднему. За последние годы урожай винограда на Кубани вырос почти на 10 %, площадь закладки виноградников увеличивается более чем на 300 гектаров ежегодно. В 2021 году площадь виноградных насаждений в плодоносящем возрасте повысилась с 16,3 тыс. га в 2010 году до 21,3 тыс. га в 2021 году. Также отмечается рост доли виноградных насаждений до 78,3 % в 2021 году.

Активная поддержка государства обеспечивает высокий удельный вес садоводства края в структуре продукции Южного Федерального округа и России. Отрасль садоводства характеризуется медленной окупаемостью и высоким уровнем риска, поэтому инвестиционную привлекательность обеспечивается ростом финансовой поддержкой, оказываемой региональными властями аграриям края. Таким образом, развитие отрасли обеспечивается закладкой новых сортов, внедрением интенсивных и прогрессивных технологий, а также посадка сертифицированных саженцев высокопродуктивных сортов.

Анализ статистических данных показал, что более 143 крупных и средних предприятий занимаются промышленным производством плодов, а также выступают, в большинстве случаев, градообразующими предприятиями для муниципальных образований.

Наибольший удельный вес продукции сельского хозяйства производится сельскохозяйственными организациями, динамика доли продукции в разрезе отраслей представлена на рисунке 18.

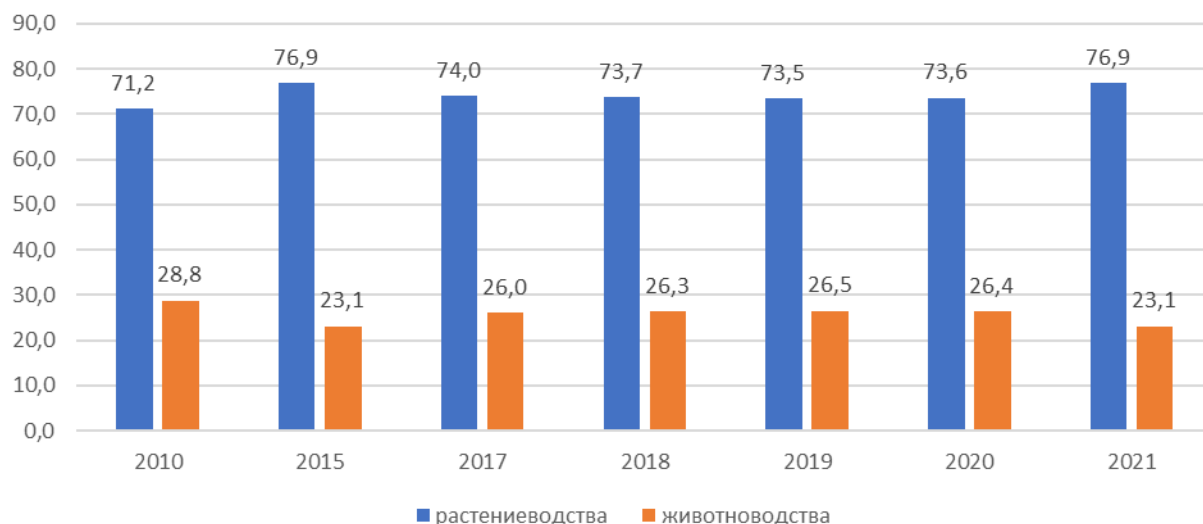


Рисунок 18 – Структура продукции сельского хозяйства по сельскохозяйственным организациям Краснодарского края

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

В целом по Краснодарскому краю доля продукции животноводства снизилась с 28,8 % в 2010 году до 23,1 % в 2021 году. Однако, за последние четыре года доля животноводства в продукции сельского хозяйства Краснодарского края изменялась не существенно, оставаясь на уровне 26 % до 2020 года. Доля растениеводства в структуре продукции сельского хозяйства Краснодарского края повысилась на 2,4 п.п. в 2020 году по сравнению с 2010 годом и на 3,3 п.п в 2021 году по сравнению с прошлым годом.

В сопоставлении с показателями доли растениеводства по хозяйствам всех категорий России и Краснодарского края можно отметить, что доля растениеводства выше в Краснодарском крае, а в целом по России доля растениеводства в 2021 году составила 57,9 %, что на 1,9 п.п. выше уровня прошлого года (рисунок 19).



Рисунок 19 – Доля продукции растениеводства по хозяйствам всех категорий в России и Краснодарском крае, %

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Таким образом, доля растениеводства в целом по России выросла более быстрыми темпами, чем рост в Краснодарском крае. За анализируемый период доля растениеводства в целом по России выросла на 11,5 п.п.

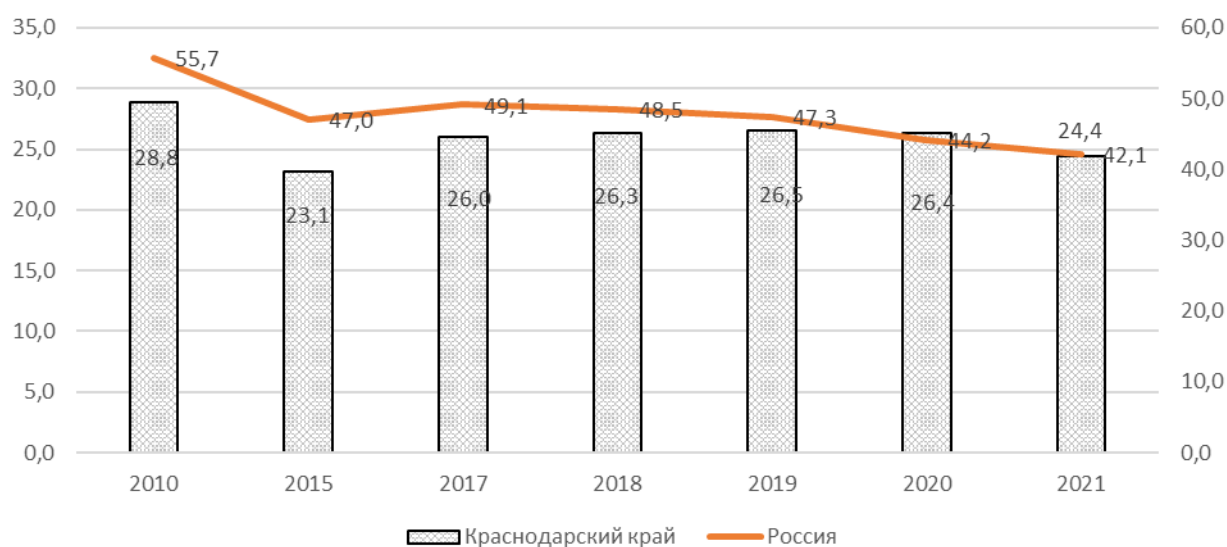


Рисунок 20 – Доля продукции животноводства по хозяйствам всех категорий в России и Краснодарском крае, %

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

В отношении животноводства отметим, что наблюдается устойчивая тенденция снижения его доли, как в России, так и в Краснодарском крае по всем хозяйствам. Причем темпы снижения животноводства в структуре сельскохозяйственной продукции по России опережают аналогичные темпы снижения по Краснодарскому краю (рисунок 20).

На рисунке 21 представим динамику продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств Краснодарского края в процентном соотношении. Структура продукции сельского хозяйства претерпела следующие изменения. В 2020 году наибольший удельный вес в структуре сельского хозяйства занимает продукция сельскохозяйственных организаций, доля которой повысилась на 4 п.п. против уровня 2010 года.

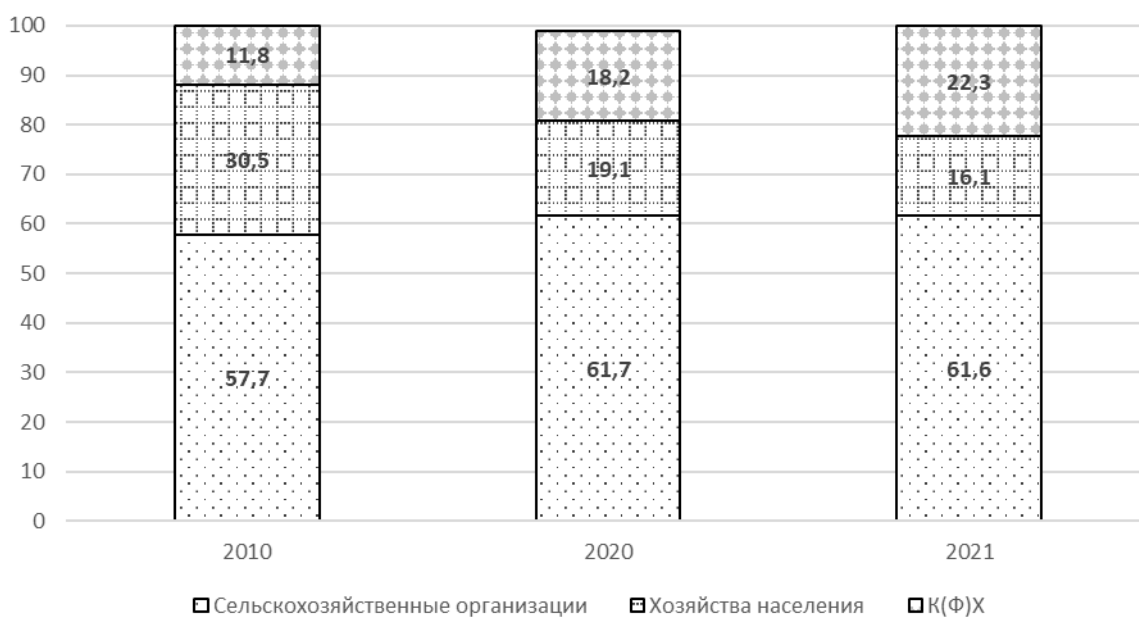


Рисунок 21 – Динамика продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств Краснодарского края, %

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

В 2020 году снизилась доля сельскохозяйственной продукции хозяйств населения с 30,5 % до 19,1 %. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств к концу 2020 года составила 18,2 %, что на 6,4 п.п. выше уровня 2020 года. Так в 2019 году доля продукции отрасли животноводства в структуре про-

дукции сельского хозяйства субъектов всех категорий составила 26 %, при этом в 2010 году ее доля составляла 38 %. Отрицательная динамика указывает на то, что производство продукции отрасли животноводства за последние 10 лет существенно снизилось. Причиной этому послужило ухудшение эпидемиологической ситуации в крае, что вызвало рост падежа скота и птицы. В 2021 году наблюдается прирост доли продукции К(Ф)Х на 4,1 п.п. по сравнению с показателем 2020 года. При этом доля продукции, приходящейся на хозяйства населения, сократилась на 3 п.п. по сравнению с прошлым годом.

Наибольшую долю в структуре производства продукция отрасли животноводства занимает в хозяйствах населения, в 2019 году – 55 %, что ниже относительно 2010 года (67 %). Наименьшая доля продукции отрасли животноводства зафиксирована среди крестьянских (фермерских) хозяйств, а именно в 2019 году – 5 %, что также ниже в сравнении с 2010 годом. В структуре производства сельскохозяйственных организаций продукция отрасли животноводства занимала в 2019 году 24 %, при этом в 2010 году её уровень был больше (29 %).

На рисунке 22 и 23 представим структуру продукции сельского хозяйства в разрезе отраслей по сельскохозяйственным организациям Краснодарского края и России.

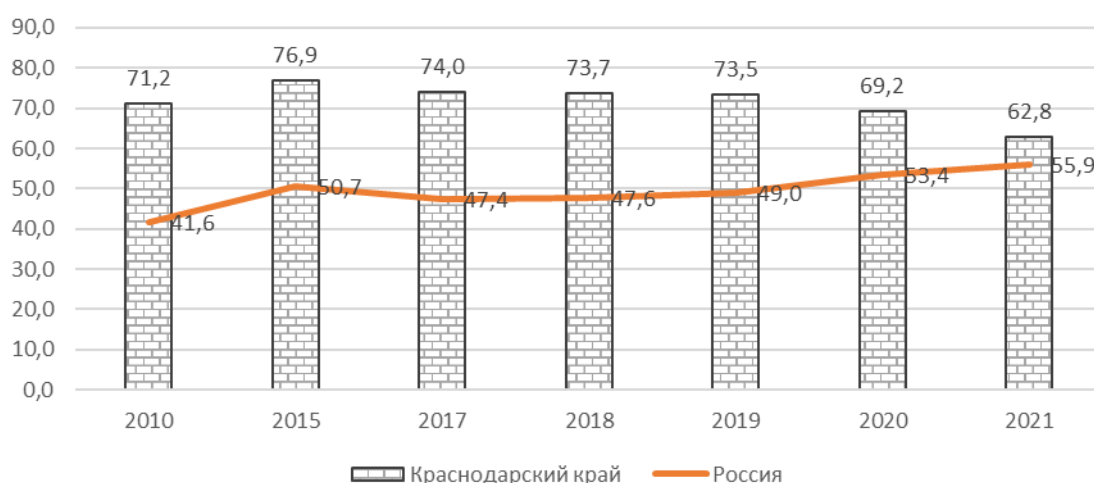


Рисунок 22 – Доля продукции растениеводства по сельскохозяйственным организациям России и Краснодарского края, %

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Наиболее привлекательной для производства среди всех субъектов хозяйствования аграрного сектора Краснодарского края является продукция растениеводства. Так, в 2019 году ее доля составила 73,5 %, что больше относительно 2010 года (71,2 %), а в 2021 году доля отрасли растениеводства по краю снизилась до 62,8 % в пользу К(Ф)Х. Причиной роста служит относительно быстрый срок окупаемости продукции данной отрасли, устойчивость к вредителям, а также менее низкие затраты на химические средства защиты относительно ветеринарного обслуживания в животноводстве.

Отметим, что наибольшее предпочтение производству продукции растениеводства зафиксировано среди крестьянских (фермерских) хозяйств. Так, в 2019 году ее доля в структуре производства указанных субъектов хозяйствования составила 95 %, что больше, чем в 2010 году (93 %).

Наименьшая доля продукции растениеводства выявлена среди хозяйств населения, а именно в 2019 году – 45 %, при этом в 2010 году – 33 %.

В структуре производства сельскохозяйственных организаций продукция растениеводства в 2019 году занимала 76 %, при этом в 2010 году – 71 %.

Сельскохозяйственные организации Краснодарского края в большей степени заняты производством продукции растениеводства, так как доля продукции растениеводства к концу 2020 года составила 69,2 %, что на 2 п.п. ниже значения 2010 года. В целом по России доля продукции растениеводства, производимой сельскохозяйственными организациями, выросла на 11,8 п.п. по сравнению с 2010 годом к концу 2020 года показатель превысил 50 %. Таким образом, доля продукции растениеводства по сельскохозяйственным организациям по России имеет устойчивую тенденцию к росту, а по Краснодарскому краю наблюдается устойчивая тенденция к снижению.

В последние годы наблюдается тенденция роста доли продукции животноводства по Краснодарскому краю до 30,8 % к концу 2020 года. Однако, в целом по России, присутствует обратная тенденция. Так, доля продукции животноводства по российским показателям снизилась с 58,4 % в 2010 году до 46,6 % в 2020 году (рисунок 23). В 2021 году доля продукции животно-

водства по сельскохозяйственным организациям края уменьшилась на 2,5 п.п. по сравнению с показателем 2020 года, однако прирост по России составил 6,4 п.п.



Рисунок 23 – Доля продукции животноводства по сельскохозяйственным организациям России и Краснодарского края, %

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Динамика продуктивности коров по сельскохозяйственным организациям представлена на рисунке 24.



Рисунок 24 – Динамика надоя молока на одну корову, кг

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Анализ надоя молока в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах Краснодарского края показал устойчивые темпы прироста среднесуточного надоя молока. По годовым данным показатель надоя молока

на одну корову к 2021 году увеличился до 8383 кг. Причем данный показатель в 2010 году составлял 5051 кг. В 2021 году также наблюдается прирост надоев молока, так по ЮФО прирост составил 0,01 %. По Краснодарскому краю в 2021 году надой молока снизился на 0,9 %.

К основным лидерам края относятся Выселковский, Калининский, Павловский, Каневской, Приморско-Ахтарский районы. По Южному федеральному округу показатель повысился на 62,5 % или на 3392 кг в 2020 году. Прирост надоя молока по России в целом составил 60,6 % в 2020 году по сравнению с показателем 2010 года.

Динамика основных фондов сельского хозяйства Краснодарского края представлена на рисунке 25. В сельском хозяйстве Краснодарского края стоимость основных фондов к началу 2021 года повысилась на 86% или на 101,1 млрд. руб.

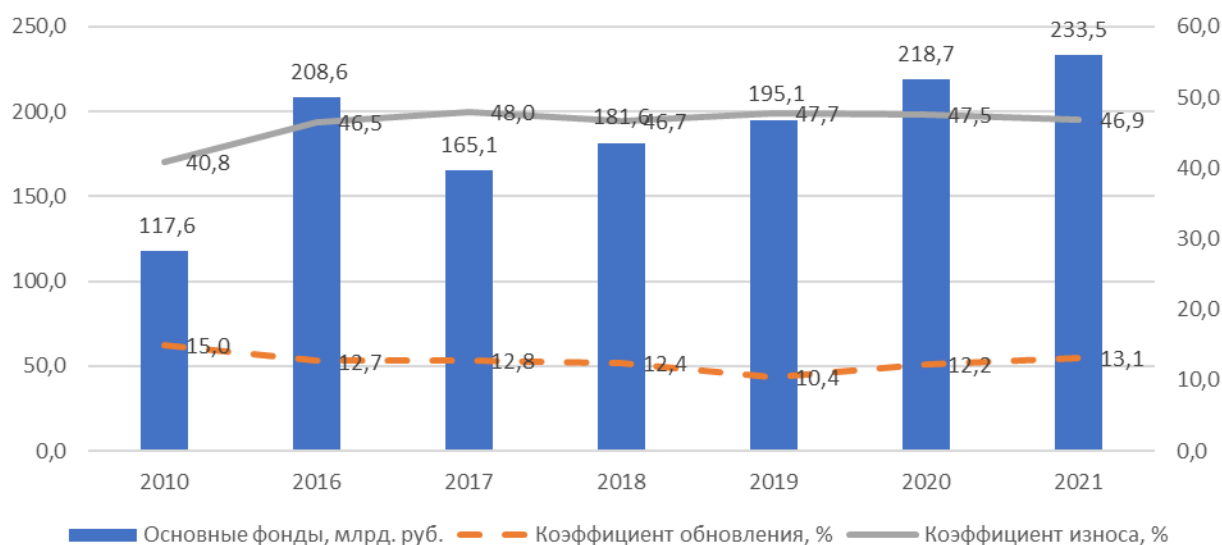


Рисунок 25 – Динамика основных фондов сельского хозяйства Краснодарского края
 Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Степень изношенности основных фондов в сельском хозяйстве в 2020 году составила 47,5 %, а в 2021 году – 46,9 %, данный показатель за анализируемый период имеет устойчивую тенденцию роста, что является негативным фактором, выявляющим нехватку финансовых ресурсов у сельскохозяй-

ственных организаций. Так показатель повысился на 6,7 п.п. по сравнению с показателем 2010 года. Коэффициент обновления показывает отрицательную динамику, поскольку в 2020 году показатель остался на уровне 12,2 %, что ниже на 2,8 п.п. по сравнению с показателем 2010 года – 15 %. Однако в 2021 году коэффициент повысился на 0,9 п.п. по сравнению с 2020 годом.

Динамика энергетических мощностей в сельскохозяйственных организациях отражена на рисунке 26. По данным графика видно, что в анализируемом периоде по Краснодарскому краю произошел рост показателя с 65,7 л.с. на одного работника до 88,5 л.с. в 2021 году. В полтора раза повысились энергетические мощности в целом по Российской Федерации.

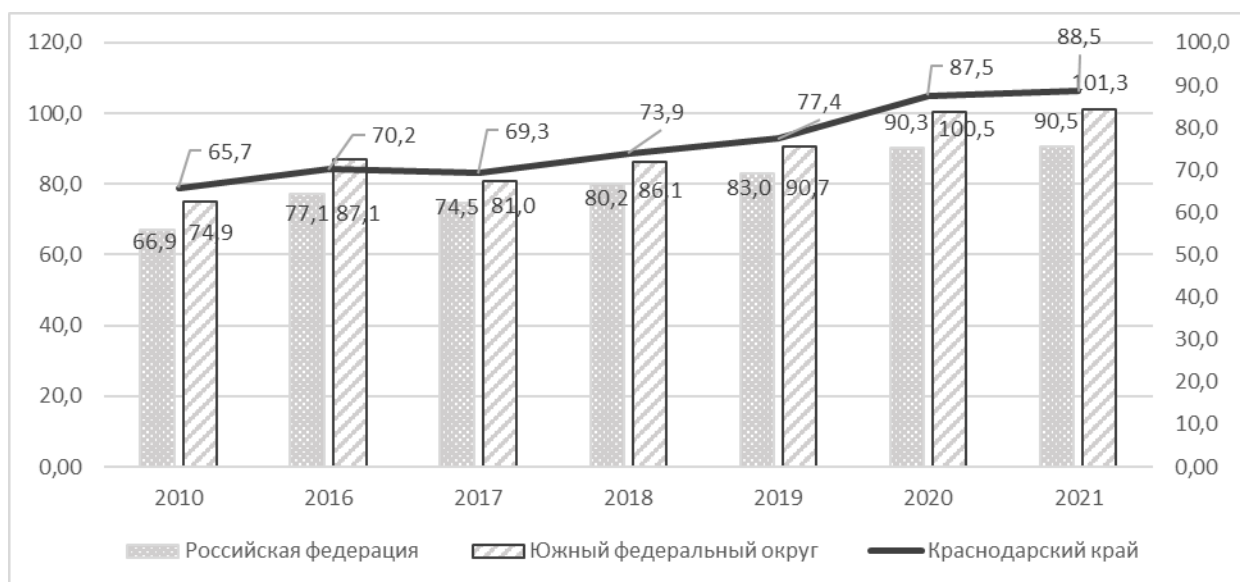


Рисунок 26 – Динамика энергетических мощностей в сельскохозяйственных организациях (в расчете на одного работника, л.с.)

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

По данным Южного федерального округа наблюдается также динамика роста энергетических мощностей в анализируемом периоде. Так, показатель повысился с 74,9 л.с. до 100,5 л.с. в 2020 году и до 101,3 л.с. в 2021 году.

Расчет темпов роста по внесению минеральных удобрений отражает, что показатель повысился на 15,1 % в 2020 году по сравнению с 2010 годом. В 2020 году на 12,4 % снизился вес внесенных органических удобрений. Темп снижения в 2021 году составил 0,1 % (рисунок 27).

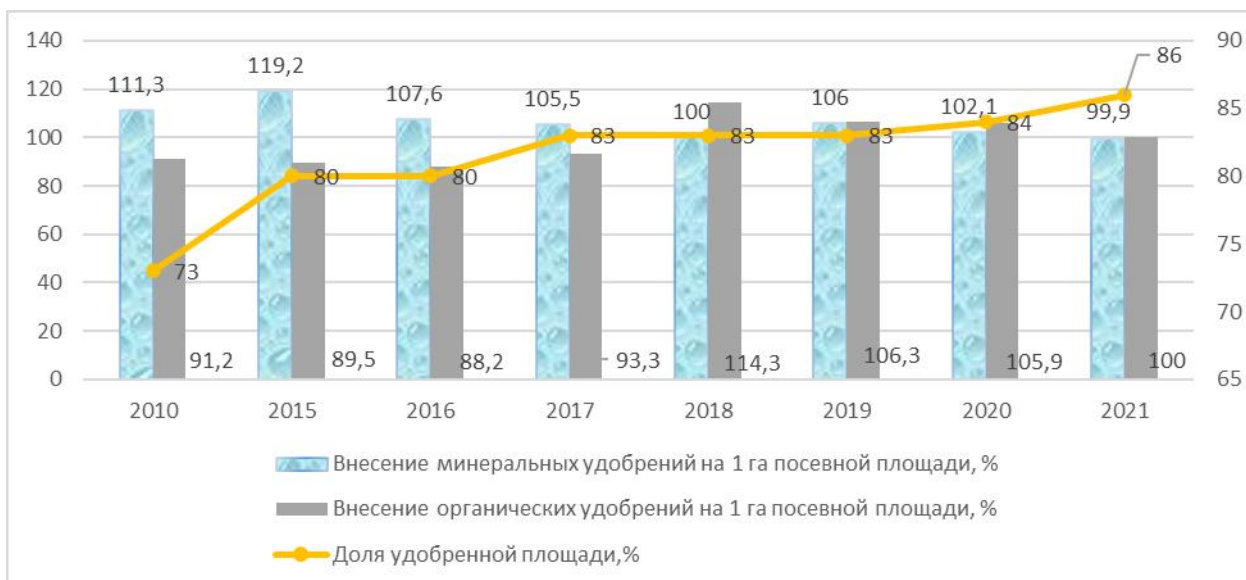


Рисунок 27 – Динамика внесения минеральных и органических удобрений на 1 га посевной площади и доля удобренной площади в Краснодарском крае, %

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

По результатам проведенного анализа использования минеральных и органических удобрений можно сделать вывод о том, что в анализируемом периоде на 44 % больше внесено удобрений в 2020 году (внесено минеральных удобрений – 333 тыс. тонн) по сравнению с аналогичным периодом 2010 года. В 2021 году количество внесенных минеральных удобрений сократилось на 122 тыс. ц. или 5 кг на один гектар. В расчете на один гектар посевной площади внесено минеральных удобрений на 47 % больше показателя 2010 года. Таким образом, в 2021 года количество внесенных удобрений на один гектар составило 145 кг.

2.2 Оценка сельскохозяйственного землепользования в регионе

Основным средством производства в сельском хозяйстве являются земельные ресурсы – земли сельскохозяйственного назначения. Такой вид ресурсов обеспечивает производство продуктов питания, сельскохозяйственного сырья для перерабатывающей промышленности, а также занятость сельского населения. Следовательно, земли сельскохозяйственного назначения

наделяются определенным правовым статусом, приоритетом в их использовании, необходимостью охраны, повышением плодородия и предотвращением развития негативных процессов.

С использованием данных Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии проведем оценку состояния земель и эффективности сельскохозяйственного землепользования в России и Краснодарском крае (рисунок 28).

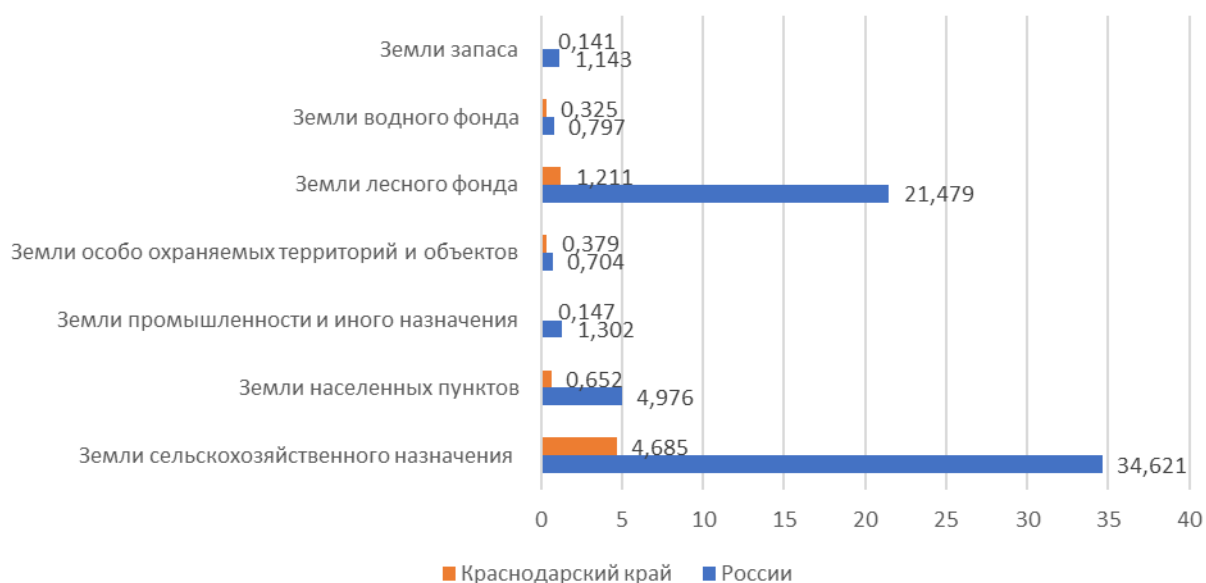


Рисунок 28 – Распределение земель по категориям в 2021 году, млн. га
 Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

По данным рисунка видно, что наибольший удельный вес в структуре земель России занимают земли сельскохозяйственного назначения, площадь которых составляет 34,621 млн га. На втором месте находятся земли лесного фонда – 21,479 млн га. По Краснодарскому краю наблюдается похожая ситуация, в частности, земли сельскохозяйственного назначения занимают более 62% от земельных ресурсов.

Динамика распределения земель в Краснодарском крае представлена в таблице 5. Большую часть территории Краснодарского края – 4692,9 тыс. га (62,17 % в 2020 году) занимают земли сельскохозяйственного назначения.

Причем, доля земель сельскохозяйственного назначения снизилась на 0,76 п.п. по сравнению с 2010 годом.

Таблица 5 – Динамика распределения земель на территории Краснодарского края, тыс. га

Категория земель	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отклонение в 2021 году по сравнению с 2010 г., %
Земли сельскохозяйственного назначения	4750,5	4721,6	4715,0	4707,2	4692,9	4685,5	-1,37
Земли поселений	593,3	622,4	627,5	624,4	652,0	652,2	9,93
Земли промышленности и иного специального назначения	144,5	147,6	148,7	147,6	147,2	148,0	2,42
Земли особо охраняемых территорий и объектов	378,5	378,9	376,2	378,7	378,6	378,7	0,05
Лесной фонд	1212,1	1211,3	1211,2	1209,8	1211,3	1218,9	0,56
Водный фонд	324,9	324,4	324,6	325,0	325,1	323,9	-0,31
Земли запаса	144,7	142,7	142,7	141,9	141,3	141,2	-2,42
Итого земель	7548,9	7548,9	7548,9	7548,9	7548,5	7548,5	-

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

В анализируемом периоде наблюдается снижение площади земель сельскохозяйственного назначения Краснодарского края на 1,21% в 2020 году и на 1,37 % в 2021 году по сравнению с 2010 годом (рисунок 29).

Земли поселений занимают 652 тыс. га (8,64 %); земли промышленности, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, космического обеспечения, обороны и иного назначения – 147,2 тыс. га (1,95 %) в 2020 году и 148,0 тыс. га в 2021 году.

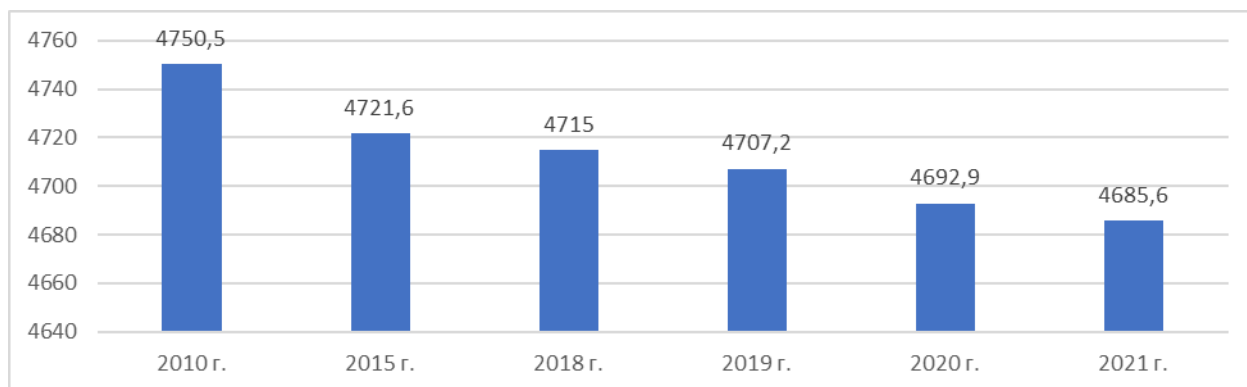


Рисунок 29 – Динамика земель сельскохозяйственного назначения в Краснодарском крае, тыс. га

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Земли лесного фонда в структуре земельных ресурсов Краснодарского края занимают более 16 % или 1211,3 тыс. га, при чем по сравнению с 2010 годом их площадь снизилась на 0,07 % в 2021 году. На долю земель особо охраняемых территорий и объектов приходится более 5 % или 378,6 тыс. га. В 2021 году произошло повышение земель лесного фонда на 0,1 п.п. за счет сокращения земель сельскохозяйственного назначения.

В таблице 6 представлена информация по наличию посевных площадей в хозяйствах Краснодарского края. По данным таблицы видно, что за анализируемый период посевная площадь в целом повысилась на 4,32 %. Так существенно выросли посевные площади зерновых и зернобобовых культур. Однако, сократились посевные площади: технических культур, картофеля и овощебахчевых культур, а также кормовых культур.

Таблица 6 – Посевные площади сельскохозяйственных культур в Краснодарском крае

Наименование	2010г.	2015г.	2017г.	2019г.	2020г.	2021 г.	2021г. к 2010г. в %
Вся посевная площадь, тыс. га	3615	3636	3658	3708	3727	3771,0	4,32
Зерновые и зернобобовые культуры	2153	2444	2456	2464	2532	2587,7	20,19
Технические культуры	873	796	834	889	848	853,9	-2,19
Картофель и овощебахчевые культуры	122	97	88	95	95	93,8	-23,11
Кормовые культуры	468	299	280	260	252	235,6	-49,66

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

В таблице 7 представлено распределение сельскохозяйственных угодий в России и Краснодарском крае. К земельным угодьям относятся земельные ресурсы, которые используются для выращивания сельскохозяйственных культур.

Таблица 7 – Распределение сельскохозяйственных угодий в России и Краснодарском крае, млн. га

Сельскохозяйственные угодья	Год	Российская Федерация	Краснодарский край
Всего	2017	222,01	4,704
	2018	221,98	4,705
	2019	221,95	4,706
	2020	221,96	4,705
	2021	198,72	4,658
Пашня	2017	122,73	3,987
	2018	122,75	3,986
	2019	122,69	3,985
	2020	122,68	3,985
	2021	116,21	3,912
Залежь	2017	4,89	0,2
	2018	4,88	0,3
	2019	4,93	0,3
	2020	4,95	0,3
	2021	4,94	0,3
Многолетние насаждения	2017	1,91	0,125
	2018	1,91	0,125
	2019	1,92	0,125
	2020	1,93	0,125
	2021	1,24	0,125
Кормовые угодья	2017	92,48	0,594
	2018	92,43	0,594
	2019	92,42	0,594
	2020	92,41	0,594
	2021	76,32	0,321

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

В структуре сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес занимают пашни, доля которых по России превышает 54 %, а по Краснодарскому краю – 84 %. Кормовые угодья по России занимают 41,6 %, по Краснодарскому краю в 2020 году – 12,6 % (таблица 8).

Анализ показывает, что доля многолетних насаждений в анализируемом периоде особо не изменяется и составляет по России 1 %, а по Краснодарскому краю 2,7 %. Площадь сельскохозяйственных угодий по Краснодарскому краю существенно не изменяется, однако, по России наблюдается тенденция снижения площади земельных ресурсов в сельском хозяйстве.

В 2021 году наблюдается тенденция сокращения сельскохозяйственных угодий по сравнению с прошлым годом. Так, в целом по России сельскохозяйственные угодья снизились с 222,01 млн. га до 198,72 млн. га. По Краснодарскому краю снижение составило 0,046 млн. га по сравнению с 2017 годом. Нами выявлено, что посевная площадь сокращается в малых формах хозяйствования и в микро предприятиях, однако крупные сельскохозяйственные производители наоборот наращивают посевные площади. На наш взгляд, основная причина, которая приводит к такой ситуации, это неразвитость инфраструктуры сельских территорий.

Далее проведем анализ структуры посевных площадей в разрезе категорий хозяйств Краснодарского края. Наибольшая доля посевных площадей (2019 г. – 65,8 %) находится в пользовании сельскохозяйственных организаций в формате собственности или на условиях долгосрочной аренды. Так, в 2019 году площадь посевных площадей сельскохозяйственных организаций составила 2438,6 тыс. га, что на 6,6 % меньше, чем в 2010 году. Наименьшая доля посевных площадей зафиксирована среди хозяйств населения (2019 г. – 2,2 %). Так посевная площадь хозяйств населения в 2019 году составила 80 тыс. га, при этом относительно 2010 года сократилась на 30,5 %. Посевная площадь крестьянских (фермерских) хозяйств в 2019 году в общей структуре занимала 32,1 %. Отметим, что в отчетном году ее размер составил 1189,9 тыс. га, что на 33,8 % больше относительно 2010 года.

Наибольшая доля в структуре посевных площадей сельскохозяйственных организаций отведена для возделывания кормовых культур, а именно в 2019 году – 84,7 %, при этом в 2010 году доля рассматриваемого вида культур составила 91,2 %, что на 6,5 % больше, чем в отчетном году. Такого рода структура объясняется тем, что большинство сельскохозяйственных организаций имеет в своей структуре производства отрасль животноводства, которая требует обеспечения субъекта хозяйствования кормовыми культурами, что позволяет сократить издержки содержания скота.

В 2021 году в разрезе сельскохозяйственных культур произошло следующее изменение посевных площадей крестьянских (фермерских) хозяйств:

- рост доли посевной площади зерновых и зернобобовых культур по К(Ф)Х на 8,4 п.п.;
- технических культур – на 3,7 п.п.;
- картофеля и овощебахчевых культур – на 7,8 п.п.;
- рост доли посевных площадей, занятых кормовыми культурами на 6,2 п.п.

В 2021 году произошло снижение доли посевной площади сельскохозяйственных организаций по таким культурам, как зерно и зернобобовые – на 7,9 п.п., технических культур – на 3,5 п.п., а также кормовых культур – на 8,1 п.п. Рост наблюдается только по площади картофеля на 4,1 п.п. Анализ посевной площади по хозяйствам населения показал, что повысилась доля кормовых культур на 1,9 п.п в 2021 году во сравнении с 2010 годом.

В таблице 9 представлена структура посевных площадей по категориям хозяйств. В посевной площади крестьянских (фермерских) хозяйств наибольшая доля отведена под возделывание зерновых и зернобобовых культур. Так в 2019 году их доля составила 35 %, при этом отметим, что в 2020 году – 28 %, что на 7 % меньше относительно отчетного года. В 2021 году доля посевной площади крестьянских (фермерских) хозяйств на 41,2 % выше по сравнению с 2010 годом.

Таблица 9 – Структура посевных площадей в разрезе категорий хозяйств Краснодарского края, %

Наименование	2010 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Сельскохозяйственные организации	72,2	67,8	67,3	66,2	65,8	65,1	64,7
Хозяйства населения	3,2	2,3	2,2	2,2	2,2	2,2	2,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	24,6	29,9	30,5	31,6	32,1	32,7	33,3
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100	100

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

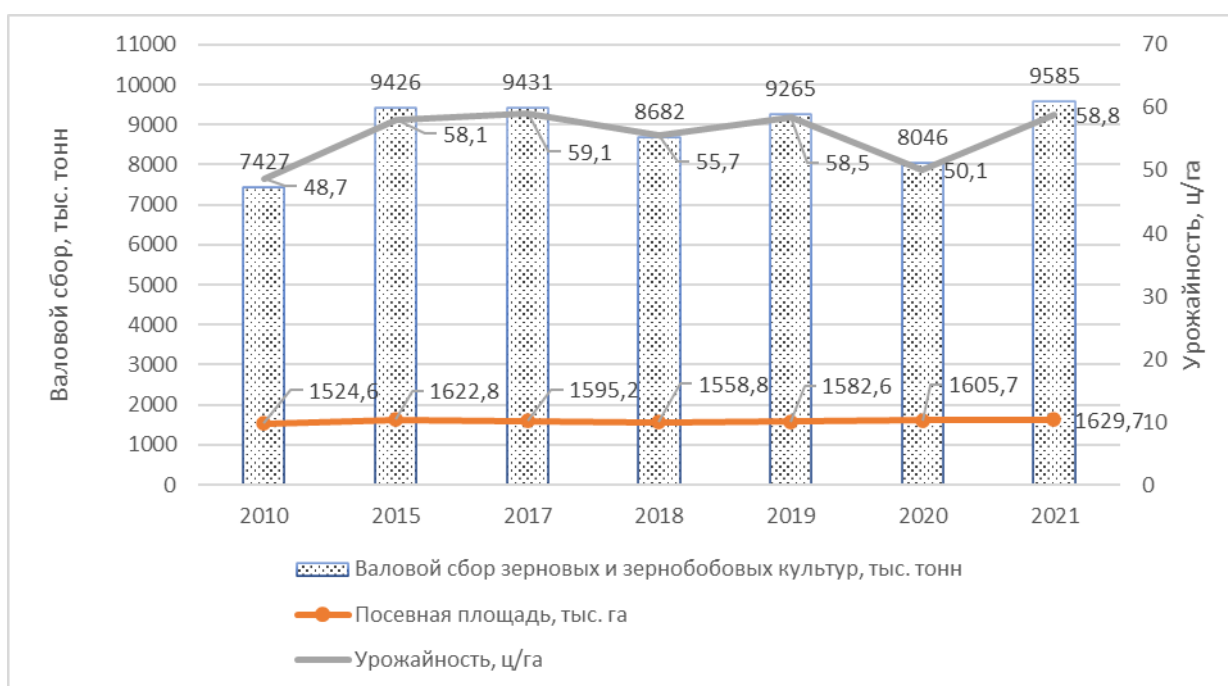


Рисунок 30 – Зависимость валового сбора от урожайности и посевной площади зерновых и зернобобовых культур по сельскохозяйственным организациям Краснодарского края

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Данная структура объясняется тем, что в структуре производства данных субъектов хозяйствования наибольшую долю имеет продукция растениеводства. При этом, отметим, что возделывание зерновых и зернобобовых культур является наиболее рентабельным видом деятельности ввиду активного экспортирования, а также высокого спроса на данный вид культур. В посевной площади хозяйств населения наибольшая доля отведена под возде-

лывание картофеля и овощебахчевые культур. Так их доля в отчетном году составила 53,1 %, при этом в 2010 году – 63,3 %, что больше, чем в 2019 году на 10,2 %. Такого рода структура объясняется тем, что хозяйства населения в большинстве реализуют свою продукцию на ярмарках и стихийных точки сбыта, на которых наибольшим спросом пользуются картофель и овощебахчевые культуры. По хозяйствам населения посевная площадь повысилась на 4,3 % в 2021 году, но удельный вес составляет только 2 %.

Как показывают данные рисунка 30, велика зависимость валового сбора зерновых и зернобобовых культур по сельскохозяйственным организациям Краснодарского края от урожайности. В 2021 году наблюдается рост посевной площади зерновых и зернобобовых культур по сельскохозяйственным организациям Краснодарского края на 24 тыс. га, валового сбора – на 1539 тыс. тонн и урожайности на 8,7 ц/га.

2.3 Динамика развития форм собственности и хозяйствования в аграрном бизнесе Краснодарского края

В целях нашего исследования проведем анализ динамики количества сельскохозяйственных организаций Краснодарского края (рисунки 31 и 32). Активное развитие отношений собственности субъектов сельского хозяйства Краснодарского края существенно отразилось на изменении количества сельскохозяйственных организаций. Так за анализируемый период количество сельскохозяйственных организаций снизилось на 35,6 % по сравнению с аналогичным показателем 2010 года. Наблюдается негативная тенденция сокращения числа сельскохозяйственных организаций с 3438 единиц в 2010 г. до 2076 единиц в 2021 г. Число сельскохозяйственных организаций частной формы собственности сократилось в 2021 г. на 5,46 % по сравнению с 2020 г.



Рисунок 31 – Динамика количества сельскохозяйственных предприятий в Краснодарском крае, в т.ч. с частной формой собственности, ед.

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

В 2020 году произошло уменьшение количества организаций с государственной формой собственности в сельском хозяйстве с 62 до 12 организаций по сравнению с 2010 годом. Количество организаций с иностранным участием также уменьшилось на 20,88 % до 72 организаций. К концу 2020 года количество муниципальных организаций в сельском хозяйстве составило 4 организации, что на 79,95 % ниже значения 2010 года. В 2021 году сократилась численность государственных предприятий на 5 единиц по сравнению с 2020 годом, предприятий со смешанной формой собственности – на 14 единиц.



Рисунок 32 – Распределение сельскохозяйственных организаций Краснодарского края по формам собственности (без учета частной формы собственности), ед.

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Количество частных сельскохозяйственных организаций также имеет устойчивую тенденцию к снижению: с 3217 организаций в 2010 году до 2105 организаций в 2020 году, то есть темп снижения составил 65,43 %. Такие изменения в численности сельскохозяйственных организаций на территории Краснодарского края объясняются банкротством, ликвидацией производственных субъектов, а также сменой формы собственности. В результате проведенного анализа динамики количества сельскохозяйственных организаций в Краснодарском крае наблюдается устойчивая тенденция снижения их численности за последнее десятилетие.

На рисунке 33 представлена структура поголовья скота и птицы в разрезе категорий хозяйств Краснодарского края. По хозяйства населения края поголовье крупного рогатого скота в 2021 году снизилось на 0,9 п.п. по сравнению с показателем прошлого года.

В 2021 году наибольшая доля крупного рогатого скота сосредоточена среди сельскохозяйственных организаций (63 %), при этом в 2010 году данный показатель был больше относительно отчетного периода (67,8 %).



Рисунок 33 - Структура поголовья крупного рогатого скота в разрезе категорий хозяйств по Краснодарскому краю, %

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

В 2020 году удельный вес крупного рогатого скота снизился до 62,6 %, а в 2021 году до 63 % по сравнению с 2010 годом. Таким образом, анализ структуры поголовья скота по категориям хозяйств показал прирост поголовья по крестьянским (фермерским) хозяйствам. Так, в 2021 году доля крупного рогатого скота по КФХ повысилась с 5,1 % в 2010 году до 11,5 %. Анализ поголовья свиней в разрезе категорий хозяйств Краснодарского края показал, что в 2019 году наибольшая доля содержалась также среди сельскохозяйственных организаций – 96,8 %, при этом в 2010 году – 66,2 %, что меньше, чем в отчетном году. К концу 2021 года доля поголовья свиней снизилась до 95,4 % (рисунок 34).



Рисунок 34 - Структура поголовья свиней в разрезе категорий хозяйств по Краснодарскому краю, %

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

По данным рисунка 35 видно, что поголовье овец и коз повысилось с 26,6 тыс. голов до 56,7 тыс. голов в крестьянских (фермерских) хозяйствах к концу 2021 года в Краснодарском крае.

Поголовье овец и коз в сельскохозяйственных организациях края снизилось на 2 тыс. голов в 2021 году. По хозяйствам населения наблюдается устойчивая тенденция роста поголовья овец и коз, так как в анализируемом периоде показатель повысился до 56,7 тыс. голов. Аналогичная ситуация выявлена в структуре поголовья птиц, в 2019 году 57,7 % от общего поголовья

птиц содержалось в сельскохозяйственных организациях. К концу 2021 года доля поголовья птиц в сельскохозяйственных организациях уменьшилась до 56,5 %.

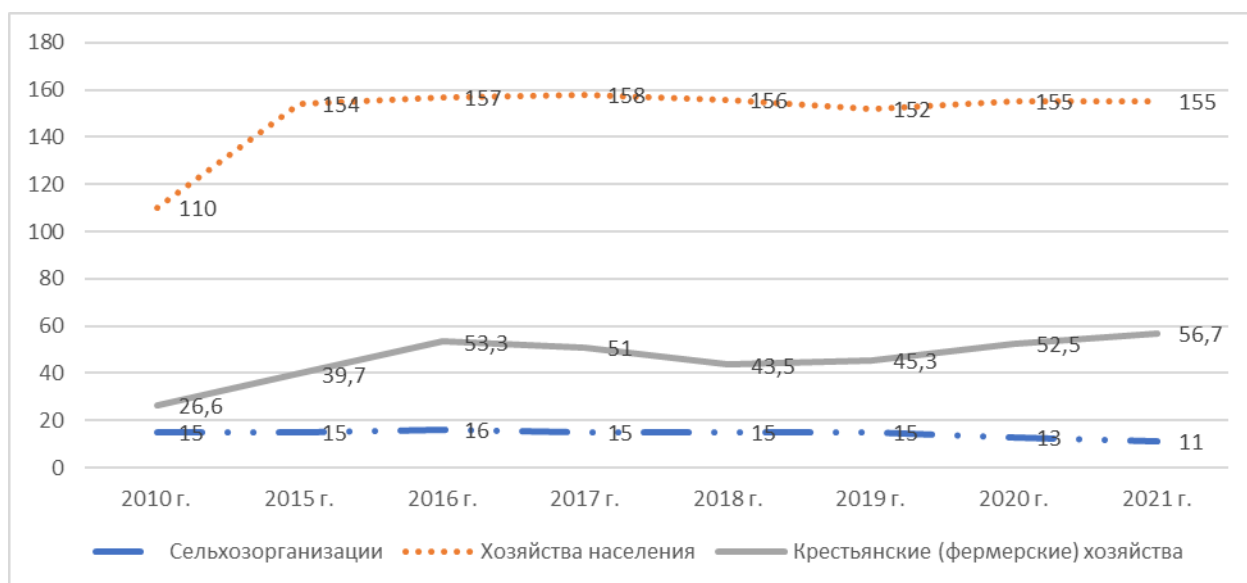


Рисунок 35 - Динамика поголовья овец и коз в разрезе категорий хозяйств по Краснодарскому краю, тыс. гол.

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Причиной выявленной структуры являются высокие издержки содержания крупного рогатого скота, свиней. При этом сельскохозяйственные организации имеют больше финансовых, производственных, трудовых ресурсов для содержания указанных видов животных. Отметим, что в 2019 году наибольшая доля поголовья овец и коз зафиксирована среди хозяйств населения. Обусловлено это тем, что продукцией данных видов животных является шерсть, козье молоко, козий сыр, что требует меньших ресурсов для содержания животных и производства их продукции относительно крупного рогатого скота, свиней.

Далее на рисунке 36 представлен анализ структуры валового сбора основных сельскохозяйственных культур в разрезе категорий хозяйств Краснодарского края.

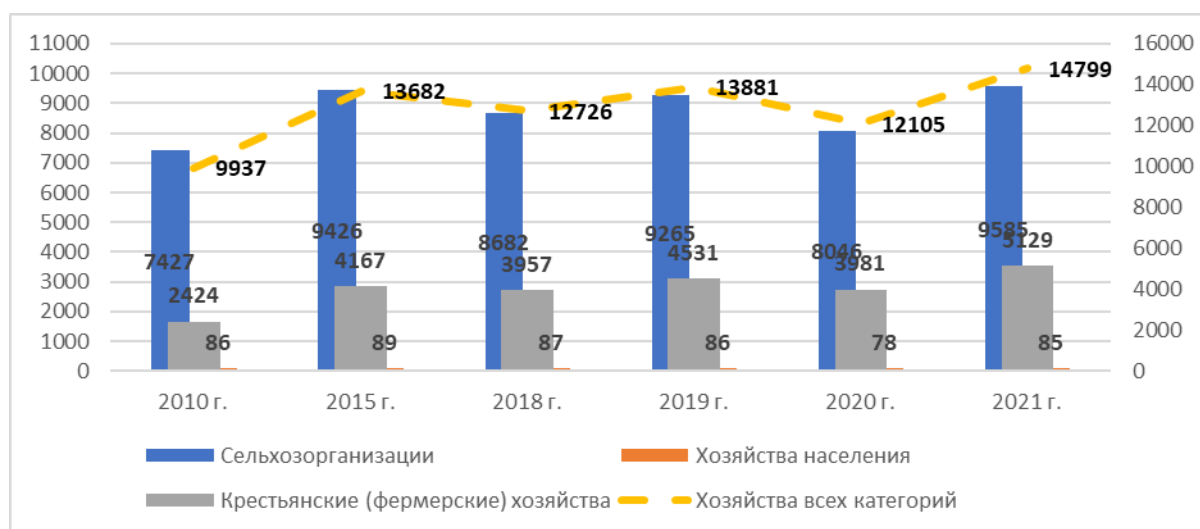


Рисунок 36 - Динамика валового сбора зерновых и зернобобовых культур в Краснодарском крае, тыс. тонн

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

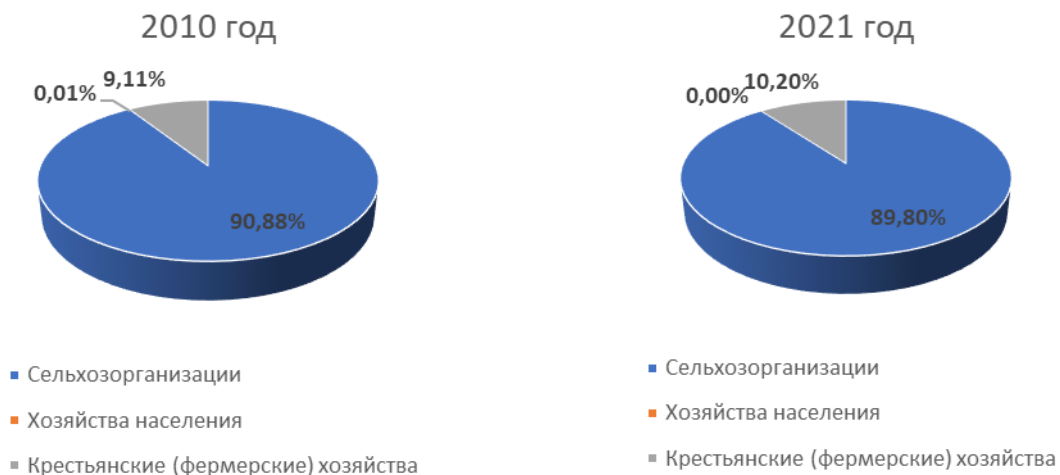
В отчетном году наибольшую долю в производственной растениеводческой деятельности сельскохозяйственных организаций занимают зерновые и зернобобовые культуры. В результате, размер валового сбора зерновых и зернобобовых культур в указанных субъектах хозяйствования в 2021 году составил 9585 тыс. тонн, что больше относительно 2010 года. Доля зерновых и зернобобовых культур сельскохозяйственных организаций Краснодарского края снизилась с 74,7 % в 2010 году до 66,5 % в 2020 году, однако в натуральном выражении валовой сбор в анализируемом периоде повысился на 619 тыс. тонн.

В 2021 году в два раза снизилось производство сахарной свеклы, по сравнению с 2019 годом, при достаточно высокой ее доле (рисунок 37). Так, доля сахарной свеклы по сельскохозяйственным организациям Краснодарского края снизилась к концу 2021 года на 1,8 % по сравнению с 2010 годом и составила 88,9 %. Валовой сбор подсолнечника по сельскохозяйственным организациям уменьшился до 58,9 %, то есть на 8,5 п.п.

Также выявлено, что в отчетном году среди хозяйств населения наибольшую долю в структуре валового сбора занимал картофель. В отчетном году в натуральном выражении его доля составила 72,3 %, что ниже до-

ли 2010 года (83 %), и 71,6 % в 2020 году, что ниже доли прошлого года на 0,7 п.п.

Сахарная свекла



Подсолнечник

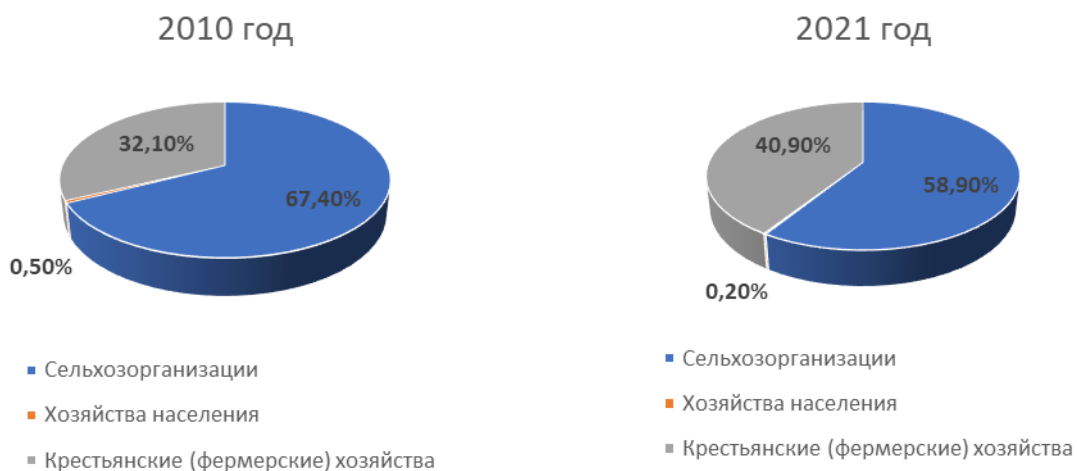


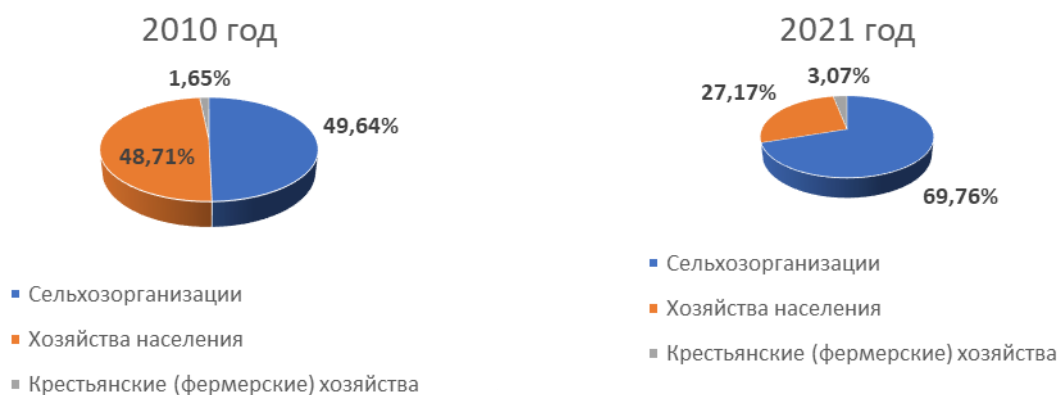
Рисунок 37 - Структура валового сбора сахарной свеклы и подсолнечника в Краснодарском крае, %

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Среди крестьянских (фермерских) хозяйств в 2019 году выявлена наибольшая доля в валовом сборе такой растениеводческой продукции, как подсолнечник, а именно 42,2 % или 470 тыс. тонн., при этом относительно 2010 года (32,1) доля подсолнечника возросла. Причиной служит то, что данный вид культуры является одной из самых востребованных, рентабельных и

маржинальных культур. Доля зерновых и зернобобовых культур к концу 2020 года выросла до 32,9 % или на 8,5 п.п.

Скот и птица на убой (в убойном весе)



Молоко



Яйца



Рисунок 38 – Структура производства основных продуктов животноводства в разрезе категорий хозяйств Краснодарского края, %

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Далее проведем анализ структуры производства основных продуктов животноводства в разрезе категорий хозяйств Краснодарского края (рисунок 38). В 2019 году наибольшая доля произведенного скота и птицы на убой (в убойном весе) зафиксирована среди сельскохозяйственных организаций - 70,3 %, при этом в 2010 году эта доля была ниже относительно отчетного года – 49,6 %. В 2021 году доля произведенного скота и птицы на убой снизилась на 0,5 п.п. по сравнению с 2020 годом и выросла на 20,2 п.п. по сравнению с 2010 годом. Однако в натуральном выражении показатель повысился на 90,4 тыс. тонн по сравнению с 2010 годом.

В структуре производства молока наибольшая доля выявлена также среди сельскохозяйственных организаций, в 2021 году – 69,17 %, при этом в 2010 году – 62,26 %, что меньше относительно отчетного года. Сельскохозяйственные организации Краснодарского края произвели более 69 % молока в 2021 году, наблюдается положительная тенденция роста при производстве молока. Так, в анализируемом периоде производство молока в 2020 году по сравнению с 2010 годом увеличилось на 157,3 тыс. тонн.

Также в 2021 году в структуре производства яиц наибольшая доля зафиксирована среди сельскохозяйственных организаций – 55,8 %. При этом необходимо отметить, что на долю хозяйств населения пришлось 40,5 % производства

В 2020 году доля сельскохозяйственных организаций при производстве яиц снизилась на 2,7 п.п., а доля хозяйств населения повысилась на 2,1 п.п. Наибольшая доля в производстве шерсти установлена среди хозяйств населения, так в 2019 году доля составила 70,7 %, а в 2020 году доля уменьшилась на 2,1 п.п. при росте доли крестьянских (фермерских) хозяйств на 0,1 п.п. и доли сельскохозяйственных организаций – на 2 п.п.

Анализ структуры сельскохозяйственных организаций Краснодарского края показал, что наибольший удельный вес занимают организации с частной формой собственности, доля которых к 2020 году выросла до 95,1 % по сравнению с 93,6 % в 2010 году (таблица 10).

Доля сельскохозяйственных организаций с государственной формой собственности сократилась с 1,8 % в 2010 году до 0,5 % в 2021 году. В структуре сельскохозяйственных организаций Краснодарского края повысилась в 2021 году доля организаций со смешанной формой собственности с иностранным участием до 2,8 % против 2,6 % в 2010 году, количество таких организаций сократилось.

По результатам анализа отметим, что доля сельскохозяйственных организаций с муниципальной формой собственности снизилась с 0,6 % в 2010 году до 0,20 % в 2021 году. Такие изменения в структуре сельскохозяйственных организаций по формам собственности в Краснодарском крае за анализируемый период связаны с ростом эффективности частных организаций.

Таблица 10 – Структура сельскохозяйственных организаций Краснодарского края по формам собственности, %

Наименование	2010 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Сельскохозяйственные организации, всего	100	100	100	100	100	100	100
в т. ч. государственная	1,8	1,26	1,1	0,8	0,7	0,7	0,5
муниципальная	0,6	0,48	0,4	0,2	0,2	0,2	0,002
частная	93,6	94,17	94,2	94,4	94,7	95,1	95,9
смешанная	1,3	1,00	0,8	0,7	0,7	0,7	0,6
смешанная с иностранным участием	2,6	3,09	3,4	3,7	3,6	3,3	2,8
общественных объединений	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	-

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Нами был проведен опрос менеджеров и специалистов сельскохозяйственных организаций Краснодарского края. По мнению 63,4 % опрошенных частная форма собственности побуждает собственников к вложениям, как в свое повышение квалификации, так и персонала организации; стимулирует финансовые вложения в деятельность субъекта хозяйствования с целью его развития, а 45,1 % респондентов, считают, что она способствует эффективному распределению ресурсов (Приложение А).

На рисунке 39 представлена динамика количества сельскохозяйственных кооперативов в Краснодарском крае. Так к 2020 году количество сельскохозяйственных кооперативов снизилось до 169 организаций, при чем в 2010 году их количество составляло 187 организаций. Таким образом, в анализируемом периоде количество сельскохозяйственных кооперативов в Краснодарском крае уменьшилось на 9,63 %. Однако, в 2021 году наблюдается рост количества сельскохозяйственных кооперативов до 178 единиц, то есть на 5,3 % по сравнению с прошлым годом.

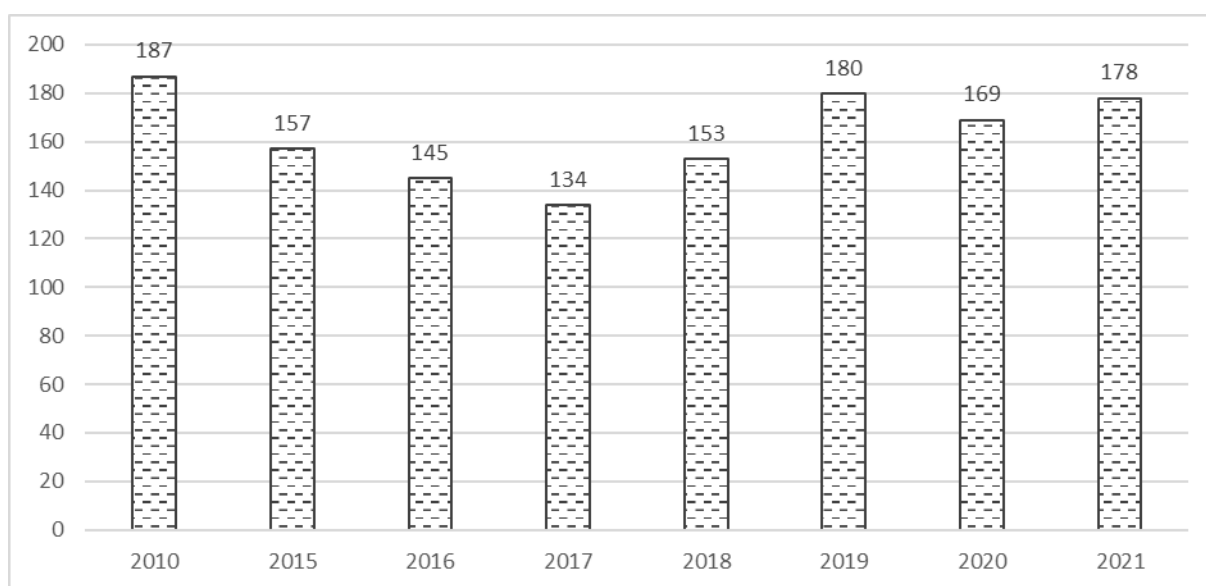


Рисунок 39 – Динамика сельскохозяйственных кооперативов в Краснодарском крае, ед.
Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Динамика сельскохозяйственных организаций Краснодарского края в разрезе организационно-правовых форм хозяйствования отражена в таблицах 11 и 12.

Институциональные преобразования отношений собственности в сельском хозяйстве Краснодарского края характеризуется негативными тенденциями снижения количества сельскохозяйственных организаций в разрезе организационно-правовых форм. Так, количество унитарных предприятий сократилось на 84 % в 2021 году по сравнению с 2010 годом и на 27,27 % по сравнению с прошлым периодом времени.

Таблица 11 – Количество сельскохозяйственных организаций Краснодарского края в разрезе организационно-правовых форм хозяйствования

Наименование	2010 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. в % к	
								2010 г.	2020 г.
Сельскохозяйственные организации, всего ед.	3438	3106	2919	2731	2381	2214	2076	60,38	93,77
в т.ч. унитарные предприятия	50	31	29	16	12	11	8	16,00	72,73
публичные акционерные общества	140	96	90	75	61	52	48	34,29	92,31
полные товарищества	43	16	14	11	10	10	10	23,26	100,00
непубличные акционерные общества	192	143	138	131	129	129	125	65,10	96,90
общества с ограниченной ответственностью	2781	2691	2527	2373	2056	1912	1794	64,51	93,83
производственные сельхозкооперативы	208	124	119	124	112	99	91	43,75	92,92

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Таблица 12 – Структура сельскохозяйственных организаций Краснодарского края в разрезе организационно-правовых форм хозяйствования, %

Наименование	2010 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Сельскохозяйственные организации, всего	100	100	100	100	100	100	100
в т.ч. унитарные предприятия	1,5	1,0	1,0	0,6	0,5	0,5	0,4
публичные акционерные общества	4,1	3,1	3,1	2,7	2,6	2,3	2,3
полные товарищества	1,3	0,5	0,5	0,4	0,4	0,5	0,4
непубличные акционерные общества	5,6	4,6	4,7	4,8	5,4	5,8	6,0
общества с ограниченной ответственностью	80,9	86,6	86,6	86,9	86,4	86,4	86,4
производственные сельхозкооперативы	6,1	4,0	4,5	4,5	4,7	4,5	4,4

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Следует отметить, что количество унитарных предприятий в 2020 году сократилось на 78 % по сравнению с 2010 годом и на 8,33% по сравнению с 2019 годом. Более чем в 3 раза сократилось количество полных товариществ

в 2020 году по сравнению с базисным годом. Количество публичных акционерных обществ сократилось на 7,69 % по сравнению с 2020 годом. Так, за последние 5 лет можно проследить тенденцию к сокращению общего числа организаций АПК в Краснодарском крае (таблица 11). Из таблицы 12 следует, что за 5 лет количество сельскохозяйственных организаций снизилось на 197 единиц или на 40 %.

В Краснодарском крае до периода реформирования институциональных преобразований действовало 654 крупных (межхозяйственных) сельскохозяйственных предприятий в 1990 году (рисунок 40).

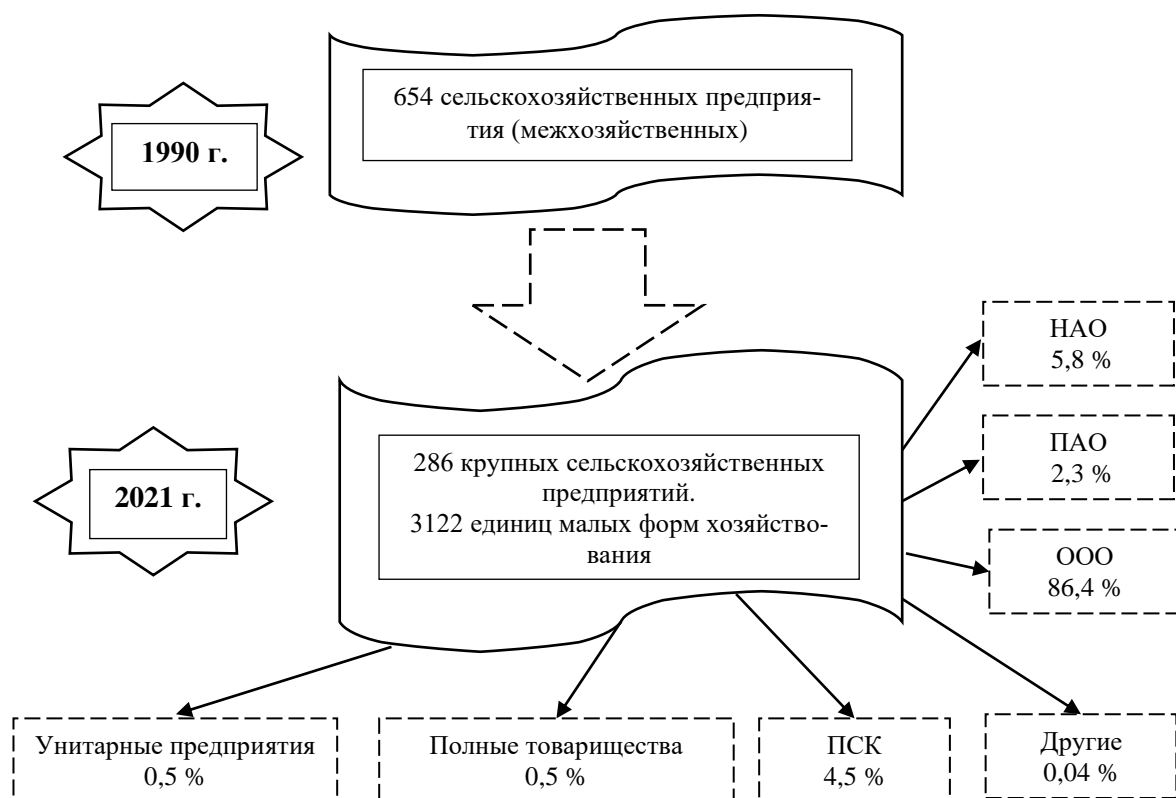


Рисунок 40 – Институциональные преобразования форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе Краснодарского края

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

В процессе институциональных преобразований отношений собственности с 1990 года до 2021 года численность крупных сельскохозяйственных предприятий сократилась с 654 единиц до 286 единиц к концу 2021 года. Однако видовое разнообразие повысилось на 69 %, и увеличилась численность

малых форм хозяйствования. На наш взгляд, процессы институциональных преобразований отношений собственности за рассматриваемый период были направлены на уменьшение масштабов производства в сельском хозяйстве Краснодарского края.

Результатом аграрной реформы 90-х годов являлось распределение земельных ресурсов (раннее принадлежащих государству в лице колхозов и совхозов) при появлении новых институтов в соответствии с институциональными нормами, а также появление института фермерства.

Тенденция к расширению производства заметна среди организаций отрасли АПК рассматриваемого региона (таблица 13). Стимулом к расширению послужило то, что государство выступает инвестором в конкретные проекты организаций, выделяет субсидии.

Таблица 13 – Численность сельскохозяйственных организаций (без малых форм) Краснодарского края

Показатель	Год						2021 г. к 2016 г., %
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Всего сельскохозяйственных организаций, ед.	493	309	306	289	296	260	52,7
Численность прибыльных сельскохозяйственных организаций, ед.	339	245	261	249	259	233	68,7
Численность убыточных сельскохозяйственных организаций, ед.	154	64	45	40	37	27	17,5
доля прибыльных организаций, %	68,8	79,3	85,3	86,2	87,5	89,6	х
доля убыточных организаций, %	31,2	20,7	14,7	13,8	12,5	10,4	х

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

На рисунке 41 представлены факторы, оказывающие влияние на валовые сборы культур в аграрных предприятиях Краснодарского края. В 2020 г. в регионе было собрано более 12,1 млн. тонн зерновых и зернобобовых культур. По сравнению с 2016 г. валовой сбор данных культур сократился на

11,5 %. Однако площадь посевов увеличилась на 3,6 %. За 5 лет неблагоприятным годом по сбору урожая подсолнечника стал 2020 год. Так, за рассматриваемый период произошло снижение валовых сборов на 12,1 % при увеличении площади посевов на 6,9 % за аналогичный период.

В 2021 году наблюдается сокращение посевной площади по пшенице озимой на 727 тыс. га, а подсолнечника на 213,2 тыс. га. Однако рост урожайности культур обеспечил высокие валовые сборы.

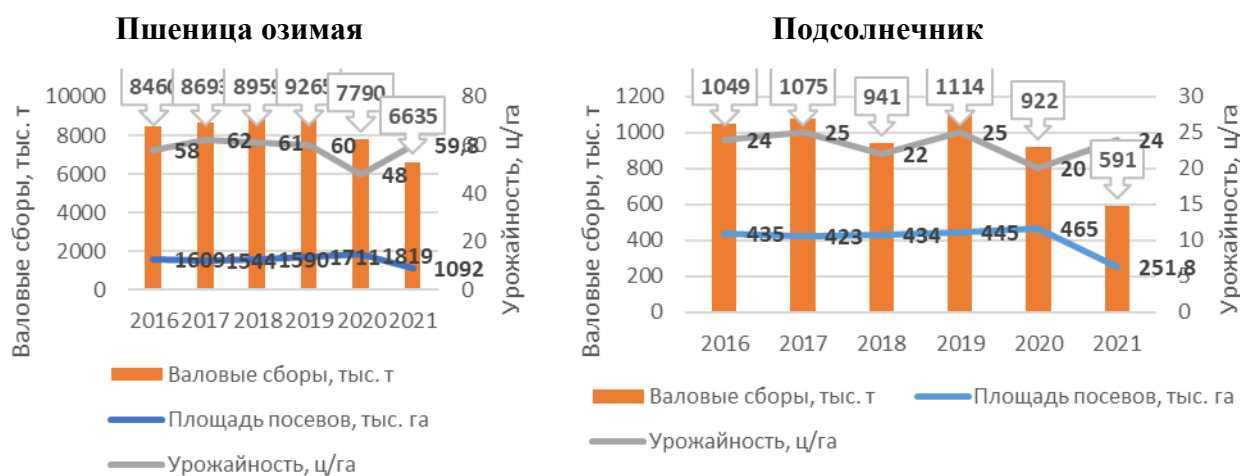


Рисунок 41 – Влияние факторов на динамику валового сбора пшеницы озимой по организациям АПК Краснодарского края
 Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Аналогичную тенденцию к сокращению имеет урожай сахарной свеклы, картофеля и овощебахчевых культур в 2020 году. Данное снижение вызвано тем, что в начале 2020 года, в период начала пандемии из-за Covid-19, многие работники, в том числе сферы АПК, были отстранены от работы и отправлены на карантин. Таким образом, не были вовремя и в полном объеме высажены выше названные культуры.

В 2021 году повысился валовой сбор зерна на 8,2 %, подсолнечника на 1,9 %, пшеницы озимой на 18,8 %, сахарной свеклы на 38,1 %. Урожайность исследуемых культур также показывает устойчивые темпы роста.

Так, прирост урожайности пшеницы озимой в 2021 году по сравнению с 2016 годом составил 3,1 % при росте площади посевов на 4,4 %. Высокие

темпы роста урожайности характеризуют производство сахарной свеклы (прирост на 12,1 %) при повышении посевной площади на 23,7 %.

Валовой сбор картофеля и овощебахчевых культур в анализируемом периоде повысился с 1175,0 тыс. тонн в 2016 году до 1292,0 тыс. тонн в 2021 году.

Далее проанализируем сальдированные финансовые результаты сельского хозяйства. Анализ данных таблицы 14 показал, что в анализируемом периоде наблюдается рост финансовых результатов по всем предприятиям России на 84,05 %. Однако по сельскому хозяйству финансовые результаты снизились на 4,22 %, в том числе по отрасли растениеводства и животноводства – на 30,66 % или на 52578 млн. руб.

Таблица 14 – Сальдированный финансовый результат деятельности сельскохозяйственных предприятий России, млн. руб.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение в 2020 г. по сравнению с 2018 г.	
				млн. руб.	%
Всего	9036848	12400336	16632502	7595654	84,05
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	246946	301979	236537	-10409	-4,22
растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях	171489	206171	118911	-52578	-30,66

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Таблица 15 – Удельный вес убыточных предприятий, %

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Всего	33,4	32,5	34,2
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	29,7	28,6	28,9
растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях	27,5	27,2	28,1

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

Удельный вес убыточных предприятий представлен в таблице 15. За анализируемый период наблюдается прирост численности убыточных предприятий в целом по России на 0,8 п.п.

По сельскому хозяйству количество убыточных предприятий снизилось на 0,8 п.п. в стоимостном выражении (таблица 16). Таким образом, за анализируемый период наблюдается прирост убытка по предприятиям России на 4,5 % или на 21027 млн. руб., по сельскому хозяйству прирост составил 4,5 % на 9052 млн. руб.

Таблица 16 – Убыток по сельскохозяйственным предприятиям России, млн. руб.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение в 2020 г. по сравнению с 2018 г.	
				млн. руб.	%
Всего	4014299	3973058	4035326	21027	0,52
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	201193	194400	210245	9052	4,50
растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях	183592	180821	190365	6773	3,69

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

В таблице 17 рассмотрим структуру затрат на производство и реализацию продукции по сельскохозяйственным предприятиям России.

Таблица 17 – Структура затрат на производство и реализацию продукции по сельскохозяйственным предприятиям России, %

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Все затраты	100	100	100
Материальные затраты	64,5	64,5	65,5
из них сырье и материалы	50,4	50,6	51,2
топливо	7,4	6,7	5,1
энергия	2,2	2,2	2,4
Затраты на оплату труда	14,3	14,2	14,1
Страховые взносы в Пенсионный фонд, ФСС, ФФОМС	4,2	4,2	4,2
Амортизация основных средств	9,2	9,6	9,5
Прочие затраты	7,8	7,5	7,0

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики

В структуре затрат на производство и реализацию продукции по сельскохозяйственным предприятиям России наибольший удельный вес приходится на материальные затраты, доля которых в 2020 году превышает 65 %, а затраты на оплату труда занимают более 14 %. Доля амортизации не превышает 10%, на долю прочих затрат приходится 7 %.

2.4 Эффективность производственно-экономической деятельности сельскохозяйственных организаций разных организационно-правовых форм хозяйствования и форм собственности

Проведем производственно-экономическую оценку в разрезе частных форм хозяйствования с учетом организационно-правовых форм в динамике с 2019 г. по 2021 г., начиная с обществ с ограниченной ответственностью (таблица 18).

Проводя анализ показателей сельскохозяйственных обществ с ограниченной ответственностью (ООО) Краснодарского края за период 2019-2021 гг., отметим, что выручка от реализации сельскохозяйственной продукции в 2021 году относительно 2019 года возросла на 13,7 %. Выявленный рост главным образом объясняется ростом выручки от реализации продукции животноводства, который составил в абсолютном отношении 30882 тыс. руб. в расчете на одну сельскохозяйственную организацию. При этом отметим, что выручка от реализации растениеводческой продукции снизилась на 4993 тыс. руб. или на 2,9 %.

По итогу размер чистой прибыли сельскохозяйственных обществ с ограниченной ответственностью в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в 2021 году возрос на 146,4 тыс. руб. или на 10,2 %.

Таблица 18 – Производственно-экономическая оценка сельскохозяйственных обществ с ограниченной ответственностью (ООО) Краснодарского края

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Абсолютное отклонение 2021 г. от 2019 г., +/-	Относительное отклонение 2021 г. от 2019 г., %
1	2	3	4	5	6
Показатели эффективности производственно-экономической деятельности в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий					
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	1690,2	1661,3	2842,3	1152,1	168,2
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	1435,8	940,2	1582,2	146,4	110,2
Факторы производственно-экономического роста					
Государственная финансовая поддержка из федерального и краевого бюджета, тыс. руб./ 1 с.-х. организацию	4760	5148	5402	642	113,5
Фондовооруженность, тыс. руб.	2311,3	2590,4	3780,2	1468,9	163,6
Фондообеспеченность, тыс. руб.	57,2	63,0	102,3	45,1	178,8
Характеристика эффективности производственно-экономической деятельности					
Фондоотдача, руб.	1,02	0,99	0,68	-0,34	67,0
Фондоёмкость, руб.	0,98	1,01	1,46	0,48	149,2
Годовая производительность труда, тыс. руб.	2354,8	2558,7	2571,1	216,4	109,2
Удельный вес прибыльных сельхозорганизаций (ООО), %	90,8	86,2	87,8	-3	x
Рентабельность основной деятельности сельхозорганизаций (ООО), %	21	12,7	12,8	-8,2	x
Фондорентабельность, %	29,5	26,3	27,8	-1,7	x
Производственно-экономические ресурсы в расчете на одну с.-х. организацию					
Посевные площади сельскохозяйственных культур, га	2987	3089	2927	-60	98,0
Среднегодовая численность работников, чел.	80	82	83	3	104,1
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	184921	212304	313760	128839	169,7
Среднегодовое поголовье свиней, голов	106	118	121	16	114,7

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4	5	6
Среднегодовое поголовье коров, гол.	77	100	104	27	135,1
Среднегодовое поголовье взрослых кур, тыс. гол.	25	36	37	12	147,1

Источник: составлено автором

Исследование факторов производственно-экономического роста сельскохозяйственных обществ с ограниченной ответственностью на территории Краснодарского края, показывает, что одним из ключевых показателей второй группы используемой модели, является государственная финансовая поддержка из федерального и краевого бюджета. Так, в 2021 году ее размер составил 5402 тыс. руб., что на 642 тыс. руб. или 13,5 % больше, чем в 2019 году. Отметим, что в отчетном году на поддержку программ и мероприятий в области животноводства сельскохозяйственным обществам с ограниченной ответственностью было направлено 381832 тыс. руб. Исходя из выявленной растущей динамики выручки от реализации продукции животноводства, можно сделать вывод, что большинство сельхозорганизаций с указанным видом собственности, эффективно использовало полученное государственное финансирование.

Также достаточно весомым фактором является фондовооруженность. В результате оценки данного показателя, отметим, что среди ООО его значение в 2021 году возросло на 1468,9 тыс. руб. или на 63,6 %. Положительная динамика свидетельствует о росте эффективности использования персоналом данных организаций основных средств.

Отметим рост такого показателя, как фондообеспеченность. Так, в 2021 году его размер составил для ООО 102,3 тыс. руб., что на 45,1 тыс. руб. или на 78,8 % больше относительно 2019 года. Такая динамика говорит о росте обеспеченности сельскохозяйственных угодий основными средствами, что оказывает положительное влияние на производственно-экономическое развитие сельскохозяйственных субъектов.

Третья группа показателей является наиболее важной в производственно-экономической оценке сельскохозяйственных организаций.

Так, фондоотдача и фондоемкость говорят об эффективности использования основных средств. Отметим, что в 2021 году значение фондоотдачи в ООО составило 0,68 руб., что на 0,34 руб. или на 33 % меньше, чем в 2019 году, что указывает на снижение результата от каждого вложенного рубля в основные средства. Также сокращение данного показателя свидетельствует о росте затрат на ввод новой техники и увеличении целодневных простоев оборудования.

Значение фондоемкости в отчетном году составило 1,46 руб. Отметим, что данное значение больше относительно базисного года на 0,48 руб. или на 49,2 %. Растущая динамика фондоемкости на фоне снижения фондоотдачи свидетельствует о нерациональном использовании производственных мощностей, об их недостаточно полной загрузке.

Значение годовой производительности труда в сельскохозяйственных ООО в 2021 году составило 2571,1 тыс.руб., что на 216,4 тыс. руб. или 9,2 % больше относительно 2019 года. Таким образом, положительная динамика анализируемого показателя, говорит о росте эффективности использования ООО трудовых ресурсов.

Несмотря на рост общей выручки от реализации сельскохозяйственной продукции, чистой прибыли, удельный вес прибыльных сельхозорганизаций (ООО) в 2021 году сократился на 3 %, и составил 87,8 %, что говорит о снижении эффективности производственно-экономического механизма отношений собственности в ООО Краснодарского края. Данный вывод подтверждается снижением уровня рентабельность основной деятельности сельхозорганизаций (ООО). Считаем, что подобные изменения в динамике рентабельность основной деятельности, главным образом, связаны с такими показателя факторной группы, как фондовооруженность и фондообеспеченность.

Рассматривая показатели четвертой группы используемой модели оценки сельскохозяйственных обществ с ограниченной ответственностью

(ООО) в расчете на одну с.х. организацию, отметим, что положительная динамика выявлена среди таких показателей как:

– среднегодовое поголовье свиней в отчетном году составило 121 гол., что на 16 голов или 14,7 % больше относительно базисного года;

– среднегодовое поголовье коров возросло на 35,1 %, что в результате привело к численности в 104 голов.

Анализ показывает, что в отрасли животноводства по обществам с ограниченной ответственностью имеет экстенсивный характер роста, т. е. достигается посредством масштабирования деятельности, а не за счет использования инновационных техник и технологий. Расчет показателей динамики показал, что посевные площади сельскохозяйственных культур в 2021 году сократились на 21943 га или на 2 %. Следовательно, в 2021 году показатель составил 1062371 га. Это говорит о выводе из состава посевных площадей истощенных земельных ресурсов, что указывает на то, что сельскохозяйственным ООО необходимо применять интенсивные методы производства для повышения эффективности производственно-экономической деятельности в отрасли растениеводства.

Далее в таблице 19 проведем производственно-экономическую оценку сельскохозяйственных закрытых акционерных обществ (ЗАО) Краснодарского края. Анализируя показатели, отметим, что выручка от реализации сельскохозяйственной продукции ЗАО в 2021 году относительно 2019 года возросла на 4,5 % или на 12609 тыс. руб.

Выявленный рост главным образом объясняется ростом выручки от реализации продукции растениеводства, который составил в абсолютном отношении 23968 тыс. руб. При этом отметим, что выручка от реализации продукции животноводства в ЗАО снизилась на 11359 тыс. руб. или на 11,9 %. По итогу размер чистой прибыли сельскохозяйственных закрытых акционерных обществ в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в 2021 году возрос на 70,2% в сравнении с 2019 г.

Таблица 19 – Производственно-экономическая оценка сельскохозяйственных закрытых акционерных обществ (ЗАО) Краснодарского края

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Абсолютное отклонение 2021 г. от 2019 г., +/-	Относительное отклонение 2021 г. от 2019 г., %
1	2	3	4	5	6
Показатели эффективности производственно-экономической деятельности в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий					
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	1473,5	1537,8	1332,1	-141,4	90,4
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	352,2	701,5	599,4	247,2	170,2
Факторы производственно-экономического роста					
Государственная финансовая поддержка из федерального и краевого бюджета, тыс. руб./ 1 с.-х. организацию	3807	3836	3615	-191	95,0
Фондовооруженность, тыс. руб.	3047,7	3526,0	4194,7	1147,9	137,6
Фондообеспеченность, тыс. руб.	144,3	152,8	181,4	37,1	125,7
Характеристика эффективности производственно-экономической деятельности					
Фондоотдача, руб.	0,52	0,51	0,37	-0,15	70,7
Фондоемкость, руб.	1,93	1,95	2,72	0,80	141,4
Годовая производительность труда, тыс. руб.	1583,6	1805,3	1543,3	-40,3	97,5
Удельный вес прибыльных сельхозорганизаций (ЗАО), %	77,3	84,8	80,4	3,1	x
Рентабельность основной деятельности сельхозорганизаций (ЗАО), %	4,7	8,9	9,0	4,3	x
Фондорентабельность, %	10,2	10,1	7,3	-2,9	x
Производственно-экономические ресурсы в расчете на одну с.-х. организацию					
Посевные площади сельскохозяйственных культур, га	3760	3531	4417	657	117,5
Среднегодовая численность работников, чел.	178	153	191	13	107,2
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	542484	539476	801185	258701	147,7

Продолжение таблицы 19

1	2	3	4	5	6
Среднегодовое поголовье свиней, голов	491	463	472	-19	96,2
Среднегодовое поголовье коров, гол.	275	250	272	-3	98,8
Среднегодовое поголовье взрослых кур, тыс. гол.	31	26	27	-4	88,5

Источник: составлено автором

Исследование сельскохозяйственных закрытых акционерных обществ на территории Краснодарского края, показывает, что размер государственной финансовой поддержки из федерального и краевого бюджета сократился на 6319 тыс. руб. Отметим, что такая динамика негативно сказывается на основной деятельности сельскохозяйственных закрытых акционерных обществ.

В результате оценки фондовооруженности отметим, что среди ЗАО его значение в 2021 году возросло на 114,7 тыс. руб. или на 37,6 %. Положительная динамика свидетельствует о росте эффективности использования персоналом данных организаций основных средств. Отметим рост такого показателя, как фондообеспеченность. Так в 2021 году его размер составил для ЗАО 181,4 тыс. руб., что на 37,1 тыс. руб. или на 25,7 % больше относительно 2019 года, это указывает на рост обеспеченности сельскохозяйственных угодий основными средствами, при этом, положительно влияя на производственно-экономическое развитие сельскохозяйственных субъектов.

Фондоотдача и фондоемкость говорят об эффективности использования основных средств. В 2021 году значение фондоотдачи в ЗАО составило 0,37 руб., что на 0,15 руб. или на 29,3 % меньше, чем в 2019 году, что указывает на рост затрат на ввод новой техники, а также увеличение целодневных простоев оборудования. Такие изменения являются причиной снижения полученного результата от каждого вложенного рубля основных средств.

Далее в таблице 20 проведем производственно-экономическую оценку сельскохозяйственных акционерных обществ (АО) Краснодарского края. Анализируя показатели, отметим, что выручка от реализации сельскохоз-

ственной продукции в АО в 2021 году относительно 2019 года возросла на 9,7 % или на 73853 тыс. руб. в расчете на один субъект хозяйствования.

Таблица 20 – Производственно-экономическая оценка сельскохозяйственных акционерных обществ (АО) Краснодарского края

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Абсолютное отклонение 2021 г. от 2019 г., +/-	Относительное отклонение 2021 г. от 2019 г., %
1	2	3	4	5	6
Показатели эффективности производственно-экономической деятельности в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий					
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	4109,1	4834,6	3903,5	-205,6	95,0
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	331,8	533,3	429,4	97,6	129,4
Факторы производственно-экономического роста					
Государственная финансовая поддержка из федерального и краевого бюджета, тыс. руб./ 1 с.-х. организацию	31570	26499	41227	9657	130,6
Фондовооруженность, тыс. руб.	16323,7	17023,7	12061,3	-4262,4	73,9
Фондообеспеченность тыс. руб.	1023,59	1151,98	780,80	-242,79	76,3
Характеристика эффективности производственно-экономической деятельности					
Фондоотдача, руб.	0,05	0,06	0,08	0,03	160,0
Фондоёмкость, руб.	18,69	16,81	12,16	-6,53	65,1
Годовая производительность труда, тыс. руб.	873,24	1013,07	991,96	118,72	113,6
Удельный вес прибыльных сельхозорганизаций (АО), %	84,1	84,1	84,1	0	х
Рентабельность основной деятельности сельхозорганизаций (АО), %	6,06	7,78	6,69	0,63	х
Фондорентабельность, %	4,01	4,20	5,00	0,99	х
Производственно-экономические ресурсы в расчете на одну с.-х. организацию					
Посевные площади сельскохозяйственных культур, га	13954	12945	13053	-901	93,5

Продолжение таблицы 20

1	2	3	4	5	6
Среднегодовая численность работников, чел.	875	876	845	-30	96,5
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	14283239	14912777	10191816	-4091423	71,4
Среднегодовое поголовье свиней, голов	1407	1466	1496	89	106,3
Среднегодовое поголовье коров, гол.	845	885	903	58	106,9
Среднегодовое поголовье взрослых кур, тыс. гол.	212	232	237	25	111,9

Источник: составлено автором

Выявленный рост главным образом объясняется ростом выручки от реализации продукции животноводства, который составил в абсолютном отношении 97380 тыс. руб. При этом отметим, что выручка от реализации продукции растениеводства в АО снизилась на 23527 тыс. руб. или на 4,2 %. По итогу размер чистой прибыли сельскохозяйственных акционерных обществ в 2021 году возрос на 97,6 тыс. руб. в расчете на 100 га сельхозугодий.

Размер государственной финансовой поддержки из федерального и краевого бюджета возрос на 366957 тыс. руб. Такая динамика положительно сказывается на основной деятельности сельскохозяйственных акционерных обществ.

В результате оценки фондовооруженности, отметим, что среди АО его значение в 2021 году сократилось на 4262,4 тыс. руб. или на 26,1 %. Отрицательная динамика свидетельствует о снижении эффективности использования персоналом данных организаций основных средств.

Наблюдается снижение такого показателя, как фондообеспеченность. Так в 2021 году его размер составил для АО 780,8 тыс. руб., что на 242,79 тыс. руб. или на 23,7 % меньше относительно 2019 года, что указывает на снижение обеспеченности сельскохозяйственных угодий основными сред-

ствами, при этом, негативно влияя на производственно-экономическое развитие сельскохозяйственных субъектов.

В 2021 году значение фондоотдачи в АО составило 0,08 руб., что на 0,03 руб. или на 60 % больше, чем в 2019 году, что указывает на рост использования в производстве новых техник и технологий в качестве основных средств. Такие изменения являются причиной роста полученного результата от каждого вложенного рубля основных средств.

Значение фондоемкости в отчетном году составило 12,16 руб. Отметим, что данное значение больше относительно базисного года на 6,53 руб. Снижение фондоемкости акционерных обществ говорит о положительной динамике использования основных средств на фоне роста значения фондоотдачи.

Значение годовой производительности труда в сельскохозяйственных АО в 2021 году составило 991,96 тыс. руб., что на 118,72 тыс. руб. или 13,6 % больше относительно 2019 года. Таким образом, положительная динамика анализируемого показателя, говорит о росте эффективности использования АО трудовых ресурсов.

Ввиду роста выручки от реализации сельскохозяйственной продукции, эффективности использования основных средств, а также годовой производительности труда, удельный вес прибыльных сельхозорганизаций (АО) в 2021 году остался неизменным и составил 84,1%, что говорит о стабильности производственно-экономического механизма в АО Краснодарского края. Данный вывод подтверждается незначительным ростом уровня рентабельности основной деятельности сельхозорганизаций (АО) на 0,63 %. Считаем, что такие изменения в динамике рентабельности основной деятельности связаны с такими показателями факторной группы, как фондовооруженность и фондообеспеченность.

Рассматривая показатели четвертой группы используемой модели оценки сельскохозяйственных акционерных обществ (АО), отметим, что положительная динамика выявлена среди резервов отрасли животноводства. В отрасли растениеводства отмечено снижение посевных площадей.

Далее, в таблице 21 проведем производственно-экономическую оценку сельскохозяйственных открытых акционерных обществ (ОАО) Краснодарского края.

Таблица 21 – Производственно-экономическая оценка сельскохозяйственных открытых акционерных обществ (ОАО) Краснодарского края

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Абсолютное отклонение 2021 г. от 2019 г., +/-	Относительное отклонение 2021 г. от 2019 г., %
1	2	3	4	5	6
Показатели эффективности производственно-экономической деятельности в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий					
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	2513,3	2394,5	3336,3	823,0	132,7
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	1836,2	1908,6	2604,5	768,3	141,8
Факторы производственно-экономического роста					
Государственная финансовая поддержка из федерального и краевого бюджета, тыс. руб./ 1 с.-х. организацию	7712	6245	11014	3302	142,8
Фондовооруженность, тыс. руб.	1541,20	1476,16	1486,1	-55,1	96,4
Фондообеспеченность тыс. руб.	64,83	56,79	71,24	6,41	109,9
Характеристика эффективности производственно-экономической деятельности					
Фондоотдача, руб.	1,24	1,45	0,57	-0,67	46,0
Фондоёмкость, руб.	0,81	0,69	1,76	0,95	в 2 раза
Годовая производительность труда, тыс. руб.	1908,86	2134,72	2117,56	208,7	110,9
Удельный вес прибыльных сельхозорганизаций (ОАО), %	95,4	97,2	91,4	-4	х
Рентабельность основной деятельности сельхозорганизаций (ОАО), %	21,95	23,24	25,64	3,69	х
Фондорентабельность, %	37,21	42,03	46,80	9,59	х
Производственно-экономические ресурсы в расчете на одну с.-х. организацию					
Посевные площади сельскохозяйственных культур, га	7470	7021	8107	636	108,5
Среднегодовая численность работников, чел.	314	270	337	23	107,3

Продолжение таблицы 21

1	2	3	4	5	6
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	484271	398764	500818	16547	103,4
Среднегодовое поголовье свиней, голов	936	975	1005	69	107,4
Среднегодовое поголовье коров, гол.	774	784	800	26	103,4
Среднегодовое поголовье взрослых кур, тыс. гол.	37	39	40	3	108,4

Источник: составлено автором

Анализируя показатели, отметим, что выручка от реализации сельскохозяйственной продукции в ОАО в 2021 году относительно 2019 года возросла на 19,1 % или на 114394 тыс. руб. в расчете на один субъект хозяйствования. Выявленный рост главным образом объясняется ростом выручки от реализации продукции животноводства, который составил в абсолютном отношении 94815 тыс. руб. При этом выручка от реализации продукции растениеводства в ОАО снизилась на 293423 тыс. руб. или на 67,3 %. По итогу размер чистой прибыли сельскохозяйственных открытых акционерных обществ в 2021 году возрос в расчете на 100 сельхозугодий на 41,8%.

Исследование сельскохозяйственных акционерных обществ на территории Краснодарского края показывает, что размер государственной финансовой поддержки из федерального и краевого бюджета возрос на 122187 тыс. руб. Отметим, что такая динамика положительно сказывается на основной деятельности сельскохозяйственных открытых акционерных обществ.

Также достаточно весомым фактором производственно-экономического роста является фондовооруженность. В результате оценки данного показателя, выявлено, что среди ОАО его значение в 2021 году уменьшилось на 55,1 тыс. руб. Отрицательная динамика свидетельствует о снижении эффективности использования персоналом данных организаций основных средств.

Отметим рост фондообеспеченности. Так, в 2021 году ее размер составил для ОАО 71,24 тыс. руб., что на 6,41 тыс. руб., или на 9,9% больше отно-

сительно 2019 года, что указывает на рост обеспеченности сельскохозяйственных угодий основными средствами, при этом положительно влияя на производственно-экономическое развитие сельскохозяйственных субъектов.

Фондоотдача и фондоемкость говорят об эффективности использования основных средств. Отметим, что в 2021 году значение фондоотдачи в ОАО составило 0,57 руб., что на 0,67 руб. или на 54% меньше, чем в 2019 году, что указывает на снижение эффективности использования в производстве основных средств.

Значение фондоемкости в отчетном году составило 1,76 руб. Отметим, что данное значение больше относительно базисного года на 0,95 руб. Рост фондоемкости открытых акционерных обществ говорит об отрицательной динамике использования основных средств на фоне снижения значения фондоотдачи. Значение годовой производительности труда в сельскохозяйственных ОАО в 2021 году составило 2117,56 тыс. руб., что на 208,7 тыс. руб. или 19,1 %, больше относительно 2019 года. Таким образом, положительная динамика анализируемого показателя говорит о росте эффективности использования ОАО трудовых ресурсов.

Ввиду снижения выручки от реализации продукции растениеводства, снижения эффективности использования основных средств, удельный вес прибыльных сельхозорганизаций (ОАО) в 2021 году сократился и составил 91,4 %, что говорит о нестабильности производственно-экономического механизма в ОАО Краснодарского края.

Рассматривая показатели четвертой группы, отметим, что положительная динамика выявлена среди всех резервных показателей. В этой связи, считаем, что производственно-экономическое развитие открытых акционерных обществ Краснодарского края носит экстенсивный характер.

В таблице 22 проведем производственно-экономическую оценку сельскохозяйственных публичных акционерных обществ (ПАО) Краснодарского края. В 2020 году размер государственной финансовой поддержки из федерального и краевого бюджета относительно 2018 года сократился на 2224

тыс. руб. или на 1,6 %. Подчеркнем, что снижающаяся динамика оказывает отрицательное влияние на производственно-экономический рост сельскохозяйственных публичных акционерных обществ.

Таблица 22 – Производственно-экономическая оценка сельскохозяйственных публичных акционерных обществ (ПАО) Краснодарского края

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Абсолютное отклонение 2021 г. от 2019 г., +/-	Относительное отклонение 2021 г. от 2019 г., %
1	2	3	4	5	6
Показатели эффективности производственно-экономической деятельности в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий					
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	3733,7	2873,7	3205,9	-527,8	85,9
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	2432,1	2060,8	2410,7	-21,4	99,1
Факторы производственно-экономического роста					
Государственная финансовая поддержка из федерального и краевого бюджета, тыс. руб./ 1 с.-х. организацию	2317	1837	2280	-37	98,4
Фондовооруженность, тыс. руб.	2370,9	2474,80	2759,2	388,3	116,4
Фондообеспеченность тыс. руб.	116,86	107,03	103,8	-13,06	88,8
Характеристика эффективности производственно-экономической деятельности					
Фондоотдача, руб.	1,04	1,10	0,65	-0,39	62,5
Фондоёмкость, руб.	0,96	0,91	1,54	0,58	160,4
Годовая производительность труда, тыс. руб.	2470,28	2734,66	2680,03	209,75	108,5
Удельный вес прибыльных сельхозорганизаций (ПАО), %	100	100	100	0	x
Рентабельность основной деятельности сельхозорганизаций (ПАО), %	20,01	17,44	23,91	3,9	x
Фондорентабельность, %	31,95	26,85	30,9	-1,05	x
Производственно-экономические ресурсы в расчете на одну с.-х. организацию					
Посевные площади сельскохозяйственных культур, га	6249	8163	6449	200	103,2

Продолжение таблицы 22

1	2	3	4	5	6
Среднегодовая численность работников, чел.	308	353	301	-7	105,2
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	730260	873620	830508	100248	105,4
Среднегодовое поголовье свиней, голов	2645	2727	2788	143	104,4
Среднегодовое поголовье коров, гол.	1301	1374	1440	139	110,7

Источник: составлено автором

Проводя анализ показателей сельскохозяйственных публичных акционерных обществ (ПАО), отметим, что в отчетном году зафиксирован рост выручки от реализации сельскохозяйственной продукции, который в сравнении с базисным годом в расчете на один субъект хозяйствования составил 188309 тыс. руб. или 6,2 %. Данный рост объясняется повышением выручки от реализации продукции животноводства на 44302 тыс. руб.

Фондовооруженность сельскохозяйственных ПАО в 2020 году возросла на 388,3 тыс. руб. или на 16,4 %. Это говорит о росте обеспеченности основными средствами персонала в сельскохозяйственных организациях рассматриваемой организационно-правовой формы. Отрицательная динамика отмечена по показателю фондообеспеченности, снижение которого составило 13,06 тыс. руб. или на 11,2 %. Такая динамика не подтверждает рост обеспеченности сельскохозяйственных площадей основными средствами.

В 2021 году значение фондоотдачи сократилось в сравнении в 2019 году на 0,39 руб. Это говорит о том, что в сельскохозяйственных ПАО снижается коэффициент сменности оборудования, а также увеличивается количество целодневных простоев оборудования, что подтверждается ростом показателя фондоемкости.

Несмотря на негативные тенденции в эффективности использования основных средств сельскохозяйственными ПАО, отметим положительную динамику годовой производительности труда, рост которой составил в 2021

году относительно 2019 года 209,75 тыс. руб. или 8,5 %. Также прослеживается стабильность удельного веса прибыльных сельскохозяйственных ПАО, а именно данный показатель составляет на протяжении всего исследуемого периода 100%.

Стоит принять во внимание рост рентабельности сельскохозяйственных ПАО. Так в 2021 году данный показатель составил 23,91 %, что на 3,9 % выше относительно 2019 года. При этом, выявлена отрицательная динамика показателя фондорентабельности, значение которого составило 26,58 %, что на 5,37 % ниже, чем в 2019 году. Это обусловлено снижением эффективности использования основных средств сельскохозяйственными организациями, рассматриваемой организационно-правовой формы.

Основные резервы производственно-экономического роста сельскохозяйственных ПАО сосредоточены в животноводческой отрасли. В данном случае исследуемыми организациями преимущественно используется экстенсивный характер производства.

Отметим, снижение численности персонала в сельскохозяйственных ПАО. Это объясняется автоматизацией производственно-экономической деятельности сельскохозяйственных ПАО.

В таблице 23 проведем производственно-экономическую оценку сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК) Краснодарского края.

Рассматривая динамику показателя фондовооруженности, отметим рост значения данного показателя. Так, в 2021 году его размер составил 1524,1 тыс. руб., что на 449,3 тыс. руб. или на 41,8 % больше относительно 2019 года. Положительная динамика данного показателя свидетельствует о росте обеспеченности персонала сельскохозяйственных кооперативов основными средствами.

Таблица 23 – Производственно-экономическая оценка сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК) Краснодарского края

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Абсолютное отклонение 2021 г. от 2019 г., +/-	Относительное отклонение 2021 г. от 2019 г., %
Показатели эффективности производственно-экономической деятельности в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий					
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	1126,5	902,0	1189,8	63,3	105,6
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	742,4	760,6	815,5	73,1	109,8
Факторы производственно-экономического роста					
Государственная финансовая поддержка из федерального и краевого бюджета, тыс. руб./ 1 с.-х. организацию	2780	3538	5254	2474	189,0
Фондовооруженность, тыс. руб.	1074,8	1117,7	1524,1	449,3	141,8
Фондообеспеченность тыс. руб.	54,21	55,96	77,66	23,45	143,3
Характеристика эффективности производственно-экономической деятельности					
Фондоотдача, руб.	1,13	1,16	0,90	-0,23	79,6
Фондоёмкость, руб.	0,89	0,87	1,12	0,23	125,8
Годовая производительность труда, тыс. руб.	1210,04	1291,72	1378,32	168,28	113,9
Удельный вес прибыльных сельхозорганизаций (ПАО), %	92,8	91,2	91,2	-1,6	x
Рентабельность основной деятельности сельхозорганизаций (ПАО), %	12,17	11,77	11,72	-0,45	x
Фондорентабельность, %	20,77	16,12	15,32	-5,45	x
Производственно-экономические ресурсы в расчете на одну с.-х. организацию					
Посевные площади сельскохозяйственных культур, га	2201	2097	2198	-3	99,9
Среднегодовая численность работников, чел.	111	105	112	1	100,1
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	119302	117360	170698	51396	143,1
Среднегодовое поголовье свиней, голов	475	442	466	-9	98,0
Поголовье коров, гол.	213	202	217	4	101,9
Среднегодовое поголовье взрослых кур, тыс. гол.	39	36	37	-2	95,5

Источник: составлено автором

Также стоит отметить рост фондообеспеченности. Так в 2021 году его значение составило 77,66 тыс. руб. или 43,3 %, что больше относительно 2019 года. Положительная динамика данного показателя говорит о росте обеспеченности основными средствами сельскохозяйственных угодий рассматриваемых сельскохозяйственных организаций.

В 2021 году значение фондоотдачи сократилось в сравнении с 2019 годом на 0,23 руб. Это говорит о том, что в сельскохозяйственных производственных кооперативах снижается коэффициент сменности оборудования, а также увеличивается количество целодневных простоев оборудования, что подтверждается ростом показателя фондоемкости.

Несмотря на негативные тенденции в эффективности использования основных средств сельскохозяйственными производственными кооперативов, отметим, положительную динамику годовой производительности труда, рост которой составил в 2021 году относительно 2019 года 168,28 тыс. руб. или 13,9%.

Необходимо принять во внимание, что несмотря на рост фондовооруженности, фондообеспеченности, а также годовой производительности труда, удельный вес прибыльных сельскохозяйственных кооперативов сократился на 1,6 %, что в итоге в 2021 году привело к значению в размере 91,2 %. Отрицательную динамику в результативности производственно-экономической деятельности подтверждает снижение уровня рентабельности основной деятельности сельскохозяйственных кооперативов, который в 2021 году составил 11,72 %, что на 0,45 % меньше относительно 2019 года. Также необходимо принять во внимание снижение показателя фондорентабельности, размер которого составил 15,32 %, что на 5,45 % меньше, чем в 2019 году. Данная динамика говорит о снижении эффективности использования основных средств.

Отметим, что основные резервы производственно-экономического роста сельскохозяйственных кооперативов сосредоточены в отрасли животноводства данных сельхозорганизаций.

В таблице 24 проведем оценку сельскохозяйственных федеральных государственных унитарных предприятий (ФГУП) Краснодарского края.

Проводя анализ сельскохозяйственных федеральных государственных унитарных предприятий, очевидно, что в 2021 году размер выручки от реализации сельскохозяйственной продукции составил 333751 тыс. руб., что на 131751 тыс. руб. или на 28,92 % больше относительно 2019 года. Главным образом причиной данных изменений служит рост выручки от реализации продукции животноводства, который составил 131747 тыс. руб. в расчете на один субъект хозяйствования.

Таблица 24 – Производственно-экономическая оценка сельскохозяйственных федеральных государственных унитарных предприятий (ФГУП) Краснодарского края

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Абсолютное отклонение 2021 г. от 2019 г., +/-	Относительное отклонение 2021 г. от 2019 г., %
1	2	3	4	5	6
Показатели эффективности производственно-экономической деятельности в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий					
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	1180,3	770,3	1142,8	-37,5	96,8
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	741,9	610,6	994,3	252,4	134,0
Факторы производственно-экономического роста					
Государственная финансовая поддержка из федерального и краевого бюджета, тыс. руб./ 1 с.-х. организацию	5521	10618	7628	2107	138,16
Фондовооруженность, тыс. руб.	911,15	1337,4	1440,9	529,75	158,1
Фондообеспеченность, тыс. руб.	51,58	74,48	81,97	30,39	158,92
Характеристика эффективности производственно-экономической деятельности					
Фондоотдача, руб.	1,34	1,22	1,08	-0,25	81,11
Фондоемкость, руб.	0,75	0,82	0,92	0,17	123,28
Годовая производительность труда, тыс. руб.	1217,65	1193,44	1567,95	350,31	128,77
Удельный вес прибыльных сельхозорганизаций (ФГУП), %	92,3	100	92,3	0	x

Продолжение таблицы 24

1	2	3	4	5	6
Рентабельность основной деятельности сельскохозяйственных организаций (ФГУП), %	10,8	3,2	11,2	0,43	x
Фондорентабельность, %	22,88	10,33	13,94	-8,94	x
Производственно-экономические ресурсы в расчете на одну с.-х. организацию					
Посевные площади сельскохозяйственных культур, га	6597	6531	6611	14	100,01
Среднегодовая численность работников, чел.	373	368	376	3	100,12
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	340871	492163	541782	200911	158,94
Среднегодовое поголовье свиней, голов	1036	1030	1084	49	104,70
Среднегодовое поголовье коров, гол.	626	620	682	56	108,96
Среднегодовое поголовье взрослых кур, тыс. гол.	52	52	59	7	114,03

Источник: составлено автором

В результате размер чистой прибыли сельскохозяйственных федеральных государственных унитарных предприятий Краснодарского края в 2021 году возрос на 34,0 % относительно 2019 года.

Отметим, что в 2021 году размер государственной финансовой поддержки из федерального и краевого бюджета возрос на 18961 тыс. руб. или на 38,16 %.

Согласно растущей динамике фондовооруженности и фондообеспеченности, можно сделать вывод, что за исследуемый период обеспеченность основными средствами персонала и сельскохозяйственных площадей в сельскохозяйственных федеральных государственных унитарных предприятиях возрастала, что оказывает положительное влияние на их производственно-экономический рост.

Тем не менее, несмотря на рост обеспеченности основными средствами, эффективность их использования снижается, о чем свидетельствует динамика фондоотдачи, фондоемкости, фондорентабельности.

Положительная динамика выявлена относительно показателя годовой производительности труда. Так, ее значение в 2021 году составило 1567,95 тыс. руб., что на 350,31 тыс. руб. или 28,77%. Также положительная динамика выявлена по показателю рентабельности основной деятельности сельскохозяйственных федеральных государственных унитарных предприятий Краснодарского края. Значение данного показателя в 2021 году составило 11,2 %, что на 0,43 % больше относительно 2019 года.

Также необходимо принять во внимание, что в отчетном году выявлен рост по всем, предусмотренным моделью оценки, показателям группы резервов производственно-экономического роста. Это говорит о том, что в большинстве случаев рост сельскохозяйственных федеральных государственных унитарных предприятий Краснодарского края достигается посредством экстенсивного развития деятельности.

Так, государственные сельскохозяйственные предприятия Краснодарского края имеют организационно-правовую форму закрытых акционерных обществ опытно-производственных хозяйств. К этим организациям относятся ЗАО ОПХ «Центральное» и ЗАО ОПХ «Анапа». Данные организации имеют смешанную форму собственности с 70 % государственным капиталом, по этой причине анализ их деятельности проводится в рамках оценки эффективности деятельности организаций государственной формы собственности.

Далее целесообразно провести отдельно их производственно-экономическую оценку (таблица 25). Анализ показал, что в 2021 году выручка от реализации сельскохозяйственной продукции закрытых акционерных обществ опытно-производственных хозяйств в расчете на одну организацию составила 241959,5 тыс. руб., что больше на 34233 тыс. руб. или на 16,48 %. Данная динамика объясняется ростом выручки от реализации продукции растениеводства. Также отметим, что производство продукции животноводства исследуемыми организациями в 2021 году не осуществлялось.

Таблица 25 – Производственно-экономическая оценка сельскохозяйственных закрытых акционерных обществ опытно-производственных хозяйств (ЗАО ОПХ) Краснодарского края

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Абсолютное отклонение 2021 г. от 2019 г., +/-	Относительное отклонение 2021 г. от 2019 г., %
Показатели эффективности производственно-экономической деятельности в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий					
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	1127,2	-333,3	3033,1	1905,9	269,1
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	687,7	-752,5	2200,6	1512,9	319,9
Факторы производственно-экономического роста					
Государственная финансовая поддержка из федерального и краевого бюджета, тыс. руб./ 1 с.-х. организацию	12489	24134	13556	1068	108,55
Фондовооруженность, тыс. руб.	2132,1	2480,5	5959,74	3827,69	279,5
Фондообеспеченность, тыс. руб.	120,25	147,07	343,32	223,07	285,5
Характеристика эффективности производственно-экономической деятельности					
Фондоотдача, руб.	0,85	0,62	0,35	-0,50	40,96
Фондоёмкость, руб.	1,18	1,61	2,88	1,70	244,1
Годовая производительность труда, тыс. руб.	1814,21	1624,30	2068,03	253,82	113,99
Удельный вес прибыльных сельхозорганизаций (ЗАО ОПХ), %	100	50	100	0	x
Рентабельность основной деятельности сельхозорганизаций (ЗАО ОПХ), %	6,8	-8,2	26,7	19,99	x
Фондорентабельность, %	9,37	-2,27	8,83	-0,54	x
Производственно-экономические ресурсы в расчете на одну с.-х. организацию					
Посевные площади сельскохозяйственных культур, га	2039	2075	2031	-8	99,61
Среднегодовая численность работников, чел.	115	123	117	2	102,18
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	245195	305105	697289	452094	184,4

Источник: составлено автором

Размер государственной финансовой поддержки из федерального и краевого бюджета в 2021 году возрос относительно 2019 года на 2135 тыс. руб. или на 8,55 %. Также положительную динамику имеют такие показатели второй группы, как фондовооруженность и фондообеспеченность. Однако важно сказать, что несмотря на положительную динамику факторов роста, эффективность использования основных средств сократилась. Данный вывод подтверждается динамикой показателей фондоотдачи, фондоемкости, а также фондорентабельности.

Необходимо отметить, что в 2021 году ухудшилась и эффективность основной деятельности закрытых акционерных обществ (опытно-производственных хозяйств) относительно 2019 года. Данный факт подтверждается отрицательной динамикой уровня рентабельности основной деятельности исследуемых организаций.

Согласно группе производственно-экономических ресурсов, делаем вывод, что закрытые акционерные общества опытно-производственных хозяйств Краснодарского края специализируются на производстве растениеводческой продукции. На базе данных сельскохозяйственных организаций реализуется не только производственная деятельность, но и научные исследования в сельскохозяйственной отрасли, это объясняет рост стоимости основных средств, так как данные организации активно внедряют инновационные техники и технологии.

В таблице 26 представим сводный анализ эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций государственной собственности Краснодарского края в разрезе их организационно-правовых форм. Исследуя уровень и динамику, представленных показателей в таблице 26, приходим к выводу, что наибольшее производство продукции в расчете на 100 га с-х угодий в 2021 году зафиксировано среди закрытых акционерных опытно-производственных хозяйств Краснодарского края, наименьшее – среди сельскохозяйственных федеральных государственных унитарных предприятий. Основывается данный факт на том, что закрытые акционерные опытно-

производственные хозяйства активно используют в производственной деятельности современные сельскохозяйственные техники и технологии, а также характеризуются интенсивностью использования сельскохозяйственных угодий.

Таблица 26 – Основные экономические показатели деятельности сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм государственной собственности Краснодарского края

Наименование показателя	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Абсолютное отклонение 2021 г. от 2019 г., +/-
Произведено товарной продукции на 100 га с-х угодий, тыс. руб. - ФГУП	6893	9050	8885	1992
- ЗАО ОПХ	10188	9161	11913	1725
Получено чистой прибыли на 100 га с-х угодий, тыс. руб. - ФГУП	742	611	994	252
- ЗАО ОПХ	688	-752	2201	2497
Рентабельность основной деятельности, % - ФГУП	10,8	3,2	11,2	0,4
- ЗАО ОПХ	6,8	-8,2	26,7	19,9
Фондовооруженность, тыс. руб. - ФГУП	911,15	982,17	1446,47	535,32
- ЗАО ОПХ	2132,1	2480,5	5959,74	3827,69
Фондообеспеченность, тыс. руб. - ФГУП	51,58	74,48	81,97	30,39
- ЗАО ОПХ	120,25	147,07	343,32	223,07
Фондоотдача, руб. - ФГУП	1,34	1,22	1,08	-0,26
- ЗАО ОПХ	0,85	0,62	0,35	-0,5
Фондорентабельность, % - ФГУП	22,88	10,33	13,94	-8,94
- ЗАО ОПХ	9,37	-2,27	8,83	-0,54

Источник: составлено автором

Анализируя уровень рентабельности основной деятельности, отметим, что рост данного показателя зафиксирован у сельскохозяйственных организаций обеих организационно-правовых форм. Наибольший уровень рентабельности основной деятельности отмечен у закрытых акционерных опытно-производственных хозяйств.

В течение исследуемого периода среди сельскохозяйственных организаций государственной собственности есть тенденция к обновлению основных средств, о чем свидетельствуют показатели фондовооруженности и фондообеспеченности. Наибольший размер показателя фондовооруженности зафиксирован в закрытых акционерных опытно-производственных хозяйствах. Аналогичная динамика выявлена и по показателю фондообеспеченности.

Несмотря на то, что сельскохозяйственные организации государственной собственности осуществляют ввод и замену основных средств, их эффективность использования сокращается. Данный вывод основан на снижении показателей фондоотдачи, фондорентабельности. Среди рассмотренных организаций наибольшая эффективность использования основных средств зафиксирована в сельскохозяйственных федеральных государственных унитарных предприятиях в 2019 году.

Расчет показателей интегральной авторской модели оценки экономической эффективности организаций разных форм собственности в сельском хозяйстве представим в таблице 27.

Таблица 27 – Весовые коэффициенты по методу ранжирования

Эксперт	Показатель интегральной модели						
	Y_g	Y_{is}	Y_{id}	Y_m	Y_{OCG}	$Y_{ФР}$	$Y_{РОД}$
	Ранг показателя интегральной модели						
1	3	7	4	6	5	2	1
2	5	6	4	7	3	2	1
3	1	7	5	6	4	3	2
4	2	6	5	7	3	4	1
5	3	6	5	7	4	1	2
6	3	6	5	7	4	1	2
7	2	7	4	6	5	3	1
8	4	7	4	6	5	2	1
9	2	7	5	6	4	3	1
10	3	7	4	6	5	2	1
Итого	9	20	13	19	12	7	4
Весовой коэффициент показателя интегральной модели	0,100	0,235	0,160	0,228	0,149	0,082	0,046
Коэффициент согласованности мнений экспертов	0,90	0,82	0,85	0,94	0,81	0,87	0,96

Источник: составлено автором

Коэффициент согласованности мнений экспертов, рассчитанный по модели Кендалла, подтверждает их высокий уровень по ранжированию показателей интегральной оценки (рисунок 42).

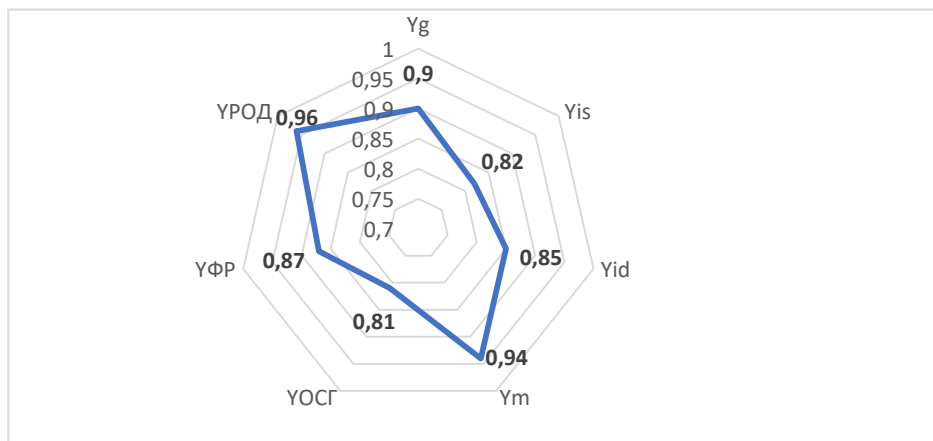


Рисунок 42– Коэффициент согласованности мнений экспертов
 Источник: составлено автором

Формула интегральной модели оценки эффективности развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе:

$$I = 0,1Y_g + 0,235Y_{is} + 0,16Y_{id} + (-0,228Y_m) + 0,149Y_{OCГ} + 0,082Y_{ФР} + 0,046Y_{РОД},$$

где I – интегральный показатель;

Y_g – коэффициент государственной финансовой поддержки с весом в интегральной модели 0,100;

Y_{is} – коэффициент развития инфраструктуры с весом в интегральной модели 0,235;

Y_{id} – коэффициент инновационного развития с весом в интегральной модели 0,160;

Y_m – коэффициент текучести кадров с весом в интегральной модели 0,228;

$Y_{OCГ}$ – коэффициент годности основных средств с весом в интегральной модели 0,149;

$Y_{ФР}$ – фондорентабельность с весом в интегральной модели 0,082;

$Y_{\text{РОД}}$ – рентабельность основной деятельности с весом в интегральной модели 0,046.

Для апробации разработанной интегральной модели оценки форм собственности в сельском хозяйстве нами выбраны типовые сельскохозяйственные организации частной формы и государственной формы собственности. При расчетах использовались данные годовой бухгалтерской отчетности за 2021 год.

В таблице 28 представим расчет оценки экономической эффективности по разработанной интегральной модели на базе выбранных сельскохозяйственных организаций различных форм собственности.

Таким образом, используя модель оценки экономической эффективности отношений собственности, ключевые результаты связаны с количественным значением общего интегрального показателя.

В результате расчетов наиболее устойчивыми и экономически эффективными являются организации государственной формы собственности. Отношения собственности, основанные на частной форме собственности, исходя из полученных расчетов в таблице, в большинстве случаев относятся также к группе средней экономической эффективности, но приближены к пороговому значению низкой группы значений.

Таблица 28 – Апробация интегральной модели оценки эффективности развития организаций разных форм собственности в аграрном секторе

Показатель	Организационно-правовые формы хозяйствования						
	ПАО	АО	СПК	ЗАО	НАО	ФГУП	ООО
Y_g	0	0,001	0,007	0,001	0,005	0	0
Y_{is}	0	0,02	0	0	0,026	0,009	0,022
Y_{id}	0,154	0,047	0,103	0,144	0,042	0,143	0,138
Y_m	0,008	0	0,003	0	0,03	0,01	0,02
$Y_{\text{ОСГ}}$	0,895	0,583	0,748	0,391	0,648	0,831	0,459
$Y_{\text{ФР}}$	0,002	0,004	0,217	0,017	0,049	0,156	0,013
$Y_{\text{РОД}}$	0,003	0,015	0,347	0,003	0,055	0,245	0,057
I	0,156	0,100	0,162	0,083	0,110	0,171	0,095

Источник: рассчитано автором по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Краснодарского края

В целом проблематика экономической эффективности форм собственности, исходя из расчетов интегральной модели, состоит в низком уровне государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных организаций, невысоком уровне инновационного развития, также сельскохозяйственными организациями мало уделяется внимание развитию инфраструктуры.

Выводы по второй главе исследования:

В процессе проведенного анализа статистической информации нами выявлены основные тенденции развития ключевых показателей аграрного сектора Краснодарского края. Так в 2021 году Краснодарский край произвёл животноводческую продукцию в объёме 136 млрд. руб., обеспечив 4,19 % от общероссийского показателя и заняв третье место в рейтинге регионов. Надой молока на одну корову характеризовался положительной динамикой: прирост показателя в 2021 году относительно 2019 года составил 20,9 %, или 1513 кг. Показатели среднегодовой яйценоскости кур-несушек и среднегодового настрига шерсти с одной овцы, напротив, сократились на 13 шт. и на 0,8 кг, соответственно.

Автором выявлены основные проблемы, которые свойственны предприятиям агропромышленного комплекса разных организационно-правовых форм. В частности, доля сельскохозяйственных предприятий, которые обновляют основные средства, достаточно высокая, но анализ показал, что в изучаемом периоде с 2017 по 2021 годы эффективность использования основных средств имеет устойчивую тенденцию к сокращению. Показатель эффективности использования основных средств оказывает влияние на рентабельность основной деятельности сельскохозяйственных организаций. Влияние таких негативных факторов негативно влияет на конечные результаты, а также в перспективе может привести к состоянию банкротства сельскохозяйственных организаций и к их ликвидации.

В результате проведенного анализа динамики количества сельскохозяйственных организаций в Краснодарском крае наблюдается устойчивая тенденция снижения их численности. За последнее десятилетие наибольшую

долю в общей численности сельскохозяйственных субъектов Краснодарского края, составляют с.-х. организации частной формы собственности. Среди частных сельхозорганизаций наиболее остро сохраняется проблема в обновлении и модернизации основных средств относительно унитарных предприятий.

Оценка современных тенденций институциональных преобразований отношений собственности в сельском хозяйстве Краснодарского края показала, что институты сельского хозяйства характеризуются разнообразием форм, однако, в динамике наблюдается их количественное сокращение.

Используя методы многомерного анализа, в исследовании проведено ранжирование сельскохозяйственных предприятий для выявления характера связей в многомерных экономических системах. Также построены матричные модели для выявления взаимосвязи показателей.

По результатам многомерного анализа эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий в Краснодарском крае выявлено, что деятельность публичных акционерных обществ показывает высокие значения показателей эффективности. Производственно-экономическая деятельность характеризуется высокой эффективностью у сельскохозяйственных предприятий с организационно-правовой формой – закрытое акционерное общество.

Анализ деятельности сельскохозяйственных предприятий с государственной формой собственности отражает также высокое значение показателей эффективности производственно-экономической деятельности (устойчивая тенденция роста показателей). В разрезе организационно-правовых форм высокую эффективность показали опытно-производственные хозяйства и государственные унитарные предприятия.

Предложена интегральная модель оценки экономической эффективности крупных и средних организаций различных форм собственности в аграрном секторе с учетом коэффициентов: государственной финансовой поддержки, развития инфраструктуры, инновационного развития, текучести кад-

ров, годности основных средств; показателей фондорентабельности и рентабельности основной деятельности.

Используя модель оценки экономической эффективности форм собственности, ключевые результаты связаны с количественным значением общего интегрального показателя. В результате расчетов видно, что в настоящий момент наиболее устойчивыми и экономически эффективными являются организации государственной формы собственности.

Отношения собственности, основанные на частной форме собственности, исходя из полученных расчетов, в большинстве случаев относятся также к группе средней экономической эффективности, но приближены к пороговому значению низкой группы значений.

В целом, проблематика экономической эффективности отношений собственности, исходя из расчетов интегральной модели, состоит в низком уровне государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных организаций, невысоком уровне инновационного развития, также сельскохозяйственные организации используют недостаточно развитую инфраструктуру.

ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ И ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

3.1 Совершенствование земельных отношений и мониторинга земельных ресурсов в аграрном секторе

Для разработки направлений совершенствования земельных отношений и мониторинга земельных ресурсов в аграрном секторе Краснодарского края в рамках данного диссертационного исследования с помощью эмпирического метода нами было проведено анкетирование представителей микропредприятий, малого, среднего и крупного бизнеса отрасли сельского хозяйства.

Один из вопросов анкеты состоял в определении основных объектов отношений собственности в сельском хозяйстве (рисунок 43).

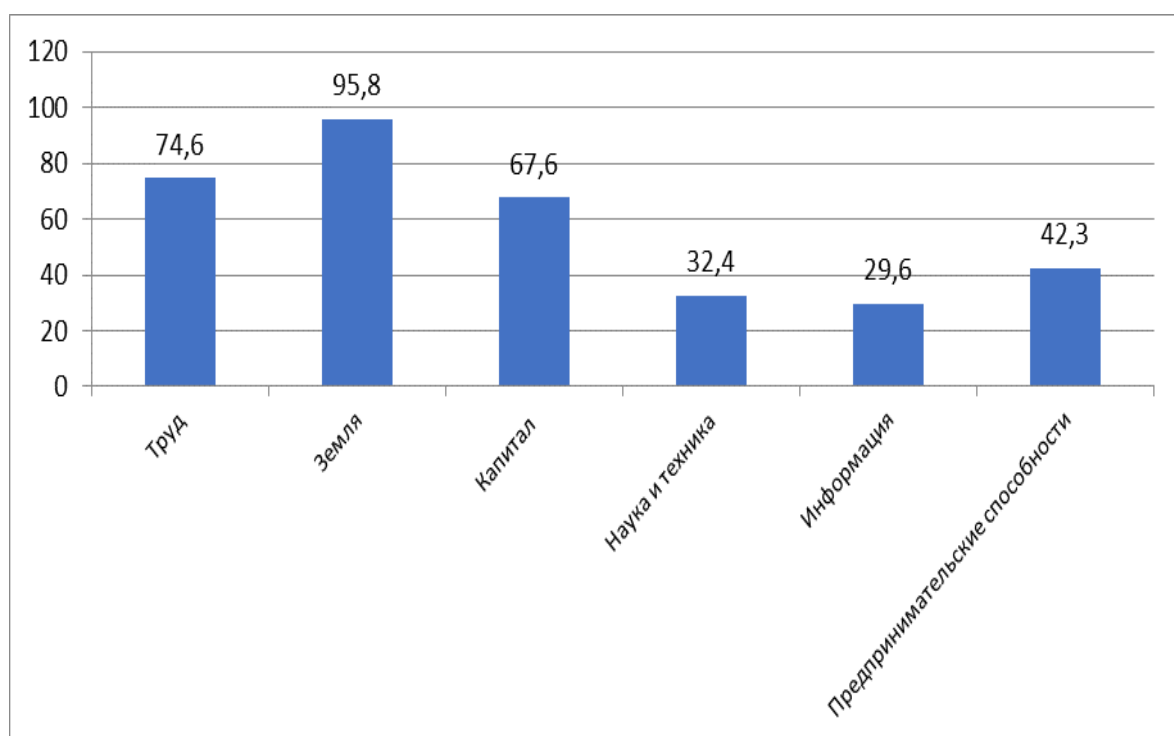


Рисунок 43 – Основные объекты отношений собственности в сельском хозяйстве, %
Источник: составлено автором на основе анкетирования

Результаты опроса показали, что в современных условиях хозяйствования 95,8 % респондентов отметили, что земельные ресурсы выступают главным объектом отношений и форм собственности в аграрном секторе. Второе место респонденты отдали такому объекту исследуемых отношений, как труд, который отметили 74,6 % опрошенных. Далее следуют капитал, предпринимательские способности, наука и техника, информация.

Отметим, что деградация сельскохозяйственных земель как основного средства производства в сельскохозяйственной отрасли является одной из существенных проблем, которая становится причиной угрозы производственной безопасности страны.

Сегодня актуальным являются многочисленные дискуссии о частной форме собственности на земли сельскохозяйственного назначения. Одна группа ученых экономистов и политиков высказывает одобрение относительно частной собственности, иная – против. Ключевую позицию в данной дискуссии занимает угроза обезземеления сельскохозяйственных организаций частной формы собственности. По нашему мнению, в данном вопросе необходимо обратить внимание не на представленную выше опасность, а на отсутствие эффективной поддержки сельскохозяйственных организаций со стороны государства относительно регулирования земельных отношений.

Так, к примеру, в США порядка 23 % от общего числа начинающих фермеров имеют в собственности земельные участки, на правах аренды около 22 %, а 55,3 % являются полностью арендующими лицами.

Отметим, что при государственной форме собственности на землю в таких странах, как Китай, Голландия, сельскохозяйственное производство имеет успешное развитие.

Одними учеными экономистами отмечается, что не существует эффективной или неэффективной формы собственности. Другие утверждают, что уровень эффективности представляет собой один из основных критериев выбора той или формы собственности.

Считаем, что в современных российских реалиях для повышения эффективности развития форм собственности и хозяйствования в отношении земель сельскохозяйственного назначения необходимо совершенствовать систему регулирования оборота земель данного вида со стороны государства и сформировать систему государственных мер по обеспечению рационального их использования.

В сельском хозяйстве активно развиваются земельные арендные отношения. Аренда земельных участков представляет собой отношения, которые возникают между арендодателем и арендатором на принципах временного пользования, осуществление платы за пользование участком, целевой характер использования и возвратности. Достоинства и недостатки арендных земельных отношений представлены на рисунке 44. Отметим ключевые преимущества арендных отношений земельных участков:

- рост эффективности землепользования, обеспеченное целевой реализацией арендных отношений;
- возможность регулирования арендных отношений собственником земельного участка;
- контроль со стороны собственника за экологичным землепользованием;
- обеспечение такой концентрации земельных ресурсов, которые необходимы для осуществления сельскохозяйственного производства.

К основным недостаткам использования арендных отношений относят:

- вероятность снижения качества почв при использовании краткосрочной аренды;
- возникновение высоких транзакционных издержек в процессах оформления и заключения договоров аренды земельных участков.



Рисунок 44 – Достоинства и недостатки аренды земельных участков

Источник: разработано автором

В соответствии с требованиями российского законодательства процессы оформления договоров аренды земельных участков сроком свыше одного года предполагают их обязательную государственную регистрацию. Только договоры аренды, которые заключаются сроком не более одного года не попадают под требование обязательной государственной регистрации [164].

При заключении договоров аренды земельных участков учитываются положения Земельного кодекса Российской Федерации. Так, договор аренды может заключаться с указанием и без указания срока действия. В тех случаях, когда в договоре аренды земельного участка не указывается срок его реализации, то предупредив за три месяца другую сторону, возможно расторжение обязательств, возникших по договору аренды.

Для сокращения затрат по договору аренды собственник может выбрать такую ситуацию, как заключение краткосрочного договора аренды (до одного года) с крестьянским (фермерским) хозяйством или сельскохозяйственным предприятием. В таких случаях не требуется регистрации договора аренды земельного участка в Росреестре. Снижение затрат собственника происходит за счет отсутствия платы за регистрацию договора, а также собственник не выделяет земельные доли, поэтому отсутствуют большие затраты по межеванию земельных участков.

Собственник земельного участка также может расторгнуть краткосрочный договор аренды, например, при желании арендатора выделить земельную долю на местности. Учитывая стоимость услуг по межеванию земельного участка, собственник чаще всего расторгает арендный договор.

Краткосрочный характер арендных отношений земельных участков снижает заинтересованность арендаторов в рациональном ее использовании. В соответствии с требованием Земельного кодекса Российской Федерации необходимо оформленное в письменном виде согласие арендатора при преобразовании земельного участка, например, раздела, перераспределения, объединения и выдела доли в натуре.

По нашему мнению, внесение поправок в Земельный кодекс Российской Федерации в части упрощения порядка регистрации договора аренды по земельным долям обеспечит рост эффективности использования земельных ресурсов в одной стороны и закрепит уровень ответственности при заключении краткосрочных договоров с другой стороны. В такой ситуации снижение размеров государственной пошлины для юридических лиц окажет благоприятное воздействие на собственников. Для сокращения затрат на регистрацию договора аренды и по желанию арендаторов необходимо выделять доли общим массивом, а не отдельными земельными участками. В таблице 29 и на рисунке 45 представлен расчет экономии затрат от предложенных рекомендаций.

Таблица 29 – Расчет затрат по оформлению договоров аренды

Показатель	При выделении земельных долей	
	отдельными участками	общим массивом
Общая площадь земельного участка, га	42	42
Численность арендаторов, чел	6	6
Размер земельной доли на одного арендатора, га	7	7
Количество необходимых проектов межевания, ед.	6	1
Затраты на кадастровые работы, тыс. руб.	414	53
Договоры аренды, ед.	6	1
Затраты на регистрацию договоров аренды, тыс. руб.	132	22
Общие затраты, тыс. руб.	546	75

Источник: составлено автором с использованием [164]

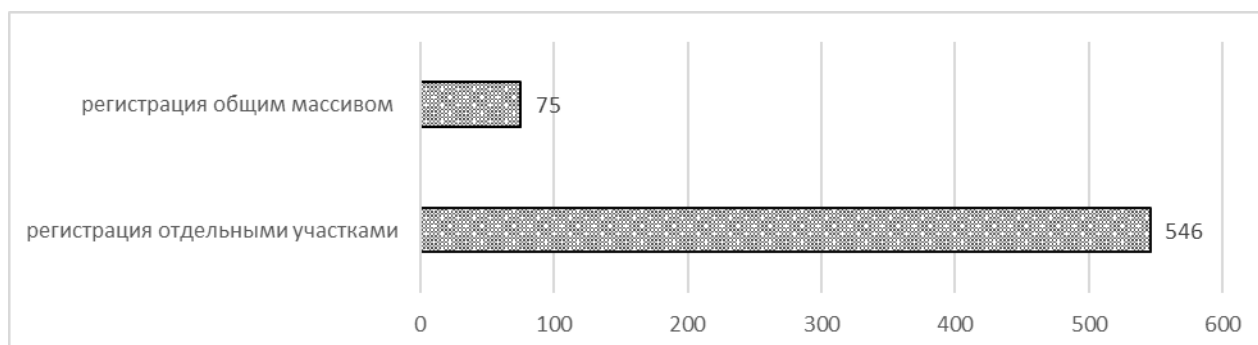


Рисунок 45 – Сравнение общих затрат при различных вариантах регистрации договоров аренды, тыс. руб.

Источник: составлено автором

В таблице проведен расчет по выделению отдельных земельных долей и общим объемом на примере земельного участка площадью 42 га при количестве арендаторов – 6 сельскохозяйственных арендаторов. Таким образом, площадь одной земельной доли составит 7 га. В расчете учитывается 6 проектов по межеванию при базовом варианте и один проект при регистрации земельных долей единым массивом. Стоит отметить, что затраты на кадастровые и землеустроительные работы снизятся с 414 тыс. руб. до 53 тыс. руб. при регистрации единого массива.

При регистрации договоров аренды отдельно по каждой земельной доле размер государственной пошлины составит 132 тыс. руб. Если регистрируется арендный договор земельного участка единым массивом, то размер пошлины составит только 22 тыс. руб.

Расчеты показывают, что снизить транзакционные затраты, вызванные регистрацией договоров аренды земельных участков, возможно за счет изменения условий. Для подтверждения данного факта нами представлен расчет в таблице 30.

Таблица 30 – Расчет фактических и предполагаемых транзакционных затрат при заключении договора аренды

Виды транзакционных затрат	Затраты			
	Времени, дн.		Денег, тыс. руб.	
	Факт	План	Факт	План
Транзакционные затраты, связанные с выбором и поиском земельного участка	10	3	1,0	1,0
Транзакционные затраты на ведение переговоров	10	5	–	–
Затраты на определение соответствующей земельной доли участнику арендных отношений	234	150	55,0	30,0
Оформление договора	15	10	3,0	2,0
Доверенность	1	1	2,0	2,0
Размер госпошлины	15	10	22,0	1,0
Определение стоимости земельного участка	30	–	70,0	–
Совокупные транзакционные затраты	315	179	153	36,0
Размер экономии от снижения затрат	-126		-117	

Источник: составлено автором с использованием [164]

Условия расчета предполагают, что земельный участок находится в собственности физического лица. При исчислении затрат нами учитывались суммы денежных средств, необходимых для получения доверенности для представления интересов собственника и арендатора в Росреестре.

По данным проведенных расчетов видно, что процессы формирования арендных отношений растягиваются на срок 315 дней, что является негативным фактором, который существенно влияет на характер арендных отношений между участниками. Фактор конкуренции не влияет на формирование арендных отношений, поскольку в России не создан экономический механизм заинтересованности арендаторов и собственников в рациональном использовании земельных ресурсов.

При формировании договора аренды земельных ресурсов используют договорную стоимость, не учитывая рыночную и кадастровую стоимость участка. Для снижения транзакционных затрат, возникающих при оценке стоимости земельного участка, предлагаем закрепить использование кадастровой стоимости. Также можно ввести систему повышающих и понижающих коэффициентов для корректирования стоимости договора аренды и приближения ее к рыночной цене.

Характер выплат аренды зависит от условий договора. В практической деятельности возможны три варианта выплат:

- денежная форма;
- натуральная форма;
- форма в виде оказания услуг.

Анализ статистической информации показал, что в Краснодарском крае используется денежная и натуральная форма. При натуральной форме выплата за использование земельным участком осуществляется сельскохозяйственной продукцией, которую выращивает арендатор. В договоре аренды прописываются виды и объемы сельскохозяйственной продукции. Необходимо отметить, что виды, качество и количество продукции при долговременных договорах аренды существенно не меняется. Даже при возобновлении договоров

аренды земельного участка показатели натуральной формы практически не меняются. Таким образом, характер возможностей арендаторов и условия собственников формируют спрос и предложение на аренду сельскохозяйственных угодий.

Используя статистические данные по сельскохозяйственным организациям и площади сельскохозяйственных угодий Краснодарского края, нами произведена оценка экономической эффективности и определена зависимость показателя от площади. Результаты группировки и расчетов отражены в таблицах 31 и 32.

Земля как главный фактор производства должна подлежать достоверному учёту в электронных базах данных для планирования финансово-хозяйственной деятельности аграрных предприятий. Электронный реестр кадастровых участков предприятия ведется профильными сотрудниками на основании межевых работ, проводимых при заключении договора купли-продажи на земельный участок. Нередки случаи проведения данной процедуры номинально, что, в свою очередь, ведет к искажению учета границ земельных участков и полей.

В процессе возделывания сельскохозяйственных культур и расширения посевных площадей путем рекультивации с дальнейшим вводом в севооборот актуальные данные должны вноситься в электронный реестр кадастровых участков предприятия. Сотрудники предприятия, по халатности или умышленно не вносящие актуальные данные по землепользованию в реестр, создают предпосылки для будущих судебных споров с дольщиками, отсутствию качественного планирования по ведению севооборота и бюджетированию сельскохозяйственных работ. Труд является одним из основных факторов производства, без привлечения наемного труда невозможно представить производственный процесс и развитие экономики.

Однако в процессе индустриализации и автоматизации экономики наёмный труд можно рассматривать как один из главенствующих рисков при ведении бизнеса.

Таблица 31 – Группировка организаций по площади сельскохозяйственных угодий в Краснодарском крае в 2021 году

Группы организаций по площади сельскохозяйственных угодий, га	Количество организаций, ед.	В среднем на одну сельскохозяйственную организацию по группе						
		Площадь с.-х. угодий, га	Площадь пашни, га	Денежная выручка, тыс. руб.	Затраты труда, чел-дней	Чистая прибыль, тыс. руб.	Уровень рентабельности производства, %	Внеоборотные активы, тыс. руб.
до 3000	19	2082	1857	83484	27110	10075	16,2	72561
3001-6000	48	4805	4555	151580	50270	25682	18,9	105211
6001-9000	39	7460	7127	219442	75692	29839	13,3	212441
9001-12000	15	10198	9636	456083	152667	74860	16,5	436222
Более 12001	15	15454	14565	566022	148867	113571	20,5	430093
Итого и в среднем	136	8000	7548	295322	90921	50805	17,1	251306

Таблица 32 - Влияние площади сельскохозяйственных угодий на экономическую эффективность функционирования аграрных организаций Краснодарского края в 2021 году

Группы организаций по площади сельскохозяйственных угодий, га	Количество организаций, ед.	Приходится на 100 га с.-х. угодий			
		внеоборотных активов, тыс. руб.	затрат труда, чел-дней	денежной выручки, тыс. руб.	чистой прибыли, тыс. руб.
до 3000	19	3485	1302	4010	484
3001-6000	48	2190	1046	3155	534
6001-9000	39	2848	1015	2942	400
9001-12000	15	4278	1497	4472	734
Более 12001	15	2783	963	3663	733
Итого и в среднем	136	3117	1165	3648	577

Источник: составлено автором

Стоимость принятия неверных управленческих решений под влиянием человеческого фактора каждый год становится выше в связи с развитием ценовой политики поставщиков, в том числе в связи с ростом стоимости сырья, увеличении стоимости сельскохозяйственной техники и увеличением стоимости реальных объектов недвижимости. Планомерное снижение роли человеческого фактора в производственном процессе предприятий агропромышленного комплекса позволит минимизировать производственные издержки и повысить маржинальность ведения бизнеса.

Цифровые системы мониторинга землепользованием работают на основании аэрофотосъемки, выполненной при помощи беспилотных средств авиации, и активно применяются в развитых сельскохозяйственных странах. Данная технология позволяет создать актуальный реестр земельного фонда предприятия с подробным описанием рельефа. Применение подобных инновационных технологий позволит исключить человеческий фактор при подготовке исходных данных для планирования денежных потоков предприятия. Данная технология работает на основании геоинформационной системы Аэрофотосъёмка ГИС. Аэрофотосъёмка позволяет создать ортофотоплан, матрицу высот и 3D модель земельного рельефа, согласно фотографий, выполненных при помощи беспилотного авиационного средства.

Аэрофотосъемка земельного фонда предприятия осуществляется следующим образом:

1. Подготовка электронного контура каждого кадастрового участка на основании имеющихся карт полей предприятия и реестра кадастровых участков;
2. Подготовка электронного контура границ полей, выполненного в результате объезда земельного фонда с использованием бортовой системы параллельного вождения Trimble, установленной на тракторе;
3. Совмещение электронного контура границ полей, выполненного на основании бортовой системы параллельного вождения Trimble, и электронно-

го контура кадастровых участков для выявления полей, которые находятся вне кадастровых участков;

4. Проверка полученных результатов (границ полей, находящихся вне кадастровых участков) в существующей системе учета, например, в программе Сtopio;

5. Определение зоны полётов беспилотного аэрофотосъёмочного комплекса;

6. Создание ортофотоплана и 3D модели рельефа предприятия на основании проведенной аэрофотосъемки в системе координат WGS 84.

Применение данной технологии авторы предлагают рассмотреть на примере ООО «Урожай XXI век» Брюховецкого района. Ранее геоинформационные системы мониторинга для создания актуального электронного реестра земельных участков на данном предприятии не были применены.

Для производства аэрофотосъемки применялся беспилотный аэрофотосъёмочный комплекс Geoscan [44]. На основании проведения аэрофотосъемки создается ортофотоплан и 3D модель земельного фонда для просмотра, проведения высокоточных замеров, определения перепадов высот и расчета площади полей. Электронные карты земельного рельефа имеют точность до 3,0 см и позволяют построить карты водостоков и водосборов.

Для выполнения аэрофотосъёмочных работ с применением беспилотных авиационных систем была привлечена организация ООО «Беспилотный центр авиации». Работы выполнены при помощи программного обеспечения Сtopio, имеющегося на предприятии, и Geoscan.

Стоимость комплекса аэрофотосъёмочных работ с применением беспилотных авиационных систем и составлением актуальных 3D моделей полей для ООО «Урожай XXI век» составит 150 руб. с НДС/га или 1 383 849,00 руб. с НДС, в том числе транспортные и командировочные расходы, за исследование всего земельного фонда.

Земельный фонд ООО «Урожай XXI век» составляет 9 225,66 га. Растениеводческий кластер данного предприятия разбит на 4 отделения, в состав

каждого из которых входят машинно-тракторные мастерские и склады хранения химических препаратов. Сводный технический отчет по растениеводческому кластеру сельскохозяйственного предприятия составляется в разрезе каждого кадастрового контура и каждого поля.

В результате проведенной аэрофотосъемки на пахотных землях Отделения № 1 ООО «Урожай XXI век», получены следующие данные:

- общая площадь пашни, согласно имеющемуся на предприятии реестру земельного фонда, составляет 354,50 га;
- общая площадь пашни, согласно измерениям беспилотным аэрофотосъемочным комплексом Geoscan, составляет 403,68 га.

Таким образом, выявлено 49,18 га пашни, не учтенной в севообороте предприятия, что говорит об отсутствии достоверного учета растениеводческого кластера предприятия. При этом данная площадь частично засеяна, что создает предпосылки для будущих судебных споров с соседними предприятиями и серьезных финансовых потерях, которые выражаются в потере потенциального валового сбора [44].

Сводный технический отчет по растениеводческому кластеру отделений № 1 и № 2 ООО «Урожай XXI век» представлен в таблице 33, а по отделениям № 3 и № 4 – в таблице 34.

В результате проведенной аэрофотосъемки на пахотных землях Отделения № 2 ООО «Урожай XXI век» получены следующие данные:

- общая площадь пашни, согласно имеющемуся на предприятии реестру земельного фонда, составляет 1 926,14 га;
- общая площадь пашни, согласно измерений беспилотным аэрофотосъемочным комплексом Geoscan, составляет 1 971,82 га.

Таким образом, выявлено 45,68 га пашни, не учтенной в севообороте предприятия [44].

Таблица 33 – Сводный технический отчет по земельному фонду отделений № 1 и № 2 ООО «Урожай XXI век»

Показатель	Значение	
	Отделение №1	Отделение №2
Количество полей, согласно реестру земельного фонда предприятия, шт.	66,00	53,00
Количество полей, согласно измерения беспилотным аэрофотосъемочным комплексом Geoscan, шт.	75,00	68,00
Общая площадь пашни, согласно реестру земельного фонда предприятия, га	354,50	1 926,14
Общая площадь пашни, согласно измерения беспилотным аэрофотосъемочным комплексом Geoscan, га	403,68	1 971,82
Общая площадь пашни, не учтенная в системе севооборота предприятия, га (частично засеяна)	49,18	45,68
Общая площадь пашни, не учтенная в системе севооборота предприятия, %	13,90	2,37

Источник: составлено автором с учетом [44]

Таблица 34 - Сводный технический отчет по земельному фонду отделениям № 3 и №4 ООО «Урожай XXI век»

Показатель	Значение	
	Отделение №3	Отделение №4
Количество полей, согласно реестру земельного фонда предприятия, шт.	81,00	54,00
Количество полей, согласно измерения беспилотным аэрофотосъемочным комплексом Geoscan, шт.	89,00	60,00
Общая площадь пашни, согласно реестру земельного фонда предприятия, га	4 134,55	2 810,47
Общая площадь пашни, согласно измерения беспилотным аэрофотосъемочным комплексом Geoscan, га	4 191,87	3 038,45
Выявлены сокрытые поля (6 шт.), га	23,60	44,66
Общая площадь пашни, не учтенная в системе севооборота предприятия, га (частично засеяна)	57,32	222,16
Общая площадь пашни, не учтенная в системе севооборота предприятия, %	1,37	7,91

Источник: составлено автором с учетом [44]

В результате проведенной аэрофотосъемки на пахотных землях Отделения № 3 ООО «Урожай XXI век», получены следующие данные:

- общая площадь пашни, согласно имеющемуся на предприятии реестру земельного фонда, составляет 4 134,55 га;
- общая площадь пашни, согласно измерений беспилотным аэрофотосъемочным комплексом Geoscan, составляет 4 191,87 га.

Таким образом, выявлено 57,32 га пашни, не учтенной в севообороте предприятия.

В результате проведенной аэрофотосъемки на пахотных землях Отделения № 4 ООО «Урожай XXI век» выявлено 222,16 га пашни, не учтенной в севообороте предприятия.

Итоговый сводный технический отчет по растениеводческому кластеру ООО «Урожай XXI век» представлен в таблице 35.

Таблица 35 - Итоговый технический отчет по земельному фонду ООО «Урожай XXI век»

Показатель	Значение
Количество полей, согласно реестру земельного фонда предприятия, шт.	254,00
Количество полей, согласно измерения беспилотным аэрофотосъемочным комплексом Geoscan, шт.	292,00
Общая площадь пашни, согласно реестру земельного фонда предприятия, га	9 225,66
Общая площадь пашни, согласно измерения беспилотным аэрофотосъемочным комплексом Geoscan, га	9 605,82
Выявлены сокрытые поля (16 шт.), га	68,26
Общая площадь пашни, не учтенная в системе севооборота предприятия, га (частично засеяна)	380,16
Общая площадь пашни, не учтенная в системе севооборота предприятия, %	4,12

Источник: составлено автором с учетом [44]

Таким образом, выявлено 380,16 га пашни, не учтенной в севообороте предприятия, что говорит об отсутствии достоверного учета растениеводческого кластера предприятия - 4,12 % земельного фонда предприятия, по халатности или умышленно, не было учтено в электронных реестрах. При этом данная площадь частично засеяна, что создает предпосылки для будущих судебных споров с соседними предприятиями и серьезных финансовых потерях, которые выражаются в потере потенциального валового сбора продукции.

В результате инвентаризации растениеводческого кластера ООО «Урожай XXI век», проведенного при помощи беспилотных средств авиации, обнаружены следующие систематические проблемы, присущие современным аграрным предприятиям:

- 1) множественные несуществующие кадастровые номера в реестре земельного фонда предприятия;
- 2) множественные ошибки в кадастровых номерах.
- 3) наличие земельных массивов, ошибочно или умышленно считающихся посевными, что создает предпосылки для списания дополнительного объема удобрений и средств защиты растений;
- 4) наличие земельных массивов с большой площадью недосева или скрытыми посевами;
- 5) наличие земельных массивов, не относящихся к аграрному предприятию (сокрытые поля);
- 6) дублирование в системе Storіo одинаковых полей (наслоение);
- 7) некорректная работы системы Storіo в разделе мониторинга развития сельскохозяйственных культур на полях и в модуле прогнозирования урожайности [44].

В нашем исследовании доказана необходимость применения геоинформационных систем и в других направлениях сельскохозяйственной деятельности.

3.2 Процессная интеграция как элемент реализации экономических интересов субъектов экономических отношений

Изучением формирования экономических интересов субъектов экономических отношений в аграрном секторе заняты многие исследователи [19, 22, 29, 53]. Следует отметить, что данная категория не является статичной по своей экономической сути, а под воздействием экзо- и эндогенных факторов подвержена изменению и постоянному усложнению своих характеристик. На то влияют и государственные и финансовые институты, и экономические отношения с организациями, поставляющими необходимые ресурсы, покупателями товаров, внутрифирменные взаимоотношения как по поводу организа-

ционных особенностей ведения предпринимательской деятельности и менеджмента.

Согласно концепции, предложенной Р.Э. Фрименом [169] необходимо выявление и дифференциация экономических интересов заинтересованных сторон, которые участвуют в процессах осуществления хозяйственной деятельности.

В современных условиях субъектами экономических интересов в аграрном секторе выступают, с одной стороны, предпринимательские структуры, менеджеры различного уровня, персонал, а с другой стороны, иные институциональные субъекты. На этапе преобразований, протекающих в аграрной сфере, к таким институциональным субъектам относятся государство, покупатели, общество и прочие участники экономических отношений. При этом не следует забывать, что такие субъекты также могут иметь и личные, и общественные, и иные экономические интересы.

Множественность формируемых экономических интересов в сельском хозяйстве выступает специфической характеристикой аграрного предпринимательства, в составе которой, в частности, уровень социальной ответственности аграрных предпринимательских структур, функционирующих на определенной сельской территории, в отношении проживающего на ней населения.

Собственно дифференциацию экономических интересов ключевых участников можно определить по следующим категориям. Это, во-первых, органы государственного управления, осуществляющие контроль налогооблагаемой базы, своевременности и полноты уплаты налогов (сборов, платежей и т.д.), объективная оценка уровня продовольственной безопасности территории, обеспечение удовлетворенности населения в рабочих местах, сокращение степени негативного воздействия аграрного производства на экологическую безопасность, рациональное размещение производства в разрезе природно-экономических зон и т.п.

Во-вторых, – общество. Здесь критерием эффективности выступает удовлетворение общественных потребностей (интересов) в получении качественного продовольствия необходимой номенклатуры и ассортимента в сочетании с рациональным ценообразованием.

В-третьих, важнейшим субъектом экономических интересов выступают собственники земли и капитала, важными ориентирами которых является эффективное использование принадлежащих им на праве собственности земельных ресурсов и капитала.

В-четвертых, немаловажную роль в обеспечении бесперебойной и эффективной работы субъектов сельскохозяйственного предпринимательства играет менеджмент различного уровня в лице управленческого персонала.

В-пятых, это непосредственно работники хозяйственных субъектов, имеющие свои интересы в виде роста реальной оплаты труда, получения социальных гарантий, стабильности занятости, безопасности труда, регулярного повышения квалификации и проч.

Резервами повышения эффективности сельскохозяйственного производства можно считать непосредственно рациональное использование управленческих функций. По мнению А.П. Балашова, кроме организации внутрихозяйственных отношений руководители субъектов хозяйствования должны «... разрабатывать стратегию развития своего хозяйства, реализовывать ее, в том числе выбирать какую продукцию производить, находить поставщиков ресурсов, покупателей продукции, заключать с ними договоры, определять цены, следить за конъюнктурой рынка, поведением конкурентов, своевременно реагировать на изменения внешней и внутренней среды, оценивать риски принимаемых решений и т.д.» [20, с. 28-29].

На нивелирование противоречий между субъектами экономических интересов в отношении распределения полученного дохода, эффективного использования экономических ресурсов и т.д. непосредственное влияние оказывает реализуемая в аграрных предприятиях политика руководства.

Современному этапу эволюции экономики присущи снижение доли государственной собственности из-за изменения условий общественного воспроизводства и низкой экономической эффективности некоторых госпредприятий по причине постановки перед госпредприятиями общеэкономических и социальных задач, реализация которых в значительной степени ограничивает возможности достижения микроэкономической эффективности; отсутствия жестких финансовых ограничений, которое позволяет использовать госбюджет для систематического покрытия убытков госпредприятий; доминировании частных интересов госслужащих над общественными.

Принципиально важным аспектом изучения роли государства является выявление его особенностей в переходной экономике.

На фоне выявленных проблем при оценке экономической эффективности форм собственности в сельском хозяйстве отметим, что универсальной основы их построения на сегодняшний день не разработано. При таких условиях, целесообразно определить в качестве ключевого вектора развития отношений собственности в сельском хозяйстве – процессную интеграцию. Под процессной интеграцией в данном случае понимается объединение форм собственности при реализации каких-либо процессов в ходе производства сельскохозяйственной продукции.

В последнее время в Краснодарском крае отчетливо прослеживается укрупнение контрагентов аграрного рынка. Многие малые и средние предприятия стали частью агрохолдингов и международных компаний, в число которых входят АО фирма Агрокомплекс имени Н. И. Ткачева, Концерн «Покровский», АО «Агрообъединение «Кубань», ГК «Сад-Гигант» и другие. Если структурные связи на рынке хорошо налажены, то данная тенденция несет положительный характер, так как посредников на рынке становится меньше (производители стараются максимально уменьшить посреднические издержки) и цена на конечный продукт благодаря этому тоже снижается, то есть цепь поставок становится максимально прямой.

Негативной стороной масштабирования агробизнеса является снижение активности взаимодействия сельскохозяйственных товаропроизводителей с перерабатывающими предприятиями. В большей степени это связано со спецификой агропродовольственного сырья и товаров – они скоропортящиеся и малорентабельные. То есть поставлять сырье было бы выгодно местным переработчикам, но если раньше они вели свою деятельность самостоятельно, то в настоящее время они действуют под юрисдикцией крупных концернов, которые диктуют свои правила ценообразования, выбора поставщиков и способы поставки. Для малых предприятий это становится невыгодным, а выбора практически у них нет. Это и объясняет ускоренный рост масштабов агрохолдингов и готовность небольших сельскохозяйственных предприятий входить в них.

Представители крупного бизнеса не пытаются приспособиться к структурным колебаниям рынка, они сами создают эту тенденцию. И, в целом, крупные предприятия более устойчивы к конъюнктурным изменениям рынка, так как они владеют собственными перерабатывающими производствами, крупными площадями для хранения продукции и логистикой.

В рамках анкетирования нами исследован вопрос наиболее эффективной формой собственности для сельскохозяйственной организации, с экономической точки зрения, в постпандемический период. Результаты представлены на рисунке 46.

Так наибольшая доля (46,5 %) респондентов признает наиболее эффективной формой собственности для сельскохозяйственной организации в постпандемический период – смешанную форму собственности.

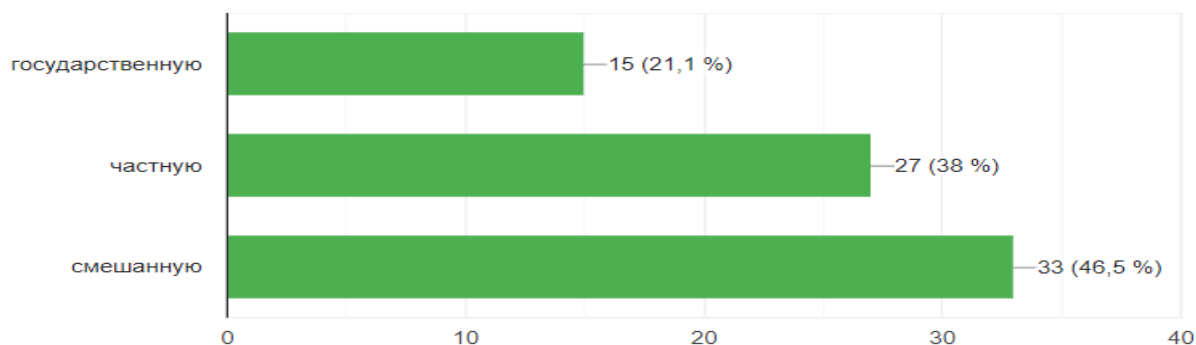


Рисунок 46 – Выбор наиболее эффективной формы собственности
 Источник: обобщено автором на основе анкетирования

При этом отметим, что 38 % считают, что наиболее эффективной формой собственности для сельскохозяйственной организации с экономической точки зрения в постпандемический период является частная форма собственности.

На основании результатов анкетирования мы видим склонность среди собственников аграрного бизнес к процессам интеграции.

Считаем, что в настоящее время наиболее эффективной формой интеграции является государственно-частное партнерство.

В рамках анкетирования исследовался вопрос понятия государственно-частного партнерства. Результаты представлены на рисунке 47.



Рисунок 47 – Интерпретация понятия государственно-частного партнерства, %
 Источник: обобщено автором на основе анкетирования

В рамках анкетирования исследовался вопрос плюсов государственно-частного партнерства в сельском хозяйстве. Результаты представлены на рисунке 48.

Опрос показал, что 40% респондентов отметили, как основное достоинство государственно-частного партнерства – это повышение эффективности сельскохозяйственного производства и обеспечение высоких темпов его развития при передаче объектов собственности регионов или муниципалитетов в пользование частным инвесторам. Далее 28 % опрошенных отметили, что формирование государственно-частного партнерства может обеспечить частному сельскохозяйственному бизнесу выход на рынки, которые являются государственной монополией.



Рисунок 48 – Плюсы государственно-частного партнерства в сельском хозяйстве, %
Источник: обобщено автором на основе анкетирования

В рамках анкетирования исследовался вопрос минусов государственно-частного партнерства в сельском хозяйстве. Результаты представлены на рисунке 49. Основным минусом государственно-частного партнерства выступает краткосрочный характер финансовой поддержки со стороны публичного субъекта, так отметили 43 % опрошенных. Вторым минусом данной интеграционной модели, по мнению 33 % респондентов, является отсутствие требо-

ваний к квалификации инвесторов. На последнем месте находится отсутствие комплексного подхода к реализации проекта.

Таким образом, в результате проведенного анкетирования получены следующие выводы:

- развитие аграрного сектора в перспективе собственники связывают с интеграцией;

- смешанные формы собственности не эффективны, так как интеграция между частными субъектами и государством с помощью государственно-частного партнерства более перспективна в современных условиях.

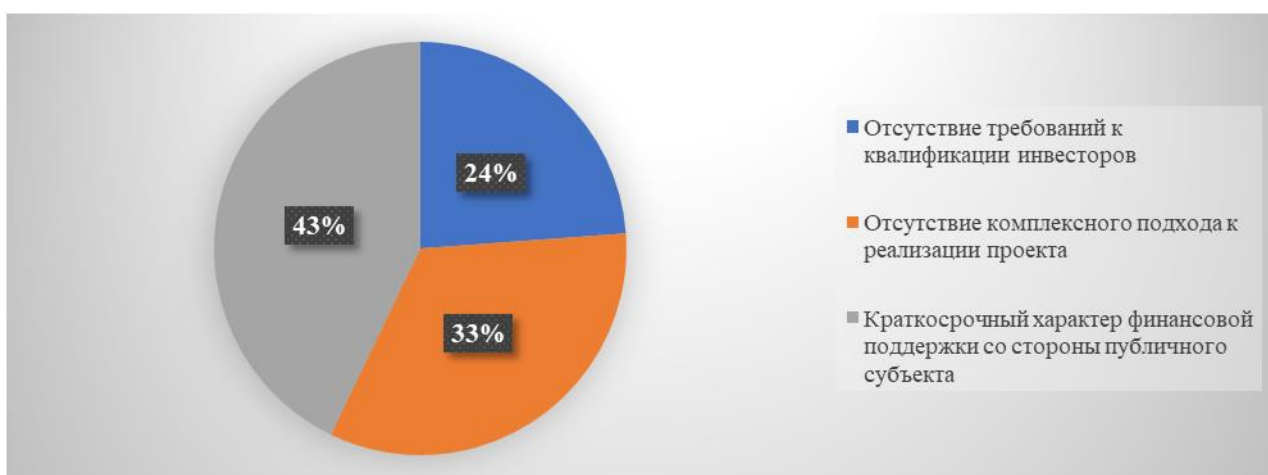


Рисунок 49 – Минусы государственно-частного партнерства в сельском хозяйстве, %
Источник: обобщено автором на основе анкетирования

Интерпретированный механизм государственного участия в сельскохозяйственном производстве представляет собой сложный интеграционный процесс, объединяющий различные методы и инструменты государственного регулирования, которые напрямую или косвенно влияют на результаты хозяйственной деятельности экономических субъектов разных форм в сельском хозяйстве.

В современных российских условиях ключевая институциональная предпосылка реализации государственно-частных проектов заключается в изменениях отношений собственности.

«Государственно-частное партнерство (ГЧП) – это взаимовыгодные правоотношения между предпринимателем и институтом власти, которые создаются для выполнения работ по строительству, модернизации объектов производственной и социальной инфраструктуры» [56].

В рамках государственно-частного партнерства:

- частный и государственный секторы распределяют расходы и риски, участвуют в распределении полученных результатов;
- взаимоотношения между сторонами фиксируются в официальных документах;
- взаимоотношения между сторонами государственно-частного партнерства должны носить равноправный характер.

Подытожим, для сельскохозяйственных производственных субъектов частной формы собственности, ввиду их стратегического значения в производственной безопасности страны, а также в целях сохранения своей собственной экономической безопасности целесообразно функционировать в рамках государственно-частного партнерства. При такой форме отношений собственности наибольшее внимание необходимо уделить рискам, что говорит об уместности выбора модели реализации такого партнерства, в котором риски между его участниками распределяются справедливо и эффективно.

Деятельность как предпринимательских структур, так и органов власти подвержена влиянию различных рисков. В таблице 36 представлена совокупность возникающих рисков в соответствии с уровнем их детализации. В зависимости от этого были разработаны для количественной оценки условия справедливого распределения рисков.

Предлагается использовать механизмы пропорционального или непропорционального распределения риска как методологическую основу распределения рисков между участниками проекта ГЧП [56].

Типовыми рисками названы потому, что они характеризуют риски, связанные с типовыми структурами власти и бизнеса. Например, для учета условий деятельности бизнеса в различных регионах необходимо внесение поправок,

Таблица 36 - Обобщенная матрица рисков типовых органов власти и предпринимательских структур

	Риски												
	Органы власти Российской Федерации									Предпринимательские структуры			
	Президент РФ и федеральные органы исполнительной власти, подчиненные непосредственно ему	Правительство РФ и подчиненные ему федеральные органы исполнительной власти	органы законодательной власти (Федеральное собрание)	органы судебной власти РФ	главы субъектов РФ	органы исполнительной власти субъектов РФ	органы законодательной власти субъектов РФ	городские округа	муниципальные районы	крупный бизнес	средний бизнес	малый бизнес	индивидуальные предприниматели
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Президент РФ и федеральные органы исполнительной власти, подчиненные непосредственно ему	R _{1,1}	R _{1,2}	R _{1,3}	R _{1,4}	R _{1,5}	R _{1,6}	R _{1,7}	R _{1,8}	R _{1,9}	R _{1,10}	R _{1,11}	R _{1,12}	R _{1,13}
Правительство РФ и подчиненные ему федеральные органы исполнительной власти	R _{2,1}	R _{2,2}	R _{2,3}	R _{2,4}	R _{2,5}	R _{2,6}	R _{2,7}	R _{2,8}	R _{2,9}	R _{2,10}	R _{2,11}	R _{2,12}	R _{2,13}
органы законодательной власти (Федеральное собрание)	R _{3,1}	R _{3,2}	R _{3,3}	R _{3,4}	R _{3,5}	R _{3,6}	R _{3,7}	R _{3,8}	R _{3,9}	R _{3,10}	R _{3,11}	R _{3,12}	R _{3,13}
органы судебной власти РФ	R _{4,1}	R _{4,2}	R _{4,3}	R _{4,4}	R _{4,5}	R _{4,6}	R _{4,7}	R _{4,8}	R _{4,9}	R _{4,10}	R _{4,11}	R _{4,12}	R _{4,13}
главы субъектов РФ	R _{5,1}	R _{5,2}	R _{5,3}	R _{5,4}	R _{5,5}	R _{5,6}	R _{5,7}	R _{5,8}	R _{5,9}	R _{5,10}	R _{5,11}	R _{5,12}	R _{5,13}

Продолжение таблицы 36

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
органы исполнительной власти субъектов РФ	R _{6,1}	R _{6,2}	R _{6,3}	R _{6,4}	R _{6,5}	R _{6,6}	R _{6,7}	R _{6,8}	R _{6,9}	R _{6,10}	R _{6,11}	R _{6,11}	R _{6,13}
органы законодательной власти субъектов РФ	R _{7,1}	R _{7,2}	R _{7,3}	R _{7,4}	R _{7,5}	R _{7,6}	R _{7,7}	R _{7,8}	R _{7,9}	R _{7,10}	R _{7,11}	R _{7,12}	R _{7,13}
городские округа	R _{8,1}	R _{8,2}	R _{8,3}	R _{8,4}	R _{8,5}	R _{8,6}	R _{8,7}	R _{8,8}	R _{8,9}	R _{8,10}	R _{8,11}	R _{8,12}	R _{8,13}
муниципальные районы	R _{9,1}	R _{9,2}	R _{9,3}	R _{9,4}	R _{9,5}	R _{9,6}	R _{9,7}	R _{9,8}	R _{9,9}	R _{9,10}	R _{9,11}	R _{9,12}	R _{9,13}
крупный бизнес	R _{10,1}	R _{10,2}	R _{10,3}	R _{10,4}	R _{10,5}	R _{10,6}	R _{10,7}	R _{10,8}	R _{10,9}	R _{10,10}	R _{10,11}	R _{10,12}	R _{10,13}
средний бизнес	R _{11,1}	R _{11,2}	R _{11,3}	R _{11,4}	R _{11,5}	R _{11,6}	R _{11,7}	R _{11,8}	R _{11,9}	R _{11,10}	R _{11,11}	R _{11,12}	R _{11,13}
малый бизнес	R _{12,1}	R _{12,2}	R _{12,3}	R _{12,4}	R _{12,5}	R _{12,6}	R _{12,7}	R _{12,8}	R _{12,9}	R _{12,10}	R _{12,11}	R _{12,12}	R _{12,13}
индивидуальные предприниматели	R _{13,1}	R _{13,2}	R _{13,3}	R _{13,4}	R _{13,5}	R _{13,6}	R _{13,7}	R _{13,8}	R _{13,9}	R _{13,10}	R _{13,11}	R _{13,12}	R _{13,13}

Источник: составлено автором на основе [56, 171]

что на федеральном уровне будет приводить к расширению таблицы 36. Для крупного бизнеса, работающего на множестве территорий, модификация таблицы 36, учитывающая все риски, может достигать размерностей до 1000*1000 и более. С другой стороны, если рассматривать компанию как изолированную (автономную) экономическую систему, то для нее таблица 36 предстанет в виде, содержащем только одну ячейку.

В общем случае таблица 36 и ее аналоги, получаемые в сторону расширения или сокращения, как это указано в предыдущем абзаце, представляет собой весь спектр рисков, присущих экономической макросистеме «Российская Федерация».

Следует отметить, что предложенная классификация факторов рисков не исключает их дальнейшей детализации. Так, согласно, например, М. Мескону, М. Альберту и Ф. Хедоури, внешние относительно экономической системы факторы могут быть разделены на факторы прямого действия внешней среды и факторы косвенного действия внешней среды [87]. Понятно, что возможна дальнейшая детализация факторов рисков, которая не изменяет сущности разработанного подхода. Можно согласиться с утверждениями, что экономическая наука вряд ли когда-нибудь придет к четкому разделению факторов рисков, множество предложенных классификаций и моделей имеют право на существование. В качестве рабочего варианта классификации внешних и внутренних факторов некоторых основных рисков можно использовать результаты, приведенные в таблице 36. При этом видно, что между рисками существуют достаточно сложные связи, когда один риск является фактором (причиной) другого риска.

Достаточно подробная классификация условий, влияющих на рыночные структуры и их деятельность, разработана В. Горбачевой. Ею разработана система рисков ухудшения деятельности бизнеса вследствие возможного негативного влияния органов власти [46]. К этим рискам отнесены:

- ужесточение норм и стандартов;
- ухудшение условий получения лицензий и сертификатов;

- неблагоприятное изменение тарифов и квот;
- ужесточение условий государственного финансирования;
- ужесточение условий административного регулирования уровня цен, доходности и доступа к ресурсам;
- увеличение затрат на процедуры прекращения деятельности и банкротства;
- снижение возможностей саморегулирования в профессиональной области;
- рост расходов в связи с усилением криминальных структур и коррупции;
- ухудшение конъюнктуры рынков вследствие вмешательства органов власти;
- отсутствие или неразвитость инфраструктуры;
- ужесточение конкуренции, в том числе с иностранными структурами вследствие изменения условий конкурентной политики.

Факторы, влияющие на производственное предпринимательство в условиях кризиса и санкций, подробно исследованы В. Бандуриным и Ю. Сахарновым [46].

В связи с изложенным выше, модель системы рисков экономической макросистемы с учетом факторов может быть представлена в виде следующих зависимостей:

$$\begin{cases} R_{i,j} = R_{i,j}(F, f_{i,j}); \\ R_i^\Sigma(F, f_{i,j}) = \{R_{i,j}(F, f_{i,j})\}; \\ \mathfrak{R}_{i,j}(F, f_{i,j}) = \{R_{i,j}(F, f_{i,j})\}, \quad i \neq j; \\ R_{i,j}^\Sigma(F, f_{i,j}) = \{\mathfrak{R}_{i,j}(F, f_{i,j}), R_{i,i}(F, f_{i,i})\}, \quad i, j = 1, 2, \dots, N \end{cases}$$

В условиях внешних негативных влияний, таких как современный финансово-экономический кризис, санкционное давление, внешние факторы по своему влиянию на экономическую систему и ее отдельных субъектов, как правило, превышают внутренние, т.е.

$$\|F\| \gg \|f_{i,j}\|.$$

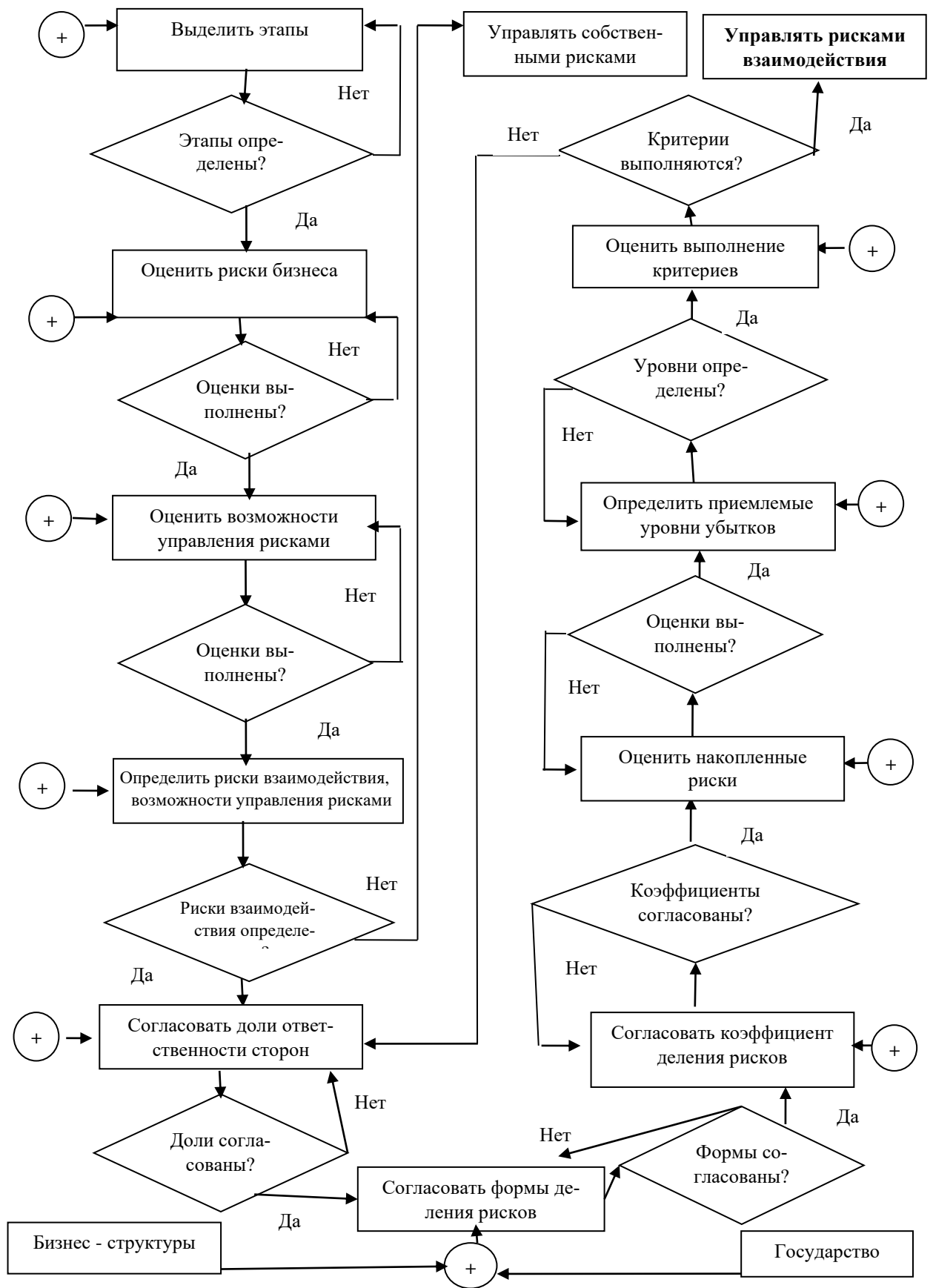


Рисунок 50 – Алгоритм распределения рисков взаимодействия государственных органов и бизнес-структур сельского хозяйства России различных форм собственности
 Источник: составлено автором с учетом [176]

Тогда система рисков экономической макросистемы в условиях санкционного давления примет вид:

$$\begin{cases} R_{i,j} = R_{i,j}(F); \\ R_i^\Sigma(F) = \{R_{i,j}(F)\}; \\ \mathfrak{R}_{i,j}(F) = \{R_{i,j}(F)\}, \quad i \neq j; \\ R_{i,j}^\Sigma(F) = \{\mathfrak{R}_{i,j}(F), R_{i,i}(F)\}, \quad i, j = 1, 2, \dots, N \end{cases}$$

На рисунке 50 показана разработанный алгоритм распределения рисков взаимодействия государственных органов и бизнес-структур сельского хозяйства России различных форм собственности.

Таким образом, нами разработана процедура заполнения матрицы рисков, описание содержания выполненных работ, а также соответствующие алгоритмы предлагаемого распределения рисков между участниками ГЧП.

Главой КФХ Адоевцевой Е.А. принята к внедрению модель оценки рисков взаимодействия государственных органов и представителей аграрного бизнеса.

3.3 Совершенствование институциональных форм государственной поддержки малого аграрного бизнеса в Краснодарском крае

В современных условиях хозяйствования малое предпринимательство аграрного сектора активно использует формы государственной поддержки для повышения своей устойчивости и эффективности на рынке. Приоритетные направления региональной политики предполагают создание условий для развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе. К основным формам хозяйствования в аграрной сфере относят крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства, сельскохозяйственные организации.

Малые формы в аграрном секторе представлены личными подсобными хозяйствами (ЛПХ), индивидуальными предпринимателями, малыми и микро сельскохозяйственными предприятиями и крестьянскими (фермерскими) хо-

зяйствами (КФХ). Важно отметить, что малые формы аграрного сектора производят существенный объем сельскохозяйственной продукции края, способствуют развитию сельскохозяйственных территорий, а также создают дополнительные рабочие места.

Представим авторскую интерпретацию модели государственного регулирования сельского хозяйства, которая отражена на рисунке 51.

Проблемы развития малого предпринимательства в аграрном секторе края и развитие сельскохозяйственных территорий взаимосвязаны между собой. Поэтому для решения проблем развития сельских территорий в Краснодарском крае действуют различные программы поддержки. Формы государственной поддержки малому предпринимательству в Краснодарском крае предполагают:

- грантовую поддержку начинающих фермеров;
- грантовую поддержку семейных животноводческих ферм;
- предоставление субвенций бюджетам муниципальных образований Краснодарского края на осуществление отдельных государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства.

Гранты для начинающих фермеров предоставляются на конкурсной основе и в соответствии с требованиями Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». В соответствии с положением закона, претендовать на грант могут микропредприятия, которые прошли регистрацию на сельской территории Краснодарского края, и чья деятельность не превышает 24 месяцев.

При разведении крупного рогатого скота (как молочного, так и мясного направления) в законе представлен максимальный размер гранта. Во-первых, размер гранта не должен превышать 3 млн руб. Во-вторых, средства гранта могут компенсировать затраты, но не более 90 %.

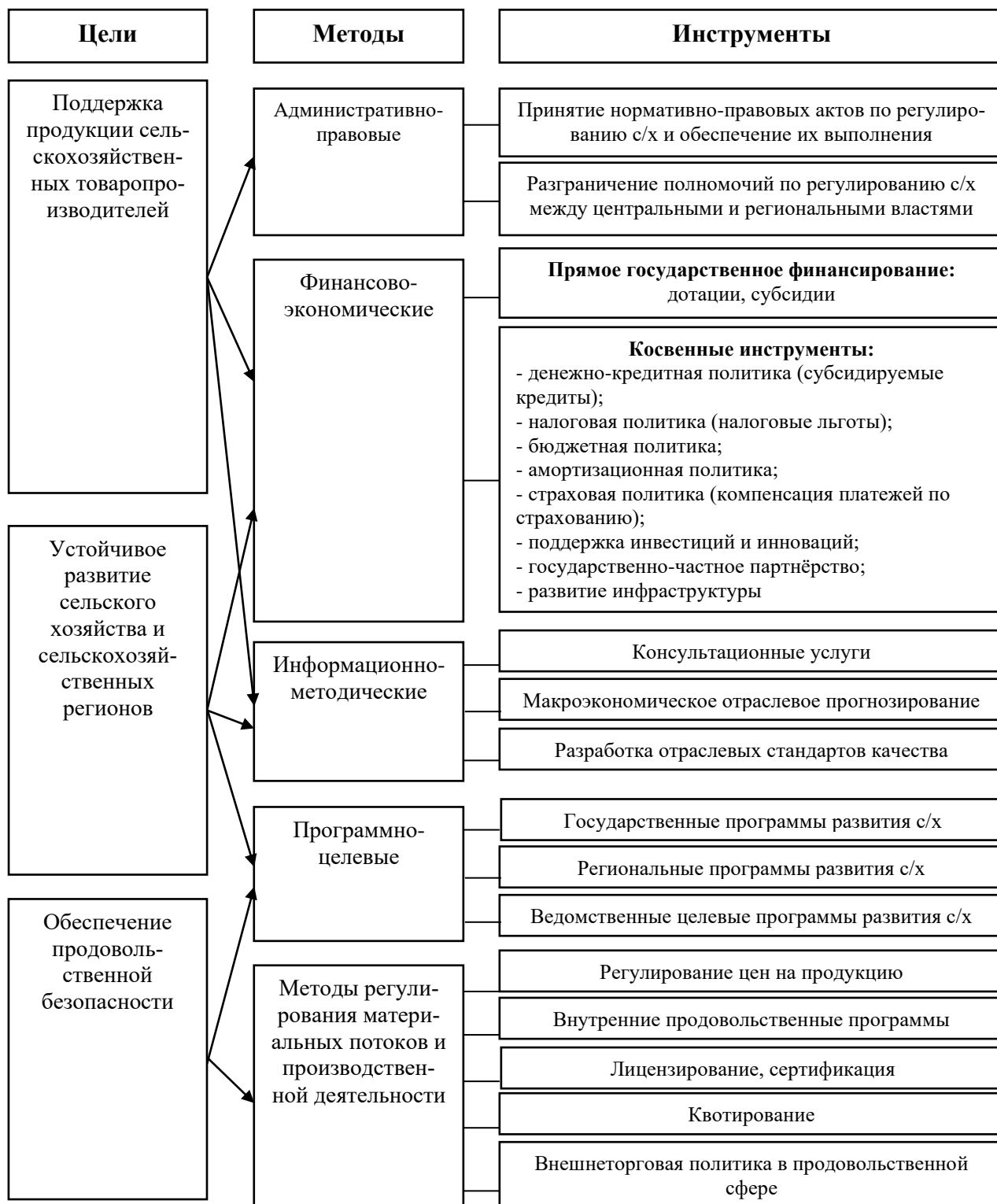


Рисунок 51 – Интерпретированная модель государственного регулирования сельского хозяйства

Источник: составлено автором

По иным видам деятельности также предусмотрены ограничения финансирования до 1,5 млн руб., но не более 90 % затрат. При предоставлении грантов предусмотрены и временные ограничения. Так средства гранта долж-

ны быть израсходованы в срок не более 18 месяцев, начиная с даты поступления ресурсов на лицевой счет начинающего фермера.

Основные цели грантовой поддержки начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм в Краснодарском крае отражены на рисунке 52.



Рисунок 52 – Цели грантовой поддержки начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм

Источник: составлено автором по данным Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. Краснодарского края

Для получения гранта на приобретение земельных участков необходимо купить участок из земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края. Разработка проектной документации на строительство или реконструкцию складских и производственных помещений должна быть связана с производством, переработкой и хранением сельскохозяйственной продукции на территории Краснодарского края. Цели строительства, приобретения производственных и складских помещений должны быть связаны с производством, переработкой и хранением сельскохозяйственной продукции. Также средства гранта могут быть потрачены на приобретение сельскохозяйственных животных и сельскохозяйственной техники, оборудования, транспорта.

Для получения гранта на поддержку семейных животноводческих ферм необходимо, чтобы грант покрывал не более 60 % затрат и расходовался на строго определенные цели, прописанные в программе. Например, на приобретение сельскохозяйственных животных (за исключением свиней) и птицы. При этом планируемое маточное поголовье крупного рогатого скота не должно превышать 300 голов, овец (коз) - не более 500 условных голов. Если семейная животноводческая ферма осуществляет иные виды деятельности, но связанные с производством сельскохозяйственной продукции, то размер гранта может составить не более 21,6 млн. руб. (не более 60 % затрат).

Субвенций бюджетам муниципальных образований Краснодарского края на осуществление отдельных государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства предоставляются гражданам, проживающим на территории Краснодарского края и ведущим личное подсобное хозяйство, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели. В соответствии с законодательством после подачи и регистрации заявления в местных органах власти срок предоставления государственной услуги должен быть не более 25 рабочих дней.

Далее в таблице 37 рассмотрим динамику размера государственного финансирования указанных выше программ. Согласно проведенным расчетам

делаем вывод, что в 2020 году государственная финансовая поддержка малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли Краснодарского края существенно сократилась относительно 2017 года по следующим программам:

- размер грантовой поддержки начинающих фермеров в 2020 году составил 39,5 млн. руб., что на 38 % меньше относительно 2017 года;

- размер грантовой поддержки семейных животноводческих ферм в 2020 году составил 92,1 млн. руб., что на 40,8 % меньше относительно 2017 года.

Также в результате расчетов, приведенных в таблице 37, выявлен рост размера предоставления субвенций бюджетам муниципальных образований Краснодарского края на осуществление отдельных государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства, а именно в 2020 году он составил 582,9 млн. руб., что на 61,8 % больше относительно 2017 года.

Таблица 37 – Динамика размера государственного финансирования малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли Краснодарского края, млн. руб.

Наименование программы	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Абсолютное отклонение 2020 г. от 2017 г., +/-	Относительное отклонение 2020 г. от 2017 г., %
Грантовая поддержка начинающих фермеров	63,7	92	110,0	39,5	-24,2	62,0
Грантовая поддержка семейных животноводческих ферм	155,5	197,4	212,4	92,1	-63,4	59,2
Предоставление субвенций бюджетам муниципальных образований Краснодарского края на осуществление отдельных государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства	360,2	300	487,5	582,9	222,7	161,2

Источник: составлено автором на основе данных Федеральной службы статистики

Для предоставления грантов крестьянским (фермерским) хозяйствам, включая индивидуальных предпринимателей, на развитие семейной фермы было предусмотрено 92,1 млн рублей, освоено 92,1 млн рублей или 100 % от запланированного объема средств, непосредственный результат «количество семейных животноводческих ферм, осуществляющих развитие своих хозяйств за счет грантовой поддержки на отчетную дату составил 7 единиц, показатель выполнен.

В рамках государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» реализуется подпрограмма «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации».

Данная подпрограмма рассчитана на 2020 - 2024 годы, и ее выполнение предусмотрено без разделения на этапы.

Цель подпрограммы – развитие субъектов малого и среднего предпринимательства сельского хозяйства края.

Задачи подпрограммы – совершенствование механизмов поддержки фермеров и развитие сельской кооперации.

Перечень целевых показателей подпрограммы:

– количество вовлеченных в субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в сфере сельского хозяйства, в том числе за счет средств государственной поддержки, в рамках регионального проекта Краснодарского края «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» (нарастающим итогом);

– количество работников, зарегистрированных в Пенсионном фонде Российской Федерации, Фонде социального страхования Российской Федерации, принятых крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в году получения грантов «Агростартап» (нарастающим итогом);

– количество принятых членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов (кроме кредитных) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства, включая личные подсобные хозяйства и крестьянские (фер-

мерские) хозяйства, в году предоставления государственной поддержки (нарастающим итогом);

– количество вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве, включая крестьянские (фермерские) хозяйства и сельскохозяйственные потребительские кооперативы (нарастающим итогом).

Финансирование мероприятий подпрограммы осуществляется за счет средств краевого и федерального бюджетов.

Обоснование ресурсного обеспечения подпрограммы представлено в таблице 38.

Таблица 38 – Обоснование ресурсного обеспечения подпрограммы «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации», тыс. руб.

Источники финансирования	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Федеральный бюджет	65279,9	118350	39132,8	39132,8	39132,8
Краевой бюджет	2720,1	4931,4	1630,7	1630,7	1630,7
Всего по подпрограмме	68000	123281,4	40763,5	40763,5	40763,5

Источник: составлено автором на основе данных Федеральной службы статистики

В рамках подпрограммы планируется предоставление субсидий за счет средств краевого бюджета, за исключением средств, источником финансового обеспечения которых являются субсидии из федерального бюджета, юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам-производителям товаров, работ, услуг в целях финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством товаров, выполнением работ, оказанием услуг. Порядки предоставления указанных субсидий утверждаются приказами министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края после согласования с министерством финансов Краснодарского края, если иное не установлено федеральным законодательством.

Далее в таблице 39 представим особенности финансирования подпрограммы «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» в разрезе запланированных мероприятий.

Таблица 39 – Особенности финансирования подпрограммы «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» в разрезе запланированных мероприятий, тыс. руб.

Наименование мероприятия	Год	Федеральный бюджет	Краевой бюджет
Предоставление грантов крестьянским (фермерским) хозяйствам на реализацию «Агростартап»	2020 г.	63020,1	2625,9
	2021 г.	105041,4	4376,8
	2022 г.	34577,4	1440,8
	2023 г.	34577,4	1440,8
	2024 г.	34577,4	1440,8
	Итого: 283118,8		
Предоставление субсидий сельскохозяйственным потребительским кооперативам на возмещение части затрат на развитие материально-технической базы	2020 г.	2259,8	94,2
	2021 г.	10308,6	429,6
	2022 г.	1555,4	64,9
	2023 г.	1555,4	64,9
	2024 г.	1555,4	64,9
	Итого: 17953,1		
Предоставление субсидий государственному бюджетному учреждению Краснодарского края, осуществляющему функции центра компетенций на территории Краснодарского края, в целях возмещения части затрат на оказание информационного обеспечения сельскохозяйственной кооперации	2020 г.	0	0
	2021 г.	3000,0	125,0
	2022 г.	3000,0	125,0
	2023 г.	3000,0	125,0
	2024 г.	3000,0	125,0
	Итого: 12500,0		

Источник: составлено автором на основе данных Федеральной службы статистики

Реализация мероприятий в рамках регионального проекта Краснодарского края «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации», в том числе:

– предоставление грантов крестьянским (фермерским) хозяйствам на реализацию «Агростартапа» в рамках регионального проекта Краснодарского края «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации»: было предусмотрено на текущий год 65,6 млн рублей, освоение составило 65,6 млн рублей или 100 %; непосредственный результат реализации мероприятия «количество крестьянских (фермерских) хозяйств, осуществля-

ющих проекты создания и развития своих хозяйств с помощью грантовой поддержки, – 17» на отчетную дату составил 18.

Количество вовлеченных в субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющие деятельность в сфере сельского хозяйства, в том числе за счет средств государственной поддержки, в рамках регионального проекта Краснодарского края «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» (нарастающим итогом): было запланировано 290 чел., на отчетную дату составило 581 чел..

Количество работников, зарегистрированных в Пенсионном фонде Российской Федерации, Фонде социального страхования Российской Федерации, принятых крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в году получения грантов «Агростартап» (нарастающим итогом): было запланировано 102 чел., на отчетную дату составило 113 чел.

Количество вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве, включая крестьянские (фермерские) хозяйства и сельскохозяйственные потребительские кооперативы (нарастающим итогом): было запланировано 56 чел., на отчетную дату составило 104 чел.

Также в рамках государственной поддержки на территории Краснодарского края реализуется программа льготного кредитования. Данная программа распространяется на любые сельскохозяйственные производственные субъекты, в том числе и на малые (частные) формы хозяйствования этой отрасли.

Льготное кредитование малые (частные) формы хозяйствования сельскохозяйственной отрасли может быть получено на:

– приобретение новой сельскохозяйственной техники (независимо от страны происхождения).

В настоящий момент льготное кредитование в рамках рассматриваемой программы предоставляется четырьмя банками России, а именно ПАО «Сбербанк», АО «Россельхозбанк», ПАО Банк «ФК Открытие», АО «Газпромбанк». Отметим, что в данную программу в качестве банков-участников могут быть включены АО «Альфа-банк», АО «Райффайзенбанк», ПАО Банк «ВТБ», ПАО

«Росбанк». Процентная ставка банка – 10 %, из которых ключевая ставка (субсидия) – 5,4 %, а также ставка по кредиту для малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли – 4,6 %.

Для получения льготного краткосрочного кредитования (до 1 года) в течение последних трех лет непрерывной деятельности малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли размер выручки должен иметь нарастающим итогом 3 %. Для получения льготного долгосрочного инвестиционного кредита (2-15 лет) на момент подачи заявки для получения кредита значение коэффициента эффективности деятельности малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли должен равняться не менее 0,05. Далее на рисунке 53 представим элементы механизма государственной поддержки развития малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли Краснодарского края.



Рисунок 53 – Элементы механизма государственной поддержки развития малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли Краснодарского края
Источник: составлено автором

Рассматривая состояние эффективности деятельности и государственной поддержки малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной

отрасли Краснодарского края, нельзя не принять во внимание вспышку коронавирусной инфекции (COVID-19), которая оказала серьезное влияние на мировую и российскую экономику в форме так называемого «эффекта черного лебедя».

Основное негативное влияние вспышка COVID-19 оказала на микро-, малые и средние предприятия. Причиной этому служит:

- низкий уровень ресурсобеспеченности (например, острый дефицит в финансовых средствах и управленческих ресурсах);
- отсутствие возможности быстрого реагирования на кризисные, форс-мажорные ситуации.

Многие КФХ столкнулись с проблемами в поставках запчастей для оборудования, что породило сбой с оперативной замене оборудования и техники. Положение с льготным кредитованием не помогло КФХ, поскольку банки выдавали кредиты на минимальные суммы и сроки до полугода. А производственный цикл в сельском хозяйстве не позволяет за это время вернуть кредит.

Таким образом, в результате выявленных проблем функционирования малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли на фоне вспышки коронавирусной инфекции считаем необходимым включить в механизм государственной поддержки данных субъектов производства элементы, представленные на рисунке 54.

В результате временное снятие обязательств по оплате, к примеру, электроэнергии или аренды, КФХ с численностью персонала до 100 человек даст возможность развиваться системе активного получения субсидирования и получения грантов.

Субсидирование покупки продукции сельского хозяйства, произведенной отечественными КФХ, даст возможность использовать вырученные средства для развития малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли внутри страны и сохранит конкурентность рынка.



Рисунок 54 – Дополнительные элементы механизма государственной поддержки развития малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли Краснодарского края
 Источник: составлено автором

Субсидирование практики неснижаемого остатка произведенной продукции позволит заготавливать продукцию с небольшим запасом, что при возникновении непредвиденных ситуаций даст возможность не нарушать обеспечение рынка продукцией.

3.4 Формирование системы потребительских кооперативов как элемента поддержки малых форм хозяйствования

Меры по сдерживанию коронавирусной инфекции путем изоляции и карантина приводят к дальнейшему снижению производственных мощностей субъектов малых (частных) форм хозяйствования и перебоям в деятельности не только их самих, но и контрагентов. Кроме того, цепочки поставок прерываются, что приводит к снижению доступности сырья и комплектующих.

В современных экономических условиях для обеспечения совершенствования отношений собственности в сельском хозяйстве Краснодарского края нами предполагается создание условий для развития сельскохозяйственной кооперации. Власти Краснодарского края создают оптимальные условия привлечения средств государственной поддержки для малых форм хозяйствования [63].

Современный сельскохозяйственный рынок Краснодарского края более чем на 41 % обеспечен продукцией агрохолдингов, в этих условиях необходимо сформировать оптимальную среду для развития малых форм хозяйствования [63].

Для повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных кооперативов необходимо соблюдение следующих принципов:

- добровольный характер вступления в кооператив;
- демократический подход к управлению сельскохозяйственным кооперативом;
- четкое ограничение в деятельности кооператива участия посторонних лиц;
- обеспечение взаимопомощи всем членам сельскохозяйственного кооператива для достижения роста его эффективности деятельности;
- пропорциональный характер распределения финансовых результатов между членами сельскохозяйственного кооператива в соответствии с их личным участием;
- информационная открытость для всех членов кооператива;
- по дополнительным паям ограничительный характер выплаты дивидендов [63].

Кооперационная форма отношений собственности обеспечивает фермерам конкурентную позицию на рынке, а также позволяет налаживать долгосрочные партнерские отношения с закупщиками. Динамика сельскохозяйственных кооперативов в Краснодарском крае отражена на рисунке 55. Анализ статистических данных показал, что в анализируемом периоде количество

производственных сельскохозяйственных кооперативов имеет устойчивую тенденцию к снижению. К концу 2020 года количество таких кооперативов снизилось на 109 кооперативов [63].

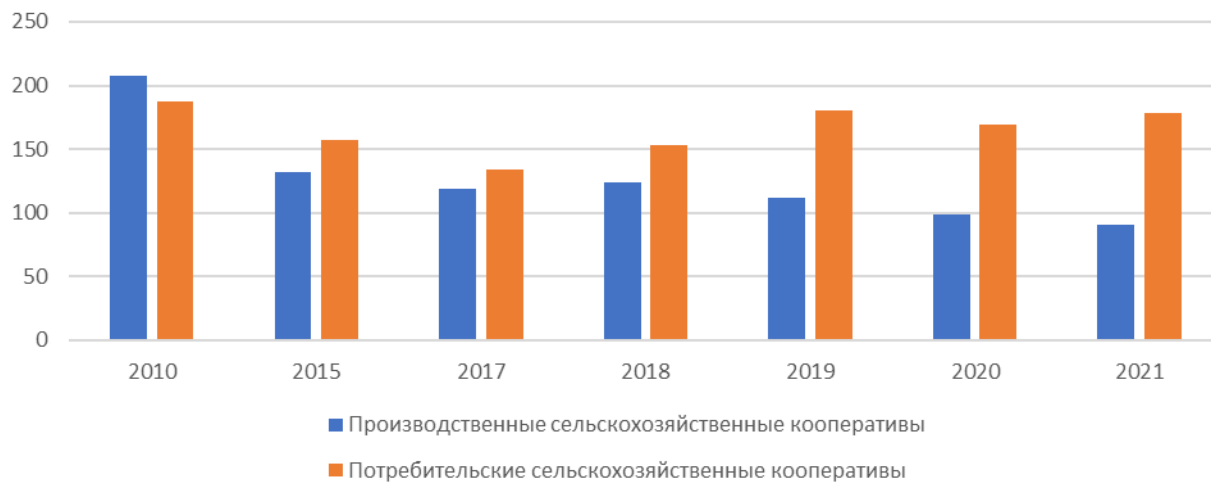


Рисунок 55 – Динамика сельскохозяйственных кооперативов в Краснодарском крае, ед.
Источник: составлено автором на основе данных Федеральной службы статистики

Таким образом, в Краснодарском крае наблюдается снижение количества производственных сельскохозяйственных кооперативов в пользу роста потребительских кооперативов.

В 2020 г. в рамках предоставления субсидий сельскохозяйственным потребительским кооперативам на возмещение части затрат на развитие материально-технической базы в рамках регионального проекта Краснодарского края «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации»: было предусмотрено 2,4 млн рублей, освоение составило 2,4 млн рублей или 100 %; непосредственный результат реализации мероприятия «прирост сельскохозяйственной продукции, реализованной кооперативом, – 10 %», на отчетную дату составил – 26 %; «количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов, получивших государственную поддержку составило 3 единицы.

Количество принятых членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов (кроме кредитных) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства, включая личных подсобных хозяйств и крестьянских (фер-

мерских) хозяйств, в году предоставления государственной поддержки составило 364 чел.

При реализации мер государственной поддержки и институциональных преобразований отношений собственности в Краснодарском крае необходимо сформировать эффективную систему сельскохозяйственной кооперации, позволяющей развиваться и объединяться фермерам.

Создание потребительской кооперации позволяет фермерам оптимизировать каналы распределения сельскохозяйственной продукции, в том числе за счет реализации через широкую торговую сеть [63].

На рисунке 56 представлена авторская модель формирования сельскохозяйственного потребительского кооператива в Краснодарском крае с учетом инструментов государственной поддержки.

Финансовые инструменты государственной поддержки развития сельскохозяйственной кооперации предполагают использование поручительств гарантийными организациями на региональном уровне, возможности предоставления микрозаймов, формирование системы субсидирования и грантов на развитие материально-технической базы, а также совершенствование механизмов лизинга в условиях турбулентности экономической ситуации.

Развитие системы консультационных центров в Краснодарском крае обеспечит условия для активного участия фермеров в процессах кооперации. Также необходимо сформировать обучающуюся среду для подготовки и переподготовки кадров для системы сельскохозяйственной кооперации. Региональным органам власти вменяются функции налаживания и развития каналов реализации сельскохозяйственной продукции.

В рамках развития регионального проекта «Создание системы поддержки фермеров и развития системы сельской кооперации» предусмотрены следующие субсидии для возмещения части расходов на развитие материально-технической базы:

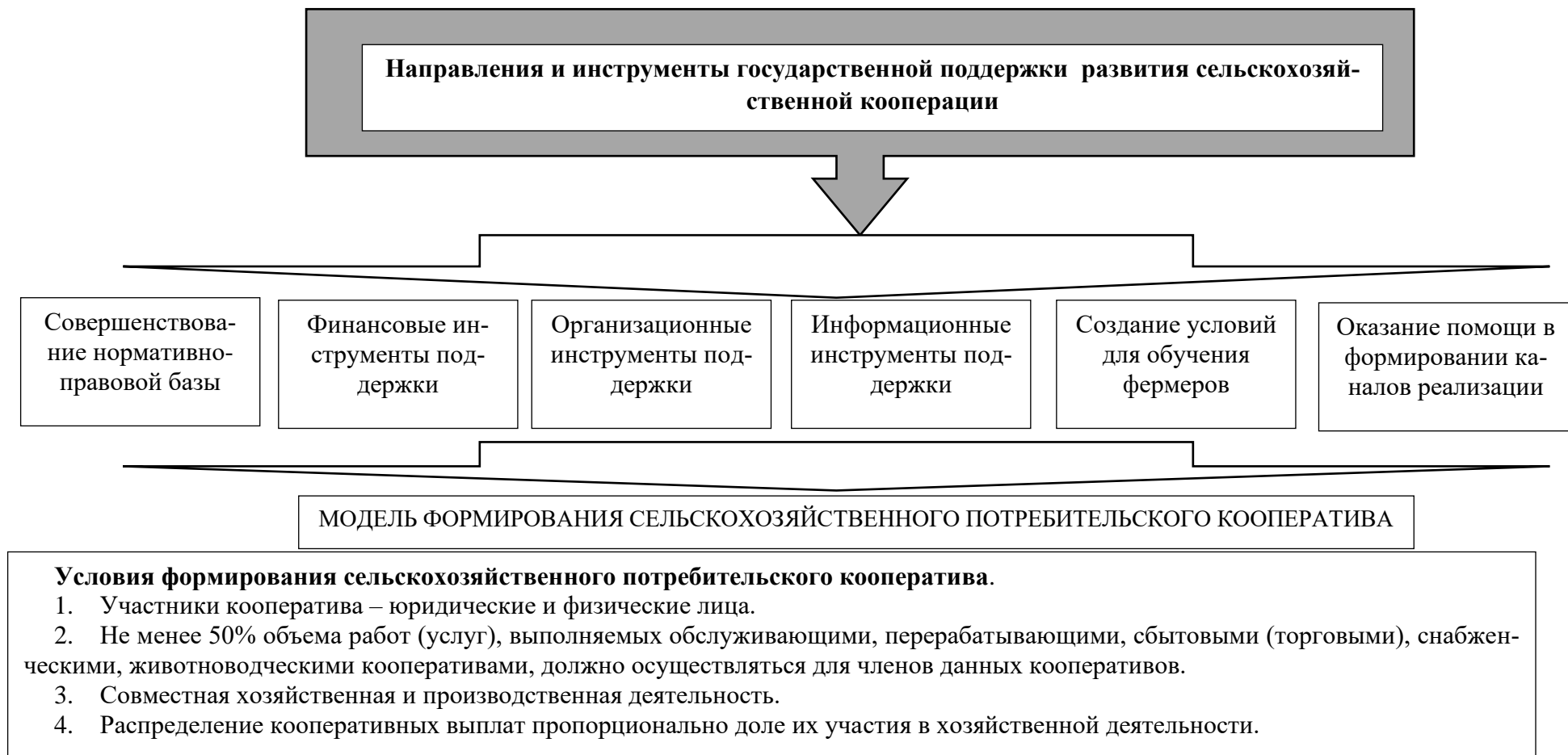


Рисунок 56 – Направления и инструменты государственной поддержки развития сельскохозяйственной кооперации и модель формирования сельскохозяйственного потребительского кооператива

Источник: составлено автором

- приобретение сельскохозяйственной техники, оборудования;
- приобретение имущества для передачи (реализации) в собственность членов кооператива (не более 50% затрат и не более 3 млн руб.);
- затраты, связанные с закупкой сельскохозяйственной продукции у членов сельскохозяйственного потребительского кооператива (10-15% затрат и не более 10 млн руб.).

Для повышения эффективности развития малых форм хозяйствования нами предлагается создание сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива (СССПК) по переработке молока в Краснодарском крае. В состав кооператива планируется включить 10 сельскохозяйственных производителей:

- 3 ЛПХ;
- 2 ИП;
- 5 глав КФХ.

Для реализации проекта и установки мини-завода по переработке молока «Молпромлайн» необходимо арендовать участок площадью 11000 кв.м. Дойное поголовье составляет 65 коров.

Структура товарной молочной продукции представлена на рисунке 57.

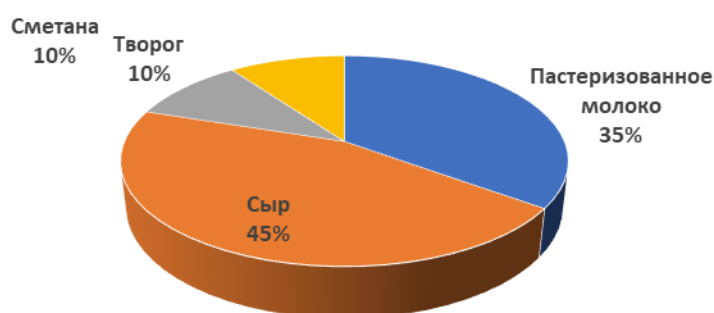


Рисунок 57 – Структура производства молочной продукции кооператива

Этапы реализации проекта отражены на рисунке 58. Расчеты показали, что при выходе на полную производственную мощность члены кооператива смогут производить не менее 515 тонн молочной продукции ежегодно: 232

тонны сыра, 180 тонн пастеризованного молока и по 51,5 тонн творога и сметаны.

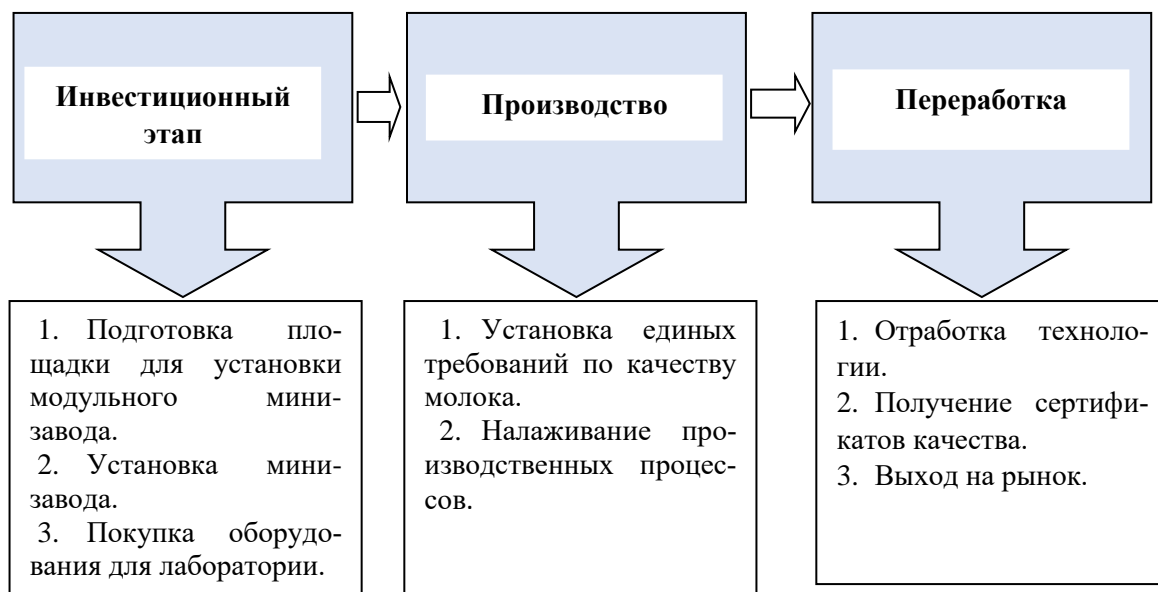


Рисунок 58 – Ключевые этапы реализации проекта по созданию СССПК

Источник: разработано автором

Исходя из данных таблицы 40 видно, что для оплаты труда персонала потребуется 317900 рублей.

Таблица 40 – Расчет потребности в персонале и оплаты труда

Постоянные расходы	Оклад	Количество сотрудников	Сумма
Рабочие цеха	20000	7	140000
Директор	25000	1	25000
Технолог	20000	1	20000
Лаборант	15000	1	15000
Начальник отдела поставок	25000	1	25000
Водители	25000	2	50000
Страховые взносы		13	429000
Итого ФОТ		13	317900

Источник: разработано автором

План расходов по приобретению мини-завода и необходимого оборудования представлен в таблице 41. Для реализации проекта необходимо 26110 тыс. руб. Для финансирования проекта предусмотрено воспользоваться средствами гранта (60%), собственными (10%) и заемными средствами (30%).

Таблица 41 – План расходов на приобретения основных средств

Машины и оборудование	Стоимость, тыс. руб.	Источники средств, тыс. руб.		
		Получение гранта, тыс. руб.	Собственные средства, тыс. руб.	Заемные средства, тыс. руб.
Мини-завод по переработке молока	19860	11916	1986	5958
Молоковоз, 4,5 тонн.	3200	1920	320	960
Лабораторное оборудование	550	330	55	165
Машина с термобудкой	2500	1500	250	750
Итого	26110	15666	2611	7833

Источник: разработано автором

Производственная программа представлена в Приложении Б. Расчеты показывают, что в первый год реализации проекта по созданию сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива планируем получение дохода в размере 17450 тыс. руб. При увеличении поголовья дойного стада кооператива к 2030 году до 250 коров ожидается доход от реализации молочной продукции в размере 132134 тыс. руб.

Расчет чистой текущей стоимости проекта представим в таблице 42. По результатам проведенных расчетов видно, значение накопленной кумулятивной текущей стоимости составило за семь лет 110943 тыс. руб., что связано с превышением дисконтированных притоков денежных средств над дисконтированными оттоками. Такая положительная величина обеспечивает рост ценности кооператива и показывает эффективность вложения средств. Поскольку значение кумулятивной текущей стоимости имеет положительное значение в 2026 году, то срок окупаемости проекта не превышает четырех лет. В расчете использовалась ставка дисконтирования 14%, которая включает 7,5% ключевой ставки и 6,5% поправки на риск.

Таблица 42 – Расчет чистой текущей стоимости проекта создания СССПК по переработке молока, тыс. руб.

Год	Инвестиции	Приток денежных средств	Отток денежных средств	Денежный поток	Коэффициент дисконтирования при ставке 14%	Чистая текущая стоимость разных лет	Кумулятивная чистая текущая стоимость
2023	-26110						-26110
2024		17450	16230	1220	0,877	1070	-25040
2025		79281	53501	25780	0,769	19837	-5203
2026		89851	57820	32031	0,675	21620	16417
2027		105707	59032	46675	0,592	27635	44052
2028		110993	65493	45500	0,519	23631	67684
2029		116278	69755	46523	0,456	21195	88879
2030		132134	76924	55210	0,400	22064	110943
ИТОГО	-26110	-	-	252939	-	137053	-

Источник: рассчитано автором

Срок окупаемости инвестиционного проекта составляет 3,7 года при внутренней норме доходности 56,3%.

Проведенное исследование показало, что при имеющихся собственных средствах в размере 2611 тыс. руб., получении кредита в сумме 7833 тыс. руб. и гранта в размере 15666 тыс. руб. сельскохозяйственный снабженческо-сбытовой потребительский кооператив по переработке молока обеспечит эффективную и стабильную работу с получением положительного эффекта.

Национальные программы поддержки сельскохозяйственных предприятий создают условия для формирования доступных кредитных ресурсов, роста инвестиционной привлекательности края и инвестиционной активности в отрасли. Однако, ряд негативных факторов тормозят развитие аграрного рынка как на федеральном, так и на региональном уровне. Выделим основные негативные факторы:

- низкий уровень фондовооруженности;
- низкий уровень энерговооруженности;
- неразвитость инфраструктуры внутреннего рынка;
- низкий уровень квалификации персонала;
- недостаточный уровень агротехнической культуры.

На наш взгляд, устойчивое развитие аграрного сектора зависит от технической модернизации, ориентированной на внедрение инноваций. Поэтому перспективы развития сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края зависят от инновационной активности. Для построения прогнозных значений развития сельскохозяйственных фирм Краснодарского края нами использованы методы регрессионного, трендового и адаптивного анализа.

Для прогноза показателей развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе Краснодарского края нами использован метод сценариев. Для выбора оптимальной стратегии развития аграрного сектора края необходимо построить прогноз устойчивости сценариев (таблица 43).

Нами представлены два сценария развития:

- инновационный сценарий;

- инерционный сценарий.

Сценарии ориентированы на фактические условия производственного потенциала отрасли, а также факторы, которые определяют развитие сельского хозяйства.

Таблица 43 – Прогноз развития отраслей сельского хозяйства Краснодарского края на период до 2030 года

Показатель	Факт, 2021 г.	Прогноз			Абс. отклонение в 2030 г. по отношению к 2021 г.
		2024 г.	2025 г.	2030 г.	
1	2	3	4	5	6
Валовой сбор зерновых культур, тыс. т					
-инерционный сценарий	14799	14892	15201	15938	1139
-инновационный сценарий		15102	15433	16124	1325
Коэффициент устойчивости ряда, %	69,33	77,31	78,43	85,4	16,07
Валовой сбор подсолнечника, тыс. тонн					
-инерционный сценарий	1069	1093	1149	1232	163
-инновационный сценарий		1148	1365	1522	453
Коэффициент устойчивости ряда, %	77,24	81,32	82,49	83,75	6,51
Валовой сбор сахарной свеклы, тыс. тонн					
-инерционный сценарий	9905	10038	10153	10392	487
-инновационный сценарий		10392	10620	10839	934
Коэффициент устойчивости ряда, %	69,11	74,50	77,15	81,39	12,28
Поголовье скота, тыс. голов					
-инерционный сценарий	649	669	673	686	37
-инновационный сценарий		674	730	812	163
Коэффициент устойчивости ряда, %	72,13	72,44	75,04	77,27	5,14
Скот и птица на убой, тыс. тонн					
-инерционный сценарий	603,5	623,5	639,1	655,3	51,8
-инновационный сценарий		630,5	673,5	720,5	117
Коэффициент устойчивости ряда, %	77,23	76,24	81,28	84,79	7,56

Продолжение таблицы 43

1	2	3	4	5	6
Молоко, тыс. тонн					
-инерционный сценарий	1396,7	1421,4	1472,3	1502,1	105,4
-инновационный сценарий		1449,2	1503,6	1598,4	201,7
Коэффициент устойчивости ряда, %	78,55	79,04	82,30	83,05	4,5
Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей при производстве зерна, %					
-инерционный сценарий	34,7	34,9	35,4	36,1	1,4
-инновационный сценарий		36,1	36,8	37,7	3,0
Сельскохозяйственные производственные кооперативы, ед.					
-инерционный сценарий	91	92	94	97	6
-инновационный сценарий		95	101	108	17
Коэффициент устойчивости ряда, %	77,83	78,52	79,89	81,53	3,7
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы, ед					
-инерционный сценарий	178	181	184	187	9
-инновационный сценарий		183	187	195	17
Коэффициент устойчивости ряда, %	78,36	78,69	79,13	80,42	2,06

Источник: составлено автором

Для инерционного сценария развития нами использовались данные за 2010 - 2021 годы и с учетом метода экстраполяции прогнозировались значения показателей в будущих периодах. Коэффициент устойчивости уровня нами рассчитан, как отношение среднего значения уровней, где показатель выше 100 % к среднему значению уровней ряда с темпом роста менее 100 %. Чем ближе коэффициент устойчивости уровня к 100 %, тем более устойчив показатель в периоде. Для построения инновационного сценария учитывались такие факторы при прогнозировании, как рост инвестиций в основной капитал, рост государственной поддержки отрасли, наращивание инноваци-

онного потенциала фирм АПК, воспроизводство технической базы на основе достижений научно-технического прогресса.

На рисунке 59 представим темпы роста финансовых результатов сельскохозяйственных фирм Краснодарского края, а также построим прогнозные значения показателей на предстоящие три периода.

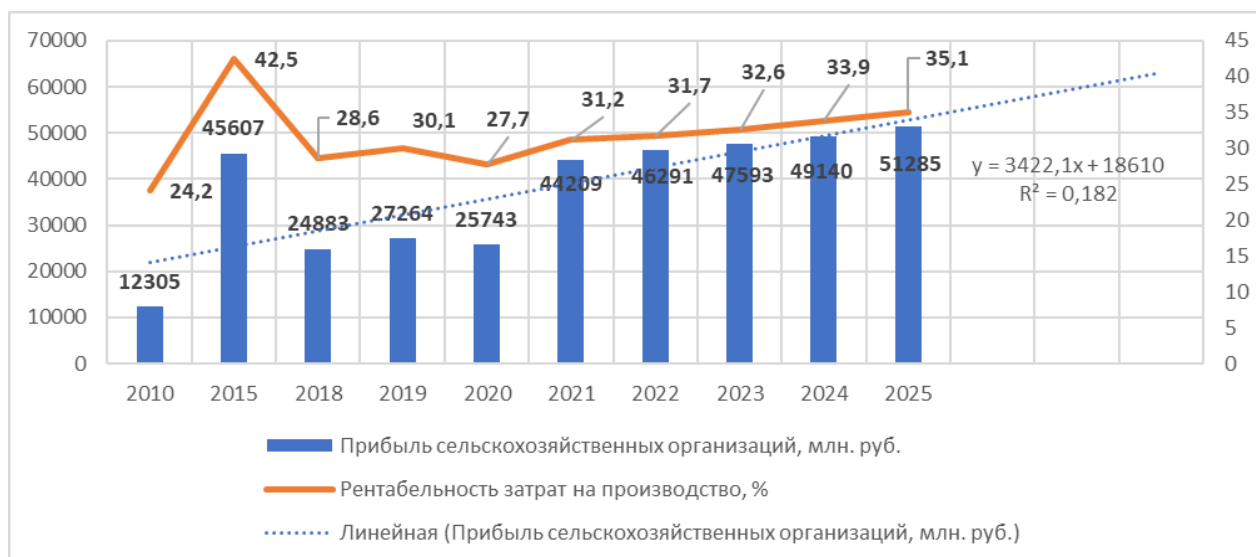


Рисунок 59 - Прогнозные значения прибыли и рентабельность по сельскохозяйственным предприятиям Краснодарского края
 Источник: рассчитано автором

При благоприятном сценарии по сельскохозяйственным предприятиям Краснодарского края среднегодовой прирост прибыли составит 3422,1 млн. руб. при приросте рентабельности на 2,3% ежегодно и при низком значении ошибки аппроксимации (R^2). После проведения исследования можно сделать вывод, о том, что при активной государственной поддержке и создании благоприятного климата для производства улучшится функционирование сельскохозяйственных предприятий, ускорятся темпы внедрения инновационных технологий, снизится негативное влияние рисков, что позволит в перспективе привлечь отечественных и зарубежных инвесторов.

Основные выводы по третьей главе исследования:

В работе уточнен институциональный механизм оформления сельскохозяйственных угодий в собственность и аренду, который, в отличие от существующих, основан на минимизации транзакционных издержек с учетом

использования доступной информационной базы о земельных участках с применением дифференцированных данных кадастровой оценки земель, что позволит повысить эффективность функционирования элементов земельно-имущественного комплекса региона.

Целесообразно определить в качестве ключевого вектора развития отношений собственности в сельском хозяйстве процессную интеграцию как объединение форм собственности при реализации каких-либо процессов входе производства сельскохозяйственной продукции.

Предложен алгоритм распределения рисков взаимодействия государственных органов и бизнес-структур сельского хозяйства России различных форм собственности на основе государственно-частного партнерства как формы институциональных преобразований отношений собственности.

Разработаны предложения по оптимизации государственной поддержки малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли.

Предлагается расширить направления государственной поддержки малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли:

- временное снятие обязательств по оплате ЖКХ. В результате, к примеру, электроэнергии или аренды, КФХ с численностью персонала до 100 человек обеспечит возможность развития систем активного получения субсидирования и получения грантов;

- субсидирование покупки продукции сельского хозяйства, произведенной отечественными КФХ, что даст возможность использовать вырученные средства для развития малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли внутри страны;

- субсидирование практики неснижаемого остатка произведенной продукции, это позволит заготавливать продукцию с небольшим запасом, что при возникновении непредвиденных ситуаций даст возможность не нарушать обеспечение рынка продукцией.

Предложена авторская модель организации сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива по переработке мо-

лока в Краснодарском крае с учетом институционально-правовых, организационных, информационных, консалтинговых и финансовых направлений и инструментов государственной поддержки, позволяющая обеспечить участникам кооператива более устойчивую конкурентную позицию на рынке в условиях турбулентности экономической ситуации.

Модель обоснована с учетом финансовых инструментов государственной поддержки развития сельскохозяйственной кооперации: использования поручительств гарантийными организациями на региональном уровне, возможности предоставления микрозаймов, формирование системы субсидирования и грантов на развитие материально-технической базы, а также совершенствование механизмов лизинга в условиях турбулентности экономической ситуации.

В состав кооператива планируется включить 10 сельскохозяйственных производителей: 3 ЛПХ, 2 ИП, 5 КФХ. Срок окупаемости инвестиционного проекта составляет 3,7 года при внутренней норме доходности 56,3%. Проведенное исследование показало, что при имеющихся собственных средствах в размере 2611 тыс. руб., получении кредита в сумме 7833 тыс. руб. и гранта в размере 15666 тыс. руб. сельскохозяйственный снабженческо-сбытовой потребительский кооператив по переработке молока обеспечит эффективную и стабильную работу с получением положительного эффекта.

Для выбора оптимальной стратегии развития аграрного сектора Краснодарского края в работе предложен прогноз устойчивости сценариев, представлены инновационный и инерционный сценарий, которые ориентированы на фактические условия производственного потенциала отрасли, а также факторы, которые определяют развитие сельского хозяйства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования нами получены следующие результаты, подтверждающие научное предположение, что развитие отношений собственности и форм хозяйствования выступает объективным условием повышения эффективности аграрного сектора экономики:

1. Собственность представляет собой многозначную категорию, которая является значимой как для экономической науки, так и относительно вопросов юриспруденции. Нами установлено, что на трактовку данной категории оказывают влияние такие сферы, как этап экономического развития; состояние нормативно-правовой базы; морально-этические аспекты; политический режим власти. С точки зрения экономики, считаем, что собственность представляет собой инструмент, который находится в руках субъекта хозяйственных отношений, посредством которого решается вопрос правообладания ограниченными ресурсами производства, а также результата его хозяйственной жизни.

Институциональные преобразования отношений собственности представляют собой многогранный и постоянный трансформирующийся процесс, на который оказывает влияние множество факторов общественной жизни. С точки зрения экономического аспекта, отношения собственности, по-нашему мнению, являются началом экономического процесса, а именно первоначально обозначенная взаимосвязь между субъектом и объектом собственности, регламентирует характер их функционирования, то есть посредством отношений собственности определяется, как и каким образом владелец той или иной собственности будет получать доход от ее использования.

Автором в рамках этапов цивилизационного подхода к исторической эволюции типов хозяйства и отношений собственности уточнены факторы производства, основные формы трудовой деятельности, доминирующие формы и объекты собственности, господствующие социальные группы применительно к сельскому хозяйству, что позволило систематизировать и до-

полнить теоретические подходы к развитию отношений собственности в аграрной сфере.

В результате проведенного исследования исторических типов и форм собственности мы приходим к выводу, что с течением времени отношения собственности прошли длительный эволюционный период и продолжают свое развитие. Тем не менее, несмотря на опыт как стран Европы, так и России, наиболее эффективного типа и формы собственности, в современных условиях, не существует. Мы согласны с тем, что тип и форма собственности должна подбираться к каждой отрасли экономики индивидуально, только при этом условии отношения собственности могут быть наиболее эффективными и способствовать развитию субъекта хозяйствования.

2. Современное состояние сельского хозяйства Краснодарского края характеризуется разнообразием субъектов с различными формами собственности. В анализируемом периоде в структуре сельскохозяйственной продукции по всем хозяйствам Краснодарского края наблюдается рост доли продукции растениеводства. Так, доля продукции растениеводства повысилась с 62,3 % в 2010 году до 75,6 % в 2021 году. Причиной роста служит относительно быстрый срок окупаемости продукции данной отрасли, устойчивость к вредителям, а также менее низкие затраты на химические средства защиты относительно ветеринарного обслуживания в животноводстве. Доля продукции животноводства имеет устойчивую тенденцию к снижению. Так, в 2021 году доля продукции отрасли животноводства понизилась до 24,4 % по сравнению с 37,7 % 2010 года. В 2021 году наблюдается прирост доли продукции К(Ф)Х на 4,1 п.п. по сравнению с показателем 2020 года. При этом доля продукции, приходящейся на хозяйства населения сократилась на 3 п.п. Анализируя структуру поголовья скота и птицы в разрезе категорий хозяйств Краснодарского края в 2021 году, можно отметить, что большая часть крупного рогатого скота принадлежала сельскохозяйственным организациям региона – 63 %. На долю хозяйств населения приходилось 25,5 % совокупного показателя поголовья крупного рогатого скота, а на долю КФХ – 11,4 %.

Наиболее значимой для региона культурой выступает озимая пшеница, поскольку климат в Краснодарском крае является благоприятным для растения. По итогам 2021 года удельный вес озимой пшеницы в структуре посевов в регионе составил 44,6 %, что на 2,8 п.п. превысило показатель 2019 года.

Посевные площади остальных укрупнённых групп культур – технически, картофеля и овощебахчевых, а также кормовых – характеризовались отрицательной динамикой: в 2021 году по сравнению с 2019-м они сократились на 5,9 %, 1,1 % и 9,2 %, соответственно.

Общей проблемой для субъектов сельского хозяйства различных форм собственности в Краснодарском крае является низкая эффективность использования основных средств, а также недостаточная государственная поддержка производителей продукции этой подотрасли.

В результате проведенного анализа динамики количества сельскохозяйственных организаций в Краснодарском крае наблюдается устойчивая тенденция снижения их численности. За последнее десятилетие наибольшую долю в общей численности сельскохозяйственных субъектов Краснодарского края, составляют с.-х. организации частной формы собственности. Среди частных сельхозорганизаций наиболее остро сохраняется проблема в обновлении и модернизации основных средств относительно унитарных предприятий.

Оценка современных тенденций институциональных преобразований отношений собственности в сельском хозяйстве Краснодарского края показала, что институты сельского хозяйства характеризуются разнообразием форм, однако, в динамике наблюдается их количественное сокращение.

3. Автором предложена модель оценки эффективности развития организаций различных форм хозяйствования. В результате ее апробации выявлено, что наиболее эффективной организационно-правовой формой среди сельскохозяйственных организаций частной собственности Краснодарского края является публичное акционерное общество.

Автором разработана интегральная модель оценки экономической эффективности организаций различных форм собственности в аграрном секторе с учетом коэффициентов: государственной финансовой поддержки, развития инфраструктуры, инновационного развития, текучести кадров, годности основных средств; показателей фондорентабельности и рентабельности основной деятельности.

Для апробации разработанной интегральной модели оценки в сельском хозяйстве выбраны сельскохозяйственные организации частной и государственной формы собственности. Исследования доказывают, что в настоящий момент наиболее устойчивыми и экономически эффективными является организации государственной формы собственности.

Отношения, основанные на частной форме собственности, исходя из полученных расчетов, в большинстве случаев относятся к группе средней экономической эффективности.

Проблематика экономической эффективности организаций разных форм собственности, исходя из расчетов интегральной модели, состоит в низкой государственной финансовой поддержке сельскохозяйственных организаций, невысоком уровне инновационного и инфраструктурного развития.

Для выбора оптимальной стратегии развития аграрного сектора Краснодарского края в работе предложен прогноз устойчивости сценариев, представлены инновационный и инерционный сценарий, которые ориентированы на фактические условия производственного потенциала отрасли, а также факторы, которые определяют развитие сельского хозяйства. При активной государственной поддержке и создании благоприятных условий для производства, улучшится функционирование сельскохозяйственных предприятий, ускорятся темпы внедрения инновационных технологий, снизится негативное влияние рисков, что позволит в перспективе привлечь отечественных и зарубежных инвесторов. При благоприятном сценарии по сельскохозяйственным предприятиям Краснодарского края среднегодовой прирост прибыли составит 3422,1 млн. руб. при приросте рентабельности на 2,3% ежегодно.

4. В ходе исследования выявлено, что наибольшая доля посевных площадей (2021 г. – 65,8 %) находится в пользовании сельскохозяйственных организаций в формате собственности или на условиях долгосрочной аренды.

В работе уточнен институциональный механизм оформления сельскохозяйственных угодий в собственность и аренду, который в отличие от существующих основан на минимизации транзакционных издержек с учетом использования доступной информационной базы о земельных участках с применением дифференцированных данных кадастровой оценки земель, что позволит повысить эффективность функционирования элементов земельно-имущественного комплекса региона.

В ходе исследований определена экономическая эффективность сельскохозяйственных организаций Краснодарского края в зависимости от площади сельскохозяйственных угодий. В результате выявлено, что наиболее эффективно используются ресурсы в группе сельскохозяйственных организаций, имеющих площадь от 9 до 12 тыс. га сельскохозяйственных угодий.

5. Целесообразно определить в качестве ключевого вектора развития отношений собственности в сельском хозяйстве процессную интеграцию, под которой понимается объединение форм собственности при реализации каких-либо процессов в ходе производства сельскохозяйственной продукции.

Для сельскохозяйственных производственных субъектов частной формы собственности, ввиду их стратегического значения в производственной безопасности страны, а также в целях сохранения своей собственной экономической безопасности для инвестирования целесообразно использовать модели государственного частного партнерства. При такой форме отношений собственности наибольшее внимание необходимо уделить рискам, что говорит об уместности выбора модели реализации такого партнерства, в котором риски между его участниками распределяются справедливо и эффективно. В зависимости от этого были разработаны для количественной оценки условия справедливого распределения рисков.

б. Анализ развития малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли позволил предложить расширение направлений их государственной поддержки, а именно:

– временное снятие обязательств по оплате ЖКХ. В результате, к примеру, неоплаты электроэнергии или аренды, КФХ с численностью персонала до 100 человек даст возможность развиваться систем активного получения субсидирования и получения грантов;

– субсидирование покупки продукции сельского хозяйства, произведенной отечественными КФХ, что даст возможность использовать вырученные средства для развития малых (частных) форм хозяйствования сельскохозяйственной отрасли внутри страны и сохранит конкурентность рынка.

– субсидирование практики неснижаемого остатка произведенной продукции, это позволит заготавливать продукцию с небольшим запасом, что при возникновении непредвиденных ситуаций даст возможность не нарушать обеспечение рынка продукцией.

В исследовании предложена авторская модель организации сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива по переработке молока в Краснодарском крае с учетом институционально-правовых, организационных, информационных, консалтинговых и финансовых направлений и инструментов государственной поддержки, позволяющая обеспечить участникам кооператива более устойчивую конкурентную позицию на рынке в условиях турбулентности экономической ситуации.

В качестве финансовых инструментов государственной поддержки развития сельскохозяйственной кооперации предлагаются: использование поручительств гарантийными организациями на региональном уровне, предоставление микрозаймов, формирование системы субсидирования и грантов на развитие материально-технической базы, а также совершенствование механизмов лизинга.

В числе приоритетных инструментов государственной поддержки следует выделить: развитие системы консультационных центров в Краснодар-

ском крае; формирование образовательной среды подготовки и переподготовки кадров для системы сельскохозяйственной кооперации; развитие каналов реализации сельскохозяйственной продукции.

Проведенное исследование показало, что при имеющихся собственных средствах в размере 2611 тыс. руб., получении кредита в сумме 7833 тыс. руб. и гранта в размере 15666 тыс. руб. сельскохозяйственный снабженческо-сбытовой потребительский кооператив по переработке молока обеспечит эффективную и стабильную работу с получением положительного эффекта. Срок окупаемости инвестиционного проекта составляет 3,7 года при внутренней норме доходности 56,3%.

Рекомендации

Сформулированные в ходе диссертационного исследования теоретико-методические положения и научно обоснованные рекомендации по повышению эффективности развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе экономики рекомендуются к использованию:

– органами управления АПК – при формировании стратегии развития АПК Краснодарского края;

– хозяйствующими субъектами – при обосновании институционального механизма оформления сельскохозяйственных угодий в собственность и аренду на основе минимизации трансакционных издержек;

– научными учреждениями – при исследовании проблемных аспектов и эмпирических особенностей развития форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе; систематизации этапов цивилизационного подхода к исторической эволюции типов хозяйства и отношений собственности в сельском хозяйстве, углублении и развитии теоретико-методических аспектов выбора оптимальных форм и инструментов государственно-частного партнерства в сельскохозяйственном производстве.

Методические положения и практические рекомендации: интегральная модель оценки экономической эффективности организаций в сельском хозяйстве; определение математическим путем доли коэффициентов государ-

ственной поддержки, развития инфраструктуры, инновационного развития, текучести кадров, годности основных средств, фондорентабельности и рентабельность основной деятельности, оказывающих влияние на интегральный коэффициент эффективности; подходы к оценке эффективности производственно-экономической деятельности организационно-правовых форм хозяйствования сельскохозяйственных организаций; мероприятия по совершенствованию земельного законодательства для снижения транзакционных издержек при оформлении договоров аренды; авторская модель организации сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Краснодарском крае с учетом финансовых инструментов государственной поддержки развития сельскохозяйственной кооперации внедрены в учебный процесс федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина».

Перспективы дальнейшей разработки темы

Перспективы дальнейшей разработки данной темы связаны с уточнением интегральной модели оценки экономической эффективности организаций различных форм, что позволит в перспективе выявить приоритетность мер качественного развития организаций аграрного сектора на основе применения инновационных технологий и методов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016; с изм. с 01.08.2016) [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 14.09.2022).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 10.05.2022).
3. Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий» на период с 2020 по 2025 годы. [Электронный ресурс] . – Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/725/725f4b61b8ed39429ca08316f6e7456d.pdf>. (дата обращения 21.09.2022 г.)
4. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений [Электронный ресурс] : Федер. закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013) / Консультант Плюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142 (дата обращения: 14.09.2019)
5. Об оценочной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) / КонсультантПлюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19586 (дата обращения: 15.07.2019).
6. Об утверждении ведомственной программы «Развитие малых форм хозяйствования в АПК на территории Краснодарского края на 2013-2015 годы» (утв. постановлением главы администрации (губернатора) №1343 от 12 ноября 2012 г.). – Режим доступа: <https://base.garant.ru/36964202/> (дата обращения: 15.08.2020).
7. О защите конкуренции [Электронный ресурс] : Федер. закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) / Консультант Плюс. – Режим до-

стуга: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763 (дата обращения: 15.09.2022).

8. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года. [Электронный ресурс] Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. №204. Режим доступа: <https://base.garant.ru/71937200/> (дата обращения 04.07.2021 г.).

9. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. №474. Режим доступа: https://base.garant.ru/74404210/#block_5. (дата обращения 04.07.2021 г.).

10. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ (ред. от 31.12.2017) / Консультант Плюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144 (дата обращения: 15.08.2020).

11. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения [Электронный ресурс] : Федер. закон от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ / Консультант Плюс. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37816 (дата обращения: 15.08.2022).

12. Абалкин, Л.И. Диалектика социалистической экономики. / Л.И. Абалкин - М.: «Мысль», 1981.

13. Абалкин, Л.И. Многообразие видов собственности и управление / Л.И. Абалкин – ЭКО. – 1996. – №1. – С. 2-10

14. Авдеев, И.М. К вопросу о сущности экономического интереса /И.М. Авдеев – Социально-экономические явления и процессы. – 2009. – №1. – С. 18-20.

15. Агафонова, О. В. Анализ кадастровой и рыночной стоимости земельного участка в целях изменения земельного налога с использованием эконометрического подхода к оценке / О.В. Агафонова, А.В. Завальнюк –

Вестник Новосибирского государственного аграрного университета, 2018. – 136-141 с.

16. Адуков, Р. Х. Приватизация госсобственности в России: итоги и влияние на реализацию потенциала страны / Р. Х. Адуков. – Вестник НГИ-ЭИ. – 2018. – № 11 (90). – С. 26–28.

17. Александрова, Н. Р. Развитие сельскохозяйственной потребительской снабженческо-сбытовой кооперации в регионе / Н. Р. Александрова, Т. А. Дозорова, В. М. Севастьянова // Молодежь и наука XXI века : Материалы Международной научной конференции, Ульяновск, 13 декабря 2018 года. – Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2018. – С. 228-231.

18. Альпидовская, М.Л. Теория бюрократии: экономический аспект. Монография. / М.Л. Альпидовская. – М.: Издательский дом «Красная звезда», 2008. – 176 с.

19. Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 4. / Аристотель. – М.: Мысль, 1983. – 832 с.

20. Балашов, А.П. Руководитель сельскохозяйственной организации как особая профессия / А.П. Балашов – АПК: экономика, управление. – 2017. – №1. – С. 28-33.

21. Батищев, Д.Г. Противоречия в системе экономических интересов субъектов рыночных отношений / Д.Г. Батищев – Terra economicus. – 2009. – Т.7. – № 4-2. – С. 20-22

22. Белкина, Н.А. Классификация экономических интересов / Н.А. Белкина, П.А. Слав – Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: экономика и менеджмент. – 2011. – №28. – С. 58-66.

23. Белоусов, В.М. Система формирования и реализации экономических интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей / В.М. Белоусов. – Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2013. – № 6. – С. 167-170.

24. Бережной, И.В. Исследование экономической эволюции института власти собственности. / И.В. Бережной, В.В. Вольчик – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 239 с.
25. Бетелл, Т. Собственность и процветание / Т. Бетелл; пер. с англ. Б. Пинскера. – Москва: ИРИСЭН, 2008. – 480 с.
26. Блази, Дж. Р. Новые собственники. Наемные работники массовые собственники акционерных компаний. /Д.Р Блази, Д.Л. Круз // – М., 1995. – 320 с.
27. Бланки, Ж.А. История политической экономии в Европе с древнейшего до настоящего времени. Т. 1: С древнейших времен до XVIII века. / Ж.А. Бланки. Пер. с фр. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 400 с.
28. Ботагова, Е. А. Функции кадастровой оценки землевладений в Российской Федерации / Е. А. Ботагова – Вестник Поволжской академии государственной службы, 2019. – 124-147 с.
29. Боговиз, А.В. Влияние организационно-правовой формы сельскохозяйственных организаций на эффективность их функционирования / А.В. Боговиз, С.П. Воробьев, В.В. Воробьева // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №3. – С. 18-23.
30. Бондарев, В.Ф. Земельная собственность и формы ее экономической реализации /В.Ф. Бондарев, Ю.Ф. Аношина – Актуальные вопросы экономических наук. – 2011. – № 22-1.
31. Брагинский, В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения: Изд. 3-е. /В.В. Брагинский – М.: “Статут”. 2011.
32. Бундина, О.И. Особенности реализации экономических интересов в аграрном секторе экономики / О.И. Бундина, Ж.А. Божченко – Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2014. – №3. – С. 61-64.
33. Бунчиков, О.Н. Анализ и оценка экономической эффективности аграрного предпринимательства в АПК региона / Бунчиков О.Н., Джуха

В.М., Белкина Е.Н. // Экономика и предпринимательство. - 2020. - № 8 (121). - С. 336-339.

34. Бунчиков, О. Н. Оценка финансово - экономической деятельности аграрного предпринимательства в условиях импортозамещения / О. Н. Бунчиков, Т. Н. Михненко, Ю. А. Седых // Московский экономический журнал. – 2021. – № 12.

35. Бунчиков, О. Н. Эффективность финансово-хозяйственной деятельности и основные направления развития аграрного бизнеса в РФ / О. Н. Бунчиков, Т. Н. Михненко, Т. А. Высоцкая // Московский экономический журнал. – 2021. – № 12.

36. Бухтояров, Н.И. Тенденции развития земельной собственности в системе земельных отношений [Текст] / Н.И. Бухтояров // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 1 (48). – С. 257-264.

37. Веблен, Т.Б. Теория праздного класса [Текст] = The theory of the leisure class. An economic study of institutions / Т. Веблен ; общ. ред. В. В. Мотылева ; пер. с англ., вступ. ст. и примеч. С. Г. Сорокиной Theory of the leisure class. An economic study of institutions – М.: URSS, 2011. – 368 с.

38. Верхогляд, Д. А. Собственность на землю и земельно-правовые отношения в советской и постсоветской России (1917 – начало 2000-х гг.): историко-правовой анализ законодательного развития: автореферат дис. канд. юрид. наук. / Д.А. Верхогляд – Краснодар : Кубанский ГАУ, 2014. – 29 с.

39. Володин, В. А. Оценка потенциала земельных ресурсов / В. А. Володин – Экономика сельского хозяйства России, 2019. – 23 с.

40. Воробьев, С.П. Особенности формирования и реализации экономических интересов в сельском хозяйстве / С.П. Воробьев, Г.М. Гриценко, В.В. Воробьева – Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2017. – №6(61). – С. 78-83.

41. Гайдук, В. И. Проблемы взаимодействия малого и среднего бизнеса и властей / В. И. Гайдук, А. А. Ермаков // Colloquium-journal. – 2019. – № 6-10 (30). – С. 34–35.

42. Ганиева И. А. Разработка инструментов для управления инновационной деятельностью в сельском хозяйстве / И.А. Ганиева, Е.А. Ижмулкина, А.Е. Шамин – Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 3 (101). – С. 116–119.

43. Гегель Г. Философия права / Г. Гегель ; переводчик Б. Г. Столпнер. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 292 с.

44. Гладкий, С. В. Управление растениеводческим кластером агропромышленных предприятий на основе геоинформационных систем / М. Д. Ковальчук, В. И. Гайдук, С. В. Гладкий // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2022. – № 98. – С. 5-10.

45. Гончаренко, В. А. Состояние и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств Краснодарского края / В. А. Гончаренко, И. А. Петрова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2019. – № 7-1(85). – С. 58-62.

46. Горбачева, В.Ю. Формирование рыночных структур и конкурентной политики в современной России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.01./ В.Ю. Горбачева. – Санкт-Петербург, 2010.

47. Грудкин, А. Интеграция частного капитала в сельскохозяйственное производство / А. Грудкин. – АПК: экономика, управление. – 2007. – №10.

48. Добрынин, В.А. Государственное регулирование агропромышленного производства. /В.А. Добрынин. М.: Изд-во МСХА, 2000. - 168 с.

49. Дозорова Т. А. Государственное регулирование развития потребительской кооперации в сельском хозяйстве региона / Т.А. Дозорова, В.М. Севастьянова // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 3(116). – С. 351-355.

50. Дозорова, Т. А. Критерии оценки эффективности работы сельскохозяйственных потребительских кооперативов / Т.А. Дозорова // Критерии и методика оценки работы сельскохозяйственных потребительских кооперативов : Материалы круглого стола, Ульяновск, 29 декабря 2017 года / Под редакцией Т.А. Дозоровой, Н.Р. Александровой. – Ульяновск: Ульяновский ГАУ, 2018. – С. 9-14.

51. Дозорова, Т. А. Эффективность деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в регионе / Т.А. Дозорова, В.М. Севастьянова // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 5. – С. 15-21.

52. Дубнов А.П. Собственность и экономические цели. / А.П. Дубнов – Новосибирск: Наука, Спб. отделение, 1990.

53. Дугин, П.И. Институциональные процессы трансформации сельского хозяйства и субъектов агробизнеса / П.И. Дугин, В.Н. Галин Вестник АПК Верхневолжья. – 2012. – № 3 (19). – С. 3-12.

54. Ельмеев, В.Я. Социальная экономия труда: общие основы политической экономии / В.Я. Ельмеев. – Спб.: Изд-во С.Петербур. ун-та, 2007. – 576 с.

55. Еремин А. Теория и практика собственности в современной экономике / А. Еремин – Экономика. – 1994. – №10. – С. 42-51.

56. Ермаков, А.А. Риски ГЧП в аграрном бизнесе / В. И. Гайдук, А. А. Ермаков // Colloquium-journal. – 2019. – № 4-4 (28). – С. 34–36.

57. Капелист, Е. В. Взаимодействие крупных и мелких форм аграрного производства в контексте современных проблем развития сельскохозяйственной кооперации и малого предпринимательства в АПК / Е. В. Капелист // Финансовая экономика. – 2018. – № 9. – С. 354-356.

58. Капелюшников, Р.И. Экономическая теория прав собственности / Р.И. Капелюшников. – М.: ИМЭМО, 1990. – 90 с.

59. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное / Дж. Кейнс. – М.: Эксмо, 1999.

60. Коваленко Н. Я. Экономика сельского хозяйства / Н. Я. Коваленко, Ю. И. Агирбов, Р. Г. Ахметов и др. – М. : КолосС, 2010. – 431 с.

61. Ковальчук, М. Д. Инновации как инструмент повышения экономической эффективности сельскохозяйственных организаций частной формы собственности / М.Д. Ковальчук // Проектный и инвестиционный менеджмент в постпандемический период. Материалы II Национальной научно-практической конференции. – Краснодар, 2021. – С. 167-172.

62. Ковальчук М.Д. К вопросу частной собственности в сельском хозяйстве / М.Д. Ковальчук // Материалы IV международной научно-практической конференции «Институциональная трансформация социально-экономической системы России: приоритеты и перспективы», текстовое электронное издание. – 2020. – С. 217-221.

63. Ковальчук, М. Д. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в Краснодарском крае / М. Д. Ковальчук // Проектный и инвестиционный менеджмент в условиях социально-экономических трансформаций : Материалы III Национальной научно-практической конференции текстовое электронное издание, Краснодар, 07 апреля 2022 года. – Краснодар: ФГБУ "Российское энергетическое агентство" Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ-филиал ФГБУ "РЭА" Минэнерго России, 2022. – С. 224-229.

64. Ковальчук, М.Д. Роль права собственности сельскохозяйственных организаций в России / М. Д. Ковальчук // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2020. – № 86. – С. 21-25.

65. Колганов, М.В. Собственность. Докапиталистические формации / М.В. Колганов. – Издательство социально-экономической литературы. Москва – 1962. – 498 с.

66. Колобова, А.И. Земельные отношения – основа повышения эффективности аграрного производства / А.И. Колобова, Д.В. Мусиенко // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2009. – №11. – С. 81-86.

67. Коммонс, Д.Р. Правовые основания капитализма / Д.Р. Коммонс ; пер. с англ. Алексея Апполонова, Александра Маркова под ред. Марины Одинцовой. – М.: Изд. дом Высш. шк. экономики, 2011. – 413 с.

68. Кондрашов, А.И. О некоторых проблемах использования земель сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств / А.И. Кондрашов. – Резервы повышения плодородия почв в Нижегородской области: Материалы областной научно-практической конференции. Сб. науч. тр. Нижний Новгород. – 2000. – С. 40–41.

69. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/194365/>

70. Коуз, Р. Природа фирмы. / Р. Коуз. Economics, n. s., 4 (November 1937).

71. Коуз Р. Фирма, рынок и право / Р. Коуз; пер. с англ.: Б. Пинскер. – М.: Фонд Либеральная миссия: Новое изд-во, 2007. – 221 с.

72. Крестьянские (фермерские) хозяйства в системе малого и среднего аграрного предпринимательства Ростовской области / О. Н. Бунчиков, В. М. Джуха, П. В. Озеров [и др.] // Московский экономический журнал. – 2019. – № 1. – С. 74.

73. Крикун, К. С. Организационно-правовая форма собственности как одно из направлений институциональных преобразований в сельском хозяйстве / М. Д. Ковальчук, К. С. Крикун // Международный журнал прикладных наук и технологий Integral. – 2020. – № 1. – С. 9.

74. Кузьмич, Н.П. Специфика земельных отношений в сельском хозяйстве [Текст] / Н.П. Кузьмич, Е.Р. Горр // Дальний Восток: проблемы развития архитектурностроительного комплекса. – 2016. – № 1. – С. 258-260.

75. Кумехов, К. К. Интеграционные механизмы агропромышленного комплекса методология и практика формирования и функционирования: спе-

циальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Кумехов Константин Колумбиевич. – Москва, 2000. – 46 с.

76. Ленин В.И. О социалистической собственности / В.И. Ленин. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1958. – 336 с.

77. Лепихина, О. Ю. Кадастровая оценка земель жилой застройки малых и средних городов / О. Ю. Лепихина, В. А. Киселёв. – М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2019. – 144 с.

78. Локк, Д. Два трактата о правлении / Д. Локк ; пер. с англ. Е.С. Лагутиной. – 4-е изд., эл. – Москва, Челябинск : Социум, 2020. – 496 с.

79. Лоскутов, В.И. Экономические и правовые отношения собственности / В.И. Лоскутов. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. – 192 с.

80. Лоскутов, В.И. Принципы научного обеспечения законодательной деятельности в области прав собственности [Электронный ресурс] / В.И. Лоскутов // Сайт В.И. Лоскутова. – Режим доступа: http://www.loskutov.org/Artcles/articles_16.htm

81. Лунева Е.В. Инновационный механизм повышения качества социального капитала корпорации. Диссертация ... доктора экономических наук : 08.00.05 [Место защиты: ФГУП "Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия"] Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/rs101005000000/rs101005090000/rs101005090330/rs101005090330.pdf>

82. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика. В 2—х т. / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю; пер. с англ. Т.1., М., 1992. – 399 с

83. Маркс, К. Капитал: критика политической экономии. Т. III / Карл Маркс. – М. : Эксмо, 2011. – 1200 с.

84. Маркс, К. Соч., Т.19 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1961. – 672 с.

85. Маркс, К. Соч., Т.4 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1955. – 616 с.

86. Менар, К. Экономика организаций. / К. Менар. – М., 1995. – 160 с.
87. Мескон, М. Основы менеджмента. / М. Мескон, М. Альберт, Ф.М. Хедоури. – Центр, 1997.
88. Мещерякова, Е.Н. Система экономических интересов производственной группы / Е.Н. Мещерякова. – Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – №7. – С. 133-138.
89. Мизес, Л.Ф. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / Л. ф Мизес; пер. с 3-го испр. англ. изд. А.В. Куряева. – М.: ОАО «НПО «Экономика», 2000. – 878 с.
90. Милгром, П. Экономика, организация и менеджмент: В 2-х т. / П. Милгром, Дж. Робертс – СПб. : Экономическая школа, 1999. – т. 1 – 472 с., т. 2 – 424 с.
91. Милль, Д.С. Основания политической экономии Д.С. Милля / Д.С. Милль; пер. и примеч. Н.Г. Чернышевского. — Санкт-Петербург: тип. М.М. Стасюлевича, 1909. – 664 с.
92. Мингалев, В.Д. Интеграционные процессы и их развитие в агропромышленном комплексе Урала : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Мингалев Владимир Дмитриевич – Екатеринбург, 2001. – 310 с.
93. Моисеенко, Ж. Н. Основные направления развития системы государственной поддержки малых форм хозяйствования / Ж. Н. Моисеенко // Вестник Донского государственного аграрного университета. – 2019. – № 4-2(34). – С. 127-132.
94. Моисеенко, Ж. Н. Эффективность функционирования малых форм хозяйствования в условиях кооперации / Ж. Н. Моисеенко // Управленческий учет. – 2022. – № 7-2. – С. 329-336.
95. Найт, Ф. Понятия риска и неопределенности / Ф. Найт // THESIS, 1994, вып. 5.
96. Норт, Д. Понимание процесса экономических изменений / Д. Норт ; пер. с англ. Кирилла Мартынова, Николая Эдельмана – Москва: Изд. дом Гос. ун-та - Высш. шк. экономики, 2010. – 253 с.

97. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.

98. Основные положения коренной перестройки управления экономикой. М.: Политиздат, 1987. – 112 с.

99. Отношения собственности: теоретические основы и стратегия совершенствования: Учебное пособие / сост. Е.Г. Гребенников. – ГУУ. М., 2002. – 314 с.

100. Отношения собственности в транзитарной экономике России : монография / под ред. В. М.Юрьева, Т. Г. Осадчей. – Федеральное агентство по образованию. Тамб. гос. ун-т им. Г. Р. Державина. Тамбов : Изд-во ТГУ им Г. Р. Державина, 2004. – 859 с.

101. Петрова, И. А. Кооперация как фактор устойчивого развития малых форм хозяйствования АПК / И. А. Петрова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2020. – № 12-3(102). – С. 57-60.

102. Платон. Государство / Платон. – СПб.: Наука, 2005. – 576 с.

103. Покрытан А.К. Экономическая структура социализма: функционирование и развитие. - М. : Экономика, 1985. - 263 с.

104. Полунин, Г.А. Основные тенденции и проблемы пространственного развития сельскохозяйственного землепользования и землевладения на территориях Нечерноземной экономической зоны России. / Г.А. Полунин, В.В. Алакоз / Землеустройство, кадастр и мониторинг земель №1. – 2021.

105. Проблемы теории собственности в российском гражданском праве. Монография / В.П. Павлов – М., 2000. – 428 с.

106. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] / Минэкономразвития России. – Москва, 2013. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/41d457592e04b76338b7.pdf>.

107. Прокопьев, В.Н. Системный анализ отношений собственности / В.Н. Прокопьев. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. – 82 с.

108. Прудон, П.Ж. Что такое собственность? или Исследование о принципе права и власти / П.Ж. Прудон; пер. с фр. Е. и И. Леонтьевых; вступ. ст. А. Ю. Федорова – Москва: URSS, 2010. – 268 с.
109. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь. / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева– М.: ИНФРА-М, 2008. – 512 с.
110. Риккардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное / Д. Риккардо. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
111. Родина, Г.А. Эволюция взглядов на отношения собственности: от «старой к «новой» экономике / Г.А. Родина // Вестник Московского Университета. Сер. 6. Экономика. – 2006. – № 4. – С. 13.
112. Родионова, И. А. Социально-экономические проблемы использования земельных ресурсов в АПК / И. А. Родионова // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. - № 25(118) – С. 35-42.
113. Родионова, О.А. Расширение мер государственного регулирования - стимулы для углубления кооперационных и интеграционных связей сельхозтоваропроизводителей / И. А. Родионова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2018. – № 3. – С. 21-26.
114. Рубаник, В.Е. Собственность и право собственности: юридические, философские, социологические подходы в их историческом развитии. В 3 т. Том 1. Отношения собственности и их отражение в восточнославянской традиции права собственности / В.Е. Рубаник. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2010. – 424 с.
115. Сагайдак, А.Э. Земельная собственность и воспроизводственный процесс в сельском хозяйстве /Сагайдак А.Э., Сагайдак А.А.// В сборнике: Перспективы развития науки и образования. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Под общей редакцией А.И. Вострецова. Нефтекамск, 2021. – С. 259-269.

116. Сагайдак, А.Э. Проблемы формирования аукционной цены земли в сельском хозяйстве /Сагайдак А.Э., Сагайдак А.А.// Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2016. – №7. – С. 38-47.
117. Салтанова, А. Г. Теоретические и методические аспекты учета земельных ресурсов предприятиями АПК Ростовской области / А. Г. Салтанова // Modern Economy Success. – 2020. – № 5. – С. 133-140.
118. Самуэльсон, П. Экономика. / П. Самуэльсон, В. Нордхаус // – М.: Вильямс, 2014. – 1360 с
119. Секерин, В. Д. Экономика фирмы (продвинутый уровень) / В. Д. Секерин, В. И. Гайдук, А. Е. Горохова. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2018. – 299 с.
120. Семенов, Ю.И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней) / Ю.И. Семенов. — М.: «Современные тетради». 2003. – 776 с.
121. Сисмонди, Ж.С. Новые начала политической экономии или о богатстве в его отношении к народонаселению. I-II / Ж. С. Сисмонди; пер. под ред. А. Ф. Кона. – Москва: Соцэкгиз, 1937. – 386 с.
122. Смирнов, А. Государственно-корпоративный сектор и его развитие / А. Смирнов. – Экономист. – 2008. – №1.
123. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Эксмо, 2009. – 960 с.
124. Собственность в экономической системе России / под ред. В.Н. Черковца, В.М. Кулькова. – М.: Экономический факультет, ТЕИС, 1998. – 556 с.
125. Собственность и типы организации экономических систем общества / сост. Хаустов Ю.И., Клинова С.П. Воронеж, 1997.
126. Собственность в XX столетии. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. – 960 с.

127. Советов, П.М. Агропромышленная интеграция: концепции, механизмы, эффективность. / П.М. Советов. - Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН. 2007 - 117 с.
128. Соколов, Д.П. Категория собственности в экономической науке: римское право и политэкономия / Д.П. Соколов // Материалы международной научной конференции / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. – М.: Финансовый университет, 2014. – 456 с.
129. Суханов, Е.А. Вещное право: Научно-познавательный очерк. / Е.А. Суханов. – М., 2017.
130. Толмачев, А.В. Сущность, этапы роста и направления поддержки малого аграрного хозяйствования / А.В. Толмачев, Р.Н. Лисовская, И.Г. Иванова / Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2019. – № 115.
131. Трубилин, А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма развития аграрной экономики региона / А.И. Трубилин. – Краснодар, 2022.
132. Фуруботн, Э. Г. Институты и экономическая теория: достижения новой институциональной экономической теории. / Э.Г. Фуруботн, Р. Рихтер. – СПб.: Изд. дом Санкт-Петерб. гос. ун-та, 2005. – 701 с.
133. Чемберлин, Э. Теория монополистической конкуренции: реориентация теории стоимости. /Э. Чемберлин. – М. : Экономика, 1996. – 349 с.
134. Черкасов, Г.И. Общая теория собственности / Г.И. Черкасов; 3-е изд., дораб. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2009. – 408 с.
135. Черкасова, В.А. Влияние стратегических рисков на финансовые результаты компании / В.А. Черкасова, А.А. Батенкова / Корпоративные финансы. – №3. – 2007. – С. 64-76.
136. Чернышевский, Н. Г. Сочинения в 2-х т. Т. I / Н.Г. Чернышевский; АН СССР. Ин-т философии; Редкол.: М. Б. Митин (пред.) и др., ред. изд. и авт. вступ. ст. И. К. Пантин; Сост. и примеч. В. И. Приленского. – М.: Мысль, 1986. – 805 с.

137. Уильямсон, О.И. Экономические институты капитализма. / О.И. Уильямсон. – М., 1996.
138. Улезько, А.В. Агропромышленная интеграция в системе сбалансированного развития агропродовольственных систем / А. В. Улезько, Л. О. Макаревич. – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2021. – 382 с.
139. Улезько, А. В. О перспективах развития форм интеграции в агропродовольственном комплексе / А. В. Улезько, К. Д. Недиков // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 7. – С. 5-10.
140. Улезько, А.В. Перспективные направления развития системы интеграционных взаимодействий в агропродовольственном комплексе / К. Д. Недиков, А. В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2022. – Т. 15. – № 1(72). – С. 171-179.
141. Усенко, Л. Н. Прогнозы и оценки роли малого предпринимательства в развитии агропродовольственного сектора российской экономики: постпандемический синдром / Л. Н. Усенко, А. Н. Тарасов, Ю. Д. Дробин // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2020. – Т. 223. – № 3. – С. 457-467.
142. Хайек, Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок / Ф.А. Хайек. – М., 2001.
143. Ханбабаев, Т. Г. Оценка эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения / Т.Г. Ханбабаев, Г.Д. Догеев, Л.А. Велибекова // Международный научно-исследовательский журнал. Екатеринбург. – 2015. – № 9 (40). – С. 70.
144. Ходжсон, Дж. Экономическая теория и институты: манифест современной институциональной экономической теории. / Дж. Ходжсон. – М.: Дело, 2003. – 464 с.
145. Холодов, О. А. Методика определения потенциала роста экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий различных

форм хозяйствования / О. А. Холодов // *Beneficium*. – 2021. – № 3(40). – С. 69-75.

146. Холодов, О.А. Перспективы развития производственно-экономических отношений малого бизнеса региона через систему кооперации / О. А. Холодов // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий : Материалы IV международной научно-практической интернет-конференции, Вологда, 15–17 мая 2019 года. – Вологда: Вологодский научный центр Российской академии наук, 2019. – С. 229-233.

147. Холодов, О. А. Эффективность и потенциал развития различных организационно-правовых форм в сельском хозяйстве / О. А. Холодов // *Аграрный вестник Урала*. – 2019. – № 10(189). – С. 93-102.

148. Хубиев, К. Модернизация и отношения собственности /К. Хубиев. – *Экономист*. – 2010. – № 9.

149. Хубиев, К.А. Собственность в системе производственных отношений. /К. Хубиев. – М.: Изд -во МГУ, 1988.

150. Хубиев, К.А. Трансформация отношений собственности в России в конце XX века: Теоретические основания и практические решения /К. Хубиев. // *Управление собственностью: Теория и практика*. – 2006. – № 4.

151. Цветков, В.В. Корпоративный бизнес: теория и практика. / В.В. Цветков. – Санкт-Петербург: Нестор-История, 2011 – 501 с.

152. Шароватова, Т. И. Сельскохозяйственная потребительская кооперация: основы и проблемы развития / Т. И. Шароватова, Н. В. Сапрыкина // *Вестник Донского государственного аграрного университета*. – 2019. – № 2-2(32). – С. 99-104.

153. Шаститко, А. Е. Новая институциональная экономическая теория. / А. Е. Шаститко. – М.: ТЕИС, 2002. – 591 с.

154. Шеремет, А.Д. Финансы предприятий. /А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин. – М., 1997.

155. Шумпетер, Й. Теория экономического развития. / Й. Шумпетер – М.: Прогресс, 1982.

156. Щербаков, Н.В. Проблемы земельной собственности в сельском хозяйстве / Н.В. Щербаков // Теория и практика мировой науки. – 2017. – № 2. – С. 71-73.
157. Эггертссон, Т. Экономическое поведение и институты. / Т. Эггертссон. – М. : Акад. нар. х-ва при правительстве Рос. Федерации : Дело, 2001. – 407 с.
158. Экономика и право : Опыт экономико-юридического исследования общественного производства / В. П. Шкредов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Экономика, 1990. – 269 с.
159. Сайт Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// msh.krasnodar.ru/](http://msh.krasnodar.ru/) (дата обращения: 15.12.2022).
160. Сайт Портала госпрограмм РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://programs.gov.ru/Portal/> (дата обращения: 15.05.2022).
161. Сайт Федеральной службы государственной статистики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 15.03.2022).
162. Статистический сборник. Сельское хозяйство Краснодарского края : Стат. сб. / Краснодарстат. – Краснодар, 2022.
163. Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа : <https://gks.ru>.
164. Юрченко, К.А. Организационно-экономический механизм регулирования земельных отношений в аграрном секторе экономики Краснодарского края / Г. Н. Барсукова, К. А. Юрченко. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2015. – 187 с.
165. Alchian, A.A. Some economics of property rights // *Il Politico*, no. 30, – pp. 816–829.
166. Alchian, A.A., Demsetz, H. Production, Information Costs, and Economic Organization // *The American Economic Review*. 1972, December. – Volume 62. – Issue 5. – Pp. 777–795.

167. Berle, A.A., Means, G.C. The Modern Corporation and Private Property. — New York:Macmillan, 1932. - P. 121.
168. Commons, J. R. Institutional Economics: Its Place in Political Economy. – Madison: University of Wisconsin Press, 1934.
169. Demsetz, H. (1967). Towards a theory of property rights // American Economic Review, no. 57, pp. 347–59.
170. Furuboth, E.G., Pejovich, S. (eds.) (1974). The economics of property rights. Cambridge (op. cit: Kapelyushnikov, 1990. P. 8).
171. Honore, A. M. Ownership. — In: Oxford essays in jurisprudence. Ed. by A. W. Quest, Oxford, 1961. - P. 112-128.
172. Johnson, D.W. The use of role reversal in intergroup competition// Journal of Personality & Social Psychology. – 1967.
173. Marshal, A. Principles of Economics. London: Macmillan and Co. 8th ed. 1920.
174. Ostrom, E. Private and Common Property Rights // Encyclopedia of Law and Economics. – 2004. – Vol. 2. – P. 332–379.
175. Philosophy of Kant: Modern. research and discussion: to the 200th anniversary of the "Critique of Pure Reason" / Institute of Philosophy of the Academy of Sciences of the USSR, M.: 1983. – 123 p.
176. Risks of interaction between government bodies and buisness structures in the russian agricultural sector /Gaiduk V.I., Kovalchuk M.D., Ermakov A.A., Kamysheva S.Yu./ Revista Inclusiones. – 2020. – T. 7. – № S2-3. – C. 188-205.
177. Smith, A. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations / By Adam Smith. – Basil : For J. J. Tourneisen, a. J. L. Legrand, 1791.
178. Schotter, A. The Economic Theory of Institutions. – Cambridge: Cambridge University Press, 1981.
179. Strategic planning in organizations of private retail food trade / Gaiduk V.I., Takaho E.E., Strelnikov V.V., Kovalchuk M.D., Gorokhova A.E. EurAsian Journal of BioSciences. – 2020. – T. 14. – № 2. – C. 6997-7003.

Вопрос	Варианты ответов	Результаты опроса, %
1. Выберите плюсы частной формы собственности	А) Побуждает собственников к вложениям, как в свое повышение квалификации, так и персонала организации	63,4
	Б) Не создает дополнительные издержки по защите частной собственности	4,2
	В) Способствует эффективному распределению ресурсов	45,1
	Г) Стимулирует финансовые вложения в деятельность субъекта хозяйствования с целью его развития	63,4
	Д) Рациональное потребление ресурсов согласно рыночному спросу	19,7
2. Выберите минусы частной формы собственности	А) Создает дополнительные издержки по защите частной собственности	77,5
	Б) Не способствует эффективному распределению ресурсов	18,3
	В) Порождает неравенство и приводит к расслоению общества, пробуждает у человека стремление к личной выгоде в ущерб интересам общества	1,4
	Г) Необходим большой объем знаний во многих областях	1,4
	Д) Сложности с финансовой поддержкой от государства	1,4
3. Выберите плюсы государственной формы собственности	А) Побуждает собственников к вложениям, как в свое повышение квалификации, так и персонала организации	15,5
	Б) Обеспечивает стабильность экономики	64,8
	В) Обеспечивает на основе планирования прямую связь производства и потребления	33,8
	Г) Создает условия для полной занятости населения	45,1
	Д) Возможность создания предприятий для реализации стратегических задач в отдельных секторах экономики	1,4
	Е) Экономит затратную часть, так как цена аренды госсобственности ниже рыночной	1,4
4. Выберите минусы государственной формы собственности	А) Порождает безынициативность и безответственность работников	50,7
	Б) Использование административных методов управления	31
	В) Минимизация стимулирования роста производительности труда	39,4
	Г) Нецелевое использование средств	1,4
	Д) Административные проверки, трудности при строительстве объектов	1,4
5. Государственно-частное партнерство - это	А) Юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой сто-	66,2

Вопрос	Варианты ответов	Результаты опроса, %
	роны, в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения доступности и повышения качества товаров, работ, услуг, обеспечение которыми потребителей обусловлено полномочиями органов государственной власти и органов местного самоуправления	
	Б) Одна из форм собственности, при которой имущество принадлежит на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежит на праве собственности субъектам Российской Федерации - республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам (собственность субъекта Российской Федерации).	23,9
	В) Одна из форм собственности, означающая абсолютное, защищенное законом право собственника (гражданина, группы лиц) на осуществление им правомочий по отношению к конкретному имуществу, включая средства производства	8,5
	Г) Совокупность форм средне и долгосрочного взаимодействия государства и бизнеса для решения общественно значимых задач на взаимовыгодных условиях	1,4
6. Выберите плюсы применения государственно-частного партнерства в сельском хозяйстве	А) Передача объектов собственности регионов или муниципалитетов в пользование частным инвесторам для развития сельскохозяйственного производства	62
	Б) Возможность выйти частному сельскохозяйственному бизнесу на рынок, традиционно являющийся государственной монополией	42,3
	В) Обеспечивает на основе планирования прямую связь производства и потребления	25,4
	Г) Долгосрочные гарантии государства	23,9
7. Выберите минусы применения государственно-частного партнерства в сельском хозяйстве	А) Отсутствие требований к квалификации инвесторов	28,2
	Б) Отсутствие комплексного подхода к реализации проекта	39,4
	В) Краткосрочный характер финансовой поддержки со стороны публичного субъекта	5,7
8. Расставьте по уровню значимости факторы, влияющие на выбор формы собственности	1) Этап экономического развития	42
	2) Состояние нормативно-правовой базы	17
	3) Морально-этические аспекты	8
	4) Политический режим власти	18
	5) Уровень развития науки и техники	3
	6) Уровень инфляции	11
9. Определите основные объекты отношений собственности в сельском хозяйстве	А) Труд	74,6
	Б) Земля	95,8
	В) Капитал	67,6
	Г) Наука и техника	32,4

Вопрос	Варианты ответов	Результаты опроса, %
	Д) Информация	29,6
	Е) Предпринимательские способности	42,3
10. Интеграция субъектов сельского хозяйства - это	А) Объединение в единое целое субъектов, которые ранее вели обособленную деятельность, при этом в процессе интеграции происходит углубление взаимодействия, а также усиление связи между ними	60,6
	Б) Одна из форм собственности, означающая абсолютное, защищенное законом право собственника (гражданина, группы лиц) на осуществление им правомочий по отношению к конкретному имуществу, включая средства производства	25,4
	В) Юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения доступности и повышения качества товаров, работ, услуг, обеспечение которыми потребителей обусловлено полномочиями органов государственной власти и органов местного самоуправления	14,1
11. Выберите предпочтительные виды интеграции субъектов аграрного бизнеса	А) Крестьянское (фермерское) хозяйство	53,5
	Б) Агрохолдинг	47,9
	В) Закрытое акционерное общество	14,1
	Г) Агрофирма	35,2
12. Агрохолдинг - это	А) Интеграционная структура субъектов сельского хозяйства, при которой функция контроля его деятельности сосредоточена в полномочиях головной компании	53,5
	Б) Объединение сельскохозяйственных субъектов, главным образом, по вопросам координации производственно-экономической сельскохозяйственной деятельности, а также по вопросам предоставления защиты имущественных прав и интересов производителей сельскохозяйственной продукции	46,5
13. Агроассоциация - это	А) Интеграционная структура субъектов сельского хозяйства, при которой функция контроля его деятельности сосредоточена в полномочиях головной компании	26,2
	Б) Объединение сельскохозяйственных субъектов, главным образом, по вопросам координации производственно-экономической сельскохозяйственной деятельности, а также по вопросам предоставления защиты имущественных прав и интересов производителей сельскохозяйственной продукции	71,8
14. Какую, вы считаете, наиболее эффективной формой собственности для сельскохозяйственной ор-	А) Государственную	21,1
	Б) Частную	38
	В) Смешанную	46,5

Вопрос	Варианты ответов	Результаты опроса, %
ганизации в постпандемический период?		
15. Какие, на ваш взгляд, показатели могли бы быть применимы для оценки экономической эффективности формы собственности сельскохозяйственной организации	А) Рентабельность	74,6
	Б) Прибыль	59,2
	В) Дивиденды	9,9
16. Что, по Вашему мнению, можно отнести к способам контроля за деятельностью управляющих	А) Деятельность совета директоров (наблюдательного совета)	50,7
	Б) Решения общего собрания акционеров	31
	В) Угроза банкротства фирмы	15,5
	Г) Угроза слияния или поглощения	5,6
	Д) Конкуренция на рабочем месте	26,8
	Д) Денежные поощрения управляющих в виде денежных выплат за достижение менеджером поставленных собственником целей или в виде пакетов акций с целью превращения собственника-распорядителя в собственника-владельца	26,8
	Е) Репутация менеджера	5,6
17. Выделите причины конфликтов собственников и несобственников фирм в современных российских условиях хозяйствования	А) Наемный топ-менеджер продает только собственное умение вести дела в построении и налаживании эффективного бизнеса, при известных ему и принятых рынком внешних факторах, но не продает себя как человека и требует от него относиться к бизнесу, как к своему собственному, неверно	48,6
	Б) Собственник в России успешен как менеджер только в том случае, если он умело и успешно использует административный ресурс, умеет разговаривать и договариваться с равными себе по статусу коллегами из банков, компаний-поставщиков или потребителей его продукции, услуг, что для менеджера почти невозможно.	35,7
	В) Проблема для собственника состоит и в том, чтобы найти готового профессионала	25,7
	Г) Собственник в большинстве случаев предполагает, что топменеджер, нанятый им на руководящую, управляющую работу, обязан и вести себя в бизнесе, и управлять так же, как он сам до этого.	37,1
	Д) Наемный менеджер может просто не подойти по личностным показателям.	12,9
18. Выделите преимущества унитарных предприятий	А) Возможность финансовой и организационной поддержки, особенно всей начальной стадии развития.	57,7
	Б) Крепкие взаимодействия с учредителем.	29,6
	В) Совпадение уставных целей предприятия-учредителя и предприятия.	21,1

Вопрос	Варианты ответов	Результаты опроса, %
19. Выделите недостатки унитарных предприятий	А) Сильная степень зависимости от учредителя	42,3
	Б) Несовпадение уставных целей предприятия-учредителя и предприятия	15,5
	В) Высокая степень вмешательства предприятия-учредителя в деятельность предприятия	49,3
	Г) Помещения передаются в уставный фонд в виде права пользования на ограниченный срок	22,5
	Д) Низкая вероятность получения финансовой помощи от организаций доноров	15,5
20. Выделите преимущества обществ с ограниченной ответственностью (ООО)	А) Гибкость и высокая степень самостоятельности фирмы	63,4
	Б) Финансовая независимость	36,6
	В) Простота процедуры государственной регистрации	36,6
21. Отметьте недостатки обществ с ограниченной ответственностью	А) Невысокий имидж ООО	39,4
	Б) Сложность процедуры смены учредителя	63,4
22. Выделите преимущества публичных акционерных обществ (ПАО)	А) Высокий имидж	19,7
	Б) Возможность получения финансовой и организационной поддержки от большого количества учредителей, особенно на старте	85,9
	В) Помещения могут передаваться в виде имущественного вклада.	11,3
23. Отметьте недостатки публичных акционерных обществ (ПАО)	А) Сложность процедуры государственной регистрации	33,8
	Б) Нестабильность организации в долгосрочной перспективе из-за опасности изменения взглядов учредителей на деятельность фирмы и сложность в достижении единства среди учредителей	60,6
	В) Опасность неконтролируемой смены учредителей	23,9
24. Выделите преимущества непубличных акционерных обществ (НПАО)	А) Достаточно высокий имидж НПАО	25,4
	Б) Относительная простота регистрации	21,1
	В) Возможность получения финансовой и организационной поддержки от учредителей	59,2
	Г) Возможность получения поддержки от организаций доноров	23,9
25. Отметьте недостатки непубличных акционерных обществ (НПАО)	А) Невозможность развития предприятия за счет использования рыночных механизмов движения акций.	45,1
	Б) Отсутствие публичной отчетности	50,7
26. К какому типу организации относится Ваша	А) Микропредприятие	23,9
	Б) Малый бизнес	29,6
	В) Средний бизнес	28,2
	Г) Крупный бизнес	12,7

Производственная программа СССПК

Показатель	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.	2029 г.	2030 г.
Поголовье дойного стада кооператива, гол.	65	150	170	200	210	220	250
Продуктивность коров, кг	3200	6300	6300	6300	6300	6300	6300
Валовой надой молока, тонн	208	945	1071	1260	1323	1386	1575
Товарное молоко, тонн	197,6	897,75	1017,45	1197	1256,85	1316,7	1496,25
Переработка в сутки, тонн	0,5	4,2	4,3	4,4	4,5	4,5	4,7
Выход продукции, тонн	66	302	342	402	422	443	503
Молоко пастеризованное	23	106	120	141	148	155	176
Сыр	30	136	154	181	190	199	226
Творог	7	30	34	40	42	44	50
Сметана	7	30	34	40	42	44	50
Цена продукции							
Молоко, 1л (45 руб.)	1046	4752	5386	6336	6653	6970	7921
Сыр, кг (440 руб.)	13150	59743	67709	79658	83641	87623	99572
Творог, кг (250 руб.)	1660	7543	8549	10058	10561	11064	12572
Сметана, кг (240 руб.)	1594	7242	8207	9655	10138	10621	12069
Итого доход, тыс. руб.	17450	79281	89851	105707	110993	116278	132134