

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет
имени И. Т. Трубилина»

На правах рукописи



Усенко Анатолий Сергеевич

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО УЧАСТИЯ
ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

5.1.4. – Уголовно-правовые науки

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, доцент

Куемжиева Светлана Александровна

Краснодар – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО УЧАСТИЯ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	19
1.1. Понятие, содержание и структура криминалистической характеристики незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности....	19
1.2. Способы незаконного участия в предпринимательской деятельности...	39
1.3. Криминалистическая характеристика личности типичного преступника и направление ее использования в расследовании.....	70
Глава 2. ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО УЧАСТИЯ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	76
2.1. Особенности возбуждения уголовного дела о незаконном участии в предпринимательской деятельности.....	76
2.2. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования.....	97
2.3. Следственные версии и организация первоначального этапа расследования.....	105
Глава 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОГО УЧАСТИЯ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	132
3.1. Организация и тактика проведения следственных действий на первоначальном этапе расследования.....	132
3.2. Следственные действия последующего этапа расследования. Производство судебных экспертиз.....	158
3.3. Особенности взаимодействия следственных органов с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность и специалистом при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности.....	175
3.4. Криминалистическая профилактика незаконного участия в предпринимательской деятельности.....	184
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	200
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	208
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	237

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Коррупция как фактор дестабилизации развития общества и государства представляет угрозу для национальной безопасности, приобретая из многопланового явления статус институционального феномена, что способствует негативной тенденции роста экономических и должностных преступлений.

К типичным видам коррупционного поведения относится незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ). Данное преступление создает угрозу российской экономике, государственной политической системе, нарушает добросовестность участников гражданских правоотношений и ограничивает конкуренцию, причиняет ущерб государственной власти, интересам государственной службы и службы в органах местного самоуправления, посягает на экономическую (включая предпринимательскую) деятельность и характеризуется общественной опасностью и широкой распространенностью. Незаконное участие в предпринимательской деятельности подрывает доверие населения к государственным институтам, создавая ложное убеждение в коррумпированности отдельных органов государственной власти и местного самоуправления.

В нынешних условиях санкционных ограничений государством принимаются специальные экономические меры, в т. ч. направленные на оказание помощи гражданам и предпринимателям. С одной стороны, очевидна необходимость в поддержке юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в целях недопущения их банкротства и стабильного функционирования рыночных секторов российской экономики. С другой — требуется принимать меры профилактики для недопущения коррупционных рисков, поскольку ослабление контроля может способствовать росту латентных экономических и должностных преступлений, в частности негативной тенденции нецелевого использования выделенных денежных средств, их присвоению,

недопущению получения преференций отдельными юридическими лицами, в т. ч. посредством привлечения организаций, находящихся под покровительством должностных лиц.

В настоящее время характерным является позитивная динамика уменьшения количества выявленных преступлений экономической направленности (в 2022 г. было выявлено 95,8 тыс. преступлений¹, что на 15,6 тыс. меньше, чем в 2021 г.²) и преступлений против государственной власти, интересов государственной службы в органах местного самоуправления (в 2022 г. было выявлено 16945 преступлений, что на 416 преступлений меньше, чем в 2021 г.), однако показатели преступности продолжают оставаться на высоком уровне, а также предполагают латентный характер. В совокупности с данными преступлениями может совершаться и незаконное участие в предпринимательской деятельности. Данное преступление не всегда является очевидным для правоохранительных органов, на что указывают статистические показатели возбуждения уголовных дел по признакам ст. 289 УК РФ. Причем при характеристике состояния преступности незаконное участие в предпринимательской деятельности не учитывается отдельно.

В результате проведенного исследования было выявлено 245 материалов (с 1998 по 2022 гг.) по делам о незаконном участии в предпринимательской деятельности. На территории Краснодарского края в период с 1998 по 2020 гг. зарегистрировано 27 уголовных дел (1998 г. — 1 уголовное дело; 1999 г. — 2 уголовных дела; 2000 г. — 3 уголовных дела; 2001 г. — 4 уголовных дела; 2003 г. — 3 уголовных дела; 2005 г. — 2 уголовных дела; 2007 г. — 1 уголовное дело; 2008 г. — 1 уголовное дело; 2011 г. — 1 уголовное дело; 2012 г. — 2 уголовных дела; 2013 г. — 2 уголовных дела; 2014 г. — 2 уголовных дела; 2016 г. — 1 уголовное дело; 2017 г. — 1 уголовное дело; 2018 г. — 1 уголовное дело; 2020 г.

¹ Состояние преступности в России за январь–декабрь 2022 г. // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: file:///C:/Users/user/Downloads/Sbornik_22_12.pdf

² Состояние преступности в России за январь–декабрь 2021 г. // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: file:///C:/Users/user/Downloads/Sb_21_12.pdf

— 1 уголовное дело). Причем в 2002, 2004, 2006, 2009, 2010, 2015, 2019, 2021 и 2022 гг. не было возбуждено уголовных дел¹.

Высокий уровень латентности незаконного участия в предпринимательской деятельности, обусловленный интеллектуализацией преступного элемента, оказывает влияние не регистрируемую статистику преступлений и влияет на качество расследования данных преступлений.

В результате существует необходимость в построении прогностической модели расследования преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ, и установлении всех корреляционных связей, количественные показатели которых еще не устоялись, и зависимостей между элементами исследуемого преступления, которые бы носили закономерный характер.

Возникающие у следственных органов трудности по раскрытию, пресечению, предупреждению и необоснованное отнесение исследуемого общественно-опасного деяния к преступлениям небольшой тяжести, недостаточный уровень знаний об элементах материальной структуры и их криминалистической характеристики, обусловлены недостатком разработанности методики расследования.

Данный фактор обуславливается также незначительным количеством научных работ, посвященных незаконному участию в предпринимательской деятельности, и неисследованностью отдельных элементов криминалистической характеристики, организации и этапов расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Существующие сложности в практике выявления и расследования, недостаточная разработка теоретических вопросов методики расследования свидетельствуют о необходимости дальнейшего исследования проблем методики расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Степень разработанности темы исследования. Несмотря на большое количество научных работ, посвященных теории и практике расследования должностных и экономических преступлений, в частности совершенных

¹ Данные ИЦ ГУВД Краснодарского края.

должностными лицами, а также личности должностного лица, малоизученным остается расследование преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ. На данный момент о незаконном участии в предпринимательской деятельности было защищено три кандидатские диссертации (по специальности уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), опубликовано четыре монографии и ряд научных и учебно-методических статей.

Большинство научных работ о незаконном участии в предпринимательской деятельности содержат уголовно-правовую и криминологическую составляющую, не затрагивая в должной мере криминалистическую характеристику, организацию расследования и организационно-тактические особенности производства следственных действий в расследовании данного преступления, в частности работы А. В. Борбата (2018 г.), В. Н. Боркова (2009–2010; 2017 гг.), Н. И. Верченко (2011–2015 гг.), В. С. Гейвандова (2009 г.), Н. Егоровой (1998 г.), А. В. Ендольцевой (2002 г.), Е. Г. Матвеева (2010 г.), Г. М. Меретукова (2013 г.), Н. В. Пановой (2012, 2015, 2019 гг.), А. И. Петропавловского (2018 г.), Р. А. Сорочкина (2021 г.) Е. В. Тарасова (1999 г.), В. И. Тюнина (2008 г.), А. М. Шуваловой (2016 г.) и др. авторов¹.

Диссертационные исследования Н. И. Верченко, К. А. Ворожко и В. С. Изосимова посвящены уголовно-правовому и криминологическому исследованию незаконного участия в предпринимательской деятельности.

¹ См. например, Быстрова Ю. В. Объект преступного посягательства незаконного участия в предпринимательской деятельности // В сборнике: Актуальные проблемы правовой науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Научный центр «Аэтерна». 2014. С. 10–13; Галахов С. С., Красильников В. Г. Некоторые проблемы методики раскрытия экономических преступлений, связанных с незаконным участием должностных лиц в предпринимательской деятельности // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2012. № 3 (23). С. 8–13; Изосимов В. С., Шувалова А. М. Ответственность за незаконное участие в предпринимательской деятельности анализ международных нормативно-правовых актов и российского законодательства // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2016. № 6. С. 118–124; Муравьева Н. И. Криминологические детерминанты незаконного участия в предпринимательской деятельности // В сборнике: Политика и право: проблемы интеграции и пути их решения: труды Международной научно-практической конференции. М-во трансп. Российской Федерации, Федеральное агентство ж.-д. трансп., Сибирский гос. ун-т путей сообщ. [и др.]; редкол.: А. К. Черненко (отв. ред.) и др. Новосибирск. 2008. С. 126–132; Чукичев Ю. В. Ответственность государственных служащих за незаконное участие в предпринимательской деятельности // Административное и муниципальное право. 2010. № 10 (34). С. 45–48.

Внимание исследователей в целом не заострялось на механизме совершения незаконного участия в предпринимательской деятельности, особенностях использования должностным лицом своих полномочий в интересах подконтрольной организации, организации первоначального и последующего этапов расследования, профилактики и иных криминалистических аспектах незаконного участия в предпринимательской деятельности или данные элементы вовсе не выступали объектом авторского исследования.

Таким образом, многие криминалистические проблемы расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности остались малоизученными и, безусловно, нуждаются в дальнейшей разработке.

Объектом диссертационного исследования является преступная деятельность должностных лиц по подготовке и совершению исследуемого преступного деяния, учреждению подконтрольной организации либо участию в ее управлении лично или через доверенное лицо вопреки запрету, установленному законом, а также деятельность органов дознания и следователя по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ.

Предметом исследования являются закономерности преступной деятельности, особенности выявления и основанные на их познании рекомендации по оптимизации деятельности по раскрытию, расследованию, организации первоначального и последующего этапов расследования, а также предупреждению незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Целью диссертационной работы является формирование теоретических основ методики расследования, разработка научно-практических рекомендаций по производству следственных действий в расследовании и предупреждении данного преступления.

Для достижения указанной цели необходимо определить и решить следующие **научно-теоретические и практические задачи:**

— исследовать содержание и структуру криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности;

— определить способы подготовки, совершения и сокрытия преступления, установить механизм незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности;

— определить особенности возбуждения уголовного дела;

— выявить типичные следственные ситуации и версии; определить последовательность совершения оперативно-розыскных и процессуальных мероприятий для их проверки; изучить особенности организации первоначального этапа расследования;

— определить особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования; разработать предложения по их оптимизации;

— исследовать проблемы взаимодействия следователя с оперативно-розыскными подразделениями Российской Федерации (РФ), специалистами, а также следственными органами и органами внутренних дел иностранных государств и предложить способы их разрешения;

— разработать рекомендации по предупреждению незаконного участия должностного лица в предпринимательской деятельности.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общие философские принципы диалектики как метода познания общественных явлений, законы и категории социологии, логики, положения теории отражения и познания.

Для проведения исследования также использовались: общенаучные методы научного исследования (анализ и синтез, описание, классификация, обобщение, диалектический метод) и частнонаучные методы научного исследования (историко-правовой метод, статистический метод, формально-юридический метод анализа документов, конкретно-социологический метод, логико-юридический, метод анкетирования), что позволило провести анализ и оценку следственной и судебной практики в области расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Теоретическую основу диссертационного исследования оставляют труды отечественных и зарубежных ученых в области криминалистики, уголовного права, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, криминологии, судебной психологии: И. В. Александрова, О. Я. Баева, А. И. Бастрыкина, Л. Н. Бертовского, В. П. Бахина, Р. С. Белкина, А. Н. Васильева, Т. С. Волчецкой, А. И. Винберга, А. Ф. Волынского, И. А. Возгина, В. К. Гавло, Ю. П. Гармаева, А. Ю. Головина, Л. Я. Драпкина, А. В. Дулова, В. Д. Зеленского, Е. П. Ищенко, А. Н. Колесниченко, И. М. Комарова, С. А. Куемжиевой, А. М. Кустова, А. Ф. Лубина, Г. М. Меретукова, Н. А. Селиванова, Н. П. Яблокова, И. Н. Якимова и других ученых.

В качестве теоретической основы были использованы фундаментальные разработки различных наук: философии, психологии, гражданского права, предпринимательского права, корпоративного права.

Нормативная база исследования представлена Конституцией РФ, Указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ, действующим уголовным, уголовно-процессуальным, гражданским, административным, налоговым, таможенным, бюджетным, антимонопольным законодательством, а также законодательными и подзаконными актами, определений Конституционного Суда РФ, постановлениями Пленумов Верховного Суда РФ и других органов, регулирующих отношения в сфере государственной службы и службы в органах местного самоуправления, а также по вопросам расследования преступлений.

Эмпирическая база исследования. В основу научного исследования была заложена следственная и судебная практика, анализ статистических данных с 1997 по 2021 гг. Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел России о состоянии и динамике коррупционных нарушений, а также данных, опубликованных на официальных сайтах Прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

При подготовке диссертации были изучены: 326 приговоров, постановлений, иных судебных решений Верховного Суда РФ, судов субъектов

РФ и районных судов по делам о незаконном участии в предпринимательской деятельности, а также связанных идеальным составом со ст. 289 УК РФ должностных и экономических преступлений, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на ресурсах «Бюллетень Верховного Суда РФ», «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»» (ГАС «Правосудие»), «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»), справочно-правовой системе «Консультант Плюс», официальных сайтах и архивах районных судов субъектов РФ. В Краснодарском крае получены и обобщены данные материалов 27 уголовных дел.

Результаты диссертационного исследования основываются на результатах проведенного анкетирования и интервьюирования следователей следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю и следователей следственного управления Следственного комитета РФ по Волгоградской области.

Научная новизна диссертации определяется тем, что диссертация — одна из первых комплексных исследований методики расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности.

В диссертации на базе проведенного исследования рассмотрены понятие и содержание криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности; проанализирована специфика предварительной проверки сообщения об исследуемом преступлении; выявлены типичные следственные ситуации и следственные версии; раскрыта специфика организации первоначального и последующего этапов расследования; разработаны рекомендации по производству следственных действий и меры криминалистической профилактики незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Авторская редакция структуры криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности: предмет преступного посягательства и условия его охраны; личность должностного лица, доверенного

лица, их цели, мотивы; нарушение системы законодательных актов и иных правовых норм, определяющих полномочия и функции должностных лиц; обстановка совершения преступления; механизм совершения преступления — подготовка, способ совершения и постпреступное поведение участников — с преобладанием документального фиксирования действий; типичные способы подготовки, совершения и сокрытия незаконного участия в предпринимательской деятельности с преобладанием документального фиксирования действий; типичные следы и иные фактические данные.

2. Характеристика подготовки к совершению преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ, которая заключается в: учреждении одной или двух организации (лично или через доверенное лицо), как правило, коммерческих юридических лиц в форме общества с ограниченной ответственностью; приобретении доли (акции(й), пая) в уже созданной организации; понуждении должностным лицом с учетом занимаемого должностного положения и авторитета руководителей — юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (включая глав крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х) или по их просьбе, предоставлять организации (индивидуальному предпринимателю (ИП), главе К(Ф)Х) льготы, преимущества или покровительство в иной форме в обмен на предоставление должностному лицу активов.

3. Установлены типичные способы совершения незаконного участия в предпринимательской деятельности, которые носят продолжаемый характер и объединяют два фактора: начало совершения преступления — с момента учреждения (приобретения доли (акции, пая) в уже созданной организации) и участия в управлении подконтрольной организацией и его завершение — действия по подготовке и первоначальному предоставлению подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме.

К типичным способам совершения преступления относятся:

а) осуществление воздействия должностного лица на субъектов хозяйствующей (предпринимательской) деятельности, иных должностных лиц и граждан в целях:

— устранения конкурирующих субъектов административными, экономическими или психологическими методами;

— получения платных услуг конкретно от подконтрольной должностному лицу организации, в т. ч. другими должностными лицами (под угрозой увольнения, депремирования, привлечения к дисциплинарной ответственности и пр.);

— упрощенной, ускоренной, законной и незаконной выдачи контролирующими органами лицензий, разрешений, справок, выписок иных документов, займов и кредитов банками и иными кредитными организациями для осуществления финансово-хозяйственной деятельности подконтрольной организации, в т. ч. «задними числами»;

— привлечение на добровольной основе и понуждения подчиненных должностного лица в учреждении подконтрольной организации, подготовке документации для нужд подконтрольной организации и участия в финансово-хозяйственной деятельности подконтрольной организации;

б) исключение возможности заключения на одинаковых условиях наравне с подконтрольной организацией другими хозяйствующими субъектами гражданско-правового договора для обеспечения государственных (муниципальных) нужд с государственным (муниципальным) органом: с формальным соблюдением конкурсных и аукционных процедур; без соблюдения конкурсных и аукционных процедур, в т. ч. на предоставление субсидий (грантов);

в) предоставление движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности, в собственность, аренду, постоянное (бессрочное) пользование, безвозмездное пользование подконтрольной организации, в т. ч. посредством приватизации; освобождение

подконтрольной организации от текущих расходов для обеспечения экономического развития;

г) освобождение подконтрольной организации, включая ее участников (исполнительного органа, работников иных лиц, уполномоченных выступать от имени и в интересах подконтрольной организации), от: проведения ревизий и проверок (проведение «формальных» проверок); гражданской, административной и налоговой ответственности или содействие в назначении минимального наказания в виде предупреждения, не связанного с материальными затратами; нереагирование и сокрытие совершения подконтрольными организациями административных правонарушений; непринятие иных мер профилактического воздействия на выявленные правонарушения;

д) заключение договора для обеспечения государственных (муниципальных) нужд между государственным органом (органом местного самоуправления) с подконтрольной организацией на более выгодных условиях по отношению к другим участникам гражданского оборота (завышение и занижение стоимости контракта в интересах подконтрольной организации);

е) предоставление подконтрольной организации сведений, предназначенных для служебного пользования, о планируемых оперативно-розыскных, следственных и контрольно-надзорных мероприятиях;

ж) оказание государственным органом (органом местного самоуправления) подконтрольной организации услуг, выполнение работ, а также создание благоприятных условий для осуществления подконтрольной организацией предпринимательской деятельности за счет неправомерного и нецелевого использования бюджетных средств (искусственное создание условий необходимости обеспечения государственных муниципальных нужд), в т. ч. увеличение (уменьшение) объемов финансирования и обеспечение первоочередного погашения задолженности со стороны государственного (муниципального) органа перед подконтрольной организацией.

4. Особенности социально-психологической характеристики личности должностных лиц, совершающих незаконное участие в предпринимательской

деятельности, и доверенных лиц, оказывающих содействие в учреждении и участие в управлении подконтрольной организации, и использование этих сведений в расследовании. На основе проведенного исследования разработана база данных «Незаконное участие в предпринимательской деятельности: реестр должностей, локальных и трудовых актов, актов, устанавливающих запрет на осуществление предпринимательской деятельности и компетенцию должностных лиц»¹.

5. Научно-практические рекомендации по проверке сведений, изложенных в сообщении о преступлении, по характеру и объему информации, имеющейся в распоряжении следователя: предположительных сведений о незаконном участии в предпринимательской деятельности; неполных сведений о совершенном или готовящемся преступлении; полных исчерпывающих сведений о совершенном или готовящемся преступлении.

6. Разработана криминалистическая классификация типичных исходных следственных ситуаций по степени криминалистической сложности. Сделаны выводы о типичных следственных версиях в расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности: о событии преступления; об осуществлении подозреваемым, находящимся в статусе должностного лица, предпринимательской деятельности до назначения на занимаемую должность; об участии должностного лица в учреждении и участии в управлении подконтрольной организацией; о способах предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ и осуществления покровительства в иной форме; о сокрытии причастности учреждения и участия в управлении должностным лицом и членами его семьи подконтрольной организацией, предоставления должностным лицом подконтрольной организации льгот, преимуществ, покровительства в иной форме; о сокрытии активов и легализация дохода, полученного преступным путем, о способах их выведения в гражданский оборот.

¹ Свидетельство о регистрации базы данных 2022622465, 11.10.2022. Заявка № 2022622402 от 09.10.2022.

7. Разработаны структура и содержание организационно-аналитической деятельности на первоначальном этапе расследования, в т. ч. конкретизация предмета расследования. Определены организационно-тактические особенности и разработаны рекомендации по производству следственных действий первоначального этапа расследования.

8. Выявлены особенности взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Сформулированы рекомендации по отдельным аспектам взаимодействия следственных органов с международными организациями (в частности, Международной организацией уголовной полиции (Интерполом)), а также иностранными правоохранительными органами при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности. С учетом сложившейся экономической и политической ситуации, а также изменения Интерполом порядка рассмотрения запросов, поступающих от Национального центрального бюро Интерпола Министерства внутренних дел России (МВД России), отмечаем, что производство на территории иностранного государства процессуальных действий может занять длительное время. Для нейтрализации данной ситуации исследованы ряд мер по пресечению вывода активов за пределы территории РФ, в т. ч. наложение ареста на расчетные счета подконтрольной организации.

9. Определены объективные и субъективные причины, способствующие незаконному участию в предпринимательской деятельности и сформулированы предложения по оптимизации профилактической работы:

а) отнесение преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ, к преступлениям средней тяжести;

б) создание комплексной системы взаимосвязанных мероприятий, проводимых Следственным комитетом РФ, следственными органами и органами внутренних дел иностранных государств; кредитными организациями;

в) выявление и устранение коррупционных рисков, заложенных в деятельности должностных лиц;

г) осуществление контроля за получаемыми активами от осуществляемой предпринимательской деятельности подконтрольной организации (незаконное обогащения) должностным лицом, его супругом(ой), несовершеннолетними (совершеннолетними) детьми, а также их расходами;

д) проведение мониторинга финансово-хозяйственной деятельности функционирующих подконтрольных организаций (после вынесения приговора подсудимому должностному лицу).

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в том, что сформированные в нем положения и выводы могут служить основой для дальнейшего исследования незаконного участия в предпринимательской деятельности, использоваться в разработке методики расследования должностных преступлений.

Практическая значимость диссертационного исследования обуславливается тем, что элементы криминалистической характеристики, а также методические рекомендации могут быть использованы в целях:

- совершенствования практики расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности,
- криминалистической профилактики,
- повышения квалификации следователей,
- преподавания криминалистики и специальных дисциплин по методике расследования.

Диссертационные положения стали основой для разработки и внедрения в практику методических рекомендаций по расследованию незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Теоретические положения, выводы и практические рекомендации были опубликованы в двадцати шести научных статьях, в т. ч. пяти — в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования РФ, а также докладывались на международном симпозиуме «Современные проблемы теории и практики расследования

преступлений» (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина», г. Краснодар, 22 июля 2020 г.); второй заочной международной конференции «Актуальные вопросы борьбы с преступностью» (ФГБОУ ВО МГУ им. М. В. Ломоносова, г. Москва, 10 декабря 2020 г.); всероссийской (национальной) конференции «Научное обеспечение агропромышленного комплекса» (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина», Краснодар, 19 декабря 2019 г.); межрегиональной научно-практической конференции «Юридическая наука в механизме противодействия коррупции» (Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России», г. Краснодар, 2022 г.), региональной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистров «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики» (ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина», г. Краснодар, 21–25 мая, 2021 г.).

Общий объем опубликованных по теме диссертационного исследования научных работ составляет 15,99 п. л., в т. ч. 2,16 п. л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Результаты диссертационного исследования доложены и обсуждены на кафедре криминалистики юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина».

Положения диссертации внедрены в учебный процесс, научную, учебно-методологическую деятельность кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина», кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедры криминалистики и правовой информатики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», а также в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю.

Структура диссертации соответствует теме и логике проведенного исследования, определена предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Глава 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО УЧАСТИЯ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1. Понятие, содержание и структура криминалистической характеристики незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности

Криминалистика как наука не смогла бы сыграть предназначенную для нее роль в борьбе с преступностью, если бы ограничивалась разработкой тактических приемов и технических средств расследования и не проводила разработку методики их применения в процессе расследования преступлений¹. Наиболее точно данную мысль выразили А. Ю. Головин и Н. П. Яблоков: «...методика лежит в основе определения стратегии всей криминалистической деятельности по расследованию преступлений»². В свою очередь, недостаточная разработанность или отсутствие методики представляют проблему на этапе раскрытия и расследования преступлений.

На базе положений криминалистической методики разрабатываются рекомендации по осуществлению расследования и предотвращению преступления³. На наш взгляд, наиболее полно раскрывает содержание методики расследования отдельных видов преступлений В. Д. Зеленский, рассматривающий ее в качестве «...научно-разработанной системы оптимальных приемов ведения следствия и профилактической работы в условиях расследования различных видов преступлений, основанную на познанных закономерностях формирования и проявления их криминалистических черт и типичных ситуаций расследования,

¹ Белкин Р. С., Винберг А. И. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М.: Юридическая литература, 1973. С. 123.

² Яблоков Н. П., Головин А. Ю. Криминалистика: природа, система, методологические основы. М., 2009. С. 141.

³ См. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. М.: Юридическая литература, 1998. С. 168; Васильев А. Н., Яблоков Н. П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984. С. 84; Образцов В. А. О предмете методики расследования преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. 1979. № 31. С. 112.

а также на данных криминалистической техники и тактики, ряда криминалистических учений и положений иных наук» и «систему организационно-тактических и научно-тактических приемов расследования преступлений»¹.

Для целенаправленного, планомерного и эффективного ведения расследования следователю необходимо определить, какие фактические обстоятельства расследуемого события следует установить и в каких пределах. От того, насколько верно намечены подлежащие выявлению по делу обстоятельства, зависит объективность, всесторонность и полнота расследования². Нет сомнений, что при сужении круга обстоятельств будет невозможно достигнуть полноты расследования.

Разработка частной криминалистической методики расследования любого преступления невозможна без изучения его основного структурного элемента — криминалистической характеристики преступления, отражающей внутреннее строение и элементы преступления. Как отмечает С. А. Куемжиева, «...криминалистическая характеристика объективно является базой для разработки содержания методики расследования... в криминалистическую характеристику входят результаты (данные) исследований смежных категорий (механизм преступления, криминалистическая классификация преступлений и др.)»³.

На наш взгляд, существующее в криминалистической науке множество разнородных позиций касательно понимания криминалистической характеристики преступления и изучения, как правило, частных сторон, отдельных аспектов криминалистической характеристики свидетельствует о необходимости проведения глубокого доктринального исследования,

¹ Криминалистическая методика расследования отдельных видов и групп преступлений: учеб. пособие / В. Д. Зеленский [и др.]. Краснодар: КубГАУ, 2013. С. 5.

² Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений. автореф. дисс. ...д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 19–20.

³ Куемжиева С. А. Концептуальные основы групповой методики расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних: дисс. ...д-ра. юрид. наук. Краснодар, 2020. С. 45–46; Куемжиева С. А. Структура общих положений криминалистической методики // Российская юстиция. 2015. № 9. С. 39.

соответствующего современным реалиям, построение которого позволило бы заложить основу как для разработки единого толкования криминалистической характеристики в целом, так и становления новых и развития уже существующих частных методик расследования в частности.

Поддержим точку зрения В. К. Гавло и О. В. Яценко о том, что несостоятельно не понятие «криминалистическая характеристика преступления», а незначительное число глубоких и системных исследований, которые связаны с этой проблематикой¹.

Криминалистическая характеристика отдельного вида преступлений, например незаконного участия в предпринимательской деятельности, представляет совокупность интегрированных признаков конкретных преступлений, где каждый признак представляет усредненную, присущую всем видам преступлений величину. Данная характеристика позволяет отразить результаты оперативной и следственной практики о наиболее важных признаках каждого элемента преступления, наиболее существенных их связях, закономерностях и отношениях, позволяющих оптимизировать раскрытие, расследование и предупреждение преступления посредством формулирования научно-обоснованных и опирающихся на следственно-судебную практику криминалистика-методических рекомендаций. Поскольку данные связи и закономерности определены количественно, они выступают в роли некоего «эталона» для оценки следственных ситуаций, которые возникают при расследовании определенного преступления².

Несмотря на единое понимание сущности и основных структурных элементов криминалистической характеристики, в науке существуют различные подходы к пониманию структуры криминалистической характеристики преступления, качественному и количественному составу ее элементов, связям

¹ Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ): монография / Гавло В. К., Яценко О. В. М.: Юрлитинформ, 2011. С. 30.

² Берназ В. Д. Методика расследования краж народнохозяйственных грузов на морском транспорте: учебное пособие. К.: НИиРИО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1989. С. 5.

между элементами. Такое разделение позиций обуславливается спецификой частных и групповых методик расследования преступлений, индивидуальностью конкретного преступления. Как отмечает А. С. Шаталов, «...не может быть единой структуры частной методики»¹.

В то же время во всех дефинициях криминалистической характеристики преступления исследователями указывается на включение в характеристику совокупности данных о признаках определенной разновидности преступления; наличие взаимной связи между данными о признаках указанного преступления; использование данных и их взаимной связи в расследовании определенных видов преступления². Таким образом, совокупность данных, которые имеют криминалистическое значение, представляет сущность криминалистической характеристики.

На наш взгляд, наиболее верным представляется позиция В. Д. Зеленского, относящего к обязательным элементам криминалистической характеристики преступления предмет преступного посягательства, способы совершения преступления, образующиеся следы и иные фактические данные, а также характеристику преступника и его связь (и) с потерпевшим³.

По сложившейся традиции в основе построения частных методик расследования преступлений находятся сведения об их криминалистической характеристике. Основными в таких характеристиках является только «способ совершения и сокрытия преступления и оставляемые им следы»⁴. Существенным недостатком криминалистического описания преступлений является отсутствие

¹ Шаталов А. С. Криминалистические алгоритмы и программы в системе методики расследования преступлений // Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства. Материалы вузовской юбилейной конференции. М., 2007. С. 157–171.

² Курапка В. Э., Малевски Г., Матулене С. О понятии криминалистической характеристики преступлений и ее уровнях // Вестник криминалистики. 2005. Вып. 2 (14). С. 13–23.

³ Общие положения криминалистической методики: монография / С. А. Куемжиева, В. Д. Зеленский. Краснодар: КубГАУ, 2015. С. 57; Куемжиева С. А., О принципах криминалистической методики / С. А. Куемжиева, В. Д. Зеленский // Общество и право. 2015. № 3 (53). С.197-204.

⁴ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: Инфра-М-НОРМА, 2001. С. 222–223.

сведений об элементах его материальной структуры. Они имеют первостепенное значение как для формирования методики расследования, так и для практики. На их установление ориентирован весь процесс следственной деятельности.

На необходимость выделения в преступлении элементов его структуры, в некоторых работах получившей название «материальная структура преступления» (А. В. Дулов¹), ученые обратили внимание в конце XX в. Начало XXI в. ознаменовалось оформлением данной идеи в учение о материальной структуре преступления².

На связь криминалистики и уголовного права указал Г. Гросс, который «применял слово “криминалистика” для названия лишь одной из частей “всеобщей науки уголовного права”, занимавшейся “реалиями уголовного права”»³.

Анализ уголовно-правовых признаков преступления позволит сформировать более детальную «картину» элементов преступления и определить механизм совершения преступления, знание о котором необходимо для построения частной криминалистической методики расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Уголовно-правовыми признаками преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ, являются следующие:

- 1) должностное лицо учреждает либо участвует в управлении организацией лично или через доверенное лицо;
- 2) должностное лицо учреждает либо участвует в управлении организацией вопреки запрету, содержащемуся в законе;
- 3) организация, о которой идет речь в диспозиции ст. 289 УК РФ, осуществляет предпринимательскую деятельность;

¹ Криминалистика: учебное пособие / А. В. Дулов [и др.]; под ред. А. В. Дулова. Мн.: ИП «Экопер-спектива», 1996. 415 с.

² Гучок А. Е. Основы криминалистического учения о материальной структуре преступления. Мн.: Тесей, 2012. 228 с.

³ Сокол В. Ю. Ганс Гросс — основатель современной криминалистики // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2012. № 3 (17). С. 39–50.

4) должностное лицо в результате своей деятельности незаконно предоставляет такой организации льготы и преимущества или покровительство в иной форме.

Основываясь на этих признаках, можно выделить материальные элементы структуры незаконного участия в предпринимательской деятельности, являющиеся отправной точкой для формирования информационной модели этого преступления и сочетающиеся с данными его криминалистической характеристики.

Системообразующим элементом анализируемого преступления выступает человек, рассматриваемый в качестве субъекта преступления. С точки зрения криминалистики, в отличие от уголовного права, субъектом преступления является конкретная личность, имеющая статус должностного лица.

Отметим, что в законодательстве РФ содержится ряд прямых запретов на участие должностных лиц в предпринимательской деятельности. В частности, такой запрет устанавливается в ст. 289 УК РФ. При этом, наступление ответственности возможна только тогда, когда законом установлен прямой запрет на подобное участие.

Данный запрет содержится в федеральных законах: «О государственной гражданской службе» (подп. 3.1 п. 1 ст. 17)¹, «О муниципальной службе в Российской Федерации» (п. 3 ст. 14)², «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (подп. 4 п. 1 т. 82.1)³, «О службе в таможенных органах

¹ О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ // РГ. № 0 (3539). 31.07.2004.

² О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ // РГ. № 0 (4310) 07.03.2007.

³ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ // РГ. № 275 (5651). 07.12.2011.

Российской Федерации» (подп. 3 п. 2 ст. 7, абз. 4 п. 1 ст. 29.2)¹; «О прокуратуре Российской Федерации» (абз. 4 п. 1 ст. 41.9)² и др. нормативно-правовых актах.

В положениях данных законов прямо запрещено всем государственным служащим состоять в членстве органа управления коммерческой организации (если иное не установлено законом или в установленном порядке служащему не поручено участвовать в управлении организацией), заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, заниматься любой другой оплачиваемой деятельностью кроме педагогической, научной, творческой и др.

Следует отметить, что п. «в» ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе сенатора Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» регламентирует досрочное прекращение полномочий сенатора РФ, депутата Государственной Думы РФ в случае участия в управлении хозяйственным обществом или коммерческой организацией, осуществление ими предпринимательской или иной оплачиваемой деятельности, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности³. Кроме того, согласно ч. 9 ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ депутаты, выборные должностные лица, работающие на постоянной основе не вправе заниматься предпринимательской деятельностью, а также иной оплачиваемой деятельностью, за исключением преподавательской, научной и иной творческой деятельности⁴.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ, как правило, использует административно-хозяйственные полномочия по управлению

¹ О службе в таможенных органах Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.1997 № 114-ФЗ // СЗ РФ. № 30. 28.07.1997. Ст. 3586.

² О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // СЗ РФ. № 47. 1995. Ст. 4472.

³ О статусе сенатора Российской Федерации и статусе сенатора Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3466.

⁴ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.05.2002 г. № 67-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

государственным или муниципальным имуществом, распоряжению бюджетными средствами либо властные полномочия, связанные с осуществлением надзорных функций в отношении коммерческих организаций, вследствие чего данное посягательство является ярким проявлением коррупции.

Для наступления события преступления должностное лицо лично, или через доверенное лицо, должно осуществлять управление подконтрольной организацией, предоставляя последней льготы, преимущества или покровительство в иной форме.

В конструкции уголовно-правовой нормы (ст. 289 УК РФ) отсутствует прямое указание на материальный объект посягательства. Не может быть объектом посягательства упомянутая в статье УК РФ организация, осуществляющая предпринимательскую деятельность, т. к. в отношении нее должностное лицо совершает хотя и неправомерные с точки зрения закона, но «благие» действия: предоставляет «льготы и преимущества или покровительство в иной форме».

Чьи же интересы затрагивает либо чьи права нарушает должностное лицо, незаконно участвующее в предпринимательской деятельности? Для ответа на данный вопрос необходимо обратить внимание на особенности субъектно-объектной связи элементов преступной структуры.

Очевидна конструктивная связь должностного лица с организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность. Но данная связь отражает только объективную сторону преступного деяния: учреждение организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо участие в управлении ею. Вред, ущерб такой организации не причиняется, наоборот, создаются благоприятные условия для деятельности посредством предоставленных льгот, преимуществ или покровительства за счет использования должностным лицом своих служебных полномочий. Вот здесь обнаруживается связь с иным объектом, интересы которого затрагиваются.

Рассматривая с криминалистической точки зрения объект должностных хищений, Г. А. Шумак заметил, что «к нему относится то звено хозяйственного

механизма, в рамках которого развивается преступление. Чаще всего это определенная организация, предприятие, учреждение»¹.

В процессе расследования уголовных дел подлежит выявлению и доказыванию факт использования должностным лицом своих служебных полномочий (в чем это выразилось), в результате которого организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, предоставлены «льготы и преимущества или покровительство в иной форме».

Предоставляя «льготы и преимущества или покровительство в иной форме», должностное лицо использует как непосредственные служебные полномочия, так и служебное положение в широком смысле этого слова. В последнем случае процесс доказывания затрудняется, но субъектно-объектная связь в структуре преступления не утрачивается.

Появление в структуре рассматриваемого преступления дополнительных объектов посягательства связано с тем, что «...предоставляемые курируемым организациям льготные условия осуществления предпринимательской деятельности и преимущества нарушают права других субъектов экономических отношений»².

Например, покровительство должностного лица может выразиться в «создании условий для получения соответствующей организацией заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд (например, путем предоставления заказа на внеконкурсной основе в нарушение положений законодательства, создания искусственных ограничений для участия других организаций в конкурсе или аукционе на выполнение государственного заказа)»³.

¹ Гучок А. Е. Там же. С. 65.

² Борков В. Н., Спиридонов А. П. Механизм коррупционного обогащения должностного лица путем незаконного участия в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ) // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. № 3 (66). С. 12.

³ Панова Н. Предоставление льгот и преимуществ или покровительство в иной форме как признак состава незаконного участия в предпринимательской деятельности (обобщение судебно-следственной практики) // Уголовное право. 2015. № 4. С. 46–49.

Следы противоправной деятельности могут быть выявлены в системе ее документального сопровождения.

Документы, регламентирующие деятельность должностного лица, могут отражать информацию о противоправных действиях, осуществляемых в интересах курируемой организации. Они же в преступной структуре рассматриваются в качестве средства совершения преступления. Например, «установление налоговых, таможенных, экспортных льгот, льготного кредитования, необоснованных отсрочек по погашению кредитов, иных обязательных платежей» предполагает наличие соответствующих документов, отражающих эти права и оформленных в связи с реализацией предоставленных должностному лицу служебных полномочий.

В ходе расследования объектом изучения являются иные документы, имеющие отношение к событию преступления и указывающие на следующие обстоятельства:

1. Учреждение подконтрольной организации (при подготовке и начальном этапе преступления), проекты учредительных документов, учредительные документы, свидетельство о внесении записи о подконтрольной организации, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе.

2. Статус должностного лица (приказ о приеме на работу, должностная инструкция (регламент), иные локальные нормативные и трудовые акты, реестр должностей государственной службы и др.).

3. Предоставление подконтрольной организации льгот и преимуществ.

Анализ документов, сопровождающих деятельность должностного лица, позволяет в процессе расследования выявить признаки, указывающие на преступный результат.

Рассматриваемое преступление по своему характеру является продолжаемым и может исчисляться днями и годами — срок в данном случае на квалификацию не влияет. Все действия охвачены единым корыстным умыслом, направленным на получение преступным путем дохода.

Криминалистическая характеристика незаконного участия должностного лица в предпринимательской деятельности представляет собой совокупность обобщенных криминалистически значимых сведений о признаках преступления, позволяющих выдвинуть версии о личности преступника, событии совершения преступления, правильно оценить возникшую в результате раскрытия и расследования обстановку преступления.

Отметим, что большинство ученых придерживаются структуры элементов криминалистической характеристики¹, разработанной Л. А. Сергеевым, дополняя криминалистическую характеристику иными элементами, свойственными для определенных преступлений и имеющими практическое значение для расследования преступлений. Многие авторитетные ученые называют способ совершения преступления, типичные следственные ситуации (характер исходных данных), обстановку преступления (место, время и иные обстоятельства), характеристику личности преступника, типичные материальные следы преступления и вероятные места их обнаружения, а также способ сокрытия и маскировки². В общей сложности в науке выделяются до девятнадцати элементов структуры криминалистической характеристики, их частота и встречаемость различна³.

Оправданным будет включение в состав криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности следующих структурных составляющих (типичных сведений): предмет

¹ Л. А. Сергеев к элементам криминалистической характеристики относил: способы и следы, обстановку, сведения об участниках преступления и объект преступного посягательства. См.: Сергеев Л. А. Сущность и значение криминалистической характеристики преступлений // Руководство для следователей. М., 1971. С. 43.

² См., например: Громов В. И., Лаговкер Н. Расследование хозяйственных и должностных преступлений. М., 1928. С. 22; Криминалистика / С. А. Голунский и Б. М. Шавер; под ред. А. Я. Вышинского. Ин-т права Акад. наук СССР, 1939. 187 с.; Зуйков Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1970. 31 с.; Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений: учебник / С. А. Голунский и Б. М. Шавер; под ред. А. Я. Вышинского. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1939. С. 25; Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 197; Общие положения криминалистической методики: монография / С. А. Куемжиева, В. Д. Зеленский. Краснодар: КубГАУ, 2015. 148 с. и др.

³ Куемжиева С. А. Там же. С. 118.

преступного посягательства и условия его охраны; личность должностного лица, в т. ч. управленческое решение о назначении на занимаемую должность и личность доверенного лица, их цели, мотивы; нарушение системы законодательных актов и иных правовых норм, определяющих полномочия и функции должностных лиц; обобщенные данные обстановки совершения преступления; механизм совершения преступления — его подготовка, способ совершения и постпреступное поведение участников — с преобладанием документального фиксирования действий; типичные способы подготовки, совершения и сокрытия, с преобладанием документального фиксирования действий; типичные следы и иные фактические данные.

Необходимо также учитывать, что при разработке методики расследования должностных преступлений «...должны активно использоваться данные гражданского, финансового, земельного и административного права»¹.

Для правильного понимания криминалистической характеристики преступления в целом, и криминалистической характеристики незаконного участия в предпринимательской деятельности, в частности, необходимо определить ее составные элементы и установить корреляционные связи между данными составляющими.

1. Предмет преступного посягательства. К предмету преступного посягательства относятся сведения о получении от подконтрольной организации должностным лицом денежных средств (включая электронные²), ценных бумаг, материальных ценностей, документов, иного имущества, в т. ч. имущественные права, а также исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, т. е. результата предпринимательской

¹ Лузгин И. М. Развитие методики расследования отдельных видов преступлений // Правоведение. 1977. № 2. С. 60.

² Прим. Согласно п. 18 ст. 3 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» под электронными денежными средствами понимается денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом другому лицу, учитывающему информацию об их размере без открытия банковского счета, для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами. Лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения в отношении электронных денег исключительно с использованием электронных средств платежа.

деятельности¹: систематически получаемой прибыли, а также имущества, не связанного с осуществлением предпринимательской деятельности и (или) приобретенного незаконным путем (выведение денежных средств из подконтрольной организации, приобретение доверенным лицом за данные денежные средства недвижимого или движимого имущества и предоставление права собственности и (или) права владения и пользования должностному лицу). Как отмечает В. Н. Борков, содержание предпринимательской деятельности указывает на ее осуществление в частных, а не публичных интересах должностного лица, что явно указывает на ее несовместимость с осуществлением публичных функций².

2. Личность преступника. Исследуемое преступление совершается лично должностным лицом или с привлечением доверенного лица. В рамках данного исследования были проанализированы биологические, социальные и психологические свойства должностного и доверенного лица, информация о которых отображается в процессе осуществления государственной (муниципальной) службы, а также предпринимательской деятельности, и направленных на совершение преступления действий, результатами которой выступают идеальные и материальные следы. Наибольшее число преступлений совершено мужчинами (93,06%) в возрасте от 36 до 55 лет (71,83%), женщинами (6,94%) в возрасте от 46 до 55 лет (4,9%). Преступление совершается должностными лицами, имеющими высшее образование (преимущественно техническое (46,12%), юридическое (19,60%), сельскохозяйственное (9,80%) и экономическое (21,63%)), ранее не привлекаемыми к уголовной ответственности. Преступление совершается как в городах, так и в иных населенных пунктах.

¹ В соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ (ч. I) от 30.11.1994 № 51-ФЗ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

² Борков В. Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами: дисс. ... д-ра. юрид. наук. Омская академия МВД РФ. Омск, 2015. С. 235.

В роли доверенного лица с незначительным преимуществом выступают женщины (59,15%) в возрасте от 36 до 70 лет (53,87%), находящиеся (находившиеся) в брачно-семейных отношениях с должностным лицом (супруга, бывшая супруга, дочь, сестра, мать). Их роль в большинстве случаев сводится к формальному участию в управлении одной или двумя организациями (право подписи на учредительных и финансовых документах, а также заключение сделок с контрагентами) (более подробно о личности должностного лица и доверенного лица см. § 3 гл. 1 диссертационного исследования).

3. Нарушение системы законодательных актов и иных правовых норм, определяющих полномочия и функции должностных лиц. Незаконное участие в предпринимательской деятельности предполагает нарушение или закономерное использование должностным лицом установленных федеральным, региональным и местным законодательством, иными локальными актами предписаний в личных корыстных целях, выражающееся в предоставлении подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме.

Особое значение для расследования имеют основание назначения на занимаемую должность (приказ), иные локальные акты, устанавливающие полномочия должностного лица (трудовой контракт/договор, должностная инструкция, административный регламент и пр.), поскольку позволяют установить не только компетенцию должностного лица, но и определить, с какого момента времени на него возлагаются государственно-властные полномочия.

4. Обобщенные данные обстановки, орудий и средств преступления, их места и времени. Обстановка совершения преступления представляет совокупность процессов, объектов и явлений, позволяющих охарактеризовать место, время, вещественные, производственные и иные условия окружающей среды, особенности поведения и связи участников события преступления, иные факторы объективной реальности до, в момент и после совершения

преступления¹. На наш взгляд, наиболее значимыми для расследования элементами обстановки являются: место, время и должностная среда.

Поскольку данное преступление может совершаться должностным лицом как лично, так и с привлечением доверенного лица, необходимо подразделять место совершения преступления с учетом стадий подготовки, совершения и сокрытия. Местом подготовки совершения преступления до момента предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме служат как рабочее место должностного лица и место его проживания, так и арендуемое доверенным лицом помещение, его место проживания, сторонняя организация (например, подготовка юридических документов может происходить в юридическом агентстве, адвокатском кабинете (бюро) и пр.), а также государственные органы, осуществляющие регистрацию юридического лица и предоставляющие лицензию на осуществление определенного вида экономической деятельности.

Особое значение для расследования имеет место первоначального предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме, т. е. рабочее место должностного лица, а также место его проживания, где будет храниться соответствующая документация как на электронном, так и бумажном носителе.

Незаконное участие в предпринимательской деятельности носит продолжаемый характер. Оно включает учреждение и участие в управлении организации. С момента учреждения и участия в управлении до момента предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме может пройти большой промежуток времени, исчисляющийся как месяцами, так и годами. Подобное может негативно сказаться на обнаружении криминалистически значимой информации.

¹ Криминалистика. Учебник / В. Н. Герасимов, В. Я. Колдин, В. В. Крылов, В. И. Куликов, и др.; отв. ред.: Н. П. Яблоков. М.: БЕК, 1996. С. 51–52.

С учетом вида покровительства следователю требуется оценивать время, необходимое для подготовки соответствующих документов, порядок и сроки их согласования, утверждения.

Например, для участия подконтрольного лица в открытом конкурсе в электронном виде последнему следует: 1. Зарегистрироваться в единой информационной системе. 2. Быть аккредитованным на электронной площадке. 3. Подать заявку на участие с приложением документов, подтверждающих соответствие участников открытого конкурса требованиям (срок рассмотрения первой части заявки не может превышать пяти рабочих дней). 4. В случае допущения к участию подать окончательное предложение о цене контракта в день, указанный в извещении о проведении открытого конкурса. 5. Заключить контракт¹.

Кроме того, необходимо допросить участников конкурса (аукциона), поскольку их участие может быть формальным, а мотивом участия служит благосклонное отношение со стороны должностного лица при решении дальнейших вопросов его предпринимательской деятельности. В подобных случаях происходит устная договоренность должностного лица (доверенного лица) с фиктивным участником конкурса (аукциона), а также передача денежных средств в качестве задатка для участия в организованных торгах. Так, например, согласно описательно-мотивировочной части апелляционного определения Верховного Суда Республики Марий Эл по уголовному делу № 22-6/2019 (22-976/2018) П., будучи должностным лицом, используя свой авторитет в предпринимательских кругах, основанный на наличии широких должностных полномочий в сферах землепользования и градостроительства, от которых может зависеть успех в коммерческой деятельности, для обеспечения победы фиктивного участника в аукционе Т. для заключения договора аренды земельного

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 33-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

участка устно договорился с последним и передал Т. денежные средства в размере 1 006 450 рублей, которые Т. заплатил в качестве задатка¹.

Немаловажным элементом обстановки совершения должностных преступлений имеет «должностная среда». На наш взгляд, наиболее точно раскрывает данное определение А. Н. Халиков как «внутреннюю систему жизни органа или учреждения власти, в котором служит должностное лицо, включающую нормативно-правовые отношения и субординацию, дисциплину, психологический и нравственно-этический климат, специфические особенности отношений между членами коллектива, систему и уровень совершаемых правонарушений и реакцию на них со стороны коллектива и руководства²».

Исследование специфических компонентов обстановки совершения должностных преступлений позволяет констатировать о сложном характере взаимоотношений в должностной среде, где в большинстве случаев создаются условия для криминальных действий, чему нередко способствует и сам преступник, наделенный властными полномочиями³.

5. Механизм совершения преступления — включающий подготовку, способ и постпреступное поведение участников — с преобладанием документального фиксирования действий. Изучение механизма совершения преступления представляет собой одно из основных направлений криминалистического познания в целом. Между механизмом преступления и криминалистической характеристикой преступления не должно быть соперничества, поскольку криминалистическая характеристика отдельного вида преступления содержит информацию о закономерностях механизма его совершения⁴.

6. Способ совершения преступления составляет основу механизма следообразования, поскольку содержит криминалистически значимую

¹ См., например, Апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл по уголовному делу №22-6/2019 (22-976/2018) // ГАС «Правосудие».

² Халиков А. Н. Элементы криминалистической характеристики должностных преступлений // В сборнике: Южно-уральские криминалистические чтения. Доклады Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 69–74.

³ Халиков А. Н. Там же.

⁴ Кокорев Р. А., Кустов А. М. Там же.

информацию о механизме, личности виновного должностного лица и доверенного лица, подготовки и условиях осуществления преступления. Способ совершения преступления характеризуется действиями по учреждению новой или приобретению долей (акций; паев) уже созданной подконтрольной организацией и участию в управлении подконтрольной организацией лично должностным лицом и (или) посредством доверенного лица, предоставлению данной организации льгот, преимуществ или осуществления покровительства в иной форме.

В процессе расследования следует установить, являются ли действия должностного лица преступлением против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления или они произведены в результате непреступных нарушений административно-хозяйственных или организационно-распорядительных обязанностей и влекут за собой дисциплинарную ответственность. Ввиду чего необходимо дифференцировать уголовное преступление и административное правонарушение и рассмотреть наиболее характерные способы его совершения. Для объективного и всестороннего исследования считаем целесообразным разделять способы совершения преступления по учреждению, участию в управлении подконтрольной организации и предоставлению льгот, преимуществ или осуществлению покровительства в иной форме (о чем более подробно будет рассмотрено в § 1.2 настоящего исследования).

7. Способ сокрытия преступления. Сокрытие проявляется на различных стадиях незаконного участия в предпринимательской деятельности.

До момента обнаружения следов преступления характерно сокрытие: причастности учреждения и участия в управлении подконтрольной организации; факта предоставления льгот, преимуществ (в т. ч. и в сфере государственных закупок) или покровительства в иной форме; активов и легализация дохода, полученного преступным путем и способов их выведения в гражданский оборот.

С момента обнаружения следов преступления до момента возбуждения уголовного дела характерно: сокрытие хранившейся у должностного

(доверенного) лица документации (как правило, на электронном носителе); создание условий для привлечения к уголовной ответственности третьего лица (работника, руководителя, подчиненного и т. п.), ликвидация (реорганизация) подконтрольной организации, сопровождающееся быстрым выводением активов, сменой участников, исполнительного органа подконтрольной организации.

Соккрытие следов преступления после возбуждения уголовного дела характеризуется: незаконным воздействием на правоохранительные органы с целью освобождения от уголовного преследования; давлением на свидетелей; дачей должностным лицом заведомо ложных показаний и склонением или принуждением других лиц к даче ложных показаний или изменению показаний (более подробно о способах сокрытия преступления см. § 1.2 настоящего исследования).

8. Механизм слеодообразования является достаточно определенным. При совершении преступления обнаружение следов осуществляется при проверке документов, подтверждающих статус и компетенцию должностного лица, сопровождающих процедуру предоставления должностным лицом подконтрольной организации льгот, преимуществ, покровительства в иной форме, финансово-хозяйственной отчетности подконтрольной организации.

Так, объектом изучения являются документы, непосредственно связанные с событием преступления:

1. При подготовке и начальном этапе преступления: указывающие на учреждение подконтрольной организации (проекты учредительных документов, учредительные документы, свидетельство о внесении записи о подконтрольной организации в ЕГРЮЛ, ЕГРИП (для индивидуальных предпринимателей (далее по тексту — ИП), свидетельство о постановке на учет в налоговом органе); на статус должностного лица (приказ о приеме на работу, должностной регламент), инструкция, иные локальные акты (приказы), трудовой контракт/договор, федеральные, региональные и местные законы, уставы муниципальных образований, реестр должностей государственной гражданской службы (перечень должностей государственной гражданской службы субъекта

РФ, являющихся соответствующими разделами реестра должностей государственной гражданской службы субъекта РФ; реестр должностей муниципальной службы в субъекте РФ и др. документы, свидетельствующие, что должностное лицо постоянно выполняет организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции).

2. При совершении преступления: документы на предоставление подконтрольной организации льгот и преимуществ.

Сложность заключается в установлении причинно-следственной связи между должностным лицом и организацией в случае осуществления покровительства в иной форме (когда покровительство не выражается в фиксации факта покровительства в документах), а также в установлении причастности должностного лица к подконтрольной организации в случае управления финансово-хозяйственной деятельностью через доверенное лицо (т. е. не лично должностным лицом), поскольку обнаружение только факта предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме может привести к неверной квалификации и установлению не всех обстоятельств уголовного дела.

Важным следообразующим фактором является несоответствие официальных доходов реальному материальному положению должностного лица, членов его семьи, доверенного лица.

Таким образом, незаконное участие должностного лица — государственного служащего в предпринимательской деятельности направлено на личное преступное обогащение должностного лица, свидетельствующее о наличии корыстного мотива, и выполняемое в активных продолжающихся (системных) действиях, при прекращении которых по инициативе виновного лица незаконное участие в управлении и предоставление льгот и преимуществ будет считаться оконченным. Подобная деятельность реализуется в коммерческой организации, осуществляющей различные виды экономической деятельности в различных отраслях экономики (строительстве, сельском хозяйстве и др.).

1.2. Способы незаконного участия в предпринимательской деятельности

Для правильного и своевременного обнаружения, получения и исследования доказательств требуется знать способ совершения преступления, имеющий немаловажное значение для практики построения методики расследования преступлений вообще и незаконного участия в предпринимательской деятельности в частности. Как справедливо отмечает А. М. Кустов, «...преступная деятельность есть совокупность взаимосвязанных, последовательных и осмысленных действий и движений лица (лиц), сопряженных с использованием в противоправных целях соответствующих орудий и средств, направленных на реализацию ... потребностей»¹. В свою очередь, знание механизма преступления обеспечивает возможность выдвинуть общие и частные версии, планировать расследование, вести целенаправленный поиск материальных последствий преступления, установить преступника (должностное лицо и доверенное лицо), правильно квалифицировать преступное деяние, исследовать все обстоятельства, подлежащие доказыванию².

По мнению В. С. Белкина, в структуре преступной деятельности различают действия по приготовлению, совершению и сокрытию преступления³.

Ввиду специфики данного преступления разделим незаконное участие в предпринимательской деятельности на этапы:

1. Подготовительные действия (начальный этап преступной деятельности), направленные на совершение преступления.

В проведенном исследовании экономических и криминалистических особенностей механизма коррупционных преступлений А. М. Кустов при подготовительном этапе указывает на устное информирование (в 26,5%

¹ Веренич И. В., Кустов А. М., Прошин В. М. Криминалистическая теория механизма преступления: монография // под науч. ред. заслуженного юриста Российской Федерации доктора юрид. наук А. М. Кустова. М.: Юрлитинформ, 2014. С 20–21.

² Кустов А. М. Типичная модель механизма преступления террористического характера // В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2019. С. 137–143.

³ Белкин Р. С. Там же. С. 211.

случаев по делам, где имелись подготовительные действия) субъектом (в нашем случае должностным лицом) других лиц о намерении совершить преступление и формирование механизма другого преступления¹.

Характерны данные черты и для незаконного участия в предпринимательской деятельности. Так, учитывая судебную и следственную практику, показатель информирования должностным лицом других лиц о намерении создать организацию и управлять ей более высокий.

Подготовительные действия заключаются в принятии должностным лицом решения об учреждении организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, или приобретении доли (акции, пая) в уже созданной и осуществляющей финансово-хозяйственную деятельность организации. Должностное лицо, преследуя цель получения выгоды (как правило, имущественного характера) при создании организации, в будущем должно предоставлять такой организации льготы, преимущества или покровительствовать в иной форме, в противном случае состав преступления отсутствует. Для подготовительного этапа характерны следующие способы учреждения и вовлечения должностного лица в предпринимательскую деятельность подконтрольной организации:

— личное учреждение виновным лицом подконтрольной организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, до назначения на занимаемую должность и выход из состава ее участников перед назначением на занимаемую должность; Как правило, новым участником становится лицо, находящееся в родственных, брачно-семейных или иных отношениях с должностным лицом (супруг, бывший супруг, родители, совершеннолетние и эмансипированные дети). Фактором, указывающим на вероятное совершение преступления, является вид экономической деятельности, осуществляемый организацией, и возможность предоставления ей льгот, преимуществ или покровительства в иной форме должностным лицом ввиду своих полномочий;

¹ Тарасик Н. М., Прокофьева Т. Ю., Кустов А. М. Экономические и криминалистические особенности механизма коррупционных преступлений // Успехи в химии и химической технологии. 2014. Т. 28. № 7 (156). С. 85–87.

— личное учреждение виновным лицом подконтрольной организации или приобретение доли (акций, паев) в уже созданной организации после назначения на занимаемую должность и участие в управлении лично или через доверенное лицо. Данный способ характеризует подготовка должностным лицом документов, необходимых для государственной регистрации организации, включая ИП, или государственной регистрации изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица и (или) о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ (ЕГРИП). В роли участников и исполнительного органа будут выступать аффилированные лица. В качестве учреждения организации следует рассматривать не только факт ее создания, но и слияние, разделение, выделение и преобразования, поскольку целью осуществления данной государственной регистрации может служить уклонение от уплаты налогов, перераспределение активов между вновь созданной организацией и старой, сокрытие незаконного участия в предпринимательской деятельности. Создание организации в форме слияния, разделения, выделения и преобразования предполагает наличие соответствующего решения о реорганизации, заявления в регистрирующий орган и наличие передаточного акта (регламентирующего передачу имущества, прав и обязанностей реорганизуемой организации)¹. Таким образом, подтверждением причастности должностного лица к учреждению организации в форме создания является наличие у должностного лица вышеуказанных проектов и заверенных оригиналов учредительных документов, а при реорганизации в форме слияния, разделения, выделения или преобразования — передаточного акта. Кроме того, формирование и направление документов в целях государственной регистрации юридического лица может осуществляться подчиненным должностного лица по его прямому указанию;

— учреждение подконтрольной организации или приобретение доли (акций, паев) в уже созданной организации по указанию должностного лица незаинтересованными в совершении преступления лицами (подчиненными

¹ Прим. О содержании передаточного акта см. ст. 59 ГК РФ.

должностного лица, привлекаемыми юристами, адвокатами и т. п). В данном случае управление подконтрольной организацией должностным лицом возможно как лично, так и посредством доверенного лица;

— понуждение должностным лицом с учетом занимаемого должностного положения и авторитета руководителей — юридических лиц и ИП предоставлять часть получаемых от осуществляемой предпринимательской деятельности активов в обмен на предоставление покровительства, в т. ч. посредством включения в состав участников организации или назначения исполнительным органом доверенного лица. Управление преимущественно осуществляется лично должностным лицом либо по его указанию доверенным лицом;

— руководитель (представитель) коммерческой организации обращается к должностному лицу с просьбой оказания покровительства взамен на предоставление материальной выгоды. Управление может осуществляться как номинальным руководителем, так и доверенным или должностным лицом.

Таким образом, должностное лицо совершает преступление путем учреждения (создания) организации, приобретения на собственное имя или в отношении доверенного лица доли (акций, паев) в уже созданной организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо участия в управлении такой организацией лично и (или) через доверенное лицо.

Следует отметить, что в механизме совершения преступления могут принимать участие:

1. Фирмы-однодневки для отмывания денежных средств.
2. Аффилированные лица, способствующие осуществлению преступной деятельности.

В большинстве случаев (92%) учреждается (должностное или доверенное лицо приобретают долю, акции или паи в уже созданной организации) одна (53,64%) или две (25,65%) коммерческие организации в форме общества с ограниченной ответственностью (ООО), относящиеся к микропредприятиям

(92,4%)¹. В некоторых случаях возможно учреждение и управление двумя и более подконтрольными организациями. Так, в результате проведенного исследования установлено, что должностным лицом (доверенным лицом) учреждались и управлялись: три организации (3,51%); пять организаций (1,46%); шесть организаций (1,75%); восемь организаций (2,33%). Интересным примером служит учреждение должностным лицом через доверенное лицо сорока организаций (11,67%)². О вариациях учреждения и управления двумя и более организациями (см. Приложение Б).

Кроме того, покровительство может осуществляться в отношении ИП (4,95%), а также иных коммерческих организаций: акционерных обществ (3,5%), производственных кооперативов (0,9%).

Внимание следует заострить на том, что 1,45% случаев преступления совершались посредством НКО: фонда (0,3%), общественной организации (0,3%), частного учреждения (0,3%), потребительского кооператива (0,3%) и товарищества собственников недвижимости (0,3%). При этом НКО создаются:

1. Для осуществления предпринимательской и иной приносящей доход деятельности и извлечения прибыли в качестве основной цели своей деятельности и распределение полученной прибыли между доверенным и должностным лицом. Получаемые доходы НКО не используются для достижения уставной цели их создания. Создание подконтрольной НКО зависит от возможного получения формы государственной финансовой поддержки, а также движимого

¹ Критерии отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства регулируются Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и Постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства». Микропредприятия: средняя численность работников — до 15 человек, предельные значения дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, — 120 млн руб.; малые предприятия — до 100 человек, предельные значения дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, — 800 млн руб.; среднее предприятие — от 100 до 250 человек, предельные значения дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, — 2 млрд руб.

² См. URL: <https://sledcom.ru/press/smi/item/1526141/>.

и недвижимого имущества без обязательного проведения конкурсов или аукционов на заключение договоров (ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»¹ (далее по тексту — Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ)).

2. Для выведения и легализации активов коммерческой подконтрольной организации.

Наиболее распространенными осуществляемыми видами экономической деятельности подконтрольных организаций выступают:

— деятельность в области сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства (13,41%);

— деятельность по операциям с недвижимым имуществом (12,24%);

— деятельность в области строительства (11,66%);

— деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа (11,08%);

— транспортировка и хранение (9,04%);

— деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги (8,16%);

— торговля оптовая (7,29%);

— обрабатывающие производства (5,84%);

— деятельность профессиональная, научная и техническая (5,84%).

3. Совершение преступления (основной этап преступной деятельности) носит продолжаемый характер, и объединяет: начало совершения преступления — с момента учреждения (создания) или приобретения долей (акций, паев) в уже функционирующей организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, и (или) участия в ее управлении (временные рамки данного структурного элемента включают подготовку к созданию, государственную регистрацию и участие в управлении юридическим лицом до момента

¹ О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

предоставления ей льгот, преимуществ или покровительства в иной форме) и его завершения — с момента первого предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ или осуществления покровительства в иной форме.

Условно разделим совершаемые действия в организации до и после момента осуществления организацией предпринимательской деятельности, т. е. до момента заключения соответствующих виду экономической деятельности сделок с контрагентами и начала выполнения работ (продажи товаров, оказания услуг, пользования имуществом).

При учреждении новой организации в форме создания начало совершения преступления будет характеризоваться личной вовлеченностью должностного лица или через доверенное лицо в совершении следующей деятельности¹:

— определение планируемого вида экономической деятельности, состава участников, организационно-правовой формы учреждаемой организации, исполнительного органа, иных организационных вопросов, режима налогообложения;

— подготовка (разработка и утверждение) учредительных документов и оплата государственной пошлины;

— подача в регистрирующий орган необходимого пакета документов и получение свидетельства о государственной регистрации организации (индивидуального предпринимателя) и заверенных учредительных документов; контроль процесса получения лицензий, разрешений и справок, требующихся для осуществления финансово-хозяйственной деятельности² (может быть не связано с использованием должностным лицом своих полномочий и предоставлением льгот и преимуществ);

— принятие решения по назначению исполнительного органа (формирование приказа о возложении полномочий исполнительного органа

¹ На всех первоначальных и последующих этапах участия и управления в деятельности организации как правило должностным лицом осуществляется контроль над бюджетом организации (т. е. принимаются решения о расходовании денежных средств в интересах организации, в т. ч. осуществляются затраты за свой счет).

² См., например, Приговор по уголовному делу № 1-96/2011 Сорочинского районного суда Оренбургской области // ГАС «Правосудие».

на соответствующее лицо (подконтрольное лицо, как правило, одного из учредителей организации) и заключение с ним трудового (для ИП — гражданско-правового) договора;

— приобретение печатей и (или) штампов и электронной (усиливающей) цифровой подписи организации, в т. ч. и для федеральных электронных торговых площадок; приобретение контрольно-кассовой техники (далее по тексту – ККТ), включая заключение договора на обслуживание ККТ с оператором фискальных данных, подача заявления о постановке ККТ на учет;

— подготовка и направление документов в кредитную организацию для открытия расчетного счета для созданной организации (п. 4.1 Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов»¹);

— заключение с подконтрольной организацией договоров беспроцентного займа: полученные таким образом подконтрольной организацией — заемщиком денежные средства от должностного лица (доверенного лица) — займодавца при получении организацией прибыли могут быть возвращены займодавцу без уплаты НДФЛ (в отличие, например, от уплаты НДФЛ с дивидендов);

— передача денежных средств или приобретение движимого и недвижимого имущества созданной организации (оплату уставного капитала, выплаты взносов участников; аренду помещения, предоставление оборудования);

— курирование работы по организации работы вебсайта организации (оплата за счет личных средств должностного лица доменного имени и хостинга, на котором размещен сайт);

— руководство кадровой политикой, определение трудовой функции и оплаты труда (разработка и утверждение форм трудовых договоров, правил внутреннего трудового распорядка, положений об оплате труда, должностных

¹ Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов: Инструкция Банка России от 30.05.2014 № 153-И // Вестник Банка России от 26.06.2014. № 60.

инструкций, ведение реестра трудовых книжек и хранение их копий, прием работников на работу, заключение с ними трудовых договоров и т. п.).

Начало совершения преступления при вовлеченности должностного лица в управление уже созданной организации будет характеризоваться личным участием должностного лица или через доверенное лицо в правоотношениях по:

— заключению нотариально удостоверенного договора по отчуждению доли (акции, пая);

— направлению в регистрирующий орган заявления для государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ (о замене учредителя).

К дальнейшим действиям относится:

— корпоративное участие (определяется имущественным эквивалентом участия лица в собственности корпорации. Например, обладание более чем 51% доли (акции) не дает возможность другим участникам хозяйственного общества занимать противоположную сторону при принятии решений на общем собрании. При этом обладание участником 91% акции (доли) не дает возможности оставшимся участникам общества обратиться в суд с иском об исключении из общества участника, грубо нарушающего свои обязанности или своими действиями делающий невозможной деятельность общества или существенно затрудняющей ее (ст. 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ¹) и управление (реализация властных компетенций, основанных на нормах закона, устава организации и корпоративного договора). При учреждении НКО, данный элемент будет отсутствовать; согласование и принятие внутренних корпоративных актов (определение вопросов, выносимых на повестку дня общего собрания общества, согласование протокола общего собрания, приказов исполнительного органа, новой редакции устава; в хозяйственных обществах между и хозяйственным обществом и (или) участниками (в т. ч. должностным лицом (доверенным лицом)) может быть заключен корпоративный договор,

¹ Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 16.02.1998. № 7. Ст. 785.

по которому последнее может оказывать воздействие на корпоративное право участия и управления в юридическом лице);

— определение основных и приоритетных направлений деятельности организации;

— переговоры о заключении, согласование содержания и заключение гражданско-правовых договоров (в т. ч. государственных и муниципальных контрактов по результатам конкурса) и иных сделок;

— участие в открытых конкурсах, конкурсах с ограниченным участием, двухэтапных конкурсах, электронных аукционов, в т. ч. в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

— ведение бухгалтерского (финансового) учета, контроль активов организации, использование платформ электронного документооборота для отправки отчетности, договоров и иных актов с контрагентами;

— наличие у должностного лица доступа к банковскому счету организации (личному кабинету на сайте банка), привязка номера телефона должностного лица к личному кабинету банка для подтверждения совершения транзакции с расчетного счета подконтрольной организации;

— принятие участия в распределении получаемых дивидендов.

При этом должностное лицо может осуществлять управление организацией через доверенное лицо для сокрытия факта своего участия. Зачастую такие отношения строятся на доверительных и родственных отношениях, но могут быть оформлены посредством заключения должностным лицом трастовой декларации (в случае если подконтрольная организация зарегистрирована за пределами территории РФ или зарегистрирована в РФ, но имеет структурное подразделение за пределами РФ¹), агентским договором, договором доверительного управления

¹ Прим. В некоторых административно-территориальных образованиях (например, на островах Октябрьский и Русский) при регистрации иностранного юридического лица последнему предоставляются статус международной компании и налоговые льготы и преимущества (например, обложение налога на прибыль при выплате дивидендов по нулевой ставке). См. Обзор: Острова Русский и Октябрьский — российская альтернатива «офшорам» // СПС «Консультант Плюс».

акциями и иных сделок, предметом которых является совершение определенных действий от имени организации.

Предоставление подконтрольной организации льгот, преимуществ и покровительство в иной форме.

Законодательство о налогах и сборах¹. В соответствии с п. 1 ст. 56 НК РФ льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые определенным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере (например, применение и прекращение применения налоговых льгот участниками региональных инвестиционных проектов, для которых не требуется включение в реестр см. ст. 25.12-1 НК РФ²). Льготы по федеральным налогам и сборам устанавливаются НК РФ, по региональным налогам — НК РФ и законами субъектов РФ³. Следует отметить, что искусственное использование налоговых льгот характерно для подконтрольных НКО (1,5%).

К таможенным льготам, помимо льгот по уплате и освобождению от уплаты налогов и таможенных сборов, относятся льготы по уплате ввозимых таможенных пошлин (тарифные льготы) и льготы по уплате вывозных таможенных пошлин⁴.

¹ См., например Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СЗ РФ. № 31.1998. Ст. 3824; О налоге на имущество организаций: Закон Краснодарского края от 26.11.2003 № 620-ФЗ // Информационный бюллетень ЗС Краснодарского края. 05.01.2004. № 13 (I); О региональных налогах и налоговых льготах в Хабаровском крае: Закон Хабаровского края от 10.11.2005 № 308 // Приамурские ведомости. № 200. 23.11.2005 и др.

² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СЗ РФ. № 31.1998. Ст. 3824.

³ См., например: О налоге на имущество организаций: Закон Краснодарского края от 26.11.2003 № 620-ФЗ // Информационный бюллетень ЗС Краснодарского края. 05.01.2004. № 13 (I); О региональных налогах и налоговых льготах в Хабаровском крае: Закон Хабаровского края от 10.11.2005 № 308 // Приамурские ведомости. № 200. 23.11.2005 и др.

⁴ Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru); О таможенном тарифе: Закон РФ от 21.05.1993 № 5003-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 23. Ст. 821.

В отношении государственных закупок льготы могут выражаться в установлении размера обеспечения контракта в отношении субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных некоммерческих организаций от цены контракта, а не начальной (максимальной) цены контракта¹.

Таким образом, в рамках нашего исследования льготу необходимо понимать как установленную законом, применяемую при наступлении или не наступлении определенных обстоятельств в отношении определенных физических и юридических лиц ввиду их социального статуса или совершения последними определенных действий (или бездействия) меру, упрощающую определенную законом процедуру или отменяющую установленную законом обязанность.

Предоставление подконтрольной организации льгот составляет 7,87% от общего числа способов совершения преступления, что напрямую связано со спецификой экономической деятельности и реализацией государственной задачи по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства. Характерно для подконтрольных организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере сельского хозяйства (преимущественно растениеводство и животноводство).

Льготы подконтрольной организации могут предоставляться:

— формально на законных основаниях (организация соответствует критериям отбора юридических лиц (индивидуальных предпринимателей, в т. ч. глав крестьянских (фермерских) хозяйств), имеющих право на получение льготы, однако присутствует конфликт интересов². Так, например, до назначения на

¹ Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем): Приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. № 1. Январь. 2014 (часть II) (Методические рекомендации — начало); журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. № 2. Февраль. 2014 (часть II) (Методические рекомендации — окончание); О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ // РГ. № 80. 12.04.2013.

² Ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, предусматривающую обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных)

государственную гражданскую службу лицо учредило организацию, осуществляющую деятельность в области сельского хозяйства. Затем, передав свою долю знакомому, а в дальнейшем — дочери, поступило на государственную гражданскую службу. После назначения должностное лицо подписывало сводные реестры субсидий на выплаты субсидий по кредитам и займам, на основании которых подконтрольной организации предоставлялись бюджетные средства¹;

— на незаконных основаниях (организация не соответствует критериям отбора юридических лиц (индивидуальных предпринимателей, в т. ч. глав крестьянских (фермерских) хозяйств), имеющих право на получение льготы, присутствует конфликт интересов. Так, например, подозреваемое лицо — министр сельского хозяйства и продовольствия субъекта РФ — незаконно предоставляло подконтрольной организации субсидии на осуществление государственной поддержки с нарушением сроков подачи документов, служащих основанием для получения субсидий²;

— посредством исключения возможности заключения наравне с подконтрольной организацией другими хозяйствующими субъектами договора на предоставления субсидий (грантов) и др. льгот. Так, например, должностное лицо — министр сельского хозяйства и продовольствия субъекта РФ — способствовало подконтрольной организации в получении в преимущественном порядке субсидий, право на получение которой имели в т. ч. десятки иных сельскохозяйственных товаропроизводителей³.

В качестве получателя льгот могут выступать коммерческие юридические лица и индивидуальные предприниматели (в т. ч. главы крестьянского

обязанностей (осуществление полномочий). См. ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

¹ Постановление Вологодского городского суда Вологодской области по уголовному делу № 1-829/2017 // ГАС «Правосудие».

² Бывший министр сельского хозяйства и продовольствия республики подозревается в незаконном участии в предпринимательской деятельности // Официальный сайт Следственного управления следственного комитета РФ по Республике Северная Осетия-Алания. URL: <https://osetia.sledcom.ru/news/item/1154935/>

³ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакассия по делу 22-1555/2015 // СПС «ГАС Правосудие»

(фермерского) хозяйства (К(Ф)Х). Так, например, глава сельского поселения способствовал получению индивидуальным предпринимателем — главой К(Ф)Х денежных средств в виде гранта посредством участия в президентской программе «Начинающий фермер»¹.

Предоставление подконтрольной организации преимуществ перед аналогичными организациями:

1. Исключение возможности заключения наравне с подконтрольной организацией хозяйствующими субъектами гражданско-правового договора для обеспечения государственных (муниципальных) нужд с государственным (муниципальным) органом (участие подконтрольной организации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд):

1. Конкурсный способ (19,53 %)²:

— допуск к участию и обеспечение победы подконтрольной организации, не соответствующей предъявляемым требованиям в государственных закупках;

— фиктивное проведение запроса котировок;

— аукционная комиссия фактически не участвует в рассмотрении заявок.

Заключается в изготовлении и опубликовании заведомо ложных протоколов рассмотрения частей заявок и подведения итогов конкурса (аукциона), в которые были внесены недостоверные сведения о принятии решений комиссией по размещению заказов, без фактического создания аукционной комиссии и участия членов комиссии в рассмотрении заявок;

¹ Приговор Кантемировского районного суда Воронежской области по делу № 1-85//2019 // ГАС «Правосудие».

² Прим. В рамках исследования 343 подконтрольных организаций установлено, что участие в государственных закупках приняли 67 подконтрольные организации: 37 участвовали в качестве поставщика (подрядчика, исполнителя) товаров, работ, услуг в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; 30 организаций участвовали в качестве поставщика (подрядчика, исполнителя) товаров, работ, услуг в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Средняя сумма поставок на 1 подконтрольную организацию в рамках 44-ФЗ и 223-ФЗ составили от 150 тыс. до 5 млн руб. Наибольшая сумму поставки составила 760 млн руб.

— создание необходимых условий для отстранения от дальнейшего участия в конкурсе (аукционе) других участников. Выражается в оказании давления должностного лица на руководителя конкурирующей организации в целях снятия последним своей заявки на участие в конкурсе (аукционе); указании в аукционной документации сжатых сроков выполнения работ, оказания услуг, несоизмеримых с реальными сроками для затруднения подачи заявки на участие в конкурсе (аукционе) других участников;

— подмена конкурсной (аукционной) документации.

2. Внеконкурсный способ (21,57%):

— заключение договоров (контрактов) с подконтрольной организацией без поиска иных поставщиков и проведения конкурсных процедур, прямое отстранение от участия в сделках конкурирующих организаций (прямое нарушение правовых предписаний Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»);

— раздробление должностным лицом государственного (муниципального) заказа на более мелкие суммы, избегая процедуры проведения конкурсов, аукционов и запроса котировок и заключение договора с единственным поставщиком — подконтрольной организацией на формально законных основаниях (см. ч. 1 п. 1 ст. 93 и подп. 1 ст. 12 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ; подп. 1 ч. 14 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ¹);

— заключение договора с подконтрольной организацией на более выгодных условиях по отношению к другим участникам гражданского оборота². Так, например, в заключаемом договоре аренды муниципального имущества с подконтрольной организацией при расчете арендной платы может указываться

¹ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц: Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ // СЗ РФ. № 30 (Ч. 1). Ст. 4571.

² См., например, Апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл по уголовному делу №22-6/2019 (22-976/2018) // ГАС «Правосудие».

применение наименьшего коэффициента при сдаче в субаренду площади арендуемого муниципального имущества¹.

Поскольку целью заключения сделки с подконтрольной организацией является не достижение общественно-полезного результата в интересах государства и общества, а получение должностным лицом собственной выгоды, последний может совершать подлог документов финансовой отчетности, локальных сметных расчетов, счетов-фактур, не соответствующих действительности, указывающих на выполнение подконтрольной организацией перед государственным (муниципальным) органом договорных обязательств. В действительности же подконтрольная организация не выполняет возложенные на нее обязательства в полном объеме. Затем после подлога документов осуществляется перевод денежных средств в подконтрольную организацию, вывод денежных средств из организации и передача должностному лицу (доверенному лицу);

— осуществление воздействия должностного лица на конкурирующих субъектов в целях их устранения административными, экономическими и психологическими методами (вне рамок государственных закупок) (15,74%)². Выражается в намеренном затягивании сроков выполнения работ, оказания государственных (муниципальных) услуг конкурирующих организаций, повышая конкурентоспособность подконтрольной организации среди потенциальных контрагентов; издания должностным лицом необоснованных уведомлений и приказов о проведении плановых и внеплановых выездных и камеральных проверок;

— предоставление подконтрольной организации сведений, предназначенных для служебной и профессиональной деятельности (служебные сведения и персональные данные, тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных или иных сообщений и т. п.) (2,62%).

¹ См., например, Апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл по уголовному делу №22-6/2019 (22-976/2018) // ГАС «Правосудие».

² Прим. Действия должностного лица могут подпадать под состав ст. 169 УК РФ «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности».

Например, сведений о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, зарегистрированных в определенном административно-территориальном образовании, в целях формирования клиентской базы подконтрольной организации; служебной информации о конъюнктуре потребительского и продовольственного рынков субъекта РФ и др. сведений;

— предоставление подконтрольной организации в собственность, аренду, постоянное бессрочное пользование, безвозмездное пользование движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности, на договорной и бездоговорной (безвозмездной) законной, но с предоставлением подконтрольной организации преимущественного права, и незаконной основе (14,28%). Так, например, для эффективного осуществления деятельности подконтрольной организации должностное лицо передало находящееся на балансе оборудование, необходимое для определения координат и высот точек местности при топографической съемке местности¹. Данный способ выражается в приобретении государственным (муниципальным) органом необходимого для осуществления подконтрольной финансово-хозяйственной деятельности имущества и его сдаче подконтрольной организации в аренду;

— включение недвижимого имущества, арендуемого подконтрольной организацией, в перечень имущества для приватизации и предоставления подконтрольной организацией преимущественного права выкупа (0,87%). Особое значение необходимо уделить возможности приватизации государственного и муниципального имущества унитарных предприятий посредством искусственного создания условий конкуренций через подконтрольные организации. Так, согласно ст. 3 Федерального закона № 485 от 27.12.2019² государственные и муниципальные унитарные предприятия, находящиеся в условиях конкуренции, подлежат ликвидации или реорганизации по решению учредителя до 01.01.2025;

— освобождение подконтрольной организации, включая ее участников, исполнительного органа, работников и иных лиц, уполномоченных выступать от

¹ Приговор по уголовному делу № 1-96/2011, Сорочинского районного суда Оренбургской области // ГАС «Правосудие».

имени и в интересах подконтрольной организации, от (9,91%): проведения ревизий и проверок (проведение «формальных» проверок); гражданской, административной и налоговой ответственности или назначение минимального наказания в виде предупреждения, не связанного с материальными затратами; нереагирование и сокрытие совершения подконтрольными организациями административных правонарушений; непринятие иных мер профилактического воздействия на выявленные правонарушения.

Так, должностное лицо в целях недопущения привлечения участников подконтрольной организации к уголовной и административной ответственности посредством своего служебного положения и авторитета может оказывать «давление» на служащих правоохранительных органов, потерпевших, иных лиц в случае проведения оперативных, проверочных, следственных, служебных и иных действий в отношении участников (учредителей) подконтрольного лица, исполнительного органа, иных, причастных к деятельности подконтрольной организации, лиц¹. Также возможно оказание давления в отношении ответчика, в случае причинения подконтрольной организацией убытков, причинении вреда, иного нарушения частного права.

Доверенное лицо, будучи уверенным в предоставлении должностным лицом организации покровительства, может осуществлять предпринимательскую деятельность с нарушениями действующего законодательства, руководствуясь тем, что в случае выявления нарушений должностное лицо, используя свое служебное положение, поможет избежать ответственности. Так, например, согласно Приговору Левобережского районного суда г. Воронежа № 1-302/2017 от 20.12.2017 по делу № 1-302/2017 доверенное лицо, зная, что оно не будет привлечено к административной ответственности, систематически нарушало требования пожарной и санитарно-эпидемиологической безопасности²;

¹ Приговор Сорочинского районного суда Оренбургской области по уголовному делу № 1-96/2011 // ГАС «Правосудие».

² Приговор Левобережского районного суда г. Воронежа № 1-302/2017 от 20 декабря 2017 г. по делу № 1-302/2017 [Электронный ресурс] // СудАкт. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/VPLjFhDcvjW1>

— использование должностным лицом своей компетенции, репутации и авторитета в целях упрощенной, ускоренной, законной и незаконной выдачи контролирующими органами лицензий, разрешений, справок, выписок иных документов, займов и кредитов банками и иными кредитными организациями для осуществления финансово-хозяйственной деятельности подконтрольной организации, в т. ч. «задними числами» (10,78%);

— оказание государственным органом (органом местного самоуправления) подконтрольной организации услуг, выполнение работ, а также создание благоприятных условий для осуществления подконтрольной организации предпринимательской деятельности за счет неправомерного и нецелевого использования бюджетных средств (искусственное создание условий необходимости обеспечения государственных муниципальных нужд) (2,33%).

Предоставление подконтрольной организации покровительства в иной форме:

— понуждение (рекламирование деятельности подконтрольной организации) должностным лицом, с учетом занимаемого должностного положения и авторитета, физических и юридических лиц в получении платных услуг (выполнении работ) от подконтрольной организации и оплаты за их выполнение (даже в случае некачественного предоставления услуг (выполнения работ); оказание содействия данным контрагентам в виде предоставления государственных (муниципальных услуг) в короткие сроки (в т. ч. в нарушение установленных сроков административными регламентами) при обращении в подконтрольную организацию (9,62%). Типичным способом является указание должностным лицом потенциальному контрагенту на необходимость заключения возмездного договора с подконтрольной организацией, если контрагент хочет получить государственную услугу, избежать административных барьеров и проведения в отношении него плановых и внеплановых проверок и т. п. В случае неисполнения «рекомендаций» должностного лица на физическое или юридическое лицо может оказываться давление формально законными и незаконными способами. Причем результаты проверок в отношении

организаций могут и не обнаружить каких-либо нарушений, однако частота их проведения может создать препятствие в осуществлении предпринимательской деятельности;

— понуждение (рекламирование деятельности подконтрольной организации) должностным лицом, с учетом занимаемого должностного положения и авторитета других должностных лиц — руководителей государственных или муниципальных предприятий, учреждений в получении платных услуг (в т. ч. по завышенным ценам) от подконтрольной организации (3,49%);

— предоставление подконтрольной организации сведений о планируемых оперативно-розыскных, следственных и контрольно-надзорных мероприятиях (5,24%);

— привлечение на добровольной основе и понуждение подчиненных должностного лица в подготовке документации для нужд подконтрольной организации и участия в финансово-хозяйственной деятельности подконтрольной организации (5,53%);

— увеличение (уменьшение) объемов финансирования и обеспечение первоочередного погашения задолженности государственным органом (органом местного самоуправления) перед подконтрольной организацией (0,29%);

— освобождение подконтрольной организации от текущих расходов для обеспечения экономического развития (6,12%), в частности непринятие мер по принудительному взысканию с подконтрольной организации по неисполненным перед государственными (муниципальными) органами обязательствам (например, образовавшейся задолженности по арендной плате по договору аренды¹). Кроме того, возможно установление для подконтрольной организации более низкого размера арендных платежей, в сравнении с иными организациями, за временное пользование и владение данным имуществом.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл по уголовному делу № 22-6/2019 уголовному делу №22-6/2019 (22-976/2018) // ГАС «Правосудие».

Перечень данных льгот, преимуществ и иных форм покровительства не носит исчерпывающий характер, поскольку с развитием общественных отношений и видов экономической деятельности будут появляться новые формы покровительства.

Кроме того, опираясь на исследуемые нами следственные данные, наравне с незаконным участием в предпринимательской деятельности должностное лицо может по совокупности совершать иные противоправные деяния¹:

— злоупотребление должностными полномочиями (ч. 1 и 2 ст. 285 УК РФ)² (10,61%): не проведение в отношении подконтрольной организации проверок территорий, зданий, сооружений помещений организаций; непринятие мер к устранению нарушений, существующих в подконтрольной организации при проведении проверок;

— превышение должностных полномочий (ч. 1–3 ст. 286 УК РФ)³ (11,02%): предоставление конкурентного преимущества подконтрольной организации в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ посредством заключения от государственного (муниципального) органа с контролируемой коммерческой организацией гражданско-правовых договоров и государственных контрактов);

— мошенничество с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ) (6,93%): в частности, заключение с контролируемой организацией договора на выполнение работ (оказание услуг) и во исполнение условий данного договора перечислять из бюджета денежные средства с явным завышением договорной стоимости либо его не исполнять; вводить

¹ Более подробно о совершенных по совокупности с незаконным участием в предпринимательской деятельности преступлениях см. Приложения А и Б.

² О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Дело № 1-9/2019 (1-66/2018) // ГАС «Правосудие»; Приговор Ленинского районного суда по уголовному делу № 1-36/2020 (1-267/2019) // ГАС «Правосудие»; Уголовное дело № 1-111/2020 // ГАС «Правосудие» и др.

в заблуждение членов Единой комиссии по осуществлению закупок для государственных (муниципальных нужд) о стоимости предмета закупки¹ и пр.;

— служебный подлог (ч. 2 ст. 292 УК РФ) (4,48%): внесение в официальные документы заведомо ложные сведения из корыстной и иной личной заинтересованности, что влечет существенное нарушение прав и законных интересов организации; изготавливать подложные документы о выполненных работах (оказываемых услугах) в интересах подконтрольной организации².

Исходя из анализа изученных уголовных дел и материалов судебной практики, нами было установлено, что незаконное участие в предпринимательской деятельности в 59,60% случаев совершается в совокупности с иным преступлением (в оставшихся 40,40% случаев действия должностного лица были квалифицированы только по 289 УК РФ). Наблюдается его тесная связь с экономическими (гл. 21, 22 УК РФ) и коррупционными должностными преступлениями (гл. 30 УК РФ). На практике также встречаются случаи совместного совершения и экологических преступлений (ст. 260 УК РФ³). Кроме того, два преступления были совершены организованным преступным сообществом (0,82%), 18 — группой лиц по предварительному сговору (7,34%).

Подобное совершение нескольких преступлений, как подмечает Ю. П. Гармаев, образует при уголовно-правовой квалификации сложные и взаимозависимые совокупности, имеющие значение для выбора средств, приемов и методов выявления и расследования преступлений по конкретному уголовному делу⁴.

Таким образом, для предварительного расследования необходимо определить: основание и дату назначения должностного лица на занимаемую

¹ См. Приговор Metallургического районного суда г. Челябинска по уголовному делу № 1-217/2019 // ГАС «Правосудие»; Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова по уголовному делу № 1-309/2018 // ГАС «Правосудие»; Приговор Сысольского районного суда по уголовному делу № 1-19/2017 // ГАС «Правосудие» и др.

² Приговор Ардатовского районного суда по уголовному делу № 1-65/2018 // ГАС «Правосудие».

³ Суд арестовал бывшего министра лесного хозяйства Красноярского края. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5f65c1249a79475f9297bfb2>.

⁴ Гармаев Ю. П. Там же. С. 256–258.

должность; полномочия должностного лица; соотношение должностных полномочий с предоставляемыми подконтрольной организации льготами, преимуществами или покровительством в иной форме; участие доверенного лица (как правило, участника юридического лица или исполнительного органа) и его взаимосвязь с должностным лицом.

Выявление причастности должностного лица к данным действиям будет определять момент, с которого оно участвовало в управлении организацией, и позволит установить в дальнейшем его причастность к совершаемым сделкам и возможному предоставлению подконтрольной организации льгот, преимуществ или иного покровительства.

Соккрытие проявляется на различных стадиях данного преступления. Как справедливо отмечают А. Ю. Головин, В. А. Алферова, «сокрытие преступления входит в содержание понятия противодействия предварительному расследованию» и последнее, по их мнению, может являться частью механизма совершения преступления¹.

Как отмечает А. М. Кустов, сокрытие должностным лицом совершенного преступления осуществляется в 40,7% случаев, других участников — в 38,6%².

На наш взгляд, наиболее детально квалифицирует действие лиц по сокрытию следов преступления В. М. Прошин, отмечающий, что «качественные изменения в динамике протекания механизма совершения ... преступления и в рамках данного механизма, диктуемые задачами противодействия, и в спланированном сокрытии следов преступления происходят ... до обнаружения события преступления, с момента его обнаружения и до возбуждения уголовного дела, после возбуждения уголовного дела. Именно данные пространственно-временные границы процессуальных

¹ Алферова В. А., Головин А. Ю. Некоторые вопросы механизма совершения коррупционных преступлений // Актуальные проблемы совершенствования уголовно-правовых, криминалистических и криминологических мер борьбы с преступностью. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (5–6 декабря 2005 года). Саранск: Изд-во Морд. ун-та, 2006. С. 27–30.

² Тарасик Н. М., Прокофьева Т. Ю., Кустов А. М. Экономические и криминалистические особенности механизма коррупционных преступлений // Успехи в химии и химической технологии. 2014. Т. 28. № 7 (156). С. 85–87.

и внепроцессуальных периодов времени рождают обстоятельства, находящиеся в причинно-следственной зависимости по инициированию преступниками и их пособниками внесения изменений в план действий по сокрытию следов преступления»¹.

В то же время в криминалистике до сих пор остается спорным вопрос о существовании общепринятой классификации способов сокрытия преступления².

В рамках нашего исследования наибольший интерес будут представлять предложенные Р. С. Белкиным по содержательной стороне способы сокрытия преступления путем утаивания, уничтожения, маскировки, фальсификации информации и (или) ее носителей, а также смешанные способы³.

Проанализируем сокрытие следов преступления до момента обнаружения следов правоохранительными органами, с момента обнаружения следов до момента возбуждения уголовного дела и, соответственно, после возбуждения уголовного дела.

Для первой стадии, т. е. до момента обнаружения следов преступления, характерно:

1. Сокрытие причастности учреждения и участия в управлении подконтрольной организации:

— создание и управление подконтрольной организацией лицами, не состоящими в брачно-семейных отношениях с должностным лицом (подчиненным должностного лица, знакомым, сослуживцем, лицом, третьими лицами), согласившимися за вознаграждение выступать в роли номинального учредителя и руководителя (50,20%);

— выход преступника из состава участников подконтрольной организации, расторжение брака и включение в состав новых участников лиц, состоящих в брачно-семейных и дружественных отношениях, а также иных лиц (4,66%);

¹ Прошин В. М. Теория и практика расследования налоговых преступлений: диссертация...доктора юридических наук. Краснодар: КубГАУ, 2019. С. 353.

² Белкин Р. С. Там же. С. 211.

³ Белкин Р. С. Там же. С. 218–224.

— выход преступника из состава участников подконтрольной организации, расторжение брака и включения в состав нового участника — бывшего супруга (0,29%);

— замена в подконтрольной организации учредителя (участника), состоящего в брачно-семейных отношениях с должностным лицом, на иное доверенное лицо (лица) (0,87%) (осуществляется в целях сокрытия конфликта интересов и создания условий для участия подконтрольной организации в государственных закупках);

— указание в договорах (контрактах) и иной документации сведений не об официальном исполнительном органе, имеющем право действовать без доверенности от имени подконтрольной организации (директоре и т. п.), а ином лице, действующем от имени подконтрольной организации на основании выданной доверенности (в случае когда участник и (или) руководитель подконтрольной организации состоит с должностным лицом в брачно-семейных отношениях) (0,29%).

Пытаясь скрыть причинно-следственную связь, должностное лицо способствует учреждению организации доверенным лицом (маскировка информации). Доказывающим фактом выступают систематическое получение денежных средств от руководителя подконтрольной организации, показания работников организации, телефонные переговоры, электронная переписка, электронный документооборот, участие должностного лица в переговорах с контрагентами и т. п.

2. Сокрытие факта предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме (маскировка и фальсификация информации, в т. ч. посредством комбинированного способа, уничтожение информации) включает:

— указание в финансовой документации подконтрольной организации сведений о финансово-хозяйственной деятельности, не соответствующей действительности (как указание на отсутствие ведения финансово-хозяйственной деятельности, в т. ч. посредством сдачи «нулевых» отчетностей, так и указание

завышающих в финансовых документах показателей финансово-хозяйственной деятельности организации) (0,58%);

— совершение действий по сокрытию переданного подконтрольной организации и находящегося в хозяйственном ведении (оперативном управлении) имущества посредством банкротства государственного (муниципального) унитарного предприятия (0,29%);

— подлог (включая интеллектуальный и служебный подлог) договоров и иных документов в целях предания видимости законности действий должностного лица по предоставлению подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме (1,74%);

— предоставление должностным лицом подконтрольной организации льгот и преимуществ от имени своего подчиненного (24,19%) (без учета сокрытия факта предоставления льгот в сфере государственных закупок).

3. Сокрытие факта предоставления подконтрольной организации преимуществ в сфере государственных закупок:

— участие в государственных закупках подконтрольной организации, учредители и участники которой не состоят в брачно-семейных отношениях с доверенным лицом (доверенными лицами могут выступать знакомые, сожитель, бывший супруг, иное лицо, специально-привлеченное для участия в государственных закупках), с целью сокрытия конфликта интересов (17,49%); при этом подконтрольная организация, участвующая в государственных закупках, может обладать признаками фирмы-однодневки:

— государственная регистрация организации незадолго до участия в государственных закупках; отсутствие или минимальное количество в штате персонала, явно указывающее на невозможность осуществления поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг по государственному (муниципальному) контракту); отсутствие собственных или арендованных

основных средств¹ (так, исходя из результатов проведенного исследования, 41,79% подконтрольных организаций, участвующих в государственных закупках, обладали признаками фирм-однодневок);

— неприятию мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов при участии в государственных (муниципальных) закупках организации, учредителем и участником которой выступает лицо, находящееся в брачно-семейных отношениях с должностным лицом, при прямой или косвенной заинтересованности последнего (0,87%);

— искусственном создании условий закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в целях недопущения конкурентных способов определения поставщиков: проведение конкурсов (открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов), аукционов (электронных аукционов, закрытых аукционов), запрос котировок, запрос предложений (0,87%)²;

— подлоге (включая интеллектуальный и служебный подлог) конкурсной документации (1,74%);

— согласовании, изготовлении, опубликовании конкурсной документации и рассмотрении заявок от имени подчиненного должностного лица (13,11%);

— привлечении к участию в конкурсах, аукционах и запросах котировок нескольких подконтрольных организаций с целью создания вида конкурентной борьбы во избежание дополнительных процедур проверки поставщика (подрядчика) со стороны контролирующих органов (как правило, данные организации имеют признаки аффилированности) (2,33%);

¹ Более подробно о признаках фирм-однодневок см., например, Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2017 № 20АП-7868/16 // СПС «Гарант».

² См. ст. 3 и ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

— идентичном наименовании юридического лица фирменному наименованию унитарного предприятия (в целях недобросовестного участия в государственных закупках) (0,29%).

4. Соккрытие активов и легализация дохода, полученного преступным путем, способы их выведения в гражданский оборот в форме:

— выведение активов за пределы финансового рынка РФ посредством перевода денежных средств через недействительные сделки аффилированным организациям, разделения сумм денежных средств (в целях неоформления паспорта внешнеэкономической сделки) и вывод с помощью заключения фиктивных внешнеторговых контрактов (0,87%). Например, ООО «Кубань-кредит» может осуществлять перевод за пределы территории РФ в китайских юанях¹. Кроме того, по состоянию на 01.09.2022 ООО РНКО «Платежный Центр», будучи оператором и расчетным центром платежной системы «Золотая корона», предоставляет услуги по переводу денежных средств без открытия банковского счета физическим лицам в Азербайджанскую Республику, Государство Израиль, Иорданское Хашимитское Королевство, Киргизскую Республику, Китайскую Народную Республику, Королевство Таиланд, Республику Беларусь, Республику Вьетнам, Республику Грузия, Республику Казахстан, Республику Корея, Республику Молдова, Республику Таджикистан, Республику Узбекистан, Турецкую Республику²;

— соккрытие активов и легализации дохода, полученного преступным путем, посредством их введения в гражданский оборот с помощью некоммерческой организации (1,45%). может выражаться в заключении между подконтрольной коммерческой организацией и подконтрольной НКО договора пожертвования или направление денежных и других материальных средств в рамках благотворительной деятельности; производится как в целях уклонения от уплаты

¹ Система SWIFT – банковские переводы в иностранной валюте / Официальный сайт Коммерческого банка Кубань кредит / URL: <https://kk.bank/oplatit-i-perevesti/sistema-swift/> (дата обращения: 01.09.2022).

² Денежные переводы из России за рубеж / Золотая корона. URL: <https://koronapay.com/transfers/akcii/pages/transfers-from-russia.aspx> (дата обращения: 01.09.2022).

налогов, так и легализации денежных средств, полученных преступным путем, в т. ч. посредством отражения в подложных документах фиктивного использования полученной прибыли по целевому назначению НКО, а по факту — передачи выведенных денежных средств или иного имущества в отношении должностного (доверенного) лица;

— выплата и дальнейшая передача в наличной форме денежных средств должностному лицу (доверенному лицу) на личные расходы (100%) маскируется под выплаты и выдачу: дивидендов участникам подконтрольной организации (учредительными документами организации может быть установлен порядок и сроки выплаты дивидендов: ежемесячно, ежеквартально, в конце календарного года и т. п.); заработной платы и премий работникам, в т. ч. в высоком размере, явно не соответствующем положениям об оплате труда и среднему размеру заработной платы в регионе в аналогичных организациях; денежного обязательства по гражданско-правовому договору (де-юре — контрагенту подконтрольной организации, де-факто — доверенному лицу), явно не соответствующего оплачиваемому размеру, в сравнении со сложившейся в регионе практикой выплаты по аналогичным договорам; бухгалтером доверенному лицу денежных средств под отчет на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица;

— уменьшение активов или увеличении пассивов подконтрольной организации, списании находящегося на балансе имущества организации посредством подлога документов, а также иные действия, свидетельствующие о подготовке к преднамеренному банкротству (в т. ч. заблаговременное выведение активов из организации в целях их невключения в конкурсную массу) (1,16%) При совершении организацией крупной сделки или получения большого размера прибыли в целях сокрытия возможно создание условий для преднамеренного и фиктивного банкротства. Субъектом уголовной ответственности по ст. 196 и 197 УК РФ выступают участники и исполнительный орган организации.

В то же время должностным лицом может быть инсценировано совершение данных преступлений посредством указания исполнительному органу подписания

документов и совершения действий (бездействия), ведущего к преднамеренному или фиктивному банкротству в целях выведения активов организации. Причем исполнительный орган может и не знать, что контролируемым субъектом организации выступает должностное лицо. Именно поэтому необходимо проводить анализ финансово-хозяйственной деятельности организации, устанавливать факты покровительства и участие должностного лица в управлении такой организации, а также получения необоснованного источника доходов и попыток легализации данного дохода;

— регистрация права собственности на движимое и недвижимое имущество на «третьих лиц», как правило, родственников (12,53%);

— использовании подконтрольной организации в целях совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом (идеальный состав преступления: ст. 174.1 и 289 УК РФ) (3,49%) выявление факта сокрытия должностным лицом денежных средств от подконтрольной организации схож с механизмом легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенными другими лицами преступным путем, а порой должностное лицо наравне с незаконным участием в предпринимательской деятельности также совершает легализацию денежных средств, полученных преступным путем. Так, в 2019 г. в отношении экс-министра РФ по координации деятельности «Открытого правительства» было возбуждено уголовное дело по факту ч. 4 ст. 174 УК РФ и 289 УК РФ. В результате незаконной предпринимательской деятельности на расчетные счета подконтрольной организации поступило около 32 млрд рублей¹.

Необходимо учитывать возможность выведения подконтрольной организацией денежных средств (активов) за пределы территории РФ

¹Абызова обвинили в получении 32 млрд рублей от незаконного предпринимательства // Бизнес Россия. URL: <https://glavportal.com/materials/rzhd-prodemonstrovali-bespilotnyj-elektropoezd-lastochka-v-dvizhenii>.

посредством заключения фиктивных внешнеэкономических сделок, переводов денежных средств иным организациям (в т. ч. и российским, имеющим аккредитацию в иностранном государстве) и доверенным лицам, связанным с должностным лицом и имеющим банковские счета в иностранных государствах¹.

5. Соккрытие следов преступления с момента обнаружения следов до момента возбуждения уголовного дела:

— соккрытие хранившейся у должностного (доверенного) лица документации (как правило, на электронном носителе), подлог и уничтожение документации, печатей, штампов, иных объектов, указывающих на причастность к созданию, участию в управлении и предоставлении льгот, преимуществ или покровительства в иной форме (27,11%);

— создание условий для привлечения к уголовной ответственности третьего лица (работника, руководителя, подчиненного и т. п.), в т. ч. посредством подлога служебных документов и имеющихся договоров (замена исполнителя договора) по признакам другого преступления (0,29%). Так, ввиду схожести механизма исследуемого преступления с признаками преступлений, предусмотренных ст. 285, 286, 290–292 УК РФ, в зависимости от характера обнаруженных следствием следов должностным лицом могут быть предприняты меры, направленные на заведение следствия в тупик и создание условий другого преступления. Например, получение взятки подчиненным должностным лицом от руководителя (доверенного лица) подконтрольной организации;

— ликвидация (реорганизация) подконтрольной организации, сопровождающееся быстрым выводением активов, сменой участников, исполнительного органа подконтрольной организации (если участниками

¹ О методике расследования преступлений, связанных с легализацией денежных средств и иного имущества, полученных преступным путем, см. Абаканов В. А. Криминалистическая характеристика и общая типовая программа исследования события с признаками легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем: дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002. 190 с.; Крачун Ю. В. Совершенствование методики расследования преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств и иного имущества, полученных преступным путем: дисс. ... канд. юрид. наук. Тула, 2015. 266 с. и др.

выступают лица, связанные с должностным лицом родственными и другими доверительными связями) (20,11%).

6. Соккрытие следов преступления после возбуждения уголовного дела:

— незаконное воздействие на правоохранительные органы (подкуп, давление через вышестоящих должностных лиц) с целью освобождения от уголовного преследования (9,91%);

— давление на свидетелей (подчиненных, работников подконтрольной организации, контрагентов) (46,93%),

— дача должностным лицом заведомо ложных показаний и склонением или принуждением других лиц к даче ложных показаний или изменению показаний (31,19%).

Определение рассмотренных нами следов на любом из этапов совершения преступления позволит выстроить причинно-следственную связь от момента обнаружения следа до определения времени управления должностным лицом организацией и получения незаконного дохода. Способствует предотвращению построения ошибочных следственных версий и сократит время расследования, что, в свою очередь, позволит привлечь к уголовной ответственности виновных лиц и предотвратить их освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

1.3. Криминалистическая характеристика личности типичного преступника и направление ее использования в расследовании

Познание личности преступника с точки зрения криминалистического аспекта предполагает изучение различных его личностных признаков и свойств, отражающихся в виде следовой информации. Будучи следовоспринимающим и следообразующим элементом, личность преступника находится в тесной связи с другими материальными элементами преступной среды¹.

¹ Хлус А. М. Уголовно-правовые признаки коррупционных преступлений и их криминалистический анализ // Эпомен. 2020. № 46. С. 332–347.

Как отмечал В. Я. Колдин, трехэлементное построение системы свойств человека (биологические, социальные и психологические) наиболее полно описывает личность преступника с привлечением эмпирических данных и позволяет проследить связь с иными элементами преступной деятельности¹.

Изучение личности должностного лица как специального субъекта преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления требует анализа дополнительных свойств, связанных с наличием профессиональных знаний, выполнением профессиональной функции при совершении незаконного участия в предпринимательской деятельности, а также возможностью оказания противодействия в выявлении и раскрытии преступной деятельности².

Именно понятие должностного лица, связанного с элементами его правового статуса и служебными полномочиями, составляет ядро криминалистической характеристики должностных преступлений и образует связи с другими взаимозависимыми элементами: механизм и способ совершения деяния, обстановка, наносимый вред и др.³. В свою очередь, занимаемая руководящая должность должностного лица, чувство «безнаказанности» способствует совершению преступления.

Исходя из постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013 № 24, к характерным признакам должностного лица относятся осуществление деятельности государственных надзорных или контролирующих органов, наделение должностного лица организационно-распорядительными либо административно-хозяйственными функциями⁴.

¹ Типовые модели и алгоритмы криминалистического исследования: учебное пособие для слушателей ФПК / Под ред. В. Я. Колдина. М., 1989. С. 27–28.

² Дулов А. В. Там же. С. 57–58.

³ Халиков А. Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений (криминалистический аспект). С. 57.

⁴ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013 № 24 г. Москва // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4.

В каждом муниципальном образовании устанавливается реестр муниципальных должностей и реестр должностей муниципальной службы¹. В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ под муниципальным служащим понимается гражданин, исполняющий в порядке, определенном муниципальными правовыми актами в соответствии с федеральными законами и законами субъекта РФ, обязанности по должности муниципальной службы за денежное содержание, выплачиваемое за счет средств местного бюджета².

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ должности гражданской службы подразделяются на:

- руководителей и заместителей руководителей государственных органов и их структурных подразделений;
- помощников (советников);
- специалистов;
- обеспечивающих специалистов, оказывающих организационное, информационное, документационное, финансово-экономическое, хозяйственное и иного обеспечение деятельности государственных органов и замещаемых без ограничения срока полномочий.

При этом, анализируя официальные статистические данные коррупционных преступлений, А. Л. Сергеев приходит к выводу, что значительная часть должностных преступлений совершаются главами муниципальных образований и депутатами органов местного самоуправления³. Данное заключение применимо и в отношении незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Так, в результате проведенного исследования (см. Приложение Б и В) было установлено, что в 56,73% случаев преступление совершалось главами

¹См., например, О реестре муниципальных должностей и реестре должностей муниципальной службы в Краснодарском крае: Закон Краснодарского края от 08.06.2007 № 1243-К // Кубанские новости от 21.6.2007. № 93.

² О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 10. Ст. 1152.

³ Сергеев А. Л., Криминалистические основы первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершаемых в сфере деятельности органов местного самоуправления: дисс...канд. юрид. наук. Уфа, 2016. С. 70.

муниципальных образований, их заместителями, лицами, занимающими главные должности муниципальной службы, руководителями их заместителями и специалистами муниципальных унитарных предприятий и учреждений, а в 43,26% случаев — должностными лицами, занимающими руководящие должности в государственных органах, учреждениях, внебюджетных фондах и унитарных предприятиях.

При этом в 92,65% случаев преступление совершалось руководителями, заместителями руководителей и помощниками (советниками), в 2,92% — старшими специалистами, в 2,62% — обеспечивающими специалистами, наделенными достаточной для покровительства над подконтрольной организацией компетенцией и профессиональными знаниями.

Должностные лица относятся к наиболее активной возрастной группе: от 36 до 55 лет (77,55%). Наибольшее число преступлений совершено мужчинами (93,06%) в возрасте от 36 до 55 лет (71,83%) и женщинами (6,94%) в возрасте от 46 до 55 лет (4,9%).

Так, 98,78% преступников имеют высшее образование: техническое (46,12%), экономическое (21,63%), юридическое (19,60%), сельскохозяйственное (9,80%), иное (2,85%). При этом у 6,93% преступников имеется два высших образования, в т. ч. полученных за пределами территории РФ (0,40%). 8 преступников (3,27%) имеют ученые звания кандидата и доктора наук (сельскохозяйственных, экономических, педагогических, медицинских).

1,23% преступников имеют среднее образование: экономическое (0,41%), юридическое (0,41%), физическая культура и спорт (0,41%).

Для должностных лиц характерны такие черты, как независимость, лидерский потенциал, низкий уровень подчиняемости, склонность к обогащению.

Большинство должностных лиц состояли в браке (82,04%). В 63,26% случаев должностное и доверенное лицо пребывали в брачно-семейных отношениях.

Особое значение для расследования имеет вхождение должностного лица до поступления на государственную службу в состав участников или руководителей

коммерческой и некоммерческой организации, в т. ч. и подконтрольной организации. При собирании данных, характеризующих должностное лицо, следует определить характер его служебной деятельности, его деловые качества, допущенные им нарушения, имеющиеся у него поощрения и взыскания. Данные сведения можно получить из материалов личного дела, служебных документов, а также свидетельских показаний его сослуживцев, в т. ч. и начальников.

Компетенция должностного лица определяется как федеральными законами, законами субъектов РФ и местными актами, так и локальными внутриведомственными приказами, должностными регламентами, инструкциями, правилами внутреннего трудового распорядка, административными регламентами и заключаемыми с государственными служащими контрактами, определяющими их компетенцию.

В роли доверенного лица преимущественно выступают женщины (59,15%) в возрасте от 36 до 70 лет (53,87%), находящиеся (находившиеся) в брачно-семейных отношениях с должностным лицом (супруга; бывшая супруга, дочь, сестра, мать) (42,85%)¹. В 57,15% в роли доверенных выступали лица, находящиеся в доверительных, дружественных и долгих отношениях с доверенным лицом; подчиненные должностного лица; иные лица, лично не знакомые с должностным лицом, но привлеченные для участия в роли номинальных участников и руководителей подконтрольной организации.

В большинстве случаев роль доверенных лиц сводилась к формальному участию в управлении одной (50%) или двумя (21,12%) организациями (право подписи на учредительных и финансовых документах, заключение сделок с контрагентами и пр.). Однако возможны и варианты управления доверенным лицом более двух организаций (более подробно см. Приложение Б).

Действующее законодательство для создания юридического лица не предполагает наличия у учредителя специального статуса или разрешения.

¹ Прим. Отметим, что привлечение в роли доверенного лица родственников должностного лица также может быть продиктовано конституционным положением «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга, близких родственников, круг которых определен федеральным законом» (ст. 51 Конституции РФ).

В качестве исключения можно назвать хозяйственные товарищества (однако количество зарегистрированных организаций в данной организационно-правовой форме ничтожно мало), требующие наличие статуса ИП или участника юридического лица (участником полного товарищества являются лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность).

Изложенные сведения используются при выявлении признаков преступления. Основное же значение изложенных и иных данных состоит в том, что на первоначальном этапе расследования на основе анализа их содержания строятся следственные версии об участниках незаконного участия в предпринимательской деятельности, выявляется роль должностного лица в данных преступлениях.

Глава 2. ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО УЧАСТИЯ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1. Особенности возбуждения уголовного дела о незаконном участии в предпринимательской деятельности

Решение задач, стоящих перед следствием по делам о незаконном участии в предпринимательской деятельности, во многом зависит от обоснованного и своевременного возбуждения уголовного дела, чему предшествует получение первичной информации о преступлении на предварительном этапе расследования и разрешение полученных в рамках предварительной проверки сообщений о данном преступлении, а также его отграничение от иных, предусмотренных гл. 30 УК РФ, преступлений ввиду схожести некоторых элементов механизма преступлений, а также административных и должностных проступков.

Незаконное участие в предпринимательской деятельности совершается в условиях явной неочевидности. Это обуславливается возникающими сложностями в определении наличия события преступления и необходимостью проведения сложных проверочных действий. В науке остается спорным вопрос отнесения доследственной проверки к предмету криминалистики. Не вдаваясь в полемику относительно правовой природы доследственной проверки как института уголовного процесса и криминалистики, разделим точку зрения П. П. Ищенко¹ и др. исследователей², относящих доследственную проверку в предмет криминалистики и распространение на нее криминалистических приемов методов до возбуждения уголовного дела.

¹ Ищенко П. П. Получение розыскной информации в ходе предварительного исследования следов преступления. М.: Берегиня, 1994. 189 с.

² См., например: Бодунова К. Г. Расследование мошенничества при получении выплат: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. С. 92.

Как отмечает Е. Г. Куемжиева, стадия возбуждения уголовного дела заключается в процессуальной деятельности по проверке заявления о преступлении, которая нуждается в криминалистическом обеспечении¹.

Непосредственно на стадии проверки сообщения о преступлении для вынесения соответствующего постановления необходимо установить совокупность обстоятельств, указывающих на состав преступления. Закрепить следы, отражающие возможное учреждение должностным (доверенным) лицом подконтрольной организации или его вхождение в состав участников организации, управление и предоставление данной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме.

Как справедливо отмечает З. З. Зинатуллин, «гносеологические предпосылки получения в стадии возбуждения уголовного дела достаточных данных процессуальными средствами есть основание рассматривать их в качестве доказательств»².

По мнению Л. А. Савина, предварительная проверка сообщения о преступлении — основанная на законе и подзаконных актах деятельность уполномоченных уголовно-процессуальным законодательством компетентных государственных органов и должностных лиц, направленная на установление достоверности содержащейся в сообщении информации о наличии в событии признаков того или иного преступления и сбор дополнительных сведений, характеризующих это событие, которые необходимы для принятия законного и обоснованного процессуального решения по поступившему заявлению или сообщению»³.

Как справедливо отмечает О. П. Копылова, «стадия рассмотрения и разрешения поступивших сообщений о преступлении не сводится лишь к вынесению постановления о возбуждении или об отказе в возбуждении

¹ Куемжиева Е. Г. Криминалистическое обеспечение расследования фальсификации единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. С. 74.

² Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное доказывание. Ижевск, 1993. С. 148–149.

³ Савина Л. А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях на железнодорожном: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 8.

уголовного дела, а предусматривает рассмотрение целого ряда вопросов и принятие по ним решений, предшествующих вынесению постановления»¹.

Структура проверки сообщения о незаконном участии в предпринимательской деятельности состоит из следующих этапов: регистрации сообщения о преступлении; проверке сведений, изложенных в сообщении и оценке информации, полученной в результате проверки².

Регистрация сообщения о преступлении. На стадии принятия сообщения о преступлении (сообщение не обязательно может содержать признаки преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ; оно также может иметь признаки ст. 159, 291 и др. составов, предусмотренных УК РФ, и в дальнейшем при проведении проверочных действий они могут быть переквалифицированы) следователем должна быть осуществлена фиксация сообщения посредством ее регистрации в книге регистрации сообщений о преступлении³.

Положения ст. 140 УПК РФ перечисляют поводы для возбуждения уголовного дела, характеризующиеся спецификой относительно незаконного участия в предпринимательской деятельности. В ходе проведенного исследования нами было установлено, что в большинстве случаев поводом для возбуждения уголовного дела служат полученные сообщения о совершенном или готовящемся преступлении из иных источников (90,20%), преимущественно, это результаты оперативно-розыскной деятельности (далее по тексту — ОРД).

Однако на практике возможны и иные поводы, которые нами будут рассмотрены далее:

1. Заявления о преступлении (6,43%). Практически не встречается в следственной практике. Ввиду латентного характера, сложности установления факта преступления и уровня правовой грамотности населения в редких случаях

¹ Копылова О. П. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях: монография. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2010. С. 6–7.

² Ильин А. Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Акад. Упр. МВД. РФ. М., 2009. С. 7–8.

³ О едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях». Утв. приказом Генпрокуратуры РФ №. 39, МВД РФ № 1070, МЧС РФ № 1021, Минюста РФ №253, ФСБ РФ №780, Минэкономразвития РФ № 353, ФСКН РФ № 399 от 29.12.2005 // РГ. 2006. № 13. 25 января.

возбуждается уголовное дело по данному поводу. Заявления о преступлении могут поступать от доверенного лица, работника подконтрольной организации (в т. ч. уволенного), сослуживца должностного лица, контрагентов и иных связанных с подконтрольной организацией лиц в случае возникновения разногласий с виновным должностным лицом, а также желанием вывести подконтрольную организацию из гражданского оборота в целях устранения конкуренции или посредством корпоративного захвата, присвоения активов организации.

2. Явка с повинной (3,26%). Явка с повинной должностного лица:

— в случае обнаружения следствием факта причастности должностного лица к участию в управлении и покровительству организации, получении дохода от предпринимательской деятельности при проведении следственных действий в рамках возбужденного уголовного дела по признакам ст. 289 УК РФ или другому составу преступления и невозможности уничтожения следов преступления;

— преступник обратился с повинной и ходатайствует об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (п. «а» ч. 1 ст. 78 УПК РФ).

Явка с повинной доверенного лица возможна в связи с проводимыми следственными действиями в отношении подконтрольной организации в рамках другого уголовного дела или выездной плановой проверки. В данном случае доверенное лицо заинтересовано явиться с повинной, а также заключить досудебное соглашение о сотрудничестве со следствием в целях ухода от уголовной ответственности и переквалификации его действий с пособника на свидетеля.

3. Сообщение о готовящемся или совершенном преступлении из иных источников (85,30%) является самым распространенным источником информации, в т. ч. сведения могут быть получены посредством проведенных ОРМ, предшествующих возбуждению уголовного дела.

Основными источниками поступления информации выступают:

— подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции системы МВД России; оперативные подразделения ФСБ РФ, располагающие сведениями о выделяемом финансировании и участниках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) органов, заключаемых государственных контрактах, их фактическом выполнении, принятии товаров, выполненных работах и (или) оказываемых услугах;

— территориальные органы Федеральной налоговой службы России (далее по тексту — ФНС России), посредством которых возможно установление факта учреждения должностным лицом подконтрольной организации, направление финансовых операций по банковским счетам подконтрольной организации, должностного лица (доверенного лица), установление контрагентов подконтрольной организации.

Результаты ОРД также могут быть использованы в обеспечении процесса доказывания по уголовному делу. Как отмечает А. И. Гришин, без использования результатов ОРД многие замаскированные преступления, оставались бы не только нераскрытыми, но и невыявленными¹. Несмотря на то, что данное высказывание адресовано преступлениям в сфере экономики, считаем его актуальным и для незаконного участия в предпринимательской деятельности ввиду его частого совершения в совокупности с преступлениями, содержащимися в разделе VII и гл. 30 УК РФ.

Согласимся с позицией Г. М. Меретукова о том, что «сведения оперативно-розыскного характера не могут стать доказательствами без их тщательной

¹ Гришин А. И. Правовые и организационные основы оперативно-розыскной деятельности: учеб. пособие / А. И. Гришин; под общ. ред. П. П. Сергуна; РПА Минюста России, Поволжский (г. Саратов) юридический институт (филиал) РПА Минюста России. 2-е изд., испр. и доп. М.; Саратов: РПА Минюста России, 2011. С. 112.

проверки и уголовно-процессуальной оценки, что требуется в соответствии со ст. 89 УПК РФ»¹.

В соответствии с п. 18 Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд, результаты ОРД, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления².

Предоставление оперативными подразделениями результатов ОРД о факте исследуемого преступления производится в виде сообщения о результатах ОРД либо в виде рапорта об обнаружении признаков преступления на основании постановления руководителя органа дознания, осуществляющего ОРД. Данное постановление составляется в двух экземплярах, один экземпляр направляется следователю.

Основным поводом для возбуждения уголовного дела служат результаты проведения ОРМ:

- исследование предметов и документов (94,28%);
- опрос (66,93%);
- наведение справок (76,73%);
- сбор образцов для сравнительного исследования (39,59%);
- наблюдение (45,71%);
- обследование зданий, помещений, сооружений, участков местности и транспортных средств (86,53%);
- прослушивание телефонных переговоров и снятие информации с технических каналов связи (88,98%);

¹ Меретуков Г. М. Использование материалов оперативно-розыскной деятельности в расследовании // Научный журнал Кубанского государственного аграрного университета 2013. № 92. С. 1247–1258; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

² Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013; Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544) // РГ. № 282. 13.12.2013.

— контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений (18,36%),

— оперативный эксперимент (64,08%);

— получение компьютерной информации (40,40%)

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее по тексту – Закон № 144-ФЗ «Об ОРД»¹) данные ОРМ допускаются только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлений. Исходя из ст. 15 и санкции ст. 289 УК РФ, предусматривающей лишение свободы на срок до двух лет, незаконное участие в предпринимательской деятельности относится к преступлениям небольшой тяжести. Таким образом, проведение данных ОРМ допустимо только при совершении наравне с незаконным участием в предпринимательской деятельности преступления средней тяжести, тяжкого и особо тяжкого преступления. Поскольку незаконное участие в предпринимательской деятельности, как правило, совершается в совокупности с другими преступлениями, предусмотренными гл. 21, 23, 30 УК РФ и др. статьями УК РФ, проведение подобного ОРМ оправдано (несмотря на неочевидность совершения наравне с незаконным участием в предпринимательской деятельности иного преступления).

4. Возбуждение уголовного дела на основании рапорта должностного лица о непосредственном обнаружении признаков преступления; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Как правило, следы уже совершенного преступления обнаруживаются государственными служащими Федеральной антимонопольной службы.

Поводом для возбуждения уголовного дела является решение Управления Федеральной антимонопольной службы (далее по тексту — УФАС) при условии,

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

если в действиях должностных лиц имеются признаки состава преступления. УФАС получает материалы о нарушении оснований поставки товаров для государственных (муниципальных) нужд¹ от граждан, юридических лиц, а также от территориального Управления ФСБ России.

Так, например, согласно Приговору Богградского районного суда № 1-2/2016 1-82/2015 от 12.05.2016 по делу № 1-2/2016² основанием для возбуждения уголовного дела в отношении высшего должностного лица муниципального образования послужило решение УФАС по Республике Хакассия об ограничении конкуренции.

В результате исследования установлено, что в ходе незаконного участия в предпринимательской деятельности в 78% случаев наблюдается нарушение антимонопольного законодательства, в частности:

— злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением (ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ). Так, например, должностное лицо понуждало с учетом занимаемого им должностного положения и авторитета обращаться за получением платных услуг в подконтрольную организацию³;

— незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющую охраняемую законом тайну (ст. 14.7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ). Так, например, должностное лицо предоставляло участвующей в государственных закупках подконтрольной организации сведения о размере обеспечения заявки и условия банковской гарантии конкурирующих организаций⁴;

¹ О поставке товаров для государственных и муниципальных нужд см. § 4 гл. 30 раздела IV Гражданского кодекса РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1642.

² Приговор № 1-2/2016 1-82/2015 от 12 мая 2016 г. по делу № 1-2/2016 Богградский районный суд (Республика Хакассия). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2vSbsbyrNCVX>.

³ Приговор Ребрихинского районного суда Алтайского края по уголовному делу № 1-3/2017 // ГАС «Правосудие».

⁴ Приговор Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры Тюменской области по уголовному делу № 19.09.2011 // ГАС «Правосудие».

— несоблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений (ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ). Так, должностное лицо обеспечило условия для признания конкурса несостоявшимся и предложило организатору конкурса заключить договор с единственным допущенным участником конкурса, которым выступала подконтрольная организация¹;

— нарушение порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ). Так, должностным лицом был заключен договор аренды лесного участка без проведения соответствующего конкурса (аукциона) на право заключения данных договоров².

В результате проверки в действиях должностного лица могут наблюдаться признаки преступлений, предусмотренных гл. 21, 23, 30 УК РФ (помимо состава, закрепленного в ст. 289 УК РФ). Отметим, что наиболее распространенным преступлением, совершаемым по совокупности с незаконным участием в предпринимательской деятельности, выступает злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) (10,61%). Кроме того, возможно совершение должностным лицом иных преступлений, не относящихся к составам, закрепленным в г. 21, 23 и 30 УК РФ. Так, например, были установлены случаи совершения по совокупности со ст. 289 УК РФ экологических преступлений (ст. 255, 260 УК РФ) (0,81%), преступлений против здоровья населения и общественной нравственности (ст. 238 УК РФ) (0,41%) и др.

Согласно п. 2 ст. 21 УПК РФ в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Чебоксары по уголовному делу № 1-10/2016 (1-336/2015) // ГАС «Правосудие».

² Постановление Медведевского районный суд Республики Марий Эл по уголовному делу № 1-128/2019 // ГАС «Правосудие».

В соответствии с п. 3 ст. 140 УПК РФ не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела факт представления специальной декларации, а также сведения, содержащиеся в указанной декларации и документах и (или) сведениях, прилагаемых к указанной декларации. Однако данные сведения могут быть использованы для объективной и всесторонней оценки совершаемого преступления, служить поводом к проверке источника происхождения денежных средств и в совокупности с другими факторами могут послужить поводом для возбуждения уголовного дела.

Ввиду специфики механизма слепообразования и длящегося характера преступления в следственные органы, как правило, поступает информация об уже совершенном преступлении, нежели сведения о подготовке к совершению, что обуславливается высоким уровнем латентности. Причем сведения поступают непосредственно после обнаружения события преступления, но с существенным отрывом от первоначального момента его совершения. Данный факт может служить в дальнейшем основанием для освобождения должностного лица от уголовной ответственности по истечении двух лет со дня совершения преступления. В то же время это не означает проведение «поверхностного» расследования, поскольку исследуемое преступление в 59,60% случаев совершалось в совокупности с преступлениями средней тяжести, тяжкими и особо тяжкими преступлениями, а значит, требует от следователя установления всех обстоятельств совершенного преступного деяния.

Проверка сведений, изложенных в сообщении о преступлении. Изучение первоначальных сведений не всегда позволяет установить в действиях должностного лица признаки состава преступления ввиду принятых мер по сокрытию следов преступления и специфики предоставления льгот¹, преимуществ или покровительства в иной форме.

На данном этапе для доказывания предусмотренных ст. 73 УПК РФ и ст. 289 УК РФ обстоятельств необходимо выполнить следующие проверочные действия:

¹ Бодунова К. Г. Там же. С 91.

— истребовать сведения от оперативных подразделений, ФНС России, Федеральной антимонопольной службы в отношении должностного (доверенного) лица и подконтрольной организации, контрагентов подконтрольной организации;

— обеспечить производство ревизий и документальных проверок;

— провести осмотр (выемку) по месту работы, жительства должностного (доверенного) лица, нахождения подконтрольной организации, привлечь для проведения обыска (выемки) в случае необходимости специалиста;

— назначить криминалистические экспертизы, принять участие в их производстве, получить заключения от эксперта;

— определить обстоятельства, способствующие совершению преступления;

— изучить нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме и компетенцию должностного лица, должностные инструкции, трудовые контракты, административные регламенты и т. п.

— определить компетенцию должностного лица и период работы на занимаемой должности;

— определить организационно-правовую форму, основной и дополнительные виды экономической деятельности, место нахождения, вид налогового режима, состав органов управления и исполнительного органа, наличие филиалов и представительств, дочерних и зависимых обществ подконтрольной организации;

— установить проводимые финансово-хозяйственные операции подконтрольной организации, связанные с получением льгот, преимуществ или покровительством со стороны должностного лица (проверка финансово-хозяйственной деятельности с момента назначения должностного лица на занимаемую должность);

— сопоставить криминалистическую характеристику незаконного участия в предпринимательской деятельности с фактическими обстоятельствами проверяемых событий¹;

— установить открытые текущие счета должностного лица (доверенного лица) и расчетные счета подконтрольной организации, доверенного лица — индивидуального предпринимателя и наименований банков и иных кредитных организациях;

— определить размеры причиненного ущерба (контрагентов, государственной (муниципальной) собственности, финансово-бюджетной системе РФ, субъекта РФ или муниципального образования);

— оценить имеющиеся в распоряжении следователя сведения с точки зрения их допустимости и достаточности как повода и основания для возбуждения уголовного дела.

Так, в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, проводимых по письменному поручению следователя, а также на основании проведенных документальных проверок и ревизий и получения объяснений следственными органами Следственного комитета РФ по Тюменской области было возбуждено уголовное дело в отношении бывшего главы Тюменского муниципального района. Было установлено, что подозреваемый в период с 2006 по 2010 г. заключал муниципальные контракты на выполнение работ по капитальному ремонту жилых домов, строительства газовых котельных, реконструкции канализационного коллектора. Путем разработки проектно-сметной документации с указанием завышенной стоимости работ и оборудования, а также подписания актов сдачи-приемки выполненных работ им удалось похитить более 30 миллионов рублей из бюджета Тюменского муниципального района. Было возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159, ст. 285 и 289 УК РФ².

¹ Прошин В. М. Там же. С. 124

² Завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего главы Тюменского муниципального района и его подельников, обвиняемых в совершении ряда должностных и коррупционных преступлений // Официальный сайт Следственного комитета РФ. URL: <https://sledcom.ru/news/item/591975> (дата обращения: 01.09.2022)

Порядок проведения и вид проводимых проверочных мероприятий напрямую зависит от источника первичной информации и полноты сведений.

Поступающая исходная информация может не содержать достаточных данных, тем самым порождая определенные криминалистические проблемы и принятие следователем ошибочного решения об отказе либо необоснованном возбуждении уголовного дела. Большинство расследуемых уголовных дел характеризуется незначительным объемом и низкой информационной емкостью. Ввиду чего в рамках нашего исследования целесообразным будет подразделить источники информации, служащие поводом к проведению последственной проверки, по признаку достаточности на информацию, содержащую:

— предположительные сведения о незаконном участии в предпринимательской деятельности. Поступающие сведения не позволяют точно констатировать событие преступления, но служат основанием для проведения проверочных действий. Предположительно следствию может быть известно о: факте получения организацией льгот, преимуществ или наличии покровительства, покровительствующее должностное лицо неизвестно; совершении участниками (учредителями, работниками) организации преступлений, совершение и сокрытие которых возможно непосредственно с участием должностного лица, но следствию неизвестно покровительствующее должностное лицо.

Основанием для проведения проверочных действий являются сведения, поступающие от заявлений и сообщений от контрагентов, работников, участников (учредителей) подконтрольной организации, должностных лиц, осуществляющих государственный контроль (надзор) за деятельностью должностных лиц, или устанавливаются в ходе расследования иного преступления¹.

¹ Прим. Исходя из содержания п. 3 ч. 1, ч. 3 ст. 154 УПК РФ, в случае установления связи с расследуемым уголовным делом и подтверждением совершения незаконного участия в предпринимательской деятельности следователь обязан вынести постановление о выделении уголовного дела. Если такой связи нет, следователь обязан возбудить новое уголовное дело с последующим его выделением из расследуемого преступления.

Посредством осуществления проверочных действий устанавливается связь подконтрольной организации с доверенным лицом. Проверочные действия должны быть ориентированы на поиск и фиксацию предоставляемых льгот, преимуществ или покровительства в иной форме, поскольку известен преступный результат, но известны не все элементы механизма преступления и непосредственно должностное лицо. Анализ результата предоставляемых льгот, преимуществ или покровительства в иной форме и изучение порядка его совершения позволят установить причинно-следственную связь подконтрольной организации с должностным лицом.

С целью проверки поступающей информации по письменному поручению следователя, руководителя следственного органа могут проводиться ОРМ. В поручении необходимо указать на необходимость установить документы, указывающие на предоставление должностным лицом организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме, взаимосвязь должностного и доверенного лица, должностного лица и подконтрольной организации и т. п.

При обнаружении факта предоставления организации льгот, преимущества или покровительства в иной форме у государственных (муниципальных) органов необходимо истребовать сопровождающую предоставление льгот и преимуществ документацию, получить объяснение от лиц, ответственных за подготовку данных документов¹, истребовать сведения о должностном лице, предоставляющим организации льготы, преимущества или покровительство в иной форме (приказ о назначении на занимаемую должность, должностную инструкцию, копию трудового контракта, административный регламент, иные внутренние акты, устанавливающие компетенцию должностного лица). Необходимо изучить федеральные законы и иные акты, определяющие компетенцию данного должностного лица.

— Незначительные сведения о совершенном или готовящемся преступлении указывают на причастность должностного лица к незаконному

¹ Прим. В соответствии с определением Конституционного суда РФ от 28.05.2013 № 723-О объяснения могут быть признаны допустимым доказательством только с учетом соблюдения требований ст. 75, 86–88 УПК РФ.

участию в предпринимательской деятельности. Известны не все элементы механизма преступления, период совершения преступления, размер полученного от предпринимательской деятельности дохода должностного лица, способ его получения и легализации и т. п.

Информация поступает в результате проведения ОРД (результаты ОРД могут быть оформлены в виде объяснений, заявлений, рапортов (справок) должностного лица, протоколов явки с повинной), рапортов должностных лиц о непосредственном обнаружении признаков преступления, заявлений и сообщений должностных лиц, осуществляющих трудовую функцию совместно с виновным должностным лицом, иных должностных лиц и граждан (в т. ч. контрагентов подконтрольного юридического лица), на которых оказывалось давление со стороны субъекта преступления в интересах подконтрольной организации.

В отличие от предположительных сведений, незначительные существенные сведения содержат информацию о должностном лице ввиду его непосредственного взаимодействия с заявителями о преступлении.

При предоставлении незначительных существенных и предположительных сведений необходимо учитывать источник полученной информации и возможность предоставления следствию искаженных данных от лиц, заинтересованных в воспрепятствовании получения органами предварительного расследования информации о преступлении и выдаче вместо нее ложной информации.

Подобная информация может исходить от доверенных лиц (исполнительного органа; участников, работников подконтрольной организации, сослуживцев, родственников должностного лица). Должностное лицо при проведении в отношении него и подконтрольной организации следственных действий (до возбуждения уголовного дела) может добровольно сообщить о совершенном преступлении в целях сокрытия более тяжкого преступления ввиду отнесения исследуемого преступления к преступлениям небольшой

тяжести. При проведении проверочных действий необходимо установить характер взаимоотношений заявителя — доверенного лица и должностного лица.

Средства, применяемые в процессе проведения проверки о преступлении: истребование документов, отражающих факт предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме, компетенцию и дату назначения на занимаемую должность должностного лица, осмотр документов и иных предметов, проводимые ОРМ.

— Полные исчерпывающие сведения о совершенном или готовящемся преступлении¹ позволяют точно констатировать событие преступления. Информация поступает в результате проведения ОРД, получения рапортов должностных лиц о непосредственном обнаружении признаков преступления, материалов расследования отдельных уголовных дел, возбужденных как в отношении должностных лиц (по факту совершения преступлений, предусмотренных гл. 21, 23, 30 УК РФ и др. статьями УК РФ), так и руководителей подконтрольной организации (по факту совершения преступлений, предусмотренных гл. 16, 17, 21, 22, 24, 26, 30 и др. статьями УК РФ). Поступающая информация содержит сведения о должностном лице (доверенном лице), способе совершения преступления, времени (с первоначального момента предоставления льготы), месте совершения.

Таким образом, основываясь на анализе практики проверки сообщений о незаконном участии в предпринимательской деятельности, выделим применяемые в процессе доследственной проверки характерные средства:

1. В отношении подконтрольной организации:

— проведение ревизий. Основными задачами проведения документальной ревизии в отношении подконтрольной организации являются: проверка законности операций, произведенных государственным органом (органом местного самоуправления) в адрес подконтрольной организации со счетов

¹ Куемжиева С. А. Организация доследственной проверки информации о преступлениях против семьи и несовершеннолетних // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 3 (33). С. 102–103.

федерального (регионального, местного) бюджета на приобретение товаров, работ, услуг для государственных нужд, а также полученных подконтрольной организацией средств из федерального (регионального, местного) бюджета в виде трансфертов (субвенций и субсидий, включая субвенции и субсидии, выделенные из федерального бюджета организациям любых форм собственности, бюджетных кредитов и инвестиций); проверка правильности постановки бухгалтерского учета и доброкачественности бухгалтерских (финансовых) документов, оформляющих операции по переводу денежных средств из федерального (регионального, местного) бюджета на расчетные счета подконтрольной организации на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных (муниципальных нужд), передача подконтрольной организации государственного (муниципального) имущества, а также получение субвенций и субсидий (проверка законности и обоснованности предоставления подконтрольной организации льгот и преимуществ);

— по результатам проведенных ревизий назначение судебных экспертиз (судебно-бухгалтерских, финансово-экономических и технико-криминалистических экспертиз документов);

— получение объяснений от работников, участников, исполнительного органа, контрагентов подконтрольной организации.

2. В отношении должностного лица (если поступающая информация о преступлении содержит сведения о должностном лице):

— истребование документов, удостоверяющих компетенцию должностного лица и период времени, с которого данное лицо назначено на государственную (гражданскую службу): документы, регламентирующие основание назначения на занимаемую должность (приказ о приеме на работу; акт представителя работодателя о назначении на должность муниципальной службы); документы, регламентирующие профессиональную служебную деятельность (служебный контракт, должностная инструкция (должностной регламент), устав муниципального образования (для муниципальных служащих)). Необходимо изучить нормативно-правовые и подзаконные акты федерального, регионального

и местного уровней, регламентирующие деятельность должностного лица; документы, отражающие действия должностного лица по предоставлению льгот, преимуществ или покровительства подконтрольной организации в иной форме (приказы, распоряжения должностного лица в интересах подконтрольной организации).

После ознакомления с документами необходимо получить объяснения от должностных лиц, участвующих в сопровождении документации, отражающей действия по предоставлению подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме;

— назначение и проведение документальных проверок в целях определения периода предоставления и количества предоставляемых подконтрольной организации льгот, преимуществ или осуществления покровительства в иной форме;

— осмотр документов и иных предметов в целях выявления содержания документа, возможных следов изменений. Для незаконного участия в предпринимательской деятельности характерен интеллектуальный подлог.

В рамках доследственной проверки следователь вправе давать органу дознания письменные поручения о проведении ОРМ в целях установления отдельных обстоятельств проверяемых действий должностного лица (доверенного лица) и подконтрольной организации.

Оценка информации, полученной в результате проверки. Для принятия следователем решения о возбуждении уголовного дела будет достаточным наличия сведений, указывающих на вероятность незаконного участия в предпринимательской деятельности, т. е. достоверного установления факта преступления. Закон связывает возбуждение уголовного дела и все последующее производство по нему с обнаружением признаков возможного преступления, т. к. одни и те же признаки могут указывать не только на преступную, но и не преступную деятельность¹. Так, например, факт учреждения близким

¹ Танасевич В. Г. Теоретические основы методики расследования преступлений. В кн.: Методика расследования преступлений. М., 1976. С. 5.

родственником должностного лица организации, осуществление данным юридическим лицом предпринимательской деятельности и встречи должностного лица со своим родственником могут и не иметь связи с покровительством со стороны должностного лица.

Признаком, указывающим на незаконное участие в предпринимательской деятельности, будет выступать наличие одного или совокупности элементов объективной стороны преступления:

— учреждение должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность;

— участие в управлении такой организацией лично должностным лицом или через доверенное лицо вопреки запрету, установленным законом;

— предоставление такой организации льгот, преимуществ или осуществление покровительства в иной форме;

— взаимосвязь между учреждением и (или) участием в управлении организации и предоставлением такой организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме.

На возможное участие должностного лица в управлении организацией может указывать:

— приобретение должностным лицом в свою собственность или приобретение в собственность близким членом семьи должностного лица движимого (автотранспорта, ювелирных украшений и т. п.) и недвижимого имущества (земельных участков, жилых домов, квартир, нежилых объектов), имеющего высокую рыночную стоимость, в т. ч. за счет средств подконтрольной организации, и в дальнейшем переданного в собственность должностному лицу и (или) членам его семьи, иным лицам;

— пользование недвижимым имуществом до фактического приобретения права собственности. В данном случае необходимо проверить как источник происхождения денежных средств, так и контрагента (имеется ли связь с подконтрольной организацией и (или) компетенцией должностного лица)

в правоотношении купли-продажи, поскольку приобретаемое в собственность имущество, в частности, может выступать предметом взятки;

— проживание должностного лица и (или) членов его семьи в доме (квартире), принадлежащей подконтрольной организации; оплата коммунальных платежей подконтрольной организацией¹;

— частные выезды должностного лица и членов его семьи за пределы территории РФ, целью которых не являются служебные командировки (в туристических целях, лечебных целях, по учебе и т. п.), а оплата поездки осуществляется посредством личных средств или средств подконтрольной организации;

— не обусловленная служебной необходимостью встреча должностного лица с руководителем или работниками, представителями подконтрольной организации и систематические телефонные переговоры, проведение с ними досуга;

— наличие у должностного лица и членов его семьи денежных средств, в т. ч. свободно конвертируемой валюты, источник получения которых не установлен.

Безусловно, наличие факта учреждения или участия в управлении организацией — основание для проведения дальнейших первоначальных следственных действий. Но главным основанием для возбуждения уголовного дела является подтвержденный факт предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме. Именно при поступлении сообщения о преступлении необходимо акцентировать внимание на данном обстоятельстве, указывающем на наличие состава преступления.

Таким образом, поступление в распоряжение следственных органов сведений о наличии достаточных данных, указывающих на признаки и вероятность (достоверное установление факта преступления) незаконного

¹ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл по уголовному делу № 22-6/2019 (22-976/2018) // ГАС «Правосудие».

участия в предпринимательской деятельности, является основанием для возбуждения уголовного дела.

В большинстве случаев данные о факте преступления входят в состав исходной информации, которой располагает следователь к моменту возбуждения уголовного дела и организации расследования.

С момента получения заявления либо сообщения о преступлении следователем могут приниматься меры к предотвращению и пресечению преступления (например, до момента предоставления должностным лицом подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме или совершения иных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления и преступлений в сфере экономики). Кроме того, рассматривается вопрос о наличии оснований для передачи заявления другому органу (должностному лицу). Например, в отдел по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики).

И только затем принимается решение о возбуждении и дальнейшем направлении дела, принятии профилактических мер или отказе в возбуждении уголовного дела.

Выявление исследуемого преступления представляет совокупность ОРМ, направленных на получение, проверку и реализацию информации о фактах или признаках преступления, а также причастных к нему должностных и доверенных лиц. Проводимые до возбуждения уголовного дела оперативно-тактические комбинации оперативными подразделениями без согласования со следователем зачастую влекут за собой процессуальные нарушения и, как следствие, недопустимость доказательств.

Как отмечает Г. А. Матусовский, признаки преступления представляют факты, являющиеся результатом преступных деяний и указывающее с большей или меньшей вероятностью на событие преступления, причастных к его

совершению лиц, место, время, способ и другие обстоятельства, важные для раскрытия преступления¹.

Рассмотренные выше признаки в отдельности не могут свидетельствовать о совершенном преступлении. Так, например, приобретение в собственность должностным лицом или его родственниками движимого или недвижимого имущества, стоимость которого явно не соответствует их материальному положению, наличие свободно конвертируемой валюты может указывать на получение должностным лицом взятки. Ввиду чего, проводя оценку данных признаков, следует комплексно анализировать взаимосвязанные обстоятельства.

Наличие факта учреждения организации или участия в управлении ей будут являться основанием для проведения дальнейших первоначальных следственных действий. Основанием возбуждения уголовного дела будет являться факт предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме. Именно при поступлении сообщения о преступлении необходимо акцентировать внимание на данном обстоятельстве, указывающем на наличие состава преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ.

2.2. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования

Формирование следственной ситуации представляет субъективный процесс реконструкции объективной реальности определенного периода времени в оптимальную системную модель, в которой все элементы данной системы являются значимым проявлением криминальных закономерностей совершенного преступления либо прямо или косвенно с ними связаны. Управление следственной ситуацией — степень реализации возможности использования имеющихся интеллектуального потенциала и организационно-технических средств².

¹ Матусовский Г. А. Методика расследования хищений: учеб. пособие для студ. спец. «Правоведение». М-во высш. и сред. спец. образования УССР; учеб.-метод. каб. по высш. образованию, Харьк. юрид. ин-т им. Ф.Э. Дзержинского. Киев, 1988. 22 с.

² Прошин В. М. Там же. С. 124.

При расследовании возникают различные следственные ситуации. Опираясь на проведенные исследования Т. С. Волчецкой, А. Н. Колесниченко, В. К. Гавло, Н. А. Селиванова, И. Г. Герасимова, В. Д. Зеленского и др., отметим, что под следственной ситуацией необходимо понимать совокупность условий (обстановку), в которой осуществляется процесс доказывания¹.

На наш взгляд, наиболее полно раскрывает содержание следственной ситуации Т. С. Волчецкая, трактующая ее в качестве степени информационной осведомленности следователя о преступлении, состоянии процесса расследования, сложившейся на любой определенный момент времени, анализ и оценка которой позволяют следователю принять наиболее целесообразные по делу решения². На понимание следственной ситуации в качестве совокупности условий (обстановки) указывают и современные ученые. Так, Ю. А. Бондаренко определяет следственную ситуацию в качестве совокупности информационных, процессуально-тактических, организационно-технических, психологических и других условий и факторов, формирующих обстановку расследования на его определенный момент³.

Содержание следственной ситуации, в т. ч. и на первоначальном этапе расследования, определяется степенью осведомленности следователя о состоянии расследования, что, в свою очередь, предопределяет в зависимости от степени криминалистической сложности, объема, содержания, а также степени

¹ См. Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений: дис. ... д-ра. юрид. наук. Харьков, 1967. 509 с; Гавло В. К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц // Избранные труды. Барнаул. 2011 С. 91–92; Селиванов Н. А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Соц. Законность. 1997. № 2. 48 с.; Герасимов И. Ф. Следственные ситуации на первоначальном этапе расследования преступлений // Соц. Законность. 1997. № 7. С. 61–62; Зеленский В. Д. Следственная ситуация и организация отдельного расследования // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2014. № 9. С. С. 89.

² Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия. Калининград, 1997. С. 46.

³ Бондаренко Ю. А. Понятие и типичные следственные ситуации по делам о нарушении требований пожарной безопасности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 3-2. С. 78–82.

конфликтности между участниками уголовного процесса комплекс проводимых мероприятий.

Традиционно в структуру следственной ситуации включают компоненты психологического, информационного, процессуального и тактического, а также материального и организационно-технического характера, на содержание которых влияют субъективные и объективные факторы¹. Влияние объективных и субъективных факторов в расследовании предопределяет содержание следственной ситуации и алгоритм первоначальных следственных и иных версий².

Так, к объективным факторам следует относить: особенности способа совершения исследуемого преступления (подготовку, совершение и сокрытие должностным лицом действий по предоставлению подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме). Источником информации выступают документы, отражающие незаконные действия должностного лица, а также показания свидетелей (работников и контрагентов подконтрольной организации, должностных лиц, работающих в одной или смежной области с осуществляющим покровительство должностным лицом).

Несмотря на то, что следственная ситуация обуславливает тактику определенных следственных действий, она наравне с тактико-криминалистическими понятиями реализуется в криминалистической методике, выступает неким основанием для принятия решения о выборе средств расследования. Как справедливо отмечал Р. С. Белкин: «Для того чтобы быть использованными в криминалистической методике, следственные ситуации нуждаются в типизации, ибо конкретные частные методики рассчитаны именно на типичные следственные ситуации»³.

¹ См., например, Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика: учебник. 2-е издание. М.: Юридическая фирма «Контракт», ИНФРА-М, 2010. С. 317; Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории — к практике. М.: Юрид. лит., С. 94. и др.

² Куемжиева С. А. Концептуальные основы групповой методики расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар. С 253.

³ Белкин Р. С. Указ. сочинение. С. 95.

Учитывая многообразие субъективных и объективных факторов, типизировать следственную ситуацию возможно только по одному из образующих компонентов: наличию информации о событии преступления и сведений о должностном (доверенном) лице. В обоснование данного вывода мы руководствуемся позицией Р. С. Белкина об образовании неисчерпаемого количества вариантов отличающихся друг от друга следственных ситуаций под воздействием значительного числа объективных и субъективных факторов, влияющих на содержание и характер компонентов следственной ситуации¹.

На первоначальном этапе расследования следственная ситуация характеризуется спецификой отражения действий должностного (доверенного) лица по учреждению, участию в управлении подконтрольной организации и покровительством подконтрольной организации в окружающей среде и располагаемым следователем объемом.

Содержание следственной ситуации составляют обстоятельства объективного (следственная картина преступления) и субъективного характера (наличие факторов, обусловленных позицией участников расследования)².

С учетом проведенного анализа следственной и судебной практики по степени криминалистической сложности расследования выделим простые, усложненные и сложные следственные ситуации. Как отмечает В. Д. Зеленский: «Сложность расследования во многом определяется механизмом совершения преступления, характером следственной ситуации начального этапа расследования и рядом других факторов»³.

В процессе расследования, как правило, имеют место усложненные и сложные следственные ситуации, однако допустимы в редких случаях и простые следственные ситуации.

¹ См. там же.

² См. Куемжиева С. А. Указ. сочинение, с. 251.

³ Зеленский В. Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. Ростов н/Д, 1989. С. 21–29; Зеленский В. Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар: КубГАУ, 2011. С. 26–34.

Простая следственная ситуация. Данная следственная ситуация возникает в результате наличия у следователя информации о событии преступления, которая подтверждается предоставленными результатами ОРД, вещественными и документальными доказательствами; материалами проверки подконтрольной организации органами, уполномоченными на проведение государственного контроля (надзора); рапортом должностного лица о непосредственном обнаружении признаков преступления. Личность преступника установлена. Подозреваемый вину не отрицает.

Кроме того, следствию может быть направлен материал проверки ФАС РФ о нарушении, указывающий на факт исследуемого преступления и предоставления подконтрольной организации преимуществ по заключению контрактов на поставки товаров, выполнению работ, оказанию услуг для государственных (муниципальных) нужд в сравнении с другими участниками хозяйственного оборота. Источником информации также выступают представленные УФСБ РФ протоколы о проведении обследования помещений подконтрольной организации, аудиозаписи телефонных переговоров, подтверждающих участие должностного лица в незаконном участии в предпринимательской деятельности¹ подконтрольной организации, и иные документы.

Владея необходимой совокупностью достаточно проверенных фактических данных, позволяющих составить предварительное суждение о характере преступления, обстановке, доверенных лицах, возможном круге свидетелей, способе совершения и сокрытия, следователь не сталкивается с трудностями в построении следственных версий и выборе следственных действий.

Рассмотрим пример простой следственной ситуации. Так, будучи вице-губернатором по вопросам внутренней политики, подозреваемый с ноября 2019 по сентябрь 2020 г. лично и через доверенных лиц (своего отца и знакомого) незаконно участвовал в предпринимательской деятельности. Используя свое

¹ При условии совершения наравне с незаконным участием в предпринимательской деятельности иного преступного деяния средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления.

должностное положение и авторитет, способствовал продвижению коммерческих интересов подконтрольных организаций через доверенных лиц. Кроме того, будучи должностным лицом, подозреваемый выступал в роли одного из учредителей одной из подконтрольных организаций. В результате преступной деятельности от подконтрольной организации подозреваемому и членам его семьи были переданы в собственность объекты недвижимости¹.

В приведенном примере усматривается простая следственная ситуация. Так, следствию был известен факт незаконного участия в предпринимательской деятельности в результате доследственной проверки на основании заявления доверенного лица (отца), что второе доверенное лицо (товарищ) совершает мошеннические действия. В результате в отношении доверенного лица было возбуждено уголовное дело по факту мошенничества, а в отношении должностного лица – по факту незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Усложненная следственная ситуация. Данная следственная ситуация характеризуется неполнотой или отсутствием сведений о факте преступления, способе его совершения, личности должностного (доверенного лица), отсутствием сведений об отдельных элементах состава преступления. Следствию могут быть известны источники, необходимые для установления неполных сведений, а также преступный результат.

Данная следственная ситуация характерна в случае обнаружения на балансе подконтрольной организации государственного (муниципального) имущества (оборудования). Личность преступника может быть установлена. Отсутствие сведений о должностном лице допустимо при расследовании преступлений в сфере экономики и обнаружении признаков исследуемого преступления. Проводимые в усложненной ситуации оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия должны быть направлены на собирание доказательств о должностном лице и его взаимосвязи с доверенным лицом (при участии

¹ Коммерсант: «Бывший вице-губернатор споткнулся на семейном бизнесе» // Официальный сайт Следственного комитета РФ. URL: <https://sledcom.ru/press/smi/item/1525672> (дата обращения: 01.09.2022)

последнего) и подконтрольной организацией, обстановке (в течение какого периода времени совершалось преступление) и способе предоставления льгот, преимуществ или покровительстве в иной форме.

Так, например, подозреваемый, занимая должность директора государственного бюджетного учреждения, создал организованную преступную группу в целях незаконного обогащения путем мошенничества при получении бюджетных средств в виде субсидий, выделенных молодым семьям на приобретение жилья, а также средств государственных внебюджетных фондов в виде материнских капиталов и личных средств участников программы. Приведенный пример является иллюстрацией усложненной следственной ситуации. Так, данное преступное деяние первоначально характеризовалось неполнотой сведений о факте преступления (необходимо было установить, в каких случаях субсидии и денежные средства государственных внебюджетных фондов были выделены в интересах подконтрольной организации) и требовало установления большого круга потерпевших, свидетелей, а также исследования документов¹.

Сложная следственная ситуация. Данная следственная ситуация характеризуется неполнотой или отсутствием достаточных сведений об обстоятельствах преступления, а также источников доказательств. Для сложной следственной ситуации характерно отсутствие сведений о личности должностного лица (например, следователь может располагать информацией только о возможном факте предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме в отношении подконтрольной организации), а также общем размере имущества, полученного преступным путем. Со стороны подозреваемого оказывается активное противодействие со стороны подозреваемого и иных заинтересованных лиц.

¹ В Республике Дагестан перед судом предстанут руководители ряда организаций по обвинению в мошенничестве и незаконном участии в предпринимательской деятельности // Официальный сайт Следственного комитета РФ. URL: <http://sledcom.ru/news/item/1714164/> (дата обращения: 01.09.2022)

Также подобные следственные ситуации могут складываться в случае оказания не только незаконного, но и законного противодействия со стороны подозреваемого должностного лица, стороны защиты должностного (доверенного) лица или иных лиц. Так, примером законного противодействия, оказываемого в целях затягивания следствия может служить подача частной жалоба на действие (бездействие) следователя. В результате следователь вместо расследования уголовного дела вынужден отвечать на частную жалобу в связи с ограниченными сроками ответа. Кроме того, вследствие большого количества поданных частных жалоб может происходить изъятие уголовного дела в целях его изучения в вышестоящую инстанцию или в суд, что, в свою очередь, может привести к невозможности производства следственных действий. Кроме того, законные способы могут выражаться в затягивании времени ознакомления с материалами уголовного дела, требовании производства не имеющих отношения к делу экспертиз и пр.

Сложная следственная ситуация может возникнуть, когда должностным лицом было совершено должностное или экономическое преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, однако, ввиду возможной конкуренции составов ст. 289 УК РФ с более тяжкими составами, действия преступника и его стороны защиты могут быть направлены на переквалификацию деяний должностного лица на преступление, предусмотренное ст. 289 УК РФ.

Основное направление расследования должно быть сосредоточено на обнаружении и осмотре документов (в т. ч. на электронных носителях), свидетельствующих о факте предоставления подконтрольной организации льгот и преимуществ. Для установления факта покровительства в иной форме также необходимо выявить возможных свидетелей, провести анализ получаемых и декларируемых доходов подозреваемого и членов его семьи. Кроме того, следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия в сложной следственной ситуации должны быть направлены на фиксацию электронной информации, содержащиеся на мобильном телефоне, смартфоне, планшетных компьютерах.

Примером сложной следственной ситуации может служить уголовное дело, фигурантами которых были 12 обвиняемых, в т. ч. и бывший министр Российской Федерации по координации деятельности «Открытого правительства». Так, в период с 2012 по 2018 гг. обвиняемые, действуя в составе преступного сообщества, похитили денежные средства энергетических компаний на общую сумму 4 млрд. рублей, а также осуществление незаконной предпринимательской деятельности на сумму свыше 32,5 млрд. рублей. Данные денежные средства выводились через подконтрольные министру организации¹. Сложность в расследовании составило установление размера имущества обвиняемых для его ареста. Так, достичь данной цели удалось только благодаря международному сотрудничеству с посольством Итальянской Республики. В результате были выявлен имущественный комплекс, включающий земельные участки, недвижимость, склады, сельскохозяйственные постройки, бассейн и иное имущество, расположенное в Тоскане Республики Италия.

На основании той или иной следственной ситуации будут производиться вытекающие из их содержания следственные действия.

2.3. Следственные версии и организация первоначального этапа расследования

Разрешение основных задач расследования уголовных дел одной категории требует знаний определенных версий, основанных на результатах обобщения практики расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности в характерных следственных ситуациях.

Основная роль следственных версий наравне с познавательной проявляется в организационной функции².

¹ Приняты меры к аресту имущества Михаила Абызова на территории Италии // Официальный сайт Следственного комитета РФ. URL: <http://sledcom.ru/news/item/1548902/> (дата обращения: 01.09.2022)

² Коновалова В. Е. Организация и психологические основы деятельности следователя. Киев, 1973. С. 11–12.

Таким образом, соотнесение имеющейся у следователя криминалистически значимой информации с отдельными признаками, присущими незаконному участию в предпринимательской деятельности (безусловно, ввиду особенностей каждого уголовного дела необходимо пользоваться нестрогой аналогией расследуемого дела типичной версии), позволяет включить в план расследования типичную версию в качестве следственной.

С учетом рассмотренных нами выше следственных ситуаций выдвинем общие следственные версии незаконного участия в предпринимательской деятельности.

При расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности могут выдвигаться следующие общие версии:

1. О событии преступления. Строятся ввиду отсутствия достаточной криминалистически значимой информации при простой, усложненной и сложной следственной ситуации и необходимости конкретизации обстоятельств совершения преступления. Могут быть выдвинуты следующие общие версии:

— имеет место незаконное участие в предпринимательской деятельности (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— имеет место участие на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации или осуществление предпринимательской деятельности; со стороны должностного лица организации не предоставляются льготы, преимущества и не осуществляется покровительство в иной форме (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— должностное лицо не предоставляет организации льготы, преимущества и не оказывает покровительство в иной форме (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— отсутствует состав или событие преступления (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— имеет место иное преступление (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— должностное лицо совершило тяжкое и особо тяжкое преступление. Поскольку состав 289 УК РФ может иметь конкуренцию составов с иными, как правило, должностными преступлениями (например, ч. 1 ст. 285, 290 УК РФ и др.) и относится к преступлениям небольшой тяжести, действия преступника (и его стороны защиты) намеренно направлены на переквалификацию действий на незаконное участие в предпринимательской деятельности (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация).

2. Об осуществлении подозреваемым, находящимся в статусе должностного лица, предпринимательской деятельности до назначения на занимаемую должность. Могут быть выдвинуты следующие версии:

— подозреваемый осуществляет предпринимательскую деятельность до назначения на занимаемую должность (является учредителем/участником коммерческой организации, имеет статус ИП), отчуждает принадлежащую долю (акции, паи) в уставном капитале на доверенное лицо (прекращение преступником деятельности в качестве ИП и приобретение доверенным лицом статуса ИП), продолжает осуществлять управление и предоставляет данной организации льготы, преимущества или покровительство в иной форме (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— подозреваемый осуществлял предпринимательскую деятельность до назначения на занимаемую должность, на момент обнаружения признаков преступления (должностное лицо продолжает выступать в роли учредителя и исполнительного органа), но с момента поступления на государственную (муниципальную) службу не участвует в управлении и не предоставляет льготы, преимущества или покровительство в иной форме; учреждаемая организация фактически прекратила свою деятельность: не представляла документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах, и не осуществляла операций хотя бы по одному банковскому счету с момента

приобретения лицом статуса должностного лица (подпадает под признаки ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»), но не исключено из ЕГРЮЛ (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация).

3. Об участии должностного лица в учреждении и участии в управлении подконтрольной организации. Могут быть выдвинуты следующие версии:

— должностное лицо лично учреждает организацию (приобретает долю (акции, паи) в уже созданной организации, привлекает для участия ИП) в целях получения прибыли, лично и или через доверенное лицо участвует в управлении и предоставляет данной организации льготы, преимущества или покровительство в иной форме (простая следственная ситуация);

— подконтрольная организация учреждается и управляется по указаниям должностного лица доверенным лицом (усложненная следственная ситуация);

— подконтрольная организация учреждается и управляется по указаниям должностного лица или доверенного лица незаинтересованным в совершении преступления лицом (номинальным участником и руководителем) (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация).

Проверка следственных версий о событии преступления, об осуществлении подозреваемым, находящимся в статусе должностного лица, предпринимательской деятельности до назначения на занимаемую должность и об участии должностного лица в учреждении и участии в управлении подконтрольной организации должна включать:

— проверку подозреваемого должностного (доверенного) лица, родственников, супругов, бывших супругов по оперативным учетам. Проведение оперативной установки по месту жительства должностного (доверенного) лица с целью установления их окружения, образа жизни, лиц, проживающих совместно, отношения к незаконному участию в предпринимательской деятельности;

— истребование, в случае установления у доверенного лица судимости, копии приговора суда для выявления возможных преступных связей,

установления сотрудников, осуществляющих их предыдущее задержание и получение от них информации об известных эпизодах преступной деятельности;

— проведение оперативно-поисковых и оперативно-технических мероприятий в отношении должностного лица, предположительно незаконно участвующего в предпринимательской деятельности, (доверенного) лица, включая родственников, супругов, бывших супругов с целью установления образа жизни, выявления связей с подконтрольной организацией;

— установление сотового и домашнего номеров телефона у операторов связи, зарегистрированных и возможно используемых должностным и доверенным лицом с целью рассмотрения возможности организации оперативно-розыскного мероприятия: «Контроль технических каналов связи» и «Прослушивание телефонных переговоров». Решение о прослушивании телефонных переговоров должно приниматься в случае совершения наравне с незаконным участием в предпринимательской деятельности иного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления (ст. 8 Закон № 144-ФЗ «Об ОРД»);

— систематизирование собранных оперативно-розыскных материалов, подтверждающих совершение должностным лицом преступного деяния с целью анализа, обобщения и принятия решения о необходимости и целесообразности рассекречивания и предоставления следователю для рассмотрения и принятия решения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством;

— направление запроса в территориальный орган ФНС РФ о предоставлении сведений о подконтрольной организации;

— установление открытых личных счетов должностного лица, доверенного лица и расчетных счетов подконтрольной организации;

— установление наличия автотранспорта, зарегистрированного за должностным лицом, доверенным лицом, а также осуществить проверку по базе данных УГИБДД ГУВД на предмет возможного использования не принадлежащих автотранспортных средств для установления маршрутов передвижения;

— направление запроса в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по субъекту и бюро технической инвентаризации на предмет установления наличия у должностного (доверенного) лица, родственников, супругов, бывших супругов недвижимого имущества. Разрешение вопроса о возможности приобретения должностным (доверенного) лица, родственников, супругов, бывших супругов недвижимого имущества;

— проведение обыска (выемки) и осмотра документации (по необходимости с привлечением специалиста), подтверждающей период осуществления трудовой функции в занимаемой должности и компетенцию должностного лица, учреждения и участия в управлении должностным лицом подконтрольной организации, предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме по месту работы (жительства, нахождения недвижимого имущества) должностного лица (доверенного лица), по месту нахождения подконтрольной организации и аффилированных с ней лиц;

— изъятие мобильного устройства (мобильного телефона (в т. ч. смартфона), планшетного компьютера (планшетного ноутбука) у должностного лица (доверенного лица) с обязательным участием специалиста, дальнейшее исследование мобильного устройства в ходе проведения компьютерной экспертизы;

— опрос лиц, обладающими необходимыми сведениями;

— назначение криминалистических экспертиз (судебно-бухгалтерская, финансово-аналитическая, компьютерно-техническая, почерковедческая, экспертиза звукозаписи и видео и др. экспертизы).

Кроме того, при проверке следственных версий о событии преступления может быть назначена ревизия.

4. О способах предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ и осуществления покровительства в иной форме. Могут быть выдвинуты следующие версии:

— создание должностным лицом условий, обеспечивающих участие и победу подконтрольной организации на конкурсе (аукционе) (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— создание должностным лицом условий, исключающих возможность другим хозяйствующим субъектам наравне с подконтрольной организацией заключить гражданско-правовой договор (контракт) для обеспечения государственных (муниципальных) нужд с государственным (муниципальным) органом; договора на предоставления субсидий (грантов) (без проведения конкурса и аукциона) (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— должностное лицо оказывает воздействие на субъектов хозяйствующей (предпринимательской) деятельности в целях устранения конкурирующих субъектов административными, экономическими или психологическими методами (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация);

— должностное лицо использует свою компетенцию, репутацию и авторитет понуждает («рекламирует деятельность подконтрольной организации») физических, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в получении от подконтрольной организации платных работ (услуг) или приобретении товаров (в т. ч. по завышенным ценам; а также в случае ненадлежащего качества товаров, предоставляемых услуг (выполняемых работ)) (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация);

— должностное лицо использует свою компетенцию, репутацию и авторитет в целях упрощенной, ускоренной, законной и незаконной выдачи контролирующими органами лицензий, разрешений, справок, выписок иных документов, а также займов и кредитов банками и иными кредитными организациями для осуществления финансово-хозяйственной деятельности подконтрольной организации, в т. ч. «задними числами» (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация);

— должностное лицо использует свою компетенцию, репутацию и авторитет в целях предоставления подконтрольной организации движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности в собственность, аренду, постоянное (бессрочное) пользование, безвозмездное пользование (как с заключением, так и без заключения договоров (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— должностное лицо использует свою компетенцию, репутацию и авторитет в целях предоставления подконтрольной организации сведений, предназначенных для служебного пользования, о планируемых оперативно-розыскных, следственных и контрольно-надзорных мероприятиях (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— должностное лицо использует свою компетенцию, репутацию и авторитет в целях освобождения подконтрольной организации, в т. ч. ее участников, исполнительного органа, работников и иных лиц, уполномоченных выступать от имени и в интересах подконтрольной организации, от: ревизий и проверок (проведение «формальных» проверок); уголовной, гражданской, административной, налоговой ответственности или содействие в назначении минимального наказания в виде предупреждения, не связанного с материальными затратами; нереагирование и сокрытие совершения подконтрольными организациями административных правонарушений; непринятие иных мер профилактического воздействия на выявленные правонарушения (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация).

Для проверки версий о способах предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ и осуществления покровительства в иной форме необходимо:

— проведение проверки подозреваемого должностного (доверенного) лица, родственников, супругов, бывших супругов по оперативным учетам, а также

оперативной установки по месту жительства должностного (доверенного) лица с целью установления их окружения, образа жизни, лиц, проживающих совместно, отношения к незаконному участию в предпринимательской деятельности;

— истребование, в случае установления у доверенного лица судимости, копии приговора суда для выявления возможных преступных связей, установления сотрудников, осуществляющих их предыдущее задержание и получение от них информации об известных эпизодах преступной деятельности;

— проведение оперативно-поисковых и оперативно-технических мероприятий в отношении должностного лица, предположительно незаконно участвующего в предпринимательской деятельности, (доверенного) лица, включая родственников, супругов, бывших супругов с целью установления образа жизни, выявления связей с подконтрольной организацией;

— установление сотового и домашнего номеров телефона у операторов связи, зарегистрированных и возможно используемых должностным и доверенным лицом с целью рассмотрения возможности организации оперативно-розыскного мероприятия: «Контроль технических каналов связи» и «Прослушивание телефонных переговоров». Решение о прослушивании телефонных переговоров должно приниматься в случае совершения наравне с незаконным участием в предпринимательской деятельности иного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления (ст. 8 Закон № 144-ФЗ «Об ОРД»);

— систематизирование собранных оперативно-розыскных материалов, подтверждающих совершение должностным лицом преступного деяния с целью анализа, обобщения и принятия решения о необходимости и целесообразности рассекречивания и предоставления следователю для рассмотрения и принятия решения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством;

— направление запроса в территориальный орган ФНС РФ о предоставлении сведений о подконтрольной организации;

— изучение и выемка приказа о назначении на работу, должностных инструкций, административных регламентов, трудовых и гражданско-правовых

договоров (контрактов), иных локальных актов, удостоверяющих компетенцию должностного лица и период времени, с которого данное лицо назначено на занимаемую должность;

— проведение обыска (выемки) и осмотра документации (по необходимости с привлечением специалиста), подтверждающей период осуществления трудовой функции в занимаемой должности и компетенцию должностного лица, учреждения и участия в управлении должностным лицом подконтрольной организации, предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме по месту работы (жительства, нахождения недвижимого имущества) должностного лица (доверенного лица), по месту нахождения подконтрольной организации и аффилированных с ней лиц;

— изъятие мобильного устройства (мобильного телефона (в т. ч. смартфона), планшетного компьютера (планшетного ноутбука) у должностного лица (доверенного лица) с обязательным участием специалиста, дальнейшее исследование мобильного устройства в ходе проведения компьютерной экспертизы;

— обеспечение недопустимости возможности общения подозреваемого должностного лица и доверенного лица, принятие мер к исключению возможности обмена информацией;

— выявление и допрос свидетелей (в случае необходимости – с участием специалиста): подчиненных, сослуживцев, руководителей должностного лица, работников и контрагентов подконтрольной организации;

— допрос подозреваемого;

— проведение очной ставки между свидетелями; свидетелями и должностным лицом (подозреваемым);

— назначение криминалистических экспертиз (судебно-бухгалтерская, финансово-аналитическая, компьютерно-техническая, почерковедческая, экспертиза звукозаписи и видео и др. экспертизы);

— наложение ареста на имущество (в случае необходимости).

5. О сокрытии причастности учреждения и участия в управлении должностным лицом и членами его семьи подконтрольной организацией, предоставления должностным лицом подконтрольной организации льгот, преимуществ, покровительства в иной форме. Могут быть выдвинуты следующие версии:

— подконтрольная организация была учреждена (приобретена) лицами, не находящимися в брачно-семейных и дружественных отношениях с должностным лицом в целях сокрытия конфликта интересов (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— подконтрольная организация была учреждена лицами, находящимися в брачно-семейных и иных родственных отношениях с должностным лицом; в целях сокрытия факта конфликта интересов произошла замена учредителя (участника) подконтрольной организации, состоящего в брачно-семейных и иных родственных отношениях с должностным лицом на иное доверенное лицо (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— в целях сокрытия факта предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме производилась: смена наименования юридического лица; преобразование юридического лица; ликвидация (реорганизация) подконтрольной организации, сопровождающаяся быстрым выводением активов, сменой участников, исполнительного органа подконтрольной организации (простая следственная ситуация/усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— указание в финансовой документации подконтрольной организации сведений о финансово-хозяйственной деятельности, не соответствующей действительности (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— привлечение к участию в конкурсах, аукционах в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд нескольких подконтрольных организаций с целью создания вида конкурентной

борьбы во избежание дополнительных процедур проверки поставщика (подрядчика) со стороны контролирующих органов (сложная следственная ситуация);

— искусственное создание условий закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в целях недопущения конкурентных способов определения поставщиков: проведение конкурсов, аукционов (электронных аукционов, закрытых аукционов), запроса котировок, запроса предложений (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— совершение должностным лицом действий по сокрытию переданного подконтрольной организации и находящегося в хозяйственном ведении (оперативном управлении) имущества посредством банкротства государственного (муниципального) унитарного предприятия (сложная следственная ситуация);

— подлог (включая интеллектуальный и служебный подлог) договоров и иных документов в целях предания видимости законности действий должностного лица по предоставлению подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— предоставление должностным лицом подконтрольной организации льгот и преимуществ от имени своего подчиненного (в т. ч. в сфере государственных закупок) (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— дача подозреваемым заведомо ложных показаний; оказание давления на свидетелей (подчиненных) в целях склонения или принуждения заведомо дачи ложных показаний или изменению показаний; незаконное воздействие на правоохранительные органы (подкуп; давление через вышестоящих должностных лиц) с целью освобождения от уголовного преследования (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— должностным лицом были созданы условия для привлечения к уголовной ответственности третьего лица (подчиненного должностного лица, работника или руководителя подконтрольной организации), в т. ч. посредством подлога служебной документации и имеющихся договоров (замена исполнителя договора)

по признакам другого преступления (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация).

Для проверки версий о сокрытии причастности учреждения и участия в управлении должностным лицом и членами его семьи подконтрольной организацией, предоставления должностным лицом подконтрольной организации льгот, преимуществ, покровительства в иной формеспособах предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ и осуществления покровительства в иной форме необходимо:

— проведение проверки подозреваемого должностного (доверенного) лица, родственников, супругов, бывших супругов по оперативным учетам, а также оперативной установки по месту жительства должностного (доверенного) лица с целью установления их окружения, образа жизни, лиц, проживающих совместно, отношения к незаконному участию в предпринимательской деятельности;

— истребование, в случае установления у доверенного лица судимости, копии приговора суда для выявления возможных преступных связей, установления сотрудников, осуществляющих их предыдущее задержание и получение от них информации об известных эпизодах преступной деятельности;

— проведение оперативно-розыскных («Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и «Исследование предметов и документов»; «Исследование предметов и документов»), оперативно-поисковых и оперативно-технических мероприятий в отношении должностного лица, предположительно незаконно участвующего в предпринимательской деятельности, (доверенного) лица, включая родственников, супругов, бывших супругов с целью установления образа жизни, выявления связей с подконтрольной организацией;

— установление сотового и домашнего номеров телефона у операторов связи, зарегистрированных и возможно используемых должностным и доверенным лицом с целью рассмотрения возможности организации оперативно-розыскного мероприятия: «Контроль технических каналов связи» и «Прослушивание телефонных переговоров». Решение о прослушивании

телефонных переговоров должно приниматься в случае совершения наравне с незаконным участием в предпринимательской деятельности иного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления (ст. 8 Закон № 144-ФЗ «Об ОРД»);

— систематизирование собранных оперативно-розыскных материалов, подтверждающих совершение должностным лицом преступного деяния с целью анализа, обобщения и принятия решения о необходимости и целесообразности рассекречивания и предоставления следователю для рассмотрения и принятия решения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством;

— изучение и выемка приказа о назначении на работу, должностных инструкций, административных регламентов, трудовых и гражданско-правовых договоров (контрактов), иных локальных актов, удостоверяющих компетенцию должностного лица и период времени, с которого данное лицо назначено на занимаемую должность;

— направление запроса в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по субъекту и бюро технической инвентаризации на предмет установления наличия у должностного (доверенного) лица, родственников, супругов, бывших супругов недвижимого имущества. Разрешение вопроса о возможности приобретения должностным (доверенного) лица, родственников, супругов, бывших супругов недвижимого имущества;

— установить наличие открытых личных счетов должностного лица, доверенного лица и расчетных счетов подконтрольной организации для установления денежных средств, полученных преступным путем, а также движение активов между счетами должностного лица (доверенного лица) и подконтрольной организации и выводом активов из подконтрольной организации;

— проведение обыска (выемки) и осмотра документации (по необходимости с привлечением специалиста), подтверждающей период осуществления трудовой функции в занимаемой должности и компетенцию

должностного лица, учреждения и участия в управлении должностным лицом подконтрольной организации, предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме по месту работы (жительства, нахождения недвижимого имущества) должностного лица (доверенного лица), по месту нахождения подконтрольной организации и аффилированных с ней лиц;

— изъятие мобильного устройства (мобильного телефона (в т. ч. смартфона), планшетного компьютера (планшетного ноутбука) у должностного лица (доверенного лица) с обязательным участием специалиста, дальнейшее исследование мобильного устройства в ходе проведения компьютерной экспертизы;

— обеспечение недопустимости возможности общения подозреваемого должностного лица и доверенного лица, принятие мер к исключению возможности обмена информацией;

— выявление и допрос свидетелей (в случае необходимости – с участием специалиста): подчиненных, сослуживцев, руководителей должностного лица, работников и контрагентов подконтрольной организации;

— допрос подозреваемого;

— проведение очной ставки между свидетелями; свидетелями и должностным лицом (подозреваемым);

— назначение криминалистических экспертиз (судебно-бухгалтерская, финансово-аналитическая, компьютерно-техническая, почерковедческая, экспертиза звукозаписи и видео и др. экспертизы);

— Наложение ареста на имущество (в случае необходимости).

6. О сокрытии активов и легализация дохода, полученного преступным путем, способы их выведения в гражданский оборот. Могут быть выдвинуты следующие версии:

— для сокрытия активов (легализации дохода, полученного преступным путем) заключались мнимые и притворные сделки (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— производилось выведение активов за пределы финансового рынка РФ посредством перевода денежных средств через недействительные сделки аффилированным организациям, разделения сумм денежных средств (в целях неоформления паспорта внешнеэкономической сделки) и вывод с помощью заключения фиктивных внешнеторговых контрактов (сложная следственная ситуация);

— предоставление и возврат ранее полученных беспроцентных займов (кредитов) подконтрольной организации от учредителей (участников/третьих лиц) (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— производилась выплата и дальнейшая передача в наличной форме должностному лицу (доверенному лицу) на личные расходы: дивидендов участникам подконтрольной организации, заработной платы и премий работникам, в т. ч. в высоком размере, явно не соответствующем положениям об оплате труда и среднему размеру заработной платы в регионе в аналогичных организациях; денежного обязательства по гражданско-правовому договору контрагенту подконтрольной организации, явно не соответствующего оплачиваемому размеру, в сравнении со сложившейся в регионе практике выплаты по аналогичным договорам; выдача бухгалтером доверенному лицу денежных средств под отчет на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— уменьшение активов или увеличение пассивов подконтрольной организации, списание находящегося на балансе имущества организации посредством подлога документов, а также иные действия, свидетельствующие о подготовке к преднамеренному банкротству (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— использование некоммерческой организации в целях использования льготного режима налогообложения и маскировки предпринимательской деятельности деятельностью, приносящей доход (с точки зрения буквы закона не относится к предпринимательской деятельности и не подпадает

под объективную сторону ст. 289 УК РФ) (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— регистрация права собственности на движимое и недвижимое имущество на «третьих лиц», как правило, родственников (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация);

— использование подконтрольной организации в целях совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, для придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом (идеальный состав преступления: ст. 174.1 и 289 УК РФ) (усложненная следственная ситуация/сложная следственная ситуация).

Для проверки версий о сокрытии активов и легализация дохода, полученного преступным путем, способы их выведения в гражданский оборот необходимо:

— проведение оперативно-розыскных («Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» и «Исследование предметов и документов»; «Исследование предметов и документов»), оперативно-поисковых и оперативно-технических мероприятий в отношении должностного лица, предположительно незаконно участвующего в предпринимательской деятельности, (доверенного) лица, включая родственников, супругов, бывших супругов с целью установления образа жизни, выявления связей с подконтрольной организацией;

— установление сотового и домашнего номеров телефона у операторов связи, зарегистрированных и возможно используемых должностным и доверенным лицом с целью рассмотрения возможности организации оперативно-розыскного мероприятия: «Контроль технических каналов связи» и «Прослушивание телефонных переговоров». Решение о прослушивании телефонных переговоров должно приниматься в случае совершения наравне с незаконным участием в предпринимательской деятельности иного преступления

средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления (ст. 8 Закон № 144-ФЗ «Об ОРД»);

— систематизирование собранных оперативно-розыскных материалов, подтверждающих совершение должностным лицом преступного деяния с целью анализа, обобщения и принятия решения о необходимости и целесообразности рассекречивания и предоставления следователю для рассмотрения и принятия решения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством;

— изучение и выемка приказа о назначении на работу, должностных инструкций, административных регламентов, трудовых и гражданско-правовых договоров (контрактов), иных локальных актов, удостоверяющих компетенцию должностного лица и период времени, с которого данное лицо назначено на занимаемую должность;

— направление запроса в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по субъекту и бюро технической инвентаризации на предмет установления наличия у должностного (доверенного) лица, родственников, супругов, бывших супругов недвижимого имущества. Разрешение вопроса о возможности приобретения должностным (доверенного) лица, родственников, супругов, бывших супругов недвижимого имущества;

— установление наличия открытых личных счетов должностного лица, доверенного лица и расчетных счетов подконтрольной организации для установления денежных средств, полученных преступным путем, а также движение активов между счетами должностного лица (доверенного лица) и подконтрольной организации и выводом активов из подконтрольной организации;

— проведение обыска (выемки) и осмотра документации (по необходимости с привлечением специалиста), подтверждающей период осуществления трудовой функции в занимаемой должности и компетенцию должностного лица, учреждения и участия в управлении должностным лицом подконтрольной организации, предоставления льгот, преимуществ или

покровительства в иной форме по месту работы (жительства, нахождения недвижимого имущества) должностного лица (доверенного лица), по месту нахождения подконтрольной организации и аффилированных с ней лиц;

— направление ходатайства на производство выемки банковского счета (по необходимости постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве выемки в банке). Направление запроса в банки и иные кредитные организации по выдаче справки по счетам и вкладам должностного лица, членов его семьи и доверенного лица, членов его семьи;

— изъятие мобильного устройства (мобильного телефона (в т. ч. смартфона), планшетного компьютера (планшетного ноутбука) у должностного лица (доверенного лица) с обязательным участием специалиста, дальнейшее исследование мобильного устройства в ходе проведения компьютерной экспертизы;

— обеспечение недопустимости возможности общения подозреваемого должностного лица и доверенного лица, принятие мер к исключению возможности обмена информацией;

— выявление и допрос свидетелей (в случае необходимости – с участием специалиста): подчиненных, сослуживцев, руководителей должностного лица, работников и контрагентов подконтрольной организации;

— допрос подозреваемого;

— проведение очной ставки между свидетелями; свидетелями и должностным лицом (подозреваемым);

— назначение криминалистических экспертиз (судебно-бухгалтерская, финансово-аналитическая, компьютерно-техническая, почерковедческая, экспертиза звукозаписи и видео и др. экспертизы);

— наложение ареста на имущество (в случае необходимости).

Организация последующего этапа расследования характеризуется планированием и проведением комплекса следственных действий и ОРМ,

направленных на проверку выдвинутых следственных версий и достижение целей расследования¹.

Для последующего этапа расследования характерны назначение криминалистических экспертиз, повторные допросы должностного лица, доверенного лица, свидетелей, очные ставки между должностным лицом и доверенным лицом, свидетелем (работником, контрагентом подконтрольной организации, сослуживцем и т. п.), а также корректировка плана расследования и контроль его выполнения.

На наш взгляд, предлагаемая типизация следственных версий и предлагаемая алгоритмизация проведения оперативно-розыскных и следственных действий по их проверке способствует правильному и своевременному расследованию уголовного дела.

Организация расследования — упорядоченный процесс деятельности участников расследования посредством определения и конкретизации ее основных взаимосвязанных структурных элементов, создания условий для качественного производства следственных действий, взаимодействия между участниками уголовно-процессуальной деятельности². Организация расследования представляет процесс определения структуры системы расследования (предмета деятельности, цели действия, субъектов и участников действий и связи между ними) и ее качественного совершения³.

Для первоначального этапа расследования характерен процесс конкретизации и определения обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу.

¹ Куемжиева С. А. Там же. С. 210.

² Зеленский В. Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Криминологический журнал. Иркутск, 2015. № 4. С. 735.

³ Зеленский В. Д. О развитии учения об организации расследования преступлений // Современные проблемы отечественной криминалистики перспективы ее развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Краснодар, 2018. С. 35–36; Зеленский В. Д. О понятии научной организации и управлением расследованием // Правоведение. 1982. № 4 С. 66–71.

Образующим началом расследования является определение его цели¹. Как справедливо отмечает В. Д. Зеленский, определение цели может выступать основанием для построения следственной версии, а построение следственной версии, в свою очередь, порождает цели определенных следственных и иных действий². При этом В. Д. Зеленский подразделяет цели на общую, относящуюся ко всей деятельности по расследованию, частные тактические цели следственных действий и тактических операций и конечную цель расследования, направленную на установление истины³.

В науке разными учеными высказываются как идентичные, так и совершенно иные конечные результаты целеопределения. Так, например, М. В. Головин подразделяет цели расследования на общие и конкретные, официальные и неофициальные, перспективные и ближайшие⁴. Сущность процесса целеопределения составляет формирование образа будущего результата действия и принятие этого образа в качестве основы для практической или умственной деятельности⁵. В свою очередь, М. В. Лузгин классифицирует цели на общие, специальные, особенные цели и частные задачи.

Посредством целеопределения при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности формируется предмет расследования.

В организационный процесс расследования также входит планирование, следующее почти одновременно с определением и конкретизацией целей расследования. Планирование выступает связующим звеном между структурными элементами расследования и методом построения мыслительной модели деятельности⁶, позволяет достигнуть поставленных целей расследования

¹ Дулов А. В. Тактические операции при расследовании преступлений. Мн., 1979. С. 48–49.

² Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность: учебное пособие / Г. М. Меретуков, В. Д. Зеленский [и др.]. Краснодар: КубГАУ, 2020. С. 7.

³ Зеленский В. Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. Ростов н/Д, 1989. С. 7–8.

⁴ Головин М. В. Проблемы целеопределения в расследовании. Краснодар. 2005. С. 36–35.

⁵ Головин М. В. Там же.

⁶ Зеленский В. Д. Теоретически вопросы организации расследования преступлений. Краснодар: КубГАУ, 2011. С. 70.

посредством выбранных следователем действий, а также тактических комбинаций. Планирование расследования представляет сложную интеллектуальную работу следователя по определению сил и средств производства расследования и соединению всех элементов структуры расследования в одно целое¹.

Деятельность следователей по расследованию и предотвращению незаконного участия в предпринимательской деятельности представляет многоаспектную работу, требующую знаний в области гражданского (в т. ч. предпринимательского и корпоративного²), административного, антимонопольного и финансового права, а также профессионализма и навыков организации. Необходимость тщательного планирования не вызывает сомнений, а составление письменного плана необходимо при расследовании каждого возбуждаемого уголовного дела по признакам незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Четкая организация деятельности следователя, его взаимодействие с органом дознания, участниками уголовного процесса, изобличение виновного лица напрямую зависят от планирования расследования, определения и сочетания следователем следственных и иных действий. Планирование осуществляется с целью упорядочения расследования. Посредством планирования создается умственная модель предстоящего и начавшегося расследования, выражающаяся в формировании плана по уголовному делу³.

По мнению С. А. Куемжиевой, в расследовании уголовных дел планирование представляет элемент организации расследования, интеллектуальную деятельность по определению средств расследования, а также их распределению во времени и пространстве⁴. Сущность планирования

¹ Зеленский В. Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. Ростов н/Д, 1989. С. 110.

² Прим. Мы придерживаемся позиции, что предпринимательское и корпоративное право являются подотраслью гражданского права.

³ Зеленский В. Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар: КубГАУ, 2011. С. 69–70.

⁴ Куемжиева С. А. Там же. С 202.

не вызывает особых разногласий, остановимся на ее содержании. Так, Л. П. Добровицкая и И. М. Лузгин в содержании планирования расследования выделяют определение цели и задач расследования для каждого из его этапа (первая часть) и выбор наиболее эффективных и закономерных способов разрешения данных задач, правильный выбор пути расследования (вторая часть). По мнению ученых, расследование должно включать: изучение и оценку первичной информации, построение версий, формирование вытекающих из версий вопросов и разрешение поставленных задач¹.

На наш взгляд, наиболее полно раскрывает структуру планирования расследования А. М. Ларин. Так, определение основных направлений собирания доказательств в целях быстрого и полного раскрытия преступления; изобличение виновного; выявление обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого; выяснение и устранение причин и условий данного преступления; выбор соответствующих средств и источников собирания доказательств; определение круга следственных действий, необходимых в качестве гарантий прав и интересов участников процесса; определение содержания и тактики проведения каждого из намеченных следственных действий; выбор организационных и технических мероприятий, способствующих успеху намеченных следственных действий и расследования в целом; определение сроков и последовательности действий².

Кроме того, практическую значимость имеет структура процесса планирования, которая подразделяется на взаимосвязанные этапы³: анализ следственной ситуации и уяснение целей расследования; выбор средств для достижения целей расследования; определение оптимального сочетания следственных и иных действий, последовательности, места и время

¹ Планирование расследования: учебное пособие / Л. П. Добровицкая, И. М. Лузгин, М. 1972. С. 5-6.

² Расследование по уголовному делу. Планирование, организация / А. М. Ларин. Юридическая литература. М., 1970. С. 58.

³ См. Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность: учебное пособие / Г. М. Меретуков, В. Д. Зеленский [и др.]. Краснодар: КубГАУ, 2020. С. 18–20; Зеленский В. Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. Краснодар, 2011. С. 78–83.

их производства; определение сил расследования, конкретизация исполнителей следственных и иных действий; корректировка плана.

Ввиду совершения незаконного участия в предпринимательской деятельности в условиях явной неочевидности, трудности в выявлении, недостатка криминалистически значимой информации и дефицита времени при проверке сообщения о преступлении, сложности установления связи между должностным лицом и подконтрольной организацией, предоставления последней льгот, преимуществ или покровительства в иной форме существенно затрудняется процесс расследования данного общественно опасного деяния, что предполагает необходимость проведения множества следственных действий и ОРМ.

Учитывая криминалистическую сложность, расследование следует подразделить на первоначальный (до предъявления обвинения) и последующий этап. Подобное деление процесса расследования на этапы хотя и носит условный характер, но позволяет построить методику расследования и определить особенности проведения отдельных следственных действий на каждом из этапов расследования, разработать предложения по их оптимизации и тактические рекомендации для производства расследования.

На первоначальном этапе необходимо определить предмет расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности. Под предметом расследования понимается совокупность установленных в процессе расследования обстоятельств предмета доказывания и обосновывающих их промежуточных факторов¹. Предмет расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности включает деяния:

— должностного лица по учреждению, вхождению в состав (лично или посредством номинальных участников) уже функционирующей организации и участию в ее управлении, предоставлению подконтрольной организации льгот, преимуществ, покровительства в иной форме;

¹ Зеленский В. Д. Организация расследования преступлений. Ростов н/Д, 1989. С. 12–13.

— доверенного лица, содействующего должностному лицу в учреждении, вхождении в состав уже функционирующей организации и участия в управлении подконтрольной организации;

— иных лиц, направленные на незаконное участие в предпринимательской деятельности.

Изучение материалов следственной и судебной практики позволяет сформировать структуру первоначального этапа расследования, в процессе расследования перед следователем должны быть поставлены задачи по установлению и уточнению события преступления и совершившего его должностного и доверенного лица (лиц) и их розыск в случае необходимости. Так, на первоначальном этапе расследования необходимо установить:

1. Факт учреждения или вхождения в состав уже действующей организации посредством приобретения доли (акции, паев) должностным лицом (доверенным лицом) подконтрольной организации.

2. Связь должностного лица с подконтрольной организацией: учреждение и (или) участие в управлении подконтрольной организации должностным лицом лично или через доверенное лицо, распределение ролей между должностным лицом и доверенным лицом.

3. Предоставление должностным лицом подконтрольной организации льгот, преимуществ, покровительства в иной форме.

4. Статус лица, предоставляющей подконтрольной организации льготы, преимущества или осуществляющий покровительство в иной форме: относится ли к должностному лицу.

5. Соотношение предоставляемых льгот, преимуществ или покровительства в иной форме в отношении подконтрольной организации с полномочиями (компетенцией) должностного лица.

6. Осуществляемые виды (основной и дополнительный) экономической деятельности подконтрольной организации, состав участников подконтрольной организации.

7. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

8. Материальный ущерб, причиняемый государству от совершенного преступления.

Установлено, что к основным следственным действиям, проводимым для установления события преступления, относятся: проведение обыска (выемки) документов, вещественных доказательств (печатей, штампов и т. п.) по месту жительства и работы должностного лица и месту нахождения подконтрольной организации; следственного осмотра документов; допроса должностного лица, доверенного лица, свидетелей; назначение судебных экспертиз (финансово-экономической; судебно-бухгалтерской; информационно-компьютерной; звукозаписи и видео; почерковедческой; технико-криминалистической и иных¹).

Типичным для первоначального этапа расследования является выявление данных, посредством которых возможно построение обоснованных следственных версий. Криминалистически значимая информация может быть получена при производстве ОРМ и неотложных следственных действий. В указанной информации необходимо выделить факты, по поводу которых строятся следственные версии, т. е. факты, образующие преступления (время, место совершения преступления; способ совершения преступления, типичные следы; сведения о виновном лице (лицах)), и побочные факты.

Как отмечает Л. Д. Самыгин, первоначальный этап расследования преступления заканчивается установлением события преступления и совершивших его лиц².

Кроме того, в целях предотвращения сокрытия незаконно полученных активов подконтрольной организации одной из первостепенных задач является создание поиск и изъятие данных активов.

Для разрешения вышеуказанных задач и вынесения постановления о привлечении должностного лица (доверенного лица) в качестве обвиняемого

¹ В зависимости от специфики вида экономической деятельности, осуществляемой подконтрольной организацией.

² Самыгин Л. Д. Расследование преступлений как система деятельности. М.: Изд-во МГУ, 1989. С. 36.

в зависимости от объема первичной информации необходимо определить последовательность проведения следственных действий.

Таким образом, организация первоначального этапа расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности включает формирование предмета расследования, системы и алгоритма производства и системы взаимодействия участниками расследования, следственных и иных действий, создание условий для своевременного и качественного расследования.

Глава 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОГО УЧАСТИЯ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

3.1. Организация и тактика проведения следственных действий на первоначальном этапе расследования

Организация первоначального этапа предполагает совокупность (комплекс) следственных, в т. ч. и неотложных действий и ОРМ, проводимых в целях обнаружения и фиксации доказательств, указывающих на наличие или отсутствие состава преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ. От правильности организации первоначального этапа расследования зависит успех дальнейшего расследования и всего производства по уголовному делу¹.

На начальном этапе расследования комплекс проводимых следователем действий зависит от характера имеющихся у него данных по существу события преступления. При расследовании, в зависимости от следственной ситуации и объема криминалистической информации, на первоначальном этапе расследования представляется необходимым направление запроса следователя (дачи следователем письменного поручения органу дознания) в территориальный орган Федеральной Налоговой службы о предоставлении сведений о подконтрольной организации (дата учреждения, организационно-правовая форма, учредители (участники), осуществляемый вид экономической деятельности, режим налогообложения). Кроме того, на первоначальном и последующем этапах расследования могут быть направлены запросы следователя (даны письменные поручения органу дознания) в территориальный орган Федеральной антимонопольной службы о предоставлении сведений о направлении государственным (муниципальным) органом заявления о даче

¹ Поддубная О. А. Расследование преступлений на первоначальном этапе (уголовно-процессуальные и организационные вопросы): дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2002. С. 3.

согласия на предоставление преференций и ответе Федеральной антимонопольной службы.

Затем необходимо провести обыск (выемку), следственный осмотр документов, допрос должностного лица, доверенного лица и свидетелей, наложение ареста на имущество и почтово-телеграфные отправления и их осмотр (выемку).

Обыск (выемка) (проводился в 100% случаев) и следственный осмотр документов (проводился в 89,39% случаев) выступают первоначальными, неотложными следственными действиями.

Изъятию по месту нахождения подконтрольной организации подлежат:

— документы бухгалтерского учета с момента предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ или осуществления покровительства в иной форме, включая сдаваемую финансовую (бухгалтерскую) отчетность, авансовые платежи, авансовые отчеты, книгу учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, кассовые книги, отчеты кассира и пр.;

— договоры с контрагентами-заказчиками и контрагентами-поставщиками, включая акты сверки, счета-фактуры и пр.;

— внутрикорпоративные акты;

— кадровые приказы (личные карточки работника — доверенного лица, а также личные карточки уволенных работников в целях установления периода осуществления ими трудовой функции в подконтрольной организации и их привлечения в качестве свидетелей);

— персональные личные компьютеры, ноутбуки, нетбуки, серверы, жесткие диски, личные телефоны (смартфоны) должностного лица (доверенного лица) и находящиеся на балансе подконтрольной организации. При изъятии электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действиях следует также учитывать положения ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ. Так, при совершении незаконного участия в предпринимательской деятельности по совокупности с преступлениями,

перечень которых указан в ч. 4.1. ст. 164 УПК РФ, не допускается необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или ИП.

При проведении обыска (выемки) по месту жительства должностного лица (доверенного лица) могут быть изъяты:

— бланки договоров с подписями лица, от имени которого заключаются сделки с контрагентами (руководителя структурного подразделения, исполнительного органа и т. п.) организации;

— персональные компьютеры и иные электронные устройства с установленными на них программами формирования электронного документооборота и электронной отчетности («1С: Базовая версия»; «1-С: Бухгалтерия»; «СБИС», «Контур. Бухгалтерия» и пр.) и содержащими файлы.

— личный телефон (смартфон) должностного и доверенного лица;

— управленческие документы (приказы, протоколы, распоряжения), отражающие факт предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме и др.

Производится изъятие хранящихся предметов, денежных средств, договоров, иных документов из сейфа.

Одной из основных задач, стоящих перед следствием, является изучение периода пребывания на занимаемой должности и предоставления должностным лицом подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме. Для этого необходимо изучение и выемка (по необходимости) должностных инструкций, административных регламентов, контрактов иных локальных, подзаконных и нормативно-правовых актов, удостоверяющих компетенцию должностного лица и период, с которого данное лицо назначено на государственную (муниципальную) службу.

Необходимо учитывать возможность выведения активов за пределы финансового рынка РФ посредством перевода денежных средств через недействительные сделки аффилированным организациям, разделения сумм

денежных средств (в целях неоформления паспорта внешнеэкономической сделки) и вывод с помощью заключения фиктивных внешнеторговых контрактов. Так, согласно п. 4.2 Инструкции Банка России от 16.08.2017 № 181-И постановке на учет в уполномоченном банке подлежат контракты, суммы обязательств по которым равна или превышает эквивалент: для импортных контрактов или кредитных договоров — 3 млн рублей, для экспортных контрактов — 10 млн рублей¹.

Как справедливо отмечает Е. В. Милякина: «...крупные суммы денежных средств, получаемые от всех видов криминальной деятельности, как экономической, так и общеуголовной, не только «отмываются» путем размещения в легальных отраслях российской экономики, но и выводятся за пределы РФ с последующей легализацией через различные банковские структуры. Зарубежные активы, как правило, приобретаются банками через офшорные фирмы с помощью посредников и с таким расчетом, чтобы, согласно местному законодательству, не требовалось при необходимости раскрывать имя их владельцев²».

В случае выведения активов за пределы территории РФ особое место должно отводиться вопросам взаимодействия следователя с правоохранительными органами и организациями иностранных государств. Отметим, что в сложившейся политической обстановки со стороны иностранных государств и территориях, совершающих в отношении РФ, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (далее по тексту — недружественные страны) звучали призывы к приостановлению или исключению РФ из сети Интерпола. В то же время руководители правоохранительных органов многих стран обратились с просьбой о продолжении сотрудничества с РФ через

¹ О порядке предоставления резидентами и нерезидентами уполномоченным банком подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их предоставления: Инструкция Банка России от 16.08.2017 № 181-И (зарегистрировано в Минюсте России 31.10.2017 № 48749) // Вестник Банка России. № 96–97. 2017.

² Милякина Е. В. Организационные проблемы взаимодействия подразделений ОВД с компетентными органами иностранных государств по вопросам борьбы с налоговыми и иными экономическими преступлениями // Российский следователь. 2006. № 2. С. 50–55.

Интерпол, подчеркнув серьезность проблемы безопасности в случае прекращения обмена информацией. Несмотря на положения ст. 3 Устава Международной организации уголовной полиции (Интерпол) о запрете Интерпола осуществлять вмешательство или деятельность политического, военного, религиозного или расового характера¹ Интерполом было принято решение об изменении порядка рассмотрения запросов, поступающих от Национального центрального бюро Интерпола МВД России. Так, НЦБ Интерпола МВД России не может напрямую запрашивать страны-участницы, а поступающие запросы будут перенаправляться в Генеральный секретариат Интерпола².

Согласно ст. 453 УПК РФ при необходимости производства на территории иностранного государства процессуальных действий следователь вносит запрос об их производстве компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором или на основании принципа взаимности. Подчеркнем, что вопрос о наложении ареста или конфискации запрашиваемых активов практически не регламентирован в должной мере в заключенных РФ международных договорах. Пожалуй, в качестве исключения можно назвать Договор между РФ и Объединенными Арабскими Эмиратами о взаимной правовой помощи по уголовным делам (Абу-Даби, 24 ноября 2014 г.). Так, в ст. 19 данного Договора предусматривает меры в отношении средств совершения преступлений и доходов от преступной деятельности³.

Выведение активов за пределы финансового рынка РФ преимущественно осуществляется в дружественные страны (как правило – СНГ), в целях их дальнейшего выведения в недружественные страны. Отметим, что в рамках

¹ Устав Международной организации уголовной полиции - Интерпол (вступил в силу 13 июня 1956 г., с изменениями по состоянию на 1 января 1986 г.) // Действующее международное право. Т. 3

² Ukraine: INTERPOL General Secretariat statement / Interpol. URL: <https://www.interpol.int/News-and-Events/News/2022/Ukraine-INTERPOL-General-Secretariat-statement> (дата обращения: 01.09.2022)

³ Договор между Российской Федерацией и Объединенными Арабскими Эмиратами о взаимной правовой помощи по уголовным делам (Абу-Даби, 25 ноября 2014 г.) // СЗ РФ. 2016. № 33. Ст. 5162.

СНГ принято Решение Совета государств СНГ от 11 октября 2017 г. «О Концепции сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств в противодействии коррупции» (далее по тексту – Решение СНГ от 11.10.2017), к основным задачам которого является принятие совместных мер по предупреждению, выявлению и пресечению международных переводов активов, полученных в результате совершения коррупционных преступлений и правонарушений¹.

В то же время производство на территории иностранного государства процессуальных действий может занять длительный период времени, а порой и не принести должностных результатов в виду возможных законодательных противоречий, отсутствии четких механизмов межгосударственного взаимодействия и не аутентичности процессуальных действий, что существенно будет влиять на срок предварительного расследования. Поэтому, выведение активов за пределы территории РФ, осуществляемое как подконтрольной организацией, так и должностным лицом (лицами, состоящими в брачно-семейных и иных родственных отношениях с должностным лицом и доверенным лицом) должно пресекаться еще на стадии подготовке к совершению транзакции. Для этого необходимо наложение ареста, в первую очередь, на расчетные счета подконтрольной организации. При этом следует учитывать, что сторона защиты может выразить несогласие с вынесенным постановлением суда о наложении ареста денежные средства в виде прекращения всех расходных операций по расчетным счетам подконтрольной организации. В обоснование своей позиции адвокат может сослаться, что должностное лицо не является участником или исполнительным органом подконтрольной организации. Таким образом, перед заявлением ходатайства о наложении ареста на расчетные счета подконтрольной организации и личные счета доверенных лиц следует располагать достаточными основаниями для наложения ареста (т. е. подтверждение причинно-следственной связи между должностным лицом и подконтрольной организацией).

¹ О Концепции сотрудничества государств - участников Содружества Независимых Государств в противодействии коррупции: Решение Совета глав государств СНГ от 11 октября 2017 г. // СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/71842944/> (дата обращения: 01.09.2022)

Необходимо учитывать возможность использования виртуальных активов¹ (криптовалют²), в т. ч. для незаконного перемещения активов в иностранные юрисдикции. Отметим, что сведения о персонифицированных электронных кошельках («ЮMoney», «QIWI», «Web Money Transfer» и др.) передаются в ФНС России³. При этом обнаружение наличия у должностного (доверенного лица) персонифицированных электронных кошельков возможно через привязку номера телефона к счету.

Кроме того, необходимо учитывать возможное осуществление перевода подконтрольной организации денежных средств на свои счета и счета других российских организаций, открытых в иностранных банках⁴, а также продажу ликвидного права требования аффилированной организации и получение векселя (на недействительность векселя может указывать: неплатежеспособность и инициирование в отношении векселедателя процедуры несостоятельности (банкротства); действительное ведение финансово-хозяйственной деятельности векселедателя на протяжении длительного времени (не выступает фирмой-однодневкой); соблюдение порядка выдачи векселя, непринятие мер по взысканию денежных средств с момента наступления срока платежа по векселю и др.⁵), а также вывод активов из подконтрольной организации с использованием заведомо неверной имущественной оценки.

В большинстве случаев получателем выведенных активов подконтрольной организации выступает должностное лицо и члены его семьи, доверенное лицо. Ввиду чего особое значение приобретает проведение выемки в банках и иных кредитных организациях.

¹ Виртуальные активы — цифровое выражение ценности, способное к обращению, использованию в целях платежа либо инвестиций или переводу цифровым образом. См. FATF/OECD. Regulation of virtual assets. Paris, 2018. URL: <http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/regulation-virtual-assets.html>

² Прим. Например, эфириумы, биткоины, лайткоины и др.

³ ФНС получила доступ к данным об электронных кошельках россиян // Официальный интернет-портал правовой информации «Право.ру». URL: <https://pravo.ru/news/220058>.

⁴ Поздняков А. Н. Международное взаимодействие в борьбе с преступностью в условиях экономических санкций: оперативно-розыскной аспект // Эпомен. 2020. № 40. С. 228–247.

⁵ Ценная бумага без ценности: ВС разрешил дело о векселе в банкротстве // URL: <https://pravo.ru/review/view/145030/>

На основании абз. 2 ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» для получения от банков и иных кредитных справок по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выдаются кредитной организацией при наличии согласия руководителя следственного органа — органом предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве¹. Следует учитывать, что, определение Конституционного Суда РФ от 19.01.2005 № 10-О разъясняет необходимость принятия судебного решения о выемке и изъятии путем проведения обыска предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях².

Особую важность для расследования представляет анализ получаемых и декларируемых доходов должностного лица. Необходимо проанализировать финансовое и имущественное состояние должностного лица и членов его семьи с момента назначения на занимаемую должность до совершения преступления.

При проведении обыска (выемки) по месту нахождения организации необходимо провести изъятие всех договоров (сделок) с контрагентами с момента назначения должностного лица на занимаемую должность. Сведения о проводимых сделках, контрагентах могут содержаться в специальных программах, формирующих электронные бухгалтерскую (налоговую), иную отчетность и электронный документооборот (например, программы «1-С: Бухгалтерия»; «СБИС», «Контур. Бухгалтерия» и пр.), а также в виде файлов на персональных компьютерах и смартфонах.

Наравне с выемкой необходимо проводить обыск. Для проведения обыска (выемки) следователю необходимо на этапе подготовки к данным следственным действиям привлечь специалиста, обладающего соответствующими знаниями

¹ О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР от 06.12.1990. № 27. Ст. 357.

² По жалобе открытого акционерного общества «Универсальный коммерческий банк «Эра» на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 19.01.2005 № 10-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.

в области бухгалтерского учета, экономики, специалиста-программиста, иных специалистов, в зависимости от видов предпринимательской деятельности и характера предоставляемых льгот, преимуществ или покровительства в иной форме. Кроме того, следует привлекать должностных лиц, обладающих должным уровнем квалификации и профессиональным образованием в сфере государственных закупок, в целях получения разъяснений относительно порядка предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме, составляемой документации и документооборота, мест хранения. Данные сведения необходимы для определения подлежащей изъятию документации, а также выбора наиболее оптимальных тактических приемов.

При проведении выемки и обыска необходимо привлекать специалиста для содействия следствию в поиске и изъятии:

- учредительных документов;
- регистров бухгалтерского и налогового учета, бухгалтерской налоговой отчетности коммерческой организацией, которой управляет должностное лицо и (или) предоставляет льготы и преимущества;
- документов по оформлению денежных операций, движению и учету материальных и вещественных ценностей, нематериальных активов, находящихся на балансе организации, и средств должностного лица (доверенного лица);
- договоров, актов приема-передачи, счетов фактур, денежных средств, ценных предметов;
- трудового или гражданского правового характера (агентский договор, договор поручения, доверительного управления) исполнительного органа юридического лица (генерального директора, директора, президента и т. п.);
- выписок из расчетных счетов коммерческой организации.

После обыска и выемки документов необходимо провести их обязательный осмотр. Данное следственное действие по результатам обобщения результатов анкетирования следователей, проводилось в 89,39% случаев. При подготовке к осмотру документов необходимо провести их классификацию и разделение

по содержащейся в них информации на документы, исследуемые по их целевому назначению на документы:

— устанавливающие основание и порядок предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительство в иной форме;

— регламентирующие компетенцию должностного лица и его период работы на государственной гражданской службе;

— отражающие участие в управлении должностным лицом подконтрольной организации;

— отражающие результат предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме;

— указывающие на лиц-исполнителей, участвующих в сделках от лица подконтрольной организации (составителей договоров, актов сверок и пр. документации), связанных с предоставлением льгот, преимуществ или покровительства в иной форме;

— указывающие на вывод полученных активов в силу предоставляемых льгот, преимуществ или покровительства в иной форме из подконтрольной организации.

При осмотре документов в их содержании необходимо обратить внимание:

— по распоряжению какого должностного лица, на основании какого акта предоставлялись льготы, преимущества или осуществлялось покровительство в какой форме;

— какой организации предоставлялись льготы;

— имеются ли в осматриваемых документах признаки внесенных изменений;

— кто действует от имени юридического лица при получении льгот, преимуществ или покровительства в иной форме;

— прослеживается ли в осматриваемых документах систематичность во взаимодействии должностного лица и подконтрольной организации и каков период данного взаимодействия;

— как соотносятся предоставляемые льготы с осуществляемой финансово-хозяйственной деятельностью подконтрольной организации;

— заключались ли корпоративные договоры и договоры простого товарищества;

— соответствуют ли уставная деятельность подконтрольной организации ее финансовым возможностям¹;

— имеются ли на выполненных документах, отражающих порядок предоставления льгот, преимуществ или покровительство в иной форме, подписях, записях какие-либо особенности, насколько эти подписи и записи читаемы, разборчивы.

Данные факты необходимо установить для отграничения незаконного участия в предпринимательской деятельности от иных преступлений (ч. 3 ст. 159; ст. 159.2, 285, УК РФ и преступлений, предусмотренных гл. 21, 22 и 30 УК РФ, имеющих идеальный состав преступлений).

В качестве доказательственной базы, указывающей на причастность должностного лица к незаконному участию в предпринимательской деятельности, а также связи с доверенным лицом, необходимо провести фиксацию электронной информации, содержащиеся на личном телефоне (смартфоне) должностного лица и доверенного лица. Так, Н. А. Архипова отмечает: «Практические работники нередко недооценивают технические возможности средств сотовой связи по хранению в них текстовой, звуковой информации, фото- и видеозаписей, сведений о входящих и исходящих телефонных номерах, содержание SMS-, EMS, MMS-сообщений, что приводит к сужению доказательственной базы уголовного дела»².

¹ Березин Д. В. Тактика следственных осмотров, проводимых по делам о мошенничестве в сфере вексельного обращения // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. № 1 (16). 2010. С. 86.

² Архипова Н. А. К вопросу об использовании возможностей средств мобильной связи в раскрытии и расследовании преступлений // Сборник материалов криминалистических чтений. Барнаул: Барнаульский юрид. институт МВД России. 2014. № 10. С. 16–17.

Ряд исследователей (О. С. Бутенко, В. А. Егоров, О. Н. Ильиных), изучающих специфику проведения осмотра телефонов (смартфонов), выделяют¹: следы на электронных носителях (сведения о соединениях абонентов; производимых финансовых операциях и т. п.; следы на мобильном устройстве (данные из прикладных приложений: почта, мессенджеры, социальные сети, фотографии, видеозаписи, журнал звонков, сообщения SMS, MMS); следы на SIM-карте (абонентская книга, журнал звонков, данные о служебных сообщениях)².

Так, в ходе проведения осмотра личного телефона (смартфона) необходимо зафиксировать:

— сведения о соединениях абонентов: должностного лица с доверенным лицом (работником, контрагентом подконтрольной организации);

— сведения, зафиксированные в приложении банков: производимые безналичные транзакции с личных счетов должностного лица на личные счета доверенного лица и систематические переводы с личных (расчетных) счетов подконтрольной организации на личные счета должностного лица. Доступ должностного лица к личным кабинетам банков, в которых открыты расчетные счета подконтрольных организаций, привязка номера телефона должностного лица к личному кабинету в приложении банков для подтверждения совершения транзакции (ввод пароля, приходящего посредством SMS);

— данные из прикладных приложений: почта, мессенджеры, социальные сети, указывающие на переписку и пересылку документов, фотографии, видеозаписи, журнал звонков, сообщения SMS, MMS между должностным лицом и доверенным лицом (работником, контрагентом подконтрольной организации);

— сведения о передвижении (история местоположения, какие места посещал, в т. ч. связанные с подконтрольной организацией).

¹ Бутенко О. С. Криминалистические и процессуальные аспекты проведения осмотра мобильных телефонов в рамках предварительного следствия // *Lex. Russia.* № 4 (113). Апрель, 2016. С. 49–60.

² Бутенко О. С. Там же. С. 50.

Допрос должностного лица (подозреваемого) (проводился в 100% случаев). Допрос доверенного лица (проводился в 65,30% случаев). Выбор тактики проведения допроса напрямую зависит от конфликтности ситуации (конфликтная или бесконфликтная). Допрос подозреваемого должностного лица и доверенного лица являются одним из сложных следственных действий, поскольку в большинстве случаев носит конфликтный характер.

Как отмечает Н. И. Порубов: «Для допроса, носящего конфликтный характер, одной обратной связи при передаче информации недостаточно. Следователь и допрашиваемый стремятся разгадать мысли друг друга...и чем больше будет разгадано, тем искусней будет допрос»¹.

При этом конфликтность может заключаться не только в полном отрицании своей вины и отказе от дачи показаний, но и даче частично правдивых показаний. Как указывал А. Р. Ратинов: «Защитная реакция присуща не только виновному, а каждому, кто окажется в положении, при котором необходимо защищаться от каких-либо подозрений и обвинений»². Однако отрицание своей вины и отказ от дачи показаний может быть обусловлен стремлением занижения своей роли в незаконном участии в предпринимательской деятельности, а также заведения следствия по ложному следу в целях сокрытия более тяжкого преступления.

В 5,30% случаев должностное лицо признало вину и дало признательные показания. Однако, как справедливо отмечала Л. М. Карнеева: «Если подозреваемый признает себя виновным, нельзя ограничиваться фиксацией его показаний, носящих общий характер. Следует выяснить вопрос о соучастниках, о том, где и какие новые доказательства могут быть добыты. Эти данные должны быть немедленно использованы для организации неотложных следственных и оперативных действий»³.

¹ Порубов Н. И. Научные основы допроса на предварительном следствии. 3-е изд., перераб. Мн.: Вышэйшая школа, 1978. С. 15.

² Ратинов А. Р. Психологическая характеристика показаний обвиняемого. В кн.: Вопросы предупреждения преступности. Вып. 1. М., 1965. С. 117.

³ Карнеева Л. М. Тактические основы организации и производства допроса в стадии расследования. Волгоград: НИиРИО ВСШ МВД ССР, 1976. С. 76.

Следует учитывать, что должностное лицо, давая признательные показания, может не только раскаиваться в содеянном и намереваться возместить ущерб или иным образом загладить вину, но и скрывать возможное совершение преступления средней тяжести, тяжкого и особо тяжкого преступления (напомним, что незаконное участие в предпринимательской деятельности совершалось в 59,60% случаев по совокупности).

Для избегания возможной конфликтной ситуации при допросе подозреваемого должностного лица следует получить образцы для сравнительного исследования для дальнейшего назначения и проведения почерковедческой экспертизы в целях сравнения выполненных подписей с документами, отражающими порядок предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме.

Кроме того, при подготовке к первоначальному, повторному и дополнительному допросам должностного лица (доверенного лица) необходимо учитывать возможное участие адвоката.

Таким образом, для предотвращения возможности наступления и прогнозирования конфликтной ситуации, а также формирования психологического контакта при допросе с подозреваемым требуется тщательная подготовка и планирование для выбора наиболее оптимальной тактики проведения данного следственного действия.

При этом подготовка и тактика проведения допроса должностного и доверенного лица будут отличаться.

Перед началом допроса должностного лица и доверенного лица следует установить, проанализировать и уточнить:

— занимаемую должность, основание назначения и период работы на государственной (гражданской), муниципальной службе (период работы в подконтрольной организации), должностные обязанности;

— какое образование у должностного лица, на какой должности, в какой организации работало до приема на государственную (гражданскую), муниципальную службу, принимало ли участие в учреждении и участвовало

ли управления коммерческими, НКО, было ли зарегистрировано в качестве ИП (главы К(Ф)Х);

— осуществлялась ли предпринимательская деятельность членами семьи, бывшим супругом должностного лица;

— когда было создана подконтрольная организация, кто выступает учредителем, участником, какой размер уставного капитала, ведется ли финансово-хозяйственная деятельность, какое имущество находится на балансе, размер активов и пассивов, какой вид(ы) экономической деятельности осуществляется, какие сделки (предмет, размер обязательств, сроки выполнения) с какими контрагентами в последнее время заключались, участие подконтрольной организации в государственных закупках, получение льгот, субсидий, иных преимуществ и другие сведения.

Данные сведения можно получить при изучении личных дел государственного (гражданского) и муниципального служащего, локальных актов (должностных инструкций, административных регламентов, приказов о назначении на занимаемую должность, трудовых контрактов и т. п.) государственных органов, органов местного самоуправления (административных комиссиях местных органов исполнительной власти), постановлений судов (гражданского, административного судопроизводства), органов прокуратуры, следствия и дознания, вынесенных в связи с отказом в возбуждении уголовного дела, бухгалтерских отчетов, банковских документов, документов жилищно-коммунальных службы, дел оперативного учета, результатов ОРД и т. п.

При допросе подозреваемого необходимо учитывать возможный уровень его профессиональных знаний в области гражданского, административного, уголовного законодательства и тактики проведения следственных действий.

Как отмечал Р. С. Белкин, умелое использование при проведении допроса доказательств, опровергающих уклончивые ответы или лживые показания, может быть эффективным средством получения правдивых показаний¹. Безусловно, допрос должностного лица необходимо строить таким образом, чтобы

¹ Криминалистика: учебник для вузов / Отв. ред. Р. С. Белкин. М., 2002. С. 11.

у последнего складывалось впечатление о полном владении следователем обстановки совершения преступления.

Исследуемое преступление совершается в совокупности с иными преступлениями, и в целях сокрытия преступных деяний и зная, что согласно ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ наказание осужденному не может превышать $2/3$ максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершение преступления¹, должностное лицо (доверенное лицо) или адвокат могут заявить о согласии с предъявленным ему обвинением в рамках гл. 40 УПК РФ, полагаясь на желание следователя быстро расследовать уголовное дело, что может повлиять на полноту следствия и возвращение дела на доследование. Как отмечает Е. И. Попова: «В последние годы суды принимают решение в среднем по 60–65% уголовных дел в порядке гл. 40 УПК РФ»². В данном случае, на первый взгляд, отсутствует конфликтная ситуация, именно поэтому, для выявления факта возможного сокрытия иного преступления так важна подготовка к проведению допроса и установления всех связей должностного лица и имеющегося у него дохода в целях постановки как можно большего числа конкретизирующих и уточняющих вопросов.

Тактически верным представляется максимальная детализация показаний (их конкретизация). Следует проводить дополнительные и повторные допросы. Проведение повторного допроса позволит установить несоответствие показаний. На практике одними из наиболее типичных ошибок при проведении допроса является его поверхностное, неглубокое проведение, некачественная фиксация в протоколе допроса полученных показаний.

¹ Отметим, что санкция ст. 289 УК РФ предусматривает штраф в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет со штрафом в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арест на срок до шести месяцев или лишение свободы на срок до двух лет.

² Попова Е. И. Поддержание государственного обвинения по уголовным делам, рассматриваемым судом в особом порядке (гл. 40 УПК РФ): уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты: монография. 2019. 128 с. С. 2–3 // СПС «Консультант Плюс».

В случае отказа допрашиваемого от задаваемого следователем вопроса либо его молчания в протоколе допроса следует фиксировать задаваемый следователем вопрос и то, что допрашиваемый не отвечает (молчит) либо отказывается от ответа на вопрос. Подобное детальное ведение протокола поможет дополнить следственную картину преступления, тем самым не разрешит стороне защиты ссылаться на неполноту и поверхностное проведение следственного действия. Это позволит вернуть уголовное дело на доследование, а также суду в дальнейшем объективно и всесторонне оценить собранные доказательства.

На первоначальном допросе должностного лица подлежат установлению следующие факты и обстоятельства:

— осуществление предпринимательской деятельности членами семьи, бывшим супругом (когда было создано юридическое лицо или зарегистрирован в качестве ИП и какой вид(ы) экономической деятельности осуществляет, участвует в роли участника или исполнительного органа, каким размером доли владеет;

— осуществление подозреваемым предпринимательской деятельности до поступления на государственную (гражданскую), муниципальную службу;

— когда было принято решение о создании или использовании ранее созданной организации в преступных целях, т. е. получения дохода от законной и незаконной предпринимательской деятельности посредством незаконного участия в предпринимательской деятельности;

— кем составлялись и направлялись в регистрирующий орган (территориальное управление ФНС РФ) необходимые для государственной регистрации (создания, реорганизации) подконтрольной организации документы;

— за счет чьих денежных средств была оплачена государственная пошлина на регистрацию подконтрольной организации и сформирован уставный (складочный) капитал, приобретены штампы, печати, электронных (усиливающих) цифровых подписей, программы формирования электронного документооборота и электронной отчетности («1С: Базовая версия»; «1-С: Бухгалтерия»; «СБИС», «Контур. Бухгалтерия» и пр.), ККТ;

— участвовал ли в принятии решения по назначению исполнительного органа;

— контролировал ли процесс получения организацией лицензий и разрешений, необходимых для осуществления финансово-хозяйственной деятельности;

— проводилась ли подготовка и направление документов в кредитную организацию для открытия расчетного счета для подконтрольной организации; есть ли доступ к личному кабинету банка подконтрольной организации, привязан ли номер телефона должностного лица к личному кабинету банка для подтверждения совершения транзакции с расчетного счета подконтрольной организации;

— кем осуществлялось ведение бухгалтерского (финансового) учета организации, контроль активов организации, использование платформ электронного документооборота для отправки отчетности, договоров и иных актов с контрагентами;

— кем осуществлялось курирование работы по организации работы web-сайта организации;

— кем проводилось руководство кадровой политикой организации, определение трудовой функции и оплаты труда;

— заключались ли договоры аренды помещения, необходимого для функционирования организации;

— предоставлялись ли подконтрольной организации по договору беспроцентного займа от должностного лица денежные средства;

— какие права участия и управления в организации осуществлял (согласование и принятие внутрикорпоративных актов);

— принимал ли участие в распределении получаемых дивидендов, когда, в каком размере;

— знает ли о запрете осуществления должностными лицами предпринимательской деятельности;

— знает ли доверенного лица, учредителей (участников), работников, контрагентов подконтрольной организации;

— что послужило основанием для предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ, а также когда, кем, в какой форме, в каком размере было принято решение о предоставлении подконтрольной организации льгот и преимуществ, каким образом (способ, время, место) были предоставлены льготы, преимущества и оказывалось покровительство в иной форме;

— в чем заключается личная или иная корыстная заинтересованность должностного лица, доверенного лица;

— какие льготы, преимущества и какая форма покровительства осуществлялась в отношении подконтрольной организации; какой порядок и содержание получения правовых льгот;

— осуществлялось ли предоставление льгот, преимуществ или покровительство в иной форме лично должностным лицом или его подчиненными по его указанию;

— какой порядок проведения аукционов, конкурсов, тендеров по выбору организации для обеспечения государственных и муниципальных нужд посредством заключения контракта на закупку товаров, работ; что обеспечило победу подконтрольной организации в государственных закупках;

— местонахождение документов и предметов, подтверждающих факт предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ или осуществление покровительства в иной форме;

— были ли получены материальные активы от подконтрольной организации, в случае получения: когда, в каком размере, период и способ предоставления.

Поскольку, в большинстве случаев, допрашиваемые должностные лица имеют высшее юридические и экономическое образование, хорошо владеют знаниями действующего законодательства, а следствию известны не все обстоятельства события преступления (так, может быть известно о получении

от подконтрольной организации денежных средств, но не известно о специфике покровительства), на практике будет преобладать конфликтная ситуация. Для ее разрешения следователь должен прибегнуть к следующим тактико-психологическим приемам:

— сокрытие следователем своей осведомленности об обстоятельствах незаконного участия в предпринимательской деятельности;

— создание у допрашиваемого должностного лица преувеличенного представления об осведомленности незаконного участия допрашиваемого в предпринимательской деятельности.

В ходе допроса доверенного лица, учредившего и участвующего в управлении подконтрольной организации от имени должностного лица (работников дирекции (исполнительного органа — генерального директора, директора, президента и т. п., участника, главного бухгалтера), супруга, бывшего супруга, членов семьи должностного лица и т. д.) подлежат установлению следующие факты и обстоятельства:

— сведения о личности доверенного лица, год, место рождения, место жительства, с кем проживает, есть ли соседи, образование, родственные отношения (данные родственников и место их жительства), наличие детей, образ жизни, источники дохода;

— когда лицо было назначено на занимаемую должность в подконтрольной организации;

— когда и для осуществления какого вида экономической деятельности была создана подконтрольная организация;

— кем принималось решение о создании (единолично доверенным лицом или коллегиально с иными учредителями (участниками));

— какой режим налогообложения;

— какими внутрикорпоративными актами (уставом, приказами, решениями общего собрания и т. п.) регулируется содержание и порядок осуществления участия и управления юридическим лицом;

- осуществляет ли организация лицензируемый вид деятельности;
- является ли лицо участником саморегулируемой организации (в случае вхождения в состав саморегулируемой организации какие результаты ежегодной проверки);
 - как велась финансово-хозяйственная деятельность, осуществляется ли деятельность на данный момент;
 - кем велся бухгалтерский учет;
 - кто является контрагентами;
 - какие в организации структурные подразделения (дирекция, отделы и т. п.);
 - сколько работников работают по трудовому договору (гражданско-правовому договору¹), есть ли неофициально устроенные работники (без оформления трудового договора, получают заработную плату неофициально), как распределяется работа между работниками²;
 - выступала ли подконтрольная организация в суде в качестве истца (ответчика), выносились ли постановления о привлечении руководителя организации или организации к административной ответственности;
 - за счет каких денежных средств ведется финансово-хозяйственная деятельность подконтрольной организации;
 - из какого источника стало известно о возможности получения льгот, преимуществ и способах совершения незаконного участия в предпринимательской деятельности;

¹ Прим. Например, заключение гражданско-правового договора с ИП или самозанятыми лицами для фактического осуществления трудовой функции в целях уклонения от уплаты налогов (подмена трудовых отношений гражданско-правовыми).

² Необходимо провести сравнение проводимой финансово-хозяйственной деятельности подконтрольной организации (реальную и отраженную только в документальной форме без реального выполнения) и общего числа работающих сотрудников и привлекаемых по гражданско-правовому договору исполнителей на предмет реального исполнения финансово-хозяйственных операций; сравнить с финансово-хозяйственной деятельностью иных организаций, осуществляющих аналогичный вид экономической деятельности.

— осуществление проверок (обязательных плановых и внеплановых), результаты проверок, сведения о проведении аудита;

— кем, когда составлялась, как (сдача пакета документов лично в государственный (муниципальный) орган, через МФЦ, электронная отправка) и куда подавалась заявка о предоставлении льгот, преимуществ;

— когда и на какие цели были предоставлены льготы и преимущества;

— каким способом, в каком объеме были выведены получаемые от осуществляемых льгот, преимуществ денежные средства, иные материальные и нематериальные (имущественные права) активы.

В целях получения от доверенного лица полных и достоверных показаний в ряде случаев нужно помочь ему в припоминании оправдывающих его отдельных деталей и фактов¹.

Тактически верным будет проведение допроса подозреваемого должностного лица после допроса доверенного лица. При условии, что должностное лицо не знает о доказательствах, известных следствию, правильным будет при повторном допросе провести должностное лицо на допрос таким образом, чтобы он прошел мимо доверенного лица, но не контактировал с ним (инициировать процесс выхода должностного лица из кабинета следователя).

Поскольку доверенным лицом преимущественно выступают лица, состоящие в брачно-семейных и иных родственных отношениях с подозреваемым должностным лицом, необходимо учитывать возможное использование конституционного права (ст. 51 Конституции РФ; п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ) не свидетельствовать против своего супруга и близких родственников (родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки).

Допрос свидетелей на первоначальном этапе расследования является распространенным следственным действием (проводился в 80,40% случаев), позволяющим получить как ориентирующую информацию при выдвижении

¹ Карнеева Л. М. Тактические основы организации и производства допроса в стадии расследования. Волгоград: НИиРИО ВСШ МВД ССР, 1976. С. 74–75.

версий, планировании расследования, так и сведения об обстоятельствах совершения расследуемого преступления.

В первую очередь необходимо проводить допрос доверенного лица, директора, главного бухгалтера подконтрольной организации (если они не являются доверенными лицами), затем проводить допрос работников подконтрольной организации, сослуживцев и подчиненных должностного лица. В последнюю очередь проводить допрос подозреваемого должностного лица.

В расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности в качестве свидетелей необходимо допросить следующие группы свидетелей:

1. Работники подконтрольной организации, включая уволенных и неофициально устроенных работников в период создания, участия в управлении и покровительства организации со стороны должностного лица:

— период осуществления трудовой функции работником в подконтрольной организации, что входит в должностные обязанности, чем регламентируется его деятельность, работал по трудовому или гражданско-правовому договору, какой размер заработной платы, своевременно ли выплачивалась; в отношении уволенных работников — причина увольнения, что входило в должностные обязанности;

— взаимоотношения с другими работниками, участниками, исполнительным органом;

— кем осуществлялось ведение бухгалтерского (финансового) учета организации, контроль активов организации, использование платформ электронного документооборота для отправки отчетности, разработка и согласование и подписание договоров и иных актов с контрагентами;

— кем осуществлялось курирование работы по организации работы web-сайта организации;

— кем проводилось руководство кадровой политикой организации, определение трудовой функции и оплаты труда;

— заключались ли договоры аренды помещения, необходимого для функционирования организации;

— предоставлялись ли подконтрольной организации по договору беспроцентного займа от должностного лица денежные средства;

— принимал ли работник участие в распределении получаемых дивидендов, когда, в каком размере;

— предоставлялись ли в отношении подконтрольной организации льготы и преимущества (период предоставления, какой вид льгот, размер полученных денежных средств, иных материальных активов);

— что послужило основанием для предоставления подконтрольной организации льгот и преимуществ;

— кто, когда формировал заявку и необходимый пакет документов в государственный (муниципальный) орган на предоставление льгот и преимуществ;

— какие документы были направлены в государственный (муниципальный) орган для предоставления льгот и преимуществ;

— местонахождение документов и предметов, подтверждающих факт предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ;

— проводились ли в отношении организации плановые и внеплановые проверки, кем проводились, какой результат проведения;

— какой вид экономической деятельности осуществлялся в подконтрольной организации;

— участвовало ли должностное лицо в участии в управлении подконтрольной организации.

2. Главный бухгалтер (бухгалтеры), иные лица, формирующие бухгалтерскую и сметную документацию по переводу денежных средств, иных материальных активов от государственных (муниципальных) органов подконтрольной организации и бухгалтеров подконтрольной организации (возможно их соучастие в совершении иных преступлений):

— период осуществления трудовой функции в подконтрольной организации, что входит в должностные обязанности, чем регламентируется его

деятельность, работал по трудовому или гражданско-правовому договору, какой размер заработной платы, своевременно ли выплачивалась; в отношении уволенных работников — причина увольнения, что входило в должностные обязанности;

— какие работники были уволены в предполагаемый период незаконного участия в предпринимательской деятельности;

— предоставлялись ли подконтрольной организации льготы и преимущества;

— кто является постоянными контрагентами подконтрольной организации, какие сделки с ними заключались (предмет договора, размер обязательств, сроки исполнения); исполнялись ли обязательства по сделкам с контрагентами, были ли нарушения сроков исполнения договорных обязательств со стороны подконтрольной организации или контрагента; обращались ли в случае нарушения обязательства в суд (арбитражный суд);

— какие документы были направлены в государственный (муниципальный) орган для предоставления льгот и преимуществ;

— местонахождение документов и предметов, подтверждающих факт предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ;

— какие финансово-хозяйственные документы составлялись при предоставлении льгот и преимуществ;

— в каком размере, в какие сроки выплачивались дивиденды, заработная плата, осуществлялось ли выведение активов подконтрольной организации на личные счета доверенного лица, родственников должностного лица, расчетные счета аффилированных лиц в целях выведения «по цепочке» сделок;

— вовлеченность должностного лица в участие в управлении подконтрольной организации.

3. Контрагенты подконтрольной организации:

— почему была выбрана подконтрольная организация по заключению сделки с ней (деловая репутация подконтрольной организации, лучшие условия,

сроки исполнения обязательств в сравнении с аналогичными организациями по аналогичным сделкам и т. п.);

— что является предметом сделки с подконтрольной организацией, размер денежного обязательства, способы обеспечения исполнения обязательства, срок исполнения обязательства;

— исполняла ли подконтрольная организация договорные обязательства; обращались ли контрагенты в случае нарушения обязательства со стороны подконтрольной организации в суд (арбитражный суд);

— участие должностного лица в переговорах о заключении сделок.

4. Родственники (бывшие супруги) должностного (доверенного) лица:

— сведения о личности, год, место рождения, место жительства, с кем проживает, есть ли соседи, образование, родственные отношения (данные родственников и место их жительства), наличие детей, образ жизни;

— место работы, какой размер заработной платы, что выступает источником дохода;

— какое недвижимое и движимое имущество имеется в собственности и источник его получения и время приобретения, есть ли личные и расчетные счета в РФ и за ее пределами, персонифицированные электронные кошельки;

— вовлеченность в предпринимательскую деятельность (в какой роли — участник (учредитель) коммерческой организации, участник НКО, ИП, глава К(Ф)Х);

— выезжали ли вы за пределы территории РФ в командировки, в туристических целях; как часто совершались поездки;

— какое взаимоотношение с должностным лицом;

— осуществляло ли должностное лицо предпринимательскую деятельность до назначения на занимаемую должность;

— образ жизни должностного лица.

При допросе свидетелей — сослуживцев и подчиненных государственных (муниципальных) служащих необходимо учитывать их возможную вовлеченность

в незаконное участие в предпринимательской деятельности в качестве соучастника (пособника), что следует отразить в плане проведения допроса и выборе соответствующей тактики.

В случае разногласий при допросах должностного лица, доверенного лица и свидетелей необходимо проведение очных ставок.

При расследовании действенной формой выявления, расследования и доказывания являются целенаправленные тактические операции, проводимые при совместной инициативе и по общему плану оперативно-розыскными и следственными органами¹.

Наиболее эффективное применение тактических операций подобного рода на первоначальном этапе расследования при наличии фактора внезапности, когда должностному лицу и доверенному лицу неизвестны проводимые в отношении него мероприятия².

Ввиду возможного предупреждения должностного лица о проводимых в отношении него следственных действий в ходе проверки сообщения о преступлении и на первоначальном этапе необходимо установить окружение должностного лица и его взаимодействие (как в плане работы, так и личного контакта с сотрудниками правоохранительных органов, прокуратуры и суда) в целях внезапности проведения следственных действий и недопущения уничтожения доказательств.

3.2. Следственные действия последующего этапа расследования.

Производство судебных экспертиз

Основной направленностью последующего этапа расследования является развернутое, последовательное и методическое доказывание³, осуществляемое

¹ Гармаев Ю. П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений: дис. ...д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 330.

² Гармаев Ю. П. Там же.

³ Белкин Р. С. Курс советской криминалистики: В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 1979. С. 261.

после привлечения должностного лица (доверенного лица) в качестве обвиняемого и предъявления обвинительного заключения.

Основными задачами, стоящими перед следователем на последующем этапе, являются:

1. Всестороннее, полное и объективное изучение и систематизация полученных доказательств, устранение противоречий между ними.

2. Устранение возможных следственных ошибок, допущенных на первоначальном этапе расследования.

3. Определение дальнейшего комплекса следственных действий и ОРМ в целях дополнения следственной картины преступления посредством поиска дополнительных источников информации.

4. Проверка следственных версий, показаний подозреваемого (обвиняемого) должностного лица, доверенного лица.

5. Установление причин и условий, способствующих совершению преступления¹.

Определение конкретного перечня следственных действий последующего этапа расследования не представляется возможным ввиду различных следственных ситуаций и версий. В то же время на последующем этапе расследования следует назначать и проводить криминалистические экспертизы, очные ставки между должностным лицом и доверенным лицом, обвиняемым и свидетелями, повторный допрос обвиняемого должностного лица (доверенного лица), свидетелей, предъявлять обвинение.

Распространенными экспертизами по незаконному участию в предпринимательской деятельности являются:

- финансово-экономическая (94,28%),
- судебно-бухгалтерская (91,83%),
- почерковедческая (79,18%),
- технико-криминалистическая экспертиза документов (60,40%),

¹ Криминалистика / Под ред. Б. А. Викторова, Р. С. Белкина. М.: Юридическая литература, 1976. С. 386.

- информационно-компьютерная (34,69%),
- экспертиза звукозаписи и видео (29,38%) и психолого-лингвистическая экспертиза (4,48%).

Кроме того, в зависимости от специфики предоставляемых льгот, преимуществ и покровительства в иной форме, а также вида осуществляемой экономической деятельности подконтрольных организаций также встречаются:

- строительно-техническая (31,83%),
- оценочная (товароведческая) (28,98%).

Выбор и назначение экспертиз за незаконное участие в предпринимательской деятельности требует от следователя знаний, а также качества собранных предметов и сведений и получения образцов для сравнительного исследования.

В то же время, на основании проведенного исследования материалов уголовных дел и вынесенных приговоров по делам о незаконном участии в предпринимательской деятельности последних лет можно выделить следующие недостатки, которые могут встречаться на практике при назначении и производстве экспертиз и использования соответствующих заключений экспертов.

Расследование уголовных дел по делам о незаконном участии в предпринимательской деятельности предполагает исследование большого объема документации (бухгалтерской, трудовой, договорной и пр.). Направление в экспертное учреждение следователем изъятых документов без их предварительной сортировки и выборки может привести к дополнительной процессуальной волоките.

В связи с чем считаем разумным и необходимым при проведении обысков и выемок бухгалтерской документации, представляющей криминалистически значимую информацию по уголовному делу, привлекать для участия в соответствующем процессуальном действии специалиста, так как он может оказать помощь следователю в изучении обнаруженных документов

для определения относимости к расследованию незаконного участия в предпринимательской деятельности и целесообразности их изъятия.

Следующей проблемой, наблюдающейся на практике, является неправильная формулировка вопросов, ставящихся на разрешение экспертам в постановлениях о назначении экспертиз.

Финансово-экономическая экспертиза проводится для установления соответствия реального финансового состояния организации и сдаваемой бухгалтерской отчетности, движению материальных активов, в т. ч. выведенных на счета и баланс аффилированных лиц по цепочке сделок, контрагентов.

Перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Как заключенная сделка повлияла на деятельность и показатели организации, была ли необходимость и целесообразность у организации в заключение данной сделки?

2. Позволяет ли размер денежных средств на расчетных счетах подконтрольной организации (аффилированной с подконтрольной организацией) и высоколиквидных активов погасить возникшие обязательства (оплата налогов и сборов, заработной платы, расчета с контрагентами и пр.)?

3. Какой размер ущерба был причинен контрагентам, работникам, иным должностным лицам, публично-правовым образованиям от незаконного участия в предпринимательской деятельности?

4. Соответствует ли размер выполняемых подконтрольной организацией работ (оказываемых услуг; продаваемых товаров) размеру среднерыночной стоимости выполняемых работ (оказываемых услуг; продаваемых товаров) в регионе в аналогичной организации; существует ли экономическая обоснованность данного ценообразования в подконтрольной организации, если существует – чем она обусловлена?

4.1. Соответствует ли оплата труда, выплачиваемая доверенному лицу (исполнительному органу, работнику подконтрольной организации) положению об оплате труда и среднему размеру заработной платы в регионе в аналогичной организации?

5. Использовались ли средства целевого финансирования по своему назначению; если не использовались по целевому назначению, на что они были потрачены (включая неустановленные нужды)?

6. Соответствуют ли отчетные данные организации ее финансовому состоянию?

7. Обладала ли подконтрольная организация на момент участия в конкурсах (аукционах), заключения контракта с государственным органом (органом местного самоуправления) признаками неплатежеспособности?

Судебно-бухгалтерская экспертиза проводится в целях проверки результатов проведенной ревизии, т. е. исследования состояния ведения организацией бухгалтерского учета, учета расходов и доходов, регистров бухгалтерского учета по установлению хозяйственных операций. Следует установить по расходно-кассовым ордерам период и размер получаемых дивидендов с момента создания и (или) момента начала участия в управлении организацией должностным лицом.

Отметим, что судебно-бухгалтерская экспертиза должна назначаться комплексно, т. е. в зависимости от обстоятельств уголовного дела – одновременно с финансово-экономическими экспертизами (инженерно-экономическая, финансово-аналитическая, финансово-кредитная), налоговой, а при исследовании электронных документов также и с компьютерно-техническими экспертизами. Основными задачами назначения комплексной экспертизы будет не только фиксация следов уже обнаруженного факта незаконного участия в предпринимательской деятельности, но и отработка следственных версий о возможном совершении прочих экономических и иных тесно с ними связанных преступлений.

Также следует отметить, объектом исследования может выступать и криптовалюта, как средство для выведения активов за пределы территории РФ. Целью судебно-бухгалтерской экспертизы операций с цифровыми активами является установление обстоятельств и учетных несоответствий, которые связаны с отражением в финансовых (бухгалтерских) документах операций создания,

поступления и выбытия цифровых активов. Объектами судебно-бухгалтерской экспертизы операций с цифровыми активами выступают оборотно-сальдовая ведомость, выписки по счетам бухгалтерского учета, договор продажи цифровых активов, мемориальные ордера по счетам 50 «Касса», 51 «Расчетные счета», 52 «Валютные счета», 58 «Финансовые вложения», 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», 90 «Продажа» и 91 «Прочие доходы и расходы» и пр.¹.

В постановлении о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли расхождения в учетных данных о приходе и расходе товаро-материальных ценностей?
2. Соответствуют ли данные синтетического учета и отчетности показателям аналитического учета и первичных документов по оприходованию готовой продукции; если нет, то как отразилось допущенное искажение на отчетных показателях (занижение или завышение) об объеме выполненных в исследуемом периоде работ (оказанных услуг)?
3. С какими хозяйственными операциями связаны допущенные в учете искажения?
4. Какую сумму из выплаченной в данном периоде составила зарплата, дивиденды, денежные обязательства контрагентам?
5. По каким операциям данные аналитического учета не соответствуют показателям синтетического учета и отчетности?
6. Какие записи в счетных регистрах не подтверждены первичными документами?
7. На какую сумму и по каким операциям осуществлено документально неоправданное оприходование или списание в расход определенного вида ценностей?

¹ Строева А. А., Александрова М. В. Судебно-бухгалтерская экспертиза операций с цифровыми активами, созданными с использованием технологии Blockchain // В сборнике: Трансформация национальной социально-экономической системы России. Материалы II Международной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 473–478.

8. В каком периоде и на какую сумму списаны конкретные ценности без надлежащих документов или по неправильно составленным документам?

9. Правильно ли составлены бухгалтерские проводки, сторнировочные и другие бухгалтерские записи по учету данных хозяйственных операций?

Кроме того, следует провести почерковедческую экспертизу и установить, кем выполнялись записи и подписи в расходно-кассовых ордерах за исследуемые периоды. Перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы, касающиеся экспертизы подписей, рукописных текстов и почерка.

1. Экспертиза подписей:

1.1 Выполнена ли подпись подозреваемым должностным лицом/руководителем подконтрольной организации или другим лицом (доверенным лицом, должностным лицом)? Если подпись выполнена не должностным лицом/доверенным лицом, от имени которого она значится, то не написала ли она кем-либо из подозреваемых лиц?

1.2 Не выполнена ли исследуемая подпись с подражанием подписи другого лица (члена конкурсной, аукционной, котировочной комиссии; иного должностного лица; доверенного лица и пр.);

1.3 Не воспроизведена ли подпись на документе с использованием каких-либо технических средств?

1.4 Одним ли лицом выполнено несколько подписей от имени вымышленного лица? (например, для отработки версии о возможном выведении активов по цепочке сделок посредством мнимых и притворных сделок);

1.5 Одним или разными лицами выполнены подписи от имени вымышленного лица подозреваемым?

1.6 Кем из подозреваемых (если их несколько) выполнена (выполнены) подпись (подписи) от имени вымышленного лица?

1.7 Кем из подозреваемых выполнены подписи от имени нескольких вымышленных лиц?

2. Экспертиза рукописных текстов:

2.1.1. Как давно написан текст документа? (например, заявление об увольнении работника подконтрольной организации было составлено одновременно с его принятием на работу);

2.1.2. В каком состоянии находилось лицо при выполнении текста документа? (например, контрагент или руководитель конкурирующей подконтрольной организации, при составлении текста, мог находиться в состоянии сильного душевного волнения в результате оказываемого на него давления со стороны подозреваемого должностного лица);

2.1.3. В каких условиях был написан текст – в обычных или необычных?

2.1.4. Весь ли рукописный текст выполнен в данном документе одновременно?

2.1.5. Какой рукой (правой или левой) выполнен текст?

2.1.6. Каков возраст лица, написавшего определенный документ? (например, генеральный директор подконтрольной организации, обладающий правом подписи – лицо, достигшее возраста 25 лет, а документ составлен лицом преклонного возраста или наоборот);

2.1.7. Выполнен ли текст или отдельные фрагменты исследуемого документа данным лицом?

2.2. Экспертиза почерка:

2.2.1. Выполнен ли текст документа данным лицом (должностным лицом/доверенным лицом; контрагентом подконтрольной организации; иным лицом)?

2.2.2. Выполнена ли определенная часть текста (подпись, резолюция, цифровое обозначение и т. д.) каким-то лицом?

2.2.3. Написаны ли тексты искомых документов одним лицом?

2.2.4. Выполнена ли подпись от имени определенного лица на документе самим лицом или если нет, то не выполнена ли она каким-то лицом?

Технико-криминалистическая экспертиза документов. Зачастую исследуемое преступление совершается посредством интеллектуального подлога. Должностное лицо использует свои полномочия по предоставлению

подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме. В случае подготовки документов, не относящихся к компетенции должностного лица, следует проводить данную экспертизу на предмет установления способа изготовления или подделки. Кроме того, в случае попытки уничтожения подозреваемым должностным лицом документации, свидетельствующей о незаконном участии в предпринимательской деятельности, необходимо проводить экспертизу по восстановлению содержания разорванных и сожженных документов. Должна проводиться: экспертиза установления последовательности выполнения частей документа (реквизитов); техническая экспертиза документов; экспертиза по восстановлению содержания разорванных и сожженных документов.

Информационно-компьютерная экспертиза необходима для исследования информационного содержания графических и текстовых файлов, подготовленных с использованием программных средств.

Так, перед экспертом могут быть поставлены вопросы о:

1. Наличие на исследуемой компьютерной технике и смартфонах файлов (в т. ч. и удаленных), указывающих на ведение финансово-хозяйственной деятельности и предоставление льгот, преимуществ или покровительства в иной форме. В задаваемом вопросе эксперту в части наличия в файле символической последовательности следует указывать: наименование подконтрольной организации, ее организационно-правовую форму, ИНН/КПП, иные реквизиты, «договор», «поставка» «заявка» «протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе» и т. п.

2. Времени создания данных файлов;

3. Наличие на анализируемых носителях скрытых, защищенных паролем, зашифрованных или удаленных данных. Каково содержание защищенных паролем (закодированных) данных?

4. Какова хронология действий пользователя относительно определенного процесса?

Экспертиза звукозаписи и видео проводится в целях установления участников разговора, идентификации личности по устной речи, свойств личности, установления наличия признаков инсценировки разговора, технического исследования носителя информации). Отметим, что в случае когда подозреваемый не признает подлинность аудио- или видеозаписи, следует назначить их криминалистическую экспертизу.

Необходимо учитывать, что прослеживание телефонных переговоров допустимо только в отношении преступлений средней тяжести, тяжкого и особо тяжкого преступления (ст. 8 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ), ввиду чего применение данного мероприятия допустимо только при совершении наравне с незаконным участием в предпринимательской деятельности преступления средней тяжести, тяжкого и особо тяжкого преступления.

В рамках проведенных ОРМ, как правило, выполняются оперативно-технические мероприятия и происходит фиксация криминалистически значимой информации на файлы аудиозаписи (фонограмма). Полученная фонограмма для ее отнесения к доброкачественному идентифицирующему предмету производства фоноскопической экспертизы должна быть направлена следователю в соответствии с Инструкцией о порядке предоставления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд, а факт получения фонограммы должен быть зафиксирован в материалах дела оперативного учета. Для придания содержанию файла доказательственного значения необходимо приобщить к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства (отметим, что в сообщении о результатах ОРД должна содержаться информация о времени, месте и обстоятельствах получения данной аудиозаписи). К предоставляемой фонограмме должен прилагаться бумажный носитель записи переговоров. С учетом обстоятельств уголовного дела, длительности аудиозаписи, комплексности исследования (необходимости привлечения специалистов, обладающих специальными знаниями в области техники и лингвистики), отсутствия единой методики проведения фоноскопического исследования

следователю необходимо оценить целесообразность проведения фоноскопической экспертизы.

Так, полученная информация из представленного аудиофайла может прямо и не уличать должностное лицо в покровительстве подконтрольной организации, однако может предоставляться следователем при проведении повторного допроса лиц, чьи разговоры были записаны.

Представленная фонограмма может указывать на взаимосвязь должностного лица и подконтрольного лица, осуществляющего управление организацией, на разрешение вопросов управления организацией, а также на другие вещественные доказательства, обнаружению которых необходимо отдавать приоритет. В связи с этим к проведению фоноскопической экспертизы следует обращаться в случае отсутствия иных доказательств, указывающих на причастность должностного лица к управлению подконтрольной организацией; сомнений в подлинности, достоверности и относимости к делу предоставленной аудиозаписи.

Перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Можно ли на записи обнаружить участки устной речи, бесед, реплик?
2. Какое дословное содержание имеют участки устной речи, бесед, реплик?
3. Позволяют ли свойства и качество записи идентификации личности (личностей)?
4. Является ли запись записью одного или нескольких лиц?
5. Каковы общие признаки лиц, чьи голоса присутствуют на записи (возраст, пол и т. д.)?
6. Является ли запись записью голоса того же лица, образцы голоса которого представлены на экспертное исследование?
7. Можно ли определить характеристики помещения, в котором производилась запись?
8. Является ли запись копией и оригиналом; имеются ли признаки изменений или монтажа, сделанных в момент записи или после того, как она была сделана; является ли запись непрерывной?

Психолого-лингвистическая экспертиза проводится в целях изучения содержания разговоров должностного лица и доверенного лица, иных лиц, с применением лексического, семантического, грамматического, контекстного, дискурсного анализа. Так, например, на основании заключения психолого-лингвистической экспертизы (исследовались фонограммы) было установлен факт обсуждения должностного лица с доверенным лицом вопросов, касающихся ведения финансово-хозяйственной деятельности подконтрольной организации и достижения определенных договоренностей. Со стороны должностного лица исходила лексика со значением побуждений к действиям, требований, приказа, со стороны доверенного лица лексика носила более рекомендательный характер. Анализ коммуникативных реакций показал наличие близких, достаточно продолжительных, основанных на доверии взаимоотношений между должностным и доверенным лицом¹.

Перед экспертом могут быть поставлены вопросы:

1. В каком психоэмоциональном состоянии находилось лицо?
2. Идет ли речь в представленных на исследование разговорах, беседах, репликах о незаконном участии в предпринимательской деятельности (учреждении, участии в управлении организацией, передачи денежных средств, предоставлении льгот, преимуществ или оказании покровительства в иной форме)?
3. Содержатся ли в разговоре требования, угрозы и иные вербальные средства принуждения или оказания давления (например, при понуждении должностным лицом руководителей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предоставлять часть получаемых от осуществляемой предпринимательской деятельности активов в обмен на предоставление покровительства; понуждение должностным лицом физических и юридических лиц в получении от подконтрольной организации платных работ (услуг) или приобретении товаров от подконтрольной организации)?

¹ Приговор Йошкар-Олинского городского суд Республики Марий Эл по уголовному делу № 1-13/2019 // ГАС «Правосудие»

4. Имеются ли в разговоре (должностного лица и доверенного лица) признаки маскировки его содержательных элементов о незаконном участии в предпринимательской деятельности и каково их значение?

Проведение очных ставок на последующем этапе расследования обусловлено наличием в показаниях должностного лица и доверенного лица или свидетеля существенных противоречивых показаний в отношении одних и тех же обстоятельств незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Так, должностное лицо, давая показания в качестве подозреваемого, отрицало свое участие в управлении подконтрольной организацией, ссылаясь на то, что в момент допроса было растеряно фактом задержания и подозрения. После предъявления обвинения вину не признало, ссылаясь на то, что Б является его знакомым, но не выступает в роли доверенного лица, не просил Б передать ему долю в уставном капитале подконтрольной организации, покровительства в отношении подконтрольной организации не осуществлял. Была проведена очная ставка между должностным лицом и Б (доверенным лицом) и свидетелями А1 и А2. В ходе проведения очной ставки с Б обвиняемый подтвердил, что предложил Б написать заявление о вступлении в состав учредителей. В ходе проведения очной ставки со свидетелем А1 обвиняемый подтвердил свое участие на собрании учредителей подконтрольной организации. В ходе очной ставки со свидетелем А2 обвиняемый подтвердил пояснения свидетеля А2 о том, что Б является его доверенным лицом¹.

В результате проведенного исследования было установлено, что очная ставка по делам о незаконном участии в предпринимательской деятельности проводилась только в 18,36% случаев, что указывает на недооцененность и сложность проведения данного следственного действия.

При проведении очной ставки между преступником (должностным лицом) и доверенным лицом необходимо учитывать их статус. Так, если должностное

¹ Приговор Йошкар-Олинского городского суд Республики Марий Эл по уголовному делу № 1-465/2019 // ГАС «Правосудие»

лицо и доверенное лицо пребывают в брачно-семейных отношениях (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки), последние не обязаны давать показания.

Очная ставка между должностным лицом и доверенным лицом должна проводиться в исключительных случаях, когда невозможно иным способом установить существенные противоречия допрашиваемых лиц. Так, должностное и доверенное лицо преимущественно будут заинтересованы в исходе дела и могут попытаться дать ложные, частично правдивые показания или отказаться от дачи показаний вовсе.

Таким образом, перед проведением очной ставки между должностным и доверенным лицом необходимо попытаться устранить все возможные существенные противоречия между допрашиваемыми. Поскольку при проверке показаний доверенное лицо может начать подтверждать показания должностного лица, в первую очередь необходимо предложить дать показания именно доверенному лицу, затем должностному лицу.

В целях недопущения превращения очной ставки в допрос и создания возможности сговора между должностным и доверенным лицом очная ставка должна состоять из минимального количества вопросов (желательно, одного), интересующих следствие в целях устранения противоречивей. При получении ответа на интересующий следствие вопрос очную ставку необходимо сразу завершать.

При проведении очной ставки (ровно как и при проведении допроса) между должностным лицом (доверенным лицом) и свидетелями необходимо учитывать фактор возможного психологического давления, в т. ч. посредством применения угроз, шантажа или иных незаконных действий на последних со стороны должностного лица (доверенного лица) или непосредственно связанных с ними лиц для дачи свидетелями ложных или частично правдивых показаний. В данном случае необходимо ограничиваться только допросом свидетеля, предварительно приняв соответствующие меры его защиты.

Так, в соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ при наличии достаточных данных о том, что свидетелю и его близким родственникам или близким лицам могут быть приняты такие меры безопасности как:

— не указывать в протоколе следственного действия данные о личности свидетеля. В постановлении будут указаны псевдоним свидетеля и его подпись (ч. 9 ст. 166 УПК РФ);

— контроль и запись телефонных переговоров (ч. 2 ст. 186 УПК РФ);

— допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства (ч. 5 ст. 278 УПК РФ). Следует отметить, что данную меру возможно проводить и в отношении очной ставки. Так, например, при расследовании преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по уголовному делу № 1-357/2018 следователем была проведена очная ставка, исключающая визуальный контакт допрашиваемых лиц. Для этого следователем был использован сотовый телефон, по которому свидетелю задавались вопросы. Ответы на данные вопросы свидетель давал находящемуся с ним сотруднику полиции, который передавал следователю ответы свидетеля¹. Считаем, что использование данного способа применимо и при проведении очной ставки по делам о незаконном участии в предпринимательской деятельности.

На последующем этапе расследования также может возникнуть необходимость в повторном допросе свидетеля. Данное следственное действие проводится в случае возникновения сомнения в достоверности показаний допрашиваемого лица, а также в том случае, когда проведение первоначального допроса не принесло нужных результатов (лицо не помнило интересующее следствие факты).

Необходимо учитывать то обстоятельство, что при допросе доверенного лица, последний может быть непосредственно причастен к преступной деятельности (например, легализации денежных средств, или иного имущества,

¹ Приговор Ленинского районного суда от 22 июня 2018 по уголовному делу № 1-357/2018 // ГАС «Правосудие»; Свечникова Е. И. Проведение очной ставки в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля в целях обеспечения его безопасности // судебная власть и уголовный процесс. 2021. № 1. С. 116–125.

приобретенных преступным путем) и давать ложные или частично правдивые показания. На изменение показаний также может влиять статус доверенного лица (преимущественно доверенным лицом выступают супруг родственники, знакомые), поскольку последние могут быть заинтересованы в запутывании следствия. При желании доверенного лица – близкого родственника обвиняемого дать показания необходимо донести, что в случае дачи ложных показаний их действия могут образовать состав преступления (307 УК РФ). Что касается тактики проведения повторного допроса, то для установления необходимых данных повторный допрос следует проводить детализировано по одним и тем же обстоятельствам дела.

Имеются особенности в тактике допроса обвиняемого. В ходе проведенного исследования установлено, что обвиняемый только в 5,30% случаев признал вину и дал признательные показания, в 0,41% случаев признал вину частично и дал показания, в 31,42% случаев не признал вину и дал показания и в 62,85% случаев не признал вину и отказался от дачи показаний.

Кроме того, на основании результатов исследования материалов следственной и судебной практики было установлено, что повторный допрос обвиняемого по делам о незаконном участии в предпринимательской деятельности, в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе не проводился.

В большинстве случаев следователь сталкивается с конфликтной ситуацией. В то же время необходимо иметь в виду, что, в случае бесконфликтной ситуации, предполагающей полное или частичное признание своей вины, необходимо ответить на вопрос: не является ли признание вины способом сокрытия следов другого преступления? Как правило, незаконное участие в предпринимательской деятельности совершается в совокупности с иными, более тяжкими преступлениями

Для разрешения конфликтной ситуации при повторном допросе и допросе после предъявления обвинения необходимо:

во-первых, ознакомить допрашиваемого с правовыми последствиями частичного раскаяния в содеянном преступлении и полного признания вины как обстоятельств, смягчающих наказание.

Во-вторых, в случае отказа допрашиваемого от дачи показаний или дачи заведомо ложных показаний необходимо ознакомить обвиняемого с доказательствами (преимущественно, вещественные доказательства, заключение и показание эксперта и протоколы следственных действий), избличающего его вину. Доказательства необходимо предъявлять от менее существенным к наиболее весомым. Поскольку обвиняемым могут быть предприняты меры по сокрытию факта участия в предпринимательской деятельности, в т. ч. посредством уничтожения и фальсификации доказательств, не следует давать возможность обвиняемому лицу догадаться в возможном отсутствии у следствия необходимой документации. Тем самым необходимо создать впечатление у обвиняемого впечатления о том, что следователь полностью знаком с событиями преступления.

Во-третьих, необходимо изолировать обвиняемое должностное лицо от доверенного лица, тем самым создав для должностного лица опасения в даче доверенным лицом всех показаний о совершенном преступлении и создав условия для признания обвиняемым своей вины в совершении преступления.

Таким образом, последующий этап расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности заключается в поиске наиболее оптимального способа урегулирования конфликтных ситуациях. Сформулированные научно-практические рекомендации по производству очной ставки, повторного допроса, допроса после предъявления обвинения на последующем этапе расследования способствуют правильному и своевременному расследованию уголовного дела.

3.3. Особенности взаимодействия следственных органов с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность и специалистом при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности

Ввиду высокой латентности незаконного участия в предпринимательской деятельности, тщательной подготовки должностных и доверенных лиц к совершению и сокрытию данного преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах внутренних дел практически невозможно получить необходимую ориентирующую информацию, выявить и раскрыть факт совершения предусмотренного ст. 289 УК РФ преступления с использованием только уголовно-процессуальных процедур и не прибегая к помощи иных органов, способных оказать следователю содействие в раскрытии и расследовании преступления. Как подмечает А. И. Бастрыкин, для борьбы с коррупционными проявлениями необходима системная, слаженная работа всех ветвей и органов государственной власти при широкой поддержке институтов гражданского общества¹.

Особая значимость выявления и документирования признаков исследуемого преступления должна быть отведена ОРМ, а также проведению комплекса оперативно-тактических комбинаций и иных форм взаимодействия следователя с оперативными подразделениями и государственными органами. Без использования специфичных и присущих только для органов, осуществляющих ОРД, сил, средств и методов, определяемых в законах и ведомственных нормативных актах, пресечь и раскрыть исследуемое преступление только гласными процессуальными мерами практически невозможно. В свою очередь, владение следователем только непроцессуальной информацией создает трудности в доказывании события² преступления.

¹ Бастрыкин А. И. Следственный комитет Российской Федерации как субъект противодействия коррупции // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: Сборник научно-практических трудов. Академия Следственного комитета Российской Федерации. М., 2014. Вып. 6. С. 4.

² Бастрыкин А. И. Там же.

Возникает необходимость в оптимальном сочетании следственных действий и ОРД в расследовании¹.

Согласимся с заключением А. М. Хлуса, что при расследовании преступлений «против интересов службы», включая незаконное участие в предпринимательской деятельности, согласованная деятельность следователей и органов, уполномоченных осуществлять ОРД, наиболее часто осуществляется по уголовным делам коррупционной направленности².

Отметим, что ст. 11 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ³ и ст. 89 УПК РФ устанавливается возможность использования в уголовном процессе результатов ОРД посредством использования наравне с процессуальными гласными мерами гласных и негласных ОРМ, что позволяет обеспечить своевременность, полноту, объективность и всесторонность расследования⁴. Как указывает В. Д. Зеленский, «взаимодействие и есть согласованное использование процессуальных и непроцессуальных средств для повышения эффективности их применения и получения более высоких результатов»⁵.

Безусловно, «общность целей и различие в методах работы требуют координации усилий следственных и оперативных аппаратов»⁶, именно поэтому особое место на стадии возбуждения уголовного дела, первоначального и последующего этапов расследования занимает взаимодействие следственных органов с органами, осуществляющими ОРД. На наш взгляд, наиболее точно

¹ Зеленский В. Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений: монография. Краснодар: КубГАУ, 2011. С. 8.

² Хлус А. М. Особенности взаимодействия следователя и органов дознания при раскрытии и расследовании коррупционных преступлений // Эпомен. № 50. 2020. С. 297–309.

³ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (с изм. и доп.) // РГ. 1995. 18 августа.

⁴ Иванов П. И., Кустов А. М. Оперативно-розыскное сопровождение предварительного расследования экономических и коррупционных преступлений в сфере закупок для нужд оборонно-промышленного комплекса и судебного разбирательства (вопросы организации и тактики) // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 1 (53). С. 125–135.

⁵ Зеленский В. Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений: монография. Краснодар: КубГАУ, 2011. 156 с.

⁶ Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. Мн.: Высшая школа, 1973. С. 140.

определил форму взаимодействия Р. С. Белкин, раскрывающий ее как форму организации расследования преступлений¹.

В ходе расследования осуществляется взаимосвязь следственных действий и ОРД по целям проведения, времени, а также тактики производства следственных действий.

Несмотря на то, что следователем и оперативными подразделениями преследуется единая цель — раскрытие и расследование преступлений, данные субъекты уголовного процесса относятся к различным структурным подразделениям и государственным органам, ввиду чего регламентирование вопросов их взаимодействия осуществляется многочисленными законодательными актами и внутриведомственными приказами, порой противоречащими друг другу и порождающими в следственной практике различные ошибки. Считаю целесообразным в рамках данного исследования рассмотреть особенности взаимодействия следственных органов с органами, осуществляющими ОРД, при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности.

Как пишет В. Д. Зеленский, «взаимодействие предполагает использование возможностей оперативных служб и научно-технического обеспечения расследования в получении доказательств... выражается в интеллектуальной работе следователя и других субъектов деятельности...»².

Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими ОРД, включает оптимальное использование законных процессуальных и непроцессуальных действий при руководящей роли следователя по созданию следственно-оперативной группы, оперативному сопровождению расследования, а также планированию и совместному обсуждению результатов ОРД, оценки проведенных ОРМ в целях получения доказательств для достижения расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности,

¹ Белкин Р. С. Криминалистика. Учебный словарь-справочник. М., 1999. С. 25.

² Зеленский В. Д. Там же. С. 147–148.

с учетом разграничения компетенции и самостоятельности органа дознания в выборе используемых ОРМ и средств.

Содержание взаимодействия зависит от сложившейся на этапе возбуждения уголовного дела по факту незаконного участия в предпринимательской деятельности следственной ситуации.

Помимо процессуальной формы взаимодействия следователя, руководителя следственного органа с органом дознания, на первоначальном этапе досудебного производства и первоначальном этапе расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности необходимо сформировать следственно-оперативную группу.

Подобная форма взаимодействия следователя и органа дознания как образование следственно-оперативной группы представляется наиболее эффективной для своевременного и правильного расследования. Как отмечает В. Г. Кучин, образование следственно-оперативной группы позволяет обеспечить взаимный обмен информацией, оперативную слаженность и согласованность действий¹ следователя, руководителя следственного органа и органа дознания.

Согласимся с выводом А. М. Кустова, что при расследовании экономических и коррупционных преступлений наиболее эффективно создавать межведомственную следственно-оперативную группу, поскольку она предусматривает тесное взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками разных ведомств² (правоохранительных и контрольно-надзорных органов).

Кроме того, представляется целесообразным включить в состав следственно-оперативной группы следователей и сотрудников оперативных подразделений ФСБ. Как отмечает Ю. П. Гармаев, «...в этих подразделениях часто накапливается большой массив информации оперативного характера, имеющей отношение к преступлениям, совершаемым должностными лицами»³.

¹ Кучкина В. Г. Сравнительный анализ следственных и следственно-оперативных групп // Российский следователь. 2011. № 24. С. 4.

² Кучкина В. Г. Там же. С. 130.

³ Гармаев Ю. П. Там же. С. 299.

При этом при расследовании должно осуществляться регулярное взаимодействие, включая постоянный и своевременный обмен информацией с момента доследственной проверки до окончания последующего этапа расследования. Несвоевременная передача полученной информации органами, осуществляющими ОРД, следователю может как лишить ее (информацию) ценности, так и повлиять на дальнейший ход расследования.

Как считает Е. С. Лобунец, формы взаимодействия следователя и оперативного работника обуславливаются конкретной следственной ситуацией, объемом проводимых следственных действий и ОРМ, квалификацией участников расследования¹.

Совместное планирование. Современные исследователи под планированием понимают форму взаимодействия следователя и привлеченного сотрудника органа дознания, при которой составляется совместный план расследования в целях реализации выдвигаемых общих и частных следственных версий и концентрации на отдельных «секторах» поиска информации². Наибольшую результативность совместное планирование имеет при делящемся характере преступления, а также неочевидности совершения преступления.

Ввиду возбуждения большинства уголовных дел на основе материалов ОРД процесс совместного планирования расследования будет обладать своей спецификой. Как отмечает А. М. Ларин, особенностью планирования расследования уголовных дел коррупционной направленности является обеспечение путей получения данных о лицах, совершивших преступление, а также необходимость сочетания следственных действий с ОРМ в процессе всего следствия³.

Разработка совместного и отдельного планов проведения следственных действий и ОРМ. Практическую значимость при расследовании имеет

¹ Лобунец Е. С. Назначение, сущность и содержание этапов расследования отдельных видов и групп преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2015. С. 139–140.

² Пропастин С. Типичные недостатки организации взаимодействия следователя и оперативных подразделений по делам об убийствах // Законность. 2009. № 3. С. 41.

³ Ларин А. М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М.: Юридическая литература, 1970. С. 57–59.

составление отдельных, но всесторонне согласованных между собой планов следственных действий и ОРМ ввиду их четкого разграничения и также невмешательства следователя в оперативную деятельность¹.

В зависимости от сложности следственной ситуации и версии в рамках проверочных действий и на первоначальном этапе расследования следует подготовить согласованный совместный комплексный план проведения следственных и ОРМ, в котором следует отразить:

- 1) следственные и розыскные версии,
- 2) данные, подлежащие установлению для проверки следственных и розыскных версий.

Таким образом, комплексный план проведения следственных мероприятий и ОРМ при расследовании должен включать следственные версии, перечень проводимых следственных и ОРМ, срок их проведения и исполнителя.

Кроме того, взаимодействие следователя с оперативным работником может выражаться в даче следователем оперативному работнику поручений и заданий по выявлению различных обстоятельств дела, установлению подозреваемых должностных (доверенных) лиц, сбору сведений об их личности, розыску, задержанию, установлению свидетелей. Согласованный в совместном плане перечень совместных мероприятий не гарантирует его безусловное выполнение оперативными работниками, поскольку обязательным для исполнения органа дознания является не совместный план, а поручение следователя (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ)².

Оценка результатов взаимодействия³. В соответствии со ст. 88 УПК РФ полученные в ходе взаимодействия доказательства должны быть оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности. В случае обнаружения несоответствия критериям оценки доказательств, собранных

¹ Хлус А. М. Там же. С. 299–302.

² Бескровный Ю. В. Планирование как метод организации раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. 2010. № 5. С. 2–4.

³ Усенко О. В. Оперативно-тактическая комбинация как форма взаимодействия следователя и сотрудников оперативных подразделений при расследовании незаконных организации и проведения азартных игр // Российский следователь. 2017. № 4. С. 9–11.

в результате совместного взаимодействия, необходимо согласовать дополнительный план проведения следственных действий и ОРМ.

В рамках взаимодействия на практике возможны следующие ошибки и трудности: затрачивание значительного времени на рассекречивание материалов ОРД, анализ собранной криминалистически значимой информации и ее направление следователю; возникающие сложности при незамедлительном получении следователем результата проведенных ОРМ; ошибки при составлении актов (отсутствие данных либо неверное указание начала и окончания ОРМ, данных об участвующих лицах и их подписей и т. п.)

На позитивный результат взаимодействия следователя с органами, осуществляющими ОРД, при расследовании будет влиять качество и полнота материалов ОРД, поскольку от их содержания и правильного составления будет зависеть правильность и своевременность расследования.

Помимо взаимодействия следователя с органами, осуществляющими ОРД, при расследовании возникает необходимость использования специальных знаний. А. Ф. Волынский и В. А. Прорвич указывают: «Без соответствующих уголовно-правовых знаний в сочетании со знаниями гражданского и специального законодательства, а также соответствующих отраслей экономики даже хорошо подготовленный следователь может не заметить следы сложного преступления, замаскированного под законную деятельность в сфере экономики. Это относится, прежде всего, к новым видам правоотношений субъектов цифровой экономики»¹.

Специальные знания — знания в определенной отрасли современной науки, ремесла, искусства или техники, применяемые специалистом для расследования преступлений, выполнения судебных и экспертных исследований, организации ОРМ². Их использование в уголовном судопроизводстве способствует

¹ Волынский А. Ф., Прорвич В. А. Интегрирующая роль криминалистики в формировании комплекса знаний, используемых при расследовании преступлений в сфере экономики // Современное уголовно-процессуальное право — уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2020. Т. 1. № 1 (2). С. 84–95.

² Корухов Ю. Г. Правовые основания применения научно-технических средств при расследовании преступлений. М., 1974. С. 17–18; Надгорный Г. М. Гносеологические аспекты

обеспечению объективности, всесторонности и полноте предварительного и судебного следствия, содействует оперативному расследованию преступления, вынесению справедливого, обоснованного и законного приговора¹.

Так, применение специальных знаний осуществляется для разъяснения вопросов специального характера в ходе добывания сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, содействия в обнаружении, фиксации и изъятии документов и предметов, применения технических средств при производстве процессуальных действий, проведении следственных действий.

В положениях уголовно-процессуального права использование подобных правовых категорий способствует рациональному и действенному влиянию на раскрытие, предупреждение, пресечение и расследование преступления. Однако в нормах отечественного законодательства понятия «специальные знания» и «специальное познание», несмотря на повсеместное использование в различных отраслях права, не раскрыты в должной мере, и местами их толкование носит противоречивый характер. Применение специальных знаний в процессе расследования вызвано особенностями механизма нарушения должностными лицами и доверенными лицами законодательных предписаний в целях достижения имущественной выгоды посредством учреждения коммерческой организации, управления ей и предоставления последней льгот и иных преимуществ.

В механизме преступления существуют элементы, связанные с нарушением положений гражданского, административного, финансового налогового, трудового, земельного и пр. законодательства, образующие причинно-следственную связь с учреждением должностным лицом подконтрольной организации, либо участием в управлении такой организацией лично или через доверенное лицо вопреки установленному законом запрету, если эти деяния

понятия «специальные знания» // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1980. Вып. 21. С. 42.

¹ Криминалистика. Зеленский В. Д., Меретуков Г. М., Ищенко Е. П., Филиппов А. Г. Учебник для вузов. М., 2007. Сер. 14. Бакалавр. Юридическое направление (1-е изд.). 743 с.

связаны с предоставлением такой организации льгот и преимуществ или с покровительством в иной форме.

При расследовании применение специальных знаний всегда представляет специализированное профессиональное заключение, характеризующаяся узкой направленностью, о порядке применения норм, положений и правил, регулирующих административную, трудовую деятельность должностных лиц и гражданско-правовую и финансово-хозяйственную деятельность коммерческих организаций.

Таким образом, данная специфика преступной деятельности порождает необходимость обращения следователя за получением правового толкования, консультаций, разъяснений и суждений по вопросам правового применения норм специального регулирования, а также ориентации следователя в большом количестве документации. Участие в следственных действиях специалиста способствует устранению препятствий в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств в области, требующей специального знания (более подробно об участии специалиста в следственных действиях см. § 3.1, 3.2 гл. 3 настоящего исследования).

Безусловно, использование специальных знаний при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности способствует своевременному обнаружению и фиксации оперативной и достоверной информации, необходимой для расследования и недопущения оснований для проведения повторного обыска (выемки).

В ходе проведенного исследования нами было установлено, что для проведения следственных действий в основном привлекался экономист (68,98%), специалист-программист (69,79%), а также криминалисты (59,59%) (исследование почерка, печатей, штампов, подписи).

На наш взгляд, изученные нами материалы следственной практики свидетельствуют о недостаточности использования специальных знаний при расследовании ввиду незнания круга исследуемых вопросов, отсутствия специальных знаний и методических рекомендаций по расследованию

незаконного участия в предпринимательской деятельности. Для оптимизации расследования видна необходимость согласованного планирования следователем и специалистом проводимых следственных действий. Кроме того, следует привлекать специалиста при подготовке к допросу подозреваемого (обвиняемого) должностного лица, а также доверенного лица (иных лиц, вовлеченных в предпринимательскую деятельность подконтрольной организации).

3.4. Криминалистическая профилактика незаконного участия в предпринимательской деятельности

Своевременное и эффективное раскрытие и расследование имеет немаловажное значение в профилактике незаконного участия в предпринимательской деятельности. В соответствии с п. 1 ст. 2 УК РФ одной из задач уголовного законодательства и приоритетных направлений правоохранительной деятельности по борьбе с преступностью является предупреждение преступлений.

Безусловно, общие вопросы предупреждения преступлений разрешаются криминологией. В то же время полученные криминологические исследования по предупреждению преступлений служат основой для разработки криминалистических средств и методов с целью принятия мер по устранению и нейтрализации причин и условий, способствующих преступлению; выявлению должностных лиц, склонных к совершению должностных и экономических преступлений, в т. ч. и незаконному участию в предпринимательской деятельности, и оказанию на них профилактического воздействия для недопущения с их стороны совершения преступных посягательств; созданию обстоятельств, препятствующих совершению преступления; пресечению покушения на преступление; предотвращению (недопущению) готовящихся преступлений, как на стадии подготовительных действий по учреждению подконтрольной организации, так и на моменте первоначального предотвращения

предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ и (или) покровительства в иной форме.

Как отмечает С. А. Куемжиева, при изучении закономерностей отражения преступлений в реальном мире, осуществляя процесс поиска и собирания фактических данных, получения и исследования доказательств, криминалистика выявляет причины происшедшего события. Теоретическое осмысление данного процесса, изучение его закономерностей и разработка средств, методов и приемов профилактики составляет криминалистическое предупреждение преступлений¹.

Согласимся с выводом М. Ш. Махтаева, что криминологическое и криминалистическое предупреждение преступлений, наравне с уголовно-правовыми, уголовно-процессуальными, уголовно-исправительными, оперативно-розыскными, разведывательными и контрразведывательными, выступают составными частями общегосударственной системы мер предупреждения преступности. Несмотря на то, что в ряде случаев криминологическое и криминалистическое предупреждение могут накладываться друг на друга, основным критерием разграничения криминалистического и криминологического предупреждения М. Ш. Махтаев называет разграничение предметов по изучаемым ими закономерностям объективной действительности и кругу решаемых задач².

Криминалистическое предупреждение преступлений представляет учение о закономерностях возникновения, обнаружения, собирания и исследования информации об обстоятельствах, способствующих совершению преступления, и основанных на данных закономерностях средствах, приемах и методах, которые направлены на устранение указанных обстоятельств, а также на предупреждение готовящихся и пресечение начавшихся преступлений³.

¹ Куемжиева С. А. Там же. С. 342.

² Махтаев М. Ш. Проблемы криминалистического обеспечения предупреждения преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. С. 16.

³ Махтаев М. Ш. Основы теории криминалистического предупреждения преступлений. М., 2001. С. 85.

В криминалистической науке большинство исследователей (Е. П. Ищенко, А. Г. Филиппов, А. Н. Колесниченко, М. В. Салтевский, В. Д. Зеленский, Г. М. Меретуков¹, Г. А. Матусовский, А. Ю. Головин², И. А. Возгин³, В. П. Бахтин, В. М. Шевчук и др.) придерживаются сформулированного Р. С. Белкиным определения предмета криминалистики и включения в его состав криминалистической профилактики в качестве его неотъемлемого элемента⁴. Разделяя данную точку зрения, отметим, что криминалистическая профилактика относится к методике расследования отдельных видов и групп преступлений и должна содержаться в заключительных положениях методики расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности. Таким образом, в плане расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности должны быть отражены мероприятия по устранению обстоятельств, способствующие совершению преступления.

Планирование профилактических мероприятий может проводиться на любом этапе расследования. Если на начальном этапе расследования имеются сведения о причинах и условиях, способствующих совершению преступления, следователем должны планироваться работа и приниматься меры по выявлению и устранению данных причин и условий с момента получения сообщения о преступлении.

П. 2 ст. 2 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ под профилактикой понимают совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений и оказанию

¹ Криминалистика: учебник для вузов / Под общ. ред. Е. П. Ищенко, А. Г. Филиппова; под ред. В. Д. Зеленского, Г. М. Меретукова. М.: Высшее образование, 2006. С. 21.

² Гаврилин Ю. В., Головин А. Ю., Тишутина И. В. Криминалистика в понятиях и терминах: учебное пособие. М.: Книжный мир, 2006. С. 8.

³ Возгин И. А. Введение в криминалистику. История, основы теории, библиография. СПб.: Юрид. центр "Пресс", 2003. С. 51.

⁴ Белкин Р. С. Курс криминалистики: В 3 т. М., 1997. Т. 1: Общая теория криминалистики. С. 112.

воспитательного воздействия на лиц для недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения¹.

Для профилактики совершения преступления видна необходимость в разработке комплекса приемов и способов выявления причин и условий, способствующих учреждению должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, участию в ее управлении лично или через доверенное лицо и предоставлению данной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме, в определении тактики производства отдельных следственных действий, а также организации взаимодействия с государственными и муниципальными органами, юридическими и физическими лицами.

На наш взгляд, практическую значимость для выявления причин и условий совершения незаконного участия в предпринимательской деятельности имеют такие следственные действия, как обыск, исследование предметов и документов, экспертиза и допрос подозреваемых (должностного лица, доверенного лица) и свидетелей. Определение верной тактики проведения следственных действий способствует профилактическому воздействию на должностное лицо и доверенное лицо.

Подразделим причины и условия совершения незаконного участия в предпринимательской деятельности на обстоятельства объективного (внешнего) характера и обстоятельства, которые непосредственно связаны с личностью обвиняемого должностного лица и доверенного лица. Как справедливо выделял Г. Г. Зуйков подобное разграничение причин и условий соответствует двум основным направлениям, по которым производятся следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, имеющие целью установить признаки

¹ Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3851.

субъекта, субъективной стороны, объекта и объективной стороны состава расследуемого преступления¹.

Так, в результате проведенного исследования материалов следственной и судебной практики по делам о незаконном участии в предпринимательской деятельности нами были выдвинуты следующие основные причины и условия, способствующие совершению исследуемого преступления:

– объективные причины:

1. Несовершенство уголовного закона (санкция ст. 289 УК РФ относит исследуемое преступление к преступлениям небольшой тяжести), действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательства.

2. Низкий уровень конкуренции, монополизм в определенных секторах экономики.

3. Сложность процедуры предоставления ряда государственных (муниципальных) услуг и большое количество оснований для проведения плановых и внеплановых проверок субъектов хозяйственной деятельности посредством государственного контроля (надзора).

4. Низкий уровень правовой культуры.

– субъективные причины:

1. Особенности личностных характеристик (образ жизни, уровень благосостояния, специфичность связей должностного лица с подчиненными, представителями коммерческих организаций, корыстная заинтересованность должностных лиц и доверенных лиц в получении прибыли от предпринимательской деятельности подконтрольной организации и др.).

2. Возникающие в государственных (муниципальных) органах факторы, способствующие совершению незаконного участия в предпринимательской деятельности (например, планирование закупок для государственных

¹ Выявление в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятие мер к их устранению: пособие для слушателей Высшей школы / Г. Г. Зуйков – М. 1964. 66 с., С. 18.

и муниципальных нужд; повышение по службе должностного лица, способствующее наделению большим объемом компетенций и др.).

К сожалению, сложившаяся профилактическая практика незаконного участия в предпринимательской деятельности находится не на должном уровне, а проводимые меры по профилактике коррупционных и экономических преступлений практически не рассматривают специфику данного преступления. Кроме того, Ю. В. Трунцевский и Я. Г. Ищук указывают: «Практика проводимых ОВД мероприятий по профилактике экономических и коррупционных преступлений показывает незаинтересованность сотрудников в работе, направленной на приоритетное применение профилактических мер, поэтому оперативные работники подразделений ЭБиПК нередко "доводят" выявленную преступную деятельность до стадии совершения преступления и только после этого осуществляют пресечение преступлений с задержанием их участников»¹.

Подобная незаинтересованность обусловлена отсутствием четкого внутриведомственного и межведомственного регламентирования целей, задач, методов, порядка, сроков проведения, видов профилактических мероприятий. На наш взгляд, для своевременного предотвращения незаконного участия в предпринимательской деятельности, выявления и устранения факта учреждения должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, а также предоставления подконтрольной организации от должностного лица льгот, преимуществ или покровительства в иной форме недостаточно существующих профилактических средств и форм профилактического воздействия.

Так, видна необходимость в разработке следующих профилактических мер незаконного участия в предпринимательской деятельности:

1. Разработка и дальнейшее принятие проекта Федерального закона «О внесении изменений в ст. 289 УК РФ», ужесточающую санкцию за незаконное

¹ Трунцевский Ю. В., Ищук Я. Г. Профилактика преступлений органами внутренних дел в сфере обеспечения экономической безопасности Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс».

участие в предпринимательской деятельности. Считаем, что оптимальным вариантом будет отнесение ст. 289 УК РФ к преступлениям средней тяжести¹.

Подобное законодательное закрепление позволит устранить начало формирования негативной судебной практики по переквалификации действий должностного лица, совершившего коррупционное и иное должностное преступление на незаконное участие в предпринимательской деятельности (когда имеет место быть конкуренция составов), т. е. переквалификация с тяжкого преступления и преступления средней тяжести на преступление небольшой тяжести. Так, например, в приговоре Тюлячинского районного суда Республики Татарстан по делу № 1-1/2019 (1-21/2018) суд пришел к мнению, что установленные судом действия подсудимого в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 285 и ч. 6 ст. 290 УК РФ направлены на незаконное участие в предпринимательской деятельности, в качестве самостоятельных составов преступлений вменены излишне. С учетом изложенного суд посчитал необходимым квалифицировать все данные действия подсудимого по ст. 289 УК РФ как незаконное участие в предпринимательской деятельности². Таким образом, отнесение ст. 289 УК РФ к преступлениям средней тяжести способствует более объективному рассмотрению обстоятельств дела и, в случае возникновения конкуренции составов ст. 289 УК РФ с иными должностными преступлениями, вынесения справедливого приговора.

Кроме того, отнесение незаконного участия в предпринимательской деятельности к преступлениям средней тяжести также способствует применению в качестве меры пресечения заключение под стражу. Так, например, согласно описательно-мотивировочной части Кассационного определения Судебной

¹ Отметим, что высказывались позиции о необходимости отнесения незаконного участия в предпринимательской деятельности к тяжким преступлениям (см. например, Сорочкин Р. А. Теоретико-правовые основы учения о субъекте коррупционного преступления: дис...д-ра. юрид. наук / Р. А. Сорочкин. – М., 2021. С. 411).

² Приговор Тюлячинского районного суда Республики Татарстан по делу № 1-1/2019 (1-21/2018) / Официальный сайт Тюлячинского районного суда Республики Татарстан URL: http://tiuliachinsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2_cases#id=3_7470235bc43f782f3e4fd23bf34b5db0&shard=r16&from=p&r={%22dateValue%22:%2204.07.2019%22} (дата обращения: 01.09.2022).

коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда в отношении подсудимого было возбуждено уголовное дело по п. «г», ч. 4 ст. 290 УК РФ. В отношении лица была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Затем уголовное дело было прекращено за отсутствием в действиях подсудимого состава преступления, предусмотренного п. «г», ч. 4 ст. 290 УК РФ. Постановлением следователя в отношении подсудимого установлены признаки незаконного участия в предпринимательской деятельности. Уголовное дело в отношении должностного лица по ст. 289 УК РФ было также прекращено в связи с деятельным раскаянием. Т.к. преступление, предусмотренное ст. 289 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, суд пришел к выводу, что в соответствии с ч.1 ст. 108 УПК РФ по данному обвинению не могла быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Таким образом, содержание под стражей было незаконным, поскольку по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ уголовное дело было прекращено по реабилитирующим основаниям¹.

2. Разработка и принятие Федерального закона «О внесении изменений в ст. 2 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц им доходам». Следует отметить, что данный федеральный закон имеет ряд пробелов, способствующих совершению незаконного участия в предпринимательской деятельности. Так, согласно, подп. 2 п. 1 ст. 2 Закона № 230-ФЗ устанавливается контроль за расходами супруга (супругов) и несовершеннолетних детей, замещающих (занимающих) или замещавших (занимающих) должности, указанных в п. 1 Закона № 230-ФЗ. Исходя из анализа следственной и судебной практики установлено, что доверенным лицом, учреждающим и участвующим в управлении подконтрольной организации, выступает лицо, преимущественно

¹ Переквалификация со ст. 290 УК РФ на ст. 289 УК РФ (с получения взятки на незаконную предпринимательскую деятельность) / URL: <https://zen.yandex.ru/id/60f404d0c7c01d7718676a0b> (дата обращения 01.09.2022); Кассационное определение от 19 февраля 2013 г. Ростовский областной суд (Ростовская область) / СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/U9krHJ3HvZlv/> (дата обращения 01.09.2022).

находящееся в брачно-семейных и иных родственных отношениях с должностным лицом. Отметим, что должностное лицо, в целях сокрытия факта незаконного участия в предпринимательской деятельности может расторгнуть брак с супругом, который выступает участником и исполнительным органом подконтрольной организации. Отметим, что законодателем ранее были предприняты попытки внесения изменений в Федеральный закон «О противодействии коррупции». В частности, согласно законопроекту №10951797-6 «О внесении дополнений в статью 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» (в части определения понятия «супруг (супруга)»), было предложено дополнить ст. 1 данного закона пунктом 5. Согласно данному пункту под супругом (супругой) понимается лицо, с которым заключен брак, либо с которым брак расторгнут, но брачные отношения сохраняются¹. Однако данный законопроект был отклонен. В обоснование своей позиции Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции сослался на неопределенный характер предлагаемого термина «брачные отношения», т. е. не отвечает критерию определенности, ясности и недвусмысленности, о необходимости соблюдения, которого неоднократно указывалось в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации². Считаем, что предлагаемая законодательная инициатива имеет место быть. Кроме того, автор законопроекта учел не всех возможных лиц, состоящих в брачно-семейных и иных родственных отношениях с должностным лицом, ограничиваясь только бывшим супругом. Считаем, что для профилактики совершения коррупционных преступлений к лицам, в отношении которых устанавливается

¹ О внесении дополнений в статью 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» (в части определения понятия «супруг (супруга)»: Законопроект № 1095197-6 // Система обеспечения законодательной безопасности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1095197-6>.

² О внесении дополнений в статью 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» (в части определения понятия «супруг (супруга)»), внесенному депутатами Государственной Думы В. Г. Соловьевым, В. Г. Поздняковым (первое чтение): Заключение Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции по проекту федерального закона № 1095197-6 // Система обеспечения законодательной безопасности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1095197-6>.

контроль за расходами, должны быть также отнесены бывший супруг, совершеннолетние дети и родители должностного лица.

3. Создание комплексной системы взаимосвязанных мероприятий, предпринимаемых банками и иными кредитными организациями посредством разработки совместных приказов, регламентов взаимодействия по предупреждению и профилактике незаконного участия в предпринимательской деятельности.

3.1. Усиление контроля над денежными переводами в ранее открытых валютных счетах тех банков, которые по состоянию на 01.09.2022 г. не открывают новые валютные счета (в частности, АО «Банк Русский стандарт», ПАО «Росбанк», АО «Экспобанк» и др.). (Более подробно о способах выведения активов за пределы территории РФ см. § 1.2 гл. 1 настоящего исследования).

3.2. Разработка и принятие Федерального закона «О возврате денежных средств и иных ликвидных активов, полученных в результате совершения коррупционных правонарушений». Внедрение данного федерального закона в правовую систему РФ способствовало бы реализации одной из задач Решения СНГ от 11.10.2017 – выступило бы мер по предупреждению, выявлению и пресечению международных переводов активов, полученных в результате совершения коррупционных преступлений и правонарушений. Такая мера способствует предотвращению выведения активов из РФ в дружественные страны с целью их дальнейшего перевода в недружественные государства.

4. Создание комплексной системы взаимосвязанных мероприятий, проводимых Следственным комитетом РФ, следственными органами и органами внутренних дел иностранных государств по предупреждению и профилактике незаконного участия в предпринимательской деятельности. Несмотря на сложившуюся политическую ситуацию, сохраняется необходимость в поддержании форм международного сотрудничества по противодействию коррупционных преступлений, в частности, незаконного участия в предпринимательской деятельности. Отметим, что для должностных лиц, осуществляющих незаконное участие в предпринимательской деятельности

и преимущественно имеющих активы в недружественных странах¹, интерес будет представлять выведение активов, в т. ч. по цепочкам международных сделок, в дружественные страны, а затем, из дружественных стран – в недружественные. Как подмечают В. В. Земсков и В. И. Прасолов, попав в международную финансовую систему, активы достаточно быстро переводятся из одного государства в другое и следы их происхождения быстро утрачиваются в многообразии производимых транзакций. Сами активы могут быть подвержены дроблению, слиянию и дальнейшему переводу в юрисдикции других государств в целях сокрытия². Преимущественно данными странами будут выступать члены СНГ. Уголовное законодательство большинства стран-членов СНГ относит незаконное участие в предпринимательской деятельности к преступному деянию (ст. 429 УК Республики Беларусь; ст. 364 УК Республики Казахстан, ст. 310 УК Республики Армения, ст. 309 УК Кыргызской Республики; ст. 318 УК Республики Таджикистан). Отметим, что результат исследования следственно-судебной практики зарубежных стран по делам о незаконном участии в предпринимательской деятельности также свидетельствует о высоком уровне латентности и общественной опасности данного преступления, а также необходимости совершенствования методики расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности. Так, например, прокуратурой Гродненской области по материалам проверки, проведенной УКГБ по Гродненской области возбуждено уголовное дело по признакам незаконного участия в предпринимательской деятельности в отношении начальника инспекции Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь. Виновное лицо выполняло административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в частном производственно-торговом унитарном предприятии (далее – ЧПТУП); покровительствовало деятельности ЧПТУП путем сокрытия известных

¹ Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих в отношении РФ, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия: Распоряжение Правительства РФ от 5 марта 2022 г. N 430-р // СЗ РФ. 2022. № 11. Ст. 1748.

² Земсков В.В., Прасолов В.И. Проблемы финансовых расследований и возврата похищенных активов // Финансы: теория и практика. 2021. Т. 25. № 2. С. 185-198.

ему фактов трудоустройства без соответствующего документального оформления и передавало данным работникам денежные средства в качестве заработной платы; способствовало уклонению руководства ЧПТУП от обязательных страховых взносов и иных платежей и подоходного налога. Эти действия способствовали повышению доходности подконтрольной организации¹. В качестве еще одного примера можно привести выявление Агентством Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью в 2013 г. в г. Атырау (Атырауская область, Республика Казахстан) шесть фактов незаконного участия в предпринимательской деятельности. Так, было установлено, что начальником отдела строительства г. Атырау с 2009 по 2013 г. через доверенное лицо (родственника) участвовал в управлении организацией, незаконно выдавал данной организации разрешения на строительство. Кроме того, виновное лицо осуществило хищение 11 000 000 тенге, выделенных на постройку кредитного жилья².

Таким образом, для профилактики, а также своевременного расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности необходимо осуществлять взаимодействие с иностранными государствами по нескольким направлениям:

— выработка оценки состояния и тенденции развития коррупционных преступлений, в т. ч. незаконного участия в предпринимательской деятельности, в дружественных странах;

— обмен опытом работы и исследование проблем незаконного участия в предпринимательской деятельности (преимущественно с государствами, в правовых порядках которых предусматривается ответственность за незаконное участие в предпринимательской деятельности), в т. ч. стажировка и переподготовка сотрудников правоохранительных органов РФ и иностранных

¹ Усенко А. С., Хлус А. М. Криминалистическая характеристика и материальная структура в методике расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности // Юстиция Беларуси. 2021. № 2 (227). С. 43–48.

² Финпол выявил факты незаконного участия чиновников в предпринимательской деятельности // Новости Казахстана URL: <https://locman.kz/newsonly.php?ID=66829> (дата обращения: 01.09.2022).

государств, налаживание обмена специалистами, проведение совместных профилактических мероприятий и пр.;

— создание эффективной системы сбора и обмен информацией, которая представляет взаимный интерес для правоохранительных органов в отношении незаконного участия в предпринимательской деятельности;

— предоставление консультационной и материально-технической помощи;

— оказание правовой помощи по уголовным делам, возбужденным по признакам незаконного участия в предпринимательской деятельности.

5. Повышение уровня правовой грамотности и развитие правосознания граждан посредством разработки и распространения:

— печатных памяток, пособий, бланков, протоколов, буклетов, аудио- и видеоматериалов, специальных электронных, программных продуктов, включая мобильные приложения в телефонах, коммуникаторах, компьютерах, нетбуках и ультрабуках¹, научных публикаций через СМИ, т. е. активного ведения информационно-разъяснительной работы;

— ведение просветительской работы среди студентов и закрепление в образовательной программе общеобязательных для всех направленностей, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», «Государственное и муниципальное управление», «Экономика», «Экономическая безопасность» дисциплины «Антикоррупционная деятельность»; закрепление в образовательных программах специальной темы, посвященной незаконному участию в предпринимательской деятельности;

— ознакомление государственных (муниципальных) служащих при заключении с ними трудового контракта под подпись с локальными актами, регламентирующими вопросы предупреждения и противодействия коррупции.

¹ См., например, Гармаев Ю. П., Чумаков А. В. Антикриминальное просвещение как форма криминалистической профилактики по уголовным делам о мошенничестве при получении выплат // Наука Красноярья. 2018. Т. 7. № 3. С. 21–35; Гармаев Ю. П., Чумаков А. В. Теоретические и прикладные аспекты дальнейшего развития концепции антикриминального просвещения как формы криминалистической профилактики // Юридические исследования. 2018. № 10. С. 21–29. и др. работы.

5.1. Повышение уровня правовой грамотности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей посредством распространения памяток о признаках незаконного участия в предпринимательской деятельности должностных лиц через используемые для ведения предпринимательской деятельности электронные программы (предназначенные для электронного документооборота, сдачи электронной отчетности и пр.).

6. Выявление и устранение коррупционных рисков — заложенных в деятельности должностных лиц по реализации организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций при осуществлении государственной (гражданской) и муниципальной службы возможностей для действий (бездействия) должностного лица, направленных на совершение незаконного участия в предпринимательской деятельности. В частности, посредством обеспечения доступа граждан и юридических лиц к информации о порядке оказания государственных (муниципальных) услуг, телефонам контролирующих организаций, размещения на официальных сайтах государственных органов (органов местного самоуправления) актов федерального, регионального и локального характера в сфере антикоррупционной политики.

7. Осуществление контроля за получаемыми активами от осуществляемой предпринимательской деятельности подконтрольной организации (незаконное обогащения) должностным лицом, его супругом, несовершеннолетними (совершеннолетними) детьми, а также их расходами¹. Основанием для принятия решения об осуществлении контроля за расходами вышеуказанных лиц является достаточная информация, что данными лицами в течение отчетного периода совершены сделки по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) на общую сумму,

¹ В соответствии со ст. 20 Конвенции ООН против коррупции от 31.10.2003 под незаконным обогащением понимает значительное увеличение активов публичного должностного лица См. Конвенцию ООН против коррупции: принята Резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН 31.10.2003 // СПС «Консультант Плюс».

превышающую общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду. Контроль за расходами включает истребование сведений: о расходах данных лиц по совершенной сделке по приобретению объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, в течение отчетного периода, если общая сумма таких сделок превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих отчетному периоду; об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка. После проведения проверки достоверности и полноты сведений определяется соответствие расходов данного лица, а также расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) их общему доходу (подп. 2, 3 п. 4 ст. 4 Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ).

8. Внесение представления в государственный орган (орган местного самоуправления) с указанием причин и условий, способствовавших совершению незаконного участия в предпринимательской деятельности;

9. Использование средств воспитательного воздействия при проведении следственных действий (индивидуальной профилактики), с учетом специфики обстоятельств дела и личности должностного (доверенного) лица.

10. Проведение мониторинга финансово-хозяйственной деятельности функционирующих подконтрольных организаций (после вынесения приговора подсудимому должностному лицу¹).

Кроме того, в зависимости от конкретной ситуации могут применяться иные формы профилактического воздействия, предусмотренные ст. 17 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы правонарушений

¹ В результате проведенного исследования было установлено, что по состоянию на 10.09.2021 56,85% подконтрольных организаций продолжают ведение финансово-хозяйственную деятельность

в Российской Федерации»¹ (например, оказание помощи должностным лицам, работникам и контрагентам подконтрольной организации, пострадавших от результатов незаконного участия в предпринимательской деятельности или подверженных риску стать таковыми).

Таким образом, предложенные меры способствуют выявлению и устранению причин и условий незаконного участия в предпринимательской деятельности.

¹ Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3851.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформировать следующие выводы и предложения:

1. Криминалистическая характеристика незаконного участия в предпринимательской деятельности является одной из информационных баз для получения сведений, имеющих значение для расследования. Она представляет совокупность теоретических положений и сведений, характеризующее расследование в форме систематизации криминалистически значимой информации о деятельности преступника по учреждению и участию в управлении организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность (подконтрольной организации), и предоставлению должностным лицом подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме вопреки запрету, установленному законом. Структуру криминалистической характеристики образуют: предмет преступного посягательства и условия его охраны от посягательства; личность должностного лица, в т. ч. управленческое решение о назначении на занимаемую должность и личность доверенного лица, их действия, мотивы, цели; нарушение системы законодательных актов и иных правовых норм, определяющих полномочия и функции должностных лиц; обобщенные данные обстановки совершения преступления; механизм совершения преступления — его подготовка, способ и постпреступное поведение участников — с преобладанием документального фиксирования действий; типичные способы подготовки, совершения и сокрытия, с преобладанием документального фиксирования действий; типичные следы и иные фактические данные и иные сведения.

2. Способы незаконного участия в предпринимательской деятельности включают систем действий по подготовке, осуществляемы должностным лицом для осуществления незаконного участия в предпринимательской деятельности — это подготовительные действия для создания подконтрольной организации, первоначальные и последующие действия по участию в управлении

и предоставление данной организации льгот, преимуществ, осуществление покровительства в иной форме. Подготовка заключается в возникновении умысла должностного лица в создании организации (вхождение в состав ранее созданной организации, включая организацию, которую должностное лицо учредило и которой управляло до назначения на занимаемую должность) в целях покровительства и получения прибыли от законной и незаконной предпринимательской деятельности.

3. Совершение преступления носит продолжаемый характер и объединяет в себе начало совершения преступления — с момента учреждения (создания) организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность и (или) участия в управлении такой организацией (временные рамки данного структурного элемента включают подготовку к созданию организации, государственную регистрацию юридического лица, участие и управление юридическим лицом до момента предоставления льгот, преимуществ или иного покровительства) и его завершение — с момента первого предоставления подконтрольной организации льгот преимуществ или осуществления должностным лицом покровительства в иной форме. Соккрытие осуществляется на этапе подготовки и совершения исследуемого преступного деяния и подразделяется на совершаемые действия по сокрытию до момента обнаружения следов преступления правоохранными органами; с момента обнаружения следов преступления до момента возбуждения уголовного дела; после возбуждения уголовного дела.

4. Выявлены биологические, социальные и психологические признаки личности, отражающиеся в виде следовой информации о должностном и доверенном лице. Для должностных лиц, незаконно участвующих в предпринимательской деятельности, характерны такие черты, как независимость, лидерский потенциал, низкий уровень подчиняемости, склонность к обогащению. Субъектом преступления, как правило, является лицо, занимающее руководящие государственные и муниципальные должности. Должностные и доверенные лица относятся к наиболее активной возрастной

группе: от 35 до 55 лет (77,5%). По социально-демографическим признакам должностных лиц и доверенных лиц встречаются женщины (6,94%) и мужчины (93,06%) с преобладанием последних. В 54,59% случаев должностное лицо и доверенное лицо пребывают в семейных отношениях (супруг (30,64%), родители (4,94%), совершеннолетние дети (8,09%), другие родственники (10,92%).

Мотивы совершения преступления должностным и доверенным лицом характеризуются корыстной или иной личной заинтересованностью, стремлением посредством тех или иных незаконных действий получить для себя определенную выгоду.

Совершение преступления происходит лицами, длительное время пребывающими на государственной гражданской службе, обладающими высшим образованием (98,78%) (юридическим (19,60%), экономическим (21,63%), техническим (34,69%), 3,27% имели ученую степень кандидата и доктора наук) и специальными знаниями, опытом работы и занимающими, как правило, руководящие должности.

Разработана база данных «Незаконное участие в предпринимательской деятельности: реестр должностей, локальных и трудовых актов, актов, устанавливающих запрет на осуществление предпринимательской деятельности и компетенцию должностных лиц». Указанная база способствует оперативному получению следователем ориентирующей информации о возможных лицах, совершивших незаконное участие в предпринимательской деятельности. Ее использование позволит выявлять признаки исследуемого преступления и отличать его от административного правонарушения и иных преступлений.

Субъект преступления преимущественно обладает специальными знаниями в области гражданского, административного, уголовного права, управления, функционирования государственных органов. Указанная база способствует

Особое значение для расследования имеет вхождение должностного лица до поступления на государственную службу в состав участников или руководителей коммерческой и некоммерческой организации, в т. ч. и подконтрольной организации.

5. Разработаны рекомендации по производству проверки сведений, изложенных в сообщении о преступлении, по характеру и объему информации, имеющейся в распоряжении следователя: предположительных сведений о незаконном участии в предпринимательской деятельности; незначительных существенных сведений о совершенном или готовящемся преступлении; полных исчерпывающих сведений о совершенном или готовящемся преступлении.

Основанием для возбуждения уголовного дела является установление наличия одного или совокупности элементов объективной стороны преступления: учреждение должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность; участие в управлении такой организацией лично должностным лицом или через доверенное лицо вопреки запрету, установленному законом; предоставление такой организации льгот, преимуществ или осуществление покровительства в иной форме; взаимосвязь между учреждением и (или) участием в управлении организации и предоставлением такой организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме.

Основания проверочных действий: истребование сведений от оперативно-розыскных органов, управления ФНС, ФАС РФ в отношении должностного лица, доверенного лица и подконтрольной организации, контрагентов подконтрольной организации; обеспечение производства ревизий, документальных проверок; провести осмотр места работы должностного лица (доверенного лица), установление места его жительства, места нахождения подконтрольной организации; определить обстоятельства, способствующие незаконному участию в предпринимательской деятельности; изучить нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме, определить компетенцию должностного лица и период работы на занимаемой должности; определить организационно-правовую форму, основной и дополнительный(ые) вид(ы) экономической деятельности, место нахождения, вид налогового режима, органы управления и исполнительный орган, наличие филиалов и представительств, дочерних и зависимых обществ подконтрольной организации; установить осуществляемую

финансово-хозяйственную деятельность подконтрольной организации, связанную с предоставлением данной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме со стороны должностного лица; сопоставить данные криминалистической характеристики с фактическими обстоятельствами проверяемых событий; установить открытые текущие счета должностного (доверенного) лица и расчетные счета подконтрольной организации, доверенного лица — ИП и наименования банков и иных кредитных организаций; определить размеры причиненного ущерба (контрагентам, государственной (муниципальной) собственности, финансово-бюджетной системе РФ, субъекта РФ или муниципального образования); оценить имеющиеся в распоряжении следователя сведения с точки зрения их допустимости и достаточности как повода и основания для возбуждения уголовного дела.

6. На первоначальном этапе расследования следственная ситуация характеризуется спецификой отражения действий должностного и доверенного лица по учреждению, участию в управлении организации и предоставлению должностным лицом подконтрольной организации покровительства в окружающей среде и располагаемым следователем объемом. Установлено, что по степени криминалистической сложности расследования подразделяется на простые, усложненные и сложные. Простая следственная ситуация возникает в результате предоставления следователю результатов ОРД о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного незаконного участия в предпринимательской деятельности в виде постановления о предоставлении результатов ОРД. Усложненная следственная ситуация характеризуется неполнотой сведений об отдельных элементах состава преступления. Характерно отсутствие или неполные сведения о способе совершения и личности должностного (доверенного) лица. Усложненная ситуация, при которой известен преступный результат, но полностью или частично отсутствуют сведения о способе совершения преступления, характерна в случае обнаружения на балансе подконтрольной организации государственного (муниципального) имущества. Отсутствие сведений о должностном лице допустимо при расследовании

преступлений в сфере экономической деятельности и обнаружении, при проведении следственных действий, состава, предусмотренного ст. 289 УК РФ. Сложная следственная ситуация характеризуется наличием сведений о событии, возможно преступлении, и лице, причастном к его совершению, и отсутствием данных о том, что такое событие было на самом деле. При установлении события нет фактических данных, что оно содержит состав преступления.

7. Организация первоначального этапа расследования включает формирование предмета расследования, системы и алгоритма производства и системы взаимодействия участников расследования, следственных и иных действий, создание условий для своевременного и качественного расследования. Выявлены типичные следственные версии о событии преступления; об осуществлении подозреваемым, находящимся в статусе должностного лица, предпринимательской деятельности до назначения на занимаемую должность; об участии должностного лица в учреждении и участии в управлении подконтрольной организации; о способах предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ и осуществления покровительства в иной форме; о сокрытии причастности учреждения и участия в управлении должностным лицом и членами его семьи подконтрольной организацией, предоставления должностным лицом подконтрольной организации льгот, преимуществ, покровительства в иной форме; о сокрытии активов и легализация дохода, полученного преступным путем, способы их выведения в гражданский оборот.

8. Разработаны организационно-тактические рекомендации по повышению эффективности производства следственных действий: обыска, выемки, допроса, следственного осмотра документов. Обосновывается необходимость проведения анализа получаемых и декларируемых доходов должностного лица.

Определен перечень документов, подлежащий изъятию в рамках доследственной проверки и на первоначальном этапе расследования. Указывается необходимость проведения фиксации электронной информации, содержащейся на смартфоне и персональном компьютере должностного (доверенного) лица,

указывающей на причастность должностного лица к участию и управлению подконтрольной организацией и предоставлению ей льгот, преимуществ или осуществления покровительства в иной форме, а также связи с доверенным лицом. Определен перечень сведений, необходимых для установления, и сформулированы методические рекомендации допроса подозреваемого должностного лица, доверенного лица и свидетелей.

9. Даны научно-практические рекомендации по производству очной ставки, повторного допроса, допроса после предъявления обвинения с учетом личности допрашиваемых лиц. Предложены методические рекомендации по проведению комплекса судебно-криминалистических экспертиз.

10. Определены особенности взаимодействия следователя с органами дознания и специалистом в процессе раскрытия и расследования. В ходе расследования следственные и оперативно-розыскные действия связываются по целям проведения, времени, а также тактике производства. Содержание взаимодействия зависит от сложившейся на этапе возбуждения уголовного дела следственной ситуации.

Необходимо использование специальных знаний и привлечение специалистов, обладающих должным уровнем квалификации и профессиональным образованием в сфере государственных закупок и бухгалтерского учета для эффективного поиска и обнаружения криминалистически значимой информации, содержащейся в учредительных, бухгалтерских (финансовых) документах.

Для оптимизации расследования видна необходимость согласованного планирования следователем и специалистом проводимых следственных действий. Следует привлекать специалиста при подготовке к допросу подозреваемого (обвиняемого) должностного лица, а также доверенного лица (иных лиц, вовлеченных в предпринимательскую деятельность подконтрольной организации).

10. Определены объективные и субъективные причины, способствующие незаконному участию в предпринимательской деятельности, и сформулированы

предложения по оптимизации профилактической работы. В частности, предлагается: а) отнесение преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ, к преступлениям средней тяжести; б) создание комплексной системы взаимосвязанных мероприятий, проводимых между: Следственным комитетом РФ, следственными органами и органами внутренних дел иностранных государств; кредитными организациями; в) выявление и устранение коррупционных рисков, заложенных в деятельности должностных лиц; г) осуществление контроля за получаемыми активами от осуществляемой предпринимательской деятельности подконтрольной организации (незаконное обогащения) должностным лицом, его супругом, несовершеннолетними (совершеннолетними) детьми, а также их расходами;

д) проведение мониторинга финансово-хозяйственной деятельности функционирующих подконтрольных организаций (после вынесения приговора подсудимому должностному лицу).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Законодательные и иные нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СЗ РФ. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СЗ РФ. — № 31. — 1998. — Ст. 3824.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // СЗ РФ. — 2000. — № 32. — Ст. 3340.
5. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ // РГ. — 2004. — № 0 (3539).
6. О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ // РГ. — 2007. — № 0 (4310).
7. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ // РГ. — 2011. — № 275 (5651).
8. О службе в таможенных органах Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.1997 № 114-ФЗ // СЗ РФ. — № 30. — 1997. — Ст. 3586.
9. О статусе сенатора Российской Федерации и статусе сенатора Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3466.
10. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // РГ. — 2011. — № 25 (5401).
11. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // СЗ РФ. — № 47. — 1995. — Ст. 4472.

12. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 33-ФЗ // СЗ РФ. — 2013. — № 14. — Ст. 1652.

13. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ // СЗ РФ. — 2001. — № 33 (часть I). — Ст. 3431.

14. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // СЗ РФ. — 2006. — № 31 (1 ч.). — Ст. 3434.

15. О таможенном тарифе: Закон РФ от 21.05.1993 № 5003-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. — 1993. — № 23. — Ст. 821.

16. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. — 1990. — № 27. — Ст. 357.

17. О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам: Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138550/.

18. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. — 1991. — № 16. — Ст. 499.

19. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ // РГ. — 2002. — № 116–117.

20. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // СЗ РФ. — 2016. — № 26 (Часть I). — Ст. 3851.

21. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ // СЗ РФ. — 1999. — № 42. — Ст. 5005.

22. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 12.05.2002. № 67-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 24 – Ст. 2253.

23. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: Федерального конституционного закона от 26.09.1977 № 1-ФКЗ // СЗ РФ. — 1997. — № 9. — Ст. 1011.

24. Об уполномоченном по правам человека в субъектах Российской Федерации: Федеральный закон от 18.03.2020 № 48-ФЗ // СЗ РФ. — 2020. — № 12. — Ст. 1640.

25. О налоге на имущество организаций: Закон Краснодарского края от 26.11.2003 № 620-ФЗ [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/461606630>.

26. О региональных налогах и налоговых льготах в Хабаровском крае [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/995114660>.

27. Об утверждении оснований, условий и способов проведения указанных в пункте 4.2 статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, порядка использования результатов этих мероприятий, формы письменного возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц, формы заявления физического лица о недостоверности сведений о нем в Едином государственном реестре юридических лиц (Зарегистрировано в Минюсте России 20.05.2016 № 42195): Приказ ФНС России от 11.02.2016 № ММВ-7-14/72@ [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>, 25.05.2016.

28. О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными

государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (вместе с Положением о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера): Указ Президента РФ от 18.05.2009 № 559 // РГ. — 2009. — № 89.

29. О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы: Указ Президента РФ от 31.12.2005 № 1574 // РГ. — 2006. — № 1.

30. Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по государственной регистрации юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств: Приказ Минфина России от 22.06.2012 № 87н // РГ. — 2012. — № 206.

31. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) [Электронный ресурс] // URL: Официальный сайт Евразийского экономического союза. Режим доступа: <http://www.eaeunion.org/>, 12.04.2017.

32. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. — 2001. — № 52 (ч. 1). — Ст. 4921.

33. О порядке предоставления резидентами и нерезидентами уполномоченным банком подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их предоставления: Инструкция Банка России от 16.08.2017 № 181-И (зарегистрировано в Минюсте России 31.10.2017 № 48749 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282089/.

34. Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством юстиции Российской Федерации государственной функции по

осуществлению контроля за соответствием деятельности некоммерческих организаций уставным целям и задачам, филиалов и представительств международных организаций, иностранных некоммерческих неправительственных организаций заявленным целям и задачам, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации: Приказ Минюста России от 30.12.2011 № 456 // РГ. — 2012. — № 58.

35. Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем): Приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. № 1. Январь. 2014 (часть II) (Методические рекомендации — начало); журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. № 2. Февраль. 2014 (часть II) (Методические рекомендации — окончание).

36. Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года (вместе с «Планом мероприятий ("дорожной картой") по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года») // СЗ РФ. — 2016. — № 24. — Ст. 3549.

37. Об организации проведения мониторинга влияния мер государственного регулирования на развитие предпринимательства: Приказ Минэкономразвития РФ от 15.02.2007 № 50 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=398233#CuiNA:SG2V2igHFm>.

38. О реестре муниципальных должностей и реестре должностей муниципальной службы в Краснодарском крае»: Закон Краснодарского края от 08.06.2007 № 1243-К [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/461601136>.

39. О едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях». Утв. приказом Генпрокуратуры РФ №. 39, МВД РФ

№ 1070, МЧС РФ № 1021, Минюста РФ №253, ФСБ РФ №780, Минэкономразвития РФ № 353, ФСКН РФ № 399 от 29.12.2005 // РГ. — 2006. — № 13.

40. О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера: Указ Президента РФ от 18.05.2009 № 559 // СЗ РФ. — 2009. — № 21. — Ст. 2544.

41. О порядке отражения в учете выдачи денежных средств под отчет: Письмо Минфина России от 02.07.2012 № 02-06-10/2476 // Система «Главбух».

42. Об установлении льготы субъектам малого и среднего предпринимательства при размещении нестационарных торговых объектов: Решение Пензенской городской Думы от 26.06.2020 № 212-11/7 [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/570843435>.

43. Решение Совета депутатов сельского поселения Пестриковское Коломенского муниципального района Московской области от 13.07.2017 № 110/29сд [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/450323358>.

Международные правовые акты

44. Конвенция ООН против коррупции: принята Резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН 31.10.2003 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121140/.

Монографии, учебники, учебные пособия

45. Александров, И. В. Налоговые преступления: Криминалистические проблемы расследования / И. В. Александров. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. — 247 с.
46. Бахин, В. П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962–2002) / В. П. Бахин. — Киев, 2002. — 268 с.
47. Берназ, В. Д. Методика расследования краж народнохозяйственных грузов на морском транспорте: учебное пособие / В. Д. Берназ. — К.: НИиРИО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1989. — 72 с.
48. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике / Р. С. Белкин. — М.: Юридическая литература, 1998. — 304 с.
49. Белкин, Р. С. Общая теория советской криминалистики / Р. С. Белкин. — Саратов: Издательство Саратовского университета, 1986. — 398 с.
50. Белкин, Р. С. Криминалистика: Учебный словарь-справочник / Р. С. Белкин. — М.: Издательская группа «Юристъ», ИНФРА-М, Изд. дом ООО, 1999. — 266 с.
51. Белкин, Р. С. Курс криминалистики. В 3-х т. / Р. С. Белкин. — М., 1997. Т. 2. — 464 с.
52. Белкин, Р. С. История отечественной криминалистики / Р. С. Белкин. — М., 1999. — 496 с.
53. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р. С. Белкин. — М.: Инфра-М-НОРМА, 2001. — 240 с.
54. Белкин, Р. С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р. С. Белкин. — М., 1997. — 480 с.
55. Белкин, Р. С., Винберг, А. И. Криминалистика. Общетеоретические проблемы / Р. С. Белкин, А. И. Винберг. — М.: Юридическая литература, 1973. — 264 с.

56. Васильев, А. Н., Яблоков, Н. П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А. Н. Васильев, Н. П. Яблоков. — М., 1984. — 143 с.
57. Возгрин, И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Курс лекций. Ч. 1–4 / И. А. Возгрин. — СПб.: СПб ЮИ МВД России, 1992–1993.
58. Возгрин, И. А. Введение в криминалистику. История, основы теории, библиография / И. А. Возгрин. — СПб.: Юридический центр «Пресс», 2003. — 475 с.
59. Верченко, Н. И. Противодействие незаконному участию должностных лиц в предпринимательской деятельности: монография / Н. И. Верченко. — НГУЭУ. — Новосибирск: Изд-во НГУЭУ, 2014. — 190 с.
60. Верченко, Н. И. Незаконное участие должностных лиц в предпринимательской деятельности: монография / Н. И. Верченко. — М.: Юрлитинформ, 2013. — 192 с.
61. Веренич, И. В., Кустов, А. М., Прошин, В. М. Криминалистическая теория механизма преступления: монография / Под науч. ред. заслуженного юриста Российской Федерации доктора юридических наук А. М. Кустова / И. В. Верченко, А. М. Кустов, В. М. Прошин. — М.: Юрлитинформ, 2014. — 640 с.
62. Волженкин, Б. В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б. В. Волженкин. — СПб., 2005. — 560 с.
63. Гавло, В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В. К. Гавло. — Томск, 1985. — 333 с.
64. Громов, В. И., Лаговкер, Н. Расследование хозяйственных и должностных преступлений / В. И. Громов, Н. Лаговкер. — М. 1928.
65. Гаврилин, Ю. В., Головин, А. Ю., Тишутина, И. В. Криминалистика в понятиях и терминах: учебное пособие / Ю. В. Гаврилин, А. Ю. Головин, И. В. Тишутина. — М.: Книжный мир, 2006. — 384 с.

66. Гучок, А. Е. Основы криминалистического учения о материальной структуре преступления. — Мн.: Тесей. 2012. — 228 с.
67. Даль, В. Н. Толковый словарь великорусского языка: Современное написание: в 4 т. — М.: Издательство АСТ, 2004.
68. Допрос в советском уголовном судопроизводстве / Порубов Н. И. — 2-е изд., перераб. и доп. — Мн.: Вышэйшая школа, 1973. — 368 с.
69. Дорошков, В. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В. М. Лебедев) / Г. Н. Борзенков, В. П. Верин, Б. В. Волженкин, А. В. Галахова, В. В. Демидов, В. В. Дорошков, Э. Н. Жевлаков, А. Н. Игнатов, М. М. Карелина, Е. П. Кудрявцева // М.: Юрайт, 2010. — 910 с.
70. Зинатуллин, З. З. Уголовно-процессуальное доказывание / З. З. Зинатуллин. — Ижевск, 1993. — 180 с.
71. Зеленский, В. Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений / В. Д. Зеленский. — Краснодар: КубГАУ, 2011. — 156 с.
72. Зеленский, В. Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты — Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1989. — 152 с.
73. Ищенко, П. П. Получение розыскной информации в ходе предварительного исследования следов преступления / П. П. Ищенко. — М.: Берегиня, 1994. — 191 с.
74. Кочергин, В. К., Махов, В. Н. Руководство для следователей / под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова // В. К. Кочергин, В. Н. Махов. — М.: Инфра-М, 1997. — 732 с.
75. Куемжиева, С. А. Методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних: монография / под науч. Ред. докт. Юрид. наук, проф., заслуж. юриста РФ. В. Д. Зеленского. — М.: Юрлитинформ, 2018. — 264 с.
76. Куемжиева, С. А. Организация первоначального этапа расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних: монография / С. А. Куемжиева. — Краснодар: КубГАУ. 2017 — 239 с.
77. Ларин, А. М. Криминалистика и паракриминалистика / А. М. Ларин. — М.: БЕК, 1996. — 192 с.

78. Лубин, А. Ф. Механизм преступной деятельности: методология криминалистического исследования / А. Ф. Лубин. — Н. Новгород, 1997. — 336 с.
79. Льготы в российском праве (проблемы теории и практики) / Малько А. В., Морозова И. С. — Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. — 274 с.
80. Махтаев, М. Ш. Основы теории криминалистического предупреждения преступлений / М. Ш. Морозов. — М., 2001. — 270 с.
81. Митричев, С. П. Методика расследования отдельных видов преступлений / С. П. Митричев. — М., 1973. — 38 с.
82. Меретуков, Г. М., Зеленский, В. Д. Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность: Учебное пособие — Краснодар: КубГАУ, 2020. — 704 с.
83. Коновалова, В. Е., Колесниченко, А. Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики преступлений / В. Е. Коновалова, А. Н. Колесниченко. — М., 1984. — С. 15–19.
84. Коновалова, В. Е. Организационные и психологические основы деятельности следователя / В. Е. Коновалова. — Киев. 1973. — 123 с.
85. Криминалистика. Учебник. Т. 2 / Бахин В. П., Белкин Р. С., Быков В. М., Веницкий Л. В. и др. — М.: Изд-во ВЮЗШ МВД СССР, 1988. — 454 с.
86. Криминалистика: Учебник для вузов / И. Ф. Герасимов, Я. Л. Драпкин, Е. П. Ищенко и др.; под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Высшая школа, 2000. — 672 с.
87. Криминалистика / С. А. Голунский и Б. М. Шавер; под ред. А. Я. Вышинского. — М.: Ин-т права Акад. наук СССР, 1939. — 372 с.
88. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. Новое издание, перепечатанное с издания 1925 г. / Якимов И. Н. — М.: ЛексЭст, 2003. — 496 с.

89. Криминалистическая методика расследования отдельных видов и групп преступлений: учебное пособие / В. Д. Зеленский [и др.] — Краснодар: КубГАУ, 2013. — 355 с.
90. Криминалистика: Учебник (2-е издание, исправленное, дополненное и переработанное) / Ищенко Е. П., Топорков А. А.; под ред. Е. П. Ищенко. — М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. — 781 с.
91. Коррупционная преступность: криминологическая характеристика и научно-практический комментарий к законодательству о борьбе с коррупцией / В. В. Асанова [и др.]; под общ. ред. В. М. Хомича. — Мн., 2008. — 504 с.
92. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений: Учебник / Голунский С. А., Шавер Б. М. Под ред. Вышинского А. Я. — М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1939. — 372 с.
93. Криминалистика / Зеленский В. Д., Меретуков Г. М., Ищенко Е. П., Филиппов А. Г. Учебник для вузов. — М., 2007. Сер. 14 Бакалавр. Юридическое направление (1-е изд.) — 743 с.
94. Криминалистика. Техника и тактика расследования преступлений / Бобров Н. А., Винберг А. И., Голунский С. А., Громов В. И. и др. / под ред. Вышинского А. Я. — М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. — 538 с.
95. Криминалистика: Учебное пособие / А. В. Дулов, Г. И. Грамович, А. В. Лапин и др.; под ред. А. В. Дулова. — Мн: ИП «Экоперспектива», 1998. — 415 с.
96. Криминалистика: учебное пособие / А. В. Дулов [и др.]; под ред. А. В. Дулова. — Мн.: ИП «Экопер-спектива», 1996. — 415 с.
97. Криминалистика. Учебник / Герасимов В. Н., Колдин В. Я., Крылов В. В., Куликов В. И., и др.; отв. ред.: Яблоков Н. П. — М.: БЕК, 1996. — 708 с.
98. Куемжиева, С. А., Зеленский, В. Д. Общие положения криминалистической методики: монография — Краснодар: КубГАУ, 2015. — 148 с.
99. Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства вовлечения несовершеннолетнего в совершение

преступления (ст. 150 УК РФ): монография / Гавло В. К., Яцечко О. В. — М.: Юрлитинформ, 2011. — 200 с.

100. Настольная книга судьи по уголовным делам / Г. А. Есаков, А. И. Рарог, А. И. Чучаев; отв. ред. А. И. Рарог; М-во образования и науки Рос. Фед., Моск. гос. юрид. акад. им. О. Е. Кутафина. — М., Проспект, 2010.— 569 с.

101. Образцов, В. А. Криминалистика: цикл лекций по новой программе курса / В. А. Образцов. — М., 1994. — 208 с.

102. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю. И. Антонов, В. Б. Боровиков, А. В. Галахова и др.; под ред. А. В. Галаховой. — М.: Норма, 2014. — 736 с.

103. Овечкин, В. А. Общие положения методики расследование преступлений, скрытых инсценировками / В. А. Овечкин. — Харьков, 1975. — 98 с.

104. Планирование расследования. Учебное пособие / Дубровицкая Л. П., Лузгин И. М. — М., 1972. — 54 с.

105. Процедуры в конкурентном праве: учебное пособие / Ю. И. Абакумова, О. Р. Афанасьева, А. В. Борисов и др.; отв. ред. С. А. Пузыревский. — М.: Проспект, 2019. — 296 с.

106. Попова, Е. И. поддержание государственного обвинения по уголовным делам, рассматриваемым судом в особом порядке (гл. 40 УПК РФ): уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты: монография / Е. И. Попова. — 2019. — 128 с. — СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18890#ix5VK4TdcgeTALeI>

107. Сергеев, Л. А. Сущность и значение криминалистической характеристики преступлений / Л. А. Сергеев: Руководство для следователей. — М.: Юридическая литература. 1971. — 460 с.

108. Суханов, Е. А. Сравнительное корпоративное право [Электронный ресурс] / Е. А. Суханов. — М.: Статут, 2014. — 456 с.

109. Самыгин, Л. Д. Расследование преступлений как система деятельности / Л. Д. Самыгин. — М.: Изд-во МГУ, 1989. — 180 с.
110. Толковый словарь русского языка [Текст]: 100 000 слов, терминов и выражений [новое издание] / С. И. Ожегов; под общей редакцией Л. И. Скворцова. — 28-е изд., перераб. — М.: Мир и Образование, 2019. — 1375 с.
111. Типовые модели и алгоритмы криминалистического исследования: учебное пособие для слушателей ФПК / Под ред. В. Я. Колдина. — М., 1989. — 184 с.
112. Томин, В. Т. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В. Т. Томин, В. В. Сверчков; отв. ред. В. Т. Томин, В. В. Сверчков. — 5-е изд. — М.: Издательство Юрайт, 2009. — 1301 с.
113. Уголовное право России: учебник для вузов: в 2 т. / Под ред. А. Н. Игнатова и Ю. А. Красикова. — М., 2005. Т. 2: Особенная часть. — 944 с.
114. Хлус, А. М. Криминалистическая характеристика и материальная структура преступления в частной методике расследования / А. М. Хлус; БГУ, Юридический фак., каф. криминалистики. — Мн: БГУ, 2019. — 241 с.
115. Шиканов, В. И. Видовые криминалистические характеристики преступлений: концепция, достоинства, перспективы // Российская правовая система: становление, проблемы, пути совершенствования: Материалы республиканской научной конференции / Под ред. Гавло В. К., Музюкова В. Я., Невинского В. В. / В. И. Шиканов. — Барнаул, 2001. С. 49–52.
116. Яблоков, Н. П., Головин, А. Ю. Криминалистики: природа, система, методологические основы / Н. П. Яблоков, А. Ю. Головин. — М., 2009. — 288 с.
117. Якимов, И. Н. Практическое руководство к расследованию преступлений / И. Н. Якимов. — М., 1924. — 210 с.

Научные статьи

118. Архипова, Н. А. К вопросу об использовании возможностей средств мобильной связи в раскрытии и расследовании преступлений / Н. А. Архипова //

Сборник материалов криминалистических чтений. Барнаул: Барнаульский юрид. институт МВД России. — 2014. — № 10. — С. 16–17.

119. Абрамов, А. М., Иванов, С. Н. Коррупционные преступления: незаконное участие в предпринимательской деятельности / А. М. Абрамов, С. Н. Иванов // Оперативник (сыщик). — 2012. — № 3 (32). — С. 12–15.

120. Бастрыкин, А. И. Следственный комитет Российской Федерации как субъект противодействия коррупции / А. И. Бастрыкин // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. Вып. 6: сб. науч.-практ. тр. / Следств. комитет Российской Федерации. Акад. Следств. комитета Российской Федерации; под. ред. А. И. Бастрыкина. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 374 с.

121. Бескровный, Ю. В. Планирование как метод организации Бахин В. П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования / В. П. Бахин // Вестник криминалистики. — 2000. — Вып. 1. — С. 16–17.

122. Бертовский, Л. В., Самелюк, М. А. Методика расследования преступлений как научно квалификационная работа / Л. В. Бертовский, М. А. Самелюк // Публичное и частное право. 2018. № 3 (39). С. 160–184.

123. Бертовский, Л. В. Расследование преступлений экономической направленности / Л. В. Бертовский // Статья в открытом архиве. – № 57305300. – 01.10.2015

124. Бертовский, Л. В. Некоторые криминалистические аспекты расследования коррупционных преступлений / Л. В. Бертовский // В сборнике: Современные закономерности и тенденции развития наук криминального цикла. Материалы международной научной конференции. Отв. за выпуск В. Л. Бопп, Е. А. Ерахтина. – Красноярск. – 2020. – С. 130–132.

125. Бертовский, Л. В. Выявление преступлений, связанных с нарушением правил экономической деятельности / Л. В. Бертовский // Академическая мысль. 2018. № 1 (2). С. 11-14.

126. Борков, В. Н., Спиридонов, А. П. Механизм коррупционного обогащения должностного лица путем незаконного участия в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ) / В. Н. Борков,

А. П. Спиридонов // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2017. — № 3 (66). — С. 10–15.

127. Борков, В. Н. Роль нормы о незаконном участии в предпринимательской деятельности в системе предупреждения коррупции / В. Н. Борков // В сборнике: Международные юридические чтения. Ежегодная научно-практическая конференция. Омский юридический институт. — Омск. — 2009. — С. 7–9.

128. Бутенко, О. С. Криминалистические и процессуальные аспекты проведения осмотра мобильных телефонов в рамках предварительного следствия / О. С. Бутенко // Lex Russia (Русский закон). — 2016. — № 4 (113). — С. 49–60.

129. Березин, Д. В. Тактика следственных осмотров, проводимых по делам о мошенничестве в сфере вексельного обращения / Д. В. Березин // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. — 2010. — № 1. (16). — С. 85–92.

130. Быстрова, Ю. В. Объект преступного посягательства незаконного участия в предпринимательской деятельности / Ю. В. Быстрова // В сборнике: Актуальные проблемы правовой науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции. — Научный центр «Аэтерна». — 2014. — С. 10–13.

131. Возгрин, И. А. О структуре методик расследования отдельных видов преступлений / И. А. Возгрин // Вопросы теории и практики борьбы с преступностью. — Изд-во ВПУ МВД СССР —1976. — С. 74–78.

132. Волошкина, Н. Н. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией / Н. Н. Волошкина // Сборник мат. Межд. науч.-практ. конф. — Ростов н/Д, 2008. — С. 109–111.

133. Волынский, А. Ф., Прорвич, В. А. Интегрирующая роль криминалистики в формировании комплекса знаний, используемых при расследовании преступлений в сфере экономики / А. В. Волынский, В. А. Прорвич // Современное уголовно-процессуальное право — уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. — 2020. — Т. 1. — № 1 (2). — С. 84–95.

134. Верченко, Н. И. Незаконное участие в предпринимательской деятельности как проявление деловой коррупции / Н. И. Верченко // Актуальные

проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. — 2013. — № 13-2. — С. 81–82.

135. Верченко Н. И. Состояние и динамика регистрации незаконного участия в предпринимательской деятельности в России / Н. И. Верченко // Сборник материалов криминалистических чтений. — 2013. — № 9. — С. 28–29.

136. Верченко, Н. И. Психологические особенности коррупционного преступления на примере незаконного участия в предпринимательской деятельности / Н. И. Верченко // Закон и право. — 2015. — № 1. — С. 98–101.

137. Верченко, Н. И. Противодействие незаконному участию должностных лиц в предпринимательской деятельности / Н. И. Верченко // В сборнике: Современные проблемы юридической науки. Сборник статей. Новосибирский юридический института (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета. — Новосибирск, 2013. — С. 47–51.

138. Верченко, Н. И. Состояние и динамика регистрации незаконного участия в предпринимательской деятельности в России / Н. И. Верченко // Сборник материалов криминалистических чтений. — 2013. — № 9. — С. 28–29.

139. Верченко, Н. И. Незаконное участие в предпринимательской деятельности / Н. И. Верченко // В сборнике: Борьба с коррупцией в системе государственного и муниципального управления: уроки реформ. — 2011. — С. 223–232.

140. Верченко, Н. И. Незаконное участие в предпринимательской деятельности / Н. И. Верченко // Закон и право. — 2011. — № 2. — С. 84–87.

141. Верченко, Н. И. К вопросу об объекте незаконного участия в предпринимательской деятельности / Н. И. Верченко // В сборнике: Научные записки НГУЭУ. — Новосибирск. — 2006. — С. 103–106.

142. Галахов, С. С., Красильников, В. Г. Некоторые проблемы методики раскрытия экономических преступлений, связанных с незаконным участием должностных лиц в предпринимательской деятельности / С. С. Галахов, В. Г. Красильников // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. — 2012. — № 3 (23). — С. 8–13.

143. Гармаев, Ю. П., Чумаков, А. В. Антикриминальное просвещение как форма криминалистической профилактики по уголовным делам о мошенничестве при получении выплат / Ю. П. Гармаев, А. В. Чумаков // Наука Красноярья. — 2018. — Т. 7. — № 3. — С. 21–35.

144. Гармаев, Ю. П., Чумаков, А. В. Теоретические и прикладные аспекты дальнейшего развития концепции антикриминального просвещения как формы криминалистической профилактики / Ю. П. Гармаев, А. В. Чумаков // Юридические исследования. — 2018. — № 10. — С. 21–29.

145. Гордейчик, С. А. Вопросы эффективности уголовно-правовых средств борьбы с незаконным участием в предпринимательской деятельности / С. А. Гордейчик // Вестник Волгоградской академии МВД России. — 2008. — № 2 (7). — С. 46–48.

146. Георгиади, И. С. Изучение личности преступника, осуществляющего незаконное участие в предпринимательской деятельности / И. С. Георгиади // В сборнике: Проблемы противодействия преступности в современных условиях Сборник статей. Редколлегия: А. Н. Подчерняев [и др.]. — Орел, 2017. — С. 29–32.

147. Егорова, М. А. К вопросу о содержании корпоративных правомочий / М. А. Егорова // Гражданское право. — 2014. — № 4. — С. 13–18.

148. Зеленский, В. Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений / В. Д. Зеленский // Криминологический журнал. — Иркутск, 2015. — № 4. — С. 734–744.

149. Зеленский, В. Д. Организация расследования и криминалистическая методика / В. Д. Зеленский // Организационно-методические проблемы расследования: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / Отв. ред. В. Д. Зеленский. Краснодар: КубГАУ, 2016. — С. 4–9.

150. Зеленский, В. Д., Куемжиева, С. А. Об основных положениях организации первоначального этапа расследования / В. Д. Зеленский, С. А. Куемжиева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2022. — № 6. — С. 85–88.

151. Зеленский, В. Д., Куемжиева, С. А. Организационные средства в методике расследования преступлений / В. Д. Зеленский, С. А. Куемжиева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 12-2. – С. 71–74.

152. Ищенко, Е. П., Колдин, В. Я. Типовая информационная модель преступления как основа методики расследования / Е. П. Ищенко, В. Я. Колдин // Правоведение. — 2006. — № 6. — С. 128–144.

153. Изосимов, С. В., Кузьменко, В. С. Характеристика личности субъектов, совершающих преступления в сфере экономической деятельности, с использованием должностных полномочий / С. В. Изосимов, В. С. Кузьменко // Научно-теоретический журнал: Вестник Чебоксарского кооперативного института. — 2009. — № 1 (3). — С. 153–158.

154. Изосимов, В. С. К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ / В. С. Изосимов // Следователь. — 2007. — № 7. — С. 8–10.

155. Курапка, В. Э., Малевски, Г., Матулене, С. О понятии криминалистической характеристики преступлений и ее уровнях / В. Э. Курапка, Г. Малевски, С. Матулене // Вестник криминалистики. — 2005. — Вып. 2 (14). С. 13–23.

156. Коновалова, В. Е., Колесниченко, А. Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики преступлений / В. Е. Коновалова, А. Н. Колесниченко // Криминалистическая характеристика преступлений. — М., 1984. — С. 15–19.

157. Коневский, Л. Л. Об одной затянувшейся среди криминалистики дискуссии Российская правовая система: становление, проблемы, пути совершенствования / Л. Л. Коневский // Материалы респ. науч. конф. — Барнаул. — 2001. — С. 323–326.

158. Куемжиева, С. А. Структура общих положений криминалистической методики // Российская юстиция. — 2015. — № 9. — С. 39–42.

159. Куемжиева, С. А., О принципах криминалистической методики / С. А. Куемжиева, В. Д. Зеленский // Общество и право. — 2015. — № 3 (53). — С. 197–204.

160. Куемжиева, С. А. О методике расследования групп преступлений / С. А. Куемжиева // Российская юстиция. — 2016. — № 12. — С. 34–36.

161. Куемжиева, С. А. О понятии и содержании групповой методики расследования преступлений // Всероссийский криминологический журнал. — 2017. — Т. 11. — № 2. — С.398–407.

162. Куемжиева, С. А. Организационные аспекты групповой методики расследования / С. А. Куемжиева, В. Д. Зеленский // Российская юстиция. — 2018. — № 3. С. 35–39.

163. Куемжиева, С. А. Организация доследственной проверки информации о преступлениях против семьи и несовершеннолетних / С. А. Куемжиева // Вестник Краснодарского университета МВД России. — 2016. — № 3 (33). — С. 102–103.

164. Куемжиева, С. А., Корчагин А. Ю. К вопросу о построении судебных версий / С. А. Куемжиева, А. Ю. Корчагин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 2. С. 152-154.

165. Куемжиева. С. А. О криминалистических аспектах предупреждения преступлений / С. А. Куемжиева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 8. С. 94-98.

166. Куемжиева, С. А. К вопросу о понятии групповой методики расследования преступлений / С. А. Куемжиева // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. 2021. № 2 (18). С. 22–23.

167. Кокорев, Р. А., Кустов, А. М. К вопросу о соотношении понятий «механизм преступления» и «криминалистическая характеристика преступления» // Р. А. Кокорев, А. М. Кустов / В сборнике: Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика Материалы VII Международной научно-практической конференции. Отв. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко. 2019. С. 42–44.

168. Корюкин, В. И. Вероятность и информация / В. И. Корюкин // Вопросы философии. — 1965. — № 8. — С. 42–43.

169. Красавин, В. И. Понятийный аппарат льгот по налогам и сборам: теоретические подходы и нормативное закрепление. Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов / В. И. Красавин // Санкт-Петербургский государственный экономический университет. — 2011. — № 1. — С. 115–117.

170. Кустов, А. М. Типичная модель механизма преступления террористического характера / А. М. Кустов // В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. — 2019. — С. 137–143.

171. Могутин, Р. И. Криминалистическая (информационная) модель расследуемого преступления как инвариативная трансформация уголовно-правовой модели / Р. И. Могутин // Использование достижения иных наук в криминалистике: матер. Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием. — Краснодар: Кубанск. гос. аграрн. ун-т. — 2008. — С. 240–244.

172. Муравьева, Н. И. Детерминанты незаконного участия в предпринимательской деятельности / Н. И. Муравьева // В сборнике: Преемственность и новации в юридической науке. материалы научной конференции адъюнктов и соискателей. — Омск. — 2009. — С. 80–83.

173. Муравьева, Н. И. Некоторые проблемы уголовной ответственности за незаконное участие в предпринимательской деятельности / Н. И. Муравьева // В сборнике: Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сборник статей. Томский государственный университет. — Томск. — 2006. — С. 62–65.

174. Милякина, Е. В. Организационные проблемы взаимодействия подразделений ОВД с компетентными органами иностранных государств по

вопросам борьбы с налоговыми и иными экономическими преступлениями / Е. В. Милякина // Российский следователь. — 2006. — № 2. — С. 50–55.

175. Образцов, В. Г. О криминалистической характеристике преступлений / В. Г. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. — 1976 — Вып. 25. — С. 94–104.

176. Образцов, В. А. О предмете методики расследования преступлений / В. Г. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. — 1979. — № 31. — С. 102–112.

177. Панова, Н. Предоставление льгот и преимуществ или покровительство в иной форме как признак состава незаконного участия в предпринимательской деятельности (обобщение судебно-следственной практики) / Н. Панова // Уголовное право. — 2015. — № 4. — С. 46–49.

178. Панова, Н. В. Соотношение дисциплинарной и уголовной ответственности за незаконное участие в предпринимательской деятельности / Н. В. Панова // Общество и право. — 2017. — № 4 (62). — С. 55–58.

179. Панова, Н. В. Уголовная ответственность за незаконное участие в предпринимательской деятельности / Н. В. Панова // Российская юстиция. — 2019. — № 11. — С. 42–45.

180. Панова, Н. В. Круг субъектов уголовной ответственности за незаконное участие в предпринимательской деятельности нуждается в расширении / Н. В. Панова // Российская юстиция. — 2012. — № 4. — С. 52–54.

181. Поздняков, А. Н. Международное взаимодействие в борьбе с преступностью в условиях экономических санкций: оперативно-розыскной аспект / А. Н. Поздняков // Эпомен. — 2020. — № 40. — С. 228–247.

182. Пропастин, С. Типичные недостатки организации взаимодействия следователя и оперативных подразделений по делам об убийствах / С. Пропастин // Законность. — 2009. — № 3. С. 40–42.

183. Пучнин, А. В. Незаконная банковская деятельность и незаконное участие в предпринимательской деятельности как объекты частной

криминалистической методики /А. В. Пучнин // Общество и право. — 2010. — № 3 (30). — С. 266–272.

184. Потапов, И. Н., Бертовский, Л. В. Способы совершения преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе экономики и методы их выявления / И. Н. Потапов, Л. В. Бертовский // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 3. С. 155-162.

185. Руденко, Е. Ю., Усенко, А. С. Правовая природа корпоративного договора в Российском праве / Е. Ю. Руденко, А. С. Усенко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. — 2016. — № 118. — С. 386–396.

186. Сокол, В. Ю. Ганс Гросс — основатель современной криминалистики / В. Ю. Сокол // Вестник Краснодарского университета МВД России. — 2012. — № 3 (17). — С. 39–50

187. Терехина, А. П. Роль и значение категории «налоговая льгота» в налоговых правоотношениях / А. П. Терехина // Финансовое право. — 2010. — № 12. — С. 37–40.

188. Тарасик, Н. М., Прокофьева, Т. Ю., Кустов, А. М. Экономические и криминалистические особенности механизма коррупционных преступлений / Н. М. Тарасик, Т. Ю. Прокофьева, А. М. Кустов // Успехи в химии и химической технологии. — 2014. — Т. 28. — № 7 (156). — С. 85–87.

189. Танасевич, В. Г. Теоретические основы методики расследования преступлений // Советское государство и право. - М.: Наука. - 1976. - № 6. - С. 90-94

190. Трунцевский, Ю. В., Ищук, Я. Г. Профилактика преступлений органами внутренних дел в сфере обеспечения экономической безопасности Российской Федерации / Ю. В. Трунцевский, Я. Г. Ищук // Безопасность бизнеса. — 2019. — № 1. — С. 19–23.

191. Усенко, А. С. Корпоративный договор как правовой механизм регулирования корпоративных отношений / А. С. Усенко // Эпомен. — 2019. — № 25. — С. 270–287.

192. Усенко, О. В. Оперативно-тактическая комбинация как форма взаимодействия следователя и сотрудников оперативных подразделений при расследовании незаконных организации и проведения азартных игр / О. В. Усенко // Российский следователь. — 2017. — № 4. — С. 9–11.

193. Халиков, А. Н. Элементы криминалистической характеристики должностных преступлений / А. Н. Халиков // В сборнике: южно-уральские криминалистические чтения доклады Всероссийской научно-практической конференции. — 2016. — С. 69–74.

194. Хлус, А. М. Уголовно-правовые признаки коррупционных преступлений и их криминалистический анализ / А. М. Хлус // Эпомен. — 2020. — № 46. — С. 332–347.

195. Хлус, А. М. Коррупционные риски в сфере образования, пути их выявления и устранения / А. М. Хлус // Законность и правопорядок. Правовой научно-практический журнал. — 2013. — № 2. — С. 44–47.

196. Чукичев, Ю. В. Ответственность государственных служащих за незаконное участие в предпринимательской деятельности / Ю. В. Чукичев // Административное и муниципальное право. — 2010. — № 10 (34). — С. 45–48.

197. Шаталов, А. С. Криминалистические алгоритмы и программы в системе методики расследования преступлений / А. С. Шаталов // Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства. Материалы вузовской юбилейной конференции. — М., 2007. — С. 155–172.

198. Usenko, A. S. Actual problems of individual business activity in Russia / A. S. Usenko // The Second International Scientific Conference on Private and Public Law. — Vienna. — 2014. — Pp. 33–36.

Диссертация и авторефераты диссертаций

199. Абаканова, В. А. Криминалистическая характеристика и общая типовая программа исследования события с признаками легализации (отмывания)

денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Абаканова Вероника Анатольевна. — СПб., 2002. — 190 с.

200. Аксенов, В. В. Проверка сообщения о преступлении как форма уголовно-процессуального доказывания: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Аксенов Владимир Васильевич. — Моск. ин-т МВД РФ. — М., 2004. — 222 с.

201. Аснис, А. Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Аснис Александр Яковлевич. — Академия управления МВД России — М., 2005. — 497 с.

202. Бодунова, К. Г. Расследование мошенничества при получении выплат: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Бодунова Ксения Геннадиевна. — М., 2020. — 255 с.

203. Борков, В. Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами: дис. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.08 / Борков Виктор Николаевич. — Омская академия МВД РФ. — Омск, 2015. — 405 с.

204. Верченко, Н. И. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика незаконного участия в предпринимательской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Верченко Надежда Игоревна. — Тюменский юридический институт МВД России. — Омск, 2011. — 239 с.

205. Ворожко, К. А. Незаконное вмешательство должностных лиц в предпринимательскую деятельность: уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ворожко Кристина Александровна. — Ставропольский государственный университет. — Ростов н/Д, 2011. — 183 с.

206. Гармаев, Ю. П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Гармаев Юрий Петрович. — М., 2003. — 342 с.

207. Жаруллина, Э. И. Оценка эффективности налоговых льгот в Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Жаруллина Эльнара Ильдаровна — Рос. эконом. ун-т им. Г. В. Плеханова. — М., 2017. — 167 с.

208. Зуйков, Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Зуйков Георгий Георгиевич. — М., 1970. — 31 с.

209. Изосимов, В. С. Незаконное участие в предпринимательской деятельности: уголовно-правовое и криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Изосимов Вадим Сергеевич. — Гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина. — М., 2014. — 267 с.

210. Изосимов, С. В. Теоретико-прикладной анализ служебных преступлений, совершаемых в коммерческих и иных организациях (уголовно-правовой и криминологический аспекты): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 / Изосимов Сергей Владимирович. — Н. Новгород, 2004. — 546 с.

211. Ильин, А. Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ильин Алексей Николаевич. — Акад. Упр. МВД РФ. — М., 2009. — 24 с.

212. Карагодин, В. Н. Способы сокрытия преступления, их криминалистическое значение, методы распознавания и преодоления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. Н. Карагодин. — Свердловск: Свердловский юрид. ин-т, 1982. — 19 с.

213. Колесниченко, А. Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений. автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук / Колесниченко Алексей Никифорович. — Харьков, 1967. — 27 с.

214. Колесниченко, А. Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений: дис. ... д-ра. юрид. наук / Колесниченко Алексей Никифорович. — Харьков, 1967. — 509 с.

215. Куемжиева, Е. Г. Криминалистическое обеспечение расследования фальсификации единого государственного реестра юридических лиц, реестра

владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Куемжиева Елена Геннадиевна. — Краснодар, 2016. — 201 с.

216. Куемжиева, С. А. Концептуальные основы групповой методики расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12 / Куемжиева Светлана Александровна. — Краснодар. — 496 с.

217. Крачун, Ю. В. Совершенствование методики расследования преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств и иного имущества, полученных преступным путем: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Крачун Юрий Владимирович. — Тула, 2015. — 266 с.

218. Лашко, Н. Н. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Лашко Николай Николаевич. — Ульяновск, 2001. — 212 с.

219. Лобунец, Е. С. Назначение, сущность и содержание этапов расследования отдельных видов и групп преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Лобунец Евгения Сергеевна. — Хабаровск, 2015. — 191 с.

220. Махтаев, М. Ш. Проблемы криминалистического обеспечения предупреждения преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Махтаев Махтай Шапиевич. — М., 2001. — 472 с.

221. Поддубная, О. А. Расследование преступлений на первоначальном этапе: Уголовно-процессуальные и организационные вопросы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Поддубная Оксана Александровна. — Ростов н/Д, 2002. — 188 с.

222. Прошин, В. М. Теория и практика расследования налоговых преступлений: дис. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.12 / Прошин Владимир Михайлович — Куб. гос. агр. ун-т им. И. Т. Трубилина. Краснодар, 2019. — 510 с.

223. Прудников, В. В. Первоначальный этап расследования преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (Основные положения): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Прудников Владимир Викторович. — Краснодар, 1998. — 211 с.

224. Сергеев, Л. А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. А. Сергеев. — М., 1966. — 16 с.

225. Сергеев, А. Л., Криминалистические основы первоначального этапа расследования должностных преступлений, совершаемых в сфере деятельности органов местного самоуправления: канд. дис...канд. юрид. наук: 12.00.12 / Сергеев Артем Леонидович. — Уфа, 2016. — 234 с.

226. Сорочкин, Р. А. Теоретико-правовые основы учения о субъекте коррупционного преступления: дис...д-ра. юрид. наук: 12.00.08 / Сорочкин Роман Александрович. — М., 2021. — 415 с.

227. Стефанишин, С. С. Предупреждение коррупционных преступлений в зарубежных странах: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Стефанишин Сергей Сергеевич. — М., 2005. — 194 с.

228. Степаненко, Р. А. Особенности методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Степаненко Роман Алексеевич. — Краснодар, 2015. — 261 с.

229. Халиков, А. Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений (криминалистический аспект): автореф. дис... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Халиков Аслям Наилевич. — Саратов, 2011. — 50 с.

230. Халиков, А. Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений (криминалистический аспект): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Халиков Аслям Наилевич. — Саратов, 2011. — 538 с.

231. Шашкова, А. В. Политические аспекты противодействия отмыванию незаконных доходов и коррупции в контексте взаимодействия государства и корпораций: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Шашкова Анна Владиславовна. — Московский государственный институт международных отношений (университет). — М., 2018. — 653 с.

Судебная практика

232. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл по уголовному делу №22-6/2019 (22-976/2018) // ГАС «Правосудие».

233. Приговор по уголовному делу № 1-96/2011, Сорочинского районного суда Оренбургской области // ГАС «Правосудие».

234. Приговор Левобережского районного суда г. Воронежа № 1-302/2017 от 20 декабря 2017 г. по делу № 1-302/2017 [Электронный ресурс] / СудАкт. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/VPLjFhDcvjW1/>.

235. Приговор Metallургического районного суда г. Челябинска по уголовному делу № 1-217/2019 // ГАС «Правосудие».

236. Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова по уголовному делу № 1-309/2018 // ГАС «Правосудие».

237. Приговор Ардатовского районного суда по уголовному делу № 1-65/2018 // ГАС «Правосудие»

238. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013 № 24 // Бюллетень ВС РФ. — 2000. — № 4.

239. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 // РГ. — 30.10.2009. — № 207 (5031).

240. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жудина Сергея Семеновича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 74, пунктом 1 части третьей статьи 413 и положениями главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 28.05.2013 № 723-О // СПС «Консультант Плюс» (документ опубликован не был).

241. По жалобе открытого акционерного общества «Универсальный коммерческий банк “Эра”» на нарушение конституционных прав и свобод

частями второй и четверной статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 19.01.2005 № 10-О // Вестник Конституционного Суда РФ. — 2005. — № 3.

Электронные

242. Суд арестовал бывшего министра лесного хозяйства Красноярского края [Электронный ресурс] // РБК. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5f65c1249a79475f9297bfb2>.

243. Справочная информация: «Государственная регистрация некоммерческих организаций, структурных подразделений (отделений, филиалов и представительств) иностранной некоммерческой неправительственной организации, общественных объединений» (Материал подготовлен специалистами «Консультант Плюс») [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=54968&dst=10001#7U1ZK4TCYZoiV53q1>

244. Обзор: Острова Русский и Октябрьский — российская альтернатива «офшорам» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=846642404090599559511148&cacheid=03F4FF2929D984FC91A0E6B9B74F9F5E&mode=splus&base=LAW&n=303607&dst=100019&rnd=8D48EE4FE43BC3698C804569740D0A85#1k6llysy72jj>.

245. FATF/OECD. Regulation of virtual assets [Электронный ресурс]. Paris, 2018. Режим доступа: <http://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/regulation-virtual-assets.html>.

246. Ценная бумага без ценности: ВС разрешил дело о векселе в банкротстве [Электронный ресурс] // Право.ру. Режим доступа: <https://pravo.ru/review/view/145030/>.

Аналитическая справка

по результатам исследования уголовных дел о незаконном участии в предпринимательской деятельности

Проводимое исследование строилось на основе изучения 326 приговоров, постановлений, иных судебных решений Верховного Суда РФ, судов субъектов РФ и районных судов по делам о незаконном участии в предпринимательской деятельности, а также связанных идеальным составом со ст. 289 УК РФ должностных и экономических преступлений, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на ресурсах «Бюллетень Верховного Суда РФ», «Государственная автоматизированная система Российской Федерации “Правосудие”» (ГАС «Правосудие»), «Судебные и нормативные акты РФ» («СудАкт»), справочно-правовой системе «Консультант Плюс», официальных сайтах и архивах районных судов субъектов РФ. В Краснодарском крае получены и обобщены данные материалов 27 уголовных дел.

Исследованию подверглись уголовные дела, расследование которых осуществлялось следователями Следственного комитета России и сотрудниками оперативных подразделений органов внутренних дел РФ:

1. Алтайский край	3 дела;	32. Орловская область	1 дело;
2. Амурская область	1 дело;	33. Пензенская область	3 дела;
3. Архангельская область	6 дел;	34. Пермский край	9 дел;
4. Астраханская область	7 дел;	35. Приморский край	8 дел;
5. Белгородская область	3 дела;	36. Республика Адыгея	4 дела;
6. Брянская область	1 дело;	37. Республика Башкортостан	4 дела;
7. Владимирская область	2 дела;	38. Республика Дагестан	2 дела;
8. Волгоградская область	2 дела;	39. Республика Калмыкия	2 дела;
9. Вологодская область	1 дело;	40. Республика Карелия	2 дела;
10. Воронежская область	5 дел;	41. Республика Коми	7 дел;
11. г. Москва	3 дела;	42. Республика Крым	2 дела;
12. Забайкальский край	2 дела;	43. Республика Марий Эл	14 дел;
13. Ивановская область	2 дела;	44. Республика Мордовия	6 дел;
14. Иркутская область	3 дела;	45. Республика Саха (Якутия)	4 дела;
15. Кабардино-Балкарская республика	1 дело;	46. Республика Северная Осетия-Алания	4 дела;
16. Калужская область	4 дела;	47. Республика Татарстан	10 дел;
17. Камчатский край	5 дел;	48. Республика Хакасия	3 дела;
18. Кемеровская область	1 дело;	49. Рязанская область	3 дела;

19. Кировская область	6 дел;	50. Самарская область	5 дела;
20. Костромская область	3 дела;	51. г. Санкт-Петербург	1 дело;
21. Краснодарский край	6 дел;	52. Саратовская область	1 дело;
22. Красноярский край	8 дел;	53. Свердловская область	8 дел;
23. Курганская область	4 дела;	54. Смоленская область	2 дела;
24. Ленинградская область	1 дело;	55. Ставропольский край	3 дела;
25. Магаданская область	1 дело;	56. Тамбовская область	2 дела;
26. Московская область	6 дел;	57. Томская область	3 дела;
27. Мурманская область	3 дела;	58. Тюменская область	11 дел;
28. Нижегородская область	2 дела;	59. Удмуртская Республика	3 дела;
29. Новосибирская область	6 дел;	60. Ульяновская область	4 дела;
30. Омская область	1 дело;	61. Хабаровский край	1 дело;
31. Оренбургская область	6 дел	62. Челябинская область	4 дела;
		63. Чувашская республика	4 дела.

Раздел. I. Общие сведения о преступлении**1.1. Поводы к возбуждению уголовного дела**

– заявление о преступлении	16 (6,53%)
– явка с повинной	8 (3,27%)
– сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников	209 (85,30%)
– постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; рапорт должностного лица о непосредственном обнаружении признаков преступления	12 (4,90%)

1.2. Прекращение уголовного дела в связи с

– истечением сроков давности уголовного преследования	25 (10,20%)
– отсутствием состава преступления	2 (0,82%)
– деятельным раскаянием	3 (1,23%)
– назначением судебного штрафа	10 (4,08%)
– изданием акта об амнистии	4 (1,63%)
– находится в стадии предварительного расследования ¹	21 (8,57%)

1.3. Возвращение уголовного дела прокурору по причине составления обвинительного заключения с нарушением требований УПК РФ

11 (4,49%)

1.4. Вынесен оправдательный приговор

10 (4,08%)

1.5. Издан указ Президента РФ о помиловании²

1 (0,41%)

1.6. Вынесен обвинительный приговор

158 (64,49%)

1.7. Квалификация действий должностного лица

статья УК РФ кол-во уголовных дел (%)

квалификация только по ст. 289 УК РФ 99 (40,40%)

совершенные по совокупности с незаконным участием в предпринимательской деятельности преступления:

(ст. УК РФ)

ч. 1 ст. 285 19 (7,75%)

ч. 1 ст. 286 10 (4,08%)

ч. 3 ст. 159 7 (2,85%)

ч. 2 ст. 285 7 (2,85%)

ч. 3 ст. 160 3 (1,22%)

ч. 1 ст. 169 3 (1,22%)

ч. 4 ст. 290 3 (1,22%)

ч. 6 ст. 290 3 (1,22%)

ч. 2 ст. 285; ч. 2 ст. 286 3 (1,22%)

ч. 4 ст. 159 2 (0,81%)

ч. 3 ст. 159; ч. 1 ст. 222 2 (0,81%)

ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 285 2 (0,81%)

ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 160 2 (0,81%)

ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 285 2 (0,81%)

ч. 3 ст. 160 ч. 1 ст. 285 2 (0,81%)

ч. 1 ст. 169; ч. 1 ст. 285 2 (0,81%)

ч. 1 ст. 169; ч. 2, 3 ст. 285 2 (0,81%)

ч. 1 ст. 285; ч. 1 ст. 290 2 (0,81%)

ч. 2 ст. 286 2 (0,81%)

ч. 3 ст. 291 2 (0,81%)

ч. 2 ст. 292 2 (0,81%)

ч. 1 ст. 105 1 (0,41%)

ч. 3 ст. 128.1 1 (0,41%)

п. «б» ч. 2 ст. 165 1 (0,41%)

п. «б» ч. 3 ст. 174.1 1 (0,41%)

п. «а» ч. 2 ст. 196 1 (0,41%)

п. «а» ч. 3 ст. 286 1 (0,41%)

¹ По состоянию на 20.09.2021 г.

² О помиловании Небреева Б. А.: Указ Президента РФ от 20.12.2018 № 732 // СЗ РФ. 2018. № 52. Ст. 8247.

ч. 3 ст. 290	1 (0,41%)
ч. 3, п. «в» ч. 5, ч. 6 ст. 290	1 (0,41%)
ч. 4, п «в» ч. 5 ст. 290	1 (0,41%)
ч. 4, п. «а» ч 5, ч. 6 ст. 290	1 (0,41%)
п. «а», «в» ч. 5, ч. 6 ст. 290	1 (0,41%)
п. «в» ч. 5 ст. 290	1 (0,41%)
ч. 2, 3 ст. 285	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 291.2	1 (0,41%)
ч. 1 ст.293	1 (0,41%)
п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105; п. «а», б» ч. 4 ст. 158; п. «а», «б» ч. 3 ст. 163; ч. 3 ст. 178;	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 183; ч. 3 ст. 210; ч. 3 ст. 222; ч. 2 ст. 291; ч. 2 ст. 325	
ч. 1 ст. 115; ч. 2 ст. 196; ч. 2 ст. 199.2; ч. 2 ст. 285	1 (0,41%)
ст. 116; ч. 3 ст. 160; ч. 2 ст. 285; ч. 2 ст. 292	1 (0,41%)
п. «в» ч. 3 ст. 158; ч. 3 ст. 159	1 (0,41%)
п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 141; ч. 4 ст.159; ч. 3 ст. 160; ч. 2, 3 ст. 285	1 (0,41%)
ч. 3 ст. 159; ч. 2 п. «а», «б» ст. 196; ч. 2 ст. 285; ч. 2 ст. 286	1 (0,41%)
ч. 3 ст. 159; ч. 3, 4 ст. 160	1 (0,41%)
ч. 3 ст. 159; ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 292	1 (0,41%)
ч. 3 ст. 159; п. «в» ч. 5 ст. 290	1 (0,41%)
ч. 3 ст. 159; ч 2 ст. 292	1 (0,41%)
ч. 4 ст. 159; п. «б» ч. 3 ст. 163; ч. 2 ст. 228; ч. 2 ст. 285; ч. 4 ст. 290; ч. 1 ст. 293	1 (0,41%)
ч. 4 ст. 159; ч. 1 ст. 170.1	1 (0,41%)
ч. 4 ст. 159; п. «б» ч. 2 ст. 171; п. «б». ч. 3 ст. 174.1; ч. 1 ст. 199; ч. 1 ст. 255; ч. 2 ст. 286; ч. 1 ст. 292	1 (0,41%)
ч. 4 ст. 159; п. «б» ч. 2 ст. 171; ч. 1 ст. 180	1 (0,41%)
ч. 4 ст. 159; п. «а», «б» ч. 3 ст. 174.1; ч. 2 ст. 285; ч. 1 ст. 303	1 (0,41%)
ч. 4 ст. 159; п. «б» ч. 4 ст. 174.1	1 (0,41%)
ч. 4 ст. 159, п. «а, б» ч. 4 ст. 174.1, ч. 1 ст. 204, ч. 1 ст. 210	1 (0,41%)
ч. 4 ст. 159, п. «б» ч. 4 ст. 174.1, ч. 6 ст. 290, ч. 1 ст. 303	1 (0,41%)
ч. 4 ст. 159; ч. 1 ст. 285; п. «в» ч 3 ст. 286; ч. 6 ст. 290;	1 (0,41%)
ч. 2 ст. 292	
ч. 4 ст. 159; ч. 2 ст. 286; ч. 6 ст. 290; ч. 4 ст. 291.1	1 (0,41%)
ч. 4 ст. 159, п. «в» ч. 3 ст. 286	1 (0,41%)
ч. 3, 4 ст. 160, ч. 3, 6 ст. 204, п. «в» ч. 5, ч. 2, 6 ст. 290	1 (0,41%)
ч. 4 ст. 160; ч. 1 ст. 201; ч. 5 ст. 291	1 (0,41%)
п. «а», «б» ч. 2 ст. 165, ч.1 ст. 293	1 (0,41%)
п. «б» ч. 2 ст. 165; ч. 2 ст. 285; ч. 2 ст. 286	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 169, ч. 1 ст. 285, ч. 3, п. «в» ч. 5 ст. 290	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 169; ч. 1 ст. 176; ч. 1 ст. 196	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 169; ч. 1 ст. 285; п. «б» ч. 5 ст. 290	1 (0,41%)
ч. 2 ст. 169; п. «в» ч. 4 ст. 204	1 (0,41%)
ч. 2 ст. 169; ч. 3 ст. 285; ч 4. ст. 290	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 171; ч. 2 ст. 285	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 171; ч. 1 ст. 285	1 (0,41%)
п. «б» ч. 2 ст. 171, ч. 1 ст. 285	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 174.1, ч. 1 ст. 260, ст. 286, ст. 290	1 (0,41%)
п. «б» ч. 3 ст. 174.1; ч. 2 ст. 285; п. «в», «г» ч. 4 ст. 290	1 (0,41%)
п. «б» ч. 3 ст. 174.1; п. «а» ч. 2 ст. 199; ч. 1 ст. 286	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 174.1; ч. 5, 6 ст. 290	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 195, ч. 2 с. 286, ч. 1 ст. 292	1 (0,41%)
ч. 3 ст. 204; ч. 1 ст. 286	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 222; ч. 2 ст. 285	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 238; ч. 3 ст.263	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 283; ч. 1 ст. 286	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 285; ч. 1 ст. 291.2;	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 285; ч. 1 ст. 292;	1 (0,41%)
ч. 1 ст. 285; ч. 2 ст. 292	1 (0,41%)
ч. 1, 3 ст. 285, п. «в», «г» ч. 4 ст. 290	1 (0,41%)
ч. 1, 2 ст. 286, ст. 290	1 (0,41%)
ч. 2 ст. 286; ч. 1 ст. 292;	1 (0,41%)
ч. 2 ст. 286; ч. 2 ст. 292;	1 (0,41%)

Раздел II Элементы криминалистической характеристики

2.1. Обстановка совершения преступления

2.1.1. Время совершения преступления (момент предоставления льгот, преимуществ или покровительства в иной форме)	
– с 24: 00 до 8:00	–
– с 8:00 до 18:00	194 (79,18%)
– с 18:00 до 24:00	51 (20,82%)
2.1.2. Длительность совершения преступления	–
– от 3 месяцев до 1 года	35 (14,29%)
– от 1 года до 3 лет	114(46,55%)
– от 3 лет 1 месяца до 5 лет	47 (19,18%)
– от 5 лет 1 месяца до 7 лет	31 (12,65%)
– от 8 лет до 10 лет	6 (2,44%)
– от 12 лет до 15 лет	4 (1,63%)
– свыше 15 лет	8 (3,26%)
2.2. Характеристика личности преступника	
2.2.1. Преступление совершено:	
– одним должностным лицом (лично и посредством доверенного лица)	225 (91,84%)
– группой лиц по предварительному сговору	18 (7,35%)
– организованным преступным сообществом	2 (0,81%)
2.2.2. Пол (должностное лицо)	
– мужской (м)	228 (93,06%)
– женский (ж)	17 (6,94%)
2.2.3. Возраст (должностное лицо)	
– 26–35 лет	16 (15 м, 1 ж) (6,5%)
– 36-45 лет	86 (84 м, 2 ж) (35,1%)
– 46-55 лет	104 (92 м, 12 ж) (42,4%)
– 56-70 лет	39 (27 м, 2 ж) (16%)
2.2.4. Образование должностного лица	
2.2.4.1. Высшее:	242 (98,78%)
– экономика и управление	53 (21,63%)
– юриспруденция	48 (19,60%)
– инженерное дело, технологии и технические науки	41 (16,73%)
– сельское, лесное и рыбное хозяйство	24 (9,80%)
– архитектура и строительство	20 (8,17%)
– здравоохранение и медицинские науки	7 (2,86%)
– оборона и безопасность государства; военные науки	6 (2,45%)
– техника и технологии строительства	5 (2,04%)
– техника и технологии наземного транспорта	5 (2,04%)
– аэронавигация и эксплуатация	4 (1,63%)
– ветеринария и зоотехния	4 (1,63%)
– математика и механика	4 (1,63%)
– образование и педагогические науки	4 (1,63%)
– химические технологии	4 (1,63%)
– безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды	3 (1,22%)
– прикладная геология, горное дело, нефтегазовое дело и геодезия	3 (1,22%)
– машиностроение	2 (0,82%)
– авиационное и ракетно-космическая техника	1 (0,41%)
– биологические науки	1 (0,41%)
– исторические науки и археология	1 (0,41%)
– религиоведение	1 (0,41%)
– социология и социальная работа	1 (0,41%)
2.2.4.1.1. Из них два высших образования:	
– экономика и управление (1 получено за пределами территории РФ)	14 (5,71%)
– образование и педагогические науки	3 (1,22%)
2.2.4.1.2. Ученая степень	
– кандидат наук (2 сельскохозяйственных, 3 экономических, 1 педагогических наук)	6 (2,45%)
– доктор наук (медицинские науки, сельскохозяйственные науки)	2 (0,82%)
2.2.4.2. Среднее образование:	
– экономика и управление	1 (0,41%)

– физическая культура и спорт	1 (0,41%)
– юриспруденция	1 (0,41%)
2.2.3. Семейное положение	
– состоит в браке (сожительстве)	201 (82,04%)
– холост (не замужем)	44 (17,96%)
2.2.4. Привлечение к уголовной ответственности (в т. ч. наличие судимости)	
– привлекался	–
– не привлекался	245 (100%)
2.2.5. Характеристика с места жительства, работы, учебы:	
– положительная	245 (100%)
– отрицательная	–
2.2.6. Место жительства	
– город	162 (66,12%)
– иные населенные пункты	83 (33,88%)
2.2.7. Умысел на совершение преступления	
– возник внезапно	–
– заранее обдуман	245 (100%)
2.2.8. Занимаемая должность и место работы	
Министерства	12 чел. (из них)
министры (из них):	8 чел. (из них)
– министр РФ по координации деятельности «Открытого правительства»	1 чел. (0,41%)
– министр транспорта и связи (по субъекту РФ)	2 чел. (0,82%)
– министр сельского хозяйства и продовольствия субъекта РФ	2 чел. (0,82%)
– министр территориального развития (по субъекту РФ)	1 чел. (0,41%)
– министр строительства (по субъекту РФ)	1 чел. (0,41%)
– министр дорожного хозяйства (по субъекту РФ)	1 чел. (0,41%)
заместители министра (из них):	4 чел. (из них):
– заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства субъекта РФ	1 чел. (0,41%)
– заместитель министра – руководитель департамента лесного хозяйства Министерства природных ресурсов и экологии субъекта РФ	1 чел. (0,41%)
– заместитель министра сельского хозяйства субъекта РФ	1 чел. (0,41%)
– заместитель министра промышленности и природных ресурсов субъекта	1 чел. (0,41%)
Правительство субъекта РФ	4 чел. (из них)
– заместитель председателя правительства	3 чел. (1,22%)
– заместитель начальника управления	1 чел. (0,41%)
Исполнительный орган субъекта РФ	20 чел. (из них)
– заместитель высшего должностного лица субъекта	5 чел. (2,04%)
– глава региональной службы	1 чел. (0,41%)
– председатель комитета	1 чел. (0,41%)
– начальник управления	4 чел. (1,63%)
– начальник (глава) департамента	3 чел. (1,22%)
– начальник отдела	5 чел. (2,04%)
– консультант отдела	1 чел. (0,41%)
Фонд «Сколково»	1 чел. (из них)
– вице-президент	1 чел. (0,41%)
Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России)	11 чел. (из них)
– начальник главного управления по субъекту	1 чел. (0,41%)
– заместитель начальника главного управления по субъекту Российской Федерации	3 чел. (1,22%)
– начальник отдела в главном управлении по субъекту Российской Федерации	1 чел. (0,41%)
– руководитель территориального органа	1 чел. (0,41%)
– заместитель руководителя территориального органа городского (районного) уровня	2 чел. (0,82%)
– начальник отдела	1 чел. (0,41%)
– главный специалист	1 чел. (0,41%)
– специалист-эксперт	1 чел. (0,41%)
Федеральная таможенная служба РФ	1 чел. (из них)
– старший оперуполномоченный по особо важным делам	1 чел. (0,41%)
Федеральной службы судебных приставов	1 чел. (из них)
– старший оперуполномоченный по особо важным делам	1 чел. (0,41%)
Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД РФ)	15 чел. (из них)
– начальник управления в управлении по субъекту Российской Федерации	2 чел. (0,82%)

– начальник управления	1 чел. (0,41%)
– начальник отдела управления по вопросам миграции МВД РФ по субъекту	1 чел. (0,41%)
– начальник отделения	1 чел. (0,41%)
– начальник отдела	2 чел. (0,82%)
– заместитель начальника отдела	4 чел. (1,63%)
– участковый уполномоченный	2 чел. (0,82%)
– оперуполномоченный уголовного розыска	1 чел. (0,41%)
– инспектор дорожно-патрульной службы специализированного взвода дорожно-патрульной службы ГИБДД оперативного реагирования УМВД	1 чел. (0,41%)
Федеральное агентство объектов недвижимости субъекта	2 чел. (из них)
– заместитель начальника отдела	1 чел. (0,41%)
– специалист	1 чел. (0,41%)
Федеральное агентство по управлению государственным имуществом	1 чел. (из них)
– заместитель руководителя территориального управления	1 чел. (0,41%)
Следственный комитет	1 чел. (из них)
– старший следователь	1 чел. (0,41%)
Федеральная служба безопасности Российской Федерации (ФСБ РФ)	1 чел. (из них)
– начальник отдела пограничного управления	1 чел. (0,41%)
Федеральная налоговая служба РФ (ФНС РФ)	1 чел. (из них)
– начальник инспекции	1 чел. (0,41%)
Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор)	2 чел. (из них)
– начальник управления	1 чел. (0,41%)
– старший специалист третьего разряда отдела и управления	1 чел. (0,41%)
Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)	3 чел. (из них)
– руководитель комитета лесов субъекта	1 чел. (0,41%)
– начальник отдела государственного экологического контроля	1 чел. (0,41%)
– главный специалист – эксперт управления Росприроднадзора	1 чел. (0,41%)
Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор)	2 чел. (из них)
– руководитель управления Россельхознадзора по субъекту	2 чел. (0,82%)
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор)	1 чел. (из них)
– главный специалист-эксперт территориального отдела управления	1 чел. (0,41%)
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр)	1 чел. (из них)
– начальник отдела	1 чел. (0,41%)
Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)	3 чел. (из них)
– руководитель управления	1 чел. (0,41%)
– главный специалист управления	1 чел. (0,41%)
– главный инспектор отдела	1 чел. (0,41%)
Судебный департамент при Верховном суде РФ	1 чел. (из них)
– заместитель начальника управления судебного департамента	1 чел. (0,41%)
Государственное казенное предприятие, бюджетное учреждение, в т. ч.	
Учреждения, исполняющие наказания:	8 чел. (из них)
– директор (руководитель)	4 чел. (1,63%)
– заместитель начальника	2 чел. (0,82%)
– начальник отдела	2 чел. (0,82%)
иные государственные казенные предприятия, бюджетные учреждения	13 чел. (из них)
– руководитель	9 чел. (3,67%)
– заместитель руководителя (начальника)	1 чел. (0,41%)
– руководитель филиала	1 чел. (0,41%)
– начальник отдела	1 чел. (0,41%)
– главный специалист	1 чел. (0,41%)
Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России) (упразднена)	1 чел. (из них)
– сотрудник областного управления	1 чел. (0,41%)
Федеральная аэронавигационная служба (упразднена)¹	1 чел. (из них)
– начальник Приволжского межрегионального управления	1 чел. (0,41%)

¹ Прим. После расформирования функции переданы в Ространснадзор и Росавиацию.

высшие должности муниципальной службы:	111 чел. (из них)
– глава муниципального района	26 чел. (10,61%)
– глава городского округа	12 чел. (4,89%)
– глава внутригородского района	3 чел. (1,22%)
– глава городского поселения	2 чел. (0,82%)
– глава сельского поселения	10 чел. (4,08%)
– председатель городского совета депутатов	1 чел. (0,41%)
– депутат сельского совета	1 чел. (0,41%)
– участковый избирательной комиссии административного округа	1 чел. (0,41%)
– заместитель главы администрации	28 чел. (11,42%)
– председатель комитета	4 чел. (1,63%)
– начальник департамента	6 чел. (2,45%)
– заместитель начальника департамента	4 чел. (1,63%)
– начальник управления	3 чел. (1,22%)
– заместитель начальника управления	4 чел. (1,63%)
– начальник отдела	6 чел. (2,45%)
Главные должности муниципальной службы	2 чел. (из них)
– главный специалист	2 чел. (0,82%)
муниципальное унитарное предприятие, муниципальное учреждение	26 чел. (из них)
– директор	18 чел. (7,35%)
– заместитель директора	7 чел. (2,86%)
– специалист	1 чел. (0,41%)
2.2.9. Участие должностного лица в управлении подконтрольной организации до поступления на государственную/муниципальную службу	
2.2.9.1. участвовал	85 чел. (34,69%)
2.2.9.1.1. Отчуждение доли должностного лица при участии в управлении после поступления на государственную/муниципальную службу в пользу:	65 чел. (из них)
– супруги (супруга)	44 чел. (17,96%)
– родственника(ов)	15 чел. (6,12%)
– иных лиц	6 чел. (2,45%)
2.2.9.1.2. Сохранение доли должностного лица при участии после поступления на государственную/муниципальную службу	20 чел. (8,16%)
2.2.9.2. Не участвовал	160 (65,31%)
2.2.9.2. Участие в управлении подконтрольной организации	
Лично	42 чел. (17,14%)
– управление 2 организациями	6 чел. (2,44%)
– управление 1 организацией	36 чел. (14,69%)
посредством доверенного лица	203 (82,85%)
кол-во доверенных лиц, участвующих в управлении подконтрольной организаций:	284 чел. (87,11%)
1 доверенное лицо, управление 1 организацией	142 чел. (43,56%)
1 доверенное лицо, управление 2 организациями	60 чел. (18,40%)
2 доверенных лица, управление 2 организациями	14 чел. (4,29%)
управление 3 организациями	12 чел. (3,68%)
Управление 5 организациями	5 чел. (1,53%)
Управление 6 организациями	6 чел. (1,84%)
Управление 8 организациями	5 чел. (1,53%)
Управление 40 организациями	40 чел. (12,26%)
личность доверенного лица	
Пол	
Мужской	116 (40,85%)
Женский	168 (59,15%)
26–35 лет	29 (15 ж 14 м) (10,22%)
36-45 лет	106 (75 ж 31 м) (37,32%)
46-55 лет	105 (46 ж 59 м) (36,97%)
56-70 лет	44 (32 ж 12 м) (15,49%)
супруга (супруг) / сожитель	87 (30,64%)
мать (отец)	14 (4,94%)
сын (дочь)	23 (8,09%)

др. родственник (свойственник)	31 (10,92%)
подчиненный должностного лица	6 (2,11%)
иное лицо	123 (43,30%)
ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДКОНТРОЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ	
организационно-правовая форма:	кол-во организаций (%)
коммерческие организации:	343 (100%)
общество с ограниченной ответственностью (ООО)	338 (98,5%)
индивидуальный предприниматель (ИП)	306 (89,2%)
из них:	17 (4,95%)
глава крестьянского (фермерского) хозяйства (глава К(Ф)Х)	из них
акционерное общество (АО)	3 (0,9%)
производственный кооператив	12 (3,5%)
некоммерческие организации:	3 (0,9%)
Фонд	5 (1,5%)
общественная организации	1 (0,3%)
частное учреждение	1 (0,3%)
потребительский кооператив	1 (0,3%)
товарищество собственников недвижимости (ТСЖ)	1 (0,3%)
Должностное лицо учредило и участвовало в управлении только одной организацией	184 (53,64%)
ООО	170 (50,14%)
АО	4 (1,17%)
ИП	8 (2,33%)
К(Ф)Х	2 (0,58%)
Должностное лицо учредило и участвовало в управлении двумя организациями	88 (25,65%)
ООО	81 (23,61%)
АО	3 (0,87%)
ИП	4 (1,17%)
из них	из них
К(Ф)Х	1 (0,29%)
вариации учреждаемых и управляемых организаций (2 организации)	
ООО и ООО	ООО и ИП – глава К(Ф)Х
ООО и АО	ООО и ИП
Должностное лицо учредило и участвовало в управлении тремя организациями	12 (3,51%)
	из них:
ООО	7 (2,05%)
АО	2 (0,58%)
ИП	3 (0,87%)
вариации учреждаемых и управляемых организаций (3 организации)	
ООО, ООО, ООО	ООО, ИП, ИП
	АО, АО, ИП
Должностное лицо учредило и участвовало в управлении пятью организациями	5 (1,46%)
вариации учреждаемых и управляемых организаций (5 организации)	
3 ООО, 1 потребительский кооператив, 1 производственный кооператив	
Должностное лицо учредило и участвовало в управлении шестью организациями	6 (1,75%)
6 ООО	
Должностное лицо учредило и участвовало в управлении восемью организациями	8 (2,33%)
ООО	6 (1,75%)
АО	2 (0,58%)
вариации учреждаемых и управляемых организаций:	
6 ООО, 2 АО	
Должностное лицо учредило и участвовало в управлении сорока организациями	40 (11,67%)¹
ООО	38 (11,08)
ИП	2 (0,58%)
вариации учреждаемых и управляемых организаций:	
38 ООО, 2 ИП	

¹ В рамках 1 уголовного дела в отношении 1 должностного лица – муниципального служащего.

категории субъектов малого и среднего предпринимательства	
– микропредприятие	317 (92,42%)
– малое предприятие	19 (5,54%)
– среднее предприятие	7 (2,04%)
осуществляемые виды экономической деятельности	
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	46 (13,41%):
– лесоводство и лесозаготовки;	19 (5,54%)
– растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях.	27 (7,87%)
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом:	42 (12,24%):
– аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом;	30 (8,74%)
– покупка и продажа собственного недвижимого имущества;	4 (1,17%)
– управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе	8 (2,33%)
Строительство:	40 (11,66%):
– строительство жилых и нежилых зданий;	27 (7,87%)
– строительство инженерных сооружений;	8 (2,33%)
– работы строительные специализированные.	5 (1,46%)
Деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования; технических испытаний, исследований и анализа	38 (11,08%)
– инженерные изыскания в строительстве;	22 (6,42%)
– работы геологоразведочные, геофизические и геохимические в области изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы;	6 (1,75%)
– деятельность геодезическая и картографическая;	2 (0,58%)
– деятельность заказчика-застройщика, генерального подрядчика;	4 (1,17%)
– технические испытания, исследования, анализ и сертификация;	2 (0,58%)
– производство земляных работ.	2 (0,58%)
Транспортировка и хранение:	31 (9,04%)
– деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам;	24 (6,99%)
– регулярные перевозки пассажиров прочим сухопутным транспортом в городском и пригородном сообщении;	2 (0,58%)
– регулярные перевозки пассажиров автобусами в международном сообщении;	1 (0,29%)
– перевозка воздушным пассажирским транспортом, подчиняющимся расписанию;	2 (0,58%)
– аренда транспортных средств с водителем или оператором;	1 (0,29%)
– хранение и складирование замороженных или охлажденных грузов.	1 (0,29%)
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	28 (8,16%):
– деятельность по обеспечению безопасности и проведению расследований;	12 (3,50%)
– деятельность частных охранных служб;	7 (2,04%)
– деятельность по обслуживанию зданий и территорий.	9 (2,62%)
Торговля оптовая:	25 (7,29%)
– торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием;	10 (2,91%)
– торговля оптовая нефтью;	1 (0,29%)
– торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами;	3 (0,87%)
– торговля оптовая деревообрабатывающими станками;	1 (0,29%)
– торговля оптовая неспециализированная пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями;	1 (0,29%)
– торговля оптовая неспециализированная;	5 (1,45%)
– торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями.	2 (0,58%)
– деятельность аукционных домов, включая оптовые аукционы, размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	2 (0,58%)
Обрабатывающие производства	20 (5,84%):
– производство пищевых продуктов;	15 (4,37%)
– производство резиновых и пластмассовых изделий;	2 (0,58%)
– ремонт и монтаж машин и оборудования;	1 (0,29%)
– производство прочей неметаллической минеральной продукции;	1 (0,29%)
– производство прочих готовых изделий.	1 (0,29%)
Деятельность профессиональная, научная и техническая	20 (5,84%)
– деятельность в области права и бухгалтерского учета;	16 (4,66%)
– деятельность головных офисов; консультирование по вопросам управления;	3 (0,87%)
– деятельность ветеринарная.	1 (0,29%)
Деятельность в области информации и связи	10 (2,91%)
– деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и	4 (1,16%)

информационных технологий, прочая;	2 (0,58%)
– деятельность в области радиовещания;	3 (0,87%)
– деятельность рекламная;	1 (0,29%)
– деятельность информационных агентств.	
Торговля розничная	8 (2,34%)
– торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах;	2 (0,58%)
– торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах;	3 (0,87%)
– торговля розничная алкогольными напитками, включая пиво, в специализированных магазинах	1 (0,29%)
– торговля розничная аудио- и видеотехникой в специализированных магазинах;	1 (0,29%)
– торговля розничная пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями в специализированных магазинах	1 (0,29%)
Деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	7 (2,04%)
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг:	5 (1,46%)
– деятельность в области здравоохранения;	4 (1,16%)
– деятельность по трудоустройству и подбору персонала	1 (0,29%)
Деятельность по предоставлению прочих персональных услуг	4 (1,17%)
Деятельность финансовая и страховая	4 (1,17%)
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	3 (0,87%)
Деятельность общественных организаций	2 (0,58%)
– Деятельность коммерческих и предпринимательских членских организаций;	1 (0,29%)
– Деятельность прочих общественных организаций, не включенных в другие группировки	1 (0,29%)
Образование	2 (0,58%)
– деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки;	1 (0,29%)
– деятельность в области спорта, отдыха и развлечений	1 (0,29%)
Деятельность профессиональная, научная и техническая	2 (0,58%)
– Разработка проектов промышленных процессов и производств, относящихся к электротехнике, электронной технике, горному делу, химической технологии, машиностроению, а также в области промышленного строительства, системотехники и техники безопасности;	1 (0,29%)
– Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук.	1 (0,29%)
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	2 (0,58%)
Добыча полезных ископаемых	1 (0,29%)
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	1 (0,29%)
Деятельность по предоставлению продуктов питания и напитков	1 (0,29%)
Деятельность по предоставлению мест для временного проживания	1 (0,29%)
ведение финансово-хозяйственной деятельности (продолжение функционирования)	
подконтрольной организации по состоянию на 10.09.2021	
– прекращение деятельности юридического лица:	130 (37,90%)
– банкротство	15 (4,37%)
– исключена из ЕГРЮЛ по признакам недостоверности	3 (0,87%)
организация действует	195 (56,85%)
участие в государственных закупках	67 (19,53%)
– участвующих организаций по 44-ФЗ/кол-во поставок	37/529
средняя сумма поставок на 1 подконтрольную организацию	
– от 1 тыс. руб. до 150 тыс. руб.	2
– от 150 тыс. руб. до 1 млн. руб.	10
– от 1 млн руб. до 5 млн руб.	12
– от 6 млн руб. до 10 млн руб.	2
– от 10 млн руб. до 25 млн руб.	4
– от 25 млн руб. до 50 млн руб.	5
– от 50 млн руб. до 100 млн руб.	1
– 760 млн	1
участвующих организаций по 223-ФЗ/кол-во поставок	30/354
средняя сумма поставок на 1 подконтрольную организацию	
– от 150 тыс. руб. до 1 млн руб.	13
– от 1 млн руб. до 5 млн руб.	11
– от 6 млн руб. до 8 млн руб.	2

– от 7 млн до 8 млн руб.	1
– от 17 млн руб. до 18 млн руб.	1
– от 30 млн руб. до 35 млн руб.	2
не участвует	178
Средняя численность работников подконтрольной организации	
от 1 до 5 работников	253
от 5 до 10 работников	45
от 10 до 20 работников	10
от 20 до 30 работников	10
от 30 до 50 работников	9
от 50 до 100 работников	11
от 100 до 150 работников	3
от 150 до 200 работников	1
от 800 до 850 работников	1
Характеристика способа совершения и сокрытия	
участие в управлении подконтрольной организацией	
– контроль за финансово-хозяйственной деятельностью подконтрольной организации	343 (100%)
– руководство кадровой политикой организации, определение трудовой функции и оплаты труда, дача указаний и рекомендаций по составлению официальных документов исполнительному органу, работникам подконтрольной организации	279 (81,34%)
– поиск контрагентов, переговоры о заключении, согласование содержания и заключение гражданско-правовых договоров (в т. ч. государственных и муниципальных контрактов по результатам конкурса) и иных сделок, расчеты с контрагентами (в наличной и безналичной формах)	280 (81,63%)
– подготовка документации для участия в открытых конкурсах, конкурсах с ограниченным участием, двухэтапных конкурсах, электронных аукционов, в т. ч. в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;	67 (19,53%)
– наличие у должностного лица доступа к банковскому счету организации (личному кабинету на сайте банка), привязка номера телефона должностного лица к личному кабинету банка для подтверждения совершения транзакции с расчетного счета подконтрольной организации	320 (93,29%)
– участие в распределении получаемых дивидендов и прибыли, распоряжение денежными средствами организации	343 (100%)
способы совершения преступления: предоставление льгот, преимуществ; покровительство в иной форме	
исключение возможности заключения наравне с подконтрольной организацией другими хозяйствующими субъектами гражданско-правового договора для обеспечения государственных (муниципальных) нужд с государственным (муниципальным) органом)	
конкурсный способ (фиктивное проведение запроса котировок; аукционная комиссия фактически не участвует в рассмотрении заявок; допуск в участии в конкурсе (открытом аукционе) организации, явно несоответствующей требованиям заказчика; внесение в документацию требований к участникам размещения заказа технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставками, оказание которых являются предметом торгов; привлечение для проведения конкурса (аукциона) незаинтересованных в участии в данном конкурсе (аукционе) лиц в целях гарантирования победы подконтрольной организации; сжатые сроки выполнения работ (оказания услуг), явно несоизмеримые с реальными сроками выполнения работ (оказания услуг) и др.)	67 (19,53)
заключение договора без соблюдения конкурсных и аукционных процедур, в т. ч. посредством без конкурсного заключения договоров	74 (21,57%)
– заключение договора для обеспечения государственных (муниципальных) нужд между государственным органом (органом местного самоуправления) с подконтрольной организацией на более выгодных условиях по отношению к другим участникам гражданского оборота (завышение и занижение стоимости контракта в интересах подконтрольной организации);	32 (9,32%)
– исключение возможности заключения наравне с подконтрольной организацией другими хозяйствующими субъектами договора на предоставления субсидий (грантов)	13 (3,79%)
– оказание государственным органом (органом местного самоуправления) подконтрольной организации услуг, выполнение работ, а также создание благоприятных условий для осуществления подконтрольной организацией	8 (2,33%)

предпринимательской деятельности за счет неправомерного и нецелевого использования бюджетных средств (искусственное создание условий необходимости обеспечения государственных муниципальных нужд)	
– увеличение (уменьшение) объемов финансирования и обеспечение первоочередного погашения задолженности государственным органом (органом местного самоуправления) перед подконтрольной организацией;	1 (0,29%)
– использование должностным лицом своей компетенции, репутации и авторитета в целях упрощенной, ускоренной, законной и незаконной выдачи контролирующими органами лицензий, разрешений, справок, выписок иных документов, а также займов и кредитов банками и иными кредитными организациями для осуществления финансово-хозяйственной деятельности подконтрольной организации, в т. ч. «задними числами»	37 (10,78%)
– освобождение подконтрольной организации от текущих расходов для обеспечения экономического развития;	21 (6,12%)
– предоставление подконтрольной организации движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности в собственность, аренду, постоянное (бессрочное) пользование, безвозмездное пользование подконтрольной организации (как с заключением, так и без заключения договоров); приобретение за счет средств необходимого для ведения финансово-хозяйственной деятельности подконтрольной организации имущества и сдача данного имущества в аренду подконтрольной организации	49 (14,28%)
– включение недвижимого имущества, арендуемого подконтрольной организацией, в перечень имущества для приватизации и предоставления преимущественного права выкупа арендуемого имущества подконтрольной организацией	3 (0,87%)
– осуществление воздействия должностного лица на субъектов хозяйствующей (предпринимательской деятельности) в целях устранения конкурирующих субъектов административными, экономическими или психологическими методами (намеренное затягивание сроков оказания государственных (муниципальных) услуг конкурирующих организаций и повышение конкурентоспособности подконтрольной организации) (действия могут подпадать под состав ст. 169 УК РФ «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности»).	54 (15,74%)
– понуждение (рекламирование деятельности подконтрольной организации) должностным лицом, с учетом занимаемого должностного положения и авторитета, физических, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в получении платных услуг от подконтрольной организации и плате за их выполнение (даже в случае некачественного предоставления услуг (выполнения работ); оказание содействия данным контрагентам в виде предоставления государственных (муниципальных услуг) в короткие сроки (в т. ч., в нарушение установленных сроков административными регламентами) при обращении в подконтрольную организацию	33 (9,62%)
– понуждение (рекламирование деятельности подконтрольной организации) должностным лицом с учетом занимаемого должностного положения и авторитета других должностных лиц в получении платных услуг (в т. ч. по завышенным ценам) от подконтрольной организации (в т. ч. под угрозой увольнения, депримирувания, привлечения к дисциплинарной ответственности)	12 (3,49%)
– привлечение на добровольной основе и понуждение подчиненных должностного лица в учреждении подконтрольной организации, подготовке документации для нужд подконтрольной организации и участия в финансово-хозяйственной деятельности подконтрольной организации	19 (5,53)
– предоставление подконтрольной организации сведений, предназначенных для служебного пользования	18 (5,24%)
– предоставление подконтрольной организации сведений о планируемых оперативно-розыскных, следственных и контрольно-надзорных мероприятиях	9 (2,62%)
– освобождение подконтрольной организации, включая ее участников, исполнительного органа, работников и иных лиц, уполномоченных выступать от имени и в интересах подконтрольной организации, от: ревизий и проверок (проведение «формальных» проверок); гражданской, административной и налоговой ответственности или содействие в назначении минимального наказания в виде предупреждения, не связанного с материальными затратами; нереагирование и сокрытие совершения подконтрольными организациями административных правонарушений; непринятие иных мер профилактического воздействия на выявленные правонарушения	34 (9,91%)

способы сокрытия преступления

сокрытие причастности учреждения и участия в управлении должностным лицом и членами его семьи

подконтрольной организацией, предоставления должностным лицом подконтрольной организации льгот, преимуществ, покровительства в иной форме	
– создание и управление подконтрольной организацией лицами, не состоящими в брачно-семейных отношениях с должностным лицом, в т. ч. участие в государственных закупках подконтрольной организации, учредители и участники которой не состоят в брачно-семейных отношениях с доверенным лицом, с целью сокрытия конфликта интересов	123 (50,20%)
– выход преступника из состава участников подконтрольной организации и включение в состав новых участников лиц, состоящих в брачно-семейных и дружественных отношениях, а также иных лиц	16 (4,66%)
– выход преступника из состава участников подконтрольной организации, расторжение брака и включение в состав нового участника бывшего супруга	1 (0,29%)
– замена в подконтрольной организации учредителя (участника), состоящего в брачно-семейных отношениях с должностным лицом, на иное доверенное лицо (лиц)	3 (0,87%)
– указание в договорах (контрактах) и иной документации сведений не об официальном исполнительном органе, имеющем право действовать без доверенности от имени подконтрольной организации (директоре и т. п.), а ином лице, действующем от имени подконтрольной организации на основании выданной доверенности (в случае когда участник и (или) руководитель подконтрольной организации состоит с должностным лицом в брачно-семейных отношениях)	1 (0,29%)
– смена наименования юридического лица; преобразование юридического лица	1 (0,29%)
– идентичное наименование юридического лица фирменному наименованию унитарного предприятия	1 (0,29%)
– указание в финансовой документации подконтрольной организации сведений о финансово-хозяйственной деятельности, не соответствующей действительности (как указание на отсутствие ведения финансово-хозяйственной деятельности (сдача «нулевых» отчетностей), так и завышающих показателей финансово-хозяйственной деятельности организации)	2 (0,58%)
– привлечение к участию в открытых конкурсах, конкурсах с ограниченным участием, двухэтапных конкурсах, электронных аукционов, в т. ч. в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд нескольких подконтрольных организаций с целью создания вида конкурентной борьбы во избежание дополнительных процедур проверки поставщика (подрядчика) со стороны контролирующих органов (как правило, данные организации имеют признаки аффилированности)	8 (2,33%)
– искусственное создание условий закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в целях недопущения конкурентных способов определения поставщиков: проведение конкурсов (открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов), аукционов (электронных аукционов, закрытых аукционов), запроса котировок, запроса предложений)	3 (0,87%)
– совершение действий по сокрытию переданного подконтрольной организации и находящегося в хозяйственном ведении (оперативном управлении) имущества посредством банкротства государственного (муниципального) унитарного предприятия	1 (0,29%)
– непринятие мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов ¹	3
– подлог (включая интеллектуальный и служебный подлог) договоров и иных документов в целях предания видимости законности действий должностного лица по предоставлению подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме	12 (3,49%)
– предоставление должностным лицом подконтрольной организации льгот и преимуществ от имени своего подчиненного (в т. ч. в сфере государственных закупок)	83 (24,19%) 11,07%

¹ Ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). См. ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 25.12. 2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

– сокрытие (как правило, на электронном носителе), подлог и уничтожение документации, печатей, штампов, иных объектов, указывающих на причастность к созданию, участию в управлении и предоставлении льгот, преимуществ или покровительства в иной форме	93 (27,11%)
– дача заведомо ложных показаний	
– ликвидация (реорганизация) подконтрольной организации, сопровождающаяся быстрым выводением активов, сменой участников, исполнительного органа подконтрольной организации	69 (20,11%)
– оказание давления на свидетелей (подчиненных)	161 (46,93%)
– фальсификация доказательств	1
– незаконное воздействие на правоохранительные органы (подкуп; давление через вышестоящих должностных лиц) с целью освобождения от уголовного преследования	34 (9,91%)
– склонение или принуждение других лиц к даче ложных показаний или изменению показаний	107 (31,19%)
– создание условий для привлечения к уголовной ответственности третьего лица (подчиненного должностного лица, работника или руководителя подконтрольной организации), в т. ч. посредством подлога служебной документации и имеющихся договоров (замена исполнителя договора) по признакам другого преступления	1 (0,29%)
сокрытие активов и легализация дохода, полученного преступным путем, способы их выведения в гражданский оборот	
– заключение мнимых и притворных сделок (между подконтрольной организацией и аффилированными лицами, в т. ч. между «фирмами-однодневками»; подконтрольной организацией и органом государственной власти (местного самоуправления)), договоров займа между доверенным лицом и должностным лицом	47 (13,62%)
– выведение активов за пределы финансового рынка РФ посредством перевода денежных средств через недействительные сделки аффилированным организациям, разделения сумм денежных средств (в целях неоформления паспорта внешнеэкономической сделки) и вывод с помощью заключения фиктивных внешнеторговых контрактов	3 (0,87%)
– предоставление и возврат ранее полученных беспроцентных займов (кредитов) подконтрольной организации от учредителей (участников/третьих лиц)	3 (0,87%)
– выплата и дальнейшая передача в наличной форме должностному лицу (доверенному лицу) на личные расходы: дивидендов участникам подконтрольной организации, заработной платы и премий работникам, в т. ч. в высоком размере, явно не соответствующем положениям об оплате труда и среднему размеру заработной платы в регионе в аналогичных организациях; денежного обязательства по гражданско-правовому договору контрагенту подконтрольной организации, явно не соответствующего оплачиваемому размеру, в сравнении со сложившейся в регионе практике выплаты по аналогичным договорам; выдача бухгалтером доверенному лицу денежных средств под отчет на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица	245 (100%)
– уменьшение активов или увеличение пассивов подконтрольной организации, списание находящегося на балансе имущества организации посредством подлога документов, а также иные действия, свидетельствующие о подготовке к преднамеренному банкротству (в т. ч. заблаговременное выведение активов из организации в целях их невключения в конкурсную массу).	4 (1,16%)
– использование некоммерческой организации в целях использования льготного режима налогообложения	1 (0,29%)
– создание некоммерческой организации в целях маскировки предпринимательской деятельности деятельностью, приносящей доход (с точки зрения буквы закона не относится к предпринимательской деятельности и не подпадает под объективную сторону ст. 289 УК РФ)	(1,5%)
– регистрация права собственности на движимое и недвижимое имущество на «третьих лиц», как правило родственников	43 (12,53%)
– использование подконтрольной организации в целях совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, для придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом (идеальный состав преступления: ст. 174.1 и 289 УК РФ)	12 (3,49%)
мотивы и цели совершения преступления	
корыстная заинтересованность	225 (91,83%)

Раздел III Особенности первоначального и последующего этапов расследования**3.1. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования**

– Преступник обратился с повинной и ходатайствует об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

– Информация о событии преступления подтверждается предоставленными результатами оперативно-розыскной деятельности, вещественными и документальными доказательствами; материалами проверки подконтрольной организации органами, уполномоченными на проведение государственного контроля (надзора); рапорт должностного лица о непосредственном обнаружении признаков преступления. Личность преступника установлена. Вину не отрицает.

– Информация о событии преступления подтверждается предоставленными результатами оперативно-розыскной деятельности, вещественными и документальными доказательствами. Личность преступника установлена. Вину отрицает.

– Имеется информация о возможном предоставлении льгот, преимуществ и осуществлении покровительства в отношении подконтрольной организации. Личность преступника неизвестна.

3.2. Следственные версии

– преступник осуществляет предпринимательскую деятельность до назначения на занимаемую должность (является участником коммерческой организации, ИП), отчуждает принадлежащую долю в уставном капитале (акции) доверенному лицу, продолжает осуществлять управление и предоставляет данной организации льготы, преимущества или покровительство в иной форме

– подозреваемый осуществлял предпринимательскую деятельность до назначения на занимаемую должность, на момент обнаружения признаков преступления (должностное лицо продолжает выступать в роли учредителя и исполнительного органа), но с момента поступления на государственную (муниципальную) службу не участвует в управлении и не предоставляет льготы, преимущества или покровительство в иной форме; учреждаемая организация фактически прекратила свою деятельность: не представляла документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах, и не осуществляла операций хотя бы по одному банковскому счету с момента приобретения лицом статуса должностного лица (подпадает под признаки ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»), но не исключена из ЕГРЮЛ.

– должностное лицо лично учреждает организацию (приобретает долю (акции) в уже созданной организации) в целях получения прибыли, лично и или через доверенное лицо участвует в управлении и предоставляет данной организации льготы, преимущества или покровительство в иной форме

– подконтрольная организация учреждается и управляется по указаниям должностного лица или доверенного лица незаинтересованным в совершении преступления лицом

– понуждение должностным лицом, с учетом занимаемого должностного положения и авторитета, руководителей юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предоставлять часть получаемых от осуществляемой предпринимательской деятельности активов в обмен на предоставление данной организации покровительства («корпоративный захват»), в т. ч. посредством включения в состав участников организации или назначение исполнительным органом доверенного лица

– руководитель (представитель) коммерческой организации обращается к должностному лицу с просьбой оказания представительства взамен на предоставления материальной выгоды

3.3. Проведение предварительной (доследственной) проверки по факту совершения преступления

– проводилась 245 (100%)

– не проводилась –

3.3.1. В результате проведения предварительной (доследственной) проверки была установлена важная по делу информация о (об)

– предмет преступления 245 (100%)

– личности преступника (должностного лица) 245 (100%)

– личности доверенного лица 191 (77,95%)

– сведения о подконтрольной организации 245 (100%)

– способе совершения преступления 245 (100%)

– обстановке совершения преступления (время, место и т. п.) 201 (82,04%)

– свидетелях-очевидцах 109 (44,39%)

– иных сведениях 54 (22,04%)

3.3.1.2. Данная информация была получена посредством проведения оперативно-розыскных и иных мероприятий:

– опрос 164 (66,93%)

– наведение справок 188 (76,73%)

– сбор образцов для сравнительного исследования 97 (39,59%)

– исследование предметов и документов 231 (94,28%)

– наблюдение 112 (45,71%)

– обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и 212 (86,53%)

транспортных средств	
– контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений	45 (18,36%)
– прослушивание телефонных переговоров снятие информации с технических каналов связи	218 (88,98%)
– оперативный эксперимент	157 (64,08%)
– получение компьютерной информации	99 (40,40%)
3.4. Следственные действия, проводимые на первоначальном этапе расследования	Кол-во уголовных дел (%)
– обыск (выемка) по месту работы и жительства должностного лица, месту нахождения подконтрольной организации	245 (100%)
– следственный осмотр документов	219 (89,39%)
– допрос подозреваемого (обвиняемого)	245 (100%)
– допрос доверенного лица	160 (65,30%)
– допрос свидетелей	197 (80,40%)
3.5. Дача в процессе расследования следователем поручений органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность	
– да, давались	210 (85,72%)
– нет, не давались	35 (14,28%)
3.5.1. объем выполненных поручений	
– выполнены в полном объеме	85 (34,28%)
– не выполнены	33 (13,06%)
3.6. Следственные действия, проводимые на последующем этапе расследования	Кол-во уголовных дел (%)
– допрос подозреваемого (обвиняемого)	245 (100%)
– допрос доверенного лица	110 (44,89%)
– допрос свидетелей	96 (39,18%)
– очная ставка	45 (18,36%)
Экспертизы	
– финансово-экономическая	231 (94,28%)
– бухгалтерская	225 (91,83%)
– информационно-компьютерная	85 (34,69%)
– экспертиза звукозаписи и видео	75 (29,38%)
– психолого-лингвистическая	11 (4,48%)
– почерковедческая	194 (79,18%)
– технико-криминалистическая экспертиза документов	148 (60,40%)
– оценочная (товароведческая)	71 (28,98%)
– строительно-техническая	78 (31,83%)
– иные	16 (6,53%)
– не назначались	–
3.6.1. Привлечение специалистов для проведения следственных действий	
– экономист	169 (68,98%)
– специалист-программист	171 (69,79%)
– криминалист	146 (59,59%)
– иное	32 (13,06%)
3.7. Обвиняемые по предъявленному обвинению	
– признал вину и дал признательные показания	13 (5,30%)
– признал вину частично и дал показания	1 (0,41%)
– не признал вину и дал показания	77 (31,42%)
– не признал вину	154 (62,85%)
3.8. Срок проведения предварительного следствия	
– до двух месяцев	49 (20%)
– до двенадцати месяцев	115 (46,94%)
– свыше года	81 (33,06%)

Аналитическая справка по результатам
изучения мнения 78 следователей Следственного комитета Российской Федерации по
Краснодарскому краю и Волгоградской области, связанных с расследованием незаконного
участия в предпринимательской деятельности

Проводимое анкетирование строилось на основе выборного изучения мнения следователей Следственного комитета РФ, осуществляющих расследование незаконного участия в предпринимательской деятельности. Анкетированию подверглись 28 следователей Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю и 50 следователей Следственного комитета РФ по Волгоградской области.

В результате проведенного анкетирования нами было установлено следующее:

1. Поводом к возбуждению уголовного дела по признакам ст. 289 УК РФ служит:

– заявление о преступлении	8 (8,8%)
– явка с повинной	11 (12,1%)
– рапорт должностного лица о непосредственном обнаружении признаков преступления	18 (19,8%)
– сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников	39 (42,84%)
– постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании	15 (16,46%)

4. Возраст преступника (должностное лицо):

– 26–35 лет	10 (11,63%)
– 46–55 лет	24 (27,91%)
– 36–45 лет	41 (47,67%)
– 56–65 лет	5 (5,81%)
– 66 и выше лет	6 (6,98%)

5. Преступление совершается преимущественно:

– мужчинами	70 (89,74%)
– женщинами	8 (10,26%)

6. Преступление совершается преимущественно:

– руководителями	58 (56,87%)
– заместителями руководителей	22 (21,57%)
– помощниками (советниками)	8 (7,84%)
– специалистами	8 (7,84%)
– обеспечивающим персоналом	6 (5,88%)

9. Соответствие реального имущественного положения преступника (должностного лица)

2. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимаются:

– за истечением срока давности	23 (21,49%)
– за отсутствием события преступления	33 (30,84%)
– за отсутствием состава преступления	42 (39,26%)
– за смертью виновного лица	9 (8,41%)

3. Прекращение уголовного дела в связи с:

– истечением срока давности уголовного преследования	30 (28,03%)
– отсутствием события преступления	18 (16,82%)
– отсутствием состава преступления	18 (16,82%)
– назначением судебного штрафа	6 (5,61%)
– изданием акта об амнистии	6 (5,61%)
– деятельным раскаянием	5 (4,68%)
– возмещением ущерба	6 (5,61%)
– смертью виновного лица	18 (16,82%)

7. Участие преступника в предпринимательской деятельности до приобретения статуса должностного лица:

– участвовал	40 (51,28%)
– не участвовал	38 (48,72%)

8. Преступление совершается преимущественно лицами, осуществляющие функции в

– государственных органах	29 (37,67%)
– органах местного самоуправления	18 (23,38%)
– государственных (муниципальных) предприятиях, учреждениях	21 (25,98%)
– вооруженных силах РФ	1 (1,29%)
– иное	9 (11,68%)

его официальным доходам, соотношение со сдаваемыми налоговыми декларациями:

– да, соответствуют, соотносятся	30 (32%)
– нет, не соответствуют, не соотносятся	48 (68%)

11. Роль доверенного лица в подконтрольной организации:

– руководитель (директор)	29 (41,38%)
– участник (учредитель)	29 (41,38%)
– работник	11 (10,35%)
– иное	9 (6,89%)

13. Подконтрольная организация осуществляет финансово-хозяйственную деятельность:

– сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	11 (9,01%)
– деятельность по операциям с недвижимым имуществом	12 (9,84%)
– строительство	2 (1,63%)
– транспортировка и хранение	15 (12,29%)
– торговля оптовая	7 (5,77%)
– обрабатывающие производства	7 (5,77%)
– деятельность профессиональная, научная и техническая	6 (4,91%)
– деятельность в области информации и связи	15 (12,29%)
– торговля розничная	5 (4,09%)
– деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	4 (3,27%)
– деятельность в области здравоохранения и социальные услуги	7 (5,77%)
– деятельность общественных организаций	6 (4,91%)
– образование	2 (1,63%)
– водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	3 (2,46%)
– добыча полезных ископаемых	5 (4,09%)
– деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	3 (2,46%)
– деятельность по предоставлению продуктов питания и напитков	7 (5,72%)
– деятельность по предоставлению мест для временного проживания	5 (4,09%)

16. Подконтрольной организации предоставляются преимущества перед аналогичными организациями:

– ограничение конкуренции и заключения договора (контракта) только с подконтрольной организацией	11 (9,64%)
– заключение договора (контракта) на более	

10. В роли доверенного лица преимущественно выступает:

– супруг (бывший супруг)/сожитель	26 (32,47%)
– родители	14 (18,18%)
– совершеннолетние / эмансипированные дети	6 (7,79%)
– другие родственники/свойственники	11 (14,29%)
– подчиненный должностного лица	11 (14,29%)
– иное лицо	10 (12,98%)

12. Доверенное лицо:

– принимает активное участие в управлении организацией	59 (75,6%)
– выступает в роли номинального руководителя, все управленческие функции осуществляет должностное лицо	19 (24,4%)

14. Подконтрольной организации преимущественно предоставляются льготы:

формально на законных основаниях, у преступника имеется конфликт интересов 19 (24,33%)

на незаконных основаниях (организация не соответствует требованиям получателя льгот) 20 (25,64%)

– создание условий получения льгот исключительно подконтрольной организацией (исключение конкуренции) 18 (23,08%)

– не уплата налога (сбора) 10 (12,82%)

уплата налога (сбора) в меньшем размере 4 (5,13%)

– предоставление тарифных льгот 6 (7,7%)

– иное 1 (1,3%)

15. Подконтрольной организации предоставляются преимущества в иной форме:

понуждение должностным лицом (преступником) физических и юридических лиц в получении платных услуг (в т. ч. по завышенным ценам) от подконтрольной организации и оплаты за их выполнение 44 (56,41%)

предоставление сведений о планируемых оперативно-розыскных, следственных и контрольно-надзорных мероприятиях 9 (11,54%)

привлечение на договорной основе и понуждение подчиненных должностного лица в подготовке документации для нужд и участия в финансово-хозяйственной деятельности организации 14 (17,95%)

увеличение (уменьшение) объемов финансирования и обеспечение первоочередного погашения задолженности государственным (муниципальным) органом перед организацией 9 (11,54%)

освобождение организации от текущих

выгодных условиях	25 (21,72%)
– воздействие преступника посредством административных, экономических и психологических методов на конкурентов в целях их устранения	17 (14,52%)
– предоставление сведений, предназначенных для служебной и профессиональной деятельности	3 (2,63%)
– предоставление движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности на законной и незаконной основе	8 (7,01%)
– включение недвижимого имущества, арендуемого подконтрольной организацией, в перечень для приватизации и предоставления организации преимущественного права выкупа	14 (12,28%)
– освобождение от ревизий, проверок, гражданской, административной, налоговой ответственности или назначение минимального размера наказания	10 (8,67%)
– ускоренная, законная и незаконная выдача лицензий, разрешений, справок, выписок иных документов, для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, в т. ч. «задними числами»	12 (10,52%)
– оказание подконтрольной организации услуг, выполнении работ, а также создания благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности за счет неправомерного и нецелевого использования бюджетных средств	4 (3,50%)
– предоставляются преимущества в сфере государственных (муниципальных) закупок	10 (8,67%)
– иное	1 (0,84%)

18. Наиболее эффективными формами взаимодействия следователя с оперативным работником является:

– работа в составе следственно-оперативной группы	24 (22,65%)
– выполнение письменных поручений следователя в выполнении розыскных мероприятий	20 (18,87%)
– оказание содействия в выполнении следственных действий	10 (9,43%)
– оперативное сопровождение расследования	20 (18,86%)
– совместное планирование расследования	11 (10,37%)
– постоянный обмен информации	15 (14,15%)
– тактические операции (комбинации)	6 (5,67%)

19. Влияет ли на характер проверки и расследования преступления статус подозреваемого:

расходов	1 (1,28%)
иное	1 (1,28%)

17. Наиболее типичными способами сокрытия незаконного участия в предпринимательской деятельности:

– создание и управление организацией лицами, не состоящими в брачно-семейных отношениях с преступником	35 (19,44%)
– выход преступника из состава участников организации и включение в состав лиц, состоящих в брачно-семейных и дружественных отношениях, а также иных лиц; выход преступника из состава участников, расторжение брака и включение в состав бывшего супруга	9 (6%)
– замена учредителя (участника), состоящего в брачно-семейных отношениях с должностным лицом, на иное доверенное лицо (лиц)	14 (7,77%)
– указание в договорах и иной документации сведений не об официальном исполнительном органе, а ином лице, действующем от имени организации на основании доверенности	7 (3,88%)
– смена наименования юридического лица; преобразование юридического лица	7 (3,88%)
– идентичное наименование организации фирменному наименованию унитарного предприятия/бюджетного учреждения	15 (8,34%)
– указание в финансовой документации организации сведений о финансово-хозяйственной деятельности, не соответствующей действительности	4 (2,23%)
– привлечение к участию в конкурсах (аукционах) нескольких подконтрольных организаций с целью создания вида конкурентной борьбы	10 (5,55%)
– искусственное создание условий закупки у единственного поставщика в целях недопущения конкурентных способов определения поставщиков	10 (5,55%)
– сокрытие переданного организации и находящегося в хозяйственном ведении (оперативном управлении) имущества посредством банкротства государственного (муниципального) унитарного предприятия	9 (6%)
– полог (включая интеллектуальный и служебный подлог) договоров и иных документов в целях предания видимости законности действий преступника	9 (6%)
– предоставление преступником организации льгот и преимуществ от имени своего подчиненного	5 (2,67%)
– непринятие мер по предотвращению или	

– да, влияет	27 (35,29%)
– нет, не влияет	38 (56,81%)
– затрудняюсь ответить	13 (7,9%)

20. Срок проведения предварительного следствия:

– до 3-х месяцев	25 (32,1%)
– до 6-и месяцев;	28 (35,9%)
– до 12 месяцев	12 (15,4%)
– свыше 1 года	13 (16,6%)

21. В результате проведения доследственной проверки устанавливается информация о:

– предмете преступления	18 (15,91%)
– личности преступника	20 (17,68%)
– личности доверенного лица	15 (13,26%)
– сведения о подконтрольной организации	13 (11,50%)
– способе совершения преступления	19 (16,81%)
– обстановке совершения преступления	7 (6,19%)
– свидетелях-очевидцах	9 (7,96%)
– иных сведениях	12 (10,69%)

22. Данная информация была получена посредством проведения оперативно-розыскных и иных мероприятий:

– опрос	17 (16,7%)
– наведение справок	22 (21,78%)
– сбор образцов для сравнительного исследования	5 (5,2%)
– исследование предметов и документов	8 (8,33%)
– наблюдение	11 (11,45%)
– оперативный эксперимент	10 (10,41%)
– обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений)	2 (2,08%)
– получение компьютерной информации	10 (11,62%)
– прослушивание телефонных переговоров	6 (6,62%)
– снятие информации с технических каналов связи	5 (5,81%)

23. На первоначальном этапе расследования проводятся:

– обыск (выемка) по месту работы и жительства должностного лица	35 (18,33%)
– обыск (выемка) по месту нахождения подконтрольной организации	22 (11,52%)

урегулированию конфликта интересов	4 (2,23%)
– сокрытие, подлог и уничтожение документации, печатей, штампов, иных объектов, указывающих на причастность к совершению преступления	4 (2,23%)

– дача заведомо ложных показаний	11 (6,11%)
----------------------------------	------------

– ликвидация (реорганизация) организации, сопровождающееся быстрым выводением активов	3 (1,66%)
---	-----------

– незаконное воздействие на правоохранительные органы	5 (2,77%)
---	-----------

– создание условий для привлечения к уголовной ответственности третьего лица в т.ч. посредством подлога служебной документации и имеющихся договоров (замена исполнителя договора) по признакам другого преступления	2 (1,12%)
--	-----------

– заключение мнимых и притворных сделок	2 (1,12%)
---	-----------

– предоставление и возврат ранее полученных беспроцентных займов (кредитов) организации от учредителей (участников/третьих лиц)	4 (2,23%)
---	-----------

– действия, свидетельствующие о подготовке к преднамеренному (фиктивному) банкротству	5 (2,77%)
---	-----------

– использование некоммерческой организации для получения преимуществ и вывода активов	3 (1,67%)
---	-----------

– регистрация права собственности на имущество на «третьих лиц», как правило – родственников	2 (1,12%)
--	-----------

– иное	1 (0,56%)
--------	-----------

24. Какие документы были изъяты на первоначальном этапе расследования:

– договоры и иные акты, связанные с предоставлением (получением) льгот, преимуществ или покровительством в иной форме	31 (20,26%)
---	-------------

– личные документы, включая ежедневники, записные книжки, черновые записи и т.п.	17 (11,12%)
--	-------------

– регистрационное и учредительные документы	20 (13,08%)
---	-------------

– документы, удостоверяющие правовое положение должностного лица	13 (8,50%)
--	------------

– регистры бухгалтерского и налогового учета, бухгалтерской налоговой отчетности за период предоставления льгот, преимуществ или покровительство в иной форме	14 (9,15%)
---	------------

– отчеты об использовании государственного (муниципального) имущества	11 (7,18%)
---	------------

– данные электронных программ (1 – «С»: Бухгалтерия»; «СБИС», и пр.)	10,45%
--	--------

– следственный осмотр документов	22 (11,52%)
– допрос подозреваемого	23 (12,04%)
– допрос доверенного лица	16 (8,38%)
– допрос свидетелей, эксперта, специалиста, понятых, переводчика и иных лиц	16 (8,38%)
– назначение и проведение служебного расследования по месту работы должностного лиц	11 (5,76%)
– наложение ареста на почтово-телеграфные отправления	9 (4,71%)
– проверка показаний на месте	7 (3,66%)
– очная ставка	8 (4,19%)
– предъявление для опознания	4 (2,1%)
– следственный эксперимент	5 (2,61%)
– наложение ареста на имущество	9 (4,7%)
– избрание меры пресечения в отношении подозреваемого	4 (2,1%)

25. Изымались ли с данные с телефона (смартфона) должностного (доверенного) лица

– да, изымались	51 (65,38%)
– нет, не изымались	27 (34,62%)

26. Проверялись ли банковские переводы между счетами преступника (доверенного) лица и подконтрольной организации

– да, проверялись	57 (73,08%)
– нет, не проверялись	21 (26,92%)

При проверке факт перевода

– был установлен	38 (66,67%)
– не был установлен	19 (33,33%)

27. Проводилась ли очная ставка между преступником и руководителем подконтрольной организации

– да, проводилась	50 (64,1%)
– нет, не проводилась	28 (35,9%)

28. Проведение обыска банковской ячейки

– да, проводился	44 (56,41%)
– нет, не проводился	34 (43,59%)

29. На последующем этапе расследования проводятся допрос подозреваемого (обвиняемого)

– допрос доверенного лица	34 (40,48%)
– допрос свидетелей, эксперта, специалиста, понятых, переводчика и иных лиц	20 (23,82%)
– очная ставка	18 (21,42%)

– договоры с поставщиками, договоры с заказчиками, акты сверок, счет-фактуры полученные, входящая и исходящая корреспонденция, чистые листы с подписями, доверенности 16 (9,80%)

– документы по оформлению денежных операций, движению и учету материальных и вещественных ценностей, нематериальных активов, находящиеся на балансе организации за период предоставления подконтрольной организации льгот, преимуществ или покровительства в иной форме, выписки из расчетных счетов подконтрольной организации 15 (5,23%)

– выписки из личных счетов должностного лица (доверенного лица), его супруга и членов его семьи для установления проводимых денежных операций 8 (5,23%)

30. Подозреваемый дал:

– признательные показания	19 (24,36%)
– частично признательные показания	21 (26,92%)
– ложные показания	19 (24,36%)
– отказался от дачи показаний	19 (24,36%)

31. Обвинение предъявлено после возбуждения уголовного дела в течение:

– до 1 месяца	33 (42,3%)
– до 2 месяцев	15 (19,23%)
– до 3 месяцев	19 (24,36%)
– до 12 месяцев	9 (11,54%)
– свыше года	2 (2,57%)

32. Пользование консультацией специалиста

– использовались (при проведении обыска, выемки, назначения экспертизы) 61 (78,2%)

– не пользовались 17 (21,8%)

33. Для проведения следственных действий необходимо привлечь специалиста:

– экономиста	15 (19,23%)
– специалиста-программиста	47 (60,26%)
– криминалиста	16 (20,51%)

34. Обвиняемый по предъявленному обвинению:

– признал вину и дал признательные показания 18 (23,05%)

– признал вину частично и дал показания 24 (30,8%)

– не признал вину и отказался давать показания 36 (46,15%)

35. Наличие проблем в расследовании обусловлено:

– назначение криминалистических экспертиз 12 (14,28%)

Преимущественно назначаются экспертизы:

– финансово-экономическая 26 (20,63%)

– бухгалтерская 29 (23,01%)

– информационно-компьютерная 7 (5,56%)

– экспертиза звукозаписи и видео 5 (3,97%)

– почерковедческая 15 (11,9%)

– технико-криминалистическая экспертиза документов 21 (16,7%)

– дактилоскопическая 4 (3,17%)

– психолого-лингвистическая 5 (3,96%)

– оценочная (товароведческая) 11 (8,73%)

– строительно-техническая 3 (2,37%)

36. При доказывании обстоятельств, подлежащих установлению по незаконному участию в предпринимательской деятельности, имеют наибольшее значение

– результаты оперативно-розыскной деятельности 25 (32,05%)

– документальные данные заключения экспертиз и специалистов 30 (38,46%)

– показания свидетелей показания должностного лица показания доверенного лица. 23 (29,49%)

– особым правовым статус должностного лица 24 (34,61%)

– ложностью проведения отдельных следственных действий 21 (28,84%)

– спецификой государственного (муниципального) управления 15 (17,31%)

– спецификой законодательства, регламентирующего деятельность по предоставлению льгот, преимуществ 18 (19,24%)