

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет**  
**имени И.Т. Трубилина»**

*На правах рукописи*



**ИЩЕНКО Татьяна Леонидовна**

**ОБОСНОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ**  
**ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ РАСТЕНИЕВОДЧЕСКИХ КРЕСТЬЯНСКИХ**  
**(ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Специальность 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика  
(экономика агропромышленного комплекса (АПК))

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

**Научный руководитель:**  
доктор экономических наук,  
профессор **Питерская Л.Ю.**

**Краснодар**

**2023**

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ	
1.1 Теория генезиса развития крестьянских (фермерских) хозяйств	15
1.2 Методические подходы к оценке эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств	30
1.3 Теоретические аспекты развития государственного регулирования малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики	46
2 ДИАГНОСТИКА ЭФФЕКТИВНОСТИ И ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ	
2.1 Тенденции развития отрасли растениеводства в аграрной экономике края	64
2.2 Оценка экономической эффективности развития крестьянских (фермерских) хозяйств края	77
2.3 Анализ государственной поддержки и регулирования функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств края	93
3 ОБОСНОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ	
3.1 Обоснование рациональных размеров сельскохозяйственных угодий крестьянских (фермерских) хозяйств зернового направления Краснодарского края	105

3.2	Возделывание высокомаржинальной культуры нут в крестьянских (фермерских) хозяйствах зернового направления	117
3.3	Совершенствование инструментов государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в контексте повышения их эффективности	134
	ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	152
	СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	158
	ПРИЛОЖЕНИЕ	177

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Крестьянские (фермерские) хозяйства (КФХ) принимают активное участие в продовольственном обеспечении населения России и стратегически важны для развития аграрного сектора экономики. Они также играют значимую роль в социальном развитии регионов России: обеспечивают рабочие места сельскому населению, являются активным проводником сельского уклада жизни, способствуют формированию социально-стабильного климата.

Крестьянское (фермерское) хозяйство является основной формой сельского предпринимательства, 95,2% которых в условиях Краснодарского края имеют растениеводческую специализацию и производят 33,3% зерновых в общем объеме краевого производства. Не смотря на значительный вклад крестьянских (фермерских) хозяйств в производство растениеводческой продукции края, следует отметить, что их эффективность остается значительно ниже в сравнении с другими организационно-правовыми формами. Так в крае, в 2021 году в фермерских хозяйствах рентабельность озимой пшеницы составила 32,1%, кукурузы на зерно – 20,1%, подсолнечника – 40,1% и т.д., рентабельность в сельскохозяйственных организациях этих же культур за данный период выше на 7%, 8% и 24%, соответственно. В целом, уровень экономической эффективности растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств в крае фактически на 30-35% ниже, чем в сельхозорганизациях. Государственное регулирование играет важную роль в повышении эффективности всех организационно-правовых форм аграрного производства, однако малые формы хозяйствования, при декларировании их важности, систематически проигрывают при распределении объемов государственной поддержки. Так, например, в соответствии с предусмотренным объемом финансирования по государственной программе Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» за период 2016-2025 годы, всего на поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств

предусмотрено 5 478 940,0 тыс. руб., что составляет только 6,3% от всех средств, предусмотренных по программе (86 897 900,0 тыс. руб.), в то же время фермерские хозяйства Краснодарского края в 2021 году произвели 38,6% от общего краевого объема сельскохозяйственной продукции.

В связи с вышеизложенным, возникает потребность в дополнительном научном исследовании теоретических и методических основ функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств, обосновании практических рекомендаций по поиску резервов повышения их эффективности в отрасли растениеводства, развитию методов и инструментов государственной поддержки, что и определило актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень изученности проблемы.** Исследование эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств не является новым направлением для ученых и специалистов – практиков, как отечественных, так и зарубежных. Основы понимания и осмысления эффективности, как результата деятельности, заложены классиками экономической мысли: Ф. Кенэ [69], Дж. М. Кейнсом [67, 68], Ф.У. Тейлором [91, 120], А. Файолем [136], М. Фридменом [134, 135, 136], К. Марксом [85]. Изучением эффективности занимались такие именитые ученые, как А.И. Алтухов [20], А.В. Бачурин [26], В.Ф. Башмачников [109,133], А.В. Бусыгин [32], Д.Ф. Вермель [36], Л.Б. Винничек [38], А.В. Вихляев [39], А.Д. Выварец [40, 41], Е.И. Гаврилов [42], Е.А. Егоров [56], А.М. Емельянов [57], В.П. Ефимов [58], Н.Ф. Зарук [59], В.В. Ковалев [70], С.А. Константинов [72], З.П. Коровина [73], М.Г. Лыч [77], Н.П. Макаров [81], И.Г. Мищенко [88], В.И. Нечаев [94], К.П. Оболенский [96], А.С. Павлов [19], П.Ф. Парамонов [56,94,99], Н.А. Резников [111], И.Ю. Скляр [116], Н.В. Спешилова [118], С.Г. Струмилин [119], А.С. Труба [97], В.Я. Узун [121], В.Л. Уланов [129], Усенко Л.Н. [128], И. Г. Ушачев [151], А.Д. Шафронов [144] и другие. Их точки зрения во многом соприкасались, но были и различия.

В своих трудах Н.А. Резников [111], предлагал разграничить критерии эффективности по видам: технологические, социальные и экологические.

А.И. Алтухов [20], А.В. Бусыгин [32], Д.Ф. Вермель [36], А.М. Емельянов [57], В.Ф. Башмачников [109, 133] в своих исследованиях пришли к выводам, что содержание категории экономической эффективности производства связано со сравнением понесенных затрат с достигнутыми результатами.

А.В. Бачурин [26], Е.И. Гаврилов [42], А.В. Вихляев [39], А.С. Павлов [19], З.П. Коровина [73], считали, что показатель экономической эффективности отражает результаты развития производственных сил.

Ряд ученых, как И.Г. Мищенко [88], К.П. Оболенский [96], В.П. Ефимов [58] при исследовании эффективности особое внимание уделяют эффективности капитальных вложений, А.Д. Шафронов [144], Е.А. Егоров [56], П.Ф. Парамонов [94, 99], А.Г. Бурда [30, 31] связывают экономическую эффективность со степенью использования производственного потенциала, поскольку все хозяйствующие субъекты располагают разной его величиной и степенью оснащенности.

Также большой вклад в изучении эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств по югу России внесли ученые Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина: А.И. Трубилин [125], Е.И. Артемова [21], Ю.И. Бершицкий [27], Т.П. Барановская [22], А.Г. Бурда [30, 31], Н.К. Васильева [34], В.И. Гайдук [43, 44], Т.Г. Гурнович [89], А.Б. Мельников [114], Л.Ю. Питерская [104, 105, 106, 114, 123, 138], А.В. Толмачев [46, 122] и др.

Широкий диапазон публикаций, составляющих фундаментальную теоретическую и методологическую основу эффективного функционирования малых форм хозяйствования в аграрной экономике, в целом сформировали научно-обоснованную базу исследования изучаемой проблемы, однако, по нашему мнению, некоторые ее аспекты остаются недостаточно исследованными и требуют дополнительного научного внимания.

Так, по нашему мнению, с научной точки зрения необходимо более глубокое изучение ряда положений, касающихся эффективного функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств: требуется уточнение самого

определения «крестьянское (фермерское) хозяйство»; остаются дискуссионными вопросы глубины и масштаба государственного воздействия на их функционирование; необходима доработка системы показателей оценки эффективности их деятельности; требуется экономическое обоснование отдельных организационно-экономических мер и совершенствование инструментов государственной поддержки, способствующих повышению эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств зернобобовой специализации Краснодарского края.

Недостаточная научная разработанность указанных проблем, наличие дискуссионных вопросов в области теории и практики эффективного функционирования растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств, стали основой для определения темы, цели, задач и общей содержательной направленности настоящего диссертационного исследования.

**Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК.** Исследования проведены в рамках специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)): 3.14. Экономика, организация и управление в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у сельских индивидуальных предпринимателей; 3.10. Аграрная политика и государственная поддержка отраслей АПК.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию эффективности функционирования растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств зерновой направленности в Краснодарском крае в условиях изменяющихся внутренних и внешних факторов, влияющих на сельскохозяйственное производство.

Для достижения поставленной цели в работе были определены и решены следующие задачи:

– развить теоретические аспекты экономической сущности крестьянского (фермерского) хозяйства с обоснованием границ основных параметров в условиях Краснодарского края;

– расширить систему показателей оценки экономической эффективности растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств зерновой специализации;

– обосновать рациональные параметры фермерских хозяйств по эффективности производства товарной продукции, эффективности использования ресурсов и эффективности оказанной государственной поддержки для Центральной и Северной зон края;

– предложить крестьянским (фермерским) хозяйствам края зерновой направленности увеличить площади возделывания высокомаржинальной культуры нут с обоснованием экономической эффективности;

– разработать предложения по совершенствованию инструментов государственного регулирования крестьянских (фермерских) хозяйств, способствующих повышению их эффективности.

**Предметом исследования** стали факторы, экономические механизмы и инструменты, определяющие эффективность функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств и дальнейшее их развитие.

**Объектом исследования** выступили растениеводческие крестьянские (фермерские) хозяйства Краснодарского края, отдельные исследования проводились по данным 1483 крестьянских (фермерских) хозяйств зерновой направленности Центральной и Северной зон.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составили научные труды отечественных и зарубежных экономистов, в том числе труды работников Кубанского аграрного университета им. И.Т. Трубилина, посвященные теоретическим и практическим проблемам повышения эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств, а также федеральные и региональные законы и нормативные акты, регулирующие деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств и аграрную экономику в целом.

**Методы исследования.** Основными методами исследования послужили: системного анализа, абстрактно-логический, экономико-статистический,



монографический, расчетно-конструктивный, графический, корреляционно-регрессионного анализа, экспертных оценок и др.

**Информационно-эмпирической базой исследования послужили:** аналитические материалы и статистические данные Законодательного Собрания Краснодарского края, Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю, Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края и подведомственных ему учреждений, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств, кооперативов и других малых производителей сельскохозяйственной продукции Краснодарского края, АО «Россельхозбанк», ПАО «Сбербанк России», данные из базы электронной системы КОНТУР Эксперт, справочно-нормативные материалы, а также материалы, опубликованные в официальных научных изданиях и периодике, информационные ресурсы сети Интернет, наблюдения и расчеты автора.

**Рабочая гипотеза диссертационного исследования** базируется на предположении существования тесной взаимозависимости между повышением эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств растениеводческой направленности Краснодарского края и достижением рациональных размеров крестьянских (фермерских) хозяйств, оптимальной структурой их севооборота с включением в него высокомаржинальных культур, действенными и эффективными инструментами их государственной поддержки.

**Научная новизна результатов исследования** заключается в уточнении и развитии теоретико-методических аспектов и разработке практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств.

Приращение научных знаний представлено в следующих результатах исследования:

1. В рамках развития теоретических аспектов экономической сущности крестьянских (фермерских) хозяйств, в соответствии с современными

тенденциями их деятельности, были дополнены базовые принципы функционирования, которые позволили уточнить их экономическую сущность, определены ранее не выделенные предельные границы их основных параметров: сумма годового дохода, среднегодовая численности работников, максимальные региональные размеры площади сельскохозяйственных угодий. Конкретизация основных параметров крестьянских (фермерских) хозяйств позволит ограничить круг хозяйствующих субъектов, пользующихся различными формами государственной поддержки, предусмотренными для малых форм хозяйствования и повысить ее адресность.

2. Обоснована система показателей комплексной оценки экономической эффективности растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств, базирующаяся на использовании классических показателей оценки эффективности производства товарной продукции и использования земельных угодий фермера, и дополнена двумя блоками показателей, позволяющими оценивать эффективность вложенного живого и овеществленного труда фермерским хозяйством и экономическую эффективность оказанной государственной поддержки. Предлагаемые дополнения дают возможность системно оценить эффективность использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

3. Обоснованы рациональные параметры для Центральной и Северной зон Краснодарского края на основе выявленной тенденции зависимости роста показателей эффективности растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств зерновой направленности от их размеров. Использование рекомендуемых параметров фермерских хозяйств зерновой специализации края, способствует получению максимального объема прибыли на единицу площади, росту окупаемости затрат совокупного труда, росту рентабельности продаж, эффективному использованию объемов государственной поддержки.

4. Предложено для повышения эффективности использования сельскохозяйственных угодий и рентабельности продаж крестьянских (фермерских) хозяйств увеличить объемы посевных площадей высокомаржинальной

культуры нут. Рекомендовано увеличить долю нута в структуре посевных площадей крестьянских (фермерских) хозяйств зерновой специализации с 0,7 до 3,0 %, что позволит увеличить рентабельность продаж на 5,52 и 5,68 % по Центральной и Северной зонам края соответственно и получить в целом по краю экономический эффект более 4 млрд руб.

5. Предложены меры по совершенствованию инструментов государственного регулирования деятельности КФХ: совершенствовать механизм субсидирования инвестиционного кредита, а именно производить корректировку уровня субсидирования кредитной ставки по инвестиционным кредитам с учетом прироста прогнозного уровня инфляции; включить в перечень наименования техники для инвестиционного кредитования комбайны всех видов, а также субсидировать часть страховых платежей по залоговой технике; рекомендовать изменить условия кредитного договора в части предоставляемого пакета документов и условий погашения кредита; отказаться от применения понижающего коэффициента государственной поддержки при производстве зерновых культур, в случае отсутствия договора обязательного страхования посевов. При дефиците бюджетных средств господдержки предложено отдавать предпочтение бюджетообразующим КФХ, имеющим площадь более 1000 га, демонстрирующим наиболее высокий уровень эффекта от использования государственной поддержки, в то же время при планировании государством поддержки малоземельных КФХ, следует наращивать ее объемы, которые должны составлять не менее 80 тыс. руб. на 100 га.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Развита теоретическая сущность экономической сущности крестьянских (фермерских) хозяйств, обоснованы границы их основных параметров.
2. Дополнена система показателей оценки экономической эффективности растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств зерновой специализации.

3. Обоснованы параметры модельных фермерских хозяйств Центральной и Северной зон края с высокоэффективным производством товарной продукции и использованием ресурсов.

4. Предложено и экономически обосновано увеличение посевных площадей высокомаржинальной культуры нут в крестьянских (фермерских) хозяйствах зерновой направленности края.

5. Разработаны предложения по совершенствованию инструментов государственного регулирования крестьянских (фермерских) хозяйств.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость результатов исследования заключается в развитии теоретических аспектов экономической сущности крестьянских (фермерских) хозяйств и в обосновании границ их основных параметров, в дополнении системы показателей экономической эффективности растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств, в предложении по внедрению высокомаржинальных культур в севообороты крестьянских (фермерских) хозяйств, в рекомендациях по совершенствованию инструментов государственной поддержки.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что сформулированные в ней выводы, рекомендации и предложения могут быть использованы в процессе планирования развития растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств, повышения их эффективности, роста объемов производств зернобобовой продукции в крае. Также практический интерес представляет собой авторская программа для ЭВМ «Источники финансирования воспроизводственных процессов КФХ» («ИФВП КФХ»), позволяющая фермеру принять управленческое решение по рациональному выбору источников финансирования своей деятельности.

Отдельные теоретические положения и практические рекомендации могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений в рамках дисциплин: управление бизнес-проектами, бизнес-проектирование, бизнес-планирование, управление финансовыми рисками и др.

## **Структура диссертационной работы.**

Диссертационная работа общим объемом 189 страниц печатного текста состоит из введения, трех глав (включающих 9 разделов), выводов и предложений, списка литературы (156 наименований), содержит 42 таблицы, 29 рисунков и 8 приложений.

**Во введении** обоснована актуальность, цель и задачи работы, сформулированы объект и предмет исследования, основные пункты научной новизны, практическая значимость работы.

**В первой главе** «Теоретико-методические аспекты обеспечения эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств» развиты теоретические аспекты экономической сущности крестьянских (фермерских) хозяйств, обоснованы методические подходы к оценке их эффективности и обобщены теоретические аспекты развития государственного регулирования.

**Во второй главе** «Диагностика эффективности и тенденций развития крестьянских (фермерских) хозяйств Краснодарского края» определены тенденции развития растениеводческой отрасли, проведен сравнительный анализ экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств, исследованы меры и инструменты государственной поддержки производителей растениеводческой сельскохозяйственной продукции и выявлены основные проблемы их реализации.

**Третья глава** «Обоснование направлений повышения эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств в растениеводстве» содержит предложения по: обоснованию рациональных размеров крестьянских (фермерских) хозяйств зернового направления для Северной и Центральной зон Краснодарского края; расширению посевов высокомаржинальной культуры нут в фермерских хозяйствах Краснодарского края; совершенствованию инструментов государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств зерновой направленности; применению разработанного инструментария для выбора рациональных источников финансирования.

**Выводы и предложения** резюмируют результаты проведенного исследования, в них определены основные теоретико-методологические обобщения и практические рекомендации.

**Апробация результатов исследования.** Результаты и основные положения диссертационной работы на различных этапах ее подготовки обсуждались и докладывались автором на международных научно-практических конференциях в 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г. и на международном научно-практическом форуме в 2022 году в городе Краснодаре. Основные выводы, положения и рекомендации диссертации одобрены и внедрены в производство на уровне крестьянских (фермерских) хозяйств и муниципального района Центральной зоны Краснодарского края, что подтверждается справками о внедрении результатов исследования. Получено 1 свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2023618138 «Источники финансирования воспроизводственных процессов КФХ» («ИФВП КФХ»).

**Публикации.** Основные результаты исследования отражены в 19 научных работах общим объемом 23,08 п. л. (20,21 п. л. – авторские), в том числе в монографии и в 7 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ

## 1.1 Теория генезиса развития крестьянских (фермерских) хозяйств

Малым формам хозяйствования всегда уделялось большое внимание поскольку они принимают активное участие в продовольственном обеспечении жителей России и стратегически важны для продовольственной безопасности страны. Так, согласно данным Росстата в 2021 году малыми формами хозяйствования произведено около 57% от всего объема сельскохозяйственной продукции, произведенной в России, малыми формами хозяйствования Краснодарского края произведено 58% от общероссийского объема, а именно мяса - 46,5%, молока — 37,8%, овощей — 72,5%, картофеля — 91,0%.

Кроме этого, малый бизнес помогает обеспечивать рабочими местами сельское население, поддерживает конкуренцию, является сырьевой базой для обеспечения работы крупных предприятий и т.д. За счет своего масштаба и большой мобильности малые формы хозяйствования могут быстро приспособиться к изменяющейся внешней среде. Нужно отметить, что потенциал малых форм хозяйствования очень велик, и дальнейшее развитие приведет к результатам, гораздо выше сегодняшних показателей. Стратегия устойчивого развития сельскохозяйственных территорий РФ до 2030 года предусматривает дальнейшее развитие малого бизнеса в сельском хозяйстве и повышение доли его участия в продовольственной безопасности страны, поэтому одним из основных ее направлений определено развитие сельской кооперации и малых форм хозяйствования [10].

Развитию потенциала малого бизнеса препятствует множество проблем, antecedentной проблемой является отсутствие однозначной трактовки дефиниции – малые формы хозяйствования (далее – МФХ).

Определение малых форм хозяйствования в научной экономической литературе давалось различными авторами, но единой трактовки понятия до сих пор нет. Трактовки различных ученых постоянно коммуницируют и развивают понятийный аппарат малых форм хозяйствования, но данный вопрос необходимо подвергнуть более детальной дефиниции [97, 137, 66, 88, 91].

МФХ характеризуют, как правило, не только их размерные показатели, но и то, что собственник является одновременно и менеджером (управленцем) [83].

В Современном экономическом словаре дано определение: «малое предпринимательство - предпринимательская деятельность в небольших масштабах; под субъектами малого предпринимательства понимаются физические лица, занятые предпринимательством без образования юридического лица, а также небольшие коммерческие организации» [110].

Многообразие подходов рассматривают различные группы критериев малого предпринимательства. Рассмотрим мнение нескольких ведущих экономистов в определении понятий и сущности малого предпринимательства малых форм хозяйствования.

Баткилина Г. В. рассматривает понятие малое предпринимательство как самостоятельный хозяйствующий субъект: «Малое предпринимательство – это совокупность независимых мелких и средних предприятий, выступающих как экономические субъекты рынка» [23].

Виленский А.В. дает два определения малого предпринимательства - управленческой и аналитической точек зрения. В рамках управленческой трактовки малое предпринимательство рассматривается «под углом анализа меры и степени заинтересованности общества в тех функциях, которые они выполняют в национальном хозяйстве» [37]. Данная позиция определяет малое предпринимательство в первую очередь со стороны экономического вклада, во вторую – со стороны социального, не игнорируя функцию управления.

Схожее определение дает Буянов В.П.: «ключевое отличие малого предпринимательства в некоем неформальном сочетании различных черт частного



сектора» [33]. Следовательно, аналитическая трактовка выделяет качественные черты малого предпринимательства.

Более интегративный подход предлагает Крылова Е. Б. [74], объединяя понятия малое предпринимательство и малый бизнес: «под малым бизнесом подразумеваются такие фирмы, которые характеризуются следующими чертами: являются юридически самостоятельными и независимыми в принятии хозяйственных решений (не представляют собой часть крупного предприятия); не господствуют в какой-либо сфере хозяйственной деятельности и, следовательно, не могут диктовать покупателям цены на свои товары и услуги (фирма оказывает влияние на относительно небольшую долю рынка в рыночном пространстве ее сферы деятельности); управление фирмами осуществляется непосредственно их владельцами (или соучредителями) лично, а не с помощью формализованной управленческой структуры; относительно небольшое число производимых продуктов (технологий, услуг, ноу-хау); сравнительно ограниченные ресурсы и мощности (капитал, человеческие ресурсы и т. д.)» [74]. По нашему мнению, Крылова Е. Б., наиболее полно определила ключевые признаки малого предпринимательства, но множественное число признаков малого предпринимательства затруднило формирование терминальной дефиниции.

В своих исследованиях авторы: Аржанцева Д.А., Каппушевой Т.Л., Хамидуллина Ф.Ф., Чернов А.А. и другие дают разную трактовку понятиям «малое предпринимательство» и «малое хозяйствование». [18, 66, 137, 142].

Аржанцев Д.А. в своих трудах разделяет понятия «малое предпринимательство» и «малые формы хозяйствования» путем исключения их вторых более мелких форм в виде личных подсобных хозяйств. Его точка зрения не относит личные подсобные хозяйства к формам предпринимательства, поскольку создаются с целью самообеспечения населения, а не в целях получения прибыли [18], с чем мы не согласны.

А.А. Чернов определяет «малые формы хозяйствования, как внесенные в ЕГРЮЛ различные организационно-правовые формы: кооперативы, КФХ, ИП,

а также личные подсобные хозяйства, имеющие определенный сельскохозяйственный статус для ведения предпринимательской деятельности» [143].

По мнению Барановской Т.П. и Симоняна Р.Г. «малые формы хозяйствования в сельском хозяйстве являются многогранными». Авторы выделяют три значимые функции: экономическую, социальную и экологическую [22]. Экономическая функция оценивает МФХ по основным экономическим показателям эффективности: размеру выручки, уровню рентабельности, размеру прибыли и т.д.

В своих трудах Узун В.Я. [121], Чернов А.А. [143] и другие уже предлагали разделять МФХ по доходу с этой же целью, что соответствует и нашей научной позиции, однако в целом законодательного отражение эти позиции не находят. В настоящее время критерий размера предельного дохода малого бизнеса в сельском хозяйстве за календарный год четко не определен и имеет различные числовые параметры в действующих нормативно-правовых актах.

Учитывая, что малые формы активно осваивают инструменты государственного регулирования, а использование бюджетных средств определено строгими ограничениями, необходимо четкое определение, отвечающее всем качественным и количественным характеристикам, учитывающим цели его использования, но на сегодняшний день ни одно из существующих определений не дает четкой интерпретации и дифференциации понятия «малых форм хозяйствования».

Данная форма имеет большую организационную и функциональную гибкость и может быть адаптирована к изменяющимся условиям, эффективно используя имеющиеся ресурсы.

Также нет единообразия в определении понятия малого предпринимательства. Данная проблема вызывает сложности и неоднозначное мнение при прогнозировании, оценке, оптимизации управленческих решений, применении механизма инвестирования, субсидирования, налогообложения и т.д.

В соответствии с Гражданским законодательством Российской Федерации под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная,

осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг [1].

Анализируя трактовки, изложенные в нормативно-правовых актах, выявлено, что понятие малые формы хозяйствования ориентированно на сельскохозяйственные организации, а понятие малое предпринимательство может быть использовано для всех хозяйствующих субъектов, отвечающих определенным критериям.

В нормативно-правовом акте РФ [6] малым формам хозяйствования дано определение, исходя из которого ограничены рамки их состава в аграрном секторе экономики. В таблице 1 выделены критериальные признаки, согласно которым хозяйственные субъекты относятся к малым формам.

Таблица 1– Критериальные признаки малых форм хозяйствования

Критериальный признак	Малые формы хозяйствования
Без ограничений по годовому доходу	– крестьянские (фермерские) хозяйства, созданные в соответствии ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»; – сельскохозяйственные кооперативы (кроме сельскохозяйственных кредитных и потребительских), созданных в соответствии с ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»
С годовым доходом за отчетный год не более 200 млн руб.	– осуществляющие производство и переработку сельскохозяйственной продукции хозяйственные субъекты, в т.ч. и ИП; – производственные кооперативы закупающие сельскохозяйственное сырье

Критериальными признаками выделены ограничения по годовому доходу или его отсутствию. Крестьянские (фермерские) хозяйства (далее – КФХ), созданные в соответствии ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» не имеют ограничений по годовому доходу, а индивидуальные предприниматели, занимающиеся сельским хозяйством, имеют ограничения по годовому доходу до 200 млн руб. в год.

Деятельность малого и среднего бизнеса в России регулируется принятым 24 июля 2007 года Федеральным законом 209-ФЗ «О развитии малого и

среднего предпринимательства в Российской Федерации» согласно которого «к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели» [2].

Данный закон предусматривает несколько критериев по которым хозяйствующие субъекты относятся к малому предпринимательству. Данные критерии кратко сформированы в таблице 2.

По нашему мнению, дефиниции в трактовке малых форм хозяйствования необходимо начинать с уточнения их отраслевой принадлежности.

Таблица 2 – Сравнительная характеристика критериев малого предпринимательства в соответствии с существующими нормативно-правовыми актами

Критерий	Параметр
1 Доля участия (выполнение минимум одного из требований)	- участие РФ, субъектов РФ, муниципальных образований в УК не более 25%; - акции отнесены к акциям высокотехнологичного сектора экономики; - деятельность связана с практическим применением результатов интеллектуальной деятельности; - участник «Сколково»; - учредителями являются лица, оказывающие поддержку инновационной деятельности; - иностранные акционеры владеют не более чем 49% голосующих акций
2 Среднесписочная численности работников	до 100 человек (в сельском хозяйстве до 60 человек)
3 Предельный доход за календарный год	до 800 млн руб.

Критерий относящийся к доли участия РФ, субъектов РФ, муниципальных образований в уставном капитале, а также принадлежности акций к высокотехнологичному сектору экономики, практическое применение интеллектуальной деятельности и принадлежность учредителей к инновационной деятельности следует исключить из основополагающих критериев отнесения

субъектов к малым формам хозяйствования, поскольку они не несут смыслового уточнения форм хозяйствования.

Так же мы предлагаем ограничить учреждение данных субъектов с участием иностранных граждан, поскольку считаем, что МФХ являются сельскохозяйственными субъектами, а основной ресурс сельского хозяйства – это земля, являющаяся главным достоянием любой страны. Следовательно, допускать иностранных граждан к возможности владения земельными ресурсами даже косвенно, считаем недопустимым. Разумно было бы законодательно разрешить инвестиции иностранным гражданам в сельское хозяйство, в настоящее время с точки зрения законодательства не существует преград для инвестиций иностранных граждан в сельское хозяйство нашей страны. Открытым остается вопрос долгосрочной аренды земли иностранными гражданами, стоит усилить контроль за правилами пользования земельными ресурсами с соблюдением экологической безопасности и поддержания уровня плодородия почвы.

Иваницкий Д.К, Плотников В.А., Попова А.И. предлагают в качестве основного группировочного признака – размер используемой собственной земельной площади [60, 107]. Толмачев А.В., Тубалец А.А., Лисовская Р.Н. поддерживают идею синтезировать различные подходы в определении, опираясь на показатель используемой земельной площади до 1 тыс. га [122, 46], но нами предложено уточнить данный показатель для определённой группы, входящей в состав малых форм хозяйствования.

Таким образом, считаем необходимым критерий размера предельного дохода малого бизнеса в сельском хозяйстве за календарный год снизить до 200 млн руб., что соответствует требованиям к малым формам хозяйствования, это исключает возможность примыкания к ним субъектов среднего размера, с целью использования государственной поддержки, на которую имеют право субъекты малого бизнеса.

По нашему мнению, данное требование может быть скорректировано в соответствии с изменяющимся размером МРОТ.

Вышесказанное позволило автору предложить свою трактовку категории «малые формы хозяйствования» как: «Самостоятельные физические и юридические лица (дачные и домашние производства, личные подсобные хозяйства, индивидуальные предприниматели, крестьянские (фермерские) хозяйства, малые сельскохозяйственные организации, потребительские кооперативы), осуществляющие производство и переработку сельскохозяйственной продукции, имеющие годовой доход до 200 млн руб., ведущие экономическую деятельность для собственного потребления, получения постоянного или сезонного дохода от реализации продукции, выполнения работ или оказания услуг на условиях экономико-правовой самостоятельности, полной ответственности за результаты хозяйственной деятельности и сопровождающие ее риски, характеризующиеся высокой адаптационной составляющей».

Самой распространенной формой малого предпринимательства в аграрном секторе являются крестьянские (фермерские) хозяйства. Крестьянские (фермерские) хозяйства специфичный вид предпринимательской деятельности поэтому требует более углубленного рассмотрения своей сущности и особенностей.

Форма ведения сельского хозяйства в качестве крестьянского (фермерского) хозяйства развивалась в течение многих лет, пережив научную, техническую и социальную революции, но сохранила свою первоначальную сущность. Ей присущи многие родовые признаки, основным из которых является семейная собственность, она обеспечивает высокую заинтересованность членов хозяйства в результатах деятельности.

В своих трудах Кудряшов В.И. и Боглаев В.И. отмечают, что, несмотря на законодательную трактовку на практике и в научных исследованиях нет конкретизации понятия крестьянского хозяйства и предлагают рассматривать его как форму, организованную на базе личного и семейного труда и собственности, имеющую определенную степень самостоятельности в управлении [75].

Обосновывать правовой критерий нужно, опираясь на исторический момент создания крестьянских (фермерских) хозяйств. Крестьянские

(фермерские) хозяйства стали появляться в начале 1990 года путем объединения паев членов семьи, отошедшим в пользования, после распада колхозов и совхозов, позднее укрупнившиеся хозяйства стали выкупать и брать в аренду паи других лиц. Таким образом, крестьянское (фермерское) хозяйство относилось к коллективному предпринимательству.

Крестьянские (фермерские) хозяйства, зарегистрированные до принятия данного Федерального акта, создавались в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона РСФСР от 22.11.1990 № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», согласно которому являлись юридическим лицом [4]. Дальнейшие законодательные изменения предполагали смену правового статуса крестьянского (фермерского) хозяйства в срок до 1 января 2021 года. Исходя из законодательства крестьянские (фермерские) хозяйства должны были перейти в статус индивидуального предпринимателя или преобразоваться в хозяйственное товарищество или производственный кооператив. Многие хозяйства сменили свой правовой статус.

Законодательные разногласия затруднили правовое регулирование их деятельности. В связи с чем 31 декабря 2012 года были внесены изменения в Гражданский Кодекс. Была введена в действие новая ст. 86.1, вновь признавшая за крестьянским (фермерским) хозяйством статус юридического лица. Соответственно, перерегистрация созданных ранее хозяйств в форме юридических лиц больше не требовалась. Статус главы крестьянского (фермерского) хозяйства был сохранен и уточнен абзацем следующего содержания: «Главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя» [1].

В настоящее время фермерское хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность и без образования юридического лица в соответствии с Федеральным законом от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», согласно которому главу крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, приравнивают к индивидуальному предпринимателю с момента государственной

регистрации хозяйства, в этом случае он объединяет в себе функции управленца, собственника и работника [3].

Таким образом КФХ, согласно законодательным актам, может быть создано и в индивидуальной и коллективной форме, что осложняет статистический учет.

В статистическом учете образовалась новая единица – индивидуальные предприниматели, работающие в сельском хозяйстве. Отсюда вывод, статистический учет зачастую задвигает количество индивидуальных предпринимателей, относя их и к общему числу предпринимателей в России и к фермерским хозяйствам, поскольку теперь они подают в статистические органы несколько различных форм и как индивидуальные предприниматели, и как сельхозпроизводители.

Крестьянские (фермерские) хозяйства имеют свои особенности функционирования, которые определены, в первую очередь, отраслью к которой они относятся и специализацией (таблица 3).

Таблица 3 – Функциональные признаки крестьянских (фермерских) хозяйств

Функциональный признак	
Организационно-правовой статус	- в форме юр. лица; - без образования юр. лица в форме ИП
Семейная принадлежность	- участники только члены семьи; - участниками являются несколько семей; - участники физические лица, не объединённые родством
Форма владения землей	- пожизненное владение, передающееся по наследству (земля в собственности); - временное землепользование (земля в аренде или долгосрочном пользовании); - смешанная
Специализация хозяйства	- растениеводство; - животноводство; - многоотраслевая направленность
Размер крестьянского (фермерского) хозяйства	- малоземельные; - средние; - крупноземельные
Занятость работников	- круглогодичная занятость; - сезонная занятость



Поскольку членов крестьянского (фермерского) хозяйства объединяют чаще всего еще и родственные связи, то внутри трудового коллектива присутствует высокая степень доверия, а разделение труда происходит по половому и возрастному признаку. Члены хозяйства и сам фермер выполняют множество разноплановых работ и должны владеть различными профессиями. Фермер является исполнителем своих же решений, следовательно отсутствует временной разрыв между принятием решений и их исполнением.

Обобщая изложенные в правовой и экономической литературе принципы функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств, нами были выделены следующие базовые принципы функционирования КФХ:

- 1) добровольность создания КФХ, свобода выбора партнеров и форм взаимоотношений с ними;
- 2) достаточность собственных и заемных ресурсов учитывая предполагаемые объемы производства;
- 3) принцип владения средствами производства и жилищем фермера, которые составляют экономическую основу существования хозяйства;
- 4) принцип универсальности, многопрофильности и многофункциональности фермера и работников КФХ. В соответствии с этим принципом необходима профессиональная и квалификационная пригодности и компетентность всех членов крестьянских (фермерских) хозяйств. Как правило, члены крестьянских (фермерских) хозяйств имеют навыки по нескольким профессиям, для экономии ресурсов;
- 5) принцип обеспечения равенства экономических условий функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств на рынке с другими товаропроизводителями и равной доступности в получении государственной поддержки в виде: грантов, субсидий и др.;
- 6) принцип окупаемости и ответственности за экономические результаты деятельности;
- 7) принцип самостоятельности, который означает, что КФХ самостоятельно определяет свою специализацию и рынки сбыта.

К базовым принципам функционирования КФХ добавлены:

- 1) принцип участия в обеспечении продовольственной безопасности и формировании продовольственной программы страны;
- 2) принципом обеспечения конкурентоспособности КФХ за счет активизации инновационного развития, экологизации и «зеленой экономики»;
- 3) принцип рационального и максимально эффективного использования земельных угодий, повышения их плодородия;
- 4) принцип участия КФХ в развитии сельских территории.

По мнению П.Ф. Парамонова «фермерское хозяйство – результат определенного этапа эволюционного развития крестьянского хозяйства, адекватный соответствующему уровню развития производительных сил, общественного разделения труда» [99]. В своих трудах он предлагает «количество наемных работников ограничить 50% от числа членов хозяйства, чтобы регламентировать и идентифицировать крестьянские хозяйства, как хозяйства семейного типа» [99].

Наше мнение совпадает с мнением П.Ф. Парамонова, мы также считаем необходимым, как и Иваницкий Д.К, Плотников В.А., Попова А.И., Толмачев А.В., Тубалец А.А., Лисовская Р.Н. группировать фермерские хозяйства по размеру используемой земельной площади. Согласно статистическим данным, все крестьянские (фермерские) хозяйства, функционирующие на территории Краснодарского края, являются субъектами малого предпринимательства, но размеры их земельных участков предельно малы.

На основании данных Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю нами проведены группировки крестьянских (фермерских) хозяйств по размеру сельскохозяйственных угодий за 2021 г. (ПРИЛОЖЕНИЕ А).

На основании оценки приведенных данных площади сельскохозяйственных угодий крестьянских (фермерских) хозяйств края имеют тенденцию к укрупнению, однако самые крупные размеры растениеводческих хозяйств не превышают 5000 га, что, по нашему мнению, может быть ориентиром в

определении размеров КФХ южных регионов России. При исследовании предельных размеров для Центральной зоны или Дальневосточных регионов России эти данные могут варьироваться. Данный показатель будет различным по регионам России, учитывая фонд нераспределенных земель в регионах и уровень эффективности их использования.

Для эффективного функционирования крестьянского (фермерского) хозяйства и повышения его конкурентоспособности следует учитывать его важный фактор – специализацию. При этом актуализируется проблема земельных ресурсов. Данный критерий влияет на выбор специализации. В 2021 году 95,2% крестьянских (фермерских) хозяйств Краснодарского края специализировались на растениеводстве и только 4,8% на животноводстве. Данные пропорции устойчивы, так как в 2010 году они составляли 93,2% и 6,8% соответственно. Основным ресурсом сельскохозяйственного производителя является земля.

Предпочтение фермеров Краснодарского края аграрной отрасли объяснимо плодородием почвы и благоприятными климатическими условиями, дающими возможность достигать высокой урожайности, поэтому вопрос обеспеченности земельными ресурсами для них является актуальным. Важным критерием является не только размер земельного надела и его принадлежность, т.е., в собственности, в аренде или в долгосрочном пользовании земля.

Не каждый фермер имеет возможность выкупить земельный надел, чаще всего приходится работать на арендованной или полученной в пользование земле. Законом Краснодарского края № 532-КЗ от 05.11.2002 года «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае» предусмотрена льготная приватизация для сельскохозяйственных производителей, но воспользоваться данным поощрением у многих фермеров не хватает средств.

Растениеводческая отрасль сопряжена с рядом внешних факторов: ярко выраженной сезонностью, природными катаклизмами (ураганы, смерчи, наводнения, засуха и т.д.), сезонностью наемного труда, формой владения (или пользования), качеством почв земельного надела и т.д.

Для фермера, занимающегося растениеводством, важным фактором является также необходимость использования севооборота при планировании своей деятельности. Смягчить сезонность может многоотраслевая направленность хозяйства, обычно фермеры, занимающиеся земледелием, содержат небольшое поголовье животных.

Еще одним важным аспектом, характеризующим размеры хозяйств, является численность наемных работников, которая определена Федеральным законом 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» до 60 человек для малого бизнеса в сельском хозяйстве. При этом в Краснодарском крае – регионе, характеризующимся высоким уровнем развития сельского хозяйства и самым густонаселенным в России, данный показатель, согласно статистическим данным, не достигается.

Таким образом, критерий предельного дохода в 800 млн руб., утверждённый законодательно, по нашему мнению, необходимо снизить до предложенного ранее для малых форм хозяйствования – до 200 млн руб., что также обосновывали в своих трудах А.А. Чернов и В.Я. Узун [121, 143].

В соответствии с выше приведенными доводами предлагаем синтезировать изученные подходы и нормы действующего законодательства в следующее определение: крестьянское фермерское хозяйство является малой формой хозяйствования, имеющей годовой доход до 200 млн руб. в аграрном секторе экономики, сформированное на основе родственных межличностных отношений и представляющее собой добровольное объединение родственников и иных лиц, с целью ведения сельскохозяйственной деятельности, путем непосредственного личного трудового участия в ней, связанных общим интересом объединения своих капиталов и земельных паев, имеющие общую площадь возделывания сельскохозяйственных культур в соответствии с региональным законодательством (для Краснодарского края до 5000 га), с среднесписочной численностью работников – до 60 человек, осуществляющих свою деятельность на основе полной самостоятельности и ответственности.

В данном определении нами обозначена конкретная форма хозяйствования крестьянских (фермерских) хозяйств, как малая форма хозяйствования и предложены на основании анализа показателей Краснодарского края конкретные числовые показатели, которые, по нашему мнению, можно считать максимально достижимыми данной формой хозяйствования из-за аграрно-климатической направленности края. Однако, максимальные критерии площади возделывания сельскохозяйственных культур и численности работников должны определяться по каждому региону отдельно, с учетом пригодных для сельскохозяйственного возделывания площадей и среднесписочной численности наемных работников крестьянских (фермерских) хозяйств.

Все крестьянские (фермерские) хозяйства объединяет общая цель – обеспечение своей семьи: продовольствием, финансами, определенным уровнем воспитания и знаний, социальным статусом.

Таким образом, с теоретической точки зрения, нами в процессе исследования были уточнены:

– определение крестьянских фермерских хозяйств, в соответствии с которым «крестьянское (фермерское) хозяйство является малой формой хозяйствования, имеющей годовой доход до 200 млн руб. в аграрном секторе экономики, сформированное на основе родственных межличностных отношений и представляющее собой добровольное объединение родственников и иных лиц, с целью ведения сельскохозяйственной деятельности, путем непосредственного личного трудового участия в ней, связанных общим интересом объединения своих капиталов и земельных паев, имеющие общую площадь возделывания сельскохозяйственных культур в соответствии с региональным законодательством (для Краснодарского края до 5000 га), с среднесписочной численностью работников – до 60 человек, осуществляющих свою деятельность на основе полной самостоятельности и ответственности»;

– базовые принципы функционирования КФХ: добровольность выбора хозяйственных партнеров и форм взаимодействия с ними; достаточности ресурсов; принцип владения средствами производства и жилищем; принцип,

многопрофильность фермера и его работников; принцип обеспечения равенства в доступности государственной поддержки; принцип самокупаемости и полной экономической ответственности за результаты хозяйственной деятельности; принцип самостоятельности в выборе специализации и рынков сбыта и др. Также сформулированы уточненные современные принципы функционирования КФХ, а именно: принцип участия в обеспечении продовольственной безопасности и формировании продовольственной программы страны; принципом обеспечения конкурентоспособности КФХ за счет активизации инновационного развития, экологизации и «зеленой экономики»; принципом рационального и максимально эффективного использования земельных угодий и повышения их плодородия; принципом участия КФХ в развитии сельских территорий.

## **1.2 Методические подходы к оценке эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств**

Определяющим индикатором успешного функционирования любого бизнеса является эффективность его деятельности.

Понятие эффективность рассматривалось многими учеными с разных точек зрения. Эффективность с точки зрения управления рассматривают в своих трудах У. Тейлор и А. Файоль, по их мнению, эффективность – это универсальный принцип управления, от которого зависит деятельность всей организации [91, 120, 130].

Мы придерживаемся точки зрения, что эффективность сельскохозяйственного производства отличается от эффективности других отраслей наличием ее прямой зависимости от уровня удовлетворенности потребностей населения продукцией сельского хозяйства и от объемов используемых земельных ресурсов. В этой связи, при определении сельскохозяйственной эффективности необходимо учитывать не только количественные и стоимостные показатели, но и их качественные характеристики.

Эффективность, как экономическая категория, является сравнительным показателем, изучением экономической эффективности в сельском хозяйстве так же занимались различные ученые. Значительный вклад в развитие теоретических аспектов эффективности сельского хозяйства внесли видные ученые аграрии А.И. Алтухов, А.В. Бусыгин, Д.Ф. Вермель, А.М. Емельянов, В.Ф. Башмачников и др. [20, 32, 36, 57, 109]. В своих исследованиях они пришли к выводам, что содержание категории экономической эффективности производства связано со сравнением понесенных затрат с достигнутыми результатами.

Показатель экономической эффективности отражает результаты развития производственных сил. Такие ученые как А.В. Бачурин, Е.И. Гаврилов, А.В. Вихляев, А.С. Павлов, З.П. Коровина и др. [26, 42, 39, 19, 73], считают, что эффективность, как экономический показатель, отражает развитие производственных сил.

Ряд ученых, – И.Г. Мищенко, П.Л. Клемишев, К.П. Оболенский, В.П. Ефимов и В.И. Манякин – в исследовании эффективности особое внимание уделяют эффективности капитальных вложений, в том числе и в сельском хозяйстве [58, 88, 96].

А.Д. Шафронов предлагает «под экономической эффективностью понимать максимизацию степени использования производственного потенциала предприятия, так как каждый экономический объект имеет свои производственные возможности, и фактическая отдача не показывает меру результата» [144]. Мы разделяем точку зрения Е.А. Егорова, П.Ф. Парамонова, которые считают «понятие А.Д. Шафронова на первый взгляд рациональным, но результат возможно оценить только в рамках одного исследуемого субъекта. Данный метод не позволяет оценивать экономическую эффективность сразу всей отрасли в целом, поскольку предприятия в ней состоящие имеют различный по величине производственный и биоклиматический потенциал, степенью оснащенности ресурсами» [56].

В современных научных исследованиях, наряду с экономической эффективностью, рассматривают и используют показатель экономического эффекта,

при этом часто не разграничивают сущностное значение этих показателей. С точки зрения сравнения и сопоставления этих двух понятий, считаем целесообразным акцентировать внимание на том, что эффект в целом – абсолютная величина, которая имеет стоимостное выражение и характеризует результат процесса. Если процесс охватывает экономическую сферу деятельности субъекта, то в данном случае речь идет об экономическом результате – эффекте; в том случае если исследуются социальные процессы (продолжительности жизни, уровень миграции и т.д.), то результативность этих процессов так же может представлять собой эффект, но он, как правило, не имеет стоимостного выражения (рост продолжительности жизни, рост уровня образования, снижение уровня рентабельности и т.д.).

Эффективность – понятие, тождественное результативности произведенного процесса. Если речь идет об экономической эффективности, то предполагается соотношение полученного эффекта и затрат, которые потребовалось для этого понести. Эффективность может быть нулевой или положительной, и не может быть отрицательной, в отличие от эффекта.

Таким образом, учитывая многоаспектность понятия экономической эффективности в сельском хозяйстве, важным вопросом является обоснование системы показателей ее оценки. Учитывая, что в сельском хозяйстве среда производства совпадает со средой обитания, особую актуальность приобретает экологическая и социальная составляющая. Повышение экономической и социальной эффективности может привести к экологической катастрофе, истощить ресурсы. Успешность функционирования крестьянских фермерских хозяйств в большей степени зависит и от эффективного руководства процессом самого фермера. Фермер, объединяя в себе функции управленца и исполнителя, с одной стороны, сокращает время на выполнения операций, а с другой – берет всю ответственность на себя за принятое решение, и от его опыта, навыков и интуиции зависит результат.

В.В. Ковалев в своих трудах выделяет более двух десятков показателей экономической эффективности, разделяя их на четыре группы: «эффективности



использования производственных ресурсов; использования ресурсов, отражаемых в балансе; эффективности финансовых вложений; рентабельности» [70].

А.Д. Выварец, О.П. Могилевских, В.Л. Уланов предлагают другую классификацию эффективности выделяя всего три направления: «обобщающие показатели повышения эффективности производства; показатели эффективности использования производственных фондов и капитальных вложений; показатели эффективности использования материальных ресурсов» [40, 41, 86].

Г.М. Лыч предлагает системный подход в объединении показателей эффекта и эффективности, разделяя их также на три группы:

«1) выражающие абсолютные результаты (эффект) производства. Эта группа, по мнению ученого, включает натуральные и стоимостные показатели. К числу основных натуральных показателей относится валовое производство. К числу основных стоимостных показателей эффективности следует относить валовую продукцию, товарную продукцию и прибыль;

2) выражающие величину затрат на производство продукции. Основным показателем этой группы является себестоимость;

3) относительные показатели, выражающие различные соотношения между результатами и затратами на их получение» [77].

Мы считаем, что группировка показателей экономической эффективности Лыча является базовой для формирования показателей экономической эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств.

Рассмотрев различные подходы, можно сказать, что группировка показателей, предложенная Г.М. Лычом, является опорной для системы показателей экономической эффективности и соответствует основополагающим принципам крестьянских (фермерских) хозяйств, в которые входят расчетные показатели, соотношения эффекта к затратам на его достижение.

Чтобы всесторонне и объективно оценить результаты деятельности, выявить возможные резервы, обозначить направления повышения эффективности необходимо разработать комплексную систему показателей, опирающуюся на конкретные критерии.

Многообразие целей, задач и специализаций в сельском хозяйстве определяют критерии оценки эффективности деятельности хозяйствующих субъектов. Современными учеными-аграриями сформированы следующие точки зрения по оценке уровня эффективности:

– одна группа ученых считает, что для оценки уровня эффективности требуется единый критерий, который будет отражать обобщающие результаты деятельности с учетом экономических условий [99];

– вторая группа ученых считают, что при оценке экономической эффективности невозможно применять единый критерий оценки результатов, поскольку каждый хозяйствующий субъект самостоятельно выстраивает свою систему взаимоотношений с контрагентами и имеет различные объемы ресурсов [73].

В каждой из групп складываются разные взгляды на выбор критерия эффективности.

По мнению ученых, придерживающихся первой точки зрения, критерием эффективности экономической деятельности является прибыль в различных ее видах. Например, С.А. Константинов предлагает «рассматривать критерий эффективности как максимизацию прибыли в расчете на единицу сельскохозяйственных угодий при минимуме издержек» [72].

Прибыль также является основным источником роста производства и материального стимулирования.

А.Н. Челинцев, А.А. Рыбников, Н.П. Макаров, и в том числе А. В. Чаянов, считали [80, 81, 113, 139, 140, 141, 148], что формирование дохода зависит от капитала в процессе его эксплуатации в течение определенного периода времени. Утверждение следует дополнить тем, что размер прибыли еще зависит от производственных и коммерческих рисков и рационального и оптимального использования ресурсов.

Е.И. Дереза и В.Г. Гусаков, утверждают, что исходя из прибыли определены общие показатели экономической эффективности: рентабельность и уровень рентабельности [47].

Также, по мнению агрономов-экономистов, в фермерских хозяйствах норма доходности показывает эффективность использования основных средств и оборотных средств и представляет собой относительный показатель прибыли и среднегодовой стоимости суммы балансовых средств [144]:

$$Нп = (П * 100) / (Фос + Фоб), \quad (1)$$

где П - прибыль от реализации продукции, товаров, работ и услуг;

Фос - среднегодовая стоимость основных производственных фондов;

Фоб - среднегодовая стоимость оборотных средств.

Рентабельность – относительный показатель, показывающий уровень хозяйственности всей деятельности. Коэффициенты рентабельности более полно характеризуют конечные результаты работы хозяйства, чем прибыль, так как их величина показывает отношение результата к имеющимся или потребленным ресурсам.

Есть мнение, что в случае отрицательного результата хозяйственной деятельности, критерием можно использовать уровень рентабельности продаж:

$$Оз = Вп / Сп = R_{рп} / 100 + 1, \quad (2)$$

где Оз – уровень рентабельности;

Вп – выручки от продаж;

Сп – общая себестоимость;

R<sub>рп</sub> – объем реализованной продукции.

Б.М. Шундалов и О.Ю Ржеуцкая [145, 146, 147] называют данный показатель индексом глобального рынка, который может служить, по их мнению, «критерием обобщения для оценки эффективности сельского хозяйства» [147]. Доходом признается приток финансовых и других ресурсов фермерского хозяйства, увеличивающий собственный капитал, тем самым сокращая долю пассивов в валюте баланса. Конечный экономический результат определяется методом «затраты-выпуск», который основан на сопоставлении затрат на производство за отчетный период с затратами на сбережение, производство и продажу с корректировкой изменения стоимости запасов на начало и конец периода:

$$P = B - Z + O, \quad (3)$$

где  $P$  – результат деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства;

$B$  – выручка реализационная и внереализационная;

$Z$  – материальные затраты и финансовые ресурсы;

$O$  – годовая разница стоимости остатков материальных ценностей, животных и незавершенного производства.

Наличие в трудах ученых-экономистов достаточного количества методик оценки эффекта и эффективности не исключает возможности разработки авторской методики, учитывающей специфику исследуемых в работе объектов. Автором исследования была предпринята попытка сформировать соответствующую методику.

Современные ученые при исследовании эффективности аграрного производства нередко используют оценку затрат живого и овеществленного труда. Основоположниками исследований эффективности затрат живого и овеществленного труда в отечественном производстве были С.Г. Струмилин, В.С. Немчинов, Е.С. Карнаухова и др. [119].

Затраты живого труда измеряются показателями выработки, затраты овеществленного труда показателями фондоотдачи, но показатели фондоотдачи зависят от количества технических и технологических средств, используемых при расчете выработки, т.е. расчет данных показателей возможен только в совокупности, поскольку их влияние друг на друга не разрывное.

Отсюда количество живого труда связано с производительностью, а производительность с трудоемкостью, следовательно, для расчета живого труда следует учитывать обратную зависимость между трудоемкостью и выработкой:

$$B = V/T, \quad (4)$$

$$Q = T/V, \quad (5)$$

где  $B$  – выработка,

$V$  – объем произведенной продукции,

$T$  – рабочее время,

$Q$  – трудоемкость.

Овеществленный труд – труд, материализованный в произведенных ранее предметах и средствах труда, поэтому затраты овеществленного труда будут отражаться в эффективном их использовании при производстве нового продукта. Рост фондоотдачи ведет к повышению эффективности продукции, но фондоотдача имеет предел роста, который ограничивается жизненным циклом, который, в свою очередь, определён моральным или физическим износом.

В. Петти, А. Смит, К. Маркс [85, 102, 117] выделяли в своих трудах общественную производительность труда, которую не ограничивали только выработкой и трудоёмкостью. Позднее в 1995 году была предпринята попытка рассчитать взаимосвязь между фондоотдачей и производительностью, в результате чего сформировалась гипотеза о теоретической долгосрочной динамике производительности совокупного труда, описанная логистической функцией, на которой графически увязаны живой и овеществленный труд с точкой перегиба в гиперболическом тангенсе:  $ТН(t) = ((E^t - E^{-t}) : (E^t + E^{-t}))$ . Данная гипотеза была уточнена Ляпиной И.Р. [79], которая пришла к выводу, что производительность живого и овеществленного труда может интерпретироваться как совокупный труд. Данная гипотеза подтверждается графической моделью Петера Тимерома [79], он в своей модели «ставит знак равенства между ресурсами и средствами производства» [79]. В гипотезе исследованы различные траектории изменения сельскохозяйственной производительности труда в зависимости от размеров и качества земельных ресурсов, соответственно модель может быть применена к аграрной отрасли.

Для оценки эффективности затрат живого труда и овеществленного труда использовался обобщенный методический подход ученых ВНИИЭСХ В.Ф. Машенкова и Л.Г. Рютова [82].

Теоретическое обобщение сущности категории эффективности МФХ и КФХ позволили нам выделить группы внешних и внутренних факторов, влияющие на их экономическую эффективность [19]. К внешним факторам, мы относим те факторы, на которые хозяйства не может повлиять, но должно учитывать их для корректировки своей экономической политики. К внутренним

относятся факторы, непосредственно зависящие от принятых организационных, теологических и управленческих решений.

Выявлением внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на эффективность малого бизнеса, занимались такие ученые как Баткилина Г.В., Бондаренко Л.В., Долгопятова Т.Г., Еваленко М.Л. и др. [23, 27, 50, 54] в своих исследованиях ими определены следующие внешние факторы: экономическая политика государства, изменяющиеся законодательные нормы, международные санкции, трудности в доступности заемных средств; программы государственной поддержки, уровень плодородия почвы, климатические условия и т.д. К внутренним факторам относят: современные технические базы, квалификация кадров, использование современных инструментариев прогнозирования и планирования эффективности производства и т.д. [122].

По нашему мнению, внутренние и внешние факторы необходимо разделить на следующие: экономические, политические, правовые, информационно-консультационные, технико-технологические, природно-климатические, социально-демографические (рисунок 1).

Правовое и законодательное поле деятельности могут относиться только к внешним факторам, к внутренним факторам может относиться только система управления и регулирования, построенная на основании законодательных и правовых актов.

Природно-климатические факторы напрямую связаны со средой воспроизводства в сельском хозяйстве и ресурсами воспроизводства, качество этих ресурсов определяет географический детерминизм, возможность улучшения и совершенствования всех остальных групп факторов: экологических, инновационно-технологических, социально-демографических и т.д.

Экологические факторы так же тесно связаны с научно-техническим прогрессом и адаптацией сельхозпроизводителей требованиям к качеству производимой продукции и минимизации причиненного вреда природной среде.

ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ	ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ
<p style="text-align: center;"><b>ПРАВОВОЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ПОЛЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КФХ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- законы, федеральные и региональные программы поддержки деятельности КФХ;</li> <li>- таможенная политика (квоты на ввоз и вывоз сельскохозяйственной продукции);</li> <li>- валютная политика государства;</li> <li>- кредитное, лизинговое, страховое законодательство;</li> <li>- развитие кооперации всех форм (кредитная, сбытовая, производственная);</li> <li>- государственные программы поддержки технологических инноваций и цифровизации;</li> <li>- общая геополитическая ситуация</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>МЕНЕДЖМЕНТ НА УРОВНЕ КФХ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- неразрывность реализации функций управленца и исполнителя в лице самого фермера, а именно, рациональное управление экономической и производственной деятельностью КФХ, управление процессами интенсификации, цифровизации производства и инноваций;</li> <li>- рациональная реализационная политика КФХ;</li> <li>- участие в кооперации второго и третьего уровней, строительство объектов, относящихся к неделимому фонду коопераций;</li> <li>- участие в стартапах и грантах</li> </ul>
<b>ПРИРОДНО-КЛИМАТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- качество почвы;</li> <li>- рельеф местности;</li> <li>- температурный режим, уровень выпадения осадков;</li> <li>- уровень рискованности земледелия (частота засух, выпадения града, саранча и т.д.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- использование районированных сортов семян и пород животных;</li> <li>- применений технологий, адаптированных к местным природно-климатическим условиям;</li> <li>- использование экономических методов управления рисками (агрострахование)</li> </ul>
<b>ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- применение технологий, экономящих энергию;</li> <li>- развитие программ по стимулированию производства экологически-чистой продукции растениеводства и животноводства в КФХ;</li> <li>- сохранение озонового слоя</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- проведение природоохранных мероприятий и мероприятий по сохранению плодородия почв;</li> <li>- повышение доли внесения органических удобрений;</li> <li>- использование «зеленых технологий»</li> </ul>
<b>ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- высокая трудоемкость аграрного производства и его сезонность;</li> <li>- высокий уровень конкуренции со стороны крупных и средних сельскохозяйственных предприятий, ограниченность рынков сбыта;</li> <li>- уровень инфляция;</li> <li>- диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию промышленности;</li> <li>- отраслевая дифференциация уровня доходов в отраслях экономики;</li> <li>- изменение лизинговых, кредитных, страховых ставок</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ограниченность финансовых ресурсов КФХ;</li> <li>- требование к рациональному использованию наемного труда;</li> <li>- особые требования к оптимизации структуры и объемов севооборота и сочетанию отраслей в КФХ;</li> <li>- необходимость рационального решения логистических и сбытовых задач</li> </ul>
<b>ИННОВАЦИОННО- ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие информационно-консультационных центров по инновационному и цифровому развитию в регионах</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- заинтересованность фермеров в применении современных инновационных и цифровых технологий в растениеводстве и животноводстве</li> </ul>
<b>СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- урбанизация сельских территорий, изменение демографической ситуации;</li> <li>- уровень квалификации и качество подготовки трудовых ресурсов;</li> <li>- качество жизни жителей сельских территорий;</li> <li>- уровень развития сельской инфраструктуры;</li> <li>- уровень развития логистики сельских территорий;</li> <li>- политика социальной поддержки начинающих фермеров</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- обучения членов КФХ сельскохозяйственному ремеслу и передача «от отца к сыну» навыков по ведению сельского хозяйства;</li> <li>- создание социальной привлекательного имиджа сельскохозяйственным профессиям и фермерству в целом, культурные традиции;</li> <li>- формирование благоприятной трудовой и социальной среды в КФХ</li> </ul>

Рисунок 1 – Внешние и внутренние факторы, влияющие на экономическую деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств

Экономические факторы являются определяющими в развитии предпринимательства, от резервных возможностей их роста зависит дальнейшая эффективность предпринимательской деятельности.

Социально-демографические факторы определяют прежде всего количественные результаты процессов сельскохозяйственного производства, которые влекут за собой не только экономическое, но и социальное развитие отдельных территорий и страны в целом. В качестве собственника-производителя свободный фермер независим, имеет и свободно выражает свои финансовые интересы. Фундаментальные составляющие, способствующие увеличению эффективности крестьянских хозяйств в современных условиях: выбор специализации; оптимизация размера используемых земель; выбор рациональных источников финансирования; высокая производительность и механизация производства.

В теории развития аграрного производства выделяется два направления: экстенсивное и интенсивное, в тоже время автор считает, что существует еще одна группа факторов, влияющих на развитие аграрного производства, которая представляет собой сочетание экстенсивных и интенсивных параметров, представленная на рисунке 2.

Таким образом, автором выделена смешанная группа факторов, влияющих на развитие аграрного производства, связанная с непосредственным воздействием государства на производство, и в том числе на урожайность.

Государство посредством имеющихся рычагов: субсидий и грантов, субсидирования агрострахования и части процентных ставок по лизингу – создает приоритетные условия развития производства. По своей сути смешанные (интенсивно-экстенсивные) факторы по формальным признакам являются экстенсивными, поскольку расширяется количество денежных ресурсов, наращиваются объемы государственной поддержки, но выделенные факторы способствуют прогрессивному развитию производства и использованию интенсивных технологий, что создает более конкурентоспособные условия для развития производства.





Рисунок 2 – Группы факторов, влияющие на развития растениеводческого производства

В процессе исследования нами были выделены факторы, влияющие на формирование системы показателей оценки экономической эффективности растениеводческих КФХ (рисунок 3).

На рисунке 3 выделены организационно-экономические, технико-технологические факторы и отдельно представлены факторы внедрения цифрового производства, которые совмещают в себе признаки обоих выделенных групп факторов. В дальнейших исследованиях особый научный интерес для нас составили следующие факторы: рациональные размеры посевных площадей КФХ; включение высокомаржинальных культур в севооборот; государственное регулирование издержки и объемов производства.

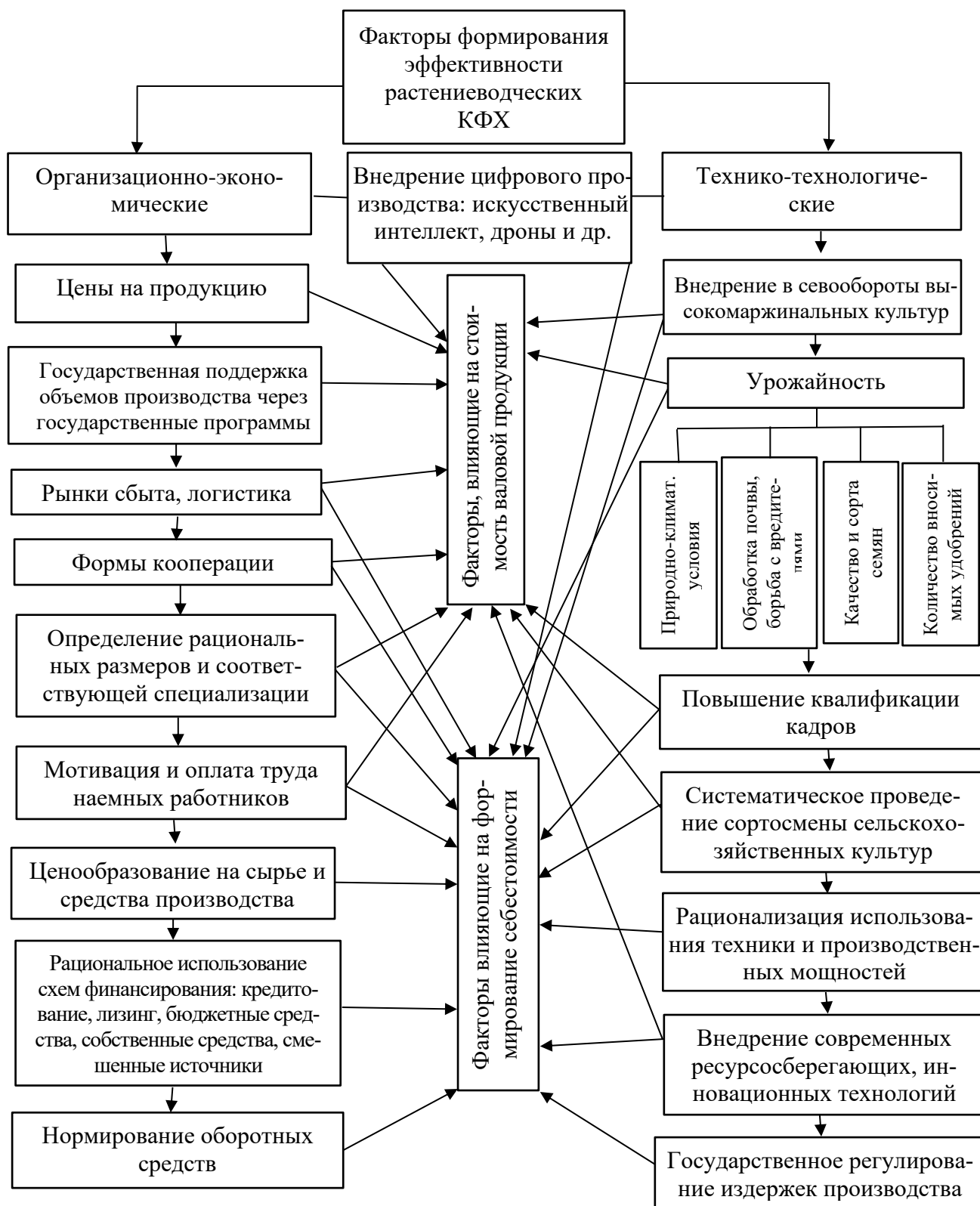


Рисунок 3 – Факторы, формирующие эффективность растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств

Исследования накопленной теоретической базы по проблемам оценки экономической эффективности позволили нам сделать вывод о

сформированности базовой системы показателей. При этом, ввиду ограниченности показателей отчетности крестьянских (фермерских) хозяйств, необходима адаптация и уточнение существующей системы показателей эффективности КФХ в соответствии с целями исследования и изменяющимися условиями их функционирования.

В контексте приведенных логических доводов, нами предложена дополненная система показателей экономической эффективности растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств, включающая в себя три блока: первый блок базируется на использовании классических показателей оценки эффективности производства товарной продукции и использовании земельных угодий, второй блок показателей оценивает эффективность вложенного живого и овеществленного труда и третий блок оценивает экономическую эффективность государственной поддержки (рисунок 4).

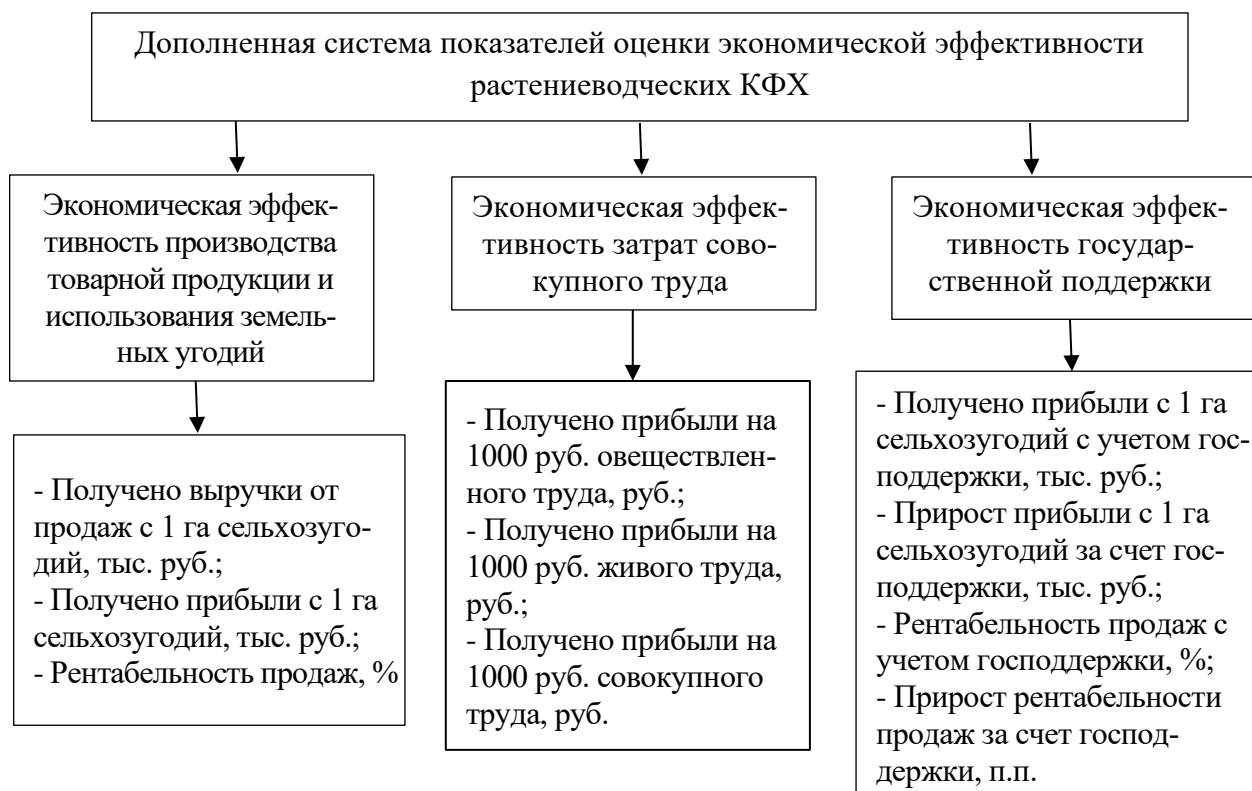


Рисунок 4 – Дополненная система показателей оценки экономической эффективности растениеводческих КФХ

Первый блок представляет собой показатели экономической эффективности производства товарной продукции и использования земельных угодий, который включает в себя базовые показатели: получено выручки от продаж с 1 га сельхозугодий; получено прибыли с 1 га сельхозугодий; рентабельность продаж.

Показатели оценки эффективности затрат живого и овеществленного труда, по нашему мнению, в полной мере отражают степень эффективного и рационального применения совокупного труда фермерского хозяйства. Необходимость использования этих показателей определяется резкими изменениями качественных характеристик и условий применения живого и овеществленного труда, изменением структуры совокупного труда. В первую очередь это связано с влиянием на аграрное производство факторов четвертой научно-технической революции (НТР-4), к основным чертам которой относится активное использование цифровизации и переход к инновациям, базирующихся на интегральных технологиях, растущей взаимосвязи природных, технических и социальных процессов и др. Важно также отметить, что внедрение элементов НТР-4 особенно актуально для мелкого предпринимательства, в том числе в сельском хозяйстве, так как обеспечивает в конечном итоге их конкурентоспособность, которая является одним из выделенных дополнительных принципов функционирования КФХ. На основании исследования теории оценки живого и овеществленного труда (страницы 111-112 в диссертации) предлагается включить эти показатели во второй блок системы показателей оценки экономической эффективности затрат совокупного труда: получено прибыли на 1000 руб. овеществленного труда; получено прибыли на 1000 руб. живого труда; получено прибыли на 1000 руб. совокупного труда.

На основании выделенных факторов, влияющих на стимулирование объемов производства и снижения издержек растениеводческой продукции, обосновано влияние государственной поддержки, что послужило основой для дополнения системы показателей третьим блоком, оценивающим уровень влияния государственной поддержки на эффективность деятельности КФХ. Третий

блок эффективности, на наш взгляд, должен характеризовать экономическую эффективность государственной поддержки: получено прибыли с 1 га сельхозугодий с учетом господдержки; прирост прибыли с 1 га сельхозугодий за счет господдержки; рентабельность продаж с учетом господдержки; прирост рентабельности продаж за счет господдержки.

На основании рассмотренных теоретических аспектов и практических рекомендаций, способствующих повышению эффективности функционирования КФХ, представляется возможным выделить ряд факторов, которые могут быть как стимулирующими хозяйственную деятельность, так и ограничивающими. В современной экономической ситуации нами выделены следующие ограничивающие факторы:

- неоднородность земельных участков, а также их небольшой размер;
- недостаток трудовых ресурсов и капитала для капитальных вложений;
- недостаточный уровень развития системы информационно-консультационных услуг и обучения фермеров;
- недостаточное наличие селективных семян;
- слаборазвитая логистическая и дорожно-транспортная сеть проселочных дорог;
- недостаточный уровень технической модернизации производства;
- недостатки правовой среды в вопросах землепользования фермеров;
- слаборазвитая технологическая база по доработке и переработке сырья;
- недостаток финансовых (кредитных) ресурсов;
- истощенность природных ресурсов хозяйства;
- недостаток инвестиций в мелкотоварное сельское хозяйство;
- несовершенство инструментов государственной поддержки и ее недостаточные объемы для фермеров;
- отсутствие стратегических маркетинговых систем;
- отсутствие социальной защиты членов хозяйств и работающих в них наемных работников и др.

Таким образом, в процессе исследования нами были разработаны следующие теоретические положения эффективного функционирования КФХ:

– сгруппированы факторы, влияющие на эффективность функционирования КФХ: обобщены факторы, влияющие на объемы производства растениеводческой продукции; выделены факторы, влияющие на издержки производства растениеводческой продукции; обосновано влияние государственной поддержки на стимулирование объемов производства и снижения издержек растениеводческой продукции;

– обоснована система показателей комплексной оценки экономической эффективности растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств, базирующаяся на использовании блока классических показателей оценки эффективности производства товарной продукции и использования земельных угодий, и дополнена двумя блоками показателей, оценивающих эффективность вложенного живого и овеществленного труда фермерскими хозяйствами и экономическую эффективность оказанной фермерам государственной поддержки, позволяющая в условиях ограниченного объема аналитических статистических данных по крестьянским (фермерским) хозяйствам оценить и провести сравнительный анализ эффективности использования ресурсов в фермерских хозяйствах и эффективности использования государственных финансовых ресурсов.

### **1.3 Теоретические аспекты развития государственного регулирования малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики**

В трудах ряда видных ученых рассматривалась теория государственного воздействия на функционирование хозяйствующих субъектов, база теоретических знаний основывается на работе школ, сформированных такими учеными, как Кейнс [67, 68, 69] и Фридман [134, 135, 136]. В дальнейшем в процессе эволюции развития экономик стран использовались те или иные элементы теорий этих ученых, добавляя их и развивая [24, 49].

Теория кейнсианства была опубликована в Англии в годы Великой депрессии, ее создатель Кейнс выступал за увеличение расходов государства в воспроизводство с целью поддержания спроса.

Основные положения теории государственного регулирования Кейнса сформированы в работе «Общая теория занятости процента и денег», работа была написана в годы Великой экономической депрессии в 1936 году и в соответствии с этой теорией рост роли государства на воспроизводство является одним из важных стимулов поддержания спроса [68].

С помощью механизма регулирования спроса Кейнс предлагал вывести мировую экономику из депрессии. По его мнению, государству необходимо вмешиваться в рыночную экономику с помощью фискальной и денежно-кредитной политики, поддерживая внутри страны совокупный спрос. По его мнению, государственные ценные бумаги и эмиссионные банкноты должны идти на финансирование государственных программ, что будет стимулировать рост спроса на рабочую силу, средства и материалы для производства, создавая предпосылки для бизнеса, возможность развить объемы производства и повысить уровень зарплаты и жизни населения.

Быстрый выход из кризиса, по мнению Кейнса, возможен лишь в том случае, если государство начнет финансировать реализацию крупномасштабных значимых проектов, даже если для этого придется начать эмиссию национальной валюты. Крупномасштабные проекты будут стимулировать работу различных отраслей производства и экономики, что так же позволит сохранить рабочие места, обеспечить бизнесу постоянные прибыли и в результате повысить уровень жизни работников [69].

В целом, такой подход должен привести к тому, что инфляционные последствия от дополнительной эмиссии будут скомпенсированы повышением роста объемов производства продукции.

Согласно кейнсианской теории, вмешательство государства в экономику, особенно необходимо в кризисный период, поскольку заработная плата и безработица медленно реагируют на потребности рынка.

В то же время вопрос удовлетворения краткосрочных потребностей общества особенно остро стоит в кризисный период. В условиях кризиса в первую

очередь, по мнению Кейнса, должно быть уделено внимание рациональной кредитно-денежной политике и ее инструментам:

- управлению процентными ставками;
- регулированию ценообразования и т.д. [24, 49].

Государство должно поддерживать спрос снижением процентных ставок для бизнеса. Для регулирования цен должен быть так же применен механизм денежно-кредитной политики. Таким образом, денежная масса и кредит выступают основными инструментами регулирования краткосрочного спроса.

Одним из инструментов воздействия на рост объемов производства является национальная кредитная политика и наращивание денежной массы, что может происходить в виде кредитных ресурсов. Становится актуальным использование инструмента снижения процентных ставок при получении кредита. Но очень сильное снижение процентных ставок тоже имеет обратную сторону – инвестор может попасть в ловушку ликвидности [69], что приводит к замедлению роста темпов экономики. В такой ситуации, согласно экономической теории Кейнса, необходимо прибегнуть к элементам фискальной политики: регулированию налогов, государственных закупок и т.д.

Основные положения кейнсианской теории, которая активно использовалась до 1970 года в мировой экономике, можно сформулировать в следующем:

- 1) необходимость регулирования процесса ценообразования, поскольку нерегулируемые цены не способны обеспечить в экономике баланс спроса и предложения;
- 2) необходимость государственного воздействия для обеспечения эффективного использования факторов (средств) производства, рыночной экономике свойственна негибкость заработных плат, что приводит к неэффективному и неполному использованию имеющихся факторов производства;
- 3) актуальность воздействия государства на скорость обращения денег в экономике;
- 4) регулирование емкости товарных рынков и роста объемов денежной массы;
- 5) формирование рациональной налоговой политики.



Американским ученым Милтоном Фридманом [134] в развитии теории Кейнса была разработана теория монетаризма, основанная на роли денег, в которой деньги рассматриваются в качестве решающего фактора, а их объем является определяющим в развитии экономики.

Капиталистическая направленность политического строя Америки дала возможность эмпирическим путем изучить влияние денежной массы на темпы роста или падения производства.

Первоочередной задачей монетаризма является регулирование инфляции. В соответствии с теорией монетаризма избыток денежной массы в обращении является причиной инфляции. Однако при недостатке денежной массы, возникает замедление объемов и темпов производства, что, в свою очередь, приводит к процессу роста цен и витку инфляции. Расширять объем денег в обращении Фридман предлагает пропорционально росту ВВП. Денежный спрос определяется равновесием спроса и предложения [136].

Основные положения теории монетаризма можно выразить в следующих формулировках:

1) развитие рыночной экономики достаточно устойчиво по своей природе, она не требует масштабного государственного вмешательства, которое может привести к трансформации сформированной рыночной модели;

2) определяющим фактором развития рыночной экономики и хозяйственной конъюнктуры является обоснование количества денег в обращении и скорость этого обращения, которая по теории Фридмана относительно постоянна;

3) существует прямая корреляция и тесная связь между ростом денежной массы и ростом ВВП;

4) государственное регулирование в теории монетаризма может частично использоваться при обосновании предложения денег в связи с его экзогенным характером;

5) недостаток или избыток денежной массы, темпы роста денежной массы непрямо связаны с инфляцией, которая может регулироваться с помощью регулирования денежной массы (денежный феномен).

В таблице 4 раскрыты основные принципы в области государственного регулирования и функционирования теорий.

Таблица 4 – Сравнительные характеристики фундаментальных положений теории кейнсианства и монетаризма

Основные положения кейнсианства	Основные положения монетаризма
1. Государство должно предполагать определенный уровень вмешательства и регулирования экономических процессов, так как нерегулируемые цены не способны обеспечить экономического баланса и равновесия между спросом и предложением, кроме того, рыночной экономике свойственна негибкость роста заработной платы, что может привести к недостаточно эффективному использованию средств производства	1. Развитие рынка достаточно устойчиво и стабильно и не требует масштабного государственного вмешательства
2. Денежная масса и ее недостаток в денежном обращении не является основной причиной сжатия объемов производства и ростом безработицы. Кейнсианцы считают, что рост инфляции должен скорректироваться соответствующим ростом объемов производства	2. Определяющим фактором развития экономики и хозяйственной конъюнктуры является обоснованное количество денег и объем денежной массы. Монетаристы считают, что ключевая ставка для динамичного развития экономики должна иметь тенденцию к росту с целью сдерживания инфляции, что является одним из положений государственного регулирования
3. Скорость обращения денег играет важную роль в экономическом росте и связана с количеством денег, однако скорость обращения – величина не постоянная и требует определенного вмешательства со стороны государства	3. Скорость денежного обращения – величина относительно постоянная и напрямую связана с количеством денег
4. Безработица не связана с недостатком денежной массы, ее объемом, а является недостаточной емкости товарных рынков, при этом необходимо определенное повышение налоговой нагрузки	4. Недостаточное количество денежной массы напрямую связано с сжатием производства и с ростом безработицы. Существует прямая корреляция и тесная связь между денежной массой и ростом ВВП
5. Важное место в государственном регулировании занимает политика расширения товарных рынков. Обоснована причинно-следственная связь роста величины ВВП с ростом совокупного спроса, который должен базироваться на росте платежеспособности населения	5. В этой связи государственное регулирование может частично использоваться при обосновании предложения денег и объемов денежной массы
6. Государству необходимо регулировать спрос элементами фискальной политики (налоги, пошлины, госзакупки и т. д.)	6. Объем денежной массы в обращении необходимо увеличивать пропорционально росту ВВП

В целом, обе теории считали необходимым наличие государственного вмешательства в развитие экономики, однако глубина и масштабы влияния различны. Кейнсианство делает упор на государственное регулирование, использование бюджетных и финансовых кредитов для стабилизации экономических

процессов, монетаризм – придерживается минимального вмешательства государства, допускается только проведение фискальной политики, равновесная рыночная среда должна формироваться самостоятельно. Таким образом, суть монетаризма отрицает тотальное вмешательство государства в экономику, однако предполагает государственный контроль над денежно-кредитной политикой, которая оказывает значительное влияние на уровень цен; уровень и темпы безработицы; экономический рост.

Для более детального понимания трансформации методов государственного регулирования в контексте исторического развития государства нами проведена характеристика методов регулирования, соответствующие этапам перестроечного периода в российской экономике с 1987-1998 годах (таблица 5).

Отсюда вытекает следующая характеристика современного состояния экономических этапов:

1) изменение денежной массы в обращении носит циклический характер, следовательно, регулируя денежную массу в обращении, возможно регулировать темпы роста производства;

2) скорость обращения денег в экономике весьма стабильна или меняется так медленно, что это изменение можно заметить только в течение длительного времени [48];

3) изменение объема денежной массы прямо влияет на объем ВВП;

4) колебания объема ВВП зависят от политики государства и Центробанка;

5) государство уровнем ссудного процента и инфляцией может влиять на денежный спрос.

Монетаристы опираются на главенствующую роль денег и выступают против масштабного государственного регулирования, акцентируя внимание над необходимостью контроля над денежной массой и управлением эмиссией.

В мировой практике можно выделить ряд государств с минимальным участием государства в экономических процессах и с максимальным участием государства в регулировании экономических процессов.

Таблица 5 – Характеристика методов государственного регулирования перестроечного периода 1987-1998 годов

Этап	Экономическая характеристика	Характеристика методов государственного регулирования
1-й этап переходный 1987-1990	С 1987 года советское правительство пыталось перейти на рыночную экономику, сохранив при этом управляемость экономическими процессами. Правительством был принят поэтапный план перехода на рыночную экономику с контролем государства над частной собственностью (гибридная модель). Дефицит государственного бюджета и государственного долга продолжал расти	Административные методы и использованием отдельных элементов рыночной экономики (частная собственность, элементы корпорации и т. д.)
2 этап -1990-1992 предреформенный	В 1990 году было предложено ряд программ по выходу из кризиса: развивается многопартийность, партии разрабатывают программы и планы по выходу из кризиса. Промедление правительства с выбором подходящего плана действий привели к изменениям в бюджетной сфере: сокращение бюджетных расходов и замораживание заработной платы бюджетникам; необоснованное увеличение процентной ставки и как следствие «сжатие денежной массы». Инфляция переходит в стадию галопирующей	Методы усиливается административные методы, формирование нового правового поля, ослабление влияния национализации и активизация. приватизационных процессов
3-й этап. (1992-1993) начало реформы	Характерные черты 1) в либерализации цен (эта мера вызвала резкий подъем цен и соответственно снизила до минимума покупательный спрос). Инфляция достигает гиперпредела. 2) Либерализация функционирования предприятий: российские предприятия выходят на внешний рынок самостоятельно торговля самостоятельно; внутренняя торговля велась без специальных разрешений в любых местах, возникновение повсеместно стихийных рынков и т. д., что привело к снижению качества продукции из-за слабого регулирования стандартизации и отсутствия лицензирования продукции. 3) сокращение госзаказов, госфинансирования и кредитования, привело много предприятий к разорению, впервые появляется в российской экономике термин банкротство	Ослабление административных методов, экономические методы еще не были сформированы, правовое поле не соответствовало современным рыночным процессам (отсутствие законодательного регулирования банкротства, ценных бумаг и т.д.)
4-й этап. 1993-1998	Реализация программы государственной приватизации. Приватизация проходила в два этапа: 1) ваучерная – раздача ваучеров населению с обещанием получения в будущем дивидендов от приватизируемых предприятий; 2) денежная – продажа на залоговых аукционах за деньги акций предприятий, оставшихся к тому моменту в госсобственности. Денежный этап приватизации, был доступен только узкому кругу лиц, купить акции можно было только за деньги, денег у основной массы населения не было, поскольку гиперинфляция привела к обесцениванию накоплений и дефолту рубля. Ваучерная приватизация была очень невыгодной для населения из-за сильной инфляции	Окончательный уход от административных методов управления и усиление дефицита выстроенного правового и законодательного поля. Данный этап можно назвать самым законодательно не готовым к переменам, ни с экономической не с налоговой точки зрения, отсутствие законов привело к массовому уходу от налогов

\*Составлена автором

В варианте с минимальным участием, государство берет на себя ответственность за монетарный рынок, контролируя основные внешние воздействия и отслеживая производство социально значимых продуктов, товаров и услуг, государство активно занимается управлением нерыночных секторов экономики, а вопросы обеспечения эффективности производства регулируются в случаях воздействия экзогенных факторов.

Такой моделью пользуются страны с развитой экономикой: Германия, Швеция, Нидерланды, Дания, Япония, Южная Корея и др. Они акцентируют внимание на регулировании социального сектора, создают оптимальные условия для повышения стабильности и расширению рынков сбыта, повышению социальной защиты населения. Такую модель государственного регулирования можно назвать социально ориентированной.

Помимо этого, существует и противоположная модель, в которой государство максимально участвует в экономических процессах: Франция, Австрия, Греция и Италия. Такую модель можно назвать социально-корпорационной. Поскольку почти все средства производства находятся в частной собственности, но государство диктует корпорациям, по его мнению, наиболее выгодные решения, учитывая при этом основное условие – возможность повышения эффективности производства и получения прибыли. Получается, что государство в симбиозе с корпорациями решает вопросы повышения эффективности экономики в существующих условиях.

Поиском идеальной модели заняты все страны, каждая модель уникальна и должна соответствовать специфике и историческому этапу развития страны.

В России современная экономическая политика и политика Центрального банка направлена на сдерживание инфляции, что одновременно предполагает формирование социально–стабильного общества и создание условий для эффективного развития бизнеса, что соответствует симбиозу монетарных и кейнсианских взглядов.

Государственное регулирование развития аграрной отрасли и отдельно ее субъектов, является частью экономической политики и соответствует целям,

задачам и инструментам этапов ее формирования. В связи с этим необходимо проводить исследования этапов развития аграрной экономики и механизмов государственного регулирования малых форм в сельском хозяйстве в диалектическом единстве. Исходя из вышесказанного, нами представлены этапы трансформация государственного воздействия на малые формы хозяйствования в АПК в контексте их исторического развития (таблица 6).

Таблица 6 – Трансформация государственного воздействия на эффективное развитие малых форм хозяйствования в АПК

Этап	Характеристика этапа	Государственное регулирование эффективного развития
1990-2000 годы	Замена государственной собственности в сельском хозяйстве на разнообразные формы собственности, формируются различные организационно-правовые формы в том числе КФХ, их объединения (кооперативы и кооперации), ЛПХ и т.д. Это становится толчком для формирования нового правового поля, регулирующего деятельность новых форм хозяйствования в том числе КФХ. Этот период характеризуется бурным ростом КФХ. Появляется необходимость государственного воздействия на стихийные процессы формирования и обеспечения их дальнейшего эффективного функционирования	Государство вырабатывает механизмы и инструменты регулирования способствующие эффективности КФХ на основании принятых в это время законов: 1) Закон РСФСР «О земельной реформе» № 374–1 от 23 ноября 1990 г.; 2) Закон РСФСР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» № 348-1 от 22 ноября 1990 г.; 3) I часть ГК РФ с изменениями от 1 января 1995 года, в соответствии с которым крестьянское (фермерское) хозяйство перестает значиться в системе юридических лиц, а становится формально объединением граждан по средствам договора
2001-2010 годы	Характеризуется в начальном периоде бурным ростом экономики, стабилизацией и улучшением финансовой деятельности предприятий всех форм собственности, в том числе и КФХ. В этот же период происходит окончание перераспределения земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения, количество КФХ стабилизируется и рост численности КФХ прекращается. Со второй половины этапа формируются предкризисные и кризисные предпосылки к кризису 2008 года, снижается эффективность аграрного производства, актуализируется необходимость более жесткого государственного регулирования в условиях кризиса	Продолжает расширяться правовое поле за счет принятия Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» № 74-ФЗ от 11 июня 2003 года, на основании которого КФХ создается без образования юридического лица, вносятся поправки в налоговый кодекс, создается специальный упрощенные режимы налогообложения для повышения эффективности КФХ, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 927 «О государственной поддержке развития фермерства и других субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве» от 7 декабря 2000 г. и в регионах начинают утверждаться программы поддержки КФХ способствующие росту их эффективности, сохраняется единовременная выплата денежного пособия семьям, переселяющимся в сельскую местность для организации КФХ с целью обеспечения социальной защищенности

Этап	Характеристика этапа	Государственное регулирование эффективного развития
2011-2020 годы	<p>Эффективные КФХ выходят на внешние рынки. Актуализируется роль КФХ в формировании не только продовольственной безопасности страны, но и в развитии социальной сферы на селе.</p> <p>В тоже время на фоне замедления темпов роста ВВП усиливается роль кредитных ресурсов, вхождение России в ВТО сопровождается не только положительными моментами, но и способствует формированию зависимости аграрного сектора от импортных ресурсов</p>	<p>Федеральный закон от 30.12.2012 г. № 302-ФЗ вносит поправки в главы гражданского кодекса, в соответствии со ст. 86.1, КФХ теперь создается в статусе юр. лица, действует единая Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, в рамках которой для поддержки эффективного функционирования КФХ, предусмотрены целевые гранты (бытовые гранты для начинающих фермеров, гранты на создание КФХ), субсидирование (процентов по кредитам для КФХ, первоначального взноса по лизингу и т.д.) конкурсы, необходимое консультирование, разрабатываются проекты по улучшению жизни в сельской местности</p>
2021 год по настоящее время	<p>Современный этап характеризуется трансформационными изменениями вызванными пандемийными и санкционными ограничениями, которые привели к слою устоявшихся экономических и логистических связей, уходу от глобализации экономических отраслей в том числе и сельскохозяйственной отрасли, происходят трансформационные изменения экономики в целом.</p> <p>В полной мере это затронуло аграрный сектор экономики, в том числе МФХ, где возникают проблемы с семеноводством, техническим перевооружением и т.д.</p>	<p>Усиливается роль государства для обеспечения условий эффективного воспроизводства, сокращения трансформационных потерь в аграрном секторе экономике, в связи с этим обозначаются приоритетные направления эффективного развития: утверждена Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года; приняты и пересмотрены Государственные программы: «Комплексное развитие сельских территорий», программа эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации, программа развития сельского хозяйства, Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017-2030 годы</p>

\*Составлена автором

На первом этапе с 1990 по 2000 год происходит становление рыночных отношений, в рамках ухода от монополии на государственную собственность начинает формироваться новая организационно-правовая форма предпринимательства в сельском хозяйстве – крестьянские (фермерские) хозяйства, как семейное объединение на основе личного трудового участия, в связи с этим формируется правовое поле, регулирующее деятельность новых форм хозяйствования.

Стихийная рыночная экономика не может уравновесить диспропорций (по принципу классической школы) государственное регулирование направлено только на создание нормативно-правовой базы для малых форм хозяйствования, в том числе и КФХ, которые создаются в форме юридических лиц в соответствии с Законом РСФСР от 22 ноября 1990 г. № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», право на земельные участки регулируется Законом РСФСР «О земельной реформе» № 374–1 от 23 ноября 1990 г., с 1 января 1995 года со вступлением в силу части I ГК РФ, крестьянское (фермерское) хозяйство (далее – КФХ) перестает значиться в системе юридических лиц, таким образом, КФХ стало формально объединением граждан по средствам договора [49, 24].

На втором этапе с 2001 по 2010 годы меняется направление регулирования рынка в сторону неоклассической школы, поскольку саморегулирования рынка не произошло, возникает необходимость дополнить регулирование государственным воздействием, усиливается необходимость инструментов и механизмов государственного регулирования в сельском хозяйстве.

КФХ заняли свою нишу (стабильное положение) в сельскохозяйственном производстве, начинаются поиски повышения их эффективности с помощью налоговых и правовых инструментов. Стабилизируется численность КФХ, прослеживается тенденция к укрупнению хозяйств, заканчивается перераспределение земельных ресурсов и наблюдается расслоение крестьянских (фермерских) хозяйств по размерам и эффективности.

На третьем этапе с 2011 по 2020 года значимость малых форм хозяйствования возрастает, КФХ рассматриваются не только как малый бизнес на селе, но и как социальный аспект развития села. Государственная поддержка расширяется и становится механизмом стабилизации развития бизнеса, начинают реализовываться национальные проекты по развитию АПК, разрабатываются государственные программы поддержки сельского хозяйства, большое внимание уделяется подготовке трудовых ресурсов. Повышается престижность фермерства, сельскохозяйственные навыки передаются от отца к сыну.

Современному четвертому этапу развития государственного регулирования в России характерны тенденции ухода от глобализационных трендов, произошел



слом сложившихся связей в аграрном секторе экономики, и перед государством ставятся новые цели для реализации процесса инновационной трансформации отраслей. Задачами данного этапа является: стимулирование инновационной деятельности, развитие и стимулирование цифрового производства, стимулирование производств, способствующих импортозамещению, стимулированию эффективной деятельности КФХ, что в целом, приведет к повышению их конкурентоспособности на внутренних и внешних рынках. Важным направлением становится развитие альтернативного животноводства и производство высокомаржинальных культур в растениеводстве для КФХ, поддержка которых должна найти свое отражение в специальных государственных программах развития и поддержки.

Малый бизнес в аграрной сфере многофункционален, что актуализирует необходимость государственного регулирования поддержки. В процессе исследования нами были обозначены основополагающие принципы государственной поддержки фермерских хозяйств, именно:

- 1) принцип соответствия и адекватности мер государственной поддержки КФХ современному состоянию экономики и тенденциям ее развития;
- 2) принцип сохранения полной самостоятельности и ответственности КФХ в сочетании с применяемыми мерами государственного регулирования и поддержки;
- 3) принцип объективной доступности всех КФХ к различным инструментам и мерам государственной поддержки вне зависимости от влияния субъективных факторов;
- 4) принцип своевременности и достаточности объемов государственной поддержки КФХ;
- 5) принцип целевого назначения мер государственной поддержки КФХ и программ развития и полной ответственности за не целевое использование средств государственной поддержки;
- 6) принцип инновационной и цифровой направленности мер государственной поддержки КФХ и обязательного мониторинга господдержки КФХ;

7) принцип эффективности использования КФХ всех инструментов государственной поддержки.

Все принципы находятся в логической взаимосвязи. В настоящее время необходима адекватная законодательная поддержки фермера при этом не должно нарушаться право фермера на самостоятельность в выборе видов деятельности и средств достижения поставленных целей.

Государственная поддержка должна быть свободной от субъективизма распределения средств и оказываться фермеру в достаточном объеме по соответствующей направленности – государственных программ, национальных проектов, грантов, стартапов и т.д.

В мировой практике можно выделить ряд государств с минимальным участием государства в экономических процессах и с максимальным участием государства в регулировании экономических процессов.

В варианте с минимальным участием, государство берет на себя ответственность за монетарный рынок, контролируя основные внешние воздействия и отслеживая производство социально значимых продуктов, товаров и услуг, государство активно занимается управлением нерыночных секторов экономики, а вопросы обеспечения эффективности производства регулируются в случаях воздействия экзогенных факторов.

Такой моделью пользуются страны с развитой экономикой: Германия, Швеция, Нидерланды, Дания, Япония, Южная Корея и др. Они акцентируют внимание на регулировании социального сектора, создают оптимальные условия для повышения стабильности и расширению рынков сбыта, повышению социальной защиты населения. Такую модель государственного регулирования можно назвать социально ориентированной.

Помимо этого, существует и противоположная модель, в которой государство максимально участвует в экономических процессах: Франция, Австрия, Греция и Италия. Такую модель можно назвать социально-корпорационной. Поскольку почти все средства производства находятся в частной собственности, но государство диктует корпорациям, по его мнению, наиболее выгодные решения, учитывая при этом основное условие – возможность повышения эффективности

производства и получения прибыли. Следовательно, государство в симбиозе с корпорациями решает вопросы повышения эффективности экономики в существующих условиях.

Поиском идеальной модели заняты все страны, каждая модель уникальна и должна соответствовать специфике развития страны.

В России современная экономическая политика и политика Центрального банка направлена на сдерживание инфляции, что одновременно предполагает формирование социально-стабильного общества и создание условий для эффективного развития бизнеса, что соответствует симбиозу монетарных и кейнсианских взглядов.

В процессе развития теории государственного регулирования экономики возникла научная потребность в уточнение современной трактовки таких понятий, как: «государственное регулирование», «государственная поддержка», выделив при этом специфику их использования в аграрной экономике.

Многие экономисты: Долан Э. Дж., Линдсей Д. Е., Губин Е. П., Гордеев А. В., Животов Г. П. рассматривают государственное регулирование как одну из форм участия в экономике страны с помощью применения определенных рычагов воздействия [46], иными словами, государственное регулирование корректирует следствие естественных рыночных процессов с целью поддержки определенных отраслей производства, на которых негативно сказывается естественное развитие рынка, создавая для них определенные условия.

И. А. Минаков, В. И. Новичков предлагают корректировать степень государственного воздействия, учитывая специфику отрасли [46]. Н. В. Спешилова также разделяет эту точку зрения [118]. Ученые приходят к единому мнению в том, что государственное воздействие – это определенный круг мер для оказания помощи конкретным субъектам и отраслям, обеспечивающим продовольственную, информационную, технологическую и иную безопасность страны.

Государственное воздействие осуществляется с помощью ряда инструментов, одним из которых является государственная поддержка. Учитывая, что среда производства в сельском хозяйстве совпадает со средой обитания, государственная поддержка необходима не только в части повышения экономической

эффективности, но и в части создания социальных условий эффективного производства и проживания самого фермера.

В таблице 7 нами отражено воздействие элементов системы государственного регулирования на эффективность, социальной защищенности и снижения рисков фермера.

Таблица 7 – Воздействие элементов системы государственного регулирования на эффективность, социальной защищенности и снижения рисков фермера

Элементы поддержки	Повышение эффективности КФХ		Повышение социальной защищенности и снижения рисков фермера
	Регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию	Снижение уровня затрат	
Правовое регулирование: таможенное, налоговое, страховое и др.	+	+	+
Государственные программы поддержки производительности	+	+	+
Формирование рынков сбыта	+	+	+
Регулирование системы ценообразования: фиксированные цены, закупочные интервенции, гарантированные цены	+		+
Поддержка кооперации (гранты всех видов)		+	+
Товарные интервенции	+		+
Импортные тарифы	+		+
Поддержка (субсидирование процентной ставки) в том числе по инвестиционным кредитам		+	+
Возмещение части прямых затрат на модернизацию		+	+
Субсидии на мероприятия мелиорации		+	+
Субсидирование части прямых затрат на инновации		+	+
Лизинг с государственной поддержкой	+	+	+
Страхование с государственной поддержкой		+	+
Гранты «Агростартап», «Семейная ферма», «Начинающий фермер»		+	+
Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации		+	+
Федеральные и региональные программы комплексного развития сельских территорий		+	+
Информационно-консультационная поддержка КФХ	+	+	+
Повышение квалификации фермера и специалистов на селе, консалтинг	+	+	+

\*Составлена автором

Как видно из представленных данных таблицы, государство большое внимание уделяет мерам, способствующим повышению эффективности крестьянского (фермерского) хозяйства через механизм снижения издержек,

стимулирование и внедрение новых инновационных технологий, в том числе цифровых, создание и развитие коопераций всех форм. Использование всех этих инструментов, с одной стороны, будет способствовать улучшению социального климата, а с другой стороны, государственные программы, направленные на развитие сельских территорий, способствуют и повышению производительности труда фермера, и улучшению условий среды его проживания, и в целом повышению эффективности производства – все это актуализирует необходимость комплексного решения вопросов повышения экономической эффективности и социального уровня развития села.

Современное состояние аграрного рынка характеризуется влиянием санкционных мер, которые нарушают сформированный экспортно-импортный баланс между странами мирового аграрного рынка. Это стало объективной основой необходимости приложения определенных усилий со стороны государства по изменению экспортного вектора – разработка новых логистических цепочек со странами Ближнего Востока, Африки, Юго-Восточной Азии, Китая, Индии и СНГ.

Следует отметить, что в современных условиях государственного регулирования экспортно-импортной деятельности сельхозпроизводителей существуют определенные диспропорции, которые ограничивают некоторые свободы по реализации производителями своей сельскохозяйственной продукции.

Так Министерством сельского хозяйства Российской Федерации совместно с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации по распоряжению правительства, был введен временный запрета на вывоз из России основных зерновых культур с 15 марта 2022 года по 30 июня 2022 года включительно (Постановление Правительства РФ от 14 марта 2022 года №362 «О введении временного запрета на вывоз зерновых культур за пределы территории Российской Федерации»). Запрет не распространялся на объемы экспорта в рамках ранее полученных квот на экспорт зерна, он коснулся непосредственно стран ЕАЭС, экспорт, в которые до этого не облагался пошлиной. В результате принятых мер значительно снизилась его стоимость на внутреннем рынке, а экспортные цены поднялись до 430 долларов за тонну, не смотря на повышение экспортной

пошлины на вывоз зерна до 5 219 руб. с 10 августа 2022 года, которая с 30 июня рассчитывается в национальной российской валюте. При этом основной объем экспорта зерна проходит через Новороссийский портовый зерновой терминал, который отметил, что на 30 сентября экспорт зерна за 9 месяцев 2022 года снизился на 30,9% по сравнению с аналогичным периодом 2021 года. Переизбыток зерна на внутреннем рынке вызывает опасения по поводу снижения фермерами объемов посевных площадей под зерновыми культурами.

Для недопущения снижения посевных площадей как фермерами, так и сельхозорганизациями необходимости принятия комплекса мер для компенсации потерь от ограничений импорта, а именно: использовать стимулирующие и компенсирующие субсидии, гранты для внедрения в севообороты альтернативных высокомаржинальных культур; частично компенсировать потери сельхозпроизводителя от падения цены на внутреннем рынке через систему гарантированных цен, которые необходимо повышать, поскольку на сегодняшний день они не обеспечивают среднего уровня рентабельности зерновых культур.

Следующим негативным последствием от введения санкций является резкое ограничение притока на рынок импортной сельскохозяйственной техники и запасных частей и их удорожание. В связи с чем необходимо разработать перечень инвестиционных проектов, обеспечивающих развитие импортозамещающих производств, которые должны финансироваться или субсидироваться государством. Кроме того, отечественная сельскохозяйственная техника продолжает комплектоваться до 90% резко удорожавшими импортными запасными частями, что приводит к увеличению ее цены. В связи с этим требуется совершенствование использования инструмента субсидирования размеров кредитных ставок при инвестиционном кредитовании (в Германии она понизилась за последний год с 4,3 до 3,7% годовых, а в Японии с 2,7 до 2,1% годовых).

В целом, теоретические исследования основных аспектов государственного регулирования крестьянских (фермерских) хозяйств в аграрной экономике позволило нам сделать следующие выводы:

– на основе использования фундаментальных положений кейнсианства и монетаризма было определено, что государственное вмешательство с

использованием инструментов монетарной политики, в первую очередь, должно быть направлено на управление инфляционными процессами и повышение экономической эффективности бизнеса;

– рассмотрен в исторической ретроспективе процесс трансформации государственного воздействия на эффективное функционирование малых форм хозяйствования в АПК и выявлено, что на современном этапе государственное регулирование деятельности КФХ направлено на решение основной задачи – нивелирование последствий санкционных мероприятий и выполнение продовольственной программы, для чего необходима активизация стимулирования роста эффективности производства всех форм хозяйствования и в том числе КФХ;

– определено воздействие элементов государственного регулирования на повышение эффективности КФХ, выявлено, что направления стимулирования роста экономической эффективности КФХ должны находиться в диалектической взаимосвязи с решением проблем повышения социального уровня развития сельских территорий, где фермер и его семья производят сельскохозяйственную продукцию и проживают.

## **ГЛАВА 2. ДИАГНОСТИКА ЭФФЕКТИВНОСТИ И ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

### **2.1 Тенденции развития отрасли растениеводства в аграрной экономике края**

В условиях глобальных санкционных ограничений перемещения товаров и сырья перед экономикой отрасли стоит масштабная задача организации импортозамещения с целью сохранения продовольственной безопасности страны. Решение поставленной задачи невозможно без развития и поддержки сельского хозяйства страны, которая должна выражаться не только в достаточной субсидиарной поддержке, но и в адекватных своевременных законах, что даст возможность сельхозтоваропроизводителям адаптироваться и маневрировать, учитывая продовольственные потребности и интересы бизнеса.

Россия обладает огромнейшим сельскохозяйственным потенциалом – одним из крупнейших в мире. На её долю приходится более половины черноземных почв, 20% запасов пресной воды, 9% мировой пашни. Сегодня Южный федеральный округ играет значительную роль в обеспечении продовольственной безопасности страны. Одним из ведущих регионов агропромышленного комплекса по праву считается Краснодарский край. Доля региона в общем объёме продукции сельского хозяйства Южного федерального округа представлена на рисунке ниже (рисунок 5).

Край производит свыше 10% валовой сельскохозяйственной продукции в стране, в Южном федеральном округе его доля самая высокая – 44,6% в 2021 году (рисунок 3).

Агропромышленный комплекс Краснодарского края включает в себя предприятия различного размера и формы собственности, так же крестьянские (фермерские) хозяйства, число которых в 2021 году составляло 12 821 хозяйство.



■ Краснодарский край    ■ Ростовская область    ■ Волгоградская область  
■ Астраханская область    ■ Республика Калмыкия    ■ Республика Адыгея

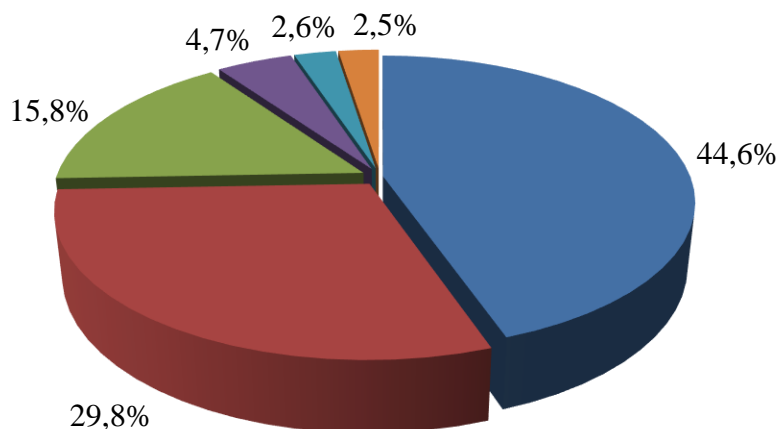


Рисунок 5 – Объемы сельскохозяйственной продукции в регионах Южного федерального округа в 2021 году (в % к общ. объему)

Динамика изменения количества сельскохозяйственных хозяйствующих субъектов: организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств наглядно представлена на рисунке 6.

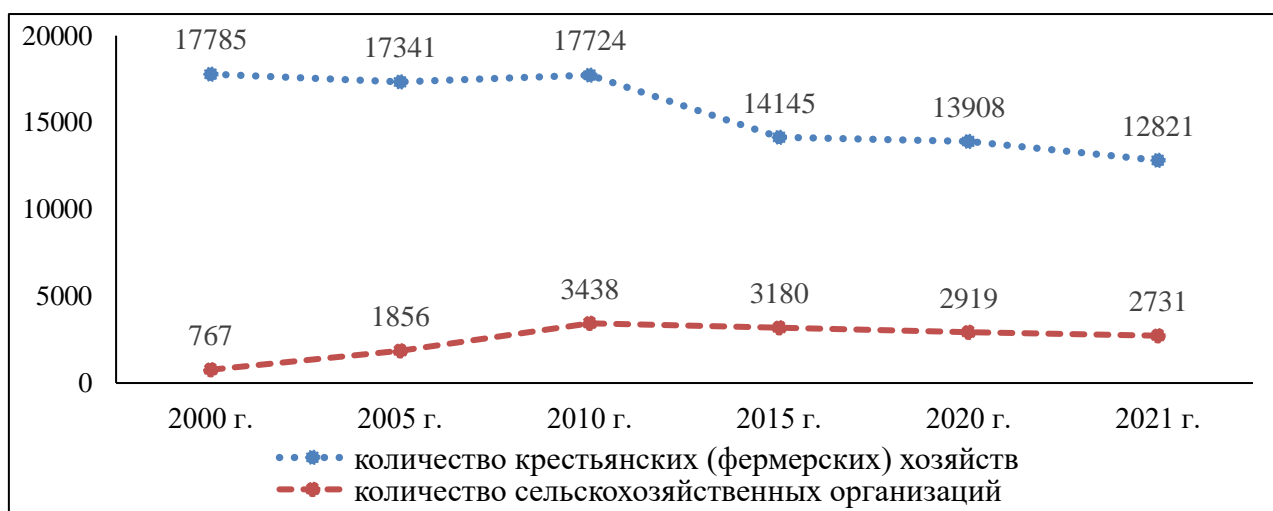


Рисунок 6 – Динамика численности КФХ и сельскохозяйственных организаций Краснодарского края

Крупные организации выращивают незначительную долю кормовых культур, их заготовкой преимущественно занимаются малые и средние формы хозяйствования, площадь посевов под ними сократилась на 74,6% за 20 лет, а

именно кормовая база являются основой для успешного развития животноводства и засевание пашни разнотравьем дает возможность восстановить баланс плодородия почвы.

В таблице 8 представлено наличие и распределение земель Краснодарского края по видам угодий. Площадь территории Кубани не изменяется с 1995 года, по данным статистики в 2021 году она составляла 7548,6 тыс. га, из них земель сельскохозяйственного назначения – 4695,4 тыс. га земли, пашни – 4199,4 тыс. га, что составляет 2,2% сельхозугодий и 3% всей пашни Российской Федерации.

Таблица 8 – Наличие и распределение земель Краснодарского края по видам угодий, тыс. га

Площадь угодья	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2021г.	Прирост 2021 г. в % к 2010 г. (+/-)
Земли сельскохозяйственного назначения	4750,5	4727,9	4706,5	4695,3	-1,2
Всего сельскохозяйственные угодья	4245,7	4224,6	4208,0	4199,3	-1,1
в том числе:					
- пашни	3753,3	3737,8	3723,9	3718,0	-0,9
- многолетние насаждения	98,6	94,5	92,2	90,3	-8,4
- сенокосы	51,5	51,4	52,4	52,3	+1,6
- пастбища	342,3	340,9	339,5	338,7	-1,1
Земли в стадии мелиоративного строительства и восстановления плодородия	13,8	13,8	3,7	13,7	-0,7

\*Информация по данным Управления Росреестра по Краснодарскому краю

В Краснодарском крае большая часть сельскохозяйственных угодий занята пашнями, доля пашни во всех распаханых землях в 2021 году составила 88,5%, на ней выращивается более ста различных видов сельскохозяйственных культур, многие из которых очень требовательны к составу почвы, что обязывает соблюдать особые процедуры при возделывании: мелиоративные процедуры, процедуры по удобрению и известкованию почвы, соблюдение норм севооборота.

Важнейшим условием обеспечения прогрессивного развития растениеводческой отрасли является максимально эффективная эксплуатация плодородных земель, поскольку земля является главным средством производства

сельхозугодий. Объемы посевных площадей по основным возделываемым сельскохозяйственным культурам Краснодарского края представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Динамика размеров площадей основных сельскохозяйственных культур Краснодарского края, тыс. га

Сельскохозяйственная культура	год							доля во всей посеv. площади за 2021 г., %
	2000	2005	2010	2015	2019	2020	2021	
Вся посевная площадь, тыс. га	3645,7	3531,7	3615,1	3636,3	3708,5	3727,3	3771,1	100
из них:								
Зерновые и зернобобовые культуры	1962,7	1943,0	2152,9	2444,3	2464,3	2532,3	2588,4	66,3
в том числе								
озимые	1306,0	1323,4	1504,5	1609,	1711,3	1819,2	1885,1	69,4
яровые	646,7	619,6	648,4	835,1	753,0	714,2	802,3	30,6
кукуруза на зерно	260,6	326,7	408,7	613,1	509,0	468,2	444,4	67,6
Технические культуры	595,1	870,3	872,6	795,9	889,4	848,1	854,3	23,9
в том числе:								
сахарная свекла	126,5	125,7	196,4	155,5	204,1	170,4	192,1	22,9
подсолнечник	398,2	583,5	493,4	435,0	444,5	465,3	447,1	50,0
соя	48,0	139,7	140,9	167,1	204,1	164,1	158,2	22,7
Картофель и овощебахчевые культуры	157,9	114,0	121,7	97,0	94,8	95,2	95,1	2,5
Кормовые культуры	930,0	604,4	467,9	299,1	260,0	252,2	236,4	7,4
в том числе:								
кукуруза на силос	302,9	178,7	140,3	81,9	81,8	81,2	75,2	31,5
травы на сено	593,0	411,4	320,1	213,2	177,0	162,0	157,2	68,1
в том числе:								
однолетние травы	216,8	119,1	100,0	46,5	32,5	32,0	29,2	18,4
многолетние травы	376,2	292,3	220,1	166,7	144,5	130,0	128,0	81,6

\*Составлена автором по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю

Данные таблицы 9, наглядно показывают, что размеры посевных площадей с 2000 года изменились незначительно: увеличились на 3,4%.

Агроклиматические ресурсы, разнообразие почвенных покровов в различных частях Краснодарского края и рельеф обрабатываемой пашни являются фундаментальными критериями при выборе специализации возделывания культур. Основной специализацией в растениеводстве является выращивание

зерновых культур, в 2021 году площадь посевов зерновых культур составила 66,5% от всей посевной площади в крае.

Площадь посевов зерновых и зернобобовых культур с 2000 года увеличилась на 31,9%, площадь посевов технических культур так же возросла на 43,5%. В выращивании зерновых культур преобладает доля озимой пшеницы. Ее выращивают во всех районах края. Отдается предпочтение сортам пшеницы, которые устойчивы к засухе и болезням и обладают высокой урожайностью. На Кубани производят до 10% валового объема пшеницы страны.

Площади для посева риса составили 3,4% от общей площади для выращивания зерновых культур. Для культивирования этой культуры необходимы оросительные каналы, специальная агротехника, для повышения урожайности и качества риса требуется постоянный анализ состава листьев растения, чтобы вовремя вносить необходимые удобрения. Для уборки риса поля предварительно осушаются, для чего так же нужна специальная агротехника.

Среди технических видов преобладают сахарная свекла и подсолнечник. Возделывание таких культур существенно истощает почву, поэтому при включении их в севооборот необходимо соблюдать севооборот, не нарушая структуры посевных площадей, от этого зависит дальнейшее плодородие пашни.

По сравнению с 2000 годом существенно возросли посевы сои, бобовые культуры. В Краснодарском крае действует закон №725-КЗ от 7 июня 2004 года «Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края», 1 января 2018 года в него внесены изменения краевым законом о севообороте и сохранении плодородия почв, согласно документу, сельхозтоваропроизводители с площадью земельных участков свыше 100 га обязаны обеспечивать не менее 10% посевов бобовых культур в севообороте, что соответственно отразилось на статистических показателях. Опыт Краснодарского края в решении данного вопроса с 2023 года будет распространен по всей территории России.

В свою очередь, площадь под посевами картофеля и овощебахчевых культур сократилась на 39,7%. Стоит отметить, что посевом картофеля и бахчевых

культур не занимаются крупные предприятия в крае. Весь объём посевов приходится на средние и мелкие хозяйства, в которые входят и крестьянские (фермерские) хозяйства.

Крупные организации выращивают не значительную долю кормовых культур, их заготовкой преимущественно занимаются малые и средние формы хозяйствования, площадь посевов под ними сократилась на 74,6% за 20 лет, а именно кормовая база является основой для успешного развития животноводства, и засевание пашни разнотравьем дает возможность восстановить баланс плодородия почвы.

С учетом программы государственной поддержки в крае к 2023 году запланирован рост площадей под овощами открытого грунта и увеличение их производства до 800 тыс. тонн. Также увеличение производства овощей планируется за счет реализуемых проектов по строительству тепличных комплексов в различных районах края.

Учитывая тот факт, что основной ресурс сельского хозяйства – сельскохозяйственные угодья – по своему физическому показателю не безграничны, и на сегодняшний день невозделанных запасов плодородных почв на территории Краснодарского края нет, необходимо повышать урожайность только за счет интенсивных факторов: внесение минеральных удобрений, высадка новых сортов и применение современных технических средств и так далее. К интенсивным факторам можно отнести и соблюдение структуры посевных площадей. Показатели урожайности сельскохозяйственных культур по всем категориям хозяйств с 2000 по 2021 год приведены в таблице 10.

Урожайность основных культур, возделываемых в крае по сравнению с 2000 годом к 2021 году значительно возросла : урожайность озимой пшеницы, составила 59,7 центнера с гектара, что выше 2000 года на 53,9% ; урожайность кукурузы на зерно составила 53,1 ц, что более чем в 2 раза выше уровня двухтысячного года; аналогичные темпы роста урожайности ц сахарной свеклы, которая составила 516,6 ц , что в 2,2 раза выше 2000 году; урожайность картофеля и овощей так же стабильно растет.

Таблица 10 – Урожайность сельскохозяйственных культур в хозяйствах Краснодарского края, ц/га

год	Сельскохозяйственная культура					
	пшеница озимая	кукуруза на зерно	сахарная свекла	подсолнечник	картофель	овощи
2000	38,8	24,5	223,9	15,6	73,2	69,4
2005	46,7	44,1	323,1	20,0	88,4	85,4
2010	49,7	33,8	361,2	20,8	89,6	98,7
2015	57,5	53,7	461,4	24,1	110,5	123,2
2019	59,7	49,4	518,7	25,1	122,1	117,9
2020	51,8	47,8	443,3	20,8	118,6	115,2
2021	59,8	53,1	516,7	24,0	126,0	118,8

\*Составлена автором по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю

Рост урожайности способствовал росту валового сбора сельскохозяйственных культур (таблице 11).

Таблица 11 – Валовые сборы сельскохозяйственных культур в хозяйствах Краснодарского края, тыс. тонн

Сельскохозяйственная культура	год							Прирост 2021 г. в % к 2000 г. (+/-)
	2000	2005	2010	2015	2019	2020	2021	
Зерновые и зернобобовые культуры	6777	8258	9937	13682	13881	12205	14799	104,8
в том числе:								
пшеница озимая	4028	5113	6523	8460	9265	87090	10052	130,0
кукуруза на зерно	568	1318	1383	3291	2517	2256	2389	343,1
Сахарная свекла	2831	4062	7095	7172	10589	7849	10905	274,0
Семена масличных культур	689	1392	1298	1373	1547	1456	1569	124,5
в том числе:								
подсолнечник	619	1169	1028	1049	1114	982	1169	80,0
Картофель	550	506	436	377	372	352	383	-32,4
Овощи	450	437	610	731	805	833	866	78,9
Кормовые культуры	4495	2828	2002	1798	1826	1795	1805	-59,4
Плоды и ягоды	253	248	228	340	498	421	565	96,8

\*Составлена автором по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю

Краснодарский край - крупнейший регион России по производству зерна, в 2021 году в крае произведено 14799 тысяч тонн зерна, сахарной свеклы – 10905 тысяч тонн и 1569 тысяч тонн масличных культур. По данным культурам за последние годы наблюдается стабильный рост валового сбора, что вызвано как интенсивными, так и экстенсивными факторами.

Самыми не урожайными годами за анализируемый период были 2018 и 2020 года. Площадь посевных площадей под овощами сокращается, но за счет интенсивных факторов: совершенствования технологий производства, совершенствования используемых средств и предметов труда – валовой сбор по данной культуре растет.

Валовой сбор кормовых культур снизился по сравнению с 2000 годом на 40,6%, то есть темп роста по данной культуре снизился на 59,4%, что также объясняется сокращением посевных площадей, аналогичная ситуация с яровой пшеницей и картофелем (рисунок 7).

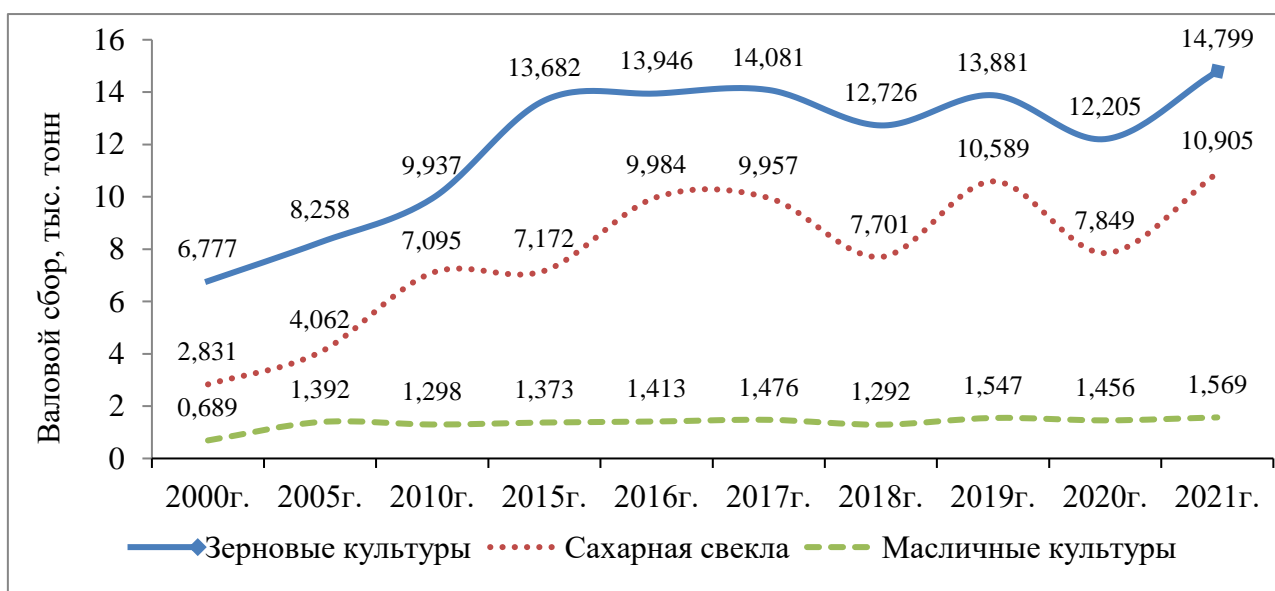


Рисунок 7 – Валовой сбор основных сельскохозяйственных культур во всех хозяйствах Краснодарского края, млн тонн

Важным фактором эффективного развития сельскохозяйственного воспроизводства в отрасли растениеводства является состояния основных составляющих материально-технической базы производства: земельные фонды, технические ресурсы (машинно-тракторный парк), материальные ресурсы (удобрения) и т.д. Рассмотрим составляющие материально-технической базы агропроизводства более подробно.

Современное состояние материально-технической базы, в условиях санкционирования российской экономики поставки импортной техники и

комплектующих, характеризуется сокращением и прекращением поставок из европейских стран, а также резким ростом стоимости техники. Обновление средств производства аграрного сектора экономики необходимо ввиду потребности разнообразия выращиваемых культур, специфических особенностей их возделывания и сборки урожая.

Количество сельхозтехники, учитываемое на балансах сельскохозяйственных организаций с 2000 года, приведено в таблице 12.

Таблица 12 – Техника, находящаяся на балансе сельскохозяйственных организаций Краснодарского края за 2000-2021гг.

Вид машин и сельхозтехники	год							Прирост, %	
	2000	2005	2010	2015	2019	2020	2021	2021г. к 2020г.	2021г. к 2000г.
<b>Всего тракторов (в т.ч. смонтированные)</b>	41023	27443	20857	17439	17380	17542	17189	-2,0	-58,1
Тракторные прицепы	19804	10356	7543	6145	6285	6329	6273	-0,9	-68,3
Культиваторы	16256	11433	9061	8151	8197	8279	8062	-2,6	-50,4
Машины для посева	14044	10103	6571	5467	5168	5080	4859	-4,4	-65,4
Косилки	3408	2182	1689	1615	1813	1911	1964	+2,8	-42,4
Пресс-подборщики	1103	971	826	747	769	781	738	-5,5	-33,1
Жатки валковые	3695	1743	947	954	910	928	941	+1,4	-74,5
<b>Комбайны:</b>									
-зерноуборочные	6812	4236	3176	3086	3363	3341	3220	-3,6	-52,7
-кукурузоуборочные	963	478	205	151	98	92	108	+17,4	-88,8
-кормоуборочные	2840	1374	758	501	423	407	391	-3,9	-86,2
-картофелеуборочные	84	19	29	35	29	26	25	-3,8	-70,2
Свеклоуборочные машины	1354	851	446	349	355	353	334	-5,4	-75,3
Дождевальные и поливные машины и установки	672	300	270	439	587	653	691	+5,8	+2,8
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	1584	1019	1274	1436	1619	1669	1610	-3,5	+1,6
Машины для внесения: твердых органических удобрений в почву	966	593	499	397	451	430	416	-3,3	-56,9
жидких органических удобрений в почву	925	516	342	370	426	459	457	-0,4	-50,6
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	3650	2570	2433	2317	2815	2864	2896	+1,1	-20,7

\*Составлена автором по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю

На данный момент парк сельхозтехники имеет все необходимые виды моделей машин для возделывания выращиваемых культур, но их количество стремительно падает, положительный рост за последние 21 год имеют не только несколько



позиций: установки для полива и разбрасыватели твердых минеральных удобрений, что объяснимо увеличением с 2017 года объемов финансирования из краевого и федерального бюджетов мероприятий по мелиорации сельскохозяйственных земель и по повышению плодородия земель. По сравнению с предыдущим 2020 годом существенный рост наблюдаются только по кукурузоуборочным комбайнам (+17,4%), по остальным видам техники наблюдается тенденция снижения количества машин. Количество выбывшей техники в 2 -3 раза превышает количество вновь поступившей. Срок эксплуатации сельскохозяйственной техники превышает установленный заводом изготовителем в 2-2,5 раза.

Наибольший темп снижения за 21 год наблюдается по комбайнам всех видов, свеклоуборочным машинам, жаткам валковым, плугам, тракторным прицепах, машинам для посева, доильным установкам и агрегатам, что также может объясняться и процессом повышения энергетических мощностей МТП, и соответствующим уменьшением их количества.

Для поддержки в надлежащем техническом состоянии, пополнения, замены вышедшей из строя техники из-за физического и морального износа нужны большие финансовые вложения. Возможностей сельхозпроизводителей, явно, не хватает решить собственными силами данную проблему, поэтому необходима поддержка государства. Механизмы приобретения техники в лизинг и кредит на приобретение сельскохозяйственной техники являются основными мерами поддержки технического состояния автопарков. Пилотные потребительские кооперации, создаваемые с целью совместного приобретения сельскохозяйственной техники, не прижились среди аграриев, и лизинговые и кредитные операции остались единственными воспринятыми финансово-инновационными механизмами, но и на них зачастую недостаточно средств.

Для решения проблемы нужно привлекать и заемные ресурсы, используя различные виды кредитования, в том числе и под залог земли [61]. Стоимость земли зачастую значительно превышает стоимость других основных средств, имеющих у фермеров. Однако остается до конца не решенным вопрос оценки земли. На сегодняшний день выполнена и утверждена кадастровая оценка земель, но она

не всегда соответствует рыночной стоимости земли. Банки используют кадастровую стоимость, но ее необходимо подтвердить, т.е. провести расчет сравнения кадастровой и рыночной стоимости, выполнение расчета стоит недешево, что увеличивает и без того большие транзакционные издержки на оформление кредита.

Следующим составляющим фактором материально-технической базы является объем органических и минеральных удобрений, которые оказывают влияние на положительную динамику урожайности сельскохозяйственных культур (таблица 13).

Таблица 13 – Внесение органических и минеральных удобрений сельскохозяйственными организациями Краснодарского края за 2000-2021 года

Показатель	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2021 г.	Темп прироста 2021г. к 2020г., %	Темп прироста 2021г. к 2000г., %
<b>Минеральные удобрения</b>								
Удобрено посев. площади, тыс. га	2936	2272	2323	2269	2245	2262	0,8	-23,0
Доля удобренной площади, %	52	60	73	80	83	83	0,0	59,6
Внесено на 1 га посев. площади, кг.	51	65	99	118	134	142	6,0	178,4
в том числе под посевы: зерновых культур	85	103	141	163	173	182	5,2	114,1
в т.ч. пшеницы	105	117	146	167	185	192	3,8	82,9
кукурузы на зерно	13	51	63	80	95	99	4,2	661,5
технических культур	27	46	87	85	111	114	2,7	322,2
сахарной свеклы	72	146	205	239	260	255	-1,9	254,2
подсолнечника	10	21	40	43	61	66	8,2	560,0
овощных культур	42	48	127	111	160	184	15,0	338,1
кормовых культур	6	6	14	19	26	27	3,8	350,0
<b>Органические удобрения</b>								
Удобрено посев. площади, тыс. га	2936	2350	2323	2269	2245	2262	0,8	-23,0
Доля удобренной площади, %	2	4	4	4	3	4	33,3	100,0
Внесено на 1 га посев. площади, т.	1,0	2,0	1,9	1,7	1,6	1,7	6,2	70,0
в том числе под посевы: зерновых культур	0,9	1,0	0,8	0,4	0,3	0,5	66,7	-44,4
в т.ч. пшеницы	1,0	1,1	0,8	0,4	0,3	0,5	66,7	-50,0
кукурузы на зерно	2,4	5,5	5,2	3,3	3,9	3,8	-2,6	58,3
технических культур	1,8	2,3	1,7	1,3	1,3	1,3	0,0	-27,8
сахарной свеклы	6,1	9,4	3,7	2,7	2,9	2,5	-13,8	-59,0
подсолнечника	0,3	0,6	1,0	1,1	0,7	0,7	0,0	133,3
овощных культур	2,9	5,7	1,5	2,1	0,9	4,5	400,0	55,2
кормовых культур	0,8	2,6	3,9	7,3	6,7	7,2	7,5	800,0

\*Составлено автором по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю

Доля удобренной минеральными удобрениями посевной площади в крае стабильно растет и в 2021 году составляет 83%, что достаточно высокий показатель, но она ниже многих зарубежных стран, активно повышающих свою урожайность даже при отсутствии плодородных земель. Доля удобренной органическими удобрениями посевной площади в крае составляет 3-4%, неудобренные площади сельскохозяйственных угодий, в 2021 году составили 13%, это 545,9 тысяч гектар. В целях повышения экологичности выращиваемой продукции необходимо увеличивать количество внесенных органических удобрений, по расчетам экспертов для поддержания оптимального баланса плодородности и экологичности растениеводческой сельскохозяйственной продукции необходимо вносить не менее 10 тонн органических удобрений на гектар.

Таким образом, современное состояние материально -технической базы отрасли растениеводства демонстрирует некоторую положительную динамику, но имеются и проблемы, для решения которых необходимо использовать в том числе инновационные технологии.

В целом, отрасль растениеводства в крае является достаточно эффективной. Важнейшими показателями эффекта и эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий в условиях рыночной экономики являются прибыль и рентабельность, по некоторым культурам они представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Эффективность производства основных возделываемых растениеводческих культур за 2005-2021 года

год	возделываемая культура							
	пшеница		кукуруза		подсолнечник		овощи	
	прибыль- ность руб./га	рента- бель- ность, %	при- быль- ность руб./га	рента- бель- ность, %	при- быль- ность руб./га	рента- бель- ность, %	при- быль- ность руб./га	рента- бель- ность, %
2005	3175,6	16,7	1058,4	11,7	4260,0	61,0	341,6	1,0
2010	5516,7	32,0	5982,6	41,4	19094,4	129,8	2173,6	3,4
2015	20987,5	65,2	16510,1	55,3	49231,5	168,1	34646,7	43,9
2019	26851,7	68,7	8932,9	20,2	27528,5	67,9	18091,0	14,8
2020	24190,6	66,2	12561,8	29,5	24271,5	70,6	26519,0	20,0
2021	18191,2	39,0	13450,2	28,1	28159,2	64,1	27858,6	18,9

\*Составлена автором по данным Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края

Согласно расчетам таблицы в таблице 14 можно сделать следующие выводы о производстве растениеводческих культур: самой рентабельной культурой растениеводства является подсолнечник. Овощи открытого грунта являются самыми малорентабельными. Наибольшая рентабельность по овощам, как и по всем остальным культурам, была достигнута в 2015 году и составила 43,9%. В 2012 году выращивание овощей было убыточным и их рентабельность составила -7,9%.

В условиях рыночной экономики основными показателями эффективности являются прибыль и рентабельность, которые дают возможность оценить с экономической точки зрения выгодность культуры. В растениеводческой сфере доминируют культуры наиболее востребованные, а именно: пшеница, кукуруза, сахарная свекла, подсолнечник. Стоит отметить, что возделывание данных культур достаточно прибыльно в нашем регионе, но именно их выращивание сильно истощает почву. Выращивание кормовых культур, напротив, способствует восстановлению почвы, но из-за низкой рентабельности их доля в общем объеме сельхозугодий существенно снизилась за последние годы. Рентабельность растениеводческих культур также во многом зависит от уровня механизации и технического прогресса сельского хозяйства. Плодово-ягодные насаждения, виноградники и чайные насаждения высокочувствительны на начальных этапах производства, срок окупаемости вложений увеличивается до нескольких лет, поэтому для развития и поддержания интереса сельхозпроизводителя к данным культурам необходима государственная поддержка всеми возможными инструментами.

Таким образом, анализ развития отрасли растениеводства в аграрной экономике Краснодарского края выявил, что:

– отрасль растениеводства в Краснодарском крае демонстрирует положительную тенденцию развития, которая выражена в: росте объемов производства, который за двадцатилетний период исследования значительно вырос по зерновым, зернобобовым, масличным и техническим культурам, в тоже время по кормовым культурам и картофелю объемы производства в 2021 году не достигли

уровня 2000 года; росте применения минеральных удобрений и снижении использования органических удобрений практически по всем возделываемым культурам; снижении оснащённости сельскохозяйственной техники, что может так же объясняться использованием более энергоёмких технических средств;

1) в целом отрасль растениеводства в крае является достаточно эффективной. Самый высокий уровень прибыли был получен по сахарной свекле, подсолнечнику и зерновым культурам. Показатели рентабельности основных культур в растениеводстве так же демонстрируют рост по тем же культурам;

2) формирование материально-технической базы хозяйств отрасли растениеводства имеют некоторые проблемы, выраженные в снижении количества комбайнов тракторов, а также в снижении количества машин по внесению органических удобрений, аналогичная ситуация наблюдается со снижением объёмов органических удобрений.

## **2.2 Оценка экономической эффективности развития крестьянских (фермерских) хозяйств края**

Изучая вопрос функционирования малого бизнеса Краснодарского края, необходимо выделить крестьянские (фермерские) хозяйства, как основную составляющую часть малого бизнеса. Край является аграрным по суммарным трудозатратам населения в сфере агропромышленного комплекса. По данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю на 1 января 2020 года только 36,4% населения Кубани проживают в крупных городах, соответственно 63,6% жители небольших городов и сельской местности. Жители сельских и небольших городских поселений чаще всего имеют либо основную работу, связанную с агропромышленным комплексом, либо занимаются деятельностью в различных отраслях агропромышленного комплекса.

Вклад крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, занимающихся сельским хозяйством в общее производство сельскохозяйственных культур края, возрос за последние годы. Размеры и оборот данных хозяйств значительно увеличиваются, что позволяет создавать базу для развития продовольственного импортозамещения не только в крае, но и в стране.

Наибольший удельный вес сельскохозяйственных организаций края приходится на крестьянские (фермерские) хозяйства. Поэтому они являются первичным основообразующим звеном на муниципальном уровне. Количество крестьянских (фермерских) хозяйств на сегодняшний день в 4,5 раза больше количества всех сельскохозяйственных организаций в крае, поэтому оценивать вклад фермеров в сельской местности нужно не только со стороны экономических показателей, но и с точки зрения социальной и культурной основы села. Крестьянские (фермерские) хозяйства способны сохранить и преумножить аграрный опыт и традиции, культуру ведения сельского хозяйства, поднять престижность работы в сельскохозяйственной отрасли и обеспечить сельское население социальными гарантиями.

В Краснодарском крае первые фермерские хозяйства появились в 1991 году, размеры их земельного участка составляли в среднем всего 15,5 гектара. В 1992 году образовалось рекордное количество крестьянских (фермерских) хозяйств – 11,8 тыс. На сегодняшний день статистический учет в крае ведут: Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю [62]. При изучении вопроса о количестве крестьянских (фермерских) хозяйств и площади обрабатываемых ими земель, не удалось прийти к единым показателям вышеуказанных управлений (таблица 15).

Как видно из приведенных данных, у первых фермерских хозяйств, созданных в 1991 году, размер земельного участка составлял 15,5 гектара. Пик образования крестьянских (фермерских) хозяйств пришелся на 1992 год, когда было организовано 11,8 тыс. хозяйств [61].

Таблица 15 – Динамика численных и размерных показателей крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей Краснодарского края

Показатель	1991 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Данные Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю												
Количество крестьянских (фермерских) хозяйств, тыс.	4,2	21,0	9,0	17,3	17,7	14,1	14,5	14,1	13,9	13,6	13,2	12,8
Средний размер земельного участка, га	15,5	15,5	26,7	42,2	50,3	75,1	75,4	79,2	85,6	87,5	82,0	87,0
Данные Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю												
Количество крестьянских (фермерских) хозяйств, тыс.	4,2	21,0	9,0	17,3	17,8	18,7	18,7	18,8	18,9	19,2	18,9	18,6
Средний размер земельного участка, га	15,5	15,5	26,7	42,2	52,7	58,4	59,6	60,4	60,4	60,2	62,7	63,1
Отклонения (+/-)												
Отклонение количества крестьянских (фермерских) хозяйств, тыс.	0	0	0	0	-0,1	-4,6	-4,2	-4,7	-5,0	-5,6	-5,7	-5,8
Отклонение среднего размера земельного участка, га	0	0	0	0	-2,4	+16,7	+15,8	+18,8	+25,2	+27,3	+19,3	+23,9

По данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, по состоянию на конец 2010 года, в крае насчитывалось уже 17,8 тысяч крестьянских (фермерских) хозяйств, когда по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю – 17,7 тысяч [61].

Средний размер земельного участка, по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю, на 45,3% выше, чем по данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, что обусловлено снижением численности крестьянских (фермерских) хозяйств, по данным статистики с 2000 года [61].

Однако, и в первом, и во втором случае можно говорить об укрупнении фермерских хозяйств края к 2020 году, а, соответственно, о повышении их устойчивости и эффективности [22].

Учитывая тот факт, что в своих расчетах и учетных данных АККОР Краснодарского края использует для учета числа хозяйств и их площадей статистические данные, дальнейшие расчеты в работе произведены по данным

Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю.

В 2021 году на долю крестьянских (фермерских) хозяйств приходилось 24,6% всех сельхозугодий края, из них пашни – 33,3% от всей посевной площади в крае, 9,6 % плодово-ягодных насаждений и 5,8 % виноградников от площади всех многолетних насаждений в крае. В связи с чем точный статистический учет крестьянских (фермерских) хозяйств необходим для дальнейшего анализа, обеспечивающего детальные корректирующие действия со стороны как государства, так и бизнеса [61].

Более детальный анализ крестьянских (фермерских) хозяйств показывает, что наиболее эффективными и устойчивыми оказались крестьянские хозяйства, созданные до 1992 г., получившие финансово-экономическую поддержку государства и успевшие создать материально-техническую базу на основе льготных цен. Примерно с 1993 года до 1998 года в нарушение законодательства прекратилось выделение земли фермерам из спецфонда. Земля предоставлялась крупным агрохолдингам [22]. Расширять обрабатываемые земли фермеру приходилось за счет аренды паев у населения. Путем естественного отбора сократилось число фермерских хозяйств. Все фермерские хозяйства, образованные уже в условиях рыночной экономики, на сегодняшний день продолжают работать только те хозяйства, которые смогли выдержать конкуренцию и подстроиться под изменяющиеся требования рынка, заняв на нем устойчивую позицию, приспособившись к нынешним условиям своей мобильностью, производящие востребованную продукцию и способные вносить положительный вклад в экономику края, исходя из своих ресурсных показателей.

Учитывая тот факт, что большинство фермерских хозяйств, по данным статистики в 2021 году, а именно 95,2%, имеют растениеводческую направленность, одним из основных показателей, характеризующим крестьянское (фермерское) хозяйство, является размер земельного участка. Именно этот показатель во многом определяет специализацию, структуру производства, количество и структуру основных средств, численность работников, размер



государственной поддержки, объемы возможного инвестирования и рентабельность производства (рисунок 8).

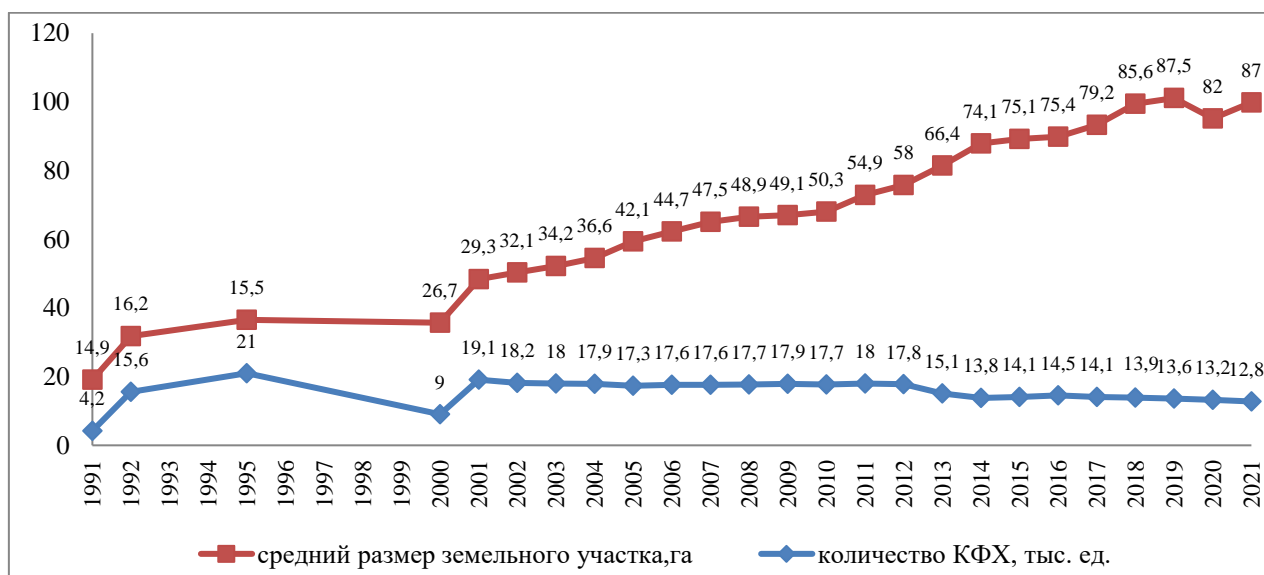


Рисунок 8 – Изменения численности крестьянских (фермерских) хозяйств и размера среднего земельного участка

Анализ размеров растениеводческих КФХ Краснодарского края показывает преобладание малоземельных фермерских хозяйств, однако они не являются бюджетообразующими хозяйствами.

Основным показателем, по наше мнению, является размер хозяйства. Оптимизация размеров хозяйств скажется на повышении их эффективности, но расчет их возможен только с учетом специализации, потенциальных возможностей, а также в соотношении с трудовых, материальных и финансовых ресурсов крестьянских (фермерских) хозяйств. Учитывая тот факт, что на ощутимую господдержку в последнее время могут рассчитывать только более крупные хозяйства, поскольку инвестиционные проекты устанавливают многогектарный порог для участия в тендерах, можно предположить, что количество крестьянских (фермерских) хозяйств, преодолевающих этот порог, увеличится.

Правовые формы использования земли КФХ и ИП на территории Краснодарского края представлены в таблице 16.

Из 811,1 тысяч гектар, обрабатываемых КФХ по итогам 2021 года только 48,2% земли находится в собственности. Большинство глав крестьянских

фермерских хозяйств оформляли землю в свою личную собственность, а не на хозяйство.

Таблица 16 – Правовые формы использования земли КФХ и ИП на территории Краснодарского края (в тысячах гектар)

период	Крестьянские (фермерские) хозяйства					Индивидуальные предприниматели не образовавшие КФХ				
	2010	2015	2019	2020	2021	2010	2015	2019	2020	2021
Общая площадь земель, тыс. га	817,6	806,3	811,1	817,6	819,2	115,2	286,2	345,4	350,2	352,3
в том числе:										
земли в собственности граждан	371,9	334,2	366,7	388,5	390,3	62,2	169,0	213,6	218,6	224,9
земли в собственности юр. лица	45,6	31,6	24,7	25,0	25,6	0	0	0	0	0
земли в государственной и муниципальной собственности	187,6	189,8	176,3	159,6	158,1	23,1	73,6	89,7	79,6	79,2
из них:										
на праве пожизненного наследуемого владения	12,8	10,1	9,8	8,2	7,8	0,1	1,9	1,1	1,1	1,0
на праве пользования	3,4	2,2	1,9	1,7	1,7	0	0,1	0,2	0,2	0,1
на праве аренды	171,4	177,5	164,6	154,2	152,3	23,0	71,6	88,4	93,5	98,1
земли оформленные в срочное пользование граждан	212,5	250,7	241,3	235,4	233,5	29,9	43,6	42,1	41,2	40,2

\*Составлено автором по данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю

Больше половины земель по-прежнему принадлежит государству, а фермеры ей пользуются либо на праве аренды, либо на праве срочного пользования. Данный фактор снижает мотивацию фермеров рационально и разумно использовать земельные ресурсы. В таблице 17 представлена структура земель КФХ и ИП на территории Краснодарского края.

Земельные площади крестьянские (фермерские) хозяйства на 93% занимают пашнями, из них только 3,1% орошаемых земель. Индивидуальные предприниматели, не образовавшие крестьянские (фермерские) хозяйства отводят под пашню немного меньшую долю своих земель – 78,2 %, из них 6,9% – орошаемые площади. Очень незначительную часть занимают земли под застройками, дорогами, сенокосами и многолетними насаждениями – порядка 1%. Пастбища занимают 4-12% от общей площади земель.

Такое распределение земель объяснимо предпочтением отрасли растениеводства сельхозпроизводителями, относящимися к малым формам хозяйственности в Краснодарском крае. Количество земель под застройками растет

медленными темпами (4-5% в год), учитывая недостаток зернотоков, зернохранилищ, овощехранилищ, такого прироста явно недостаточно.

Таблица 17 – Структура земель КФХ и ИП на территории Краснодарского края

период	Крестьянские (фермерские) хозяйства					Индивидуальные предприниматели не образовавшие крестьянские (фермерские) хозяйства				
	2010	2015	2019	2020	2021	2010	2015	2019	2020	2021
Всего площади, тыс. га	817,6	806,3	811,1	817,6	819,2	115,2	286,2	345,4	350,2	352,3
Под с/х угодиями, тыс. га в том числе	807,8	794,4	797,6	798,0	798,3	109,4	266,6	323,4	334,1	339,6
Пашни, тыс. га	766,6	750,9	754,4	753,3	752,2	97,0	232,2	270,2	276,2	278,5
из них:										
орошаемые, тыс. га	29,8	26,7	23,8	23,6	23,9	9,4	16,6	18,6	19,2	19,8
осушаемые, тыс. га	1,1	2,2	2,2	2,2	2,2	0	0,2	0,2	0,2	0,2
Многолет. насажд., тыс. га	3,4	2,4	2,5	2,6	2,7	0,3	2,2	2,4	2,5	2,7
Сенокосы, тыс. га	3,5	4,2	4,8	4,8	4,9	1,3	3,7	5,9	6,1	6,2
Пастбища, тыс. га	34,3	36,9	35,9	54,6	35,4	10,8	28,5	44,9	43,2	44,9
земли в стадии восстан. плодородия, тыс. га	0,2	0,3	0,3	0,2	0,3	0	0,8	1,2	1,1	1,0
Земли под капитальными постройками, тыс. га	1,8	2,7	2,8	2,9	2,9	2,2	3,2	3,2	3,3	3,3
Земли под грунтовыми дорогами, тыс. га	1,2	1,2	1,2	1,2	1,3	0,2	1,0	2,0	2,0	2,1
Болота, тыс. га	1,3	1,8	2,8	3,1	3,3	0,3	1,8	1,4	1,8	2,0
Прочие земли, тыс. га	0,9	1,5	1,5	1,5	1,6	0,4	1,7	2,1	2,2	2,4

\*Информация по данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю

В таблице 18 представлены посевные площади сельскохозяйственных культур крестьянских (фермерских) хозяйств Краснодарского края.

В соответствии с представленными данными, можно сделать вывод, что площади посевов в крестьянских (фермерских) хозяйствах по всем культурам увеличиваются и составляют все большую долю в общем объеме посевной площади.

К 2021 году на долю крестьянских (фермерских) хозяйств во всех посевных площадях в крае, возросла в 2,8 раза по сравнению с 2000 годом. В структуре посевов сельскохозяйственных культур КФХ в 2021 году преобладали зерновые и зернобобовые культуры – 72,5% и технические культуры – 23,3%. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств с 2000 года выросла по зерновым и зернобобовым культурам на 21,6%, по техническим культурам на 13,0%, по картофелю на 11,9%, по овощебахчевым и кормовым культурам на 11,3%. В структуре посевов в 2000 году их доля составляла всего 1,7% и 2,5% соответственно.

Таблица 18 – Общая посевная площадь и площадь крестьянских (фермерских) хозяйств (тыс. га)

год	Всего посевных площадей хозяйств всех категорий			под зерновыми и зернобобовыми культурами			под техническими культурами			под картофелем и овощебахчевыми культурами			под кормовыми культурами		
	площадь	КФХ		общая площадь	КФХ		общая площадь	КФХ		общая площадь	КФХ		общая площадь	КФХ	
		площадь	уд. вес, %		площадь	уд. вес, %		площадь	уд. вес, %		площадь	уд. вес, %		площадь	уд. вес, %
2000	3645,7	423,5	11,6	1962,7	290,5	14,8	595,1	106,2	17,8	157,9	14,9	9,4	930,0	11,9	1,3
2005	3531,7	708,0	20,0	1943,0	424,1	21,8	870,3	252,6	29,0	114,0	12,3	10,8	604,4	19,0	3,1
2010	3615,1	889,5	24,6	2152,9	602,4	28,0	872,6	237	27,2	121,7	18,7	15,4	467,9	31,3	6,7
2011	3621,0	908,9	25,1	2177,1	630,4	29,0	840,4	222,2	26,4	140,2	20,0	14,3	463,3	36,3	7,8
2012	3600,2	940,1	26,1	2165,7	656,1	30,3	877,1	228,1	26,0	140,0	19,5	13,9	417,4	36,4	8,7
2013	3657,1	1002,4	27,4	2389,5	747,4	31,3	785,3	203,1	25,9	129,0	16,5	12,8	353,4	35,3	10,0
2014	3657,7	1022,6	28,0	2410,6	757,7	31,4	809,8	215,3	26,6	127,8	14,3	11,2	309,5	35,3	11,4
2015	3636,3	1058,6	29,1	2444,3	801,2	32,8	795,9	213,3	26,8	97,0	17,4	17,9	299,1	26,8	9,0
2016	3648,8	1095,2	30,0	2470,3	828,7	33,5	793,0	219	27,6	91,4	17,6	19,3	294,1	29,9	10,2
2017	3658,2	1117,4	30,5	2455,9	841,7	34,3	834,1	231,7	27,8	88,0	16,6	18,9	280,2	27,4	9,8
2018	3686,9	1164,6	31,6	2424,7	846,9	34,9	883,9	269,1	30,4	95,3	20,2	21,2	283	28,5	10,1
2019	3708,5	1189,9	32,1	2464,3	862,9	35,0	889,4	276,8	31,1	94,8	20,1	21,2	260	30,1	11,6
2020	3727,0	1218,7	32,7	2532,1	909,0	35,9	848,1	261,2	30,8	95,2	20,8	21,9	252,0	29,5	11,7
2021	3771,0	1255,7	33,3	2588,2	942,1	36,4	854,1	263,1	30,8	94,4	21,9	23,2	236,1	30,2	12,8

\*Расчитано автором по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю

Основной отличительной чертой фермерских хозяйств от остальных малых форм хозяйствования является личное трудовое участие во всех производственных процессах как самого главы, так и членов его семьи, что повышает личную заинтересованность в сохранении плодородия основного ресурса – земли, рациональность его использования.

Собственность данного ресурса стимулирует фермера соблюдать структуру посевных площадей, дозированно вносить минеральные удобрения, повышать орошаемые площади, то есть вкладываться в развитие факторов, повышающих плодородие на долгосрочную перспективу.

«Занимая всего одну треть всех посевных площадей края, крестьянские (фермерские) хозяйства выращивают на своих полях достаточно высокую долю всего объёма валовой сельскохозяйственной продукции края, а по некоторым культурам – основную. Увеличивая посевные площади, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели наращивают вклад в общее производство сельскохозяйственных культур края» [61]. Расширение посевных площадей относится к экстенсивным методам производства. В настоящее время используются и интенсивные методы расширения производства, что положительно отразилось на урожайности.

Урожайность основных культур динамично растет, темпы роста урожайности картофеля существенно опережают все остальные культуры, на втором месте плоды и ягоды. Несмотря на высокую урожайность, количества произведенных культур, явно, недостаточно для обеспечения потребности в них края, поскольку объём экспорта овощей, плодов, ягод и корнеплодов превышает объём импорта в 2021 году на 9,7%. Учитывая пути сбыта сельскохозяйственной продукции крестьянскими фермерскими хозяйствами, скорее всего все плоды и ягоды, выращенные ими, потребляются внутри края.

Рост урожайности по основным культурам в фермерских хозяйствах представлен на рисунке 9.

Изначально самый высокий показатель урожайности с одного гектара имеет сахарная свекла, прямая урожайности имеет существенный отрыв от других культур, самый низкий показатель урожайности принадлежит подсолнечнику.

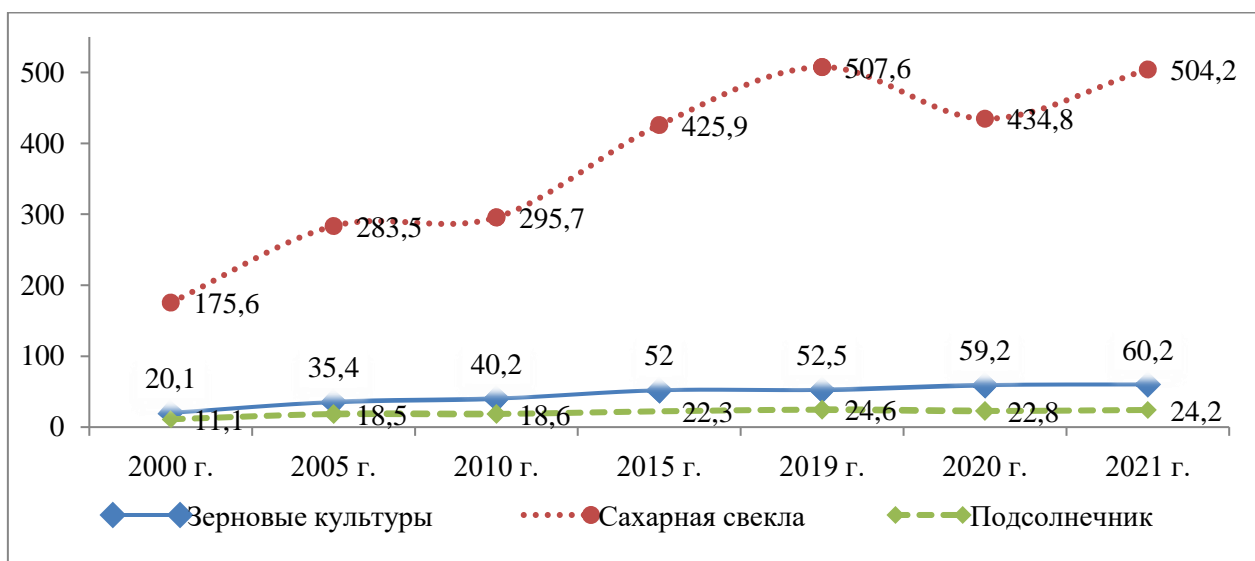


Рисунок 9 – Урожайность сельскохозяйственных культур КФХ Краснодарского края (ц/га)

Изначально самый высокий показатель урожайности с одного гектара имеет сахарная свекла, прямая урожайности имеет существенный отрыв от других культур, самый низкий показатель урожайности принадлежит подсолнечнику. Показатели валового сбора в сельскохозяйственных культур КФХ с 2000 по 2021 года представлены в таблице 19.

Таблица 19 – Валовой сбор сельскохозяйственных культур КФХ Краснодарского края (тысяч тонн)

сельскохозяйственная культура	год										2021г. в отн. к 2000г.
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Зерновые и зернобобовые культуры	584,0	1500,0	2424,0	4167,0	4448,0	4561,0	3957,0	4531,0	3984,2	5129,4	более чем в 7 раз
Сахарная свекла	140,0	384,0	649,0	833,0	1387,0	1388,0	1048,0	1578,0	644,6	1287,8	в 11 раз
Подсолнечник	99,0	386,0	330,0	333,0	362,0	379,0	382,0	470,0	379,3	484,5	более чем в 4 раза
Картофель	9,0	19,0	32,0	38,0	46,0	52,0	60,0	62,0	56,6	80,7	в 7 раз
Овощи	39,0	37,0	77,0	123,0	124,0	137,0	143,0	153,0	183,8	193,6	в 4 раза
Плоды и ягоды	1,0	3,0	3,0	7,0	12,0	12,0	19,0	24,0	20,5	26,4	в 24 раза
Виноград	2,0	2,0	2,0	6,0	6,0	6,0	7,0	11,0	13,3	14,2	в 5,5 раз

\*Составлено автором по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю

Лидерами темпов валового сбора так же являются сахарная свекла и плоды и ягоды. По остальным культурам валовой сбор также растет, что связано с ростом посевных площадей и ростом урожайности культур.

В таблице 20 представлена доля КФХ в валовом сборе сельскохозяйственных культур в крае.

Таблица 20 – Удельный вес КФХ в валовом сборе сельскохозяйственных культур в Краснодарском крае (в процентах к общему объёму сельскохозяйственной продукции, произведенной в крае)

сельскохозяйственная культура	год											2021г. в отн. к 2000г.
	2000	2005	2009	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Зерновые и зернобобовые культуры	8,6	18,1	23,0	24,4	30,4	31,8	32,3	31,1	32,6	33,0	35,0	в 3,7 раза
пшеница озимая	7,6	16,2	23,1	24,8	28,5	29,7	30,5	30,7	32,3	32,8	34,5	в 4,3 раза
ячмень озимый	3,2	13,4	18,1	18,1	22,5	23,9	23,3	22,6	29,1	28,1	31,2	в 9 раз
ячмень яровой	22,3	49,1	55,9	62,2	67,4	64,6	54,5	58,9	60,2	52,5	65,3	в 2,7 раза
кукуруза на зерно	23,9	27,6	30,2	32,1	41,1	42,6	43,3	43,5	42,1	40,1	44,5	в 1,8 раза
овес	5,2	11,5	36,4	37,2	46,2	44,2	44,5	44,6	43,8	42,6	44,8	в 8,4 раза
гречиха	25,0	14,3	50,0	52,5	34,8	12,1	14,6	83,3	67,1	64,6	68,9	в 2,7 раза
рис	0,6	5,0	7,4	8,7	7,9	8,7	8,0	8,2	7,5	6,9	7,7	в 12,5 раз
зернобобовые	1,1	2,9	4,7	7,9	19,7	21,2	26,9	33,8	33,1	34,1	35,9	в 30 раз
Сахарная свекла	5,0	9,0	9,9	9,2	11,6	13,9	13,9	13,6	14,9	15,1	16,1	в 3 раза
Масличные культуры	15,4	28,7	28,6	29,0	29,1	29,8	31,0	36,4	36,6	41,0	44,9	в 2,4 раза
подсолнечник	16,0	31,1	31,4	32,0	31,6	33,7	35,1	40,6	42,2	43,0	45,0	в 2,6 раза
соя	11,1	16,9	14,3	19,3	20,5	17,5	18,4	25,2	22,7	23,7	24,5	в 2 раза
рапс озимый	0,0	4,4	8,3	7,8	22,0	15,4	30,1	26,1	20,9	21,9	25,4	-
Картофель	1,6	2,5	6,2	6,0	6,3	7,4	8,6	15,7	16,3	16,2	21,3	в 10 раз
Овощи	8,7	7,5	11,7	11,6	14,2	14,2	15,7	19,0	19,0	22,2	24,1	в 2,2 аза
Бахчи продовольственные	27,9	37,1	63,7	58,7	71,7	78,7	81,0	69,4	76,0	79,9	82,8	в 2,7 раза
Плоды и ягоды	0,4	0,7	1,0	1,4	2,0	2,7	2,5	3,7	4,8	4,2	4,8	в 12 раз
Виноград	1,2	0,8	0,5	1,3	3,6	2,3	3,0	3,1	4,8	4,9	5,2	в 4 раза

\*Составлено автором по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю

В 2021 году на посевных площадях крестьянских (фермерских) хозяйств края выращено – 35,0% зерновых и зернобобовых культур, большую часть их которых составляет пшеница и кукуруза на зерно; 16,1% сахарной свеклы; 45,0% масличной культуры; 24,5% сои; 24,1% овощей, в том числе картофеля

на 16,3% и 82,9% бахчи от всего объёма, произведенной в крае. По сравнению с 2000 годом возрос валовой сбор плодов и ягод на 4,4% и винограда на 4,0%, но при этом составил только 4,4% плодов и ягод и 4,8% винограда от общего производства в крае. В целом, это говорит о малоактивном, но возрождении садов и виноградников в фермерских хозяйствах края.

Немалую роль в достижении результатов растениеводства играет уровень механизации хозяйств. Крестьянские (фермерские) хозяйства испытывают недостаток собственной техники, поэтому специальную технику и оборудование часто арендуют у сельскохозяйственных организаций или других, более крупных фермерских хозяйств. В этом ключе можно говорить о потребительских кооперациях сельскохозяйственных производителей. В крае есть опыт подобных коопераций, это кредитные и снабженческо-сбытовые кооперации. С 2007 года действуют краевые программы поддержки и развития сельскохозяйственных коопераций, но за последние 5 лет наблюдается снижением финансирования по данным госпрограммам.

На 1 января 2014 года более 1600 фермеров являлись членами кредитных коопераций, совокупный портфель займов составлял 417 миллионов руб. Кредиты брались в основном на обновление парка сельскохозяйственной техники. На 1 января 2020 года количество членов кредитных кооперативов сократилось до 432 фермеров, кредитных коопераций в крае – 8, это связано с нежеланием банков кредитовать кооперативы, поэтому многие хозяйства стали в большей мере использовать лизинг.

«Исходя из данных всероссийской сельскохозяйственной переписи за 2016 год, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели Краснодарского края улучшили парк сельскохозяйственной техники на 20% с 2010 года, что интенсивнее, чем в среднем по России. Приобреталась в основном новая техника либо в возрасте до трех лет, необходимая для производства зерновых культур. Учитывая процент обновления парка сельскохозяйственной техники, крестьянские (фермерские) хозяйства по итогам 2021 года даже больше обеспечены техникой, чем сельскохозяйственные организации.



На 100 гектаров пашни приходится: 14 тракторов, 6 зерноуборочных комбайнов, 7 картофелеуборочных комбайнов» [61].

Несмотря на спрос на фермерскую продукцию, краевые фермеры не могут пока обеспечить должного предложения своей продукции. Связано это с высокими трудозатратами, повышающими себестоимость продукции, что влечет за собой увеличение цены на готовую продукцию.

Эффективность основных продуктов растениеводства, производимых крестьянскими (фермерскими) хозяйствами представлена в таблице 21 и более подробно в ПРИЛОЖЕНИИ Б.

Таблица 21 – Эффективность растениеводческой продукции произведенной КФХ Краснодарского края в 2005-2021 годы

год	возделываемая культура							
	пшеница		кукуруза		подсолнечник		овощи	
	прибыль- ность руб./га	рента- бель- ность, %	при- быль- ность руб./га	рента- бель- ность, %	при- быль- ность руб./га	рента- бель- ность, %	при- быль- ность руб./га	рента- бель- ность, %
2005	2394,8	17,1	1660,0	17,6	595,7	7,2	945,2	3,4
2010	3599,0	19,5	3273,0	21,8	5992,9	41,2	4723,2	6,9
2015	11283,5	32,0	7467,0	22,3	19396,5	64,4	42151,8	22,9
2019	12041,6	25,2	10369,3	24,5	16974,0	43,9	25742,4	14,8
2020	25396,8	39,5	14043,3	23,3	15595,2	41,0	40412,7	22,3
2021	22286,0	32,1	10711,3	20,1	16780,3	40,7	37504,6	19,4

\*Составлена автором по данным АККОР Краснодарского края

Согласно проведенным расчетам, рентабельность озимой пшеницы с 2005 года по 2021 год достигала своего максимума в 2014 году и составляла 46,6%, что было обусловлено повышением цен. Посевная озимой пшеницы производится осенью предшествующего года, что дало возможность приобрести семена и удобрения по ценам прошлого года, а урожай реализовать уже по ценам 2014 года.

Озимая пшеница является основой для производства пищевых продуктов наибольшего потребления: хлеб, макаронные изделия, крупы.

В 2016-2017 году полная себестоимость возделывания озимой пшеницы по сравнению с 2014 годом увеличилось более чем на 30%, а закупочная цена увеличилась на 12-15%, что привело к сокращению рентабельности культуры до 12,2-11,7%.

Закупочные цены на технические культуры увеличились в значительной мере в 2015 году, что позволило получить наибольшую рентабельность. В 2021 году рентабельность технических культур сохраняется на уровне выше среднего, что объясняет востребованность к возделыванию данных культур.

Производство овощей является слишком зависимым от природно-климатических условий, но, безусловно, важной культурой. Интерес фермеров к ней не столь высок, как к техническим культурам, но при существующей поддержке государства рентабельность в 2021 году составила 14,8, что в 4,3 раза выше рентабельности 2005 года.

Плодово-ягодные насаждения наращивают свою рентабельность и по итогам 2021 года являются самыми рентабельными из всех представленных в таблице продуктов растениеводства. На сегодняшний день большинство фермерских хозяйств занимаются закладкой садов и ягодников, что связано с ограничением импорта и повышением спроса на продукцию из экологически благоприятных регионов. Состав почвы Краснодарского края позволяет минимизировать внесения удобрений, а климатические ресурсы способствуют раннему сбору урожая.

Учитывая аграрную направленность Краснодарского края, фермерство выполняет не только производственную функцию, но и играет роль социальной ячейки на селе: реализует трудоспособное население, выступает хранителем сельского образа жизни. Фермер вкладывается в свой бизнес не только экономически, но и личным трудовым участием. Он полностью несет юридическую и моральную ответственность за результаты своей деятельности, что повышает экономический результат. Согласно расчетам, эффективность крестьянских (фермерских) хозяйств значительно улучшилась за последние годы, но условия для работы нельзя назвать оптимальными и требуют как поддержки государства, так и значительных финансовых вложений. Парк сельскохозяйственной техники нуждается в обновлении, затраты на эти цели очень существенны. Лизинговые платежи являются достаточно высокими для фермеров и приобретение сельскохозяйственной техники в требуемом количестве остается невозможным. Стандартный срок возврата лизинговых

платежей 4-6 лет, для многих хозяйств ежемесячный платеж очень высокий, который они не могут себе экономически позволить.

Возможность покупки сельскохозяйственной техники за кредитные средства, взятые в банке, например, по инвестиционному кредиту, на более длительный срок – свыше 10 лет, соответственно, и ежемесячные платежи ниже лизинговых. Но банку необходим первоначальный взнос, с которым у многих хозяйств также возникает проблема. Поэтому проблема обеспеченности сельскохозяйственной техникой является актуальной в сложившихся условиях санкционирования российской экономики, что вызвало рост инфляции и, как следствие, рост цен, в том числе и на сельскохозяйственную технику и комплектующие детали. Из доклада АККОР Краснодарского края, подготовленного к началу посевной компании 2021 года, следует, что фермерские хозяйства не обеспечены сельскохозяйственной техникой на 74%, а по некоторым видам техники до 80%. В этой связи при поддержке Ассоциации созданы 2 потребительских кооператива сельскохозяйственной техники в Ленинградском и Кушевском районах, но, к сожалению, на практике данные кооперативы столкнулись с множеством проблем, в том числе и с возможностью передвижения данной техники вне грунтовых дорог сельскохозяйственных угодий, здесь предусмотрен специальный порядок передвижения негабаритной сельскохозяйственной техники по дорогам общего пользования. Получение разрешения требует дополнительных временных и материальных затрат, временные ресурсы в уборочный период ограничены, и на узаконивание данной процедуры нет времени. Возникли так же трудности с ремонтом сельскохозяйственной техники в уборочный период после ее использования предыдущим кооператором. Наличие большого количества пользователей техники приводит к ненадлежащему использованию сельхозтехники и сокращает срок ее полезного использования.

«Для поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в обновлении парка сельскохозяйственной техники в регионе принята программа субсидирования части затрат по целевым кредитам на приобретение сельскохозяйственной техники. Чтобы сократить временные рамки получения субсидий на сегодняшний день в Краснодарском крае упрощен механизм

предоставления субсидий по целевым кредитам для крестьянских (фермерских) хозяйств. Теперь глава крестьянского (фермерского) хозяйства или индивидуальный предприниматель может обратиться в банк, минуя органы местного самоуправления. При условии подтверждения целевого использования кредита банк готовит пакет документов на предоставление субсидии и направляет в Министерство сельского хозяйства Краснодарского края» [61].

Таким образом, проведенные нами исследования позволили нам сформулировать ряд выводов:

– учитывая долю трудозатрат населения в малом бизнесе и сельском хозяйстве, а также долю населения, проживающего в сельской местности и количество крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме сельскохозяйственных организаций Краснодарского края, можно утверждать, что крестьянские (фермерские) хозяйства являются экономической и социальной основой сельской местности;

– согласно анализу данных Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и данных Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, крестьянские (фермерские) хозяйства имеют тенденцию к укрупнению своих размеров, 95,2% крестьянских (фермерских) хозяйств Краснодарского края имеют растениеводческую специализацию;

– организационно-правовая форма крестьянского (фермерского) хозяйства изменялась в ряде законодательных норм и на сегодняшний момент имеет следующие виды: индивидуальный предприниматель, занимающийся сельским хозяйством, КФХ без образования юридического лица (оформленное на главу фермерского хозяйства), КФХ в форме юридического лица, что не влияет на эффективность функционирования хозяйств в целом;

– крестьянские (фермерские) хозяйства имеют ряд проблем, одной из основных является обновление парка сельскохозяйственной техники, что связано с недостатком источников финансирования обновления фондов, растущим уровнем инфляции и недостаточным уровнем поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств со стороны государства.

### 2.3 Анализ государственной поддержки и регулирования функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств края

В начале 90-х годов прошлого столетия российская экономика попала в жесткую зависимость от импорта. В условиях борьбы за выживание крестьяне начали объединять свои наделы для совместного, коллективного, и в том числе семейного ведения сельского хозяйства. Зародился новый вид сельскохозяйственного производства – фермерство.

Слабая материально-техническая база, недостаточно развитое социальное, кадровое обеспечение, неразвитость рынков сбыта и ряд прочих проблем не позволили возрождающемуся фермерскому движению занять ведущую роль в продовольственном обеспечении страны. Краснодарский край был одним из показательных регионов по числу крестьянских (фермерских) хозяйств, доля которых стремительно росла, и только экономический кризис конца 1998 года сбил темп их роста (рисунок 10).

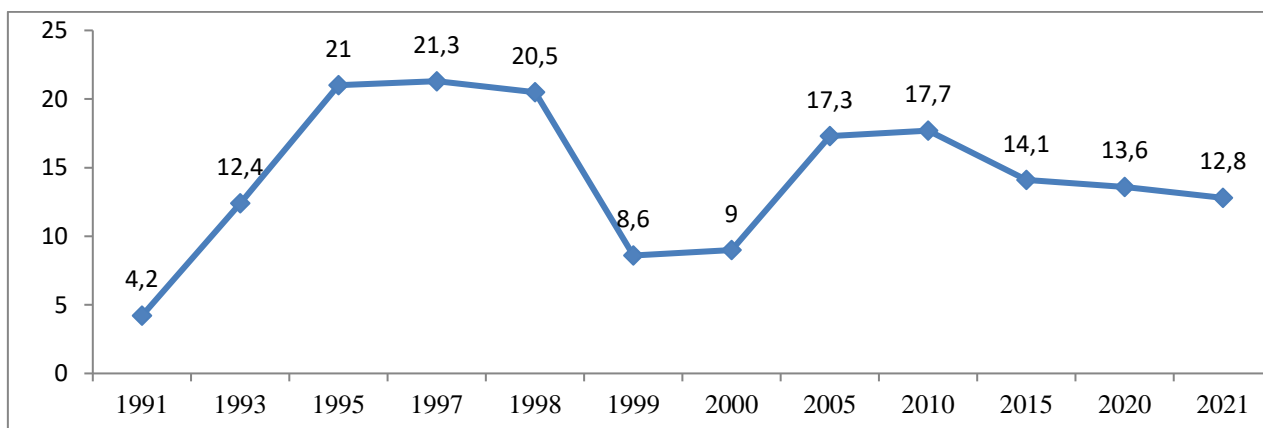


Рисунок 10 – Динамика численности КФХ Краснодарского края, тыс. шт.

В соответствии с данными статистики укреплять свои позиции крестьянские фермерские хозяйства начинают только в 2000-х годах. Нужно отметить, что в этот период наблюдается и их укрупнение.

На примере Краснодарского края и в рамках Государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» нами

выделены виды государственной поддержки и входящие в них меры и инструменты (рисунок 11).



\*Составлено автором

Рисунок 11 – Уровни государственной программной поддержки сельского хозяйства и фермерства

На сегодняшний день система государственной поддержки сельского хозяйства и фермерства, в частности, имеет два уровня: федеральный и региональный, каждый из которых координируется различными органами и финансируется из бюджетов различных уровней в рамках государственных, целевых программ, национальных и региональных проектов (рисунок 12).



\*Составлено автором

Рисунок 12 – Классификация мер государственной поддержки КФХ в Краснодарском крае

Государственную поддержку можно квалифицировать по видам, исходя из целей ее предназначения, на стимулирующую и компенсирующую, при этом инструменты воздействия и меры могут быть идентичными.

Стимулирующие меры направлены на прирост продукции таких основных отраслей как производство зерновых, масличных культур, плодово-ягодных насаждений, стимулирование увеличения производства необходимых видов культур, субсидирование части затрат на приобретение отечественной сельхозтехники, поддержка переработки сельскохозяйственного сырья, субсидии на развитие МФХ, также поддержку регионов с низким уровнем социально-экономического развития.

Компенсирующие меры – это меры, направленные на оказание несвязанной поддержки в растениеводстве и животноводстве, а также на поддержку племенного животноводства и элитного семеноводства, развитие традиционных отраслей, компенсация прямых и косвенных затрат на модернизацию, возмещение части затрат на мелиорацию и селекцию, компенсация части затрат на сертификацию и поддержку агрострахования.

Каждый регион имеет свои конкретные условия развития, они меняются, исходя из политической, экономической и климатической ситуации в стране, в этой связи необходима гибкая система государственного регулирования, соответствующая современному этапу развития отрасли.

Государственное регулирование следует совершенствовать и активизировать в направлении перехода от утративших актуальность систем машин и технологий к инновационным, цифровым, современным методам ведения производства, что особенно важно в условиях нового этапа трансформации аграрной экономики в целом.

Ряд проблем, тормозящих эффективное развитие КФХ связаны с санкционными мерами, принятыми к экономике России зарубежными странами. В ответ на эти меры Министерством сельского хозяйства Российской Федерации совместно с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации по распоряжению правительства введен временный запрета на вывоз из России основных зерновых культур с 15 марта 2022 года по 30 июня 2022 года включительно. В то же время наложение эмбарго на зерно значительно



снизило его стоимость на внутреннем рынке, переизбыток зерна вызывает опасения у фермеров по поводу объемов посевных площадей под зерновыми культурами. Для недопущения снижения посевных площадей как фермерами, так и сельхозорганизациями, необходимо принятие комплекса мер для компенсации потерь от ограничений импорта.

Для преодоления негативных последствий введения санкций и обеспечения отечественного производства части ранее импортируемых товаров в сфере сельскохозяйственной отрасли необходимо разработать и принять специальную программу. Кроме того, необходимо наметить перечень инвестиционных проектов, нацеленных на развитие импортозамещающих производств, которые должны финансироваться или субсидироваться государством.

На основании «Постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края было утверждено Положение о порядке, условиях предоставления и размере единовременной финансовой помощи при государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства гражданам, признанным в установленном порядке безработными» [14].

На основании данных ПРИЛОЖЕНИЯ В на рисунке 13 представлены графики освоения финансирования с начала действия государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».



Рисунок 13 – Источники финансирования по государственной программе Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» 2016-2025 гг., млн руб.

По средствам государственных целевых программ происходит распределение бюджетных средств на финансирование аграрного сектора. Запланированное финансирование по итогам 2021 года освоено полностью.

В таблице 22 представлены постатейный объем финансирования по государственной программе Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» 2016-2025 гг. крестьянских (фермерских) хозяйств.

Таблица 22 – Постатейный объем финансирования по государственной программе Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» 2016-2025 гг. крестьянских (фермерских) хозяйств

Статья	Краевой бюджет		Федеральный бюджет		Всего тыс. руб.
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
Всего предусмотрено по программе	36 890 200,00	42,45	43 540 000,00	50,10	86 897 900,00
из них на поддержку КФХ, в т. ч.:	1 163 922,00	21,20	4 315 018,00	78,80	5 478 940,00
- стимулирование развития МФХ	471 407,00	24,00	1 492 788,00	76,00	1 964 195,00
удельный вес в общей сумме поддержки КФХ	-	40,50	-	34,60	35,85
– поддержка инвестиционного кредитования в агропромышленном комплексе	58 854,00	19,09	249 524,00	80,91	308 377,00
удельный вес в общей сумме поддержки КФХ	-	5,06	-	5,78	5,63
– возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов АПК	65,00	0,08	86 236,00	99,92	86 301,00
удельный вес в общей сумме поддержки КФХ	-	0,01	-	2,00	1,58
– субсидии на реализацию мероприятий в области мелиорации земель с/х назначения	44 793,00	10,26	391 576,00	89,74	436 369,00
удельный вес в общей сумме поддержки КФХ	-	3,85	-	9,07	7,96

Как видно из представленных данных, доля краевого бюджета в реализации государственной программы достаточно значима. Рассматривая постатейную структуру, следует отметить, что органы власти придавали достаточно большое значение стимулированию развития МФХ – 35,85% от предусмотренных средств по программе, однако инвестиционному развитию через поддержку инвестиционных кредитов не было уделено должного внимания – 5,63% от предусмотренных средств по программе. Такая ситуация не способствует

преодолению технологического разрыва и усиливает инновационное отставание, наблюдающееся в отрасли в целом. Необходимо уделять особое внимание по увеличению объемов финансирования на инвестиционное развитие сельхозтоваропроизводителя, совершенствование инструментов воздействия государства на инновационные процессы в аграрном секторе.

В 2018 году с целью поддержки фермерства в России разработан федеральный проект «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» в соответствии с Указом Президента от 7 мая 2018 года №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [5]. Целью данного проекта являлось привлечение внимания населения к малому и среднему бизнесу. Согласно расчетам проекта в 2024 году в сельское хозяйство должно было быть привлечено не менее 126 тысяч человек, из них в Краснодарском крае 1 380 человек, в том числе и в крестьянские (фермерские) хозяйства. Государственная поддержка обеспечивалась по средствам грантов: для начинающих фермеров, на развитие семейной фермы, на развитие материально-технической базы. В течение 5 лет с 2019-2024 годы планировались ассигнования в размере 37 368 млн руб. из средств федерального бюджета, выделяемые через Министерство сельского хозяйства РФ.

По данным Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края в рамках проекта количество вовлеченных в субъекты малого и среднего предпринимательства составило в 2019 году – 278, а 2020 году – 104.

Но в конце 2020 года проект был завершен и на 2021 год не продлился. Между тем в Дорожную карту, разработанную Центральным Банком Российской Федерации, внесены изменения о кредитной кооперации на период с 2021 по 2024 года, которые касаются и сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации [11]. Целью дорожной карты является регулирование рынка финансовых услуг, направленных на поступательное и системное

развитие сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации. Ожидается, что данные меры расширят доступ сельского населения к финансовым ресурсам в виде доступных кредитов. Распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2022 года № 4355-р утверждена Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации до 2030 года, в которой основным инструментом развития бизнеса определены долгосрочные ресурсы, долгосрочные инвестиции, меры государственной поддержки: субсидии и гранты [8].

«Сельскохозяйственная перепись 2020 года обнажила неудовлетворенные потребности сельского хозяйства региона в ссудном капитале. Сельхозтоваропроизводителям края по разным причинам было отказано банками в рассмотрении заявок на сумму более 70 млрд руб. заемных средств. Основным кредитором сельскохозяйственных предприятий региона является АО «Россельхозбанк» – 68,9%, на втором месте по количеству выданных заемных средств находится ПАО «Сбербанк России». Он выдал 14% средств от общего объема сельхозпредприятиям [61].

Собранные нами данные на основании оперативной первичной информации банков об объемах, выданных заемных средств сельскохозяйственному сектору, представлены в таблице 23.

Таблица 23 – Выданные кредиты сельхозпроизводителям Краснодарского края, млрд руб.

Показатель	2010 год		2015 год		2020 год		2021 год		Рост/снижение удельного веса бан- ков, (+,-)
	млрд руб.	уд. вес, %	млрд руб.	уд. вес, %	млрд руб.	уд. вес, %	млрд руб.	уд. вес, %	
Объем кредитов на развитие сельского хозяйства	17,1	100	35,6	100	78,9	100	95,9	100	-
из них выданы:									
АО «Россельхозбанк»	9,6	56,1	23,4	65,7	48,9	62,0	66,1	69,1	+13,0
ПАО «Сбербанк России»	3,9	22,8	6,2	17,4	9,9	12,5	16,3	17,0	-5,8

Исходя из данных таблицы 23, можно сделать вывод, что роль Россельхозбанка в доле объемов кредитов для сельхозтоваропроизводителей возросла на 13% за 11 лет, соответственно позиция банка на рынке кредитов для сельхозпроизводителей возросла. Данную тенденцию можно расценивать как

положительную, являясь кредитным учреждением аграрной направленности, Россельхозбанк ориентирует, прежде всего, свои продукты и услуги на потребности сельскохозяйственных производителей, стремится охватить как можно больше сегментов аграрного сектора экономики, повысить доступность кредитов. По данным банка потребность в кредитных средствах в 2021 году повысилась до 66,1 млрд руб., что выше предыдущего года более чем на 22 млрд руб.

Сбербанк России за 2021 год выдал 16,3 млрд руб. кредитов сельхозпроизводителям края, в эту цифру вошли и кредиты фермерским хозяйствам. Количество выдаваемых кредитов данным банком также собирается увеличивать в следующем периоде.

Гораздо меньший объем кредитования пришелся на банк ВТБ, Кубань-Кредит, банк Согласие, в 2021 году они разделили между собой 16% от всего объема кредитов сельскохозяйственному сектору Краснодарского края.

Россельхозбанком в 2019 году внедрен проект, направленный на кредитование фермерских хозяйств, который дает возможность впервые учитывать сезонность платежей фермера и самостоятельно корректировать размеры ежемесячных платежей, но пока не ясно, смогут ли фермеры самостоятельно оценить возможность своих будущих доходов и какие риски их ожидают в неурожайный год или в условиях нижнего демпинга цен на сельскохозяйственную продукцию, сможет ли банк регулировать платежи не только внутри финансового года, а на протяжении всего срока кредитования и от каких функциональных признаков будет в этом случае зависеть срок предоставления кредита.

Исходя из данных, представленных в таблице 24, основным коммерческим банком, осуществляющим кредитование сельского хозяйства на территории Краснодарского края, является АО «Россельхозбанк», за последние 5 лет им было выдано 180,2 млрд руб. кредитов сельскому хозяйству, из них только 45,7 млрд руб. – крестьянским (фермерским) хозяйствам, что составляет 25,4% от всех полученных кредитных ресурсов.

Таблица 24 – Объем выданных кредитных средств сельхозпроизводителям Краснодарского края АО «Россельхозбанк», млрд руб.

Выдано кредитных средств:	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
сельскохозяйственным производителям, млрд руб.	9,6	24,3	13,0	17,1	20,4	27,7	48,9	66,1
Индекс цепного роста	-	2,53	0,53	1,31	1,19	1,35	1,76	1,35
в том числе КФХ, млрд руб.	2,1	3,0	3,3	4,4	5,4	7,7	11,9	16,3
Индекс цепного роста	-	1,4	1,1	1,3	1,2	1,4	1,5	1,4
КФХ в % от общей суммы	21,9	26,8	25,4	25,7	26,5	27,8	24,3	24,6
из них кредит под залог приобретаемой техники и/или оборудования (до 7 лет), млрд. руб.	1,2	1,6	1,8	2,3	2,9	3,6	5,6	6,8
кредитование на цели пополнения оборотных средств	-	0,2	0,3	0,6	0,7	1,1	1,8	2,6
кредитные продукты на проведение сезонных работ	0,3	0,9	0,8	0,9	1,1	1,6	2,2	3,1
льготное кредитование исполнителей СПК (ставка 1-5%)	-	-	1,0	0,6	0,7	1,4	1,9	2,3
Возмещенная часть процентной ставки по кредитам (займам) из бюджетов, млн руб.	2,8	2,1	1,4	1,9	1,9	3,1	4,9	4,6
Индекс цепного роста	-	0,75	0,66	1,35	1,0	1,6	1,6	0,9
Доля возмещенных затрат по полученным кредитам (займам), %	29,2	8,6	10,8	11,1	9,3	11,2	10,0	7,0

\*Составлена автором по данным АО «Россельхозбанк»

Учитывая обоснованные дифференцированные показатели расчетов, вопрос доступности кредитных ресурсов остается открытым и требует дальнейшего законодательного регулирования.

Как видно из таблицы 24, наибольший объем в процентах от общей суммы выданных кредитов крестьянскими (фермерскими) хозяйствами был в 2019 году, и составил он 27,8%. Основная масса полученных кредитов используется на приобретение нового сельскохозяйственного оборудования. Темпы роста выданных кредитов сельхозтоваропроизводителям Краснодарского края АО «Россельхозбанк» представлены на рисунке 14.

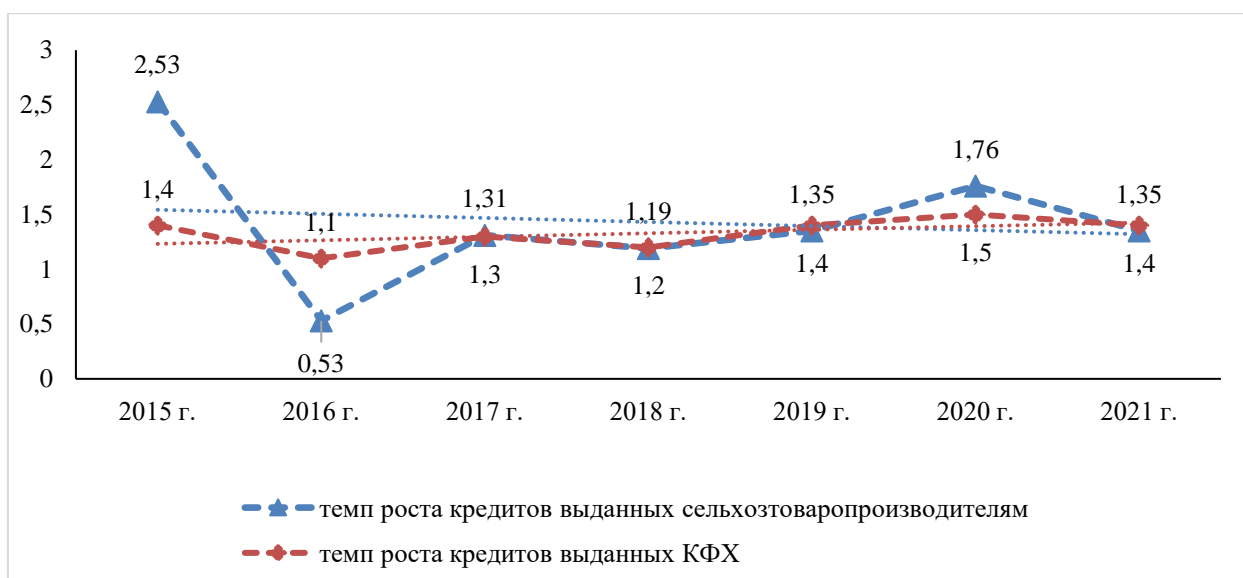


Рисунок 14 – Темпы роста выданных кредитов сельхозтоваропроизводителям Краснодарского края АО «Россельхозбанк»

Учитывая количество крестьянских (фермерских) хозяйств и объем кредитования, доля возмещенных затрат снизилась с 2010 года по 2021 на 22,2%, очевидно, что механизм привлечения кредитных ресурсов требует доработки и совершенствования, так как не учитывает интересы мелкого аграрного бизнеса.

За период с 2017 по 2021 годы размер субсидирования процентной ставки по кредитам и займам очень мал, темп роста в 2021 году составляет менее 1% в общей массе полученных кредитов и займов крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Прослеживается тенденция сокращения субсидирования по данной статье в общем количестве кредитов и займов.

Учитывая требования Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года [8] в Постановление главы администрации (губернатор) Краснодарского края от 5 октября 2015 г. № 944 об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [15], внесены поправки в декабре 2022 года, но по нашему мнению следует расширить меры государственной поддержки, в том числе и фермеров.

Таким образом, к основным заключениям по исследуемой проблеме относятся:

– исследование государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» 2016-2025 гг. показало, что весь выделенный объем финансирования в рамках всех инструментов до 2021 года включительно освоен полностью как из краевого, так и из федерального бюджетов, однако этих объемов не достаточно для эффективного развития аграрного бизнеса КФХ, что усиливает значимость использования кредитных источников;

– основная масса выданных кредитов фермерам принадлежит АО «Россельхозбанк», в 2021 году она составила 69,1% от суммы всех выданных кредитов, но потребность в кредитных средствах не удовлетворена, многие фермеры получают отказ в кредитном продукте в основном из-за отсутствия залоговой базы;

– анализ кредитных продуктов показывает, что основная масса полученных кредитов идет на техническое перевооружение крестьянских (фермерских) хозяйств. При этом доля возмещаемых затрат по программе государственной поддержки очень мала и имеет тенденцию к снижению.



### **ГЛАВА 3. ОБОСНОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ**

#### **3.1 Обоснование рациональных размеров сельскохозяйственных угодий крестьянских (фермерских) хозяйств зернового направления Краснодарского края**

В процессе исследования нами была сформулирована задача – обосновать рациональные параметры фермерских хозяйств по эффективности производства товарной продукции, эффективности использования ресурсов и эффективности оказанной государственной поддержки для Центральной и Северной зон края.

Для решения поставленной задачи нами были проанализированы данные финансовой отчетности крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в сельском хозяйстве за 2021 год, предоставляемые в Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. В результате нами был использован массив данных 851 фермерских хозяйств по Центральной зоне и 632 хозяйств по Северной зоне. Фермерские хозяйства Северной зоны территориально включают в себя: Белоглинский, Ейский, Каневский, Крыловский, Кущевский, Ленинградский, Новопокровский, Павловский, Староминский, Тихорецкий, Щербиновский районы. Фермерские хозяйства Центральной зоны территориально включают в себя: Брюховецкий, Выселковский, Гулькевичский, Динской, Кавказский, Кореновский, Курганинский, Новокубанский, Приморско-Ахтарский, Тбилисский, Тимашевский, Успенский, Усть-Лабинский.

Из имеющегося массива были выделены хозяйства зерновой специализации, имеющих зерновой севооборот. Мы так же в исследуемый массив включили только крестьянские (фермерские) хозяйства, получившие в 2021 году государственную поддержку с целью соблюдения единообразия данных для

дальнейшей оценки инструментов государственного регулирования. В целом, нами было отобрано 231 и 193 крестьянских (фермерских) хозяйств Северной и Центральной зон соответственно. Критериальным признаком, по которому мы формировали группировку стала площадь хозяйства. Важным аспектов в статистических группировках является число групп, которое зависит от задач, объема изучаемой совокупности и степени вариации признака. Количество вариационных признаков ( $R$ ), то есть разница между максимальными ( $x_{\max}$ ) и минимальными ( $x_{\min}$ ) значениями признака (крайними значениями вариации), определяется по формуле:

$$R = X_{\max} - X_{\min} \quad (1)$$

При определении числа групп, для каждого конкретного случая необходимо учитывать не только размаха вариации, но и специфику поставленной цели исследования. После расчета числа групп, определяется интервал группировок. Для этого разность границ интервала, делится на число групп которая называется его шириной ( $h$ ) и рассчитывается по формуле:

$$h = R/n, \quad (2)$$

где  $n$  – число групп.

Число групп можно определять несколькими способами. Мы используем математический способ, который предполагает использование формулы Стерджесса:

$$n = 1 + 3,322 * \lg n, \quad (3)$$

где  $n$  - число групп,

$\lg n$  – десятичный логарифм от числа единиц совокупности.

Согласно приведенным рассуждениям и проведенными нами аналитическими исследованиям  $R=3500-100=3400$  (максимальное и минимальное значение размеров площадей фермерских хозяйств). Для расчета  $n$  воспользуемся формулой Стерджесса, и  $n$  в наших расчетах будет равно количеству наблюдений, тогда:

$$n = 1 + 3,322 * \lg 191 = 1 + 3,322 \times 2,2 = 8$$

Ширина равного интервала определяется по формуле:

$$h = R / n = 3400 / 8 = 425 \text{ (500 га)} \quad (4)$$

Таким образом, исходя из проведенных расчетов аналитических выводов был определен шаг в исследованиях для группировки хозяйств по площади – 500 га и количеству групп 4, исходя из минимального и максимального значения площади.

Для проведения группировок нами использовались ресурсы статистического пакета программ STATISTICA. В таблицах 25 и 26 представлены группировки КФХ Краснодарского края растениеводческой специализации Северной и Центральной зон с зернобобовым севооборотом по размерам производства за 2021 год.

Таблица 25 – Группировки КФХ Краснодарского края растениеводческой специализации Северной зоны с зернобобовым севооборотом по размерам производства за 2021 год

Показатель	КФХ с площадью сельхозугодий, га				итого и в среднем
	до 500	501-1000	1001-1500	свыше 1500	
Количество хозяйств в группе, ед.	157	47	17	10	231
Общая площадь КФХ в группе, га	40435,74	32824,77	21210,90	23285,10	117756,50
Средняя площадь сельхозугодий в группе, га	257,55	698,40	1247,70	2328,51	1133,04
Среднесписочная численность наемных работников на одно хозяйство по группе, чел.	4	8	14	35	15
Приобретено основных средств по группе, тыс. руб.	1830,00	9450,00	10060,00	19480,00	10205,00
в том числе: техники, машин, оборудования, тыс. руб.	1660,00	8090,00	6780,00	14000,00	7632,50
Приобретено техники, машин, оборудования на одно хозяйство за год, тыс. руб.	10,57	172,13	398,82	1400,00	495,38
Количество сельскохозяйственной техники на одно хозяйство, ед.	8	13	19	35	19
в том числе: тракторы	3	6	9	15	8
комбайны	1	2	3	6	3
Приходится пашни на 1 трактор, га	85,85	116,40	138,63	155,23	124,03
Приходится уборочной площади на 1 комбайн, га	257,55	349,20	415,90	388,09	352,69
Выручка, тыс. руб.	2512577,90	2460027,90	1869280,64	1985867,90	8827754,34
Выручка на 1 га, тыс. руб.	62,14	74,94	88,13	85,28	77,62
Производственные затраты на 1 га, тыс. руб.	42,57	40,60	43,87	43,93	42,74
Выручка на 1 работника, тыс. руб.	4001,88	6543,64	7855,12	5674,91	6018,89

Таблица 26 – Группировки КФХ Краснодарского края растениеводческой специализации Центральной зоны с зернобобовым севооборотом по размерам производства за 2021 год

Показатель	КФХ с площадью сельхозугодий, га				итого и в среднем
	до 500	501-1000	1001-1500	свыше 1500	
Количество хозяйств в группе, ед.	132	30	12	19	193
Общая площадь КФХ в группе, га	33826,33	20758,00	16190,59	45502,67	116277,59
Средняя площадь сельхозугодий в группе, га	256,26	691,93	1349,22	2394,88	1173,07
Среднесписочная численность наемных работников на одно хозяйство по группе, чел.	4	12	17	37	18
Приобретено основных средств, по группе тыс. руб.	3410,00	10820,00	11020,00	26800,00	13013,00
в том числе: техники, машин, оборудования, тыс. руб.	2700,00	7530,00	9290,00	35110,00	13657,50
Приобретено техники, машин, оборудования на одно хозяйство за год, тыс. руб.	20,45	251,00	774,17	1847,89	723,38
Количество сельскохозяйственной техники на одно хозяйство, ед.	10	18	28	43	24,75
в том числе: тракторы	3	7	12	17	9,75
комбайны	1	2	3	6	3
Приходится пашни на 1 трактор, га	85,42	98,847	112,43	140,87	109,39
Приходится уборочной площади на 1 комбайн, га	256,26	345,96	449,74	399,14	362,78
Выручка, тыс. руб.	2090659,98	1525983,14	1401031,58	3862116,89	8879791,59
Выручка на 1 га, тыс. руб.	61,81	73,51	86,53	84,88	76,68
Производственные затраты на 1 га, тыс. руб.	42,65	39,48	43,00	44,03	42,29
Выручка на 1 работника, тыс. руб.	3960,58	4239,82	6868,82	5494,77	5141,00

Анализ представленных таблиц 25 и 26 свидетельствует о том, что в обеих зонах в представленных хозяйствах площадь сельхозугодий одного КФХ в среднем по группе варьирует от 257,55 га до 2328,51 га по Северной зоне и от 256,26 га до 2394,88 га по Центральной зоне. Количество используемых трудовых ресурсов так же подвержено значительной вариации: от 4 до 35 человек в Северной зоне и с 4 до 37 человек в Центральной зоне.

Анализ насыщения техникой (тракторами и комбайнами) по группам хозяйств выявил, что самая высокая нагрузка на трактор приходится в более крупных хозяйствах, имеющих площадь от 1500 га, такая тенденция

отмечается в обеих зонах. Для зерноуборочных комбайнов наблюдается такая же закономерность, но уже с площади 1000 га, соответственно в крупных хозяйствах в обеих зонах техника используется гораздо интенсивнее, в сравнении с мелкими крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Самая высокая нагрузка на комбайн в Северной зоне составляет 415,90 га, в Центральной зоне – 449,74 га, что в два раза выше нормативного значения, что дает нам основание утверждать о преждевременном износе техники в крестьянских (фермерских) хозяйствах края. Анализирую уровень обновления и темпы обновления сельскохозяйственной техники, можно так же сделать вывод о наличии в крестьянских (фермерских) хозяйствах устаревшей техники, следовательно и низкотехнологичной, не способной в силу своего технического состояния, работать на полную мощность. Среднестатистическая нагрузка на комбайн по России – 412 га., что также говорит о перегруженности техники.

Так же, следует отметить, что крупные хозяйства имеют гораздо больше финансовых возможностей в обновлении техники, так в 2021 году крупными крестьянскими (фермерскими) хозяйствами было обновлено и приобретено новой техники более, чем в 4 раза больше, по сравнению с малоземельными.

Оценивая показатели экономического эффекта, получаемого крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, следует отметить, что и выручка на 1 га, и выручка на 1 работника имеют тенденцию роста при укрупнении размеров сельхозугодий крестьянских (фермерских) хозяйств, в целом, в обеих исследуемых зонах эти показатели в крупных хозяйствах с площадью более 1000 га выше в 1,4-1,5 раза по сравнению с мелко земельными. Таким образом, анализ группировок по размерам КФХ в исследуемых зонах показал более высокий экономический эффект в крупных (свыше 1000 га) КФХ и наиболее предпочтительны при современном уровне развития производительных сил размеры от 1001 до 1500 га.

Для подтверждения данного вывода мы так же исследовали корреляционную связь изменения показателей эффекта (выручка на 100 га) с ростом

сельхозугодий одного КФХ. Расчеты были сделаны по двум зонам и представлены на рисунках 15 и 16.

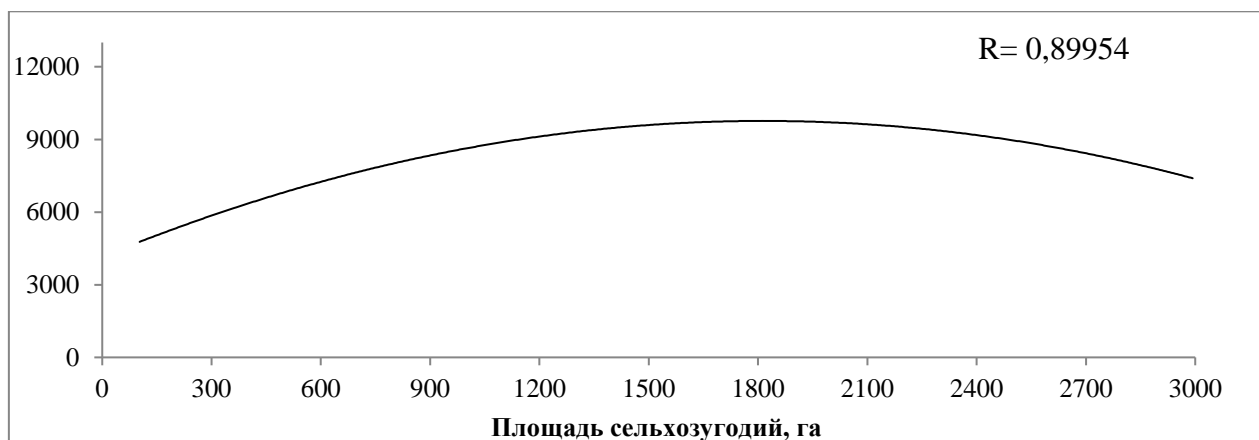


Рисунок 15 – Зависимость выручки на 100 га площади от размеров КФХ Северной зоны Краснодарского края

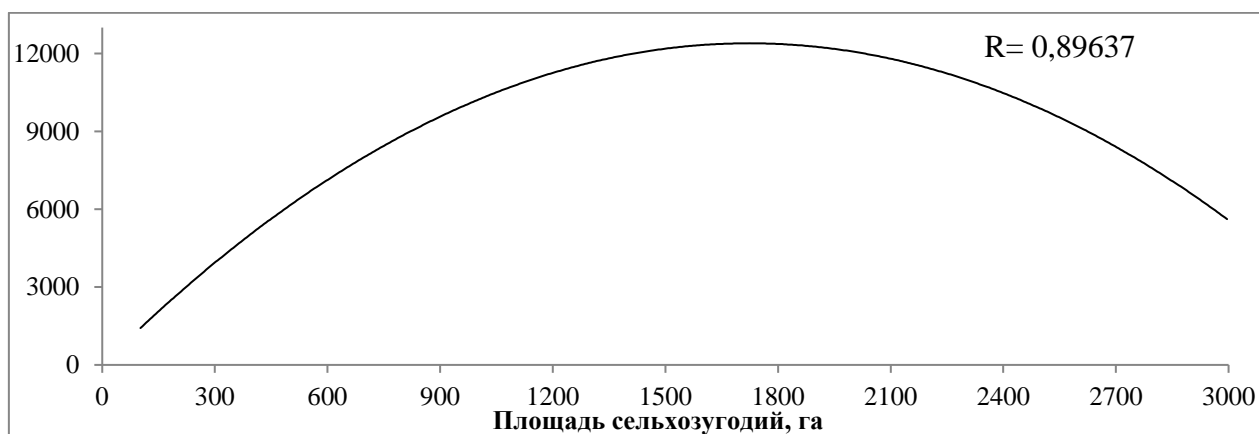


Рисунок 16 – Зависимость выручки на 100 га площади от размеров КФХ Центральной зоны Краснодарского края

Графическая интерпретация зависимости выручки на 1 га площади от размеров КФХ, представленная на рисунках 15 и 16, позволяет нам уловить зависимость максимально возможной выручки на 1 га на площади от 1000 до 2000 га, что также подтверждают расчеты показателей эффекта, приведенных в таблице 25 и 26 по Центральной и Северной зонам края, согласно которым наиболее эффективной группой являются КФХ с размерами 1001-1500 га.

Полученные расчетные показатели позволяют нам на данном этапе сделать вывод, что на показатели эффекта прямо влияет размер крестьянского фермерского хозяйства, но при превышении размера в 2000 га показатели эффекта

начинают снижаться, что соответственно отражается на размере валовой прибыли, следовательно, на объем валовой прибыли влияют размеры крестьянских (фермерских) хозяйств. В процессе исследования нами так же проведена оценка показателей эффективности производства в сформированных группах крестьянских (фермерских) хозяйств (таблица 27,28).

Таблица 27 – Аналитическая группировка показателей эффективности производства товарной продукции, использования земельных угодий и совокупного труда в зависимости от размеров КФХ по Северной зоне края за 2021 г.

Показатель	КФХ с площадью сельхозугодий, га				итого и в среднем
	до 500	501-1000	1001-1500	свыше 1500	
Количество хозяйств в группе, ед.	157	47	17	10	231
Общая площадь КФХ в группе, га	40435,74	32824,77	21210,90	23285,10	117756,51
Средняя площадь сельхозугодий в группе, га	257,55	698,40	1247,70	2328,51	1133,04
Производственная себестоимость в группе, тыс. руб.	1721334,26	1332793,10	930545,00	1022924,60	5007596,96
Производственные затраты на 1 га, тыс. руб.	42,57	40,60	43,87	43,93	42,74
Получено валовой прибыли, тыс. руб.	791243,64	1127234,80	938735,64	962943,30	3820157,38
Получено валовой прибыли на 1 га площади КФХ по группе, тыс. руб.	19,57	34,34	44,26	41,35	34,88
Расчетный показатель затрат овещественного труда на КФХ, тыс. руб.	5526,86	15183,05	38994,00	71442,52	35011,61
Получено валовой прибыли на 1000 руб. овещественного труда, тыс. руб.	0,49	1,08	1,14	1,14	0,96
Расчетный показатель затрат живого труда на КФХ, тыс. руб.	1435,52	3159,00	4901,23	10054,78	4887,63
Получено валовой прибыли на 1000 руб. живого труда, тыс. руб.	0,28	0,20	0,17	0,16	0,20
Расчетный показатель совокупных затрат живого и овещественного труда по КФХ, тыс. руб.	6962,38	18342,05	43895,23	81497,30	38899,24
Получено валовой прибыли на 1000 руб. совокупных затрат, тыс. руб.	0,77	1,28	1,31	1,30	1,17
Рентабельность продаж, %	31,49	45,82	50,22	48,49	44,01
Рентабельность сельскохозяйственной продукции, %	45,9	84,5	100,8	94,1	81,33

Таблица 28 – Аналитическая группировка показателей эффективности производства товарной продукции, использования земельных угодий и совокупного труда в зависимости от размеров КФХ по Центральной зоне края за 2021 г.

Показатель	КФХ с площадью сельхозугодий, га				итого и в среднем
	до 500	501-1000	1001-1500	свыше 1500	
Количество хозяйств в группе, ед.	132	30	12	19	193
Общая площадь КФХ в группе, га	33826,33	20758,00	16190,59	45502,67	116277,59
Средняя площадь сельхозугодий в группе, га	256,26	691,93	1349,22	2394,88	1173,07
Производственная себестоимость в группе, тыс. руб.	1442801,12	819492,80	696116,32	2003295,03	4961705,27
Производственные затраты на 1 га, тыс. руб.	42,65	39,48	43,00	44,03	42,29
Получено валовой прибыли, тыс. руб.	647858,86	706490,34	704915,26	1858821,86	3918086,32
Получено валовой прибыли на 1 га площади КФХ по группе, тыс. руб.	19,15	34,03	43,54	40,85	34,39
Расчетный показатель затрат овеществленного труда на КФХ, тыс. руб.	5776,61	20991,44	42079,65	72990,40	33459,53
Получено валовой прибыли на 1000 руб. овеществленного труда, тыс. руб.	0,51	1,03	1,12	1,13	0,94
Расчетный показатель затрат живого труда на КФХ, тыс. руб.	1984,23	4214,93	7621,70	12835,30	6164,04
Получено валовой прибыли на 1000 руб. живого труда, тыс. руб.	0,25	0,21	0,18	0,14	0,20
Расчетный показатель совокупных затрат живого и овеществленного труда по КФХ, тыс. руб.	7760,84	25206,37	49701,35	85825,70	34401,65
Получено валовой прибыли на 1000 руб. совокупных затрат живого и овеществленного труда, тыс. руб.	0,76	1,24	1,30	1,27	1,15
Рентабельность продаж, %	30,99	46,30	50,31	48,13	43,93
Рентабельность сельскохозяйственной продукции, %	44,9	86,2	101,2	92,7	81,25

На объем валовой прибыли влияет также и уровень затрат как живого, так и овеществленного труда. Расчет живого труда произведен на основании затрат труда на одного работника, основанием для расчета послужили технологические карты по каждой культуре из традиционного севооборота, применяемого фермерами в Краснодарском крае.

Расчет овеществленного труда проведен на основании материализованных затрат на производство культу из традиционного севооборота. Стоимость средств



производства определяется только количеством труда, затраченным на их производство, что позволяет называть средства производства овеществленным трудом в отличие от применяющего их живого труда человека.

Как показывают данные аналитических таблиц, показатель «получено валовой прибыли на 1 га площади КФХ по группе, тыс. руб.» в обеих зонах имеет тенденцию роста с ростом площади КФХ, при этом наибольший удельный экономический эффект от затрат образуется в группе КФХ в Северной Центральной зоне, имеющей площадь от 1001-1500 га (4425,72 и 4353,86 тыс. руб. соответственно).

Что касается показателя «получено валовой прибыли на 1000 руб. совокупных затрат живого и овеществленного труда, тыс. руб.», то в КФХ обеих зон наблюдается та же тенденция, именно – показатель экономического удельного эффекта от затрат совокупного труда возрастает с ростом размера КФХ, и достигает своих наибольших размеров при земельной площади от 1001-1500 га (1,31 тыс. руб. по Северной зоне и 1,30 тыс. руб. по Центральной зоне).

Показатель эффективности «рентабельность продаж, %» так же возрастает с ростом размера КФХ, и достигает своих наибольших размеров при земельной площади от 1001-1500 га (50,22 % по Северной зоне и 50,31% по Центральной зоне).

Оценка изменения показателя «Рентабельность сельскохозяйственной продукции, %» так же подтвердила эффективность от процесса укрупнения размеров КФХ, при этом наиболее высокий уровень данного показателя по обеим зонам достигается в КФХ с размерами земельной площади от 1001-1500 га.

Анализ результатов статистических группировок был нами так же подтвержден с использованием метода корреляционного анализа. Так на рисунке 17 представлена зависимость объемов валовой прибыли на 1000 руб. от размеров КФХ Северной зоны Краснодарского края.

Согласно данным этого рисунка также улавливается зависимость роста валовой прибыли крестьянских (фермерских) хозяйств Северной зоны до размеров

хозяйств примерно 2000 га, после наблюдается некоторое снижение валовой прибыли, так же наглядно представлено снижение количества хозяйств в группе.

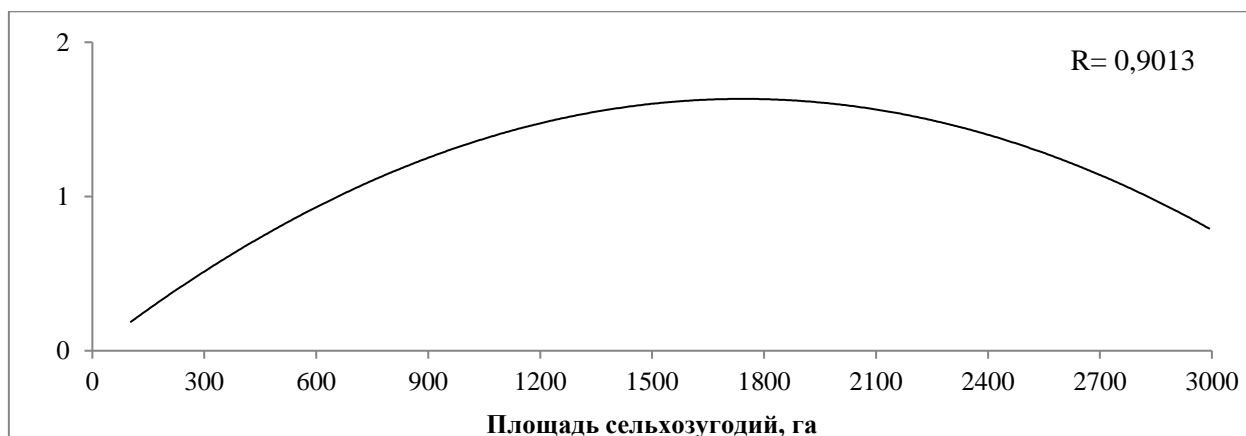


Рисунок 17 – Зависимость объемов валовой прибыли на 1000 руб. совокупных затрат от размеров КФХ Северной зоны Краснодарского края

Зависимость объемов валовой прибыли на 1000 руб. от совокупных затрат живого и овеществленного труда КФХ Центральной зоны Краснодарского края показана на рисунке 18.

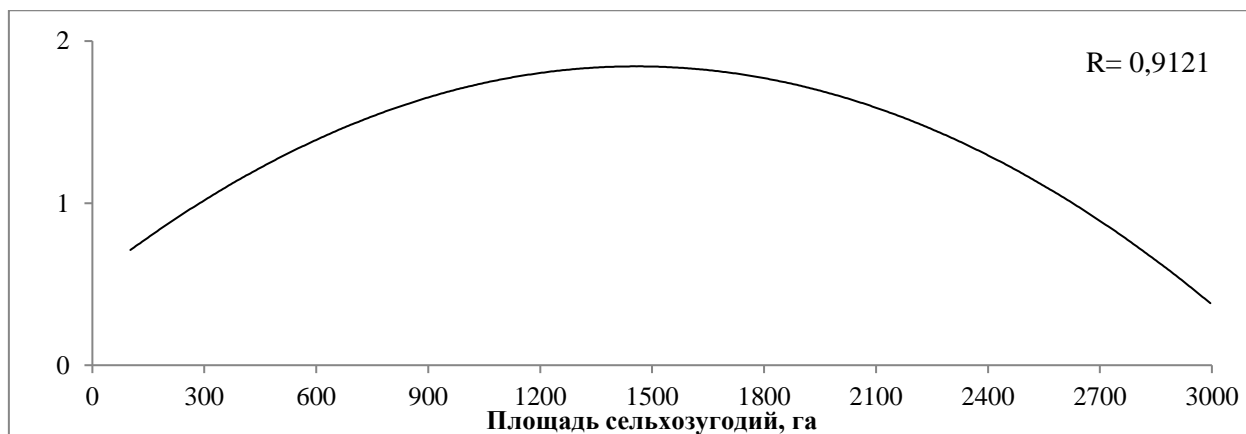


Рисунок 18 – Зависимость объемов валовой прибыли на 1000 руб. совокупных затрат от размеров КФХ Центральной зоны Краснодарского края

Графические данные рисунка 18 позволяют уловить зависимость роста валовой прибыли КФХ Центральной зоны примерно до 1800 га, в крестьянских (фермерских) хозяйствах с большими размерами площади показатель валовой прибыли начинает снижаться. Анализ графических интерпретаций и расчетных данных дают нам основание утверждать, что оптимальные объемы посевных

площадей для зерновых и зернобобовых культур в Центральной зоне Краснодарского края не должны превышать 1800 га. Аналогичность показателей в расчетах оптимальных объемов посевных площадей для зерновых и зернобобовых культур в Центральной и Северной зона Краснодарского края, согласно которым наиболее эффективными являются хозяйства с площадью до 1500 га, дают нам основания утверждать, что примерные площади будут иметь наибольшую эффективность на территории всего Краснодарского края.

Наложение математических расчетов на выявленную графическую зависимость позволяет нам утверждать, что наиболее эффективная группа хозяйств Северной и Центральной зоны имеет размеры 1001-1500 га, и эффективность сохраняется примерно до размеров примерно 2000 га и 1800 га соответственно, таким образом среднеарифметическим выведена оптимальная посевная площадь для посевов зерновых и зернобобовых культур 1500 га для Северной зоны и 1400 га для Центральной зоны.

В результате обработки статистического и аналитического материала по 1483 КФХ Северной и Центральной зоны нами определены рекомендуемые параметры эффективных модельных фермерских хозяйств в этих зонах, имеющих зерновую направленность производства. Эти модели базируются на существующем уровне интенсификации производства (таблица 29).

Таблица 29 – Рекомендуемые параметры эффективных модельных фермерских хозяйств Северной и Центральной зон края

Показатель	Северная зона	Центральная зона
Рекомендуемая оптимальная площадь сельхозугодий, га	1500	1400
Среднесписочная численность наемных работников, чел.	15	19
Количество сельскохозяйственной техники, ед.	14	36
в том числе:		
тракторы	9	12
комбайны	3	3
Объем выручки, тыс. руб.	132195	121142
Объем валовой прибыли, тыс. руб.	66390	60956
Валовая прибыль на 1000 руб. совокупных затрат, тыс. руб.	1,31	1,30

Таким образом, при формировании экономической модели эффективных размеров крестьянского (фермерского) хозяйства зернового направления для Северной и Центральной зон Краснодарского края нами обоснованы ряд выводов и предложений.

1. На примере анализа 851 крестьянских (фермерских) хозяйств Северной зоны и 632 крестьянских (фермерских) хозяйств Центральной зоны выявлена зависимость роста размеров земельных участков крестьянских (фермерских) хозяйств и показателей эффективности их использования. Для обеих зон Краснодарского края наиболее эффективными являются группы крестьянских (фермерских) хозяйств, имеющие площади от 1000-1500 га. Именно данные размеры площади при имеющемся уровне интенсивности развития позволяют получать наибольшую эффективность фермерскому хозяйству и в тоже время соблюдать интересы фермера и государства в части обеспечения экономической эффективности, а именно: достижение оптимизированного соотношения затрат живого и овеществленного труда, учитывая интенсивность использования техники, достижение наиболее высоких экономических показателей валовой прибыли на 1 га площади и уровня рентабельности продаж, рентабельности продукции крестьянских (фермерских) хозяйств;

2. Для модельного крестьянского (фермерского) хозяйства Северной зоны края нами были обоснованы следующие оптимальные параметры: площадь 1500 га для посевов зерновых и зернобобовых культур; количество созданных рабочих мест – 15; объем выручки – 132195 тыс. руб.; объем валовой прибыли – 66390 тыс. руб. При предлагаемых размерах в модельном хозяйстве может быть получено валовой прибыли на 1 га 44,26 тыс. руб. и валовой прибыли на 1000 руб. совокупных затрат живого и овеществленного труда по КФХ 1,31 тыс. руб.

3. Для модельного крестьянского (фермерского) хозяйства Центральной зоны края нами были обоснованы следующие оптимальные параметры: площадь 1400 га для посевов зерновых и зернобобовых культур; количество созданных рабочих мест – 19; объем выручки – 121142 тыс. руб.; объем валовой

прибыли – 60956 тыс. руб. При предлагаемых размерах в модельном хозяйстве может быть получено валовой прибыли на 1 га 43,54 тыс. руб. и валовой прибыли на 1000 руб. совокупных затрат живого и овеществленного труда по КФХ 1,30 тыс. руб.

В целом, для рационализации использования ресурсов, получения максимально возможной эффективности, повышения социальной значимости фермерского хозяйства в сельской местности, а также для решения актуализированной в условиях современной трансформационной экономики задачи обеспечения продовольственной безопасности страны, считаем применение предложенных нами моделей размеров крестьянских (фермерских) хозяйств в практику целесообразным и актуальным.

Важным фактором достижения высокомаржинального аграрного производства является и решение задачи включения высокомаржинальных культур в севообороты. Эта проблема будет рассмотрена нами в следующем разделе исследования с включением высокомаржинальных культур в фактические севообороты, которые будут применены для модельных хозяйств с обоснованием их экономической эффективности.

### **3.2 Возделывание высокомаржинальной культуры нут в крестьянских (фермерских) хозяйствах зернового направления**

Учитывая сложившуюся экономическую ситуацию, при которой РФ находится под экономическими санкциями целого ряда стран, актуализируется необходимость эффективного использования производственных ресурсов страны, высокомаржинального производства с целью обеспечения населения страны качественным продовольствием. В сфере сельскохозяйственного производства важную роль для решения поставленной задачи имеет обоснование рационального подбора культур для растениеводческих крестьянских

(фермерских) хозяйств, позволяющих вести производство с высоким уровнем маржи.

Одной из таких высокомаржинальных культур является нут, который является сейчас достаточно востребованной культурой благодаря своим полезным свойствам и росту стабильно высокого спроса на внутреннем и внешнем рынках.

Сегодня нут является наиболее дешевой в возделывании белковой культурой, которая употребляется человеком в пищу и идет на корм скоту. Семена употребляются в вареном и консервированном виде. В пищевых целях в основном возделывают сорта с белыми семенами. Сорта с темными семенами применяют в кормовых целях. На корм козам используется солома, для рациона крупного рогатого скота она не подходит из-за большого содержания щавелевой кислоты. Нут имеет высокие вкусовые качества, а также семена богаты цинком и фолиевой кислотой, витаминами В1 и В6, лизином и минеральными веществами, а листья и стебли являются источником яблочной и щавелевой кислот. Содержание белка в семенах нута достигает 30%, углеводов – до 60%, жиров – до 7%.

Благодаря большому содержанию белка, витаминов и микроэлементов плоды нута повышают продуктивность скота, его введение в рацион животных повышает жирность молока коров, овец и коз, стимулирует яйценоскость и рост массы птиц и свиней.

В своих исследованиях мы выделяем экономические и технологические аспекты обоснования целесообразности необходимости роста посевных площадей нута в Краснодарском крае

С экономической точки зрения следует отметить, что сельхозпроизводители Краснодарского края выделяют эту бобовую культуру и активно вводят ее в свой севооборот, что способствует росту объемов продаж и маржи сельхозтоваропроизводителей. Нут получил распространение и среди фермерских хозяйств Краснодарского края. Фермер, являясь субъектом малого предпринимательства, более маневрен и может себе позволить эксперименты в

севооборотах на своих посевных площадях, при условии, что размеры посевных площадей позволяют включить культуру в севооборот.

Согласно данным Росстата, посевные площади нута в России в 2021 году составили 1052 тыс. га, доля Краснодарского края составляет 0,6%, то есть 6,6 тыс. га. Размеры посевных площадей представлены в таблице 30.

Таблица 30 – Основные показатели нута по России и Краснодарскому краю

Показатель	год						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
*Посевные площади нута в России, тыс. га	423,4	386,9	496,0	851,2	912,4	986,3	1052,0
**Посевные площади нута в Краснодарском крае, тыс. га	3,0	6,3	7,4	7,8	7,2	7,0	8,6
Доля посевных площадей Краснодарского края в общем объеме, %	0,7	1,6	1,5	0,9	0,8	0,7	0,8
Средняя урожайность по России, ц/га	7,0	8,9	9,2	7,6	7,7	8,7	10,1
Средняя урожайность по Краснодарскому краю, ц/га	10,7	10,6	12,5	10,4	10,5	14,1	22,6
*Валовой сбор нута в России, тыс. тонн	296,4	344,3	456,3	646,9	702,5	858,1	1062,5
**Валовой сбор нута в Краснодарском крае, тыс. тонн	3,2	6,7	9,3	8,1	7,6	9,9	19,4
Получено продукции с 1 га по России, тыс. руб. (в ценах реализации)	36,5	47,6	52,8	47,4	50,8	60,2	74,8
Получено продукции с 1 га по Краснодарскому краю, тыс. руб. (в ценах реализации)	55,9	56,7	71,8	64,8	69,3	97,6	167,5
Получено дополнительно продукции с 1 га в крае по сравнению с показателями по России:							
- тонн продукции;	0,37	0,17	0,33	0,28	0,28	0,54	1,25
- тыс. руб.	19,31	9,10	18,94	17,44	18,48	37,37	92,63

\*Показатели по России представлены на основании данных Росстата

\*\*Показатели по Краснодарскому краю представлены на основании данных Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края

Средняя урожайность Краснодарского края за 7 лет составляет 13,1 ц/га, что на 25,6% выше средней урожайности в соседней Ростовской области (9,7 ц/га), тем не менее объем посевов нута Ростовской области составляет 74,1 тысяч га, что выше, чем в Краснодарском крае в 11 раз, соответственно Краснодарский край имеет большой потенциал по возделыванию нута.

На рисунках 19,20 представлены показатели посевных площадей, урожайности и валового сбора нута по России и Краснодарскому краю за 2015-2021 годы соответственно.



Рисунок 19 – Динамика показателей выращивания нута по России за 2015-2021 годы



Рисунок 20 – Динамика показателей выращивания нута по Краснодарскому краю за 2015-2021 годы

Согласно расчетам, представленным в таблице 30, в Краснодарском крае продуктивность выращивания нута выше, чем в среднем по России, с 1 га в 2021 году дополнительно получено 1,25 тонны, что в стоимостном выражении составляет 92,63 тыс. руб. Исходя из этого можно утверждать, что растениеводческая культура нут является высокомаржинальной культурой, возделываемой на территории Краснодарского края.



В современных условиях сельхозпроизводитель реализует произведенный нут по внутренним реализационным ценам, которые гораздо ниже экспортных. В таблице 31 приведена динамика закупочных цен на нут на территории Краснодарского края с 2015 по 2021 годы.

Таблица 31 – Эффективность возделывания растениеводческой культуры нут в Краснодарском крае

Показатель	год						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Посевные площади КФХ, тыс. га	3,0	6,3	7,4	7,8	7,2	7,0	8,6
Урожайность, ц/га	10,7	10,6	12,5	10,4	10,5	14,1	22,6
Валовой сбор, тыс. ц	3,2	6,7	9,3	8,1	7,6	9,9	19,4
Полная себестоимость, руб./ц	3370	3405	3635	3955	4140	4310	4559
Средняя цена реализации для фермера, руб./ц	5220	5350	5740	6230	6590	6920	7410
Прибыль от реализации, руб./ц	1850	1945	2105	2275	2450	2610	2851
Прибыль на 1 га, руб.	19795	20617	26312,5	23660	25725	36801	64433
Рентабельность продаж нута, %	54,9	57,1	57,9	57,5	59,2	60,6	62,5

\*Составлена автором по данным Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края

Как уже отмечалось, высокая маржа при возделывании нута обеспечивается также растущим спросом на данную продукцию как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

В то же время площадь посевов этой высокомаржинальной культуры в КФХ края остается достаточно низкой, ее удельный вес в структуре посевов колеблется от до 0,68%.

Из анализа статистических данных стран Таможенного союза ЕФЭС и Ираном следует, что основным экспортером нута в 2015-2017 годах являлась Турция, в 2018-2020 годах ситуация изменилась, значительный спрос на российский нут появился также со стороны: Индии, ОАЭ и Пакистана, суммарное население которых составляет более 2 млрд. человек. Исходя из чего, можно сказать, что потенциал рынка сбыта для российских аграриев очень высок. По данным отчетов о торговле со странами Таможенного союза ЕФЭС и Ираном. В сложившихся санкционных условиях на данный момент эти страны не прекратили экспортно-импортные отношения с Россией и не ограничили объемы,

поэтому для России они являются приоритетными для развития дальнейших экономических связей. В таблице 32 нами проведено распределение объемов нута по странам экспортерам.

Согласно внешнеторговому обороту России за последние годы роль России на экспортном рынке нута значительно выросла, в общем объеме экспорта в 2021 году она составила 10,2%, по объему экспорта нута на мировом рынке Россия уступает только Австралии, в 2015 году он составлял 7,8% в общем объеме экспорта, что свидетельствует о росте спроса и конкурентоспособности на мировом рынке.

Таблица 32 – Экспорт нута из России за 2015-2021 годы, %

Страна экспортер	год						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Турция	81,0	89,1	64,4	63,6	51,5	55,4	49,7
Индия	17,8	8,8	23,0	26,2	32,8	28,6	30,9
ОАЭ	0,1	0,1	4,9	5,3	8,9	6,8	10,1
Пакистан	0,2	0,5	6,6	4,0	5,7	7,3	8,3
Другие страны	0,9	1,5	1,1	0,8	1,1	1,8	1,1
Всего экспортировано нута	89,9	92,1	76,3	67,1	67,0	46,0	43,0
Всего произведено нута в России	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

\*Составлена автором по данным федеральной службы государственной статистики РФ

Учитывая объемы валового сбора и экспорта нута, следует отметить, что популярность потребления нута растет также и на внутреннем рынке, в 2015 году оно составляло 30 тысяч тонн или 10,1% от всего объема произведенного нута в России, в 2021 году – 605,5 тыс. тонн или 57% от всего объема произведенного нута в России.

Повышение объемов нута на экспортном рынке не вызвало снижения цены, а напротив, стоимость экспорта нута растет. Для наглядности на рисунке 21 представлены объемы экспорта и его стоимость за 2015-2021 годы.

На графике представлена динамика экспортной цены и линия тренда цены, в 2021 году цена на экспортном рынке за тонну нута составила 1 282 доллара США, согласно значению R, которое находится в пределах выше 0,9, можно утверждать, что величина достоверности аппроксимации является приемлемой, а вероятность показателя роста тренда в 2022 году достоверной.

Под экспортными ценами на нут в данном случае понимается средняя статистическая стоимость поставки за тонну на таможне. Этот показатель может отличаться от реальных рыночных цен и служит лишь индикатором рыночных тенденций.

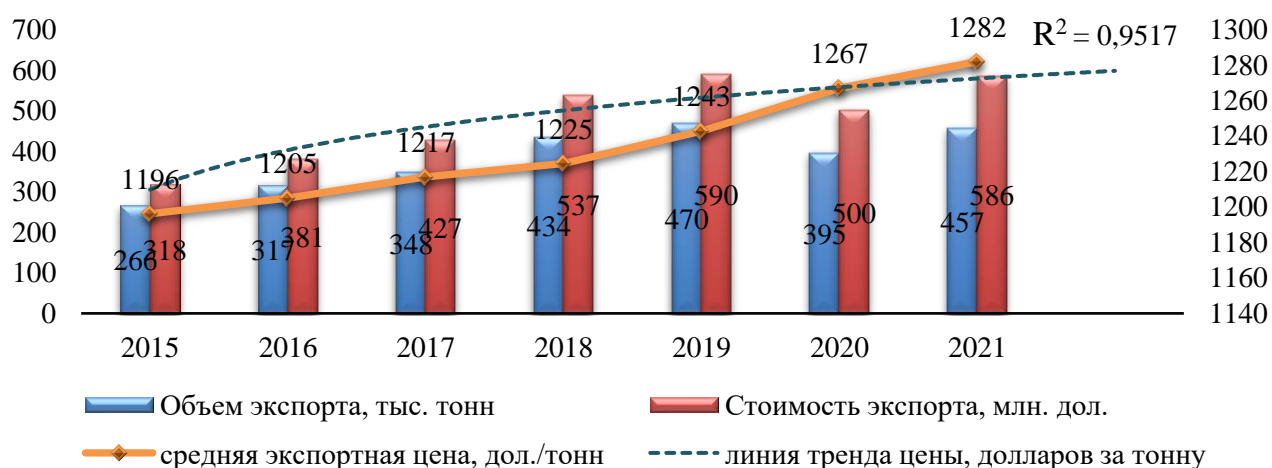


Рисунок 21 – Показатели экспорта нута за 2015-2021 годы

Мировые цены на нут устойчиво растут, что объясняется высоким спросом на мировом рынке данной культуры, поэтому можно с уверенностью утверждать, что Россия сохранит ключевую позицию на рынке экспорта нута в ближайшей перспективе.

В ноябре 2022 года в Египте на очередном международном саммите все страны мира обсудили проблемы глобального потепления: засуха, наводнения, мощные ураганы ведут к тому, что необходимо пересматривать севообороты, чтобы обеспечить мир продовольствием, но при этом необходимо соблюдать «зеленую» революцию, количество выбросов от промышленных производств превышает нормативные значения с каждым годом.

Эффективность растениеводческих крестьянских фермерских хозяйств зависит не только от размеров посевных площадей, но и от культур, включенных в севооборот [99].

С точки зрения технологических аспектов следует отметить, что технологическое включение достаточно высокомаржинальной культуры нут в севооборот предоставляет такому зернобобовому севообороту ряд преимуществ.

Зернобобовый севооборот способствует сохранению плодородия почв синтезируя азот из воздуха, и накапливает почвенный азот. Нут является хорошим предшественником для большинства зерновых культур, культивируемых в России. За счет симбиоза с азотфиксирующими бактериями содержание азота в почве до 50 кг азота на га, таким образом, нут в севообороте позволит экономить материальные средства на внесение азотистых удобрений и даже совсем уйти от них. Нужно сказать, что данный факт очень актуален в сложившихся экономических условиях, по словам аграриев, проблем с фосфатными и калийными удобрениями не возникло в 2021 и 2022 году, а возникла нехватка азотных удобрений, возможно это объясняется перераспределением ресурсов по отраслям экономики в условиях слома логистических связей.

После уборки нута остается большое количество богатых азотом корневых и пожнивных остатков, которые, разлагаясь, стимулируют активность микрофлоры почв [95].

«Биологический азот имеет много преимуществ по сравнению с минеральным. Во-первых, процессы изготовления, перевозки, хранения и внесения минеральных удобрений очень энергоемкие и трудоемкие. Во-вторых, есть большой риск экологического последствия минеральных удобрений. Атмосферные осадки, талые и орошаемые воды вымывают из почвы минеральные азотные соединения, которые попадают в подземные воды или в открытые водоемы, вызывая интоксикацию организмов животных и человека. Кроме того, азот из минеральных удобрений растения используют в лучшем случае на 55-60%, а остальное вымывает вода, выветривается или переходит в труднодоступные формы. Биологический азот лишен этих недостатков. Ему не требуется дополнительная энергия, он неподвижен в почве и используется растениями без остатка» [95].

Следует отметить, что нут не прихотлив и к своим предшественникам. «Главное условие при посеве нута – слабая засоренность и отсутствие многолетних корневищных и двудольных сорняков на поле. В свою очередь, нут является отличным предшественником для большинства сельхозкультур. Урожайность озимой пшеницы после нута такая же, как и после черного пара, а иногда даже превышает ее. Наиболее рационально и экономически выгодно размещать нут в таком севообороте: озимая пшеница (ячмень) – нут – озимая пшеница» [95].

Наиболее востребованными в Краснодарском крае стали такие сорта нута, как Вектор и Зоовит, данные сорта входят в государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию в 2022 году сортов в 6 регионе, к которому относится Краснодарский край.

В климатических условиях степной зоны и близостью Предкавказья нут способен перезимовать под слоем снега, в этом случае посевы выдерживают морозы до  $-25^{\circ}\text{C}$ . В сухостепной зоне нут имеет высокую урожайность, что позволяет говорить о перспективности культуры с технологической и экономической точки зрения, а в лесостепной зоне его не возделывают из-за сильной поражаемости аскохитозом, урожайность в этих условиях заметно ниже других зернобобовых культур. При жаркой и сухой погоде устойчивость к вредителям повышается, поэтому обычно отсутствует необходимость в мерах химической защиты растений.

Нут обладает важными в агрономии свойствами, его органические массы насыщают почву фосфором, калием, кальцием. Синтезируя в почве биологические соединения, корни нута выделяют большое количество кислоты, которая способствует растворению фосфатов.

Посев возможен как по классической технологии, так и с использованием современных технологий мини-тилл – с минимальной обработкой почвы и ну-тилл – радикальный способ возделывания почвы – без обработки. Для уборки урожая применяется та же техника, что и для зерновых и бобовых, то

есть для сбора пшеницы, гороха и нута необходим один и тот же комбайн. Ввиду особенностей выращивания нут убирается в конце августа, озимую пшеницу и горох начинают убирать еще в июне, что дает возможность рационально использовать технологические ресурсы в хозяйстве. Принципиальным отличием в посадке нута являются широкие междурядья не менее 45 см, которые требуют культивации, для гороха достаточно ширины междурядий в 15 см. Нуту для высокой урожайности необходима большая аэрация, но широкие междурядья чреваты сорностью поля, учитывая стержневую корневую систему, которая в первые недели после посадки активно формируется и достигает 150 см в глубину, верхние побеги при этом развиваются медленно, в связи с чем высока вероятность пагубного воздействия сорняков на формирование куста.

Данная культура является культурой длинного дня, при этом вегетативный период у него около 90 дней, учитывая климатические условия региона и морозостойкость культуры, возможно высадка семян еще в марте, предварительно осуществив боронование поля, соответственно уборку нута можно осуществлять сразу после уборки озимых и гороха, это даст возможность расширить список культур для которых нут станет предшественником не только по подготовке почвы, но и по времени посадки. При раннем сроке высвобождения поля, после него можно посеять, например, озимую пшеницу.

Наилучшими предшественниками нута являются зерновые колосовые культуры, после уборки которых проведен комплекс мер по снижению засоренности однолетними и многолетними сорняками – лущение, обработка возшедшей и отросшей растительности гербицидами сплошного действия, зяблевая вспашка. Уборка нута производится прямым комбайнированием техникой для уборки зерновых и гороха на низких оборотах при обмолоте и не требует приобретения специальной дополнительной техники. Высокая чистота поля позволяют использовать для уборки урожая однофазный способ.

Основываясь на вышесказанном и учитывая тот факт, что в типовых рекомендуемых севооборотах объем бобовых культур должен составлять не менее 10% [11, 12], сейчас данная культура занимает в севообороте края 0,7%, нами предлагается активизировать процессы возделывания нута в крестьянских (фермерских) хозяйствах Краснодарского края и увеличить его площади до 3% в севообороте. Считаем, что фермерами Краснодарского края необъективно пренебрегается данная культура, для сравнения в Ростовской области данная культура составляет почти 16% в зернобобовом севообороте.

В современных условиях в крае возделывание нута в большей степени распространено в Центральной экономической зоне (Брюховецкий, Тимашевский, Калининский районы) и Северной зоне (Ейский, Каневский, Куцевский, Староминский, Щербиновский районы). Нут так же возделывается в Восточной, Черноморской (Темрюкский район) и Предгорной (Лабинский район) экономических зонах.

Нами проанализированы показатели урожайности, возделывания нута в Северной и Центральной зонах Краснодарского края (таблица 32).

Таблица 32 – Урожайность нута в районах Краснодарского края Северной и Центральной зон за 2015-2021 годы, ц/га

район	год						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Брюховецкий район	10,0	10,8	11,8	10,2	10,5	13,8	19,6
Тимашевский район	10,8	10,6	11,7	10,1	10,0	12,8	20,8
Ейский район	9,8	9,8	11,9	10,5	9,8	15,3	19,4
Каневский район	10,6	10,7	11,8	10,7	10,8	13,3	25,6
Калининский район	11,2	9,4	12,8	10,6	10,8	13,4	22,4
Куцевский район	11,8	12,1	13,1	10,5	11,3	12,8	18,7
Староминский район	11,2	11,4	12,7	10,5	10,7	15,6	27,4
Щербиновский район	10,5	10,2	13,8	10,3	10,4	15,4	26,5
Средняя урожайность по краю	10,7	10,8	13,5	11,6	11,8	15,1	22,6

\*Составлена автором по данным Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края

Показатели урожайности имеют ярко выраженную тенденцию роста урожайности, за 2021 год средняя урожайность по Краснодарскому краю (22,8

ц/га) превышала показатели средней урожайности по России (10,1 ц/га) более чем в 2 раза.

На территории Северной зоны 2873 крестьянских фермерских хозяйств, их нут возделывают только в 54 хозяйствах, на территории Центральной зоны 3698 крестьянских хозяйств, возделыванием нута занимаются 82 хозяйства, нужно отметить, что помимо крестьянских фермерских хозяйств в этих районах возделыванием нута занимаются и крупные сельскохозяйственные организации.

Затраты на возделывание нута в 2021 году включают в себя стандартные технологические операции, совершаемые фермером, занимающимся растениеводством. На основании типовой технологической карты, разработанной Министерством сельского хозяйства Краснодарского края нами, были обобщены основные нормативы затрат возделывания нута в условиях Краснодарского края по основным технологическим операциям (таблица 33).

Таблица 33 – Расчет нормативных затрат по основным технологическим операциям возделывания нута

Технологическая операция	Размер затрат, руб./га,
Обработка почвы: вспашка (с двумя дискованиями)	2000
рыхление (культивирование)	3000
Протравка семян	1000
Посев: (230 кг/га) (без учета живого труда)	
а) товарными семенами собственной селекции (60% площади)	9200
б) элитными семенами (районированным сортом) (40% площади)	25300
Высев семян	1000
Обработка после высева системным гербицидом (2-4 день, две обработки)	
а) гербицид глифосат	1400
б) гербицид мерлин флекс	1900
в) гербицид гезагард	2000
Пропашка междурядий	600
Протравка от злаковых сорняков (однокомпонентный послевсходовый системный гербицид Пантера)	800
вначале цветения от насекомых	1000
Уборка урожая комбайном ТОРЕН (без учета живого труда)	860
Итого:	50060



Районированные сорта: Галилео, Приво 1, Вектор, Зоовит и т.д. Средняя цена элитных семян данных сортов составляла в 2021 году 110 000 руб./тон. Удобрения под нут вносить не нужно.

Мы считаем, в процессе исследования целесообразно обосновать резерв для роста площади нута и предложить примерный севооборот с учетом предполагаемого роста для хозяйств Центральной и Северной зоны.

Увеличения площади посевов нута до с 0,7 % до 3% в общем зернобобовом севообороте на полях крестьянских (фермерских) хозяйств Краснодарского края приведут к увеличению как повышения урожайности культуры, так и к повышению эффективности хозяйств. Расчетные показатели представлены в таблице 34.

Таблица 34 – Расчет эффективности роста посевных площадей нута в крестьянских (фермерских) хозяйствах края

Показатель	Фактически за 2021 г.	При увеличении посевных площадей
Посевные площади КФХ, тыс. га	1255,7	
Посевные площади под зерновыми и зернобобовыми культурами КФХ, тыс. га	942,1	
Посевные площади нута в севооборотах Краснодарского края, тыс. га	8,6	37,7
Доля посевных площадей нута в зерновых и зернобобовых культурах Краснодарского края, %	0,7	3,0
Средняя урожайность нута по Краснодарскому краю, ц/га	22,6	22,6
Валовой сбор нута в Краснодарском крае, тыс. тонн	19,4	85,2
Получено дополнительно продукции, тыс. тонн	-	65,8
Средняя цена реализации для фермера, тыс. руб./тонн	74,1	74,1
Получено продукции в стоимостном выражении, тыс. руб.	1440207,6	6313468,2
Рентабельность культуры нут, %	62,6	62,6
Получено дополнительно продукции нута в стоимостном выражении, тыс. руб.	-	4873260,6
Дополнительные затраты, тыс. руб.	-	124560,3
Снижение стоимости производства зерновой продукции, тыс. руб.	736816,1	-
Экономический эффект от увеличения посевных площадей нута, тыс. руб.		4011884,2

\*Составлено автором с использованием данных Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края

По нашим расчетам потенциальные возможности рационального роста дополнительных посевных площадей нута по Краснодарскому краю могут составить не менее 3% в зернобобовом фермерском севообороте, что составит примерно 37,7 тыс. га, что, в целом, не нарушит зерновую направленность фермерского хозяйства и рациональный порядок чередования культур.

В настоящее время менее 1% в зерновом севообороте фермера отводится под посевы нута. Прогнозная урожайность нута на 2023 год, исходя из среднего фактического уровня урожайности, должна составить не ниже 22,6 центнеров с гектара, в 2021 году именно такая урожайность нута была в среднем по Краснодарскому краю.

Для расчета прогнозного показателя цены реализации нами было использовано значение средней цены за 2021 год, для снижения данного показателя нет экономических предпосылок, так как спрос имеет тенденцию роста. Увеличение посевов нута до 3% площади в общем севообороте края (например, за счет озимой пшеницы) обеспечит фермеру получение дополнительного дохода в размере 4011884,2 тыс. руб., что связано в первую очередь с разницей реализационных цен нута и зерна.

Учитывая относительно не большие размеры растениеводческих КФХ, наиболее оптимальной и наиболее распространенной среди фермерских хозяйств является структура посевов, включающая в себя 5-6 основных культур. Структура посевов Центральной и Северной зоне включает в себя примерно 60% яровой и озимой пшеницы и ячменя, 10% кукурузы на зерно, 15% масличных культур, наиболее распространенной масличной культурой этих экономических зон является подсолнечник, 10% бобовых культур и люцерна, 5% кукурузы на силос. Часто фермер включает в структуру посевов еще и сахарную свеклу, учитывая высокую рентабельность данной культуры, но использование специфической техники для уборки и возделывания сахарной свеклы снижает привлекательность культуры, особенно для хозяйств с небольшими размерами посевных площадей. Исходя из выводов раздела 3.1,

возможности по расширению и дополнительному привлечению технопарка у крестьянских фермерских хозяйств напрямую связаны с их прибыльностью и эффективностью, поэтому у малоземельных крестьянских (фермерских) хозяйств практически отсутствует возможность дополнительного расширения парка сельхозтехники.

Аналитическим путем нами определен набор культур для крестьянских фермерских хозяйств Северной и Центральной экономических зон Краснодарского края с зернобобовым севооборотом (таблица 35).

Таблица 35 – Фактический набор культур в зернобобовых севооборотах крестьянских фермерских хозяйств Центральной и Северной зоны Краснодарского края

Вариант 1 набора культур	1. Озимая пшеница	Вариант 2 набора культур	1. Ячмень яровой
	2. Подсолнечник		2. Кукуруза на зерно
	3. Кукуруза на зерно		3. Люцерна
	4. Горох		4. Озимая пшеница
	5. Кукуруза на силос		5. Подсолнечник

В таблице 36 представлены два варианта расчетов эффективности возделывания существующих наборов культур зернобобового севооборота.

Расчеты произведены на примере земельного участка до 1000 га, учитывая тот факт, что наибольшее количество крестьянских фермерских хозяйств Краснодарского края в 2021 году имели посевные площади в размере до 1000 га (ПРИЛОЖЕНИЕ А).

Уровень рентабельности обоих вариантов набора сельскохозяйственных культур практически идентичен, что объясняется высокой долей зерновых (70%) в обоих севооборотах.

Стремясь к получению высокого уровня прибыли, фермерские хозяйства отдадут предпочтения возделыванию зерновых, что повышает их риски от изменения конъюнктуры рынка по причине влияния внешних факторов [10].

Таблица 36 – Расчет эффективности вариантов набора сельскохозяйственных культур на 1000 га посевов

Показатель	Вариант 1				
	Озимая пшеница	Подсол-нечник	Кукуруза на зерно	Горох	Кукуруза на силос
Площадь посевов, га	600,00	150,00	100,00	100,00	50,00
Урожайность, ц/га	60,20	24,20	53,00	19,40	219,00
Валовой сбор, тыс. ц	36,12	3,63	5,30	1,94	10,95
Полная себестоимость, руб./ц	1154,10	1705,10	1004,20	1083,20	202,10
Цена реализации, руб./ц	1524,30	2398,50	1206,30	1403,40	252,00
Валовая прибыль от реализации 1 ц, руб.	370,20	693,40	202,10	320,20	49,90
Валовая прибыль от реализации всего урожая, тыс. руб.	13371,6	2517,0	1071,1	621,2	546,4
Рентабельность культуры, %	32,10	40,70	20,12	29,55	24,70
Рентабельность 1000 га посевов, %	29,43				
Показатель	Вариант 2				
	Ячмень яровой	Кукуруза на зерно	Люцерна	Озимая пшеница	Подсол-нечник
Площадь посевов, га	150,00	100,00	100,00	500,00	150,00
Урожайность, ц/га	37,40	53,00	76,80	60,20	24,20
Валовой сбор, тыс. ц	5,61	5,30	7,68	36,12	3,63
Полная себестоимость, руб./ц	889,60	1004,20	232,10	1154,10	1705,10
Цена реализации, руб./ц	1092,10	1206,30	294,00	1524,30	2398,50
Валовая прибыль от реализации 1 ц, руб.	202,50	202,10	61,9	370,20	693,40
Валовая прибыль от реализации всего урожая, тыс. руб.	1136,03	1071,13	475,39	11143,02	2517,04
Рентабельность культуры, %	22,76	20,12	26,67	32,10	40,70
Рентабельность 1000 га посевов, %	28,47				

\*Составлено автором с использованием данных Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края

Нами предложено в фактические наборы культур зернобобового севооборота крестьянских (фермерских) хозяйств включить высокомаржинальную культуру нут, в целом, не нарушая порядок очередности возделывания культур. Расчеты эффективности двух вариантов включения нута в набор культур приведены в таблице 37.

В результате расчетов рентабельность представленных вариантов набора культур в Центральной и Северной зонах Краснодарского края увеличится на 5,53 и 5,68% соответственно. Возделывание высокомаржинальной культуры нут позволит хозяйствам не только повысить рентабельность севооборотов в целом, но и снизить зависимость от изменения цен на пшеницу по экономическим и политическим причинам.

Таблица 37 – Расчет эффективности предлагаемых вариантов набора культур на 1000 га

Показатель	Вариант 1					
	Нут	Озимая пшеница	Подсолнечник	Кукуруза на зерно	Горох	Кукуруза на силос
Площадь посевов, га	30	570	150,00	100,00	100,00	50,00
Урожайность, ц/га	22,60	60,20	24,20	53,00	19,40	219,00
Валовой сбор, тыс. ц	0,68	34,31	3,63	5,30	1,94	10,95
Себестоимость, руб./ц	4558,55	1154,1	1705,10	1004,20	1083,20	202,10
Рыночная цена, руб./ц	7410,00	1524,3	2398,50	1206,30	1403,40	252,00
Валовая прибыль с 1 ц, руб.	2851,45	370,2	693,40	202,10	320,20	49,90
Валовая прибыль от реализации всего урожая, тыс. руб.	1938,66	12703,04	2517,04	1071,13	621,119	546,41
Рентабельность культуры, %	62,55	32,08	40,70	20,12	29,55	24,70
Рентабельность 1000 га посевов, %	34,95					
Показатель	Вариант 2					
	Нут	Ячмень яровой	Кукуруза на зерно	Люцерна	Озимая пшеница	Подсолнечник
Площадь посевов, га	30	150,00	100,00	100,00	470	150,00
Урожайность, ц/га	22,60	37,40	53,00	76,80	60,20	24,20
Валовой сбор, тыс. ц	0,68	5,61	5,30	7,68	28,29	3,63
Себестоимость, руб./ц	4558,55	889,60	1004,20	232,10	1154,10	1705,10
Рыночная цена, руб./ц	7410,00	1092,10	1206,30	294,00	1524,30	2398,50
Валовая прибыль с 1 ц, тыс. руб.	2851,45	202,50	202,10	61,90	370,20	693,40
Валовая прибыль от реализации всего урожая, тыс. руб.	1938,66	1136,025	1071,13	475,392	10474,44	2517,04
Рентабельность культуры, %	62,55	22,76	20,12	26,67	32,08	40,70
Рентабельность 1000 га посевов, %	34,15					

\*Составлено автором с использованием данных Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края

Для расчетов использовались цены реализации 2021 года, поскольку предпосылок для их снижения на данный момент нет, так как экспортируется нут в страны, которые не применяют санкционных ограничений в сторону России. Таким образом, в процессе исследования нами сформированы ряд выводов и предложений повышения эффективности КФХ, содержащие элементы научной новизны.

1. Нами предложено внедрение высокомаржинальной культуры нут в устоявшиеся наборы культур зернового севооборота Северной и Центральной зон Краснодарского края. Данное предложение позволит компенсировать потери фермерских хозяйств от снижения цен на зерно и одновременно снизить зависимость доходности хозяйств зерновой направленности от падения зерновых цен, сохранив при этом долю фермеров в валовом сборе зерновых культур

Краснодарского края. Уже сейчас по данным 2021 года внедрение данной культуры в севообороты Краснодарского края позволило получить дополнительно продукции с 1 га 1,25 тонны, что в стоимостном выражении составляет 92,63 тыс. руб.

2. Нами разработаны и предложены к внедрению в крестьянских (фермерских) хозяйствах Северной и Центральной зон Краснодарского края два варианта набора культур, включающих в себя нут, обоснованы затраты и рассчитана эффективность фактического и предлагаемого набора культур для крестьянских (фермерских) хозяйств, в соответствии с чем прибыли на 1000 га площади по обоим вариантам увеличатся на 1269 тыс. руб. и 1265 тыс. руб. соответственно, что также приведет к росту рентабельности на 5,53% и 5,68% соответственно.

3. В целом, по краю внедрения предлагаемого мероприятия позволит увеличить производство нута по сравнению с 2021 годом на 65,8 тыс. тонн путем увеличения посевных площадей нута до 37,7 тыс. га, с 0,7% до 3%, что позволит получить дополнительно прибыли крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Краснодарского края в размере – 4011884,2 тыс. руб. в ценах реализации 2021 года, поскольку предпосылок для снижения цены на данный момент нет, так как экспортируется нут в страны, которые не применяют санкционных ограничений в сторону России.

### **3.3 Совершенствование инструментов государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в контексте повышения их эффективности**

В Краснодарском крае государство активно поддерживает различные виды деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств. В целом, система мер государственной поддержки КФХ представлена на рисунке 22.

Она включает в себя мероприятия, предусмотренные подпрограммами краевой целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».



\*Составлена автором по краевой целевой программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»

Рисунок 22 – Реализованные подпрограммы и мероприятия поддержки КФХ КК (данные за 2021 год)

Как видно из рисунка 22 в рамках государственной поддержки КФХ разработана специальная подпрограмма «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации», но размеры поддержки в сравнении с другими подпрограммами очень малы. КФХ могут получать государственную поддержку и по другим подпрограммам, обозначенным на схеме, но в рамках данных подпрограмм им составляют конкуренцию сельскохозяйственные организации.

Рассматривая процесс финансирования воспроизводства крестьянских (фермерских) хозяйств, следует отметить, что государство принимает определённые действия по докапитализации процесса финансирования обновления основных средств для малого бизнеса в аграрном секторе, для этого используются следующие инструменты государственной поддержки: субсидии (в том числе возмещение части затрат), гранты.

Современные экономические условия развития аграрной экономикой делают реальной объективной необходимостью регулирование процессов развития малого аграрного бизнеса.

С точки зрения теории и практики, представляется необходимым проанализировать, насколько эффективно используются инструменты государственной поддержки. Исследования были проведены на примере ранее сформированных по размеру и наличию государственной поддержки групп КФХ Северной и Центральной зон (таблица 38,39). Из представленных данных видно, что среди хозяйств, получивших государственную поддержку, ее распределение не однородно. Также нужно отметить, что поддержка в 2021 году оказывалась не всем хозяйствам в данной группе, остальные хозяйства имели государственную поддержку в предыдущие два года.

Среди хозяйств Северной и Центральной зон с размерами до 500 га государственная поддержка была не значительна и составляла в среднем всего 62,27 тыс. руб. и 106,61 на 100 га соответственно. Анализ статистических данных Северной зоны внутри группы выявил, что наибольший уровень эффекта от господдержки в малоземельных КФХ, формируется при ее достижении 80 тыс. руб. на 100 га, что обеспечивает валовую прибыль на 100 га свыше 3000 тыс.



руб., при средней валовой прибыли по группе с учетом государственной поддержки – 2019 тыс. руб.

Таблица 38 – Аналитическая группировки показателей эффективности государственной поддержки КФХ в зависимости от размеров КФХ по Северной зоне края за 2021 год

Показатель	КФХ с площадью сельхозугодий, га				итого и в среднем
	до 500	501-1000	1001-1500	свыше 1500	
Количество хозяйств в группе, ед.	157	47	17	10	231
Общая площадь КФХ в группе, га	40435,74	32824,77	21210,90	23285,10	117756,51
Средняя площадь сельхозугодий в группе, га	257,55	698,40	1247,70	2328,51	1133,04
Выручка, тыс. руб.	2512577,90	2460027,90	1869280,64	1985867,90	2206938,59
Выручка на 100 га, тыс. руб.	6213,76	7494,43	8812,83	8528,49	7762,38
Производственные затраты на 100 га, тыс. руб.	4256,9	4060,3	4387,1	4393,4	4274,43
Получено государственной поддержки в целом по группе, тыс. руб.	25179,57	39452,18	26442,53	29184,71	120258,99
Получено государственной поддержки на 1 хозяйство, тыс. руб.	160,38	839,41	1555,44	2918,47	1368,43
Получено государственной поддержки на 100 га площади КФХ по группе, тыс. руб.	62,27	120,19	124,66	125,34	108,12
Валовая прибыль по группе без учета поддержки, тыс. руб.	791243,64	1127234,80	938735,64	962943,30	3820157,38
Валовая прибыль по группе с учетом поддержки, тыс. руб.	816423,21	1166686,98	965178,17	992128,01	3940416,37
Получено валовой прибыли на 100 га площади КФХ без государственной поддержки, по группе тыс. руб.	1956,79	3434,10	4425,72	4135,45	3488,02
Получено валовой прибыли на 100 га площади КФХ с государственной поддержкой, по группе тыс. руб.	2019,06	3554,29	4550,39	4260,78	3596,13
Рентабельность продаж без учета господдержки, %	31,49	45,82	50,22	48,49	44,01
Рентабельность продаж с учетом господдержки, %	32,49	47,43	51,63	49,96	45,38
Прирост уровня рентабельности продаж за счет господдержки, п.п.	1,00	1,60	1,41	1,47	1,37

Аналогичные показатели по Северной зоне: государственная поддержка малоземельных КФХ до 500 га составляет в среднем 106,61 тыс. руб. на 100 га, наибольший уровень эффекта от господдержки формируется при размерах

поддержки свыше 110 тыс. руб. на 100 га, обеспечивая прибыль от 3000 тыс. руб. на 100 га, при средней по группе 2021 тыс. руб. нужно отметить, что крайне мало хозяйств в группе, получивших такой уровень поддержки: по Северной зоне их количество составляет 3 хозяйства или 1,9% от общего исследуемого массива, а по Центральной зоне – 1 хозяйство, что составляет менее 1% от общего исследуемого массива.

Таблица 39 – Аналитическая группировки показателей эффективности государственной поддержки КФХ в зависимости от размеров КФХ по Центральной зоне края за 2021 год

Показатель	КФХ с площадью сельхозугодий, га				итого и в среднем
	до 500	501-1000	1001-1500	свыше 1500	
Количество хозяйств в группе, ед.	132	30	12	19	193
Общая площадь КФХ в группе, га	33826,33	20758,00	16190,59	45502,67	116277,59
Средняя площадь сельхозугодий в группе, га	256,26	691,93	1349,22	2394,88	1173,07
Выручка, тыс. руб.	2090659,98	1525983,14	1401031,58	3862116,89	2219947,90
Выручка на 100 га, тыс. руб.	6180,57	7351,30	8653,37	8487,67	7668,23
Производственные затраты на 100 га, тыс. руб.	4265,3	3947,8	4299,5	4402,6	4228,80
Получено государственной поддержки, в целом по группе, тыс. руб.	36062,37	25732,68	21420,59	60653,78	143869,42
Получено государственной поддержки на 1 хозяйство, тыс. руб.	273,20	857,76	1785,05	3192,30	1527,08
Получено государственной поддержки на 100 га площади КФХ по группе, тыс. руб.	106,61	123,97	132,30	133,30	124,05
Валовая прибыль по группе без учета поддержки, тыс. руб.	647858,86	706490,34	704915,26	1858821,86	3918086,32
Валовая прибыль по группе с учетом поддержки, тыс. руб.	683921,23	732223,02	726335,84	1919475,64	4061955,73
Получено валовой прибыли на 100 га площади КФХ без государственной поддержки, по группе тыс. руб.	1915,25	3403,46	4353,86	4085,08	3439,41
Получено валовой прибыли на 100 га площади КФХ с государственной поддержкой, по группе тыс. руб.	2021,86	3527,43	4486,16	4218,38	3563,46
Рентабельность продаж без учета господдержки, %	30,99	46,30	50,31	48,13	43,93
Рентабельность продаж с учетом господдержки, %	32,71	47,98	51,84	49,70	45,56
Прирост уровня рентабельности продаж за счет господдержки, п.п.	1,72	1,69	1,53	1,57	1,63

Так же выявлено, что с ростом размеров площадей КФХ (1001-1500 га) размер господдержки на 100 га значительно возрастает и составляет 124,66 и 132,30 тыс. руб. соответственно.

В целом, нами выявлена тенденция роста показателей эффективности государственной поддержки КФХ в связи с ростом их размеров. Такая ситуация может быть объяснена рядом причин: наличием определенных трудностей в оформлении заявок на предоставлении поддержки со стороны фермера, несоответствием требованиям и условиям предоставляемым поддержкам КФХ; желанием государства поддерживать более крупные хозяйства, вносящие более значительный вклад в формирование бюджета и имеющие обеспечение возможных рисков и др.

Таким образом, концентрация государственной поддержки также усиливается с ростом размера хозяйств. Наибольший прирост уровня рентабельности за счет господдержки по Северной зоне наблюдается в группе хозяйств с площадью от 501 до 1000 га и составляет 1,6%. В целом, рентабельность за счет государственной поддержки возросла на 1,0-1,6%. В Центральной зоне наибольший прирост рентабельности за счет государственной поддержки наблюдается в группе хозяйств с площадью до 500 га, но поддержка в данной группе оказывается неоднородно, уровень поддержки на 100 га различен по хозяйствам, он составляет от 1590 тыс. руб. до 6 тыс. руб., следовательно концентрация государственной поддержки очень низкая. Прирост уровня рентабельности в Центральной зоне за счет господдержки выше, чем в Северной и варьируется от 1,53% до 1,72%.

К аналогичным выводам мы пришли при корреляционном анализе тесноты связи уровня размеров государственной поддержки и ее эффекта. Чтобы избежать искажения результатов регрессии, нами прологарифмированы переменные ряда  $x$  – государственная поддержка на 100 га, тыс. руб. и ряда  $y$  – валовая прибыль на 100 га, тыс. руб. Результаты расчетов графически отражают уровень влияния объемов господдержки на показатель эффекта государственной поддержки (валовая прибыль на 100 га). Коэффициент корреляции ( $R$ ) показал высокую степень взаимосвязи, в целом, по зонам и по группам он варьируется от 0,70-0,91 (результаты графической интерпретации взаимосвязи показателей представлены

в ПРИЛОЖЕНИИ Г (рисунок 2-9)), в тоже время нами было выявлено, что наибольшее влияние государственной поддержки на эффективность демонстрируют крестьянские (фермерские) хозяйства с площадью сельскохозяйственных угодий от 1001 до 1500 га в обеих зонах (таблица 40).

Таблица 40 – Результаты анализа тесноты связи уровня валовой прибыли на 100 га и уровня государственной поддержки в КФХ Северной и Центральной зон края в разрезе групп

Размеры площадей КФХ по группе, га	Коэффициент корреляции, R	Интерпретация тесноты связи
Северная зона		
до 500	0,7012	Средний уровень тесноты связи
501-1000	0,7170	Средний уровень тесноты связи
1001-1500	0,9039	Высокий уровень тесноты связи
свыше 1500	0,8844	Высокий уровень тесноты связи
Центральная зона		
до 500	0,7173	Средний уровень тесноты связи
501-1000	0,7877	Средний уровень тесноты связи
1001-1500	0,9134	Высокий уровень тесноты связи
свыше 1500	0,8937	Высокий уровень тесноты связи

Как видно из данных таблицы 40, наибольшая теснота связи и наиболее высокий эффект от государственной поддержки в обеих зонах демонстрируют хозяйства с размерами от 1001 до 1500 га.

Таким образом, оценивая использование механизма субсидирования кредитов фермерским хозяйствам на примере Краснодарского края, мы пришли к выводу, что:

- государственная поддержка КФХ демонстрирует тенденцию роста с увеличением размеров площадей фермерского хозяйства в целом по двум зонам;
- наибольший эффект от государственной поддержки в виде валовой прибыли на 100 га площади КФХ демонстрируют хозяйства с площадью выше 1000 га по обеим зонам;
- аналогичная тенденция выявлена при анализе эффективности государственной поддержки: самый высокий уровень рентабельности государственной поддержки, а также уровень ее прироста показывают хозяйства с площадью 1001-1500 га, как по Северной, так и по Центральной зонам.

– результаты корреляционного анализа подтвердили наши аналитические выводы о росте тесноты связи государственной поддержки и ее эффективности в зависимости от роста площадей: коэффициент корреляции указанных факторов по обеим зонам варьируется от 0,7012 до 0,9134, самый высокий уровень корреляции отмечен в хозяйствах с площадью свыше 1001 га;

– в целом, мы пришли к выводу, что низкий уровень государственной поддержки малоземельных КФХ практически не оказывает стимулирующего воздействия на их функционирование, что обуславливает необходимость усилить доступность объемов государственной поддержки малоземельных КФХ в востребованном ими объеме.

Аграрное производство является одним из самых рискованных, так как аграрные риски специфичны и формируются из целого ряда малорегулируемых и не прогнозируемых рисков. Рискованность аграрного бизнеса препятствует инвестиционной привлекательности отрасли. С точки зрения теории и практики, страхование является важным инструментом и наиболее действенным в управлении рисками, носящий компенсирующий характер. В растениеводстве наиболее распространенным является страхование урожая с государственной поддержкой в соответствии с Постановлением Главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 5 октября 2015 г. № 944 «Об утверждении государственной программы краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [14].

На рисунке 23 представлена динамика развития страхования урожайности зерновых культур в крае. Представленные данные свидетельствуют о том, что с 2019 года по 2022 фактические размеры застрахованных посевных площадей в Краснодарском крае возросли на 0,81 тыс. га, фактического прироста не наблюдается и не планируется до 2025 года. В целом, удельный вес застрахованных с государственной поддержкой площадей зерновых колеблется на уровне 5% (для сравнения по России данный показатель составляет 7,8%, а в США – 85%).

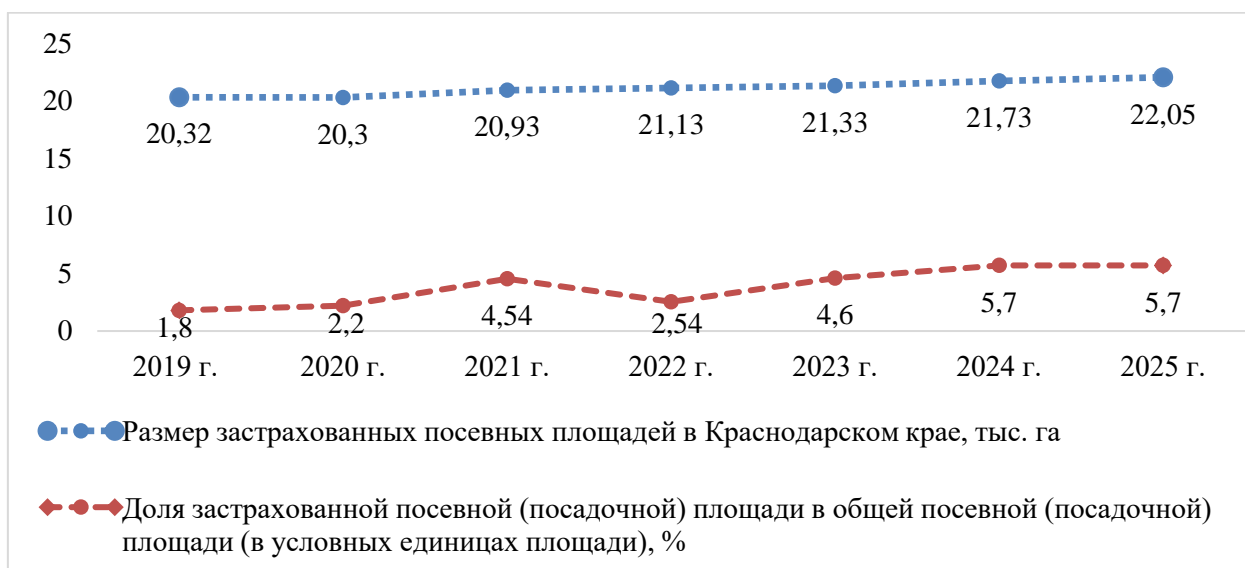


Рисунок 23 – Динамика застрахованных посевных площадей зерновых культур в Краснодарском крае

Существует целый ряд причин, объясняющих низкую популярность данной меры поддержки:

- дороговизна страховых премий страховщику, даже с учетом государственной поддержки;
- ограниченность страховых продуктов, хотя с осени 2022 года к традиционному виду страхования урожая по мультирисковой программе с компенсацией стоимости программы до 50% со стороны государства предложена программа по страхованию ЧС с компенсацией стоимости программы до 80%;
- недоверие страховым компаниям в связи с частыми нарушениями выплат по договору при наступлении страхового случая и др.

Следует отметить, что страхование урожая сельскохозяйственных культур фермерскими хозяйствами применяется гораздо реже по тем же причинам. Правительство с целью стимулирования процесса страхования урожая с 2023 года приняло ряд нормативных документов, в соответствии с которыми сельхозпроизводители, претендующие на возмещение части затрат на производство и реализацию зерновых культур из бюджета, должны будут иметь договор агрострахования с государственной поддержкой. В случае отсутствия такого договора к сельхозпроизводителю будет применен понижающий

коэффициент при расчёте субсидий. В 2023 году коэффициент составит 0,7, а с 2024 года 0,5. В таблице 41 представлено сопоставление размеров субсидии на возмещение части затрат.

Таблица 41 – Размер субсидий на возмещении части затрат сельхозпроизводителям зерновых культур Краснодарского края

	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г. (план)	2024 г. (план)	2025 г. (план)
Предоставление субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на уплату страховых премий, тыс. руб.	78823,9	205947,4	271201,5	531428,8	461422,5	461422,5	461422,5
Размер субсидии на возмещение части затрат по страхованию урожая на 1 га, тыс. руб.	3,88	10,15	12,96	25,15	21,63	21,23	20,93
Поддержка производства зерновых культур, тыс. руб.	828004,8	979922,7	1023362,8	1443356,2	851850,0	1031074,5	1031074,5
Площадь зерновых культур с государственной поддержкой, тыс. га	739,29	759,63	776,46	789,03	804,78	819,66	835,17
Размер субсидии на 1 га зерновых культур, тыс. руб.	1,12	1,29	1,32	1,83	1,06	1,26	1,23

\*Составлена автором по краевой целевой подпрограмме «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации»

Начиная с 2022 года в размере субсидий на возмещение части затрат на уплату страховых премий наметилась тенденция роста, размер субсидии на 1 га так же возрастает. Размер субсидий на поддержку производства зерновых культур в крае в 2022 году составил 1,83 тыс. руб., государственная поддержка на 1 центнер зерна составляет 23,6 руб., что составляет 3% от суммы затрат на производство 1 центнера зерна по краю. Таким образом, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.11.2022 № 1983 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» [6] государство законодательно сократит без того низкий уровень компенсации затрат в виде государственных субсидий до 1,5%. Считаем данную законодательную меру

нецелесообразной в рамках повышения эффективности хозяйств, в том числе и КФХ.

Важным фактором повышения эффективности государственной поддержки является не только ее объемы, но и механизм предоставления. Рассматриваемый нами механизм применения субсидирования кредитной ставки сельхозтоваропроизводителя, основанный на изменении ставки рефинансирования, имеет свои особенности, которые в первую очередь связаны с высокой чувствительностью отрасли к инфляционным процессам. Фермерские хозяйства края пользуются государственной поддержкой в части субсидирования процентной ставки по привлеченным кредитам и займам в размере 4,5%. Закон Краснодарского края «О бюджете Краснодарского края на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» предусматривает увеличение субсидирования процентной ставки субъектам МСП в целях возмещения части процентной ставки по привлеченным кредитам, займам до 10%. По нашим предварительным расчетам растущий уровень инфляции не позволит получить ожидаемого эффекта от повышения уровня субсидирования процентной ставки по привлеченным кредитам и займам до 10%, что представлено в таблице 42.

Расчеты позволяют сделать вывод, что при увеличении процента субсидирования кредитной ставки до 10% в 2022 году, вес стоимостных показателей к уровню инфляции увеличится не значительно на 18%, то есть докапитализации механизма приоритетного направления не происходит. Этот вывод также можно продемонстрировать на примере использования существующего механизма субсидирования при приобретении комбайна «Торен». При прогнозном уровне инфляции на 2022 года стоимость зерноуборочного комбайна «Торен» увеличилась с 9 до 17 млн руб., срок предоставления кредита не изменился, соответственно ежемесячные платежи увеличились на 89%, а доля размера государственной поддержки повысилась лишь на 18%.



Таблица 42 – Сопоставление размера уровня субсидирования процентной ставки по инвестиционному кредиту и уровня инфляции

	2021 г.	2022 г.
Размер инвестиционного кредита исходя из стоимости техники (комбайна), тыс. руб.	9000	17000
Срок кредита, мес.	84	
Процентная ставка по кредиту, %	11,2	
Размер ежемесячного платежа по ссудному проценту, тыс. руб.	84,0	158,67
Процент субсидирования кредитной ставки, %	5,4	10,0
Ежемесячный размер субсидии, тыс. руб.	40,5	141,67
Уровень инфляции, %	8,39	11,94
Отношения процента субсидирования кредитной ставки по кредиту к уровню инфляции	0,65	0,83

\*Процентная ставка по инвестиционному кредиту для КФХ рассчитана по данным АО «Россельхозбанк»

В связи с особой актуальностью активизации инвестиционных процессов в КФХ считаем необходимым субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам, проводить в контексте роста уровня инфляции, или считаем возможным предложить государству субсидировать процентную ставку по инвестиционным кредитам полностью.

Важным фактором, способствующим развитию или, наоборот, торможению использования господдержки в КФХ являются условия ее предоставления. Так нами было выявлено, что доступность кредитных ресурсов для фермеров ограничивается страхованием в пользу банка залогового обеспечения от рисков утраты имущества или его повреждения. Требование к обязательному страхованию сопровождаются для фермера дополнительными расходами при получении кредита. Следует отметить, что в условия санкций наблюдается резкое подорожание сельскохозяйственной техники, соответственно страховые суммы и платежи по залоговому имуществу возрастают, что увеличивает цену кредитных ресурсов. В этой связи считаем возможным предложить субсидировать государством сельхозпроизводителю (фермеру) часть страховых платежей по залоговой технике в размере 50%, что ориентировочно соответствует пропорциям резкого удорожания сельскохозяйственной техники.

Кроме того, обязательным в перечне документов для рассмотрения вопроса о предоставлении кредитных средств является наличие справки из налогового органа по состоянию на текущую дату об отсутствии задолженности перед бюджетами всех уровней, а также перед внебюджетными фондами. Это

требование также предусматривает для фермера дополнительные расходы по преждевременному внесению авансовых платежей по налогам и сборам в бюджет и внебюджетные фонды для одобрения кредитного лимита. Мы предлагаем это требование оставить, но ограничиться справкой об отсутствии задолженности за предыдущий налоговый период.

Помимо того, условия предоставления кредита не всегда предусматривают возможность его досрочного погашения без комиссии или сокращения сроков кредитования, что так же повышает расходы фермера при досрочном погашении кредита. Необходимо предусмотреть в банковском договоре возможность досрочного погашения инвестиционного кредита без комиссии.

В Перечне сельскохозяйственной техники для предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники, утвержденного приказом министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края от 24.08.2022 № 429 (далее – Перечень) отсутствуют зерноуборочные, кукурузоуборочные и картофелеуборочные комбайны, при этом доля их выбытия у сельхозтоваропроизводителей составляет от 52,7 до 88,8% (таблица 12). Таким образом, необходимо расширение указанного Перечня сельскохозяйственной техники для предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат.

Важным фактором, влияющим на эффективность деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, является выбор источника финансовых ресурсов и их стоимость. Как показывает проведенный нами анализ, практически во всех крестьянских (фермерских) хозяйствах края наблюдается отсутствие должного объема собственных финансовых средств. Для реализации воспроизводственной деятельности фермеры на сегодняшний день в основном могут использовать три источника финансирования и их различные комбинации: собственные средства, кредитные ресурсы, лизинговые продукты (для приобретения основных средств). Современное состояние крестьянских (фермерских) хозяйств актуализирует проблему их инновационного развития, которая должна сопровождаться автоматизацией, цифровизацией и использованием новой модифицированной техники, постепенной сменой

технологического уклада. Только такой подход обеспечивает выживаемость малого аграрного бизнеса. В этой связи рациональное определение источников финансирования инновационного и инвестиционного развития фермерских хозяйств определяет особую актуальность, так как именно выбор источника определяет стоимость финансирования и отражается на результате деятельности хозяйства. Для облегчения принятия оперативного рационального решения о выборе источника финансирования нами разработан соответствующий инструментарий в виде программы для ЭВМ, который зарегистрирован и имеет свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2023618138 «Источники финансирования воспроизводственных процессов КФХ» («ИФВП КФХ») (ПРИЛОЖЕНИЕ 3).

Программный продукт представляет собой разработку однооконного приложения, интерфейс которого состоит из полей для ввода данных следующих инструментов: кредит, лизинг, сочетание этих источников. Скриншоты, отражающие процессы ввода необходимой информации, представлены на рисунках 24-26.

Стоимость оборудования:	17700000	у.е.	Расчет	
Кредит   Лизинг   В соотношении				
Первоначальный авансовый платеж:	2655000	у.е.	15	%
Процентная ставка:	11,2	%	Процентная ставка субсидии:	4,5 %
Срок кредитования:	84	мес.	Уровень инфляции за 7 лет:	14 %

Рисунок 24 – Ввод исходных данных для расчета по кредиту

Стоимость оборудования:	17700000	у.е.	Расчет	
Кредит   Лизинг   В соотношении				
Первоначальный авансовый платеж:	0	у.е.	0	%
Процентная ставка:	8,2	%	Процентная ставка субсидии:	0,5 %
Срок кредитования:	84	мес.	Уровень инфляции за 7 лет:	14 %

Рисунок 25 – Ввод исходных данных для расчета по лизингу

Стоимость оборудования:  у.е.

Кредит Лизинг В соотношении

Первоначальный авансовый платеж:  у.е.  %

Процентная ставка:  %      Процентная ставка субсидии:  %

Срок кредитования:  мес.      Уровень инфляции за 7 лет:  %

Рисунок 26 – Ввод исходных данных для расчета в соотношении комбинации заемных и собственных средств

После завершения ввода числовой информации необходимо нажать кнопку «Расчет». После этого ниже в таблицах формируются результаты расчетов по всем трем вариантам (рисунок 27-29).

Анализ расчетов с помощью программного продукта «Источники Финансирования Воспроизводственных Процессов КФХ» показывает, что с учетом кредитных и лизинговых условий настоящего времени самый высокий показатель внутренней нормы рентабельности имеет кредит, причем максимальная сумма определена в размере 17% от затрат, необходимых для приобретения основного средства.

Стоимость оборудования:  у.е.

Кредит Лизинг В соотношении

Первоначальный авансовый платеж:  у.е.  %

Процентная ставка:  %      Процентная ставка субсидии:  %

Срок кредитования:  мес.      Уровень инфляции за 7 лет:  %

Показатель	Значение
Стоимость техники, у.е.	17700000
Первоначальный авансовый платеж, %	15
Первоначальный авансовый платеж, у.е.	2655000
Удельный вес заемных средств, %	85
Ежемесячные платежи, у.е.	375914,29
Количество лет	7
Платежи за 1-й год	4510971,43
Платежи за 2-й год	4510971,43
Платежи за 3-й год	4510971,43
Платежи за 4-й год	4510971,43
Платежи за 5-й год	4510971,43
Платежи за 6-й год	4510971,43
Платежи за 7-й год	4510971,43
Сумма субсидий, у.е.	7493472
Фактическая стоимость техники с учетом переплат за весь срок кредитования, у.е.	26738328
Чистая дисконтированная стоимость техники, NPV	18175239,27
Итоговая процентная ставка с учетом инфляции, %	9,5
Разница между суммой переплаты за период кредитования и чистой дисконтированной	8563088,73
Внутренняя норма рентабельности, IRR, %	17

Рисунок 27 – Результаты расчета по кредиту

Стоимость оборудования:  у.е.

Кредит  Лизинг  В соотношении

Первоначальный авансовый платеж:  у.е.  %

Процентная ставка:  %      Процентная ставка субсидии:  %

Срок кредитования:  мес.      Уровень инфляции за 7 лет:  %

Показатель	Значение
Стоимость техники, у.е.	17700000
Первоначальный авансовый платеж, %	0
Первоначальный авансовый платеж, у.е.	0
Удельный вес заемных средств, %	100
Ежемесячные платежи, у.е.	331664,29
Количество лет	7
Платежи за 1-й год	3979971,43
Платежи за 2-й год	3979971,43
Платежи за 3-й год	3979971,43
Платежи за 4-й год	3979971,43
Платежи за 5-й год	3979971,43
Платежи за 6-й год	3979971,43
Платежи за 7-й год	3979971,43
Сумма субсидий, у.е.	609588
Фактическая стоимость техники с учетом переплат за весь срок кредитования, у.е.	27250212
Чистая дисконтированная стоимость техники, NPV	18275805,75
Итоговая процентная ставка с учетом инфляции, %	6,9
Разница между суммой переплаты за период кредитования и чистой дисконтированной ст	9583994,25
Внутренняя норма рентабельности, IRR, %	13

Рисунок 28 – Результаты расчета по лизингу

Стоимость оборудования:  у.е.

Кредит  Лизинг  В соотношении

Первоначальный авансовый платеж:  у.е.  %

Процентная ставка:  %      Процентная ставка субсидии:  %

Срок кредитования:  мес.      Уровень инфляции за 7 лет:  %

Показатель	Значение
Стоимость техники, у.е.	17700000
Первоначальный авансовый платеж, %	50
Первоначальный авансовый платеж, у.е.	8850000
Удельный вес заемных средств, %	50
Ежемесячные платежи, у.е.	393333,33
Количество лет	6
Платежи за 1-й год	4720000
Платежи за 2-й год	4720000
Платежи за 3-й год	4720000
Платежи за 4-й год	4720000
Платежи за 5-й год	4720000
Платежи за 6-й год	4720000
Сумма субсидий, у.е.	5734800
Фактическая стоимость техники с учетом переплат за весь срок кредитования, у.е.	31435200
Чистая дисконтированная стоимость техники, NPV	18257918,84
Итоговая процентная ставка с учетом инфляции, %	8,5
Разница между суммой переплаты за период кредитования и чистой дисконтированной	10062081,16
Внутренняя норма рентабельности, IRR, %	15

Рисунок 29 – Результаты расчета по соотношению заемных и собственных средств

Таким образом, для совершенствования использования инструментов государственной поддержки с целью повышения эффективности функционирования КФХ нами предложено:

1) при дефиците бюджетных средств государственной поддержки отдавать предпочтение бюджетообразующим КФХ, имеющим площадь более 1000 га, так как они демонстрируют наиболее высокий уровень эффекта и эффективности от использования государственной поддержки, в тоже время при планировании государством поддержки малоземельных КФХ, следует наращивать объемы поддержки, при этом, как минимум, она должна составлять не менее 80 тыс. руб. на 100 га. Данные ориентиры могут быть учтены при формировании и распределении регионального бюджета;

2) для совершенствования механизма субсидирования инвестиционного кредита предлагается: учитывая существенный рост стоимости сельскохозяйственного оборудования, производить государству корректировку уровня субсидирования кредитной ставки по инвестиционным кредитам с учетом прироста прогнозного уровня инфляции или субсидировать ее полностью;

3) в связи с резким ростом стоимости техники под инвестиционный кредит субсидировать часть страховых платежей по залоговой технике в размере до 50%;

4) при предоставлении документов об отсутствии налоговой задолженности в банк для получения инвестиционного кредита ограничиться справкой за предыдущий налоговый период, что исключит досрочную уплату фермером налоговых платежей и взносов; в банковском договоре на получение инвестиционного кредита предусмотреть возможность досрочного погашения без уплаты комиссии;

5) включить комбайны всех видов в краевой Перечень сельскохозяйственной техники для предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат;

6) с целью повышения доступности государственной поддержки производства зерновых культур исключить из Постановления Правительства РФ

от 03.11.2022 № 1983 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» требование по обязательному страхованию их урожайности;

7) использовать программный продукт – «Источники финансирования воспроизводственных процессов КФХ» («ИФВП КФХ»), предоставляющий фермеру возможность принять управленческое решение по рациональному выбору источников финансирования своей деятельности.

## ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

На основе проведенных исследований аналитического и статистического материалов о развитии мелкотоварного производства в отрасли растениеводства Краснодарского края были сделаны выводы и обобщения: доля мелкотоварных хозяйств в общем объеме сельскохозяйственных организаций Краснодарского края с 2000 года возросла на 10%, при этом большую долю в мелкотоварном производстве занимают крестьянские (фермерские) хозяйства; отмечается реальная интенсификация фермерского производства, в то же время ее темпы несколько замедлены с 2000 по 2021 годы, сократился прирост комбайнов всех видов, тракторов и машин для внесения органических удобрений; в растениеводческом производстве доминируют те культуры, которые могут принести наибольшую эффективность, не смотря на экологические факторы – существенное истощение почвы; отмечено, что культуры, восстанавливающие почву, менее эффективны, поэтому их возделывание существенно снизилось за последние годы. Анализ исследования экономической эффективности КФХ края выявил что: фермерские хозяйства являются экономической и социальной основой сельской местности края, крестьянские (фермерские) хозяйства имеют тенденцию к укрупнению своих размеров и 95,2% имеют растениеводческую специализацию; современные крестьянские (фермерские) хозяйства испытывают проблему обновления парка сельскохозяйственной техники; снижение темпов интенсификации их производства связано с недостатком объемов финансирования на обновление фондов, растущим уровнем инфляции и недостаточным уровнем поддержки со стороны государства.

Проведенные нами исследования теории и практики эффективности функционирования растениеводческих КФХ в соответствии с поставленной целью и задачами исследования позволили сформулировать некоторые



предложения, способствующие повышению эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств Краснодарского края.

1. На основании глубокого исследования теоретических научных работ по исследуемой проблеме, была уточнена дефиниция следующей категории: «крестьянское (фермерское) хозяйство», в соответствии с которой крестьянское (фермерское) хозяйство является малой формой хозяйствования, имеющей годовой доход до 200 млн руб. в аграрном секторе экономики, сформированное на основе родственных межличностных отношений и представляющее собой добровольное объединение родственников и иных лиц с целью ведения сельскохозяйственной деятельности, путем непосредственного личного трудового участия в ней, связанных общим интересом объединения своих капиталов и земельных паев, имеющие общую площадь возделывания сельскохозяйственных культур в соответствии с региональным законодательством (для Краснодарского края до 5000 га), с среднесписочной численностью работников до 60 человек, осуществляющих свою деятельность на основе полной самостоятельности и ответственности.

2. Предложена дополнительная система показателей оценки экономической эффективности растениеводческих КФХ, включающая в себя три блока: первый блок представляет собой показатели экономической эффективности производства товарной продукции и использования земельных угодий, который включает в себя базовые показатели: получено выручки от продаж с 1 га сельхозугодий; получено прибыли с 1 га сельхозугодий; рентабельность продаж; второй блок оценивает экономическую эффективность затрат совокупного труда: получено прибыли на 1000 руб. овеществленного труда; получено прибыли на 1000 руб. живого труда; получено прибыли на 1000 руб. совокупного труда; третий блок характеризует экономическую эффективность государственной поддержки: получено прибыли с 1 га сельхозугодий с учетом господдержки; прирост прибыли с 1 га сельхозугодий за счет господдержки;

рентабельность продаж с учетом господдержки; прирост рентабельности продаж за счет господдержки.

3. Предложены и обоснованы рациональные параметры модельных крестьянских (фермерских) хозяйств зернового направления для Северной и Центральной зон Краснодарского края, выделены наиболее эффективные группы крестьянских (фермерских) хозяйств, имеющие площади от 1000-1500 га. Именно данные размеры площади при имеющимся уровне интенсивности развития позволяют получать наибольшую эффективность фермерскому хозяйству и в тоже время соблюдать интересы фермера и государства в части обеспечения экономической эффективности, а именно: достижение оптимизированного соотношений затрат живого и овеществленного труда (учитывая интенсивность использования техники), достижение наиболее высоких экономических показателей валовой прибыли на 1 га площади, уровня рентабельности продаж, уровня рентабельности продукции крестьянских (фермерских) хозяйств.

Для модельного крестьянского (фермерского) хозяйства Северной зоны края нами были обоснованы следующие оптимальные параметры: площадь 1500 га для посевов зерновых и зернобобовых культур; количество созданных рабочих мест – 15; объем выручки – 132195 тыс. руб.; объем валовой прибыли – 66390 тыс. руб. При предлагаемых размерах в модельном хозяйстве может быть получено валовой прибыли на 1 га 44,26 тыс. руб. и валовой прибыли на 1000 руб. совокупных затрат живого и овеществленного труда по КФХ 1,31 тыс. руб.

Для модельного крестьянского (фермерского) хозяйства Центральной зоны края нами были обоснованы следующие оптимальные параметры: площадь 1400 га для посевов зерновых и зернобобовых культур; количество созданных рабочих мест – 19; объем выручки – 121142 тыс. руб.; объем валовой прибыли – 60956 тыс. руб. При предлагаемых размерах в модельном хозяйстве

может быть получено валовой прибыли на 1 га 43,54 тыс. руб. и валовой прибыли на 1000 руб. совокупных затрат живого и овеществленного труда по КФХ 1,30 тыс. руб.

4. Для повышения эффективности функционирования растениеводческих фермерских хозяйств предложено включение в устоявшийся набор сельскохозяйственных культур высокомаржинальной культуры нут, за счет замены части посевных площадей зерновых культур на примере Северной и Центральной зон Краснодарского края. Данная субституция позволит компенсировать потери фермерских хозяйств с зернобобовым севооборотом от снижения цен на зерно, сохранив при этом долю фермерских хозяйств в валовом сборе зерновых культур Краснодарского края. Уже сейчас по данным 2021 года внедрения данной культуры в севообороты Краснодарского края позволило получить дополнительно продукции с 1 га 1,25 тонны, что в стоимостном выражении составляет 92,63 тыс. руб. Разработаны и предложены к внедрению в крестьянских (фермерских) хозяйствах Северной и Центральной зон Краснодарского края два варианта набора культур, включающих в себя следующие культуры: севооборот 1 – нут, озимая пшеница, подсолнечник, кукуруза на зерно, горох, кукуруза на силос; севооборот 2 – нут, ячмень яровой, кукуруза на зерно, люцерна, озимая пшеница, подсолнечник. Внедрение предлагаемых наборов культур на модельной площади 1000 га позволит увеличить прибыль в первом варианте на 1 269,0 тыс. руб., во втором – на 1265,0 тыс. руб. в целом рентабельность увеличится на 5,53% и 5,68% соответственно. Внедрение предлагаемого мероприятия для зернобобовых севооборотов в целом по краю, позволит увеличить производства нута по сравнению с 2021 годом на 65,8 тыс. тонн, путем увеличения посевных площадей нута до 37,7 тысяч га, с 0,7% до 3%, что позволит получить дополнительно прибыли крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Краснодарского края – 4 011 884 тыс. руб. в ценах

реализации 2021 года. По данному предложению в диссертационном исследовании имеется справка о внедрении в производство (ПРИЛОЖЕНИЕ Д).

5. На основании анализа 1483 крестьянских (фермерских) хозяйств Центральной и Северной зон Краснодарского края нами проведено исследование объемов государственной поддержки, которое выявило, что при дефиците бюджетных средств государственной поддержки отдавать предпочтение бюджетобразующим крестьянским (фермерским) хозяйствам, имеющим площадь более 1000 га, так как они демонстрируют наиболее высокий уровень эффекта и эффективности от использования государственной поддержки, в тоже время при планировании государством поддержки малоземельных КФХ, следует наращивать объемы поддержки как минимум до 80 тыс. руб. на 100 га. Данные ориентиры могут быть учтены при формировании и распределении регионального бюджета.

Одним из важных направлений повышения эффективности фермерских хозяйств является обновление и пополнение воспроизводственных фондов, для этого требуется активизация использования кредитных ресурсов, объемы которых за десятилетний период выросли более чем в 5 раз и достигли в 2021 г. 95,9 млрд руб. Инвестиционная деятельность КФХ поддерживается государством в рамках подпрограммы «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» через механизм субсидирования инвестиционного кредитования.

С целью совершенствования механизма субсидирования инвестиционного кредита нами предлагается: регулировать уровень субсидирования процентной ставки по инвестиционному кредиту, учитывая прирост реальных значений инфляции от прогнозных или субсидировать ее полностью; в связи с резким ростом стоимости техники под инвестиционный кредит субсидировать часть страховых платежей по залоговой технике в размере до 50%; при предоставлении документов об отсутствии налоговой задолженности в банк для

получения инвестиционного кредита, ограничиться справкой за предыдущий налоговый период, что исключит досрочное погашение фермером налоговых платежей и взносов; в банковском договоре на получение инвестиционного кредита предусмотреть возможность досрочного погашения без уплаты комиссии; включить комбайны всех видов в Перечень сельскохозяйственной техники для предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат.

С целью повышения доступности государственной поддержки производства зерновых культур исключить из Постановления Правительства РФ от 03.11.2022 № 1983 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» требование по обязательному страхованию урожайности.

В процессе исследования была выявлена проблема определенной трудности фермеров в обосновании источников финансирования своей деятельности. Для облегчения принятия рационального решения о выборе источника финансирования автором разработан и предложен к внедрению соответствующий инструментарий в виде программы для ЭВМ – «Источники финансирования воспроизводственных процессов КФХ» («ИФВП КФХ»). Использование данного продукта предоставляет фермеру возможность сравнить эффективность использования трех источников финансирования деятельности КФХ, выбрать наиболее рациональный вариант или их сочетание. Предлагаемый программный продукт был внедрен в производство, в работе имеется справка о его внедрении (ПРИЛОЖЕНИЕ Е).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : текст с изменениями и дополнениями на 25 февраля 2022 года, редакция действующая с 1 сентября 2022 года : принят Государственной Думой 21 октября 1994 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Москва, 1997 – . – Загл. с титул. экрана.
2. Российская Федерация. Законы. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : Закон РФ № 209-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 4 ноября 2022 года : принят 24 июля 2007 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Москва, 1997 – . – Загл. с титул. экрана.
3. Российская Федерация. Законы. О крестьянском (фермерском) хозяйстве : Федеральный закон № 74-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 29 декабря 2020 года : принят 11 июня 2003 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Москва, 1997 – . – Загл. с титул. экрана.
4. Российская Федерация. Законы. О крестьянском (фермерском) хозяйстве» : Закон РСФСР № 348-1 : текст с изменениями и дополнениями на 21 марта 2002 года : принят 22 ноября 1990 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Москва, 1997 – . – Загл. с титул. экрана.
5. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : Указ Президента РФ от 07 мая 2018 года №204 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Москва, 1997 – . – Загл. с титул. экрана.
6. Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации развития «ВЭБ. РФ» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов),

организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке : в редакции от 18 марта 2021 года : Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2016 года № 1528 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Москва, 1997 – . – Загл. с титул. экрана.

7. О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 03 ноября 2022 года № 1983 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Москва, 1997 – . – Загл. с титул. экрана.

8. Об утверждении Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации до 2030 года : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2022 года № 4355-р // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Москва, 1997 – . – Загл. с титул. экрана.

9. Об утверждении Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2022 года № 2567-р // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Москва, 1997 – . – Загл. с титул. экрана.

10. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года : в редакции от 13 января 2017 года : Распоряжение Правительства РФ от 02 февраля 2015 года № 151-р // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Москва, 1997 – . – Загл. с титул. экрана.

11. План мероприятий («дорожная карта») реализации второго этапа Стратегии повышения финансовой грамотности в Российской Федерации на 2017-2023 годы (на период 2021-2023 годов), : утвержденный Центральным Банком РФ 28 июля 2021 года № ПМ-01-59/135 и Минфином РФ 28 июля 2021 года № 12-12-11/ВН-36478 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Москва, 1997 – . – Загл. с титул. экрана.

12. Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае : Закон Краснодарского края № 532–КЗ : в редакции от 02 июля 2003 года № 597–КЗ, от 23 июля 2003 года № 609–КЗ, от 26 ноября 2003 года № 635–КЗ) : принят Законодательным Собранием Краснодарского края 05 ноября 2002 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Москва, 1997. – Загл. с титул. экрана.

13. О внесении изменений статью 71 Закона Краснодарского края «Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края : Закон Краснодарского края № 4286-КЗ от 22 апреля 2020 года // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Москва, 1997 – . – Загл. с титул. экрана.

14. Об утверждении Положения о порядке, условиях предоставления и размере единовременной финансовой помощи при государственной регистрации в качестве юридического лица, индивидуального предпринимателя либо крестьянского (фермерского) хозяйства гражданам, признанным в установленном порядке безработными, и гражданам, признанным в установленном порядке безработными и прошедшим профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование по направлению органов службы занятости, а также единовременной финансовой помощи на подготовку документов для соответствующей государственной регистрации : Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 19 июня 2012 года № 710 // ЭПС «Система ГАРАНТ». – URL : [http: / internet. garant.ru](http://internet.garant.ru)

15. Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия : Постановление глава администрации (губернатор) Краснодарского края от 5 октября 2015 года № 944 // ЭПС «Система ГАРАНТ». – URL : [http: / internet. garant.ru](http://internet.garant.ru)

16. Федеральная служба государственной статистики : [официальный сайт]. – URL : [https : //www.gks.ru/wps/wcm/connect/](https://www.gks.ru/wps/wcm/connect/)



rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\_1265196018516 (дата обращения: 30.12.2022).

17. Аржанцев, Д. А. Субъекты малого предпринимательства в сельском хозяйстве и их особенности / Д. А. Аржанцев // Роль молодежи в инновационном развитии АПК : сборник статей. – Москва : ООО «НИПКЦ Восход-А», 2010. – 440 с.

18. Аржанцев, Д. А. Совершенствование механизма государственной поддержки малого предпринимательства в сельском хозяйстве (на материалах Белгородской области) : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Аржанцев Дмитрий Александрович ; Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства РАСХН. – Москва, 2011. – 28 с. – Место защиты: Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства РАСХН.

19. Александров, Г. А. Обновление основных производственных фондов. Интенсификация, эффективность, стимулы / Г. А. Александров, А. С. Павлов. – Москва : Экономика, 1984. – 192 с.

20. Алтухов, А. И. Повышение эффективности зернового хозяйства Российской Федерации / А. И. Алтухов. – Москва : РУВНИМ, 1994. – 306 с.

21. Артемова, Е. И. Продовольственная безопасность как составная часть экономической безопасности России / Е. И. Артемова, И. А. Бурса, Б. А. Мельников // Сфера услуг : инновации и качество. – 2012. – № 7. – С. 1.

22. Барановская, Т. П. Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики / Т. П. Барановская, Р. Г. Симонян // Экономико-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России : поиск модели эффективного социохозяйственного развития : сборник статей международной научно-практической конференции. – Краснодар, 2014. – С. 37-42.

23. Баткилина, Г. В. Малое предпринимательство: тенденции развития и государственной поддержки / Г. В. Баткилина // Экономика и политика. – 2014. – № 8. – С. 34-38.

24. Баликоев, В. З. Современная экономика России : М. Фридман против Дж. Кейнса / В. З. Баликоев // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2018. – № 42. – С. 6-21.
25. Барсукова, Г. Н. Оптимизация параметров основных производственных ресурсов на примере сельскохозяйственных организаций Краснодарского края / Г. Н. Барсукова, А. Р. Сайфетдинов // Russian Economic Bulletin. – 2022. – Т. 5, № 5. – С. 285-291.
26. Бачурин, А. В. Интенсификация и эффективность / А. В. Бачурин. – Москва : Экономика, 1985. – 264 с.
27. Бершицкий, Ю. И. Экономический анализ системы производства продукции растениеводства в Краснодарском крае и перспективы его развития / Ю. И. Бершицкий, А. А. Фирциков // Развитие сельскохозяйственных территорий как фактор совершенствования продовольственного обеспечения России : материалы национальной научно-практической конференции. – Краснодар, 2022. – С. 324-330.
28. Бондаренко, Л. В. Теоретические аспекты формирования конкурентной среды в сфере услуг / Л. В. Бондаренко // ИВД. – 2011. – № 1. – С. 14-16.
29. Бунчиков, О. Н. Эффективность финансово-хозяйственной деятельности и основные направления развития аграрного бизнеса в РФ / О. Н. Бунчиков, Т. Н. Михненко, Т. А. Высоцкая // Московский экономический журнал. – 2021. – № 12. – С. 28-30.
30. Бурда, А. Г. Параметризация и компьютерное экспериментирование процессов расширенного воспроизводства в фермерских хозяйствах / А. Г. Бурда // Научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – Краснодар : КубГАУ, 2012. – № 10(84). – URL : <http://ej.kubagro.ru/2012/10/pdf/>
31. Бурда, А. Г. Управление процессом расширенного воспроизводства в фермерских хозяйствах : результаты компьютерного экспериментирования /

А. Г. Бурда, Е. А. Метельская // Региональная экономика : теория и практика. – 2013. – № 14. – С. 30-40.

32. Бусыгин, А. В. Предпринимательство : основной курс : учебник / А. В. Бусыгин. – Москва : Инфра-М, 1997. – 608 с.

33. Буянов, В. П. Проблемы становления и развития российского малого предпринимательства / В. П. Буянов. – Москва : Московская академия экономики и права, 2002. – 254 с.

34. Васильева, Н. К. Техническое оснащение растениеводства Краснодарского края / Н. К. Васильева, Е. Ю. Бойко // Масличные культуры. – 2019. – Вып. № 2 (178). – С. 89-96.

35. Васильева, Н. К. Экономическая устойчивость сельскохозяйственных организаций / Н. К. Васильева, В. П. Васильев. – Москва : Научная библиотека, 2016. – 164 с.

36. Вермель, Д. Ф. Региональные особенности обеспечения продовольственной безопасности России / Д. Ф. Вермель // Продовольственная безопасность России : сборник докладов Международной конференции. – Москва, 2002. – С. 268-273.

37. Виленский, А. В. Некрупное предпринимательство в условиях кризиса : пространственный аспект безопасности / А. В. Виленский // Экономическая безопасность. – 2022. – Т. 5, № 3. – С. 871-890.

38. Винничек, Л. Б. Трансформация в сельском хозяйстве региона / Л. Б. Винничек, Е. И. Громов, Н. Л. Смелик // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 6. – С. 41-46.

39. Вихляев, А. В. Рост эффективности производства и изменение пропорций / А. В. Вихляев. – Москва : Изд-во МГУ, 1973. – 168 с.

40. Выварец, А. Д. Экономика предприятия : учебник / А. Д. Выварец. – Москва : ЮНИТИ, 2012. – 543 с.

41. Выварец, А. Д. Эффективность производства : теория, методология и методика оценки / А. Д. Выварец, Л. В. Дистергефт // Экономическая

эффективность : теория, методология, практика : сборник статей. – Екатеринбург : УГТУ, 2002. – С. 3-23.

42. Гаврилов, Е. И. Экономическая эффективность автоматизации производства : (Вопросы методологии) / Е. И. Гаврилов ; Научно-исследовательский институт экономики и экономико-математических методов планирования при Госплане БССР. – Минск : [б. и.], 1971. – 58 с.

43. Гайдук, В. И. Риски ГЧП в аграрном бизнесе / В. И. Гайдук, А. А. Ермаков // *Colloquium-journal*. – 2019. – № 4-4 (28). – С. 34-36.

44. Гайдук, В. И. Управление растениеводческим кластером агропромышленных предприятий на основе геоинформационных систем / В. И. Гайдук, С. В. Гладкий, М. Д. Ковальчук // *Труды Кубанского государственного аграрного университета*. – 2022. – № 97. – С. 5-10.

45. Гончаренко, В. А. Состояние и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств Краснодарского края / В. А. Гончаренко, И. А. Петрова // *Международный научно-исследовательский журнал*. – 2019. – № 7-1(85). – С. 58-62.

46. Государственное регулирование развития малого аграрного хозяйствования : монография / А. В. Толмачев, А. А. Тубалец, И. А. Папахчян, Е. В. Гришин. – Краснодар : КубГАУ, 2016. – 160 с.

47. Гусаков, В. Г. История и экономика «крестьянского вопроса» / В. Г. Гусаков. – Минск : БелНИИ экономики и информации АПК, 1997. – 168 с.  
Гусаков, В. Г. Аграрная экономика: термины и понятия : энциклопедический справочник / В. Г. Гусаков, Е. И. Дереза. – Минск : Белорусская наука, 2008. – 576 с.

48. Гриффитс, Грэм У. Уравнение Фишера–Колмогорова / Грэм У. Гриффитс, Уильям Э. Шиссер // *Анализ бегущей волны в дифференциальных уравнениях в частных производных*. Academy Press. – 2011. – № 1. – С. 135-146.

49. Демчук, И. Н. Неусвоенные уроки экономической доктрины Джона Мейнарда Кейнса / И. Н. Демчук, Н. В. Фадейкина // *Сибирская финансовая школа*. – 2016. – № 1 (114). – С. 34-41.

50. Долгопятова, Т. Г. Концентрация собственности в российской промышленности : эволюционные изменения на микроуровне / Т. Г. Долгопятова // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2010. – № 8. – С. 80-99.
51. Долгопятова, Т. Г. Российские предприятия в переходной экономике: экономические проблемы и поведение : интернет стратегия, анализа и развития предпринимательства / Т. Г. Долгопятова. – Москва : Академия народного хозяйства при Правительстве РФ, 1995. – 285 с.
52. Дозорова, Т. А. Эффективность деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в регионе / Т. А. Дозорова, В. М. Севастьянова // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 5. – С. 15-21.
53. Дозорова, Т. А. Значение малых форм хозяйствования в аграрной экономике / Т. А. Дозорова, М. С. Бадашин // Учетно-аналитическое, налоговое и финансовое обеспечение развития АПК : материалы Международной научно-практической конференции. – Саратов, 2021. – С. 98-100.
54. Еваленко, М. Л. Потенциал регионов / М. Л. Еваленко // Российский экономический журнал. – 2013. – № 9-10. – С. 30-51.
55. Еваленко, М. Л. Региональное преломление общих проблем развития регионов в России // Российский экономический журнал. – 2013. – № 2. – С. 28-36.
56. Егоров, Е. А. Экономическая эффективность производства и сбыта плодов / Е. А. Егоров, П. Ф. Парамонов, Ж. Г. Синяговская. – Краснодар : КубГАУ, 2005. – 179 с.
57. Емельянов, А. М. Продовольственная безопасность страны : угроза и факторы нейтрализации // Российский экономический журнал. – 2003. – № 7. – С. 27-42.
58. Ефимов, В. П. Интенсификация сельскохозяйственного производства в СССР : экономико-статистический анализ / В. П. Ефимов, В. И. Манякин. – Москва : Статистика, 1980. – 191 с.
59. Зарук, Н.Ф. О методологических подходах к повышению инвестиционной привлекательности сельского хозяйства и ее оценке /

Н. Ф. Зарук, В. В. Маслова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 3(97). – С. 112-119.

60. Иваницкий, Д. К. Разработка инструментария оценки эффективности функционирования личных подсобных хозяйств / Д. К. Иваницкий // Научное обеспечение АПК : материалы III всероссийской научно-практической конференции молодых учёных / Кубанский государственный аграрный университет. – Краснодар, 2009. – С. 3-5.

61. Ищенко, Т. Л. Тенденции и проблемы развития теории и практики малого аграрного бизнеса в современных условиях : монография / Т. Л. Ищенко. – Краснодар : Новация, 2022. – 160 с.

62. Ищенко, Т. Л. Анализ основных характеристик крестьянских (фермерских) хозяйств, как инструмент выявления основных проблем на примере хозяйств Краснодарского края / Т. Л. Ищенко // Московский экономический журнал. – 2020. – № 4. – С. 34.

63. Ищенко, Т. Л. Сущность малого предпринимательства в оценке эффективности развития региона / Т. Л. Ищенко, А. И. Павлив // Бизнес. Образование. Право. – 2021. – № 2 (55). – С. 146-150.

64. Кабулова, Ф. В. Малое предпринимательство в аграрной сфере экономики РФ / Ф. В. Кабулова // Достижения науки и техники АПК. – 2006. – № 10. – С. 22-23.

65. Калитко, С. А. Динамика и оценка эффективности инвестирования в воспроизводство основных производственных фондов / С. А. Калитко, С. В. Гладкий, Э. Е. Такахо // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 12-1. – С. 46-53.

66. Каппушева, Т. Л. Роль малого и среднего бизнеса в Обеспечении конкурентоспособности проблемного региона / Т. Л. Каппушева // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2012. – Вып. 3. – С. 32-34.

67. Кейнс, Д. Н. Предмет и метод политической экономии / Д. Н. Кейнс. – Москва : Тип. И. А. Баландина, 1899. – 264 с.

68. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. – Москва : Гелиос АРВ, 1999. – 346 с.
69. Кейнс, Дж. М. Метод профессора Тинбергена / Дж. М. Кейнс // Вопросы экономики. – 2007. – № 4. – С. 37-45; Фридман, М. Капитализм и свобода / М. Фридман ; перевод с английского. – Москва : Новое издательство, 2006. – 240 с.
70. Ковалев, В. В. Введение в финансовый менеджмент / В. В. Ковалев. – Москва : Финансы и статистика, 1999. – 768 с.; Ковалев, В. В. Проблема понятийной неопределенности в прикладной экономике / В. В. Ковалев // Вестник СПбГУ. Серия 5. Экономика. – 2012. – № 1. – С. 3-19.
71. Ковальчук, М. Д. Инновации как инструмент повышения экономической эффективности сельскохозяйственных организаций частной формы собственности / М. Д. Ковальчук // Проектный и инвестиционный менеджмент в постпандемический период : материалы II Национальной научно-практической конференции. – Краснодар, 2021. – С. 167-172.
72. Константинов, С. А. Новый подход к определению критерия эффективности сельскохозяйственного производства / С. А. Константинов // Экономика сельскохозяйственных предприятий. – 2000. – № 3. – С. 23-24.
73. Коровина, З. П. Эффективность производства, новой техники, капитальных вложений / З. П. Коровина. – Москва : Экономика, 1980. – 199 с.
74. Крылова, Е. Б. Малое предпринимательство, безработица и занятость : учебное пособие / Е. Б. Крылова ; Институт молодежи. Кафедра экономики и предпринимательства. – Москва : Ин-т молодежи, 1999. – 77 с.
75. Кудряшов, В. И. Формы организации крестьянских хозяйств / В. И. Кудряшов, В. И. Боглаев ; Российская академия сельскохозяйственных наук, ВНИЭТУСХ. – Москва : Вневедомственная охрана Минсельхоза России, 2004. – 239 с.
76. Лузин, Г. П. Управление региональным развитием в период перехода к регулируемому рынку (прогнозы, анализы, варианты) / Г. П. Лузин. – Апатиты, 1991. – 135 с.

77. Лыч, Г. М. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства / Г. М. Лыч. – Минск : Ураджай, 1998. – 110 с.
78. Любушин, Н. П. Использование оценки Парето-эффективности производства с оптимальным разделением на постоянные и переменные затраты / Н. П. Любушин, Г. Е. Брикач // Экономический анализ : теория и практика. – 2013. – № 12 (315). – С. 3-9.
79. Ляпина, И. Р. Экономический потенциал хозяйственной деятельности как фактор обеспечения конкурентоспособности регионального хозяйственного комплекса / И. Р. Ляпина // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 7. – С. 27-34.
80. Макаров, Н. П. Основные вопросы экономической географии : предмет и метод / Н. П. Макаров. – Москва, 1930. – 89 с.
81. Макаров, Н. П. Системы ведения сельского хозяйства / Н. П. Макаров. – Москва, 1958. – 40 с.
82. Машенков, В. Ф. Повышение эффективности совокупных затрат труда в сельском хозяйстве СССР / В. Ф. Машенков, Л. Г. Рютов. – Москва : ВНИИТЭИСХ, 1982. – 65 с.
83. Малхасян, З. П. Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики : монография / З. П. Малхасян, В. В. Реймер, А. А. Павличенко. – Благовещенск, 2018. – 180 с.
84. Малхасян, З. П. Государственная поддержка малых предприятий в агропромышленном комплексе России / З. П. Малхасян, А. А. Павличенко // Московский экономический журнал. – 2023. – Т. 8, № 2. – С. 296-303.
85. Маркс, К. Сочинения в 39 т. Т. 25, ч. 2 Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Москва : Государственное Издательство политической литературы, 1962. – 552 с.
86. Математическое моделирование экономических процессов : учебное пособие / А. Д. Выварец, В. В. Криворотов, О. П. Могилевских, В. Л. Уланов. – Екатеринбург : УГТУ-УПИ, 2000. – 230 с.



87. Милованов, Д. А. Кластер как механизм устойчивого развития малых форм хозяйствования на селе / Д. А. Милованов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2011. – № 1, ч. 2. – С. 171-175.
88. Мищенко, И. Г. Экономическая эффективность капитальных вложений в совхозы / И. Г. Мищенко ; Общество по распространению политических и научных знаний РСФСР. – Москва : [б. и.], 1958. – 35 с.
89. Модернизация материально-технической базы сельскохозяйственного производства / Т. Г. Гурнович, Л. В. Агаркова, Ю. К. Кастиди [и др.] // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2022. – № 94. – С. 23-27.
90. Моисеенко, Ж. Н. Эффективность функционирования малых форм хозяйствования в условиях кооперации / Ж. Н. Моисеенко // Управленческий учет. – 2022. – № 7-2. – С. 329-336.
91. Научная организация труда / А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тейлор, Г. Форд // Управление – это наука и искусство / составитель Г. Л. Подвойский. – Москва : Республика, 1992. – С. 222-305.
92. Нарусбаев, А. А. Введение в теорию обоснования проектных решений / А. А. Нарусбаев. – Ленинград : Судостроение, 1976. – 224 с.
93. Нестеренко, Ю. Н. Совершенствование механизма кредитования малых форм хозяйствования в АПК / Ю. Н. Нестеренко, Я. В. Музыка // Экономические науки. – 2010. – № 1(17). – С. 131-136.
94. Нечаев, В. И. Организация производства и предпринимательской деятельности в АПК : учебник / В. И. Нечаев, П. Ф. Парамонов ; Кубанский государственный аграрный университет. – Краснодар : КубГАУ, 2007. – 466 с.
95. Нут – перспективная бобовая культура в условиях изменения климата юго-запада ЦЧР РФ / В. П. Нецветаев, С. И. Тютюнов, И. В. Правдин, А. В. Петренко // Зернобобовые и крупяные культуры. – 2016. – № 2 (18). – С. 137-143.

96. Оболенский, К. П. Интенсификация сельского хозяйства и ее эффективность / К. П. Оболенский. – Москва : Знание, 1976. – 48 с.
97. Организационно-экономический механизм повышения эффективности функционирования продуктовых подкомплексов в условиях импортозамещения / А. С. Труба, О. И. Бетин, Т. М. Свечникова [и др.]. – Москва : Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии, 2023. – 180 с.
98. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд. – Москва, 1997. – 944 с.
99. Парамонов, П. Ф. Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе / П. Ф. Парамонов, Д. К. Иваницкий // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 04(78). – С. 450-474.
100. Парето, В. Курс политической экономии / В. Парето. – Москва : Экономическая литература, 1962. – 680 с.
101. Петрова, И. А. Кооперация как фактор устойчивого развития малых форм хозяйствования АПК / И. А. Петрова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2020. – № 12-3(102). – С. 57-60.
102. Петти, У. Трактат о налогах и сборах / У. Петти. – Петрозаводск : Петроком, 1993. – 156 с.
103. Петухов, Г. Б. Основы теории эффективности целенаправленных процессов. Ч. 1. Методология, методы, модели / Г. Б. Петухов. – Ленинград : Министерство обороны СССР, 1989. – 635 с.
104. Питерская, Л. Ю. Развитие теории государственного регулирования функционирования крестьянских-фермерских хозяйств в современных условиях / Л. Ю. Питерская, Т. Л. Ищенко // Вызовы и современные ответы на проблемы устойчивого развития сельских территорий : сборник статей по материалам Международного научно-практического форума / ответственный за выпуск А. А. Адаменко. – Краснодар : КубГАУ, 2022. – С. 175-183.
105. Питерская, Л. Ю. Продовольственная безопасность в условиях глобализации / Л. Ю. Питерская, Т. Г. Гурнович, Л. А. Латышева // Конференции

лекций в сетях и системах. Спрингер. Проблемы устойчивого развития сельскохозяйственных систем. – 2020. – Том 1. – С. 193-201.

106. Питерская, Л. Ю. Государственное регулирование аграрного сектора экономики региона: тенденции и перспективы [Система государственного финансирования АПК Краснодарского края] / Л. Ю. Питерская, Т. Г. Гурнович // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 10. – С. 2-10. – Библиогр.: с.10.

107. Попова, А. И. Модернизация и стратегия развития экономики: российский исторический опыт и роль государства / А. И. Попов, В. А. Плотников // Экономика и управление. – 2016. – № 9. – С. 8-14.

108. Прогнозирование и принятие управленческих решений с целью повышения эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в малом и среднем бизнесе аграрного сектора Краснодарского края / В. И. Гайдук, А. А. Ермаков, А. В. Кондрашова [и др.] // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2020. – № 3. – С. 76-81.

109. Пути аграрного возрождения / В. Ф. Башмачников [и др.]. – Москва : Политиздат, 1991. – 255 с.

110. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 2-е изд., испр. – Москва : Инфра-М, 1999. – 479 с.

111. Резников, Н. А. Состояние и эффективность сельского хозяйства в переходный период / Н. А. Резников. – Москва : Экономика и информатика, 1998. – 192 с.

112. Решетникова, Е. Г. Условия достижения критериев продовольственной безопасности в период нового глобального вызова / Е. Г. Решетникова // Вестник НГИЭИ. – 2021. – № 1. – С. 105-114.

113. Рыбников, А. А. Очерки развития крестьянского промышленного льноводства нечерноземной полосы России / А. А. Рыбников. – Кострома, 1912. – 132 с.

114. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2023618138 Российская Федерация. Источники финансирования воспроизводственных процессов КФХ («ИФВП КФХ») : заявлено 10.04.2023 : опубликовано 19.04.2023 / Ищенко Т. Л. ; правообладатель ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина.
115. Система показателей оценки эффективности субъектов аграрного рынка / А. Б. Мельников, И. А. Абдулрагимов, А. Л. Полтарыхин, А. Н. Чуринов // Экономические науки. – 2018. – № 162. – С. 85-90.
116. Скляр, И. Ю. Влияние финансовых санкций на экономическую безопасность страны: потенциальные результаты и инструменты противодействия / И. Ю. Скляр, В. И. Трысячный, В. А. Молодых // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 4, № 3(139). – С. 50-56.
117. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит ; [перевод с английского]. – Москва : Эксмо, 2009. – 956 с.
118. Спешилова, Н. В. Технические и технологические инновации как основа эффективного производства продукции растениеводства / Н. В. Спешилова, А. А. Чумаков // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 4(141). – С. 327-331.
119. Струмилин, С. Г. Проблемы экономики труда / С.Г. Струмилин ; – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1963. – 576 с.
120. Тейлор, Ф. У. Принципы научного менеджмента / Ф. У. Тейлор. – Москва : Контроллинг, 1991. – 104 с.
121. Тенденции развития и механизмы взаимодействия крупного и малого бизнеса в агропромышленном комплексе : монография / В. Я. Узун, Е. А. Гатаулина, В. А. Сарайкин [и др.]. – Москва : ОО НВП «ИНЭК», 2009. – 220 с. – (Научные труды ВИАПИ им. А. А. Никонова ; Вып. 24).
122. Толмачёв, А. В. Сущность, этапы роста и направления поддержки малого аграрного хозяйствования / А. В. Толмачев, Р. Н. Лисовская, И. Г. Иванова // Научный журнал Кубанского государственного аграрного

университета. – Краснодар : КубГАУ, 2016. – № 01(115). – URL: <http://ej.kubagro.ru/2016/01/pdf/>

123. Тренды и тенденции развития спроса на цифровые технологии в АПК. / Л. Ю. Питерская, Т. Л. Ищенко, К. А. Назаретян, Н. Т. Кумпилов // Вестник академии знаний. – 2022. – № 53(6). – С. 98-107.

124. Трубилин, И. Т. Проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства в предприятиях различных форм собственности и хозяйствования / И. Т. Трубилин. – Краснодар : Кн. изд-во, 2003. – 224 с.

125. Трубилин, А. И. Совершенствование организационно-экономического механизма развития аграрной экономики региона / А. И. Трубилин. – Краснодар, 2022. – 204 с.

126. Трысячный, В. И. Моделирование эффективности государственной поддержки регионального АПК в контексте обеспечения продовольственной безопасности / В. И. Трысячный, Б. А. Мельников, П. Н. Широков // Финансовая экономика. – 2020. – № 12. – С. 190-193.

127. Турманидзе, Т. У. Финансовый анализ : учебник / Т. У. Турманидзе. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 287 с.

128. Усенко, Л. Н. Прогнозы и оценки роли малого предпринимательства в развитии агропродовольственного сектора российской экономики : постпандемический синдром / Л. Н. Усенко, А. Н. Тарасов, Ю. Д. Дробин // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2020. – Т. 223, № 3. – С. 457-467.

129. Уланов, В. Л. Организационное развитие компаний энергетического и сырьевого секторов экономики : учебник для вузов / В. Л. Уланов. – Москва : Юрайт, 2022. – 312 с.

130. Файоль, А. Общее и промышленное управление / А. Файоль ; перевод с французского Б. В. Бабина-Кореня. – Москва : Центральный институт труда, 1923. – 122 с.

131. Фатхутдинов, Р. А. Управление конкурентоспособностью организации / Р. А. Фатхутдинов. – Москва : Эксмо, 2005. – 544 с.
132. Фатхутдинов, Р. А. Концепция новой теории управления конкурентоспособностью и конкуренцией / Р. А. Фатхутдинов // Современная конкуренция. – 2007. – № 1. – С. 73-87.
133. Фермерству в России быть : монография / В. Ф. Башмачников [и др.]; под научной редакцией В.Ф. Башмачникова. – Москва : Перо, 2019. – 608 с.
134. Фридман, М. Монетарная история Соединенных Штатов 1867-1960 гг. / М. Фридман, А. Шварц. – Киев : Ваклер, 2007. – 880 с.
135. Фридман, М. Количественная теория денег / М. Фридман. – Москва : Эльф-пресс, 1996. – 131 с.
136. Фридман, М. Если бы деньги заговорили... / М. Фридман ; перевод с английского. – Москва : Дело, 1998. – 160 с.
137. Хамидуллин, Ф. Ф. Малый бизнес в трансформируемой экономике: тенденции и перспективы развития / Ф. Ф. Хамидуллин. – Казань : Изд-во Казанского университета, 2006. – 180 с.
138. Цифровая трансформация экономики фермерских хозяйств и проблемы использования кредитных ресурсов / Л. Ю. Питерская, Т. Л. Ищенко, К. А. Назаретян, Н. Т. Кумпилов // Журнал Естественно-гуманитарные исследования (ЕГИ). – 2022. – № 43(6). – С. 239-242.
139. Чаянов, А. В. Крестьянское хозяйство : избранные труды / А. В. Чаянов. – Москва : Экономика, 1989. – 492 с.
140. Челинцев, А. Н. О ликвидации крупного землевладения / А. Н. Челинцев // Известия Главного земельного комитета. – 1917. – № 2-3. – С. 22.
141. Челинцев, А. Н. Русское сельское хозяйство перед революцией / А. Н. Челинцев. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва : Новый агроном, 1928. – 239 с.
142. Чернов, А. А. О новых мерах государственной поддержки субъектов малого предпринимательства в сельском хозяйстве / А. А. Чернов //

Вестник Волгоградского государственного университета. – 2011. – № 3. – С. 114-119.

143. Чернов, А. А. Организационно-экономический механизм развития субъектов малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве (на материалах Волгоградской области) : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Чернов Алексей Александрович ; Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук. – Москва, 2012. – 166 с. – Место защиты: Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук.

144. Шафранов, А. Д. Эффективность производства и факторы ее роста / А. Д. Шафранов // АПК : экономика, управление. – 2003. – № 4. – С. 52-58.

145. Шундалов, Б. М. Статистика агропромышленного комплекса : учебник / Б. М. Шундалов. – Минск, 2014. – 496 с.

146. Шундалов, Б. М. Комплексная рейтинговая оценка кормовых культур / Б. М. Шундалов, О. В. Ржеуцкая // Аграрная экономика. – 2011. – № 7. – С. 57-60.

147. Шундалов, Б. М. Ранговая оценка потенциала рыночных конкурентов АПК / Б. М. Шундалов, О. В. Ржеуцкая // Вестник БГСХА. – 2006. – № 3. – С. 20-24.

148. Экономико-географический сборник / под редакцией Н. Н. Баранского, С. В. Бернштейн-Когана, А. А. Рыбникова, Л. Д. Синицкого. – Москва : Мосполиграф, 1929. – 319 с.

149. Экономико-математическое моделирование и обоснование рационального землепользования в агроландшафтах юга / А. Ф. Рогачев, А. В. Медведев, Л. Н. Медведева, С. В. Куприянова // Научный журнал Российского НИИ проблем мелиорации. – 2018. – № 2(30). – С. 186-208.

150. Экономика организации : учебник / под редакцией Н. А. Сафронова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Экономистъ, 2006. – 251 с. Горфинкель, В. Я. Экономика предприятия : учебник для вузов / В. Я. Горфинкель. – Москва : ЮНИТИ, 2006. – 670 с.

151. Эффективность сельскохозяйственного производства : методические рекомендации / Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства, Министерство сельского хозяйства РФ ; [подготовили И. Г. Ушачев [и др.]. – Москва : ФГОУ РосАКО АПК, 2005. – 156 с.

152. Krivoshlykov, K. M. The development of directions of government regulation of the soybean production industry in modern economic conditions / N. K. Vasilieva, E. Yu. Boyko // E3S Web of Conferences 222, 06009 (2020). – <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202022206009>

153. Porter, M. E. Competitive Strategy : Techniques for Analyzing Industries and Competitors / M. E. Porter. – New York : The Free Press, 1998. – 397 p.

154. Risks of interaction between government bodies and buisness structures in the russian agricultural sector / V. I. Gaiduk, M. D. Kovalchuk, A. A. Ermakov, S. Yu. Kamysheva // Revista Inclusiones. – 2020. – Vol. 7, No S2-3. – P. 188-205.

155. Smith, A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations / A. Smith. – URL: [http://files.libertyfund.org/files/220/0141-02\\_Bk.pdf](http://files.libertyfund.org/files/220/0141-02_Bk.pdf).

156. Strategic planning in organizations of private retail food trade / V. I. Gaiduk, E. E. Takaho, V. V. Strelnikov [et al.] // Journal of BioSciences. – 2020. – Vol. 14, No 2. – P. 6997-7003.



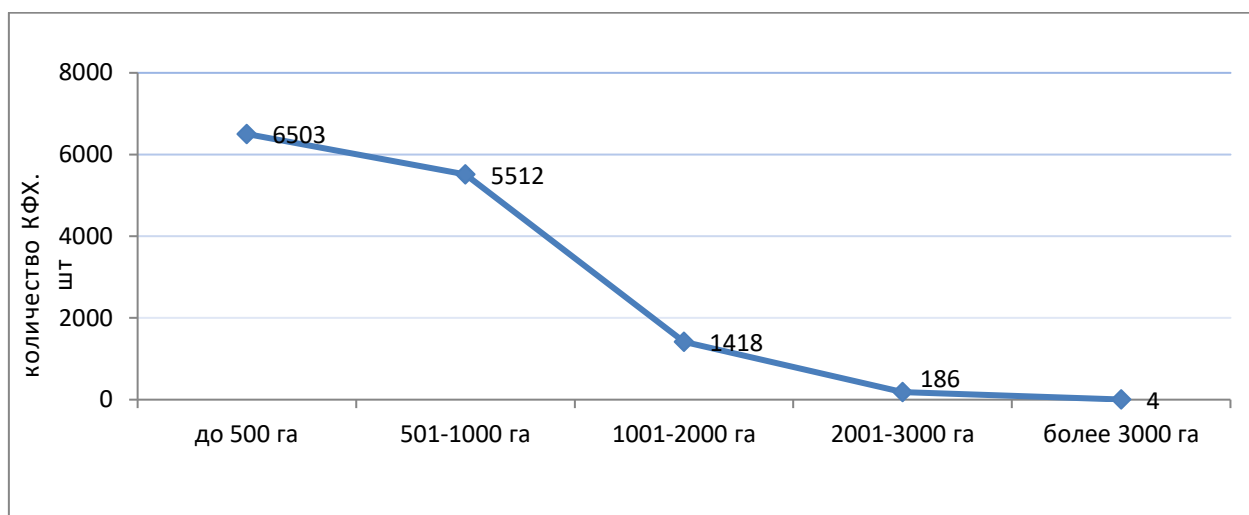


Рисунок 1– Группировки крестьянских (фермерских) хозяйств в 2021 году по площади сельскохозяйственных угодий, га

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица 1 – Эффективность производства продукции растениеводства, произведенных крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Краснодарского края в 2005-2021 годов

Показатели по культурам	2005г.	2010г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Темп роста (2021г. к 2005г.),%
<i>озимая пшеница</i>														
урожайность, ц/га	36,9	46,2	42,5	39,6	47,2	52,7	54,3	56,5	59,8	58,2	56,8	59,2	60,2	63,1
производственная себестоимость, руб./ц	379,3	400,1	398,6	425,1	450,6	530,0	650,2	785,1	806,9	820,3	842,6	1087,2	1154,1	204,3
рыночная цена, руб./ц	444,2	478,0	488,4	517,8	587,9	776,9	858,0	880,9	901,6	1017,7	1054,6	1516,2	1524,3	243,2
прибыль за 1 центнер, руб.	64,9	77,9	89,8	92,7	137,3	246,9	207,8	95,8	94,7	197,4	212,0	429,0	370,2	470,4
прибыли с 1 га, руб.	2394,8	3599,0	3816,5	3670,9	6480,6	13011,6	11283,5	5412,7	5663,1	11488,7	12041,6	25396,8	22286,0	830,6
производственная рентабельность, %	17,1	19,5	22,5	21,8	30,5	46,6	32,0	12,2	11,7	24,1	25,2	39,5	32,1	87,5
<i>рис</i>														
урожайность, ц/га	41,4	65,3	66,8	73,6	56,4	65,4	66,0	64,9	59,4	62,2	64,4	66,3	63,2	52,7
производственная себестоимость, руб./ц	466,0	714,0	695,4	787,9	987,6	989,7	1089,9	1222,8	1244,7	1275,2	1387,8	1452,3	1584,3	240,0
рыночная цена, руб./ц	484,0	965,0	915,3	928,9	1215,8	1382,6	1417,8	1488,9	1620,1	1710,8	1730,6	1815,4	1987,3	310,6
прибыль за 1 центнер, руб.	18,0	251,0	219,9	141,0	228,2	392,9	327,9	266,1	375,4	435,6	342,8	363,1	403,0	2138,9
прибыли с 1 га, руб.	745,2	16390,3	14689,3	10377,6	12870,5	25695,7	21641,4	17269,9	22298,8	27094,3	22076,3	24073,5	25469,6	3317,8
производственная рентабельность, %	3,9	35,2	31,6	17,9	23,1	39,7	30,1	21,8	30,2	34,2	24,7	25,0	25,4	558,5
<i>кукуруза</i>														
урожайность, ц/га	33,2	30,0	36,5	39,3	46,1	49,2	50,9	52,5	48,8	49,2	47,5	65,9	53,0	59,6

Показатели по культурам	2005г.	2010г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Темп роста (2021г. к 2005г.),%
производственная себестоимость, руб./ц	283,7,0	500,0	500,2	487,3	487,6	531,3	659,1	750,0	764,1	854,9	889,8	915,5	1004,2	254,0
рыночная цена, руб./ц	333,7	609,1	669,0	603,5	600,6	636,5	805,8	909,3	854,2	990,0	1108,1	1128,6	1206,3	261,5
прибыль за 1 центнер, руб.	50,0	109,1	168,8	116,2	113,0	105,2	146,7	159,3	90,1	135,1	218,3	213,1	202,1	304,2
прибыли с 1 га, руб.	1660,0	3273,0	6161,2	4566,7	5209,3	5175,8	7467,0	8363,3	4396,9	6646,9	10369,3	14043,3	10711,3	545,3
производственная рентабельность, %	17,6	21,8	33,7	23,8	23,2	19,8	22,3	21,2	11,8	15,8	24,5	23,3	20,1	14,2
<i><b>подсолнечник</b></i>														
урожайность, ц/га	18,5	18,6	21,6	21,2	23,2	22,7	22,3	23,2	23,6	21,4	24,6	22,8	24,2	30,8
производственная себестоимость, руб./ц	448,5	782,4	792,6	840,2	851,1	1150,0	1350,1	1307,1	1247,3	1600,7	1570,8	1670,2	1705,1	280,2
рыночная цена, руб./ц	480,7	1104,6	1148,6	1130,8	1153,7	1416,4	2219,9	2047,1	1637,3	2150,4	2260,8	2354,2	2398,5	399,0
прибыль за 1 центнер, руб.	32,2	322,2	356,0	290,6	302,6	266,4	869,8	740,0	390,0	549,7	690,0	684,0	693,4	2053,4
прибыли с 1 га, руб.	595,7	5992,9	7689,6	6160,7	7020,3	6047,3	19396,5	17168,0	9204,0	11763,6	16974,0	15595,2	16780,3	2716,9
производственная рентабельность, %	7,2	41,2	44,9	34,6	35,6	23,2	64,4	56,6	31,3	34,3	43,9	41,0	40,7	466,4
<i><b>соя</b></i>														
урожайность, ц/га	11,8	12,8	14,3	16,0	17,8	15,3	15,0	17,8	17,7	17,8	17,5	18,9	19,4	64,4
производственная себестоимость, руб./ц	529,8	924,8	1200,0	1213,4	1183,54	1650,1	1961,8	2389,3	1634,4	2088,1	2106,8	2154,2	2215,4	318,2
рыночная цена, руб./ц	624,4	1187,9	1411,3	1618,4	1589,7	2102,9	2705,5	2789,2	2199,9	2658,9	2550,1	2785,3	2895,4	363,7
прибыль за 1 центнер, руб.	94,6	263,1	211,3	405,0	406,2	452,8	743,7	399,9	565,5	570,8	443,3	631,1	680,0	618,8
прибыли с 1 га, руб.	1116,3	3367,7	3021,6	6480,0	7229,6	6927,8	11155,5	7118,2	10009,4	10160,2	7757,8	11927,8	13192,0	1081,8

Показатели по культурам	2005г.	2010г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Темп роста (2021г. к 2005г.),%
производственная рентабельность, %	17,9	28,4	17,6	33,4	34,3	27,4	37,9	16,7	34,6	27,3	21,0	29,3	30,7	71,9
<i>сахарная свекла (фабричная)</i>														
урожайность, ц/га	283,5	295,7	383,6	372,4	462,1	475,1	425,9	527,3	479,4	347,0	507,6	434,8	504,2	77,8
производственная себестоимость, руб./ц	80,5	98,9	125,8	138,9	138,7	140,8	158,7	177,0	180,2	192,5	190,7	197,8	201,5	150,3
рыночная цена, руб./ц	98,5	160,8	160,5	160,9	170,0	174,8	285,5	280,5	230,8	260,8	260,9	279,8	298,5	203,0
прибыль за 1 центнер, руб.	18,0	61,9	34,7	22,0	31,3	34,0	126,8	103,5	50,6	68,3	70,2	82,0	97,0	438,9
прибыли с 1 га, руб.	5103,0	18303,8	13310,9	8192,8	14463,7	16153,4	54004,1	54575,6	24257,6	23700,1	35633,5	35653,6	48907,4	858,4
производственная рентабельность, %	22,4	62,6	27,6	15,8	22,6	24,1	79,9	58,5	28,1	35,5	36,8	41,5	48,1	115,3
<i>овощи открытого грунта</i>														
урожайность, ц/га	64,3	93,9	116,3	121,1	104,7	125,0	149,9	136,9	148,0	123,6	124,0	124,5	124,6	93,8
производственная себестоимость, руб./ц	435,5	730,2	710,8	784,9	804,7	1178,2	1226,6	1027,2	1431,6	1500,5	1400,4	1457,8	1551,3	256,2
рыночная цена, руб./ц	450,2	780,5	790,5	785,6	920,3	1347,2	1507,8	1222,8	1556,5	1589,6	1608,0	1782,4	1852,3	311,4
прибыль за 1 центнер, руб.	14,7	50,3	79,7	0,7	115,6	169,0	281,2	195,6	124,9	89,1	207,6	324,6	301,0	1947,6
прибыли с 1 га, руб.	945,2	4723,2	9269,1	84,8	12103,3	21125,0	42151,9	26777,6	18485,2	11012,8	25742,4	40412,7	37504,6	3867,9
производственная рентабельность, %	3,4	6,9	11,2	0,1	14,4	14,3	22,9	19,0	8,7	5,9	14,8	22,3	19,4	474,8
<i>плодово-ягодные насаждения</i>														
урожайность, ц/га	15,5	27,9	39,7	56,7	53,3	44,7	35,3	67,9	63,2	82,6	90,0	92,3	94,1	507,1

Показатели по культурам	2005г.	2010г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Темп роста (2021г. к 2005г.),%
производственная себестоимость, руб./ц	650,4	1009,6	1579,7	1254,2	1384,6	2147,7	2887,7	1713,3	1783,2	1980,1	1910,5	1942,5	1987,2	205,5
рыночная цена, руб./ц	820,5	1652,8	2853,3	1652,0	2410,1	2282,5	3130,5	1811,1	2499,8	2850,3	2965,4	3102,5	3254,3	296,6
прибыль за 1 центнер, руб.	170,1	643,2	1273,6	397,8	1025,5	134,8	242,8	97,8	716,6	870,2	1054,9	1160,0	1267,1	644,9
прибыли с 1 га, руб.	2636,6	17945,3	50561,9	22555,3	54659,2	6025,6	8570,8	6640,6	45289,1	71878,5	94941,0	107068,0	119234,1	4422,4
производственная рентабельность, %	26,2	63,7	80,6	31,7	74,1	6,3	8,4	5,7	40,2	43,9	55,2	59,7	63,8	143,8

\*По данным Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств, кооперативов и других малых производителей сельскохозяйственной продукции Краснодарского края

Таблица 2 – Предусмотренный объем финансирования по государственной программе Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» 2016-2025 годов

Годы реализации	Объем финансирования		Источники финансирования			
			федеральный бюджет		краевой бюджет	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
2016	10462,8	100	5779,2	55,2	4683,6	33,6
2017	8783,0	100	4885,3	55,6	3897,7	35,2
2018	9605,7	100	4450,8	46,3	5154,8	43,8
2019	9207,2	100	4122,0	44,8	5085,2	45,3
2020	8994,3	100	4435,0	49,3	4559,2	44,3
2021	10692,1	100	6425,8	60,1	4266,3	36,7
2022	6994,6	100	3450,8	49,3	3543,7	47,7
2023	7206,1	100	3551,1	49,3	3654,9	46,3
2024	7712,3	100	3381,1	43,8	4331,2	47,6
2025	7239,9	100	3058,7	42,2	4181,2	50,3
<b>Всего</b>	<b>86897,9</b>	<b>100</b>	<b>43540,0</b>	<b>50,1</b>	<b>43357,8</b>	<b>49,9</b>

\*Составлена по данным государственной программы Краснодарского края

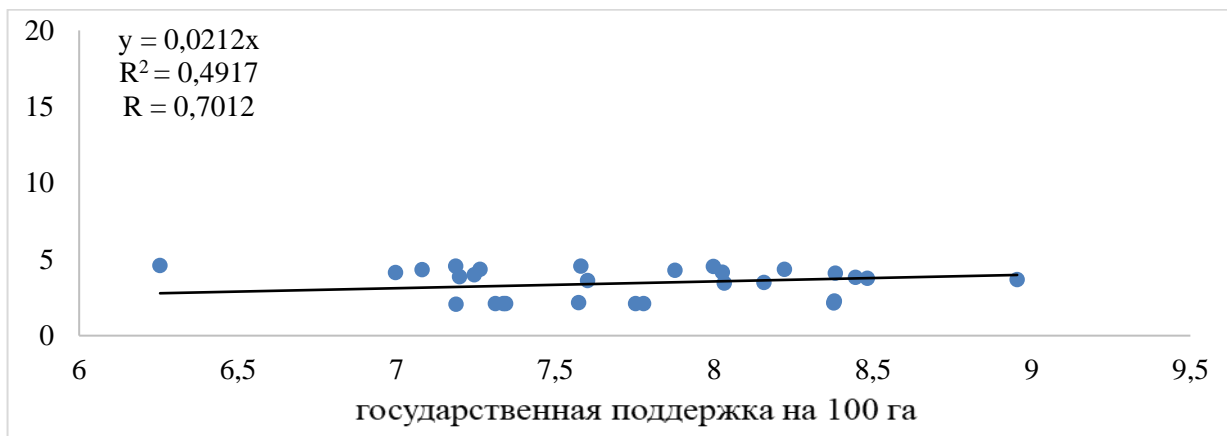


Рисунок 2 – Связь уровня валовой прибыли на 100 га КФХ с площадью сельхозугодий до 500 га и уровнем государственной поддержки на 100 га по Северной зоне Краснодарского края



Рисунок 3 – Связь уровня валовой прибыли на 100 га КФХ с площадью сельхозугодий от 501 до 1000 га и уровнем государственной поддержки на 100 га по Северной зоне Краснодарского края

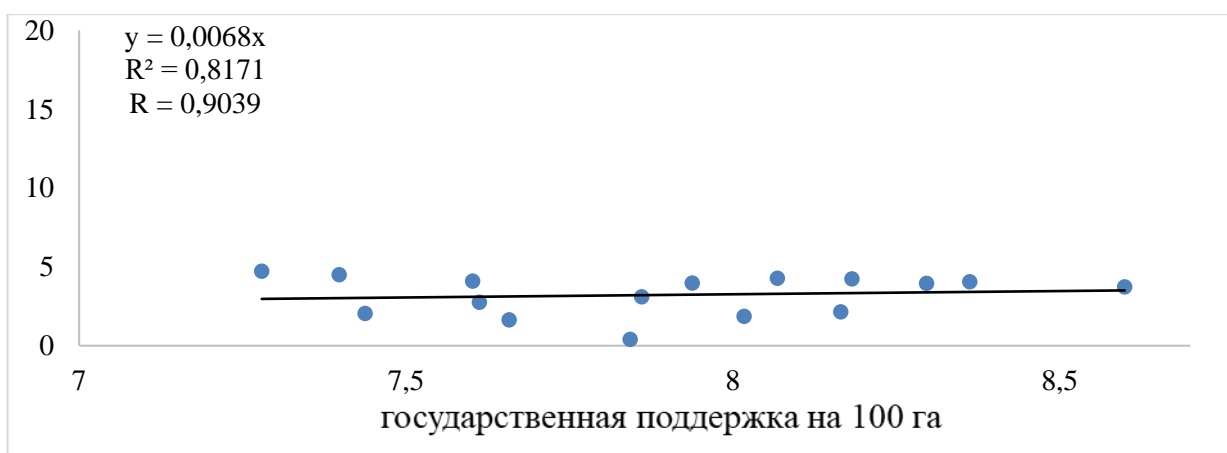


Рисунок 4 – Связь уровня валовой прибыли на 100 га КФХ с площадью сельхозугодий от 1001 до 1500 га и уровнем государственной поддержки на 100 га по Северной зоне Краснодарского края



Рисунок 5 – Связь уровня валовой прибыли на 100 га КФХ с площадью сельхозугодий свыше 1500 га и уровня государственной поддержки на 100 га по Северной зоне Краснодарского края



Рисунок 6 – Связь уровня валовой прибыли на 100 га КФХ с площадью сельхозугодий до 500 га и уровня государственной поддержки на 100 га по Центральной зоне Краснодарского края

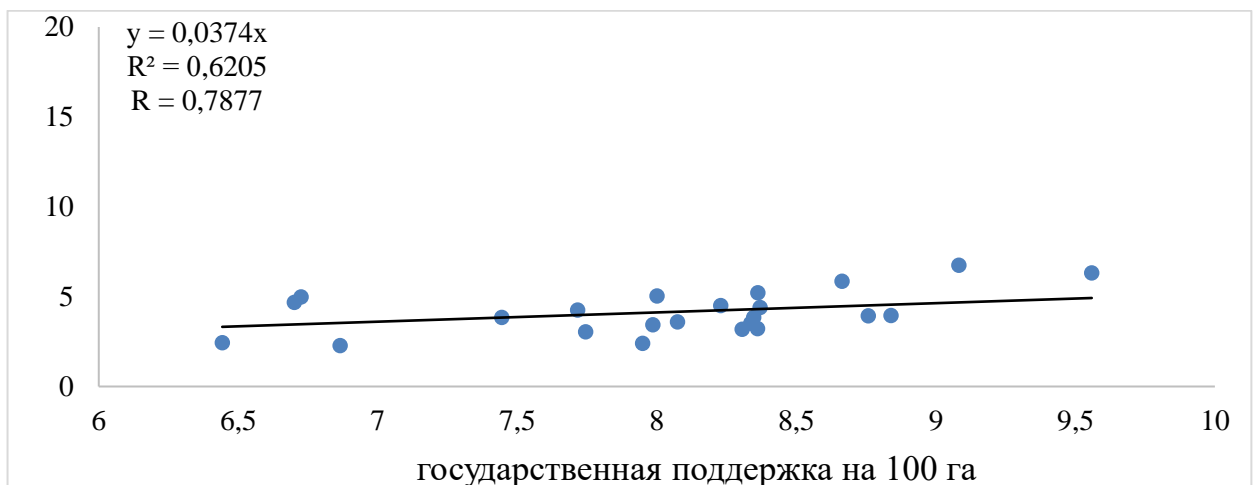


Рисунок 7 – Связь уровня валовой прибыли на 100 га КФХ с площадью сельхозугодий от 501 до 1000 га и уровня государственной поддержки на 100 га по Центральной зоне Краснодарского края



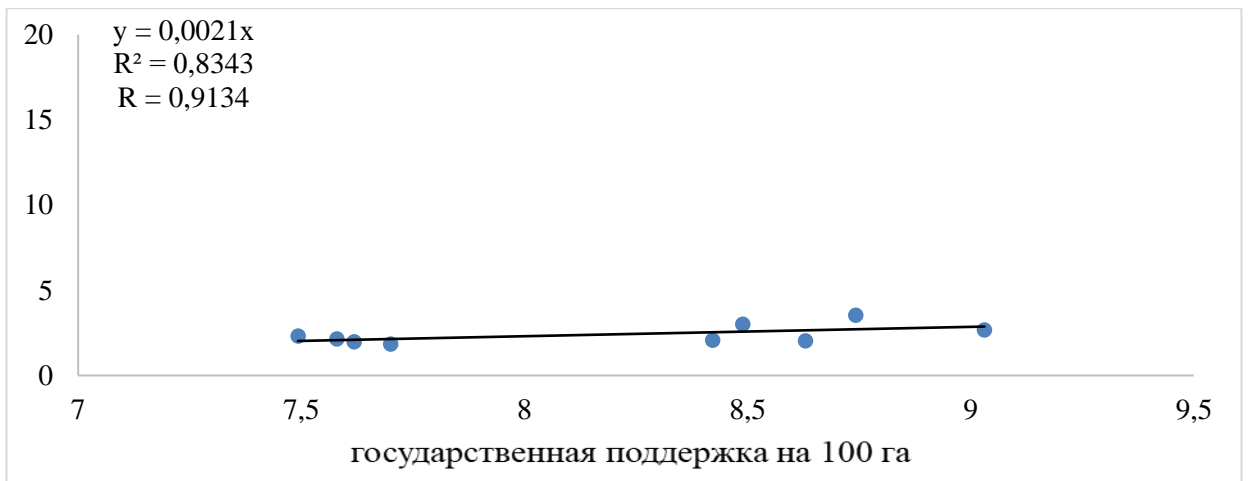


Рисунок 8 – Связь уровня валовой прибыли на 100 га КФХ с площадью сельхозугодий от 1001 до 1500 га и уровня государственной поддержки на 100 га по Центральной зоне Краснодарского края

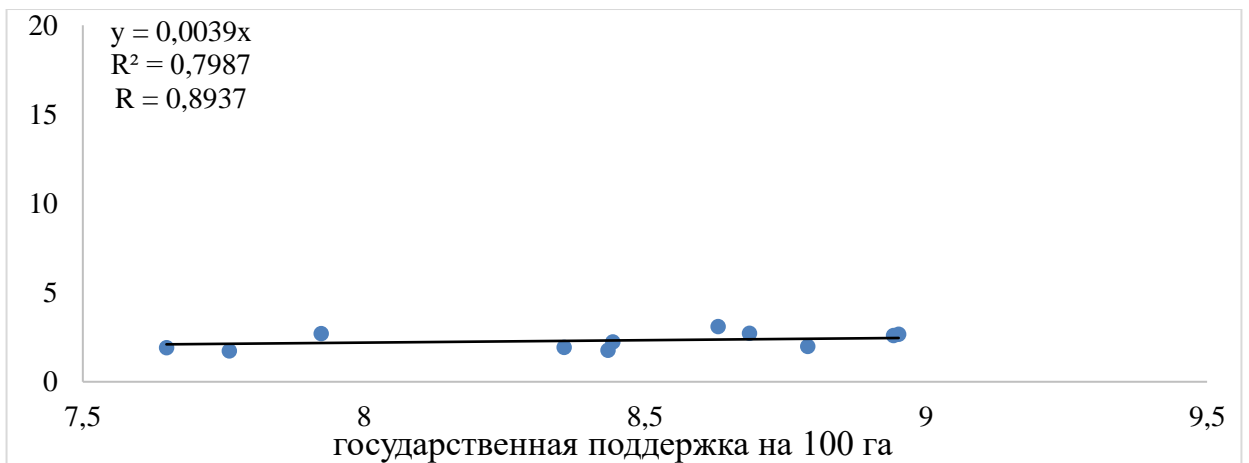


Рисунок 9 – Связь уровня валовой прибыли на 100 га КФХ с площадью сельхозугодий свыше 1500 га и уровня государственной поддержки на 100 га по Центральной зоне Краснодарского края

В Диссертационный Совет 35.2.019.04  
при Кубанском государственном  
аграрном университете

### СПРАВКА

О внедрении результатов диссертационного исследования Ищенко Татьяны Леонидовны по теме «Обоснование направлений повышения экономической эффективности развития растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств Краснодарского края» посвященной проблемам повышения эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств растениеводческой специальности, представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности – 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)).

Крестьянские (фермерские) хозяйства Краснодарского края играют важную роль в обеспечении продовольствием населения края, они производят около 40% всей сельскохозяйственной продукции.

В диссертационном исследовании содержится ряд предложений, которые могут быть использованы конкретно фермерскими хозяйствами. Представляет особый интерес рекомендации автора о внедрении культуры нут в севооборот крестьянского хозяйства. Возделывание высокорентабельной культуры нут позволит повысить эффективность растениеводческих фермерских хозяйств и снизить из риски за счет уменьшения зависимости от колебаний зерновых цен. Высокорентабельная культура нут внедрена на 50 га посевной площади крестьянского фермерского хозяйства Антонникова Игоря Владимировича.

Представляет также интерес обоснование оптимальной модели растениеводческого фермерского хозяйства с размером свыше 1000 га, что соответствует возделываемой площади крестьянского фермерского хозяйства Антонникова Игоря Владимировича.

Глава крестьянского (фермерского)  
хозяйства Тимашевского района Антонников Игорь Владимирович



В Диссертационный Совет 35.2.019.04  
при Кубанском государственном  
аграрном университете

### СПРАВКА

о внедрении результатов диссертационного исследования Ищенко Татьяны Леонидовны по теме «Обоснование направлений повышения экономической эффективности развития растениеводческих крестьянских (фермерских) хозяйств Краснодарского края», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности – 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)).

В диссертационной работе был разработан и предложен к использованию программный продукт «Источники финансирования воспроизводственных процессов КФХ» («ИФВП КФХ»), который представляет собой однооконное приложение, интерфейс которого состоит из полей для ввода первичных данных, обладающий необходимой функциональностью для облегчения принятия оперативного рационального решения о выборе источника финансирования воспроизводственных фондов, рассчитывает внутреннюю норму рентабельности (IRR) и чистую дисконтированную стоимость воспроизводственных фондов (NPV). Данный инструментарий позволяет планировать воспроизводственную и инвестиционную деятельность субъектов экономики.

Практическое применение разработанного программного продукта осуществлено в учебный процесс Краснодарского кооперативного института (филиал) Российского университета кооперации при преподавании лекционных и практических курсов ряда дисциплин: управление бизнес-проектами, бизнес проектирование, бизнес-планирование для подготовки бакалавров (специальность «Менеджмент»), и управление финансовыми рисками, управление финансовыми ресурсами организации, финансовые ресурсы активов и инвестиционной деятельности экономического объекта для подготовки магистров (по направлению Экономика»).

Проректор по научной работе  
канд. экон. наук, доцент



Н. А. Асанова





**АДМИНИСТРАЦИЯ  
МУНИЦИПАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
ТИМАШЕВСКИЙ РАЙОН**

Красная ул., д. 103, г. Тимашевск,  
Краснодарский край, 352700  
Тел. (861-30) 4-13-60, факс (861-30) 4-49-16  
E-mail: timashevsk@mo.krasnodar.ru  
timadm@mail.ru  
https://timregion.pф

В Диссертационный Совет  
35.2.019.04 при Кубанском  
государственном аграрном  
университете

*23.03.2023 № 141-04-572/23-15*  
**СПРАВКА**

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

о внедрении результатов диссертационного исследования Ищенко Татьяны Леонидовны, посвященной проблемам повышения эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств растениеводческой специальности, представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности – 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки).

Проблема повышения эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств представляет собой определенный научный и практический интерес. Особенно эта тема актуальна для аграрного сектора экономики Краснодарского края, где фермерские хозяйства играют важную роль в продовольственном обеспечении населения края и производят около 40 % сельскохозяйственной продукции края. Растениеводческие крестьянские (фермерские) хозяйства вносят значительный вклад в формирование краевого объема производимого зерна, однако их эффективность в среднем на 30 % ниже сельхозорганизаций края.

Предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании полезны для практического применения и могут быть использованы в производстве. К таким предложениям относятся:

- предложения по обоснованию выращивания высокомаржинальной культуры нут в крестьянских (фермерских) хозяйствах района и включения этой культуры в возделываемые зерновые севообороты;
- обоснование рациональных размеров крестьянских (фермерских хозяйств);
- программный продукт «Источники финансирования воспроизводственных процессов КФХ», позволяющий фермеру самостоятельно и оперативно определить оптимальный источник финансирования производственной и инвестиционной деятельности.

Результаты и предложения диссертационного исследования Ищенко Т.Л. обладают актуальностью, представляют практический интерес и были рассмотрены на совещании в Управлении сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности с аграриями района.

Заместитель главы  
муниципального образования  
Тимашевский район



*[Signature]*  
А.С. Самарин



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



**СВИДЕТЕЛЬСТВО**

о государственной регистрации программы для ЭВМ

**№ 2023618138**

**«Источники Финансирования Воспроизводственных  
Процессов КФХ» («ИФВП КФХ»)**

Правообладатель: *Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Кубанский государственный аграрный университет  
имени И.Т. Трубилина» (RU)*

Автор(ы): *Ищенко Татьяна Леонидовна (RU)*

Заявка № **2023616852**

Дата поступления **10 апреля 2023 г.**

Дата государственной регистрации

в Реестре программ для ЭВМ **19 апреля 2023 г.**



*Руководитель Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности*

*Ю.С. Zubov*