

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.04
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА» МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о результатах рассмотрения заявителя (исх. № OutMON7515-G от 10 декабря 2021 г.) о лишении Кетовой Алины Руслановны ученой степени кандидата экономических наук, присужденной на основании решения диссертационного совета ДМ 220.023 03 при Горском государственном аграрном университете от 22 декабря 2011 года по результатам защиты диссертации «Совершенствование планирования и управления предприятиями АПК на основе повышения эффективности информационного обеспечения» шифр специальности : 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство).

Протокол заседания № 15 от 12 октября 2023 года

В соответствии с поручением Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (письмо от 07.08.2023г. № МН-3 /7063 поступило в Кубанский ГАУ 04.09.2023, вх. № 3581-01) диссертационный совет 35.2.019.04 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» (далее - диссертационный совет 35.2.019.04) рассмотрел заявление исх. № OutMON7515-G от «10» декабря 2021 г. (и приложения к нему) по вопросу лишения Кетовой Алины Руслановны ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертационный совет 35.2.019.04 провел рассмотрение заявления в соответствии с п. 70 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, порядком, установленным Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 № 1093.

Для изучения поступивших материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления была создана комиссия из числа членов диссертационного совета в составе:

- 1) д-ра эком. наук, профессора Толмачева Алексея Васильевича;
- 2) д-ра экон. наук, профессора Прудникова Анатолия Григорьевича;
- 3) д-ра техн. наук, профессора Бершицкого Юрия Иосифовича.

Комиссия изучила следующие материалы:

1. Письмо Департамента аттестации научных и научно - педагогических работников Минобрнауки России от 07.08.2023, исх. № МН 3 /7063;
2. Заявление исх. № Out MON 7515- G от 10 декабря 2021 г. и Приложение № 1 к нему;
3. Источники, указанные на с. 2 заявления:
 - Мягкова Екатерина Анатольевна «Формирование системы планирования на сельскохозяйственных предприятиях: дис. канд. экон. наук –Мичуринск-Наукоград РФ, 2006;
 - Балановская Анна Вячеславовна «Информационное обеспечение стратегического управления промышленным предприятием: дис. канд.экон. наук – Самара, 2005;
 - Костин Михаил Петрович «Организационно-экономические аспекты управления предприятием на основе современных информационных технологий: дис. канд. экон. наук – Москва, 2006;
 - Зеленская Ольга Александровна «Совершенствование информационно-экономических механизмов обеспечения конкурентоспособных предприятий: дис. канд. экон. наук. – Новочеркасск, 2007;
 - Ушаков Сергей Анатольевич «Формирование механизма стратегического управления устойчивым развитием предприятия (на примере предприятий мясной промышленности) : дис. канд. экон. наук. – Воронеж, 2006.
4. Диссертацию Кетовой Алины Руслановны «Совершенствование планирования и управления предприятиями АПК на основе повышения эффективности информационного обеспечения» дис.... канд. экон. наук.– Нальчик, 2011, а также автореферат этой диссертации, имеющийся в открытом доступе в Российской государственной библиотеке, материалы и информационные справки, загруженные в личный кабинет диссертационного совета.

В ходе осуществления экспертизы перечисленных выше материалов комиссией было выявлено следующее:

Доводы заявителя о том, что текст диссертации Кетовой А.Р. в значительной степени (на 110 страницах) совпадает с текстами диссертаций Мягковой Е.А., Балановской А.В., Костина М.П., Зеленской О.А., Ушакова С.А., подтверждаются в полном объеме и сомнению не подлежат.

1. Действительно, полностью совпадает текст диссертации Кетовой А.Р., на с 20–21, 93–97 со страницами 10–21, 86–88 диссертации Мягковой Е.А. Однако не указаны ссылки на работы Мягковой Е.А., не представлены в списке литературы совместные публикации Кетовой А.Р. и Мягковой Е.А., не указаны они и в научной электронной библиотеке, что подтверждает наличие плагиата в диссертации Кетовой А.Р., указанное в заявлении.

2. При сравнении текста диссертации Кетовой А.Р. с диссертацией Балановской А.В. выявленные заявителями совпадения на с. 21–34, 36–37, 50–51, 55–56, 66–81, 146–147 действительно имеют место: из диссертации Балановской А.В. полностью заимствованы таблицы, рисунки и текст на с. 38–56, 82, 121–129, 131–142, 168, 172.

Из диссертации А.В. Балановской заимствованы таблицы: 1 на с. 25 (у А.В. Балановской эта таблица под номером 3 на с. 42); таблица 2 (с.26) с таблицы 4 (с.43); таблица 7 (с.59) с таблицы 10 (с.126) дословно; таблица 24 (с. 72) с таблицы 14 (с.133) оригинала.

В таблице 24 (с.72) по сравнению с таблицей 14 (с. 133) А.В. Балановской полностью сохранена статистика, заменены только годы с 2000-2004 на 2006–2011 гг. и названия предприятий: ОАО «Мотостроитель» и ОАО «ЗАП» в диссертации А.В. Балановской на концерн ЗАО «ЗЭТ» и ОАО консервный завод «Псыгансу».

Кетова А.Р. заимствовала без ссылок на работу А.В. Балановской рисунки: 1 на (с.28) у оригинала на рисунок 6 (с.45); рисунок 8 (с.73) – ко-пия рисунка 16 (с.134): рисунок 9 (с.74) рисунок 10 (с.78).

В списке использованных источников литературы в диссертации А.Р. Кетовой публикации А.В. Балановской отсутствуют; нет ссылок на работы А.В. Балановской также в тексте; совместные их публикации не указаны, не индексируются они и в электронном каталоге научных публикаций E-Library (НЭБ).

Объектом исследования А.Р. Кетовой были предприятия АПК Кабардино-Балкарской Республики, а у А.В. Балановской – предприятия машиностроения Самарской области. А.Р. Кетова использовала статистические материалы предприятий Самарской области, а в названии таблиц и в тексте заменила на предприятия АПК КБР. На сс.72-81 А.Р. Кетова дословно повторяет ответы и приводит результаты опроса респондентов из диссертации А.В. Балановской, указав, что опрос руководителей высшего и среднего звена предприятий АПК КБР проводился инструктором повышения квалификации руководящих работников АПК при КБР сельхозакадемии имени В.М. Кокова. Учитывая все изложенное, комиссия подтверждает наличие элементов плагиата в диссертации А.Р. Кетовой, указанных заявителем.

Сравнивая текст диссертации А.Р. Кетовой с диссертацией М.П. Костина, выявлены совпадения на сс. 40–49 и сс. 119–129. Из диссертации М.П. Костина А.Р. Кетова использовала без ссылок материалы на сс. 10–14, 16, 17–19, 24–25, 106–116. В списке использованных источников литературы в диссертации А.Р. Кетовой публикации М.П. Костина отсутствуют, нет ссылок на его работы в тексте диссертации и автореферата. В электронном каталоге научных публикаций совместные публикации соискателя и М.П. Костина не индексированы.

Таким образом, комиссия подтверждает наличие плагиата в диссертации А.Р. Кетовой, указанного заявителем.

Изучение текста диссертации А.Р. Кетовой выявило совпадение и с текстом диссертации О.А. Зеленской: страницы 82–93 дословно совпадают с текстом оригинала на с. 65–76; рисунок 11 (с.88) копирует рисунок 2.1. (с.71). При этом соискатель не дает ссылок на использование чужого материала. В списке использованных источников литературы в диссертации соискателя не указаны работы О.А. Зеленской, нет совместных публикаций соискателя и О.А. Зеленской также в автореферате диссертации, в электронном каталоге научных публикаций они не индексируются.

Поэтому комиссия подтверждает результаты экспертизы диссертации и реферата соискателя А.Р. Кетовой, выполненной предварительно заявителями – наличие плагиата.

Значительные нарушения выявлены в работе А.Р. Кетовой при сравнении текста ее диссертации с текстом диссертации С.А. Ушакова. Объектом исследования С.А. Ушакова были мясоперерабатывающие предприятия Воронежской области. А.Р. Кетова заменила названия таблиц, в комментариях С.А. Ушакова на названия «молокоперерабатывающие» предприятия КБР, оставляя статистические данные мясоперерабатывающих предприятий Воронежской области.

Выявлено полное совпадение текста диссертации соискателя на сс. 129–144 с текстом С.А. Ушакова на страницах 120–135. Полностью заимствованы таблицы 31–36 (с.139–142) и рисунки 15–16 (с.131–132).

В библиографическом списке диссертации А.Р. Кетовой не указаны публикации С.А. Ушакова, отсутствуют ссылки на его работы и в тексте диссертации соискателя; нет ссылки на работы С.А. Ушакова также в автореферате, в электронном каталоге научных публикаций совместные их работы не проиндексированы.

Учитывая результаты экспертизы диссертации и автореферата А.Р. Кетовой, считаем правомерным утверждение заявителя о наличии плагиата в диссертационной работе соискателя.

На основании рассмотрения материалов дела диссертационный совет 35.2.019.04 *установил:*

1. Содержащиеся в Заявлении доводы Заякина Андрея Викторовича, Ростовцева Андрея Африкановича, Бабицкого Ивана Федоровича о наличии неправомерных заимствований в диссертационной работе Кетовой Алины Руслановны следует признать обоснованными. Кетовой А.Р. допущены нарушения требований п.14 Положения о присуждении ученых степеней (пункту 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011г., действовавшей на момент защиты диссертации).

