

Федеральный научно-исследовательский социологический центр
Российской академии наук
Институт социологии
МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»
Академия социальных наук России

**СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО СЕЛА**

Коллективная монография

Москва-Краснодар
2019

УДК 316.334.55
ББК 60.5
С 83

Редакционная коллегия:

З. Т. Голенкова, П. П. Великий, В. В. Стрельников,
М. Ю. Мыринова, А. И. Петенко,
ответственный за выпуск – А. А. Хагуров

Коллектив авторов:

А. А. Хагуров (Введение; Гл. I, 1.1; Гл. II, 2.1, 2.2, 2.3; Гл. III, 3.1; Заключение), **З.Т. Голенкова** (Введение), **П. С. Волкова** (Гл. I, 1.2); **Ю. Г. Тамбиянц** (Гл. I, 1.3); **З. К. Жане** (Гл. III, 3.2), **Т. А. Жукова** (Гл. III, 3.3); **В. А. Передерий** (Гл. III, 3.4); **А. М. Сабирова** (Гл. III, 3.5); **Ш. С. Асланов** (Гл. IV)

С 83 Стратегические проблемы развития российского села :
колл. моногр. / сост., отв. за выпуск А. А. Хагуров. –
М.-Краснодар: Изд-во Магарин О.Г., 2019. – 224 с.

ISBN 978-5-91692-709-2

В монографии рассматривается становление идеи устойчивого развития сельских территорий SARD. Предпосылкой устойчивости сельских поселений считают, с учетом современных реалий, стабильно развивающуюся социально-экономическую структуру сельского населения. Социологическому исследованию этой структуры и посвящено издание.

Предназначен для студентов и преподавателей, научных сотрудников, специалистов в области сельского хозяйства и развития сельских территорий.

УДК 316.334.55
ББК 60.5

ISBN 978-5-91692-709-2



9 785916 927092

© Коллектив авторов, 2019
© ФНИСЦ РАН, 2019
© ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», 2019
© Академия социальных наук России, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ (<i>Хагуров А.А., Голенкова З.Т.</i>)	4
ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЯ И ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	7
1.1 Основные вехи формирования концепции устойчивого развития. Новые критерии социально-экономического развития (<i>Хагуров А. А.</i>)	7
1.2 Устойчивое развитие как образовательный проект: методологический подход (<i>Волкова П. С.</i>)	23
1.3 Теория устойчивого развития как социополитический проект (<i>Тамбиянц Ю. Г.</i>)	32
ГЛАВА 2. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛА И СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА (SARD)	42
2.1 Основные этапы становления SARD (<i>Хагуров А. А.</i>)	42
2.2 Устойчивое развитие села и сельского хозяйства как предпосылка и условие устойчивого развития общества и государства (<i>Хагуров А. А.</i>)	50
2.3 Программа исследования (<i>Хагуров А. А.</i>)	56
ГЛАВА 3. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПАРАМЕТРЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ СЕЛА (АНАЛИЗ ПАРАМЕТРОВ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ МОДЕЛИ)	63
3.1 Социально-экономические реалии современного российского села (<i>Хагуров А. А.</i>)	63
3.2 Устойчивое развитие горных территорий (на примере Мезмайского сельского поселения) (<i>Жане З. К.</i>)	107
3.3 Из дневника фермера (<i>Жукова Т. А.</i>)	114
3.4 Социальное самочувствие «не стабильно занятых» на селе (<i>Передерий В. А.</i>)	165
3.5 Мнение селян Краснодарского края о состоянии социальных институтов, формирующих человеческий капитал (<i>Сабирова А. М.</i>)	177
ГЛАВА 4. ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА) (<i>Асланов Ш. С.</i>)	195
ЗАКЛЮЧЕНИЕ (<i>Хагуров А.А.</i>).....	213
ЛИТЕРАТУРА	217

ВВЕДЕНИЕ

Во второй половине XX в. стали появляться явные негативные социальные последствия неконтролируемого бурного научно-технического и экономического роста Западной Европы и Америки. Появились исследования, свидетельствовавшие о необходимости корректировки стратегии мирового развития.

С 6 по 8 сентября 2000 г. в Нью-Йорке состоялся саммит, где была принята декларация тысячелетия ООН. В ней были сформулированы следующие стратегические цели, к которым должно стремиться мировое сообщество:

- 1) ликвидация крайней нищеты и голода;
- 2) обеспечение всеобщего начального образования;
- 3) поощрение равенства мужчин и женщин и расширение прав и возможностей женщин;
- 4) сокращение детской смертности;
- 5) улучшение охраны материнства;
- 6) борьба с ВИЧ/СПИДом, малярией и другими заболеваниями;
- 7) обеспечение экологической устойчивости;
- 8) формирование глобального партнерства в целях развития.

Научно-технические и социально-политические революции XIX–XX в. преобразовали облик планеты и структуры государств и народов. Но счастливее от этого люди не стали. Причина в том, что еще на заре капитализма в выбранном пути развития была допущена ошибка стратегического масштаба. Она содержалась в уверенности в том, что научно-технический прогресс и связанный с ним рост экономики автоматически решат все социальные проблемы. Но оказалось, что социальные проблемы имеют свою онтологию и свою логику решения.

Безудержный рост техники и рыночной экономики не смогли обеспечить сбалансированное, гармоничное развитие государств и народов. Их развитие приняло стихийный, не управляемый, порой опасный характер. Это наглядно видно в экологических проблемах.

В 2000 г. был опубликован доклад ООН «Глобальная экологическая перспектива – 2000» (ГЕО, 2000). В нем перечислены экологические проблемы, которые будут жизненно актуальны в XXI в.

Почти каждая из этих проблем, например, проблема чистой воды, если не будет решена, то может привести к гибели человечества, и для этого не нужна будет ядерная война.

На Рио-де-Жанейровской конференции ООН 1992 г. была сформулирована и принята Концепция устойчивого развития. Вместе с Хартией Земли она предлагает миру новое цельное мировоззрение, позволяющее по-новому взглянуть на ход и мирового развития и развитие каждой страны. В концепции органически взаимосвязаны результаты глубоких научных исследований с высокими духовно-нравственными ценностями. В то же время она направлена на решение острых, практически важных задач и рекомендована в качестве руководства к действию всем странам. Одной из первых на эту рекомендацию откликнулась Россия. Указом Президента РФ здесь еще в 1996 г. была принята программа устойчивого развития страны.

Существуют два официальных документа, посвященных устойчивому развитию сельских территорий, исходящих от Министерства сельского хозяйства Российской Федерации: Концепция устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 г.; Стратегия устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 г.

Сформировалась и большая научная литература по устойчивому развитию сельских территорий. В ней предлагаются разные методы взаимоувязки и балансировки социальных, экологических и экономических проблем сельских территорий. Согласно выдвинутой авторами данного проекта гипотезе устойчивое развитие сельских территорий обуславливается, прежде всего, устойчивостью социально-экономической структуры сельского населения. В качестве предмета исследования представлена модель этой структуры и результат ее социологического исследования.

При этом авторы использовали данные Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 гг., результаты анкетирования селян в 25 районах Краснодарского края, их руководителей, предпринимателей; метод фокус-групп с фермерами.

Представляют научный интерес дневниковые записи члена исследовательской группы, кандидата философских наук Т. Жуковой, которая с мужем организовала фермерское хозяйство и одновременно ведет включенное наблюдение среди фермеров своего района.

Всеми этими методами исследована социально-экономическая структура села. В целом проект «Устойчивое развитие сельских территорий: необходимые условия и предпосылки» включает два раздела:

1. Устойчивая социально-экономическая структура сельского населения как условие устойчивого развития сельских территорий.

2. Согласованная и сбалансированная взаимосвязь экономики, экологии и социальной среды как условие устойчивого развития сельских территорий.

Работа выполнена в рамках договора о творческом сотрудничестве между Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской Академии наук и Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина». Работа поддержана грантом Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) договором (№19–011–00241/19).

Большой опыт решения социальных проблем села накоплен администрацией Краснодарского края во главе с губернатором Вениамином Кондратьевым. В нашем проекте этот опыт рассмотрен в соответствующих разделах.

Авторский коллектив благодарит за всемерную поддержку проекта ректорат КубГАУ, в частности, ректора А. И. Трубилина, который на посту руководителя аграрного комитета Законодательного Собрания Краснодарского края уделяет социальным проблемам села очень большое внимание; директора Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук профессора М. К. Горшкова за поддержку работы сектора социологии села федерального научно-исследовательского социологического центра.

ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЯ И ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

1.1 Основные вехи формирования концепции устойчивого развития. Новые критерии социально-экономического развития

Чтобы вникнуть глубоко в суть любой идеи необходимо знать историю ее происхождения и развития. Чтобы вникнуть в суть не простой идеи устойчивого развития, следует рассмотреть историю возникновения и развития главного понятия этой идеи – понятия «устойчивое развитие» и сопутствующих ему понятий.

Понятие «устойчивое развитие» ныне напоминает призрак, бродивший по Европе во времена К. Маркса. Оно тремя своими свойствами похоже на «призрак коммунизма»:

а) в нем много здорового радикализма, критики по отношению к социальной несправедливости;

б) оно направлено на изменение хода мирового развития, и в этом смысле, революционно;

в) разные социальные слои его по-разному понимают и принимают.

Авторы концепции устойчивого развития полагают, что в Новое время была допущена ошибка в выборе стратегии мирового развития. Эта стратегическая ошибка заключалась в выборе цели развития. Еще ранние социалисты в своих утопиях доказывали, что научно-технический прогресс и, основанная на нем экономика, решат все социальные проблемы и сделают людей счастливыми. Потом и в «реалистических» экономических и социально-философских учениях утверждалось, что развитие общества должно идти к научно-технической революции как к цели. И эта революция развернулась в мировом масштабе. Однако во второй половине XX в. на всех континентах земного шара проявились удручающие последствия избранной стратегии развития экономики на основе технического прогресса.

О том, что развитие человечества в XX в. дает сбои, что экономический и технический прогресс не решает многие важнейшие

социальные проблемы отмечалось многими исследователями и международными организациями.

В апреле 1968 г. в Риме, по приглашению А. Печчеи, собралась группа из 30 человек из 10 стран – ученых, педагогов, экономистов, промышленников, деятелей международных и национальных организаций, положившая начало существованию неформальной организации «Римский клуб». Они собрались для обсуждения сложного положения в котором оказалось человечество. Первый проект клуба так и назывался «Сложное положение человечества». Проект предусматривал изучение «комплекса проблем, затрагивающих людей всех стран: нищета среди изобилия; деградация окружающей среды; утрата доверия к социальным институтам; бесконтрольный рост городов; необеспеченность занятости населения; отчуждение молодежи; отрицание традиционных ценностей, а также инфляция и другие денежные и экономические кризисы» [30, с.15].

В 1970 г. Римский клуб предложил Деннису Л. Медоузу возглавить группу по разработке модели мирового развития. В марте 1972 г. был представлен их коллективный труд «Пределы роста. Доклад Римскому клубу». В докладе делался однозначный вывод: человечество уверено идет навстречу катастрофе, избежать которую можно, только приняв меры по ограничению и регулированию роста производства и изменению критериев прогресса. В этом докладе еще не было понятия «устойчивое развитие». Вместо него использовалось понятие «состояние равновесия». «Мы далеко не первые, – отмечали авторы, – кто предлагал тот или иной вид состояния человеческого общества без роста. Многие философы, экономисты и биологи рассматривали такое состояние, давали ему самые разные названия и наполняли это понятие различным содержанием» [30, с. 177].

Далее в докладе рассматривалось социальное равенство в равновесном состоянии и процесс перехода от роста к глобальному равновесию.

Через 20 лет эта группа ученых, – авторов работы «Пределы роста», повторила компьютерные модельные исследования развития человечества, его экономики, социальной сферы и экологии. Ученые писали: «В 1991 г. анализируя имеющиеся данные, результаты расчетов компьютерной модели и наш собственный жизнен-

ный опыт, мы поняли, что, несмотря на совершенствование технологий, расширение знаний и более строгую природоохранную политику, многие потоки ресурсов и загрязнений уже вышли за пределы устойчивости... Технологически и экономически создание устойчивого общества пока еще возможно. Оно может оказаться гораздо более приемлемым в сравнении с обществом, решающим все проблемы за счет постоянного количественного роста. Переход к устойчивому обществу требует тщательно сбалансированных дальних и ближних целей и акцента на достаточности, равенстве и качестве жизни, а не на объеме производства. Он требует большего, чем продуктивность, и большего, чем технология, он требует еще и зрелости, сострадания и мудрости» [31, с. 14, 15].

Авторы считают, что после двух первых революций – сельскохозяйственной и промышленной, следующая революция будет представлять переход к устойчивому развитию. «Конечно, никто не знает, как осуществить такую революцию», – пишут авторы, но основные шаги, которые необходимо предпринять обозначают: это создание организаций единомышленников, обучение, «новый гуманизм» [31, с. 244].

Книги «Пределы роста» и «За пределами роста» были переведены на десятки языков и оказали огромное влияние на мировое общественное мнение и на проведение международных форумов, посвященных проблемам, поднятым исследователями из Римского клуба. Соответствующие комитеты ООН поднимали важнейшие вопросы стратегического развития человечества. Во второй половине XX в. ими были разработаны и реализованы три международных стратегии развития:

- Первая международная стратегия развития 1971–1980 гг.;
- Вторая международная стратегия развития 1981–1990 гг.;
- Третья международная стратегия развития 1991–2000 гг.

В настоящее время действует Четвертая международная стратегия развития, в основу которой положена Декларация тысячелетия, принятая на Саммите тысячелетия, состоявшемся 6–8 сентября 2000 г. в г. Нью-Йорке [74, с. 7–8]. Судить о том с какими проблемами столкнулось человечество в начале III тысячелетия можно по целям, которые сформулированы в Декларации.

В Декларации сформированы и задачи, которые необходимо решить, чтобы достигнуть указанные цели. Так, для достижения цели № 1 – ликвидации крайней нищеты и голода, предполагается решить такие задачи: а) сократить вдвое долю населения, имеющего доход менее 1 долл. в день; б) сократить вдвое долю населения, страдающего от голода.

Когда читаешь цели и задачи, сформулированные в Декларации тысячелетия, невольно задаешься вопросом: а был ли блистательный в научно-техническом и экономическом отношении прогресс XX в.? Происходили ли многообещающие революции под лозунгами Свободы, Равенства, Справедливости? Где их социальные достижения, если предстоит в новом тысячелетии решать такие задачи?

Ответ один: научно-технический и экономический прогрессы были.

Созданы огромные мегаполисы. Вся планета покрыта сетью железнодорожных и автомобильных трасс. Надводные и подводные корабли бороздят просторы морей и океанов. Телеграф, радио, телевидение, интернет – вехи информационного прогресса. Но все это не сопровождалось и не сопровождается соответственным социальным и духовно-нравственным прогрессом. Во многих регионах он топтался на месте или переходил в регресс.

На эту тему стало появляться немало исследований. Так, в работе «Американский парадокс», Дэвид Майерс показывает, как росло материальное благосостояние американцев за 2-ю половину XX в. (рост в 2 раза), а количество американцев, чувствующих себя счастливыми, не только не выросло, но и сократилось с 35 до 32 %. Когда автор к этому добавил удручающую статистику роста преступности, суицида, разводов и проституции, то получилась неприглядная картина социального прогресса в США.

Еще до этой работы исследования Римского клуба доказывали, что безудержный научно-технический и экономический рост подрывают сами основы существования человечества, оставляя потомкам истощенные ресурсы, загрязненные моря, реки, почву и воздух.

В новой концепции развития, развитие, уповающее на научно-технический прогресс и безудержный рост экономики, порождающий острые социальные проблемы, кризисы, экологические катастрофы, получило название неустойчивого развития. Забегая не-

сколько вперед, сошлемся на доклад ООН «Глобальная экологическая перспектива – 2000» (ГЕО 2000), в котором перечислены следующие экологические проблемы, которые будут для человечества жизненно актуальны в XXI в.:

- изменение климата в результате выброса парниковых газов;
- недостаток пресной воды и ее загрязнение;
- исчезновение лесов и опустынивание;
- сокращение биологического разнообразия;
- рост численности населения (и его перемещение);
- необходимость удаления отходов;
- загрязнение воздуха;
- деградация почв и экосистем;
- химическое загрязнение;
- истощение озонового слоя;
- урбанизация;
- истощение природных ресурсов;
- нарушение биохимических циклов;
- распространение заболеваний (включая появление новых).

Почти каждая из этих проблем, если не будет решаться и будет продолжаться стихийное развитие современной цивилизации, может привести человечество к гибели. Для этого не нужна будет ядерная война.

Важным форумом по проблемам экологии была Стокгольмская конференция ООН 1972 г. по проблемам окружающей человека среды. На ней была принята декларация общечивилизационной гуманитаристической направленности, в которой были сконцентрированы идеи свободы, равенства, мирного сосуществования, борьбы с бедностью и тревоги за сохранение природных богатств для будущих поколений. Все эти проблемы были проанализированы системно.

Следует заметить, что первым международным документом, в котором упоминалось устойчивое развитие, была «Всемирная стратегия охраны природы», которую обсудили и приняли на конференции Международного союза охраны природы в 1980 г. В том же 1980 г. ООН приняла следующее определение: «“устойчивое развитие” – это такая модель движения вперед, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей без лишения такой возможности будущих поколений» [28, с. 576].

Проблемы устойчивого развития всесторонне были рассмотрены на Рио-де-Жанейровской конференции 1992 г. В ее «Программе действий» отмечалось: «Человечество переживает решающий момент своей истории. Мир столкнулся с проблемами усугубляющейся нищеты, голода, болезней, неграмотности и продолжающейся деградации экологических систем, от которых зависит наше благосостояние. Неравенство между богатыми и бедными сохраняется.

Единственный способ обеспечить себе более безопасное, более процветающее будущее – это решение проблем окружающей среды и экономического развития в комплексе и согласным образом» [44, с. 1].

В документах конференции рассмотрены вопросы сохранения биологического разнообразия на Земле, утилизации опасных, в том числе и радиоактивных отходов, роли женщин, молодежи, коренного населения, неправительственных организаций, местной власти, деловых и научных кругов и профсоюзов в обеспечении устойчивого развития.

О значимости Конференции свидетельствуют такие факты: в ней приняли участие 17 тыс. человек из 178 государств; более 100 глав государств и правительств выступили на ней. Российскую делегацию возглавлял тогдашний вице-президент России А. В. Руцкой.

В принятой «Повестке дня на XXI в.» содержались рекомендации каждой стране разработать национальную стратегию устойчивого развития, взаимоувязывая экономические, социальные и экологические проблемы.

Принятые в Рио-де-Жанейро документы стали программными на все последующие годы. Международные комиссии следят за выполнением рекомендаций этой конференции и оказывают финансовую, консультативную и информационную помощь [28, с. 575].

Общее умонастроение руководителей и специалистов после конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 г. выразил тогдашний генеральный секретарь ООН М. Стронг: «долгосрочное сохранение природных ресурсов и достижение социально-экономического благополучия развитых стран невозможно обеспечить, повторив их путь развития». Следовательно, надо менять путь их развития. В целях решения задач, поставленных «Повесткой дня на 21-й век» был организован Всемирный саммит в Йоханнесбурге в 2002 г. «Рио-10» и саммит «Рио-20» в 2012 г.

После решений Рио-де-Жанейровской конференции стало ясно, что нужны новые критерии прогресса отличные от экономических и технических. Было предложено человеческое измерение прогресса. Трудно назвать одного автора этого критерия. Как и «устойчивое развитие» эта идея явилась результатом коллективного труда ученых и общественных деятелей. Так, американский экономист индийского происхождения Амартия Сен в работе «Возвращение к проблеме неравенства» (1992) и в последующих статьях показал, что качество жизни в сравнительно бедной Индии выше, чем в богатой Америке. Подчеркивая значимость таких исследований, Нобелевский комитет в 1998 г. присудил ему премию.

С 1995 г. в Комиссии по устойчивому развитию ООН началась разработка индикаторов устойчивого развития, а в 1996 г. эта комиссия опубликовала документ, включавший 134 индикатора устойчивого развития. В тексте документа были представлены методы расчета индикаторов и связей между ними. Индикаторы разделены на четыре блока: социальные, экологические, экономические и институциональные. Социальные индикаторы представлены шестью «темами»: справедливость, здоровье, образование, жилище, безопасность, население. Для примера на рисунке 1.1 блок «справедливость» [76].

Тип индикатора – социальный		
Тема	Подтема	Индикатор
Справедливость	Бедность (3)	Процент населения, живущего ниже прожиточного минимума
		Индекс Дикини (концентрация доходов)
		Уровень безработицы
	Равенство полов (24)	Отношение между средней зарплатой мужчин и женщин

Рисунок 1.1 – Блок «справедливость»

Экологические индикаторы представлены пятью темами: атмосфера, земля, океаны-моря-побережья, пресная вода, биоразнообразие. На рисунке 1.2 представлена тема «атмосфера».

Тип индикатора – социальный		
Тема	Подтема	Индикатор
Атмосфера (9)	Изменение климата	Эмиссия парниковых газов
	Изменение озонового слоя	Потребление озоноразрушающих средств
	Качество воздуха	Превышение ПДК по загрязнению воздуха в городах

Рисунок 1.2 – Блок «атмосфера»

В 1998 г. ряд стран опубликовал свои первые национальные отчеты по индексам устойчивого развития, а к 2005 г. был уже накоплен большой опыт в этом деле.

Итак, в концепции устойчивого развития экономический и технический рост перестают быть самоцелью и становятся средствами достижения высокого качества жизни. Диалектика такого прогресса, однако, требует изменения самого человека. Основатель Римского клуба Аурелио Печчеи в своей глубокой книге «Человеческие качества» писал, что глобальные проблемы не будут решены, если среднестатистический человек на Земле, нравственно не возвысится хотя бы на одну ступень.

Еще на Генеральной Ассамблее ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 г. была высказана идея о необходимости этического обоснования концепции устойчивого развития. Вскоре началась работа по созданию соответствующего международного документа. Таким документом явилась Хартия Земли – международная декларация основополагающих принципов и ценностей для создания справедливого, устойчивого и мирного глобального общества в XXI в. Она принимается всеми в качестве этического основания концепции устойчивого развития. Она разработана на основании основных международных документов ООН, религиозных постулатов и научных концепций, т. е. на основе главных культурных ценностей современности.

Текст Хартии Земли был создан в течение 6-летнего всемирного обсуждения (1994–2000 гг.). Окончательный вариант его текста был принят на собрании Комиссии Хартии Земли в штабе ЮНЕСКО, в Париже, в марте 2002 г. Документ состоит из трех разделов: Преамбулы, Основных принципов (16 основных и 61 вспомогательных) и Заключения под названием «Путь вперед». В Преам-

буле говорится, что мир вступил в критический момент истории, что мы становимся все более взаимозависимы и хрупки и что перед лицом новых опасностей должны объединиться и создавать устойчивое глобальное общество на основе уважения к: природе, правам человека, экономической справедливости, культуре мира. Необходимо осознать ответственность перед великим сообществом всего живого и будущими поколениями.

Следует обратить внимание на то, что основные положения Хартии Земли сформулированы не только на «строгом» языке науки, и не столько на нем, сколько на языке этики, религии, культуры.

Характер глобальных проблем, таков, что требуют мобилизации не только интеллектуальных, но и нравственно-духовных возможностей каждого индивида и всего человечества. В решении этих проблем должны быть задействованы все виды вне научного познания, а не только научного: религиозного, философского, художественно-образного (эстетического) и конечно, еще и здравый смысл.

Принципы Хартии Земли столь весомы и так органически связывают экологические и этические принципы, что считаем необходимым их представить дословно.

Четыре столпа и шестнадцать принципов Хартии Земли

I. Уважение живого сообщества и забота о нем

1. Уважать Землю и жизнь во всем ее многообразии.
2. Заботиться о живом сообществе, относиться к нему с пониманием, состраданием и любовью.
3. Создавать справедливые, открытые для сотрудничества, устойчивые и миролюбивые демократические сообщества.
4. Сохранять богатство и красочность Земли для настоящего и будущих поколений.

II. Экологическая ценность

5. Защищать и сохранять целостность экосистем Земли, уделяя особое внимание биологическому разнообразию и природным процессам поддержания жизни.
6. Использовать в качестве лучшего метода защиты окружающей среды стратегию «предотвращения вреда», а при недостатке информации – стратегию – «предосторожности».
7. Применять такие модели производства, потребления и воспроизводства, которые сохраняют регенеративные возможности Земли, права человека и благополучие сообщества.

8. Развивать исследование в области экологической устойчивости и осуществлять открытый обмен информации и ее повсеместное применение на практике.

III. Социальная и экономическая справедливость

9. Рассматривать искоренение нищеты как этический социальный и экологический императив.

10. Следить за тем, чтобы экономическая деятельность и экономические институты на всех уровнях способствовали развитию человека справедливым и устойчивым образом.

11. Поддерживать справедливость и равенство в отношениях между полами как предпосылку устойчивого развития и обеспечить всеобщий доступ к образованию, здравоохранению и возможностям экономического процветания.

12. Поддерживать права всех без исключения людей на природное и социальное окружение, поддерживающее человеческое достоинство, здоровье и духовное благополучие, уделяя особое внимание правам коренных народов и различных меньшинств.

IV. Демократия, ненасилие и мир

13. Укреплять демократические институты на всех уровнях, обеспечивать прозрачность подотчетность в их управлении, включая участие в принятии решении и доступ к правосудию.

14. Вводить в системы формального и неформального образования знания ценности и навыки, необходимые для устойчивого развития.

15. Относиться ко всем живым существам с уважением и вниманием.

16. Создавать культуру толерантности, ненасилия и мира.

32-я Генеральная конференция ЮНЕСКО постановила:

1. Признать Хартию Земли в качестве важного этического рамочного документа по вопросам устойчивого развития.

2. Подтвердить наше намерение как государств-членов, использовать Хартию Земли в качестве инструмента образования».

Принципы Хартии Земли приняты многими государственными и общественными структурами. В 2009 г. была подписана Декларация «зеленого» роста, а в 2011 г. организацией экономического сотрудничества и развития разработана «Стратегия «зеленого» роста».

В нашей стране первым из субъектов Федерации подключился к Хартии Земли Татарстан. Первый президент этой республики

Минтимер Шаймиев 29 июня 2000 г. обратился к международной общественности, собравшейся во дворце Мира в Гааге на церемонии запуска проекта, с предложением сделать Татарстан экспериментальной площадкой по реализации принципов Хартии Земли. Постановлением Парламента Татарстана в апреле 2001 г. Хартия Земли была принята в качестве документа, подлежащего к исполнению. Результаты реализации принципов Хартии Земли в Республике Татарстан за 15 лет были подведены на Международной научно-практической конференции в Казане, в октябре 2016 г. [65].

По духовно-нравственной высоте установок и глубине содержания Хартию Земли сравнивают с идеями Свободы, Равенства и Братства, сыгравшими выдающуюся роль во всемирной истории в XIX–XX вв. Хартия провозглашает основы нового гуманизма.

Итак, концепция устойчивого развития предлагает нам новое цельное мировоззрение на ход мирового развития и на возможности влияния на него. В концепции органически взаимосвязаны результаты глубоких научных исследований с высокими духовно-нравственными ценностями. В то же время концепция устойчивого развития непосредственно отражает острые проблемы сложившегося миропорядка и предлагает новые пути их решения.

Конечно, большинство стран мира еще не готово переходить на рельсы устойчивого развития. Но жизнь будет заставлять систематически обращаться к философской мудрости, заложенной в концепции устойчивого развития, потому что проблемы качества жизни человека XXI в. все больше и больше будут решаться на стыке экономики и экологии. В связке экономика – качество жизни – экология определяющую роль играет индивид-личность, его поведение, его нравственные качества. Эта мысль должна овладеть человеком и его окружением, и его детьми. С такой перестройки сознания начнется подлинное движение к устойчивому развитию. Об этом писал основатель Римского клуба Аурелио Печчеи: «...проблема в самом человеке, а не вне его, поэтому и возможное решение ее связано с ним... наиболее важным от чего зависит судьба человечества, являются человеческие качества – а не качества отдельных элитарных групп, а именно «средние» качества миллионов жителей планеты» [10, с. 44, 45].

Разлагающему, дезорганизирующему, воздействию современной потребительской цивилизации человек может и должен противопо-

ставить гармонизирующую его жизнь, придающую ей устойчивость философию, социологию, культурологию и этику устойчивого развития. У человечества нет другого перспективного пути развития, чем путь устойчивого развития. Путь устойчивого развития не свободный выбор, а суровая необходимость.

1.1.2 История формирования понятий

Первой работой, в которой описывалась модель устойчивого общества была работа Л. Брауна, с соответствующим названием [74]. Следует обратить внимание на грамматическую структуру, использованного автором понятия «sustainable». В английском языке русскому слову «устойчивость» словари 80–90-х гг. прошлого века сопоставляли английское stability и stable. А понятие, использованное Брауном, состоит из двух корней sustain – подпирать, поддерживать, и able – способный, с de – мочь, быть в состоянии. Следовательно, Sustainable будет означать в «состоянии поддержания», поддерживаемое состояние. Перевод Sustainable как «устойчивое» теряет некоторые нюансы смысла Sustainable. Тем не менее этот перевод закрепился и с ним надо считаться.

Первый вариант концепции устойчивого развития представлен в докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию при ООН (Комиссия Брутланд). Доклад назывался «Наше общее будущее». В нем впервые была сформулирована концепция устойчивого развития – «sustainable development». Предложенное в докладе понятие устойчивого развития, как «удовлетворяющее потребности настоящего времени, не ставя под угрозу возможности и перспективы будущих поколений», в дальнейшем и углублялось и расширялось. Огромную роль в этом, как отмечали мы выше, сыграла Рио-де-Жанейровская конференция ООН 1992 г.

Если в докладе Международной комиссии под председательством Г. Х. Брутланд акцент делается на взаимозависимости экономики и экологии, то в документах Рио-92 провозглашается необходимость для устойчивого развития рационализации потребления. И тогда, как пишет Л. М. Капица устойчивое развитие «реализуемо только в случае обеспечения приоритета:

- духовных ценностей над материальными;
- общественных интересов над индивидуалистическими;

– государственного регулирования (законодательного и с помощью экономических механизмов) над действием чисто рыночных сил» [22, с. 116].

Понятие устойчивого развития, содержащиеся в документах выше названных конкретных авторов и международных форумов, предстает как понятие имеющие разные аспекты: экономические, экологические, социальные, политические, мировоззренческие. Соответственно это понятие обретает междисциплинарный характер, отражающий разнообразие методологии, использованных при разработке концепции устойчивого развития. В этой концепции воплотились взгляды ведущих ученых и специалистов на мировое развитие как совокупность взаимообусловленных и в то же время динамичных глобальных явлений современного мира. Из вышеизложенного вырисовывается следующая модель (рисунок 1.3).

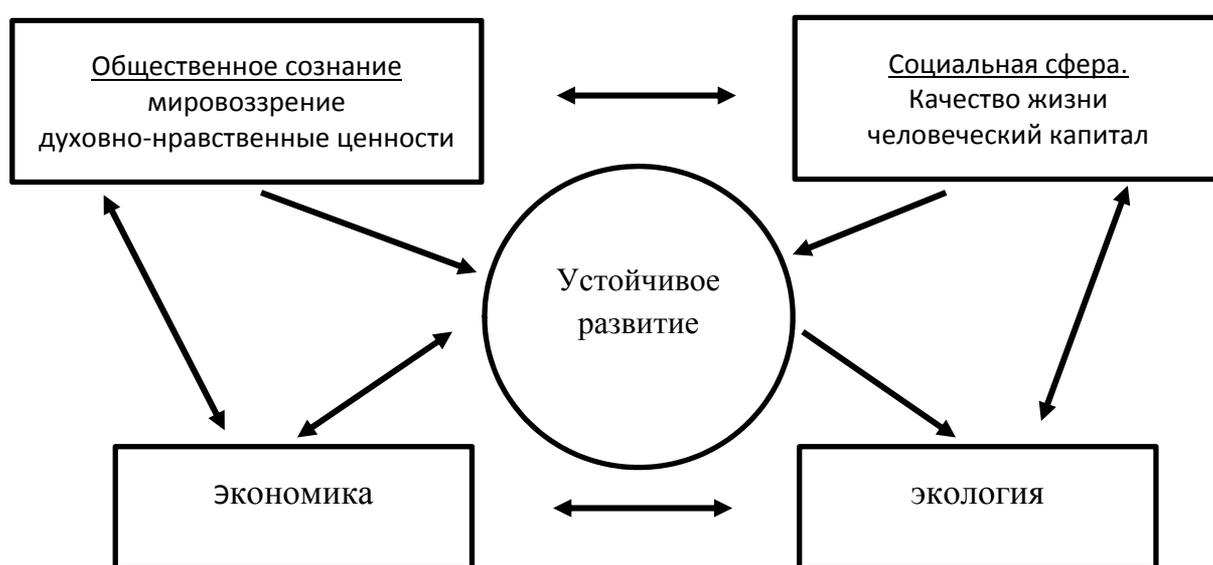


Рисунок 1.3 – Модель взаимодействия факторов устойчивого развития

Существуют разные определения понятия «устойчивое развитие» в зависимости от методологических установок авторов. В Российской Федерации при принятии общей «Концепции» было, на наш взгляд, принято удачное определение устойчивого развития как последовательного процесса, обеспечивающего сбалансированное решение социально-экономических задач, проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущего поколения.

В коллективном учебнике ученых МГУ по экономике природопользования модель устойчивого развития представлена с учетом потенциала, заложенного в рациональном управлении (рисунок 1.4) [71, с. 142].

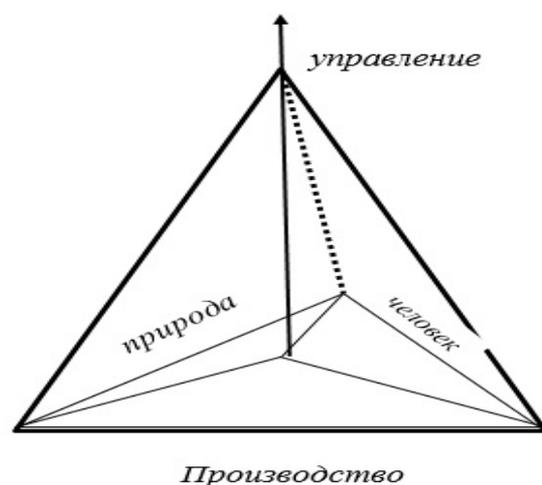


Рисунок 1.4 – Обобщенная модель устойчивого развития мира

Основанием пирамиды служат: природа, человек, производство. Они влияют друг на друга через вершину пирамиды, т. е. через управление. Предполагается, что в будущем появится новый тип управления, способный перевести всю систему на качественно новый уровень.

* * *

Если проследить всю логику формирования концепции устойчивого развития, то вырисовывается еще одна важная идея – идея согласованности, сбалансированности, соразмерности, слаженности социального развития. В словарях указанные прилагательные используются для определения понятия «гармония». Конечно, говорить о гармонии в современном бурном и противоречивом социальном развитии было бы наивно. Но ведь концепция устойчивого развития призывает овладеть этим процессом неустойчивого развития, направить его в устойчивое рациональное русло. Какой методологией при этом руководствоваться? Ведь рациональность бывает разная: есть сциентистская, строго научная рациональность, есть рациональность эстетическая, религиозная... В чем особенность рациональности выработанной в процессе формирования концепции устойчивого развития?

Ответ, содержится в тех решениях, которые приняты международными и научными форумами, на которых утвердилась эта концепция. В их документах идея соразмерности, слаженности, согласованности социального, экономического и экологического развития выступает как главная идея. Следовательно, стержнем и основой устойчивого развития являются не финансы сами по себе, не экономика сама по себе, не экология сама по себе, а согласованное, соразмерное, слаженное взаимодействие экономики, экологии и социума.



Рисунок 1.5 – Влияние экологического фактора на устойчивое развитие

Если иметь ввиду влияние экономики на устойчивость общества и его развитие, то логичнее пользоваться таким экономическим понятием как баланс и говорить о сбалансированном взаимодействии экономики, экологии, социума и общественного сознания. Если мы исходим из влияния экологии на устойчивое развитие, то следует вести речь о «зеленой экономике» и экологическом сознании. Далее, логично говорить о социальной гармонии с позиции социума, обеспечивающего новое качество жизни и новой социальной философии устойчивого развития, несущей новые духовно-нравственные ценности.

Не совсем будет корректным выше представленное утверждение о том, что у концепции устойчивого развития нет альтернативы. Нет созидательно-гуманистической альтернативы, но есть теория, которую можно рассматривать альтернативной теории устойчивого развития – это теория рисков. Один из ведущих ее авторов, Бэк, отмечает следующие отличительные признаки этой теории.

Если нормативным идеалом прошлых эпох было равенство, то нормативный идеал «общества рисков» – безопасность. Не на достижение «хорошего» надо стремиться ныне, а на предотвращении «наихудшего». Вместо идеала «равноправного общества» предлагается идеал «безопасного общества», а вместо максимального удовлетворения все новых и новых потребностей – ориентация на их самоограничение.

Далее новая ситуация будет формировать общности «жертв рисков», созданных на почве беспокойства и страха. Например, в России такая общность – «Родители против наркотиков» возникло на почве беспокойства и страха людей за здоровье и жизнь родных и близких. Наконец, «общество риска» нестабильно и в первую очередь в политическом плане. Боязнь опасностей раскачивают политический маятник от всеобщей апатии до непредсказуемых действий. В поисках «точки опоры» могут возникать движения за установление авторитарного и даже тоталитарного режимов.

Все эти утверждения Бека правильно отражают состояние общества перед конкретной опасностью. Но все время бояться чего-то неопределенного общество позволить себе не может. Когда опасность становится неопределенной общество начинает стремиться к стабильности, к устойчивости. И в этот период, и после, когда ситуация нормализуется, общественную жизнь необходимо устраивать в соответствии с концепцией устойчивого развития. Вообще, глубинная суть этой концепции как раз направлена на то, чтобы минимизируя риски, изжить вовсе те, которые зависят от человека и общества.

В монографии О. Н. Яницкого, по которой мы изложили теорию Бека, показано как происходит политизация экологических проблем, как они из предмета науки трансформируются в общественные движения и политику [73].

Теория рисков и катастроф не может стать стратегией социального развития, ибо общество постоянно находясь в мобилизационном режиме не может нормально функционировать. Она не может предложить стратегию, направленную на предотвращение рисков и катастроф. Такую стратегию предлагает теория устойчивого развития, которую необходимо взять за основу развития. А теория риска и катастроф будет ее дополнением.

1.2 Устойчивое развитие как образовательный проект: методологический подход

О важнейшей роли образования в решении самых разных проблем устойчивого развития говорилось неоднократно. Точкой отсчета полномасштабной пропаганды концепции образования, нацеленной на устойчивое развитие (ОУР), стал Всемирный Саммит, который проходил в Йоханнесбурге в 2002 году. Более того, именно в рамках Саммита «была объявлена Декада образования для устойчивого развития» [24, с. 38], важнейшей задачей которого стало непрерывное экологическое образование. Поскольку «Британская правительственная комиссия по образованию для устойчивого развития, работающая над содержанием и задачами учебно-воспитательного процесса, еще в 1998 г. представила первый доклад, детализирующий программу работы до 2010 г.» [24, с. 38-39], очевидно, что на сегодняшний день наиболее успешно его реализация осуществляется именно в Соединенном Королевстве, где школьная политика определяется такими базовыми установками сознания, как:

- социальное равенство;
- сохранение окружающей среды;
- экономическое процветание через разумное использование ресурсов;
- глобальное развитие [24, с. 39].

Несмотря на то, что приоритетными для Национальной программы ОУР обозначены экологическая, гражданская и культурологическая сферы [24, с. 38], именно экологическое образование занимает доминирующее положение в школьной системе Великобритании, что делает оправданным выбор предметов, посредством которых происходит реализация ОУР. В первую очередь, это география, затем – естествознание, далее – внеклассное обучение, а также санитарно-просветительское обучение и обучение религиозное¹.

Помимо этого, немаловажным для экологической платформы, на которой строится система школьного образования, становится

¹ К слову сказать, потенциал религиозного обучения в деле экологического образования, по мнению самих учащихся, весьма невысок – всего лишь 14 % [24, с. 39]. Это самый низкий показатель по сравнению со всеми другими вышеназванными учебными дисциплинами.

создание особой экологической среды. Речь идет не только о строительстве новых экошкол, основанном на современных технологиях, но и об использовании отопительных систем с терморегуляторами, стеклянных покрытий для крыш, приспособлений для сбора дождевой воды, необходимой в процессе удовлетворения хозяйственных нужд, ветряных турбин, а также создании экологического пространства, в том числе «зеленых коридоров», практикуемых на территории школы [24, с. 41].

Думается, что не что иное, как комплексно решаемая проблема обусловила тот результат, который показало анкетирование, проведенное с целью выявить сформированность экологического сознания у британских школьников. О наличии экологического поведения в жизнедеятельности учащихся можно судить на том основании, что школьники продемонстрировали готовность:

- 1) пользоваться общественным транспортом или ходить пешком – этот опыт охватывает наибольшее количество учащихся;
- 2) не оставлять включенным свет;
- 3) участвовать в волонтерских мероприятиях по защите окружающей среды;
- 4) покупать продукцию, не наносящую вреда окружающей среде;
- 5) делать благотворительные взносы [24, с. 40].

Несмотря на широкий круг вопросов, вовлеченных в ОУР², британский опыт не стал безоговорочным примером для глобализирующегося мира. Наряду с экономическими проблемами, кото-

² Чтобы убедиться в этом, достаточно ознакомиться с основными принципами концепции учебно-воспитательного процесса ОУР, которые британские эксперты артикулировали следующим образом:

- достижение признания вопросов окружающей среды и развития во всех секторах общества и их интеграция в образование на всех уровнях;
- формирование национальных советов по координации экологического образования и оказание помощи образовательным учреждениям в разработке учебно-методических материалов;
- обеспечение необходимой подготовки учителей и иных специалистов, связанных с внешкольным экологическим образованием;
- учреждение национальных и региональных центров исследований в области экологического образования;
- выстраивание партнерских отношений с неправительственными организациями с целью получения их поддержки в реализации приоритетных образовательных проектов;
- поощрение социального участия в формировании устойчивого производства и образа жизни [24, с. 40-41].

рые делают данный опыт недостижимым для многих стран, современные отечественные ученые называют и другие. Так, например, Д.С. Ермаков считает, что «неоднозначность толкования сути ОУР» [17, с. 92] влечет за собой целый ряд вопросов методологического характера. Один из наиболее значимых видится нашему соотечественнику в том, что «до сих пор нет однозначного представления об источнике ОУР» [17, с. 92]. Признавая факт сохранения ведущей роли науки, ученый подчеркивает, что «в настоящее время нет не только самостоятельной науки об устойчивом развитии, но и внутренне непротиворечивых научных концепций устойчивого развития» [17, с. 92]. «Предлагаемые в данном качестве идеи (русский космизм, гипотеза о ноосфере, коэволюция общества и природы и универсальный эволюционизм, теория биотической регуляции и др.) не могут, – по мнению Д.С. Ермакова, – в полной мере соответствовать дидактическому принципу научности» [17, с. 92].

Предлагая в качестве «источника содержания ОУР рассматривать практическую деятельность» [17, с. 92], Д.С. Ермаков, однако, настаивает на том, что «обучение должно сочетать теоретическую подготовку с практикой по разработке и реализации программ устойчивого развития ... местного сообщества (детского сада, школы, вуза и пр.)» [17, с. 92]. При этом в противоположность традиционному обучению, базирующемуся на освоении прошлого опыта, ОУР, согласно позиции Д.С. Ермакова, «должно ориентироваться на проблемы будущего не в меньшей, а может быть, и в большей степени, чтобы не только решать актуальные проблемы, но и предупреждать их возникновение» [17, с. 92].

Обозначив в качестве «важнейших компонентов ОУР ... прогнозирование, моделирование, стратегическое планирование, а также проектирование», ученый вполне справедливо считает, что «простая трансляция культурного опыта в условиях ежегодного удвоения информационных потоков попросту невозможна» [17, с. 92]. Задаваясь при этом вопросом, «может ли вообще в рамках традиционной культуры быть обоснована философия ОУР, призванного трансформировать существующий (потребительский) образ жизни?» [17, с. 92], Д.С. Ермаков дает отрицательный ответ. Что же касается выхода из сложившейся ситуации, то его ученый связывает с созданием «совсем новой модели образования для новой

цивилизации...» [17, с. 93]. Закладывая фундамент такой новой модели, Д.С. Ермаков называет следующие «критерии отбора содержания ОУР».

1. Социально-экологические:

- практическая значимость – соответствие требованиям социальной практики, улучшения состояния окружающей среды, практического повышения качества жизни на уровне местного сообщества, домохозяйства, индивида;

- культуроразнообразность – учет многообразия картин мира (научной, религиозной, мифической, этнической, этической, художественной и пр.);

- междисциплинарность – интеграция современных представлений о природе, обществе, экономике в контексте устойчивого развития;

- футуристичность/прогностичность – устремленность в будущее, основанная на осмыслении опыта прошлого, учитывающая необходимость предупреждения проблем окружающей среды и будущие приоритеты развития цивилизации;

- биосферосовместимость/экологичность – ориентация на механизмы повышения качества жизни в условиях естественной емкости природных экосистем («экологический императив» – допустимо то, что не нарушает равновесия в природе);

- плюралистичность – учет многообразия точек зрения и возможных путей продвижения к устойчивому развитию, поскольку общепринятого, единственно верного сценария такого перехода не существует;

- экономичность – ориентация на экономические механизмы изменения образа жизни в направлении устойчивого производства и потребления.

2. Психолого-педагогические:

- доступность – соответствие возрастным возможностям учащихся, уровню педагогической квалификации преподавателей;

- вариативность – возможность выбора учащимися индивидуальных образовательных траекторий;

- личностная значимость – ориентация на удовлетворение личностных потребностей педагогов и учащихся;

- холистичность – ориентация на целостную личность учащегося (не ограничиваясь только интеллектуальной сферой), ком-

плексный учет требований обучения, воспитания и развития [17, с. 93-94].

Выскажем предположение, что, несмотря на одно уточняющее обстоятельство – ученый настаивает на том, что ведущей компетенцией на фоне всех остальных «выступает экологическая компетенция, призванная реализовать биосферную функцию человечества по сохранению и устойчивому воспроизводству жизни на Земле» [17, с. 95], трудно согласиться с тем, что обозначенные критерии не применялись в отечественном образовании безотносительно проблемы устойчивого развития. Соответственно, говорить о новой образовательной модели несколько преждевременно, поскольку во все времена «человек по-прежнему стоит перед древнейшей задачей и всегда будет стоять перед ней, – перед задачей возвышения над своей собственной животной натурой, то есть над своей врожденной ленностью, врожденным принципиальным непониманием чего-либо (то есть полной закрытостью окон души и глаз), над врожденным эгоизмом, врожденной гонкой за сиюминутной выгодой и так далее» [27, с. 264].

Знаменательно, что и сам Д.С. Ермаков, предлагая авторское определение образования для устойчивого развития, пишет, что это «процесс и результат прогнозирования и формирования *человеческих качеств* (знаний, умений и навыков, отношений, компетенций, черт личности, стиля деятельности людей и сообществ), обеспечивающий повышение качества жизни в пределах естественной емкости природных экосистем (курсив наш. – П.В.)» [17, с. 92]. Однако, наличие знаний, умений и навыков еще не делают человека человеком. Более того, акт говорения также не является свидетельством того, что мы – люди. Подобная ситуация обусловлена тем, что коммуникативная способность, равно как и способность познавать мир – это врожденные способности, которыми отмечен не только человек, но и любое живое существо. Во всех без исключения случаях мы имеем дело с индивидуальной информационной системой, призванной осуществлять переработку и хранение информации о мире с целью максимальной адаптации своего носителя к окружающей его среде. Другими словами, помимо нас и без нашего ведома природа изначально позаботилась о том, чтобы всякая тварь сохранила себя на уровне рода, вида, популяция и эта забота распространяется на все живое на земле.

В итоге, изначально подпадая под власть безличностного механизма, в качестве которого предстает природа, человек наряду с любым другим существом самим фактом своего существования призван реализовать вложенную в него природой программу: выжить любым путем и вопреки всему. Однако ситуация, когда жизнь предстает ареной борьбы за выживание мало отвечает представлению о человеческой жизнедеятельности. Если в первом случае действуют природные законы, то во втором – законы человеческого общежития. Выскажем предположение, что в данном контексте источником собственно человеческого в человеке будет противостоящая природному автоматизму социальная деятельность. Специально подчеркнем, что речь не идет о поведении отдельного человека, как это можно предположить, исходя из этимологии лексемы деятельность. Отталкиваясь от работ Г.П. Щедровицкого [70], собственно человеческую социальную деятельность правомерно квалифицировать не столько в качестве атрибутивного свойства отдельного человека, ее создающего и производящего, сколько с позиции некоего закона, который принуждает людей к необходимости вести себя определенным образом. Что это значит?

Думается, что иницирующий определенный образ деятельности закон есть не что иное, как установка сознания, своего рода образ мыслей. В сути своей искомый закон выступает противостоящим языковому рефлексу рефлексивным актом, реализуемом на уровне неделимой целостности вербального и невербального, рационального и иррационального, внешнего и внутреннего [6], в рамках которого познавательная активность становится неотъемлемой частью процесса смыслообразования [67]. Состав такого акта или иначе – состав мыследеятельности – М.К. Мамардашвили описывает так: «это терпение, труд, способность соседства, то есть способность видеть рядом с собой нечто совсем иное и противоположное, видеть беду, нищету, глупость и быть способным удерживать это в своей душе так, чтобы это не входило в мысль искажением» [27, с. 211]. Именно в данном контексте к исключительно природному (животному) чувству в человеке можно отнести «то ...чувство удовольствия (или неудовольствия), которое с необходимостью должно предшествовать закону для того, чтобы деяние свершилось» [21, с. 104]. С точки зрения человечества такое чув-

ство Кант квалифицирует как патологическое. В свою очередь, «то (чувство), которому с необходимостью закон предшествует, чтобы поступок мог свершиться», предстает, по Канту, подлинно моральным», т. е. по праву принадлежащим человеку [21, с. 104].

Патологичность ситуации, когда, например, для того, чтобы осуществить благо, индивид должен получить извне так называемые положительные либо отрицательные стимулы, обусловлена, на наш взгляд, следующим моментом. Если я осознаю, что красота и порядок в парке – дело рук заботливого садовода, то даже не имея перед глазами таблички «по газонам запрещается ходить, штраф 1000 рублей», я никогда не буду переступать границы выложенных плиткой дорожек, предназначенных для пеших прогулок, что вполне нормально и для любого другого человека. Если же такие таблички существуют, то это – свидетельство того, что они писаны не столько для людей, сколько для двуногих говорящих животных. Выскажем предположение, что в подобных случаях хищная природа человека усмирится исключительно возможностью внести экономию в семейный бюджет.

Более того, на наш взгляд, тот катастрофический опыт разложения так называемого советского человека, который произошел в эпоху девяностых и нулевых, был спровоцирован в большей степени долговременно поддерживаемой со стороны СССР патологией, когда поступки людей определял не внутренний закон, но внешний. Его внедрение в полном соответствии с ленинской установкой осуществлялось посредством агитации и пропаганды, в том числе посредством создания благоприятной среды, закрепляющей положительный стимул³. Принимая во внимание мысль, согласно которой «нужно понимать, чтобы пережить» или, что то же – «нужно создать, чтобы испытать» [27, с. 282] становится очевидной неизбежность отмеченной трансформации. При этом отказ вчерашних

³ Будучи невысокого мнения о «... способностях среднего человека» [цит. по: 27, с. 283], Ленин считал, «что поскольку эпоха жестокая, то нужно не Пятую симфонию Бетховена разыгрывать, а бить молотком по головам людей ... в том числе вбивая молотком мысли, потому что человек нормальным образом даже два и два сложить не может. И отсюда он предполагал такое средство: было бы хорошо ..., если бы везде, куда падает взор человека, крупными буквами были бы высечены самые лучшие и мудрые мысли человечества. Они тем самым все время воздействовали бы на человека: куда бы он не повернулся, глядь, вот тебе и мысль – хочешь не хочешь, усваивай» [цит. по: 27, с. 273-274].

советских людей от «пассивного и покорного ожидания того, когда и как окружающий мир сформирует их собственную личность» [14, с. 164], привел к тому, что многие из тех, кто так и не успел стать личностью, т.е. не успев сформировать в себе незыблемый для всякого человека нравственный закон, стали выстраивать свою жизнь согласно дремлющим в них законам природы. Пожалуй, ничто другое, как устойчивость последних оправдывает факт снисходительно-презрительного отношения Кант к человеческому существу. «Это настолько кривое дерево, – замечал философ, – что ничего из него вполне прямого сделать невозможно [цит. по: 27, с. 268].

Каким образом «выпрыгнуть» за природную программу, сосредоточив усилия над формированием внутреннего закона или иначе – внутренней социальности?

Как уже отмечалось ранее, необходимо осуществить переход от языкового рефлекса к акту рефлексии, дополнив познавательную активность сознания его (сознания) смыслообразующей деятельностью. С наибольшей полнотой подобный опыт может быть осуществлен посредством работы с художественными произведениями. Помимо изоморфизма, наблюдаемого между человеком и текстом (В.В. Налимов), произведения искусства являют собой «машины, внутри которых мы рождаемся, – мы рожаем те [добрые, высокие] состояния, поскольку эти машины построены, и они содержат в себе символический элемент немислимого и недоступного для нас, – то, что не может быть психологическим состоянием никакого человека. Но именно потому, что мы сопряжены с этим, мы можем быть людьми, то есть моральными существами» [27, с. 276].

Другими словами, искусство инициирует рождение «дейтельной мысли», которая «начинается в нас самих, в том, что мы ожидаем от мира, что мы требуем, что мы видим в мире, то есть как мы распределяем источники зла и добра. И прежде всего мы, наверное, должны актом мысли избавляться от того, чтобы вообще рассматривать мир как существо, которое награждает нас за наши заслуги или является источником специально против нас направленного зла, – такого мира не существует, все творится в нас самих» [27, с. 250]. Обеспечивая состояние духовной бодрости, которая свиде-

тельствует о результативности диалога автора, опредмеченного в художественном произведении, и распредмечивающего это произведение читателя, слушателя или зрителя, искусство инициирует рождение «вертикального субъекта». Так М.К. Мамардашвили называл существо, способное остановить в себе круговорот потока и перестать порождать в себе то, что порождается стихийно, привычками и тем же самым потоком» [27, с. 248].

Подытоживая все вышеизложенное, заметим, что актуализируемая средствами искусства гармония вербального и невербального, рационального и иррационального, внутреннего и внешнего, в том числе – познавательного и этического выступает знаком устойчивого развития личности, которая становится таким образом гарантом устойчивого развития общества. Соответственно, ОУР при всех имеющихся на сегодняшний день достижениях как в отечественном, так и в зарубежном опыте призвано решать одну единственную задачу: формирование культуры мышления учащейся молодежи [8]. Думается, что наряду с занятиями искусством, предполагающими не только художественное творчество – рисование, музицирование, танец и т.п., но и анализ художественных произведений, реализуемый на уровне данного (текста) и созданного (контекста) [7], целесообразно осуществлять:

- проблематизацию материала, изучаемого на предметах естественно-математического и гуманитарного циклов;
- баланс обучения и воспитания, поддерживаемый сбалансированностью методов объяснения и понимания.

При этом фундаментом, на котором будет воздвигаться целостная, гармонично развитая личность будет не только осознание учащейся молодежи того факта, что каждый из нас представляет собой двуплановую структуру, один план которой ориентирован на следование природным законам, другой – на приобщение к законам, вырабатываемым в условиях человеческого общежития, но и решительный выбор в пользу второго.

1.3 Теория устойчивого развития: социополитический проект

Несомненно, что промышленная революция предполагает материальное изобилие и массовое потребление. Тем не менее базовой духовной предпосылкой индустриализации, с точки зрения М. Вебера, выступает представление человека как господина природы, который волен менять ее согласно собственным потребностям. Такая установка заложена в христианском антропоцентризме, утверждающем создание человека по образу и подобию Божьему. Под влиянием исторических, экономических, геополитических причин индустриализация стала мировым трендом, однако следствием безудержной эксплуатации природы в ходе индустриальных процессов явилось обострение экологической проблематики. Закономерна институционализация последней, причем как на официальном глобальном, национально-государственном уровне (Гринпис, Международный зеленый крест, Центр экологической политики России и др.), так и на уровне гражданского общества (дружины охраны природы, экологические движения). Со второй половины двадцатого столетия экологические движения политизируются. Неслучайно британский политолог Д. Шварцмантель считает энвайронментализм одним из заметных идеологических направлений современности. Отсюда экологизм можно назвать своеобразным антитезисом индустриализации.

Однако, несмотря на политический статус, в целом успехи «зеленых» особо не впечатляют. В Западной Европе наибольший электоральный подъем экологических движений наблюдался в ФРГ, хотя при этом был достигнут весьма скромный уровень 7–8 %, а в остальных странах масштабы электоральной поддержки оказались и того заметно меньше [26, с. 54]. Как отмечает Б. Маклярский «внимание общества к безотлагательным жизненно важным экологическим проблемам проявляется не постоянно по нарастающей, а носит импульсивный, прерывистый характер» [26, с. 52]. Например, заметный всплеск интереса к «зеленой» проблематике в годы отечественной Перестройки не был особо продолжительным, и уже в 90-е гг. на первый план вышли текущие материальные потребности, что было обусловлено объективными обстоятельствами.

Можно согласиться с рассуждениями И. А. Сосуновой о том, что для большинства людей экологическая проблематика носит латентный характер. В силу этого реакция общества «порождается не экологической проблемой как таковой, а ее социальными последствиями – уровнем заболеваний, доступностью потребления тех или иных продуктов питания, деградацией природной среды в зонах отдыха, потерей рабочих мест при ликвидации «грязных» предприятий и т. п.» [51, с. 89]. Слабость экологизма заключается в том, что он выносит «за скобки» собственно социальную и политическую тематику, заявляя, что охрана природы даст выигрыш как бедным, так и богатым. Между тем, это обстоятельство серьезно ограничивает возможности экологизма как политической теории, а некоторые левые исследователи видят здесь нежелание лидеров «зеленых» ставить вопрос по поводу системных причин экологического кризиса, а именно о связи между разрушением природы и капиталистической логикой [19]. Упомянутый Дж. Шварцмантель, признавая за энвайронментализмом определенное влияние, тем не менее считает его скорее дополнением к традиционным идеологиям, чем полноценной самостоятельной доктриной [68, с. 267].

Концептуальная ограниченность «зеленых» актуализировала потребность в проекте, который ставил бы вопрос сбережения природы и человечества в более масштабном социально-политическом контексте. Серьезную попытку в этом направлении представляет концепция устойчивого развития, предполагающая такой процесс экономических и социальных изменений, в рамках которого эксплуатация природы, технический прогресс, развитие личности и общества тесно согласованы друг с другом. Подобный подход предполагает долгосрочный смысл – развитие нынешнего поколения не идет вразрез с интересами будущих поколений.

Теоретические предпосылки такого видения обозначились уже в начале 70-х гг., впервые концепт «устойчивое развитие» был применен в 1980 г., а новые идеи получили институциональное развитие – создано ряд организаций глобального масштаба, нацеленных на продвижение теоретических положений устойчивого развития. Например, в 1990-х гг. была создана Независимая комиссия, разработавшая так называемую Хартию Земли, в которой вопросы охраны природы ставятся в контексте политической (демократия, ненасилие, мир) и социальной (социально-экономическая справедлив-

вость) проблематики. На Генеральной ассамблее ООН в 2000 г. подавляющее большинство государств формально одобрили Хартию Земли. Осенью 2015 г. 193 государства-члена ООН на саммите в Нью-Йорке приняли Глобальную повестку дня «Меня наш мир: повестка дня в области устойчивого развития», содержащую комплекс задач в рамках устойчивого развития на пятнадцатилетие (до 2030 г.).

Парадигма устойчивого развития предполагает динамику последовательных изменений, где главная ставка делается на баланс экологической, экономической и социальной составляющих. Выделяются два больших блока. *Первый блок* содержит ориентиры на высокий жизненный уровень, ликвидацию голода и нищеты; продовольственную безопасность; качественное образования и здравоохранение, равенство возможностей. *Второй блок* нацелен на рациональную эксплуатацию природных ресурсов; доступ к недорогим, надежным источникам энергии; обеспечение устойчивых инноваций и формирование безопасной инфраструктуры; сокращение социально-экономического неравенства как внутри стран, так и между ними; переход к устойчивым производственным и потребительским моделям; восстановление и защиту экосистем [79].

Согласно расчетам авторов книги «Пределы роста. 30 лет спустя», при расчетливом и согласованном ведении мирового хозяйства и экономном расходовании ресурсов, государственной семейной политике и выравнивании среднемирового уровня жизни, вполне допустима стабилизация населения Земли в количестве 8 млрд. При таком положении дел ресурсов планеты будет достаточно, чтобы поддерживать устойчивое существование жителей планеты приблизительно на жизненном уровне бедных стран Европы [32].

Таким образом концепция устойчивого развития имеет вид идейного проекта, нацеленного на глобальные масштабы и претендующего на универсализм. Подобные претензии основательны в том случае, если имеются возможности устойчивого развития стать полноценной идейной доктриной, определяющей массовую социальную практику. Но таковое возможно при условии наличия не только социального, но и антропологического отклика. Как представляется, *антропологические корни* концепции устойчивого развития заключаются с одной стороны в глубинных стремлениях

солидаризма, имеющих в человеческой природе. Именно благодаря им социалистические формы проявлялись на протяжении всей человеческой истории, что вскрыто в историческом ракурсе И. Шафаревичем [66], а в психологическом – В. Парето [42].

С другой стороны, подпитывать проект устойчивого развития может банальный инстинкт самосохранения всего человечества, который возможно активировать на современном этапе, когда цивилизация оказалась под угрозой реального истощения биологических ресурсов. Уместно вспомнить мнение некоторых ученых о том, что технический прогресс не способствует пробуждению человеческого в человеке, умножая его силы именно как природного существа [67]. С этим можно согласиться, но с одной существенной оговоркой – оказавшись под угрозой исчезновения, человечество все же включает рефлексии и накладывает культурные рамки на практическую реализацию технических возможностей. Подобная закономерность дала основание говорить о законе техно-гуманитарного баланса, суть которого сводится к умозаключению – чем выше мощь производственных и боевых технологий, тем более совершенные средства культурной регуляции необходимы для сохранения общества [36]. Другими словами, накопленное оружие массового поражения, способное к уничтожению не одной и не двух планет Земля, стимулировало появление доктрины «общечеловеческих ценностей», «мирного сосуществования», политику «разрядки» и т. п. То есть можно предположить, что технический прогресс подвел человечество к той черте эксплуатации природы, когда необходимо задействовать социокультурные регуляторы в целях обеспечения его выживания.

Тем не менее угроза ядерной войны имеет принципиальные отличия от угрозы глобального голода. Если первая неизбежно затронет всех людей, обеспечив их уничтожение в относительно короткие сроки, то вторая коснется пусть и значительных масс, но все же не всего человечества, причем речь идет о возможном, а не неизбежном вымирании. Естественно, что наиболее «пострадавшими» окажутся жители отстающих стран Юга, тогда как индустриально развитые страны Севера если и пострадают, то в значительно меньшей степени. Предлагаемые «устойчивым развитием» принципы перераспределения и выравнивания противоречат концепции «золотого миллиарда», которая дает альтернативный ответ

на насущные глобальные вопросы в духе мальтузианства. Если «устойчивое развитие» предполагает поиск баланса и выживание всего человечества посредством некоторого социально-экономического выравнивания, то в рамках «золотого миллиарда» речь идет о разделении человечества на «лучших» и «всех остальных», причем представители последней категории подводятся под искусственное сокращение, а развитые страны будут фактически избавлены от необходимости «делиться».

Теория «золотого миллиарда», которой приписываются несколько скрытые формы выражения в виде полуоткровенных высказываний различных политиков и ученых [23], вписывается в неолиберальные принципы, полностью отражая их логику углубляющейся социальной поляризации. Есть смысл остановиться на тех сторонах неолиберализма, которые показывают его фундаментальное расхождение с проектом устойчивого развития. Во-первых, неолиберальный подход делает ставку на гипертрофированный индивидуализм, за которым следует абсолютизация рыночных отношений. Отношения обмена являются главным привычным способом реагирования людей, отсюда рынок возникает естественным путем и только на его основе возможен здоровый политический порядок [62]. Во-вторых, неолиберализм не скрывает своего враждебного отношения к разного рода коллективным сущностям, а именно «национальные интересы», «общественное сознание» и пр. Социальная проблематика есть следствие индивидуальных действий, а не общественных институтов. В-третьих, в тактическом плане критика неолиберализма направлена против институтов социального государства, которое явилось результатом кейнсианского консенсуса. Неолиберальные идеологи настаивают на том, что громоздкость административно-властных структур мешает их гибкому реагированию в ходе стремительно меняющейся ситуации, в силу чего государственные функции целесообразно приватизировать.

Между тем в начале 70-х гг., когда все еще продолжала господствовать кейнсианская модель рынка, ученые разных школ и течений однозначно признавали, что экологическая проблематика есть итог именно рыночных методов. В работах Римского клуба констатировалась неспособность «свободного рыночного механизма» обеспечить рациональное использование природных ресурсов.

И выходом из положения признавалось активное и постоянное *вмешательство государства* в хозяйственную жизнь [26, с. 57].

Известный российский экономист С. Глазьев в своей относительно «свежей» книге «Экономика будущего» делает попытку разработать новую политэкономическую модель, где идеи устойчивого развития служат одним из базовых компонентов. Его модель представляет альтернативу нынешнему неолиберальному проекту, предписывающему «правила игры» глобальному сообществу. Этот ученый опирается на категорию мирохозяйственного уклада, под которой понимается совокупность международных и ведущих национальных институтов, обеспечивающих воспроизводство национальных и глобальной экономики в соответствующем цикле накопления [10, с. 205]. По мнению С. Глазьева, господствующий сейчас *имперский мирохозяйственный уклад*, опирающийся на принципы неолиберализма, уступает место *интегральному укладу*, фундаментом которого является «системный подход к достижению гармонии интересов на основе роста общественного благосостояния и теория устойчивого развития» [10, с. 251].

Закономерно, что рассуждения С. Глазьева далеко выходят за рамки собственно экономических процессов. В рамках интегрального уклада принципиально должна измениться архитектура мирового порядка, а неолиберальная доктрина будет вытеснена идеологией социально-консервативного синтеза, в которой ценности мировых религий переплетены с достижениями социального государства и парадигмой устойчивого развития. В качестве ключевых моментов названного подхода отметим следующее. Во-первых, основополагающим принципом является приоритет общенародных интересов над частными, причем независимо от характера национальной политической системы [10, с. 245].

Это действительно важнейшее обстоятельство, тем более что в ходе реализации неолиберального проекта происходит тесное переплетение государственных структур с крупными ТНК, выводящее на первый план именно частные интересы. Во-вторых, восстанавливается суверенность национальных государств, подверженная выхолащиванию и деформациям в ходе неолиберальной глобализации. Государствам возвращается в полной мере их внешняя и внутренняя субъектность, и они получают свободу действий в вы-

страивании экономической и социальной политики. Восстановление ответственности власти перед обществом может состояться только при условии ограничения действий рыночных сил.

В-третьих, С. Глазьев допускает возможность переориентации международных институтов на новые цели, среди которых он называет формирование механизмов глобальной социальной защиты, глобальной системы защиты окружающей среды, глобальной системы ликвидации безграмотности и обеспечения доступа всех граждан планеты к информации и получению современного образования. Наконец, такие институты как МВФ, Всемирный банк могут взять на себя задачу устранения монополизации функций международного экономического обмена в чьих-либо частных или национальных интересах [10, с. 260].

В качестве практических предпосылок воплощения интегрального мирохозяйственного уклада названный ученый указывает на формирование сообщества стран БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР), сближение которых происходит как раз по принципам отличным от западного имперского гегемонизма – свобода выбора путей развития, суверенность исторических и культурных традиций [10, с. 229].

Рассуждения С. Глазьева не кажутся столь уж утопичными. Можно вспомнить исторический прецедент, затронувший не одну и не две страны. Речь идет о переориентации в 20–30-х гг. прошлого века многих национальных систем с принципов классического либерализма (рыночного фундаментализма) на иные методы экономики и управления, где главная роль отводилась именно государству. Причем альтернатива либеральному капитализму возникла как «слева» – СССР, так и «справа» – в странах, воплотивших корпоративные модели «консервативной революции», и в радикально-экстремистском (Гитлеровская Германия) и в куда более мягком («Новое государство» в Португалии, испанский франкизм) вариантах. Даже в тех национальных общностях, где капиталистический порядок сохранился в качестве ядра, регулирующие функции государства были намного расширены («Новый курс» Ф. Рузвельта).

Нам представляется закономерным, что С. Глазьев идеологическим ядром своего проекта делает ставку на социально-консервативный синтез, который значительно более созвучен

принципам устойчивого развития, чем положения неолиберализма. Попытки теоретического сочетания левого и правого на антилиберальной почве имели место еще в 30-е гг. в работах Х. А. Примо де Риверы, О. Штрассера и другие, а также активно проводятся некоторыми современными мыслителями (А. Дугин). Сближение этих дискурсов могло бы послужить предпосылкой формирования мощного антикапиталистического движения, однако, к сожалению, тенденции их взаимного отталкивания пока преобладают.

Вместе с тем практическая реализация предлагаемого С. Глазьевым интегрального мирохозяйственного уклада может натолкнуться на ряд мешающих объективных обстоятельств. Их рассмотрение позволит оценить практические перспективы проекта устойчивого развития, что целесообразно сделать, применительно к глобальному, национальному и региональному уровням. Главным препятствующим источником, действующим на всех трех уровнях, выступает неолиберальный проект, успешно реализуемый с 80-х гг. прошлого века, и сильной стороной которого является классовая привлекательность для глобальных и национальных элит. Его собственно появление обусловлено стремлением последних сохранить свое положение, пошатнувшееся было в условиях кейнсианского социального государства [64].

Из этих соображений заработали механизмы классовой консолидации – слияние производственного и финансового капиталов, тесное переплетение экономических и политических структур. Благодаря классовому единству, которое в лидирующих группах всегда достигается быстрее и на более долгосрочной основе, неолиберальный проект получил широкие политические возможности для практического воплощения, со временем приобретя самодовлеющий характер для большинства частей планеты, включая как «центр» мировой системы, так и ее «периферию». Причем, упомянутое классовое единство поддерживается на регулярной основе – этой цели служит в первую очередь ежегодный форум в Давосе [48], а также множество других мероприятий, международного плана.

На *глобальном уровне* положения устойчивого развития представляются наименее реализуемыми, так как мировая экономическая система, суть которой вскрыта как в рамках неомарксистских школ (мир-системный анализ), так и других подходов (М. Делягин,

С. Глазьев), фундаментально основывается на принципах капитализма. Цель последнего – отнюдь не достижение баланса, но получение наибольшей прибыли. Мировой господствующий класс, объективно заинтересованный в этой прибыли, не пойдет против своих интересов, а именно под его контролем находятся как экономические, так и основные политические ресурсы. Если угроза ядерной войны еще была способна запустить сдерживающие механизмы, да и то весьма ограниченного плана, то вряд ли подобным потенциалом обладает идея сбалансированного развития всех частей планеты.

Что касается *национального уровня*, то здесь шансы устойчивого развития несколько возрастают. Собственно, эксперты и разработчики этой концепции отмечают неизбежность национальной специфики в ходе ее практической реализации. Теория задает ориентиры, а уже выбор направлений и инструментария их решения есть дело каждой страны по отдельности [25]. Это вполне логично, так как природные условия национальных территорий могут принципиально различаться. Если в развитых странах размеры площадей, не затронутых хозяйственной деятельностью, не превышают 4% от общей площади этих государств, то в России такие территории в разы обширнее, что дает основание ученым констатировать, что российский природный потенциал не имеет себе равных в мире [26, с. 57]. Здесь же уместно вспомнить, что именно в рамках национальных государств удавалось реализовывать ограничивающие (или вовсе отменяющие) капитализм модели в 20–30-е гг. прошлого века.

Однако значительные препятствия для устойчивого развития имеются и на этом уровне. Дело в том, что столетие назад глобальные структуры обладали меньшей субъектностью, а основными акторами выступали национальные государства, наделенные куда большим внутренним суверенитетом. Но именно под воздействием усиливающихся глобальных процессов некапиталистические модели в конечном итоге трансформировались в неолиберальном направлении. В современной ситуации национальные элиты, как правило, являются частью мирового правящего класса, что зачастую заставляет их действовать вопреки национальным интересам, но в угоду классовым. Сущность любого государства включает как классовую, так и общенациональную природу (первое было вскры-

то марксизмом, второе преимущественно консервативной мыслью), и по ходу формирования политических решений может превалировать либо то, либо другое [56].

Современный национальный лидер, даже решительно настроенный на решение проблем вверенной ему страны, тем не менее при нынешних условиях вынужден действовать с оглядкой на внешние обстоятельства. И все же современные государства отличаются большей или меньшей ориентированностью на общественную (общенациональную) проблематику. Например, Республика Беларусь при Президенте А. Лукашенко сумела удержать достойный социально-экономический уровень благодаря самостоятельной политике вопреки жестким давлениям извне. И неслучайно именно в этой стране получили развитие, так называемые, агрогородки, где воплощается тот самый принцип синхронности, присущий концепции устойчивого развития [60, с. 181].

Наконец *региональный уровень* позволяет строить, пожалуй, что наиболее оптимистичные прогнозы по поводу реализации принципов устойчивого развития. Дело в том, что обратной стороной глобализации выступает подъем регионов, увеличение их, прежде всего, экономической субъектности при ослаблении национально-государственного центра. То есть главы регионов расширяют свои полномочия «хозяев» вверенных им административных территорий, что увеличивает вариативность развития. В связи с этим показательны только в России примеры регионов, где проект устойчивого развития был взят на вооружение. Это республика Татарстан, Белгородская область, представляющие собой успешные и динамично развивающиеся территории.

Вышеизложенное позволяет предположить, что в текущем моменте важнейшая роль в реализации проекта устойчивого развития принадлежит административным структурам федерального и регионального уровней.

ГЛАВА 2. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛА И СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА (SARD)

2.1 Основные этапы становления SARD

Принципы устойчивого развития применительно к селу и агро-сфере определились вскоре после «Рио-92» на сессии ФАО (сельскохозяйственная и продовольственная организация при ООН, разрабатывающая международную стратегию продовольственной безопасности) в Риме в 1996 г. Эти принципы были сформулированы так: «Главной задачей устойчивого сельского хозяйства и сельского развития являются повышение уровня производства продуктов питания устойчивым способом и обеспечение продовольственной безопасности. Для решения этой задачи необходимо поддерживать образовательные инициативы, использование экономических инноваций и развитие приемлемых новых технологий, обеспечивая таким образом стабильный доступ к продуктам питания, соответствующим потребности человека в питательных элементах: доступ к ним для бедных групп; развитие товарного производства; сокращение безработицы и повышение уровня доходов в целях борьбы с бедностью; управление природными ресурсами и защиту окружающей среды» [29].

В Ирландии (г. Корк) в 1996 г. Европейская конференция по сельскому развитию приняла «Корскую декларацию», в которой сказано: «Устойчивое сельское развитие должно быть поставлено во главу Повестки дня Европейского Союза и стать фундаментальным принципом, который будет поддерживать всю сельскую политику, как в ближайшем будущем, так и после расширения ЕС. Его цель – переориентировать в обратную сторону сельскую эмиграцию, бороться с бедностью, расширять занятость населения, обеспечивать равенство возможностей и удовлетворять растущие требования, улучшать качество жизни, здоровье, безопасность, возможность для развития личности и проведения досуга, улучшать сельское благосостояние. Необходимость охранять и улучшать качество сельской окружающей среды должна найти отражение во всей системе местной политики, относящейся к сельскому развитию. Между городскими и сельскими территориями должен

быть достигнут более справедливый баланс бюджетных затрат, капиталовложений в инфраструктуру и образование, в здравоохранение и обслуживание коммуникациями. Все большая доля имеющихся ресурсов должна использоваться для поддержки сельского развития и охраны окружающей среды» [29].

Даже Всемирный банк развития в своей структуре заимел отдел экологически и социально-устойчивого развития, который в 2000 г. разработал «Стратегию сельского развития: регион Европы и Центральной Азии».

Россия откликнулась на решения «Рио-92» в 1996 г. Тогда был принят Указ Президента РФ «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». В нем так определялась цель перехода к устойчивому развитию: «Осуществить в Российской Федерации последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущего поколений людей».

Большой интерес представляют пилотные проекты отдельных регионов по проблемам устойчивого развития. Первым таким проектом был проект «Невель XXI – модель устойчивого развития на локальном уровне» 1994–1997 гг.

С 1999 г. разрабатывается пилотный проект «Разработка механизмов устойчивого сельского жизнеобеспечения, повышения занятости и доходов сельского населения в Ленинградской и Орловской областях».

Большой материал по устойчивому сельскому развитию представлен в сборнике материалов конференции, проведенной в серии «Никоновские чтения». Сборник называется «Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы» (2001 г.).

На наш взгляд, все же, наибольшую научную ценность по данной проблеме представляет капитальный труд Института географии РАН «Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Зарубежный опыт и проблемы России» (М., 2005). В ней используется аббревиатура САРД, представляющая транскрипцию английской аббревиатуры SARD – Sustainable Agriculture and Rural Development – дословно «поддерживаемое сельское хозяйство и сельское развитие». То, что на первом месте стоит Sustaina-

ble Agrilalture – «поддерживаемое сельское хозяйство», а на втором Rural Deveoptent – «сельское развитие» имеет свой смысл: без поддерживаемого сельского хозяйства не будет сельского развития. Наш перевод «устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий» смазывает выше отмеченную смысловую тонкость.

Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий, – САРД, рассматривается в книге как интегрированный социо-эколого-экономический подход к развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий. Важнейшими компонентами такой стратегии сельского развития являются:

- реформирование экономической политики;
- развитие системы услуг для реструктурированных хозяйств (прежде всего, информационных услуг);
- развитие перерабатывающих отраслей, маркетинговых организаций и др.;
- развитие несельскохозяйственного сектора в сельской местности;
- совершенствование сельских финансов путем (1) преодоления причин, по которым частные финансовые посредники не кредитуют село, (2) создания новых организаций по представлению финансовых услуг;
- усиление сельской направленности национальных программ образования, здравоохранения и других социальных программ;
- усиление объектов социальной сферы, обслуживающих бедные слои населения;
- поддержка местных инициатив и местных органов власти, развитие местного самоуправления.

Большое и научное и образовательное значение имеет учебное пособие под научной редакцией М. Дитериха и А. Мерзлова «Устойчивое развитие сельских территорий» [15]. Этот проект был направлен на совершенствование системы профессиональной подготовки в области развития сельских территорий и экологии на базе различных сельскохозяйственных университетов Европы. С российской стороны в работе проекта участвовало 11 вузов во главе с РГАУ-МСХА им К. А. Тимирязева. В результате реализации проекта было представлено 12 модулей для представителей государственных органов, на национальном, региональном и местном уровнях.

Идеи этого проекта нашли отражение в коллективной монографии, изданной в Калуге [46].

Обращает на себя внимание богатством содержания и учебное пособие Ф. З. Мичуриной и других, выпущенное Пермской государственной сельскохозяйственной академией им. академика Д. Н. Прянишникова [35].

Территориальные проблемы сельских территорий всесторонне рассмотрены в коллективной монографии, под редакцией В. И. Фролова, выпущенной учеными Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета [33].

Указанные выше работы по устойчивому развитию сельских территорий написаны в основном экономистами, географами, экологами, архитекторами-градостроителями. Однако важнейшие проблемы устойчивого развития села рассмотрены и в трудах ведущих отечественных аграрных социологов: П. П. Великого, О. В. Нечипоренко, Г. С. Широкаловой, Ч. И. Ильдархановой, О. П. Фадеевой, З. И. Калугиной, А. Я. Троцковского, Л. В. Намруевой и др.

Следует отметить, что проблемы устойчивого развития села и сельского хозяйства и в нашей стране, и во всем мире не являются предметом выбора. Вопрос не может стоять так: заниматься этими проблемами или нет. Проблемами устойчивого развития невозможно не заниматься, ибо у человечества отдельных стран, у регионов, у каждого поселения городского или сельского типа нет другой альтернативы развития кроме движения в сторону устойчивого развития.

* * *

Логично предположить, что распространение принципов устойчивого развития на агросферу потребует пересмотреть многие положения аграрной политики в нашей стране, а некоторые из них – коренным образом изменить. Проблема реализации принципов устойчивого развития в нашей стране в целом и в агросфере, в частности, затрудняется ситуацией, сложившейся в экономике страны. И дело не только в американских и европейских санкциях. «Макроэкономическая политика, следствием которой является устойчивый вывоз за рубеж капитала более чем на 100 млрд. долл. в год и большей части добываемых в стране природных ресурсов при деградации обрабатывающей промышленности, сокращении

численности ученых и инженеров и разрушении научно-производственного потенциала, неизменно объявляется единственно правильной и успешной. Вопреки здравому смыслу провальные результаты преподносятся как успехи, а экономические убийцы продолжают играть роли врачей, учителей и даже руководителей денежных властей. Это, по-видимому, не случайно. На фоне деградации национальной экономики благосостояние проводников этой политики и ее бенефициаров – придворных банкиров и финансовых спекулянтов – растет, вывоз капитала из страны монетизируется на их офшорных счетах... Судя по объемам утечки капитала за рубеж, Россия является крупнейшим донором глобальной американоцентричной финансовой системы, поддерживая пирамиду американских обязательств за счет доходов населения и износа основных фондов» [10, с. 44, 45].

Это написал один из ведущих российских экономистов, академик С. Ю. Глазьев, являющийся в то же время, советником Президента РФ по экономическим вопросам.

Концепция устойчивого развития, как показано нами выше требует гармонизации экономического развития, благосостояния людей и охраны окружающей среды. Экономика, нацеленная на распродажу природных ресурсов, не может быть основой устойчивого развития общества.

Из концепции устойчивого развития следует, что надо коренным образом менять российскую экономическую политику, и вместе с ней радикально менять аграрную политику.

Как следует из исследований академика С. Ю. Глазьева и других ученых, российская экономика страдает от существующего в ней дисбаланса (между денежно-кредитной системой и реальным сектором экономики, между добывающими и перерабатывающими отраслями и т.д.). Не меньше противоречий в агросфере. В таких условиях составлять какие-то конкретные планы (в сроках и показателях) перехода к устойчивому развитию и утопично и вредно.

Ныне наша экономика не готова в целом переходить на принципы устойчивого развития. Необходимо предварительно ее реструктурировать, сбалансировать. В том состоянии, в котором она находится, устойчивое развитие в ней может носить лишь очаговый характер. Например, в агросфере к идеям устойчивого развития сейчас ближе всех Белгородская область. Поэтому планирую-

щие ведомства Министерства сельского хозяйства разрабатывают «Концепции» и «Стратегии» устойчивого развития, что вполне оправдано. «Стратегия» означает общее направление к цели, но не конкретный план ее достижения.

В научных исследованиях просматриваются следующие направления, конкретизирующие требования концепции устойчивого развития применительно к селу.

Первую модель представляют в Санкт-Петербургском государственном аграрном университете. Здесь В. А. Ефимов и И. В. Солонько пишут, что главным принципом нового подхода в организации жизненного пространства должна стать агломерационная структура расселения, что территориальное планирование должно быть связано с природной средой и федеральными инфраструктурными объектами, с железными дорогами, а не с административными границами отдельных субъектов.

Другую модель разрабатывают в Тюменском государственном архитектурно-строительном университете. О сути этой модели говорит само название: «Ландшафтно-усадебная урбанизация». Об общих и частных проблемах такой урбанизации пишется в 18 сборниках международных научно-практических конференций, проведенных в этом университете [5].

Это, безусловно, интересное и перспективное направление в развитии идей устойчивого развития села. Единственный вопрос вызывает название направления. Хватит нам урбанизации. Не логичнее было бы назвать это направление «Ландшафтно-усадебной рурализацией».

Третье направление, в котором конкретизировались идеи общей концепции устойчивого развития это «органическое» земледелие, о котором мы подробнее будем говорить по результатам данного обследования.

* * *

Существует два официальных документа, посвященных концепции устойчивого развития сельских территорий, исходящих от Министерства сельского хозяйства Российской Федерации: 1. «Концепция устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 г.» (далее *Концепция*), которая была утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-з; 2. Развивающая идеи этой Концепции «Стратегия

устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 г.» (далее *Стратегия*), утвержденная распоряжением Правительства РФ от 2 февраля 2015 г. № 151-р⁴.

О характере этих двух документов можно судить по тому, что сказано об организационном обеспечении Стратегии в IV заключительном разделе «Этапы и механизмы реализации Стратегии»: «основными инструментами реализации Стратегии на федеральном уровне являются Государственная программа развития сельского хозяйства и входящая в ее состав программа устойчивого развития сельских территорий» [53].

Далее рекомендуется «скорректировать цели, задачи, состав мероприятий указанных программ с учетом целей и задач Стратегии». Во-первых, госпрограмма развития сельского хозяйства как государственная отраслевая программа создается по определенной методологии, основанной на экономическом росте и техническом прогрессе, выступающими целью программы. Корректировать ее с позиции Стратегии основанной на методологии устойчивого развития, для которой экономический и технический рост, являются средством, а не целью – значит всю ее изменить. Во-вторых, если в эту сельскохозяйственную программу входит программа устойчивого развития сельских территорий, то зачем сверху навязывается еще какая-то Стратегия устойчивого развития?

Но проблема еще в том, что сама Стратегия страдает «экономизмом» и «технизмом». Вот определение, которое дается на странице 3 главному понятию «устойчивое развитие сельских территорий» – «стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель». Ни слова об экологии и качестве жизни селян. Такое экономически-технологическое понимание устойчивого развития сельских территорий определило в Стратегии соответствующее решение многих проблем. Это наглядно видно в IV разделе, представляющем «целевые показатели устойчивого развития сельских территорий на

⁴ На сайте Минсельхоза раньше этих двух документов была опубликована «Концепция устойчивого развития» на которую мы также ссылаемся.

долгосрочный период». Половина этих показателей – экономические. Зато нет экологических показателей, нет показателей качества жизни селян. Нет здесь никаких индексов человеческого развития. Все показатели, указанные в данном разделе, встречались в отраслевых, экономических планах и 10, и 20, и 30 лет тому назад, и в советское время тоже. В разделе «качество жизни сельского населения» все рассуждения ведутся только на языке статистики школ, медицинских учреждений, учреждений культуры и учреждений бытового обслуживания. В тексте «Стратегии», занимающей более 70 страниц, нет раздела, посвященного экологии. Есть лишь на 1,5 страницы раздел «Природные ресурсы и окружающая среда», и на одну страницу «Развитие рационального природопользования и улучшение экологической ситуации».

Несмотря на отмеченные недостатки, мы считаем «Стратегию» очень важным государственным программным документом, содержащим ценные идеи, реализация которых благотворно скажется на состоянии сельских поселений и сельского населения. Также можно сказать и о Концепции. Потому, далее, мы будем на них неоднократно ссылаться. Более того, темой нашего исследования будут проблемы, встающие на пути реализации Стратегии. В самой Стратегии говорится: «Научно-методическое обеспечение устойчивого развития сельских территорий будет осуществляться путем выполнения прикладных научно-исследовательских работ по актуальным в данной сфере проблемам» [53].

* * *

Понимание устойчивого развития практиками-управленцами, которое проявляется в их выступлениях, региональных и муниципальных планах развития, очень далеко от того смысла, который вкладывали в это понятие его создатели-ученые и международные организации. Как правило, практики-управленцы под устойчивым развитием понимают устойчивый рост, тех социально-экономических показателей, к которым они привыкли: валовый рост, рост производительности, ввод в строй столько-то квадратных метров жилья и т. д. Если намеченные технократические показатели достигнуты – значит общество устойчиво развивалось. Такое понимание никаких уроков из научно-технического процесса не извлекает и, мягко говоря, опошляет идею устойчивого развития. А

в самой этой идее устойчивое развитие не потому устойчиво, что наращивает экономические показатели, а потому что создает устойчивый баланс между экономикой и окружающей средой, гармонизирует их. Оно устойчиво еще потому, что устойчиво идет к человеку, гармонизирует количественные и качественные показатели его жизни (индексы человеческого развития – ИЧР) устойчиво наращивает человеческий капитал. Развитие экономики тогда устойчиво, когда оно гармонизирует экономику и технологию с окружающей средой, позволяет ей экологически устойчиво воспроизводиться. Развитие общества тогда устойчиво, когда оно последовательно и устойчиво повышает качество жизни людей.

2.2 Устойчивое развитие села и сельского хозяйства как предпосылка и условие устойчивого развития общества и государства

Подлинно устойчивым может быть развитие, основанное на само возобновляемых источниках. Этому условию соответствует прежде всего сельскохозяйственное производство (и связанное с ним лесное хозяйство), являющееся по своей природе непрерывно воспроизводимым благодаря солнечной энергии. Поэтому сельское хозяйство является основой всех видов устойчивого развития. Это важнейшая роль сельского хозяйства не находит достаточного общественного понимания. Важность сельского хозяйства не отражена и в распределении доходов, которые в промышленности и в сфере услуг выше, чем в сельском хозяйстве. Как пишет профессор М. Дитерих «образ более богатых городских центров, привлекающих сельское население, является глобальным. Этот образ, по крайней мере частично, основан на предоставлении дешевого сырья из сельской местности, что является предпосылкой промышленного развития и потребления в городских центрах. Городские центры в долгу у сельских территорий. Политики должны осознавать это» [15, с. 8].

Многие проблемы, касающиеся устойчивого развития сельских территорий актуальны не только для России, но и для остальных стран мира. Отток населения из сельской местности, заброшенные земли, утрата традиций на селе, загрязнение среды, потеря биоразнообразия – вот неполный перечень проблем, с которыми сталки-

ваются не только развивающиеся страны, но и страны ЕС. Однако страны ЕС имеют большие возможности помогать сельскому развитию, чем Россия и развивающиеся страны. В требовании протекционистского отношения к селу и к сельскому хозяйству нет ничего надуманного или утопического. Оно исходит из трезвого учета опыта развитых стран. Несмотря на то что в них рыночные отношения последовательно внедряются во все сферы экономики, к сельскому хозяйству они их применяют в ограниченных мерах. Ниже приведенные данные говорят о том, что в этих странах рыночные рычаги регулирования играют вспомогательную роль в государственном регулировании аграрного сектора (таблица 1).

Таблица 1 – Средства на развитие сельских территорий ЕС в 2007–2013 гг.

Государства-участники	Всего, млн. евро	Из них на регионы конвергенции, млн евро
Бельгия	418,61	40,74
Чехия	2 815,51	1 635,42
Дания	444,66	0
Германия	8 112,52	3 174,04
Эстония	714,66	387,22
Греция	3 707,30	1 905,70
Испания	7 213,92	3 178,13
Франция	6 441,97	568,26
Ирландия	2 339,91	0
Италия	8 292,00	3 341,09
Кипр	162,52	0
Латвия	1 041,11	327,68
Литва	1 743,36	679,19
Люксембург	90,04	0
Венгрия	3 805,84	2 496,09
Мальта	76,63	18,08
Нидерланды	486,52	0
Австрия	3 911,47	31,94
Польша	13 230,04	6 997,98
Португалия	3 929,33	2 108,74
Словения	900,27	287,82
Словакия	1 969,42	1 106,01
Финляндия	2 079,93	0
Швеция	1 825,65	0
Великобритания	1 909,57	188,34
ИТОГО	77 662,77	28 544,46

В декабре 2005 г. был установлен уровень финансирования на период 2007–2013 в размере 77,66 млрд евро для 25 стран ЕС, из которых 13,2 млрд евро получает Польша, по 8 млрд евро Германия и Италия, 7 млрд евро – Испания, 6,4 млрд евро – Франция. В дальнейшем к этому прибавляется 10,63 млрд евро для новых стран ЕС – Румынии и Болгарии.

Политика развития сельских территорий ЕС сегодня строится на потребностях общества и направлена на защиту сельского жизненного пространства и его жителей; улучшение качества продуктов питания; защиту окружающей среды и животных; а также осуществление всех этих задач с минимальными затратами. Кроме того, особое внимание в последнее время уделяется поддержке депрессивных регионов и территориальному сотрудничеству – созданию партнерств, на разных уровнях управления [15, с. 33–34].

Полезный для всех стран опыт развития сельских территорий накоплен во Франции. Правовое обеспечение сельских территорий Франции базируется на недавно принятом «Законе о развитии сельских территорий» № 2005–157 от 23 февраля 2005. Он является первым законодательным актом, направленным исключительно на решение проблем сельских территорий и ставящим их в центр внимания национальной политики обустройства Франции. Закон регламентирует 8 направлений:

1. Экономическое развитие сельской местности через поддержку сельскохозяйственной деятельности, туризма и несельскохозяйственных отраслей.

2. Улучшение обустройства пригородных территорий с созданием «зон охраны и обустройства» с целью защиты сельскохозяйственных и природных территорий.

3. Коренное обновление землеустройства в сельской местности.

4. Укрепление привлекательности сельских территорий с помощью мер благоустройству жилья, улучшению доступа к государственным услугам и поддержке медицины.

5. Обновление политики охраны экологически чувствительных зон (налоговые преимущества, меры борьбы с сорной растительностью на горных пастбищах и охрана водосборных бассейнов таких, как озера, пруды, болота, долины больших рек).

6. Новые правила организации охоты.

7. Меры по развитию горных территорий.

8. Новый порядок использования ресурсов государства и основных государственных учреждений в отношении развития сельских территорий.

Благодаря Франции в политике сельского развития Европейского общества появился ряд мер, получивших в настоящее время повсеместное распространение. Опыт Франции показывает, что развитие сельских районов может быть поддержано не только путем прямого финансирования, но и другими способами. Например, защита местных товарных знаков может быть мощным средством повышения стоимости региональных продуктов, которые проигрывают с точки зрения эффективности производства. В создании региональных парков активно участвуют местные заинтересованные стороны, что способствует устойчивому развитию малых регионов [15, с. 37-38].

– В 2000 г. богатейшие страны выплатили своим фермерам в виде субсидий 245 млрд долларов – это в пять раз больше суммы финансовой помощи странам третьего мира.

– В аграрном секторе занято более 2/3 населения развивающихся стран. От политики протекционизма развитых стран они теряют до 2 млрд долларов в год, что составляет 40 % объема финансовой помощи, которая оказывается беднейшим странам третьего мира.

– Бюджет американской программы неотложных фермерских выплат больше бюджетов всех гуманитарных программ ООН вместе взятых.

– Страны Западной Европы тратят только на субсидирование экспорта около 7 млрд долларов в год.

– США и страны ЕС занимают примерно половину мирового экспорта пшеницы и получают выгоду, несмотря на то, что цены ее реализации, соответственно на 46 и 34 % ниже себестоимости.

В странах ЕС уже в 1998 г. государственные субсидии фермерам достигли 129,8 млрд долларов (45,3 % стоимости товарной продукции сельского хозяйства).

Перераспределение бюджетных средств в пользу аграрного сектора неверно рассматривать как «благотворительность». Во-первых, в современной «политэкономической машине» человеческий труд и капитал ценится очень высоко (особенно сложный

труд и финансовый капитал), а «труд» природы сильно недооценивается. Кстати, именно этот «диспаритет цен» определяет эксплуатацию деревни городом. Во-вторых, в России город обязан отдавать старые долги деревне, вынесшей основную тяжесть индустриального развития страны в XX в. Наконец, в период перестройки и реформ, когда неэквивалентность обмена сельскохозяйственной и промышленной продукции возросла еще сильнее, большинство российских крестьян продолжали честно и даже героически служить в нерентабельной аграрной сфере. Тем самым отечественное сельское хозяйство заслужило свою долю прибыли, образующейся прежде всего в сырьевом секторе нашей экономики [58, с. 14, 273]. Однако до возмещения долгов селу и селянину очень далеко. Государственные субсидии сельскому хозяйству в расчете на одного работника в среднем за 2005–2007 гг. составили (€) [46, с.17]:

Россия – 10;

Германия – 2231;

Великобритания – 2017;

Ирландия – 1836;

Дания – 2472;

Швеция – 3453;

Бельгия – 2540;

Нидерланды – 2362;

В среднем по странам ЕС – 2368.

В западных странах огромные затраты на агросектор оправдывают чаще всего не экономическими, а социально-культурологическими доводами: необходимостью сохранения национальных традиций, сбережения и укрепления национального духа, стабилизацией общества и т. п.

Академик РАН А. Шутько предлагает увеличить финансирование АПК не менее чем в 8–10 раз, доведя его до 800–900 млрд руб. [69, с. 156]. Отечественные экономисты на основании своих расчетов называют конкретные цифры, до которых необходимо довести финансирование АПК.

Мы начинали этот раздел с идеи о том, что устойчивое развитие села и сельского хозяйства является предпосылкой и основой устойчивого развития всего общества. В заключении вернемся к этой идее и обоснуем ее анализом функций, выполняемых селом и сельским хозяйством как подсистемами общества. Нам представля-

ется, что для обоснования значимости устойчивого развития сельских территорий необходимо обратить внимание на функции, выполняемые селом и сельским хозяйством. В наших исследованиях мы показали, что село и сельское хозяйство выполняют относительно разные функции:

I. Село выполняет семь значимых для всего общества функции:

1. Демографическую – воспроизводство и сохранение человеческого капитала на селе.
2. Функцию рационального размещения населения на территории страны.
3. Сохранения агроландшафтов.
4. Экологические функции.
5. Функцию социального контроля над территориями.
6. Сохранение народной культуры.
7. Обеспечение качества жизни горожан.

II. Сельское хозяйство выполняет две социально-экономические функции:

1. Обеспечения рабочими местами смежных отраслей экономики – пищевой, химической, хлопчатобумажной, транспорта, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения и др.
2. Решение продовольственной проблемы [61].

Внимательное рассмотрение выше отмеченных функций, выполняемых агросферой по отношению к обществу и государству, подводит нас к следующим выводам. Поскольку село связано с обществом и государством многими крепкими нитями, постольку устойчивое развитие села и сельского хозяйства является непременным условием устойчивого развития всего общества и государства. Село является поставщиком многих благ для общества, не поддающихся стоимостной оценке. Следовательно, коммерческо-рыночные подходы к решению проблем села не приемлемы. (Они приемлемы к сельскому хозяйству и то не в полной мере). В решении проблем села необходимо руководствоваться геополитическими критериями и такими гуманитарными, которые применяются к здравоохранению и образованию. Такое требование возникает не из утопических фантазий, а из трезвого учета опыта развитых стран, которые к своей агросфере применяют протекционистские критерии.

2.3 Программа исследования

Проблемы, препятствующие устойчивому развитию сельских территорий, явились **проблемами** нашего исследования. В «стратегии» они представлены в следующем порядке:

- по сравнению с развитыми странами государственная поддержка сельского хозяйства в России значительно ниже, что является одним из факторов низкой доходности этой отрасли. Одно из сообщений гласит, что в странах Евросоюза господдержка фермеров составляет 50 долларов на 1 га, у нас – 5;

- реформирование местного самоуправления не привело к созданию института местного самоуправления, обладающего средствами, позволяющими решать проблемы сельского населения;

- сохраняются ведомственные барьеры, мешающие сельскому населению иметь доступ к ресурсам развития;

- утрата сельской традиционной культуры обществом не осознается проблемой, заслуживающей внимания;

- для основной части сельской молодежи жизнь в сельской местности не является привлекательной.

Рассмотреть, как эти и другие проблемы сельского развития выступают в региональном преломлении – задача нашего исследования.

Устойчивое развитие села часто связывают с состоянием его социальной инфраструктуры: жилищного фонда, бытовых условий, дорог, домов культуры и т. д. Значимость всего этого несомненна. Но нередко наблюдаем, что построенные церкви, мечети, дома культуры редко посещаются. Они – важные условия устойчивого развития. Поэтому сельские поселения будут **объектом** исследования. А **предметом** исследования будет сельское население.

Главная **гипотеза** нашего исследования заключается в том, что состояние села ныне определяется сложившейся в ней социально-экономической структурой. Еще точнее, нашу гипотезу можно сформулировать так: устойчивое развитие сельских территорий определяется (зависит) устойчивой социально-экономической структурой сельского населения. Признаком устойчивости этой структуры будет наличие среднего класса, как стабилизатора всего сельского сообщества. Наши предыдущие исследования позволяют представить модель этой структуры. Ранее, использовавшаяся дру-

гими авторами модель структуры исходила из характера и содержания труда селян и их квалификации (умственный квалифицированный труд, полностью механизированный, частично механизированный и т. д.) В настоящих рыночных условиях эти факторы отошли на задний план. Отношение дохода селянина к величине прожиточного минимума – вот наиболее значимый фактор, ныне определяющий его социально-экономическое положение в сельском социуме, пребывающем в рыночных реалиях. Наша модель социально-экономической структуры села может быть представлена следующим образом:

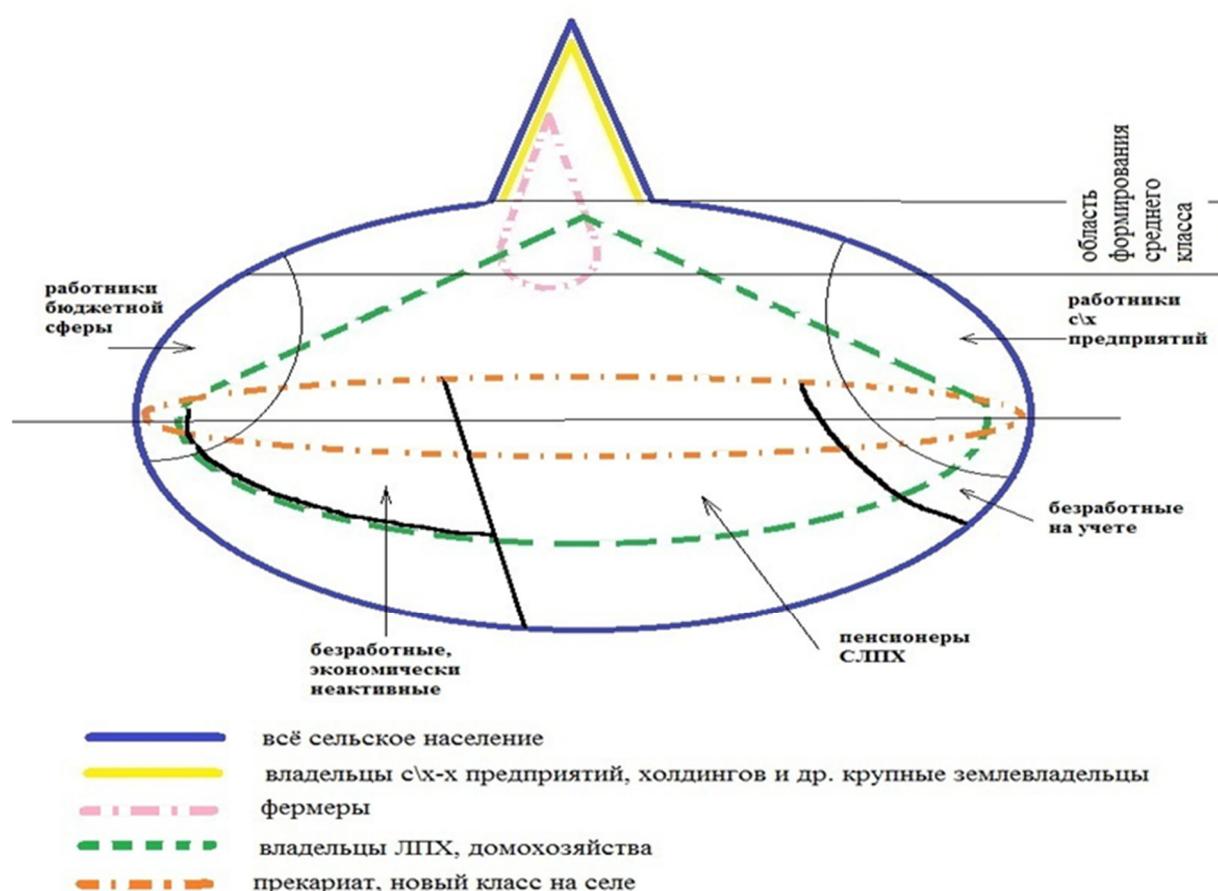


Рисунок 2.1 – Модель социально-экономической структуры сельского населения

По результатам исследования будут определены параметры данной модели. Другими словами, представленная на рисунке 2.1 модель будет **предметом нашего исследования.**

Выдвинутая гипотеза позволяет сформулировать первую **задачу** исследования: выявить необходимые и достаточные условия для

устойчивого развития сельского населения, ее социально-экономической структуры, рационального воспроизводства этой структуры, параллельно с которой должно воспроизводиться возрастающее качество жизни селян. Эти необходимые и достаточные условия следующие:

а) демографическая ситуация в сельской местности. Продолжающееся сокращение сельского населения негативно влияет на демографическую структуру сельского населения и на долю населения в активном трудоспособном и репродуктивном возрасте;

б) уровень основных отраслей сельской экономики в значительной мере формирует уровень занятости и доходов сельского населения и влияет на демографическую ситуацию;

в) развитие малых форм хозяйствования на селе. Потенциал малых форм хозяйствования в развитии сельских территории, повышении уровня занятости и доходов населения недоиспользуется и требует изучения их эффективности и мер поддержки. Их развитие определяется тремя факторами: 1) профессиональными навыками предпринимателей; 2) мотивами и стимулами к предпринимательской деятельности; 3) условиями бизнеса (в основном юридическими и рыночными). Наличие этих условий являются необходимыми и достаточными для появления и развития бизнеса. В задачи исследования входит определение параметров и этой модели;

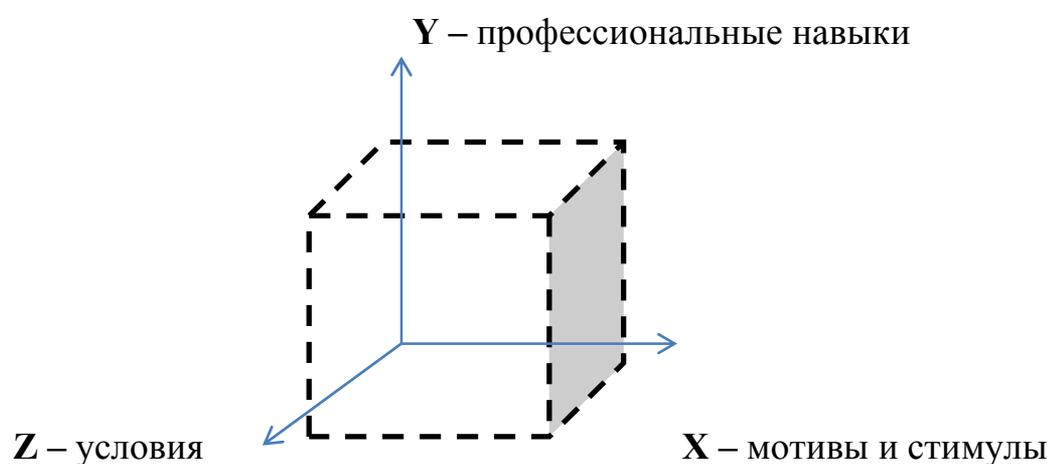


Рисунок 2.2 – Модель взаимодействия основных факторов малого предпринимательства

г) сельскохозяйственные организации и фермерские хозяйства необходимо рассмотреть под углом зрения их влияния на рынок труда и диверсификацию занятости. И статистика, и эмпирические

исследования дают очень разные ответы о численности безработных на селе. Поэтому в данном исследовании необходимо обратить особое внимание на выявления безработных и структуру занятости на селе. Особого внимания заслуживает новая категория частично занятых в разных сферах – прекариат, их доходы, уровень и образ жизни;

д) развитие потребительской и других форм кооперации на селе. По экспертным оценкам в среднем по Российской Федерации сельские потребительские кооперации обеспечивают потребность своих членов в различного рода услугах в пределах 1 %. В странах, с развитой системой сельскохозяйственной потребительской кооперацией, этот показатель от 40 до 90 %. Очевидна актуальность изучения проблем и перспектив кооперации на селе. К этим проблемам примыкает состояние торгового и бытового обслуживания селян;

е) в разной мере проявляется влияние на структуру села трех уровней власти: государственно-региональной, муниципально-районной и местной.

Их взаимодействие представлено на рисунке 2.3. В задачи нашего исследования входит выявление форм и методов взаимодействия социально-экономической структуры села с тремя уровнями власти.

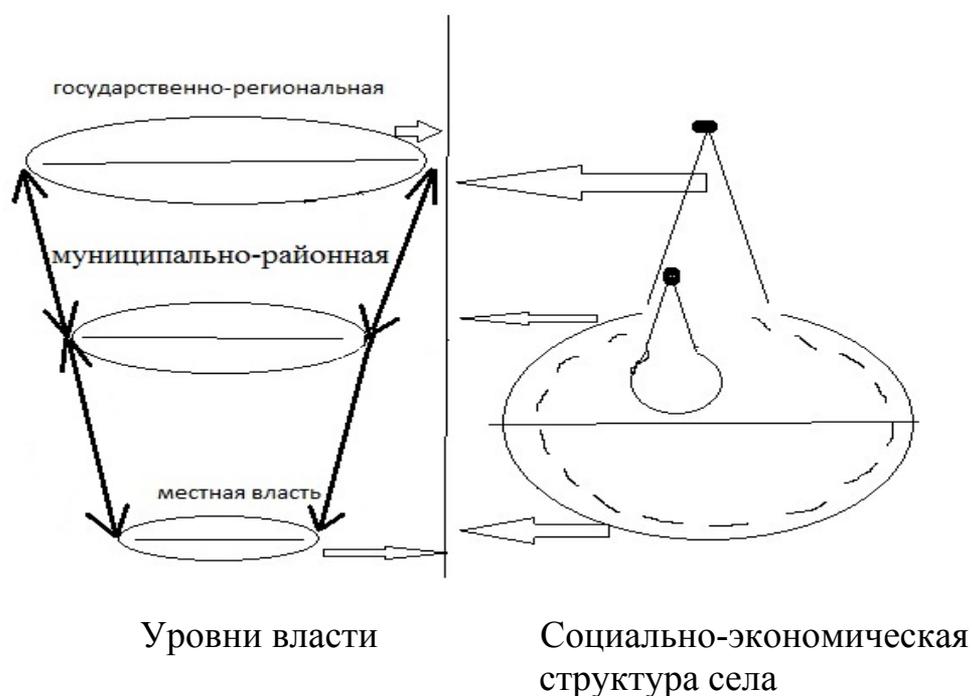


Рисунок 2.3 – Уровни власти и социальная структура села

Наряду с указанными задачами, будут возникать другие, такие, как влияющая на сельскую экономику, система кредитования и страхования. Они тоже будут рассмотрены в нашем проекте.

Все эти условия предполагается изучать не только со стороны их объективной значимости, но и субъективной, с точки зрения их понимания и принятия селянами, предпринимателями, руководителями местных и муниципальных руководителей.

Социология считает, что в социальной сфере реализуется то, что предварительно осознается индивидами и группами.

Вторая задача, которую предстоит решить – состоит в том, чтобы выявить основу, позволяющую социально-экономической структуре села (см. рисунок 1.1) не только воспроизводиться, но и развиваться. Такой основой является человеческий капитал села.

Эта категория зародилась в трудах экономистов, которые считали, что человеческий капитал «состоит из приобретенных знаний, навыков, мотивации к энергии, которыми наделены человеческие существа и которые могут использоваться в течение определенного периода времени в целях производства товаров и услуг.

...Он есть форма капитала, потому что является источником будущих заработков, или будущих удовлетворений, или того и другого вместе. Он человеческий, потому что является составной частью человека».

Первоначально, сферой, формирующей человеческий капитал, считалось только система образования. В дальнейшем, по мере углубления понятия, потребовалось расширить сферы, формирующие человеческий капитал. Ведь креативные способности человека связаны не только с обучением и развитием творческих способностей, но и с генетикой. Творчески-продуктивное воображение и духовность связаны с культурой. Человеческий капитал зависит от нравственных качеств. Например, наличие предпринимательских способностей у аморального человека может нанести материальный ущерб людям. Мы это часто видим на примерах обманутых дольщиков.

Следовательно, кроме образования, к формированию человеческого капитала причастны и семья, и культура, и здравоохранение. Причастные к формированию человеческого капитала социальные институты, представленные на рисунке 2.4.

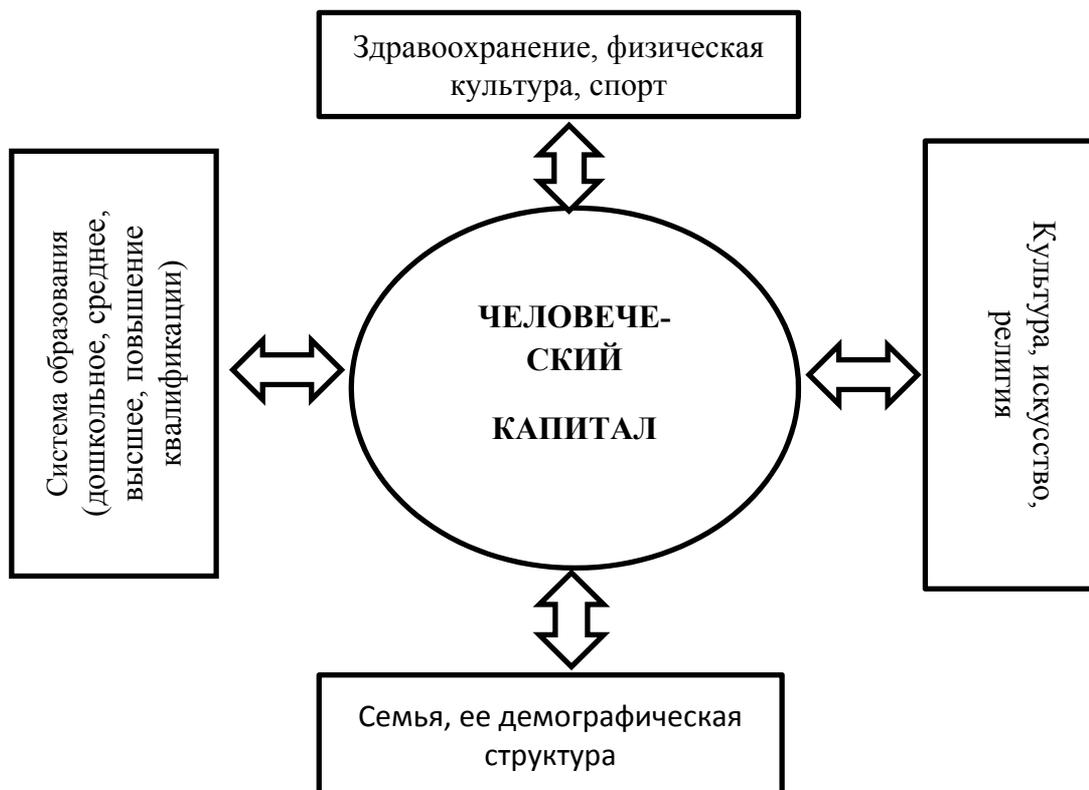


Рисунок 2.4 – Человеческий капитал и социальные институты, его формирующие

Некоторые экономисты (А. В. Бузгалин и др.) называют представленную на рисунке 2.4 модель «общественным сектором экономики», что также выражает суть этой модели. Не только институты формируют человеческий капитал, но и сам капитал определяет качество социальных институтов (что на рис. 4 показано противоположно направленными стрелками). Другими словами, мы имеем дело с саморазвивающейся динамичной системой, представляющей важнейший сектор национальной экономики. Но, здесь социально-экономические отношения не носят рыночные характер.

В «затратной» сфере, включающей образование, здравоохранение, культуру, семью, особенно значима роль государства. Его продуманная политика в этой сфере обеспечивает воспроизводство главного двигателя экономики – человеческого капитала. Состояние этой сферы определяет и качество жизни людей. Конечно, и материальное благосостояние должно входить в число факторов, определяющих качество жизни человека. Бизнес зависит от человеческого капитала, и потому вынужден взаимодействовать с властью. Социально значимое взаимодействие бизнеса и власти форми-

руется вокруг человеческого капитала. Взаимодействие власти, бизнеса и человеческого капитала можно представить следующей моделью (рисунок 2.5).

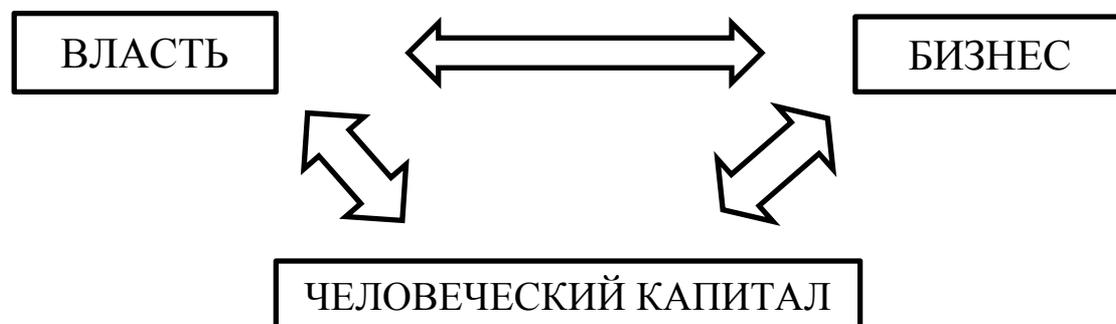


Рисунок 2.5 – Взаимодействие власти, бизнеса и человеческого капитала

С момента возникновения концепция человеческого капитала была направлена не только на выявление его гуманитарных оснований, но и на операционализацию своего содержания. Основную роль в этом сыграл разработанный рядом ученых индекс человеческого развития – ИЧР. Индексы, имеющие разный состав, строящиеся по разным методикам включают в свой состав индикаторы образования, здравоохранения, материального благосостояния. Точнее, эти индикаторы предстают как комплексы индикаторов, т. е. индексы.

В расчеты входит: а) средняя ожидаемая продолжительности жизни новорожденного (здравоохранение); б) грамотность взрослых и полнота охвата населения в возрасте от 5 до 30 лет обучением всех уровней (образование); в) реальный ВВП на душу населения (материальное благосостояние). Общий ИЧК рассчитывается как средняя арифметическая этих трех индексов.

Методика расчета ИЧР постоянно совершенствуется, а департамент ПРООН Организации Объединенных Наций обобщает опыт его совершенствования, и использует для расчета рейтинга разных стран по качеству жизни и условиям, и уровню человеческого развития.

Из выше изложенного следует, что наша исследовательская программа должна включать в себя еще четыре подпрограммы:

- 1) образование;
- 2) здравоохранение, физическая культура и спорт;
- 3) семья и демография;
- 4) культура, религия.

ГЛАВА 3. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПАРАМЕТРЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ СЕЛА (АНАЛИЗ ПАРАМЕТРОВ КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ МОДЕЛИ)

3.1 Социально-экономические реалии современного российского села

Существуют источники (правда их немного), позволяющие репрезентативно говорить о состоянии сельского хозяйства и российского села в целом. Главные среди них:

1. Всероссийские сельскохозяйственные переписи.
2. Обследования Росстата (к сожалению, переведенного под юрисдикцию Минэкономразвития).
3. Мониторинг социально-трудовой сферы села, который проводился под руководством Бондаренко под патронажем Министерства сельского хозяйства РФ.
4. Монографические исследования аграрных экономистов и социологов.

В нашей работе мы будем опираться на эти источники, используя и результаты исследований по нашему проекту «Устойчивое развитие сельских территорий».

Динамика сельскохозяйственной структуры, за десять лет между сельскохозяйственными переписями. Современная сельскохозяйственная структура села стала формироваться со времен развала колхозно-совхозной системы в 90-х гг. XX в. Ныне основные хозяйствующие субъекты аграрного направления представлены сельскохозяйственными организациями – крупными и малыми, фермерами, хозяйствами населения – ЛПХ и некоммерческими сельскохозяйственными организациями (садоводческими кооперативами и др.).

По результатам Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 (ВСХП) гг. можно видеть сокращение числа всех видов сельскохозяйственных организаций, особенно крупных количество которых уменьшилось более чем на 12 тысяч (рисунок 3.1).

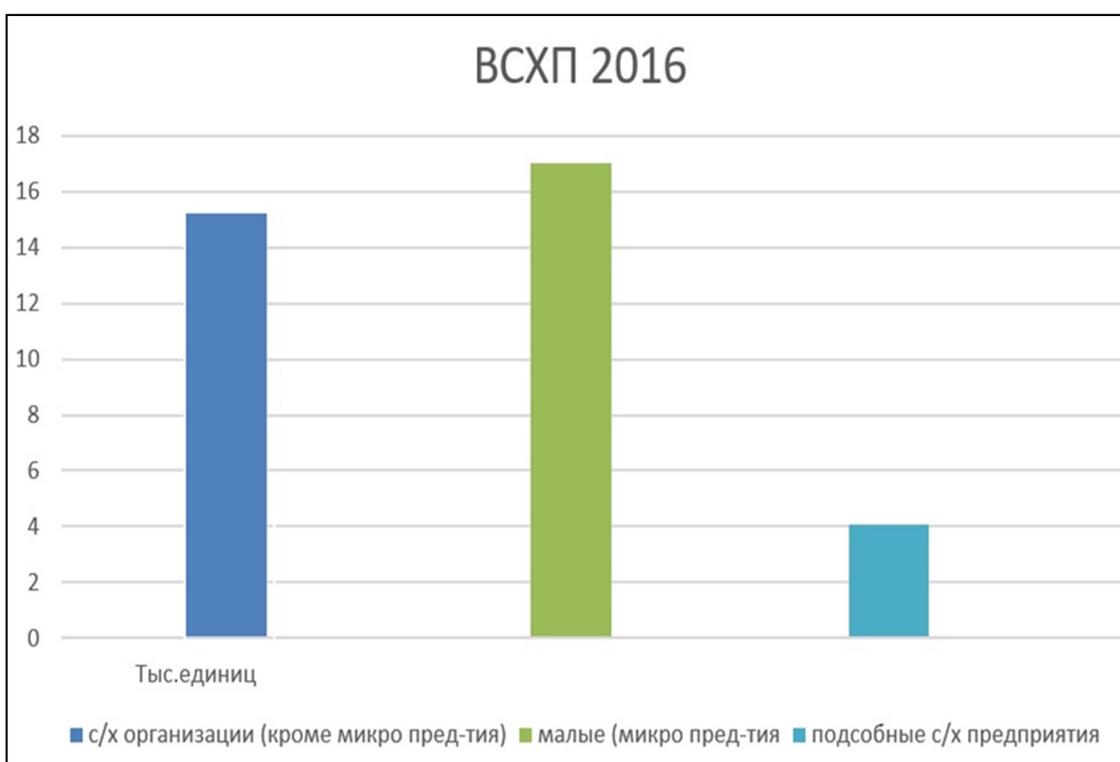
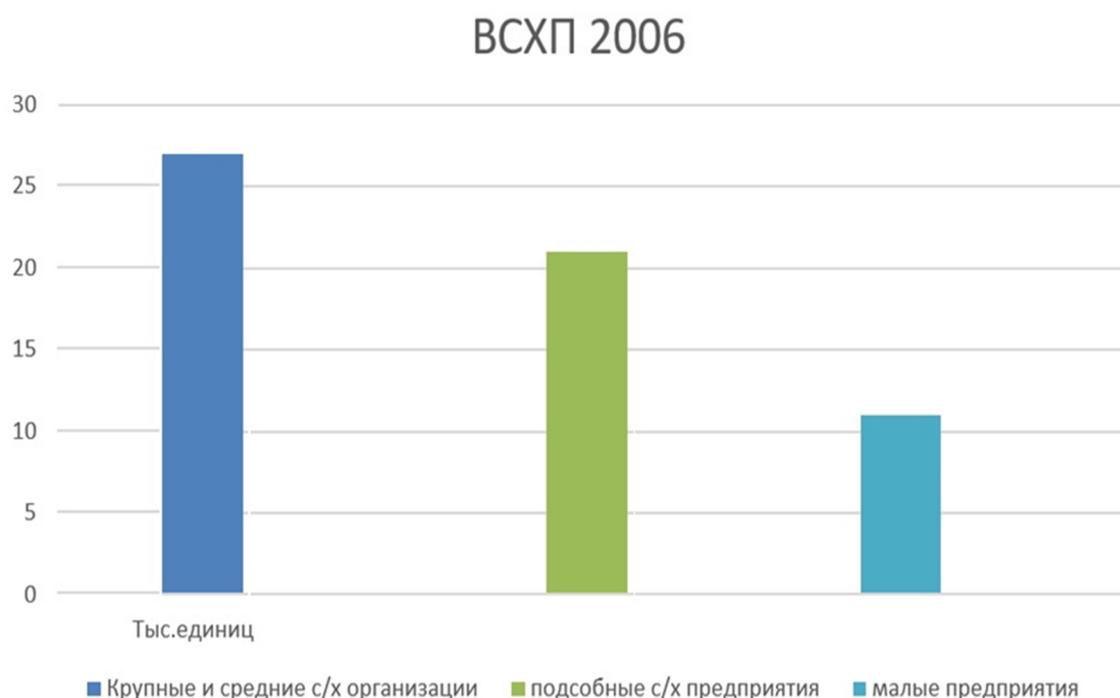


Рисунок 3.1 – Число сельскохозяйственных организаций в РФ

Но при этом, как показывает рисунок 3.2, площадь земли, приходящаяся в среднем на одно хозяйство, не только не сократилась, а увеличилась с 11,8 тыс. 858 га до 12 тыс. и 100 га. Это говорит о растущей концентрации земель в руках крупных сельскохозяйственных организаций.

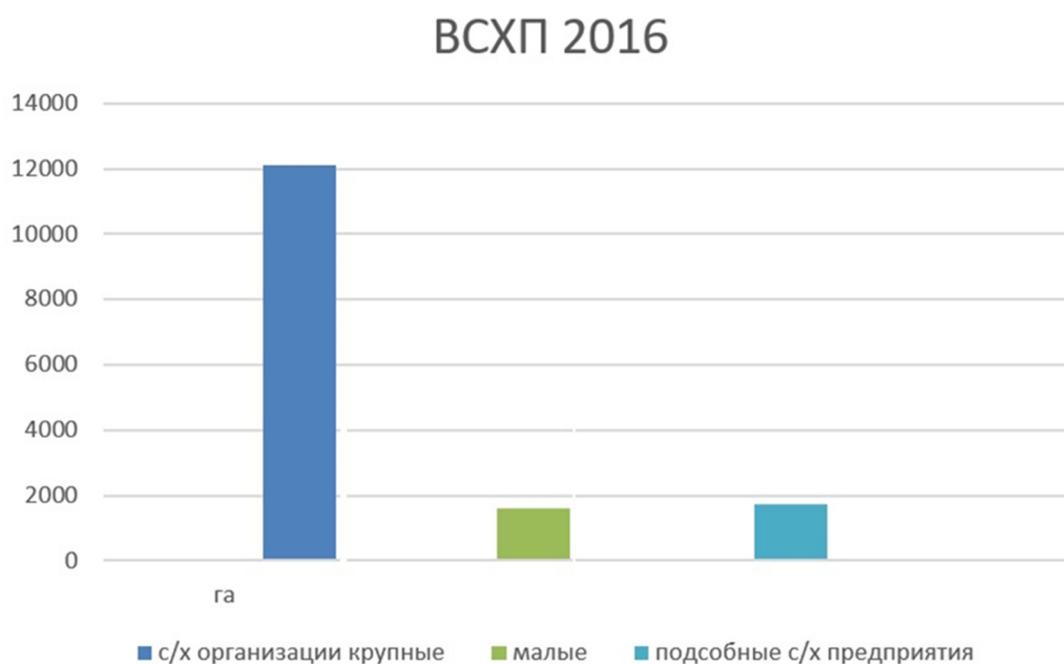
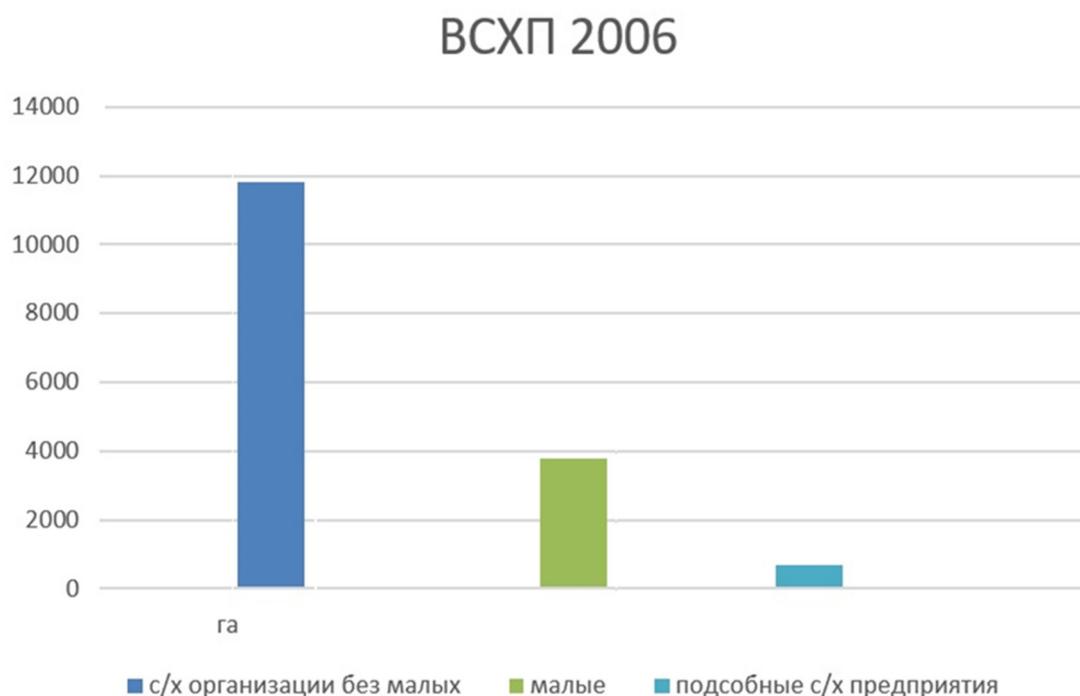


Рисунок 3.2 – Общая площадь земли в среднем на одну сельскохозяйственную организацию в РФ

В ежегодном мониторинге Минсельхоза, на который мы выше ссылались, отмечается: «Наблюдается тенденция сокращения числа организаций, получающих государственную поддержку и представляющих свою бухгалтерскую отчетность в Минсельхоз России. В 2015 г. количество таких организаций составило 20254, что на 479 (2,3 %) меньше, чем годом ранее (рисунок 3.3).

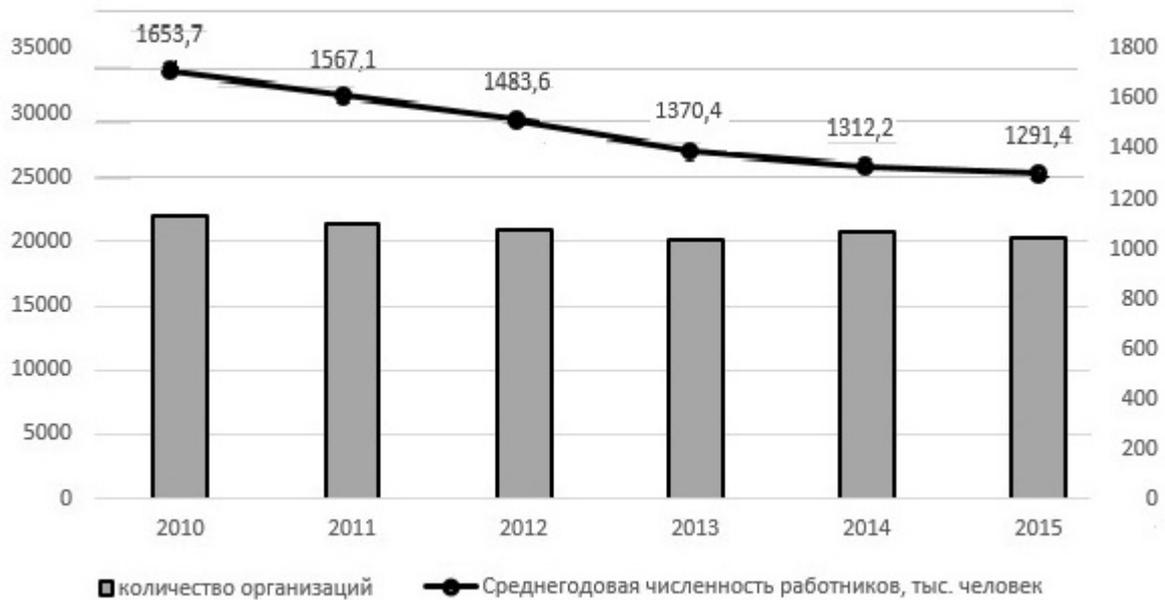


Рисунок 3.3 – Количество сельскохозяйственных организаций и среднегодовая численность их работников (по данным годового бухгалтерского отчета Минсельхоза России)

Численность работников, занятых в таких организациях, также продолжала снижаться. В 2015 г. в среднегодовом исчислении она составила 1,3 млн, или на 1,6 % меньше по сравнению с предыдущим годом. За 2011–2015 гг. численность работников сократилась на 21,9 %. В расчете на одну сельскохозяйственную организацию численность уменьшилась с 75 человек в 2010 г. до 64 – в 2015 г. Сокращение числа работников сельскохозяйственных организаций является следствием процесса интенсификации производства. Производительность труда, по данным Росстата, в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве возросла за период 2011–2015 гг. на 33,5 %» [37].

Наблюдается сокращение и числа крестьянско-фермерских хозяйств. Их количество с 2006 по 2016 год сократилось более чем в два раза (рисунок 3.4), а общая площадь земли в среднем на одну ферму увеличилось вдвое (см. рисунок 3.5).

Динамика личных подсобных хозяйств несколько иная. За десять лет в сельской местности их число увеличилось на 200 тыс., а в городских округах резко сократилось с 8 млн до 3,2 млн единиц (рисунок 3.6). В сельской местности средняя площадь ЛПХ возросла с 0,6 до 0,8 га. (рисунок 3.7).

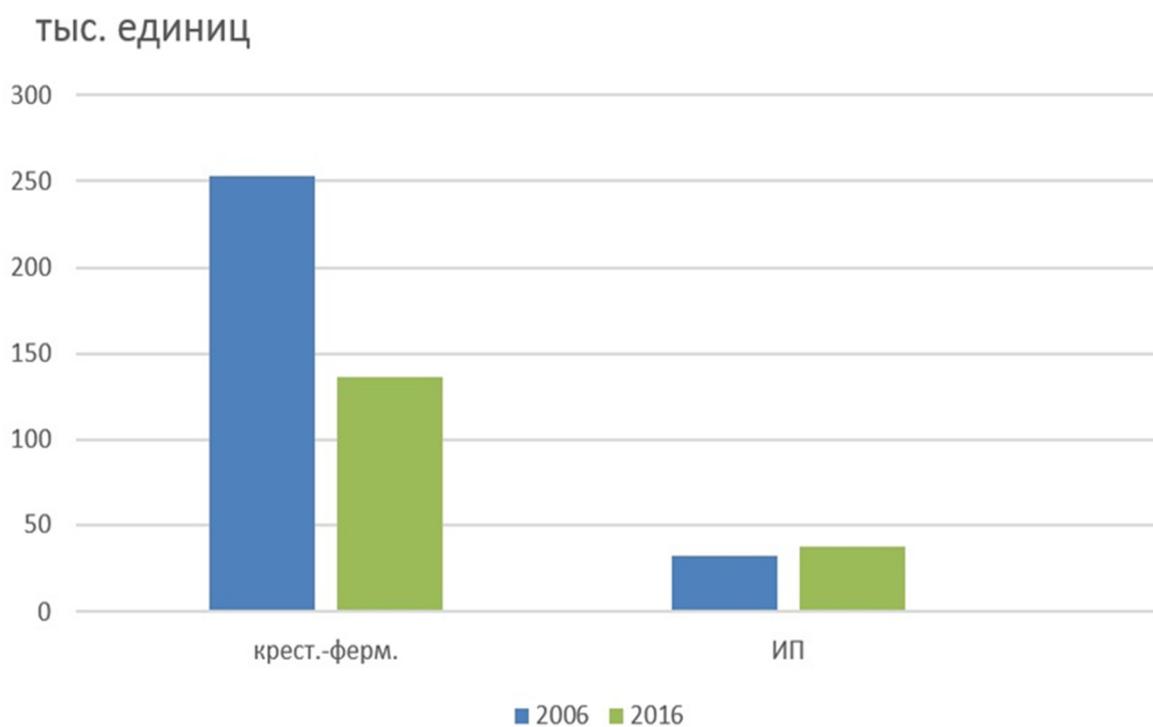


Рисунок 3.4 – Число крестьянско-фермерских хозяйств и индивидуальных предприятия в РФ

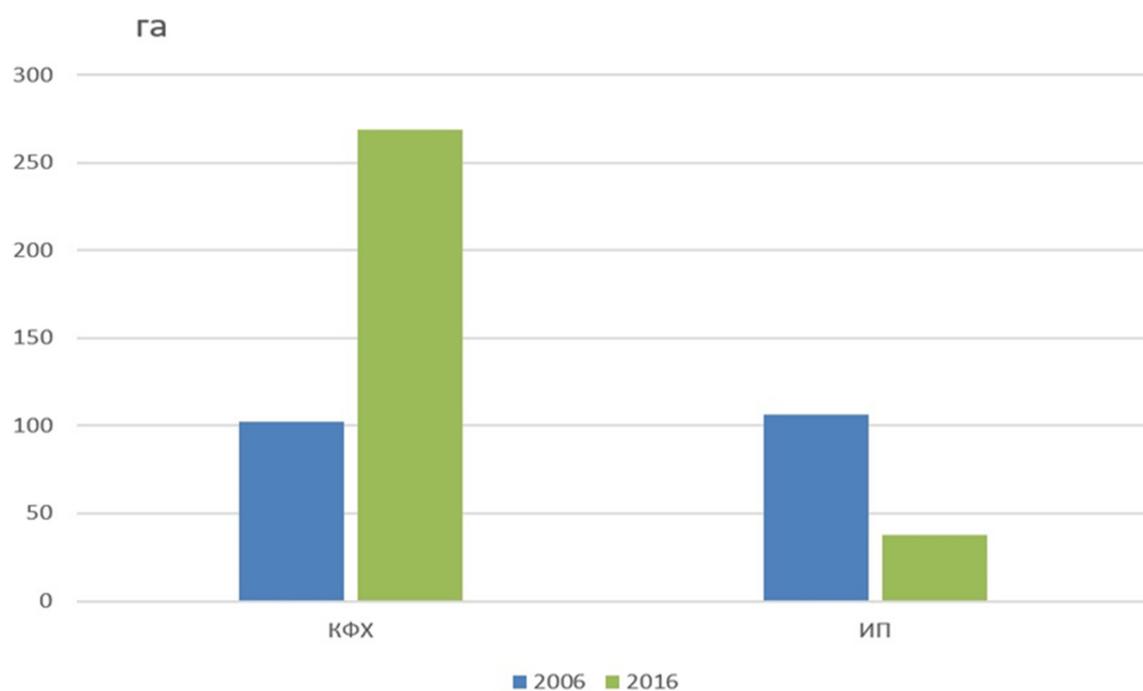


Рисунок 3.5 – Общая площадь земли в среднем на одно КФХ и индивидуального предпринимателя в РФ

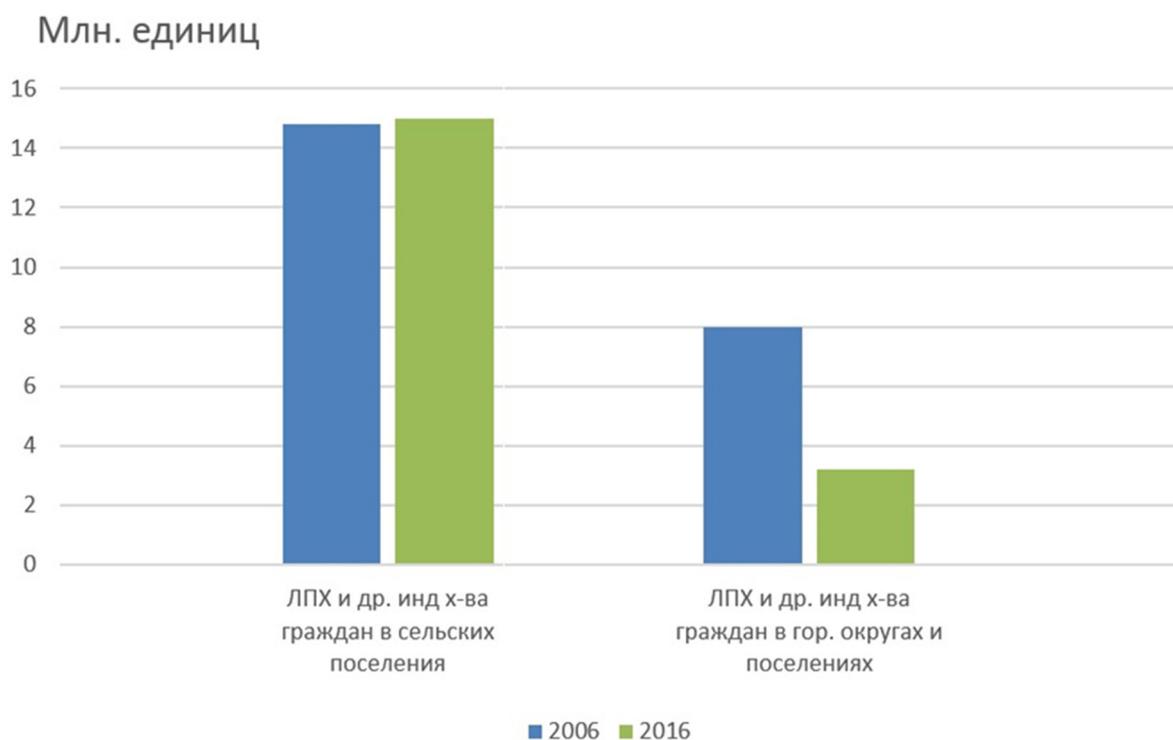


Рисунок 3.6 – Число личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан в РФ

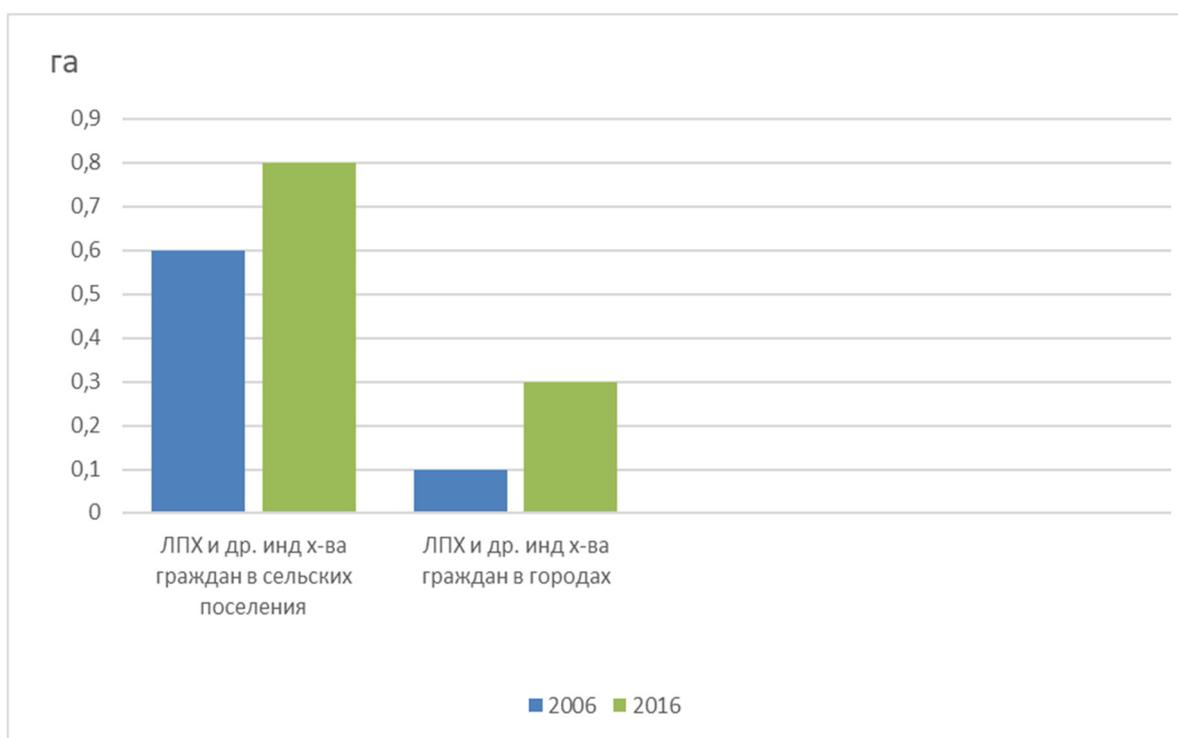


Рисунок 3.7 – Общая площадь земли в среднем на одно хозяйство граждан (ЛПХ и другие индивидуальные хозяйства граждан в РФ)

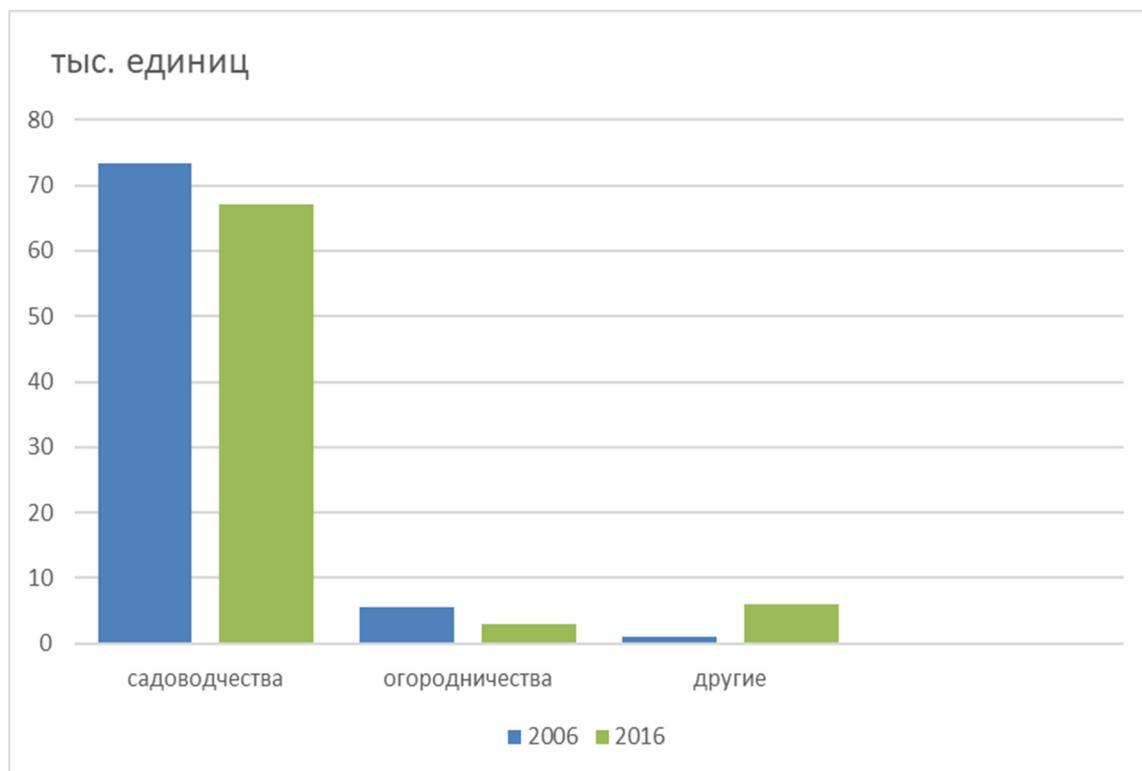


Рисунок 3.8 – Число некоммерческих объединений граждан в РФ

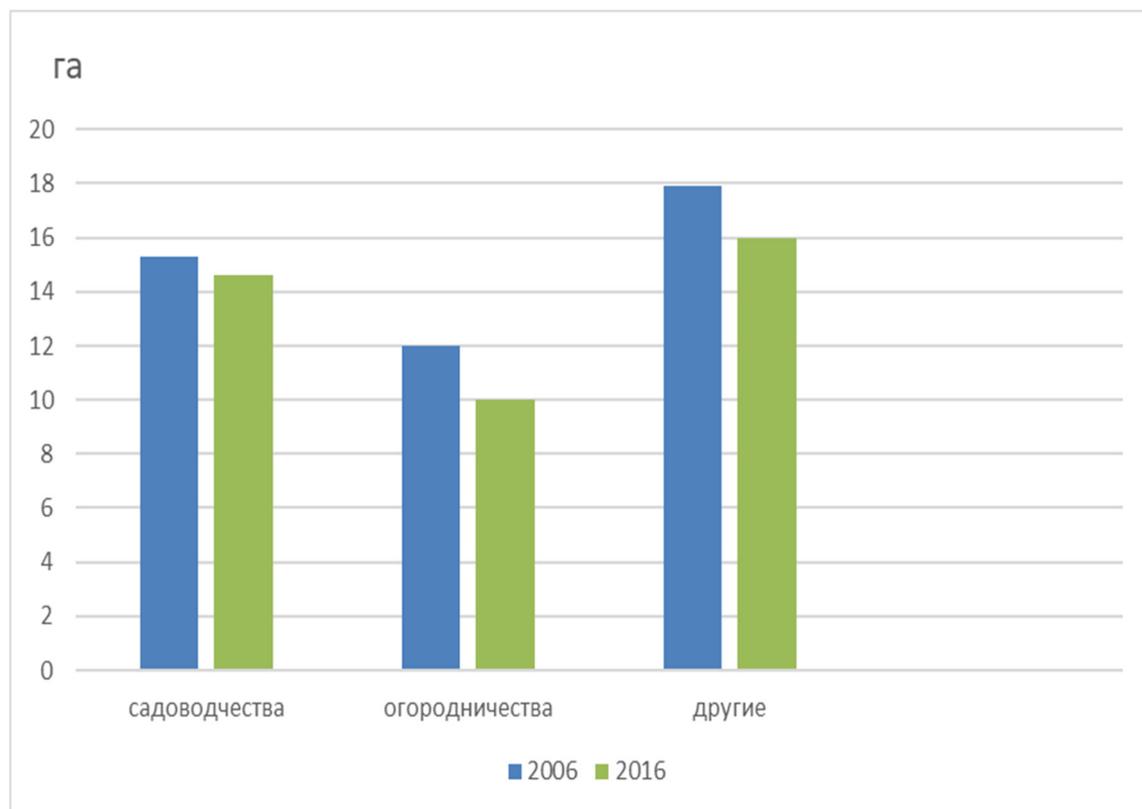


Рисунок 3.9 – Общая площадь земли в среднем на одно некоммерческое объединение граждан в РФ

Так называемые некоммерческие объединения граждан в частности садоводческие, существенно не менялись ни по количеству, ни по площади. А вот по категории «другие» наблюдался резкий рост и по количеству, и по площади.

В XXI в. довольно-таки четко определилась структура сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств. Наблюдается тенденция перемещения сельскохозяйственного производства из хозяйств населения в крестьянские (фермерские) хозяйства и сельскохозяйственные организации: в 2015 г. доля К(Ф)Х достигла 11,1 %, сельскохозяйственных организаций – 51,5, хозяйств населения – сократилась до 37,4 % (рисунок 3.10).

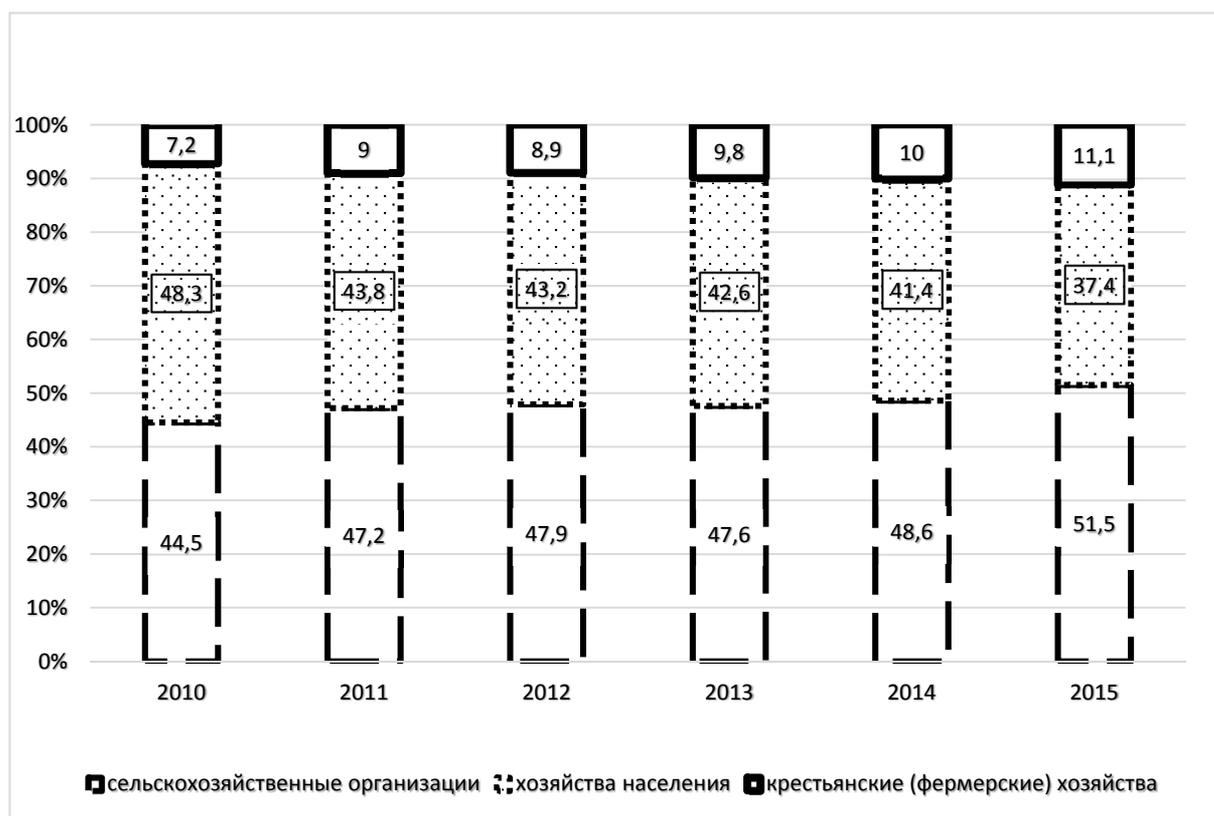


Рисунок 3.10 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, % [37, с. 64].

Сокращение доли хозяйств населения в производстве продукции сельского хозяйства связано не столько с переходом крестьян в ряды фермеров и работников сельскохозяйственных организаций, сколько с демографическими процессами в сельской местности.

Вместе с тем сохраняющийся высокий удельный вес в сельскохозяйственном производстве продукции сельского хозяйства

хозяйств населения, которые имеют в основном потребительский характер, а также ограниченный доступ рынка сбыта, обуславливает низкую товарность отечественного аграрного сектора. Так, в хозяйствах всех категорий товарность картофеля, овощей и фруктов в 2015 г. колебалась в пределах 25–39 %, что обусловлено высокой долей в их производстве хозяйств населения, товарность которых по этой продукции составляет лишь 17–20 %. Указанный фактор влияет также на товарность молока, составляющую 65,3 % при значении данного показателя в хозяйствах населения 34,2 %. По той продукции, где основными производителями являются сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства, товарность значительно выше. Так, по зерну она составляет 71,4 %, семенам подсолнечника – 76,1, мясу всех видов – 87,1, сахарной свекле – 87,5 % [37, с. 64–65].

Завершая общую характеристику аграрного сектора страны, представим график, отражающий динамику внешней торговли сельскохозяйственным сырьем с 2010 по 2015 гг. К настоящему времени эта динамика существенно не изменилась. Она дает не мало информации и об уровне развития отечественного аграрного сектора и о проблемах импортзамещения (см. рисунок 3.11). В общем объеме импорта доля производства сократилась с 15,4 % в 2010 г. до 14,5 % в 2015 г., в объеме экспорта – возросла, соответственно.

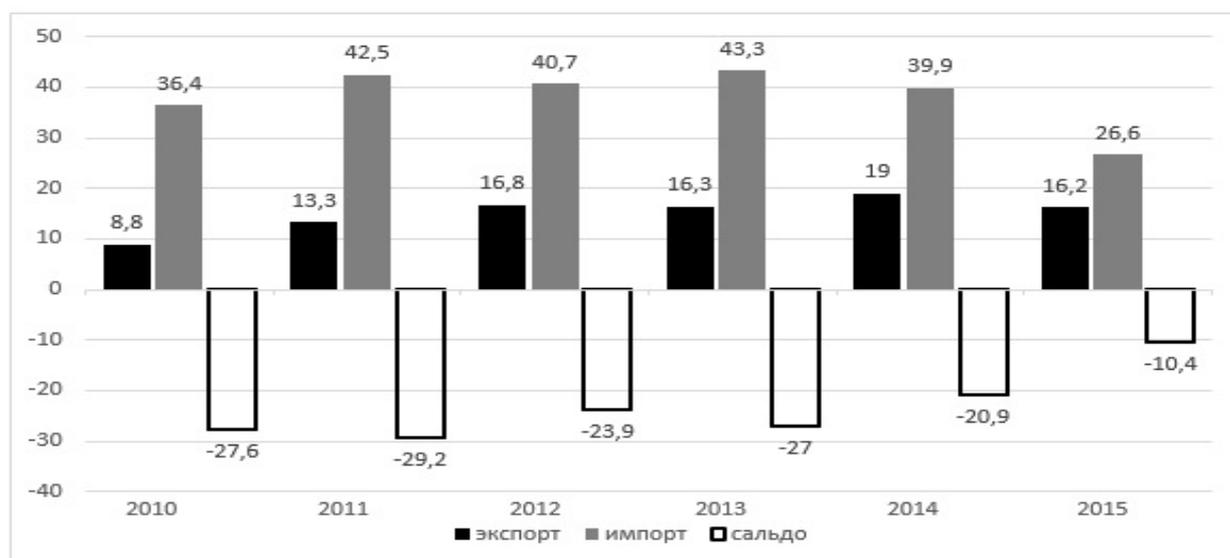


Рисунок 3.11 – График динамики объема внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, млрд долл. США [37, с. 64].

3.1.1 Общая характеристика хозяйствующих субъектов агросферы Краснодарского края по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи на 1/VII 2016 г.

В таблице 3.1 приведены данные по краю и (для общего представления) по пяти районам.

Таблица 3.1 – Число сельскохозяйственных организаций, КРФХ, ИП, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность в I полугодии 2016 г. (единиц)

Район	Сельскохозяйственные организации				Крестьянские фермерские хоз-ва и ИП		
	Всего	в том числе			Всего	в том числе	
		с/х орг. не относящиеся к малому бизнесу	малые предприятия	с/х пред-приятия не с/х орг.		КРФХ	индивидуальные предприниматели
Всего по краю	1260	372	757	131	9046	6642	2404
Новопокровский район				1074	914	876	
г. Краснодар	40	17	22		218	198	
Усть-Лабинский район					416	396	
Белоглинский район	22	7	12	3	289	289	
Выселковский район					321	313	

Пропуски в таблице, вероятнее всего, объясняются недостатками в организации переписи 2016 г. Автору этих строк об этих недостатках многое рассказывали студенты Кубанского агроуниверситета, которых мобилизовали на перепись. Тем не менее материалы переписи представляют большую информационную ценность, ибо они исходят не из официальных документов, а из фактов и поэтому во многом дополняют и корректируют официально провозглашенные факты.

В крае в 2016 г. насчитывалось более 1200 сельскохозяйственных организаций, среди которых абсолютное большинство составляли малые предприятия. Сельскохозяйственные организации края

владеют огромными, достигающими более 5 млн га. земельными ресурсами. А 372 организации представляют собой явно большие структуры, которые невозможно выдать за малые. Ведь статус малого предприятия имеет многие преимущества и при малейшей возможности сельскохозяйственные организации оформляются или переоформляются в малые предприятия.

Не относящиеся к малым 372 сельскохозяйственные организации обладают земельными ресурсами общей площадью более 3 млн га (3 201314,8 га) из которых сельскохозяйственные угодья составляют 2 840232,8 га. Это огромные «латифундии», свидетельствующие о произошедшей на Кубани концентрации земли и капитала.

Малые предприятия, вдвое превосходящие по численности, выше отмеченных гигантов, владеют гораздо меньшими площадями – чуть более 2 млн га (2 180668,4 га), из которых сельхозугодья составляют 1 978354 га.

Соответственно распределены и трудовые ресурсы в этих двух типах хозяйств. В крупных хозяйствах работает 82168 постоянных работников (94,5 %) и 4751 временных и сезонных (5,5 %). На малых с.-х. предприятиях эти цифры соответственно 12 852 (94,3 %) и 783 (5,7 %). Значительно превосходят по численности сельскохозяйственные организации крестьянские хозяйства и хозяйства индивидуальных предпринимателей. Грани между ними очень подвижны. Общая их численность около 9 тыс. из которых 6,5 тыс. – это КФХ (по переписи 6642) и около 2,5 тыс. – ИП (по переписи 2404). Площади их земельных угодий ниже площади сельскохозяйственных организаций.

По переписи 2016 г. численность работников КФХ и индивидуальных предпринимателей по краю достигала 24464 чел., из которых в сельском хозяйстве было занято 23893 чел. (97,7 %). Членов КФХ и ИП было 9819. Наемных работников на постоянной основе было 7941 (33,2 %); временных и сезонных 2459 (10,3 %).

Самой массовой формой хозяйствования на земле являются личные, так называемые подсобные, хозяйства сельского и городского населения. О ее распространенности свидетельствуют цифры: из числа хозяйств, в которых осуществляется с.-х. деятельность (977155), хозяйств с численностью занятых 1 чел. – 285385, 2 чел. – 388087, 3–4 чел. – 271337, 5–6 чел. – 28274, 7–8 чел. – 2599, 9–11 чел. – 524, 12 и более чел. – 102. (рисунок 3.12)

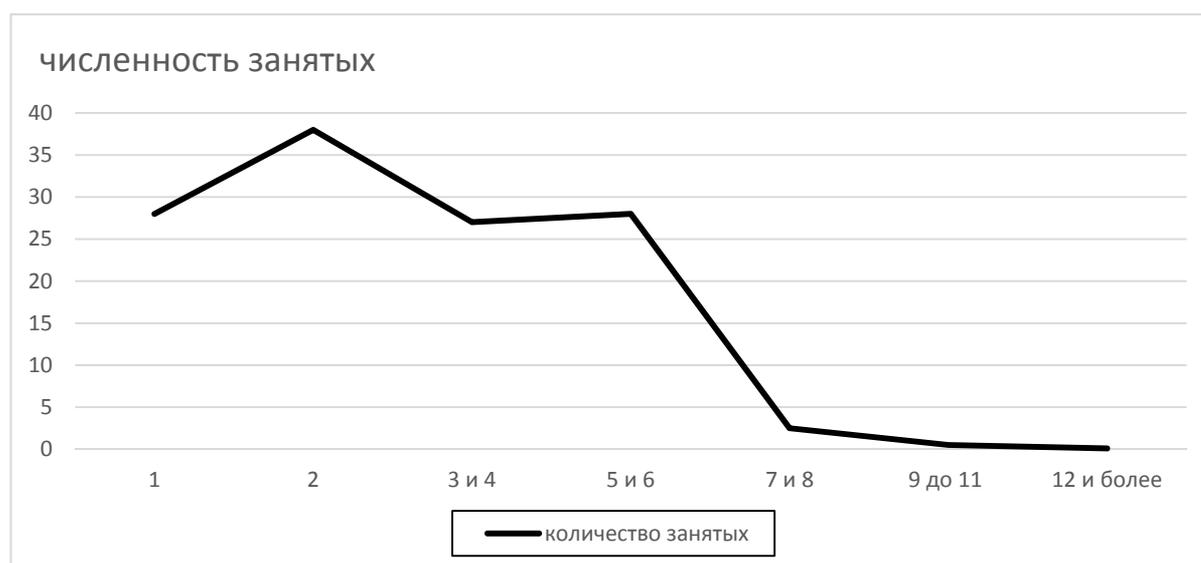


Рисунок 3.12 – График частоты численности занятых в ЛПХ Краснодарского края

Перепись 2016 г. дала важную информацию о заброшенных земельных участках и пустующих домах в станицах Кубани (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Число ЛПХ и других индивидуальных хозяйств граждан с заброшенными земельными участками (пустующими домами) на 1 июля 2016 г. (единиц)

Чемпионы	ЛПХ и другие инд. хоз-ва граждан		В % от общего числа соот. категорий	
	всего	из них ЛПХ	всего	из них ЛПХ
Всего по краю	49137	38666	4,3	4,7
Абинский район	2374	160	7,8	1,1
Апшеронский район	1769	1430	6,5	6,7
Выселковский район	2126	2015	9,4	9
Каневской район	3562	3562	10,1	10,1
Крымский район	4460	1950	11,4	6,8
Отраденский район	3006	3006	12,1	12,1
Красноармейский район	2984	2984	8,4	8,4

К проблеме заброшенных земельных участков личных подсобных хозяйств мы еще вернемся, а в заключении данного раздела хотим обратить внимание на распределение трудовых ресурсов в хозяйствах с разной формой собственности, представленного графиком на рисунке 3.13:

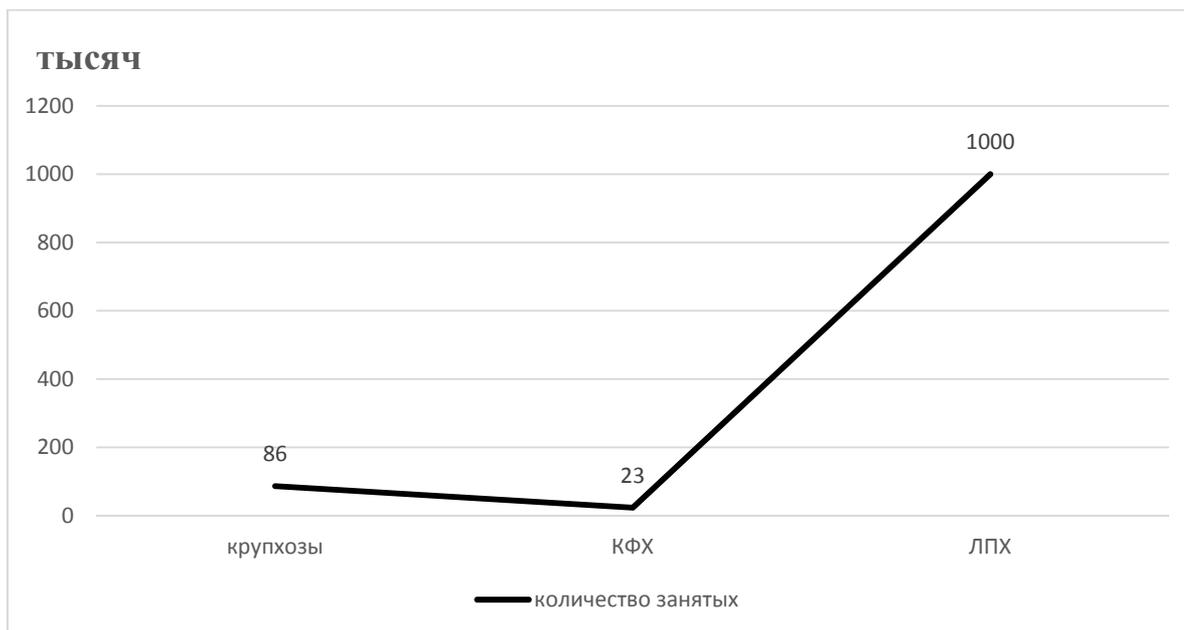


Рисунок 3.13 – График количества занятых в хозяйствах с разной формой собственности

Минимальное количество работников занято в крестьянских фермерских хозяйствах ≈ 23 тыс. в Краснодарском крае. Второе место по численности занятых работников принадлежит крупным и средним сельскохозяйственным организациям ≈ 87 тыс. по краю. Третья форма собственности – ЛПХ лидирует по численности используемой рабочей силы – в крае до 1 млн, а по стране – около 150 млн. Следовательно, эта форма собственности имеет не только экономические, но и огромное социальное (и даже политическое) значение, обеспечивая трудом десятки миллионов людей.

* * *

На краевом съезде фермеров Кубани, состоявшем в декабре 2018 г., председатель краевого АККОР В. В. Сергеев в представленном толковом отчетном докладе отмечал⁵:

1. Фермерство развивает многоотраслевое сельскохозяйственное производство. Конечно у большинства – зерновое направление как наиболее быстро окупаемое. Но успешно развиваются в фермах: кролиководство, птицеводство, перепелиное, тепличное, садоводство. Осваиваются новые технологии. Виноградарство развивается.

2. ЛПХ – является потенциальным источником пополнения рядов фермеров. При благоприятных условиях они оформляются в

⁵ В передаче мыслей ораторов мы стремились максимально сохранить их стиль.

фермеры. Эти условия надо создавать, но вынуждать, торопить переход ЛПХ в фермеры не следует.

3. Земельные отношения являются самыми столь важными, сколь и сложными. Основные противоречия здесь возникают между пайщиками, фермерами и сельскохозяйственными организациями, арендатором и собственником. В этих спорах арбитром должны выступать местные власти. А фермерам надо заблаговременно начинать оформление всех договоров (7 лет), а не когда его припирает собственник или пайщик. Необходимо в районах иметь оборота земли. Департамент земельных отношений должен этот вопрос решить.

4. Считаю стратегически актуальным развитие современных животноводческих ферм и вообще развитие животноводства – как стратегическую задачу. В этом же русле важна закладка многолетних насаждений.

5. К сожалению, не очень двигается законопроект о разрешении строить жилье на землях сельскохозяйственного назначения.

6. О важности социального развития села.

Полномочный представитель губернатора по делам фермеров говоря о структуре жалоб – обращений фермеров, отметил, что 40 % – по договорам аренды и 25 % – отношения с органами власти.

Заместитель губернатора Коробка Андрей Николаевич говорил о том, что:

- 1) во все время продлевать договоры;
- 2) кооперацию развивать;
- 3) фермерское животноводство слабо и полезно учесть опыт Голландии.

Председатель краевого кредитного кооператива Зарубин Алексей Николаевич: кооператив организован 2005 г. Если нам не помогут в получении льготных кредитов и в решении других вопросов, то наша кооперация перестанет существовать, на нас власти не обращают внимания.

3.1.2 В поисках среднего класса на селе

В социологии традиционно средний класс наделяется следующими свойствами.

- а) он численно так значим в социальной структуре, что может определять политическое и экономическое состояние всей структу-

ры. В частности, он может определять ситуацию во всем обществе – быть ей революционной или нет;

б) в основном средний класс удовлетворен своим экономическим и социальным положением и менять его радикально не желает. Средний класс беднее богатых, но богаче бедных;

в) средний класс является фактором стабилизации общества.

Наши исследования показывают, что в социальной структуре села нет ни одного слоя, который обладает всеми выше отмеченными свойствами. Эти свойства распределены между разными слоями социальной структуры села. Так, фермеры и владельцы малых предприятий соответствуют пункту «б», но они составляют в социальной структуре села абсолютное меньшинство.

1. Многочисленный «средний класс».

В наших обследованиях выявился тот социальный слой, который сам относит себя к среднему классу. К тому же он численно преобладает среди других слоев. На вопрос «К какой категории селян Вы себя можете отнести?» 70 % ответили «к средним». Конечно, абсолютному большинству людей социологическое понятие «средний класс» неведомо. Многочисленные интервью показали, что они просто психологически не желают относиться к «беднякам». Хотя не мало из них еле сводят концы с концами. Этот статистически «средний класс» мы будем в дальнейшем брать в кавычки, памятуя, что он лишь по численности «средний». На нашей модели социально-экономической структуры села он занимает срединное положение, больше чем наполовину выше, и меньше наполовину ниже линии прожиточного минимума (рисунок 3.14).

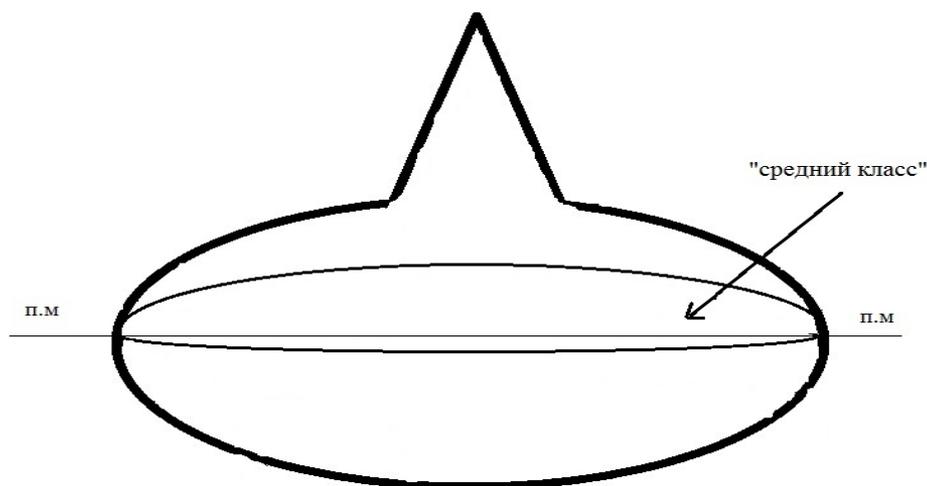


Рисунок 3.14 – Средний класс в социально-экономической структуре села

Примерно половина этих селян работает на предприятиях и в учреждениях. Большая часть из них не удовлетворена ни оплатой труда, ни его условиями. Другая часть этих селян в основном занято в своем личном хозяйстве. Большинство из них не производят товарной продукции. На вопрос «Хотели бы Вы увеличить имеющийся у Вас земельный участок?» лишь 24% ответили положительно, а 38% «Не знает, не думали об этом». Остальные селяне выдвинули условия, при которых они захотели бы иметь больше земли. В порядке значимости эти условия расположились так (самый значимый на первом месте):

- если бы была техника;
- если бы были деньги;
- если бы не бумажная волокита, связанная с увеличением участка.

Эту категорию селян логичнее считать экономически консервативными, чем экономически активными. Ведь все препятствия, на которые они ссылаются преодолевает и фермер, и индивидуальный предприниматель.

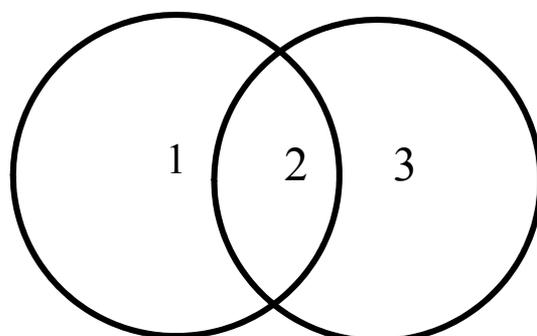
Далее ответы респондентов еще более запутывает вопрос об их отношении к земле. Свой земельный пай сами обрабатывают 41%, не обрабатывают сами – 59%. Но из этих 59–65% ответили, что их пай вообще не используется. На вопрос «Какие у Вас планы по использованию пая?» ответы этих респондентов расположились так:

- продать по хорошей цене – 50%
- добиваться увеличения платы за аренду – 33%
- затрудняюсь с ответом – 11%
- другие планы – 6%.

Кроме тех, кто «только работает на предприятиях» и тех, кто «работает только на своем участке» есть третья категория селян, работающих и на предприятии, и на своем участке. С учетом этого структуру «среднего класса» по трудозанятости можно представить следующим образом (рисунок 3.15)

Соотношение этих трех секторов зависит от типа населенного пункта и его расстояния от больших и малых городов. Рассматриваемый «средний класс» не удовлетворен не только своим экономическим положением. Его не устраивают социально-политические реалии российской жизни. Не оправдались надежды на установление в стране справедливого, демократического общества у 73% респон-

дентов. («Положительно оправдались» отметило лишь 73 %, «скорее оправдались» – 20 %).



- 1 работающие только на предприятии;
- 2 работающие и на предприятиях, и на своем участке;
- 3 работающие только на своем ЛПХ.

Рисунок 3.15 – Трудозанятость «среднего класса»

Октябрьскую революцию 1917 г. осуждают 33 %, оправдывают с разных сторон – 67% респондентов. Происходящие на селе перемены респонденты оценили следующим образом:

- жизнь стала улучшаться – 17 %;
- есть положительные сдвиги – 30 %;
- практически ничего не меняется – 30 %;
- стало хуже, село деградирует – 18 %;
- затрудняюсь с ответом – 5 %;

Как видим, последние три отрицательные позиции набрали более 50 %, а однозначно оценили улучшение жизни лишь 17 % опрошенных.

К политике выравнивания доходов в целом положительно отнеслись чуть более 60 % опрошенных. Эту политику однозначно отвергли лишь 15 % респондентов. Не может не удивлять, что 24 % затруднялись с ответом на этот вопрос.

Удовлетворены оплатой своего труда лишь 3 % работающих селян; условиями труда – 50 %.

На фоне этих данных не должно удивлять то, что планируют однозначно уехать из села 41 % этого «среднего класса» и «возможно уедут» – 22 %.

Как же они могут быть стабилизирующим фактором села, каким должен являться средний класс?

Специфически сельских ориентаций «средний класс» селян не проявляет и в вопросе о том, какие профессии они хотели бы, чтобы выбрали их дети. Родительские предпочтения в этом вопросе расположились по рангу так:

1. Армия, правоохранительные органы, охранные и другие силовые структуры.
2. Государственное или муниципальное управление.
3. Информационные технологии, связь.
4. Образование, здравоохранение, наука, культура.
5. Промышленность, энергетика, строительство.
6. Финансы, кредит, маркетинг, страховое дело.
7. Сельское и лесное хозяйство.
8. Торговля, бытовое обслуживание, ЖКХ.

Как видим, и в этом вопросе «средний класс» села не проявляет ориентацию на сельский уклад жизни. К социальным характеристикам «среднего класса» села следует отнести и «заниженные» мечты. Результаты нашего обследования коррелируют с результатами российского исследования, посвященного вопросу, о чем мечтают россияне (рисунок 3.16)

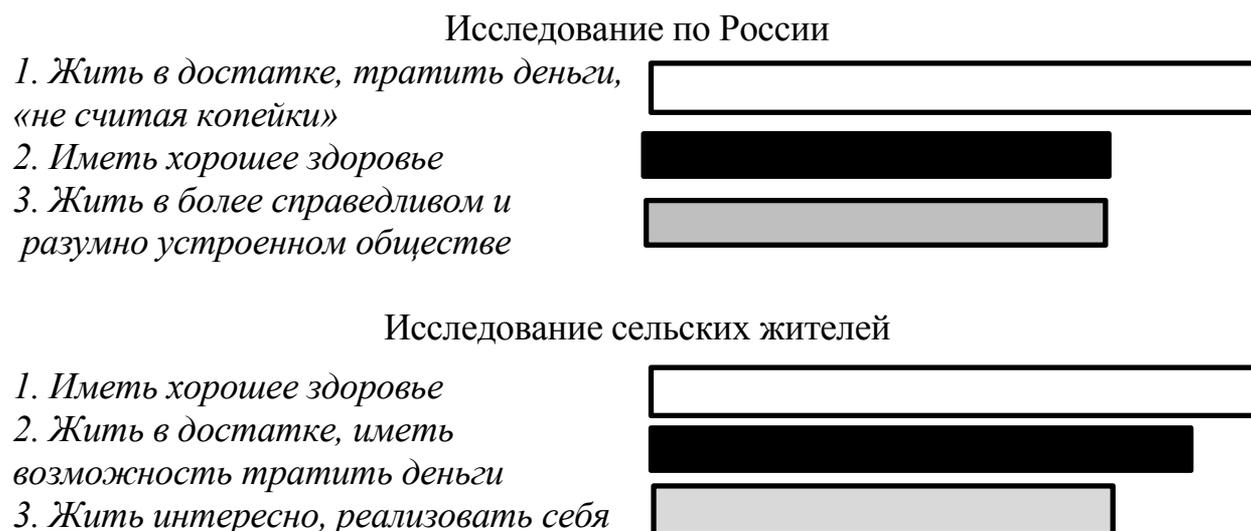


Рисунок 3.16 – «О чем мечтают россияне» (результаты общероссийского исследования)

Мы видим некоторую перестройку в первых рангах конкретных видов мечты селян по сравнению с соответствующими показателями общероссийского исследования россиян, но общее расположение рангов таково что такие высокие мечты как, «встретить настоящего любовь», «быть полезным обществу, внести свою лепту в развитие

России», «стать уважаемым хорошим человеком» и другие заняли последние места.

Социальный портрет «среднего класса» на селе во многом схож с городским средним классом, является его копией. Среднестатистический селянин, разделяет во многом ценности городского урбанистского образа жизни. Поэтому половина из них не против переехать в город. По мере увеличения населенного пункта его житель утрачивает специфически сельские черты и по одежде, и по своим потребностям больше становится похожим на горожанина. Влияет тип населенного пункта. В любом сельском районе можно наблюдать как по мере движения из глубинки к центру утрачиваются признаки сельского образа жизни и увеличиваются городского. На каком-то этапе достигается баланс, при котором почти стираются грани между сельским и городским образами жизни, а в районных центрах уже преобладают городской образ жизни и урбанистские ценности. Конечно, ныне на все это накладываются новые информационные технологии, прежде всего интернет, урбанизирующие сельскую жизнь.

Завершая общую характеристику большого «среднего класса» на селе, следует отметить его огромную роль. Проявляется она прежде всего в том, что этот класс – основа человеческого капитала села. Конечно, сельское население пополняется и мигрантами из городов. Но главным источником пополнения и обновления человеческого капитала села еще долгое время будет эта категория сельского населения.

Из ее среды будут выходить креативные предприниматели, управленцы, деятели образования и культуры села. В этом важнейшая роль «большого среднего класса», хотя в большинстве своем он имеет урбанистские ценности. Попавшие в нашу выборку селяне имели высшее и среднее образование (94 %), возраст до 30 лет – 28 %, от 30 до 50 лет – 48% и свыше 50 лет – 23 %.

Респонденты представляли Абинский, Кореновский, Красноармейский, Кавказский, Динской, Каневской, Павловский, Тихорецкий, Тбилисский, Красноармейский, Тимашевский, Новопокровский, Белореченский, Ленинградский, Выселковский, Темрюкский, Северский, Ейский и Туапсинский районы Краснодарского края.

2. Малочисленный средний класс на селе, способный в будущем стать основой стабильности села и устойчивости сельского хозяйства.

В социальной экономической структуре села этот слой представлен двумя полюсами (см. рисунок 3.17)

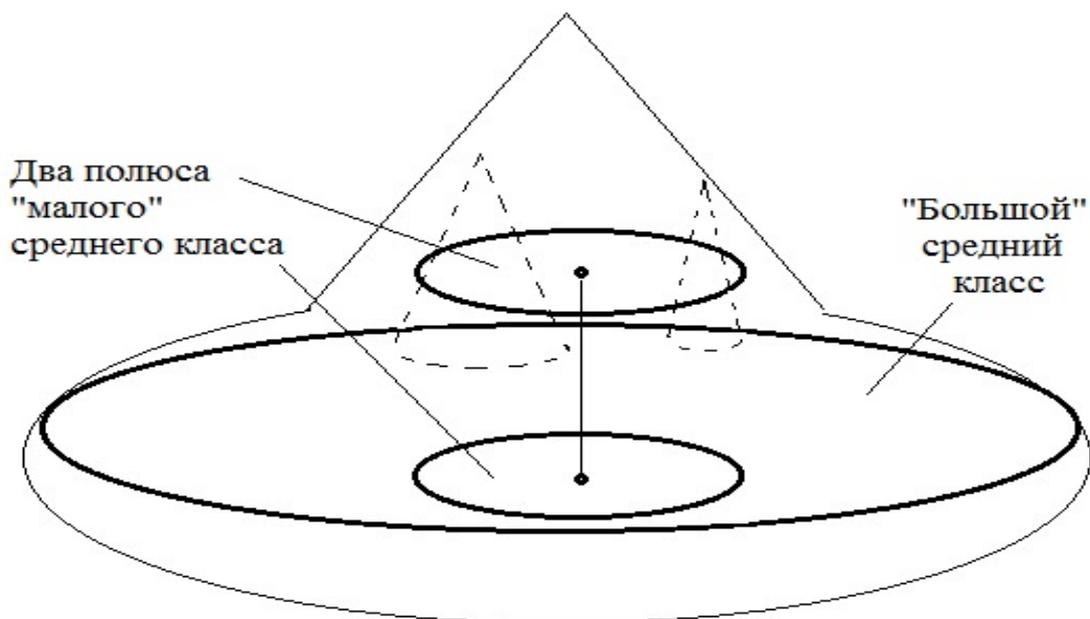


Рисунок 3.17 – Два полюса «малого» среднего класса

Эти две категории селян, объединяет прочная, устойчивая установка на сельский образ жизни, который они явно предпочитают городскому. Всеми доступными средствами они обустривают свою жизнь на селе всерьез и надолго. Но разделяет этих людей их материально экономическое положение. Верхний полюс представлен фермерами, товарно-ориентированными владельцами ЛПХ и хозяевами малых предприятий. При всех попытках руководителей страны сделать малый бизнес всенародным (как, например, в Китае) он до сих пор вовлекает в свою среду абсолютное меньшинство селян. Поэтому преломить ситуацию и сделать все села процветающими эта категория селян не в состоянии.

Нижний полюс преданных селу респондентов представлен «разночинцами» молодого и среднего возраста. Часть их родилась и выросла в селе, и как правило, живут в отчих домах. Другая часть «сбежала» с городов. Объединяет их один важный демографический признак: они обрели здесь семьи, которыми дорожат. Покинуть эти места для них означает подвергнуть рискам свои семьи. Поэтому они крепко держатся за свой сельский дом. Средства к существованию добывают всеми доступными способами: работают по найму, разво-

дят скот, сажают огороды... К сожалению, их тоже гораздо меньше «большого среднего класса».

Из всего вышеизложенного следует, что на селе еще нет среднего класса как единого социального субъекта, способного на социально-политической арене страны отстаивать свои интересы. Государственная аграрная политика, не учитывающая это обстоятельство, не будет эффективной.

В заключении этого раздела представим данные из ежегодного мониторинга «О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2015 г.» о экономической активности сельского населения. Хотя мониторинг закончился в 2015 г., выявленные в нем тенденции существенно не изменились.

Общая численность сельского населения в возрасте 15–72 лет, которая по международной методологии отнесен к возрасту экономической активности, в 2015 г. увеличилась на 296 тыс. человек (1,1 %) и составила 27,5 млн. При этом в ее составе доля экономически активного населения, включающего в себя занятых и безработных, повысилась до 65,9 против 65,7 % в 2014 г. и 64,6 % в 2010 г. Численность экономически неактивных, не предъявляющих спроса на рабочие места и не изъявляющих желание организовывать собственный бизнес, за пять лет уменьшилась на 6,2 %, прибавив в 2015 г. 0,6 % против показателя в 2014 г. [37, с. 112] (таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Численность и структура сельского населения в возрасте 15–72 лет по категориям в сфере экономической активности (%) [37, с. 112].

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015,%	
							к 2010	к 2014
Общая численность сельского населения в возрасте 15–72 лет	28319	27936	27524	27524	27223	27519	97,2	101,1
В том числе:								
экономически активное население	18308	18345	18100	17893	17893	18133	99,0	101,3
в процентах	64,6	65,7	65,8	65,7	65,7	65,9	x	x
экономически неактивное население	10011	9591	9424	9330	9330	9386	93,8	100,6
в процентах	35,4	34,3	34,2	34,3	34,3	34,1	x	34,1

Следует учесть, что метод выделения экономически неактивных по критерию «не предъявляющих спроса на рабочие места и не изъявляющих желание организовывать собственный бизнес» очень плохо учитывает современные реалии села. Фактически безработных на селе гораздо больше «предъявляющих спрос на рабочие места».

3.1.3 Малые формы хозяйствования на селе

Малые формы сельскохозяйственного производства представлены в основном тремя структурами: крестьянско-фермерскими хозяйствами (КФХ), индивидуальными предпринимателями (ИП) и хозяйствами населения (ЛПХ). Грани между этими формами хозяйствования подвижны и размыты. Они относительно легко переходят друг в друга в зависимости от конъюнктуры, изменения нормативных актов и субъективных причин (рисунок 3.18)

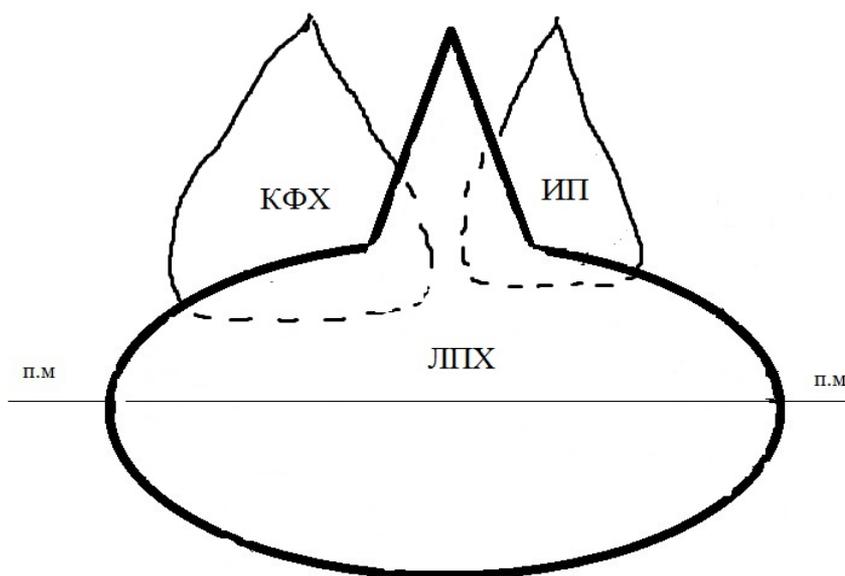


Рисунок 3.18 – Структура малого бизнеса на селе

За последние годы число крестьянских (фермерских) хозяйств сокращается. Причины разные: одни меняют организационно-правовую форму (перерегистрируются в ООО или ЛПХ), другие становятся частью крупных агрохолдингов, третьи разоряются и прекращают свою деятельность. Многие преуспевающие ЛПХ, по объему производства, явно вышедшие за рамки «подсобного хозяйства» не желают объявляться фермерами из-за своих налоговых льгот.

Самым массовым и неоднородным по экономической структуре являются ЛПХ: от влачащих жалкое существование подворий до ры-

ночно ориентированных преуспевающих хозяйств с миллионными оборотами. Последние не меняют свою юридическую форму, чтобы избежать определенных налогов.

Впрочем, неоднородна структура и КФХ и ИП. В них тоже видна иерархия от бедных до экономически преуспевающих хозяйств. Поэтому на графике КФХ, ЛПХ и ИП представлены треугольными фигурами.

Анализ деятельности малых форм хозяйствования за пятилетие (2010–2015 гг.) был проведен в рамках Всероссийского Мониторинга, осуществлявшегося соответственными структурами Минсельхоза⁶.

С 2011 г. число К(Ф)Х идет на убыль, так как доступ К(Ф)Х к льготным кредитным ресурсам недостаточен, как и масштабы их грантовой поддержки, реализуемой с 2012 г. На отрицательную динамику количества фермерских хозяйств влияет и изменение их юридического статуса при трансформации в ЛПХ в целях ухода от налогообложения. По данным Росстата, в 2015 г. число К(Ф)Х, включая ИП, составило только 70,6 % к показателю 2010 г. (таблица 3.4).

По предварительным данным сельхозпереписи 2016 г., число К(Ф)Х, включая ИП, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью, составляет только 174,6 тыс., из которых 38 тыс. – индивидуальные предприниматели.

Тенденция сокращения количества фермерских хозяйств еще не свидетельствует об угасании фермерского сектора, так как его производственные показатели повышаются. Так, посевные площади К(Ф)Х на протяжении последних пяти лет в среднем за год прибавляли 5,9 %. В 2015 г. они увеличились на 1,1 млн. га, или почти на 6 %, а по сравнению с 2010 г. – на 5,2 млн га (1/3). В результате противоположной динамики двух процессов – сокращения количества К(Ф)Х и роста их общей посевной площади почти вдвое увеличился посевной клин в расчете на одно хозяйство – с 51,2 га в 2010 г. до 96,1 га в 2015 г.

⁶ В этих общероссийских Мониторингах, проводившихся с 2005 года, принимала участие от Краснодарского края и наша лаборатория «Социальных проблем сельских территорий».

Заметно прирастало и поголовье большинства видов сельскохозяйственных животных – в первую очередь птицы (почти в 2 раза по отношению к 2010 г.), коров (в 1,6), овец и коз (в 1,4). Резко сократилось лишь свиноголовье, что в определенной мере связано со вспышками африканской чумы свиней в ряде регионов страны, а также ужесточением ветеринарно-санитарных правил их содержания, убоя и реализации. Поголовье свиней в последние годы стабилизировалось на уровне 400 тыс. [37, с. 77].

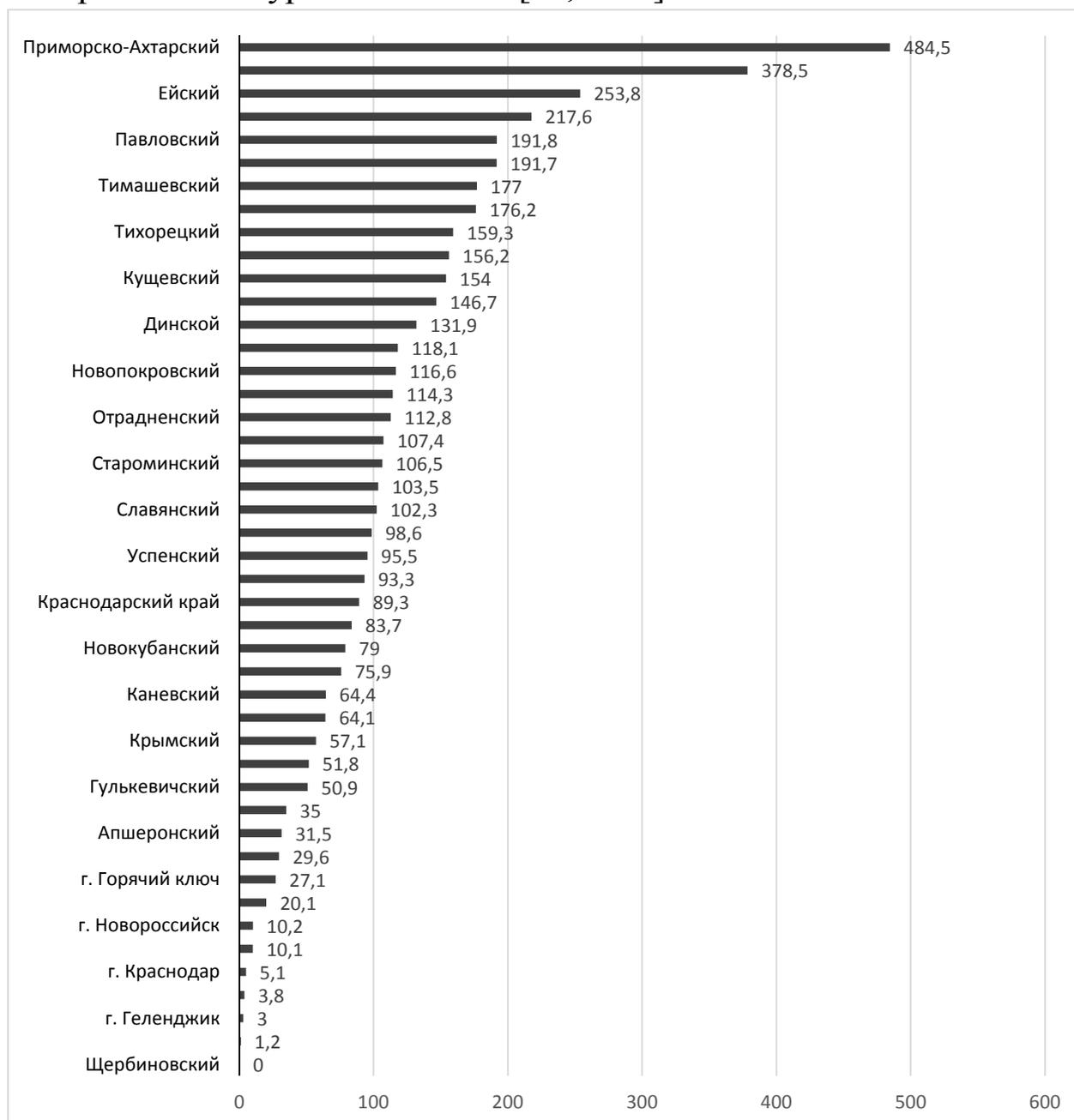


Рисунок 3.19 – Общая площадь земли в среднем на одно крестьянское (фермерское) хозяйство (гектаров) *Источник: Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 г., Краснодарский край*

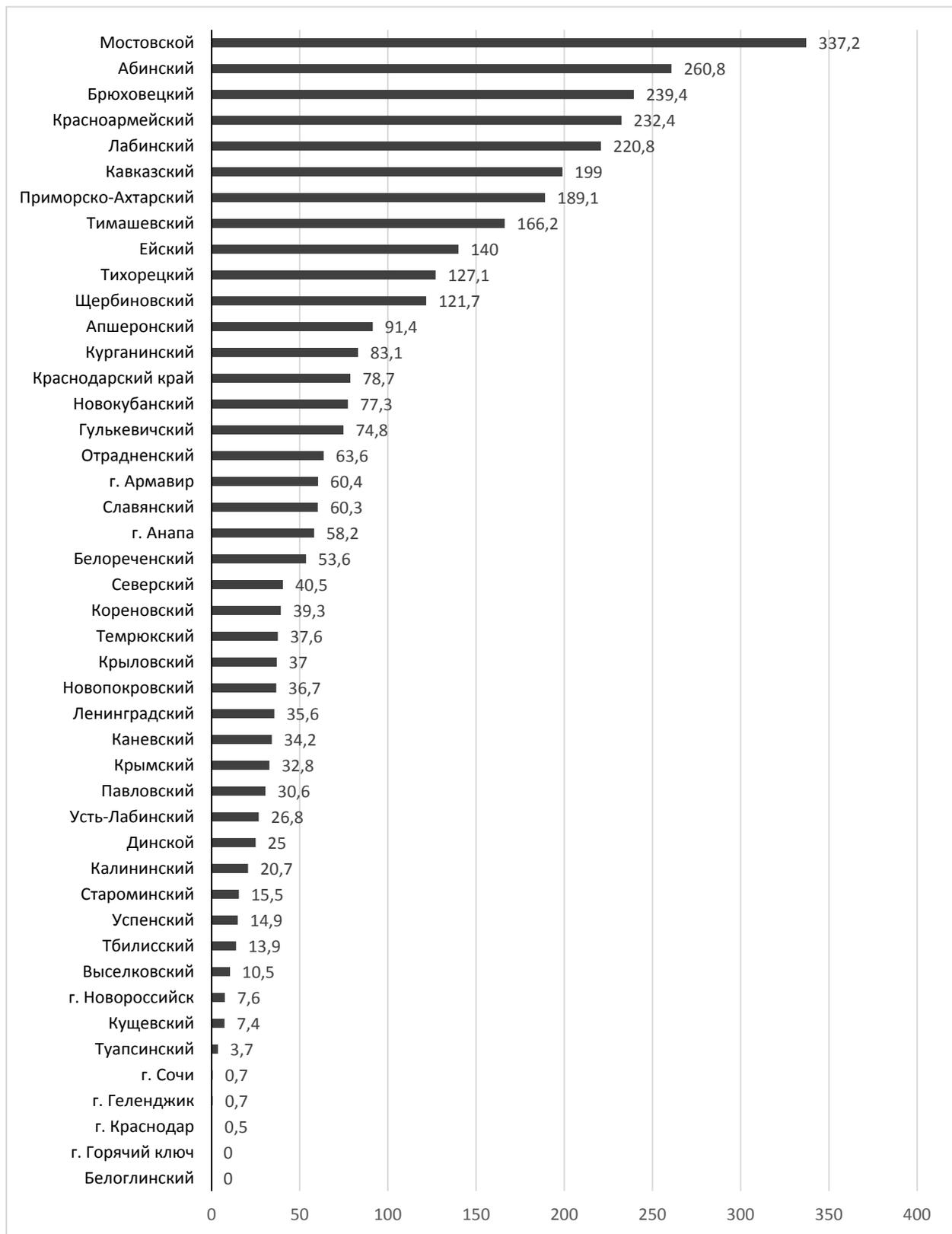


Рисунок 3.20 – Общая площадь земли в среднем на одного индивидуального предпринимателя (гектаров) *Источник: Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 г., Краснодарский край*

Таблица 3.4 – Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей (%) [37, с. 79].

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014г.	2015 г.	2015, %	
							к 2010 г.	к 2014 г.
Количество хозяйств, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью, тыс.	304,6	308,1	268,3	223,2	216,1	215,2	70,6	99,6
Посевная площадь млн га	15,6	16,5	17,2	18,6	19,7	20,8	133,3	105,6
Поголовье скота и птицы (на конец года), млн голов:								
крупный рогатый скот	1,5	1,7	1,9	2,1	2,1	2,2	146,7	104,8
В том числе коровы	0,7	0,9	1,0	1,1	1,1	1,1	157,1	100,0
свиньи	0,8	0,7	0,5	0,5	0,4	0,4	50,0	100,0
овцы и козы	6,1	7,0	8,3	8,3	8,8	8,7	142,6	98,9
птица	4,7	5,6	6,2	6,2	8,2	9,3	197,9	112,0
Продукция сельского хозяйства – всего (в фактических ценах), млрд руб.	187,4	294,2	297,5	361,3	429,7	544,0	x	x
В том числе:								
растениеводства	133,5	229,1	221,3	277,8	330,4	427,2	x	x
в процентах	71,2	77,9	74,4	76,9	76,9	78,5		
животноводства	53,9	65,1	76,2	83,5	99,3	116,9	x	x
в процентах	28,8	22,4	25,6	23,1	23,1	21,5		
Продукция сельского хозяйства – всего (в сопоставимых ценах 2009 г.), млрд руб.	157,2	237,2	211,6	250,5	276,6	300,7	191,3	108,7
Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, в процентах	83,9	150,9	89,2	118,4	110,4	108,7	x	x
Удельный вес продукции К(Ф)Х (включая ИП) в общем объеме сельскохозяйственного производства, в процентах	7,2	9,0	8,9	9,8	10,0	11,1	x	x

В 2015 г. наблюдался прирост только поголовья птицы (на 12 %) и крупного рогатого скота (на 4,8 %) за исключением коров. В овцеводстве впервые за наблюдаемые годы произошло сокращение пого-

ловья на 100 тыс., или на 1,1 %. поголовье коров в 2015 г., как и в предыдущие два года, осталось на уровне немногим более 1 млн, с небольшим приростом.

Устойчивый рост посевных площадей и поголовья почти всех видов скота и птиц обеспечил столь же устойчивое увеличение в фермерских хозяйствах производства сельскохозяйственной продукции. В то же время сохраняемая, а в последние годы даже усилившаяся растениеводческая специализация К(Ф)Х обуславливает резкие колебания в объеме производства, связанные с погодными условиями. В наблюдаемом периоде такое происходило дважды: первый раз – в 2010 г., когда объем продукции снизился по сравнению с 2009 г. более чем на 16 %, а в 2011 г. увеличился в 1,5 раза, и второй – 2012–2013 гг., когда падение производства почти на 11 % в 2012 г. компенсировалось ее увеличением на 18,4 % в 2013 г. В целом производство продукции в фермерских хозяйствах за 2011–2015 гг. в сопоставимых ценах почти удвоилось [37, с. 79].

Доля фермерских хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, в общем объеме сельскохозяйственного производства повысилась с 7,2 % в 2010 г. до 11,1 % в 2015 г.

В 2015 г. в К(Ф)Х, включая ИП, было произведено сельскохозяйственной продукции на 544 млн рублей. При этом удельный вес продукции животноводства продолжал снижаться – на 1,6 п. п. по сравнению с 2014 г. и на 7,3 п. п. по сравнению с 2010 г. [37, с. 79].

Наблюдавшаяся в 2011–2014 гг. ярко выраженная тенденция сокращения занятости в фермерском секторе в 2015 г. сменилась ее значительным повышением. По данным выборочных обследований Росстата по проблемам занятости, в 2015 г. численность занятых в анализируемых хозяйствах увеличилась на 64 тыс., или почти на 10 %. Произошло это за счет прироста численности занятых как, собственно, в К(Ф)Х – на 4,1 %, так и в хозяйствах индивидуальных предпринимателей – на 15,4 % [37, с. 79] (таблица 3.5).

В целом занятость предпринимательской деятельности в сфере АПК в 2010–2015 гг. характеризовалась неустойчивой динамикой: за резким увеличением в 2011 г. последовал спад, который продолжался до 2014 г.

В структуре занятых в фермерском секторе за анализируемый период произошел сдвиг в пользу индивидуальных предпринимателей. Всего в фермерских хозяйствах и хозяйствах индивидуальных пред-

принимателей в 2015 г. было занято 712 тыс. человек, в том числе в К(Ф)Х – 329 тыс., или 46,2 % (в 2010 г. – 62,3 %) [37, с. 80].

Таблица 3.5 – Занятость в крестьянских (фермерских) хозяйствах и в сфере предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве (без образования юридического лица), тыс. человек (%) [37, с. 79].

Показатель	2010 г.		2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.		2015, %	
	тыс. чел.	%					тыс. чел.	%	к 2010	к 2014
Занятые в крестьянских (фермерских) хозяйствах	475	62,3	419	389	342	316	329	46,2	69,3	104,1
К предыдущему году, %	90,0	х	88,2	92,8	87,9	92,4	104,1	х	х	х
Занятые в сфере предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве	288	37,7	322	317	296	332	383	53,8	133	115,4
К предыдущему году, %	90,3	х	111,8	98,4	93,4	112,2	115,4	х	х	х
Итого занятых в К(Ф)Х и ИП	763	100	741	706	638	648	712	100	93,3	109,9
К предыдущему году, %	90,1	х	97,1	95,3	90,4	101,6	109,9	х	х	х

3.1.4 Хозяйства населения

В отличие от К(Ф)Х число хозяйств населения в 2015 г. продолжало увеличиваться. Их прирост за год составил 380 тыс. (0,9 %), а за пять лет – 1,16 млн хозяйств (2,8 %). При этом в данном секторе происходят существенные структурные изменения. По предварительным данным сельскохозяйственной переписи 2016 г. растет количество ЛПХ, что наиболее заметно в городской местности. Количество садоводческих и огороднических объединений уменьшается, резко (в 6 раз) выросло за период после переписи 2006 г. число дачных объединений. Ресурсная база хозяйств населения, наоборот снижается. Даже посевные площади, долгое время сохранявшиеся на уровне 3,5 млн га, в 2015 г. сократились на 100 тыс. га, или почти на 3 %, и вернулись к уровню 2013 г. [37, с. 80–81] (таблица 3.6).

Сокращение производственного потенциала в животноводстве в 2015 г. было примерно таким же, как и в растениеводстве. А вот по отношению к 2010 г. – весьма заметное, особенно в свиноводстве,

где поголовье снизилось почти на 40 %. Причины этого – недостаточная кредитная поддержка, подорожание комбикормов, трудности с реализацией продукции и др.

На втором месте по темпам сворачивания – молочное животноводство. Только в 2015 г. было утрачено 100 тыс. (2,5 %) коров. За весь анализируемый период их поголовье уменьшилось на 500 тыс., выбыла каждая десятая корова. В связи с актуализацией проблемы увеличения в стране производства молока сокращение в хозяйствах населения поголовья коров вызывает большую озабоченность. Регресс не происходит только в овцеводстве, за 2010–2015 гг. поголовье овец и коз увеличилось на 2,7 % [37, с. 81–82].

Таблица 3.6 – Развитие хозяйств населения (%) [37, с. 101].

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015, %	
							к 2010	к 2014
Количество хозяйств, млн.	40,78	40,95	41,23	41,34	41,56	41,94	102,8	100,9
Посевная площадь, млн га	3,5	3,5	3,5	3,4	3,5	3,4	97,1	97,1
Поголовье скота и птицы (на конец года) млн голов:								
крупный рогатый скот	9,2	9,3	8,9	8,7	8,6	8,3	90,2	96,5
В том числе коровы	4,4	4,4	4,2	4,1	4,0	3,9	88,6	97,5
свины	5,6	5,2	4,6	3,9	3,5	3,4	60,7	97,1
овцы и козы	11,3	11,4	11,3	11,4	11,6	11,6	102,7	100
птица	96,5	96,6	93,8	91,4	94	93	96,4	98,9
Производство сельского хозяйства – всего (в фактических ценах), млрд руб.	1250,4	1426,9	1440,9	1569,8	1750,3	1934,3	x	x
В том числе:								
растениеводства	572,1	699	677,0	800,4	917,9	1025,7	x	x
в процентах	45,8	49	47,0	51,0	52,4	55	x	x
животноводства	678,3	727,9	763,9	769,4	832,4	908,6	x	x
в процентах	54,2	51	53,0	49,0	47,6	47	x	x
Производство сельского хозяйства – всего (в сопоставимых ценах 2009 г.), млрд руб.	1110,4	1259,2	1217,6	1221,3	1203	1193,4	107,5	99,2
Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, в процентах	88,8	113,4	96,7	100,3	98,5	99,2	x	x
Удельный вес продукции хозяйств населения в общем объеме сельскохозяйственного производства, %	48,3	43,8	43,2	42,6	40,5	37,4	x	x

Потери в животноводстве несмотря на то, что в растениеводстве продолжался рост, обусловили общее сокращение объема производ-

ства в хозяйствах населения в 2015 г. на 0,8 %. В 2015 г. продолжилась тенденция снижения удельного веса животноводческой продукции в валовом объеме сельскохозяйственного производства в хозяйствах населения [37, с. 82].

Ситуацию с производством животноводческой продукции председатель комитета по аграрным вопросам Госдумы РФ В. Кашин прокомментировал так: «...главная проблема – производство молока. По сравнению с 1990 г. потребление молока в России на душу населения снизилось почти на 150 литров. И сокращение продолжается: каждый год мы вырезаем и вырезаем скот.

Сегодня в России коров осталось 7,9 млн голов (в 1990 г. было больше на 20 млн), а если из этого количества вычесть поголовье мясных пород, то мы должны будем признать, что в молочном скотоводстве происходит настоящая катастрофа.

Проблема решается с помощью современных «технологий» – заменой молочного жира на растительный, в том числе на дешевое пальмовое масло. Но эти технологии только усугубляют положение дел со здоровьем нашего населения. Ученые утверждают: сегодня 30 процентов смертности россиян так или иначе связаны с некачественным питанием. А в результате по коэффициенту смертности в мировом рейтинге из 196 стран Россия занимает 187-е место» [49, с. 1].

Отставание хозяйств населения по динамике развития от коллективного и фермерского секторов привело к устойчивому снижению их удельного веса в общем объеме сельскохозяйственного производства. Если в 2010 г. на долю хозяйств населения приходилось 48,3 % валового сельскохозяйственного производства, то в 2015 г. – 37,4 %.

Занятость в хозяйствах населения при некоторых колебаниях по годам вплоть до 2015 г. снижалась, что происходило за счет хозяйств потребительского типа. В отчетном году численность занятых в хозяйствах населения увеличилась почти на 1,1 млн человек, или на 6,5 %. Ведущую роль в этом сыграли потребительские хозяйства. Абсолютный вклад в прирост занятости хозяйств, где эта занятость является единственной работой, и хозяйств, в которых занятые имеют и другое доходное занятие, примерно одинаков. Однако темпы роста численности занятых в первой и во второй группах хозяйств существенно различаются – соответственно 109,4 и 106,6 % [37] (рисунки 3.21).

Общая численность работающих в товарных хозяйствах в 2015 г. увеличилась на 23 тыс., или на 0,8 %. Прирост произошел за счет хозяйств, занятость в которых является единственной работой. Численность занятых, сочетающих занятость в своем хозяйстве с другим доходным занятием, сократилась на 1,7 %. Хозяйства первой группы в последнее время называют семейными и рассматривают как переходную форму хозяйствования от ЛПХ к К(Ф)Х. В отличие от них занятость в традиционных ЛПХ является не единственной и, как правило, не основной, а вторичной. В 2015 г. занятость в товарных хозяйствах по отношению к 2010 г. увеличилась более чем на 200 тыс. человек (7,7 %). Это произошло полностью за счет хозяйств, в которых занятость для их владельцев является единственной работой [37, с. 84].

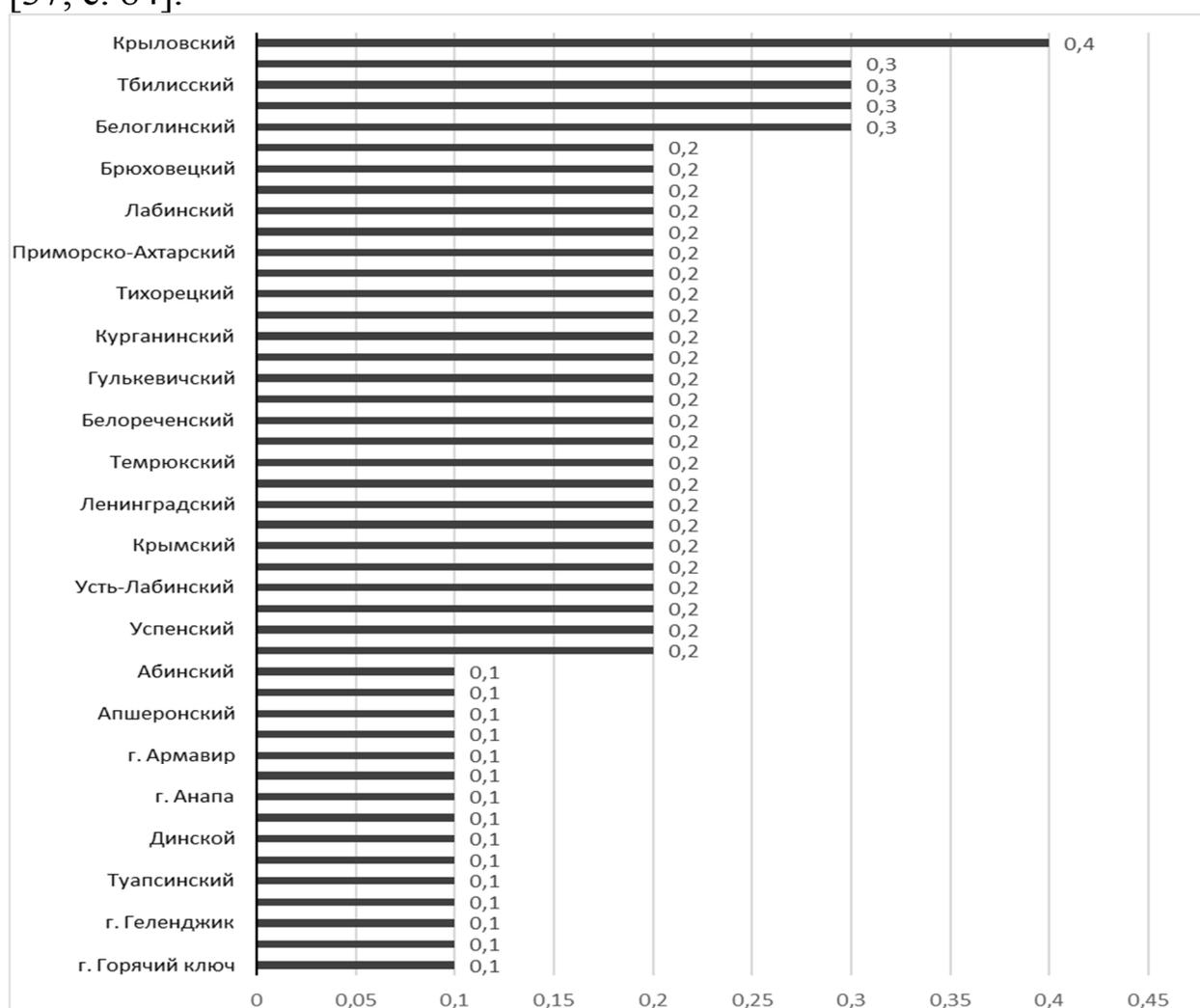


Рисунок 3.21 – Общая площадь земли в среднем на одно хозяйство граждан (личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан) (гектаров) *Источник:* Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 г., Краснодарский край

3.1.5 Проблемы финансирования

В России издано не мало нормативных актов, направленных на то, чтобы к экономической деятельности подключить максимально возможное количество граждан страны. Но создать всенародную экономику пока не получается. Это особенно заметно на селе: здесь бизнес сам по себе, народ – сам по себе. Фермеры, малые предприниматели и другие участники малого бизнеса составляют абсолютное меньшинство населения. Селяне часто не хотят работать у местного фермера и ездят в города и другие населенные пункты работать по найму, а фермеру приходится возить вахтовым методом горожан к себе на работу, или нанимать гастарбайтеров из Средней Азии. Причины этого обстоятельства кроются в непродуманных и скоропалительных реформах 90-х гг. XX в.

В мире, особенно в развитых странах, финансовая поддержка сельских хозяйств стала неотъемлемой частью внутренней политики. Проводится такая политика и в нашей стране. Насколько эффективно выстроена эта политика? Выстроены ли системно три кита финансовой политики государства – финансирование, кредитование и страхование?

Таблица 3.7 – Занятость в хозяйствах населения, тыс. человек

	2010		2011	2012	2013	2014	2015		2015, %	
	тыс. человек	%					тыс. человек	%	к 2010	к 2014
Численность занятых – всего	18334	100	18493	18267	16242	16425	17498	100	95,4	106,5
Из них:										
занятые производством продукции, предназначенной полностью или частично для реализации	2606	14,2	2983	2806	2828	2784	2807	16,0	107,7	100,8
В том числе:										
занятые только этой деятельностью лица, имеющие помимо этой деятельности другое доходное занятие	1447	7,9	1651	1530	1651	1625	1667	9,5	115,2	102,6
занятые производством продукции, предназначенной для собственного конечного потребления	1159	6,3	1332	1276	1178	1160	1140	6,5	98,4	98,3
В том числе:										
занятые только этой деятельностью лица, имеющие помимо этой деятельности другое доходное занятие	15728	85,8	15510	15461	13414	13640	14691	84,0	93,4	107,7
занятые только этой деятельностью лица, имеющие помимо этой деятельности другое доходное занятие	6481	35,4	6328	6208	5502	5508	6025	34,5	93,0	109,4
занятые только этой деятельностью лица, имеющие помимо этой деятельности другое доходное занятие	9247	50,4	9182	9253	7912	8132	8666	49,5	93,7	106,6

Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на сельское хозяйство и рыболовство, по данным Росстата, в 2015 г. составили 362,4 млрд. руб. против 314,3 млрд. руб. в 2014 г. и 262,3 млрд. руб. в 2010 г. Но в относительном выражении государственная поддержка этих отраслей сохраняется примерно на одном уровне. Ее удельный вес в расходах бюджетов Российской Федерации составляет 1,2–1,3% [37, с. 70] (рисунок 3.22).

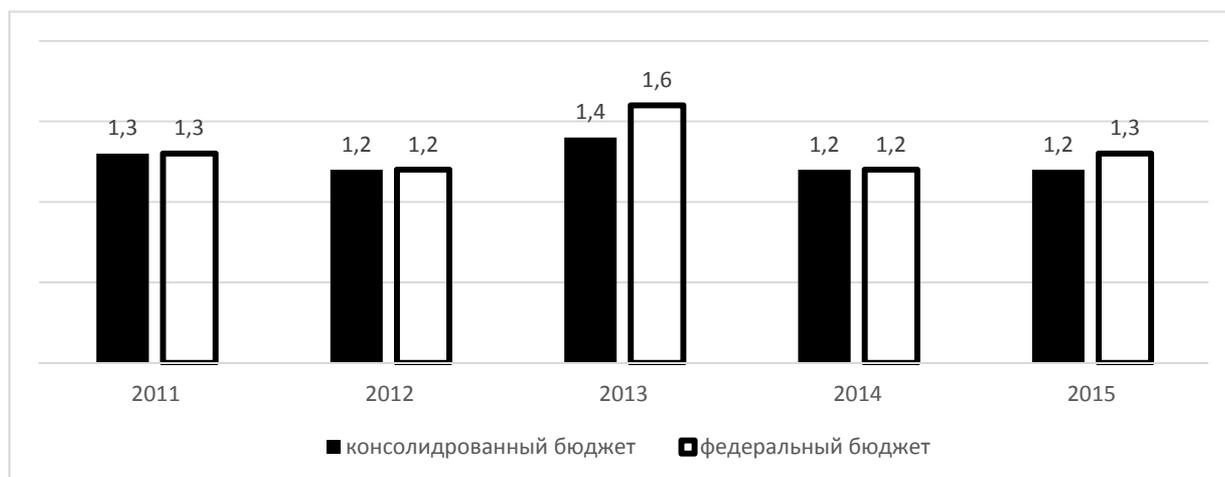


Рисунок 3.22 – Удельный вес государственной поддержки сельского хозяйства и рыболовства в расходах бюджетов Российской Федерации, % [37, с. 70]

Государственная поддержка сельского хозяйства и рыболовства по отношению к ВВП в течение 2014–2015 гг. стабилизировалась на уровне 0,4% [37, с. 70] (рисунок 3.23).

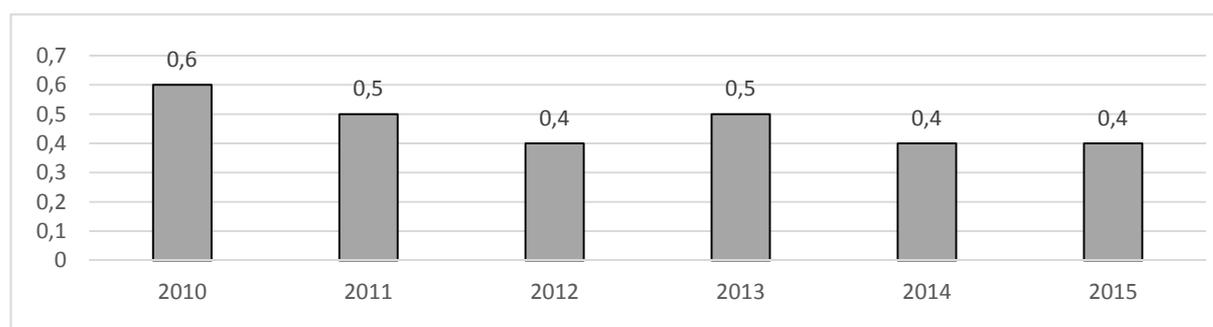


Рисунок 3.23 – Отношение расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на сельское хозяйство и рыболовство к ВВП, % [37, с. 70]

Соотношение расходов на эти цели федерального бюджета и бюджетных субъектов Российской Федерации в 2015 г. изменилось незначительно и составило соответственно 57,4 и 42,6% [37, с. 71] (рисунок 3.24).

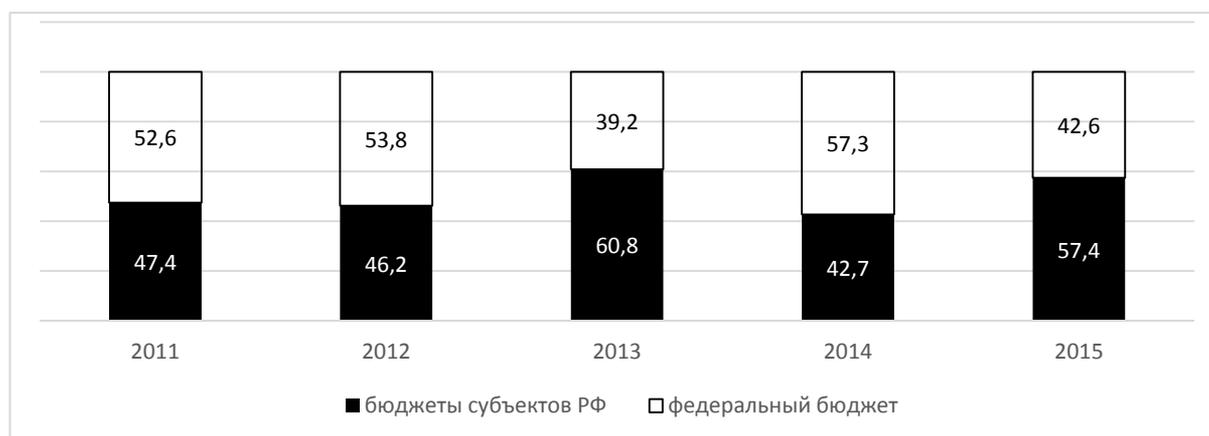


Рисунок 3.24 – Структура государственной поддержки сельского хозяйства и рыболовства по источникам финансирования, % [37, с. 71]

В 2015 г. Правительством Российской Федерации в рамках плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности, утвержденного распоряжением от 27 января 2015 г. № 98-р, были предприняты меры по сохранению объемов государственной поддержки на уровне, достаточном для решения поставленных перед АПК задач, в том числе в сфере импортозамещения [37, с. 71].

Эффективность использования бюджетных средств направленных на поддержку малых форм хозяйствования на селе с января 2016 по ноябрь 2018 г., провела Счетная палата. В число этих форм хозяйствования были включены фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства населения и потребительские кооперативы.

На 1-е января 2018 г. в стране по данным Росстата было 205 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств и 5608 сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 г., далее уточнила, что фактически из общего числа фермерских хозяйств осуществляют свою деятельность только 62 % от общего количества хозяйств. Ежегодно число фермерских хозяйств сокращается по следующим причинам:

1. Они меняют юридическую форму и переходят в разряд личных подсобных хозяйств;

2. Поглощаются крупными агрохолдингами;
3. Разоряются и прекращают свою деятельность.

Однако, как мы отмечали в предыдущем разделе, размеры фермерских хозяйств увеличиваются. В валовом сельскохозяйственном продукте доля фермеров и индивидуальных предпринимателей, за период с 2013 по 2017 гг., увеличилась на 3,8 %.

На поддержку фермеров и других малых форм хозяйствования с января 2016 г. по ноябрь 2018 г. в целом было выделено 58,6 млрд рублей, из них более 25,4 млрд рублей были предоставлены в виде грантов. Но как выяснилось из материалов проверки Счетной палаты, число фермеров, получивших поддержку, оказалось незначительными. В 2016 г. грантами воспользовались 2,1 % от общего числа фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей, в 2017 г. – только 1,6 %. Если учесть, что доля произведенной ими продукции составила, например, в 2017 г. 0,6 % от общего объема произведенной продукции малых форм хозяйствования, то следует признать, что меры их господдержки пока не эффективны. К такому выводу пришла Счетная палата [55, с. 3]. Некоторые малые сельскохозяйственные предприятия, получив финансовую поддержку, сокращали объемы производства.

По существующему положению начинающий фермер может получить максимальный грант в размере 2 млн рублей, семейная животноводческая ферма 30 млн рублей, кооператив – 70 млн рублей. Но на практике эта схема финансирования ограничивается лимитами ассигнования федерального бюджета. В результате, например, в 2016 г. гранты удалось получить лишь 2 % фермерам и 3 % кооперативов: 3665 начинающих фермеров получили в среднем по 1,3 млн рублей, 870 семейных ферм – по 5,2 млн рублей и 165 кооперативов по 7,7 млн рублей.

По регионам страны получается очень разная грантовая поддержка сельхозпроизводителей. Есть регионы, в которых 1 грант разыгрывается на 100 хозяйств. В Подмосковье ситуация другая – здесь около 50 %, поддающих заявки, получают гранты.

3.1.6. Мнения фермеров о системе финансирования их хозяйств

В опросе приняли участие фермеры, принявшие участие в XXIX съезде фермеров Кубани, всего было опрошено 96 респон-

дентов. Среди опрошенных: 73 % имеют высшее образование, 27 % среднее специальное образование; по специальности – 27 % имеют агрономическое образование, 20 % инженерно-техническое, 13 % ветеринарное и зоотехническое, 10% экономическое, по 3 % медицинское и юридическое образование; 76 % мужчин, 24 % женщин; в возрасте 29–39 лет – 13 %, 40–49 лет – 37 %, 50–59 лет – 30 %, старше 60 лет – 17 %.

По мнению опрошенных развитию фермерства в стране в большей степени мешает неэффективная аграрная политика, несовершенство законодательства, отсутствие стратегического планирования и повышенная административно-бюрократическая нагрузка на фермеров. Проблемы ценообразования на сельхозпродукцию (высокие цены на ГСМ и низкие цены на сельхозпродукцию), недобросовестная конкуренция с агрохолдингами и крупными латифундистами также мешают развитию фермерства в стране. Полученные результаты отражены в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Что больше всего мешает развитию фермерства в стране? (%)

Варианты ответа	%
1. Неэффективная аграрная политика государства, несовершенство законодательства, отсутствие стратегического планирования.	27
2. Проблемы ценообразования сельхозпродукции (низкие цены на продукцию, высокие цены на ГСМ и факторы производства, несправедливый паритет цен и т.д.)	17
3. Агрохолдинги, латифундисты, недобросовестная конкуренция	13
4. Бюрократия, волокита, повышенная административная нагрузка	13
5. Недоступность кредитов	7
6. Коррупция	7

Во многом проблемы фермеров в крае совпадают с проблемами по стране, но дополнительно остро стоит вопрос с нехваткой земли, и проблемы аренды земли из фонда распределения, проблема недоступности кредитов. Также среди значимых проблем респонденты отмечают проблемы с логистикой и проблему перекупщиков (таблица 3.9).

Таблица 3.9 – Что больше всего мешает развитию фермерства в крае? (%)

Варианты ответа	%
1. Нехватка земли, проблемы с продлением аренды земли из фонда распределения	17
2. Бюрократия, законодательство, недоверие к власти, административно-бюрократическая нагрузка	13
3. Плохая логистика и перекупщики	10
4. Агрохолдинги, латифундисты, недобросовестная конкуренция	10
5. Недоступность кредитов	10
6. Непостоянные цены на продукцию, несправедливый паритет цен	7
7. Коррупция	7

Фермеры нуждаются в поддержке со стороны государства, в частности, в субсидировании и льготном кредитовании, а также помощи при сбыте сельхозпродукции, доступность земли. Фермеры просят им не мешать, избавить от волокиты и коррупции. Также фермеры отмечают необходимость стабильности в политике, экономике и правовой сфере.

Таблица 3.10 – Что могло бы эффективно помочь Вашему фермерскому хозяйству? (%)

Варианты ответа	%
1. Льготные кредиты и субсидии	27
2. Помощь в сбыте сельхозпродукции, выход на рынок без посредников (нахлебников), договоры на сбыт	13
3. Государственные программы поддержки сельхозпроизводителей	13
4. Справедливое ценообразование на сельхозпродукцию	10
5. Не мешать, устранение волокиты и коррупции	10
6. Стабильность в политике, экономике и правовой сфере	10
7. Доступность земли	7

Основные проблемы развития кооперации на селе видятся в недоверии, отсутствии необходимой информации, четких правил, слабой законодательной базы. Многие фермеры говорят о наличии отрицательного опыта, и отмечают незаинтересованность государства в развитии кооперации.

Таблица 3.11 – Почему на селе слабо развита кооперация? (%)

Варианты ответа	%
1. Недоверие, боязнь, отсутствие необходимой информации, люди плохо понимают, как работает кооперация	37
2. Слабая законодательная база, отсутствию четких правил и программ	10
3. Плохие условия и отрицательный опыт	10
4. Государство и администрация не заинтересованы в развитии и помощи кооперации	7
5. Страх нестабильности	7
6. Отсутствие лидеров и достойных вожаков	7
7. Нет культуры коллективного труда, бизнеса	3

Результаты опроса показали, что фермеры в большей степени недовольны, чем довольны системой кредитования фермерских хозяйств. Анализ в разрезе образования показывает, что фермеры с высшим образованием в большей степени недовольны системой кредитования фермерских хозяйств (таблица 3.12).

Таблица 3.12 – Довольны ли Вы системой кредитования фермерских хозяйств? (%)

Варианты ответа	Всего	Высшее образование	Среднее специальное
1. Доволен вполне	7	5	12
2. Частично доволен	54	50	63
3. Не доволен	39	45	25

Еще в большей степени фермеры недовольны системой страхования фермерских хозяйств. Анализ в разрезе образования показывает, что фермеры со средним специальным образованием более недовольны системой страхования фермерских хозяйств, чем фермеры с высшим образованием.

Таблица 3.13 – Довольны ли Вы системой страхования фермерских хозяйств? (%)

Вариант ответа	Всего	Высшее образование	Среднее специальное
1. Доволен вполне	8	5	14
2. Частично доволен	27	32	14
3. Не доволен	65	63	72

«По данным аграрного ведомства края в 2019 г. на Кубани планируется застраховать не менее 1,8 % от общей посевной площади (в условных гектарах), или 109,78 тыс. га условных посевных гектаров. В основном это озимые зерновые культуры, кукуруза на зерно, подсолнечник и сахарная свекла. В текущем году запланированный целевой показатель по страхованию сельскохозяйственных животных с государственной поддержкой составляет один процент от общего условного поголовья и равен 8357,6. Неудивительно, что Краснодарский край как аграрный регион крайне интересен всем страховщикам. Здесь присутствуют практически все 5 страховые компании – члены НСА» [45, с. 24].

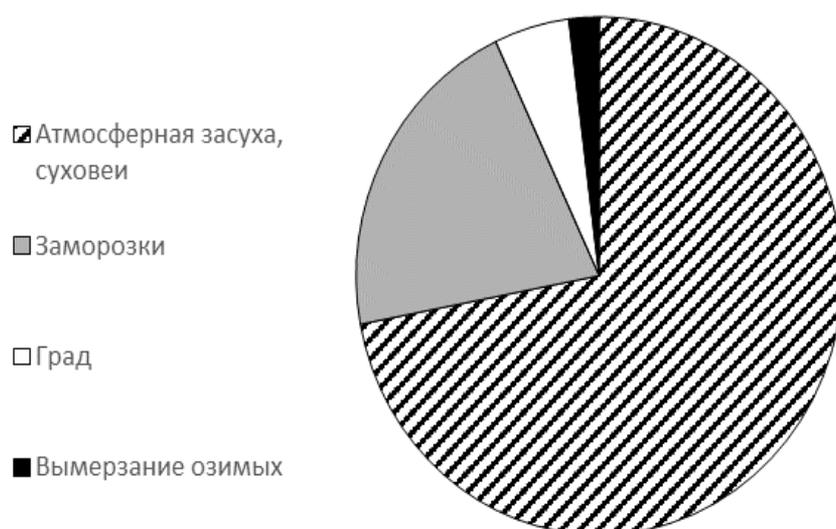


Рисунок 3.25 – График основной группы страховых рисков в Краснодарском крае, % выплат. *Источник:* данные министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края

Как пишет главный редактор газеты «Земля и Жизнь»: «изменения в законодательстве об агростраховании, вступившие в силу с первого марта, эксперты и участники рынка оценивают в целом положительно. Комплекс мер, которые совместно реализуют Минсельхоз РФ и НСКА, создал реальную базу для роста рынка. Уже в текущем году этот рост может составить не менее 30 %. В течение пяти лет должен планомерно увеличиваться охват аграриев страховой защитой, и НСА прилагает максимальные усилия, чтобы эти целевые показатели были достигнуты» [45, с. 24].

3.1.7 Актуальные проблемы фермеров, выявленные методом фокус-группы

Исследования с фокус-группой проводились в Павловском районе Краснодарского края в апреле 2019 г. В этом, среднем по всем социально-экономическим показателям районе, были отобраны десять фермеров, тоже не преуспевающих, а средних; по состоянию их хозяйств. Ниже приводятся их высказывания по трем актуальным вопросам:

1. Что больше всего мешает развитию фермерского в стране?
2. Что больше всего мешает развитию фермерства в крае?
3. Что могло бы эффективно помочь Вашему фермерскому хозяйству?

Ответы приводятся в авторской формулировке.

Что больше всего мешает развитию фермерского в стране:

1. Незнание законодательство в области аграрной политики местными фермерами несовершенство законодательной системы (нужна просветительская работа).
2. Высокая аренда за землю, рейдерские захваты.
3. Мало внимания уделяют развитию агросектора, говорят только по ТВ о помощи ну, в реальности – нет помощи.
4. Лоббирование собственных интересов (начиная с экс-губернатора) за господдержку.
5. Необдуманная государственная политика, направленная не в защиту, а против фермерства (мелкого или среднего).
6. Высокая арендная плата за федеральную землю.
7. Не выгодные денежные займы для мелких КФХ, обращаемся – получаем отказ (находят разные причины), много условий, которые невозможно выполнить.
8. непонимание аграрного вопроса, создается впечатление, что руководство имеет цель – навредить фермеру, а не поддержать его.
9. Невозможные условия для работы среднего и малого бизнеса.
10. Высокие налоги, выездные проверки инспекции, плохая информация, невыгодные условия в банках по займам.

Что больше всего мешает развитию фермерства в крае:

1. Рейдерский захват земель.
2. Очень высокие цены на удобрения и солянку.
3. Передел земли.

4. Руководителей не наказывают, нет страха (продвигают монополистов).

5. Шаткие цены на зерновые, химию, экологию.

6. Принудительная «помощь администрации» (местному казачеству, пожарным, клубу).

7. Неплатежеспособность мелких частных КФХ (работаем без удобрений).

8. Высокие налоги за федеральную землю.

9. Некомпетентность местных властей в аграрном вопросе (устраивают дополнительные поборы для своих нужд).

10. Высокая аренда земли.

Что могло бы эффективно помочь Вашему фермерскому хозяйству:

1. Разъяснительная помощь со стороны Фермерской ассоциации (края), юридическая помощь.

2. Административная политика невмешательства (надзорные службы, штрафные санкции).

3. Устойчивые цены чтобы можно было рассчитывать расходы и доходы.

4. Со стороны государства – чтобы контроль был более законным (только против нас), законы не соблюдаются.

5. Не облагать КФХ немислимыми поборами (налоги, сборы).

6. Поддержка КФХ не на бумаге (в теории), а на практике.

7. Справедливая политика власти и государства.

8. Меньше посредников для обогащения.

9. Субсидии от государства.

10. Реально подходящие условия кредитования малых КФХ.

3.1.8 Заключение: внеэкономические (надэкономические) смыслы фермерской жизни

В повседневной жизни фермер, как правило, говорит о злободневных проблемах в своей хозяйственно-экономической деятельности. Эти проблемы мы, в общих чертах, изложили выше.

Но вот что удивительно: в репрезентативном краевом анкетировании в вопросе «Чем кроме заработка и прибыли, значима и дорога Вам ваша работа фермера?» был, среди других, предложен такой вариант ответа: «фермерство – это экономически-хозяйственная форма

деятельности, а не гуманитарно-духовная. Главное в ней – получать прибыль». Этот вариант ответа выбрали лишь 7 % опрошенных фермеров. Выборы других вариантов распределились следующим образом.

Таблица 3.14 – Чем, кроме заработка и прибыли, значима и дорога Вам ваша работа фермера? (%)

Варианты ответа	Всего	Высшее	Среднее специальное	Среднее общее
1. Считаю работу фермера одной из самых нужных и благороднейших профессий на земле	37	41	29	25
2. Для меня фермерское дело, прежде всего, семейное родовое дело. Моя семья через ферму самоутверждается среди других.	38	35	36	75
3. Работая фермером, я обретаю смысл жизни	12	12	14	–
4. Ферма обеспечивает здоровый образ жизни для меня и моей семьи	6	3	14	–

На открытый вопрос: «Что для Вас значит работа фермера?» мы получили следующие ответы в свободной форме: «Обеспечение Родины качественной продукцией»; «Это любимая работа приносящая как духовное удовлетворение, так и материальное вознаграждение»; «Родился на земле, весь Род здесь, кормлю поселок молоком, это выше материального удовлетворения»; «Развитие, улучшение сельской среды, работа на земле (дома), самозанятость членов династии»; «Стараюсь благоустроить поселок, где я живу и учатся мои дети»; «Это есть смысл жизни, любовь к родной земле, Родина, патриотизм»; «Это образ жизни»; «Эффективное хозяйство и наличие прибыли приносит моральное удовлетворение»; «Свобода и сам себе хозяин». В подавляющем большинстве все члены семьи (жена, дети) фермеров поддерживают (таблица 3.15).

Таблица 3.15 – Разделяют ли члены вашей семьи (жена, дети) Ваше ценностное отношение к занятию фермерским делом и тот смысл, который вы вкладываете? (%)

Варианты ответа	жена	дети
1. Да, полностью разделяют	87	72
2. Частично разделяют	10	15
3. Нет	3	12
4. Категорически не разделяют, у нас из-за фермы одни конфликты	–	1

По мнению фермеров, большая часть представителей власти не понимают смыслы, заложенные в фермерском деле (таблица 3.16)

Таблица 3.16 – Понимают ли чиновники все смыслы, заложенные в фермерском деле? (%)

Варианты ответа	местные	муниципалы	краевые
1. В основном понимают	54	45	43
2. Кое-что понимают	18	29	12
3. Им все эти смыслы чужды	28	26	45

Эти данные наводят на мысль о том, что фермерские хозяйства не только хозяйственно-экономической территории: они и территории смыслов. Они напоминают нам мысли Гуссерля, писавшего о том, что между сознанием и реальностью лежит «подлинная бездна смысла».

Не только данные анкетирования, но и многочисленные интервью убеждают в том, что в отношении большинства фермеров к своей работе есть сторона отличная от просто экономического интереса.

Это духовно-нравственная мотивация их труда, которая в личном плане наполняет их жизнь глубоким содержанием, а в общественном – является служением социально-значимым ценностям.

Все это говорит о том, что на селе фермеры и смежные с ним представители малого бизнеса по социальной своей сути и есть средний класс. Он и основа – опора села и будущее и села и агросферы. Но, несмотря на все усилия власти, это категория селян, представляющих малый бизнес, составляет абсолютное меньшинство сельских жителей.

Проблема духовно-нравственной мотивации, фермерского труда, (в отличие от внешнего стимулирования) выводит нас на более об-

щую проблему – проблему смысла сельской жизни, которой посвящен интересный сборник «Смыслы сельской жизни» [50]. «Если попытаться дать определение понятия «смысл жизни», – пишет Ж. Т. Тощенко, – то под ним следует понимать *совокупность целей – принципов, образующих стратегическое ядро установок и олицетворяющих стержень сознания и поведения людей и составляющих основополагающее, внутреннее содержание и жизни*» (курсив автора) [50, с. 20].

Наши исследования показывают, что «Стратегическое ядро установок» селянина тяготеет к справедливости. Мы предложили респондентам выбрать самые значимые для них ценности. По рангу они расположились сверху вниз следующим образом:

Справедливость
Свобода
Равенство
Демократия
Патриотизм
Правовое государство
Народное единство
Гражданское общество.

Самый высокий статус «Справедливости» позволяет решать многие вопросы балансирования и гармонизации социальных отношений, что очень важно в условиях вопиющего экономического неравенства в нашей стране.

Ошибка многих чиновников в том, что они считают, что справедливость устанавливается тем или иным законом навсегда. Хорошо об этом писал И. А. Ильин: «Справедливость не следует представлять себе по схемам «раз и навсегда», «для всех людей», «повсюду». Ибо она именно не «раз навсегда», а живой поток индивидуальных отступлений. Она не «для всех людей», а для каждого в особенности. Она не система, а жизнь» [18, с. 25].

Далее русский философ пишет о «творческой справедливости», т. е. о том, что ее надо творить и что если она есть, люди будут легко мириться с неизбежными временными или случайными несправедливостями [18, с. 2].

Конечно, перед Законом все равны и это справедливо. Но: а) люди от рождения разные, б) обстоятельства и ситуации у людей разные, в) несправедливости (справедливости) столько сколько недо-

вольных людей. Следовательно, раз и навсегда установить справедливость невозможно: ее надо творить ежедневно и ежечасно, находя везде, где можно справедливое решение. В этом заключается искусство управления.

3.2 Устойчивое развития горных территорий (на примере Мезмайского сельского поселения)

Горные территории оказывают глобальное влияние на все процессы, происходящие на планете. Здесь формируются основные реки, находятся уникальные материальные, энергетические, рекреационные и информационные ресурсы, в горной зоне зародилась культура многих народов и цивилизаций. В то же самое время горы являются чрезвычайно хрупкими экологическими системами, которые испытывают сегодня большое антропогенное воздействие со стороны различных субъектов социально-экономической деятельности. Именно поэтому в 1992 г. на первой Конференции ООН по окружающей среде и развитию главами 179 государств была подписана конвенция «Повестка дня на XXI в.», направленную на достижение главной цели 21 в. – перехода мирового сообщества на рельсы устойчивого развития. Было специально подчеркнуто, что «проблемы рационального использования горных ресурсов и надлежащего социально-экономического развития горных регионов требуют немедленного решения» [43, с. 70].

Правительствам стран, имеющих такие регионы на своей территории, рекомендовалось разработать и предложить своему населению особые стимулы для сохранения и рационального использования горных ресурсов, применения экологически безопасных технологий их переработки, способствовать пониманию населением экологически устойчивых видов развития территории, создавать особо охраняемые участки для спасения генофонда, обеспечить услуги в таких областях как образование, энергетика и здравоохранение. Горцы должны получить больше возможностей для того, чтобы зарабатывать себе на жизнь такими видами деятельности как туризм, рыболовство, экологически безопасная добыча ископаемых, переработка лекарственных и ароматических растений, животноводство, птицеводство, пчеловодство, растениеводство, транспортные услуги.

Термин устойчивое развитие (sustainable development), наиболее употребительное понятие данного подхода, нуждается в уточнении. Существуют сотни определений устойчивости, но, несмотря на свою расплывчатость и неопределенность, его использование позволяет прийти к правильным выводам там, где линейный подход декартовой логики оказывается бессильным [78, р. 5]. **Устойчивое развитие – это такая модель развития общества, при котором удовлетворение потребностей настоящего времени не подрывает способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности.** С точки зрения устойчивости, любой экономический рост рассматривается как положительное явление только в том случае, если он «сбалансирован четырьмя составляющими: экономической, экологической, социальной и культурной» [75].

Проблемы устойчивого развития горных территорий Российской Федерации имеют важное практическое значение, поскольку в соответствии с международной классификацией ЮНЕП Россия относится к числу горных стран и входит в группу, где горы занимают больше 50 % всей территории страны, а именно 53,6 %. Принципы устойчивого развития горных регионов необходимо учитывать при разработке любых региональных стратегий развития. В них должны быть отражены задачи сохранения экосистем, развития личности человека в гармонии с природой, воспитания экологически грамотных поколений, сохранения и использование экологического наследия коренных горских народов, максимального развития современных и традиционных зеленых технологий.

Именно с этой целью предлагается создание общественной некоммерческой организации «Люди и Горы» в станице Темнолесская, в задачи которой будет входить разработка, внедрение и практическое применение принципов устойчивого развития в горной части Апшеронского района. Основной целью и одновременно инновационным методом достижения поставленных целей является интеграция древних и современных природоохранных технологий в экономической, экологической, социальной и культурной сферах устойчивого развития.

Согласно Федеральному закону № 7-ФЗ «О Некоммерческих организациях, «НКО или некоммерческая организация – это организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между

ее участниками». Некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ.

Принципиально важна высокая заинтересованность Общественной палаты Российской Федерации в экологическом образовании и воспитании молодого поколения. Так, в ежегодном итоговом докладе Общественной палаты Российской Федерации о развитии гражданского общества подчеркивается «необходимость координации целей устойчивого развития территорий, эволюции гражданского общества, формирования экологической культуры и политики государства». НКО «Люди и Горы» планирует участвовать в развитии всех обязательных составляющих устойчивого развития.

1. Сфера экономики. Мезмайское сельское поселение Апшеронского района имеет все необходимые условия для комплексного и сбалансированного экономического использования своих уникальных природных и рекреационных ресурсов, если сосредоточит свои усилия на приоритетное развитие таких направлений экономической деятельности, которые ориентируются на использование своих исторических, культурных, духовных, туристических, рекреационных и природных ресурсов. Апшеронский район располагает совершенно уникальным набором ресурсов природо-ориентированного туризма. Средневысотные альпийские луга горной лесной зоны, пещеры, скалы, горные вершины, живописные склоны, культурно-этнографические объекты, горные реки, ущелья и водопады, стоянки древнего человека, множество смотровых и обзорных площадок. Сопутствующий благоприятный температурно-ветровой и радиационный режим создают самые благоприятные условия для развития таких видов туризма как экологический, культурно-этнический, оздоровительный, духовный, познавательный, ностальгический, ландшафтный, природный, горный, приключенческий, экстремальный, альпинизм, скалолазание, спортивное ориентирование, горнолыжный спорт, дельтапланеризм, рафтинг, каньонинг и другие.

Правовой базой для такого развития является Постановление Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 833 «О создании туристического кластера в Северо-Кавказском федеральном округе, Краснодарском крае и Республике Адыгея», в соответствии с которым в Апшеронском районе создается горноклиматического курорт Лагонаки и туристско-рекреационная особая экономическая зона. В этом постановлении рекомендовано «высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации и исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований при разработке, корректировке и утверждении схем территориального планирования учитывать создание особых экономических зон туристско-рекреационного типа, определенных настоящим постановлением».

Ключевым объектом транспортной инфраструктуры проектируемого горноклиматического курорта Лагонаки становится автодорога «ст. Нижегородская – пос. Мезмай – река Молочная». В 2017 г. закончено строительство первого участка – дороги «ст. Нижегородской – пос. Мезмай» протяженностью 15,8 км, что уже открывает новые возможности для экономического развития поселка Мезмай (около 1000 жителей) и станицы Темнолесская (около 300 жителей). Другим ключевым фактором устойчивого экономического развития горных регионов является использование инновационных методов строительства, в котором используются современные энергосберегающие технологии, обеспечивается комфортная среда обитания, соблюдаются высокие критерии ландшафтного дизайна и традиции данной местности.

Курортно-рекреационными территориями в развитых странах безоговорочно признаются те, на которых можно организовать не менее пяти радиальных (однодневных) туристских маршрутов. В окрестностях Мезмая и Темнолесской уже на данный момент работают более пятнадцати маршрутов к уникальнейшим объектам показа. Среди сопутствующих туризму производств можно отметить такие перспективные специализации как экологическое строительство и дизайн, а также выпуск качественной экологической продукции из местного сырья, а именно:

- экологическое строительство и дизайн;
- выпуск материалов для экологического строительства и дизайна;

- выпуск сублимированных фруктов и ягод;
- переработка молока на масло, кефир, йогурт, мягкие сыры и творог;
- выпуск соков, концентратов, сухофруктов, джемов;
- пчеловодство;
- выращивание, сбор и переработка лечебных трав;
- выпуск сувениров и предметов повседневного пользования.

Устойчивое экономическое развитие горных регионов невозможно без ответственного финансирования – такого подхода к осуществлению кредитной и инвестиционной деятельности, при котором обеспечивается рассмотрение и учет экологических и социальных воздействий и рисков, связанных с финансируемыми проектами и клиентами, применяются механизмы управления этими рисками.

2. Сфера экологии. Практика показывает, что неконтролируемый рост туризма, преследующий цель быстрого получения прибыли, зачастую имеет негативные последствия, поскольку это наносит ущерб окружающей среде, местному сообществу и разрушает саму основу, на которой держится функционирование и успешное развитие сферы рекреации и туризма. Согласно Всемирной туристической организации (UNWTO), устойчивое развитие призвано не только удовлетворять нынешние потребности туристов и принимающих регионов, но и охранять и приумножать рекреационные возможности будущих поколений. Управление всеми ресурсами должно осуществляться таким образом, чтобы, удовлетворяя экономические, социальные и эстетические потребности, сохранить культурную целостность, важные экологические процессы, биологическое разнообразие и системы жизнеобеспечения. Продукция устойчивого туризма – это продукция, которая существует в согласии с местной средой, обществом, культурой таким образом, что это приносит пользу, а не ущерб туристическому развитию.

НКО «Горы и Люди» планирует сотрудничать в сфере экологического просвещения с учеными, сотрудниками, студентами и аспирантами Кавказского биосферного заповедника, Кубанского Государственного Университета, Кубанского Аграрного Университета, Майкопского Технологического Университета, Адыгейского Государственного Университета и других экологических, природоохранных, научных и образовательных учреждений.

Экология Мезмая и Темнолесской благоприятствует развитию всех форм экологического и познавательного туризма и отвечает самым высоким мировым требованиям для устойчивого развития. В ее окрестностях в течение мая, июня, июля, августа, сентября наблюдаются комфортные погоды для горно-пешеходного и конного туризма, отдыха выходного дня с ночевками и без ночевки, автобусных экскурсий, скалолазания, спелеологии, велотуризма, фотоохоты, сбора ягод, грибов и т. д. Важным локальным фактором является чистый и насыщенный ионами воздух, поступающий сюда вдоль горных рек Мезмайского, Гуамского и Курджипского ущелий. Круглый год воздух здесь насыщен кислородом, озоном, фитонцидами, что благоприятно сказывается на восстановлении и укреплении иммунной системы человека, кроветворения, органов дыхания. В районе Мезмая, Темнолесской и Камышановой Поляны произрастают 28 видов высших растений, занесенных в Красную книгу РФ и Красную книгу Краснодарского края, что составляет 12 % редкого генофонда региона. Особую оздоровительную ценность представляют большие массивы Кавказской Пихты, которые необходимо тщательно оберегать и активно использовать для набирающей популярность во всем мире «лесотерапии». НКО «Горы и Люди» будет всячески способствовать созданию надлежащей инфраструктуры и обстановки, которая позволила бы туристам насладиться атмосферой горного леса вдали от городского шума и информационного мусора.

3. Социальная сфера. Туризм затрагивает все стороны общественной жизни, а его устойчивое развитие призвано положительно решать важные задачи социальной сферы. Закон РФ «Об основах туристской деятельности в РФ» от 24 ноября 1996 г. перечисляются следующие социальные аспекты туризма:

- повышение уровня жизни населения;
- увеличение занятости местных трудовых ресурсов, в том числе расширение эффективной занятости женщин и молодежи;
- удовлетворение разнообразных социально-культурных потребностей людей;
- формирование определенных норм и ценностей в результате возникающих взаимоотношений.

4. Культурная сфера. Социальная функция туризма проявляется как в отношении туристов, так и в отношении населения террито-

рий, принимающих туристов. Интерес туристов к истории и культуре местности вызывает у ее населения потребность познания собственных исторических корней, культуры своего народа, вызывает желание сохранять и развивать свои национальные традиции и ремесла. Понимая, что позитивное социальное воздействие туризм оказывает тогда, когда он способствует сохранению и возрождению национальных и социально-культурных особенностей территории, НКО «Горы и Люди» необходимо всячески способствовать возрождению и поддержке народных ремесел, традиций, фольклора, национальных праздников, росту и углублению культурной самобытности данной местности, формирования культурных и туристских брендов горной территории.

Во всем мире растет интерес к образовательному и оздоровительному туризму, в результате которых происходит получение новых знаний, навыков, восстановление и укрепление здоровья. В частности, данная горная территория обладает достаточным историко-культурным потенциалом для развития следующих направлений образовательного и оздоровительного туризма:

- история скифов, адыгов, казаков, русских, поляков и других народов, живших и живущих на данной территории;
- гончарное и кузнечное искусство;
- производство традиционной конной амуниции;
- горное садоводство;
- здоровье и долголетие;
- СПА-услуги и продукты для этой сферы;
- традиционное и современное экологическое строительство;
- образование в сфере туристской деятельности.

Развитие культурной составляющей устойчивого развития позволит решить одну из главных социальных проблем Мезмая – проблему сезонности, когда посещаемость туристов резко падает ввиду отсутствия инфраструктуры для проведения на территории Мезмайского сельского округа семинаров, конференций, съездов, конгрессов, творческих мастерских и мастер-классов с целью обмена опытом и получения важной информации. Сохранившиеся в окрестностях станицы Темнолесской старинные черкесские сады являются объектом Всемирного Природного Наследия ЮНЕСКО и

могут быть эффективно использованы в разнообразных программы экологического, научного и образовательного туризма.

Таким образом, создание НКО «Люди и Горы» отвечает современным запросам гражданского общества, позволит объединить гражданскую активность, научные инновации, культурное наследие и практические навыки в сфере устойчивого экономического развития, охраны природы, оздоровления, экологического, исторического и культурного просвещения людей, нравственного воспитания молодежи.

3.3 Из Дневника фермера⁷

21.08.2016 Мы переехали из города в село – в ст. Стародеревяновскую Каневского района Краснодарского края. У моих родителей небольшое крестьянско-фермерское хозяйство: около 100 гектаров земли. В начале 2000-х, кроме растениеводства они занимались и животноводством. По территории фермерского двора постоянно важно выхаживали разные диковинные птицы, а также гуси, утки, куры. Но сейчас это всё в прошлом, после часто повторяющихся всевозможных эпидемий то птичьего гриппа, то свиного, родители прекратили заниматься животноводством. И теперь только растениеводство.

К моменту нашего появления на селе необрунным остался только подсолнечник. На второй же день после приезда мы с отцом поехали посмотреть как обстоят дела с подсолнечником, не пора ли его убирать. Оказалось, что ещё рановато.

25.08.2016 Опять поехали на поле подсолнечника. Убедились, что косить ещё рано, но необходимо сделать обкосы от немногочисленной травы по краю поля.

26.08.2016 В этот день на поля не поехали. Зато посвятили день обсуждению предстоящих осенне-полевых работ: на каком поле, с учётом севооборота, сеять озимую пшеницу. В связи с этим просчитали сколько необходимо закупить семенного материала, удобрений, продумали что у нас с горючим. Определились в каком состоянии находится техника, необходимая для этих работ.

⁷ Автор благодарит научного руководителя проекта профессора А.А. Хагурова за идею проведения включенного наблюдения среди фермеров и ведение дневника.

28.08.2016 Решили семейно прогуляться по райцентру – станице Каневской. Говоря о станице Каневской, очень трудно обойтись без эпитетов «самая» и «единственная». Основная причина здесь кроется в том, что казацкая станица и село – это не одно и то же. Казаки строили свои поселения по подобию городов. Именно поэтому станица Каневская сегодня – это самая большая из станиц и, пожалуй, единственная, которой завидуют многие города. Современная Каневская – это просторные асфальтированные улицы, ухоженные жилые дома и административные постройки, парки, скверы, бизнес-центры и многое другое, что является атрибутами современных городов. Здесь есть свой телецентр и ледовый дворец, полноформатный кинотеатр и дворец спорта, есть мини аналог московской ВДНХ и даже зоопарк.

Промышленных предприятий здесь не много, что в принципе является главным препятствием к получению статуса города. На карте Каневская расположена в северо-западной части Краснодарского края. Численность населения составляет около 45 тысяч человек [80].

01.09.2016 Дети пошли первый раз в сельскую школу. Маша – в третий класс, Юра – в пятый. И хотя в обществе бытует мнение, что сельские школы не дадут глубоких знаний, это опровергается деятельностью данного образовательного учреждения. Стародеревяновская школа № 5 входит в сотню лучших сельских школ России. В этом образовательном учреждении в каждом классе есть интерактивные доски, школа находится на высоком уровне технического оснащения, постоянно проводятся семинары и олимпиады как районного, так и краевого масштаба. А самое главное – педагоги, пять из которых неоднократно были победителями Всероссийского конкурса «Учитель года».

После торжественной линейки мы поехали на «фазенду». Так в нашей семье ещё с начала 90-х, благодаря популярным в то время latinoамериканским сериалам, зародилась традиция называть усадьбу в хуторе с уютным названием «Красный Очаг». Там, на одном из земельных участков, находится база по содержанию сельскохозяйственной техники, инвентаря, там же возведены ангары для хранения сельхозпродукции, животноводческие постройки и дом со всеми удобствами.

Один из путей к «фазенде» лежит мимо некоторых наших полей. Остановившись у поля подсолнечника, мы выяснили, что до полного созревания культуры нужно, как минимум, 10 дней.

03.09.2016 Посещение с детьми праздника, посвященного 92-й годовщине образования Каневского района и 222-летию станицы Каневской. Это ставшее уже традиционным на протяжении более двадцати лет мероприятие, организаторы праздника стараются насытить интересными и запоминающимися конкурсами, ярмарками, выставками и концертами. Полюбившиеся всеми станичниками мероприятия, без которых не обходится ни один День станицы в Каневской: «Свадьба в Малиновке» – гулянье в казачьем курене Каневского сельского поселения; «Ещё раз про любовь...» – поздравления молодоженов в казачьем курене; «Кубанские казаки» – выставка-ярмарка хлеба, мёда, каневских разносолов, сладостей; «Город мастеров» – районный фестиваль народных художественных промыслов и ремесел; «Берегись автомобиля» – выставка ретро автомобилей из кинофильмов; «Наше кино» – демонстрация российского художественного фильма «Экипаж» [81].

13.09.2016 Мы приступили к уборке подсолнечника. Комбайнер и техника были наёмные. На реализацию продукции у отца были уже заключены договоры. Подсолнечник увозили сразу с поля. За много лет крестьянско-фермерской деятельности отец твёрдо усвоил, что масличный подсолнечник выгоднее реализовать с поля: меньше затрат, больше прибыли.

25.09.2016 Подготовка к севу: сплошная культивация поля. В кабине трактора, как всегда, отец.

04.10.2016 Поле местами покрылось сорняками. Значит, узнаём мы с мужем, пришло время для второй предпосевной культивации. В этот же день муж отправился в местный Аграрный колледж «Каневской» для подачи заявления на обучение по специальности «Тракторист-машинист».

05.10.2016 Начался сев озимой пшеницы. И, необходимо добавить, что уже не первый год родители в сельскохозяйственных работах используют информацию о нахождении Луны в знаках Зодиака и её четвертях (новолуние, растущая Луна, полнолуние, убывающая Луна). Знак Стрельца – один из лучших знаков для сева зерновых культур. Плюсом к этому положению Луны является ещё и растущая фаза светила.

06.10.2016 -08.10.2016 Продолжение сева, боронование поля.

10.10.2016 Освободившись на время от полевых работ, мы с супругом занялись устройством внеурочной деятельности наших старших детей.

Хочется отметить, что на селе многие секции являются бюджетными. В станице есть и спорткомплекс современной постройки с множеством разных секций, и плавательный бассейн, доставшийся в наследство муниципалитету от бывшего колхоза, и дом культуры с библиотекой и разными кружками. В соседней станице Каневской, являющейся районным центром, также много школ и секций для спорта и творчества детей. Выбрав несколько направлений для своих детей, мы тем самым сократили пребывание их в виртуальном мире и негативное воздействие на них улицы.

29.10.2016 Проехали мимо поля озимой пшеницы и убедились, что появились всходы.

30.10.2016 Так как отопление на «фазенде» дровяное, каждый год приходится заготавливать дрова. В лесополосе, закреплённой за крестьянским хозяйством, за год появляется много деревьев, которые или засохли от старости, или упали от грозы, ветра. Фермеры проводят очистку лесополос от упавших деревьев. Потом эти деревья распиливают на дрова, а на их место сажают новые.

01.11.2016-04.11.2016 Заготовка дров. В связи с тем, что на хуторе не у всех жителей есть возможность таким образом заготавливать дрова, так как нет разрешений на очистку лесополос, да и техника есть не у всех.

Приходится помогать друг другу. Так у Щербинина Алексея нет никакой техники, как и у его сестры Светланы, у которой пятеро детей. Они всегда просят о помощи в этом вопросе. Поэтому заготовка дров всегда занимает несколько дней.

05.11.2016 Перестановка техники на зимние места, смазка, где необходимо, побелка резины (шин на инвентаре, механизмах).

06.11.2016 На базе нашего фермерского хозяйства, постоянно проживают два местных жителя, мужчина и женщина, живущие между собой гражданским браком: Алексей Щербаков и Надежда Уманцева.

Некогда неплохой механизатор и работница кухни, готовившая еду для рабочих фермы, превратились в обычных пьяниц. Своё личное домовладение они довели до нежилого состояния. Для того,

чтобы топить печку – нужны дрова, а их необходимо заготавливать или покупать. Но у этих людей весь доход от их случайных заработков, моментально превращался в самогон. В результате они дожились до того, что в печку пошёл весь забор, огораживающий их домовладение. А впоследствии, и деревянные полы. Вот в таком состоянии они и были приняты отцом на проживание, да ещё и с частичным содержанием (питание, одежда, ограниченное количество алкоголя, сигареты). Но нутро человеческое уже было, видимо, не изменить. После того как они отмылись, отъелись, «почувствовали под ногами твёрдую почву», они стали жить по принципу: «охранять хозяйское добро и не иметь ничего с этого – это неправильно». Отец начал замечать, что пропадает инструмент, что в баках техники стало не доставать топлива, появились следы отбора урожая из хранилища. Так продолжалось несколько лет. В силу своего скудоумия эти люди не сделали вывода, когда по подобной же причине в хуторе были закрыты МТФ и тракторная бригада. Они продолжали жить, как жили ранее. Отец всё замечал, но в силу мягкости своего характера терпел и не принимал решительных мер.

После того, как мы переехали из Краснодара, работники некоторое время продолжали жить прежней жизнью, на всём готовом иметь финансовое, вещевое, продовольственное содержание. При этом, приворовывая в нашем КФХ. Последней, как говорится, каплей стал случай, когда мы, поставив на территории наш «КАМАЗ» с полностью заправленным топливным баком не подходили к нему неделю. По «странному стечению обстоятельств» наши «жильцы» ходили полупьяные, с наглой улыбкой на лице, дерзко отвечая на любые вопросы, что не могло вызвать у нас недоумения и справедливого негодования их хамским поведением. И вот в очередной день, проходя мимо «КАМАЗА», рука сама потянулась открыть пробку заливной горловины топливного бака: бак был пуст. На десять тысяч рублей дизельного топлива в баке не стало. Теперь стала понятна причина «весёлого» настроения и наглого повеления наших «приживателей». К баку немедленно были вызваны оба. Но в полупьяном состоянии, полные хмельной дерзости со словами: «Без нас не обойдётесь! Вы к нам ещё приползёте упрашивать вернуться!» – они развернулись и ушли вглубь хутора.

Данный поступок у нас вызвал в душе просто облегчение. В этот же день нами было принято решение полностью огородить территорию, смонтировать систему видеонаблюдения. Вся наиболее ценная техника была убрана с территории в ангар на хранение. Быт хозяйства был полностью переведён на режим современной интерактивной охраны. На реализацию задуманного нам потребовалось две недели. Две недели производились монтажные работы, огораживалась территория, монтировались системы видеонаблюдения, что стало своего рода сенсацией в хуторе. До нас подобных работ никто там не проводил.

Хутор есть хутор. И каждая установленная видеокамера обсуждалась во дворах. Ровно настолько же хватило денег от украденной солярки нашим бывшим «жителям». Спустя 2 недели они появились на объекте. Сначала они умоляли их вернуть назад с уверениями и клятвами, что подобного не повторится, но получив жёсткий отказ, они спросили разрешения забрать свои вещи. С тем и удалились. После этого у нас на душе стало ещё лучше.

16.11.2016 Ночью неожиданно выпал снег. Небольшой морозец позволил пройти по озимому полю на проверку наличия мышей. «Да, – сказал отец, – мышки уже появились, но не так много». Значит, через несколько дней будем травить. Сначала необходимо к этому подготовиться: приобрести необходимую отраву, обработать ею пшеничку, проверить инструмент.

25.11.2016 Ночью был мороз около -2 градусов. Поднялись сегодня пораньше, так как до «фазенды» 35 км ещё надо проехать, и пока мороз - пройти по полю, положив в мышинные норки отраву. Отец говорит, что если этого не сделать, потери будут очень большими, т.к. мыши очень быстро размножаются и поедают всходы пшеницы.

По пути на поле встретили знакомого отцу фермера. Им оказался Александр Румянцев, на вид лет 40-45, производящий впечатление вдумчивого, рассудительного человека.

Отец дал ему краткую характеристику: Александр работает приблизительно на 160 га земли, имеет в собственности несколько тракторов (МТЗ-82, МТЗ-1221), комбайн «АКРОС», довольно современные прицепные навесные орудия для обработки почвы. Урожай предпочитает продавать прямо с поля, минуя склад. Хотя склад имеется.

Еще отец отметил, что у Румянцева, в отличие от множества других фермеров, круглогодично в постоянном найме находится один рабочий. Средняя заработная плата, которого – 30 000 рублей, в течение всего года, несмотря на то, что в некоторых месяцах работы для него почти нет.

27.11.2016 С учетом расстояния до «фазенды» и приостановлением полевых работ поездки теперь не будут такими частыми. Тем более видеокамеры установлены везде с записью на компьютер и передачей на головной компьютер домой. Отлично! Теперь сидя дома, за 35 км от «фазенды», можно видеть всё, что там происходит.

30.11.2016 Едем с дочкой на первые соревнования в г. Ростов-на-Дону. Она занимается бально-спортивными танцами, как и в Краснодаре. Вернулись с наградами: после исполнения 2-х танцев она заняла 1-е место. В 4-х танцах – второе.

10.12.2016 Проехали на озимое поле: как там мышки? Пока ничего критичного. На «фазенде» отец с мужем проверили, уже в который раз технику, чтобы по весне не ремонтировать, а сразу – в работу.

Составили список мелких недоделок, необходимых запасных частей. А мы с мамой и детишками навели порядок в доме.

Какой чудный воздух здесь, на хуторе, кажется, дышишь и дышать хочется, не то, что в городе. В очень красивом месте находится хутор, а огород нашей «фазенды» выходит к реке Албаши, в которой много всякой рыбы: судак, сазан, щука, красный и белый карась, конечно же, толстолобик и краснопёрка. А иногда наш сад и огород навещают зайцы и даже дикие кабаны. К соседям в птичник как-то забралась лиса и утащила соседских курочек.

Муж привёз из Краснодара лодку, чтобы с детишками плавать по реке. Хуторяне это увидели, и на следующий же день к Андрею обратился Иван Кармазин с просьбой покатать городских гостей, которые к нему должны приехать. У Ивана – ЛПХ. Он занимается молочным животноводством. У него заключён договор с фирмой «Калория» на поставку молока. Некоторые жители хутора также покупают у него молоко. Он продаёт его дешевле, чем в магазине, а качество намного лучше.

Кроме крупного рогатого скота Иван занимается кролиководством. Метод выращивания кроликов у него очень даже необыч-

ный. Они, как зайцы, пропитание якобы добывают себе сами, для жилья роют себе норы. «На вольных хлебах,» – как говорит Иван.

21.12.2016 Сход казаков. Станица Стародеревянковская, как и весь Каневской район, исконно казачья. В районе и казачьи школы, и в школах – казачьи классы. Никакие дела не планируются и не совершаются без участия казаков. Приближается Новый год, будут проводиться различные массовые мероприятия. Вот сегодня на сходе и рассматриваются варианты по охране этих мероприятий казаками.

27.12.2016 Отмечаем первый день рождения на селе в нашей семье. Сыну Юрию исполнилось 11 лет. Мы решили провести этот день на «фазенде». Замариновали мясо. Учитывая, что фрукты, овощи, горячительные и не очень напитки также свои, расходы на застолье минимальные в сравнении с празднованием подобного мероприятия в городе. Сравнительный анализ жизни в городской и сельской среде давал в своё время в произведении «Из деревни» Афанасий Афанасьевич Фет. «Ступай в деревню, в избу и будешь за 25 рублей в год отоплен, освещен, одет и накормлен. Возражать против такого приговора нечего, можно только смягчить его необходимыми объяснениями. Действительно, крайне необходимое, из которого поступиться нельзя, для существования человека, к счастью, весьма недорого» [59, с. 171].

Лишь только наши мужчины разожгли костёр, на запах дымка потянулись соседи-фермеры. Первым пришёл Юра Симаков, наш сосед, обрабатывающий примерно 70 га земли, из техники имеющий трактор МТЗ-82 и грузовик ГАЗ-53, навесные прицепные орудия для обработки почвы. Занимается он зерновыми, а также овощеводством. Имеет теплицы, большой склад для хранения сельскохозяйственной продукции, но при этом урожай реализует с поля. В ходе беседы выяснилось, что в сезон Юрий привлекает наёмных работников, которым платит около 1000 рублей в день.

Подтянулся ещё один сосед – Пётр Страхов, мужчина, лет 60-ти. В процессе общения узнаём, что Пётр работает на 70 гектарах пашни, пользуется собственной техникой: МТЗ-82, МТЗ-80 с погрузчиком, комбайном «ДОН» и множеством прицепных навесных орудий; имеет склад, которым очень активно пользуется – урожай предпочитает складировать, держать несколько месяцев для до-

стижения максимальной цены. Страхов сообщил, что для выполнения разных работ по мере необходимости привлекает рабочего.

Подъехали Багаевы отец с сыном, оба Владимиры: Владимир Кириллович и Владимир Владимирович. Кирилловичу, как его называет отец, 75 лет, младшему Владимиру – 43 года. Крупные, по местным меркам землевладельцы. В их хозяйстве трудятся два поколения семьи: отец, сын и дочь с мужем. Их КФХ образовано с момента зарождения фермерства в России. Багаевы обрабатывают около 500 га земли. Соответственно, имеют большой арсенал техники: 2 – Т-150, один «Кировец», МТЗ-1221, МТЗ-82, комбайны «АКРОС» и «Нива», автомобиль «КАМАЗ», а также сельхозинвентарь.

Их база расположена в х. Жёлтые Копани Староминского района. Там же расположен склад. Продукция реализуется частично – со склада, частично – с поля. На одном из полей Багаевы заложили сад по традиционной технологии выращивания. Круглогодично работают наёмные люди.

Владимир учился в университете, но получать высшее образование не стал: отцу на поле нужна была его помощь, и он продолжил самообразование, кроме теории, он всё проверял на практике. Проводил опыты по улучшению сортов картофеля, выращивал его из семян.

Оказывается, они с моими родителями очень давно дружат. Мама работала с женой старшего Багаева Надеждой Васильевной на Каневском сахарном заводе. Сам Багаев в те, советские времена, там же работал начальником ТЭЦ. И пошли воспоминания... Отец даже вспомнил, как он пятнадцатилетним мальчишкой – сыном шахтёра из Ворошиловоградской области Ивана Хворостяного и дочери атамана станицы Новомышастовской Краснодарского края Варвары Мищенко – на летние каникулы приехал на Кубань и поступил на работу в колхоз. Так началось его «знакомство» с сельским хозяйством. Его отец, конечно, мечтал что сын вернётся на родину – пос. Шахты 7/8 Ворошиловоградской области и будет шахтёром. У них и зарплата больше, и снабжение – лучше. Мать же – коренная кубанская казачка, и не мыслила по-другому: сын должен работать на земле, как работали её родители, деды и прадеды.

31.12.2016 Сегодня будем встречать Новый год в деревне. У нас Новый год – любимый всеми праздник, и принято встречать его по-семейному, дома. Обязательно устанавливается ёлка, под которую потом ночью Дед Мороз принесёт подарки для детворы.

07.01.2017 Рождество. От одноклассников наши дети открыли для себя сельскую традицию, что в этот день можно ходить по станичным дворам, петь песни, колядки и получать за это гостинцы. На Рождество не только дети, но и взрослые, переодевшись в костюмы, ходят по станице и поздравляют друг друга с Рождением Христа.

14.01.2017 Мы проснулись от стука в ворота. Соседский мальчишка Иван спешил поздравить нас с Новым годом. Поздравление это сопровождалось с посыпанием разного вида зёрен и напеванием следующих фраз: «Сею, вею, посеваю, с Новым годом поздравляю...» Закончил он свою речь пожеланиями большого урожая и мира в нашем доме. В ответ на наши расспросы Ваня рассказал, что примета этого утра: в дом должен войти первым именно мужчина. Торопясь посетить как можно больше домов, Иван покинул нас.

Сын же наш, Юра, не мешкая, отправился в сарай за зерном, чтобы поздравить бабушку и дедушку с Новым годом!

29.01.2017 Наши мужчины поехали в очередной раз с разведкой по полям. Повстречав соседних фермеров Веселого Сергея и Новичихина Владимира и, разговорившись о прибыли, полученной от реализации крупноплодного подсолнечника, загорелись идеей посева этой сельскохозяйственной культуры.

И это решение было принято, не смотря на то, что семена масличного подсолнечника, удобрения и агрохимия к нему уже с конца лета были оплачены. Был организован поиск семян крупноплодного подсолнечника. Семена добыли.

По приезду домой Андрей рассказал о новых знакомых. Сергей Весёлый – мужчина, со слов мужа, лет 55-ти, в прошлом бригадир полеводческой бригады колхоза, земли обрабатывает больше 200 га. Владеет несколькими тракторами МТЗ, одним Т-150, комбайном «ДОН», старенькими и новыми прицепными навесными устройствами. Работает не один, с сыном, да ещё и не отказывается от наемных рабочих рук. Кроме растениеводства занимается в небольшом количестве животноводством (бычки).хлопотное это де-

ло – заготовка сена скоту, но Сергей справляется. Излишки продаёт. Урожай же зерновых Весёлый реализует смешанным образом: и с поля, и со склада.

Другой новый знакомый моего мужа – Новичихин Владимир – энергичный, общительный мужчина лет 60-ти работает на земле площадью более 300 га. Из техники у Новичихина имеется трактор Т-150, МТЗ-1221, МТЗ-82 (2), два комбайна «ДОН», автомобиль «КАМАЗ», а также множество другого сельскохозяйственного инвентаря. Урожай Владимир реализует, в основном, с поля. В бизнесе постоянно с отцом работают 2 сына. Помимо этого, привлекаются наёмные работники.

Вот как раз Весёлый и Новичихин убедили наших мужчин в том, что не так уж сложно вырастить крупноплодный подсолнечник.

09.02.2017 Годовое собрание фермеров Каневского района, проводимое Каневской Ассоциацией крестьянско-фермерских хозяйств. В повестке дня годовой отчет за 2016 год председателя Каневской АККОР. После регистрации, зайдя в зал, мы познакомились с фермерами нашей округи.

Симоненко Валентин – мужчина лет 55-ти, занимается фермерством ещё с начала 90-х годов. У него 9 га земли, которые он использует: 50% – под овощеводство, 50% – зерновые культуры. Из техники – 2 трактора Т-40, один МТЗ-82, картофелесажалка, картофелекопалка и прочее оборудование, необходимое для сельскохозяйственных работ. Имеются теплицы. В сезон Валентин на огородные работы привлекает наёмных рабочих, которым платит около 1 000 рублей в день. Вся продукция реализуется с поля. Склада нет. Валентин в первые годы своего фермерства несколько раз ездил на побережье Чёрного моря от Геленджика до Сочи, знакомился с хозяевами небольших торговых точек, баз отдыха, кафе, предлагал поставку овощей по оптовым ценам: картофеля, лука, свёклы, моркови, помидор, огурцов. В настоящее время к нему уже приезжают покупатели на поле на специализированных автомобилях для перевозки овощей. Несколько лет он работал вместе с зятем. Потом разделились. Как говорится: «каждый сам себе хозяин».

Братья Коломойцевы – Павел и Сергей – продолжатели дела отцов, которые ещё в начале 90-х получили землю, организовали

совместное крестьянское (фермерское) хозяйство, преобразованное нынче в общество с ограниченной ответственностью «Сказка». В настоящее время в этом ООО – более 300 га земли. Ребята её обрабатывают двумя тракторами Т-150, несколькими МТЗ, имеют комбайн «АКРОС» и современные навесные и прицепные устройства. Склад имеется. Урожай реализуется со склада с небольшим придержанием после сбора. В постоянном найме несколько рабочих и сторож.

Общение с фермерами было приостановлено началом собрания. Для нас вся полученная информация была крайне интересна в силу своей новизны.

На собрании основными вопросами были: отчёт председателя Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств о работе за 2016 год; о страховании; о кооперации КФХ.

В связи с неустойчивыми погодными условиями нам приходится заниматься выращиванием сельскохозяйственной продукции в зоне так называемого рискованного земледелия. Поэтому, для получения стабильно постоянных доходов, необходимо страховать посевы сельскохозяйственных культур: как от внезапных заморозков, так и от жары, последствий её – засухи.

Объединение фермеров в кооперативы так же может оказать положительную роль для дальнейшего развития крестьянско-фермерских хозяйств.

10.02.2017 – 12.02.2017 Началось, как говорит мама, её «хождение по мукам», начались попытки произвести страхование посевов. Когда об этом говорили на собрании АККОР, всё казалось легко и просто, но не так в действительности. Во-первых, посевов должно быть не менее 200 га, что, согласитесь, для «малышей» совершенно не реально. Во-вторых, сев необходимо проводить только в присутствии представителя страховой компании, когда ему будет удобно. А бумаг надо составить – огромное количество! Но это был ответ одной из страховых компаний – ООО «Росгосстрах-Юг».

Остальные страховые компании вообще отказались говорить на тему страхования посевов. Всем страховщикам очень нравится КАСКО, ОСАГО, страхование недвижимости, страхование жизни. Зачем же заниматься страхованием каких-то там посевов? Тем более, что зимой бывают морозы с сильным ветром и без снега, вес-

ной случаются заморозки даже в мае, лето без осадков – засуха, осенью иногда приходится сеять в совершенно сухую землю. Вот и не хотят страховые компании брать на себя такие риски.

Так и остались наши посеы незастрахованными в этом году и, учитывая то обстоятельство, что количество земли в крестьянском хозяйстве в ближайшем будущем не увеличится, то надеяться на их страхование не приходится.

19.02.2017 Следующим этапом на пути реализации новоиспечённой идеи о выращивании подсолнечника кондитерских сортов стало приобретение сортировочной машины «Петкус».

21.02.2017 – 13.03.2017 Андрей и отец получили «подарок» ко Дню Защитника Отечества, вскрыв мешки с приобретёнными семенами крупноплодного подсолнечника. Он оказался неподготовленным к севу: некалиброванным, с сорностью более 10 %.

Начались наши вечерние «посиделки»: после ужина вся семья занималась ручной сортировкой подсолнечника. Даже 2-х летний Алёша не мог остаться в стороне от столь важного дела. Это длилось на протяжении трёх недель.

14.03.2017 Расстановка сельскохозяйственной техники для удобного пользования в сезон. Наведение порядка на территории.

15.03.2017 – 18.03.2017 Культивация почвы под подсолнечник.

19.03.2017 Внесение азотных удобрений на поля с озимой пшеницей.

20.03.2017 Доставили на фазенду сортировочный механизм «Петкус». Приступили к его осмотру и запуску, выяснив некоторые неисправности.

21.03.2017 – 23.03.2017 Приобрели и выточили у местного токаря ряд небольших деталей, осуществили ремонт «Петкуса».

25.03.2017 Подсчитали итоги фермерской деятельности за 2016 год.

Доход – 3212 тыс. руб., в том числе:

- от выращенной продукции – 2392 тыс. руб.;
- от реализации основных средств – 820 тыс. руб.

Затраты:

- на производство сельскохозяйственной продукции – 1341 тыс. руб.;
- от реализации основных средств – 542 тыс. руб.;
- расходы от приобретения основных средств – 1020 тыс. руб.

Прибыль – 309 тыс. руб.

Налог от прибыли 6% – 19 тыс. руб.

29.03.2017 – 1.04.2017 Внесение удобрений по пшенице.

06.04.2017 – 8.04.2017 Предпосадочная подготовка почвы под подсолнечник: вторая культивация. Завтра планируем сеять подсолнечник.

09.04.2017 Внезапно умер отец.

11.04.2017 В день похорон отца наш двор не смог вместить всех, кто приехал почтить его память. Большая часть людей была представлена фермерами Новоминского и Новодеревянковского сельских поселений. С частью из них мы уже были знакомы. Многие подходили и предлагали свою помощь в дальнейшем ведении хозяйства.

С предложением обращаться в любой момент за советом и помощью, подошли семьи Багаевых и Симаковых, братья Коломойцевы.

Подошли к нам выразить свои соболезнования и Кочергин Иван, и Колесов Павел, оба владеющие более 1000 га земли. Так Иван, один из немногих фермеров Каневского района, имеет предприятия по переработке сельхозпродукции: маслоцехи, мельницу. Количество его земель доходит до 2 тыс. га.

12.04.2017 Муж поехал разбираться с устройством сеялки в надежде начать сев. Свою помощь в наладке сеялки предложил фермер-сосед Симаков Юрий. Наладив агрегат, успешно провели сев подсолнечника.

23.04.2017 Поехали на рынок в Каневскую, заказали 100 штук месячных цыплят с доставкой на дом. К зиме вырастут: будет и мясо, и яйца. Тем более, что корма – свои.

24.04.2017 Выполняя работы по обработке озимой пшеницы, мыслями муж был на поле с подсолнечником: подходил срок, когда должны были появиться всходы. А их всё нет, и нет.

26.04.2017 Появились первые всходы, очень редкие. Но надежда не умирала: всё-таки подсолнечник крупноплодный имеет свои особенности развития, отличающиеся от масличного.

30.04.2017 Вечером на очередном семейном совете приняли решение: если до 5 мая не взойдёт весь подсолнечник, то необходимо закультивировать хотя бы 10 га и посеять масличный, который изначально был запланирован для сева этого года. Ведь весь

необходимый арсенал агрохимии был закуплен вместе с семенами заранее.

02.05.2017 – 6.05.2017 Первая междурядная культивация взошедшего подсолнечника. Такая «ювелирная» работа – это первый опыт мужа в сельском хозяйстве.

Вся семья, а особенно муж, последний месяц находились в состоянии стресса. Оказавшись как котята, брошенные в воду, мы старались научиться плавать, чтобы добраться до берега.

07.05.2017 В процессе культивации, выяснили, что культура взошла редко, а на куске земли примерно в 10 га не взошёл вообще. Андрей принял решение: срочно пересеять эти гектары.

15.05.2017 Вторая междурядная культивация крупноплодного подсолнечника.

27.05.2017 Поле с крупноплодным подсолнечником приобрело жёлтый цвет. Но не от цветения подсолнечника, а от цветения сорняка Сурепки. Не смотря на огромную высоту сорных трав, Андрей предпринял ещё одну попытку механического их удаления – третья культивация с одновременным окучиванием культурных растений. Вся сложность ситуации в том, что сорняки на подсолнечнике кондитерских сортов не подлежат химической обработке.

Культивация ничего не исправила. В четвёртый раз наша техника по техническим причинам уже не могла зайти на поле.

30.05.2017 Химическая обработка 10 га пересеянного подсолнечника от сорняков.

06.06.2017 – 7.06.2017 Культивация масличного подсолнечника на 10 га.

08.06.2017 – 20.06.2017 В связи с образовавшимся «окном» в проведении сельскохозяйственных работ, мы всей семьёй, отправляемся в запланированную ранее экспедицию «Кавказские тропы-2017», организаторами которой мы и являемся. Карачаево-Черкессия! Горы, реки, озёра. У подножия Эльбруса на высоте более 2 тысяч метров мы увидели «дикие» нарзанные ванны. Со стороны КЧР они – бесплатные, со стороны Кабардино-Балкарии – окультуренные – платные. В Карачаево-Черкессии об этом ходят легенды, а может это и правда: ванны, находящиеся в КЧР, всех излечивают, а в КБР – нет. Может потому, что они – коммерческие?

20.06.2017 Только прибыли домой, а Андрей тут же умчался посмотреть поля.

21.06.2017 Вторая междурядная культивация масличного подсолнечника на 10 га. По сравнению с крупноплодным всходы этого подсолнечника чистые, ровные. Даже не верится, что так может быть. Почему же мы побоялись пересеять весь заросший подсолнечник?!

01.07.2017 – 21.07.2017 На территорию нашей базы Андрей пригнал комбайн «Нива», который ещё отец запланировал купить у братьев Коломойцевых. Был договор, что их комбайнёр, знающий эту технику, вместе с мужем проведёт ТО и обучит Андрея хотя бы в течение одного дня работе на комбайне. Муж знания по технической части схватывает быстро. И уже на следующий день он работал один: косил, возил зерно в склад, выгружал и опять на поле. Мы с детьми находились на окраине поля у тракторов с бочкой воды и плугом с целью предотвращения пожара.

Мужу было очень тяжело справляться со всеми этими работами одному. Я настояла на своем непосредственном участии в уборке. И вот я уже сижу за штурвалом комбайна. В течение двух часов стажировки с мужем в комбайне, я получила знания о расположении и назначении рычагов управления механизмами и процессами комбайна. Не понимая в точности суть работы комбайна, а запомнив лишь общие указания мужа о наглядных признаках стабильной работы комбайна, и получив строжайшее указание в случае изменения хотя бы одного из этих признаков работы, немедленно останавливать работу комбайна и глушить его двигатель, дожидаться возвращения Андрея на самосвале.

Такая огромная машина слушается меня! Работая в течение дня, вижу, как по скошенному уже краю поля бегут какие-то люди, размахивают руками. Когда поближе подъехала, узнала, что это мама с одноклассниками. Все они видели Андрея за рулём «ЗИЛА», направляющегося на склад, и у них возник законный вопрос, а кто же тогда за штурвалом комбайна? Когда он сказал, что Таня, они и размахались «крыльями», начали делать снимки на смартфоны.

За период уборки мы столкнулись со множеством препятствий: и техническая неисправность нашего комбайна – неоднократно рвавшиеся ремни вариатора и ходовой части, и забивавшаяся жат-

ка, и невозможность сыпать зерно в склад – по причине его переполненности; и экстренный поиск покупателей для реализации пшеницы, и самостоятельная её отгрузка... Препятствия мы преодолели. Пшеница была убрана с 50-гектарного поля в двухнедельный период. Для нас, как для новичков в этой отрасли, да и ещё на старом комбайне, по словам представителей местной округи, с уборкой мы справились относительно неплохо.

Наблюдали за нами – все. Ведь городские приехали! А, когда узнали, что муж по образованию юрист и экономист, но не как не агроном и не механизатор, а я – доцент кафедры социологии и культурологии, кандидат философских наук, интерес крестьянско-фермерской среды к нам возрос.

25.07.2017 Произведена замена зерновой жатки на комбайне на жатку для уборки подсолнечника.

26.07.2017 – 28.07.2017 Уборка склада, подготовка к принятию подсолнечника.

29.07.2017 Приобретение дизельного топлива в фирме ООО «ЭКОДИЗЕЛЬ» на предстоящий цикл сельскохозяйственных работ в объёме 5 куб. м на сумму 152,8 тыс. рублей, масла М10 ДМ – 220 л на 20 тыс. руб.

31.07.2017 Посещение агронома-семеновода селекционного хозяйства «Скиф» ст. Староминской с целью получения консультации по выбору семенного материала озимой пшеницы для сева под урожай 2018 года.

01.08.2017 – 5.08.2017 Изучение информации по сортам и ценам озимой пшеницы из разных источников.

09.08.2017 Произведена оплата за семена озимой пшеницы сорта «Баграт» 5500 кг – 88000 рублей и их предпосевную обработку от болезней и вредителей в сумме 6 тыс. руб.

10.08.2017 Поездка в ЗАО «Староминскагропромхимия» для выписки счёта, необходимого для оплаты за минеральные удобрения под посев и выращивание озимой пшеницы: селитра аммиачная – 6816 кг на сумму 108 тыс. руб. нитроаммофоска – 5400 кг на сумму 102 тыс. руб. аммофос – 3200 кг на сумму 83 тыс. руб.

12.08.2017 Оплата за минеральные удобрения всего – 292 тыс. руб. и доставка их на нашу базу – 10 тыс. руб.

13.08.2017-24.08.2017 Покраска сельскохозяйственной техники и инвентаря.

25.08.2017 Уборка базы, покос прилегающих территорий.

Заключение договора с Иваном Кармазиным на продажу 2-х раз в неделю по фляге молока по цене значительно дешевле рыночной. Андрей очень доволен. Теперь у нас будет не только мясо, яйца, но и молоко домашнее. Купили электрический сепаратор, начали делать сметану, творог, масло сливочное. Несколько раз сделали даже сыр! Вкус продуктов собственного приготовления никак не может сравниться с продуктами из магазинов! Вся семья в восторге. А наши кумовья из Краснодара: Наташа с Павлом, приехав к нам в гости и отведав этих «сельских деликатесов», попросили, чтобы к каждому их приезду мы заказывали молоко у фермера, они будут его перерабатывать и везти в город не молоком, а сметану, творог, сыворотку.

27.08.2017 – 31.08.2017 Дискование поля после озимой пшеницы.

11.09.2017 Обкосы подсолнечного поля. Определение влажности зерна – основной показатель, что можно начинать уборку.

12.09.2017 – 13.09.2017 Уборка 10 га пересейного масличного подсолнечника. Завоз его в склад.

Мы ошиблись с определением срока уборки этой масличной культуры, и поэтому сорность зерна получилась выше нормы. Сор представлял собой в основном обломки «шляпок» пересохшего подсолнечника.

14.09.2017 Приступили к уборке крупноплодного подсолнечника. Выгрузив в машину первый же бункер комбайна, мы увидели, что засоренность семенами амброзии составляет 90 %, а зёрна подсолнечника – при этом пустые. Уборка была приостановлена. Обратились за советом к братьям Коломойцевым. Оценив ситуацию, те дали однозначный совет: задисковать поле.

15.09.2017 – 19.09.2017 И 23 гектара пошли под дисковку. Дисковал Андрей пять дней подряд «от зари до зари» с небольшими перерывами на еду. Спешка была связана со сроками сева озимой пшеницы.

21.09.2017 К нашему полю подъехал трактор, остановился. И него вышел сосед-фермер, Палёный Сергей. В местной округе о нём сложилось мнение как об авантюристе, который много дел начинает, но ни одно из них не заканчивает. У Палёного около 20 га земли, два стареньких трактора – Т-25 и ЮМЗ-5, устаревшие

прицепные, навесные оборудования, имеется склад. Продукцию реализует в основном с поля. Занимается выращиванием зерновых и технических культур, и укропа по договору с местным Албашским консервным предприятием «Дядя Ваня». Есть сторож. На сезонные работы по уборке укропа привлекает жителей хутора.

Сергей остановился, чтобы уточнить: пытались ли мы отделить от сорных примесей крупноплодный подсолнечник, зная, что у нас есть «Петкус». Когда услышал от нас, что почти все зерна подсолнечника были пустые, Сергей сказал, что для выращивания подсолнечника кондитерских сортов необходимо вблизи держать несколько пасек для опыления культуры.

Так мы узнали для себя ещё одну из ошибок в выращивании крупноплодного подсолнечника: отсутствие опыления...

22.09.2017 Начали сев озимой пшеницы.

33 гектара были засеяны за 5 дней. В силу того, что старшие дети на данный момент находились на учёбе в школе, в севе принимали участие 3 члена нашей семьи: муж, я, младший сын Алёша, которого из-за сезонной ОРВИ мы не могли водить в детский сад. Андрей работал на тракторе с сеялкой, мы с Алёшей помогали загружать сеялку зерном и удобрениями. Работа с механизмами сыну по душе. После завершения посевных работ Алексей много раз просился в поле и просвещал своих детсадовских сверстников, а также воспитателей нюансами сельскохозяйственных работ.

27.09.2017 Прикатывание засеянных озимой пшеницей полей. На следующий день пошёл дождь. Наверное, никто так этому не радуется, как крестьянин только что закончивший сев! Тем более, что сев проводился в сухую землю. Ни с чем несравнимое ощущение какого-то блаженства, счастья, веры, надежды на будущий урожай!

02.10.2017 – 16.10.2017 Муж приступил к обработке полей под будущий сев подсолнечника чизельным плугом.

В нашей семье 9 лет поля не пахутся. У родителей в своё время на тему пахоты было множество дискуссий, в результате которых они пришли к выводу: не пахать, а только дисковать поля и, где более тяжёлая почва – чизелевать. Необходимо добавить, что для создания крестьянско-фермерского хозяйства родители получили землю в 1992 году, на начальном этапе раздачи земли из колхозов, преобразовывавшихся тогда в акционерные общества. На

тот момент земля выдавалась фермерам не самая лучшая: неудобья, подтапливаемые низины, суглинистые участки, овраги. Поэтому переход на так популярный в конце первого десятилетия XXI века – «ноутилл» был невозможен. Родители ограничились минимальной обработкой почвы. Это же направление продолжили и мы с мужем.

Не все поля нашего хозяйства расположены близко к базе с техникой. Имеется одно поле, удалённое от «фазенды» на 15 км. В момент приобретения его родителями, туда вела очень хорошая грунтовая дорога через балки и реки. В связи с полной передачей этих «неудобий» в частные руки, все проезды были запаханы. В настоящий же момент существует единственная дорога, которая проходит с выездом на трассу Краснодар – станция Должанская. Это значительно усложнило перегон сельскохозяйственной техники, и необходимо стало брать разрешение на выезд на трассу в Управлении сельского хозяйства района. По этой же причине увеличивались сроки обработки дальнего поля. Для выполнения работ на том поле Андрею приходилось выезжать в 4 часа утра, чтобы не создавать помех на дороге.

18.10.2017 Поехали мы с Андреем провести осмотр полей, засеянных озимой пшеницей. Почти месяц прошёл после сева. «Дружные» всходы появились на всех полях. Мышек ещё не видно.

20.10.2017 Налаживание процесса сортировки и калибровки убранного подсолнечника. Муж обнаруживает, что установленные в «Петкусе» решёта не дают качественную очистку от мусора. Андрей включается в активный поиск необходимых решёт и с помощью знакомых, и в среде Интернета, и на базах сельхоззапчастей в Краснодаре, и Ростове. Решёта нашёл в интернет-магазине, заказал. Обещали доставку в течение 10 дней. Сроки доставки затянулись, запчасти поступили лишь 8 ноября.

09.11.2017 – 01.12.2017 У нас в хозяйстве началась очистка подсолнечника. Процесс оказался длительный по нескольким причинам. Муж наотрез отказывался от привлечения наёмных рабочих, мотивируя тем, что деньги должны остаться в семье, и никто, кроме него, не выполнит данную работу качественно. Ему приходилось работать за четверых: за тракториста, наполнявшего и поднимавшего ковш зерна до уровня «Петкуса», подсобного рабочего,

вёдрами перегружавшего подсолнечник из тракторного ковша в «Петкус», рабочего, принимавшего уже очищенную партию зерна в мешки, а также грузчика, переносившего эти мешки в «КАМАЗ».

На третий день работы Андрей отвёз первый грузовик с «семечкой» на Ленинградский маслозавод (ООО «Уманские масла»). Засоренность подсолнечника соответствовала установленным нормам приёма, масличность тоже – 49.8%.

Ещё три дня напряженного труда, и муж приходит к выводу реконструировать «Петкус», установив на приёмочную часть механизма расширенный бункер, позволяющий снизить трудозатраты.

Андрей продолжал работать в таком же темпе на протяжении трёх недель.

Так же, как муж, мыслил и живший в позапрошлом веке наш отечественный учёный химик А.Н. Энгельгард. «Поселившись в деревне, я решился не заводить ни кучеров, ни поваров, ни лакеев, то есть всего, что составляет принадлежность помещичьих домов, что было одною из причин разорения небогатых помещиков, не умевших после «Положения» повести свою жизнь иначе, чем прежде, что было одною из причин, почему помещики побросали хозяйства и убежали на службу. Поселившись в деревне, я повел жизнь на новый лад» [72, с.12].

2.12.2017 – 3.12.2017 После отгрузки подсолнечника вся наша семья приехала наводить порядок в складе. Муж очищал механизмы от грязи и пыли, раскладывал инструменты по местам хранения. Мы с детишками гребли, подметали, грузили мусор в мешки и в тракторную тележку для вывоза на свалку. Два дня – и склад в порядке!

В воскресенье во второй половине дня подъехал фермер Симаков с предложением «посидеть, поговорить, пожарить шашлыки».

Дети, услышав такие речи, с радостными криками «ура» начали тащить дрова к мангалу. Надо сказать, что мы тоже были не против пообщаться с опытными сельхозпроизводителями, да и к тому же привезли с собой кастрюльку с замаринованным мясом.

Симаков приехал не один, а вместе с братьями Коломойцевыми. Несмотря на то, что фермеры очень дружны, в трудных условиях оказывают друг другу помощь, но когда разговор заходит о

кооперации в ответ слышно лишь: «не для того в свое время я вышел из колхоза, чтобы теперь кому-то подчиняться».

Я рассказала о своей поездке в Германию, о том, как мы проезжали Польшу, как на остановках общались с населением. Они нам говорили, что живут на хуторах, имеющих, в основном, по одной улице, а сзади домов, после огородов, – у них земельные наделы, на которых они выращивают продукцию каждый отдельно, а вот для сбыта созданы кооперативы, так как, чем больше партия, тем дороже можно её продать. Кооперативы диктуют цены на рынке сельскохозяйственной продукции. Штат кооператива 2-3 человека, зарплата которых напрямую зависит от доходов производителей, чем они выше, тем выше и зарплата. Наши фермеры говорят, что у нас таких штатов в кооперативе не может быть, у нас всё очень «раздуто». Вот и «процветают» у нас перекупщики, получая доход больше, чем производители и переработчики сельскохозяйственной продукции.

Разговор получился интересный, а для нас особенно, так как мы узнали много тонкостей о процессе выращивания сельхозпродукции, о других фермерах, их семьях. Почти все живут в соседних станицах Новодеревянковской и Новоминской, находящихся соответственно в 7-ми и 15-ти км от хутора Красный Очаг – фермерской «ставки», где расположены базы и склады.

Проезжая мимо этих баз и видя почти на каждой такое огромное количество разнообразной сельскохозяйственной техники, я вспомнила слова бабушки, Прасковьи Матвеевны, которая, кстати, была организатором и первым главой нашего крестьянского (фермерского) хозяйства: на 100 га земли должно быть не более одного трактора, если больше – это уже намного сокращает прибыль от производства. А ещё лучше, мечтала она, создать одну общую мощную базу, как в советское время – МТС. Создание МТС намного снизило бы себестоимость произведённой продукции. Эти все «премудрости» по выращиванию сельскохозяйственной продукции бабушка познала во время учебы перед получением земли. Прошло уже более 25 лет после создания хозяйства, а ничего почти не изменилось: каждый сам себе хозяин.

Некоторые пытались работать сообща. Отец работал несколько лет вместе с Юрием Симаковым, у которого на момент объединения было земли в три раза меньше. Да и техники негусто: трактор

МТЗ-82 с тележкой, плуг, комбайн «Нива». У родителей же: Т-150, МТЗ-82, МТЗ-1025, Т-40 (так называемый «девешёнок»), комбайн «НИВА», плуг, две сеялки, два культиватора, 2 дискатора, бороны, катки, РУН, 2 опрыскивателя, бочки от 0,5 куб. м до 8 куб. м, а самое главное, была база, был построен ангар, жилой дом, гараж, помещения для ведения подсобного хозяйства, для животноводства. Когда начинали совместную деятельность родители сразу сказали, учитывая то обстоятельство, что они старше Симаковых на 15 лет, соответственно физически не смогут работать также, как и они, поэтому доходы будут делиться за минусом произведённых расходов пополам, а не на гектар принадлежащей земли. Так продолжалось несколько лет. Все, как будто, были довольны: оба обновили парк сельскохозяйственной техники, всевозможного инвентаря, легковые автомобили. Юрий приобрёл на хуторе домик по соседству.

Вот тут и начались недовольства: мало сами работаете, значит, надо доход делить не пополам, а Симаковым – больше, несмотря на предложения нанять рабочих, чтобы выполняли работу, которую уже не могли выполнить родители. Тогда отец предложил работать отдельно, разделить технику и всё приобретённое за время совместной работы имущество. Решение принято, но не тут-то было, напарнику этого показалось мало, и он объехал всех наших арендодателей, сообщив им, что отец работает с землёй, как будто бы не внося удобрения, отчего со временем земля истощится и предложил перейти к нему. Как говорится, что реклама – двигатель прогресса, и арендодатели, почти все, за исключением двоих, перешли к Юрию, поверив его словам.

Через два года многие ушли и от него. Вот так работал наш «кооператив». Муж, конечно, ни о каких таких совместных «экспериментах» и думать не хочет: «уже пробовали». Кто обжётся на молоке – дует и на воду.

Почти 150 лет назад российский химик, впоследствии ставший землевладельцем, А.Н. Энгельгард, в точности описал подобную ситуацию: крестьяне – народ предельно эгоистичный, смотрящий в чужой огород, боящийся «переработать». Но при этом, будущее деревни А.Н. Энгельгард видел не в труде одиноких землевладельцев, а в артельном общинном хозяйстве.

10.12.2017 Позабыли мы о мышках. Андрей прошёл по полям. Посмотрел: уже есть, но немного. Решили проверить ещё дней через десять.

11.12.2017 Поискав семена подсолнечника на протяжении недели и сравнив цены у нескольких поставщиков, мы принимаем решение приобрести семенной материал индийского сорта «Хайсан» в ООО «ТД АгроПрогрессЛипецк». Заключив по электронной почте договор на поставку семян и, получив счёт на предоплату 100%, производим оплату в этом 2017 году – 265.7 тыс. руб. с получением в апреле 2018 года. Страшно, конечно, тем более, что поставщик «новый». Но как говорится «кто не рискует, тот не пьёт шампанское»!

13.12.2017 А Андрей всё не успокаивается. Подсчитал сколько необходимо минеральных удобрений на весну и поехал по складам «химии» в поисках. Через несколько дней привёз счёт на оплату за 7 тонн селитры аммиачной, да нитроаммофоски 5.5 тонн на общую сумму 210 тыс. рублей.

14.12.2017 Перечислили деньги за удобрения. Пошли дожди, подъездная дорога, конечно, есть, но не для огромных грузовиков. Теперь возник другой вопрос: как же завезти их в склад. На хуторской «гравийке» есть место, где разворачиваются школьные автобусы, приезжающие за детишками, чтобы отвезти их в школу, в станцию Новоминскую, вот там и решил он временно выгрузить удобрения. А потом собственным тракторным погрузчиком грузил в «ЗИЛ» и так постепенно за несколько рейсов всё перевёз.

17.12.2017 Осталось ещё одно очень важное дело, которое по договору аренды необходимо выполнить до конца года: отвезти в счёт арендной платы арендодателям пшеницу из расчёта одна тонна зерна за один гектар земельного участка, а так же по 20 л растительного масла, по 25 кг муки, по мешку сахара. Мне кажется, что они очень довольны, так как никто из фермеров столько не платит. Кроме всего этого, ещё и все налоги платим за наших арендодателей мы сами.

19.12.2017 Заготовка дров на зиму. Все предыдущие годы дрова заготавливали со Щербининым Алексеем и его племянниками, но в этом году племянники все разъехались и Андрей пригласил на эту работу соседа по «фазенде» Алексея Тигунова с сыном, ещё к ним присоединился Симаков Юрий со своим охранником. В об-

щем, получилась довольно дружная компания! Три дня продолжалась заготовка. В последний день к нам подъехали и фермерские жёны: Вика Симакова и Ирина Тигунова. Обеим было очень интересно, как мы устроились и очень удивились, увидев, что у нас дом со всеми удобствами, кроме сетевого газа, так как хутор Красный Очаг (несмотря на красивое и уютное название) не газифицирован. Когда, осуществляя выполнение первоочередных национальных проектов, газифицировали станицы Новоминскую, Новодеревянковскую и близлежащие хутора, газовая труба из Новоминской в Новодеревянковскую была проведена по полям по левой стороне трассы Краснодар – Должанская, а хутор расположен на правой стороне. Никто не подумал о жителях этого хутора. А жители поняли, что им больше ждать нечего и решили уезжать кто куда: кто в города Краснодар или Ейск, кто в станицы Новодеревянковскую или Новоминскую. Тем более, что дорога, соединяющая хутор с трассой, которая в советское время была асфальтированной, потом превратилась в гравийку, а в настоящее время стала «как путь-дорожка фронтовая», по которой не на всякой легковой и проедешь. Жители хутора, особенно заинтересованные многодетные семьи неоднократно писали письма о дороге даже председателю правительства Дмитрию Медведеву, но ответа так и не было. Только в приближении выборов глав района кандидаты давали обещания о том, что дорога обязательно будет отремонтирована после выборов. Но «воз», как говорится, и нынче там. Последним обещающим был кандидат на пост главы Каневского района – Владимир Лыбанев, сейчас он – почётный гражданин района. Эти выборы были последними, на которых главы района избирались прямым голосованием. Изменили Устав района. Теперь главу выбирают депутаты Каневского районного Совета депутатов: 30-40 человек. А дорогу так и не отремонтировали. Вот и едут крестьяне в города, увеличивая и так большое городское население страны. А кто же будет кормить горожан, если все уедут из села?

У Юры и Вики Симаковых есть сын Михаил, который тоже смотрит в город, слишком тяжёлой ему кажется сельская жизнь. У Алексея с Ириной дети ещё учатся в школе, поэтому такой проблемы ещё нет. Но кто знает, что будет через несколько лет?

Не доезжая до нашей базы несколько домов, живёт Майя Деревянко, которая занимается ведением ЛПХ, молочным животновод-

ством. У неё – 5 коров. Молоко частично сдаёт в Стародеревянковскую фирму «Калория», частично покупают хуторяне и фермеры. Молоко очень вкусное. Живёт вместе с родителями, которые и помогают ей вести хозяйство. Дом – добротный, симпатичный, весь в саду, в цветах, хозяйственные постройки тоже ухоженные, животные красивые и чистенькие. Да и сама хозяйка очень симпатичная молодая женщина лет 30-35. У такой и молоко покупать приятно. У Майи имеется квартира в Сочи, где она отдыхает некоторое время летом, когда родители ухаживают за её подопечными.

30.12.2017 Повезли детей на новогоднюю ёлку в станицу Каневскую. Им очень понравилось, особенно трёхлетнему Алёше, который был в костюме Деда Мороза. Пели, танцевали вокруг огромной ёлки. Потом получили подарки и фото на память с Дедом Морозом и Снегурочкой.

31.12.2017 Встреча Нового года. Конечно, для нас в этом году праздник не такой радостный, как всегда. Наша семья понесла большую потерю: не стало отца. Но ради детей мы продолжаем семейную традицию.

22.02.2018 Приехав в очередной раз за молоком накануне Дня Защитника Отечества к Ивану Кармазину, Андрей узнаёт следующую историю о прошлом хутора.

Для того, чтобы иметь представление о жителях хутора Красный Очаг нужно провести экскурсию в недавнее прошлое, а точнее в пару десятилетий. Все жители хутора работали в одном колхозе, при хуторе была тракторно-полеводческая бригада и молочно-товарная ферма. Подавляющее большинство мужчин работало в тракторной бригаде, женщины трудились на молочно-товарной ферме. Также на МТФ работало несколько мужчин скотниками. Кроме того, в хуторе была начальная школа, детский сад, фельдшерско-акушерский пункт и магазин. Практически в каждом дворе было своё хозяйство, которое состояло не только из куриц, уток, гусей, но и из крупного рогатого скота. Каждое утро скотину собирали в стадо и назначенный или дежурный пастух вёл его пасти на пастбища, расположенные в окрестностях хутора. Хутор жил и процветал. Население было обеспечено, оно имело работу и дополнительный доход от ведения личного подсобного хозяйства. Жёсткий капитализм докатился до нашего хутора с некоторым запозданием. Ещё в середине 90-х всё было тихо и спокойно, по-

советски. Все мы помним какие идеалы стали преобладать в этот период. Физический труд стал не в почёте, и это всё демонстрировалось как по телевидению, так и в окружающей жизни. Воровство перестало быть презираемым и осуждаемым в обществе. А воровство на родном предприятии вообще стало нормой жизни. Постепенно этот порок в полной мере овладел жителями хутора Красный Очаг: трактористы с полей прицепами стали увозить урожай по домам, комбайнёры в период уборки подъезжали к лесополосам, выставляли выгрузные шнеки на комбайнах и ссыпали зерно прямо на траву, чтобы потом ночью приехать за ним и загрузить его в коляску мотоцикла или багажник автомобиля, не взирая на то, что больше половины этого зерна оставалось брошенным на месте из-за невозможности собрать его целиком. Но это уже никого не останавливало, жажда наживы и лёгких денег брала своё.

Работники МТФ также воровали на своих рабочих местах. И это безобразие переходило все разумные границы. Доходило до абсурда... Каждое место размещения коровы на ферме оборудовано автоматической поилкой (поилка представляет из себя чашку, на дне которой установлен клапан). Корова, ткнувшись мордой в чашку, нажимала клапан и в поилку автоматически подавалась вода. Так вот доярки, положив в эту чашку булыжник, и тем самым активировав клапан, клали в эту же поилку доильник (часть доильного аппарата, которая одевается на вымя коровы и через которое вакуумом сдаивалось молоко). Молокопроводы на ферме были выполнены из стекла, и руководство фермы неоднократно наблюдало, как по ним вместо молока в молочные ёмкости текла водопроводная вода, покрывая тем самым недостачу украденного молока. Но возможность наказать работников у руководства МТФ была очень ограничена. Дело в том, что зарплаты в тот период были невелики, а сдача молока приёмщикам с лихвой покрывалась лишённой премией за это же самое воровство. Уволить же этих работников администрация не могла, так как других работников в округе просто не было. И понимая это, рабочие в лицо смеялись руководству на их угрозы и предупреждения. «Вы им указываете на известное зло только потому, что явилась возможность на него указать. Они сами знают, что зло вековое, хотя встречаться с ним неприятно. А вы, как нарочно, на него указываете. Уничтожить его нечем. Средств на это под руками нет, а то давно бы их употребили» [83, с. 167].

В начале 2000-х годов театр абсурда достиг своего апогея. При таком массовом воровстве молока, жители хутора перестали держать своих собственных коров: зачем напрягаться, ухаживая за скотиной, когда молоко можно просто украсть. И люди почти полностью избавились от своего молочного стада, но при этом автомобили приёмщиков как собирали на частных дворах молоко ранее, так и продолжали собирать его в настоящем. Сложилась парадоксальная ситуация: люди коров не держат, но молоко при этом продолжают сдавать. Руководство фермы, как могло пыталось сглаживать данную ситуацию: с одной стороны, угрожало работникам закрытием фермы, с другой – собирало взятки и всякого рода сельхозпродукцию, которой делилось с лабораторией, проверяющей на жирность, привозимую с этой фермы воду белого цвета. В результате чего лаборатория ставила цифры жирности продукции по стандарту.

Но руководство сельхозпредприятия, безусловно, понимало сложившуюся ситуацию, также оно понимало, что воспитательные методы уже не могут воздействовать на коллектив МТФ. Было принято решение ферму закрыть, а стадо перегнать на центральную усадьбу. После вечерней дойки трудовому коллективу объявили о том, что на следующей день после утренней дойки стадо будет перегоняться на другие молочно-товарные фермы, на что работники фермы дружно рассмеялись в лицо заведующему! Они до последнего не верили, что администрация решиться на такой шаг! На следующий день, после утренней дойки к ферме подъехали автобусы, из которых вышли рабочие, собравшие всё поголовье коров, быков и телят в одно стадо и погнали его в сторону станицы Новоминской. И вот тут у работников МТФ наступил шок! После этого бригады рабочих «вырезали» весь металл с фермы, который был отправлен на металлолом. Далее, посередине поля экскаваторами была вырыта огромная яма, в которую самосвалами свезли вывороченные стены и фундамент МТФ, конструкции силосохранилищ и прочих хозяйственных построек. И всё это было сверху засыпано землёй и выравнено бульдозерами. В настоящее время это место в народе называется «графские развалины». С описанного момента и начал «умирать» хутор Красный Очаг. Рабочим было предложено переехать в станицу Новоминскую, но вопрос жилья при этом решался следующим образом: работник сам находил себе

жильё, на 50% стоимости которого, колхоз выделял ссуду, а 50% работник должен был изыскивать сам. Часть жителей воспользовалась этим предложением и уехала в станицу, где находилось правление колхоза и более крупные инфраструктурные объекты сельхозпредприятия. В скорости подобная судьба постигла и тракторную бригаду, с той лишь разницей, что ломать здание стали только в нынешнее время. В дальнейшем были закрыты начальная школа, детский сад, фельдшерско-акушерский пункт и магазин. Работы в хуторе Красный Очаг не стало. Таким образом, население хутора условно разделилось на три категории: первая категория, как сказано выше, уехала в другую станицу, вторая категория перешла на жизнь от подсобного хозяйства (огород, выращивание птицы, свиней, крупного рогатого скота), третья – опустилась морально, спилась и перебивается разными заработками от крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ).

21.03.2018 На семейном совете подвели итоги работы за 2017 год. Доход от реализации сельскохозяйственной продукции составил 2052 тыс. руб.:

– в том числе от реализации пшеницы озимой – 1618 тыс. руб.;

– от реализации подсолнечника – 434 тыс. руб.

Затраты (семена, ГСМ, СЗР) – 1445 тыс. руб.

Прибыль – 607 тыс. руб.

Единый сельскохозяйственный налог 6 % от прибыли – 36 тыс. руб.

09.04.2018 Уже год как с нами нет отца. Надо бы помянуть, но не тут то было, попал этот день на второй день Пасхи. По церковным канонам после Пасхи неделю вообще нельзя поминать, так как эта неделя радостная, связанная с воскресением Иисуса Христа.

11.04.2018 Культивация поля под сев подсолнечника.

12.04.2018 Сев подсолнечника сорта «Хайсан», который подлежит химической обработке против сорняков. По нашей просьбе Андрей оставил несколько соток внутри поля для посева бахчи.

22.04.2018 Дождавшись, когда взойдёт подсолнечник, мы: я, мама, тётя Люда – жена моего крёстного отца – дяди Бори, тётя Оля – мамина одноклассница, тётя Людмила зюловка – поехали на поле и посеяли арбузы и дыни вручную, несмотря на предложение мужа оказать нам механизированную помощь.

29.04.2018 Химическая обработка подсолнечника от сорняков, а так же листовая обработка препаратом «Борогум» против стресса.

02.05.2018 Первая прополка бахчи. Слишком много, наверное, у нас было семян. Пришлось не только полоть сорняки, но и прореживать всходы дынь и арбузов. Мы посеяли бахчу в подсолнечных рядах. Поэтому, когда муж обрабатывал подсолнечник от сорняков, он бахчу гербицидами не обрабатывал. Только «бором» по листу.

06.05.2018 Мы едем в г. Ростов-на-Дону на турнир по бально-спортивным танцам – «Бал Победы». По графику турниров в мае каждого года перед Днём Победы проходит «Бал Победы». На этот турнир съезжаются танцоры не только из ЮФО, но и из Донецкой Народной Республики, а также и из Луганской Народной Республики, и из Крыма.

На турнире мы в финал не вышли, что ничуть не омрачило нас. Пара только сформировалась, проходит «обкатку». Победы ждут нас впереди.

21.06.2018 Генеральная уборка склада. Работают все: повышенная сорность нам ни к чему.

Муж готовит технику, «наращивает» борта на ЗИЛе. Шутит: «Это машина для нашего философа.» Сам планирует быть в кабине комбайна, так как техника старенькая, экспериментировать не время.

05.07.2018 Уборка пшеницы. К концу первого дня жатвы у мужа резко испортилось настроение. Комбайн передвигаясь по «барханам» поля, лишь изредка опустошал бункер. Вечером дома Андрей заявил, что этой осенью собирается пахать землю. Много лет поля не видели плуга – в этом супруг видел причину невысокой урожайности. Общение на повышенных тонах и споры продолжались всю уборку на протяжении трёх недель.

Мама была категорически против. Я оказалась между двух огней. Понимая позицию родителей, на протяжении почти 10 лет не использовавших плуг, и, в то же время, желая, чтобы в семье воцарилось спокойствие, я предложила мужу детально изучить данный вопрос. В ход пошла информация из Интернета, журналов и газет.

Технология «ноутилл» очень интересная, она ещё недостаточно изучена. В связи с изменением климата, пытаюсь сохранить влагу в почве, а заодно и снизить издержки, некоторые аграрии уже

несколько лет осваивают нулевую технологию обработки, при которой исключается пахота и ряд других манипуляций на земле. Как признают фермеры, прошедшие этот путь на практике, «ноутилл» позволяет не только сократить себестоимость зерна, но и увеличить плодородие почвы. Они проводили комплексное агрохимическое обследование, мониторинг плодородия: содержание гумуса в почве увеличивается. Сокращение себестоимости полученной продукции достигается за счет экономии ГСМ (при «классике» расход – 75 кг на га, при «ноутилле» – 17 кг на га), отсутствие трудозатрат (нет дополнительных работ на механизмах – нет затрат на зарплату рабочим), сокращение нормы высева семян на гектар.

К явным «минусам» нулевой технологии относят дороговизну сеялки, увеличение затрат на гербициды и отсрочка по времени в получении полноценного урожая.

Таким образом, те фермеры, кто решили встать на путь нулевой технологии обработки почвы, должны знать главное: «ноутилл» – это кардинальное изменение системы обработки почвы, меняется и технологическое обеспечение, и сроки сева, и нормы высева, и принципы внесения удобрений. Проблема в том, что многие крестьяне отказываются от внедрения новой технологии после первых же неудач, так как ждут быстрого результата, так называемой «сиюминутной» выгоды. В полную меру оценить «ноутилл» можно лишь лет через 10, не раньше.

Все источники информации, и научные, и публицистические, не оказали совершенно никакого влияния на настрой мужа. Он оперировал тем, что приведённые данные касаются других регионов, а надо опираться на практику обработки земли именно в нашем районе.

ОАО «Россия» Каневского района уже более 10 лет использует «ноутилл», несмотря на насмешки со стороны всех сельхозпроизводителей округа, привыкших к традиционным технологиям. Мы договорились встретиться с экспертом в спорной для нас области. Им стал главный агроном Краснокутский Сергей Витальевич, приглашенный главой хозяйства из Белгородской области, где нулевая технология используется уже на протяжении более десяти лет. Сергей Витальевич отработал в ОАО «Россия» уже 5 сезонов. До него в хозяйстве были другие специалисты, но ими допускался ряд

ошибок, невозможных при «ноутилле»: передвижение техники по полю во время уборки, тогда как только комбайну разрешается быть там; неравномерное распределение растительных остатков; измельчение растительных остатков; посев в слишком влажную почву; обработка поля глифосатом после посева, а не до него; высокая скорость при посеве [82].

На протяжении уже нескольких лет ОАО «Россия» применяет в работе рекомендации профессора Небавского Валерия Андреевича, который 2-3 раза в месяц приезжает в хозяйство. Валерий Андреевич работает ведущим в конструкторском бюро по созданию отечественной сеялки «Берегиня». Она уже прошла «боевое крещение» в сравнительных испытаниях с заокеанскими и европейскими образцами. «Берегиня» мало в чём уступает «иноземцам» по техническим возможностям. Более того, она лучше приспособлена к работе на отечественных почвах. Сеялки востребованы и приобретаются земледельцами, осваивающими революционную технологию нового тысячелетия [83].

При встрече с агрономом мы узнаём: при одинаковой урожайности культур у ОАО «Россия» и других хозяйств, затраты при «ноутилле» намного ниже, чем при «классической» обработке почвы, а прибыль, соответственно, выше. Просвещая нас о технологии «ноутилл», Сергей Витальевич поведал и о двух приобретённых посевных агрегатах аргентинского производства стоимостью около 7 миллионов рублей каждая.

Беседа с агрономом не убедила Андрея о необходимости принятия решения о переходе на нулевую обработку почвы. Огромным минусом, с которым объективно соглашалась и я, была стоимость специальной сеялки.

03.08.2018. Первый сбор урожая бахчи. Мы собрали почти все дыни и арбузы, поспевшие к этому времени, и вывезли их с поля. Разделили на три части и развезли по домам. Даже не верится, что можно есть бахчевые и не думать о последствиях!

04.08.2018. Отгрузка озимой пшеницы. Четыре машины ООО «Артис-агроЭкспорт», оплатившим 26 июля за 100 тонн по цене 9500 руб. за 1 тонну – 950 тыс. руб. Договор такой: сначала производится предоплата за 100 тонн, после отгрузки – окончательный расчёт. Работаем только по перечислению. Никаких наличных!

Договор с покупателем был заключён на тот момент, когда цена 1 кг пшеницы была 9.50 рублей. От подписания договора до момента оплаты стоимость зерна изменилась и стала 11 рублей за 1 кг, а в день отгрузки – 11.50 рублей. Недобросовестность покупателя на лицо.

Мы с мужем занимались отгрузкой пшеницы, а у мамы сегодня важнейший в этой пятилетке, да что там говорить «пятилетке» – в пятидесятилетия день. Сегодня у неё встреча одноклассников – юбилейная. Прошло 50 лет после окончания средней школы № 5. Да-да, как раз той именно школы, в которой теперь учатся наши дети. В школах принято проводить встречи одноклассников зимой – в первую субботу февраля, а выпускники 1968 года Стародеревянской СШ № 5 договорились встречаться летом, в первую субботу августа. Дата назначена не спонтанно, выпускники пришли к ней, исходя из жизненных практических соображений: во-первых, лето пора отпусков, не надо специально отпрашиваться, во-вторых, посещая родные места, можно объединить это с пребыванием на море, которое почти рядом в общероссийских масштабах, ну, и наконец, учитывался период вступительных экзаменов будущих детей, заканчивавшийся как обычно к августу. Первая встреча состоялась через 15 лет, а потом уже через каждые пять лет в первую субботу августа звенел звонок в школе. Приезжали одноклассники, приходили к нам домой, ведь мама была бессменным комсоргом класса, обсуждали детали встречи, получали задания и – вперёд... На встречах всегда были и учителя. Так уж получилось, что у 10 «А» 1968 года выпуска на встречах были две «классных»: Нина Прокофьевна и Анна Михайловна. На юбилейной встрече всё было так, как всегда. Особенно интересны были воспоминания о мечтах каждого в далёком шестьдесят восьмом. И когда все рассказали о них, то оказалось, что почти у всех мечты одинаковые: поехать по призыву Родины, партии на народные стройки, строить Саяно-Шушенскую ГЭС, БАМ, жить в тех местах «где на сопках багульник цветёт...»

Ценности тех поколений, их энтузиазм, восприятие мира и «желание отдавать» не могут не удивлять в нашем «монетизированном» мире.

15.09.2018 Уборка подсолнечника, находящегося в пределах 1 км от базы. Андрей – на комбайне, выгружает «семечки» в стоя-

щий на окраине поля «ЗИЛ», а я следом за уборочной техникой дисковую освободившиеся площади, готовлю поле к предстоящему севу озимых. 20 гектар убираем 3 дня.

На этом поле у нас находится бахча. Скошив подсолнечник, мы открыли доступ к нашим оставшимся арбузам и дыням для всех желающих. Но беспокойные мои крёстные родители – тётя Люда и дядя Боря – собрали и вывезли продукцию с поля самостоятельно.

В процессе очистки и подготовки комбайна для перегона на дальнее поле муж выясняет, что комбайн неисправен, а его ремонт займёт несколько дней.

18.09.2018 Мы с Андреем проехали на дальнее поле подсолнечника. Проверили влажность и определились, что подсолнечник надо срочно убирать. Семейно принимаем решение об обращении за помощью к кому-нибудь из знакомых фермеров.

Сделав несколько звонков, мы договариваемся с Багаевым Владимиром. Многолетняя дружба наших родителей сыграла свою положительную роль в цене уборки 1 га. Если у всех фермеров она – 3.000-3.200 руб., то с нас Володя взял 1.500 руб. за 1 га. А Симачков Юрий оказал бесплатную помощь в перевозке подсолнечника с поля на базу.

19.09.2018 23 га подсолнечника убраны за полдня новым комбайном Багаевых.

Вечером фуршет. В процессе празднования окончания уборки Владимир поделился опытом, приобретённым за годы фермерства. Мы узнали о роли фосфора, серы, цинка, марганца и множества макро- и микроэлементов в растениеводстве. Володя подсказал, что поле, на котором сегодня работали не даст достойного урожая кукурузы, как изначально планировал муж, и настойчиво советовал посеять там пшеницу. А также отговорил нас от сева гороха, сои и других бобовых до тех пор, пока не избавимся от сорняков.

10.10.2018 -16.10.2018 Сев озимой пшеницы.

18.10.2018 Внесение органических удобрений, собранных Иваном Кармазиным на поля под кукурузу.

21.10.2018 Пахота.

03.12.2018 Второй сезон у нас при перегоне техники на «дальнее» поле возникают проблемы, если для выполнения работ необходимы несколько механизмов. И, соответственно, мне приходилось садиться за один из тракторов и, нарушая все законы и прави-

ла дорожного движения, ехать на поле. Создавшаяся ситуация могла бы разрешиться только получением мною водительского удостоверения категории «С» и удостоверения тракториста. И мы с мужем идём в Каневской Аграрно-технологический колледж, в котором учился муж два года назад. Заключаем два договора.

7.12.2018 Позвонили из колледжа и сообщили, что сегодня сбор всех обучающихся. Реакция всего мужского сообщества группы трактористов превзошла все мои ожидания. Собрание вели мастер по обучению и заведующий отделения. Последний попросил меня задержаться. Когда все разошлись, мне был учинён допрос: зачем женщине учиться на тракториста и водителя грузовиков? Не успев дать ответ, я услышала две «громких» версии заведующего: хвастовство перед окружающими о наличии указанных удостоверений или же заключенное «пари».

Мой ответ о собственном крестьянско-фермерском хозяйстве, в котором я активно помогаю мужу на тракторах и самосвалах, обрабатывая почву, вывозя с поля урожай, не имея при этом удостоверений ни «Тракториста-машиниста», ни «Водителя категории С» внёс ясность в ситуацию, но при этом не удовлетворил здорового любопытства администрации колледжа о том, как будут проходить практические занятия женщины XXI века на тракторах и механизмах начала второй половины XX века.

«На послабление, не стоит рассчитывать, – изрёк заведующий. – При оценивании в вас я буду видеть не женщину, а тракториста!»

На этом наша встреча закончилась. Началось обучение.

И теперь муж шутит, что моё включение в группу гарантирует высокую посещаемость занятий другими участниками учебного процесса.

12.12.2018 На семейном совете принято решение использовать базу, построенную для свиноводства, для выращивания кроликов, используя их не только для производства мяса, но и для уничтожения сорняков и поросли в старом саду. В связи с этим возникла необходимость с целью сохранения живности установить забор на меже с соседями. Сказано – сделано!

Муж поехал на металлобазу в ООО «Сантехсервис» для выписки счёта за профильную трубу. В этот же день была произведена оплата за металл в сумме 93 тыс. руб. и его доставка на «фазенду».

13.12.2018 Поставщик доставил семена кукурузы – 35 посевных единиц (по 80 тыс. шт. зёрен в каждой). Перед нами задача: сохранить зерно примерно до середины апреля, когда прогреется почва до 10-12 градусов Цельсия. Мы с Андреем пришли к выводу, что самым лучшим местом хранения являются фермы ангара, заложив в которые металлическую квадрат трубу и образовав тем самым «полку», мы ограничим доступ к зерну грызунов, а также создадим доступ воздуха к семенам, улучшив условия для их хранения.

Цель поставлена – приступаем к её реализации. В ковш трактора МТЗ-82 муж загружает мешки, потом выставляет трактор в удобное положение для укладки мешков на нашу «полку» и сам тоже садится в ковш. Я – в кабине трактора опускаю рычаг и, тем самым, поднимаю ковш на высоту ангара. Андрей укладывает мешки на металлические полки и подаёт сигнал, я опускаю ковш. Такой набор операций и манёвров нам пришлось проделать девять раз. Семена на высоте! Пока проделывали указанные манипуляции с зерном под крышей ангара, заметили, что на крыше – конденсат. Тут же передвинули нашу импровизированную «полку» в безопасное место. И задумались: чем же вызван конденсат, и что необходимо сделать, чтобы его не было?

14.12.2018 Произведена оплата за семена кукурузы по факту получения в сумме 175 тыс. руб. и предоплата за СЗР в сумме 97.7 тыс. руб. с получением их в марте – апреле 2019 года.

17.12.2018 Перечисляем за дизельное топливо – 193 тыс. руб. Срочная оплата за дизтопливо нужна для того, чтобы пока по утрам небольшие морозцы воспользоваться этим, и завезти горючее на «фазенду». Андрей уже договорился и в 7 часов утра будет встречать бензовоз.

И ещё. Сегодня позвонила тренер нашей дочери Маши по бально-спортивным танцам, Светлана Валерьевна, и сообщила, что в среду – 19 декабря в Краснодаре произойдёт награждение победителей 2018 года – в номинации «Лучшая пара» в соответствующей возрастной категории. Приглашены и Машенька со своим партнёром Егором.

18.12.2018 Бензовоз приехал не в 07.00 ч., а без 10 минут восемь утра. Чётко следуя указаниям Андрея, заехал на базу без проблем. В обратный путь двинулся водитель слишком самоуверенно,

уже не слушая мужа. И, конечно же, забуксовал... Да так, что оба наших трактора не смогли его даже сдвинуть с места. Пришлось ждать соседа, который лишь трактором Т-150 вытащил бензовоз.

19.12.2018 Поехали в Краснодар на награждение. Маше с Егором был вручен кубок и медали, как «Лучшей паре 2018 года».

24.12.2018 Андрей поехал на «фазенду» бурить отверстия под столбы для ограды для кроликов. И вдруг – звонок, и я слышу взволнованный голос мужа, сообщивший что ночью на хуторе был пожар, почти сгорел домик Сергея Палёного.

У него проживали в качестве сторожей жители хутора. Андрей заезжает в хутор, справа – поле, слева – дома хуторян вперемежку с фермерскими базами. Всё как обычно. Так как асфальт разбитый, а местами его нет вообще, скорость движения очень медленная. Едет муж, думает о своём и вдруг боковым зрением замечает: из хатки, расположенной на базе одного из наших фермеров, поднимается лёгкий дымок, а точнее не дымок, а пар, какой бывает после того, когда костёр заливают водой. Сосредоточив взгляд на этой хатке, он понял, что окон на ней нет, а выше окон на стенах – чёрные, закопчённые куски, тянущиеся до крыши. И возле дома ходит хозяин, фермер Сергей Палёный. Муж подъехал. Сергей полностью опустошённый, потерянный. Со слов его ситуация была такая: в 12 ночи соседка услышала непонятный треск из-за забора, присмотревшись, увидела, что горит хата соседа-фермера. Как обычно в таких случаях, была вызвана пожарная служба надо отдать им должное, они приехали «оперативно» – через 40 минут. Результат – два трупа. Полиция проводит расследование.

Как хорошо, что мы, по настоянию Андрея, установили видеокамеры и у нас никто из работников не проживает! И ещё скажу, что в нашем хозяйстве не было украдено ни одного гвоздя, ни одного грамма дизельного топлива после установки камер и удаления «приживальщиков».

27.12.2018 День рождения сына Юры. Ему исполнилось 13 лет. Он изъявил желание провести этот вечер в кафе «7 пятниц», поиграть с друзьями в боулинг. Приехал из Краснодара и старший сын Максим. Он учится в институте культуры.

28.12.2018 Все жители хутора поражены новостью. Одним из знаменательных событий за период нашего хозяйствования оказалось выбытие одного из фермеров нашего хутора. Решил покон-

чить с фермерской деятельностью один из ветеранов данного движения Пётр Страхов. Он начинал, как и мои родители с одного пая. Прошёл все этапы становления современного фермера, этапы эти были весьма интересны и сложны. В самом начале практически никто из фермеров не имел ни техники, ни орудий, ни фермерской базы. Фермеры, раздобыв кто трактор, кто плуг, кто культиватор, зачастую собранный из «металлолома», пытались объединяться в группы для совместного использования имущества. Потом эти группы очень часто распадались с обидами друг на друга, с подозрениями в непропорциональном участии в совместной деятельности, непропорциональном разделе финансового результата. Параллельно шло накопление средств, приобреталась новая техника, строились фермерские базы, укрупнялись земельные участки фермеров за счёт выбывающих, не выдержавших испытаний фермеров. Все эти пути в полном объёме прошёл и Пётр Страхов. Нарастив количество обрабатываемой земли до 70 гектаров, построив ангар для хранения урожая, приобретя комбайн, трактор, самосвал, имея большие планы на будущее, он вдруг резко решил покончить с крестьянской деятельностью. Новость эта вызвала шок у всех соседей. Буквально в течение месяца он продал соседу-фермеру Новичихину свой ангар, трактор и несколько орудий для обработки почвы. В личной собственности у него было около 35 гектаров земли, остальная земля - в аренде. Вернув арендные земли назад, теперь уже он сдал свои земли в аренду. Что послужило причиной для такого кардинального шага в его жизни, он оставил в секрете. Но переживал он свой уход от фермерской деятельности очень тяжело. Приезжал в хутор, но уже не на свою базу, сам не свой, с очень потерянным видом.

29.12.2018 Сегодня позвонили из ЗАО «Староминскагропромхимия» и сообщили, что привезут аммиачную селитру, которую мы оплатили несколько дней назад. А ночью был снег, утром пошёл дождь. Андрей принимает решение повторить прошлогоднюю выгрузку удобрений на остановке автобуса, с последующей перевозкой своим транспортом в ангар на «фазенду».

02.01.2019 Во второй день Нового года мы занялись переоборудованием бывшего свинарника в будущий крольчатник. С учётом наличия больших территорий, Андрей отверг идею клеточного содержания зверьков. Коряги, оставшиеся от реконструкции старо-

го сада, муж предложил использовать как основу для кроличьих домиков. Укрыв их сверху огромными пластами соломы, мы занялись обустройством «столовой» для будущих жильцов.

07.01.2019 Рождество – Великий праздник. На селе это особенно ощущается. Накануне (6 января), во второй половине дня носят «вечерю», её носят крестники своим крёстным родителям, которые одаривают детей сладостями и всевозможными подарками. Утром 7-го января за столом собралась вся семья. Закончился рождественский пост. А вечером пришли дети и взрослые, пели колядки, сообщая всем, «Иисус Христос родился! Радуйся!». Получают за свои песни сладости, подарки, деньги и бегут по станице дальше. У родителей заведено так, что 7-го января приходят друзья, одноклассники, поют песни, прославляя Рождение Иисуса, потом все вместе ужинают. Разговорам и воспоминаниям, кажется, нет конца. 50 лет прошло после окончания школы, а глядя на них, в это не верится, как будто это было только вчера. Как же они дружны!

08.01.2019 Муж отправился в соседний Староминской район с целью приобрести несколько кроликов. Взял одного самца и четыре «подруги» ему. Выпустил новоиспеченное хозяйство в подготовленный загон. Надо сказать, что они не испугались незнакомого места, а сразу набросились на еду. И все же просторы манили, и новосёлы, отвлѣкшись от трапезы, направились их изучать.

09.01.2019 Накануне вечером разгулялась стихия: порывы ветра достигали 20-25 м/с. Утром Андрей обнаружил распахнутую дверь в крольчатник и отсутствие зверьков. После недолгих поисков, он занялся укреплением дверных запоров. В этот же день муж отправился за новой партией кроликов к уже другому заводчику. Приобрёл кроликов «калифорнийской» породы, прославившейся изысканным вкусом мяса. Доставив их на «фазенду» и открыв дверь в крольчатник, Андрей увидел, что здесь одна крольчиха от первой партии сидит возле кормушки. Выпустив вновь привезенных пятерых кроликов, муж отошёл и стал наблюдать. Конфликта не случилось, все дружно расселялись по «домикам».

13.01.2019 Праздник продолжается! После 14.00 начинают бегать дети, поют «щедрилки», получают сладости, подарки и радостные бегут дальше по станице. После 17.00 наступает время взрослых: небольшими группами по 3-4 человека «водят Меланку», то есть все «ряженые» – переодетые, поют песни, заканчивая

их словами: «Добрый вечер! Щедрый вечер! Добрым людям на здоровье!» А в 12 часов ночи раздаётся салют в честь встречи Старого Нового года. К маме опять пришли друзья, соседи, одноклассники: в начале пели во дворе под окошком, потом зашли в дом, поставили самовар. Разложили всевозможные сладости. И пошли разговоры, воспоминания, прерываемые песнями далёких 70-х: о школе, о любви, о Родине... В общем, «как молоды мы были...».

07.02.2019 Оплачивая членские взносы в Каневской АККОР, узнаю, что глава администрации района будет делать отчёт за 2018 год. Я решаю посетить данное мероприятие.

Александр Герасименко отметил, что муниципалитет хотя и сельская, но современная территория, которая нуждается в развитой социальной инфраструктуре и бесперебойно работающем жилищно-коммунальном хозяйстве. У главы не сходят с повестки дня такие вопросы: газификация, ремонт дорог, освещение населённых пунктов, озеленение, благоустройство. Но есть и масштабные цели – оздоровление экономики, привлечение инвесторов, стабилизация бюджета. В 2018 году темп роста собственных доходов в консолидированный бюджет края составил 109 %, по объёмам промышленного и сельскохозяйственного производства район занимает значительную долю в экономике региона, а по отгруженной сельхозпродукции крупных предприятий – район на втором месте в крае.

Основой экономики района является агропромышленный комплекс, в нём трудится около 30% занятого населения. Почти 300 млн. рублей – сумма субсидий, выданная каневским сельхозникам. Ещё 25 млн. рублей выделено на развитие кооператива «Трёхсельский» Новодеревянковского сельского поселения для строительства кондиционируемого хранилища овощей и фруктов. Район лидирует в северной зоне края в производстве зерновых культур, в регионе каневчане – лучшие по надоям молока. В 2018 году начато строительство мегафермы на 3.000 голов в акционерном обществе «Родина» ст. Челбасской. Данный шаг позволит увеличить производство молока на 25 тыс. тонн в год и ввести 150 рабочих мест.

Малые формы хозяйствования сработали с плюсом в производстве мяса, молока, овощей, увеличили площади многолетних плодовых и ягодных культур. Главами КФХ и кооперативом полу-

чены 7 грантов на общую сумму более 52 млн. рублей, что в 2 раза больше грантовой поддержки фермеров за 6 предыдущих лет.

После доклада главы я ещё долго находилась под впечатлением, что у района есть потенциал, некий запас прочности и всё это благодаря людям, живущим и трудящимся здесь.

10.02.2019 Наша крольчиха «Чернушка» привела первое потомство. В гнезде мальцов не сосчитать: они тщательно укутаны пухом.

Спустя несколько дней и остальные крольчихи стали матерями.

12.02.2019 Специалистом управления сельского хозяйства по малым формам хозяйствования Дмитрием Павловичем создана группа общения в WhatsApp. В ней выложены для ознакомления участников льготные условия для приобретения основных средств для ведения бизнеса в АО «Росагролизинг» в 2019 году. Эта государственная программа называется «Обновление парка техники». Процентная ставка – 3 %, срок лизинга – до 7 лет с отсрочкой оплаты лизингового платежа – 6 месяцев. Минимальная сумма финансирования лизингополучателя от 1 млн. рублей, периодичность платежей – ежемесячно. Предоплаты на приобретение комбайнов, тракторов, автомобилей сельхозназначения – нет, для орудий производства – 10 %.

Позже мы узнаём из чата: в 2019 году планируется предоставление субсидий КФХ на орошение (осушение) земель сельхозназначения в рамках регионального проекта «Экспорт продукции АПК Краснодарского края». Выделены бюджетные (краевые) средства в размере 340,2 млн. рублей на создание новых оросительных систем площадью 3400 га.

Наблюдение за участниками переписки, позволяет сделать вывод, об их пассивности, связанной со страхом оформления большого количества документов.

27.02.2019 Прошло три недели с момента появления у нас крольчат. И мы наблюдаем за процессом знакомства их с новым окружающим миром при первом покидании гнезда. В первый день кролики отходят лишь на несколько метров от материнского ложа. Но потом любопытство толкает их вперёд на изучение всего крольчатника.

В первом выводке от пяти крольчих в сарае у нас находилось 27 крольчат. По мере взросления, найдя выход наружу, кролики стали пропадать.

В ходе расследования Андреем причин пропажи, было выявлено, 2 версии: огородив часть сада металлической сеткой размером 5х5см, мы не предполагали, что эти месячные пушистики могут с лёгкостью прошмыгнуть сквозь отверстия в ограждении; второй, ещё более пугающей причиной пропажи наших зверьков, стало обнаружение незнакомого кота, тащившего в зубах кролика.

Андрей сделал засаду у крольчатника и на протяжении нескольких ночей подстерегал домашних хищников, с целью отпугнуть их с нашего двора с помощью «воздушки». В итоге мужу это удалось, но мы сохранили лишь 13 кроликов. Учитывая данный плачевный опыт, было принято решение, в крольчатнике выделить зону для «детского сада», и отправлять выпускников на свободу только при достижении ими полутора – двух месяцев.

12.03.2019 Начало второго окрота произошло через 32 дня после первого. Появилось 33 крольчонка. Приняв решение отделять малышей от общего стада, мы для себя определили степень их взросления: когда они вслед за своими родителями подходят к кормушкам и начинают есть сухие корма.

Второй окрол – единственный окрол, где нам удалось сохранить 100% народившегося поголовья.

21.03.2019 Общее годовое собрание Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств Каневского района. Повестка дня состояла из нескольких вопросов: отчёт председателя АККОР В.Н. Сыса за 2018 г.; выборы нового руководства АККОР; выбор делегатов на собрание краевой АККОР.

В своём выступлении В.Н. Сыса сообщил, что в Каневском районе по состоянию на 1.01.2019 года зарегистрировано 204 крестьянско-фермерских хозяйства, из которых лишь 98 являются членами ассоциации. А взносы оплатил только 41 фермер. Площадь земли, обрабатываемая КФХ – 32,5 тыс. га, что на 4,5 тысячи гектар больше чем в 2017 году и составляет 18 % от земель сельскохозяйственного назначения Каневского района. Вклад фермеров в копилку сельхозпродукции района составил 96,5 тыс. тонн зерна. Посевы подсолнечника у каневских аграриев составляют 23 % от

общего количества фермерской земли, что превышают норму на 10 %.

Теплицы в КФХ района занимают более 4,6 тыс. кв. м., сады – 53 га (яблони – 26 га, сливы – 20 га, вишни – 4 га, груши – 1,5 га, другие – 1,5 га), картофелеводство и овощеводство увеличились в 3 раза за последние 3 года. Так, фермер Шумило заключил контракт с фирмой «Лэйс» на поставку картофеля и засадил более 80 га этой культурой.

Отчитался глава Каневской АККОР за расходы от деятельности ассоциации: 72 тыс. руб. сдали в краевую АККОР, 107 тыс. р. – зарплаты бухгалтеров, затраты на связь – 20 тыс. р., канцелярские товары – 5 тыс. р.

В.Н. Сыса уведомил собравшихся фермеров о необходимости расчистки лесополос, расположенных рядом землями сельхозназначения, находящимися в собственности крестьян; напомнил о штрафах при использовании земли у рек; обозначил основные задачи для фермерского движения на ближайший период: увеличение объёма продукции, улучшение её качества, создание кооперативов, соблюдение севооборота, развитие животноводства.

Сергеев Виктор Васильевич, глава краевой АККОР, также выступил на собрании. Фермерское движение вступило в юбилейный тридцатилетний рубеж с момента своего создания: ожидаются итоговые и краевые, и всероссийские собрания АККОР. Со слов Сергеева, сама жизнь объединяет нас, подводит к созданию кооперативов, ассоциаций. Мелкоземельным фермерам по-другому не выжить. Одной из основных проблем на сегодня являются проигрыши в торгах на землю фермеров по отношению к агрохолдингам. Причём, отметил, что 500 хозяйств в крае имеют от 500 га и выше. Всего в структуре Краевого АККОР находится от одного пая (4,5 га) до 7,5 тыс. га, из них 70% – малоземельные. В 2019 году приоритетными направлениями развития являются животноводство и садоводство.

Предоставил Виктор Васильевич информацию о мерах государственной поддержки в 2019 году. Итак, в крае выделено денежных средств на грантовые поддержки на 2019 год:

– на развитие семейных животноводческих ферм 212 млн. рублей (на развитие направления «Семейная животноводческая ферма» предоставляется грант главам КФХ, зарегистрированным бо-

лее 2-х лет назад, суммой до 30 млн. рублей, участие государства составляет 60% и 40% финансирование КФХ, при этом 30 % могут быть кредитные и 10 % собственные);

– начинающим фермерам 110 млн. рублей (предоставляется грант главам КФХ, которые осуществляют свою деятельность не более двух лет с начала регистрации, сумма до 1,5 млн. рублей на любое развитие в сельскохозяйственном направлении, кроме КРС);

– на развитие кооперации 230 млн. рублей (грант на развитие начинающего снабженческо-сбытового кооператива, который зарегистрирован не более 1 года составляет сумму до 50 млн. рублей, при этом участие государства составляет 90% и 10% участие кооператива; грант на развитие действующего кооператива, который зарегистрирован более одного года предоставляется сумма до 70 млн. рублей, при этом участие государства 60% и 40% участие кооператива, в том числе 30 % могут быть кредитными и 10 % собственных средств);

– на поддержку ЛПХ и КФХ за произведённую продукцию 330 млн. рублей (на развитие направления КРС предоставляются гранты до 3 млн. рублей, при этом участие государства составляет 90% и участие фермера 10%; грант «Малый сад» предоставляется на сумму до 3 млн. рублей для закладки садов интенсивного типа площадью не менее 3 га, участие государства 90% и собственных средств 10 %).

24.03.2019 Мы подвели итоги своей деятельности за 2018 год.

1. Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции составила 2212 тыс. руб.:

- в том числе от реализации пшеницы озимой – 1112 тыс. руб.;
- от реализации подсолнечника – 1100 тыс. руб.

2. Себестоимость реализованной продукции (ГСМ, минеральные удобрения, средства защиты растений) – 1596 тыс. руб.

3. Услуги банка – 22 тыс. руб.

4. Кроме дохода от реализации от сельскохозяйственной продукции получен ещё и доход от продажи 200 акций ПАО «Каневсксахар», принадлежащих крестьянско-фермерскому хозяйству – 96 тыс. руб.

5. Всего доход – 2308 тыс. руб.

6. Прибыль – 690 тыс. руб.

7. Перечислен налог на прибыль – 43 тыс. руб.

Но 690 тыс. руб. – это прибыль только для целей налогообложения, фактически она значительно ниже, так как не учтены расходы, уже произведённые для получения урожая 2019 году (семена пшеницы озимой, семена кукурузы, минеральные удобрения, ГСМ, СЗР).

05-06.04.2019 Муж, изучив прогноз погоды на несколько ближайших дней, поторопился на «фазенду», чтобы провести культивацию поля под сев кукурузы. Культивация всегда проводится перед севом для того, чтобы сорняки не выросли раньше посеянной культуры. За два дня все подготовительные работы были выполнены. Значит завтра – сев.

07.04.2019 Сегодня – Благовещение Пресвятой Матери Богородицы – большой праздник, как говорила прабабушка Нина: «В этот день птица гнезда не вьёт, девка косу не плетёт». Да, надо сказать, что это в честь прабабушки у нашего крестьянского фермерского хозяйства такое название – «Нина». Она была основным вдохновителем организации крестьянского хозяйства, всегда говорила: «Будете на земле трудиться – с голоду не помрёте, но и большого жирка не нагуляете, да и не нужен он. Живите просто, радуйтесь каждому новому дню, благодарите БОГА за всё». Прабабушка родом из большой казачьей семьи, в которой было 11 детей: 9 мальчиков и только 2 девочки. Земельные наделы в размере 10 десятин выдавались казакам при рождении мальчиков – будущих защитников Отечества. Семья была зажиточной ещё и потому, что не надо было нанимать работников. Все работы выполняли сами.

По весне почти вся семья выезжала в поле, кроме родителей, которые занимались домашним хозяйством, ухаживали за скотиной, птицей. Вот действительно справедливо было выражение: «На работу, как на праздник!» Каждый выезд в поле был праздником, о чём свидетельствовала общая фотография выезжающих с надписью: «Да здравствует свободный труд! Ура!» Эта фотография в период коллективизации сыграла злую роль для семьи. Увидев это фото, власти были в возмущении: «Как, вам свободный труд дороже коллективного?» И прадедушка Матвей Сидорович, как враг народа, был отправлен в ссылку. А через некоторое время приходили и за прабабушкой, говорили, что у них есть план – сколько человек арестовать за ночь. Но дело в том, что после ареста праде-

душки, прабабушка сильно заболела, почти не могла ходить. «Тётка, ты срываешь нам план, иди быстрее», – подталкивали они её винтовками. Потом посовещались и решили, что придут за нею в другой раз. Во второй их приход история повторилась: прабабушка опять возвратилась домой. Она говорила, что это ОН – БОГ её спас, значит, ещё нужна она на земле.

Так и для нас с Андреем сегодня праздничный выезд на сев кукурузы. Пока муж загружал удобрения, подсоединял к тракторам: к одному – сеялку, к другому – тракторную тележку с удобрениями, мы с детишками пошли к кроликам. Какие они хорошенькие! А «папа» кроликов – просто красавец! Зимой был сериал «Султан». Не знаю, уж чем кролик показался нашей куме Наталье из Краснодара похожим на султана, но она назвала его Султаном! Наверное, потому что у него тоже гарем.

Ну, вот, и Андрей зовёт, значит, пора ехать на поле. Хорошо, что оно находится всего в 500 м от фазенды. Подъехали к полю, муж сразу же начал сев, а я на тракторе с тележкой остановилась на краю поля возле лесопосадки. В 13.00 подъехали мама с Машенькой, привезли нам обед, но Андрей только рукой помахал: никаких перерывов. И так до самого вечера, остановки только для загрузки кукурузы и удобрений.

08.04.2019 Пришло время, и я сдала экзамен по тракторам в аграрном колледже, казалось бы все позади, но не тут то было, надо еще сдавать экзамены в Гостехнадзоре, а старший инспектор этого ведомства сегодня заявил, что не будет принимать экзамены у меня, так как согласно трудового законодательства женщин нельзя привлекать к работе на тракторе, соответственно, нельзя обучать профессии «тракторист-машинист». А как же правительство приняло закон, согласно которому женщины, отработавшие трактористами в сельском хозяйстве 15 лет, имеют право на досрочную пенсию? Мне почти все советуют, всё-таки, пойти завтра на экзамен. Если Н.В. Пиданов, инспектор Каневского отделения Гостехнадзора, откажет, пусть отказ обоснует письменно. Потом с ним надо будет судиться.

Но судиться не пришлось: Н.В. Пиданов сказал, что экзамены у меня он примет, но работать трактористом-машинистом я не могу, так как президент подписал Указ, запрещающий привлекать женщин к работе на тракторе.

Экзамены по теории я сдала на удивление инспектора неплохо: допустила только одну ошибку при сдаче теории. В этот же день сдала практику по трактору МТЗ. Через несколько дней сдача практики по трактору Т-150.

Не знаю с чьей подачи Каневское телевидение узнало об этом экзамене, но они прибыли на полигон без опозданий. Как мне потом сказал инспектор Н.В. Пиданов, что приехали они, в основном, из-за меня. Говорят, что не было ещё в Каневском районе женщин, обучающихся на тракториста-машиниста, да ещё и кандидатов наук. Очевидно, в целях популяризации рабочих профессий видео со сдачи экзамена и интервью со мной по местному телевидению показывали несколько раз, а также разместили в сети Интернет. Теперь осталось только сдать в ГИБДД экзамены для получения прав водителя категории С (ПДД и вождение). Но, как говорят, человек предполагает, а Бог располагает. Заболел наш младшенький – Алёша. Уже второй день температура около 40 градусов.

Ознакомилась с законами в данной области, что экзамены можно сдавать даже через 10 лет после учёбы. Конечно, десять не десять, а на какое-то время придётся отложить сдачу экзаменов.

09.04.2019 Уже прошло два года, как умер отец. Как странно воспринимается время! Мама говорит, что это случилось будто бы вчера, не верится, что прошло два года. А нам с мужем кажется, что прошло намного больше лет: так насыщена наша жизнь всевозможными событиями.

30.04.2019 В этом году муж не оставил нам земли среди кукурузы для сева бахчи. Говорит, что слишком близко хутор, и нам может ничего не остаться от выращенных дынь и арбузов. На «дальнем» поле примерно соток 30 земли свободной от пшеницы. Мы с тётёй Людой поехали на то поле и посадили бахчу. На поле было очень много сорняков. Понадеявшись, что Андрей будет обрабатывать пшеницу от сорняков, обработает и нашу бахчу, мы не стали её полоть. Позже узнаём: при механизированном уничтожении сорняков, будут уничтожены и всходы наших бахчевых. Значит, разрабатываем собственный план по борьбе с сорной растительностью: поедем на поле на тракторе с бочкой воды, возьмём с собой опрыскиватели и обработаем междурядья бахчи раствором препарата «Раундап» вручную, лунки с арбузами и дынями прополем.

01.05.2019 Впервые за период существования фермерского движения фермеры Каневского района приняли участие в Первомайской демонстрации. Основными организаторами этого события были: мой муж и два социально активных фермера. Всего в Первомайской демонстрации приняли участие около 70 предприятий района. Не секрет, что руководители многих предприятий дополнительно мотивируют своих сотрудников к участию к Первомайской демонстрации. Наша же колонна собиралась добровольно, многие фермеры пришли с семьями. Были подготовлены праздничные и не очень плакаты, отражающие реальное положение дел в сельском хозяйстве и в фермерском движении, в частности. Организуя фермерскую колонну, было решено поставить во главе её всеми узнаваемый символ крестьянского труда – трактор. А всеобщим решением управлять трактором, возглавляющим колонну, было поручено мне. Испытывая массу смущений и внутреннего страха – не справиться с возложенными на меня обязанностями, но осознавая ответственность перед людьми, доверившими мне это задание, я села в трактор.

04.05.2019 Проезжая каждый день мимо кукурузного поля, муж с грустью наблюдал, как быстро растут сорняки, опережая рост кукурузы. А обрабатывать нельзя пока не появятся 3-4 настоящих листка. По приезду на «фазенду» он, наладив культиватор, поехал на поле и начал междурядную культивацию кукурузы.

06.05.2019 В этом году губернатор Краснодарского края Вениамин Кондратьев объявил 7 мая нерабочим днём, для того чтобы население края могло спокойно пойти на кладбище помянуть своих умерших родственников. В станице почти все пошли на кладбище сегодня – в понедельник – «как ходили наши отцы и деды». А у нас в университете – рабочий день.

24.05.2019 В станице Каневской состоялись съёмки программы «Поедем, поедим». Знаменитый телеведущий Джон Уоррен познакомился с традициями и обычаями казаков. Творческими коллективами Каневского района был воспроизведён казачий свадебный обряд. Всё инсценирование было наполнено исполнением участниками казачьих песен. По душе ведущему программы пришлись и угощения, и самостоятельно приготовленные вареники с творогом и клубникой, а также природа Кубани. В эфир передача должна выйти 15 июня.

О мероприятии с участием федерального телевидения я узнала от мужа маминой одноклассницы, Кузнецова Станислава Ивановича. Он на протяжении более 20 лет является участником Стародевянянковского духового оркестра и народного фольклорного хора, всегда в центре праздничных и досуговых мероприятий, организуемых местным Домом культуры. Вот и в этих съёмках без него не обошлись!

25.05.2019 Проводя профориентационную работу в школах, я рассказывала старшеклассникам о КГАУ им. И.Т. Трубилина и акцент всегда делала на аграрных, инженерных специальностях, которые непопулярны в последнее время у нас в стране. Призывала школьников не идти на поводу у моды, востребованности той или иной специальности на данный момент, а предлагала слушать себя, выбрать в жизни ту дорогу, по которой хочется идти, отдаться делу, которое любо.

Прошло несколько месяцев, и я узнаю, что мой крестник Даниил выбирает для поступления факультет агрономии КГАУ и не желает учиться больше нигде. Радости моей не было предела! Ведь я с 2011 года занимаюсь исследованиями в сфере не востребованности аграрных специальностей современной молодёжью, нежеланием отучившихся по указанному направлению, всё же не ехать в село работать! Крестником горжусь! Он утверждает, что по окончании обучения вернётся в станицу и будет работать в местном хозяйстве агрономом.

А мама рассказала, как она поступала в ВУЗ после окончания школы. Это в её жизни было дважды. В первый раз – в 1968 году сразу же после выпускного бала она уехала в Москву поступать в МГУ им. М.В. Ломоносова на факультет журналистики. Мечтала стать журналистом-международником, ездить по «горячим точкам». Когда ей подсказали, что в этом году на «журналистике» предпочтение оказывают абитуриентам мужского пола и попросили переписать заявление на любой другой факультет: филологический или романо-германский, может даже «хинди», она отказалась – или журналистика, или ничего! В результате – через два месяца вернулась домой, в деревню. Второй заход – в 1972 году, после окончания Краснодарского кредитного техникума, в Ростовский институт народного хозяйства. По настоянию родителей, чтобы приобрести обыкновенную земную профессию – экономист. Никто

из близких не сопровождал ни в первый, ни во второй раз. Всё сама. Когда уезжала, поговорила с моей прабабушкой Ниной, сказала, что почти не готовилась, что очень страшно. А прабабушка говорит, что всё будет хорошо, «я буду за тебя молиться Богу». Поселилась мама в гостинице «Южная», в номере вместе с ней – 13 человек! Завтра экзамен, обложила книгами, читала-читала, да и уснула под гул голосов. Снится сон: входит в класс учитель литературы Пискунов Иван Прокофьевич и говорит: «Так-с, Данилова, будем писать сочинение» (и называет несколько тем). «Ты будешь писать по теме «Путь середняка в колхоз», – и начинает диктовать сочинение, подсказывая даже где какой поставить знак препинания: сначала эпитафия, потом вступление и так дальше, пока не «написали» сочинение. Мама проснулась в ужасе! В номере шум и гам. Начала опять лихорадочно листать то произведения, то «критику».

И вот наступило утро. Абитуриенты собрались в аудитории. Спустя некоторое время вошла комиссия, стало тихо и председатель комиссии, вскрыв конверт с темами сочинений, сначала прочитала их вслух, а потом стала писать на доске. Мама была, как теперь говорят, «в шоке»: все темы из её вчерашнего сна! Она начала быстро писать всё, что вчера продиктовал ей любимый учитель всех десятиклассников – Иван Прокофьевич. Через полтора часа сочинение было написано и сдано в комиссию без каких-либо черновиков.

С остальными экзаменами так же происходили чудеса: при сдаче истории и географии, как только дело доходило до того, что она уже подзабыла, комиссия её останавливала – «достаточно», при сдаче математики произошёл «казус»: мама помогла всем, кто с ней зашёл, решить задачи, комиссия заподозрила, что мама не знает предмет и вызвала её с замечанием «хватит вертеться, выйдите из аудитории, вы всё равно ничего не знаете», но мама изъявила желание сразу же отвечать, на что ей сказали, что всё равно поставят двойку или тройку, никак не выше. Мама сказала, что напишет заявление на пересдачу, так как знает математику на «5». Что там было! Но поставили «4», очевидно, рассмотрели, что предыдущие оценки все пятёрки. Когда мама приехала домой и рассказала прабабушке Нине обо всём, та ей ответила, что молилась Богу. И хитренько так посмотрела: «Так кто создал человека?»

Или ты до сих пор думаешь, что человек произошёл от обезьяны?» Она напомнила давний ещё с детства спор, когда в школе изучали труды Дарвина.

Вот такие чудеса иногда бывали при поступления в ВУЗы в СССР!

28.05.2019 В последующие окролы мы столкнулись уже с убылью поголовья мальков не в результате атаки хищников, а в результате резкого повышения температуры окружающей среды, свойственной климатической зоне Краснодарского края и слабой переносимостью кроликами этого явления.

30.05.2019 Позвонил заведующий, интересуется: не сохранилось ли видео, где я убираю пшеницу на комбайне, работаю на тракторе. Поискав в семейных архивах, высылаю материал.

31.05.2019 Для научно-исследовательской деятельности, проводимой лабораторией по проблемам сельских территорий под руководством профессора, доктора социологических наук, А.А. Хагурова, необходимо получить данные о роли местного самоуправления в жизни села.

Беру интервью у главы Стародеревянковского сельского поселения. Нынешний глава, Гопкало Сергей Алексеевич, на своём посту с 2010 года. По специальности он – агроном широкого профиля (образование получил в КГАУ). Основное направление деятельности команды нынешнего главы Старой Деревни – благоустройство станицы.

Заговорив о роли села в жизни России вообще, глава взгрустнул, что молодое поколение «смотрит» в город, даже получая профессию, востребованную на селе, не едут сюда. Посетовал Сергей Алексеевич на картину мира, предложенную на многих каналах телевидения: не показывается сельская жизнь... Вспомнил о своих школьных годах, где любовь к труду заложили и пришкольные огороды, выезды в колхозный сад, и учебно-производственный комбинат, давший профессию тракториста-машиниста.

В ходе проведённого интервью с главой местного самоуправления, перед нами вырисовывается портрет труженика, душой болеющего за станицу, прилегающие к ней 9 хуторов, трудящегося уже второй срок после избрания и отдающего себе отчёт о том, что, вполне возможно, через полтора года, на предстоящих выборах, его сменит кто-то более энергичный, с не меньшим энтузиаз-

мом идущий по жизни человек. Сергей Алексеевич, отвечая на множество не всегда удобных вопросов, ни разу не смутился, говорил всё, как есть, что подтверждает его серьёзный подход к делу, готовность работать несмотря на недовольство станичников, о котором ему тоже известно. Гопкало заявляет, что он работает для людей, работает качественно, и ему не стыдно будет жить в станице дальше, уже отойдя от дел.

05.06.2019 Заключительным этапом культивирования кукурузы является её подкормка по листу. Кормя кукурузу, мы думаем, что же нам будет выгоднее: убрать её и продать перекупщикам или придержать продукцию на складе?

Российский фермер поставлен в такие условия, что он, засевая поле, затрачивая средства на посевные материалы и удобрения, обработку этого поля, до последней минуты не знает: какова будет цена на ту продукцию, которую он вырастил. И иногда выгоднее бывает запахать урожай, чем затрачивать средства на его уборку и реализацию...А ведь ещё после отмены крепостного права Александр Фет писал «... о степени важности земледелия в кругу других деятельностей. Степень эта так высока, что составляет единственную существенную, тогда как все другие по отношению к ней являются второстепенными и вспомогательными. После потребности дышать, удовлетворяемой помимо воли организма, первая потребность – Ъсть, т.е. жить, как показывает самое тождество этих понятий и выражающего их глагола в древних и новых языках: – Ъсть и есть» [59, с. 189].

3.4 Социальное самочувствие «не стабильно занятых» на селе

Трансформации в сфере экономики и социально-трудовых отношений, деформации социальной структуры, усиленная эксплуатация трудовых ресурсов населения, повышенные уровень риска и ответственности отражаются на размытости и неопределенности социального положения, больших по численности социальных групп в современном мировом сообществе. Нестабильность и незащищенность, неустойчивость и непостоянство, неуверенность в завтрашнем дне – истинные проблемы современной действительности, волнующие день ото дня всё большее и большее количество

жителей глобализирующегося мира. Неудовлетворенность трудом, недовольство социальным положением, безнадежность, пессимизм и многие другие схожие с описанными выше характеристиками отмечают люди, занимающие различные статусно-ролевые позиции в современном мировом сообществе. В связи с чем, научные деятели западно-европейского сообщества, аналитики постиндустриализации в последнее время стали проявлять неподдельный интерес к изучению вопроса стратификационного деления общества на основе экономической нестабильности и незрелости индивидов (Г. Стэндинг, Д. Коупленд). Отсюда, особую популярность приобрел термин «прекаризация», введенный в научный оборот французским социологом П. Бурдьё, означающий «особый вид трудовых отношений, связанный с риском, опасностью, неустойчивостью, отсутствием каких-либо гарантий занятости для населения».

Не стало исключением и российское научное сообщество, охваченное изучением прекаризации социально-трудовых отношений (З.Т. Голенкова, Ю.В. Голиусова), сходным социальным положением нестабильно занятых на рынке труда разнородных социальных групп и слоев (М.И. Кадничанская, А.С. Яковлева), структуры, основных черт и характеристик «прекариата» – нового социального класса постоянно занятых временной работой в секторе «нелегитимного» рынка труда (Ж.Т. Тощенко), социального самочувствия работников крупных российских предприятий (А.Э. Федорова, Л.В. Несова). Отсутствие социальных прав и гарантий, постоянный поиск новых мест и объемов работы, лишение возможности построения карьеры, повышения уровня образовательного статуса делают уязвимыми 30-40 % трудоспособного населения российского общества. [57, с. 4] За последние годы было проведено ряд теоретико-прикладных исследований в области изучения городского пролетариата, тем не менее, проблема сельского прекариата все ещё остается относительно «новой» и малоизученной, особенно в области эмпирической социологии.

Наш исследовательский интерес обратился к неустойчивым группам трудоспособного сельского населения Краснодарского региона, не имеющим формальной занятости. Весной 2019 года мы опросили жителей Павловского района Краснодарского края с помощью качественной методологии нарративного интервью (n=12).

Как нам кажется, опросы открытого типа помогают в освещении проблем трудовой занятости и трудоустройства на селе. Мы составили опросник, направленный на выяснение реальной картины трудового заработка, обеспеченности рабочими местами, социального самочувствия и уровня качества жизни кубанских жителей села. Каждый опрошенный нами респондент попытался описать персональные проблемы, с которыми он сталкивается в повседневной жизни, выразить свою точку зрения на реалии современного российского села. Гипотезой нашего исследования выступило предположение о том, что в современной социально-экономической структуре села большинство жителей составляет прекариат – слой безработных и /или временно занятых, не относящих себя к какой-либо организации (независимо от характера содержания труда, их квалификации, возрастных, гендерных или прочих параметров).

Опрос сельских жителей проводился нами в хуторах и станицах, территориально удаленных от районного центра. Хочется отметить, что селяне контактны, открыты, улыбчивы, но в вопросах, касающихся экономического аспекта (хозяйствования, заработка, собственного благополучия и достатка в семьях), становились закрытыми, выглядели озадаченными и угрюмыми, пытались увести разговор в другое русло. Несколько человек после объяснения причин и целевой направленности нашей командировки и вовсе отказались принять участие в интервьюировании. Те, с кем нам удалось побеседовать, а ими оказались сельские жители трудоспособного возраста от 28 до 54 лет (шесть мужчин и шесть женщин, русские, образование варьируется от школы до института) – едины во мнении относительно того, что жить на селе становится всё труднее, сложнее найти достойную работу с приличным доходом, приходится рассчитывать и верить лишь в себя и собственные силы.

Время, отведенное для беседы, занимало от одного часу до трех, иногда интервью часто принимало затяжной характер, люди отвлекались от заданного направления, отдавались вволю воспоминаниям или переходили на откровенный разговор о домочадцах, личных успехах, достижениях детей. Респонденты с удовольствием делились фотографиями из старых альбомов, показывали фото на компьютере и телефоне, подтверждая сказанное визуальными фактами.

Из-за интенсивности трудового графика и распорядка, так как большое количество объема работ приходится на весенне-осенний период, было трудно подобрать удобное для респондентов время для интервьюирования. Опрос мужской половины проводился в вечернее время: после наступления темноты, приблизительно около 20 часов, когда они возвращались либо с работы, либо после того, как управились с хозяйством.

Так, при доверительной обстановке проведения углубленного интервью выявились следующие обстоятельства жизни и факты из трудовой биографии кубанских жителей села.

Во-первых, трудовой путь все без исключения респонденты начали очень рано, связывая его со школой и колхозом. Отметим, что с особенной теплотой опрошенные вспоминают былые годы, описывая свой трудовой опыт, часто в разговоре проводилась параллель между прошлым и настоящим (относительно ведения хозяйства, форм собственности, социально-экономической жизни, демографических показателей).

Людмила, 42 года, неформально занятая, занимается разведением и выведением новых сортов растений: «Когда была девчушкой, я всё лето работала на местном пляже на речке, продавала билеты на лодочки и катамараны для катания, было очень весело, хотя и платили не много, но на мороженое, помаду и туфли хватало. А сейчас-то и пляжа никакого нет, как будто и не было никогда, всё заросло травой, чтобы поехать покупаться с детьми нужно ехать в другую местность (хутор Красный), там и речка чистая и частный пляж с беседками, есть волейбольная площадка и батут для детей...»

Елена Петровна, 42 года, официально числится безработной, занимается периодической сдачей на сырзавод молока от двух коров: «От школы работала на летней практике в одном из четырёх детских садов нянечкой. Ой, помню, как первого сентября на линейке мне грамоту прямо при всех вручили и ещё кофту от колхоза за равнодушное отношение к ребятам. Нравилось мне с детьми возиться, но сейчас на всю станицу один только сад и остался. Я ходила туда, но заведующая сказала, что сейчас специальное образование нужно, чтобы работать с детьми...»

Василий, 44 года, тракторист, официально не трудоустроен: «Раньше часто к труду школьников привлекали, было три школы

Будёновская, Вершинская и Свердликова. Сейчас только одна в центре осталась имени Муравленко, но, чтобы наши дети куда-нибудь выезжали на практику я не вижу. В летний период работал в бригаде, мы ездили чистили и убирали посадки, на СТФ работал, когда на молочно-товарной ферме. Старались попасть туда, где родители работали...»

Во-вторых, женская часть опрошенных нами респондентов оказалась более разговорчива, эмоциональна, при рассказывании вносила уточнения, описывая и детализируя те или иные обстоятельства события, приводились различные примеры и подробности из жизни и трудовой биографии. Часто с вопросов о трудовой занятости разговор плавно переходил в сторону личной жизни и обустроенности (замужество, рождение детей). Мужчины же были более суровы и сдержанны в беседе, отвечали по существу заданного вопроса, кратко и лаконично, без прикрас.

Людмила, 42 года, домохозяйка: «Я успела в разных местах поработать, пока Васю не встретила, когда кухаркой работала на второй ферме, готовила обеды. Когда колхоз стал распадаться, муж посадил дома, сказал, что будет лучше, если я оставлю работу и займусь ведением домашнего хозяйства. В доме всегда есть что делать: стирка, уборка, готовка, сад и огород...»

Виктор, 51 год, работает по найму разнорабочим: «Я местный, но когда мне было два года, переехал с семьёй на Дальний Восток по программе переселения, тогда давали дом, корову... Кем только не работал: и пчеловодом, и водителем, и сантехником, и сварщиком, но была другая жизнь – для удовольствия. Сейчас возвратился на малую Родину и сильно жалею об этом, здесь жить труднее...» Но вопрос «Почему Вам на Кубани сложнее живётся?» ответ однозначный: «Не знаю, просто сложнее и всё» (машет рукой).

Сделаем одну важную поправку, прежде чем перейдем к следующему пункту анализа нарративного интервью с сельскими жителями. В процессе общения с респондентами замечен традиционный уклад жизни в семьях, подобно домострою (с картиной идеального ведения семейной и хозяйственной жизни), когда женщины призваны вести домашнее хозяйство и заботиться о домочадцах, а мужчины заняты поиском хлеба насущного. Люди религиозны, соблюдают посты, в христианские праздники не работают, воскресенья также дают себе отдых, проводят время с семьёй.

В-третьих, опрошенные нами респонденты вынуждены искать время от времени подработку по причине нехватки денежных средств на проживание, хотя имеют льготные государственные выплаты (социальные пенсии): имеют инвалидность по здоровью (трое опрошенных в возрасте старше 50 лет); имеют ежемесячные выплаты по уходу за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет (двое респондентов).

Ирина, 50 лет, инвалид, работает по найму: «По профессии я бухгалтер, до замужества отработала на базе бухгалтером два года, а после родов и операции на голову (трепанация черепа) 20 лет назад пошла работать в районную больницу посудомойкой. Я получаю пенсию по инвалидности, но на жизнь не хватает, поэтому всё время где-то подрабатываю, постоянного заработка не имею. Зимой уезжаю работать в Тихорецк в кафе тех. служащей, а на выходные приезжаю домой к родным. Летом нанимаюсь в сад, в перерывах ухаживаю за больной матерью. Испытываю серьезную материальную необходимость в деньгах, иногда нечем платить коммуналку, приходится работать за копейки (7-9 тысяч рублей в месяц)».

Виктор Васильевич, 52 года, укладчик плитки, временно не трудоустроен: «Я – инвалид по зрению, каждый год езжу проходить ВКК для подтверждения инвалидности, как будто новый глаз у меня вырастет за год (смеётся). Сейчас нет работы, не приглашает никто, в деревне одни старики жить остались, молодёжи нету, все в город подались. Мой старший сын тоже живет в городе, зовёт к себе, может быть и уеду, потому что здоровья уже нету...»

Елена, 41 год, безработная: «У нас старший сын имел инвалидность с детства, в школу не ходил, учителя на дом приходили. Я сидела дома с младшими детьми, а потом ему отменили пенсию, а мы и не знали, так нам ещё пришлось за два месяца деньги возвращать. Сын пошел в школу, правда девятый класс хорошо закончил, отучился в Павловской на повара, сейчас кроликами занялся. Я иногда на рынок выношу для продажи переработанное молоко наших коров (сметану, сливки, сыр), но доход не очень, особенно когда коровы «в запуске», да и сбыт нужен...»

В-четвёртых, 30% мужчин в процессе интервью признались, что ранее имели опыт «отходничества», работали вдалеке от семьи, но на сегодняшний день не готовы уезжать на заработки за преде-

лы родного села и оставлять жену и детей. К сожалению, все отмечают печальный опыт «выездной» работы.

Евгений, 45 лет, «наймит», официально не трудоустроен: «Лет десять назад я ездил с братом в Сочи, прокладывали там трубопровод. Условия, которые обещали предоставить не выполнили: проживание в вагончиках вместо жилья, зарплата ниже обещанной, за последние два месяца не выплатили, сказали, что перечислят недостающие деньги позже на карту, ну в общем «кинули» нас. Как-нибудь проживем здесь, выкрутимся, ну а если прижмёт, куда деваться, может и поеду...»

Василий, 44 года, тракторист, официально не трудоустроен: «Пробовал работать вне семьи, не понравилось. Когда колхоз развалился, ездили мы от станицы бригадой (пять или шесть человек) в Сочи на заработки на стройку разнорабочими, дочери тогда три года было, лет 15 назад. Потратили деньги на дорогу, питание и проживание, а за работу нам так и не заплатили, обещали потом переслать, до сих пор ждём... Больше не поеду, наверное, отъездил уже своё, хотя предложения поступают, сейчас приглашают на золотые прииски».

Отметим, что в опросе жителей села Краснодарского края, проводимом лабораторией социальных проблем сельских территорий КубГАУ в рамках гранта РФФИ, проводимом с января по апрель 2019 года (n= 185) также имелись вопросы, касающиеся проблемы «отходничества» на селе. Например, в анкете жителя села был вопрос «Есть ли в Вашем поселении люди, работающие на стороне вахтовым методом?». Ответы сельских респондентов были распределены следующим образом: «некоторые так работают» – 54%, «есть и их много» – 40%, «не встречал у нас таких односельчан» – 4%. На вопрос «Если есть такие люди, то куда они чаще всего едут на заработки вахтовым методом?» получены ответы: «в Сибирь, на газовые, нефтяные и другие добычи» (54%); «на стройку в Краснодар и по краю» (28%); «в другие сельские районы для работы на сельскохозяйственных предприятиях, на фермах и ЛПХ» (18%). Схожими ответами с сельскими прекариями на вопрос «Что в основном заставляет этих людей работать вахтовым методом?» оказались такие ответы кубанских жителей, как «крайняя нужда» (72%), «погоня за длинным рублём» (26%).

В-пятых, все без исключения, опрошенные нами сельские жители, имеют земельный приусадебный участок (более 25 соток), используемый ими по прямому назначению: выращивание овощных, плодово-ягодных, бахчевых культур. Трудятся они на своей земле самостоятельно, обрабатывая собственными силами, не нанимая работников со стороны и не сдавая её в аренду. 80% опрошенных имеют земельный пай, из них только один респондент обрабатывает его сам, выращивает зерновые культуры (пшеница, овёс, ячмень) и свёклу, остальные – сдают в аренду, за счёт этого оплачивают налоги государству за землю и недвижимость.

Василий, 44 года, тракторист, официально не трудоустроен: «Раньше в аренду землю брал и технику, потом родственники жены отдали свои пай, взял кредит – купил трактор с косилкой, теперь работаю на своей земле, собираюсь оформить ИП...»

В-шестых, со стороны сельского прекариата отмечаем ироничное отношение к опросу, недоверие к учёным и небрежность к власти. Сельские жители намеренно избегали вопросов, касающихся заработка и семейного дохода, имеющегося в их распоряжении хозяйства в виде животных, птицы, так как остерегаются в дальнейшем последствий в виде санкций со стороны контролирующих органов. *Валентина, 33 года, домохозяйка:* «Ой, не хочу я вам ничего рассказывать про наше хозяйство, вы сейчас всё опишите (кто проживает, кого держите) как сельсовет в этом январе обходил дома, а потом нам штрафы придут от вет. контроля (то бирки у коров не такие, то записали неверно) и уедите, а нам здесь жить...»

Важная деталь – подчеркнутое гостеприимство кубанцев. Несмотря на скованность и напряженность до начала проведения интервью, к окончанию разговора наблюдалось свободное общение, на равных, с полным доверием друг к другу. После интервью большинство опрошенных (75%) с чувством гордости приглашали совершить вместе с ними небольшую экскурсию на свой огород и сад, 25 % вручили гостинцы в виде приготовленной или выращенной ими продукции (варенье, мёд, орехи, подсолнечное масло и др.).

При обходе территории сельского домовладения бросается в глаза чистота двора и тщательный уход за грядками в огороде и садке. Жители стараются следить за чистотой и порядком, вовремя производить необходимую обработку земли, деревьев и кустарников. Все подкрашено и побелено, цветник и огород без сорняков и

травинки, скотный двор вычищен, птица опрятная, животные накормлены, все находятся в специально отведенных для этого местах. Люди ухаживают с любовью за своими участками, тщательно пропалывают, поливают земельные участки.

В-седьмых, несмотря на жалобы сельских жителей на здоровье и материальное положение, тем не менее, чувствуется оптимистичное позитивное отношение к жизни. Так, большинство респондентов (75%) оценивают своё здоровье как критическое/плохое, 25% не жалуются на здоровье, чувствуют себя «хорошо». 90% опрошенных отметили, что во время болезни вынуждены работать, 10% пик (первые 2-3 дня) болезни проводят дома, отлеживаясь и вызывая скорую помощь (неотложку). Во всех населенных пунктах, в которых проживают наши респонденты отсутствуют поликлиники или фельдшерские пункты со специалистами, врачи из районного центра приезжают к ним один раз в неделю (ст. Незамаевская, ст. Весёлая, х. Упорный, х. Северный, х. Красный).

Евгений, 45 лет, работает по найму покоса травы: «Работаю на земле, тюкую сено пресс-уборщиком, болеть некогда, работа не ждёт. Болеем и работаем, даже когда лежу пластом, выпил таблетки, через силу встал и пошёл, кормить-то семью надо и кредиты выплачивать...»

Елена Петровна, 42 года, домохозяйка: «Последние два года спина как прихватит, прямо сердце заходится, наверное, из-за перегрузок. Полежу немного, как чуть отпустит, сразу выхожу во двор, животные-то не могут ждать, своим рёвом вызывают меня...»

Интересными оказались ответы наших респондентов на последний вопрос «Что бы Вы хотели изменить в своей жизни?», заставляющий их поразмыслить относительно смысла жизни. Мнения разделились на две группы (50% на 50%): первая половина опрошенных, к ней относится мужская часть опрошенных, обозначила решение собственных насущных бытовых проблем, типа: «чтоб техника не ломалась», «выплатить и не брать больше кредитов», «чтоб клиентов стало больше», «не буду держать больше коров, буду теперь разводить быков», «взять земли больше и купить комбайн, чтобы деньги были», «строй, хочу возврата социализма, нам тогда жилось лучше»; вторая половина (женская часть) связывает изменения с благополучием в семье и будущим своих детей – «чтобы работа была у нас в деревне, чтоб дети не уезжали в город»,

«дети выросли уже, хочется больше дать им внимания», «хочу дать детям достойное образование», «достроить дом, второй этаж стоит недоделанным», «купить детям жильё». Одна ремарка: все опрошенные нами жители, как женщины, так и мужчины имеют двоих или троих детей.

Таким образом, анализируя нарративные интервью с сельскими жителями (прекариями) Краснодарского края, отнесём к числу общих социальных признаков: дешевизна оплаты труда, отсутствие фиксированного дохода, сомнения и неуверенность в завтрашнем дне, невозможность нахождения работы по профессии (специальности/квалификации) на ближайшую перспективу (безработица на селе), недовольство низким уровнем качества жизни в сельской местности (обнищание масс), неустойчивое положение в обществе, сетование на отсутствие гарантий, социальной защиты и поддержки со стороны государства к жителям деревни. Последний признак, отмечается также британским ученым, экономистом Г. Стерлингом, который наделяет прекариат «усеченным статусом», когда отношения с государством и работодателем сведены до минимума [54].

Гипотеза нашего социологического исследования в ходе интервьюирования была подтверждена: в социально-экономической структуре села прекариат – прослойка «неустойчиво занятых»: безработных, временно занятых, частично / неполно занятых, работающих на себя и нигде не зарегистрированных («теневиков»), а также «сезонников», «наймитов» и «отходников» заняла твёрдую, уверенную позицию. В ходе бесед выяснилось, что к таким группам можно соотнести большое количество жителей, проживающих в сельской местности. Так, опрошенные нами респонденты на вопрос «Кого Вы можете посоветовать из своих близких или друзей для интервью с нами, имеющих идентичное с Вами положение?» называли ряд имен и фамилий людей из ближайшего круга своих родственников или соседей, что лишний раз указывает на многочисленность данной стратификационной группы в сельском сообществе.

К разряду сельского прекариата как социоэкономической группы мы не можем отнести лишь представителей какой-либо профессии или определённого возраста (оба параметра у нас широ-

ко варьируются), но к разряду групповой идентичности можно с уверенностью отнести территориальный параметр «проживание в сельской местности» с конкретными социоэкономическими и социодемографическими проблемами (ростом безработицы, старением населения, миграционными потоками в город).

В нашем исследовании мы не можем прибегнуть к понятию «прекаритет», о котором упоминают российские ученые З.Т. Голенкова и Ю.В. Голиусова, сходного с маргинализацией и аномией, с ненадлежащими и небезопасными условиями проживания и деструктивной деятельностью [11, с. 8]. Ведь познакомившись поближе с представителями кубанского сельского прекариата, с их условиями проживания в деревне, нельзя назвать неблагополучными ни их самих, ни членов их семей. Мы не увидели отчужденных от общества людей, а увидели простых тружеников, с нелегкой трудовой биографией, не отчаявшихся и не разочаровавшихся в тяжелых сельских буднях, а наоборот, стремящихся побороть в себе апатию, страх и отчаяние потерять работу, неуверенность в завтрашнем дне, желание сделать жизнь своих близких лучше.

Здесь мы расходимся с мнением М.И. Кадничанской и А.С. Яковлевой, российских ученых из Ульяновска в том, что прекариату свойственно жить лишь настоящим и не иметь протекции на будущее или деформированное сознание из-за неопределённости своей гражданской позиции [20, с. 77]. В нашем случае опрошенные нами сельские жители, соотносящиеся с разрядом неустойчиво занятых, четко идентифицируют себя с жителями села (имеют сугубо сельский менталитет), готовы проживать, работать и растить своих детей на благо Родины. В свою очередь они хотят получить от государственно-властных структур уважения к сельскому труду, социальную защищенность и надежду на стабильное будущее для себя и своей семьи. Тем не менее, чувствуются нотки протестного настроения сельских жителей в связи с недовольством их бедственного положения в сравнении с прослойкой богатых, в том числе постоянно растущей разницей в доходах, в целом – расслоением российского общества.

Таким образом, опрошенных нами сельских жителей Краснодарского региона нельзя соотнести с «чистыми прекариями», ведь согласно мнения российских исследователей Института социологии РАН, прекариями можно считать лишь тех представителей неформального наемного труда, кто не является самостоятельными в выборе собственной занятости. [47, с. 101] Респонденты, которых мы интервьюировали, самостоятельно выбирают для себя тот или иной способ заработка, вид и форму трудовой занятости, график работы, но по сути являются «прекариатом», так как обладают явными признаками прекаризации в системе социально-трудовых отношений современного российского общества. К их числу отнесём как объективные признаки: отсутствие стабильной формальной занятости, временное трудоустройство без социальных прав и гарантий, так и субъективные – чувство незащищенности и неуверенности. Сельские прекарии – это, по нашему мнению, такая социальная страта сельских жителей, которая соотносит себя с бедными людьми, обладающими малыми возможностями по защите своих прав и интересов, но, тем не менее, довольно оптимистичная и не теряющая надежды на достойную жизнь в перспективе.

Как нам кажется, проблема прекаризации на селе требует постоянного мониторинга социального самочувствия граждан, проживающих в сельской местности, что будет способствовать получению достоверной информации о проблемах сельских территорий, настроениях и жизненных ориентирах сельских жителей. Во избежание конфликтности и напряженности в аграрном секторе необходимо более тщательно анализировать и обобщать уже имеющиеся научные труды в области изучения данной стратификационной группы в социально-трудовой системе российского общества, а также искать и находить новые междисциплинарные подходы к исследованию феномена «прекариат».

По нашему убеждению, улучшить социально-экономическое развитие сельских территорий невозможно без обеспечения общей стабильности в стране и учета мнения самого населения, проживающего в этой местности и изнутри хорошо знающего проблемы

современного российского села, в том числе трезво оценивающие свои возможности и потребности. Считаем, что нужно предоставить сельским жителям право быть услышанными и дать возможность участвовать в принятии решений относительно проблематики улучшения материальных возможностей, уровня развития и качества жизни сельских территорий.

3.5 Мнение селян Краснодарского края о состоянии социальных институтов, формирующих человеческий капитал

За последние пять лет (с 2014 по 2019 гг.) отношение к сельскому хозяйству и жителям села со стороны руководства нашей страны стало заметно меняться. Сельское хозяйство, находившееся долгие десятилетия в деградации, стало восстанавливаться. Эти позитивные изменения связаны с усилившимся противостоянием Запада и России, введением санкций со стороны США и Европы к нашей стране почти по всем направлениям, и в условиях такого давления нам не оставалось ничего другого, как обратиться к собственным ресурсам. Запретив в ответ на западные санкции ввоз продовольствия из европейских стран, мы стали понемногу увеличивать инвестиции в собственных производителей.

Эта ситуация стала шансом для возрождения сельского хозяйства в нашей стране. Даже у городских жителей, уставших от проблем города, стал просыпаться интерес к селу и сельскому хозяйству как возможности самореализоваться и встать на ноги. Это может означать, что в недалеком будущем вместо миграции селян в города мы можем столкнуться с обратным процессом – миграцией горожан в село, что стало бы позитивным явлением. Не секрет, что население современной России является преимущественно городским, и по данным последней переписи населения РФ (2010 г.) количество городских жителей на тот период превышало количество сельских в 2,8 раза (городских жителей – 105318000 чел., сельских – 37587200 чел.) [39].

Учитывая колоссальные размеры нашей страны, сосредоточение населения в городах чревато такими серьезными последствиями как физическое отсутствие людей на больших территориях,

опустошение и заброшенность земель сельскохозяйственного назначения, лишение страны продовольственной безопасности и многим другим. Но обеспечить устойчивый приток людей в село, притом надолго (а лучше навсегда), невозможно, не решив тех проблем, которые присущи современному российскому селу. Одна из них, которую можно назвать «извечной», – это проблема социальной инфраструктуры села. Это очень сложная, но важная задача, и от ее решения зависит очень многое, в том числе состояние и уровень человеческого капитала на селе. Социальная инфраструктура создает среду для физического выживания людей в сельской местности и формирует возможности для селян в духовном развитии.

Социологическая энциклопедия так определяет «социальную инфраструктуру села»: «ССИ (села социальная инфраструктура) – это подсистема материальных и духовных средств жизнеобеспечения сельских жителей, способствующая удовлетворению социальных запросов и воспроизводству населения, опосредованно воздействующая на процесс аграрного производства. Социальная инфраструктура села представляет собой искусственную среду, созданную человеком, обеспечивает функционирование сферы социального обслуживания и включает в себя объекты образования, культуры, здравоохранения, быта, коммуникаций и др.» [52].

В начале 2019 г. (с января по апрель) был проведен эмпирический этап социологического исследования по устойчивому развитию сельских территорий, в рамках которого были опрошены сельские жители, фермеры и работники местных администраций различных районов Краснодарского края, в том числе и по вопросам социальной инфраструктуры села. В качестве приоритетных направлений социальной инфраструктуры села были выделены сферы культуры, образования, здравоохранения, физкультуры и спорта. По анкете эксперта опрашивались работники местных и муниципальных образований (196 человек), которые на вопрос «Какие самые приоритетные направления социального развития Ваших сельских территорий Вы могли бы выделить из перечисленных?» расставили свои предпочтения следующим образом: образование – 60 %, здравоохранение – 54 %, физическая культура и спорт – 41 % и культура – 32 %. В общем рейтинге направлений места распределились следующим образом: образование – на втором ме-

сте (после строительства дорог), здравоохранение – на третьем, физкультура и спорт – на четвертом, культура – на шестом (после водоснабжения). Рассмотрим состояние таких направлений социальной инфраструктуры как образование, здравоохранение и культура по результатам нашего исследования.

I

Образование всегда высоко ценилось и ценится в мире. Не является исключением и Россия. Возможность получать образование является величайшим социальным благом, которое позволяет человеку раскрыть свои способности, реализовать себя как личность, образованный человек создает фундамент для собственного профессионального роста и материального благосостояния, пользуется уважением и имеет положительный имидж в обществе. Такое благоговейное отношение к образованию стало складываться в массовом сознании начиная, пожалуй, с эпохи Просвещения, и с тех пор в мировоззрении людей по этому поводу мало что изменилось. Поэтому неудивительно, что в проведенном исследовании образование среди социальных благ находится на лидирующих позициях. Многие селяне болезненно относятся к ограничению доступности в получении образования для своих детей, поэтому стремятся к тому, чтобы в их селе была и школа, и детский сад, причем достойного уровня, и с достаточным количеством мест.

Опрос сельских жителей Краснодарского края (анкета № 2) показал, что у трети респондентов (35 %) дети не устроены в детские сады, у 65 % опрошенных – устроены. Основные причины, по которым дети селян не ходят в детский сад – это отсутствие свободных мест и ожидание в очереди (80 %). Другой причиной, не самой распространенной, является материальный фактор, когда родители не отдают детей в детский сад (при его наличии) потому, что не имеют возможности платить за него (13 %). И крайне редко дети селян не устроены в детский сад потому, что родители не работают в организации, которой принадлежит детский сад (3 %).

Полученные данные показывают, что проблема охвата детей общественным воспитанием является довольно острой среди селян Краснодарского края. В последнее время многое делается для улучшения ситуации – строятся новые, достраиваются и реконструируются старые детские сады для увеличения их вместимости.

Так, по заявлениям Анны Миньковой (вице-губернатор по социальной политике региона), администрация края даже перевыполняет свои обязательства, и в своем докладе 21 декабря 2018 г. она отметила, что к концу года в крае должны были ввести 2000 новых мест в детских садах, а ввели 5000 [40]. Эта статистика, тем не менее, не должна давать повод для большого оптимизма, ибо эти места нередко создаются путем увеличения в группах количества детей (порой до 50 чел.), оснащения групповых комнат многоярусными выдвижными кроватями, мобильными пристройками, которые нельзя назвать полноценными для содержания детей и т. д. Такое уплотнение групп в детских садах способствует возникновению проблем с качественным воспитанием и образованием детей в ДООУ. Как показало наше исследование, начиная с 2015 г., ситуация с обеспеченностью местами в детских садах в селах Краснодарского края мало изменилась. По данным ежегодного доклада «О состоянии сельских территорий в Российской Федерации» за 2015 г. в Краснодарском крае охват детей в возрасте 1–6 лет дошкольными учреждениями составлял 60 % [5, С. 195], в нашем же исследовании к апрелю 2019 г. эта цифра по отдельным районам составляет 65 %. То есть, изменения не особо существенные – всего 5 %.

Конечно, проблему могли бы решить частные детские сады и сады семейного типа, но их пока недостаточно в крае, особенно в сельской местности, поэтому большинство опрошенных затруднились с ответом. Так, свое отношение к детским садам семейного типа респонденты выразили следующим образом: важно – 34 %, неважно – 24 %, затруднились с ответом – 42 %. В отношении частных детских садов: важно – 24 %, неважно – 29 %, затруднились с ответом – 46 %. Учитывая невысокие доходы селян, можно сделать вывод, что частные и семейные детские сады, скорее всего, будут недоступны для большинства сельских жителей края. Тем более, что, по нашему исследованию, и государственные детские сады не могут посещать 13% детей по материальным причинам, хотя оплата там гораздо ниже, чем в частных и семейных детских садах.

Школьное образование – еще одна сложнейшая проблема в селах Краснодарского края. Увеличение количества школьников в результате повышения рождаемости детей, случившееся около 10 лет тому назад, активная миграция населения в регион создали нехватку школ в крае. Эта проблема широко известна не только в ре-

гионе, но и на федеральном уровне. Например, во многих СМИ России перед началом 2018–2019 учебного года прозвучали рекордные цифры количества первых классов в школах Краснодара (например, в микрорайоне «Губернский» Краснодара было набрано 22 первых класса до литеры «Ц»). В селах края противоположные проблемы – небольшое количество детей в сельских школах. Это приводит к тому, что содержание малокомплектных школ в небольших поселениях становится нерентабельным, и администрация края проблему пытается решить путем укрупнения школ.

Данный вариант предполагает закрытие школ с небольшим количеством обучающихся и перевод их в укрупненные школы в других районах. Это серьезно усложняет жизнь селянам, особенно их детям, потому что ученикам нужно добираться до школы порой за десятки километров. Опрос показал, что большинство селян не видит позитивных моментов в этом процессе. Так, 80 % опрошенных не увидели повышения качества образования от укрупнения школ (20 % увидели); 68 % отметили, что школьники стали много времени тратить на дорогу и устают, особенно ученики младших классов (32 % не согласны с этим); 62 % респондентов опасаются за доставку детей и отмечают, что дети стали чаще болеть (38 % эти вопросы не беспокоят); 67 % заявили, что учителя из закрытых школ уезжают из села (33 % этого не увидели); 60 % опрошенных заметили, что культурная жизнь в результате укрупнения школ стала в селе беднее (40 % не согласны с этим). На вопрос, следует ли возродить интернаты-пятидневки для детей из отдаленных сел, отрицательно ответило большинство опрошенных – 61 % (39 % ответили положительно). Таким образом, жители села в Краснодарском крае в целом не одобряют политику укрупнения школ, и хотели бы сохранить школу в своем населенном пункте.

На вопрос о получении профессии учащимися в стенах школы были получены такие ответы: никакой профессиональной подготовки нет – 84 %; обучают, но не сельскохозяйственным профессиям – 8 %; такая подготовка ничего не дает – 5 %; и только 3 % отметило, что в школах обучают сельскохозяйственным профессиям. Такая ситуация с образовательными программами, не учитывающими в профориентации учеников их возможность остаться работать в селе, конечно же удручает. Но здесь нужно понимать, что дело не

только в программах, но также и в желании руководства школы ввести дополнительные занятия для учеников, в наличии квалифицированных кадров, в желании самих родителей обучить своего ребенка какой-либо сельскохозяйственной профессии еще на школьной скамье. Такое желание имеется у 35 % опрошенных, которые выделили среди проблем среднего образования именно невозможность получить профессию сельскохозяйственного направления в стенах сельской школы.

Еще одной проблемой школьного образования является необходимость оплачивать различные расходы по обучению. Здесь нужно смотреть правде в глаза – бесплатное образование на самом деле является все-таки платным в нашей стране, и какие-то деньги все же приходится платить родителям учеников. На вопрос «В связи с обучением детей какие Вам приходится делать расходы?» только 2 % ответили, что никаких расходов не несут. Другие ответы распределились следующим образом: на ремонт школы тратят 15 %; на учебники и тетради – 19 %; на охрану школы – 15 %; на оснащение класса – 9 %; на проезд в школьном автобусе – 3 %; на дополнительные занятия – 16 %; на платные кружки в школе – 3 %; траты на школьную форму – 12 %; подарки учителям – 7 %.

Рейтинг проблем в сельском школьном образовании выглядит следующим образом (респонденты выбирали из перечня проблем не более трех): дефицит педагогических кадров – 53 %; переполненность классов – 38 %; отсутствие профессиональной подготовки школьников – 35 %; техническое состояние и благоустройство зданий – 33 %; обучение во вторую и третью смену – 32 %; оснащение школ современными средствами обучения – 25 %; поборы на подарки учителям и нужды школы – 25 %; платность дополнительных образовательных услуг – 20 %; укрупнение школ и их территориальная удаленность – 11 %; обеспеченность школ специализированным транспортом для перевозки детей из отдаленных сел – 8 %.

Приведенная статистика обнаруживает еще одну очень важную проблему сельских школ – дефицит учителей. Если обратиться к официальной статистике, предоставленной министерством образования, науки и молодежной политики края, то на начало 2018–2019 учебного года краевым школам не хватало 2,8 % учителей-предметников. Если более конкретно, то это 622 учителя при об-

щей численности штатных должностей в 22 тыс. единиц [4]. И наиболее востребованными были учителя математики (128 чел.), иностранного языка (125 чел.) и русского языка (113 чел.). Эта проблема нехватки учителей выходит за пределы Краснодарского края и имеет общероссийское значение. Соответственно, нужно на высоком уровне (федеральном и региональном) принимать программы, которые позволят сделать привлекательной работу сельского учителя. Это могут быть решения материального, имиджевого, технологического плана, программы, связанные с предоставлением определенных льгот и т. д. Конечно, сельские школы как-то выкручиваются в этих непростых условиях, но как долго они продержатся на энтузиазме и преданности сельских учителей своему делу – неизвестно.

II

Здравоохранение вызывает особые проблемы более чем у половины опрошенных (54 %), хотя Кубань считается одним из лидеров в российском здравоохранении. Многие достижения кубанских медиков имеют даже не всероссийское, а мировое значение, и большой поклон за это нашим гениям от медицины, которые вышли на «космические технологии». Но на фоне этой эйфории как-то забывают о простых людях, живущих в селе, которым недоступна элементарная медицинская помощь. Это, конечно же, понимают на самых различных уровнях власти, начиная от президента страны (который говорил об этом в последнем послании Федеральному собранию), и заканчивая главврачом сельской больницы. Нельзя отрицать того, что в этом отношении ничего не делается – за последние годы и различные программы принимаются, например, такие как «Земский доктор», «Врачебные кадры для сельского здравоохранения», программы по профилактике болезней у населения «Кардиодесант», «Онкопатруль», «Здоровьята», «Дни здоровья на Кубани», и больницы строятся, и дорогостоящее оборудование закупается, но удовлетворенность населения состоянием здравоохранения края пока остается невысокой.

Так, на вопрос о собственном состоянии здоровья по предложенной схеме были даны следующие ответы. Респонденты в возрасте от 18 до 30 лет имеют либо хорошее здоровье – 67 %, либо удовлетворительное – 33 %. В возрасте от 31 до 59 лет хорошее со-

стояние здоровья только у 34 %, удовлетворительное у 58 %, плохое – у 5 %, и очень плохое у 3 %. Респонденты в возрасте от 60 лет ответили так: хорошо себя чувствуют 3%, удовлетворительно – 62 %, плохо – 26 % и очень плохо – 9 %. Полученные данные говорят о том, что с возрастом селяне начинают себя чувствовать хуже, причем хорошее самочувствие снижается почти в 2 раза между первой (18–30 лет) и второй группами респондентов (31–59 лет) и в 11 (!) раз между второй и третьей (от 60 лет) группами респондентов.

Плохо начинают себя чувствовать селяне в возрасте 31–59 лет (только 5 %), но от 60 лет количество таких людей увеличивается до 26%, то есть возрастает более чем в 5 раз! О чем это говорит? О том, что не получается у селян сберечь свое здоровье и прожить долгую жизнь. Несмотря на то, что продолжительность жизни на Кубани возросла к 2019 г. до 73,3 лет (по стране – 71,4 года), необходимо учитывать и комфортные климатические условия в регионе, которых нет в других районах страны. Для сравнения – Россия находится на 110 месте по продолжительности жизни. В рекордсменах – Япония, Швейцария и Германия. Это говорит о том, что здравоохранение у нас в самых низовых структурах (первичное звено) пока не вызывает большого оптимизма (по оценке губернатора края В. Кондратьева, еле дотягивает до «удовлетворительно»).

Соответственно, на вопрос «Насколько Вы удовлетворены состоянием медицинского обслуживания в Вашем населенном пункте?» были получены следующие ответы: вполне удовлетворены только 9 %, не совсем удовлетворены 42 %, ситуацию оценили как плохую 46% и затруднились ответить 3 %. Данная статистика показывает высокий уровень неудовлетворенности людей состоянием медицины у себя на селе. Нарекания к медучреждениям имеются у 88% респондентов! Это даже не «удовлетворительно», а «неудовлетворительно».

Самая острая проблема здравоохранения на селе – нехватка кадров. Стремление привлечь врачей и медсестер в сельские поликлиники и больницы способствовало возникновению такой программы как «Земский доктор», согласно которой, молодым специалистам, приезжающим в село (их возраст постепенно увеличился с 35 до 50 лет), обещают выплатить 1 млн рублей подъемных, помогают обустроиться, а прибывший специалист обязан отработать 5 лет по договору. За семь лет действия программы были заключе-

ны 3074 договора, и только за 2018 г. – 369, и это, по словам А. Миньковой, лучший результат в стране. Но, несмотря на это, заместитель министра здравоохранения Краснодарского края В. Игнатенко заявила, что врачей и медсестер для региона требуется в разы больше. Так, на июль 2018 г., вакантными остаются 7 тыс. должностей врача, 9 тыс. должностей медсестер и 4 тыс. младших медицинских работников. То есть, ситуация очень сложная, и об этом свидетельствуют как данные нашего опроса, так и официальные заявления администрации края.

На вопрос «Что Вас больше всего не устраивает в медицинском обслуживании?» были получены следующие ответы: наивысшим баллом – 8,35 (10 баллов – самое плохое, 0 баллов – нормальное) респонденты отметили именно нехватку врачей в медучреждениях, из-за чего приходится неделями ждать приема к нужным специалистам. Далее рейтинг проблем выглядит следующим образом: высокие цены на лекарства – 8,19; плохое материально-техническое оснащение сельских амбулаторно-поликлинических учреждений и больниц – 8,17; недостаточный уровень квалификации медицинского персонала – 7,96; увеличение платности медицинских услуг – 7,86; продажа поддельных лекарств – 7,71; негде купить нужные лекарства – 7,60; недоступность современной медицинской помощи – 7,59; далеко добираться до медицинского учреждения – 7,50; трудности с предварительной записью в медицинское учреждение – 7,39; отсутствие нужных лекарств – 6,82.

Из данного рейтинга видно, что особые проблемы вызывают и высокие цены на лекарства. Когда респондентам был задан вопрос «Как часто Вы покупаете лекарства?», ответы были такими: в возрасте от 18 до 30 лет постоянно живут на лекарствах – 7 %, часто покупают – 13 %, иногда – 65 %, практически никогда – 15 %; в возрасте от 31 до 59 лет постоянно живут на лекарствах – 12 %, часто покупают – 33 %, иногда – 48 %, практически никогда – 7 %; в возрасте от 60 лет постоянно живут на лекарствах – 34 %, часто покупают – 29 %, иногда – 31 %, практически никогда – 6 %. Как видно из опроса, лекарствами приходится пользоваться значительному числу людей, особенно нуждаются в лекарствах люди предпенсионного и пенсионного возраста (треть пенсионеров не может жить без лекарств). Учитывая, что пенсии в нашей стране практи-

чески равны прожиточному минимуму, покупка лекарств действительно сильно бьет по кошельку селян. Проблема с льготными лекарствами хотя и не звучала в опросе, но, скорее всего, тоже имеет нарекания. Эта тема не сходит со страниц СМИ, на эту проблему жаловались и в прямом эфире президенту страны В. Путину (жительница станицы Воронежской Краснодарского края), и это говорит о том, что селянам рассчитывать приходится не на льготы с «бесплатными» лекарствами, которых приходится ждать месяцами, а покупать лекарства на свои деньги.

III

Культура в рейтинге направлений социальной инфраструктуры села в нашем исследовании занимает скромное шестое место у работников местных администраций, и эту ситуацию можно рассматривать по-разному. С одной стороны, это может показаться хорошим знаком, означающим, что проблемы с культурой и культурными учреждениями на селе не являются такими острыми, как с образованием или здравоохранением. С другой стороны, такое положение в рейтинге может означать определенную позицию администрации, которая считает, что даже при наличии проблем, не менее серьезных, чем в образовании или здравоохранении, данная отрасль не столь важна для жизни селян, чтобы уделять ей значительные средства и внимание.

Вопрос о роли культуры в жизни селян, да и горожан тоже, на самом деле не так прост, как может показаться на первый взгляд. Относиться к культуре как к чему досуговому и развлекательному является большой ошибкой, связанной с некомпетентностью людей, принимающих решения в этой области. Культура – понятие более широкое и глубокое, включающее, конечно же, и развлекательный элемент. Если мы говорим о современной многослойной культуре, в которой значительное место занимает массовая культура, ориентированная на потребительство и развлекательность, то представление о культуре как о чем-то досуговом у большинства людей, в общем-то, понятно. Но это непростительно для людей, принимающих важные решения по развитию культуры на селе.

Среди пластов многогранной культуры существует очень древний и фундаментальный пласт – народная культура. Ее истоки тесно связаны с земледелием, скотоводством, с природными явле-

ниями, и крестьянская основа народной культуры вполне очевидна. В ней заключено очень многое и важное, особенно для духовной жизни людей: мировоззрение, поведенческие стереотипы, фундаментальные принципы жизни, передавшиеся от прошлых поколений, привычки, обычаи и так далее. У народной культуры есть ценнейшая особенность, которая является крайне актуальной в современном мире, охваченном экологическим кризисом: ***ни в одной традиционной народной культуре любого этноса мира нет противопоставления человека природе.*** Наоборот, в них присутствует элемент поклонения человека природе, во многих эпосах, песнях, сказаниях и других жанрах фольклора природа обожествляется, и человек никоим образом не может осквернить, унижить ее неподобающим поведением, иначе за этот грех его ждет суровое наказание. Например, старинный башкирский эпос «Урал-батыр» повествует о том, как герой эпоса Урал искал живую воду, чтобы сделать человечество бессмертным. После многочисленных испытаний он ее находит, но, изменившись внутренне, он меняет свое решение, и отдает «бессмертие» не людям, а природе. Герой эпоса Урал (этим именем потом называли горы) счел, что лишь она, природа, достойна жить вечно. И таких эпосов у разных народов мира очень много. Люди понимают, что природа многое дает человеку, помогает ему выживать, поэтому человечество должно быть благодарно ей за это. В этом высший смысл мироздания и этим содержанием наполнена народная культура. Поэтому традиционная культура любого этноса мира обязательно должна быть включена в борьбу за переформатирование сознания современных потребителей и способствовать формированию экологически ориентированных ***человеческих качеств.***

Однако, в современном мире под воздействием глобализации происходят процессы, которые постепенно стирают культурные различия между народами, и народные традиции постепенно забываются. Тем не менее, такое забвение преподносится как прогрессивное явление, которое сближает народы, формирует в них новые общечеловеческие ценности и т. д. Спустя некоторое время, многие люди стали понимать, что ни к чему хорошему это не приведет, так как за общечеловеческие ценности нередко выдаются ценности лишь одной части света – Запада, и инструментом в этой культурной перестройке служит массовая культура. Ее агрессия в отноше-

нии других пластов культуры, в том числе и народной, привела к тому, что зачастую народную культуру воспринимают как архаичную, отжившую, бытовавшую когда-то в далеком прошлом, и которая существует в настоящее время, скорее, как музейный экспонат. Но это заблуждение, потому что мы чувствуем и ощущаем себя народом, понимаем и осознаем свое отличие от других народов, и это ощущение (идентификацию) дает нам как раз народная культура. Поэтому, пока живет и существует какой-либо народ, он тесно связан со своей народной традиционной культурой (живой и развивающейся), и которая становится музейным экспонатом только с исчезновением своего носителя – народа. В своем мироощущении мы опираемся на ценности, созданные нашими предками, и в то же время формируем свои собственные, современные. Это означает, что народная культура способна меняться вместе со своим народом, и мы продолжаем создавать уже современную народную культуру в обыденной жизни, в семье, среди друзей, на пространствах интернета, в учреждениях культуры и т. д. Поэтому в нашем исследовании мы особое внимание уделили вопросам, связанным с функционированием традиционной народной культуры в селе.

Мы выяснили у респондентов, какие учреждения культуры имеются в населенном пункте, где они проживают, и получили такие ответы: дом культуры – 91 %, библиотека – 85 %, музей – 48 %, кинотеатр – 34 %, дом творчества – 21 %, дворец культуры – 13 % и театр – 4 %. Самым распространенными учреждениями культуры на селе являются дома культуры, библиотеки и музеи. Реже представлены кинотеатры, театры, дома творчества и дворцы культуры. То есть, ситуация довольно неплохая, но посещают эти учреждения культуры селяне не очень активно. Так, на вопрос «как часто Вы посещаете учреждения культуры в своем населенном пункте?» ответы были такими: часто – 7 %, посещаю иногда – 41 %, посещаю редко – 45 %, никогда там не был – 7 %. То есть, 48 % селян часто или иногда посещают сельские клубы и другие учреждения культуры, а 52 % – редко, либо никогда. Наибольшей популярностью пользуются дома культуры – их посещает 67 % опрошенных, библиотеки – 21 % и кинотеатры – 17 %.

В нашем исследовании не прозвучали вопросы о материально-техническом состоянии учреждений культуры, но, судя по отчету

первого замминистра культуры Краснодарского края М. Усатюка в мае 2019 г. (заслушанном на собрании ЗСК, посвященном вопросам культуры края), «все плановые мероприятия проводятся вовремя и целевые показатели по итогам года должны быть выполнены в срок. В текущем 2019 г. запланировано финансирование порядка 400 млн рублей, и это динамика положительная, учитывая, что в 2015 г. было выделено на эти цели всего 12 млн рублей» [41]. Вместе с тем, Краснодарский край, согласно статистике, данной в Ежегодном докладе о состоянии сельских территорий в Российской Федерации, в 2015 г. являлся аутсайдером по количеству мест в учреждениях культуры, приходящихся на 1 тыс. человек – количество таких мест насчитывалось менее 100 [37, с. 224]. К примеру, в Татарстане, Курской области и Чукотском автономном округе таких мест свыше 300. Но зато, согласно отчету министерства культуры Краснодарского края, заслушанному 26 марта 2019 г. на заседании в министерстве культуры Краснодарского края, количество участников в клубных формированиях Краснодарского края постоянно растет, и в 2018 г. составило 297000 (на 5046 чел. больше, чем в 2017 г.). Самых клубных формирований также становится больше, и их количество увеличилось в 2018 г. на 131 единицу, составив 13335 формирований.

Возможность заниматься творчеством в учреждениях культуры или в школах отметили 89 % опрошенных. Это очень хороший показатель, но, к сожалению, имея возможность развивать свои творческие способности в учреждениях культуры, только 40 % сельчан занимаются творчеством (60 % не занимаются). Занятия творчеством в кружках являются бесплатными – 21 %, платными – 9 %, как платными, так и бесплатными – 70 %. Платные кружки являются доступными для 77 % респондентов, недоступными – для 23 %.

Возможность заниматься творчеством имеет важное значение для сохранения и развития культуры на селе. Люди через творчество приобщаются к прекрасному, становятся более гармоничными и разносторонними личностями, проявляют свои способности и таланты, через творчество они обогащают свой внутренний мир и мир вокруг себя. В этом высший смысл культуры. Особые возможности в этом плане у народной культуры, когда каждый может быть причастен к ее развитию. Массовая культура в этом плане

противоположна народной – в ней четко разделены уровни: в ней есть элитарный уровень, который создает для масс свой продукт, свое творчество, и второй уровень – масса, которая обязана потреблять сей продукт, причем чаще всего за деньги. То есть, элита узурпировала в массовой культуре право на творчество, и творческий элемент постепенно выхолащивается из повседневной жизни. Это очень опасное явление, которое приводит к деградации, упадку культуры, и невысокий уровень содержания творений для масс мы видим и слышим каждый день. Поэтому так важно сохранить тягу к творчеству у самых простых и обыкновенных людей, воспитать в них чувство прекрасного, справедливого и добродетельного.

На вопрос «Каким образом Вы осуществляете свою творческую деятельность?», заданный для респондентов, занимающихся творчеством, были получены такие ответы: я самоучка и занимаюсь творчеством для себя – 52 %, я обучался (лась) в школе искусств (кружке) в детстве и продолжаю заниматься творчеством на досуге для себя – 29 %, я участвую в самодеятельности – 13 %, я профессионал – 6 %. Данные ответы говорят о том, что чуть больше половины ответивших реализует свою тягу к творчеству самостоятельно, остальные 48 % осуществляет эту деятельность через учреждения культуры.

Среди видов творчества наиболее популярными у жителей села являются художественно-прикладное творчество (вышивание и вязание), музыка (пение и игра на музыкальных инструментах), а также изобразительное искусство. Все эти виды творчества получили одинаковые показатели в опросе – по 25 %. Меньшую популярность как вид творчества имеют ландшафтный дизайн, цветоводство, видеомонтаж и некоторые другие (получившие в совокупности также 25 %). Поддержку своим творческим увлечениям среди близких людей ощущают большинство опрошенных – 80 %, поддерживают, но не все – 14 %, поддерживают как способ заработка – 4 %, и не поддерживают 2 %. Эти показатели свидетельствуют, что селяне, в целом, позитивно относятся к творчеству, они понимают его важность для развития личности, и поддерживают в этих начинаниях своих близких.

Уровень культурного развития своих односельчан респонденты оценили следующим образом: средний – 65 %, низкий – 21 %, достаточно высокий – 8 %, крайне низкий – 5 % и высокий – 1 %.

Из ответов видно, что односельчане в глазах респондентов являются все же достаточно развитыми в культурном плане людьми и позитивно их оценили 74 % опрошенных (средний, достаточно высокий и высокий уровни), а 26 % недовольны состоянием культурного развития односельчан (низкий и крайне низкий). Конечно, критерии «культурности» могут быть различными у опрошенных, но в данном случае нам важно было узнать отношение респондентов к этому вопросу.

Действия администрации по развитию культуры на селе были оценены по 5-балльной шкале респондентами довольно низко – средний балл составляет 3,17, медианное значение – 3. Такая оценка – очень тревожный сигнал для местных органов власти! Опрос, проведенный среди работников местных администраций, подтверждает, что вопросы культуры являются далеко не приоритетными среди руководителей сельских поселений, и находятся в рейтинге направлений развития села, как мы уже отмечали, на шестом месте. На наш взгляд, пренебрежение вопросами культуры в работе местной администрации может стать серьезным упущением.

Мы уже упоминали, что культура не ограничивается только развлечениями и досугом, это вопрос ценностей, образа жизни, традиций и обычаев, созданных предками и создаваемые современниками, и многое-многое другое. В настоящее время мы переживаем не только столкновение цивилизаций Запада и Востока, предсказанное С. Хантингтоном [63], но и столкновение родственных между собой культур. Такое противостояние близких культур во многом носит искусственный характер, и является одним из проявлений глобального противоборства мировых цивилизаций, в основе которого лежит конфликт ценностей, образа жизни и мировоззрения людей (то есть, культуры). И очень жаль, что в близкой нам по ментальности стране происходит отторжение базовых ценностей не одного поколения, затронувшее даже религию. Нам это нужно? Чтобы избежать такого развала, мы должны четко понимать, что культурный код народа должен передаваться молодому поколению без искажений, без глупого и мерзкого охаивания и высмеивания, но сделать это без правильной и продуманной культурной политики очень сложно. Это и есть задача для местных администраций, действия которых в области культуры так невысоко оценили сельчане.

Кроме того, очень многие, казалось бы, передовые и апробированные технологии и приемы, заимствованные где-то на Западе (или даже на Востоке) пробуксовывают и плохо приживаются у нас в России. И нередко это связано с культурой, отсутствием подобной практики на селе, а иногда и переформатированием данной практики в условиях российской действительности, что вызывает недоверие к этим новациям у многих селян. Например, к практике страхования деятельности сельхозпроизводителей (неурожаи, проблемы сохранения и сбыта урожая и т. д.).

На вопрос «Если бы Вы были главой администрации в своем населенном пункте, что бы Вы сделали, в первую очередь, для развития культуры в вашем населенном пункте?» большинство ответили «сделали бесплатные кружки и секции», «увеличили количество кружков и секций», также звучали ответы о благоустройстве площадок, культурных учреждений, массовом приобщении школьников к культуре и другие.

Народную культуру считают неотъемлемой частью общей культуры большинство опрошенных – 96 %, и на вопрос «Придерживаетесь ли Вы в своей жизни народных традиций?» получили такие ответы: придерживаются – 42 %, придерживаются иногда – 52 %, и не придерживаются народных традиций только 6 %. Данные ответы показывают, что народная культура играет важную роль в жизни кубанцев. На вопрос «Какие из элементов народной культуры Вы считаете приоритетными для себя в настоящее время?» респонденты дали такие ответы: знание родного языка – 40 %, религия народа – 27 %, фольклор (песни, танцы, сказки, поговорки и т. д.) – 18 %, воспитание детей в народном духе – 8 %, народная медицина – 3 %, народная кухня – 3 %, народная одежда – 1 %. Лидирующие позиции родного языка в представленном рейтинге понятны и предсказуемы.

Родная культура начинается с родной речи («вначале было слово»), в которой заключены особенности жизни, психологический склад, менталитет народа и многое другое. Так, И. Г. Гердер писал: «всякий язык – это сосуд, в котором отливаются, сохраняются и передаются идеи и представления народа. Особенно, если народ привязан к своему языку и всю свою культуру выводит из языка» [9, с. 298]. А французский писатель А. Доде в своем расска-

зе «Последний урок» провозгласил: «Пока народ, обращенный в рабство, твердо владеет своим языком, он держит ключи от своей темницы» [16, с. 398]. Мы знаем, что вопрос о языке стал яблоком раздора на Украине, который привел к расколу и потере территорий в этой стране. Одним словом, язык – это душа народа и ядро народной культуры, сохраняя язык, мы сохраняем себя как народ.

Ответы на вопрос «Кто должен заниматься приобщением к родному языку?» распределились так: семья – 56 %, школа – 23 %, социальная среда в целом (односельчане) – 14 %; детские дошкольные учреждения – 7 %. Из ответов видно, что селяне ответственность за приобщение к родному языку в большей степени возлагают на семью и менее четверти ответивших – на школу. Кроме родного языка для респондентов в народной культуре также важны религия, фольклор, воспитание и другие элементы традиционной народной культуры.

В постсоветское время в России стало развиваться национальное самосознание различных народов, населяющих страну, и это очень позитивное по содержанию возрождение народных культур стало даже в чем-то модным и брендовым явлением. Этим сразу же воспользовались многие коммерческие организации, фирмы для привлечения клиентов. Поэтому в нашем опросе был задан и такой вопрос: «Как Вы относитесь к тому, что нередко элементы народной культуры используются как бренды для коммерческих проектов и служат для зарабатывания денег?», на который получили такие ответы: нормально – 40 %, отрицательно – 28 %, положительно – 27 % и затруднились ответить 5 %. Из ответов видно, что более половины ответивших (67 %) все же позитивно относятся к данному явлению, более четверти (28 %) не хотели бы превращать народную культуру в прототип массовой, которая имеет коммерческую природу, и 5 % не знают, как к этому относиться.

Современные исследования в области традиционной культуры показывают, что народная культура не является неким застывшим явлением в культуре, и она способна изменяться вместе с изменяющимися условиями жизни людей (иначе она не смогла бы сохранить себя на протяжении тысячелетий). В ней появляются новые жанры (например, частушки в фольклоре XX в.), формы бытования (художественная самодеятельность в советское и постсоветское

время, или современные интернет-пространства), прежние виды культуры наполняются новым, современным содержанием и т. д. Мы задали вопрос по этой теме: «Считаете ли Вы, что народная культура – это не только прошлое, но и настоящее, и поэтому она должна изменяться вместе с образом жизни людей, изменением ценностей?» и выяснили, что 72 % респондентов согласны с этим, 28 % так не считает.

Еще в 2006 г. на специальном заседании Государственного Совета РФ традиционная народная культура, независимо от ее этнической принадлежности, была провозглашена как национальная идея государства, как особая парадигма ее развития. С этого времени наша приверженность традиционным ценностям только продолжает укрепляться, и это вызывает у руководств многих западных государств сильнейшее раздражение. Поэтому в нашем опросе был задан вопрос «Считаете ли Вы политику укрепления и развития традиционной народной культуры нашей многонациональной страны сильной стороной современной России?», и ответы на него распределились следующим образом: 70 % согласны с этим, 30 % – не согласны. Такая статистика свидетельствует, что большинство селян поддерживает выбранный курс государства, и почти треть опрошенных не поддерживает.

Эти цифры – предмет отдельного анализа, так как 94 % опрошенных в общем-то поддерживают народные традиции и придерживаются их в своей жизни, но часть из них почему-то не видит в поддержке народной культуры сильную сторону политики нашего государства. Причин тому может быть много – кто-то может быть против вмешательства государства в вопросы культуры, кому-то может не нравиться некоторая изоляция и противопоставленность России остальному миру, кто-то считает, что государство должно сосредотачиваться исключительно на экономических и политических вопросах, чтобы стать действительно сильным и т. д. Но это уже вопросы для отдельного изучения.

ГЛАВА 4. ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА)

В рамках проекта «Устойчивое развитие сельских территорий: социологическое исследование», разработанного профессором А. А. Хагуровым, были проведены социологические опросы сельских жителей Краснодарского края. В методический инструментарий были включены: анкета жителей села, анкета фермера и анкета эксперта. Всего в социологическом опросе было опрошено 469 человек, сельских жителей – 185, фермеров – 96, экспертов – 186 опрошенных. Обследованим были охвачены Северский, Каневской, Щербиновский, Тбилисский районы Краснодарского края.

Результаты опросов показывают, что надежды селян на установление в стране справедливого, демократического строя не оправдались, значительное большинство – 76 % опрошенных отметили, что их надежды «полностью не оправдались» и «скорее не оправдались». Всего лишь 3 % опрошенных ответили, что их надежды «полностью оправдались». В сознании селян преобладают положительные оценки роли Октябрьской социалистической революции, которая, по их мнению, установила «наиболее справедливый общественный порядок» и «сделала нашу страну мировой державой» (те же 76 %).

Наиболее значимыми и ценными на сегодняшний день для селян являются понятия «Справедливости» – 71 % и «Правовое государство» – 48 %, которого, судя по всему, построить не удалось. Ценности демократии, толерантности, цивилизационной миссии России и гражданского общества значительно им уступают (таблица 4.1). В целом результаты опроса показывают, что население неудовлетворенно направленностью и характером социально-экономического развития российского общества.

В системе ценностей селян происходит смещение акцента в сторону частных, семейных и практических интересов. Общечеловеческие, глобальные, идеальные ценности отодвигаются на второй план [1]. В первую очередь для селян безусловно важным является благополучие семьи и близких; на вторую очередь – личный успех, благополучие села; в 3-ю очередь селяне отмечают важность благополучия страны, гармония в обществе (таблица 4.2).

Таблица 4.1 – Выберите наиболее важные для себя понятия, %

Варианты ответа	%
1. «Справедливость»	71
2. «Правовое государство»	48
3. «Свобода»	38
4. «Равенство»	36
5. «Патриотизм»	29
6. «Народное единство»	24
7. «Демократия»	20
8. «Толерантность»	11
9. «Цивилизационная миссия России»	10
10. «Гражданское общество»	9

Таблица 4.2 – Что важнее для Вас лично? (%)

Вариант ответа	в 1-ю очередь	во 2-ю очередь	в 3-ю очередь
1 Личное благополучие, личный успех	21	22	13
2 Благополучие моей семьи, близких	54	12	4
3 Благополучие сельского поселения, где я проживаю	5	23	18
4 Благополучие Кубани	5	20	26
5 Благополучие нашей страны, гармония в обществе	15	22	38

На селе достаточно широко представлена культурная инфраструктура: дома культуры, библиотеки, музеи, кинотеатры, дома творчества. Селяне имеют возможность заниматься творчеством [1]. Однако посещают культурные учреждения селяне нечасто, только 7 % опрошенных посещают их регулярно, большинство же селян посещают их крайне редко.

Село остается местом сохранения традиционной культуры. Подавляющее большинство опрошенных – 96 % считают, что народные традиции являются неотъемлемой частью культуры в целом. Для большинства опрошенных знание родного языка является приоритетным элементом народной культуры – 40 %, религия на втором месте – 27 %. Большинство опрошенных 52 % считают, что приобщением к родному языку должна заниматься семья.

Большинство опрошенных – 72 % считает, что народная культура – это не только прошлое, но и настоящее, и поэтому она должна изменяться вместе с образом жизни людей, изменением

ценностей, 70 % также считают, что сильной стороной современной России является политика укрепления и развития народной (традиционной) культуры нашей многонациональной страны. Несмотря на это большинство опрошенных оценивают уровень культурного развития селян как средний 65 % или низкий 21 % (таблица 4.3).

Таблица 4.3 – Как Вы оцениваете в целом уровень культурного развития своих односельчан? (%)

Варианты ответа	%
1 Крайне низкий	5
2 Низкий	21
3 Средний	65
4 Достаточно высокий	8
5 Высокий	1

Действия местной администрации по развитию культуры на селе жители оценивают на тройку (по 5-балльной шкале). Среднее значение оценки 3,17, медианное значение 3. Люди хотели бы от главы администрации населенного пункта, чтобы он больше внимания уделял культурному развитию села и в первую очередь «увеличил количество кружков и секций», «сделал бесплатные кружки и секции», «благоустроил спортивные площадки, культурные учреждения», «обеспечил массовое привлечение школьников» и т.д.

На селе остро стоит вопрос о детских дошкольных учреждениях. У более чем трети опрошенных (35 %) малыши не устроены в детский сад, основная причина – отсутствия свободных мест. Несмотря на заверение чиновников этот вопрос решается очень медленно и остается актуальным на селе по сегодняшний день.

Основные проблемы среднего образования также связаны с проблемами оттока человеческого капитала. Одной из главных проблемы средней школы является дефицит педагогических кадров, учителя продолжают уезжать из села, этой проблеме значительно уступают вопросы технического оснащения и благоустройства школ [1]. Помимо этого, селян также беспокоит переполненность классов, отсутствие профессионального обучения, обучение во вторую и третью смену (таблица 4.4).

Таблица 4.4 – Основные проблемы среднего образования на селе, %

Варианты ответа	%
1 Дефицит педагогических кадров	53
2 Переполненность классов	38
3 Отсутствие профессионального обучения детей	35
4 Техническое состояние и благоустройство школ	33
5 Обучение во вторую и третью смену	32
6 Оснащение школ современными техническими средствами обучения	25
7 Побои с родителей на подарки учителям и прочие нужды школы	25
8 Платность дополнительных образовательных услуг (кружков и прочее)	20
9 Укрупнение школ и их территориальная доступность	11
10 Обеспеченность школ специализированным транспортом для перевозки детей из отдаленных сел	8

Политика по укрупнению школ не привела к повышению качества образования. Селяне отмечают негативные последствия укрупнения школы. Дети тратят много времени на дорогу, больше устают, особенно младшие школьники, дети стали чаще болеть, родители опасаются за доставку детей, учителя уезжают из села (это главная проблема), культурная жизнь на селе становится беднее (таблица 4.5).

Таблица 4.5 – Основные последствия укрупнения школ, %

Варианты ответа	%
1 Повысилось качество образования	20
2 Дети тратят много времени на дорогу, устают	68
3 Особенно устают младшие школьники, которым приходится ждать окончания занятий старшекурсников	68
4 Родители опасаются за доставку детей	62
5 Дети стали чаще болеть	62
6 Учителя теряют работу и уезжают из села	67
7 Культурная жизнь деревень стала беднее	60
8 Лучше было бы возродить интернет-пятидневки для детей из отдаленных деревень	39

По результатам наших опросов состояние здравоохранения и медицинского обслуживания на селе также оценивается крайне негативно. Большинство сельских жителей неудовлетворительно оценивает систему медицинского обслуживания, лишь 9 % опро-

шенных вполне удовлетворены состоянием медицинского обслуживания.

Оценивая основные проблемы медицинского обслуживания, мы попросили селян оценить то, что их не устраивает по шкале от 0 до 10, где 0 – это самое хорошее, 10 самое плохое.

В результате мы получили в большинстве отрицательные оценки, что также говорит о серьезной деградации системы медицинского обслуживания на селе. Большинство оценок находятся в поле плохое и самое плохое. Больше всего селян не устраивает: недостаток врачей, из-за чего приходится неделями ждать приема к нужным специалистам; высокие цены на лекарства; плохое материально-техническое оснащение сельских амбулаторно-поликлинических учреждений и больниц; недостаточный уровень квалификации медицинского персонала; увеличение платности медицинских услуг. Ключевой проблемой является человеческий капитал – недостаток врачей. [1] Результаты опроса представлены в таблице 4.6.

Таблица 4.6 – Что больше всего Вас не устраивает в медицинском обслуживании (самое плохое – 10 баллов, самое хорошее – 0 баллов), %

Варианты ответа	Среднее значение балла
1 Недостаток врачей, из-за чего приходится неделями ждать приема к нужным специалистам	8,35
2 Высокие цены на лекарства	8,19
3 Плохое материально-техническое оснащение сельских амбулаторно-поликлинических учреждений и больниц	8,17
4 Недостаточный уровень квалификации мед. персонала	7,96
5 Увеличение платности медицинских услуг	7,86
6 Продажа поддельных лекарств	7,71
7 Негде купить нужные лекарства	7,60
8 Недоступность современной медицинской помощи	7,59
9 Далеко добираться до медицинского учреждения	7,50
10 Трудности с предварительной записью в медицинское учреждение	7,39
11 Отсутствие нужных лекарств	6,82

На современном этапе развития социально-трудовых отношений ситуация занятостью меняется в сторону ослабления социальных гарантий. Пройдя путь от полной занятости на одном месте до

временной, неполной, precarious, мультиплицированной занятости и самозанятости, рынок труда демонстрирует невероятную дифференциацию видов занятости.

На селе широко распространена неполная занятость. К ней относятся такие виды как неполная, временная, самостоятельная занятость. Появляются новые группы занятых, такие как самозанятые, прекарии и т. д. (таблица 4.7)

Таблица 4.7 – Как Вы считаете, есть ли такая категория людей на селе, которая отвыкла постоянно работать и в то же время требующая денег? (%)

Варианты ответа	%
1 Да есть, и их немало и, притом, их становится все больше	35
2 Они есть, и они становятся в своих требованиях все агрессивнее	18
3 Такие есть, но они «погоды» не делают, их мало	37
4 Не встречал таких	10

Проблемы занятости на селе привели к тому, что сегодня большое количество селян так или иначе работают вахтовым методом. В основном селяне отправляются на работы в Сибирь на газовые и нефтяные предприятия. Также селяне отправляются работать на стройки г. Краснодар и Краснодарского края, в другие сельские районы для работы на сельскохозяйственных предприятиях, на фермах и ЛПХ. Главной причиной такого отходничества является отсутствие работы на селе и крайняя нужда.

Большинство опрошенных 90 % считают, что на селе появилась прослойка населения отвыкшая работать и в то же время требующая денег, 35 % из опрошенных считают, их немало и становится больше, 18 % считают, что их требования становятся агрессивнее. По оценкам экспертов неравенство доходов и качества жизни на селе значительно 80 %, 44 % из них считают, что оно углубляется (таблица 4.8).

Таблица 4.8 – Как Вы оцениваете ситуацию с неравенством доходов, качества жизни на селе? (%)

Варианты ответа	%
1 Неравенство значительное и оно углубляется	44
2 Неравенство значительное и держится примерно на одном уровне	36
3 Неравенство постепенно сокращается	9
4 Неравенство вполне допустимое	11

Важной составляющей благополучия села является экологическая обстановка [2]. Однако около 40 % опрошенных не знают и им неизвестны санитарно-гигиенические нормы оценки качества окружающей среды, еще 10 % затруднились ответить. Примерно 30 % опрошенных признались, что не знают о парниковом эффекте, либо затруднились ответить. Большинство же опрошенных связывают парниковый эффект с повышением температуры окружающей среды, что имеет негативные последствия. Есть небольшая часть опрошенных, которая считает это выдумкой.

Несмотря на все проблемы и сложности, которые существуют на селе, большинство опрошенных считают, что в деревне лучше (62 %), это что-то родное и там гораздо лучше и комфортнее, чем в городе. Особо отмечается экологическая чистота и размеренный образ жизни (таблица 4.9).

Таблица 4.9 – К какому типу городского или деревенского менталитете Вы себя отнесете? (%)

Варианты ответа	%
1 я, родился и вырос в городе, поэтому город – это «мое»	5
2 я из деревни, но предпочитаю город	29
3 я хоть и родился в городе, но в деревне мне лучше	12
4 город мне чужд, деревня – это мое родное	50
5 Если предпочитаете деревню, то чем она Вас привлекает?	4
5.1 экологической чистотой	29
5.2 размеренным образом жизни	38
5.3 культурой, взаимоотношениями людей	8
5.4 возможностью работать на земле и для себя	19
5.5 чем еще: отсутствием пробок, суеты, больших скоплений людей, тишиной, возможностью жить на земле.	6

Потенциал малых форм хозяйствования в развитии сельских территории, повышении уровня занятости и доходов населения недоиспользуется и требует изучения их эффективности и мер поддержки. Важным субъектом социально-экономической структуры села являются фермеры.

Большинство фермерских хозяйств на Кубани относятся к многоотраслевым, практически треть опрошенных хозяйств занимаются только зерном, животноводством занимаются менее пятой

части опрошенных. Социологический портрет фермера по результатам нашего исследования: мужчина средних лет (40–49 лет), имеющий высшее инженерно-техническое или сельскохозяйственное образование, недовольный системой кредитования и страхования на селе, неплохо знающий программы господдержки фермерских хозяйств, но плохо знакомый с идеями Концепции устойчивого развития, и «Стратегией устойчивого развития сельских территорий до 2030 г.».

По мнению опрошенных развитию фермерства в стране в большей степени мешает несовершенство законодательства, отсутствие стратегического планирования и повышенная административно-бюрократическая нагрузка на фермеров. Проблемы ценообразования на сельхозпродукцию (высокие цены на ГСМ и низкие цены на сельхозпродукцию), отсутствие финансов и доступности льготного кредитования, недобросовестная конкуренция с агрохолдингами и крупными латифундистами также мешают развитию фермерства в стране. Около 10 % опрошенных отмечают, что развитию фермерства в стране ничего не мешает. Также среди проблем, препятствующих развитию фермерства в стране, называлась: коррупция, несправедливое распределение земли, а также отсутствие хороших дорог, ввоз импортных овощей, деятельность земельных риелторов (таблица 4.10). Во многом проблемы фермеров в крае совпадают с проблемами по стране, но дополнительно остро стоит вопрос с нехваткой земли, проблема аренды земли из фонда распределения, проблема недоступности кредитов. Также среди значимых проблем респонденты отмечают проблемы с логистикой, недостаточно мест реализации продукции, отсутствие нормальной торговой инфраструктуры (таблица 4.11).

Фермеры нуждаются в поддержке со стороны государства, в частности, в субсидировании и льготном кредитовании, а также помощи при сбыте сельхозпродукции, доступность земли. Фермеры просят им не мешать, избавить от волокиты и коррупции. Также фермеры отмечают необходимость стабильности в политике, экономике и правовой сфере.

Таблица 4.10 – Что больше всего мешает развитию фермерства в стране? (%)

Варианты ответа	%
1. Несовершенство законодательства, отсутствие стратегического планирования, слабая господдержка, бюрократия, повышенная административная нагрузка	33
2. Проблемы ценообразования сельхозпродукции (низкие цены на продукцию, высокие цены на ГСМ и факторы производства, несправедливый паритет цен и т. д.)	13
3. Отсутствие финансов и недоступность льготных кредитов	11
4. Ничего не мешает, нет никаких сложностей	10
5. Агрохолдинги, латифундисты, недобросовестная конкуренция	10
6. Несправедливое распределение земли	7
7. Коррупция	3
8. Отсутствие профессиональной подготовки и знаний у фермеров	2

Таблица 4.11 – Что могло бы эффективно помочь Вашему фермерскому хозяйству? (%)

Варианты ответа	%
1. Льготные кредиты и субсидии, финансовая поддержка, гранты	33
2. Доступность земли	18
3. Справедливое ценообразование на сельхозпродукцию	11
4. Государственные программы поддержки сельхозпроизводителей	10
5. Не мешать, устранение волокиты, административной нагрузки	10
6. Помощь в сбыте сельхозпродукции, выход на рынок без посредников (нахлебников), договоры на сбыт	7
7. Необходимость в кадрах	6
8. Образовательная, информационная, консультативная помощь	4

Сельская кооперация является важнейшим фактором устойчивого развития сельских территорий, являясь связующим звеном между мерами государственного воздействия на социальное развитие села и самими сельскими жителями с их традициями, умениями и стремлениями. Важным является и геополитическое значение сельской кооперации, которая должна сыграть свою роль в сохранении населения на сельских территориях и предотвращении запустения отдельных регионов страны. Потенциально социальной базой кооперации в сельской местности являются не только все сельские жители, но и 40 тыс. действующих сельскохозяйственных ор-

ганизаций, а также около 300 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств. Однако в условиях присоединения к ВТО, ужесточения конкуренции на мировых рынках продовольствия и в целях сохранения социальной стабильности на селе и экономического роста сельскохозяйственной отрасли России важно вовлечение в кооперативные отношения всех жителей села, фермеров и сельскохозяйственных организаций.

Однако этот процесс идет крайне сложно и основные проблемы развития кооперации на селе связаны: с психологическими аспектами, с недоверием людей, боязнью, эгоистическое и индивидуалистское мышление, также отсутствием необходимой информации («люди плохо понимают, как работает кооперация»). Некоторые фермеры также отмечают наличие отрицательного опыта, а также незаинтересованность государства в развитии кооперации.

Результаты опроса показали, что фермеры в большей степени недовольны, чем довольны системой кредитования фермерских хозяйств. Еще в большей степени фермеры недовольны системой страхования фермерских хозяйств. Данные механизмы рыночной экономики на селе практически не работают. Почти половина опрошенных 48 % отмечают причины психологического характера, например, «наши люди к этому не привыкли» и т.д. На втором и третьем месте высокие процентные ставки и бумажная волокита. Также среди распространенных причин неразвитости страхования указывались: «жесткие ролики закона в приобретении страховки», «отсутствие веры в эффективность», «невозможность доказать страховой случай», «ненужные затраты при отсутствии страховых случаев», «нет прозрачности», «обман людей».

Практически все опрошенные знакомы с программами господдержки фермерских хозяйств, малого и среднего бизнеса. Подавляющее большинство отметили, что знают их хорошо или удовлетворительно.

Для большинства фермеров работа на земле не просто возможность заработать, она имеет большое моральное значение, треть опрошенных считают работу фермера как одной из самых нужных и благороднейших профессий на земле, еще 30 % считают ее семейным, родовым делом, и только 15 % опрошенных главной целью считают прибыль. Практически всегда, в подавляющем большинстве, члены семьи (жена, дети) разделяют ценностное отноше-

ние к занятию фермерским делом. На открытый вопрос: «Что для Вас значит работа фермера?» мы также получили ответы в следующие ответы в свободной форме: «Обеспечение Родины качественной продукцией»; «Это любимая работа приносящая как духовное удовлетворение, так и материальное вознаграждение»; «Родился на земле, весь Род здесь, кормлю поселок молоком, это выше материального удовлетворения»; «Развитие, улучшение сельской среды, работа на земле (дома), самозанятость членов династии»; «Стараюсь благоустроить поселок, где я живу и учатся мои дети»; «Это есть смысл жизни, любовь к родной земле, Родина, патриотизм»; «Это образ жизни»; «Эффективное хозяйство и наличие прибыли приносит моральное удовлетворение»; «Свобода и сам себе хозяин»; «Работаю ради денег, это основной доход».

В подавляющем большинстве все члены семьи (жена, дети) фермеров поддерживают, показатель поддержки детей чуть ниже, чем у жен, но все же больше 80 % детей поддерживают своих родителей.

Власти также в целом понимают смыслы, заложенные в фермерском деле. В большей степени их понимают местные власти, которые находятся рядом. По мнению фермеров, власти страны могут помочь субсидиями и финансовой поддержкой, снижением цен на топливо, удобрения, изменением отношения к сельским жителям в сторону большего уважения и любви к народу, а также социально-экономической стабильностью.

Краевые власти также могли бы помочь господдержкой, помощью при распределении земли из фондов распределения, также отмечается, что краевые власти делают немало, важно не снижать уровень поддержки.

Фермеры также высказали следующие пожелания и мнения: «В принятии решений должен присутствовать здравый смысл»; «Возродить животноводство на селе»; «Ликвидировать коррупцию»; «Надо чаще встречаться с краевой властью, хотя бы 1 раз в год»; «Отменить излишние требования банков по кредитованию»; «Пропагандировать сельскую жизнь как в бывшие времена»; «Снижение диспаритета цен на средства производства и с/х продукции»; «Стараемся жить, а по факту выживаем в конкуренции с агрохолдингами»; «Ужесточить контроль над местными и муниципальными властями»; «Улучшить работу чиновников всех уровней»; «Хоте-

лось бы стабильности и мира»; «Спросить у людей, что им мешает успешно работать»; «Администрации больше уделять внимание к землям не используемым по назначению»; «Чтобы чиновники работали в области сельского хозяйства, больше знали проблемы».

Большинство фермеров фактически не знают, либо знакомы в общих чертах с Концепцией устойчивого развития (86 %) и «Стратегией устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 гг.» (85 %). При том что, практически все опрошенные знакомы с конкретными программами господдержки фермерских хозяйств, малого и среднего бизнеса. Подавляющее большинство отметили, что знают их хорошо или удовлетворительно. Те, кто все-таки знакомы, информацию получали в основном самостоятельно, читая соответствующую литературу (70 %). Необходимо отметить, что всего 2 % опрошенных познакомились с идеями устойчивого развития в системе образования (в вузе, на курсах), что говорит о существенной недоработке системы просвещения в распространении данных идей.

Отсутствие знаний об идеях устойчивого развития касается не только фермеров, но и большинства наших экспертов, работников местных и муниципальных администраций.

В целом работники администраций сельских поселений положительно оценивают перемены на селе, 68 % отмечают положительные перемены на селе за последние 5 лет, примерная пятая часть считают, что перемен практически нет, 9 % считают, что стало хуже, село деградирует. Руководители местных администрации значительно лучше оценивают изменения жизни на селе – 82 % считают, что жизнь стала улучшаться и есть положительные перемены. Почти половина опрошенных 48 % отмечают роль госпрограмм в улучшении жизни на селе. Однако более половины отмечают, что их роль незначительна или затруднились ответить (таблица 4.12).

В тоже время, на вопрос о роли госпрограмм по развитию села 52 % считают ее незначительной или затруднились ответить. Эффект от ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 г., по мнению опрошенных, будет большим – 8 %, значительным – 20 %, существенным – 25 % незначительным – 22 %, 26 % затруднились ответить.

Таблица 4.12 – Оцените, пожалуйста, перемены на селе за последние пять лет (%)

Варианты ответа	%
1 Жизнь стала улучшаться	15
2 Есть положительные перемены	53
3 Перемен практически никаких	18
4 Стало хуже, село деградирует	9
5 Затрудняюсь ответить	5

Приоритетными направлениями социального развития сельских территорий по мнению респондентов являются: дороги – 61 %, образование – 60 %, здравоохранение – 54 %, физическая культура 41 % и т. д. (таблица 4.13).

Таблица 4.13 – Какие самые приоритетные направления социального развития Ваших сельских территорий Вы могли бы выделить из перечисленных? (%)

Варианты ответа	%
1 Образование (школы, детские сады)	60
2 Здравоохранение	54
3 Культура	32
4 Физическая культура и спорт	41
5 Торговое обслуживание	16
6 Бытовое обслуживание	12
7 Обеспечение услугами связи (почта, телефон)	9
8 Доступ к сети интернет	14
9 Автобусное обслуживание	18
10 Электрификация	20
11 Газификация	31
12 Водоснабжение	33
13 Дороги	61
14 Обеспечение благоустроенным жильем	19

Огромное количество времени сотрудники администраций тратят на работу с документами, на которые надо отвечать. Практически треть опрошенных тратит на эту работу более 50 % рабочего времени, четверть опрошенных тратит до 50 % рабочего времени! В среднем работнику в год приходится отвечать на 100–300 документов. Более 30 % отметили, что работа с документами занимает у них более 50 % времени, еще 26 % отметили, что эта работа отнимает у

них до 50 % времени. Уже в этом году в среднем работникам администрации пришлось отвечать более чем на 40 документов. Различные заседания и совещания, почти не имеющие пользы для работы много времени. Среднее значение количества документов, на которые уже пришлось отвечать в этом году более 150.

По мнению половины 52 % опрошенных количественное состояние земель сельхозназначения не изменилось, 13 % считают, уменьшилось значительно, 11 % считают, что увеличилось. Качество земель сельхозназначения, по мнению большинства – 52 %, не изменилось, 24 % считают, что оно ухудшилось. По мнению опрошенных, кооперация фактически отсутствует, так считает почти половина опрошенных 47 %, еще 29 % считают, что она распространена недостаточно. Наиболее распространенной формой кооперации является сбытовая 58 %, снабженческая 37 %. Основными причинами, мешающими распространению кооперации, являются: недоверие со стороны граждан, бюрократизация, недостаточная поддержка со стороны государства, перекупщики, менталитет.

Система страхования развита крайне слабо, лишь 9 % указали, что страхование сильно помогает и люди часто пользуются, 59 % считают, что люди редко обращаются к страховым компаниям, 33 % считают, что люди фактически не пользуются услугами страховых компаний. Чаще всего страхуются автотранспорт, имущество и жизнь. Основные причины слабого развития страхования связаны с тем, что люди психологически к этому не привыкли 48 %, процентные ставки слишком завышены 31 % и много бумажной волокиты 21 %.

Таблица 4.14 – Как Вы считаете, произошло хотя бы некоторое разделение государственной и муниципальной власти, провозглашенное в Законе №131 О местном самоуправлении? (%)

Варианты ответа	%
1 Да, закон этот сыграл большую роль в разделении государственной и муниципальной власти, в результате чего муниципальная власть стала самостоятельной	19
2 Кое-что изменилось, появилась некая самостоятельность муниципальной власти	44
3 Ничего не изменилось, как командовали сверху, так и сейчас командуют	38

Лишь 19 % опрошенных считают, Закон «О местном самоуправлении» сыграл большую роль в разделении государственной и муниципальной власти, в результате чего муниципальная власть стала самостоятельной, 38 % считают, что ничего не изменилось, как командовали сверху, так и сейчас командуют.

Свои мнения высказали следующим образом: «неудачный эксперимент»; «полномочий много, а бюджеты сельских поселений с 2015 г. уменьшились (аренда, продажа земли ушла в район)»; «полномочия практически не обеспечены финансами»; «четко разграничены полномочия уровней власти по земельным вопросам, по другим тесное взаимодействие».

Лишь 28 % считают, полностью поддерживают и считают, что нужна аграрная партия федерального масштаба, но ее лучше назвать партией зеленых, так она привлечет больше сторонников. Однако большинство 72 % не поддерживают, а 41 % из них считают, что от таких партий толку нет (таблица 4.15)

Таблица 4.15 – Как Вы относитесь к созданию политической аграрной партии федерального масштаба? (%)

Варианты ответа	%
1 Полностью поддерживаю	20
2 Не поддерживаю	31
3 Такие партии есть, но от них мало толку	41
4 Такая партия нужна, но лучше ее назвать партией «зеленых». Она привлечет больше сторонников	8

Большинство опрошенных, не считают целесообразным создания Совета по развитию сельских поселений, потому что такой совет уже есть. Свое мнение выразили в следующем виде: «достаточно этих советов»; «Если финансовых средств нет, или их недостаточно, то создание Совета роли не сыграет»; «еще кого то посадить на шею?»; «меньше советов, больше реальных дел»; «нет, командиров и так хватает»; «нецелесообразно»; «Но что от него толку!»; «Создается много различных «советов», работы не совсем «видно»; «это не решит проблемы». Более половины опрошенных 51 % считают необходимым готовить в вузах и колледжах специалистов по развитию местных территорий (таблица 4.16).

Таблица 4.16 – Считаете ли Вы необходимым готовить в вузах и колледжах специалистов по развитию местных территорий? (%)

Варианты ответа	%
1 Да, это было бы хорошо	51
2 Такие специалисты в ряд ли будут востребованы	26
3 Не знаю, не думал об этом	23

Большинство экспертов фактически не знают 39 %, либо знают лишь в общих чертах 53 % Концепцию устойчивого развития. Большинство об этих идеях узнают самостоятельно. Со стратегией устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 г. большинство даже не знакомо – 50 %, примерно знакомы 38 %, знают лишь 12 % опрошенных. Те кто знакомы информацию получали самостоятельно, из общения с коллегами и начальством, реже всего в вузе и на курсах.

В целом результаты опроса показывают, что население неудовлетворенно направленностью и характером социально-экономического развития российского общества. Ситуация на селе несмотря на реализацию различных государственных программа не улучшается. Надежды селян на установление в стране справедливого, демократического строя не оправдались, особо значимыми стали ценности справедливости и правового государства. В системе ценностей селян происходит смещение акцента в сторону частных, семейных и практических интересов. Общечеловеческие, глобальные, идеальные ценности уходят на второй план. Несмотря на то, что на селе представлена культурная инфраструктура, люди не стремятся посещать культурные учреждения, на селе существует острая нехватка учителей и врачей, в целом можно подытожить, что социокультурная сфера села продолжает деградировать.

В экономической и социально-трудовой сфере на селе наблюдаются серьезные проблемы с занятостью, широко распространяются формы временной, неполной, precarious занятости и самозанятости, широко распространяется отходничество (вахтовая работа). Селяне уезжают на заработки на север, так и по краю. Социальное неравенство на селе усиливается. В социальной структуре появляется прослойка прекариата. Но несмотря на все проблемы и сложности, большинство опрошенных считают, что в деревне лучше.

Фермеры нуждаются в поддержке со стороны государства, в субсидировании и льготном кредитовании, помощи при сбыте сельхозпродукции, решении проблем с землей. Также фермеры просят им не мешать, избавить от волокиты и коррупции. Сельская кооперация могла бы стать важнейшим фактором устойчивого развития сельских территорий, являясь связующим звеном между мерами государственного воздействия на социальное развитие села и самими сельскими жителями. Однако кооперации на селе развивается недостаточно, что в большей степени связано с психологическими аспектами, с недоверием людей, боязнью, эгоистическим мышлением. Фермеры недовольны сложившейся системой страхования и кредитования. Данные механизмы рыночной экономики на селе практически не работают. Но несмотря на все трудности для большинства фермеров работа на земле не просто возможность заработать, она имеет большое моральное значение.

Практически все опрошенные знакомы с программами господдержки фермерских хозяйств. Однако большинство фермеров фактически не знают, либо знакомы в общих чертах с Концепцией устойчивого развития и «Стратегией устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 годов». То же самое касается и работников администрации, хотя в целом власти понимают смыслы, заложенные в фермерском деле. Работники администраций заметно положительнее оценивают перемены на селе. Хотя подавляющее большинство экспертов отмечают, что неравенство доходов и качества жизни на селе значительно и углубляется, и отмечают появление на селе прослойки отвыкшей работать и в то же время требующая денег, их становится больше их требования становятся агрессивнее.

Приоритетными направлениями развития сельских территорий считают дороги, образование, здравоохранение, физическая культура и т. д. Закон «О местном самоуправлении» не сыграл большую роль в разделении государственной и муниципальной власти, как командовали сверху, так и сейчас командуют. Большинство экспертов не поддерживают создание аграрной партии, считают, что толку не будет. Однако более половины считают необходимым готовить в вузах и колледжах специалистов по развитию местных территорий.

Подводя итог, можно отметить, что сейчас довольно сложно говорить об успешной реализации идей устойчивого развития сельских территорий в России. Проблемы реализации идей устойчивого развития сельских территорий сталкиваются с тем, что сама идея устойчивого развития на практике воспринимается несколько иначе, чем она представлена наукой. Для большинства людей эти идеи незнакомы, либо воспринимаются людьми, которые их реализуют, как идеи необходимого устойчивого социально-экономического роста. В этом направлении делается немало, строятся дороги, здания, сооружения, время от времени растут экономические показатели. Однако ключевым фактором развития здесь является человек, и его понимание устойчивого развития как благополучия живущих и будущих поколений. Экономический подход к устойчивому развитию подразумевает оптимальное использование ограниченных ресурсов, социальная составляющая направлена на сохранение социальной стабильности и культурного многообразия, экологическая безопасность должна быть обеспечена устойчивостью природных систем и способностью их самовосстановления и адаптации к меняющимся внешним условиям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Концепция устойчивого развития сформировалась в конце XX – начале XXI в. Ее создавали люди глубокого ума и широкой души. Поэтому в этой концепции сосредоточен мощный интеллектуальный и духовно-нравственный потенциал, который человечеству надлежит использовать в качестве ответа на вызовы XXI в. Как всякая гениальная идея концепция устойчивого развития проста. Но в ее простоте заключена глубокая мысль, непостижимая одним разумом: в нее надо вникать и сердцем. К сожалению, обострившаяся в последнее десятилетие борьба государств и народов, отвлекает мировую общественность от актуальных теоретических и практических проблем устойчивого развития. Однако здесь нет альтернативы. В мире дела таковы, что вопросами устойчивого развития нельзя не заниматься.

В нашей стране в агросфере в настоящее время действуют два официальных документа, принятых правительством: Концепция устойчивого развития до 2020 г. и Стратегия устойчивого развития.

В данном исследовании выяснилось, что специалисты, руководители агропредприятий, руководители и работники администрации сельских поселений не все знают о существовании этих документов, которые разработал и реализует Минсельхоз. Однако, если провести организационную, просветительскую и исследовательскую работы (а Стратегия все это предусматривает) по устойчивому развитию сельских территорий, то без сомнения результаты будут хорошие. Правильно поставленная работа должна изменить социокультурную среду каждого сельского района в направлении устойчивого развития.

В нашем исследовании мы исходили из гипотезы, согласно которой устойчивое развитие сельских территорий, обуславливается устойчивой социально-экономической структурой сельского населения. В этой структуре должен быть «костяк», который в социологии получил название «среднего класса» с достаточно высоким социальным потенциалом и качеством жизни. Этот класс, своей численностью и социальной позицией, должен быть способным выполнять функции стабилизатора.

Такого класса на селе не обнаружено. Большая часть селян себя относят к среднему классу, особым материальным благосостоянием не отличается и в основной массе разделяет ценности не сельского, а городского образа жизни. При возможности они с удовольствием переедут в город. А та часть селян, которая разделяет ценности сельского образа жизни и связывает с селом свое будущее, составляет абсолютное меньшинство и поэтому не тянет на статус среднего класса. К этой категории относятся представители малого бизнеса, среди которых особое место занимают фермеры. На вопрос «Чем кроме заработка и прибыли, значима и дорога Вам ваша работа фермера?» лишь 7 % ответили, что «ферма – это экономически-хозяйственная форма деятельности, а не гуманитарно-духовное учреждение; главная ее функция – приносить прибыль».

Остальные ответы предпринимателей подвели нас к выводу о том, что фермерские хозяйства (в значительной мере и другие формы малого бизнеса) это не только хозяйственные территории, но и территории смыслов. Учитывать это в управленческой практике, в высшей степени важно. Данные опросов и многочисленные интервью убеждают нас в том, что низовой уровень чиновников, с которыми фермер сталкивается в своей повседневной работе, или не понимает, или игнорирует выше отмеченные установки фермеров.

Фермеры, как в целом селяне, очень чувствительны к справедливости, как социально-духовной ценности. Если учесть, что справедливость не есть нечто раз и навсегда установленное, а постоянно воспроизводящаяся диалектикой жизни проблема («справедливости столько, сколько недовольных людей» – Ильин), то просматривается еще одно направление совершенствования работы административно-управленческого аппарата всех уровней.

Отмеченными ценностями не утруждают себя такие субъекты хозяйственной деятельности, как крупхозы или холдинги-агропромышленные гиганты, возникшие на руинах разоренных колхозов и совхозов. На Кубани 372 таких гигантов владеют абсолютным большинством сельхозугодий (более 3 млн га)⁸ и продолжают захватывать земли у мелких фермеров. В крупных агроком-

⁸ О перспективах возникновения таких латифундий мы писали еще в 90-х гг. прошлого века. См.: Хагуров А.А. Аграрная реформа на Кубани. – М.: ИСРАН, 1993.

плексах применяются самые последние зарубежные и отечественные технологии, живой труд используется мало, поэтому способствуют безработице. Опрошенные нами руководители сельских территорий отмечают рост экономического неравенства на селе.

В целом можно заключить, что в строгом социально-экономическом смысле на селе нет среднего класса, но есть обширный многослойно структурированный бедный класс.

Сложившаяся социально-экономическая структура села не благоприятствует устойчивому развитию сельских территорий. В Краснодарском крае из года в год растет количество заброшенных сельских домов и приусадебных участков. В 2016 г. их количество превышало 49 тыс. Опрошенные фермеры и другие селяне жалуются на отсутствие в стране четкой, справедливой, повернутой к рядовому селянину аграрной политики. Об этом говорит следующий пример.

На поддержку фермеров и других форм малого хозяйствования с января 2016 г. по ноябрь 2018 г. в целом было выделено 58,6 млрд рублей, из них более 25,4 млрд рублей были предоставлены в виде грантов. Но как выяснилось из материалов проверки Счетной палаты, число фермеров, получивших поддержку, оказалось незначительным. В 2016 г. грантами воспользовались 2,1 % от общего числа фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей, в 2017 г. – только 1,6 %.

Если учесть, что доля произведенной ими продукции составила, например, в 2017 г. 0,6 процента от общего объема произведенной сельхозпродукции малых форм хозяйствования, то следует признать, что меры их господдержки пока не эффективны. Такой вывод был сделан в счетной палате.

В Подмосковье около 50 % подающих заявки, получают гранты. Однако есть регионы, и их не мало, в которых 1 грант разыгрывается на 100 хозяйств. Зато холдинги, пользуясь своими связями и другими возможностями, забирают львиную долю выделяемых аграриям финансов.

В аграрной политике нет четкой программы борьбы с сельской бедностью, и понимания того, что это бедность работающих людей. Но самое главное – у большинства руководителей нет понимания того, что выполняемые селом и сельским хозяйством функции являются глубинными стабилизаторами общественной жизни.

Также нет понимания того, что село и сельское хозяйство являются поставщиком многих благ, неподдающихся стоимостной оценке, из чего следует, что к селу и к агросфере рыночные критерии применимы в ограниченной мере. К ним надо применять и гуманитарные критерии, которые применяются к образованию и здравоохранению.

Человеческий капитал села формируют социальные институты: семья, образование, здравоохранение, искусство, религия. Опрошенные селяне высказали немало замечаний в отношении функционирования данных институтов, а руководители и специалисты среди приоритетных направлений своей работы на первые места поставили состояние дорог, обеспечение населения чистой водой и здравоохранение. Культура заняла последнее место. Все это говорит о вызовах, с которыми столкнулось наше село в XXI в. Ответом на многие вызовы может быть рурализация, происходящая на путях устойчивого развития села.

ЛИТЕРАТУРА

1. Асланов Ш. С., Передерий В. А. Актуальные проблемы устойчивого развития сельских территорий Краснодарского края (по материалам социологического исследования) // Теория и практика общественного развития. – 2019. – № 10. – С. 24-29.

2. Асланов Ш.С., Передерий В.А. Организация жизнедеятельности экологических поселений Кубани в рамках концепции устойчивого развития сельских территорий: социологический анализ // Общество: социология, психология, педагогика. – 2019. – № 8. – С. 21-25.

3. Бирюков А.А. Появление прекариата или возвращение прекариата? (о книге Гая Стэндинга «Прекариат – новый опасный класс») // Социологические исследования. – 2015. – № 10 (378). – С. 158-162.

4. Борщ М. На Кубани не хватает учителей математики // Новая газета Кубани. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ngkub.ru> (дата обращения 17.10.2019).

5. Водные ресурсы и ландшафтно-усадебная урбанизация территорий России в XXI в. : сб. докладов XVII Межд. науч.-практ. конф.: в 2-х т. – Тюмень : РИО ТюмГАСУ, 2015. – Т. 2.

6. Волкова П.С. Язык и речь в пространстве культуры: интерпретация и реинтерпретация. // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. – 2017. – Т. 16. – № 4. С. 207–214. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2017.4.20>

7. Волкова П.С., Жукова Т.А., Передерий В.А. Социология в контексте культуры и духовной жизни: учеб. пособие для студентов бакалавриата. – Краснодар : КубГАУ, 2018.

8. Волкова П.С. Культура в пространстве бытия: интерпретация и реинтерпретация // Наследие веков. – 2016. – № 1. – С. 54-60.

9. Гердер И. Г. Идеи к философии истории человечества. – М. : Наука, 1977.

10. Глазьев С. Ю. Экономика будущего. Есть ли у России шанс? – М. : Книжный мир, 2017.

11. Голенкова З.Т., Голиусова Ю.В. Новые социальные группы в современных стратификационных системах глобального об-

щества //Социологическая наука и социальная практика. – 2013. – № 3. – С. 5-15.

12. Голенкова З.Т. и др. Социальное пространство российских регионов: монография / отв. ред. З.Т. Голенкова. – М. : ИС РАН, 2017.

13. Голенкова З.Т. и др. Особенности модернизации социальной структуры российского общества : монография. [Электронный ресурс] / [З. Т. Голенкова и др.]. – Электрон. текст. дан (объем 2,32 Мб). – М.: ФНИСЦ РАН, 2018. – 200 с. // Официальный портал ФНИСЦ РАН: (веб-сайт). URL: http://www.isras.ru/index.php?page_id=1198&id=6805

14. Грамши А. Тюремные тетради // Грамши А. Избранные произведения: в 3 т. – М. : Издательство иностранной литературы, 1959. – Т. 3.

15. Дитерих М. Предисловие между народного координатора / Устойчивое развитие сельских территорий : уч. пособие / под ред. М. Дитериха, А. Мерзлова. – М. : Эллис Лак, 2013.

16. Доде А. Последний урок (Рассказ мальчика-эльзасца) / А. Доде // Французская новелла XIX века. Т. 2. – М. : Государственное издательство художественной литературы, 1959.

17. Ермаков Д.С. Образование для устойчивого развития // Вестник РУДН. Секция педагогики и психологии. – 2013. – № 3. – С. 91-96.

18. Ильин И. А. Поющее сердце. Книга тихих созерцаний. – М. : ДАРЪ, 2005.

19. Кагарлицкий Б. Ю. Идеология и глобализация. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.novsu.ru/npe/files/um/1412/bg/shell/arh/stat/staty> (дата обращения 13.10.2019).

20. Кадничанская М.И., Яковлева А.С. Прекариат – новый социальный класс //Симбирский научный вестник. – 2018. – № 1(31). – С. 75-79.

21. Кант И. О недавно возникшем высокомерном тоне в философии//Кантовский сборник. Вып. 10. – Калининград : БФУ им. И. Канта, 1985.

22. Капица Л. М. Индикаторы мирового развития. – М. : Изд-во: МГИО-Университет, 2008.

23. Кара-Мурза С. Г. Концепция «золотого миллиарда» и Новый мировой порядок [Электронный ресурс]. – Режим доступа :

<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000698/index.shtml> (дата обращения 23.10.2019).

24. Корякова А.Н. Концепции устойчивого развития в экологическом воспитании молодежи Великобритании // Ярославский педагогический вестник. – Ярославль, 2010. – № 2. – С. 38-42.

25. Макаров И. В. Устойчивое развитие: Как победить бедность и сохранить природные ресурсы [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://postnauka.ru/faq/72761> (дата обращения 18.10.2019)

26. Маклярский Б. М. Устойчивое развитие и экологические потребности // Социологические исследования. – 1995. – № 4 – С. 51–57.

27. Мамардашвили М.К. Беседы о мышлении. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2019.

28. Марфенин Н. Н. Устойчивое развитие человечества. – М. : МГУ, 2007.

29. Медков В. М. Индекс человеческого развития // Человек и современный мир. – М. : ИНФРА, 2002. – С. 248–250.

30. Медоуз Д. и др. Пределы роста /Донелла Х. Медоуз, Деннис Л. Медоуз, Йорген Рэндерс, Вильм В. Беренс. – М : Изд.-во МГУ, 1991.

31. Медоуз Д. и др. За пределами роста /Донелла Х. Медоуз, Деннис Л. Медоуз, Йорген Рэндерс – М. : Прогресс, 1994.

32. Медоуз Д и др. Пределы роста. 30 лет спустя /Донелла Х. Медоуз, Деннис Л. Медоуз, Йорген Рэндерс. – М : ИКЦ «Академкнига», 2007.

33. Методы обоснования программы устойчивого развития сельских территорий. – СПб. : СПб. гос. архит.-строит. ун-т, 2011.

34. Мерзлов А.В. и др. Введение в устойчивое развитие сельских территорий: Важнейшие понятия и теоретические основы // «RUDECO Переподготовка кадров в области устойчивого развития сельских территорий и экологии». – М. : Эллис Лак, 2012.

35. Мичурина Ф. З. и др. Устойчивое развитие сельских территорий / Мичурина Ф. З., Теньковская Л. И., Мичурин С. Б. – Пермь : ИПЦ «Прокрость», 2016.

36. Назаретян А. П. Антропология насилия и культура самоорганизации: Очерки по эволюционно-исторической психологии. – М. : Издательство ЛКИ, 2007.

37. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2015 г. Ежегодный доклад по результатам мониторинга: науч. изд. – М. : ФГБНУ «Росинформагротех», 2017.

38. О чем мечтают Россияне. Идеал и реальность / под. ред. М. К. Горшкова, Р. Крумма, Н. Е. Тихоновой. – М. : ИСРАН, 2013.

39. Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года // Российская газета – Федеральный выпуск № 284 (5660). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://rg.ru/2011/12/16/stat.html> (дата обращения 01.11.2019).

40. Официальный сайт администрации Краснодарского края. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://admkrai.krasnodar.ru> (дата обращения 11.11.2019).

41. Официальный сайт Законодательного собрания Краснодарского края. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kubzsk.ru/news/8182/> (дата обращения 25.11.2019).

42. Парето В. Социалистические системы // Теоретическая социология. Антология. Т. 1. – М. : Логос, 2002. – С. 249–313.

43. Повестка дня на 21-й век // Конференция Организации Объединенных наций по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро. ЮНЕСКО, 1992.

44. Преамбула к Повестке дня на XXI век / Программа действий. – М., 1993.

45. Пугачев А. Страховая защита для урожая // Земля и жизнь. – 2019. – № 9–10. – С. 24.

46. Развитие сельских территорий: инновации, диверсификация. – Калуга : ЗАО «Типография «Флагман», 2011.

47. Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 г. №151-р «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://government.ru/docs/167_57/ (дата обращения 26.03.2019).

48. Роткопф Д. Суперкласс. Те, кто правит миром. – М. : АСТ : Астрель : Полиграфиздат, 2010.

49. Слова Кашина В. // Крестьянская Русь. – № 17 (май). 2019.

50. Смыслы сельской жизни (опыт социологического анализа) / под ред. Ж. Тощенко. – М., 2016.

51. Социально-экологические проблемы: научно-теоретический поиск и направления исследований («круглый стол») // Социологические исследования. – 2005. – № 3. – С. 88–95.
52. Социология: Энциклопедия / Сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко. – Минск : Интерпрессервис ; Книжный Дом, 2003.
53. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г. : (утв. распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174933/ (дата обращения 27.11.2019).
54. Стэндинг Г. Прекариат: новый опасный класс. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2014.
55. Сухорукова Е. В очередь! Как государство помогает крестьянам // Крестьянская Русь. – № 6 (февраль). 2019.
56. Тамбиянц Ю. Г., Шалин В. В. Сущность государства в эпоху глобализации // Общество: философия, история, культура. – 2018. – № 12 (56) – С. 13–19.
57. Тощенко Ж.Т. Прекариат – новый социальный класс // Социологические исследования. – 2015. – № 6. – С. 3-13.
58. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: зарубежный опыт и проблемы России : монография. – М. : Общество с ограниченной ответственностью Товарищество научных изданий КМК (Москва), 2005.
59. Фет А.А. Сочинения и письма: В 20 т. Т. 4. Очерки: Из-за границы. Из деревни. – СПб. : Фолио-Пресс-А тон, 2007.
60. Хагуров А. А. Социология российского села. Издание второе, дополненное – М. : Институт социологии РАН, 2010.
61. Хагуров А. А. Социология села. – М. : ИСРАН, 2017.
62. Хайек Ф. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://libertarium.ru/l_lib_road (дата обращения 19.11.2019).
63. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М. : АСТ, 2003.
64. Харви Д. Краткая история неолиберализма. Актуальное прочтение. – М. : «Поколение», 2007.
65. Хартия Земли – практический инструмент решения фундаментальных проблем устойчивого развития: сборник материалов

Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию реализации принципов Хартии Земли в Республике Татарстан. – Казань : Татар. кн. изд-во, 2016.

66. Шафаревич И. Р. Социализм как явление мировой истории. – Соч. в 3-х т. – М. : Феникс, 1994. – С. 7–339.

67. Шаховский В.И., Волкова П.С. Эмотивность как принцип познающей и смыслообразующей деятельности сознания // Мир лингвистики и коммуникации. ЭНЖ. – Тверь, 2017. – № 4. – С. 138–163.

68. Шварцмантель Дж. Идеология и политика. – Харьков : Гуманитарный центр, 2009.

69. Шутько А. А. Повысить уровень продовольственной безопасности // Экономика сельского хозяйства России. – М. :, – № 4. 2008.

70. Щедровицкий Г.П. Избранные произведения. – М. Школа-культ, 1995.

71. Экономика природопользования : учебник под редакцией /под ред. К. В. Папенова. – М., 2006.

72. Энгельгард А.Н. «Из деревни 12 писем». – СПб. : «Наука», 1999.

73. Яницкий О. Н. Россия: экологический вызов. – Новосибирск : , 2002.

74. Brown L. R., Bulding a Sustainable Society. – New York, London, 1981.

75. Di Castri F. The Chair of Sustainable Development. Nature & Resours. – Vol. 31. – № 3. UNESCO, 1995. – P. 2–5.

76. Indicators of sustainable development: guidelines and methodologies [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://esljrc.it/Ervin/un-meths/UN_ME001htm Human Nature Articles. – Vol. 5. – № 2, December, 2000 (дата обращения 19.09.2019).

77. Human Nature Articles. – Vol. 5. – № 2, December, 2000.

78. Oldman R.A. Sustainable development is fuzzy development. Nature & Resours, Vol. 31, № 3, UNESCO, 1995. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://wwx/un/org/Russian/goals/> (дата обращения 25.10.2019).

79. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.un.org/sustainabledevelopment/>

[//sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld](https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld) (дата обращения 17.11.2019).

80. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://Krasnodarskii-krai.ru/stanicy/kanevskaya.html> (дата обращения 12.10.2019).

81. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://kanevskadm.ru/option=com_content&view=article&id=13482 (дата обращения 02.11.2019).

82. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://blog.agromir-notill.com/my-v-smi/tipichnye-oshibki-pri-perehode-na-nou-till-texnologiyu/> (дата обращения 27.10.2019).

83. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://северскийрайон.рф/рубрики/общество/15612> (дата обращения 30.10.2019).

Научное издание

Коллектив авторов

**СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО СЕЛА**

Коллективная монография

Текст представлен в авторской редакции
Макет обложки – А. А. Багинская

Подписано в печать 07.11.2019. Формат 60 × 84 ¹/₁₆.
Усл. печ. л. – 13,02. Уч-изд. л. – 10,4.
Тираж 500 экз. Заказ № 414

Типография Кубанского государственного аграрного университета.
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии ИП Магарин О.Г.
385008, г. Майкоп, ул. 12 Марта, 146. E-mail: olemag@yandex.ru