

ПРОТОКОЛ № 21

заседания диссертационного совета 35.2.019.03

при ФГБОУ ВО

«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

от 26 сентября 2024 г.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 19 человек.

Председатель: д-р техн. наук, профессор Оськин Сергей Владимирович.

Присутствовали на заседании 14 человек:

1. д-р техн. наук, профессор Оськин Сергей Владимирович;
2. д-р техн. наук, доцент Курасов Владимир Станиславович;
3. д-р техн. наук, профессор Григораш Олег Владимирович;
4. д-р техн. наук, профессор Богдан Александр Владимирович;
5. д-р техн. наук, профессор Донченко Людмила Владимировна;
6. д-р техн. наук, доцент Першакова Татьяна Викторовна;
7. канд. техн. наук, Самурганов Евгений Ерманекосович;
8. д-р техн. наук, профессор Сокол Наталья Викторовна;
9. д-р техн. наук, профессор Стрижков Игорь Григорьевич;
10. д-р техн. наук, профессор Тарасенко Борис Федорович;
11. д-р техн. наук, профессор Тропин Владимир Валентинович;
12. д-р техн. наук, профессор Фролов Владимир Юрьевич;
13. д-р техн. наук, профессор Щербакова Елена Владимировна.
14. д-р техн. наук, доцент Хажметов Луан Мухажевич.

В том числе доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации: Курасов Владимир Станиславович, Тарасенко Борис Федорович, Фролов Владимир Юрьевич, Хажметов Луан Мухажевич.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Защита диссертации Потевни Андрея Николаевича на тему «Параметры и режимы работы срезающе-измельчающего аппарата полевого уборочного агрегата», на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 4.3.1. Технологии, машины и оборудование для агропромышленного комплекса (технические науки).

СЛУШАЛИ:

Председатель: «Состав диссертационного совета утвержден в количестве 19 человек, из них 14 присутствуют. Кворум имеется, требования приказа №734 от 22.06.2020 г. министерства науки и высшего образования РФ соблюдаются, мы можем начать работу совета. Кто за это предложение прошу голосовать. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Заседание диссертационного совета объявляется открытым.

На повестке дня защита диссертации Потевни Андрея Николаевича на тему «Параметры и режимы работы срезающе-измельчающего аппарата полевого уборочного агрегата», на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 4.3.1. Технологии, машины и оборудование для агропромышленного комплекса (технические науки).

Кто за то, чтобы утвердить повестку дня прошу голосовать. Против? Нет. Воздержались? Нет. Принято единогласно.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина».

Научный руководитель – доктор технических наук, доцент, Труфляк Евгений Владимирович, ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ, кафедра эксплуатации и технического сервиса, заведующий.

Официальные оппоненты:

Федорова Ольга Алексеевна – доктор технических наук, доцент, кафедра «Технические системы в АПК» ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет», профессор.

Богданчиков Илья Юрьевич – кандидат технических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П. А. Костычева», кафедра эксплуатации машинно-тракторного парка, доцент, свои отзывы представили.

Ведущая организации – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В. М. Кокова», свой отзыв представила.

Слово для доклада основного содержания документов, предоставленных в совет и их соответствия установленным требованиям предоставляется ученому секретарю совета Самурганову Е.Е.

Самурганов Е.Е. зачитывает основное содержание документов аттестационного дела: заявление соискателя с просьбой принять диссертацию к защите, личный листок по учету кадров, копию диплома об окончании высшего учебного заведения, справку о сдаче экзаменов кандидатского минимума, заключение экспертной комиссии диссертационного совета. Все документы соответствуют установленным требованиям.

Председатель: «Есть ли вопросы к ученому секретарю? Нет. Слово предоставляется Потемне Андрею Николаевичу для сообщения основных положений и результатов научного исследования».

Доклад соискателя.

Вопросы соискателю задали: Григораш О.В., Богдан А.В., Стрижков И.Г., Тропин В.В., Курасов В.С., Фролов В.Ю., Оськин С.В.

Для оглашения отзыва слово предоставляется научному руководителю доктору технических наук Труфляку Евгению Владимировичу.

Ученый секретарь зачитывает заключение организации, где выполнялась работа, отзыв ведущей организации и отзывы, поступившие на автореферат диссертации.

Председатель: «У членов совета имеется раздаточный материал, в котором отражены замечания в отзывах и ответы на них. Позвольте их не зачитывать. Слово для ответа на замечания в отзывах предоставляется соискателю».

Соискатель дает ответы на замечания по отзывам ведущей организации и отзывам, поступившим на автореферат.

Слово для оглашения отзыва предоставляется официальному оппоненту, доктору технических наук Федоровой Ольге Алексеевне.

Соискатель дает ответы на замечания по отзыву оппонента.

Слово для оглашения отзыва предоставляется официальному оппоненту, кандидату технических наук Богданчикову Илье Юрьевичу.

Соискатель дает ответы на замечания по отзыву оппонента.

Председатель: «Уважаемые члены совета, переходим к дискуссии».

В дискуссии приняли участие доктора технических наук: Григораш О.В., Богдан А.В., Тропин В.В., Оськин С.В., Стрижков И.Г., Першакова Т.В., Фролов В.Ю.

Соискатель Потebня А.Н. выступает с заключительным словом.

Председатель: «Присаживайтесь, переходим к голосованию. Для этого надо избрать счетную комиссию. Предлагаются в состав комиссии Фролов В.Ю., Григораш О.В., Хажметов Л.М. Комиссию прошу приступить к работе».

Голосование.

Для оглашения результатов голосования слово предоставляется Фролову В.Ю.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, в том числе четверо докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 14, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Единогласно утверждается протокол счетной комиссии.

Председатель: «Уважаемые члены совета, мы должны утвердить заключение совета по рассмотренной диссертации. Проект заключения у членов совета имеется. У кого имеются дополнения, изменения по проекту, пожалуйста?»

В обсуждении заключения приняли участие члены совета: Донченко Л.В., Стрижков И.Г., Тропин В.В., Оськин С.В., Курасов В.С., Григораш О.В., Першакова Т.В.

Председатель: «Кто за то, чтобы заключение принять с изменениями и дополнениями прошу голосовать. Спасибо, единогласно».

ПОСТАНОВИЛИ:

Присудить Потebня Андрею Николаевичу ученую степень кандидата технических наук по специальности по специальности 4.3.1. Технологии, машины и оборудование для агропромышленного комплекса (технические науки).

Председатель
диссертационного совета
Ученый секретарь
диссертационного совета



Оськин Сергей Владимирович

Самурганов Евгений Ерманекосович

26 сентября 2024 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

35.2.019.03, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И. Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.09.2024 № 21

О присуждении Потебне Андрею Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата технических наук.

Диссертация «Параметры и режимы работы срезающе-измельчающего аппарата полевого уборочного агрегата» по специальности 4.3.1. Технологии, машины и оборудование для агропромышленного комплекса принята к защите 15.07.2024 (протокол заседания № 17) диссертационным советом 35.2.019.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13 (приказ Минобрнауки России от 12.10.2022 № 1231/нк).

Соискатель Потебня Андрей Николаевич, 2 июня 1976 года рождения.

В 1999 г. окончил Уссурийское высшее военное автомобильное командное училище (диплом от 4 марта 1999 г. № БВС 0694808 с присуждением квалификации «Инженер-механик»), в 2023 г. – заочную аспирантуру в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» по направлению 35.06.04. Технологии, средства механизации и энергетическое оборудование в сельском, лесном и рыбном хозяйстве.

Работает ассистентом на кафедре механизации животноводства и безопасности жизнедеятельности факультета механизации ФГБОУ ВО «Кубанский

государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» Министерства сельского хозяйства РФ.

Диссертация выполнена на кафедре эксплуатации и технического сервиса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – доктор технических наук, доцент Труфляк Евгений Владимирович, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», кафедра эксплуатации и технического сервиса, заведующий.

Официальные оппоненты:

Федорова Ольга Алексеевна – доктор технических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет», кафедра «Технические системы в АПК», профессор;

Богданчиков Илья Юрьевич – кандидат технических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П. А. Костычева», кафедра «Эксплуатации машинно-тракторного парка», доцент, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В. М. Кокова» (г. Нальчик) в своем положительном отзыве, подписанном Мишхожевым Владиславом Хасеновичем, кандидат технических наук, доцент, кафедра «Агроинженерия», заведующий и Габаевым Алий Халисовичем, кандидат технических наук, кафедра «Агроинженерия», доцент, указала, что диссертационная работа Потеня Андрея Николаевича «Параметры и режимы работы срезающе-измельчающего аппарата полевого уборочного агрегата» представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, а также соответствует паспорту научной специальности 4.3.1. Технологии, машины и оборудование для агропромышленного комплекса. Диссертационное исследование выполнено автором лично, на актуальную тему, имеет научную новизну и практическую

значимость. Представленная работа соответствует критериям, прописанным в пунктах 9, 10, 11, 13 и 14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Потебня Андрей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 4.3.1. Технологии, машины и оборудование для агропромышленного комплекса.

Соискатель имеет 10 научных работ, все по теме диссертации, из них 3 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Издана 1 монография, получен 1 патент на изобретение РФ. Общий объем публикаций составляет 12,6 печатных листов, из них личный вклад автора – 8,3 печатных листов.

Результаты исследования соискателя, представленные в опубликованных материалах, отражены в диссертации согласно п. 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842). В диссертации соискатель ссылается на авторов и источники заимствованных материалов. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации и заимствованных материалов или отдельных результатов без указания источника установлено не было.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Потебня, А. Н. Обоснование структурно-функциональной схемы агрегата для среза и измельчения растений и модели оценки его работы / А. Н. Потебня // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2023. – № 190. – С. 81–91.

2. Кастиди, Ю. К. Экономическая эффективность разработки и внедрения конструкции сельскохозяйственной машины для уборки толстостебельных культур в агропромышленных предприятиях Краснодарского края / Ю. К. Ка-

стиди, А. Н. Потebня // Вестник Академии знаний. – 2023. – № 3(56). – С. 114–116.

3. Потebня, А. Н. Параметры и режимы работы срезающе-измельчающего аппарата / А. Н. Потebня, Е. В. Труфляк // Инженерные технологии и системы. – 2023. – Т. 33, № 4. – С. 360–377.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы ведущей организации и оппонентов со следующими замечаниями:

– ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В. М. Кокова», г. Нальчик: в главе 1 (стр. 19) указано, что проведен анализ 50 протоколов испытаний косилок, косилок-плющилок на 10 машиноиспытательных станциях за 2015–2022 г., не совсем понятно, для чего проводился данный анализ; в диссертации недостаточно полно изучен опыт зарубежных ученых по данному направлению, в подразделе 1.2 представлен анализ преимущественно российских ученых; при теоретических исследованиях по обоснованию режимов и параметров работы срезающе-измельчающего аппарата в составе полевого агрегата на рисунке 2.8 (стр. 2.8) указан двухсторонний сегмент, а на рисунке 2.9 (стр. 47) односторонний; в третьей главе «Методика экспериментальных исследований» не сказано, проводилась ли поверка приборов, применяемых в исследовании; в подразделе 4.2 отсутствует в графическом отображении результаты планирования эксперимента параметры и режимы работы в раскодированном виде;

– официальный оппонент О. А. Федорова: по какому признаку описание некоторых косилок представлены в основном тексте диссертации, а часть – в приложении В; по зависимости 2.1 (стр. 30) не дано пояснение, что означает v (Нср); считаю, что зависимость 2.4 является незавершенной; не ясно, как получены зависимость 2.9 из равенства 2.8; вызывает сомнение соответствие размерности левой и правой части в формуле 2.37, что означает знак минус в правой части этого же уравнения; почему в зависимости расчета пропускной способности срезающего устройства (ф. 2.64) учитывается длина среза, а не его площадь; как

были выбраны существенные факторы, представленные на стр. 80 диссертации в таблице 3.4; неверно построены последние четыре строки таблицы 5.5, а именно почему автор их объединил в одну колонку для серийных моделей и разработанной машины; в тексте диссертации на стр. 122 сказано, что расчет экономической эффективности выполнялся по ГОСТ 34393-2018 «Техника сельскохозяйственная. Методы экономической оценки», однако, в приложении Е представлены методические рекомендации по оценке эффективности инженерно-технических решений для дипломного проекта (стр. 206 последний абзац);

– официальный оппонент И. Ю. Богданчиков: на стр. 21 неверно указан номер таблицы «Пример результатов патентного обзора и анализа», можно было бы ещё рассмотреть конструкцию измельчителя соломы ЗИС-2,0 Kiwi; в подразделе 1.2 «Обзор теоретических исследований» в выражении (1.4) не понятно, какие углы обозначены как α_0' , β , φ ; в подразделе 2.1 на стр. 35 в выражениях (2.15), (2.16) и (2.17) не понятно, что обозначает параметр λ ; в подразделе 2.2 на стр. 42 к рисунку 2.7. следовало дать пояснение позиций a , b , v .; в подразделе 2.2 на стр. 47 показатель кинематического режима на рисунке 2.9 b обозначен – λ_k , а в выражении (2.52) как – λ .; в подразделе 2.2 на стр. 58, выражение (2.73), у показателя длина стебля $l_{ст}$ не указана размерность.; в подразделе 3.2 стр. 78 не понятно как приводился в движение шнек полевой экспериментальной установки; в подразделе 4.1 рисунок 4.1 стр. 88 следовало сделать крупнее.; подраздел 4.3 стр. 120, вывод 2. «...степень измельчения 83-120 мм ...» записано неверно, так речь идёт о длине стеблей после измельчения; в таблице 5.1 на стр. 122 не понятно, почему у разработанной косилки годовая наработка выше, чем у сравниваемых машин.

На автореферат поступило семь положительных отзывов, во всех имеются замечания:

– Борисенко Иван Борисович – доктор технических наук, старший научный сотрудник, главный научный сотрудник кафедры «Земледелия и агрохимии» ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет»: некорректно применяется Международная система единиц длины, в одном

предложении один и тот же параметр измеряется и в мм, и в см (стр. 9, 3 абзац снизу); в заключении, п. 3, чем вызвано применение разрядности чисел в два знака после запятой для, как методически получали данные значения в лабораторных условиях; в «рекомендации производству» (стр. 18) отсутствуют рекомендуемые значения параметров и режимов работы;

– Ружьев Вячеслав Анатольевич – кандидат технических наук, декан Инженерно-технологического факультета, заведующий кафедрой «Технологические системы в агробизнесе» ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»: как реализована часть задачи 3 (стр. 4) в части «Изучения резания...»; требует дополнительного пояснения параметры, представленные в последнем абзаце, на стр. 16; из текста автореферата не понятно: достаточна ли степень измельчения 85 % стеблей исследуемых культур в базовых машинных технологиях (стр. 18);

– Долгушин Алексей Александрович – доктор технических наук, доцент, заведующий кафедрой эксплуатации машинно-тракторного парка и Яковлев Данил Александрович – кандидат технических наук, доцент кафедры эксплуатации машинно-тракторного парка ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет»: на рисунке 3 автореферата шаг ножей обозначен величиной t_n , а на рисунке 5 шаг ножей обозначен величиной $l_{гсм}^n$; из каких соображений единицей измерения производительности агрегата выбрана кг/с;

– Куклин Владимир Алексеевич – кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры технических систем в агробизнесе института «Агротехнологическая академия» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»: за какой период проведен патентный поиск аналогичных устройств; имеются ли акты внедрения результатов научного исследования в предприятиях и в учебный процесс;

– Седов Алексей Васильевич – кандидат технических наук, доцент, заведующий кафедрой «Эксплуатация и технический сервис машин в АПК» и Тронов Сергей Викторович – доктор технических наук, доцент, профессор кафедры «Эксплуатация и технический сервис машин в АПК» ФГБОУ ВО «Волгоград-

ский государственный аграрный университет»: какая была годовая наработка на универсальную тракторную косилку при определении экономической эффективности предложенного решения; на рисунке 8 (страница 13 автореферата) автор приводит схему без учета наклона стеблей, учитывался ли угол при обосновании параметров конструкции;

– Бутовченко Андрей Владимирович – доктор технических наук, доцент, профессор института перспективного машиностроения «Ростсельмаш» ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет»: как определить конкретный показатель кинематического режима в зависимости от характеристик стеблестоя; на странице 10 автореферата указывается, что высота среза стебля является нормируемым параметром с учетом агротехнических требований, однако в автореферате отсутствуют численные значения данного параметра; в работе приводятся результаты изучения резания стеблей на срезающе-измельчающе аппарате в лабораторных и полевых условиях, однако отсутствует информация о параметрах стеблевой массы: диаметр стебля, влажность, и так далее;

– Старцев Александр Сергеевич – доктор технических наук, доцент, профессор кафедры «Техническое обеспечение АПК» ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова»: была ли включена в механико-математическое обоснование (1), на с. 7 влажность стеблей; целесообразно уточнить с какими именно косилками проводилось сравнение разработанного агрегата; расхождение результатов теоретических и экспериментальных исследований следовало бы представить в виде графических зависимостей стебля, влажность, и так далее.

Соискатель А.Н. Потebня дал исчерпывающие ответы на отмеченные замечания. С замечаниями в отзывах на автореферат, касающихся его оформления и точности формулировок, согласился.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их многолетним опытом работы и значимостью полученных результатов по данному направлению исследований: Федорова Ольга Алексеевна является ве-

дущим специалистом в области разработки и исследования высокоэффективных машин, обеспечивающих высокое качество работ по уборке зерновых колосовых и метелочных культур и переработке сельскохозяйственной продукции на корм животным с минимальными затратами труда и средств, что подтверждается ее многочисленными публикациями в научных журналах; Богданчиков Илья Юрьевич является специалистом в области механизации процесса утилизации незерновой части урожая в качестве удобрения, связанного с темой исследования соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложена гипотеза – определение конструктивно-режимных параметров режущего аппарата позволит расширить функциональные возможности и обеспечить срез и измельчение стеблей растений;

доказана перспективность использования срезающе-измельчающего аппарата полевого уборочного агрегата с обоснованными оптимальными параметрами и режимами работы.

Теоретическая значимость исследований обусловлена тем, что:

доказана необходимость применения уравнения материального баланса, позволяющего установить зависимость между характеристикой убираемой культуры и параметрами полевого агрегата;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы основные положения математики и теоретической механики, теории планирования эксперимента; эффективно применено компьютерное моделирование в программных продуктах Mathcad, Microsoft Excel;

изучены основные параметры и режимы работы режущего аппарата, позволяющие расширить функциональные возможности и обеспечивающие одновременный срез, сбор и измельчение стеблей;

предложена формализованная модель взаимодействия элементов системы «поле – почва – стебельная масса на корнях – измельчающий агрегат»;

проведена модернизация аналитических моделей, позволяющих на стадии проектирования срезающе-измельчающего аппарата получать прогнозируемые значения степени измельчения стеблей и показателя кинематического режима в зависимости от исходных требований.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: опытный образец срезающе-измельчающего аппарата, который прошел экспериментальную проверку в учебном парке Кубанского ГАУ (г. Краснодар), используется в ООО «Агро-Империя» и в ООО «Заря» Крыловского района Краснодарского края;

определены перспективы дальнейшего развития направления изучения технологического процесса среза и измельчения сельскохозяйственных культур с целью дальнейшего использования в животноводстве;

представлена структурно-функциональная схема срезающе-измельчающего агрегата, включающего энергетическое средство и двухстадийный аппарат для утилизации растений на корнях.

Оценка достоверности исследования выявила:

результаты получены с применением методов планирования многофакторного эксперимента и с использованием современной измерительной и вычислительной техники;

теория согласуется с опубликованными экспериментальными данными других исследований О. А. Федоровой и И. Ю. Богданчикова;

идея базируется на обобщении передового опыта ведущих ученых ФГБОУ ВО Кубанского ГАУ;

установлено качественное и количественное совпадение теоретических и экспериментальных данных с результатами, представленными в независимых источниках;

использованы данные опубликованных результатов по исследованиям А. С. Старцева, Н. В. Алдошина, И. А. Будашова.

Личный вклад соискателя состоит в: обосновании цели и задач исследования; анализе конструкций косилок, кормо- и зерноуборочных комбайнов, современных мульчировщиков, измельчителей; патентном анализе; проведении теоретических и экспериментальных исследований по обоснованию параметров и режимов работы полевого агрегата с использованием срезающе-измельчающего аппарата; формулировке выводов; апробации результатов исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Потеня Андрея Николаевича является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные технические решения по повышению эффективности работы полевых уборочных агрегатов, имеющие существенное значение для развития страны, что соответствует критериям, установленным п. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. Диссертация, представленная соискателем, соответствует п. 6 «Методы и средства оптимизации технологий, параметров и режимов работы машин и оборудования» паспорта специальности 4.3.1. Технологии, машины и оборудование для агропромышленного комплекса.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

Григораш О.В.: какое отношение имеет патент к Вашей работе, в котором Вы соавтор; разве структурно-технологическая схема является научной новизной; в цели работы указано о повышении эффективности, а в задачах экономическая эффективность, так какую эффективность Вы определяли;

Стрижков И.Г.: у Вас в работе в одном месте аналитические модели в другом математические в третьем формализованные, чем они отличаются и как правильно;

Богдан А.В.: объясните почему в формулах не совпадают единицы измерения; почему в экономической таблице много показателей отрицательных;

Оськин С.В.: почему у Вас в одном месте энергоёмкость кВт с/кг, а в другом кВт ч/га; почему на графике сопоставления теории и практики две соответствующие линии идут параллельно, а экспериментальные точки не соединены;

Фролов В.Ю.: в чем научная новизна вашего исследования;

Тропин В.В.: поясните что такое коэффициент кинематического режима.

Соискатель Потebня Андрей Николаевич ответил на большую часть вопросов, задаваемых ему в ходе заседания. На вопросы О.В. Григораша и И.Г. Стрижкова соискатель затруднился ответить.

На заседании 26.09.2024 диссертационный совет принял решение – за новые научно обоснованные технические решения по повышению эффективности работы полевых уборочных агрегатов, имеющие существенное значение для развития страны, присудить Потebня А.Н. ученую степень кандидата технических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человека, из них 4 докторов наук по специальности 4.3.1. Технологии, машины и оборудование для агропромышленного комплекса, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 14, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Оськин Сергей Владимирович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Самурганов Евгений Ерманекосович

26 сентября 2024 года