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# Введение

**Актуальность темы исследования.** Расследование преступлений является сложной многогранной деятельностью. Организация призвана способствовать повышению качества расследования. Посредством организационных мероприятий создаются условия для эффективного производства следственных действий, условия для согласованной деятельности следователя, оперативных работников, специалистов и иных участников расследования. Организация вырабатывает рекомендации для практической работы: какие участники, в каком сочетании должны участвовать в расследовании, какие условия будут способствовать оптимальности их действий. Конкретизация обстоятельств, подлежащих установлению по делу – это организационно-аналитический процесс, имеющий образующее значение для расследования.

Вопросам организации в криминалистике уделялось и уделяется должное внимание. В криминалистике продолжается разработка теоретических положений организации расследования, различных ее элементов. Высказаны различные взгляды как на само понятие организации расследования, так и на содержание основных составных частей организационного процесса. Существует практическая потребность выработки научно-практических рекомендаций по определению и конкретизации обстоятельств, подлежащих установлению по делу, по определению системы целей расследования, взаимодействия следователя с оперативными и иными сотрудниками органов внутренних дел и иными участниками расследования, по упорядочению всей деятельности.

Особое значение имеет первоначальный этап расследования, в процессе которого решаются многие задачи расследования. Актуальность исследования организации первоначального этапа расследования обусловлена современными повышенными требованиями к качеству и результатам уголовного судопроизводства. Первоначальный этап во многом определяет содержание расследования и его результативность. В организации первоначального этапа существуют различные проблемы, свидетельствующие о научно-практической значимости их исследования, о реальной необходимости изучения данных вопросов.

**ГЛАВА I. Понятие, содержание первоначального этапа расследования**

* 1. **Первоначальные неотложные следственные действия в системе методики расследования**

Расследование преступлений является одним из видов специфической социальной деятельности. Основная цель расследования – борьба с преступностью, выражающаяся в последовательном решении ряда взаимосвязанных задач (раскрытия преступления, изобличение виновных, выявление всех обстоятельств преступления, защита прав и законных интересов граждан и другое)[[1]](#footnote-2). Система следственных и иных действий, составляющих расследование, образует направление деятельности. Основные из них: собирание доказательств и доказывание; получение ориентирующей информации; применение специальных знаний; организационно-аналитическая работа по сочетанию всех действий, реализация их как системы[[2]](#footnote-3).

Уголовно-процессуальный закон связывает все направления деятельности, регламентирует её произведение, определяя в целом содержание каждого вида следственных и иных действий, функции участников расследования.

Для темы нашего исследования важное значение имеет понятие структуры расследования. Структура расследования представляет собой систему взаимосвязанных элементов. Основные из них: цели расследования, предмет расследования, субъекты и участники, действия, произведенные участниками для достижения целей расследования.

Отметим, что в расследовании как деятельности, теории криминалистики, выделяются следственные, иные процессуальные, служебные проверочные, оперативно-розыскные и организационные подготовительные действия[[3]](#footnote-4). В данном случае нас интересуют в первую очередь следственные действия. Следственные действия - это регламентированный уголовно-процессуальным законом позновательно-удостоверительный процесс получения сведений о фактах и превращения их в доказательства.

Сочетание в расследовании следственных действий, последовательность их производства определяется множественными факторами. Прежде всего видом преступления, характером следственных ситуаций, криминалистической сложностью расследования и другими. Типовые варианты сочетания следственных и иных действий определяются методикой расследования.

Для качественного решения задач расследования важное значение имеет содержание его первоначального этапа.

Как известно, преступление для следователя - событие прошлого, обстоятельства которого он устанавливает на основе обнаружения и исследования следов и иных фактических данных, образующихся в момент совершения преступления. Для выполнения этой функции важно, чтобы собирание доказательств осуществлялось незамедлительно после обнаружения признаков преступления. Известно, что время отрицательно влияет на сохранность следов и на их фактических данных. Незамедлительность предполагает неотложность следственных действий. Незамедлительность в производстве следственных действий, таким образом, обусловлена необходимостью фиксации следов происшествия, удостоверения и исследования доказательств. Незамедлительность позволяет своевременно получать и фиксировать фактические данные и, таким образом, оптимизировать процесс расследования.

В теории криминалистики некоторые следственные действия называются неотложными. К ним чаще относят осмотр места происшествия, обыск, допрос. Неотложные следственные действия выступают как средство реализации незамедлительности расследования.

В процессуальной и в криминалистической литературе нет единообразия в трактовке понятия неотложных следственных действий, оно трактуется неоднозначно. Однако, в криминалистике понятие неотложных следственных действий трактуется более широко, нежели, в уголовно-процессуальном праве.

В криминалистическом плане верным является утверждение о том, что любое следственное действие может стать неотложным, причем не только в начале расследования.[[4]](#footnote-5) Неотложность - это не качество, имманентное конкретным действиям, а характеристика действия, определяемая следственной ситуацией, сложившейся в данный момент по делу[[5]](#footnote-6).

В большинстве случаев неотложность рассматривается отдельными авторами как категория, характеризующая тактическую сторону производства следственного действия. Из этого тезиса ученые делают вывод, что неотложным может быть любое следственное действие на любом этапе предварительного следствия. К примеру, указывается необходимость исключения из уголовно-процессуального закона понятия «неотложные следственные действия», обосновывая это тем, что «...неотложным может быть любое из предусмотренных УПК следственных действий»[[6]](#footnote-7). Далее Луковников Г.Д. считает возможным предоставить органам дознания право на проведение любых необходимых процессуальных действий и принятия решений в пределах своей компетенции, которые окажутся неотложными в конкретном случае, за исключением решений о привлечении лица в качестве обвиняемого, приостановлении и окончании предварительного расследования.

Как отмечалось, определяя понятие неотложности надо исходить из характера следственной ситуации и понятия собственно следственного действия.

Отдельные ученые выступали с предложением сформулировать в УПК РФ определение следственного действия. Так Н.П. Кузнецов полагал, что в УПК необходимо ввести следующую дефиницию: «следственное действие –это регламентированное настоящим Кодексом действие дознавателя, следователя, прокурора, судьи (суда), направленное на получение доказательств, сведения о ходе и результатах которого закреплены в протоколе, а также с помощью иных средств фиксации и используются для установления обстоятельств, имеющих значение для дела»[[7]](#footnote-8). А.Н. Шевчук, комментируя ст. 157 УПК РФ, считает, что «понятие «следственные действия» в контексте комментируемой статьи следует рассматривать несколько шире, чем действия, направленные на получение, закрепление, исследование доказательств. Неотложность может быть вызвана и в применении различных мер процессуального принуждения»[[8]](#footnote-9).

По мнению В.А. Семенцова предоставление органу дознания права производства следственных действий по уголовному делу, отнесенному к компетенции следователя, обусловлено задачей раскрытия преступления по «горячим следам»[[9]](#footnote-10). Автором также признается правильным отказ от исчерпывающего перечня неотложных следственных действий в диспозиции ст. 157 УПК.

Как мы видим, данное предложение в отношении снятия ограничений в перечне неотложных следственных действий нашло свое отражение в действующем УПК РФ. Оправданность принятого решения законодателем высказывает и И.В.Шабетя: «Думается, что решение законодателя в этом плане достаточно оправдано. С данной позицией следует согласиться и признать, что неотложные следственные действия действительно являются своеобразным механизмом защиты от утраты доказательственной информации и средством обеспечения раскрытия преступлений «по горячим следам»»[[10]](#footnote-11).

Неотложные следственные действия должны проводится безотлагательно, немедленно. Нобходимость в их производстве может возникнуть и на любом этапе расследования преступления. Такая позиция определения неотложных следственных действий диктует его рассмотрение с криминалистических позиций. Действительно, многие авторы считают следственные действия неотложными в криминалистическом аспекте, в том случае, когда при промедлении с их производством возникает опасность утраты доказательственной информации. К примеру, «неотложные следственные действия представляют собой систему незаменимых и неповторимых процессуальных действий, производство которых невозможно отложить без ущерба для предотвращения, пресечения и раскрытия преступления, обнаружения и закрепления следов содеянного, а равно установления лиц, его совершивших»[[11]](#footnote-12). А.М.Лантух напрямую связывает возникновение необходимости в производстве неотложных следственных действий с тактической ситуацией[[12]](#footnote-13). В определении неотложных следственных действий, данном Н.К.Кузьменко, также прослеживается криминалистический аспект. Он считал, что «...следственные действия, производство которых на неотложном и последующем этапах расследования обусловлено сложившейся ситуацией, и отсрочка которых грозит потерей доказательства или источника, его обеспечивающего, либо может повлечь более тяжкие последствия, называются неотложными».

Можно полагать, чтов уголовно-процессуальном плане выделение неотложных следственных действий имеет значение для определения компетенции органов дознания по делам, требующим проведения предварительного следствия. В данном случае, более верным представляется определение А.Н.Колесниченко. Он считал, что в уголовно-процессуальном смысле неотложные следственные действия - это действия, которые вправе провести органы дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, а также действия следователя, выполняемые по делу, не подследственному ему, до передачи его прокурору для направления по подследственности.[[13]](#footnote-14)

Закон, регулируя деятельность следователя по делу, которое ему не подследственно, обязывает следователя выполнить именно неотложные следственные действия, после чего передать дело руководителю следственного отдела для направления по подследственности (ч. 5 ст. 152 УПК РФ). Вместе с тем, именно фактор неотложности инициирует процессуальную деятельность органа дознания и следователя по делам, по которым предварительное следствие обязательно и не обязательно, и необходимость в такой деятельности возникает ситуативно. Таким образом, неотложные следственные действия могут быть определены как не терпящие отлагательства следственные действия, осуществляемые не только органом дознания, но и следователем после возбуждения уголовного дела в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования[[14]](#footnote-15).

Вдовцев П.В. считает, что неотложные следственные действия – это действия, осуществляемые следователем, органом дознания, после возбуждения уголовного дела, подследственному другому органу расследования. К неотложным он относит такие действия по находящемуся в производстве следователя, органа дознания, уголовному делу с момента установления неподследственности данного уголовного дела до момента принятия решения с направлением его по подследственности. Вдовцев П.В. обосновывает положение о том, что единственной задачей производства неотложных следственных действий является обеспечение дальнейшего качественного расследования по уголовному делу, подследственному другому органу расследования[[15]](#footnote-16).

С таким утверждением трудно согласиться. Полагаем, что неотложность, как свойство процедуры производства следственного действия может возникнуть не только по делу, не подследственного следователю или органу дознания его производящего.

Законодательное определение неотложных следственных действий было дано в п. 19 ст.5 УПК РФ 2001 года. Под неотложными следственными действиями закон понимает действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Как видно, законодатель четко определил наличие потребности в незамедлительном закреплении, изъятии и исследовании доказательств.

Признаки неотложных следственных действий, характеризуются, с точки зрения криминалистического аспекта, где определяющими являются тактические особенности их производства. С позиций уголовного процесса целью производства этих действий будет определение пределов полномочий лица, производящего дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, а также компетенция следователя. Каких-либо процессуальных отличий эти следственные действия не имеют.

Наиболее полно группа признаков неотложных действий была исследована Н.К.Кузьменко. Он отнес к ним следующие признаки: первостепенности, самостоятельности, регулятивности, процессуальной ограниченности, процессуального исключения, целенаправленности.[[16]](#footnote-17)

Раскрывая признак первостепенности производства неотложных следственных действий, Н.К.Кузьменко отмечает, что расследование всегда начинается производством неотложных следственных действий, если они необходимы на момент возбуждения уголовного дела, независимо от вида преступления, ситуационного характера исследуемых обстоятельств, так как всякая отсрочка производства этих следственных действий приводит к потере информации. То есть, признак первостепенности отражает исходный момент производства следственных действий на неотложном этапе расследования. В уголовно-процессуальном аспекте неотложными следственными действиями будут являться все действия, выполненные органом дознания, и установление строго очерченных границ в определении пределов производства неотложных следственных действий. Кроме того, в соответствии со ст. 157 УПК РФ, где указано, что орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного подразделения, объем неотложных следственных действий будет определяться органом дознания.

Признак незамедлительности в первую очередь характеризующий неотложные следственные действия и отличает их от всех других. Безотлагательность неотложного следственного действия означает, что следственное действие должно проводиться немедленно в самом начале предварительного расследования, чтобы предотвратить исчезновение или уничтожение следов преступления. Задержка с производством таких следственных действий, как правило, влечет за собой затруднения в раскрытии преступления. Сохранность материальных следов по отдельным видам преступлений иногда ограничена очень коротким промежутком времени. В этих случаях особенно важна оперативность в их обнаружении и закреплении.

Признак самостоятельности, по мнению Н. К. Кузьменко, характеризует следственные действия как определенную систему, предназначенную для формирования самостоятельного неотложного этапа расследования. Если признак первостепенности характеризует начальный, исходный момент производства следственных действий на неотложном этапе расследования, то признак самостоятельности отражает границы всей системы их выполнения на этом этапе.

Признак регулятивности проявляется в упорядочении взаимодействия органов расследования по неподследственной им категории дел, возбужденных ими в силу определенных обстоятельств. С учетом данного признака орган расследования, возбуждающий уголовное дело, не отнесенное к его подследственности, определяет вид неотложных следственных действий, объем их производства на неотложном этапе, а также момент передачи дела по подследственности или принятия его к своему производству и т.д.

Признак процессуальной ограниченности характеризует неотложные следственные действия временем их производства и конкретным перечнем. Согласно этому признаку, неотложные следственные действия могут проводиться только в начале расследования. Виды следственных действий и их количество непостоянны ни по количеству, ни по видам и определяются ситуационной обстановкой в расследовании.

Отдельные неотложные следственные действия характеризуются признаком процессуального исключения, где имеется в ввиду не институт регулирующих норм вообще, а особые нормы регулирования неотложных следственных действий.

Признак целенаправленности проявляется в том, что производством неотложных следственных действий решаются не все задачи, вытекающие из назначения уголовного судопроизводства, а лишь их определенный круг. Исходя из смысла закона, такими задачами будут являться установление и закрепление следов преступления, предотвращение и пресечение преступлений. Решение иных задач уголовного судопроизводства возможно только в том случае, когда их производством, параллельно с основными задачами, обеспечивается решение задач по получению иной доказательственной информации.

К признакам неотложных следственных действий, характеризующих их с позиций криминалистики, можно отнести безотлагательность производства, незаменимость, неповторимость, обязательность и особый круг субъектов производства.

В.И.Куклин признак незаменимости характеризует тем, что доказательство можно получить вообще только благодаря этому действию. Н. К. Кузьменко же считает, что незаменимость - это свойство следственного действия, отражающее его непосредственные возможности, поэтому выбор неотложных следственных действий определяется особенностями ситуации и тактической целесообразностью их производства[[17]](#footnote-18).

Рассматривая признаки неотложных следственных действий, можно отметить, что В.И.Куклин абсолютизирует возможность получения доказательственной информации. Можно полагать, что большинство следственных действий, проводимых на первоначальном этапе расследования, являются неотложными.

Неповторимость неотложного следственного действия заключается в том, что при повторном совершении неотложного следственного действия в одних случаях вообще невозможно обнаружить доказательства, в других эти данные оказываются совершенно незначительными. В данном случае в тактическом плане имеется в виду фактическая невозможность совершения следственного действия вследствие изменения или уничтожения обстановки и следов происшедшего. Процессуальное значение неповторимости заключается в том, что следственное действие нельзя произвести повторно, потому что в этом случае его результаты теряют всякое доказательственное значение.

Признак обязательности можно определить как требование, предъявляемое к органу дознания, по совершению им строго определенного следственного действия, обусловленное его безотлагательностью и незаменимостью. Такая необходимость в каждом конкретном случае диктуется требованием методики расследования об обязательности проведения строго указанных определенных следственных действий и обстоятельствами дела, определяющими безотлагательность и незаменимость следственных действий.

Рассматривая перечень признаков неотложных следственных действий, можно сделать вывод о том, что они тесно связаны между собой, обуславливают друг друга и образуют единство, характеризующее криминалистическую и уголовно-процессуальную природу неотложных следственных действий.

Законодательное определение неотложных следственных действий, несмотря на его общую положительную оценку, вызывает у многих ученых критические замечания. В частности, необоснованным представляется указание законодателя на то, что неотложные следственные действия - это лишь действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела. Данная трактовка исключает из числа неотложных следственных действий осмотр места происшествия — следственное действие, которое органы дознания по различным причинам достаточно часто проводят без участия следователя. В соответствии со ст. 176 УПК РФ в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела.

Главным из недостатков законодательно закрепленного определения неотложных следственных действий является неупоминание о том, что они должны проводиться лишь в тех случаях, когда следователь не имеет возможности принять дело к своему производству. Такого же мнения придерживается и Т.В.Барсукова, указывая: «Тем самым принижается роль следователя как процессуального руководителя расследования»[[18]](#footnote-19)

Однако ряд ученых выказывают полную солидарность с приведенным законодателем определением неотложных следственных действий (п. 19 ст. 5 УПК РФ).

К примеру, по мнению А.Ю. Головина, новый уголовно-процессуальный закон вкладывает в понятие неотложных следственных действий определенные признаки. При этом автор не упоминает, что неотложные следственные действия проводятся лишь в случаях, когда следователь не может приступить к расследованию. К признакам относятся: 1) направленность на обнаружение и фиксацию следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования; 2) их осуществление непосредственно после возбуждения уголовного дела; 3) специальный субъект проведения неотложных следственных действий - орган дознания; 4) определенную группу уголовных дел.[[19]](#footnote-20)

Против указанного подхода выступал В.И Куклин который считал, что основным признаком неотложных следственных действий является то, что этот правовой институт предназначен для определения пределов полномочий органов дознания по делам, которые в принципе им не подследственны[[20]](#footnote-21).

Подобная позиция является очень спорной по нескольким основаниям.

Полномочия следователя самостоятельно направлять ход расследования закреплено в ст.38 УПК РФ. Отстранение следователя от расследования уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, недопустимо. Отстранение следователя от аналитической работы по делу значительно снижает уровень такой работы и отрицательно сказывается на результатах. Мы полагаем, что возбуждение уголовного дела и проведение неотложных следственных действий органом дознания в некоторых случаях объективно необходимо, но не приоритетно.

По данному поводу весьма точным по своему содержанию является высказывание Л.М. Карнеевой: «…передача уголовного дела следователю лишь после установления органом дознания подозреваемого превратит следователей в рядовых регистраторов выводов и решений»[[21]](#footnote-22).

Специфика деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, такова, что оперативные работники органов дознания в ходе расследования отдают приоритет данным, полученным в результате оперативно-розыскной деятельности, а формирование доказательственной базы обвинения для них является второстепенной задачей. Дело в том, что, в первую очередь, они настроены на добывание информации путем использования негласных оперативно-розыскных мероприятий, а не следственных действий. Неслучайно законодатель в ч. 2 ст. 41 УПК РФ указал, что не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному делу оперативно-розыскные мероприятия.

Известно, что большинство оперативных работников считают своей функцией в ходе расследования установление причастности к совершению преступления определенных лиц и задержание таких лиц. Они отдают предпочтение негласным оперативно-розыскныммероприятиям, как основные средствам установления подозреваемых (обвиняемых). В то же время лишь 36% оперативных работников считает, что их основной функцией является формирование доказательственной базы обвинения на основе уголовно-процессуальных доказательств».

Одним из основных факторов, предопределяющих необходимость закрепления в УПК неотложных следственных действий в процессуальном смысле, является объективная невозможность участия следователя на первоначальном этапе расследования и проведения им безотлагательных следственных действий. Так, статьи 40 и 157 УПК РФ прямо предписывают органам дознания при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, в установленном ст. 146 УПК РФ порядке возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия. После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с п. 3 ст. 149 УПК РФ.

Законодатель в п. 19 ст. 5 УПК РФ снял ограничения по перечню неотложных следственных действий, поскольку, например, по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228 УК, назначение и производство судебно-химической экспертизы необходимо уже на первоначальном этапе расследования, как и проведение опознания лица, совершившего разбойное нападение и задержанного по приметам сотрудниками милиции. То есть, исходя из смысла понятия «неотложные следственные действия», ими могут быть любые следственные действия, которые осуществляет орган дознания после возбуждения уголовного дела, по которому обязательно производство предварительного следствия. Исключение составляют действия, которые могут производиться только следователем или судом, например, предъявление обвинения, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу и ряд других[[22]](#footnote-23).

На наш взгляд, определение неотложных следственных действий нельзя выводить только от формулировки уголовно-процессуального закона. Закон определяет неотложные следственные действия лишь применительно к одному типовому случаю – возбуждению уголовного дела и участие органа дознания в расследовании. Поэтому для понятие неотложности используется один важный процессуальный критерий – необходимость закрепления доказательств органами дознания до вступления в расследовании следователя. Полагаем, что при определении неотложных следственных действий надо учитывать весь комплекс рассмотренных криминалистических признаков неотложности, первым из которых является незамедлительность производства следственных действий. Незамедлительность является объективным признаком. Но выявляется (оценивается) он следователем. Незамедлительность может возникнуть на любой стадии расследования. Поэтому неотложными в конкретной ситуации могут стать любые следственные действия. В практике незамедлительность большей частью возникает на первоначальном этапе, с возбуждением уголовного дела. Вот почему неотложные действия и связывают с первоначальным этапом расследования.

Анализируя изложенное, мы приходим к выводу о том, что неотложные следственные действия – это действия, произведенные на начальном этапе расследования, производство которых незамедлительно в сложившейся следственной ситуации. Незамедлительность производства следственного действия определяется положением методики расследования данного вида преступления и конкретизируется следователем (органом дознания) в процессе расследования.

**1.2 Понятие первоначального этапа расследования**

Первоначальный этап расследования это его начальная часть, состоящая в основном из неотложных следственных действий и направленная на раскрытие преступления. Первоначальный этап – это процесс установления большинства обстоятельств преступления и получения информации, на основе которой создаются условия последующего всестороннего, полного этапа расследования.

Расследование представляет собой сочетание следственных, иных процессуальных организационно-подготовительных, специальных проверочных и оперативно-розыскных действий. Два последних вида производятся не по всем расследованиям, а только тогда, когда в них есть необходимость. Начинается расследование после возбуждения уголовного дела. Возбуждению дела не редко предшествует предварительная проверка. С проверкой или без неё возбуждение уголовного дела связано с расследованием, то есть производства следственных и иных процессуальных действий. Какие конкретно следственные действия производятся определяется методикой расследования по различным видам преступлений.

Но в любом случае сразу после возбуждения уголовного дела, а иногда и до него, производятся первоначальные следственные действия.

Первоначальные по тому, что проводятся первыми в начальный период расследования преступлений. Эти действия большей частью направлены на исследование известных фактических данных, собирание доказательств.

Следственные и иные рассмотренные действия являются простыми элементами расследования. Структура расследования включает и более сложные элементы — в виде комплексов следственных и иных действий, направленных на достижение определенной цели. Такое сочетание взаимосвязанных следственных и других действий составляет тактическую операцию[[23]](#footnote-24), основными признаками которой является общая тактическая цель и согласованность ряда следственных и иных действий. Наиболее распространенные цели тактических операций: установление подозреваемого, задержание его, проверка алиби или иного оправдательного обстоятельства, установление личности обвиняемого и его связей, изобличение обвиняемого и др.

Р.С. Белкин сформулировал положение о тактической комбинации. «Тактическая комбинация — это определенное сочетание тактических приемов для следственных действий, преследующее цель решения конкретной задачи расследования и обусловленное этой целью и следственной ситуацией[[24]](#footnote-25)» Тактическая комбинация, включая и тактические приемы, па наш взгляд, несколько шире понятия «тактическая операция».

Думаем, что тактическая операция не является основным структурным элементом расследования.. Основной структурный элемент расследования — сложные действия, в первую очередь, следственные. Тактическая операция, состоящая из нескольких действий, является более сложным структурным элементом расследования.

Преступления проявляются по-разному. Первая группа проявляется как происшествие (убийство, ДТП, грабеж, разбой и др). Вторая по отношению к окружающему носит более скрытный характер и не воспринимается как происшествие.

При обнаружении первых следственные действия неотложны. Наиболее распространен осмотр мест происшествия. В зависимости от видов преступлений и характера следствий ситуации неотложный характер нередко носят допросы свидетелей, потерпевших, подозреваемых, освидетельствование, обыски и назначение экспертиз. Как правило неотложный характер фактически носят все следственные действия, совершаемые в течение первых суток расследования. В дальнейшем неотложность сохраняется или появляется в зависимости от ситуации расследования.

Обычно выявление подозреваемого или установление важного обстоятельства преступления требуют срочного (неотложного) производства следственных и иных действий по проверке выявленных фактов.

Выявление подозреваемого осуществляется в большинстве случает в течение первых трех-четырех суток расследования. Срочно осуществляется система неотложных следственных и иных действий по проверке причастности лица к совершению преступлений. Эта операция называется «проверка причастности к совершению преступления». Она длится, как правило в течение 1-2 суток (нередко это срок задержания подозреваемого). В этот же период срочно собираются доказательства виновности подозреваемого и готовится предъявление ему обвинения. Предъявление обвинения – это промежуточный результат расследования. Следователь собрал достаточное количество доказательства для вывода о виновном лице в совершении определенного преступления, сделал такой вывод, веское процессуальное решение в форме постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. После предъявления обвинения может возникнуть необходимость в срочной проверке новых (нередко оправдательных) сведений полученных от обвиняемого. Производство следственных действий в целом утрачивает неотложный характер. Расследование приобретает более умеренный, спокойных характер, т.к. нет необходимости в срочности, неотложности следственных действий. Первоначальные следственные действия направлены на закрепление имеющихся фактических данных, выявление и установление основных обстоятельств преступления (место, время, способ) и др. сведений о причастности конкретного лица к совершению преступления. После предъявления обвинения собираются дополнительные доказательства вины, обосновываются отдельные обстоятельства (личности обвиняемого, мотивы, цели, возможные соучастник и др), проверяется причастность обвиняемого к совершению других преступлений.

Более глубоко исследуются уже выявленные обстоятельства преступления с использованием результатов экспертиз, назначаются новые экспертизы.

На основе изложенного можно сделать вывод, что в расследовании выделяется первоначальный этап. Основное его содержание состоит в:

а) закреплении очевидных следов и иных фактических данных о преступлении;

б) выявлении, установлении основных обстоятельств совершенного преступления (события преступления, место, время, способы совершения и др. обстоятельства);

в) получение информации о причастности конкретного лица к совершению преступления, задержание (при необходимости) и собирание доказательств виновности;

г) предъявление обвинения и допрос обвиняемого.

Возникает вопрос о том, во всех ли случаях первоначальный этап существует в означенных пределах и на сколько этапов делится расследование.

По этому поводу были высказаны различные точки зрения. Существует мнение, что расследования делятся на три этапа[[25]](#footnote-26), на пять[[26]](#footnote-27) и на шесть этапов[[27]](#footnote-28). В зависимости от этого по-разному определяется и само понятие первоначального этапа расследования.

Полагаем, что недостатком работ, в которых изучены вопросы деления расследования на этапы, является то, что оно осуществляется без достаточного учета криминалистической сложности расследования. На это ещё в 1989 г. указал В.Д. Зеленский[[28]](#footnote-29) .

Понятие криминалистической сложности расследования впервые в криминалистике было разработано В.Д. Зеленским. Поскольку вопрос этот имеет большое значение для темы нашего исследования, то на наш взгляд, необходимо рассматреть основные его элементы, тем более, что с момента его первоначальной разработки прошло более 20 лет, а нового практически никто не добавил.

Рассматривая содержание расследования различных преступлений, не трудно заметить, что сами расследования отличаются друг от друга по объему, качеству произведенных следственных и иных действий, по времени производства, то есть по сложности. Сложность уголовного дела может быть разной. Она порождается рядом обстоятельств, возникающих неожиданно или действующих в органе расследования постоянно, в течение продолжительного времени.

Усложняет уголовное дело чаще всего приостановление расследования, продление срока следствия; факторы, характеризующие условия деятельности следователя: обширность территории, где совершалось преступление, удаленность места расположения органа расследования от мест содержания обвиненных под стражей, от мест экспертных учреждений, степень загруженности экспертных учреждений и др. Как видно, существует ряд факторов, большей частью организационного характера, которые усложняют расследование, делают его более продолжительным.

Криминалистическая сложность определяется как характеристика расследования, отражающая его содержательную сторону, силы и средства, затраченные на его производство[[29]](#footnote-30).

Криминалистическая сложность расследования, в отличие от иных видов сложности, характеризуется не только его продолжительностью. Она складывается из количества, содержания, объема, интенсивности и напряженности объективно необходимых для установления обстоятельств преступления, научно обоснованных следственных и иных действий.

Криминалистическая сложность является качественной характеристикой содержательной стороны расследования и определяется множественными факторами. Их влияние осуществляется избирательно в различных ситуациях и на различных этапах расследования. С методической целью Зеленский В.Д. делит их на две группы.

Первуюгруппу составляют обстоятельства совершения и сокрытия преступления. На сложность расследования прежде всего влияет характер преступного деяния. Тяжесть преступления связана с его общественной опасностью, что влечет более подробное выяснение многих обстоятельств, большее число субъектов расследования (оперативных работников, например), большее количество следственных и иных действий. Имеет значение механизм преступного деяния: характер и количество действий преступника, продолжительность, способы[[30]](#footnote-31). Многоэпизодность преступления прямо влияет на количество и объем следственных действий. Продолжительность преступных действий является одним из оснований делений преступлений на одномоментные (один сравнительно небольшой отрезок времени); полимоментные (несколько эпизодов в небольшой промежуток времени); продолжаемые (более или менее длительный период, в который совершается цепь однородных действий); непрерывные[[31]](#footnote-32).

Для сложности имеют значение способы совершения и сокрытия преступления. Они могут быть разнообразными, в том числе изощренными, трудно-выявляемыми[[32]](#footnote-33). Преступники используют достижения научно-технического прогресса, что повышает их мобильность, уменьшает количество следов преступления. Многоэнизодное преступление может совершаться в разных местах, на различных объектах, значительно удаленных один от другого (несколько районов, областей). Имеет значение количество, характер и состояние следов преступления, которые сохранены к началу расследования, что зависит от многих причин, в том числе от действий заинтересованных лиц и времени, прошедшего с момента совершения преступления до начала расследования.

Наличие у свиделей причин для заведомо ложных показаний, степень активности в выполнении своего гражданского долга и обязанностей гражданина влияют на характер их показаний, что усложняет расследование[[33]](#footnote-34). Но то же самое относится и к социально-психологической характеристике преступника, степени ее антисоциальной направленности, проявляющейся в действиях по совершению, сокрытию следов преступления, в противодействии следователю[[34]](#footnote-35).

Имеет значение установление потерпевшего и содержание его показаний о личности преступника, обстоятельствах совершения преступления. Наличие свидетелей-очевидцев во многом упрощает расследование, способствует получению прямых доказательств на начальном этапе расследования.

Таким образом, элементы криминалистической характеристики преступления, и в первую очередь способы совершения преступления, виды следов, социально-психологическая характеристика преступника, а также характер следственной ситуации начального этапа расследования прямо влияют на его криминалистическую сложность.

Ко второй группеВ.Д. Зеленский относит обстоятельства расследования. Эти обстоятельства в свою очередь, делятся на две подгруппы. В первую входят те из них, характер которых мало зависит от следователя, органов расследования и других органов, участвующих в борьбе с преступностью. Это материальное обеспечение конкретного расследования, распределение сил и средств, квалификация следователя и криминалистическая грамотность его действий, время и качество производства экспертиз и др. Эти факторы расследования, применительно к рассматриваемому вопросу, можно назвать объективными. Они влияют па сложность расследования вообще. При определении криминалистической сложности их влияние незначительно и во внимание приниматься не должно. При определении криминалистической сложности принимаются во внимание научно обоснованные и практически осуществляемые усло­виям расследования, которые отражают достигнутый уровень материально-технического обеспечения процесса, предполагаемый уровень профессионального мастерства следователя в зависимости от его становления и совершенствования, влияет также обеспеченность расследования специалистами, ревизорами, экспертами.

Все иные обстоятельства расследования являются объективными данными для следователя и учитываются при определении криминалистической сложности. Это характер следственных ситуаций первоначального и последующих этапов расследования; особенности процесса установления обстоятельств в различных видах преступлений; характеристика противодействия следствию со стороны обвиняемого и других заинтересованных лиц. Все эти факторы, каждый в отдельности или в сочетании могут усложнить процесс расследования. Усложнение выражается в количестве и объеме следственных и иных действий и интенсивности их производства. Усилия, затраченные на установление обстоятельств предмета доказывания и объем действий следователя в конечном счете выявляются во время расследования. Чистое время расследования[[35]](#footnote-36) выступает не как критерий, а как показатель названных критериев сложности[[36]](#footnote-37).

Выделяется 4 типа расследований по степени их криминалистической сложности : простые, усложненные, сложные и особо сложные.

**Простые расследования.**

Обстоятельства преступления в основном известны с самого начала, т.к. преступление одномоментно, совершено в присутствии свидетелей. Для установления обстоятельств допрашиваются свидетели, очевидцы, 2-4 иные свидетели. Для процессуального установления обстоятельств, входящих в необходимо 20-40 рабочих часов, т.е. 2-4 дня. Полное время расследования занимает 10-15 суток. Вот почему в свое время вводим так называемую досудебную подготовку материалов о преступлении. Просто расследуется большинство хулиганств, сопротивлений и оскорблений представителей власти и другие преступления.

**Усложненные расследования** – в отношении очевидных преступлений, но требующие выяснения многочисленных деталей (например, расследование очевидного убийство). Для установления основных обстоятельств требуется до 24 часов, выяснение всех обстоятельств занимает 50-80 рабочих часов. Полное время расследования – до 30 суток.

**Сложное расследование.** Сложно расследуется многоэпизодное преступление, либо одноэпизодное, но совершенное в условиях неочевидности, с незначительным количеством следов, характеризующее активным противодействием. Значительный объем оперативно-розыскной работы. Установление основных обстоятельств происходит постепенно, в процессе расследования, в течение 10-30 рабочих дней. Полное время расследования занимает 40-60, иногда до 70 суток.

**Особо сложное расследование.** Преступники неочевидны, нередко многоэпизодичное, совершенное группой лиц, либо длящиеся преступления. Расследование производится как правило, группой следователе. Полное время расследования – от месяца до нескольких лет[[37]](#footnote-38).

Анализируя виды расследований по степени криминалистической сложности нетрудно заметить, что их различие несколько ориентировочно, приблизительно. Четкую грань между видами расследований провести иногда сложно. Вместе с тем, полагаем, что деление расследований на виды по указанным В.Д. Зеленским критериям криминалистической сложности вполне обоснованно. В. Зеленский исследовал рассматриваемый вопрос в связи с разработкой организации расследования. Для темы нашей работы важно знать характеристику процесса установления основных и всех иных обстоятельств преступления в ходе расследования. Полагаем, что с учетом рассмотренной теории криминалистической сложности расследования можно исследовать и разрешить вопрос об этапах расследования, в том числе первоначального этапа.

Очевидно, что установление подозреваемого и проверка его причастности к преступлению образуют первоначальный этап в простых и усложненных расследованиях. Такие расследования делятся на два этапа: первоначальный и последующий. По данным нашего обобщения, в простых и усложненных расследованиях во всех случаях первоначальный этап заканчивается выявлением и допросом подозреваемого. Предъявление обвинения было во всех случаях простых расследований и около 62% случаях в сложных расследованиях. Что касается иных расследований, то содержание первоначального этапа будет несколько иным.

В сложных и особо сложных расследованиях процессуальное закрепление следов преступления, поиск источников доказательств занимает значительное время и образует самостоятельный этап. В сложных расследованиях по изученным нами уголовным делам первоначальный этап в 74% случаев заканчивался выявлением подозреваемого. В иных случаях – составлен развернутый план расследования. Собирание доказательств причастности определенного лица к совершению преступления и изобличение его также составляют этап. После предъявления обвинения необходимость всестороннего, объективного и полного исследования (большого но объему) преступной деятельности подследственных и обстоятельств дела выявляется в сочетании следственных и иных действий, образующих отдельный этап расследования, в зависимости от криминалистической сложности расследования.

О понятии первоначального этапа расследования высказаны различные точки зрения.

И.А. Возгрин считал, что первоначальный этап расследования- это система следственных действий, характеризующаяся неотложностью, непрерывностью и сравнительной кратковременностью в целях решения задач данного периода[[38]](#footnote-39).

П.А. Олейник под первоначальным этапом понимает комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых сразу после получения сообщения о преступлении[[39]](#footnote-40).

Р.С. Белкин отмечал, что первоначальный этап заканчивается, когда обнаружены и закреплены доказательства, выполнены все неотложные действия и все что представлялось необходимым, сделано[[40]](#footnote-41).

И.М. Лузгин в первоначальный этап включал производство неотложных следственных действий, построение версий и составление плана расследования[[41]](#footnote-42).

Критический анализ указанных точек зрения сделал Е.П.Ищенко, указавший на их основной недостаток – отсутствие учета криминалистической характеристики и следственных ситуаций. Е.П.Ищенко определил первоначальный этап как период начала расследования по уголовному делу, направленность которого зависит от следственной ситуации и криминалистической характеристики преступления, необходимых для установления обстоятельств преступления и лица, его совершившего. Заканчивается этот этап вынесением постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого[[42]](#footnote-43).

Понимание первоначального этапа расследования может происходить через раскрытие его содержания. Уже отмечалось, что основным признаком являются неотложные следственные действия. Как видно из анализа работ ряда процессуалистов, неотложность в основном рассматривается через призму возбуждения уголовного дела и той части расследования, которая производится работником дознания без следователя, до следователя. С этим вряд ли можно полностью согласиться. Да, в целом неотложные следственные действия производятся сразу после возбуждения дела, причем не имеет значения как – следователем или дознавателем. В простых и усложненных расследованиях неотложные и иные действия до предъявления обвинения и допроса обвиняемого – это первоначальный этап расследования.

В сложных расследованиях в ходе первоначального этапа устанавливается большинство основных обстоятельств преступления– обстоятельств, входящих в предлог доказывания. Собранная доказательственная и ориентирующая информация не дает оснований о выводах – кто совершил преступление, т.е. нет подозреваемого, хотя различные сведения о его личности имеются.

У следователя достаточно оснований для следственных версий о подозреваемом и других обстоятельствах, входящих в предмет доказывания. Можно считать, что перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делу в целом определен. Полагаем, что это и есть предмет первоначального этапа расследования. Они не могут быть значительными и во времени – не более 3-4 суток с момента возбуждении уголовного дела.

Именно достаточность фактических оснований для построения развернутых следственных версий по всем основным обстоятельствам преступления при условии, что большая часть из этих обстоятельств уже установлена и является признаком завершения первоначального этапа расследования. Расследование вступает в следующий этап – этап полного установления всех основных обстоятельств преступления и проще всего выявление подозреваемого в совершении преступления, установление его личности.

Таким образом, для первоначального этапа расследования характерны два признака: 1)неотложность большинства следственных действий; 2) выявление подозреваемого и возможное предъявление обвинения обвиняемому на простом расследовании. Если вторая ситуация не достигнута и подозреваемый (обвиняемый) не установлен, то второй признак носит иной характер. Необходимо установление большинства основных обстоятельств преступления и информационная основа для построения обоснованных следственных версий по делу и развернутого плана расследования, охватывающего процесс установления всех основных обстоятельств преступления. Временной отрезок первоначального этапа расследования незначительный – до 3-4 суток с момента возбуждения уголовного дела. В особо сложных расследованиях первоначальный этап может длиться более 10 суток.

Структурно первоначальный этап включает:

- неотложные следственные действия по исследованию признаков преступления, фиксации имеющихся фактических данных;

- следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия, направленные на выявление и установление основных (входящих в предмет доказывания) обстоятельств преступления;

- выявление подозреваемого, его допрос и задержание (при необходимости) и собирание доказательств о причастности лица к совершению преступления;

- обоснование обвинения, вынесение постановления, предъявление обвинения и допрос обвиняемого;

- в случае не установления лица, подозреваемого в совершении преступления – получения достаточной информационной основы для дальнейшего расследования и его организационного оформления (построения версий, развернутого плана расследования по делу).

Значение первоначального этапа в том, что большинство проводимых неотложных следственных действий носят неповторимый характер, а потому важны для раскрытия преступления и достижения иных его целей. Первоначальный этап является залогом дальнейшего успешного расследования.

Из изложенного видно, что первоначальный этап расследования должен быть прежде всего качественно организован.

# Глава II. Понятие, содержание организации первоначального этапа расследования преступлений

## **2.1 Понятие, структура организации первоначального этапа расследования преступлений**

Термин «организация» связан с социальной деятельностью. Смысловое значение слова организация (от латинского organize – к французскому organisation) – сообщаю стройный вид, устраиваю. В дальнейшем понятие организации стали рассматривать как внутреннюю упорядоченность, согласованность; совокупность процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого.[[43]](#footnote-44) В отечественной науке (да и зарубежной тоже) попытки изучения организации в ХХ веке связаны с исследованием производства. Вопросами организации поэтому в основном занимались и занимаются экономисты и кибернетики. [[44]](#footnote-45)

Анализ научных работ, посвященных организации и управлению, позволяет сделать вывод о том, что общим для большинства ученых является взгляд на организацию как на процесс создание структуры системы (системы деятельности) и ее качественного совершенствования. Организация связана с управлением. Управление – это процесс удержания созданной структуры. Организация является постоянным элементом социальной деятельности. Создание и качественное совершенствование структуры системы – это непрерывный процесс. Для оптимального функционирования созданной системы необходимо управление.

Управление – это прежде всего координация, руководство, контроль за функционированием структурных элементов системы. Организация и управление функционируют в комплексе, в сочетании, в определённом взаимопроникновении и, в то же время, в определенной обособленности.

Отметим, что речь идет об общей тенденции, в общем взгляде на организацию и управление в социальных процессах, при наличии определенного разбоя по интерпретации концепций организации и управления. Об этом еще в 1975 г. писал известный экономист В. И. Терещенко[[45]](#footnote-46).

Г.А. Туманов, проанализировав взгляды ученых на сущность организации и управления и их соотношение, разделил их на пять групп. Он выделил абстрактно-логический, конкретно-логический, управленческо- организационный, организационно-управленческий и спонтанно- организационный подходы. В соответствии с ними организация и управление близкие, но разные понятия: организация - часть управления; организация функция управления; управление нуждается в организации. Туманов Г. А. полагал, что организация - это деятельность по созданию структурной упорядоченности объекта[[46]](#footnote-47).

Организацию и управление можно определить как диалектически взаимосвязанный процесс формирования структуры системы и ее качественного совершенствования, поддержания в организованном состоянии для оптимального функционирования.

Расследование является специфическим видом социальной деятельности. Специфику расследования определяют цели, процессуальная форма, процессуальная регламентация, социальная значимость и другие особенности. Но положения теории организации и управления распространяются в определенной степени и на расследование.[[47]](#footnote-48)

Организация расследования при всей специфичности также базируется на общих теоретических положениях.[[48]](#footnote-49)

Криминалисты давно обращали внимание на значение организации расследования преступлений.[[49]](#footnote-50) Более предметно вопросам криминалистики стали уделять внимание в период интенсивной научной разработки проблем расследования в 60-70-е годы прошлого столетия, после принятия законодательства об основах уголовного судопроизводства.

JI. М. Карнеева и В. И. Ключанский писали в 1961 году, что в организации расследования речь идет об определении правильных предпосылок для нормального ведения процесса обеспечения наиболее целесообразного чередования по времени действий следователя, их продуманности и целесообразности, что позволяет расследовать все дела полно и в срок[[50]](#footnote-51).

М. П. Шаламов относил к организации планирование следствия, учение о версии, предупреждение преступности и возмещение материального ущерба, формы и методы использования помощи общественности при расследовании, взаимодействие органов следствия и дознания.[[51]](#footnote-52)

В работах указанных авторов видно стремление относить к организации прежде всего структурирование процесса расследования, определение порядка производства следственных действий.

В то же время ряд авторов несколько расширено определяли организационный процесс, относя к нему более широкий круг вопросов.

А. К. Кавалиерис в организацию предварительного следствия включает планирование уголовных дел, планирование и организацию следственных действий, взаимодействие следователя с оперативными работникамимилиции, организацию рабочего дня следователя, организацию работы следственных подразделений.[[52]](#footnote-53)

Д. Я. Мирский относил к организации определение круга следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и их последовательности, форм и методов участия общественности в расследовании, обеспечение возможности возмещения ущерба и пресечение попыток виновного скрыться или уничтожить доказательства[[53]](#footnote-54).

JI. А. Соя-Серко относил к организации структуру следственного аппарата, подследственность, надзор за следствием, права и обязанности следователя и других участников расследования, материальное обеспечение работы следователя, организацию их труда.[[54]](#footnote-55)

Некоторые ученые отводили организации обеспечивающую роль. Например, Г. Г. Зуйков полагал, что организация - это комплекс методов, средств и приемов, обеспечивающих создание оптимальных условий для полного и быстрого расследования преступлений.[[55]](#footnote-56)

В основном обеспечивающую, вспомогательную роль отводит организации П. Т. Скорченко. В его определении организации основное место отводится следственным органам[[56]](#footnote-57).

Вместе с тем, появились работы, авторы которых приходят к пониманию организации, как процессу определения структурных элементов расследования.

А. М. Ларин под организацией расследования понимал «рациональный выбор, расстановку и приложение сил, орудий и средств, которыми располагает следователь, создание и использование оптимальных условий для достижения целей судопроизводства».[[57]](#footnote-58)

В.Е. Коновалова относит к организации расследования его планирование, выбор следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, их сочетание, специфику решения мыслительных задач. Организация - это процесс определения структуры следственных и иных действий.[[58]](#footnote-59)

Отметим, что поиски подлинного понимания организации расследования были не всегда продуктивными, ибо некоторые авторы недооценивали, либо исключали деятельностный подход при определении расследования. Определяя расследования, нельзя выводить его только из понятия и содержания уголовно-процессуального закона. Закон, как известно, должен отражать реальную действительность, закономерность происходящих процессов. Закономерности расследования - это необходимые, объективно существующие связи, выражающие сущность, социальное назначение расследования как вида деятельности. Расследование и все уголовное судопроизводство базируется на основополагающих принципах. Реализация принципов уголовного процесса создает условия для полного проявления закономерностей деятельности. Происходит это во взаимосвязи; закономерности обуславливают содержание принципов; реализация принципов способствует проявлению закономерностей. Произвольно нарушать взаимосвязь системы принципов с сочетанием закономерностей нельзя. Например, можно убрать из УПК принцип всесторонности, объективности и полноты расследования и не стремиться к его реализации в практической деятельности. Но это неизбежно негативно повлияет на качество и содержание расследования, т.к. нарушает одну из его закономерностей: соответствие результатов деятельности подлинным обстоятельствам произошедшего события.

Постепенно к криминалистам приходит понимание, что организация является, прежде всего, образующим началом расследования. Впервые эту мысль высказал в 1979 г. А. В. Дулов. Организовать расследование - это, прежде всего, определить его цели[[59]](#footnote-60). Организацию расследования начинают изучать не только с позиций требований УПК, но и с учетом представлений об организационных процессах социальной деятельности. Автор впервые обосновал тот очевидный факт, что при всей специфичности расследования его организация базируется на теоретических положениях теории организации и управления.[[60]](#footnote-61) Организация - это умственный процесс и практические действия по упорядочению[[61]](#footnote-62) процесса расследования, предание ему стройного вида. В определениях организации, данных А. В. Дуловым[[62]](#footnote-63), В.И. Шикановым[[63]](#footnote-64), Н.П. Яблоковым[[64]](#footnote-65), З.И. Кирсановым[[65]](#footnote-66) и другими криминалистами указывается на организацию, как на процесс создания структуры деятельности.

В любой социальной деятельности проявляется стремление к самоорганизации. Организация как процесс существует в обществе. Но само на себя стремление не всегда может реализоваться. Именно поэтому необходимо также разработать теоретические положения организации расследования и научно-практические рекомендации.

Анализ указанных и иных определений организации расследования позволяет разделить их на несколько групп. К первой группе можно отнести определения организации, в которых ее предмет трактуется довольно широко. В него входят и образующие элементы и обеспечивающие, а также действия, к организации отношение мало имеющие (надзор за следствием, обеспечение возможности возмещения ущерба и др.).

Вторая группа определений организации содержит указания на обеспечивающую роль, на создание оптимальных условий для расследования. Полагаем, что указанное определение неточно и неполно характеризует организационный процесс в расследовании.

Наконец, в определениях, характеризующих организацию как процесс определения структуры расследования, упорядочение всей деятельности, отражена сущность организационного процесса. С этим согласны большинство криминалистов: А. В. Дулов, В. Е. Коновалова, В. В. Клочков, 3. И. Кирсанов, А. М. Ларин, В. Е. Корноухов, В. В. Степанов, В. И. Шаламов, Н. П. Яблоков и др.[[66]](#footnote-67).

Организация - это, прежде всего, структурирование деятельности выявление основных элементов структуры расследования в их взаимосвязи. Это упорядочение структурных элементов. Потому основному содержательному признаку организация отличается от всех иных аспектов расследования. Организовать расследование - значит определить и конкретизировать его цели, планировать процесс, создать условия и руководить практическим производством следственных и иных действий, сочетанием этих действий.

**Организация расследования - это процесс структурирования и упорядочивания, построения умственной модели предстоящей и осуществляемой деятельности, создания условий для ее качественного производства и оптимального руководства расследованием.**

В организации расследования можно выделить создание его структуры как сначала интеллектуальной деятельности, а затем и практической работы следователя и иных участников расследования. Создается модель предстоящей или начавшейся деятельности. Это основное и главное в организации.

Упорядочение означает выявление структурных элементов расследования как деятельности, выявление или установление связей между этими элементами, определение порядка их функционирования. В системе расследования на начальном его этапе далеко не все ясно. Нередко еще и нет собственно системы. Особенно отчетливо это видно, когда не ясно, существовало ли событие, и содержатся ли в нем признаки какого-либо преступления. Но в любом случае следователь либо конкретизирует, либо определяет различные элементы структуры. Чаше всего это цели расследования. Аналитическая работа следователя направлена на исследование обширной теоретической информации, которой он должен владеть как профессионал (знания), личного опыта расследования и фактических данных и ориентирующей информации, которой он располагает в данном конкретном случае.

Упорядочение, как отмечалось, представляет собой интеллектуальный процесс следователя по анализу имеющейся информации и определению структурных элементов расследования, их сочетания и функционирования. В ходе упорядочения конкретизируются и определяются обстоятельства, подлежащие установлению по делу (цели расследования), следственные и иные действия по их установлению, последовательность их производства, субъекты и участники этих действий. Вначале создается мысленная модель структуры расследования, которое тут же реализуется практически. Этот процесс и является организацией.

Для организации важны знания криминалистической характеристики преступления, в первую очередь, типичных следов и иных фактических данных, могущих образоваться при использовании определенных способов преступлений. Для собирания доказательств следователю важно знать типичные их источники по разным категориям уголовных дел и пути их получения, криминалистические характеристики преступлений. Многие элементы криминалистической характеристики имеют наряду с исходной информацией определяющее значение для построения следственных версий, для определения целей конкретного расследования. Обстоятельства преступления, подлежащие доказыванию (место, время и др.), выступают как цели конкретного расследования, объективно (в законе) данные следователю. Основываясь на исходной информации, криминалистической характеристике и данных обобщенной передовой следственной практики (в том числе и личного опыта расследования), следователь конкретизирует их содержание. Изложенное отражает реальный процесс формирования целей, осуществляемый следователем в каждом конкретном акте расследования. Игнорировать его невозможно, поэтому неубедительны выводы о том, что целеобразование заранее четко определено процессуальным законом. Закон, как об этом говорилось ранее, определяет лишь общие цели расследования.

Начальный этап расследования в большинстве случаев характеризуется информационной недостаточностью или неопределенностью. Зная типичные источники доказательств, следователь, с учетом следственной ситуации, определяет пути их получения. Определение и конкретизация некоторых обстоятельств носят (ввиду недостатка информации) вариационный характер и осуществляются путем построения следственных версий. Определение цели может служить одним из оснований для построения следственной версии, что конкретизирует цель, вызывает определенные действия.

Установление целей в расследовании, что большинство криминалистов относит к организации (чаще к такому элементу организации, как планирование), осуществляется большей частью посредством построения следственных версий.

Правильное и своевременное выдвижение следственных версий предполагает системность, целенаправленность и объективность действий следователя. Посредством версии предположительно конкретизируется характер того или иного обстоятельства, подлежащего установлению по делу: места, времени совершения преступления, личности преступника и др. Выводимые из версии следствия есть не что иное , как вопросы, стоящие перед следователем , или цели следственных

действий, которые надо произвести для разрешения этих вопросов. Построение следственных версий - не самоцель, а средство определения целей действий следователя, средство конкретизации предмета доказывания. Права В. Е. Коновалова, отмечая, что «...версия, наряду с другими, выполняет функцию организации расследования преступлений»[[67]](#footnote-68). Процесс построения следственных версий является одним из методов целеобразования в расследовании, и в этом его организационная роль. Он является одним из методов познания и организации в расследовании.

Почти одновременно с этим следователь определяет характер, количество, последовательность, сроки производства следственных и иных действий и их сочетаний (тактических операций), т.е. планирует расследование. Основное содержание планирования как элемента организации расследования заключается в определении путей, средств и, в общих чертах, способов достижения сформированных целей. Планирование является организующим началом, организационной основой расследования, которое разработано криминалистикой достаточно полно. Оно тесно связано с иными элементами организации: целеобразованием, координацией, взаимодействием. Попытки отрыва планирования от организации не только безосновательны сами по себе, но и влекут ошибочное определение самой организации расследования, как только обеспечивающего процесса. Действительно, путем организации создаются условия для творческой познавательной деятельности следователя, в чем ее обеспечивающая роль в расследовании. Но целеобразование и планирование - это образующее начало расследования.

Процесс целеобразования несколько предшествует процессу планирования как процессу выбора сил и средств для достижения этих целей. Практически их сложно разделить, ибо построение следственных версий, определение целей сочетаются с деятельностью следователя по определению сил и средств проверки версий. Но все- таки это разные процессы.

Определение структуры расследования и ее совершенствование связано с созданием оптимальных условий для следственных и иных действий, их качественной подготовкой. Организация расследования выражается и в организационно-подготовительных действиях, большая часть из которых направлена на создание и совершенствование его структуры: оповещения, инструктажи, составление планов, беседы, разъяснения и др. Часть этих действий направлена на создание условий для качественного производства следственных действий: реконструкции, опечатывания, проверки и др. Все эти действия направлены на создание условий для применения рекомендаций криминалистики и других наук в расследовании.

Расследование организованно, если научно обоснованы его цели, спланированы действия, мобилизованы силы и средства для этих действий. С целью поддержания системы расследования в период ее функционирования в заданном (организованном) состоянии необходимо управление. Как отмечалось, между организацией и управлением расследования нет четкого разграничения: это взаимообусловленные, взаимопроникающие и в то же время взаимообособленные явления. Применительно к уровню конкретного акта расследования можно употреблять термин «организация», подразумевая под этим и управление.

Управление расследованием является своеобразным инструментом поддержания оптимального варианта структуры и направлено на качественное производство намеченных действий. Управление осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законом и состоит в систематическом воздействии следователя (а также руководителем следственного органа, прокурора) на систему расследования, выражается в принятии ими решений (как процессуального, так и непроцессуального характера, но всегда основанных на законе и соответствующих ему) по поддержанию структуры в организованном состоянии. Управление выражается в координации, взаимодействии, контроле, учете всех действий, обеспечивает осуществление расследования в соответствии с уголовно- процессуальным законом и научно-практическими рекомендациями.

Управление расследованием - это, прежде всего процессуальное руководство следователем процессом расследования и его участниками. Одной из задач управления является обеспечение согласованности действий всех участников процесса. Иногда необходимо согласовать задачи расследования с задачами органов, в которых работают участники расследования.

В необходимых случаях в соответствии с законом следователь выносит постановления, обязательные для должностных лиц и граждан. Органам дознания даются поручения; это координирует все действия в расследовании, что выражается в поддержании следователем связи с участниками расследования, получении от них информации, согласовании и сочетании всех действий. В ходе расследования возможны отдельные отклонения участников расследования от выработанной структуры, намеченных согласованных действий. Координация и заключается в этом случае в приведении структуры расследования в оптимальное состояние.

Как и управление в целом, координация обязательно включает элементы руководства-подчинения, а потому неправильны утверждения, что в расследовании участвуют совершенно самостоятельные лица и органы. Расследование производит следователь, в период расследования конкретного уголовного дела ему в определенной степени (в части выполнения его постановлений, поручений и требований) подчинены и лица, и органы, к которым последние принадлежат. Это процессуальное подчинение, т. е. частичное, временное, в связи с расследованием уголовного дела.

Посредством координации и взаимодействия осуществляется взаимосвязь работников самостоятельных организаций, принадлежащих к различным ведомствам, или самостоятельных структурных подразделений одного и того же ведомства.

Управление немыслимо без контроля управляющего субъекта, в данном случае - следователя, контроль которого выражается в проверке выполнения хода, результатов постановлений следователя, его поручений и указаний.

Организация расследования, таким образом, это, прежде всего разработка всей структуры деятельности в процессе расследования. Особенность ее заключается в том, что управляющий субъект - следователь - одновременно и основной исполнитель большинства действий. Это вытекает из свойств и принципов расследования.

Организация расследования выражается в определении и конкретизации обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, в определении сил и средств расследования, планировании их использования. Организация включает также мобилизацию сил и средств, создание оптимальных условий для производства следственных и иных действий.

Предметом организации является структура расследования, закономерность ее определения. Организация и управление есть самостоятельный методический аспект рассмотрения единого процесса расследования и в то же время часть расследования как деятельности. Критерием, отделяющим организацию от остального содержания расследования, является характеристика направленности деятельности.

Организация выражается и в создании условий для качественного производства действия. Условие – это явление, воздействующее на другое явление. В расследовании взаимосвязь и зависимость следственных и иных действий проявляется как использование содержания и результатов предыдущих, сопутствующих действий для производства последующих.

Содержание и результаты первых (или часть из них) выступают в роли условий для осуществления вторых.

На первоначальном этапе расследования посредством организационно-аналитического процесса конкретизируются обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу. Расследование планируется, избирается направление расследования (или несколько направлений). Осуществляются организационно-подготовительные действия по созданию условий для качественного расследования.

**2.2 Соотношение организации и методики первоначального этапа расследования**

Организация является образующим началом расследования. Организационно-аналитическая часть организации включает целеопределение, планирование. Это интеллектуальная деятельность следователя, которая протекает постоянно. Начинается она до возбуждения уголовного дела, активизируется с возбуждения дела и особо объемна в ходе первоначального этапа расследования. Посредством организации создается структура расследования: определяются обстоятельства, подлежащие установлению по делу и средства их установления, конкретизируются участники следственных действий и структура производимых действий. Все это фиксируется в плане расследования. Расследование как деятельность становится предметной и целеустремленной.

Организация как образующая часть расследования находится в определенном соотношении с методикой. Процессы целеопределения, планирования близки к методическим рекомендациям по содержанию предмета доказывания и осуществления расследования. Криминалистическая методика, по мнению А.Н. Васильева - это система рекомендаций о криминалистической классификации, организации расследования, об особенностях применения тактических приемов и научно-технических средств в целях эффективного расследования[[68]](#footnote-69). Как видим, автор данного определения А.Н. Васильев включает в методику организацию расследования. С этим трудно согласиться. Попытаемся доказать необоснованность данного утверждения. Для этого надо дать анализ содержания методики расследования отдельных видов преступлений.

Н. А. *Селиванов* писал «Методика расследования — это обусло­вленная предметом доказывания система взаимосвязанных и взаимообусловленных следственных действий, осуществляе­мых в наилучшей последовательности, для установления всех необходимых обстоятельств дела и доказывания, на основе планирования и следственных версий, с учетом типичных способов совершения преступлений данного вида и характерных для их расследования особенностей применения тактических приемов и научно-технических средств»[[69]](#footnote-70).

Как видно, Н.А. Селиванов говорит о системе взаимосвязанных действий на основе планирования и следственных действий. Он не отождествляет, в отличие от А.Н. Васильева организацию с методикой. Можно указать и на определения других авторов.

И.Ф. Крылов писал: «Методика расследования отдельных видов преступлений — это совокупность (система) научных положе­ний, технических средств, тактических приемов и методических рекомендаций (правил), применяемых при расследовании, рас­крытии и предупреждении отдельных видов преступлений с учетом особенностей каждого из них и строгого соблюдения тре­бований социалистической законности»[[70]](#footnote-71).

В.А. Образцов: «Методика расследования как раздел науки криминалистики изучает закономерные особенности возникновения информации о событии определенных категорий (видов, групп) преступлений и совершающих их лицах и разрабатывает основанные на познании указанных закономерностей общие положения и частные методики выявления и раскрытия преступлений»[[71]](#footnote-72).

Н.П. Яблоков: «Методику расследования отдельных видов преступлений можно определить как научно разработанную си­стему оптимальных приемов ведения следствия и профилакти­ческой работы в условиях расследования различных видов пре­ступлений, основанную на познанных закономерностях форми­рования и проявления их криминалистических черт и типич­ных ситуаций расследования, а также на данных криминали­стической техники и тактики, ряда криминалистических уче­ний и положений иных наук»[[72]](#footnote-73).

Из определений названных авторов видно, что методика расследования - это в основном система средств расследования преступлений.

Анализ указанных и иных взглядов на методику сделал в свое время Р.С. Белкин. Он указал, что определение понятия частной криминалистической методики должно исходить из следующих поло­жений.

Частная криминалистическая методика — это система эле­ментов, обладающих определенной структурой, в соответствии с которой элементы системы располагаются в последовательности, образуя подси­стемы.

«Элементами системы выступают не криминалистические приемы и средства, не следственные или иные действия и меро­приятия, а криминалистические (в данном случае — методиче­ские) рекомендации, т. е. научно обоснованные и апробирован­ные практикой советы, касающиеся организации расследова­ния, выбора и применения с учетом определенных обстоя­тельств технико-криминалистических средств и криминалисти­ческих приемов. Система представляет собой комплекс советов, отражающий типичное для расследования преступлений опре­деленного вида.[[73]](#footnote-74) Основанием для формирования этого комплекса, указывает Белкин Р.С., служит комплексный же характер задач, решаемых в процессе расследования; необходимость действий, предпринимаемых для решения этих задач; комплексное участие в раскрытии, рас­следовании и предотвращении преступлений в пределах своей компетенции, кроме следователя, работников органов дознания, экспертных учреждений и иных специалистов, представителей общественности; реально существующие связи и зависимости между рекомендациями».[[74]](#footnote-75)

Белкин отметил, что частная криминалистическая методика содержит и их обоснование в ви­де определенных научных или эмпирических положений. Та­ким обоснованием, например, для рекомендаций по выбору на­правления расследования служит перечень типичных для дан­ной категории уголовных дел версий, определенных типичных следственных действий, оператив­но-розыскных и организационно-технических мероприятий и др.

Такое обоснование может даваться вместе с реко­мендацией, например обоснование особенностей тактики того или иного следственного действия, а в случае, если оно носит бо­лее или менее общий характер для всех рекомендаций данной частной криминалистической методики, — в виде самостоя­тельного структурного элемента её содержания. Примером подобного общего обоснования служит совокупность положений, обозначаемая в последнее время термином «криминалистиче­ская характеристика преступления».[[75]](#footnote-76)

Достаточно посмотреть на структуру частной криминалистической методики, чтобы сделать вывод о том, что методика это раздел криминалистики изучающий систему научно – практических рекомендаций по расследованию определенных видов преступлений. Эта система включает особенности производства следственных и иных действий, образует сочетание этих действия, последовательность их производства в различных ситуациях.

По нашему мнению, с учетом сложившихся взглядов на сущность криминалистических методик расследования отдельных видов и подвидов преступлений в содержание методики целесообразно включать:

криминалистическую характеристику данной группы преступлений (источники исходной информации о преступлениях, криминалистическая классификация данных пре­ступлений, механизм следообразования, криминалистическая классификация преступни­ков и преступных групп, потерпевших и т. п.) с описанием особенностей предмета рас­следования;

особенности выявления признаков преступлений (например, методы технологического анализа процесса производства, экономического анализа деятельности предприятия, крими­налистического и логического анализа документов и т. д.) и тактики проверочных действий;

особенности изучения криминалистически значимых свойств личности обвиняемых;

особенности возмещения ущерба;

особенности производства типичных следственных действий (тактических операций) и использования специальных знаний, в том числе научно-технических средств;

особенности использования помощи общественности;

особенности взаимодействия с органами дознания и контролирующими органами;

вопросы работы следователя по предупреждению данных преступлений;

особенности организационной работы следователя по анализу, оценке и систематизации собранных доказательств на стадии окончания расследования и т.п.

Важную роль в содержании групповых методик должны играть разрабатываемые с учетом особенностей рассматриваемой группы преступлений цельные типовые тактические операции (например, «сбор информации», «задержание с поличным», «проверка алиби», «сбор сведений о личности», преодоление круговой поруки» и т. д.).

Некоторые авторы включают в методику чисто организационные вопросы (признаки организации, планирование, информационное обеспечение и др.)[[76]](#footnote-77). Полагаем, что с этим согласиться нельзя. Организация сочетается с методикой. Организация – самостоятельная частная криминалистическая теория. Существует мнение о самостоятельности организации как части криминалистики.[[77]](#footnote-78)

Важной составной частью методики расследования является криминалистическая характеристика преступления.

Понятие криминалистической характеристики преступления разработано в трудах А.Н. Колесниченко, В.Г. Танасевича, А.Н. Васильева и др. ученых.

Так, В. Г. Танасевич включил в понятие криминалистической характеристики «такие взаимосвязанные элементы, как: способ совершения преступле­ния; обстановка совершения преступления; непосредственный предмет преступного посягательства; условия охраны его от по­сягательства (включая характеристику лиц, связанных с обе­спечением неприкосновенности блага, на которое произведено покушение); личность субъекта преступления; маскировка, на­правленная на сокрытие преступного деяния и виновных лиц, осуществляемая как в процессе совершения преступления, так и после него»[[78]](#footnote-79).

В. А. Образцов определяет криминалистическую характеристи­кукак «совокупность данных о механизме совершения престу­пления, средствах отражения, отражаемых и отражающих объ­ектах, взаимодействующих при этом, особенностях и источни­ках формируемой ими фактической информации, имеющей зна­чение для раскрытия определенных категорий преступлений путем применения обусловленных ими криминалистических средств, приемов и методов, а также разработки научных реко­мендаций по оптимальному решению данной задачи»[[79]](#footnote-80)

А.Н. Васильев включал в криминалистическую характеристику пре­ступления способ преступления, механизмы действий преступ­ника и образования следов преступления, источники получения доказательств, определение круга лиц, среди которых может на­ходиться виновный, и проверку этого вывода[[80]](#footnote-81).

Н.П. Яблоков под криминалистической характеристикой понимает систему научного описания криминалистически значимых признаков вида, группы преступлений, проявляющихся в способах, механизме и обстановке их совершения, личности преступника с раскрытием связей между ними.[[81]](#footnote-82)

По мнению Н. А. Селиванова, в криминалистическую характеристику входит система данных относящихся к объекту преступного по­сягательства, способу и обстоятельствам преступления, его последствиям, объективной стороне и личности преступника. Все эти элементы соединяются между собой закономерными связями, в одних случаях — однозначными (динамическими), в других — вероятностными (статистическими)[[82]](#footnote-83).

C учетом всего этого криминалистическая характеристика фактически стала одним из важных и основных теоретических и практических источников получения криминалистически значи­мой информации о различных видах преступлений. Этот источ­ник, основанный на научно-обобщенных данных, можно рас­сматривать и как типовую модель криминалистически значимых особенностей вида (разновидности) преступлений.

Знание типовой модели того вида преступления, которое расследуется, имеет особое значение для первоначального этапа расследования. Оно позволяет установить, что из типовых криминалнстически значимых особенностей выявлено, что в них своеобразного, какие типовые черты еще не установлены и, зная характер их возможностей типовой взаимосвязи с выделенными особенностями, можно определить направления и средства их поиска.

Соответственно сопоставление типовой модели с выяв­ленными при расследовании фактическими данными позволяет выдвинуть наиболее обоснованные следственные версии и разра­ботать наиболее оптимальный план расследования.

Вместе с тем криминалистическая характеристика пре­ступления, являясь основным источником систематизированной и обобщенной криминалистически значимой информации о пре­ступном деянии, все же, в отличие от уголовно-правовой харак­теристики преступления (раскрытой в содержании его состава) не является обязательной составной частью общей характеристики преступления. Это объясняется рядом факторов:

**во-первых**, элементная структура криминалистической характеристики непостоянна, ибо зависит от особенностей вида преступления и особенностей волевого поведения субъектов пре­ступления;

**во-вторых**, он всегда привязана к какому-то виду, разно­видности, группе преступлений, а не к преступлению вообще;

**в-третьих**, необходимость в ее установлении и использо­вании в полном объеме в процессе расследования иногда бывает не нужна.Так, если преступление с самого начала раскрыто. На­пример, преступник задержан с поличным, все обстоятельства преступления известны с самого начала в силу их очевидности, то в данном случае основная часть информации о преступлении, необходимой для решения всех вопросов его расследования и установления истины по делу может быть достаточной объеме предмета доказывания. Правда, в таких ситуациях иногда может потребоваться криминалистический анализ личности преступни­ка с целью выбора наилучшей тактики его допроса и проведения с ним других следственных действий, а в ряде случаев анализ других отдельных особенностей.

Криминалистическая характеристика преступления выступает как банк данных для следователя, как ориентир - что может быть в данном случае, какие следы и иные фактические данные могут образоваться в данной обстановке при использовании конкретного способа совершения преступления. Содержание криминалистической характеристики однозначно использует следователь в построении версий по делу.

Методика разрабатывает рекомендации по сочетанию следственных действий, оперативно – розыскных и иных действий при достижении определенных промежуточных целей. Такое сочетание носит название тактической операции[[83]](#footnote-84). Посредством тактических операций предполагается оптимальный путь достижения истин в различных следственных ситуациях.

На первоначальном этапе расследования избирается направление расследования. В ходе дальнейшего расследования следователь постоянно определяет последовательность следственных и иных действий. При решении этой проблемы он прежде всего использует положения методики расследования. Так каково же соотношение организации и методики расследования? Полагаем, что положения организации и методики осуществляются в сочетании. Знание положения методики, а именно типовых вариантов сочетания следственных и иных действий в определённых ситуациях позволяет следователю оптимально конкретизировать эти действия в отдельном случае. Прав был В.И. Теребилов, отмечая, что организационные принципы намечают быстрее выработать оптимальную структуру расследования[[84]](#footnote-85).

Методика разрабатывает перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Посредством организации эти обстоятельства конкретизируются. То же происходит и с выбором последовательности следственных и иных действий.

Таким образом, методика расследования представляет перечень обстоятельств, подлежащих установлению, и схему следственных действий по их исследованию. Посредством организации указанные обстоятельства и средства их установления конкретизируются. Организация, как отмечает Р. С. Белкин, выступает как средство корректировки типовой методики, как условие ее эффективного протекания[[85]](#footnote-86). В этом сущность соотношения организации и методики расследования. Вторая разрабатывает типовые варианты на основе теоретических положений и материалов следственной практики. Организация состоит в конкретизации положений методики применительно к определенному случаю. Посредством организации положения методики используется в конкретном виде.

Таким образом, целеопределение и планирование расследования является процессом конкретизации положением методики происшествий к расследованию данного преступления. Такое тесное взаимодействие организации и методики явилось основанием для высказывания взглядов о том, что организация входит в методику расследования.

Процессы целеобразования, конкретизации предмета доказыва­ния, планирование, иные вопросы организации тесно связаны с методикой расследования, которая разрабатывает криминалистиче­ские характеристики различных видов преступлений, содержание предмета доказывания по уголовному делу, систему методических рекомендаций по осуществлению расследования. Знание ее поло­жений позволяет следователю с наименьшими затратами и в корот­кий срок выработать оптимальную структуру расследования. Еще В.И. Теребилов отмечал, что организационные принципы дополняют и улучшают систему методических указаний по рассле­дованию преступлений[[86]](#footnote-87). Путем организационной деятельности вы­рабатываются цели расследования, конкретизируется наиболее оптимальный вариант сочетания следственных и иных действий. Организация, использует положения методики для определения структуры расследования и выступает как средство корректировки типовой криминалистической методики, как условие ее эффективного применения.

Существует мнение, что организация расследования относится к криминалистической методике. Так, И. А. Возгрин под методикой понимал закономерности организации и раскрытия, расследования и предотвращения пре­ступлений, и потому включает организационно-специфическую, по его мнению, форму деятельности лиц, осуществляющих раскрытие, расследование и предупреждение преступлений, в методику.[[87]](#footnote-88) Он допускает неточность, не анализируя содержание организации но уровням и степеням проявления (конкретизации), не учитывает, что положения организации проявляются и в тактике, и в методике. И главное — надо учитывать, что организация имеет свой предмет исследования, отличный от предмета тактики и методики.

На первоначальном этапе расследования на основе положений методики, прежде всего криминалистической характеристики преступления и обстоятельств, подлежащих установлению по делу, конкретизируются цели расследования, определяется его предмет и избирается вариант сочетания следственных и иных действий. В этом заключается соотношение организации и методики расследования.

Для оптимизации процесса целеопределения и получения докозательств в методике расследования важна разработка реализаций по исследованию событий преступления. Для целенаправленного получения доказательств важно знать не только криминалистическую характеристику преступления, но и вид преступления. Речь идет о классификации преступлений. Основной критерий классификации – это уголовно-правовая характеристика. В тоже время существует несколько криминалистических классификаций преступлений.

А.Н.Васильев и Н. П. Яблоков предложили отказаться от классификации преступлений в криминалистической методике по уголовно-правовым характе­ристикам и исходить только из криминалистических по различ­ным основаниям, имеющим значение для раскрытия преступле­ний, и главным образом по способу совершения преступлений, примененным орудиям и средствам, механизму формирования доказательств. По мнению этих авторов, «такая классификация должна вводить в атмосферу борьбы с данным видом престу­плений, создавать предпосылки к правильной ориентировке в складывающихся ситуациях при расследовании, сознательному подходу к выбору направления расследования, разработке вер­сий».[[88]](#footnote-89)

А.Д. Трубачев предложил классифицировать преступления по механизму возникновения доказательственной информа­ции на две группы. К первой он отнес преступле­ния, «процесс осуществления которых находит отражение в учетной документации хозяйственных и торговых организа­ций, деятельность и материальные ценности которых исполь­зуются виновным в личных целях. Ко второй группе относятся, по мнению А.Д. Трубачева, такие преступления, механизм соверше­ния которых находит отражение в человеческой памяти, в обстановке места происшествия и в отдельных предметах, используемых виновным для достижения своих преступных це­лей, не отражаясь при этом в учетной документации. Предла­гаемая классификация в основном используется в практической деятельности в органах ОБЭП и по линии уголовного розыска. При этом А.Д.Тру­бачев предупредил, что указанная классификация не исключа­ет уголовно-правовой классификации при разработке частных методик.[[89]](#footnote-90)

По мнению И.Ф. Герасимова, существу­ет родовая (по группам преступлений, объединенных одной гла­вой Уголовного кодекса) и видовая уголовно-правовая класси­фикация преступлений, используемые в криминалистике в ка­честве основного принципа при разработке частных криминали­стических методик. «Однако возможны и другие классифика­ции, которые должны учитываться в разработке методик, так как они дают возможность выявить некоторые иные закономер­ности и характеристики, важные для раскрытия преступле­ний». К числу таких классификаций И. Ф. Герасимов относил:

а) классификацию по способу совершения преступления;

б) классификацию по степени сокрытия и маскировки преступления;

в) классификацию по преступному опыту лица, совершившего преступление;

г) классификацию преступлений по месту их совершения:  
 - преступления, место совершения которых локализуется чисто пространственно и в большинстве случаев ограничено небольшой площадью;

- преступления, место совершения которых не имеет опреде­ленных границ пространственного характера, а связано с какой-то организационной структурой, системой;

- преступления, место совершения которых не носит одноз­начного характера и потому его можно назвать сложным (на­пример, преступления на транспорте, взяточничество, спекуля­ция и т. п.).[[90]](#footnote-91)

Авторы придерживаются точки зрения Р.С. Белкина о том, что существует одновременно ряд криминалистических классификаций, система которых строится в основном применительно к составу преступления.[[91]](#footnote-92)

Полагаем, что для задачи всестороннего и полного собирания доказательств, можно выделить преступление, где важное значение имеет место совершения преступления и его исследования. На месте совершения образуется основное количество фактических данных, после собирания которых обосновываются выводы об обстоятельствах преступления и виновности лица (лиц). Это основное направление поиска доказательств. К таким преступлениям относятся преступления против личности и иные связанные с воздействием на потерпевшего и присутствием преступника на месте преступления.

В другой группе преступлений место совершения особой роли не играет. Повышенное значение приобретает механизм совершения преступления. К этой категории относятся должностные преступления, преступления в сфере экономики, налоговые и другие.

Задачей криминалистической методики, на наш взгляд, является разработка рекомендации по исследованию следов и иных фактических данных, образующихся в связи с событием преступления и способов их выявления и получения на месте совершения преступления.

Организационные приемы направлены в этом случае на конкретизацию возможностей существования таких данных в случаях расследования определенного дела. Такая же задача стоит и при исследовании второго указанного типа (вида) преступлений. Конкретизация происходит как посредством организационно-аналитической деятельности следователя, так и посредством построения следственных версий, выведения из них логических следствий и формирования системы целей по уголовному делу.

Изложенная криминалистическая классификация преступлений имеет значение для организации первоначального этапа расследования. С момента начала расследования, поиск, собирание ориентирующей информации и доказательств должен организовываться по нескольким направлениям, в том числе, путем исследования места происшествия и прилегающей местности при расследовании преступлений первой группы и преимущественного исследования механизма преступления – при расследовании преступлений второй группы.

Выделение особенностей собирания доказательств в зависимости от вида механизма совершения преступления ни в коей мере не колеблет положения об общих чертах любого расследования. Полагаем, что на первоначальном этапе расследования основное заключается в поиске, восприятии, анализе и оценки собираемой информации. Процесс этот основывается на знании следователем криминалистической характеристики очевидного или предположительного вида или состава преступления. Основанием этой части деятельности является представление следователя об аналогичных преступлениях и содержанием их расследования (следственная практика). Целеопределение, конкретизация обстоятельств, подлежащих установлению по делу, может осуществляться успешно при условии степени разработанности методикой расследования положений следообразования и знаний следователя этих положений. Построение следственных версий и иные элементы целеобразования – это организационная деятельность следователя, формализацией которой является составление плана расследования. Таким образом, связь организации и методики расследования выражается в данном случае в реализации общего метода расследования[[92]](#footnote-93) применительно к каждому конкретному случаю. Следователь идет от выявления фактических данных и фиксации доказательств к их осмысливанию, сопоставлению с содержанием криминалистического характера преступления и следственной практикой к объяснению, определению целей расследования. Таков механизм соотношения организации с методикой на первоначальном этапе расследования.

Встречается мнение о том, что включать криминалистическую характеристику в структуру частной методики расследования оснований нет. Основанием для такого вывода является понимание значения криминалистической характеристики для разработки типичных следственных версий и установление доказательственных фактов[[93]](#footnote-94). Правильные положения, но почему тогда криминалистическую характеристику исключать из структуры частной методики? Криминалистическая характеристика не может иметь теоретическое и практическое значение только для общих положений методики. Как раз в частной методике ее значение конкретизируется. Поэтому с данным взглядом трудно согласиться.

Начальный этап расследования как часть деятельности является объектом исследования как методики, так и организации расследования. С этой точки зрения, верна структура этого этапа, даваемого криминалистикой. Так, С. М. Чурилов полагает, что структура начального этапа состоит: 1) из характеристики различных типов исходных информационных данных; 2)задач, требующих решения; 3) системы типичных следственных версий (общих и частных); 4) особенностей планирования расследования; 5) тактических первоначальных следственных действий[[94]](#footnote-95).

Как видно из излагаемой позиции, первоначальный этап расследования – это сочетание положений методики и организации. Адаптация частной криминалистической методики (по Р.С.Белкину) и осуществляется посредством организации расследования. Интеллектуальный процесс по анализу имеющихся фактических данных по делу, построение следственных версий, определение предмета расследования (всех обстоятельств, подлежащих установлению по делу) – это организационный процесс. В отдельном расследовании данный организационный процесс органически связан с положениями методики расследования конкретного вида преступления. Организация базируется на положениях криминалистической характеристики данного вида преступлений, особенностях производства следственных действий. В некоторых работах по методике расследования это отчетливо видно[[95]](#footnote-96).

Таким образом, методика разрабатывает перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Посредством организационно-аналитической деятельности в отдельном расследовании эти обстоятельства конкретизируются. Именно в этом состоит соотношения методики и организации.

Следователь использует положения криминалистической характеристики преступления о типичных следах и иных фактических данных для определения и конкретизации обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

На первоначальном этапе организация поиска, выявления и исследования информации основана на знании положений методики расследования.

**2.3 Определение предмета расследования. Планирование расследования**

Первоначальный этап характеризуется быстротой и оперативностью. В ограниченный отрезок времени - от нескольких часов до 2-3 суток – следователю необходимо провести неотложные следственные действия, собрать иную информацию, организовать дальнейшее расследование. В структуре первоначального этапа важное место занимает умственная деятельность по определению обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу и следственных действий и оперативно - розыскных мероприятий, посредством которых эти обстоятельства устанавливаются. Особенностью этого аспекта расследования является то, что он осуществляется в условиях дефицита информации и времени. Это порождает психологическую напряженность. Следователю надо производить следственные действия, рекомендованные методикой расследования, и одновременно решать мыслительные задачи по определению предмета деятельности. Указанная работа производится в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Уголовный процесс указывает, какая группа обстоятельств должна быть установлена в обязательном порядке при расследовании любого уголовного дела. Закон обязывает следователя устанавливать, т.е. выявлять и доказывать определенные обстоятельства. Значение указанного требования выражается в том, что расследование приобретает целеустремленность. Обязательно необходимо установить строго определенные обстоятельства. С другой стороны, требования закона побуждают следователя действовать строго определенным образом и с определенными целями. Затем говорят, что следователь должен доказать, т.е. о предмете доказывания по уголовному делу.

*Предмет доказывания* — система обстоятельств, выражающих свойства и связи исследуемого события, существенные для пра­вильного разрешения уголовного дела и реализации в каждом конкретном случае задач судопроизводства. Эти обстоятельства устанавливаются путем процессуального доказывания, т. е. с помощью предусмотренных законом средств и способов. Опре­деленность предмета доказывания обусловливает направление и границы исследования. Правильное установление предмета дока­зывания по конкретному уголовному делу — условие целенаправ­ленной деятельности органов расследования и суда, обеспечения полноты, всесторонности, объективности исследования обстоя­тельств дела[[96]](#footnote-97).

Н.П. Кузнецов определял предмет доказывания как совокупность явлений внешнего мира, знание которых необходимо для правильного разрешения уголовного дела.[[97]](#footnote-98) Это общее, широкое определение предмета доказывания. Ю. К. Орлов под предметом доказывания понимает совокупность обстоятельств подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу; обстоятельств, имеющих правовое значение по делу. Неустановление этих обстоятельств означает неполноту и односторонность расследования. Автор отмечает, что круг этих обстоятельств определен в законе (ст. 73 УПК). Это событие преступления (время, место, способы и другие обстоятельства преступления; виновные лица в совершении преступления; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характерный размер ущерба; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, исключающие общественную опасность деяния; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, способствовавшие совершение преступления).[[98]](#footnote-99)

Таким образом, предмет доказывания – это совокупность обстоятельств, имеющих юридическое значение для законного разрешения уголовного дела и которые в обязательном порядке должны устанавливать следователь и суд. Можно считать, что установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания, это цели следственных действий и всего расследования в целом.

Использование теории деятельности помогает эффективно применять положения общей теории организации и управления расследованием, решать ряд ее проблем, подходить к изучению расследования комплексно.

Расследование – регламентированное уголовно-процессуальным законом и основанная на нем деятельность следователя или лица, производящего дознание по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств с целью установления истины.

В расследование входят также действия субъектов, носящие по отношению к собиранию исследованию и оценки доказательств, обеспечивающий, инфраструктурный характер. Это организационно-подготовительные, оперативно-розыскные и служебно-проверочные действия. Они не регламентируются уголовно-процессуальным законом, но предусмотрены им или основаны на нем, регламентируются в своем большинстве иными нормами права.

Отметим, что расследование как социальная деятельность имеет определенные цели. Цель в расследовании – это модель будущего результата в целом его отдельных частей, закрепленных в нормах уголовно-процессуального права.[[99]](#footnote-100) Цели в уголовном судопроизводстве характеризуются по различным основаниям.

И. М. Лузгин цели расследования подразделял на общие, специальные, возникающие на различных этапах расследования и при производстве некоторого комплекса следственных действий (розыск подозреваемого, проверка доказательств и т. д.), особенные, получающие отражение в круге обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и уголовно-правовой характеристикой преступного деяния, и частные – задачи, возникающие, как правило, при подготовке и производстве отдельных следственных действий.[[100]](#footnote-101)

В. Д. Зеленский делит цели на конечную (установление истины); общие (относящиеся ко всей деятельности и указаниям в уголовно-процессуальном законе); и частные – цели следственных действий и их сочетаний.[[101]](#footnote-102) Полагаем, что это обоснованная классификация.

Достижение всех целей происходит в их сочетании. Достигнутые частные цели позволяют установить общие цели и конечную. Следователь, устанавливая обстоятельства, входящие в предмет доказывания, постоянно достигает общие цели расследования, и в итоге – конечную.

Назначение предмета доказывания состоит в том, чтобы определить круг фактов и обстоятельств, которые должны быть установлены как для разрешения уголовного дела в целом, так и для принятия отдельных процессуальных реше­нии. Поэтому правильное определение предмета доказыва­ния — важнейшее условие выполнения задач уголовного про­цесса. Его чрезмерное расширение влечет непроизводитель­ную затрату сил, средств и времени на выяснение обстоя­тельств, не имеющих значения для дела, загромождает дело ненужными материалами, отвлекает внимание следователя и суда от установления фактов, без знания которых невоз­можно принять правильное решение, затягивает расследова­ние и судебное разбирательство. Неоправданное сужение предмета доказывания оставляет невыясненными существен­ные для дела факты. Образовавшиеся в результате этого пробелы с течением времени зачастую бывает трудно, а по­рой и невозможно восполнить. Неполнота и односторонность предварительного расследования и судебного разбирательст­ва является одним из наиболее распространенных оснований для отмены приговора[[102]](#footnote-103).

В процессуальной литературе иногда указывалось на наличие в судопроизводстве кроме предмета доказывания еще «предмета исследования» или «предмета познания», более широкого по объ­ему. Эти понятия не определены в законе. Конечно, не все об­стоятельства, устанавливаемые по уголовному делу с помощью доказательств, входят в предмет доказывания. При доказывании возникает необходимость установить ряд таких вспомогательных фактов, которые не включаются в обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, и служат лишь средством для установления обстоятельств, составляющих предмет доказывания по делу.

Но подобные факты не образуют какого-то другого «предмета доказывания», а представляют собой «промежуточные тезисы» для установления обстоятельств, входящих в предмет доказыва­ния (последние можно рассматривать как «конечные тезисы» до­казывания).

Не все обстоятельства, устанавливаемые по уголовному делу с помощью доказательств, входят в предмет доказывания. При доказывании возникает необходимость установить ряд таких вспо­могательных фактов, которые не включаются в обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, и служат лишь средством для установления обстоятельств, составляющих предмет доказывания по делу. Подобные факты представляют собой«промежуточные тезисы» для установления обстоятельств, входящих в него, либо иные вспомогательные данные.

Существуют группы фактов, которые не входят в число обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Они служат средством установления обстоятельств, составляющих предмет доказывания.

В литературе по этому поводу существуют различные точки зрения.[[103]](#footnote-104) Их можно свести к двум позициям: промежуточные факты входят в предмет доказывания; промежуточные факты не входят в предмет доказывания. Они большей частью служат для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Как верно отмечает А. А. Хмыров, промежуточные факты не входят в предмет доказывания, но в силу своей объективной связи с ним дают основание для вывода о наличии или отсутствии обстоятельств исследуемого правонарушения.[[104]](#footnote-105)

Как утверждал А. М. Ларин, все обстоятельства, устанавливаемые по уголовному делу можно разделить на три группы. Это предмет доказывания. Во вторую группу входят обстоятельства, существующие как основания для отдельных решений, предшествующих завершению производства по делу о возбуждении уголовного дела, применением мер процессуального принуждения, назначения экспертизы и др. В третью группу входят обстоятельства, лишенные юридического значения, но необходимые для установления юридических фактов первых двух групп.[[105]](#footnote-106)

Целеопределение – мыслительный процесс. Оно состоит в анализе следователем доказательств и иной информации и определении возможных результатов расследования. Содержание и объем мыслительного процесса зависит в основном от следственной ситуации начального этапа расследования. В данном случае речь идет о частных целях расследования, конкретизация общих целей не зависит от этого фактора. Общие цели указаны в уголовно-процессуальном законе. Поэтому он конкретизи­рует их применительно к каждому случаю расследования.

На первоначальном этапе расследования, следователь предполагает о наличии оп­ределенного вида преступления. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания (место, время совершения преступления и др.) предписаны уголовно-процессуальным законом. Они даны следователю объективно, т.е. он обязан их установить. Содержание этих обстоятельств для следователю необходимо конкретизировать применительно к данному расследованию, что и делается на основе исходной информа­ции, которая собирается в ходе первоначальных неотлож­ных следственных действий. Поскольку этот этап расследования характеризуется недостатком информации, то строятся предположения о различных вариантах су­ществования отдельных обстоятельств события, т.е. строятся следственные версии. Часть обстоятельств преступле­ния известна с возбуждения уголовного дела, и следственные версии в отношении их не выдвигаются.

Событие преступления по­рождает две типичные следственные ситуации. В первой, когда преступление совершается в условиях очевидности (в присутствии свидетелей), основные его обстоятельства известны с самого начала, с возбуждения уголовного дела. В этом случае обстоя­тельства, входящие в предмет доказывания, конкретизируют­ся следователем. Версии строятся лишь в отношении незначительного количества обстоятельств.

При наличии второй ситуации информация о лице, совершившем преступление отсутствует и недостаточно информации о многих об­стоятельствах события. Преступление совершается при отсутствии свидетелей, Информации недостаточно, что об объективно порождает выдвижение предположений. Строятся все реально допустимые версии. Из версий выводятся логические следствия, т.е. пред­положения о фактах, могущих реально существовать при условии, что данная версия верна. Круг таких предполагаемых фактов дол­жен быть исчерпывающим. Установление этих фактов и яв­ляется целями следственных и иных действий. Эти факты называют промежуточными, т.к. на их основе устанавлива­ются обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Процесс целеопределения усложняется.

Существует еще одна типовая ситуация, когда в первичной информации не содержится сведений о признаках преступления. О них можно только предполагать. Процесс целеопределения еще более сложный. В таких ситуа­циях одно и то же обстоятельство может служить как призна­ком определенного преступления, так и иного события, преступ­лением не являющимся, либо может свидетельствовать о при­знаках различных преступлений. Следователь мысленно вос­производит уголовно-правовую и криминалистическую харак­теристику тех преступлений, наличие которых он допускает в данном случае. Это необходимо для целенаправленного поиска возможных фактических данных и их источников. После уста­новления признаков конкретного преступления процесс целе­определения протекает изложенным ранее образом.[[106]](#footnote-107)

Механизм целеопределения состоит в последователь­ном анализе каждого из обстоятельств, входящих в предмет доказывания, умственным поиском промежуточных фактов, которыми можно обосновать эти обстоятельства в данном кон­кретном случае. Это означает построение следственных вер­сий по каждому из обстоятельств, достоверность которых не установлена. Из каждой версии выводятся логические след­ствия, т.е. определяются промежуточные факты, подтверж­дающие содержание указанных обстоятельств. Таким путем определяются тактические цели - цели следственных действий и их сочетаний. Появляются общеверсионные вопросы, то есть такие, выяснение которых необходимо как для проверки вер­сий по определенному обстоятельству предмета доказывания, так и по некоторым другим версиям[[107]](#footnote-108).

Руководствуясь общими целями расследова­ния (раскрытие преступлений и др.), следователь конкрети­зирует цели данного расследования в соответствие с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания. Перечень обстоятельств, регламентируемый методикой расследования преступления, конкретизируется на первоначальном этапе на основе содержания исход­ной информации.

Уровень тактических целей расследования - это выявле­ние и исследование промежуточных фактов. Тактические или частные цели - это цели следственных и иных (оперативно-розыскных, иных процессуальных, служебных проверочных, организационно-подготовительных) действий. Подуровнем этого тактическо­го уровня являются цели (задачи), обусловленные тактикой производства следственного действия. Следственные действия имеют два вида целей: а) цели следственного действия; б) за­дачи (цели) по организации и тактике производства следствен­ного действия. Первые - прогнозируемый результат действия - доказательства. Вторые обусловлены характером внутрен­него функционирования самого следственного действия.

В отдельном расследовании определяются общие цели, цели следственных действий в соответствии со следственны ми версиями, общеверсионные вопросы; цели, определяемы тактическим замыслом расследования, и группа целей вневерсионного характера. Последние определяются следователем, исходя из особенностей криминалистической характеристи­ки преступления, требований уголовно-процессуального зако­на и иных нормативных актов.

Взаимообусловленность целей, взаимопроникновение, с учетом опреде­ленной обособленности, хронологической последовательнос­ти их определения (общие, тактические цели) дают основание го­ворить о системе целей расследования. Необходимое выделение уровней системы целей способствует всесторонности расследования. Следователь должен определять исчер­пывающий перечень целей всех уровней.

Целеопределение, как отмечалось, осуществляется в основном на пер­воначальном этапе расследования. Процесс этот проте­кает в такой последовательности: изучение исходной инфор­мации (собираемой в ходе первоначальных неотложных след­ственных действий) - построение следственных версий - оп­ределение целей - планирование расследования. В определе­нии обстоятельств, подлежащих установлению по делу - це­лей расследования - значительна роль следственных версий. Версия, являясь средством познания, одновременно выполняет и организационную роль, ибо является инструментом опреде­ления целей расследования. Целеопределение, как элемент организации расследования, связан с процессом построения и проверки следственных версий.

Тактические цели расследования - это, прежде всего, установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания и иных фак­тов, обосновывающих эти обстоятельства. Целеопределению, как образующему элементу организации, должно уделя­ться большее внимание как в теории криминалистики, так и в подготовке следователей. В учебниках по криминалисти­ке зачастую не выделяется целеоп­ределение как познавательный и организационный процесс в расследовании. Большинство авторов говорит о построении след­ственных версий, о планировании. Изучение обстоятельств, под­лежащих установлению по делу, не устраняет названного пробе­ла, т.к.: а) обстоятельства носят типовой характер; б) их опреде­ление не связывается с построением следственных версий и ана­лизом исходной информации. Такое положение сложилось потому, что учеными уделяется первоочередное внимание построению версий и планированию как процессу про­верки этих версий. От внимания исследователей ускользал про­межуточный процесс - определение целей. Полагаем, что значе­ние этого элемента организации привлечет внимание ученых к его дальнейшему исследованию[[108]](#footnote-109). Что касается практики, то важ­на выработка научно-практических рекомендаций, позволяю­щих следователям получать навыки конкретизации и определе­ния целей расследования и построения системы целей по делу.

Объектом расследования является прежде всего событие преступления, элементы его состава, обстоятельства совершения. Однако действия в расследовании направлены не непосредственно на преступление, а на установление его обстоятельств посредством исследования их отображений. Совокупность этих отображений и является непосредственно объектом расследования. В него входят обстоятельства, посредством которых устанавливаются обстоятель­ства преступления (промежуточные факты), обстоятельства уго­ловного дела, а также количественные и качественные характери­стики процессов, порождаемые преступлением. Объектом познания при расследовании может быть явление, в котором отсутствует как состав, так и событие преступления. Все перечисленные фак­ты составляют обстоятельства, подлежащие установлению по уго­ловному делу.

В их число, прежде всего входят обстоятельства, образующие предмет доказывания и устанавливаемые процессуальным путем. Они устанавливаются либо прямо, либо посредством других, свя­занных с ними обстоятельств (промежуточных фактов)[[109]](#footnote-110).

Предмет доказывания по делу конкретизируется далеко не всегда сразу, поэтому в ходе расследования нередко устанавливаются об­стоятельства, не имеющие к нему отношения, а иногда и к расследуемому делу вообще. Это еще одна группа обстоятельств, устанавли­ваемых в ходе расследования. Расследование, помимо раскрытия преступления, имеет и другие цели. Не все обстоятельства, устанав­ливаемые в ходе достижения этих целей, входят в предмет доказывания.

В период расследования обстоятельства, образующие предмет доказывания, а также названные три группы обстоятельств, не входящие в него, в совокупности образуют обстоятельства, подлежащие установлению по делу, или предмет расследования[[110]](#footnote-111).

Действительно, существует предмет доказывания и несколько групп других обстоятельств. Последние не входят в предмет доказывания, но имеют значение для расследования.

Все указанные обстоятельства устанавливаются в ходе расследования. Вполне обосновано их надо считать необходимыми для расследования. В.Д.Зеленский верно дал им названия – предмет расследования. Полагаем, что под предметом расследования, понимаются обстоятельства, имеющие значение для дела и необходимость в установлении которых возникает в ходе расследования.

Обстоятельства предмета доказывания чаще конкретизируются следователем на основе положений уголовно-процессуального закона применительно к каждому отдельному расследованию. Что касается иных обстоятельств, входящих в предмет расследования, то они определяются следователем. Процесс их выявления и является целеопределением – это процесс конкретизации и определения обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Основное его содержания осуществляется на первоначальном этапе расследования.

Как отмечалось ранее, для конкретизации предмета доказывания используется понятие криминалистической характеристики преступления.

Криминалистическая характеристика преступлений – это: а) совокупность данных (сведений), информация о характеризуемом преступлении и определенных, связанных с ним явлениях; б) информация, отражающая типичные (устойчивые, типологические, характерные) признаки (свойства, качества, черты, обстоятельства); в) информация, имеющая криминалистическое значение, т. е. значение для раскрытия и расследования преступлений.

В содержании криминалистической характеристики обычно включаются данные о способе совершении и сокрытия преступления (и соответствующих ему следах преступления); об особенностях обстановки (условиях, в которых совершается преступление); о личности преступника (по некоторым категориям дел – и о личности потерпевшего); о непосредственном объекте преступного посягательства.

Как видно, элементы криминалистической характеристики преступлений во многом совпадают с элементами предмета доказывания. Разграничения между ними можно провести по различным критериям.

Предмет доказывания и криминалистическая характеристика преступлений имеют различное функцианально-целевое назначение. Предмет доказывания включает факты и обстоятельства, которые должны быть достоверно установлены для правильного разрешения уголовного дела, независимо от его специфики. Таким образом, обеспечивается всесторонность, полнота и объективность исследования и создаются предпосылки для достижения цели доказывания – установление объективной истины. Основная же функция криминалистической характеристики преступлений как составной части методики расследования – прогнозирование следственного поиска, определение перспективных направлений для установления искомых обстоятельств по делам о преступлениях определенного вида путем выдвижения типовых следственных версий, на основе которых намечаются наиболее эффективные следственные и оперативно-розыскные мероприятия.

Криминалистическая характеристика преступления ее элементы в целеопределении выступает как банк данных, из которых следователь черпает информацию для определения обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Определение это может быть предметом также предположительным, с использованием криминалистических версий.

На первоначальном этапе расследования следственные версии строятся далеко не всегда с самого начала. Получение ориентирующей информации и собирание доказательств в ходе первоначальных неотложных следственных действий осуществляется независимо от того, стоятся или нет следственные версии. Процесс неотложных следственных действий осуществляется в любом случае. Но это не означает, что он осуществляется бесцельно. Собирание доказательств направлено на установление обстоятельств совершения преступления и производятся последовательно, в определенном наукой и практикой порядке.

Получение доказательственной и ориентирующей информации осуществляется по выработанным теорией и практикой расследования основным направлениям. Это:

- исследование места происшествия и прилегающей местности; собирание доказательств о событии преступления;

- исследование основных элементов события преступления по тем из них, где место происшествия не имеет определенной роли (должностные преступления, преступления в сфере экономики и др.)

- исследование личности потерпевшего (всей системы связей личности в жизни)

- собирание информации о подозреваемом, его выявление (криминалистические и иные справочно - информационные учеты)

Указанные направления поиска, обнаружения и фиксации доказательств и иной информации должны быть обязательными для следователя. Фактически они предусмотрены положениями методики расследования различных видов преступлений. Мы выделяем их для оптимальной организации первоначального этапа расследования. Выделение этих направлений конкретизирует работу следователя и обязывает его предусмотреть производство следственных действий, направленных на исследование конкретных обстоятельств процесса расследования. Указанные направления охватывают основные обязательные группы обстоятельств. Это прежде всего место происшествия и прилегающая к нему местность. Именно здесь, как правило, остаются основные следы преступления и могут быть иные фактические данные, указывающие на его совершение. Здесь могут быть обнаружены различные доказательства, получены образцы для сравнительного исследования и последующее проведение судебных экспертиз.

Второе направление – это установление и исследование механизма преступления. Оно связано с первым и в значительной степени осуществляется в рамках первого направления не большей части расследований. В то же время в случаях, когда место происшествия не имеет большой роли в расследовании преступлений (должностные, преступления в сфере экономики и другие), исследование механизма и элементов состава преступления приобретает первостепенное значение.

Личность потерпевшего понимается как система правоотношений, в которые человек был включен при жизни. Это система взаимоотношений гражданина с другими людьми, его поведение при осуществлении своих прав и обязанностей, характеристика деятельности, которой он занимался при жизни. Особое значение указанные факторы имеют при расследовании преступлений против жизни и здоровья и вообще против личности. Выявление значимых обстоятельств позволяет строит версии о мотивах преступления и личности преступника.

Выявление подозреваемого является первейшей обязанностью оперативно-розыскных аппаратов органов расследования. Следователь должен на основе исходной и получаемой первоначальной информации конкретизировать отдельное направление поисковой работы на собирание сведений о личности подозреваемого. Сочетание следственных и оперативно-розыскных действий на первоначальном этапе расследования позволяют во многих случаях целенаправленно собрать доказательства причастности определенных лиц к совершению преступления.

Необходимо помнить о том, что временной интервал с момента совершения преступления до первоначального этапа расследования может быть различен. Но во всех случаях, он включает совершение преступления; обнаружение преступления; сообщение в органы полиции и реакцию на это сообщение; время прибытия следственно-оперативной группы; и, наконец, первоначальные неотложные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.[[111]](#footnote-112)

Характер складывающейся следственной ситуации к моменту первоначального этапа расследования предопределяет содержание указанных направлений поиска ориентирующей информации и доказательств.

Но в любом случае, уже к моменту первоначальных действий все звенья системы расследования: следователь, оперативные работники, сотрудники полиции должны быть сориентированы на получение информации в рамках указанных 4-х направлений.

Важно, чтобы следователь, приступая к первоначальным следственным действиям, располагал сведениями о содержании события преступления в целом, признаками возможных подозреваемых – так называемой экспресс-информацией.[[112]](#footnote-113) Но и в ее отсутствие или незначительного объема перед следователем встает задача получения всей информации, необходимой для расследования. Здесь важен и часто психологический аспект. Нельзя представлять первоначальный этап расследования как что-то преходящее. Практика показывает, что первоначальный этап является решающим в расследовании таких преступлений как например грабежи, разбои, ДТП, кражи и другие, когда быстрое обнаружение признаков преступления, поиск по «горячим следам», позволяет устанавливать основные обстоятельства произошедшего.

Нельзя не учитывать и того, что первоначальный этап – это период обнаружения, исследования и фиксации основных следов, вещественных доказательств и сведений о преступлении. Для следователя – это период тщательного производства следственных действий, многие из которых неповторимы. Нельзя надеяться на то, что что-то будет обнаружено в дальнейшем. Это преимущественно неверно. Все решается здесь и сейчас – вот основная исключительная установка для следователя. Только с таким настроем он может целенаправленно производить неотложные первоначальные следственные действия.

Собирание доказательств идет по всем направлениям, начиная с самого начала расследования. В названном процессе в виду дефицита информации строятся и проверяются следственные версии.

Начальный этап расследования в большинстве случаев харак­теризуется информационной недостаточностью или неопределенно­стью. Зная типичные источники доказательств, следователь, с уче­том следственной ситуации, определяет пути их получения. Опреде­ление и конкретизация некоторых обстоятельств носят (ввиду недо­статка информации) вариационный характер и осуществляются путем построения следственных версий. Определение цели может служить одним из оснований для построения следственной версии, что конкретизирует цель, вызывает определенные действия. Уста­новление целей в расследовании, что большинство криминалистов относит к организации (чаще к такому элементу организации, как планирование), осуществляется большей частью посредством по­строения следственных версий.

Следственным версиям в криминалистике уделено значительное внимание. Правильное и своевременное выдвижение следственных версий предполагает системность, целенаправленность и объектив­ность действий следователя. Посредством версии предположи­тельно конкретизируется характер того или иного обстоятельства, подлежащего установлению по делу: места, времени совершения преступления, личности преступника и др. Выводимые из версии последствия есть не что иное, как вопросы, стоящие перед следова­телем, или цели следственных действий, которые надо произвести для разрешения этих вопросов. Построение следственных версий не самоцель, а средство определения целей действий следователя, средство конкретизации предмета доказывания. Права В. Е. Конова­лова, отмечая, что «...версия, наряду с другими, выполняет функцию организации расследования преступлений».[[113]](#footnote-114)

Целеопределение связано с построением следственных версий. И с каждой построенной версии выводятся логические средства-обстоятельства, которые должны существовать при условии, что данная версия верна. Их установление – это цели следственных и иных действий.[[114]](#footnote-115)

Целеопределением определяется круг обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Для этого процесса важно соблюдение рода условий. Вернее, на этот процесс – определения предмета расследования влияют ряд факторов. Первый – знание следственной криминалистической характеристики преступления вообще и, прежде всего, раздела типичных случаях и иных фактических данных, образующихся при совершении преступления определенным способом в определенной обстановке.

Второй фактор – знание следователем методики расследования данного вида преступлений. Оптимально, если следователь имеет практический опыт расследования этого вида преступлений.

Как видно, все названы факторы зависят от профессионального уровня следователя, т. е. могут улучшатся приобретения в ходе работы. Существуют и иные факторы, которые носят по отношению к следователю как бы внешний характер. К ним можно отнести криминалистическую сложность расследования, условия расследования и характер следственной ситуации. Следователь, определивший предмет расследования в первую очередь испытывает влияние следственной ситуации. В простых ситуациях процесс определения предмета расследования прост. Цели конкретизируются на основе положения ст. 73 УПК РФ. В иных, сложных ситуациях, когда информационная недостаточность значительна, определение предмета расследования более объемный и сложный процесс. Определение предмета доказывания и промежуточных обстоятельств осуществляется с использованием следственных версий. Строятся версии. Выводится логическое следствие из каждой из них. Определяется возможность существования промежуточных фактов, подтверждающих обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Таким образом, определение предмета расследования представляет собой интеллектуальный процесс выявления конкретизирующих обстоятельств предмета доказывания и всех иных обстоятельств, имеющих значение по делу.

Процесс определения предмета расследования включает целеопределение, а также анализ очевидных фактических данных, указывающих на цели следственных и иных действий. Кроме этого следователь должен вспоминать и анализировать рекомендации методики расследования данного преступления, направления поиска доказательственной и ориентирующей информации, характерных для расследования именно этого преступления. Отмечались необходимости анализа типичных следов и фактических данных и иных элементов криминалистической характеристики расследуемого преступления. И весь этот смешанный мыслительный процесс должен сопрягаться с обобщением и личным опытом расследования вообще и данного вида преступления особенно.

Процессу целеопределения присуще специфические черты, к которым относятся проблемность ситуации; сложность оценки исходной информации; неотложность процесса и дефицит времени.[[115]](#footnote-116) Основное средство нейтрализации негативных последствий указанных факторов – теоретическая грамотность и профессиональный опыт и профессиональное мастерство следователя.

Целеопределение – это интеллектуальный процесс, сопряженный с другим умственным процессом – планированием. Обычно планирование связывают с построением версий, что действительно так, но не совсем. Как было показано, следственная версия, помимо незначительного аспекта, имеет и организационное значение. С помощью версий определяются обстоятельства, подлежащие установлению по делу, т.е. цели расследования. Поэтому правильно говорится о связи версий с целеопределением и планированием.

Определение целей предполагает и выбор средств их достижения - следственных и иных действий, субъектов их производства. Необходимо учитывать необходимость и иных обстоятельств. Таким путем формируется структура рассле­дования. Она фиксируется в плане по уголовному делу. *Планирование* представляет собой умственную деятельность по выбору сил, средств расследования, распределение их в пространстве и времени. Посредством планирования предусматриваются и соеди­няются в единое целое все элементы структуры расследова­ния, с учетом всех обеспечивающих и технических меропри­ятий (инфраструктуры). План должен включать перечень всех обстоятельств, подлежащих установлению, и средства для этого.

Планирование сопряжено с целеопределением. Плани­рование начинается с получения сведений о событии, могущем содержать призна­ки преступления. Однако, основное содержание планирования осу­ществляется практически параллельно с определением целей расследования. Определяется цель и вместе с этим планируется средства ее достижения. Основная задача планирования - фор­мирование путей и средств достижения целей, определение последователь­ности осуществляемых действий. Планирование – это элемент организации органичес­ки связанный и другими ее элементами. Он необходим для определения путей, средств и методов рассле­дования, последовательности, осуществления действий, срокови субъектов выполнения отдельных следственных и иных действий. Посредством планирования расследование упорядочивается.

Планирование - это умственная деятельность следователя, направленная на построение мысленной модели всего рассле­дования. Материальным выражением этой деятельности ста­новится письменный план по делу.[[116]](#footnote-117)

Содержание планирования криминалистикой разработаны до­статочно полно[[117]](#footnote-118). Криминалисты едины в определении содер­жания планирования. Можно предположить, что планирование может относиться к так­тическому приему, методу расследования или к процессу постановки и решения мыслительных задач, полагают, что сущность планирования это элемент организации.

Планирование в любой следственной деятельности - это метод построения мысленной модели предстоящей или осуществляемой деятельности.

В определениях различных авторов происходит, на наш взгляд, некоторое смешение понятий организации и планирования. А. Н. Васильев относил планирование то к методу расследования, то к тактическому принципу, который проявляется в организации расследования по делу.

С.В. Кузьмин критикуя позиции В.П. Антипова, Л.П. Дубровицкой, А.Н.Васильева, приходит к выводу о том, что в отечественной криминалистике нет общепринятого понятия планирования расследования[[118]](#footnote-119).

Полагаем, что это верно отчасти. Действительно есть различные взгляды на содержание планирования. Что касается определения планирования, то, на наш взгляд, более предпочтительным является вышеприведенное определение В.Д. Зеленского. Правильность этого определения подтверждается, на наш взгляд, анализом содержания (этапов) процесса планирования. По этому вопросу высказали различные взгляды.

Так, В.И. Комисаров полагает, что в криминалистической литературе высказано достаточно обоснованное мнение о тем. что единый по своим принципам, общим целям и логическим методам процесс плани­рования расследования в зависимости от характера органи­зационных и тактических задач осуществляется в несколь­ко этапов.

Первый этап планирования характеризуется деятельно­стью следователя, которая направлена на определение не­посредственных целей расследования посредством уточне­ния целей более общего уровня, сформулированных в про­цессе построения версий и выведения из них логических следствий, на выделение перечня подцелей, которые нуж­даются в дальнейшей конкретизации и предельном уточне­нии.

Второй этап заключается в выделении общеверсионных вопросов и обстоятельств, т. е. логических следствий, по­вторяющихся при их выведении из различных версий. Они имеют отношение к проверке нескольких версий, и поэто­му, чтобы избежать дублирования, нуждаются в выделении в самостоятельный раздел формируемого плана. Содержа­ние этого плана предусматривает также установление об­стоятельств, которые, не являясь логическими следствиями версий, все же подлежат обязательному выявлению.

Третий этап состоит в установлении и конкретном учете всех средств, которыми располагает следователь, и соот­ношение их с задачами, определенными ранее на предше­ствующих этапах. Таким образом, следователем осуществ­ляется оценка материально-технических, информационных, временных и иных ресурсов с учетом реальных возможностей их использования.

Четвертый этап включает в себя разработку вариантов (в том числе и резервных) проведения процессуальных, опе­ративно-розыскных и ряда иных следственных действий анализ возможных результатов. На этом этапе планирования следователь определяет окончательный выбор и принимает тактические реше­ния. При разработке таких решений следователь должен максимально использовать всю имеющуюся у него инфор­мацию для того, чтобы планируемые им действия и мероп­риятия были наиболее эффективны.

Пятый этап планирования означает комплекс действий направленных на определение непосредственных исполни­телей, сроков исполнения, предполагаемую продолжитель­ность намеченных действий. Следователем принимается окончательное решение об организационно-управленческой структуре расследования и форме взаимодействия (след­ственно-оперативная группа, следственная бригада, сотруд­ничество с оперативными работниками и т. д.)

Шестой этап предусматривает действия, врезультате которых осуществляется объединение отдельных планов разработанных по каждой версии иди эпизоду, а также пла­нов проведения общеверсионных (общеэпизодных) мероп­риятии в единый план расследования по делу. На заверша­ющем этапе в процессе планирования версии обычно не выдвигаются расследование осуществляется в одном оче­видном направлении. Содержание планирования на конечном этапе заключается г принятии организационного направления относительно распределения времени и средств, вы­бора оптимального порядка проведения процессуальных действий. Поэтому в плане расследования значительное место занимают мероприятия по определению рациональ­ной последовательности в проведении предусмотренных процессуальным законом действий: ознакомление обвиня­емых с материалами дела, рассмотрение заявленных ходатайств, составление различных иных документов[[119]](#footnote-120).

Белкин И.С. полагал, что существуют следующие элементы планирования:

1) анализ исходной информации;

2) выдвижение версий и определение задач расследования;

3) определение путей и способов решения поставленных задач;

4) составление письменного плана и иной документации по планированию расследований;

5) контроль исполнения и корректировка плана расследования. Каждый последующий уровень представляет собой детализацию элементов предшествующего уровня. Поскольку планирование по времени охватывает весь процесс доказывания, элементы системы могут повторяться: выдвигаются новые версии, возникает необходи­мость в производстве иных следственных действий, поступает новая информация, требующая анализа, и т.п.; едва ли целесообразно имено­вать эти элементы этапами планирования. Содержание процесса пла­нирования, действительно, можно разделить па этапы, по эти этапы характеризуются не какой-то одной операцией по планированию, со­ставляющей содержание перечисленных элементов, а направленностью всей системы. Под этим углом зрения этапы планирования соответствуют этапам самого расследования, существование которых в свою очередь обусловлено различием задач, решаемых следователем па каждом из этих этапов.[[120]](#footnote-121)

Содержание планирования представляется так.

Посредством планирования выделяются отдельные элементы структуры расследования: дей­ствия, их субъекты и участники, место и время производства, а так­же инфраструктура расследования. Поэтому планирование - связы­вающее звено элементов организации расследования.[[121]](#footnote-122)

С методической целью процесс планирования расследова­ния можно делить на ряд этапов.

1.Анализ следственной ситуации и уяснение целей рассле­дования.Сформировав цели расследования, следователь анали­зирует содержание следственной ситуации в целом, ее организа­ционно-управленческий аспект. Затем вновь возвращается к целям расследования, уясняя их содержание, выводит общеверсионные вопросы во избежание дублирования в выборе средств.

2.Выбор средств для достижения целей расследования*.* Следователь мысленно воспроизводит (вспоминает) реко­мендации методик расследования данного вида преступле­ний с учетом анализа следственной ситуации и выбирает те следственные и иные действия, которые оптимальны в дан­ной ситуации. Происходит адаптация частной криминали­стической методики применительно к конкретному расследованию.

3. Определение оптимального сочетания следственных и иных действий, последовательность, места и время их про­изводства. В выборе вариантов сочетания действий превалирует так­тический замысел. Принимаются во внимание и иные факто­ры: требования уголовно-процессуального закона, возмож­ность утраты доказательств, трудоемкость действий и др. У следователя могут складываться различные варианты сочета­ния следственных действий. Необходим их анализ и выбор оптимального варианта. Решение этой задачи позволит опре­делить направления расследования.

4. Определение сил расследования, конкретизация испол­нителей следственных и иных действий.В большинстве простых и усложненных расследований единственным испол­нителем является следователь. В более сложных случаях сле­дователь персонифицирует участников расследования. При необходимости решается вопрос о создании следственно-опе­ративной группы.

5. Корректировка плана*.* Собирание доказательств, полу­чение иной информации побуждает следователя дополнять, изменять план. Иногда план существенно меняется в связи с построением новых версий по делу[[122]](#footnote-123).

Полагаем, что процесс планирования можно делить на следующие этапы:

а) анализ следственной ситуации;

б) анализ сформированных целей расследования;

в) выбор средств достижения целей расследования (следственных и иных действий);

г) определение субъектов и участников расследования;

д) избрание оптимального сочетания следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий;

е) планирование обеспечивающих, инфраструктурных мероприятий.

Корректировка плана не может быть отдельным этапом, она может осуществляться на любом из указанных этапов.

Названные этапы планирования взаимосвязаны между со­бой, процесс их осуществления представляет единое целое. В сложных и особо сложных расследованиях выделяются иные этапы. К ним относятся: 1)анализ следователем организаци­онно-управленческой ситуации (сил и средств расследования); 2) определение исполнителей по направлениям, участников расследования; 3)объединение отдельных планов в единый план расследования по уголовному делу. Встречается и не­сколько иное деление планирования. Л.Я. Драпкин, напри­мер, выделяет десять этапов планирования, включая в него и целеопределение[[123]](#footnote-124).

Итак, планирование - это элемент организации расследования, связанный с целеопределением. Оно имеет самостоятельное значение в организации, т.к. посредством планирования выделяются и связываются отдельные элементы структуры расследования в единую умственную модель предстоящего расследования.

Планирование – это процесс, отдельными этапами которого осуществляются параллельно с целеопределением с возбуждения уголовного дела. Но основное содержание планирования происходит после целеопределения, на основе анализа исходной информации, характера следственной ситуации.

В отдельных случаях в общий процесс планирования вливается типовая ситуация расследования, разрабатываемая органами внутренних дел. Чаще это происходит при расследовании особо опасных преступлений. В содержание этих планов входят:

- формы безотлагательного реагирования дежурных и иных служб органов внутренних дел с перечнем необходимых действий;

- образование специальных органов управления намеченных мероприятий;

- применение специальных групп поиска, блокировке и захвата преступников;

- осуществление заградительных мероприятий[[124]](#footnote-125).

В результате планирования по уголовному делу определяется направление расследования. Под направлением расследования понимается содержание и порядок (последовательность) производства взаимосвязанных следственных и иных действий по установлению обстоятельств преступления[[125]](#footnote-126). Направление может образовывать тактические операции или несколько тактических операций. По многим расследованиям направления определяются версиями о личности преступника[[126]](#footnote-127), или иной общей версией. Направлений может быть несколько.

Целеопределение и планирование являются образующим началом расследования. Оно приобретает упорядоченность и целеустремленность, что способствует уровню его качества и результативности.

Планирование осуществляется в основном на первоначальном этапе расследования. Можно сказать, оно обязательно должно осуществляться на этом этапе. План отображает мысленную модель предстоящего расследования. В этом его основное значение.

**Глава III. Организация решения других задач первоначального этапа расследования**

**3.1 Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность**

Расследование представляет собой сложную специальную деятельность, направленную на установление подлинных обстоятельств произошедшего события (преступления). Основное содержание расследования – собирание доказательств и доказывание, обоснование промежуточных и окончательных выводов. Сама по себе деятельность, как известно, отличается значительной сложностью. Познание событий прошлого в условиях дефицита информации и времени, противодействия заинтересованных лиц и влияния иных негативных факторов, требует целеустремленности, настойчивости. Успех более возможен при условиях использования различных средств собирания сведений о фактах.

Основное средство собирания имеющей значение информации – процессуальное. Следственные действия являются единственным средством получения доказательств. Процессуальный порядок создает условия для всесторонности, объективности исследования фактических данных и получения доказательств. Процессуальный порядок необходим, ибо он существует и при судебном исследовании доказательств, т.е. единый в уголовном судопроизводстве. С соблюдением определенных принципов уголовного процесса получение доказательств способствует установлению истины.

Вместе с тем, использование только процессуальных средств собирания сведений о фактах не может гарантировать полноту, всесторонность и быстроту этого процесса. Тому есть несколько объективных причин.

Прежде всего, само расследование отличается по криминалистической сложности. В простом расследовании, когда преступление совершается в условиях очевидности, многие сведения о фактах известны изначально, они составляют искомую информацию, получение других сведений особого труда, как правило, не представляет и осуществляются только процессуальными путями. При возникновении другой ситуации, когда сведений о фактах нет, либо они скрыты, одних процессуальных средств собирания таких сведений становится недостаточно. Появляется необходимость использования иных средств.

Помимо названной основной причины исследования различных средств собирания сведений о фактах, существуют и иные. Основные из них следующие.

- Психологические особенности людей. Человек, воспринимая окружающее, далеко не всегда осознает противоправный характер восприятия. Поэтому он не придает значения очевидным фактам и быстро забывает воспринятое.

- Вторая особенность заключается в том, что большинство людей отнюдь не склонны сообщать в органы власти о каких-либо воспринятых противоправных событиях. Человек может длительное время делиться воспринятым с другими людьми, чаще несознательно. Информация о фактах, относящихся к событию преступления, может циркулировать в определенных кругах, чаще всего узких. Но она может так и не попасть в поле зрения следователя. Поэтому для ее обнаружения, а затем и собирания необходимы другие, не процессуальные средства.

- Необходимость получения следователем ориентирующей информации о неизвестных сведениях о фактах и самих фактов. Следователь идет процессуальным путем, всесторонне и полно исследуя сведения о фактах. В процессе следственных действий он может получать информацию о существовании других фактов. Большой частью это происходит при расследовании преступлений, совершенных в условиях очевидности. В условиях дефицита информации получение информации только процессуальным путем неизбежно становится непостоянным. Необходимо искать различные источники возможной информации, выявлять их и информировать следователя для их возможного процессуального исследования.

Особым случаем получения информации о преступлении является необходимость изучения преступной среды и работы с этим контингентом населения и лицами, склонными к совершению различных преступлений. Именно при работе с названным контингентом чаще приходится встречаться с противодействием расследованию.

- Различие в содержании средств получения информации следователем и оперативными работниками. Следователь всесторонне, объективно и полно исследует сведения о фактах. Его задача – достоверно выяснить интересующие детали. Естественно, для производства следственных действий нужно значительное время. Быстрота получения информации от этого страдает. Следователь не может в ограниченный отрезок времени (сутки-трое) принять и исследовать интересующую информацию. От этого процесс расследования может страдать. Возникает и существует необходимость использования иных средств получения информации.

Оперативный работник может в то же время получать значительно больше сведений об источниках информации и непроцессуальным путем (опрос, наблюдение, личный поиск и др.) быстро собрать значительный объем ориентирующей информации. Быстрота получения информации и ее объем – результат различия между процессуальными и не процессуальными путями ее исследования. Из этого вытекает, что непроцессуальный путь получения информации в расследовании объективно необходим.

В процессе деятельности у следователя формируются навыки и умения получения доказательств и доказывания. У оперативного работника – умения поиска возможной информации, быстроты, оперативности в работе с источниками сведений.

- Необходимость выявления подозреваемого. Для оперативного работника это основная задача в расследовании. Он стремится получить информацию именно о причастности конкретного лица к совершению преступления, используя при этом гласные и негласные непроцессуальные средства.

- В условиях противодействия заинтересованных лиц, особенно квалифицированных, возникает необходимость получения информации о замыслах и действиях указанных лиц. Осуществляется это в основном путем производства негласных оперативно-розыскных мероприятий. Таким путем дается ориентирующая информация, пресекается преступная деятельность и создается основа для получения доказательств.

Сочетание указанных факторов обуславливает необходимость производства в ходе расследования как процессуальных, так и не процессуальных действий. Согласованная деятельность (сочетание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий) в расследовании является взаимодействием. Взаимодействие – это процесс обеспечения единства использования возможностей процессуальной и непроцессуальной деятельности. Во взаимодействии используется возможность каждого из названных подвидов деятельности. Это единство использования возможностей каждого подвида в ходе которого возникает и развивается повышенное качество получения доказательств и их использования в расследовании. Взаимодействие и есть согласованное использование процессуальных и не процессуальных средств для повышения эффективности их применения и получения более высоких результатов. Обязательный элемент во взаимодействии – это обеспечение единства оптимального исследования возможностей процессуальных и непроцессуальных действий. Достигается это посредством анализа этих возможностей и согласования их реализации в конкретной тактической ситуации. В итоге такого согласования предполагаются и осуществляются действия как следователя, так и оперативных работников[[127]](#footnote-128).

Структура взаимодействия включает субъектов и участников совместной деятельности, цели исследования их возможностей, процесса согласования и производства согласованных действий.

В теории взаимодействия можно выделить общие положения (понятие, правовые основы, содержание, процедуры); организационно-правовые формы взаимодействия и содержание каждой из этих форм; особенности и содержание каждой из этих форм; особенности взаимодействия в расследовании отдельных видов преступлений.

Поиск, получение доказательств осуществляется следователем с помощью непроцессуальной деятельности органов милиции (полиции). Следователю необходима ориентирующая информация о возможных источниках фактических данных, о них и о самих фактических данных. Осуществляется это посредством оперативно-розыскной деятельности органов полиции. Кроме получения ориентирующей информации следователю необходима помощь в создании условий для качественного производства следственных действий. Орган дознания обязан оказывать следователю содействие в подготовке и производстве следственных действий.

Как верно отмечает В.Д. Зеленский, процесс использования следователем возможностей органов дознания в расследовании носит характер сотрудничества. Необходимость сотрудничества объективна, она обусловлена содержанием расследования как вида социальной деятельности и предусмотрена уголовно-процессуальным законом. Сотрудничество осуществляется в трех формах; содействие, взаимодействие, координация.[[128]](#footnote-129)

Под взаимодействием принято понимать согласованную по месту, времени и также проведению деятельность следователя и оперативных работников, направленную на решение задач расследования.[[129]](#footnote-130) Взаимодействие предполагает согласованное использование возможностей процессуальных действий и непроцессуальных мероприятий для получения доказательств и установления обстоятельств расследуемого уголовного дела. Сам процесс взаимодействия включает прежде всего согласование между субъектами.

На первоначальном этапе расследования взаимодействие предполагает согласование оперативных работников своих действий с действиями следователя. В теории криминалистики и практике расследования, варианты различных мероприятий розыскного, оперативного, проверочного характера сопряжены с осмотром места происшествия. Полагаем, что эти рекомендации надо сосредоточить в тактической операции «Осмотр и исследование места происшествий».

Основными элементами этой тактической операции будут: а)выявление и исследование доказательств; б)установление подозреваемого лица; в)информация о потерпевшем; г)преследование по горячим следам.

Согласование - это метод связи, но не управления. Следователь и оперативный работник в расследовании использует свои специфические средства. Следователь - следственные и иные процессуальные действия; оперативный работник - гласные и негласные мероприятия. Каждое в отдельности указанное средство обладает своими определенными возможностями получения информации. Объединение этих возможностей дает определенный результат и несомненно, он будет более высоким. Взаимодействие, прежде всего**, -** это согласование использования процессуальных и непроцессуальных средств для получения доказательств с целью получения более высоких результатов.

Для взаимодействия важно обеспечение единства оптимальногоиспользования возможностей процессуальных и не процессуальных действий.Делается это посредством анализа этих возможностей и согласования их реализации в конкретной ситуации. В итоге должны быть согласованные действия как следователя, так и оперативных работников.

*Взаимодействие, таким образом, - это согласованные действия  
следователя и других участников процесса, направленные на получение доказательств для достижения целей расследования.[[130]](#footnote-131)*Оптимальность  
использования возможностей субъектов и участников взаимодействия основана  
на их интеллектуальной деятельности по использованию ситуации с  
применением научно-практических рекомендаций, в первую очередь,  
криминалистических.

Р.С. Белкин рассмотрел систему взаимодействия и выделил в ней определенные уровни[[131]](#footnote-132).

Взаимодействие, осуществляемое в форме согласованных действий, может иметь четыре уровня. На первомуровне сле­дователь и оперативный работник проводят параллельно од­ноименные розыскные мероприятия, например преследование преступника по разным возможным путям его ухода с места преступления. Взаимодействие осуществляется путем обмена информацией о ходе мероприятий. Второй уровень взаимодей­ствия — проведение оперативным работником розыскных ме­роприятий, обеспечивающих процессуальную деятельность следова­теля (установление местонахождения свидетеля, обнаружив которого, следователь впоследствии сможет допросить и полу­чить необходимую информацию о возможных местах нахожде­ния обвиняемого). Третьимуровнем взаимодействия можно считать передачу оперативному работнику следователем ин­формации, полученной последним при проведении розыскных мероприятий и следственных действий, необходимой для вы­полнения розыскного требования следователя. Наконец, че­твертый,самый высокий уровень этой формы взаимодей­ствия — проведение розыскной оперативно-тактической ком­бинации, под которой мы понимаем комплекс взаимосвязан­ных и взаимообусловленных оперативно-розыскных мер, ро­зыскных мероприятий и следственных действий, преследую­щих одну общую цель и выполняемых в определенной после­довательности. Следует специально оговорить, что это ком­плекс самостоятельных мероприятий и действий, а не противо­законный гибрид типа пропагандировавшихся некогда в опера­тивно-розыскной практике «оперативно-следственных» дей­ствий.

Следующая форма взаимодействия — передача следовате­лю оперативной информации, полученной оперативным работ­ником. Такая информация передается вместе с рекомендация­ми о путях и способах ее использования следователем.

Отдельной формой взаимодействия можно признать совместное обсуждение результатов розыскной деятельности, выявле­ние недостатков в осуществлении взаимодействия и принятие мер к их устранению. В ряде работ называются слабые сто­роны этого рода деятельности. В обобщенной форме они вы­глядят следующим образом:

1) разобщенность в розыскных действиях следователя и ор­гана дознания;

2) отсутствие планирования и четкой координации след­ственных действий и оперативно-розыскных мер;

3) отсутствие личного контакта между следователем и опе­ративным работником;

4) постановка перед органами дознания розыскных задач слишком общего, неконкретного характера;

5) поручение следователями оперативным работникам зада­ний, не имеющих ничего общего с оперативно-розыскной дея­тельностью или невыполнимых в данной конкретной си­туации;

6) самоустранение следователей от розыскной деятельности и возложение розыска целиком на органы дознания.

Н. А. Якубович называет еще одну форму взаимодействия следователя с оперативными работниками: совместные выез­ды в другие районы для производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в том числе и в розыскных целях.[[132]](#footnote-133)

С тех пор прошло много лет, но формы взаимодействия следователя с оперативными работниками практически мало изменились.

Во взаимодействии участвуют субъекты: следователь, оперативные и  
иные работники органов внутренних дел. Согласование - это связь следователя с руководителем органа или подразделения внутренних дел, либо с сотрудником этого органа. Связь включает выяснение отдельных вопросов, обмен информацией, постановку задач, дачу поручений. Осуществляется это путем устных бесед, деловых совещаний и в письменной  
форме. Взаимодействие, таким образом, предполагает сначала согласование, а затем согласованные действия участников.

В настоящей работе мы не будем рассматривать подробно  
организационно-правовую природу взаимодействия следователя с оперативно-розыскными аппаратами органов внутренних дел. В данном случае нас интересует механизм взаимодействия на первоначальном этапе расследования.

О сущности взаимодействия есть различные сходные позиции.[[133]](#footnote-134)

Полагаем, что оптимальной является позиция Р.С. Белкина, писавшего,что взаимодействие – это форма организации расследования преступлений.[[134]](#footnote-135)

В то же время взаимодействие - это специфическая часть расследования, когда следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия проводятся по заранее согласованному плану, в котором учтены место, время, участники и тактика. Из этого следует, что само взаимодействие как часть деятельности нуждается в организации.

Взаимодействие в расследовании организует следователь. Посколькуследователь руководит расследованием, то иные участники взаимодействияпроцессуально подчинены ему. Это очень важное, принципиальноеположение,которое должно учитываться во всех случаях.Да,органы, к которымпринадлежат участники взаимодействия, могут быть независимыми друг от  
друга. Но когда отдельные лица становятся участниками расследования, то ихправовой статус, равно как и статус органов существенно меняется.Онистановятся процессуально подчиненными руководителю расследования -следователю. Но это теоретически. А что происходит на практике? На практикево многих случаях взаимодействие оставляет желать лучшего.

Для оптимальной организации первоначального этапа расследования важно строгое соблюдение участниками процессуального подчинения. Процессуальное подчинение – это строгое и точное выполнение своих процессуальных обязанностей, поручений, требований и распоряжений следователя.[[135]](#footnote-136)

В расследовании оперативный работник, путем производства  
оперативно-розыскных мероприятий, стремится выявить подозреваемого,  
установить свидетелей, найти вещественные доказательства, другие данные о  
причастности лица к совершению преступления. Осуществляя эту функцию,  
оперативный работник руководствуется требованиями ведомственных  
нормативных актов. Он стремится раскрыть преступление - установить лицо,  
его совершившее. После выявления подозреваемого активность оперативного  
работника падает. Он просто мало заинтересован в дальнейшем активном  
участии в расследовании. Требования уголовно-процессуального закона не  
срабатывают, так как в силу вступает процессы, действующие  
на микроуровне конкретного расследования.

Рассматривая этот вопрос, В.Д. Зеленский отмечает, что во многих расследованиях действует система от­ношений следователь — оперативный работник. Она является конкретизацией отношений следователь — орган внутренних дел и наиболее полное выражение находит в форме следственно-оперативной группы. В иных случаях взаимодействия, а равно содействия следова­телю органом дознания в производстве следственных действий, формой выражения названной системы является поручение или указание следователя органу дознания. Норма права, регламенти­рующая взаимодействие следователя и органа дознания, сама по себе рациональна. На уровне кибернетических представлений об управ­лении следователем оперативным работником обратная связь опера­тивный работник — следователь, казалось, должна действовать без­отказно. Но сплошь и рядом встречаются факты некачественного выполнения органом дознания, т.е. фактически оперативным ра­ботником, поручений следователя. Очевидно, закономерности данного вида управления (следователь — орган дознания накладываются синергетические закономерности самоорганизации малых систем. Срабатывают ведомственные, групповые, личные интересы.[[136]](#footnote-137)

На оперативного работника воздействуют различные управляющие факторы: поручение следователя, выполнение «своей» плановой работы, отвлечение для участия в различных мероприятиях органа внутренних дел, обеспеченность транспортом, рабочая нагрузка и др. Результатом взаимодействия этих факторов и является самоорганизация, которая не соответствует ожидаемой на основе требования уголовно-процессуального закона самоорганизации.[[137]](#footnote-138)

Далее В.Д. Зеленский отмечает, что есть основания полагать, что мотивация действий следова­теля и иных участников расследования не всегда однородна там, где она должна быть таковой. Случаи формального выполнения оперативным работником поручений следователя свидетельствуют не только о невысоком идейно-профессиональном уровне такого работника, о низкой степени совпадения его представлений с про­возглашаемыми уголовно-процессуальным законом обязанностями, но и об отсутствии у него заинтересованности в выполнении этих поручений. И никакими призывами и взысканиями устранить этотнедостаток до конца нельзя. Надо изменить мотивацию действий работников органов дознания в расследовании. Для этого необходимо включить их работу по выполнению поручений и указаний следова­теля по уголовным делам в плановую, отдельно учитываемую. Это создает условия для ее учета, анализа, контроля и оценки, при кото­рых, наряду с принципами, учитывающими специфику работы орга­нов МВД, должны реализовываться и принципы расследования: всесторонность, объективность, полнота.

Интерес оперативного работника к таковому участию может появиться при изменении прежде всего системы оценки его деятельности в расследовании. Для оценки большинства действий и всех без исключения их результатов, отношения оператив­ных и других работников органа дознания к выполнению поручений и указаний следователя у последнего, как специалиста по рассле­дованию, знаний достаточно.[[138]](#footnote-139)

Оценка должна даваться следователем по каждому уголовному делу, где участвуют работники органа дознания. Эта оценка должна влечь для работника правовые последствия, т.е. обязательно учи­тываться при аттестациях, присвоении очередного звания, продвиже­нии по службе, поощрениях и взысканиях, имея, наряду с оценкой руководителя органа дознания, решающее значение. Формы ее могут быть различны. На наш взгляд, следователь, а также начальник следственного подразделения (или прокурор) должны давать оценку деятельности оперативных и иных работников органа дознания, подразделений и органа в целом в расследовании.

Разумеется, для такой оценки каждый следователь должен знать основы оперативно-розыскной деятельности. Это позволит ему про­фессионально обосновывать содержание своих поручений органу до­знания, видеть его возможности в каждом конкретном случае и верно оценивать их. Ясно, что для оценки деятельности оперативного работника в расследовании необходим ряд общих положений (прин­ципов), которые должны исходить из сущности расследования, ха­рактера внутренних связей и взаимозависимостей следственных, иных процессуальных и оперативно-розыскных действий. Можно обоснованно полагать, что основные задачи оперативного работника в расследовании сводятся к выявлению посредством оперативно-розыскных действий источников доказательств. Необходимо обяза­тельно учитывать и качество выполнения заданий следователя вне зависимости от их результата. Руководитель органа внутренних дел дополняет оценку следователя выводом о качестве не процессуальной стороны выполнения его задания.

В.Д. Зеленский полагает, что оценка следователя, а также начальника следственного подраз­деления должна иметь предварительный характер, ибо эти лица в определенной степени являются заинтересованными, поэтому окон­чательные оценочные выводы о выполнении органом задания, пору­чений и указаний следователя, об участии в расследовании конкрет­ных работников этих органов должны делаться прокурором. Поло­жение прокурора, осуществляющего государственный надзор за расследованием и хорошо знающего содержание каждого его акта, создает условия для объективности такой оценки.

Как видно, предположение В.Д. Зеленского для настоящего времени вряд ли приемлемо. Прежде всего, речь идет о предлагаемых функциях прокурора. Далее, сложно представить себе содержание предлагаемой оценки следователя и его практическую реализацию в условиях расследования. Полагаем, что оценка следователем действий оперативного работника фактически существует, но придавать ей правовое значение нет необходимости и реализовать ее практически в настоящих условиях затруднительно.

На первоначальном этапе расследования соблюдение процессуального подчинения особо важно. Для органов внутренних дел должно быть обязательным требование следователя о включении в состав следственно-оперативной группы тех или иных участников и вообще создание такой группы. Необходима правовая реализация этого вопроса.

Можно попытаться реализовать отдельные положения об оценке в условиях расследования, осуществляемого следователем полиции, т.е. в обстановке работы следователя и оперативного работника в одном органе. Здесь возможна и проверка обоснованности оценки следователя.

Следователь может руководить взаимодействием в усложненных и  
сложных расследованиях. В особо сложных расследованиях, а также в части  
сложных к взаимодействию привлекаются значительные силы, причем, не  
только оперативные сотрудники, но и войсковые подразделения, спецназ.  
Естественно, что управлять всеми этими людьми следователь не сможет. В  
расследовании, как деятельности, существуют различные подвиды  
деятельности (процессуальная следователя, процессуальная органа дознания,  
не процессуальная следователя и т.д.). В соответствии с этим, в ходе  
расследования его субъектами принимаются организационные, тактические и  
процессуальные решения. Если последние принимаются субъектами  
расследования, то первые могут приниматься лицами, расследование не  
осуществляющими, но руководящими органами, участвующими в  
расследовании. Использование сил, средств органов дознания во  
взаимодействии как раз и осуществляется по решениям руководителей этих  
органов. В сложных ситуациях это становится нормой, что обязательно влияет  
на расследование. Следователь (руководитель следственной группы)  
становится исполнителем этих решений, утрачивает свою руководящую роль.  
Но ведь взаимодействие должно осуществляться на основе принципов и правил, установленных уголовно-процессуальным законодательством.  
Соединение сил, средств и возможностей участников взаимодействия  
происходит. Но осуществляется оно с частичным изменением указанных  
принципов. Их нарушение может повлечь и иные отступления (например,  
независимость следователя при оценке доказательств и др.). Отсюда следует  
вывод: общее руководство взаимодействием должно осуществлять  
процессуальное лицо, субъект расследования. На наш взгляд, таковым является руководитель следственного органа. Поэтому действительно в указанных случаях руководство взаимодействием всех участников должно переходить кначальнику следственного подразделения - следственного отдела (управления). Почему к нему? Он является процессуальным и административным руководителем следователя. Следователь подчинен ему. Поэтому начальник следствия и должен управлять всеми силами, участвующими в сложном взаимодействии: следователями, оперативными и иными работниками.

Взаимодействие в сложных и особо сложных  
расследованиях, то оно должно осуществляться под контролем и общим  
руководством начальника следственного органа. Это вытекает из его  
процессуального положения и осуществления им организационных функций в расследовании преступлений. Общее руководство взаимодействием  
следователей и оперативных работников может быть эффективным, если  
оперативно-розыскная служба административно будет подчиняться  
руководителю следственного отдела. Тогда будут сведены до минимума трения между следователями и оперативными работниками по поводу выполнения поручений первого и решением иных вопросов, возникающих в расследовании.

Недостатки взаимодействия могут своевременно выявляться и, что  
особенно важно, своевременно устраняться. Во взаимодействии уменьшается  
согласование. Возглавлять систему расследования будет фигура процессуальная – руководительследственного органа. Предлагаемое соподчинение следственных и оперативно-розыскных аппаратов в расследовании обусловлено объективно.

Оперативно-розыскные работники осуществляют важную функцию поиска ориентирующей информации. Это важно и ответственно. Но собирание доказательств, принятие процессуальных и окончательных решений остается за следователем. Поэтому следователь, а также следственные органы объективно занимают руководящее положение в расследовании. Предлагаемые изменения будут способствовать реализации основной закономерности расследования - соответствия окончательных выводов подлинным обстоятельствам исследуемого события.

В изложенных случаях руководящая роль следователя (руководителя  
группы следователей) во взаимодействии осуществляется путем принятия  
тактических решений. Это решения по определению обстоятельств,  
подлежащих установлению совместными усилиями, по определению  
следственных и иных действий, их тактике, порядку обеспечения и др. Но  
более объемные силы и средства определяет руководитель следственного  
отдела. Следователь может ходатайствовать о необходимости указанных  
действий (выделение сил и средств для прочесывания местности, проверки  
определенного контингента лиц и др.)

Начальник следственного отдела распределяет весь объем следственной работы между следователями. Это очень ответственная организационная функция руководителя. Выполнение ее должно происходить с учетом ряда факторов. К ним относятся: принципы распределения, криминалистическая сложность расследования, профессиональный уровень и интерес каждого следователя, рабочая нагрузка следователей, виды расследуемых преступлений, оперативная обстановка в районе. Эти факторы действуют в сочетании. Их обязательно надо учитывать, не упуская ни одного.

Взаимодействие следователя с оперативными аппаратами на первоначальном этапе направлено на решение следующих основных задач:

- определение участников взаимодействия;

- обмен информацией с целью ориентирования в ситуации и ее определения;

- выявление точек соприкосновения следственных действий и не процессуальной деятельности;

- определение обстоятельств, которые должны устанавливаться во взаимодействии с ОД;

- согласование СД, ОРД, определение структуры сочетания этих действий.

Полагаем, что эта структура отражает реальное содержание взаимодействия на первоначальном этапе расследования.

Необходимо отметить значение взаимодействия именно на первоначальном этапе. На первоначальном этапе у следователя и оперативного работника больше возможностей для обнаружения сведений о фактах и самих доказательствах, поскольку большинство из них еще не утрачено. Необходимо учитывать и психологическую особенность первоначального этапа, когда поиск доказательств и производство следственных действий происходит впервые. Первоначальная организация накладывает отпечаток на дальнейшую деятельность следствия и работников полиции.

С учетом этих положений проанализируем решения указанных задач первоначального этапа расследования.

- Определение участников взаимодействия осуществляется руководством органов внутренних дел. Как правило, в расследовании принимают участие оперативные работники, обследовавшие территорию, где совершено преступление, либо дежурившие в момент его обнаружения. Проблем с выбором участников не возникает. Желательно, чтобы в расследовании участвовали оперативные работники, сотрудничающие со следователем с момента обнаружения преступления. Необходимо учитывать и характер межличностных отношений следователя и оперативных работников.

Отдельным вопросом является принятие решения о создании следователем оперативной группы[[139]](#footnote-140). При происшествии первоначальное действие произведет следователь с дежурной следственно-оперативной группой. Она, как правило, работает начальную часть расследования (несколько часов). Руководство органа расследования решает необходимость создания следственно-оперативной группы для дальнейшего расследования.

Не рассматривая подробно организацию следственно-оперативных групп, отметим, что закон говорит о следственных группах: ведомственные нормативные акты и практика расследования, о следственно-оперативных группах (СОГ). В научной литературе выделяют две точки зрения (с небольшими различиями) о природе следственно-оперативных групп. По одной из них, следственно-оперативная группа – это организационное формирование[[140]](#footnote-141). По другой – следственно-оперативная группа – это совокупность независимых организационных структур[[141]](#footnote-142). Есть точка зрения В.Д. Зеленского о том, что следственно-оперативная группа – это временное процессуальное формирование[[142]](#footnote-143). Полагаем, что СОГ – это организационно-процессуальное формирование, поскольку оно основано на нормах уголовно-процессуального закона, но регламентируется и ведомственными нормативными актами.

В организационном смысле важное значение имеет момент создания следственно-оперативной группы. Большая часть СОГ создается на первоначальном этапе расследования. СОГ должна создаваться своевременно[[143]](#footnote-144). Очевидно, что группа должна быть создана при наличии оснований, указанных в УПК РФ. Сложность уголовного дела, его криминалистическую сложность, в первую очередь, должен определить следователь. Ему, знающему все содержание расследования и его возможную перспективу, проще и обоснованней сделать вывод о необходимости привлечения сил и средств расследования в форме СОГ. Поэтому устное или письменное обращение следователя к руководству о необходимости создания СОГ должно быть обязательно им рассмотрено. Это должно быть предусмотрено ведомственными нормативными актами.

- Обязательность передачи информации органом полиции следователю предусмотрено УПК. В тоже время на практике далеко не вся информация сообщаться. Полагаем, что до создания единого следственного аппарата, в настоящее время, ведомственными или лучше межведомственными нормативными актами должна быть предусмотрена обязанность органов, осуществляющих оперативно-розыскную работу, передавать следователю всю информацию, имеющую значение для дела.

- Конкретизация следователем предмета расследования включает в себя определенные обстоятельства, подлежащих установлению по делу. Для реализации намеченного, следователь должен определять средства и способы собирания доказательств. В процессе этой организационно-аналитической деятельности следователь должен определить возможность, объем и направление участия оперативно-розыскных служб в получении ориентирующей информации и доказательств. Содержание предстоящего взаимодействия должно в общих чертах прогнозироваться. Это одна из задач организации.

Взаимодействие на первоначальном этапе осуществляется практически по всем расследованиям, где не установлен подозреваемый. Оно отличается активностью и целеустремленностью. Организация взаимодействия позволяет определить и практически и практически осуществить согласование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

**3.2 Организация выявления подозреваемого на первоначальном этапе расследования**

Выявление подозреваемого и проверка его причастности к совершению преступления является одной из основных задач первоначального этапа расследования. На ее решение направлено все расследования, поскольку без установления подозреваемого невозможно предъявить обвинение и завершить расследование. Как отмечалось, в расследовании с самого начала ведется отдельное направление – поиск ориентирующей и доказательственной информации о личности подозреваемого.

В криминалистическом смысле, в широком его понимании, под подозреваемым можно условно понимать не только лиц, указанных в УПК, но и заподозренных лиц, т.е. тех, в отношении которых есть основания полагать, что лицо причастно к совершению преступления. Выявление таких лиц, позволяет строить в отношении их версии о причастности к совершению преступления и собирать в этом направлении ориентирующую и доказательственную информацию.

На первоначальном этапе расследования существует два типовых варианта процесса выявления подозреваемого. Первый – лицо, совершившее преступление известно с самого начала, т.е. преступление совершено в условиях очевидности. Второй – подозреваемый выявлен в ходе расследования, чаще на первоначальном его этапе, чаще в процессе неотложных следственных действий.

В первой ситуации организуются неотложные следственные действия по выявлению и закреплению доказательств причастности к совершению преступления. Обычно это допрос подозреваемых, освидетельствование, обыски и выемки, осмотр одежды и иных объектов, иногда предъявление для опознания.

Во второй следственной ситуации, организация более значительна по объему и содержанию. Выявление подозреваемого должно быть организовано по нескольким направлениям. Можно выделить:

а) исследование, оценку и использование данных о личности потерпевшего, его связях в жизни и возможных мотивов преступления;

б) исследование места, времени, обстановки, способа совершения преступления;

в) получение информации из криминалистических и оперативных учетов;

г) получение информации от населения;

д) исследование и оценка иной информации и построение на основе всей совокупности данных следственных версий по делу.

Организация выявления подозреваемого должна представлять собой построение широкой программы поиска возможных преступников, которая последовательно реализуется следователем и оперативным работником с самого начала расследования. Преобладание в этой программе того или иного из названных исследований зависит от вида преступления и характера следственной ситуации начального этапа расследования.

Программа представляет собой основные задачи (вопросы), разрешение которых позволяет собрать ориентирующую информацию и доказательства, проверить причастность лица к совершению преступления. Ее реализация – это выявление подозреваемого и соответственная проверка его причастности его к совершению преступления.

1.Сведения о личности потерпевшего, могущего указать на возможного преступника:

- образ жизни, семейное положение, отношения с родственниками и близкими;

- место жительства, отношения с соседями;

- место работы, учебы. Отношения с товарищами по работе;

- черты характера. Личностные качества, способствующие конфликту: общительность, агрессивность, конфликтность, жадность, эгоизм и др.; качества, затрудняющие конфликт: доброжелательность, осторожность и др.;

- причины появления потерпевшего на месте совершения преступления;

- лица, общавшиеся (находившиеся) с потерпевшим на месте преступления;

На основе полученных данных о личности потерпевшего, с учетом иной информации о событии преступления, строятся версии о мотиве преступления.

Например, программа установления мотива преступления (с выходом на преступника) следующая.

- Преступление совершено с целью мести.

а) конфликты потерпевшего с различными людьми:

- в служебной деятельности;

- в коммерческой, предпринимательской деятельности;

- из-за неуплаты долга потерпевшего;

- несвоевременная оплата какой-либо законной или незаконной сделки;

- ссоры из-за имущества, земельного участка;

- из-за жалоб, заявлений потерпевшего;

- ссоры с близкими из-за детей, наследства;

- оскорбительные насмешки, унизительное обращение;

- на почве интимных отношений, в том числе, с родственниками, близкими определенных лиц;

- по иным поведенческим актам потерпевшего;

б) угрозы, побои, другие акты насилия в отношении потерпевшего и его близких;

в) преступные, насильственные действия потерпевшего в отношении других лиц, которые он совершил ранее.

- Преступление совершено на основе внезапно возникшего у преступника чувства гнева, ярости, обиды, вызванных поведением потерпевшего или третьих лиц.

- Противоправный поступок потерпевшего, месть потерпевшему, как случайно встретившемуся после совершения в данной местности какого-либо преступления или иного события (на религиозной почве или из-за межнациональной розни).

Убийство могло быть совершено по корыстным мотивам:

а) убийство совершено по найму;

б) при разбойном нападении.

в) с целью освободиться от выплаты потерпевшему долга (услуги, карточный, коммерческий и др.)

г) с целью получения наследства или сохранения права пользования имуществом, квартирой, домом и др[[144]](#footnote-145).

Как видно из приведенного материала, программа исследования личности потерпевшего особенно по преступлениям против личности, должна охватывать широкий круг вопросов жизни человека, выявления всех фактов, которые могли послужить основанием для возникновения у преступника мотивов преступления. К числу названных необходимо добавить проверку возможных мотивов ревности, сексуальных. При построении следственных версий следует учитывать, что непосредственным исполнителем преступления может быть преступник по найму.

На личность преступника могут косвенно указывать место и время совершения преступления. Необходимо предусмотреть выявление лиц, имеющих отношение к месту преступления. Значение этого факта повышается в случаях ограниченного числа лиц, имеющих отношение к месту совершения преступления.

Для обнаружения орудия преступления необходимо:

- определение вместе со специалистами вида орудия, использованного преступником, по следам на теле, одежде потерпевшего; по другим следам на месте происшествия (гильзы, пыжи и т.д.);

- произвести осмотр обнаруженных на месте происшествия предметов на предмет обнаружения среди них орудия преступления;

- организовать поиск возможно выброшенного орудия по пути вероятного ухода подозреваемого;

- установить, использован ли предмет в качестве орудия на месте или принесен подозреваемым с собой оружие, бытовые предметы, инструмент и.т.д.). Если да, то:

- где находился предмет до совершения преступления и кому он принадлежал и как оказался на месте совершения преступления;

- путь движения орудия к подозреваемому (купил, взял, отобрал, украл, нашел и т.д.)

- выявить данные, указывающие на личность владельца орудия (следы пальцев рук, микрочастицы одежды, надписи, номерные знаки);

- не указывают ли особенности орудия на род занятий, возраст, профессию владельца;

- места возможного хранения орудия до совершения преступления и после него.

Способ совершения преступления, чаще может давать основание для построения обоснованной версии о личности подозреваемого. Способ может быть связан с профессиональной деятельностью, работой подозреваемого; в способе возможно проявление знаний, навыков, привычек преступника, связей его с определенными объектами (огнестрельное оружие, ядохимикаты и др.).

Основные элементы программы поиска подозреваемого по способу совершения преступления:

1. Выявление лиц, могущих совершить данное преступление в силу своих социально-психологических качеств;
2. Проверка криминалистических и оперативных учетов с целью выявления лиц, использовавших данный способ в прошлом;
3. Доступ подозреваемого к орудию преступления;
4. Связь способа с профессиональными и иными специальными знаниями и навыками преступника.

В выявлении подозреваемого и доказывании его вины большое значение имеет установление механизма преступления.

Под механизмом преступления понимаются действия преступника по достижению преступного результата. Организация установление механизма преступления состоит в построении мысленной модели этого элемента криминалистической характеристики данного преступления. Основные элементы этой модели:

- характерная обстановка места преступления;

- расположение возможных следов пальцев рук и иных следов на месте преступления;

- присутствие следов борьбы на теле и одежде потерпевшего, использованные предметы; беспорядок на месте, перемещение предметов.На основе указанных данных надо проверить возможные следы на теле и одежде подозреваемого.

- действия преступника по сокрытию преступления.

Организация допроса подозреваемого.

В ходе первоначальных действий в большинстве случаев следователю удается собрать информацию о причастности лица к совершению преступления. Важное значение имеет организация его допроса. Допросу подозреваемого посвящены работы Корнеевой Л.М., Порубова Н.И., Доспулова и других криминалистов[[145]](#footnote-146). Организация тесно связана с тактикой. Последнее выходит за рамки настоящей работы. Отметим лишь, что содержание допроса зависит от преддопросной ситуации. Можно выделить три типичные преддопросные следственные ситуации:

А) следователь располагает значительными доказательствами вины лица в совершении преступления;

Б) следователь распологает отдельными доказательствами причастности подозреваемого к преступлению, но для выяснения некоторых обстоятельств надо получить показания этого лица;

В) следователь располагает отдельными доказательствами или ориентирующей информацией, указывающей, что лицо, возможно, совершило преступление.

Рассмотрим третью, самую сложную ситуацию. Тактические приемы допроса могут быть самыми разнообразными. Организация допроса включает определение и конкретизацию вопросов, подлежащих выяснению, приготовление материалов дела и доказательств. Структурно основные элементы допроса могут быть:

- выявление позиции подозреваемого по возникшему подозрению, то есть допрос несет в значительной части разведывательный характер;

- использование метода косвенных вопросов;

- детальное выявление тех обстоятельств, которые установлены имеющимися доказательствами;

В случае заявление подозреваемым оправдательного обстоятельства необходимо выявить его сущность, проверив его, по возможности уже в ходе первого допроса.

Например, при заявлении алиби (оно, по нашим данным, наряду с необходимой обороной, при расследовании убийств, алиби заявляется чаще всего), программа проверки должна включать:

- детальное описание подозреваемым места своего нахождения;

- подробное выяснение времяпровождения в этом месте;

- события, явления, сопутствующие, а также предшествующие и последующие времени совершения преступления;

- описание людей, находившихся рядом в указанное время.

Для выяснения этих обстоятельств следователю необходимо избрать точку отсчета времени и места, где находился в это время подозреваемый. Точка отсчета не должна быть значительно удалена от установленного времени убийства с тем, чтобы проверка не была громоздкой. Вместе с тем, она не должна быть близка ко времени совершения преступления для того, чтобы проверка показаний можно было привлечь значительное число событий и лиц. Третье требование к точке отсчета – место и время присутствия в ней подозреваемого должно быть установлено и достоверно.

В любом случае допрос структурно включает также:

- убеждение подозреваемого дать правдивые показания;

- предъявление доказательств;

- разъяснение юридической значимости предъявляемых доказательств;

- изобличение: психологическое воздействие путем использования различных тактических приемов предъявления доказательств.

С момента установления подозреваемого и до предъявления обвинения может быть промежуток времени, в ходе которого собираются доказательства вины.

Помимо проверки оправдательных обстоятельств, деятельность следователя направлена:

- на собирание доказательств пребывания подозреваемого на месте происшествия;

- на обоснование мотива убийства;

- выявление следов на теле и одежде подозреваемого;

- выявление связи подозреваемого с орудием убийства;

- выявление неустановленных свидетелей преступления.

Организация выявления подозреваемого при совершении преступления в условиях неочевидности состоит прежде всего в поиске и получении ориентирующей информации и доказательств по одному из четырех указанных ранее направлений. Необходимо определить возможность поиска информации, связанной с личностью потерпевшего и выявления возможного мотива совершения преступления. Признаки подозреваемого устанавливаются в ходе исследования места происшествия и в процессе изучения личности потерпевшего. На основе полученных данных строятся следственные версии о личности подозреваемого и определяются обстоятельства, которые необходимо установить по каждой из версий.

В изложенном и состоит организационный аспект выявления подозреваемого.

**3.3 Создание условий для качественного расследования**

Условия – это система информационных, организационных положений, влияющих на качество расследования.

Условие как явление воздействует на другое явление. В расследовании условие - это явление, благоприятствующее производству следственного или иного процессуального действия. Организация расследования исследует в основном условия, которые влияют на определение структуры следственного действия и качество его производства.

Можно выделить следующие основные условия:

1. Уровень материально-технического обеспечения (транспорт, люди, связь и др.).
2. Содержание научно-технического обеспечения расследования.

3) Качество оперативно-розыскного обеспечения расследования.

4) Информированность следователя о возможном противодействии  
подозреваемого, обвиняемого, иных заинтересованных лиц.

1. Готовность участников расследования функционированию.
2. Готовность самого следователя к активному целеустремленному расследованию.

Наличие указанных условий во многом зависит от качества научно-технического и материального обеспечения органов расследования в целом.

Но очевидно также, что многое зависит от интеллектуальных, профессиональных качеств следователя. Большую часть условий следовательль создает в ходе расследования. Средствами создания являются организационно-подготовительные, а также оперативно - розыскные и отдельные следственные действия.

Часть из условий для следователя объективно даны - приступая к расследованию, он застает их как существующие. Содержание (характеристика) же большинства из них меняются, условия создаются следователями в процессе расследования (например, научно-техническое обеспечение отдельного расследования и др.).

Рассмотрим содержание условий расследования.

**Информационное обеспечение расследования** состоит в получении следователями справочной информации, ориентирующей информации об интересующих объектах и процессах. Для расследования может использоваться любая информация, содержащаяся в различных организациях.

Определенная часть необходимой для расширения ориентирующей информации поступает от населения[[146]](#footnote-147). Получение необходимой информации от населения осуществляют органы милиции. Обращение следователя к населению является скорее исключением. Но следователь должен знать как формы, так и способы сотрудничества с населением для их использования в отдельном расследовании. Отметим, что в последнее время уровень участия населения в расследовании преступлений снизился.

Основной объем необходимой информации поступает к следователю от органов дознания. Во взаимодействии и при оказании содействия следователю органами полиции в их оптимальной форме, следователю передается необходимая для расследования информация. Это и есть информационное обеспечение следователя. Необходимо, чтобы система информационного обеспечения действовала постоянно.

Важно систематическое информационное обеспечение следователя о выявленных обстоятельствах преступления, о личности подозреваемого (обвиняемого), системе, отношений, в которые он включен в жизни, о его взаимоотношениях с потерпевшим и преступным миром.

Такую информацию органы милиции должны собирать всегда и передавать следователю. На первоначальном этапе расследования собирание и использование такой информации следователем имеет определяющее значение при построении следственных версий, избрании направления расследования. Как отмечалось, собирание ориентирующей информации о личности подозреваемого и потерпевшего является обязательным направлением на первоначальном этапе расследования.

Полагаем, что систему обеспечения нельзя понимать как обязательное изложение всей оперативной информации, которая нужна оперативным работникам для работы по делу. Но факты, сведения о фактах, их источниках, касающиеся интересующих обстоятельств, должны сообщаться следователю полно. Указанная информация приобщается к делу полностью или частично по решению следователя. Ее основное целевое назначение - в создании условий для ориентирования следователя в получении доказательств, принятии промежуточных решений по делу. В конечном счете, она используется для качественного производства следственных действий и всего расследования.

В.Д. Зеленский всю информацию по делу делит на три блока[[147]](#footnote-148). Это справочная информация, полученная из криминалистических учетов. Она в основном касается личности подозреваемого. По поступившим к следователю (источник ее письменный, например, справка о судимости) она приобщается к уголовному делу и становится доказательством.

Вторая группа - информация о личности. Она частично может быть справочной: демографические данные, сведения об имущественном и финансовом положении и др. Большая часть информации о личности подозреваемого и потерпевшего получается в результате проверок, организационно-подготовительных и следственных действий.

В третью группу входит вся иная информация, имеющая значение для расследования.

Надо иметь в виду общие положения возникновения, обнаружения и передачи информации в расследовании. Как известно, совершение преступления, как событие, порождает различные изменения, как в материальном мире, так и в сознании людей. При обнаружении признаков преступления, подавляющая часть сообщений об этом поступает в органы внутренних дел. Проверка этих сообщений дает исходную информацию. Именно она должна передаваться следователю, без чего последнему затруднительно ориентироваться в расследовании. Органы внутренних дел (оперативные работники, участковые и др.) ближе к населению. Объективно у них больше возможностей получать различную информацию, источники сведений о фактах. Поэтому и необходим закон, обязывающий сотрудников полиции сообщать следователю всю известную информацию по делу. Чем больше информирован следователь, тем у него больше возможностей для качественного расследования.

**Материально-техническое обеспечение** органов расследования понимается как условия, фактические данные следователя, т.е. имеющее для него объективный характер. Улучшение указанных условий в конкретнымх расследованиях осуществляется руководителями органов внутренних дел и следственного органа в зависимости от реальных возможностей этих органов. На первоначальном этапе важно определить расследования следственно- оперативной группой, уделить внимание обеспечению ее транспортном и связью.

Качественному расследованию способствует **научно-техническое обеспечение,** под которым понимается использование специальных знаний в расследовании и научно-технический уровень следователя. Специальные знания используются в различных организационно-правовых формах. Основными формами являются: участие специалиста в следственных действиях; экспертиза; заключение специалиста; консультации специалиста. Процессуально полнее других регламентировано использование экспертизы. В других названных случаях следователь привлекает специалиста к участию в расследовании. На первоначальном этапе обеспечивается участие специалистов в осмотре места происшествия.

Большая часть специалистов, обеспечивающих расследование, сосредоточено в системе МВД. В настоящее время развивается научно-техническое обеспечение в системе органов Следственного комитета РФ. Это вполне оправдано. Необходимо и расширение видов специальной деятельности, обеспечивающих расследование. Нужно урегулировать процессуально порядок привлечения специалистов к расследованию. Разумеется, сосредоточить в подразделении МВД специалистов всех профессий невозможно, да и не нужно, т.к. часть из них привлекается к расследованию на территории административного района эпизодически. Руководство органа расследования должно проводить организационно-подготовительную работу со специалистами, которые могут быть привлечены к расследованию.

Начальником следственного органа быть отобраны специалисты по тем специальностям, которые наиболее часто участвуют в следственных действиях на территориях района. Он должен встречаться с ними, разъяснять им возможность участия в расследовании, их права и обязанности. Такая встреча как бы готовит специалиста к возможному участию в расследовании. Вызов к следователю не будет для него неожиданным. Он будет иметь общее представление о своем статусе, как специалиста. Возможна и специальная правовая подготовка таких лиц. При необходимости следователи могут обращаться к таким кандидатам для консультаций, а также привлекать их к участию в следственных действиях[[148]](#footnote-149).

В организации использования специалистов и производства экспертиз есть несколько слабых мест. Первое - сроки подготовки и дачи заключений. Они не устраивают следствие. Большинство, в т. ч. и судебно-медицинские, биологические исследования могут осуществляться в течение нескольких часов или дней. Фактически их проведение затягивается на много дней. Причины: очередь в связи с загрузкой и причина оплата дорогостоящих исследований. Как видно, и в первом и во втором случае причина заключается в недостаточном финансировании. В настоящее время следователю необходимо определять возможное предстоящее проведение экспертиз и неотложно их назначать. Другого решения пока нет.

Практика настоятельно требует расширения научно-технического обслуживания расследования. В настоящее время оно в основном технико-криминалистическое и судебно-медицинское, что явно не отвечает потребностям следствия. Экспертно-криминалистические подразделения МВД постепенно включают специалистов других специальностей: биологов медиков, физиков и др. Для исследования скажем, места происшествия (например, убийства) необходимы не только техники-криминалисты и медики. Могут потребоваться другие специалисты для исследования почвы, пыли, микрочастиц минерального и органического происхождения. Увеличивается потребность в специалистах – экономистах, бухгалтерах, инженерах и других. Ввиду частоты их востребованности и для оптимальной организации использования таких специалистов лучше иметь в составе областных, краевых научно - технических спецподразделений при органе расследования.

Процессуальные принципы использования специалистов в расследовании в условиях состязательности обуславливает необходимость экспертных организаций, независимых от органов расследования. Они могут находиться в органах Министерства юстиции. Полагаем, что в случае создания единого органа расследования научно – техническое обеспечение расследования должно сосредотачиваться при этом органе.

В расследовании, как отмечалось, существует своеобразная форма использования специальных знаний в форме комиссионного (как правило) исследования события специалистами. Это служебные (специальные) ведомственные проверки (СВП). Они осуществляются организациями, независимыми от органов расследования. Наиболее распространены ревизии, проверки контролирующими органами (органы охраны труда и техники безопасности, санитарная, ветеринарная инспекция и др.) Указанные органы начинают проверки самостоятельно, независимо от действий следователя. На первоначальном этапе расследования следователь должен установить контакты с участниками проверок, ознакомиться с направлением проверки и координировать свои действия с содержанием проверочных действий.

Организация использования специальных проверок может быть улучшена путем оптимизации взаимодействия следователя и проверяющей организации. Основные общие положения этого взаимодействия должны предусматриваться уголовно-процессуальным законом. Закон должен определить полномочия следователя, обязанности проверяющей организации при взаимодействии. Тогда не будет разночтений существенных положений, а само взаимодействие станет более совершенным.

Эффективность и качество следственных действий в немалой степени зависят от подготовки собственно следственного действия. Анализ информации, продумывание вариантов составных действий и их последовательности, использование положений научной организации труда составляют содержание подготовки.

Для качественного расследования основные, узловые моменты подготовки следователь должен осуществлять лично. Строго указать, какие из них, трудно. В зависимости от вида следственного действия и условий его проведения, такое участие различно и вырабатывается практикой. Например, подбор опознаваемых лиц должен осуществлять работник милиции. Но проверить их сходство с предполагаемым субъектом опознания должен следователь. Давно возник вопрос о техническом помощнике следователя. Сложность его решения, на наш взгляд, заключается в оптимальном определении тех вопросов, которые должны решаться таким помощником. Верно мнение, что помощник не может быть чисто техническим. Он должен разбираться в существе расследования. Тогда его действия по созданию условий для расследования будут осмысленными. Помощник может выполнять второстепенные (не следственные) действия, участвовать в производстве следственных.

**Важным условием является рабочая нагрузка следователя.** Она должна быть оптимальной.

Оптимальная рабочая нагрузка - это такое количество уголовных дел различной криминалистической сложности в производстве одного следователя, которое позволит ему производить расследование качественного, с учетом криминалистических научно-практических рекомендаций.

Объем этой нагрузки основан на фактических затратах времени для расследования преступлений определенной криминалистической сложности. Отметим, что виды криминалистической сложности не дают точного количества часов. Однако, погрешности здесь невысоки и позволяют ими пренебречь при определении рабочей нагрузки следователя. Что касается чистого времени конкретного расследования, то оно эмпирически определяется довольно точно.

Существует мнение о том, что работа следователя, как творческий процесс, нормированию не поддается. К такому выводу пришли ученые, исследовавшие в свое время проблемы научной организации труда. Согласен, что на основе исходных позиций, которыми эти ученые пользовались, их выводы обоснованы. Но они не принимали в расчетах криминалистическую сложность расследования. Это влечет существенные корректировки в нормировании ненормированного труда следователя. Исходя из фактических затрат на определенное расследование, можно сделать вывод о количестве уголовных дел, которое должно быть в производстве одного следователя. Простой расчет показывает, что максимальное количество простых расследований в течение 2-х месяцев следователь может производить 20. Такое максимальное число уголовных дел может быть в производстве одного следователя. Но следователь расследует различные по своей криминалистической сложности дела: простые, усложненные, сложные. Поэтому количество уголовных дел в производстве одного следователя должно быть менее названной цифры. Надо помнить и о том, что человек в состоянии удерживать в памяти и активно работать не более чем с семью объектами.[[149]](#footnote-150)

Так какая же рабочая нагрузка следователя будет оптимальной? При ее расчете надо исходить из рабочего времени следователя, суммарного рабочего времени в течение 2-х месяцев - срока расследования одного уголовного дела. Эта величина постоянна - 320 часов.

Она слагается из 8-часового рабочего дня и числа их в два месяца. Из этой суммы надо вычесть время, затрачиваемое следователем не на расследование, а на иную работу (совещания, учеба, дежурства и др.). У следователей прокуратуры это время незначительно. У следователей МВД оно больше и занимает 20% всего рабочего времени. Зная среднюю продолжительность каждого расследования, можно определить, сколько уголовных дел должно быть в производстве следователя. Эта нагрузка и будет оптимальной. Отклонения возможны, но они должны быть незначительны.[[150]](#footnote-151)

Оптимальная рабочая нагрузка дает возможности следователю подходить к расследованию творчески, всесторонне и полно исследовать все обстоятельства преступления. В противном случае начинается спешка, поверхностное исследование. Следователь не может расследовать преступление качественно.

На первоначальном этапе расследования следователь занят в основном производством неотложных следственных действий, у него у него недостаточно времени для создания всех условий. Вместе с тем, такие условия как материально- техническое и научно- техническое обеспечение расследования должны стараниями следователя создаваться в ходе первоначальных действий. Процесс создания условий на первоначальном этапе представляет собой практические действия следователя по подготовке неотложных следственных действий. К подготовки относится определение следователем круга участвующих лиц, их оповещение, создание готовности участников к активному функционированию. Следователь лично должен быть готовым к активному, целеустремленному, возможно многодневному труду по расследованию конкретного преступления. Необходимо вспомнить все теоретические положения методики расследования данного вида преступлений, все действия по четырем основным направлениям поиска доказательственной и ориентирующей информации и организовать производство каждого из них.

Необходимо активно взаимодействовать с оперативно – розыскными органами, требовать содействия работников полиции при производстве следственных действий; требовать предоставления справочной и иной ориентирующей информации лично активно стремиться ее получать.

Можно выделить основные узловые моменты организационной работы по созданию условий для расследования на его первоначальном этапе.

Первое: требования следователя по первоначальному формированию следственно – оперативной группы для выезда на место происшествия: транспорт, связь, специалист, сотрудник полиции. Параллельно с этим принимаются меры к формированию готовности участников расследования к активному функционированию, включая самомобилизацию следователя.

Второе: в ходе первоначальных неотложных следственных действий следователь должен требовать от сотрудников полиции передачи ему всей информации, имеющей отношение к отдельным обстоятельствам и уголовному делу в целом.

Третье: на первоначальном этапе возникает необходимость в поручениях следователя для получения ориентирующей информации.

Четвертое: в ходе первоначальных следственных действий необходим анализ материалов с целью привлечения различных специалистов к расследованию.

Указанные элементы организации, создающие условия, должны быть в поле зрения следователя постоянно.

Создание оптимальных условий способствует качественному расследованию.

**Заключение**

- Первоначальные неотложные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия являются ответственными элементами расследования, в ходе которого решаются многие основные задачи.

- Неотложные следственные действия осуществляются в основном на первоначальном этапе расследования.

- Предварительная (доследственная) проверка должна проводиться в случаях неочевидности признаков конкретного преступления. Необходимо разрешить производство ряда следственных действий до возбуждения уголовного дела: следственный осмотр, выемку, получение образцов для сравнительного исследования, допросы свидетелей, назначение экспертиз. Их производство оптимизирует процесс собирания ориентирующей информации и получение доказательств, способствует более четкой организации расследования. Осуществление указанных действий не нарушает законных прав участников уголовного процесса.

- Необходимо внести в уголовно-процессуальный закон изменения, разрешающие производство до возбуждения уголовного дела следственный осмотр, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, выемку, допрос свидетелей и назначение экспертизы.

Первоначальный этап расследования – начальная часть процессуальной деятельности следователя, по установлению истины по делу. Протяженность первоначального этапа зависит от характера следственной ситуации начального этапа расследования, особенностей механизма преступления, его криминалистической характеристики. В конечном счете, проблемность первоначального этапа зависит от криминалистической сложности расследования. В простых и усложненных расследованиях первоначальный этап заканчивается выявлением подозреваемого и его допросом. В сложных и особо сложных расследованиях первоначальный этап длится до определения системы целей по уголовному делу и составлению развернутого плана расследования.

- Основные организационные задачи первоначального этапа состоят в собирании доказательств для установления обстоятельств совершения преступления. Необходимо:

а) выявить свидетелей и иных лиц, имеющих отношение к событию преступления;

б) собрать ориентирующую информацию и доказательства для установления обстоятельств преступления;

в) определить и конкретизировать обстоятельства, подлежащие установлению по делу;

г) организовать взаимодействие с органами внутренних дел;

д) выявить подозреваемого и проверить его причастность к совершению преступления;

е) создать условия для качественного производства расследования;

ж) определить структуру расследования, зафиксировать ее мысленную модель в плане по уголовному делу.

- На первоначальном этапе необходимо практически организовать собирание ориентирующей информации и доказательств по следующим четырем направлениям:

а) исследование места происшествия и прилегающей местности, выявление всех следов, вещественных доказательств и иной информации о преступлении;

б) выявление и исследование основных элементов события преступления, в том числе, механизма преступного события;

в) изучение личности потерпевшего, выявления всей цепочки его связей и отношений в жизни. Особое внимание уделяется исследованию обстоятельств, могущих влиять на мотивы преступления и личности подозреваемого;

г) собирание информации о личности подозреваемого, организация его выявления. В простых и усложненных расследованиях первоначальный этап включает проверку причастности подозреваемого к совершению преступления.

Работа по этим основным направлениям должна организовываться с первых неотложных следственных действий. В процессе собирания доказательств строятся следственные версии и определяются и конкретизируются цели расследования.

- Неотложными организационным мероприятиями являются формирование группы участников расследования. Прежде всего, это формирование следственно-оперативной группы для выезда на место происшествия и производства неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Руководство следственного отдела должно вместе со следователем прогнозировать криминалистическую сложность предстоящего расследования и решать вопрос о создании следственно-оперативной группы в ходе первоначальных неотложных следственных действий. Практика создания постоянно действующих следственно-оперативных групп для расследования убийств и других тяжких преступлений должна быть повсеместной. Автор полагает, что неотложные действия в расследовании таких преступлений (осмотр места происшествия и сопряженные с ним действия) должны производить минимум два следователя. В таком случае своевременное собирание доказательств по четырем указывающим направлениям будет обеспечено.

Привлечение участников расследования должно осуществляться следователем с учетом существующих в расследовании подвидов деятельности: процессуальное собирание доказательств; получение ориентирующей информации; использование научно-технических средств.

Распоряжение следователя о составе группы сотрудников для производства первоначальных неотложных следственных действий должно быть обязательным для руководства органа внутренних дел.

Необходимо внести в УПК положения об обязательности поручений следователя для органов полиции о производстве оперативно-розыскных действий до возбуждения уголовного дела.

Предварительная (доследственная) проверка должна учитываться в объеме рабочей нагрузки следователя.

- Организация расследования преступления – это процесс его упорядочения посредством определения и конкретизации обстоятельств, необходимых установлению по делу, планирования расследования, создания условий для качественного производства следственных действий, руководства расследования.

- Основные задачи организации первоначального этапа расследования заключаются:

а) в выборе и качественной подготовке неотложных проверочных действий (при необходимости), следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

б) в оптимальном целеопределении;

в) в создании структуры предстоящего расследования, материальным выражением которой является план по уголовному делу;

г) в реализации практического сочетания организации и реализации криминалистической методики расследования по взаимодействию следователя с участниками расследования, по выявлению подозреваемого и проверке его причастности его к совершению преступления.

- Положения организации осуществляется в сочетании с криминалистической методикой расследования преступлений. Методика разрабатывает перечень обстоятельств, необходимых установлению по уголовному делу. Посредством организационно-аналитической деятельности в отдельных расследованиях эти обстоятельства конкретизируются. Организация возникает как средство корректировки типовой методики, как условие ее эффективного протекания (Р.С. Белкин Курс советов криминалисту т.3 с.37). Имеется в этом основное соотношение организации и методики расследования.

В ходе определения и конкретизации обстоятельств, подлежащих установлению в отдельном расследовании, следователь использует содержание криминалистической характеристики преступления, проще всего, сведения о типичных следах и иных фактических данных, образующихся при совершении определенного преступления определенным способом.

Пояснения криминалистической методики используются при избрании варианта сочетания следственных и иных действий.

На первоначальном этапе расследования основное заключается в организации поиска, выявления, исследования информации и ее оценки. Процесс этот основан на знании следователем положений методики расследования. Связь организации и методики расследования в данном случае выражается в реализации общего метода расследования.

Наряду с практическими организационно-подготовительными действиями на первоначальном этапе, осуществляется большой объем интеллектуально-аналитической деятельности по формированию структуры начавшегося расследования. В этой деятельности надо выделить организацию:

а) определение системы первоначальных неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

б) упорядоченность сочетания указанных действий;

в) организационно-аналитические мероприятия по формированию (определению) обстоятельств, подлежащих установлению по делу;

г) определение следующих за неотложными, следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий и средств расследования;

д) определение одного или нескольких направлений расследования, параметров следственных и иных действий, в пределах которых осуществлять выявление подозреваемого и проверки его причастности к совершению преступления.

- Организационно-аналитическая деятельность – это в основном интеллектуальный процесс целеопределения, планирования и создания структуры расследования.

- Целеопределение – интеллектуальный процесс определения и конкретизации обстоятельств, подлежащих управлению по уголовному делу. Характер и объем этого процесса зависит от следственной ситуации начального этапа расследования. Если преступление совершается в условиях очевидности (в присутствии свидетелей), то основные его обстоятельства известны с самого начала, с момента возбуждения уголовного дела. Процесс целеопределения в этой ситуации осуществляется посредством конкретизации обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Общие цели расследования предписаны уголовно-процессуальным законом и конкретизируются следователем в отдельном расследовании.

Вторая типичная ситуация - преступление совершается тайно. Свидетелей нет, либо они на первоначальном этапе не выявлены. Механизм целеопределения отличается сложностью. Строятся все реально возможные следственные версии. Предположение об обстоятельствах, которые должны реально существовать при условии, что данная следственная версия верна. Круг этих предполагаемых обстоятельств должен быть по возможности исчерпывающим. Установление этих обстоятельств является целями следственных и иных действий. Таким образом определяются и конкретизируются тактические (частные) цели расследования.

В первой ситуации обстоятельства, входящие в предмет доказывания, как правило, устанавливаются посредством прямых доказательств. Во второй изложенной ситуации большая часть обстоятельств – это промежуточные факты, посредством которых устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания. В совокупности все указанные обстоятельства образуют предмет расследования, то есть все обстоятельства, устанавливаются в ходе расследования.

Система целей по уголовному делу формируется на первоначальном этапе расследования, включает общие цели расследования, в том числе, раскрытие уголовного дела, цели следственных действий и тактических операций и так называемых всеверсионные цели – обстоятельства, установление которых необходимо независимо от содержания криминалистических версий.

- Определение предмета расследования является одной из основных задач организации первоначального этапа расследования.

- Организационно-аналитический процесс осуществляется в следующей последовательности: изучение исходящей информации – построение следственных версий – определение целей – планирование расследования.

- Планирование – интеллектуальный процесс по выбору сил и средств расследования и распределение их в пространстве и времени. Посредством планирования определяются также элементы структуры расследования как следственные и иные действия, их субъекты и участники, место и время их производства. Планирование упорядочивает действия, призвано оптимизировать варианты их сочетания. Планирование как процесс осуществляется с начала уголовного процесса. Но основанное содержание планирования идет параллельно с целеопределением, завершая его.

Одна из основных задач планирования – определение направления (направлений) расследования: последовательность следственных и иных действий по установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

- Планирование является одним из основных элементов организации расследования преступлений. Сам процесс планирования осуществляется в несколько этапов. Критически оценивая вышесказанные по этому поводу взгляды Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, В.Д. Зеленского Л.Я. Драпкина, В.И. Комиссарова, автор полагает, что процесс планирования состоит из: а) анализа следственной ситуации и уяснения целей расследования; б) выбора средства для достижения целей; в) определения варианта сочетания следственных и иных действий, последовательности проведения мероприятий; г) выбора исполнителей и участников следственных и иных действий; д) корректировки плана. Указанные этапы осуществляются во взаимосвязи как единое целое.

- Взаимодействие следователя и сотрудников оперативно-розыскных органов объективно обусловлено рядом факторов, к числу которых относится сущность расследования как вида деятельности и его криминалистическая сложность; психологические особенности людей по восприятию, сохранению информации и передаче ее при общении; необходимостью для следователя поиска и использования ориентирующей информации; необходимостью выявления подозреваемого и всесторонней проверки его причастности к совершению преступления; необходимость преодоления противодействия в расследовании.

Взаимодействие, являясь элементом организации расследования, одновременно определяет форму его организации. Содержание взаимодействия состоит в согласованных следственных и иных действиях на достижение определенных целей. Сущность взаимодействия – в согласованном использовании процессуальных и не процессуальных средств для повышения эффективности их применения и получении более высоких результатов в получении доказательств и их использовании в расследовании.

- Для оптимального взаимодействия важно соблюдение процессуального подчинения в расследовании. Процессуальное подчинение в расследовании – строгое и точное выполнение участниками расследования своих процессуальных обязанностей, поручений, требований и распоряжений следователя. Возможно использование различных факторов, влияющих на содержание процессуальных поручений, прежде всего, оценка следователем качества выполнения его поручений и требований.

- Процессуальное руководство взаимодействием должен осуществлять руководитель следственного органа. В сложных и особо сложных расследованиях, когда к взаимодействию привлекаются не только следователь и оперативные работники и другие подразделения органов внутренних дел, общее руководство взаимодействием всех участников расследования осуществляет руководитель следственного органа и начальник органа внутренних дел.

- На первоначальном этапе расследования взаимодействие направлено на решение следующих основных задач:

а) определение участников взаимодействия;

б) обмен информацией с целью определения следственной ситуации;

в) выявление точек соприкосновения следственных действий и непроцессуальной деятельности, возможностей участников взаимодействия;

г) определение обстоятельств, устанавливаемых согласованными действиями и согласование сочетания этих действий, разработка тактических комбинаций и тактических операций.

- Организация выявления подозреваемого, проверка причастности его к совершению преступления является одной из основных задач на первоначальном этапе расследования.

- В ситуации очевидности совершения преступления организуются специальные действия по обнаружению и фиксации доказательств причастности лица к преступлению: следственный осмотр, освидетельствование, выемка, досмотр и другие.

Выявление неустановленного подозреваемого организуется по нескольким направлениям, основными из которых являются:

а) исследование места, времени, обстановки, способов совершения преступления;

б) изучения личности потерпевшего, его отношений для выявления возможных мотивов преступления;

в) получение информации из криминалистических и оперативных учетов;

г) информационное обеспечение следователя;

д) готовность следователя и участников расследования к активному функционированию по установлению подозреваемого.

Часть указанных условия зависит от качества обеспечения расследования в целом. В отдельном расследовании следователь должен организовать создание указанных направлений.

Итак, организация первоначального этапа расследования представляет собой комплекс взаимосвязанных организационно-подготовительных и следственных действий, направленных на подготовку неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; организационно-аналитическую деятельность по созданию структуры расследования.

Организация является образующим началом расследования. На первоначальном этапе определяется направление расследования, Формируется система целей по уголовному делу, организуется выявление подозреваемого, создается структура расследования.

Организация способствует повышению эффективности и качества расследования.
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