

На правах рукописи



Коток Никита Юрьевич

**Совершенствование системы обеспечения
продовольственной безопасности России**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами (АПК и сельское хозяйство)

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Краснодар 2022

Диссертационная работа выполнена в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Научный руководитель: **Мельников Александр Борисович**
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономики и
внешнеэкономической деятельности ФГБОУ
ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»,
Заслуженный работник высшей школы
Российской Федерации

Официальные оппоненты: **Усенко Людмила Николаевна**
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой анализа хозяйственной
деятельности и прогнозирования, научный
руководитель ФГБОУ ВО «Ростовский
государственный экономический университет
(РИНХ)», Заслуженный деятель науки РФ, член-
корреспондент РАН (г. Ростов-на-Дону)

Чернова Вероника Юрьевна
доктор экономических наук, руководитель
направления торгового маркетинга ООО
«МИКСИТ» (г. Москва)

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет» (г. Ставрополь)

Защита состоится 15 сентября 2022 г. в 09-00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.038.02 при ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, ауд. 209 главного корпуса.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» и на сайте www.kubsau.ru

Объявление о защите и автореферат диссертации размещены на официальных сайтах: ВАК Министерства образования и науки РФ - <http://vak.ed.gov.ru> и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» - www.kubsau.ru

Автореферат разослан ____ 2022 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Н.К. Васильева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Усиление политической конфронтации на международной арене, сопровождающееся введением, сохранением и усилением различного рода санкций против нашей страны, показало всю шаткость, хрупкость надежд на взаимовыгодное сотрудничество с большим числом государств. Это предопределяет необходимость усиления научно-практической работы по определению рисков продовольственной безопасности, формированию действенных механизмов её усиления. В то же время очевидно, что в кратко- и среднесрочной перспективе выход на полную самообеспеченность по всем продовольственным группам не является возможным, а с позиции экономики и далеко не всегда целесообразным.

Сложность текущей ситуации, когда отечественное производство не может в полной мере обеспечить внутреннее потребление (по ряду продуктов питания), а поставки импортного продовольствия чрезвычайно зависимы от политической конъюнктуры, усиливается фактом внутристранового неравенства в обеспечении продовольственной безопасности, необходимостью государственной поддержки процессов формирования и укрепления продовольственной безопасности не только на федеральном уровне, но и на уровне субъектов РФ. Отрадно, что ряд задач продовольственной безопасности носит уже не только количественный характер, но отражает и качественную направленность поставленного вопроса, затрагивая такие аспекты, как «рациональные нормы потребления», «активный и здоровый образ жизни», «научные принципы правильного питания», «структура и традиции питания» и др.

Состояние и степень изученности проблемы. Решение задачи обеспечения продовольственной безопасности закономерно сводится, прежде всего, к задаче стимулирования отечественного аграрного производства, максимизации внутреннего производства, росту самообеспеченности (продовольственной независимости). Существенный вклад в развитие научной основы стимулирования аграрного сектора экономики внесли такие видные отечественные учёные-экономисты, как Л.И. Абалкин, А.И. Алтухов, С.Ю. Глазьев, А.Г. Папцов, А.И. Трубилин, И.Г. Ушачев и др. Труды названных учёных во многом послужили

основой формирования системы продовольственной безопасности страны, её места в целом в системе экономической безопасности государства.

Фундаментальные основы обеспечения продовольственной безопасности, в т.ч. на региональном уровне, получили своё развитие в трудах Н.Д. Аварского, А.Н. Герасимова, Е.В. Закшевской, А.Д. Котенева, А.Б. Мельникова, П.В. Михайлушкина, В.И. Нечаева, А.Л. Полтарыхина, М.В. Сулейманова, И.Ф. Сухановой, В.И. Трысячного, В.Я. Узун, Л.Н. Усенко, А.В. Харламова, М.А. Холодовой и других ученых.

Механизму обеспечения коллективной (межстрановой) продовольственной безопасности посвящены труды как отечественных учёных: В.Н. Ивановой, И.С. Глотовой, М.Ю. Ксенофонтова, А.Ю. Мохова, Д.А. Ползикова, С.Н. Серегина, А.Ф. Серкова, О.В. Сидоренко, В.И. Тарасова, А.В. Урус, В.С. Чекалина, так и зарубежных: А.Е. Беделбаевой, Д.С. Джаилова, Ж.С. Досумовой, А.А. Кайгородцева, Л.А. Мардалиевой, М.В. Мясникович, А.К. Шарипова и др.

Принимая за методологическую основу исследования работы перечисленных авторов, тем не менее, приходится констатировать, что в отечественной экономической науке не нашли должного отражения вопросы формирования стратегии обеспечения продовольственной безопасности страны в условиях, как уже указывалось, с одной стороны, стремления к самообеспеченности, с другой стороны, необходимости сохранения импортных поставок продовольствия, что определило выбор темы исследования, его цель и задачи.

Цель диссертационного исследования состоит в расширении теоретико-методических основ и разработке практических рекомендаций по совершенствованию системы продовольственной безопасности России.

Для достижения цели исследования поставлены и решены следующие **задачи**:

- 1) развиты теоретические аспекты обеспечения продовольственной безопасности страны;
- 2) расширен инструментарий оценки уровня продовольственной безопасности;
- 3) разработаны концептуальные основы формирования и функционирования механизма обеспечения продовольственной устойчивости;

4) предложен методический подход государственной поддержки обеспечения продовольственной безопасности страны в региональном разрезе;

5) выполнен прогноз стратегических параметров продовольственной безопасности России.

Объектом исследования выступили экономические и организационно-управленческие отношения, возникающие в процессе обеспечения продовольственной безопасности России.

Предметом исследования служат тенденции, условия и факторы, влияющие на продовольственную безопасность страны и её регионов.

Объект наблюдения – сельскохозяйственные товаропроизводители Российской Федерации, стран ЕАЭС, потребители продовольственной продукции.

Область исследования. Работа соответствует п. 1.2.51 «Продовольственная безопасность страны, последствия мирового продовольственного кризиса, аграрные аспекты присоединения России к Всемирной торговой организации» Паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство).

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные положения экономической науки, научные труды отечественных и зарубежных учёных, изложивших свои точки зрения в научных публикациях по проблемам обеспечения продовольственной безопасности.

Информационная база исследования представлена нормативными документами, затрагивающими различные аспекты продовольственной безопасности, в том числе на региональном уровне, материалами Федеральной службы государственной статистики, Федеральной таможенной службы и их территориальных органов, статистическими данными ряда стран ЕАЭС, годовыми отчётами и другой отчетностью сельскохозяйственных организаций.

Методологической базой исследования послужили следующие методы: абстрактно-логический, сравнительный, расчётно-конструктивный, монографический, экономико-математический.

Положения, выносимые на защиту:

1. Теоретико-методические аспекты обеспечения продовольственной безопасности.
2. Расширенный инструментарий оценки уровня продовольственной безопасности.
3. Концептуальные основы формирования и функционирования механизма обеспечения продовольственной устойчивости.
4. Методический подход государственной поддержки обеспечения продовольственной безопасности страны в региональном разрезе.
5. Прогнозирование стратегических параметров продовольственной безопасности России.

Научная новизна результатов исследования заключается в следующем:

1. В рамках расширения категорийного аппарата «продовольственной безопасности» предложены новые понятия: «продовольственная устойчивость государства – уровень продовольственного обеспечения страны, при котором за счёт отечественного производства и импорта продовольствия из стран, реализующих совместную аграрную политику, гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия в объёме не меньше его внутреннего потребления»; «продовольственная напряжённость – соотношение импортных поставок продовольствия из стран-не членов союзов с РФ к собственному потреблению». Система принципов обеспечения продовольственной безопасности страны дополнена принципом ведения совместной аграрной политики на межгосударственном уровне.

2. Инструментарий оценки продовольственной безопасности России, адаптированный преимущественно под задачи оценки уровня самообеспеченности, предлагается дополнить коэффициентом продовольственной устойчивости, отличие которого от уровня (коэффициента) самообеспеченности состоит в учёте по отношению к величине потребления не только внутреннего производства, но и импорта продовольствия из стран-участников регионального интеграционного сообщества (ЕАЭС), с которыми у Российской Федерации реали-

зуется единая аграрная политика, а также коэффициентом продовольственной напряжённости, рассчитываемым как отношение импорта продовольствия из стран, не входящих в ЕАЭС, к величине потребления.

3. Разработаны положения концептуального подхода к формированию и функционированию механизма обеспечения продовольственной устойчивости, заключающиеся в детализации субъектного состава системы ее обеспечения на межгосударственном, общероссийском (федеральном), межрегиональном и региональном уровнях. Реализация концепции приведёт к формированию единой аграрной, в том числе межгосударственной, политики, сопровождающейся минимизацией рисков нарушения продовольственной устойчивости.

4. Обосновано применение методического подхода государственной поддержки обеспечения продовольственной безопасности страны в региональном разрезе. Предложена формула определения коэффициента выравнивания, который позволит рассчитать сумму дополнительной государственной поддержки сельского хозяйства, необходимой для устранения существенной дифференциации регионов. Коэффициент рассчитывается как отношение рациональной нормы потребления к фактическому потреблению продукции. Доказано, что для выравнивания регионов необходимо дополнительное субсидирование, сумма которого рассчитывается как произведение среднего геометрического отношений коэффициента выравнивания к уровню продовольственной независимости и фактической суммы господдержки, полученной в предыдущем году.

5. Предложено для совершенствования процесса разработки стратегии укрепления продовольственной безопасности применение вероятностного (взвешенного) сценария, основанного на различных соотношениях весов оптимистического и пессимистического сценариев. Так, применение к «Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса РФ до 2035 года» вероятностного (взвешенного) сценария позволило, помимо выделяемых оптимистического, базового и пессимистического сценариев, получить 4 варианта вероятностного сценария, характеризующихся различными значениями продовольственной безопасности (самообеспеченности). Обоснование перспективных направлений

укрепления продовольственной безопасности рекомендуется осуществлять с использованием показателя соотношения оптимистического и пессимистического сценариев.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в диссертации предложения и практические рекомендации могут быть использованы органами государственной и региональной власти для совершенствования системы обеспечения продовольственной безопасности страны, выравнивания её регионов по уровню продовольственного обеспечения населения, в стратегическом планировании обеспечения продовольственной безопасности. Результаты исследования могут быть применены Министерством сельского хозяйства Российской Федерации при разработке нормативных и прогнозных документов в сфере обеспечения продовольственной безопасности.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, доложены и получили положительную оценку на международных научно-практических конференциях: «Факторы экономического роста: мировые тренды и российские реалии» (Краснодар, 2017), «Институциональная трансформация социально-экономической системы России: приоритеты и перспективы» (Краснодар, 2020), «Современное состояние и перспективы обеспечения экономической безопасности России» (Краснодар, 2021) и ряде других. Результаты исследования приняты к внедрению Министерством сельского хозяйства Краснодарского края. Отдельные теоретические и практические разработки диссертационного исследования применяются при проведении учебных занятий по экономическим дисциплинам Кубанского ГАУ.

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 17 научных работ, в том числе 9 публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Структура и объём работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трёх разделов, заключения, списка литературы, включающего 180 источников. Работа представлена на 160 страницах машинописного текста, включает 18 таблиц и 31 рисунок, 3 приложения.

Во введении обоснованы актуальность темы исследования и степень раз-

работанности проблемы, показана теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы цель, задачи, объект, предмет исследования, элементы научной новизны исследования, их теоретическая и практическая значимость.

В первом разделе «Теоретико-методические аспекты обеспечения продовольственной безопасности страны» раскрывается экономическое содержание и структура системы обеспечения продовольственной безопасности страны, представлены методические аспекты оценки уровня продовольственной безопасности, осуществляется сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта обеспечения продовольственной безопасности.

Во втором разделе «Анализ состояния и тенденций развития системы продовольственной безопасности страны» выполняется анализ деятельности организаций в сфере сельскохозяйственного производства и переработки, обеспечивающих продовольственную безопасность России, осуществляется оценка ресурсного потенциала обеспечения продовольственной безопасности страны, уровня обеспечения населения России продовольствием.

В третьем разделе «Обоснование перспективных направлений укрепления продовольственной безопасности России» определяются концептуальные положения формирования и функционирования механизма обеспечения продовольственной безопасности, предлагается методический подход государственной поддержки обеспечения продовольственной безопасности страны в региональном разрезе, в соответствии с вариантами реализации вероятностного (взвешенного) сценария, выполняется прогноз параметров системы обеспечения продовольственной безопасности.

В заключении обобщены результаты исследования и даны предложения по совершенствованию системы обеспечения продовольственной безопасности России.

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Теоретические аспекты обеспечения продовольственной безопасности

Задача обеспечения продовольственной безопасности имеет оптимизационный характер. С одной стороны, достижение полной самообеспеченности по всем продовольственным группам невозможно и нецелесообразно с позиции негативного влияния на конкурентоспособность, теории относительных конкурентных преимуществ. С другой стороны, обострение политической конъюнктуры не способствует соблюдению принципиального требования по стабильности импортных поставок продовольствия. Таким образом, импортные поставки продовольствия неизбежны, хотя и должны иметь фиксированный (минимальный) уровень. На стабильное обеспечение импортным продовольствием в определённой степени можно рассчитывать со стороны стран с единой аграрной политикой, реализуемой в частности в рамках ЕАЭС.

Соответственно, в целом признавая приоритет самообеспеченности, независимости обеспечения продовольствием населения страны, представляется необходимым введение категории «продовольственной устойчивости государства», под которой понимается уровень продовольственного обеспечения страны, при котором за счёт отечественного производства и импорта продовольствия из стран, реализующих совместную аграрную политику, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объёме не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимых для активного и здорового образа жизни.

Значительные объёмы импортных поставок продовольствия увеличивают риски недостаточности продовольственной безопасности, что подводит нас к необходимости использования категории «продовольственная напряжённость» – соотношение объёма импортных поставок продовольствия (с выделением поставок из стран с единой аграрной политикой и без такового) к внутреннему

потреблению продовольствия.

В соответствии с необходимостью обеспечения не только продовольственной самообеспеченности, но и продовольственной устойчивости, принципы обеспечения продовольственной безопасности государства автором систематизированы и дополнены принципом ведения единой аграрной политики на межгосударственном уровне. (рисунок 1):



Рисунок 1 – Принципы обеспечения продовольственной безопасности

Основной целью единой аграрной политики в рамках межгосударственных экономических союзов является эффективная реализация ресурсного потенциала государств-членов для оптимизации объемов производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции и продовольствия, удовлетворения потребностей общего аграрного рынка, а также наращивания экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

2. Расширенный инструментарий оценки уровня продовольственной безопасности

Оценивая состояние продовольственной безопасности, необходимо отметить, что пороговые значения «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» по большому числу продовольственных групп обеспечены. В частности, пороговые значения достигнуты по сахару, растительному маслу, зерну, картофелю и ряду других позиций. Не достигнуты требуемые уровни по фруктам и овощам, молоку и молочным продуктам и др.

В полной мере продовольственная безопасность страны не может быть достигнута без интеграции в международную торговлю. Климатические особенности России, нестабильность аграрного сектора определяют объективную необходимость международного сотрудничества.

В то же время опыт последних лет свидетельствует о том, что в полной мере на стабильность международного обмена Россия может рассчитывать в отношении сравнительно небольшого числа стран. С одной стороны, вполне объяснимо стремление каждой страны к достижению максимальной самообеспеченности, с другой стороны, на текущем этапе и в ближайшей перспективе России будет крайне трудно достигнуть такого состояния, например, по фруктам и овощам, к выращиванию которых у ряда стран есть намного более благоприятные природно-климатические условия.

По обозначенным выше причинам, в дополнение к коэффициенту продовольственной независимости, рекомендуется применять коэффициент продовольственной устойчивости, рассчитываемый по каждой продовольственной группе следующим образом:

$$K_{\text{пу(гг)}} = (\text{ПГ}_{\text{пр}} - \text{ПГ}_{\text{э}} + \text{ПГ}_{\text{и.еаэс}}) / \text{ПГ}_{\text{пот}}, \quad (1)$$

где $K_{\text{пу(гг)}}$ – коэффициент продовольственной устойчивости по продовольственной группе;

$\text{ПГ}_{\text{пр}}$ – объём производства по продовольственной группе;

$\text{ПГ}_{\text{э}}$ – экспорт продукции продовольственной группы;

$\text{ПГ}_{\text{и.еаэс}}$ – импорт продукции продовольственной группы из стран ЕАЭС;

$\text{ПГ}_{\text{пот}}$ – потребление продовольственной группы.

Значение вводимого показателя выше 1 при уровне самообеспеченности менее 1 будет свидетельствовать о том, что внутреннее потребление продукции конкретной продовольственной группы (например, овощей, фруктов) не закрывается российским производством, но обеспечивается импортом из «дружественных» стран, что приобретает особую актуальность в условиях введения санкций, политической нестабильности.

Развитием авторского подхода оценки продовольственной безопасности

на основе разделения импорта продовольствия из стран, входящих и не входящих в ЕАЭС, является применение коэффициента продовольственной напряжённости:

$$K_{\text{пн(пг)}} = (\text{ПГ}_{\text{и}} - \text{ПГ}_{\text{и.еаэс}}) / \text{ПГ}_{\text{пот}}, \quad (2)$$

где $K_{\text{пн(пг)}}$ – коэффициент продовольственной напряжённости по продовольственной группе;

$\text{ПГ}_{\text{и}}$ – импорт продовольствия по продовольственной группе;

$\text{ПГ}_{\text{и.еаэс}}$ – импорт продукции продовольственной группы из стран ЕАЭС;

$\text{ПГ}_{\text{пот}}$ – потребление продовольственной группы.

Целесообразность использования данного показателя существенно возрастает в условиях политической нестабильности, когда поставки из стран, например, Европы могут резко сократиться. Его применение в условиях общности политических систем ряда стран ЕАЭС (Россия, Беларусь, Казахстан), наличия согласованной (скоординированной) аграрной политики позволяет более взвешенно судить о рисках сокращения продовольственной безопасности России по конкретной продовольственной группе. По итогам 2020 г. получены следующие значения коэффициентов продовольственной независимости (самообеспеченности), устойчивости и напряжённости, представленные в таблице 1.

Таблица 1 – Оценка продовольственной независимости, устойчивости и напряжённости Российской Федерации за 2020 г., %

Наименование продовольственной группы	Коэффициент независимости (самообеспеченности)	Коэффициент продовольственной устойчивости	Коэффициент продовольственной напряжённости
Мясо и мясопродукты	100,14	96,82	3,67
Молоко и молокопродукты	84,03	84,64	15,92
Картофель	89,20	87,20	2,87
Яйца и яичные продукты	97,37	99,65	0,21
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	86,33	85,96	10,64
Фрукты и ягоды	42,40	41,81	58,73

Только в 2-х ситуациях из 6 (по молоку и молокопродуктам, а также яйцам и яичным продуктам) значение коэффициента продовольственной устойчивости

чивости выше коэффициента продовольственной независимости (самообеспеченности). Это определяется, как уже указывалось, превышением суммы импорта соответствующей продукции из стран ЕАЭС суммы экспорта этой продукции. Соответственно, в части обеспечения внутреннего потребления России (производственное, личное потребление) по мясу и мясным продуктам, картофелю, овощам и бахчевым продовольственным культурам, а также фруктам и ягодам, ситуация обратная – осуществляя экспортные поставки, сельхозтоваропроизводители ослабляли продовольственную устойчивость страны, поскольку эти поставки не компенсировались импортными поставками из стран ЕАЭС. Дополнительным, но очень существенным фактором риска, является концентрация импортных поставок продовольствия из одной страны – Беларуси.

3. Концептуальные основы формирования и функционирования механизма обеспечения продовольственной устойчивости

Несмотря на ряд положительных тенденций, необходимо отметить, что по ряду основных продуктов питания сохраняется невыполнение требований рекомендуемых норм потребления (молоко и молочные продукты, картофель, овощи, фрукты и ягоды) и/или не достижение значений фактического потребления по отношению к 1990 г. (таблица 2).

Таблица 2 – Потребление основных продуктов питания в России на душу населения, кг [рассчитано автором по данным Росстата]

Основные продукты питания	Рекомендуемая норма	Фактическое потребление		Отклонение	
		1990 г.	2020 г.	2020 г. к норме, кг	2019 к 1990 г., %
Мясо и мясопродукты	73	75	76	3	101,33
Молоко и молочные продукты	325	387	240	-85	73,85
Яйца, шт.	260	297	283	23	95,29
Сахар	24	47	39	31	82,98
Масло растительное	12	10,2	13,9	1,9	136,27
Картофель	90	106	86	- 4	81,13
Овощи	140	89	107	-33	120,22
Фрукты и ягоды	100	36	61	-39	169,44
Хлебные продукты	96	120	116	20	96,67

Принимая во внимание объективную невозможность и нецелесообраз-

ность полной самообеспеченности, учитывая риски санкционного противостояния и в целом налаженные экономические связи с рядом стран-участников региональных (межгосударственных) экономических союзов (прежде всего, Беларусь, Казахстан), автором был научно обоснован концептуальный подход формирования и функционирования механизма обеспечения продовольственной устойчивости Российской Федерации, основные положения которого представлены на рисунке 2.

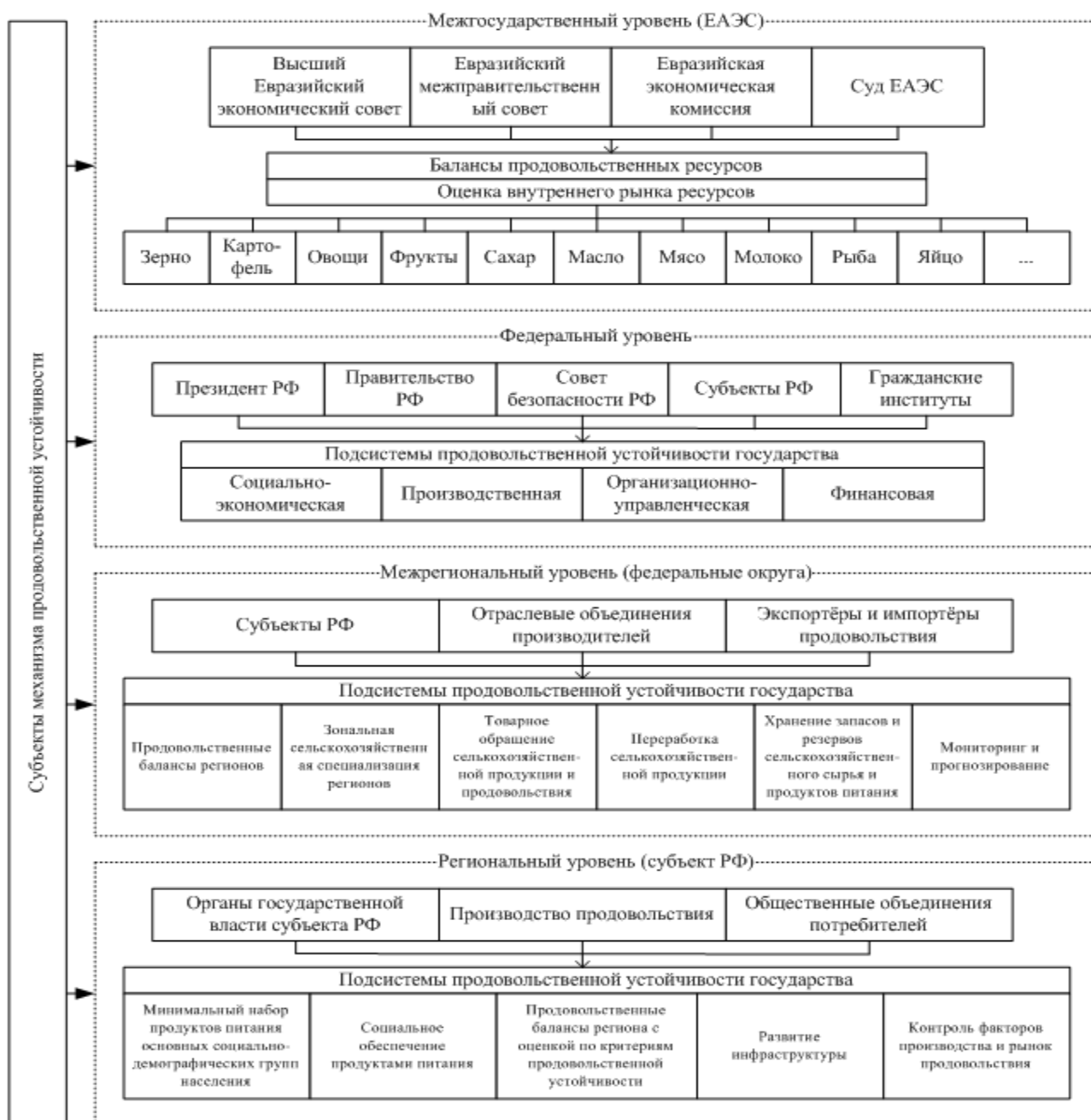


Рисунок 2 – Механизм обеспечения продовольственной устойчивости России
Принципиальным отличием предлагаемого автором механизма обеспече-

ния продовольственной устойчивости Российской Федерации является выделение четырёх уровней: не только федерального, межрегионального (федеральные округа) и уровня субъектов, но и межгосударственного (на уровне ЕАЭС). Разработку совместных прогнозов спроса и предложения государств-членов необходимо осуществлять по агрегированным товарным позициям (зерно, мясо, молоко и др.) и по отдельным видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия, в том числе в целях определения объемов тарифных квот.

При разработке индикативных показателей и прогнозов спроса и предложения необходимо учитывать соответствующие программы государств-членов и ориентироваться на повышение конкурентоспособности производимой продукции на внутреннем и внешнем рынках, обеспечение продовольственной безопасности.

Необходимо проводить постоянный мониторинг ситуации в агропромышленном комплексе государств-членов, который позволит оценивать степень достижения индикативных показателей и состояние продовольственной безопасности, разрабатывать предложения о необходимости корректировки индикативных показателей и программ развития агропромышленного комплекса с учетом изменения макроэкономических показателей и рыночной конъюнктуры.

4. Методический подход государственной поддержки обеспечения продовольственной безопасности страны в региональном разрезе

Разнообразие территории России по природно-климатическим условиям, производственно-экономическому потенциалу, инфраструктурному обеспечению является ключевой причиной неравномерности развития регионов страны в уровне продовольственной безопасности. Данная неравномерность обуславливается различиями в возможностях и масштабах сельскохозяйственного производства, с одной стороны, и в спросе на продукты питания – с другой. Все эти факторы приводят к появлению одной из основных региональных проблем – продовольственного обеспечения региона.

В современных условиях, лишь помощь государства позволит решить проблему неравномерности в уровне продовольственной независимости в субъ-

ектах РФ, так как большинство вышеназванных факторов носят объективный характер и не зависят от внутренних региональных усилий. Продовольственная независимость региона (ПН) рассчитывается как отношение производства к потреблению.

Произведенный в диссертационном исследовании расчет продовольственной независимости для субъектов РФ за 2020 г. по основным видам продуктов питания выявил, что показатели сильно разнятся как по регионам, так и по продуктам. Наибольшие значения обеспеченности прослеживаются по мясу и мясопродуктам (но в Северо-Кавказском и Уральском федеральных округах нормы не достигаются). Наименьшие значения продовольственной независимости характерны для регионов Дальневосточного федерального округа. К регионам, которые соответствуют большинству целевых показателей, относятся Республика Дагестан, Республика Ингушетия, а также ряд регионов Южного (Ростовская область) и Центрального (Белгородская область) федеральных округов. Соответствие требованиям самообеспеченности и рационального потребления не прослеживается ни по одному субъекту РФ.

Таким образом, главная особенность России заключается в неравномерном распределении продовольственной безопасности по регионам. В связи с чем первостепенной задачей руководства страны должно стать выравнивание уровня продовольственной безопасности. Нами предложен следующий коэффициент выравнивания (K_v):

$$K_v = \text{РНП} / \text{ПТР}, \quad (3)$$

где РНП – рациональная норма потребления определенного вида продукции;

ПТР - фактическое потребление определенного вида продукции.

Данный коэффициент показывает во сколько раз рациональная норма потребления определенной продукции превышает ее фактическое потребление в регионе. Если его значение превышает 1, то регион нуждается в выравнивании, если меньше 1 – не нуждается. Выполненный расчет коэффициента выравнивания для субъектов РФ выявил, что ни в одном регионе России коэффициент не равняется и не превышает своего порогового значения. Это означает то, что од-

новременно по всем исследуемым продуктам питания ни в одном субъекте не соблюдаются рациональные нормы питания (таблица 3).

Таблица 3 – Коэффициенты выравнивания по федеральным округам и в целом по России по основным видам продукции в 2020г.

Федеральный округ	Картофель	Овощи и бахчевые	Фрукты и ягоды	Мясо и мясные продукты	Молоко и молочные продукты	Яйца	Сред. (геом.)
ЦФО	1,61	1,34	1,28	0,96	1,14	1,03	1,21
СЗФО	1,68	1,36	1,27	1,04	1,08	1,09	1,24
ЮФО	1,69	1,13	1,29	0,98	1,22	1,03	1,20
СКФО	1,28	1,11	1,12	1,15	1,09	1,14	1,15
ПФО	1,62	1,40	1,30	1,07	1,24	1,10	1,28
УФО	1,89	1,42	1,26	1,03	1,25	1,15	1,31
СФО	1,39	1,52	1,45	1,10	1,32	1,13	1,31
ДФО	1,68	1,68	1,48	1,10	1,37	1,18	1,40
РФ в целом	1,59	1,35	1,30	1,03	1,20	1,09	1,25

Выравнивание регионов по продовольственной независимости должно происходить с помощью субсидирования. Опираясь на вышперечисленные показатели, рассчитывается необходимый для выравнивания объем государственной поддержки (ГПв) по формуле:

$$\text{ГПв} = \sqrt[n]{\frac{K_1}{\text{ПН}_1} \times \frac{K_2}{\text{ПН}_2} \dots \times \frac{K_n}{\text{ПН}_n}} \times \text{ГП}_{\text{факт}} \times 100\%, \quad (4)$$

где n – количество исследуемых продуктов питания;

$\text{ГП}_{\text{факт}}$ – фактический объем господдержки сельского хозяйства в регионе.

ПН – уровень продовольственной независимости;

K – значение коэффициента выравнивания.

Соответственно, появляется возможность рассчитать сумму господдержки, необходимой для выравнивания регионов по уровню продовольственной независимости (рисунок 3).

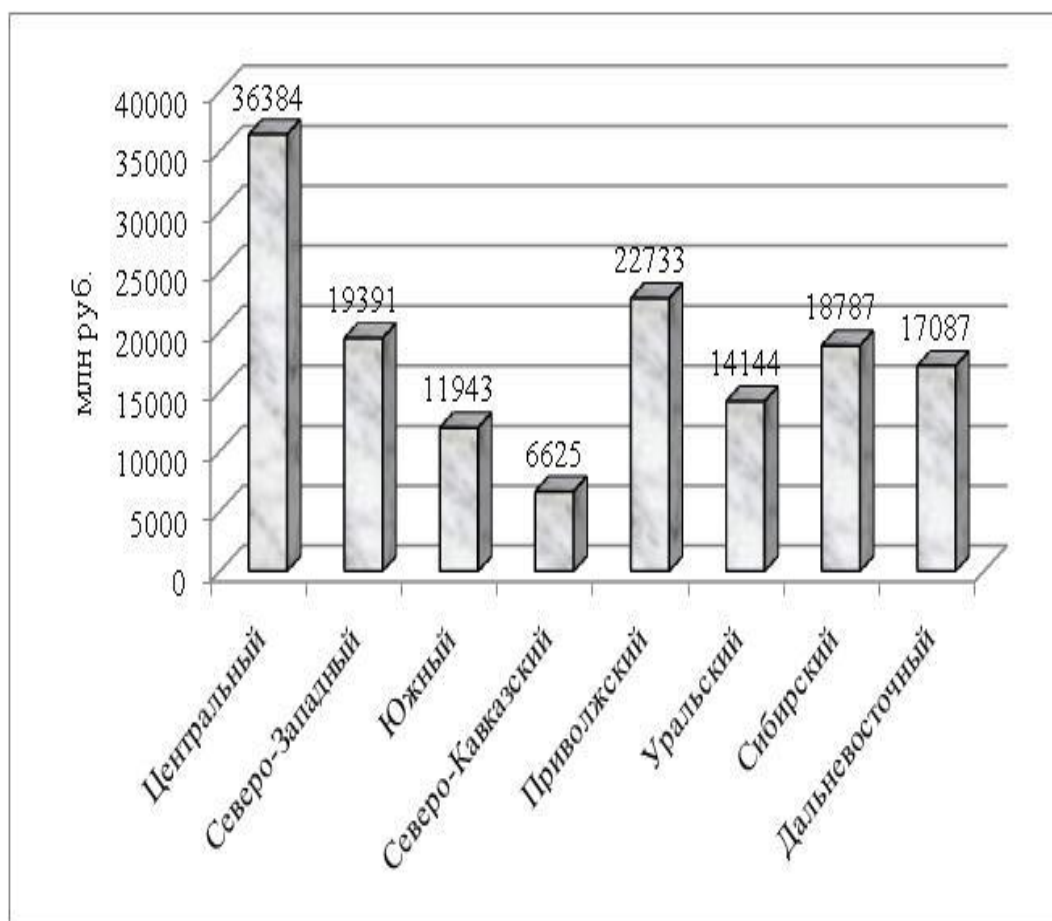


Рисунок 3 – Объем государственной поддержки по федеральным округам РФ, необходимый для выравнивания уровня продовольственной безопасности

Таким образом, наибольший объем требуемого субсидирования приходится на Центральный (36384 млн руб.), Приволжский (22733 млн руб.), Северо-Западный (19391 млн руб.) и Сибирский (18787 млн руб.) федеральные округа (2/3 от общей величины государственной поддержки). Необходимо отметить, что предложенная методика позволяет сосредоточить финансовые ресурсы на развитии определенных отраслей АПК, продовольственная безопасность по которым находится на низком уровне.

5. Прогнозирование стратегических параметров продовольственной безопасности России

Одним из основных документов, определяющих продовольственную безопасность страны, является «Долгосрочная стратегия развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года» (далее Стратегия), где указано: «Производство зерна составляет основу АПК РФ и является наиболее крупной подотраслью сельского хозяйства, от развития которой в значительной степени зависит продовольственная безопасность страны».

Стратегические ориентиры развития подотрасли определены в трёх сценариях: оптимистическом, базовом и пессимистическом. Каждый из них основан на ряде соответствующих предпосылок. Вопросы критического характера возникают ко всем без исключения сценариям. Оценивая предпосылки базового сценария «Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года» как в определённой степени спорные, неочевидные, автором предлагается реализация вероятностного (взвешенного) сценария, основанного на различных сочетаниях удельных весов оптимистического и пессимистического сценариев. (таблица 4).

Таблица 4 – Комбинации вариантов вероятностного сценария развития зерновой отрасли России, %

Сценарий	Вариант			
	I	II	III	IV
Оптимистический	20	40	60	80
Пессимистический	80	60	40	20

На основе реализуемой «Стратегии», а также в соответствии с обозначенными вариантами вероятностного подхода были получены следующие прогнозные значения уровня самообеспеченности (рисунок 4).

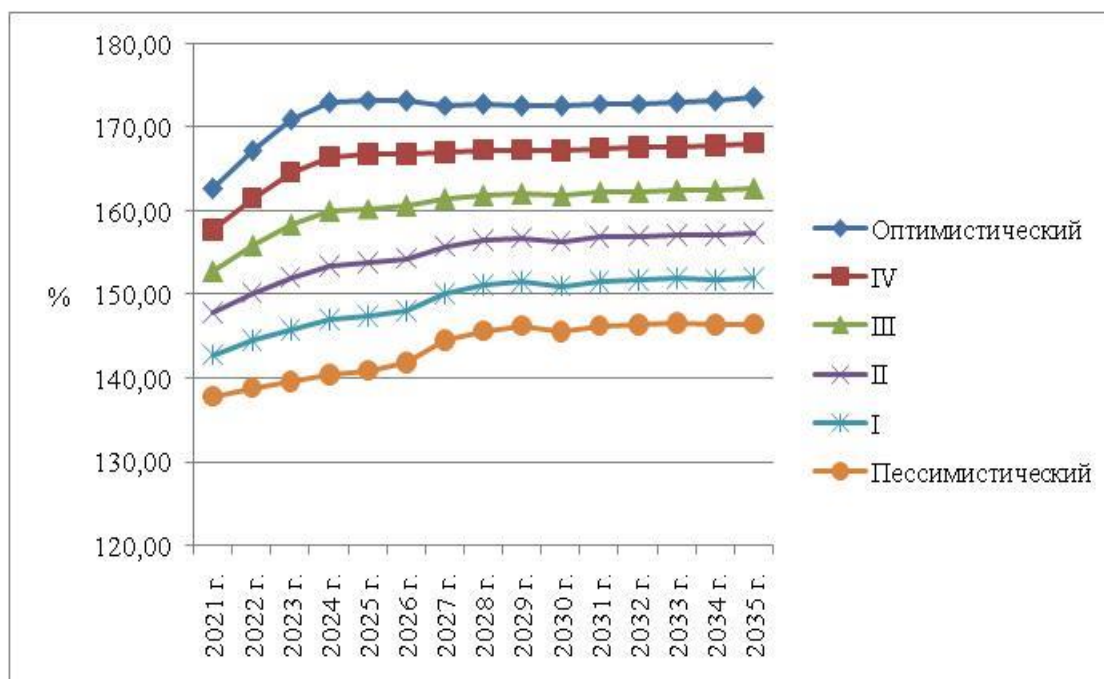


Рисунок 4 – Прогноз самообеспеченности Российской Федерации зерном на период до 2035 г. по оптимистическому, вероятностному (в 4-х вариантах) и пессимистическому сценариям

Целесообразность применения вероятностного подхода определяется тем, что, в соответствии с опросами экспертного сообщества, объективными факторами развития зерновой подотрасли является вероятность того или иного сценария (оптимистического или пессимистического), на основе чего будет применён соответствующий вариант вероятностного подхода, а значит дана более адекватная оценка будущему развитию зерновой подотрасли в частности, а также в целом продовольственной безопасности Российской Федерации.

Обращает на себя внимание также факт разнородности динамики уровней самообеспеченности по оптимистическому и пессимистическому сценариям, для иллюстрации которого были рассчитаны соотношения самообеспеченности (рисунок 5).

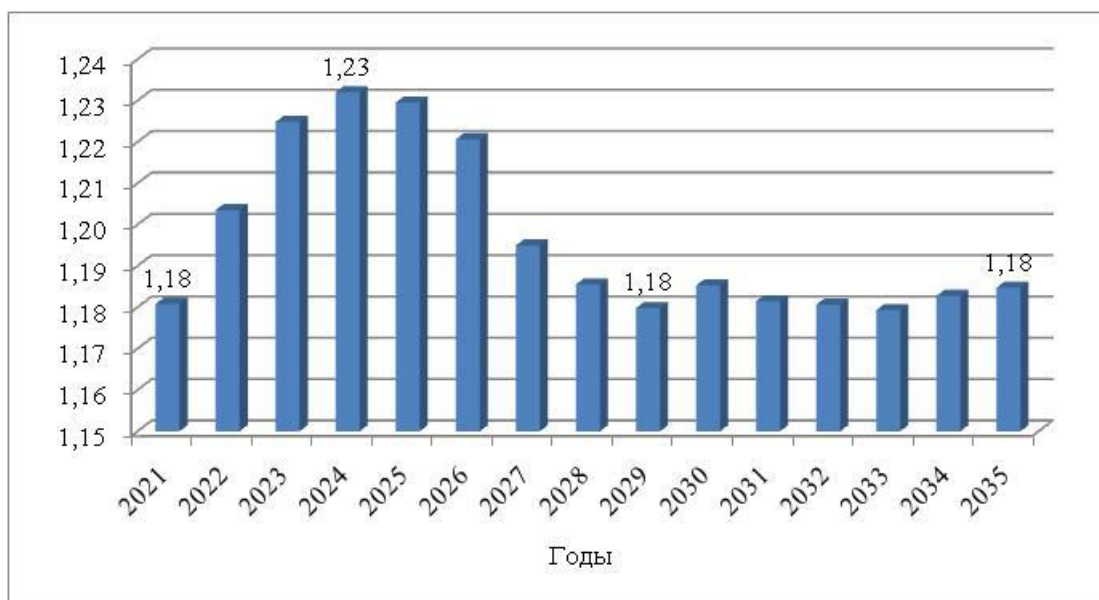


Рисунок 5 – Прогноз изменения соотношений уровня самообеспеченности Российской Федерации зерном на период до 2035 г. по оптимистическому и пессимистическому сценариям

На основе представленных значений можно сделать вывод, что на период до 2024 г. самообеспеченность зерном в оптимистическом сценарии будет прирастать более интенсивно – с 162,73% до 173,56% (что закономерно для оптимистического сценария), однако, в последующие периоды соотношение значений оптимистического и пессимистического сценариев будет сокращаться (с максимальных 1,23 до минимальных 1,18). Выявленные тенденции нельзя проследить по абсолютным значениям прогнозного развития зерновой подотрасли, что свидетельствует о целесообразности расчёта обозначенного соотношения. Следовательно, реализация взвешенного подхода к стратегическому планированию продовольственной безопасности позволит на основе оценки близости к оптимистическому или пессимистическому сценариям получить более адекватные прогнозы будущего развития.

3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Категорийный аппарат системы обеспечения продовольственной безопасности предлагается дополнить понятиями:

- «продовольственная устойчивость государства», под которой понимается уровень продовольственного обеспечения страны, при котором за счёт отечественного производства и импорта продовольствия из стран, реализующих совместную аграрную политику, гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия в объёме не меньше его внутреннего потребления;

- «продовольственная напряжённость» – соотношение объёма импортных поставок продовольствия (с выделением поставок из стран с единой аграрной политикой и без такового) к внутреннему потреблению продовольствия. Группу принципов обеспечения продовольственной безопасности в сфере управления предлагается дополнить принципом ведения совместной аграрной политики в рамках межгосударственных экономических союзов.

2. В дополнение к коэффициенту продовольственной независимости, рекомендуется применять коэффициент продовольственной устойчивости, рассчитываемый по каждой продовольственной группе как отношение скорректированного на объём импортных поставок внутреннего производства к величине потребления. Развитием авторского подхода к оценке продовольственной безопасности на основе разделения импорта продовольствия из стран, входящих и не входящих в ЕАЭС, является применение коэффициента продовольственной напряжённости, рассчитываемого как отношение импорта продовольствия (за исключением импорта из стран ЕАЭС) к объёму потребления в Российской Федерации.

3. В решении проблемы обеспечения продовольственной безопасности выделяют три уровня: глобальный, региональный и национальный. Одно из основных отличий системы обеспечения продовольственной безопасности в развитых странах Запада от российской состоит в том, что импортная зависимость в продовольствии в заданных границах не расценивается как угроза национальной безопасности, а выступает свидетельством интеграции государства в миро-

вое экономическое пространство. Особенностью политики обеспечения продовольственной безопасности западных стран является её распространение ещё и на производство средств производства (а не только продуктов питания).

4. Потребление основных продуктов питания в Российской Федерации характеризуется несоответствием рекомендуемым нормам по таким группам, как овощи (с фактическим потреблением в 107 кг против 140 кг), молоко и молочные продукты (240 кг и 325 кг соответственно), фрукты и ягоды (61 кг против 100 кг). По большому числу продовольственных позиций фактическое потребление в Российской Федерации по итогам 2020 года ниже значений базового значения за 1990 г. – по молоку и молочным продуктам (73,85%), яйцам (95,29), сахару (82,98), картофелю (81,13), хлебным продуктам (96,67%).

5. Принципиальным отличием предлагаемого механизма обеспечения продовольственной устойчивости страны является выделение четырёх уровней: межгосударственного (ЕАЭС), федерального, межрегионального и регионального (уровня субъектов). Для каждого уровня имеются свои субъекты управления и подсистемы продовольственной устойчивости. Реализация предложенного механизма будет способствовать разработке совместных прогнозов спроса и предложения (по агрегированным товарным позициям и по отдельным видам), учёту соответствующих программ государств-членов, повышению конкурентоспособности продукции, обеспечению коллективной и национальной продовольственной безопасности.

6. Ключевая проблема продовольственного обеспечения России заключается в неравномерном развитии регионов страны в уровне продовольственной безопасности, решение которой возможно лишь при увеличении государственной поддержки сельского хозяйства. Необходимо дополнительное финансирование регионов для обеспечения достижения ими целевых показателей в продовольственной независимости. Для достижения этой цели, нами был определен коэффициент выравнивания, который рассчитывается как отношение рациональной нормы потребления к фактическому потреблению продукции. Проведенные расчеты по предложенной методике определения сумм государственной

поддержки, необходимой для выравнивания регионов по уровню продовольственной безопасности, показали, что наибольший требуемый объем субсидий сельскому хозяйству приходится на Центральный, Приволжский, Северо-Западный и Сибирский федеральные округа (36384, 22733, 19391 и 18787 млн руб. соответственно, в целом 147,1 млрд руб.).

7. Помимо оптимистического, базового и пессимистического сценариев стратегического планирования продовольственной безопасности рекомендуется реализовывать также вероятностный сценарий, основанный на «взвешивании» вероятностей развития ситуации по оптимистическому и пессимистическому сценариям, что позволяет делать вывод о ситуации обеспечения продовольственной безопасности не только по крайним, а также средним значениям, но и по определённой совокупности промежуточных вариантов. Риски недостаточной продовольственной безопасности сохраняются по молоку и молочным продуктам, фруктам и овощам. Независимо от закладываемого сценария в перспективе ожидается достижение (и перевыполнение) пороговых значений по зерну (173,56% в оптимистическом сценарии, 146,50% в пессимистическом сценарии).

4. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК

1. Коток Н.Ю. Влияние импортозамещения в сельскохозяйственном машиностроении на продовольственную безопасность страны // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2021.– №92. – С. 44-51. – 0,6 п.л.

2. Коток Н.Ю. Зарубежный опыт развития стратегий импортозамещения: выводы для России / Н.Ю. Коток// Теория и практика общественного развития. – 2021. – № 12 (166). – С. 91-97. – 0,55 п.л.

3. Коток Н.Ю. Критерии, угрозы и риски обеспечения продовольственной безопасности РФ / Н.Ю. Коток, А.Б. Мельников // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2021.– №6. – С.– 0,5 п.л., авт. 0,4.

4. Коток Н.Ю. Методические основы выравнивания субъектов РФ по уровню продовольственной безопасности / Н.Ю. Коток // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 11-2. – С. 170-175.– 0,43 п.л.

5. Коток Н.Ю. Оценка уровня продовольственной безопасности в мире / Н.Ю. Коток, А.Б. Мельников, П.В. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 1(379). – С. 4-6. – 0,65 п.л., авт. 0,4.

6. Коток Н.Ю. Оценка уровня продовольственной безопасности Краснодарского края как инструмент идентификации рисков в условиях глобальных вызовов // Общество: политика, экономика, право. – 2021. – №12. – С. – 0,57 п.л.

7. Коток Н.Ю. Применение вероятностного подхода в стратегическом планировании продовольственной безопасности России / Н.Ю. Коток // Экономика и предпринимательство. – 2021. – №10. – С. 124-128. – 0,53 п.л.

8. Коток Н.Ю. Реализация согласованной аграрной политики как условие коллективной и национальной продовольственной безопасности стран-участников ЕАЭС / Н.Ю. Коток // Экономика и предпринимательство. – 2021. –

№10. – С. 86-90. – 0,6 п.л.

9. Коток Н.Ю. Теоретические аспекты обеспечения продовольственной безопасности России / Н.Ю. Коток, А.Б. Мельников // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2020. – № 85. – С. 30-36.– 0,54 п.л., авт. 0,45.

Прочие публикации по теме диссертационного исследования

10. Коток Н.Ю. Дифференциация регионов России по уровню продовольственного самообеспечения / Н.Ю. Коток // Экономический обзор. – 2020. – № 9-10 (9). – С. 7-10. – 0,35 п.л.

11. Коток Н.Ю. Институциональные основы развития отечественного АПК и обеспечения продовольственной безопасности региона / Н.Ю. Коток, А.Б. Мельников, М.В. Вертий // Институциональные тренды трансформации социально-экономической системы в условиях глобальной нестабильности. Материалы V международной научно-практической конференции. – 2021. – С. 355-362. – 0,7 п.л., авт. 0,45.

12. Коток Н.Ю. Обеспечение физической и экономической доступности продовольствия в России / Н.Ю. Коток, М.Ю. Шевкуненко, Д.А. Белоус // В сборнике: Современное состояние и перспективы обеспечения экономической безопасности России. Материалы III Национальной научно-практической конференции. – Краснодар, 2021. – С. 183-186. – 0,3 п.л., авт. 0,15.

13. Коток Н.Ю. Приоритетные направления обеспечения продовольственной безопасности региона / Н.Ю. Коток, А.Б. Мельников // В сборнике: Институциональная трансформация социально-экономической системы России: приоритеты и перспективы. Материалы IV международной научно-практической конференции, текстовое электронное издание. – 2020. – С. 289-293. – 0,25 п.л., авт. 0,2.

14. Коток Н.Ю. Продовольственная самообеспеченность как вектор экономического развития Южного федерального округа / Н.Ю. Коток, Н.В. Иванцов, В.И. Романько // В сборнике: Современное состояние и перспективы обеспечения экономической безопасности России. Материалы III Национальной

научно-практической конференции. – Краснодар, 2021. – С. 39-43. – 0,3 п.л., авт. 0,2.

15. Коток Н.Ю. Стратегические аспекты импортозамещения в Краснодарском крае / Н.Ю. Коток, М.Ю. Шевкуненко, Д.Э. Василиу, Д.А. Костенко // В сборнике: Институциональная трансформация социально-экономической системы России: приоритеты и перспективы. Материалы IV международной научно-практической конференции, текстовое электронное издание. – 2020. – С. 470-474. – 0,33 п.л., авт. 0,15.

16. Коток Н.Ю. Экономическая безопасность России: угрозы и особенности обеспечения / Н.Ю. Коток, В.И. Трысячный // В сборнике: Факторы экономического роста: мировые тренды и российские реалии. Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции молодых ученых, посвященной памяти чл.-корр. РАСХН А.А. Семенова. – 2017. – С. 420-426. – 0,27 п.л., авт. 0,2.

17. Коток Н.Ю. Экономическая и продовольственная безопасность региона (Краснодарский край): глобальные вызовы и угрозы / Н.Ю. Коток, Я.О. Беловол // В сборнике: Институциональные тренды трансформации социально-экономической системы в условиях глобальной нестабильности. Материалы V международной научно-практической конференции. Краснодар, 2021. – С. 48-54. – 0,27 п.л., авт. 0,2.

Подписано в печать 00.00.2022г. Формат 60×84 1/16

Усл. печ. л. – 1,5

Тираж 100 экз. Заказ № _____.

Типография Кубанского государственного аграрного университета
имени И. Т. Трубилина.

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13