

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Г.М. Меретуков, С.А. Данильян, А.В. Гусев**

**ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ  
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ**

**Учебное пособие**

*Под редакцией заслуженного деятеля науки России,  
доктора юридических наук, профессора Е.П. Ищенко*

**КРАСНОДАР**

**2008**

УДК 343.98: 351.74 (470+571) (075)

ББК М; Д; Г-52

Рецензенты:

А.Ф. Волынский – заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор;

Н.П. Майлис – заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

*Меретуков Г.М.*

М-52 Экспертно-криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел России: Учебное пособие / *Меретуков Г.М., Данильян С.А., Гусев А.В.*; Под ред. Е.П. Ищенко. Краснодар: Куб. ГАУ, 2008. 104 с.

**Допущено УМО по юридическому образованию в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальностям и направлению юридического профиля**

В данном пособии содержится информация о научных основах судебной экспертизы. Анализируются нормы уголовно-процессуального и административного законодательства, федеральных законов и нормативных документов МВД России, регламентирующие порядок производства судебной экспертизы. Исследуется процесс организации деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел России на различных этапах их исторического развития.

Пособие предназначено для практикующих юристов, оперативных сотрудников, следователей, судей, назначающих производство судебной экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России, а также для сотрудников экспертно-криминалистических подразделений МВД России, учащихся, аспирантов и адъюнктов, преподавателей юридических учебных заведений.

УДК 343.98: 351.74 (470+571) (075)

ББК М; Д; Г – 52

ISBN. 978–5–94672–358–9

© Кубанский государственный аграрный университет, 2008

© Меретуков Г.М., Данильян С.А., Гусев А.В., 2008

*Посвящается светлой памяти  
Рафаила Самуиловича Белкина*

*От авторов*

Р.С. Белкин (1922–2001) заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, генерал-майор милиции. Активный участник Великой отечественной войны, участвовавший в боях под Москвой, Ржевом, на Смоленщине, Курской дуге, в Прибалтике, под Варшавой и Берлином. Один из ведущих российских ученых-криминалистов. В 1970 г. им впервые была предложена концепция общей теории отечественной криминалистики, сформулированы новое определение предмета науки, ряда концептуальных понятий криминалистической тактики и криминалистической методики, по-новому решен вопрос о природе криминалистической науки.

Р.С. Белкин – автор более 300 работ по криминалистике и уголовному процессу, в том числе первого в истории науки трехтомного «Курса советской криминалистики (1977–1979), двухтомника «Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы» (1987–1988). С его участием вышли в свет свыше 24 учебников по криминалистике для высших юридических и средних специальных учебных заведений. Под его руководством подготовлено около 120 кандидатских и докторских диссертаций. Труды Р.С. Белкина переведены на многие иностранные языки. Он автор ряда популярных и научно-художественных книг о криминалистике, деятельности следователя и эксперта. Научная школа Р.С. Белкина широко известна в нашей стране и за рубежом.

## **Введение**

Организация эффективного процесса правоохранительной и судебной деятельности требует широкого использования современных достижений научно-технической мысли, с помощью которых можно глубже понять обстоятельства событий, имеющих признаки преступления или правонарушения. Широкий спектр постоянно совершенствующегося научного знания не позволяет в полной мере овладеть им лицам, которым закон предоставил право осуществлять правоохранительную и судебную деятельность. Данное обстоятельство требует широкого использования специальных знаний лиц, привлекаемых к участию в административном, уголовном и гражданском процессах в качестве специалистов.

Одной из организационных форм деятельности специалистов является проведение ими судебной экспертизы по заданию органа или лица, осуществляющего уголовное судопроизводство или рассматривающего дело об административном правонарушении. Судебная экспертиза осуществляется в строгом соответствии с научнообоснованными методиками ее проведения, позволяющими лицу, ее производящему, формулировать свои выводы. Научная организация производства судебной экспертизы и четкое правовое регулирование ее осуществления дает возможность рассматривать результаты экспертизы в качестве судебных доказательств.

Вопросы, решаемые экспертами, разнообразны, их постановка лицами или органами, осуществляющими правоохранительную и судебную деятельность, определяется потребностями практики в установлении истины по обстоятельствам административного или уголовного наказания. Это могут быть вопросы, относящиеся к области науки, техники, искусства или ремесла. Основным требованием к вопросам, выносимым на разрешение судебного эксперта, является то, что они не должны выходить за пределы его компетенции.

В настоящее время в России создана система государственных судебно-экспертных учреждений, на которые возлагается функция производства судебных экспертиз. В ряду государственных судебно-экспертных учреждений одно из основных мест занимают экспертно-криминалистические подразделения органов внутренних дел России (ЭКП ОВД)<sup>1</sup>. Особенность формирования и деятельности этих экспертных учреждений характеризуется широкой системой экспертных подразделений, которые охватывают своей деятельностью все уровни правоохранительной и следственной работы в органах внутренних дел.

Уникальность системы ЭКП ОВД характеризуется не только ее широкими научными возможностями по производству судебных экспертиз, но и специфической системой подготовки экспертных кадров в рамках работы специализированных учебных заведений МВД России. Выпускники этих учебных заведений составляют основу сотрудников экспертно-криминалистической службы.

Четкая организация деятельности ЭКП ОВД, их мобильность по осуществлению своих основных функциональных задач позволят использовать научно-технический потенциал данных подразделений не только в деятельности МВД России, но и в экспертном обеспечении работы органов прокуратуры и суда. Основная доля – 80% всех судебных экспертиз и предварительных исследований, проводимых в стране по уголовным делам, примерно такой же объем работы, связанной с участием в осмотрах мест происшествий и проведении иных следственных действий, осуществляется сотрудниками ЭКП ОВД<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Далее ЭКП ОВД.

<sup>2</sup> См.: *Волынский А.Ф.* Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999. С. 33; *Ищенко Е.П.* О влиянии следственного аппарата МВД России на результативность экспертной деятельности // «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях:» Материалы межд. науч. практ. конф. М.: Проспект, 2007. С. 235–237.

Судебно-экспертная деятельность, в том числе и ЭКП ОВД, была предметом исследования многих ученых, среди которых наиболее последовательно этого направления научной работы придерживались и придерживаются: Т.В. Аверьянова, Л.Е. Ароцкер, В.Д. Арсеньев, И.А. Алиев, В.В. Аксенова, А.Ф. Аубакиров, Р.С. Белкин, С.Ф. Бычкова, И.Е. Быховский, А.И. Винберг, И.В. Виноградов, А.Ф. Волынский, В.А. Волынский, Г.Л. Грановский, Г.И. Грамович, В.Д. Грабовский, Э.С. Гордон, В.И. Гончаренко, А.В. Дулов, Ф.Э. Давудов, В.А. Жбанков, Е.И. Зуев, А.М. Зинин, С.И. Зернов, В.Д. Зеленский, Л.М. Исаева, Б.М. Комаринец, Г.И. Кочаров, В.П. Колмаков, С.М. Колотушкин, И.Ф. Крылов, Н.И. Клименко, И.М. Каплунов, Ю.Г. Корухов, И.П. Карлин, В.К. Лисиченко, А.А. Леви, А.М. Ларин, Н.П. Макаренко, С.П. Митричев, В.С. Митричев, А.И. Михайлов, Д.Я. Мирский, Г.М. Меретуков, Н.П. Майлис, Е.И. Майорова, Э.Б. Мельникова, Г.М. Надгорный, Ю.К. Орлов, А.Я. Палиашвили, В.М. Плескачевский, И.В. Постика, А.С. Подшибякин, А.К. Педенчук, Е.Р. Россинская, Н.А. Селиванов, И.Н. Сорокотягин, Д.А. Сорокотягина, М.Я. Сегай, П.С. Семеновский., Е.В. Селина, Т.В. Толстухина, Е.Н. Тихонов, С.И. Тихенко, Н.В. Терзиев, Х.М. Тахо-Годи, А.Г. Филиппов, О.Н. Филькова, И.Я. Фридман, В.Н. Хрусталеv, В.А. Хван, А.Р. Шляхов, Б.И. Шевченко, А.А. Эйсман, Л.Г. Эджубов, Н.П. Яблоков и др.

Стараниями названных и иных ученых была создана прочная научная база, существенно обогатившая как криминалистическую теорию и теорию судебной экспертизы, так и правовую основу судебно-экспертной деятельности. Однако, признавая неоспоримую значимость созданной научно-теоретической базы судебно-экспертной деятельности, авторы работы постарались комплексно исследовать правовые и организационно-тактические аспекты деятельности ЭКП ОВД на современном этапе борьбы с преступностью.

Анализ правового регулирования процесса производства судебной экспертизы в МВД России, наряду с исследованием истории развития судебной экспертизы в России и изучением потенциальных возможностей технико-

криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений дает возможность сформировать целостную научно-практическую модель познания всех аспектов деятельности ЭКП ОВД.

## **§ 1. История развития судебно-экспертной деятельности в России**

История возникновения и развития судебной экспертизы в России, так же как и в иных государствах, неразрывно связана с историей правосудия и потребностью общества в борьбе с преступностью, а также с общим прогрессом развития науки и техники, результаты которого дали возможность познания истины по совершаемым преступлениям.

Возникающие перед субъектами расследований и судьями проблемы были зачастую неразрешимыми с позиции их профессиональных знаний. Потребовалось использование помощи сведущих людей, которые стали приглашаться к предварительному следствию или суду для наблюдения и установления обстоятельств, познание которых требует специальных сведений в науке, искусстве, ремесле или иной области, и для предъявления суду своего заключения или мнения о таких обстоятельствах<sup>1</sup>.

Показания сведущих людей дополняют личный опыт и знания следователей и судей, что помогало и помогает им распознать значение предметов, для них неясных, а также делать надлежащие выводы из исследуемых ими фактов.

Основы института доказательств и института сведущих лиц были заложены еще в Древнем Риме, где к средствам доказывания, наряду с признанием, свидетельскими показаниями, присягой и письменными документами, относились и заключения сведущих людей (экспертов)<sup>2</sup>. Как справедливо отмечает Л.М. Исаева, «экспертиза возникла, когда в обществе, с одной сторо-

---

<sup>1</sup> См.: *Смирнова С.А.* Судебная экспертиза на рубеже века. Состояние, развитие, проблемы. 2-е изд., перераб. и доп. СПб. 2004. С. 87.

<sup>2</sup> См.: *Филиппов П.М., Мохов А.А.* Использование специальных знаний в судопроизводстве России / под ред. *Н.И. Авдеенко*. Волгоград: ВА МВД России, 2003. С. 8.

ны, возникли ремесла и наука, то есть появились специальные знания и люди ими обладающие. С другой стороны, должны были возникнуть правовые отношения, сформироваться судопроизводство, которое имело потребность призывать специалистов для помощи судьям, когда обычного здравого смысла и жизненного опыта оказывалось недостаточно для принятия решения. Все это стало возможным на определенном этапе развития человечества – при становлении государственно-организованного общества»<sup>1</sup>.

Использование правосудием помощи специалистов происходило еще во времена византийского императора Юстиниана (V–VI вв.), когда в законодательстве того времени нашли отражение требования исследовать почерк в судебных целях<sup>2</sup>.

Однако следует признать, что пальма первенства в научном исследовании различных судебных вопросов принадлежит лицам, сведущим в медицине. Еще в трудах Гиппократов, жившего более чем за 400 лет до н. э., рассматривались вопросы, касающиеся исследования различных механических повреждений на теле, определения жизнеспособности младенцев при исследовании трупов и пр.<sup>3</sup>

Известно свидетельство о том, что в 1209 г. папа римский Иннокентий III в постановлении по одному из дел об убийстве обратился к врачам с предписанием высказать мнение – причинил ли смерть именно тот, кто первым ударил убитого<sup>4</sup>.

Несмотря на то, что научные знания судебной экспертизы зародились и успешно применялись еще в Древнем мире, поистине настоящее оформление института судебной экспертизы произошло только в период бурного развития научного знания на рубеже XVI–XVII вв. Именно этот период развития человечества характеризуется стремлением ученых разработать научные основы судебного исследования доказательств в рамках различных экспертиз и

---

<sup>1</sup> *Исаева Л.М.* Специальные познания в уголовном судопроизводстве. М., 2003. С. 8.

<sup>2</sup> См.: *Зинин А.М., Майлис Н.П.* Судебная экспертиза: Учеб. М., 2002. С. 6.

<sup>3</sup> См.: Там же.

<sup>4</sup> См.: *Россинская Е.Р.* Профессия-эксперт. М., 1999. С. 19.



исследований. Об этом факте свидетельствуют научные рекомендации по использованию при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел лиц, сведущих в сличении почерков, распознавании ядов, обладающих медицинскими познаниями.

Востребованность в судебном процессе лиц, обладающих специальными знаниями, привела к тому, что во второй половине XVI в. в Париже уже была образована особая корпорация, члены которой получили статус присяжных мастеров-письмоведов по исследованию почерков, подписей, счетов и расписок, оспариваемых в судебном порядке<sup>1</sup>. В этот период во Франции и Италии выходят в свет первые работы, посвященные исследованию почерка, – Ф. Демеля, К Бальди, Е. Равено; проводятся исследования в области изучения папиллярных узоров Мальпигием (1687.), Альбинусом (1764.) и Пуркинье (1823.)<sup>2</sup>.

Основоположник криминалистики Ганс Гросс, обобщая практику использования знаний сведущих лиц в процессе предварительного следствия, отмечал: «Без сомнения, важнейшим вспомогательным средством, имеющимся в распоряжении судебного следователя, являются лица сведущие, заключения которых часто оказывают решающее влияние на дело»<sup>3</sup>.

Одни из первых научных свидетельств использования специальных знаний в судопроизводстве относятся к странам Европы. Россия хотя и отставала на начальном этапе мирового научного прогресса, но довольно быстро достигла общеевропейского уровня научно-технического развития. Данное обстоятельство с неизбежностью дало толчок развитию научных знаний и в области судебной экспертизы.

Рассматривая российский опыт использования помощи сведущих людей в судебно-следственной деятельности, необходимо отметить неразрыв-

---

<sup>1</sup> См.: *Исаева Л.М.* Специальные познания в уголовном судопроизводстве. М., 2003. С. 13.

<sup>2</sup> См. *Белкин Р.С.* Криминалистическая энциклопедия. М., 1997. С. 331; *Белкин Р.С.* История отечественной криминалистики. М., 1999. С. 1.

<sup>3</sup> *Гросс Г.* Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. М., 2002. С. 184.

ную связь этого процесса с процессом правового регулирования жизни общества. Становление и централизация Русского государства неразрывно связаны с развитием его правовой системы, выразившейся в виде сборников обычаев древнерусского права (Русская Правда, Псковская судная грамота), а также различных судебников. Самыми известными из древнерусских судебныхников является Судебник 1497 г., содержащий нормы уголовного права и процесса, гражданского права и т. д., а также Судебник 1550 г. (Царский судебник).

Несмотря на то, что общественные отношения диктовали необходимость правового регулирования взаимоотношений различных членов общества, на начальных этапах становления судебно-экспертной деятельности в России она не нашла своего отражения в правовых документах того времени. Однако свидетельства о проведении первых опытно-экспертных действий имели место в исторических хрониках. Первый, дошедший до нас, случай проведения судебно-медицинской экспертизы относится к 1535 г., когда по поручению правительницы Елены врач Феофил произвел освидетельствование князя Андрея Старицкого по поводу «подозрения его в притворной болезни»<sup>1</sup>.

Известны также и другие факты врачебного освидетельствования. Например, освидетельствование царской невесты Марии Холоповой, произведенное по указу царя Михаила Федоровича в первой четверти XVII в. Суть дела, предшествовавшего освидетельствованию, состояла в том, что бояре Салтыковы донесли царю о болезни его невесты Марии Холоповой. Царь «возымел подозрение в том, что Мария Ивановна Холопова была здорова за всегда, и что по злоумышленной токмо клевете отдалена она от двора»<sup>2</sup>. В процессе расследования придворные врачи дали заключение, что Мария Холопова – невеста царя – совершенно здорова.

---

<sup>1</sup> См.: *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. Кн. 3. М., 1960. С. 402.

<sup>2</sup> См.: *Рихтер В.* История медицины в России. Ч. II. М., 1820. С. 122.

С середины XVII в. врачебные освидетельствования в России стали происходить постоянно. Целью большинства из них являлось определение пригодности тех или иных лиц к военной или другой государственной службе, установление характера телесных повреждений<sup>1</sup>.

Немаловажную роль в становлении и развитии судебной экспертизы России сыграл Аптекарский приказ 1584 г., посредством которого была предпринята попытка регламентации судебно-медицинского освидетельствования по определению степени утраты здоровья<sup>2</sup>. Чуть позже стали активно проводиться освидетельствования и для других целей, в частности, для определения характера телесных повреждений<sup>3</sup>.

Принято считать, что одной из первых официальных медицинских экспертиз, проведенных именно в судебных целях, была экспертиза, которая состоялась в 1649 г. Суть этой экспертизы заключалась в необходимости обследования лекаря Елизария Лоранта, которого, с его слов, побил мастер Виллима Гамай. В своем обращении к боярину Морозову лекарь просил осмотреть его «и про то сыскать». Просьбу уважили. Заключение экспертов было немногословным: «А по осмотру бит по спине, на правом боку впухло и си-нево знать»<sup>4</sup>.

Следует отметить, что с момента начала использования медицинских знаний в судебной деятельности освидетельствованию подвергались не только живые люди, но и умершие, в тех случаях, когда возникали сомнения в причине смерти. Врачам поручали также исследование корней и трав в случаях, когда кто-либо подозревался в отравлении другого или попытке такого отравления. В порядке исключения в 1648 г. найденные травы были показаны конским мастерам, которые дали заключение, что травы не ядовитые

---

<sup>1</sup> См.: *Новомбергский Н.* Врачебное строение в до-Петровской Руси. Томск, 1907. С. 249.

<sup>2</sup> См.: *Сальников В.П., Стеценко С.Г.* Регламентация медицинской деятельности в России: историко-правовые вопросы // *Журнал российского права.* 2001. № 4. С. 150.

<sup>3</sup> См.: *Крылов И.Ф.* Судебная экспертиза в уголовном процессе. Л., 1963. С. 4.

<sup>4</sup> Материалы для истории медицины в России. Вып. 3. СПб., 1885. № 559.

– они добавляются в конский корм<sup>1</sup>. Со второй половины XVII в. врачебные исследования вещественных доказательств в России становятся частыми.

Первым в России правовым источником, дающим основание констатировать использование в судебном процессе России специальных знаний сведущих лиц, стало Соборное уложение 1649 г. (или Уложение Алексея Михайловича). Изучение содержания данного документа позволяет считать, что в судебной практике того времени уже существовала система проверки подлинности документов, денег и драгоценных металлов, поскольку в данном правовом акте была предусмотрена ответственность за совершения действий по их подлогу, однако информации о регламентации процесса использования специальных знаний в данном Уставе не было<sup>2</sup>.

Эпоха великого преобразователя России Петра I характеризовалась и прорывом в области отечественной экспертной деятельности, которая вышла на свой качественно новый, более высокий уровень. Так, в 1716 г. Уставом Петра I было предписано привлекать лекарей для исследования повреждений на одежде и теле пострадавшего<sup>3</sup>.

Первоначально медицинские экспертизы проводились сведущими в медицине людьми и носили случайный характер, а с открытием в 1755 г. Московского университета, где был создан факультет подготовки специалистов-медиков, медицинские экспертизы стали проводиться профессионалами. Как отмечал С.В. Шершавкин, в XVIII в. врачи, помимо своих прямых обязанностей, также выполняли: исследование трупов (при подозрении на насильственную смерть); исследование трупов новорожденных; судебно-медицинские освидетельствования живых лиц; исследование психического состояния обвиняемого или пострадавшего; определение годности к воин-

---

<sup>1</sup> См.: *Новомбергский Н.* Указ. соч. С. 49.

<sup>2</sup> См.: *Титов Ю.П.* Хрестоматия по истории государства и права России. М., 1998. С. 50; *Памятники русского права.* Вып. 6. М., 1957. С. 42.

<sup>3</sup> См.: *Зинин А.М., Майлис Н.П.* Указ. соч. С. 6.

ской службе; экспертизу по делам о незаконном врачевании; исследование вещественных доказательств<sup>1</sup>.

Интенсивность судебно-экспертной деятельности в России, казалось бы напрямую зависела только от развития судебно-медицинской экспертизы, поскольку именно это направление использования помощи сведущих лиц хорошо отражено в исторических хрониках. Однако и традиционные криминалистические исследования, например, технико-криминалистическая экспертиза документов, тоже нашли свое отражение в истории развития Русского государства.

Так, например, одним из первых историко-правовых свидетельств использования специальных знаний для определения подлинности документов стал Указ от 6 марта 1699 г. «О порядке исследования подписей на крепостных актах в случае возникшего о подлинности оных спора или сомнения, о подписании крепостей в поместных и вотчинных делах в поместном приказе, а не на Ивановской площади, и о потребном числе свидетелей для крепостных актов»<sup>2</sup>. В качестве «экспертов», согласно Указу, выступали дьяки и подьячие приказов.

Несмотря на то, что обозначенный Указ стал первым правовым документом, регламентирующим деятельность сведущих лиц, еще долгое время судебно-экспертные исследования в России проводились случайными людьми и не имели под собой достаточной научно-методической основы. К примеру, получило развитие такое направление исследования, как графология – учение об определении характера человека по почерку. Однако данные графологии в то время базировались не на научных сведениях, а лишь на некотором опыте, приобретенном сведущими лицами в процессе их профессиональной деятельности (письмоводители, дьяки).

Вместе с тем, востребованность в данных специальных познаниях была настолько высока, что в XVII в. подьячие в Москве и других городах уже со-

---

<sup>1</sup> См.: *Шершавкин С.В.* История отечественной судебно-медицинской службы. М., 1968. С. 55.

<sup>2</sup> См.: *Крылов И.Ф.* Судебная экспертиза в уголовном процессе. Л., 1963. С. 10.

ставляли особую корпорацию, состоящую под надзором правительства. В 1832 г. произошло введение в Свод законов правил судебной проверки подлинности документов путем сличения почерков секретарями присутственных мест<sup>1</sup>.

Значимость результатов судебной экспертизы для всестороннего установления обстоятельств произошедшего события, имеющего признаки преступления, привело к формированию при Департаменте полиции России, учрежденном в 1803 г., Медицинского совета, в рамках деятельности которого сведущие лица проводили криминалистическое исследование документов. Кроме того, данный орган контролировал производство указанных экспертиз, выполняемых другими учреждениями. В 1836 г. новым Положением о Медицинском совете был существенно расширен круг вещественных доказательств, подлежащих обязательному исследованию в Медицинском совете при Департаменте полиции России<sup>2</sup>. Позже данное требование было воспроизведено в Своде законов Российской империи 1857 г., где указывалось, что рассмотрение и сличение почерков производится по назначению суда сведущими в том языке, на котором написаны и подписаны сличаемые документы. Такое исследование поручалось секретарям присутственных мест, учителям чистописания или другим преподавателям<sup>3</sup>.

Большое влияние на формирование института судебной экспертизы в России оказал Устав уголовного судопроизводства 1864 г., который отменил формальный подход к оценке доказательств, ввел суд присяжных, состязательные начала в судебный процесс. В данном нормативном документе были указаны основные виды сведущих лиц: «врачи, фармацевты, профессора, учителя, техники, художники, ремесленники, казначеи и лица, продолжи-

---

<sup>1</sup> См.: *Смирнова С.А.* Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2004. С. 64.

<sup>2</sup> См.: *Энциклопедия МВД России* / гл. ред. В.Ф. Некрасов. М., 2002. С. 586.

<sup>3</sup> См.: *Крылов И.Ф.* Очерки истории криминалистики и криминалистической экспертизы. Л., 1975. С. 80

тельными занятиями по какой-либо службе или части приобретшие особую опытность»<sup>1</sup>.

Устав не предусматривал участия сведущих лиц в иных процессуальных действиях, кроме экспертизы. На практике использовались и иные формы применения специальных знаний. Так, например, наиболее часто к производству осмотров и освидетельствований привлекали врачей, что можно рассматривать как одно из первых свидетельств зарождения новой формы использования специальных знаний участие в следственных действиях специалистов<sup>2</sup>.

Формирование основ правового регулирования процесса использования специальных знаний, а также развитие мирового научного знания привело к тому, что в середине XIX в. в России стали формироваться первые научные школы судебной экспертизы. Так, например, в этот период большой известностью пользовалось руководство по судебной медицине, которое подготовил профессор Медико-хирургической академии С.А. Громов (1774–1856). В трудах великого русского хирурга и анатома Н.И. Пирогова в 40–50-х гг. XIX в. впервые в истории судебной медицины были сформулированы многие рекомендации для судебных медиков по вопросам осмотра трупов, экспертизы огнестрельных ранений и др.<sup>3</sup>.

Русские ученые не только развивали европейскую научную мысль в области судебной экспертизы, но и делали самостоятельные открытия, которые в последующем получали мировое признание. Исследования, проводившиеся академиками-химиками Ю.Ф. Фрицше и Н.Н. Зининым, стали основой развития научных методов криминалистической экспертизы документов. В.Ф. Черваков, говоря об открытиях русских ученых в области судебной экспертизы, писал: «Приоритет в области установления вида крови принадлежит русскому исследователю – патологоанатому и судебному медику профессору

---

<sup>1</sup> См.: *Белкин Р.С.* Курс криминалистики. Т. 3. М., 1997. С. 96–97.

<sup>2</sup> См.: *Рахунов Р.Д.* Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. М., 1953. С. 225.

<sup>3</sup> См.: *Черваков В.Ф.* История судебной медицины и судебно-медицинской экспертизы. М., 1956. С. 11–12; *Крылов И.Ф.* В мире криминалистики. Л., 1980. С. 83–100.

Ф.Я. Чистову, который в 1899 году открыл преципитиновую пробу. Это открытие имело огромное значение для судебно-медицинской практики и действительно произвело переворот в лабораторной практике исследования крови»<sup>1</sup>.

Достаточно весом вклад русских ученых и в развитие судебной токсикологии. Например, профессор Медико-хирургической академии А.П. Нелюбин еще в 1824 г. опубликовал в «Военно-медицинском журнале» «Правила для руководства судебного врача при исследовании отравления», где им впервые в мире была высказана мысль о невозможности обнаружения металлических ядов в трупном материале без разрушения органических веществ. Лишь спустя 15 лет после того, как эти Правила увидели свет, французский токсиколог Орфила также предложил при исследовании трупного материала на наличие соединений металлов применять азотную кислоту<sup>2</sup>.

Важную роль в развитии судебной токсикологии и судебной химии сыграли труды таких выдающихся русских ученых, как Д.И. Менделеев, А.М. Бутлеров, Н.Н. Зинин, которые, кстати, нередко выступали и в качестве экспертов на громких и сложных судебных процессах. Кроме того, в рассматриваемый период появилось много имен талантливейших отечественных криминалистов, сформировавших славу отечественной судебно-криминалистической экспертизы. Среди этих ученых нельзя не назвать Е.Ф. Буринского (1849–1912), которого по праву считают отцом судебно-исследовательской фотографии, основоположником судебного почерковедения. Он автор фундаментального труда «Судебная экспертиза документов» (СПб., 1903.), основатель первой в России криминалистической экспертной лаборатории и первой в мире судебно-фотографической лаборатории<sup>3</sup>.

Члены Российской Императорской академии наук, признавая несомненную важность научных открытий Е.Ф. Буринского, приняли решение о

---

<sup>1</sup> Черваков В.Ф. Указ. соч. С. 15.

<sup>2</sup> См. Швайкова М.Д. Судебная химия. М., 1965. С. 12.

<sup>3</sup> См.: Белкин Р.С., Винберг А.И. История советской криминалистики. Этап возникновения и становления науки (1917–1930-е годы): учеб. пособие. М., 1982. С. 13–14.



награждении его премией им. М.В. Ломоносова. Следует отметить, что первым в истории России учреждением, в котором начала формироваться судебная экспертиза, стала Санкт-Петербургская академия наук, причем одним из первых исследователей в области судебной химии был сам М.В. Ломоносов<sup>1</sup>.

К этому же периоду, как отмечал Р.С. Белкин<sup>2</sup>, относятся и другие достижения отечественных криминалистов. Так, В.Л. Русецкий разработал фотограмметрическую линейку, предназначенную для повышения точности составления планов мест происшествий, а также существенно улучшил дактилоскопическую пленку венского криминалиста Шнайдера, продлив срок ее годности. В.И. Фаворский разработал метод прочтения залитого чернилами текста с помощью ультрафиолетовых лучей.

Наряду с судебно-фотографической развивается и судебно-баллистическая, а также дактилоскопическая экспертизы. Первая дактилоскопическая экспертиза была выполнена В.И. Лебедевым, который в 1912 г. опубликовал книгу «Искусство раскрытия преступлений. Дактилоскопия»<sup>3</sup>.

К началу XX в. в России сформировалась судебно-бухгалтерская экспертиза. В.К. Случевский в предисловии к книге С.Ф. Иванова о бухгалтерской экспертизе отмечал, что без специальных знаний по бухгалтерии невозможно порой разобраться в целом море цифр, встречающихся в бухгалтерских документах<sup>4</sup>.

Конец XIX – начало XX в. в России характеризуется тенденцией консолидации экспертных знаний. Данный процесс нашел свое отражение в целенаправленной деятельности отечественных ученых по разработке научно-обоснованных методов судебной экспертизы, а также в стремлении к объединению работы различных исследователей в рамках единой экспертной организации. Результатом этих устремлений стало создание судебно-экспертных лабораторий.

---

<sup>1</sup> См.: Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учеб. М., 2002. С. 7.

<sup>2</sup> См.: Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. М., 1999. С. 24.

<sup>3</sup> См.: Зинин А.М., Майлис Н.П. Указ. соч. С. 10.

<sup>4</sup> См. Иванов С.В. Бухгалтерская экспертиза в судебном процессе. СПб., 1913. С. 3.

Образованию данных учреждений предшествовали неоднократные обращения Е.Ф. Буринского в правительственные инстанции с просьбой принять содержание его судебно-фотографической лаборатории на казенный счет. Однако лишь через 20 лет после организации лаборатории Е.Ф. Буринского в России были созданы государственные судебно-экспертные учреждения. Этому событию предшествовала большая работа по подготовке правительственного решения о создании таких лабораторий.

Создание первых государственных лабораторий неразрывно связано с внесением Министерством юстиции 19 января 1912 г. в Государственную думу представления об учреждении кабинета научно-судебной экспертизы при прокуроре Санкт-Петербургской судебной палаты. 28 июня 1912 г. Государственным Советом и Государственной думой Российской империи был одобрен и утвержден императором Закон об учреждении кабинета научно-судебной экспертизы в Санкт-Петербурге, который начал функционировать с 1 января 1913 г. 4 июля 1913 г. был принят закон об учреждении этих кабинетов в городах Москве, Киеве и Одессе, которые начали функционировать с 1 января 1914 г.

Управляющим Санкт-Петербургским кабинетом был назначен А.Н. Попов, киевский кабинет возглавил С.М. Потапов, одесский – Н.П. Макаренко, московский – Н.М. Шаболовский.

В инструкции управляющему кабинетом и его помощникам, утвержденной Министерством юстиции 3 ноября 1912 г., было определено, что «деятельность управляющего кабинетом и его помощников заключается:

- 1) в производстве различного рода исследований по уголовным и гражданским делам посредством фотографии, микрофотографии, дактилоскопии, химии, микрохимии и иных приемов, за исключением судебно-медицинских исследований;

- 2) в даче заключений по поводу произведенных экспертиз по иным техническим вопросам в судебных заседаниях по уголовным и гражданским делам;

3) в выезде на место совершения или обнаружения преступлений для производства фотографических снимков и участия в осмотрах местности, трупов, взломов и всевозможного рода следов, могущих служить к восстановлению картины преступления, к обнаружению личности преступника и его изобличению или к установлению невинности подозреваемого. Кроме того, на них возлагается обязанность оказывать содействие следственной власти, а в период дознания – полиции при производстве действий, требующих особого технического опыта и средств, находящихся в распоряжении кабинета»<sup>1</sup>.

Развитие дореволюционной отечественной криминалистической мысли ознаменовалось проведением 1–9 июля 1916 г. в Петрограде первого съезда экспертов-криминалистов, в котором приняли участие все управляющие кабинетами научно-судебной экспертизы, их помощники, а также судебные следователи, физики, биологи, химики, судебные медики. Сделанные на этом съезде доклады явились результатом широкого развития научно-криминалистических знаний в России и их востребованности со стороны правоохранительных структур Российского государства.

К сожалению, судьба кабинетов научно-судебной экспертизы сложилась трагически. В дни Февральской революции 1917 г. был уничтожен Петроградский кабинет, который сгорел при пожаре здания суда, где он размещался со дня своего создания. В этот же период перестал работать и Московский кабинет, а также Киевский и Одесский, дольше всего продержавшиеся лишь благодаря энтузиазму их сотрудников.

В 1918 г. по инициативе группы ученых в Петрограде создается Высший институт фотографии и фототехники. Наряду с другими специалистами программа института предусматривала подготовку всесторонне образованных экспертов-криминалистов. Для этой цели в институте была организована

---

<sup>1</sup> См.: *Громов И.А.* Кабинет научно-судебной экспертизы по закону 28 июня 1912 г. СПб., 1913. С. 8–9; *Белкин Р.С.* История отечественной криминалистики. М., 1999. С. 22–23.

первая в стране криминалистическая кафедра, носившая название кафедры судебно-фотографической энциклопедии<sup>1</sup>.

Создание первых советских криминалистических экспертных учреждений в системе Народного комиссариата внутренних дел РСФСР произошло 15 февраля 1919 г., когда в соответствии с докладной запиской начальника Центрального управления уголовного розыска (ЦУУР) России на коллегии НКВД было принято решение организовать при ЦУУР кабинет судебной экспертизы, регистрационное и дактилоскопическое бюро, а также уголовный музей. Кабинет начал функционировать с 1 марта 1919 г., его первым заведующим стал П.С. Семеновский.

П.С. Семеновский проработал в должности заведующего кабинетом судебной экспертизы, регистрационного и дактилоскопического бюро и уголовного музея при ЦУУР до 2 июля 1920 г. После увольнения из органов милиции по собственному желанию он осуществлял свою деятельность в Лефортовском морге прозектором. Заслуга П.С. Семеновского перед Россией состоит не только в том, что он возглавил работу первого в РСФСР кабинета судебной экспертизы, но и в том, что он по праву может считаться первым ученым-криминалистом советского периода развития страны. Ему принадлежит первая монографическая работа в области криминалистики – «Дактилоскопия как метод регистрации» (1923)<sup>2</sup>.

В 1921 г. кабинет научно-судебной экспертизы при ЦУУР России был реорганизован в научно-технический подотдел ОУР НКВД РСФСР. Штат бюро научно-технической экспертизы насчитывал шесть человек: начальник, три эксперта-консультанта, фотограф и его помощник. 20 июля 1921 г. справочный подотдел был переименован в научно-технический, а бюро научно-технической экспертизы стало именоваться отделением технических поручений<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Белкин Р.С.* Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд. доп. М., 2000. С. 262.

<sup>2</sup> См.: *Белкин Р.С.* Указ. соч. С. 197.

<sup>3</sup> См.: *Белкин Р.С.* История отечественной криминалистики. М., 1999. С. 105.

Стараниями В.Л. Русецкого, ставшего в 1922 г. начальником научно-технического подотдела, был увеличен штат сотрудников данного подразделения. В мае 1922 г. научно-технический подотдел реорганизуется в научно-технический отдел НТО УУР НКВД РСФСР<sup>1</sup>. В ходе реорганизации регистрационно-справочное бюро было переименовано в справочный подотдел в составе трех бюро: регистрационно-дактилоскопического, научно-технической экспертизы и уголовно-статистического. В сентябре 1922 г. в составе НТО создается новый подотдел – экспертный, который назывался экспериментальным. По ходатайству В.Л. Русецкого начальником данного подотдела 1 октября 1922 г. был назначен С.М. Потапов, в подчинение которого передаются три эксперта.

С 1925 г. научно-технический отдел УУР НКВД РСФСР становится фактически только экспертным подразделением. В этот период штат отдела состоял из заведующего, трех экспертов, трех фотографов, двух лаборантов и переводчика. В составе данного отдела продолжили свою работу Кабинет научно-технической экспертизы, химическая и фотографическая лаборатории и Центральный уголовный музей. Как отмечал А.И. Миронов, в задачу Кабинета научно-технической экспертизы входили:

- производство экспертизы по уголовным делам;
- разработка научных методов раскрытия преступлений;
- подготовка руководств и пособий для обучения работников уголовного розыска криминалистике;
- выезд в губернские уголовные розыски для постановки на месте научно-технической работы;
- наблюдение за развитием уголовной техники за рубежом, перевод и редактирование важнейших статей;

---

<sup>1</sup> См.: *Криминалистика: учеб. для вузов* / под ред. Р.С. Белкина. М., 1999. С. 31; *Энциклопедия МВД России* / гл. ред. В.Ф. Некрасов. М., 2002. С. 586.

- пополнение экспонатами Центрального уголовного музея и оказания помощи по организации музеев на местах<sup>1</sup>.

Следует отметить, что в этот же период времени начинается формирование научно-технических подразделений в периферийных органах уголовного розыска. Одними из первых такие подразделения были сформированы в Петрограде, Самаре, на Украине. Задачами данных подразделений было осуществление регистрационных и экспертных функций.

В марте 1932 г. в СССР создается общесоюзное научно-техническое отделение (НТО) в составе оперативного отдела Главной инспекции милиции ОГПУ. Начальником отделения становится Я.М. Яковлев, а его заместителем С.М. Потапов. В 1940 г. научно-техническое отделение центра возглавил Б.М. Комаринец. В этот период времени в составе НКВД успешно функционировало 30 научно-технических отделов – научно-технических групп, в каждом из которых (кроме Москвы и Ленинграда) было от двух до пяти экспертов. В 1941 г. таких групп стало 35, к концу 1944 г. – уже 60, а через год – 84 (в том числе три отдела)<sup>2</sup>.

В послевоенный период произошла реорганизация системы судебно-экспертных учреждений органов внутренних дел. Так, в 1945 г. в составе научно-технического отдела Главного управления милиции НКВД СССР был образован Научно-исследовательский институт криминалистики (НИИК). Первоначально НИИК выполнял функции по внедрению научно-технических средств в деятельность милиции, разработке и совершенствованию методов и средств обнаружения и исследования вещественных доказательств, производству повторных и наиболее сложных экспертиз для органов внутренних дел. Однако интересы практики потребовали расширения сферы деятельности НИИК, где, помимо криминалистических проблем, занялись изучением

---

<sup>1</sup> См.: *Миронов А.И.* Возникновение и развитие криминалистических подразделений органов внутренних дел. М., 1979. С. 35.

<sup>2</sup> См.: *Миронов А.И.* Там же. С. 35.

тактики оперативно-розыскной работы милиции, профилактики преступлений и т. д.<sup>1</sup>

Организация НИИК Главного управления милиции в целом оказала положительное влияние на развитие экспертно-криминалистической службы органов внутренних дел. Начиная с 1947 г., штаты этих подразделений были увеличены на 400 единиц, при этом подразделениям придавалась определенная самостоятельность в структуре органов милиции.

В 1956 г. НИИК преобразуется в НИИ милиции. Реформирование повлекло за собой расширение функций по научному обеспечению деятельности милиции, активное изучение проблем ее оперативно-розыскной и административной деятельности. В 1956 г. Министерство охраны общественного порядка РСФСР издает приказ об организации в органах внутренних дел оперативно-технических аппаратов. Комплектование этих аппаратов происходит путем слияния отделений оперативной техники и связи с научно-техническими подразделениями в единые оперативно-технические отделы и отделения.

В июле 1966 г. создается общесоюзное Министерство охраны общественного порядка (МООП) СССР, которое в ноябре 1968 г. было переименовано в МВД. Реорганизация повлекла централизацию оперативно-технической службы, руководство которой стало осуществлять Оперативно-техническое управление (ОТУ) МООП СССР. Непосредственно организационное и методическое руководство местными криминалистическими подразделениями было возложено на криминалистический отдел, являющийся структурным подразделением ОТУ.

С образованием в 1968 г. МВД СССР Научно-исследовательский институт милиции (НИИМ) приобретает новый статус – Всесоюзный НИИ охраны общественного порядка, переименованный в феврале 1969 г. во Всесоюзный НИИ (ВНИИИ) МВД СССР.

---

<sup>1</sup> См.: *Энциклопедия МВД России* / гл. ред. В.Ф. Некрасов. М., 2002. С. 98.

Образование ВНИИ МВД СССР повлекло расширение его функций по отношению к тем, которые были у НИИМ (НИИК). Изменение основных приоритетов деятельности ВНИИ в тот период времени постепенно оттеснялось на второй план, объем криминалистических исследований сотрудников института уменьшился, резко ухудшилось криминалистическое обеспечение служб центрального аппарата министерства<sup>1</sup>. С целью преодоления этих негативных тенденций в 1969 г. при ОТУ МВД СССР была создана Центральная криминалистическая лаборатория (ЦКЛ). В 1977 г. она была преобразована в Центральную научно-исследовательскую криминалистическую лабораторию (ЦНИКЛ) МВД СССР, ее штат был увеличен с 49 до 65 человек, а в дальнейшем до 100 человек. Фактически был создан новый НИИ криминалистики<sup>2</sup>, который с 1978 по 1983 г. возглавлял А.Ф. Волынский.

В 1983 г. руководством МВД СССР было принято решение об объединении ЦНИКЛ и ВНИИ МВД в рамках лаборатории криминалистических исследований этого ВНИИ. В 1988 г. на базе криминалистической лаборатории ВНИИ МВД было создано самостоятельное подразделение – Всесоюзный научно-криминалистический центр (ВНКЦ) МВД СССР, который после его объединения с Экспертно-криминалистическим управлением МВД СССР в 1992 г. приобрел статус Экспертно-криминалистического центра (ЭКЦ) МВД России.

ЭКЦ МВД России стал головной организацией МВД по научно-техническим проблемам технико-криминалистического обеспечения предупреждения, расследования и раскрытия преступлений. В 1999 г. ЭКЦ МВД России становится государственным учреждением – ГУ «ЭКЦ МВД России», выполняет следующие основные функции: осуществление организационно-методического руководства экспертно-криминалистическими подразделениями МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации; организация и методическое обеспечение использования технико-криминалистических

---

<sup>1</sup> См.: *Белкин Р.С.* История отечественной криминалистики. М., 1999. С. 313–314.

<sup>2</sup> См.: *Белкин Р.С.* Там же. С. 315.



средств и методов в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений; проведение наиболее сложных, повторных, комиссионных экспертиз и исследований; ведение централизованных экспертно-криминалистических картотек и коллекций; организация, проведение и координация прикладных научных исследований в области экспертно-криминалистической деятельности; повышение квалификации экспертных кадров.

В 2003 г. в целях совершенствования организации экспертно-криминалистической деятельности произошла реорганизация экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел в экспертно-криминалистические центры (ЭКЦ) при МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации, УВД (ОВД) на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, УВД (ОВД) в закрытых административно-территориальных образованиях, на особо важных и режимных объектах<sup>1</sup>.

Создание экспертно-криминалистических центров активизировало деятельность по дальнейшему расширению экспертно-криминалистической службы органов внутренних дел России. Так, в республиках, краях, областях, крупных городах были созданы экспертно-криминалистические управления (ЭКУ) и отделы (ЭКО), в иных административно-территориальных образованиях – отделы, отделения, лаборатории. Сформировались межрегиональные лаборатории специальных исследований, выполняющие специфические сложные исследования с применением широкого спектра различных методов естественных наук.

Подготовка кадров, имеющих высшее экспертное образование, для экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел России осуществляется по очной форме в следующих образовательных учреждениях: Московский университет МВД России, Московская государственная юридическая академия, Волгоградская академия МВД России, Саратовский юридический институт МВД России. Обучение будущих судебных экс-

---

<sup>1</sup> *О вопросах организации деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел*: Приказ МВД России от 30 мая 2003 г. № 366

пертов проводится в соответствии с Государственным образовательным стандартом, предусматривающим высшее профессиональное образование по специальности 350600 «Судебная экспертиза».

На базе Волгоградской академии МВД России и Саратовского юридического института МВД России осуществляется подготовка сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел России, не имеющих специального экспертного образования, для получения свидетельства на право самостоятельного производства экспертиз. Послевузовскую подготовку эксперты ОВД МВД, ГУВД, УВД, УВДТ субъектов Российской Федерации проходят на факультетах повышения квалификации в вышеперечисленных вузах, а также на курсах повышения квалификации в учебных центрах ГУВД Ставропольского края, УВД Калужской области, Санкт-Петербургском университете МВД России. В своей деятельности эксперты-криминалисты руководствуются программами, утвержденными Главным управлением кадров МВД России и согласованными с ГУ ЭКЦ МВД России<sup>1</sup>.

В настоящее время эксперты-криминалисты входят в штат практически всех горрайлинорганов внутренних дел России, их численность, в целом по стране, превышает десять тысяч человек. Таким образом, процесс формирования и развития экспертно-криминалистической деятельности органов внутренних дел России охватывает большой исторический период развития страны. Однако наибольшего развития данное направление правоохранительной и судебной деятельности получило в связи с демократическими преобразованиями в России, что свидетельствует о заинтересованности государства в формировании научно-практической базы эффективной защиты населения от различных проявлений преступности.

## **§ 2. Научные и правовые основы производства**

---

<sup>1</sup> *Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»* / под общ. ред. В.П. Кашепова. М., 2003. С. 72–73.

## судебной экспертизы

По своей сути судебная экспертиза – это процессуальное действие, сущность которого состоит в исследовании обстоятельств дела, проводимом в предусмотренном законом порядке сведущими в науке, технике, искусстве или ремесле лицами по поручению следователей и судов в целях установления каких-либо фактических данных. В целом же судебная экспертиза необходима для установления объективной истины по уголовному, гражданскому или арбитражному делу.

Определений судебной экспертизы как процесса исследования с помощью специальных знаний давалось довольно много. При этом можно констатировать, что сложилось две формы понимания данного вида деятельности. Ряд ученых в своих определениях в первую очередь подчеркивают процессуальную сущность судебной экспертизы. Так, например, С.Н. Чурилов пишет: «Судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее в производстве по поручению субъекта расследования или суда исследований различных объектов сведущими специалистами и даче ими заключений по специальным вопросам (кроме правовых)»<sup>1</sup>.

Аналогичное определение, отражающее процессуальную сторону экспертной работы, было дано и О.Н. Фильковой: «Судебная экспертиза – процессуальное действие, сущность которого состоит в исследовании обстоятельств дела, проводимом в предусмотренном законом порядке сведущими в науке, технике, искусстве или ремесле лицами по поручению следователей и судов для установления фактических данных, служащих в форме заключения эксперта средством судебного доказательства, а в конечном итоге для установления объективной истины по уголовному, гражданскому или арбитражному делу»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Чурилов С.Н. Криминалистическая тактика: учеб. пособие в структурно-логических схемах. М., 2001. С. 148.

<sup>2</sup> Филькова О.Н. Справочник эксперта-криминалиста. М., 2001. С. 4.

Можно привести и еще одно определение судебной экспертизы, сформировав его с указанных: процессуальное действие, состоящее в производстве по поручению следователя (органа дознания) или судебных органов исследований различных объектов специалистами в области науки, техники, искусства, ремесла и даче на основе этих исследований заключений по специальным вопросам<sup>1</sup>.

Некоторые ученые, давая определение судебной экспертизе, основываются не на ее процессуальной форме, а на сущности исследовательской деятельности эксперта как совокупности элементов технологического процесса по изучению судебным экспертом предметов экспертного исследования в целях решения поставленных перед ним вопросов. Такие определения звучат несколько иначе. Например, А.Р. Шляхов указывал на то, что судебная экспертиза – это исследование и разрешение с помощью компетентных лиц каких-либо вопросов, требующих специальных познаний в определенной области науки, техники, искусства или ремесла<sup>2</sup>. М.М. Гродзинский под экспертизой понимал любую форму использования специальных познаний при производстве по делу<sup>3</sup>.

Определение судебной экспертизы, в котором ее основным отличительным признаком является творческий процесс экспертного исследования, проводимого лицом, обладающим специальными знаниями, было дано С.А. Смирновой: «Судебная экспертиза (в уголовном процессе) – это исследование, истолкование и установление таких фактов и обстоятельств, для удостоверения которых необходимы специальные познания в какой-нибудь науке, искусстве, ремесле или промысле»<sup>4</sup>.

В судебной экспертизе вопрос взаимообусловленности элемента процессуальной деятельности и деятельности, связанной с реализацией экспер-

---

<sup>1</sup> См.: *Лившиц Е.М., Михайлов В.А.* Назначение и производство экспертизы: учеб. пособие / под ред. И.М. Лузгина. Волгоград, 1977. С. 4.

<sup>2</sup> *Шляхов А.Р.* Теория и практика криминалистической экспертизы. М., 1962. С. 7.

<sup>3</sup> *Гродзинский М.М.* О понятии судебной экспертизы. М., 1970. С.14.

<sup>4</sup> *Смирнова С.А.* Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы. 2-изд., перераб. и доп. СПб., 2004. С. 83.

том своих специальных знаний, был отмечен Р.С. Белкиным, который писал: «Экспертиза судебная – родовое понятие исследований, проводимых в соответствии с уголовно-процессуальным или гражданско-процессуальным законом лицом, обладающим специальными познаниями в науке, технике, искусстве, ремесле в целях установления обстоятельств (фактических данных), имеющих значение для дела»<sup>1</sup>.

На сегодняшний момент правовая регламентация производства судебной экспертизы имеется в нормативных документах осуществления производства по делу об административном правонарушении, а также в документах, регламентирующих арбитражный процесс. В связи с этим считаем, что одним из наиболее полных по своему содержанию определений судебной экспертизы являются определения, в которых отражаются все возможные направления экспертной деятельности. Так, например, Н.П. Майлис указывает, что судебная экспертиза – это одна из форм использования научно-технических достижений в уголовном, гражданском, арбитражном и административном процессах, осуществляемая в виде процессуального действия с соблюдением определенных правовых норм<sup>2</sup>.

Таким образом, необходимость использования специальных знаний в целях установления различных обстоятельств расследуемого события или обстоятельств, подлежащих своему исследованию в суде, потребовала правовой регламентации этого процесса. Регламентация данного вида деятельности привела к возникновению в правовой сфере института судебной экспертизы. Детальное изучение научных и правовых аспектов судебной экспертизы, теории и практики ее осуществления привело к формированию самостоятельной научной теории – теории судебной экспертизы.

*Предметом* экспертизы является экспертная задача, которую предстоит решить эксперту в ходе и по результатам исследования на основе соответ-

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 1997. С. 265.

<sup>2</sup> Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу. М., 2004. С. 4–5.

ствующего объема специальных знаний с использованием находящихся в его распоряжении средств и методов<sup>1</sup>.

*Объект* судебной экспертизы – это род (вид) объектов, какой-либо класс, категория предметов, характеризующихся общими свойствами, а с практической точки зрения – это предмет (предметы), поступающий на исследование эксперту<sup>2</sup>.

На экспертизу в качестве объектов экспертного исследования могут поступать различные вещественные доказательства, к которым могут относиться: объективные отображения людей и животных, предметов, механизмов, агрегатов; части этих предметов, вещества, материалы, изделия, документы и полиграфическая продукция; трупы людей и животных и их части; разнообразные объекты растительного и животного происхождения и др.

Кроме того, к объектам судебной экспертизы могут относиться события, факты, явления и другие предметы нематериального происхождения, необходимость изучения которых в процессе расследования требует использования специальных знаний и проведения судебной экспертизы. При этом следует иметь в виду то обстоятельство, что, несмотря на возможный нематериальный характер объектов экспертного исследования, изучение судебным экспертом этих событий, фактов и явлений осуществляется путем исследования материальных носителей информации о них.

Перечень объектов судебной экспертизы постепенно становится более широким и многообразным. Однако отнесение тех или иных объектов к конкретному классу и роду экспертизы (криминалистической, медицинской, товароведческой и т. д.) зависит не от желания экспертов, следователей и судей, а от научного определения предмета экспертизы. При этом следует учитывать, что круг объектов и содержание предмета криминалистической экспертизы постоянно расширяются благодаря бурному развитию естественных

---

<sup>1</sup> Майлис Н.П. Там же. С. 5.

<sup>2</sup> Майлис Н.П. Там же. С. 5.

и технических наук, использованию новых достижений науки и техники в экспертной криминалистической практике.

В криминалистике различают родовый и конкретный объекты судебной экспертизы. Как отмечает Ю.К. Орлов, под родовым объектом понимают класс, категорию объектов, обладающих общими для них признаками<sup>1</sup>. Конкретным объектом называют непосредственный объект экспертного исследования<sup>2</sup>.

Всю совокупность судебных экспертиз можно классифицировать по следующим основаниям:

- характер отрасли специальных знаний, используемых при производстве экспертиз;
- место и последовательность проведения экспертиз;
- объем экспертного исследования;
- состав экспертов<sup>3</sup>.

По характеру отрасли специальных знаний, используемых при производстве судебных экспертиз, различают четыре классификационных уровня экспертиз: классы (типы), роды, виды, разновидности (подвиды)<sup>4</sup>.

Класс экспертиз – это множество экспертных исследований, объединяемых общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз.

Все судебные экспертизы можно подразделить на двенадцать классов: криминалистические, медицинские и психофизиологические, инженерно-технические, инженерно-транспортные, инженерно-технологические, экономические, биологические, почвоведческие, сельскохозяйственные, пищевых продуктов, экологические, искусствоведческие.

---

<sup>1</sup> Орлов Ю.К. Объект экспертного исследования // Тр. ВНИИСЭ. М., 1974. Вып. 8. С. 41.

<sup>2</sup> См.: Галкин В.М. Средства доказывания в уголовном процессе. М., 1968. Ч. II. С. 45.

<sup>3</sup> См.: Пахомов С.В. Криминалистика (краткий конспект лекций). М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: МОДЭК, 2000. С. 204.

<sup>4</sup> См.: Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу. М., 2004. С. 32–35.

Роды экспертиз – это подмножества экспертиз определенного класса, различающиеся между собой по предмету, объекту, методике экспертного исследования и соответствующей отрасли научного знания о судебной экспертизе. Так, например, в криминалистической экспертизе на уровне рода выделяют экспертизы: баллистические, трасологические, портретные и т. д.

Вид экспертизы – это элементы рода, отличающиеся специфичностью предмета исследования в отношении общих для ряда объектов и методик экспертизы. Например, в судебно-трасологической экспертизе различают четыре вида экспертиз: гомеоскопические (следы человека), механоскопические (следы орудий, инструментов и производственных механизмов), транспортные и следы животных.

Подвид экспертизы – это ее разновидность, отличающаяся своеобразной группой задач, характерных для предмета данного вида экспертизы, и комплексами методов исследования отдельных объектов или их групп. Так, например, в рамках криминалистической экспертизы реквизитов документов можно выделить экспертизы оттисков печатей и штампов; документов, полученных с применением копировальной техники; машинописных текстов и т. д.

По месту производства различают судебные экспертизы, проводимые в государственных судебно-экспертных учреждениях, и судебные экспертизы, проводимые вне этих учреждений. По объему исследования экспертизы делятся на основные и дополнительные. По последовательности проведения они подразделяются на первичные и повторные. По численному составу исполнителей – на единоличные, комиссионные и комплексные.

Основой работы судебного эксперта при проведении экспертизы является методология, отражающая гносеологическую сущность всего процесса экспертного исследования и определяющая логический порядок организации работы эксперта и совокупности необходимых для этой деятельности экспертных методов и средств. Метод, в широком смысле этого слова, есть способ познания действительности, изучения явления природы или обществен-



ной жизни, достижения какой-либо цели, решения задачи, т. е. определенным образом упорядоченная деятельность. Научную же основу судебной экспертизы составляют как методы теории судебной экспертизы, так и методы практической экспертной деятельности.

Т.В. Аверьянова к методам судебной экспертизы относит:

- 1) материалистическую диалектику;
- 2) общенаучные методы (наблюдение, сравнение, описание, измерение, эксперимент, моделирование, математические методы, исторический метод, формализация, идеализация, аксиоматический метод);
- 3) специальные методы<sup>1</sup>.

В отношении методов практической экспертной деятельности следует отметить, что их реализация направлена на познание экспертом предмета экспертизы путем изучения представленных на экспертизу объектов. Е.Р. Россинская указывает, что в практической судебно-экспертной деятельности могут применяться те же методы, что и в научном исследовании, если их использование не противоречит требованиям законности и этическим нормам, т. е. отвечает принципу допустимости в его общей форме<sup>2</sup>.

В целом метод экспертизы (экспертного исследования) – система логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом. Операции, образующие метод, представляют собой практическое применение знаний закономерностей объективной действительности для получения новых знаний<sup>3</sup>. Таким образом, методы судебной экспертизы – это совокупность действий и операций по решению практических экспертных задач.

*Методика экспертизы* (экспертного исследования) – это система методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Содержание и характеристика методов судебно-экспертных исследований. Алма-Ата, 1991. С. 25.

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах. М., 2005. С. 41.

<sup>3</sup> См.: *Энциклопедия судебной экспертизы* / под ред. Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Россинской. М., 1999. С. 224.

судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы. Любая методика экспертизы – это программа использования комплекса методов, приемов и технических средств, применяемых в определенной последовательности для решения экспертных задач.

Методика экспертного исследования характеризуется, прежде всего, системой (совокупностью) методов, включенных в ее содержание, структуру применения методов в определенной последовательности, в зависимости как от поставленных задач, так и от этапов их решения, с учетом условий, в которых проводится исследование<sup>1</sup>. По степени общности выделяют два вида экспертных методик: типовую и конкретную (частную)<sup>2</sup>.

*Типовая экспертная методика* отражает обобщенный опыт экспертного решения типовых экспертных задач. Данная методика может применяться судебным экспертом при производстве экспертизы без какой-либо адаптации и изменения. *Конкретная (частная) методика* представляет собой способ решения конкретной экспертной задачи путем приспособления или изменения типовой методики в результате творческого подхода эксперта к ее решению.

Конкретная (частная) методика как результат деятельности судебного эксперта может возникнуть в случаях:

реализации экспертом своего личного опыта для решения какой-либо новой, впервые возникшей в практике экспертной задачи, либо в результате эксперимента, проведенного им в процессе данной экспертизы;

проявления экспертом творческого подхода, выразившееся в усовершенствовании стандартного прибора, дополнении общепринятой методики оригинальным приемом;

---

<sup>1</sup> См.: Винберг А.И., Шляхов А.Р. Общая характеристика методов экспертного исследования // Общее учение о методах судебной экспертизы: Сб. науч. трудов ВНИИСЭ МЮ. М., 1977. Вып № 28. С. 90.

<sup>2</sup> См.: Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. Учебник. М., 2002. С. 46.

решения задачи в полном объеме на основе созданной для данного исследования экспертной методики путем синтеза данных и методов различных наук (чаще всего такие ситуации возникают в период зарождения и становления новых родов и видов экспертиз)<sup>1</sup>.

Типовые методики указаны в методических рекомендациях по производству судебных экспертиз. В структуру типовой методики обязательно включается информация: о типичных для данного вида экспертиз объектах; указание на возможности методики, а также методы и средства исследования; требования к условиям и процедуре применения методов, средств и методик; описание возможных результатов проводимого исследования и качественная характеристика этих результатов в аспекте решения конкретной экспертной задачи.

Для того чтобы конкретная (частная) методика получила статус типовой, она должна пройти этапы апробации, внедрения, а также утверждения научно-методическим или научно-техническим ученым советом. Конкретные же методики могут быть изложены в авторских публикациях того судебного эксперта, который их разработал, а также отражены в его развернутом экспертном заключении, подготовленном по результатам проведенного экспертного исследования представленных объектов.

Итак, научную основу производства судебной экспертизы составляют методы исследования и методики проведения экспертизы, разработанные для применения экспертами в зависимости от объекта исследования и задач, поставленных на разрешение эксперта.

Задачи судебно-экспертного исследования могут быть: идентификационными, диагностическими и классификационными. При решении идентификационных задач эксперт должен установить индивидуально-конкретное тождество между объектами исследования, к которым относятся идентифицируемые и идентифицирующие объекты.

---

<sup>1</sup> См.: Шляхов А.Р. Определение методики и методов судебных экспертиз с позиции внедрения научных разработок (рекомендаций) в экспертную практику. М., 1977. С. 4–5.

Научное обоснование процесса идентификации делали многие ученые-криминалисты, что позволило по результатам их исследований говорить о судебной идентификации как о частной научной теории криминалистики, а также одной из основополагающих частей науки о судебной экспертизе.

Рассматривая значимость процесса идентификации в судебно-следственной и экспертной деятельности, В.Я. Колдин пишет: «Универсальность и эффективность идентификации как метода установления любых материальных объектов и их свойств (отношений) в структуре события позволяют использовать этот метод для установления любых юридических и научных фактов, связанных с определением материальных структур (лиц, животных, производственных и природных комплексов, участков местности и помещений и т. д.), а также их отношений (авторство, исполнительство, родство, происхождение, причинная связь, подлинность и др.)»<sup>1</sup>.

Идентификация, будучи одним из специальных (частных) методов научного познания мира, нашла свое самое широкое применение в экспертной деятельности. Однако наряду с идентификационными задачами с помощью научных основ идентификации могут решаться также классификационные и диагностические экспертные задачи, которые взаимосвязаны друг с другом. Решение диагностических задач направлено на установление свойств и состояний объекта, возможности образования следов в конкретных условиях, механизма взаимодействия объектов, приведшего к определенным последствиям, и т. д.

Развитие научных основ экспертизы предопределило возможности ее широкого использования во всех сферах жизнедеятельности общества. Потребность правоохранительных органов и суда в производстве экспертных исследований создала предпосылки организации системы государственных судебно-экспертных учреждений. Создание таких учреждений, определение порядка их функционирования и взаимодействия с лицами или органами, назначающими судебную экспертизу, выводит процесс производства судеб-

---

<sup>1</sup> Колдин В.Я. Судебная идентификация. М., 2003. С. 16.

ной экспертизы на качественно более высокий уровень, позволяющий рассматривать его как судебно-экспертную деятельность.

Судебно-экспертная деятельность в целом – это вид деятельности, включающий в себя организационное, материальное и информационное обеспечение, а также проведение профессиональных исследований и оценки полученных результатов<sup>1</sup>.

Развитие процесса нормотворчества в области судебной экспертизы не только укрепило правовой режим судебно-экспертной деятельности, но и создало предпосылки для более широкого использования в этих целях ведомственных возможностей. Данное обстоятельство оказало положительное влияние на детализацию процесса назначения и производства судебной экспертизы в зависимости от особенностей организации работы того или иного министерства или ведомства, где осуществляется государственная судебно-экспертная деятельность.

Совершенствование правовой системы судебно-экспертной деятельности привело к формированию четкой структуры нормативно-правовых документов, регламентирующих процесс производств экспертизы, т. е. ввело в правоприменительную практику семь видов публичного правоприменительного процесса (категорий дел), участником которых может стать судебный эксперт<sup>2</sup>:

1) уголовный процесс – с 01.01.61 г. регулируется нормами Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, а с 01.07.02 г. – нормами УПК РФ;

2) гражданский процесс – с 01.10.64 г. регулируется нормами Гражданского процессуального кодекса РСФСР, а с 01.02.03 г. – ГПК РФ;

3) административный процесс – с 01.01.85 г. регулируется процессуальными нормами Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, а с 01.07.02 г. – нормами КоАП РФ;

---

<sup>1</sup> См.: *Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н.* Судебная экспертиза: учеб. пособие. Ростов н/Д, 2006. С. 111.

<sup>2</sup> См.: *Смирнова С.А.* Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2004. С. 99.

4) таможенный процесс – с 05.08.93 г. регулируется нормами Таможенного кодекса Российской Федерации, а с 01.01.04 г. – новым ТК РФ, сохранившим такой процессуальный институт, как производство экспертизы;

5) конституционный процесс – с 23.07.94 г. регулируется нормами, содержащимися в Федеральном конституционном законе «О Конституционном суде Российской Федерации»;

6) арбитражный процесс – с 01.07.95 г. регулируется нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а с 01.09.02 г. – новым АПК РФ;

7) налоговый процесс – с 01.01.99 регулируется нормами первой части Налогового кодекса Российской Федерации.

Правовую основу государственной судебно-экспертной деятельности составляют также различные нормативные документы министерств и ведомств, в структуре которых предусмотрена деятельность экспертных учреждений.

Основополагающим документом, регулирующим правоотношения в области государственной судебно-экспертной деятельности, стал ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г.<sup>1</sup> В данном нормативно-правовом документе закреплены основополагающие принципы производства судебной экспертизы: законность, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также принципы независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники<sup>2</sup>.

В рамках государственной судебно-экспертной деятельности осуществляют исполнение своих задач и ЭКП ОВД, сотрудники которых в первую очередь должны производить экспертно-криминалистические исследова-

---

<sup>1</sup> Далее – ФЗ ГСЭД.

<sup>2</sup> См. ст. 4 ФЗ ГСЭД.

дования по заданию лиц или органов, имеющих право назначать производство судебной экспертизы.

Криминалистическая экспертиза является составной частью института судебных экспертиз в уголовном, гражданском и административном процессе. Основу криминалистической экспертизы составляют научно-практические знания из области криминалистической техники, представляющей собой систему научно-технических методов, приемов и средств обнаружения, фиксации и исследования доказательств при предварительном расследовании, судебном разбирательстве, а также предупреждении преступлений. Для правильного и эффективного производства судебных экспертиз разрабатываются научно обоснованные методы и методики их проведения, которые являются руководством для судебных экспертов.

### **§ 3. Судебно-экспертная деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел**

Производство судебных экспертиз ЭКП ОВД осуществляется в рамках государственной судебно-экспертной деятельности, имеющей задачу оказать содействие судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла<sup>1</sup>.

Процесс производства судебных экспертиз в ЭКП ОВД подробно регламентирован законом и подзаконными актами, в которых указано, что ЭКП ОВД обеспечивают производство экспертиз в уголовном и административном процессе<sup>2</sup>. Кроме того, ЭКП ОВД не вправе отказывать в производстве экспертизы по гражданскому или арбитражному делу, назначенной судом в

---

<sup>1</sup> См.: ст. 2 ФЗ ГСЭД.

<sup>2</sup> *О милиции*: Закон РФ от 18 апр. 1991 г. №1026-1. Ст. 2; Ст. 10. П. 12.

связи с отсутствием возможности ее производства в ином государственном судебно-экспертном учреждении<sup>1</sup>.

Порядок производства судебных экспертиз в ЭКП ОВД определяется, в том числе, и объемом прав и обязанностей, предоставленных нормативно-правовыми актами лицам, вовлеченным в процесс производства судебной экспертизы, – субъектам судебно-экспертной деятельности. К данному кругу субъектов следует также относить лиц и органы, которым закон предоставил право принимать властно-волевые решения о назначении экспертизы и ее организации, а также лиц и органы, которые проводят экспертные исследования<sup>2</sup>.

Указанная классификация субъектов судебно-экспертной деятельности в первую очередь обусловлена их специфической ролью в системе правоохранительной и судебной деятельности, связанной с возникновением между ними определенных правоотношений в процессе уголовного и иных видов судопроизводства.

Рассматривая непосредственный процесс проведения экспертного исследования, следует признать, что его субъектом может быть только судебный эксперт, в деятельность которого недопустимо вмешательство кого бы то ни было. По этому поводу Т.В. Аверьянова отмечает: «Субъектом всякого, в том числе и экспертного, исследования выступает только непосредственный исполнитель, осуществляющий это исследование. Все сказанное относится к понятию субъекта экспертной деятельности в буквальном смысле этого слова»<sup>3</sup>.

Взаимодействие между субъектами судебно-экспертной деятельности осуществляется как в процессуальной, так и непроцессуальной форме. Взаи-

---

<sup>1</sup> См.: *Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации* (приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511).

<sup>2</sup> См.: *Галкин В.М.* Средства доказывания в уголовном процессе. М., 1972. С. 24; *Зинин А.М., Майлис Н.П.* Судебная экспертиза: учеб. М., 2002. С. 162.

<sup>3</sup> *Аверьянова Т.В.* Субъекты экспертной деятельности // *Вестн. криминалистики* / отв. ред. А.Г. Филиппов. Вып. 2. М., 2001. С. 29–37.



моотношения в процессуальной форме обусловлены, прежде всего, закрепленными законом правами и обязанностями субъектов уголовно-процессуальных отношений в организации процесса назначения и производства судебной экспертизы, а непроцессуальная форма взаимодействия осуществляется в виде консультационно-справочной работы судебного эксперта<sup>1</sup>.

Рассматривая правовой статус эксперта ЭКП ОВД, следует знать, что понятие «эксперт» происходит от латинского слова *expertus* – опытный. В отечественной криминалистике трактовка понятия «эксперт» имеет двойное значение. Во-первых, эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и привлекаемое органами расследования, судом, арбитражем для проведения экспертизы, а во-вторых, это наименование должности в экспертных учреждениях и подразделениях<sup>2</sup>. Таким образом, судебный эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное судом в порядке, установленном процессуальным законодательством, для производства судебной экспертизы и дачи заключения<sup>3</sup>.

Уровень профессиональной подготовки конкретного эксперта (компетенция) ЭКП ОВД и аттестация его на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляется каждые пять лет экспертно-квалификационными комиссиями<sup>4</sup> в порядке, установленном нормативными документами МВД России<sup>5</sup>. По результатам таких проверок экспертов ЭКП ОВД должны аттестовать (или не аттестовать) на право производства конкретных видов экспертиз<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Зинин А.М., Майлис Н.П. Указ. соч. С. 70–73.

<sup>2</sup> См.: Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000. С. 259–260.

<sup>3</sup> См.: Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах. М., 2005. С. 77.

<sup>4</sup> См.: ст. 13 ФЗ ГСЭД.

<sup>5</sup> См.: Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки: приказ МВД России от 14 января 2005 г. № 21.

<sup>6</sup> См.: ст. 12 ФЗ ГСЭД.

Характерной особенностью требования к квалификации судебного эксперта ЭКП ОВД является предоставление законодателем исключительного права осуществлять эту деятельность гражданам Российской Федерации, имеющим среднее специальное экспертное образование. В иных государственных судебно-экспертных учреждениях лица, претендующие на должность эксперта, должны быть не только гражданами России, но и иметь также высшее профессиональное образование и последующую подготовку по конкретной экспертной специальности<sup>1</sup>.

В ЭКП ОВД допускается производство судебной экспертизы экспертом-стажером, который прошел подготовку по конкретной экспертной специальности под руководством наставника, имеющего право производства экспертиз по соответствующей специальности<sup>2</sup>. Такая организация совместной деятельности экспертов не рассматривается в качестве правовой формы комиссионной экспертизы. Заключение экспертов подписывается наставником и экспертом стажером.

В настоящее время спектр судебно экспертной деятельности экспертов ЭКП ОВД достаточно широк и не ограничивается только производством экспертного исследования, что говорит о всевозрастающей роли данных субъектов в следственной и судебной деятельности. Эксперты органов внутренних дел России осуществляют применение своих специальных знаний при производстве экспертиз и исследований; участвуют в качестве специалистов-криминалистов в осмотрах мест происшествий и при проведении иных следственных действий; осуществляют ведение криминалистических учетов; оказывают методическую помощь сотрудникам органов следствия и дознания в освоении методов и средств криминалистической техники<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: ст. 13 ФЗ ГСЭД.

<sup>2</sup> См.: *Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации*: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511.

<sup>3</sup> См.: *Наставление по работе экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел*: приказ МВД России от 1 июня 1993 г. № 261.

Характерной особенностью правового статуса судебных экспертов ЭКП ОВД является то, что они наделены не только общими для всех судебных экспертов правами и обязанностями, но и специфическими, установленными нормативно-правовыми документами МВД России. Являясь сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений России, эксперты ЭКП ОВД, в соответствии со ст. 17 ФЗ ГСЭД<sup>1</sup>, наделены правом:

- ходатайствовать перед руководителем соответствующего судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследования и дачи заключения;
- делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;
- обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права экспертов.

Кроме прав эксперта, установленных ФЗ ГСЭД, эксперты ЭКП ОВД, участвующие в уголовном процессе России в качестве судебных экспертов, имеют право:

- 1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
- 2) ходатайствовать о предоставлении им дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;
- 3) участвовать с разрешения лиц, осуществляющих предварительное расследование, и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к производству судебной экспертизы;
- 4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе и по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судеб-

---

<sup>1</sup> См.: *Наставление по работе* экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел: приказ МВД России от 1 июня 1993 г. № 261.

ной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

5) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если предоставленные ему материалы недостаточны для дачи заключения<sup>1</sup>.

Участие эксперта ЭКП ОВД в рассмотрении дела об административном правонарушении предоставляет ему право:

1) знакомиться с материалами дела об административном правонарушении, относящимися к предмету экспертизы, заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;

2) с разрешения судьи, должностного лица, лица, председательствующего в заседании коллегиального органа, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы, лицу, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшему и свидетелям;

3) указывать в своем заключении имеющие значение для дела обстоятельства, которые установлены при проведении экспертизы и по поводу которых ему не были поставлены вопросы;

4) отказаться от дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний или если представленных ему материалов недостаточно для дачи заключения<sup>2</sup>.

Ведомственные нормативно-правовые документы МВД России<sup>3</sup> также предоставляют экспертам ЭКП ОВД право:

- обращаться к руководителю экспертного подразделения о продлении срока производства экспертизы с указанием причин;

---

<sup>1</sup> См. ч. 3 ст. 57 УПК РФ.

<sup>2</sup> См. ст. 25.9 КоАП РФ.

<sup>3</sup> См.: *Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации*: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511.

- ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим экспертизу, о разрешении применения при проведении экспертизы разрушающих методов исследования, если в постановлении о назначении экспертизы такое разрешение отсутствует;
- группировать вопросы экспертизы и излагать их в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования;
- при необходимости изменить редакцию вопросов экспертизы, не изменяя их смысл;
- при оформлении экспертного заключения размещать иллюстративный материал по тексту заключения;
- делать ссылки на исследование, проведенное в предыдущей экспертизе, при производстве дополнительной экспертизы.

Наряду с правами, на экспертов ЭКП ОВД возлагаются и обязанности, которые в своей совокупности складываются из обязанностей, предусмотренных федеральными законами и нормативно-правовыми документами МВД России. Согласно нормам ФЗ ГСЭД<sup>1</sup> эксперт ЭКП ОВД обязан:

- принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;
- провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;
- составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать экспертное заключение и направить данное сообщение органу или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленный на разрешение вопрос выходит за пределы его специальных знаний, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, а эксперту отказано в их дополнении; со-

---

<sup>1</sup> См. ст. 16 ФЗ ГСЭД.

временный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

- обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

В случаях утраты или хищения объектов экспертизы эксперт ЭКП ОВД обязан письменно доложить об этом руководителю ЭКП ОВД, органу или лицу, назначившему экспертизу, а также руководителю органа внутренних дел в целях проведения в установленном порядке служебной проверки<sup>1</sup>.

Кроме того, эксперты ЭКП ОВД, в соответствии с ФЗ ГСЭД<sup>2</sup>, не вправе:

- принимать поручение о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения;

- вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

- самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

- сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших;

- уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу.

Исполнение экспертами ЭКП ОВД своих обязанностей в уголовном процессе России не дает им право<sup>3</sup>:

---

<sup>1</sup> См.: *Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации*: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511.

<sup>2</sup> См. ст. 16 ФЗ ГСЭД.

<sup>3</sup> См. ч. 4 ст. 57 УПК РФ.

- 1) без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;
- 2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;
- 3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;
- 4) давать заведомо ложное заключение<sup>1</sup>;
- 5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ<sup>2</sup>;
- 6) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;
- 7) нарушать порядок в судебном заседании<sup>3</sup>;
- 8) принимать участие в производстве по делу, когда есть основания для его отвода: наличие служебной или иной зависимости от сторон или их представителей и (или) некомпетентность в вопросах, выносимых на судебную экспертизу<sup>4</sup>.

Кроме того, судебный эксперт подлежит отводу от участия в уголовном процессе, когда он: является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу; участвовал в качестве присяжного заседателя, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика (предыдущее участие эксперта в качестве эксперта или спе-

---

<sup>1</sup> За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет уголовную ответственность в соответствии со ст. 307 УК РФ.

<sup>2</sup> За разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

<sup>3</sup> См. ст. 257 УПК РФ.

<sup>4</sup> См. ч. 2 ст. 70 УПК РФ.

циалиста в производстве по данному уголовному делу не может служить основанием для его отвода<sup>1</sup>); является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу<sup>2</sup>.

Эксперты ЭКП ОВД, участвующие в производстве экспертизы по делу об административном правонарушении, обязаны:

- 1) явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении;
- 2) дать объективное заключение по поставленным перед ними вопросам, а также требуемые объяснения в связи с содержанием заключения<sup>3</sup>.

Административный процесс России устанавливает и случаи отвода экспертов от участия в рассмотрении дела об административном правонарушении, если они состоят в родственных отношениях с лицом, привлекаемым к административной ответственности, потерпевшим, их законными представителями, защитником, представителем, прокурором, судьей, членом коллегиального органа или должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, или если они ранее выступали в качестве иных участников производства по данному делу, а также если имеются основания считать этих лиц лично, прямо или косвенно заинтересованными в исходе данного дела<sup>4</sup>.

Наряду с указанными обязанностями экспертов ЭКП ОВД, они не имеют права нарушать установленный срок производства экспертизы (15 дней), который исчисляется со дня поступления экспертизы в ЭКП ОВД по день подписания руководителем ЭКП ОВД сопроводительного письма к заключению эксперта<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См. ч. 2. п. 1 ст. 70 УПК РФ.

<sup>2</sup> См. ст. 61 УПК РФ.

<sup>3</sup> См. ч. 6 ст. 25.9 КоАП РФ. За отказ или уклонение от исполнения обязанностей, установленных ч. 2 ст. 25.9 КоАП РФ, эксперт несет административную ответственность, если он был об этом заранее предупрежден.

<sup>4</sup> См. ч. 2 ст. 25.12 КоАП РФ.

<sup>5</sup> См.: *Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации*: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511.



Несмотря на то, что фигура судебного эксперта является ключевой в процессе судебно-экспертной деятельности, нельзя говорить о том, что иные субъекты, причастные к процессу производства судебной экспертизы, являются второстепенными. Например, с таких позиций нельзя рассматривать лицо или орган, назначающий производство судебной экспертизы, поскольку данный субъект не только инициирует процесс производства экспертного исследования, но и оценивает его результаты, с которыми, при наличии к тому достаточных оснований, может и не согласиться.

В уголовном процессе России право назначать производство судебной экспертизы предоставлено: дознавателям<sup>1</sup>, следователям<sup>2</sup>, суду<sup>3</sup>.

В рамках административного процесса право назначения экспертизы имеют судьи, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении<sup>4</sup>. Данные субъекты самостоятельно определяют время назначения судебной экспертизы. Поводом к такому их решению является необходимость проведения исследования каких-либо фактов, имеющих значение для дела, с помощью специальных знаний (специальных познаний)<sup>5</sup>.

Однако в уголовном процессе России установлены также случаи обязательного назначения судебной экспертизы, когда необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоя-

---

<sup>1</sup> См. ч. 3 ст. 41 УПК РФ.

<sup>2</sup> См. ч. 3 ст. 38 УПК РФ; ч. 1 ст. 195 УПК РФ.

<sup>3</sup> См. ст. 283 УПК РФ.

<sup>4</sup> См. ч. 1 ст. 26.4 КоАП РФ.

<sup>5</sup> В УПК РФ и КоАП РФ законодатель применяет разную терминологию, определяющую статус лиц, которые могут быть привлечены к производству по делу в качестве экспертов. Так, в ст. 57 УПК РФ говорится о том, что эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями, а в ст. 25.9 КоАП РФ указывается на необходимость наличия у эксперта специальных познаний. По своей сути два этих термина должны рассматриваться как единый критерий такой профессиональной подготовки эксперта по специальным вопросам, которой лицо, имеющее право назначать экспертизу, не обладает.

тельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение<sup>1</sup>.

Время и условия назначения экспертиз, как правило определяются в зависимости от сложившейся обстановки, тактических соображений, существенности обстоятельств, подлежащих установлению. Целесообразно назначать судебную экспертизу в случае наличия для ее производства всех необходимых материалов, исходя из которых видно, что с помощью содержащейся в них информации эксперт сможет решить вопросы, интересующие назначающего экспертизу.

Однако факт отсутствия у лица, назначающего судебную экспертизу, специальных знаний не является основополагающим моментом в принятии им решения об инициировании процесса производства судебной экспертизы. Как справедливо отмечает Е.Р. Россинская, судебная экспертиза назначается независимо от того, обладают ли следователь, дознаватель, судья, лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, специальными знаниями, поскольку фактические данные, полученные путем экспертного исследования, не могут быть отражены ни в каком процессуальном документе, кроме заключения эксперта<sup>2</sup>.

Таким образом, принятие решения может осуществляться как в случае, когда лицо, назначающее экспертизу, не обладает специальными знаниями, так и тогда, когда оно такими знаниями обладает, но по закону не может официально в правовой форме совмещать функции разных участников про-

---

<sup>1</sup> См. ст. 196 УПК РФ.

<sup>2</sup> *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах. М., 2005. С. 9.

цесса. В целом такое разграничение полномочий определяет объективность результатов экспертных исследований.

В уголовном процессе правовым основанием для производства криминалистической экспертизы служит постановление лица, осуществляющего предварительное расследование, либо определение суда (постановление судьи) о назначении экспертизы, которое выносится с соблюдением процессуальных требований<sup>1</sup>. Вынесение следователем постановления о назначении экспертизы возможно лишь по возбужденному уголовному делу.

В соответствии с законом следователь знакомит с постановлением о назначении экспертизы подозреваемого, обвиняемого, их защитника<sup>2</sup>, при этом им разъясняются права и обязанности данных субъектов:

- заявлять отвод эксперту;
- ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц;
- ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- присутствовать, с разрешения следователя, при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта<sup>3</sup>.

С постановлением о назначении судебной экспертизы может ознакомиться потерпевший и (или) его представитель, при этом ему предоставляется

---

<sup>1</sup> См. ст. ст. 195, 283 УПК РФ.

<sup>2</sup> См. ч. 3 ст. 195 УПК РФ.

<sup>3</sup> См. ст. 198 УПК РФ.

ся право заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении<sup>1</sup>.

По результатам ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы потерпевшего и (или) его представителя, а также подозреваемого, обвиняемого, их защитника составляются протоколы, в которых данные субъекты уголовного процесса удостоверяют факт изучения постановления о назначении судебной экспертизы и разъяснения им их прав. В случае поступления ходатайств от указанных лиц по поводу назначения судебной экспертизы их содержание отражается в данном протоколе.

Необходимо отметить то обстоятельство, что следователь, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, имеет право присутствовать при производстве экспертизы, что дает ему возможность непосредственно наблюдать процесс исследования<sup>2</sup>.

В криминалистической литературе высказывались предложения о повышении роли следователя в определении возможных направлений экспертных исследований, выборе конкретных методов и последовательности их применения<sup>3</sup>. Считаем, что данные предложения по своей сути заслуживают внимания, однако следует иметь в виду, что «рекомендации следователя не могут и не должны предопределять методы экспертного исследования. Этот вопрос, в конечном счете, решает сам эксперт как лицо, наделенное по закону определенной процессуальной самостоятельностью и обладающее специальными познаниями в той или иной отрасли знаний»<sup>4</sup>.

Следователь, конечно, может поставить перед экспертом новые вопросы, порекомендовать более совершенные методы исследования, использование технических средств, однако он не вправе осуществлять какое-либо ру-

---

<sup>1</sup> См.: ч. 2 п. 11 ст. 42 УПК РФ; ч. 2 ст. 198 УПК РФ.

<sup>2</sup> См. ст. 197 УПК РФ.

<sup>3</sup> См.: *Крылов И.Ф.* Пути развития тактики экспертизы // Сб. науч. работ. Вып. III. Вильнюс, 1968. С. 16; *Шляхов А.Р.* Процессуальные и организационные основы криминалистической экспертизы. М., 1974. С. 117.

<sup>4</sup> *Лифшиц Е.М., Михайлов В.А.* Назначение и производство экспертизы: Учеб. пособие / под ред. И.М. Лузгина. Волгоград, 1977. С. 97.

ководство экспертом, давать указания по обязательному использованию той или иной методики, влиять на сущность и содержание заключения и выводов эксперта.

П.К. Пашюнас отмечает, что взаимодействие между следователем и судебным экспертом может осуществляться в следующих формах: ориентирование эксперта на исследование всех имеющихся материалов; обеспечение собирания дополнительных материалов; постановка перед экспертом дополнительных вопросов; организация присутствия обвиняемых и других лиц при производстве экспертизы; оформление соответствующих заявлений и объяснений обвиняемого; ознакомление с новыми фактами, установленными экспертом, и информирование эксперта о выявленных ими новых данных, имеющих значение для исследования; производство следственных действий, необходимость в которых возникает по ходу экспертизы<sup>1</sup>.

Основанием инициирования процесса производства экспертизы по делам об административных правонарушениях является определение о назначении экспертизы, которое выносит судья, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело<sup>2</sup>. Определение о назначении экспертизы обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено производство экспертизы.

Производству экспертизы по делам об административных правонарушениях, как и в уголовном процессе, должно предшествовать ознакомление с определением о производстве экспертизы лицом, в отношении которого ведется производство по делу, и потерпевшим, при этом им разъясняют их право:

- заявлять отвод эксперту;
- просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц;
- ставить дополнительные вопросы эксперту<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Криминалистика*: учеб. / под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. М., 2001. С. 554.

<sup>2</sup> См. ч. 1. ст. 26.4 КоАП РФ.

<sup>3</sup> См. ч. 4. ст. 26.4 КоАП РФ.

Рассматривая правовой статус органов или лиц, имеющих право назначать экспертизу, нельзя не отметить и предоставленное им законодателем право признания или непризнания заключения эксперта в качестве доказательства. Как известно, заключение судебного эксперта имеет статус доказательства<sup>1</sup>, однако лицо, назначившее экспертизу, может не согласиться с выводами, сделанными судебным экспертом в своем заключении. Данное обстоятельство определяется тем, что заключение эксперта не имеет заранее установленной силы для того, кто назначил проведение экспертизы.

Таким образом, заключение судебного эксперта не обладает преимуществом перед иными доказательствами. Заключение, как и иные доказательства, подлежит оценке по внутреннему убеждению лица или органа, назначивших экспертизу, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности<sup>2</sup>.

Правовое положение судебно-экспертных учреждений как субъектов судебно-экспертной деятельности<sup>3</sup> определяется только по отношению к государственным судебно-экспертным учреждениям<sup>4</sup>. Организация и деятельность государственных судебно-экспертных учреждений осуществляется в целях оптимизации и повышения качества экспертной деятельности путем: компактного размещения необходимого для экспертной работы оборудования, без которого зачастую невозможно производство экспертиз на современном научном уровне; организации подготовки и переподготовки экспертных кадров, контроля над качеством выполняемых исследований; возможности проведения сложных многообъектных, комплексных и комиссионных

---

<sup>1</sup> См. ч. 2. ст. 74 УПК РФ; ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

<sup>2</sup> См.: *О судебной экспертизе по уголовным делам*: Постановление Пленума Верховного суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 // Сб. постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1997. С. 56; КоАП РФ. ст. 26.4 п. 6. ч. 2.

<sup>3</sup> См.: *Зинин А.М., Майлис Н.П.* Указ. соч. С. 70.

<sup>4</sup> См.: *Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»* / под общ. ред. В.П. Кашепова. М., 2003. С. 8.

экспертиз; осуществления научных разработок новых методик экспертного исследования<sup>1</sup>.

Е.В. Селина отмечает, что «рабочая связь судебно-экспертных учреждений и правоохранительных органов охватывает привлечение к расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел сотрудников этих учреждений в качестве экспертов и специалистов, в том числе консультантов»<sup>2</sup>.

Производство экспертиз в судебно-экспертных учреждениях существенно облегчает для органов расследования и судов подбор экспертов и проверку их компетентности. Если экспертиза производится вне экспертного учреждения, решение этих вопросов нередко сопряжено со значительными трудностями. Орган или лицо, имеющие право назначить экспертизу, могут затрудняться с определением отрасли знания, к которой относится возникший вопрос, не зная, какие специалисты должны его решать и в каких учреждениях они работают.

Трудности многократно возрастают при назначении комплексных экспертиз. Весьма сложно проверить компетентность лица, которому предполагается поручить выполнение экспертизы. В государственном судебно-экспертном учреждении подбор эксперта осуществляется руководителем этого учреждения, а компетентность экспертов гарантируется существующей системой подготовки кадров, которая предполагает получение экспертом специального квалификационного свидетельства на право производства экспертиз.

В качестве субъекта государственной судебно-экспертной деятельности, представляющего права и обязанности данного учреждения, следует рассматривать их руководителя. Руководитель государственного судебно-экспертного учреждения имеет определенный правовой статус, установлен-

---

<sup>1</sup> См.: *Россинская Е.П.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005. С. 145; *Россинская Е.П.* Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М., 2002. С. 13.

<sup>2</sup> *Селина Е.П.* Применение специальных познаний в уголовном процессе. М., 2002. С. 55.

ный кругом его прав и обязанностей, регламентированных в ФЗ ГСЭД<sup>1</sup>, УПК РФ<sup>2</sup>, а также нормативно-правовых документах МВД России<sup>3</sup>.

В соответствии с ФЗ ГСЭД<sup>4</sup> руководитель ЭКП ОВД обязан:

- по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения;
- разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;
- по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;
- обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принципа независимости эксперта;
- по окончании исследований обеспечить направление заключения эксперта, объектов исследований и материалов дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу;
- обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;
- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или охраняемую законом тайну;

---

<sup>1</sup> См. ст. 14, 15 ФЗ ГСЭД.

<sup>2</sup> См. ст. 199 УПК РФ.

<sup>3</sup> См.: *Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации*: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511.

<sup>4</sup> См. ст. 14 ФЗ ГСЭД.



- обеспечить условия, необходимые для проведения исследований (наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения; соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии; сохранность представленных объектов исследований и материалов дела).

ФЗ ГСЭД<sup>1</sup> не предоставляет руководителю ЭКП ОВД право:

- истребовать без постановления или определения о назначении экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;
- самостоятельно, без согласования с органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;
- давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

Руководитель ЭКП ОВД имеет также право:

- возратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;
- ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;
- организовать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении о назначении судебной экспертизы;

---

<sup>1</sup> См. ст. 14 ФЗ ГСЭД.

- передавать часть обязанностей и прав, связанных с организацией и производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет;
- требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных: с компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением; транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов; хранением объектов исследований после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативно-правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти; с ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, не сообщили руководителю об известных им специальных правилах обращения с указанными объектами или они были ненадлежаще упакованы<sup>1</sup>.

В случае назначения судебной экспертизы в рамках уголовного процесса и направления материалов для ее производства в ЭКП ОВД руководитель ЭКП ОВД обязан уведомить следователя, назначившего экспертизу, о принятии материалов к производству экспертного исследования и его поручении конкретному эксперту либо нескольким экспертам из числа работников данного учреждения<sup>2</sup>.

Поскольку в административном процессе России нет регламентации функций руководителя экспертного учреждения, то в случае назначения производства экспертизы по делам об административных правонарушениях руководитель ЭКП ОВД выполняет свои служебные обязанности в соответствии с нормами ФЗ ГСЭД, определяющими объем его прав и обязанностей.

---

<sup>1</sup> См. ст. 15 ФЗ ГСЭД.

<sup>2</sup> См. ч. 2 ст. 199 УПК РФ.

Принимая во внимание роль руководителя ЭКП ОВД в организации экспертно-криминалистической деятельности МВД России, нормативно-правовыми документами МВД России<sup>1</sup> на него возложена персональная ответственность за обеспечение установленных правил хранения объектов экспертизы. С целью реализации своих полномочий в обеспечении установленных правил хранения объектов экспертизы он обязан регулярно осуществлять проверку организации и условий хранения объектов экспертиз, а также выполнения сотрудниками ЭКП ОВД установленных требований по их хранению.

Руководитель ЭКП ОВД обязан постоянно контролировать процесс производства экспертиз. Контроль с его стороны должен осуществляться путем проверки соблюдения экспертами правил техники безопасности и санитарно-гигиенических норм, организации выборочного письменного рецензирования заключений экспертов. При необходимости в этих целях он должен организовывать консультации экспертов со специалистами экспертных и научно-исследовательских учреждений МВД России, а также других федеральных органов исполнительной власти.

При наличии объективных оснований, указывающих на невозможность выполнения экспертизы в установленный срок, руководитель ЭКП ОВД, на основании мотивированного рапорта эксперта, поданного не менее чем за три дня до его истечения, может устанавливать новый срок производства экспертизы. В случае принятия такого решения лицу или органу, назначившему экспертизу, направляется письменное уведомление о продлении срока ее производства с указанием причин.

Установленный срок производства экспертизы (15 дней) может быть продлен руководителем ЭКП ОВД, с обязательным уведомлением об этом орган или лицо, назначившие экспертизу, в случаях:

---

<sup>1</sup> См.: *Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации*: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511.

- болезни или командировки эксперта, имеющего в производстве экспертизу;
- когда требуется исследование значительного объема материалов, применения продолжительных по времени методик исследования, а также при наличии в производстве эксперта значительного количества экспертиз<sup>1</sup>.

Кроме того, руководитель ЭКП ОВД имеет право:

- приостанавливать производство экспертизы на срок до тридцати суток со дня направления мотивированного сообщения лицу или органу, назначившему экспертизу, с ходатайством об устранении причин, препятствующих ее производству.
- приостанавливать производство экспертизы на срок не более чем двадцать суток со дня направления мотивированного сообщения лицу или органу, назначившему экспертизу, с ходатайством на применение при проведении экспертизы разрушающих методов (при наличии такой необходимости), если данное разрешение отсутствует в постановлении о назначении экспертизы<sup>2</sup>.

Руководителю ЭКП ОВД предоставлено право изменять очередность производства экспертиз на основании мотивированного обращения органа или лица, назначившего экспертизу. Данные обстоятельства могут складываться, когда органу или лицу, назначившему экспертизу необходимо соблюсти процессуальные сроки, в случае предоставления на исследование скоропортящихся объектов, и в иных случаях, требующих немедленного производства экспертизы. Он также имеет право передать другому эксперту ЭКП ОВД производство экспертизы от конкретного ее исполнителя в случае его болезни или командировки.

---

<sup>1</sup> См.: *Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации*: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511.

<sup>2</sup> См.: Там же.

Осуществляя свою профессиональную деятельность, руководитель ЭКП ОВД обязан:

- в течение суток с момента поступления в ЭКП ОВД постановления о назначении экспертизы и объектов исследования рассмотреть и передать исполнителю поступившие на экспертизу постановления и объекты. В случае поступления постановления и объектов в нерабочие дни они должны быть переданы исполнителю в первый рабочий день, следующий за выходным или праздничным днем;
- проверять материалы выполненных экспертиз и контролировать соблюдение сроков выполнения экспертизы, полноту проведенных исследований, качество оформления заключения. В случае выявления недостатков руководитель возвращает материалы эксперту для их устранения;
- при выполнении повторной экспертизы экспертами ЭКП ОВД в срок до пятнадцати суток направить в ЭКЦ МВД России один экземпляр повторного заключения эксперта вместе с копией первичного заключения и информационной картой;
- информировать орган или лицо, назначившие экспертизу, об окончании экспертизы, материалы которой не могут быть направлены почтовой связью;
- письменно, в течение десяти дней с момента получения информации о невостребованных материалах выполненной экспертизы, известить руководителя органа или лицо, назначившее экспертизу;
- в случае вынесения уполномоченными органами (должностными лицами) представлений или частных определений в связи с производством экспертиз в подчиненном экспертном подразделении руководитель ЭКП ОВД в месячный срок должен информировать ЭКЦ МВД России о данных фактах, результатах их рассмотрения и принятых мерах;
- регулярно контролировать правильность ведения журнала учета материалов, поступивших на экспертизу. Результаты проверки вносить непо-

средственно в журнал после последней регистрационной записи на момент проверки<sup>1</sup>.

При выявленных нарушениях экспертом требований законодательства по производству экспертиз, установленных методик их производства, а также наличии иных оснований, вызывающих сомнения в обоснованности выводов конкретной экспертизы, руководитель ЭКП ОВД может письменно информировать об этом в установленном порядке руководителя органа или лицо, назначивших экспертизу.

Завершая рассмотрение вопроса об организации и производстве судебных экспертиз, следует отметить, что не являются субъектами судебно-экспертной деятельности лица, в отношении которых производится судебная экспертиза, хотя они и обладают определенными правами и обязанностями, связанными с назначением и производством судебной экспертизы. Однако основным отличительным признаком, не позволяющим относить их к категории субъектов судебно-экспертной деятельности, является отсутствие у них властно-волевых полномочий по назначению судебной экспертизы, а также оценке ее результатов с точки зрения доказательственного значения для дела.

В настоящее время ученые рассматривают вопрос о возможном расширении круга субъектов судебно-экспертной деятельности. Как отмечал Р.С. Белкин<sup>2</sup>, необходимо существенно изменить процессуальное положение подозреваемого, обвиняемого и их защитника в части судебно-экспертной деятельности, предоставив им право самостоятельно решать вопрос о необходимости проведения судебной экспертизы и дать возможность реализовать это право независимо от усмотрения следователя или суда.

Предоставление в уголовном процессе права защитнику обвиняемого по собственной инициативе или по желанию своего клиента назначать су-

---

<sup>1</sup> См.: *Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации*: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511.

<sup>2</sup> См.: *Белкин Р.С.* Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 1997. С. 117–118.

дебную экспертизу, поручать ее производство выбранному тоже по собственному усмотрению эксперту (экспертам) окажет положительное влияние на полноту доказательственной базы по уголовному делу. Кроме того, реализация данного предложения будет способствовать укреплению демократических основ отправления правосудия в России.

#### **§ 4. Экспертизы, проводимые в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел**

В ЭКП ОВД осуществляется широкий спектр судебно-экспертных исследований, которые классифицируются в зависимости от родов (видов) судебных экспертиз<sup>1</sup>. Экспертизы, выполняемые в ЭКП ОВД, можно подразделять на две большие группы традиционных и новых криминалистических экспертиз. Традиционные криминалистические экспертизы – это экспертизы, методики проведения которых используются без каких-либо существенных изменений на протяжении длительного периода времени (например, дактилоскопическая экспертиза возникла в начале XX в.). Появление новых криминалистических экспертиз связано с бурным развитием науки и техники, результатом чего стало расширение возможностей научного познания определенных фактов и явлений.

К традиционным криминалистическим экспертизам принято относить следующие виды экспертиз:

1. *Баллистическая экспертиза* – проводится с целью: установления вида, модели и калибра (конкретного экземпляра оружия) по стреляным пулям и гильзам; определения исправности, пригодности для стрельбы оружия и боеприпасов; определения однородности патронов, пуль гильз, дроби, картечи; определения по следам выстрела на преградах направления, дистанции

---

<sup>1</sup> Указанный в данной работе перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в ЭКП ОВД, а также объектов исследований этих экспертиз, соответствует перечню, установленному Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (приказ МВД России от 29 июня 2006 г. № 511).

выстрела и других обстоятельств применения огнестрельного оружия. Объектами баллистической экспертизы могут быть огнестрельное оружие, патроны к нему, следы их действия и обстоятельства выстрела. В рамках баллистической экспертизы могут исследоваться чертежи, схемы, документы, в которых отражается информация о ручном огнестрельном оружии и боеприпасах нему, а также фиксируются обстоятельства применения огнестрельного оружия.

2. *Дактилоскопическая экспертиза* – проводится для анализа (сравнения) следов рук, изъятых на месте происшествия, и образцов, полученных экспериментальным путем. Объектами дактилоскопической экспертизы служат предметы со следами рук или следы рук, выявленные с помощью физических или химических методов и откопированные на специальную дактилоскопическую пленку.

3. *Портретная экспертиза* – проводится с целью установления личности преступника, неопознанных трупов, свидетелей, потерпевших. Объектами портретной экспертизы могут быть фотоснимки живых лиц и трупов, черепа трупов неизвестных лиц, посмертные маски (копии лица трупов), рентгеновские снимки головы или отдельных частей, видеокадры, киноленты, запечатлевшие внешность устанавливаемого человека.

4. *Почерковедческая экспертиза* – проводится с целью установления лица, написавшего текст или исполнившего подпись. Объектами почерковедческой экспертизы могут быть рукописи текста, подписи и рукописные образцы текста и подписей, изъятые для сравнительного экспертного исследования.

5. *Технико-криминалистическая экспертиза документов* – проводится с целью установления способа изготовления или подделки документа и использованных для этого технических средств, восстановления содержания поврежденных документов, исследования материалов документов (бумаги, красителей и пр.). Объектами экспертизы являются: рукописные и машинописные документы; документы, изготовленные полиграфическим способом,



и их фрагменты (бланки, ценные бумаги и др.); орудия письма (карандаши, шариковые и перьевые ручки, фломастеры и пр.); средства для вытравливания текстов; печати, штампы; принтеры, факсы; пишущие машинки, ленты для пишущих машинок, картриджи для принтеров, копировальная бумага; клей, покровные переплетные материалы и др.

6. *Трасологическая экспертиза* – проводится с целью: определения групповой принадлежности и идентификации различных объектов по их следам-отображениям; для установления принадлежности частей единому целому; диагностирования механизма и условий следообразования, определения относимости следов к произошедшему событию, свойств и признаков объекта, оставившего след, установления обстоятельств, при которых был оставлен след. Объектами трасологической экспертизы, в зависимости от ее конкретного вида, являются следы (слепки с объемных следов) босых ног, ног в носках, чулках и следы обуви; следы зубов (слепки с объемных следов), зубные протезы; запирающие устройства; узлы; следы (слепки с объемных следов) орудий инструментов и производственных механизмов; следы (слепки с объемных следов) транспортных средств и др.

7. *Фототехническая экспертиза* – проводится с целью отождествления фото- и киноаппаратуры, лабораторного оборудования, участков местности, помещений, предметов (если это не относится к компетенции других экспертов) по негативам и позитивам, установления условий съемки и обработки фотоматериалов, размеров объектов и расстояний между ними, выявления фотографического монтажа и ретуши, идентификации негативов и позитивов по отпечаткам. Объектами исследования в рамках производства фототехнической экспертизы являются фотографические снимки (негативы и позитивы), а также технические средства и материалы, применяемые для их изготовления. Чаще всего объектом фототехнической экспертизы становятся фотоизображения, полученные с помощью цифровых технологий, цифровые фотоаппараты и используемые в них современные носители информации.

8. *Экспертиза холодного и метательного оружия* – проводится с целью установления принадлежности предмета к холодному оружию, определения его принадлежности к определенному типу, виду, а также способа изготовления. Объектами экспертизы холодного и метательного оружия могут быть: колющее оружие (кортики, шпаги, стилеты, штыки); колюще-режущее (охотничьи ножи, кинжалы); колюще-режуще-рубящее (сабли, палаши, крупные кинжалы); ударно-раздробляющее оружие (кастеты, охотничьи плети, нунчаки), а также незаконченные производством заготовки холодного оружия, инструменты и механизмы.

К другим видам экспертиз, проводимых в ЭКП ОВД, относятся:

1. *Автороведческая экспертиза* – проводится с целью установления автора письменных текстов на основании особенностей его письменной речи. Экспертиза позволяет определить пол, возраст, образовательный уровень, профессию, возможные факторы воздействия на автора в момент создания документа. Объектами экспертного исследования являются письменные тексты. Автороведческие экспертизы могут быть комплексными (например, совместно с психиатрами, почерковедами, лингвистами и др.).

2. *Автотехническая экспертиза* – проводится с целью: исследования обстоятельств дорожно-транспортного происшествия (ДТП); исследования технического состояния деталей и узлов транспортных средств; исследования следов столкновения на транспортных средствах и месте ДТП; исследования маркировочных обозначений транспортных средств. Объектами автотехнической экспертизы могут быть: место ДТП, транспортные средства (автомобили, мотоциклы, мотороллеры, велосипеды, мопеды, автобусы, троллейбусы, трамваи, тракторы и иные самоходные механизмы) и их части, а также фактические сведения об указанных объектах, зафиксированные в документах.

3. *Биологическая экспертиза тканей и выделений человека, животных* – проводится в целях исследования тканей и выделений человека, животных. При ее производстве исследуются ДНК, групповые антигены, белки

и ферменты, волосы человека и животных, клеточные структуры, запаховые следы человека. Объектами биологической экспертизы тканей и выделений человека, животных могут быть различные объекты биологического происхождения: кровь, сперма, волосы, пот, слюна, выделения влагалища и носа, моча, кал, меконий, сыровидная смазка, околоплодная жидкость, женское молоко и молозиво, кости и прочие ткани организма человека и животного.

4. *Ботаническая экспертиза* – проводится с целью исследования объектов растительного происхождения (водоросли, грибы, кустарники, деревья и т. д.). Она определяет принадлежность целым растениям их частей, временные характеристики (сроки сбора, фазы вегетации и т. д.), устанавливает места произрастания растений, род, вид, возраст, пол растительного объекта, характер взаимодействия, которому оно подвергалось. Объектами ботанической экспертизы являются травяная растительность, корневища, плоды, семена, сено, пятна растительного происхождения, зерно и продукты его переработки.

5. *Видеотехническая экспертиза* – производится с целью определения подлинности и достоверности видеофонограмм и для идентификации видеозаписывающей аппаратуры. Объектами экспертного видеодиагностического исследования могут быть видеограммы (видеофонограммы), а также видеозаписывающая аппаратура, на которой предположительно была произведена запись.

6. *Взрывотехническая экспертиза* – проводится с целью установления факта взрыва, причин возникновения чрезвычайной ситуации, природы взрыва, его эпицентра и механизма, определения конструкции взрывного устройства, принципа его функционирования, поражающих свойств, массы использованного заряда взрывчатого вещества, а также квалификации, необходимой для изготовления самодельного взрывного устройства; установления нарушений правил взрывобезопасности, требований технических регламентов и т. д. Объектами взрывотехнической экспертизы являются: взрывчатые вещества; промышленные и самодельные взрывные устройства, их от-

дельные элементы; макеты и муляжи взрывных устройств; средства взрыва и их части; следы взрыва.

7. *Геммологическая экспертиза* – производится для исследования объектов с целью установления природы минералов (драгоценных камней, их аналогов, источника происхождения и т. д.). Объектами экспертизы являются природные ограненные и не ограненные драгоценные и полудрагоценные камни, их синтетические аналоги, имитации, поделочные камни, изделия из камней, горные породы.

8. *Компьютерная (компьютерно-техническая) экспертиза* – проводится с целью изучения конструктивных особенностей и состояния компьютера, периферийных устройств, магнитных носителей, информации, хранящейся в компьютере и на магнитных носителях. Объектами экспертизы являются: компьютеры в сборе, их системные блоки; периферийные устройства компьютеров и вычислительных сетей; магнитные носители информации; файловые распечатки программ и текстов; электронные записные книжки и иные электронные носители текстовой или цифровой информации, техническая документация компьютера и его системных блоков.

9. *Лингвистическая экспертиза* – проводится с целью исследования текста письменного документа или устного высказывания для решения вопросов смыслового понимания. Объектами лингвистической экспертизы являются речевые проявления в форме письменного текста или устного высказывания, зафиксированные на любом материальном носителе информации.

10. *Медико-криминалистическая экспертиза* – проводится с целью восстановления папиллярных узоров измененных кистей рук трупов и для восстановления прижизненного облика личности по черепу. Объектами медико-криминалистической экспертизы являются измененные кисти рук трупов и черепа умерших людей, личность которых неизвестна.

11. *Налоговая экспертиза* – проводится с целью установления обязательств физических и юридических лиц по исчислению установленных для уплаты налогов и сборов. Объектами экспертизы являются документы, в ко-

торых отражается процесс выплаты конкретным физическим или юридическим лицом установленных налогов и сборов.

12. *Пожарно-техническая экспертиза* – проводится с целью исследования закономерностей возникновения и развития пожара (механизма пожара). Объектами пожарно-технической экспертизы выступают: место пожара, обгоревшие и обуглившиеся конструктивные элементы и части зданий; остатки частично или полностью сгоревших предметов; вещества и материалы, механизмы и оборудование, их узлы и детали; документальные данные, содержащиеся в протоколе осмотра места пожара, в прилагаемых к нему схемах и иллюстрациях; сведения из технической документации и актов комиссий проверки состояния оборудования объектов и др.

13. *Почвоведческая экспертиза* – проводится с целью исследования объектов почвенного происхождения, на которых отражается информация о пребывании человека, животного или нахождении предмета на конкретной территории (участке местности), установления факта контактного взаимодействия субъекта, животного, предметов путем исследования почвенных следов на этих объектах, а также определения источника происхождения почвы. Объектами почвоведческой экспертизы являются наслоения (следы) почвы на различных предметах, одежде, теле, обуви, транспортных средствах, орудиях, инструментах и др.

14. *Финансово-аналитическая экспертиза* – проводится с целью решения задач, касающихся финансовой деятельности организаций (предприятий), определения их финансового состояния, соблюдения законодательных актов, регулирующих их финансовые отношения с государственным бюджетом (определение размера неправомерно полученных доходов в результате несоблюдения правил совершения финансовых операций, скрытой от государства прибыли, необоснованных отчислений в денежные фонды и т. д.). Объектами финансово-аналитической экспертизы являются документы, фиксирующие финансовую деятельность организации (предприятия).

15. *Финансово-кредитная экспертиза* – проводится с целью исследования соблюдения принципов кредитования в финансово-кредитной деятельности организаций (предприятий), выполнения договорных обязательств, распределения и выплаты дивидендов, операций с ценными бумагами, инвестициями и т. д. Объектами финансово-кредитной экспертизы являются документы, дающие представление о финансово-кредитной деятельности организации (предприятия), в которых отражаются затраты и финансовые результаты деятельности организации (предприятия), а также финансовые источники и направления этой деятельности.

16. *Фоноскопическая экспертиза* – проводится с целью идентификации лица по фонограммам устной речи и технического исследования фонограмм (выявления признаков стирания, копирования, монтажа и иных изменений, привнесенных в фонограмму в процессе или после окончания звукозаписи, определения условий, обстоятельств, средств и материалов звукозаписи). Объектами фоноскопической экспертизы являются магнитные фонограммы с записями; материалы, способы и средства изготовления и фиксации носителей звуковой информации и ее воспроизведения.

17. *Экспертиза материалов, веществ и изделий* – проводится с целью исследования: наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ; специальных химических веществ; волокон и волокнистых материалов; лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий; маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов; металлов и сплавов; нефтепродуктов и горюче-смазочных веществ; порохов и продуктов выстрела; стекла и керамики; полимерных материалов и резины; материалов письма и документов. Объектами экспертизы материалов, веществ и изделий являются всевозможные материалы, вещества, изделия и их части. Кроме того, могут исследоваться предметы – носители микрообъектов.

18. *Экспертиза пищевых продуктов* – проводится с целью установления состава мясных, молочных, овощных и других продуктов и напитков, их

соответствия стандартам, рецептуре; определения технологических особенностей и времени изготовления пищевых продуктов, способов их фальсификации, концентрации в них химически вредных веществ. Объектами экспертизы пищевых продуктов являются образцы (пробы) исследуемого продукта, отбираемые из каждой однородной партии с составлением об этом акта в соответствии с установленной правовой процедурой.

## **§ 5. Деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел вне процесса производства судебных экспертиз**

Функции ЭКП ОВД не исчерпываются производством только судебных экспертиз, как это делается во многих государственных судебно-экспертных учреждениях. Многоплановость работы ЭКП ОВД характеризуется тем, что их сотрудники проводят криминалистические исследования по материалам предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности; участвуют в качестве специалистов-криминалистов при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; организационно обеспечивают функционирование в раскрытии и расследовании преступлений экспертно-криминалистических картотек и коллекций (следов рук, обуви, транспорта, пуль и гильз, изъятых с мест нераскрытых преступлений, поддельных денег, документов и ценных бумаг, других видов объектов); разрабатывают и внедряют в практическую деятельность органов внутренних дел новые экспертно-криминалистические средства и методы<sup>1</sup>.

Формирование, ведение и использование криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений имеет свою научную и правовую основу. В научном плане этот процесс исследуется в рамках криминалистической регистрации, представляющей собой совокупность научных положений и технических средств для учета, накопления и использования информа-

---

<sup>1</sup> См.: *Эксперт: руководство для экспертов органов внутренних дел* / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М., 2003. С. 12–13.

ции об объектах, попадающих в сферу следственной и оперативно-розыскной деятельности, в целях раскрытия и расследования преступлений<sup>1</sup>.

Правовую основу криминалистической регистрации составляют ст. 40, 89, 202 УПК РФ; Федеральные законы «О милиции»; «Об оружии»; «Об оперативно-розыскной деятельности», «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации», «О содержании обвиняемых под стражей», а также нормативно-правовые акты МВД России<sup>2</sup>. Для регистрации объектов, имеющих причинно-следственную связь с событием преступления, юридическим основанием постановки на учет экспертно-криминалистической информации<sup>3</sup> служат также протоколы следственных действий<sup>4</sup>.

Формирование и использование экспертно-криминалистических учетов осуществляется следователями, дознавателями, сотрудниками оперативных подразделений органов внутренних дел, а также сотрудниками ЭКП ОВД в пределах их компетенции. Ведение же экспертно-криминалистических учетов полностью возложено на сотрудников ЭКП ОВД, которые обязаны систематизировать и размещать в информационной системе экспертно-криминалистическую информацию об объектах учета, позволяющую осуществить ее использование в целях решения задач оперативно-розыскной деятельности и расследования преступлений.

Объектами экспертно-криминалистических учетов являются: неустановленные лица, предметы (следы), вещества, обладающие индивидуальной экспертно-криминалистической информацией, пригодной для закрепления и

---

<sup>1</sup> См.: *Ищенко Е.П.* Криминалистика: краткий курс. М., 2004. С. 90.

<sup>2</sup> *Инструкция об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации*: приказ МВД России от 10.02.2006 г. № 70.

<sup>3</sup> Экспертно-криминалистическая информация представляет собой индивидуальную совокупность криминалистически значимых признаков объекта учета, выявляемых и фиксируемых с использованием специальных знаний, экспертно-криминалистических методов и средств.

<sup>4</sup> См.: *Зинин А.М., Омелянюк Г.Г., Пахомов А.В.* Введение в судебную экспертизу. М., 2002. С. 111.



последующего использования в целях решения задач оперативно-розыскной деятельности и расследования уголовных дел.

Обязательной постановке на экспертно-криминалистический учет подлежат:

- 1) следы рук неустановленных лиц, изъятые с мест преступлений;
- 2) данные ДНК биологических объектов, изъятых с мест преступлений;
- 3) данные ДНК неопознанных трупов, установить личность которых иными методами не представилось возможным;
- 4) пули, гильзы и патроны со следами нарезного ручного стрелкового огнестрельного оружия, изъятые с мест происшествий и преступлений;
- 5) контрольные пули и гильзы утраченного служебного, гражданского и боевого оружия;
- 6) самодельное (переделанное) оружие;
- 7) самодельные взрывные устройства и их части;
- 8) поддельные денежные билеты, ценные бумаги и документы;
- 9) поддельные монеты;
- 10) фонограммы речи (голоса) неустановленных лиц;
- 11) следы подошв обуви;
- 12) следы орудий взлома;
- 13) следы протекторов колес транспортных средств;
- 14) субъективные портреты устанавливаемых и (или) разыскиваемых лиц;
- 15) микрообъекты (микроволокна, частицы лакокрасочных покрытий, полимеров и металлов);
- 16) черепа неопознанных трупов, установить личность которых иными способами не представляется возможным.

При наличии необходимости соответствующего организационно-штатного и материально-технического обеспечения в экспертно-криминалистических подразделениях может осуществляться учет иных объектов, поступающих в ЭКП ОВД в порядке, установленном законодательными

ми и нормативными правовыми актами. Использование таких учетов в целях раскрытия и расследования преступлений осуществляется в порядке, установленном Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации<sup>1</sup>.

Объектами проверки по экспертно-криминалистическим учетам ЭКП ОВД являются лица, предметы, вещества, обладающие индивидуальной экспертно-криминалистической информацией, использование которой может способствовать установлению лиц, подозреваемых в совершении преступлений, а также иных обстоятельств, имеющих значение для решения задач оперативно-розыскной деятельности и расследования уголовных дел. Обязательной проверке по экспертно-криминалистическим учетам подлежат все объекты учета перед их постановкой на соответствующий учет, а также:

- установленные лица, подозреваемые в совершении преступлений либо представляющие иной оперативный интерес;
- одежда и обувь проверяемых лиц (соответственно по учетам микрообъектов (микроволокон) и (или) следов подошв обуви);
- транспортные средства проверяемых лиц, а также обнаруженные ранее угнанные транспортные средства (по учетам следов протекторов колес транспортных средств и (или) микрообъектов (частиц лакокрасочных покрытий) – при наличии на транспортных средствах повреждений или следов свежего ремонта);
- изъятое, найденное, добровольно сданное огнестрельное оружие с нарезным стволом, самодельно изготовленное и переделанное, в том числе гладкоствольное оружие, приспособленное под патроны для нарезного оружия (вкладыши) (проверка по учету пуль и гильз, изъятых с мест происшествий и преступлений, а в случае отсутствия и невозможности восстано-

---

<sup>1</sup> Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70.

ния индивидуальной маркировки – по учету пуль и гильз утраченного служебного, гражданского и боевого оружия);

- орудия преступлений (проверка по учетам следов орудий взлома и (или) микрообъектов (частиц металла);
- фотографии лиц, пропавших без вести (поверка по учету черепов неопознанных трупов);
- данные ДНК биологических родителей (детей) лиц, пропавших без вести (проверка по учету данных ДНК неопознанных трупов).

Направление натуральных объектов, являющихся вещественными доказательствами по уголовным делам, в ЭКП ОВД на исследование, проверку и постановку на учет осуществляется органами предварительного расследования либо по их поручению сотрудниками оперативного подразделения. Основанием постановки объекта на экспертно-криминалистический учет, а также проверки объекта по экспертно-криминалистическому учету является рапорт сотрудника оперативного подразделения, утвержденный его руководителем, или поручение следователя, дознавателя либо иного лица, уполномоченного осуществлять розыскные меры по делу.

Контроль за ведением экспертно-криминалистических учетов осуществляют руководители экспертно-криминалистических подразделений. Контроль за формированием и использованием экспертно-криминалистических учетов в пределах их компетенции осуществляется руководителями оперативных, следственных и экспертно-криминалистических подразделений, а также подразделений дознания органов внутренних дел.

Сотрудник ЭКП ОВД по поручению руководителя ЭКП проводит исследование поступившего объекта в соответствии с установленными методиками. После получения информации, что след (объект) пригоден для сравнительного исследования и подлежит обязательному учету, он составляет справку о пригодности объекта для сравнительного исследования, которую направляет должностному лицу, представившему объект. В случае непригодности объекта для сравнительного исследования сотрудник ЭКП оформляет

соответствующую справку и направляет ее должностному лицу, представившему объект на исследование. Если при проверке объектов, направляемых в ЭКП ОВД, по массиву экспертно-криминалистического учета будет установлено совпадение объектов учета, то он составляет справку об этом и направляет ее для информации во все подразделения дознания, следствия или оперативные подразделения, представившие на учет совпавшие объекты.

За время использования криминалистических учетов в деятельности правоохранительных органов менялись виды учетов, правила их формирования и ведения. Неизменным оставалось и остается значение результатов проверки по учетам как некоторого промежуточного звена между розыскной и доказательственной информацией. Не последнюю роль в таком понимании назначения криминалистических учетов играет отсутствие уголовно-процессуального регулирования порядка получения информации по учетам криминалистической регистрации.

Поскольку работа с учетами не регламентируется уголовно-процессуальным законом, то результаты такой работы тоже не могут рассматриваться в качестве обоснованного юридического факта, поэтому законодатель не относит информацию, полученную в ходе проверки по учетам, к числу доказательственной. В криминалистической теории информация, полученная в ходе проверки по учетам, относится к криминалистически значимой<sup>1</sup>, при этом не определяется ее конкретное доказательственное или оперативно-розыскное значение.

Однако, известно, что потенциально доказательственное значение имеет только та информация, объекты-носители которой находятся в причинно-следственной связи с событием преступления<sup>2</sup>. При этом не вызывает возражений и тот факт, что объекты экспертно-криминалистических учетов находятся в причинно-следственной связи с событием преступления. Кроме того,

---

<sup>1</sup> См.: *Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р.* Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. Р.С. Белкина. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 381.

<sup>2</sup> См.: *Белкин Р.С.* Криминалистическая энциклопедия. М., 2000. 2-е изд., доп. С. 186–187.

эти объекты хранятся в натурном виде, что позволяет их использовать для решения диагностических и идентификационных судебно-экспертных задач.

Детальный анализ информации, подлежащей обязательной постановке на экспертно-криминалистический учет, позволяет выявить только один из шестнадцати видов рассматриваемого учета, объекты которого не могут быть объектами судебной экспертизы, – субъективные портреты устанавливаемых и (или) разыскиваемых лиц. Все остальные объекты учета могут исследоваться в рамках судебно-криминалистических экспертиз.

Специфика экспертно-криминалистических учетов проявляется и в объектах, предоставляемых для проверок по ним, которые также обладают индивидуальной экспертно-криминалистической информацией. При этом зачастую объекты, направляемые для проведения проверок, уже признаны вещественными доказательствами по расследуемому уголовному делу. Таким образом, указанная специфика объектов формирования криминалистических учетов и объектов проверок по ним позволяет говорить о возможном результате получения не абстрактной, потенциально криминалистически значимой информации, а конкретной информации, имеющей доказательственное значение в случае положительного решения идентификационной задачи исследования.

Несмотря на потенциальную возможность получения доказательственной информации, с учетом положительных идентификационных результатов проведения проверки по экспертно-криминалистическому учету, процессуально реализовать эту информацию сразу нельзя. В практической деятельности правоохранительных органов сложилась такая система действий, при которой сотрудники ЭКП ОВД, осуществляющие проверки по криминалистическим учетам, сначала выдают справку эксперта<sup>1</sup>, где отражаются результаты проверки, а уже потом, по усмотрению лица, осуществляющего предварительное расследование, производят экспертное исследование объек-

---

<sup>1</sup> См.: п. 27.2. Инструкции по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 10.02.2006 г. № 70.

тов-носителей данной информации. Таким образом, информация, полученная в ходе проверки по экспертно-криминалистическим учетам, прежде чем она станет доказательственной, должна пройти свое дополнительное процессуальное оформление в экспертном заключении.

Сотрудники ЭКП ОВД в ходе исполнения своих профессиональных обязанностей производят технико-криминалистическое обеспечение (ТКО) деятельности следственных органов и оперативно-розыскных подразделений<sup>1</sup>. По своему содержанию ТКО представляет собой осуществляемую правоохранительными органами деятельность, направленную на создание условий их постоянной готовности к применению методов и средств криминалистической техники и реализацию этих условий в каждом конкретном случае раскрытия и расследования преступлений<sup>2</sup>.

В рамках ТКО сотрудники ЭКП ОВД обеспечивают эффективность процесса собирания и фиксации доказательственной базы по делу путем применения технико-криминалистических средств и методов. Фактически специалисты-криминалисты, ЭКП ОВД, уже стали обязательными участниками проведения ряда следственных действий, в рамках которых осуществляется собирание материальных следов преступлений и других вещественных доказательств.

В уголовном процессе России установлен правовой статус специалиста<sup>3</sup>, в соответствии с которым он обязан содействовать обнаружению, закреплению и изъятию предметов и документов, применению технических средств в исследовании материалов уголовного дела, постановке вопросов эксперту, а также разъяснению сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Специалист имеет право:

1) отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;

---

<sup>1</sup> См.: *Волынский А.Ф.* Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999.

<sup>2</sup> *Криминалистика: учеб. для вузов / А.Ф. Волынский, Т.В. Аверьянова, И.Л. Александрова и др.; под ред. А.Ф. Волынского.* М., 1999. С. 67.

<sup>3</sup> См. ст. 58 УПК РФ.

2) задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения дознавателя, следователя и суда;

3) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;

4) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Специалист не имеет права<sup>1</sup>:

- уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;
- разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден<sup>2</sup>.

Специалисты-криминалисты (сотрудники) ЭКП ОВД, являясь членами следственно-оперативных групп (СОГ), обеспечивают решение всего комплекса технико-криминалистических задач, возникающих в процессе раскрытия и расследования преступлений, начиная от планирования, разработки версий по фактам расследуемых преступлений и кончая использованием доказательств в поиске и изобличении преступников<sup>3</sup>.

Роль специалистов-криминалистов ЭКП ОВД в процессе собирания доказательственной базы по делу определяется следующим примерным объемом обязанностей:

1) оказывать содействие следователю в обнаружении, фиксации, изъятии, упаковке и сохранении следов и иных вещественных доказательств, отборе сравнительных и контрольных образцов, а также другую помощь, требующую специальных познаний;

---

<sup>1</sup> См. ч. 4 ст. 58 УПК РФ.

<sup>2</sup> За разглашение данных предварительного расследования специалист несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

<sup>3</sup> *Криминалистика*: учеб. для вузов / А.Ф. Волынский, Т.В. Аверьянова, И.Л. Александрова и др.; под ред. А.Ф. Волынского. М., 1999. С. 75.

2) содействовать полному и правильному отражению в протоколе осмотра полученной криминалистической информации, а также данных о применении криминалистических средств и методов;

3) по согласованию с руководством СОГ определять наиболее целесообразные приемы применения средств криминалистической техники и использовать их в работе на месте происшествия;

4) по указанию следователя осуществлять предварительное исследование следов и иных вещественных доказательств на месте происшествия для получения розыскной информации о лицах, совершивших преступление и других фактах, подлежащих установлению;

5) с учетом результатов осмотра участвовать в разработке рабочих версий совершенного преступления.

Несмотря на то, что лица, осуществляющие предварительное расследование, тоже обладают познаниями, необходимыми им для применения технико-криминалистических средств и методов, они в силу объективных и субъективных причин предпочитают перекладывать эту обязанность, как правило, на специалистов-криминалистов. В первую очередь это связано с наличием разного уровня специальных технико-криминалистических познаний у специалистов-криминалистов и лиц, осуществляющих предварительное расследование. Причинами формирования более низкого уровня технико-криминалистических познаний у дознавателей и следователей являются:

1) недостаточно полный процесс обучения криминалистической технике в юридических учебных заведениях, не подготавливающих экспертов-криминалистов;

2) отсутствие в практике работы правоохранительных и судебных органов четко налаженного процесса пополнения специальных криминалистических познаний под руководством специалистов-криминалистов;

3) непродолжительный период практической деятельности по специальности большей части сотрудников оперативно-розыскных и следственных подразделений органов внутренних дел России («текучесть» кадров);



4) отсутствие времени и условий для самостоятельной отработки отдельных технико-криминалистических навыков вне служебной деятельности лицами, осуществляющими предварительное расследование.<sup>1</sup>

Однако следует признать, как отмечает В.А. Волинский<sup>2</sup>, что в отсутствии специалиста-криминалиста следователи, ориентируясь на процессуальные требования, предъявляемые к качеству осмотра места происшествия, стараются сделать максимум возможного для изъятия материальных следов на местах происшествий, так как именно на них лежит ответственность за раскрытие преступления. В целом это приводит к тому, что следователи работают на уровне возможностей, ближе к минимальным, а в итоге результат их работы такой же, как и в случае, если данную работу выполняет специалист-криминалист.

Вместе с тем, участие в первоначальных следственных действиях специалиста-криминалиста оказывает положительное влияние на процесс применения технико-криминалистических средств и методов. Количество изымаемых в качестве вещественных доказательств предметов и следов существенно больше, чем в ситуациях, когда следственные действия проводятся только следователем<sup>3</sup>. Кроме того, несмотря на нагрузку, возложенную на сотрудников ЭКП ОВД по обеспечению процесса расследования, в два раза превышающую установленные нормы, жалоб на качество и сроки выполняемых работ со стороны следственных аппаратов и подразделений криминальной милиции не имеется<sup>4</sup>.

Сложившаяся в настоящее время ситуация реализации функций ЭКП ОВД требует коренного пересмотра организации работы данных подразделе-

---

<sup>1</sup> См.: Гусев А.В. Совершенствование неэкспертного процесса реализации специальных криминалистических познаний в ходе предварительного расследования. Краснодар, 2004. С. 70.

<sup>2</sup> Волинский В.А. Криминалистическая техника: наука–техника–общество–человек. М., 2000. С. 254..

<sup>3</sup> *Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста* при производстве следственных действий: учеб. пособие / под ред. И.Н. Кожевникова. М., 1995. С. 8.

<sup>4</sup> См.: Мартынов В.В. Новые виды судебных экспертиз, проводимых экспертно-криминалистическими подразделениями МВД России // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. М., 2003. № 2 (116). С. 101.

ний. В первую очередь это касается необходимости разграничения функций ЭКП ОВД по двум основным направлениям. Первое направление должно составлять экспертно-криминалистическое обеспечение деятельности правоохранительных органов, а второе направление следует рассматривать как процесс реализации их функций вне процесса производства судебной экспертизы. По своей сути участие сотрудников ЭКП ОВД в качестве специалистов-криминалистов при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также ведении ими криминалистических учетов происходит вне процесса производства судебной экспертизы, а поэтому составляет особую неэкспертную форму их деятельности.

Реализация на практике основных направлений работы ЭКП ОВД требует пересмотра штатной структуры сотрудников ЭКП, однако это в целом только улучшит их положение, так как позволит максимально конкретизировать цели и задачи деятельности тех сотрудников, которые будут исполнять обязанности судебных экспертов, и тех, кто будет осуществлять работу в качестве специалистов-криминалистов. Как отмечает В.А. Волынский, «организационное разграничение функций экспертов и специалистов-криминалистов позволит реально обеспечить повышение профессионального мастерства тех и других на основе их более узкой специализации, конкретизировать их задачи, повысить ответственность в работе. Появится возможность обеспечить действительно комплексное применение криминалистических средств и методов для получения розыскной и доказательственной информации и ее использования для раскрытия преступлений»<sup>1</sup>.

Практическое воплощение новых концептуальных представлений о роли и месте специалиста-криминалиста в ходе предварительного расследования потребует необходимости пересмотра действующих уголовно-процессуальных норм и организационно-тактических рекомендаций, определяющих порядок реализации специальных криминалистических познаний в ходе предварительного расследования. Основопологающим элементом со-

---

<sup>1</sup> Волынский В.А. Указ. соч. С. 264–265.

вершенствования деятельности ЭКП ОВД должно стать изменение представления о роли специалиста-криминалиста только как технического помощника следователя. Специалиста-криминалиста необходимо рассматривать в качестве обязательного и самостоятельного участника следственного действия, в ходе которого осуществляется сбор и предварительное исследование материальных следов преступления<sup>1</sup>.

Вместе с тем, не оспаривается тот факт, что самостоятельность работы специалиста-криминалиста должна быть контролируемой со стороны лица, осуществляющего предварительное расследование. Однако следователю для правильной организации своего взаимодействия со специалистом-криминалистом необходимо не только четко представлять себе направление деятельности специалиста, но и знать средства и методы реализации им своих специальных криминалистических познаний в конкретной ситуации. Например, поручая специалисту-криминалисту производство фотосъемки, следователь обязан указать объекты съемки, с каких точек и какими приемами их следует запечатлеть<sup>2</sup>.

Для оперативного анализа результатов работы специалиста целесообразно предусмотреть составление им документа, в котором отражается информация о том, где, с использованием каких средств и какие объекты или следы были обнаружены, зафиксированы и изъяты.

Поскольку лицу, осуществляющему предварительное расследование, необходимо время для анализа собранной специалистом информации и принятия решения для дальнейшего ее изучения, то в предлагаемом документе должны отражаться сведения о том, какие экспертизы в отношении обнаруженных объектов и следов могут быть проведены. По требованию следователя специалист также должен указать правильную формулировку вопросов, подлежащих разрешению в рамках указанных им экспертиз. Кроме того, спе-

---

<sup>1</sup> См.: *Гусев А.В.* Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы использования специальных познаний в ходе предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002.

<sup>2</sup> См.: *Ищенко Е.П., Ищенко П.П., Зотчев В.А.* Криминалистическая фотография и видеозапись: учеб.- практ. пособие / под ред. Е.П. Ищенко. М., 1999.

циалист обязательно должен отражать в рассматриваемом документе условия хранения и транспортировки собранных им в ходе следственного действия вещественных доказательств.

Составление специалистом предлагаемого документа должно стать обязательным в любом случае его участия в ходе следственных действий, при проведении которых осуществлялось собирание материальных следов преступления. В целях повышения ответственности специалиста за проделанную им работу составляемый документ должен заверяться его подписью и прилагаться к протоколу того следственного действия, в котором он принимал участие.

Следует отметить, что предложения по составлению специалистом документа о результатах его деятельности высказывались учеными-криминалистами и ранее. Так, например, В.М. Быков рассматривал необходимость составления специалистом в ходе осмотра места происшествия отчета в установленной форме об исследовании следов, результатах применения технико-криминалистических средств и специальных познаний, который должен был иметь статус доказательства<sup>1</sup>.

На сегодняшний момент сделанные В.М. Быковым предложения фактически нашли свое отражение в таком виде источника доказательства, как заключение специалиста<sup>2</sup>. В своем заключении специалист отражает суждение как по поставленным ему вопросам, так и по любым иным обстоятельствам, имеющим значение для уголовного дела, не указанным в поставленных вопросах<sup>3</sup>.

Предлагаемая форма отчета специалиста в качестве доказательства самостоятельно, без протокола того следственного действия, в ходе которого

---

<sup>1</sup> *Быков В.М.* Проблемы применения технико-криминалистических средств и специальных познаний при расследовании преступлений // Использование современных технико-криминалистических средств и специальных познаний в борьбе с преступностью: Материалы науч.- практ. конф., 24–25 апр. 1997 г. Саратов, 1998. С. 6.

<sup>2</sup> *Быков В.М., Ситникова Т.Ю.* Заключение специалиста и особенности его оценки // Вест. криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М.: Спарк, 2004. Вып. 9. С. 20.

<sup>3</sup> См.: *Рыжаков А.П.* Краткий курс уголовного процесса: учеб. пособие. 5-е изд., перераб. Тула, 2004. С. 94.

он был составлен, рассматриваться не должна, поскольку в этом отчете отражается только факт выполнения специалистом конкретных действий и их результат, без письменного формулирования каких-либо суждений. Такой отчет специалиста позволяет следователю не только проконтролировать работу специалиста, но и получить информацию ориентирующего характера для дальнейшего исследования собранных следов и иных объектов, имеющих значение для дела.

По поводу вышеизложенных предложений возникает вопрос о целесообразности составления специалистом отчета о проделанной им в ходе следственного действия работе, поскольку результат его деятельности отражается в протоколе следственного действия. Однако следует иметь в виду то обстоятельство, что проведение любого следственного действия представляет многоплановый аспект познания, при котором следователю не всегда удается без потери времени и результативности осуществить одновременные действия по общему руководству ходом следственного действия и фиксации его результатов. Учеными-криминалистами уже давно высказывается предложение по отражению результатов работы специалистов-криминалистов в отдельном документе, имеющем определенное значение<sup>1</sup>. В связи с этим заслуживает внимания такая тактика использования специальных знаний, при которой следователь вносит в протокол следственного действия информацию, полученную от лиц, обладающих специальными знаниями, по результатам изучения их отчета. Указанное обстоятельство имеет актуальное значение в тех случаях, когда в рамках одного следственного действия одновременно работают несколько специалистов разных областей знаний. При необходимости, по результатам анализа отчетов, следователь может инициировать получение от этих или других специалистов письменных заключений.

---

<sup>1</sup> См.: *Филиппова М.А.* Экспертные методы фиксации фактических данных на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1975. С. 67; *Хилобок М.П.* Пути дальнейшего совершенствования осмотра места происшествия // Использование научных положений криминалистики и специальной техники в борьбе с преступностью ИТУ. Рязань, 1980. С. 82; *Волынский В.А.* Указ. соч. С. 281.

Реорганизация работы ЭКП ОВД по эффективному осуществлению ТКО, вне процесса производства судебных экспертиз, в первую очередь должна быть направлена на изменение процессуального статуса и должностного положения специалистов-криминалистов, так как они достойны лучшего положения в уголовном судопроизводстве России. Один из таких путей – это возможное разъединение задач и функций ЭКП ОВД по областям криминалистического знания так, как это, например, делают представители романской (Италия, Франция, Бельгия) школы криминалистики, где различают техническую полицию (полицейскую технику) и научную полицию<sup>1</sup>.

*Техническая полиция* (полицейская техника) представляет собой совокупность несложных методов и приемов обнаружения и фиксации следов, по существу, не требующих серьезной специальной подготовки, но имеющих характер неотложности. *Научная полиция* – это совокупность научных методов, заимствованных из естественных и технических наук, позволяющих установить событие преступления, произвести идентификацию живых лиц и трупов, различных предметов и веществ, а также определенных видов преступлений или способа действий преступников по характерным для них следам.

В странах Восточной Европы (Болгария, Румыния, Венгрия, Польша, Чехия) основная задача по производству судебных экспертиз возлагается на научно-исследовательские институты, а главной задачей научно-технических подразделений органов внутренних дел является оперативно-техническое обеспечение розыскной и следственной деятельности органов милиции (полиции)<sup>2</sup>.

Принимая во внимание то обстоятельство, что Россия, из-за отсутствия достаточного количества научно-исследовательских институтов, необходимых для производства судебных экспертиз, и уже сложившейся системы ор-

---

<sup>1</sup> См.: *Криминалистика: учеб. для вузов* / А.Ф. Волынский, Т.В. Аверьянова, И.Л. Александрова и др.; под ред. А.Ф. Волынского. М., 1999. С. 42–43.

<sup>2</sup> См.: *Криминалистика: учеб.* / под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. М., 2001. С. 142–143.

ганов внутренних дел не может идти по такому пути, учитывая богатый опыт деятельности ЭКП ОВД по всем направлениям ТКО раскрытия и расследования преступлений, следует предусмотреть структурную перестройку ЭКП. В связи с этим оптимальным будет такая реорганизация деятельности ЭКП, при которой они будут состоять из двух основных подразделений – судебно-экспертного и технико-криминалистического.

Функции судебно-экспертных подразделений ЭКП ОВД должны будут заключаться в производстве судебных экспертиз, а технико-криминалистических подразделений – в технико-криминалистическом обеспечении производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также проведения предварительных исследований. Кроме того, в целях эффективного технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений целесообразно ввести специалистов-криминалистов в штаты наиболее крупных следственных подразделений, оперативно-розыскных аппаратов (по аналогии с прокурорами-криминалистами в органах прокуратуры)<sup>1</sup>. В целом это позволит оперативно и качественно использовать технико-криминалистические средства и методы в следственной и оперативно-розыскной деятельности.

---

<sup>1</sup> См.: *Волынский В.А.* Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. С. 98.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Необходимость детального исследования правовых и организационных вопросов деятельности ЭКП ОВД определяется их возрастающей ролью в технико-криминалистическом обеспечении предварительного расследования. Учитывая широкий спектр направлений служебных задач сотрудников ЭКП ОВД, авторы данного пособия старались максимально подробно рассмотреть элементы правовой основы работы экспертов-криминалистов и специалистов-криминалистов. Кроме того, в пособии исследовано не только содержание организации судебно-экспертного сопровождения следственной и оперативно-розыскной работы правоохранительных органов, но и иные, внеэкспертные направления деятельности ЭКП ОВД.

Поиск учеными и практиками новых путей эффективной организации процесса расследования, раскрытия и предупреждения преступлений не может не учитывать постоянно возрастающей роли технико-криминалистических средств и методов. Умелое их применение в процессуальных и непроцессуальных направлениях работы правоохранительных органов создает достаточно прочную основу для формирования доказательственной базы по уголовному делу. Именно этот аспект правоохранительной деятельности придает актуальную практическую значимость научным исследованиям, посвященным детальному анализу проблемам реализации специальных познаний, носителями которых являются сотрудники ЭКП ОВД, а также поиску новых путей совершенствования механизма технико-криминалистического обеспечения предварительного расследования.

Изучение проблем технико-криминалистического обеспечения деятельности ОВД позволило авторам высказать ряд предложений по совершенствованию внеэкспертного направления работы ЭКП. При этом основные дискуссионные вопросы научных исследований, имеющие место в этом аспекте, детально не отражались, что ни в коей мере не должно рассматриваться читателями как отсутствие иных, не совпадающих научных взглядов по данной проблематике.



Знание процессов экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел дает возможность выбора эффективных форм взаимодействия с сотрудниками ЭКП ОВД по различным направлениям их деятельности. Эта информация в комплексе с освещенной в пособии историей развития судебно-экспертной деятельности в России способствует целостному восприятию как правового механизма реализации специальных познаний сотрудников ЭКП ОВД, так и организационным формам деятельности этих государственных судебно-экспертных учреждений.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации*: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ.
2. *О милиции*: Закон РФ от 18 апреля 1991 г. № 1026-1. М., 2001.
3. *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации* от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. М., 2002.
4. *Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях* от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ. М., 2006.
5. *Аверьянова Т.В.* Содержание и характеристика методов судебно-экспертных исследований. Алма-Ата, 1991.
6. *Аверьянова Т.В.* Субъекты экспертной деятельности // Вестн. криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М., 2001. Вып. 2.
7. *Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р.* Криминалистика: Учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2005.
8. *Белкин Р.С.* Криминалистическая энциклопедия. М., 1997.
9. *Белкин Р.С.* Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд. доп. М., 2000.
10. *Белкин Р.С.* Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 1997.
11. *Белкин Р.С.* История отечественной криминалистики. М., 1999.
12. *Быков В.М.* Проблемы применения технико-криминалистических средств и специальных познаний при расследовании преступлений // Использование современных технико-криминалистических средств и специальных познаний в борьбе с преступностью: Материалы науч.-практ. конф., 24–25 апр. 1997 г. Саратов, 1998.
13. *Быков В.М., Ситникова Т.Ю.* Заключение специалиста и особенности его оценки // Вестн. криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М.: Спарк, 2004. Вып. 9.

14. *Винберг А.И., Шляхов А.Р.* Общая характеристика методов экспертного исследования // *Общее учение о методах судебной экспертизы*: сб. науч. тр. ВНИИСЭ МЮ. М., 1977. Вып. 28.
15. *Волынский А.Ф.* Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999.
16. *Волынский В.А.* Криминалистическая техника: наука–техника–общество–человек. М., 2000.
17. *Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста* при производстве следственных действий: учеб. пособие / под ред. И.Н. Кожевникова. М., 1995.
18. *Гросс Г.* Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. М., 2002.
19. *Галкин В.М.* Средства доказывания в головном процессе. М., 1968.
20. *Гродзинский М.М.* О понятии судебной экспертизы. М., 1970.
21. *Громов И.А.* Кабинет научно-судебной экспертизы по закону 28 июня 1912 г. СПб., 1913.
22. *Гусев А.В.* Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы использования специальных познаний в ходе предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002.
23. *Гусев А.В.* Совершенствование неэкспертного процесса реализации специальных криминалистических познаний в ходе предварительного расследования. Краснодар, 2004.
24. *Зинин А.М., Майлис Н.П.* Судебная экспертиза: учеб. М., 2002.
25. *Зинин А.М., Омелянюк Г.Г., Пахомов А.В.* Введение в судебную экспертизу. М., 2002.
26. *Ищенко Е.П.* Криминалистика: краткий курс. М., 2004.
27. *Ищенко Е.П., Ищенко П.П., Зотчев В.А.* Криминалистическая фотография и видеозапись: учеб.- практ. пособие / под ред. Е.П. Ищенко. М., 1999.

28. *Ищенко Е.П.* О влиянии следственного аппарата МВД России на результативность экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Материалы межд. Науч.-практ. конф. М.: Проспект, 2007.
29. *Исаева Л.М.* Специальные познания в уголовном судопроизводстве. М., 2003.
30. *Иванов С.В.* Бухгалтерская экспертиза в судебном процессе. СПб., 1913.
31. *Инструкция по организации производства* судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511.
32. *Инструкция об организации использования* экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70.
33. *Колдин В.Я.* Судебная идентификация. М., 2003.
34. *Крылов И.Ф.* Пути развития тактики экспертизы // Сб. науч. работ. Вып. III. Вильнюс, 1968.
35. *Крылов И.Ф.* Судебная экспертиза в уголовном процессе. Л., 1963.
36. *Крылов И.Ф.* Очерки истории криминалистики и криминалистической экспертизы. Л., 1975.
37. *Крылов И.Ф.* В мире криминалистики. Л., 1980.
38. *Криминалистика: учеб.* / под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. М., 2001.
39. *Криминалистика: учеб. для вузов* / под ред. Р.С. Белкина. М., 1999.
40. *Криминалистика: учеб. для вузов* / А.Ф. Волынский, Т.В. Аверьянова, И.Л. Александрова и др.; под ред. А.Ф. Волынского. М., 1999.

41. *Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»* / под общ. ред. В.П. Кашепова. М., 2003.

42. *Лившиц Е.М., Михайлов В.А.* Назначение и производство экспертизы: учеб. пособие / под ред. И.М. Лузгина. Волгоград, 1977.

43. *Майлис Н.П.* Введение в судебную экспертизу. М., 2004.

44. *Мартынов В.В.* Новые виды судебных экспертиз, проводимых экспертно-криминалистическими подразделениями МВД России // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. М., 2003. № 2 (116).

45. *Материалы для истории медицины в России.* Вып. 3. СПб., 1885. № 559.

46. *Миронов А.И.* Возникновение и развитие криминалистических подразделений органов внутренних дел. М., 1979.

47. *Новомбергский Н.* Врачебное строение в до-Петровской Руси. Томск, 1907.

48. *Наставление по работе* экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел: приказ МВД России от 1 июня 1993 г. № 261.

49. *Орлов Ю.К.* Объект экспертного исследования // Тр. ВНИИСЭ. М., 1974. Вып. 8. С. 41.

50. *О судебной экспертизе* по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного суда СССР от 16 марта 1971 г. № 1 // Сборник постановлений Пленумов Верховных судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1997.

51. *Пахомов С.В.* Криминалистика (краткий конспект лекций). М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: МОДЭК, 2000.

52. *Памятники русского права.* Вып. 6. М., 1957.

53. *О вопросах организации деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел: приказ МВД России от 30 мая 2003 г. № 366.*
54. *Рахунов Р.Д.* Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. М., 1953.
55. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах. М., 2005.
56. *Россинская Е.Р.* Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М., 2002.
57. *Россинская Е.Р.* Профессия-эксперт. М., 1999.
58. *Рихтер В.* История медицины в России. М., 1820. Ч. II.
59. *Рыжаков А.П.* Краткий курс уголовного процесса: учеб. пособие. 5-е изд., перераб. Тула, 2004.
60. *Сальников В.П., Стеценко С.Г.* Регламентация медицинской деятельности в России: историко-правовые вопросы // Журнал российского права. М., 2001. № 4.
61. *Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н.* Судебная экспертиза: учеб. пособие. Ростов н/Д., 2006.
62. *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. Кн. 3. М., 1960.
63. *Смирнова С.А.* Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2004.
64. *Селина Е.Р.* Применение специальных познаний в уголовном процессе. М., 2002.
65. *Титов Ю.П.* Хрестоматия по истории государства и права России. М., 1998.
66. *Филькова О.Н.* Справочник эксперта-криминалиста. М., 2001.

67. *Филиппов П.М., Мохов А.А.* Использование специальных знаний в судопроизводстве России / под ред. Н.И. Авдеенко. Волгоград: ВА МВД России, 2003.
68. *Филиппова М.А.* Экспертные методы фиксации фактических данных на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1975.
69. *Хилобок М.П.* Пути дальнейшего совершенствования осмотра места происшествия // Использование научных положений криминалистики и специальной техники в борьбе с преступностью ИТУ. Рязань, 1980.
70. *Черваков В.Ф.* История судебной медицины и судебно-медицинской экспертизы. М., 1956.
71. *Швайкова М.Д.* Судебная химия. М., 1965.
72. *Шляхов А.Р.* Теория и практика криминалистической экспертизы. М., 1962.
73. *Шляхов А.Р.* Определение методики и методов судебных экспертиз с позиции внедрения научных разработок (рекомендаций) в экспертную практику. М., 1977.
74. *Шляхов А.Р.* Процессуальные и организационные основы криминалистической экспертизы. М., 1974.
75. *Шершавкин С.В.* История отечественной судебно-медицинской службы. М., 1968.
76. *Эксперт: Руководство для экспертов органов внутренних дел* / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М., 2003.
77. *Энциклопедия судебной экспертизы* / под ред. Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Россинской. М., 1999.
78. *Энциклопедия МВД России* / гл. ред. В.Ф. Некрасов. М., 2002.
79. *Экспертиза на предварительном следствии: Краткий справочник* / под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002.

**Нормативно правовые документы, регулирующие основные направления судебно-экспертной деятельности МВД России**

*Конституция Российской Федерации.*

*О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации:* Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (с изменениями от 30 декабря 2001 г.).

*О милиции:* Закон РФ от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 (с изменениями от 18 февраля, 1 июля 1993 г., 15 июня 1996 г., 31 марта, 6 декабря 1999 г., 25 июля, 7 ноября, 29 декабря 2000 г., 26 июля, 4 августа, 30 декабря 2001 г., 25 апреля, 30 июня, 25 июля 2002 г., 10 января, 30 июня, 7 июля, 8, 23 декабря 2003 г., 20 июля, 22 августа 2004 г., 21 марта, 1 апреля, 9 мая 2005 г., 8 июня, 18, 25 июля 2006 г.).

*Об оперативно-розыскной деятельности:* Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с изменениями от 18 июля 1997 г., 21 июля 1998 г., 5 января, 30 декабря 1999 г., 20 марта 2001 г., 10 января, 30 июня 2003 г., 29 июня, 22 августа 2004 г., 2 декабря 2005 г.).

*Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации* от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изменениями от 29 мая, 24, 25 июля, 31 октября 2002 г., 30 июня, 4, 7 июля, 8 декабря 2003 г., 22 апреля, 29 июня, 2, 28 декабря 2004 г., 1 июня 2005 г., 9 января, 3 марта, 3 июня, 3 июля 2006 г.).

*Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях* от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изменениями от 25 апреля, 25 июля, 30, 31 октября, 31 декабря 2002 г., 30 июня, 4 июля, 11 ноября, 8, 23 декабря 2003 г., 9 мая, 26, 28 июля, 20 августа, 25 октября, 28, 30 декабря 2004 г., 7, 21 марта, 22 апреля, 9 мая, 18 июня, 2, 21, 22 июля, 27 сентября, 5, 19, 26, 27, 31 декабря 2005 г., 5 января, 2 февраля, 3, 16 марта, 15, 29 апреля, 8 мая, 3 июня, 3, 18, 26, 27 июля 2006 г.).



*Гражданский процессуальный кодекс* Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с изменениями от 30 июня 2003 г., 7 июня, 28 июля, 2 ноября, 29 декабря 2004 г., 21 июля, 27 декабря 2005 г.).

*Арбитражный процессуальный кодекс* Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138 ФЗ (с изменениями от 28 июля, 2 ноября 2004 г., 31 марта, 27 декабря 2005 г.).

*Указ президента России* от 19 июля 2004 г. № 927 «Вопросы министерства внутренних дел Российской Федерации» (с изменениями от 5 ноября 2004 г., 29 декабря 2005 г., 9 июня 2006 г.).

*О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации:* приказ МВД России от 1 июня 1993 г. № 261.

*Об утверждении устава государственного учреждения «Экспертно-криминалистический центр министерства внутренних дел Российской Федерации»* (с изменениями от 29 июля 2003 г., 15 февраля 2005 г.). Приказ МВД России от 15 июля 1999 г. № 520.

*Об утверждении типового положения о министерстве внутренних дел субъекта Российской Федерации:* Приказ МВД России от 15 сентября 2003 г. № 730.

*О вопросах организации деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел:* приказ МВД России от 30 мая 2003 г. № 366.

*Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации:* приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511.

*Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки:* приказ МВД России от 14 января 2005 г. № 21.

*Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70.*

## Оглавление

Введение .....	4
§ 1. История развития судебно-экспертной деятельности в России.....	7
§ 2. Научные и правовые основы производства судебной экспертизы.....	26
§ 3. Судебно-экспертная деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел.....	39
§ 4. Экспертизы, проводимые в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел. ....	63
§ 5. Деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел вне процесса производства судебных экспертиз.....	71
Заключение .....	88
Рекомендуемая литература.....	90
Приложение.....	96

**ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ  
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ**

Учебное пособие

*Под редакцией заслуженного деятеля науки России,  
доктора юридических наук, профессора Е.П. Ищенко*

*Об авторах*

**Меретуков Гайса Мосович** – доктор юридических наук, профессор / зав. кафедрой криминалистики юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета / полковник милиции в отставке.

**Данильян Сергей Александрович** – кандидат юридических наук, доцент / доцент кафедры криминалистики юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета / полковник милиции в отставке.

**Гусев Алексей Васильевич** – кандидат юридических наук, доцент / профессор кафедры криминалистики Краснодарского университета МВД России / подполковник милиции.

Редактор Кривошеева Т.Г.

Компьютерная верстка Липка Е.С.

---

Подписано в печать 5 июня 2008 г. (№ 423-2/8)  
Бумага офсетная. Формат 60x84 1/16. Гарнитура «Таймс»  
Усл. печ. л. 5,1 Учет. изд. л. 6,25  
Тираж 150. Заказ №

---

Редакционно-издательский отдел и типография  
Кубанского государственного аграрного университета  
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13.