

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ»

На правах рукописи



КИМ Сергей Сенгуевич

**ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ СОБЫТИЯ
И ТАКТИКА ЕЁ ПРОВЕДЕНИЯ В СТАДИИ
СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

Специальность 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
заслуженный юрист России
доктор юридических наук,
профессор Н.Е. Мерецкий

Хабаровск – 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1. ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ СОБЫТИЯ И ЕЕ МЕСТО В СИСТЕМЕ СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ | 16 |
| § 1. Особенности познания обстоятельств совершения преступления при проверке показаний на месте, проводимой судом | 16 |
| § 2. Понятие, сущность и соотношение следственного и судебного действия «проверка показаний на месте» | 29 |
| § 3. Проверка показаний на месте в системе судебных действий. Её отличие от других судебных действий | 41 |
| ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ТАКТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ, ПРОВОДИМОЙ В СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА | 60 |
| § 1. Основания, условия и порядок проведения проверки показаний на месте | 60 |
| § 2. Психологические особенности лиц, показания которых проверяются в суде, и их влияние на производство проверки показаний на месте | 77 |
| ГЛАВА 3. ТАКТИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ ПРОИЗВОДСТВА СУДОМ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ | 93 |
| § 1. Особенности подготовки проведения судом проверки показаний на месте | 93 |
| § 2. Тактические приемы проведения проверки показаний на месте | 111 |
| § 3. Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте в судебном заседании | 131 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 148 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | 155 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 175 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 1 | 175 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 2 | 195 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Нормальная жизнедеятельность государства невозможно без отлаженного функционирования уголовного судопроизводства. При рассмотрении уголовных дел и вынесении приговоров важнейшим фактором является постоянное стремление к исключению судебных ошибок, в том числе путем совершенствования способов установления истины в суде.

Одной из особенностей уголовно-процессуального доказывания является то, что оно производится строго определенными, законодательно закрепленными способами, результатом которых являются особые сведения – доказательства. Они не могут быть получены произвольно, потому что процедура их обнаружения, средства, способы фиксации, исследования и оценки детально регламентированы правовыми нормами.

В частности, одним из таких процессуальных средств является проверка показаний на месте происшествия. Впервые в качестве самостоятельного следственного действия оно закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, вступившем в силу с 1 июля 2002 года. Следует заметить, что проверка показаний на месте законодательно не регламентирована как судебное действие. Однако судьи нередко, в процессе судебного разбирательства, вынуждены прибегать к нормативно не урегулированному способу проверки и уточнения информации, имеющей значение для уголовного дела.

Проведенные нами исследования показали, что проверка показаний на месте события, осуществляемая судом, обладает особой познавательной природой и является необходимой составляющей системы судебных действий, направленной на проверку представленных доказательств, обеспечение прав и законных интересов граждан. Ее процессуальная и тактическая специфики как судебного действия требуют, прежде всего, законодательной регламентации, определения процессуального статуса, а также изучения ее реализации на практике, формирования судебных ситуаций, тактических приемов производства. Разработка и совершенствование тактических приемов, технических средств, информационных техноло-

гий, применяемых при проверке показаний на месте, проводимой судом, должны происходить не только с учетом позиции сторон к предъявленному обвинению, доказательственной значимости, видов судебного процесса, в том числе с участием присяжных заседателей, но и с учетом психологических особенностей участников уголовного судопроизводства.

Решение данной проблемы требует дальнейшего всестороннего изучения правовых, тактических, психологических аспектов рассматриваемого судебного действия. Только исследование содержания и значения проверки показаний на месте происшествия в системе судебных действий и выработка обоснованных выводов о понятии, сущности, содержании и видах данного судебного действия делают возможным определение перспектив дальнейшего развития этого эффективного процессуального средства, реализуемого в стадии судебного разбирательства.

Приведенные обстоятельства и проблемы обуславливают актуальность темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросам проверки (уточнения) показаний на месте, проводимой при расследовании преступлений (в досудебной стадии), уделялось достаточное внимание. Речь идет об исследованиях, которые проводились до закрепления ее в качестве самостоятельного следственного действия в УПК РСФСР 1960 г. (Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, Л.А. Соя-Серко, С.С. Степичев, М.Н. Хлынцов, С.А. Шейфер). Большое количество исследований было посвящено проверке показаний на месте после принятия УПК РФ 2001 г. Кандидатские диссертации: Андреева А.А. Проблемы теории и практики проверки и уточнения показаний на месте. Барнаул. 2004; Белоусова В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования. Краснодар, 2003; Вагабова Т.М.о. Теоретические и практические основы криминалистической тактики проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию. М., 2014; Власенко Н.В. Информационная сущность и тактика осуществления проверки показаний на месте. Саратов, 2001; Гвилия Д.М. Криминалистическая тактика проверки показаний на месте при рас-

следовании преступлений в сфере экономики. Н. Новгород, 2007; Давыдова М.В. Проверка показаний на месте как средство познания обстоятельств совершенного преступления. М., 2011; Меркулова М.В. Тактика проверки показаний на месте события. М., 2008; Пилявец С.В. Современные проблемы проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. Калининград, 2004; Чаднова И.В. Проверка и уточнение показаний на месте. Томск, 2003.

Кроме того, в процессе исследования проанализированы кандидатские, докторские диссертации и авторефераты, в которых затрагивалось содержание производства проверки показаний на месте, процесса доказывания в суде, понятия системы судебных действий, таких авторов, как: А.А. Акимчев, И.Г. Алабужев, Г.Г. Гаврилин, Л.Г. Дубинин, А.В. Ильин, А.Н. Корнеева, Г.Д. Луковников, О.С. Самоходкина, Т.А. Сорокина, И.И. Схаляхо, А.В. Хомякова, А.Е. Хорошева, Ю.В. Шидловская.

Высоко оценивая труды перечисленных авторов, необходимо сказать, что они являлись базовыми в нашем сравнительно-правовом исследовании, однако в них не рассматривались особенности, тактика производства проверки показаний на месте, проводимой в стадии судебного разбирательства.

Объект диссертационного исследования представляют общественные отношения, складывающиеся при принятии решений федеральными судьями о проведении, непосредственном осуществлении судебного действия «проверка показаний на месте события» и использовании полученных сведений в процессе судебного разбирательства.

Предмет исследования составляет совокупность конкретных обстоятельств, затрудняющих объективное рассмотрение уголовного дела без производства проверки показаний на месте события, деятельность судей, связанная с принятием решения, подготовкой и его проведением в судебном разбирательстве. А также использованием полученных сведений в качестве доказательств и реализацией в дальнейшем судебном разбирательстве.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование необходимости производства проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства, формирование понятия, сущности, определение места проверки показаний на месте события в системе судебных действий, разработка тактики ее проведения для повышения эффективности проверки доказательств судебной инстанцией. В соответствии с указанной целью поставлены следующие **задачи**:

- изучить и провести анализ практики проведения проверки показаний на месте в процессе судебного разбирательства;

- выявить сущность, сформулировать понятие проверки показаний на месте как судебного действия;

- установить типичные основания производства проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства, рассмотреть основные вопросы, подлежащие решению в ходе ее подготовки, особо выделить допрос в судебном разбирательстве субъектов проверки;

- выявить судебные ситуации, требующие разрешения путем производства проверки показаний на месте, установить типичные ошибки, допускаемые, в том числе, при рассмотрении уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей;

- разработать тактические приемы, которые позволят наиболее эффективно осуществлять проверку показаний на месте, осуществляемую судом;

- установить типичные ошибки, допускаемые при проведении проверки показаний на месте, проводимой судьями, и выработать пути их устранения;

- проанализировать практику использования специальных знаний при подготовке и проведении проверки показаний на месте события в ходе судебного следствия;

- установить возможности использования в судебном заседании технических средств видеофиксации и трансляции хода и результатов проверки показаний на месте события в ситуациях, когда ограниченность пространства на месте события не позволяет размесить всех участников процесса для соблюдения прин-

ципов состязательности, непосредственности и гласности судебного разбирательства;

- разработать рекомендации по применению технических средств и информационных технологий при производстве рассматриваемого судебного действия;

- предложить комплекс научно обоснованных рекомендаций по эффективному использованию проверки показаний на месте в процессе судебного доказывания.

Методологическая основа диссертационного исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также ряд частных, специальных методов познания. В частности, исторический метод позволил проанализировать эволюцию уголовно-процессуальных норм, регулирующих проверку показаний на месте в российском законодательстве, что необходимо для понимания предназначения указанного средства доказывания. Сравнительно-правовой метод предоставил возможность на основе сопоставления различных подходов к нормативному правовому регулированию общественных отношений определить более эффективные из них. Методы интервьюирования, анкетирования и опроса обеспечивали достоверность результатов исследования, способствовали выявлению проблем правоприменительной практики в процессе судебного разбирательства, определению сложных вопросов нормативного правового регулирования производства судебных действий, осуществляемых по аналогии. Успех любого исследования невозможен без использования методов анализа и синтеза, которые предполагают анализ позиций различных ученых относительно проблематики уголовно-процессуальной деятельности в стадии судебного разбирательства, использование доказательств в конкретных ситуациях. Подобный подход обеспечил аккумуляцию накопленных научных знаний для выработки значимых предложений, основанных на действующем законодательстве, аналогий, позволяющих совершенствовать судебное разбирательство.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды крупных российских ученых. В ходе диссертационного исследования автор опи-

рался на теоретические выводы и результаты практических исследований в области уголовного процесса, криминалистики, общей и юридической психологии, уголовного права, философии, изложенные в трудах таких ученых, как: А.Б. Авсюк, Г.Н. Александров, И.Ф. Алешина, М.О. Баев, О.Я. Баев, Е.А. Бакин, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, В.М. Быков, И.Е. Быховский, Л.В. Винницкий, А.Я. Вышинский, Б.Я. Гаврилов, Л.Я. Драпкин, В.К. Гавло, Н.Н. Егоров, А.В. Ендольцева, В.Н. Жадан, И.В. Жогин, В.В. Кальницкий, Д.В. Ким, Н.Е. Мерецкий, В.А. Михайлов, С.В. Некрасов, А.В. Победкин, Н.Н. Полянский, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, П.А. Смирнов, Л.А. Соя-Серко, В.В. Степанов, С.С. Степичев, М.С. Строгович, В.Н. Уваров, Ф.Н. Фаткуллин, Е.Л. Фирсов, И.Я. Фойницкий, Б.В. Фуфырин, М.Н. Хлынцов, С.А. Шейфер, Н.Г. Шурухнов, П.С. Элькинд, Н.П. Яблоков, С.А. Ялышев и других.

Нормативно-правовой базой исследования являются Конституция Российской Федерации, нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, РСФСР, нормативные акты Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в частности приказ «Об утверждении Временного регламента организации ведения аудиопотоколирования хода судебного заседания в федеральных судах общей юрисдикции»; Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов; Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде; документы Президиума Совета судей РФ.

Эмпирическая база исследования. В процессе подготовки работы, формулировании выводов, предложений и рекомендаций использовались официальные данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, обзоры судов общей юрисдикции отдельных регионов Российской Федерации. По специально разработанному опросному листу было проведено анкетирование 180 следователей МВД РФ, Следственного комитета РФ, судей. По специально разработанной анкете было изучено 35 уголовных дел, находившихся в производстве судов Ха-

баровского, Алтайского, Забайкальского, Пермского краёв, Ивановской, Новосибирской, Тюменской, Московской, Кемеровской, Оренбургской областей, Удмуртской республики за период 2002-2018 гг., при рассмотрении которых судами проводилась проверка показаний на месте события, другие судебные действия. Это позволило провести сравнительно-правовое исследование таких следственных действий, как осмотр места происшествия, следственный эксперимент и проверка показаний на месте, а также сопоставить тактику их производства.

При исследовании автором использован личный практический опыт поддержания государственного обвинения в период работы в органах прокуратуры в Хабаровском крае, а также опыт рассмотрения уголовных дел в должности судьи районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края и Хабаровского краевого суда.

Научная новизна. Настоящее диссертационное исследование посвящено производству такого судебного действия, как проверка показаний на месте события. Автором предпринята попытка систематизировать и обобщить теоретические знания, касающиеся понятия судебного действия, выявить сущность и самобытность проверки показаний на месте события в стадии судебного разбирательства. В ходе исследования выявлены основные обстоятельства, влияющие на подготовку, производство и результаты данного судебного действия. Обозначены тенденции развития криминалистической тактики и криминалистических методов проведения в судебном разбирательстве проверки показаний на месте события. Сформулированы предложения по внесению в действующее законодательство специальных правовых норм, которые регулировали бы проведение проверки показаний в суде, и что, в свою очередь, способствовало бы при рассмотрении судами уголовных дел более активному использованию данного инструмента по установлению истины в уголовном процессе и уменьшению судебных ошибок.

Проведенным исследованием установлено, что в настоящее время не имеется единого научного понятия о судебном действии, в то время как совокупность выявленных в ходе диссертационного исследования признаков проверки показаний в суде свидетельствует о её безусловной процессуальной самобытности. С

учетом выявленных учеными-криминалистами и учеными-процессуалистами особенностей доказывания в судебном разбирательстве и особенностей производства проверки показаний на месте в ходе предварительного следствия, сформулировано понятие проверки показаний на месте события в стадии судебного следствия, определены ее сущность и цели, составлен перечень типовых задач, подлежащих решению в ходе ее производства.

Выделены основания и условия проведения судом проверки показаний на месте события. Разработаны конкретные рекомендации, касающиеся отдельных вопросов подготовки и проведения в суде проверки показаний на месте.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в основных положениях, выносимых на защиту.

1. Судебные действия при рассмотрении уголовных дел – это уголовно-процессуальные действия суда, осуществляемые в судебном заседании в стадии судебного разбирательства, результатом которых является получение сведений, подтверждающих или опровергающих ранее представленные сторонами доказательства.

2. Проверка показаний на месте события, проводимая в стадии судебного разбирательства, включает в себя совокупность процессуальных и криминалистических признаков, создающих ее уникальность и самобытность. Ее производство в стадии судебного разбирательства имеет сущностные процессуальные отличия от проверки показаний на месте, проводимой в ходе предварительного расследования. Одновременно с этим она обладает характеристиками, отличающими ее от таких судебных действий, как осмотр местности (помещений), следственный эксперимент.

3. Проверка показаний на месте в стадии судебного следствия, являясь многосоставным, целостным судебным действием, с одной стороны, подвержена тем же психологическим закономерностям, что характерны для допросов, с другой стороны, особенности данного судебного действия порождают иные психологические реакции, влияющие на объективность и полноту показаний допрашиваемого лица.

4. Проверка показаний на месте – это судебное действие, заключающееся в указании ранее допрошенным лицом места, маршрута или иных объектов, связанных с рассматриваемым преступлением, в демонстрации отдельных действий и одновременной даче пояснений, а также в непосредственном изучении судом данного места, маршрута, иных объектов и сопоставлении получаемой информации в целях проверки и уточнения имеющихся показаний, а также получения новых доказательств по рассматриваемому уголовному делу.

5. Показания в суде любого субъекта как вид доказательств имеют тенденцию к их искажению (ошибочности), поскольку на объективность информации влияют особенности её восприятия этим субъектом, специфика его памяти, мотивационно-волевые и иные психологические качества проверяемого лица. В связи с этим представляется крайне важным понимание, прежде всего судьей, механизма влияния психологии на проведение и результаты проводимого судебного действия.

6. В стадии судебного разбирательства целесообразно проведение проверки одновременно в отношении всех лиц, чьи показания могут быть проверены в ходе этого судебного действия. Одновременная проверка показаний нескольких лиц, также как и проверка в рамках одного судебного действия показаний в нескольких местах, позволяет оптимизировать процессуальное время судебного следствия, соблюсти разумные сроки рассмотрения уголовного дела, минимизировать затраты на производство выездного судебного заседания и судебного действия.

7. Исходя из того, что проверка показаний на месте является затратным (время, материальные ресурсы) судебным действием, ее проведение должно планироваться, включая: 1) изучение и анализ сведений и материалов уголовного дела, связанных с предстоящей проверкой показаний, и формирование альтернативных версий; 2) выработку определенных групп действий в зависимости от проверяемых версий; 3) установление ключевых фактов, относящихся к предмету доказывания и подлежащих проверке; 4) определение опорных процессуальных моментов, на которых непосредственно при производстве судебного действия могут появиться альтернативные версии, и оценку возможности проверки новых версий в том же судебном заседании; 5) изучение личности лица, чьи показания подлежат

проверке, а также детальный анализ этих показаний и формулирование вопросов, подлежащих выяснению.

8. К тактическим приемам проведения проверки показаний в стадии судебного разбирательства следует отнести:

- а) предоставление полной инициативы лицу, показания которого проверяются;
- б) осуществление одновременной проверки показаний лица с другим подсудимым, свидетелем или потерпевшим;
- в) сочетание при проверке показаний рассказа с показом и демонстрацией действий;
- г) сочетание пояснений, действий лица, чьи показания проверяются, с обстановкой на месте события;
- д) наблюдение за поведением лица, чьи показания проверяются.

9. Применение видеоконференц-связи при проведении проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства обеспечивает общение участников процесса на расстоянии через телекоммуникационные устройства и значительно расширяет процессуально-познавательные возможности этого судебного действия. В обозначенном случае проверка показаний не зависит от места его фактического нахождения, а также возможности перемещения в это место состава суда и участников процесса, суд при проведении проверки независим от объективных факторов, препятствующих проверке показаний на месте.

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что на основе анализа уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, криминалистической теории, судебной практики сформулировано теоретическое обоснование проблем и вопросов, связанных с определением места проверки показаний на месте события в системе судебных действий, а также установлены факторы и требования, которые необходимо учитывать при подготовке и проведении данного судебного действия. В ходе исследования выявлены типовые судебные ситуации, требующие проведения судом проверки показаний на месте события.

Теоретическое исследование и разработка данной темы направлены на дальнейшее совершенствование и повышение эффективности средств и способов установления истины в судебном разбирательстве. Теоретическая значимость исследования заключается в определении роли проверки показаний на месте события в системе средств судебного доказывания и судебного разбирательства. Выводы и рекомендации диссертации могут быть использованы для дальнейшего совершенствования тактики производства данного и других судебных действий.

Практическая значимость диссертации. Практическое значение диссертационной работы обусловлено тем, что теоретические исследования и содержащиеся в работе выводы, практические рекомендации основаны на материале обобщения судебной практики, личном опыте, отражающем применение законодательства и реализацию результатов проверки показаний на месте при рассмотрении судами уголовных дел.

Выводы и рекомендации диссертационной работы могут быть использованы судьями и участниками процесса с целью повышения эффективности деятельности, связанной с доказыванием в стадии судебного разбирательства в целом и с проведением проверки показаний на месте события в частности. Результаты настоящего исследования окажутся полезными в научно-исследовательской работе и в учебном процессе юридических вузов и факультетов, а также и в законодательной практике.

Апробация и внедрение результатов исследования носили разносторонний характер. Работа обсуждалась на кафедре уголовно-правовых дисциплин Дальневосточного государственного университета путей сообщения. Отдельные положения диссертации докладывались на научно-практических конференциях различного уровня в разных регионах: Пятой международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы современных гуманитарных, экономических и правовых исследований» (г. Москва (Российская Федерация) – г. Милан (Италия), 2014); Всероссийской научно-практической конференции «Право и правопорядок в условиях глобализации», посвященной 10-летию кафедры уголовно-правовых дисциплин Дальневосточного государ-

ственного университета путей сообщения (г. Хабаровск, ДВГУПС, 2014); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики противодействия преступлениям против личности» (г. Хабаровск, Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2014); Всероссийской научно-практической конференции «Развитие права в условиях глобализации» (г. Хабаровск, ДВГУПС, 2014); Четвёртой международной научно-практической конференции «Научные исследования: от теории к практике» (г. Чебоксары, 2015); Международной научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в Азиатско-Тихоокеанском регионе: проблемы и перспективы» (г. Хабаровск, Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2015); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (г. Хабаровск, Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2015); Международной научно-практической конференции «Новая наука: современное состояние и пути развития» (г. Стерлитамак (Российская Федерация), 2015); Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью» (г. Тула, Тульский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), 2016); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных» (г. Хабаровск, Дальневосточный филиал Российского государственного университета правосудия, 2017); Международной научно-практической конференции «Проблемы обеспечения прав личности при разрешении уголовных дел: практика и механизмы Совета Европы по борьбе с торговлей людьми и домашним насилием» (г. Хабаровск, Дальневосточный филиал РГУП, 2017).

Основные положения диссертации опубликованы в шестнадцати статьях, пять из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и одной монографии «Судебные действия: основания их производства, процессуальный порядок и тактические приёмы» (Хабаровск, 2018; 8,5 п.л.; соавтор Н.Е. Мерецкий).

Научно-методические положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Хабаровского института (филиала) Российского государственного университета правосудия, Тульский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), где используются при подготовке и чтении лекций, проведении семинаров и практических занятий со студентами, магистрами. Отдельные рекомендации по проведению проверки показаний на месте события внедрены в практическую деятельность Хабаровского краевого суда для реализации судьями различных уровней.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников и приложений.

ГЛАВА 1. ПРОВЕРКА ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ СОБЫТИЯ И ЕЕ МЕСТО В СИСТЕМЕ СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ

§ 1. Особенности познания обстоятельств совершения преступления при проверке показаний на месте, проводимой судом

Процесс уголовно-процессуального доказывания¹, осуществляемого судом, имеет определенные особенности. Он представляет собой разновидность познания, состоящего в получении знаний путем исследования информации, представленной участниками процесса и полученной непосредственно судом, а также решения мыслительных задач непосредственно судьями по определению допустимости, относимости, достоверности доказательств. Как и всякий вид познания, доказывание направлено на получение достоверных знаний. При этом доказывание в уголовном процессе отличается предметом и средствами познания. Заметим, что оно осуществляется не сразу, а постепенно, поэтапно, путем решения ряда частных задач, относящихся к предмету доказывания.

Субъект познания в уголовном судопроизводстве получает знания о строго определенных обстоятельствах, которые составляют предмет доказывания, рамки которого установлены ст. 73 УПК РФ. Средства и способы уголовно-процессуального доказывания законом также строго ограничены. Сведениями, составляющими базу процессуального познания, являются доказательства, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 74 УПК РФ. Несоблюдение предусмотренных законом требований получения доказательств влечет за собой их недопустимость (ст. 75 УПК РФ) и, как следствие, невозможность их использования для доказывания любого из обстоятельств по делу.

¹ См.: Рябина Т.К. Особенности доказывания в стадии назначения судебного заседания // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России. Вып. 5. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2010. С. 271-276; Чернов Д.А. Типичные нарушения уголовно-процессуального закона в процессе доказывания: причины и пути преодоления // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. Вып. 6. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2005. С. 291-304.

Особый характер предмета и средств уголовно-процессуального познания образует его направленность на установление не «объективной истины», а «истины процессуальной»¹. Данное утверждение подтверждается и действующим принципом состязательности в уголовном процессе. Состязательное доказывание, аргументация своей правоты стороной защиты и стороной обвинения определяют невозможность установления в уголовном процессе объективной истины. Несмотря на очевидность существования объективной реальности и истины как её отражения, представляется весьма спорной возможность установления последней вообще, а тем более в ходе судебного разбирательства по конкретному уголовному делу.

«Достижение объективной истины, – пишет М.С. Коровина, – по каждому делу невозможно. В ряде случаев суд вынужден довольствоваться истиной юридической. Идеальным результатом производства по уголовному делу выступает совпадение объективной и юридических истин»². Мы не разделяем мнение тех учёных, которые считают, что истина не перестаёт быть объективной и не становится «формальной» в зависимости от её познания судом. Поэтому следует вообще отказаться от понятия «формальной истины»³ в уголовном процессе, поскольку формальным может быть только судебное решение в случаях, когда не удалось установить действительных обстоятельств дела⁴.

Поддерживая обозначенную точку зрения, считаем, что «формальная» истина определяется не уровнем её познания судом. Существование понятия «формальной» или «юридической», т. е. необъективной истины подчеркивает отсутствие тождества между объективной и формальной истиной.

¹ См.: Конин В.В. Тактика и истина в судебном разбирательстве // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. Вып. 6. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2005. С. 108-112.

² Коровина М.С. Проблемы доказывания по уголовным делам в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. Иваново, 2007. С. 87.

³ См.: Кузнецов А.Н. «Объективная» и «формальная» истина в уголовном судопроизводстве // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. Вып. 6. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2005. С.118-128.

⁴ Васин В.В. Уголовно-процессуальное познание судом первой инстанции обстоятельств уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006. С. 109.

Несмотря на невозможность установления объективной истины по уголовному делу, задачей уголовного процесса является установление определенных обстоятельств, в своей совокупности представляющих квазиформу истины, которая может быть определена как «процессуальная истина». При этом процессуальная и объективная истины могут различаться в ключевых, право-определяющих и процессуально-устанавливающих характеристиках. Установленная процессуальная истина порождает правовые последствия, создающие реальность, отражением которой является объективная истина. Таким образом, процессуальная и объективная истины неразрывно связаны между собой, взаимно определяя развитие друг друга.

Информационной основой процессуальной истины являются сведения, поступающие от людей, и данные, полученные из внешней окружающей обстановки¹. Событие преступления всегда влечет за собой изменение окружающей среды, проявляясь в сложной цепи взаимодействий материальных объектов. Информация является результатом противоправной деятельности, изменений, наступивших под воздействием преступления. Через свойство отражения, присущее всем объектам материального мира, существует возможность обнаружения, выявления и познания тех сведений, которые образуются как результат взаимодействия² преступления с различными объектами материального мира и впоследствии служат доказательством по делу.

С.С. Чегодаева определяет виды отражения в зависимости от проявления в живой, неживой природе и в сознании человека как физические, физиологические

¹ Бахтеев Д.В. Переход от вероятностных знаний к достоверным и достаточным в процессе раскрытия и расследования преступлений: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. С. 15.

² Характер взаимодействия объектов материального мира в результате противоправной деятельности определяется, прежде всего, типом самих объектов. М.В. Салтевский выделял 5 видов взаимодействий: психическое – высшая и сложная форма связи субъекта преступления с объектами внешнего мира; механическое – перемещение в пространстве, при котором происходит обмен энергией и образование следов; физическое, связанное с молекулярными процессами, происходящими в материальных объектах (термическое, электромагнитное и лучевое взаимодействия); химическое, при котором наряду с поглощением либо выделением энергии происходит превращение одного либо нескольких веществ в другое; биологическое. См.: Салтевский М.В. Собираание криминалистической информации техническими средствами на предварительном следствии: учеб. пособие. Киев: КВШ МВД СССР, 1980. С. 13-14.

(биологические) и психические. «В рамках криминалистики результатом *физического* отражения являются следы преступления (отражение передается от причины к следствию при непосредственном взаимодействии), *физиологического* – изменения, происходящие в организме человека или животного в результате внешнего (или внутреннего) воздействия, *психического* – познание субъектом доказывания той информации, с которой ему приходится сталкиваться в процессе раскрытия и расследования преступлений».¹ В целом соглашаясь с предложенной концепцией, мы считаем неправильным ограничивать психическое отражение процессами познания, относящимися к субъекту доказывания. Психическое отражение преступления субъектом и очевидцами преступления представляется не менее, а может быть и более важным, чем психические процессы дознавателя, следователя и судьи. Событие преступления, отраженное субъектом преступления, потерпевшим, свидетелем, – это информация, которая всегда требует проверки.

Любая информация, трансформированная через сознание человека, не объективна и имеет некоторую «погрешность». Связано это с психологическими и физиологическими процессами восприятия, запоминания и воспроизведения. Сравнение же информации, изложенной человеком, с объектами внешнего мира позволяет снизить вероятность её искажения (в том числе по причине кратковременного наблюдения, нахождения в стрессовой обстановке), а в ситуациях противодействия с изложением недействительных «фактов» – препятствует наглядному и явному изменению произошедшего в действительности.

Проверку показаний на месте, в силу сочетания познавательных приемов, следует причислить к эффективным средствам установления в суде процессуальной истины именно потому, что она включает в себя одновременный анализ субъективного и объективного информационных потоков. Специально укажем, что проверка показаний на месте как судебное действие уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрена (87,5 % опрошенных судей высказались о

¹ Чегодаева С.С. Виды отражения в криминалистике // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. Тула: Тульский государственный университет, 2013. № 4 (II). С. 394.

необходимости законодательного закрепления в качестве самостоятельного судебного действия (см. Приложение 1), но, несмотря на это, как показали проведенные нами исследования, применяется в судебной практике¹.

Процесс доказывания применительно ко всем стадиям уголовного судопроизводства регламентирован главой 11 УПК РФ, однако применительно к судебному разбирательству он имеет специфику. Обусловлено это, прежде всего, тем, что в судебных стадиях собирание и исследование доказательств происходят при активном участии сторон в условиях состязательности. Актуальность обозначенного положения значительно возрастает в связи с тем, что введен апелляционный пересмотр для всех категорий судебных решений, не вступивших в законную силу. Это ставит в повестку дня разработку на основе теории следственных действий арсенала познавательных средств апелляционной² инстанции, которыми она может пользоваться не только для проверки доказательств, имеющих в материалах уголовного дела, но и для собирания, исследования, оценки новых доказательств, полученных по инициативе суда или по инициативе сторон³.

¹ Приговор Черепановского районного суда Новосибирской области от 10.02.2011 по обвинению Лавкайтиса Е.Ю. // Архив Черепановского районного суда за 2011 год. Уголовное дело № 1-20/2011; приговор Гольшмановского районного суда Тюменской области от 13.05.2010 по обвинению Руфатова Н.Ф. // Архив Гольшмановского районного суда за 2010 год. Уголовное дело № 1-45/2010; приговор Можгинского городского суда Удмуртской Республики от 21.01.2011 по обвинению Игнатъева Р.С. // Архив Можгинского городского суда за 2011 год. Уголовное дело № 1-1/2011; приговор Одинцовского городского суда Московской области по обвинению Тарутина В.В. // Архив Одинцовского городского суда за 2010 год. Уголовное дело № 1-645/10; приговор Железнодорожного районного суда г. Читы по обвинению Бабаева Ю.Х. // Архив Железнодорожного районного суда г. Читы за 2010 год. Уголовное дело № 1-64/10; приговор Пермского районного суда Пермского края от 04.03.2011 по обвинению Девятирровой О.М. // Архив Пермского районного суда за 2011 год. Уголовное дело № 1-71/2011; приговор Московского городского суда Кемеровской области от 10.03.2017 в отношении Смолкина Б.Г. по уголовному делу № 1-2/2017; приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 03.03.2017 в отношении Банникова Е.А. по уголовному делу № 1-2/2017; приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края от 02.07.2018 в отношении Власова А.П. по уголовному делу № 1-34/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт): сайт. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 16.08.2019); и др.

² См.: Ярцев Р.В. Предмет и пределы прав суда апелляционной инстанции: сравнительно-правовой анализ действующего УПК РФ 2002 г. и Устава уголовного судопроизводства 1864 г. // Реформы 1864 года в теории и практике российского конституционализма: история и современность (к 150-летию Земской и Судебной реформ 1864 г.): материалы междунар. науч.-практ. конф. 10-12 апреля 2014 г. М., 2014. С. 216-220.

³ См.: Кудрявцева А.В. Исследование доказательств в суде апелляционной инстанции в свете теории следственных (судебных) действий познавательного характера // КонсультантПлюс:

В число таких средств оптимально вписалась бы проверка показаний на месте. Ее сущность заключается в допросе лица, чьи показания проверяются, с одновременным показом определенного места, предметов, связанных с преступлением; исследовании указанного места и сопоставлении сообщенных сведений с объективной обстановкой на этом месте. Таким образом, подчеркнем, что сущность познания в процессе производства данного судебного действия складывается из внешней и внутренней составляющих. Внешней составляющей создаются предпосылки сопоставления воспринимаемых объектов с информацией, имеющейся в уголовном деле и уже исследованной в процессе судебного следствия. Внутренней составляющей рассматриваемого судебного действия является как раз сопоставление, сравнение уже имеющихся доказательств, с получаемыми во время его производства данными.

Предметом данного судебного действия являются, с одной стороны, сведения, полученные от человека, с другой – информация от внешней среды. Важным является то, что оба вида информации носят юридический, уголовно-процессуальный характер. При производстве судебного действия проверке подвергается не просто информация, а доказательства. Данное свойство определяет особую природу познавательной деятельности при проверке показаний на месте.

По своему содержанию показания проверяемого должны быть относимыми к предмету доказывания по делу. Что касается формы проверяемых сведений, то они должны быть получены в аналогичном процессуальном порядке, предусмотренном ст. 194 и главой 37 УПК РФ. Проверка показаний на месте, осуществляемая судом, является судебным комплексным действием исследовательского характера, которому всегда предшествуют допросы. В качестве доказательств могут выступать лишь показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта и специалиста (ст. 74 УПК РФ), которые и выступают предметом исследования. Место проверки, наряду с показаниями, также относится к предмету

исследуемого судебного действия и определяется ст. 194 УПК РФ как «место, связанное с исследуемым событием»¹.

Проверка судом показаний на месте является способом обнаружения, фиксации, изъятия и исследования не всякой информации о преступлении, а лишь той, информации, которая имеет доказательственное значение при рассмотрении в стадии судебного разбирательства. Учитывая то, что предмет доказывания по уголовному делу выходит за рамки обстоятельств, связанных с местом преступления, вполне логично предположить поэтому, что показания субъектов процесса могут касаться сведений и фактов, не обусловленных местом совершения преступления, а связанных с обстановкой иного события, имеющего значение для уголовного дела. Каждый источник информации о преступлении – обстановка места происшествия², образы памяти, вещественные объекты, документы – обладает многочисленными сторонами, свойствами, признаками, имеет разнообразные связи с окружающей средой, что предполагает установление его относимости к противоправному деянию.

Целью проверки показаний на месте события, осуществляемой на стадии судебного разбирательства, является исследование показаний, ранее данных участником процесса в ходе допроса. То есть одним из условий этого действия является предварительное исследование показаний, подлежащих проверке. Условием, отличающим проверку показаний на месте от допроса, являются место и характер проведения судебного действия. Проверка показаний на месте события может быть проведена только с одновременным показом каких-либо объектов, а действия допрашиваемого и обстановка воспринимаются судом и сторонами лично и непосредственно. При проверке показаний на месте события допрашиваемое лицо указывает суду и участникам процесса признаки этого места и характер со-

¹ Данные словосочетания представляют собой один из примеров точного использования действующим уголовно-процессуальным законом терминологии, подлежащей однозначному толкованию участниками сторон уголовного судопроизводства.

² Корма В.Д. О криминалистической трактовке понятия происшествия // Академический юридический журнал. Иркутск: Ин-т законодательства и правовой информации (ИОГНИУ), 2006. №1. С. 41-47; Лапшин В.Е. Место происшествия как объект экспертного исследования: дис... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003. С. 37-38; Чернышев М.А. Осмотр места происшествия как базовая тактическая операция: дис... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 21-23.

вершенных на нем действий, при этом допускается указание допрашиваемым в подтверждение своих показаний на какие-либо предметы. Данное обстоятельство свидетельствует о возможности и необходимости исследования судом места проверки показаний на месте события с целью обнаружения заявленных допрашиваемым признаков или объектов.

Проверка показаний на месте в процессе судебного разбирательства является действием, носящим комплексный (двойственный) характер. Значительное количество авторов аналогичные¹ действия именуют судебными – следственного характера². Это можно объяснить тем, что их субъектом является суд, временным периодом – судебное разбирательство, этапом – уголовное судопроизводство – судебное следствие. Что касается процедур (ориентируясь на аналогию)³, то они тождественны тем, что прописаны для одноименного следственного действия (ст. 194 УПК РФ) (с корректировкой на количество участников, характер их взаимоотношений). Рассматриваемое действие способствует установлению истины и позволяет выяснить картину преступления не только в результате сравнения показаний с объектами внешнего мира, но и путем обнаружения и дополнительного изучения следов и изменений обстановки, произошедших после этого преступления.

Проверка показаний, как уже отмечалось, имеет сложную познавательную структуру⁴. Она сочетает в себе приемы получения вербальной (словесной) информации, а также сведений, выраженных в физических признаках, присущих обстановке, местности, объектам, что дает возможность производить сопоставление первого со вторым. Смысл сочетания рассказа с показом заключается в объективизации критериев достоверности информации.

¹ Следственный эксперимент (ст. 288 УПК РФ), предъявление для опознания (ст. 289 УПК РФ).

² См.: Кузин Е.Б. Совершенствование системы судебных действий следственного характера в целях обеспечения правосудия: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011; Кудрявцева А.В. Указ. раб.

³ Более подробно см.: Тихомирова В.В. Применение аналогии закона и аналогии права в уголовном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

⁴ См.: Хлынцов М.Н. Проверка показаний на месте / под ред. Д.П. Рассейкина. Саратов, 1971. С. 8.

Информация о механизме преступления и его воздействии на окружающую среду возникает с момента его действия и пополняется в течение всего времени его функционирования. Она появляется неизбежно, как и сам процесс ее возникновения носит закономерный характер. Событие преступления изменяет окружающую среду и таким образом отражается в ней. Процесс отражения есть результат взаимодействия, обнаружение, фиксация, изъятие которого, в соответствии с установленными правилами, превращают его в доказательство¹.

Информация о преступлении возникает в результате влияния события преступления на объекты и явления материального мира. Подчиняясь законам взаимосвязи и взаимообусловленности, информация о преступлении есть результат отображения либо на объектах внешнего мира, либо в виде определенных образов в сознании людей.

Механизм преступления сам выступает как результат воздействия нескольких составляющих (системы), состоящих из поведенческих актов и обусловленных ими явлений. Его элементами выступают:

- 1) субъект преступления;
- 2) отношение субъекта преступления к своим действиям, их последствиям, к соучастникам;
- 3) предмет посягательства;
- 4) способ преступления как система детерминированных действий;
- 5) преступный результат;
- 6) место, время и другие обстоятельства, относящиеся к обстановке преступления;
- 7) обстоятельства, способствующие или препятствующие совершению преступления;
- 8) поведение и действия лиц, оказавшихся случайными участниками (активными и пассивными) события;

¹ Белкин Р. С. Курс криминалистики. Общая теория криминалистики. М., 1997. С. 137.

9) связи и отношения между действиями (способом преступления) и преступным результатом, участниками события, действиями и обстановкой, субъектом преступления и предметом посягательства¹.

Считаем возможным констатировать, что отражение события преступления относится, прежде всего, к объективной стороне и субъекту преступления. При проверке показаний, проводимой на стадии судебного разбирательства, следует акцентировать внимание на перечисленных элементах механизма преступления. Это связано с тем, что рассматриваемое действие направлено, в первую очередь, на решение криминалистических задач: выявление связей и отношений внутри механизма преступления; установление процессов формирования и реализации способа преступления; определение имеющих существенное значение для рассмотрения дела обстоятельств, связанных с преступлением и получивших развитие в посткриминальный период.

Со временем под воздействием физических процессов и химических реакций могут видоизмениться ранее обнаруженные следы преступления, а некоторые следы преступления, напротив, со временем могут выявиться. Так, в ряде случаев следы преступления, скрытые снегом, могут быть обнаружены лишь после того, как снег растает; генетическую идентичность между новорожденным и насильником возможно установить по крови ребенка, но только по достижению ребёнком одного года; химические вещества, попавшие в ходе преступления на металлические или деревянные предметы, вызывают ускорение (замедление) процессов окисления и т. п.

Проверка показаний на месте², проводимая судом, предоставляет возможность непосредственно исследовать представленные сторонами доказательства³. Наличие или отсутствие временных изменений в доказательствах, противоречащих законам науки, являются самостоятельными доказательствами, отдельными

¹ Белкин Р.С. Указ. соч. С.138.

² См.: Меркулова М.В. Тактика проверки показаний на месте события: дис... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 30-31.

³ См.: Кузовенков М.И. Доказательственное значение проверки показаний на месте // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России. Вып. 5. Самара, Изд-во «Самарский университет», 2010. С. 318-320.

сведениями о событии преступления и о его свидетельствах. Кроме непосредственного восприятия результата отражения преступления на окружающую среду, полнота исследования путем производства проверки показаний на месте обусловлена и тем, что у суда в ходе данного судебного действия имеется возможность задать уточняющие вопросы лицу, чьи показания проверяются, в том числе и в случаях изменения допрашиваемым своих показаний.

Говоря о субъекте преступления, как о наиболее отражаемом источнике при совершении преступления, следует отметить, что личность преступника отражается через свои свойства, а действия преступника – через средства и способы их осуществления. Познание через исследование и анализ следов преступления позволяет не только воссоздать последовательность произошедших действий, увидеть средства и способы противоправной деятельности, но и выявить свойства личности социального, психологического и биологического характера, имеющие значение для принятия решения. Полученные знания о личности преступника, в свою очередь, представляют собой отдельные доказательства, способные подтвердить или опровергнуть ранее собранные сведения.

Установление свойств личности преступника при рассматриваемом судебном действии направлено не на поиск лица, совершившего преступление, а на проверку причастности к преступлению того подсудимого, которому предъявлено обвинение по уголовному делу. В этом случае проверка показаний на месте является судебным действием, которое одновременно выполняет функцию проверки ранее исследованных доказательств и служит средством обнаружения новых доказательств как объективного, так и субъективного характера.

Собранные доказательства, как правило, несут в себе информацию значительно большую, чем требует предмет доказывания по уголовному делу. При этом одной из задач, стоящих перед судом, являются вычленение, обнаружение и анализ именно юридически значимой для дела информации. Необходимо отметить, что относимая к делу информация может быть эффективной только при условии её использования во взаимосвязи с другими доказательствами, с выделением основных элементов и существующих между ними связей.

Проверка показаний на месте события в судебном заседании не является панацеей от судебных ошибок, связанных с неправильной оценкой исследованных в суде доказательств. Вместе с тем данное судебное действие позволяет детальнее провести анализ и тщательнее исследовать связи и соотношения отдельных элементов преступления, получить больше информации о структуре рассматриваемого события. Знание и владение субъектом доказывания надлежащими приемами и средствами сбора информации направлены на эффективное выявление и использование более широкого объема сведений об изменениях среды.

В процессе рассмотрения уголовного дела в суде, при производстве судебных действий исследовательского характера следует учитывать, что на изменение обстановки могут влиять не только процессы, обусловленные прошедшим периодом, но и результат сознательной деятельности заинтересованных лиц.

Одним из существенных обстоятельств, препятствующих поиску и использованию доказательств, является противодействие установлению истины. Оно может включать систему действий или бездействия виновных и содействующих им лиц, совершаемых в целях уклонения от уголовной ответственности или максимального ее смягчения.¹ Как представляется, оно достигается путем: психического воздействия на субъекта доказывания и на других участников процесса; физического воздействия на этих лиц; многостороннего воздействия на нематериальные объекты (процесс расследования, добытую доказательственную информацию); целенаправленного воздействия на материальные неодушевленные объекты среды.

При проверке показаний на месте события суду необходимо учитывать: период времени, прошедший с момента события; нахождение на свободе лиц, способных деятельно поддержать позицию стороны защиты; открытость и доступность места производства судебного действия. Приведенное способно существенным образом влиять как на достоверность и характер информации, получаемой при проведении судебного действия, так и на личную безопасность суда и иных

¹ Стулин О.Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. М.: РГБ, 2003. С.13.

участников процесса. Следует сказать, что 53 % опрошенных судей указали на недостаточное оперативное сопровождение рассмотрения дела (см. Приложение 1).

Как показывает обобщение практики, с целью воспрепятствования установлению судом истинных обстоятельств произошедшего события, недобросовестные участники процесса и содействующие им лица прибегают к следующим противоправным действиям: изменяют внешнюю обстановку (инициативно осуществляют ремонт дорожного покрытия); видоизменяют, временно скрывают или уничтожают отдельные предметы обстановки (дорожные знаки, кровлю на домах); реальные изменения могут быть завуалированы, объяснены мнимыми или притворными процессами, создающими ложные представления и о произошедшем событии или его элементах; изменяют среду, в которой происходил процесс отражения и последующего познания.

При проведении проверки показаний на месте события суду следует учитывать данные обстоятельства. Комплексный характер проверки показаний на месте¹ позволяет получить больше криминалистически значимой информации и о действиях различных лиц, и о механизме события в целом, и о тактике сторон при рассмотрении дела в суде.

Подводя краткий итог изложенному в данном параграфе, следует еще раз обратить внимание и сказать, что проверку показаний на месте, в силу сочетания познавательных приемов, следует причислить к эффективным средствам установления в суде процессуальной истины именно потому, что она включает в себя одновременное исследование субъективного и объективного информационных потоков. Ее основной познавательной задачей при судебном разбирательстве является прежде всего уточнение обстановки совершения преступления с целью проверки исследованных в суде доказательств, в отличие от одноименного след-

¹ Более подробно см.: Быховский И.Е. Корниенко Н.А. Проверка показаний на месте. Л., 1988; Васильев А.Н., Степичев С.С. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений /отв. ред. С.А. Голунский. М., 1959; Меркулова М.В. Тактика проверки показаний на месте. М., 2009; Россинский С.Б. Следственные действия. М.: НОРМА, 2018. С. 236-238; Соя-Серко Л.А. Проверка показаний на месте. М., 1966; Чаднова И.В. Проверка и уточнение показаний на месте: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Томск, 2003; Шурухнов Н.Г. Тактика проверки и уточнения показаний на месте // Криминалистика. Курс лекций (для слушателей следственного факультета). Вып. 7 / под ред. проф. В.П. Лаврова. М., 1997. С. 21-43.

ственного действия, направленного на обнаружение и изъятие следов преступления. Несмотря на имеющиеся отличия, проверка показаний на месте в судебном разбирательстве имеет совпадающую познавательную направленность с одноименным следственным действием, проводимым в ходе предварительного расследования.

Сущность познания в процессе производства данного судебного действия складывается из внешней и внутренней составляющих. Внешней составляющей создаются предпосылки сопоставления воспринимаемых объектов с информацией, имеющейся в уголовном деле и уже исследованной в процессе судебного следствия. Внутренней составляющей рассматриваемого судебного действия является сопоставление, сравнение уже имеющихся доказательств с полученными во время его производства сведениями.

§ 2. Понятие, сущность и соотношение следственного и судебного действия «проверка показаний на месте»

Начиная со второй половины 20-го столетия, ученые вели дискуссию о понятии и сущности проверки показаний на месте, осуществляли разработку тактики ее производства, ставили вопрос о необходимости законодательного закрепления ее как самостоятельного следственного действия¹.

Первое определение проверки показаний на месте как следственного действия было предложено А.Н. Васильевым и С.С. Степичевым еще в 1959 году. По их мнению, «воспроизведение показаний есть следственное действие, проводимое с целью проверки показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля и установления достоверности этих показаний»². Ими утверждалось, что термин «воспроизведение» максимально точно отражает суть данного процессуального действия. Это объясняется тем, что для проверки показаний обвиня-

¹ Александров Г.Н., Строгович М.С. Неправильная практика // Социалистическая законность. М.: Известия, 1960. № 3. С. 20-26; Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. М.: Юрид. лит., 1964; Васильев А.Н., Степичев С.С. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений. М.: Госюриздат, 1959; Степичев С. Проверка показаний на месте. М.: Изд-во Известия, 1964.

² Васильев А.К., Степичев, С.С. Указ. раб. С. 19.

емого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля предлагается непосредственно на месте, где, согласно их показаниям, в свое время происходило событие преступления или обстоятельства, связанные с ним, указать, где, что и как происходило, и тем самым воспроизвести на месте свои показания, данные на допросе¹.

В 1961 году Р.С. Белкин в своих лекциях на тему: «Проверка и уточнение показаний на месте» отказался от термина «воспроизведение». Он полагал, что это не раскрывает сущность данного следственного действия. Поэтому сформулированное им определение проверки показаний на месте (как следственного действия) включало: 1) показ обвиняемым или свидетелем определенного места, связанного с событием преступления; 2) рассказ о совершенных на этом месте действиях; 3) сопоставление сведений, сообщенных этими лицами, с объективной обстановкой на месте; 4) демонстрацию некоторых действий².

Мнение Р.С. Белкина было поддержано Л.А. Соя-Серко. Он пришел к выводу о том, что проверка показаний на месте состоит в указании ранее допрошенным лицом места и объектов, связанных с расследуемым событием, описании им этого события, демонстрации отдельных действий, исследовании фактической обстановки данного места и сопоставлении с ней полученных сообщений в целях проверки имеющихся и установления новых фактических данных. По сути, соглашаясь с позицией Р.С. Белкина, Л.А. Соя-Серко расширил определение, включив в него механизм не только сопоставления ранее полученных сведений, что, конечно же, является важной задачей, но и указал на процессуальное средство получения новых доказательств. Таким образом, Р.С. Белкин и Л.А. Соя-Серко, в отличие от А.Н. Васильева и С.С. Степичева, допускали в ходе производства проверки показаний на месте не только допрос лица, чьи показания проверяются, но и демонстрацию действий, о которых он рассказывает.

Как верно позднее отметил М.Н. Хлынцов, проверка показаний на месте является весьма своеобразным следственным действием, имеющим комплексный характер: в нем органически сочетаются элементы ряда других следственных дей-

¹ Васильев А.К., Степичев, С.С. Указ. раб. С. 19.

² Белкин Р.С. Проверка и уточнение показаний на месте: лекция. М.: Высшая школа МВД СССР, 1961. С. 3.

ствий, таких как осмотр места происшествия, допрос, следственный эксперимент, обыск и предъявление для опознания, и которое, вместе с тем, не укладывается в рамки какого-либо из них¹. По его мнению, проверка показаний на месте должна включать следующие действия ранее допрошенного лица: а) указание расположения определенных объектов, маршрутов движения к ним и от них; б) дачу пояснений о состоянии обстановки в момент преступного деяния; в) воспроизведение (демонстрацию) отдельных действий; г) акцентирование внимания следователя на отдельных обстоятельствах обстановки, где происходили события, включая и те, о которых он не сообщал на допросе, но вспомнил при выходе на место.

Таким образом, М.Н. Хлынцов, соглашаясь с позицией Р.С. Белкина и Л.А. Соя-Серко, добавил в определение проверки показаний на месте такие характеристики, как показ и осмотр объектов на месте события, пути следования к ним и от них, дополнение допрошенным лицом своих ранее данных показаний, активную исследовательскую позицию следователя в ходе проверки показаний в поиске новых доказательств².

Понимание проверки показаний на месте, предложенное Р.С. Белкиным, Л.А. Соя-Серко и М.Н. Хлынцовым, поддерживали и поддерживают многие ученые. Так, Е.П. Фирсов считает, что содержание проверки показаний на месте заключается в получении показаний от ранее допрошенного лица об обстановке и обстоятельствах расследуемого события; узнавании и указании этим лицом определенных мест (маршрутов, объектов), связанных с расследуемым событием; демонстрации лицом, чьи показания проверяются, отдельных действий; сопоставлении показаний и действий с фактической обстановкой установленных мест (маршрутов) и иными обстоятельствами расследуемого события в целях проверки имеющихся и получения новых доказательств, а также установления иных обстоятельств, имеющих значение для расследования³.

¹ Хлынцов М.Н. Проверка показаний на месте / под ред. Д.П. Рассейкина. Саратов: Саратовский юрид. ин-т им. Д.И. Курского, 1971. С. 7.

² Там же. С.20.

³ Фирсов Е.П. Проверка показаний на месте и участие специалиста-криминалиста в ее производстве: учеб. пособие / под ред. проф. В.В. Степанова. Саратов: СВШ МВД РФ, 1995. С. 7.

И.Ф. Крылов указывает, что проверка показаний, имея самостоятельную природу и специфическое содержание, включает в себя признаки допроса, осмотра места происшествия, предъявления для опознания и следственного эксперимента, когда лицо, показания которого проверяются, дает их повторно, само отыскивает искомые объекты, т. е. участки местности или помещения и имеющиеся на них следы расследуемого события, а также демонстрирует отдельные действия¹.

По существу также совпадают с мнением Р.С. Белкина, Л.А. Соя-Серко и М.Н. Хлынцова позиции И.Ф. Герасимова, А.Г. Филиппова, Н.Г. Шурухнова, Н.П. Яблокова и других учёных, определяющих проверку показаний на месте как следственное действие, направленное, прежде всего, на поиск дополнительных сведений. И в ходе которого лицо указывает конкретное место и объекты, относящиеся к преступлению, рассказывает об имевших место событиях, а также демонстрирует некоторые действия².

Следует сказать, что усилия ученых увенчались успехом (конечно с опозданием), нормативное закрепление проверки показаний на месте нашло место лишь в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации 2001 года. И между тем появление положений ст. 194 УПК РФ не прекратило научных дискуссий по теоретическим и тактическим вопросам, относящимся к проверке показаний на месте в процессе уголовного судопроизводства. Несмотря на единодушное мнение ученых об объеме действий, которые могут быть произведены в рамках этого следственного действия, существуют разные точки зрения о задачах, стоящих перед ним.

Современные ученые, авторы диссертационных исследований по проблематике проверки показаний на месте, – А.А. Андреев³, В.И. Белоусов⁴, Т.М.о. Вага-

¹ Криминалистика / Крылов И.Ф. [и др.]. М., 2001. С. 487.

² Криминалистика: учебник для вузов / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. 2-е изд. М.: Высш. шк., 2000. С. 321; Филиппов А.Г. Криминалистика. М.: Спарк, 1998. С. 310; Шурухнов Н.Г. Криминалистика: учеб. пособие. М.: Эксмо, 2009. С. 184; Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. 3-е изд. М.: Юристъ, 2005. С. 532.

³ Андреев А.А. Проблемы теории и практики проверки и уточнения показаний на месте: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2004.

⁴ Белоусов В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2003.

бов¹, Н.В. Власенко², Д.М. Гвилия³, М.В. Давыдов⁴, М.В. Меркулова⁵, С.В. Пилявец⁶, И.В. Чаднова⁷ – рассматривают различные аспекты проведения этого следственного действия. В частности, относящиеся к понятию, порядку и специфике производства проверки показаний на месте в различных следственных ситуациях, использованию ее познавательных возможностей, месту в системе процессуальных действий, задачам.

Следует отметить, что, несмотря на очевидное своеобразие, специфику задач и определенную сложность тактики проведения проверки показаний при рассмотрении уголовных дел в суде, она не стала предметом специального исследования. Во многом это связано, как уже отмечалось, с отсутствием нормативной регламентации производства проверки показаний на месте, осуществляемой на стадии судебного разбирательства.

Обращаясь к ретроспективе, еще раз подчеркнем, что определения Л.А. Соя-Серко и Р.С. Белкина отличались от понятия, данного А.Н. Васильевым и С.С. Степичевым, не только объемом действий, выполняемых при проверке показаний на месте, но также и основной задачей. По мнению последних, ею являются не получение новых доказательств, а проверка имеющихся сведений и их сопоставление с внешней обстановкой места события. Вопрос о том, с какой же целью проводится проверка показаний на месте, долгое время оставался дискуссионным.

¹ Вагабов Т.М.о. Теоретические и практические основы криминалистической тактики проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

² Власенко Н.В. Информационная сущность и тактика осуществления проверки показаний на месте: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001.

³ Гвилия Д.М. Криминалистическая тактика проверки показаний на месте при расследовании преступлений в сфере экономики: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007.

⁴ Давыдов М.В. Проверка показаний на месте как средство познания обстоятельств совершенного преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

⁵ Меркулова М.В. Тактика проверки показаний на месте события: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.

⁶ Пилявец С.В. Современные проблемы проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2004.

⁷ Чаднова И.В. Проверка и уточнение показаний на месте: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Томск, 2003.

Следует отметить, что в настоящее время дефиниция, содержащаяся в ст. 194 УПК РФ, прямо указывает, что цель проверки показаний на месте – это установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Между тем проблема самостоятельности проверки показаний на месте события, её отличие от других следственных (судебных) действий остается актуальной до сих пор.

Так, по мнению С.А. Шейфера, проверка показаний на месте заключается в воспроизведении лицом показаний об обстановке события, что, с одной стороны, делает схожим проверку показаний на месте с допросом, а с другой стороны – с осмотром места происшествия. Автор признает, что статья 194 УПК РФ содержит прямое указание на цель следственного действия, однако считает, что непосредственной целью проверки показаний на месте является установление достоверности либо недостоверности показаний путем их сопоставления с обстановкой события. Рассуждая о цели проверки показаний на месте, С.А. Шейфер отмечает, что неправильно видеть целью этого действия использование местности в качестве стимулятора памяти допрашиваемого, когда признаки местности по законам ассоциаций пробуждают воспоминания о связанных с ними обстоятельствах. Именно поэтому, по его мнению, в ходе проверки показаний не должны «уточняться» ранее данные показания. С целью уточнения показаний должны проводиться повторные допросы, в том числе проводимые на местности. А поскольку проверка показаний на месте является «проверочным следственным действием», исследование обстановки, объектов и предметов места события выходит за ее пределы¹.

А.В. Победкин, В.Н. Яшин говорят об общей (присущей всем следственным действиям) и непосредственной целях проверки показаний на месте. К непосредственной они относят «установление соответствия (несоответствия) ранее данных показаний обстановке места события, в том числе и для обнаружения предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, если лицо сообщает об их

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара: Самарский университет, 2004. С. 159.

месте нахождения, но найти это место без участия допрашиваемого затруднительно»¹.

Мы разделяем позицию С.А. Шейфера о том, что проверка показаний на месте не может быть сведена лишь к допросу на месте события, в таком случае, действительно, правильнее было бы говорить о том, что имеет место лишь осмотр места происшествия с допросом участвующего лица. Вместе с тем, мы не соглашались с предложенным определением о том, что проверка показаний на месте включает в себя лишь воспроизведение информации. Представляется правильной позиция ученых, по мнению которых в рамках проверки показаний лицо, чьи показания проверяются, может не только давать показания и уточнять ранее полученные данные, но и указывать на предметы внешней обстановки, а также демонстрировать некоторые действия. Допрос при проверке на месте события, где действительно активизируется ассоциативная память допрашиваемого, не должен быть единственным наполняемым ее содержание действием. Однако допрос лица, чьи показания проверяются, является одним из тактических приемов проверки показаний на месте события, повышающим эффективность данного действия.

Вопрос о том, что преследует проверка показаний на месте – проверку и уточнение ранее данных показаний или же поиск новых доказательств – не мало-значимый как может показаться. Следует признать справедливым то, что неправильно понимаемая цель проверки в виде поиска смешивает разные пограничные судебно-следственные действия: проверку показаний на месте, допрос, следственный эксперимент, осмотр места происшествия с участием подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля. Однако неправильно считать, что поисковая задача проверки показаний на месте размывает самостоятельность этого судебного действия. Уникальность и самобытность проверки показаний на месте, в том числе, связана с тем, что обстановка места события включает дополнительные исследовательские возможности, одновременно стимулируя память лица, которое ранее уже было допрошено, и восприятие субъекта ее осуществления, кото-

¹ Победкин А.В., Яшин В.Н. Следственные действия. Монография. Издательство «Юрлитинформ». М., 2016. С. 162-163 (187 с.).

рый получает более полную информацию для анализа и оценки. Данное обстоятельство отличает проверку показаний на месте от дополнительного допроса без выезда на место события. Несмотря на внешнюю схожесть с осмотром места происшествия, проверка показаний на месте имеет иную цель – сопоставить с внешней обстановкой информацию, которая уже имеется перед проведением процессуального действия, о возможности определённого явления или события, совершения действий. Кроме того, по нашему мнению, проверка показаний на месте допускает и возможность уточнения допрошенным своих ранее данных показаний. Уточнение показаний не свидетельствует о смешении понятия проверки показаний на месте со следственным экспериментом, поскольку проверка показаний на месте в отличие от следственного эксперимента не требует моделирования ситуации. Кроме того, проверка показаний на месте проводится в ситуациях, когда участие допрошенного лица обязательно, в то время как эксперимент может быть проведен и без участия этого лица.

Уникальность проверки показаний на месте заключается и в одновременном смешении двух видов информации – субъективной, воспроизводимой допрашиваемым, и объективной, «представляемой» обстановкой места события. С.А. Шейфер в связи с этим даже рекомендует тактику, при которой сначала лицо должно описать какую-либо деталь местности в некотором отдалении от нее и лишь затем привести к ней участников следственного действия, указав на эту деталь, и при необходимости продемонстрировать свои действия. Представляется, что в данном случае имеет место противоречие: определение проверки показаний на месте, предложенное С.А. Шейфером, не включает в себя указание маршрута, демонстрацию действий, описание местности, а лишь ограничивается воспроизведением показаний.

Сформулированная Р.С. Белкиным цель проверки показаний на месте как проверка и уточнение собранных доказательств, содержащихся в показаниях свидетелей или обвиняемых, и получение новых доказательств на сегодняшний день видится наиболее ёмкой и правильной. Несмотря на то, что диспозиция ст. 194 УПК РФ определяет целью проверки показаний на месте лишь установление но-

вых обстоятельств, цель проверки ранее данных показаний вытекает из названия самого процессуального действия. При этом уточнение и дополнение проверяемых показаний являются неотъемлемой частью самой проверки – мыслительного процесса, направленного на поиск соответствия истине имеющейся информации, которая может и должна в исследовательской динамике уточняться и дополняться. Природа информации, содержащейся в показаниях любого допрошенного лица, неразрывно связана с психологическими процессами восприятия, запоминания и воспроизведения, и это обстоятельство предопределяет постоянное наличие «погрешности» в любых показаниях.

Цель проверки показаний на месте события в ходе предварительного расследования, по нашему мнению, во многом совпадает с целью одноименного действия в ходе судебного разбирательства. Ошибочным было бы думать, что при рассмотрении уголовного дела в суде судебные действия направлены лишь на исследование и оценку доказательств, ранее добытых органом предварительного расследования. Установление истины в суде достигается оценкой доказательств, представленных сторонами, в совокупности с доказательствами, добытыми непосредственно в судебном заседании. Суд наделен активной исследовательской функцией¹. Выполнение судом столь важной функции, как установление виновности лица в совершении преступления, возлагает на этот орган обязанность самостоятельно, непосредственно и полно исследовать имеющие значение для дела обстоятельства.

Мы разделяем мнение В.В. Васина о том, что необходимость установления истины по делу с одновременным недопущением односторонности и нарушением беспристрастности суда вызывает необходимость определения границ активности суда в доказывании, однако при этом активность суда в собирании доказательств, направленная на проверку представленной суду информации, необходима и не может ограничиваться законодателем².

¹ См.: Сысков В.Л. Доказательственная деятельность суда первой инстанции по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006.

² Васин В.В. Уголовно-процессуальное познание судом первой инстанции обстоятельств уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006.

Вместе с тем, спорной представляется позиция того же автора о том, что в качестве самостоятельного доказательства судом может приниматься лишь новая информация, отвечающая интересам подсудимого, информация же, способная ухудшить положение подсудимого, может приниматься судом только для оценки достоверности, допустимости других доказательств, но не в виновности. На наш взгляд, данный тезис противоречит принципам справедливости и равноправия сторон, а также дискриминирует права и свободы потерпевшего.

На основании ст. 15 УПК РФ суд рассматривает уголовное дело в строгом соответствии с принципом состязательности, согласно которому функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга. При этом суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Однако принцип¹ состязательности не должен рассматриваться как инструмент, ограничивающий процессуальную самостоятельность суда. Обязанность суда создать условия для осуществления сторонами своих прав² и обязанностей не противопоставляется необходимости устанавливать судом все обстоятельства, подлежащие доказыванию. Мы разделяем мнение А.В. Пиюка о том, что вопрос об ограничении активности суда следует ставить не тогда, когда он пытается выяснить реальную картину произошедшего деяния, а лишь тогда, когда путем осуществления каких-либо действий по исследованию и сборанию дополнительных доказательств отступает от принципа незаинтересованности и беспристрастности, то есть тогда, когда суд начинает «работать» за какую-либо сторону³.

¹ См.: Алиев Т.Т., Громов Н.А., Зейналова Л.М. Понятие и система принципов уголовного процесса по действующему законодательству // Следователь. 2002. № 11. С. 15-18.

² Егоров С.Е. Общеизвестные принципы и нормы о правах человека в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

³ Пиюк А.В. Роль суда в сборании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004.

Позиция ученых и практиков о том, что суд не вправе самостоятельно собирать новые доказательства, ошибочна также и потому, что проверить представленные сторонами доказательства суд может, только анализируя, сопоставляя с другими доказательствами, в том числе с теми, которые получены в суде.

Учитывая вышеизложенное, можно сформулировать следующее определение: *проверка показаний на месте события в ходе судебного разбирательства – судебное действие, заключающееся в указании ранее допрошенным лицом места, маршрута или иных объектов, связанных с рассматриваемым преступлением, в демонстрации отдельных действий и одновременной даче пояснений, а также в непосредственном изучении судом данного места, маршрута, иных объектов и сопоставлении получаемой информации в целях проверки и уточнения имеющихся показаний, а также получения новых доказательств по рассматриваемому уголовному делу.*

Исходя из положений, установленных ст. 74 УПК РФ, определяющих виды уголовно-процессуальных доказательств, при проверке показаний в суде могут исследоваться показания подсудимого либо потерпевшего и свидетеля. Принимая во внимание разную заинтересованность в исходе дела, учитывая специфику требований, предъявляемых к допросу подсудимого, с одной стороны, и к допросам потерпевшего и свидетеля, с другой, возможно выделить соответственно два вида проверок показаний на месте в зависимости от того, чьи показания проверяются. Данное деление позволяет разработать различную криминалистическую тактику проведения этого судебного действия.

Эффективность проверки показаний на месте события в ходе судебного разбирательства зависит во многом и от правильности поставленных задач. Производство данного судебного действия позволяет суду не просто «проверить и уточнить» доказательства, а достоверно убедиться в существовании места, о котором даны проверяемые показания. А также в наличии или отсутствии противоречий между показаниями не только проверяемого лица, но и иных допрошенных участников процесса об обстоятельствах совершения преступления, в частности пути следования к месту события и обратно. Кроме того, в отдельных случаях са-

мостоятельной задачей может быть получение новых доказательств путём обнаружения ранее не зафиксированных, не подвергшихся исследованию следов преступления.

Общим для проверки показаний на месте, как в стадии предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве, является установление: наличия либо отсутствия места события; соответствия проверяемых показаний обстановке, существующей в действительности; возможности проверяемого лица прибыть на указанное место и удалиться с него; знания данных маршрутов самим допрашиваемым лицом; наличия ранее обнаруженных следов преступления и их изменений, соответствующих прошедшему времени и воздействию среды. В редких случаях возможно допустить, что суд может перед проведением проверки показаний на месте события поставить задачу обнаружить новые следы преступления, ранее не известные и не зафиксированные органами расследования.

Вместе с тем, на наш взгляд, между задачами проверки показаний на месте события в ходе предварительного расследования и в судебном разбирательстве имеются существенные отличия. Связаны они, прежде всего, с разными задачами самих указанных стадий уголовного процесса. В стадии предварительного расследования органы следствия и дознания, в отличие от суда в судебном разбирательстве, обязаны установить всех лиц, причастных к совершению преступления, а также все преступления, совершённые указанными лицами. В соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится, в первую очередь, для установления обоснованности определённого органом следствия обвинения в отношении конкретного лица. Не являясь органом уголовного преследования, суд не вправе устанавливать виновность иных лиц, которые возможно участвовали в совершении рассматриваемого преступления, а также не вправе устанавливать причастность подсудимого к совершению иных преступлений, ранее не вменённых органом следствия.

В отличие от задач, стоящих перед органом предварительного следствия, задачей суда в ходе проверки показаний на месте не может быть поиск и установление ранее неизвестных потерпевших, свидетелей, других подозреваемых, равно

как и выяснение обстоятельств преступлений, совершение которых подсудимому не вменялось.

Систематизируя совокупность задач проверки показаний на месте, их можно подразделить на общие и частные:

1. Общие задачи проверки показаний на месте определяются задачами уголовного судопроизводства и являются типичными для всех судебных действий. К ним относятся: исследование, проверка и уточнение имеющихся доказательств, получение новых доказательств, проверка версии стороны защиты.

2. Частные задачи обусловлены содержанием конкретного рассматриваемого преступления и особенностями его судебного рассмотрения. К таковым можно отнести:

- установление достоверности ранее полученных показаний о местах событий, маршрутов, объектов, имеющих отношение к рассматриваемому преступлению;

- восстановление (мысленное) обстановки места происшествия в момент совершения рассматриваемого события;

- установление характера и последовательности действий лиц, имеющих криминалистическое значение для рассматриваемого уголовного дела;

- собирание данных, подтверждающих или опровергающих причастность подсудимого к совершению вмененного преступления;

- выявление и устранение противоречий в показаниях как проверяемого лица, в том числе в результате самоговора, так и иных участников процесса;

- выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления.

§ 3. Проверка показаний на месте в системе судебных действий. Её отличие от других судебных действий

Конкретизируя приведенное об активной исследовательской и познавательной роли суда при рассмотрении уголовного дела, скажем о том, что суд вправе не только исследовать и анализировать доказательства, представленные сторона-

ми, но и самостоятельно добывать новые доказательства, реализуя предоставленные законом средства.

Процессуальные действия суда, в стадии судебного разбирательства, следует разделить на действия, направленные на выполнение регламента, организацию судебного заседания, связанные с обеспечением возможности сторонам реализовать свои права по представлению в суд доказательств, и на действия по проверке представленных сторонами доказательств. Проверя доказательства, суд вправе основываться не только на сведениях, предоставленных сторонами, но и, обладая самостоятельным процессуально-познавательным статусом, может самостоятельно проводить исследовательские действия, которые имеют своим результатом получение новых доказательств.

Следует отметить, что аналогичные процессуальные действия в стадии предварительного расследования именуется следственными (см. Приложение 2). Несмотря на то, что УПК РФ не содержит норму-дефиницию следственного действия, законодательное определение данного понятия возможно вывести, используя аналогию из смысла п. 19 ст. 5 УПК РФ. В ней говорится, что неотложными следственными являются действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования¹. Из данного определения и других положений УПК РФ следует, что следственным действием является процессуальное действие, осуществляемое органом следствия и дознания в стадии предварительного расследования, направленное на обнаружение и фиксацию доказательств.

¹Более подробно см.: Организация неотложных следственных действий. Учебное пособие / О.В. Волохова, Е.П. Ищенко, Я.В. Комиссарова [и др.]; под ред. О.В. Волоховой. М., 2019; Шабета И.В. Сущность, назначение и порядок производства неотложных следственных действий по УПК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2004.

Возникает вопрос о корректности использования термина «следственные действия»¹ по отношению к процессуальным действиям суда в стадии судебного разбирательства². Тема терминологической недостаточности определения деятельности суда, направленной на получение новых доказательств, нашла свое отражение в работах современных ученых. Так, А.С. Самоходкина указывает, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не дает определения и не разграничивает понятия «судебные действия», «следственные действия» и «процессуальные действия»³. Поэтому, в целях исключения неоднозначности толкования приведенных понятий, устранения правоприменительных ошибок, необходимо законодательное определение данных действий. Нормативное разграничение, с одной стороны, между действиями в суде, направленными на собирание доказательств, и иными процессуальными действиями, с другой стороны, между действиями, направленными на собирание доказательств в стадии предварительного расследования, и аналогичными действиями в суде, установит, как уже указывалось, терминологическую определенность, востребованную как теорией, так и практикой.

УПК РФ использует словосочетание «судебное действие»: так, в п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК указано, что в качестве доказательств по уголовному делу допускаются протоколы следственных и судебных действий. В части 1 ст. 240 УПК РФ говорится, что «суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств».

¹ См.: Луковников Г.Д., Петуховский А.А. Процессуальная характеристика следственных действий. М., 2011; Россинский С.Б. Механизм формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве. М., 2015; Петуховский А.А., Шурухнов Н.Г. Доказывание в уголовном судопроизводстве, виды и порядок производства следственных действий (по УПК РФ 2001 г.). М.-Тула, 2002; Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности). Волгоград, 1984; Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М.: Юрлитинформ, 2004.

² См.: Зашляпин Л.А. Судебные действия следственного характера как научная метафора. М.: Юрлитинформ, 2011.

³ Самоходкина О.С. Доказывание при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2006.

В части 4 ст. 246 и ч. 3 ст. 248 УПК РФ установлено, что по ходатайствам прокурора и защитника суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия. В части 2 ст. 291 УПК РФ определено, что председательствующий объявляет оконченным судебное следствие после разрешения ходатайств и связанных с этим необходимых судебных действий.

Анализ глав 10, 35, 37, 49 свидетельствует о том, что словосочетание «судебное действие» законодатель связал с процессом доказывания, собиранием доказательств субъектами уголовного судопроизводства и судом в стадии судебного разбирательства. В то же время в нормах закона, регламентирующих собирание доказательств, словосочетание «судебное действие» отсутствует. В части 1 ст. 86 УПК РФ законодатель закрепил, что «собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом». Что касается такого субъекта уголовного судопроизводства, как суд, то в нормах уголовно-процессуального закона, относящихся к процессу доказывания и собирания доказательств, в одном случае указано, что доказательствами по делу являются протоколы судебных действий, в другом – что сбор этих доказательств осуществляется судом посредством производства следственных действий и иных процессуальных действий.

Еще раз укажем, что в п. 32 ст. 5 УПК РФ понятия «судебное действие» и «следственное действие» разделены между собой. Из содержания этих терминов следует, что перечисленные действия осуществляют разные субъекты уголовного процесса и в разных его стадиях¹.

¹ См.: Александрова С.А. Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды, процессуальный режим: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж: Воронежский госуниверситет, 2010; Костюков А.В. Понятие «судебное действие» в уголовном судопроизводстве // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. 2014. Вып.1. С.164-167; Курочкина Ю.С., Татьяна Л.Г. Система судебных действий следственного характера // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. 2016. Т. 26. Вып. 1. С. 132-134; Стародумов С.В. Судебные действия как самостоятельный вид процессуальных действий // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. 2017. Т.27. Вып. 6. С.123-127.

На наш взгляд, основными отличительными признаками следственного действия от судебного являются: задачи проведения; субъект осуществления; стадия уголовного судопроизводства. Согласно УПК РФ, к субъектам, которые вправе проводить предварительное расследование, относятся следователь, в некоторых случаях дознаватель, начальник органа дознания и руководитель следственного органа (ст. 5, 38, 39, 41, 40.1 УПК РФ). Проведение следственного действия направлено на обнаружение и фиксацию доказательств в стадии предварительного расследования (см. Приложение 2).

В соответствии с этим, по нашему мнению, можно выделить в качестве основных видов судебных действий, проводимых в суде первой инстанции, следующие: судебные действия, предусмотренные гл. 37 УПК РФ (их можно назвать судебными действиями исследовательского характера), а также организационно-обеспечительные действия суда. В свою очередь выделенные нами виды судебных действий будут образовывать их систему, выступая их подсистемой, обладая собственными элементами и структурой¹.

Использование прилагательного «следственное» применительно к действиям, производимым судом в стадии судебного разбирательства, необоснованно и приводит к процессуальной неразберихе. Определение действий суда как «следственных» ставит знак тождества между процессуальными действиями разных субъектов, производимых в разных стадиях уголовного процесса, что, на наш взгляд, неоправданно. Например, ст.181 УПК РФ предусматривает возможность производства судом «следственного эксперимента». При этом, анализируя правовые нормы, содержащиеся в ст.181 и 288 УПК РФ, мы видим, что следственный эксперимент² в ходе предварительного расследования и в стадии судебного раз-

¹ Костюков А.В. Указ раб. С.166.

² См.: Белкин Р.С. Теория и практика следственного эксперимента / под ред. А.И. Винберга. М.: ВШ МВД СССР, 1959; Белкин Р.С., Белкин А.Р. Эксперимент в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 1997; Глазырин Ф.В., Кругликов А.П. Следственный эксперимент / отв. ред. Р.С. Белкин. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1981; Тактика следственного эксперимента // Шурухнов Н.Г. Флоря Д.Ф., Шурухнов В.А. Криминалистическая тактика. Курс лекций. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2006. С. 54-66; Шурухнов Н.Г. Тактика следственного эксперимента // Криминалистика. Курс лекций / под ред. проф. В.П. Лаврова. Вып.7. М., 1997. С. 3-20.

бирательства – это два разных процессуальных действия. Аналогичное сравнение (не прибегая к аналогии как основанию) по отношению к проверке показаний на месте невозможно в связи с отсутствием правовых норм, регулирующих её проведение в стадии судебного разбирательства.

Для определения значения и содержания судебных действий как приемов исследовательского характера, производимых в суде, следует обратиться к следственному эксперименту, регламентированному ст. 288 УПК РФ. В результате следственного эксперимента, как в досудебной, так и в судебной стадии, предполагается получение нового доказательства. Однако производство следственного эксперимента в суде всегда должно соответствовать принципу состязательности сторон, именно поэтому проведение следственного эксперимента судом направлено на проверку ранее исследованных им доказательств, без поиска дополнительных доказательств виновности или невиновности подсудимого. В то время как следственный эксперимент в ходе предварительного расследования связан исключительно с процессуальной обязанностью дознавателя, следователя, действующих в рамках полномочий с функцией обвинения.

Следственный эксперимент в досудебной стадии, бесспорно, отличается от такового в стадии судебного разбирательства не только субъектами, производящими следственные действия, но и участием в данных действиях других субъектов процесса. Так, согласно ст. 60 УПК РФ, при производстве следственного эксперимента обязательно участие понятых. По смыслу ст. 60, 170 и 181 УПК РФ, участие понятых при производстве следственных действий обусловлено тем, что суду как органу, выносящему итоговое решение по делу, необходима достоверная информация о ходе проведения того или иного действия, что и призваны подтвердить понятые. Как мы понимаем, в тех случаях, когда доказательство получено непосредственно судом, участие понятых абсурдно.

Другим отличием между «досудебным» и «судебным» следственными экспериментами является процедура фиксирования результатов процессуального действия. В соответствии со ст. 166 УПК РФ в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания должен быть составлен протокол, который

имеет ряд признаков, образующих уникальность данного процессуального акта. Кроме того, после составления протокола он должен быть сразу представлен для ознакомления всем участвовавшим. В отличие от следственного эксперимента на следствии результаты следственного эксперимента, проведенного судом, фиксируются в протоколе судебного заседания. Требования, предъявляемые ст. 259 УПК РФ к форме, содержанию и порядку составления протокола судебного заседания, образуют самобытность процессуального акта. Порядок ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него также сильно отличается от ознакомления с протоколом следственного действия. Протокол судебного заседания может быть изготовлен в течение 3 суток после окончания судебного заседания, а «в силу объективных обстоятельств» – и по истечению 3 суток (ч. 7 ст. 7 ст. 259 УПК РФ). Поскольку следственный эксперимент в суде может быть проведен не в завершающий день судебного заседания, то и период между проведением следственного эксперимента в суде и составлением протокола может быть значительным. Кроме того, с протоколом судебного заседания участники процесса вправе ознакомиться путем подачи соответствующего ходатайства в течение 3 суток, которое рассматривается председательствующим в свою очередь ещё в течение 3 суток. Таким образом, закон устанавливает весьма продолжительный период, по истечении которого могут быть рассмотрены замечания на протокол судебного заседания, в том числе и по обстоятельствам проведенного в суде следственного эксперимента. Учитывая, что замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим, а сам протокол может быть изготовлен через значительный период, при рассмотрении этих замечаний возможны добросовестные ошибки, в то время как принесением замечаний непосредственно после проведения следственного эксперимента в стадии предварительного расследования такие ошибки минимизируются. Различие условий и признаков протокола следственного действия и протокола судебного заседания столь существенно, что позволяет утверждать об их абсолютной процессуальной самостоятельности¹.

¹ «Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как

Этим отличия между следственным экспериментом в ходе предварительного и судебного следствия не ограничиваются. Разнятся и состав лиц, участвующих в данных процессуальных действиях. В отличие от стадии предварительного расследования в процессе судебного разбирательства следственный эксперимент проводится с обязательным присутствием всех участников процесса, вне зависимости от того, кто непосредственно задействован в эксперименте: потерпевший, подсудимый (его защитник), свидетель, секретарь судебного заседания (помощник судьи)¹ и другие субъекты процесса. При этом следует учитывать, что в уголовном деле может быть несколько потерпевших, подсудимых, защитников, свидетелей. Кроме того, присутствовать при проведении следственного эксперимента в судебном заседании вправе любой желающий при рассмотрении уголовного дела в открытом судебном заседании. Таким образом, количество участвующих лиц в следственных экспериментах на предварительном следствии и в суде может значительно отличаться численным составом, что связано с определением организации и тактики их проведения.

Отличие в задачах, составах участвующих лиц, порядке проведения процессуального действия, фиксации результатов следственного эксперимента, проводимого судом и дознавателем, следователем, предопределяет различия в выборе и реализации тактико-психологических² приемов и организации проведения данных действий в зависимости от стадии процесса, в которой они проводятся.

На примере следственного эксперимента видно, что проведение в разных стадиях уголовного процесса процессуальных действий, результатом которых является получение новых доказательств, имеет значительные отличия. Основными

и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем, а в случае, если ведение протокола председательствующим поручено помощнику судьи, – председательствующим и помощником судьи. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления» (ч. 6 ст. 259 УПК РФ) (ч. 6 в ред. Федерального закона от 29.07.2018 № 228-ФЗ).

¹ См.: Волобуева Е.А. Полномочия помощника судьи по российскому и зарубежному законодательству // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России. Вып. 5. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2010. С.481-486.

² См.: Еникеев М.И., Образцов В.А. Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. М.: Проспект, 2007; Еникеев М.И. Психология следственных действий. М.: Проспект, 2006.

отличиями судебных действий от следственных действий являются: 1) стадия уголовного процесса, в которой они производятся; 2) задачи проведения процессуального действия; 3) субъекты процесса, производящие процессуальное действие; 4) состав лиц, участвующих в процессуальном действии.

При такой ситуации нелогично при определении и тех и других процессуальных действий применять прилагательное «следственные». По нашему мнению, во избежание терминологической путаницы, как при анализе теоретических вопросов, так и в работе по рассмотрению конкретных уголовных дел, действия суда исследовательского (познавательного) характера можно обозначить как «судебные действия»¹. Следственные действия, производимые следователем, также носят исследовательский характер, при этом отсутствие соответствующей приставки в определении «следственного действия» не мешает его пониманию.

Таким образом, мы считаем возможным определить судебные действия как уголовно-процессуальные действия суда, осуществляемые в судебном заседании в стадии судебного разбирательства, результатом которых является получение сведений, подтверждающих или опровергающих ранее представленные сторонами доказательства.

Главой 37 УПК РФ в ходе судебного следствия предусматривается производство следующих судебных действий: допросы подсудимого, потерпевшего, свидетелей, экспертов; оглашение показаний указанных лиц, которые они дали ранее; производство судебной экспертизы; осмотр вещественных доказательств; оглашение протоколов следственных действий и иных документов; осмотр местности и помещения; производство следственного эксперимента; предъявление для опознания; освидетельствование.

При утверждении о том, что производство в суде проверки показаний на месте требует отдельного нормативного регулирования, по нашему мнению, не возникает сомнений и совершенно очевидно, что проверка показаний на месте не

¹ При этом мы полагаем излишним использование дополнительных формулировок в определении данного понятия. Например, О.С. Самоходкина предлагает называть их «судебные действия исследовательского характера». См.: Самоходкина О.С. Доказывание при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2006.

может быть проведена в суде в форме экспертизы, предъявления для опознания или освидетельствования. Проведение экспертизы имеет настолько специфичные цели, задачи и порядок, что её невозможно перепутать с любым иным процессуальным действием, включая и проверку показаний на месте. Освидетельствование¹ и, нередко, предъявление для опознания² имеют объектом исследования человека и его тело. Для выполнения своих задач оба судебных действия не требуют в качестве условия определенное место для их производства, не связаны с необходимостью исследования каких-либо материальных объектов.

Мы считаем необходимым подробнее остановиться на различиях проверки показаний на месте с судебными действиями, имеющими схожесть в порядке проведения. Как нами уже отмечалось, проверка показаний на месте события включает: а) допрос лица с целью проверки ранее данных им показаний; б) изучение (одновременное, непосредственное) судом места, маршрута, иных объектов; в) сопоставление получаемой информации с ранее данными показаниями. Таким образом, оно граничит, другими словами – содержит в себе элементы таких процессуальных действий, как допрос в судебном заседании, оглашение показаний, осмотр местности и помещения, осмотр вещественных доказательств, следственный эксперимент.

Несмотря на то, что допрос является, пожалуй, одним из древних способов познания в уголовном процессе³, определение данного процессуального действия, порядок его проведения, виды, тактика допроса являются предметами научного исследования до сих пор⁴.

¹ См.: Виноцкий Л.В. Теория и практика освидетельствования на предварительном следствии. Караганда, 1982; Его же. Освидетельствование на предварительном следствии. Смоленск: Смоленский гуманитарный университет, 1997; Торбин Ю.Г. Теория и практика освидетельствования. СПб.: Питер, 2004; Его же. Следы и особые приметы на живых лицах (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты обнаружения и использования). 2-е изд., доп. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2010.

² См.: Степаненко Д.А. Предъявление для опознания как вид процессуальной идентификации по мысленному образу. Иркутск, 2006.

³ Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: учеб. пособие. М.: Изд-во БЕК, 1998. С. 1-12.

⁴ Кривошеин И.Т. Теоретические и прикладные проблемы допроса обвиняемого. Томск: Изд-во Томского университета, 2001.

Так, по мнению Н.В. Жогина и Ф.Н. Фаткуллина, сущность допроса заключается в получении от допрашиваемого лица сведений о фактах, входящих в предмет доказывания по делу¹. Примерно аналогична позиция М.С. Строговича, который считал, что допрос заключается в получении следователем показаний по обстоятельствам, имеющим значение по делу². Н.И. Порубов признаёт сущность допроса в получении от допрашиваемого информации при помощи приемов, разработанных криминалистической тактикой на основе следственной и судебной практики. А сам допрос он определяет как процессуальное действие, заключающееся в получении органом расследования в соответствии с правилами, установленными уголовно-процессуальным законом, показаний от допрашиваемого об известных ему фактах, входящих в предмет доказывания по делу³.

Обстоятельно развернутой следует считать позицию Б.Т. Безлепкина, определяющего допрос как регламентированный уголовно-процессуальным законом устный диалог между должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, и свидетелем, потерпевшим, подозреваемым и обвиняемым, который ведется в целях получения фактических данных (устных сведений), имеющих доказательственное значение⁴.

Мы разделяем мнение автора о том, что допрос является диалогом, т. е. взаимным обменом информацией, в котором проявляют активность обе стороны.

С.А. Шейфер определяет допрос как действие, обладающее познавательной и нормативной структурой. По его мнению, это комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отыс-

¹ Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965. С. 116.

² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 1970. С. 101.

³ Порубов Н.И. Указ. раб. С. 20.

⁴ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2002. С. 243

канию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации¹.

Допрос как процессуальное действие является многогранным предметом научного исследования, вызывающим постоянный интерес учёных. Одним из видов допроса является допрос в суде, который обладает значительным количеством отличительных признаков. Л.Е. Ароцкер указывал на следующие признаки: специфические процессуальные условия и обстановка судебного следствия, своеобразие показаний, связанное с тем, что лицо допрашивается повторно, большее число участвующих в допросе лиц с различными процессуальными функциями, осведомленность подсудимого об иных материалах дела и изобличающих доказательствах².

Еще большее количество отличительных признаков называют С.К. Питерцев и А.А. Степанов. В качестве особенностей судебного допроса они называют: проведение допроса в судебном заседании в присутствии множества лиц, кратковременность, допрос по истечении значительного времени от события преступления, более узкий объем возможных к применению тактических приемов, в том числе из-за более низкой информированности допрашиваемых (суда, прокурора, адвоката) о личностных свойствах допрашиваемых. Допрос в суде в основном носит проверочно-удостоверительный характер³.

Судебный допрос и проверка показаний на месте в стадии судебного разбирательства имеют много схожего. Так, оба этих судебных действия направлены на изучение, прежде всего, идеальной информации, т. е. прошедшей через сознание человека. Материальная информация как отражение реальной действительности во всём её разнообразии становится идеальной после того, как она проходит через процессы восприятия и запоминания человека. И в этом смысле допрос и проверка показаний на месте являются способами установления процессуальной истины, основанными на изучении не только информации, касающейся предмета доказы-

¹ Шейфер С.А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. Саратов, 1986. С. 104.

² Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. М., 1969. С. 4.

³ Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса в суде. СПб., 1997. С. 5-7.

вания, но и информации об условиях возникновения идеальных следов в сознании допрашиваемого и их фиксации, с учётом психологических процессов¹. В связи с этим оба судебных действия имеют схожие в некоторой части тактические приёмы их проведения.

Вместе с тем между судебными действиями – проверкой показаний на месте и допросом – имеются существенные отличия. Несмотря на то, что допрос в суде, как правило, носит характер повторности, потому что допрашиваемое лицо ранее уже допрашивалось дознавателем, следователем, показания лица, допрашиваемого в суде, будут нести первичный характер. Без сомнения повторность допроса лица, ранее допрошенного в ходе предварительного следствия, имеет значение при его допросе в суде. В частности, данное обстоятельство должно быть учтено судом при оценке возможного противодействия установлению истины, кроме того, характер повторности позволяет сторонам прогнозировать судебную ситуацию, планировать тактику допроса конкретного лица и, как следствие, тактику процессуальной деятельности в целом по делу².

Однако характер повторности допроса лица, ранее допрошенного в ходе предварительного расследования, но не в процессе судебного следствия, не является основанием для проверки показаний этого лица, ни на месте события, ни каким-либо иным способом. Исходя из принципа непосредственности исследования доказательств в суде, оценке не подлежат те доказательства, которые не были предметом судебного исследования.

Отличием судебного допроса от проверки показаний на месте в судебном заседании является то, что проверка показаний на месте является судебным действием, всегда вторичным к судебному допросу или оглашению показаний, поскольку на месте события могут быть проверены только те показания, которые ранее были исследованы в судебном заседании.

¹ См.: Илаиди А.Н. Практическая природа человеческого познания. М.: Высшая школа, 1962.

² Более подробно см.: Воробьев Г.А. Планирование судебного следствия. М.: Юрид. лит., 1978; Корчагин А.Ю. Судебное разбирательство уголовных дел: понятие, организация, тактика. М.: Юридический мир, 2006.

Указанные судебные действия отличаются и характером исследуемой информации. Проверка показаний на месте всегда предусматривает изучение не только идеальной, или субъективной информации, но обязательное одновременное изучение материальной, объективной информации. Как отмечалось нами ранее, именно это свойство определяет уникальность и самобытность данного судебного действия.

Учитывая, что проверка показаний на месте события может быть проведена при обязательном выезде судебного заседания, она предполагает значительные организационные и материальные затраты. А это, в свою очередь, создает существенные отличия тактических приемов допроса и проверки показаний на месте.

Оглашение показаний как судебное действие является квазиформой исследования в судебном следствии показаний лица, ранее допрошенного в процессе предварительного расследования. Оглашенные в суде показания, так же как и показания, полученные судом в ходе непосредственного допроса, являются доказательством¹ и подлежат оценке в совокупности со всеми иными доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия. Поэтому в случае возникновения противоречий оглашенные показания как иные доказательства подлежат обязательной проверке. Однако следует отметить, что проверка показаний на месте события является лишь одним из способов устранения противоречий, возникших между доказательствами. Проверка показаний на месте события не может быть проведена в отсутствие лица, чьи показания проверяются. Обязательное участие такого лица исключает какую-либо двусмысленность и путаницу при сравнении проверки показаний на месте и оглашения показаний в суде. Общим между указанными судебными действиями является то, что оба они направлены на исследо-

¹ См.: Зажицкий В.И. Доказательства и доказывание по УПК РФ. СПб.: Юридический центр Пресс, 2015; Лазарева В.А. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. М.: Высшее образование, 2009; Плашевская А.А. Собрание судом доказательств при рассмотрении по первой инстанции в уголовном процессе России. Томск: Изд-во НТЛ, 2006; Сысков В.Л. Доказательственная деятельность суда первой инстанции по уголовным делам: дис. ... канд.юрид. наук. Челябинск, 2006; Шейфер С.А. Собрание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики. М.: Норма, 2015; Якимович Ю.К., Пан Д.Т. Судебное производство по УПК Российской Федерации. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.

вание идеальной информации, но на этом их сходство ограничивается. Данные судебные действия имеют разные основания проведения, порядок и условия производства.

В некоторых случаях показания, оглашенные в суде, могут быть проверены путём их сличения с внешней материальной обстановкой места события в выездном судебном заседании в ходе осмотра местности или помещения.

Проведение осмотра местности и помещения и осмотр вещественных доказательств в ходе судебного следствия нормативно регламентированы положениями ст. 287 и 284 УПК РФ. Осмотр¹ является процессуальным действием, в основе которого находится наблюдение как один из методов исследования и уголовно-процессуального познания через прямое и непосредственное восприятие происходящих событий и их результатов. Во время осмотра присутствующие с помощью своих органов чувств убеждаются в существовании или отсутствии фактов, имеющих значение для принятия судебных решений.

Законодатель определил в качестве судебных действий лишь три вида осмотров: местности, помещения и вещественных доказательств. Каждый из указанных видов осмотров может быть проведен в ходе выездного судебного заседания. Учитывая, что в судебном заседании в любой момент могут быть допрошены явившиеся подсудимый, потерпевший и свидетели, проведение осмотра в таком заседании на основе внешних признаков имеет сходство с проверкой показаний на месте события.

Вместе с тем, отличия между осмотром и проверкой показаний на месте существенны. У данных судебных действий различные цели и задачи, основания и порядок проведения. Они требуют различных подходов к их подготовке и проведению, предусматривают использование различных технических средств, информационных технологий и тактических приемов.

Целью осмотра являются обнаружение следов преступления и других вещественных доказательств, выяснение обстановки происшествия. В то время как це-

¹ См.: Ефимичев С.П., Кулагин Н.И., Ямпольский А.Е. Следственный осмотр. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1983; Колмаков В.П. Тактика производства следственного осмотра и следственного эксперимента. Харьков: Харьковский государственный университет, 1956.

лью проверки показаний на месте, как отмечалось ранее, прежде всего, является проверка ранее исследованных в суде показаний. Проведение проверки показаний на месте требует одинаково внимательного отношения к использованию как методов, связанных с наблюдением и измерением материальных объектов, так и восприятием и анализом идеальной информации, полученной из показаний проверяемого лица. При проверке показаний на месте события важным является не только выяснение обстановки события, но и соответствие её обстоятельствам, изложенным ранее лицом, чьи показания проверяются.

Некоторые виды осмотра, например осмотр вещественных доказательств, не требуют для своего проведения обязательный выезд на место происшествия. Осмотры как процессуальные действия ведутся без допроса кого-либо из участвующих в судебном заседании лиц. В отличие от осмотра проверка показаний на месте события не может быть проведена не в выездном судебном заседании, и она невозможна без уточнения и дополнительных пояснений проверяемого.

Отличия в исследовательском характере, целях и задачах указанных судебных действий определяют и совершенно разную их типизацию. Так, проверка показаний на месте не может быть обзорной, общей или детальной, одновременно с этим виды осмотра не могут различаться по участнику процесса, допрошенному ранее в суде.

Таким образом, при осмотре местности, помещения и вещественных доказательств в случае необходимости, действительно, могут быть допрошены подсудимый, потерпевший, свидетели, равно как и при проверке показаний на месте события могут быть обнаружены и изъяты новые вещественные доказательства, новая информация, имеющая значение для разрешения дела по существу. Вместе с тем, указанные обстоятельства не свидетельствуют лишь о некотором внешнем сходстве этих двух самостоятельных действий.

Ещё одним судебным действием, обладающим некоторым сходством с проверкой показаний на месте события, как уже отмечалось, является следственный эксперимент. В суде данное процессуальное действие проводится на основании ст. 288 УПК РФ. Л.Е Ароцкер в своей кандидатской диссертации указал, что пер-

вое определение «следственного эксперимента» было дано П.И. Тарасовым-Родионовым в 1938 году. В нем предельно кратко говорилось, что следственный эксперимент является следственным действием, производство которого вызывается необходимостью установления каких-либо обстоятельств по делу. Не оспаривая данное определение, Л.Е. Ароцкер значительно расширил понятие следственного эксперимента, провел его сравнение с осмотром, экспертизой, опознанием и пришёл к выводу о самостоятельности следственного эксперимента как отдельного способа доказывания и необходимости специальной нормативной регламентации.

В 1951 году Л.Е. Ароцкер определил следственный эксперимент как действие следователя или суда, заключающееся в проведении испытаний в специально созданных для этого условиях с целью проверки версий следователя, объяснений обвиняемого, показаний свидетеля для установления существования или возможности существования определенных фактов по делу, результаты которого являются доказательствами и помогают в установлении объективной истины по делу¹.

Наиболее глубокие научные исследования различных аспектов следственного эксперимента представлены в трудах Р.С. Белкина. Он разработал теорию следственного эксперимента, раскрывающую его сущность, цели, виды, тактические условия проведения². По мнению Р.С. Белкина, следственный эксперимент – это способ проверки достоверности доказательств опытным путём. Определение, предложенное Р.С. Белкиным, актуально и в настоящее время. По своему содержанию оно совпадает с задачами и сущностью следственного эксперимента, содержащимися в ст. 181 УПК РФ.

Сравнивая следственный эксперимент с проверкой показаний на месте, следует отметить, что они проводятся относительно редко по сравнению с иными судебными действиями. Причины этого также схожи. Оба судебных действия не яв-

¹Ароцкер Л.Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике: дис. ...канд. юрид. наук. Харьков: Харьковский научно-исследовательский институт судебной экспертизы им. Н.С. Бокариуса, 1951.

²Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. М.: Юрид. лит., 1964. С. 117.

ляются «обязательными» при рассмотрении дела. Включают для своего производства согласованное участие большого числа процессуальных субъектов, привлечение значительных материальных сил и средств, требуют принятия и выполнения значительного объема организационных решений и действий. При этом зачастую к моменту проведения указанных судебных действий судом уже исследован достаточный объем данных для вынесения итогового решения, в том числе: показания подсудимого, потерпевших, свидетелей, экспертные заключения, сведения из оглашенных в судебном заседании протоколов различных следственных действий. Общим в отношении обоих судебных действий является то, что их проведение обусловлено возможностью проверить доводы одной из сторон для принятия однозначного решения по делу исключительно только в ходе следственного эксперимента или проверки показаний на месте. Кроме того, следственный эксперимент и проверка показаний на месте преследуют одни и те же цели – проверку и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела, а также получение новых сведений, способствующих правильному разрешению дела. При этом достоверность результатов обоих проведенных судебных действий зависит от того, насколько условия, обстановка, иные обстоятельства определенного события максимально схожи с условиями, существовавшими в момент проверяемого факта, явления, события.

Вместе с тем, между этими судебными действиями имеются существенные различия, игнорирование которых недопустимо. В основе проверки показаний на месте и следственного эксперимента лежат совершенно разные методы познания: проверка показаний на месте связана с наблюдением, следственный эксперимент базируется на эксперименте. Эксперимент в отличие от наблюдения – это метод познания, при котором явления изучаются в контролируемых и управляемых специально созданных условиях. Различные методы познания определяют разное содержание следственных действий.

В ходе следственного эксперимента аспекты произошедшего события исследуются путем производства опытных действий за счет воспроизведения, реконструкции и моделирования. В то время как при проверке показаний на месте

сведения исследуются путем наблюдения и допроса лица, чьи показания проверяются. Именно экспериментальная, опытная составляющая является основной отличительной особенностью следственного эксперимента, определяет различие от иных судебных действий и составляет его сущность. Подготовка и производство следственного эксперимента и проверки показаний на месте имеют существенные различия и требуют применения разных тактических приемов.

Таким образом, в классификации судебных действий можно выделить судебно-исследовательские и судебно-обеспечительные. Проведённое сравнение судебных действий позволяет утверждать, что проверка показаний на месте события не может быть осуществлена в рамках какого-либо иного судебного действия, производство которого в настоящее время регламентировано законом. Смещение понятий, сущности, содержания судебных действий неизбежно создаст невозможность выработки узкой криминалистически значимой тактики¹ проведения отдельного судебного действия и, как следствие, приведёт к процессуальной неэффективности судебного разбирательства в целом.

¹ Более подробно см.: Князьков А.С. Концептуальные положения тактического приема. Томск: Изд-во Томского университета, 2012; Его же. Аналитические тактико-криминалистические средства досудебного производства. Томск: Изд-во Томского университета, 2013.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ТАКТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ, ПРОВОДИМОЙ В СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

§ 1. Основания, условия и порядок проведения проверки показаний на месте

Уголовно-процессуальный порядок проведения любого судебного действия включает несколько составляющих. Во-первых, это основания (юридические и фактические), достаточные и необходимые для принятия решения и его осуществления. Во-вторых, условия производства действия и принятия решения, включающие в себя место, время производства действия, круг участников судебного действия, технические, информационно-коммуникационные средства¹. В-третьих, определённая последовательность совершаемых исследовательских и познавательных действий в рамках проводимого судебного действия. В-четвертых, процессуальная процедура фиксации хода и результатов судебного действия².

Как уже указывалось, действующее уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует производство проверки показаний на месте как судебного действия. При этом 87,5% опрошенных судей, 37,5% следователей Следственного комитета России и 33% следователей (дознавателей) органов внутренних дел считают необходимым выделить проверку показаний на месте в отдельное судебное действие. Именно поэтому законное и допустимое проведение этого действия судом невозможно в отсутствие соответствующих процессуальных норм. В настоящее время, исходя из необходимости обеспечения реализации процессуальных прав и обязанностей участниками уголовного процесса, практика вынуждена проводить данное судебное действие под видом других похожих про-

¹ См.: Корухов Ю.Г. Регламентация применения научно-технических средств // Корухов Ю.Г. Избранные научные труды. Т. III. М., 2013. С. 170-174; Полещук О.В., Саксин С.В., Яровенко В.В. Теория и практика применения специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве. М.:Изд-во «Юрлитинформ», 2007; Электронные носители информации в криминалистике /под ред. д-ра юрид. наук О.С. Кучина. М.:Изд-во «Юрлитинформ», 2017.

² Указанные элементы характерны и для проверки показаний на месте в судебном разбирательстве.

цессуальных действий исследовательского характера. Судебная позиция по производству судебных действий, не регламентированных законом, основана на том, что законность должна пониматься не только как слепое и бездумное соответствие определённой последовательности каких-то процессуальных действий, но, прежде всего, как соблюдение прав субъектов процесса в ходе их деятельности по представлению суду доказательств. Такой позиции придерживаются 40,6 % судей, 31,25 % затруднились ответить (см. Приложение 1).

По нашему мнению, введение в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации процессуальных норм, регулирующих проведение проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства, освободит суды от вынужденной обязанности нивелировать недостатки и пробелы законодательства путём его толкования.

Вместе с тем, даже в отсутствие правовой регламентации проверки показаний на месте при рассмотрении дел в суде, возможно установить основания и условия производства данного судебного действия, порядок его подготовки и проведения, а также определить специфику, которую следует учитывать при фиксации хода и полученных результатов.

Любое процессуальное решение в суде, в том числе о проведении судебного действия, принимается при наличии к тому достаточных оснований. Оно является обязательным условием обеспечения законности, потому что суд осуществляет свои полномочия по производству судебного действия не по произвольному усмотрению, а с учетом предпосылок для этого.

Основания проведения проверки показаний на месте являются неотъемлемой частью судебной ситуации, взвешенная и всесторонняя оценка которой требуется от суда при производстве указанного судебного действия, для чего необходим предварительный обстоятельный анализ конкретной судебной ситуации, которая позволяет определить необходимость проверки показаний на месте.

В широком понимании судебная ситуация представляет собой обстановку, сложившуюся на момент исследования обстоятельств дела в суде. К ней, по нашему мнению, относятся: объем собранных и представляемых стороной обви-

нения доказательств; сведения, представляющие информационную значимость для прогнозирования возможных процессуальных ходатайств; компоненты психологического, организационно-материального характера, например, психологические особенности судьи, его служебная загруженность.

В узком смысле судебная ситуация складывается при исследовании конкретного противоправного действия преступника при совершении преступления. Считается, что для достижения максимального прикладного эффекта необходимо исходить из узкого понимания судебной ситуации¹.

На формирование судебной ситуации, равно как и любой другой, оказывают влияние объективные, субъективные и случайные факторы. Под воздействием этих факторов и образуется суть судебной ситуации – некая отправная точка, требующая разрешения конфликта между объективной реальностью и субъективным восприятием. Учитывая уникальность психологических особенностей конкретных субъектов уголовного процесса, временную неповторимость конкретной объектно-пространственной реальности, без сомнения, всякая ситуация требует особых, применимых только к ней тактических приемов и рекомендаций.

Целостная структура ситуации выражена двумя неразрывно связанными между собой характеристиками – формальной, логической, основанной на отражении объективных свойств, и неформальной, ценностно-смысловой². Познание объективной реальности является способом, которым человек пытается очистить реальный мир от себя самого. Однако, поскольку этот процесс происходит в тесной взаимосвязи с сознанием человека, то процесс познания и его результат все равно не может быть «чистым» от самого субъекта, который сам является неразрывным элементом познаваемой им реальности. И неразрывность связи человека с миром заключается не только в том, что познание реальности происходит через предметно-ценностную призму человека, но и в том, что элементы ситуации изначально отобраны человеком из реальности, в которой он существует как действующий субъект.

¹Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты: монография / В.К. Гавло[и др.] / под ред. В.К. Гавло. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. С. 75.

² Там же.

Согласно предложенной модели, судебная ситуация представляет собой не совокупность объективных и субъективных обстоятельств, а является целостным продуктом, присущим непосредственно самому судье. Судебная, ситуация проходя через ценностно-смысловую призму восприятия судьи, становится частью его самого и одновременно частью познаваемой процессуальной реальности. Таким образом, по мнению указанных авторов, ситуация – прежде всего не условия, её образующие, а есть отражение собственной сущности исследователя, представляющее результат его процессуального познания. Согласно предложенной концепции, судебная ситуация есть постоянно изменчивое явление, развивающееся по особым индивидуальным правилам, основанное на неповторимости каждого судьи как субъекта познания и тесно связанное с хронологической ценностно-эмоциональной изменчивостью последнего.

Не оспаривая правильности приведённой позиции, мы всё же полагаем, что предложенное автором широкое понимание судебной ситуации делает бесцельной разработку её типизации, поскольку объем проблемы неоправданно увеличивается за счет элементов, не существенных для судебного разбирательства. В этом случае невозможно выделить отдельные типы судебных ситуаций именно в силу того, что наличие иных факторов широкого спектра делает каждую ситуацию не похожей на другую. По нашему мнению, типизация судебных ситуаций возможна лишь при условии принятия для исследования понятия судебной ситуации как совокупности обстоятельств криминалистически значимого характера, то, что создает информационное ядро судебного разбирательства.

На наш взгляд, криминалистическое исследование судебной ситуации связано, прежде всего, с типизацией данного явления. Мы разделяем мнение Д.В. Кима, что без типизации судебных ситуаций невозможно оптимизировать алгоритм рассмотрения уголовного дела и свести к минимуму количество возможных тактических, организационных, а иногда и юридических ошибок, которые могут быть допущены судом при рассмотрении уголовного дела¹.

¹ Ким Д.В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций: монография / под ред. проф. В.К. Гавло. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2008. С.12.

При этом, безусловно, судебная ситуация представляет собой совокупность обстоятельств, образующих в своей сумме динамичную систему, информационную модель, требующую от судьи принятия комплекса конкретных процессуальных мер и применения определенных методов и способов рассмотрения дела.

Особенностью правильного понимания сложившейся судебной ситуации является обязательный анализ не только событий, имевших место при рассмотрении дела в суде, но и фактических обстоятельств, наличествовавших в период предварительного расследования, а в отдельных случаях и при возбуждении уголовного дела. Правильная и точная оценка судебной ситуации зависит также и от предвидения возможного развития самой судебной ситуации в будущем.

Как отмечают Ю.П. Гармаев и А.А. Кириллова, судье рекомендуется хорошо знать криминалистическую методику расследования преступлений конкретного вида, поскольку только тогда судья сможет правильно рассмотреть уголовное дело¹. Если быть точными, то речь идет о предпосылках обоснованного вынесения приговора. Анализ криминалистических ситуаций, существовавших на предварительном расследовании, позволяет точнее понять содержание и информационное значение тех или иных доказательств. В данном случае речь не идет о недопустимых доказательствах. Способы выявления, оценка и последствия признания доказательств недопустимыми выходят за рамки исследуемой нами темы. Обсуждая значение следственных ситуаций для правильного понимания ситуаций судебных, мы имеем в виду случаи, когда ранее полученные органами расследования доказательства являются допустимыми, но идут в разрез с результатами, сформировавшимися при направлении уголовного дела в суд. Такие ситуации могут возникнуть, например, при изменении позиции подозреваемого, обвиняемого, ранее не признававшего свою вину в инкриминируемом деянии, а впоследствии изменившего свою позицию. «Непризнательные» показания подозреваемого все равно остаются доказательствами и при вынесении итогового решения по делу

¹Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч.1 ст.105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации: монография; практ. пособие. М.: Юрлитинформ, 2014. С.76.

подлежат проверке и оценке в совокупности со всеми иными доказательствами, добытыми как до, так и после изменения подсудимым своей позиции.

Второй аспект судебной ситуации – предвидение её развития – имеет особое значение для ситуаций, которые определяют необходимость проведения в суде проверки показаний на месте. Обусловлено это не только общим принципом процессуальной экономии, но и характером данного судебного действия, его организационными особенностями, материально-технической затратностью.

Судебная проверка показаний на месте является одним из эффективных способов устранения противоречий между исследованными доказательствами и уточнением показаний, ранее данных в судебном заседании (на это указали и 56,25% опрошенных судей) (см. Приложение 1). Критерием обоснованности проведения проверки показаний на месте должна служить возможность использования внешней обстановки в качестве инструмента оценки достоверности показаний. В связи с этим правильным было бы утверждать, что проведение проверки показаний на месте зависит от наличия на момент проверки объективной материальной обстановки, но не от вида преступления.

В ходе судебного разбирательства проверка показаний на месте может быть связана и с проверкой возможного наличия нарушений, допущенных органами предварительного расследования. Вся процессуально значимая информация о произведенном следственном действии может быть получена и зафиксирована в протоколах допросов участвовавших в действии лиц, а при необходимости, и лица, производившего это действие. В свою очередь, проверка показаний на месте в судебном заседании может позволить проверить и уточнить сведения, полученные при допросе участников следственного действия, путем сопоставления их с объективной обстановкой на месте его проведения.

Согласно уголовно-процессуальному закону, в судебном заседании суд обязан не только установить обстоятельства, образующие предмет доказывания, но и проверить сами доказательства на соответствие требованиям допустимости и относимости. Кроме того, органами расследования могут быть допущены и иные нарушения, в том числе и такие, которые влекут за собой невозможность вынесе-

ния итогового решения по уголовному делу. В подобных случаях проверка показаний на месте позволяет определить правильность и обоснованность принятого органом расследования решения, соответствие установленных на следствии (дознании) места, времени, иных процессуально важных обстоятельств тем обстоятельствам, которые были установлены в суде. Это подтверждает и судебная практика.

Согласно обвинительному заключению по поступившему в суд уголовному делу в отношении Волоха Н.И.¹, обвинявшегося в совершении семнадцати насильственных сексуальных преступлений, шесть из которых были совершены в двух километрах от базы отдыха, в точке, определенной следствием географическими координатами северной широты и восточной долготы. В ходе судебного разбирательства подсудимый свою вину не признал, однако согласился с тем, что половые акты были, но не против воли, как ему вменялось, а с согласия потерпевшей. При этом подсудимый пояснил, что половые акты в районе базы отдыха происходили в двух местах, а не в одном, как предъявлено ему стороной обвинения. Допрошенная в суде потерпевшая, настаивая на том, что половые акты носили насильственный характер, между тем подтвердила показания подсудимого о том, что в районе базы отдыха преступления происходили не в одном месте, а в двух разных местах. С целью уточнения показаний потерпевшей в судебном заседании ей были представлены протокол проверки показаний на месте с её участием, проведенной в ходе предварительного следствия, и фото-таблица. Ознакомившись с содержанием протокола, потерпевшая пояснила, что в районе базы отдыха в ходе следственного действия она указала два разных места совершения преступлений. После осмотра представленной ей фото-таблицы потерпевшая заявила, что фотоснимки были сделаны в двух разных местах. Как утверждала потерпевшая, при проверке показаний на месте она указывала следователю эти места, и на них производилось фотографирование, о чем свидетельствуют и фотоизображения разной местности, приложенные к протоколу следственного действия. Согласившись на проведение проверки её показаний на месте, она завери-

¹ Приговор Хабаровского краевого суда от 10.07.2015 по обвинению Волоха Н.И. // Архив Хабаровского краевого суда за 2015 год. Уголовное дело № 2-18/15.

ла, что сможет указать места, на которых в отношении нее были совершены насильственные действия.

Учитывая требования уголовно-процессуального закона, согласно которым место совершения преступления является обстоятельством, подлежащим обязательному установлению при вынесении приговора, судом для устранения возникших противоречий, а также с целью выяснения возможности вынесения итогового решения, было проведено выездное судебное заседание с проведением проверки показаний на месте преступления.

В результате проверки показаний на месте была уточнена последовательность действий, высказываний и передвижений подсудимого и потерпевшей в ходе досудебной проверки показаний на месте, а также установлено отсутствие противоречий в части места совершенных преступлений. Проведение в судебном заседании проверки показаний на месте преступлений позволило суду самостоятельно, без возвращения уголовного дела прокурору для организации производства дополнительных следственных действий, исправить допущенную органом следствия ошибку, выразившуюся в неправильном указании места совершения преступлений, и вынести по делу законный и обоснованный приговор.

Таким образом, по нашему мнению, проверка в судебном заседании показаний на месте является необходимой в следующих случаях, если:

- допрошенное в суде лицо (подсудимый, потерпевший, свидетель) сообщит о наличии обстоятельств, связанных с обстановкой на месте происшествия, имеющих важное значение для рассмотрения дела и на которые следователь (дознатель) не обратил внимания в процессе расследования, при условии, что они могут быть установлены лишь с участием данного лица. При опросе 75% судей выбрали этот ответ; 25% указали на необходимость опровержения версий защиты; 22% – подтверждения или опровержения признательных показаний подсудимого (см. Приложение 1);

- в показаниях нескольких лиц обнаружатся явные противоречия относительно маршрута их продвижения к месту происшествия, действий, совершенных на этом месте в момент события, либо по поводу расположения предметов или

особенностей отдельных из них;

- зафиксированные в протоколах результаты произведённых в досудебных стадиях следственных действий вызывают сомнения в правильности показаний относительно особенностей расположения объектов на месте события, маршрута, по которому допрошенное лицо двигалось к данному месту, уходило от него, или относительно самого факта пребывания допрошенного лица на этом месте в момент события.

Основанием проведения судом проверки показаний на месте является наличие у суда информации, источником которой послужили сведения допрошенных в суде и на следствии лиц и результаты проведения различных следственных действий. Данная информация является обязательным, но не единственным элементом судебной ситуации. Наличие оснований проведения в суде проверки показаний на месте можно определить лишь через оценку судебной ситуации, частью которой являются эти основания.

Основания, необходимые для производства проверки показаний на месте в судебном разбирательстве, можно разделить на правовые и фактические.

Именно через призму правовых и фактических оснований предложено определение проверки показаний в суде Н.Е. Мерецким, по мнению которого проверка показаний на месте в стадии судебного разбирательства, обладая познавательной функцией, является одновременно и конкретной формой реализации участниками процесса своих прав и обязанностей, и способом установления истины, всегда обладающим свойством допустимости¹.

Соглашаясь с указанным мнением, скажем, что основания производства проверки показаний в судебном заседании неразрывно связаны с уникальностью и самобытностью данного судебного действия. Так, проверка показаний на месте в суде отличается тем, что предполагает проверку ранее исследованных в суде показаний, и основной её задачей является не поиск дополнительных доказа-

¹ Мерецкий Н.Е. Особенности проверки и уточнения показаний на месте в судебном следствии // Криминалистическое обеспечение расследования преступлений коррупционной и экономической направленности: материалы 52-х криминалистических чтений. Ч. 1. М., 2011. С. 288-292.

тельств, а именно проверка уже ранее исследованных в судебном заседании показаний.

Несмотря на отсутствие правовых норм, регулирующих проведение проверки показаний на месте в судебном заседании, производство данного судебного действия возможно только при наличии соответствующего мотивированного судебного решения, вынесенного судом после обсуждения со сторонами и с учётом их позиции. Решение о проведении проверки показаний на месте, принятое судом, определяется не только познавательной функцией, возложенной законом на суд, но и, как правильно указал Н.Е. Мерецкий, является формой реализации процессуальных прав и обязанностей участников уголовного процесса.

Правовым основанием проведения проверки показаний на месте является совокупность предусмотренных законом условий, дающих суду право произвести это судебное действие. На наш взгляд, к таковым можно отнести правовые полномочия суда на проведение судебных действий по рассматриваемому уголовному делу, а также наличие соответствующего постановления о проведении проверки показаний на месте, вынесенного судом после обсуждения в судебном заседании и с учётом мнения участников процесса.

Вопрос о том, с какого процессуального момента и какой именно суд вправе назначать и проводить судебные действия, является вопросом не праздным.

В соответствии со ст.47 Конституции Российской Федерации и ст. 8 УПК РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Всякое решение, вынесенное судом в нарушение требований подсудности, – незаконно и подлежит отмене. По нашему мнению, проверку показаний на месте в судебном заседании может назначить и провести суд, подсудность которого установлена постановлением о назначении судебного заседания.

Другим правовым основанием проведения проверки показаний на месте в судебном разбирательстве является обязательное соблюдение формы и порядка вынесения процессуального решения о её производстве. Все не итоговые решения суда в уголовном процессе, к которым относится и решение о проведении провер-

ки показаний на месте, выносятся в форме определений, постановлений (п.23, 25ч.1ст.5; ст.7 УПК РФ).

По смыслу ст.256 УПК РФ при вынесении постановления (определения) о проведении проверки показаний на месте суд вправе:

- а) вынести его в виде отдельного документа с удалением в совещательную комнату и последующим его оглашением в судебном заседании;
- б) занести содержание постановления в протокол судебного заседания, совещаясь на месте без удаления в совещательную комнату.

На наш взгляд, не имеет принципиального значения форма вынесения указанного решения о производстве проверки показаний на месте. Лишь отметим, что вынесение отдельного постановления желательно при наличии большого количества оснований принятия решения, а также при явном конфликте интересов и споре сторон о проведении проверки показаний на месте. Отдельный процессуальный документ позволяет суду в полном объеме и в развернутой форме изложить основания принятого им решения. Несмотря на то, что постановление о проведении проверки показаний на месте не подлежит самостоятельному обжалованию (ч.2 ст.389.2 УПК РФ), полнота оснований принятого решения может иметь значение при проверке законности и обоснованности его принятия в случае обжалования итогового решения по делу.

Представляет интерес и возможность назначения проверки показаний на месте судом по своей инициативе, а не по ходатайству сторон. Согласно правовым положениям ст. 8 и 15 УПК РФ, правосудие осуществляется судом. При этом суд не вправе выступать на стороне обвинения или защиты, он обязан лишь создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Между тем, как отмечалось нами ранее, познавательная функция суда не сводится лишь к наблюдению и исследованию только тех доказательств, которые представлены сторонами. Для того чтобы вынести законное, обоснованное и мотивированное решение, суд, устанавливая процессуальную (судебную) истину, вправе и обязан использовать все способы, не запрещенные законом. Исходя из этого полагаем, что суд вправе

назначить проверку показаний на месте по своей инициативе при условии соблюдения требований ст.15 и 252 УПК РФ. Так считают 72 % опрошенных судей (см. Приложение 1).

Фактическим основанием проверки показаний на месте является необходимость проверки сведений и обстоятельств, относящихся к предмету доказывания, при отсутствии возможности установить это иным способом. А также наличие отдельных особенностей и деталей обстановки или местности, существовавших на момент интересующего события и с которыми можно сопоставить показания в целях их проверки. Другими словами, проверка показаний на месте с помощью указанного судебного действия необходима в тех ситуациях, когда, с одной стороны, показания субъекта процесса по своему характеру и содержанию привязаны к объективной обстановке места события и проверка истинности этих показаний возможна путем «сличения» с предметами внешнего мира. А с другой стороны, отсутствует иная возможность проверки показаний ранее допрошенных в суде лиц и фактических данных.

Нецелесообразно проведение проверки показаний на месте в ситуациях, когда они могут быть установлены иными процессуальными способами. Так, достоверность показаний лица об обстановке на месте преступления может быть подтверждена как показаниями иных лиц, так и сведениями, содержащимися в протоколах осмотров мест происшествий, фото-таблицах к ним, справках-ответах на запросы. Назначение и проведение выездного судебного заседания без достаточных к тому оснований может привести к ущемлению прав как допрашиваемых лиц, так и других участников процесса, а также повлечь необоснованные организационные, материальные и технические затраты суда.

Мы поддерживаем позицию М.В. Меркуловой о том, что основание для принятия решения о проведении проверки показаний на месте должно включать:

- информационный аспект, т.е. информацию, содержащуюся в показаниях допрошенного лица и требующую проверки;

- коммуникативный аспект, т.е. готовность допрошенного лица принять участие в проверке его показаний на месте;

- организационно-технический аспект, т.е. наличие необходимых сил и средств для подготовки и проведения этой проверки, а также наличие реальной возможности проверить показания лица¹.

Данные, служащие основанием для проверки показаний на месте судом, прежде всего, могут быть получены в результате допроса лица в судебном следствии. Однако такая информация может содержаться и в исследованных судом показаниях допрошенных лиц в ходе предварительного расследования, а также в других материалах дела. Например, основанием проведения проверки показаний на месте в судебном следствии является необходимость устранения противоречий, возникших в ситуации, когда лицо, ранее допрошенное в ходе предварительного расследования, в суде меняет свои показания на противоречащие сведениям в протоколе осмотра места происшествия.

Участие такого лица, чьи показания проверяются в ходе рассматриваемого судебного действия, требуется обязательно. Необходимым условием является добровольное согласие лица на его участие в проверке показаний на месте события. Как представляется, показания, полученные в ходе предварительного расследования, могут быть проверены на месте только в том случае, если они сначала проверены в судебном заседании путём допроса лица, давшего эти показания.

Говоря об основаниях проведения проверки показаний на месте в судебном заседании, следует отметить, что подлежащими проверке могут быть не только сведения, в достоверности которых уверен допрашиваемый, но и предположения об обстоятельствах, выяснение которых имеет значение при рассмотрении уголовного дела.

При принятии решения о проведении проверки показаний на месте суд должен исходить из требований относимости и допустимости проверяемых показаний. Проверке на месте подлежат не всякие показания, а лишь те, которые имеют значение для разрешения дела и получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Проверка доказательств, не относимых к предмету

¹ Меркулова М.В. Тактика проверки показаний на месте события: дис... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 84.

доказывания, нарушает права участников процесса на разумный срок уголовного судопроизводства. Поэтому при решении вопроса о необходимости производства проверки показаний на месте суд, прежде всего, должен определить, являются ли относимыми показания, проверка которых требуется на месте. Проверка недопустимых доказательств также не должна иметь место. Исходя из этого фактическим основанием проверки показаний на месте в ходе судебного заседания можно назвать обоснованное предположение о том, что ранее исследованные судом допустимые показания содержат в себе достоверные сведения, имеющие значение при рассмотрении дела.

На наш взгляд, следует чётко отделять основания от условий производства судебных действий. Анализ правовых норм действующего УПК РФ показывает, что закон выделяет общие условия предварительного расследования применительно к досудебному производству (глава 21 УПК РФ), а применительно к судебному производству отдельно определяет общие условия судебного разбирательства (глава 35 УПК РФ).

При этом наряду с указанными нормами в законе выделяются нормы, именуемые общими правилами производства следственных действий (ст. 164, 166 УПК РФ). Кроме того, существуют ещё и частные нормы, регламентирующие порядок производства отдельных следственных действий. Применительно к судебным действиям правовая регламентация несколько иная. Как таковых отдельных правовых норм, раскрывающих «общие правила» судебных действий, не существует, хотя порядок и условия производства некоторых судебных действий отдельно нормативно закреплены.

Общие правила судебных действий аналогичны общим правилам следственных действий. Однако специфика судебного разбирательства заключается в том, что все судебные действия проводятся непосредственно в судебном заседании. В силу этого общие условия судебного разбирательства, содержащиеся в ст. 240-260 УПК РФ, распространяются и на производство отдельных судебных действий.

Следует отметить, что УПК РФ отделяет общие условия производства судебных действий и основания принятия судом процессуальных решений как друг от друга, так и от общих условий досудебного производства, и от частных условий производства конкретных судебных действий.

К общим условиям проведения судебных действий при проверке в суде показаний на месте следует отнести требования закона, которые должны быть выполнены при проведении любого судебного действия. Например, требования о непосредственности исследования доказательств в суде с соблюдением гласности судебного разбирательства и равенства сторон, с участием потерпевшего, государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, секретаря судебного заседания, а также иных участников процесса, включая специалистов. Требования, относящиеся к порядку вынесения судом определений и постановлений; правила регламента судебного заседания; порядок составления протокола судебного заседания, разъяснение сторонам процедуры его обжалования.

Проведение проверки показаний на месте по конкретному уголовному делу может иметь и частные условия его проведения, такие как: требования закона, обусловленные несовершеннолетним возрастом подсудимого, потерпевшего, свидетеля, показания которых проверяются; требования об обязательном участии в заседании переводчика; условия соблюдения безопасности при проверке показаний свидетеля, допрошенного в порядке ч. 5 ст.278 УПК РФ, то есть в условиях, исключающих его визуальное наблюдение.

К условиям, присущим исключительно проверке показаний на месте судом, следует отнести следующие обстоятельства:

неизменность обстановки места проверки с момента проверяемых событий и до момента проверки показаний в суде¹;

проведение в судебном заседании предварительного предметного допроса лица, чьи показания подлежат проверке;

добровольность участия лица (проверяемого) в судебном действии¹.

¹В ином случае нарушается объективность результатов судебного действия, задачей которого является одновременная проверка двух информационных потоков: субъективного и объективного.

Отдельно необходимо остановиться на такой составляющей судебной ситуации, как признание подсудимым своей вины в инкриминируемом ему деянии. Казалось бы, для чего проверять показания подсудимого, который и так признает себя виновным. Однако, согласно закону, признательные показания подсудимого могут быть положены в основу обвинения только в случае их подтверждения совокупностью иных доказательств. Поэтому признательные показания подсудимого также подлежат проверке на месте события (так говорят 75 % опрошенных судей) (см. Приложение 1), если у суда имеются сомнения в их правдивости и истинности. На наш взгляд, основополагающим критерием при определении необходимости проведения проверки показаний на месте служит, прежде всего, сомнение председательствующего в истинности исследованных ранее доказательств, но не признание подсудимым своей вины.

В связи с изложенным можно констатировать, что имеющееся в настоящее время нормативное построение процессуальных правил строго отделяет основания судебных действий от условий их проведения.

Условиями производства проверки показаний на месте в суде являются требования закона и обстоятельства, определяющие необходимость проведения проверки показаний на месте и правила её производства. В отличие от оснований, которые по своей сути являются частью процессуальной формы, условия относятся к категории юридических фактов.

Следует специально выделить и сказать о специфике порядка проведения проверки показаний на месте в судебном разбирательстве. Уголовно-процессуальный закон в настоящее время устанавливает процедуру производства проверки показаний на месте только в стадии предварительного расследования. Проведение проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства, по нашему мнению, должно иметь такой же порядок, но с учётом специфики этапа уголовного судопроизводства.

¹Принцип добровольности участия в проверке показаний на месте относится не только к подсудимым, обладающим правом не свидетельствовать против самих себя, но и к свидетелю с потерпевшим

Рассматриваемое судебное действие должно начинаться с подтверждения согласия лица, чьи показания предполагается проверить, и указания отправного места, к которому нужно проследовать всем участникам. По прибытию на такое место лицу, показания которого проверяются, должна быть предоставлена возможность сообщения сведений в форме свободного рассказа. Допрос лица в судебном заседании в ходе проверки показаний на месте должен производиться по правилам, предусмотренным ст.275, 277, 278, 280 УПК РФ. Учитывая, что проверка показаний на месте имеет своей задачей также и уточнение проверяемых показаний, мы считаем, что в ходе проверки показаний на месте суд вправе как по своей инициативе, так и по ходатайству одной из сторон, огласить показания допрашиваемого лица в случаях, предусмотренных ст.276, 281 УПК РФ. Кроме того, при необходимости допрашиваемым лицом могут быть продемонстрированы и определенные действия, при условии, что они не будут требовать моделирования (реконструкции)¹ ситуации. На завершающем этапе проверки показаний на месте сторонами могут быть заданы вопросы с учётом последовательности, установленной ч.1, 3 ст.275, ст.277, ч.3 ст. 278 УПК РФ. Обязательное соблюдение последовательности обусловлено требованием состязательности сторон в судебном заседании.

Порядок проведения проверки показаний на месте должен быть одинаковый вне зависимости от процессуального статуса лица, чьи показания проверяются. Отдельные дополнительные условия могут существовать лишь в связи с особенностями рассмотрения уголовного дела, связанными с особой категорией лица (несовершеннолетний возврат, незнание языка судопроизводства, неспособность слышать, видеть, говорить) или формой производства, такой как рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей. Например, допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в судебном заседании, а, следовательно, и при проверке судом показаний на месте, должен проводиться с учётом требований, указанных в ст.280 УПК РФ. При проверке показаний несовершеннолетнего

¹ О реконструкции при проведении следственного эксперимента см.: Шурухнов Н.Г. Тактика следственного эксперимента // Криминалистика. Курс лекций (для слушателей следственного факультета). Вып. 7 /под ред. проф. В.П. Лаврова. М., 1997. С.7-10.

подсудимого должны неукоснительно соблюдаться положения ст. 51, 425 и 428 УПК РФ.

На практике дискуссионным является вопрос о возможности проверки показаний на месте одновременно нескольких лиц и (или) в рамках одного судебного заседания в нескольких местах. Согласно требованию ч. 3 ст. 194 УПК РФ, в ходе предварительного расследования не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц. Данная норма предопределена условием добровольности проверяемого лица на участие в следственном действии. Однако, во-первых, представляется, что указанное условие проверки показаний не связано с принципом добровольности судебного действия, поскольку, по нашему мнению, одновременная проверка показаний нескольких лиц относится к тактической стороне проведения проверки показаний на месте. Во-вторых, в суде одновременная проверка показаний нескольких лиц не только допускается в случае необходимости, но и обязательна, поскольку является отражением принципов судебного разбирательства. Условия судебного разбирательства требуют при проведении проверки показаний на месте присутствия участников процесса вне зависимости от их отношения к проверяемым показаниям и соответствия собственным показаниям. В силу этого при проверке показаний в суде всякое лицо, не согласное с достоверностью проверяемых показаний, вправе об этом заявить и дать соответствующие пояснения. Умолчание же участником проверки показаний на месте о наличии своих замечаний с их заявлением в следующих судебных заседаниях может быть расценено как желание стороны затянуть рассмотрение дела по существу, а в удовлетворении ходатайства о проведении повторной проверки показаний на месте в последующем отказано.

§ 2. Психологические особенности лиц, показания которых проверяются в суде, и их влияние на производство проверки показаний на месте

В ходе проверки показаний на месте в судебном разбирательстве носителем доказательственной информации, как уже указывалось, выступает не только человек, равноценным источником является также и объективная обстановка на ме-

сте события. Однако следует отметить, что вся информация об обстановке имеет значение лишь в контексте проверяемых показаний допрошенного лица. Внешняя обстановка, различные предметы окружающего мира, исследуемые непосредственно судом, приобретают криминалистическое значение лишь после того, как человек через свои показания укажет, какое именно значение для дела имеет конкретный предмет внешнего мира. Так, если предполагается установить место, ранее неизвестное суду, то «пригодность» местности для проведения проверки показаний в первую очередь определяет допрошенное лицо, одновременно оценивая собственные возможности для участия в данном судебном действии. Психологические и физические возможности лица, показания которого подлежат проверке, существенно влияют не только на действия всех участников обозначенного судебного действия, но и на определение возможности проведения самой проверки показаний на месте. При ответе на вопрос, какая информация имеет значение при подготовке и производстве проверки показаний на месте, 75% опрошенных судей указали на психологические особенности участников действия (см. Приложение 1). Это объяснимо, так как знание психологических закономерностей личности позволяет суду осуществить объективную проверку показаний на месте события и правильно оценить результат судебного действия. Показания в суде любого субъекта как вид доказательств имеют тенденцию к их искажению (ошибочности), поскольку на объективность информации влияют особенности её восприятия этим субъектом, специфика его памяти, мотивационно-волевые и иные психологические качества проверяемого лица. В связи с этим представляется крайне важным понимание, прежде всего, судьей механизма влияния психологии на проведение и результаты этого судебного действия.

Как отмечают психологи, процесс формирования показаний имеет три стадии: восприятие, запоминание и воспроизведение. Каждая из этих стадий основана на психических явлениях и реакциях человека, которые на каждом из этапов

могут повлечь за собой искажение информации об объективной реальности и повлиять на установление истины¹.

Восприятие позволяет уяснить, осмыслить три формы существования материи: пространство, время и движение². Оно является активным психологическим процессом, в результате которого предметы и явления объективной действительности отражаются в сознании. Однако происходит это не как зеркальное отображение объектов через органы чувств и рецепторы, а через оценку поступающей от них информации, коррекцию сенсорных³ сигналов, выдвижение и проверку гипотез и принятие решения. Активизация интеллектуальной, мыслительной деятельности человека, во-первых, связана с его желанием по отдельным, отрывочным элементам понять произошедшую ситуацию; во-вторых, при восприятии активизируются процессы ощущений, воображения и памяти. Следует отметить, что именно понимание значения и смысла происходящего и его последствий является одним из основных моментов, влияющих на полноту воспринимаемой информации.

В процессе восприятия выделяются четыре операции. К ним относят обнаружение, различение, идентификацию и опознание. При обнаружении человек через сенсорный процесс получает первичную информацию и в ходе различения (сравнения) на основе своего опыта формирует перцепционный⁴ образ. Этот образ впоследствии с помощью интеллектуальных возможностей человека будет опознан.

¹ Более подробно см.: Баруленков Ю.П. Юридическое познание. М.: Юрлитинформ, 2014; Дулов А.В. Судебная психология. Минск, 1975; Еникеев М.И. Общая и юридическая психология: в 2 ч. Ч. II: Юридическая психология. М., 1996; Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967.

² Лекции по психологии. URL: <http://www.grandars.ru/college/psihologiya/slozhnye-formy-vozpriyatiya.html> (дата обращения: 11.11.2019).

³ Сенсорный – относящийся к чувственному восприятию, ощущениям. См.: Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. 80 000 слов и фразеологических выражений. М., 2000. С. 711.

⁴ Перцепция – восприятие, непосредственное отражение объективной действительности органами чувств. См.: Большой иллюстрированный словарь иностранных слов. 17 000 слов. М.: «Русские словари», «Астрель», Аст, 2002. С. 593.

Бесспорным является то, что на степень объективности воспринимаемой человеком информации влияют качество и состояние зрительных, слуховых, обонятельных и осязательных рецепторов. Так, чем лучше у человека зрение, тем больше и правильнее он имеет возможность воспринять происходящее. При этом следует отметить, что перцепционный образ, как правило, формируется в результате воздействия не на отдельный вид рецепторов, а сразу на несколько, хотя основной поток информации и будет поступать от какого-то отдельного анализатора.

При обнаружении и различении большое значение имеет внимание и его целенаправленность, которое образует произвольность или непроизвольность восприятия происшествия. Совершенно очевидно, что при целенаправленном внимании восприятие происходящего будет более полным. При этом следует учитывать, что непроизвольное внимание, например к яркой форме, может перерасти в целенаправленное внимание в результате осознания значения и смысла происходящего, качественно улучшая и весь процесс восприятия. Оpozнание образа является завершающим этапом восприятия. Его критериями являются способность облечь в словесную форму полученный образ, а также способность адекватно на него реагировать.

Интерес воспринимающего лица может быть обусловлен потребностями этого лица, в том числе профессиональными и досуговыми. Обладание лицом специальными умениями, знаниями и навыками зачастую является формирующим целенаправленное внимание. Данное обстоятельство должно учитываться при подготовке и проведении проверки показаний на месте. Особое значение этот фактор имеет в ситуациях, когда происходящее в силу объективной стандартности не вызывает особого интереса у большинства людей.

Принимая решение о проведении рассматриваемого судебного действия, следует иметь в виду, что восприятие у разных возрастных и половых групп имеет существенные отличия. Так, жизненный опыт позволяет человеку быстрее, полнее и правильнее оценить признаки, характеристики явления и события. Одновременно с этим у лиц молодежного возраста, как правило, выше возможности получения более объективной информации в связи с тем, что лучше работают ре-

цепторы, более стабильна нервная система, меньшее влияние на восприятие оказывают усталость, стереотипность мышления. На разницу в восприятии, не меньше, чем возраст, оказывает влияние половая принадлежность. По мнению специалистов в области патологии и патофизиологии нервной системы, интенсивность болевого восприятия снижается с возрастом¹. Утверждается, что мужчины и женщины воспринимают и переносят боль по-разному из-за гормонального различия между полами.

При проведении проверки показаний на месте следует также учитывать, что физическая боль, испытанная лицом, чьи показания проверяются, также является фактором, влияющим на восприятие и запоминание. Так, в ходе разбойного нападения потерпевшему Мартову, оказавшему активное сопротивление, было причинено несколько ножевых ранений в грудь, околоушную область и верхнюю треть плеча². При первоначальных следственных действиях потерпевшим в качестве нападавшего было опознано лицо, непричастное к совершению преступления. Как установило следствие в ходе предварительного расследования, опознанное лицо хотя и подходило по ряду признаков, описанных потерпевшим (внешность славянского типа, возраст, рост, цвет волос, короткая прическа, резаные раны ладони, нанесённые преступнику в ходе борьбы), однако находилось в момент совершения преступления в ином месте. Анализируя причины искажения восприятия потерпевшим, можно утверждать, что оно вызвано сильной болью и яркими негативными эмоциями, испытанными им в момент преступления.

Следует отметить, что уже на стадии восприятия достаточное значение имеют эмоции (аффект, неприязнь, пренебрежение, испуг, страх), которые могут гиперболизировать и исказить характеристики воспринимаемых обстоятельств, породить либо, напротив, заблокировать интерес к тем или иным раздражителям. Эмоции, являясь естественной реакцией психики и человеческого организма, как

¹ См.: Решетняк В.К. Возрастные и половые отличия восприятия боли. URL: <http://www.painstudy.ru/education/agesex.htm>

² Приговор Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 30.12.2008 по обвинению Новикова В.В. // Архив Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре за 2008 год. Уголовное дело № 1-1412/08.

правило, нарушают познавательные процессы, а также процессы восприятия, ощущений, памяти, мышления, воли. Данное обстоятельство следует всегда принимать во внимание при проверке показаний на месте, проводимой в стадии судебного разбирательства.

Физическое и эмоциональное переутомление также может нарушить восприятие, поскольку в этом состоянии у человека восприимчивость повышается к одним и, одновременно, понижается к другим внешним раздражителям.

Другой причиной ошибок и неточностей восприятия и запоминания может быть состояние наркотического или алкогольного опьянения, в котором находился участник события. Оно ухудшает внимание, память, снижает остроту зрения, слуха, осязания, влияет на восприятие цвета и температуры, понижает возможность пространственной и временной оценки, сдерживает мыслительно-познавательные процессы, искажает восприятие последовательности событий и правильность понимания ситуации¹.

Свидетельством искажения восприятия может служить уголовное дело в отношении Круца². Он совершил множество преступлений против жизни и здоровья, находясь в состоянии алкогольного опьянения различной степени. В судебном заседании было установлено, что при проверке показаний на месте полностью признавший свою вину подсудимый, подтверждая совершение им преступлений, пояснил, что из-за алкогольного опьянения не помнит некоторых деталей преступлений. В том числе, таких как поводы, из-за которых произошли ссоры с потерпевшими, точное количество и последовательность нанесенных им ударов, хронологию событий.

В подобных ситуациях следует тщательно и полно оценить не выборочные обстоятельства и сведения, сообщенные подсудимым, а его показания в целом, с обязательным их сопоставлением в совокупности с иными исследованными в суде

¹ Бабаян Э.А., Посохов В.В. Нарушения цветоощущения у больных хроническим алкоголизмом// Алкоголизм: сб.науч. трудов. М.: НИИ общей и судебной психиатрии им. В.П. Сербского, 1981. С. 91-99; Бородкин К.С., Грекова Т.И. Алкоголизм. Причины, следствия, профилактика. Л.: Наука, 1987.

² Приговор Хабаровского краевого суда от 15.05.2012 по обвинению Круца А.Н. // Архив Хабаровского краевого суда за 2013 год. Уголовное дело № 2-40/12.

доказательствами. Так, по названному нами делу Круца суд пришел к выводу о том, что, несмотря на значительное количество деталей, которые подсудимый не мог вспомнить в ходе судебного заседания, при проверке показаний на месте он дал признательные и правдивые показания. Вывод суда основан на совокупности иных доказательств, которые нашли свое подтверждение в показаниях подсудимого о датах, местах совершения преступлений, описании потерпевшим в целом и их отдельных характеристик (резкий запах мочи, рост). А также в показаниях о расположении потерпевших до и после совершения преступлений, о характере и локализации нанесенных телесных повреждений, о похищенных вещах и их месте нахождения. Таким образом, судом было установлено, что причиной неточностей показаний подсудимого Круца, выявленных при их проверке на месте преступлений, явилось алкогольное опьянение, в котором находился виновный в момент совершения преступлений, а не самооговор.

В силу изложенного представляется целесообразным при проверке показаний на месте в судебном разбирательстве обращать внимание на соответствие проверяемых показаний не только объективной обстановке местности и помещения, где проводится проверка, но и субъективным возможностям допрошенного лица воспринять те обстоятельства, о которых даны пояснения. В случае возникновения сомнений в достоверности показаний в ходе их проверки на месте события суду следует установить наличие у проверяемого возможности увидеть, услышать, почувствовать. А также обладание необходимыми способностями и знаниями с учетом пола, возраста, степени усталости, опьянения, влияния эмоций в тот момент, когда допрошенное лицо воспринимало обстоятельства, о которых даны показания.

Понимание влияния субъективных психофизиологических особенностей проверяемого лица на восприятие может не только уличить допрошенного субъекта во лжи, но и, напротив, помочь установить достоверность проверяемых показаний и понять причину их противоречий с иными доказательствами. Так, по ра-

нее упомянутому уголовному делу в отношении Новикова¹, потерпевший Мартов утверждал, что в ходе борьбы с неизвестным преступником он нанес нападавшему резаные раны ладони. В том числе из-за указанного признака потерпевший опознал изначально непричастного к преступлению человека. В действительности потерпевший не просто порезал ладонь Новикову, а в ходе борьбы отсек ему один из пальцев руки. В связи с полученной травмой непосредственно после совершенного преступления Новиков просил помощи у жителей близлежащей деревни, держа в руках отсечённый палец, и данное обстоятельство ускорило понимание следователем, что к ответственности привлечено ненадлежащее лицо. В данном случае категоричность ошибочного утверждения потерпевшего о характере нанесенных преступнику повреждений связана с физической болью и острыми негативными эмоциями, испытанными потерпевшим при восприятии события преступления.

При проведении проверки показаний на месте суду следует учитывать, что на полноту и правильность восприятия влияют не только слуховые, зрительные, осязательные, кинестетические, обонятельные и вкусовые искажения, связанные с особенностями рецепторных функций индивидуума. Хроногнозия (способность человека определять периоды, продолжительность и последовательность событий) нарушается при некоторых патологиях психики и органическом поражении головного мозга². На субъективное восприятие времени влияет характер эмоций, испытываемых человеком. Следует иметь в виду, что при положительных эмоциях время недооценивается, а при отрицательных – переоценивается³.

Практика показывает, что интеллектуальные ошибки восприятия также могут повлечь неправильную оценку размеров, расстояний, количества, последовательности событий. Именно интеллектуальные ошибки являются причиной неправильного восприятия в связи с быстротечностью события либо приводят к

¹ Приговор Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 30.12.2008 по обвинению Новикова В.В. // Архив Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре за 2008 год. Уголовное дело № 1-1412/08.

² Никифоров А.С. Неврология. Полный толковый словарь. М., 2010.

³ Сорокина Т.А. Тактико-психологические приемы получения, проверки и оценки показаний свидетелей и потерпевших: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 64.

низкому порогу восприятия. Стремясь к созданию цельной картины произошедшего, лицо, показания которого проверяются, может подменить действительные детали, которые не заметил или не разглядел, аналогичными признаками и явлениями, исходя из своего жизненного опыта и основываясь на своем интеллекте.

Кроме того, интеллектуальный характер восприятия неразрывно связан со словом как элементом коммуникации. Смысловая составляющая создает осмысленный характер восприятия. Одно и то же слово может нести в себе различный смысл, поэтому восприятие, запоминание и воспроизведение информации могут быть значительно искажены. Для минимизации такого рода ошибок целесообразно в ходе судебного действия использовать обращение допрашиваемого лица к иным образам, явлениям, предметам, которые носят общеизвестный характер и одновременно с этим уточняют определенное свойство, описываемое очевидцем.

Не менее важным для проведения эффективной проверки на месте является установление судом факторов, влияющих на вторую стадию формирования показаний – **запоминание**. В зависимости от типа запоминаемой информации выделяют двигательную, образную, эмоциональную и вербальные виды памяти. Доминирующим видом памяти при проверке показаний на месте будет образная память со своими подвидами: зрительной, слуховой, обонятельной и осязательной. Преобладающим анализатором в процессе запоминания, сохранения и воспроизведения криминалистически важной информации при проверке показаний на месте является, прежде всего, зрительная память.

При проведении судом проверки показаний на месте следует учитывать, что на развитие того или иного вида памяти влияют особенности свойств личности¹, условия жизни и профессиональная деятельность. Например, у танцоров и спортсменов более развита двигательная память, у музыкантов – слуховая, а у художников – зрительная.

Также, как и при восприятии, на процесс формирования показаний большое значение оказывает произвольность или непроизвольность запоминания. В случае

¹ Более подробно см.: Жбанков В.А. Свойства личности и их использование для установления лиц, совершивших таможенные правонарушения. М., 1999.

если при восприятии лицо ставит перед собой цель запомнить происходящее событие, то качество и количество информации, оставшейся в памяти этого лица, будет значительно выше, нежели в ситуации, когда лицо запомнило событие произвольно.

Однако даже при произвольном запоминании проверяемое лицо может отчетливо представлять лишь то, что, по его мнению, является главным, основным или имеющим значение. Остальная второстепенная информация может отложиться в памяти лишь произвольно. Значение произвольного запоминания нельзя преуменьшать, поскольку именно второстепенная информация зачастую содержит в себе важные для судебного разбирательства объективные обстоятельства. По этой причине при проверке показаний на месте может возникнуть ситуация, когда лишь в стадии судебного следствия будет установлено несоответствие между показаниями ранее неоднократно допрошенного участника процесса и объективной реальностью.

При проведении проверки показаний на месте суду следует учитывать и обращать внимание на то, что лучше запоминается необычное и нестандартное, то, что не укладывается в логическую смысловую модель происходящего. В силу сказанного следует учитывать при проведении судебного действия и оценке его результатов, что точность запоминания человека зависит, как и восприятие информации, от степени осознания и понимания смысла происшествия. При осознании и понятийном оформлении воспринятой ситуации лицо запечатлевает не только само происшествие, но и обстоятельства, сопутствующие ему.

Понимание смысла происходящих действий, как нами отмечалось ранее, зависит от объема, содержания жизненного опыта, возраста человека. Развитие памяти отмечается до 20-25 лет, приобретенный уровень держится примерно до 40-45 лет, после чего начинает ослабевать¹. Следует иметь ввиду существенное влияние эмоций на процессы памяти. Обладая теми же негативными свойствами, сужающими познавательную деятельность, что и при восприятии, отрицательные эмоции сокращают полноту и правильность запоминания. Отрицательные эмоции

¹ См.: Вейн А.М., Наменецкая Б.И. Память человека. М.: Изд-во Наука, 1973. С. 63.

зачастую препятствуют процессам запоминания отдельных воспринятых элементов. Данное обстоятельство следует учитывать в тех ситуациях, когда даже при проверке показаний на месте лицо, несмотря на очевидность существования на момент происшествия какого-либо обстоятельства, явления, предмета, продолжает утверждать обратное.

Судом при проведении проверки показаний на месте также следует учитывать период, прошедший от события преступления, об обстоятельствах которого лицо дает свои пояснения, до производства судебного действия. Чем меньше времени прошло от восприятия лицом события, тем точнее будут его воспоминания о нем. При этом нужно отметить, что данная закономерность имеет исключения. Зачастую очевидцы преступлений, испытавшие сильные эмоции в момент восприятия, при отсроченном воспроизведении дают более полные и точные показания, чем непосредственно после события преступления. Подобное свойство памяти в психологии называется реминисценция¹ – более полное и точное припоминание воспринятой информации по сравнению с первоначально запечатленной. Точность запоминания имеет характер возрастания до определенного момента, преимущественно несколько дней, с дальнейшим постепенным затуханием. При этом сильные эмоции в момент восприятия могут привести к полному или частичному забыванию обстоятельств события².

Проследить влияние эмоций на память очевидца можно было при анализе показаний потерпевших по уголовному делу в отношении Басова, осужденного за изнасилование³. Для проверки показаний потерпевших о совершении инкриминированных подсудимому насильственных сексуальных действий в крайне стесненном пространстве (в салоне легкового автомобиля) судом была проведена проверка показаний на месте. В ходе судебных допросов потерпевшие не смогли уточнить и дополнить свои показания о некоторых обстоятельствах, например о точ-

¹ Реминисценция – смутное воспоминание; то же, что ассоциация. См.: Большой иллюстрированный словарь иностранных слов. 17 000 слов. М.: «Русские словари», «Астрель», Аст, 2002. С. 674.

² Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Изд-во Питер, 2002. С. 253.

³ Приговор Хабаровского краевого суда от 05.04.2011 по обвинению Басова В.В. // Архив Хабаровского краевого суда за 2011 год. Уголовное дело № 2-09/11.

ном расположении друг друга при совершении в отношении них преступных действий. В момент совершения преступлений потерпевшие испытывали сильный испуг от внезапных агрессивных действий виновного и страх, возникший в результате угроз, высказанных последним. Очевидно, что потерпевшие, находясь в небольшом пространстве, не могли не видеть и не наблюдать за преступными действиями, однако, представляется, что сильнейшие негативные эмоциональные переживания в криминальном и посткриминальном периоде послужили нарушением процесса запоминания потерпевшими отдельных ситуационных обстоятельств преступления. Понимание судом влияния конкретных негативных психологических факторов, затормозивших процессы запоминания потерпевшими, анализ полученных отрицательных результатов указанной проверки показаний на месте в совокупности с иными исследованными доказательствами позволили суду дать им правильную оценку и прийти к выводу о виновности подсудимого в инкриминированных преступлениях.

Психологические закономерности свойственны и третьему этапу формирования показаний при проверке показаний на месте – **воспроизведению**. Они также играют важную роль, поэтому должны отслеживаться и учитываться судом. Исходя из того, что формирование показаний на месте события является целостным, сложным и единым процессом, зачастую невозможно определить, на каком именно этапе формирования показаний произошло изменение отражения объективной реальности. Между тем анализ влияния психологии на формирование показаний позволяет выделить отдельные психологические детерминанты, оказывающие существенное влияние именно на стадию воспроизведения показаний в суде в условиях наличия кроме мыслительных образов еще и предметов внешней обстановки.

Существенное значение при воспроизведении информации имеет механизм восприятия и запоминания этой информации, а также механизм её воссоздания в памяти. Так, при воспоминании необходимо наличие достаточно яркого запечатления в памяти вспоминаемого явления. Припоминание характеризуется неуверенностью в правильности отражения памяти. Узнавание основано на сравнении с

предлагаемым специально объектом, при этом результаты узнавания будут точнее результатов припоминания или воспоминания¹. Узнавание предполагает отнесение воспринимаемого объекта не к абстрактному материалу или группе объектов, а к конкретному предмету.

И.М. Егерев считает, что этап узнавания следует отнести к восприятию². На наш взгляд, процессы восприятия и узнавания имеют существенное отличие, основанное на том, что при восприятии перцептивный процесс не отягощен наличием в памяти каких-либо ощущений и запоминаний по поводу воспринимаемого объекта. В то время как при узнавании перцепция ставится в зависимость от наличия такого опыта.

Очевидно, что указанные выше особенности подтверждают высокую эффективность проверки показаний на месте события, где внешняя обстановка способствует процессам воспоминания, припоминания и узнавания. Получение более полной и правильной информации связано с тем, что, оказавшись на месте происшествия, у допрашиваемого активизируются не только процессы воспоминания и припоминания, но прежде всего процесс узнавания. Мы согласны с утверждением Т.А. Сорокиной о том, что никакое другое следственное действие не представляет таких возможностей для активизации памяти лица, как проверка и уточнение показаний на месте³.

Положительным свойством проверки показаний на месте является и то, что данное судебное действие максимально нейтрализует влияние мотивации на правильность показаний участника процесса. Так, в зависимости от побуждения процессуальной активности субъекта, преследуемых им целей при даче показаний объективность и полнота данных показаний могут сильно отличаться.

¹ Мерецкий Н.Е. Особенности проверки и уточнения показаний на месте в судебном следствии // Криминалистическое обеспечение расследования преступлений коррупционной и экономической направленности: сб. материалов 52-х криминалистических чтений: в 2-х ч. М.: Академия управления МВД России, 2011. Ч. 1. С. 288-292.

² Егерев И.М. Тактико-психологические основы предъявления для опознания лиц по признакам внешности: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск: РГБ, 2006. С. 71, 73.

³ Сорокина Т.А. Тактико-психологические приемы получения, проверки и оценки показаний свидетелей и потерпевших: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001.

Как отмечалось ранее, эмоции влияют на полноту формирования показаний на всех его этапах обработки информации: восприятия, запоминания и воспроизведения. На воспроизведение эмоции воздействуют с нескольких сторон. Во-первых, процессуальная форма, в которой воспроизводятся воспоминания в уголовном процессе, у любого человека вызывает волнение и напряжение. Так, проверка показаний на месте в ходе судебного следствия проводится в присутствии всех участников судебного процесса. В отличие от проверки показаний на месте в стадии предварительного расследования в круг участников проверки показаний в суде входят потерпевший, его представитель, подсудимый, его защитник, свидетель, секретарь судебного заседания и другие субъекты процесса. При этом следует учитывать, что в уголовном деле могут быть несколько потерпевших, подсудимых, защитников, свидетелей. Кроме того, присутствовать при проверке показаний на месте в судебном заседании вправе любой желающий в случае рассмотрения уголовного дела в открытом судебном заседании. В такой ситуации у допрашиваемого лица усиливается осознание важности и значимости его показаний и неизбежно изменяется привычное эмоциональное состояние. Во-вторых, на эмоциональное состояние допрашиваемого оказывают влияние воспроизводимые им воспоминания. Вспоминая, припоминая и узнавая, допрашиваемое лицо, словно «погружаясь» в обстановку прожитого происшествия, не может не испытывать, хотя бы и частично, те негативные эмоции, которые сопровождали его при совершении преступления. Следует отметить, что именно оборонительная доминанта, выраженная в нежелании испытывать повторные негативные эмоции, препятствует, а в некоторых случаях, полностью блокирует возможность получения в суде от потерпевших объективных, полных и развернутых показаний, а проведение проверки показаний на месте преступления может усилить действие отрицательных факторов на мыслительные процессы.

При воспроизведении информации, также, как и при её восприятии, важное значение имеет смысловое значение слов и предложений, через которые допрашиваемый сообщает информацию. Основной причиной затруднений является неумение допрашиваемого охарактеризовать мысленные образы и придать им сло-

весную форму. Прежде всего, это связано с недостаточным знанием терминологии, а также с трудностью отнесения какого-либо признака к определённому предмету, явлению или процессу. В таких ситуациях в ходе проведения проверки показаний на месте судья, прокурор и адвокат должны задавать вопросы, содержащие необходимые термины, выяснять правильное понимание допрашиваемым тех признаков, которые им были восприняты. Такие вопросы не должны нести в себе наводящий характер, однако точная формулировка вопросов позволит получить более полные данные от допрашиваемого и правильно оценить результаты проведенного судебного действия.

Чрезвычайно важно установить, что допрашиваемое лицо и иные участники процесса, участвующие в судебном действии, одинаково понимают смысл слов, используемых допрашиваемым. Одной из распространенных ошибок подобного рода является эквивокация¹, заключающаяся в использовании одного и того же слова в разных значениях, но в одном рассуждении. Её причиной может быть как сознательное допущение допрашиваемым ошибки в качестве логической уловки с целью исказить смысл сказанного им с минимальными процессуальными потерями за ложные показания, так и непонимание иными участниками процесса смысла сказанного в силу недостаточной осведомленности о содержании и значении использованных слов и оборотов. Такими примерами могут служить: использование жаргонных выражений, созвучных со словами, имеющими общий оборот, но несущих в себе иной смысл; использование специальных терминов при допросе экспертов и специалистов либо, напротив, использование термина неспециалистом, но вкладывающим в слово свой, неправильный смысл; использование географического и игрового сленга. Данную особенность судье следует учитывать при допросе в ходе судебного следствия и при судебной проверке показаний на месте.

¹«Эквивокация, ж. [латин. *aequivo-catio*]. Двусмыслица, недоразумение, возникающее вследствие употребления какого-н. слова или выражения в двойном значении». См.: Большой словарь иностранных слов. М.: Изд-во «ИДДК», 2007. СПС КонсультантПлюс.

Эквивокация в стадии судебного следствия имеет особое значение, поскольку показания допрашиваемого воспроизводятся в присутствии множества участников и при производстве судебных действий необходимо стремиться к единому смысловому пониманию всех участников. Из изложенного следует, что как при допросе лица в суде, так и при проверке судом показаний на месте, важное тактическое значение имеет уточнение смысла высказывания допрашиваемого, при этом стороны и суд не вправе своими уточняющими вопросами подталкивать допрашиваемого к требуемому ответу. Мы допускаем, что в некоторых ситуациях проверка показаний на месте судом может быть проведена именно с целью проверки и уточнения показаний ранее допрошенного лица с обязательным участием специалиста, задачей которого будет оказание помощи в устранении смысловой неразберихи между проверяемыми показаниями и предметами объективной реальности.

Таким образом, следует констатировать, что психологические факторы существенно влияют на формирование показаний субъектов процесса, и они должны учитываться при их проверке в суде. Проверка показаний на месте в стадии судебного следствия, являясь многосоставным, целостным судебным действием, с одной стороны, подвержена тем же психологическим закономерностям, что характерны для допросов, с другой стороны, особенности данного судебного действия порождают иные психологические реакции, влияющие на объективность и полноту показаний допрашиваемого лица.

ГЛАВА 3. ТАКТИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ ПРОИЗВОДСТВА СУДОМ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

§ 1. Особенности подготовки проведения судом проверки показаний на месте

Подготовка любого судебного действия предполагает его планирование. По мнению Р.С. Белкина¹, понятие планирования судебного исследования включает в себя планирование предварительного следствия, планирование судебного следствия и планирование экспертного исследования. Не оспаривая методологический подход данного определения, следует отметить, что на практике планирование судебного следствия² является важнейшим, так как это один из основных этапов рассмотрения уголовного дела в суде, создающий надлежащую состязательность сторон, эффективность всего судебного процесса.

Планирование неразрывно связано с криминалистической версией, которая является его основой. Доказательственный материал, полученный судом при рассмотрении уголовного дела, зачастую обуславливает выдвижение судом различных версий, по разным обстоятельствам отличающихся от версии обвинения. Поэтому определение видов и совокупности тактических приёмов и средств, подлежащих реализации, зависит от того, какие версии проверяются судом.

Версия – это тот логический инструментарий, путём проверки которого суд устанавливает истину в судебном разбирательстве, а при проведении конкретного судебного действия получает объективные доказательства. Судебная версия, являясь предположением о фактах и событиях преступления, способствует установлению истины в суде лишь в том случае, когда сама основывается на объёме доказательств, имеющихся в распоряжении суда.

¹Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3-х т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М.: Юристъ, 1997.

² См.: Баев М.О., Баев О.Я. Роль суда в уголовно-процессуальном исследовании преступлений на этапе судебного следствия // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. Вып. 10. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2008. С. 40-55.

Что касается проверки показаний на месте, то судом в первую очередь проверяется версия обвинения, предложенная органом следствия и изложенная в обвинительном заключении. Однако суд не ограничен проверкой лишь версии обвинения и обязан выдвигать иные версии по делу.

Следует различать версию обвинения и следственные версии, которые были предметом проверки следователя при расследовании уголовного дела. Версия обвинения, в отличие от следственных версий, является результатом расследования и предлагается в качестве установленной истины. В то время как следственные¹, так и судебные версии представляют собой тактические средства установления обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовным делам. Выдвижение и проверка судебных версий обеспечивают суду всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела и помогают получить доказательства, которые могут быть положены в основу приговора.

Судебная версия при проверке показаний на месте формируется после тщательного исследования имеющихся в распоряжении суда доказательств. Выдвижение проверяемой версии должно иметь место до начала проверки показаний на месте. В процессе судебного действия в связи с получением новых данных версия может корректироваться, вплоть до выдвижения новой.

В ходе проверки показаний на месте суд вправе проверить и версии, предложенные иными участниками процесса, ошибочность которых является очевидной. Проверка подобных предположений не может служить самостоятельным основанием для проведения проверки показаний на месте, однако применение данного приёма в качестве решения факультативной задачи судебного действия позволит суду более полно и мотивированно обосновать своё решение об ошибочности выдвинутой версии.

Мы разделяем мнение учёных-криминалистов о том, что по содержанию обстоятельств, лежащих в основе конструкции версии, судебные версии, подобно

¹ См.: Комаров И.М. Версия следственного действия и ее организационное значение для планирования расследования преступлений // Организационно-методические проблемы расследования: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (7 октября 2016 г.). Краснодар: КубГАУ, 2016. С.35-42.

следственным версиям, делятся на общие и частные¹. Придерживаясь данной типизации, общими версиями при проверке показаний на месте являются версии об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания: о событии преступления, времени, месте, способе. Частные версии касаются отдельных фактов, имеющих значение для установления истины по делу. К таким можно отнести: наличие либо отсутствие физических возможностей проверяемого лица воспринять обстоятельства или показать действия, о которых им ранее были даны показания; соответствие расположения объектов внешней обстановки проверяемым показаниям.

Как правило, общие версии формируются до проведения проверки показаний на месте, в стадии изучения материалов уголовного дела, анализа исследованных в суде доказательств. В ходе самой проверки показаний на месте возникают частные версии, необходимость проверки которых возникает неоднократно и связана с непосредственным восприятием одновременно проверяемых показаний с объективной обстановкой места события.

Выдвижение версий, планирование проверки показаний на месте и её проведение связаны между собой хронологической связью, составляющей организационную форму совокупности этих трех элементов. Принятая версия даёт направление действиям суда и определяет его процессуальную деятельность по проведению выездного судебного заседания и проверки показаний. Эффективное, объективное судебное рассмотрение дела в суде с соблюдением сроков разумности невозможно без планирования судебного следствия, а также без планирования таких сложных судебных действий, как рассматриваемое нами. Производство проверки показаний на месте является завершающим, третьим этапом, представляя собой практическое воплощение плана судебного действия, составленного с учетом выдвинутой судом подлежащей проверке версии.

Логическая основа, объединяющая версию, планирование и проведение проверки показаний на месте, выражается в следующем. Выдвинутая версия, подлежащая проверке путем производства судебного действия, базируется на отно-

¹ Настольная книга судьи. Рассмотрение уголовных дел в суде первой инстанции/ В.Б.Алексеев, Л.Е.Ароцкер, В.П.Божьев, А.Д. Бойков [и др.]. М.: Юрид.лит, 1972.

симой к предмету доказывания информации, полученной из допустимых источников. Версия должна быть реальной и отражать объективно существующую между фактами связь, учитывать не только достоверную, но и непроверенную информацию, а также объяснить все имеющиеся данные о проверяемом событии. Проверяемые версии должны быть сопоставимы, альтернативны, а их ряд — исчерпывающим.

Одним из частных видов версии является предположение или гипотеза происхождения и связи фактов и явлений, криминалистически значимых для конкретного дела. Выдвижение версии¹ следует отличать от прогнозирования. Версия представляет собой вероятностное умозаключение о событиях, подлежащих проверке, в то время как прогнозирование — это мыслительная модель поведения участников уголовного процесса и результатов конкретного судебного действия — проверки показаний на месте, которые должны (могут) произойти в будущем. При этом бесспорным является то, что и версия, и прогнозирование относятся к формам криминалистического предположения, имеющим важное практическое значение при рассмотрении дела в суде.

Разнообразие ситуаций, возникающих при проведении судебного следствия, требует принятия различных решений, в том числе и о проверке показаний на месте события как одном из средств наиболее эффективного их разрешения (такую оценку дали 78% опрошенных судей) (см. Приложение 1). Положительную роль здесь занимают типичные версии, проверяемые при проведении. К таковым следует отнести дачу ложных показаний (лицо, чьи показания проверяются, противодействует установлению процессуальной истины в суде (21,8% респондентов отметили это обстоятельство) (см. Приложение 1), в том числе путём инсценировки события); ошибку органа предварительного расследования² в процессе установления фактических обстоятельств события.

¹ Более подробно см.: Ларин А.М. От следственной версии к истине. М., 1976.

² См.: Сидоров А.С. К вопросу о следственных ошибках и их судебной оценке // Актуальные проблемы криминалистической тактики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Москва, 28 марта 2014 г.). М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2014. С. 250-255; Следственные ошибки. М.: ЮНИТИ, 2016.

Проверка показаний на месте события является уникальным (процессуальным, тактическим) инструментом доказывания, который основан на уже имеющейся информации, полученной из других исследованных в суде доказательств, и, одновременно с этим, поставщиком сведений для дальнейшей судебной проверки¹. В этом заключаются преимущества гносеологического аспекта связи версии, планирования и проведения проверки судом показаний на месте.

Организационный² аспект значения судебной версии в судебном исследовании выражается в том, что именно версия определяет планирование судебного действия и судебного следствия, именно судебная версия является организующей основой исследовательской деятельности суда и планирования судебных действий. Вместе с тем, ошибочным было бы думать, что версия является единственной основой планирования судебного следствия и судебных действий.

Планирование судом проверки показаний на месте события не сводится лишь к планированию проверки версии. Бесспорно, проверка версии является основной тактической задачей, стоящей перед судебным действием. Однако план проверки показаний на месте в выездном судебном заседании включает в себя и организационно-процессуальные действия. Они должны предусматривать: разъяснение процессуальных прав участникам; реализацию мер по обеспечению явки участников к месту выездного судебного заседания; размещение участников на месте; соблюдение требований законодательства о порядке участия в судебном заседании лиц, содержащихся под стражей; обеспечение безопасности участников³.

Планирование проверки показаний на месте события в судебном разбирательстве направлено на проверку версии обвинения (25% судей указали на опро-

¹ См.: Центров Е.Е. Ошибочные суждения о сути следственного действия «проверка показаний на месте» // Актуальные проблемы криминалистической тактики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Москва, 28 марта 2014 г.). М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2014. С. 279-285.

² См.: Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Краснодар, 2005.

³ См.: Гришин С.П. Судебное следствие в смешанном уголовном процессе. М.: «Юрлитинформ», 2008; Его же. Судебное следствие в смешанном уголовном процессе (гносеологический, процессуальный и тактико-криминалистический аспекты). М., 2008; Семенцов В.А. Оценочная деятельность суда первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу // Семенцов В.А. Избранные статьи по уголовному процессу. Краснодар, 2013. С. 420-425.

вержение версий со стороны защиты). А также на проверку иных версий, возникших у суда в ходе судебного следствия, на основе анализа информации, как представленной органом предварительного расследования, так и собранной в ходе судебного следствия. При планировании проверки показаний на месте предполагаемые действия суда следует группировать в отдельные блоки в зависимости от сведений, которые могут быть получены в ходе производства проверки показаний. Совокупность планируемых изначально действий, приемов и методов может измениться в зависимости от обстоятельств, возникших при производстве судебного действия. При этом, чем больше объём процессуальных средств и тактических приемов, планируемых к применению при проверке показаний на месте, тем выше будет эффективность судебного действия. При планировании следует учитывать выполнимость выбранных способов и приемов.

Несмотря на то, что рассмотрение каждого уголовного дела в суде имеет свои особенности, обусловленные спецификой предмета доказывания, личностью подсудимого, объемом и качеством представленных сторонами доказательств, планирование проведения проверки показаний на месте, являясь методом организации данного судебного действия, обязательно по любому уголовному делу, по которому принято решение о её производстве. Планировать производство проверки показаний на месте в суде следует вне зависимости от категории, характера и количества инкриминированных подсудимому преступлений (эпизодов).

В силу того, что проверка показаний на месте в судебном заседании, как правило, затратное судебное действие, то до принятия решения о проведении и до планирования судебной проверки показаний на месте необходимо проанализировать иные источники, позволяющие получить достоверную информацию о событии.

Планирование проведения проверки показаний на месте включает в себя следующие элементы: 1) изучение и анализ сведений и материалов уголовного дела, связанных с предстоящей проверкой показаний, и выработка альтернативных версий; 2) выработку определенных групп действий в зависимости от проверяемых версий; 3) определение ключевых фактов, относящихся к предмету доказывания и подлежащих проверке; 4) определение опорных процессуальных мо-

ментов, на которых непосредственно при производстве судебного действия могут появиться альтернативные версии, и оценка возможности проверки новых версий в том же судебном заседании; 5) изучение личности лица, чьи показания подлежат проверке, а также детальное изучение этих показаний и формулирование вопросов, подлежащих выяснению.

При изучении материалов дела особое внимание следует уделять следственным и судебным показаниям проверяемого лица, а также лиц, которые дали пояснения по тем же обстоятельствам. Нельзя оставлять без внимания содержание перекрёстных допросов и очных ставок, в которых имеются сведения, подлежащие проверке на месте события; протоколы следственных действий (осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, следственных экспериментов), фото-таблицы и видеозаписи. Тщательный анализ имеющихся материалов дела и исследованных в суде доказательств позволяет суду до начала судебного действия выработать детальные версии, которые следует проверить в ходе рассматриваемого судебного действия.

Даже после изучения материалов дела суд имеет возможность спрогнозировать повороты и изменения хода судебного действия в зависимости от установления при производстве проверки показаний на месте того или иного обстоятельства. Прогнозирование возможных изменений хода судебного действия позволит суду сразу, без объявления перерыва и назначения повторного выездного судебного заседания, выяснить иные обстоятельства, в том числе и те, которые требуют применение дополнительных технических средств либо привлечение узких специалистов.

Вопросы организационно-технического характера представляют собой отдельную составляющую подготовки проверки показаний на месте. К ним относятся: определение совместно со сторонами благоприятного времени проведения судебного заседания с учетом требований безопасности участников процесса, установление наличия транспорта и условий транспортного сообщения, промежутка времени (с учетом времени года), необходимого для проведения проверки показаний на месте в светлое время суток. На значительный объем организационно-

подготовительных мероприятий, препятствующих производству проверки показаний на месте, указало 87,5% опрошенных судей.

На определение времени проведения проверки показаний на месте влияют субъективные и объективные факторы. К первым следует отнести: наличие противодействия участников, интересы которых не совпадают с возможными результатами планируемого судебного действия; психологические причины, связанные с лицом, показания которого подлежат проверке (страх, желание или нежелание содействовать в установлении истины). 40,6% судей указали на собственную низкую квалификацию для проведения анализируемого судебного действия (см. Приложение 1).

К объективным факторам относятся: особенность места проведения проверки; удаленность от населенных пунктов и труднодоступность (на это указали 21,8% респондентов); количество подсудимых и степень опасности физического противодействия участникам судебного действия; болезнь и иные ограничения участников процесса, препятствующие их участию в выездном судебном заседании; наличие транспорта, необходимого для доставки участвующих; возможность доступа к месту проведения всего состава суда и участников процесса.

Иногда возникает необходимость в принятии дополнительных межведомственных мер по обеспечению безопасности и охране участников процесса, которые связаны со значительными временными затратами. При наличии оснований предполагать, что существует угроза жизни или здоровью участников процесса, либо угроза побега находящегося под стражей подсудимого, проведение проверки показаний на месте недопустимо.

Отдельное внимание должно уделяться подготовке транспортных средств для перемещения участвующих к месту выездного судебного заседания, технических средств, приспособлений, средств связи, необходимых для проверки показаний на месте. При разрешении данных вопросов следует принять во внимание маршрут до места проверки показаний, его длительность и состояние дорожного покрытия, погодные условия. К примеру, судебное заседание с выездом из населенного пункта в зимнее время предполагает запас горючего для транспортных

средств, их исправное состояние, своевременный выезд к месту проверки для того, чтобы провести судебное действие в светлое время суток. А также наличие средств связи, своевременное оповещение руководства суда и ОВД о маршруте, времени и месте выездного судебного заседания.

Подготовка к проверке показаний на месте должна включать определение, подбор и подготовку судом технических средств фиксации сведений и данных, полученных в ходе судебного действия. На подготовительном этапе проверки показаний на месте судом выполняются процессуальные и тактические приемы, принимаются решения, направленные на подготовку проведения судебного действия. Нам представляется неправильным считать началом подготовительного этапа допрос в суде лица, чьи показания проверяются. Проверка показаний на месте является самостоятельным судебным действием исследовательского характера. Таким же равным, как и допрос лица в судебном следствии. Производство одного судебного действия не может быть началом производства другого. При рассмотрении вопроса о проверке показаний на месте суду следует учитывать также и возможность устранения имеющихся противоречий в доказательствах путем производства иных, менее затратных, судебных действий.

В случаях, когда суд склоняется к необходимости проведения проверки показаний на месте непосредственно в ходе судебного допроса, следует сразу устанавливать наличие обязательных для этого предпосылок. Как нами указывалось ранее, проверка показаний на месте необходима в случаях, когда информация о внешней обстановке места события и предметах, находящихся на нем, может иметь доказательственное значение по делу. При этом проведение проверки связано не с необходимостью установления места события, а с устранением возникших в судебном заседании сомнений и противоречий между доказательствами, которые устранить иным способом не представляется возможным. Поэтому в ходе допроса суд¹ должен выяснить особенности места события, происшедшие на

¹ См.: Емельянов Д.В. Особенности производства допроса подсудимого в ходе судебного разбирательства уголовного дела // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. 19-20 октября 2017 года. Орел: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2017. С.188-191.

этом месте действия с установлением самих действий и их последовательности, с привязкой к конкретным предметам внешней обстановки. Нужно обращать внимание и на выяснение особенностей места события, наличие на нем ориентиров, устранить имеющиеся противоречия¹ в показаниях, данных в ходе предварительного расследования (при их наличии).

Обязательным условием проверки показаний на месте является личное восприятие проверяемым событий, о которых он дал свои показания. Если в материалах дела имеются фото-таблицы к проведенным органом расследования следственным действиям (осмотр места происшествия, проверка показаний на месте, следственный эксперимент), то в процессе судебного следствия допрашиваемому лицу следует представить фотоизображения. Их обозрение будет стимулировать память допрашиваемого лица и позволит устранить имеющиеся противоречия без проверки показаний на месте события. Если после изучения фотоизображений местности устранить сомнения не удалось, а показания допрашиваемого лица все равно нуждаются в проверке на месте, фотоизображения предоставляют возможность конкретизировать вопросы допрашиваемому с учетом данных об объектах внешней обстановки, изображенных на фото-таблице.

В отличие от проверки показаний на месте в стадии предварительного расследования, при проверке показаний, проводимой судом, предполагаемая обстановка на месте выездного судебного заседания уже известна. Информация об особенностях места проверки позволяет суду разрешить вопросы, связанные как с ее подготовкой и проведением, включая вопросы времени проведения, транспортного перемещения, так и с техническим оснащением ее участников².

Правильное определение времени проведения проверки показаний на месте необходимо для обеспечения своевременного прибытия на место участников су-

¹ См.: Лозовский Д.Н., Руденко А.В. Особенности тактики допроса при избличении во лжи // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития: сб. науч. статей по материалам Всерос. науч.-практ. конф. (с междунар. участием), посв. 20-летию кафедры криминалистики, 28-29 сентября 2018 года. Краснодар: КубГАУ, 2019. С.182-187.

² См.: Князьков А.С. Объект и предмет криминалистической тактики в контексте тактико-криминалистических средств // Актуальные проблемы криминалистической тактики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Москва, 28 марта 2014 г.). М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2014. С.121-125.

дебного заседания и ее осуществления при наиболее благоприятной погоде и в условиях достаточной освещенности. Заранее следует и прогнозировать временные затраты, с тем чтобы исключались спешка, отложение судебного заседания, прерывание судебного действия с повторным выездом на место события.

На эффективность проверки показаний на месте существенное влияние оказывает отсутствие или наличие изменений на месте события. Поэтому перед обсуждением со сторонами вопроса о проведении проверки показаний в выездном судебном заседании целесообразно получить информацию о возможном производстве на месте события земляных, строительных работ, иных работ, в результате которых местность претерпела значительные изменения. В зависимости от конкретных особенностей предстоящей проверки суд должен заблаговременно решить вопрос о подборе необходимых технических средств, а также определиться с участием специалистов.

Использование мобильной связи необходимо в тех случаях, когда требуется перемещение участников проверки на значительные расстояния в разных транспортных средствах. Следует и продумать вопрос об уведомлении специальных служб и ведомств о маршруте следования судебной группы, выехавшей для производства проверки показаний на месте, однако данный тактический приём не может в полной мере заменить наличие у судебной группы собственных средств связи.

При наличии предпосылок к проведению проверки показаний на месте суд должен выяснить в ходе допроса, сможет ли допрашиваемое лицо уточнить свои показания на месте события, указать само место, местонахождение определенных объектов. При этом необходимо не забывать, что проведение проверки показаний на месте возможно лишь при согласии на участие лица, чьи показания предполагается проверить.

Изучение личности лица, показания которого планируется проверить, в совокупности с изучением процессуальных документов необходимо для определения психологической позиции этого лица: заинтересовано ли оно в установлении истины либо в силу различных причин данное лицо может давать заведомо лож-

ные показания. При планировании проверки показаний на месте следует учитывать также и степень психологической устойчивости и прочности позиции лица, чьи показания проверяются.

Рассматривая подготовку к проверке показаний на месте, следует отметить, что задачи установления психологического контакта с лицом, чьи показания предполагается проверить, стоят перед судом не так остро, как перед следователем¹. Суд при установлении истины не является стороной обвинения в отличие от следователя или дознавателя. Кроме того, у рассматривающего уголовное дело суда в отличие от следователя имеется основанная на доказательствах версия произошедших событий – версия, представленная суду стороной обвинения. Процессуальное общение суда с допрашиваемыми участниками процесса возможно только в судебном заседании, что исключает возможность индивидуального контакта, аналогичного общению этого лица со следователем.

Задача суда по беспристрастному и объективному рассмотрению дела и установлению истины решается в совокупности с процессуальным общением обязательно в присутствии сторон. При этом исключается возможность оказания на допрашиваемое лицо какого-либо давления в ходе судебного действия, а добровольное согласие лица содействовать суду в установлении истины повышает уровень психологического контакта с допрашиваемым лицом.

При планировании проверки показаний на месте необходимо учитывать наличие психологического контакта. В случае отказа допрошенного лица на участие в проверке его показаний на местности данное обстоятельство должно быть судом принято во внимание при оценке показаний этого лица в совокупности с другими исследованными доказательствами по делу. Нежелание подтвердить свои показания на месте может быть связано с тем, что лицо сообщило сознательно ложные сведения с целью ввести суд в заблуждение. Для проверки достоверности

¹ См.: Машовец А.О. О соотношении предварительного и судебного следствия в российском уголовном судопроизводстве // Организация деятельности органов расследования преступлений: управление, правовые и криминалистические аспекты (к 60-летию кафедры управления органами расследования преступлений): материалы Междунар. науч.-практ. конф. 23-24 апреля 2015 г. Ч. 2. М., 2015. С.73-77.

таких показаний суд может при необходимости провести выездное судебное заседание на месте события с производством просто осмотра места происшествия или осуществления другого судебного действия.

Задачей суда является развитие психической активности допрашиваемого лица на протяжении всей проверки показаний на месте. Для этого суду на подготовительном этапе надлежит изучить свойства личности этого гражданина ещё на стадии ознакомления с поступившим в суд делом. При этом необходимо выяснить причины, цели, мотивы, по которым лицо может согласиться участвовать в проверке показаний на месте. Данное обстоятельство имеет значение, поскольку, чем добросовестнее будут даны показания в ходе проверки показаний на месте, тем более эти показания будут соответствовать задаче суда по установлению истины по делу.

Как отмечают ученые, установление коммуникативного контакта при допросе зависит от типа исходной ситуации – конфликтной или бесконфликтной¹. Учитывая, что предложенная градация носит условный характер, способы установления коммуникативного контакта с подсудимым, потерпевшим и свидетелем могут быть разграничены, исходя из наиболее общих тенденций взаимодействия суда с каждым из них.

Определённую сложность вызывают судебные ситуации, когда имеет место противодействие рассмотрению дела путем фальсификации или сокрытия информации допрашиваемым лицом. При этом следует учитывать, что противодействующим субъектом может быть не только подсудимый, но и свидетель, потерпевший. В этих случаях суд должен диагностировать их причины и изобличить допрашиваемого во лжи, оказать правомерное психическое воздействие на него с целью получения правдивых показаний. При этом суд должен стремиться к достижению и сохранению коммуникативного контакта. Для данного случая приемлема тактика межличностного состязательного взаимодействия, которая заключается в использовании системы коммуникативно-информационных действий:

¹Антонян Ю.М., Еникеев М.И., Эминов В.Е. Психология преступника и расследования преступлений. М.: Юристъ, 1996. С. 230-231, 238-239.

- выяснение мотивов противодействия, их нейтрализация, формирование мотивационной перестройки в поведении противодействующего лица на основе его социально-положительных ориентаций;
- получение данных для оценки правдивости показаний;
- анализ возможных причин различных противоречий, отчленение заведомой лжи от возможных произвольных ошибок.

Как нами отмечалось ранее, проверка показаний на месте сопряжена с психическим процессом узнавания, когда ранее сформированный образ сопоставляется с образом текущего восприятия. При проверке показаний на месте следует учитывать возможность ложного узнавания, добросовестное заблуждение. На процесс узнавания влияет множество факторов. Так, утомление и психическое напряжение в условиях высокой динамики выездного судебного заседания могут вызвать у проверяемого лица ложное воспоминание тех обстоятельств, которые в действительности воспринимаются им впервые. Или, например, неуверенность людей, связанная с низкой топографической (пространственной) ориентацией, может быть ошибочно истолкована как несоответствие показаний действительности. Кроме того, полнота проверяемых показаний зависит и от особенностей восприятия, таких как апперцепция, избирательная направленность, константность и аконстантность. На процесс узнавания местности и обстановки оказывает влияние ракурс повторного восприятия, особенно в случаях измененной обстановки, разница в освещении и сезонах года. При этом неузнавание объектов с четко выраженными опознавательными признаками должно вызывать сомнение в правдивости показаний. При проверке показаний на месте суду рекомендуется активизировать память допрашиваемого, акцентируя его внимание на опорные пункты восприятия и запоминания, на то, что отчетливо запоминается: на объекты различных действий, последовательность их использования, обстоятельства, затруднявшие достижение определенных целей, связанные с началом или окончанием действий, передвижений, поворотные пункты маршрута движения.

В стадии судебного разбирательства преодоление психологических барьеров в конфликтных судебных ситуациях является одной из задач, стоящих перед

судом. Суд, являясь процессуальным органом¹, стремящимся вынести объективное и беспристрастное решение по делу, не являясь стороной по делу, заинтересован в установлении объективной истины. В тех случаях, когда противодействие стороны защиты связано с непризнанием вины, разъяснение процессуального и правового статуса суда может позволить установить контакт с допрашиваемым, нивелировать его эмоциональную и вербальную агрессивность, уменьшить страх перед негативными последствиями за дачу правдивых показаний с последующим подтверждением их на месте. Убедить допрашиваемого в необоснованности его опасений, в целесообразности правдивого поведения, содействия правосудию является обязательным условием коммуникативной деятельности суда в условиях конфликтной судебной ситуации. Разъяснение правовых положений, стремление суда достичь той же задачи, что и допрашиваемое лицо, может позволить убедить это лицо согласиться на проверку его показаний на месте.

По нашему мнению, невозможно получить согласие допрошенного лица на проведение проверки его показаний на месте, когда тот осознает, что его показания не соответствуют обстановке места события. В таких ситуациях, целесообразно проведение проверки показаний на месте иных очевидцев события, конечно, при условии, что таковые имеются.

Нежелание лица содействовать суду в установлении истины и, в силу этого, его нежелание участвовать в проверке показаний на месте, можно установить по конфликту интересов с другими проходящими по делу. Действующее уголовное и процессуальное законодательство предусматривает комплекс эффективных правовых методов и способов нейтрализации противодействия правосудию, когда оказывается противоправное влияние на участников процесса, включая возможности оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов.

¹ Более подробно см.: Дудко И.А. Некоторые вопросы правового статуса судьи // Реформы 1864 года в теории и практике российского конституционализма: история и современность (к 150-летию Земской и Судебной реформ 1864 г.): материалы междунар. науч.-практ. конф. 10-12 апреля 2014 г. М., 2014. С.81-85; Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты. М.: НОРМА, 2008.

Допрошенное лицо может отказаться от участия в проверке показаний на месте из-за стремления скрыть негативную информацию в отношении себя, которая зачастую носит опосредованный правовой характер. Например, нежелание разглашать интимную сторону жизни; действия, которые прямо или косвенно спровоцировали преступление; нежелание вновь испытывать негативные эмоции, вспоминая на месте происшествия психотравмирующую ситуацию.

Следует помнить, что не всегда согласие на участие в проверке показаний на месте отражает желание проверяемого лица содействовать правосудию. Участие в проверке показаний на месте в выездном судебном заседании может быть связано с противодействием установлению истины. К таким мотивам следует отнести: желание совершить побег; намерение воздействовать как по пути к месту производства судебного действия, так и в ходе самой проверки показаний, на участников судебного процесса; желание усилить доказательственное значение ранее данных ложных показаний, заранее изменив обстановку на месте предстоящей проверки.

Своевременное определение истинных мотивов согласия проверяемого лица на участие в проверке показаний на месте позволит суду не только соблюсти разумные сроки рассмотрения дела, но и не допустить совершения иных преступлений¹.

¹Профессиональный интерес представляет ситуация, возникшая при рассмотрении уголовного дела в отношении И.И. Абдурахманова, И.А. Попельного, К.А. Шиверского, А.В. Отрадова, обвиняемых в совершении многочисленных грабежей и разбоев в составе организованной группы. Возглавлял преступную группу Абдурахманов. Он был значительно старше и физически сильнее других соучастников, ранее неоднократно отбывал наказание в местах лишения свободы за совершение насильственных преступлений, характеризовался как агрессивный, вспыльчивый. В ходе предварительного расследования все четверо обвиняемых не признали свою вину в инкриминируемых преступлениях. Как позже заявили Попельной, Шиверский и Отрадов, вину они не признавали, находясь под воздействием Абдурахманова и испытывая перед ним страх. В судебном разбирательстве они признали вину и заявили о необходимости принятия к ним мер безопасности для исключения воздействия со стороны не признавшего вину Абдурахманова. Принятые меры позволили исключить физический контакт Абдурахманова с другими подсудимыми. В создавшихся условиях, несмотря на отрицание участия в совершении преступлений, подсудимый Абдурахманов заявил ходатайство о проведении проверки показаний других подсудимых на месте преступления, поскольку, как он считает, они себя оговаривают.

Судом было отказано в удовлетворении данного ходатайства по следующим основаниям. Оценка показаний подсудимых Попельного, Шиверского и Отрадова в совокупности с другими

Информацию о личности суд может получить из двух основных источников. Первый – это анкетные данные, содержащиеся в материалах дела, сведения о личности, содержащиеся в протоколах допросов, характеристиках, показаниях иных допрошенных лиц. Второй источник – это информация, полученная в ходе общения с допрашиваемым лицом в процессе судебного заседания.

Высокая степень подготовки суда к проверке показаний на месте предполагает своевременное привлечение специалистов для обеспечения возможности демонстрации допрашиваемым своих действий либо для обнаружения, фиксации новых доказательств, результатов проведенного судебного действия.

В случаях, когда предполагается проверка информации о способах, методах, орудиях преступления, нужно пригласить для участия в проверке специалистов – медиков и криминалистов, которые должны будут сопоставить реальность и правильность проверяемых показаний, исходя из причинённых телесных повреждений, установленных органом предварительного расследования орудий преступлений, физических возможностей допрошенного.

Суду следует заблаговременно позаботиться о привлечении в необходимых случаях переводчика. Его участие обязательно не только при проверке показаний лица, которое не владеет языком уголовного судопроизводства, но всегда, когда этим языком не владеет потерпевший, подсудимый, участвующие в проверке свидетель, гражданские истец и ответчик, и их представители. Ситуации такие могут возникнуть, например, при проверке показаний в местах компактного проживания

доказательствами позволила суду сделать вывод о правдивости этих показаний. Кроме того, по поступившей из СИЗО оперативной информации подсудимый Абдурахманов, на почве мести за дачу правдивых показаний, готовил покушение на других подсудимых по делу. Данная информация была подтверждена заявлением Отрадова в судебном заседании о том, что при конвоировании в суд Абдурахманов угрожал ему убийством. Учитывая изложенные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что ходатайство подсудимого Абдурахманова проверить показания на месте преступления связано не с желанием установить истину по делу, а вызвано преступным намерением оказать физическое воздействие на других участников процесса с целью воспрепятствования правосудию. См.: Приговор Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 14.07.2008 по обвинению Абдурахманова И.И., Попельного И.А., Шиверского К.А., Отрадова А.В. // Архив Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре за 2008 год. Уголовное дело № 1-36/08.

иностранцев, или в помещениях, связанных с этническими традициями и отправлением религиозных культов.

Особое внимание следует уделять подготовке проверки на месте показаний несовершеннолетнего лица. Участие педагога-психолога и законного представителя, как правило, повышает эффективность и информативность проверки с участием несовершеннолетнего, кроме того, способствует установлению более быстрого и стабильного психологического и коммуникационного контакта суда с проверяемым лицом. Несовершеннолетние лица обладают специфичным восприятием, запоминанием и воспроизведением. Связано это с недостаточным жизненным опытом, не позволяющим в полной мере понять смысл и характер проверяемых обстоятельств; недостаточным объемом знаний, языка и кругозора, препятствующим более точно и правильно рассказать о событии; с психологическими особенностями, обусловленными возрастным развитием личности (нестабильность, чрезмерная возбудимость, обидчивость, тревожность и т.д.).

Последний этап подготовки проверки показаний на месте не обязательно может сопровождаться составлением письменного плана предполагаемых действий, однако, как нам представляется, его составление целесообразно по многоэпизодным делам, по делам с большим количеством участников процесса, при значительном объеме подготовительных процессуальных и технических действий. Составление письменного плана помогает организовать деятельность суда на всех этапах проверки показаний на месте.

Содержание и структура плана не имеет жестких требований. По нашему мнению, в плане проверки показаний на месте должно быть определено: цель и задачи судебного действия; маршрут следования к месту выездного судебного заседания; возможные места остановок по пути следования для проверки показаний и уточнения маршрута; вопросы, подлежащие выяснению и уточнению на месте проверки и по пути следования к нему; место, время начала и окончания судебного заседания; технические, транспортные средства, средства связи; меры безопасности участников процесса; тактические приемы, которые следует применить при проверке показаний на месте. Только тщательная, всесторонняя и полная подго-

товка к проведению проверки показаний на месте может позволить суду эффективно и не номинально руководить ходом проверки показаний на месте.

§ 2. Тактические приемы проведения проверки показаний на месте

Эффективному проведению проверки показаний на месте, осуществляемой в стадии судебного разбирательства, способствуют не только целенаправленная подготовка, обеспеченная письменным планированием, но и реализация совокупности тактических приемов¹, психологическое сопровождение судебного действия на каждом из ее этапов. Обобщение имеющейся практики проведения проверки показаний на месте судами дало нам основание для выделения четырех самостоятельных, взаимосвязанных этапов: предварительного; свободного рассказа; вопросно-ответного и заключительного, каждый из которых имеет определенную специфику, требующую продуманности реализации тактических приемов и рекомендаций.

На предварительном этапе суд должен разъяснить процессуальные права и обязанности участников, правила проведения проверки показаний на месте, обозначить наличие необходимых процессуальных, организационно-материальных условий (явка участников, готовность транспорта, наличие средств связи, состояние погодных условий).

Свободный рассказ лица включает словесное сопровождение, дачу показаний субъектом проверки, по ходу движения к месту непосредственного осуществления судебного действия и конкретно на самом месте проверки.

Опросно-ответный этап предусматривает уточнение судом и другими участниками процесса у проверяемого лица криминалистически значимой информации. В судебном заседании участники процесса могут задать вопросы и

¹ Более подробно см.: Князьков А.С. Концептуальные положения тактического приема. Томск: Изд-во Томского университета, 2012; Комиссаров В.И. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития. М.: Юрлитинформ, 2009; Малютин М.П. Тактические приемы в расследовании преступлений. М.: Юрлитинформ, 2009.

уточнить показания у проверяемого лица непосредственно в ходе проведения судебного действия, в отличие от следственного действия.

Заключительный этап включает в себя разрешение имеющихся у сторон заявлений, ходатайств, а также перемещение от места проверки показаний.

На решение информационной задачи получения сведений, имеющих доказательственное значение, направлены второй и третий этапы, и именно поэтому тактические приёмы проверки показаний на месте, осуществляемой судом, касаются, прежде всего, этих двух этапов.

Криминалистической наукой и следственно-судебной практикой выработан целый ряд тактических приемов проверки показаний на месте, позволяющих провести её эффективно и с максимально достоверными результатами. Исходя из разработанности тактики производства проверки (и уточнения) показаний на месте применительно к предварительному расследованию, мы будем продолжать опираться на такие исследования ученых.

Р.С. Белкин и Е.М. Лившиц выделяют пять основных тактических приемов проверки показаний на месте. В названное число включают: 1) предоставление полной инициативы лицу, чьи показания проверяются; 2) осуществление порознь проверки показаний на месте с каждым обвиняемым и свидетелем; 3) сочетание при проверке показаний на месте показа с рассказом; 4) сочетание при проверке показаний с исследованием обстановки и предметов; 5) наблюдение за лицом, чьи показания проверяются¹.

Н.Г. Шурухнов, конкретизируя некоторые из приведенных тактических приемов, дает одиннадцать. В число которых включает: оптимальное размещение (расположение) участников; представление инициативы лицу, чьи показания проверяются; проверка показаний на месте с каждым проверяемым порознь; соблюдение последовательности действий; сочетание показа на месте с рассказом лица, чьи показания проверяются, и демонстрацией им соответствующих действий; детализация при сопоставлении показаний и действий лица, чьи показания проверяются, с обстановкой на месте; наблюдение за поведением лица, чьи показания

¹ Белкин Р.С., Лившиц Е.М. Тактика следственных действий. М., 1997. С.132.

проверяются; стимулирование мыслительных процессов у лица, чьи показания проверяются; учет профессиональных навыков лица, показания которого проверяются; проведение (в некоторых случаях) на месте необходимых поисковых действий с целью обнаружения материальных следов преступления; сравнение показаний проверяемого с обстановкой конкретного места и ранее собранными по делу доказательствами¹.

Выделенные тактические приемы представляют собой, по сути, принципы производства проверки показаний на месте в стадии предварительного расследования, которые обязательны всегда. Как представляется, данные приёмы носят общий характер и относятся также и к проверке показаний на месте в стадии судебного разбирательства. Исключением является, как было уже обосновано, отдельная проверка показаний нескольких лиц. Применение отдельной проверки показаний в стадии судебного разбирательства, по нашему мнению, нецелесообразно. В судебном заседании должен использоваться тактический приём, который, напротив, позволил бы, реализуя принципы судебного разбирательства, проверять показания на месте в присутствии всех участников процесса, включая и лиц, сведения которых противоречат проверяемым показаниям.

Следует обратить внимание еще на одно организационное положение, относящееся к началу судебного заседания с проверкой показаний на месте. Его целесообразно начать в помещении суда, где установить явку участников процесса, наличие всех необходимых организационно-технических условий и возможность производства проверки показаний на месте в выездном судебном заседании в конкретном месте. После этого в судебном заседании с участниками процесса следует обсудить местоположение предстоящей проверки показаний, примерный маршрут движения², предполагаемые места промежуточных остановок, наличие средств связи. После обсуждения указанных вопросов в судебном заседании дол-

¹ Шурухнов Н.Г. Тактика проверки и уточнения показаний на месте // Криминалистика. Курс лекций (для слушателей следственного факультета). Вып. 7 /под ред. проф. В.П. Лаврова. М., 1997. С. 33-34.

² В отличие от следственного действия в судебном заседании место проверки показаний, а также возможные транспортные маршруты к нему известны, так как ранее это установлено на предварительном следствии.

жен быть объявлен перерыв для перемещения суда и участников процесса к месту выездного судебного заседания. Опираясь на практику, скажем о том, что более полная реализация возможностей проверки показаний в суде возможна путём применения дополнительных частных тактических приёмов в зависимости от стоящих задач по конкретному уголовному делу.

2.1. Предоставление полной инициативы лицу, показания которого проверяются, заключается в самостоятельном указании проверяемым лицом маршрута к месту проверки показаний, самого места, а также действий, произошедших на этом месте. При этом ни суд, ни другие участники процесса не должны проверяемому лицу «напоминать» какие бы то ни было обстоятельства либо задавать наводящие вопросы. Соблюдение данных требований является необходимым условием достоверности результатов проверки показаний на месте. Предоставляя полную инициативу лицу, чьи показания проверяются, у суда сохраняются функции по организации соблюдения регламента судебного разбирательства, так как именно на суд возложена обязанность по общему руководству проверкой показаний на месте. А также обеспечение всех условий для эффективного ее проведения и, наоборот, устранение обстоятельств, влияющих на установление объективной истины по делу. Суд всякий раз должен пресекать попытки со стороны участников процесса каким-либо образом влиять на самостоятельность проверяемого лица, на содержание его действий и пояснений. Суд вправе остановить пояснения лица для того чтобы задать ему уточняющие вопросы, либо прервать проверяемого в связи с тем, что тот излагает информацию, не относящуюся к делу.

При необходимости по пути следования возможны остановки как плановые, так и внеплановые. В тех случаях, когда остановки связаны с уточнением маршрута либо вызваны иной процессуальной необходимостью (резкое ухудшение состояние здоровья участников процесса, заявления о незаконном воздействии, заявления об изменении маршрута либо изменении показаний), судебное заседание подлежит возобновлению, а в дальнейшем его необходимо приостановить до следующей точки маршрута или до определённого времени.

По приезду на место проверки показаний судебное заседание должно быть возобновлено с фиксацией времени и места в протоколе судебного заседания. Суду необходимо удостовериться в том, что все участники процесса находятся в пределах слышимости показаний проверяемого лица. По нашему мнению, перед началом дачи показаний проверяемым лицом следует произвести топографическую рекогносцировку, предложив лицу, до передвижения по местности, указать те места, куда суду и другим участникам процесса следует переместиться для проверки и уточнения показаний этого лица. При необходимости в случаях, когда судебное действие проводится на широких открытых участках местности, можно использовать карты и возможности спутниковой навигации. Суду нужно контролировать наличие хорошей слышимости показаний проверяемого лица всеми участниками процесса. В связи с этим мы рекомендуем использовать следующий тактический приём – все пояснения, заявления и ходатайства, возникающие в ходе проверки показаний на месте, необходимо выслушивать при полной остановке судебной группы и после того, как все участники будут находиться в непосредственной пространственной близости от лица, показания которого проверяются. Суду всякий раз следует помнить, что эффективность проверки показаний на месте в судебном заседании может быть достигнута только при условии соблюдения принципа состязательности сторон и предоставления участникам процесса возможности реализации соответствующих процессуальных прав и обязанностей. Поскольку при проверке показаний на месте организационные функции выполняются судом, представляется правильным нахождение рядом с лицом, чьи показания проверяются, прежде всего, состава суда и секретаря судебного заседания. Передвижение секретаря судебного заседания в непосредственной близости от судьи (судей) обусловлено тем, что на секретаря возложена обязанность по объективной и полной фиксации всех событий, произошедших в судебном заседании, и поэтому вся информация, воспринимаемая судом, должна быть доступна и секретарю.

Предоставление полной инициативы лицу, чьи показания проверяются, не означает, что этому лицу не могут быть заданы уточняющие вопросы, их можно

задавать по ходу проверки, проводимой судом, в отличие от следственного действия. Если показания допрашиваемого лица недостаточно конкретные, носят общий характер, то суд должен предложить конкретизировать рассказ, сделать его более подробным, уточнить детали, продемонстрировать отдельные действия. Соответствующие вопросы и ходатайства могут заявить с разрешения суда и другие участники проверки показаний. В зависимости от сложившейся ситуации суд вправе позволить задать уточняющие вопросы и ответить на них сразу по ходу пояснений лица, показания которого проверяются. Либо предложить участникам задать имеющиеся вопросы после свободного рассказа для того, чтобы не сбивать допрашиваемое лицо и дать ему возможность сообщить информацию в том виде, в котором он её запомнил. Не допускаются уточняющие вопросы, содержащие в себе личное отношение или оценку к интересующему предмету. Подобные формулировки следует оценивать как завуалированную форму давления на лицо, показания которого проверяются. Следует предоставить право задающему вопрос участнику переформулировать либо снять такой вопрос, освободив проверяемое лицо от обязанности отвечать на него.

Суду следует помнить, что результативность рассматриваемого судебного действия во многом зависит от психических особенностей лица, показания которого проверяются, его психологического состояния, и поэтому следует использовать приёмы, стимулирующие мыслительные процессы воспоминания, припоминания и узнавания. Суд должен, с одной стороны, создать все условия для того, чтобы проверяемое лицо могло максимально сосредоточиться, не отвлекаясь на посторонние раздражители. С другой стороны – использовать приемы, которые могут помочь проверяемому лицу активизировать процессы памяти.

Повторное восприятие места события является стимулом для восстановления пространственной картины произошедшего, узнавания обстановки места происшествия, вспоминания дополнительных обстоятельств события¹. Находясь на месте проверки показаний, для максимальной активизации процессов памяти,

¹ См.: Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. Минск, 1971. С. 3-28.

проверяемому лицу следует предложить занять место, с которого он воспринимал произошедшие события, что позволит ему максимально погрузиться в свои воспоминания.

Анализируя тактический прием о нецелесообразности проведения в рамках одной проверки показаний на нескольких местах событий, выскажем собственную точку зрения. Мы считаем проведение проверки показаний на месте по принципу: одна проверка – одно место события, влечёт за собой необоснованное затягивание рассмотрения дела в суде, а также неоправданное увеличение организационных и материальных затрат. Соблюдение законности при проведении проверки показаний в суде должно реализовываться не за счет назначения дополнительных выездных судебных заседаний, а путем тщательной подготовки, планирования судебного действия, предвидения судебной ситуации во время проверки показаний и по её результатам.

2.2. Осуществление одновременной проверки показаний лица с другим подсудимым, свидетелем или потерпевшим. Позиция недопущения производства одной проверки показаний последовательно в нескольких местах событий тесно связана с мнением о нецелесообразности проведения одновременной проверки показаний на месте нескольких допрошенных лиц. Мы не оспариваем целесообразность проверки показаний на месте отдельно в отношении каждого лица, чьи показания подлежат проверке, в стадии предварительного расследования. В стадии судебного разбирательства, нам представляется, целесообразно проведение проверки одновременно в отношении всех лиц, чьи показания могут быть проверены в ходе этого судебного действия. Одновременная проверка показаний нескольких лиц, также как и проверка в рамках одного судебного действия показаний в нескольких местах, позволяет оптимизировать процессуальное время судебного следствия, соблюсти разумные сроки рассмотрения уголовного дела, минимизировать затраты на производство выездного судебного заседания и судебного действия.

При рассмотрении групповых преступлений суд, проводя одновременную проверку показаний нескольких подсудимых, не только устанавливает правди-

вость либо ложность показаний, но и исследует личность подсудимых, устанавливая, например, лидерство в преступной организованной группе или главенствующую роль одного из соучастников преступления.

Бесспорно, что развитие некоторых судебных ситуаций позволяет предположить негативное влияние показаний одного из участников на правдивость показаний других участвующих лиц. Показания ранее проверенного в ходе проверки лица могут играть наводящую роль по отношению к показаниям последующих лиц, либо показания наиболее сильного (психологически, физически) соучастника могут повлиять на правдивость показаний иных подсудимых из-за страха. Специально для таких ситуаций закон предоставил суду совокупность правовых и процессуальных инструментов, которая позволяет минимизировать негативное влияние указанного фактора на результаты проверки показаний на месте. Согласно ч.3 ст.258 УПК РФ, суд вправе провести часть судебного следствия без участия подсудимого. Применение мер процессуального воздействия к иным участникам процесса предусмотрено и регламентировано ч.1 и 2 ст.258 УПК РФ.

Исключить или снизить негативное влияние множества участников судебного заседания в проверке показаний на месте на её результаты позволит применение таких тактических приёмов, как отдельное доставление участников к месту проверки показаний, разъяснение предполагаемому процессуальному нарушителю правовых последствий, которые могут наступить для него в случае нарушения регламента судебного заседания либо иного неправомерного поведения.

С целью установления наличия или отсутствия противоречий в показаниях нескольких подсудимых, потерпевших и свидетелей, в судебном следствии, в отличие от стадии предварительного расследования, имеет смысл проведение одновременной проверки показаний на месте. Использование данного тактического приёма позволит суду активизировать процессы памяти у проверяемых лиц, одновременно оценить соответствие показаний с внешней обстановкой, более детально и углубленно проверить версии добросовестного заблуждения допрошенных либо умышленного противодействия правосудию. Представляется, что имеющиеся до проверки противоречия в показаниях, в случае одновременной проверки на

месте, могут быть устранены. Это объясняется не только присутствием проверяемого гражданина в той обстановке, где происходило событие, но и необходимостью соотнесения сообщаемых сведений с ранее данными показаниями, а также и с показаниями иных присутствующих участников процесса.

2.3. Сочетание при проверке показаний рассказа с показом и демонстрацией действий. Данный тактический прием связан с сутью самого судебного действия. Проверка показаний на месте представляет собой дачу показаний¹ ранее допрошенным лицом на месте события. Именно поэтому по прибытии на место проверки лицу, чьи показания проверяются, предоставляется право дать пояснения по обстоятельствам, которые происходили в указанном месте. Рассматриваемый тактический приём заключается в предоставлении лицу возможности не только рассказать об обстоятельствах события, но и продемонстрировать отдельные действия, имеющие доказательственное значение. Проверяемое лицо в ходе судебного действия может передвигаться по местности, указывать на отдельные предметы внешней обстановки. Свобода действий и перемещения проверяемого должна ограничиваться судом только из соображений соблюдения безопасности участников процесса, а также в случае, если сообщаемая лицом информация не относится к предмету доказывания² по делу.

Демонстрация действий при проверке показаний на месте играет вспомогательную информативную роль по отношению к показаниям лица. Прежде всего, проверка ранее данных показаний основана на оценке и сопоставлении пояснений лица и соответствии их внешней обстановке. Поэтому изначально лицу должно быть предложено в ходе проверки показаний в форме свободного рассказа пояснить обстоятельства, произошедшие на месте выездного судебного заседания, разъяснив, что в случае необходимости лицо может указать ориентир на местности, куда группа должна переместиться, либо перечислить объекты, которые лицо

¹ Более подробно см.: Победкин А.В. Уголовно-процессуальное доказывание. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2009. С.252-294.

² О предмете и пределах доказывания см.: Белкин Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. М., 1966; Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность. М., 2000; Победкин А.В. Указ соч. С.97-121.

намерено использовать, демонстрировать в ходе своего рассказа. При этом правильнее предложить проверяемому лицу излагать информацию в той же последовательности, в которой происходили интересующие события.

Отдельного внимания заслуживают вопросы участия переводчика в проверке показаний на месте. С.В. Швецом подчеркивается, что по основанию невладения подсудимым языком судопроизводства судебные ситуации подразделяются на ситуации с простой, осложненной и сложной коммуникативной структурой¹. Исходя из предложенной градации, в первом случае при проверке показаний на месте информация декодируется самим судьёй. При осложненной ситуации получаемая судом информация декодируется специалистами, экспертами и другими участниками процесса, в том числе суд получает от свидетелей и очевидцев преступления перекодированную информацию о преступлении. И наконец, в случае если участники процесса не владеют языком судопроизводства, то информация будет получена судом во вторично перекодированном виде от переводчика.

Недостатком судебного заседания, возникающим в связи с участием переводчика², является неизбежная потеря части информации по сравнению с традиционной коммуникацией между судом и лицом, не владеющим языком. Связано это, прежде всего, с процессом преобразования информации между разными языками.

Дополнительным фактором, влияющим на качество и результативность проверки показаний на месте, является компетентность переводчика – его способность (наличие знаний, умений и навыков) выполнить возложенные на него процессуальные задачи по правильному и полному переводу. Учитывая изложенные обстоятельства, при проведении проверки показаний на месте перед судом возникают дополнительные тактические задачи. К ним можно отнести:

¹ Швец С.В. Криминалистическая тактика следственных и судебных действий в условиях использования перевода: автореф. дис ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2014. С. 24.

² См.: Шурухнов Н.Г. Участие переводчика в уголовном судопроизводстве как необходимая составляющая оказания квалифицированной юридической помощи // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. Орел: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2019. С.289-302.

- установление коммуникационного взаимодействия с проверяемым лицом, не владеющим или плохо владеющим языком судопроизводства;
- осуществление контроля над информационным взаимодействием переводчика и лицом, показания которого проверяются;
- принятие процессуальных мер и использование тактических приёмов, направленных на снижение информационных потерь.

Перед началом производства проверки показаний на месте необходимо разрешить вопрос о порядке перевода в выездном судебном заседании. В зависимости от судебной ситуации перевод может происходить синхронно либо последовательно. В тех случаях, когда лицо, нуждающееся в переводе, частично владеет языком судопроизводства, представляется целесообразным переводить информацию не в полном объеме, а лишь в той части, которая не доступна этому лицу. В такой ситуации суду следует разъяснить через переводчика право заявить о необходимости приостановления течения проверки показаний на месте для того, чтобы ему была переведена не понятная для него информация. Указанный тактический прием позволит сэкономить процессуальное время, необходимое для проверки показаний на месте, без ущемления прав участников процесса.

Мы уже упоминали о возможности использования существующих информационно-технических возможностей видеоаппаратуры для фиксации результатов судебного действия, по нашему мнению, их можно использовать и для проведения самой проверки показаний на месте в условиях, препятствующих её производству из-за ограничений, связанных с недостаточной площадью места или значительной его географической удаленностью. На эти обстоятельства обратили внимание 75% опрошенных судей; 21% следователей СК; 32,3% следователей и дознавателей органов внутренних дел (см. Приложение 1).

Иногда при рассмотрении уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей¹ ограниченность площади помещения или местности может служить

¹ См.: Згоржельская С.С. Институт присяжных заседателей как элемент общественного контроля за осуществлением правосудия // Реформы 1864 года в теории и практике российского конституционализма: история и современность (к 150-летию Земской и Судебной реформ 1864 г.): материалы междунар. науч.-практ. конф. 10-12 апреля 2014 г. М., 2104. С.85-90.

препятствием для проведения проверки показаний на месте. В таких судебных процессах количество участников процесса может составить несколько десятков человек: основная коллегия присяжных заседателей, запасные присяжные заседатели, секретарь судебного заседания, подсудимые, потерпевшие, защитники, государственный обвинитель, сотрудники конвойной службы, свидетели. Большое количество участников делает физически невозможным проведение проверки показаний на месте в ограниченном пространстве или помещении.

Другая ситуация – это географическая отдаленность места проверки показаний от места дислокации суда. Например, рассмотрение уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей в таких субъектах Российской Федерации, как Хабаровский, Красноярский, Забайкальский края, Республика Якутия, Камчатская, Сахалинская области, фактически исключает возможность проверки показаний на месте в тех случаях, когда место преступления по рассматриваемому уголовному делу находится в отдаленных населенных пунктах, с которыми отсутствует постоянное транспортное сообщение. Подобная процессуальная ограниченность присуща всем регионам Российской Федерации с протяженными транспортными расстояниями от краевых и районных центров, где дислоцируются суды.

Проблема судебных ситуаций в приведенных примерах сводится к тому, что в обоих случаях суд лишается одного из способов установления обстоятельств по делу, что, к сожалению, увеличивает вероятность судебной ошибки. Следует обратить внимание, что применение такого тактического приёма, как использование технических возможностей по передаче данных путем использования видеоаппаратуры, может устранить данный недостаток судебного рассмотрения уголовных дел.

В условиях ограниченного пространства суд может использовать средства видеофиксации с одновременной передачей информации в помещения, в которых будет находиться большинство участников судебного заседания. В круг лиц, непосредственно находящихся в ограниченном месте проверки показаний, обязательно должны входить лицо, чьи показания проверяются, суд, секретарь судебного заседания, специалист-оператор, могут присутствовать обвинитель, защит-

ник, подсудимый, потерпевший, а также, в необходимых случаях, сотрудники службы конвоя и специалисты.

При использовании средств передачи видеoinформации большинство участников процесса могут наблюдать за происходящими действиями, слышать показания проверяемого лица, задавать вопросы, давать пояснения, не находясь непосредственно в месте проверки показаний. Уменьшение количества лиц, которым необходимо находиться при проверке показаний, в совокупности с использованием видеотехники, позволит исключить случаи отказа от производства проверки показаний на месте из-за физической невозможности размещения участников процесса на месте судебного действия. На наш взгляд, использование данного тактического приёма не нарушает принцип непосредственности судебного исследования. Кроме того, аналогичное использование технических средств закон допускает при производстве судебных действий, исключаяющих прямой визуальный контакт с участником процесса (ч.5 ст.278 УПК РФ).

Возможности современной аудио- и видеотехники позволяют наблюдать происходящее в ходе проверки показаний, а также задавать вопросы, делать замечания и заявления непосредственно при проведении проверки показаний, но находясь, к примеру, в специально оборудованном для этих целей помещении суда. Необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство: 90,6% опрошенных судей допускают использование видеотехнических средств для обеспечения права (обязанности) всех участников процесса присутствовать при проведении судебного действия путем последующего просмотра видеозаписи (см. Приложение 1).

Проблему географической удаленности также можно решить путем использования видеоконференц-связи. Применение данного информационного средства коммуникации нормативно регламентировано в случаях нахождения допрашиваемого лица в другом регионе Российской Федерации (ст. 278.1 УПК РФ). Видится целесообразным применение аналогичного метода при проверке показаний на месте в необходимых ситуациях. Использование видеоконференц-связи при допросе предусматривает присутствие профессионального судьи в том месте, откуда ве-

дется трансляция. Данное требование гарантирует действительность и реальность событий, происходящих с допрашиваемым и наблюдаемыми участниками судебного заседания. Проведение проверки показаний на месте с использованием видеоконференц-связи отличается от допроса в суде местом производства судебного действия. При дистанционном допросе допрашиваемое лицо, как правило, находится в месте дислокации «вспомогательного» суда. Однако существуют прецеденты, когда допрошенные свидетели находились в момент допроса не в помещениях судов, а в иных местах. Например, при рассмотрении уголовного дела в отношении Патюкова в г. Хабаровске¹, с использованием видеоконференц-связи были допрошены свидетели Ревтов и Макаренко, отбывающие пожизненное лишение свободы в исправительной колонии г. Минусинска Красноярского края. Поскольку исправительная колония, в которой содержались указанные свидетели, на момент произведённого допроса не имела технической возможности для обеспечения видеоконференц-связи, по согласованию с руководством УФСИН по Красноярскому краю указанные свидетели были доставлены в находившуюся поблизости женскую исправительную колонию, с которой была установлена видеоконференц-связь. Это дало возможность допросить свидетелей без этапирования в г. Хабаровск. Проведение допроса свидетелей в г. Минусинске проходило при участии судьи городского суда, который, согласно ст. 278.1 УПК РФ, в месте нахождения свидетелей удостоверил личность допрашиваемых, а также разъяснил им права и обязанности, отобрав соответствующие расписки².

Следует отметить, что при дистанционном проведении проверки показаний на месте для обеспечения технической возможности установления видеоконференц-связи суд с участниками процесса также может выехать за пределы помещения суда.

¹ Приговор Хабаровского краевого суда от 15.01.2014 в отношении оправданного Патюкова Е.В. // Архив Хабаровского краевого суда за 2014 год. Уголовное дело № 2-10/14.

² Таким образом, судебная практика знает примеры, когда «вспомогательный» судья выезжает к месту судебного действия, где удостоверяет реальность и действительность происходящих действий, обеспечивая тем самым законность дистанционного получения значимых для дела сведений.

Так, при рассмотрении уголовного дела в отношении Шпакова¹ установление видеоконференц-связи с п. Охотск Хабаровского края было возможно только на базе подразделений МЧС России. В связи с этим для проведения видеоконференции выездное судебное заседание было назначено в помещении Управления МЧС России по Хабаровскому краю, сотрудники которого в качестве межведомственной помощи обеспечили организацию видеосвязи с п. Охотск.

Исходя из изложенного, мы считаем целесообразным использование видеоконференц-связи при проведении проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства. Обеспечение общения участников процесса на расстоянии через телекоммуникационные устройства значительно расширяет процессуально-познавательные возможности проверки показаний на месте. В этом случае проверка показаний не зависит от места ее фактического проведения, а также возможности перемещения в это место состава суда и участников процесса. Суд при проведении проверки независим от таких объективных факторов, препятствующих проверке показаний на месте. Современные информационно-технические возможности по передаче видео- и аудиоданных позволяют установить одновременную видеоконференц-связь с несколькими разными точками. Использование подобной связи позволяет провести проверку показаний на месте вообще вне зависимости от фактического места нахождения участников и привлекаемых специалистов.

2.4. Сочетание пояснений, действий лица, чьи показания проверяются, с обстановкой на месте события. Данный тактический приём, также как и предыдущий, неразрывно связан с самой сущностью проверки показаний на месте, основа которой заключается в одновременном исследовании и оценке двух различных по своему характеру информационных потоков: субъективного и объективного. Обстановка места события, являясь частью исследовательской основы проверки, при соответствии с показаниями допрошенного лица подтверждает их достоверность. Хорошая, уверенная ориентация на месте проверки, нахождение

¹ Приговор Хабаровского краевого суда от 29.05.2015 в отношении Шпакова С.С. // Архив Хабаровского краевого суда за 2015 год. Уголовное дело № 2-11/15.

на нем предметов внешней обстановки, о которых проверяемое лицо ранее упоминало в своих показаниях, свидетельствует о действительном предшествующем пребывании там этого лица.

Доказательственное значение при проверке показаний на месте имеют не только пояснения допрашиваемого и демонстрация им действий, но также и объекты внешней обстановки, их расположение, наличие или отсутствие на них следов преступления. Сопоставление показаний с объективной обстановкой в ряде случаев требует первоначального расположения предметов. Сочетание рассказа с показом на месте и демонстрацией действий позволяет проверяемому лицу вспомнить отдельные обстоятельства и тем самым дополнить ранее данные показания, а участникам судебного действия – убедиться в наличии фактов, имеющих значение для рассмотрения уголовного дела.

Как нами уже упоминалось, проверка показаний на месте является не только средством проверки ранее исследованных в суде доказательств, но и способом обнаружения и получения новых доказательств. Допускаем возможность исследования объектов, на которых, согласно проверяемым показаниям, могут быть различные следы преступления, особенно те из них, которые слабо подвержены изменениям в зависимости от времени нахождения, влияния климатических компонентов. Например, следы химического или механического воздействия. В таких ситуациях суд должен при планировании проверки показаний на месте заблаговременно пригласить для участия в судебном действии соответствующего специалиста, который поможет обнаружить и зафиксировать следы преступления.

2.5. Наблюдение за поведением лица, чьи показания проверяются. Состояние и поведение лица, чьи показания проверяются, в течение всей проверки показаний на месте должно быть под пристальным вниманием и наблюдением со стороны суда. Данный тактический приём позволяет контролировать и сохранять психологический и коммуникативный контакты с проверяемым лицом, своевременно определять меры по преодолению противодействия рассмотрению уголовного дела, включая попытки побега обвиняемого, находящегося под стражей, а также его воздействия на иных субъектов судебного заседания.

Суду необходимо понимать психические процессы, происходящие с проверяемым лицом в данный момент, а также уметь прогнозировать его поведение и перспективу развития судебной ситуации. Понимание судом проверяемого лица зависит, прежде всего, от раскрытия мотивов его поведения, которые подразделяются на осознаваемые и неосознаваемые. Установить мотивы можно вербализованными приемами, когда лицо может объяснить причину своих действий в ходе проверки показаний на месте. Если лицом реальные мотивы скрываются, необходимо использовать приём наблюдения за поведением проверяемого лица. При наблюдении необходимо обращать внимание на эмоциональное поведение лица, чьи показания проверяются. Если преследуемые цели удовлетворяются, то проверяемое лицо испытывает положительные эмоции, и наоборот. Всесторонняя подготовка к проведению проверки показаний на месте, глубокое изучение личности допрошенного, знание его индивидуальных особенностей служат хорошим ориентиром в судебных ситуациях, возникающих в ходе проверки показаний на месте.

Следует учитывать, что внешне положительный поступок может быть вызван скрытым отрицательным мотивом, а внешне негативное действие может быть связано с желанием вызвать прогнозируемую ответную реакцию суда, но не быть связанным с противодействием рассмотрению дела.

Психологическое состояние проверяемого лица в ходе проверки показаний на месте, его уверенность в показаниях и поведении, эмоциональное изменение в отдельные моменты судебного действия могут ориентировать суд при оценке достоверности полученной информации. В случае резкой смены настроения у лица, чьи показания проверяются, растерянности на месте проверки, неуверенности суду надлежит устанавливать их причины и по мере возможности принимать своевременные меры по устранению факторов, дестабилизирующих проверяемое лицо.

Своевременно выявить болезненное состояние позволяет постоянное наблюдение за проверяемым лицом. В связи с этим видится целесообразным при подготовке к проверке показаний на месте в рамках изучения личности лица, чьи показания планируется проверить, отдельное внимание уделять информации о со-

стоянии здоровья этого лица. В случаях, когда место проверки показаний находится вдали от пунктов медицинской помощи, резкое ухудшение здоровья участника может иметь неблагоприятные последствия из-за несвоевременно оказанной помощи больному.

Наблюдение является основным способом определения стабильности и адекватности поведения лица, чьи показания проверяются. Всякое нехарактерное для ситуации поведение проверяемого лица (внезапное изменение жестикуляции, мимики, скорости речи) должно учитываться судом при оценке не только состояния его здоровья, но прежде всего осведомленности проверяемого лица о рассказываемых им обстоятельствах. Данные, полученные в результате наблюдения, являются не только условием, определяющим направление организационно-тактической деятельности суда в ходе проверки показаний, но и способствуют формированию оценки её результатов по окончании судебного действия.

Тактические приёмы по управлению и контролю над поведением допрошенного лица должны сопровождать проверку показаний на месте от процесса подготовки до завершения судебного действия. Важность указанной тактической рекомендации обусловлена тем, что проверяемые показания, которые, прежде всего, являются предметом исследования проверки показаний на месте, зависят от личности допрошенного лица и от происходящих психологических процессов¹.

Следует специально указать, что назначение судебного воздействия – не в манипулировании сознанием проверяемого лица и не в подавлении его воли, а в предоставлении такому лицу возможности осознанно и самостоятельно руководить своими действиями, реализуя тем самым предоставленные ему права и обязанности активного участника судебного действия.

Эффективным тактическим приёмом представляется разъяснение положений закона. В этом случае суд воздействует на потребностно-мотивационную сферу проверяемого лица, тем самым стимулируя его активность в поиске оптимального способа поведения в сложившейся ситуации. При этом суд должен

¹ Психология воздействия (проблемы теории и практики) / Редкол.: А.А. Бодалев, А.Г. Ковалев [и др.]. М., 1989.

обеспечить проверяемое лицо информацией о возможных способах его поведения в сложившейся судебной ситуации.

Суду следует помнить, что взаимодействие с лицом, показания которого проверяются, основано, прежде всего, на отношении императивного характера, поэтому, устанавливая психологический и коммуникативный контакты с проверяемым лицом, не допустимо выстраивать с ним отношения заигрывания и попустительства.

Психологическое воздействие при проверке показаний на месте реализуется убеждением и принуждением. Убеждение представляет собой логически аргументированное воздействие на проверяемое лицо, воспринимаемое последним критически и целью которого является стремление добиться сознательного принятия этим лицом определённой позиции в ходе судебного действия и последующего стабильного её поддержания.

Используя приёмы убеждения: разъяснение, доказывание, опровержение, изложение, суд должен привести веские аргументы своей позиции и связывать их с личными и процессуальными интересами проверяемого лица. Воздействуя на лицо, показания которого проверяются, суд должен быть уверен в излагаемой им информации, от этого зависит эффективность убеждения. Правильное логическое построение мысли, аргументированное фактами, понятиями и явлениями, позволяет донести до участника проверки на месте бессмысленность противодействия правосудию либо усилит убеждённость проверяемого лица содействовать суду в установлении истины по делу. В процессе убеждения имеет значение и степень эмоциональной насыщенности, сопровождающей тактический прием, потому что именно через неё активизируется эмоциональная сфера проверяемого лица.

Принуждение – это психологическое воздействие, отличающееся сниженной аргументацией объекта принуждения. Казалось бы, данный метод слабо применим при проверке показаний на месте, предусматривающей добровольность изложения участником судебного действия проверяемой информации. Однако это не совсем так. Приёмами принуждения: внушением, порицанием, предупреждением и наказанием, при проверке показаний на месте достигаются те же цели, что

и при убеждении, – надлежащее процессуальное поведение проверяемого лица, необходимое для проведения судебного действия. Но в отличие от убеждения метод принуждения не предусматривает активной позиции лица, показания которого проверяются. Применение приёмов принуждения целесообразно, например, в случаях, когда действия участника проверки явно свидетельствуют о намерении нарушить права других участников либо регламент судебного заседания.

Отдельного внимания заслуживает такой приём принуждения, как внушение¹. Неправильное использование этого приема может вызвать эффект, обратный тому, к которому стремился суд при его применении, и результаты проверки показаний на месте будут недостоверными.

В ситуациях противодействия правосудию целесообразно использование судом внушения через противопоставление, когда проверяемое лицо противопоставляется другому человеку. Механизм воздействия основан на моделировании ситуации, когда кто-то может сделать что-то, на что проверяемое лицо якобы не способно. Например, при неустойчивом поведении лица, показания которого проверяются, суд может внушить ему уверенность в правильности принятого решения, подтвердить ранее данные достоверные показания, сославшись на то, что иное лицо с противоположными проверяемому процессуальными интересами не побоялось (не побоялось бы) помочь суду в установлении истины.

Внушение доверием основано на побуждении лица содействовать правосудию при проверке показаний на месте по мотиву соответствия ожиданиям, возложенных на него судом. Лицо, показания которого подлежат проверке, должно искренне желать выполнить требуемые от него процессуальные действия с максимальной полнотой и достоверностью. Внушение доверием возможно при условии уважительного отношения к суду, а также при наличии чувства чести и долга перед судом. Использование данного психологического приёма требует от суда предварительной, кропотливой и поэтапной работы по установлению с лицом,

¹ Куликов В.Н. Психология внушения: учеб. пособие / под ред. А.Г. Ковалева. Иваново: Изд-во Ивановского гос. ун-та им.первого в России Иваново-Вознесенского общегородского Совета рабочих депутатов, 1978.

показания которого подлежат проверке, особого глубокого психологического и коммуникативного контакта.

§ 3. Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте в судебном заседании

Ход и результаты проверки показаний на месте, проведённой в процессе судебного следствия, фиксируются в основном процессуальном документе – протоколе судебного заседания. Ведение протокола судебного заседания является обязательным условием судебного разбирательства. Составление протокола отдельного судебного действия законом не предусмотрено. Связано это с тем, что в отличие от стадии предварительного расследования все судебные процессуальные действия исследовательского характера проводятся исключительно в судебном заседании. При этом при производстве любого судебного действия должны соблюдаться общие требования судебного разбирательства, предусмотренные главой 35 УПК РФ. Порядок составления протокола судебного заседания, объем сведений, данных и информации, которые должны быть отражены в протоколе, процедура обжалования протокола нормативно регламентированы положениями статей 259 и 260 УПК РФ.

Протокол судебного заседания изготавливается секретарём судебного заседания и должен быть подписан им и председательствующим по делу. Он может быть изготовлен рукописно или в печатном виде. Протокол судебного заседания должен содержать в себе информацию о времени, месте судебного заседания, составе суда, участниках процесса, а также обо всех решениях и действиях в судебном заседании в целом, а также о ходе и результатах конкретных судебных действий. Не допускается составление протокола в краткой форме, при которой опускается описание каких-либо событий.

Судебной практикой выработаны рекомендации содержания каждой из составных частей протокола¹. Вводная часть протокола должна содержать сведения

¹ Кудрявцева Е.П. Составление процессуальных документов при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции. М.: РАП, 2014. С. 298-299.

о наименовании суда, рассматривающего дело, его составе, с указанием фамилии и инициалов председательствующего судьи и других судей в случае рассмотрения дела в коллегиальном составе, фамилии и инициалы государственного обвинителя, подсудимого, его защитника, потерпевшего и его представителя, гражданских истцов, ответчиков, их представителей, секретаря судебного заседания.

Постановление суда о проведении проверки показаний на месте события, а также полученные результаты должны быть указаны в протоколе судебного заседания с максимальной полнотой. Протокол судебного заседания, отражающий проведение проверки показаний на месте, должен содержать изложение начала судебного заседания: места, где оно начинается, состав явившихся лиц, разрешение ходатайств и заявлений, определение маршрута движения к месту проведения. Затем должны излагаться сведения о дальнейшем перемещении суда и участников заседания, с указанием обстоятельств, происходивших во время остановок по пути следования. В тех случаях, когда расположение места начала судебного заседания находится на значительном расстоянии от места непосредственной проверки показаний и перемещение группы требует большого количества времени, целесообразно объявлять в судебном заседании перерыв, а в протоколе зафиксировать время начала перерыва и его окончания с указанием места, где судебное заседание возобновлено.

Описание проверки показаний на месте и её результатов в протоколе судебного заседания имеет некоторые особенности, отличающие от традиционной фиксации. Определённая уникальность и своеобразие такого протокола обусловлены тем, что представляются разные по своему характеру информационные потоки: первый – это показания проверяемого лица, второй – сведения о внешней обстановке места проверки и отдельных объектов местности, описание действий, произведённых лицом, чьи показания проверяются.

В традиционном судебном заседании секретарь фиксирует события и доказательства, которые озвучиваются как дача пояснений (показания свидетелей, потерпевших, подсудимых, экспертов), либо как заявления и ходатайства, доведенные до участников в устной форме, или через исследование материалов дела, ве-

ществленных доказательств, сопровождающееся описанием признаков, содержания, характера исследуемого объекта. В традиционном судебном процессе секретарю судебного заседания не требуется наблюдать за участниками процесса, а также происходящими в судебном заседании действиями. Секретарь может сконцентрироваться на фиксации устной познавательной информации, сразу изготавливая протокол либо стенографируя эту информацию. При проверке показаний на месте секретарь вынужден не только слушать, но и наблюдать за действиями и событиями¹. Данное обстоятельство в совокупности с отсутствием нормальных условий для работы секретаря делает невозможным оформление протокола судебного заседания непосредственно при проведении проверки на месте. Кроме того, даже использование черновых записей и знаков стенограммы не всегда могут обеспечить полноту воспринимаемой секретарём информации. Как следствие, это влияет на объективность и правильность сведений, которые будут отражены в протоколе судебного заседания.

Для того чтобы минимизировать потери воспринимаемой секретарём информации, председательствующему следует при проведении проверки показаний на месте неукоснительно следить за местонахождением секретаря и его возможностью слышать показания и заявления участников процесса. А также контролировать скорость поступающей исследовательской информации, которая должна соответствовать возможности её фиксации секретарём судебного заседания.

Показания, заявления, ходатайства следует выслушивать в присутствии и непосредственной близости от секретаря судебного заседания. При перемещении, участников проверки председательствующий должен удостовериться в том, что секретарь успевает не только наблюдать за происходящим, но и вести фиксацию. В тех случаях, когда секретарь не успевает за ходом судебного действия, председательствующий должен остановить исследование доказательств, попросив лицо,

¹ См.: Никитина О.В. Секретарь судебного заседания: кто он – участник уголовного судопроизводства или делопроизводитель? // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России / под ред. проф. В.А. Лазаревой. Вып. 5. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2010. С. 452-454.

чьи показания проверяются, остановиться, сделать паузу в повествовании, повторить действие и т.п.

Как отмечалось нами ранее, в протоколе необходимо отражать не только показания и заявления участников процесса, но и описывать действия, совершаемые ими, особенно важно зафиксировать указания на объекты и действия лица, показания которого проверяются. В связи с этим представляется правильным использовать приём, когда каждый фрагмент проверки показаний на месте фиксируется в двух аспектах: сначала фиксируются показания и пояснения лица, показания которого проверяются, а затем детально проводится описание действий, объектов. Данная упорядоченность получаемой информации позволяет полнее зафиксировать ход и результаты проверки показаний на месте.

Описание действий и объектов может быть затруднено не только из-за того, что секретарю требуется больше времени для восприятия показаний, но и потому что иногда для понимания и правильной фиксации необходимо знание специальной терминологии. В подобных ситуациях желательно привлечение специалистов, если же при описании действия или предмета возможно использование общеизвестных слов, то председательствующий может сам в устной форме предложить соответствующую формулировку для протокола. Протокол судебного заседания не должен быть трудночитаемым, его содержание не должно вызывать проблем с пониманием происшедшего в действительности.

Исследованные в ходе проверки показаний на месте объекты уместно описывать в протоколе судебного заседания с указанием места обнаружения, наименования каждого объекта, формы, размера и иных индивидуальных признаков. В тех случаях, когда обнаруживаются объекты, подлежащие направлению для дальнейшего лабораторного исследования, изъятие следует производить с участием специалиста.

В случае применения в ходе проверки показаний различных технических средств фиксации в протоколе следует указать об этом. Изложение хода проверки показаний на месте в протоколе судебного заседания должно заканчиваться информацией о месте, в котором закончено судебное заседание, а также о постанов-

лении суда об отложении судебного разбирательства с указанием времени и места проведения следующего.

Проверку показаний на месте желательно проводить в отдельном выездном судебном заседании, не смешивая с проведением иных судебных действий в одном судебном заседании. Такой подход повышает эффективность проверки показаний на месте, поскольку позволяет участникам процесса подготовиться к рассматриваемому судебному действию, даёт возможность суду провести в полном объёме подготовительные действия, принять необходимые меры и сконцентрироваться только на проверке показаний на месте. Проведение проверки показаний на месте в отдельном судебном заседании не только усиливает эффективность самой проверки, но и позволяет качественнее зафиксировать её в протоколе судебного заседания.

В связи с изложенным считаем, что полнота протокола судебного заседания может быть достигнута путём применения и использования специальных тактических приёмов судебного разбирательства:

- показания, заявления, ходатайства следует выслушивать в непосредственной близости от секретаря судебного заседания;
- при перемещении, совершении проверяемым лицом каких-либо действий секретарю должна обеспечиваться возможность не только наблюдать за происходящим, но и зафиксировать это в протоколе судебного заседания;
- для полного отражения в протоколе проводимых действий председательствующий судья должен остановить исследование доказательств, попросив лицо, чьи показания проверяются, прекратить движение, сделать паузу в повествовании, повторить действие и т.п.;
- при проверке показаний на месте в протоколе судебного заседания сначала следует зафиксировать показания и пояснения лица, чьи показания проверяются, после чего, описать его действия, объекты, следы и ориентиры на местности;
- для требующего специальной терминологии описания предметов внешней обстановки, специфичных объектов, следов преступления к участию в проверке показаний на месте следует привлекать специалистов;

- проводить проверку показаний на месте в отдельном судебном заседании.

В судебной практике иногда возникает вопрос о том, является ли протокол судебного заседания единым процессуальным актом либо это документ, состоящий из отдельных, самостоятельных протоколов судебных заседаний. Практическая значимость толкования данного вопроса связана с порядком ознакомления с протоколом судебного заседания участниками процесса и возможностью принесения на него замечаний. А именно, обязан ли суд изготовить протокол судебного заседания в течение 3 суток после объявления перерыва в судебном заседании, или же протокол должен быть изготовлен в течение 3 суток после окончания последнего судебного заседания, в котором вынесено итоговое решение по делу.

Разное восприятие понятия протокола судебного заседания обусловлено отсутствием единого определения судебного заседания. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации понятие судебного заседания используется в разных смыслах. Анализ правовых норм, изложенных в статьях 108, 109, 125, 259, 260, 262, 264, 287, 399 УПК РФ, позволяет прийти к выводу о необходимости разграничения определения судебного заседания в широком и узком смыслах.

В одном случае судебное заседание – это форма судебного рассмотрения, включающая в себя процессуальные решения и действия суда и участников уголовного процесса, направленные на рассмотрение уголовного дела, заявления, жалобы, представления. В другом случае судебное заседание – это лишь отдельная часть судебного разбирательства, хронологически ограниченная рабочим временем.

Возвращаясь к порядку обжалования протокола, мы полагаем, что, исходя из толкования ч.6 ст.259 УПК РФ, термин «судебное заседание» следует понимать как процессуальную форму всего процесса судебного рассмотрения уголовного дела, и поэтому срок ознакомления с протоколом судебного заседания следует исчислять с последнего дня судебного рассмотрения.

Данное обстоятельство имеет большое значение для фиксации проверки показаний на месте и её результатов. Составление протокола судебного заседания по

окончании судебного рассмотрения дела, т.е. спустя значительное время после проверки показаний на месте, неблагоприятно может отразиться на его полноте. Закон позволяет секретарю и председательствующему судье составлять протокол судебного заседания по частям (ч.6 ст.259 УПК РФ). В случае проведения проверки показаний на месте составление протокола судебного заседания непосредственно после её производства не только целесообразно, но и обязательно. Вместе с тем, даже при составлении протокола судебного заседания сразу после проверки показаний на месте, особенности обжалования протокола судебного заседания делают процессуально невозможным его обжалование участниками процесса в течение непродолжительного периода после проведения такого судебного действия.

Множество задач, стоящих при проведении проверки на месте перед председательствующим судьёй и секретарём судебного заседания, постоянная динамика этих задач, необходимость оперативного принятия тактических и процессуальных решений, особенности оформления протокола судебного заседания и отсроченная возможность его обжалования обуславливают целесообразность использования для обеспечения полноты фиксации хода проверки показаний на месте технических средств аудио- и видеозаписи.

Наличие аудио- и видеозаписи проверки показаний на месте обеспечивает непрерывную фиксацию всего происходящего, сопровождающего проверку показаний на месте, и позволяет секретарю судебного заседания полнее и правильнее составить протокол судебного заседания. Наглядность, объективность и непосредственность аудио- и видеозаписей активизируют процессы воспоминания у председательствующего и участников процесса в случае возникновения споров о ходе проверки показаний на месте, а также позволяют вышестоящим судам объективно оценить допустимость полученных в ходе проверки результатов и правильность выводов суда первой инстанции о них.

Производство аудиозаписи в судебном заседании имеет несколько различных аспектов. В настоящее время фиксирование хода судебного заседания на аудиозаписывающее устройство может быть произведено разными субъектами уголовного процесса и по разным основаниям. Так, в качестве реализации прин-

ципа гласности и открытости судебного разбирательства по уголовному делу у каждого участника процесса, а также любого лица, присутствующего в судебном заседании, имеется право вести письменные записи и аудиозаписи (ч. 5 ст. 241 УПК РФ). При этом осуществление аудиозаписи в открытом судебном заседании не требует разрешения или уведомления об этом председательствующего судьи. Также аудиозапись может проводиться секретарем судебного заседания в целях использования этой записи при последующем оформлении бумажного протокола судебного заседания. Такая аудиозапись может не прикладываться к материалам дела, и о её производстве необязательно делать соответствующую отметку в протоколе судебного заседания.

Следует обратить внимание, что в соответствии с задачами, поставленными федеральной программой о развитии судебной системы¹, в судах различного уровня внедряются соответствующие информационно-коммуникационные технологии², в том числе и в различных судебных инстанциях при рассмотрении уголовных дел.

Единую практику ведения аудиопотолирования в судах общей юрисдикции устанавливает Временный регламент, утверждённый приказом Судебного департамента при ВС РФ от 23.08.2019.³ Согласно указанному документу, исполь-

¹ Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы: Федеральная целевая программа, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1406.

² Согласно Постановлению Президиума Совета судей РФ от 23.04.2013 № 329 «Об итогах реализации федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России" на 2007-2012 годы и задачах по выполнению мероприятий федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России" на 2013-2020 годы», в перечне мероприятий по внедрению федеральной программы предусматривается оснастить: системами видеопотолирования хода судебных заседаний 640 федеральных судов общей юрисдикции; системами аудиопотолирования хода судебных заседаний – 4050 залов судебных заседаний федеральных судов общей юрисдикции; комплектами видеоконференц-связи – 20 процентов федеральных судов общей юрисдикции; осуществить мероприятия по оснащению судов и системы Судебного департамента программным обеспечением и ключевыми носителями для ведения электронного документооборота с применением электронной подписи. См.: Об итогах реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы и задачах по выполнению мероприятий федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2013-2020 годы: Постановление Президиума Совета судей РФ от 23.04.2013 № 329 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.08.2019).

³ Временный регламент организации ведения аудиопотолирования хода судебного заседания в федеральных судах общей юрисдикции, утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 23.08.2019 №185.

зование средств аудиозаписи не допускается лишь в закрытом судебном заседании. Таким образом, во всех иных случаях аудиопотоколирование должно производиться. Императивное требование об обязательном аудиопотоколировании вызывает множество вопросов по его применению в отсутствие сложившейся практики ведения аудиозаписи отдельных видов судебных заседаний (выездных судебных заседаниях, с участием присяжных заседателей, с участием переводчика).

Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов¹ при изготовлении секретарем протокола судебного заседания допускает использование стенографирования, средств аудиозаписи и иных технических средств. Об использовании технических средств для фиксирования хода судебного заседания в соответствующем протоколе делается отметка, а носители информации приобщаются к материалам дела.

Как указано в инструкции, при использовании средств аудиозаписи и иных технических средств фиксирования электронные носители информации (диски, дискеты, флэш-карты) должны быть вшиты в дело (приобщены к протоколу судебного заседания) в упакованном виде (конверт) с указанием на упаковке номера дела, даты, а также подписаны уполномоченным работником аппарата суда. Упаковка должна обеспечивать сохранность электронного носителя от повреждений и порчи.

Копия аудиозаписи судебного заседания изготавливается на оптическом диске или ином материальном носителе информации уполномоченным работником аппарата суда только после подачи соответствующего заявления и при наличии соответствующего разрешения. Разрешение на изготовление и выдачу копии аудиозаписи выдает судья, в производстве которого находится (или находилось) судебное дело, а при его отсутствии – председатель суда. Копия аудиозаписи су-

¹ Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов: утв. Приказом Генерального директора Судебного департамента при ВС РФ от 15.12.2004 № 161 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.08.2019).

дебного заседания судом не заверяется. После выдачи копии аудиозаписи судебного заседания на письменном заявлении об изготовлении и выдаче указанной копии уполномоченным работником аппарата суда делается отметка об изготовлении и выдаче, а лицом, получившим копию аудиозаписи, делается соответствующая расписка в получении. Данное заявление приобщается к материалам дела, при этом делается отметка в справочном листе.

Аналогичные правила аудиопротоколирования, ознакомления участников процесса с аудиозаписями судебного заседания, копирования и хранения аудиозаписей предусмотрены и при рассмотрении уголовных дел в судах районного уровня¹.

Процессуальная процедура, основания и порядок производства видеозаписи отличаются от проведения аудиозаписи. Возможность проведения видеозаписи упоминается в законе только в ч. 5 ст. 241 УПК РФ, согласно которой проведение фотографирования, видеозаписи и киносъемки допускается с разрешения председательствующего. Закон не предусматривает и не регламентирует отдельно процедуру видеопротоколирования судебного заседания.

Между тем, при проведении проверки показаний на месте видеозапись предпочтительнее, чем аудиозапись. В отличие от аудиозаписи видеозапись синхронно фиксирует не только звук, но и изображение. Именно через видеозапись возможно зафиксировать имеющий важное значение при проверке показаний на месте «объективный» информационный поток, включающий обстановку места события, действия, указания проверяемого лица, а в некоторых случаях и имеющие криминалистическое значение внешние признаки исследуемых объектов, их взаимосвязь с другими предметами и следами.

Обязательное аудиопротоколирование судебного заседания при рассмотрении уголовного дела, безусловно, помогает суду как в решении технических проблем, связанных с протоколированием судебного заседания, так и в процессе ана-

¹ Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде: утв. Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.08.2019).

лиза и оценки исследованных в суде доказательств. Кроме того, аудиопротоколирование представляет собой реальный инструмент, способствующий реализации сторонами своих процессуальных прав и обязанностей¹. Ведение аудио- или видеозаписи в ходе проверки показаний на месте, во-первых, дисциплинирует всех участников процесса, поскольку помогает установлению ошибок, допущенных в ходе ее осуществления, во-вторых, снижает возможности сторон исказить результаты проведенной проверки показаний, в-третьих, даёт возможность суду проанализировать полученную информацию и принять обоснованное решение.

Однако при использовании данного приёма фиксации, равно как и при видеозаписи судебного заседания, существует два серьезных недостатка, игнорировать которые нельзя. Первый заключается в том, что в работе любой техники неизбежны поломки и неисправности, видео- и аудиозаписывающие устройства – не исключение из этого правила. Вторым недостатком является в технических возможностях записывающих устройств, связанных со звуковыми помехами, а для видеозаписи дополнительно – условиями освещения. На подготовительном этапе эти недостатки необходимо учесть и принять все меры для их недопущения.

При возникновении сбоев в работе записывающей аппаратуры проверку показаний на месте следует прервать, объявив перерыв, и предоставить специалисту время для устранения неполадок. После этого судебное действие следует продолжить с момента, когда произошел сбой записи. При этом суду следует прогнозировать предполагаемый период, на который увеличится производство проверки показаний на месте, особенно в случае объявления технических перерывов неоднократно.

Сложнее представляется решение проблемы технических неисправностей записывающих устройств, когда они обнаруживаются уже после проведенной проверки показаний на месте. В таких ситуациях следует составить акт об отсутствии надлежащего качества видео- и аудиозаписи с указанием технических причин. Составление же протокола судебного заседания в таких случаях возможно

¹ См.: Сумин С.А., Фомина А.С. Вопросы внедрения телекоммуникационных технологий в уголовное судопроизводство России // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. Вып. 9. Воронеж: Изд-во Воронежского гос. университета, 2018. С. 291-315.

только с использованием стенограмм и черновых записей, сделанных секретарём судебного заседания и председательствующим судьёй. Все это подтверждает необходимость традиционной фиксации хода и результатов проверки показаний на месте в судебном заседании на бумажном носителе, даже в тех случаях, когда проводится аудио- и видеозапись.

Обобщая судебную практику применения звуко- и видеозаписи, можно сформулировать определённые тактические рекомендации по применению записывающей аппаратуры при проверке показаний на месте в судебном заседании, используя которые суд может сфокусировать внимание на обстоятельства, действия, объекты, имеющие наиболее важное криминалистическое значение.

Итак, после принятия решения о применении видеозаписи предлагаем реализовывать следующие разработанные тактические приёмы.

Для осуществления аудио- и видеофиксации к проверке показаний на месте следует привлекать соответствующих специалистов. Как правило, это сотрудники криминалистических подразделений различных правоохранительных органов, однако закон не запрещает и привлечение в качестве специалиста любое лицо, обладающее специальными профессиональными знаниями, связанными с производством видеозаписи (ст.58 УПК РФ). Участие специалиста освободит суд и секретаря судебного заседания от необходимости отвлекаться от происходящих событий в ходе проверки показаний на месте. Кроме того, специфические знания, умения и навыки, которыми обладает специалист¹, будут способствовать более полной фиксации хода судебного действия, а также уменьшат время перерывов, необходимое для устранения возможных неполадок записывающей аппаратуры.

Располагая данными о предстоящей проверке, при инструктаже специалиста следует концентрировать его внимание на ключевых деталях будущей проверки показаний, отражение которых на записи было бы желательным или необходимым.

Суд допускает специалиста к участию в деле в начале судебного заседания, предварительно выяснив мнение сторон по данному вопросу. В случае отсутствия

¹ См.: Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. М., 2017.

отводов специалисту-криминалисту суду надлежит разъяснить его права и обязанности, объяснить задачи, стоящие перед ним в ходе проверки показаний на месте.

Следует не забывать, что в случае проведения фотографирования¹, аудио- и видеозаписи об этом в протоколе судебного заседания должна быть сделана соответствующая отметка (согласно ч.5 ст.259 УПК РФ). Кроме того, председательствующий судья обязан сообщить об этом участникам процесса, разъяснить порядок ознакомления с записями и порядок получения их копий.

Начинать аудио- и видеозапись следует с начала судебного заседания, в котором проводится проверка показаний на месте, продолжая ее по маршруту передвижения к месту проверки показаний и на самом месте выездного судебного заседания. Желательно, чтобы с самого начала на записи были зафиксированы участники процесса и место судебного заседания. Если перемещение судебной группы предполагается на значительные расстояния, то целесообразно прерывать запись на эти периоды, при этом указывая время и место приостановления и возобновления записи.

Важной задачей при звукозаписи является соблюдение требований технического характера: место записи по возможности должно быть защищено от посторонних шумов, микрофон должен располагаться к источнику звука так, чтобы обеспечить максимальное качество аудиозаписи, в случае необходимости нужно использовать направленные, ветрозащищенные или выносные микрофоны.

Выборочная съемка маршрута движения заключается в том, что при перемещении по маршруту во время движения съёмка приостанавливается. Рекомендуется осуществлять съемку при остановке у каждого важного участка, ориентира или объекта. В таких случаях приостановленное судебное заседание возобновляется, а аудио- и видеозапись продолжают.

Видеозапись в ходе проверки показаний на месте должна отражать все имеющие значение для дела обстоятельства. К ним относятся участки местности, внешние объекты и предметы, пояснения лица, показания которого проверяются,

¹ См.: Надеждин Н. Цифровая фотография. Практическое руководство. СПб: «БХВ-Петербург», 2004; Ростовцев А.В. Применение цифровой фотографии при осмотре места происшествия. М.-Тула, 2008.

вопросы и ответы участников процесса, заявления, замечания и ходатайства, сделанные участниками в ходе судебного действия. При производстве видеосъемки рекомендуется снимать процесс ориентирования проверяемого лица на местности, его реакцию и комментарии на вопросы поискового характера.

Передвижение судебной группы на месте проверки следует фиксировать сбоку—сзади от группы. Съемка с данной точки позволяет создать представление о месте, на котором находятся участники проверки, пути их перемещения, при этом соблюдая и фиксируя предоставление инициативы лицу, чьи показания проверяются. На записи следует показать, что проверяемое лицо самостоятельно определяет направление движения, в то время как, если специалист будет проводить видеозапись спереди судебной группы, то может возникнуть впечатление, что он таким образом управляет движением группы, ориентируя и направляя лицо, показания которого проверяются.

Видеоинформация будет лучше восприниматься, если непрерывная съемка будет включать статичные кадры в течение нескольких секунд. Для правильного восприятия времени движение камеры при съемке двигающихся объектов обязательно должно быть по ходу движения этого объекта, а не наоборот. Иначе нарушается восприятие времени происходящего на записи.

Повысит информативность записи проверки показаний на месте использование разных видов съемки: панорамной съемки; съемки общим планом; средним планом; детальной съемкой.

Председательствующему судье следует по прибытии на место позволить специалисту произвести несколько кадров дальним и общим планом, которые с самого начала сориентируют на месте проводимой проверки, а также создадут наглядное представление о составе и об исходной точке судебного действия, в которой находятся участники.

При съемке фиксируются все действия лица, показания которого проверяются: показ им объектов, указания, а также пояснения, которые лицо дало в своём свободном рассказе. Лучше всего для этой цели подходит средний план, при ко-

тором хорошо видны действия двух-трёх лиц, их мимика и жесты. В данном виде съемки фиксация окружающего фона и обстановки является второстепенной.

При необходимости запечатлеть детали, имеющие важное криминалистическое значение по делу, нужно использовать съемку крупным планом. Обычно такой вид съемки лучше не использовать при движении судебной группы или лица, показания которого проверяются, из-за узких возможностей стабилизации изображения. Детальная съемка помогает запечатлеть значимые детали и индивидуальные признаки фиксируемого объекта, а также механизм действий, демонстрирующихся проверяемым лицом.

Проведение съемки с разных точек рекомендуется только в случаях, когда проверяются показания одного допрошенного лица. При проверке показаний на месте нескольких лиц целесообразно видеозапись производить с одной стороны, не меняя места съемки, что позволит наглядно зафиксировать идентичность или различие произведённых этими лицами действий.

При статической панорамной съёмке камера должна находиться на одном месте, видеокадр перемещается вокруг горизонтальной и вертикальной осей. При производстве статических панорамных съёмок, особенно отдельных значимых предметов, следует использовать приемы приближения и удаления камеры, так называемые приёмы наезда и отъезда, меняющие планы съемки от общего к детальному.

После окончания проверки показаний на месте в протоколе судебного заседания необходимо зафиксировать место и время объявления перерыва с указанием даты, времени и места следующего судебного заседания. В тех случаях, когда при проверке показаний на месте проводились аудиозапись и видеосъёмка, сторонам следует разъяснить, что носители информации с записями будут храниться при уголовном деле, а также изложить порядок ознакомления с ними.

Аудио- и видеозапись несут в себе вспомогательную функцию, они призваны помочь секретарю судебного заседания и суду полнее и правильнее составить протокол судебного заседания, который является основным процессуальным средством фиксации информации, полученной в ходе и по результатам проверки

показаний на месте. В протоколе судебного заседания, в случае необходимости, может быть отражена подробная хронология проведенной проверки показаний.

Звуковую запись и запись видеоизображения целесообразно проводить в цифровом формате. Распространённость использования цифровой аудио- и видео-записи в настоящее время очень широка, и поиск соответствующей записывающей аппаратуры не вызывает на сегодняшний день каких-либо проблем.

Цифровой формат в отличие от аналогового (магнитного) имеет множество преимуществ, связанных с записью, хранением, копированием и редактированием записи. Это обусловлено тем, что запись в цифровом формате производится на компактные носители, при копировании информации отсутствует потеря качества записи, аудио- и видеофайлы можно передавать посредством Интернета. К тому же цифровой формат допускает оперативное редактирование, существенно ограничивает возможности фальсификации записи, хранение видео- и аудиофайлов возможно на общем сервере суда с одновременным индивидуальным ограничением доступа. Ознакомление с аудио- и видеофайлами может производиться путем использования широкого круга устройств, включая персональные компьютеры. Просмотр и прослушивание цифровых записей имеют широкие возможности, связанные с изменением скорости, громкости с подключением различных звуковых и видеофильтров. Именно поэтому использование при проверке показаний на месте аудиозаписи и видеосъемки в цифровом формате предпочтительнее аналогового формата.

В качестве подведения итогов параграфа выскажем следующее.

Аудио- и видеозаписи фиксации проверки показаний на месте рекомендуется скопировать на имеющиеся в суде единые серверы хранения данных. При этом целесообразно на общем сервере суда создать персональный каталог хранения для конкретного судьи или сотрудника суда с защищённым и ограниченным доступом к нему. Резервное копирование позволит уберечь имеющуюся информацию от случайного удаления или повреждения.

При проверке показаний на месте в судебном разбирательстве нецелесообразно применять фотографирование, составлять планы, схемы, чертежи. Так как в

судебном заседании проверка показаний на месте направлена, прежде всего, на проверку самим судом ранее им же исследованных доказательств. Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте наглядными способами нужна, в первую очередь, для того чтобы объединить в единое целое собранные и исследованные доказательства. Во-вторую – исключить собственные ошибки восприятия, запоминания, воспроизведения, обеспечивая полноту протокола судебного заседания и правильность оценки доказательств при вынесении итогового решения по делу.

Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте, проводимой судом, по целевому назначению отличается от проводимой следователем (дознавателем), так как нет нужды наглядно демонстрировать законность, объективность и обоснованность его проведения (присутствует многочисленный состав участников судебного действия; демонстрируются место проведения проверки, исследованные объекты; представляется суть пояснений, данных в ходе проверки, информация об обстоятельствах и фактах).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное комплексное исследование особенностей проверки показаний на месте события и тактики ее проведения в стадии судебного разбирательства позволило прийти к следующим выводам, сформулировать отдельные предложения и рекомендации.

1. Любая информация, трансформированная через сознание человека, не объективна и имеет некоторую «погрешность». Связано это с психологическими и физиологическими процессами восприятия, запоминания и воспроизведения. Сравнение же информации, изложенной человеком, с объектами внешнего мира позволяет снизить вероятность её искажения (в том числе по причине кратковременного наблюдения, нахождения в стрессовой обстановке), а в ситуациях противодействия судебному разбирательству с изложением недействительных «фактов» препятствует наглядному и явному изменению произошедшего в действительности.

2. Проверку показаний на месте, в силу сочетания познавательных приемов, следует причислить к эффективным средствам установления в суде процессуальной истины именно потому, что она включает в себя одновременный анализ субъективного и объективного информационных потоков.

3. Сущность данного судебного действия складывается из внешней и внутренней составляющих. Внешней составляющей создаются предпосылки сопоставления воспринимаемых объектов с информацией, имеющейся в уголовном деле и уже исследованной в процессе судебного следствия. Внутренней составляющей рассматриваемого судебного действия является как раз сопоставление, сравнение уже имеющихся доказательств с получаемыми во время его производства данными.

4. Основными отличиями судебных действий от следственных являются: 1) стадия уголовного процесса, в которой они производятся; 2) задачи проведения процессуальных действий; 3) субъекты, производящие процессуальные действия; 4) состав лиц, участвующих в судебных действиях.

5. Имеющееся в настоящее время нормативное построение процессуальных правил строго отделяет основания судебных действий от условий их проведения. Условиями производства проверки показаний на месте, осуществляемой судом, являются требования закона и обстоятельства, определяющие необходимость ее проведения и правила производства. В отличие от оснований, которые по своей сути являются частью процессуальной формы, условия относятся к категории юридических фактов.

6. Следует специально выделить и сказать о специфике порядка проведения проверки показаний на месте в судебном разбирательстве. Уголовно-процессуальный закон в настоящее время устанавливает процедуру производства проверки показаний на месте только в стадии предварительного расследования. Проведение проверки показаний на месте в стадии судебного разбирательства, по нашему мнению, должно иметь такой же порядок, но с учётом специфики судебного разбирательства.

7. Рассматриваемое судебное действие должно начинаться с подтверждения согласия лица, чьи показания предполагается проверить, и указания отправного места, к которому нужно проследовать всем участникам. По прибытии на такое место лицу, показания которого проверяются, должна быть предоставлена возможность сообщить сведения в форме свободного рассказа. Допрос лица в судебном заседании в ходе проверки показаний на месте должен производиться по правилам, предусмотренным ст.275, 277, 278, 280 УПК РФ. Учитывая, что проверка показаний на месте имеет своей задачей также и уточнение проверяемых показаний, в ходе проверки показаний на месте суд вправе как по своей инициативе, так и по ходатайству одной из сторон, огласить показания допрашиваемого лица в случаях, предусмотренных ст.276, 281 УПК РФ. Кроме того, при необходимости допрашиваемым лицом могут быть продемонстрированы и определенные действия, при условии, что они не будут требовать моделирования (реконструкции) ситуации. На завершающем этапе проверки показаний на месте сторонами могут быть заданы вопросы с учётом последовательности, установленной ч.1, 3

ст.275,ст.277, ч. 3 ст. 278 УПК РФ. Обязательное соблюдение последовательности обусловлено требованием состязательности сторон в судебном заседании.

8. Порядок проведения проверки показаний на месте должен быть одинаковым вне зависимости от процессуального статуса лица, чьи показания проверяются. Отдельные дополнительные условия могут существовать лишь в связи с особенностями рассмотрения уголовного дела, связанными с категорией лица (несовершеннолетний возврат, незнание языка судопроизводства, неспособность слышать, видеть, говорить) или формой производства, такой как рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей. Например, допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в судебном заседании, а, следовательно, и при проверке судом показаний на месте, должен проводиться с учётом требований, указанных в ст.280 УПК РФ. При проверке показаний несовершеннолетнего подсудимого должны неукоснительно соблюдаться положения ст. 51, 425 и 428 УПК РФ.

9. На практике дискуссионным является вопрос о возможности проверки показаний на месте одновременно нескольких лиц и (или) в рамках одного судебного заседания в нескольких местах. Согласно требованию ч. 3 ст. 194 УПК РФ, в ходе предварительного расследования не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц. Данная норма предопределена условием добровольности проверяемого лица на участие в следственном действии. Однако, во-первых, представляется, что указанное условие проверки показаний не связано с принципом добровольности судебного действия, поскольку, по нашему мнению, одновременная проверка показаний нескольких лиц относится к тактической стороне проведения проверки показаний на месте. Во-вторых, в суде одновременная проверка показаний нескольких лиц не только допускается в случае необходимости, но и обязательна, поскольку является отражением принципов судебного разбирательства. Условия судебного разбирательства требуют при проведении проверки показаний на месте присутствия участников процесса вне зависимости от их отношения к проверяемым показаниям и соответствия им их собственным показаниям. В силу этого, при проверке показаний судом всякое лицо, не согласное

с достоверностью проверяемых показаний, вправе об этом заявить и дать соответствующие пояснения. Умолчание же участником проверки показаний на месте о наличии своих замечаний с их заявлением в следующих судебных заседаниях может быть расценено, как желание стороны затянуть рассмотрение дела по существу, а в удовлетворении ходатайства о проведении повторной проверки показаний на месте в последующем отказано.

10. Результаты показаний в суде любого субъекта как вид доказательств имеют тенденцию к их искажению (ошибочности), поскольку на объективность информации влияют особенности её восприятия этим субъектом, специфика его памяти, мотивационно-волевые и иные психологические качества проверяемого лица. В связи с этим представляется крайне важным понимание, прежде всего судьей, механизма влияния психологии на проведение и результаты проводимого судебного действия.

11. Психологические и физические возможности лица, показания которого подлежат проверке, существенно влияют не только на действия всех участников обозначенного судебного действия, но и на определение возможности проведения самой проверки показаний на месте. При ответе на вопрос, какая информация имеет значение при подготовке и производстве проверки показаний на месте, 75% опрошенных судей указали на психологические особенности участников действия. Это объяснимо, так как знание психологических закономерностей личности позволяет суду осуществить объективную проверку показаний на месте события и правильно оценить результат судебного действия.

12. Процесс формирования показаний имеет три стадии: восприятия, запоминания и воспроизведения. Каждая из этих стадий основана на психических явлениях и реакциях человека, которые на каждом из этапов могут повлечь за собой искажение информации об объективной реальности и повлиять на установление истины. Бесспорным является то, что на степень объективности воспринимаемой человеком информации влияют качество и состояние зрительных, слуховых, обонятельных и осязательных рецепторов. Чем лучше у человека зрение, тем больше и правильнее он имеет возможность воспринять происходящее. При этом следует

отметить, что перцепционный образ, как правило, формируется в результате воздействия не на отдельный вид рецепторов, а сразу на несколько, хотя основной поток информации и будет поступать от какого-то отдельного анализатора.

13. Для проведения эффективной проверки показаний на месте важно установить факты, влияющие на формирование показаний – запоминание. В зависимости от типа запоминаемой информации выделяют двигательную, образную, эмоциональную и вербальные виды памяти. Доминирующим видом памяти при проверке показаний на месте будет образная память со своими подвидами: зрительной, слуховой, обонятельной и осязательной. Преобладающим анализатором в процессе запоминания, сохранения и воспроизведения криминалистически важной информации при проверке показаний на месте является, прежде всего, зрительная память. Проводя в суде проверку показаний на месте, следует учитывать, что на развитие того или иного вида памяти влияют особенности свойств личности, условия жизни и профессиональная деятельность.

14. Психологические закономерности свойственны и воспроизведению запомнившегося. Они также играют важную роль, поэтому должны отслеживаться и учитываться составом суда. Исходя из того, что формирование показаний на месте события является целостным, сложным и единым процессом, зачастую невозможно определить, на каком именно этапе формирования показаний произошло изменение отражения объективной реальности. Между тем анализ влияния психологии на формирование показаний позволяет выделить отдельные психологические детерминанты, оказывающие существенное влияние именно на стадию воспроизведения показаний в суде в условиях наличия кроме мыслительных образов еще и предметов внешней обстановки. Узнавание основано на сравнении с предлагаемым объектом, при этом результаты узнавания будут точнее результатов припоминания или воспоминания. Узнавание предполагает отнесение воспринимаемого объекта не к абстрактному материалу или группе объектов, а к конкретному предмету.

15. Очевидно, что указанные выше особенности подтверждают высокую эффективность проверки показаний на месте события, где внешняя обстановка

способствует процессам воспоминания, припоминания и узнавания. Получение более полной и правильной информации связано с тем, что, оказавшись на месте происшествия, у допрашиваемого активизируются не только процессы воспоминания и припоминания, но прежде всего процесс узнавания. Никакое другое судебное действие не представляет таких возможностей для активизации памяти лица, как проверка и уточнение показаний на месте.

16. В силу того, что проверка показаний на месте в судебном заседании, как правило, затратное судебное действие, то до принятия решения о проведении и до планирования судебной проверки показаний на месте необходимо проанализировать иные источники, позволяющие получить достоверную информацию о событии.

17. Планирование проведения проверки показаний на месте включает в себя следующие элементы: 1) изучение и анализ сведений и материалов уголовного дела, связанных с предстоящей проверкой показаний, и выдвижение альтернативных версий; 2) выработку определенных групп действий в зависимости от проверяемых версий; 3) определение ключевых фактов, относящихся к предмету доказывания и подлежащих проверке; 4) определение опорных процессуальных моментов, на которых непосредственно при производстве судебного действия могут появиться альтернативные версии, и оценку возможности проверки новых версий в том же судебном заседании; 5) изучение личности лица, чьи показания подлежат проверке, а также детальное изучение этих показаний и формулирование вопросов, подлежащих выяснению.

18. К тактическим приемам проведения проверки показаний в стадии судебного разбирательства следует отнести: а) предоставление полной инициативы лицу, показания которого проверяются; б) осуществление одновременной проверки показаний лица с другим подсудимым, свидетелем или потерпевшим; в) сочетание при проверке показаний рассказа с показом и демонстрацией действий; г) сочетание пояснений, действий лица, чьи показания проверяются, с обстановкой на месте события; д) наблюдение за поведением лица, чьи показания проверяются.

19. Обязательное аудиопротоколирование судебного заседания при рассмотрении уголовного дела, безусловно, помогает суду как в решении технических проблем, связанных с протоколированием судебного заседания, так и в процессе анализа и оценки исследованных в суде доказательств. Кроме того, аудиопротоколирование представляет собой реальный инструмент, способствующий реализации сторонами своих процессуальных прав и обязанностей. Ведение аудио- или видеозаписи в ходе проверки показаний на месте, во-первых, дисциплинирует всех участников процесса, поскольку помогает установлению ошибок, допущенных в ходе проверки показаний на месте, во-вторых, снижает возможности сторон исказить результаты проведённой проверки показаний, в-третьих, даёт возможность суду проанализировать полученную информацию и принять определённое обоснованное решение.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Законодательные и иные нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. – М.: Мартин, 2015. – 64 с. – Текст: непосредственный.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Официальный текст. — М.: Омега-Л, 2015. – 211 с. – Текст: непосредственный.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 30.01.2020). – Текст: электронный // Государственная система правовой информации : официальный интернет-портал правовой информации.–URL: <http://www.pravo.gov.ru>(дата обращения: 12.02.2020). – Загл. с экрана.
4. Об утверждении Временного регламента организации ведения аудиопротоколирования хода судебного заседания в федеральных судах общей юрисдикции: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 23.08.2019 №185. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: официальный сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.09.2019).–Загл. с экрана.
5. Об итогах реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы и задачах по выполнению мероприятий федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2013-2020 годы»: Постановление Президиума Совета судей РФ от 23.04.2013 № 329. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: официальный сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.08.2019). –Загл. с экрана.
6. Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов: утв. Приказом Генерального директора Судебного департамента при ВС РФ от 15.12.2004 № 161. – Текст: электронный //

КонсультантПлюс: официальный сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.08.2019). – Загл. с экрана.

7. Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде: утв. Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: официальный сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.08.2019). – Загл. с экрана.

Монографии, учебники, учебные пособия

8. Антонян, Ю.М. Психология преступника и расследования преступлений / Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов. – М.: Юристъ, 1996. – 171 с. – Текст: непосредственный.

9. Ароцкер, Л.Е. Тактика и этика судебного допроса / Л.Е. Ароцкер. – М., 1969. – 120 с. – Текст непосредственный.

10. Баруленков, Ю.П. Юридическое познание / Ю.П. Баруленков. – М.: Юрлитинформ, 2014. – Текст непосредственный.

11. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. – М., 2002. – 243 с. – Текст: непосредственный.

12. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3-х т. / Р.С. Белкин. – Т. 1: Общая теория криминалистики. – М., 1997. – 408 с. – Текст: непосредственный.

13. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3-х т. / Р.С. Белкин. – Т. 2: Частные криминалистические теории. – М.: Юристъ, 1997. – 464 с. – Текст: непосредственный.

14. Белкин, Р.С. Теория и практика следственного эксперимента / Р.С. Белкин; под ред. А.И. Винберга. – М.: ВШ МВД СССР, 1959. – Текст: непосредственный.

15. Белкин, Р.С. Проверка и уточнение показаний на месте: лекция / Р.С. Белкин. – М.: Высшая школа МВД СССР, 1961. – 26 с. – Текст: непосредственный.

16. Белкин, Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике / Р.С. Белкин. – М.: Юрид. лит., 1964. – 223 с. – Текст: непосредственный.
17. Белкин, Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы / Р.С. Белкин. – М., 1966. – 296с. – Текст: непосредственный.
18. Белкин, Р.С. Эксперимент в уголовном судопроизводстве / Р.С. Белкин, А.Р. Белкин. – М.: Норма, 1997. — Текст: непосредственный.
19. Белкин, Р.С. Тактика следственных действий / Р.С. Белкин, Е.М. Лившиц. – М., 1997. – 176 с. – Текст: непосредственный.
20. Бородкин, К.С. Алкоголизм. Причины, следствия, профилактика / К.С. Бородкин, Т.И. Грекова. – Л.: Наука, 1987. – 160 с. – Текст: непосредственный.
21. Быховский, И.Е. Проверка показаний на месте / И.Е. Быховский, Н.А. Корниенко. – Л., 1988. – Текст: непосредственный.
22. Васильев, А.К. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений / А.К. Васильев, С.С. Степичев; отв. ред. С.А. Голунский. – М.: Госюриздат, 1959. – 48 с. – Текст: непосредственный.
23. Вейн, А.М. Память человека / А.М. Вейн, Б.И. Наменецкая. – М.: Изд-во Наука, 1973. – 208 с. – Текст: непосредственный.
24. Веницкий, Л.В. Теория и практика освидетельствования на предварительном следствии / Л.В. Веницкий. – Караганда, 1982. – Текст: непосредственный.
25. Веницкий, Л.В. Освидетельствование на предварительном следствии / Л.В. Веницкий. – Смоленск: Смоленский гуманитарный ун-т, 1997. – Текст: непосредственный.
26. Воробьев, Г.А. Планирование судебного следствия / Г.А. Воробьев. М.: Юрид. лит., 1978. – Текст: непосредственный.
27. Гармаев, Ю.П. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч.1 ст.105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации: монография; практ. пособие / Ю.П. Гармаев, А.А. Кириллова. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 280 с. – Текст: непосредственный.

28. Глазырин, Ф.В. Следственный эксперимент / Ф.В. Глазырин, А.П. Кругликов; отв. ред. Р.С. Белкин. – Волгоград; ВСШ МВД СССР, 1981. – Текст: непосредственный.

29. Гришин, С.П. Судебное следствие в смешанном уголовном процессе (гносеологический, процессуальный и тактико-криминалистический аспекты) / С.П. Гришин. – М.: «Юрлитинформ», 2008. – Текст: непосредственный.

30. Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность. – М., 2000. – 272с. – Текст: непосредственный.

31. Дулов А.В. Тактика следственных действий / А.В. Дулов, П.Д. Нестеренко. Минск, 1971. – 272 с. – Текст: непосредственный.

32. Еникеев, М.И. Общая и юридическая психология: в 2 ч. / М.И. Еникеев. Ч. II: Юридическая психология. – М., 1996. – 560 с. – Текст: непосредственный.

33. Еникеев, М.И. Общая и социальная психология: учебник для вузов / М.И. Еникеев. – М.: Изд. группа НОРМА–ИНФРА-М, 1999. – 624 с. – Текст: непосредственный.

34. Еникеев, М.И. Психология следственных действий / М.И. Еникеев. – М.: Проспект, 2006. – Текст: непосредственный.

35. Еникеев, М.И., Следственные действия: психология, тактика, технология / М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. – М.: Проспект, 2007. – 215 с. – Текст: непосредственный.

36. Ефимичев, С.П. Следственный осмотр / С.П. Ефимичев, Н.И. Кулагин, А.Е. Ямпольский. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1983. – Текст: непосредственный.

37. Жбанков, В.А. Свойства личности и их использование для установления лиц, совершивших таможенные правонарушения / В.А. Жбанков. – М., 1999. – 192 с. – Текст: непосредственный.

38. Жогин, Н.В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – М., 1965. – 367 с. – Текст: непосредственный.

39. Зажицкий, В.И. Доказательства и доказывание по УПК РФ / В.И. Зажицкий. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2015. – Текст: непосредственный.

40. Зашляпин, Л.А. Судебные действия следственного характера как научная метафора / Л.А. Зашляпин. – М.: Юрлитинформ, 2011. – Текст: непосредственный.

41. Зеленский, В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений / В.Д. Зеленский. – Краснодар, 2005. – Текст: непосредственный.

42. Илаиди, А.Н. Практическая природа человеческого познания / А.Н. Илаиди. – М.: Высшая школа, 1962. – Текст: непосредственный.

43. Казинян, Г.С. Проблемы эффективности следственных действий / Г.С. Казинян, А.Б. Соловьев. – Ереван: Изд-во Ереванского ун-та, 1987. – 168 с. – Текст: непосредственный.

44. Ким, Д.В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций: монография / Д.В. Ким; под ред. проф. В.К. Гавло. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2008. – 196 с. – Текст: непосредственный.

45. Клеандров, М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты / М.И. Клеандров. – М.: НОРМА, 2008. – Текст: непосредственный.

46. Князьков, А.С. Концептуальные положения тактического приема / А.С. Князьков. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2012. – 190 с. – Текст: непосредственный.

47. Князьков, А.С. Аналитические тактико-криминалистические средства досудебного производства / А.С. Князьков. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2013. – 164 с. – Текст: непосредственный.

48. Колмаков, В.П. Тактика производства следственного осмотра и следственного эксперимента / В.П. Колмаков. Харьков: Харьковский гос. ун-т, 1956. – Текст: непосредственный.

49. Комиссаров, В.И. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития / В.И. Комиссаров. – М.: Юрлитинформ, 2009. – Текст: непосредственный.

50. Корухов, Ю.Г. Регламентация применения научно-технических средств / Ю.Г. Корухов. – Текст: непосредственный // Корухов, Ю.Г. Избранные научные труды. – Т. III. – М., 2013. – С. 170-174.

51. Корчагин, А.Ю. Судебное разбирательство уголовных дел: понятие, организация, тактика / А.Ю. Корчагин. – М.: Юридический мир, 2006. – Текст: непосредственный.

52. Криминалистика / И.Ф. Крылов [и др.]. – М., 2001. – 800 с. – Текст: непосредственный.

53. Кривошеин, И.Т. Теоретические и прикладные проблемы допроса обвиняемого / И.Т. Кривошеин. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2001. – 113 с. – Текст: непосредственный.

54. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – 2-е изд.– М.: Высш. шк, 2000. – 672 с. – Текст: непосредственный.

55. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. А.Г. Филиппова. – М.: Спарк, 1998. – 543 с. – Текст: непосредственный.

56. Кудрявцева, Е.П. Составление процессуальных документов при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции / Е.П. Кудрявцева. – М.: РАП, 2014. – 364 с. – Текст: непосредственный.

57. Куликов, В.Н. Психология внушения: учеб. пособие / В.Н. Куликов; под ред. А.Г. Ковалева. – Иваново: Изд-во Ивановского гос. ун-та им. первого в России Иваново-Вознесенского общегородского Совета рабочих депутатов, 1978. – 79 с. – Текст: непосредственный.

58. Лазарева, В.А. Доказательства и доказывание в уголовном процессе / В.А. Лазарева. – М.: Высшее образование, 2009. – Текст: непосредственный.

59. Ларин, А.М. От следственной версии к истине / А.М. Ларин. – М., 1976. – 200 с. – Текст: непосредственный.

60. Лекции по психологии. Текст: электронный // www.Grandars.ru : сайт. – URL: <http://www.grandars.ru/college/psihologiya/slozhnye-formy-vozpriyatiya.html>(дата обращения: 25.08.2019). –Загл. с экрана.

61. Малютин, М.П. Тактические приемы в расследовании преступлений / М.П. Малютин. – М.: Юрлитинформ, 2009. – Текст: непосредственный.

62. Меркулова, М.В. Тактика проверки показаний на месте / М.В. Меркулова. –М., 2009. – Текст: непосредственный.

63. Милованова, М.М. Организация неотложных следственных действий: учеб. пособие / М.М. Милованова, В.И. Паршиков, В.Н. Уваров; под ред. О.В. Волоховой. – М., 2019. – Текст: непосредственный.
64. Надеждин, Н. Цифровая фотография: практ. рук-во / Н. Надеждин. – СПб.: «БХВ-Петербург», 2004. – 364 с. – Текст: непосредственный.
65. Настольная книга судьи. Рассмотрение уголовных дел в суде первой инстанции / В.Б. Алексеев, Л.Е. Ароцкер, В.П. Божьев, А.Д. Бойков [и др.]. – М.: Юрид. лит, 1972. – 741 с. – Текст: непосредственный.
66. Орлов, Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Ю.К. Орлов. – М., 2017. – 213 с. – Текст: непосредственный.
67. Петуховский, А.А. Доказывание в уголовном судопроизводстве, виды и порядок производства следственных действий (по УПК РФ 2001 г.) / А.А. Петуховский, Н.Г. Шурухнов. – М.-Тула, 2002. – 87 с. – Текст: непосредственный.
68. Питерцев, С.К. Тактика допроса в суде / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. – СПб., 1997. – 160 с. – Текст: непосредственный.
69. Плашевская, А.А. Собираение судом доказательств при рассмотрении по первой инстанции в уголовном процессе России / А.А. Плашевская. – Томск: Изд-во НТЛ, 2006. – Текст: непосредственный.
70. Победкин, А.В. Уголовно-процессуальное доказывание / А.В. Победкин. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2009. – 410 с. – Текст: непосредственный.
71. Победкин, А.В. Следственные действия: монография / А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2016. – 187 с. – Текст: непосредственный.
72. Полещук, О.В. Теория и практика применения специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве / О.В. Полещук, С.В. Саксин, В.В. Яровенко. – М.: Изд-во «Юрлиинформ», 2007. – 230 с. – Текст: непосредственный.
73. Порубов, Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: учеб. пособие / Н.И. Порубов. – М.: Изд-во БЕК, 1998. – 208 с. – Текст: непосредственный.
74. Психология воздействия (проблемы теории и практики) / редкол.: А.А. Бодалев, А.Г. Ковалев [и др.]. – М., 1989. – 153 с. – Текст: непосредственный.

75. Процессуальная характеристика следственных действий / О.В. Волохова, Е.П. Ищенко, Я.В. Комиссарова [и др.]. – М., 2011. – 170с. – Текст: непосредственный.

76. Россинский, С.Б. Механизм формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве / С.Б. Россинский. – М., 2015. – 208 с. – Текст: непосредственный.

77. Россинский, С.Б. Следственные действия / С.Б. Россинский. – М.: НОРМА, 2018. – Текст: непосредственный.

78. Ростовцев, А.В. Применение цифровой фотографии при осмотре места происшествия / А.В. Ростовцев. – М.-Тула, 2008. – 56.с. – Текст: непосредственный.

79. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Изд-во Питер, 2002. – 720 с. – Текст: непосредственный.

80. Салтевский, М.В. Собираание криминалистической информации техническими средствами на предварительном следствии: учеб. пособие / М.В. Салтевский. – Киев: КВШ МВД СССР, 1980. – 14 с. – Текст: непосредственный.

81. Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности). – Волгоград, 1984. – 240 с. – Текст: непосредственный.

82. Следственные ошибки. – М.: ЮНИТИ, 2016. – 160 с. – Текст: непосредственный.

83. Соя-Серко, Л.А. Проверка показаний на месте /Л.А. Соя-Серко. – М., 1966. – Текст: непосредственный.

84. Степаненко, Д.А. Предъявление для опознания как вид процессуальной идентификации по мысленному образу / Д.А. Степаненко. – Иркутск, 2006. – 102 с. – Текст: непосредственный.

85. Степичев, С.С. Проверка показаний на месте / С.С. Степичев. – М.: Изд-во Известия, 1964. – 65 с. – Текст: непосредственный.

86. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – Т. 2. – М., 1970. – 470 с. – Текст: непосредственный.

87. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты: монография. / В.К. Гавло [и др.]; под ред. В.К. Гавло. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. – 225 с. – Текст: непосредственный.

88. Тактика следственного эксперимента. – Текст: непосредственный // Шурухнов, Н.Г. Криминалистическая тактика. Курс лекций / Н.Г. Шурухнов, Д.Ф. Флоря, В.А. Шурухнов. – М.: Изд-во Московского гуманитарного ун-та, 2006. – С. 54-66.

89. Торбин, Ю.Г. Теория и практика освидетельствования / Ю.Г. Торбин. – СПб.: Питер, 2004. – Текст: непосредственный.

90. Торбин, Ю.Г. Следы и особые приметы на живых лицах (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты обнаружения и использования) / Ю.Г. Торбин. – 2-е изд., доп. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2010. – 392 с.– Текст: непосредственный.

91. Фирсов, Е.П. Проверка показаний на месте и участие специалиста-криминалиста в ее производстве: учеб. пособие / Е.П. Фирсов; под ред. проф. В.В. Степанова. – Саратов: СВШ МВД РФ, 1995. – 54 с. – Текст: непосредственный.

92. Хлынцов, М.Н. Проверка показаний на месте / М.Н. Хлынцов; под ред. Д. П. Рассейкина. – Саратов: Саратовский юрид. ин-т им. Д.И. Курского, 1971. – 120с. – Текст: непосредственный.

93. Шейфер, С.А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы / С.А. Шейфер. – Саратов, 1986. – 171 с. – Текст: непосредственный.

94. Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. – М.: Юрлитинформ, 2004. – 183 с. – Текст: непосредственный.

95. Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. – Самара: Самарский ун-т, 2004. – 225 с.

96. Шейфер, С.А. Собираание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики / С.А. Шейфер. – М.: Норма, 2015. – Текст: непосредственный.

97. Шурухнов, Н.Г. Тактика следственного эксперимента / Н.Г. Шурухнов. – Текст: непосредственный // Криминалистика. Курс лекций / под ред. проф. В.П. Лаврова. – Вып. 7. – М., 1997. – С. 3-20.

98. Электронные носители информации в криминалистике / под ред. д-ра юрид. наук О.С. Кучина. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2017. – 301 с. – Текст: непосредственный.

99. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник / Н.П. Яблоков; отв. ред. Н.П. Яблоков. – 3-е изд. – М.: Юристъ, 2005. – 781 с. – Текст: непосредственный.

100. Якимович, Ю.К. Судебное производство по УПК Российской Федерации / Ю.К. Якимович, Д.Т. Пан. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. – Текст: непосредственный.

Научные статьи

101. Александров, Г.Н. Неправильная практика / Г.Н. Александров, М.С. Строгович. – Текст: непосредственный. // Социалистическая законность. – 1960. – № 3. – С. 20-26.

102. Алиев, Т.Т. Понятие и система принципов уголовного процесса по действующему законодательству / Т.Т. Алиев, Н.А. Громов, Л.М. Зейналова. – Текст: непосредственный // Следователь. – 2002. – № 11. – С. 15-18.

103. Бабаян, Э.А. Нарушения цветоощущения у больных хроническим алкоголизмом / Э.А. Бабаян, В.В. Посохов. – Текст: непосредственный // Алкоголизм: сб. науч. трудов. – М.: НИИ общей и судебной психиатрии им. В.П. Сербского, 1981. – С. 91-99.

104. Баев, М.О. Роль суда в уголовно-процессуальном исследовании преступлений на этапе судебного следствия / М.О. Баев, О.Я. Баев. – Текст: непосредственный // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. – Вып. 10. – Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2008. – С. 40-55.

105. Волобуева, Е.А. Полномочия помощника судьи по российскому и зарубежному законодательству / Е.А. Волобуева. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России. – Вып. 5. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2010. – С.481-486.

106. Дудко, И.А. Некоторые вопросы правового статуса судьи / И.А. Дудко. – Текст: непосредственный // Реформы 1864 года в теории и практике российского конституционализма: история и современность (к 150-летию Земской и Судебной реформ 1864 г.): материалы междунар. науч.-практ. конф. 10-12 апреля 2014 г. – М., 2014. – С.81-85.

107. Емельянов, Д.В. Особенности производства допроса подсудимого в ходе судебного разбирательства уголовного дела / Д.В. Емельянов. – Текст: непосредственный // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. 19-20 октября 2017 г. – Орел: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2017. – С.188-191.

108. Згоржельская, С.С. Институт присяжных заседателей как элемент общественного контроля за осуществлением правосудия / С.С. Згоржельская. – Текст: непосредственный // Реформы 1864 года в теории и практике российского конституционализма: история и современность (к 150-летию Земской и Судебной реформ 1864 г.): материалы междунар. науч.-практ. конф. 10-12 апреля 2014 г. – М., 2014. – С. 85-90.

109. Князьков, А.С. Объект и предмет криминалистической тактики в контексте тактико-криминалистических средств / А.С. Князьков. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы криминалистической тактики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Москва, 28 марта 2014 г.). – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2014. – С. 121-125.

110. Комаров, И.М. Версия следственного действия и ее организационное значение для планирования расследования преступлений / И.М. Комаров. – Текст: непосредственный // Организационно-методические проблемы расследования:

материалы Всерос. науч.-практ. конф. (7 октября 2016 г.). – Краснодар: КубГАУ, 2016. – С. 35-42.

111. Конин, В.В. Тактика и истина в судебном разбирательстве / В.В. Конин. – Текст: непосредственный // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. – Вып. 6.– Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2005. – С. 108-112.

112. Корма, В.Д. О криминалистической трактовке понятия происшествия / В.Д. Корма. – Текст: непосредственный // Академический юридический журнал. – Иркутск: Ин-т законодательства и правовой информации (ИОГНИУ), 2006. – № 1. – С. 41-47.

113. Костюков, А.В. Понятие «судебное действие» в уголовном судопроизводстве / А.В. Костюков. – Текст: непосредственный // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. – 2014. – Вып. 1. – С. 164-167.

114. Кудрявцева, А.В. Исследование доказательств в суде апелляционной инстанции в свете теории следственных (судебных) действий познавательного характера / А.В. Кудрявцева – Текст: непосредственный // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 58-70.

115. Кузовенков, М.И. Доказательственное значение проверки показаний на месте / М.И. Кузовенков. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России. – Вып. 5. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2010. – С. 318-320.

116. Курочкина, Ю.С. Система судебных действий следственного характера / Ю.С. Курочкина, Л.Г. Татьяна. – Текст: непосредственный // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. – 2016. – Т. 26. – Вып. 1. – С. 132-134.

117. Лозовский Д.Н. Особенности тактики допроса при изобличении во лжи / Д.Н. Лозовский, А.В. Руденко. – Текст: непосредственный // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития: сб. науч. статей по материалам Всерос. науч.-практ. конф. (с междунар. участием), посв.

20-летию кафедры криминалистики. 28-29 сентября 2018 г. – Краснодар: КубГАУ, 2019. – С. 182-187.

118. Машовец, А.О. О соотношении предварительного и судебного следствия в российском уголовном судопроизводстве / А.О. Машовец. – Текст: непосредственный // Организация деятельности органов расследования преступлений: управление, правовые и криминалистические аспекты (к 60-летию кафедры управления органами расследования преступлений): Междунар. науч.-практ. конф. 23-24 апреля 2015 г. – Ч. 2. – М., 2015. – С. 73-77.

119. Мерецкий, Н.Е. Особенности проверки и уточнения показаний на месте в судебном следствии / Н.Е. Мерецкий. – Текст: непосредственный // Криминалистическое обеспечение расследования преступлений коррупционной и экономической направленности: материалы 52-х криминалистических чтений. – Ч. 1. – М., 2011. – С. 288-292.

120. Никитина, О.В. Секретарь судебного заседания: кто он участник уголовного судопроизводства или делопроизводитель? / О.В. Никитина. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России / под ред. проф. В.А. Лазаревой. – Вып. 5. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2010. – С. 452-454.

121. Решетняк В.К. Возрастные и половые отличия восприятия боли. Текст: электронный // www.painstudy.ru : сайт. – URL: <http://www.painstudy.ru/education/agesex.htm> (дата обращения: 06.03.2020). – Загл. с экрана.

122. Рябина, Т.К. Особенности доказывания в стадии назначения судебного заседания / Т.К. Рябина. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России. – Вып. 5. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2010. – С. 271-276.

123. Семенцов, В.А. Оценочная деятельность суда первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу / В.А. Семенцов. – Текст: непосредственный // Семенцов, В.А. Избранные статьи по уголовному процессу. – Краснодар, 2013. – С. 420-425.

124. Сидоров, А.С. К вопросу о следственных ошибках и их судебной оценке / А.С. Сидоров. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы криминалистической тактики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Москва, 28 марта 2014 г.). – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2014. – С. 250-255.

125. Стародумов, С.В. Судебные действия как самостоятельный вид процессуальных действий / С.В. Стародумов. – Текст: непосредственный // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. – 2017. – Т. 27. – Вып. 6 – С. 123-127.

126. Сумин, С.А. Вопросы внедрения телекоммуникационных технологий в уголовное судопроизводство России / С.А. Сумин, А.С. Фомина. – Текст: непосредственный // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. – Вып. 9. – Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2018. – С. 291-315.

127. Центров, Е.Е. Ошибочные суждения о сути следственного действия «проверка показаний на месте» / Е.Е. Центров. – Текст: непосредственный // Актуальные проблемы криминалистической тактики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Москва, 28 марта 2014 г.). – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2014. – С. 279-285.

128. Чегодаева, С.С. Виды отражения в криминалистике / С.С. Чегодаева. – Текст: непосредственный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – Тула: Тульский гос. ун-т, 2013. – № 4 (II). – С. 393-401.

129. Чернов, Д.А. Типичные нарушения уголовно-процессуального закона в процессе доказывания: причины и пути преодоления / Д.А. Чернов. – Текст: непосредственный // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. – Вып. 6 – Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2005. – С. 291-304.

130. Шурухнов, Н.Г. Участие переводчика в уголовном судопроизводстве как необходимая составляющая оказания квалифицированной юридической помощи / Н.Г. Шурухнов. – Текст: непосредственный // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирова-

ния: сб. науч. трудов. – Орел: ОрЮОИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2019. – т. 2, № 1. – С. 289-302.

131. Ярцев, Р.В. Предмет и пределы прав суда апелляционной инстанции: сравнительно-правовой анализ действующего УПК РФ 2002 г. и Устава уголовного судопроизводства 1864 г. / Р.В. Ярцев. – Текст: непосредственный // Реформы 1864 года в теории и практике российского конституционализма: история и современность (к 150-летию Земской и Судебной реформ 1864 г.): материалы междунар. науч.-практ. конф. 10-12 апреля 2014 г. – М., 2014. – С. 216-220.

Диссертации и авторефераты диссертаций

132. Александрова, С.А. Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды, процессуальный режим: дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Александрова. – Воронеж: Воронежский госуниверситет, 2010. – Текст: непосредственный.

133. Андреев, А.А. Проблемы теории и практики проверки и уточнения показаний на месте: дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Андреев. – Барнаул, 2004. – 214 с. – Текст: непосредственный.

134. Ароцкер, Л.Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л.Е. Ароцкер; Харьковский научно-исследовательский институт судебной экспертизы им. Н.С. Бокариуса. – Харьков, 1951. – 17 с. – Текст: непосредственный.

135. Белоусов, В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2003. – 188 с. – Текст: непосредственный.

136. Вагабов, Т.М.о. Теоретические и практические основы криминалистической тактики проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию: дис. ... канд. юрид. наук / Т.М.о. Вагабов. – М., 2014. – 235 с. – Текст: непосредственный.

137. Васильева-Кардашевская, Л.Л. Конституционный принцип национального языка и его реализация в досудебных стадиях уголовного процесса: ав-

тореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л.Л. Васильева-Кардашевская. – М., 2002. – Текст: непосредственный.

138. Васин, В.В. Уголовно-процессуальное познание судом первой инстанции обстоятельств уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Васин. – Томск, 2006. – 209 с. – Текст: непосредственный.

139. Власенко, Н.В. Информационная сущность и тактика осуществления проверки показаний на месте: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Власенко. – Саратов, 2001. – 206 с. – Текст: непосредственный.

140. Гвилия, Д.М. Криминалистическая тактика проверки показаний на месте при расследовании преступлений в сфере экономики: дис. ... канд. юрид. наук / Д.М. Гвилия. – Н. Новгород, 2007. – 185 с. – Текст: непосредственный.

141. Давыдов, М.В. Проверка показаний на месте как средство познания обстоятельств совершенного преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Давыдов. – М., 2011. – 26 с. – Текст: непосредственный.

142. Егерев, И.М. Тактико-психологические основы предъявления для опознания лиц по признакам внешности: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / И.М. Егерев. – Иркутск: РГБ, 2006. – 209 с. – Текст: непосредственный.

143. Егоров, С.Е. Общеизвестные принципы и нормы о правах человека в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Е. Егоров. – М., 2003. – Текст: непосредственный.

144. Лапшин, В.Е. Место происшествия как объект экспертного исследования: дис. ... канд. юрид. наук / В.Е. Лапшин. – Н. Новгород, 2003. – 193 с. – Текст: непосредственный.

145. Коровина, М.С. Проблемы доказывания по уголовным делам в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук / М.С. Коровина. – Иваново, 2007. – 162 с. – Текст: непосредственный.

146. Кузин, Е.Б. Совершенствование системы судебных действий следственного характера в целях обеспечения правосудия: дис. ... канд. юрид. наук / Е.Б. Кузин. – Челябинск, 2011. – Текст: непосредственный.

147. Меркулова, М.В. Тактика проверки показаний на месте события: дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Меркулова. – М., 2008. – 262 с. – Текст: непосредственный.

148. Пилявец, С.В. Современные проблемы проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Пилявец. – Калининград, 2004. – 183 с. – Текст: непосредственный.

149. Пиюк, А.В. Роль суда в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Пиюк. – Томск, 2004. – 29 с. – Текст: непосредственный.

150. Самоходкина, О.С. Доказывание при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук / О.С. Самоходкина. – Ростов н/Д, 2006. – 209 с. – Текст: непосредственный.

151. Сорокина, Т.А. Тактико-психологические приемы получения, проверки и оценки показаний свидетелей и потерпевших: дис. ... канд. юрид. наук / Т.А. Сорокина. СПб., 2001. – 219 с. – Текст: непосредственный.

152. Стулин, О.Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений: дис. ... канд. юрид. наук / О.Л. Стулин. – М.: РГБ, 2003. – 170 с. – Текст: непосредственный.

153. Сысков, В.Л. Доказательственная деятельность суда первой инстанции по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук / В.Л. Сысков. – Челябинск, 2006. – Текст: непосредственный.

154. Чаднова, И.В. Проверка и уточнение показаний на месте: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Чаднова. – Томск, 2003. – 24 с. – Текст: непосредственный.

155. Чернышев, М.А. Осмотр места происшествия как базовая тактическая операция: дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Чернышев. – М., 2008. – 182 с. – Текст: непосредственный.

156. Шабетя, И.В. Сущность, назначение и порядок производства неотложных следственных действий по УПК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Шабетя. – Оренбург, 2004. – 28 с. – Текст: непосредственный.

157. Швец, С.В. Криминалистическая тактика следственных и судебных действий в условиях использования перевода: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / С.В. Швец. – Краснодар, 2014. – 56 с. – Текст: непосредственный.

Судебная и прокурорская практика

158. Информация Приморского краевого суда и Управления Судебного департамента при ВС РФ в Приморском крае от 18 марта 2015 года. Текст: электронный // КонсультантПлюс: официальный сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.08.2019).

159. Приговор Железнодорожного районного суда г. Читы по обвинению Бабаева Ю.Х. – Текст: непосредственный // Архив Железнодорожного районного суда г. Читы за 2010 год. Уголовное дело № 1-64/10.

160. Приговор Можгинского городского суда Удмуртской Республики от 21.01.2011 по обвинению Игнатьева Р.С. – Текст: непосредственный // Архив Можгинского городского суда за 2011 год. Уголовное дело № 1-1/2011.

161. Приговор Одинцовского городского суда Московской области по обвинению Тарутина В.В. – Текст: непосредственный // Архив Одинцовского городского суда за 2010 год. Уголовное дело № 1-645/10.

162. Приговор Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 14.07.2008 по обвинению Абдурахманова И.И., Попельного И.А., Шиверского К.А., Отрадова А.В. – Текст: непосредственный // Архив Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре за 2008 год. Уголовное дело № 1-36\08.

163. Приговор Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 30.12.2008 по обвинению Новикова В.В. – Текст: непосредственный // Архив Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре за 2008 год. Уголовное дело № 1-1412/08.

164. Приговор Черепановского районного суда Новосибирской области от 10.02.2011 по обвинению Лавкайтиса Е.Ю. – Текст: непосредственный // Архив Черепановского районного суда за 2011 год. Уголовное дело № 1-20/2011.

165. Приговор Пермского районного суда Пермского края от 04.03.2011 по обвинению Девятияровой О.М. – Текст: непосредственный // Архив Пермского районного суда за 2011 год. Уголовное дело № 1-71/2011.

166. Приговор Хабаровского краевого суда от 05.04.2011 г. по обвинению Волоха Н.И. – Текст: непосредственный // Архив Хабаровского краевого суда за 2015 год. Уголовное дело № 2-18\15.

167. Приговор Хабаровского краевого суда от 05.04.2011 г. по обвинению Басова В.В. – Текст: непосредственный // Архив Хабаровского краевого суда за 2011 год. Уголовное дело № 2-09\11.

168. Приговор Хабаровского краевого суда от 15.05.2012 г. по обвинению Круца А.Н. – Текст: непосредственный // Архив Хабаровского краевого суда за 2013 год. Уголовное дело № 2-40\12.

169. Приговор Хабаровского краевого суда от 12.04.2013 г. в отношении Куприса И.С. – Текст: непосредственный // Архив Хабаровского краевого суда за 2013 год. Уголовное дело № 2-08\13.

170. Приговор Хабаровского краевого суда от 13.06.2013 г. по обвинению Демешева И.А. – Текст: непосредственный // Архив Хабаровского краевого суда за 2013 год. Уголовное дело № 2-13\13.

171. Приговор Хабаровского краевого суда от 15.01.2014 г. в отношении оправданного Патюкова Е.В. – Текст: непосредственный // Архив Хабаровского краевого суда за 2014 год. Уголовное дело № 2-10\14.

172. Приговор Хабаровского краевого суда от 24.06.2014 г. по обвинению Абакарова З.Т., Газгериева Б.А., Дзаурова А.И., Дзаурова И.И., Маилова А.С., Цой В.Ю. – Текст: непосредственный // Архив Хабаровского краевого суда за 2014 год. Уголовное дело № 2-03\14.

173. Приговор Хабаровского краевого суда от 29.05.2015 г. в отношении Шпакова С.С. – Текст: непосредственный // Архив Хабаровского краевого суда за 2015 год. Уголовное дело № 2-11\15.

174. Приговор Голышмановского районного суда Тюменской области от 13.05.2010 по обвинению Руфьатова Н.Ф. – Текст: непосредственный // Архив Голышмановского районного суда за 2010 год. Уголовное дело № 1-45/2010.

175. Уголовные дела: по обвинению Жарова А.В.; по обвинению Исакова А.В.; по обвинению Лукина В.А.; по обвинению Самсонова С.В.; по обвинению Басова В.В.; по обвинению Пономарёва В.И.; по обвинению Волоха Н.И. – Текст: непосредственный // Архив Хабаровского краевого суда за 2011-2015 годы. Уголовные дела № 2-06/12; № 2-73/12; № 2-85/12; № 2-20/13; № 2-09/11; № 2-09/15; № 2-18/15.

176. Приговор Мысковского городского суда Кемеровской области от 10.03.2017 г. в отношении Смолкина Б.Г. по уголовному делу № 1-2/2017; Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 03.03.2017 г. в отношении Банникова Е.А. по уголовному делу № 1-2/2017; Приговор Новоалтайский городской суд Алтайского края от 02.07.2018 г. в отношении Власова А.П. по уголовному делу № 1-34/2018. Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт): сайт. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 16.08.2019)/

Справочники

177. Никифоров, А.С. Неврология. Полный толковый словарь / А.С. Никифоров. – М., 2010. – 464 с. – Текст: непосредственный.

- затрудняюсь ответить.

6. Существует ли реальная, фактическая необходимость выделения проверки показаний на месте в отдельное судебное действие, учитывая наличие правовых норм, регулирующих производство следственного эксперимента и осмотра места происшествия?

- да;
- нет.

7. В каком случае целесообразно проводить проверку показаний на месте?

- для опровержения версий стороны защиты;
 - для подтверждения или опровержения признательных показаний обвиняемого (подсудимого);
 - с целью уточнения ранее данных показаний любого допрошенного участника процесса;
 - иные случаи (указать) _____
-

8. Является ли проверка показаний на месте следственным (судебным) действием, направленным на получение новых доказательств, либо является способом проверки ранее добытых доказательств, в том числе изобличения ложных показаний участников процесса?

9. Показания каких именно субъектов уголовного процесса чаще всего нуждаются в проверке на месте?

10. Возможно ли в судебном разбирательстве производство проверки показаний на месте по инициативе суда в отсутствие соответствующего ходатайства сторон?

- да;
- нет.

11. Какова, по Вашему мнению, основная причина, препятствующая производству проверки показаний в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела (в случае согласия подчеркнуть):

- недостаточное нормативно-правовое регулирование;
- отсутствие или недостаточность методических, тактико-криминалистических рекомендаций по проведению проверки показаний на месте;
- значительный объем организационно-подготовительных мероприятий;
- низкая квалификация следователей (дознателей), судей;
- недостаточное оперативное сопровождение расследования (рассмотрения) дела;

- низкая техническая оснащенность проведения организационных мероприятий и следственных (судебных) действий;
 - активное противодействие расследованию (рассмотрению) со стороны заинтересованных лиц;
 - иные причины (указать) _____
-

12. Требуется ли при проведении проверки показаний на месте кроме уголовно-процессуальных и криминалистических знаний иные специальные знания? Если да, то какие? _____

13. Целесообразно ли проведение проверки показаний на месте в условиях изменившейся внешней обстановки (местности, помещения, времени года и т.д.)?

- нет;
- да; если целесообразно, то укажите, в каких случаях _____

14. Является ли ограниченность пространства места события, исключая возможность одновременного нахождения всех участников процесса, причиной, препятствующей проведению проверки показаний на месте?

- да;
- нет;
- затрудняюсь ответить.

15. Допускаете ли Вы использование видео-технических средств для обеспечения права (обязанности) всех участников процесса присутствовать при проведении следственного (судебного) действия путем последующего просмотра видеозаписи?

- да;
- нет (указать почему) _____

16. Возможно ли проведение одновременной проверки показаний на месте нескольких ранее допрошенных лиц с целью устранения противоречий в их показаниях?

- да;
- нет (указать почему) _____

17. Является ли отдельно каждое из перечисленных ниже обстоятельств безусловным основанием, подтверждающим нецелесообразность проведения проверки показаний на месте:

- отдаленность и труднодоступность места производства следственного (судебного) действия

- да; - нет;

- значительные сроки расследования (рассмотрения) уголовного дела;

- да; - нет;

- необходимость проверки показаний, вызванная изменением позиции обвиняемого (подсудимого) к предъявленному обвинению, в том числе после ознакомления с доказательствами обвинения;

- да; - нет;

- организационные сложности, связанные с доставлением участников процесса и с размещением участников на месте производства процессуального действия;

- да; - нет;

- высокая материальная затратность проведения проверки показаний на месте;

- да; - нет;

- другие причины (указать)

18. Какая информация имеет значение при подготовке и производстве проверки показаний на месте?

- количество участников процессуального действия;

- отдаленность места события, где подлежат проверке показания;

- признание обвиняемым (подсудимым) своей вины в предъявленном обвинении;

- психологические особенности участников действия;

- этап или стадия расследования (рассмотрения) уголовного дела;

- иные данные (указать)_____

19. Считаете ли Вы достаточными действующие правовые уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство проверки показаний на месте в ходе предварительного расследования и в суде?

- да;

- нет;

- затрудняюсь ответить.

20. Ваши предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего проверку показаний на месте,

Спасибо за помощь.

6. Существует ли реальная, фактическая необходимость выделения проверки показаний на месте в отдельное судебное действие, учитывая наличие правовых норм, регулирующих производство следственного эксперимента и осмотра места происшествия?

- да; 87,5 %
- нет. 12,5 %

7. В каком случае целесообразно проводить проверку показаний на месте?

- для опровержения версий стороны защиты; 25%
 - для подтверждения или опровержения признательных показаний обвиняемого (подсудимого); 22 %
 - с целью уточнения ранее данных показаний любого допрошенного участника процесса. 75 %
 - иные случаи (указать) _____
-

8. Является ли проверка показаний на месте следственным (судебным) действием, направленным на получение новых доказательств, либо является способом проверки ранее добытых доказательств, в том числе изобличения ложных показаний участников процесса?

- для проверки доказательств 56.25%
- для добывания новых 15,6 %
- и то, и др. 28 %

9. Показания каких именно субъектов уголовного процесса чаще всего нуждаются в проверке на месте?

10. Возможно ли в судебном разбирательстве производство проверки показаний на месте по инициативе суда в отсутствие соответствующего ходатайства сторон?

- да; 72%
- нет. 28 %

11. Какова, по Вашему мнению, основная причина, препятствующая производству проверки показаний в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела (в случае согласия подчеркнуть):

- недостаточное нормативно-правовое регулирование; 78 %
- отсутствие или недостаточность методических, тактико-криминалистических рекомендаций по проведению проверки показаний на месте; 90,6 %
- значительный объем организационно-подготовительных мероприятий; 87,5%
- низкая квалификация следователей (дознавателей), судей; 40,6 %
- недостаточное оперативное сопровождение расследования (рассмотрения) дела; 53 %

- низкая техническая оснащенность проведения организационных мероприятий и следственных (судебных) действий; 25 %
 - активное противодействие расследованию (рассмотрению) со стороны заинтересованных лиц; 21,8 %
 - иные причины (указать) _____
-

12. Требуется ли при проведении проверки показаний на месте кроме уголовно-процессуальных и криминалистических знаний иные специальные знания? Если да, то какие? _____

- да 25 %;
- нет 56,25 %;
- затруднились ответить 18,75 %

13. Целесообразно ли проведение проверки показаний на месте в условиях изменившейся внешней обстановки (местности, помещения, времени года и т.д.)?

- нет; 53 %
- да; 34,4 %
- затруднились ответить 12,5 %

14. Является ли ограниченность пространства места события, исключая возможность одновременного нахождения всех участников процесса, причиной, препятствующей проведению проверки показаний на месте?

- да; 75%
- нет; 15,6 %
- затруднились ответить. 9,4 %

15. Допускаете ли Вы использование видеотехнических средств, для обеспечения права (обязанности) всех участников процесса присутствовать при проведении следственного (судебного) действия путем последующего просмотра видеозаписи?

- да; 90,6 %
 - нет (указать почему) 9,4 %
-

16. Возможно ли проведение одновременной проверки показаний на месте нескольких ранее допрошенных лиц, с целью устранения противоречий в их показаниях?

- да; 71,8 %
 - нет (указать почему) 28,1 %
-

17. Является ли отдельно каждое из перечисленных ниже обстоятельств безусловным основанием, подтверждающим нецелесообразность проведения проверки показаний на месте:

- отдаленность и труднодоступность места производства следственного (судебно-го) действия

- да 21,8 %

- значительные сроки расследования (рассмотрения) уголовного дела;

- да 13 %

- необходимость проверки показаний, вызванная изменением позиции обвиняемого (подсудимого) к предъявленному обвинению, в том числе после ознакомления с доказательствами обвинения;

- да 82 %

- организационные сложности, связанные с доставлением участников процесса и с размещением участников на месте производства процессуального действия;

- да 15,6 %

- высокая материальная затратность проведения проверки показаний на месте;

- да 25 %

- другие причины (указать)

18. Какая информация имеет значение при подготовке и производстве проверки показаний на месте?

- количество участников процессуального действия; 59%

- отдаленность места события, где подлежат проверке показания; 53%

- признание обвиняемым (подсудимым) своей вины в предъявленном обвинении; 87,5%

- психологические особенности участников действия; 75 %

- этап или стадия расследования (рассмотрения) уголовного дела; 12,5 %

- иные данные (указать)

19. Считаете ли Вы достаточными действующие правовые уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство проверки показаний на месте в ходе предварительного расследования и в суде?

- да; 40,6 %

- нет; 28,1 %

- затруднились ответить. 31,25 %

20. Ваши предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего проверку показаний на месте:

Спасибо за помощь.

6. Существует ли реальная, фактическая необходимость выделения проверки показаний на месте в отдельное судебное действие, учитывая наличие правовых норм, регулирующих производство следственного эксперимента и осмотра места происшествия?

- да; 37,5 %
- нет. 62,5 %

7. В каком случае целесообразно проводить проверку показаний на месте?

- для опровержения версий стороны защиты; 43 %
 - для подтверждения или опровержения признательных показаний обвиняемого (подсудимого); 60 %
 - с целью уточнения ранее данных показаний любого допрошенного участника процесса; 76 %
 - иные случаи (указать) _____
-

8. Является ли проверка показаний на месте следственным (судебным) действием, направленным на получение новых доказательств, либо является способом проверки ранее добытых доказательств, в том числе изобличения ложных показаний участников процесса?

- для получения новых доказательств 34,4 %
- для проверки 40,6 %
- и для того, и для другого 25 %

9. Показания каких именно субъектов уголовного процесса чаще всего нуждаются в проверке на месте?

10. Возможно ли в судебном разбирательстве производство проверки показаний на месте по инициативе суда в отсутствие соответствующего ходатайства сторон?

- да; 68,75 %
- нет. 25 %
- затруднились ответить 6,25 %

11. Какова, по Вашему мнению, основная причина, препятствующая производству проверки показаний в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела (в случае согласия подчеркнуть):

- недостаточное нормативно-правовое регулирование; 3,6 %
- отсутствие или недостаточность методических, тактико-криминалистических рекомендаций по проведению проверки показаний на месте; 14,3 %
- значительный объем организационно-подготовительных мероприятий; 42,8 %
- низкая квалификация следователей (дознавателей), судей; 32 %
- недостаточное оперативное сопровождение расследования (рассмотрения) дела; 14,3 %

- низкая техническая оснащенность проведения организационных мероприятий и следственных (судебных) действий; 14,3 %
 - активное противодействие расследованию (рассмотрению) со стороны заинтересованных лиц; 25 %
 - иные причины (указать) _____
-

12. Требуется ли при проведении проверки показаний на месте кроме уголовно-процессуальных и криминалистических знаний иные специальные знания? Если да, то какие? _____

- да 34,3 %
- нет 62,5%
- затруднились ответить 3,1 %

13. Целесообразно ли проведение проверки показаний на месте в условиях изменившейся внешней обстановки (местности, помещения, времени года и т.д.)?

- нет; 31,25 %
- да; 50 %
- затруднились ответить 18,75 %

14. Является ли ограниченность пространства места события, исключая возможность одновременного нахождения всех участников процесса, причиной, препятствующей проведению проверки показаний на месте?

- да; 21,8 %
- нет; 68,75 %
- затруднились ответить. 9,4 %

15. Допускаете ли Вы использование видео-технических средств для обеспечения права (обязанности) всех участников процесса присутствовать при проведении следственного (судебного) действия путем последующего просмотра видеозаписи?

- да; 87,5%
- нет (указать почему) 12,5 %

16. Возможно ли проведение одновременной проверки показаний на месте нескольких ранее допрошенных лиц с целью устранения противоречий в их показаниях?

- да; 18,75 %
 - нет (указать почему) 81,25 %
-

17. Является ли отдельно каждое из перечисленных ниже обстоятельств безусловным основанием, подтверждающим нецелесообразность проведения проверки показаний на месте:

- отдаленность и труднодоступность места производства следственного (судебного) действия

- да 9,4 %
 - значительные сроки расследования (рассмотрения) уголовного дела;
 - да 6,25 %
 - необходимость проверки показаний, вызванная изменением позиции обвиняемого (подсудимого) к предъявленному обвинению, в том числе после ознакомления с доказательствами обвинения;
 - да 50 %
 - организационные сложности, связанные с доставлением участников процесса и с размещением участников на месте производства процессуального действия;
 - да 22 %
 - высокая материальная затратность проведения проверки показаний на месте;
 - да 28 %
 - другие причины (указать)
-
-

18. Какая информация имеет значение при подготовке и производстве проверки показаний на месте?

- количество участников процессуального действия; 15,5%
 - отдаленность места события, где подлежат проверке показания; 16,53 %
 - признание обвиняемым (подсудимым) своей вины в предъявленном обвинении; 14,46 %
 - психологические особенности участников действия; 19,63 %
 - этап или стадия расследования (рассмотрения) уголовного дела; 6,2 %
 - иные данные (указать) _____
-

19. Считаете ли Вы достаточными действующие правовые уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство проверки показаний на месте в ходе предварительного расследования и в суде?

- да; 65,6 %
- нет; 15,6 %
- затруднились ответить. 18,75%

20. Ваши предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего проверку показаний на месте,

Спасибо за помощь.

6. Существует ли реальная, фактическая необходимость выделения проверки показаний на месте в отдельное судебное действие, учитывая наличие правовых норм, регулирующих производство следственного эксперимента и осмотра места происшествия?

- | | |
|-----------------------|------|
| - да; | 33 % |
| - нет. | 25 % |
| затруднились ответить | 42 % |

7. В каком случае целесообразно проводить проверку показаний на месте?

- | | |
|---|--------|
| - для опровержения версий стороны защиты; | 9,6 % |
| - для подтверждения или опровержения признательных показаний обвиняемого (подсудимого); | 22,5 % |
| - с целью уточнения ранее данных показаний любого допрошенного участника процесса; | 64,5 % |
| - иные случаи (указать) _____ | |

8. Является ли проверка показаний на месте следственным (судебным) действием, направленным на получение новых доказательств, либо является способом проверки ранее добытых доказательств, в том числе изобличения ложных показаний участников процесса?

- | | |
|-------------------------------------|--------|
| - для получения новых доказательств | 28 % |
| - для проверки доказательств | 49 % |
| - и для того, и для другого | 22,5 % |

9. Показания каких именно субъектов уголовного процесса чаще всего нуждаются в проверке на месте?

10. Возможно ли в судебном разбирательстве производство проверки показаний на месте по инициативе суда в отсутствие соответствующего ходатайства сторон?

- | | |
|-----------------------|--------|
| - да; | 53 % |
| - нет. | 46,6 % |
| затруднились ответить | 3 % |

11. Какова, по Вашему мнению, основная причина, препятствующая производству проверки показаний в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела (в случае согласия подчеркнуть):

- | | |
|---|-------|
| - недостаточное нормативно-правовое регулирование; | 6,6 % |
| - отсутствие или недостаточность методических, тактико-криминалистических рекомендаций по проведению проверки показаний на месте; | 33 % |
| - значительный объем организационно-подготовительных мероприятий; | 40 % |
| - низкая квалификация следователей (дознателей), судей; | 26 % |
| - недостаточное оперативное сопровождение расследования (рассмотрения) дела; | 23 % |

- низкая техническая оснащенность проведения организационных мероприятий и следственных (судебных) действий; 20 %
- активное противодействие расследованию (рассмотрению) со стороны заинтересованных лиц; 16,6 %
- иные причины (указать) _____

12. Требуется ли при проведении проверки показаний на месте кроме уголовно-процессуальных и криминалистических знаний иные специальные знания? Если да, то какие? _____

- да 26 %
- нет 29 %
- затруднились ответить 45 %

13. Целесообразно ли проведение проверки показаний на месте в условиях изменившейся внешней обстановки (местности, помещения, времени года и т.д.)?

- нет; 58 %
- да; если целесообразно, то укажите в каких случаях 23 %
- затруднились ответить 19 %

14. Является ли ограниченность пространства места события, исключая возможность одновременного нахождения всех участников процесса, причиной, препятствующей проведению проверки показаний на месте?

- да; 32,3 %
- нет; 48 %
- затруднились ответить. 19,7 %

15. Допускаете ли Вы использование видео-технических средств для обеспечения права (обязанности) всех участников процесса присутствовать при проведении следственного (судебного) действия путем последующего просмотра видеозаписи?

- да; 87 %
- нет (указать почему) 0 %
- затруднились ответить 13 %

16. Возможно ли проведение одновременной проверки показаний на месте нескольких ранее допрошенных лиц, с целью устранения противоречий в их показаниях?

- да; 32,3 %
- нет (указать почему) 61,3 %
- затруднились ответить 6,4 %

17. Является ли отдельно каждое из перечисленных ниже обстоятельств безусловным основанием, подтверждающим нецелесообразность проведения проверки показаний на месте:

- отдаленность и труднодоступность места производства следственного (судебно-го) действия;

- да 40%

- значительные сроки расследования (рассмотрения) уголовного дела;

- да 33 %

- необходимость проверки показаний, вызванная изменением позиции обвиняемого (подсудимого) к предъявленному обвинению, в том числе после ознакомления с доказательствами обвинения;

- да 17 %

- организационные сложности, связанные с доставлением участников процесса и с размещением участников на месте производства процессуального действия;

- да 33 %

- высокая материальная затратность проведения проверки показаний на месте;

- да 20 %

- другие причины (указать)

18. Какая информация имеет значение при подготовке и производстве проверки показаний на месте?

- количество участников процессуального действия; 17,2 %

- отдаленность места события, где подлежат проверке показания; 10,4 %

- признание обвиняемым (подсудимым) своей вины в предъявленном обвинении; 41,4 %

- психологические особенности участников действия; 48 %

- этап или стадия расследования (рассмотрения) уголовного дела; 24 %

- иные данные (указать) _____

19. Считаете ли Вы достаточными действующие правовые уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство проверки показаний на месте в ходе предварительного расследования и в суде?

- да; 58 %

- нет; 6,45 %

- затруднились ответить. 35,5 %

20. Ваши предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего проверку показаний на месте,

Спасибо за помощь.

- состязательность сторон в судебном разбирательстве, определяющая возможность сторонам задавать вопросы, давать пояснения, делать замечания в ходе проверки показаний на месте;
 - возможность проверки показаний на месте показаний нескольких лиц в одном судебном заседании;
 - отсутствие отдельного протокола судебного действия, составляемого непосредственно в ходе или сразу после проведения проверки показаний на месте;
 - повышенные требования по обеспечению безопасности участников процесса, а также особые меры предупреждения и пресечения возможного противодействия правосудию в ходе судебного заседания;
 - планирование проверки показаний на месте с учётом судебной ситуации, сложившейся в ходе судебного следствия, маршрута следования к месту проверки, способов связи, прогнозирования возможных вариантов течения проверки показаний и предполагаемых процессуальных действий;
 - недопустимость произвольного, без наличия оснований, проведения судом проверки показаний на месте;
 - проведение проверки показаний на месте только в светлое время суток и в малолюдных местах;
 - невозможность аудиопротоколирования и использования иных средств аудио- и видеофиксации проверки показаний;
 - проверке показаний на месте события судом могут быть подвергнуты только показания, полученные в судебном следствии, при этом показания, добытые органом предварительного расследования, не могут быть проверены на месте события без предварительной проверки показаний судом иными судебными действиями;
 - проверка показаний на месте судом проводится без понятых;
 - иные обстоятельства (указать)
-
-

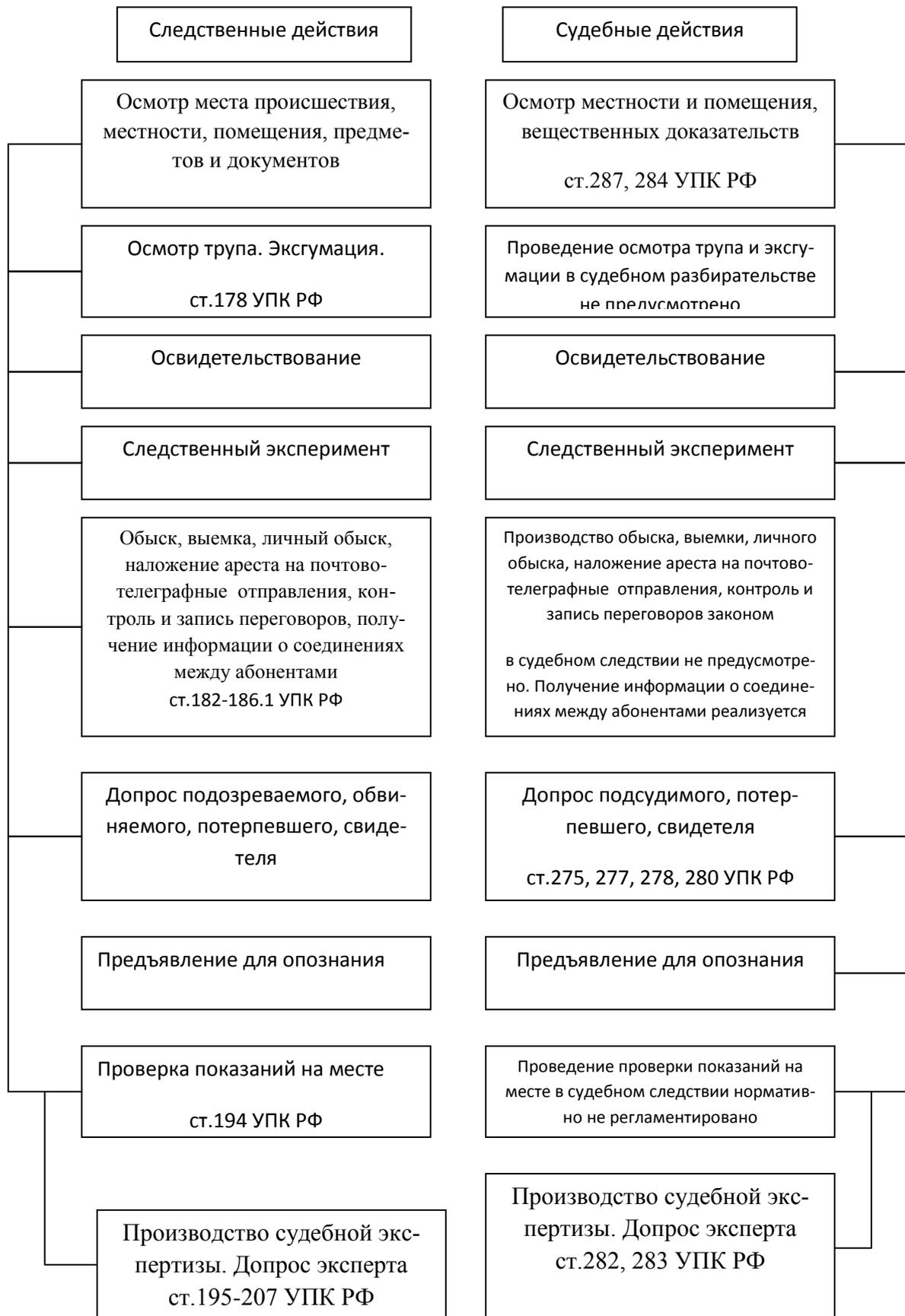
Спасибо за помощь.

- состязательность сторон в судебном разбирательстве, определяющая возможность сторонам задавать вопросы, давать пояснения, делать замечания в ходе проверки показаний на месте; 100 %
 - возможность проверки показаний на месте показаний нескольких лиц в одном судебном заседании; 88,7 %
 - отсутствие отдельного протокола судебного действия, составляемого непосредственно в ходе или сразу после проведения проверки показаний на месте; 93 %
 - повышенные требования по обеспечению безопасности участников процесса, а также особые меры предупреждения и пресечения возможного противодействия правосудию в ходе судебного заседания; 95,7 %
 - планирование проверки показаний на месте с учётом судебной ситуации, сложившейся в ходе судебного следствия, маршрута следования к месту проверки, способов связи, прогнозирования возможных вариантов течения проверки показаний и предполагаемых процессуальных действий; 67,6 %
 - недопустимость произвольного, без наличия оснований, проведения судом проверки показаний на месте; 87,3 %
 - проведение проверки показаний на месте только в светлое время суток и в малолюдных местах; 95,7 %
 - невозможность аудиопротоколирования и использования иных средств аудио- и видеофиксации проверки показаний; 91,5 %
 - проверке показаний на месте события судом могут быть подвергнуты только показания, полученные в судебном следствии, при этом показания, добытые органом предварительного расследования, не могут быть проверены на месте события без предварительной проверки показаний судом иными судебными действиями; 98,6 %
 - проверка показаний на месте судом проводится без понятий;
 - иные обстоятельства (указать)
-
-

Спасибо за помощь.

Приложение 2

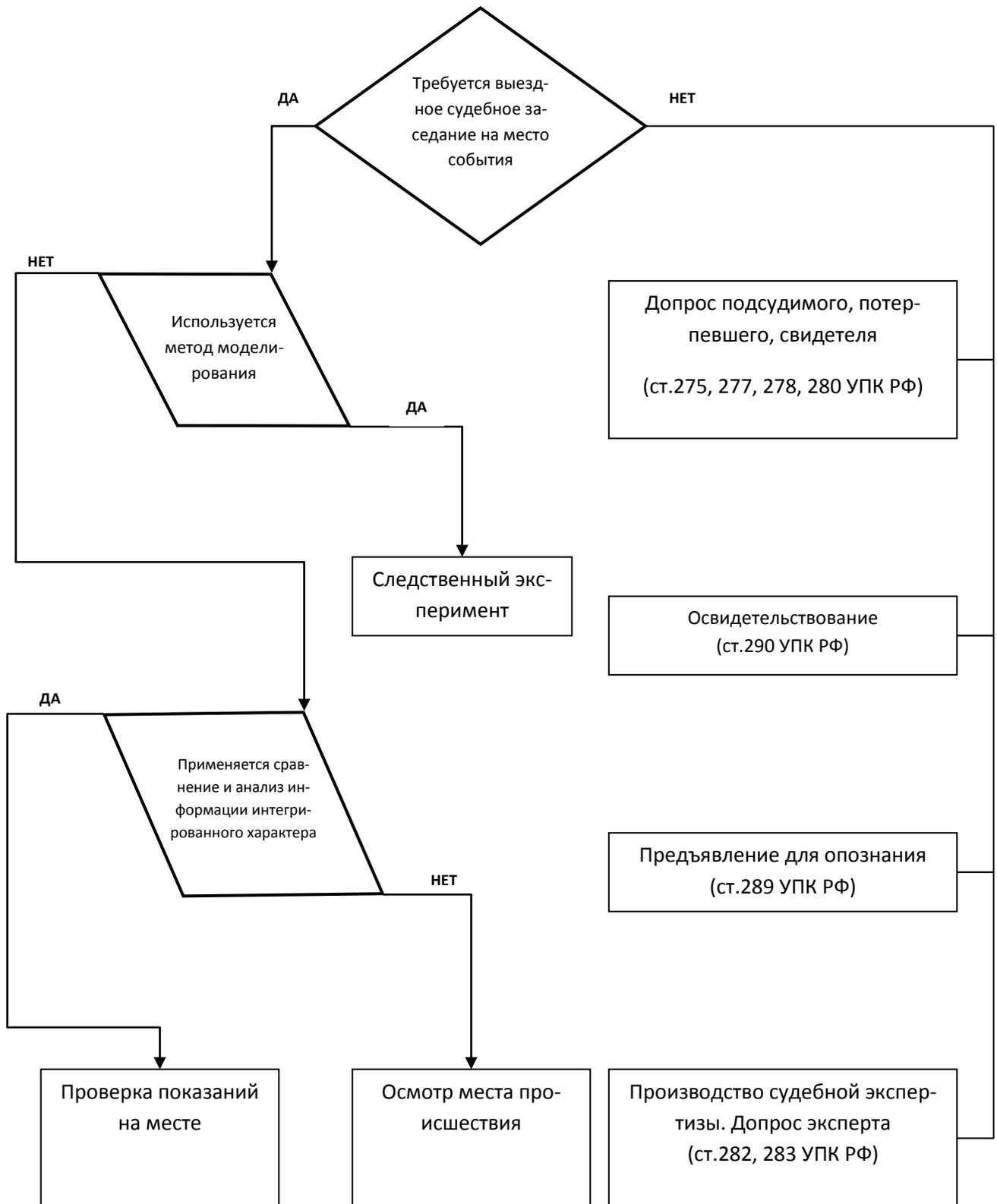
Нормативное регулирование действий исследовательского характера в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в зависимости от стадий уголовного процесса



Отличительные признаки следственных действий от судебных действий

| | Следственные действия исследовательского характера | Судебные действия исследовательского характера |
|--|--|--|
| Субъект процессуального исследования | Следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, орган дознания (ст.38-41 УПК РФ) | Суд, в том числе, в коллегиальном составе и с участием коллегии присяжных заседателей (ст.30 УПК РФ) |
| Стадии уголовного процесса | Предварительное расследование | Судебное разбирательство, апелляционное и кассационное производство |
| Участники процесса, которые могут принимать участие при проведении действия исследовательского характера | Круг участников ограничен субъектами, непосредственно принимающими участие в следственном действии | Количество лиц и субъектов процесса не ограничено непосредственными участниками судебного действия |
| Принцип гласности при производстве действия исследовательского характера | Тайна предварительного расследования ограничивает круг лиц, участвующих в следственном действии и накладывает запрет на разглашение данных, полученных в ходе его производства (ст.161 УПК РФ) | Гласность открытого судебного заседания устанавливает право любого желающего присутствовать при проведении судебного действия, а также без разрешения производить звуковую и письменную записи (ст.241 УПК РФ) |
| Фиксация хода действия исследовательского характера и полученных результатов | Протокол следственного действия, который составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания (ст.166 УПК РФ) | Протокол судебного заседания, изготавливаемый в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания (ст.259 УПК РФ) |

Отличие проверки показаний на месте от иных судебных действий исследовательского характера



ИНФОРМАЦИЯ, ПОДЛЕЖАЩАЯ АНАЛИЗУ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

