

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»

На правах рукописи



Калиоропуло Ангелис Евгеньевич

**ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО
ОБОРОННОГО ЗАКАЗА**

Специальность – 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист России
Зеленский Владимир Дмитриевич

Краснодар – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА	13
1.1 Криминалистическое содержание предмета преступного посягательства злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа	13
1.2 Криминалистическая характеристика злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа.....	25
Глава 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА	43
2.1 Возбуждение уголовного дела и типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа.....	43
2.2 Неотложные следственные действия. Организация первоначального этапа расследования	56
2.3 Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность	76
Глава 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РАССЛЕДОВАНИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ГОСОБОРОНЗАКАЗА	86
3.1 Следственный осмотр и другие действия, направленные на установление материальных следов злоупотребления выполнением гособоронзаказа.....	86
3.2 Допросы участников расследования злоупотребления при выполнении гособоронзаказа.....	105
3.3 Использование специальных знаний при расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа.....	126

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	150
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	164
ПРИЛОЖЕНИЯ	176

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Оборона страны имеет определяющее значение для независимости, суверенитета нашей Родины. Защита Родины является священным долгом каждого гражданина России. Почетная обязанность каждого состоит в укреплении оборонного потенциала нашего государства.

Государственный оборонный заказ является формой организации работ коммерческих и иных учреждений по укреплению обороны страны. Государственный оборонный заказ представляет собой установленные нормативно-правовыми актами Правительства России задания на выполнение работ, поставку товаров, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации¹. Качественное выполнение государственного оборонного заказа имеет важное значение для российского государства, для его существования. Особое значение выполнение гособоронзаказа приобретает в настоящее время, в условиях необъявленной войны Запада России. Поэтому преступные посягательства на процесс выполнения гособоронзаказа имеют повышенную общественную опасность.

Преступления против выполнения государственного оборонного заказа должны качественно расследоваться. Разработка научных проблем расследования указанных преступлений приобретает повышенное значение. Существующие научные работы, посвященные изучению вопросов расследования злоупотребления при выполнении гособоронзаказа, посвящены в основном изучению уголовно-правовых вопросов.

Перед криминалистикой стоит задача дальнейшей разработки организационно-тактических, методических вопросов, использования специальных знаний в расследовании злоупотребления полномочиями и других

¹ О государственном оборонном заказе: Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7600.

преступлений при выполнении гособоронзаказа. Ряд вопросов, в том числе организация и методика первоначального этапа расследования должностных преступлений, требуют всестороннего подхода и глубокого исследования.

Необходимо исследовать криминалистическое содержание обстоятельств, подлежащих установлению при размещении, выполнении гособоронзаказа.

Все изложенное обуславливает высокую степень актуальности исследования злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа.

Степень разработанности темы исследования. Криминалистические вопросы расследования злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа рассматривались в отдельных научных статьях, других научных работах. Тема злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа исследовалась такими учеными как Александров И.В., Вениаминов А.Г., Ганиев И.М., Егорова Н.А., Егоров А.Г., Захарова В.О., Коновалов В.А., Любый И.А. и др.

Особый интерес представляют научные работы: Вениаминов А.Г. Предмет доказывания по уголовным делам в сфере государственных закупок (2023 г.); Егорова Н.А., Егоров А.Г. Новые составы против интересов службы, связанные с государственным оборонным заказом (ст. 201.2, 201.3, 285.5, 285.6 УК РФ) (2023 г.); Захарова В.О., Ганиев И.М. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных со злоупотреблением полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (2021 г.); Захарова В.О., Ганиев И.М. Организационно-тактические вопросы расследования преступлений, предусмотренных ст. 201.1 УК РФ (2021 г.); Коновалов В.А. Новеллы уголовной ответственности за нарушение условий контрактных обязательств в сфере государственного оборонного заказа (2023 г.); Любый И.А. Ответственность за злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа: компаративный аспект (2018 г.) и другие.

Вместе с тем, вопросы организации и методики расследования злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа в комплексе исследовались недостаточно. Нет монографий по методике расследования преступлений, предусмотренных ст. 201.1 УК РФ. Необходима углубленная разработка проблем первоначального этапа расследования рассматриваемых преступлений.

Объектом диссертационного исследования являются закономерности следообразования при нарушениях процесса выполнения гособоронзаказа, содержание деятельности по расследованию злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности организации и методики первоначального этапа расследования злоупотребления при выполнении гособоронзаказа.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертации заключается в исследовании и совершенствовании методики первоначального этапа расследования злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа.

Данная цель достигается решением следующих **задач**:

- анализа криминалистического содержания предмета преступного посягательства и криминалистической характеристики злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа;
- изучения процесса доследственной проверки, возбуждения уголовного дела и типичных ситуаций начального этапа расследования;
- исследования процесса конкретизации предмета расследования;
- исследования организации первоначального этапа расследования злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа;
- изучения организационно-тактических особенностей следственных действий первоначального этапа расследования;

– исследования взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскные действия;

– анализа использования специальных знаний в расследовании злоупотребления при выполнении гособоронзаказа.

Методологической основой диссертации выступают положения и принципы диалектического метода познания: объективность, системность, всеобщая связь явлений. Использовались такие общенаучные (анализ, синтез, описание, классификация и др.) и частно-научные методы исследования (системно-структурный, сравнительный анализ, формально-логический и другие).

Теоретической базой диссертации послужили научные труды известных ученых-юристов И.В. Александрова, Р.С. Белкина, О.Я. Баева, А.А. Белякова, А.Н. Васильева, А.В. Варданяна, А.И. Винберга, И.А. Возгина, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, Б.Я. Гаврилова, А.В. Дулова, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, Л.М. Карнеевой, С.А. Куемжиевой, И.М. Комарова, А.М. Кустова, А.И. Колесниченко, А.М. Ларина, В.П. Лаврова, И.П. Можяевой, В.А. Образцова, В.В. Степанова, Н.А. Селиванова, Л.Г. Шапиро, А.Г. Филиппова, Н.П. Яблокова и др.

Нормативную базу исследования составляют положения Конституции РФ, УК РФ, УПК РФ, других федеральных законов, Указов Президента РФ, Постановлений Правительства России, нормативных актов Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, МВД РФ.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы уголовных дел, статистические данные Генеральной прокуратуры России о показателях преступности за 2021-2024 гг., данные о состоянии преступности в России. Изучено 68 уголовных дел о расследовании преступлений, предусмотренных ст. 201.1 УК РФ. При проведении исследования источником информации послужили также данные анкетирования и интервьюирования 85 следователей СК РФ по Краснодарскому краю и Волгоградской области.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является одной из первых монографических работ по исследованию методики расследования

злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа. В работе рассмотрены и представлены рекомендации по решению теоретических и практических проблем первоначального этапа расследования: по изучению механизма злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа; по конкретизации предмета расследования рассматриваемого преступления; по определению системы сведений о материальных следах злоупотребления и допросов при выполнении гособоронзаказа и других.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Положения о криминалистическом содержании предмета преступного посягательства злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа. Выявлены и исследованы основные обстоятельства, в число которых входят элементы события выполнения гособоронзаказа, управления этим процессом: размещение, реализация. Данные обстоятельства образуют основу предмета доказывания и обеспечивающие их промежуточные факты; обосновано их значение для расследования злоупотребления при выполнении гособоронзаказа.

2. Обоснована авторская редакция криминалистической характеристики злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа. Выделены две взаимосвязанные группы следов, характерных для совершения данного преступления: материально-фиксированные отражения производственного процесса, документы, в которых отражено содержание формирования, утверждения, размещения и выполнения гособоронзаказа; результаты допросов.

Изучены основные виды нарушений при злоупотреблении выполнении гособоронзаказа: нарушения условий контракта при авансировании и оплате продукции, нарушения качества работ, услуг, товаров, создание фальшивых организаций, присвоение денежных средств и др.

Рассмотрено содержание действий групп участников злоупотребления выполнения гособоронзаказа: сотрудники организации-заказчика, организации-головного исполнителя (подрядчика), субподрядчиков, иных участников в их

преступной взаимосвязи. Выделены группы документов (учредительские, управленческие, финансовые, бухгалтерские и другие), в которых отражен процесс выполнения гособоронзаказа и злоупотребления, допускаемые при этом.

3. Рекомендации по содержанию доследственной проверки, оптимальному сочетанию проверочных, организационно-подготовительных и отдельных следственных действий при возбуждении уголовного дела по злоупотреблению выполнением гособоронзаказа. Изучена характеристика типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования. Дано понятие криминальной ситуации в ее связи со следственными ситуациями, характеристика двух видов. Изучены три типичных следственных ситуаций: 1) совместное участие работников организаций-заказчиков и подрядчика еще на этапе размещения гособоронзаказа; 2) нарушения процесса производственной деятельности по реализации гособоронзаказа; 3) злоупотребления происходят при участии более нескольких лиц, участвующих в выполнении гособоронзаказа.

Выделены четыре основных типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования и алгоритм действий, с их учетом.

4. Обоснованы рекомендации по учету организационно-методических особенностей первоначального этапа расследования злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа. Рассмотрено содержание первоначальных неотложных следственных действий: допросов, обыска, выемки, следственного осмотра и других.

Рекомендации по использованию особенностей организации расследования злоупотребления при выполнении гособоронзаказа. Обоснована позиция автора о структуре и содержании организации расследования злоупотребления при выполнении гособоронзаказа. Организация – это процесс структурирования процесса расследования, конкретизации структурных элементов в их взаимосвязи и определение следственных и иных действий и всей системы расследования. На первоначальном этапе организация включает целеопределение, планирование,

взаимодействие и создание условий для качественного производства следственных действий.

Целеопределение – это организационно-аналитический процесс определения и конкретизации предмета расследования: системы обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу. Процесс включает построение следственных версий, выведение логических следствий из каждой версии, определение промежуточных фактов. В определении тактических целей значительна роль особенностей деятельности в ходе размещения, выполнения гособоронзаказа и криминалистической характеристики злоупотребления в его реализации. Посредством указанной организации деятельности конкретизируется предмет расследования злоупотребления выполнения гособоронзаказа.

Формирование предмета расследования сопряжено с планированием, в итоге которого образуется и фиксируется система конкретного расследования злоупотребления при выполнении гособоронзаказа.

5. Обоснованы научно-практические рекомендации по созданию системы взаимосвязанных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий первоначального этапа расследования. Оптимальные варианты сочетания следственных действий по выполнению и исследованию материальных отражений злоупотребления: обыска, выемки, следственного осмотра с допросами по использованию указанных объектов, с активным взаимодействием с оперативно-розыскными мероприятиями. Система указанных действий является содержанием методики первоначального этапа расследования злоупотребления.

6. Научно-практические рекомендации по организационно-тактическим особенностям допросов на первоначальном этапе расследования злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа.

Предлагаемая классификация свидетелей в расследовании рассматриваемых преступлений: по элементам злоупотребления (формирование, утверждение, размещение, выполнение гособоронзаказа), сотрудников заказчика и подрядчика; сотрудников органов контроля за выполнением гособоронзаказа; работников

банка; иных лиц, причастных к событию. Определение предмета допроса и тактика его производства. Учет служебной и иной зависимости свидетеля от подозреваемых лиц.

7. Разработаны научно-практические рекомендации по допросу подозреваемого с учетом характеристики следственной ситуации и личности допрашиваемого. Особенности тактики допроса подозреваемого: учет факторов, обусловленных характером преддопросной ситуации, содержание которых исследовано в работе; содержание участия подозреваемого в злоупотреблении полномочиями при выполнении гособоронзаказа; отношения лица с соучастниками и роль его в совершении преступления и др.

8. Рекомендации по использованию специальных знаний в расследовании злоупотребления: участие специалистов в следственных действиях по выявлению нарушений процесса выполнения гособоронзаказа; особенности участия специалистов в следственных и иных действиях по выявлению сведений о злоупотреблениях полномочиями участниками выполнения гособоронзаказа; в назначении судебных экспертиз; в действиях с использованием информационных технологий.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования.

Теоретические положения диссертации могут быть использованы для дальнейшего исследования методики расследования злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа. Рекомендации автора диссертации могут быть реализованы в практике расследования злоупотребления и других преступлений, направленных против гособоронзаказа; в повышении квалификации следователей и оперативных работников. Выводы, высказанные в работе, могут быть использованы в подготовке методических материалов по методике расследования злоупотребления, а также в научно-исследовательской работе по дальнейшей разработке криминалистической методики расследования.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации докладывались на VII Всероссийской научно-практической конференции по проблемам уголовного права, процесса, криминалистики (г. Краснодар, 2023), на заседаниях кафедры криминалистики Кубанского госагроуниверситета. Материалы диссертации внедрены в учебный процесс, научную, учебно-методическую деятельность кафедры криминалистики Кубанского госагроуниверситета: в учебный процесс и научно-практическую деятельность Кубанского государственного университета.

Результаты диссертационного исследования отражены в 4 научных статьях, 3 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, 3 глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Глава 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА

1.1 Криминалистическое содержание предмета преступного посягательства злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа

Расследование преступлений, являясь в своей основе поисково-познавательным процессом, направлено на выявление, исследование следов-отражений события преступления. Как деятельность, расследование начинается с момента получения органами расследования информации о событии, содержащем или могущем содержать признаки преступления и деятельности по проверке этой информации¹. Расследование направлено на установление обстоятельств преступления, а также всех иных обстоятельств, имеющих значение для дела, прямо или косвенно связанных с фактами – отражениями события преступления².

Расследование должно быть оптимальным, т.е. качественным и в профессиональном плане быть выше действий преступника и подозреваемого, обвиняемого. Целесообразность расследованию придает значение следователем понимания методики расследования и умения производить следственные действия на высоком профессиональном уровне.

Особенности имеет первоначальный этап расследования. На первоначальном этапе чаще и больше ощущается дефицит информации. В зависимости от характера следственной ситуации начального этапа расследования названный фактор может негативно влиять на содержание и результаты первоначальных следственных действий. Для успешного расследования следователю в указанный

¹ Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. – Ростов-на-Дону, 1989. – С. 9; Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. – Саратов, 1972. – С. 11.

² Зеленский В.Д. Организация и управление расследованием преступлений: учеб. пособие. – Краснодар, 2020. – С. 6-7.

период важно знать сущность преступления, его составные элементы и обстоятельства связи события преступления с окружающей реальностью. Это необходимо для поиска следов-отражений преступления.

Разумеется, существует криминалистическая характеристика преступления, методика расследования и другие системы сведений о преступлении. Но все это используется следователем позднее, в процессе дальнейшего расследования. На начальном этапе необходимо несколько другое – общее представление о сущности события преступления.

В изложенном имеется в виду сложные составы преступлений, когда событие – не одномоментное явление, сущность которого понятна сразу, например, кража, грабеж и др. Само событие преступления взаимосвязано с другими событиями и для установления всех обстоятельств предмета доказывания (ст. 73 УПК РФ), связи эти надо знать и учитывать.

Другими словами, на начальном этапе следователю необходимо иметь представление об объекте криминалистического познания, знать его криминалистическую сущность¹. Сущность – это внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех его многообразных свойств и отношений². Под сущностью понимаются устойчивые, определяющие характеристики события, явления, предмета, составляющие его ядро, внутреннее содержание³.

Криминалистическая сущность события преступления представляет собой систему определенных характеристик события, имеющих значение для расследования, т.е. для установления подлинных обстоятельств события. Сущность эту, естественно, можно определять посредством использования уголовно-правовой характеристики преступления, уголовно-процессуальной характеристики, требований уголовного и уголовно-процессуального закона.

¹ Бессонов А.А. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании криминалистической характеристики преступления. – М., 2016. – С. 30.

² Советский энциклопедический словарь. – М., 1980. – С. 1303.

³ Большая Российская энциклопедия. – М., 2001. – С. 1528.

Вопрос о криминалистической сущности события преступления приобретает повышенное значение в исследовании преступлений, совершаемых в производственной и иной деятельности, в сфере этой деятельности, либо связанных с такой деятельностью. В определении криминалистической сущности события надо учитывать связи события с другими элементами как рассматриваемой деятельности, так и в смежных видах деятельности.

Для понимания криминалистической сущности события надо исходить из требований уголовно-процессуального закона об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу. Именно анализ содержания этих обстоятельств и дает основания для вывода об определяющих признаках события преступления, составляющих его сущность. Очевидно, определяющее значение имеет положение ст. 73 УПК РФ о предмете доказывания. Согласно указанной норме закона основные обстоятельства: это событие преступления (место, время, способ, мотив, цель и др.), виновность лица и др. Характеристика названных обстоятельств является элементом криминалистической характеристики преступления. Но одновременно она служит и элементом криминалистической сущности преступления. Деяние (действие или бездействие) преступника, место, время, способ, личность субъекта преступления – это основные содержательные элементы криминалистической сущности события. Это криминалистически значимые признаки события преступления. Их установление обязательно, так как иначе невозможно сделать вывод о подлинных обстоятельствах расследуемого преступления.

Более общее криминалистическое значение имеет объект – система общественных отношений, которым наносится вред. Объект и предмет преступного посягательства составляют сущностное ядро события преступления. Предмет преступного посягательства – понятие не только уголовно-правовое, но и в значительной степени социальное. С точки зрения теории деятельности – это социальная деятельность в той или иной сфере общественных отношений. Она

представляет собой систему действий, подвергающихся воздействию преступного деяния.

Криминалистическая сущность преступления является его общей характеристикой. Она связана с криминалистической характеристикой преступления, с другими характеристиками события преступления. Можно полагать о содержании этих связей¹. В данном случае представляет интерес значение, роль криминалистической сущности события преступления как его общей характеристики, содержание которой позволяет получить первичное представление об элементах события, имеющих значение для расследования.

Изложенные общие положения криминалистической сущности преступления попытаемся рассмотреть применительно к изучению объекта, предмета преступного посягательства – злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа.

Положения ст. 201¹ УК РФ предусматривают уголовную ответственность за специальный вид злоупотреблений по службе, допускаемых специальным субъектом деятельности. Для понимания криминалистической сущности рассматриваемого преступления и дальнейшего успешного расследования необходимо рассмотреть содержание деятельности по реализации государственного оборонного заказа (ГОЗ) и определить элементы ее уголовно-правовой характеристики.

Действующий уголовный закон – это положения Федерального закона от 29 декабря 2017 г. № 469-ФЗ содержит две правовые нормы о специальных видах злоупотребления управленческими полномочиями: ст. 201¹. «Злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа» и ст. 285⁴. Злоупотребление должностными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа». Указанной нормой выделены специальные составы злоупотреблений по службе. Причина появления указанной нормы УК РФ

¹ Бессонов А.А. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании криминалистической характеристики преступления. – М., 2016. – С. 30-31.

понятна – речь идет о социальной значимости общественных отношений в сфере обороны и безопасности нашего государства. Преступные проявления, посягающие на эту неприкосновенную часть бытия общества и государства, должны пресекаться со всей строгостью и наказываться как тяжкие преступления.

Более того, на наш взгляд, преступные проявления в сфере общественных отношений обороны и безопасности страны выделяются как наиболее общественно опасные. Соответственно должна быть повышена и ответственность. Государственные ассигнования на оборону и безопасность страны должны быть потрачены все до копейки на проблемы, которые касаются каждого гражданина. Преступления против обороны народа должны полностью выявляться, качественно расследоваться, а ущерб полностью возмещаться.

Законодатель разместил нормы о злоупотреблении при выполнении оборонного заказа в главах 23 и 30 УК РФ. Основной объект двух рассматриваемых преступлений – внешняя безопасность государства, его оборона. Дополнительный объект – интересы службы. Существует и иной взгляд, когда ответ на содержание дополнительного объекта отрицательный.¹ Мы придерживаемся того очевидного, на наш взгляд, факта что в тексте ст. 201¹ УК РФ прямо говорится о действиях вопреки законным интересам организации, управление которой допускает злоупотребление.

Очевидно, основным элементом объекта данного преступления является государственный оборонный заказ. Помимо государственного оборонного заказа, характеристике его основных структурных элементов, реализации (выполнения) гособоронзаказа посвящен Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 275 «О государственном оборонном заказе». Закон дает определение гособоронзаказа: это установленные нормативным правовым актом Правительства России задания на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации.

¹ Егорова Н.А. Злоупотребление служебными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – С. 132-138.

Гособоронзаказ включает также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества России с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами¹.

Государственный оборонный заказ (ГОЗ) не следует понимать только как своеобразное задание для выполнения определенных задач. Очевидно, что надо знать и понимать сущность этих задач. Речь идет о составных элементах более широких понятий. Основные из них – понятия обороны и безопасности государства, проявления этих понятий в реальной действительности.

В широком значении понятия обороны и безопасности необходимо выделить материальную составляющую, производимую в ходе государственного оборонного заказа. Это вооружение: пушки, танки, самолеты, корабли и другие средства обороны. Средства эти являются материальной основой оборонного заказа. Поэтому их производство, качественное изготовление не только примыкает к выполнению задач по обороне, но фактически входит в деятельность по реализации государственного оборонного заказа. Условия реализации содержания государственного оборонного заказа являются обстоятельствами, выявление и установление которых может иметь характер косвенного значения в доказывании злоупотребления определенных должностных лиц – субъектов рассматриваемого преступления.

Таким образом, реализация задач материального содержания обороны и безопасности страны представляет собой специфическую социальную деятельность. В этой деятельности можно выделить те ее элементы, которые имеют значение для рассматриваемого вопроса. К ним относятся в первую очередь цели деятельности, субъекты и условия ее осуществления.

В системе условий деятельности необходимо иметь информацию об организации деятельности предприятия, знать систему учета и отчетности, иметь представление о содержании документооборота и реальной системе полномочий

¹ О государственном оборонном заказе: Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7600.

работников организации, которые участвуют в производстве и использовании материальных средств оборонного заказа.

Знание перечисленных и иных элементов деятельности по выполнению государственного оборонного заказа позволяет следователю строить версии о механизме злоупотребления и других корыстных преступлений и устанавливать обстоятельства их совершения. В изложенном, прежде всего, обеспечивающее значение. Но не только. Выявление условий деятельности по выполнению гособоронзаказа позволяет рационально устанавливать злоупотребления при его реализации.

Итак, деятельность по реализации государственного оборонного заказа сложна, состоит из различных взаимосвязанных элементов. Ее части отражают рационально необходимые элементы. Их сочетание и содержание должно быть оптимальным для достижения целей деятельности. С этих позиций можно считать, что содержание Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» отражает содержание процесса его реализации¹.

ФЗ (гл. 2 закона) содержит информацию о формировании, утверждении, размещении государственного оборонного заказа. Это первая часть деятельности по реализации ГОЗ. В главе 5 рассматриваемого ФЗ говорится о выполнении гособоронзаказа.

Формирование государственного оборонного заказа осуществляется сотрудниками государственных учреждений, чаще Министерства обороны РФ. В настоящей работе оно не рассматривается, так как в систему преступления, предусмотренного ст. 201¹ УК РФ, не входит. Вместе с тем, отметим содержание отдельных элементов гособоронзаказа. Это могут быть задания на поставку товаров, имеющих оборонное значение (в том числе различных комплектующих частей или материалов); задания на выполнение работ; задания на оказание услуг

¹ См. О государственном оборонном заказе: Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7600.

для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации. Задания могут быть направлены на поставку продукции в области военно-технического сотрудничества России с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

Этап размещения¹ представляет собой действия по практической подготовке к выполнению гособоронзаказа. Определяются поставщики, т.е. исполнители, подрядчики. Как правило, осуществляется это путем проведения конкурсов, аукционов, в процессе которых могут совершаться преступные действия по определению конкретного поставщика.

К участникам процесса размещения законом установлены определенные требования. Необходимо наличие соответствующих (требуемых) производственных мощностей, технологического оборудования, финансовых средств и профессиональных кадров, т.е. специальных материальных средств для практического выполнения гособоронзаказа. Здесь также могут быть определенные нарушения, в том числе создание фиктивных юридических лиц.

Размещение как этап выполнения гособоронзаказа, таким образом, представляет собой систему действий по созданию условий для качественной реализации заказа.

Выполнение гособоронзаказа – это система действий участников по практической реализации значения, т.е. изготовление средств обороны и безопасности государства: оборонной продукции (танки, пушки, снаряды и т.д.). Непосредственно выполнение осуществляется поставщиками. Но в этой деятельности участвует государственный заказчик, уполномоченный банк, контролирующие органы, должностные лица федерального органа обороны. Каждый из названных участников наделен определенными полномочиями, касающимися выполнения гособоронзаказа. В этой сфере могут быть различные нарушения, совершаемые как должностными лицами органов, так и в створе. Это

¹ Размещение (разместить) – распределить, назначить всему место, или расставлять, разложить по местам // В.И. Даль. Толковый словарь живого великорусского языка; в 4-томах. Т. 3. – М., 2006. – С. 474.

могут быть злоупотребления, хищения, взятки и другие. Содержание нарушений будет рассмотрено в разделе о криминалистической характеристике преступления, предусмотренного ст. 201¹ УК РФ. В настоящей главе можно отметить лишь основные из них, характеризующие предмет преступного посягательства злоупотребления.

Выполнение гособоронзаказа, таким образом, включает производственную деятельность и ее финансовое и контролирующее обеспечение. Осуществляют ее лица, выполняющие управленческие функции в выполнении и в обеспечении выполнения гособоронзаказа.

Должностные лица организации-государственного заказчика могут совершать нарушения условия оплаты поставок продукции, нарушать целевое использование бюджетных средств, снижать контроль за качеством поставленных товаров, услуг и нарушать требования при приемке продукции.

Должностные лица организации-головного исполнителя могут совершать действия, нарушающие обязательные требования при изготовлении продукции и нарушающие ее качество. Указанные лица могут умышленно допускать нарушения требований по оплате контракта.

Сотрудники уполномоченного банка могут не соблюдать требования о совершении определенных финансовых операций (невыполнение требований о режиме отдельного счета и др.).

Должностные лица контролирующих органов не выполняли или некачественно выполняли обязанности по проверке соблюдения законодательства в сфере гособоронзаказа.

Субъектами указанных нарушений (ст. 3 ФЗ о ГОЗ) могут быть должностные лица федерального органа исполнительной власти и других государственных органов – государственных заказчиков государственного оборонного заказа; должностные лица организации-головного исполнителя поставок продукции по государственному оборонному заказу; лица, осуществляющие управленческие

функции в организации – исполнителя, участвующей в поставках продукции по гособоронзаказу (по контракту с головным исполнителем).

В число субъектов могут входить лица, осуществляющие управленческие функции в уполномоченном банке, выбранном головным исполнителем в соответствии с Законом о ГОЗ. Субъектами преступления могут быть должностные лица федерального органа в области обороны; должностные лица органа финансового мониторинга; должностные лица контролирующего федерального органа исполнительной власти.

Отметим, что субъект злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа – это лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческих или иных организациях, являющихся непосредственными участниками общественных отношений по выполнению государственного оборонного заказа.

Цель злоупотребления – получение выгод и преимуществ для себя или других лиц. Выгоды могут быть различного характера, прежде всего, имущественного, т.е. корыстного. Преимущества – более широкое понятие. Под ним понимается улучшение положения лица или группы лиц, получение привилегий, должностей, званий, наград и др.

Рассматриваемые преступления совершаются с прямым или косвенным умыслом одним лицом или группой лиц одной или нескольких перечисленных выше организаций, вовлеченных в деятельность по выполнению государственного оборонного заказа.

Последствием рассматриваемого преступления является существенный вред охраняемым законом интересам общества или государства. Основной признак существенного вреда – размер материального ущерба, причиненного злоупотреблением при выполнении государственного оборонного заказа. Но не только. Интересы общества и государства требуют качественного выполнения ГОЗ в определенные сроки, выполнения всех деталей заказа. Выражается содержания предмета гособоронзаказа в содержании различных требований, имеющих

оборонное значение. Практически эти требования распространяются на все элементы предмета гособоронзаказа, независимо от их материальной стоимости. Объясняется это тем, что материальную стоимость в данном случае не всегда можно определить (качество деталей танка или самолета, материала изготовления и др.). Другими словами, существенный вред – это составная часть общественной опасности злоупотребления при выполнении гособоронзаказа. Общественную опасность деяния нельзя связывать только с денежной стоимостью материального вреда. В данном случае это совершенно очевидно¹.

Таким образом, злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа представляет собой сложную деятельность, в содержание которой входят умышленные действия, направленные на получение выгоды, носящей главным образом материальный характер и причиняющий существенный вред интересам государственной обороны и безопасности РФ.

Криминалистическое значение, т.е. значение для качественного расследования имеет система взаимосвязанных элементов этой деятельности. Она включает формирование, размещение и выполнение государственного оборонного заказа. Важно и необходимо выделять обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу о злоупотреблении выполнении гособоронзаказа.

– Утверждение и формирование государственного оборонного заказа. Содержание ГОЗ – это установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности РФ. Задание носит общий характер. Оно задано. Формирование – конкретизация. Именно конкретизирование содержания задания является предметом деятельности организации.

– Размещение оборонного заказа: порядок определения головного исполнителя и организаций, участвующих в выполнении гособоронзаказа;

¹ Борков В.Н. Повышена ответственность за злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа // Законность. – 2018. – № 3. – С. 50.

- нарушения в процессе определения организации – исполнителя гособоронзаказа;

- характеристики условий для выполнения гособоронзаказа; несоответствие условий требованиям, предъявляемым к реализации ГОЗ (характеристика продукции и др.);

- нарушения в процессе изготовления и поставки продукции головным исполнителем и другими организациями, участвующими в выполнении гособоронзаказа; выполнение работ ненадлежащим образом или изготовление изделий ненадлежащего качества и др.;

- причинение ущерба в ходе производства (выполнения);

- существенный вред, его содержание. Причинная связь между действиями нарушителя и вредом.

- Фактический порядок деятельности организации-подрядчика; обязанности лица (лиц) по управлению выполнением гособоронзаказа; порядок утверждения обязанности и их документальное или иное оформление:

- содержание выгоды и преимуществ, получаемых должностным лицом;

- социально-психологическая характеристика субъекта преступления.

- нецелевое использование финансовых средств, выплачиваемых заказчиком головному исполнителю;

- содержание других нарушений финансового обеспечения выполнения гособоронзаказа;

- нарушения работников уполномоченного банка;

- виновность лиц, выполняющих управленческие функции в злоупотреблении при реализации гособоронзаказа;

- причины и условия, способствующие совершению злоупотреблению при выполнении гособоронзаказа.

Для установления указанных обстоятельств необходимо использовать данные криминалистической характеристики злоупотреблений при выполнении государственного оборонного заказа.

1.2 Криминалистическая характеристика злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа

Криминалистическая характеристика преступления представляет собой систему сведений, имеющих значение для расследования. Упоминание о криминалистической характеристике уголовного дела относится к 1927 году¹. Научное описание о ней впервые дано Л.А. Сергеевым в 1971 году². Практически сведения, имеющие значение для расследования, использовались в различной степени систематизации следователем и оперативными работниками. Развернутое научное обоснование проблем криминалистики дано на Всесоюзной криминалистической конференции в 1976 году в Одессе, конференциях в Свердловске (1978 г.) и Москве (1984 г.). Значительный вклад в разработку теории криминалистической характеристики внесли А.Н. Колесниченко, В.Е. Коновалова, В.Г. Гавло, С.П. Митричев, И.Ф. Герасимов, С. Н. Коновалов, Н.А. Селиванов, В.Е. Карнаухов и другие ученые³. Надо отметить научный труд (докторская диссертация) А.А. Бессонова⁴.

В трудах названных и иных авторов обстоятельно исследованы понятие, структура и содержание криминалистической характеристики преступлений.

¹ Крылов И.Ф. Криминалистическая характеристика и ее место в системе науки криминалистики и в вузовской программе // Криминалистическая характеристика: сб. науч. трудов. – М., 1984. – С. 32-33.

² Сергеев Л.А. Сущность и значение криминалистической характеристики преступлений: руководство для следователя. – М., 1971.

³ Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. – Харьков, 1976; Колесниченко А.Н., Коновалова В.Е. Криминалистическая характеристика преступлений. – Харьков, 1985; Герасимов И.Ф. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследования // Методика расследования преступлений. Общие положения: матер. науч.-практ. конференции. – Одесса, 1976.

⁴ Бессонов А.А. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании криминалистической характеристики преступлений. – М., 2016.

Вместе с тем, существуют проблемы, требующие своего разрешения или дальнейшего совершенствования различных положений. К ним можно отнести вопросы о едином понимании природы, назначения, значения криминалистической характеристики, ее структуры и содержания каждого элемента и другие¹.

Рассмотрим некоторые из них и выскажем свое мнение об их сущности.

Как отмечалось, криминалистическая характеристика преступлений представляет собой систему, т.е. совокупность взаимосвязанных элементов (сведений), имеющих значение для расследования. Система научно разработана. Можно выделить систему как взаимосвязанное сочетание сведений, имеющих практическое значение для методики расследования преступлений вообще или отдельных видов и конкретного преступления. Но существует и система теоретических положений, являющихся криминалистическим учением. Обе системы взаимосвязаны, и деление их в значительной степени условное. Но целевое назначение каждой из них отлично. Первой – разработка научно-практических рекомендаций для методики расследования. Второй – реализация научно-практических рекомендаций в конкретных случаях расследования, т.е. применение данных науки на практике. Поэтому можно согласиться с мнением А.А. Бессонова о том, что криминалистическая характеристика с точки зрения гносеологии является информационной моделью². Можно считать названные системы моделью, хотя, на наш взгляд, термин «система сведений» более точно отражает сущность криминалистической характеристики преступления.

Целевое назначение криминалистической характеристики состоит в качественном структурировании расследования путем определения оптимальной системы ее элементов (предмет расследования, следственные и иные действия и др.) – для эффективного расследования преступлений. В системе расследования выделяют построение следственных версий, планирование расследования,

¹ Бессонов А.А. Указ. работа. – С. 27.

² Бессонов А.А. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании криминалистической характеристики преступлений. – М., 2016. – С. 34.

организационно-тактические особенности следственных действий, взаимодействие следователя с органами дознания¹.

Определенные расхождения есть по вопросу структуры криминалистической характеристики преступления, описания тех или иных ее элементов. Характеристика структурных элементов позволяет лучше понимать содержание, сущность криминалистической характеристики. Соглашаясь с мнением о том, что структура криминалистической характеристики в целом должна соответствовать структуре механизма преступной деятельности, отметим², что рассматриваемое понятие шире. Оно несомненно включает и другие криминалистически значимые признаки (сведения о них), т.е. сведения, имеющие значение для расследования. Сведения эти могут носить уголовно-правовой характер (уголовно-правовая характеристика преступления), криминалистический, уголовно-процессуальный, судебно-психологический характер. В первую очередь, в криминалистическую характеристику должны входить те из них, которые отражают криминалистическую сущность преступлений различных видов. Но не только. Полагаем, что основное – значимость элемента для научного и практического решения задач по выявлению и расследованию преступлений³. В соответствие с таким подходом в первую группу входят сведения о предмете преступного посягательства; об обстановке преступления; способе; типичных следах и иных фактических данных и типичных местах их нахождения; о личности преступника. С учетом других элементов их число (по разным взглядам ученых) доходит до 17⁴. Выбор необходимых осуществляет следователь в конкретном расследовании.

¹ Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. – Минск, 2001. – С. 13-15.

² Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. – Харьков, 1975. – С. 14; Головин А.Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики: дис. ...д-ра. юрид. наук. – Тула, 2002. – С. 160-167.

³ Самойлов А.В. Современное состояние учения о криминалистических характеристиках преступления // Российский следователь. – 2010. – № 22. – С. 5-6.

⁴ Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические проблемы. – М., 2016. – С. 16.

Не могут входить в криминалистическую характеристику сведения о следственных ситуациях, так как логическая природа их различна.

По той же причине различны предмет доказывания и криминалистическая характеристика преступления. Очень точно по этому поводу высказался А.А. Хмыров: предмет доказывания определяет одну из целей уголовного процесса; криминалистическая характеристика преступлений помогает найти конкретные пути и способы достижения этой цели¹. Предмет доказывания носит в известной степени организационно-правовой характер. Посредством его определяются цели расследования и всего успешного судопроизводства. Криминалистическая характеристика изучает сведения, т.е. информацию о различных обстоятельствах, имеющих отношение к событию преступления.

Была высказана мысль вместо криминалистической характеристики использовать типовую информационную модель (ТИМ) преступления. Под последней понимается информационная система, отражающая закономерные связи между элементами события преступления и используемая для построения типовых версий и формирования методики расследования определенной категории преступлений². Полагаем, что, конечно, можно строить такую систему. Но по своему влиянию на содержание расследования она будет уступать криминалистической характеристике преступления. Поэтому возникает вопрос – нужно ли создавать такую систему. Тем более что авторы этого предложения Е.П. Ищенко и В.Я. Колдин предлагают исключить термин «криминалистическая характеристика преступления» из языка криминалистики.

Было предложение вовсе отказаться от понятия криминалистической характеристики преступления. Но оно не встретило поддержки ученых и практиков.

¹ Хмыров А.А. Криминалистическая характеристика преступления и предмет доказывания // Криминалистическая характеристика преступления: сб. науч. трудов. – М., 1984. – С. 54.

² Ищенко Е.П., Колдин В.Я. Типовая информационная модель преступления как основа методики расследования // Правоведение. – 2006. – № 6. – С. 128-144.

Полагаем, что необходимо совершенствовать теорию проблем и практические исследования по выявлению самых различных сведений о преступлении, имеющих значение для его расследования.

Изложенные общие положения криминалистической характеристики преступления попытаемся использовать для исследования темы настоящей работы. Предпримем попытку изучить основные структурные элементы криминалистической характеристики злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа. Как известно, указанные элементы должны иметь отношение к способам, предмету преступного посягательства и типичным следам и иным отражениям рассматриваемого преступления.

В предыдущем разделе настоящей работы нами дана общая характеристика предмета преступного посягательства. Напомним, что в предмете выделяются следующие элементы:

- задание на поставку товаров, имеющих оборонное значение (в том числе различных комплектующих частей или материалов);
- задание на выполнение работ оборонного значения;
- задание на оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности РФ;
- задание на поставку продукции в области военно-технического сотрудничества России с иностранными государствами.

Для расследования рассматриваемого преступления имеют значение сведения о процессе выполнения гособоронзаказа. Важна информация о возникновении заказа и его движении, действия по выполнению. Особое значение имеют сведения о злоупотреблениях, субъектах и участниках события преступления, его последствиях в виде вреда или выгоды. Сочетание (система) указанных сведений и составляет основное содержание криминалистической характеристики. Основными элементами или частями указанного процесса являются:

- формирование государственного оборонного заказа;

- утверждение гособоронзаказа;
- размещение гособоронзаказа;
- выполнение (реализация) гособоронзаказа;
- злоупотребление при выполнении гособоронзаказа (действия, способы и др.);
- обстоятельства совершения преступления;
- субъекты и участники процесса реализации и злоупотреблений;
- следы и иные элементы отражения события преступления;
- мотивы совершения преступления, их формирование;
- определение размера вреда и действия по обеспечению его возмещения;
- иные сведения, имеющие значение для расследования.

Исследование процесса выполнения гособоронзаказа необходимо начинать с анализа общей характеристики этой социальной деятельности, его основных элементов: предмета, целей, субъектов и действий. Законодатель гл. 2 Федерального закона о гособоронзаказе посвятил началу и первому этапу выполнения заказа: формированию, утверждению и размещению.

Формирование государственного оборонного заказа осуществляется (в соответствии со ст. 3 Федерального закона о ГОЗ) федеральным органом исполнительной власти, государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом», государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос». Работа эта осуществляется в режиме секретности. Бывают исключения, когда о формировании такого заказа известно всем. Например, в январе 2024 г. министр обороны РФ Шойгу С.К. объявил о формировании государственного заказа на изготовление четырех батарей самоходных гаубиц для нанесения ударов по военным объектам ВСУ Украины в полосе боевого соприкосновения (фронта)¹. Но это исключение.

¹ Шойгу С. На поле боя крайне востребованы новые самоходки // Российская газета. – 2024. – № 22 (9264).

Надо также отметить, что на этапе формирования гособоронзаказа злоупотребления в принципе возможны и они должны выявляться в результате оперативно-розыскной деятельности. В таких случаях речь идет практически о подготовке к возможному злоупотреблению при выполнении оборонзаказа. Должностные лица перечисленных и иных государственных органов власти на почве личных отношений с ответственными работниками организаций бизнеса могут оказать влияние на конкретизацию содержания гособоронзаказа. Отношения могут быть основаны не только на почве личных связей, но иметь и имущественный характер с целью получения материальной или иной выгоды. Результатом таких отношений будет являться личная заинтересованность обеих сторон как государственных служащих, так и бизнеса в формировании определенного содержания гособоронзаказа.

В этот период, как правило, нет еще сведений о признаках злоупотребления. Поэтому основные усилия правоохранительных органов направлены на выявление в ходе оперативно-розыскной деятельности признаков вышеуказанных явлений. Целью таких мероприятий является выявление и предотвращение преступлений в сфере выполнения гособоронзаказа (взятки, хищения и др.), в том числе и злоупотреблений, предусмотренных ст. 201¹ УК РФ.

Формирование гособоронзаказа может включать не только обсуждение вопросов о его содержании в структурах органов государственной власти. Не исключена деятельность по поиску предполагаемых мест размещения заказа, включая справки об организациях, где такой заказ успешно выполняется. Это подготовительная деятельность к формированию, утверждению и размещению гособоронзаказа.

Утверждение гособоронзаказа представляет собой внутреннюю деятельность госоргана, чаще всего Министерства обороны РФ. Оно состоит в обсуждении специальными и иными ответственными лицами Министерства обороны содержания гособоронзаказа и принятия решения об утверждении наименования, содержания, сроков исполнения и других вопросительных частей заказа.

Рассматриваются также поручения контрольному органу или подразделению о реализации, контролю за выполнением и решением иных организационных вопросов. Утверждение гособоронзаказа может, таким образом, связано с его размещением.

Утверждение представляет собой установленное нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задание на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества РФ с другими государствами (п. 2 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»).

Закон, закрепляя полномочия органов Правительства по регулированию обеспечения выполнения государственного оборонного заказа (ст. 12 указанного ФЗ), определяет права государственного заказчика, положения о недопустимости нецелевого использования финансовых средств, выплачиваемых заказчиком головному исполнителю. Криминалистические научно-практические рекомендации по выявлению и расследованию возможных злоупотреблений и других преступлений в данной сфере предполагает использование характеристик указанных нарушений и их исследования.

Размещение гособоронзаказа предполагает использование конкурентных способов определения исполнителей, подрядчиков как правило, путем проведения конкурсов и аукционов. В процессе проведения отбора есть возможность совершения действий, направленных на облегчение или обеспечение победы в конкурсе или аукционе определенных лиц или организации. Таким путем может определяться конкретный поставщик (исполнитель, подрядчик). Таким способом начинает реализовываться предварительный преступный сговор организаторов конкурса и конкретными лицами. Осуществляется это различными способами: предоставление информации о содержании заявок и окончательных предложений участников закупки. Заинтересованное лицо в таких случаях может заявить

повышенную цену и победить в конкурсе; указать сведения о повышенной или заведомо убыточной цене.

Размещение предполагает соблюдение требований к его участникам. Они должны располагать необходимыми производственными мощностями, технологическим оборудованием, контингентом подготовленных для выполнения работ по гособоронзаказу высококвалифицированных специалистов, а также финансовыми ресурсами. В данном случае есть возможность предоставления фиктивных документов, подтверждающих указанные возможности у кандидата для исполнения гособоронзаказа.

В указанном случае возможно два варианта реализации преступного поведения. Участник конкурса может предоставить фиктивные сведения по собственной инициативе. Представитель заказчика не знает о нарушении и добросовестно или по небрежности (халатности) заблуждается о фактическом состоянии условий для реализации гособоронзаказа. Подтверждением его заявления о непричастности к подлогу является характер следов: подложных сведений, отсутствие броских проявлений подлога, которое можно и не заметить, отсутствие личностных, тем более коррупционных связей с предполагаемым исполнителем гособоронзаказа.

Но может быть и иная ситуация. Представитель заказчика и исполнитель либо знали друг друга ранее, между ними были дружеские отношения, либо вообще коррупционные связи. Независимо от изменений может возникнуть преступный сговор поставщика с заказчиком. Принимаются заведомо подложные документы. Поставщик становится исполнителем гособоронзаказа, тем самым создаются условия как для злоупотребления, так и для других преступных проявлений в период выполнения гособоронзаказа¹. Например, в ходе строительства космодрома «Восточный» для сокрытия следов перечисленных

¹ Любый И.А. Ответственность за злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа: компоративный аспект // Вестник Омской юридической академии. – 2018. – № 4. – С. 456-460.

денежных средств было оформлено до десяти подрядчиков в качестве исполнителей одного договора.

Преступный замысел на получение имущественной выгоды может формироваться большей частью на этапе утверждения и размещения гособоронзаказа. Помимо изложенных способов создания условий могут использоваться и более сложные и глубоко запутанные преступные действия. Возможно создание (в том числе и путем реорганизации) юридического лица с участием как подлинных субъектов, так и через подставных лиц.

В ситуации участия в совершении преступления преступной группой возможно предоставление для регистрации сфабрикованных данных об участниках выполнения гособоронзаказа, в том числе данных о субподрядчиках.

В указанных сложных ситуациях возможен сговор лиц, сотрудников подрядчика и заказчика с вовлечением в совершение преступления сотрудников контрактной службы, лиц, участвующих в закупках и других. Сговор направлен на достижение следующих целей: победы в конкурсных мероприятиях; ограничение конкурентов; получение финансов для выполнения заказа, но исключение его реального выполнения. Может существовать и более сложная цель – получить монопольное положение на рынке с целью совершения злоупотреблений и хищений в будущем.

В данный момент уместно изложить информацию о субъектах процесса заключения и выполнения гособоронзаказа и типичных способах их участия в рассматриваемом преступлении.

В зависимости от роли в совершении злоупотребления участники данного преступления делятся на несколько групп. В первую группу входят сотрудники коммерческих организаций-подрядчиков, выполняющих гособоронзаказ и осуществляющих при этом управленческие функции. Вторая группа – это должностные лица и иные лица – сотрудники государственных организаций, которые участвуют на всех этапах реализации гособоронзаказа: формировании, утверждении, размещении и выполнении. Еще одну группу составляют

сотрудники организаций, участвующих в выполнении гособоронзаказа на правах исполнителей (работники организаций-исполнителей; банков и др.); должностные лица организаций, контролирующего выполнение гособоронзаказа.

К перечисленным субъектам относятся:

- должностные лица государственных заказчиков гособоронзаказа;
- работники организации головного исполнителя и иных организаций-исполнителей, которые выполняют управленческие функции поставок продукции и управленческие функции в производственном процессе организации-исполнителя;
- сотрудники банка, выбранного головным исполнителем, которые осуществляют банковские операции по обслуживанию процесса выполнения гособоронзаказа;
- должностные лица федерального органа власти, который осуществляет контроль в сфере реализации гособоронзаказа;

Перечисленные лица выполняют управленческие функции в коммерческих и иных организациях, т.е. участвуют в выполнении гособоронзаказа.

Злоупотребления перечисленных лиц на любой стадии выполнения гособоронзаказа могут состоять (в большей части деятельность государственного заказчика) в:

- нарушении условий государственных контрактов об авансировании и оплате поставок продукции;
- нарушении при осуществлении контракта качества товаров, работ, услуг как при выполнении гособоронзаказа, так и при приемке продукции;
- нарушении требований об использовании расчетов по выполнению гособоронзаказа только отдельного счета в уполномоченном банке;
- нарушении контроля за целевым использованием головным исполнителем бюджетных средств.

В деятельности должностных лиц головного исполнителя:

- неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного контракта;
- нарушение обеспечения соответствия продукции обязательным требованиям;

- нарушение режима использования отдельного банковского счета;
- необоснованное завышение цены на продукцию по гособоронзаказу;
- нарушение обоснования изменения цены государственного контракта.

В деятельности должностных лиц банка:

- невыполнение требований отдельного счета;
- совершение недопустимых операций по отдельному счету;
- невыполнение обязанностей по госконтракту и предоставлению информации о расчетах по гособоронзаказу.

В результате перечисленных или иных нарушений исполнителями гособоронзаказа может быть допущено:

- ненадлежащее выполнение работ по гособоронзаказу;
- ненадлежащее оказание услуг;
- причинение ущерба государству.

Обязанности выполнения должностным лицом или лицом по осуществлению управленческих функций отражается в положениях Федерального закона, в должностных инструкциях, в приказах по учреждению, организации, в договоре об гособоронзаказе. В негосударственных организациях этого может и не быть. Факт отсутствия распределения полномочий следователь также должен фиксировать. Невыполнение положений закона не освобождает от ответственности должностных и иных лиц, осуществляющих управление выполнением гособоронзаказа.

Для расследования важно и необходимо установить фактическую функциональную структуру деятельности организации, выполняющей госзаказ или его часть. Имеется в виду часть организации, где предположительно допускались нарушения и возможные злоупотребления. Под функциональной

структурой управления организации понимается система взаимосвязанных функциональных обязанностей должностных лиц организации в период деятельности. Выявляется и формируется система предусмотренных законом и подзаконными нормативными актами прав, обязанностей должностных лиц. Затем фиксируется система фактически осуществляемых прав и обязанностей, в том числе по управлению, должностных лиц, которых подозревают в злоупотреблении. Выявленные нарушения является предметом детального исследования, как проявления фактических злоупотреблений должностных и иных лиц.

Данные социально-психологической характеристики личности лиц, совершающих преступления, предусмотренные ст. 201¹ УК РФ, свидетельствуют о том, что типичные сведения следующие: мужчина, в возрасте 45-50 лет, образование выше среднего, большей частью руководители или лица руководящего состава организации, чаще не судимы. Как правило, обвиняемый имеет обширные связи в разнообразных сферах жизнедеятельности, большей частью в бизнесе, а также в государственных органах исполнительной власти, в правоохранительных органах¹. Выборочные исследования личности обвиняемых, проведенные нами, незначительно отличны, в целом совпадают с указанными данными. Можно сделать вывод о том, что субъект рассматриваемого преступления – узкоспециальный, профессионально подготовленный работник, знающий производство и систему учета и организации. Как правило, такие специальные данные предполагают различные аргументированные объяснения допускаемых нарушений, в том числе и документального подтверждения.

Нарушения, допускаемые при выполнении гособоронзаказа, отражаются в процессе деятельности. Известны две группы отражений – в сознании людей и в

¹ Захарова В.О., Ганиев И.М. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных со злоупотреблением полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2021. – №3.

документах. Речь идет о типичных следах и иных фактических данных, прямо или косвенно свидетельствующих о нарушениях и злоупотреблениях.

В любом случае необходимо изучить исходные и дальнейшие документы, в которых отражены этапы выполнения гособоронзаказа. Особое внимание – на этапе выполнения. Это документы, отражающие производственный процесс, соответствие его положениям договоров о гособоронзаказе, и документы, отражающие оплату товаров, предметов и услуг, являющихся предметом заказа. Это будет служебная документация, документы по оплате труда, документы бухгалтерского учета и отчетности, банковские документы, в которых отражены различные стороны утверждения, размещения и выполнения гособоронзаказа и оплаты его выполнения.

Весь процесс выполнения гособоронзаказа будет отражен в средствах информационных технологий. Их осмотр и изъятие являются обязательным элементом действий по установлению события преступления.

Наиболее распространенными способами совершения злоупотреблений выполнения гособоронзаказа являются действия (часть из них нами уже рассмотрена):

- по организации незаконных результатов конкурса (показания всех участников-организаторов конкурса, осмотр и выемка документов и материалов);
- по материалов размещения гособоронзаказа;
- действия по созданию или реорганизации юридических лиц;
- действия по выполнению гособоронзаказа;
- действия по фальсификации результатов приемочной комиссии.

Основными способами получения выгоды в форме присвоения денежных средств являются:

- вывод средств через подрядчика организации, связанного с лицами, отвечающими за распределение и освоение данных средств;
- завышение объема выполненных работ;

– необоснованное завышение цен на материально-технические ценности и услуги.

Управленческие функции конкретизируются в зависимости от вида гособоронзаказа и применительно к лицам: руководитель заказчика, руководитель подрядчика, лицо по доверенности.

Для качественного расследования необходимо знать сущность предмета преступного посягательства, его составные элементы и обстоятельства связи события преступления с окружающей реальностью. Криминалистическая сущность события преступления представляет собой систему его определенных характеристик, имеющих значение для расследования. Сущность можно определить посредством исследования уголовно-правовой характеристики преступления, уголовно-процессуальной характеристики, требований уголовного и уголовно-процессуального закона.

Вопрос о криминалистической сущности события преступления приобретает повышенное значение в исследовании преступлений, совершенных в производственной деятельности, так как правонарушения связаны с содержанием этой деятельности.

Для квалифицированного расследования следователь должен знать положения Федерального закона № 469 от 29 декабря 2017 г., содержание основных структурных элементов государственного оборонного заказа.

Криминалистическое значение имеют и сведения о содержании процесса выполнения гособоронзаказа: формирования, утверждения, размещения и выполнения (Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 275).

В предмет расследования входит материальная составляющая гособоронзаказа, как один из элементов деятельности по его реализации. Условия реализации содержания гособоронзаказа являются обстоятельствами, выявление и установление которых могут иметь косвенное значение в доказывании злоупотребления субъектов рассматриваемого преступления.

Выполнение гособоронзаказа представляет собой производственную деятельность и ее финансовое обеспечение.

Основным содержанием криминалистической характеристики злоупотребления при выполнении гособоронзаказа являются сведения о злоупотреблениях, субъектах и участниках события преступления, его последствиях в виде вреда или выгоды. В процессе возникновения гособоронзаказа, его движения, действий по выполнению необходимо выделять:

- формирование и утверждение гособоронзаказа;
- размещение гособоронзаказа;
- выполнение (реализация) гособоронзаказа;
- злоупотребления при утверждении, размещении и выполнении гособоронзаказа (действия, способы и др.);
- субъекты и участники гособоронзаказа;
- следы и иные фактические данные об обстоятельствах совершения преступления;
- определение размера вреда, причиненного злоупотреблением при выполнении ГОЗ.

В процессе реализации гособоронзаказа возможен преступный сговор представителей заказчика и подрядчиков.

Субъектами рассматриваемого преступления могут быть должностные лица или работники указанных организаций и федерального органа исполнительной власти.

Злоупотребления указанных лиц могут осуществляться на любой из указанных стадий подготовки и выполнения гособоронзаказа. Злоупотребления могут состоять в:

- нарушении условий госконтрактов об авансировании и оплате поставок продукции;

- нарушении (снижении) качества работ, товаров, услуг при выполнении гособоронзаказа или при приемке продукции;
- нарушении требований об использовании расчетов по выполнении гособоронзаказа;
- нарушении контроля за целевым использованием бюджетных средств головным исполнителем;
- необоснованном завышении цены на продукцию по гособоронзаказу или нарушении обоснования изменения цены;
- другие нарушения по неисполнению или ненадлежащему исполнению государственного контракта, допущенные должностными лицами головного исполнителя, должностных лиц банка.

В результате перечисленных и иных нарушений может быть допущено ненадлежащее выполнение работ по гособоронзаказу или неисполнения оказания услуг и причинение ущерба государству.

Необходимо знать функциональную структуру деятельности организации, выполняющей гособоронзаказ: систему взаимосвязанных функциональных обязанностей должностных лиц в период выполнения гособоронзаказа. Путем сравнения с фактически реализуемыми действиями выявляются нарушения должностных лиц и лиц, осуществляющих управление. Выявленные нарушения детально исследуются как проявления злоупотреблений должностных и иных лиц.

В ходе исследования функциональной структуры организации выявляются документы, в которых отражен процесс выполнения гособоронзаказа, изучается соответствие их положениям договоров о гособоронзаказе, документов на оплату товаров, предметов и услуг, являющихся предметом заказа.

Получение выгоды обвиняемым в большинстве случаев осуществляется в форме присвоения денежных средств путем:

- вывода средств через подрядчика организации, связанного с лицами, отвечающими за распределение и освоение данных средств;
- завышения объема выполненных работ;

– необоснованного завышения цены на материально-технические ценности и услуги.

Использование содержания криминалистической характеристики способствует полному выявлению и установлению обстоятельств злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа.

Глава 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА

2.1 Возбуждение уголовного дела и типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа

Расследование, как вид социальной деятельности, начинается с момента получения органами расследования информации о событии, содержащем или могущем содержать признаки преступления, и действий этого органа по проверке указанной информации. Но уголовно-процессуальная деятельность, т.е. расследование в подлинном значении этого слова, начинается с момента возбуждения уголовного дела. Возбуждение уголовного дела является стадией уголовного процесса, имеющей цель получения оснований для уголовно-процессуального расследования. Как известно, основными элементами стадии возбуждения уголовного дела являются установленные законом поводы и основания для возбуждения дела, возможность проверки заявлений и сообщений о событиях преступления; процессуальное решение (постановление) о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Основная цель проверочных действий, осуществляемых в стадии возбуждения уголовного дела – обнаружение признаков преступления¹. Объем и содержание стадии возбуждения уголовного дела во многом зависит от криминалистической характеристики преступления и механизма его совершения и сокрытия.

Известно, что событие преступления отражается в реальном мире, образуя следы-отражения: материально-фиксированные и идеальные. Все события – преступления по их проявлению можно разделить на события, носящие характер

¹ Петрухин И.Л. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ // Государство и право. – 2005. – № 1. – С. 67.

происшествия и незаметные для окружающих. В первом случае происшествия заключаются (выявляются) окружающими и большая их часть становится известна органам расследования. Преступление – событие, в процессе которого образуются изменения. Изменяются свойства процесса преступления, как отражение его сущности. Вовне свойства проявляются как признаки. Признак есть проявление свойств события, явления. В данном случае признаки преступления выражают свойство и сущность события¹. Понятие, содержание признака преступления имеет большое значение в криминалистике. Для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела значение признака преступления особенное.

Характеристика признака преступления зависит от вида преступления, обстоятельств его совершения и сокрытия. Поэтому для решения вопроса о возбуждении уголовного дела существует перечень определенных признаков. Например, для решения вопроса об убийстве решаются вопросы о наличии телесных повреждений, которые не могут быть нанесены собственной рукой лишенного жизни в определенной обстановке. Перечень признаков разрабатывается криминалистикой – методикой расследования определенного вида преступлений.

Кроме специальных признаков для решения вопроса о любом происшествии существуют два обязательных общих признака: общественная опасность рассматриваемого деяния и противоправность. Отсутствие одного из указанных признаков исключает преступный характер события.

В преступлениях, совершенных в условиях очевидности, общественная опасность и противоправность очевидны, поэтому вопрос о возбуждении уголовного дела решается без какой-либо проверки. Без доследственной проверки этот же вопрос решается и в преступлениях, совершенных без очевидцев, но в

¹ Р.С. Белкин. Курс криминалистики. Т. 2. – М., 1997. – С. 84-85; Р.С. Белкин. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. – М., 1987. – С. 155-159. О понятии признака в криминалистике см. Р.С. Белкин. Криминалистическое учение о признаках // Курс криминалистики. Т. 2. – М., 1997. – С. 81-116.

ситуациях, когда общественная опасность и противоправность деяния очевидна (например, обнаружение трупа с ножевым ранением в области спины). Преступления, проявляющиеся вовне не как происшествия, далеко не всегда становятся известными органам расследования. Большая часть из них подлежат проверке для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В связи с этим дискуссионным остается вопрос о содержании стадии возбуждения уголовного дела и вообще о существовании данной стадии уголовного процесса.

Мы рассматриваем вопрос о возбуждении уголовного дела потому, что доследственная или предварительная проверка, входящая в стадию возбуждения уголовного дела, тесно связана с процессуальной деятельностью после возбуждения уголовного дела. Необходимо учитывать, что в ходе предварительной проверки разрешено производство некоторых следственных действий. Проверочные действия (проверки), производимые в ходе доследственного процесса, также имеют доказательственное (процессуальное) значение. Полагаем, что изложенное дает основание считать предварительную проверку частью расследования, как деятельности. Именно деятельность по исследованию информации о событии, могущем содержать признаки преступления. Расследование в его уголовно-процессуальном смысле, в соответствии с законом, начинается безусловно с возбуждения уголовного дела.

В расследовании злоупотреблений при выполнении гособоронзаказа содержание доследственной проверки тесно связано с последующей процессуальной деятельностью. По этой причине мы рассматриваем в настоящей работе процесс возбуждения уголовного дела, как примыкающий к расследованию, как уголовно-процессуальной деятельности.

Существуют взгляды о том, что надо отказаться от стадии возбуждения уголовного дела, об исключении этой стадии уголовного процесса; высказано мнение об изменении процесса возбуждения, о том, что надо исключить проверку

данных о совершении преступлений¹. Указанные предложения обоснованы их авторами. Аргументы сводятся к тому, что материалы доследственной проверки дублируют затем расследование, поэтому значительный объем работы осуществляется напрасно.

Указанные предложения можно, на наш взгляд, разделить на две группы. Первая касается исключения стадии возбуждения уголовного дела. Вторая – исключить или изменить предварительную проверку в стадии возбуждения уголовного дела. Полагаем, что возбуждение уголовного дела заключается не только в проверке. Речь идет о различных уголовно-процессуальных вопросах, разрешаемых в стадии возбуждения уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела необходима для российского уголовного процесса прежде всего потому, что она исключает непроцессуальное привлечение лица к уголовной ответственности в условиях проблематичности этого вопроса без доследственной проверки. Предварительная проверка позволяет следователю обязательно выявлять два признака преступления: общественную опасность и противоправность деяния. Выявление данных вопросов способствует целенаправленности расследования уже на первоначальном этапе². Если ликвидировать стадию возбуждения уголовного дела, то для органа расследования появятся возможности для непроцессуального расследования. Разумеется, что такое явление недопустимо в правовом государстве.

Есть еще одна причина необходимости существования стадии возбуждения уголовного дела. Существуют ситуации, когда без проверки события, выявления наличия или отсутствия признаков преступления обязательны непроцессуальные действия (например, при заявлениях об изнасиловании и др.).

¹ Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства // Рос. следователь. – 2010. – № 15. – С. 16; Гаврилов Б.Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство и реалии его правоприменения // Рос. следователь. – 2010. – № 15. – С. 18.

² Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2.: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. – М., 1970. – С. 10.

Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела важно содержание предварительной проверки. Анализ практики показывает, что проверка не всегда осуществляется качественно. Причин этому несколько, две основные из них: а) недостатки в содержании фактов проверки; б) недостаточно разработанная методика проверки, влияющая на получение ожидаемых результатов. А.Р. Белкин, исследуя данный вопрос, сделал вывод о необходимости более подробно регламентировать в уголовно-процессуальном законе процесс принятия заявлений, их регистрации и совершенствование процессуальных норм, регламентирующих основания для возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела¹.

Полагаем, что помимо обоснованного мнения А.Р. Белкина необходимо совершенствовать сущность доследственной проверки. Речь идет, прежде всего, о средствах проверки. Существуют два направления: а) придание основным средствам доказательственной силы (получения объяснений от граждан и др.); б) разрешение производства отдельных следственных действий в дополнение к существующим. Речь идет об объяснениях в письменной форме или фиксируемым с помощью аудиовидео средств. Не исключено и разрешение допроса свидетелей, в первую очередь, граждан, которым причинен вред событием. Не вдаваясь в детали вопроса (какое средство имеет положительное и отрицательное качество), отметим, что оптимальным будет придание силы доказательств объяснениям с фиксацией средствами информационных технологий.

Изложенные общие положения вопроса о предварительной проверке и возбуждения уголовного дела попытаемся рассмотреть проблемы первоначального этапа расследования злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа.

Указанное преступление относится к числу скрытых, малозаметных для окружающих событий.

¹ Белкин А.Р. Нужна ли российскому уголовному процессу стадия возбуждения уголовного дела? // Проблемы предупреждения и расследования преступлений: прошлое и настоящее. – Воронеж, 2014. – С. 224-236.

Большинство признаков злоупотребления скрытны, поэтому к числу основных задач проверочных действий является получение сведений об этих признаках. Признаки преступления являются проявлением свойств события, т.е. выражением его криминалистической сущности. Чтобы выявить ее в начале расследования, необходимо оценить содержание деятельности по выполнению гособоронзаказа. Анализ этой деятельности позволяет выявить признаки нарушений и затем – злоупотребления. Поэтому важно исследовать формирование, утверждение, размещение, а затем и выполнение гособоронзаказа.

Изучая деятельность по реализации гособоронзаказа необходимо, прежде всего, выделить в ней производство, в котором, в свою очередь, надо выделить условия деятельности субъектов и участников и их действия.

Изучая условия, необходимо получить информацию об организации выполнения гособоронзаказа, систему документооборота, полномочия лиц, ответственных за процесс выполнения заказа, субъектов и участников производственного процесса и управления им. Полученная информация позволяет знать в общем содержание всей деятельности по реализации гособоронзаказа, и деятельности с началом процессуальной формы расследования конкретизировать предмет расследования и его направление.

Изучение этапов размещения позволяет получить информацию о соблюдении требований к определению поставщиков и подрядчиков. Выявление нарушений в производственной деятельности в ходе выполнения гособоронзаказа дает основание для построения версий о содержании злоупотребления. Нарушения могут допускаться любым из перечисленных ранее субъектов. Следствие в первую очередь интересуют нарушения, допускаемые лицами, осуществляющими управленческие функции в процессе выполнения гособоронзаказа.

Возбуждение уголовного дела может осуществляться на основе материалов оперативно-розыскной деятельности. Как правило, использование материалов ОРД позволяет сократить предварительную проверку до минимума, либо вообще не производить ее. Так как основные вопросы, о которых говорилось выше, уже

известны, начальный этап расследования характеризуется производством целенаправленных следственных действий. Нередко в материалах ОРД содержится информация о совершении других преступлений – коррупционных или должностных: хищений, взяточничества, халатности и других. Злоупотребление полномочиями нередко сочетается с названными преступлениями. На наш взгляд, такое сочетание способствует более всестороннему расследованию.

В выявлении признаков злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа значительную роль играет производство ревизии (аудит)¹, инвентаризаций, изъятия и следственного осмотра документов, в которых отражены различные элементы реализации гособоронзаказа. Результаты ревизии позволяют предполагать о характере выгоды и преимуществ предполагаемых подозреваемых, т.е. виновников нарушений выполнения гособоронзаказа.

В системе предварительной проверки производится следственный осмотр документов, осмотр производственных помещений места происшествия. Распространено производство организационно-подготовительных действий: ознакомление с объектом, опечатывание.

Результаты предварительной проверки являются основными для построения следственных версий, конкретизации предмета расследования: системы обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу и успешного производства первоначальных следственных действий.

Акт возбуждения уголовного дела позволяет производить активное всестороннее и полное расследование. Результаты доследственной проверки позволяют, прежде всего, строить развернутое выдвижение версий с учетом характера сложившейся следственной ситуации. Можно считать, что с криминалистической точки зрения результаты возбуждения уголовного дела

¹ О понятии ревизии см. Сергеев Л.А. Ревизия при расследовании преступлений. – М., 1969. – С. 3; Шадрин В.В., Шадрин К.В., Мусин Э.Ф. Ревизия по требованию правоохранительных органов при расследовании уголовных дел. – М., 2004. – С. 9; Шапиро Л.Г. Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. – М., 2007. – С. 128.

являются основанием для содержания первоначального этапа расследования. В расследовании злоупотреблений указанные результаты позволяют оценивать характер размещения и выполнения гособоронзаказа и нередко – нарушения и характер злоупотребления.

Для определения структуры первоначального этапа расследования, алгоритма следственных и иных действий определяющее значение имеет характер следственной ситуации, сложившейся к моменту возбуждения уголовного дела.

Следственная ситуация представляет собой сочетание обстоятельств и условий, создающих определенную обстановку, положение¹. Ситуация – это временной срез характеристики расследования как деятельности, обстановка деятельности в определенный, в данном случае, в первоначальный момент расследования. В содержание следственной ситуации входит содержание составных частей расследования.

Вопрос о сущности, о содержании следственных ситуаций исследован с определенной полнотой. Вместе с тем можно считать, что отдельные вопросы, характеризующие понятие, содержание следственных ситуаций, носят углубленный характер и нуждаются в дальнейшем развитии и совершенствовании.

Все расследование имеет ситуационный характер. Поэтому содержание ситуаций оказывает влияние и на структуру следственной ситуации и на закономерности исследования структуры в расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел.

В криминалистике высказаны различные определения следственной ситуации. В целом они сходны. Но имеются различия в характеристике отдельных элементов ситуации.

Р.С. Белкин под следственной ситуацией понимал обстановку, в которой совершаются преступления².

¹ Советский энциклопедический словарь. – М., 1980. – С. 1226.

² Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. – М., 1988. – С. 91-92.

Более широкое определение давал Н.А. Селиванов¹. Под следственной ситуацией он понимал совокупность доказательственной и иной информации, а также обстановку, в которой производится расследование. Аналогичны взгляды И.Ф. Герасимова и Н.П. Яблокова по данному вопросу. Как видно определение сходно с взглядом Р.С. Белкина.

Д.А. Турчин считал, что следственная ситуация представляет собой одномоментную криминалистическую характеристику на определенном этапе ее развития². Другими словами – это уже отмеченный нами временной срез состояния расследования.

Т.С. Волчецкая выделяет в следственной ситуации степень информационной осведомленности следователя о преступлении и отмечает состояние процесса расследования в определенный момент³.

Полагаем, что оптимальным является определение, в котором указывается характеристика (состояние) расследования в определенный момент и возможность для следователя оптимально оценивать имеющуюся информацию и избирать лучшее для данного момента направление расследования.

В обоснование своих взглядов названные и иные авторы выделяют основные структурные элементы следственной ситуации. Прежде всего, это обстановка совершения преступления, место и время его совершения, система обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу (предмет расследования), условия расследования, характеризующие (профессиональный уровень) следователя. Можно назвать и иные структурные элементы, а именно их значение. В.А. Образцов заметил по этому поводу, что в понятии следственной ситуации существуют компоненты информационного, криминалистического, психологического, материально-технического, кадрового и иного порядка⁴. Ранее

¹ Селиванов Н.А. Типовые версии, следственные ситуации и их значение для расследования // Соц. законность. – 1985. – № 7. – С. 52-55.

² Турчин Д.А. О разработке теории следственной ситуации // Следственная ситуация. – М., 1985. – С. 28.

³ Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. – М., 1997. – С. 93.

⁴ Образцов В.А. Криминалистика: учеб. пособие. – М., 1995. – С. 56.

В.А. Образцова выделял компоненты следственной ситуации И.М. Лузгин. Он считал, что это, прежде всего, информация о событии, содержащем признаки преступления и лицах, совершивших его; место, время и др. объективные условия, в которых получается отмеченная информация; силы и средства, которыми располагает следователь; позиция подозреваемого, потерпевшего, свидетелей и противодействие следователю; контакты следователя с оперативными работниками и иные факторы¹.

Мы говорим о сложившейся следственной ситуации. Для оптимальности этого процесса важно выделять факторы, которые оказывают влияние на процесс образования (формирования) следственной ситуации. Их много и Т.С. Волчецкая, внесшая значительный вклад в развитие криминалистической теории и следственной ситуации, выделила три группы основных факторов. Это: а) факторы, определяющие содержание расследуемого преступного события; б) факторы, которые характеризуют систему расследования; в) факторы, относящиеся к среде, в которой ведется расследование². В данной концепции следственной ситуации учтены основные группы факторов: характеристика преступления; характеристика расследования и обстановка, в которой ведется расследование, возможности следователя качественно расследовать преступление.

Таким образом, под следственной ситуацией понимается система теоретических положений, отражающих совокупность доказательственной и иной информации, которая имеется у следователя в определенное время расследования и сама система расследования, включающая направление расследования и алгоритм следственных и иных действий.

Рассматривая вопрос о ситуациях в расследовании злоупотребления при выполнении гособоронзаказа надо учитывать сущность следственной ситуации и наличие криминальной ситуации. Криминальная ситуация складывается до совершения преступления. В ней взаимосвязаны объект, субъект и участники

¹ Лузгин И.М. Ситуационный подход в решении криминалистических задач: фондовая лекция. – М., 1987. – С. 17.

² Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. – М., 1997. – С. 97-104.

готовящегося преступления, а также цели, мотивы, обстановка совершения этого преступления и содержание предстоящих преступных действий. Криминальная ситуация характеризует содержание подготовки или преступный замысел о совершении преступления. Она включает сведения о криминалистической сущности события замышляющегося преступления, обстоятельствах, предшествующих выполнению гособоронзаказа и планируемого злоупотребления или совершения другого коррупционного преступления. В период размещения гособоронзаказа возможен сговор сотрудников заказчика, подрядчика, действий по фальсификации сведений, необходимых для размещения гособоронзаказа, в том о производственном потенциале и возможностях подрядчика, о кадровых возможностях, о создании фиктивных юридических лиц и др. действиях.

Полагаем, что в рассматриваемый период могут формироваться два вида криминальных ситуаций. Суть первой состоит в том, что подрядчик еще до конкурсных мероприятий умышленно намеревается совершить злоупотребление или хищение путем фальсификации данных о своем производственном положении или планирует создание фиктивного юридического лица. Таким путем получает доступ к финансовому обеспечению выполнения гособоронзаказа и в дальнейшем совершить злоупотребление с целью получить материальную выгоду или присвоение части денежных средств.

Во второй криминальной ситуации осуществляется сговор заказчика и подрядчика. Сговор осуществляется действиями участников по определению поставщика в ходе конкурса и планированию способа получения материальной выгоды. С этой целью уже в ходе выполнения гособоронзаказа осуществляется запланированный механизм.

Криминальная ситуация, таким образом, характеризует обстановку, лиц будущих участников размещения и выполнения гособоронзаказа и планируемые ими способы совершения различных действий в ходе реализации гособоронзаказа. Знание криминальных ситуаций позволяет планировать и осуществлять оперативно-розыскные мероприятия по выявлению потенциальных участников

будущего преступления. Указанные данные имеют значение для проведения ревизий, инвентаризаций и иных проверочных процессов размещения и выполнения гособоронзаказа с целью предупреждения преступлений.

Следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования преступления, предусмотренного ст. 201¹ УК РФ могут включать те же элементы, что и криминальные ситуации. Но по времени и обстановке они относятся к периоду выполнения гособоронзаказа и субъектах этой деятельности.

Следственные ситуации, в отличие от криминальных, формируются в процессе расследования, в основном на его начальном этапе, т.е. в период размещения и выполнения гособоронзаказа. Они включают указанные ранее элементы, в том числе алгоритм предполагаемых и производимых следственных действий.

Первый вид следственных ситуаций при расследовании рассматриваемых преступлений включает те же действия, что и при криминальной ситуации, но сговор лиц – сотрудников исполнителя гособоронзаказа и сотрудников заказчика осуществляется уже в ходе выполнения заказа.

Второй вид типичных следственных ситуаций в расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении гособоронзаказа включает те элементы, которые характерны для участия в рассматриваемом преступлении большого круга сотрудников организаций заказчика и подрядчиков и должностных лиц органов, участвующих в процессе выполнения этого гособоронзаказа: федеральных органов исполнительной власти, контролирующих выполнение гособоронзаказа; сотрудников банка, работников производственного процесса выполнения гособоронзаказа и других лиц.

Рассматриваемая ситуация бывает нескольких разновидностей. Отличие зависит от характеристики содержания злоупотреблений. Основные из них следующие:

– следственная ситуация, складывающаяся в обстановке нарушения условий контракта качества работ, услуг, требований при приемке продукции;

– следственная ситуация, связанная с действиями субъекта подрядчика, выраженная в присвоении денежных средств с последующим сокрытием полученной выгоды;

– ситуации, складывающиеся при нарушениях целевого использования бюджетных средств головным исполнителем заказа и нарушениях контроля за указанным процессом, допускаемых заказчиком и сотрудником банка.

– следственная ситуация, складывающаяся в условиях перечисленных и иных нарушениях заказчика и головного исполнителя, включая финансовые, которые покрываются должностным лицом банка. Нарушения чаще выражаются в невыполнении требований отдельного счета, совершения недопустимых операций по отдельному счету и др.

Необходимо обратить внимание на содержание следственной ситуации начального этапа расследования злоупотреблений, обстановки, складывающейся на первоначальном этапе расследования, а содержание обстановки сочетает его способы возбуждения уголовного дела, информации, которой располагает следователь. С учетом изложенных факторов можно выделить основные типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования:

1. Уголовное дело возбуждено на основе материалов оперативно-розыскной деятельности. Ситуация характеризуется тем, что известны способы злоупотребления, есть информация о субъектах злоупотребления. В случаях связи злоупотребления с другими преступлениями корыстной направленности, есть информация и об этом. Как видно из содержания следственной ситуации, она благоприятна для расследования. На основе указанного содержания существуют условия для конкретизации предмета и структуры расследования, алгоритма первоначальных следственных и иных действий.

2. Уголовное дело возбуждено на основе информации о злоупотреблении при выполнении гособоронзаказа в результате ревизии, инвентаризации или иной проверки. Известен факт или факты нарушения процесса выполнения

гособоронзаказа, есть информация о субъектах нарушений из числа лиц заказчика и исполнителя.

3. Сведения о нарушениях или злоупотреблениях при подготовке или выполнении гособоронзаказа получены в период расследования другого преступления (чаще корыстного или должностного: хищения, взяточничества и др.). Имеются данные о факте (фактах) злоупотребления, участниках. Данная ситуация благоприятна для использования содержания методики расследования преступления, дает возможность производить следственные и иные действия на основе материалов расследования другого уголовного дела.

4. Информация о незаконных результатах конкурса, аукциона для выбора исполнителей гособоронзаказа поступает в орган расследования. В данной ситуации это сведения о приготовлении или покушении на совершение преступления. Нет информации о сговоре, о характере предполагаемой выгоды и об участниках.

В изложенной ситуации обычно производится доследственная проверка.

В изложенных вариантах следственной ситуации, сформировавшейся к моменту возбуждения уголовного дела первоначальные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия осуществляются на выявление, фиксацию и исследование материальных следов злоупотребления, на выявление свидетелей и их допросов, выявление целей и обстоятельств нарушения правил утверждения, размещения и выполнения гособоронзаказа, на установление подозреваемых и связей между ними.

2.2 Неотложные следственные действия. Организация первоначального этапа расследования

Расследование начинается с анализа информации, имеющейся в момент возбуждения уголовного дела и производства неотложных следственных действий. Неотложные следственные действия должны проводиться

безотлагательно, немедленно, так как возможна утрата доказательств. Неотложность, как верно отмечал И.Е. Быховский, — это характеристика действия, определяемая следственной ситуацией, сложившейся в данный момент по уголовному делу¹. Неотложность действия определяется следственной ситуацией и положениями методики расследования отдельного вида преступления. Методикой разработаны типовые следственные действия, производимые незамедлительно после возбуждения уголовного дела. Но могут возникать случаи, когда следователь еще не определил полностью характер сложившейся следственной ситуации и следственные действия производятся на основе положений методики расследования.

Существует следственная ситуация, когда неотложные следственные действия производятся органом дознания по возбужденному уголовному делу в целях обнаружения и фиксации следов преступления (п. 19 ст. 5 УПК РФ). Исходя из положения закона, неотложными являются следственные действия, производимые органом дознания, а также следственные действия, производимые следователем. Признаками неотложности являются безотлагательность производства, незаменимость, неповторимость, обязательность для конкретной следственной ситуации. Неотложность, таким образом, вытекает из понятия и характера следственной ситуации и значения следственного действия в системе расследования, определяемого положениями методики расследования. Названные два фактора указываются учеными, исследовавшими рассматриваемый вопрос².

Потребность в незамедлительном выявлении следов, в их закреплении, изъятии, исследовании является основанием считать следственное действие

¹ Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий. – Волгоград, 1977. – С. 22.

² Головин А.Ю. Криминалистическая систематика. – М., 2002. – С. 198; Кузьменко Н.К. Систематизация неотложных следственных действий при раскрытии и расследовании преступлений. – Киев, 1981. – С. 21; Шабета И.В. Сущность, назначение и порядок производства неотложных следственных действий по УПК РФ: дисс. ...канд. юрид. наук. – Оренбург, 2004. – С. 21.

неотложным. Указанная потребность большей частью возникает на первоначальном этапе расследования.

Первоначальный этап расследования представляет собой его начальную часть, которая состоит в основном из неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Первоначальный этап наступает после возбуждения уголовного дела и представляет сочетание следственных и иных действий, направленных на установление основных обстоятельств преступления. Основное содержание первоначального этапа состоит в выявлении и процессуальном оформлении очевидных следов и иных фактических данных; в установлении основных обстоятельств предмета доказывания, т.е. события преступления: места, времени, способов и других обстоятельств; в выявлении подозреваемого и собирании доказательств причастности лица к совершению преступления.

В теории расследования высказаны сходные точки зрения на содержание первоначального этапа. И.М. Лузгин в содержание первоначального этапа включал производство неотложных следственных действий, построение следственных версий и планирование расследования¹.

Р.С. Белкин считал содержанием первоначального этапа обнаружение и закрепление доказательств, производство всех неотложных следственных действий².

Е.П. Ищенко под первоначальным этапом понимает начало расследования по уголовному делу, направленность которого зависит от следственной ситуации и криминалистической характеристики преступления, необходимых для установления обстоятельств преступления и подозреваемого. Завершается первоначальный этап вынесением постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого³.

¹ Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. – М., 1973. – С. 89.

² Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. – М., 1997. – С. 393-395.

³ Ищенко Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. – Красноярск, 1987. – С. 9-10.

Расхождение во взглядах на понимание первоначального этапа расследования касаются в основном содержания и границ начальной части расследования. Все сходны в том, что в первоначальный этап входят неотложные следственные действия по обнаружению, фиксации следов и иных фактических данных о событии преступления (место, время и др.). Определение границ первоначального этапа связано с делением расследования на два, три или более этапов. Под этапом понимается система взаимосвязанных действий, объединенных единством задач, условиями расследования и спецификой криминалистических приемов¹. Но расследование различно по своей криминалистической сложности. Именно эту особенность расследования надо учитывать при делении расследования на этапы и при определении границ первоначального этапа.

Впервые на указанную особенность указал В.Д. Зеленский. Простое расследование делится на два этапа: до предъявления обвинения и последующее. В усложненных расследованиях может быть деление на два этапа: при установлении подозреваемого и предъявление обвинения на начальном этапе. Или на три этапа, когда подозреваемый устанавливается в результате значительной части расследования. В сложных и особо сложных расследованиях собирание доказательств причастности лица к совершению преступления образует самостоятельный этап, который осуществляется после первоначального². И здесь верно упоминается мнение Е.П. Ищенко о том, что значение имеет содержание следственной ситуации и криминалистическая характеристика расследования преступления.

Очевидно, ученые не учитывали мнение В.Д. Зеленского о обязательном учете степени криминалистической сложности при решении вопроса об организации расследования³. В простых и усложненных расследованиях основные обстоятельства события преступления и причастности к его совершению

¹ Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. – М., 1973. – С. 80.

² Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. – Краснодар, 2011. – С. 18.

³ Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. – Ростов-на-Дону, 1989. – С. 18.

определенного лица устанавливается в ходе первоначальных неотложных следственных действий. Это и есть пределы первоначального этапа расследования.

Неотложные следственные действия направлены на получение и исследование фактических данных о содержании составных частей гособоронзаказа: формирования, утверждения, размещения и выполнения. Важна информация об общей характеристике всей служебной деятельности по выполнению гособоронзаказа. Но в ней необходимо выделять те же составные части, в которых содержатся или с большей долей вероятности могут содержаться признаки злоупотребления или иного корыстного преступления (взятка, хищение и др.). Необходимо знание (анализ) общей характеристики: предмета, целей, действий и субъектов.

Утверждение гособоронзаказа связано с его размещением. Размещение – это та часть деятельности, в ходе осуществления которой могут создаваться условия для последующих злоупотреблений и хищений. Размещение, как отмечалось, использование конкурентных способов определения исполнителей путем проведения конкурсов и аукционов. В этом процессе возможны действия по обеспечению победы определенных лиц или организации. Осуществляется реализация возможного преступного сговора должностных лиц заказчика и будущего генерального подрядчика (исполнителя госзаказа). Факт сговора может частично отражаться в документах по оформлению конкурсных мероприятий. Поэтому неотложным следственным действием для их изъятия является выемка документации.

Размещение гособоронзаказа предполагает, что у исполнителя имеются материальная и финансовая возможности для его выполнения (оборудование, производственные мощности, кадры специалистов и др.). На этом этапе возможно не только представление фиктивных документов, но и оформление нескольких субподрядчиков или фиктивных фирм для исполнения. Поэтому первоначальным неотложным следственным действием является выемка документации и обыски у

предполагаемых соучастников. В числе изъятых документов должны быть и документы о получении бюджетных средств на выполнение гособоронзаказа подрядчиком. Если есть сведения о соучастниках сговора, то документы о получении части бюджетных средств на выполнение гособоронзаказа на фиктивную часть выполнения заказа.

Размещение гособоронзаказа связано с его выполнением. На этапе выполнения возможны злоупотребления должностных лиц государственного заказчика, головного исполнителя и субподрядчиков, должностных лиц банка. На первоначальном этапе чаще известны нарушения должностных лиц заказчика и исполнителя. Нарушения состоят в ненадлежащем выполнении работ по гособоронзаказу и финансировании этих работ посредством различного рода нарушений (неисполнение и ненадлежащее исполнение госконтракта, завышение цен, снижение качества работ, товаров и услуг и др.). Названные и иные нарушения в различной степени могут отражаться в документах. Это документы, в которых отражается производственный процесс и документы, отражающие оплату предметов гособоронзаказа. Неотложными следственными действиями являются выемка указанных документов, а также обыски у субъектов сговора с целью изъятия указанных документов или черновых записей, относящихся к выполнению гособоронзаказа.

К числу первоначальных неотложных следственных действий относятся и допросы лиц, имеющих отношение к составлению изымаемых документов. Допросы могут иметь целью и выяснение у субъекта содержания деятельности, отраженной в документах.

Выемка, а также обыск с целью изъятия различных документов, в которых может быть отражена деятельность по утверждению, размещению и реализации гособоронзаказа, сопряжены со следственным осмотром указанных документов. Осмотр может предшествовать обыску или выемке, сопровождать эти действия или производиться после завершения изъятия.

В числе неотложных следственных действий может проводиться следственный осмотр производственных помещений, в которых ведутся работы по выполнению гособоронзаказа. Осмотр производится с целью фиксации фактических производственных мощностей и реальной работы по реализации гособоронзаказа.

Осмотр помещений нередко завершается изъятием образцов готовой продукции, материалов. Получение образцов (равно как и осмотр) может производиться до возбуждения уголовного дела, во время доследственной проверки. Получение образцов осуществляется в процессуальной форме, чаще в процессе осмотра. Процессуальная форма обязательна, так как она необходима для последующего назначения судебной экспертизы по исследованию обстоятельств изготовления и других вопросов исследования процесса выполнения гособоронзаказа.

В расследовании в отдельных случаях возникает ситуация, когда следователь не в состоянии проводить ряд неотложных следственных действий, производство которых отлагать нежелательно по тактическим соображениям, а сил не хватает для параллельного производства всех необходимых действий. В таких случаях необходима временная изоляция различных интересующих объектов (предметов) – документов, материалов. Изоляция необходима для предотвращения изменения, утраты предмета или его части по различным причинам, в том числе и в результате действий заинтересованных лиц. Временная изоляция объекта осуществляется путем опечатывания.

Опечатывание представляет собой организационно-подготовительное (организационно-техническое) действие. По содержанию и форме осуществляется оно непроцессуально, хотя некоторые его элементы осуществляются в удостоверительной форме. Цель опечатывания – сохранение следов и материальных доказательств для их дальнейшего возможного исследования.

Опечатывание производится следователем или сотрудником органа расследования по поручению следователя или самостоятельно, так как законом

согласие следователя в таких случаях не предусмотрено. Опечатывание должно быть обоснованно и, по возможности, краткосрочным, чтобы существенно не нарушать хозяйственную или иную деятельность организации или гражданина. Следователь принимает решение об объеме опечатывания (для документов – сейф, шкаф; для изъятия образцов производственной деятельности – все помещение или его часть), проверяет состояние объекта, объявляет должностному лицу организации об опечатывании, закрывает объект и опечатывает в присутствии этого лица. О производстве опечатывания составляется краткий протокол (акт). В нем указываются место, время, что опечатано, кому объект передан на временное хранение¹. Следователь должен решать о необходимости охраны объекта. Осуществляется она, как правило, силами органа внутренних дел.

Содержание рассмотренного организационно-подготовительного действия может быть иным, но сходным в выполнении основных элементов: что опечатывается, кто, когда, кто отвечает за сохранность объекта. Прекращение опечатывания происходит за минованием надобности (обычно день-два) по письменному распоряжению следователя или по устному (но в присутствии должностного лица) при производстве осмотра или иного действия сразу после прекращения опечатывания.

Опечатывание способствует своевременному исследованию вещественных объектов, указывающих на злоупотребление при осуществлении гособоронзаказа. На практике оно осуществляется нечасто, но дает положительные результаты.

В число неотложных действий входит и организационно-подготовительное действие «ознакомление с объектом». Сущность его в непосредственном восприятии следователем производственного помещения или производственного процесса с целью получения информации о характеристике интересующего процесса. Это не осмотр, а восприятие процесса или объекта именно с целью понимания характеристики процесса. Полученная информация необходима

¹ Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. – Ростов-на-Дону, 1989. – С. 133-134.

следователю для более основательной подготовки и производства последующих следственных действий (допрос, назначение судебной экспертизы и др.).

Отмечалось, что в исследовании размещения и выполнения гособоронзаказа значительная роль принадлежит организационно-подготовительным действиям, ревизии, инвентаризации, ознакомлению с объектом и различным проверочным действиям.

Ознакомление с объектом представляет собой организационно-подготовительное действие или систему действий, направленных на непосредственное восприятие интересующих фактов, мнений¹. Восприятие сопряжено с получением устных или письменных объяснений лиц, связанных с восприятием события, явления. В расследовании злоупотреблений при выполнении гособоронзаказа чаще возникает необходимость ознакомления следователя или оперативного работника с характером деятельности организации исполнителя гособоронзаказа, с производственным процессом, с инструкциями, приказами и иными документами, в которых отражены утверждение, размещение и выполнение гособоронзаказа и связанных с ним производственных операциях. Обязательно ознакомление (точнее изучение) должностных прав и обязанностей лиц, подозреваемых в злоупотреблениях при выполнении гособоронзаказа. В целом следователю, как отмечалось, необходимо ознакомиться с функциональной структурой организации заказчика и подрядчика в части выполнения гособоронзаказа. В ходе этого организационно-подготовительного действия выясняются или уточняются должностные обязанности, при выполнении которых выражено злоупотребление. Как правило, указанные основные сведения получают в ходе оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых до или после возбуждения уголовного дела. Выявление нарушений, допущенных в ходе производственной деятельности (фактическая функциональная структура организации) невозможно без сочетания оперативно-розыскных мероприятий и

¹ Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. – Ростов-на-Дону, 1989. – С. 133.

ознакомления с объектом как официального организационно-подготовительного действия, исследования документов и допросов лиц, причастных к возможному злоупотреблению либо других, чаще коррумпированных действий должностных лиц (взятки, хищения и др.).

Выполнение гособоронзаказа и связанных с ним действий отражается в документах. По документам можно устанавливать и злоупотребления должностных лиц. Осуществляется это в значительной степени путем производства ревизий и иных видов аудиторских проверок. Назначение и производство ревизий деятельности должностных лиц, а также подразделений организации – заказчиков, генподрядчиков и субподрядчиков осуществляется как в стадии возбуждения уголовного дела, так и на первоначальном этапе расследования. Ревизия сопряжена с допросом основного заказчика, а также с ознакомлением с объектом; инвентаризация связана с осмотром помещений, осмотром места происшествия и допросами.

Таким образом, на первоначальном этапе расследования злоупотребления гособоронзаказом типичными неотложными следственными и иными действиями являются следственный осмотр документов, выемка документов, обыски, допросы лиц, участвовавших в размещении и выполнении гособоронзаказа, а также организационно-подготовительные действия: ознакомление с объектом, опечатывание объектов, следственный осмотр помещений, получение образцов для дальнейшего исследования, назначение ревизии, инвентаризации.

В число неотложных и важных мероприятий первоначального этапа включается построение следственных версий¹. Строятся как общие версии о событии преступления в целом, так и версии об отдельных обстоятельствах преступления.

¹ Понятие, природа, содержание следственных версий изложены в работах Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, А.М. Ларина, Г.В. Арцишевского и других криминалистов. См. Арцишевский Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий. – М., 1978; Ларин А.М. От следственной версии к истине. – М., 1976; Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 2. Частные криминалистические теории. – М., 1997; Васильев А.Н. Следственная тактика. М., 1976 и другие работы.

Следственная версия является одним из обязательных средств познания события преступления и его обстоятельств. Направление познания – от незнания или ограниченного знания – к предположениям о возможном пути установления интересующего обстоятельства, факта. Догадки, предположения при их осмысливании могут превращаться в частные версии, т.е. логически правильные, основанные на фактических данных, обоснованные предположения следователя – следственные версии¹.

Наиболее распространены следующие следственные версии о событии преступления и действиях по злоупотреблению должностными полномочиями участников деятельности по утверждению, размещению и реализации гособоронзаказа.

Следственные версии приобретают фактические основания в ходе первоначальных неотложных следственных действий: следственных осмотров, допросов, выемок, обысков и других. Первоначальные предположения приобретают характер версий. Наиболее распространены из них следующие:

1. Имело место злоупотребление должностных лиц генерального исполнителя с целью построения материальной выгоды.

2. Имело место злоупотребление в сочетании с другими преступлениями корыстного характера (хищения, взятки и др.). Преступление совершается в сговоре должностными лицами заказчика и подрядчика.

3. Злоупотребление совершено должностными лицами организаций, контролирующими выполнение гособоронзаказа или участвующие в создании условий или реализации его (сотрудники банка, органа власти). Цель – выгода для указанных лиц. Возможно соучастие.

4. Злоупотребление совершается в соучастии должностными лицами заказчика, подрядчика, банка и органа, контролирующего гособоронзаказ, в

¹ См.: Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М. – С. 425 (автор главы Р.С. Белкин).

сочетании с другими преступлениями корыстного характера: хищения, взяточничества, мошенничества и др.

5. Злоупотребление совершается сотрудниками подрядчика с целью получения различной выгоды.

На первоначальном этапе, в ходе построенных следственных действий версии могут носить общий характер: о событии преступления и возможных его обстоятельствах.

В ситуациях, когда уголовное дело возбуждается либо по материалам оперативно-розыскных мероприятий, либо по материалам ревизий, иных аудиторских проверок, следственные версии более конкретны и строятся в отношении события преступления, способов злоупотребления и участвующих лиц.

Организация расследования. Расследование преступлений, являясь специфическим видом социальной деятельности, представляет собой сложную систему взаимосвязанных действий. Система расследования включает три подсистемы. Это процесс получения, проверки, оценки и использования доказательств. Осуществляет его в основном следователь. Очевидно, собирание доказательств и доказывание является основной подсистемой расследования. Вторая подсистема: поиск, получение ориентирующей информации. Осуществляют ее в основном оперативно-розыскные аппараты органов полиции; участвуют в этом представители общественности – населения. Третья подсистема – использование специальных знаний в расследовании¹. Расследование осуществляется посредством взаимодействия указанных подсистем. Осуществляют изложенную деятельность сотрудники различных подразделений или органов, что усложняет взаимодействие, координацию и весь организационный процесс. Для целеустремленности расследования, для придания ему единой деятельности необходима организация.

¹ Зеленский В.Д. Основные положения организации расследования преступлений. – Краснодар, 2012. – С. 16-17.

Организация представляет собой процесс объединения различных элементов деятельности, придания ей единого целого. Это процесс создания структуры системы и ее совершенствования¹. В расследовании организация представляет собой процесс выбора следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, создание условий для достижения целей судопроизводства².

Организация расследования – это познавательный и одновременно аналитический процесс. Уголовно-процессуальный закон обязывает следователя устанавливать обстоятельства преступления – события: место, время, способ, мотив, цель и другие. Эти обстоятельства выявляются и определяются методикой расследования видов преступления. Но это все общие положения. В отдельном расследовании следователю необходимо конкретизировать указанные обстоятельства. Содержание криминалистической характеристики дает следователю возможность вспоминать типичные следы и иные фактические данные, которые могут образовываться при совершении расследуемого преступления. Следователь пытается обнаружить указанные следы путем поиска их при производстве следственных действий. Используются следственные версии и выводятся из каждой версии логические следствия. В ходе неотложных следственных действий, производимых на первоначальном этапе расследования, определяются структурные элементы преступления и составные части организационного процесса. Процесс структурирования и выявления взаимосвязей структурных элементов и является организацией расследования³. Организация расследования – это процесс упорядочения деятельности

¹ Глушков В.М., Добров Г.М., Терещенко В.И. Беседы об управлении. – М., 1974.

² Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. – М., 1970. – С. 59.

³ Зеленский В.Д. О современном состоянии учения об организации расследования преступлений // Криминалистические проблемы организации расследования преступлений. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посв. 80-летию проф. В.Д. Зеленского. – Краснодар, 2021. – С. 5.

посредством ее структурирования, оптимизации, создания условий для качественного производства следственных действий¹.

Указанного взгляда на понятие организации расследования придерживаются известные российские криминалисты: А.Н. Васильев, А.В. Дулов, Н.А. Селиванов, З.И. Кирсанов, Н.П. Яблоков, И.П. Можаяева, В.В. Степанов, М.П. Шаламов и другие². Можно сказать, что этот взгляд основной в отечественной криминалистике. Он отражает объективно содержание организационного процесса: создания структуры деятельности, ее совершенствование и условий для оптимального, качественного производства следственных действий.

Помимо названного, существуют и другие взгляды на содержание организации. Распространено мнение о том, что организация расследования – это процесс создания условий для качественного производства следственных действий³. Само по себе это верно, но только неполно отражает содержание организации. Не учитывается образующая роль организации. Структурирование, упорядочение означает определение основных элементов расследования как деятельности. Это основное в организации. Вместе с тем, создание условий для применения оптимальных средств расследования не менее важно. Но этот процесс проявляется в сочетании со структурированием, дополняет его. Умаление роли образующего начала организации вольно или невольно влияет на практическое значение организационно-аналитического процесса, о чем мы попытаемся сказать далее.

Структурно организационный процесс в расследовании включает целеопределение, планирование, взаимодействие, создание условий для качественного производства следственных действий⁴.

¹ Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. – Ростов-на-Дону, 1989.

² Дулов А.В. Тактические приемы при расследовании преступлений. – Минск, 1979. – С. 48-49; Кирсанов З.И. Теоретические основы криминалистики. – М., 1998. – С. 106.

³ Цветков С.И. Состояние и перспективы использования данных науки управления в криминалистике: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. – М., 1979. – С. 9-10.

⁴ Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. – Краснодар, 2011.

Итак, структурирование и упорядочение. Это означает, что посредством интеллектуальной организационно-аналитической деятельности необходимо выявить (определить, конкретизировать) все обстоятельства, подлежащие установлению по конкретному уголовному делу. Выявить взаимосвязи этих элементов и определить ряд (т.е. упорядочить) и место их в системе всех других элементов как события преступления и виновности конкретного лица, так и системы следственных, оперативно-розыскных, иных процессуальных, специальных проверочных и организационно-подготовительных действий. Изложенное (планирование расследования) составляет сердцевину, стержень организационного процесса в расследовании¹.

В настоящей работе нас в первую очередь интересует содержание целеопределения и планирования. Целеопределение является исходным элементом организации и представляет собой организационно-аналитическим процессом определения и конкретизации целей (в основном тактических) расследования. Изначально необходимо конкретизировать систему обстоятельств, подлежащих установлению по расследуемому уголовному делу. Практически почти параллельно с процессом целеопределения разрабатывается план расследования – систему следственных и иных действий.

Попытаемся кратко рассмотреть основные правила процесса целеопределения обстоятельств, предмета доказывания и предмета расследования.

Известно, что событие преступления порождает определенное количество следов-отражений. Их число зависит от вида преступления, способов совершения, обстановки. Далеко не все они становятся известны органу расследования на первоначальном этапе.

В теории и практике расследования основным фактором, влияющим на количество обнаруживаемых следов на первоначальном этапе расследования,

¹ Зеленский В.Д. О современном состоянии учения об организации расследования преступлений // Криминалистические проблемы организации расследования преступлений. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посв. 80-летию проф. В.Д. Зеленского. – Краснодар, 2021. – С. 67.

является и наличие или отсутствие свидетелей-очевидцев преступления. Механизм следовывявления в данном случае следующий. Следователь вспоминает или представляет типичные следы и иные фактические данные, могущие возникнуть (возникающие) при совершении данного вида преступлений в данной типовой обстановке с использованием данного способа. Затем сравнивает со следовой картиной расследуемого преступления и пытается конкретизировать (в том числе уточнить) отсутствующие следы. Таким путем, как правило, удается конкретизировать основные обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу¹.

Объем известных обстоятельств события преступления при расследовании тех из них, которые совершаются только без свидетелей-очевидцев, менее значителен. Поэтому метод сравнения двух следовых картин, о которых говорилось выше, менее эффективен. Здесь рекомендуется использовать следственные версии. Механизм целеопределения в таких ситуациях следующий: строятся следственные версии о сущности неизвестного, но предполагаемого по типовым сведениям криминалистической характеристики. Из каждой версии строятся логические следствия – фактические данные, которые могут (должны) существовать при условии, что данная версия верна. Установление такого факта – тактическая цель расследования. Таким путем используются косвенные доказательства. Указанные доказательства и установленные ими факты обосновывают обстоятельства, подлежащие доказыванию, и имеют в теории доказательств название промежуточных факторов. С их помощью устанавливается система обстоятельств, подлежащих расследованию – предмет расследования. Объем выявленных обстоятельств предмета доказывания приводится в систему. Систематизация осуществляется посредством организационного средства – упорядочения. Упорядочение – это умственный процесс определения порядка функционирования каждого структурного элемента расследования на основе

¹ Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. – Краснодар, 2011. – С. 72-73.

связей между ними¹. Имеются в виду не только связи между следственными и иными действиями, но и связи между обстоятельствами совершения преступления и доказывания этих обстоятельств в процессе расследования.

Упорядочение – это конкретизация структуры предмета расследования. Оно осуществляется методом планирования. Планирование, как известно, это интеллектуальный процесс определения сил и средств расследования. Выражается планирование в определении средства установления обстоятельства предмета расследования, т.е. следственных необходимых действий.

Злоупотребление полномочиями при выполнении гособоронзаказа относится к категории скрытных преступлений, совершаемых без свидетелей-очевидцев, без признаков, известных окружающим. В то же время большая часть действий, составляющих объективную сторону указанного преступления. Основные содержательные элементы утверждения, размещения, выполнения гособоронзаказа выполняются публично. Преступные действия незаметно вкрапываются в публичные действия, либо маскируются так, что окружающие не догадываются об их подлинном значении. Указанное обстоятельство дает возможность путем осуществления скрытных действий обнаруживать, а затем и публично, т.е. процессуально выявлять элементы состава преступления.

Изучение и обобщение практики расследования и судебного рассмотрения уголовных дел о злоупотреблении при выполнении гособоронзаказа дает возможность разработать систему обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу – гособоронзаказа. Это взаимосвязанные обстоятельства, выражающие криминалистическую сущность рассматриваемого преступления. Основное из них представляет собой деятельность, имеющую сложный, многоэтапный характер. Она отражается в Федеральном законе от 29 декабря 2012 года № 279-ФЗ «О государственном оборонном заказе». Это формирование, утверждение, размещение и выполнение гособоронзаказа. Данные элементы

¹ Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. – Краснодар, 2011. – С. 67-68.

выполнения гособоронзаказа взаимосвязаны между собой. Нарушения закона могут допускаться в процессе реализации каждого из названных элементов. Внешне они обычно не отличаются от законной деятельности. Но при их выполнении незаметно осуществляются изменения, т.е. нарушения. Нарушения обычно незаметны, либо завуалированы так, что могут не привлекать внимания. Задача органа расследования: знать характер каждого нарушения, время, место, объем совершения, субъектов и способы маскировки.

Организация расследования, как отмечалось, представляет собой, прежде всего, процесс формирования, т.е. выявления основных структурных элементов преступления, предусмотренного ст. 201¹ УК РФ. Методикой расследования они предусмотрены: предмет расследования, цели, субъекты, действия в их диалектной взаимосвязи. С учетом вышеуказанной криминалистической характеристики рассматриваемого преступления, указанные основные элементы проявляются в связи со структурными элементами деятельности по выполнению гособоронзаказа: утверждения, размещения, реализацией и способами злоупотребления, совершаемыми должностными лицами указанной деятельности и действий, сопряженных с этой деятельностью.

Утверждение гособоронзаказа включает обсуждение содержания предстоящего гособоронзаказа и принятие решения о содержании, сроках выполнения. На этой стадии злоупотреблений может и не быть. Но могут создаваться условия для предстоящего размещения, если есть предположения у работников госоргана о субъектах и условиях выполнения гособоронзаказа. Утверждение связано с размещением ГОЗ.

Размещение гособоронзаказа включает деятельность по подбору исполнителей, проверке условий для выполнения у исполнителей, заключению государственного контракта. На этом этапе чаще формируется преступный замысел и получение имущественной или иной выгоды. Заказчик – должностное лицо государственного органа, осуществляющего размещение, предпринимает действия по выявлению должностных лиц подрядчика с целью возможного

сговора при выполнении заказа. Для этого используются конкурентные способы определения исполнителей и принимаются меры для определения нужного победителя. Обычно именно в указанный период формируется преступный сговор на дальнейшие действия по выполнению гособоронзаказа. Действиями субъекта заказчика исполнителю предоставляется информация о содержании конкурсных заданий, прежде всего об оптимальной цене заказа и других требованиях.

Посредством указанных действий ограничивается возможность других участников конкурса, а также снижаются показатели возможных конкурентов.

Предметом выявления должны быть документы, в которых отражаются условия конкурса и условия размещения победителя, требований к исполнению и документы, в которых указаны возможности кандидата на исполнение для реальной деятельности по выполнению гособоронзаказа.

Отметим, что преступный сговор субъектов заказчика и подрядчика может формироваться не только на этапе конкурсных мероприятий, но и в период размещения. Он может здесь конкретизироваться. Возможен и иной вариант возникновения преступного замысла, когда должностное лицо подрядчика, обычно генерального подрядчика, самостоятельно победив в конкурсе, по своему умыслу предоставляет фиктивные сведения. Это сведения о материальной базе исполнителя, о финансовых возможностях и других элементах выполнения гособоронзаказа.

В любом случае необходимо конкретизировать материалы по организации конкурсного процесса определения организации – исполнителя гособоронзаказа. Необходима также конкретизация материалов размещения гособоронзаказа; определение исполнителей, характеристики условий для выполнения гособоронзаказа; материально-технических, финансовых, кадровых и других.

Следующая группа элементов, подлежащих конкретизации в ходе организационного процесса выполнения гособоронзаказа, это действия, составляющие сущность его реализации. Злоупотребления могут осуществляться в процессе изготовления и поставки продукции, изделий; нецелевого

использования финансовых средств и других нарушений финансового обеспечения.

Изучению подлежат также результаты приемной комиссии по оценке выполнения гособоронзаказа.

В числе документов, в которых отражается выполнение гособоронзаказа, необходимо конкретизировать документальное оформление обязанностей сотрудников заказчика и подрядчика. Это необходимо для установления способов создания материальных и финансовых признаков, размеров материальной выгоды и ответственности за допускаемые нарушения конкретных должностных и иных лиц – участников процесса реализации гособоронзаказа.

Выявление отмеченных структурных элементов процесса размещения и выполнения гособоронзаказа дает возможность как путем следственных действий, так и судебных экспертиз определить основные способы присвоения денежных средств и формирование материальной выгоды должностными лицами организаций-участников процесса. Способы получения указанной выгоды различны. Основные из них: завышение объема возможных работ, необоснованного завышения цен. В ходе конкретизации структуры процесса выполнения гособоронзаказа получают ориентирующие или точные сведения (в зависимости от вида оборонзаказа) о субъектах – участниках злоупотребления и размерах вреда.

Таким образом, организация способствует конкретизации тактических целей расследования – выявлению обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу. Расследование рассматриваемого преступления – это, прежде всего, выявление различных нарушений при утверждении, размещении и выполнении гособоронзаказа. Посредством организации конкретизируется предмет расследования злоупотреблений: сущность злоупотребления, его субъекты, характер выгоды и ущерб, причиненный государству.

Помимо названных субъектов – работников организации заказчика и подрядчика – в злоупотреблении при выполнении гособоронзаказа могут

участвовать иные, связанные с рассматриваемым событием, лица. Это, как отмечалось, работники, контролирующие выполнение гособоронзаказа, сотрудники банка, а также сотрудники организаций, косвенно связанные с действиями исполнителей при выполнении гособоронзаказа.

В отношении названных субъектов строятся версии о степени их участия в совершении злоупотребления и других корыстных преступлениях в ходе выполнения гособоронзаказа, выводятся логические следствия из каждой версии и конкретизируются элементы предмета расследования.

Посредством организации конкретизируется система обстоятельств, подлежащих установлению.

2.3 Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность

Злоупотребления при выполнении гособоронзаказа являются скрытым преступлением, выявление и расследование которого затруднительно без использования оперативно-розыскных средств и методов. Как отмечалось, в расследовании участвуют три основных группы субъектов деятельности: следователь, осуществляющий собирание доказательств и доказывание; оперативно-розыскные аппараты и иные сотрудники полиции, осуществляющие поиск, обнаружение, выявление источников сведений о фактах и сами фактические данные; специальные субъекты – специалисты, осуществляющие использование специальных средств в собирании и исследовании доказательств. Расследование – это система, включающая указанные подсистемы и представляющая собой единое целое. Единство действий достигается взаимодействием названных подсистем. Взаимодействие, таким образом, объективно необходимый процесс, присущий расследованию, как деятельности.

Использование возможностей следствия и оперативно-розыскной деятельности осуществляется в различных формах. Нас в настоящий момент

интересует главным образом, особенности сочетание указанных видов деятельности в процессе получения и исследования доказательств.

О взаимодействии, понятии и содержании данной деятельности существуют в общем сходные, хотя и частично различающиеся взгляды. Взаимодействие следователя и оперработников представляет собой согласованное сочетание оперативно-розыскной и следственной деятельности, т.е. процессуальных и непроцессуальных средств и методов в расследовании¹. Термин «взаимодействие» в расследовании понимается в двух основных значениях. Под взаимодействием понимается организационно-аналитический процесс сочетания процессуальных и непроцессуальных средств в конкретизации структуры расследования и упорядочения его средств. Другими словами, взаимодействие является одним из элементов организационного процесса. Именно данный аспект взаимодействия интересует нас в первую очередь в настоящий момент.

Второе значение термина «взаимодействие» – деятельностно-практическое. Под взаимодействием понимают часть расследования как деятельности – согласовании по месту, времени, целям частично совместную деятельность по достижению определенных целей в расследовании. Эта часть расследования сама нуждается в организации.

Полагаем, что для понимания сущности взаимодействия в расследовании необходимо учитывать как первое, так и второе значение термина «взаимодействие». С этой целью полагается кратко рассмотреть данный вопрос. Организация расследования требует единства использования содержания собирания доказательств и доказывания, возможностей и результатов оперативно-розыскной деятельности и научно-технических данных. Обеспечение единства, прежде всего следствия и ОРД, – далеко не простая задача. Сочетание возможностей процессуальной и непроцессуальной деятельности должно практически реализовываться посредством обеспечения. Обеспечение выражается

¹ Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений: основные положения. – М., 2025. – С. 80.

посредством процессуальных и непроцессуальных действий работников взаимодействия. К процессуальным относятся положения уголовно-процессуального закона, представляющего право следователя давать органу дознания поручения и требования их выполнения. У последних, как известно, есть право самостоятельно избирать средства и методы выполнения поручений следователя и обязанность их выполнять. Теорией и практикой расследования выработаны различные научно-практические рекомендации по содержанию оптимальных способов выполнения поручений следователя. Существуют рекомендации по оптимальному содержанию согласования участников взаимодействия.

Взаимодействие в узком значении данного слова, на наш взгляд, представляет собой потенциальную деятельность и практические действия по обеспечению единства действий участников сочетания особенностей деятельности каждого участника. Сочетание представляет собой реализацию предполагаемого сочетания путем использования возможностей каждого из участников. Мнения участников могут быть различными. В таких случаях необходимо согласование. Согласование представляет собой интеллектуальный процесс анализа возможностей следователя и оперативного работника (органа) с целью определения оптимального варианта использования их для решения целей (задач) взаимодействия. Согласование является, прежде всего, методом связи участников взаимодействия. Путем согласования вырабатываются элементы деятельности участников взаимодействия, т.е. его предстоящее содержание. Согласование необходимо для определения оптимального варианта деятельности. В этом его содержание.

Посредством согласования определяются содержание согласованной деятельности, сочетание возможностей следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Согласование – это связь участников, обмен информацией, выяснение отдельных вопросов согласованной деятельности. Согласование является постоянным методом связи во взаимодействии следователя и оперативного работника. Оно представляет собой обмен информацией, которая

необходима как следователю, так и оперативному работнику для решения вопросов, постоянно возникающих в их деятельности.

В отношениях следователя и оперативных работников в процессе взаимодействия важно соблюдение его участниками организационных принципов. Необходимо соблюдать и реализовывать в расследовании два организационных принципа взаимодействия: а) принцип централизации расследования и руководящей роли следователя в нем; б) принцип разграничения и кооперации функций участников расследования¹.

Первый принцип означает процессуальное подчинение оперативного работника следователю. В расследовании должен быть один руководитель. Следователь является таковым, так как он организует расследование, несет персональную ответственность за своевременность и законность проводимых следственных и иных действий, отвечает за результаты расследования. Вся получаемая в расследовании информация должна сообщаться следователю. Информированность необходима следователю для принятия промежуточных и окончательного решения по расследованию. Централизация расследования означает процессуальное подчинение оперативного работника следователю в организации расследования, выполнении поручений и постановлений следователя². Разумеется, в ходе расследования возможно и необходимо обсуждение ситуации. Но руководящая роль следователя необходима для своевременного принятия тактических решений в расследовании, в использовании содержания взаимодействия при производстве следственных действий.

Второй принцип в определенной степени конкретизирует содержание взаимодействия. С учетом процессуального подчинения функции следователя и оперативного работника строго разграничены. Оперативный работник свободен в выборе средств и методов осуществления своих действий по выполнению поручений следователя и в целом в своей оперативно-розыскной деятельности по

¹ Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. – М., 2025. – С. 82-83.

² Там же. С. 82-83.

расследуемому уголовному делу. Кооперация функций работников взаимодействия означает, что оперативный работник вправе с разрешения следователя участвовать в производстве следственных действий и далее производить их по письменному поручению следователя.

Процессуальное подчинение представляет собой отношения между следователями и сотрудниками органов дознания и иными участниками расследования постановлений, поручений, а также требований и распоряжений следователя или иного руководителя расследования в пределах конкретного расследования¹. Процессуальное подчинение во взаимодействии и в расследовании в целом основано на положениях уголовно-процессуального закона. Процессуальное подчинение существует в пределах отдельного расследования и подчинение в пределах примыкающих к расследованию сферах деятельности, но связанных с расследованием. Процессуальное подчинение является обязательным компонентом организации. Оно способствует упорядочению всего расследования и качественному выполнению своих функций всеми участниками расследования². Применительно к виду расследования процессуальное подчинение имеет ряд особенностей, о которых будет сказано дальше.

Процессуальное подчинение участников расследования проявляется при определении места, времени, вида и участников следственного действия, при поручениях следователя и связанных с ними требованиях и распоряжениях следователя или руководителя следственного органа. Процессуальное подчинение способствует проявлению функций всех участников взаимодействия. Взаимодействие, как отмечал известный криминалист Р.С. Белкин, является формой организации расследования преступлений³.

¹ Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. – Краснодар, 2011. – С. 100-102.

² Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. – М., 2025. – С. 87.

³ Белкин Р.С. Криминалистика. Учебный словарь-справочник. – М., 1999. – С. 25.

С учетом изложенных положений об общей характеристике взаимодействия, как формы организации, попытаемся рассмотреть содержание взаимодействия следователя и следственного органа с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность в расследовании злоупотреблений при выполнении гособоронзаказа.

Прежде всего, отметим, особенности выявления и расследования рассматриваемых преступлений. Как отмечалось, данные преступления относятся к категории скрытно совершаемых. Это означает, что для выявления признаков указанного вида преступлений необходима организация оперативных действий гласного и негласного характера. Большая часть этой деятельности в расследование не входит, так как осуществляется до возбуждения уголовного дела. Речь идет об обычной плановой работе органа, по осуществлению оперативных мероприятий по выявлению признаков преступления. Осуществляется эта работа без участия следователя. Исключения могут составлять случаи, когда сведения о признаках хищений, взяточничества или злоупотреблений поступает из гласных источников: инвентаризации, ревизии, выступления в печати или иных источников деятельности населения (общественности). В таких случаях материал может оказаться в прокуратуре, органе власти или органе расследования и начинается осуществляться работа по проверке поступившего материала. Предварительную проверку может осуществлять следователь. В таких случаях к проверке могут привлекаться сотрудники органа и проводиться оперативно-розыскные мероприятия во взаимодействии со следователем.

Изложим первый типовой случай взаимодействия. Осуществляется он до возбуждения уголовного дела. Второй типовой вариант взаимодействия – когда оперативные работники выявляют признаки злоупотребления при выполнении гособоронзаказа и необходима оценка имеющихся сведений с целью решения вопроса о содержании первоначального этапа расследования, так как необходимость возбуждения уголовного дела очевидна. В изложенной ситуации

взаимодействие следователя с оперативными работниками осуществляется по полной программе: выявление признаков преступления, выявление источников фактических данных, планирования предстоящих следственных действий и тактических операций.

Наконец, третья типичная ситуация взаимодействия – это возбуждение уголовного дела по одному из признаков преступления коррупционной направленности, должностного преступления и необходимость оперативного сопровождения расследования: получения сведений об источниках доказательств, самих доказательств и решения иных задач сочетания следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Взаимодействие осуществляется с целью выяснения вопросов, имеющих значение для расследования. Перечень таких вопросов определяется для исследования обстоятельств утверждения, формирования, размещения и выполнения гособоронзаказа. Преступный замысел может возникнуть индивидуально на любой из названных стадий движения гособоронзаказа. Чаще всего, это происходит на этапе утверждения и размещения заказа, когда выявляется замысел как индивидуальный, так и групповой. Посредством взаимодействия выявляются признаки преступления, как злоупотребления при выполнении гособоронзаказа, так и корыстных и должностных преступлений. На первоначальном этапе не всегда удается определить признаки какого из названных групп преступлений попадают в поле зрения оперативных работников или следователя.

Важны и необходимы наблюдение и контроль за информацией, отражающей не только названные этапы движения гособоронзаказа. Нужно следить за содержанием информации о процессах и субъектах, осуществляющих деятельность на этих этапах. Следователь указанной профилактической работой постоянно заниматься не может. Контроль может и должен осуществляться посредством проверки информации в ходе действий администрации и органов власти посредством производства плановых и внеплановых ревизий,

инвентаризаций и прочих проверочных мероприятий. Затем возможны проверки материала как следователем, так и оперативными работниками с изложенным содержанием их взаимодействия.

Контроль необходим за содержанием каждого этапа выполнения гособоронзаказа. На этапе конкурса – содержание конкурса, объективность оценки победителей и подозрения в сговоре; на этапе размещения – содержание заключения государственного контракта; получение денежных средств и порядок их расходования, содержание реального выполнения гособоронзаказа; ограничение или препятствование участию в конкурсе и в размещении отдельных участников (исключение конкурсантов); признаки хищения денежных средств.

Действенность названных элементов контроля за выполнением гособоронзаказа обеспечивается получением оперативным работником и следователем информации о содержании узлов процесса движения заказа и допускаемых нарушениях. Основные из указанных узлов: технология производства при реализации гособоронзаказа; наличие у подрядчика материалов, средств для выполнения заказа, научно-технического и кадрового обеспечения производственного процесса; реальности существования субподрядчиков и их возможностей. С помощью специалистов необходимо выяснить возможность использования должностными лицами различных способов создания излишков сырья, материалов, отходов и готовых изделий и возможностей их реального получения на данном предприятии.

В ситуации возбуждения уголовного дела взаимодействие включает согласованные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. Распространенными действиями являются обыск, выемка образцов продукции и документов, следственные осмотры, допросы свидетелей и назначение ревизий и судебных экспертиз.

В процессе взаимодействия следователя и сотрудников оперативно-розыскных органов содержание информации для следователя должно включать сведения о способах создания излишков сырья, материалов и изделий; отражение

указанных способов в документах оперативного, бухгалтерского учета, а также в документах, косвенно отражающих содержание технологического процесса (оплаты труда, транспорта и др.); о способах реализации; о мошеннических действиях по сокрытию и др.

В процессе выполнения гособоронзаказа участвуют определенные субъекты и организации. Как известно, это организация-заказчик, должностные лица которой организуют утверждение, размещение и выполнение заказа. К ним относятся организация-заказчик, организация-исполнитель (в них выделяются главный (головной) подрядчик и субподрядчик). Как отмечалось ранее, это сотрудники банка, органов исполнительной власти, контролирующие выполнение гособоронзаказа. В отдельном расследовании стоит задача выявления, конкретизации этих лиц, их конкретных управленческих функций в структуре выполнения гособоронзаказа. Для системы указанных вопросов необходимо изучение функциональной структуры организации, где они работают, производство ревизии в сочетании с допросами руководителей указанных организаций и иных лиц, непричастных (не подозреваемых) в злоупотреблении. Одновременно осуществляется оперативная работа и следственные осмотры документации, в которой должны быть отражены искомые события.

При получении данных о злоупотреблениях производятся групповые обыски у проверенных лиц с целью установления доказательств злоупотребления и выгоды в действиях подозреваемых.

Распространенными являются также выемка документов и вещественных доказательств злоупотребления и выгоды.

Важным предметом взаимодействия являются поиск и установление материальных ценностей у подозреваемых и обвиняемых для возмещения материального ущерба.

Взаимодействие необходимо для установления наиболее сложно доказываемых обстоятельств злоупотребления; нарушений условий государственных контрактов, в том числе в производстве, качества и приемки

продукции; нарушений соответствия процедуры обязательных требований; нарушений режима использования бюджетных средств, использование отдельного банковского счета; необоснованное завышение цен на продукцию по гособоронзаказу и других обстоятельств.

С возбуждением уголовного дела по признакам ст. 201¹ УК РФ основное направление взаимодействия следователя и оперативных работников осуществляется в тактической операции «Установление злоупотребления в выполнении гособоронзаказа». Цели тактической операции: выявление обстоятельств злоупотребления сотрудников организаций заказчика и подрядчика, способов получения выгоды и характер выгоды для каждого участника злоупотребления; содержания сговора и роль каждого из участников. В зависимости от характеристики процесса реализации гособоронзаказа и способов злоупотребления производятся допросы свидетелей, осведомленных об обстоятельствах выполнения гособоронзаказа. В ходе допросов получают сведения об обстоятельствах, возникающих из содержания ревизии (аудита). Производятся групповые обыски, выемка документов, в которых отражен процесс выполнения гособоронзаказа. Указанные действия осуществляются в сочетании с оперативно-розыскными мероприятиями органов. В результате тактической операции должны получаться доказательства, составляющие основу для предъявления обвинения подозреваемым лицам.

Обязательным объектом взаимодействия является изучение и исследование личностей субъектов злоупотребления, взаимоотношений управленцев заказчика и подрядчика и других аспектов совместной деятельности для установления мотивов преступления, характера и содержания сговора.

Взаимодействие осуществляется большей частью на первоначальном этапе расследования и в ходе доказывания злоупотребления. Оно является оптимальной формой организации расследования рассматриваемого преступления.

Глава 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РАССЛЕДОВАНИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ГОСОБОРОНЗАКАЗА

Злоупотребление полномочиями при выполнении гособоронзаказа – это сложная деятельность, содержание которой включает интеллектуальную составляющую, а также умышленные действия, целью которых является выгода материального характера, получение которой наносит существенный вред государственным интересам обороны и безопасности страны. Фактические данные, образующиеся при деятельности по размещению, реализации оборонзаказа, можно разделить на две известные группы: следы как изменение материальной среды и интеллектуальную деятельность. Соответственно этому, поиск, выявление, фиксация и исследование указанных данных производятся следственными действиями. Первая группа таких действий направлена на выявление материальных следов – это следственные осмотры, обыск, выемка, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, наложение ареста на имущество. Вторую группу образуют допросы, очные ставки.

В соответствие с целевым назначением в нашей работе мы и рассмотрим организационно-тактические особенности указанных действий.

3.1 Следственный осмотр и другие действия, направленные на установление материальных следов злоупотребления выполнением гособоронзаказа

Следственный осмотр представляет собой следственное действие, осуществляемое с целью обнаружения материальных следов преступления и

вещественных доказательств, выяснения обстановки происшествия и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела¹.

Сходные определения следственного осмотра дают и другие криминалисты, поддерживая его основные цели². Полагаем, что более точное определение дает С.А. Куемжиева, выделяя в следственном осмотре непосредственное профессиональное восприятие объектов с использованием научно-технических средств. Следственный осмотр – это следственное действие, состоящее в исследовании объекта путем непосредственного профессионального восприятия с использованием научно-технических средств с целью обнаружения, фиксации следов преступления и установления иных обстоятельств, имеющих значение для расследования³.

Выделение профессионального восприятия с использованием научно-технических средств, на которые указывала С.А. Куемжиева, означает возможность повышения качества и результативности следственного осмотра. Повышается возможность более полно выявлять и исследовать факты, связанные с событием преступления. Научно-технические средства, основанные на использовании информационных технологий, значительно увеличивают такую возможность. Сочетание результатов осмотра с данными допросов влияют на объективность получаемых доказательств и основанных на них выводов.

В расследовании производятся следующие виды следственного осмотра: осмотр места происшествия; осмотр помещений; участков местности; предметов; документов; трупа. Все указанные виды осмотра используются и при расследовании рассматриваемых преступлений. Наиболее часто встречаются осмотр документов, осмотр предметов, осмотр помещений, осмотр вещественных доказательств.

¹ Шепитько В.Ю. Криминалистика: энциклопедический словарь. – Харьков, 2001. – С. 385.

² Белкин Р.С. Криминалистика: энциклопедия. – М., 2000. – С. 150; Баев О.Я. Тактика следственных действий. – Воронеж, 2012. – С. 103.

³ Куемжиева С.А. Методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних. – М., 2018. – С. 232-233.

Осмотр места происшествия осуществляется по делам рассматриваемой категории в случаях обнаружения признаков преступления на территории подрядчика при наличии материальных следов злоупотребления. Чаще всего это выражается в необходимости зафиксировать часть предметов или их частей гособоронзаказа на территории подрядчика или заказчика или в другом месте. Обнаружение указанных материальных следов может быть случайным или в ходе ревизии или инвентаризации, а также в процессе оперативно-розыскных действий в отношении заподозренных объектов или лиц.

Нередко также места происшествия представляют собой производственные помещения подрядчика или заказчика. В случаях проверки, когда недостаточно или нет вообще сведений о злоупотреблении или хищении, производится осмотр помещений. В любом случае, следственный осмотр имеет ряд незначительных особенностей.

Прежде всего, необходимо в ходе предварительного обзора определить границы осмотра и последовательность действий по пространственному охвату места происшествия.

Местом происшествия в данном случае считается помещение, его часть или участок территории организации, где произошло подлежащее осмотру событие. В осмотре должны участвовать представители организации, которым принадлежит помещение или участок территории. Важное значение принадлежит специалистам. С их помощью необходимо выявить и зафиксировать производственное оборудование, характеристику предметов, изделий и их частей; характеристику материалов, а также количество изделий. Если по различным причинам затруднительно произвести в полном объеме перечисленное, то решается вопрос о временной изоляции данного помещения. Производится опечатывание.

Опечатывание представляет собой организационно-подготовительное действие, состоящее в изоляции объекта, предмета, документов с целью их сохранения и исключения изменений до производства следственного осмотра,

судебной экспертизы или иного следственного действия с целью детального исследования печатаемого объекта¹. Таким путем создаются условия для последующего получения доказательств. Потребность в печатывании возникает в ситуациях, когда следователь или оперативный работник не имеет возможность произвести следственные действия параллельно в отношении различных объектов.

Теорией и практикой расследования выработан ряд требований к рассматриваемому организационно-техническому (подготовительному) действию. Оно осуществляется в присутствии должностного лица организации на непродолжительное время, по возможности, не нарушая хозяйственную деятельность организации, где находится объект. Необходимы меры по сохранению объекта печатывания. Прекращается печатывание по устному или письменному распоряжению следователя².

В ходе осмотра места происшествия необходимо выявлять предметы и объекты, которые следует изъять в качестве образцов для последующего, чаще всего, судебно-экспертного исследования. Доказательственное значение осмотра места происшествия или помещения состоит, прежде всего, в том, что процессуально фиксируются факты нахождения объектов осмотра на определяемой территории, в определенном месте; отношения осматриваемого предмета (изделия, материала и др.) к объекту контракта по выполнению гособоронзаказа; связи с выполнением части оборонзаказа к конкретному должностному лицу организации – заказчика или подрядчика; характеристики содержания предмета, материала в сравнении с требованиями договора гособоронзаказа. Последнее важно для последующего экспертного установления фактов фальсификации предмета гособоронзаказа, создания излишков с последующим хищением или созданием материальной выгоды должностных лиц подрядчика и заказчика.

¹ Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. – М., 2002. С. 104.

² Зеленский В.Д. Указ. работа. – С. 102.

Осмотр предметов, документов, материалов является составной частью осмотра места происшествия. В ходе осмотра осуществляется непосредственное изучение следователем объекта или их совокупности (технологического оборудования, на котором производится выполнение гособоронзаказа, характеристики изделий и материалов и др.).

В ходе подготовки к осмотру и его проведения следователь должен представлять последующие действия с использованием результатов осмотра. Результаты осмотра являются основой, базой для последующих исследований: судебных экспертиз, допросов, осмотров и других. Необходимо помнить о неповторимости и незаменимости следственного осмотра в выявлении и исследовании материальных следов преступления, в том числе и злоупотребления при выполнении гособоронзаказа.

Можно обоснованно полагать, что осмотр места происшествия и производственных помещений, помимо названных целей, является средством получения исходной информации для построения следственных версий о механизме злоупотребления, способах получения материальной выгоды, участниках и других обстоятельствах преступления.

Посредством осмотра места происшествия, производственных помещений устанавливаются действия по реализации содержания гособоронзаказа и преступных отклонений от выполнения отдельных положений. Выявленные в ходе осмотра материальные следы и вещественные доказательства (объем готовой продукции, характеристика отдельных частей и деталей и др.) могут свидетельствовать об отдельных элементах злоупотребления или иных противоправных действиях должностных лиц подрядчика. Это могут быть подготовленные излишки продукции, материалов или изделий для последующей реализации. Само по себе их обнаружение и процессуальная фиксация позволяет в дальнейшем устанавливать часть объективной стороны злоупотребления. В этом основное доказательственное значение следственного осмотра.

Посредством следственного осмотра должны устанавливаться техническое оборудование, на котором производится получаемая продукция. Состояние оборудования, его характеристика фиксируется в протоколе осмотра, так как эти данные могут быть необходимы для последующей судебно-технологической экспертизы, прежде всего, для определения количества (объема) изготавливаемой продукции. Сведения необходимы для определения материальной выгоды и других вопросов обвинения.

С учетом изложенного, при осмотре производственных и иных помещений изымаемые предметы и материалы, могущие быть объектом дальнейшего исследования, осматриваются, упаковываются, опечатываются, заверяются подписями следователя, специалиста и понятых. Действия эти подлежат отражению в протоколе осмотра.

Специфическим объектом осмотра помещений по расследованию рассматриваемых преступлений являются средства информационных технологий. Можно выделить группы объектов компьютерной техники, которые подлежат осмотру. Это:

- средства бухгалтерского учета в организациях заказчика и подрядчика;
- средства оргтехники в организациях подрядчика и заказчика.

Содержание указанного учета представляет собой базы данных о содержании выполнения гособоронзаказа, а также сведения о размещении, утверждении процесса выполнения гособоронзаказа. В указанных сведениях могут содержаться данные о преступных посягательствах, в том числе и злоупотреблениях при выполнении гособоронзаказа.

Известно значение «черновой бухгалтерии» – записей сотрудников организации, в которых содержатся неофициальные сведения о переговорах по электронной почте. В этих сведениях может содержаться информация о косвенно указывающих преступных действиях лиц, причастных к злоупотреблениям.

Общеизвестно информационное значение мобильного телефона. На флэш-карте сотового телефона может быть ориентирующая или доказательственная

информация о знакомствах, связях, а также о содержании отдельных вопросов выполнения гособоронзаказа. В частности, при осмотре флэш-памяти и sim-карты необходимо изъять:

- сведения о звонках;
- телефонную книгу;
- фото-, видео- и аудиозаписи;
- sim-сообщений, в т.ч. удаленно.

Таким образом, компьютер, мобильный телефон являются объектами следственного осмотра, который имеет определенные особенности. Рекомендуется осмотр производить с участием специалиста. Желательно специалиста по виду компьютерной техники, которую осматривают (по профилю знаний специалиста). Перед осмотром необходимо ограничить доступ к средствам информационной техники; принять меры к отключению осматриваемого средства от компьютерной сети.

С помощью специалиста, с учетом объяснения лица, пользующегося компьютером, необходимо стремиться выявлять и изъять информацию об элементах выполнения гособоронзаказа, осуществляемых с признаками конкретного злоупотребления. Специалист должен по указанию следователя принять меры к сохранению информации (групповой осмотр - обыск во всех помещениях, где установлены компьютеры объединенной сетью и др.).

Перед осмотром необходимо сообщить специалисту основную цель осмотра и необходимость сохранения интересующей информации. Специалист выясняет, какие внешние устройства подключены к данному компьютеру, что позволяет определить направления поиска интересующих данных и сохранения блоков систем для дальнейшей возможной судебной экспертизы.

Существуют особенности в осмотре включенного и выключенного компьютера¹.

¹ Баев О.Я. Особенности тактики осмотра компьютерных объектов // Тактика следственных действий. – Воронеж, 2012. – С. 168-173.

Одним из распространенных объектов следственного осмотра являются предметы и документы. Они осматриваются как в процессе осмотра места происшествия или помещения (или иного следственного действия: обыска, выемки и др.), так и могут быть осмотрены отдельно, в ходе самостоятельного осмотра. В любом случае первый осмотр данных объектов должен быть полным и тщательным.

Виды предметов по рассматриваемой категории преступлений зависят от характеристики содержания гособоронзаказа. Как отмечалось, в предмете гособоронзаказа выделяются задание на поставку товаров, имеющих оборонное значение (в том числе различных комплектующих частей или материалов); задание на поставку продукции; задание на выполнение работ оборонного значения. Злоупотребления могут возникать на различных стадиях процесса реализации гособоронзаказа. Предметы, как материальные факты реализации, появляются в основном в процессе действий подрядчика в производственном процессе и после изготовления (чаще на складе готовой продукции). Виды их многообразны. Но существуют определенные организационно-тактические правила их осмотра. Необходимо описание в протоколе общей характеристики предмета, его размеры, материал изготовления и данные о месте изготовления и другие маркировочные знаки; указывается место нахождения предмета. Что касается характеристики содержания и качества предмета, то они могут быть, как правило, установлены в ходе дальнейших экспертных исследований. Определяется и формируется количество, объем однородных предметов, что важно для последующего сравнения с объяснениями работников исполнителя и доказательственных данных (если они есть).

Для определения качества изготавливаемых по гособоронзаказу предметов возможно понадобится характеристика оборудования, на котором изготавливаются предметы заказа. Поэтому осматриваются технические указания, приспособления и другие детали оборудования, по которым можно впоследствии установить не только качество, но и количество изготавливаемых предметов и

экономленные объемы продукции, т.е. содержательные элементы злоупотребления, создания материальной выгоды или хищения. Обязательны фото-видео-фиксация и изъятие предметов гособоронзаказа как образцов для последующих судебно-экспертных исследований.

Документы в расследовании рассматриваемых преступлений имеют важное значение. Документ в криминалистике – это материальный носитель информации, выраженный буквами, цифрами, символами, знаками¹. В расследовании злоупотреблений при выполнении гособоронзаказа документы имеют повышенное значение, так как в них отражается часть производственной деятельности по выполнению заказчиком и подрядчиком условий договора. Сам договор – это, прежде всего, документ. Известно, что производственная деятельность, в том числе и деятельность по выполнению договоров в определенной степени отражается в документах. По содержанию документов можно проследить весь процесс формирования и выполнения гособоронзаказа, всю деятельность заказчика и подрядчика, предприятия, организации; участие в выполнении гособоронзаказа других организаций: органов власти, правоохранительных органов, банков. В документах могут быть отражены движение материальных ценностей, денежных средств, способы и периоды образования излишков, составляющие представление о размере материальной выгоды при злоупотреблениях.

В расследовании рассматриваемых преступлений необходимо учитывать, что в документах, имеющих как в организации заказчика, так и подрядчика (поставщика), должны найти отражение основные элементы процесса формирования, утверждения и размещения гособоронзаказа, а также выполнения (реализации), обстоятельства злоупотребления при выполнении гособоронзаказа, следы и иные фактические данные отражения события преступления.

¹ Андреев С.В., Образцов В.А. Основы криминалистического документоведения: курс лекций. – М., 2006. – С. 64; Андреев С.В., Образцов В.А. Документ, как объект криминалистики и следственной тактики // Уголовное право. – 2000. – № 2. – С. 79-82.

Следователь должен представлять круг документов, в которых могут найти отражение сведения о процессе выполнения гособоронзаказа, где могут находиться такие документы, чтобы изъять и осмотреть их. Для решения указанной задачи необходимо предположить механизм размещения, выполнения гособоронзаказа и, с учетом информации о конкретном производственном механизме и функциональной структуре организаций, участвующих в выполнении, предположить о существовании таких документов и принять меры для их обнаружения и исследования. Представляя содержание круга документов, необходимо анализировать конкретные обстоятельства определенного уголовного дела и определить группы документов, которые могут быть в данном случае. Такой механизм аналитического процесса позволяет следователю предполагать о виде документов, которые надо выявить, о месте их нахождения и средствах получения (видах следственных и иных действий). Поэтому важны научно-практические рекомендации криминалистики по рассматриваемому вопросу, так как изложенный интеллектуальный процесс происходит в ограниченное время (как правило, до возбуждения уголовного дела или на первоначальном этапе расследования).

Можно выделить несколько групп документов, в которых отражены обстоятельства, имеющие значение для расследования злоупотребления выполнением гособоронзаказа. Это документы, в которых в разной степени полноты отражен производственный процесс по выполнению гособоронзаказа; процесс утверждения и подготовки к выполнению гособоронзаказа; документы, отражающие функциональную структуру предприятия-подрядчика и предприятия-заказчика; документы, отражающие связи указанных организаций с банком, организациями, осуществляющими контроль за выполнением гособоронзаказа; бухгалтерские документы.

Выявление перечисленных групп документов, их получение и исследование зависит от типичных следственных ситуаций первоначального и последующих этапов расследования. В любом случае основные усилия следователя направлены

на документы той группы, содержание которых позволяет получить доказательственную и ориентирующую информацию. В первую очередь следователь стремится выявить, получить документы, в которых отражены основные действия сотрудников по нарушениям процесса выполнения гособоронзаказа и получению заинтересованными лицами материальной и иной выгоды. Последовательность выявления содержания группы документов может быть разной. Прежде всего, на наш взгляд, производятся работы с группами документов, соответствующих механизму формирования и выполнения гособоронзаказа.

Этап размещения гособоронзаказа – это подготовка к его реализации. Она включает определение исполнителей, подрядчиков. Процесс этот отражается в документах по организации и проведению конкурсов, аукционов. Для участников данной процедуры законом установлены определенные требования: наличие производственных мощностей, технологического оборудования, финансовых средств и профессиональных кадров, могущих осуществлять ожидаемый производственный процесс. Названные сведения должны быть отражены в представленных конкурсантами документах. Следователя интересуют документы победителя конкурса, т.е. подрядчика, осуществляющего выполнение гособоронзаказа в момент расследования. Практика расследования показывает, что нередко именно в период размещения преступники создают фиктивные юридические лица или указывают в представляемых документах фальшивые сведения, необходимые для выполнения требований об указанной производственной и кадровой характеристик производственных мощностей. Это первый шаг в злоупотреблении, осуществляемый с целью обеспечения формальной победы в конкурсе и получение права на выполнение гособоронзаказа.

Выполнение гособоронзаказа – это, главным образом, производственная деятельность подрядчика и ее финансовое обеспечение. Документы, отражающие производственный процесс, качество изготавливаемой продукции. Это в основном,

техническая документация и документы, отражающие качество продукции в ходе процесса. В этот период возможны нарушения контроля за действиями должностных лиц организации-заказчика и нарушения требований при приемке продукции. В документах обычно все соответствует требованиям, что противоречит данным исследования образцов готовой продукции в ходе следственного осмотра и последующих экспертиз.

Группа документов, отражающих исполнение гособоронзаказа, включает также не только техническую документацию по изготовлению продукции и нарушающих ее качество. Допускают такие нарушения должностные лица организации – головного исполнителя.

Указанная документация связана с документами, отражающими должностные полномочия лиц, осуществляющих управленческие функции в организациях-заказчиках и организациях-исполнителях. Речь идет об организационно-управленческой структуре той и другой организации. В документах, отражающих указанную структуру, содержатся сведения о правах и обязанностях должностных или иных лиц, осуществляющих функции управления производственным процессом, и функцией выполнения гособоронзаказа.

Названная документация необходима для дальнейшей ее проверки путем сравнения с показаниями как проверяющих лиц, так и других сотрудников – свидетелей. Таким путем выясняется функциональная структура организации-заказчика и организации-подрядчика, т.е. фактическое функционирование этих организаций в процессе размещения и выполнения гособоронзаказа. Таким путем, главным образом, следователь получает информацию о нарушениях, допускаемых в этом процессе, указанными лицами, в том числе и содержание злоупотреблений.

Выполнение гособоронзаказа, как отмечалось, это системная деятельность, включающая не только размещение, но и финансовое и контролирующее обеспечение этой деятельности. Данную деятельность осуществляют должностные лица уполномоченного банка согласно требованиям о режиме

отдельного счета, и должностные лица контролирующих государственных органов.

Анализ логических следствий из следственных версий о способах злоупотребления при выполнении гособоронзаказа, а также имеющихся фактических данных дают следователю возможность представлять организацию и реализацию конкретных трудовых операций, технического производства, в процессе которых создается основа для материальной и иной выгоды. Это производственная (назовем ее так) часть основы злоупотреблений отражена в документах. В зависимости от характеристики деятельности в число этих документов входят акты приема выполненных работ, ведомости передачи сырья и материалов, акты приемки готовой продукции, журналы учета выполненных работ, технологические карты, путевые листы и др. Это группа технологических и бухгалтерских документов. Они могут находиться у должностных лиц, ответственных за производственный процесс (руководители цехов и подразделений, отделах главного техника или отдела механика, технического контроля), материально ответственных лиц за сырье, материалов или готовой продукции и других лиц, ответственных за производство и управление.

К данной группе относятся документы (их многие авторы выделяют в отдельную¹), в которых отражаются финансовое и экономическое состояние предприятия – это чисто бухгалтерские документы (счета, платежные поручения, ведомости и др.). Содержащиеся в этих документах сведения позволяют определить движение материальных ценностей в процессе выполнения гособоронзаказа, расход и перерасход или наоборот экономию сырья, материалов и других ценностей и т.д.

Имеет значение группа документов, в которых отражаются внешние производственные связи предприятия-подрядчика. Речь идет о процессах снабжения, сбыта, получения материалов, отправки готовой продукции,

¹ Ищенко Е.П., Яковлев М.М. Расследование преступлений, связанных с профессиональной деятельностью. – М., 2009. – С. 188.

получения, хранения продукции и др. Анализ данной документации позволяет выявить признаки создания фиктивных фирм-субподрядчиков и другие элементы злоупотребления. Для выявления указанных признаков эффективны встречные проверки с документами организации-контрагента, позволяющие установить достоверность производственной операции.

В документах о внешних связях предприятия-заказчика и предприятия-подрядчика (исполнителя) содержатся имеющие значение прямо или косвенно сведения о действиях контролирующих органов и банка. Необходима встречная проверка с документацией указанных организаций.

Из приведенного перечня документов, которые могут проверяться выборочно или в ходе самостоятельной проверки назначаемой ревизии (инвентаризации, аудита) могут выявляться факты нарушения, допускаемые в ходе производственного процесса. Перед назначением ревизии, инвентаризации необходимо выявить факты допускаемых нарушений, влияющих на качество выпускаемой продукции организацией-подрядчиком, до или в период выполнения гособоронзаказа.

Перечисленные и иные признаки нарушения производственного процесса, являющиеся элементами злоупотребления, могут выявляться в ходе следственного осмотра документов. В настоящее время на большинстве предприятий бухгалтерский учет производственного процесса автоматизирован. Поэтому названные сведения содержатся в материальных носителях компьютеров. Используя указанные ранее научно-практические рекомендации по осмотру средств информационных технологий, необходимо с помощью специалиста выявить эти нарушения в ходе осмотра, либо ставить задачу для их обнаружения в ходе последующих судебных экспертиз (судебно-бухгалтерской, судебно-технологической и др.).

Документы бухгалтерского учета на бумажных или электронных носителях, классифицируются по различным основаниям¹. Выявление их содержания -

¹ Макаров В.Г. Теория бухгалтерского учета. – М., 1975. – С. 182.

предмет судебной экспертизы. Но следователь должен иметь представление об изложенных особенностях возможностей бухгалтерских документов, что способствует их своевременному выявлению, изъятию и исследованию.

Исследование производственной деятельности организаций-участников выполнения государственного оборонного заказа, в том числе материальных носителей следов злоупотребления различными лицами, необходимо начинать (кроме неотложных следственных действий первоначального этапа расследования) с изучения документов организационно-правового характера. Содержание этих документов определяет основные положения конкретной профессиональной деятельности организации (в т.ч. частной собственности и индивидуальных предпринимателей); документы ведомств, регламентирующие определенный вид деятельности; нормативные акты органов местной власти, касающиеся деятельности интересующего предприятия. Необходимо ознакомиться с нормативными документами, регламентирующими направление деятельности интересующей организации, полномочия должностных лиц и иных управленцев, инструкции, приказы о распределении обязанностей. Последние необходимо изъять для проверки фактического выполнения обязанностей конкретными сотрудниками для индивидуализации возможной уголовной ответственности.

При изучении нормативной документации частной организации-подрядчика необходимо выявить соответствующие положения организации нормам ведомственного и общероссийского характера. В частной организации-подрядчике таких документов может и не быть. Поэтому следователю необходимо истребовать перечень документов, ведущихся в организации или произвести выемку документов на этот счет. Необходимо также устанавливать документальное подтверждение фактов ознакомления должностных лиц и иных управленцев с существующими местными и федеральными нормативными актами, регламентирующими производственную деятельность организации, в которой данные субъекты работают.

Одной из основных задач расследования данных преступлений является установление соучастников и формы соучастия, а также действий субъектов по маскировке злоупотреблений путем создания фиктивных подрядных организаций или фиктивных данных о выполнении договоров гособоронзаказа.

Для решения названной и других задач расследования важно знать характеристику должностных лиц, связанных с выполнением гособоронзаказа. Прежде всего речь идёт об общих данных о том, время работы в должности по выполнению функций, связанных с гособоронзаказами, качество работы, должностные нарушения и их характер, квалификацию сотрудника. Названные сведения являются основой для более детального изучения конкретных лиц, их взаимоотношений и возможности соучастия в злоупотреблениях или совершении иных преступлений в сфере экономики и управления.

Таким образом, посредством различных видов следственного осмотра можно выявить и собирать материальные доказательства различных обстоятельств злоупотреблений при выполнении гособоронзаказа. Следственный осмотр производится большей частью на первоначальном этапе расследования. Обычно осмотр связан с другими следственными действиями, в том числе с обыском и выемкой.

Обыск и выемка. Обыск и выемка являются незаменимыми процессуальными средствами обнаружения материальных следов преступления (в широком смысле слова). Предметы, документы, иные материальные объекты, имеющие отношение к событию преступления, вовлекаются в процесс расследования посредством данных следственных действий.

Обыск может производиться в служебных помещениях заказчика и подрядчиков с целью изъятия документов, в которых отражены процесс формирования, размещения и выполнения гособоронзаказа. Обыск проводится также по месту жительства подозреваемых лиц указанных организаций, а также может производиться в аналогичных помещениях учреждений, связанных с

процессами выполнения гособоронзаказа (государственные и частные организации, банк и др.).

По делам рассматриваемой категории складываются несколько типичных ситуаций, в которых производится обыск. Первая из них, когда информация о злоупотреблении выявляется в ходе производимых оперативно-розыскных мероприятий. Если сведения о нарушениях и даже о злоупотреблениях известен какой-либо факт и другое. В данном случае разрабатывается тактическая операция «Первоначальный этап расследования», в которой производств обысков отводится значительная роль. Главное: используется фактор внезапности для участников злоупотребления и других преступлений (хищения, взятки и др.). В таких случаях производится групповой обыск: одновременные обыски у всех известных участников преступления и возможного сокрытия имеющих значение доказательств ограничена. Как правило, производство обысков в изложенной ситуации дает положительные результаты.

В любой ситуации обыск является неотложным следственным действием. Однако, это не означает, а наоборот представляет необходимость подготовки к обыску. Планирование обыска включает конкретизацию его целей. Следователь должен представлять какие предметы и документы он стремится обнаружить в расследовании злоупотребления при выполнении гособоронзаказа. Речь идет о видах документов и о действиях субъектов предполагаемых событий по выполнению гособоронзаказа. При этом следователю необходимо представлять:

- какие предметы и документы могут выражать действия по созданию материальной выгоды злоупотребления при выполнении гособоронзаказа;
- виды и содержание каких документов могут подтвердить или опровергнуть объяснения и показания свидетелей и подозреваемых лиц;
- какие документы могут быть основой для проведения судебных экспертиз;
- характер предметов, свидетельствующих о нарушениях при выполнении гособоронзаказа.

Тактика обыска в служебных помещениях заказчика и подрядчиков основана на положениях организации обыска в помещениях вообще. Это научно-практические рекомендации о необходимости сохранения информации о факте и содержании обыска; исключении возможностей выноса искомых предметов и документов из обыскиваемого помещения; исключении возможностей сговора лиц, находящихся в обыскиваемом производственном или ином служебном помещении; обеспечения необходимого наблюдения за лицами, находящимися в обыскиваемом помещении; исключения сопротивления заинтересованных лиц, уничтожения искомых предметов и документов¹.

В обыске в служебных помещениях обязательно участие представителя администрации (или владельца) организации. Возможна ситуация, когда имеется информация об участии работников данной организации в совершении расследуемого преступления. В таких случаях необходимо привлекать незаинтересованного сотрудника или работника вышестоящей организации. На наш взгляд, с учетом неотложности обыска, возможно его производство и без представителя организации.

При производстве обыска должны осуществляться целенаправленно поисковые действия по обнаружению предметов, документов, свидетельствующих о стремлении подозреваемых к получению незаконной имущественной выгоды, связанной с выполнением гособоронзаказа. Необходимо учитывать, что при производстве обыска должны изыматься документы, в которых отражены противоправные действия заказчика и сотрудников подрядчика. Если таких данных у следователя нет, то их поиск должен осуществляться ревизором при производстве ревизии. Назначение документальной ревизии практически необходимо во всех случаях исследования нарушений при выполнении гособоронзаказа. Задача следователя состоит в том, чтобы определить объем и массив документов, которые необходимо изъять при производстве обыска и выемки. Что касается всей массы необходимых для ревизии и возможной

¹ Баев О.Я. Тактика следственных действий. – Воронеж, 2012. – С. 199.

последующей судебно-бухгалтерской экспертизы, то следователь должен решать вопрос об изоляции таких документов или об их выемке. Последнее должно делаться в том случае, если имеется информация или обоснованное предположение об уничтожении документации или внесении изменений в их содержание. В иных случаях, возможно ответственное хранение до начала и в период ревизии в помещении организации. О каких документах в данном случае идет речь? Это документы:

- документы бухгалтерского учета и отчетности, содержащихся в бумажных носителях либо полученных при использовании средств вычислительной техники или на машинных носителях информации (бухгалтерская отчетность, месячная, квартальная, годовая и др.);

- документы по оформлению операций имущества и фактов хозяйственной деятельности;

- документы и информация на машинных носителях об инвентаризации имущества за интересующий период;

- документы и материальные носители по движению материальных ценностей: сырья, материалов и др., в отношении которых есть предположение о причастности к действиям по злоупотреблению.

Необходимо осуществлять поиск возможных черновых записей и информационных баз данных на машинных носителях (на рабочих местах), принадлежащих возможным подозреваемым.

В ходе обыска изымаются предметы, используемые для создания неучтенных излишков и иных возможностей создания материальной выгоды.

Все изымаемые предметы, документы фиксируются по месту обнаружения, упаковываются, процессуально оформляются, что необходимо для возможного опровержения заинтересованных лиц.

Выемка – это сходное в отдельных элементах с обыском следственное действие. Выемка нередко сочетается со следственным осмотром. Выемка

является одним из основных следственных действий, в результате которого получают доказательства материального характера.

В ситуациях возбуждения уголовного дела на основе выявленной информации о злоупотреблениях выемка является неотложным следственным действием по получению известных документов. В свою очередь, изымаемая бухгалтерская или техническая документация о сущности выполнения гособоронзаказа позволяет конкретизировать вопросы назначаемой ревизии и возможных судебных экспертиз. Вот почему желательно участие в выемке документации специалиста.

Таким образом, следственный осмотр, обыск и выемка предметов и документов в расследовании злоупотреблений при выполнении гособоронзаказа – это следственные действия, связанные между собой. Как правило, они производятся в сочетании на первоначальном этапе расследования указанных преступлений. Наиболее распространено сочетание допросов, осмотра, выемки и обыска и вновь допросов.

Рассмотренные следственные действия являются основным средством получения материальных следов злоупотребления при выполнении гособоронзаказа.

3.2 Допросы участников расследования злоупотребления при выполнении гособоронзаказа

Допрос является следственным действием, производство которого обязательно в расследовании каждого дела. Являясь самым распространенным следственным действием, допрос представляет собой основное средство получения доказательств. Он является также самым древним средством получения доказательственной информации, известной в различных письменных источниках права доисторических времен.

Допрос – следственное действие, сущность которого состоит в получении доказательств в процессе обучения следователя с участниками расследования. Получение осуществляется путем общения, носящего специфический характер и регламентированного процессуальным законом. Последнее обязательно как государственная гарантия достоверности получаемых доказательств.

В любом расследовании следователь имеет дело с двумя видами отражения преступного события: материальные следы и отражение в сознании людей, прямо или косвенно соприкасающихся с расследованием события или участвующих в нем. Познание осуществляется путем выявления материальных отражений в ходе расследуемых в п. 1 настоящей главы следственных и других действий. Для полного и всестороннего исследования указанных отражений необходимы показания названных лиц (свидетели, подозреваемые и др.). Допрос, таким образом, является объективно необходимым средством всестороннего исследования преступного события. Экспертные исследования материальных следов также сочетаются с показаниями указанных лиц.

В расследовании злоупотреблений при выполнении гособоронзаказа, как отмечалось, сочетание допросов свидетелей, подозреваемых с производством следственного осмотра выемки, обыска представляет собой обязательную систему взаимосвязанных действий. Допрос играет связывающую роль: посредством допроса следователь получает информацию, влияющую на решение о производстве обыска или выемки и содержание этих действий; результаты указанных действий определяют цели и содержание новых допросов по исследованию предмета расследования.

Допрос – это следственное действие, заключающиеся в получении от лица в установленной процессуальной форме показаний о фактах и обстоятельствах, имеющих или могущих иметь значение для установления истины по расследуемому уголовному делу¹. Следователь вправе предполагать об осведомленности допрашиваемого о фактах и допрашивать его. В большинстве

¹ Баев О.Я. Тактика следственных действий. – Воронеж, 2012. – С. 220.

случаев такое предположение следователя оправдано, так как оно основывается на имеющейся информации или исходит из практики расследования (например, предположение об осведомленности близкого товарища обвиняемого о его социально-психологической характеристике). Фактически вызываемый на допрос либо располагает неполной информацией и может передать ее следователю; либо обладает такой информацией, но умышленно искажает или скрывает ее; либо предположение следователя ошибочно и лицо ничего не знает об интересующих фактах.

Фактически возможна одна из следующих ситуаций:

- а) допрашиваемый дает правдивые показания;
- б) свидетели умышленно скрывает известные факты по различным мотивам;
- в) лицо добросовестно заблуждается в содержании и оценке интересующих фактов;
- г) лицо дает ложные показания.

Организация и тактика допроса зависит от вида допроса, социально-психологических качеств допрашиваемого, профессионально-психологического уровня следователя и других фактов. Рассмотрим особенность допросов по данным о злоупотреблениях при выполнении гособоронзаказа.

Допросы свидетелей. В предмете преступного посягательства рассматриваемых преступлений выделяются следующие элементы:

- выполнение работ оборонного заказа;
- поставка товаров оборонного значения;
- оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности РФ;
- поставка продукции в области военно-технического сотрудничества России с иностранными государствами.

Для выполнения любого из перечисленных заданий осуществляется возникновение гособоронзаказа и процесс его движения, т.е. выполнение: формирование, утверждение, размещение и выполнение. На любом из названных

этапов выполнения могут возникать (совершаться) злоупотребления. Их отражение может содержаться в документах производственной деятельности и в сознании ее участников: субъектов злоупотребления и других преступлений и сотрудников, не причастных к преступлению. Последние и есть свидетели рассматриваемого преступления.

Формирование гособоронзаказа может осуществляться частично в закрытом режиме. Это необходимо учитывать при допросе свидетелей-участников данного процесса. Отметим, что на этапах утверждения и размещения гособоронзаказа будут свидетели-очевидцы данного процесса, т.е. непосредственно участники действий по проверке данных, представляемых организацией-подрядчиком в подтверждении своего заявления о соответствии возможностей организации и выполнения требований заказчика. Необходимо выявлять лиц, имеющих косвенное отношение к процессу размещения гособоронзаказа. Их можно разделить на две группы. К первой относятся должностные лица, участвующие в действиях по размещению гособоронзаказа, а также иные работники организации заказчика и подрядчика. Они непосредственно готовят документы, отражающие процессы формирования и размещения гособоронзаказа. Именно на рассматриваемом этапе может формироваться преступный замысел должностных лиц и иных управленцев на злоупотребление с целью получения в дальнейшем материальной выгоды.

Отметим, что при определении возможных свидетелей и их допроса может быть две ситуации. В первой на основе данные оперативно-розыскных мероприятий, проведенной ранее ревизии или иной проверки можно предполагать о наличии скрытых злоупотреблений. Заподозренные лица могут допрашиваться как подозреваемые. Но в большинстве случаев на первоначальном этапе расследования конкретной информации об участниках злоупотребления недостаточно, либо нет вообще. Поэтому работников-участников указанного процесса допрашивают в качестве свидетелей.

Предметом допроса свидетелей, причастных к процессу размещения гособоронзаказа является содержание формирования и размещения гособоронзаказа. Действия участников этого процесса должны соответствовать требованиям закона. Выясняются действия, направленные на облегчение или обеспечение победы в конкурсе или аукционе определенных лиц по определению конкретного поставщика (исполнителя, подрядчика); кто совершил такие действия и в отношении кого.

Аналогична организация (определение целей допроса свидетеля) при исследовании процесса размещения гособоронзаказа. У свидетеля выясняются обстоятельства предоставления документов головным подрядчиком о технологических, производственных возможностях по выполнению гособоронзаказа, о проверке указанных сведений и ее результатах. Надо иметь в виду, что в рассматриваемой ситуации размещения головной подрядчик, не имея производственных возможностей для выполнения гособоронзаказа, может либо представлять фиктивные документы, либо пойти на создание фактивных фирм-подрядчиков. У свидетеля выясняются обстоятельства размещения. По поведению должностных лиц заказчика и подрядчика свидетель может предполагать о взаимоотношениях этих лиц. Поэтому у свидетеля выясняется все известное ему об отношениях, способствующих формированию или существованию сговора для совместных противоправных действий.

В качестве свидетелей на первоначальном этапе расследования могут допрашиваться следующие лица: должностные лица государственных организаций-заказчиков гособоронзаказа; сотрудники организации-головного исполнителя гособоронзаказа; сотрудники организации-исполнителя, осуществляющие управленческие функции; сотрудники банка, работающего по договору с головным исполнителем; участники процессов утверждения, размещения оборонзаказа; работники организации-исполнителя, осуществляющие производственный процесс по выполнению гособоронзаказа; управленческий персонал организации заказчика и подрядчика, связанный с выполнением

гособоронзаказа; бухгалтерские работники организаций-участников выполнения гособоронзаказа; должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль в сфере гособоронзаказа.

В ходе подготовки к допросам необходимо установить функциональную структуру деятельности организации, выполняющей гособоронзаказ. Надо знать систему предусмотренных нормативными актами прав и обязанностей лиц, которых намерены допрашивать, а также фактическое осуществление их интересующим должностным лицом или иным управленцем.

У следователя должно быть представление о процессе выполнения гособоронзаказа и о характеристике деятельности организации-подрядчика в целом. Обладая такой информацией, оптимально уточнять вышеуказанные интересующие вопросы и конкретизировать цели, содержание и тактику предстоящего допроса. Это сложная, трудная задача. Но ее надо решать, что будет способствовать успешному допросу конкретных лиц.

Особенностью ситуации допроса свидетелей по делам рассматриваемой категории является то, что большая их часть работает в организациях-заказчиках и подрядчиках. Содержание допроса – выявление производственных процессов и нарушений, допускаемых должностными лицами указанных организаций. Рядовые сотрудники понимают это и, естественно, будучи зависимы от руководителей организации далеко не всегда склонны давать показания о допускаемых нарушениях. Поэтому допрос таких свидетелей осуществляется в конкретной ситуации. Для получения правдивых показаний об имеющихся недостатках, тем более, о нарушениях организационно-технологического характера, необходимо использовать арсенал убеждения и психологического воздействия. Более того, свидетели-подчиненные должностных лиц, могут умышленно не только скрывать известные им факты, но и давать заведомо ложные показания из-за боязни возможных неблагоприятных последствий для себя.

По изложенным причинам следователю необходимо собирать информацию о содержании взаимоотношений свидетелей, не причастных к злоупотреблениям, с должностными лицами. Задача эта усложняется недостатком времени для этого на первоначальном этапе расследования; но выполнять данную научно-практическую операцию надо в любой ситуации. Особое значение имеет выявление фактов, которые могут расцениваться как доноительство. Их использование при допросе свидетелей, позволяет побуждать последних давать правдивые показания.

Допрос подозреваемого. В научной литературе и практике расследования существует обоснованное мнение о том, что ни один следователь не считает допрос подозреваемого обычным следственным действием¹. Этот вывод базируется на значении показаний подозреваемого в расследовании. Невинный человек, получив информацию о подозрении, покажет об оправдательных обстоятельствах. Причастный к совершению преступления, давая правдивые показания, изложит только ему известные детали преступного события. В этом в общем и состоит ценность показаний подозреваемого. Показания подозреваемого об обстоятельствах совершения преступления позволяют соединить, связать все имеющиеся доказательства, особенно косвенные в единую систему информации, позволяющую сделать вывод о содержании события преступления в целом.

Для успешного допроса подозреваемого следователь должен иметь высокую профессионально-психологическую подготовку, быть грамотным, квалифицированным специалистом по расследованию преступлений вообще. Особое значение имеет названная подготовка по расследуемому преступлению: знание криминалистической характеристики преступного злоупотребления, методику его расследования и организационно-тактических особенностей производства допроса подозреваемого и обвиняемого.

¹ Метельский Н.Е. Применение оперативно-тактических комбинаций в расследовании преступлений. – Хабаровск, 2000. – С . 116.

В криминалистической литературе и в практических рекомендациях по допросу обосновано указывается на необходимость всесторонней и полной подготовки к допросу подозреваемого¹. Отметим, что на практике далеко не всегда удается их выполнить ввиду того, что подозреваемый нередко выявляется внезапно, и на полную подготовку времени нет. Но в любом случае необходим анализ ситуации и планирование предстоящего допроса.

В рассматриваемом случае следователь должен ознакомиться с должностными лицами и иными сотрудниками организаций – заказчика и подрядчика, участвующих в размещении гособоронзаказа и в его выполнении. Знание способов злоупотреблений при выполнении гособоронзаказа позволяет установить круг лиц, возможно причастных к совершению преступления.

Большое значение имеет характер следственной ситуации, сложившейся к периоду возможных злоупотреблений². Получение и анализ исходной и иной первоначальной информации дает возможность определить тактические цели расследования и следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, которые надо произвести. Следователь, с учетом характера следственной ситуации, объема и содержания доказательственной и ориентирующей информации, которой он располагает, конкретизирует задачи, которые он намерен решить в ходе предстоящего допроса подозреваемого. Необходимо пытаться выяснить: механизм злоупотребления; действия его по реализации нарушения заключения выполнения гособоронзаказа; действия других лиц организации-подрядчика, способствовавших нарушению или осведомленных о нем; действия должностных лиц организации-заказчика, участвовавших в злоупотреблениях; действия по образованию материальной выгоды и сговор и ее распределения с должностным лицом организации-заказчиком и подрядчиком и др.

Выявление подозреваемого в расследовании злоупотребления при выполнении гособоронзаказа может осуществляться по двум основным

¹ Зеленский В.Д., Куемжиева С.А. Расследование убийств. – Краснодар, 2019. – С. 129.

² Волчецкая Т.С. Ситуационный подход в практической и исследовательской деятельности: учеб. пособие. – Калининград, 2000. – С. 59-60.

направлениям. В первом подозреваемый известен с самого начала расследования. Речь идет о ситуациях выявления искомого лица либо в случаях оперативно-розыскных мероприятий, либо ревизии или иной проверки деятельности организаций заказчика или подрядчика. Второе направление не дает основания для вывода о лице, совершившем корыстное преступление, в том числе и злоупотребления. Есть только косвенные данные о том, что преступление совершено и можно только предположить о лице, его совершившем. В связи с этим необходимо рассмотреть вопрос о выявлении подозреваемого по типичным видам доказательств и ориентирующей информации. Речь идет о косвенных доказательствах в рассматриваемой следственной ситуации.

Определение косвенных доказательств в значительной степени устоялось в уголовно-процессуальной и криминалистической науке, при незначительном, на наш взгляд, различии¹. Разграничение доказательств на прямые и косвенные осуществляется по верному мнению А.А. Хмырова, по их однозначному и многозначному характеру связи с искомым фактом². Связь косвенных сведений, как содержание доказательства, проявляется посредством других фактов, как части и целого. И еще один очень важный факт: обстоятельство доказывается не одним косвенным фактом, а несколькими, системой фактов, что, в свое время обосновано в научной литературе³.

В силу изложенного с учетом объективной связи косвенных доказательств с предметом расследования можно делать обоснованный вывод о причастности (виновности) конкретного лица к совершению преступления. Основываясь на содержании косвенных доказательств, можно устанавливать обстоятельства предмета расследования и содержание тактической операции «Причастность лица к совершению преступления». Одним из основных элементов этой операции является допрос подозреваемого.

¹ А.И. Винберг, Г.М. Миньковский, Р.Д. Рахунов. Косвенные доказательства в советском уголовном процессе. – М., 1956. – С. 7; Шаламов М.П. Теория улик. – М., 1960. – С. 28; Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М., 1973. – С. 271.

² Хмыров А.А. Косвенные доказательства. – М., 1979. – С. 16-17.

³ Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М., 1973. – С. 60-62.

В доказывании причастности лица к злоупотреблению, прежде всего, имеют значение документы по размещению гособоронзаказа, в первую очередь конкурсные дела (определение подрядчика, в числе кандидатов, в которых указано о проверяющем лице), документы, обосновывающие возможность (технологических, производственных, финансовых и других) лица выполнять данный оборонзаказ. Уже в этих документах могут содержаться косвенные доказательства формирования мотива преступления, в том числе сговора с должностными лицами организации-заказчика.

Далее должны исследоваться документы, в которых отражен производственный процесс по выполнению гособоронзаказа и нарушения, допускаемые с целью формирования материальной выгоды и других элементов предмета расследования данного преступления.

В доказывании причастности конкретного лица к злоупотреблениям косвенно важны результаты следственных действий по исследованию материальных элементов события: следственный осмотр, обыск и выемка.

В процессе осмотра помещений могут выявляться следы пребывания лица – при отрицании причастности к изготовлению неучитываемой продукции и других обстоятельств. Возможно обнаружение следов, указывающих на наличие у лица профессиональных навыков – при осмотре изъятых документов и др.

Обыск и выемка документов, в том числе черновых записей, заметок и др. дают возможность для вывода о причастности лица к действиям по злоупотреблению.

Косвенные доказательства причастности лица к совершению злоупотребления дают основания для вывода о подозреваемом и допроса его в качестве подозреваемого.

Перед допросом необходимо попытаться убедить подозреваемого в необходимости сотрудничества со следствием путем дачи показаний об обстоятельствах совершенного преступления. Надо найти примеры из следственной практики, аналогичные ситуации подозреваемого, ознакомить лицо

с таким примером и показать ему что в аналогичном положении другое лицо, используя сотрудничество со следствием, смогло максимально облегчить свое положение.

Предложение о сотрудничестве должно иметь не разовый, а настойчивый системный характер. Необходимо разъяснить должностному лицу неблагоприятные для него последствия судимости в его профессиональной предпринимательской деятельности. Убедить лицо, что сотрудничество со следствием дает ему возможность в будущем, после разрешения существующего вопроса, активно заниматься бизнесом. Сотрудничество дает возможность иметь с органами расследования благоприятные отношения в дальнейшем, прежде всего, в предпринимательской деятельности. Наоборот, попытки нанесения вреда обороне страны ставит его в ряд опасных преступников со всеми неблагоприятными последствиями, особенно в профессиональной деятельности.

Лицо может отказаться давать показания, ссылаясь на свое процессуальное право (п. 2 ч. 4 ст. 46, п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). В зависимости от обстоятельств расследования рекомендуется использовать различные приемы или всю предлагаемую совокупность. Прежде всего, объяснять подозреваемому, что расследование только начинается, поэтому предметом выяснения всех обстоятельств произошедшего, выяснить объективно, что желательно сделать с его личным участием путем дачи правдивых показаний. Убедить, что его судьба должна решаться с его участием, что это в его интересах. Обычно этот процесс оказывает воздействие. Если это не сработало, то следует разъяснить подозреваемому все неблагоприятные последствия отказа от дачи показаний.

Причины отказа от дачи показаний различны. Чаще всего отказываются давать показания рецидивисты, считая, что не следует давать следователю любую информацию об обстоятельствах преступления до окончания расследования. Аналогична причина и у других подозреваемых, которые отказываются временно, желая занять более выгодную позицию после ознакомления со всеми материалами дела. Они стремятся использовать ситуацию временного уклонения

от дачи показания, зная все содержание расследования: протоколы следственных действий, показания свидетелей и другие. Преодолевать отказ от дачи показаний таких лиц можно тем же способом разъяснения значения показаний как средства защиты и участия в решении вопросов расследования и собственной судьбы. К этому надо добавить оперирование имеющимися доказательствами, передавая их подозреваемому и предлагая ему участвовать в обсуждении их оценки. И вновь предлагая ему использовать возможность заключить досудебное соглашение о сотрудничестве и возможность дачи или утрату такого соглашения в случае отказа давать показания.

В ситуациях, когда есть соучастники и они дают показания, отрицая свое участие в совершении преступления, необходимо предъявлять их отказывающемуся давать показания. Подозреваемому разъясняется, что в складывающейся ситуации делается вывод о совершении преступления им. Для разъяснения положения необходимы его показания.

Наконец, собрав доказательства причастности лица к совершению преступления, продемонстрировать ему вывод о совершении преступления именно им и логичность получения его объяснений, если он считает себя невиновным.

Особое значение в допросе имеет личность подозреваемого. Речь идет не только о социально-психологической характеристике этой личности, что само по себе важно. Имеет значение общий интеллектуальный уровень допрашиваемого, его знание и умение определять смысл оказанного и утаиваемую информацию следователя. Но особую роль играет знание допрашиваемого предмета допроса и вопросов, которые выясняет следователь.

По делам рассматриваемой категории следователь имеет дело с грамотным, знающим производство специалистом, профессионально подготовленным. Он может аргументированно объяснять допущенные нарушения, показать (в своем пояснении) документальные подтверждения, правомерность своих действий.

Допускаемые нарушения выставляются как обычные незначительные отступления в производственной деятельности.

Вместе с тем, следует отметить, что специалисту сравнительно проще показать и убедить его в очевидных грубых нарушениях. Как профессионал он понимает их сущность, что необходимо настойчиво использовать для получения правдивых показаний.

В ходе подготовки к допросу подозреваемого следователь должен получить информацию о его личности и с учетом имеющихся доказательств определить тактику допроса. В практике расследования принято выделять четыре типичных преддопросных ситуаций¹:

– Преступления совершены в условиях очевидности, когда подозреваемый известен и есть доказательства причастности его к совершению преступления. По делам рассматриваемой категории необходимо сделать пояснения. Данные преступления выясняются в ходе доследственной проверки или первоначальных следственных действий. Очевидными можно считать ситуации, когда злоупотребление выявляется в ходе ревизии, иной проверки и факт совершения считается очевидным. Такое же значение имеют результаты оперативно-розыскной деятельности, когда к моменту возбуждения уголовного дела имеются однозначные фактические данные, процессуально оформленные в ходе первоначальных следственных действий.

Данная преддопросная ситуация считается простой. Имеются доказательства. Допрос должен носить активный, наступательный характер, с предъявлением доказательств и получения правдивых показаний подозреваемого.

Вторая преддопросная ситуация частично сходна с первой в том, что есть доказательства совершения злоупотребления (например, факта завышения объема выполненных работ по гособоронзаказу и др.), но неизвестно все событие и лица, причастные к его совершению; доказательства, как правило, носят косвенный

¹ Зеленский В.Д. Допрос подозреваемого // Расследование убийств: монография. Зеленский В.Д., Куемжиева С.А. и др. – Краснодар, 2019. – С. 129-131.

характер. Данная ситуация распространена. Она складывается в большинстве первоначального этапа расследования. Как правило, не определено, какое преступление совершено: злоупотребление, хищение или другого конкретного характера. Следователь должен представить какие типичные фактические данные могут образоваться в данном случае, исходя из имеющейся информации. С учетом своих предположений о возможной системе доказательств в рассматриваемом случае, строится тактика допроса подозреваемого. С выяснением неизвестных доказательств механизма нарушений при злоупотреблении. Разумеется, следователь должен знать способы создания материальной выгоды или денежных средств в зависимости от вида гособоронзаказа.

Подвидом рассматриваемой ситуации является такая, когда доказательств причастности нет, есть сведения ориентирующего (оперативно-розыскного или иного) характера. В данном случае также следователь формирует систему доказательств: имеющихся данных и предполагаемых, и их источников (в том числе предполагаемых свидетелей-сотрудников производственного процесса), содержание и последовательность вопросов. Это сложный допрос, который может длиться длительное время (несколько часов).

Третья типичная преддопросная ситуация складывается в случае выявления злоупотребления при расследовании другого преступления: взяточничества, должностного, корыстного. В данном случае у следователя всегда есть возможность получать доказательства в ходе другого расследования, что несколько облегчает установление злоупотребления при выполнении гособоронзаказа.

Наконец, четвертая ситуация возникает в условиях использования фактора внезапности при допросе. Внезапность возникает при неочевидном для подозреваемого допросе. Это встречается при выявлении факта очевидного грубого нарушения при выполнении гособоронзаказа. Для допрашиваемого трудно подготовить объяснения причин и факта нарушения. Внезапность

эффективна при возбуждении уголовного дела на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. Разумеется, допрос имеет наступательный характер, необходимый для получения правдивых показаний. Отметим, что в данной ситуации фактор внезапности используется в полной мере. Следователь имеет возможность предсказать содержание и последовательность вопросов и возможные ответы на них допрашиваемого.

Подготовка к допросу подозреваемого представляет собой систему взаимосвязанных действий по изучению имеющейся информации (материалов уголовного дела), получению новой. Подготовка включает анализ преддопросной ситуации, сбор сведений о личности подозреваемого, анализ всей информации о нем, анализ предмета допроса и планирование его содержания, в том числе последовательности и способов выясняемых вопросов с прогнозированием возможной реакции допрашиваемого на них.

Предмет допроса составляет взаимосвязанные вопросы о содержании преступных действий, предполагаемо совершенных подозреваемым. В рассматриваемом случае содержание вопросов зависит от характеристики гособоронзаказа и действий по реализации утверждения, формирования, размещения и выполнения. Напомним, что основные обстоятельства, в различной степени объема, выяснения в ходе расследования составляют:

- нарушения в процессе определения организации-исполнителя (подрядчика) гособоронзаказа;
- условия для выполнения гособоронзаказа: несоответствие условий требованиям, предъявляемым к реализации гособоронзаказа; ограничения участия или исключения конкурсантов;
- нарушения в процессе изготовления и поставки продукции головным исполнителем и другими участниками выполнения гособоронзаказа;
- причинение ущерба и способы его формирования и реализации в ходе выполнения;
- существенный вред, чьими действиями он причинен;

- содержание злоупотребления, допускаемого другими участниками выполнения гособоронзаказа;
- факты и содержание нарушений финансового обеспечения выполнения гособоронзаказа.

В зависимости от обстоятельств совершения и расследования злоупотреблений отдельным вопросам уделяется более полное внимание и детальное выяснение.

Тактика допроса подозреваемого планируется и осуществляется в зависимости от характера преддопросной ситуации, личности допрашиваемого, характера и значимости вопросов и предъявляемых доказательств.

Известны две типовые ситуации, влияющие на характер содержания допроса. Первая – бесконфликтная, когда причастность лица к совершению преступления очевидна и вторая – конфликтная – когда подозреваемый отрицает совершение преступления. В первой ситуации в ходе допроса последовательно и детально выясняются обстоятельства совершения преступления. Основная задача следователя заключается в подробном, объективном выявлении элементов события преступления. Выясняются действия подозреваемого по нарушению требований по выполнению гособоронзаказа. Детализация показаний способствует правдивости, объективности их содержания. Обязательно выяснение событий предшествовавших преступным действиям и последующих за ними. Этот прием затрудняет последующее изложение показаний подозреваемого, так как позволяет привлечь к проверке показаний подозреваемого круг лиц, расширяя систему косвенных доказательств виновности лица¹.

Необходимо поддерживать желание подозреваемого давать полные показания, даже в правдивости некоторых из них у следователя возникают сомнения. Но, выясняя их, следователь должен стремиться поддерживать

¹ Зеленский В.Д. Допрос подозреваемого // Расследование убийств: монография. Зеленский В.Д., Куемжиева С.А. и др. – Краснодар, 2019. – С .132.

благоприятную атмосферу допроса. Она способствует укреплению психологического контакта и установлению истинных обстоятельств события.

Вторая типовая ситуация допроса характеризуется психологической борьбой следователя с подозреваемым. Борьба эта возникает в условиях оценки показаний подозреваемого как ложных. Степень уверенности следователя в этом различна. Она должна основываться на установленных к моменту допроса фактах. Но в любом случае необходима настоятельная попытка убеждения подозреваемого.

Убеждение – метод воздействия на личность подозреваемого. Он представляет характеристику общения с подозреваемым, в ходе которого ему передаются нравственные, интеллектуальные, эмоциональные положения с целью изменения мотивов поведения подозреваемого на допросе. Убеждение – это метод психологического воздействия на человека с целью изменения или своего поведения или мнения.

Убеждение подозреваемого необходимо, так как уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность изменения подозреваемым (обвиняемым) мнения своего поведения в процессе расследования.

В расследовании преступлений, предусмотренных ст. 322¹ УК РФ подозреваемый, чаще всего, грамотный, подготовленный к осуществлению профессиональной деятельности человек, знающий процесс выполнения гособоронзаказа и существенно допускаемых нарушений специалистом. Поэтому в случае признания, даже частичного, совершения данного преступления, такого подозреваемого легче убедить в необходимости дачи правдивых показаний. И наоборот, в случае отрицания вины, такой специалист пытается найти весомые, на его взгляд, аргументы своей невиновности и убедить его в противоположном гораздо труднее. Но убеждение, включая в форме разъяснения значения чистосердечного признания и раскаяния в содеянном для дальнейшей жизни подозреваемого обязательно. С учетом отсутствия тяжких последствий акта злоупотребления добиться положительного решения подозреваемого вполне возможно. Убеждая подозреваемого, необходимо дать ему возможность

ознакомиться с положениями ст. 61 УК РФ и других нормативных актов, разъяснить ему их значение, подкрепив свои доводы примерами из следственной практики. Значение обстоятельств, смягчающих ответственность нередко способствует принятию подозреваемым решения о правдивых показаниях, оно усиливается в случаях, когда следователь разъясняет подозреваемому роль каждого пункта правовой нормы, каждого обстоятельства из перечисленных в ст. 61 УК РФ, а также ст. 62, 64 и 65 УК РФ.

Убеждение будет более значительным, если следователь демонстрирует возможность расследования установить различные обстоятельства злоупотребления путем производства различных следственных действий и судебных экспертиз. Осознание допрашиваемым возможности установления таких обстоятельств без его показаний и тем самым утраты возможности считать их смягчающими уголовную ответственность обстоятельствами, обычно оказывают сильное воздействие на подозреваемого. Разъяснение ему подробного содержания и значение его правдивых показаний нередко способствуют достижению целей допроса.

Независимо от характера преддопросной ситуации и ситуации допроса у подозреваемого выясняются обстоятельства нарушения действующего доказательства при формировании, размещении и выполнении гособоронзаказа. Детально выясняются действия допрашиваемого, его участия, особенно в размещении и в выполнении гособоронзаказа. Обязательно также исследование финансирования, финансового, в т.ч. банковского обеспечения выполнения гособоронзаказа.

Противоположны убеждению методы принуждения, или как его называют, психологического воздействия, или методы изобличения. Психологическое воздействие при допросе – это передача подозреваемым информации, влияющей на него и вынуждаемой (побуждающей) его давать правдивые показания. Психологическое убеждение состоит в сообщении такой информации об обстоятельствах участия допрашиваемого в совершении преступления, которая

наглядно доказывает именно сообщаемый ему вариант его причастности к совершению преступления и обязательности для него негативных последствий. Воздействие побуждает допрашиваемого дать правдивые показания, как наиболее приемлемый для него вариант поведения. Воздействие состоит в передаче информации в формах, выработанных практикой и теорией расследования и настоящего предположения ожидаемой реакции допрашиваемого с разъяснением нежелательных последствий в случае отказа. В таком общении очевидны элементы принуждения, но воздействие без насилия, с возможностью свободного выбора линии и содержания поведения подозреваемого и его показаний по существу подозрения.

Психологическое воздействие начинает применяться в малых дозах вместе с убеждением. Достигается это использованием следователем тактических приемов допроса, прежде всего, детализацией показаний подозреваемого и получения последовательных объяснений выясняемого события, а затем и обстоятельств нарушения законодательства о выполнении гособоронзаказа. Подозреваемому предлагается дать показания о механизме нарушений, составляющих содержание злоупотребления и о его роли в расследовании данного механизма. Детальное изложение способствует выяснению противоречий, пусть незначительных, в системе механизма нарушения. Настойчивое предложение объяснения противоречий психологически готовит лицо к даче правдивых показаний. Данное предположение сформулировано в научно-практической рекомендации, настоятельно предлагаемой следователю: предъявлять доказательства желательно после того, как лицо допрошено по всем обстоятельствам, связанным с этим доказательством. Такой прием позволяет наиболее полно исследовать доказываемое обстоятельство и оказывает влияние на подозреваемого.

Вторым распространенным приемом предъявление документов, как известно, является их сочетание. В зависимости от обстоятельств злоупотребления и личности подозреваемого, а также с обязательным учетом его показаний в ответ на убеждение следователя доказательства предъявляются либо по нарастающей,

либо по убывающей силе. В разных случаях используется прием: предъявления всех имеющихся доказательств в совокупности, если такая совокупность по всем предположениям должна привести к даче правдивых показаний.

Психическое воздействие осуществляется и посредством демонстрации возможностей современных научных средств и методов расследования. В расследовании злоупотреблений это осмотр вещественных доказательств – образцов материалов и изделий при замене качества и стоимости выполненных компонентов гособоронзаказа, разъяснения подозреваемому возможностей назначаемых судебных экспертиз.

Рассматриваемое преступление может совершаться группой лиц. Возможны разногласия среди соучастников в показаниях о роли каждого из них. Рекомендуется осуществлять «создание конфликта»: ознакомить подозреваемого с показаниями соучастника, где последний умаляет свою вину, возлагая ее на допрашиваемого подозреваемого. После чего предложить подозреваемому дать показания по существу. Разновидностью этого приема является создание у допрашиваемого представителя о том, что соучастники сознались.

Можно выделить другие, наиболее распространенные тактические приемы допроса подозреваемого: создание преувеличенного представления об осведомленности следователя; вовлечение подозреваемого в общение, обсуждение; умение изменять тактику допроса; умение выбора момента для важного вопроса или предъявления документов и др.

Результаты допроса позволяют оставить систему обвинительных документов и сформировать представление об обвинении и доказывании вины конкретного лица.

Допрос обвиняемого по своим организационно-тактическим особенностям мало чем отличаются от допроса подозреваемого. Основное отличие заказчика в том, что формирование и предъявление обвинения укрепляют выводы следователя в правильности и обоснованности обвинения и виновности конкретного лица. Уверенность следователя влияет на линию его поведения на

допросе. Особенности тактики проявляются от того, признает ли обвиняемый себя виновным. Если да, то допрос начинается с предположения показать об обстоятельствах совершения преступления.

Но это не означает повторения допроса подозреваемого. Предъявляя обвинение, следователь должен проверить сумму полученной или предполагаемой выгоды должностного лица, возможность использования обвиняемым других способов злоупотребления, кроме установленного. После допроса подозреваемого необходимо проверить все элементы выполнения гособоронзаказа на предмет невыполненных действий лица, а также для проверки участия в злоупотреблении или в хищении других лиц.

Допрос обвиняемого направлен на всестороннее и полное выяснение обстоятельств злоупотребления при выполнении гособоронзаказа. В ходе допроса необходимо устранить недостатки расследования, прежде всего допроса подозреваемого и обосновать предъявленное обвинение.

При отрицании вины следователь должен сделать подготовленную заранее попытку изобличить обвиняемого посредством предъявления имеющихся доказательств.

В практике существуют различные ситуации показаний обвиняемого. В первой обвиняемый повторяет свои доводы о своей невинности, которые он излагал при допросе в качестве подозреваемого. Обычно следователь, ожидая такого повторения, готовится к допросу и предъявляет не только имеющиеся ранее, но и собранные в ходе расследования доказательства. С учетом новых доказательств необходимо стремиться к получению правдивых показаний.

Вторая ситуация характеризуется тем, что лицо дает признательные показания в качестве подозреваемого, не отрицает факт совершения преступления при производстве других следственных действий. Но после предъявления обвинения неожиданно для следователя изменяет свои показания, отрицает свою причастность к совершению преступления. Мотивы изменения показаний различны. Необходимо детально выяснить новое изложение лицом своей версии

события. В ходе допроса надо опровергать показания о невинности. Но встречаются ситуации, когда обвиняемый заявляет о таких обстоятельствах, которые надо проверить. Как правило, в ходе данного допроса надо, проверяя заявленные оправдательные факты, пытаться изобличить обвиняемого имеющимися доказательствами. Но после допроса следователь должен обстоятельно проверить заявленные данные. Возможны частные изменения обвинения. После проверки обвиняемый дополнительно допрашивается с предъявлением материалов проверки.

Результаты допросов подозреваемого и обвиняемого используются при производстве других следственных действий. Допрос обвиняемого, как правило, при расследовании злоупотребления практически завершает расследование.

3.3 Использование специальных знаний при расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа

При расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа использование специальных знаний является объективной необходимостью, по причине особенностей способа его совершения (действия по: организации незаконных результатов конкурса; размещению материалов гособоронзаказа; созданию или реорганизации юридических лиц; выполнению гособоронзаказа; по фальсификации результатов приемочной комиссии), способа получения выгоды в форме присвоения денежных средств (вывод средств через подрядчика организации, связанного с лицами, отвечающими за распределение и освоение данных средств; завышение объема выполненных работ; необоснованное завышение цен на материально-технические ценности и услуги). Установление и доказывание перечисленных и других обстоятельств при расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа без назначения и производства

комплекса судебных экспертиз (финансово-экономической, бухгалтерской, строительно-технической, компьютерно-технической, технической экспертизы документов, почерковедческой и др.), а также без участия специалиста в отдельных следственных действиях, проведения ревизии и др. невозможно.

Понятие «специальные знания» в УПК РФ присутствует в ст. 57, 58 УПК РФ, где указано, что специалист и эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями, определение данного понятия в уголовно-процессуальном законе отсутствует. В каких-либо других нормативно-правовых актах расшифровка понятия «специальные знания» также отсутствует¹. Среди ученых существуют различные мнения по этому вопросу. Аспект использования специальных знаний в расследовании преступлений исследовали Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.Ф. Волынский, А.В. Дулов, А.М. Зинин, Г.Г. Зуйков, Л.М. Исаева, Е.П. Ищенко, Ю.Г. Корухов, А.А. Леви, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, Н.А. Селиванов, В.А. Снетков, З.М. Соколовский, И.Н. Сорокотягин, А.А. Эйсман, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблоков и другие ученые. Так, А.А. Эйсман указывал, что специальными знаниями являются знания, которыми обладает ограниченный круг специалистов, а не знания, которые являются общеизвестными, общедоступными и имеют массовое распространение². Аналогичного мнения придерживаются З.М. Соколовский и Ю.К. Орлов добавляя, что данные знания получены субъектом в результате специальной профессиональной подготовки³ (в рамках специального образования⁴). Ю.Г. Корухов указывал, что специальные

¹ Светличный А.А. К вопросу о дискуссионности понятия «специальные знания» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2012. – № 1-2. – С. 279-286.

² Эйсман А.А. Заключение эксперта (структура и научное обоснование). – М., 1967. – С. 90-91.

³ Соколовский З.М. Понятие специальных знаний. (К вопросу об основаниях назначения экспертизы) // Криминалистика и судебная экспертиза. Республиканский межведомственный сборник научных и научно-методических работ. – Вып. 6. – Киев: РИО МВД УССР, 1969. – С. 199-205.

⁴ Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам: учеб. пособие. – М., 1995. – С. 6.

знания – это совокупность знаний в определенной области науки, техники или искусства, применяемых в целях доказывания¹.

Г.Г. Зуйков указывал, что специальные знания есть глубокие и разносторонние знания приемов и средств криминалистической техники, основанные на теории и закрепленные практикой, и обеспечивающие обнаружение, фиксацию и исследование доказательств по делу². Р.С. Белкин определял специальные знаниями, как профессиональные знания и умения в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимые для решения вопросов, которые возникают при расследовании и рассмотрении конкретных дел в суде³. Г.И. Грамович считал специальными знаниями научные знания, умения и навыки, которые не могут быть обыденными, общеизвестными, которые приобретаются в результате целенаправленной профессиональной деятельности субъекта и его опыта работы⁴. Т.В. Аверьянова под специальными знаниями понимала знания в науке, технике, искусстве или ремесле, которые субъект приобретает в процессе обучения и практической деятельности и использует для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении конкретных дел в суде⁵. Согласно определению Д.А. Сорокотягиной и И.Н. Сорокотягина, специальные знания представляют собой системно-структурную характеристику теоретических знаний и практических навыков, умений, в области конкретной науки, техники, искусства и ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта, не являющихся общедоступными и

¹ Корухов Ю.Г. Правовые основания применения научно-технических средств при расследовании преступлений: лекция для студентов ВЮЗИ. – М., 1974. – С. 17-18.

² Зуйков Г.Г. Общие вопросы использования специальных познаний в процессе предварительного расследования // Криминалистическая экспертиза. – Вып. 1. – М., 1966. – С. 115.

³ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 1997. – С. 217.

⁴ Грамович Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие. - М., 1987. С. 12.

⁵ Аверьянова Т.В. Субъекты экспертной деятельности // Вестник криминалистики. – 2001. – № 2. – С. 31.

общеизвестными и применяемых в порядке, установленном законом¹. По мнению А.М. Зинина и Н.П. Майлис специальные знания приобретаются в процессе профессиональной деятельности в той или иной области науки, техники, искусства или ремесла, подкрепляются навыками, полученными в ходе специального обучения или первичной деятельности². Е.Р. Россинская считает, что специальные знания есть система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники, искусства или ремесла³. По определению Л.Г. Шапиро под специальными знаниями в уголовном судопроизводстве понимается совокупность знаний в различных областях теоретической и практической деятельности, которые используются сторонами уголовного судопроизводства и судом в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в соответствии с УПК РФ⁴. Н.А. Трифонова указывает, специальные знания – это знания, относящиеся к определенной отрасли и сфере их практического приложения, а также профессиональный опыт лиц, задействованных в раскрытии и расследовании преступлений (за исключением профессиональных знаний и профессионального опыта следователя и судьи), используемые для достижения целей раскрытия и расследования в установленных законом формах⁵.

Таким образом, анализ определений понятия «специальные знания» позволяет утверждать, что, несмотря на отдельные различия (специальные знания – это теоретические знания⁶, специальные знания – это теоретические знания,

¹ Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: учебное пособие. – Ростов-на-Дону, 2006. – С. 8.

² Зимин А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы: курс лекций. – М., 2001. – С. 7.

³ Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве. // Журнал российского права. – 2001. – № 5. – С. 23.

⁴ Шапиро Л.Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: автореферат дис. ...д-ра юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 11-12.

⁵ Трифонова Н.А. Специальные знания в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений: автореф. дис. ... кандидата юридических наук. – Иркутск, 2006. С. 7.

⁶ Эйсман А.А. Указ. раб. – С. 90-91; Корухов Ю.Г. Указ. раб. – С. 17-18.

навыки, умения, практический опыт¹), ученые-криминалисты под специальными знаниями понимают глубокие теоретические знания, умения и навыки в области науки, техники, искусства или ремесла, которые субъект получил в процессе обучения для осуществления профессиональной деятельности, и используются в уголовном судопроизводстве для достижения целей расследования и судебного следствия. Здесь следует отметить, что объем специальных знаний динамичен, развитие науки, техники, искусства или ремесла расширяют его, а следовательно, увеличиваются возможности следственных органов по применению этих новых достижений в практической деятельности.

По мнению большинства ученых специальные знания используются в расследовании в процессуальной и непроцессуальной формах, в первом случае их использование определяется законодательством РФ и в первую очередь УПК РФ, а достигнутый при этом результат является доказательством, во втором – их использование УПК РФ не определено, достигнутый результат доказательством не является, а реализуется следователем для решения организационно-подготовительных, интеллектуально-аналитических и иных задач расследования².

Существуют и другие точки зрения на формы использования специальных знаний в расследовании преступлений. Так, О.В. Евстигнеева считает, что специальные знания применяются в таких формах, как их использование: 1) в следственных действиях (экспертиза, помощь специалиста); 2) в иных процессуальных действиях (ревизии и документальные проверки); 3) в непроцессуальной форме (предварительные исследование, консультация

¹ Зимин А.М., Майлис Н.П. Указ. раб. – С. 7; Россинская Е.Р. Указ. раб. – С. 23 и др.

² Использование специальных познаний при расследовании преступлений: учеб. пособие / Сорокотягин И.Н., Глазырин Ф.В., Евдокимова Н.С. и др.; отв. ред. Ф.В. Глазырин. – Свердловск, 1978. – С. 15; Смородинова А.Г. Формы участия специалиста в следственных действиях: учеб. пособие. – Саратов, 2003; Соколов А.Ф., Ремизов М.В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности Юриспруденция. – Ярославль, 2010. – С.16; Грицаев С.И. Организационные функции следователя: криминалистический аспект: монография. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – С. 87 и др.

специалиста и др.)¹. А.П. Когосов классифицирует формы использования специальных взыв за основание классификации три параметра: закрепление формы в УПК РФ, закрепление процедуры ее использования в УПК РФ и возможность применения результата в доказывании. Что позволило ему выделить формы использование специальных знаний: 1) форма и порядок применения закреплен в УПК РФ, результат имеет доказательственное значение (назначение и производство судебной экспертизы; допрос эксперта; участие специалиста в следственном действии, так как сведения, сообщенные специалистом в процессе его производства, фиксируются в протоколе); 2) форма в УПК РФ указана, но процессуальный порядок не закреплен, результат имеет доказательственное значение (заключение специалиста; допрос специалиста, проведение документальных проверок и ревизий; исследование предметов, документов и трупов с привлечением специалиста на стадии возбуждения уголовного дела; разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста, в виде показаний, письменной справки, устной консультации); 3) форма и порядок применения не закреплен в УПК РФ, результат может иметь доказательственное значение («несудебные экспертизы»², которые могут быть использованы в качестве «иных документов»); 4) форма в УПК РФ указана, но процессуальный порядок не закреплен, результат не имеет доказательственного значения (помощь следователю, дознавателю в постановке

¹ Евстигнеева О.В. Использование специальных познаний в доказывании на предварительном следствии в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1998. – С. 9.

² К несудебным экспертизам ряд авторов относит заключения и справки ведомственных инспекций, письменные консультации специалистов по каким-либо вопросам, требующим специальных познаний, в том числе заключения, именуемые экспертизой (о качестве товара, недостатке материальных ценностей, причинах пожара или аварии и т. п.), проводившихся с использованием специальных познаний, но вне уголовного процесса, т. е. без соблюдения процессуальных правил. См.: Смирнов В. Экспертиза в состязательном уголовном процессе // Российская юстиция. – 2001. – № 11. – С. 60–61; Зайцева Е.А., Внуков В.И. К слову о несудебной экспертизе // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2009. – № 1 (8). – С. 88-92.

вопросов эксперту, консультации специалиста которые имеют ориентирующее значение)¹.

Следует отметить, что данные точки зрения не лишены недостатков, так выделенные О.В. Евстигнеевым форма использования специальных знаний в рамках следственных действий и форма использования специальных знаний в рамках иных процессуальных действий, есть ни что иное как неполное изложение способов процессуальной формы использования специальных знаний. Указанные же А.П. Когосовым форма использования результатов «несудебных экспертиз» и консультация специалиста, которая имеет ориентирующее значение – компоненты непроцессуальной формы использования специальных знаний в расследовании. Таким образом, в расследовании преступлений вообще и в расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, в частности, специальные знания используются в процессуальной и непроцессуальных формах.

Составными компонентами процессуальной формы использования специальных знаний в расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа являются:

1) участие специалистов в производстве следственных действий. Нарушения, допускаемые при выполнении гособоронзаказа, отражаются в процессе деятельности в документах, отображающих производственный процесс, его соответствие положениям договора о гособоронзаказе, документах по оплате товаров, предметов и услуг (предмет гособоронзаказа), документах по оплате труда, документах бухгалтерского учета и отчетности, банковских документах и др.; на информационных платформах, которые в режиме реального времени контролируют ход исполнения контракта, качество поставляемых товаров и своевременность платежей; следы преступного сговора организаторов конкурса с конкретными лицами, могут остаться в памяти их смартфонов, если посредством

¹ Когосов А.П. Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: авторефер. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2011. – С. 15–16.

них велись переговоры и (или) осуществлялась соответствующая переписка и др. Поэтому при производстве различных видов следственного осмотра, обыска, выемки участие специалистов, обладающих специальными знаниями в области бухгалтерского учёта; компьютерных систем, программного обеспечения и данных; строительства и др. обеспечит качественное обнаружение, изъятие и фиксацию документов, предметов;

2) назначение и производство судебных экспертиз. Производство различных видов судебных экспертиз (финансово-экономической, бухгалтерской, строительно-технической, компьютерно-технической, технической экспертизы документов, почерковедческой и др.) при расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа имеет важнейшее значение для установления обстоятельств, составляющих предмет расследования, и позволяют следователю сформировать необходимую доказательственную базу по уголовному делу. Так, между ООО «Центр Безопасности» и МЧС по Еврейской автономной области был заключен государственный контракт на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства. После заключения контракта был открыт лицевой счет головного исполнителя в управлении Федерального казначейства (УФК). ООО «Центр Безопасности» заключил контракт с публичным акционерным обществом (ПАО) «Ростелеком» на поставку компьютерного и информационно-телекоммуникационного оборудования и выполнение работ по установке.

ПАО «Ростелеком» свои обязательства выполнил в срок и в полном объеме. ООО «Центр Безопасности» оплату работ ПАО «Ростелеком» не произвел, но денежные средства со счета УФК были выведены на лицевой счет ООО «Центр Безопасности» с указанием что ООО «Центр Безопасности» полностью произвело оплату работ ПАО «Ростелеком». Генеральный директор ООО «Центр Безопасности» внес заведомо ложные сведения в документацию, санкционирующую перевод денежных средств со счета УФК, то есть совершил

преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 201 УК РФ и ч. 5 ст. 327 УК РФ. В результате денежные средства были выплачены исполнителю по контракту – ООО «Центр Безопасности», за возмещение выплат в отношении ПАО «Ростелеком». По факту выплаты ПАО «Ростелеком» произведены не были, в действительности не производились. Проведенная почерковедческая экспертиза установила, что подписи от имени Генеральный директор ООО «Центр Безопасности» Белоглазова Л.А. в уведомлении об оплате от 10.08.2021, реестре документов-оснований № 12 от 10.08.2021 экз. № 1, реестре документов № 12 от 10.08.2021 экз. №2, платежном поручении № от 25.12.2020 выполнены самим Генеральным директором ООО «Центр Безопасности» Белоглазовым Л.А.¹;

3) заключение специалиста. Необходимость получения следователем письменного заключения от специалиста по поставленным перед ним вопросам определяется в первую очередь как будут использованы в расследовании полученные данные. Если эти данные являются частью информации, которую используют при подготовке к производству следственного действия, или следователь использует их интеллектуально-аналитической деятельности при построении следственных версий о способах совершения злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, то письменного заключения не требуется, так как это консультация является организационно-подготовительным действием (непроцессуальной формой использования специальных знаний), и полученные данные не используются в доказывании. В случае если полученные от специалиста данные следователь планирует использовать в качестве доказательств (в том числе для правильной оценки иных доказательств), то необходимо соблюсти письменную форму, получить заключение специалиста². Условия реализации содержания государственного оборонного заказа являются обстоятельствами, выявление и

¹ Приговор Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 14.07.2023 г. по делу № 1-322/2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/77318169>

² Чельшева О.В., Веренич И.В. Проблемы назначения судебной экспертизы и оценки ее результатов // Криминалистика. – 2010. – № 1(6). – С. 77-81.

установление которых может иметь характер косвенного значения в доказывании злоупотребления определенных должностных лиц – субъектов рассматриваемого преступления. В системе условий их деятельности необходимо знать организацию работы предприятия (организации), систему учета и отчетности, содержание документооборота, функциональную систему прав и обязанностей должностных и иных лиц, имеющих отношение к производству и реализации материальных средств оборонного заказа.

4) допрос эксперта и специалиста. Эксперта при проведении предварительного следствия допрашивается только в том случае если по уголовному делу им было проведено исследование и дано заключение. После этого он может быть допрошен с целью получения от него разъяснения этого заключения (ч. 1 ст. 205 УПК РФ). Следовательно, предметом допроса эксперта ни какие иные обстоятельства, кроме указанных, быть не могут. Ходатайствовать о допросе эксперта, в рамках указанного предмета допроса, могут потерпевший, его представитель, подозреваемый, обвиняемый, его защитник.

Допрос специалиста может проводиться по более широкому кругу обстоятельств. Так, УПК РФ определяет показания специалиста, как сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями статей 53, 168 и 271 настоящего Кодекса (ч. 4 ст. 80 УПК РФ).

Составными компонентами непроцессуальной формы использования специальных знаний в расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа являются:

1) назначение и проведение служебных и ведомственных проверок, а также внесудебных обследований специальными комиссиями; использование результатов проверок, проводимых работниками различных ведомств и инспекций. В целях обеспечения соблюдения законодательства в сфере гособоронзаказа при его планировании и исполнении всеми его участниками осуществляется контроль и надзор специально уполномоченным

государственными органами. Система обеспечения контроля и надзора в сфере гособоронзаказа имеет четкий механизм, заключающийся в распределении полномочий между органами, осуществляющими контроль и надзор в данной области¹. Основными участниками системы контроля и надзора в сфере гособоронзаказа являются: Минобороны России (а именно: Департамент финансового мониторинга гособоронзаказа, который проводит мониторинг и анализ расчетов при выполнении гособоронзаказа на базе Единой информационной системы (ЕИС ГОЗ), которая содержит информацию о расчетах по гособоронзаказу; Департамент по обеспечению гособоронзаказа выполняет государственного заказчика гособоронзаказа в части подготовки к размещению заданий гособоронзаказа, контроля и учета выполнения государственных контрактов на разработку, поставку, сервисное обслуживание, модернизацию, ремонт по закрепленной номенклатуре вооружения, военной, специальной техники и материальных средств), Центральный Банк РФ и институт уполномоченных банков (осуществляет банковское сопровождение гособоронзаказа. Банковское сопровождение – комплекс услуг, оказываемых банком головным исполнителям и исполнителям гособоронзаказа по мониторингу расчетов и передаче информации в ЕИС ГОЗ в порядке, установленном Федеральным законом «О гособоронзаказе»), Росфинмониторинг, Федеральная антимонопольная служба РФ (ФАС России), Счетная палата РФ и Федеральное казначейство (обеспечивает сопровождение части контрактов в сфере гособоронзаказа)². Данные контролирующие органы осуществляют контроль и надзор в сфере управления гособоронзаказом с момента планирования до фактического исполнения обязательств по государственным контрактам, заключенным в рамках гособоронзаказа, соответственно они наделены

¹ Миронов А.А., Ахметов М.Г. Проблемы обеспечения контроля и надзора в сфере гособоронзаказа // Интернет-журнал «Отходы и ресурсы». – 2022. – Т. 9. – № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://resources.today/PDF/23ECOR422.pdf>

² Чернышева Г.Н., Рогов Н.В., Ткачева М.В. Подходы к обеспечению надежности выполнения гособоронзаказа // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 3. – С. 94-108.

контрольными полномочиями в сфере гособоронзаказа: контроль закупочной деятельности, контроль исполнения контрактов, контроль за потоком денежных средств, мониторинг и аудит в сфере гособоронзаказа. Выявленные и зафиксированные ими нарушения в рамках выполнения гособоронзаказа используются следователем на этапе проведения предварительной проверки о злоупотреблении полномочиями при выполнении государственного оборонного и решении вопроса о возбуждении уголовного дела.

На этапе проведения предварительной проверки о злоупотреблении полномочиями при выполнении государственного оборонного и решении вопроса о возбуждении уголовного дела в целях выявления в документах наличия признаков злоупотребления, следователь назначает производство ревизий, аудиторских проверок. Назначение и производство ревизий деятельности должностных лиц, а также подразделений организации – заказчиков, генподрядчиков и субподрядчиков может осуществляться и на первоначальном этапе расследования;

2) консультативно-справочная деятельность. При расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа следователю в рамках подготовки к производству следственных действий (допросы свидетелей, подозреваемого, обвиняемого; выемка хозяйственной документации; обыск и др.), назначения судебных экспертиз (грамотная, точная постановка вопросов для исследования, определения необходимого и достаточного объема объектов, которые направляются эксперту и др.), интеллектуально-аналитической деятельности по созданию структуры расследования (построению следственных версий о способах совершения и сокрытия злоупотребления) требуется информация, экономического, финансового, технического характера, которую он получает от соответствующих специалистов как в устной форме, так и в форме справок. Результаты такой консультации специалиста в качестве доказательств не используются и в материалах уголовного дела не отражаются;

3) участие специалиста в подготовке и в проведении оперативно-розыскных мероприятий, а также проведение предварительных исследований. Данное использование специальных знаний реализуется при проведении оперативно-розыскных мероприятий как до возбуждения уголовного дела о злоупотреблении полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, так и после. Субъектами, использующими данную форму, являются оперативные работники. Наиболее распространённым направлением будет использование специальных знаний в сфере компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных технологий, например, для получения информации о незаконных результатах конкурса, аукциона для выбора исполнителей гособоронзаказа, выявления приготовления или покушения на совершение преступления, подтверждения сговора участника и организатора конкурса. В настоящее время дистанционное общение осуществляется с применением смартфонов и мессенджеров установленных на них (Telegram, WhatsApp и др.), электронной почты и т. д. Специалисты в сфере компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных технологий осуществляют в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий производимых для выявления злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа следующие виды деятельности:

- консультируют оперативных работников по вопросам обнаружения и изъятия информации (цифровых следов, т.е. криминалистически значимой информации, представленной в форме электрических сигналов, независимо от средств (компьютер, смартфон, внешний жесткий диск и др.) ее хранения, обработки и передачи) с технических носителей;

- содействуют в обнаружении и снятии информации, имеющий отношение к производимой проверке по выявлению злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, с компьютеров, смартфонов и других технических носителей;

– поиск компьютерной информации в соответствии с указанными оперативными работниками характеристиками;

– копирование криминалистически значимой компьютерной информации с технических средств ее хранения, если данные средства на данный момент не подлежат изъятию¹.

В рамках этой деятельности специалисты в сфере компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных технологий осуществляют следующие действия:

а) обнаружение, отключение, упаковку и изъятие технических средств – носителей компьютерной информации;

б) выявление документов, представляющих оперативный интерес в связи осуществляемой проверкой по выявлению злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа на носителях компьютерной информации, а также информационных системах (например, в единой информационной системе гособоронзаказа (ЕИС ГОЗ) по заданным оперативным работником критериям;

в) извлечение и копирование информации на машинный носитель специалиста из компьютеров, сетевого трафика, смартфонов, облачных хранилищ и т.д.

В процессе осуществления данной деятельности специалисты используют аппаратно-программные комплексы, специализированные компьютерные программы:

а) аппаратно-программный комплекс «Мобильный Криминалист Эксперт Плюс» позволяет извлечь информацию из смартфонов, приложений, облачных хранилищ, включая сведения о пользователе, соединениях, установить маршрут

¹ Сенатов А.В., Чайковский А.А. Некоторые аспекты использования оперативными подразделениями помощи специалистов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 4 (26). С. 68-71.

передвижения устройства и др.¹;

б) дубликаторы (копировщики) (Talon Enhanced² и др.) позволяют получить копию с любого носителя цифровой информации (жестких дисков, USB, SCSI, SAS-диски), а также произвести просмотр содержания диска и осуществить копирование информации с диска-носителя на носитель специалиста;

в) интересующая следствие информация при проведении предварительной проверки и расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа может быть удалена лицом, злоупотребившим полномочиями при выполнении гособоронзаказа, или иными заинтересованными лицами с жесткого диска компьютера, смартфона или другого носителя. Следует иметь в виду, что на протяжении определенного периода времени ее возможно восстановить. Данные устройства функционируют следующим образом: удаление файла с жесткого диска фактически не удаляет его, место его расположения освобождается (резервируется) для записи новой информации, сам же файл становится скрытым, уничтожение файла и информации произойдет только тогда, когда на освободившийся (зарезервированный) фрагмент жесткого диска будет записан новый файл. Отформатированный жесткий диск также содержит предыдущие данные до того момента пока на место их расположения не будет записана новая информация. Следовательно получение в максимально короткий срок после уничтожения информации на техническом устройстве возможности доступа к его содержимому, определяют успешность восстановления удаленной информации и использования ее в расследовании. Для осмотра электронного носителя или копирование информации с него если накопитель данных поврежден,

¹ МК Эксперт Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mko-systems.ru/mobile-expert/>

² Дубликатор жёстких дисков «Talon Enhanced» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bnti.ru/des.asp?itm=6508&tbl=01.02.01.02>.

используется АПК РС-3000 Flash.¹

Проведение исследований предметов и документов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по выявлению признаков злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа осуществляют сотрудники экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации. Порядок их деятельности регламентирован Разделом III. Порядок организации экспертно-криминалистической деятельности по применению экспертно-криминалистических средств и методов в оперативно-розыскной деятельности «Наставлением по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»². В п. 37 указаны в том числе такие виды участия сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел, как участие в проведении исследований предметов и документов; участие в оперативных осмотрах; применение фотосъемки, видео- и аудиозаписи при проведении ОРМ; оказание помощи в сборе образцов для сравнительного исследования.

Рассмотрим более подробно организационно-тактические особенности назначения следователем в ходе расследования злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа судебно-бухгалтерской экспертизы.

Наиболее часто при расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа назначается судебно-бухгалтерская экспертиза, задачей которой является установление осуществленных организацией финансово-хозяйственных операций и

¹ Программно-аппаратный комплекс РС-3000 Flash | DataForensic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dataforensic.ru/catalog/9/150/>

² Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902159638?section=text>

достоверности их отражения в системе бухгалтерского учета и отчетности, указывающие на расходование средств гособоронзаказа на цели, не соответствующие их получению. Конкретизируется данная задача в вопросах, которые ставятся перед экспертом:

а) установить наличие (отсутствие) отражения финансово-хозяйственных операций в документах бухгалтерского учета головного исполнителя и исполнителя (субподрядчика) гособоронзаказа;

б) установить соответствие (несоответствие) экономического содержания финансово-хозяйственных операций их отражению в учетных и отчетных документах головного исполнителя и исполнителя (субподрядчика) гособоронзаказа;

в) установить соответствие (несоответствие) отражения совершенных финансово-хозяйственных операций головным исполнителем и исполнителем (субподрядчиком) гособоронзаказа правилам и нормам ведения учета;

б) проанализировать записи чернового (неофициального) учета, их экономического содержания, установить тождество (различие) черновых (неофициальных) записей учета данным официального бухгалтерского учета головного исполнителя и исполнителя (субподрядчика) гособоронзаказа;

в) установить наличие (отсутствие) искажений в данных бухгалтерского учета и отчетности головного исполнителя и исполнителя (субподрядчика) гособоронзаказа;

г) установить наличие (отсутствие) расхождений между данными учетных документов по приходу и расходу товарно-материальных ценностей и денежных средств и данными инвентаризационных документов головного исполнителя и исполнителя (субподрядчика) гособоронзаказа.

в) определить величину неправомерно израсходованных денежных средств головным исполнителем и исполнителем (субподрядчиком) гособоронзаказа, в рамках невыполнения условий гособоронзаказа;

г) установить источники поступления денежных средств, за счет которых осуществлялась та или иная финансовая операция головным исполнителем и исполнителем (субподрядчиком) гособоронзаказа;

д) установить дальнейшее движение денежных средств, поступивших на счет головного исполнителя и исполнителя (субподрядчика) гособоронзаказа;

е) установить направление перечисления денежных средств, поступивших на счет головного исполнителя гособоронзаказа для реализации конкретных целей.

Так, между ПУ ФСБ России и ООО «СМУ-8» был заключен государственный контракт на поставку и установку ограждения. С этой целью в качестве авансового платежа со счета ПУ ФСБ на специально созданный счет ООО «СМУ-8» поступило 9 999 996,20 рублей. Однако гособоронзаказ выполнен не был. По решению ПУ ФСБ России контракт был расторгнут в одностороннем порядке, а сведения об ООО «СМУ-8» и генеральном директоре по решению УФАС России включены в реестр недобросовестных поставщиков. В отношении генерального директора ООО «СМУ-8» возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 201.1 УК РФ в связи с расходованием полученных по контракту денежных средств не на цели ГОЗ. В ходе проведения судебно-бухгалтерской экспертизы было установлено, что гендиректор под видом з/п работников распоряжался средствами на цели, не связанные с исполнением гособоронзаказа. Всего было списано 9 693 400 рублей с расчетного счета ООО «СМУ-8» и их зачисление на дополнительный счет. Указанные средства использовались для оплаты личных нужд и имущественных обязательств директора. Часть денежных средств (8 199 000 руб.) генерального директора ООО «СМУ-8» снял наличными через банкоматы¹.

Использование специальных знаний в рассмотренных формах способствует повышению качества следственных действий и всего первоначального этапа расследования злоупотребления при выполнении гособоронзаказа.

¹ Приговор № 1-11/2024 1-251/2023 от 24 января 2024 г. по делу № 1-11/2024 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/g5xb0bwvOZZT/>

Таким образом, назначение и производство судебно-бухгалтерской экспертизы является, по сути, обязательной частью программы действий при расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа в силу разрешаемой ей задачей – установление осуществленных организацией финансово-хозяйственных операций и достоверности их отражения в системе бухгалтерского учета и отчетности, указывающие на расходование средств гособоронзаказа на цели, не соответствующие их получению.

Как показывает анализ уголовных дел по злоупотреблению полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа назначение и производство других видов судебных экспертиз определяются: 1) предметом преступного посягательства (товары, в том числе комплектующие части и материалы; работы оборонного значения; оказание услуг в целях обеспечения обороны и безопасности РФ; поставка продукции в области военно-технического сотрудничества России с иностранными государствами); 2) способом и механизмом конкретного преступления. Так как значительный объем гособоронзаказа приходится на проведение строительных работ по возведению объектов оборонного значения, то следующей экспертизой, которая производится при расследовании данного преступления является судебная строительно-техническая экспертиза (необходимость ее назначения указали 43 % опрошенных следователей). Задачами, разрешаемыми строительно-технической экспертизой является: 1) установление технического состояния здания, строения или сооружения, возведенных с условиями договора по выполнению гособоронзаказа; 2) установление соответствия технических характеристик зданий, строений или сооружений, возведенных с условиями договора по выполнению гособоронзаказа, требованиям специальных правил; 3) определение степени готовности зданий, возведенных с условиями договора по выполнению гособоронзаказа; 4) установление соответствия выполненных ремонтных и строительных работ по выполнению гособоронзаказа проектной документации, действующим

строительным нормам и правилам, определение причин возникновения несоответствий и стоимость их устранения; 5) определение видов, объемов, стоимости и качества фактически выполненных строительных работ по выполнению гособоронзаказа; 6) определение сметной стоимости возведения по выполнению гособоронзаказа зданий, строений и сооружений; 7) классификация дефектов строительства, допущенных при выполнении гособоронзаказа и др.¹

Объектами экспертного исследования данной экспертизы будут: здания, строения, сооружения возведенные с условиями договора по выполнению гособоронзаказа;² проектная, договорная, исполнительная документация на строительство объектов по гособоронзаказу; правоустанавливающая и правоподтверждающая документация: комплекты общестроительных чертежей с указанием всех изменений, внесенных при производстве работ, отметок о согласовании этих изменений с заказчиком; акты приемки зданий или сооружений в эксплуатацию; акты освидетельствования скрытых работ; журналы: производства работ, контроля качества работ; сертификаты, технические паспорта, удостоверяющие качество конструкций и материалов и др.

Анализ материалов уголовных дел позволил выявить, что при злоупотреблении полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, связанного с проведением строительных работ наиболее часто допускаются следующие виды нарушений:

а) завышение объемов и стоимости работ – указание в акте выполненных работ (КС-2, КС-3) несуществующих или не полностью выполненных работ;

¹ РФЦСЭ // Возможности // Строительно-техническая экспертиза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minjust-expert77.ru/stroitelno-tehnicheskaya>

² Данные объекты исследуются экспертом в натуре в месте их нахождения, они не могут быть предоставлены в экспертное учреждение в силу своих особенностей, что в рамках организации и производства строительно-технической экспертизы требует от следователя обеспечения свободного доступ эксперта к зданиям, строениям или сооружениям (См.: Лукьяненко А.Ю. Проблемные вопросы строительно-технической экспертизы на начальном этапе её развития // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2019. – № 17-1. – С. 33-34; Говоров А.А. Совершенствование методики расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов: дис. ...канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2020 и др.)

б) применение материалов более низкого качества или с истёкшим сроком годности (например, К. был осужден по ч. 1 ст. 201.1 УК РФ за то, что, исполняя управленческие функции в ЗАО, воспользовался предоставленными ему полномочиями по организации работ в рамках государственного оборонного заказа, перенаправил часть строительных материалов, приобретенных для выполнения строительно-монтажных работ на аэродроме, на строительство личного дома. Ущерб от его действий составил более 704 тыс. руб. который складывается из использования строительных материалов, принадлежащих СГМ, а именно: плит дорожных (ПАГ-14) в количестве 10 штук на сумму 200899,95 руб., балок двутавровых 30Ш2 массой 467 кг на сумму 30692,11 руб., кирпича силикатного белого в количестве 4550 штук на сумму 29750 руб., песка массой 7500 тонн на сумму 1912,5 руб., щебеночно-песчанной смеси 7,5 тонн на сумму 9000 руб., щебня фракции 20-40 массой 7,5 тонн на сумму 9225 руб., блоков ФБС в количестве 30 штук на общую сумму 66968, 8 руб. Кроме того его действия привели к нарушению строительного процесса¹);

в) подмена проектных решений в целях удешевления без согласования с заказчиком;

г) нарушение порядка авторского и технического надзора, ведущие к недостоверной отчетности;

д) отсутствие фактического выполнения части работ, при наличии актов приемки и оплаты (например, в ходе исполнения контракта по реконструкции здания отдела полиции в с. Екатеринославка Октябрьского района фактически были не выполнены работы на сумму более 39 млн рублей, что повлекло причинение крупного ущерба и невыполнение гособоронзаказа²).

Таким образом, строительно-техническая экспертиза – неотъемлемая часть системы действий при расследовании злоупотребления полномочиями при

¹ Приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 02.10.2019 по делу № 1–155/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://actofact.ru/case-52RS0045-1-155-2019-2019-08-21-2-0/>

² Генерал сохранил звание, а не свободу // Газета «Коммерсантъ» от 22.11.2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/6351592>

выполнении государственного оборонного заказа предметом которого является проведение строительных работ, она обеспечивает полноту формирования доказательственной базы по уголовному делу.

Среди технических экспертиз (необходимость их назначения указали 39 % опрошенных следователей), назначаемых при расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа, лидирующую позицию занимает товароведческая экспертиза (исследование промышленных (непродовольственных) и продовольственных товаров с возможным определением их стоимости), что как мы указали выше определяется предметом преступного посягательства (товары, комплектующие части и материалы, поставляемые в рамках государственного оборонного заказа). В процессе исследования объектов поставленных в рамках гособоронзаказа (одежда; обувь; транспортные средства (запасные части к ним); машины и оборудование (комплектующие и запасные части к ним); нефтепродукты и смазочные материалы; лекарственные средства и изделия медицинского назначения и др.) устанавливается: их товарная принадлежность; принадлежность к общепринятому классу с известным комплексом свойств; уровень качества; фактическое состояние; рыночная стоимость с учетом их фактического состояния и др.¹ Перечень вопросов решаемых при проведении товароведческой экспертизы достаточно широк: товарная принадлежность объектов поставленных в рамках гособоронзаказа; расшифровка кодов сертификата соответствия; соответствие товарных характеристик объекта гособоронзаказа кодам сертификата соответствия; что обозначают маркировочные обозначения объекта гособоронзаказа; соответствует маркировка на объекте гособоронзаказа, его упаковке и в сопроводительной документации по своему составу и содержанию обязательным требованиям к информации о нем; соответствуют товарные характеристики объекта гособоронзаказа (модель, конструкция, материалы и др.)

¹ РФЦСЭ // Возможности // Судебная товароведческая экспертиза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minjust-expert77.ru/tovarovedcheskaya>

маркировочным обозначениям, указанным на упаковке, ярлыке, этикетке, штампе; соответствуют ли обозначенные на ярлыке, этикетке, штампе символы характеристик объекта гособоронзаказа требованиям научно-технической документации установленным для данного вида изделий; имеются дефекты на объекте гособоронзаказа, влияют ли они на изменение его качества изделия; определить характер и причину возникновения дефектов; пригоден ли объект гособоронзаказа для дальнейшего использования; какова рыночная стоимость объекта гособоронзаказа и др. Так в ходе товароведческой экспертизы радиолокационного оборудования, поставленного по контракту № xxx-ГОЗ-xxx были установлены: замена оригинальных плат управления аналогами, не сертифицированными для использования в военной технике; корпус одного из изделий имел следы демонтажа и переупаковки; параметры передатчика не соответствовали заявленным (мощность ниже на 27 %), что стало частью системы доказательств факта нарушения условий гособоронзаказа. Так же в ходе производства расследования злоупотребления должностными полномочиями при выполнении гособоронзаказа менеджерами Балашихинского литейно-механического завода при производстве данной экспертизы был установлен факт поставки некачественных подшипников (неизвестного происхождения и не отвечающих требованиям конструкторской документации) ПАО «Ил» – Авиастар для их установки на колеса КТ199, а в период с 2022 по 2023 год для установки на военно-транспортные самолеты Ил-76МД-90А (ущерб 130 млн рублей)¹. Кроме того, в ходе расследования было установлено что поставка некачественных запчастей стала возможной благодаря подделки документов менеджерами Балашихинского литейно-механического завода о закупке подшипников у ОАО «Самарский подшипниковый завод» (указанные лица пытались избежать ответственности и штрафных санкций за просрочку исполнения договоров на поставки запчастей и получить оплату по заключенным контрактам в рамках

¹ Детали пролета: кто виноват в поставке брака для самолетов Минобороны[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iz.ru/1737911/stanislav-kuchushev-roman-kretcul/detali-proleta-kto-vinovat-v-postavke-braka-dlia-samoletov-minoborony>

гособоронзаказа). В рамках расследования для установления факта подделки проводилась технико-криминалистическая экспертиза документов (необходимость ее назначения и производства как было указано выше определяется способом и механизмом конкретного преступления предусмотренного ст. 201.1 УК РФ).

Назначение судебных экспертиз при расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа требует от следователя особой тщательной подготовки включающей: корректную постановку вопросов перед экспертом (во избежание ошибок в их формулировке следователю следует проводить консультацию с соответствующими специалистами); предоставление для исследования всех необходимых объектов (особенно это касается документации, так как ее объемы значительны, а отсутствие всего лишь одного необходимого документа приведет к увеличению срока производства экспертизы).

В заключении параграфа отметим, что проведение указанных видов судебных экспертиз, использование других форм специальных знаний при расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (участие специалиста в проведении следственных действий, проведение ревизий и др.) позволят произвести качественное расследование и установить истину по уголовному делу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Первоначальный этап расследования имеет свои особенности. Для его успешного проведения следователю необходимо знать сущность расследуемого преступления, его составные элементы и обстоятельства связи события преступления с окружающей реальностью. Важно иметь представление об объекте криминалистического познания, знать его криминалистическую сущность.

Криминалистическая сущность события преступления представляет собой систему характеристик этого события, имеющих значение для расследования. Ее можно определить посредством использования уголовно-правовой, уголовно-процессуальной характеристик преступления. В определении сущности события необходимо учитывать его связи с элементами рассматриваемой и смежными видами деятельности. Основные содержательные элементы криминалистической сущности преступления – это деяние преступника, место, время, цель, способы совершения преступления, личность субъекта. Сущностное ядро события преступления составляют объект и предмет преступного посягательства.

Для понимания криминалистической сущности преступления, предусмотренного ст. 201.1 УК РФ, и успешного расследования необходимо знать содержание деятельности по реализации государственного оборонного заказа (ГОЗ). Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 275 «О государственном оборонном заказе» дает его определение. Закон (гл. 2) содержит информацию о формировании, утверждении, размещении гособоронзаказа и (гл. 5) о его выполнении.

Размещение представляет собой действие по практической подготовке к выполнению гособоронзаказа. Определяются поставщики, т.е. подрядчики. Выполнение гособоронзаказа – это производственная деятельность, ее финансовое и контролирующее обеспечение. Непосредственное выполнение осуществляется поставщиком; участвуют государственный заказчик,

уполномоченный банк, контролирующие органы. Выполнение осуществляют лица, осуществляющие управленческие функции.

Основные обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу о злоупотреблении полномочиями при выполнении гособоронзаказа:

- утверждение и формирование государственного оборонного заказа.

Содержание ГОЗ – это правительственные задания на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности РФ. Формирование ГОЗ – это конкретизация заданий;

- размещение гособоронзаказа: порядок определения головного исполнителя и организаций, участвующих в выполнении гособоронзаказа;

- нарушения в процессе определения организации-исполнителя гособоронзаказа;

- характеристика условий для выполнения гособоронзаказа; несоответствие условий требованиям, предъявляемым к реализации ГОЗ (характеристика продукции и др.);

- нарушения в процессе изготовления и поставки продукции головным исполнителем и другими организациями, участвующими в выполнении гособоронзаказа; выполнение работ ненадлежащим образом или изготовление изделий ненадлежащего качества и др.;

- причинение ущерба в ходе производства (выполнения);

- существенный вред, его содержание. Причинная связь между действиями нарушителя и вредом;

- фактический порядок деятельности организации-подрядчика; обязанности лица (лиц) по управлению выполнением гособоронзаказа; порядок утверждения обязанности и их документальное или иное оформление;

- содержание выгоды и преимуществ, получаемых должностным лицом;

- социально-психологическая характеристика субъекта преступления.

- нецелевое использование финансовых средств, выплачиваемых заказчиком головному исполнителю;

- содержание других нарушений финансового обеспечения выполнения гособоронзаказа;
- нарушения работников уполномоченного банка;
- виновность лиц, выполняющих управленческие функции в злоупотреблении при реализации гособоронзаказа.

Для установления указанных обстоятельств необходимо использовать данные криминалистической характеристики злоупотребления при выполнении гособоронзаказа.

Научно-практические рекомендации основаны на исследовании возможных злоупотреблений и других нарушений при размещении и выполнении гособоронзаказа.

При использовании конкурсных способов определения исполнителей, подрядчиков возможно совершение действий, направленных на обеспечение победы определенных лиц или организаций в результате сговора организаторов конкурса и конкретными лицами, претендующими на роль исполнителей ГОЗ. Следовательно необходимо знать изложенные в диссертации два типичных варианта реализации преступного сговора. Особую опасность представляют сложные, запутанные преступные действия по созданию ложных юридических лиц, предоставленных в Единый государственный реестр юридических лиц фальсифицированных данных.

В формировании и размещении гособоронзаказа могут участвовать и совершать злоупотребления несколько групп должностных лиц и лиц, осуществляющих управленческие функции. К ним относятся:

- должностные лица государственных заказчиков гособоронзаказа;
- лица, осуществляющие управленческие функции в организации-головном исполнителе поставок продукции по государственному оборонному заказу. Исполнителем является юридическое лицо, заключившее с государственным заказчиком госконтракт по гособоронзаказу;

- лица, осуществляющие управленческие функции в организации-исполнителе, участвующие в поставках продукции и заключившие контракт с головным исполнителем и исполнителями;

- лица, выполняющие управленческие функции в банке, выбранном головным исполнителем;

- должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по осуществлению государственной политики в области обороны;

- должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль в сфере государственного оборонного заказа.

Перечисленные субъекты, как должностные лица, так и иные лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях, являются непосредственными участниками процесса выполнения государственного оборонного заказа.

Злоупотребления перечисленных лиц на любой стадии выполнения гособоронзаказа могут состоять (в большей части деятельность государственного заказчика) в:

- нарушении условий государственных контрактов об авансировании и оплате поставок продукции;

- нарушении при осуществлении контракта качества товаров, работ, услуг как при выполнении гособоронзаказа, так и при приемке продукции;

- нарушении требований об использовании расчетов по выполнению гособоронзаказа только отдельного счета в уполномоченном банке;

- нарушении контроля за целевым использованием головным исполнителем бюджетных средств.

В деятельности лиц головного исполнителя:

- неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного контракта;
- нарушение обеспечения соответствия продукции обязательным требованиям;

- нарушение режима использования отдельного банковского счета;
- необоснованное завышение цены на продукцию по гособоронзаказу;
- нарушение обоснования изменения цены государственного контракта.

В деятельности должностных лиц банка:

- невыполнение требований отдельного счета;
- совершение недопустимых операций по отдельному счету;
- невыполнение обязанностей по госконтракту и предоставлению информации о расчетах по гособоронзаказу.

Использование изложенных сведений позволяет оптимально конкретизировать предмет расследования: систему обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу о злоупотреблении.

Возбуждение уголовного дела возможно без предварительной проверки (в условиях получения ориентирующей информации в ходе оперативно-розыскной работы; в случае задержания с поличным) или с производством доследственной проверки с целью установления признаков преступления. Основная задача процесса возбуждения уголовного дела состоит в выявлении признаков злоупотребления полномочиями лицами-участниками реализации гособоронзаказа.

В процессе доследственной проверки необходимо выявить организацию работы предприятия, систему учета и отчетности, содержание документооборота, функциональную систему прав и обязанностей должностных лиц и лиц, связанных с управлением производством и реализацией гособоронзаказа. Необходимо изучить этапы размещения, выполнения, определения поставщиков и подрядчиков, условия выполнения гособоронзаказа и нарушения, допускаемые участниками реализации управленческих функций. Для выявления нарушений необходимо производство ревизий, инвентаризаций, изъятия и осмотра документов, в которых отражены этапы процесса реализации гособоронзаказа.

В ходе доследственной проверки производятся следственные осмотры производственных помещений, ознакомление с документами, их осмотр, изучение

и изъятие, опечатывание, получение объяснений; реализуется взаимодействие с субъектами оперативно-розыскных действий и других проверочных и организационно-подготовительных действий.

К моменту возбуждения уголовного дела могут складываться различные следственные ситуации, определяющие содержание первоначального этапа расследования. Как отмечалось, основные из них следующие: уголовное дело возбуждено на основе материалов оперативно-розыскной деятельности; информация о злоупотреблениях при выполнении гособоронзаказа выявлена в результате ревизии, инвентаризации или иной проверки; сведения о злоупотреблениях при подготовке или выполнении гособоронзаказа получены во время расследования другого корыстного или должностного преступления (хищения, взятки и др.); сведения о незаконных результатах конкурса, аукциона для выбора исполнителей гособоронзаказа. Речь идет о приговоре или покушении на совершение преступления.

Начальная часть первоначального этапа расследования состоит в основном из неотложных следственных действий. Производятся они с целью получения и исследования данных о формировании, утверждении, размещении и выполнении гособоронзаказа.

Наиболее распространены первоначальные неотложные следственные действия: выемка документов, в которых отражен производственный процесс и оплата предмета гособоронзаказа; осмотр изымаемой документации; обыски у возможных нарушителей выполнения гособоронзаказа. Изымается документация, полученная бюджетных средств на выполнение гособоронзаказа и документы по оплате работ по реализации положений заказа подрядчиком. Предполагаются нарушения, допускаемые сотрудниками и управленцами заказчика и подрядчика (исполнители): ненадлежащее выполнение или невыполнение гособоронзаказа; завышение цен, снижение качества работ; отыскиваются и изымаются. Для установления изложенного производятся обыски, выемки и следственный осмотр

указанных документов. Следственный осмотр может предшествовать выемке и обыску, сопровождать указанные действия или производиться после изъятия.

К числу неотложных следственных действий относятся допросы лиц, имеющих отношение к составлению изымаемых документов. У них выясняется содержание деятельности, отраженной в данных документов. Это могут быть свидетели, а также подозреваемые в злоупотреблении полномочий лица.

Неотложно производится следственный осмотр производственных помещений (осмотр места происшествия), в которых ведутся работы по выполнению гособоронзаказа. Осмотр необходим для фиксации фактических производственных мощностей и реальной работы по выполнению гособоронзаказа.

В ходе осмотра может производиться выемка образцов материалов и продукции для последующих судебных экспертиз. Важно соблюдение процессуальной формы получения образцов.

В затруднительности параллельного производства ряда неотложных следственных действий (осмотр, выемка, получение образцов для сравнительного исследования и других) производится опечатывание – организационно-подготовительное действие временной изоляции интересующих объектов: помещений, предметов, документов. Опечатывание производится в непроцессуальной, но в удостоверительной форме следователем или сотрудником полиции.

К числу неотложных относятся и «ознакомление с объектом» - организационно-подготовительные (организационно-технические) действия – по восприятию следователем производственного помещения или производственного процесса с целью получения информации о характеристике интересующего процесса. Восприятие сопряжено с получением устных или письменных объяснений (или допроса) лиц, связанных с воспринимаемым событием. В ходе ознакомления с объектом выясняются или уточняются должностные обязанности лиц, подозреваемых в злоупотреблении или иных преступлениях (хищение,

взяточничество). Полученная информация сопоставляется (сочетается) с данными оперативно-розыскных действий, производимых до или после возбуждения уголовного дела, и, главным образом, для производства следственных действий (следственных осмотров, допросов).

К неотложным относится назначение ревизии (аудита) (если он не произведен до возбуждения дела). Путем ревизии исследуется деятельность должностных и иных лиц и подразделений организаций; заказчиков; генподрядчика и субподрядчиков. Ревизия может сочетаться с допросом указанных лиц, следственным осмотром документов и помещений.

Неотложные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия производятся в связи с рекомендациями организации и методики расследования. В ходе их производства строятся и проверяются следственные версии. Наиболее распространенными являются следующие следственные версии:

1. Имело место злоупотребление должностных лиц генерального исполнителя с целью построения материальной выгоды.

2. Имело место злоупотребление в сочетании с другими преступлениями корыстного характера (хищения, взятки и др.). Преступление совершается в сговоре должностными лицами заказчика и подрядчика.

3. Злоупотребление совершено должностными лицами организаций, контролирующими выполнение гособоронзаказа или участвующие в создании условий или реализации его (сотрудники банка, органа власти). Цель – выгода для указанных лиц. Возможно соучастие.

4. Злоупотребление совершается в соучастии должностными лицами заказчика, подрядчика, банка и органа, контролирующего гособоронзаказ, в сочетании с другими преступлениями корыстного характера: хищения, взяточничества, мошенничества и др.

5. Злоупотребление совершается должностными лицами подрядчика с целью получения различной выгоды.

На первоначальном этапе, в ходе неотложных следственных действий версии могут носить общий характер: о событии преступления и возможных его обстоятельствах.

В ситуациях, когда уголовное дело возбуждается либо по материалам оперативно-розыскных мероприятий, либо по материалам ревизий, иных аудиторских проверок, следственные версии более конкретны и строятся в отношении события преступления, способов злоупотребления и участвующих лиц.

Организация расследования. Система расследования включает три взаимосвязанные подсистемы: а) процесс получения, проверки, оценки и исследования доказательств и доказывания; б) поиск, получение ориентирующей информации; в) использование специальных знаний в расследовании. Для придания системе расследования целеустремленной единой деятельности необходима организация. Организация – это процесс создания структуры системы и ее совершенствования.

Основные структурные элементы расследования проявляются в элементах деятельности по гособоронзаказу: утверждении, размещении, реализации и злоупотреблениях, совершаемых должностными лицами и управленцами. Структурирование, т.е. выявление структурных элементов выполнения гособоронзаказа, осуществляется на всех обозначенных этапах деятельности. Организация способствует конкретизации тактических целей расследования – выявлению обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу. Посредством организации конкретизируется предмет расследования злоупотребления, сущность злоупотребления, характер выгоды субъектов выполнения гособоронзаказа и ущерб, причиненный государству.

В отношении возможных злоупотреблений строятся следственные версии, выводятся логические следствия из каждой версии и конкретизируются элементы предмета расследования. В изложенном состоит сущность организации расследования.

Взаимодействие следователя с оперативной розыскной деятельностью в рассматриваемом виде расследования обязательно ввиду скрытости данного преступления. Отметим два организационных принципа взаимодействия: а) принцип централизации расследования и руководящей роли следователя в нем и б) принцип разграничения кооперации функций участников расследования.

Одной из сложных задач организации и методики расследования злоупотребления выполнением гособоронзаказа является создание на первоначальном этапе системы сочетания следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по выявлению материальных отражений преступления (следственные осмотры, обыски и др.) с допросами лиц, имеющих отношение к процессам возникновения указанных отражений.

В рассматриваемом расследовании производятся следующие виды следственного осмотра: места происшествия, помещений (главным образом, производственных); участков местности, предметов, документов, вещественных доказательств. Объекты следственного осмотра могут находиться на территории подрядчика или заказчика. Осмотр помещений производится с участием специалистов в расследуемой деятельности. В ходе осмотра могут изыматься образцы для сравнительного исследования в последующей судебной экспертизе.

Результаты следственного осмотра используются для исследования механизма злоупотребления, способов получения материальной выгоды, роли участников злоупотребления.

Специфический объект следственного осмотра – средства информационных технологий. Чаще это средства бухгалтерского учета в организациях подрядчика и заказчика, а также средства оргтехники: мобильные телефоны участников преступных событий.

Распространенным объектом осмотра в данных расследованиях являются предметы и документы. Злоупотребление может совершаться на различных стадиях реализации госзаказа. Предметы и документы являются материальными носителями различных нарушений производственного процесса. Поэтому

необходимо их полное описание в протоколе следственного осмотра. Для определения качества подготавливаемых по гособоронзаказу предметов осматриваются оборудование, технические средства изготовления предметов для последующих судебно-экспертных исследований.

Осматривая документы необходимо помнить, что в них могут отражаться основные элементы процесса формирования, утверждения, размещения и выполнения гособоронзаказа, допускаемые нарушения при изготовлении продукции. Круг осматриваемых документов необходимо определять, исходя из механизма размещения и выполнения гособоронзаказа и функциональной структуры организаций заказчика и подрядчика. Анализ последствий, отраженных в документах нарушений, позволяет предположить о полученной заинтересованными лицами материальной и иной выгоды.

Изложенные обстоятельства могут находить отражение в технической документации по изготовленной продукции. Вторая группа документов содержит сведения о должностных или управленческих функциях работников организаций заказчика и подрядчика.

Можно выделить и группу документов технологического и бухгалтерского характера (акты приема выполненных работ, ведомости передачи сырья и материалов, журналы (электронные журналы) учета выполненных работ и др.); чисто бухгалтерские документы (счета, платежные поручения и др.).

В документах о внешних связях предприятия-подрядчика может содержаться информация о фиктивных фирмах-субподрядчиках, а также сведения о действиях контролирующих органов и банка.

Итак, основные группы изученных документов – это: отражающие производственный процесс; утверждение и подготовка гособоронзаказа; отражающие функциональную структуру организаций и управленческие функции определенных сотрудников; отражающие внешние связи и банковские, бухгалтерские документы.

Производство обыска направлено в основном на поиск и обнаружение:

- документов, отражающих нарушения в процессе реализации гособоронзаказа;
- предметов и документов, отражающих действия по созданию материальной выгоды злоупотреблением при выполнении гособоронзаказа;
- бухгалтерские и технические документы, которые могут быть основой для дальнейших судебных экспертиз;
- предметы, свидетельствующие о нарушениях при выполнении гособоронзаказа;
- предметы и документы, свидетельствующие о допускаемых нарушениях в процессе реализации гособоронзаказа;
- деньги и ценности, получаемые при нарушении выполнения гособоронзаказа;
- черновые записи и информация на машинных носителях о производственном процессе по выполнению гособоронзаказа.

Следственные осмотры, обыски и выемка предметов и документов – связанные между собой следственные действия. Они являются материальными следами нарушений производственного процесса – злоупотреблений.

В качестве свидетелей на первоначальном этапе расследования злоупотребления допрашиваются: должностные лица государственных организаций – заказчиков гособоронзаказа; сотрудники организации-головного исполнителя гособоронзаказа; сотрудники организации-исполнителя, осуществляющего управленческие функции; участники процессов утверждения, размещения гособоронзаказа; участники производственного процесса по выполнению гособоронзаказа; управленческий персонал организации заказчика и подрядчика, связанный с выполнением гособоронзаказа; бухгалтерские работники организаций-участников выполнения гособоронзаказа; сотрудники банка, работающие по договору с головным исполнителем; должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль в сфере реализации гособоронзаказа.

Для допроса каждого из указанных лиц в качестве свидетелей надо знать фактическое выполнение лицом обязанности, связанной с реализацией гособоронзаказа. Содержание допроса – выявление производственных и управленческих процессов и нарушений, допускаемых должностными лицами и субъектами управления указанных организаций. Необходимо учитывать взаимоотношения свидетелей и подозреваемых субъектов управления выполнением гособоронзаказа, зависимость рядовых сотрудников и использовать весь арсенал убеждения, психологического воздействия для получения правдивых показаний.

Выявление подозреваемого в рассматриваемых расследованиях осуществляется по двум взаимосвязанным каналам производства следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и анализа процесса реализации гособоронзаказа и допускаемых нарушений. Содержание указанного организационно-аналитического процесса является основой тактической операции «Причастность лица к совершению преступления». Значительная часть получаемой информации обычно косвенно свидетельствуют о возможности совершения злоупотребления конкретным лицом.

Необходимо учитывать, что в данном случае подозреваемый – это грамотный, знающий производство специалист, профессионально подготовленный, умеет аргументированно объяснять допущенные нарушения, и неприступность своих действий, как отступления в производственной деятельности.

Вместе с тем, как специалист он понимает сущность допускаемых нарушений. Поэтому необходимо настойчиво объяснять лицу подлинную сущность нарушений, их личную выгоду подозреваемому и использовать арсенал убеждения для получения правдивых показаний.

Важен анализ и конкретизация преддопросной ситуации, уточнения предмета допроса. Необходимо выяснить:

– нарушения в процессе определения организации-исполнителя (подрядчика) гособоронзаказа;

- условия для выполнения гособоронзаказа: несоответствие условий требованиям, предъявляемым к реализации гособоронзаказа; ограничения участия или исключения конкурсантов;
- нарушения в процессе изготовления и поставки продукции головным исполнителем и другими участниками выполнения гособоронзаказа;
- причинение ущерба и способы его формирования и реализации в ходе выполнения;
- существенный вред, чьими действиями он причинен;
- содержание злоупотребления, допускаемого другими участниками выполнения гособоронзаказа;
- факты и содержание нарушений финансового обеспечения выполнения гособоронзаказа.

Тактика допроса подозреваемого избирается в зависимости от характера преддопросной ситуации, личности подозреваемого, характера и значимости выясненных вопросов и имеющихся доказательств. Используются известные тактические приемы допроса подозреваемого в злоупотреблении служебным положением.

На основе результатов допроса и имеющихся доказательств формируется обвинение.

Таким образом, на первоначальном этапе расследования необходимо получить материальные и иные следы нарушений, составляющих сущность злоупотребления и лиц, причастных к преступлению. Содержание первоначального этапа предопределяет оптимальность всего расследования злоупотребления государственного оборонного заказа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Законодательные и иные нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2025) // СПС «Консультант плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025) // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/
5. О государственном оборонном заказе: Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7600.
6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/
7. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России:

Приказ Минюста России от 20.04.2023 № 72 (зарегистрирован Минюстом России 24.04.2023, регистрационный № 73133). // СПС «Кодекс». URL: <https://docs.cntd.ru/document/1301402797?ysclid=m53tvuypr6z742854130>

Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии

8. Андреев С.В., Образцов В.А. Основы криминалистического документоведения: курс лекций. – М., 2006.
9. Арцишевский Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий. – М., 1978.
10. Баев О.Я. Особенности тактики осмотра компьютерных объектов // Тактика следственных действий. – Воронеж, 2012.
11. Белкин Р.С. Криминалистика. Учебный словарь-справочник. – М., 1999.
12. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. – М., 1988.
13. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. – М., 1987.
14. Белкин Р.С. Криминалистика: энциклопедия. – М., 2000.
15. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 1997.
16. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 2. Частные криминалистические теории. – М., 1997.
17. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3. – М., 1997.
18. Бессонов А.А. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании криминалистической характеристики преступления. – М., 2016.
19. Большая Российская энциклопедия. – М., 2001.
20. Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы проведения следственных действий. – Волгоград, 1977.
21. Васильев А.Н. Следственная тактика. – М., 1976.

22. Винберг А.И., Миньковский Г.М., Рахунов Р.Д. Косвенные доказательства в советском уголовном процессе. – М., 1956.
23. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. – М., 1997.
24. Волчецкая Т.С. Ситуационный подход в практической и исследовательской деятельности: учеб. пособие. – Калининград, 2000.
25. Глушков В.М., Добров Г.М., Терещенко В.И. Беседы об управлении. – М., 1974.
26. Головин А.Ю. Криминалистическая систематика. – М., 2002.
27. Грамович Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие. – М., 1987.
28. Грицаев С.И. Организационные функции следователя: криминалистический аспект: монография. – Краснодар: КубГАУ, 2016.
29. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка; в 4-томах, Т. 3. – М., 2006.
30. Дулов А.В. Тактические приемы при расследовании преступлений. – Минск, 1979.
31. Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. – Минск, 2001.
32. Зеленский В.Д. Допрос подозреваемого // Расследование убийств. Монография. Зеленский В.Д., Куемжиева С.А. и др. – Краснодар, 2019.
33. Зеленский В.Д. Организация и управление расследованием преступлений: учеб. пособие. – Краснодар, 2020.
34. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. – Ростов-на-Дону, 1989.
35. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. – М., 2002.
36. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений: основные положения. – М., 2025.
37. Зеленский В.Д. Основные положения организации расследования преступлений. – Краснодар, 2012.

38. Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. – Краснодар, 2011.
39. Зимин А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы: курс лекций. – М., 2001.
40. Использование специальных познаний при расследовании преступлений: учеб. пособие / Сорокотягин И.Н., Глазырин Ф.В., Евдокимова Н.С. и др.; отв. ред. Ф.В. Глазырин. – Свердловск, 1978.
41. Ищенко Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. – Красноярск, 1987.
42. Ищенко Е.П., Яковлев М.М. Расследование преступлений, связанных с профессиональной деятельностью. – М., 2009.
43. Кирсанов З.И. Теоретические основы криминалистики. – М., 1998.
44. Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. – Харьков, 1975.
45. Колесниченко А.Н., Коновалова В.Е. Криминалистическая характеристика преступлений. – Харьков, 1985.
46. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические проблемы. – М., 2016.
47. Корухов Ю.Г. Правовые основания применения научно-технических средств при расследовании преступлений: лекция для студентов ВЮЗИ. – М., 1974.
48. Куемжиева С.А. Методика расследования преступлений против семьи и несовершеннолетних. – М., 2018.
49. Кузьменко Н.К. Систематизация неотложных следственных действий при раскрытии и расследовании преступлений. – Киев, 1981.
50. Ларин А.М. От следственной версии к истине. – М., 1976.
51. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. – М., 1970.
52. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. – М., 1973.

53. Лузгин И.М. Ситуационный подход в решении криминалистических задач: фондовая лекция. – М., 1987.
54. Макаров В.Г. Теория бухгалтерского учета. – М., 1975.
55. Метельский Н.Е. Применение оперативно-тактических комбинаций в расследовании преступлений. – Хабаровск, 2000.
56. Образцов В.А. Криминалистика: учеб. пособие. – М., 1995.
57. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам: учеб. пособие. – М., 1995.
58. Сергеев Л.А. Ревизия при расследовании преступлений. – М., 1969.
59. Сергеев Л.А. Сущность и значение криминалистической характеристики преступлений: руководство для следователя. – М., 1971.
60. Смородинова А.Г. Формы участия специалиста в следственных действиях: учеб. пособие. – Саратов, 2003.
61. Советский энциклопедический словарь. – М., 1980.
62. Соколов А.Ф., Ремизов М.В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности Юриспруденция. – Ярославль, 2010.
63. Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: учебное пособие. – Ростов-на-Дону, 2006.
64. Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях. – Саратов, 1972.
65. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2.: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. – М., 1970.
66. Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М., 1973.
67. Турчин Д.А. О разработке теории следственной ситуации // Следственная ситуация. – М., 1985.
68. Хмыров А.А. Косвенные доказательства. – М., 1979.

69. Шадрин В.В., Шадрин К.В., Мусин Э.Ф. Ревизия по требованию правоохранительных органов при расследовании уголовных дел. – М., 2004.
70. Шаламов М.П. Теория улик. – М., 1960.
71. Шапиро Л.Г. Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. – М., 2007.
72. Шепитько В.Ю. Криминалистика: энциклопедический словарь. Харьков, 2001.
73. Эйсман А.А. Заключение эксперта (структура и научное обоснование). – М., 1967.
74. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. – М., 1985.

Диссертации и авторефераты диссертаций

75. Говоров А.А. Совершенствование методики расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов: дис. ...канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2020.
76. Головин А.Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики; дис. ...д-ра юрид. наук. – Тула, 2002.
77. Евстигнеева О.В. Использование специальных познаний в доказывании на предварительном следствии в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1998.
78. Когосов А.П. Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: авторефер. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2011.
79. Куликов В.И. Обстановка совершения преступления и ее криминалистическое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1983.

80. Цветков С.И. Состояние и перспективы использования данных науки управления в криминалистике: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1979.

81. Шабетя И.В. Сущность, назначение и порядок производства неотложных следственных действий по УПК РФ: дис. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2004.

82. Трифонова Н.А. Специальные знания в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2006.

83. Шапиро Л.Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Краснодар, 2008. С. 11-12.

Научные статьи, тезисы, доклады

84. Аверьянова Т.В. Субъекты экспертной деятельности // Вестник криминалистики. – 2001. – № 2. – С. 31.

85. Андреев С.В., Образцов В.А. Документ, как объект криминалистики и следственной тактики // Уголовное право. – 2000. – № 2. – С. 79-82.

86. Байков Ю.Ф. Заключение и показания специалиста как источник доказательств в российском уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – № 10. – С. 13-20.

87. Белкин А.Р. Нужна ли российскому уголовному процессу стадия возбуждения уголовного дела? // Проблемы предупреждения и расследования преступлений: прошлое и настоящее. Воронеж, 2014. – С. 224-236.

88. Борков В.Н. Повышена ответственность за злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа // Законность. – 2018. – № 3. – С. 50.

89. Винницкий Л.В. Актуальные вопросы участия специалистов в доказывании // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях:

материалы международной научно-практической конференции. – М., 2007. – С. 67 - 70.

90. Гаврилов Б.Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство и реалии его правоприменения // Российский следователь. – 2010. – № 15. – С. 18.

91. Герасимов И.Ф. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследования // Методика расследования преступлений. Общие положения: матер. науч.-практ. конференции. Одесса, 1976.

92. Гирько С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства // Российский следователь. – 2010. – № 15. – С. 16.

93. Егорова Н.А. Злоупотребление служебными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – С. 132-138.

94. Зайцева Е.А., Внуков В.И. К слову о несудебной экспертизе // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2009. – № 1 (8). – С. 88-92.

95. Захарова В.О., Ганиев И.М. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных со злоупотреблением полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2021. – №3.

96. Зеленский В.Д. О современном состоянии учения об организации расследования преступлений // Криминалистические проблемы организации расследования преступлений. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посв. 80-летию проф. В.Д. Зеленского. Краснодар, 2021. – С. 5; 67.

97. Зуйков Г.Г. Общие вопросы использования специальных познаний в процессе предварительного расследования // Криминалистическая экспертиза. – Вып. 1. – М., 1966. – С. 115.

98. Ищенко Е.П., Колдин В.Я. Типовая информационная модель преступления как основа методики расследования // Правоведение. – 2006. – № 6. – С. 128-144.

99. Крылов И.Ф. Криминалистическая характеристика и ее место в системе науки криминалистики и в вузовской программе // Криминалистическая характеристика: сб. науч. трудов. М., 1984. – С. 32-33.

100. Лукьяненко А.Ю. Проблемные вопросы строительно-технической экспертизы на начальном этапе её развития // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2019. – № 17-1. – С. 33-34;

101. Любый И.А. Ответственность за злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа: корпоративный аспект // Вестник Омской юридической академии. – 2018. – № 4. – С. 456-460.

102. Петрухин И.Л. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ // Государство и право. – 2005. – № 1. – С. 67.

103. Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве. // Журнал российского права. – 2001. – № 5. – С. 23.

104. Самойлов А.В. Современное состояние учения о криминалистических характеристиках преступления // Российский следователь. – 2010. – № 22. – С. 5-6.

105. Светличный А.А. К вопросу о дискуссионности понятия «специальные знания» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2012. – № 1-2. – С. 279-286.

106. Селиванов Н.А. Типовые версии, следственные ситуации и их значение для расследования // Соц. законность. – 1985. – № 7. – С. 52-55.

107. Сенатов А.В., Чайковский А.А. Некоторые аспекты использования оперативными подразделениями помощи специалистов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 4 (26). – С. 68-71.

108. Смирнов В. Экспертиза в состязательном уголовном процессе // Российская юстиция. – 2001. – № 11. – С. 60-61.

109. Соколовский З.М. Понятие специальных знаний. (К вопросу об основаниях назначения экспертизы) // Криминалистика и судебная экспертиза. Республиканский межведомственный сборник научных и научно-методических работ. – Вып. 6. – Киев: РИО МВД УССР, 1969. – С. 199-205.

110. Хмыров А.А. Криминалистическая характеристика преступления и предмет доказывания // Криминалистическая характеристика преступления: сб. науч. трудов. М., 1984. – С. 54.

111. Чельшева О.В., Веренич И.В. Проблемы назначения судебной экспертизы и оценки ее результатов // Криминалистика. – 2010. – № 1(6). – С. 77-81.

112. Чернышева Г.Н., Рогов Н.В., Ткачева М.В. Подходы к обеспечению надежности выполнения гособоронзаказа // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 3. – С. 94-108.

113. Шойгу С. На поле боя крайне востребованы новые самоходки // Российская газета. – 2024. – № 22 (9264).

Электронные ресурсы

114. Генерал сохранил звание, а не свободу // Газета «Коммерсантъ» от 22.11.2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/6351592>

115. Детали пролета: кто виноват в поставке брака для самолетов Минобороны [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iz.ru/1737911/stanislav-kuchushev-roman-kretcul/detali-proleta-kto-vinovat-v-postavke-braka-dlia-samoletov-minoborony>

116. Дубликатор жёстких дисков «Talon Enhanced» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bnti.ru/des.asp?itm=6508&tbl=01.02.01.02>.

117. Миронов А.А., Ахметов М.Г. Проблемы обеспечения контроля и надзора в сфере гособоронзаказа // Интернет-журнал «Отходы и ресурсы». – 2022. – Т. 9. – № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://resources.today/PDF/23ECOR422.pdf>

118. МК Эксперт Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mko-systems.ru/mobile-expert/>

119. Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902159638?section=text>

120. Программно-аппаратный комплекс РС-3000 Flash | DataForensic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dataforensic.ru/catalog/9/150/>

121. РФЦСЭ // Возможности // Строительно-техническая экспертиза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minjust-expert77.ru/stroitelno-tehnicheskaya>

122. РФЦСЭ // Возможности // Судебная товароведческая экспертиза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minjust-expert77.ru/tovarovedcheskaya>

Судебная практика

123. Приговор № 1-11/2024 1-251/2023 от 24 января 2024 г. по делу № 1-11/2024 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/g5xb0bwwOZZT/>

124. Приговор Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 14.07.2023 г. по делу № 1-322/2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/77318169>

125. Приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 02.10.2019 по делу № 1–155/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://actofact.ru/case-52RS0045-1-155-2019-2019-08-21-2-0/>

126. Приговоры по 65 уголовным делам, рассмотренные судами различных регионов страны (Москва, Московская, Тверская, Нижегородская, Саратовская и др. области) – см. Аналитическую справку по результатам изучения уголовных дел по ст. 201.1 УК РФ – Приложение 3.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

**Аналитическая справка по результатам по результатам анкетирования
85 следователей Следственных отделов Следственного управления
Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю и
Следственного управления СК РФ по Волгоградской области**

№	Вопрос анкеты	Варианты ответов	Результаты в %
1	Ваш стаж работы в данной должности.	1. До 1 года. 2. От 1 до 5 лет. 3. Свыше 5 лет.	29 % 51 % 20 %
2	Способы злоупотребления полномочиями.	1. Завышение объема работ. 2. Замена материалов. 3. Фальсификация результатов работ. 4. Создание излишков. 5. Иное.	60 % 18 % 22 % – –
3	Типичные поводы и основания для возбуждения уголовного дела по злоупотреблениям.	1. Результаты ревизии (аудита). 2. Результаты иной проверки. 3. Материалы ОРД. 4. Заявления граждан. 5. Сообщения государственных органов. 6. Иное.	16 % 10 % 54 % 12 % 8 % –
4	Типичные следственные ситуации начального этапа расследования (по Вашему опыту).	1. Известны событие и подозреваемый. 2. Известно нарушение, но неизвестен нарушитель. 3. Имеются неполные сведения о возможном злоупотреблении. 4. Иное	42 % 29 % 29 % –
5	Какие типичные неотложные следственные действия производятся Вами на первоначальном этапе злоупотребления полномочиями.	1. Допрос свидетелей. 2. Обыск. 3. ОМП 4. Осмотр документов. 5. Изъятие документации. 6. Выемка документов. 7. Задержание. 8. Истребование должностных инструкций. 9. Назначаются ОРМ	82 % 31 % 14 % 48 % 12 % 17 % 9 % 14 % 9 %
6	Какие организационно-тактические сложности Вы испытываете при расследовании преступлений о злоупотреблении (ст. 201 и 201.1 УК РФ).	1. Установление характера злоупотребления полномочиями. 2. Определение характера выгоды при злоупотреблении. 3. Выявление соучастников	33 % 30 %

		преступления. 4. Иные. 5. Сложностей нет.	37 % – –
7	Оцените качество взаимодействия сотрудников органа дознания в расследовании должностных преступлений.	1. Отлично. 2. Хорошо. 3. Удовлетворительно.	17 % 46 % 37 %
8	Какие судебные экспертизы чаще назначаете Вы в расследовании должностных преступлений.	1. Судебно-бухгалтерские 2. Судебно-технические. 3. Судебно-строительные. 4. Иные.	85 % 39 % 43 % –
9	Качество взаимодействия следователя в расследовании рассматриваемых преступлений.	1. С государственными органами: – высокое – положительное – удовлетворительное – неудовлетворительное 2. С банками: – высокое – положительное – удовлетворительное – неудовлетворительное	29 % 37 % 34 % – – 48 % 52 % –
10	Существует ли, на Ваш взгляд, необходимость в изменении нормы УК РФ о злоупотреблении полномочиями при выполнении гособоронзаказа.	1. Да: а) уточнение предмета преступного посягательства: – связь с хищением – взяточничеством – иное б) установление дополнительно квалифицирующих признаков: – причинение вреда в особо крупном размере – злоупотребление с использованием организованного мошенничества – иное 2. Нет.	73 % 15 % 15 % – 54 % 16 % – 23 %

Из 85 опрошенных следователей трое имели опыт расследования злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа. Результаты их анкетирования следующие:

1. Способы злоупотребления полномочиями (завышение объема работ – 3; создание излишков – 1; замена материалов – 1).

2. Типичные поводы и основания для возбуждения уголовного дела по злоупотреблениям (материалы ОРД – 3).

3. Типичные следственные ситуации начального этапа расследования (известны событие и подозреваемый – 3).

4. Какие типичные неотложные следственные действия производятся Вами

на первоначальном этапе злоупотребления полномочиями (допрос свидетелей – 3; осмотр документов – 3; обыск – 2; назначение ОРМ – 2; назначение и производство судебных экспертиз – 1).

5. Какие организационно-тактические сложности Вы испытываете при расследовании преступлений о злоупотреблении (ст. 201 и 201.1 УК РФ) (установление характера злоупотребления полномочиями – 2; выявление соучастников преступления – 1).

6. Оцените качество взаимодействия сотрудников органа дознания в расследовании должностных преступлений (удовлетворительно – 2; отлично – 1).

7. Какие судебные экспертизы чаще назначаете Вы в расследовании должностных преступлений (судебно-бухгалтерские – 3; судебно-строительные – 1).

8. Качество взаимодействия следователя в расследовании рассматриваемых преступлений (а) с государственными органами: положительное – 2; удовлетворительное – 1; б) с банками: положительное – 1; удовлетворительное – 2).

9. Существует ли, на Ваш взгляд, необходимость в изменении нормы УК РФ о злоупотреблении полномочиями при выполнении гособоронзаказа (а) уточнение предмета преступного посягательства: связь с хищением – 1; б) установление дополнительно квалифицирующих признаков: причинение вреда в особо крупном размере – 1; злоупотребление с использованием организованного мошенничества – 1).

	часть 1 УК РФ										
2020	Статья 201.1 часть 2 УК РФ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2021	Статья 201 ч. 1	74	3	6	26	0	24	4	2	0	0
2021	Статья 201 ч. 2	29	1	12	13	0	2	0	0	0	0
2021	Статья 201.1 ч. 1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	0
2021	Статья 201.1 ч. 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2022	Статья 201 ч. 1	74	3	4	16	0	36	4	2	0	0
2022	Статья 201 ч. 2	28	2	7	16	0	3	0	0	0	0
2022	Статья 201.1 ч. 1	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0
2022	Статья 201.1 ч. 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2023	Статья 201 часть 1	91	0	7	21	0	42	7	0	0	0
2023	Статья 201 часть 2	22	2	7	10	0	3	0	0	0	0
2023	Статья 201.1 часть 1	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0
2023	Статья 201.1 часть 2	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
2024	Статья 201 часть 1	60	4	4	13	0	26	5	0	0	1
2024	Статья 201 часть 2	34	2	14	8	0	4	0	0	0	0
2024	Статья 201.1 часть 1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
2024	Статья 201.1 часть 2	4	0	4	0	0	0	0	0	0	0

Аналитическая справка
по результатам изучения уголовных дел по ст. 201.1 УК РФ
Злоупотребление полномочиями при выполнении государственного
оборонного заказа

1. *Количество изученных уголовных дел* – 68.

2. *Регион совершения преступления* – Московская область, г. Москва, Республика Татарстан, Нижегородская область, Свердловская область, Приморский край, Ростовская область и др.

49 % уголовных дел расследовались г. Москве, Московской области, Республике Татарстан.

Количество возбужденных уголовных дел по ст. 201.1 УК РФ:

– 2018 г. – 8 уголовных дела (г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург, Архангельская область и др.);

– 2019 г. – 11 уголовных дела (Республика Татарстан, Свердловская область, Красноярский край и др.);

– 2020 г. – 12 уголовное дела (г. Москва, Ростовская область, Приморский край и др.);

– 2021 г. – 16 уголовных дела (Московская область, Ленинградская область, Республика Татарстан и др.);

– 2022 г. – 12 уголовных дел (г. Москва, Калининградская область, Удмуртская Республика и др.);

– 2023 г. – 9 уголовных дел (Московская область, Свердловская область, Республика Башкортостан и др.).

3. *Характер злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа:*

– завышение стоимости работ и материалов (41 %) (наиболее часто – закупка материалов, комплектующих по ценам, превышающим рыночные на 30-50 %);

– нецелевое расходование средств государственного оборонного заказа (29 %); – использование некачественных материалов, изменение содержания продукта (17 %);

– нарушение сроков исполнения контрактов, невыполнение работ (9 %);

– другое (4 %) (получение денежных средств от субподрядчика за включение их в цепочку исполнения государственного оборонного заказа и др.).

4. *Неотложные следственные действия при расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа: (виды, количество):*

- следственный осмотр (осмотр места происшествия, документов, электронных носителей и др.) – 28 %;
- допрос свидетелей (сотрудников исполнителя, бухгалтера, технических специалистов и др.) – 22 %;
- обыск и выемка (обыск по месту работы и жительства подозреваемого; выемка финансовых документов) – 19 %;
- назначение судебных экспертиз (бухгалтерской, строительно-технической, товароведческой и др.) – 16 %;
- задержание и допрос подозреваемого – 11 %;
- наложение ареста на имущество и счета – 6 %;
- контроль и запись переговоров – 3 %.

В 85 % уголовных дел по злоупотреблению полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа в первые 48 часов расследования проводилось в среднем четыре неотложных следственных действия.

Наиболее частая комбинация неотложных следственных действий: следственный осмотр; выемка документов; допрос свидетелей (53 % случаев).

5. *Содержание процесса возбуждения уголовного дела при злоупотреблении полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа:*

Процентное распределение поводов для возбуждения дел:

- сообщение о преступлении – 36 %;
- материалы проверок (Федеральное казначейство; Счетная палата РФ; Прокуратура РФ и др.) – 38 %;
- оперативные данные – 26 %.

Предварительная проверка проводилась в 74 % случаев перед возбуждением уголовных дел по ст. 201.1 УК РФ (злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа).

При проведении предварительной проверки проводились следующие действия;

- истребование документов у предприятий исполнителей государственного оборонного заказа (договоры, сметы, акты выполненных работ);
- получение объяснений сотрудников предприятий исполнителей государственного оборонного заказа (бухгалтеров, инженеров, технических специалистов);

- осмотр места происшествия
- назначение ревизии;
- назначение судебных экспертиз (бухгалтерская, строительско-техническая и др.).

6. Типичные следственные действия первоначального этапа расследования злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа:

- следственный осмотр (документов (договоры на выполнение ГОЗ; сметы; акты выполненных работ; платежные поручения; банковские выписки и др.), электронных носителей (email, мессенджеры) и др.) – проводился в 95 % уголовных дел;

- допрос свидетелей (бухгалтеры; финансовые сотрудники; инженеры; технические специалисты; сотрудники контролирующих органов) – проводился в 97 % уголовных дел;

- обыски и выемки (офисы предприятий-исполнителей ГОЗ; место жительства подозреваемого) – проводились в 74 % уголовных дел;

- допрос подозреваемого – проводился в 58 % уголовных дел;

- наложение ареста на имущество – проводилось в 47 % уголовных дел;

- назначение судебных экспертиз – проводилось в 84 % уголовных дел;

- взаимодействие с оперативными и государственными органами (Счетная палата РФ, Росфинмониторинг и др.) – проводилось в 100 % уголовных дел;

7. Характеристика допроса подозреваемого в злоупотреблении полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа.

Особенности подозреваемых: высокий социальный статус (руководители предприятий); профессиональная подготовка, высокий интеллектуальный уровень (знание нормативной базы ГОЗ, действия по скрытию злоупотребления полномочиями).

Противодействие следствию:

- отказ от дачи показаний – 37 %;

- дача заведомо ложных показаний – 38 %.

Типичные линии защиты подозреваемых:

- ссылка на объективные обстоятельства (действовал в условиях дефицита времени/ресурсов; недостаточное финансирование и др.) – 39 %;

- переложение ответственности (решение принималось коллегиально; исполнял распоряжение и др.) – 31 %;

– отрицание умысла на извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц – 22 %;

– иное (при проведении экспертиз не учли специфику ГОЗ; некорректна методика расчета ущерба и др.) – 8 %.

Тактические приемы, применявшиеся при допросе подозреваемого в злоупотреблении полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа:

– предъявление доказательств – 54 % (используемые доказательства: показания свидетелей (63 %); документы (сметы, акты выполненных работ и др. – 77 %); акты ревизии, заключения судебных экспертиз (48 %); данные оперативно-розыскной деятельности (переписка, аудиозаписи – 37 %).

– использование противоречий в показаниях (43 %).

– другие – 3 %.

8. Использование специальных знаний при расследовании злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа.

Формы использования специальных знаний:

– процессуальная консультация специалиста – 11 %;

– непроцессуальные консультации специалиста (аналитические справки; отчеты; консультации при подготовке к производству следственных действий; помощь в формулировке вопросов эксперту и др.) – в материалах уголовных дел не отражается;

– участие специалиста в производстве следственных действий (обыск, осмотр, допрос и др.) – 100 %;

– назначение и производство судебных экспертиз – 98 % (в среднем по каждому делу проводилось два вида судебных экспертиз): бухгалтерско-экономические экспертизы – 97 % уголовных дел: строительно-техническая экспертиза – 44 % уголовных; товароведческая экспертиза – 42 % уголовных дел; компьютерно-техническая экспертиза – 21 % уголовных дел; прочие виды судебных экспертиз (почерковедческая; техническая экспертиза документов; криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий и др.) – 14 % уголовных дел.

9. Основные недостатки методики первоначального этапа расследования злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа:

- определение не полного объема обстоятельств предмета расследования злоупотребления полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа;
- неполнота производства предварительной проверки;
- проведение не полного объема необходимых неотложных следственных действий и определение неполного объема их целей;
- не установление умысла подозреваемого (обвиняемого) на извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц.