

Отметим, что последующий пример с теоретической точки зрения относится и к мезоуровню и микроуровню. Данный пример общеизвестен, а гипотетические ситуации варьируются. Пример. Две страны обладают определенными денежными средствами в размере 250 тыс. ден. единиц. Выпускают следующую продукцию (в качестве примера две позиции номенклатуры товаров) представленную в табл. 2.

но, денежных ресурсов 1000 тыс. ден. ед., а производство обходится в 15 ден. ед. на кг продукции, соответственно

$$100\,000/15 = 66\,666,67 \text{ кг} + 25\,000 \text{ кг} \\ (\text{произведенной Канадой}) = 91\,666,67 \text{ кг.}$$

Выигрыш составляет

$$91\,666,67 - 83\,333,33 = 8\,333,34 \text{ кг.}$$

Таблица 2

Пример выгоды от взаимодействия двух национальных экономик

Страна производитель	Пшеница (трудозатраты)	Рыбное хозяйство (трудозатраты)
Россия (1000 тыс. ден. ед.)	20 ден. ед. на кг продукции	15 ден. ед. на кг продукции
Канада (1000 тыс. ден. ед.)	10 ден. ед. на кг продукции	10 ден. ед. на кг продукции

Следовательно, представим, что данные две группы мы разделим на 2 равные части, т.е. на производство пшеницы и ведение рыбного хозяйства приходится по 500 тыс. ден. ед. Соответственно, Россия производит пшеницы

$$500\,000/20 = 25\,000 \text{ кг/ден. ед.,}$$

а производство рыбного хозяйства

$$500\,000/15 = 33\,333,33 \text{ кг/ден. ед.}$$

Следовательно, Канада производит пшеницы

$$500\,000/10 = 50\,000 \text{ кг/ден. ед.,}$$

а производство рыбного хозяйства

$$500\,000/10 = 50\,000 \text{ кг/ден. ед.}$$

Общий оборот данных двух стран составляет пшеницы

$$25\,000 + 50\,000 = 75\,000 \text{ кг/ден. ед.,}$$

а рыбного хозяйства

$$33\,333,33 + 50\,000 = 83\,333,33 \text{ кг/ден. ед.}$$

Канада, основываясь на выращивании пшеницы, могла бы и нам поставлять данный вид продукции по более выгодным условиям, следовательно, необходимость обеспечения 75 000 кг, тогда Канада производит продукт на сумму

$$75\,000 \cdot 10 = 750\,000 \text{ ден. ед.,}$$

остается 250 000 ден. ед., тогда Канада направляет всю сумму на рыбное хозяйство, т.е.

$$250\,000/10 = 25\,000 \text{ кг.}$$

Две страны полностью обеспечены пшеницей, однако в рыбном хозяйстве на 25 000 кг остается восполнение недостатка Россией. Она направляет все свои усилия на покрытие данного дефицита, следовательно,

Все вышеизложенное говорит о результативно-эффективном производственном механизме взаимодействия экономик, о необходимости развития экономического сотрудничества.

Все замечательно, количественные показатели от мирового взаимоотношения возрастают, однако, как упоминалось ранее, это количественный пример, не отражающий всей иерархии сложившейся мировой конъюнктуры, в том числе качественной составляющей отдельной национальной экономики. Вера в экономический эффект от свободной торговли (глобализации – сегодня) для компаний, основанных на новой техноэкономической парадигме, или организаций производящих джинсы и прочие низкотехнические продукты, – с другой, вот вопрос касательно предприятий, принесший предпринимателям громадные денежные средства. Ошибочное верование в свободную торговлю повлияло на развитие Перу и Монголии, которые во имя глобализации и интеграции потеряли свою промышленность [6].

В современных экономических условиях теория Давида Рикардо, являющаяся для многих стран догмой, гласит, что страна должна специализироваться в таком виде экономической деятельности, в котором она относительно наименее неэффективна. Однако в 1957 году Советский Союз запустил первый космический спутник и стало ясно, что СССР опережает США в данном направлении. Соответственно, русские, вооружившись торговой теорией Рикардо, могли с уверенностью утверждать, что американцы имеют сравнительное преимущество в сельском хозяйстве, а не в космических технологиях. Следовательно, американская экономика должна была встать на рельсы производства продовольствия, а Россия на