

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

КРАТКИЙ КУРС ЛЕКЦИЙ

Дисциплины

**Б1.В.ДВ.2.2 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ
НАКАЗАНИЙ**

(индекс и наименование дисциплины)

Код и направление подготовки	<u>40.06.01 – Юриспруденция</u>
Направленность (профиль) программы аспирантуры:	<u>Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право</u>
Квалификация (степень) выпускника	<u>Исследователь. Преподаватель - исследователь</u>
Факультет	<u>Юридический</u>
Кафедра-разработчик	<u>Уголовного права</u>
Автор-разработчик	<u>Галиакбаров Р.Р., д.ю.н., профессор</u>

Краснодар 2014

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Тема 1. Понятие и цели наказания. Виды наказаний.

§ 1. Понятие наказания

1. Понятие наказания. Наказание - один из центральных институтов уголовного права. В нем более ярко, чем в каком-либо другом институте, выражаются основания и пределы уголовной ответственности, содержание и направление уголовной политики государства, а также другие аспекты борьбы с преступностью. Поэтому данная проблема всегда занимала умы людей, и не только юристов. Большой вклад в ее разработку внесли социологи, философы, писатели.

Наказание тесно связано с особенностями развития общества, его социально-политическими, социально-нравственными, социально-культурными традициями, законодательными и другими особенностями. Без учета этих особенностей нельзя понять построение системы наказаний и ее изменения в истории уголовного права, принципы назначения наказания и др.

Наказание неразрывно связано с преступлением. Эта связь достаточно четко подчеркнута в требовании французских просветителей, выдвинутом более двух столетий назад: **nullum crimen sine lege** ("нет преступления без указания о том в законе").

Характер наказания и его тяжесть должны соответствовать характеру и тяжести совершенного преступления. Поэтому противопоставление этих понятий, а также спор о том, является ли наказание признаком преступления, лишены логического смысла.

Наказание в том виде, в каком оно известно законодательству России и других стран, сложилось не сразу. История развития уголовного права свидетельствует о гуманизации наказания. Это нашло, в частности, свое выражение в отказе от телесных наказаний, в значительном сокращении применения смертной казни, а в целом ряде стран - в отказе от ее применения, ограничении применения лишения свободы, в расширении круга наказаний, не связанных с лишением свободы, определении порядка назначения наказания и методах его исполнения.

В отличие от уголовного законодательства России уголовные кодексы большинства других стран не содержат определения наказания. При определении наказания и его социальной сущности необходимо не только исходить из той формулировки, которая дается в законе, но и учитывать направление уголовной политики государства, систему наказаний, построение санкций и другие особенности.

Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, и выражающаяся в лишениях или ограничениях его прав и свобод и содержащая отрицательную оценку личности осужденного и его деяния.

2. Признаки наказания. Наказание выступает прежде всего как мера государственного принуждения. Принуждение - свойство любого наказания. Оно всегда связано с какими-то ограничениями прав и свобод осужденного, причинением ему лишений личного или имущественного характера, затрагивает его другие существенные права и интересы.

Характер этих принуждений зависит не только от вида и размера наказаний и порядка его исполнения, но и от особенностей личности осужденного <1>.

<1> Подробную характеристику ограничений, наиболее тяжело переносимых осужденными к лишению свободы, см.: Елеонский В.А. Уголовное наказание и воспитание позитивной ответственности личности. Рязань, 1979.

Элементы принуждения, несомненно, имеются и в других мерах воздействия, применяемых государственными органами и общественными организациями: в мерах гражданско-правового характера, в административных и дисциплинарных мерах и т.д. Однако указанные меры существенно отличаются от уголовного наказания. Наказание - это, как уже говорилось, мера государственного принуждения, оно опирается на принудительную силу государства и применяется от его имени.

Принуждение - свойство любого наказания, но в разных видах наказаний оно проявляется по-разному.

Однако содержание наказания не исчерпывается его принудительной стороной. В нем выражаются мотивы должного поведения, подчеркивается позитивное начало, позитивное содержание уголовной ответственности. Иначе говоря, наказание выполняет важную воспитательную, общепредупредительную функцию, оказывает моральное, нравственное воздействие. Как справедливо заметил норвежский криминалист И. Анденес, общепредупредительное воздействие наказания "включает в себя не только мотивирующее воздействие страха перед наказанием, но также и моральное (или воспитательное), и формирующее привычку воздействие уголовного права" <1>.

<1> Анденес И. Наказание и предупреждение преступлений: Пер. с англ. М., 1979. С. 22.

Общепредупредительное значение наказания зависит прежде всего от регламентации этого института в уголовном законодательстве, в особенности в определении системы наказаний, в конструкции отдельных институтов, в построении санкций статей **Особенной части**, в частности от того, насколько разумно в них выражена диалектика соотношения карательных и воспитательных элементов.

Другой важнейшей особенностью наказания является то, что оно предстает как мера государственного принуждения, применяемая по приговору суда к лицу, виновному в совершении общественно опасного деяния, содержащего признаки преступления, предусмотренного в уголовном законе. Данное положение имеет принципиальное значение в охране прав и свобод личности, предусмотренных в Основном Законе - Конституции РФ: "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда" (ст. 49).

Наказание отличается от других мер государственного принуждения также правовыми последствиями его применения. Применение наказания влечет за собой такое правовое последствие, как судимость. Судимость подчеркивает прежде всего морально-этический аспект осуждения. Вместе с тем указанное обстоятельство имеет и определенные правовые последствия. Уголовный закон (ст. 86 УК РФ) придает большое значение судимости как при назначении наказания, так и при решении других вопросов уголовной ответственности.

§ 2. Цели наказания

1. Система целей наказания по российскому уголовному праву. Содержание наказания непосредственно связано с определением его целей. Вопрос о целях наказания - центральный вопрос данной проблемы. Именно в целях наиболее ярко проявляется направление уголовной политики государства, содержание карательных и воспитательных элементов уголовной ответственности. По существу, с его решением связано определение системы и видов наказаний, построение санкций статей **Особенной части** УК, определение порядка назначения и освобождения от наказания и решение других вопросов уголовной ответственности. В аспекте целей наказания более четко прослеживается значение смягчающих и отягчающих обстоятельств, личности виновного и других особенностей, характеризующих совершенное преступление. Специфичность целей наказания оказывает большое влияние на методику исправления осужденного.

Цели наказания определяют право и пределы государства на применение принудительных мер к лицам, совершившим преступление. Этим и определяется тот большой интерес, который проявляют к этой проблеме не только юристы, но и представители других наук. Большой вклад в разработку этой проблемы внесли философы. Фактически в любой теории наказания находят выражение те или иные философские воззрения.

Вопрос о целях наказания является одним из спорных вопросов в правовой литературе <1>. В этом в какой-то мере отражается изменение содержания уголовной политики государств, которое имело место в истории уголовного права. Особенно большие споры вызывает вопрос о каре как цели наказания, что более подробно будет рассмотрено несколько ниже.

<1> См.: Полубинская С.В. Цели уголовного наказания. М., 1990.

Необходимо также отметить, что неодинаково вопрос о целях наказания решался и в российском уголовном законодательстве.

Как известно, Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. устанавливал следующую последовательность целей наказания: "Наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами".

Определяя содержание наказания и его целей, УК РФ 1996 г. основной упор делает на восстановление социальной справедливости: "Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений". Указание на восстановление социальной справедливости как цель наказания характеризует тесную связь наказания с нравственными началами его назначения, подчеркивает не только правовой, но и моральный аспект наказания.

Вопрос о целях наказания имеет не только теоретическое, но и непосредственное практическое значение. Только с учетом целей можно правильно определить значение общих начал в назначении наказания, определить справедливое наказание.

При решении вопроса о целях наказания необходимо иметь в виду, что наказание - понятие сложное, и как таковое оно преследует различные цели, неодинаковые как по своему содержанию, так и по характеру предупредительного воздействия.

В этом, как и во многих других случаях, при характеристике любой целенаправленной деятельности должны быть выделены основные цели, имеющие общий характер, и цели конкретные, имеющие подчиненное значение и являющиеся по существу средствами реализации основных целей.

При решении этого вопроса необходимо исходить из социальной сущности наказания и его предназначения.

Перед наказанием ставятся прежде всего общепредупредительные, превентивные цели - предупреждение совершения преступления как осужденными, так и другими лицами <1>. Наказание выступает как средство защиты общества от нарушения условий его существования.

<1> "Исходная цель наказания - не изменение личности, а утверждение социальных норм, а это значит - общее предупреждение". См.: Анденес И. Указ. соч. С. 18.

Общепредупредительное воздействие - объективное свойство любого наказания.

Предупреждение совершения преступлений - важнейшая и основная цель наказания, и она, на наш взгляд, должна быть поставлена в уголовном законе на первое место в характеристике целей наказания. Однако данная цель не исключает другие цели наказания: восстановление социальной справедливости, возмездие (кара), исправление осужденного, восстановление нарушенного права, обеспечение спокойствия граждан и др. Но эти цели, как отмечалось, имеют подчиненное значение, в конечном счете они направлены на усиление предупредительного значения наказания. Другими словами, они выступают как средства реализации общей, основной цели наказания.

Приведенная классификация целей наказания подчеркивает социальную сущность наказания и, главное, позволяет избежать противоречий, которые имеются в правовой литературе в решении данной проблемы, в частности при определении меры наказания как цели наказания.

2. Предупреждение преступлений как важнейшая цель наказания. Предупреждение преступлений как цель наказания включает в себя цель частного предупреждения (предупреждение совершения преступления осужденными) и цель общего предупреждения (предупреждение совершения преступлений иными лицами).

Наказание преследует прежде всего цель предупреждения совершения осужденными нового преступления. Средствами осуществления этой цели являются применяемые судом принудительные меры уголовно-правового воздействия, исполнение которых лишает осужденного или ограничивает его возможности совершать новые преступления: изоляция осужденного и другие ограничения при лишении свободы; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и др.

Немаловажное значение в этом отношении имеет и элемент устрашения - угроза применения более строгого наказания в случае совершения осужденным нового преступления.

Основными средствами реализации данной цели, несомненно, являются меры исправительного воздействия, применяемые к осужденному в процессе исполнения наказания.

Характер этих мер определяется видом уголовного наказания, особенностями личности осужденного и обстоятельствами совершения преступления. Подробная регламентация исправительных мер, в частности ограничений в правах и обязанностях осужденных, приговоренных судом к тем или иным видам наказания, дается в Уголовно-исполнительном кодексе РФ 1996 г.

Однако реализация целей частного предупреждения не сводится только к применению исправительных мер. Его эффективность в решающей степени определяется морально-этическим воздействием. В наказании всегда содержится упрек, отрицательная морально-этическая оценка личности осужденного и его деяния. И от того, насколько лицо осознает упречность своего поведения, насколько оно переживает содеянное, зависит эффективность уголовного наказания.

На это обстоятельство указывал еще Ф.М. Достоевский в своем произведении "Записки из мертвого дома": "Помню, более всего занимала меня одна мысль, которая потом неотвязчиво преследовала меня все время моей жизни в остроге, - мысль отчасти неразрешимая, неразрешимая для меня и теперь: это о неравенстве наказания за одни и те же преступления..." Один "сам себя осудит за свое преступление беспощаднее, безжалостнее самого грозного закона. А вот рядом с ним другой, который даже и не подумает ни разу о совершенном им убийстве во всю каторгу... Неужели наказание для этих двух одинаково чувствительно?" <1>.

<1> Достоевский Ф.М. Собр. соч. Т. 3. М., 1956. С. 439 - 441.

Как свидетельствуют проведенные социологические исследования, значительная часть осужденных упреки своей совести, чувство стыда за содеянное ставит на одно из первых мест среди обстоятельств, наиболее тяжело переносимых ими.

Если виновность лица и уголовно-правовая оценка совершенного им деяния, данная в приговоре суда, не подкрепляется моральным воздействием и лицо не переживает содеянное, то избранная мера наказания не будет иметь необходимого специально-предупредительного значения. Такая оценка не способна пробудить у правонарушителя угрызения совести и сознание зла, содеянного им, иначе говоря, пробудить то начало, без которого невозможно обеспечить эффективность применяемых мер по его исправлению <1>. Наглядным примером может быть случай, описанный в "Российской газете".

<1> В правовой литературе отмечается низкая эффективность частной превенции. "Об этом может свидетельствовать статистика рецидива: в 1997 г. - 33,3%, в 1998 - 34,3%. Не сокращается число лиц с неснятой и непогашенной судимостью и вновь совершивших преступление (21,5% - 21,9% за указанный период)". См.: Лебедев В.М. О некоторых вопросах назначения судами уголовного наказания // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 9. С. 1.

В ноябре 1974 г. 19-летняя Татьяна Н. в учебном тире г. Тамбова выстрелом из мелкокалиберной винтовки совершила убийство своего однокурсника. Мотивом совершения преступления явилась ревность. Суд вынес довольно мягкий приговор - пять лет лишения свободы.

Деяние Татьяны Н. не получило сурового морального осуждения. Напротив, ей сочувствовали, особенно сверстницы. Через двадцать лет история повторилась. Татьяна Н. познакомилась с Владимиром С. - человеком обстоятельным и семейным. Почувствовав со стороны Владимира С. холодность, стала требовать, чтобы он оставил семью. Однако это не возымело действия. Тогда она купила на рынке пистолет, стала тренироваться, стараясь восстановить утерянные навыки в стрельбе. Через некоторое время выстрелом из пистолета убила Владимира С. Татьяна Н. была признана виновной и приговорена к восьми годам лишения свободы <1>.

<1> Поляков Л., Писарев Е. Убийство по зову сердца // Российская газета. 1996. 1 февраля.

В данном случае определенную роль в совершении повторного преступления сыграло то обстоятельство, что первое преступление, совершенное виновной, не получило надлежащего морального осуждения, не вызвало у нее чувство раскаяния и переживания за содеянное.

Особое значение нравственные начала имеют в осуществлении цели общего предупреждения - предупреждения совершения преступления другими лицами.

Право выступает как регулятор поведения людей. Действенность правовых установлений определяется тем, насколько они подкрепляются моральным воздействием или насколько эти установления имеют в своей основе нравственное. "Право, - отмечал Гегель, - существует как ветвь целого, как растение, обвивающееся вокруг самого по себе непоколебимого дерева" <1>. Чем выше нравственно-правовое состояние общества, тем большее предупредительное значение приобретают меры поощрения и наказания, и наоборот, награды так же, как и наказание, теряют свое значение, если в обществе не соблюдается законность, если деформированы ценностные ориентиры, если разрушены нравственные начала.

<1> Гегель. Философия права // Соч. Т. VII. М., 1939. С. 177.

Как свидетельствуют проведенные исследования, основная масса людей не совершает преступлений не из-за страха перед наказанием, а в силу нравственных устоев, из моральных соображений.

Вместе с тем это не исключает предупредительной роли уголовно-правового воздействия.

На общепредупредительное воздействие уголовного закона большое влияние оказывает практика его применения, неотвратимость ответственности. Как бы полно уголовный закон ни выражал общественные потребности и как бы ни был он совершенен с точки зрения юридической техники, он не будет иметь предупредительного воздействия без его практического применения. Неприменение или недостаточное применение уголовного закона за общественно опасные деяния, имеющие широкое распространение, значительно ослабляют эффект предупредительного воздействия. Практика борьбы с такими видами преступлений, как взяточничество, кражи, - наглядное тому свидетельство.

Важное значение данный фактор приобретает в настоящее время, в условиях значительного роста преступности, изменения ее структуры, распространения наиболее опасных ее форм.

3. Восстановление социальной справедливости в системе целей наказания. Цели наказания по уголовному праву России не сводятся к специальному и общему предупреждению. В числе важнейших целей закон указывает на восстановление социальной справедливости. Такое указание впервые содержится в российском уголовном законодательстве.

Справедливость наказания является важнейшим фактором в повышении предупредительного значения.

Справедливость - социально-нравственная категория, предполагающая строгое следование моральным и правовым нормам, общепринятым правилам поведения. Несоблюдение этого требования в общественных отношениях, в оценке поступков всегда вызывает чувство неудовлетворенности. "Ничто, - отмечал И. Кант, - не возмущает нас больше, чем несправедливость: все другие зла, которые приходится нам терпеть, - ничто по сравнению с ней" <1>.

<1> Кант И. Соч. Т. 2. М., 1964. С. 201.

Восстановление социальной справедливости как цель наказания означает, что зло должно быть наказано, должен быть обеспечен установленный порядок, восстановлена система нарушенных общественных отношений. Другими словами, восстановление социальной справедливости предполагает, что любое нарушение уголовного закона получит должное воздаяние, соответствующее характеру и степени общественной опасности деяния, личности виновного и обстоятельствам совершения преступления. Именно такой смысл вкладывает в понятие справедливости и уголовный закон (ст. 6 УК РФ).

Восстановление социальной справедливости как цель наказания в определенной мере предполагает и элемент кары. Однако, как уже отмечалось, кара выступает и в качестве самостоятельной цели наказания <1>.

<1> Данная точка зрения разделяется не всеми членами авторского коллектива.

4. Проблема кары как цели наказания. Вопрос о каре как цели наказания является одним из самых спорных в правовой науке. Некоторые криминалисты, анализируя цели наказания, приходят к выводу, что кара не является целью наказания. "Наказание, - отмечает И.С. Ной, - не только не преследует цель кары, но и тем более не ставит перед собой задачу возмездия" <1>.

<1> Ной И. Сущность и функции наказания в Советском государстве. Саратов, 1973. С. 65. См. также: Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Л., 1973. С. 40.

В правовой литературе высказывались и иные мнения о роли кары в системе целей наказания, в соответствии с которыми кара признается целью наказания <1>.

<1> См.: Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения. Л., 1963. С. 25; Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973. С. 140.

При решении этого вопроса необходимо иметь в виду следующее. Наказание, как было отмечено, категория сложная, многоплановая. Поэтому это понятие необходимо рассматривать в совокупности всех его свойств и особенностей. Только такой подход дает возможность определить, что представляет из себя наказание и какое место занимает кара в его структуре.

Любая цель наказания, в том числе и кара, не может рассматриваться изолированно от других целей наказания. Противопоставление кары другим целям наказания не только неправильно характеризует социальную сущность наказания, но и связано с недооценкой социальной функции уголовного закона, противоречит содержанию уголовной ответственности. Иначе говоря, при таком подходе не учитывается волевой характер противоправного поведения, его детерминистическая природа.

Преступление выражает не только социальную обусловленность поведения личности, но и ее возможности определять свое поведение "в границах своего сознания и разума", т.е. свободу. Именно на учете этих моментов и покоится социальная функция права, его предупредительное значение. На этих же началах должны основываться цели наказания, а также содержание уголовной политики государства. Любые категории и понятия, характеризующие сущность и функции уголовного наказания, приобретают иной смысл, когда они берутся в аспекте правильного соотношения социальных и природных начал, определяющих детерминистическую природу преступного поведения.

Наказание, которое строится без учета указанных моментов, будет малоэффективным, не способным обеспечить достижение поставленных перед ним целей.

Тот, кто в определении природы общественно опасного поведения сбрасывает со счетов его социальную обусловленность и в преступлении видит лишь проявление ничем не обусловленной "свободы" воли, результат внутренних, априорных форм рассудка, тот неизбежно будет отождествлять наказание и кару, оправдывать необходимость ужесточения наказания. Напротив, кто в преступном поведении видит только социальное начало, противоречие среды и игнорирует индивидуальные свойства и особенности личности, тот не способен будет определить действительное место кары в структуре наказания и ее превентивное значение в профилактике преступлений.

Тот факт, что наказание выступает как кара, настолько очевиден, что он никем не оспаривается. Однако утверждается, что кара - это лишь свойство наказания и как явление она не имеет цели в самой себе <1>. Нетрудно заметить, что в приведенном утверждении содержится противоречие. Если кара есть свойство наказания, то она не может рассматриваться изолированно от функций и целей наказания, в отрыве от понятия уголовной ответственности, социальных функций уголовного закона <2>.

<1> См.: Ной И.С. Указ. соч. С. 62 и след.

<2> "Именно цель кары, - справедливо отмечает М.Д. Лысов, - а не кара как содержание наказания, отличает ее от других средств принуждения, которые по своим правоограничительным

свойствам часто превосходят многие виды уголовного наказания" (Лысов М.Д. Наказание и его применение за должностные преступления. Казань, 1977. С. 42).

Уголовный закон выполняет важную общепредупредительную функцию. Он выражает требование должного поведения, именно такого, которое не противоречит общим условиям существования общества и вместе с тем содействует свободному поведению всех и каждого. Эта функция непосредственно связана с принудительным содержанием уголовного закона, с характером и содержанием наказания и его целей, общим направлением уголовной политики государства. Выраженная в уголовном законе угроза карой за содеянное имеет большое детерминистическое значение, оказывает существенное влияние на сознание и волю людей и выступает как контрмотив антиобщественного поведения.

Несомненно, кара не исчерпывает сущности наказания и содержания его целей. Она не является основной целью наказания, а имеет подчиненное значение и выступает как средство достижения других целей и прежде всего цели предупреждения совершения преступлений.

Посредством наказания мы пытаемся не только поставить преступника в условия, исключающие возможность совершения им нового преступления, но и воздействовать на его волю, поступки, выработать у него чувство ответственности перед обществом, правильное понимание свободы своего поведения. При этом государство, применяя наказание, не ставит цель причинения физических страданий осужденному и унижения его человеческого достоинства. Но любое наказание, в чем бы оно ни выражалось, всегда связано с теми или иными лишениями либо ограничениями, т.е. с карой. Уже самый факт применения наказания подчеркивает его принудительную направленность. Каждая санкция служит наиболее четким выражением такого стремления.

Если кару не рассматривать как цель наказания, то теряют свое предупредительное значение другие цели наказания. Предусмотренный в уголовном законе принцип дифференциации уголовной ответственности в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, личности виновного и обстоятельств совершения преступления наглядно подчеркивает значение кары как цели наказания.

В указании закона на необходимость всестороннего учета личности при определении уголовной ответственности и выражается стремление законодателя не превращать кару в самоцель, придать ей подчиненное значение в осуществлении уголовной политики <1>. Особенно наглядно это стремление выражено в нормах, регулирующих назначение и исполнение наказания. В этом случае проблема соотношения кары и воспитания приобретает особое значение. Именно специфичность целей наказания и подчеркивает значение субъективных факторов как при назначении наказания, так и при его исполнении.

<1> О значении учета личности преступника при назначении наказания см.: Личность преступника: применение наказания / Под ред. Б.С. Волкова. Казань, 1980.

К важным целям наказания российское уголовное законодательство относит исправление осужденного <1>. Данная цель продиктована главным образом гуманными началами. Эффективность данной цели, как и других целей наказания, в решающей степени определяется тем, насколько при назначении наказания были учтены все обстоятельства совершения преступления, в том числе и обстоятельства, характеризующие личность осужденного, в особенности те, которые нашли свое отражение в совершенном преступлении.

<1> Авторы Модельного уголовного кодекса (см.: Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. М., 1987. С. 142) не относят исправление осужденных к целям наказания, так как оно "служит средством предупреждения преступлений". Такая позиция представляется неточной. Нельзя рассматривать уголовный закон лишь как средство охраны общественных отношений и предупреждения совершения преступлений.

5. Исправление осужденного и соотношение карательного и воспитательного элементов в наказании. Цель исправления осужденного не противопоставляется другим целям наказания: все

цели наказания тесно между собой связаны. Это обстоятельство имеет важное значение как при назначении наказания, так и при его исполнении.

При назначении наказания суд не может руководствоваться исключительно какой-то одной целью наказания, например целью исправления осужденного, а должен принять во внимание другие цели наказания. Только в аспекте совокупных целей возможно определить, насколько справедливым и обоснованным явилось назначенное виновному наказание.

Определенный интерес в этом отношении представляет случай, описанный в "Литературной газете" и вызвавший спор на ее страницах <1>.

<1> См.: Литературная газета. 1971. 27 октября; 1 декабря.

По приговору районного народного суда врач Я. и фельдшер Ч. (оба работники подстанции скорой помощи г. Москвы) были признаны виновными в нанесении тяжких телесных повреждений студенту одного из московских вузов Г.

Г., будучи в нетрезвом состоянии, зашел на территорию подстанции "Скорая помощь", где сел в карету скорой помощи. Когда шофер С. пытался вытащить Г. из машины, последний ударил его железной трубой по руке, после чего опять сел в машину и уснул. Через некоторое время возвратились с вызова врач Я. и фельдшер Ч. Узнав о случившемся, они подбежали к машине, вытащили из нее Г. и стали избивать его ногами. Вырвавшись от них, Г. пытался залезть в машину и укрыться, но его опять вытащили из машины и продолжали избивать. Г. были причинены тяжкие телесные повреждения, повлекшие инвалидность второй группы. Я. и Ч. были осуждены к 6 годам лишения свободы.

Для того чтобы решить, справедлив в данном случае приговор или чрезмерно суров, нужно принять во внимание не только обстоятельства дела, личность осужденных и возможность их исправления, но и другие предусмотренные в законе цели наказания. Если брать во внимание исключительно лишь цель исправления осужденных, то, очевидно, суд мог бы и не применять к ним лишения свободы. Одной судебной процедуры было бы для них вполне достаточно, чтобы впредь они больше не совершали подобных преступлений. Но такое решение вряд ли можно было бы назвать справедливым, так как оно не учитывало бы общественную опасность совершенного преступления и, следовательно, не имело бы предупредительного значения.

Проблема соотношения карательных и воспитательных элементов наказания с учетом целей наказания не исчерпывается стадией применения наказания. Она обязательно предполагает и оценку действующей системы наказаний, правильное решение вопросов освобождения от наказания, применения условного осуждения и решения других вопросов уголовной ответственности. Под этим углом зрения должны оцениваться применение этих институтов в уголовном праве и их эффективность.

Задачи и цели наказания, хотя и находятся в единстве, но осуществляются в разной форме и не сразу, а постепенно, в процессе реализации уголовно-правовой нормы. Было бы неправильно полагать, что все предусмотренные в правовой норме цели осуществляются одинаково во время всего процесса реализации уголовного закона. На разных стадиях реализации уголовного закона они имеют свою специфику. Данное обстоятельство следует всегда иметь в виду при определении роли личностного фактора в осуществлении правовых норм, в реализации наказания и его целей.

Литература

- Анденес И. Наказание и предупреждение преступлений: Пер. с англ. М., 1979.
- Волков Б.С. Уголовное наказание и его цели // Пути и методы социально-экономических преобразований в России и за рубежом. М., 1996.
- Волков Б.С. Нравственные начала в назначении наказания // Правоведение. 2000. N 1.
- Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002.
- Елеонский В.А. Уголовное наказание и воспитание позитивной ответственности. Рязань, 1979.
- Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973.
- Личность преступника и применение наказания. Казань, 1980.
- Ной И.С. Сущность и функции наказания в Советском государстве. Саратов, 1973.
- Полубинская С.В. Цели наказания. М., 1990.

Контрольные вопросы и задания

1. Дайте определение наказания и назовите его признаки.
2. Чем отличается наказание от других мер государственного принуждения и общественного воздействия?
3. Как определяются цели наказания в уголовном законодательстве и теории уголовного права?
4. Можно ли рассматривать кару как цель наказания?
5. Какое практическое значение имеет определение целей наказания?

ВИДЫ НАКАЗАНИЙ И ИХ СИСТЕМА

§ 1. Понятие системы наказаний и ее признаки

1. Понятие системы наказаний. Уголовному законодательству России не известно понятие "система наказаний". В ст. 44 УК РФ, имеющей наименование "Виды наказаний", в определенном порядке перечислены все те меры уголовно-правового характера, которые законодатель считает видами наказаний. К таковым он относит:

- а) штраф;
- б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- г) обязательные работы;
- д) исправительные работы;
- е) ограничение по военной службе;
- ж) **утратил силу.** - Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ;
- з) ограничение свободы;
- и) арест;
- к) содержание в дисциплинарной воинской части;
- л) лишение свободы на определенный срок;
- м) пожизненное лишение свободы;
- н) смертную казнь.

В теории же уголовного права закрепленный законом перечень наказаний традиционно именуется понятием "система наказаний". Что, собственно говоря, имеет под собой основание. Хотя некоторые авторы при определении системы наказаний сводят ее лишь к перечню наказаний <1>.

<1> См.: Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. М., 2004. Т. 1: Общая часть. С. 351; Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть. Краснодар, 1999. С. 296; и др.

Система наказаний предполагает, что: 1) перечень видов наказаний не является беспорядочным; 2) она состоит из определенных элементов (видов наказаний и их групп); 3) элементы системы упорядочены и структурно взаимосвязаны; 4) как целостное единство система наказаний относительно самостоятельна и в то же время находится в системно-структурном взаимодействии с другими системами уголовного права, например с иными мерами уголовно-правового характера; 5) дополнение или исключение из системы того или иного элемента (вида, а тем более группы наказаний) влечет изменение всей системы наказаний, что имеет принципиальное значение в процессе совершенствования уголовного законодательства.

Понятие системы наказаний должно основываться не только на анализе отдельных видов наказаний, но и на уяснении этой системы как единого целого. При ином подходе, отмечает П.П. Осипов, система наказаний сводится к простой сумме составляющих ее элементов, а ее исследование - к анализу отдельных видов наказаний, поскольку "связи и отношения системы гораздо богаче, чем свойства, связи и отношения ее компонентов" <1>. В некоторых нормах УК РФ

также приводятся перечни (ст. ст. 61, 63, 105, 111, 162, 163 и др.), однако множество указанных в них элементов не свидетельствует о наличии их системы.

<1> Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций (Аксиологические аспекты). Л., 1976. С. 69.

Система наказаний именуется таковой лишь потому, что все виды наказаний: 1) имеют своим объектом воздействия правовой статус личности; 2) выступают в качестве кары; 3) преследуют общие цели и 4) имеют общую предпосылку - совершение преступления. Иначе говоря, система наказаний складывается из однородных и одноуровневых по своей природе и социальному назначению явлений, т.е. видов наказаний.

Систему наказаний нельзя сводить лишь к их перечню еще и потому, что она, помимо ст. 44, регулируется и в ряде других норм УК РФ, в частности при регламентации альтернативных санкций норм **Особенной части**, назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64), порядка определения сроков наказания при сложении наказаний (ст. 71), исчисления сроков наказания и зачета наказания (ст. 72), замены некоторых наказаний в случае злостного уклонения от их отбывания другими, более строгими видами наказаний (ст. ст. 46, 49, 50 и 53), замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80), а также ряда других уголовно-правовых вопросов (ст. ст. 10, 66, 68, 69, 70, 73, 81, 82).

Таким образом, система наказаний, по сравнению с их перечнем, более сложное явление. В то же время следует отметить, что перечень наказаний определяет основные параметры этой системы.

Система наказаний одновременно имеет субъективный и объективный характер. Субъективность системы наказаний определяется тем, что создается государством, т.е. по воле людей. А ее объективность заключается в том, что воля государства, проявляющаяся в законотворчестве, должна быть социально обусловленной. Кроме того, после введения уголовного закона в действие система наказаний сама становится объективной реальностью. В процессе назначения судами наказаний в рассматриваемую систему вновь привносится субъективный момент (судья назначает наказание на основе закона и в то же время по своему внутреннему убеждению). Как подчеркивает А.Л. Цветинович, практически одновременно существуют две системы наказаний - идеальная, т.е. содержащаяся в законе, и реальная, существующая в судебной практике <1>. Суды, естественно, должны руководствоваться нормами, регламентирующими систему и определенные виды наказаний, а также принимать во внимание санкции норм **Особенной части** УК РФ. В то же время и законодатель должен чутко улавливать тенденции в судебной практике и, если это необходимо, своевременно вносить изменения в закрепленную законом систему наказаний.

<1> См.: Уголовное право России. Часть общая / Под ред. Л.Л. Кругликова. М., 1999. С. 347.

С учетом изложенного систему наказаний можно определить как социально обусловленную, закрепленную уголовным законом и применяемую судом с учетом требований индивидуализации наказания совокупность взаимодействующих между собой отдельных видов наказаний и их групп, построенную по принципу возрастания их строгости.

С точки зрения эффективности уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступление, и иных граждан система наказаний должна отвечать следующим требованиям: 1) в систему должны входить различные по своему содержанию наказания; 2) она должна обеспечивать возможность для суда реализации требования индивидуализации назначения наказания; 3) система наказаний может обеспечивать решение задач уголовного законодательства только при своей относительной стабильности; 4) она носит исторически изменчивый характер, т.е. нельзя запаздывать с ее реформированием в соответствии с изменяющимися социальными реалиями.

2. Признаки системы наказаний. Исходя из предложенного выше определения понятия системы наказаний можно выделить и ее признаки.

1. Система наказаний обусловлена социально-экономическими, политическими и духовными условиями жизни общества. Если, допустим, убийство подневольного в рабовладельческом обществе вообще не рассматривалось убийством, а наиболее предпочтительными видами наказаний были смертная казнь и членовредительские наказания, то во многих современных странах

наказание в виде смертной казни справедливо признается в качестве неприемлемой с точки зрения общечеловеческих ценностей меры уголовно-правового воздействия. Социальную обусловленность системы наказаний можно проследить и на примере последних десятилетий истории российского общества. В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. система наказаний включала в себя общественное порицание, возложение обязанности загладить причиненный вред, направление в лечебно-трудовой профилакторий, ссылку и высылку. Все эти наказания не предусмотрены действующим УК РФ. В то же время с учетом новых социальных реалий законодатель включил в ныне регламентированную систему неизвестные для советских УК некоторые виды наказаний - обязательные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, пожизненное лишение свободы. Некоторые наказания предусмотрены в УК РФ в измененном виде. Например, в настоящее время предусмотрен только один вид исправительных работ - в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказания в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного (ч. 1 ст. 50 УК РФ). По сравнению с УК РСФСР 1960 г. в ныне действующем УК РФ существенно повышены размеры штрафа и предусмотрен новый порядок его исчисления (ст. 46). Включение в систему каждого из перечисленных видов наказаний или изменение содержания некоторых из них имеет, как говорится, свои обоснования. Однако применительно к каждому виду наказания можно усмотреть влияние изменившихся в российском обществе социально-экономических, нравственных и политических условий.

2. Система наказаний закреплена уголовным законом. В нормах УК РФ исчерпывающим образом законодатель определил не только круг отдельных видов наказаний, но и их систему. Все те уголовно-правовые меры, которые законодатель включил в перечень наказаний, считаются таковыми, и наоборот, не упомянутые в этом перечне не могут признаваться наказаниями. Тем более в других правовых актах не могут устанавливаться наказания или регулироваться те или иные вопросы, касающиеся их системы. Категория "наказание" имеет сугубо уголовно-правовой характер. Хотя понятие наказания и употребляется в других отраслях законодательства (например, в административном), науки и социальной практики (например, в педагогике применяется наказание в качестве метода воспитания), тем не менее оно имеет в этих случаях иной смысл.

3. Система наказаний имеет обязательный характер для суда. Этот признак следует понимать в том смысле, что если суд назначает наказание, то он, как правило, должен избрать тот вид наказания, который предусмотрен санкцией соответствующей нормы Особенной части УК РФ, а последняя, в свою очередь, должна быть согласована с перечнем наказаний (ст. 44 УК РФ). Только в ряде случаев, непосредственно регламентированных законом, суд может назначить более мягкий вид наказания по сравнению с предусмотренными санкцией нормы Особенной части УК. Обязательность системы наказаний предполагает, что суд в качестве наказания не может назначить виновному в преступлении такую меру уголовно-правового характера, которая не включена в перечень наказаний. Однако она не исключает применения к нему иной, помимо наказания, меры уголовно-правового характера (например, условного осуждения, освобождения от наказания и др.). Действующий УК РФ предоставляет достаточную свободу для суда в индивидуализации наказания при его назначении и применения иных мер уголовно-правового характера. Поэтому можно сделать вывод, что "идеальная" система наказаний, т.е. закреплённая в законе, в судебной практике подвергается существенной корректировке и адаптации к социальным реальностям. Проследим практику назначения наказания и иных мер уголовно-правового характера судами в Республике Татарстан в 2006 г., которая мало чем отличается от общероссийских показателей (см. табл. 1).

Таблица 1

N п/п	Вид наказания и иной меры уголовно-правового характера	Число осужденных	
		человек	%
	Всего осуждено с назначением	23164	100

наказания, в том числе и условно				
1	Смертная казнь	-	-	
2	Пожизненное лишение свободы	2	0,01	
3	Лишение свободы на определенный срок	7137	30,8	
4	Исправительные работы	1135	4,9	
6	Штраф	2614	11,3	
7	Условное осуждение к лишению свободы	10846	46,8	
8	Условное осуждение к иным видам наказания	625	2,8	
Дополнительные наказания				
9	Штраф	65	0,3	
10	Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	42	0,2	
11	Лишение званий, чинов и наград	-	-	

Как видно, судебная практика существенным образом корректирует систему наказаний, закрепленную в УК РФ. Наиболее часто назначаемыми видами наказания являются лишение свободы, исправительные работы и штраф. В единичных случаях применяется такой вид наказания, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Необоснованно редко назначается лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В то же время не всегда обоснованно применяется условное осуждение. Свыше половины всех лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, осуждаются в России условно. Фактически судебная практика свидетельствует о кризисе закрепленной в законе системы наказаний, которая не способна полностью обеспечить реализацию принципа индивидуализации назначения наказания.

4. Система наказаний содержит исчерпывающий перечень видов наказаний. К наказаниям можно отнести только те меры уголовно-правового характера, которые включены в перечень наказаний. Поэтому в санкциях норм **Особенной части** УК РФ могут указываться только меры, включенные законодателем в этот перечень. Естественно, и суд может назначить наказание из числа предусмотренных в рассматриваемом перечне. В основе системы наказаний лежит принцип

nullum penal sine lege ("нет наказания без указания о том в законе"). Этим самым законодатель устанавливает гарантию прав осужденных от неограниченного произвола суда.

5. Одним из признаков системы наказаний является ее упорядоченность. В системе наказаний каждый вид наказания занимает строго определенное место в зависимости от его сравнительной строгости. В советских Уголовных кодексах использовался принцип построения системы наказаний "от более строгого к менее строгому виду наказания". Этот же подход мы видим в УК Италии 1930 г. (ст. 17), УК Швейцарии 1937 г. (ст. ст. 35 - 40), УК Франции 1992 г. (ст. 131-1 - 131-18), УК Испании 1995 г. (ст. 33).

В основу системы наказаний, закрепленной действующим **УК РФ**, положен противоположный принцип: виды наказаний в перечне наказаний и альтернативных санкциях норм **Особенной части** УК перечисляются начиная с менее строгих. Следовательно, предшествующий вид наказания всегда должен рассматриваться в качестве менее строгого по сравнению с последующим его видом. Такое построение системы наказаний имеет глубокий практический смысл - законодатель ориентирует суды прежде всего на назначение менее строгих видов наказаний из числа предусмотренных санкцией нормы **Особенной части** УК. В **ч. 1 ст. 60** УК РФ закреплено положение, согласно которому более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не может обеспечить достижение целей наказания. Через построение системы наказаний от менее строгих к более строгим реализуется требование экономии мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступление.

6. Одним из признаков системы наказаний является наличие в ней структурно взаимосвязанных элементов. Иначе говоря, система наказаний имеет свою структуру. Это означает - изменение отдельных элементов данной структуры ведет к изменению всей системы наказаний.

В качестве элементов структуры системы наказаний можно рассматривать как отдельные виды наказаний, так и группы схожих между собой видов наказаний. В наиболее обобщенном плане структуру системы наказаний можно представить следующим образом: 1) наказания, не связанные с ограничением или лишением свободы; 2) наказания, имеющие своим объектом свободу передвижения и выбора места пребывания и жительства и 3) смертная казнь. Исключение из системы или существенное изменение того или иного элемента объективно ведет к изменению ее в целом. Представим себе, из системы наказаний будет исключена смертная казнь. Изменится ли в связи с этим структура и содержание системы наказаний в целом? Безусловно, не теряя своих социальных ориентиров, своего социального назначения, система наказаний в этом случае приобретет глубокое нравственное значение.

§ 2. Виды наказаний и их классификация

1. Понятие вида наказания. Наказание есть принудительная мера, выражающаяся в определенной совокупности правоограничений. Вид наказания - это конкретное наказание, имеющее свойственную ему совокупность правоограничений и соответствующее наименование. Нет ни одного вида наказания, который бы по объему кары, т.е. по своему содержанию, совпадал с каким-то иным его видом. Наименование каждого вида наказания отражает его содержание.

Некоторые виды наказаний имеют подвиды. Например, лишение свободы назначается с отбыванием в исправительных, воспитательных колониях и тюрьмах. Эти подвиды лишения свободы отличаются друг от друга по порядку его отбывания, т.е. совокупностью правоограничений, по объему кары. Так, в тюрьме круг правоограничений значительно шире, чем в исправительных колониях, хотя в них осужденные отбывают один и тот же вид наказания.

Перед каждым видом наказания стоят одни и те же цели, в то же время они отличаются друг от друга по средствам их достижения. В силу неодинакового "набора" правоограничений некоторые наказания не всегда могут обеспечивать в равной мере достижение всех целей. Так, для наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью приоритет имеет цель специального предупреждения преступлений, т.е. предупреждение новых преступных деяний со стороны осужденного.

Анализ законодательства показывает, что различные виды наказаний отличаются друг от друга не только по содержанию, но и по условиям и порядку их применения. Это обстоятельство привносит еще большее разнообразие в систему наказаний. Например, ни в одной санкции нормы

Особенной части УК не указывается наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, однако в соответствии со ст. 48 УК при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с учетом личности виновного суд может лишить осужденного указанных званий, классного чина и государственных наград.

В обиходе практикующих юристов, да нередко и в теоретических работах помимо понятия "вид наказания" употребляется и понятие "мера наказания". Понятие "мера" законодатель использует лишь в одном случае - при обозначении иных, помимо наказания, мер уголовно-правового характера (ст. ст. 2, 6 и 7 УК РФ). Вид и мера наказания - не однопорядковые категории. Понятие "мера наказания" употребляется для обозначения конкретного наказания (его вида, срока или размера), назначенного судом виновному в совершении преступления. Мера наказания означает не только качественную его характеристику (вид наказания), но и количественное измерение наказания.

Следует отметить, что не все виды наказаний могут измеряться, т.е. дифференцироваться в соответствии с их сроком или размером. Таковыми являются абсолютно определенные наказания - пожизненное лишение свободы и смертная казнь.

2. Классификация видов наказаний. Объективная основа классификации видов наказаний заключается в том, что каждый вид наказания характеризуется своим содержанием и порядком его назначения и исполнения.

Классификация означает распределение однопорядковых явлений по определенным группам на основе тех или иных критериев или оснований. Все виды наказаний по своей сущности и социальному предназначению находятся в одном ряду, или классе, поэтому они вполне могут быть сгруппированы по тем или иным критериям.

Основные и дополнительные наказания. Классификация видов наказаний на основные и дополнительные проведена на законодательном уровне. В ст. 45 УК РФ закреплено:

"1. Обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний.

2. Штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний.

3. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется только в качестве дополнительных видов наказаний".

Проведенная законодателем классификация наказаний предопределяет ряд требований: 1) основные наказания не могут сочетаться друг с другом; 2) наказания, которые могут применяться только в качестве дополнительных, не могут назначаться самостоятельно, т.е. без применения основных видов наказаний; 3) наказания в виде штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью могут назначаться самостоятельно либо в качестве дополнения к основному наказанию.

Само наименование основных и дополнительных видов наказаний свидетельствует о том, что последние должны назначаться судом в качестве дополнения к основному виду наказания. Если же одновременно назначается основной и дополнительный виды наказания, основное уголовно-правовое воздействие на лицо, совершившее преступление, осуществляется через применение основного вида наказания, а дополнительное наказание выступает вспомогательным средством этого воздействия.

Однако возникает вопрос: почему законодатель наряду с основными выделяет и дополнительные виды наказания? В литературе даются на него неоднозначные ответы. Так, И.М. Гальперин и Ю.Б. Мельникова считают, что значение принципа деления наказаний на основные и дополнительные заключается в установлении широких пределов индивидуализации наказания <1>.

<1> Гальперин И.М., Мельникова Ю.Б. Дополнительные наказания. М., 1981. С. 91.

Высказывается и мнение, согласно которому вспомогательная роль дополнительного наказания заключается в том, что оно облегчает достижение совокупным наказанием (основным и дополнительным) стоящих перед ним целей. В особенности оно усиливает частнопредупредительную сторону основного наказания. По мнению В.К. Дуюнова и А.Л.

Цветиновича, специфический вклад дополнительных наказаний заключается в том, что в зависимости от обстоятельств уголовного дела и конкретных задач, которые имеет в виду решить посредством их применения суд, они могут использоваться для: а) обеспечения индивидуализации наказания; б) усиления карательного содержания назначаемой виновному меры наказания; в) смягчения меры основного наказания; г) реадaptации к условиям свободной жизни лиц, освободившихся из мест лишения свободы <1>. Если с первыми двумя из названных положений можно согласиться, то последние, на наш взгляд, не отражают социально-правовое предназначение дополнительных наказаний. Основной смысл дополнительных наказаний состоит в более последовательной индивидуализации уголовной ответственности в целях повышения гарантий достижения цели специального (частного) предупреждения преступлений со стороны осужденного. Назначая виновному в преступлении, наряду с основным, дополнительное наказание, суд не просто стремится механически увеличить объем кары (хотя отчасти и это имеет место), а, индивидуализируя уголовную ответственность, повышает гарантии достижения отдельных целей наказания.

<1> Дуюнов В.К., Цветинович А.Л. Дополнительные наказания. Теория и практика. Фрунзе, 1986. С. 28 - 34.

Если основные наказания способны обеспечить достижение всех целей, поставленных законодателем перед наказанием, независимо от конкретных обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного в его совершении, то дополнительные наказания ориентированы зачастую на отдельные цели. Например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в первую очередь обеспечивает реализацию цели предупреждения новых преступлений со стороны осужденного. Хотя надо иметь в виду, что некоторые дополнительные виды наказаний вносят "существенный вклад" и в достижение иных целей наказания (штраф).

Большинство наказаний, которые могут назначаться только в качестве основных, отличаются от дополнительных видов наказаний и по большему объему правоограничений (исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы и смертная казнь). В то же время, если исходить из установленного в УК РФ перечня видов наказаний (ст. 44), законодатель считает, например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью более строгим видом наказания, чем штраф. А первое - менее строгим видом по сравнению с наказанием в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Если при законодательной регламентации достаточно трудно провести принцип, согласно которому дополнительные наказания должны быть по объему правоограничений менее строгими по сравнению со всеми основными видами наказания, то суд при их назначении это требование должен выполнять неукоснительно <1>. Другое требование заключается в том, что дополнительное наказание не может быть тождественным основному (например, назначение и в том и в другом случае лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью). При ином подходе теряется всякий смысл в применении дополнительного вида наказания.

<1> И.М. Гальперин считает возможным назначение более строгого дополнительного наказания по сравнению с основным видом. См.: Гальперин И.М., Мельникова Ю.Б. Указ. соч. С. 146 - 147.

В УК РФ предусмотрены различные условия применения отдельных дополнительных наказаний. В соответствии с ч. 4 ст. 46 УК штраф в качестве дополнительного наказания **может** назначаться только в случае, если он указан в санкции статьи **Особенной части** УК, по которой назначается наказание в конкретном случае. Другие два вида наказаний - лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград - могут быть назначены и без этого условия, т.е. по усмотрению суда (см. ч. 3 ст. 47, ст. 48 УК).

В санкциях норм Особенной части УК дополнительные виды наказаний указываются в качестве факультативных (см. ст. ст. 158, 159, 160 и др. УК РФ) либо обязательных (см. ст. ст. 161, 162, ч. 2 ст. 164 УК РФ). В последнем случае неприменение дополнительного наказания возможно лишь в соответствии с правилами, регламентированными ст. 64 УК РФ.

Изложенное позволяет определить дополнительное наказание в качестве предусмотренной в перечне видов наказаний (ст. 44 УК РФ) вспомогательной меры государственного принуждения, применяемой судом в дополнение к основному наказанию за совершение преступления, образующей с ним совокупное наказание, обеспечивающее индивидуализацию уголовной ответственности и повышающее гарантии достижения целей наказания (штраф).

Классификация видов наказаний в зависимости от характера прав и свобод, на которые воздействуют наказания. Объектом уголовного наказания является правовой статус личности в целом. Однако каждый вид или определенная группа видов наказаний имеют свою "мишень", конкретные права и свободы личности, т.е. определенные стороны ее правового статуса.

В зависимости от данного критерия виды наказаний в литературе классифицируются на следующие группы:

1) наказания, оказывающие морально-психологическое воздействие на осужденного - лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Ранее к таким наказаниям относились также общественное порицание и возложение обязанности загладить причиненный вред путем извинения осужденного перед потерпевшим;

2) наказания, ограничивающие право собственности осужденного, - штраф. Его применение направлено прежде всего на преодоление корыстных устремлений осужденного;

3) наказания, ограничивающие трудовую или служебную правоспособность осужденного, - лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе. Все названные наказания ограничивают гарантированное Конституцией РФ право гражданина свободно распоряжаться своими способностями к труду и выбора по своему усмотрению рода деятельности и профессии, а также на достойное вознаграждение за труд;

4) наказания, ограничивающие свободу передвижения и выбора места пребывания и жительства, - ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части, арест, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы. Поскольку личная свобода является одним из основных элементов право- и дееспособности гражданина, эти виды наказаний объективно являются более строгими по сравнению с указанными выше;

5) смертная казнь - самое строгое наказание, поскольку своим объектом она имеет жизнь, т.е. самое высшее благо человека. Хотя в УК РФ смертная казнь признается в качестве исключительной меры наказания, тем не менее мы считаем вполне обоснованным ее включение в систему (перечень) наказаний. Нельзя тот или иной вид наказания выносить за пределы перечня, поскольку в таком случае нарушалось бы системно-структурное взаимодействие составляющих ее элементов.

Важное значение имеет деление наказаний на общие и специальные. Если общие наказания могут быть назначены любому лицу, признанному виновным в совершении преступления, то специальные применяются лишь к определенному кругу осужденных. **К специальным наказаниям** относятся лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части. **Все иные виды наказаний являются общими.** Данная классификация помогает суду правильно назначить наказание, в частности знать круг лиц, которым могут назначаться специальные виды наказаний.

Классификация видов наказаний в зависимости от их соизмеримости. Большое практическое значение имеет деление видов наказаний в зависимости от того, измеряются они сроком, размером или нет. **К группе срочных наказаний**, предусмотренных УК, относятся лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест и лишение свободы на определенный срок. **Мера иных видов наказаний хотя и соизмерима, однако не может дифференцироваться.** Например, пожизненное лишение свободы измеряется жизнью осужденного, но какова его продолжительность, - это зависит не от усмотрения суда, а от состояния здоровья осужденного.

Единственным наказанием, включенным в перечень наказаний, которое имеет размер, является штраф. Согласно ч. 1 ст. 46 УК штраф как вид наказания исчисляется либо в определяемой сумме, либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за соответствующий период.

Уголовному праву России известны и наказания, которые не имеют ни срока, ни размера. К ним относятся лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, пожизненное лишение свободы и смертная казнь.

Практическое значение данной классификации заключается в том, что если наказания, исчисляемые сроком или размером, поддаются индивидуализации по усмотрению суда, то иные наказания носят абсолютный характер (оставшаяся продолжительность жизни и др.).

§ 3. Штраф

Штраф есть денежное взыскание, налагаемое судом в пределах, установленных Уголовным кодексом РФ. Он поэтому относится к группе имущественных наказаний.

1. Установление размера штрафа в законодательстве. Размер штрафа в соответствии со ст. 46 УК определяется двумя способами: 1) в виде твердой суммы либо 2) в виде размера заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период.

Согласно ч. 2 ст. 46 УК РФ штраф устанавливается в размере от 2500 до 1 млн. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет. Причем штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только за тяжкие преступления в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями УК.

Порядок определения размера штрафа в отечественном уголовном законодательстве неоднократно изменялся. Согласно ст. 30 УК РСФСР 1960 г. размер штрафа устанавливался в пределах от 50 до 300 руб., а за корыстные преступления - в пределах до 1000 руб. В некоторых случаях законодательством за отдельные преступления могли устанавливаться и более высокие размеры штрафа. В соответствии с внесенными в 1992 г. в ст. 30 УК РСФСР изменениями размер штрафа стал определяться в виде суммы, соответствующей количеству минимальных размеров оплаты труда (МРОТ), установленных законодательством Российской Федерации, либо в виде суммы, исчисляемой исходя из кратного размера причиненного ущерба.

В первоначальной редакции ч. 2 ст. 46 УК РФ штраф устанавливался в размере от 25 до 1000 минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до одного года.

Отказ от исчисления штрафа в твердых суммах и его установление в зависимости от соответствующего количества МРОТ были обусловлены весьма высоким уровнем инфляции в России, имевшим место в 90-е годы прошлого столетия. В дальнейшем некоторое снижение ее уровня дало основание законодателю вновь вернуться к исчислению штрафа в твердых суммах.

Как представляется, он поспешил с таким решением; если учесть, что в 2003 г. инфляция составила 12%, а в 2009 г. - свыше 12%, то при таких ее темпах в течение нескольких лет реальный уровень размера штрафа уже снизился на 60 - 70% по сравнению с 2002 г.

В то же время следует отметить, что Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ значительно повышены размеры штрафа, что позволяет рассматривать его в качестве достаточно реальной альтернативы лишению свободы.

Впервые также размер штрафа дифференцирован в зависимости от категории совершенного преступления. Как уже отмечалось, штраф в размере заработной платы или иного дохода, определенного за период свыше трех лет, может назначаться только за тяжкие и особо тяжкие преступления в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями **Особенной части** УК.

2. Определение размера штрафа в зарубежном уголовном законодательстве. В мировой практике используются различные способы исчисления штрафа. Так, согласно ст. 48 УК Швейцарии, если в кодексе не содержится иных точных постановлений, то максимумом штрафа является 20 тыс. франков. Если же преступник действовал из корысти, то судья дополнительно к лишению свободы может приговорить его к штрафу. А если закон предусматривает альтернативно лишение свободы или штраф, то судья в каждом случае может совместить оба вида наказаний (ст.

50). По УК Испании сумма штрафа устанавливается в размере более двух месячных заработных плат либо пропорционально причиненному ущербу (ст. 33). Согласно ч. 1 ст. 53 испанского УК, если осужденный не уплатил добровольно или посредством принуждения назначенный штраф, он несет личную ответственность в виде лишения свободы на один день за каждые две неуплаченные ежедневные квоты, что может проходить в виде ареста на выходные дни. А в УК Франции предусмотрено, например, наказание в виде штрафо-дней (п. 3 ст. 131-3). Если проступок карается тюремным заключением, суд может назначить наказание штрафом в виде штрафо-дней, состоящее в том, что осужденный должен внести в казну сумму, общая величина которой получается в результате назначения судьей ежедневного взноса в течение определенного числа дней. Размер каждого штрафо-дня определяется с учетом доходов и обязательств подсудимого; он не может превышать 2000 франков. Число штрафо-дней определяется с учетом обстоятельств преступного деяния; оно не может быть больше трехсот шестидесяти (ст. 131-5). УК Франции устанавливает размер штрафа в абсолютном денежном выражении. В ст. 131-13 определены следующие суммы штрафов:

"п. 1. Не более 250 франков за нарушения 1-го класса;
п. 2. Не более 1000 франков за нарушения 2-го класса;
п. 3. Не более 3000 франков за нарушения 3-го класса;
п. 4. Не более 5000 франков за нарушения 4-го класса;
п. 5. Не более 10000 франков за нарушения 5-го класса; эта сумма может быть увеличена до 20000 франков в случае рецидива, когда это предусмотрено постановлением".

3. Штраф как основное и дополнительное наказание. Штраф может назначаться в качестве как основного, так и дополнительного наказания. В 37% санкций норм [Особенной части](#) УК РФ этот вид наказания предусматривается в качестве основного. Причем он обычно указывается в альтернативных санкциях, как правило, наряду с обязательными работами, исправительными работами, арестом и ограничением свободы. В некоторых санкциях норм [Особенной части](#) УК штраф указывается в альтернативе с лишением свободы ([ч. ч. 2 и 3 ст. 158](#), [ч. ч. 2 и 3 ст. 159](#) и др. УК РФ).

Штраф как вид наказания предусматривается за совершение как корыстных, так и иных преступлений. Было бы более предпочтительным применение штрафа главным образом за учинение корыстных преступлений. Поэтому вызывает возражение установление штрафа, наряду с лишением свободы, например, за заражение венерической болезнью. Почему бы вместо штрафа не предусмотреть за его совершение ограничение свободы или арест?

Согласно [ч. 4 ст. 46](#) УК штраф в качестве дополнительного наказания может быть назначен только тогда, когда он предусмотрен в соответствующей санкции нормы [Особенной части](#) УК в качестве дополнительного наказания. Дополнительным наказанием штраф предусмотрен в 29 санкциях (5,5% от всех санкций [Особенной части](#) УК). Причем в 11 санкциях он рассматривается в качестве обязательного, а в 18 - в качестве факультативного дополнительного наказания (т.е. назначаемого по усмотрению суда).

В действующем [УК](#) значительно расширены возможности назначения штрафа в качестве дополнительного наказания, особенно за преступления в сфере экономики (23 санкции). Для сравнения отметим, что в УК РСФСР 1960 г. только в двух санкциях ([ч. ч. 2 и 3 ст. 208](#)) он предусматривался дополнительным наказанием. Однако, несмотря на более широкое его использование в настоящее время, эти возможности нельзя считать полностью исчерпанными, особенно что касается корыстных преступлений. В то же время нельзя поддерживать высказываемые в литературе мнения о предоставлении суду права назначать дополнительное наказание этого вида независимо от того, указан или нет в санкции данный вид наказания. Как справедливо отмечают Л.Л. Кругликов и А.Л. Цветинович, в силу весьма высокой репрессивности штрафа назначение его в качестве дополнительного наказания за любое преступление привело бы к ужесточению наказания при отсутствии достаточных к этому оснований <1>.

<1> См.: Уголовное право России. Часть общая / Под ред. Л.Л. Кругликова. 2-е изд. М., 2005. С. 366.

Обращает на себя внимание также и то, что в [УК](#) РФ не предусматривается дифференциация размера штрафа в зависимости от того, назначается он в качестве основного или дополнительного

наказания. Если, к примеру, срок наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью дифференцируется в зависимости от этого критерия, то размер штрафа, как уже было отмечено, установлен в УК РФ в зависимости от категории совершенного преступления.

4. Определение размера штрафа судом. Размер штрафа по конкретному уголовному делу должен определяться судом с учетом общих начал и специальных правил назначения наказания (ст. 60 - 70 УК). Одновременно в ч. 3 ст. 46 УК конкретизируются обстоятельства, принимаемые во внимание при определении его размера. "Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода". Более того, с учетом этих обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до трех лет. Последнее предполагает, на наш взгляд, и учет семейного положения осужденного. Штраф, как и некоторые другие виды наказаний, влечет ограничение имущественных прав не только виновного в преступлении, но и членов семьи, находящихся на его иждивении. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" указывается, что при назначении подсудимому штрафа следует выяснять материальное положение, наличие на иждивении несовершеннолетних детей, престарелых родителей и т.п. (п. 3) <1>.

<1> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 4.

Требование закона об учете имущественного положения осужденного имеет принципиальное значение. С одной стороны, он должен выступать реальной и ощутимой для осужденного мерой наказания, но с другой - он не должен быть сопряжен с безысходным материальным его положением. В любом случае у осужденного и его семьи должен оставаться материальный источник для более или менее достойного существования.

Штраф указывается в свыше 40% санкций, в то же время в судебной практике он применяется к 7 - 8% от всех лиц, привлеченных к уголовной ответственности. Весьма редко штраф назначается в качестве дополнительного наказания (менее 1% от числа всех осужденных).

5. Последствия неуплаты штрафа. Неуплата штрафа возможна как по уважительной, так и по неуважительной причинам.

В соответствии с ч. 2 ст. 31 УИК РФ в случае, если осужденный не имеет возможности одновременно уплатить штраф, суд по ходатайству осужденного и заключению судебного пристава может отсрочить или рассрочить уплату штрафа на срок до одного года.

В иных случаях неуплаты штрафа его взыскание производится судебным приставом в принудительном порядке, в том числе путем обращения взыскания на имущество осужденного (ч. 3 ст. 31 УИК РФ).

Согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей **Особенной части** УК. В принципе он в этих случаях может быть заменен не только обязательными работами, исправительными работами и арестом, как это предусматривалось в первоначальной редакции ч. 5 ст. 46 УК РФ, но и лишением свободы. Пределы заменяющего наказания должны определяться с учетом размера штрафа и санкции соответствующей статьи **Особенной части** УК.

Понятие злостного уклонения раскрывается в ч. 1 ст. 32 УИК РФ; злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф в течение 30 дней со дня вступления приговора суда в законную силу и скрывающий свои доходы и имущество от принудительного взыскания.

§ 4. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

1. Понятие наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве как основного, так и

дополнительного наказания. Оно заключается в том, что осужденному по приговору суда запрещается занимать конкретную должность или заниматься каким-то конкретным видом деятельности.

В УК РФ не определяется круг должностей и видов деятельности, которые могут быть запрещены осужденному. В ч. 1 ст. 47 УК РФ лишь указывается, что рассматриваемый вид наказания состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

В виде основного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться только тогда, когда оно предусмотрено санкцией (5% от всех санкций) или по правилам назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Как дополнительное наказание лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться и тогда, когда оно не предусмотрено санкцией. В ч. 3 ст. 47 УК РФ установлено, что данное наказание может назначаться в качестве дополнительного вида наказания и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей **Особенной части** УК в качестве наказания за соответствующее преступление, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Если в ст. 29 УК РСФСР 1960 г. его назначение обуславливалось еще и фактом совершения преступления по должности или при занятии определенной деятельностью, то действующий УК РФ допускает применение рассматриваемого наказания в качестве дополнительного за любое преступление.

Как дополнительное наказание лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в принципе может быть назначено с любым видом основного наказания (кроме, естественно, смертной казни).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью крайне редко применяется на практике. Так, в 2006 г. судами в Республике Татарстан оно было применено в качестве основного вида наказания к девяти осужденным (0,04%). В качестве же дополнительного данное наказание было назначено в 2006 г. 0,54% от всех осужденных.

2. Содержание наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Содержание анализируемого вида наказания состоит в лишении права осужденного: 1) занимать должности: а) на государственной службе; б) в органах местного самоуправления либо 2) заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Данное наказание имеет две разновидности. В первом случае речь идет о запрещении занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления. Этот запрет не распространяется на занятие должностей в общественных, коммерческих и иных негосударственных организациях и учреждениях, хотя бы они и были сопряжены с выполнением управленческих функций. Лишение права занимать определенные должности означает: а) освобождение осужденного от должности с внесением в трудовую книжку осужденного записи о том, на каком основании, на какой срок и какие должности он лишен права занимать; б) запрещении занимать в течение срока назначенного наказания указанные в приговоре суда должности.

Вторая разновидность этого наказания состоит в лишении права заниматься 1) профессиональной или 2) иной деятельностью. К профессиональной относится, например, врачебная, педагогическая деятельность. К иной деятельности, которая может быть объектом данного наказания, относятся, например, охота, управление личным транспортом, деятельность в сфере услуг и т.д.

В отличие от российского УК в уголовном законодательстве многих зарубежных стран в качестве наказаний предусматривается лишение конкретных прав или запрещении заниматься определенными видами деятельности. Так, ст. 133-6 УК Франции гласит, что, если проступок карается тюремным заключением, могут быть назначены одно или несколько наказаний в виде лишения или ограничения следующих прав:

- п. 1. Лишение водительских прав на срок не более пяти лет; при этом, в соответствии с условиями, определенными декретом Государственного совета, такое лишение прав может относиться только к праву вождения вне профессиональной деятельности;
- п. 2. Запрещение вождения некоторых транспортных средств на срок не более пяти лет;
- п. 3. Аннулирование водительских прав с запрещением не более чем на пять лет добиваться выдачи новых прав;
- п. 4. Конфискация одного или нескольких транспортных средств, принадлежащих осужденному;
- п. 5. Запрещение на срок не более года использования одного или нескольких транспортных средств, принадлежащих осужденному, в соответствии с условиями, определенными декретом Государственного совета;
- п. 6. Запрещение на срок не более пяти лет владения или ношения оружия, для которого требуется разрешение;
- п. 7. Конфискация одной или нескольких единиц оружия, которые принадлежат осужденному или которым он свободно распоряжается;
- п. 8. Лишение разрешения на охоту с запрещением не более чем на пять лет добиваться выдачи нового разрешения;
- п. 9. Запрещение на срок не более пяти лет выдавать чеки за исключением тех, которые позволяют получить наличные деньги из вклада чекодателем в присутствии плательщика по чеку или уполномоченных лиц, и пользоваться кредитными карточками;
- п. 10. Конфискация предмета, который использовался или предназначался для совершения преступного деяния, или предмета, являющегося его результатом.

По УК Испании осужденный может быть лишен права находиться или посещать определенные местности на определенный срок, на занятие определенным видом деятельности, на хранение и ношение оружия. Им также предусмотрены абсолютное, а также специальное поражение в правах (ст. 33).

Как нам представляется, конкретизация в законе прав и видов деятельности, которые могут быть запрещены осужденному, является более предпочтительной, поскольку это сужает пределы судебного усмотрения.

3. Сроки наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В отличие от УК РСФСР 1960 г. сроки данного наказания в настоящее время дифференцируются в зависимости от того, назначается ли оно в качестве основного или дополнительного. В ч. 2 ст. 47 УК РФ срок этого наказания установлен в пределах от одного года до пяти лет в качестве основного вида и на срок от шести месяцев до трех лет в качестве дополнительного вида наказания. Установленные общие пределы наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью конкретизируются в санкциях норм **Особенной части** УК. Например, за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности оно может назначаться на срок до трех лет (ч. 1 ст. 169), а при наличии квалифицирующих признаков - на срок до пяти лет (ч. 2 ст. 169).

Значительным своеобразием отличается порядок исчисления данного вида наказания. Согласно ч. 4 ст. 47 УК РФ в случае назначения этого вида наказания в качестве дополнительного к обязательным работам, исправительным работам, а также при условном осуждении его срок исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу. В случае назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания к ограничению свободы, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы оно распространяется на все время отбывания указанных видов наказаний, но при этом его срок исчисляется с момента их отбытия.

Если же данное наказание назначается в качестве основного, то его срок исчисляется со дня вступления приговора в законную силу (ч. 1 ст. 36 УИК РФ).

§ 5. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

1. Понятие и условия назначения. В соответствии с ч. 3 ст. 45 УК РФ лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград может

применяться только в качестве дополнительного вида наказания. Характерно также, что наказание этого вида не указано ни в одной санкции норм [Особенной части](#) УК РФ. Суд применяет его по своему усмотрению.

В [ст. 48](#) УК РФ закреплено, что при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с учетом личности виновного суд может лишить его специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Тем самым законодатель ограничивает его назначение только случаями совершения тяжких или особо тяжких преступлений. Закон также предписывает суду учитывать и личность виновного. Особо циничный, аморальный характер совершенного преступления и поведения виновного в целом как раз и может обусловить применение данного вида наказания.

Суды обычно назначают наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград тогда, когда возникает очевидная несовместимость порицаемого обществом преступления и лица, его совершившего, с одной стороны, и официального признания его заслуг в прошлом - с другой.

2. Содержание наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Объектом воздействия данного наказания могут быть указанные звания, классные чины и государственные награды.

Специальные звания присваиваются работникам органов внутренних дел, таможенной службы, налоговой полиции, уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ и др. Воинские звания установлены Федеральным [законом](#) от 6 марта 1998 г. "О воинской обязанности и военной службе" ^{<1>}. К ним отнесены: солдаты и матросы, сержанты и старшины, прапорщики и мичманы; младшие, старшие и высшие офицеры. Вопрос о лишении званий может решаться в отношении как лиц, состоящих на службе, так и ушедших в запас или отставку.

^{<1>} См.: [Собрание законодательства РФ](#). 1998. N 13. Ст. 1475; N 30. Ст. 3613.

Почетные звания предусмотрены [Указом](#) Президента РФ от 30 декабря 1995 г. "Об установлении почетных званий Российской Федерации, утверждении положений о почетных званиях и описания нагрудного знака к почетным званиям Российской Федерации" и присваиваются за особые заслуги перед обществом (например, Герой Российской Федерации, заслуженный деятель науки, заслуженный врач, заслуженный юрист и др.).

Перечень государственных наград Российской Федерации установлен [Положением](#) о государственных наградах Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 2 марта 1994 г. (в редакции Указа Президента РФ от 6 января 1999 г.).

В соответствии со [ст. 48](#) УК суд своим приговором может непосредственно лишить виновного в совершении преступления любого специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственной награды, независимо от органа или должностного лица, которые присвоили их или приняли решение о награде. Решение суда в этом отношении не требует подтверждений со стороны какого-либо государственного органа. Государственный орган или должностное лицо, присвоившие соответствующие звание, чин или награду, лишь вносят в свой реестр сведения о лишении осужденного звания, чина или награды и принимают меры к лишению осужденного прав и льгот, связанных с этими званием, чином или наградой.

Законом не предусмотрено лишение осужденного ученых степеней и ученых званий. Суд также не вправе лишить осужденного званий, чинов и наград, присвоенных соответствующими органами иностранного государства.

В судебной практике возник вопрос о возможности лишения осужденного звания, ордена или медали, которым он был награжден государственными органами СССР. Поскольку Россия является правопреемником СССР, этот вопрос должен решаться по тем же правилам, что и в отношении российских званий, чинов и наград.

Рассматриваемое наказание, прежде всего, связано с моральным воздействием на осужденного. В то же время оно влечет и определенные ограничения имущественных прав осужденного, поскольку он лишается всех прав, льгот и преимуществ, которые связаны с соответствующими званиями, чинами или наградами.

Наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград крайне редко применяется на практике.

§ 6. Обязательные работы

1. Понятие и сущность наказания в виде обязательных работ. Обязательные работы впервые предусмотрены в системе наказаний действующим УК РФ. Они могут назначаться только в качестве основного вида наказания.

Согласно ч. 1 ст. 49 УК РФ обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, вид которых определяется органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. Тем самым сущность этого наказания заключается в том, что осужденный должен отработать установленное в приговоре число часов на обязательных работах. Объекты же, на которых должны привлекаться к работе осужденные к этому виду наказания, определяются органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (ч. 1 ст. 25 УИК РФ). Поэтому нельзя согласиться с мнением о том, что муниципальные органы и другие органы местного самоуправления вправе самостоятельно, т.е. без согласования с уголовно-исполнительными инспекциями, устанавливать, каким образом целесообразно использовать труд осужденных <1>.

<1> См.: Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 1997. С. 285.

Ни в Уголовном кодексе РФ, ни в Уголовно-исполнительном кодексе РФ не определяются вид и характер обязательных работ. Однако из смысла законодательных норм следует, что речь идет в данном случае о физических работах, не требующих соответствующей профессиональной подготовки и квалификации. В одном из комментариев УК РФ даже перечисляются конкретные их виды: погрузочно-разгрузочные работы, уборка улиц и других территорий, очистка дорог от льда, уход за зелеными насаждениями и т.п. <1>.

<1> См.: Уголовный кодекс Российской Федерации: Комментарий / Под ред. В.И. Радченко и А.С. Михлина. М., 2000. С. 93.

Обязательные работы, как это вытекает из ч. 1 ст. 49 УК, выполняются бесплатно, а заработок осужденного должен переводиться в бюджет. Обязательный характер и отсутствие вознаграждения за выполняемый труд являются признаками принудительного труда. В свое время западные юристы и политики критиковали положения нашего законодательства, предусматривавшего условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду на том основании, что оно допускало принудительный труд осужденных, несмотря на то что их труд соответствующим образом вознаграждался. В связи с этим российский законодатель в 1993 г. исключил данный вид условного осуждения из числа мер уголовно-правового характера. Проявляя, как нам представляется, очевидную непоследовательность, спустя три года он включил уже бесплатные работы в систему наказаний, заимствовав, кстати, этот вид наказаний из опыта других западных стран (см. п. 4 ст. 131-3, 131-8 УК Франции). Вряд ли в основу наказания в современных демократических государствах следует брать обязательный и бесплатный, а фактически принудительный труд.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 УК РФ обязательные работы установлены на срок от 60 до 240 часов. Это единственное наказание, срок которого исчисляется часами. Конкретный срок обязательных работ определяется судом в пределах санкции нормы Особенной части УК РФ.

Обязательные работы отбываются не более четырех часов в день и не менее, как правило, 12 часов в неделю (ст. 27 УИК РФ). Осужденные к данному наказанию не могут привлекаться к обязательным работам в течение полного рабочего дня, даже если они не работают по основной работе или не учатся.

2. Условия назначения обязательных работ. Поскольку рассматриваемое наказание состоит в обязательной работе, оно поэтому может назначаться только трудоспособным лицам. В ч. 4 ст. 49 УК в связи с этим указаны лица, которым не допускается назначение наказания в виде обязательных работ. К ним закон относит инвалидов первой группы, беременных женщин, женщин,

имеющих детей в возрасте до трех лет, военнослужащих, проходящих воинскую службу по призыву, а также военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Обязательные работы могут назначаться как работающим или учащимся, так и не имеющим полезных занятий осужденным. Предоставление отпуска осужденному или перемена им места работы не приостанавливает исполнение данного наказания.

3. Досрочное освобождение от отбывания обязательных работ и их замена другими видами наказания. Если осужденный признается инвалидом первой группы, то суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции досрочно освобождает его от отбывания обязательных работ на основании [ч. 7 ст. 175 УИК РФ](#).

При наступлении беременности осужденной к исправительным работам женщины суд также по инициативе уголовно-исполнительной инспекции предоставляет ей отсрочку отбывания наказания с момента освобождения от работы по беременности и родам до достижения ребенком 14-летнего возраста ([ст. 82 УК](#), [ч. 9 ст. 175 УИК РФ](#)).

Согласно [ч. 3 ст. 49 УК РФ](#) в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются ограничением свободы, арестом или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока ограничения свободы, ареста или лишения свободы из расчета один день ограничения свободы, ареста или лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Злостно уклоняющимся признается осужденный, который:

а) более двух раз в течение месяца не вышел на обязательные работы без уважительных причин;

б) более двух раз в течение месяца нарушил трудовую дисциплину;

в) скрылся в целях уклонения от отбывания наказания ([ст. 30 УИК РФ](#)).

При замене обязательных работ арестом или лишением свободы соблюдается соотношение, предусмотренное [ст. ст. 71 и 72 УК РФ](#), которые восемь часов обязательных работ приравнивают к одному дню ареста или лишения свободы. При замене же данного наказания ограничением свободы правила указанных выше статей не применяются, поскольку восемь часов обязательных работ приравниваются не к двум, а к одному дню ограничения свободы.

Поскольку положения [УК РФ](#), регламентирующие арест и ограничение свободы, до настоящего времени не введены в действие, соответственно, не может применяться и норма о замене обязательных работ этими видами наказания.

§ 7. Исправительные работы

1. Понятие и содержание исправительных работ. Исправительные работы впервые в мировой истории уголовного законодательства были предусмотрены в качестве наказания в советской России по инициативе В.И. Ленина, обозначившего одно из направлений советской уголовной политики, - замену тюремного заключения принудительным трудом на дому <1>. Впервые исправительные работы как "обязательные общественные работы" были регламентированы в Инструкции революционным трибуналом от 19 ноября 1917 г. и затем предусматривались всеми последующими советскими уголовно-правовыми актами.

<1> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 38. С. 408.

В условиях государственного социализма, когда могли создаваться и функционировать только государственные, общественные предприятия, организации, применение исправительных работ имело определенный смысл. В исправлении осужденного, т.е. в осуществлении трудового воспитания, проведении политико-воспитательной работы, наряду с государственным органом в лице инспекции исправительных работ, принимал участие трудовой коллектив по месту его работы. Переход России к рыночным отношениям, преобладание среди хозяйствующих субъектов негосударственных коммерческих структур поставили под сомнение целесообразность данного вида наказания, что нашло отражение в дискуссии при подготовке в 90-е годы прошлого века

нового УК. И только в окончательном проекте УК РФ его авторы включили исправительные работы в систему наказаний.

Само наименование данного вида наказания предполагает обязанность осужденного трудиться. В соответствии с ч. 2 ст. 50 УК РФ из заработка осужденного к исправительным работам производится удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 20%.

Исправительные работы могут назначаться только в качестве основного наказания. Их применение является целесообразным в том случае, когда совершенное преступление и личность виновного свидетельствуют о том, что он не нуждается в лишении свободы и может быть исправлен в условиях свободы, трудовой деятельности и реализации присущих этому виду наказания правоограничений.

Действующий УК РФ предусматривает только один вид исправительных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного. В прежнем УК РСФСР (1960 г.) предусматривался и второй их вид - с отбыванием по месту работы осужденного.

В первоначальной редакции ч. 1 ст. 50 УК РФ предусматривался только один вид исправительных работ - по месту работы осужденного. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ они были исключены, и в то же время Законом были предусмотрены исправительные работы, назначаемые лицам, не имеющим основного места работы, в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного.

Согласно ч. 5 ст. 50 УК РФ исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Нецелесообразно применять этот вид наказания к учащимся и несовершеннолетним в возрасте до 14 - 15 лет, даже если они и работают.

Исправительные работы, так же как и лишение свободы на определенный срок, - наиболее часто назначаемый судами вид наказания. Так, в 2003 г. в Республике Татарстан они были назначены 1362 осужденным (7,3%).

2. Сроки исправительных работ. Согласно ч. 1 ст. 50 УК РФ исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет. Законодатель увеличил продолжительность срока данного вида наказания; в первоначальной редакции УК РСФСР 1960 г. они устанавливались в пределах от одного месяца до одного года.

Срок исправительных работ исчисляется годами, месяцами и днями. В этот срок включаются дни, когда осужденный работал и из его заработка производились удержания, а также все те дни, когда он не работал, но в соответствии с законодательством получал заработную плату (например, во время болезни).

В каждом месяце установленного срока наказания количество дней, отработанных осужденным, должно быть не менее количества рабочих дней, приходящихся на этот месяц. Если осужденный не отработал указанного количества дней и отсутствуют основания, установленные законом для зачета неотработанных дней в срок наказания, отбывание исправительных работ продолжается до полной отработки осужденным количества рабочих дней (ч. 1 ст. 42 УИК РФ).

В случае тяжелой болезни осужденного, препятствующей дальнейшему отбыванию наказания, он освобождается по решению суда от отбывания наказания. А при наступлении беременности осужденной в период отбывания наказания ей предоставляется отсрочка от отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам (ст. ст. 81, 82 УК, ч. ч. 4 и 5 ст. 42 УИК РФ).

При назначении наказания в виде исправительных работ по нескольким приговорам сложению подлежат лишь сроки этого наказания. Размеры удержаний из заработка сложению не подлежат. Назначив за последнее преступление исправительные работы, определив срок и размер удержаний из заработка, суд к этому наказанию полностью или частично должен присоединить неотбытый срок исправительных работ с оставлением прежнего размера удержания, назначенного ранее вынесенным приговором.

3. Замена исправительных работ при злостном уклонении от их отбывания. В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным работам, суд может заменить неотбытое наказание ограничением свободы, арестом или лишением свободы из расчета один день ограничения свободы за один день исправительных работ, один день ареста за два дня исправительных работ, один день лишения свободы за три дня исправительных работ. Поскольку при одинаковых сроках арест является **не менее** строгим наказанием по сравнению с лишением свободы на определенный срок, логичнее было бы пересчитывать исправительные работы при их замене арестом из расчета 1: 3.

Понятие злостного уклонения от отбывания исправительных работ раскрывается в ст. 46 УИК РФ. Согласно **ч. 3 этой статьи** злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно.

Исходя из редакции **ч. 3 ст. 50 УК РФ**, даже при установлении факта злостного уклонения от отбывания наказания суд может воздержаться от замены исправительных работ другим видом наказания. В этом случае закон предусматривает лишь возможность такой замены.

§ 8. Ограничение по военной службе

Ограничение по военной службе - новый вид наказания для российского уголовного законодательства. Судя по наименованию, оно относится к группе специальных наказаний, поскольку может назначаться только военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. Ограничение по военной службе отнесено законодателем к основным наказаниям.

По своей сущности оно является аналогом исправительных работ и применяется к указанной категории военнослужащих. Согласно **ч. 2 ст. 51 УК РФ** из денежного содержания осужденного к ограничению по военной службе производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше 20%. В отличие от исправительных работ в данном случае не фиксируется минимальный размер удержания из денежного содержания осужденного.

В то же время следует подчеркнуть, что ограничение по военной службе является более строгим видом наказания по сравнению с исправительными работами. В отношении осужденных законом предусмотрены и другие существенные правоограничения, в частности, во время отбывания этого наказания осужденный не может быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания. Эти правоограничения также влияют на материальное положение осужденного.

Ограничение по военной службе может назначаться только военнослужащим-контрактникам в двух случаях:

1. При осуждении виновных за совершение воинских преступлений (**гл. 33 УК**), в санкции за которые предусмотрено наказание данного вида. В этом случае ограничение по военной службе может быть назначено на срок от трех месяцев до двух лет.

2. При осуждении виновного за другие преступления - вместо исправительных работ, предусмотренных санкцией статьи **Особенной части УК**. Поэтому срок ограничения может устанавливаться в пределах от двух месяцев до двух лет.

В **УК РФ** не регламентируются последствия уклонения осужденного от отбывания наказания в виде ограничения по военной службе. А в принципе такие случаи вполне возможны.

§ 9. Ограничение свободы

1. Сущность и социально-правовые предпосылки регламентации ограничения свободы в российском уголовном законодательстве. Ограничение свободы впервые предусмотрено в российском уголовном законодательстве. Правда, оно регламентировалось в **Основах уголовного законодательства** Союза ССР и союзных республик 1991 г., однако этот законодательный акт не был введен в действие в связи с дезинтеграцией СССР.

Прототипом этого наказания являлось условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду, которое было введено в отечественное законодательство (**ст. 24.2 УК РСФСР**) в 1977 г. и исключено в 1993 г. Хотя оно не было включено

в перечень наказаний и формально не признавалось в качестве вида наказания, тем не менее характерные для данной меры условного осуждения правоограничения позволяли рассматривать ее реальной альтернативой лишению свободы. В связи с этим в литературе обосновывалось мнение, что условное осуждение, назначавшееся по правилам [ст. 24.2 УК РСФСР 1960 г.](#), фактически являлось самостоятельным видом наказания <1>.

<1> См.: Гальперин И.М. Наказание: социальные функции, практика применения. М., 1983. С. 61 - 63.

Отказ российского законодателя от условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду был предопределен, на наш взгляд, двумя обстоятельствами. Во-первых, стремлением не акцентировать внимание на том, что в основе уголовно-правового воздействия лежит обязательный труд (он может лишь сопутствовать исполнению наказания). Во-вторых, желанием закрепить в качестве наказания уголовно-правовой аналог данной меры условного осуждения.

Ограничение свободы может применяться только в качестве основного вида наказания. Оно относится к группе наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного и в первую очередь конституционное право на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства ([ст. 27 Конституции РФ](#)).

В соответствии со [ст. 53 УК РФ](#) ограничение свободы заключается в содержании осужденного, достигшего к моменту вынесения судом приговора 18-летнего возраста в специальном учреждении без изоляции от общества, но в условиях осуществления за ним надзора. Согласно [ч. 1 ст. 47 УИК](#) осужденные к ограничению свободы отбывают наказание в исправительных центрах, как правило, в пределах территории субъекта РФ, в котором они проживали или были осуждены.

Осужденные к ограничению свободы должны размещаться, как правило, в помещении исправительного центра, обязаны выполнять установленные в нем правила внутреннего распорядка, не покидать его пределы, работать по усмотрению администрации. Осужденные, а также помещения, в которых они проживают, могут подвергаться обыску, а вещи осужденных - досмотру ([ст. 50 УИК РФ](#)). Одежда, белье и обувь приобретаются осужденными самостоятельно за счет собственных средств, а питание организуется администрацией исправительного центра и оплачивается осужденными за счет собственных средств. Они вправе иметь при себе денежные средства и распоряжаться ими, а также приобретать и использовать все предметы, изделия и вещества, за исключением тех, которые включены в перечень, установленный законодательством РФ и правилами распорядка исправительного центра ([ст. 51 УИК РФ](#)).

Выезд осужденного за пределы исправительного центра, а также проживание со своей семьей за его пределами могут осуществляться с разрешения администрации этого центра.

Ограничение свободы, как непосредственно закреплено в [ч. 1 ст. 53 УК РФ](#), может назначаться лицу, достигшему 18-летнего возраста. Этот возраст определяется на момент вынесения приговора.

Законодатель ограничивает применение рассматриваемого вида наказания определенным кругом лиц с учетом формы вины в совершенном преступлении, судимости, трудоспособности лица, виновного в преступлении, и отношения к военной службе. Во-первых, ограничение свободы назначается лицам, осужденным за совершение умышленных преступлений и не имеющим судимости, если срок наказания определяется судом в пределах от одного года до трех лет. Во-вторых, оно назначается лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, если его срок определяется в пределах от одного года до пяти лет. В последнем случае прошлая судимость не препятствует назначению наказания в виде ограничения свободы ([ч. 2 ст. 53 УК РФ](#)).

Согласно [ч. 5 ст. 53 УК](#) ограничение свободы не назначается лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, женщинам, достигшим 55-летнего возраста, мужчинам, достигшим 60-летнего возраста, а также военнослужащим, проходящим военную службу по призыву.

Закон предусматривает дифференцированные сроки ограничения свободы в зависимости от того, совершено ли умышленное преступное деяние (от 1 года до 3 лет) или преступление по неосторожности (от 1 года до 5 лет). Причем в случае замены ограничением свободы обязательных работ или исправительных работ оно может быть назначено и на срок менее 1 года ([ч. 3 ст. 53 УК РФ](#)).

2. Правовые последствия злостного уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы. Согласно ч. 4 ст. 53 УК РФ в случае злостного уклонения от отбывания наказания осужденным к ограничению свободы оно заменяется лишением свободы на срок ограничения свободы, назначенный приговором суда. При этом время отбытия ограничения свободы засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы.

Основанием подобной замены ограничения свободы может быть только наличие злостного уклонения осужденного от отбывания этого вида наказания. Понятие же злостного уклонения раскрывается в ч. 3 ст. 58 УИК РФ. Согласно данной норме злостным уклонением от отбывания ограничения свободы являются: 1) самовольное без уважительных причин оставление осужденным территории исправительного центра; 2) невозвращение или несвоевременное возвращение к месту отбывания наказания; 3) оставление места работы или места жительства на срок свыше 24 часов.

Злостным уклонением следовало бы считать и систематические нарушения трудовой дисциплины и правил внутреннего распорядка исправительного центра.

Вопрос о замене ограничения свободы лишением свободы в порядке ч. 4 ст. 53 УК РФ решается судом.

Положения УК РФ об ограничении свободы до настоящего времени не введены в действие.

§ 10. Арест

Арест как вид наказания восстановлен в отечественном уголовном законодательстве после длительного перерыва. По Уголовному уложению России 1903 г. арест мог назначаться на срок от одного дня до шести месяцев и отбывался в арестных домах (ст. 21). Данный вид наказания, причем в различных вариантах, используется и в зарубежных странах. Так, УК КНР 1979 г. предусмотрен краткосрочный арест продолжительностью от 1 месяца до 6 месяцев (ст. 42), а при назначении наказания по совокупности преступлений - до 1 года (ст. 89). УК Испании к менее строгим наказаниям относит арест на срок от 7 до 24 выходных дней, а к небольшим наказаниям - арест на срок от 1 до 6 выходных дней (ст. 33). В некоторых штатах США применяется домашний арест с электронным наблюдением.

По своей сущности арест является разновидностью лишения свободы. Согласно ч. 1 ст. 54 УК РФ арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества. В ч. 2 ст. 69 УИК РФ детализируется данное положение. На осужденных к аресту распространяются условия содержания, установленные для осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание на общем режиме в тюрьме. Осужденным не предоставляются свидания, за исключением свиданий с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, не разрешается получение посылок, передач и бандеролей, за исключением содержащих предметы первой необходимости и одежду по сезону. Осужденные имеют право ежемесячно приобретать продукты питания и предметы первой необходимости на сумму, не превышающую 20% минимального размера оплаты труда. Они пользуются правом ежедневной прогулки продолжительностью не менее одного часа, а несовершеннолетние осужденные - не менее полутора часов. При исключительных личных обстоятельствах осужденным к аресту может быть разрешен телефонный разговор с близкими.

Приведенные правоограничения свидетельствуют о том, что условия отбывания ареста являются более строгими по сравнению с общим режимом тюрьмы (см. ст. 131 УИК РФ).

Арест предусматривается за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, например, за умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК), побои (ст. 116 УК), угрозу убийством или причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК) и др.

Законодатель, как нам представляется, отступил от принципа справедливости при регламентации ареста. С одной стороны, арест может назначаться за преступления невысокой степени общественной опасности, а с другой - к виновным в их совершении применяются более строгие условия содержания осужденных даже по сравнению с общим режимом в тюрьме <1>.

<1> См.: Сундугов Ф.Р., Бакулина Л.В. Лишение свободы и права осужденных в России. Тольятти, 2000. С. 16.

В основе включения ареста в систему наказаний заложена правильная идея - предусмотреть эффективный аналог краткосрочному лишению свободы. В свое время советские ученые активно обсуждали проблему эффективности краткосрочного лишения свободы. Большинство из них пришли к выводу о недостаточной результативности лишения свободы сроком до одного года. В литературе поэтому предлагалось сохранить краткосрочное лишение свободы в виде ареста как его разновидности с интенсивным карательным воздействием на осужденного. Однако авторы УК РФ в этом отношении, как говорится, "перестарались", предусмотрев необоснованно строгие условия отбывания ареста.

Следует также отметить, что Федеральным [законом](#) от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ вновь предусмотрено краткосрочное лишение свободы; минимальный возможный срок данного вида наказания в настоящее время равен двум месяцам (вместо шести по первоначальной редакции [ч. 2 ст. 56](#) УК РФ). Если будет введено положение УК РФ, предусматривающее арест, то могут возникнуть трудности относительно того, когда следует назначать данный вид наказания, а когда - лишение свободы на непродолжительный срок.

Арест отнесен законодателем к группе основных наказаний. Он может назначаться сроком от одного до шести месяцев. В случаях замены арестом обязательных и исправительных работ он может быть назначен и на срок менее одного месяца ([ч. 1 ст. 54](#) УК РФ).

Согласно [ч. 2 ст. 54](#) УК РФ арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора 16-летнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет. Запрет в применении ареста к указанным категориям лиц обусловлен тем, что в арестных домах устанавливаются условия, близкие к строгому режиму тюрьмы. А несовершеннолетним осужденным вообще не может назначаться лишение свободы с его отбыванием в тюрьме.

В [ст. 4](#) Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" установлено, что положение [УК](#) о наказании в виде ареста вводится в действие федеральным законом после вступления в силу [УИК](#) РФ по мере создания необходимых условий для его исполнения.

§ 11. Содержание в дисциплинарной воинской части

В [УК](#) РФ принято новое наименование этого наказания. Ранее оно называлось направлением в дисциплинарный батальон ([ст. 21](#) УК РСФСР 1960 г.).

Согласно [ч. 1 ст. 55](#) УК РФ содержание в дисциплинарной воинской части назначается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по приговору. Данный вид наказания может быть назначен также курсантам военных учебных заведений, если они до поступления в учебное заведение не отслужили военную службу по призыву, и военным строителям. Содержание в дисциплинарной воинской части не может назначаться офицерам, прапорщикам, мичманам и военнослужащим сверхсрочной службы.

Как вытекает из [ч. 1 ст. 55](#) УК РФ, это наказание может назначаться в случаях:

1. Если оно предусмотрено соответствующими статьями [Особенной части](#) УК за совершение преступлений против военной службы ([гл. 33](#) УК). В этих случаях срок содержания в дисциплинарной воинской части установлен в пределах от трех месяцев до двух лет.

2. Когда характер преступления и личность виновного свидетельствуют о возможности замены лишения свободы на срок не свыше двух лет содержанием в дисциплинарной воинской части на тот же срок. Иначе говоря, законодатель по строгости проводит знак равенства между содержанием в дисциплинарной воинской части и лишением свободы. Хотя следует оговориться, что дисциплинарная воинская часть не является местом отбывания лишения свободы; осужденные к этому наказанию военнослужащие продолжают проходить военную службу, но в условиях отбывания наказания. Содержание в дисциплинарной воинской части, назначенное взамен лишения свободы, может применяться как за преступления против военной службы, так и за иные преступные деяния (кража, хулиганство и др.).

Максимальный срок рассматриваемого наказания и в том и в другом случае его назначения равен двум годам, а минимальный установлен в первом случае на уровне трех месяцев, а во втором он равен минимально возможному сроку лишения свободы - двум месяцам.

Содержание в дисциплинарной воинской части применяется только в качестве основного наказания. Оно относится к группе специальных наказаний, т.е. только тех, которые могут назначаться определенным категориям лиц, совершивших преступления.

Это наказание состоит в том, что военнослужащий в принудительном порядке содержится в дисциплинарной воинской части, территория которой изолируется от внешнего мира при помощи инженерно-технических средств, а внешние ее границы находятся под охраной. Осужденный военнослужащий не может покинуть расположение дисциплинарной воинской части. В соответствии с п. 8 Положения о дисциплинарной воинской части, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 4 июня 1997 г., для работы и на занятия, проводимые за пределами расположения дисциплинарной воинской части, осужденные военнослужащие выводятся строем в составе отделения или взвода под охраной вооруженного караула <1>.

<1> См.: Уголовно-исполнительное право: Сборник нормативных актов. М., 1997. С. 529 - 530.

В некоторых источниках утверждается, что исполнению рассматриваемого наказания сопутствует исправительное воздействие. Такое утверждение противоречит выработанному в науке мнению о том, что исполнение наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части соединяется не с исправительным воздействием, а с воинской дисциплиной и воинским воспитанием.

Осужденные военнослужащие привлекаются только для несения внутренней службы в качестве дневальных по дисциплинарной роте и рабочих в столовой (п. 5 Положения).

При содержании в дисциплинарной воинской части осужденный рассматривается в качестве военнослужащего, но после отбытия наказания он обязан продолжить службу в обычных воинских частях. Время же отбывания наказания в срок действительной службы не подлежит зачету. В порядке исключения оно может быть зачтено в этот срок только по ходатайству командования воинской части, в которой военнослужащий продолжает военную службу после отбытия наказания, и при наличии безупречной службы.

§ 12. Лишение свободы на определенный срок

1. Понятие и содержание лишения свободы. В отличие от прежнего уголовного законодательства УК РФ 1996 г. предусматривает в перечне наказаний (ст. 44) в качестве самостоятельных видов два наказания, в наименовании которых употребляется понятие "лишение свободы", - это лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы, которые являются наиболее строгими видами наказаний, разумеется, за исключением смертной казни. Фактически третьей разновидностью лишения свободы выступает арест, поскольку в ч. 1 ст. 54 УК РФ арест определяется как строгая изоляция осужденного от общества.

Лишение свободы на определенный срок как вид основного наказания - это принудительная изоляция осужденного в исправительных учреждениях (ИУ). Они специально создаются для исполнения данного вида наказания. В ч. 1 ст. 56 УК РФ дается следующее определение лишения свободы: "Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму".

Термин "лишение свободы" до некоторой степени имеет условный характер. С одной стороны, с фактическим лишением свободы мы встречаемся в других отраслях российского законодательства, например, при применении административного ареста, меры пресечения в виде содержания под стражей или содержания военнослужащего на гауптвахте. В отличие от последних лишение свободы как вид уголовного наказания назначается только судом лицам, виновным в совершении преступления. Различие следует также усматривать в целях, сроках, порядке и условиях исполнения этих мер воздействия. С другой стороны, применение наказания в виде лишения свободы не означает полного лишения человека свободы. Термин "лишение свободы" в уголовном праве имеет поэтому условное и прикладное значение. Фактически речь идет о

существенном ограничении (а не лишении) свободы гражданина. Но поскольку понятие лишения свободы стало общеупотребимым, вряд ли есть необходимость от него отказываться.

Основным элементом лишения свободы является физическая изоляция осужденного в ИУ. В духовном смысле также имеют место некоторые ее элементы - невозможность посещать театры, спортивные зрелища, общаться с желаемым кругом лиц и др. (хотя было бы нелишним отметить: так ли уж хотели бы "посещать театры" большинство криминальных субъектов), однако они вытекают из содержания лишения свободы и не обусловлены стремлением законодателя "разорвать" духовную связь общества с гражданами, подвергнутыми данному виду наказания. Более того, вся система правил исполнения и отбывания лишения свободы направлена на то, чтобы поддерживать духовную связь осужденного с родственниками, бывшими сослуживцами и обществом в целом.

Изоляция осужденного объективно ведет:

1) к ограничению свободы передвижения вне территории ИУ (за исключением предоставления в отдельных случаях права на ежегодный оплачиваемый отпуск с выездом за пределы ИУ и на бесконвойное передвижение);

2) к лишению права выбора места пребывания и жительства;

3) к лишению права выбора характера и рода занятия;

4) к ограничению права на общение с другими лицами, находящимися на свободе. Все эти права являются в соответствии со [ст. 18 ГК РФ](#) неотъемлемыми элементами правоспособности граждан. В то же время внутри исправительной колонии осужденные этих прав полностью не лишаются; они в соответствии с правилами режима могут свободно передвигаться по территории жилой зоны (а во время работы и на производственном объекте) и общаться с другими осужденными.

Лишение свободы ведет к ограничению в праве свободно определять свой образ жизни. Уклад жизни осужденного, его распорядок дня во всех существенных чертах регламентирован правовыми нормами. Порядок и условия исполнения и отбывания лишения свободы существенно ограничивают осужденного в праве на самоопределение личности.

Элементами лишения свободы являются также надзор за осужденными, ограничение их в ряде прав и возложение дополнительных (по сравнению с общим правовым статусом российских граждан) обязанностей, а также применение особых, не характерных для условий свободного общежития мер принуждения (мер взыскания и безопасности).

Все правоограничения, взятые в совокупности, и составляют содержание лишения свободы. Они в то же время составляют основное звено режима лишения свободы, который в соединении с мерами исправительного воздействия (воспитательной работой, общественно полезным трудом, получением общего образования, профессиональной подготовкой и общественным воздействием) обеспечивает осуществление карательно-воспитательного процесса, сущность которого в 60-е годы прошлого столетия раскрыл А.Л. Ременсон <1>.

<1> См.: Ременсон А.Л. Теоретические вопросы исполнения лишения свободы и перевоспитания заключенных: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 1965. С. 16 - 18.

2. Социальная значимость и перспективы применения лишения свободы. Лишение свободы в обеих его разновидностях является, как уже было отмечено, одним из самых строгих наказаний. Поэтому чрезвычайно важным в этом отношении представляется положение [ст. 60 УК РФ](#) о том, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не может обеспечить достижение целей наказания. Ориентация на первоочередное применение наказаний, не связанных с изоляцией в ИУ, избирательный и взвешенный подход к назначению лишения свободы призваны обеспечить соблюдение прав подсудимых и одновременно способствовать улучшению условий отбывания данного наказания в "перенаселенных" исправительных учреждениях.

Лишение свободы, несмотря на существенные противоречия, заложенные в нем (условия лишения свободы должны научить осужденного жить на свободе), и в демократическом обществе остается одним из средств восстановления целей социальной справедливости, исправления осужденного, а также предупреждения рецидива преступлений, организованных форм совершения преступных деяний.

Однако важно и не преувеличивать его социальную значимость. Лишение свободы можно уподобить сильнодействующему лекарству, которое одновременно "лечит и калечит". Государство должно располагать точно и всесторонне выверенным уголовно-правовым инструментарием воздействия на различные категории лиц, совершающих преступления. Как нет преступления вообще, так нет и не может быть преступника вообще. Поэтому утверждать, что лишение свободы является неким универсальным средством воздействия общества на лиц, совершивших преступления, независимо от их тяжести, рецидива, личности виновных и иных обстоятельств, было бы ошибочно.

Особенно проблематичным представляется применение лишения свободы с точки зрения интересов исправления осужденных и обеспечения их правового статуса. Следует признать, что и в настоящее время в правовой регламентации лишения свободы и практике его применения не изжито стремление к причинению осужденным излишних и неоправданных с позиций сущности и целей этого наказания страданий, которые зачастую приводят к еще большему их отчуждению от общества. Причинение осужденным страданий "с запасом" несовместимо с гуманизмом, нравственными представлениями о ценности человеческой жизни, правах и свободах личности. От односторонней уголовно-правовой практики, необоснованно строгих и унижительных условий отбывания лишения свободы страдает и общество, в котором подспудно формируется психология нетерпимости, жестокости, "жажды крови". Общеизвестно также и то, что свыше 50% всех осужденных к лишению свободы страдают хроническими тяжкими заболеваниями (ВИЧ-инфекцией, туберкулезом, различными психическими расстройствами и т.д.).

Наказание в виде лишения свободы на определенный срок предусмотрено в более чем 85 санкциях норм **Особенной части** УК РФ. Ежегодно к этому наказанию осуждаются в России в целом и отдельных ее регионах от 30 до 34% лиц от всех привлекаемых к уголовной ответственности. Немногим менее 1 млн. лиц содержатся в местах принудительного содержания (исправительных учреждениях и следственных изоляторах).

3. Сроки лишения свободы. Как справедливо подчеркивается в литературе, обязательным признаком лишения свободы является срок этого наказания, назначаемого по приговору суда. Российское уголовное законодательство не допускает назначения лишения свободы на неопределенный срок <1>. В приговоре суда должен быть точно указан срок назначенного наказания.

<1> Практика вынесения приговоров на неопределенный срок тюремного заключения распространена в США.

В **ч. 2 ст. 56** УК РФ предусматривается, что лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет. В случаях частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров - более тридцати лет (**ч. 4 ст. 56**). На срок менее двух месяцев лишение свободы может быть назначено при замене штрафа, исправительных работ или ограничения свободы лицу, которое злостно уклоняется от отбывания этих наказаний.

Несовершеннолетним осужденным лишение свободы назначается на срок не свыше 10 лет. А минимально допустимый срок данного наказания в отношении несовершеннолетних также равен двум месяцам.

В ранее действовавшем законодательстве предусматривались иные сроки лишения свободы. Так, **ст. 28** УК РСФСР 1926 г. гласила, что лишение свободы устанавливается на срок от одного года до десяти лет, а по делам о шпионаже, вредительстве и диверсионных актах - на более длительные сроки, но не свыше 25 лет. **УК РСФСР 1960 г.** сократил продолжительность сроков лишения свободы. Данное наказание могло назначаться в пределах от трех месяцев до десяти лет, а за особо тяжкие преступления, за преступления, повлекшие особо тяжкие последствия, и для особо опасных рецидивистов в случаях, предусмотренных законом, - не свыше пятнадцати лет.

В советской литературе по уголовному праву в течение нескольких десятилетий продолжалась дискуссия о наиболее приемлемых сроках лишения свободы. Одни ученые считали достаточной для достижения целей наказания его продолжительность до 15 лет. Другие же, наоборот, обосновывали необходимость увеличения продолжительности сроков этого наказания. Законодатель, как нам

представляется, обоснованно воспринял данную точку зрения. Тем не менее и в настоящее время сторонники первой точки зрения продолжают настаивать, что наибольшего эффекта в смысле предупреждения преступлений можно ожидать при лишении свободы на срок не более 9 - 10 лет <1>. Она, на наш взгляд, носит небесспорный характер. Наиболее длительные сроки лишения свободы предусмотрены за особо тяжкие преступления, совокупность преступлений и совокупность приговоров. Если бы законодатель предусмотрел в этих случаях менее длительные его сроки, то он бы отступил от принципа дифференциации уголовной ответственности и наказания. Аргументом против регламентации более длительных сроков являются и ссылки на то, что они не способствуют исправлению осужденного и специальному предупреждению преступлений. Конечно, исправление осужденного как цель наказания придает ему созидательный и осмысленный характер. Но в то же время нельзя игнорировать и другие цели наказания, в частности, восстановление социальной справедливости, которое обеспечивается справедливой карой, и общее предупреждение преступлений. Удлинение сроков лишения свободы логически вытекает из постановки перед наказанием целей восстановления социальной справедливости.

<1> См.: Уголовное право России. Часть общая / Под ред. Л.Л. Кругликова. С. 381 - 382.

В смысле продолжительности сроков лишения свободы российский УК не отличается от уголовных кодексов европейских стран. Например, в Испании она предусмотрена в пределах от 6 месяцев до 20 лет (ст. 36 УК), а в некоторых случаях до 25 и 30 лет (ст. ст. 70 и 76 УК). УК Франции дифференцирует сроки заточения или заключения в пределах от 10 до 30 лет (ст. 131-1), а тюремного заключения - от 6 месяцев до 10 лет (ст. 131-4).

Как показывает изучение практики, суды в Республике Татарстан почти 80% осужденных определяли в 2006 г. лишение свободы в пределах до 5 лет (см. табл. 2).

Таблица 2

N п/п	Срок лишения свободы	Число осужденных	
		человек	%
1	до 1 года	599	8,4
2	свыше 1 до 2 лет	1328	18,6
3	свыше 2 до 3 лет	1766	24,7
4	свыше 3 до 5 лет	1995	27,9
5	свыше 5 до 8 лет	956	13,4
6	свыше 8 до 10 лет	262	3,7
7	свыше 10 до 15 лет	174	2,4
8	свыше 15 до 20 лет	56	0,8
9	свыше 20 до 25 лет	11	0,1
10	свыше 25 до 30 лет	-	-

4. Назначение осужденным вида исправительного учреждения. При регламентации лишения свободы законодатель указывает и на его виды. Оно состоит в изоляции осужденного в: 1) колонии-поселении; 2) воспитательной колонии; 3) лечебно-исправительном учреждении; 4) исправительной колонии либо 5) тюрьме (ч. 1 ст. 56 УК РФ). В ч. 1 ст. 74 УИК РФ в свою очередь закреплено, что исправительными учреждениями являются исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы и лечебные исправительные учреждения. Следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию. Колонии-поселения отнесены этим Кодексом к исправительным колониям. В отличие от УК в нем, кроме того, указаны и следственные изоляторы. Если направление в лечебные исправительные учреждения и оставление осужденного для отбывания наказания в следственном изоляторе являются прерогативой учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Минюста России, то вопрос об определении видов и подвидов иных исправительных учреждений решается судом при вынесении приговора.

В основе выделения видов лишения свободы лежат различия в порядке исполнения и отбывания лишения свободы в колонии-поселении, воспитательной колонии, лечебном исправительном учреждении, исправительной колонии и тюрьме. А их подвиды (ИК общего, строгого и особого режима) различаются по условиям содержания осужденных в этих колониях.

Как правило, суд определяет не только вид, но и подвид лишения свободы. Однако это делается не всегда. Например, суд только назначает лишение свободы с его отбыванием в тюрьме, вопрос же о режиме в тюрьме (общий или строгий) решается ее администрацией.

В основе дифференциации осужденных по видам исправительных учреждений заключается необходимость раздельного их содержания в зависимости от возраста, формы вины, тяжести совершенного преступления и предшествовавшего осуждения к лишению свободы. Путем раздельного размещения осужденных по исправительным учреждениям нейтрализуется отрицательное влияние взрослых на несовершеннолетних, опасных преступников на другие категории осужденных. Кроме того, дифференциация осуществляется и по этическим соображениям (например, раздельное содержание осужденных лиц мужского и женского пола).

Правила назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения изложены в [ст. 58 УК РФ](#).

Отбывание лишения свободы назначается:

а) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в **колониях-поселениях**. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения;

б) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, - в **исправительных колониях общего режима**;

в) мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, - в **исправительных колониях строгого режима**;

г) мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений - в **исправительных колониях особого режима**.

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме ([ч. 2 ст. 58 УК РФ](#)).

Лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательной колонии ([ч. 3 ст. 58 УК РФ](#)).

Большинству осужденных к лишению свободы суды назначают исправительные колонии общего и строгого режима. Значительно реже назначаются ИК особого режима и тюрьма.

Изменение вида исправительного учреждения осуществляется судом в порядке применения мер поощрения ([ч. 2 ст. 78 УИК РФ](#)) или взыскания ([ч. 4 ст. 78 УИК РФ](#)). Иначе говоря, это изменение может влечь либо улучшение, либо ухудшение условий содержания осужденного.

Ряд важных разъяснений по вопросам назначения судами вида исправительного учреждения дал Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](#) от 12 ноября 2001 г. "О практике назначения судами видов исправительных учреждений" <1>. Пленум, в частности, указал, что закон исключает возможность назначения того или иного вида исправительной колонии по усмотрению суда. Такое усмотрение допускается только при назначении отбывания наказания в исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения ([п. "а" ч. 1 ст. 58 УК](#)) и отбывания наказания в тюрьме.

<1> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. N 1.

При назначении наказания в виде лишения свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров вид исправительной колонии либо отбывание части срока наказания в тюрьме суд должен назначить не за каждое преступление отдельно, а лишь при определении окончательной меры наказания.

Если при совершении лицом нескольких преступлений, одни из которых совершены умышленно, а другие по неосторожности, оно осуждено по совокупности преступлений к лишению свободы на срок не свыше пяти лет, суд вправе назначить осужденному отбывание этого наказания в колонии-поселении для лиц, совершивших преступление по неосторожности, лишь в случае, когда за умышленное преступление назначено наказание, не связанное с лишением свободы.

Пленум также разъяснил судам, что в силу п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы лицом, осужденным за совершение преступления при рецидиве преступлений, в исправительной колонии строгого режима назначается лишь в случае, если это лицо ранее отбывало наказание в виде лишения свободы. При этом следует иметь в виду, что в соответствии со ст. 18 УК РФ при решении вопроса о признании преступления совершенным при рецидиве преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные по неосторожности, судимости за преступления, совершенные лицом до достижения им 18-летнего возраста, а также судимости за умышленные преступления средней тяжести.

В случае осуждения лица на срок свыше пяти лет за совершенное особо тяжкое преступление, а также при особо опасном рецидиве преступлений и назначения в силу ч. 2 ст. 58 УК РФ отбывания части срока наказания в тюрьме суду надлежит мотивировать в приговоре принятое решение и указать, что после отбытия части срока наказания в тюрьме осужденный мужчина оставшуюся часть срока лишения свободы должен отбывать в колонии строгого режима, если совершено особо тяжкое преступление, или в колонии особого режима при особо опасном рецидиве, а осужденная женщина - в колонии общего режима.

Поскольку при назначении вида исправительного учреждения учитывается рецидив преступлений, обремененный фактом отбывания лишения свободы за прежнее преступление, важное значение имеет вопрос о том, какие лица признаются ранее отбывавшими лишение свободы. В названном выше [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ указывается: "Под ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы следует понимать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление было осуждено к наказанию в виде лишения свободы и отбывало его в исправительной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо в следственном изоляторе в связи с оставлением для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления".

К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся:

а) условно осужденный к лишению свободы, который по основаниям, изложенным в ч. ч. 3 - 5 ст. 74 УК РФ, был направлен для отбывания лишения свободы в исправительную колонию;

б) осужденный к лишению свободы, который по вступлении приговора в законную силу отбывал это наказание в следственном изоляторе в связи с выполнением работ по хозяйственному обслуживанию и по другим основаниям, указанным в ст. 77 УИК РФ;

в) осужденный к лишению свободы, отбывший часть срока наказания и освобожденный из мест лишения свободы по болезни на основании ч. ч. 1 и 2 ст. 81 УК РФ;

г) осужденная к лишению свободы женщина, которая по отбытии части срока наказания была освобождена из исправительного учреждения с предоставлением отсрочки отбывания наказания в соответствии со ст. 82 УК РФ;

д) осужденный к лишению свободы, который по отбытии части срока наказания освобожден из мест лишения свободы условно-досрочно, либо осужденный, которому оставшаяся неотбытая часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания;

е) осужденный к лишению свободы по приговору другого государства (включая страны СНГ), который в связи с последующей передачей его в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывал лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о принятии приговора к исполнению, а также лицо, имеющее судимость по приговорам других стран СНГ до прекращения существования СССР (п. 4).

Пожизненное лишение свободы - новый для российского уголовного права вид наказания. По Уголовному уложению России 1903 г. без указания срока могла назначаться только каторга. В современном российском уголовном законодательстве пожизненное лишение свободы впервые было предусмотрено в 1992 г. Однако по УК РСФСР 1960 г. оно могло назначаться только при замене смертной казни в порядке помилования.

В УК РФ 1996 г. пожизненное лишение свободы включено в перечень наказаний (п. "м" ст. 44 УК), т.е. оно рассматривается в качестве отдельного вида наказания судом при вынесении обвинительного приговора.

Закрепление в УК РФ пожизненного лишения свободы нельзя рассматривать как стремление законодателя к ужесточению наказания, поскольку согласно ч. 1 ст. 57 УК данное наказание может назначаться за совершение наиболее опасных преступлений. В соответствии с первоначальной редакцией ч. 1 ст. 57 УК РФ пожизненное лишение свободы было установлено только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь. В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2004 г. "О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации" в настоящее время пожизненное лишение свободы предусмотрено за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности <1>. В дальнейшем Федеральным законом от 21 июля 2004 г. N 73-ФЗ пожизненное лишение свободы было предусмотрено за геноцид (ст. 357 УК), а Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. N 321-ФЗ данный вид наказания предусмотрен также за похищение человека, повлекшее умышленное причинение смерти человеку (ч. 4 ст. 206 УК), за диверсию при наличии того же особо квалифицирующего признака (ч. 3 ст. 281 УК).

<1> См.: Собрание законодательства РФ. 2004. N 30. Ст. 3092.

Пожизненное лишение свободы может применяться и в порядке помилования осужденных к смертной казни.

Поскольку пожизненное лишение свободы главным образом рассматривается в качестве альтернативы смертной казни, оно прежде всего включено в те санкции, в которых предусмотрена и смертная казнь. Пожизненное лишение свободы, как и смертная казнь, предусмотрено за убийство (ч. 2 ст. 105 УК), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК) и геноцид (ст. 357 УК), и, как уже отмечалось, оно предусмотрено за терроризм, совершенный при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 205 УК РФ).

Различия между лишением свободы на определенный срок и пожизненным лишением свободы заключаются: 1) в продолжительности сроков этих видов наказаний и 2) в условиях их отбывания. Осужденные к пожизненному лишению свободы отбывают наказание только в исправительных колониях особого режима отдельно от других категорий осужденных. В них же отбывают наказание осужденные к смертной казни, которым данное наказание заменено в порядке помилования пожизненным лишением свободы. Как указывается в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. "О практике назначения судами видов исправительных учреждений", по смыслу п. "г" ч. 1 ст. 58 УК РФ лицо, которому в порядке ст. 85 УК РФ актом помилования смертная казнь заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы, должно отбывать эти виды наказания в исправительной колонии особого режима (ч. 6 ст. 74 УИК РФ) <1>.

<1> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. N 1.

В судебной практике возник также вопрос: а можно ли назначить пожизненное лишение свободы с отбыванием части срока в тюрьме? Его решение четко не прописано в законе. Поэтому некоторые суды назначали этим осужденным отбывание части срока данного наказания в тюрьме. Такая позиция, на наш взгляд, противоречит смыслу закона. В п. "г" ч. 1 ст. 58 УК РФ выделены две категории осужденных, которым назначается отбывание лишения свободы в исправительной

колонии особого режима: 1) мужчины, осужденные к пожизненному лишению свободы, и 2) мужчины, осужденные при особо опасном рецидиве. При определении же в ч. 2 ст. 58 УК РФ категорий осужденных, которым может быть назначено наказание с отбыванием в тюрьме, законодатель указал лишь на: 1) мужчин, осужденных к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, и 2) мужчин, осужденных при особо опасном рецидиве. Если бы законодатель имел намерение предусмотреть отбывание части пожизненного лишения свободы в тюрьме, то он выделил бы данную категорию осужденных отдельно в ч. 2 ст. 58 УК РФ, как это он сделал в п. "г" ч. 1 ст. 58 УК. Кроме того, отбывание лишения свободы в тюрьме может быть назначено лишь на часть срока, а пожизненное лишение свободы не исчисляется сроками.

Пожизненное лишение свободы согласно ч. 2 ст. 57 УК РФ не может назначаться женщинам, а также лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста.

Согласно ч. 5 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Законодатель под фразой "не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания" имеет в виду, скорее всего, исправление осужденного. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ в ч. 5 ст. 79 УК РФ было внесено существенное на этот счет дополнение, согласно которому условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. А лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, вообще условно-досрочно освобождаться не может.

Вопрос о применении сроков давности (ст. ст. 78, 83 УК РФ) к лицу, совершившему преступление, наказуемое пожизненным лишением свободы, решается судом.

В УК РФ не решен вопрос о снятии судимости с лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы. Поскольку в отношении их допускается условно-досрочное освобождение, то он приобретает практический смысл. На наш взгляд, следовало бы указать в ст. 86 УК РФ, что вопрос о снятии судимости с лиц, отбывавших пожизненное лишение свободы, решается судом.

§ 14. Смертная казнь

Смертная казнь - один из древнейших видов наказания. В основе смертной казни лежит обычай кровной мести, по существу принцип талиона. Хотя цивилизованные народы и отказались от обычая кровной мести, тем не менее уголовное законодательство большинства государств предусматривает смертную казнь, как правило, за наиболее тяжкие преступления. Правда, в некоторых странах Ближнего Востока, законодательство которых основано на нормах шариата, смертная казнь может быть назначена и за не опасные с точки зрения европейцев деяния, например, за пропаганду христианства или других религий, вступление лица в половую связь с женщиной, не являющейся женой этого лица, и т.п.

1. Смертная казнь в истории законодательства досоветской России. Как показывает анализ российского законодательства, на протяжении нескольких столетий Российское государство в смысле возможности применения смертной казни не щадило преступников. Так, Русская Правда хотя и ограничила кровную месть, однако полностью от нее не отказалась. Высшей мерой наказания этот древнейший источник отечественного уголовного права называл "поток и разграбление", что означало не только убийство виновного в преступлении (обиде), но и разграбление его имущества.

Последующие уголовно-правовые акты уже не упоминали кровную месть, однако неизменно предусматривали смертную казнь. Например, Судебник 1497 г. предусматривал два вида смертной казни - смертную и торговую. Первая исполнялась путем повешения, отсечения головы и утопления. Торговая казнь заключалась в битье кнутом на торговой площади, что нередко влекло наступление смерти.

Весьма широко предусматривалась смертная казнь в "Артикуле воинском" Петра I. В 74 артикулах она предусматривалась безальтернативно и в 27 - наряду с другими наказаниями.

Смертная казнь могла быть простой (повешение, отсечение головы, аркебузирование - расстрел) либо квалифицированной (сожжение, колесование, четвертование и др.).

Вплоть до XVIII в. смертная казнь в России применялась весьма часто. Число казненных измерялось тысячами, а в период правления Ивана Грозного - десятками тысяч <1>.

<1> См.: Михлин А.С. Смертная казнь: вчера, сегодня, завтра. М., 1997. С. 14 - 20.

Уникальную в XVIII в. попытку отмены смертной казни предприняла Елизавета Петровна. Исполнение смертной казни, назначавшейся судами, в каждом конкретном случае стало зависеть от повеления императрицы.

За ограничение смертной казни выступали не только известные общественные деятели и ученые-юристы, но и некоторые монархи. В частности, Екатерина II призывала ограничить применение смертной казни. Хотя это не помешало ей подписать специальный Манифест, на основе которого были казнены свыше 20 тыс. участников восстания Пугачева.

Наиболее гуманным в этом отношении стало Уголовное уложение России 1903 г. В нем смертная казнь была предусмотрена за достаточно узкий круг политических и ряд уголовных преступлений. Она применялась к лицам в возрасте от 21 года до 70 лет. Ограничивалось ее назначение и осужденным женщинам <1>.

<1> См.: Таганцев Н.С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. СПб., 1911; Он же. Смертная казнь: Сборник статей. СПб., 1913. С. 89 - 90; Гернет М.Н. Смертная казнь. М., 1913. С. 98.

По данным некоторых исследователей, во второй половине XIX в. ежегодно казнили от 10 до 50 человек. Количество приговоренных к смертной казни увеличилось в 5 - 10 раз в начале XX в. в связи с известными политическими катаклизмами в России.

2. Смертная казнь в истории советского уголовного законодательства. В соответствии с принципом гуманизма в РСФСР уже на второй день после Октябрьской революции (26 октября 1917 г.) была отменена смертная казнь. Правда, последующая гражданская война, сложнейшая криминогенная обстановка в стране обусловили восстановление смертной казни. В [Постановлении СНК от 5 сентября 1918 г. "О красном терроре"](#) указывалось, что подлежат расстрелу все лица, прикосновенные к белогвардейским организациям, заговорам и мятежам; что необходимо опубликовать имена всех расстрелянных, а также основания применения к ним этой меры <1>.

<1> СУ РСФСР. 1918. N 65. Ст. 710.

В январе 1920 г. в изменившихся условиях РСФСР вновь отказалась от применения смертной казни. В [Постановлении ВЦИК и СНК РСФСР "Об отмене применения высшей меры наказания \(расстрела\)"](#) подчеркивалось, что "возобновление Антантой попыток вооруженного вмешательства или материальной поддержки мятежных царских генералов вновь нарушить устойчивое положение Советской власти и мирный труд рабочих и крестьян по устройению социалистического хозяйства может вынудить возвращение к методам террора, и, таким образом, отныне ответственность за возможное в будущем возвращение Советской власти к жестокому методу красного террора ложится целиком и исключительно на правительства и покровительствующие классы стран Антанты и дружественных ей русских помещиков и капиталистов" <1>.

<1> СУ РСФСР. 1920. N 4 - 5. Ст. 22.

В первых российских уголовных кодексах советского периода и в последующем законодательстве была предусмотрена возможность применения смертной казни в виде расстрела. По [УК РСФСР 1922 г.](#) данное наказание могло применяться только в тех случаях, когда оно было предусмотрено соответствующими статьями Кодекса. По сравнению с [УК 1922 г.](#) в [УК РСФСР 1926 г.](#) число статей, предусматривавших исключительную меру наказания, сократилось почти наполовину (соответственно с 7,6 до 3,4%). Число приговоренных к смертной казни в 20-е годы не превышало 0,1% от общего числа осужденных. В те годы в отношении данной категории осужденных широко применялись акты амнистии.

В [Указе](#) Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 г. "Об отмене смертной казни" <1> в Советском Союзе вновь была провозглашена полная отмена смертной казни в мирное время.

<1> См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1947. N 17. Ст. 17.

В порядке изъятия из данного закона в последующем Указами Президиума Верховного Совета СССР от [12 января 1950 г.](#) <1> и от 30 апреля 1954 г. <2> было предусмотрено применение смертной казни за измену Родине, шпионаж, диверсию и умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах. Анализ первых советских законодательных актов и практики их применения свидетельствует о том, что смертная казнь зачастую рассматривалась в качестве орудия борьбы с политическими противниками. Подобный подход особенно явно проявился в годы борьбы против так называемого белого террора и сталинских репрессий. Сотни тысяч политических расправ, убитых, замученных в лагерях невинных людей - закономерное следствие утверждения тоталитарного режима в советской России, склонного к насилию уже в силу своей природы.

<1> [Указ](#) Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1950 г. "О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам-диверсантам" // Ведомости Верховного Совета СССР. 1950. N 3.

<2> [Указ](#) Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1954 г. "Об усилении уголовной ответственности за умышленное убийство" // Ведомости Верховного Совета СССР. 1954. N 11. Ст. 221.

В [ст. 22](#) Основ уголовного законодательства 1958 г. было предусмотрено применение смертной казни как исключительной и временной меры наказания. [Основы](#) установили исчерпывающий перечень преступлений, за которые могла применяться смертная казнь: измена Родине, шпионаж, диверсия, террористический акт, бандитизм и умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах. Применение смертной казни также допускалось за некоторые особо тяжкие преступления в военное время в случаях, предусмотренных законодательством Союза ССР. Так, [Законом](#) СССР "Об уголовной ответственности за воинские преступления" была предусмотрена смертная казнь за неповиновение, сопротивление начальнику или принуждение его к нарушению служебных обязанностей, насильственные действия в отношении начальника, дезертирство, самовольное оставление части в боевой обстановке и некоторые иные преступления, совершенные в военное время или в боевой обстановке.

В последующем было предусмотрено расширение применения смертной казни. В частности, [Указом](#) Президиума Верховного Совета СССР от 5 мая 1961 г. "Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями" была предусмотрена смертная казнь за хищение государственного или общественного имущества в особо крупном размере, изготовление фальшивых денег, спекуляцию валютными ценностями или ценными бумагами в виде промысла или в крупных размерах, дезорганизацию деятельности исправительно-трудовых учреждений, а в 1962 г. - за бандитизм, посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника, изнасилование при отягчающих обстоятельствах и взяточничество, совершенное при особо отягчающих обстоятельствах.

[Указом](#) Президиума Верховного Совета СССР от 4 апреля 1962 г. <1> была дана новая редакция [ст. 22](#) Основ уголовного законодательства 1958 г., согласно которой смертная казнь могла применяться за государственные преступления в случаях, предусмотренных [Законом](#) СССР "Об уголовной ответственности за государственные преступления", умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, а также за некоторые другие особо тяжкие преступления в случаях, специально предусмотренных законодательством Союза ССР.

<1> См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1962. N 14. Ст. 147.

В 1973 г. смертная казнь была установлена за угон воздушного судна ([ст. 213.2 УК](#)), если эти действия повлекли гибель людей или причинение тяжких телесных повреждений.

Сохранив смертную казнь в качестве временной и исключительной меры, законодательство того периода не допускало ее применения к лицам, не достигшим в момент совершения

преступления 18-летнего возраста, а также к женщинам, находившимся в состоянии беременности во время совершения преступления или к моменту вынесения либо исполнения приговора.

Законом РФ от 29 апреля 1993 г. редакция [ст. 23](#) УК была изменена. Из нее исключено указание на временный характер применения смертной казни. В [ч. 1 ст. 23](#) УК было закреплено, что в виде исключительной меры наказания допускается применение смертной казни - расстрела - за особо тяжкие преступления в случаях, предусмотренных Уголовным кодексом. В соответствии с новой редакцией [ст. 23](#) УК было запрещено применение смертной казни к женщинам, лицам, не достигшим до совершения преступления 18 лет, и мужчинам старше 65-летнего возраста <1>. Положения [ст. 23](#) УК оказались в противоречии с [ч. 2 ст. 20](#) Конституции России, принятой 12 декабря 1993 г. В [ч. 2 ст. 20](#) Конституции России предусматривается: "Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей".

<1> См.: Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. N 1. Ст. 9.

3. Смертная казнь по действующему уголовному законодательству Российской Федерации. В [ч. 1 ст. 59](#) УК РФ, по существу, воспроизводится приведенное положение Конституции РФ: "Смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь".

Наказание в виде смертной казни рассматривается законодателем в качестве исключительной меры наказания. Ее исключительность означает, что она, во-первых, может назначаться только тогда, когда другие виды наказания не могут обеспечить в отношении виновного в преступлении достижение его (наказания) целей, во-вторых, ее объектом является жизнь как самое ценное благо и, в-третьих, смертная казнь имеет необратимый характер, поэтому при судебных ошибках (а они, к сожалению, имели место) их исправить по существу невозможно.

Смертная казнь предусмотрена в пяти санкциях норм Особенной части УК РФ ([ч. 2 ст. 105](#), [ст. ст. 277, 295, 317](#) и [357](#)). Все они имеют альтернативный характер. В качестве альтернативных во всех санкциях выступают пожизненное лишение свободы и лишение свободы на определенный срок.

Согласно [ч. 2 ст. 59](#) УК РФ смертная казнь не назначается: женщинам; лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет; мужчинам, достигшим к моменту вынесения приговора 65-летнего возраста.

Вопрос о применении сроков давности ([ст. ст. 78, 83](#) УК) к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью, решается судом.

При обращении осужденного с ходатайством о помиловании исполнение приговора суда приостанавливается до принятия решения Президентом РФ ([ч. 2 ст. 184](#) УИК РФ). При удовлетворении ходатайства смертная казнь может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок до двадцати пяти лет ([ч. 3 ст. 59](#) УК РФ).

Исключительность смертной казни проявляется и в том, что даже при отказе осужденного от обращения с ходатайством о помиловании обоснованность приговора подлежит проверке в Верховном Суде РФ и Генеральной прокуратуре РФ. В [ч. 4 ст. 184](#) УИК РФ закреплено, что основанием для исполнения наказания в виде смертной казни являются вступивший в законную силу приговор суда, заключения Председателя Верховного Суда РФ и Генерального прокурора РФ об отсутствии оснований для принесения протеста на приговор суда в порядке надзора, а также уведомление об отклонении ходатайства о помиловании или акт об отказе осужденного от обращения с ходатайством о помиловании.

В соответствии с [ч. 1 ст. 186](#) УИК РФ смертная казнь исполняется непублично путем расстрела. Эта форма исполнения смертной казни сопряжена с причинением меньших страданий осужденному. Истории применения смертной казни известны и изуверские способы ее исполнения - четвертование, сожжение, забивание до смерти и т.п. Современная практика отдельных государств также не отличается особым человеколюбием в этом отношении; при исполнении данного вида наказания применяются и битье, и газовые камеры, и электрический стул, и т.д.

Хотя УК РФ предусматривает смертную казнь как вид наказания, она в настоящее время в России не применяется. Этот вопрос имел определенную предысторию. В связи с вступлением в

Совет Европы Россия взяла на себя обязательства установить мораторий на исполнение смертной казни и в течение трех лет вообще отказаться от ее применения. Мораторий на исполнение смертной казни был установлен [Указом](#) Президента РФ от 16 мая 1996 г. "О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы".

Несмотря на то что министр иностранных дел России подписал Протокол N 6 (относительно отмены смертной казни) от 28 февраля 1983 г. к [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Федеральное Собрание РФ до настоящего времени его не ратифицировало.

Единственно исчерпывающим правовым основанием неприменения положений [УК](#) РФ и [УИК](#) РФ, регламентирующих наказание в виде смертной казни, является [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г., которым признано, что, поскольку не во всех регионах РФ созданы суды присяжных, невозможно обеспечить равные права всех обвиняемых в преступлениях, за которые закон предусматривает возможность назначения смертной казни, на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей. С учетом этого Конституционный Суд признал, что впредь до создания суда присяжных во всех регионах страны смертная казнь не может назначаться ни одним судом Российской Федерации <1>.

<1> См.: Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. N 3.

В связи с введением в действие с 1 июля 2002 г. Уголовно-процессуального [кодекса](#) РФ, которым предусмотрены суды присяжных, вопрос об основании неприменения смертной казни стал вновь актуальным.

Можно предположить, что Россия откажется от применения смертной казни в мирное время. Хотя нельзя не отметить, что проблема отмены смертной казни не такая уж простая, как это представляется некоторым ее сторонникам или противникам.

Смертная казнь, как было отмечено, предусмотрена [УК](#) РФ только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, и она может назначаться только тогда, когда пожизненное лишение свободы как менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Иначе говоря, смертная казнь по действующему уголовному законодательству может назначаться ограниченному кругу лиц. Но кто эти лица? Это серийные убийцы, террористы и другие "отморозки", которых бывает трудно назвать членами общества, поскольку они ставят себя вне человеческого общежития. В количественном отношении речь должна идти о нескольких десятках особо опасных преступников.

Если исходить из оценки данной проблемы с позиций общества, она, как нам представляется, имеет значение принципа, а не практический смысл в плане успешной борьбы с преступностью. С одной стороны, за один день от дорожно-транспортных происшествий погибает больше людей, чем приговаривают к смертной казни за год, военнослужащие и мирные жители погибли и погибают в ходе антитеррористических операций, с другой - отмене смертной казни ее противниками придается чуть ли не самый общественно значимый характер.

С позиций высокой морали современного общества смертная казнь неприемлема. Но можно ли убедить в этом родителя, потерявшего единственного сына от рук наемного убийцы, к тому же совершившего злодеяние не первый раз?

Запрет на применение смертной казни в обществе, в котором еще не сформировался необходимый уровень правосознания, может объективно вызывать случаи расправы с преступниками в ходе проведения оперативных мер (лишение жизни при "сопротивлении", "попытке к бегству" и т.п.).

Литература

Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание. Минск, 1976.

Петрашов В.Н. Гуманизация системы наказаний в советском уголовном праве. Ростов н/Д, 1988.

Гальперин И.М., Мельникова Ю.Б. Дополнительные наказания. М., 1981.

Дементьев С.И. Лишение свободы. Уголовно-правовые и исправительно-трудовые аспекты. Ростов н/Д, 1987.

- Дуюнов В.К., Цветинович А.Л. Дополнительные наказания. Теория и практика. Фрунзе, 1986.
- Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. Самара, 2003.
- Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск, 2000.
- Михлин А.С. Смертная казнь: вчера, сегодня, завтра. М., 1997.
- Погосян Т.Ю. Штраф как мера уголовного наказания. Свердловск, 1989.
- Стручков Н.А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы Общей части. М., 1984.
- Сундууров Ф.Р. Лишение свободы и социально-психологические предпосылки его эффективности. Казань, 1980.
- Сундууров Ф.Р., Бакулина Л.В. Лишение свободы и права осужденных в России. Тольятти, 2000.
- Сундууров Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве. Казань, 2005.
- Тютюгин В.И. Лишение права занимать определенные должности как вид наказания по советскому уголовному праву. Харьков, 1982.
- Хохряков Г.Ф. Парадоксы тюрьмы. М., 1997.
- Цветинович А.Л. Дополнительные наказания: функции, система, виды. Куйбышев, 1989.

Контрольные вопросы и задания

1. Имеются ли различия в понятиях "перечень наказаний" и "система наказаний"?
2. Какие признаки характеризуют систему наказаний?
3. Какие наказания впервые предусмотрены УК РФ?
4. Какое наказание является более строгим - лишение права заниматься определенной деятельностью или ограничение по военной службе; арест сроком в 6 месяцев или лишение свободы на 2 месяца?
5. Какие функции выполняют дополнительные наказания?
6. Назовите наказания, которые могут назначаться в качестве основных и дополнительных.
7. Можно ли назначить дополнительное наказание, если оно не указано в санкции статьи **Особенной части** УК РФ?
8. Можно ли назначить за совершение одного преступления два основных наказания?
9. На какое имущество не может быть обращено принудительное взыскание штрафа?
10. Что понимается под злостным уклонением от уплаты штрафа и отбывания наказания в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы?
11. Какие виды наказаний назначаются судами редко и почему?
12. Что понимается под изоляцией от общества как сущностью наказаний в виде ареста, лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы?
13. Назовите виды лишения свободы на определенный срок.
14. Насколько целесообразным вы считаете увеличение продолжительности сроков лишения свободы и введение пожизненного лишения свободы?
15. Какие лица, осужденные к лишению свободы, могут содержаться в тюрьме?
16. Может ли суд в настоящее время назначить наказание в виде смертной казни и почему?
17. Какое наказание не предусматривается в санкциях статей **Особенной части** УК РФ?
18. Может ли суд назначить в качестве дополнительного наказания штраф, если он не предусмотрен в санкции статьи **Особенной части**?
19. Могут ли осужденные к пожизненному лишению свободы содержаться в тюрьме?
20. Где отбывают лишение свободы лица, совершившие преступления в возрасте до 18 лет, которые достигли совершеннолетия к моменту вынесения приговора суда?
21. В каком исправительном учреждении отбывают лишение свободы лица, осужденные за умышленные преступления средней тяжести, ранее отбывавшие лишение свободы, судимость которых погашена?

Тема 2. Общие начала назначения наказания.

§ 1. Принципы назначения наказания

1. Назначение наказания как институт уголовного права. Назначение наказания - один из институтов уголовного права, и, как всякому другому институту, ему присущ свой круг принципов, исходных нормативно-руководящих идей. Нередко, однако, их либо пытаются низвести до уровня общих начал (ст. 60 УК РФ), утверждая, что выделение вопроса о принципах приводит к ненужному повторению одних и тех же положений, либо вообще вопрос о них не затрагивается. Между тем принципы назначения наказания призваны выполнять направляющую роль в развитии и функционировании данного правового института, обеспечивая последовательность в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Современной отечественной теории уголовного права присуща разнохарактерность решений по многим моментам, касающимся учения о принципах: о круге последних, о толковании отдельных принципов, их соотношении и т.д. Так, в юридической литературе в общей сложности выделено свыше полутора десятков "принципов назначения наказания", в том числе неотвратимость, наказуемость, обоснованность, определенность наказания, обязанность суда мотивировать избираемое наказание, назначение его отдельно за каждое преступление и затем по совокупности, стимулирование отказа от продолжения преступной деятельности и позитивного посткриминального поведения и т.п.

В этой связи представляются правильными два исходных положения. Во-первых, принципами института назначения наказания в уголовном праве могут выступать лишь нормативные, нашедшие определенное закрепление именно в уголовном законодательстве идеи, присущие институту назначения наказания. Во-вторых, в сфере избрания наказания действуют принципы: 1) общеправовые, 2) отраслевые, межотраслевые и 3) института назначения наказания. К числу первых следует отнести законность, гуманизм, равенство и др. <1>, ко вторым - дифференциацию и индивидуализацию ответственности, целевое устремление и рациональное применение мер ответственности, к третьим - дифференциацию и индивидуализацию наказания, целевое устремление и рациональное применение мер уголовного наказания.

<1> Некоторые юристы общеправовыми принципами и ограничивают круг принципов назначения наказания. См., например: Становский М.Н. Назначение наказания. СПб., 1999. С. 140.

В содержании части принципов уголовного законодательства, изложенных в ст. ст. 3 - 7 УК РФ, нашли отражение идеи, касающиеся сферы избрания судом наказания. Так, согласно ст. 7 УК гуманизм в уголовном праве проявляется в том, что наказание, применяемое к виновному (равно как и иная мера уголовно-правового воздействия), не может иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. Принцип справедливости трактуется в ст. 6 УК как соответствие избираемого судом наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

2. Назначение наказания и его индивидуализация. В ч. 1 ст. 60 УК указывается, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание. Принципу справедливости в сфере избрания судом наказания принадлежит особое место. Как нравственной категории, справедливости "присущи два диалектически противоречивых аспекта - уравнивающий и распределяющий" <1>. Первый из них налагает на суд обязанность применять "одинаковый масштаб" - единые пределы наказания при совершении преступлений одного вида; соответствующие положения **Общей части** уголовного законодательства; единые критерии избрания наказания; учитывать не только степень, но и характер общественной опасности содеянного. Без осуществления требования равенства граждан перед законом невозможно обеспечить в сфере назначения наказания четкую линию уголовной политики: применение строгих мер наказания к лицам, совершившим тяжкие преступления, и определение мер, не связанных с лишением свободы, в отношении лиц, виновных в совершении менее опасных преступлений.

<1> Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций. Л., 1976. С. 107.

Избирая наказание, суд, таким образом, должен постоянно держать в поле зрения требование равенства, которое только на первый взгляд несовместимо с идеей индивидуализации, претит ей.

Если при совпадающих в целом характеристиках содеянного и данных о личности двум осужденным по делу назначаются заметно различающиеся меры воздействия, нельзя говорить о соблюдении равенства граждан перед законом и в целом о справедливости наказания.

Сказанное не позволяет согласиться с нередким отождествлением понятий назначения и индивидуализации наказания и с предложением исключить из общих начал назначения наказания (ст. 60 УК) указание на учет судом характера общественной опасности преступления. В заголовке и содержании статьи не случайно идет речь о "назначении" наказания: оно не сводится к индивидуализации наказания, предполагающей максимальное приспособление уголовно-правовых мер к целям исправления, специальной превенции. Как и справедливость, "назначение" охватывает единство двух сторон - равенства и индивидуализации.

Справедливость наказания - это не только моральная, но и правовая категория: она закреплена ныне в Уголовном кодексе, зафиксирована и в Общей части УПК в главе о принципах (ч. 2 ст. 6) уголовного судопроизводства, а равно и в Особенной его части при описании оснований к отмене или изменению приговора (ст. ст. 379, 383). Справедливость в сфере назначения наказания выступает в роли важнейшего мерила последнего и критерия оценки правильности избранной меры; она служит для соотнесения разнообразных, подчас противоречивых требований и интересов. Можно поэтому согласиться с утверждением, что справедливость воплощается "не в каком-то одном, а во всей системе уголовно-правовых принципов" и что она представляет собой наиболее общий принцип, "от которого идут связующие нити ко всем остальным уголовно-правовым принципам и нормам" <1>. В конечном счете только такое наказание справедливо, которое одновременно и законно, и соответствует по своему виду и размеру целям наказания, и экономно, и гуманно. Справедливость наказания достигается в итоге оптимального сочетания разных, порой вступающих в противоречие между собой, требований, которые взаимно дополняют и корректируют действие друг друга.

<1> Похмелкин В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность. Красноярск, 1990. С. 23.

3. Дифференциация и индивидуализация наказания. Согласно второму - распределяющему - аспекту справедливости суд должен учитывать все конкретные данные по делу, все индивидуализированные особенности содеянного и личности виновного, чтобы обеспечить в конечном счете соразмерность избираемого наказания обстоятельствам дела. В науке уголовного права и в правоприменительной деятельности процесс соотнесения назначаемого наказания с опасностью содеянного, данными о личности виновного, отягчающими и смягчающими обстоятельствами обычно именуется индивидуализацией наказания. Некоторые ученые, однако, придерживаются иной трактовки - либо более узкой, сводя процесс индивидуализации к учету особенностей личности виновного и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих наказание (М.И. Бажанов, И.И. Карпец), либо более широкой, за счет указания на необходимость учета не только степени, но и характера опасности содеянного (А.Д. Соловьев). В последнем случае ставится знак равенства между индивидуализацией и назначением наказания, их критериями, что, как отмечалось выше, довольно спорно.

Нередко различают индивидуализацию наказания в законе и в суде, что имеет под собой определенные основания. По образному выражению проф. С.В. Познышева, в определении меры уголовно-правового воздействия в отношении виновных участвуют две власти: законодатель и судья. Первый из них определяет общий контур (абрис) наказуемости, вводя судебское усмотрение в строго очерченные рамки, а второй - суд - в отведенных ему пределах конкретизирует наказание, опираясь на сформулированные в законе критерии, и излагает свой вывод о мере уголовно-правового воздействия в приговоре <1>. Если во втором случае речь идет об индивидуализации наказания в собственном смысле слова, то в первом - о дифференциации наказания. Критериями разграничения упомянутых парных категорий выступают: во-первых, субъект - дифференциация осуществляется законодателем, а индивидуализация - судом (судьей, председательствующим суда присяжных); во-вторых, акт, в котором закрепляются соответствующие итоги - соответственно уголовный закон и приговор (постановление, определение).

<1> Познышев С.В. Очерк основных начал науки уголовного права. Общая часть. М., 1923. С. 69.

Дифференциация (от лат. - различие) - это разделение, расчленение, расслоение чего-либо на отдельные элементы, составляющие части; в российском уголовном законодательстве она пронизывает содержание и **Общей**, и **Особенной его частей**. В частности, дифференциация наказания в Особенной части УК осуществляется законодателем преимущественно посредством: а) квалифицированных составов преступлений и соответствующих им новых рамок наказуемости; б) относительно-определенных, альтернативных и кумулятивных (т.е. с дополнительными наказаниями) санкций; в) возможности (факультативности) применения дополнительных наказаний наряду с обязательными.

Средства дифференциации в **Общей части** УК РФ более разнообразны: а) установление основных и дополнительных наказаний; б) возможность применения дополнительных наказаний, не упомянутых в санкции статьи **Особенной части** УК; в) ограничения в применении наказаний по кругу лиц (несовершеннолетние, нетрудоспособные, пенсионеры и т.д.); г) определение отбывания наказания в различных видах исправительных учреждений; д) возможность признания наличия рецидива; е) допустимость назначения наказания ниже низшего предела и перехода к более мягкому виду наказания; ж) возможность условного осуждения; з) установление градированного усиления или смягчения наказания и т.д.

В то же время не существует непроходимой границы между дифференциацией и индивидуализацией наказания: первая из них выступает в качестве необходимой предпосылки второй, в конкретном уголовном деле дифференциация опосредуется судом через индивидуализацию наказания, через приговор.

Так, **ст. 33** УК РФ осуществляет градацию соучастников в зависимости от выполняемой ими функции, а **ст. 67** УК предписывает суду при назначении наказания обязательно учитывать характер и степень фактического участия лица в совершении преступления. Нетрудно видеть, что в содержании упомянутой нормы заложены предпосылки осуществления судом процесса индивидуализации наказания, выражающиеся в законодательной дифференциации ответственности соучастников. Вместе с тем реализация упомянутых законоположений мыслима лишь в рамках судебного приговора, при назначении судом наказания. В итоге достигается оптимальное сочетание требований законности и дифференциации наказания, с одной стороны, и индивидуализации, конкретизации меры наказания - с другой.

Для Уголовного **кодекса** РФ характерна достаточно углубленная дифференциация наказания. В частности, впервые установлены правила о градированном смягчении или усилении наказания с учетом определенных обстоятельств дела (**ст. ст. 62, 65, 66, 68** УК).

4. Общие начала и принципы назначения наказания. В **ст. 60** УК РФ об общих началах назначения наказания нашел свое закрепление ряд принципов (общеправовых, отраслевых, а также относящихся к данному институту): индивидуализации, целевого устремления, рационального применения наказания. В этом смысле данная **статья** с полным основанием может быть названа базовой нормой, закрепляющей нормативно-руководящие идеи в сфере избрания судом наказания.

Вместе с тем на этом основании было бы ошибочно утверждать, что принципы института назначения наказания воплощены в общих началах и только в них: они находят свое конкретное воплощение во многих нормах **Общей части** УК <1>. Например, принципы целевого устремления наказаний и гуманизма отражены также в **ст. ст. 7** и **43** УК РФ. Следовательно, не имеется оснований ни для отождествления, ни для противопоставления принципов и общих начал назначения наказания: "Принципы и общие начала назначения наказания, хотя и взаимосвязаны, но это самостоятельные категории уголовного права, находящиеся в определенном соотношении между собой и требующие отдельного рассмотрения" <2>.

<1> Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву. Киев, 1980. С. 11.

<2> Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2: Учение о наказании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 1999. С. 75.

С позиции принципа рационального применения (экономии) недопустимо определение судом наказания с "запасом". Если можно достичь результата, оговоренных в **ст. 43** УК РФ целей менее

суровым наказанием, суд обязан назначить именно такую, менее строгую меру воздействия: "Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление, - сказано в [ч. 1 ст. 60 УК](#), - назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания".

Таким образом, назначение наказания - один из важнейших институтов уголовного права. Как всякому другому институту, ему присущ свой круг принципов: общеправовых (законность, справедливость, гуманизм и т.д.), межотраслевых и отраслевых (дифференциации и индивидуализации ответственности, целевого устремления и экономии, рациональности мер ответственности) и собственно института назначения наказания (дифференциации и индивидуализации, целевого устремления и рационального применения мер уголовного наказания). Равенство и индивидуализация - две составляющие справедливости при избрании наказания, и в этом плане было бы целесообразно при определении круга принципов уголовного законодательства либо ограничиться указанием на требование справедливости, либо, отказавшись от последнего, назвать принципы равенства и индивидуализации.

Индивидуализация наказания и его назначение - близкие, но не совпадающие понятия: второе из них шире. Сущность индивидуализации - в максимальном приспособлении избираемой судом меры к целям уголовно-правового воздействия, во всестороннем учете всех конкретных данных, характеризующих содеянное и личность виновного. Дифференциация наказания, выражающаяся в законодательной градации уголовно-правового воздействия в нормах [Общей](#) и [Особенной частей](#) Уголовного кодекса, выступает важной и необходимой предпосылкой индивидуализации наказания; в конкретном уголовном деле дифференциация опосредуется судом через процесс индивидуализации наказания.

[Статья 60 УК РФ](#), как уже говорилось, является базовой нормой для принципов института назначения наказания. Вместе с тем принципы и общие начала назначения наказания - понятия не совпадающие.

§ 2. Общие начала назначения наказания

1. Законодательные пределы назначения наказания. В [ст. 60 УК РФ](#) зафиксированы следующие основные начала (правила): а) наказание назначается судом в пределах, предусмотренных соответствующей статьей [Особенной части](#) Уголовного кодекса; б) должны учитываться положения [Общей части](#) уголовного законодательства; в) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания; г) суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного. Первое из них является выражением принципа законности, третье - принципа рационального применения (экономии) мер уголовно-правового воздействия, четвертое - принципов равенства и индивидуализации наказания. Положение, сформулированное в [ч. 2 ст. 60 УК](#) о применении [ст. 64 УК](#), касается первого из названных общих начал, устанавливая исключения из общего правила о соблюдении пределов назначения наказания.

Только примененные в совокупности, упомянутые требования (общие начала) могут гарантировать назначение законного и справедливого наказания.

Под законодательными пределами следует понимать минимальную (нижнюю) и максимальную (верхнюю) границы наказания, установленные законом, в рамках которых суд вправе избрать конкретное наказание за определенное преступление. Сказанное позволяет выделить две особенности пределов: их определенность и зависимость от вида преступления. Согласно второй из них первичной важной ступенью выявления судом законодательных пределов является надлежащая уголовно-правовая оценка (квалификация) содеянного виновным. Квалифицировав преступление по той или иной статье [Особенной части](#) Кодекса, суд тем самым определяется в санкции как составной части статьи и сердцевине законодательных пределов.

Следует, однако, иметь в виду, что санкция статьи далеко не охватывает всего спектра средств воздействия на лицо, нарушившее уголовный закон. Это четко зафиксировано в [преамбуле](#) Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 29 июня 1979 г. "О практике применения судами общих начал назначения наказания": в отступление от общего правила о том, что наказание определяется судом в пределах санкции статьи, по которой квалифицировано содеянное лицом,

законодатель допускает при определенных условиях возможность назначения наказания ниже низшего предела и переход к другому, более мягкому виду наказания, применения условного осуждения и отсрочки отбывания наказания, а также освобождения от уголовной ответственности и наказания. Напомним также о возможности суда усиливать наказание по сравнению с тем, которое упомянуто в санкции статьи, посредством применения отдельных дополнительных наказаний, а также об ограничениях в части размеров и видов наказания применительно к отдельным категориям осуждаемых, о допустимости замены избираемого наказания другим (ст. ст. 46, 49, 50, 51, 53 УК и др.) и т.д.

Так, в **Особенной части** УК вовсе не упоминается о праве суда подвергнуть лицо - при наличии соответствующих условий - такому дополнительному наказанию, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ). Часть видов наказания, которые обозначены как основное или дополнительное в санкциях статей, в действительности рассчитаны на более широкую сферу применения: они могут назначаться при наличии соответствующих условий и по делам о других преступлениях. Сказанное касается таких основных видов наказаний, как ограничение по военной службе (ст. 51) и содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55), и такой дополнительной меры, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 47 УК РФ).

Применительно к определенным категориям осуждаемых пределы назначения наказания оказываются более узкими по сравнению с санкцией той статьи, по которой квалифицированы действия лица, - когда в **Общей части** УК установлен запрет на применение конкретного вида наказания к определенной категории лиц (например, смертной казни - к женщинам, к мужчинам, достигшим 65 лет, и т.д.) либо установлены ограничения в части размеров, срока наказания (например, срока лишения свободы, ареста - к несовершеннолетним).

Следовательно, арсенал средств воздействия, который может применяться судом, как правило, шире того, что назван в санкции статьи **Особенной части** УК. В конечном же счете практически ни одна санкция статьи не может дать суду всеобъемлющего и точного представления о круге средств воздействия и их границах, о размерах, которые суд вправе или обязан применить к лицу, совершившему преступление. Тем самым опровергается весьма распространенное в отечественной теории уголовного права мнение о том, что определение наказания в приговоре ограничено пределами, "четко обозначенными" в соответствующих статьях **Особенной части** Кодекса.

Действительно, каждые три из четырех санкций не обладают достаточной определенностью; в частности, нередко в них не содержится указаний относительно минимума описываемого вида основного наказания. Например, согласно ст. 224 УК РФ небрежное хранение огнестрельного оружия наказывается штрафом в размере до 40 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до 180 часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев; в соответствии с ч. 2 ст. 199 УК квалифицированный вид уклонения от уплаты налогов с организации может влечь, в частности, лишение свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Санкция статьи **Особенной части** Кодекса содержит лишь указание на те меры воздействия, которые наиболее характерны для описанного в диспозиции этой статьи вида преступления. Полное же уяснение о данных суду возможностях (и его обязанностях), о законодательных пределах назначения наказания может дать лишь санкция уголовно-правовой нормы. Сердцевиной ее, бесспорно является санкция статьи **Особенной части** УК, а ряд элементов, которые могут серьезно корректировать предписания последней либо конкретизировать эти предписания, дополняют их, указан в **Общей части** уголовного законодательства.

Иное представление о понятии пределов назначения наказания - отождествление их с санкцией статьи - порождает мнения, с которыми трудно согласиться, например, о том, что назначение судом дополнительного наказания, не указанного в санкции статьи, не есть выход за ее пределы. Спрашивается, почему же? Ведь поскольку суд подвергает виновного наказанию, не предусмотренному санкцией статьи, налицо выход за ее рамки и появление новых пределов, устанавливаемых уже санкцией нормы.

По тем же причинам спорно мнение о том, что выйти за пределы санкции статьи суд может лишь по основаниям [ст. 64 УК РФ](#), т.е. только в порядке исключения и лишь за нижнюю границу санкции; за верхние же пределы санкции суд не вправе выйти ни при каких условиях. При всей внешней привлекательности этого мнения оно весьма уязвимо. С одной стороны, при наличии оговоренных в [Общей части](#) УК условий суд может либо вовсе воздержаться от реального применения уголовного наказания, либо применить более мягкое наказание по сравнению с упомянутым в санкции статьи - не по основаниям [ст. 64 УК](#) (например, в силу [ст. 55 УК РФ](#)). С другой стороны, как отмечалось выше, закон предоставляет суду право в определенных случаях выйти и за верхние пределы санкции статьи [Особенной части](#) ([ст. ст. 47, 48 УК РФ](#) и др.). С выходом за верхние пределы санкций статей, входящих в совокупность, суду приходится иметь дело и при избрании наказания по совокупности преступлений и приговоров. Согласно [ч. 4 ст. 56, ст. ст. 69 и 70 УК](#) окончательный срок наказания в таких случаях может быть выше пределов, установленных отдельными санкциями статей, по которым квалифицированы действия (бездействие) виновного, и составить до 25 лет лишения свободы - по совокупности преступлений и до 30 лет - по совокупности приговоров.

Иначе говоря, избирая наказание по правилам [ст. ст. 69 и 70 УК](#), суд последовательно руководствуется двумя пределами. Одним - избирая наказание за отдельное преступление: здесь пределом служит санкция нормы, содержащей описание нарушенного запрета. Другим - при определении окончательного наказания по совокупности приговоров.

Вопрос о новых пределах возникает также и при применении [ст. 64 УК РФ](#), когда судом назначается наказание ниже низшего предела. Пленум Верховного Суда РФ в [п. 12 Постановления](#) от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" разъяснил, что в таких случаях назначаемое наказание не может быть ниже минимального предела, установленного законом для данного вида наказания <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 4.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в [ст. 64 УК](#) умалчивается о максимальной границе новых пределов избрания наказания. Если наказание судом назначается ниже низшего предела, то в этом случае, как представляется, верхней границей новых пределов должна быть признана та, которая не достигает минимальных сроков обычного предела санкции нормы, находится, по терминологии законодателя, "ниже низшего предела" санкции статьи.

Поскольку санкция статьи [Особенной части](#) УК составляет сердцевину санкции уголовно-правовой нормы, ее содержание в немалой степени предопределяет возможности суда в сфере назначения наказания. Санкция статьи может быть охарактеризована с различных позиций, по различным классификационным признакам. Действующему уголовному законодательству известны санкции простые и кумулятивные (с дополнительным наказанием), единичные и альтернативные, относительно-определенные и абсолютно-определенные. Различное сочетание этих видов, их комбинация дают тип санкции. С помощью последнего появляется реальная возможность дать той или иной санкции комплексную всестороннюю оценку, раскрыть возможности, заложенные в ней законодателем в плане назначения наказания. Так, санкция в [ч. 1 ст. 203 УК](#), предусматривающая ограничение свободы на срок до трех лет, либо арест на срок до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, относится к санкциям типа "кумулятивная, альтернативная, относительно-определенная". Она позволяет суду: а) избирать с учетом всех данных по делу тот или иной вид наказания; б) варьировать его в части сроков; в) применять дополнительное наказание. Ясно, что такого рода санкции позволяют наиболее полно учесть всю совокупность обстоятельств дела, глубже индивидуализировать наказание.

2. Критерии назначения наказания. Положения [Общей части](#) УК при назначении наказания используются судом в двух планах. Во-первых, для уточнения законодательных пределов, границ санкции уголовно-правовой нормы (о чем говорилось выше) и, во-вторых, для уточнения и уяснения содержания критериев назначения наказания. Так, в целях квалификации преступления, совершенного лицом, нередко достаточно установить, что это лицо действовало с умыслом или по неосторожности. В целях же назначения наказания важен вид умысла или неосторожности, проявленный лицом, из числа названных в [ст. ст. 25 и 26 УК РФ](#). Для квалификации по [ст. 33 УК](#)

РФ (и статье [Особенной части УК](#)) достаточно констатации, что лицо выполняло одну из функций, названных в этой статье, выступало в качестве соучастника; при назначении наказания важна конкретная роль и степень участия в содеянном такого лица, его вклад в достижение преступного результата.

Важная роль в сфере назначения наказания отводится правосознанию судьи, указание на которое ныне из общих начал исключено, так как якобы именно оно и определяло субъективизм судей при назначении наказания <1>. Между тем поскольку избрание наказания - это одна из важнейших сфер человеческой деятельности, носящая оценочный характер и не поддающаяся (по крайней мере на современном этапе) детальной и полной конкретизации, существенное значение приобретает правильное представление суда о праве: наличии и содержании соответствующих уголовно-правовых предписаний, практике их применения, механизме "выведения" законного и справедливого наказания на базе обрисованных в законе критериев его назначения. Дефекты индивидуального профессионального правосознания судьи - одна из главных причин допускаемых при назначении наказания ошибок, доля которых, согласно выборочным исследованиям, колеблется в пределах от 35 до 50% в общей массе ошибок, фиксируемых по отмененным и измененным приговорам судов.

<1> Курс уголовного права. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. Т. 2: Учение о наказании. С. 74.

В [ст. 60](#) выделяется круг данных, ориентируясь на которые суд назначает наказание лицам, совершившим преступление, а именно: 1) характер и степень общественной опасности преступления; 2) личность виновного; 3) в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; 4) влияние назначенного наказания: а) на исправление осужденного; б) на условия жизни его семьи. В юридической литературе два первых показателя именуют критериями (элементами, факторами), ориентируясь на которые суд обеспечивает справедливость наказания. То, что мерилom справедливости последнего выступает масштаб содеянного и личность виновного, подтверждают предписания [ст. 6](#) УК РФ, а также норм уголовно-процессуального законодательства. Согласно им, кассационным основанием, влекущим отмену или изменение приговора, является несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступления и личности виновного ([ч. 1 ст. 383](#) УПК РФ). В свою очередь, не соответствующим этим показателям признается наказание, несправедливое по своему виду или размеру. Таким образом, соразмерность уголовного наказания описанным в [ст. 60](#) УК критериям выступает важнейшим условием его справедливости.

Следует заметить, что в истории отечественного уголовного законодательства круг критериев назначения наказания определялся различно. Таковыми признавались: степень и характер опасности как самого преступника, так и совершенного им деяния ([ст. 24](#) УК РСФСР 1922 г.); степень и характер опасности преступника и совершенного им преступления, личность преступника, мотивы преступления, а также насколько само преступление в данных условиях места и времени общественно опасно ([ст. 30](#) Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г.); общественная опасность совершенного преступления, обстоятельства дела и личность совершившего преступление ([ст. 45](#) УК РСФСР 1926 г.), характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность ([ст. 37](#) УК РСФСР 1960 г.).

В УК РФ 1996 г. критерии вновь скорректированы, что свидетельствует о продолжающемся поиске оптимального их круга и видов.

3. Система общих начал и критериев назначения наказания. Тяжесть содеянного - важнейшее и главенствующее мерило избираемого судом наказания, поскольку наказание назначается не в связи, а за совершенное преступление. Тяжесть содеянного определяется характером и степенью его общественной опасности.

В характере общественной опасности совершенного преступления отражается качественная сторона деяния, в силу чего, отвлекаясь от конкретных обстоятельств дела, суды ориентируются на существенно различающийся подход в назначении наказания к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления (убийства, разбои, изнасилования и т.п.), и к лицам, виновным в совершении преступлений небольшой и средней тяжести <1>. Пленум Верховного Суда РФ

полагает, что характер общественной опасности зависит в первую очередь от нарушенного объекта посягательства, формы вины и категории преступления.

<1> Курс уголовного права. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. Т. 2: Учение о наказании. С. 3.

Степень опасности совершенного преступления отражает количественную сторону опасности. При определении ее надо исходить из совокупности всех обстоятельств, при которых было совершено конкретное преступное деяние <1>. Если характер общественной опасности во многом предопределяет, какой вид наказания за соответствующий вид преступления является предпочтительным, то степень опасности содеянного сказывается в первую очередь на выборе размера наказания в пределах определенного вида, внося вместе с тем соответствующие коррективы и в вопрос о виде наказания. Таким образом, как недопустимо игнорирование характера общественной опасности совершенного преступления, так при назначении наказания исключается и другая крайность, когда вид и размер наказания определяются судом исходя лишь из характера опасности без учета ее степени, конкретных обстоятельств содеянного <2>.

<1> Курс уголовного права. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. Т. 2: Учение о наказании. С. 3.

<2> См.: Бюллетень Верховного Суда СССР. 1979. N 4. С. 18.

Личность виновного - понятие собирательное, объемлющее общественную сущность человека, его психологические и биологические особенности. Для определения вида и размера наказания важно отношение подсудимого к труду, обучению, общественному долгу, поведение на производстве и в быту, трудоспособность, состояние здоровья, семейное положение, сведения о судимости. На основании этого критерия подлежат учету судом данные, отрицательно характеризующие виновного: уклонение от общественно полезного труда, злоупотребление спиртными напитками, плохое отношение к семье, работе, нарушение общественного порядка и т.п.
<1>.

<1> Там же.

Смысл выделения этого критерия в качестве относительно самостоятельного заключается в том, что личностные данные проявляются в содеянном не всегда адекватно и всегда не в полной мере. Поскольку к целям наказания относятся исправление виновного и специальная превенция, невозможно избрать соразмерное им средство без полного и глубокого учета данных, характеризующих лицо как в момент совершения преступления, так и до, и после него.

Заметное место в процессе назначения наказания закон придает обстоятельствам дела, смягчающим и отягчающим наказание. По своей сути это обстоятельства, конкретизирующие степень опасности совершенного преступления и личность виновного, о чем убедительно свидетельствуют и перечни ст. ст. 61 и 63 УК РФ. Часть обстоятельств, не имея отношения к содержанию содеянного, характеризуют только степень опасности личности виновного (добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, явка с повинной и т.п.). Наконец, на практике немалое число обстоятельств учитывается не в силу их влияния на степень опасности содеянного и личности, а по сугубо гуманным соображениям (прежние заслуги виновного, его инвалидность, наличие лиц на иждивении и т.д.).

Смысл отдельного упоминания в общих началах о смягчающих и отягчающих обстоятельствах видится в том, что хотя в законе и не определена по общему правилу мера влияния на наказание каждого из них, однако они в отдельности - и тем более в совокупности - способны заметно скорректировать избираемое судом наказание. Отсюда "суды обязаны выявлять обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, учитывать их при определении наказания виновному и отражать в приговоре" <1>.

<1> Бюллетень Верховного Суда СССР. 1979. N 4. С. 19.

Нередко то или иное обстоятельство, упомянутое в перечне [ст. 61](#) или [ст. 63](#) УК, фигурирует в диспозиции статьи **Особенной части** в качестве одного из признаков состава преступления (основного либо квалифицированного), например, совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, организованной группой, с особой жестокостью. В таких ситуациях, поскольку соответствующее обстоятельство учтено судом при квалификации преступления, оно дополнительно само по себе не должно учитываться в качестве смягчающего или отягчающего при назначении наказания за это же преступление ([ч. 3 ст. 61](#), [ч. 2 ст. 63](#) УК). Однако конкретное проявление, реальное содержание одноименного обстоятельства (содержание тяжких последствий, конкретный характер противоправного или аморального поведения, численность и степень организованности группы и т.д.) подлежат оценке и учету судом при определении наказания как характеризующие степень общественной опасности содеянного и личности виновного.

Частью третьей ст. 60 УК суду предписывается также учитывать влияние назначенного наказания на а) исправление осужденного и б) на условия жизни его семьи. В этом случае суд выполняет прогностическую функцию, соотнося избираемое наказание с его целями. Поскольку наказание выступает средством, оно должно быть таким по своему виду и размерам, чтобы быть способным достичь поставленных перед ним целей, в том числе исправления осужденного.

В общих началах назначения наказания названа лишь одна цель (исправление осужденного), что вступает в противоречие с предписаниями [ч. 2 ст. 43](#) УК РФ, согласно которым наказание применяется в целях восстановления справедливости, а также для исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учет влияния назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного также предполагает прогностическую деятельность суда, так как такой учет осуществляется в процессе избрания наказания. В частности, назначая по приговору штраф, лишение свободы, исправительные работы, арест и т.п., суд обязан соотнести намеченный к применению вид наказания, а равно его размер с семейным положением осуждаемого (положим, лицо является в семье единственным кормильцем) и по возможности просчитать, как данное наказание в случае его назначения скажется на условиях жизни семьи: не останутся ли дети без средств существования, а жена-инвалид - без ухода и т.д.

4. Иные правила назначения наказания. [Статья 60](#) УК приводит общие правила определения судом наказания, и потому она не касается всех частных, всех возможных отклонений от обычной схемы: преступление совершено исполнителем, оно единичное и доведено до конца. Фактически нередко имеют место посягательства, связанные с множественностью их либо прерванные по независящим от виновного причинам на стадии приготовления или покушения либо совершенные с участием ряда лиц.

Подобные ситуации дополнительно регламентируются [ст. ст. 30, 33, 69](#) и [70](#) УК РФ. Однако сформулированные в них предписания относительно правил назначения наказания не нейтрализуют действия в регулируемых ими случаях положений [ст. 60](#) УК. Поэтому представляется ошибочным утверждение о возможности конкуренции этой статьи с упомянутыми выше уголовно-правовыми нормами, в частности, в случаях избрания наказания по совокупности преступлений, соучастникам и т.п. Общие начала назначения наказания распространяют свое действие и на упомянутые случаи. Специфика же здесь заключается в том, что наряду с ними должны применяться нормы, конкретизирующие и развивающие по определенным направлениям общие начала (применительно к делам о соучастии, неоконченной преступной деятельности, множественности преступлений и т.д.).

Таким образом, в [ст. 60](#) УК РФ зафиксировано четыре основных начала. Под законодательными пределами назначения наказания следует понимать минимальную (нижнюю) и максимальную (верхнюю) границы наказания, установленные законом; недопустимо их отождествление с санкцией статьи, поскольку ряд элементов, могущих серьезно скорректировать содержание последней, указан в статьях **Общей части** Кодекса.

Тяжесть содеянного (характер и степень общественной опасности преступления) - важнейшее и главенствующее мерило избираемого судом наказания. Поскольку назначенное судом наказание выступает средством достижения поставленных перед ним целей, в том числе исправления осужденного и специального предупреждения, важное значение имеют также данные о личности виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Тема 3. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание

1. Обстоятельства, смягчающие наказание. Смягчающие наказание обстоятельства изложены в перечне ст. 61 УК РФ, который выполняет двойную функцию: обязывающую и ориентирующую. Согласно первой из них суд обязан выявить все имеющиеся в деле смягчающие обстоятельства из числа названных в перечне, отразить их в приговоре и учесть при избрании меры уголовно-правового воздействия. Смягчающие обстоятельства изложены в десяти пунктах ч. 1 ст. 61 УК.

Совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств (п. "а") - составное смягчающее обстоятельство. Случайное стечение обстоятельств по содержанию не носит тяжкого характера. Но, заставая субъекта врасплох, оно провоцирует его на противоправное поведение. Поскольку такого рода факторы не тяготеют над виновным в той мере, в какой это имеет место в ситуациях, описанных в п. п. "д" и "е" ст. 61, законодатель придает им значение смягчающего обстоятельства только при сочетании их с двумя другими условиями: преступление относится к категории небольшой тяжести (см. ч. 2 ст. 15 УК) и к тому же оно совершено виновным впервые (не фактически, а в уголовно-правовом смысле).

Как показывает анализ практики применения сходного с рассматриваемым смягчающего обстоятельства, описывавшегося в п. 4 ст. 38 УК 1960 г., именно последнему условию суды придают превалирующее значение, признавая смягчающим обстоятельством сам по себе факт совершения виновным преступления впервые, что не соответствует букве и духу закона.

Несовершеннолетие виновного (п. "б"). Основание признания его смягчающим наказание обстоятельством заключается в первую очередь в возрастных особенностях данной категории лиц: в уровне их сознания, волевых качествах, незавершенности формирования характера. Степень влияния этого обстоятельства на наказание зависит от того, в каком конкретно возрасте (в интервале от 14 до 18 лет) совершено лицом преступление, а также какие, помимо типичных для всех несовершеннолетних, выявлены индивидуальные особенности у виновного, какова степень его умственного развития.

Данное смягчающее обстоятельство (как, впрочем, и иные) учитывается в совокупности с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами.

Беременность (п. "в") названа среди смягчающих обстоятельств ввиду ряда функциональных изменений, вызываемых ею в организме женщины и воздействующих на психику и мотивы ее поведения. При этом на признание смягчающим обстоятельством состояния беременности не оказывают решающего влияния ни ее срок, ни степень ее воздействия на принятое женщиной решение о совершении преступления, ни момент возникновения состояния беременности (в период посягательства либо же после него, но до вынесения приговора).

Наличие малолетних детей у виновного (п. "г"). Практика и до введения этого обстоятельства в перечень достаточно широко использовала его при назначении наказания <1>, поскольку его учет проистекает из принципа гуманизма, необходимости принимать во внимание интересы семьи и малолетних детей.

<1> См.: Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве. Воронеж, 1985. С. 14.

Под малолетними понимаются дети, не достигшие 14-летнего возраста на момент вынесения приговора виновному.

Совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания (п. "д"). По существу налицо два самостоятельных смягчающих обстоятельства. Первое из них предполагает наличие серьезно стесняющих сознание и волю лица семейных, жилищных условий, бытовой неустроенности, ненадлежащих условий воспитания, отсутствие отца в семье и т.п.

Рассматриваемое обстоятельство предполагает, что: а) возникли негативные жизненные обстоятельства; б) они субъективно воспринимаются виновным как тяжелые и в действительности являются таковыми; в) они оказали серьезное влияние на выбор виновным поведения, в силу чего и

совершено преступление. Отсутствие хотя бы одного из этих элементов не позволяет говорить о наличии описанного в п. "д" смягчающего обстоятельства.

Второе обстоятельство из упомянутых в п. "д" - совершение преступления по мотиву сострадания. Обычно такое преступление совершается по просьбе или настоянию безнадежно больного, испытывающего непереносимые физические и психические муки (например, при тяжелой форме ракового заболевания), с целью избавить его от них и выражается в лишении жизни больного путем дачи яда или иным способом.

Совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости (п. "е"). Налицо также два хотя и взаимосвязанных, но различных смягчающих обстоятельства. Одно из них, как и названное в предыдущем пункте ч. 1 ст. 61 УК, свидетельствует о наличии неблагоприятных факторов, однако они, во-первых, возникают в результате сознательной деятельности третьих лиц и, во-вторых, формируются определенными способами: принуждением, использованием зависимого положения, способными затруднить принятие виновным правильного решения. Важно также установить, что содеянное виновным находилось в причинной связи с фактом существенной зависимости, ибо последняя может вовсе не отразиться на общественной опасности таких преступлений, как клевета, разбой, изнасилование и т.п.

Совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения (п. "ж"). Каждому обстоятельству, исключающему преступность деяния (ст. ст. 37 - 42 УК РФ), соответствует определенная совокупность условий, при наличии которых можно говорить о правомерности поведения. Например, применительно к институту необходимой обороны выделяют условия, относящиеся к посягательству (общественная опасность, наличность, действительность) и к защите (о причинении вреда непосредственно посягающему и т.д. см. главу об обстоятельствах, исключающих преступность деяния). Несоблюдение любого из этих условий свидетельствует о преступном характере поведения, влекущем уголовную ответственность, однако при назначении наказания суд обязан принять во внимание, что виновный находился, например, в состоянии необходимой обороны.

Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления (п. "з") обязывает суд выявить наличие двух элементов: во-первых, факта противоправного или аморального поведения ("вины") потерпевшего и, во-вторых, провоцирующего влияния его на преступное поведение виновного.

В соответствии с законом поведение потерпевшего должно быть не просто девиантным, отклоняющимся от нормы, а именно аморальным или противоправным. Противоправность означает отклонение его от предписаний правовых норм (уголовного, административного, семейного права и т.д.), а аморальность - несоответствие поведения потерпевшего нормам морали, правилам поведения в обществе.

Явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления (п. "и"). Указание на два весьма близких по духу смягчающих обстоятельства призвано стимулировать лиц, совершивших преступление, на изменение поведения в позитивную сторону, облегчить деятельность правоохранительных органов. Нередко на практике эти обстоятельства сочетаются: например, когда лицо является с повинной и оказывает активное содействие в установлении всех обстоятельств совершенного преступления.

Явка с повинной характеризуется двумя обязательными признаками - добровольной передачей себя в руки правосудия, а также правдивым сообщением о готовившемся виновным либо совершенном им преступлении. Поэтому нельзя считать смягчающим обстоятельством те случаи, когда лицо с целью избежать повышенной ответственности (скажем, за намеренное убийство в ходе разбойного нападения), сообщает о совершенном им якобы неосторожном лишении жизни. В ряде статей Особенной части УК РФ (примеч. к ст. ст. 204, 222, 223, 275, 291 и др.) явка с повинной выступает в качестве основания для применения специального вида освобождения от уголовной ответственности.

Активное содействие раскрытию преступления выражается в деятельной, энергичной помощи виновного по выяснению обстоятельств содеянного им лично, другими соучастниками

преступления, а равно розыску преступно нажитого. Свидетельствуя, как правило, о наличии чистосердечного раскаяния, активное способствование вместе с тем влечет смягчение наказания и в случаях, когда оно с раскаянием не сочетается: например, имеет место в ответ на разъяснение правового значения данного смягчающего обстоятельства, продиктовано стремлением получить от суда определенное снисхождение и т.п.

Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. "к"). В данном пункте перечислены другие, помимо явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления, виды позитивного посткриминального (послепреступного) поведения, именуемые в законе (ст. 75 УК РФ) в теории и на практике деятельным раскаянием.

Добровольное возмещение имущественного ущерба выражается в совершаемом по собственной воле заглаживании материального вреда виновным путем предоставления потерпевшему соответствующего эквивалента, компенсации. Возмещение морального вреда может выражаться в извинениях перед потерпевшим, в публичном опровержении сделанных ранее клеветнических измышлений и т.д.

Иные действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, могут состоять в устранении нанесенного ущерба своими силами (например, путем ремонта поврежденного предмета, восстановления первоначального вида вещи), в лечении и уходе за потерпевшим и т.д.

В соответствии с предписанием, содержащимся в ст. 62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных двумя последними пунктами ч. 1 ст. 61 УК, т.е. п. п. "и" и "к", и при отсутствии отягчающих обстоятельств (ст. 63 УК) срок или размер определяемого виновному наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи **Особенной части** Уголовного кодекса. Это одно из проявлений законодательной формализации меры влияния конкретных обстоятельств на избираемое судом наказание. Тем самым обеспечивается реальность влияния явки с повинной и других названных в упомянутых пунктах ст. 61 УК обстоятельств на назначаемое наказание.

Вторая функция перечня ст. 61 УК - ориентирующая. По образу и подобию перечисленных в данной статье обстоятельств суд на основании предоставленного ему **частью второй ст. 61** права может признать смягчающими и учесть при избрании наказания и другие подобные обстоятельства.

Как свидетельствует практика, суды довольно активно пользуются такой возможностью. Среди часто учитываемых обстоятельств в качестве смягчающих выступают неопытность в работе, а также отсутствие необходимых навыков как условий, благоприятствовавших совершению преступления, отсутствие (или незначительный размер) вреда, плохое состояние здоровья осуждаемого, его умственная отсталость (не исключая вменяемости), инвалидность, наличие на иждивении близких лиц, положительная характеристика лица до и после совершения преступления (в семье, в быту, на производстве), его прежние заслуги (трудовые награды, участие в защите Отечества), преклонный возраст и др. <1>.

<1> См.: Кругликов Л.Л. Указ. соч. С. 117; Чечель Г.И. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания. Саратов, 1978. С. 160.

2. Обстоятельства, отягчающие наказание. Перечень отягчающих обстоятельств (ст. 63 УК РФ) выполняет лишь одну обязывающую функцию: суд должен выявить все имеющиеся в конкретном деле обстоятельства из числа названных в перечне и, зафиксировав их в приговоре, учесть при назначении наказания. Отягчающие обстоятельства изложены в четырнадцати пунктах ст. 63 УК РФ.

Рецидив преступлений (п. "а") усиливает наказание, ибо при наличии судимости заметно возрастает общественная опасность и деяния, и личности виновного, укрепляются его преступные навыки, уверенность в достижении цели.

Рецидив предполагает совершение лицом не менее двух умышленных преступных деяний, каждое из которых не утратило своего юридического значения. Если за ранее совершенное преступление судимость погашена или снята **либо совершенное деяние было небольшой тяжести**

или совершено лицом в возрасте до восемнадцати лет, а также если осуждение было условным либо с предоставлением отсрочки исполнения приговора (ч. 4 ст. 18 УК), п. "а" ч. 1 ст. 63 УК неприменим.

В отличие от ранее действовавшего Уголовного кодекса ст. 63 УК РФ не предоставляет суду права не признавать за рецидивом преступлений значения отягчающего наказание обстоятельства.

Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (п. "б"). Тяжесть последствий - один из наиболее важных показателей степени общественной опасности преступного посягательства: чем ощутимее нарушение объекта уголовно-правовой охраны, тем оно опаснее, тем острее реакция общества, государства на такое посягательство. Поскольку тяжесть последствий - признак оценочный, вопрос об отнесении конкретных последствий содеянного к категории тяжких решается судом с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом во внимание принимается вред, не только непосредственно причиненный преступлением, но и отдаленный, дополнительный. При хищении это может выразиться в приостановке производства или срыве графика сева, в задержке выплаты заработка значительному кругу лиц; при клевете или истязании - в самоубийстве потерпевшего; при убийстве - в лишении многодетной семьи кормильца и т.д.

Непременными условиями вменения объективно тяжких последствий в вину преступнику являются, во-первых, наличие причинной связи между актом преступного поведения виновного и такого рода последствиями; во-вторых - наличие виновного отношения к последним, по крайней мере в форме неосторожности.

При этом возможно несовпадение субъективного отношения лица к основному результату преступления и к тяжким последствиям. Подобное может наблюдаться при тяжком заболевании родителей в результате похищения их ребенка, при лишении большой семьи кормильца в результате убийства, при самоубийстве оклеветанного и т.п.

По смыслу закона предусмотренное п. "б" отягчающее обстоятельство налично лишь в случае, когда тяжкие последствия наступили реально, недостаточно лишь угрозы их наступления.

Совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) (п. "в" ч. 1 ст. 63 УК). В общей массе преступных посягательств групповые преступления составляют около 30%, что является свидетельством распространенности данной формы преступной деятельности. При этом резко возрастает вероятность причинения вреда либо причинения большего размера вреда. Этим обусловлена повышенная опасность групповой формы преступной деятельности.

В отличие от УК 1960 г., признававшего отягчающим обстоятельством совершение преступления только организованной группой (п. 2 ст. 39), ныне действующий Кодекс называет все разновидности группы. Тем самым учтена позиция практики, которая и ранее придавала отягчающее значение совершению преступления всякой группой, а не только организованной, ибо уровень опасности содеянного действительно выше при совершении его группой лиц любой разновидности (см. ст. 35 УК 1996 г.).

С ростом численности группы (три и более) и с присоединением к ней соучастников (пособников, подстрекателей и организаторов) наблюдается возрастание ее опасности. Качественные изменения возникают в случаях достижения между лицами предварительного соглашения о преступлении. С новым качеством (с более высокой организацией участников) данного признака суд сталкивается в случаях совершения преступления организованной (устойчивой) группой и тем более - преступной организацией, т.е. сплоченной группой, созданной для совершения тяжких или особо тяжких преступлений.

Особо активная роль в совершении преступления (п. "г"). В соответствии с ч. 1 ст. 67 УК РФ при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии (а равно группой лиц), судом учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия в достижении цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда. Особо активная роль в совершении преступления характеризует степень участия лица в преступлении: ему принадлежит инициатива, он выступает вдохновителем и наиболее настойчиво стремится к достижению преступного результата. Ранее практика учитывала это обстоятельство в рамках названного в п. "в" признака, ныне фигура инициатора и лица, проявляющего наибольшую активность в ходе посягательства, выделена особо.

Привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность (п. "д"). Данное отягчающее обстоятельство предполагает воздействие виновного на одну из следующих категорий лиц: а) страдающих тяжелыми психическими расстройствами - речь идет как о невменяемых, так и о тех лицах, которые являются "ограниченно" вменяемыми (ст. ст. 21, 22 УК РФ). Тяжесть психического заболевания устанавливается экспертами-психиатрами; б) находившихся в состоянии опьянения. Оно устанавливается врачом-наркологом либо (если минуло определенное время после совершения преступления и состояние опьянения прошло) свидетельскими показаниями. Степени опьянения законодатель важного значения не придает; в) не достигших возраста уголовной ответственности (см. ст. 20 УК РФ).

Общее, что объединяет эти три категории лиц, - их повышенная внушаемость: они легче поддаются на уговоры, их легче склонить к противоправному поведению, при этом у виновного появляется возможность оставаться как бы в тени и избежать уголовной ответственности, используя эти лица для прикрытия, а нередко и в качестве орудий посягательства. Привлечение к совершению преступления упомянутых лиц мыслимо и на стадии приготовления или покушения, причем не только как соисполнителя, но и в качестве пособника.

В тех случаях, когда привлеченным к преступлению оказывается малолетний, возможна уголовная ответственность виновного по ст. 150 УК РФ (при условии наличия всех признаков "вовлечения" в совершение преступления). При определении наказания по этой статье ссылка на п. "д" недопустима, однако она правомерна при назначении наказания за то преступление, в котором участвовало привлеченное лицо.

Совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (п. "е"). В данном пункте названы два отягчающих обстоятельства, характеризующих низменные мотивы поведения преступника.

Согласно ст. 20 Международного пакта о гражданских и политических правах "всякое выступление в пользу национальной, расовой и религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом". Та же идея проведена в ч. 2 ст. 29 Конституции, в соответствии с которой в Российской Федерации запрещается пропаганда ненависти и вражды. Совершая преступные действия, демонстрирующие политическую, идеологическую, национальную, расовую и иную ненависть, вражду, виновный руководствуется побуждениями, основанными на крайне отрицательной оценке определенной нации, расы, религии и их носителей (представителей), какой-либо социальной группы.

Мотив политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды или вражды по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы предполагает стремление виновного лица показать фактом совершения преступления свою неприязнь к определенным политическим, идеологическим взглядам, расе, нации, религии или какой-либо социальной группе и их представителям.

Совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью сокрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. "е.1"). Совершение преступления по мотиву мести за правомерные действия других лиц предполагает: а) правомерное (законопослушное) поведение других лиц, б) причинение вреда потерпевшим именно на этой почве, по мотиву мести за правомерное поведение. Вид вреда при этом может быть самым разнообразным: унижение чести и достоинства, нарушение половой неприкосновенности, уничтожение и повреждение имущества, причинение вреда здоровью и т.д. Потерпевшим от такого посягательства может быть не только гражданин, осуществляющий правомерные действия (например, подавший в суд иск о защите чести и достоинства либо о разделе имущества), но и иное лицо посредством посягательства на которое виновный мстит за правомерное поведение другого лица. В последнем случае, как правило, потерпевшим является лицо, небезразличное для гражданина, осуществившего правомерные действия.

Цель скрыть другое преступление или облегчить его совершение преследует намерение субъекта посягательства: а) сделать неизвестным для органа власти событие преступления, участие в последнем виновного; б) устранить препятствия, которые, по мнению преступника, затрудняют

реализацию задуманного преступного деяния. Предполагается, таким образом, наличие двух преступлений, одно из которых направлено на содействие другому.

Посягательство, направленное на сокрытие или облегчение задуманного преступления, мыслимо на стадиях приготовления, покушения, реализации последнего. Субъектом посягательства обычно выступает исполнитель преступления, но возможно сокрытие преступления исполнителя либо облегчение его совершения и другим лицом (например, пособником).

Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. "ж"). По существу, речь идет о разновидности такогоотягчающего обстоятельства, как совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц. Анализируемое обстоятельство предполагает осуществление потерпевшим (или лицом, близким потерпевшему): а) служебной деятельности или б) общественного долга, в связи с чем и происходит посягательство виновного на этих лиц.

Близкими лицами могут выступать не только родственники, но и иные лица, чьи права и законные интересы небезразличны для гражданина, выполнявшего свой служебный или общественный долг. Под служебной деятельностью понимается правомерное и осуществляемое в пределах полномочий поведение государственного служащего (не только должностного лица), а равно лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации. Под выполнением общественного долга следует понимать не только осуществление функций представителя той или иной общественной организации, общественного формирования, но и иные общественно полезные поступки в интересах других лиц, общества или государства.

В ряде составов рассматриваемое обстоятельство выступает в качестве квалифицирующего признака (см. [ст. ст. 105, 111, 112 УК РФ](#) и др.) либо же признака основного состава ([ст. ст. 277, 295, 318 УК РФ](#) и др.). В таком случае в силу [ч. 2 ст. 63 УК](#) оно не должно повторно учитываться при назначении наказания как отягчающее обстоятельство.

Совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного (п. "з"). В данном пункте названо несколько отягчающих обстоятельств, внешне напоминающих смягчающие обстоятельства, изложенные в: п. п. "б" (несовершеннолетие), "в" (беременность) и "е" (физическое и психическое принуждение, материальная, служебная или иная зависимость) ч. 1 ст. 61 УК, только как бы "наоборот", т.е. речь идет об определенном состоянии не виновного, а потерпевшего. Общее, что объединяет упомянутые в п. "з" ч. 1 ст. 63 УК обстоятельства, - ограниченные (либо вовсе отсутствующие) возможности потерпевшего противодействовать посягательству виновного, что осознается последним и используется им при совершении преступления.

Данные обстоятельства многое "роднит" и с названными в п. "д" ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельствами, которые также характеризуют ограниченную способность лиц (с психическими расстройствами, малолетних и т.п.) противостоять негативной активности виновного. Однако если в п. "д" говорится о привлечении к совершению преступления упомянутых лиц, то в анализируемом п. "з" - о совершении в отношении них преступного посягательства.

О понятии беременности, малолетнего возраста, зависимости см. [комментарий к п. п. "в", "г", "е" ч. 1 ст. 61 и п. "д" ч. 1 ст. 63 УК](#). Под "другим" беззащитным или беспомощным лицом, помимо беременной и малолетнего, следует понимать лиц престарелого возраста, а также наделенных физическими недостатками и психическими расстройствами, резко ограничивающими способности лица противостоять посягательству.

Одноименные обстоятельства упоминаются в отдельных статьях Особенной части в качестве признаков состава преступления (см., например, [ст. ст. 105, 111, 131 УК РФ](#) и др.). В таком случае учету при назначении наказания в качестве отягчающих они не подлежат ([ч. 2 ст. 63](#)).

Совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего (п. "и"). Во всех упомянутых случаях потерпевшему причиняются явно излишние страдания, не обусловленные сущностью того преступления, которое совершается виновным, основной целью деяния. В итоге жертве причиняется дополнительный вред: либо затрагиваются какие-то иные важные объекты уголовно-правовой охраны (честь, достоинство и т.д.), либо увеличивается вред, причиняемый основному непосредственному объекту посягательства.

Особая жестокость выражается в применении пыток, истязаний, причинении особых страданий потерпевшему либо близким лицам, присутствовавшим на месте совершения преступления. Суть садизма в стремлении к жестокости, в наслаждении чужими страданиями, когда жестокость становится самоцелью. Издевательство - поведение, направленное на унижение чести и достоинства личности; оно выражается в глумлении, причинении нравственных страданий потерпевшему. Мучения представляют собой действия, причиняющие страдания путем длительного лишения пищи, питья или тепла, либо путем помещения (или оставления) потерпевшего во вредные для здоровья условия, либо другие сходные действия.

Упомянутые в п. "и" обстоятельства встречаются в делах о преступлениях, основным или дополнительным объектом которых выступают жизнь, здоровье, честь и достоинство личности. Если они предусмотрены соответствующей статьей Особенной части в качестве признака преступления - основного или квалифицирующего (ст. ст. 105, 111, 117 УК РФ и др.), то учету в качестве отягчающих при назначении наказания по той же статье не подлежат.

Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения (п. "к"). В данном пункте речь идет об общеопасных и иных средствах посягательства, которые способны существенно облегчить совершение преступления и привести к причинению большего вреда объектам уголовно-правовой охраны. Обладания преступником упомянутыми средствами недостаточно, необходимо установить их реальное применение в ходе посягательства, "пуск в ход".

Понятие оружия и боевых припасов содержится в Федеральном законе от 13 ноября 1996 г. "Об оружии". Оружие - устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. Боевые припасы - это предметы вооружения и метаемое снаряжение, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный, пиротехнический или вышибной заряды либо их сочетание. Под взрывчатыми веществами понимаются химические соединения или механические смеси веществ, способные к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению - взрыву (тротил, аммониты, эластиты и т.п.). Взрывные устройства состоят из взрывчатого вещества и специального устройства, конструктивно предназначенного для производства взрыва.

Под техническими средствами подразумеваются предметы (инструменты, подъемники, веревочные лестницы и т.д.), облегчающие совершение преступления.

Обязательное условие - эти средства должны быть специально изготовлены для преступления. Под изготовлением понимается создание или восстановление утраченных предметом технических свойств, а также переделка каких-либо предметов, в результате чего они приобретают качества технических средств.

Ядовитыми являются вещества синтетического и природного происхождения, вызывающие тяжелое отравление или смерть человека. Радиоактивными являются вещества, испускающие ионизирующие излучения и не относящиеся к ядерным материалам. Перечень (виды) лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов определяется Министерством здравоохранения и социального развития РФ.

Применение физического или психического принуждения предполагает противоправное использование физического воздействия либо угроз в процессе осуществления преступления. В тех случаях, когда оно влечет по основаниям ст. 40 или ст. 39 УК РФ исключение уголовной ответственности принуждаемого, исполнителем преступления признается лицо, применившее физическое или психическое принуждение.

Совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках (п. "л"). Чрезвычайное положение и общественное бедствие - составляющие части понятия чрезвычайной ситуации. Под чрезвычайной ситуацией, согласно ст. 1 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", понимается обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные

материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. При угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций граждане обязаны выполнять установленные правила поведения и при необходимости оказывать содействие в проведении неотложных работ (ст. 19 Закона).

Массовые беспорядки представляют собой нарушения значительной массой людей (толпой) общественного порядка и общественной безопасности, выражающиеся в погромах, поджогах, насилии и т.п. и влекущие возникновение неконтролируемой органами власти ситуации в течение определенного промежутка времени. Так же, как и при чрезвычайной ситуации, общественный организм оказывается ослабленным и всякое новое причинение ему вреда отдается особенно болезненно, остро. В итоге вред, вызванный преступными действиями виновного и внешне равный обычному, в действительности существенно возрастает. Кроме того, заметно облегчается в такой обстановке само совершение преступления, ибо внимание органов власти и населения отвлечено на решение других проблем. С субъективной стороны предполагается, что виновным все эти обстоятельства осознаются и им используются.

Совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора (п. "м"). Под доверием понимается убежденность в чьей-либо добросовестности, искренности, честности, порядочности и основанное на этом отношении к кому-либо. В основе доверия лежат фактические или юридические обстоятельства (факты). Но именно юридические и только обстоятельства имеются в виду в данном пункте, поскольку говорится о доверии, вытекающем из служебного положения виновного или из договора.

Договором признается соглашение двух и более лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (ст. 420 ГК). Служебное положение касается любых служащих, в том числе коммерческих и иных организаций (см. гл. 23 УК РФ), например, частных нотариусов, аудиторов, служащих частных охранных и детективных служб.

Использование возникших отношений доверия означает, что убежденность потерпевшего в добропорядочности, честности виновного последним употребляется во зло, во вред, для того чтобы облегчить совершение преступления. В итоге дискредитируется организация - сторона в договоре, подрывается авторитет государственного органа, коммерческой организации и т.д., служащими которых были лица, использовавшие предоставленные им полномочия для совершения преступления.

Рассматриваемое отягчающее обстоятельство мыслимо чаще всего в преступлениях экономического характера (гл. 21, 22 УК РФ), хотя оно может сопровождать и отдельные посяательства на личность, такие как похищение человека, незаконное лишение свободы, нарушение авторских и смежных прав.

Совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти (п. "н"). Данное отягчающее обстоятельство введено в перечень ст. 63 УК в связи с тем, что такой способ посяательства стал получать относительно широкое распространение, особенно в виде использования формы и документов работников милиции. Расчет при этом делается на доверие и подчинение представителям власти, что облегчает совершение преступления. Опасность такого способа и в том, что затрагивается неизбежно дополнительный объект - авторитет государственной власти.

Представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости (примечание к ст. 318 УК РФ). Форменная одежда представителя власти - одежда, обязательная для ношения данным лицом при исполнении служебных обязанностей, в процессе осуществления профессиональной деятельности. Под документами представителя власти понимаются официальные документы (удостоверения), выдаваемые органами государственного управления представителям власти. Отягчающее обстоятельство, предусмотренное п. "н" ч. 1 ст. 63 УК, налицо и в том случае, если документ или форма оказались поддельными (например, заполнен самим виновным бланк удостоверения, купленный им у частных лиц).

Поскольку перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим, учет иных данных по делу при избрании наказания возможен только в рамках основных критериев назначения наказания - характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного - как иных (помимо отягчающих) обстоятельств, влияющих на степень опасности содеянного и характеризующих личность виновного. К такому выводу склоняется и Пленум Верховного Суда

РФ, указавший, что совершение лицом преступления в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического и т.п.) законом не отнесено к отягчающим обстоятельствам <1>.

<1> См. [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 4.

Перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств выполняют важную функцию: они обязывают суды по каждому уголовному делу выявлять имеющиеся в деле данные из числа названных в перечнях [ст. 61](#) или [ст. 63](#) УК и учитывать их при назначении наказания. Перечень смягчающих обстоятельств выполняет, кроме того, ориентирующую функцию - по образу и подобию названных в ч. 1 ст. 61 УК обстоятельств суд вправе признать и другие обстоятельства смягчающими наказание. Два вида смягчающих обстоятельств (предусмотренные п. п. "и" и (или) "к" [ст. 61](#) УК) при отсутствии в деле отягчающих обстоятельств влекут применение судом новых верхних пределов назначения наказания ([ст. 62](#) УК РФ).

Тема 4. Назначение более мягкого наказания,
чем предусмотрено законом. Назначение наказания
при вердикте присяжных заседателей о снисхождении
Назначение наказания за неоконченное преступление,
за преступление, совершенное в соучастии,
при рецидиве преступлений

1. Понятие и сущность исключительных обстоятельств. [Статья 64](#) УК РФ предоставляет суду возможность выхода за нижние границы установленных законодателем за определенный вид преступления пределов назначения наказания. Верховным Судом РФ обращено внимание судов на имеющиеся факты формального применения [ст. 64](#) при отсутствии надлежащих оснований, к каковым закон относит: а) исключительные обстоятельства, а также б) активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления.

По вопросу о понятии исключительных обстоятельств высказывалось мнение, что к таковым следует относить какие-то "особо смягчающие обстоятельства" (Я.М. Брагинин), не нашедшие отражения в перечне. В конечном счете возобладало иное и, как представляется, более обоснованное мнение, согласно которому исключительными могут выступать обстоятельства, в том числе и предусмотренные законом в качестве смягчающих, которые существенно снижают степень общественной опасности совершенного преступления <1>.

<1> Курс советского уголовного права: В 6 т. Т. 3 / Под ред. А.А. Пионтковского и др. М., 1970. С. 360 - 361.

В [ч. 1 ст. 64](#) УК ныне прямо указано, что исключительные обстоятельства могут быть связаны с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления. Ими могут быть и иные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного и личности виновного. Чаще всего в таких случаях речь идет о совокупности обстоятельств. Но это может быть и одно существенное обстоятельство, при отсутствии в деле отягчающих обстоятельств; важно не количество снижающих наказание данных, а то, насколько значительно они сказались на уменьшении степени общественной опасности содеянного.

В качестве равнозначного основания чрезвычайного смягчения наказания [ст. 64](#) признает активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления. Это наиболее зримо влияющее на ответственность обстоятельство, которое способно выполнить ту же роль, что и исключительные обстоятельства дела.

В приговоре должно быть отражено, какие именно обстоятельства, установленные судом, признаны исключительными и в чем выразилось активное содействие лица в раскрытии группового преступления.

2. Пределы смягчения наказания по правилам ст. 64 УК РФ. В распоряжении суда при выходе за нижние пределы санкции имеются три варианта: 1) определить наказание ниже низшего предела, или 2) перейти к другому, более мягкому виду наказания, или 3) не применять дополнительное наказание, предусмотренное в качестве обязательного. В первом случае речь идет о видах наказания, для которых в законе установлены нижние пределы, причем в санкции соответствующей статьи **Особенной части** УК они оказываются выше минимальных размеров, установленных в **Общей части** (например, ч. 1 ст. 105 УК - лишение свободы на срок от шести лет; ст. 214 - исправительные работы на срок от шести месяцев). Следовательно, при совпадении минимальных размеров вида наказания в Общей и Особенной частях УК рассматриваемый вариант чрезвычайного смягчения наказания неприменим. Если же эти размеры не совпадают и суд усмотрел основания для применения ст. 64 УК, размер наказания, определенного судом в указанном порядке, не может быть ниже минимального предела, установленного законом для данного вида наказания: для лишения свободы и исправительных работ этот предел установлен в 2 месяца, штрафа - 2 тыс. 500 руб. или в размере дохода осужденного за период от 2 недель, ограничения по военной службе и содержания в дисциплинарной воинской части - 3 месяца.

Если суд придет к выводу, что даже в минимальных границах, определенных статьей **Общей части** для данного вида наказания, оно все же излишне сурово, он вправе использовать второй вариант - перейти к другому, более мягкому виду наказания, нежели предусмотренное в санкции статьи **Особенной части** УК. В случае если в санкции названы два или более альтернативных основных наказания, суд не вправе, во-первых, перейти к другому, более мягкому виду наказания в порядке ст. 64 УК, если можно ограничиться более мягким видом из числа названных альтернативно; во-вторых, не может со ссылкой на ст. 64 избрать не фигурирующий в санкции вид основного наказания, если он оказывается более строгим, чем самое мягкое основное наказание из указанных в санкции альтернативно (например, санкция предусматривает штраф и исправительные работы. Недопустимо со ссылкой на ст. 64 УК назначение лишения права заниматься определенной деятельностью либо обязательных работ).

Третьим возможным вариантом решения суда является отказ от применения дополнительного вида наказания, предусмотренного санкцией статьи в качестве обязательного (см., например, ч. 2 ст. 169 УК РФ). Следует в то же время учитывать, что назначение судом основного наказания ниже низшего предела либо в порядке перехода к другому, более мягкому виду основного наказания не исключает возможности назначения виновному дополнительного наказания.

Назначение наказания в порядке, предусмотренном ст. 64 УК, может сочетаться с условным осуждением. В этом случае вначале определяется наказание по основаниям ст. 64 УК, а затем, придя к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, суд постановляет считать назначенное наказание условным.

Чрезвычайное смягчение наказания является правом суда. **Статья 64 УК** выделяет основания такого смягчения: исключительные обстоятельства; активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления. Исключительными признаются обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления и личности виновного. При наличии упомянутых оснований суд может либо определить наказание ниже низшего предела, либо перейти к другому, более мягкому виду наказания, либо не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

3. Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении. В ст. 65 УК предусмотрено еще одно положение, предусматривающее (равно как и в ст. ст. 62, 64 УК) чрезвычайное смягчение наказания. Основанием его выступает вердикт присяжных заседателей о снисхождении к виновному при назначении последнему наказания. Появление данной новеллы в Уголовном кодексе связано, во-первых, с конституционным положением о праве обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 2 ст. 47 Конституции РФ); во-вторых, со стремлением законодателя углубить процесс дифференциации и индивидуализации наказания, предоставив расширенные полномочия присяжным заседателям; в-третьих, с продолжением курса на формализацию меры влияния отдельных особо значимых обстоятельств, на установление новых пределов санкции.

Признание лица, виновного в совершении преступления, заслуживающим снисхождения, влечет одно из следующих последствий:

- если соответствующей статьей **Особенной части** УК предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, то эти виды наказаний не применяются, а мера уголовно-правового воздействия избирается судом в пределах санкции статьи;

- обстоятельства, отягчающие наказание (**ч. 1 ст. 63** УК), даже если они и установлены по делу, учету не подлежат, они как бы не существуют (юридическая фикция);

- наказание, избираемое виновному, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Например, по **ч. 1 ст. 105** УК, санкция которой предусматривает лишение свободы на срок до пятнадцати лет, осуждаемому при наличии вердикта о снисхождении не может быть определено более десяти лет лишения свободы. При этом (в соответствии с **ч. 4 ст. 65** учитываются смягчающие и отягчающие обстоятельства, предусмотренные **ст. ст. 61 и 63** УК) следует руководствоваться и положениями **ст. 60** УК об общих началах назначения наказания за одним изъятием, касающимся законодательных пределов, поскольку вердикт о снисхождении влечет, как было сказано, новые верхние пределы наказания.

По смыслу закона вердикт о снисхождении касается ответственности за конкретный вид преступления, в том числе и входящий в совокупность. При назначении же наказания по совокупности преступлений действуют обычные правила, установленные **ст. 69** УК РФ, в том числе в части вида, срока и размера определения наказания по совокупности преступлений.

Если за преступление санкция предусматривает альтернативные наказания, судья вправе либо назначить менее строгий вид наказания в пределах сроков и размеров, установленных в санкции применительно к этому виду наказания, либо применить наиболее строгий вид по санкции, но не превышая двух третей его максимального предела.

При неоконченной преступной деятельности две трети исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за неоконченное преступление, т.е. две трети от одной второй - за приготовление и две трети от трех четвертей - за покушение.

Таким образом, смягчение наказания в порядке, предусмотренном **ст. 64** УК, наступает либо при наличии исключительных обстоятельств, либо при активном содействии участника группового преступления раскрытию последнего. При этом смягчение является правом, а не обязанностью суда и выражается в назначении наказания ниже низшего предела либо более мягкого вида или в отказе от применения дополнительного вида наказания, предусмотренного в санкции в качестве обязательного.

Смягчение наказания в порядке, предусмотренном **ст. 65** УК, осуществляется в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, признающим виновного заслуживающим снисхождения. Недопустимо назначение виновному смертной казни и пожизненного лишения свободы, а при иной санкции срок или размер избираемого наказания не может превышать двух третей максимума наиболее строгого наказания по санкции.

Назначение наказания за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии, при рецидиве преступлений

1. Назначение наказания за неоконченное преступление. Как известно, стадиями неоконченного преступления уголовный закон (**ч. 2 ст. 29** УК РФ) признает приготовление и покушение. Общим для них является то, что посягательство не доводится до конца по независящим от субъекта преступления обстоятельствам. Характер этих обстоятельств, равно как и количество, в силу **ч. 1 ст. 66** УК суд учитывает при определении виновному наказания.

В юридической литературе выделяют среди обстоятельств независящие от субъекта **объективные** внешние факторы, препятствующие лицу довести задуманное до конца (появляются посторонние или сотрудники милиции, срабатывает сигнализация, отказывается от соучастия пошляк, не поддаются взламыванию дверь, решетка, оказывается недейственным выбранное средство, потерпевший оказывает сопротивление и т.д.). **Субъективные** (личностные) обстоятельства - это факты, имеющие отношение к личности виновного: к его состоянию, поведению и т.п. (нерешительность; неопытность; недостаточное физическое развитие; временное половое бессилие; поверхностное изучение обстановки, в которой планируется совершение преступления, и т.п.). Объективные обстоятельства в большей мере носят ситуативный характер, и

поэтому они менее влияют на снижение степени общественной опасности содеянного и личности виновного, а отсюда - и на наказание. Напротив, субъективные обстоятельства, помешавшие доведению преступления до конца, в той или иной мере связанные с личностными данными, характеризуют степень общественной опасности личности, равно как и опасность содеянного, поэтому значимее в плане влияния на наказание.

В отличие от ст. 15 УК РФ 1960 г., говорившей о "причинах" недоведения преступления до конца, УК РФ 1996 г. употребляет термин "обстоятельства", в силу которых преступление не было доведено до конца (ст. ст. 30, 66). Такая замена, предлагавшаяся Н.Ф. Кузнецовой еще в 1958 г. <1>, выглядит оправданной, поскольку понятием обстоятельств охватываются как причины, так и условия, сказывающиеся на недоведении посягательства до конца.

<1> См.: Кузнецова Н.Ф. Ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление по советскому уголовному праву. М., 1958. С. 40 - 45; и др.

Прежний Уголовный кодекс предписывал суду использовать при избрании наказания еще два критерия (помимо упомянутого): степень осуществления преступного намерения; характер и степень общественной опасности действий, совершенных виновным. Умолчание о них в ч. 1 ст. 66 действующего УК не означает, что законодатель не придает им правового значения: просто им избран иной путь. Неоконченная преступная деятельность, особенно приготовление, менее общественно опасна, поскольку не приводит к указанным в уголовно-правовой норме преступным последствиям; не случайно наказуемо приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению (ч. 2 ст. 30 УК РФ). Исходя из этого, в ст. 66 УК РФ установлено для суда три правила:

- смертная казнь и пожизненное лишение свободы по делам о приготовлении и покушении не применяются (ч. 4);

- по делам о приготовлении (к тяжкому и особо тяжкому преступлению) срок или размер наказания виновному не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи **Особенной части** УК (ч. 2). Таким образом, налицо новые верхние пределы санкции, причем самые заниженные по сравнению с устанавливаемыми ст. 62 (три четверти максимального срока или размера) и ч. 1 ст. 65 УК (две трети);

- по делам о покушении срок или размер наказания не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого наказания по санкции, т.е. имеется совпадение с правилами ст. 62 УК РФ.

2. Назначение наказания за соучастие в преступлении. В отличие от предыдущего института применительно к институту соучастия критерии назначения наказания в новом УК не сужены, а, напротив, расширены. Согласно ч. 1 ст. 67 УК РФ по делам о соучастии суд учитывает: 1) характер и степень фактического участия лица в совершении совместного преступления (этот критерий фигурировал и в ст. 17 УК РСФСР 1960 г.); 2) значение этого участия для достижения цели посягательства; 3) влияние участия на характер и размер причиненного или возможного вреда. Тем самым существенно расширены основания индивидуализации наказания соучастников.

Характер участия лица в совместном преступлении обычно связывают с функцией, которую выполняло лицо (исполнитель, организатор, подстрекатель, пособник). Самыми опасными фигурами являются организатор и исполнитель преступления, а наименее опасной - пособник, что должно учитываться судом при избрании наказания.

Степень участия представляет собой количественную характеристику и выражается в степени активности лица при выполнении им определенной функции (характера участия). В соответствии с п. "д" ч. 1 ст. 63 УК РФ особо активная роль в совершении преступления признается обстоятельством, отягчающим наказание. Иные оттенки активности ("проявлял активность", "был пассивен" и т.д.) должны приниматься во внимание при определении содержания рассматриваемого критерия - степени активности виновного при совершении преступления.

Два других критерия - "значение", "влияние" - характеризуют вклад виновного в достижение общей цели, в причинение вреда. Значение определяется в сопоставлении с вкладом иных соучастников; метод сравнения используется и при определении степени влияния актов поведения соучастников на характер и размер вреда (фактически наступившего или угрожаемого). Характер

вреда определяется в первую очередь видом объекта, а размер (количественный показатель) - конкретным ущербом этому объекту.

В **ч. 2 ст. 67** УК впервые закреплено положение о том, что смягчающие и отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников (несовершеннолетие, беременность, наличие малолетних детей, рецидив и т.п.), учитываются при назначении наказания только этому соучастнику. Данное положение не является принципиально новым: теория и практика давно стоят на этой позиции, распространяя это правило на сферу квалификации преступлений - личностные обстоятельства вменяются в качестве признака состава преступления (и, следовательно, влияют на квалификацию) только тому соучастнику, которого они касаются, к которому они относятся.

3. Назначение наказания при рецидиве преступлений. В соответствии с **ч. 5 ст. 18** УК РФ рецидив преступлений влечет более строгое наказание - на основании и в пределах, установленных Уголовным кодексом. **Статья 68** УК РФ конкретизирует эти положения, предусматривая, во-первых, дополнительные критерии избрания наказания при рецидиве: а) характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений; б) обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным; в) характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Число ранее совершенных преступлений - количественная характеристика прежней преступной деятельности, предполагающая выяснение того, сколько раз лицо ранее было судимо, какое количество преступлений за этим стоит, ибо в **ч. 1 ст. 68** УК говорится о числе ранее "совершенных преступлений".

Понятия характера и степени общественной опасности преступления мы уже касались. Поскольку содержанием первого критерия назначения наказания охватывается тяжесть "ранее" совершенных преступлений, необходимо установить, за какие преступления ранее лицо было судимо (по какой статье квалифицировались деяния), к какому наказанию приговаривалось (виду, срокам или размерам), а при множественности преступлений - были ли они тождественными, однородными или разнородными. Важен также возраст, в котором совершались эти преступления и осуждалось виновное лицо. В частности, в силу **ч. 4 ст. 18** УК РФ судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, а следовательно, в такой ситуации положения **ст. 68** УК вообще не применяются.

Выяснение обстоятельств, в силу которых прежнее исправительное воздействие оказалось нерезультативным, важно в плане прогнозирования дальнейшего поведения осуждаемого и определения достаточности избираемого наказания в качестве средства достижения его целей (исправления, предупреждения новых преступлений и восстановления социальной справедливости). Это означает наличие данных о мерах и длительности исправительно-воспитательного воздействия, применявшихся соответствующим органом исполнения наказания, о реагировании на эти меры со стороны осужденного и т.д.

Учет характера и степени общественной опасности вновь совершенных преступлений необходим в двух отношениях. Во-первых, для определения наказания за сами по себе преступления: в конечном счете и прежде всего лицо наказывается за содеянное, поэтому необходим учет тяжести совершенных преступлений. Во-вторых, необходимо соотнесение характера вновь содеянного с характером ранее содеянного: каков разрыв во времени между моментом освобождения от наказания и совершением нового преступления, однородны или разнородны прежнее и новое деяния и т.д.

Рецидив всегда свидетельствует о существенном возрастании опасности и деяния, и личности виновного. С этим связана идея формализации силы влияния рецидива на наказание: независимо от вида рецидива (простой, опасный, особо опасный) при его констатации возникают новые (нижние) пределы избрания меры воздействия: срок (или размер) наказания не может быть ниже одной третьей части максимального срока (или размера) наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией за совершенное преступление. При этом суд не может выйти за верхние пределы санкции статьи, кроме случаев, особо предусмотренных законом (например, применения в качестве дополнительного наказания лишения специального или воинского звания - **ст. 48** УК РФ).

Определение наказания в этих новых пределах - обязанность, а не право суда. Исключения составляют ситуации, упомянутые в **ч. 3 ст. 68** УК РФ: вышерассмотренные правила назначения

наказания (ч. 2 ст. 68 УК) могут не применяться, если: а) судом установлены смягчающие обстоятельства (ст. 61 УК) - в этом случае срок или размер наказания может быть назначен менее одной третьей части максимума санкции (но в пределах санкции статьи); б) в деле наличествуют исключительные обстоятельства, предусмотренные ст. 64 УК, - суду предоставлено право назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Тема 5. Назначение наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам

1. Назначение наказания по совокупности преступлений. Правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров применяются, согласно выборочным данным, по каждому третьему делу, рассматриваемому судами. Законодатель дифференцирует правила в зависимости от вида - идет ли речь о совокупности преступлений либо же приговоров. В соответствии со ст. 69 УК РФ процесс назначения наказания по совокупности преступлений проходит два этапа. На первом из них суд определяет наказание (и основное, и дополнительное) отдельно за каждое совершенное преступление, входящее в совокупность; естественно, опорой при этом служат общие начала назначения наказания (ст. 60 УК). Следование этому этапу не пустая формальность, это важно во многих отношениях: для назначения индивидуализированного наказания, применения актов амнистии, условно-досрочного освобождения, в случае прекращения дела по одной из статей и т.д.

На втором этапе назначается окончательное наказание (основное и дополнительное) по совокупности преступлений. Общие начала назначения наказания и здесь сохраняют свою силу, но деяния, образующие совокупность, рассматриваются как одно целое, которому должна быть дана общая оценка <1>. Взяв в качестве отправного, базового наказание, определенное на первом этапе за отдельные деяния, входящие в совокупность, суд на втором этапе должен определиться с принципами назначения окончательной меры: это может быть либо поглощение менее строгого наказания более строгим, либо полное или частичное сложение назначенных наказаний. Выбор того или иного принципа зависит от ряда моментов: категории преступлений, вида совокупности (реальная или идеальная), соотносительной опасности деяний, суммарной их вредности, характеристики личности виновного. Исходя из идеи неотвратимости ответственности, по общему правилу при реальной совокупности преступлений предпочтение должно отдаваться принципу сложения наказаний (полного или частичного). Иначе неизбежно складывается мнение, прежде всего у осужденного, о фактической безнаказанности за отдельные преступления, входящие в совокупность. Характерно, что, как показывают исследования, из числа осужденных по совокупности преступлений чаще всего вновь совершают преступления лица, которым наказание было назначено с применением принципа поглощения <2>. Во всяком случае, если за преступления, входящие в совокупность, назначены одинаковые по виду и размеру наказания, должен применяться принцип сложения; определение окончательного наказания путем поглощения допустимо лишь в случаях, когда наказания за отдельные преступления были назначены в максимальных пределах санкций соответствующих статей. В отличие от ранее действовавшего законодательства (ст. 40 УК РСФСР 1960 г.) УК 1996 г. устанавливает положение, согласно которому правила назначения наказания дифференцированы в зависимости от категории преступлений, входящих в совокупность:

<1> См.: Горелик А.С. Наказание по совокупности преступлений и приговоров. Красноярск, 1991. С. 46 - 47.

<2> См.: Красиков Ю.А. Множественность преступлений (понятие, виды, наказуемость). М., 1988. С. 63.

- если хотя бы одно из преступлений является тяжким или особо тяжким, принцип поглощения недопустим. Окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения, при этом максимальным пределом служат 25 лет лишения свободы, окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений (ч. 3 ст. 69 УК). Таким образом, суд в данном случае располагает новыми пределами назначения наказания,

превосходящими как верхние пределы санкций входящих в совокупность преступлений, так и максимальный срок лишения свободы, предусмотренный [ст. 56 УК РФ](#);

- если ими являются преступления только небольшой или средней тяжести ([ч. ч. 2 и 3 ст. 15 УК](#)), окончательное наказание может быть избрано судом как с использованием принципа частичного или полного сложения, так и путем поглощения. В этом случае окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, входящих в совокупность ([ч. 2 ст. 69 УК](#)).

При поглощении окончательное наказание по виду и размерам совпадает с наиболее строгим, назначенным за одно из преступлений, входящих в совокупность. При частичном сложении (в отличие от полного) к наиболее строгому наказанию присоединяется часть наказания, назначенного за другое преступление, входящее в совокупность. Если в совокупность входят три и более преступления, суд, применяя [ч. 2 ст. 69](#), вправе одновременно использовать оба принципа - и сложения (например, суммировать сроки лишения свободы), и поглощения (например, поглотить суммированным лишением свободы исправительные работы или штраф).

При частичном сложении окончательное наказание во всяком случае должно быть по размеру больше любого наказания, назначенного за отдельное преступление. Районный суд, осудив М. за два преступления соответственно к 1 и 4 годам лишения свободы, окончательную меру определил "путем частичного сложения" в виде трех лет 6 месяцев лишения свободы, т.е. ниже одного из назначенных за отдельное преступление наказаний. Приговор был отменен в порядке надзора <1>.

<1> См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1982. N 2. С. 28.

В [ч. 5 ст. 69 УК](#) описан нетипичный вид совокупности преступлений, когда после вынесения приговора выясняется, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу. В этом случае наказание определяется по изложенным выше правилам, поскольку налицо все же совокупность преступлений - деяния совершены до осуждения за них. Однако существуют и некоторые особенности назначения наказания, ибо суду приходится иметь дело с двумя приговорами. В рассматриваемой ситуации суд, назначив наказание за вновь выявленное деяние, определяет окончательное наказание, учитывая весь срок (размер) наказания по первому приговору, а не его неотбытую часть. Поэтому окончательное наказание не может быть ниже того, которое установлено в первом приговоре, оно во всех случаях "должно быть строже более строгого наказания, назначенного за любое из преступлений, входящих в совокупность". Исчисление срока совокупного наказания начинается с момента вынесения второго приговора; при этом засчитывается время, отбытое по первому приговору, а равно срок содержания под стражей до суда по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания ([ч. 3 ст. 72 УК РФ](#)).

2. Назначение наказания по совокупности приговоров. Если лицо после вынесения приговора, но до полного отбытия им наказания совершило новое преступление, оно несет наказание по правилам о совокупности приговоров ([ст. 70 УК](#)). При этом вполне мыслимо, что наказание будет определяться судом за преступления, предусмотренные одной и той же статьей либо частью статьи, например, за повторные хулиганство или умышленное причинение тяжкого вреда здоровью ([ст. ст. 213, 111 УК](#)).

Законодатель считает данный вид совокупности наиболее опасным, что проявляется в установленных правилах определения наказания: вначале назначается наказание за вновь совершенное преступление, при этом подлежит учету отягчающее обстоятельство, связанное с наличием рецидива ([п. "а" ч. 1 ст. 63 УК](#)); к назначенному наказанию суд присоединяет, частично или полностью, неотбытую часть наказания по предыдущему приговору, обозначенную во вводной части последнего приговора. Окончательное наказание назначается в новых пределах, в отличие от предусмотренных [ст. 69 УК](#), - это 30 лет лишения свободы, т.е. максимальные пределы совокупного наказания еще более увеличены. В минимальной своей границе окончательное наказание, ввиду обязательного применения принципа сложения, должно быть по своему размеру больше как назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части по предыдущему приговору ([ч. 4 ст. 70 УК](#)). Срок наказания, определенный судом по совокупности приговоров, начинается с момента постановления приговора; при этом засчитывается время содержания под стражей до суда по последнему делу, исчисляемое в годах, месяцах и днях ([ч. 3 ст. 72 УК](#)).

Если за преступления и по приговорам, входящим в совокупность, были определены различные наказания, их сложение осуществляется в порядке, установленном [ст. 71 УК](#). Так, одному дню лишения свободы соответствуют:

- один день ареста или содержания в дисциплинарной и воинской части;
- два дня ограничения свободы;
- три дня исправительных работ или ограничения по военной службе;
- восемь часов обязательных работ.

Когда в приговорах фигурируют такие наказания, как штраф, "лишение права", лишение звания, классного чина и государственных наград, то при сложении их с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы они исполняются самостоятельно ([ч. 2 ст. 71 УК РФ](#)). Пересчет в данном случае не производится и исполнение указанных видов наказания осуществляется отдельно, т.е. вполне мыслимы два основных наказания, назначенных окончательно по совокупности приговоров.

Если наказание, назначенное по первому приговору, было заменено в последующем определении суда (например, на основании [ст. ст. 46, 49, 50 УК РФ](#)), то в случае применения [ст. 70 УК](#) присоединению подлежит неотбытая часть наказания, установленного приговором. При осуждении к лишению свободы вид исправительного учреждения устанавливается после определения окончательного наказания.

К характерным ошибкам, допускаемым судами при применении [ст. ст. 69, 70 УК](#), относятся следующие: неназначение наказания за отдельные преступления, входящие в совокупность; неназначение окончательного наказания; ссылка на принцип поглощения при фактическом применении принципа сложения наказаний; немотивированный выбор того или иного принципа; поглощение наказания, одинакового по виду и размеру с другим; применение положений [ст. 70](#) вместо предусмотренных [ч. 5 ст. 69 УК](#); определение окончательного наказания (при частичном сложении) в размерах, меньших или равных наказанию, назначенному по последнему приговору, либо оставшейся части по предыдущему приговору. Относительно дополнительных видов наказаний ошибки выражаются либо в указании на эти меры только при назначении наказания за отдельные преступления, либо, напротив, в упоминании о них при определении окончательного наказания (в то время как ни за одно из преступлений оно не было назначено).

Правила назначения наказания, предусмотренные [ст. ст. 69 и 70 УК](#), могут иногда применяться совместно, по одному уголовному делу. Имеется в виду ситуация, когда после вынесения приговора выясняется, что осужденный совершил еще ряд преступлений, причем одни из них - до, а другие - после приговора. В этом случае наказание назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до постановления первого приговора, после этого - по правилам, установленным [ч. 5 ст. 69 УК](#), затем - по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, и, наконец, назначается окончательное наказание по совокупности приговоров ([п. 17 Постановления N 40](#)).

Таким образом, уголовный закон дифференцирует правила назначения наказания в зависимости от вида совокупности - преступлений либо же приговоров. Основные различия сводятся к следующему: способом определения окончательного наказания при совокупности приговоров является сложение, а при совокупности преступлений - также и поглощение наказаний по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести; в случае сложения наказаний верхним пределом служат: при совокупности приговоров - 30 лет лишения свободы, при совокупности преступлений - 25 лет лишения свободы; к вновь назначенному наказанию по совокупности приговоров присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору, а при совокупности преступлений (когда применяется принцип сложения) - слагаются полностью или частично назначенные по приговору сроки, в том числе и при применении [ч. 5 ст. 69 УК](#). Как видно, относительно совокупности приговоров установлены более строгие правила определения окончательного наказания.

Следовательно, по УК 1996 г. предусматривается возможность выхода за верхние пределы санкций статей *Особенной части* при назначении наказания как по совокупности приговоров ([ст. 70](#)), так и по совокупности преступлений ([ст. 69](#)), а также преимущественное использование принципа частичного или полного сложения наказаний.

1. Порядок зачета предварительного заключения в срок наказания. Предварительное заключение охватывает время пребывания под стражей: обвиняемого или подозреваемого - в период производства дознания и предварительного следствия до вынесения приговора, а осужденного - в период от постановления приговора до вступления его в законную силу. В период расследования предварительное заключение выражается, во-первых, в задержании и, во-вторых, в заключении под стражу и содержании под стражей, примененном в порядке меры пресечения. Предельные сроки задержания и заключения под стражу регламентированы уголовно-процессуальным законодательством.

Зачет предварительного заключения - не право, а обязанность суда, постановившего обвинительный приговор, обязанность, которая нередко судами забывается. Если осужденный задерживается по делу неоднократно либо содержался под стражей с перерывами, зачету подлежит суммарный срок. Если в результате произведенного судом зачета оказывается, что срок предварительного заключения полностью перекрывает наказание, установленное приговором, осужденный признается отбывшим срок наказания. Это обусловлено тем, что хотя содержание лица в местах предварительного заключения не может рассматриваться как отбывание уголовного наказания (поскольку нет приговора, вступившего в законную силу), с другой стороны, оно причиняет лицу страдания и лишения, оказывая к тому же определенное воспитательное воздействие.

Зачету подчас предшествует назначение осужденному условного наказания в виде лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части, ареста, ограничения свободы, исправительных работ; срок отбывания наказания исчисляется с момента постановления приговора. При избрании в качестве наказания первых трех из упомянутых видов предварительное заключение засчитывается в соотношении день за день, ограничение свободы - день за два, исправительных работ и ограничения по военной службе - один день за три дня, обязательных работ - день содержания под стражей за 8 часов обязательных работ ([ч. 3 ст. 72 УК РФ](#)).

Подчас суды исходят от противного: назначаемое наказание определяют в пределах фактического срока предварительного заключения, что может влечь (и влечет) ошибки - назначенный срок оказывается ниже минимума, установленного в [Общей части](#) или в статье [Особенной части](#) УК для данного вида наказания.

Если к виновному применены другие, не упомянутые в [ч. 3 ст. 72 УК](#), виды наказания, суд на основании [ч. 5 этой статьи](#) может с учетом имевшего место факта предварительного заключения, его длительности соответственно смягчить назначенное наказание либо полностью освободить лицо от отбывания наказания. Ввиду отсутствия в законе критериев перерасчета применительно к этим случаям (предварительного заключения и штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) вопрос о степени смягчения наказания либо об освобождении его от отбывания оставляется законодателем на усмотрение суда.

Практика идет по пути расширительного толкования [ст. 72 УК](#). Так, приравнивается к предварительному заключению: а) время нахождения на излечении в больнице исправительного учреждения, если лицо, осужденное за побег из мест лишения свободы, было помещено в больницу после задержания; б) время пребывания в психиатрическом лечебном учреждении, если лицо было направлено туда по постановлению следователя или определению суда; в) время содержания в приемнике-распределителе, если в ходе проверки будет установлено, что это лицо разыскивается органами предварительного расследования в связи с возбуждением в отношении него уголовного преследования; г) время, отбытое лицом в дисциплинарном порядке или в порядке административного ареста (за нарушение воинской дисциплины, за мелкое хулиганство, неповиновение работнику милиции и т.д.), если затем содеянное получает измененную - уже уголовно-правовую - оценку и за это деяние судом назначается наказание.

2. Исчисление сроков наказания. По общему правилу сроки наказания исчисляются в месяцах и годах, сроки обязательных работ - в часах ([ч. 1 ст. 72 УК](#)). Однако при замене наказаний или сложении наказаний в порядке, предусмотренном [ст. ст. 49, 50, 53, 70 УК РФ](#) и др., а также при зачете наказания сроки могут исчисляться в днях.

Зачет предварительного заключения является обязанностью суда, постановившего обвинительный приговор, при назначении виновному лишения свободы, исправительных работ и содержания в дисциплинарной воинской части. При избрании иных мер наказания, помимо

упомянутых, суду предоставлено право с учетом содержания виновного в предварительном заключении либо смягчить назначенное наказание, либо полностью освободить его от отбывания наказания. Практика идет по пути расширительного толкования [ст. 72 УК](#), приравнивая к предварительному заключению время нахождения в закрытом лечебном учреждении, в приемнике-распределителе, а также срок административного либо дисциплинарного взыскания за правонарушение, признанное впоследствии преступлением.

Литература

- Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву. Киев, 1980.
- Благов Е.В. Назначение наказания. Теория и практика. Ярославль, 2002.
- Горелик А.С. Наказание по совокупности преступлений и приговоров. Красноярск, 1991.
- Гришанин П.Ф. Ответственность преступников-рецидивистов по советскому уголовному праву. М., 1974.
- Караулов В.Ф. Стадии совершения преступления. М., 1982.
- Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М., 1961.
- Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб., 2003.
- Кругликов Л.Л. О критериях назначения уголовного наказания // Советское государство и право. 1988. N 8.
- Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве. Воронеж, 1985.
- Кругликов Л.Л. Уголовно-правовые средства обеспечения справедливости наказания. Ярославль, 1986.
- Кузнецова Н.Ф. Ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление по советскому уголовному праву. М., 1958.
- Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2: Учение о наказании. М., 1999.
- Курс советского уголовного права: В 6 т. Т. 3. М., 1970.
- Назначение наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам (Обзор судебной практики) // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1982. N 2. С. 25 - 34.
- Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций. Л., 1976.
- Панько К.А. Вопросы общей теории рецидива в советском уголовном праве. Воронеж, 1988.
- Плешаков А.М. Применение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом. М., 1982.
- Похмелкин В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность. Красноярск, 1990.
- Российское уголовное право: Курс лекций. Т. 2: Наказание. Владивосток, 1999.
- Становский М.Н. Назначение наказания. СПб., 1999.
- Тельнов П.Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. М., 1974.
- Хамитов Р.Н. Специальные правила назначения наказания. Казань, 2001.
- Чечель Г.И. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания. Саратов, 1978.

Контрольные вопросы и задания

1. Каково соотношение общих начал и принципов назначения наказания?
2. Каковы составные части общих начал назначения наказания?
3. Что понимается под законодательными пределами назначения наказания? Каковы их особенности?
4. Ознакомьтесь с санкциями [ч. ч. 1 и 2 ст. 172 УК РФ](#). Определите, может ли суд избрать какой-либо вид (виды), не указанный в этих санкциях. Если может, то не будет ли это означать выхода за законодательные пределы назначения наказания?
5. Какую роль играет квалификация содеянного в выявлении пределов назначения наказания?
6. В какой мере требование определенности санкций соблюдено в действующем [УК](#)?
7. Какие крайности недопустимы при учете характера и степени общественной опасности содеянного?

8. Чем продиктована необходимость учета личности виновного при назначении уголовного наказания?
9. Какова взаимосвязь смягчающих и отягчающих обстоятельств с основными критериями назначения наказания по их содержанию?
10. Как должен решаться вопрос о так называемом двойном учете обстоятельств дела (при квалификации и при назначении наказания)?
11. Какие варианты, связанные с выходом за нижние пределы санкции статьи, предусматривает [ст. 64 УК РФ](#)?
12. Ознакомьтесь с содержанием [ст. ст. 64 и 73 УК РФ](#) и определите, возможно ли применение одним приговором обеих этих статей?
13. В чем суть первого этапа назначения наказания по совокупности преступлений? А второго этапа?
14. От чего зависит выбор принципа определения судом окончательного наказания?
15. Каковы минусы при поглощении одного наказания другим?
16. Каковы законодательные пределы наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров?
17. На какие ситуации рассчитано предписание [ч. 5 ст. 69 УК РФ](#)?
18. Какие ошибки наиболее характерны при применении [ст. ст. 69 и 70 УК РФ](#)?

Тема 6. УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ

§ 1. Понятие и юридическая природа условного осуждения

1. Понятие условного осуждения. В законодательстве и судебной практике большинства современных стран широко используется институт условного осуждения или его аналог - пробация (испытание), которые, являясь эффективной уголовно-правовой мерой, способствуют сокращению применения реальных наказаний и прежде всего лишения свободы.

В дореволюционном уголовном праве России по вопросу использования института условного осуждения превалировала точка зрения, сторонники которой отрицали целесообразность введения этого института в уголовное законодательство ^{<1>}. Однако первая отечественная работа об условном осуждении принадлежит перу одного из основателей социологической школы уголовного права в России, профессору Казанского университета А.А. Пионтковскому. В конце 1894 г. за сочинение "Об условном осуждении, или Системе испытания" А.А. Пионтковский получает степень магистра уголовного права. Он стремился показать необходимость введения и развития института условного осуждения. Благодаря условному осуждению, писал он, "удалось вдохнуть в современный карательный механизм то живое начало, без которого надлежащее функционирование этого механизма невозможно", именно это начало "позволяет правосудию считаться более с личностью преступника, нежели с объективными свойствами его деяния". Тюремный механизм, не знающий условного осуждения, "никогда не может рассчитывать на успешное функционирование" ^{<2>}. Идеи А.А. Пионтковского реализовались только после 1917 г. Впервые в России институт условного осуждения был закреплен [Декретом](#) о суде N 2 в 1918 г. Применение института условного осуждения регламентировалось в первых Уголовных кодексах РСФСР [1922](#) и [1926](#) гг. В [ст. 44 УК РСФСР 1960](#) г. содержалась подробная регламентация применения условного осуждения. Наряду с этим Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 11 марта 1977 г. Уголовный кодекс был дополнен [ст. 46.1 "Отсрочка исполнения приговора"](#), которая была во многом схожа с условным осуждением. В процессе реформирования уголовного законодательства условное осуждение и отсрочка исполнения приговора были объединены в единый уголовно-правовой институт - условное осуждение, в котором нашли отражение их лучшие качества ([ст. 73 УК РФ 1996](#) г.).

^{<1>} См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая: Лекции. Т. 2. М., 1994. С. 330 - 334.

^{<2>} Емельянова И.А. Андрей Пионтковский (1862 - 1915) // Ученые записки. Т. 138: Юридические науки. Казань, 2000. С. 12.

Условное осуждение - одно из ярких проявлений гуманизма уголовного права. Проблема разумного сочетания принуждения и воспитания в борьбе с преступностью имеет не только научное, но и большое практическое значение. В СССР доля осужденных (в порядке применения ст. 44 УК РСФСР) в 1987 г. составила 4,8%, в 1988 г. - 6,4%, в 1989 г. - 7,3%, в 1990 г. - 7,7% общего числа осужденных <1>. Продолжало резко увеличиваться число назначений условного осуждения к лишению свободы и исправительным работам после принятия УК РФ 1996 г. Так, в Российской Федерации условное осуждение в 1997 г. было применено в отношении 51,2% и в 1998 г. - 52,6% к общему числу осужденных <2>. В Республике Татарстан условное осуждение в 1998 г. применялось в отношении 44,4%, в 1999 г. - 47,9%, в 2000 г. - 45,5%, в 2001 г. - 52,5%, в 2002 г. - 53,1%, в 2003 г. - 55,5%, в 2004 г. - 52,5% общего числа осужденных <3>.

<1> См.: Преступность и правонарушения в СССР: Статистический сборник. М., 1991. С. 95.

<2> См.: Работа судов Российской Федерации в 1998 г. // Российская юстиция. 1999. N 8. С. 54.

<3> Архив Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Республике Татарстан за 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 годы.

Столь широкое применение условного осуждения в основном объясняется тем, что декларируемые в УК РФ меры с реальным исполнением промежуточного характера между лишением свободы и иными, более мягкими видами наказаний (ограничение свободы, арест) до сих пор не введены законодателем в действие.

Применение условного осуждения, отмечалось в **Постановлении** Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. "О судебной практике по применению условного осуждения", дает возможность обеспечить исправление правонарушителя без изоляции от общества. Подавляющее большинство условно осужденных не совершает повторных правонарушений и положительно проявляет себя на работе и в быту <1>. Так, по данным В.Н. Баландина, отмена условного осуждения в советский период в отношении взрослых составляла 2,3%, у несовершеннолетних - 6% <2>. Следует, однако, отметить, что рецидив преступлений среди условно осужденных в настоящее время значительно повысился. По данным статистики, среди осужденных за рецидив преступлений ранее осуждавшиеся условно составляют 30%.

<1> См.: Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995. С. 20.

<2> См.: Баландин В.Н. Эффективность освобождения от отбытия наказания при условном осуждении и отсрочке исполнения приговора. Свердловск, 1998. С. 13.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 УК РФ условное осуждение заключается в том, что суд, назначив виновному наказание в виде а) исправительных работ, б) ограничения по военной службе, в) ограничения свободы, г) содержания в дисциплинарной воинской части или д) лишения свободы на срок до восьми лет и придя к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания назначенного ему наказания, постановляет считать наказание условным. Условное осуждение, воплощая в себе принципы гуманизма, индивидуализации ответственности, справедливости, основано на доверии к осужденному.

2. Юридическая природа условного осуждения. В отношении юридической природы условного осуждения в литературе высказаны разные мнения.

Как говорилось выше, в доктрине дореволюционного российского уголовного права по вопросу условного осуждения возобладала точка зрения, которая отрицала целесообразность введения этого института в Уложение <1>.

<1> См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая: Лекции. Т. 2. С. 330 - 334.

В послереволюционный период М.И. Якубович относил условное осуждение к числу мер наказания, находящихся в системе наказаний, между безусловным лишением свободы и исправительными работами <1>. Такого же мнения придерживался и Д.В. Ривман. Он писал, что "условное осуждение по своей юридической природе представляет собой особый вид уголовного наказания" <2>. Условное осуждение рассматривали и как разновидность отсрочки применения

наказания <3>. Условное осуждение, по мнению Ю.М. Ткачевского, представляет собой особый порядок исполнения приговора, при котором условно осужденный не отбывает условно назначенной меры наказания <4>. Н.Ф. Савван отмечает, что такое исполнение приговора заключается не в отбытии условно назначенной меры наказания, а в освобождении от нее <5>. Г.А. Кригер и М.И. Ковалев склонны видеть в условном осуждении особый вид освобождения от наказания <6>. Современные исследователи склоняются к тому, что по своей юридической природе условное осуждение представляет собой специфическую форму условного освобождения от реального отбывания назначенного наказания <7>. Л.Л. Кругликову представляется правильным определить правовую природу условного осуждения как освобождение от отбывания (неприменение) наказания под условием <8>. Сходную позицию занимают и авторы "Курса уголовного права", подготовленного МГУ им. М.В. Ломоносова. По их мнению, условное осуждение является одним из видов освобождения от отбывания наказания, т.е. условным освобождением от отбывания назначенного судом основного наказания <9>.

<1> См.: Якубович М.И. О правовой природе условного осуждения // Советское государство и право. 1946. N 11 - 12. С. 59.

<2> Ривман Д.В. О юридической природе условного осуждения и участии общественности в перевоспитании условно осужденных // Вестник ЛГУ. 1965. N 23. С. 144.

<3> Герцензон А.А. Уголовное право. Общая часть. М., 1948. С. 80.

<4> См.: Ткачевский Ю.М. Условное осуждение // Применение наказания по советскому уголовному праву. М., 1958. С. 107.

<5> См.: Научный комментарий к УК РСФСР. Свердловск, 1964. С. 107.

<6> См.: Кригер Г.А. Условное осуждение и роль общественности в его применении. М., 1963. С. 9; Курс советского уголовного права. Т. 3. М., 1970. С. 237.

<7> Уголовное право России. Части Общая и Особенная / Под ред. М.П. Журавлева, А.В. Наумова и др. М., 2003. С. 249.

<8> Практикум по уголовному праву: Учебное пособие / Под ред. проф. Л.Л. Кругликова. М., 1997. С. 183.

<9> Курс уголовного права. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. Т. 2: Учение о наказании. М., 2002. С. 213.

В современных исследованиях встречаются также определения условного осуждения как "комбинированного" вида наказания, так как условно осужденный отбывает своего рода непосредственное наказание под угрозой отбывания более сурового <1>. Наиболее правильным представляется взгляд, согласно которому условное осуждение, само по себе не являясь видом наказания, представляет собой одну из форм реализации уголовной ответственности <2>.

<1> Тарасов А.Н. Условное осуждение по законодательству России (вопросы теории и практики): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 22 - 23.

<2> См.: Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. М., 1997. С. 331.

При условном осуждении выносится обвинительный приговор, порождающий судимость, назначается один из пяти видов основных наказаний, но без их реального отбывания. Поэтому условное осуждение является средством реализации уголовной ответственности, и как специфическая мера уголовно-правового воздействия оно выражается в неисполнении назначенного судом основного наказания под определенными условиями. Наряду с этим условное осуждение содержит в себе некоторые черты освобождения осужденного от реального отбывания назначенного ему наказания, сближаясь тем самым с институтом освобождения от наказания. Однако виновный освобождается только от основного наказания, а дополнительные наказания подлежат реальному исполнению. Следует также отметить, что в УК РФ нормы об условном осуждении помещены в [гл. 10 "Назначение наказания"](#), а не в [гл. 12 "Освобождение от отбывания наказания"](#).

Справедливой и обоснованной является позиция, согласно которой условное осуждение рассматривается как одна из мер уголовно-правового характера. Мерам уголовно-правового

характера присущи и некоторые признаки наказания: 1) связь с уголовной ответственностью; 2) принудительный характер воздействия; 3) применение от имени государства; 4) назначение по приговору суда; 5) материальное основание применения (преступление) <1>.

<1> Сундуров Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве. Казань, 2005. С. 52.

Таким образом, условное осуждение, способствуя реализации имеющейся у виновного возможности на исправление без реального отбывания назначенного судом основного наказания, облегчает решение задач уголовного закона при минимальных социальных издержках.

§ 2. Основания применения условного осуждения

1. Объективные основания применения условного осуждения. Правовые основания применения условного осуждения и его содержание определяются в [ч. 1 ст. 73 УК РФ](#), которая устанавливает: "Если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным".

Условное осуждение может применяться к лицам, осуждаемым не ко всем видам наказания, а только к тем, которые перечислены в [ч. 1 ст. 73 УК РФ](#). Не может применяться данная норма при осуждении к штрафу, лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, аресту и обязательным работам. Это связано с тем, что некоторые из перечисленных видов наказаний сами по себе являются наиболее мягкими, а другие носят кратковременный характер и их применение является более эффективным при их реальном отбывании. Однако некоторые суды не учитывают это обстоятельство. Так, районным судом И. был осужден по [ст. 116 УК РФ](#) за побои к штрафу в размере 25 минимальных размеров оплаты труда условно, хотя этот вид наказания не указан в [ч. 1 ст. 73 УК РФ](#) <1>.

<1> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 9. С. 9.

В соответствии с [ч. 4 ст. 73 УК РФ](#) при условном осуждении могут быть назначены дополнительные виды наказаний. Но в отличие от основного наказания, которое является условным, дополнительные наказания реально исполняются после вступления приговора в законную силу.

Закон не устанавливает каких-либо формальных ограничений (кроме видов наказания) для применения условного осуждения в зависимости от категорий преступлений, не содержит прямого запрета на его применение в отношении лица, совершившего тяжкое или особо тяжкое преступление. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу З. и Б., осужденных за кражу чужого имущества, совершенную по предварительному сговору группой лиц и причинившую значительный ущерб потерпевшему, к лишению свободы условно, в определении указала, что "[статья 73 УК РФ](#), устанавливая условия и принципы назначения условного осуждения, не содержит ограничения для ее применения в зависимости от категории преступления. В связи с этим вывод кассационной инстанции о мягкости наказания, назначенного З. и Б. за совершение тяжкого преступления, не основано на требовании закона" <1>.

<1> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 12. С. 3.

В то же время условное осуждение, как правило, не должно применяться к лицам, виновным в совершении тяжких и особо тяжких преступлений. Пленум Верховного Суда СССР в [Постановлении](#) от 4 марта 1961 г. применительно к [УК РСФСР 1960 г.](#) разъяснил, что "суд может применять условное осуждение к отдельным участникам таких преступлений лишь в тех случаях, когда установлена второстепенная роль этих лиц, а также если данные, характеризующие личность виновного и обстоятельства, при которых совершено преступление, дают основание считать нецелесообразной изоляцию осужденного от общества" <1>. В принципе такое разъяснение сохраняет актуальность и в отношении применения [ст. 73 УК РФ](#).

<1> См.: Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. С. 21 - 22.

Основанием применения условного осуждения является совокупность обстоятельств, свидетельствующих о нецелесообразности реального отбывания виновным назначенного наказания в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до восьми лет. При этом суд в соответствии с [ч. 2 ст. 73](#) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Объективным основанием применения условного осуждения являются характер и степень общественной опасности совершенного преступления. В то же время закон не содержит четких критериев, при наличии которых невозможно применение условного осуждения.

При учете общественной опасности преступления, разъяснялось в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. "О практике назначения судами уголовного наказания", надлежит исходить из того, что характер общественной опасности преступления зависит от установленных судом объекта посягательства, формы вины и отнесения Уголовным кодексом преступного деяния к соответствующей категории преступлений ([ст. 15](#) УК РФ), а степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способом совершения преступления в соучастии) <1>.

<1> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 8. С. 2 - 3.

2. Субъективные основания применения условного осуждения. К субъективным основаниям применения условного осуждения относятся данные, характеризующие личность виновного. Условное осуждение допустимо лишь тогда, когда у суда есть уверенность, основанная на объективных данных, в том, что виновный способен исправиться без применения к нему реальной меры наказания. Современные исследователи обосновывают необходимость закрепления в [ст. 73](#) УК РФ положения о том, что условное осуждение назначается только тем лицам, которые, по убеждению суда, не совершат новое преступление <1>.

<1> Гафурова Г.Д. Предупредительные начала российского уголовного права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. С. 19.

Судебная практика свидетельствует о том, что условное осуждение чаще всего применяется к лицам, впервые привлекаемым к уголовной ответственности, ибо неоднократное совершение преступлений по общему правилу свидетельствует, что антиобщественные взгляды виновного носят устойчивый характер, для их преодоления требуются иные условия, чем те, которые создаются при применении условного осуждения.

При применении условного осуждения суды нередко учитывают явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изблечению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого преступным путем, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Осознание виновным противоправности своего поведения и его стремление добровольно устранить вредные последствия своих действий свидетельствуют о становлении его на путь исправления, о снижении степени общественной опасности личности.

Обстоятельствами, положительно характеризующими личность виновного, являются его безупречное поведение в прошлом до совершения преступления, участие в боевых действиях по защите интересов России, наличие у него государственных наград, почетных званий, соблюдение правил общежития, трудовой дисциплины и др.

В соответствии с общими началами назначения наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ) при решении вопроса о возможности применения условного осуждения суд должен учитывать не только влияние условного осуждения на исправление осужденного, но и на условия жизни его семьи.

Во многих случаях суды при применении условного осуждения учитывают несовершеннолетие виновного, ибо исправление такого осужденного нередко целесообразно путем условного осуждения. Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](#) от 14 февраля 2000 г. "О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних" разъяснил, что при решении вопроса о назначении наказания несовершеннолетнему суду следует обсуждать прежде всего возможность применения наказания, не связанного с лишением свободы, имея в виду не только требования, изложенные в ст. 60 УК РФ (характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание), но и условия, предусмотренные ст. 89 УК РФ (условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития, иные особенности личности, влияние на него старших по возрасту лиц). Суд вправе принять решение о назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы лишь тогда, когда исправление его невозможно без изоляции от общества, обязательно мотивировав в приговоре принятое решение <1>.

<1> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. N 4. С. 11.

В то же время следует иметь в виду, что ни одно из смягчающих обстоятельств, взятое отдельно, само по себе не может служить достаточным основанием для применения условного осуждения. Лишь совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и положительно характеризующих личность виновного, может служить основанием к применению судом условного осуждения с обязательным указанием в приговоре его мотивов. Только в результате такого подхода вывод суда о возможности исправления осужденного без реального отбывания назначенного наказания может быть признан обоснованным, законным и справедливым.

Если суд приходит к выводу об условном осуждении лица, совершившего два или более преступления, то такое решение принимается не за каждое преступление, а при окончательном назначении наказания по совокупности преступлений.

Испытательный срок и правовые последствия условного осуждения

1. Испытательный срок и его предназначение. Суд, признав лицо виновным в совершении общественно опасного деяния и придя к выводу о целесообразности применения условного осуждения, устанавливает виновному не один, а два срока.

Во-первых, это срок назначенного судом наказания в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы. Причем продолжительность срока основного наказания в этой ситуации самостоятельного значения не имеет. Это, например, может быть лишение свободы на срок в один год, два года, четыре года и т.д., но не более восьми лет. В то же время, поскольку конкретные обстоятельства дела и личность виновного настолько смягчают ответственность и убеждают суд в целесообразности применения условного осуждения, назначение длительных сроков лишения свободы (например, 6 - 7 лет) противоречило бы выводу суда о целесообразности назначения условного осуждения.

Во-вторых, в соответствии с ч. 3 ст. 73 УК РФ при назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок. Без испытательного срока не может быть условного осуждения. С испытательным сроком связано решение многих вопросов: в течение какого времени должны действовать возложенные на осужденного обязанности, какое время должен осуществляться контроль со стороны соответствующих органов за поведением условно осужденного, когда можно ставить вопрос об отмене или дополнении ранее установленных для условно осужденного обязанностей либо о досрочном сокращении испытательного срока и снятии судимости.

[Статья 44](#) УК РСФСР 1960 г. видела предназначение испытательного срока в том, чтобы условно осужденный в течение определенного судом испытательного срока не совершил нового преступления и примерным поведением и честным трудом оправдал оказанное ему доверие. УК РФ

в ч. 3 ст. 73 устанавливает несколько иное назначение испытательного срока, а именно: чтобы в течение испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление. Таким образом, новая норма связывает испытательный срок не с абстрактным оправданием доверия и не с предупреждением совершения нового преступления, а с реализацией цели наказания - исправления осужденного.

Если по ч. 2 ст. 44 УК РСФСР 1960 г. испытательный срок назначался судом продолжительностью от одного до пяти лет независимо от вида и срока основного наказания, то по ч. 3 ст. 73 УК РФ продолжительность испытательного срока колеблется в зависимости от вида и срока основного наказания от шести месяцев до пяти лет. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания (например, исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части) испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года - не менее шести месяцев и не более пяти лет. В целом, как показывает изучение судебной практики, испытательный срок может быть как равным сроку назначенного основного наказания, так и превышать его (назначение лишения свободы сроком на два года с испытательным сроком в три года) или же быть менее продолжительным, чем срок основного наказания (четыре года лишения свободы с испытательным сроком в три года). При этом он не может быть менее шести месяцев. Верхний же предел испытательного срока зависит от вида и срока основного наказания. Так, если суд назначает лишение свободы на срок до одного года или более мягкий вид наказания, верхний предел испытательного срока не может быть более трех лет и лишь в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года испытательный срок не может быть более пяти лет. Чем больше у суда уверенности в достижении исправления условно осужденного, тем менее продолжительным может быть испытательный срок.

В целях повышения эффективности условного осуждения суд при провозглашении приговора должен разъяснить условно осужденному значение испытательного срока и предупредить его о последствиях при уклонении от выполнения возложенных на него обязанностей.

До недавнего времени в теории уголовного права и судебной практике оставался дискуссионным вопрос о том, с какого времени следует исчислять испытательный срок, так как в уголовном, уголовно-процессуальном законодательстве не было указания об определении начала испытательного срока. Данный вопрос положительно решен в ч. 1 ст. 189 Уголовно-исполнительного кодекса РФ 1997 г. В соответствии с указанной нормой испытательный срок при условном осуждении исчисляется с момента вступления обвинительного приговора в законную силу.

Течение испытательного срока в отношении условно осужденного в соответствии с п. "а" ч. 3 ст. 86 УК РФ прекращается автоматически по прошествии того времени, которое было определено в приговоре суда. В то же время следует иметь в виду, что, если имело место продление испытательного срока по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 74 УК РФ, аннулирование судимости условно осужденного происходит после окончания испытательного срока с учетом его продления судом. С момента погашения судимости условно осужденный признается несудимым, все правовые последствия, которые были связаны с наличием судимости, ликвидируются (ч. 6 ст. 86 УК РФ). С этого времени контроль за поведением условно осужденного прекращается и он снимается с учета уголовно-исполнительной инспекции (ч. 2 ст. 189 УИК РФ).

2. Обязанности условно осужденного. Назначив условное осуждение, суд в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ может возложить на осужденного исполнение определенных обязанностей, а именно: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места (например, ночные клубы, рестораны, игорные дома и т.д.), пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Перечень обязанностей, которые могут быть возложены на условно осужденного, не являются исчерпывающими. Поэтому суд может возложить на осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению, например, в определенный срок устранить причиненный вред, возместить ущерб, поступить на работу или учебу и т.д.

По ранее действовавшему законодательству, учитывая ходатайства общественных организаций или трудового коллектива по месту работы виновного о его условном осуждении, суд мог передать условно осужденного этим организациям или коллективу для исправления. Даже при отсутствии указанного ходатайства суд мог возложить на определенный трудовой коллектив или лицо, с их согласия, обязанность по наблюдению за условно осужденным и проведению с ним воспитательной работы (ч. 4 ст. 44 УК РСФСР). В УК РФ эти положения отсутствуют и контроль за поведением условно осужденного осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом (уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства условно осужденного), а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений (ч. 6 ст. 73 УК РФ). Это объясняется необходимостью усиления контроля за поведением условно осужденных. В порядке, предусмотренном законодательством РФ и нормативными правовыми актами, к осуществлению контроля за поведением условно осужденных привлекаются работники других служб органов внутренних дел. К ним в соответствии с [Постановлением](#) Правительства РФ от 7 декабря 2000 г. "О подразделениях милиции общественной безопасности" относятся подразделения по делам несовершеннолетних и участковые инспекторы милиции <1>.

<1> См.: Собрание законодательства РФ. 2000. N 50. Ст. 4905.

Уголовно-исполнительные инспекции ведут персональный учет условно осужденных в течение испытательного срока, контролируют с участием работников других служб органов внутренних дел соблюдение общественного порядка и исполнение ими возложенных судом обязанностей. Условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями или командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные на них судом обязанности, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию. При неявке без уважительных причин условно осужденный в соответствии с ч. 4 ст. 188 УИК РФ может быть подвергнут приводу.

Если условно осужденный в течение испытательного срока добросовестно исполнял возложенные на него обязанности и положительно себя зарекомендовал, специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, может обратиться в суд с представлением об отмене всех или части обязанностей, возложенных на него судом при постановлении приговора. Если суд при рассмотрении представления приходит к выводу об успешности процесса исправления условно осужденного, то он удовлетворяет такое представление. Напротив, при уклонении осужденного от исполнения возложенных на него обязанностей суд по представлению указанного специализированного органа может дополнить ранее установленные обязанности (ч. 7 ст. 73 УК РФ).

Отмена условного осуждения или продление испытательного срока

1. Основания досрочной отмены условного осуждения. Исполнение условного осуждения заканчивается, как правило, по истечении испытательного срока. В этом случае в соответствии с п. "а" ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость погашается автоматически без какого-либо ходатайства и лицо считается несудимым.

Из этого общего правила уголовный закон предусматривает ряд исключений.

Если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением (дисциплинированным отношением к труду, учебе, семье, общественному порядку и т.д.) доказал свое исправление, орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в соответствии с ч. 1 ст. 74 УК РФ может обратиться в суд с представлением об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. Рассмотрев представление контролирующего органа, придя к выводу о его обоснованности и убедившись в исправлении условно осужденного, суд может постановить об отмене условного осуждения и о досрочном снятии с осужденного судимости. При этом условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины установленного испытательного срока. В случаях, когда на условно осужденного возложены обязанности пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, подобное представление может быть рассмотрено судом лишь в случае

добросовестного исполнения осужденным этих обязанностей. Если же суд находит доводы представления недостаточно убедительными, он должен принять решение об отказе в его удовлетворении. Указанные предписания закона стимулируют условно осужденных к правопослушному поведению. В УК РСФСР 1960 г. досрочное прекращение условного осуждения не предусматривалось.

2. Продление испытательного срока. Уголовный кодекс в ч. 2 ст. 74 впервые в отечественном уголовном законодательстве ввел институт продления установленного приговором суда испытательного срока. В соответствии с указанной нормой суд может продлить испытательный срок по двум основаниям: а) если осужденный в течение испытательного срока уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей; б) если он совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание.

Под уклонением от исполнения возложенных на условно осужденного обязанностей понимается умышленное без уважительных причин неисполнение им одной или нескольких из определенных судом обязанностей при отсутствии их систематичности или злостности. Например, условно осужденный в течение испытательного срока, оставив без уважительных причин место работы и злоупотребляя спиртными напитками, перестал платить алименты на содержание двух детей, хотя по приговору суда на него были возложены обязанности не оставлять места работы без уведомления проверяющего государственного органа и оказывать материальную поддержку семье.

К нарушению общественного порядка относится, например, совершение условно осужденным в течение испытательного срока мелкого хулиганства, за которое на условно осужденного было наложено административное взыскание. В то же время административное взыскание, погашенное давностью либо снятое в установленном порядке, в данном случае учитываться не может.

Продление испытательного срока может быть произведено судом по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, но на срок не более чем на один год (ч. 2 ст. 74 УК РФ). Следовательно, после продления испытательного срока общий максимальный испытательный срок не должен превышать четырех лет (в случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания) и шести лет (в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года).

3. Отмена условного осуждения в связи с антиобщественным поведением осужденного. В соответствии с ч. 3 ст. 74 УК РФ основанием для отмены условного осуждения и вынесения судом постановления об исполнении наказания, назначенного приговором суда, может служить систематическое или злостное неисполнение условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него обязанностей. В этом случае орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, направляет в суд представление об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного по приговору суда (ч. 4 ст. 190 УИК РФ).

Систематическим неисполнением обязанностей в соответствии с ч. 5 ст. 190 УИК РФ являются совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

Злостным неисполнением условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него обязанностей является упорное нежелание осужденного встать на путь исправления после письменного предупреждения, сделанного контролирующим органом либо неисполнение обязанностей или совершение нарушения общественного порядка, повлекшее применение мер административного взыскания, после того, как уже состоялось продление испытательного срока. Злостными являются также случаи, когда условно осужденный умышленно скрывается от контроля, осуществляемого уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства условно осужденного. Скрывающимся от контроля в соответствии с ч. 6 ст. 190 УИК РФ признается условно осужденный, место нахождения которого не установлено в течение 30 дней.

Суд, рассмотрев представление соответствующего органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, и придя к выводу об обоснованности представленных материалов, постановляет об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного по приговору суда. Если же представленные материалы при их рассмотрении в суде не находят должного подтверждения, суд отказывает в отмене условного осуждения. Федеральным законом от 26 июля 2004 г. N 78-ФЗ ч. 3 ст. 74 УК РФ была дополнена еще одним основанием для отмены

условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором суда. Суд может вынести постановление об отмене условного осуждения, если условно осужденный скрылся от контроля.

Самостоятельным основанием для отмены условного осуждения является совершение виновным в течение испытательного срока нового преступления.

[Часть 4 ст. 74 УК РФ](#) устанавливает, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока нового преступления по неосторожности или умышленного преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом. Если при рассмотрении дела в суде, исходя из конкретных обстоятельств совершенного неосторожного преступления или умышленного преступления небольшой тяжести будет установлено, что это деяние не является отражением укоренившейся в сознании виновного антиобщественной установки и вызвано неблагоприятным стечением обстоятельств, суд с учетом личности виновного может принять решение о сохранении условного осуждения. Так, суд первой инстанции обоснованно принял решение о сохранении условного осуждения несовершеннолетнему Д., совершившему в период испытательного срока хулиганство ([ч. 1 ст. 213 УК РФ](#), т.е. преступление небольшой тяжести). По делу установлено, что Д. полностью выполнил возложенные на него обязанности, продолжая учиться в вечерней школе, трудоустроился, с помощью родителей возместил ущерб потерпевшему <1>.

<1> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 9. С. 10.

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 43](#) Постановления от 11 января 2007 г. "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" указал, что если суд придет к выводу о необходимости сохранения условного осуждения, то в описательной части приговора должно содержаться указание на это, а в резолютивной части - что условное осуждение по первому приговору исполняется самостоятельно <1>.

<1> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 4.

Если же по делу установлено, что условно осужденный в течение испытательного срока до совершения нового преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой тяжести не встал на путь исправления, а, наоборот, уклонялся от исполнения возложенных на него определенных обязанностей, нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, не реагировал на предупреждения, сделанные органом, осуществляющим контроль за его поведением, суд постановляет об отмене условного осуждения и назначении наказания по совокупности приговоров по правилам, предусмотренным [ст. 70 УК РФ](#).

Обязательная отмена условного осуждения в соответствии с [ч. 5 ст. 74 УК РФ](#) предусмотрена в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления. При этом суд назначает наказание по совокупности приговоров по правилам, предусмотренным [ст. 70 УК РФ](#), т.е. к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. Окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Вопросы об отмене или сохранении условного осуждения решаются судом, в производстве которого находится дело по вновь совершенному преступлению. При этом не требуется представления органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, об отмене условного осуждения. В то же время в деле должны быть подробные сведения, характеризующие личность этого лица, копия приговора об условном осуждении и данные об исполнении им возложенных на него судом обязанностей.

Обсуждая вопрос о назначении наказания, суд в мотивировочной части приговора должен обосновать принятое решение об отмене условного осуждения, в связи с чем вынесение дополнительного судебного решения в данном случае не требуется.

Федеральным [законом](#) от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ ст. 88 УК РФ была дополнена [ч. 6.1](#), в которой определены особенности назначения условного осуждения несовершеннолетним. Если условно осужденный несовершеннолетний совершил в течение испытательного срока новое

преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных [ч. 5 ст. 73 УК РФ](#).

Литература

- Кондалов А.Н. Условное осуждение и механизм его обеспечения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2000.
- Ломако В.А. Применение условного осуждения. Харьков, 1976.
- Музеник А.К., Уткин В.А., Филимонов О.В. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора. Томск, 1990.
- Пионтковский А.А. Условное осуждение: Уголовно-политическое исследование. Казань, 1900.
- Саркисова Э.А. Воспитательная роль условного осуждения. Минск, 1971.
- Тарасов А.Н. Условное осуждение по законодательству России: вопросы теории и практики. СПб., 2004.

Контрольные вопросы и задания

1. Раскройте юридическую природу условного осуждения.
2. Почему условное осуждение не является видом уголовного наказания?
3. Каковы основания и условия применения условного осуждения?
4. При назначении каких видов наказания может быть применено условное осуждение?
5. Какие дополнительные виды наказаний могут быть назначены при условном осуждении?
6. Какие обязанности могут быть возложены на условно осужденного?
7. Какова продолжительность испытательного срока при условном осуждении? С какого времени исчисляется начало испытательного срока: с момента провозглашения приговора или с момента вступления его в законную силу?
8. В каких случаях и на какой срок может быть продлен испытательный срок?
9. Какие требования предъявляются к условно осужденному в период испытательного срока?
10. Что является основанием к отмене условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором суда?
11. При каких обстоятельствах и в каком порядке суд может постановить о досрочной отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости?
12. Какие правовые последствия могут наступить при совершении условно осужденным в течение испытательного срока нового преступления?
13. Каковы особенности назначения условного осуждения несовершеннолетним?