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Расследование является сложной социальной деятельностью, включающей процессуальную и непроцессуальную работу следователя, получение ориентирующей информации и содействие органов внутренних дел, использование специальных знаний в процессе получения и использования доказательств. Деятельность эта объективно нуждается в организации. Посредством организации определяются основные структурные элементы расследования: цели, следственные и иные действия, субъекты и участники этих действий. Организация является целеобразующим началом расследования, т.к. расследование упорядочивается и приобретает характер целенаправленной деятельности.

Вопросы организации расследования исследовались многими отечественными учеными: А. Н. Балашовым, Р. С. Белкиным, О. А. Величкиным, А. К. Гавриловым, А. В. Дуловым, Е. П. Ишенко, В. Е. Коноваовой, А. М. Лариным, И. П. Момаевой, В. В. Степановым, Г. А. Тумановым, М. П. Шаламовым, С. А. Цветковым, А. Г. Филипповым и другими. Изучены понятие, содержание организации, выявлен механизм организационного процесса, исследованы организационные функции субъектов расследования, обосновано положение о самостоятельном характере организационного процесса в криминалистике.

Организация имеет общетеоретическое значение в криминалистике. Организационный процесс структурирует расследование, что имеет практическое значение. Знание содержания организационного процесса, умение совершать интеллектуальные операции и практические организационно-подготовительные действия позволяют следователю криминалистически грамотно определять направление расследования и целенаправленно производить следственные действия.

В настоящем учебном пособии изложены основные положения теории организации расследования и указаны практические направления их применения. Рассмотрены вопросы понятия организации расследования и теоретические основы ее содержания. Уделено вниманию механизму целеопределения в расследовании, планированию по уголовному делу и организационным функциям субъектов расследования. Пути использования указанных положений показаны в разделе об организации первоначального этапа расследования.

Работа рассчитана на студентов юридических вузов. Автор надеется, что она будет полезна всем работникам уголовной юстиции: следователям, прокурорам, судьям, адвокатам, особенно на начальном этапе их сложного и нелегкого профессионального труда.

В. Д. Зеленский,

доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный юрист России

**Глава 1. Понятие организации расследования преступлений**

* 1. **Понятие, структура организации расследования преступлений**

Расследование преступлений – это специфическая социальная деятельность, регламентированная уголовно-процессуальным законом и основанная на положениях этого закона, направленная на поиск, обнаружение, получение, исследование и оценку доказательств с целью установления подлинных обстоятельств преступления.

Расследование является сложной деятельностью. Сложность обусловлена составными частями расследования (процессуальная деятельность, непроцессуальная, использование специальных знаний), множественными субъектами и участниками расследования, противодействием заинтересованных лиц и иными факторами. Поэтому расследованию объективно присуща организация.

Основное смысловое значение слова «организация» – это внутренняя упорядоченность, согласованность; совокупность процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого[[1]](#footnote-2). Под частями целого понимаются основные структурные элементы деятельности. Их выявление, конкретизация и составляет основное содержание организации.

Расследование как деятельность имеет структуру. Под структурой понимается количественный и качественный составы основных элементов системы расследования в их взаимосвязи. Структура расследования включает основные цели; обстоятельства, подлежащие установлению по делу; следственные и иные действия, которые необходимо произвести для установления этих обстоятельств; субъектов этих действий. Следственные и иные действия производятся в определенной логической последовательности, начиная от проверки информации о преступлении, возбуждения уголовного дела и заканчивая направлением дела прокурору и в суд или прекращением. Определение и конкретизация обстоятельств, подлежащих установлению по делу, выбор средств собирания доказательств, определение порядка сочетания следственных и иных действий – это процесс, осуществляемый следователем на основе положений методики расследования. Это процесс создания (определения) структуры расследования, который и является организацией.

Структуру конкретного акта расследования, определяет следователь. Происходит это в об­щем виде так. Следователь формирует цели — определяет и конкретизирует обстоятельства, подлежащие установ­лению по делу, и создает мысленную модель предстоя­щего расследования. Начальный этап расследования в большинстве случаев характеризуется информационной недостаточностью и неопределенностью. Зная типичные источники доказательств по определенной категории преступлений, следователь, с учетом следственной си­туации, определяет пути их получения. Определение не­которых обстоятельств имеет вариационный характер, т. е. строятся следственные версии. Для проверки следст­венных версий избираются средства, планируются кон­кретные следственные действия, определяется место и время их производства, привлекаются участники рассле­дования (работники органа дознания, специалисты и др.). Таким образом создается структура расследования.

Обстоятельства, устанавливаемые по уголовному делу процессуальным путем, образуют прежде всего предмет доказывания. В ходе расследования также устанавлива­ются вспомогательные факты для определения обстоя­тельств, входящих в предмет доказывания. На основе этих промежуточных фактов делаются выводы о нали­чии или отсутствии обстоятельств, входящих в предмет доказывания[[2]](#footnote-3).

Помимо предмета доказывания устанавливаются обстоятельства, обосновывающие первые, а также иные, вневерсионные обстоятельства. Все названные три группы обстоятельств: обстоятельства предмета до­казывания; обстоятельства, посредством которых первые устанавливаются; обстоятельства, ошибочно отнесенные к делу, образуют обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу, или предмет расследования. Установление этих обстоятельств являются тактическими целями расследования.

Целеобразование связано с построением следственных версий[[3]](#footnote-4).Определение цели может служить основанием для построения следственной версии; построение версии конкретизирует цель, порождает цели определенных следственных и иных действий. Сама по себе следственная версия всего лишь предположение. Выводимые из версии следствия есть не что иное как вопросы, стоящие перед следователем, или цели следственных действий, которые необходимо произвести для разрешения этих вопросов. Посредством версий, таким образом, осуществляется конкретизация объекта деятельности в расследовании. Построение версий – не самоцель, а средство определения целей действий следователя, средство конкретизации предмета расследования.

Почти одновременно с формированием целей следователь определяет характер, количество, последовательность и сроки производства следственных и иных дейст­вий и их сочетаний (тактических операций), т. е. плани­рует расследование. Для следователя в данном случае цель, определяет способ и характер его дей­ствий. Основное содержание планирования как эле­мента организации расследования заключается в опреде­лении путей, средств и, в общих чертах, способов дос­тижения сформированных целей. Процесс целеобразования несколько предшествует процессу планирования как процессу выбора сил и средств для достижения этих це­лей.

Составлением плана завершается начальный этап создания структуры расследования. Первоначальный ее вариант выглядит так: цели расследования, действия для достижения этих целей, место, время их производ­ства, субъекты и участники этих, действий. В ходе расследования, как и любой творческой деятельности, структура будет изменяться. В начале расследования не­возможно точно определить объем и все предстоящее со­держание. По мере собирания доказательств отпадают одни версии и возникают новые, а с ними – цели новых следственных действий и тактических операций. Проис­ходит качественное изменение структуры расследования. Организационный процесс, таким образом, продолжается в пределах всего расследования.

Организация расследования выражается также в организационно-подготовительных действиях (ОПД). Некоторые из них направлены на образование структуры расследования (анализ информации, состав­ление планов, беседы и др.); другие – на под­готовку следственных действий, создание условии для их оптимального производства (опечатывание, реконст­рукция, собирание сведений путем бесед, проверок и др.). Организационно-подготовительные действия – это, в большинстве своем, комплекс по созданию условий для эффективного применения криминалистических реко­мендаций в расследовании.

Расследование может считаться организованным, ес­ли фактически определенные (сформулированные) цели и средства их достижения соответствуют научно обосно­ванным. Система расследования должна быть приведена в такое состояние, когда качественное выполнение наме­ченного может привести к достижению целей. Многое зависит от характера противодействия преступника и уровня профессионального мастерства следователя, от проявления дезорганизующих факторов. Для поддержа­ния системы расследования в период ее функционирова­ния в заданном (организованном) состоянии и необходи­мо управление. Управление конкретным актом расследо­вания настолько переплетается с его организацией, что разделение их делается большей частью с учебно-мето­дической целью. В данном случае можно употреблять термин «организация», подразумевая под ним и управление.

Управление расследованием осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Оно состоит в систематическом воздействии следователя (а также начальника следственного отдела, прокурора) на систему расследования и выражается в принятии им волевых решений (имеющих как процессуальный, так и непроцессуальный характер, но всегда основанных на законе и соответствующих ему) по поддержанию струк­туры расследования в заданном состоянии; в координа­ции, взаимодействии, контроле и учете всех действий в расследовании.

Координация в расследовании выражается в поддер­жании следователем связи с участниками расследования, получении от них информации об участии в расследова­нии, согласовании и сочетании всех действий. В ходе расследования возможны отклонения действий участни­ков от выработанной структуры. Координация – это дей­ствия следователя по приведению структуры расследова­ния в соответствие с запланированной или качественно измененной, но также определенной следователем.

Координируя все действия в расследовании, следова­тель в необходимых случаях стремится к их тесному со­четанию. Речь идет о взаимосвязи некоторых следствен­ных, оперативно-розыскных и иных действий по време­ни, месту, целям и тактике производства. Процесс со­гласования таких действий, содействия следователю участников расследования (специалистов, работников полиции и др.) в производстве следственных действий называется взаимодействием.

Взаимодействие следователя и органа дознания – это прежде всего взаимная связь и поддержка, согласо­ванность действий и совместная деятельность[[4]](#footnote-5).

Посредством координации и взаимодействия в рас­следовании осуществляется взаимосвязь работников са­мостоятельных организаций, принадлежащих к различ­ным ведомствам или самостоятельных структурных под­разделений одного и того же ведомства.

Управление немыслимо без контроля управляющего субъекта - следователя. Контроль выражается в провер­ке выполнения хода, результатов постановлений, поручений и указаний следователя, руководителя следственного органа. Следователь может проводить с целью проверки следственные дейст­вия, в том числе повторные. Следователь вправе прове­рить таким путем содержание любых действий в рассле­довании, кроме оперативно-розыскных.

Итак, управление отдельным расследованием, как часть его организации, проявляется в процессуальном руководстве, координации и взаимодей­ствии, контроле за ходом и результатами действий, уче­те всех действий в расследовании. Оно выражается в обеспечении выполнения плана расследования, осущест­влении каждым участником предписанной ему уголов­но-процессуальным законом и основанным на нем за­мыслом следователя (планом) роли.

Особенность организации расследования и управле­ния им заключается в том, что управляющими субъект – следователь – одновременно и основной исполнитель большинства действий. Это вытекает из сущности рас­следования, эго свойств как процессуальной деятельно­сти, из принципов уголовного судопроизводства.

Организация расследования – это его упорядочение путем выявления основных элементов структуры, построения умственной модели предстоящей и начавшейся деятельности, создание условий для ее качественного производства и руководство расследованием.

Упорядочение представляет с собой интелектуальный процесс выявления структуры элементов расследования и связи между этими элементами, определения порядка их функционирования. В ходе упорядочения конкретизируются и определяются обстоятельства, подлежащие установлению по делу, следственные действия по их установлению, последовательность (сочетание) их производства. Упорядочению способствует руководство расследованием.

Организация конкретного акта расследования – это процесс целеопределения, планирования, создания ус­ловий для оптимального производства следственных и иных действий, мобилизации сил и средств, процесс ре­гулирования, координации, взаимодействия, контроля и учета результатов действий всех его участников. Ор­ганизация – это образующее, определяющее и мобили­зующее начало расследования, предопределяющее его содержание и качество.

*Организация расследования – это интелектуальная, умственная деятельность и практические действия, в основном, организационно-подготовительные и иные процессуальные.*

Предмет организации расследования – его структура: обстоятельства, подлежащие установлению по делу, следственные и иные действия и оптимальные условия для их производства, участники этих действий.

Уровни организации расследования. Содержание ор­ганизации расследования раскрыто на примере одного из уровней организации – конкретного акта расследования. Существуют и иные уровни организации, ибо расследование преступлений – сложная деятельность.

Расследование состоит из ряда взаимосвязанных следственных и иных действий. Организация следственного действия, а также иного процессуального, служебного проверочного отличается от организации всего расследования характером структурных элементов. Органи­зовать следственное действие – значит определить его цели, время, место, участников, условия производства. Все это тесно связано с тактикой следственного действия, отлично от организации расследования дела в целом. Поэтому организация следственных и иных действий – второй самостоятельный уровень организации расследования.

Следователь в абсолютном большинстве случаев расследует одновременно несколько преступлений. Организация такого расследования направлена на обеспечение ритмичного производства следственных и иных действий по всем делам. Характер структурных элементов организации несколько иной: распределение следственных и иных действий всех дел во времени, согласование наме­чаемых действий с реальными возможностями других участников, перераспределение запланированных сроков и др. Объекты организации в данном случае – созданные следователем структуры отдельных расследований. По­этому названная организация является подуровнем третьего уровня организации, в который входит также организация расследования и управление им в органе расследования и административном районе (район, об­ласть, республика без областного деления), в органе рас­следования областного звена. Деление организации на уровни позволяет следователям четко представлять свои организационные функции.

Организация и управление расследованием преступ­лений в стране (подуровни – ведомства) по своему содержанию близка к организации расследования третьего уровня. Содержанием ее являются также управление расследованием в подчиненных органах, координация действий всех органов и лиц, участвующих в борьбе с преступностью. Объект управления этих уровней – так­же материальное обеспечение процесса расследования, подготовка и расстановка кадров органов расследования как специфическая форма создания условий для качест­венного расследования. На уровне организации рас­следования в стране повышается значение объективных предпосылок целей и задач, стоящих перед правоохра­нительными органами в целом. Управление всей систе­мой расследования включает прежде всего анализ со­стояния борьбы с преступностью в стране, выдвижение предложений о путях, средствах и методах улучшения расследования, о нормативном, в том числе законода­тельном, закреплении целей, о последующей организа­ции их достижения.

* 1. **Структура и криминалистическая сложность расследования**

Расследование в своей основе является процессуаль­ной деятельностью, представляющей систему функций ее участников. Каждый из участников расследования имеет определенный правовой статус, реализуемый в функциях. Функции участников расследования разгра­ничены законом, но они не обособлены, а имеют зоны соприкосновения, точки пересечения. Система расследо­вания как деятельность включает ряд подсистем: процессуальную деятельность следователя (основную но значимо­сти и объему); деятельность органов дознания; деятель­ность прокурора, руководителя следственного отдела (отделения), специалистов, экспертов и др.

Для оптимального функционирования системы от­дельного расследования важно создание ее оптимальной структуры. Как отмечалось, основными элементами структуры расследования являются цели, действия, субъекты этих действий, объекты действий. Рассмотрим их содержание.

Конечная цель расследования – установление исти­ны. Другое дело, что для суда выводы следствия явля­ются предварительными. Ибо расследование – часть уго­ловного судопроизводства.

Истина устанавливается в ходе расследования по­средством достижения общих или стратегических це­лей. Ввиду их социальной значимости они указаны в уголовно-процессуальном законе.

В сложной деятельности, в том числе и в расследовании, цель не является одномерным поняти­ем. К конечной цели ведет длинный и сложный ряд дей­ствий, определяемых промежуточными целями. В рас­следовании промежуточными являются тактические цели - дели следственных действии и тактических операций.

Объект расследования – преступление. В криминалистическом плане – это не только юридический акт, но и деятельность людей, прежде всего преступника. Обстоятельства преступления устанавливаются путем исследования, их отображений. Совокупность этих отображений образует предмет познания в расследовании.

Основной элемент структуры расследования – действия: следственные, иные процессуальные, организационно-подготовительные, оперативно-розыскные, служебные проверочные. О следственных и иных процессуальных говорилось ранее. Однако в расследовании как деятельности совершаются также действия, процессуальным законом не регламентируемые, но основанные на законе и предусмотренные им. Организационно-подготовительные (или организационно-технические) действия направлены на создание структуры расследования и условий для качественного производства следственных, иных процессуальных действий. Это беседа, ознакомление с объектом, опечатывание, составление планов, рекомендация, изучение документов и др.

Оперативно-розыскные действия направлены на выявление фактических данных или их источников непроцессуаьным путем.

Служебные (специальные) проверочные действия осуществляются должностными лицами различных (в основном контролирующих) ведомственных и подведомственных организаций. Их целевое назначение состоит в проверке различных видов деятельности. Они предусмотрены и регламентируются нормами административного права. Эти действия, как правило, предшествуют расследованию, но могут производиться и в процессе расследования по постановлению (требованию) следователя. Наиболее распространенные из них ревизия, проверка государственного инспектора по охране труда и технике безопасности, санитарные, ветеринарного надзора и др.

Итак, основные элементы структуры расследования – это обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу (цели расследования); следственные и иные действия, посредством которых данные обстоятельства устанавливаются; субъекты и участники этих действий; условия производства указанных действий.

Все казанные структурные элементы расследования взаимосвязаны между собой. Задача следователя – определить и конкретизировать структурные элементы расследования в их взаимосвязи. Тем самым расследование упорядочивается, приобретает стройный вид и целенаправленный характер.

Содержание и объем организации во многом зависит от криминалистической сложности расследования.

Для достижения целей расследования требуются определенные средства, способы, необходима определенная интенсивность применения средств. Расследование различных преступлений отличается количеством, содержанием, объемом следственных и иных действий.

Сложность присуща процессу расследования в целом как деятельности и обусловлена рядом факторов, к числу которых относятся:

* специфичность познания в расследовании;
* дефицит информации и времени, что ведет к периодически повторяющемуся состоянию информационной неопределенности в расследовании;
* многообразие методов и действий, осуществляемых в расследовании.

Помимо названных общих для расследования факторов на его сложность оказывают влияние и другие обстоятельства. Обычно под сложным понимают многоэпизодное, с большим числом обвиняемых, большое по объему уголовное дело. Многообразие факторов, влияющих на сложность уголовного дела, избирательный характер их действия в каждом конкретном случае затрудняют количественное измерение такой качественной характеристики расследования, как его сложность.

Для решения этого вопроса необходим анализ обстоятельств, влияющих на сложность уголовного дела вообще и на криминалистическую сложность расследования в частности. Нужна попытка определения общего эквивалента для количественного выражения этих обстоятельств.

Существует процессуальная, точнее, процессуально-организационная сложность уголовного дела. Она порождается рядом обстоятельств, которые помимо воли следователя могут неожиданно возникать при расследовании или действовать в некоторых органах расследования постоянно, влияя на продолжительность процесса, усложняя его.

К первым относятся приостановление расследования в связи с болезнью обвиняемого, его розыском, продление срока расследования в связи с розыском, этапированием скрывавшегося обвиняемого, смена (по разным причинам) следователей. Сюда же относятся случайные причины: стихийные бедствия, происшествия с участниками расследования и др.

Ко второй группе обстоятельств относятся обширность территории, обслуживаемой органом расследования, и состояние дорожно-транспортной сети, удаленность места расследования от мест предварительного содержания обвиняемых под стражей, от мест нахождения экспертных учреждений и др.

Криминалистическая сложность расследования, в отличие от иных видов сложности, характеризуется не только его продолжительностью. Она складывается из количества, содержания, объема, интенсивности объективно необходимых научно обоснованных следственных и иных действий. Криминалистическая сложность является качественной характеристикой содержательной стороны расследования, отражающей силы и средства, затраченные на него. Она определяется множественными факторами. Их влияние осуществляется избирательно, иногда скрытно, в различных ситуациях и на различных этапах расследования. С методической целью указанные факторы можно разделить на две группы.

*Первую* группу составляют обстоятельства совершения и сокрытия преступления. На сложность расследования прежде всего влияет характер преступного деяния, его механизм: характер и количество действий преступника, продолжительность, способы. Многоэпизодность преступления прямо влияет на количество и объем следственных действий.

Продолжительность преступных действий является одним из оснований делений преступлений на одномоментные (один сравнительно небольшой отрезок времени); полимоментные (несколько эпизодов в небольшой промежуток времени); продолжаемые (более или менее длительный период, в который совершается цепь однородных действий); непрерывные[[5]](#footnote-6).

На криминалистическую сложность влияют способы совершения и сокрытия преступления. Они могут быть разнообразными, в том числе изощренными, трудно выявляемыми. Преступники нередко используют достижения научно-технического прогресса, что повышает их мобильность, уменьшает количество следов преступления. Многоэпизодное преступление может совершаться в разных местах, на различных объектах, значительно удаленных один от другого (несколько районов, областей).

Важны количество, характер и состояние следов преступления, которые сохранены к началу расследования, что зависит от многих причин, в том числе от действий заинтересованных лиц и времени, прошедшего с момента совершения преступления до начала расследования.

Важное значение имеет содержание показаний потерпевшего о личности преступника, обстоятельствах совершения преступления. Наличие свидетелей-очевидцев во многом упрощает расследование, способствует получению прямых доказательств на начальном этапе расследования.

Личностные качества свидетелей, наличие причин для заведомо ложных показаний, степень активности в выполнении своего гражданского долга и обязанностей гражданина влияют на характер их показаний, что упрощает или усложняет расследование. То же самое относится и к социально-психологической характеристике преступника, степени ее антисоциальной направленности, проявляющейся в действиях по совершению, сокрытию следов преступления, в противодействии следователю.

Можно сказать, что криминалистическая характеристика преступления, и в первую очередь такие ее элементы, как способы совершения преступления, виды следов, социально-психологическая характеристика преступника, а также характер следственной ситуации начального этапа расследования прямо влияют на его криминалистическую сложность.

*Вторая* группа включает обстоятельства расследования. Они, в свою очередь, делятся на две группы. В первую входят те обстоятельства, характер которых зависит от следователя, органов расследования и других органов, участвующих в борьбе с преступностью. Это распределение сил и средств, квалификация следователя и криминалистическая грамотность его действий, время и качество производства экспертиз и др. Эти факторы расследования, применительно к рассматриваемому вопросу, можно назвать субъективными. Они влияют на сложность расследования вообще. При определении криминалистической сложности их влияние незначительно и во внимание не принимается. Криминалистическая сложность определяется научно обоснованными и повсеместно практически осуществляемыми условиями расследования, которые отражают достигнутый уровень материально-технического обеспечения процесса, предполагаемый уровень профессионального мастерства следователя в зависимости от его становления и совершенствования, обеспеченность расследования специалистами, ревизорами, экспертами. Расследование преступления в принципе рассчитано на производство одним следователем при содействии и участии органа дознания.

Все остальные обстоятельства расследования по отношению к следователю большей своей частью выступают как объективно данные. К ним относятся:

* особенности криминалистического механизма установления обстоятельств в различных видах преступлений;
* характер следственных ситуаций начального и последующего этапов расследования;
* степень противодействия следователю со стороны обвиняемого и других заинтересованных лиц.

На характер ситуации начального этапа расследования влияет время, прошедшее с момента совершения преступления до начала расследования. В определенной степени это время зависит от деятельности органов дознания. Выявление готовящихся преступлений, их пресечение, а также обнаружение совершенных преступлений – важнейшая цель деятельности органов внутренних дел. Именно по степени ее достижения необходимо, прежде всего, судить об эффективности их деятельности. Разумеется, преступление может быть не обнаружено по вине работников органа дознания или без таковой. Но для следователя это значения не имеет. Фактор времени отрицательно влияет на возможность раскрытия преступления: уничтожаются, изменяются следы, забываются события и т. д.

На характер расследования влияют способы установления различных обстоятельств преступления. Одни обстоятельства устанавливаются прямыми доказательствами, для доказывания других (даже в однородном преступлении) необходимо установление нескольких промежуточных фактов. Например, факт хулиганства можно установить в течение 2-3 часов путем допросов нескольких свидетелей. Факт присвоения лицом государственного, общественного или иного имущества (даже один эпизод) устанавливается сочетанием различных действий: исследованием документов следователем, производством ревизии, допросом лиц, имевших отношение к финансово-хозяйственным операциям, судебно-бухгалтерской экспертизой и др. Очевидно, что механизм совершения преступления, а также реальная возможность установления следов преступления имеющимися криминалистическими средствами обусловливают и сложность расследования.

По многим расследованиям высокая степень информационной неопределенности, порожденная дефицитом ориентирующей и доказательственной информации, затрудняет определение предмета расследования и конкретизацию предмета доказывания. Выдвигается значительное количество следственных версий, возникает необходимость параллельного производства нескольких следственных действий, собирания большого количества доказательств в ограниченный срок. Это интенсифицирует расследование. Под интенсивностью в данном случае понимается характеристика тактико-психологического аспекта содержания расследования: решение мыслительных задач, количество готовящихся к применению и применяемых тактических приемов, характер их конкретного использования, активность применения, психологическая напряженность следственного действия, его протяженность и т. п. Интенсивность обусловлена характером целей следственного действия, следственной ситуацией, степенью достижения целей следственного действия в ходе его производства, степенью противодействия следователю, активностью самого следователя. Интенсивность расследования связана с его быстротой и оперативностью. Под быстротой понимается наиболее оптимальный для данной следственной ситуации темп расследования, когда цели следственных и иных действий достигаются в наименьшее время не в ущерб качеству расследования. Оперативность выражается в умении следователя согласованно и быстро использовать в конкретной ситуации все процессуальные и непроцессуальные средства.

Для сложности расследования имеет значение и момент выявления подозреваемого, свидетелей, особенно очевидцев, степень, способы противодействия подозреваемого, обвиняемого.

Общеизвестно, что показания подозреваемого, обвиняемого являются рядовым доказательством. В то же время очевидно и криминалистическое значение этих показаний. Ни один серьезный следователь не считает признание обвиняемого «царицей доказательств», но ни один профессионал не относится к нему как к рядовому, с точки зрения криминалистического значения, доказательству. Это вытекает из степени осведомленности обвиняемого об обстоятельствах совершенного преступления, а также из установления невиновности ошибочно привлеченного к уголовной ответственности лица.

Неустановление подозреваемого в ходе расследования влечет построение многочисленных версий о личности преступника, необходимость множественных оперативно-розыскных действий. Следователь в этом случае зачастую действует без уверенности в правильности избранного направления расследования, что затрудняет процесс принятия тактических решений, увеличивает объем действий по собиранию и проверке доказательств.

С установлением подозреваемого появляется возможность активной работы по проверке причастности его к совершению преступления. Момент выявления подозреваемого влияет на последующее содержание расследования, его криминалистическую сложность.

Подозреваемый, обвиняемый и иные заинтересованные лица могут оказывать противодействие следователю. Виды противодействия различны: голословное отрицание вины, заявление о ложных оправдательных обстоятельствах, отказ от дачи показаний, фальсификация доказательств и др. Возможно воздействие на следователя различных заинтересованных лиц. В случае противодействия следователь производит большее число организационно-подготовительных действий, увеличивает их объем, использует более широкий арсенал тактических приемов при производстве следственных действий. Растет психологическая напряженность действий и расследования в целом. От следователя требуется повышенная активность, расследование становится интенсивным.

Изложенные обстоятельства в совокупности определяют степень криминалистической сложности расследования. Ее можно определить как *характеристику процесса расследования, отражающую реально необходимые силы, средства для установления истины, способы, объем и интенсивность их применения.*

Усилия, затраченные на установление предмета доказывания, с учетом различных вариантов сочетания изложенных обстоятельств и реальных возможностей органов расследования, объем их действий в конечном счете выливаются во *время* процесса расследования, протяженность которого, обусловленную действием только указанных двух групп обстоятельств, можно принять за основу классификации расследований по степени криминалистической сложности. Время расследования в чистом виде — это время, затраченное на мыслительный процесс, совершение следственных и иных действий, в том числе и чисто технических. Полное время расследования больше, так как достижение целей некоторых действий обусловлено пространственными и иными факторами (например, доставка почтой справки о судимости обвиняемого в информационный центр УВД и обратно и т.п.). Следует также учитывать: следователь расследует несколько преступлений, что влечет необходимость очередности совершения действий.

Интенсивность расследования находится в обратной зависимости от времени. Этот элемент криминалистической сложности в настоящее время трудно измерить количественно.

Чистое время расследования необходимо рассматривать не как критерий криминалистической сложности расследования, а как показатель, отражающий изложенные ранее элементы сложности, Можно выделить следующие типы расследования по степени криминалистической сложности: простые, усложненные, сложные, особо сложные.

*Простые расследования* – когда преступления – одномоментные события, происходящие в одном месте, как правило, в присутствии нескольких лиц (свидетелей, потерпевших), т.е. совершенные в условиях очевидности. Лицо, совершившее преступление, известно зачастую в самом начале расследования. Структура расследования, его правильное направление определяются без затруднений. Следственные версии носят частный характер (по поводу мотива преступления и т. п.). Для выяснения обстоятельств таких преступлений, как правило, достаточно допроса подозреваемого (который обычно дает правдивые показания или признает свою причастность к совершению преступления), допросов потерпевшего, 2-3 свидетелей-очевидцев и 2-3 иных свидетелей, иногда судебно-медицинской экспертизы живого лица или 2-3 иных следственных действий. Для установления предмета доказывания необходимо 20-30 рабочих часов (2-4 рабочих дня). С учетом длящихся организационно-подготовительных действий полное время расследования должно занимать не более 10-15 суток. Обычно просто расследуются хулиганство, оскорбление представителя власти, сопротивление работнику милиции, некоторые дорожно-транспортные происшествия, грабежи и др.

*Усложненные (средней сложности) расследования* – когда преступления совершаются не только одним, но и несколькими преступниками, одно- или полимоментные, но требующие исследования многочисленных деталей (например, выяснение обстоятельств очевидного убийства) или с не установленным на начало расследования подозреваемым. Усложнение механизма совершения преступления влечет и усложнение расследования. Чаще всего усложнено расследование некоторых хулиганств, краж, разбоев, многих дорожно-транспортных, некоторых должностных преступлений, очевидных убийств и др. Для установления основных обстоятельств обычно требуется 12-15 рабочих часов, выяснение же всех обстоятельств занимает 50-80 рабочих часов. Полное время таких расследований – до 30 суток.

*Сложные расследования* –многоэпизодные преступления или одномоментные, характеризующиеся активным противодействием известного или неизвестного преступника и иных лиц, либо незначительным количеством следов. Фактические данные на начало расследования скрыты, для их установления необходимо провести различные оперативно-розыскные или следственные действия. Строятся многочисленные следственные версии, расследование может принимать различные направления. Установление обстоятельств предмета доказывания происходит постепенно, в течение всего процесса расследования. Сложно расследуются многие неочевидные убийства, организованные хищения, разбойные нападения, некоторые дорожно-транспортные происшествия, мошенничества, вымогательства и др. Установление обстоятельств преступления значительно по времени – от 20 до 30 рабочих дней. На первом и иных напряженных этапах сложных расследований следователь работает, как правило, по 12-15 часов в сутки. Полное время расследования занимает 50-60 рабочих дней.

*Особо сложные расследования.* Очень сложно расследуются неочевидные, совершенные чаще всего группой лиц, длящиеся преступления. Строятся множественные версии, противодействие заинтересованных лиц активно. Расследование производится, как правило, группой следователей. Особо сложно расследуются некоторые убийства, бандитизм, организованные мошенничества, организованные хищения и др. Нередко это сочетание (совокупность) названных и иных преступлений. Полное рабочее время расследования – от одного-двух месяцев до нескольких лет.

Как правило, криминалистическую сложность расследования можно определить к его окончанию, однако ее можно и нужно прогнозировать. Практически это делается давно. Например, давно существующее указание Генерального прокурора и министра внутренних дел о том, что при осмотре места убийства должны присутствовать прокурор и начальник органа внутренних дел, имеет целью помимо всего прочего и прогнозирование опытными работниками предстоящей сложности расследования.

Исследование понятия криминалистической сложности расследования и его классификация по этой характеристике имеет практическое значение, прежде всего для специализации следователей и использования их для расследования различных преступлений. По мере роста профессионального мастерства следователей (стажировка – становление – мастерство), их специализация должна осуществляться не только и не столько по видам преступлений, а, прежде всего – по степени криминалистической сложности расследования. Использование криминалистической сложности позволяет научно обосновать оптимальную рабочую нагрузку следователя. Это создает хорошие условия для расследования и явится базой научно обоснованных штатов следственных органов и органов дознания.

Деление конкретных расследований по степени их криминалистической сложности способствует дифференцированному подходу к понятию, содержанию организации и управления расследованием.

**1.3. Принципы организации расследования**

Принципы в уголовном судопроизводстве сопряжены с его закономерностями, целями и функциями субъектов и участников. В сочетании они составляют теоретические основы уголовного судопроизводства.

Организационный процесс в расследовании имеет определенные закономерности, т.е. необходимые, повторяющиеся, объективные связи отдельных элементов этого процесса и его реального проявления. Эти закономерности проявляются на различных уровнях, в различных ситуациях. Закономерности организации выражают устойчивые связи и характер проявления сущностных элементов расследования как деятельности.

Принципы являются основными положениями, отражающими закономерности и наиболее общие, существенные свойства организационного процесса расследования. Принципы образуют систему, направленную на оптимальное выполнение задач организации и всего расследования. Принципы, в отличие от закономерностей, вырабатываются людьми. Поэтому на теоретиках расследования и руководстве правоохранительных органов лежит большая ответственность за разработку основных положений – принципов. Отметим, что принципы организации имеют практическое значение, т.к. адресованы практическим работникам – следователям и их руководителям.

Принципы организации:

* соответствие организации и управления подсистемами расследования организации и управлению системой расследования в целом;
* принцип учета закономерностей организации отдельного расследования во всех иных уровнях организации;
* соответствие квалификации следователя криминалистической сложности расследования, которое он осуществляет;
* соответствие прав, полномочий и обязанностей субъектов организации;
* принцип централизации расследования и руководящей роли следователя;
* принцип информированности руководителей расследования;
* сочетание следственных и иных действий в расследовании;
* ритмичность расследования;
* принцип рациональной рабочей нагрузки следователя.

Кратко рассмотрим содержание указанных принципов.

*1. Соответствие организации и управления подсистемами расследования организации и управлению системой расследования в целом.*

Организация конкретного расследования, как отмечалось, — основной, базовый уровень организации. Такое его значение определяется местом и ролью расследования в борьбе с преступностью. Акт расследования связывает в единое целое действия следователя и иных участников. Только путем расследования можно установить истинные обстоятельства явления. Все иные уровни организации производны от организации расследования преступления, так как существуют для него. Образуя систему, они влияют на расследование, в какой-то мере определяют его, обеспечивают, но при ведущей роли конкретного акта расследования, поэтому закономерности организации расследования преступления имеют принципиальное значение для всех иных уровней и подуровней организации. Соответствие организации подсистем расследования является объективно необходимой устойчивой связью между уровнями организации, т. е. закономерностью.

Нарушение соответствия снижает уровень организации и расследования в целом. Например, рекомендация следователю решать вопрос о возбуждении уголовного дела у начальника органа подрывает фактическое осуществление процессуальной самостоятельности следователя, что отрицательно сказывается на принятии им других решений по делу.

Принцип соответствия проявляется внутри каждого уровня организации и в организации подуровней расследования. Процессуальная деятельность следователя является основной. Все иные подсистемы расследования имеют вспомогательное, обеспечивающее доказывание значение. Их организация должна соответствовать оптимальному функционированию доказывания, деятельности следователя.

Организация подсистем расследования не свободна в выборе средств и методов от действующих в системе расследования в целом. Перераспределение функций между субъектами системы расследования должно обязательно согласовываться с общими принципами системы, соответствовать им. Наделение начальника органа внутренних дел правом организации расследования (помимо дознания) по своему объему и содержанию должно соответствовать принципу процессуальной самостоятельности следователя и его руководящей роли, отраженному в федеральном законодательстве. В противном случае образуется конкуренция прав и полномочий, антагонизм, дезорганизующий расследование.

*2. Принцип учета закономерностей организации расследования преступления во всех иных уровнях организации.* Требования уголовно-процессуального закона к организации расследования должны учитываться при разработке подзаконных нормативных актов, регламентирующих всю организацию расследования преступлений, один из ее уровней (подуровней). Это означает, что правила организации дознания, например, должны соответствовать уголовно-процессуальному закону, организация следственно-оперативной группы должна основываться опять-таки на этих требованиях. Принцип процессуальной самостоятельности следователя, например, не допускает никакого руководства следователем в сфере расследования, кроме процессуального. Отступление от него, чем бы оно ни оговаривалось, может отрицательно сказаться на всесторонности, объективности и полноте расследования.

*3. Принцип соответствия организующей (управляющей) системы объекту организации расследования.* Характеристика субъектов и объектов организации различна на разных ее уровнях. В конкретном акте расследования под организующей системой понимается следователь. Практическая реализация данного принципа на этом уровне заключается в необходимости соответствия профессионально-психологических качеств личности следователя криминалистической сложности расследования, которое он осуществляет. Нарушение этого принципа (например, начинающий следователь производит сложное расследование) может привести и нередко приводит к серьезным негативным последствиям. Неквалифицированный, малоопытный следователь в расследовании сложных дел далеко не всегда способен выдвинуть все возможные версии, четко конкретизировать предмет доказывания, успешно организовать все расследование. Если же высоко квалифицированный следователь производит простое расследование, то это нерациональное использование сил в борьбе с преступностью.

Оптимальная организация расследования настоятельно требует большей дифференциации следователей по степени сложности производимых ими расследований. Уже в следственных подразделениях районного (городского) звена обязательно должны быть, помимо стажера, должности младших следователей, следователей и старших следователей. Практическое осуществление рассматриваемого принципа возможно при условии создания единого следственного аппарата. В настоящее же время нередко встречаются факты расследования сложных уголовных дел (неочевидных убийств, крупных хищений и др.) недавними выпускниками вузов, не имеющими глубоких и устойчивых практических навыков производства следственных и иных действий. Это грубое нарушение принципов организации расследования.

Несоответствие наступает и тогда, когда официально расследования нет, но фактически оно производится. Речь идет о частых в прошлом и имеющих определенное распространение в настоящее время случаях длительных (свыше установленного законом срока) непроцессуальных проверках заявлений (сообщений) о преступлениях.

*4. Принцип соответствия прав, полномочий и обязанностей субъектов организации.* Следователю предоставлены определенные права. Их реализация обеспечивается нормами уголовно-процессуального закона, авторитетом следователя как представителя государственной власти, а также возможностью в предусмотренных законом случаях принудительных действий (обыск и др.). Права следователя для полной реализации рассматриваемого принципа надо конкретизировать. Следователь должен иметь полномочия по привлечению к административной ответственности лиц, уклоняющихся от выполнения его постановлений, распоряжений по расследуемым делам. Отсутствие таких и иных полномочий отрицательно сказывается на организации расследования (например, полномочия на принудительное удаление определенных лиц с места следственного действия, по привлечению конкретных граждан к участию в следственном действии, по привлечению к административной ответственности лиц, уклоняющихся от явки по вызову следователя и др.).

Распорядительные полномочия следователя по организации расследования, а также ответственность должны быть четко определены. Это основной принцип эффективной системы управления. В расследовании он выражается в четком определении организационных прав, полномочий и обязанностей следователя, руководителя следственного аппарата, начальника органа внутренних дел, прокурора, оперативных работников и иных участников расследования. Невыполнение любым участником своих обязанностей должно повлечь для него определенные последствия. Согласование, о котором часто говорят, необходимо как метод реализации прав и полномочий. Это метод связи, но не управления.

*5. Принцип централизации расследования и руководящей роли следователя в его организации.* В расследовании необходима координация следователем действий всех участников. Координация, руководство необходимы прежде всего потому, что наиболее важные и ответственные решения по делу принимает следователь. Он организует расследование, несет персональную ответственность за законность и обоснованность, своевременность мер по раскрытию преступления, лично производит большинство следственных и иных действий, поэтому объективно является руководителем расследования.

Необходимость централизации расследования, единоначалия в нем обусловлены также специфическим действием фактора времени и противодействием заинтересованных лиц. Организация и проведение в определенное согласованное время ряда следственных и иных действий облегчает получение доказательств, ослабляет или полностью нейтрализует противодействие. Эти причины наряду с персональной ответственностью следователя за ход и результаты расследования предопределяют жесткую централизацию его организации.

Рассматриваемый принцип организации означает также, что участники расследования должны своевременно и качественно выполнять поручения, постановления, требования и распоряжения следователя. Оптимальное выполнение следователем руководящей роли в расследовании в определенной мере обеспечивается процессуальным контролем его деятельности, руководством со стороны начальника следственного аппарата и надзором прокурора.

*6. Принцип информированности.* Организация расследования имеет специфическую особенность: процессуальные и все иные решения по уголовному делу могут быть приняты лишь на основе всей собранной информации. Другая особенность вытекает из принципа непосредственности, действующего в уголовном судопроизводстве: следователь должен непосредственно собирать доказательства. Фактические данные, собираемые иными участниками расследования, должны немедленно направляться следователю. В свою очередь, он может по своему усмотрению сообщать участникам расследования необходимые данные. Объем их определяется требованием успешного осуществления участниками своих функций. Следователю же, ввиду централизации расследования и его роли в нем, необходима вся информация о содержании и результатах действий участников. Сложность социальных явлений, скрытый характер действующих закономерностей в поведении людей, подлинных намерений заинтересованных лиц, их противодействие следователю, ответственность и социальная значимость принимаемых решений требуют от следователя тщательной, объективной оценки собранных доказательств. Сделать это успешно он может только на основе знания всей информации по делу.

Информированность как принцип организации отражен в уголовно-процессуальном законе: орган внутренних дел обязан сообщать следователю о результатах принимаемых им розыскных мер, о выполнении поручений следователя. Нарушение этого принципа приводит иногда к очень серьезным негативным последствиям.

*7. Принцип сочетания следственных и иных действий в расследовании.* Следственные действия как средство собирания доказательств являются основными в расследовании. Все иные действия: процессуальные, оперативно-розыскные, организационно-подготовительные, а также служебные проверочные носят по отношению к следственным вспомогательный, обеспечивающий характер. Количественное соотношение следственных и иных действий зависит от криминалистической сложности расследования. Следственные действия чаще преобладают в простых и усложненных расследованиях, где источники доказательств большей частью известны, многие обстоятельства преступления очевидны, противодействие заинтересованных лиц слабо, структура расследования создается без особых затруднений. В сложных и особо сложных расследованиях резко увеличивается число оперативно-розыскных и иных действий.

Оптимальная организация расследования предполагает рациональное сочетание следственных и иных действий. Для оптимальной пропорции следует придерживаться правила, сформулированного А.М. Лариным: «Следственное действие может считаться подготовленным, когда обеспечено проведение предшествующих, сопутствующих и последующих мероприятий»[[6]](#footnote-7).

Что касается иных процессуальных действий, то их минимальное количество для любого расследования в общем определено уголовно-процессуальным законом (возбуждение уголовного дела, вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого и др.). Увеличение их числа также обусловлено сложностью расследования.

Практическое значение рассматриваемого принципа заключается в том, что он обязывает следователя использовать в расследовании все предусмотренные законом и выработанные наукой средства собирания информации при ведущей роли следственных действий, сочетание которых должно быть рациональным.

Преступник напал на гр. III. в темном переулке около 24 часов, ударил ее по голове, оглушил, а затем изнасиловал. Потерпевшая не рассмотрела лицо насильника, но запомнила общие признаки его внешности. После проведения первоначальных неотложных следственных действий следователь основное внимание сконцентрировал на получении результатов оперативно-розыскных действий, а когда они появились (через 5—-6 дней), то задержал гр. Н. по подозрению в изнасиловании и допрашивал его, проверял его показания. Н. сначала признался в совершении преступления, затем отказался от своих показаний в ходе их проверки на месте. Расследование зашло в тупик. Одной из причин этого явилось нарушение принципа сочетания (пропорциональности) следственных и иных действий. Следователю не надо было ждать результатов ОРД, а проводить следственные действия но проверке других версий, путем организационно-подготовительных действий получить сведения об источниках доказательств, изучить окружение Ш. (что в условиях небольшого города не так уж сложно, ибо люди хорошо знают друг друга)[[7]](#footnote-8).

*8. Принцип ритмичности расследования* тесно связан с предыдущим. В расследовании используются три типовых варианта сочетания следственных и иных действий: последовательный, параллельный и параллельно-последовательный. Первый заключается в том, что последующее действие производится при условии окончания предыдущего. Иногда это жесткая последовательность, когда результаты предыдущего действия являются основанием для содержания последующего. Она указана в уголовно-процессуальном законе (допрос и предъявление для опознания; предъявление обвинения и допрос обвиняемого и др.). Такое сочетание можно назвать уголовно-процессуальным. В иных случаях тактической и организационной обусловленности следственных и иных действий вопрос о последовательности решает следователь. Он руководствуется при этом типичным вариантом сочетания действий, разработанным теорией расследования, и практикой, а также характером следственной ситуации. Тактическая и организационная последовательность производства следственных действий зависят от уголовно-процессуальной и друг от друга (Р.С. Белкин, 1974).

Параллельный вариант сочетания действий необходим на начальном этапе всех (кроме простых) расследований. Его глобальное применение затруднено реальными возможностями органов расследования. Следователь в таких случаях должен стремиться нейтрализовать отрицательные последствия невозможности параллельного сочетания действий. Уголовно-процессуальный закон в отдельных случаях прямо обязывает следователя принимать такие меры.

Все расследование как деятельность – это параллельно-последовательное сочетание действий следователя и иных участников расследования.

Для большинства расследований начальный этап характеризуется непрерывностью, которая диктуется неотложностью многих действий, необходимостью быстрого установления основных обстоятельств события, собирания доказательств о причастности определенного лица к совершению преступления. Оптимальность расследования требует его непрерывности до момента предъявления обвинения или собирания достаточного количества доказательств причастности лица к совершению преступления. Это правило распространяется в первую очередь на преступления, проявляющиеся вовне как происшествия и в криминалистической характеристике которых важное место занимает место и точное время совершения.

После предъявления обвинения острая необходимость непрерывности во многих случаях отпадает. Следователь собирает дополнительные доказательства, некоторые действия носят длительный характер (например, производство экспертиз, истребование различных документов и др.). Именно этим объясняется практическая необходимость одновременного расследования одним следователем нескольких преступлений (кроме особо сложных расследований).

Принцип ритмичности организации расследования проявляется в постоянном чередовании непрерывного цикла действий для одного расследования, производимого следователем, и периодичностью совершения действий для других расследований, осуществляемых этим следователем. Соблюдение этого принципа позволяет следователю вести в определенной степени параллельное расследование по всем уголовным делам, находящимся в его производстве.

Принцип ритмичности организации расследования проявляется в работе каждого следователя. В течение рабочего дня и недели часть дел следователь ведет непрерывно. По другим делам производятся отдельные действия. Часть дел в этот отрезок времени находится практически без движения, так как по ним выполнены все или почти все действия по собиранию доказательств и осталось произвести лишь некоторые заключительные (ознакомление обвиняемого с материалами дела, составление обвинительного заключения). В течение недели следователь в состоянии уделить полностью по одному рабочему дню 2-3 делам и 3-4 делам – по несколько рабочих часов. Значит, работать активно он может не более чем по семи-восьми уголовным делам. По остальным, находящимся в его производстве делам следователь может совершать отдельные действия или решать мыслительные задачи.

*9. Принцип рациональной рабочей нагрузки следователя.* Решая ее, необходимо учитывать криминалистическую сложность различных расследований, процессуальные сроки ведения уголовных дел, обязанность соблюдения принципов уголовного процесса, уровень профессиональной подготовки следователя, ограниченную возможность человека одновременно воспринимать, держать в памяти и достаточно глубоко осмысливать предельное число объектов, степень участия в расследовании работников органов дознания.

Исходя из фактических затрат времени на расследование преступлений определенной криминалистической сложности можно сделать вывод об объеме предельной рабочей нагрузки следователя. Разумеется, границы ее будут не столь категоричны ввиду невозможности выразить количественно некоторые качественные характеристики процесса расследования.

Для одного простого расследования необходимо 20-30 рабочих часов или 2-4 рабочих дня. Таких простых расследований следователь может произвести в течение двух месяцев около 20. Именно такое максимальное количество простых для расследования уголовных дел условно и может быть в производстве одного следователя. Но он расследует различные по своей криминалистической сложности уголовные дела: простые, усложненные, сложные, а иногда и особо сложные, поэтому количество уголовных дел, реально находящихся в производстве одного следователя, должно быть меньшим. Оно будет различным в связи с различным сочетанием расследований разной криминалистической сложности. Например, исходя из среднего времени расследования оптимальной нагрузкой квалифицированного следователя должны быть не более 6 усложненных и одно сложное расследование или не более 10 усложненных. Особо сложное расследование должно производиться, как правило, группой следователей.

Рабочая нагрузка следователя подвижна. Ее регулирование – одна из обязанностей начальника следственного подразделения. Верхний предел оптимальной рабочей нагрузки должен быть положен в основу формирования штатов следователей.

Нарушение принципа оптимальной рабочей нагрузки следователя, может влечь и влечет негативные последствия – снижается эффективность и качество расследования. Уголовные дела зачастую лежат без движения, следственные действия производятся в спешке. Постепенно изменяется отношение следователя к работе, ибо у него нет возможности творчески подходить к расследованию, качественно выполнять требование о всесторонности, объективности и полноте расследования – чему его учат и что от него постоянно требуют.

Принципы организации соотносятся с основными положениями расследования как деятельности. Значение принципов организации расследования трудно переоценить. Их исследование, впервые произведенное автором, нашло положительные отклики среди ученых-криминалистов. Уделяется внимание их реализации и на практике. Хотелось отметить, что задачей органов расследования является полная реализация принципов организации в практической деятельности каждого следователя.

Особое значение имеет группа принципов общетеоретического действия (учета закономерностей организации расследования отдельного преступления во всех уровнях организации и др.). Их реализация должна оказывать влияние на законодательство, регламентирующее расследование и характер подзаконных нормативных актов, направленных на совершенствование системы следствия. Тогда законодательство будет научно обоснованным, а практическая деятельность будет постоянно совершенствоваться.

Что касается остальных принципов, отражающих закономерности организации отдельного расследования, то их реализация в большей степени зависит от руководителей следственных аппаратов всех уровней.

**1.4.Организационно-подготовительные действия в расследовании**

Материальным выражением организации расследования являются организационно-подготовительные действия.

Организационно-подготовительные действия направ­лены на создание структуры расследования, подготовку, условий для качественного производства следственных действий, руководство следователем участниками рас­следования. Организационно-подготовительные действия находятся в органическом единстве со следственными и иными процессуальными действиями. Тактика их производства входит в тактику расследования как составная.

Определяя структуру расследования, составляя план по уголовному делу, следователь должен предусмотреть: а) обстоятельства, которые могут быть выявлены посред­ством организационно-подготовительных действий (речь идет не об обстоятельствах предмета доказывания, а о части предмета расследования, находящейся за его пре­делами); б) вид организационно-подготовительных дей­ствий в системе расследования. Потребность в дополни­тельных к плану организационно-подготовительных дей­ствиях зачастую возникает в ходе расследования, в про­цессе подготовки к следственным действиям.

Все организационно-подготовительные действия мож­но разделить на две группы по признаку направленности действия. В первую можно включить действия, направ­ленные на собирание ориентирующей информации, на подготовку следственных действий, создание условий для их производства. Это – реконструкция, опечатыва­ние, беседа, контрольная проверка и др. Вторую группу составляют действия, направленные на создание струк­туры расследования: изучение материалов дела, состав­ление планов, подбор участников расследования, инст­руктаж и др. Строгого деления нет, да в нем и нет необ­ходимости, оно делается большей частью с методической целью. Вторая группа действий относится к внутреннему функционированию системы расследования, субъект этих действий чаще всего – следователь; для этих дейст­вий не имеет большого значения способ проведения.

В расследовании наиболее часто встречаются сле­дующие виды организационно-подготовительных дейст­вий: беседа, ознакомление с объектом, истребование до­кументов, проверка, контрольная проверка, реконструк­ция, опечатывание, составление планов, совещание, ин­структаж.

Беседа - это общение следователя с участниками расследования или иными лицами с целью получения информации, чаще всего ориентирующей. Характер бе­седы зависит от вопросов, выясняемых следователем, от условий беседы и характеристики личности, с которой она ведется. В процессе беседы используются приемы оказания помощи в припоминании событий и некоторые другие способы, используемые при допросе свидетелей.

Беседа проводится с различными целями: получение информации, проверка каких-либо данных, подготовка к следственному действию, передача информации и др. Чаще всего беседа сочетается с другими организацион­ными действиями, являясь элементом сложных органи­зационно-подготовительных действий или, как принято говорить в криминалистике, мероприятий. Цель беседы обусловливает ее содержание и вид. Можно выделить два вида беседы.

1. Беседа следователя со специалистом или иным сведущим лицом с целью получения информации о ха­рактере (особенности, основные признаки) какого-либо процесса, события, явления. Это позволяет в дальней­шем со знанием дела вести следственные действия (например, допросы свидетелей, подозреваемых). Этот вид беседы распространен в следственной практике. Как правило, он сопряжен с ознакомлением с объектом: изу­чением документов, наблюдением технологического про­цесса и др. Например, расследуя уголовное дело по фак­ту столкновения и гибели двух самолетов в районе ост­рова Утриш, следователь (дело расследовал заместитель начальника следственного управления прокуратуры Краснодарского края) провел несколько бесед со специа­листами в области управления полетами самолетов. Та­кие беседы наряду с изучением служебной литературы (инструкций, наставлений) помогли следователю со зна­нием дела не только произвести допросы специалистов гражданского авиации, но и качественно расследовать все дело.

1. Беседа с целью получения сведений об источниках доказательств. Указанный вид беседы осуществляется избирательно, с учетом следственной ситуации, чаще всего в случаях, когда следователю неизвестны лица, располагающие необходимыми сведениями. Распростра­нены беседы с руководителями обвиняемого по месту ра­боты с его родственниками, соседями, друзьями, руково­дителями общественных организаций.

Ознакомление с объектом производится различны­ми способами, что прежде всего зависит от характера интересующего объекта. Чаще встречается ознакомление с характером деятельности организации, местом пред­стоящего следственного действия, с условиями жизни, работы определенного лица. Ознакомление осуществля­ется путем личного восприятия следователем объекта в сочетании с беседами. По поручению следователя озна­комление, как и все действия первой группы, может осуществляться работником милиции. Например, следо­ватель, расследуя уголовное дело по факту злоупотреблений в театре оперетты, ознакомился с системой учета и отчетности, особенно с системой реализации билетов на выездных спектаклях, процессом подготовки спек­таклей и другими сторонами жизни театра. Это дало возможность сопоставить полученную информацию с представленной работниками ОБЭП, качественно про­извести следственные действия.

**Истребование документов** – не выемка, а непроцессуальное действие следо­вателя, работника дознания, оформляемое справкой. Для обеспечения как устного, так и письменного требо­вания следователя с предоставлением материалов, доку­ментов необходимо законодательно предусмотреть обя­занность организации, должностных лиц и граждан пре­доставлять такие документы и ответственность за отказ или уклонение от выполнения требования (распоря­жения) следователя.

При расследовании различных преступлений – чаще хищений должностных и хозяйственных – возникают ситуации, когда следователь не в состоянии практически осуществлять принцип параллельности производства следственных действий. Вследствие этого некоторые объ­екты должны быть изолированы до исследования их пу­тем следственных действий. Осуществляется это путем опечатывания. Цель его – создание условий для после­дующего производства следственных и иных действий (например, осмотра, инвентаризации и др.), сохранение следов и вещественных доказательств, которые могут быть утрачены как в результате действий заинтересо­ванных лиц, так и хозяйственной деятельности. Опеча­тывание производит следователь или работник полиции. Опечатывание должно быть, обоснованным и по воз­можности не нарушать существенно хозяйственной или иной деятельности организации или гражданина. По­этому оно должно быть краткосрочным. Перед опечаты­ванием следователь должен выяснить возможность та­ких последствий, после чего с учетом всей информации принять решение об опечатывании и его объёме: всего помещения, его части или какого-либо объекта в нем (сейфа, шкафа, контейнера и т.д.). Перед опечатыванием надо убедиться в состоянии объекта (проверить состоя­ние дверей, запоров, окон и др.). Затем объект закрыва­ется и опечатывается в присутствии должностных лиц организации или гражданина, имеющего к нему отно­шение, а также понятых. О произведенном опечатыва­нии. составляется краткий протокол (акт), в котором указывается, кто, когда, где и что опечатал, кому пере­дан опечатанный объект на ответственное хранение, подпись лица, у которого хранятся ключи от объекта. Последние также могут быть опечатаны, о чем делается отметка в протоколе. Если надобность в последующих действиях с использованием опечатанного объекта отпа­дает, то опечатывание прекращается по устному или письменному распоряжению следователя.

Проверочные действия, или проверка заключаются в установлении каких-либо фактов (например, болезни лица, причины неявки свидетеля на допрос, лиц, рабо­тающих в данной организации, проживающих в опреде­ленном месте и др.). Проверка выполняется следовате­лем или чаще по его поручению представителем общест­венности или работником милиции. Цель проверки - получение ориентирующей информации документально: составляется справка или акт.

Проверка характера и содержания финансово­хозяйственной или иной операции, какого-либо процес­са, сделки (купли-продажи, например) называется кон­трольной проверкой. Если контрольная проверка выполняется должностным лицом организации, а не работ­ником милиции, то она является служебным провероч­ным действием и регламентируется ведомственными ин­струкциями. В содержании существенных отличий нет. Особенность контрольной проверки – о ней, как прави­ло, не сообщается предварительно проверяемым. Содер­жание проверяемых действий фиксируется в присутст­вии понятых и лишь после их окончания проверяемым объявляется о контрольной проверке. После чего в при­сутствии понятых (могут быть приглашены и должност­ные лица организации) проверяется правильность про­изведенных действий (например, взвешивание товара, подсчет стоимости). О ходе и результатах проверки со­ставляется протокол. Нередко вслед, за этим производит­ся опечатывание, получение объяснений, выемка.

Криминалистическая реконструкция – основанное на материалах уголовного дела материальное восстанов­ление отдельных обстоятельств исследуемого события, объекта с целью получения достоверных результатов последующих следственных действий. Фактическое вос­становление необходимо для лучшего уяснения, нагляд­ного представления, познания механизма события, для использования в процессе производства следственного действия.

Реконструкция в переводе с латинского означает по­строение. Процесс реконструкции законом не регламен­тирован. Чаще всего реконструкция предшествует след­ственному эксперименту. Ее результаты могут использо­ваться и для производства других следственных дейст­вий: проверки показаний на месте, следственного осмот­ра. В практике расследования наиболее распространены следующие виды реконструкции: реконструкция обста­новки события, механизма события, внешности человека по ее материальным остаткам или по описанию ее от­дельных признаков, реконструкция предметов.

Как действие реконструкция безусловно имеет само­стоятельное значение. Ее цель – создать условия для ка­чественного производства следственных, а также оперативно-розыскных действий.

**1.5. Место организации расследования в криминалистике и ее роль в расследовании преступлений**

Организационный процесс – структурирование, упорядочение деятельности – присущ всему содержанию расследования. Без организации сложно придавать ей целенаправленный характер, сочетать процессуальные функции субъектов и участников процесса в динамике реального существования. Поэтому организационный процесс сложно выделить из собственно следственных, процессуальных и иных действий. Образно это можно сравнить с живым организмом как целым и его кровью, которая обеспечивает его жизнедеятельность. Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что совершенствование расследования настоятельно требует научного исследования всех его аспектов, в том числе и организационного. В связи с этим попытаемся рассмотреть вопрос о месте организации расследования в криминалистике, т.е. что собой представляет организационный процесс в системе иных криминалистических теорий и учений.

Вопрос о месте организации расследования в криминалистике был дискуссионным практически во все времена становления и развития науки. Но он не вызывал оживленных споров, так как по мнению абсолютного большинства теоретиков и практиков вопросы организации пронизывают всю деятельность по расследованию преступлений. И лишь в последнее десятилетие вопрос этот приобрел остроту.

Для решения вопроса о месте организации в криминалистике, надо исходить из сущности организационного процесса и его структуры. Организация расследования – процесс упорядочения деятельности путем целеопределения, планирования, создания условий для ее качественного функционирования, процесс руководства практической реализацией намеченного. Сущность организации – в упорядочении деятельности путем определения (создания) ее структуры. Очевидно, упорядочение деятельности не относится ни к тактике, ни к методике расследования, ни, тем более, к криминалистической технике. Упорядочение является аспектом и тактики и методики, т.е. проявляется в этих разделах криминалистики. Структурно элементы организации: целеопределение, планирование − это средства упорядочения. Исходя из характеристики всех структурных элементов организации: целеопределения, планирования, создания условий и руководства они не являются ни способами действий (тактическими приемами), ни методами расследования. Они находятся в трех названных разделах криминалистики потому, что имеют общее значение и для техники, и для тактики, и для методики расследования. Следовательно, теория организации расследования входит в общую теорию криминалистики как ее составная часть. Организация расследования имеет общетеоретическое значение, поэтому ее положения проявляются во всех разделах криминалистики: в тактике, методике, технике. Одной из задач криминалистики и является разработка теоретических положений связи тактики, методики с организацией в единых научно-практических рекомендациях по расследованию преступлений. В теории же необходимо разграничивать организацию от иных частей криминалистики в целях более оптимального исследования ее содержания.

Попытаемся кратко обосновать вопрос о месте организации в системе криминалистики.

Организация следственных и иных действий тесно связана со способами производства этих действий. При определении структуры предстоящего следственного действия следователь одновременно решает вопрос и о способах его осуществления – тактических приемах, да и сам выбор некоторых структурных элементов действия (место, время и др.) нередко носит выраженный тактический характер. Связь организации с тактикой в данном случае особенно наглядна. Но основные положения организации следственного действия – это его структурирование. Поэтому в следственную тактику они входить не могут, выходят за ее рамки. Целеопределение, планирование не могут входить в следственную тактику, т.к. не являются тактическими приемами. Мнение о том, что построение версий, планирование не является содержанием тактики, придерживаются многие криминалисты[[8]](#footnote-9). Но хотя есть криминалисты, полагающие, что организация расследования относится к тактике[[9]](#footnote-10). Так И.А. Возгрин отмечал, что к числу наиболее важных положений криминалистической тактики относятся планирование расследования, взаимодействие следователя с оперативными работниками, организация судебного следствия и др. В обоснование своей позиции И.А. Возгрин указывал, что в начале XX века криминалистическая тактика включала в себя только знания об основах организации расследования преступлений и рекомендации по проведению некоторых следственных действий. Прослеживая развитие взглядов на содержание следственной тактики в 20-х, 50-х, 60-х годах XX столетия он отмечал, что проблемы организации расследования перешли в методику расследования преступлений[[10]](#footnote-11). С этим трудно согласиться. История науки – вещь поучительная и свидетельствует о ее постоянном развитии. Для выводов о том, к какому разделу криминалистики относится теория организации расследования, мало знать историю вопроса. Необходимо обратиться к содержанию этой теории.

Отметим, что организационный аспект следственного действия тесно связан с тактикой его производства. Но это еще не означает тождественность организации и тактики. Предмет исследования тактики и организации различен. У организации – создание структуры следственного действия, условий для его оптимального производства и руководство действием. У следственной тактики – выработка наиболее рациональных способов осуществления следственного действия. То же можно проследить и в содержании отдельного расследования. Содержание любого элемента организации выходит за рамки криминалистической тактики. Возьмем планирование расследования. Содержание планирования: выбор сил и средств и распределение их в пространстве и времени – не является ни способом осуществления действий (тактика), ни определением особенностей следственных действий (методика). Планирование близко и к тактике, и к методике, но имеет самостоятельное значение как элемент организации, так как является средством упорядочения деятельности. Собственно, планирование и есть завершающий этап упорядочения расследования.

Безусловно, что целеопределение, конкретизация предмета доказывания, взаимодействие тесно связаны с методикой расследования. Знание положений методики позволяет следователю успешно определить оптимальную структуру конкретного расследования. Организационные принципы, верно отмечал В.И. Теребилов, дополняют и улучшают систему методических указаний по расследованию преступлений[[11]](#footnote-12). Путем организационной деятельности разрабатываются цели расследования, конкретизируется наиболее оптимальный вариант сочетания следственных и иных действий. Р.С. Белкин верно отмечал, что организация выступает в роли средства корректировки типовой криминалистической методики, как условия ее эффективного применения[[12]](#footnote-13). Но это не означает, что теория организации входит в методику. Она, как часть общей теории криминалистики, проявляется и в методике, и в тактике.

Анализ содержания организации расследования позволяет сделать вывод о месте теории организации в криминалистике. С.С. Степичев еще в 1968 году высказал мысль о выделении организационно-методических основ расследования в самостоятельный раздел криминалистики[[13]](#footnote-14). А.В. Дулов в 1979 году внес предложение о том, что организационные вопросы должны изучаться в разделе «Организационные основы расследования». В этом разделе должны быть проблемы общей организации расследования, планирования, взаимодействия и др. Здесь же необходимо изучать общие принципы построения тактической операции[[14]](#footnote-15).

Н.А. Селиванов полагает, что организация расследования, следственные версии, взаимодействие с оперативно-розыскными аппаратами должны рассматриваться в общетеоретической части криминалистики[[15]](#footnote-16).

Организация расследования как частная криминалистическая теория действительно занимает самостоятельное место в криминалистике. Такие ее элементы как целеопределение, планирование, в немалой степени определяют характеристики и криминалистической тактики и методики расследования, проявляются в этих разделах криминалистики. Уже одно то, что уровни организации расследования – тактический, методический (по Р.С. Белкину), государственно-правовой, управленческий, свидетельствует о том, что организационные процессы должны изучаться в общей теории криминалистики.

Организация – образующее начало расследования. Развитие организации – насущная потребность теории и практики расследования преступления. Предметом теории организации являются закономерности упорядочения расследования. Объектом является деятельность по созданию структуры расследования и условий для его оптимального производства.

Эта точка зрения становится господствующей в криминалистике. Раздел «Организационные основы расследования», на наш взгляд, должен включать как общие вопросы организации, так и иные элементы организационного процесса.

В последние годы появилось иное мнение – организация расследования является самостоятельной частью (разделом) криминалистики[[16]](#footnote-17). Эта точка зрения не появилась на пустом месте. На наш взгляд, она как бы продолжает высказанные ранее взгляды на значение организационного процесса в расследовании, а потому выглядит вполне обоснованно. Попытаемся это проследить.

Известно, что во многих первых определениях криминалистики как науки значительное место отводится организации. Происходило это на наш взгляд потому, что организация и, прежде всего планирование, является образующим началом расследования. И эта образующая роль довольно заметна. Выдающийся российский криминалист С.П. Митричев писал, что процесс расследования, включает в себя помимо прочего, «определение правильного направления и умелую организацию расследования»[[17]](#footnote-18). Другой известный криминалист А.Н. Васильев отмечал, что планирование представляет организующее начало в расследовании[[18]](#footnote-19). С.А. Голунский писал, что планирование представляет собой организационную и творческую сторону сложной умственной работы следователя, продолжающегося весь период расследования[[19]](#footnote-20). В целом вопрос о самостоятельной (отдельной) роли организации в криминалистике в последнее время является спорным.

В настоящее время можно с полной определенностью сказать, что организация расследования представляет собой криминалистическую теорию, являющуюся составной частью общей теории криминалистики. Самостоятельность, научная сложность, объемность этой теории предполагает ее самостоятельной место в криминалистике, как ее части.

Практическое значение организации трудно переоценить. Являясь образующим началом расследования, организация упорядочивает, придает стройный вид и целенаправленность деятельности. Каждый уровень организации решает свои задачи. Организация расследования отдельного преступления прямо влияет на его качество. То же самое можно сказать и об организации отдельных следственных действий. Здесь проявляется взаимосвязь организации с тактикой проведения следственного действия. Закономерность и принципы отдельного расследования с неизбежностью проецируются на всю систему органов борьбы с преступностью. Таким путем оказывается влияние организации на эффективность борьбы с преступностью в стране в целом.

Путем организации определяются цели и направления расследования. Ошибки, недостатки в этом процессе могут влечь негативные последствия для расследования. Таким образом, уже начальные элементы организации: целеопределение и планирование оценивают практическое влияние на качественное содержание расследования. Большое практическое значение имеет руководство расследованием и иные элементы организации.

Научно-практические рекомендации по организации прямо влияют на повышение качества расследования.

**Глава 2. Содержание основных структурных элементов организации расследования**

**2.1. Цели расследования. Механизм целеопределения**

Организация расследования начинается с определения и конкретизации целей. В расследовании цель – это модель будущего результата. Результат закреплен в нормах уголовно-процессуального закона, достижение которого является правовой обязанностью следователя, прокурора и суда[[20]](#footnote-21).

Целеопределение является процессом формирования предмета деятельности. Основанием для него является информация о предполагаемом содержании события. Она носит название первоначальной или исходной. Ее изучение и дает основание для предположительных выводов о характере события и отдельных его обстоятельствах. Целеопределение является направленным процессом, который протекает на протяжении всего расследования, т.к. цели определяются, изменяются, достигаются, заменяются, отпадают.

Целеопределение – это процесс определения обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Основные обстоятельства образуют предмет доказывания. Его элементы следователь конкретизирует применительно к каждому конкретному случаю. В зависимости от ситуации элементы, входящие в предмет доказывания, не всегда могут быть конкретизированы, а тем более установлены сразу. Существует ряд других обстоятельств, посредством которых устанавливаются элементы предмета доказывания (место, способ, вина и др.). В криминалистике эти элементы носят название промежуточных фактов[[21]](#footnote-22). Промежуточные или вспомогательные факты устанавливаются в ходе расследования. Следователь определяет их, исходя из содержания исходной информации, и предполагает о существовании таких фактов. Предположения выделяются с учетом сведений из криминалистической характеристики рассматриваемого события. Промежуточных фактов всегда намного больше обстоятельств предмета доказывания. Круг промежуточных фактов определяется характером события. Он не исчерпывающий, но основное их число выявляется методикой расследования, в частности, разделом криминалистической характеристики преступления о типичных следах и иных фактических данных, образующихся при совершении определенного вида преступления.

Совокупность всех обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, является предметом расследования. Установление обстоятельств, образующих предмет расследования и является целями следственных и иных действий, целями расследования. Предмет расследования, таким образом, это совокупность целей следственных и иных действий.

В расследовании цель – это модель будущего результата, закрепленного в нормах уголовно-процессуального закона, достижение которого является правовой обязанностью следователя, прокурора и суда[[22]](#footnote-23). Отметим сразу, что в законе должны закрепляться основные цели расследования и всего уголовного судопроизводства. Это необходимо ввиду социальной значимости этих целей и установления единообразной направленности уголовного судопроизводства.

В уголовно-процессуальной и криминалистической литературе были высказаны различные взгляды на классификацию целей расследования и уголовного судопроизводства. Так, И.М. Лузгин цели расследования подразделял на *общие, специальные, особенные* и *частные*[[23]](#footnote-24).

П.С. Элькинд цели делила на *перспективные* и *ближайшие*, *общие* и *конкретные*, характерные для каждой стадии уголовного процесса[[24]](#footnote-25).

Полагаем, что любая классификация обоснована, в зависимости от критерия деления. Очевидно, существует конечная цель как результат расследования. Не вызывает сомнения, что таким результатом является установление истины, т.е. соответствие доказанных обстоятельств дела тем, что произошли в действительности. Выводы следователя должны соответствовать тому событию, которое произошло в реальности. В противном случае расследование, как и все уголовное судопроизводство в целом, утрачивает свой социальный смысл.

Другие цели расследования можно разделить на *общие*, т.е. относящиеся ко всей деятельности, и *частные* – цели следственных действий и их сочетаний. Эти цели можно также называть соответственно *стратегическими* и *тактическими*.

Общие цели расследования вытекают из общественной потребности его как вида социальной деятельности. Обратим внимание на этот очень важный момент. Цели не могут определяться произвольно, кем бы то ни было, включая законодателя. Они детерминированы содержанием и социальным назначением расследования.

К общим целям относятся уголовное преследование и изобличение виновных, отказ от уголовного преследования невиновных. Общей целью расследования является также правильное применение закона, как уголовного, так и процессуального. Расследование является своеобразным средством социальной защиты общества. Поэтому его основными (общими) целями является защита прав и законных интересов граждан и организаций от преступных посягательств, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

Общие цели расследования, как отмечалось, ввиду их социальной значимости, должны быть указаны в законе. Указание в законе имеет значение для практических работников, прежде всего, следователя, прокурора и суда. В действующем УПК отсутствуют указания на раскрытие преступления и на правильное применение закона. Полагаем, что это недостаток.

Отсутствие в УПК РФ нормы о целях уголовного судопроизводства вызывает недоумение. Ст. 6 УПК РФ «О назначении уголовного судопроизводства» не может заменить положения о целях. Ибо цель и назначение далеко не однозначные понятия.

Раскрытие преступления – это основная стратегическая цель расследования.

Под раскрытием преступления понимается установление всех его юридически значимых обстоятельств, в том числе лица, его совершившего. С точки зрения целей всего уголовного судопроизводства преступление можно считать раскрытым после вступления приговора в законную силу. Но преступление раскрывается в ходе расследования. Этот вывод является для этой стадии уголовного процесса окончательным. Предварительный характер он носит по отношению ко всему уголовному судопроизводству. Следователь делает предварительный вывод о раскрытии в момент вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Окончательный вывод следователя формируется в обвинительном заключении. Криминалистическое раскрытие - это процессуальное установление в ходе расследования обстоятельств преступления.

Раскрытие преступления − это состояние расследования на заключительном этапе. Раскрытие объективно выступает по отношению к расследованию как его основная цель. Расследование - это деятельность с целью раскрытия. Для того, чтобы раскрыть преступление, его необходимо расследовать. Так определял эти понятия и уголовно-процессуальный закон. УПК РФ 2001 года не упоминает раскрытие как цель расследования. Хотя анализ отдельных положений этого кодекса (например, ст. 74) показывает, что законодатель подразумевает раскрытие преступления как цель расследования. Отсутствие в законе прямого указания на раскрытие как основную цель расследования является явным упущением. Такое указание имеет, прежде всего, организующее значение для практических работников. Раскрытие преступления позволяет решать и иные задачи уголовного судопроизводства, в том числе и те, что указаны в ст. 6 УПК РФ.

Раскрытие охватывает установление всех юридически значимых обстоятельств совершения преступления. В структуре этой основной цели расследования объективно выделяется установление личности подозреваемого, (обвиняемого). Процесс расследования большинства преступлений характеризуется тем, что на первоначальном этапе известны данные об объекте и значительной части объективной, реже субъективной сторонах. Личность преступника неизвестна значительная часть преступлений. Без выявления подозреваемого сложно достоверно установить и иные элементы состава преступления, особенно субъективную сторону. Отсутствие обвиняемого и доказанности его вины делает результаты расследования юридически малозначимыми. Именно поэтому выявление подозреваемого, доказывание его виновности становится основной целью расследования. Появление в расследовании этой процессуальной фигуры вносит в следствие элементы состязательности, что само по себе благоприятно влияет на объективность расследования и выводов следователя и прокурора.

Установление лица, совершившего преступление, позволяет реализовать законное право потерпевшего или организации на защиту от преступного посягательства. С другой стороны, соблюдение гарантий прав личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничение ее прав и свобод приобретает конкретное содержание.

Нетрудно заметить, что раскрытие преступления является главной, первоочередной и обязательной целью расследования. Ее достижение - это не одномоментное явление, а процесс, осуществляемый на протяжении всего расследования. Именно с учетом этого, в криминалистике высказано мнение о поэтапном характере раскрытия преступления (В.Г. Танасевич, 1975).

В оперативно-розыскном значении преступление считается раскрытым, если есть информация (в том числе и доказательства) о причастности конкретного лица к совершению преступления. Отсюда можно сделать вывод, что все преступления, совершенные в условиях очевидности (когда есть свидетель - очевидец) в оперативно-розыскном значении раскрыты с момента возбуждения уголовного дела. Это действительно так. Другое дело, что, как отмечалось, предварительный вывод о раскрытии преступления следователь делает в момент формирования личного убеждения об основных обстоятельствах расследуемого события. Процессуально этот вывод оформляется в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Это второй этап раскрытия. Третий оформляется в обвинительном заключении или в постановлении о прекращении уголовного дела.

Для объективной и полной оценки раскрытия в оперативно-розыскном значении из числа всех раскрытых преступлений необходимо исключать те, где сведения о личности преступника известны еще до начала расследования.

Значение раскрытия преступления для процесса расследования заключается в том, что достижение этой цели позволяет решать все иные задачи уголовного судопроизводства.

Из изложенного видно, что общие цели расследования взаимосвязаны. Достижение одних является условием достижения других.

Частные или тактические цели расследования являются промежуточными. Их достижение позволит достичь общие цели и конечную. Если общие цели либо даны в законе, либо конкретизируются следователем в каждом отдельном случае расследования, то тактические цели определяются следователем.

Целеопределение – мыслительный процесс. Сущность его состоит в анализе следователем доказательств и иной информации, определении обстоятельств, подлежащих установлению по делу, и возможных результатов расследования. Характер и объем мыслительного процесса зависит в основном от следственной ситуации начального этапа расследования. Отметим сразу, что конкретизация общих целей не зависит от этого фактора. Общие цели предписаны следователю уголовно-процессуальным законом. Поэтому он конкретизирует их применительно к каждому случаю расследования.

В самом начале расследования, даже на стадии возбуждения уголовного дела, следователь предполагает о наличии определенного вида преступления. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания (место, время совершения преступления и др.) предписаны уголовно-процессуальным законом. Они даны следователю объективно, т.е. он обязан их установить. Содержание этих обстоятельств для следователя абстрактно, их необходимо конкретизировать применительно к данному расследованию, что и делается на основе исходной информации – той, что собирается в ходе первоначальных неотложных следственных действий.

Отражение события преступления в окружающей среде порождает две типичные следственные ситуации. В первом случае преступление совершается в условиях очевидности (в присутствии свидетелей) и основные его обстоятельства (что, где, когда, кем и как) известны с самого начала, с возбуждения уголовного дела. В этом случае цели установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, конкретизируются следователем. Версии строятся лишь в отношении отдельных обстоятельств.

Вторая ситуация характеризуется отсутствием информации о лице, совершившем преступление или о лице и многих обстоятельствах события. Преступление совершается в условиях отсутствия свидетелей, либо тайно. Свидетелей нет, или на начальном этапе расследования следствию о них ничего не известно. В этой ситуации строятся все реально допустимые версии. Из версий выводятся логические следствия, т.е. предположение о фактах, могущих существовать при условии, что данная версия верна. Круг таких предполагаемых фактов должен быть исчерпывающим. Установление этих фактов и является целями следственных и иных действий. Эти факты называют промежуточными, т.к. на их основе устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Цели, таким образом, определяются следователем.

Встречается ситуация, когда в первичной информации не содержатся сведения о признаках преступления. Первоначальный этап целеопределения еще более сложный. В таких ситуациях одно и то же обстоятельство может служить как признаком определенного преступления, так и иного события, преступлением не являющимся, либо может свидетельствовать о признаках различных преступлений. Следователь мысленно воспроизводит уголовно-правовую и криминалистическую характеристику тех преступлений, наличие которых он допускает в данном случае. Это необходимо для целенаправленного поиска возможных фактических данных и их источников. После установления признаков конкретного преступления процесс целеопределения протекает изложенным ранее образом.

Цели в расследовании определяются путем последовательного анализа каждого из обстоятельств, входящих в предмет доказывания, умственным поиском промежуточных фактов, которыми можно обосновать эти обстоятельства в данном конкретном случае. Это означает построение следственных версий по каждому из обстоятельств, достоверность которых не установлена. Из каждой версии выводятся логические следствия, т.е. определяются промежуточные факты, подтверждающие содержание указанных обстоятельств. Таким путем определяются тактические цели – цели следственных действий и их сочетаний. Появляются общеверсионные вопросы, то есть такие, выяснение которых необходимо как для проверки версий по определенному обстоятельству предмета доказывания, так и по некоторым другим версиям. Каждое следственное действие может еще и иметь задачи по тактике его производства.

Таким образом, в расследовании существует несколько уровней целей. Руководствуясь общими целями расследования (раскрытие преступлений и др.), следователь конкретизирует цели данного расследования в соответствие с обстоятельствами, входящими в предмет доказывания. Перечень обстоятельств, регламентируемый методикой расследования преступления, конкретизируется на основе содержания исходной информации. Это уровень общих целей расследования.

Уровень тактических целей расследования – это выявление и исследование промежуточных фактов. Тактические цели – это цели следственных и иных (оперативно-розыскных, иных процессуальных, служебных проверочных, организационно-подготовительных) действий. Подуровнем этого тактического уровня являются цели (задачи), обусловленные тактикой производства следственного действия. Следственные действия имеют два вида целей: а) цели следственного действия; б) задачи (цели) по организации и тактике производства следственного действия. Первая – прогнозируемый результат действия – доказательства. Вторые обусловлены характером внутреннего функционирования самого следственного действия.

По каждому уголовному делу определяются общие цели, цели следственных действий в соответствии со следственными версиями, общеверсионные вопросы, цели, определяемые тактическим замыслом расследования и группа целей вневерсионного характера. Последние определяются следователем, исходя из особенностей криминалистической характеристики преступления, требований уголовно-процессуального закона.

Все названные уровни целей взаимосвязаны. Взаимообусловленность целей, взаимопроникновение, с учетом определенной обособленности, хронологической последовательности их определения (общие, тактические цели) позволяют говорить о системе целей расследования. Выделение уровней этой системы преследует не только методическую, но и часто практическую цель: научить следователя определять исчерпывающий перечень целей всех уровней. Значение этого элемента организации расследования велико: обоснованное определение направлений расследования, что является предпосылкой его всесторонности и полноты и качественного результата.

Целеопределение осуществляется большей частью на первоначальном этапе расследования. Анализ деятельности по созданию модели расследования показывает, что она протекает в такой последовательности: изучение исходной информации (собираемой в ходе первоначальных неотложных следственных действий) – построение следственных версий – определение целей – планирование расследования. В определении обстоятельств, подлежащих установлению по делу – целей расследования – значительна роль следственных версий. Версия, являясь средством познания, одновременно выполняет и организационную роль, ибо является инструментом определения целей расследования. Целеопределение, как элемент организации расследования, связан с процессом построения и проверки следственных версий.

Целеопределение осуществляется в ходе всего расследования, т.к. версии могут возникать на любом его этапе, а в процессе расследования могут возникать задачи по его оптимизации.

Построение системы целей по уголовному делу позволят определить предмет расследования и направления расследования.

Предмет доказывания является ориентиром для следователя в получении доказательств. Но, как отмечалось, его обстоятельства конкретизируются в условиях достаточности исходной информации, т.е. при совершении преступления в условиях полной или значительной очевидности. Во всех иных ситуациях, процесс целеопределения сложен. Построение следственных версий, выведение логических следствий из каждой версии позволят определить обстоятельства, подлежащие установлению по делу. Совокупность этих обстоятельств образует предмет расследования, который шире предмета доказывания. Большая часть из названных обстоятельств (целей следственных действий) является промежуточными фактами[[25]](#footnote-26), посредством которых устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Для качественного целеопределения следователю необходимо знать криминалистическую характеристику вида преступления (прежде всего, типичные следы и иные фактические данные, образующиеся при его совершении), знать процесс построения следственных версий на основе различной по объему исходной и первоначальной информации.

Механизм целеопределения представляет собой организационно-аналитический процесс по определению обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

Методикой расследования отдельных видов преступлений разработаны отдельные направления расследования, осуществляемые с первоначального этапа. В этих направлениях определен, как правило, общий объект или объекты следственных и иных действий, которые надо исследовать с целью получения ориентирующей и доказательственной информации. Осуществление этой деятельности идет параллельно и ведется последовательно, как правило, с использованием всех выявленных обстоятельств.

В ходе этой деятельности строятся следственные версии и исследование осуществляется уже избирательно.

Например, при расследовании убийств основные направления деятельности: а) исследование места происшествия и прилежащей местности с целью выявления следов и вещественных доказательств. Это основное направление; б) исследование личности потерпевшего и характеристики системы отношений, в которую потерпевший был включен при жизни; в) использование справочной и ориентирующей информации о возможном убийце.

Как видно, процесс целеопределения осуществляется в следующих основных формах: а) по алгоритму первоначальных неотложных следственных и иных действий; б) по направлениям деятельности; в) путем построения следственных версий.

Механизм целеопределения зависит и от характера следственной ситуации. Все преступления, с точки зрения характеристики начального этапа расследования можно разделить на три группы. К первой относятся преступления, совершаемые в условиях очевидности, когда известно событие и его характер, лицо ее совершившее, имеется свидетель-очевидец и иные прямые доказательства вины. Следователь в таком случае конкретизирует обстоятельства, входящих в предмет доказывания. И только в отношении отдельных обстоятельств строятся следственные версии.

Вторая группа событий далеко не всегда дает возможность определить характер преступления и расследованию предшествует предварительная проверка, о чем уже говорилось.

Другая значительная группа преступлений – тайные, когда неизвестен преступник. В этом случае процесс расследования сопряжен с построением множественных версий, прежде всего о личности преступника.

В каждой из указанных ситуаций целеопределение как интеллектуальный процесс определяет содержание расследования.

Итак, целеопределение является основным, начальным структурным элементом организации. Оно связано с другим элементом – планированием.

**2.2. Планирование расследования**

Формирование, (определение) целей предполагает и выбор средств их достижения – следственных и иных действий, субъектов их производства. Формируется структура расследования, которая фиксируется в плане по уголовному делу. *Планирование* представляет собой умственную деятельность по выбору сил, средств расследования, распределение их в пространстве и времени. Посредством планирования соединяются в единое целое все элементы структуры расследования, с учетом всех обеспечивающих и технических мероприятий (инфраструктуры). План по делу – это, прежде всего, перечень всех обстоятельств, подлежащих установлению, и средства для этого.

Планирование взаимосвязано с целеопределением. Планирование осуществляется с начала уголовного процесса, т.е. с получения сведений о событии, могущем содержать признаки преступления. Но основное содержание планирования осуществляется после или почти параллельно с определением целей расследования. Основная задача планирования – формирование путей и средств достижения целей, определение направления (направлений) расследования и последовательности осуществляемых действий. Планирование – органически связанный и другими элементами организации расследования процесс изучения доказательственной и иной информации с целью определения путей, средств и методов расследования, последовательности сроков и субъектов выполнения отдельных следственных и иных действий, процесс составления, корректировки и развития плана расследования.

Планирование – это умственная деятельность следователя, направленная на построение мысленной модели всего расследования. Материальным выражением этой деятельности становится письменный план по делу.

Вопросы планирования криминалистикой разработаны достаточно полно[[26]](#footnote-27). Криминалисты едины в определении содержания планирования.

Планирование связано с целеопределением и практически осуществляется в любом виде социальной деятельности. Планирование – это один из методов построения мысленной модели предстоящей или осуществляемой деятельности. Сама сущность социальной деятельности предполагает ее целеопределение и планирование.

Планирование по уголовному делу является и методом, и процессом. Оно осуществляется с целью упорядочения расследования, его структурирования. Оно – ни что иное, как элемент организации, связанный с целеопределением. Как элемент организации планирование имеет самостоятельное значение. Посредством планирования выделяются отдельные элементы структуры расследования: действия, их субъекты и участники, место и время производства, а также инфраструктура расследования. Поэтому планирование – связывающее звено элементов организации расследования.

С методической целью процесс планирования расследования можно разделить на ряд этапов.

1. *Анализ следственной ситуации и уяснение целей расследования.* Сформировав цели расследования, следователь анализирует содержание следственной ситуации в целом, ее организационно-управленческий аспект. Затем вновь возвращается к целям расследования, уясняя их содержание, выводит общеверсионные вопросы во избежание дублирования в выборе средств.
2. *Выбор средств для достижения целей расследования.* Следователь мысленно воспроизводит (вспоминает) рекомендации методики расследования данного вида преступлений с учетом анализа следственной ситуации и выбирает те следственные и иные действия, которые оптимальны в данной ситуации. Происходит адаптация частной криминалистической методики применительно к конкретному расследованию. Надо руководствоваться принципом всесторонности, объективности и полноты исследования каждого обстоятельства, ибо на следователя оказывают влияние негативные организационно-управленческие условия расследования: недостаток времени, дефицит информации, трудоемкость следственных действий и др.[[27]](#footnote-28)
3. *Определение оптимального сочетания следственных и иных действий, последовательность, места и время их производства.* Это один из ответственных элементов планирования. В выборе вариантов сочетания действий превалирует тактический замысел. Принимаются во внимание и иные факторы: требования уголовно-процессуального закона, возможность утраты доказательств, трудоемкость действий и др. У следователя могут складываться различные варианты сочетания следственных действий. Необходим их анализ и выбор оптимального варианта. Решение этой задачи позволит определить направления расследования. Направление расследования – это содержание и порядок (последовательность) проведения взаимосвязанных следственных и иных действий по установлению обстоятельств преступления. В большинстве расследований направление определяется следственной версией о личности преступника[[28]](#footnote-29). До построения системы целей по делу следователь производит следственные действия в последовательности, диктуемой положениями методики расследования и характером следственной ситуации. Это так называемый алгоритм первоначальных неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

На начальном этапе расследования, характеризующимся информационной недостаточностью, направлений может быть несколько[[29]](#footnote-30).

1. *Определение сил расследования, конкретизация исполнителей следственных и иных действий.* В большинстве простых и усложненных расследований единственным исполнителем является следователь. В более сложных случаях следователь персонифицирует участников расследования. При необходимости решается вопрос о создании следственно-оперативной группы.
2. *Корректировка плана.* Собирание доказательств, получение иной информации побуждает следователя дополнять, изменять план. Иногда план существенно меняется в связи с построением новых версий по делу.

 Названные этапы планирования взаимосвязаны между собой, процесс их осуществления представляет единое целое. В сложных и особо сложных расследованиях выделяются иные этапы. К ним относятся: 1) анализ следователем организационно-управленческой ситуации (сил и средств расследования); 2) определение исполнителей по направлениям, участников расследования; 3)объединение отдельных планов в единый план расследования по уголовному делу.

Этапы планирования отдельные криминалисты именуют элементами или не делают между ними различия[[30]](#footnote-31). Так Белкин Р.С. выделял следующие элементы: а) анализ исходной информации; б) выдвижение версий и определение задач расследования; в) определение путей и способов решения поставленных задач; г) составление письменного плана; д) контроль исполнения и корректировка плана. Он выделял этапы планирования: первоначальный, последующий и заключительный[[31]](#footnote-32). Нетрудно заметить, что элементы и есть этапы планирования. Р.С. Белкин не выделяет целеопределения, которое предшествует планированию. Выдвижение версий не может входить в планирование. Процесс построения версий самостоятельный и связан в первую очередь, с целеопределением, а не планированием.

План по уголовному делу должен быть единым, включающим все подвиды деятельности в расследовании. Если участие оперативных работников, специалистов, иных лиц объемно, то каждый из них составляет для себя план своей работы по делу на основе плана по уголовному делу.

Существуют различные формы плана: развернутый, фиксирующий все детали расследования или представляющий собой краткие заметки. Зависит это от профессионального уровня следователя и криминалистической сложности производимого расследования. Начинающий следователь (до 2-3 лет стажа работы) составляет раз­вернутый план по всем расследованиям. По простым и усложненным расследованиям профессионал может ограничиваться упрощенной формой. По сложным и особо южным расследованиям все следователи (независимо от квалификации) составляют развернутый план. Иная форма плана не позволяет следователю всесторонне рас­следовать дела, так как удержать в памяти всю структу­ру такого расследования затруднительно.

Общепринята следующая форма развернутого плана.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Обстоятельства, подлежащие установлению | Следственные и иные действия | Время производства | Субъекты и участники | Примечания |
|  |  |  |  |  |  |

Расследование нескольких уголовных дел одним сле­дователем предполагает составление календарного плана работы следователя на определенный отрезок времени, чаще неделю. Раз в неделю следователь просматривает планы расследования по всем делам, анализирует их и составляют календарный сводный план. Такая организа­ционная работа следователя крайне необходима. Она по­зволяет не только реализовывать принцип ритмичности расследования, что само по себе уже немаловажно, но и дает возможность следователю дополнительно оценивать ход расследования по каждому делу в отдельности и в целом по всем делам, находящимся в производстве. Форма календарного плана может быть различной, но должна содержать такие основные элементы: наимено­вание дела, дни, часы, характер следственного действия, фамилия участника (участников). Предположим, что у следователя в производстве 10 уголовных дел различной криминалистической сложности. Бюджет времени и фи­зические возможности следователя позволяют ему в те­чение недели вести практически непрерывное расследо­вание по 3-4 делам. По остальным делам он может про­изводить отдельные следственные и иные действия. Но в целом в течение недели по всем делам следователь осу­ществляет расследование. Календарный план по всем де­лам дает следователю и наглядное представление о ходе расследования по ним, помогает осуществлять все рас­следования ритмично, с учетом тактики намечаемых действий. Схематически этот план будет выглядеть так: |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Наименование уголовного дела | Понедельник | Вторник | Среда | Четверг | Пятница | Примечания |

Как видно из этого примерного плана расследования, следователь параллельно ведет расследование по всем делам. Составление такого плана требует определенных навыков в технике планирования. Поэтому начинающе­му следователю рекомендуется в течение длительного времени (минимум год) придерживаться именно данной формы календарного плана. Некоторые опытные следо­ватели используют эту форму (с определенными сокра­щениями) постоянно. Значительная часть следователей предпочитает иную, более сокращенную форму кален­дарного плана: на листках настольного календаря ука­зывается время и фамилия основного участника следст­венного действия, иногда и краткое наименование след­ственного и иного действия и наименование дела. К та­кой форме плана можно переходить только при условии прочного усвоения основных элементов рассмотренной формы календарного плана.

2.3. Понятие руководства расследованием преступлений

Основным в расследовании является собирание доказательств. Собирание – это поиск, выявление, получение и процессуальная фиксация сведений о фактах. Поиск, выявление и получение сведений о фактах – это познавательная деятельность и практические действия, сопряженные с рядом трудностей. К ним относятся информационная недостаточность и неопределенность, дефицит времени, противодействие носителей информации и заинтересованных лиц. Это порождает психологическую напряженность деятельности. Сказанное обуславливает единоначалие в расследовании, процессуальную самостоятельность следователя и его независимость в оценке воспринимаемой информации.

Расследование, как известно, включает ряд подсистем, подвидов деятельности. Основная, как отмечалось, – это собирание, процессуальная фиксация доказательств и оперирование ими – доказывание. Второй подвид – оперативно-розыскная деятельность по собиранию ориентирующей информации: сведений о фактах и источниках этих сведений. Третий – использование специальных знаний в расследовании. Следователь лично осуществляет только получение и использование доказательств. Два другие подвида деятельности производят иные лица – сотрудники органа дознания и работники других организаций. Для управления всей системой расследования объективно нужно руководство.

Смысловое значение слова «руководство» – управление, координация, контроль[[32]](#footnote-33). Руководить – значит предвидеть, прогнозировать, сопоставлять, распоряжаться, контролировать, сочетать все действия. В расследовании содержание руководства несколько специфично. Специфику эту придает процессуальная регламентация расследования и характер деятельности.

Руководство расследованием является элементом его организации. Когда говорят о руководстве расследованием, то имеют в виду два вида руководства. Это руководство собственно расследованием, т.е. отдельным расследованием. И руководство системой расследования. Получается, что руководство, как и организация имеет несколько уровней. Можно выделить, как отмечалось, руководство отдельным расследованием и руководство системой расследования. Последнее включает подсистемы: руководство в органе расследования и административном районе (район, округ, область, край) и руководство системой расследования в органе. Каждый из этих уровней отличается от другого по характеристике составных элементов. Рассмотрим понятие руководства расследованием применительно к отдельному акту его производства.

Расследование – это познавательно-поисковая деятельность. Сведения о фактах, связанных с событием преступления, надо найти, выявить и получить процессуальным путем. В этой работе, в зависимости от криминалистической сложности расследования избираются направления деятельности. Избирает их следователь. Он же определяет время, место, участников производства следственных действий, разъясняет им их права и обязанности. Следователь определяет структуру расследования и общую модель его осуществления. Изложенная деятельность есть ни что иное, как руководство расследованием, т.к. все остальные участвующие в деле лица обязаны выполнять постановления, поручения, требования следователя.

Руководство выражается по властно-распорядительных актах, направленных на поддержание структуры расследования в созданном (заданном) состоянии и на оптимальную деятельность участников расследования. Так в общем можно определить этот элемент организации. Для руководства субъект должен иметь право совершать действия, побуждающие участников расследования к качественному осуществлению своих функций. При необходимости возможно и принуждение. Между руководителем расследования и иными участниками расследования объективно существуют отношения руководства-подчинения. Характер и объем этого подчинения опять-таки специфичны. Но оно существует обязательно.

Руководство направлено на побуждение участников расследования к выполнению своих функций. В расследовании должна существовать и существует система отношений следователя с оперативными и иными работниками милиции, со специалистами и должностными лицами организаций, производящих служебные проверочные действия. Руководство следователя осуществляется в определенном объеме и в отношении иных участников уголовно-процессуальной деятельности.

Руководство включает не только властно-распорядительные полномочия в предусмотренном законом случаях. Часто действия следователя – это согласование своих действий с действиями участников процесса, координация действия. Отдельную группу составляют действия, направленные на разъяснение прав и обязанностей участникам процесса.

Руководство невозможно без контроля. В расследовании контроль осуществляется следователем за соблюдением участниками расследования уголовно-процессуальных норм при производстве следственных и иных процессуальных действий. Выполнение своих постановлений, поручений следователь контролировать обязан. Контроль – это специфическая умственная деятельность следователя. Она состоит в анализе содержания результатов выполнения участниками процесса своих законных обязанностей при производстве следственных действий. Объем контроля различен. Он зависит от характера действий участников процесса и процессуальных полномочий следователя. Контроль в руководстве является средством оценочной деятельности следователя и влияет на принятие решений, прежде всего, организационно-управленческих, а также и процессуальных.

Таким образом, руководство отдельным расследованием состоит из следующих взаимосвязанных элементов: распорядительных действий, носящих как властный, так и рекомендательный характер; согласований, разъяснений, контроля и принятия решений по рассматриваемому делу. Указанные действия направлены на осуществление расследования в соответствие с процессуальными нормами, поддержание структуры расследования в заданном состоянии и в оптимизации расследования.

Руководство отдельным расследованием – это умственная деятельность и действия следователя и иных субъектов расследования, направленная на оптимизацию следственных и иных действий, законное и оптимальное выполнение участниками расследования своих обязанностей, предусмотренных уголовно-процессуальным законом и иными нормами права.

Руководство отдельным расследованием структурно состоит из ряда взаимосвязанных элементов. Субъект расследования – следователь, является основным его руководителем. Отдельные организационно-распорядительные действия в расследовании может осуществлять начальник (руководитель) следственного органа. Объектом руководства является расследование как деятельность. Непосредственный предмет руководства – это структура расследования, ее качественное совершенствование. В предмет руководства входят, как отмечалось, действия участников расследования, их законное и качественное производство.

Руководство расследованием выражается в действиях. Это в основном, организационно-подготовительные, а также иные процессуальные действия. В ходе расследования следователь постоянно изучает доказательственную и ориентирующую информацию, оценивает ее, принимает решения, выражая их в процессуальной или иной организационно-правовой форме. Именно форма выражения выделяет процессуальный и иной порядок руководства. Существо же руководства в том и другом случае одинаково: получение, анализ, оценка информации и принятие решения.

Процессуальные формы руководства: постановления следователя, поручения. Постановления касаются наиболее важных вопросов расследования. Они выносятся на основе и в соответствии и уголовно-процессуальным законом и являются средством управления процессом расследования: его началом, протеканием и окончанием: постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о приостановлении расследования, постановление об окончании предварительного следствия и другие.

К процессуальным формам руководства относятся поручения. Поручение направлено на выполнение органом внутренних дел заданий следователя по собиранию ориентирующей информации. Ранее, как известно, УПК предусматривал две формы заданий следователя: поручение и указание. В настоящее время, в связи с тем, что указание, как форма руководства из УПК исключена, предмет поручений следователя несколько расширен. Помимо заданий по собиранию ориентирующей информации, в основном оперативно-розыскными методами, поручения даются по иным вопросам сотрудничества следователя с органами внутренних дел. В основном это касается содействия следователю в производстве следственных действий и производства следственных действий сотрудником милиции по уголовным делам, расследуемым следователем.

Было бы оптимальным, на наш взгляд, оставить предметом поручений следователя только получение ориентирующей и справочной информации путем оперативно-розыскных, проверочных и организационно-технических действий. Производство отдельных следственных действий также должно оформляться поручением. Объясняется это тем, что собирание ориентирующей информации является важной предпосылкой получения доказательств. Эта работа милиции отличается от иного ее участия в расследовании. Но сотрудничество следователя с органами милиции включает содействие милиции в производстве следственных действий, участие работников милиции в следственных действиях и производство различных организационно-технических действий и собиранию справочных и иных сведений. Поручений по поводу указанного сотрудничества следователь не выносит. Практика давно идет по пути распоряжений, требований следователя. Распоряжения эти бывают устные и письменные. Правовым основанием для таких распоряжений (например, о подборе участников предъявляемое для опознания или следственного эксперимента) является положение УПК об обязанности милиции оказывать содействие следователю. Полагаем, что было бы рационально, чтобы возможность и процесс распоряжений следователя предусматривался уголовно-процессуальным законом. Руководство выражается в том, что следователь определяет вид следственных и иных действий, место, время, участников и последовательность их производства. Он обеспечивает законность производства расследования в целом и каждого отдельного действия. Таким путем следователь организует и направляет расследование. Пределы руководства в отношении участников расследования ограничиваются выполнением каждым из них своих процессуальных и организационных функций.

Руководство является стержнем организации расследования, ибо пронизывает все ее содержание. Руководство следователя предполагает наличие у него властно-распорядительных полномочий по отношению к участникам расследования, организациям и гражданам. Без этого качественное расследование затруднительно, а то и невозможно.

Руководство следователя объективно обуславливает подчинение ему участников расследования. Это специфическое подчинение. Оно осуществляется в связи с расследованием конкретного уголовного дела (а также в стадии возбуждения уголовного дела), связано с реализацией участниками уголовного процесса своих процессуальных функций, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, вытекает из его положений. Это процессуальное подчинение.

**2.4. Создание условий расследования**

Расследование как вид социальной деятельности производится в определенной обстановке. Обстановка расследования – это характеристика места его проведения, информационного обеспечения, особенностей средств деятельности, положений нормативных актов, регламентирующих деятельность и характеристика их практической реализации, научно-техническое обеспечение расследования, материально-техническое обеспечение расследования. Это элементы обстановки, которые являются условиями расследования.

Под условиями в данном случае понимаются материальные, информационные и иные положения, обеспечивающие его и способствующие оптимизации расследования в целом и отдельных следственных действий. Организация расследования исследует те из условий, которые влияют на структурирование расследования и способствуют его качественному и эффективному производству. Это условия качественного производства, прежде всего, следственных действий. Можно с известной долей условности выделить информационно-интеллектуальные условия и материальные. К первым относятся знания следователя и участников процесса о сущности конкретного расследования, целях и задачах отдельных следственных действий и наличие ориентирующей и доказательственной информации. Поэтому первым обязательным условием являются понимание следователем роли конкретного следственного или иного действия в системе расследования, связей этого действия с другими действиями. Связанное с ним второе условие – уяснение целей действий, которые надо производить, месте и времени их производства.

Другие условия:

* Наличие ориентирующей информации, информированность следователя о реальных возможностях органа дознания и иных участников расследования.
* Информированность следователя о возможном противодействии подозреваемого, обвиняемого, иных заинтересованных лиц.
* Знание следователем всей информации по делу и готовность ее использования в расследовании.
* Достаточность и готовность научно-технического обеспечения расследования.
* Уровень материально-технического обеспечения (транспорт, люди, связь и др.).
* Уровень оперативно-розыскного обеспечения расследования.
* Готовность участников расследования к активному функционированию.
* Готовность следователя к активному и грамотному производству следственного действия и всего расследования.

Нетрудно заметить, что наличие указанных условий во многом зависит от качества научно-технического и материального обеспечения органов расследования. Вместе с тем, очевидно, что многое зависит от интеллектуальных, профессиональных качеств следователя. Средствами создания указанных условий являются организационно-подготовительные, а также оперативно-розыскные и отдельные следственные действия.

Часть из условий для следователя объективно даны – приступая к расследованию, он застает их как существующие. Содержание (характеристика) же большинства из них меняются. Оно создается следователями в процессе расследования (например, научно-техническое обеспечение отдельного расследования и др.). Следователь должен стремиться к оптимальной характеристике условий. Они влияют на процесс деятельности, на качество производства отдельных следственных действий и всего расследования в целом. В ходе организации отдельного расследования условия создаются. Попытаемся рассмотреть основные вопросы процесса их создания.

*Информационное обеспечение* расследования включает получение следователями справочной информации, ориентирующей информации об интересующих объектах и процессах. Справочная информация содержится в криминалистических учетах, в оперативных и иных учетах МВД. Для расследования может использоваться любая информация, содержащаяся в различных организациях.

Получение информации из информационных учетов МВД налажено. То же самое можно сказать и об иных учетах системы МВД. Информацию из иных источников следователю приходится получать сложнее. Полагаем, что в условиях компьютеризации всех сфер деятельности процесс получения можно упростить (ускорить) путем подключения к информационным сетям компьютеров МВД. Через них следователь может получать любую информацию быстро.

Значительная часть необходимой для расширения ориентирующей информации поступает от населения. Причины, влияющие на уровень сотрудничества населения органами расследования, многочисленны и их выявление в предмет криминалистики не входит. Получение необходимой информации от населения осуществляют, в основном, органы милиции. Обращение следователя является скорее исключением. Но следователь должен знать как формы, так и способы сотрудничества с населением для их использования в отдельном расследовании.

Основной объем информации поступает к следователю от органов милиции. Именно здесь, во взаимодействии и оказанию содействия в их оптимальной форме и имеются резервы улучшения информационного обеспечения следователя, о чем будет сказано в последующем разделе работы. Сейчас отметим лишь, что нужна система информационного обеспечения расследования. Необходимо, чтобы она действовала не только в случаях инициативы следователя. Важна возможность систематического информационного обеспечения следователя о личности подозреваемого (обвиняемого), системе отношений, в которые он включен в жизни, его взаимоотношений с потерпевшим и преступным миром.

Разумеется, систему нельзя понимать как обязательное изложение всей оперативной информации, которая нужна оперативным работникам для работы по делу. Но факты, сведения о фактах, их источниках, касающиеся названных обстоятельств, должны сообщаться следователю полно. Указанная информация не приобщается к делу. Она сосредотачивается в особом производстве по делу и используется следователями в расследовании. К материалам дела приобщается она полностью или частично по решению следователя. Ее основное целевое назначение – в создании условий для ориентирования следователя в получении доказательств, принятии промежуточных решений по делу. В конечном счете, она используется для качественного производства следственных действий и всего расследования.

Что касается получения справочной информации от иных государственных органов, то здесь необходимо нормативно-правовое регулирование.

Изложенное ни в коей мере не означает личной работы следователя по собиранию ориентирующей информации. Она в основном состоит в поручениях, распоряжениях по предоставлению ориентирующей информации. Возможно при необходимости и проведение проверочных, организационно-подготовительных действий лично следователем.

Очевидно, что создание изложенной системы возможно при использовании в учетах информационных технологий.

Всю ориентирующую информацию по делу можно разделить на три группы (блоки). Это справочная информация криминалистических учетов. Она в основном касается личности подозреваемого. По поступившим к следователю (источник ее письменный, например, справка о судимости) она приобщается к уголовному делу и становится доказательством.

Вторая группа – информация о личности. Она частично может быть справочной: демографические данные, сведения об имущественном и финансовом положении и др. Большая ее часть получается в результате проверок, организационно-подготовительных и следственных действий.

В третью группу входит вся иная информация, имеющая значение для расследования.

Важным условием качественного расследования является его *научно-техническое обеспечение* под которым понимается использование специальных знаний в расследовании и научно-технический уровень следователя. Специальные знания используются в различных организационно-правовых формах. Основными формами являются: участие специалиста в следственных действиях; экспертиза; заключение специалиста; консультации специалиста. Процессуально полнее других регламентировано использование экспертизы. В других названных случаях следователь привлекает специалиста к участию в расследовании.

Важным условием является обеспечение расследования транспортом, связью и содействие работников полиции в подготовке и осуществлении следственных действий.

**Глава 3. Субъекты организации расследования преступления**

**Следователь – организатор и руководитель расследования преступления.**

Характер расследования, прежде всего сложность, объективно предполагает его централизацию, единого организатора и руководителя. Таковым является следователь. Уголовно-процессуальный закон наделяет следователя правами руководителя расследования, предусматривает его персональную ответственность за ход и результаты расследования.

Предварительное следствие регламентируется единым уголовно-процессуальным
законодательством. Ему присущи единые закономерности, осуществляется оно на единых принципах. Вместе с тем, ведомственная принадлежность следователей (имеются в виду, прежде всего следователи МВД и иные) налагает определенный отпечаток на организацию расследования. Но в расследовании конкретного уголовного дела полновластным организатором согласно закону является следователь, независимо от его ведомственной принадлежности. Именно с таких позиций излагается материал настоящего раздела работы.

Организационная функция следователя включает практически всю организацию расследования преступле­ния: целеобразование, конкретизацию предмета доказы­вания, планирование расследования и иные элементы организации. Следователь во многих случаях проверяет информацию о совершении преступления, возбуждает Уголовное дело, организуя дальнейшее расследование.

Как организатор, руководитель и основной исполни­тель расследования следователь должен обладать определенными идейно-психологическими, профессиональными и личностными качествами. Современное уголовно- процессуальное законодательство в целом предоставляет следователю достаточные права для качественной орга­низации расследования. И если на практике организа­ция бывает далеко не всегда успешной, то причина тому в первую очередь – отсутствие у следователя необ­ходимых профессиональных и личностных качеств.

Следователь наделен правом решать дело по сущест­ву, т.е. отказывать в возбуждении уголовного дела, пре­кращать уголовное дело, направлять его прокурору для принятия дальнейшего решения. Все решения следова­тель принимает самостоятельно, в том числе и те, кото­рые затем санкционируются. Процессуаль­ная самостоятельность следователя – важнейший со­ставной элемент его деятельности. Под процессуальной самостоятельностью следователя понимается определяе­мая законом способность и возможность следователя са­мостоятельно, без вмешательства кого бы то ни было из­вне осуществлять свои права и выполнять обязанности, подчиняться только закону и предусмотренным законом должностным лицам.

Процессуальная самостоятельность следователя объ­ективно вытекает из сущности его производственной деятельности. Именно характер расследования, опреде­ленный поставленными государством стратегическими целями, условиями, средствами, социальная значимость регламентируемой процессуальным законом деятельно­сти определяет место и роль следователя, его полномо­чия, содержание правоотношений с другими участника­ми расследования.

Процессуальная самостоятельность следователя озна­чает свободу его действий в определенных законом пре­делах. Следователь не обладает процессуальной незави­симостью как суд в силу ряда объективных причин.

Для расследования характерна централизация, еди­ноличное исследование материалов, единоличное приня­тие решений, ограниченная гласность. Расследование – длительный, сложный процесс. Часть обстоятельств сле­дователь может исследовать опосредствованно. В связи с возможностью изменения и утраты доказательств и по иным причинам важную роль в расследовании играет фактор времени. Все это создает определенную слож­ность для соблюдения в расследовании всесторонности, объективности и полноты.

Процессуальное положение следователя предполагает наличие у него такого личностного качества, как самостоятельность. Согласование тактических и процессуальных решений с руководством, в том числе и с руководством органа дознания, возмож­но, а иногда нужно и полезно. Но это должно быть ис­ключением из правила.

Работу следователя несколько осложняет отсутствие в законе санкций за невыполнение или некачественное выполнение должностными лицами и гражданами по­становлении и распоряжений[[33]](#footnote-34) следователя. Однако это должно побуждать его к более тщательному продумыва­нию и организационной обоснованности принимаемых решений.

Организация расследования преступлений – это обязанность следователя. Именно он, в силу объективных связей и взаимозависимостей, складывающихся в системе расследования, организует расследование и руководи им. Попытки возложить роль организатора на прокурора, начальника следственного подразделения или на­чальника органа внутренних дел бесплодны. Ибо названные лица могут организовать расследование преступления только выполняя функции следователя, т. е. лично расследуя преступление. Происходит так потому, что организация расследования, исходя из изложенного ранее ее содержания, очень тесно связана с содержанием следственных действий, является аспектом рассле­дования. Расследование производит следователь. Поэто­му и организовывать расследование может в основном только он. Другие лица могут участвовать в расследова­нии в пределах выполнения своих функций. Это поло­жение очень важно для практики. Каждый следователь должен понимать, что организация расследования – это, прежде всего, и в основном его личная обязанность, вы­полнение которой прямо влияет на качество и результа­ты расследования.

В расследовании работники органов дознания подчи­нены следователю процессуально, а значит, и фактиче­ски, ибо в контексте подчиненности в расследовании эти понятия практически однозначны. Подчиненность свя­зана с конкретным актом расследования, с выполнением определенных функций и заканчивается за пределами расследования. Как известно, в расследовании следова­тель может поручать работникам милиции выполнение следственных действий, т.е. функциональный принцип нарушается. Но это исключение, оно связано с необхо­димостью непрерывного расследования в определенный промежуток времени, обычно на начальном его этапе.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом объем и характер взаимодействия с привлеченными к расследованию лицами, в первую очередь работниками дознания, устанавливает следователь, руководитель следственного аппарата; задание следователя (в форме постановления, поручения, указания) любому должностному лицу или гражданину обязательно. Разу­меется, абсолютно большая часть заданий следователя направлена на выполнение субъектом его функциональ­ных обязанностей в расследовании.

**Организационные функции начальника следственного подразделения.**

Важнейшая обязанность руководителя любого след­ственного аппарата – процессуальный контроль за рас­следованием, осуществляемым подчиненными следова­телями, распределение уголовных дел между ними, регулирование рабочей нагрузки каждого из них. Началь­ник следственного подразделения организует систему расследования преступлений следователями своего отде­ла (следственной части).

Процессуальный контроль начальника следственного подразделения за деятельностью следователя включает: проверку правильности определения следователем струк­туры каждого расследования; оказание помощи следова­телю при необходимости; устранение ошибок и упуще­ний следователя в его организационной деятельности; помощь в организации взаимодействия следователя с ра­ботниками органа дознания, с должностными лицами организаций: пресечение нарушений закона; дачу пись­менных указаний по делу.

В целях всестороннего, объективного и полного рас­следования начальник следственного аппарата должен контролировать, прежде всего, правильность, обоснован­ность создания следователями структур отдельных рас­следований, Осуществляется этот контроль в различных формах. В сложных расследованиях начальник следст­венного подразделения иногда выезжает на место про­исшествия, присутствует при его осмотре, участвует в нем, производит другие отдельные следственные дейст­вия. При производстве предварительной проверки он участвует в решении вопроса о возбуждении уголовного дела, знакомится со всеми процессуальными (а в органах МВД и с непроцессуальными) документами и вместе со следователем определяет структуру расследования. Кон­троль и руководство в таком случае носит непосредст­венный характер.

Другой, более распространенный способ проверки создания структуры расследования — это ознакомление с планом расследования, составленным следователем. Проверяется обоснованность выдвинутых версий, своевременность планирования следственных действий и др.

Изложенное осуществляется на начальном этапе рас­следования. В ходе дальнейшего расследования прово­дятся периодические проверки основных решений следо­вателя по делу. Процессуальный контроль, как видно из его содержания, является одновременно и организационной деятельностью. Он включает и помощь следователю, в основном методического характера: дача рекомендаций, консуль­таций, советов.

Содержание процессуального контроля в немалой степени зависит от профессиональной квалификации следователя и криминалистической сложности осущест­вляемого им расследования. В сложных случаях следо­ватель, осуществляя расследование, неизбежно вносит долю субъективизма в оценку результатов собственных действий, что психологически объяснимо. В сложных криминалистических ситуациях, когда преступник не установлен, следователь может испытывать неуверен­ность, в результате чего допускает ошибки в оценке раз­личных явлений, особенно незначительных. Этим чаще всего и объясняется недооценка следователями, подчас квалифицированными, казалось бы, очевидных фактов. В таких ситуациях, когда расследование заходит в ту­пик, важен взгляд со стороны – объективная оценка со­бранных доказательств квалифицированным лицом. Эту роль осуществляет начальник следственного подразделе­ния. Участие его имеет и чисто психологическое значе­ние для следователя – у него прибавляется уверенности. Кроме этого, такой анализ способствует выявлению и оправдательных обстоятельств, что предотвращает грубейшие нарушения законности.

Руководитель следственного подразделения должен помогать следователю осуществлять роль организатора в отношении участников расследования. В органах МВД ему необходимо следить за использованием следователя по прямому назначению, ограждая от чрезмерного выполнения обязанностей, далеких от прямых[[34]](#footnote-35). Он должен контролировать разграничение и кооперацию функций следователя и оперативных работников в ходе их
взаимодействия по расследуемым преступлениям. Являясь процессуальным руководителем следователя, он должен рассматривать заявления руководителей подразделений органа о несогласии с поручениями и указаниями следователя и иные вопросы, возникающие в ходе
взаимодействия.

Руководитель следственного подразделения осуществляет меры по обеспечению реальной процессуальной самостоятельности следователя, по координации его действий и действий иных участников расследования.

Осуществляя организационную функцию, руководитель следственного подразделения выявляет нарушения процессуального закона, принимает меры к их устранению. В необходимых случаях он дает письменные указания следователю.

Руководитель следственного подразделения осущест­вляет общие вопросы взаимодействия следователя со специалистами, ревизорами, представителями общест­венности.

Руководитель следственного подразделения должен руководить подготовкой общественных помощников следователя. На нем лежит обязанность активного уча­стия в организации работы по активизации населения в борьбе с преступностью.

Организационная функция руководителя следствен­ного подразделения включает и кадровую работу: по­вышение квалификации подчиненных следователей, ор­ганизацию их профессиональной учебы (постоянной, в следственном подразделении), воспитание следователей.

**Организационная деятельность начальника органа внутренних дел в расследовании.**

Задачи органов внутренних дел многообразны. Основ­ная из них – борьба с правонарушениями. Ведущие на­правления данной деятельности органов внутренних дел: выявление, учет и работа с криминогенным элементом, т. е. лицами, склонными к совершению преступлений; выявление криминальных условий, т. е. условий, спо­собствующих совершению преступлений; выявление и пресечение готовящихся преступлений; охрана общест­венного порядка; участие в расследовании совершенных преступлений.

В борьбе с преступностью в той или иной степени участвуют все службы органов внутренних дел, в рас­следовании преступлений – лишь часть из них, в основном полиция. Она, согласно действующему уголовно­-процессуальному закону, является органом дознания. Участие органов внутренних дел в расследовании (помимо следственных аппаратов этих органов) регла­ментируется уголовно-процессуальным законом и нор­мами Закона о полиции.

Дежурная часть органов внутренних дел получает свыше 90% сообщений о совершенных преступлениях. Ее работники ведут учет заявлений и сообщений. В не обходимых случаях они обязаны проверить сообщение, а также принять меры по комплектованию следственно-оперативной группы, обязаны поставить в известность следователя о совершенном преступлении.

Работники уголовного розыска и ОБЭП непосредст­венно участвуют в расследовании. Их участие необходи­мо в случаях, когда не установлено лицо, совершившее преступление. Оно крайне желательно на начальном этапе всех (кроме простых) расследований, когда исход­ная информация ограничена и не всегда определена. Оперативные работники могут участвовать в следствен­ных действиях, проводить их самостоятельно по поруче­нию следователя. Основная функция оперативных работников – производство оперативно-розыскных действий по установлению лица, совершившего преступление, а также иных обстоятельств уголовного дела. Оперативные работники по поручению начальника органа внутренних дел вправе производить расследование в форме дознания по предусмотренной законом о подследственности категории уголовных дел в полном его объе­ме. С точки зрения объема выполняемой работы и ее со­держания в расследовании оперативные работники – ос­новные участники расследования. От степени и качества их участия в расследовании во многом зависит его результат.

Специалисты в области криминалистической техни­ки участвуют в расследований, оказывая следователю помощь в обнаружении и фиксации следов преступле­ния. В криминалистических лабораториях органов МВД проводятся криминалистические и иные экспертизы. В расследовании участвуют специалисты подразделений, использующих служебно-розыскных собак. Их задача – дать следователю ориентирующую информацию для последующего производства следственных действий. Они осуществляют поиск, обнаружение и задержание пре­ступника по следам.

Участковый инспектор обычно хорошо знает насе­ление своего участка, особенно криминогенное, поэтому его участие в расследовании необходимо в большинстве случаев. В ходе подготовки и проведения следственных действий участковый осуществляет различные организа­ционно-подготовительные мероприятия (подбор поня­тых, статистов, собирает ориентирующую информацию и др.), охраняет место происшествия и т.д., по поручению начальника органа внутренних дел он вправе произво­дить дознание.

Работники служб охраны общественного порядка (постовые, ПМГ и др.) нередко первыми обнаруживают преступления, поэтому осуществляют комплекс дейст­вий по преследованию, установлению преступника, ус­тановлению свидетелей, охране места происшествия до прибытия следователя, оказывают следователю содейст­вие в производстве следственных действий.

Работники ГИБДД участвуют в следственных действиях, поисковых мероприятиях чаще всего в случаях расследования дорожно-транспортных происшествий, кон­сультируют следователя по некоторым специальным вопросам этих происшествий. Они производят и дознание по делам этой категории. Аналогичные действия выполняют работники государственной пожарной инспекции по делам, связанным с пожарами и поджогами.

 В следственных действиях могут участвовать работники иных служб: вневедомственной охраны и др.

Работники перечисленных подразделений органов внутренних дел непосредственно участвуют в расследо­вании. Сотрудники иных служб редко участвуют в про­изводстве следственных действий или содействуют их производству. Чаще они предоставляют различные сведения, выполняют некоторые поручения (задания) следователя (например, сообщают данные о проживающих в определенном месте лицах). Это работники паспортных отделов, исправительных учреждений (некоторые подразделения этих учреждений участвуют в расследовании, выполняя функции органов дознания), ин­формационных центров и др. Своими действиями они в определенной степени обеспечивают расследование.

Всем перечисленным комплексом служб руководит начальник органа внутренних дел. Он возглавляет деятельность органа по выявлению готовящихся преступлений, их пресечению, по обнаружению и раскрытию совершенных преступлений. В расследовании эту деятель­ность можно подразделить на дознание; оперативно-розыскную работу по выполнению поручений и указаний следователя; содействие следователю в расследовании. Для начальника органа внутренних дел это деление условно, ибо названные виды работ взаимосвязаны, а для их организации и качественного выполнения необходимы силы и средства органа. Однако организационная роль начальника органа в каждом из названных подвидов деятельности различна.

Дознание, как известно, – одна из форм расследования. Оно может производиться, согласно уголовно-процессуальному закону, в полном объеме по ряду категорий уголовных дел. В больших отделах органов внутренних дел существуют отделы (отделения) дознания. Дознание в них производят должностные лица – дознаватели. Начальник отделения дознания вправе давать письменные указания по уголовным делам, находящимся в производстве дознавателей. Общее руководство дознанием осуществляет начальник органа внутренних дел.

Дознание по поручению начальника органа может производить один из его подчиненных. Организация дознания осуществляется этим работником. Начальник органа утверждает наиболее важные процессуальные
действия в ходе дознания. Он вправе лично произвести его полностью или частично. Начальник – руководитель данного вида расследования.

Существует и другая разновидность дознания: производство первоначальных неотложных следственных и иных действий в случае обнаружения органом дознания признаков преступления. Неотложность обусловлена необходимостью пресечения преступления, срочного закрепления следов. До принятия дела к производству следователем расследование, осуществляет орган дознаний, обычно один из оперативных работников. Организация неотложных следственных действий – формирование части структуры расследования, определение его направления – осуществляется этим работником под руководством начальника органа или его заместителя. Значит, и в этом случае начальник органа является руководителем части расследования. Вступление в расследование следователя сужает организационную функцию начальника органа внутренних дел. Он руководит лишь организацией действий, направленных на установление лица, совершившего преступление (если оно не установлено), руководит выполнением поручений следователя органу дознания и содействием ему в производстве следственных действий.

Аналогичны функции начальника органа внутренних дел в случае, если следователь вступает в расследование, с момента получения сведений о преступлении.

Начальник органа внутренних дел обязан мобилизовать все силы и средства органа для раскрытия преступления. Это далеко не простая задача. Материальные и иные ресурсы органа (транспорт, личный состав и др.) ограничены. Совершение преступлений и их выявление – процесс неравномерный. Количество уголовных дел, одновременно расследуемых в районе, в различные периоды также различно. Наибольшее напряжение наступает в период значительного числа одновременно осуществляемых начальных этапов расследований, особенно сложных. Перед начальником органа внутренних дел, когда необходимо взаимодействие с оперативными и
иными службами, стоит задача распределения сил и средств органа между актами расследования, осуществляемыми всеми следователями района, как МВД, так и прокуратуры. Качественное выполнение ее возможно, если начальник информирован о состоянии всех расследований. Руководитель следственного подразделения или следователь должны информировать начальника органа о расследовании тех дел, где необходимо взаимодействие с оперативными и иными службами МВД. С учетом принимаемых следователем решений «организуется взаимодействие следователя и конкретных работников органа дознания.

Письменные поручения и указания следователя поступают в большинстве к начальнику органа внутренних дел (по действующему законодательству все они адресуются именно ему). Начальник органа определяет общее направление выполнения поручений и конкретного работника, который будет их осуществлять. Начальник органа в общих чертах или подробно определяет структуру оперативных и иных мероприятий, либо контролирует создание ее оперативным работником.

До вступления следователя в процесс расследование и период производства неотложных следственных и иных действий начальник отдела внутренних дел, как отмечалось, руководит всем расследованием. В организации расследования различные сложности на практике возникают чаще всего именно в период вступления следователя в расследование. Начальник органа (его заместитель, начальник уголовного розыска) с этого момента выполняет поручения следователя, взаимодействует с ним. Он обеспечивает конкретные расследования людьми, транспортом, связью и оказывает методическую помощь участникам расследования, руководит оперативной работой по делу.

Организатором предварительного следствия начальником органа внутренних дел быть не может в силу объективных связей, в которые он включен как участник расследования в силу осуществляемых функций. У него нет и не может быть процессуальной власти над следователем, он не вправе изменять, отменять любое решение следователя, не может без ведома и поручения следователя произвести какое-либо следственное действие. В предварительном следствии начальник органа осуществляет выбор средств, методов выполнения заданий следователя (поручений и указаний), руководство оперативно-розыскными действиями, а при необходимости лично в них участвует. Именно такое понимание и осуществление роли начальника органа внутренних дел соответствует закону и позволяет оптимально использовать следственные и оперативные возможности в расследовании.

Начальник органа внутренних дел как руководитель органа дознания является субъектом уголовно-процессуальной деятельности. В исполнении своих обязанностей, в том числе и в организации расследования, он не должен выходить за пределы, указанные в уголовно-процессуальном законе. Коллизия административных прав начальника органа внутренних дел с процессуальными правами следователя иногда создает трудности в организации, расследования. В таких случаях нужно руководствоваться требованиями уголовно-процессуального закона.

Итак, организационная деятельность начальника органа внутренних дел в расследовании выражается в организации и руководстве дознанием, в личном участии в организации конкретного расследования, в распределении ресурсов органа внутренних дел между актами расследования, в организации выполнения поручений и указаний следователя и в организации содействия ему, в личной методической помощи следователю.

**Роль прокурора в организации расследования.**

Прокурор, прежде всего, осуществляет надзор за законностью расследования. Надзор предполагает получение прокурором информации о содержании каждого расследования, о всех важнейших процессуальных решениях следователя, органа дознания по делу. Это позволяет прокурору давать верную оценку и делать выводы о со­блюдении следователем всесторонности, объективности, полноты расследования, о правильности, обоснованности и законности совершаемых действий.

**Глава 4. Организация отдельного расследования**

**4.1. Организация первоначального этапа расследования**

Начальный этап уголовно-процессуальной деятельно­сти может иметь несколько форм в зависимости от того, кем было обнаружено происшествие (сведения о собы­тии), и подследственности очевидного или предполагае­мого на момент сообщения преступления. Мы рассмат­риваем его применительно к предварительному следст­вию.

Начальный этап имеет напряженный характер. В ог­раниченный отрезок времени следователь решает ряд сложных организационных вопросов: определяет и кон­кретизирует цели расследования, создает следственно-оперативную группу, планирует расследование, избирает его направление, мобилизует участников расследования.

Изложенное содержание организации характерно для расследования тех преступлений, которые проявляются как происшествия (убийства, кражи, грабежи и др.). Комплекс организационных мер осуществляется по сле­дующей схеме: обнаружение происшествия – реакция органа дознания – осмысливание и оценка информации следователем – предварительная проверка (при необхо­димости) – организация неотложных первоначальных следственных действий – определение предмета рассле­дования и конкретизация предмета доказывания – опре­деление структуры расследования.

Другие расследования отличаются тем, что их на­чальный этап, в частности обнаружение признаков пре­ступления, не является происшествием. Поэтому Дейст­вия органа дознания, следователя большей частью не но­сят срочного, чрезвычайного характера. На основе оцен­ки исходной информации путем непроцессуальных дей­ствий собираются данные о признаках конкретного пре­ступления. В ходе проверки определяется предмет и в основном структура расследования. Для решения вопро­са о возбуждении уголовного дела нередко требуется производство большого количества непроцессуальных действий (дела о хищениях государственного имущества, некоторых должностных и хозяйственных преступлени­ях).

Характерная особенность начального этапа расследо­вания заключается еще и в том, что часть его осуществ­ляется не следователем, а работником органа дознания. Следователь вступает в процесс либо на стадии возбуж­дения уголовного дела, возбуждая его, либо после про­изводства неотложных следственных действий. Структу­ра расследования к этому времени частично создана. Следователю необходимо критически оценить работу, проделанную работниками дознания. Особенность орга­низации расследования в таких случаях – большое на­пряжение. За короткий срок следователю приходится изучить материалы уголовного дела, оценить правиль­ность созданной структуры расследования, собранные до­казательства, принять решение о направлении расследо­вания, а также ряд ответственных процессуальных ре­шений (об избрании меры пресечения, о привлечении в качестве обвиняемого и др.).

Иногда следователь, выполнив первоначальные неот­ложные действия, практически устраняется от расследо­вания, предоставляя органам полиции устанавливать преступника непроцессуальными средствами. Это грубое нарушение принципа пропорциональности и сочетания следственных и иных действий в расследовании: свое­временно не собираются доказательства, нарушается и принцип информированности. Следователь, по существу, не руководит расследованием. Все это снижает уровень и качество расследования. Такая практика недопустима.

В предварительной проверке могут участвовать должностные лица контрольных, инспекционных орга­низаций. Действия таких лиц должны осуществляться с ведома следователя. В настоящее время закон не регла­ментирует и не предусматривает форм организационно­го, процессуального руководства следователями должно­стных лиц организаций, участвующих в проверках, а также работников органов дознания (кроме права следо­вателя требовать от последних предоставления материа­лов). Практика настоятельно требует предоставления следователю права дачи поручений и указаний органам дознания и в период предварительной проверки мате­риалов о преступлениях. Поскольку есть реальная по­требность в этом, то следователи нередко действуют по аналогии с предварительным следствием: дают органам дознания поручения и указания, чаще в устной форме, ставят интересующие их вопросы перед должностными лицами, осуществляющими ведомственную проверку. Полагаем, что это верная практика.

С возбуждением уголовного дела появляется потреб­ности в быстром одновременном производстве несколь­ких следственных действий. Важно получить доказа­тельственную информацию о существе преступления и его основных обстоятельствах. Отдельные следственные действия по поручению следователя могут выполняться оперативными работниками, т. е. характерно отступле­ние от функционального принципа взаимодействия.

Большинство первоначальных следственных и иных действий носят неотложный характер. Неотложность – категория оценочная. Границы неотложного периода оп­ределяет следователь, нередко условно.

Первоначальным можно считать этап расследования от возбуждения дела до предъявления обвинения в простых и усложненных расследованиях. В слож­ных и особо сложных первоначальным будет этап произ­водства неотложных следственных действий. В результа­те первоначального этапа собирается доказательственная и иная информация, на основе которой строятся следст­венные версии и составляется план расследования. Пер­воначальный этап расследования осуществляется непре­рывно. В нем могут участвовать дежурные части органов внутренних дел, оперативно-розыскные службы, специа­листы экспертных и иных учреждений, участковые, а также подразделения органов внутренних дел (ГБДД, вневедомственная охрана, отряды милиции особого назначения и др.). Следователь и работники названных органов находятся в различных функциональных связях, определенных уголовно-процессуальными законами и ведомственными нормативными актами.

В организации первоначального этапа расследования значительна роль дежурных частей органов внутренних дел. На дежурные части возложена обязанность координации первоначальных неотложных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Они принимают решение о проверочных действиях по сообщению о происшествии, преследовании преступника по горячим следам, направлении на место следственно-оперативной группы. В предусмотренных ведомственными нормативными актами случаях дежурные части действуют по типовым ситуационным планам (различные особо опасные преступления, введение чрезвычайного положения и др.).

На первоначальном этапе расследования возникает необходимость в организации первоначальных неотложных следственных действий. Они производятся в соответствие с рекомендациями методик расследования отдельных видов преступлений. На основе полученной информации конкретизируются обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу. Совокупность этих обстоятельств образует предмет расследования. Строятся следственные версии, выводятся логические следствия из каждой версии. Таким путем определяются все обстоятельства, подлежащие установлению по делу.

Одновременно с этим следователь определяет следственные и иные действия, которые надо произвести для установления каждого из указанных обстоятельств. Создается структура предстоящего расследования.

Итак, организация начального этапа расследования заключается в определении сил и средств для неотложных действий, взаимодействии участников, определении целей и планировании расследования.

* 1. **Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность**

Оперативно-розыскная деятельность – это непроцес­суальные гласные и негласные мероприятия уполномо­ченных законом органов, направленные на получение ориентирующей информации. Эта информация исполь­зуется в расследовании. Оперативно-розыскная деятель­ность (ОРД) направлена также на обнаружение интере­сующих объектов (человека, вещи и др.). ОРД – сочета­ние различных действий. Перечень мероприятий преду­смотрен действующим Законом РФ об ОРД.

В расследовании задачами ОРД являются:

а) выявление, пресечение, раскрытие преступлений, установление лиц, их совершивших;

б) розыск лиц, скрывшихся от следствия, суда, нака­зания;

в) розыск лиц, без вести пропавших.

Отдельные оперативно-розыскные мероприятия, за­трагивающие тайну переписки, телефонных и иных пе­реговоров, телеграфных сообщений, право на неприкос­новенность жилища, допускаются с санкций суда.

Законом предусмотрены следующие виды оператив­но-розыскных мероприятий:

* опрос граждан;
* наведение справок;
* наблюдение;
* сбор образцов для сравнительного исследования;
* исследование предметов и документов;
* отождествление личности;
* обследование зданий, сооружений, участков мест­ности и иных объектов;
* контроль почтовых отправлений;
* прослушивание телефонных и иных линий связи;

- снятие информации с технических каналов связи;

* оперативный эксперимент.

Субъектами ОРД являются оперативные и иные ра­ботники органов, осуществляющих оперативно-розыск­ную деятельность, а также граждане, сотрудничающие с этими органами на конфиденциальной основе.

От оперативно-розыскных мероприятий надо отли­чать розыскные действия гласного характера: засады, преследование по горячим следам (в том числе и с розы­скной собакой), прочесывание местности, блокирование, патрулирование и др.

Результаты ОРД могут исследоваться процессуаль­ным путем и становиться доказательствами.

Организация следующего за первоначальным этапом расследования представляет собой деятельность по каче­ственному совершенствованию структуры расследования, выполнению всех намеченных целей, по руководству процессом расследования. По значительному числу расследований следователь взаимодействует с органами доз­нания. Взаимодействие осуществляется на разных этапах расследования.

Оперативные работники милиции участвуют в совме­стном планировании, обсуждении материалов дела, оп­ределении направления расследования, в производстве следственных действий, собирают ориентирующую информацию, выполняют по поручению организационно-­подготовительную работу по созданию условий для след­ственных действий (подбор понятых, технических по­мощников и др.), оказывают содействие следователю (охрана места происшествия, поддержание порядка на месте следственного действия и т.п.). Параллельно со следственным действием работники милиции могут осуществлять различные оперативно-розыскные мероприя­тия.

Иные работники милиции выполняют изложенные действия, кроме оперативно-розыскных.

Специалисты и эксперты оказывают помощь следо­вателю в использовании научно-технических средств, в выяснении интересующих следователя вопросов, в обна­ружении, фиксации и изъятии следов и вещественных доказательств. Активность участия специалиста в след­ственном действии во многом зависит от следователя. Следователю необходимо планировать вопросы, которые он намерен выяснить с помощью специалиста, и в ходе действия всесторонне исследовать эти вопросы.

Под взаимодействием в широком плане надо пони­мать согласованную деятельность следователя и иных участников расследования, направленную на достижение целей расследования.

Согласованность – одно из существенных свойств взаимодействия. Согласованность означает определяемую следователем последовательность следственных действий и оператив­но-розыскных мероприятий при выяснении одного или нескольких взаимосвязанных обстоятельств, при обмене информацией и использовании результатов этих дейст­вий в последующем расследовании.

Практическая потребность во взаимодействии обу­словлена необходимостью производства в ограниченный срок нескольких следственных и иных действий, уста­новления лица, совершившего преступление, нейтрализации, противодействия преступника и других лиц; не­обходимостью согласования различных действий, на­правленных на достижение одной цели. Основная цель взаимодействия – быстрый и качественный сбор доказа­тельств, практическое обеспечение всесторонности, объ­ективности и полноты расследования.

Успех взаимодействия зависит от того, насколько полно мобилизованы возможности органа дознания для выявления источников доказательств и выполнения иных поручений следователя, насколько активен сам следователь, насколько согласованно осуществляются намеченные действия при условии руководящей роли следователя.

Успеху взаимодействия способствует соблюдение принципов организации и принципов самого взаимодей­ствия. К числу последних относятся: руководящая роль следователя; комплексное использование сил, средств и методов; выделение компетенции следователя и иных участников взаимодействия с обоснованным разделением функций; самостоятельность работников дознания и иных участников взаимодействия в решении специальных вопросов, являющихся предметом их деятельности.

Общее условие плодотворного взаимодействия – уста­новление делового контакта с участниками расследова­ния. Под деловым контактом надо понимать связь сле­дователя с руководством органа внутренних дел и его подразделений, работниками этих органов, непосредст­венно участвующими в расследовании, иными участни­ками расследования. Связь выражается в получении ин­формации и обмене ею, в готовности дать необходимую информацию, получить и использовать ее, в готовности, желании постоянно использовать возможности участни­ков расследования. Для участников расследования дело­вой контакт означает постоянную готовность оказывать активное содействие следователю, выполнять его пору­чения и указания, давать свои советы, рекомендации по отдельным вопросам расследования.

Для установления именно такого контакта, прежде всего, необходимо, чтобы участники расследования знали цели расследования и задачи, стоящие непосредственно перед каждым из них. Достигается это путем мобилиза­ции их возможностей (беседы следователя, руководите­лей органа дознания и его подразделений, совещания, инструктажи). Особое значение в установлении делового контакта имеет дисциплинированность участников взаи­модействия. Речь идет не только о соблюдении трудовой дисциплины и не столько об этом, ибо сие подразумева­ется как обязательное. Имеется в виду строгое соблюде­ние процессуальной дисциплины, тех прав и обязанно­стей, которые предоставлены каждому участнику рас­следования действующим законодательством. Основное в процессуальной дисциплине – это строгое выполнение требований уголовно-процессуального закона, точное, оперативное и полное выполнение поручений, указаний и распоряжений следователя. Ведущая роль в поддержа­нии такой дисциплины принадлежит следователю. По­мощь ему в этом должны оказывать руководитель след­ственного подразделения, начальник органа внутренних дел и прокурор.

Теорией и практикой расследования выработаны ос­новные формы взаимодействия:

-участие оперативных работников, специалистов и иных субъектов взаимодействия в следственных дейст­виях;

* совместное планирование расследования, тактиче­ских операций и следственных действий;
* участие в расследовании в составе следственно­ оперативной группы;
* содействие следователю в производстве отдельных следственных действий;
* производство в исключительных случаях следст­венных действий по поручению следователя;
* совместные совещания, обсуждение вопросов рас­следования, обмен информацией.

Совместное планирование осуществляется по слож­ным и особо сложным расследованиям. План расследо­вания уголовного дела должен быть единым. Составляет его на начальном этапе следователь. Это вытекает из его руководящей роли в расследовании. Совместное плани­рование – второй этап работы над планом, т. е. уточне­ние составленного следователем плана на основе данных, которыми он обменивается с работниками милиции. На совещании, в котором участ­вуют следователь, оперативные и другие работники ми­лиции, работающие по делу, обсуждаются имеющиеся доказательства и иная информация, выдвигаются след­ственные версии, После обсуждения следователь прини­мает их к проверке или отклоняет. Совещание служит формой обмена информацией и мнениями. Следователю важно создавать на нем деловую обстановку, вни­мательно, заинтересованно и доброжелательно относить­ся к любым предложениям работников милиции. Глав­ное – выяснить все точки зрения, обсудить их и принять оптимальное решение.

Обычно такое совещание проводится после первона­чальных неотложных следственных действий.

Возможен и иной вариант совместного планирова­ния. Следователь самостоятельно составляет план рас­следования до делу, затем встречается с оперативными работниками, знакомит их с планом, предлагает выска­зать свое мнение, а также сообщить свои предложения или план оперативно-розыскных мероприятий по делу (если он составлен). После этого следователь вносит в план дополнения и изменения.

Совместное планирование тактических операций бо­лее детально. Оно включает не только общий замысел, но и тактические варианты осуществления, последова­тельность, взаимосвязь следственных действий и опера­тивно-розыскных мероприятий. Особое значение имеет планирование связи и обмена информацией между уча­стниками тактической операции.

Совместное планирование следственных действий – явление редкое. Чаще всего это – допрос, обыск. Опера­тивный работник помогает следователю наметить кон­кретные формы реализации имеющейся информации.

Участие оперативного работника в следственном действии объясняется чаще всего сложностью этого действия. Оно имеет несколько видов:

а) Оперативный работник по поручению и под кон­тролем следователя фактически выполняет часть следст­венного действия. Чаще это происходит при производст­ве объемных следственных действий, когда следователь физически не в состоянии выполнить все действия лич­но, а интересы дела требуют быстрого его производства. Например, при производстве обыска возникает необхо­димость исследования большой квартиры или дома с дворовыми постройками, садом, огородом. В таком слу­чае следователь может, разделив объект обыска по секторам, поручить производство обыска в каком-либо сек­торе оперативному работнику, после чего, выслушав доклад этого работника, обыскивает этот сектор по уз­лам, а не сплошным методом. Таким образом, следст­венное действие производит следователь, но в нем участ­вует и оперативный работник. Личный обыск лица про­тивоположного пола фактически осуществляется не сле­дователем, а оперативным или иным работником мили­ции.

б) Оперативный работник полиции участвует в про­изводстве следственного действия по плану (наблюдает за обыскиваемыми, охраняет их и т. д.). Он может со­вместно со следователем исследовать материальную обстановку места происшествия, участвовать в допросе и т. д.

в) Оперативный работник практически не участвует в производстве следственного действия, а присутствует при осуществлении части или всего действия. Цель та­кого присутствия – не только оказание содействия следователю, но и получение информации о содержании действия для последующих оперативно-розыскных ме­роприятий. Как правило, оперативный работник, полу­чив информацию, по заданию следователя или по собст­венной инициативе начинает выяснять интересующие обстоятельства путем проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Содействие следователю в производстве следствен­ных и иных действий – необходимый элемент организа­ции этих действий. Многие следственные действия осу­ществляются с большим числом участников. В ходе их производства, возможны вспомогательные простые, а также обеспечивающие действия. Содействие – это обес­печение, помощь, выполнение вспомогательных дейст­вий, носящих инфраструктурный характер в системе следственного действия. Это помощь в подготовке и про­ведении следственных действий или иных процессуаль­ных действий. Содействие может осуществляться и в ор­ганизационно-подготовительных действиях, хотя об этом прямо и не указано в законе. Подготовка чаще всего выражается в охране места происшествия или другого следственного действия, в вызове (приглашении) участ­ников действия, иногда подборе их (например, опозна­ваемых), транспортном обеспечении и др. Содействие в ходе производства следственного действия может выра­жаться в охране некоторых участников действия, огра­ждении места действия, техническом содействии в ис­следовании места, препятствовании контактам между свидетелями по одному и тому же делу, подборе попут­ного транспорта для направления трупа в морг и др.

Поручения органу дознания о производстве отдель­ных следственных действий даются в редких случаях. Происходит это чаще всего при необходимости одновре­менного производства (параллельность организации) нескольких следственных действий (например, групповой обыск). Оперативному работнику поручается производст­во следственного действия, не требующего досконального знания всех материалов уголовного дела. Нередко это дело связано с реализацией розыскных действий по де­лу. Поручая проведение какого-либо следственного дей­ствия, следователь должен дать хотя бы краткий инст­руктаж с указанием цели, процессуальных особенностей следственного действия, общий план его производства. Возможны указания и на тактику производства. Пору­чения должны даваться обязательно в письменном виде. Следователь не может поручать работнику полиции про­изводство следственных действий, связанных с приняти­ем ответственных решений по делу (допрос обвиняемого, осмотр места происшествия в присутствии следователя и ДР.).

Производство следственного действия оперативным работником может быть обусловлено и тактическими со­ображениями.

В сложных расследованиях необходимо обсуждение хода и промежуточных результатов. Совещания с этой целью должен проводить следователь. Он как руководи­тель и основной исполнитель расследования располагает всей собранной информацией, знает, какие обстоятельст­ва требуют выяснения, на что надо обратить внимание. Совещание может проводить также и руководитель след­ственного аппарата или прокурор. В нем участвуют ра­ботники милиции, работающие по делу, может участво­вать руководство отдела внутренних дел. В ходе совеща­ния анализируется собранная информация, определяется следственная ситуация, дается оценка проделанному, в том числе и качеству выполнения поручений и указаний следователя, намечаются согласованные действия, их тактика. Следователь уточняет цели следственных дей­ствий и тактических операций, участие в них оператив­ных работников, характер содействия. Он дает поруче­ния органу дознания. Особое значение совещание приоб­ретает в тех случаях, когда расследование заходит в ту­пик, не дает положительных результатов, когда ощуща­ется усталость участников и падает их активность. В этот момент важна мобилизация сил с целью создания (поддержания) готовности к активному функционирова­нию. Совещания важны и в случаях необходимости кри­тического анализа проделанного, взгляда со стороны.

Взаимодействие осуществляется в одной из перечис­ленных форм по значительному количеству расследова­ний. Каждая форма взаимодействия имеет некоторые особенности, поэтому следователь должен определить конкретные задачи каждого акта взаимодействия. По­мимо названных форм, наибольшее распространение имеет согласованное выяснение одного и того же обстоя­тельства следственным и розыскным путем. Для установления обстоятельств дела оперативно-розыскным пу­тем следователь дает органу дознания поручения в письменном виде. В пору­чении ставится цель, конкретные вопросы, которые необходимо выяснить, срок исполнения. Неконкретность поручения вызывает у оперативного работника негатив­ное отношение к его выполнению. Поручение адресуется начальнику отдела внутренних дел или начальнику под­разделения уголовного розыска и др. Следователь может дать поручение определенному работнику, который дей­ствует самостоятельно, проявляя разумную инициативу. Следователь вправе указать и методы производства кон­кретного следственного или гласного розыскного дейст­вия. Перед выполнением сложного поручения желатель­но, чтобы следователь побеседовал с работником. Сооб­щение о результатах выполнения задания дается в пись­менном виде, в результате чего утрачивается часть ин­формации, так как оперативный работник оценивает ее, руководствуясь своим пониманием ее значимости. По­этому необходима беседа следователя с оперативным ра­ботником, в Ходе который выясняются возможности, пу­ти, способы реализации полученной информации и др. Следователь обязан не разглашать сведения об оператив­но-розыскных действиях, строго выполнять существую­щие на этот счет правила.

Следственно-оперативная группа – временное объ­единение следователя (следователей), оперативных и иных работников органов внутренних дел, создаваемое для сложного или особо сложного расследования. В нее могут включаться специалисты как временные участ­ники.

Сложные и особо сложные расследования характери­зуются производством большого количества неотложных следственных действий в ограниченный промежуток времени. В условиях присущей таким расследованиям информационной недостаточности необходимы оператив­но-розыскные действия для выявления источников дока­зательств. Поручения и указания следователя могут иметь систематический характер, а сотрудничество про­текать в условиях постоянного делового контакта. По­этому возникает необходимость образования единых групп во главе со следователем, что улучшает вза­имодействие следователя и иных участников расследова­ния, а также координацию их действий.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает расследование сложных дел группой следователей. На практике в группу включают оперативных работников, так как в этом имеется явная потребность. Этой форме сотрудничества отдают предпочтение большинство сле­дователей и работников органа дознания.

Следственно-оперативная группа (СОГ) не может быть ни чем иным как процессуальным объединением. Участ­ники группы процессуально подчинены следователю. Они сохраняют самостоятельность лишь в выборе мето­дов поручаемых им действий, да и то не всех.

Необходимое условие существования группы – нали­чие общей задачи. СОГ может создаваться для производ­ства первоначальных следственных действий, для уста­новления лица, совершившего преступление, или для всего расследования в целом.

Руководитель СОГ – следователь. Инициатива в оп­ределении персонального состава группы может исхо­дить от него. В ходе расследования состав группы может уточняться, изменяться устным или письменным распоряжением лица, создавшего группу. Расформировывает­ся группа устным распоряжением этого лица. В СОГ может быть один или несколько (до нескольких десят­ков) следователей. В последнем случае один из них яв­ляется старшим группы.

Постоянные участники СОГ – следователь, оператив­ные работники, участковый инспектор; временные уча­стники (на период производства определенных следст­венных действий) – специалисты, ревизоры. С момента создания группы все ее участники процессуально, а зна­чит, в пределах расследования и фактически, подчинены следователю. Все поручения, указания, распоряжения следователя обязательны для них. Они могут даваться следователем как в письменной, так и в устной форме. Письменная форма не обязательна, ибо работники доз­нания в данном случае по приказу руководителя органа дознания работают в пределах поставленной задачи и подчинены следователю. Задача ставится в постановле­нии о создании группы и конкретизируется на совеща­нии группы сразу же после ее образования. Именно не­посредственная процессуальная подчиненность в преде­лах расследования отличает работу СОГ от обычного взаимодействия следователя с работниками дознания в иных ранее рассмотренных формах.

Сложность взаимодействия и всей организации рас­следования в целом заключается еще и в том, что следо­ватель и иные его участники не составляют коллектив. Это предполагает определенную коррекцию, согласова­ние целей конкретного акта расследования с целями и задачами органов, к которым принадлежат участники расследования, устранение противоречий, предупрежде­ние возможных недоразумений и конфликтов. Сплочен­ность участников расследования создается путем согла­сованности их интересов, обмена информацией, сочета­ния личностных качеств, совместного обучения следова­теля и работников полиции до акта расследования.

От взаимодействия отличается сходный с ним, но другой элемент организации – координация. Координа­ция характеризуется большой общностью задач, на дос­тижение которых направлены действия участников рас­следования, и общей согласованностью этих действий. Согласование действий по месту, времени в расследова­нии немыслимо без подчинения субъектов этих действий единому замыслу (плану), без единого руководства со стороны следователя. Поэтому в расследовании коорди­нация, как правило, осуществляется в сочетании со взаимодействием.

Координация включает определение круга лиц, уча­ствующих в расследовании, их функций, периода и способа обмена информацией, корректирование планов по результатам деятельности. По сравнению со взаимодей­ствием координация – более общее организующее начало для участников расследования. Она тесно связана с кон­тролем и учетом действий в расследовании.

Координация и взаимодействие с работниками поли­ции особо важна в проведении тактической операции по выяснению причастности определенного лица к совер­шению преступления и его изобличению. Очевидна сложность и ответственность этой операции.

Организация тактической операции заключается, прежде всего, в формировании конкретных целей опера­ции, в установлении согласованности всех взаимосвя­занных действий и практическом обеспечении следст­венных действий.

В период выявления подозреваемого, его задержания и позднее может осуществляться противодействие заин­тересованных лиц, выражающееся в даче ложных пока­заний, заявлении о ложных оправдательных обстоятель­ствах, оказании влияния на свидетелей, потерпевших, а иногда и на следователя, в том числе и путем угроз, шантажа и др. Организация борьбы с противодействием состоит в маневре силами и средствами, в использовании как процессуальных, так и непроцессуальных средств. С. Белкин рекомендует следующие методы борьбы с про­тиводействием: концентрация доказательств или на­правленных действий в решающем столкновении с уче­том уязвимых мест противодействующей стороны; раз­дробление сил и средств этой стороны; использование сил и средств противодействующей стороны в своих це­лях; создание неблагоприятных условий для противодей­ствующей стороны; создание резервов сил и средств; ук­лонение от столкновения в невыгодных условиях; угроза нежелательными для противной стороны действиями; сокрытие своей информации; применение новых прие­мов, не известных противной стороне; косвенное внуше­ние, воздействие на эмоциональную сферу противодейст­вующего лица[[35]](#footnote-36). Применение этих методов предполагает обмен информацией, согласованность действий, сочета­ние непроцессуальных действий со следственными. Сле­дователь должен предвидеть возможность противодейст­вия подозреваемого, обвиняемого и иных заинтере­сованных лиц и быть готовым к организации перечис­ленных приемов. Разумеется, их применение возможно только при условии строгого соблюдения процессуально­го закона и требований морали и этики. Следует проверять не только оправдательные данные, заявленные са­мим подозреваемым, обвиняемым, но и любые оправдательные сведения, независимо от их источника. Это одно из условий для реализации принципов всесторонности, объективности и полноты расследования.

Перед вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого следователю необходимо осмыс­лить и оценить собранные доказательства, знать точную формулировку уголовного закона, руководящих поста­новлений судебных органов. В этот период, равно как и в другие периоды расследования, необходима самоподго­товка следователя (ознакомление с нормативным мате­риалом, научно-практическим комментарием, рекомен­дациями, обобщенной следственной и судебной практи­кой). Благодаря ей в памяти следователя освежаются известные ему факты, знания, восполняются пробелы. Все это способствует принятию юридически грамотных решений.

В особо сложных расследованиях участвуют несколь­ко следователей – бригада или группа. Они работают, как правило, длительное время, расследуя многоэпизодные дела. Организация работы группы осуществляется по правилам деятельности СОГ. Особенность состоит в том, что расследование уголовного дела производится чаще по частям. Деление расследования на части (по эпизодам преступной деятельности, по времени, по кру­гу лиц) происходит на начальном этапе, в период фор­мирования его структуры. Руководитель группы намеча­ет общее направление расследования, осуществляя общее руководство им. Как известно, руководство в рассле­довании – это и процессуальный контроль, предпола­гающий право отмены постановлений других следовате­лей. Без такого права или права представления об отме­не прокурору группа не может быть организованной как единое целое. В рас­следовании возникают ситуации, когда производство од­ного сложного, объемного следственного действия за­труднительно для одного следователя, а потому не всегда рационально. На практике в таких случаях нередко в следственном действии участвуют два следователя. На­пример, существует мнение, что осмотр места происше­ствия должны производить два и только два человека. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает та­кой формы, но прямо и не запрещает ее. Полагаем, что это разновидность расследования дела группой следова­телей, но не всего дела, а лишь части, одного следственного действия. Организационная сторона выражается в совместном планировании, в определении целей, струк­туры действия с дальнейшим выполнением намеченного по частям. Старшим является следователь, расследую­щий уголовное дело. Он руководит следственным дей­ствием, составляет протокол.

Итак, взаимодействие – это сочетание возможностей процессуальных и непроцессуальных действий для повышения эффективности согласованной деятельности следователя и оперативных работников по уголовному делу.

Взаимодействие является важным этапом организации расследования.

* 1. **Организация следственных действий**

Качество производства следственных действий во многом зависит от их организации. Организация следственного действия есть процесс образования его структуры, создания условий для успешного его осуществления, процесс руководства участниками. Структура следст­венного действия включает следующие основные элемен­ты: цель, субъект, участники, объект, место, время, ус­ловия и тактические приемы производства.

Цели следственных действий формируются еще в, хо­де планирования расследования в целом. В плане рас­следования они нередко сформулированы в общем виде и перед их производством необходима конкретизация. Конкретизируя цели следственного действия, следова­тель должен представлять его место в системе расследо­вания, его связи с другими действиями. Основное усло­вие успешного целеобразования и избрания правильной тактики производства – изучение следователем материа­лов уголовного дела, как доказательств, так и ориенти­рующей информации. Определение содержания следст­венного действия связано с выбором тактических прие­мов его производства. Организация в данном случае имеет во многом обеспечивающий для тактики действия характер.

Для производства следственного действия необходи­ма подготовка. Она выражается чаще всего в организа­ционно-подготовительных действиях. Объем подготовки зависит от значения следственного действия в расследо­вании и информации, которой располагает следователь. Имеет значение сложность предстоящего следственного действия, информация о предстоящем противодействии следователю. Например, допрос свидетеля и допрос по­дозреваемого обычно значительно различаются по объе­му их организации. Организационно-подготовительные действия (запросы, беседы, ознакомление с материалами и др.) направлены на собирание ориентирующей инфор­мации. В необходимых случаях сбор интересующих данных путем производства оперативно-розыскных дей­ствий поручается органу дознания.

Анализ материалов уголовного дела позволяет уточ­нить цели следственного действия, определить место, время его производства. В итоге составляется план след­ственного действия. Планирование следственных дейст­вий – продолжение, развитие отдельных частей плана по делу. Этот процесс обычно не объемный, следователь нередко держит его в уме, не составляя письменного плана. Но планирование обязательно. Иначе следователь не застрахован от негативных неожиданностей, от про­вала всего следственного действия. Все сложные и тактически важные следственные действия надо планиро­вать письменно. Это помогает следователю быстро со­средоточиться на тактике производства следственного действия, соблюсти последовательность, не упустить де­талей.

Планируя производство следственного действия, не­обходимо предусмотреть условия его протекания, подго­товить, создать эти условия (например, подготовить ве­щественные доказательства для предъявления в ходе до­проса, произвести реконструкцию места следственного эксперимента).

План следственного действия должен включать сле­дующее: цель следственного действия, его связь с дру­гими действиями, место, время проведения, характер подготовки к действию, состав участников и роль каж­дого из них, информацию об объекте действия; в плане должны быть указаны научно-технические средства, не­обходимые для производства следственного действия, последовательность производства действий в системе следственного действия, тактические приемы. Тактиче­ский аспект следственного действия как бы пронизывает все перечисленные, влияет на их выбор. При пла­нировании конкретного следственного действия перечень названных вопросов может дополняться или сокращать­ся.

Структура организации следственного действия вы­глядит так:

* принятие следователем решения о производстве конкретного следственного действия (изучение материа­лов дела, иной информации и др.);
* определение структуры следственного действия (цели, содержания, места, времени, участников);
* собирание дополнительной информации;
* самоподготовка следователя;
* план следственного действия;
* подготовка технических средств;
* приглашение участников, их инструктаж и моби­лизация;
* руководство следственным действием;
* фиксация хода и результатов следственного дейст­вия;
* обеспечение связи с другими действиями.

Такова структура организации любого следственного действия. Объем оргмероприятий может быть разным в зависимости еще и от характера следственной ситуации.

Следственные действия условно можно разделить на действия с ограниченным числом участников (допрос, например) и со значительным числом лиц. Организа­ция последних (осмотр места происшествия, следствен­ный эксперимент, обыск и др.) обычно более объемна.

Участие работников полиции в следственных дейст­виях было уже в основном рассмотрено. Отметим, что помимо содействия, работник милиции может присутст­вовать при производстве действия, участвовать в нем, выполняя по поручению следователя какую-либо вспо­могательную операцию. Характер и объем участия опре­деляется планом следственного действия.

При организации следственных действий с участием понятых необходимо обратить внимание на их подбор. Следственная практика изобилует примерами, когда участники процесса (чаще подсудимый) пытаются опорочить содержание следственного действия либо иска­зить его, поставить под сомнение. При проверке таких сведений, естественно, обращаются к понятым. Спорные вопросы нередко решаются на основе их показаний. И необходимы гарантии объективности, беспристрастности фиксации понятыми хода, содержания и результатов следственного действия. Незаинтересованность в исходе дела – это обязательное условие участия понятых в след­ственном действии. Чтобы полно и объективно вос­принять содержание следственного действия, понимать значение его результатов, понятой должен быть грамот­ным, совершеннолетним, не имеющим физических не­достатков, здоровым, хорошо владеть языком, на кото­ром ведется судопроизводство. Он не может находиться под следствием по другому делу, желательно, чтобы он не был судимым в прошлом. Если в ходе следственного действия исследуются специальные вопросы, то пред­почтительно, чтобы понятые обладали соответствующи­ми специальными знаниями, дающими возможность хо­рошо понимать сущность происходящего. Не следует приглашать в качестве понятых административно аре­стованных, а также работников правоохранительных ор­ганов.

Следователи нередко испытывают затруднения с приглашением переводчика. В органе расследования должен быть налажен учет лиц, владеющих языками народов страны и проживающих на территории района. Это значительно облегчает следователю организацию следственного действия с участием переводчика. Следо­вателю необходимо обращать внимание на точность пе­ревода процессуальных документов, особенно постанов­ления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Пе­ред следственным действием надо дать переводчику воз­можность ознакомиться с постановлением, побеседовать с ним после его предварительного перевода с тем, чтобы убедиться, что переводчику все ясно, обратить его вни­мание на точный перевод всех деталей.

Важный элемент организации следственного дейст­вия – мобилизация его участников, создание у них го­товности к напряженному труду, к достижению постав­ленных целей. Следователь должен, прежде всего, сам быть готовым к такой деятельности. Личная готовность следователя в любое время начать и продолжать начатое расследование вырабатывается у него еще в период обу­чения в вузе и особенно в первые годы работы, в период становления. Основанием ее являются высокие мораль­ные качества личности следователя. Следователь оказы­вает влияние на участников расследования, прежде всего своим поведением. Важна роль инструктажа. При необ­ходимости проводятся специальные беседы с участника­ми перед началом следственного действия.

 Рассмотрим основные положения организации неко­торых следственных действий.

Организация осмотра места происшествия начи­нается с момента получения следователем сообщения о происшествии и даже до него. Значительную часть оргвопросов до осмотра решает дежурный по Органу внут­ренних дел. Он докладывает о происшествии руково­дству органа, оповещает следователя и других участни­ков предстоящего действия (работников милиции, спе­циалистов и др.), готовит транспорт, принимает меры по сохранности следов, охране места происшествия и пр. Следователь, получив сообщение о происшествии, дол­жен выяснить у дежурного, какие меры им приняты, и при необходимости дать ему соответствующие распоря­жения или выполнить часть организационно-подготови­тельных действий лично. Подготовка до выезда незначи­тельна по объему ввиду недостатка времени. Проверяет­ся состояние технических средств (они должны быть го­товы заранее), средств труда следователя. Важна само- мобилизация следователя. Осмотр места происшествия отличается от других следственных действий тем, что он следователем, как правило, заранее не планируется. Ко­гда осмотр проводится в конце рабочего времени, осо­бенно предпраздничного, когда срывает производство за­планированных следственных действий и др., то он вы­зывает у следователя негативное отношение. В этом слу­чае следователю приходится настраиваться на предстоя­щий осмотр и не только осмотр, ибо сразу после него возникает необходимость в неотложных следственных и иных действиях. До выезда на место происшествия сле­дователю надо, исходя из возможностей календарного плана, определить время проведения тех запланирован­ных действий, производство которых откладывается в связи с осмотром. Дежурного по отделу внутренних дел надо всегда ориентировать так, чтобы группа для осмот­ра собиралась до приезда к следователю (если по услови­ям расположения учреждений, в которых работают уча­стники осмотра и места происшествия, это возможно). В таком случае у следователя всегда есть время, хоть и ог­раниченное, для выполнения перечисленных действии.

На пути к месту происшествия следователь мысленно повторяет основные положения предстоящего осмотра, зависящие от его особенностей (осмотр трупа, места до­рожно-транспортного происшествия, кражи и т. д.). По прибытии на место следователь получает информацию о происшествии от находящихся на нем лиц (работников милиции, очевидцев, лиц, первыми обнаруживших про­исшествие). Это важная информация, так как люди на­ходятся под впечатлением происшедшего и на их вос­приятие не воздействуют последующие события. После получения информации, проведения неотложных оргмероприятий (охрана места, удаление посторонних, подбор понятых и др.) следователь осуществляет предваритель­ный обзор места происшествия, в ходе которого намеча­ет последовательностьосмотра, планирует его. Затем инструктирует участников, разъясняет им их права и обя­занности и проводит осмотр. Организация собственно осмотра органически связана с его тактикой и зависит от характера происшествия, его места, условий осуществ­ления осмотра.

Организация следственного эксперимента начина­ется с анализа материалов уголовного дела и принятия решения о производстве эксперимента. Затем определя­ются его цели, место, время, участники, необходимый реквизит, опытные действия, их содержание и последо­вательность. Продумывается тактический аспект следст­венного эксперимента, что влияет на организацию. При необходимости планируется обзор (или осмотр) места бу­дущего эксперимента, реконструкция, расположение по­нятых и участников эксперимента на месте. Планируют­ся объем сведений, который надо сообщить каждому участнику эксперимента о содержании и последователь­ности производимых опытных действий, консультации со специалистами. Следователь осмысливает характер связи эксперимента с другими следственными действия­ми, планирует осуществление иных действий (например, истребование справки метеостанции о погоде в месте эксперимента в интересующий момент, собирание сведе­ний об изменениях места эксперимента с определенного времени и др.). На основе изложенного составляется план проведения следственного эксперимента. Организа­ционная работа по подготовке эксперимента в зависимо­сти от его вида и содержания может быть и небольшой по объему.

Непосредственно перед экспериментом следователь производит инструктаж всех участников. Руководство действиями статистов, других участников осуществляет­ся в соответствии с планом (формы, способы связи, ко­манды и пр.).

Приведем пример организации следственного экспе­римента. Расследовалось дело по обвинению Ч. в убий­стве Н. Материалами было установлено, что Н. после танцев в сельском клубе по пути домой, в ночное время подрался с водителем автомобиля ЗИЛ-555 (самосвал) Ч. Последний с целью убийства пытался наехать автомоби­лем на Н., а когда тот увернулся, то Ч., преследуя его по полю, сделал несколько кругов автомобилем. Спаса­ясь от преследования, Н. вскочил на противоположную от водителя подножку автомобиля. Продолжая движе­ние автомобилем направо по кругу, Ч. резко открыл правую дверцу кабины и столкнул Н. с подножки, вследствие чего последний упал на землю и, попав под заднее колесо автомобиля, был смертельно травмирован. Обвиняемый Ч. показал, что он не смог бы резко открыть правую дверцу кабины автомобиля, так как мал ростом, а потому не дотянется до дверцы. Кроме того, управляя автомобилем при движении по кругу радиусом 20-30 метром, невозможно на ходу резко открыть и за­крыть правую дверцу.

С целью проверки показаний Ч. и определения воз­можности совершения указанных действий (на ходу движения автомобиля ЗИЛ-555 по кругу определенного диаметра резко открыть и закрыть противоположную от водителя дверцу кабины) был проведен следственный эксперимент. Организуя его, следователь проконсультировался со специалистом по эксплуатации и движению автомобилей о безопасности предстоящего эксперимента и его содержании. По условиям безопасности и тактиче­ским соображениям (явная заинтересованность в отрица­тельном результате эксперимента) обвиняемый Ч. в нем участвовать не мог. Следователь освидетельствовал Ч. для установления его телосложения, тщательно зафик­сировав его рост, длину рук, ног, размах рук. После чего был подобран водитель такого же класса, как Ч., сход­ный с ним по телосложению, а по указанным парамет­рам телосложения полностью совпадающий с Ч. Этому водителю и другим участникам эксперимента (специалисту, понятым) была подробно объяснена цель и содержание предстоящих опытных действий. Экспери­мент был организован следующим образом. Понятые, следователь, специалист наблюдали со стороны, как во­дитель двигался на автомобиле, но кругу с разной скоро­стью и на ходу свободно резко открывал как бы толчком правую дверцу кабины автомобиля. Эксперимент был осуществлен на ровной грунтовой площадке, а затем по­вторен в поле.

Основные элементы организации обыска – собирание ориентирующей информации об объекте обыска, подбор участников и распределение обязанностей между ними. Обыск, как правило, – срочное следственное действие, что накладывает отпечаток и на объем подготовительной работы. Обязателен инструктаж участников. При орга­низации обыска необходимо предусмотреть: способ при­бытия к месту и проникновения на него; наблюдение за обыскиваемыми; охрану некоторых их них; участие ра­ботников милиции. Без работников милиции следовате­лю обыск делать не следует. Это связано не только с возможностью сопротивления, но и с качеством самого обыска.

Определенные сложности имеет организация предъ­явления для опознания живых лиц. Основной недоста­ток этого следственного действия, нередко встречаемый на практике, – недостаточное сходство предъявляемых для опознания лиц. Происходит это вследствие слабой организации, подготовки этого следственного действия. У следователя мало возможностей подобрать сходных лиц непосредственно перед предъявлением. Поэтому он должен поручить подбор таких лиц работникам милиции хотя бы за день до следственного действия. Последние используют возможности органа внутренних дел (в орга­не, особенно с утра, бывает немало граждан: посетители, приглашенные по различным вопросам). Поэтому опо­знание лучше всего проводить в первой половине дня. Работник, занимающийся подбором лиц, предъявляемых для опознания, должен перед этим видеть опознаваемо­го, что помогает подобрать людей с большей степенью сходства. Разумеется, используется и помощь общест­венности, особенно в случае неотложности предъявления для опознания.

Следователю необходимо проследить за тем, чтобы опознающий не мог видеть опознаваемых перед предъ­явлением для опознания. С этой целью проводится инст­руктаж малоопытных работников милиции. Предполага­ется обязательное участие в предъявлении для опозна­ния или содействии в нем работника милиции. При ор­ганизации следственного действия надо обращать вни­мание и на другие его детали: после приглашения опо­знаваемых и их взаиморасположения следователь не может выходить из помещения, в котором производится следственное действие, до входа в него опознающего; внешний вид предъявляемого не должен резко отличать­ся от внешнего вида других опознаваемых (небрит, по­мятая одежда и т.п.).

Например, по одному из сложных дел в г. Краснода­ре следователь, предложив опознаваемому занять любое место среди двух других лиц, вышел в коридор, чтобы пригласить опознающего свидетеля. После предъявления для опознания подозреваемый потребовал отменить этот факт в протоколе, утверждая, что следователь сказал свидетелю о месте его расположения. По этому же делу при предъявлении другому свидетелю подозреваемый потребовал отметить в протоколе, что на его обуви от­сутствуют шнурки, что является признаком его нахож­дения под стражей, по которому свидетель опознал его. Подобные недостатки в организации предъявления для опознания могут подорвать доказательное значение этого следственного действия.

В организации предъявления для опознания обяза­тельно надо предусмотреть беседу с опознающим перед началом следственного действия. Следует помнить о ду­шевом состоянии этого участника, особенно если опозна­ваемый подозревается или обвиняется в насильственном преступлении в отношении опознающего или его близ­ких. Надо напомнить опознающему о важности пред­стоящего действия и в то же время успокоить его.

Объем подготовки к допросам различен в зависимо­сти от вида этого следственного действия, его значения в конкретном расследовании. Организация допроса подоз­реваемого и обвиняемого обязательно включает собира­ние сведений о личности допрашиваемого, изучение ма­териалов уголовного дела и иной информации, планиро­вание предстоящего допроса. Могут производиться дру­гие следственные действия для собирания дополнитель­ных доказательств. Что касается допросов свидетелей, то организационно-подготовительные действия незначи­тельны по объему. Ввиду распространенности этого след­ственного действия следователь не в состоянии осущест­влять большую подготовку к допросам свидетелей, да этого практически и не требуется. Организация помимо чисто технических действий (вызов и др.) содержит мысленное определение места данного допроса в системе расследования, предполагаемого (в самом общем виде) содержания предстоящих показаний, план допроса. Ор­ганизационная сторона этого следственного действия тесно (теснее, чем других действий) связана с тактикой. Тактический аспект допроса – первоочередной и объем­ный, ибо в допросе встречается прямое противодействие следователю. В допросе сильно проявляется психологи­ческая борьба, и поэтому особую важность приобретают способы действий и линия поведения следователя.

Необходимый и важный элемент любого расследова­ния – организация проверки любых данных о невиновности подозреваемого (обвиняемого). Для всесторонно­сти, объективности и полноты расследования, сведения до минимума и искоренения судебных ошибок, влеку­щих негативные для гражданина последствия, необхо­димо, на наш взгляд, положение процессуального зако­на, обязывающее следователя, оперативного работника (работника милиции) по делу проверять любые оправда­тельные данные, содержащиеся не только в показаниях обвиняемого, но и полученные из любого иного источни­ка – следственных и иных действий.

Таковы общие положения организации следственного действия.

Составные элементы иных процессуальных действий (вынесение постановлений о возбуждении уголовного де­ла, о привлечении в качестве обвиняемого и др.) анало­гичны организации следственных действий, хотя и имеют некоторые особенности. Одна из них – большой объ­ем умственной деятельности, предшествующей собствен­но действиям. Иные процессуальные действия можно подразделить на действия, заключающие властные ре­шения следователя по делу и управляющие процессом расследования, и все остальные. Принятию решения предшествует исследование информации, консультации с коллегами, руководством, прокурором, изучение науч­ной и иной литературы. Оценивая информацию, следо­ватель приходит к выводу о необходимости процессуаль­ного действия. Принятое решение оформляется в виде постановления. Вторая группа иных процессуальных действий не требует значительной подготовки, ибо они носят большей частью организационно-подготовитель­ный характер (вызов свидетеля на допрос и др.).

Организация окончания расследования включает ос­мысливание следователем всей собранной информации, всех доказательств по делу. Следователь должен прове­рить, все ли следственные версии исследованы, нет ли непроверенных версий, противоречащих собранным до­казательствам, устранены ли эти противоречия, нет ли непроверенных данных, оправдывающих обвиняемого. Только после такой всесторонней оценки следователь должен принимать решение об окончании расследова­ния. На наш взгляд, после принятия такого решения следователь должен готовить обвинительное заключение по делу. Как отмечалось, подготовка обвинительного за­ключения в это время позволяет следователю уже к мо­менту ознакомления с материалами дела обвиняемого, потерпевшего и других участников процесса хорошо знать, держать, так сказать, в уме все материалы дела, его обстоятельства. Это поможет качественно и быстро оценить заявленные ходатайства участников процесса.

Организуя ознакомление обвиняемого с материалами дела, следователь обязан помнить о положении уголов­но-процессуального закона, не ограничивающего по су­ществу время ознакомления. Надо учитывать и время, отводимое законом для выбора обвиняемым конкретного защитника. Только в случае попыток со стороны обви­няемого и его защитника затягивания окончания дела следователь вправе своим мотивированным постановле­нием установить определенный срок для ознакомления с делом. При этом следователь должен руководствоваться весьма льготным временем для прочтения всех материа­лов дела с короткими паузами между каждым материалом (постановлением, протоколом, документом), а также в зависимости от сложности расследования отводить не­сколько часов на осмысливание всех материалов обви­няемым и защитником. Нетрудно заметить, что время для ознакомления с делом отводится примерно, но с запасом. Продолжительность этого времени зависит от объема уголовного дела.

Итак, организация следственного действия – это определение его структуры, подготовка и руководство ходом действий.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

* Организация – это упорядочение расследования посредством определения и конкретизации его целей, планирования, создания условий для качественного производства следственных и иных действий, руководства деятельностью.

Организация представляет собой структурирование деятельности, выявления ее основных элементов и определения их сочетания в ходе расследования.

Организационно-аналитическая деятельность – это интеллектуальный процесс определения и конкретизации обстоятельств, подлежащих установлению по делу, следственных и иных действий, посредством которых эти обстоятельства устанавливаются и сочетание указанных действий в конкретном расследовании. Первичным результатом организационно-аналитической деятельности является мысленная модель предстоящего расследования. Посредством организационно-аналитической деятельности формируется структура расследования и осуществляется ее качественное совершенствование в ходе производства по делу.

* Структурно организационный процесс включает целеопределение, планирование, создание условий и руководство расследованием.
* Целеопределение – интеллектуальный процесс определения и конкретизации обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Происходит это посредством конкретизации основных направлений поиска ориентирующей и доказательственной информации по делу с использованием сведений о типичных фактических данных, образующихся в данной ситуации (криминалистическая характеристика преступлений). При дефиците информации строятся следственные версии; из каждой версии выводятся логические следствия. Таким путем определяются обстоятельства, подлежащие установлению по делу, т.е. тактические цели расследования.
* Планирование – это интеллектуальный процесс определения сил и средств, необходимых для достижения сформированных (определенных) целей расследования; процесс определения этих сил и средств в пространстве и времени. Посредством планирования определяются следственные и иные действия, время, место и участники их производства. Путем планирования фиксируются результаты интеллектуальной организационно-аналитической деятельности, мысленная модель расследования.

Планом определяется направление расследования – сочетание следственных и иных действий, производимых для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу.

* Под условиями в расследовании понимаются материальные, ресурсные, информационные и иные факторы, обеспечивающие его и способствующие оптимизации расследования.
* Руководство расследованием – это интеллектуальная деятельность и действия следователя и иных субъектов расследования, направленные на оптимизацию следственных и иных действий, на законное и оптимальное выполнение участниками расследования своих обязанностей.

В сочетании указанные элементы и составляют организационный процесс расследования. Криминалистикой они разработаны в целом полно.

Одной из важных задач криминалистики является дальнейшее развитие теоретических основ организации расследования. Нуждаются в совершенствовании теория взаимодействия в расследовании, соотношение (сочетание) организации с методикой расследования и криминалистической тактикой.

Разрешение теоретических вопросов организации расследования будет способствовать совершенствованию практики деятельности правоохранительных органов, повышению эффективности и качества борьбы с преступностью.
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