

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»

Л. И. Попова, Д. В. Степанов

ДЕЛИКТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Учебное пособие

Краснодар
КубГАУ
2021

УДК 347.412 (075.8)

ББК 67.404.2

П58

Р е ц е н з е н т ы:

А. В. Дашин – профессор кафедры международного права
Северо-Кавказского филиала университета правосудия,
д-р юр. наук;

Е. А. Гринь – доцент кафедры гражданского процесса Ку-
банского государственного аграрного университета,
канд. юр. наук

Попова Л. И.

П58

Деликтные обязательства : учеб. пособие / Л. И. Попова,
Д. В. Степанов. – Краснодар : КубГАУ, 2021. – 86 с.

ISBN 978-5-907430-18-1

В учебном пособии изложены вопросы правового регу-
лирования обязательств, возникающих вследствие причине-
ния вреда, и сложившаяся правоприменительная практика в
этой сфере.

Издание предназначено для обучающихся по направле-
нию подготовки «Юриспруденция».

УДК 347.412 (075.8)

ББК 67.404.2

© Попова Л. И.,
Степанов Д. В., 2021
© ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный
университет имени
И. Т. Трубилкина», 2021

ISBN 978-5-907430-18-1

ВВЕДЕНИЕ

Деликтные обязательства являются одним из старейших видов обязательств в цивилистике, при этом они относятся и к числу наиболее сложных, что объясняется многочисленными особенностями правового регулирования данных обязательств по сравнению с договорными обязательствами, а также тем, что понимание этих особенностей невозможно без анализа общетеоретических проблем, которые связаны с определением таких понятий, как правонарушение, ответственность, правомерность, противоправность¹.

Вместе с тем особенности деликтных обязательств проявляются при условии уже наступления нарушения прав граждан, чего нельзя сказать о договорных обязательствах. В этой связи другие особенности внедоговорных обязательств, например, комплекс оснований их возникновения, служат отличающими критериями деликтных от иных видов обязательств.

Суть деликтных обязательств заключена в обеспечении защиты от посягательств на права граждан, а также в их восстановлении, при условии, что права были нарушены. Как правило, применяемые административные и уголовные меры воздействия не восполняют в полной мере восстановление нарушенных прав потерпевших, так как носят карательный характер и не направлены на ликвидацию имущественных последствий нарушений. Таким образом, с помощью обязательств по возмещению вреда, возможно достигнуть устранения имущественных последствий.

Материалы учебного пособия направлены на освоение комплекса знаний и умений, необходимых для правильного

¹Шевченко Г. Н., Шевченко А. С. Деликтные обязательства в российском гражданском праве : учеб. пособие. М.: Статут, 2013. С. 33.

понимания гражданско-правовых норм, регулирующих компенсационные отношения, основаниями возникновения которых являются деликты, а также на получение обучающимися навыков толкования гражданско-правовых норм института деликтных обязательств на основе анализа законодательства, материалов судебной практики, доктринальных положений.

В процессе освоения представленных материалов обучающиеся должны изучить основные нормативно-правовые акты Российской Федерации. Обсуждение конкретных спорных ситуаций, предлагаемых в учебном пособии, позволяет выработать основные навыки применения теоретических знаний и понять ключевые аспекты учебного курса.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА (ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ)

Российским законодательством не определено понятие деликтные правоотношения, однако п. 1 ст. 1064 ГК РФ¹ устанавливает, что если вред причинен личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, то он подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившем вред, а значит деликтным именуется обязательство, в силу которого лицо, причинившее вред личности либо имуществу гражданина, или организации, обязано данный вред компенсировать.

Если говорить о внедоговорных обязательствах, то надо отметить, то, что этот вид обязательственных отношений, относиться к правоохранительным правоотношениям, которые по своей юридической природе основываются на том, чтоб защищать те отношения, которые возникают между лицами и если все-таки возникли обязательства, то восстановит прежнее состояния лица, которому и был причинен вред, и это должно быть так восстановлено, чтоб лицо не выражало никаких претензий к тому, кто причинил ему этот вред².

В литературе можно встретить мнение авторов, которые считают, что рассматриваемые обязательственные отношения, по своей характеристике, играют охранительную роль, так как это заключается в том, что тому лицу, которому и был причинен без разницы, какой вред, имущественный, или личный, то

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ : в ред. от 27.12.2019 // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

² Смирнов В. Т., Собчак А. А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л.: Изд-во ЛГУ, 1983. С. 9–13.

у него есть все права и основания, для того, чтоб истребовать¹. Однако, помимо двух рассмотренных функций, которые необходимы для таких видов обязательств, как внедоговорные, нужно отметить еще и то, что в этих отношениях присутствует и еще одна функция, которая носит компенсационный характер, как бы само название говорит о том, что, то лицо которое и причинило вред, обязано все компенсировать тому, кому и был причинен этот вред.

Конечно, рассматривая обязательства, которые возникают из причинения вреда, нужно так же сказать о том, что в данных обязательствах применяется принцип генерального деликта, что означает, то, что, то лицо которое виновное в причинении вреда, обязано самостоятельно нести ответственность². Однако надо отметить также и то, что есть исключение, которые регулирует гражданское законодательство, где допускается специальный деликт.

Регулируется рассматриваемый принцип, как уже и указано гражданским законодательством, на основании которого норма 1064 гражданского законодательства говорит о том, что тот вред, который причиняется лицам, а именно участникам гражданского оборота, должен быть полностью возмещен именно тем лицом.

Так, А. А. Томтосов считает, что внедоговорные обязательства всегда возникают только на основании или генерального деликта, или же специального, поэтому, и их можно под-

¹ Боброва Д. В., Луць В. В., Собчак А. А., Шевченко Я. Н. Повышение роли гражданско-правовой ответственности в охране прав и интересов граждан и организаций / отв. ред. А. А. Собчак, Я. Н. Шевченко. Киев: Наук. думка, 1988. С. 155.

² Гражданское право : учебник. В 3 т. Т. 3 / отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2008. С. 24.

разделить по основаниям, когда они возникают из специального либо генерального¹.

Следовательно, можно сделать вывод, что гражданское право, в том числе при помощи системы деликтных обязательств выполняет свою восстановительно-компенсационную функцию.

Данный вид обязательств, а из этих обязательств, как в принципе из любых других вытекает ответственность, поэтому, данный вид обязательств, так же направлен и на то, чтоб защитить лицо, которому был причинен тот или иной вред. Ведь, данный вид ответственности, именно мы имеем ответственность, которая возникает из внедоговорных правоотношений, где у нас субъектами выступают не только граждане, но также и иные субъекты гражданских правоотношений.

Согласно гражданскому законодательству вред, который причиняется лицом, которое совершило противоправное действие, то наступает ответственность лица, и тот вред, который был причинен, должен быть возмещен в полном объеме потерпевшему. В этой ситуации возникает принцип генерального деликта. Основанием возникновения рассматриваемого нами обязательства, является противоправное поведение лица, которое своими действиями причинило вред и это поведение и будет являться основанием деликтной ответственности. Для того, чтоб наступила данная ответственность нужно, что было в совокупности несколько условий, которые регулируются законодательными актами и эти все установленные условия и составляют состав самого правонарушения. Такими условиями, которые составляют правонарушения считаются: наступивший вред; противоправное поведение причините вреда; должна быть причинная связь между поведением лица, которое должно быть противоправным и наступлением вреда, то

¹ Томтосов А. А. Деликтные обязательства // СПС «Консультант-Плюс», 2020.

есть должен быть результат; должна быть доказана вина лица, которое является причинителем вреда. Перечень условий, который был выше упомянут, содержит ряд обязательных оснований для привлечения лица к ответственности за содеянное. Помимо данных условий существуют и другие, которые предусмотрены нормативными актами.

1. Основопологающим понятием в институте правоотношений, из которых вытекают негативные последствия, причиняющие ущерб, принято считать «вред». Во-первых, п. 6 и п. 1 ст. 8 ГК РФ закреплено что основанием возникновения гражданских прав и обязанностей является причинение вреда. Помимо этого, вред выступает и количественным показателем, который позволяет определить уровень нанесенного ущерба. Во-вторых, вред помогает в более упрощенной форме отличить правоотношения по возмещению от других отношений, направленных на восстановление имущественного положения лица. Для этого во 2 параграфе 59 главы ГК РФ определена специальная норма по возмещению вреда, которая определяет приоритет к общим положениям и нормам по возмещению вреда, предусмотренным в предыдущем параграфе ГК РФ.

Нужно отметить, то, что гражданское законодательство в своих нормах указывает такое понятие как вред, но при этом ни в одной статье не дается разъяснения сто под ним понимается. Однако гражданское законодательство раскрывает, что понимается под убытками и что понимается под моральным вредом.

В юридической науке ученые не определились, что нужно понимать под вредом, который причиняется здоровью либо жизни человека. Так, в доктрине есть два понятия, которые раскрывают, что содержится под вредом. В этих двух понятиях основным полагающим является правонарушение на основании, которого нарушаются субъективные права и блага. Как, например, считает К. Б. Ярошенко, понятие «вред» используется в ГК РФ в значении «последствия нарушения имуще-

ственных прав граждан и юридических лиц, а также неимущественных граждан»¹.

По мнению В. В. Витрянского, под вредом нужно понимать те негативные последствия в имущественной сфере лица, чьи права нарушены². В. А. Белов определяет вред как «всякое умаление имущественного, либо неимущественного субъективного гражданского (частного) права, а также любого неимущественного блага определенного лица»³.

Однако в юридической литературе встречаются, и такие выводы относительно, что понимается под вредом, и они сводятся к тому, что это благо, которое может быть имущественным либо неимущественным.

Такой вывод ученых не совсем верен, так как в гражданском праве считается правильным то, что те последствия, которые для лица, которому был причинен вред, на основании которого наступили неблагоприятные последствия и эти последствия могут носить разнообразный характер, как имущественный, так и не имущественный и эти характеры в некоторых случаях могут быть вместе. Те последствия, которые наступают, можно определить как со стороны денежного эквивалента, т. е. эти обстоятельства имеют цену, но также может быть, что последствия нельзя оценить отсюда вытекает то, что вред может носить как имущественный характер, также может выражаться в моральном вреде то есть неимущественном.

¹ Ярошенко К. Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // Проблемы современного гражданского права : сб. ст. М.: Горобец, 2000. С. 328.

² Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. 1: Общие положения. М.: Статут, 2011. С. 710.

³ Белов В.А. Гражданское право. Общая часть : учебник. М.: Юрайт, 2018. С. 447.

Взяв во внимание идеи выдающихся цивилистов, вред определяется, как неблагоприятные имущественные и неимущественные последствия, которые первоначально причинили ущерб здоровью или жизни гражданина.

В связи с этим легко определить деление вреда на имущественный и неимущественный, в свою очередь, повлекший за собой причинение вреда здоровью или жизни человека.

2. В п. 3 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации обозначено обязательное условие деликтной ответственности, которым выступает противоправное поведение лица, причинившего вред.

Проявляется данное условие либо в активной, либо в пассивной формах. Активная форма выражается в нарушении нормы права, либо же субъективного права другого гражданина. Пассивная заключается в бездействии в отношении необходимости совершения обязательных действия, которые ранее были обусловлены.

Исходя из вышеизложенного следует, что противоправным является такое поведение лица, которое нарушает одновременно норму права и субъективное право другого гражданина. Допустим, гражданин А по неосторожности бросил в гражданина С тяжелым предметом, что повлекло за собой нанесение травмы головы. То есть, было нарушено право о защите жизни и здоровья человека (объективное право) и право на здоровье (субъективное право).

Важно знать, что обладание свойств противоправности и причиняющие ущерб, в действиях, не трактуют их как незаконные. При этом обязательство о возмещении ущерба, причиненного совершением законных действий, не может рассматриваться как мера ответственности в связи с отсутствием причин и функций ответственности. Так, наличие действия и наступившего последствия, возникших в данном случае, не дает подтверждение вины причинителя вреда. Однако, вред причиняется в случае законного осуществления действий, ко-

торому может быть причинен вред при отсутствии иных способов реализации защиты других прав и свобод потерпевшего.

ГК РФ закрепил причины, на основании которых лицо, причинившее ущерб, не может быть привлечено к ответственности. К таковым относятся:

- в состоянии необходимой обороны, но при условии отсутствия превышения ее пределов (ст. 1066 ГК РФ);

- в состоянии крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ), т. е. для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, при условии, что эта опасность не могла быть устранена иными способами и средствами;

- при наличии просьбы или согласия потерпевшего, при условии, что действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества (п. 3 ст. 1064 ГК РФ).

Следовательно, вред, можно причинить и действиями, которые правомерные, но нужно отметить, то, что и за такие действия может наступить ответственность и согласно законодательству, такая ситуация может, рассматривается по-разному в зависимости от ситуации. Например, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению в том случае, если не было допущено ее превышение. Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Однако, учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

3. Также существует позиция, которая состоит в том, что между противоправным поведением и причиненным ущербом установлена причинно-следственная связь. В науке ученые считают, что причиной может быть прямой либо косвенной. Обратим внимание на тот факт, что современная гражданско-

правовая доктрина под прямой причинно-следственной связью подразумевает только такое поведение лица, которое является негативным. Вместе с этим, необходимо учитывать то обстоятельство, что противоправное деяние и причиненный вследствие ее наступления вред могут иметь не только прямую связь, но и косвенную. Установление факта наличия косвенно причинно-следственной связи играет важную роль при судебном рассмотрении гражданского дела и установлении соответствующего рода ответственности.

Обращаясь к изучению правоприменительной практики, можно отметить, что в большинстве случаев, суды уделяют большое внимание установлению факта наличия причинно-следственной связи. Объяснением этому может служить тот факт, что при рассмотрении гражданских дел наличие очевидности причинения вреда попросту отсутствует. К тому всегда существует риск наличие множественности причин, которые привели к наступлению вреда. Исходя из этого, законодатель относит причинно-следственную связь к одному из наиболее важных условий установления гражданско-правовой ответственности.

В целях большей наглядности представленного материала следует привести практический пример судебного разбирательства по гражданскому делу, в котором присутствуют моменты выяснения наличия в действиях лиц причинно-следственной связи. Так, Шумкин В.Е. Подал иск на казенное учреждение №4, которым являлся следственный изолятор, находящийся под управлением ФСИН по Архангельской области. Суд отказал Шумкину В.Е. В удовлетворении исковых требований ввиду отсутствия причинно-следственной связи между противоправными действиями, которые причинили вред истцу. Исходя из этого примера, можно сделать вывод о том, что причинно-следственная связь является обязательным

условием установления гражданско-правовой ответственности¹.

4) Необходимо проанализировать еще одно обязательное условие привлечения лица к гражданско-правовой ответственности и наложения на него соответствующей санкции. К такому условию необходимо относить наличие в действиях лица вины. При этом вина выражается в двух привычных формах, а именно неосторожность и умысел. Согласно правовой доктрине следует разделять вину на представленные выше формы, однако квалификация вины не имеет какого-либо значения при определении размера компенсации. Это обусловлено тем фактом, что компенсация, в любом случае, возмещается потерпевшему лицу в полном объеме.

Стоит сказать о том, что современное гражданское законодательство не предусматривает легального определения термину «вина», хотя законодатель довольно-таки часто его использует. Отсутствие официального толкования влечет за собой терминологическую путаницу и затягивание судебного разбирательства. Однако присутствуют и положительные аспекты, которые выражаются в большом количестве самых разнообразных определений термина «вина», которые были сформированы в отечественной правовой доктрине. В общепринятом понимании под виной выступает психическое отношение причинителя вреда к своим действиям и поведению. Некоторые правоведы включают в смысловое содержание термина «вина» еще и отношение лица к причиненному ему

¹ Решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 4 июля 2016 года по делу № 2-3429/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/>.

вреда или, иными словами, последствиям своих противоправных действий¹.

На основании предусмотренных в ГПК РФ положений можно сказать о том, что и истец и ответчик должны доказывать те обстоятельства, на которые каждый из них ссылается. Данное правило предусматривается в содержании ч.1 ст.56 ГК РФ²). Согласно общим правилам на ответчика распространяется принцип презумпции вины, то есть в рамках гражданского разбирательства он должен доказать свою невиновность в причинении вреда жизни или же здоровью. Что касается истца, то он должен доказать наличие факта совершения противоправного деяния, то есть дейся ответчика должны действительно нарушать предписания закона. Кроме этого, истец доказывает наличие причиненного вреда и причинно следственной связи между противоправными действиями и причиненным вредом.

Ранее мы сказали о наличии в гражданском законодательстве принципа презумпции вины. Так, если ответчик сумеет доказать свою невиновность, то он соответственно освобождается от гражданско-правовой ответственности. В данном случае необходимо учитывать тот факт, что ответчик действительно мог причинить вред, однако суд будет ориентироваться на наличие в его действиях вины. Таким образом, если лицо докажет, что вред был причинен не по его вине, то он будет освобожден от ответственности.

Данное правовое положение необходимо рассмотреть на практическом примере, который проиллюстрирует сущность

¹ Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2007. С. 340.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от от 14.11.2002 № 138-ФЗ : в ред. от 30.07.2020 // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

подобного рода споров. Рассмотрим гражданское дело, в котором Уколов О.С. Подал исковое заявление о возмещении причиненного имущественного вреда, а также вреда здоровью. Вред был причинен вследствие наступления ДТП. В качестве ответчиков выступили Комитет транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области и «Волгоградавтодор». Суть спора заключалась в том, что истец двигался по предусмотренному правилами ПДД участку дороги, где в последствии попал в аварию ввиду наличия на дорожном полотне глубоких ям. При этом на дороге находилось несколько ям, то есть их объезд был фактически невозможен на скоростях, предназначенных для передвижения в черте города. Постановлением ОГИБДД ОМВД РФ по Котельниковскому «Волгоградавтодор» была признана виновной в нарушении требований п. 3.1.3 ГОСТ Р 50597-93. Так, в обязанности данной организации входил контроль за соблюдением, так называемой, плоскостности. Своими противоправными халатными действиями организация допустила угрозу совершения ДТП на конкретно взятом участке дороги. Таким образом, реальной причиной аварии стало плохое состояние дороги: дорожная поверхность часто не отвечала нормативным требованиям из-за наличия продольной полосы.

В районе видимости прибывающего транспортного средства он двигался по дорожным цепям, тормозил легкоушкой и двигался, т. е. в колею. Из-за неровной дороги автомобиль выехал на крайнюю часть трассы с прямыми колесами, когда как их высота составляла девять см. В данной ситуации необходимо учитывать еще несколько факторов. Во-первых, дорога была влажной, что увеличивает тормозной путь в несколько раз. Во-вторых, скорость автомобиля не превышала стандартов, установленных правилами ПДД. Вместе с этим, необходимо учитывать, что состояние дороги находилось также и в ведении Комитета по транспорту и дорожному хозяйству Волгоградской области. Ответственные сотрудники не предприняли ни каких мер по ремонту данного участка

проезжей части, к тому же никаких предостерегающих знаков на дороге не находилось. На основании совокупности всех представленных выше факторов суд пришел к решению о возмещении вреда, который был причинен в результате ПДД. Сумма возмещения составила 50 тыс. руб.

Данный пример подтверждает ранее указанные тезисы о том, что фактический причинитель вреда может не привлекаться к гражданско-правовой ответственности в том случае если докажет свою невиновность. Так, в приведенном гражданском деле водитель не являлся собственником автомобиля, однако именно при его управлении был причинен имущественный вред. Тем не менее, водителю удалось доказать свою невиновность.

Для возникновения гражданской ответственности необходимо наличие определенных условий, установленных законом, которые вместе составляют отверствие корпуса.

Стоит сказать о том, что отечественное гражданское законодательство предусматривает также и особые специальные условия установления гражданско-правовой ответственности. Специальные условия распространяются далеко не на все случаи нарушения законного предписания, а только на отдельные виды правонарушений. Эти условия могут определяться характером деятельности, при осуществлении которой причиняется вред. В одних случаях эта деятельность представляет повышенную опасность для окружающих, а потому вызывает необходимость и повышенной охраны интересов тех, кто может пострадать от нее.

ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИЗ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

2.1 Ответственность за вред, причиненный публичной властью

Фактическим основанием возникновения деликтного обязательства является вред, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица.

Анализируемая деликтная ответственность обладает спецификой, вызванной участием в этих отношениях публичных субъектов, на которую уже обращалось внимание в настоящем исследовании, а именно отсутствием учета вины публичного субъекта при привлечении его к гражданско-правовой деликтной ответственности и презумпцией наличия причинно-следственной связи между действием (бездействием) публичного субъекта и причиненным вредом.

Следовательно, для того, чтоб наступила внедоговорная ответственность публичных образований нужно:

- специальный субъект как причинитель вреда и этим субъектом является либо государственный орган, либо орган местного самоуправления, либо должностное лицо, либо государственный или муниципальный служащий. За указанные субъекты ответственность будет нести публично-правовое образование;

- должно быть наличие самого вреда;

- презюмируемая причинная связь между поведением причинителя вреда и наступившими негативными последствиями – убытками (или вредом нематериального характера);

- презюмируемая вина публичного субъекта.

Противоправность может отсутствовать, что, однако, не исключает возможности применения деликтной ответственности публичных субъектов в случаях, установленных в законе.

Вред может быть причинен в результате неправомерных действий публичных субъектов, неправомерного бездействия

публичных субъектов, правомерных действий публичных субъектов. В том случае, если суд назначит экспертизу и действия будут правомерными, и не будет оснований для того, чтоб признать лицо виновным, но суду нужно будет установить все равно факт доказывания для того, чтоб при рассмотрении дела были уточнены все обстоятельства дела и рассмотрены доводы всех сторон для того, чтоб установить действительность всех обстоятельств дела¹.

В российском законодательстве в большинстве случаев нормативные основания гражданско-правовой ответственности публичных субъектов по деликтным обязательствам лежат в плоскости публичного права². С этих позиций, чтобы констатировать, что поведение публичного субъекта является противоправным, оно должно осуществляться с нарушением публично-правовых нормативных запретов или ограничений, поэтому первым условием наступления ответственности публичных субъектов по деликтным обязательствам является именно «публичная» противоправность.

В данном случае необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что деятельность публичных органов власти всегда носит императивный характер. Данное обстоятельство говорит о том, что их деятельность может причинить вред другим субъектам гражданских правоотношений. На практике встречаются случаи того, что причинение вреда деятельностью таких органов может не влечь за собой гражданской от-

¹ Бабаков В. А. Привлечение должностных лиц к ответственности как средство гражданско-правовой защиты государства // Юрист. 2015. № 22. С. 10–14.

² Горлач Е. В. Противоправность поведения причинителя вреда как условие наступления гражданско-правовой ответственности государства по деликтным обязательствам // Обязательства, возникающие не из договора : сб. ст. / отв. ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2015.

ветственности, однако такой вред признаётся обоснованным далеко не всегда. Более того, действие публичного субъекта в тот момент, когда оно причиняет противоправное действие, то такое действие не всегда может считаться противоправным, в силу обстоятельств дела, так как его действия не нарушают нормативные акты, но по деликтному обязательству такие действия носят противоправный характер. Стоит отметить тот факт, что причиненный лицу вред можно считать противоправным только в том случае, если должностное лицо осуществляло свою деятельность вне рамок его полномочий.

Нужно отметить, что не любой вред, причиненный органами публичной власти при реализации своих полномочий, является правомерным, обращается внимание в доктринальной литературе. По мнению Н. Н. Розина государство регулируется публичным правом и на основании этого права может возникать и публичная ответственность, то есть наступление юридической ответственности и возникновения публичной ответственности как виновного в причинении вреда; действия могут быть как уголовные, то есть носить противоправный характер и эти основания являются ли лица как преследование, а может быть и наказание и лицо должно понести, ответственность за те действия, которые он совершил и которыми причинил вред и вне зависимости от лица виноватого, нужно всегда исходить из деталей самого обязательства¹.

Действия (бездействие) публичных субъектов могут быть рассмотрены как противоправные так и не противоправные и это будет зависеть от того что и как будет нарушено, так если нарушаются субъектные права лица, которому причиняется вред такими действиями или же сами нормы законодательных актов. При подобном стечении обстоятельств, в про-

¹ Розин Н. Н. О вознаграждении лиц, невинно привлеченных к уголовному суду // Журнал Министерства юстиции. 1897. № 9. С. 101–104.

цессе оценки противоправного поведения причинителя вреда, необходимо обращать свое внимание не только на правоотношения, обладающие публичным характером, но и на субъективные правоотношения. Это является важным аспектом, так как субъективное право конкретного взятого лица необходимо восстанавливать и подобного рода восстановление будет происходить посредством установления гражданско-правовой ответственности.

Сам факт нарушения субъективного права представляет собой обязательный признак, который характеризует противоправность того или иного деяния. Одновременно с этим, противоправность является условием наступления гражданской ответственности по деликтным обязательствам.

Отметим тот факт, что в действующей редакции ГК РФ предусматриваются положения, согласно которым публичные образования могут привлекаться к гражданско-правовой ответственности за причинение их действиями вреда. При этом, законодатель предусматривает как общие, так и специальные условия, согласно которым на публичное образование может быть установлена деликтная ответственность.

Вместе с этим, следует помнить о том, что публичное образование, вне зависимости от его вида или компетенции, по общему правилу, не выступает в качестве непосредственного причинителя вреда.

Хотелось бы также обратить свое внимание на отсутствие применения, так называемого, принципа «генерального деликта». Это обусловлено тем, что деятельность органов государственной власти априори считается правомерной. Таким образом, представленный нами деликт обладает не только специальными условиями наступления гражданско-правовой ответственности, но и не применением особенностей гене-

рального деликта¹. На основании всего изложенного выше, можно сделать вывод о том, что именно на потерпевшее лицо должна возлагаться обязанность по доказыванию наличия противоправного характера в действиях того или иного должностного лица.

В данном случае можно говорить о наличии определенного парадокса, так как основная суть и смысловое значение генерального деликта заключается в том, что причинение любого рода вреда является следствием совершения противоправных действий и как следствие влечет за собой возмещение².

В современной гражданско-правовой доктрине содержатся предложения, согласно которым обязанность доказывания, в данном случае, необходимо возлагать на то лицо, которому это бремя будет легче нести. Так, в правоотношениях, в которых участвует публично-правовое образование вред причиняется посредством осуществления властных действий по отношению к потерпевшему, выступающему в качестве физического лица. Тем не менее, стоит обратить свое внимание на то обстоятельство, что современное гражданское законодательство не предполагает возложение бремени доказывания на потерпевших лиц.

Здесь же хотелось бы исследовать деятельность правоприменителя. Так, рассмотрим Информационное письмо Президиума ВАС РФ, датированное 2011 годом. В данном доку-

¹ Тактаев И. А. Отдельные виды ответственности публично-правовых образований за вред, причиненный их органами и должностными лицами // Актуальные проблемы гражданского права : сб. ст. Вып. 7 / под ред. О. Ю. Шилохвоста. М.: Норма, 2003. С. 239.

² Кузнецова Л. В. Спорные вопросы деликтной ответственности // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве : сб. ст. / отв. ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2010. С. 350–351.

менте предусматривается то, что лицо, подавшее иск должно доказать, что подтверждает незаконность тех действий, которые причинили ему ущерб¹. Суть такого доказательства заключается в том, что решение суда, а также органа является коренным и верным².

При исследовании представленного нами деликта необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что акт органа публичной власти следует предварительно признать недействительным. Тем не менее, в том случае, если исковое заявление было признано судом недействительным, в то время как и действия публичного органа власти являются незаконными, то наличие данных обстоятельств уже говорит о наличии оснований для отказа в удовлетворении иска о возмещении вреда.

Современное гражданское законодательство предусматривает весьма легальный способ, с помощью которого можно обеспечить защиту от нарушения порядка возмещения причиненного потерпевшему лицу вреда. Данный способ заключается в утрате гражданской дееспособности. В данном случае, если истец подает исковое заявление о возмещении причиненного вреда и понесенных им убытков, который не признает заявление и иск законными, то определением наличия предусмотренных в ГК РФ оснований установления справедливости необходимо заниматься в учетом представленных обстоятельств.

¹ Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 8.

² Постановление ФАС Дальневосточного округа от 09.04.2013 № Ф03-956/2013 по делу № А24-2457/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

Стоит отметить, что различного рода вред может причиняться тем, что орган государственной власти может принять тот или иной закон, содержание которого будет нарушать субъективные права и интересы как отдельно взятой категории лиц, так и всех участников определенного рода правоотношений. В данных случаях закон также предусматривает возмещение причиненного вреда, однако процедура такого возмещения обладает своими специфическими особенностями. Подробный анализ данной процедуры и ее особенности отражены в Постановлении Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие ГПК РФ»¹.

Исходя из изучения судебной практики, а именно информационного письма ВАС РФ «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»². Лицо имеет право требовать возмещение вреда, который был причинен посредством издания нормативно-правового акта, не соответствующего действующему федеральному законодательству. При этом требование будет удовлетворено только в том случае, если такой НПА будет признан недействующим. Признание закона недействующим осуществляется судом.

Выводы Арбитражного суда были основаны на том, что любой нормативно-правовой акт обладает набором обязательных признаков, к которым можно отнести нормативность,

¹ О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 3.

² Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : информационное письмо ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 3.

общеобязательный характер и территорию действия. При этом отечественное процессуальное законодательство предусматривает собственный порядок признания несоответствия определенного нормативно-правового акта не соответствующим федеральному законодательству.

В данной ситуации хотелось бы заострить своё внимание на мнении Конституционного Суда РФ. Так, в своём Постановлении КС РФ отметил, что положения нормативно-правового акта, касающиеся прав, свобод и обязанностей не могут прекратить своё действие. Это обусловлено тем обстоятельством, что для этого требуется официальное опубликование¹.

Поскольку установление незаконности нормативного правового акта в процессе о возмещении вреда в качестве условия удовлетворения соответствующего требования не могло бы привести к прекращению действия такого акта в отношении неопределенного круга лиц и способствовало бы созданию правовой неопределенности в этом вопросе, требование о возмещении вреда может быть удовлетворено только в том случае, если соответствующий нормативный правовой акт признан недействующим судебным решением по другому делу либо если истцом требование о возмещении вреда соединено с требованием о признании нормативного правового акта недействующим и судом последнее признано подлежащим удовлетворению.

Хотелось бы также обратить внимание на тот факт, что деликтные обязательства обладают определенными специфическими особенностями. Так, если одним из субъектов является публичное образование, то опасности нарушения подверга-

¹ По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации : постановление от 16.06.1998 № 19-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 1998. № 5.

ется сразу несколько правоотношений. В данном случае речь идёт об установлении гражданско-правовой ответственности за противоправные действия и бездействие должностных лиц или же публичных субъектов.

В данном случае следует обратить внимание на то обстоятельство, что указанные правоотношения осложнены правовым статусом публичного субъекта. Так, исходя из положений федерального законодательства публичное образование и его должностные лица наделены особыми правами, а также возможностью совершать особого рода властные действия. Вместе с этим, закон предусматривает запрет на осуществление какого-либо противодействия работе уполномоченных лиц.

Те правоотношения, в которых присутствует нарушение субъективного права лица, подлежат обязательной оценке, так как в данных правоотношениях присутствует наличие имущественного или личного неимущественного вреда. Так, целью установления гражданско-правовой ответственности является восстановление нарушенного субъективного права лица. Установление такого нарушения является обязательным признаком, с помощью которого определяется противоправной характер совершенного деяния и соответственно наступления деликтной ответственности

В качестве основного юридического факта, устанавливающего деликтные обязательства, выступает ни что иное как факт совершения правонарушения. В сущность деликтных обязательств необходимо включить обязанность возмещения причинённого вреда, с одной стороны, а также право требования непосредственного исполнения обязанности возмещения вреда, с другой стороны.

В ст. 16 ГК РФ должностные лица прямо названы в качестве ответственных лиц наряду с государственными органами и органами местного самоуправления, однако ответчиком в суде по иску о возмещении вреда является соответствующее публично-правовое образование, и замена органа, уполномо-

ченного представлять публично-правовое образование, не является заменой ответчика.

Вред может быть причинен и правомерными действиями публичных субъектов. Одна из важных новелл Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹, который, за исключением некоторых положений, вступил в силу с 1 марта 2013 г., касается возможности компенсации ущерба, причиненного личности или имуществу гражданина, а также имуществу организации правомерными действиями государственных или муниципальных органов, их должностных лиц или иных лиц, обладающих государственно-властными полномочиями (ст. 16.1 ГК РФ). Вред, причиненный при нарушении абсолютного субъективного права при отсутствии противоправности подлежит возмещению, только если это прямо предусмотрено законом.

В ч. 3 ст. 22 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и в ч. 3 ст. 25 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» закреплялось правило о том, что вред, причиненный юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям правомерными действиями должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, и вред, причиненный лицам правомерными действиями таможенных органов и их должностных

¹ О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 31.12.2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7627.

лиц, возмещению не подлежит, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

И только в п. 2 ст. 18 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» устанавливались конкретные правила возмещения вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями органов исполнительной власти, осуществляющих в пределах своих полномочий противодействие терроризму. Это возмещение производится за счет средств федерального бюджета в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ, бюджетные ассигнования из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий выделяются федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в целях осуществления компенсационных выплат физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта, и возмещения вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями, для покрытия расходов на финансовое обеспечение различных мероприятий, из которых обращают на себя внимание подп. «д» п. 3, в котором говорится об оказании финансовой помощи в связи с утратой имущества в заранее определенном размере без соотнесения с реальным размером причиненного имущественного ущерба: гражданам (из расчета за частично утраченное имущество – 50 тыс. рублей на человека, за полностью утраченное имущество – 100 тыс. рублей на человека); юридическим лицам (из расчета за частично утраченное имущество – до 200 тыс. рублей на одно юридическое лицо, за полностью утраченное имущество – до 400 тыс. рублей на одно юридическое лицо).

Многие авторы объясняют наличие ответственности при отсутствии противоправности в деятельности привлекаемого к ответственности субъекта потребностью в стимулировании соответствующего лица к предельной осторожности и осмотрительности, к постоянному стремлению не допустить (или сократить) саму возможность наступления вреда¹.

Из признаков гражданско-правовой ответственности, к которым причисляют государственное принуждение, отрицательные неблагоприятные последствия на стороне правонарушителя, осуждение правонарушения и его субъекта², ответственность, вводимая ст. 16.1 ГК РФ, будет обладать только первым. Это, как представляется, возобновит дискуссию о том, что оперирование термином «ответственность» применительно к безвиновной ответственности обусловлено лишь сложившейся юридико-технической практикой, и на самом деле под ответственностью в данном контексте понимается обязанность безвиновного причинителя вреда компенсировать возникший ущерб³.

Современные исследователи гражданского права отмечают, что ст. 16.1 ГК РФ «по своему объективно-правовому смыслу» носит межотраслевой характер⁴. Связано это с тем, что в статье содержится условие: возмещение вреда допускается лишь в случаях, предусмотренных специальным законом.

¹ Антимонов Б. С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. М.: Юридическая литература, 1952. С. 27.

² Мозолин В. П. Гражданское право : учебник. В 3-х т. Т 1. М.: Проспект, 2012. С. 751.

³ Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. М.: Юридическая литература, 1970. С. 6–7.

⁴ Камышанский В. П., Карнушин В. Е. Гражданское правоотношение : социально-психологический аспект. М.: Статут, 2016. С. 110.

Введение в гражданское законодательство нормы ст. 16.1 ГК РФ объясняется необходимостью максимального сокращения риска наступления вреда в результате властных действий органов и должностных лиц, повышения эффективности законного осуществления властно-распорядительной деятельности. При решении вопроса о возложении ответственности по ст. 16.1 ГК РФ будут оцениваться два ключевых момента: характер действий, причинивших вред (были ли они правомерными), и существование правовой нормы, непосредственно закрепляющей ответственность за вред, причиненный этими действиями. Самостоятельно статья 16.1 ГК РФ применяться не может, что следует из ее буквального толкования, однако факт закрепления в законодательстве подобной нормы свидетельствует об утверждении принципа равенства участников правовых отношений, возникающих вследствие причинения ущерба личности или имуществу.

Другой аспект рассматриваемых норм о гражданско-правовой ответственности публичных субъектов проявляется при анализе правоотношений, связанных с приобретением и осуществлением публичными субъектами права собственности.

Традиционно субъектами гражданского права выступали физические и юридические лица. Однако было бы странно, если бы в имущественных отношениях, регулируемых гражданским правом, не выступали крупнейшие собственники имущества – публично-правовые образования.

Согласно ч. 2 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Понятие «форма собственности» является конституционной категорией и представляет собой способ организации отношений собственности, способ хозяйствования. Форма собственности характеризует экономическую сторону отношений в сфере присвоения объектов материального мира. Правовое содержание отношений собственности раскрывается в полно-

мочиях собственника: владении, пользовании и распоряжении имуществом (ч. 2 ст. 35 Конституции РФ).

На ч. 2 ст. 8 Конституции РФ основывается и формулировка п. 1 ст. 212 ГК РФ, которая, по мнению некоторых современных исследователей, лишена юридического значения, поскольку единство права собственности коренится в равной правосубъектности собственников, следовательно, правосубъектность государства уже не может оказывать влияния на право собственности¹.

И так рассмотрев данный вопрос, следует отметить, что по общему правилу для возложения внедоговорной ответственности необходимо установить ряд обстоятельств, к которым отнесены: противоправный характер поведения лица, которое полагается причинителем вреда; наличие вреда; причинная связь между противоправным поведением причинителя и наступившими вредоносными последствиями; вина причинителя вреда.

В соответствии с принципом состязательности обязанность доказывания по делам о возмещении вреда распределяется следующим образом:

– истец обязан доказать, во-первых, причинение ему ущерба и, во-вторых, причинную связь между поведением причинителя и наступившим вредом;

– ответчик, чтобы не допустить возложения на него ответственности, должен доказать правомерность своего поведения и (или) свою невиновность².

¹Пятков Д. В. Гражданская правосубъектность хозяйственных публичных организаций и ее реализация при разграничении собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 16–17.

²Кабанова И. Е. Гражданско-правовая ответственность публичных субъектов : вопросы теории и практики : монография. М.: Юстицинформ, 2018. С. 153.

Но в целях соблюдения принципа справедливости, равенства и добросовестности участников гражданского оборота, восстановления имущественного положения «слабых» по сравнению с публичными субъектами участников гражданских правоотношений, а также компенсации причиненного нематериального вреда представляется необходимым возложение на публичные субъекты ответственности в форме возмещения как имущественного, так и неимущественного вреда, которое производится вне зависимости от наличия вины публичного субъекта за счет казны соответствующего публичного субъекта, обладающего гражданской правосубъектностью, а также возложения на публичные субъекты бремени доказывания отсутствия вины в своих действиях и причинно-следственной связи между осуществлением публично-властной деятельности и вредом, возникшим в связи с ее осуществлением.

Деликтная ответственность публичных субъектов должна исключать диспропорцию между тяжестью совершенного деликта и серьезностью применяемой санкции, особенно при возмещении нематериального вреда, поскольку при установлении размера компенсации такого вида неимущественного вреда, как моральный вред, должны оцениваться степень виновности, тяжесть и общественная опасность поведения делинквента.

Как и в случае причинения имущественного вреда, неимущественный вред, причиненный как физическим, так и юридическим лицам в результате деятельности публичных субъектов, подлежит компенсации вне зависимости от наличия вины публичного субъекта и причинно-следственной связи между действиями (бездействием) публичного субъекта и наступившим вредом.

2.2 Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними и недееспособными лицами

Внедоговорные обязательства возникают по тем основаниям, которые выходят за рамки правомерных жизненных обстоятельств и в основном эти обязательства порождаются правонарушениями. В настоящее время участниками таких обязательств зачастую становятся несовершеннолетние.

Во внедоговорных обязательствах несовершеннолетние могут обладать статусом, как кредитора, так и должника для приобретения, которого они должны обладать правосубъектными предпосылками в виде правоспособности и дееспособности, которая в себя включает и деликтоспособность. Паровое положение несовершеннолетних, как субъектов гражданского права традиционно характеризуется через категорию «правосубъектность», которая в науке является ключевой, методологической и центральной.

В юридической литературе вопросам касающихся участия несовершеннолетних во внедоговорных обязательствах уделяется недостаточно внимания. Те научные труды, которые имеются, затрагивают не все проблемы, а только отдельные какие-то аспекты. Правоприменительная деятельность свидетельствует о недостатках правового регулирования внедоговорных обязательств с участием несовершеннолетних.

На основании ст. 1073 ГК РФ следует говорить о том, что родители несовершеннолетнего или же малолетнего лица отвечают за вред причиненный их ребенком или же подопечным, если мы говорим о других лицах, представленных в роли законных представителей. Соответственно, в данном случае действует ранее упомянутое правило, согласно которому родители не подвергаются гражданско-правовой ответственности если докажут свою невиновность. Следовательно, нужно говорить о том, что при любом причинении вреда несовершеннолетними данной группой лиц, всегда несут ответствен-

ность их законные представители, как бы эти лица сами не несут ответственность за свои неправомерные действия.

Хотелось бы обратить внимание еще на один субъект обязательств, к которому следует отнести различного рода организации. Данные организации осуществляют надзор за теми несовершеннолетними лицами, которое остались без попечения своих родителей. Согласно ч.2 ст. 1073 ГК РФ законодатель предусматривает установление гражданско-правовой ответственности в отношении данных организаций в тех случаях когда их подопечные причиняют какой-либо вред другим лицам. Организация может быть освобождена от ответственности, если докажет свои невинность в причиненном вреде.

Стоит сказать о том, что описанное выше правило распространяется также и на образовательные или же медицинские организации, где могут содержаться либо воспитываться малолетние и несовершеннолетние лица. Таким образом, если ребенок причиняет другому лицу какой-либо вред, ответственность за данный вред и возмещение убытков возлагается на ту организацию, под надзором которой находился ребенок. Вместе с этим отметим, что больница или же школа может не отвечать за причиненный вред, если сумеет доказать острие своей вины в произошедшем.

В действующем законодательстве предусматриваются определенные условия, при наличии которых родители, иные законные представители, а также медицинские и образовательные организации превращают нести обязанность по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним лицом. К таким условиям следует относить достижение несовершеннолетним возраста 18 лет или же нахождение несовершеннолетним определенного имущества, с помощью реализации которого несовершеннолетней сможет возместить причиненный вред.

На практике могут возникать ситуации, в которых причинитель вреда обладает имуществом, стоимость которого может покрыть причиненный его действиями вред. При этом

родители или же иные законные представители несовершеннолетнего не обладают достаточными средствами для возмещения вреда. В таких случаях суд оценивает имущественное положение каждого из субъектов и может прийти к выводу о том, что возмещение вреда будет осуществлено за счет непосредственного самого причинителя вреда частично или же полностью.

Хотелось бы обратить внимание на тот факт, что законодатель предусматривает ускорение гражданско-правовой ответственности на несовершеннолетних лиц в том случае, если вред был причинен группой лиц. При подобных обстоятельствах несовершеннолетние самостоятельно несут ответственность.

В некоторых случаях могут возникать ситуации, когда несовершеннолетнее лицо обладает имуществом или же самостоятельным официальным доходом, однако его недостаточно для полного покрытия причиненного вреда. Тогда недостающая часть причиненного вреда возмещается родителями или же иными законными представителями. Здесь также действует правило, согласно которому родители освобождаются от гражданско-правовой ответственности, если докажут свою невиновность в причинении вреда.

Представленное выше правило распространяется также и на организации, которые осуществляют надзор за несовершеннолетними и малолетними лицами, если они остались без попечения родителей. В соответствии с п.2 ст. 1074 ГК РФ такой организации предоставляется возможность доказать свою невиновность.

Стоит отметить тот факт, что родители и иные законные представители несовершеннолетнего лица, представленные в виде опекунов и попечителей освобождаются от обязанности возмещать вред, причиненный несовершеннолетним лицом. Освобождение от такой обязанности происходит в момент получения полной гражданской дееспособности, которую несо-

вершеннолетние лицо может получить до совершеннолетия, например, вступление в брак или эмансипация.

Необходимо обратить внимание на еще одну немаловажную особенность, которая заключается в том, что лицо, лишившееся родительских прав обязан возместить вред, причиненный его ребенком в течении трех лет с момента лишения родительских прав. В данном случае, ответственность возлагается ввиду того, что родитель ненадлежащим образом осуществлял свои родительские обязанности.

В литературе можно встретить мнение ученых, которые считают, что в этих обязательствах не может быть такого понятия как множественность лиц, так как они считают, что нужно рассматривать как множественность субъектов¹. Другого мнения придерживается такой автор как К. А. Сердюков, по его мнению, те субъекты, которые, по сути, выступают управомоченными лицами в этих отношениях, должно быть всегда одно лицо, а соуправомоченными лицами считаются лишь как элементы такого субъекта².

На основании сущности юридической связи субъектов представленных правоотношений можно выделить целый ряд элементов, к которым можно отнести, например:

- правоотношения, выступающие как единое, в которых родители несут солидарную ответственность за причинения вреда своим детьми;

- правоотношения, носящие специальный характер, в этих отношениях законные представители будут нести ответственность наряду с со своими несовершеннолетними детьми и ответственность эта будет носить субсидиарный характер.

¹ Ананьева К. Я. Исполнение обязательств с множественностью субъектов в них // Юридическая наука. 2012. № 2. С. 47

² Сердюков К. А. Правоотношения с множественностью лиц в российском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2011. С. 37.

Это в том случае, когда у самих несовершеннолетних не хватит денежных средств и имущества для погашения долга по возмещению причиненного вреда;

- правоотношения, которые прямо не относятся к отношениям между родителем и ребенком. К таким правоотношениям относят, например, регрессные требования страховой компании, относящиеся к лицу, которое причинило соответствующий вред;

- отношения, которые возникают из самостоятельной деятельности, лиц, которые причинили вред, так несовершеннолетний самостоятельно возмещает причиненный вред иному лицу.

В обязательствах, где участвуют несовершеннолетние наступление оснований и условий по своей структуре и содержанию будут нести отличительные характерные черты и эти черты отличают эти обязательства от других таких же обязательств, которые возникают из причинения вреда, и они имеют самостоятельные отношения. Те условия, которые характерны этим обязательствам, нужно считать специальными условиями. Специальный деликт, заключается в том, что не всегда ведь сами дети несут ответственность за то вред, который они причинили, так как за них это вред несут их законные представители и это в основном касается малолетних.

Следует обратить внимание на тот факт, что такие условия установления гражданско-правовой ответственности как противоправность и причинно-следственная связь значительно усложняют состав данных правоотношений. При этом в современной гражданско-правовой доктрине разработано двухзвенная структура противоправного поведения. К первому звену относится бездействие родителей или иных законных представителей, которые не осуществляют должным образом свои обязанности. Второе звено является логическим продолжением первой, так как оно представляет собой противоправные действия ребенка, что является результатом бездействия родителей.

Вместе с этим, большинство правоведов считают, что сущность вины родителей является более глубоким по своему смысловому содержанию. В данном случае необходимо исходить из, так называемой, «психической концепции» вины¹. На сегодняшний день существует необходимость в официальном закреплении понятия вины в гражданском законодательстве. Данные действия поспособствуют снижению судебных ошибок².

При этом необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что вина родителей или иных законных представителей может проявить себя не только в плане неисполнения своих родительских обязанностей, но и ввиду ненадлежащего осуществления содержания ребенка. Так, в современной гражданско-правовой доктрине существует мнение о том, что правонарушение, совершенное несовершеннолетним лицом, происходит ввиду плохого материального содержания этого самого лица.

Не только гражданское законодательство, но также и семейное законодательство ставит перед собой цель, о том, чтоб законные представители заботились о своих подопечных, но те нормы что содержатся в этих законодательных актах не всегда применяются на практике, как бы очень часто на практике родители забывают за своих детей³. Поэтому часто стали случаться случаи, когда дети остаются без надзора, то они совершают проступки носящие противоправные действия, как

¹ Иоффе О. С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л.: Изд-во ЛГУ, 1955. С. 113.

² Сафонова Ю. Б. О некоторых особенностях гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними гражданами // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 2. С. 25.

³ Камышанский В. П., Ветер Н. Ю. Обход закона и злоупотребление правом : общее и особенное // Власть закона. 2013. № 4(16). С. 19.

по отношению к друг другу так и по отношению к третьим лицам, очень часто стали дети издеваются над лицами, которые не имеют постоянного места жительства, то есть бомжами.

Контроль за несовершеннолетними должны осуществлять не только их законные представители, но также и те учреждения, в которых на какое-то время остается несовершеннолетний. При написании учебного пособия, использовался собственный опыт, а также практика других государств. В результате был выявлен недостаточный уровень осуществления контроля за исследуемой категорией лиц. Поэтому существует необходимость закрепить на законодательном уровне более жесткие правила, которые бы содержали те виды ответственности, за то, что неправильно осуществляется надзор за несовершеннолетними детьми, так как дети в этих учреждениях ведут себя развязно. Они занимаются тем, что запугивают других детей, избивают их.

Несовершеннолетние могут причинить вред, другим лицам, а это могут не только их сверстники, а намного старше их лица, то при рассмотрении этого дела, нужно учесть все те основания почему, этот ребенок причинил такой вред, так одним из таких оснований, может являться и законные представители, так как не досмотрели, а в некоторых случаях то вообще не уделяют внимание воспитанию своего ребенка. Таким образом, если случается такая ситуация, то таких родителей нужно тоже привлекать к ответственности, и они будут нести эту ответственность на основании регресса. Такое основание должно применяться при ответственности за причиненный вред несовершеннолетними от четырнадцати до восемнадцати лет по основаниям статей 26 и 1083 гражданского законодательства.

Причиненный вред несовершеннолетним, а точнее уже его последствия не всегда переносятся несовершеннолетними эти последствия протекают намного труднее чем у взрослых, так как у этих детей только начинается жизнь, строятся планы

на будущее и они могут быть связаны с той профессией которую они выбрали, но после того как им был причинен вред здоровью, они в дальнейшем не смогут больше работать по той профессии которую выбрали и зачастую происходят нервные срывы а так же нередко бывают и суицидные последствия. Ранее упоминалось о том, что многие действия дети совершают от того, что находятся без досмотра своих законных представителей, поэтому нужно внести некоторые изменения, которые бы урегулировали эти отношения.

В настоящее время существует необходимость правового закрепления на качественно новом уровне принципиальных особенностей обязательств по причинению вреда с несовершеннолетним гражданином, как с точки зрения сохранения прав и защиты интересов этих субъектов гражданского права, как потерпевших, так и улучшения их статуса как причинителей вреда и порядка несения ответственности лицами, ответственными за вред.

На сегодняшний день необходимо активно заниматься формированием межотраслевого института предупреждения причинения вреда, направленного на защиту прав и интересов несовершеннолетних граждан, разрабатывать правовые подходы, определять степень вмешательства государства во взаимоотношения родителей и детей. Одно из центральных мест в нем должны занять нормы института опеки и попечительства, дополненного положениями, предусматривающими предотвращение причинения вреда несовершеннолетним, оказывающими свое влияние на детей, не лишенных родительского попечения.

Статья 1076 ГК РФ регулирует отношения, которые возникают из причинения вреда гражданином, признанным недееспособным. Так согласно этой норме вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Обязанность опекуна или организации, обязанной осуществлять надзор по возмещению вреда, причиненного гражданином, признанным недееспособным, не прекращается в случае последующего признания его дееспособным.

Если опекун умер либо не имеет достаточных средств для возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, а сам причинитель вреда обладает такими средствами, суд с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств вправе принять решение о возмещении вреда полностью или частично за счет самого причинителя вреда.

2.3. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих

Обязательства, вытекающие из причинения вреда, которые причиняются тем источником, который может причинить вред, обеспечиваются тем набором признаков, которые считаются существенными признаками и эти признаки выделяют указанный источник в той системе внедоговорных обязательств. И можно сказать, что один из этих признаков и связывает именно по характеристике источника и причинения вреда, где определяется генеральный деликт и этим деликтом является лицо, которое причинило вред, в науке это лицо именуют причинителем вреда, и он является субъектом гражданского права, то есть им может быть любой субъект гражданского права. По общему правилу, это лицо и должно возместить причиненный вред.

При рассмотрении данного вопроса, считаем, что нужно привести мнение ученых, которые по-своему дают понятие источника повышенной опасности. Так, по мнению Вердникова В. Г., под источником повышенной опасности нужно понимать, то, что эта деятельность, которая связывает себя с теми определенными вещами и не может податься тому контролю,

который определяет человек и поэтому может быть произойти причинение вреда¹. Нужно отметить, что данную позицию, относительно понятия источника повышенной опасности, которую выдвинул указанный ученный поддерживают многие и другие ученые².

О. С. Иоффе под источником повышенной опасности видел определенную деятельность. Б. С. Антимонов считал, что под источником нужно принимать действия либо это может быть система действий, то есть это только деятельность, но никак не вещь и тем более, когда отсутствует действия либо бездействие. Автор так же считал, что для того, чтоб признать ту деятельность рассматриваемого нами источника не будет иметь характер самой деятельности, и она может быть абсолютно разной, например, хозяйственная, научно-исследовательская, а также считал, что понятие источника носит более условный характер и в гражданском праве это понятие не обязательно закреплять, так как оно, по сути, неясно³. Данное мнение О. А. Красавчиков критиковал, так как он считает, что такое понятие источника повышенной опасности лишено каких-либо качественных характеристик. Как бы это несогласие, данный автор связывает с тем, что само понятие источника повышенной опасности автором выражено и понятно. Также рассматривание источника повышенной опасности через деятельность критиковалась и А. А. Собчаком и В. Т. Смирновым, эти ученые считали, что, рассматривая понятие данного источника, а именно как определенную деятель-

¹ Вердников В. Г. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. СПб., 2007.

² Варлыгин Л. Д. О понятии источника повышенной опасности // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 34–36.

³ Антимонов Б. С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. М., 1952. С. 101.

ность рассматривается в науке как вещь, которая по себе не несет опасность и ее вредоносность больше будет относиться именно к деятельности, чем к самой вещи¹.

Существует совсем иной взгляд на данную проблему, так, по мнению Е. А. Флейшица под источником повышенной опасности нужно понимать свойство вещи либо же силу природы, которые, когда достигается уровень развития техники, то они не поддаются полностью контролю человека, поэтому могут создать повышенную опасность и могут причинить вред человеку, а именно его здоровью либо жизни или же могут быть затронуты материальные блага человека².

Вместе с тем, хотя концепция вещей и свойств близка к концепции предметов, она имеет ряд недостатков, которые выявил О. А. Красавчиков. Данная концепция, по его мнению, относит к ИПО не только свойства тех или других вещей, но и силы природы, из чего нельзя не сделать вывода о допустимости возложения ответственности за вред, причиненный землетрясением, наводнением и т. п.³.

Из приведенных выше мнений ученых, касающихся понятия источника повышенной опасности, можно сказать, что и сам источник, и деятельность могут причинить вред человеку. Иногда можно встретить и то, что источник повышенной опасности при причинении вреда не будет связан с тем лицом, которое обладало этим источником при причинении вреда. Здесь нужно говорить о специальном деликте и эти действия объединяются теми основаниями, которые возникают из обя-

¹ Собчак А. А., Смирнов В. Т. Понятие источника повышенной опасности. // Советская юстиция. 1988. № 18. С.22–23.

² Флейшиц Е. А. Обязательства из причинения вреда и обязательства из неосновательного обогащения. М., 1951.

³ Красавчиков О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966. С. 34.

зательства носящий охранительный характер и относятся к поведению лица и конкретного лица и в силу законодательства эти обстоятельства считаются правонарушением.

Касательно видов источников повышенной опасности, то в науке гражданского права также расходятся мнение ученых, как и по понятию, что является источником повышенной опасности, а также ученые считают, что нужно установить точный перечень источников повышенной опасности и чтобы он был исчерпывающим. С этим можно согласиться, так как если исчерпывающий перечень источников закрепить в законодательном акте, то тогда это будет и установлен четкий перечень лиц, которые будут нести ответственность за причиненный вред этими источниками повышенной опасности. Следует отметить и то, что при других случаях суды могут действовать по-своему усмотрению, кто будет возмещать причиненный вред, который причинил источник, и это не всегда будет позволять прийти к одному суждению. Если перечень источников будет носить закрытый характер, то наука развиваться перестанет относительно источников повышенной ответственности. В технический век с каждым годом все больше развиваются механизмы, которые могут быть признаны источником повышенной опасности, и их нужно будет закрепить на законодательном уровне. Также будет трудно представить то, что при перечне, который носил бы исчерпывающий характер, будут критерии деления, носящие универсальный характер. Так, по мнению Антимонова Б. С., при том перечне, который носит исчерпывающий характер, будет носить общие признаки и эти признаки сформировали бы определенные границы и на основании этого можно будет точно установить, будет ли тот или иной объект источником повы-

шенной опасности¹. Однако, если границы будут расширены, то суды не смогут точно определить, будет тот или иной объект являться источником повышенной опасности.

Из всех предложенных в юридической науке разновидностей классификаций самая популярная классификация та, которую в свое время предложил ученый Красавчиков О. А. Классификация делится по такому основанию, как источник как объект материального мира будет зависеть от вида энергии. На основании этого он выделил:

- физические – к ним относятся механические, а именно любой вид транспорта и грузоподъемные механизмы;
- электрические – агрегаты высокого напряжения;
- тепловые и к ним относятся горячие цехи, а именно оборудование, а также котельные;
- физико-химические – объекты, создающие опасность радиоактивного воздействия и к таким объектам ученый отнес: радиоактивные, химические, в том числе отравляющие, взрывчатые и огнеопасные вещества, биологические, а именно зоологические, к которым относятся дикие звери и микробиологические².

По мнению А. А. Собчака, если делить источник и по видам, то нужно исходить из объекта материального мира, и он выделял следующие виды источников повышенной опасности:

- транспортные средства;
- промышленные предприятия;
- строительная деятельность;

¹ Антимонов Б. С. Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. М.: Юриздат, 1952. С. 51.

² Красавчиков О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М.: Изд-во «Юридическая литература», 1966. С. 45.

- дикие животные;
- сильнодействующие вещества и другие виды.

Указанная классификация исходит из того, что основа ее состоит из материальных объектов¹.

В. М. Болдинов при выделении видов источников повышенной опасности выделил в отдельную категорию строительный комплекс и строительные материалы, считая, что вред может быть причинен строительными объектами. Действительно, данная категория не подходит в указанные ранее классификации, так как не имеет конечной материальной формы, и само по себе строительство есть определенный процесс работы взаимодействия нескольких предметов². Выделение А. А. Собчаком строительства в качестве отдельного источника является некоторым противоречием, так как в основе приведенного им перечень лежат свойства и признаки материальных объектов, при этом категория «строительство» предполагает определенную деятельность, в процессе которой происходит взаимодействие нескольких объектов. Исходя из этого, определение В. М. Болдиным строительства как комплекса более точно подчеркивает сущность приведенной классификации.

При исследовании мнений авторов, можно сказать, что одного мнения не существует, так как каждый рассматривал такую деятельность через призму своих мнений, которые и приводили к тому понятию, которое он считал нужным.

¹ Собчак А. А. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда действием источника повышенной опасности : автореф. дис. ... канд. юр. наук. Л., 1964.

² Болдинов В. М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности : дис. ... канд. юр. наук. М., 2004. С. 44.

Относительно законодательства, то оно с ГК РСФСР 1922 г. в законодательном акте ограничивается видами источников повышенной опасности¹.

С. К. Шишкин посчитал, что в указанную классификацию надо добавить такой вид источника, как химико-биологические источники, которые под собой подразумевают пестициды первого и второго класса опасности. Ученый счел, это к тому, что пестициды опасно влияют на человека и среду его обитания².

Как считает Е. С. Цветкова, то источники повышенной опасности в наше время появляются новые, так как развивается техника и примером можно привести дроны либо квадрокоптеры³. Указанные объекты являются летательными аппаратами, которые имеют дистанционное управление.

Указанные аппараты можно встретить их применение как военной, так и в гражданской сфере, только различаются по применению. Дроны в основном предназначены для того, чтоб быть полезными при строительстве, могут доставлять грузы, используют их и в научных исследованиях, а также они могут изучать местность. Как бы дроны они обладают или большой мощностью, или же наиболее меньшей, то такие как бы маленькие дроны применяют в развлекательных мероприятиях, могут участвовать в фото сессии. Дроны которые используют в военном деле, на самом деле являются очень опас-

¹ Соломин С. К., Соломина Н. Г. Понятие владельца источника повышенной опасности // Закон. 2015. № 10. С. 132–137.

² Румянцев М. Б. Правовое регулирование отношений из причинения вреда источником повышенной опасности в Российской Федерации и США : монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 115

³ Цветкова Е. С. Виды источников повышенной опасности в аспекте развития новых технологий // Вопросы российской юстиции. 2019. № 1. С. 385–401.

ным и серьезным оружием, так как эти объекты используют в виде разведчиков, они могут передавать данные, а самое такое, можно сказать страшное, то это они перевозят бомбы, ракеты и могут даже осуществить их запуск.

Так данными дистанционными устройствами может быть причинен вред и это может произойти из-за того, что данные объекты обладают лопастями, которые в работе объектов крутятся, и они могут, кстати, и причинить вред. При применении указанных объектов часто встречаются случаи, когда они теряют управление и во время падения могут причинить вред лицам. Можно привести пример, по поводу падения таких объектов. В Великобритании 2015 году был случай, когда над дроном было потеряно управление, то он упал и при падении причинил вред ребенку, вред заключался в повреждении глаза. Можно так же привести случай, который произошел с австрийским спортсменом Марселем Хиршремв, когда он на соревнованиях в 2015 году проходил трассу, то в это время рядом с ним упал квадрокоптер, по большой случайности он упал рядом со спортсменом и его не задел. Для того чтоб провести соревнования, для них придумывают правила, так вот согласно этим правилам, во время прохождения соревнований нельзя применять такие объекты.

Если рассматривать указанные объекты через понятия источника повышенной опасности то при рассмотрении этого вопроса, нужно обратиться к Постановлению Правительства ВС РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» то вред, который могут причинить дронов, причиняется, так как этой деятельностью руководит человек, то можно говорить о деятельности, которая причиняет вред здоровью либо жизни гражданина. Следовательно, такие устройства, дроны и квадрокоптеры, нужно признать источниками повышенной опасности.

Рассматривая проблемы, связанные с типами источников повышенной опасности, можно сказать, что в наши дни объекты новых технологий и такой техники, более развившейся, роботы все чаще встречаются в жизни человека. Ученые поставили задачу, создать совершенный искусственный интеллект, под которым понимается технология и она по своей природе аналогична сознанию человечества, так как может не только хранить информацию, но и анализировать ее, а также может проявлять творческие возможности, решать, интеллектуальные задачи неопределенного круга. Если охарактеризовать по-другому, то создаются машины идентичные человечеству.

В настоящее время работы по большей части используют в производстве, например, при производстве различных товаров, в тяжелой промышленности, а так же при оказании услуг, где данные роботы уже заменяют труд людей. Конечно, мы можем с уверенностью сказать, что техническое развитие имеет масштабный успех и поэтому, как мы себе представляем, нужно относить данные «машины» к источникам повышенной опасности. В настоящее время правила разрабатываются не только для роботов, но и для искусственного интеллекта. Как видим, для работы таких роботов нужен специальный законодательный регламент – курьеров, транспортных, военный и медицинский. Мы считаем, что работы должны считаться источником повышенной опасности, а лица, то есть владельцы роботов нужно привлекать к ответственности, так как они должны предполагать, что эти машины могут причинить вред¹.

В науке ведется дискуссия по поводу того, нужно ли животных считать источником повышенной опасности. Сами по

¹ Алешин Н. В. Виды источников повышенной опасности // Юридический факт. 2017. № 6 (6). С. 19–22.

себе животные, а именно домашние находятся под контролем человека, то есть своих хозяев, и они остаются под ним пока контроль существует. Если, конечно, животное выбывает из-под контроля своего хозяина, то оно может быть источником повышенной опасности.

В науке при исследовании, учеными этого вопроса мысли все равно их как и судебная практика расходятся касательного того можно ли животное считать источником повышенной опасности, или же будет нести ответственность за причинения вреда лицо, которое будет признано ответственным за вред, который причинил животное и по нашему мнению все-таки иск должен быть предъявлен именно к тому лицу которое и обладает то есть является хозяином своего животного, но могут быть и ситуации когда допустим животное такое как собака выгуливают другие лица, которые за это получают денежные средства, то в этих случаях и отвечать за причиненный вред, должны именно эти лица, так как в этот момент они не досмотрели за животным которое и причинило вред здоровью третьему лицу и чаще всего такими лицами бывают дети, которые не понимают, что животное может им причинить вред здоровью¹.

Можно отметить, то, что при рассмотрении судебных решений, которые касаются того что животные причиняют вред, то здесь как мы увидели суды расходятся во мнении, не

¹ Шайхеева И. Р., Алсынбаева Э. М. Вопросы правовой квалификации животных как источников повышенной опасности // Аллея науки. – 2018. Т. 1. № 4 (20). С. 758–761; Исмаев Р. Дикие животные как источник повышенной опасности // Антропология права и правовой плюрализм : сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. Уфа, 2019. С. 30–32; Толмачев К. В., Денисов М. В. Животные как источник повышенной опасности // Межотраслевые исследования как основа междисциплинарности науки : сб. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. Стерлитамак, 2019. С. 279–282.

каждый суд считает, что нужно применять ст. 1079 гражданского законодательства и применяют ст. 1064 гражданского законодательства. Некоторые суды считают, что животные не могут быть источником повышенной опасности¹.

Следовательно, на основании того как развивается научно-технический прогресс, то и увеличиваются виды источников повышенной опасности, поэтому их нужно пересмотреть, а также современная технология предполагает разработку подобия человеческого сознания и мышления и здесь можно сказать, что предсказуемые действия роботов могут исчезнуть и выбыть из-под контроля человека. Следовательно, может быть причинен вред и поэтому роботов нужно признать источником повышенной опасности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ и п. 19 Постановления Пленума № 1² владельцем источника повышенной опасности является юридическое лицо или гражданин, использующие его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т. п.).

¹ Апелляционное определение Омского областного суда от 13.08.2014 по делу № 33- 5167/2014; Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 16.06.2017 по делу № 33-7967/2017 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: [http // jyj.ru/](http://jyj.ru/).

² О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // Российская газета. 05.02.2010. № 24.

Например, лицо, в отношении которого оформлена доверенность на управление транспортным средством, признается его законным владельцем, если транспортное средство передано ему во временное пользование, и он пользуется им по своему усмотрению (абз. 1 п. 20 Постановления Пленума № 1).

При этом имеется правовая позиция Верховного Суда РФ, согласно которой допуск к управлению транспортным средством иного лица сам по себе не свидетельствует о том, что такое лицо становится законным владельцем источника повышенной опасности¹.

Не признаются владельцами источника повышенной опасности лица, управляющие им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности (ст. 1068 ГК РФ, абз. 2 п. 19 Постановления Пленума № 1).

Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, несет его владелец - лицо, которому на каком-либо законном основании принадлежит этот источник. По общему правилу владелец несет ответственность, если не докажет наличия обстоятельств, освобождающих его от ответственности (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»²; п. 8 Постановления Пленума Верховно-

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.05.2018 № 18-КГ18-18 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://jy.ru/>.

² О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Плену-

го Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»¹).

Работник, управляющий источником повышенной опасности во исполнение своих трудовых обязанностей, не признается его владельцем (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2016 по делу № А41-86622/15). Работник может нести ответственность, только если будет доказано, что он завладел источником повышенной опасности противоправно (абз. 3 п. 19 Постановления Пленума № 1), в противном случае ответственность возлагается на работодателя. При этом при наличии вины владельца в противоправном изъятии источника повышенной опасности из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца источника повышенной опасности, так и на лицо, противоправно им завладевшее (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.05.2015 по делу № А32-25433/2014 (Определением Верховного Суда РФ от 27.07.2015 № 308-ЭС15-9960 отказано в передаче дела для пересмотра в порядке кассационного производства данного Постановления)).

При аренде транспортного средства с экипажем ответственность несет арендодатель.

В случае причинения ущерба в результате взрыва газа, подаваемого через общую сеть, в жилом доме владельцем признается не лицо, в помещении которого фактически про-

ма Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

¹ О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 2.

изошел взрыв, а газоснабжающая организация, подававшая газ в квартиру (Определение Верховного Суда РФ от 08.07.2008 № 51-Впр08-1)¹.

Владельцы несут солидарную ответственность перед потерпевшим, если вред был причинен в результате взаимодействия источников повышенной опасности. Вред, причиненный самим владельцам источников повышенной опасности в результате их взаимодействия, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ):

а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным;

б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

г) при отсутствии вины владельцев во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение вреда друг от друга (п. 25 Постановления Пленума № 1).

Возмещение вреда осуществляется по правилам об источнике повышенной опасности, только если такой вред является результатом действия или проявления вредоносных свойств соответствующего объекта. Если вред причинен хотя и в результате взаимодействия с объектом, но не из-за его действия или свойств, то не может быть речи об источнике повышенной опасности.

Потерпевший может потребовать возмещения вреда здоровью (п. п. 27, 28, 30 Постановления Пленума № 1), ущерба, причиненного его имуществу. При наличии вреда здоровью

¹ Вологодина К. В. Особенности гражданско-правовой ответственности по договору снабжения газом через присоединенную сеть в Российской Федерации // Предпринимательское право. 2016. № 1. С. 40–47

подлежит компенсации и моральный вред (п. 32 Постановления Пленума № 1).

Размер вреда имуществу определяется по общим правилам ГК РФ. В отношении отдельных объектов законодательство устанавливает специальные правила возмещения вреда (Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства»¹; Постановление Правительства РФ от 31.01.2020 № 67 «Об утверждении Правил возмещения вреда, причиняемого тяжеловесными транспортными средствами, об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»²).

Размер возмещения вреда может быть снижен судом при наличии одновременно двух обстоятельств: отсутствия вины владельца источника повышенной опасности и грубой неосторожности потерпевшего.

Также владелец может быть освобожден от ответственности, если докажет, что:

1) вред причинен вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего;

2) источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

¹ Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства : постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730 // СЗ РФ. 2019. № 1. Ст. 25.

² Об утверждении Правил возмещения вреда, причиняемого тяжеловесными транспортными средствами, об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 31.01.2020 № 67 // СЗ РФ. 2020. № 6. Ст. 675.

2.4 Ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина

Жизнь и здоровье являются нематериальными благами, принадлежащими гражданину от рождения. Их защита обеспечивается государством посредством установления повышенного уровня ответственности за их нарушение (ст. 1072, п. 2 ст. 1083 ГК). Кроме того, законодатель установил дополнительные гарантии, направленные на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью. В частности, на владельца автомобиля возложена обязанность обязательного страхования гражданской ответственности за вред, который потенциально может быть причинен жизни и здоровью третьих лиц (пассажиров, пешеходов) вследствие эксплуатации источника повышенной опасности (п. 1 ст. 931, абз. 2 п. 1 ст. 935 ГК, ст. 4 Закона об ОСАГО¹).

Причинение вреда жизни и здоровью выражается в смерти лица либо в причинении увечья или иного повреждения здоровья и способно вызвать два рода последствий:

- физические и нравственные страдания, являющиеся основанием для компенсации морального вреда (ст. 151, 1099 ГК);

- имущественные потери, являющиеся основанием для возмещения убытков (ст. 1085, 1089 ГК).

Условия возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, определяются конструкциями соответствующих деликтных обязательств. Например, возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, будет осуществляться вне зависимости от вины причинителя вреда (п. 1

¹ Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : федер. закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ : в ред. от 25.05.2020 // СЗ РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.

ст. 1079 ГК). Однако надо отметить, что и при причинении вреда жизни или здоровью водителя при взаимодействии источников повышенной опасности, то вред будет возмещаться на общих основаниях – в рамках конструкции генерального деликта с учетом вины причинителя вреда (абз. 2 п. 3 ст. 1079 ГК).

Также нужно учитывать, что возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, производится в рамках конструкции деликтного обязательства, даже если вред причинен вследствие ненадлежащего исполнения договора, в том числе трудового договора (ст. 1084 ГК).

Субъектом обязательства на стороне должника может выступать как непосредственный причинитель вреда, так и лицо, на которое ответственность возлагается в силу закона (например, работодатель причинителя вреда – ст. 1068 ГК; родители, иные законные представители – ст. 1073, 1076 ГК).

Субъектом обязательства на стороне кредитора выступает как сам потерпевший (при причинении вреда здоровью), так и его правопреемники (в случае смерти кормильца).

Состав возмещаемого имущественного вреда, причиненного повреждением здоровья, складывается из следующих элементов:

- утраченные потерпевшим заработок либо иной доход, которые он имел или определенно мог иметь до причинения вреда здоровью. Состав утраченного заработка определяется правилами, установленными в п. 2 ст. 1086 ГК;

- дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья (п. 1 ст. 1085 ГК). При этом законодатель устанавливает два условия для их возмещения: во-первых, потерпевший должен доказать, что реально нуждался в соответствующих видах помощи; во-вторых, потерпевший не должен иметь права на их бесплатное получение.

Практика судов предоставления в качестве доказательств соответствующих медицинских документов, подтверждающих назначение врача, а также документов, предусматривающих

планируемое приобретение лекарственных средств, спецсредств и т. д.

Критерием определения размера утраченного заработка является степень потери потерпевшим профессиональной или (при ее отсутствии) общей трудоспособности, если она стойкая или не подлежит восстановлению. При кратковременном расстройстве здоровья критерием определения компенсации является соответствующий процент к среднемесячному заработку потерпевшего, который он получал или имел право получать до травмы, в том числе к заработку до увольнения (ст. 1086 ГК).

Под профессиональной трудоспособностью понимается способность человека к выполнению работы определенной квалификации, объема и качества. Под общей трудоспособностью понимаются врожденные или приобретенные (без специальной подготовки) способности человека, направленные на получение социально значимого результата в виде определенного продукта, изделия или услуги. При этом временную нетрудоспособность может установить лечащий врач на основании листка нетрудоспособности специальной формы; постоянная (стойкая) утрата трудоспособности устанавливается ВТЭК (врачебно-трудовыми экспертными комиссиями), а также на основании судебно-медицинской экспертизы (см. подробнее: Приказ Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»¹; Закон об обязательном социальном страховании от несчастных случаев.

¹Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н : в ред. от 18.01.2012 // Российская газета. № 188. 05.09.2008.

Вред, причиненный здоровью несовершеннолетнего, ограничивается возмещением вызванных его повреждением расходов. Однако при наличии у несовершеннолетнего заработка вред возмещается в пределах его размера, но не ниже величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации. Достижение малолетним возраста 14 лет дает ему право требовать возмещения вреда, связанного с утратой или уменьшением его трудоспособности. Это же право принадлежит несовершеннолетнему в возрасте от 14 до 18 лет при отсутствии у него заработка на момент причинения вреда.

При определении размера дополнительных расходов не учитывается вина потерпевшего в возникновении или увеличении вреда (абз. 3 п. 2 ст. 1083 ГК).

При компенсации морального вреда учитываются не только характер и степень нравственных и физических страданий, но и все конкретные обстоятельства, свидетельствующие о тяжести перенесенных страданий (п. 8 Постановления Пленума ВС РФ № 10¹), в том числе длительность таких страданий и потенциальная возможность их возникновения в будущем (например, утрата конечностей, неизгладимое обезображивание лица)².

Возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, связано с возникновением неблагоприятных имущественных последствий у близких потерпевшему лиц, которые, в частности, лишаются возможности получать содержание, на которое

¹ Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда : постановления Пленума ВС РФ от 20.12.1994 № 10 : в ред. от 06.02.2007 // Российская газета. № 29. 08.02.1995.

² Жуйков В. М. Комментарии к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / под ред. В. М. Жуйкова. М., 2008. С. 190

имели право претендовать при его жизни. Перечень лиц, имеющих право требовать возмещения вреда в рассматриваемом случае, исчерпывающим образом определен в п. 1 ст. 1088 ГК. К таким лицам относятся:

- нетрудоспособные иждивенцы потерпевшего, ставшие таковыми в силу возраста (например, родители потерпевшего) или по состоянию здоровья (инвалиды);

- иные иждивенцы потерпевшего, ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти (например, супруг или родители, достигшие в указанный срок пенсионного возраста);

- ребенок умершего, родившийся после его смерти;

- один из членов семьи потерпевшего (родитель, супруг и др.), не работающий и занятый уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими 14 лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе. Право на компенсацию не зависит от наличия или отсутствия у конкретного лица трудоспособности и сохраняется у него, если во время ухода такая трудоспособность теряется независимо от основания (в связи с достижением определенного возраста, по состоянию здоровья).

Таким образом, определяющими юридическими фактами для возмещения вреда, причиненного в результате утраты кормильца, будут факт нахождения на иждивении и факт нетрудоспособности, которые в ряде случаев должны применяться в совокупности.

При определении права на возмещение вреда необходимо также учитывать, что члены семьи умершего кормильца признаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию. При этом иждивенство детей, не достигших 18 лет, предполагается и не требует доказательств

(п. 33 Постановления Пленума ВС РФ № 10). Доказательств, как представляется, не требует также и иждивенство нетрудоспособных по возрасту родителей потерпевшего, что вытекает из п. 1 ст. 87 СК РФ¹.

При определении размера возмещения необходимо исходить из той доли заработка или дохода потерпевшего, которую лица, претендующие на возмещение, получали или имели право получать при жизни потерпевшего за вычетом его доли и доли тех членов семьи, которые при жизни гражданина получали от него содержание, но не имеют права на возмещение в связи со смертью кормильца (например, доли трудоспособного супруга или совершеннолетнего трудоспособного ребенка).

Изменение размера возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, допускается в следующих случаях:

- изменение состояния здоровья потерпевшего (п. п. 1, 2 ст. 1090 ГК РФ);

- изменение имущественного положения причинителя вреда (п. 3 ст. 1090 ГК РФ);

- рождение ребенка после смерти кормильца;

- назначение или прекращение выплат возмещения лицам, занятым уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца (п. 3 ст. 1089 ГК РФ);

- индексация размера возмещения вреда пропорционально росту величины установленного прожиточного минимума (ст. 1091 ГК РФ);

- начало трудовой деятельности – для несовершеннолетнего (п. 4 ст. 1087 ГК РФ).

¹ Семейный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ : в ред. от 06.02.2020 // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

По российскому деликтному праву в случае причинения смерти человеку, который не был ничьим кормильцем, например при смерти ребенка, никто не получит ни копейки возмещения имущественного вреда (за исключением затрат на похороны), поскольку § 1 главы 59 ГК РФ в части причинения вреда жизни (т. е. смерти) регулирует только прямые убытки, возникшие из-за смерти кормильца. Формально компенсация материального ущерба от смерти ребенка не ограничена, и ответ догматического правосознания таков: никто не запрещает возместить ущерб даже тем, кто не потерял кормильца, но убытки должны быть доказаны. При доказанности наличия и суммы причиненного ущерба они должны быть компенсированы.

Потерпевший должен доказать свои расходы, а для этого собрать и представить для возмещения столько справок, что иначе чем издевательством над людьми, это вряд ли можно назвать (п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»¹).

Эта практика вызвала массовое возмущение после введения ОСАГО, когда страховщики начали отказывать потерпевшим в выплате возмещения из-за отсутствия или неправильного оформления одной из таких справок, и под давлением оборота правила ОСАГО и других видов обязательного страхования ответственности в этой части были скорректированы. В настоящее время расчет возмещения для целей страхования ответственности за вред здоровью не требует сбора справок, а производится по специальным таблицам, но для целей возмещения вреда вся эта униized процедура сбора

¹ О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина : постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 // Российская газета. № 24. 05.02.2010

справок сохранилась. Таблицы утверждены Постановлением Правительства РФ от 15.11.2012 № 1164¹. За основу приняты таблицы, широко используемые страховщиками при страховании от несчастных случаев. Сначала возмещение по таблицам появилось в обязательном страховании ответственности перевозчиков за причинение вреда пассажирам, а затем такой способ расчета вреда, причиненного повреждением здоровья, стал использоваться и в остальных видах обязательного страхования ответственности².

Иными словами, в сфере страхования ответственности за причинение вреда жизни или здоровью регулирование создает вполне разумные ожидания возмещения, которые осуществляются на практике. Но в сфере самой ответственности такие ожидания не создаются. Точнее, создаются ожидания необходимости собирать для получения возмещения огромное число никому не нужных бумаг – и вряд ли можно назвать их разумными.

2.5 Ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг

Обязательства по возмещению вреда за недостатки товара, работ и услуг в гражданском законодательстве Российской Федерации расположены в главе 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда». Следовательно, данный вид

¹ Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего : постановление Правительства РФ от 15.11.2012 № 1164 : в ред. от 21.02.2015 // СЗ РФ. 2012. № 47. Ст. 6512.

² Фогельсон Ю. Б. Российское гражданское право с точки зрения социологической юриспруденции (стандарты доказывания, возмещение вреда жизни или здоровью) // Закон. 2020. № 1. С. 160–170.

правоотношений в системе Российского законодательства имеет внедоговорную правовую природу.

Как на раннем, так и на современном этапе развития общества значимость деликтных обязательств в первую очередь обуславливается ролью, которую играют данные обязательства в системе защиты прав и благ гражданина, а также местом, которое занимает этот частноправовой институт в механизме правовой защиты прав личности.

Рассматриваемый вид гражданско-правовой ответственности, как и любое деликтное обязательство, считается таковым вне зависимости от того, что причинитель вреда и потерпевший могут быть связаны между собой договорными правоотношениями по поводу того товара, работы или услуги, недостатками которого причинен вред. В данном отношении необходимо разделять обязательства по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков такого товара и договорное правоотношение купли-продажи товара. Основанием по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ и услуг является сам факт причинения вреда, несоблюдение условий договора купли-продажи о качестве товара само по себе не может являться основанием для требований о возмещении вреда.

Согласно ст. 1095 ГК РФ отсутствие договорных отношений между производителем, подрядчиком, услугодателем, продавцом и потребителем не лишает последнего права обратиться с соответствующим иском к одному из вышеуказанных лиц.

Вне зависимости от отраслевой принадлежности нарушенных правовых норм основанием наступления юридической ответственности считается юридический состав, называемый правонарушением. Состав правонарушения – это совокупность таких структурных элементов правонарушения, как

субъект и объект, объективная и субъективная стороны правонарушения¹. Субъективная сторона любого правонарушения является элементом, который дает возможность определить отношение субъекта правонарушения к совершенному правонарушению. В юридической науке данный подход имеет виной в форме умысла либо неосторожности, и наличие вины для большинства видов юридической ответственности (административной, дисциплинарной, уголовной) является неотъемлемым условием для ее наступления.

Так на основании нормы законодательства которое регулирует отношения по возникновению защиты прав потребителей, а именно статьи 13 которая регулирует такие отношения на основании которых при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При этом Постановление Пленума ВС РФ № 17 от 28 июня 2012г.² разъясняет, что суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф вне зависимости от того, было ли заявлено такое требование суду. Таким образом, законодатель не только защищает потребителя, но и мотивирует изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя,

¹ Хачатуров Р. Л., Липинский Д. А. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. С. 244–255.

² О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 9. С.14.

импортера) к производству качественного товара (работ, услуг), но, если же такой недостаток обнаружен потребителем, то изготовитель будет заинтересован в его своевременное устранение, с целью разрешения спора в досудебном порядке.

Особое положение потребителя также подтверждается, п. 7 ст. 29 ГПК РФ¹, которая устанавливает, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца. Аналогичная норма закреплена в ч. 2 ст. 17 Закона «О защите прав потребителей». А в соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона «О защите прав потребителей» и п. 4 ч. 2 ст. 333,36 Налогового кодекса РФ², потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» раскрывает понятие потребителя, которым признается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести, либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, согласно российского законодательства о защите прав потребителей гражданин-потребитель наделяется определенными признаками, каждый из которых имеет самостоятельное юридическое значение. Потребителем признается гражданин, который:

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14.11.2002 № 137-ФЗ : в ред. от 02.12.2019 // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4542.

² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 2) : федерал. закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ : в ред. от 27.12.2019 // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

- имеет намерение заказать или приобрести товары (работы, услуги);
- заказывает, приобретает товары (работы, услуги);
- использует товары (работы, услуги);

С целью персонализации управомоченного субъекта в рамках правоотношения, урегулированного ст.1095 ГК РФ, выделенных признаков недостаточно. Для более точного разрешения этого вопроса необходимо обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». В соответствии с п. 1 вышеуказанного Постановления, при рассмотрении дел, возникших в связи с осуществлением и защитой прав потребителей, необходимо иметь в виду, что законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с одной стороны, и организацией либо индивидуальным предпринимателем, производящими товары для реализации потребителям, реализующими товары потребителям по договору купли-продажи, выполняющими работы и оказывающими услуги потребителям по возмездному договору, с другой стороны.

Базовым правом потребителя является право, установленное законом на приобретение товара (результатов работ и услуг), качество, которого соответствуют обязательным требованиям стандартов, условиям договоров, обычно предъявляемым требованиям, а также на получение информации о товарах, и на то, чтобы товары при обычных условиях их использования, при хранении и транспортировке были безопасны для его жизни, здоровья, окружающей среды, не причиняли вред имуществу.

Таким образом, в российском праве потребителем может являться только физическое лицо, имеющее намерение заказать или приобрести либо заказывающее, приобретающее или использующее товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а также нужно отметить и то, что им может быть и то лицо, которое занимается предпринимательской деятельностью и зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя и его деятельность связана с тем, что он, приобретая товары, использует с целью предпринимательства, это касается и оказания услуг, так как он со своей деятельности получает выгоду.

Обязательным условие наступления деликтной ответственности, наступающей вследствие недостатков товаров работ и услуг, является причинная связь между противоправным поведением причините и наступившим вредом. Для того, чтобы возложить ответственность в форме взыскания убытков или возмещения вреда необходимо наличие причинной связи между действиями правонарушителя и возникшим вредом (убытками) во всех случаях без исключения¹. Причинная связь устанавливает факт связи вреда, и самих недостатков товара либо услуг.

Принято, что при рассмотрении споров, связанных с возмещением вреда, который причинен вследствие недостатков товаров и услуг, то суды должны исследовать дело с тем, чтоб лицо было действительно виновно в причинении вреда. При рассмотрении дела, суд может установить, что лицо невинно в причинении вреда, в отсутствии доказательств того, что вред был причинен, так как будет не доказано и то, что его

¹ Гражданское право : учебник. В 2 т. Том I / отв. ред. проф. Суханов Е. А. М.: Издательство БЕК, 1998. С. 436.

действия, и были причинной на основании которой и наступил вред.

Таким образом, основание ответственности за вред, причиненный недостатками товаров, работ и услуг – это усеченный состав гражданского правонарушения.

Гражданское законодательство ст. 1098 регулирует те отношения, которые устанавливаются для продавца или изготовителя товара, исполнителя работы или услуги что данные лица освобождаются от ответственности в случае, если докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения. Как правило, нет зависимости непреодолимой силы от воли участников правоотношения и по большей части это исключает возможность для ее предвидения.

Анализируя вышеуказанное нормативное положение, следует выделить два обстоятельства, наличие которых исключает ответственность продавца или изготовителя:

- когда вред возник вследствие непреодолимой силы;
- когда вред возник вследствие нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Следовательно, для того чтобы изготовитель (продавец, исполнитель работ и услуг) освободился от обязанности по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков его товара, работ или услуг, ему необходимо доказать, что вред возник вследствие непреодолимой силы или вследствие нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

ГЛАВА 3. ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ АВАРИИ НА ОПАСНОМ ОБЪЕКТЕ И В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕСЧАСТНОГО СЛУЧАЯ НА ПРОИЗВОДСТВЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЗАБОЛЕВАНИЯ

3.1 Возмещение вреда, причиненного в результате аварии на опасном производственном объекте

Согласно ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»¹ опасными производственными объектами признаются предприятия либо их цехи, участки, площадки, а также это могут быть иные производственные объекты, которые регулируются Приложением 1 указанного законодательного акта.

Итак, в Приложении 1 указаны следующие категории опасных производственных объектов, к которым относятся объекты, на которых:

1) получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются в указанных в приложении 2 к настоящему Федеральному закону количествах опасные вещества следующих видов:

а) воспламеняющиеся вещества – газы, которые при нормальном давлении и в смеси с воздухом становятся воспламеняющимися, и температура кипения которых при нормальном давлении составляет 20 °С или ниже;

б) окисляющие вещества – вещества, поддерживающие горение, вызывающие воспламенение и (или) способствующие

¹ О промышленной безопасности опасных производственных объектов : федер. закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ : в ред. от 29.07.2018 // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3588.

щие воспламенению других веществ в результате окислительно-восстановительной экзотермической реакции;

в) горючие вещества – жидкости, газы, способные самовозгораться, а также возгораться от источника зажигания и самостоятельно гореть после его удаления;

г) взрывчатые вещества – вещества, которые при определенных видах внешнего воздействия способны на очень быстрое самораспространяющееся химическое превращение с выделением тепла и образованием газов;

д) токсичные вещества – вещества, способные при воздействии на живые организмы приводить к их гибели и имеющие следующие характеристики:

- средняя смертельная доза при введении в желудок от 15 мг на килограмм до 200 мг на килограмм включительно;

- средняя смертельная доза при нанесении на кожу от 50 мг на килограмм до 400 мг на килограмм включительно;

- средняя смертельная концентрация в воздухе от 0,5 мг на литр до 2 мг на литр включительно;

е) высокотоксичные вещества – вещества, способные при воздействии на живые организмы приводить к их гибели и имеющие следующие характеристики:

- средняя смертельная доза при введении в желудок не более 15 мг на килограмм;

- средняя смертельная доза при нанесении на кожу не более 50 мг на килограмм;

- средняя смертельная концентрация в воздухе не более 0,5 мг на литр;

ж) вещества, представляющие опасность для окружающей среды, – вещества, характеризующиеся в водной среде следующими показателями острой токсичности:

- средняя смертельная доза при ингаляционном воздействии на рыбу в течение 96 часов не более 10 мг на литр;

- средняя концентрация яда, вызывающая определенный эффект при воздействии на дафнии в течение 48 часов, не более 10 мг на литр;

– средняя ингибирующая концентрация при воздействии на водоросли в течение 72 часов не более 10 мг на литр;

2) используется оборудование, работающее под избыточным давлением более 0,07 мегапаскаля:

а) пара, газа (в газообразном, сжиженном состоянии);

б) воды при температуре нагрева более 115°C;

в) иных жидкостей при температуре, превышающей температуру их кипения при избыточном давлении 0,07 мегапаскаля;

3) используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы (за исключением лифтов, подъемных платформ для инвалидов), эскалаторы в метрополитенах, канатные дороги, фуникулеры;

4) получают, транспортируются, используются расплавы черных и цветных металлов, сплавы на основе этих расплавов с применением оборудования, рассчитанного на максимальное количество расплава 500 кг и более;

5) ведутся горные работы (за исключением добычи общераспространенных полезных ископаемых и разработки россыпных месторождений полезных ископаемых, осуществляемых открытым способом без применения взрывных работ), работы по обогащению полезных ископаемых;

6) осуществляется хранение или переработка растительного сырья, в процессе которых образуются взрывоопасные пылевоздушные смеси, способные самовозгораться, возгораться от источника зажигания и самостоятельно гореть после его удаления, а также осуществляется хранение зерна, продуктов его переработки и комбикормового сырья, склонных к самосогреванию и самовозгоранию.

Также данное Приложение 1 регулирует производственные объекты, которые не относятся к опасным производственным объектам и это:

– объекты электросетевого хозяйства;

– работающие под давлением природного газа или сжиженного углеводородного газа до 0,005 мегапаскаля включительно сети газораспределения и сети газопотребления¹;

– отдельные механизмы, оборудование, технические устройства, в том числе передвижные склады ВМ, специализированный автотранспорт и т. п.²

На основании пункта 2 статьи 2 Закона № 116-ФЗ опасные производственные объекты подлежат регистрации, и эта регистрация должна осуществляться в государственном реестре в том порядке, который определен Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 № 1371 «О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов»³.

Опасные производственные объекты в зависимости от уровня потенциальной опасности аварий на них для жизненно важных интересов личности и общества подразделяются в соответствии с критериями, указанными в Приложении 2 Федерального закона № 116-ФЗ, на четыре класса опасности:

I класс опасности – опасные производственные объекты чрезвычайно высокой опасности;

II класс опасности – опасные производственные объекты высокой опасности;

III класс опасности – опасные производственные объекты средней опасности;

¹ О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» : федер. закон от 02.06.2016 № 170-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 23. Ст. 3294.

² Об опасных производственных объектах : письмо Ростехнадзора от 11.04.2018 № 07-00-05/443 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://jyj.ru/>.

³ О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов : постановление Правительства РФ от 24.11.1998 № 1371 : в ред. от 28.02.2018 // СЗ РФ. 1998. № 48. Ст. 5938.

IV класс опасности – опасные производственные объекты низкой опасности.

Согласно ст. 17.1 Закона № 116-ФЗ, которая была введена Федеральным законом от 27.07.2010 № 226-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»¹.

В том случае, когда причиняется вред жизни или здоровью граждан в результате аварии или инцидента на опасном производственном объекте эксплуатирующая организация или иной владелец опасного производственного объекта, ответственные за причиненный вред, обязаны обеспечить выплату компенсации в счет возмещения причиненного вреда:

– гражданам, имеющим право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда, понесенного в случае смерти потерпевшего (кормильца), в сумме два миллиона рублей;

– гражданам, имеющим право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда, причиненного здоровью, в сумме, определяемой исходя из характера и степени повреждения здоровья по нормативам, устанавливаемым Правительством Российской Федерации. Размер компенсации в этом случае не может превышать два миллиона рублей.

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» : федер. закон от 27.07.2010 № 226-ФЗ : в ред. от 14.10.2014 // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4195.

Выплата компенсации в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан в результате аварии или инцидента на опасном производственном объекте, не освобождает ответственное за причиненный вред лицо от его возмещения в соответствии с требованиями гражданского законодательства в части, превышающей сумму произведенной компенсации.

В соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» владелец опасного объекта несет гражданско-правовую ответственность за причинения вреда в результате аварии на опасном объекте (ст. 1 Закона № 225-ФЗ)¹. Статья 6 указанного законодательного акта регулирует страховые суммы и предельные размеры страховой выплаты потерпевшему лицу при причинении ему вреда.

3.2 Возмещение вреда, причиненного в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания

В вопросах по возмещению вреда следует руководствоваться Гражданским кодексом РФ, а также Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессио-

¹ Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте : федер. закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ : в ред. от 18.12. 2018 // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4194.

нальным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей»¹.

Трудовое увечье считают наступившим по вине работодателя, если оно произошло вследствие необеспечения им здоровых и безопасных условий труда. В этом случае работодатель обязан возместить в полном объеме вред, причиненный здоровью работника при исполнении последним своих трудовых обязанностей источником повышенной опасности. Когда вред нанесен здоровью работника другим источником, то работодатель освобождается от возмещения ущерба, если докажет, что он причинен не по его вине. Предусмотрено снижение размера возмещения в ситуациях из-за грубой неосторожности пострадавшего, способствующей возникновению или увеличению вреда (смешанная ответственность). Но даже при таком виде ответственности отказ от возмещения ущерба не допускается.

Возмещение вреда состоит в выплате потерпевшему денежных сумм в размере заработка (или его соответствующей части) в зависимости от степени утраты профессиональной трудоспособности вследствие данного трудового увечья, в компенсации дополнительных расходов; в выплате в установленных случаях единовременного пособия, в возмещении морального ущерба. Причем суммы возмещаемого вреда должны быть индексированы в порядке, предусмотренном законом.

Доказательством ответственности (в определенных случаях и вины) работодателя за причиненный вред могут слу-

¹ О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей : федер. закон от 24.11.1995 № 180-ФЗ : в ред. от 30.06.2006 // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4562.

жить показания свидетелей и документы: акт о несчастном случае на производстве; медицинское заключение о профессиональном заболевании; приговор, решение суда, постановление прокурора, органа дознания или предварительного следствия, заключение государственного инспектора по охране труда либо других должностных лиц (органов), осуществляющих надзор и контроль за состоянием охраны труда и соблюдением законодательства о труде; решение о наложении административного или дисциплинарного взыскания на должностных лиц; решение регионального (отраслевого) Фонда социального страхования о возмещении работодателем бюджету социального страхования расходов на выплату работнику пособия по временной нетрудоспособности в связи с трудовым увечьем.

Размер возмещения вреда определяют в процентах к заработку потерпевшего до трудового увечья, соответствующих степени утраты им профессиональной трудоспособности, определяемой врачебно-трудовой экспертной комиссией. В составе заработка, из которого исчисляют размер возмещения вреда, учитывают все виды вознаграждения за работу (в том числе и авторские гонорары), кроме выплат единовременного характера. Сверх возмещения среднемесячного заработка работодатель, ответственный за причинение вреда, обязан компенсировать пострадавшему дополнительные расходы, вызванные трудовым увечьем (на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование и т. п.), размер которых определяют на основании счетов соответствующих организаций.

Кроме утраченного заработка и дополнительных видов возмещения работодатель должен выплатить пострадавшему единовременное пособие. Его размер определяют в соответствии со степенью утраты профессиональной трудоспособности исходя из установленного на день выплаты минимального размера оплаты труда за пять лет. Потерпевшему, получившему трудовое увечье, работодатель обязан возместить мо-

ральный вред в материальной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Размер компенсации морального вреда определяет суд в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причините вреда в случаях, когда вина является основанием для его возмещения.

В случае смерти работника право на возмещение вреда имеют нетрудоспособные граждане, состоящие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания, ребенок умершего, родившийся после его смерти, а также один из родителей, супруг или другой член семьи, если он не работает и занят уходом за детьми, братьями, сестрами или внуками умершего, не достигшими 14 лет. Вред определяют в размере среднемесячного заработка умершего за вычетом доли, приходящейся на него самого и трудоспособных граждан, состоящих на его иждивении, но не имеющих право на возмещение вреда.

Гражданам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, работодатель выплачивает единовременное пособие в сумме установленной на день выплаты минимальной оплаты труда за пять лет. Кроме этого семье, потерявшей кормильца, работодатель в материальной форме должен возместить моральный вред независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Следует отметить, что к дополнительным видам возмещения вреда, к выплате единовременного пособия, а также при возмещении вреда в связи со смертью кормильца смешанную ответственность не применяют.

Гражданский кодекс РФ обязывает лиц, ответственных за нанесение вреда, вызвавшего смерть потерпевшего, также возместить расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы. Пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитывают. Поданное заявление о возмещении вреда работодатель

обязан рассмотреть и принять соответствующее решение в десятидневный срок. Решение оформляют приказом администрации предприятия, копию которого вручают заинтересованным гражданам. При несогласии последних с решением работодателя или в случае неполучения ответа в указанный срок суд рассматривает спор.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В материалах учебного пособия представлен анализ нормативно-правовых источников и специальной литературы по теме. Рассмотрены условия деликтной ответственности, которые определены в ст. 1064 ГК РФ. К ним относятся: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; наличие причинной связи между противоправным поведением и наступившим результатом; вина правонарушителя.

Деликтные обязательства относятся к числу внедоговорных обязательств. Это обязательства из неосновательного обогащения, обязательства вследствие понесения ущерба при спасении чужого имущества. Сам факт причинения вреда (деликт) при наличии других предусмотренных законом условий является основанием возникновения обязательства, в силу которого потерпевший вправе требовать от причинителя или лица, которое за него отвечает, возмещения понесенного ущерба.

В материалах учебного пособия деликтные обязательства выступают внедоговорными обязательствами, обеспечивающими защиту прав и интересов субъектов права, а именно граждан, юридических лиц и других, а также восстанавливающими то имущественное положение лиц, в котором они находились до момента причинения вреда. Важное и очевидное отличие внедоговорных и договорных обязательств состоит в том, что первые возникают исключительно после совершенного правонарушения и направлены на восстановление нанесенного ущерба, безусловно, за счет правонарушителя. В свою очередь, договорные регулируют отношения участников в нормальном режиме и состоянии, т. е. ненарушенном.

На практике в цивилистике внедоговорные обязательства считаются не только объективно сложными, но и одними из старейших видов обязательств. Это объясняется тем, что существует множество особенностей в правовом регулировании,

соответственно, понимание и умение применять эти особенности невозможно без знания общетеоретических категорий, которые напрямую связаны с такими понятиями как противоправность, ответственность, правонарушение и т. д. Пробелы в праве, связанные с деликтными обязательствами, занимают одну из первостепенных мест среди споров, которые встречаются на практике в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

В учебном пособии на основании действующего законодательства были рассмотрены в полной мере обязательства, которые возникают в результате причинения вреда. Исследованы общетеоретические категории, такие как понятие деликтные обязательства, и специальные положения, которые могли возникнуть в результате причинения вреда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ : в ред. от 27.12.2019 // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ : в ред. от 30.07.2020 // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 2) : федер. закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ : в ред. от 27.12.2019 // СЗ РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.

4. Семейный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ : в ред. от 06.02.2020 // СЗ РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

5. О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7627.

6. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : федер. закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ : в ред. от 25.05.2020 // СЗ РФ. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

7. О промышленной безопасности опасных производственных объектов : федер. закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ : в ред. от 29.07.2018 // СЗ РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3588.

8. О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» : федер. закон от 02.06.2016 № 170-ФЗ // СЗ РФ. – 2016. – № 23. – Ст. 3294.

9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в

результате аварии на опасном объекте» : федер. закон от 27.07.2010 № 226-ФЗ : в ред. от 14.10.2014 // СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4195.

10. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте : федер. закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ : в ред. от 18.12. 2018 // СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4194.

11. О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации о возмещении работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей : федер. закон от 24.11.1995 № 180-ФЗ : в ред. от 30.06.2006 // СЗ РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4562.

12. Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего : постановление Правительства РФ от 15.11.2012 № 1164 : в ред. от 21.02.2015 // СЗ РФ. – 2012. – № 47. – Ст. 6512.

13. О регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов : постановление Правительства РФ от 24.11.1998 № 1371 : в ред. от 28.02.2018 // СЗ РФ. – 1998. – № 48. – Ст. 5938.

14. Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства : постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730 // СЗ РФ. – 2019. – № 1. – Ст. 25.

15. Об утверждении Правил возмещения вреда, причиняемого тяжеловесными транспортными средствами, об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 31.01.2020 № 67 // СЗ РФ. – 2020. – № 6. – Ст. 675.

16. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н : в ред. от 18.01.2012 // Российская газета. – № 188. – 05.09.2008.

17. Об опасных производственных объектах : письмо Ростехнадзора от 11.04.2018 № 07-00-05/443 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : КонсультантПлюс.

Судебная практика

1. О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 3.

2. Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : информационное письмо ВАС РФ от 22.12.2005 № 99 // Вестник ВАС РФ. – 2006. – № 3.

3. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 // Российская газета. – 05.02.2010. – № 24.

4. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 8.

5. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 2.

6. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда : постановления Пленума ВС

РФ от 20.12.1994 № 10 : в ред. от 06.02.2007 // Российская газета. – № 29. – 08.02.1995.

7. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 9. – С. 14.

8. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 8.

9. По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации : постановление от 16.06.1998 № 19-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1998. – № 5.

10. Решение Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 4 июля 2016 года по делу № 2-3429/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/>.

11. Решение мирового судьи судебного участка № 24 Дмитровского судебного района Московской области от 11.04.2017 по Делу № 2-98/17/24. – Режим доступа <https://rospravosudie.com>.

12. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 09.04.2013 № Ф03-956/2013 по делу № А24-2457/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : КонсультантПлюс.

13. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 16.06.2017 по делу № 33-7967/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : КонсультантПлюс.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА (ДЕЛИКТНЫХ ОБЯ- ЗАТЕЛЬСТВАХ).....	5
ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИЗ ПРИЧИ- НЕНИЯ ВРЕДА.....	17
2.1 Ответственность за вред, причиненный публичной властью.....	17
2.2 Ответственность за вред, причиненный несовершен- нолетними и недееспособными лицами.....	32
2.3 Ответственность за вред, причиненный деятельно- стью, создающей повышенную опасность для окружающих.....	40
2.4 Ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина.....	55
2.5 Ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ, услуг.....	62
ГЛАВА 3. ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО В РЕ- ЗУЛЬТАТЕ АВАРИИ НА ОПАСНОМ ОБЪЕКТЕ И В РЕЗУЛЬ- ТАТЕ НЕСЧАСТНОГО СЛУЧАЯ НА ПРОИЗВОДСТВЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ЗАБОЛЕВАНИЯ.....	69
3.1 Возмещение вреда, причиненного в результате аварии на опасном производственном объекте.....	69
3.2 Возмещение вреда, причиненного в результате несчастливого случая на производстве и профессионального забо- левания.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	81

У ч е б н о е и з д а н и е

Попова Лариса Ивановна
Степанов Дмитрий Валерьевич

ДЕЛИКТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Учебное пособие

В авторской редакции

Макет обложки – Н. П. Лиханская

Подписано в печать 20.03.2021. Формат 60 × 84 ¹/₁₆.

Усл. печ. л. – 5,0. Уч.-изд. л. – 4,0.

Тираж 500 экз. Заказ №81 – 70 экз. .

Типография Кубанского государственного аграрного
университета.

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13