

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 30 мая 2025 г. № 6

О присуждении Шумаеву Дмитрию Геннадиевичу, гражданину РФ,
ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Трасологические исследования в судебной
взрывотехнике» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки) принята к защите 13 декабря 2024 г. (протокол
заседания № 15) диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет
имени И. Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу:
350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом
Министерства науки и высшего образования РФ № 882/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Шумаев Дмитрий Геннадиевич, 1990 года рождения, в
2011 г. окончил Донецкий национальный университет и получил базовое
высшее образование по направлению подготовки «Правоведение» и
приобрел квалификацию бакалавра правоведения. В 2012 г. окончил
Донецкий национальный университет и получил полное высшее
образование по специальности «Правоведение» и приобрел квалификацию
магистра правоведения. В 2021 г. окончил аспирантуру ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина»
по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция с присвоением

квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь». С 2024 г. по настоящее время работает в должности старшего преподавателя кафедры судебных и правоохранительных органов ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», Министерства науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», Министерства сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – Заслуженный юрист Кубани, доктор юридических наук, доцент Швец Сергей Владимирович, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», кафедра криминалистики, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Усов Александр Иванович, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, кандидат военных наук, профессор, федеральное бюджетное учреждение «Российский федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации», первый заместитель директора;

2. Колотушкин Сергей Михайлович, доктор юридических наук, кандидат технических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», кафедра судебных экспертиз и криминалистики, профессор, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Севастопольский государственный университет» (г. Севастополь) в своем положительном

отзыве, подписанном Михайловым Михаилом Анатольевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой «Цифровой и традиционной криминалистики», указала, что диссертация представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, подготовленную на актуальную тему. Положения и выводы по диссертации обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечают требованиям п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 25.01.2024), а ее автор – Шумаев Дмитрий Геннадиевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 25 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. Общий объем опубликованных по теме диссертации трудов составляет 9,57 п.л., авторский вклад – 8,89 п.л. В опубликованных автором работах отражено основное содержание диссертации, весомый вклад автора в разработку избранной темы. В диссертации и автореферате диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах отсутствуют сведения, содержащие запрещенную к опубликованию информацию.

Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации:

1. Шумаев, Д. Г. Алгоритм изъятия трасологических следов взрыва / Д. Г. Шумаев // Юрист-Правоведъ. – 2019. – № 2(89). – С. 237–241. (0,58 п.л.); 2. Шумаев, Д. Г. Матричная модель объекта трасологической экспертизы по факту взрыва / Д. Г. Шумаев // Юрист-Правоведъ. – 2020. – № 1 (92). – С. 101–105. (0,58 п. л.); 3. Шумаев, Д. Г. Комплекс трасологических экспертиз следов взрыва / Д. Г. Шумаев // Закон и право. – 2023. – № 4. – С. 274–280. (0,81 п. л.); 4. Шумаев, Д. Г. Становление и развитие трасологических исследований в судебной взрывотехнике / Д. Г.

Шумаев // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития: сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 20-летию кафедры криминалистики / отв. ред. Г. М. Меретуков. – Краснодар : КубГАУ, 2019. – С. 171–175. (0,31 п. л.); 5. Шумаев, Д. Г. Классификация следов взрыва как объектов трасологических исследований / Д. Г. Шумаев // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сборник научных трудов по материалам 4-й Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов / под ред. В. Д. Зеленского. – Краснодар : КубГАУ, 2019. – С. 184–191. (0,50 п. л.); 6. Шумаев, Д. Г. Место взрыва как объект ситуалогической экспертизы / Д. Г. Шумаев // Современное состояние криминалистики и пути совершенствования: теория и практика: сб. науч. трудов по материалам Всероссийской науч.-практ. конф. / отв. за вып. Г. М. Меретуков, В. Д. Зеленский. – Краснодар : КубГАУ, 2023. – С. 97–103. (0,44 п. л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что Шумаев Д.Г. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации высказаны следующие замечания: требуется дополнительное обоснование положения о преимуществах информационного подхода в практике производства трасологических исследований следов подрыва взрывного устройства; предлагаемые соискателем термины информационного содержания необходимо согласовать с терминологической системой криминалистики и уголовного судопроизводства; автор не рассматривает возможности цифровой криминалистики в трасологическом исследовании следов подрыва взрывного устройства; автор не развивает научное направление дистанционного судопроизводства; следует рекомендовать автору разработать практические

рекомендации по матричному (табличному) представлению объектов судебно-трасологической экспертизы; при классификации трасологических следов в работе следовало бы выделить следы-предметы, а также более подробно разграничить трасологические следы по параметрам их размера.

В отзыве официального оппонента Заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, кандидата военных наук, профессора, первого заместителя директора федерального бюджетного учреждения «Российский Федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации» А.И. Усова содержатся следующие замечания: диссертантом описываются подходы к решению задач установления следов взрыва только взрывных устройств, что сокращает область исследований по указанной теме в судебной взрывотехнике; автором не в полной мере проработаны понятие и определения современных задач трасологической экспертизы; используемая терминология трасологической экспертизы противоречит ГОСТ 34791-2021 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения»; эксперт-взрывотехник не обладает всем необходимым комплексом специальных знаний, позволяющих выделить комплекс признаков, необходимый и достаточный для проведения идентификационного трасологического исследования; не совсем понятно, каким образом предлагается проводить комплексную трасолого-дактилоскопическую экспертизу, а также какими трасологическими методами автор собирается устанавливать абсолютные временные параметры – давность образования следов взрыва.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, кандидата технических наук, профессора, профессора кафедры судебных экспертиз и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» С.М. Колотушкина содержатся следующие замечания: вызывает возражение

предложение о необходимости привлечения для помощи специалисту помощников из числа технического персонала для настройки и обслуживания современного инновационного оборудования; автором диссертации не рассмотрена возможность фотограмметрии как метода получения точных измерений и трехмерных моделей объектов с помощью фотографий при компьютерном моделировании следовой картины взрыва; Д.Г. Шумаев смешивает понятия специалиста и эксперта, как лиц, обладающих специальными знаниями, наделяя специалиста процессуальной самостоятельностью; автором не рассмотрены возможности фальсификации таких объектов взрыва как следы термического происхождения, микрочастицы взрывного вещества, ультрачастицы взрывчатого вещества; неверно трактуется понятие комплексной экспертизы.

На автореферат поступило 11 положительных отзывов, в которых содержатся замечания:

1. В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», доктора юридических наук, доцента Поповой Елены Ильиничны отмечается, что эмпирическую базу исследования составили результаты интервьюирования и обобщения экспертных производств одного из новых регионов Российской Федерации – Донецкой Народной Республики, однако следовало бы изучить и практику других субъектов; интересно было бы видеть перечень типичных ошибок, допускаемых при производстве трасологических исследований.

2. В отзыве профессора кафедры уголовного права Новосибирского юридического института (филиала) ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Боровских Романа Николаевича сделано замечание, что автор диссертации при классификации диагностических задач взрывотехнической трасологии не указал задачи ретроспективные и

прогностические; предлагая применять информационные массивы проведенных ранее экспертиз в качестве эталонов при производстве трасологической экспертизы объектов судебной взрывотехники, автор упускает вопрос проверки таких эталонов на предмет наличия в них признаков фальсификации, искажения, иного видоизменения исследуемых объектов.

3. В отзыве начальника кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России», кандидата юридических наук, доцента Данильян Элины Сергеевны обращается внимание, что автором предложено решение проблем по фото- видеофиксации следовой картины подрыва взрывного устройства, однако автором диссертации не раскрыты вопросы применения метода трехмерной фотофиксации места происшествия подрыва взрывного устройства.

4. В отзыве заведующего кафедрой «Уголовное право и процесс» ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Юношева Станислава Викторовича обращено внимание, что вопрос проверки эталонных баз данных на предмет фальсификации или искажения недостаточно раскрыт; не представлены механизмы защиты информационных массивов от злоупотреблений.

5. В отзыве доцента кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», кандидата юридических наук Кряжева Владимира Сергеевича указано, что в диссертации недостаточно освещено влияние полученных научно-методических результатов на формирование новых направлений экспертного исследования следов рассматриваемой природы; не в полной мере обоснована полнота охвата групп в предложенной классификации объектов взрывотехнической трасологии; не в полной мере обосновано предложение привлечения при производстве специальных следов взрыва в ходе следственного осмотра помощников специалиста.

6. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук Середа Станислава Петровича отмечается дискуссионный характер сформулированных автором определений понятий объекта взрывотехнической трасологии и предмета взрывотехнической трасологии в судебной взрывотехнике, недостаточное разъяснение и обоснование соотношения данных понятий, их сходства, различия и взаимосвязи; отсутствуют положения, касающиеся правовой основы трасологических исследований в судебной взрывотехнике; отсутствуют описание и характеристика сформулированных в работе предложений по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство в рассматриваемой области.

7. В отзыве доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин Луганского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента Кондратюка Сергея Викторовича указано, что диссертантом не рассмотрен вопрос экспертной профилактики.

8. В отзыве доцента кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Донбасский государственный университет юстиции» (ДГУЮ Минюста России), кандидата юридических наук, доцента Гапотченко Геннадия Николаевича высказывается мнение о том, что диссертант не совсем четко производит разграничение процессуального положения специалистов и экспертов, участвующих в расследовании уголовного дела по факту подрыва взрывного устройства.

9. В отзыве директора ФГБУ «Донецкая лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации», кандидата юридических наук Бордюгова Леонида Григорьевича подвергается сомнению предложение автора диссертации по единоличному производству экспертом

комплексной экспертизы; в диссертации недостаточно обращено внимание на использование полученных научно-методических результатов для формирования новых направлений экспертизы следов подрыва взрывного устройства.

10. В отзыве доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», кандидата юридических наук, доцента Кислякова Антона Валерьевича указано, что в диссертации не уделено должного внимания ретроспективным и прогностическим задачам судебной экспертизы; следовало бы решить вопрос уголовно-правового урегулирования вопросов внедрения экспертных технологий и дистанционной формы процессуального взаимодействия эксперта-трасолога со следователем и другими субъектами уголовного судопроизводства.

11. В отзыве заведующего научно-исследовательским отделом факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева», доктора юридических наук, доцента Ильина Николая Николаевича рекомендовано, чтобы диссертант дополнительно обозначил свою точку зрения относительно сформулированных им определений объекта и предмета диссертационного исследования, пояснил разрозненность сформулированных терминов в положениях 1 и 7, уточнил свое видение в подготовке экспертов в области трасологических исследований в судебной взрывотехнике.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью ученых в криминалистической науке и судебно-экспертной деятельности, наличием у них публикаций, связанных с темой диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями

в криминалистической науке и судебно-экспертной деятельности и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определены объект и предмет взрывотехнической трасологии, раскрывающие место взрывотехнической трасологии в системе судебно-экспертных исследований;
- обоснована эффективность экспертно-технологического подхода к исследованию объектов взрывотехнической трасологии;
- предложен информационный подход в трасологической экспертизе, целью которого является выявления признаков противодействия расследованию;
- аргументировано предложение по решению проблем предоставления сравнительных образцов для взрывотехнической трасологии за счет доступа эксперта к массивам экспертных коллекций;
- разработана классификация идентификационных исследований взрывотехнической трасологии;
- предложена классификация диагностических исследований взрывотехнической трасологии;
- определена ситуалогическая задача трасологической экспертизы следов взрыва, позволяющая устанавливать факторы, оказавшие искажающее воздействие на следовую картину подрыва взрывного устройства.

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

- проведены систематизация и комплексный критический анализ научных положений, а также эмпирических данных по малоизученной проблеме трасологических исследований в судебной взрывотехнике;
- разработаны и аргументированы положения частной теории

трасологических исследований в судебной взрывотехнике, дана их всесторонняя научно обоснованная характеристика;

- создана целостная система аргументированных и логически взаимосвязанных научных знаний, описывающих и объясняющих закономерности возникновения трасологических следов при подрыве взрывного устройства, а также закономерности поисково-познавательной деятельности субъектов по ее установлению, исследованию и использованию;

- создана теоретическая основа для проведения в перспективе новых научных исследований по всему спектру обозначенных в работе проблем.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что был обоснован и разработан экспертно-технологический подход к исследованию объектов взрывотехнической экспертизы; представлены рекомендации по проведению идентификационных и диагностических экспертных исследований следов взрыва; результаты диссертационного исследования могут быть использованы в практической деятельности экспертных и следственных работников по вопросам, связанным как с ситуационным исследованием следовой картины подрыва взрывного устройства, так и при производстве и оценке трасологических экспертиз в судебной взрывотехнике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- теоретические выводы диссертации построены на новых научных данных, которые согласуются с опубликованными в научной литературе разработками по теме диссертации других исследователей, а полученные результаты не противоречат сведениям, представленным в независимых источниках по данной тематике;

- научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в ходе анализа и обобщения: результатов

интервьюирования 28 работников руководящего состава Республиканского центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Донецкой Народной Республики и судебных экспертов судебно-экспертных учреждений Донецкой Народной Республики, а также 30 следователей следственных подразделений Министерства внутренних дел Донецкой Народной Республики по поводу участия экспертов в расследовании преступлений, связанных с подрывом взрывного устройства; проведено обобщение 216 экспертных производств, выполненных экспертами Республиканского центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Донецкой Народной Республики;

- основные теоретические положения разработаны с учетом методологических положений криминалистики и судебно-экспертной деятельности на базе апробированных методов научного познания.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в:

- уточнении и адаптации для целей криминалистики и судебно-экспертной деятельности трасологических исследований в судебной взрывотехнике;

- типологизации теоретических подходов к пониманию трасологических исследований взрыва;

- авторской классификации объектов трасологических исследований следов взрыва;

- модернизации правил обнаружения, фиксации, изъятия и обеспечения сохранности объектов трасологических экспертиз следов взрыва;

- авторском подходе к обеспечению участия специалиста в следственном осмотре следов взрыва;

- авторской технологии экспертно-трасологического ситуационного исследования следовой картины подрыва взрывного устройства.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и решении поставленных задач; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем трасологических исследований в судебной взрывотехнике; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по совершенствованию судебно-экспертных исследований и практики их применения; непосредственном участии в сборе, анализе, обработке эмпирического материала, положенного в основу исследования; формировании содержательной части работы; апробации результатов диссертационного исследования посредством их публикации в виде научных статей в юридической печати, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о типичных объектах диагностических исследований взрывотехнической трасологии; о количестве и видах производимых судебных экспертиз; об особенностях квалификации преступлений по фактам обстрелов и в следствии гибели мирных жителей по ст. 105 УК РФ, ст. 356 УК РФ.

Соискатель Шумаев Д.Г. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию, по первому замечанию: в диссертации описаны объекты диагностических исследований, установление действительного состояния объекта и механизма следообразования. При рассмотрении механизма следообразования необходимо разобрать весь класс на определенные фасеты. По второму замечанию: трасологические экспертизы производятся достаточно часто в двух случаях: по факту артиллерийских обстрелов и по факту подрыва взрывных устройств. По третьему замечанию: квалификация в большей степени производится ст. 356 УК РФ без совокупности.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Шумаева Д.Г. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и судебно-экспертной деятельности, соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, пп. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 30 мая 2025 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики и судебно-экспертной деятельности принял решение присудить Шумаеву Д.Г. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно члены совета не вводились, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



 Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь
диссертационного совета

 Грицаев Сергей Иванович

«30» мая 2025 г.