

Министерство сельского хозяйства РФ
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»
Юридический факультет
Кафедра международного частного
и предпринимательского права

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРОГРАММЫ И МЕРЫ
ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ**

Методические указания
по организации самостоятельной работы обучающихся
направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
направленность «Правовое обеспечение агропромышленного
комплекса»

Краснодар
КубГАУ
2020

Составитель: Л. В. Кудрявцева

Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае : метод. указания / сост. Л. В. Кудрявцева. / Краснодар : КубГАУ, 2020. – 55 с.

Методические указания содержат краткую характеристику основных аспектов самостоятельной работы обучающихся при изучении дисциплины «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае», требования по ее выполнению.

Предназначены для обучающихся направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность «Правовое обеспечение агропромышленного комплекса».

Рассмотрено и одобрено методической комиссией юридического факультета Кубанского госагроуниверситета, протокол № 11 от 16.05.2020 года.

Председатель
методической комиссии

А. А. Сапфирова

- © Кудрявцева Л. В.,
составление, 2020
- © ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный
университет имени
И. Т. Трубилина», 2020

ВВЕДЕНИЕ

Целью освоения дисциплины «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае» является формирование комплекса знаний об организационных, научных и методических основах системы отношений, возникающих в сфере реализации государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в РФ, выработка умений и навыков применения в практической деятельности полученных знаний к решению конкретных задач, усвоение норм законодательства регламентирующего отношения в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае.

Задачами дисциплины являются формирование способности добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста, осуществляющего деятельность в отраслях агропромышленного комплекса Краснодарского края; формирование способности компетентно использовать на практике приобретенные умения и навыки в организации исследовательских работ, в управлении коллективом в отраслях агропромышленного комплекса Краснодарского края; формирование способности квалифицированно толковать нормативные правовые акты в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае; формирование способности проведения юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае, в том

числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции в сфере осуществления деятельности в отраслях АПК; формирование способности воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности.

1. ВИДЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

№ п/ п	Темы дисциплины	Виды самостоятельной работы ¹
1	Система механизмов регулирования АПК в Краснодарском крае	1. Подготовка к устному опросу 2. Подготовка к реферату 3. Компетентностно-ориентированная задача (<i>ситуационная</i>)
2	Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае	1. Подготовка к устному опросу 2. Подготовка к реферату 3. Компетентностно-ориентированная задача (<i>ситуационная</i>)
3	Стимулирование	1. Подготовка к устному

¹ Количество часов, отведенных для самостоятельной работы обучающихся, соответствуют рабочей программе дисциплины на текущий учебный год

№ п/ п	Темы дисциплины	Виды самостоятельной работы ¹
	инвестиционных правоотношений в агропромышленном комплексе Краснодарского края	опросу 2. Подготовка к реферату 3. Компетентностно-ориентированная задача (<i>ситуационная</i>) 4. Компетентностно-ориентированная задача (<i>подготовка проекта документа</i>)
4	Устойчивое развитие сельских территорий в Краснодарском крае	1. Подготовка к устному опросу 2. Подготовка к реферату 3. Компетентностно-ориентированная задача (<i>ситуационная</i>) 4. Компетентностно-ориентированная задача (<i>подготовка проекта документа</i>)
5	Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае	1. Подготовка к устному опросу 2. Подготовка к реферату 3. Компетентностно-ориентированная задача (<i>ситуационная</i>) 4. Компетентностно-ориентированная задача (<i>подготовка проекта документа</i>)
6	Развитие рыбохозяйственног	1. Подготовка к устному опросу

№ п/ п	Темы дисциплины	Виды самостоятельной работы ¹
	о комплекса Краснодарского края	2. Подготовка к реферату 3. Компетентностно-ориентированная задача <i>(ситуационная)</i> 4. Компетентностно-ориентированная задача <i>(подготовка проекта документа)</i>
7	Грантовая поддержка сельскохозяйствен ных товаропроизводител ей в Краснодарском крае	1. Подготовка к устному опросу 2. Подготовка к реферату 3. Компетентностно-ориентированная задача <i>(экспертиза проекта нормативного правового акта)</i>
8	Меры государственной поддержки сельскохозяйствен ных товаропроизводител ей в Краснодарском крае	1. Подготовка к устному опросу 2. Подготовка к реферату 3. Компетентностно-ориентированная задача <i>(ситуационная)</i>
Подготовка контрольной работы ²		
Подготовка к зачету ³		

²Контрольная работа выполняется обучающимися заочной формы обучения

2. ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

по дисциплине «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае»

Тема 1. Система механизмов регулирования АПК в Краснодарском крае

1. Подготовка к устному опросу

Вопросы для подготовки:

1. Характеристика добросовестного исполнения профессиональных обязанностей в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае
2. Раскрыть принципы этики юриста, осуществляющего деятельность в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае
3. Понятие и задачи регулирования агропромышленного комплекса в Краснодарском крае
4. Субъекты агропромышленного комплекса Краснодарского края
5. Общая характеристика федеральной государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия
6. Понятие государственных программ, направленных на регулирование деятельности

³Вопросы к экзамену соответствуют рабочей программе дисциплины на текущий учебный год

сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае

7. Структура государственных программ, направленных на регулирование деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае

8. Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»: общие положения

9. Механизмы регулирования агропромышленного комплекса в Краснодарском крае

10. Меры государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса.

2. Подготовка реферата

Тема рефератов:

1. Правовое обеспечение развития агропромышленного комплекса в Краснодарском крае.

2. Налоговое стимулирование развития АПК в контексте реализации стратегии импортозамещения.

3. Правовое регулирование стратегического планирования в сфере АПК.

4. Характеристика подпрограмм, ведомственных целевых программ и основных мероприятий в сфере АПК.

5. Правовое регулирование порядка принятия решений о разработке, формировании, реализации и оценки эффективности реализации государственных программ Краснодарского края.

3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача 1. Инспекция № 5 Межрайонной ИФНС России по Краснодарскому краю, проведя выездную налоговую проверку акционерного общества «Уйское сельскохозяйственное предприятие», признала неправомерным применение им в 2009 году единого сельскохозяйственного налога и решением от 31.03.2011 № 12 (далее - решение инспекции) доначислила ему налог на имущество организаций, налог на добавленную стоимость и единый социальный налог, начислила пени и штрафы, а также уменьшила убытки по налогу на прибыль. Поскольку акционерное общество самостоятельно не выращивало крупный рогатый скот, инспекция признала его не соответствующим понятию "сельскохозяйственный товаропроизводитель", определенному пунктом 2 статьи 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), и сочла, что основания для перехода с 2009 года на специальный налоговый режим у него отсутствовали. Не согласившись с решением инспекции, акционерное общество "Уйское сельскохозяйственное предприятие" обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании решение инспекции недействительным. Подлежит ли иск удовлетворению?

Задача 2. Шишкин Евгений Михайлович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с рыболовецкой артели «Иня» (178 637 056 руб. 62 коп. стоимости пая (с учетом заявленных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений).

Решением суда первой инстанции от 24.11.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2016, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами РА «Иня» и Шишкин Е.М. обратились с кассационными жалобами в Арбитражный суд Северо-кавказского округа.

РА «Иня» в своей кассационной жалобе просит изменить мотивировочную часть решения суда первой инстанции, исключив выводы о том, что «Члены рыболовецкой артели «Иня» в самом уставе артели определили размеры обязательных взносов для всех членов артели, дополнительных взносов для конкретных лиц и, более того, определили приращенные паи каждого из них в процентах (подпункты 5.1, 5.4, 5.5, 5.8, 5.9). Конкретизация доли каждого члена артели не противоречит нормам статьи 52 Гражданского кодекса Российской Федерации и главы 3 Федерального закона от 08.12.1995 N 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» и направлена на дополнительную защиту прав и интересов каждого из них при возникновении споров. Ввиду этого доводы истца о возможном нарушении его прав в дальнейшем являются беспочвенными.".

Заявитель кассационной жалобы полагает, что положения подпунктов 5.7, 5.9 и 10.2 устава, указывающие на наличие у членов артели права общей долевой собственности на имущество артели противоречат нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и требованиям статьи 36 Закона о сельхозкооперации, в связи с чем не подлежат применению при определении стоимости приращенного пая членов кооператива применительно к стоимости имущества артели.

Шишкин Е.М. в своей кассационной жалобе просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить

и направить дело на новое рассмотрение. По мнению истца, при отсутствии конкретных сроков выплаты паевых взносов вышедшим членам сельскохозяйственного кооператива необходимо учитывать, что установление отдаленного по отношению к моменту выхода члена кооператива срока выплаты стоимости пая позволяет ответчику произвольно отсрочить срок выплаты истцу более чем на один год по сравнению с датой подачи заявления о выходе из состава членов кооператива, и влечет создание препятствий к получению истцом действительной стоимости его паевого взноса, за счет уменьшения активов ответчика, составляющих паевой фонд. Кроме этого, Шишкин Е.М. полагает, что участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества, а при невозможности выдела в натуре своей доли выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Добросовестно исполнены судами свои профессиональные обязанности, соблюдены принципы этики юриста. Подлежит ли кассационная жалоба удовлетворению?

Тема 2. Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае

1. Подготовка к устному опросу

Вопросы для подготовки:

1. Характеристика компетентного использования на практике приобретенных умений и навыков в организации исследовательских работ, в управлении

коллективом в отраслях агропромышленного комплекса Краснодарского края

2. Понятие, цели, задачи программы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»

3. Характеристика мероприятий подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»

4. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»

5. Функции координатора подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»

6. Субъекты, которым оказывается поддержка в рамках подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»

7. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»

8. Порядок предоставления за счет средств краевого бюджета субсидий на поддержку растениеводства и животноводства в рамках мероприятия «Содействие развитию агропромышленного комплекса» государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»

9. Общая характеристика закона Краснодарского края от 05.05.2019 г. № 4024-КЗ «О наделении органов местного самоуправления в Краснодарском крае отдельными государственными полномочиями Краснодарского края по поддержке сельскохозяйственного производства»

10. Порядок предоставления субсидий гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, крестьянским (фермерским) хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области сельскохозяйственного производства, в рамках реализации мероприятия государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

2. Подготовка реферата

Тема рефератов:

1. Механизм государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса в Евразийском экономическом союзе.
2. Правовой механизм государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса.
3. Порядок предоставления грантов крестьянским (фермерским) хозяйствам на поддержку одного начинающего фермера для разведения крупного рогатого скота мясного или молочного направлений, для ведения иных видов деятельности в области производства сельскохозяйственной продукции в рамках мероприятия «Содействие развитию агропромышленного комплекса подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса».
4. Порядок предоставления грантов на развитие семейных животноводческих ферм и на развитие материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов в рамках мероприятия «Содействие развитию агропромышленного комплекса».

5. Правовое регулирование сельских усадеб в малых сельских населенных пунктах Краснодарского края.

3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача 1. Министерство сельского хозяйства и промышленности Краснодарского края (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ПАО «Агроном» (далее - общество) о взыскании использованных не по целевому назначению 1 330 390 рублей субсидии и 50 168 рублей 91 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами (уточненные требования). К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Контрольно-счетная палата Краснодарского края.

Определением от 18.03.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Страховое общество «Купеческое» в лице филиала "Южный».

Решением от 14.07.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 29.09.2014, в иске отказано. Судебные акты мотивированы тем, что министерство не доказало нецелевого использования полученной обществом субсидии.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2014 решение от 14.07.2014 и постановление от 29.09.2014 в части отказа в иске о взыскании 1 330 390 рублей субсидии отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции указал на то,

что после раскорчевки многолетних насаждений и прекращения действия договора страхования урожая сельскохозяйственных культур от 20.08.2012 N ЮЖН-ДСУ-гп-2012-2008-29 (далее - договор страхования) в части этих насаждений общество не несет затрат по договору страхования в прекращенной части. Пользование обществом спорной частью субсидии не отвечает основной цели предоставления субсидий из краевого бюджета - компенсации затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей по страхованию урожая многолетних насаждений.

Решением от 06.08.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.10.2015, с общества в пользу министерства взыскано 1 330 390 рублей субсидии. Судебные акты мотивированы тем, что ответчик необоснованно получил часть субсидии, поскольку многолетние насаждения на площади 131 га выкорчеваны и списаны.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и отказать в иске. По мнению заявителя, Правила добровольного страхования сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений, утвержденные Российской государственной страховой компанией "Росгосстрах" от 27.07.1994 N 21 (далее - Правила N 21), не являются общеобязательным нормативным правовым актом; они не утверждались Правительством Российской Федерации и официально не публиковались. ООО «Страховое общество «Купеческое» не входит в систему Росгосстраха и не использует названные Правила при заключении договоров страхования. Субсидии перечислены на счет ООО «Страховое общество «Купеческое», поэтому основания для

возврата денежных средств отсутствуют. Заключение Северо-Кавказского зонального научно-исследовательского института садоводства и виноградарства от 17.08.2012 N 323 (далее - заключение от 17.08.2012) носит рекомендательный характер. Согласно письму ФГБНУ СКЗНИИСиВ от 26.03.2015 N 168 к раскорчевке рекомендованы не только изреженные и выработавшие сроки амортизации деревья, но и жизнеспособные культуры. Некоторые рекомендованные к раскорчевке и замене сады растут и продолжают плодоносить. На основании заключения от 17.08.2012 раскорчевка проводилась после предоставления субсидии; разница между площадями, указанными в заключении от 17.08.2012, и фактически раскорчеванными, составляет 45,3 га. Ответчик не мог знать о рекомендациях СКЗНИИСиВ и учесть их при определении площадей в договоре страхования, поскольку заключение составлено 17.08.2012 (пятница), а договор подписан 20.08.2012 (понедельник). На момент подписания договора страхования площадь многолетних насаждений соответствовала его условиям договора и была идентична сведениям по состоянию на 01.01.2012 и 31.12.2012.

В отзыве на кассационную жалобу министерство просит отказать в ее удовлетворении, указывая, что выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Подлежат ли требования удовлетворению? Решите дело.

Задача 2. Министерство сельского хозяйства и продовольственной политики Краснодарского края обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю о

признании недействительным решения от 30.04.2013 по делу N 02-08/13А.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственное научное учреждение Краснодарского края научно-исследовательский институт сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук (далее - Государственное научное учреждение, учреждение), Прокуратура Краснодарского края.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15 августа 2013 года заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2013 года решение суда от 15 августа 2013 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Краснодарское УФАС России ставит вопрос о проверке законности судебных актов по мотивам неправильного применения части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), статьи 8 Федерального закона от 29.12.2006 N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства", Порядка разработки и реализации государственных программ Краснодарского края.

В отзывах на кассационную жалобу Министерство и Государственное научное учреждение считают судебные акты законными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (уведомления о вручении

почтовых отправлений, информация, размещенная на официальном сайте Федерального арбитражного суда Северо-кавказского округа (08.02.2014), своих представителей судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается без участия их представителей.

Проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального права и норм процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва относительно жалобы, Федеральный арбитражный суд Северо-кавказского округа не усмотрел оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, Краснодарское УФАС России решением от 30.04.2013 по делу N 02-08/13А признало Министерство нарушившим часть 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции; выдано предписание.

Нарушение, по мнению антимонопольного органа, выразилось в том, что 01.12.2012 между заявителем и Государственным научным учреждением заключен государственный контракт N 221-186. По условиям контракта учреждение обязано разработать проект программы Краснодарского края развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы.

В соответствии с п. 1.3.1 государственного контракта Программа должна быть разработана в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 N 717. Согласно части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции

запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, Постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора, если не установлено иное.

Признавая по заявлению Министерства недействительными решение и предписание антимонопольного органа, суды двух инстанций правомерно исходили из следующего.

Вместе с тем суды признали, что Программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы на стадии ее разработки представляет собой результат научно-исследовательской работы, продукт интеллектуальной деятельности, что не исключает возможность разработки этой программы с использованием специализированной организации.

С учетом изложенного суды пришли к мотивированному выводу о том, что поручение по договору подряда на создание интеллектуального продукта специализированной организации не свидетельствует о передаче ей Министерством возложенных на него функций или предоставленных ему прав. Подлежат ли требования удовлетворению? Решите дело.

Тема 3. Стимулирование инвестиционных правоотношений в агропромышленном комплексе Краснодарского края

1. Подготовка к устному опросу

Вопросы для подготовки:

1. Толкование нормативных правовых актов в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей
2. Понятие и цели программы «Стимулирование инвестиционных правоотношений в агропромышленном комплексе Краснодарского края»
3. Понятие инвестиционной деятельности по закону Краснодарского края «О стимулировании инвестиционной деятельности в Краснодарском крае»
4. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Стимулирование инвестиционных правоотношений в агропромышленном комплексе Краснодарского края»
5. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Стимулирование инвестиционных правоотношений в агропромышленном комплексе Краснодарского края»
6. Порядок предоставления за счет средств краевого бюджета субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе.

2. Подготовка реферата

Тема рефератов:

1. Правовое регулирование стимулирования инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе.

2. Правовое регулирование привлечения инвестиций в целях современного развития производства животноводческой продукции и ее переработки.

3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача. Общество с ограниченной ответственностью «Кубанский молочно-товарный комплекс» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Министерству сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края (далее - министерство) о признании недействительным решения, оформленного уведомлением от 30.12.2013 N 206.03-4033/13-04 об отказе в предоставлении субсидии на возмещение части затрат на 1 литр реализованного в 2013 году товарного молока, в связи с несоответствием заявителя требованиям и условиям предоставления субсидии; об обязанности принять решение о предоставлении субсидии в сумме 37 965 104,32 рубля на возмещение затрат на 1 литр реализованного в 2013 году товарного молока в соответствии с Постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 01.03.2013 N 167 «О предоставлении за счет средств краевого бюджета субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр реализованного товарного молока» и Приказом Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края от 03.12.2013 N 270 «О реализации постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 01.03.2013 N 167».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.08.2014 в удовлетворении заявленных

требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что общество на момент подачи заявления и его рассмотрения министерством, не являлось сельскохозяйственным товаропроизводителем и, не вправе было в 2013 году претендовать на субсидирование своей деятельности.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение, сославшись на то, что обществу необоснованно отказано 30.12.2013 в предоставлении субсидий, на основании заявления общества о предоставлении субсидий от 18.12.2013, поскольку общество отвечает требованиям, предъявляемым для сельхозтоваропроизводителей; общество зарегистрировано 29.12.2012 и не могло заниматься какой-либо деятельностью в 2012 году, фактически общество занимается хозяйственной деятельностью с февраля 2013 года. Таким образом, для общества первым отчетным годом был период с 29 декабря 2012 по 31 декабря 2013 и его "финансовый год" не совпадал с календарным годом. В дополнении к апелляционной жалобе общество указало на то, что оспариваемое решение Министерства вынесено, в предпоследний день срока сдачи документов на получение субсидии, общество о принятом решении было уведомлено лишь в следующем году. Будь оно вынесено ранее или же с немедленным оповещением, общество успело бы сдать 31 декабря 2013 новое заявление с приложением, тем самым исключив сомнения в действительности своего статуса сельскохозяйственного производителя.

Проведите анализ нормативных актов по данному делу, правильно ли их истолковали судебные органы.

Какое решение будет принято судом апелляционной инстанции.

4. Компетентностно-ориентированная задача (подготовка проекта документа)

Задача. Глава КФХ Дышеков Мухарби Заурович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Министерству сельского хозяйства Краснодарского края (далее - министерство) о взыскании 403 871 рубль задолженности по соглашению о предоставлении гранта на развитие семейных животноводческих ферм на базе КФХ от 25.07.2014 (уточненные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Краснодарского края (далее - министерство финансов).

Решением суда от 21.02.2018 с учетом определения от 25.05.2018 о разъяснении судебного акта, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 27.04.2018, исковые требования удовлетворены в полном объеме. С министерства в пользу Дышекова М.З. взыскано 403 871 рубль задолженности по соглашению от 25.07.2014 о предоставлении гранта на развитие семейных животноводческих ферм на базе КФХ. Взыскание должно осуществляться с Краснодарского края за счет казны края в лице министерства.

Судебные акты мотивированы тем, что министерством не исполнены в полном объеме

обязательства по выплате гранта, в связи с чем требования Дышекова М.З. являются обоснованными.

Министерство обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 21.02.2018 и постановление апелляционной инстанции от 27.04.2018, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Заявитель жалобы считает, что Дышеков М.З. нарушил условия соглашения в части предоставления ежеквартальной отчетности. Кроме того, согласно справке Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю Дышеков М.З. не производил пенсионных отчислений за 2014 и 2016 года за работников КФХ - работников в найме не имеет.

Отзывы на кассационную жалобу не представлены.

В судебном заседании представитель министерства поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Подготовьте резолютивную часть решения суда по данному делу.

Тема 4. Устойчивое развитие сельских территорий в Краснодарском крае

1. Подготовка к устному опросу

Вопросы для подготовки:

1. Понятие и цели программы «Устойчивое развитие сельских территорий в Краснодарском крае»
2. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Устойчивое развитие сельских территорий в Краснодарском крае»
3. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Устойчивое развитие сельских территорий в Краснодарском крае»

4. Комплексное развитие сельских территорий

2. Подготовка реферата

Тема рефератов:

1. Правовое регулирование устойчивого развития сельских территорий.
2. Основные направления государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции, устойчивого развития сельских территорий.
3. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года.

3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача. Общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новошербиновская» (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным отказа Департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее - департамент, заинтересованное лицо) от 21.08.2017г. в заключении договора аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности Краснодарского края из земель сельскохозяйственного назначения, обязанности Департамент имущественных отношений Краснодарского края в течение месяца с даты вступления решения в законную силу принять решение о предоставлении обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новошербиновская» в аренду земельного участка, находящегося в государственной собственности Краснодарского края из земель сельскохозяйственного назначения, а также подготовить и направить обществу с ограниченной

ответственностью «Агрофирма Новошербиновская» проект договора аренды данного земельного участка.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.12.2017г. заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал незаконным решение Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 21.08.2017г. об отказе в заключении договора аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности Краснодарского края из земель сельскохозяйственного назначения, как противоречащее пункту 8 статьи 10 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»; обязал Департамент имущественных отношений Краснодарского края в течение месяца с даты вступления решения в законную силу принять решение о предоставлении обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новошербиновская» в аренду земельного участка, находящегося в государственной собственности Краснодарского края из земель сельскохозяйственного назначения, а также подготовить и направить обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новошербиновская» проект договора аренды данного земельного участка. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Департамент имущественных отношений Краснодарского края и общество с ограниченной ответственностью «Восход» обжаловали решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просили решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме.

Проведите анализ нормативных актов по данному делу, правильно ли их истолковали судебные органы. Решите дело.

4. Компетентностно-ориентированная задача (подготовка проекта документа)

Задача. Ш.В.Г. обратился в суд с административным иском к администрации МО г. Сочи об оспаривании отказа в утверждении схемы расположения земельного участка и понуждении к совершению определенных действий.

Требования административного истца мотивированы тем, что он обратился в администрацию г. Сочи с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка и предоставлении ему земельного участка, расположенного в <...>, в собственность за плату. Администрацией МО г. Сочи ему было отказано в предоставлении испрашиваемой муниципальной услуги. Полагая данный отказ незаконным, административный истец обратился в суд.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи от 27 марта 2018 г. требования Ш.В.Г. удовлетворены в полном объеме.

Суд признал незаконным отказ администрации МО г. Сочи в лице департамента архитектуры, градостроительства и благоустройства администрации МО г. Сочи, выраженный в письме N 21.01-18/34674 от 29 ноября 2017 года.

Суд постановил считать согласованной и утвержденной администрацией МО г. Сочи схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории площадью 7100 кв. м, расположенного в районе <...>, выполненную ООО "<...>", в соответствии

с установленными координатами поворотных точек согласно резолютивной части решения суда.

На Управление Росреестра по Краснодарскому краю возложена обязанность осуществить государственный кадастровый учет земельного участка площадью 7100 кв. м, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования земельного участка - индивидуальное жилищное строительство, расположенного в границах кадастрового квартала <...> в районе <...>.

Суд признал право муниципальной собственности за администрацией МО г. Сочи на вновь образованный, согласно схеме, земельный участок общей площадью 7100 кв. м, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования земельного участка - индивидуальное жилищное строительство, расположенный по указанному выше адресу после осуществления государственного кадастрового учета в отношении данного земельного участка.

На администрацию МО г. Сочи в лице департамента имущественных отношений администрации МО г. Сочи возложена обязанность заключить с Ш.В.Г. договор купли-продажи земельного участка площадью 7100 кв. м, категория земель - земли строительства, расположенного по указанному выше адресу.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 02 августа 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе глава администрации МО г. Сочи П. просит постановленные по делу

судебные акты отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Подготовьте резолютивную часть решения суда по данному делу.

Тема 5. Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае

1. Подготовка к устному опросу

Вопросы для подготовки:

1. Понятие и цели программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае»
2. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае»
3. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае».

2. Подготовка реферата

Тема рефератов:

1. Установление права собственности на отдельные объекты мелиорации земель
2. Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения.
3. Общие положения Административного регламента предоставления Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края государственной услуги по предоставлению субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на реализацию мероприятий в области мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в рамках

регионального проекта Краснодарского края «Экспорт продукции агропромышленного комплекса».

3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача. ООО «Агрофреш» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Министерству финансов Краснодарского края (далее - министерство финансов), Министерству сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края (далее - министерство), администрации Краснодарского края о признании незаконным решения министерства об отказе в предоставлении 6 228 700 рублей 99 копеек субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение мелиоративных систем общего и индивидуального пользования и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, принадлежащих им на праве собственности или переданных им в пользование в установленном порядке, за исключением затрат, связанных с проведением проектных и изыскательских работ и (или) подготовкой проектной документации в отношении указанных объектов; о взыскании министерства 6 228 700 рублей 99 копеек в виде неполученной из бюджета Краснодарского края субсидии (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 12.07.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 17.11.2016, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением от 03.03.2017 суд кассационной инстанции отменил решение суда от 12.07.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016, направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края, поскольку в материалах дела отсутствует заявление общества о предоставлении субсидии на возмещение части понесенных затрат. Суды не установили возможность использования, введенного в эксплуатацию мелиоративного сооружения в качестве самостоятельного объекта в отсутствие второй дождевальной машины; являются ли спорные объекты самостоятельными либо подлежат использованию исключительно в едином технологическом цикле; возможно ли предоставление субсидии отдельно по каждому из объектов, то есть возможно ли возмещение затрат в части фактически возведенного объекта. Суд кассационной инстанции указал на необходимость отражения в судебных актах объективных обстоятельств, препятствующих контролирующему органу в возмещении субсидии в отношении фактически возведенного объекта и понесенных в связи с этим реальных затрат.

Решением суда от 07.08.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 01.12.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что обществом не представлена проектная документация на объект капитального строительства "Орошение сельхозкультур на площади 84,3 га в ст. Нововеличковская Динского района", что является нарушением подпункта 5 пункта 6 Порядка предоставления за счет средств краевого бюджета субсидий на возмещение части затрат

сельскохозяйственных товаропроизводителей на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение мелиоративных систем общего и индивидуального пользования и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, принадлежащих им на праве собственности или переданных им в пользование в установленном порядке, за исключением затрат, связанных с проведением проектных и изыскательских работ и (или) подготовкой проектной документации в отношении указанных объектов, утвержденного постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 15.04.2014 N 341 (далее - Порядок N 341). Кроме того, на момент несения обществом расходов на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение мелиоративных систем и возникновения обстоятельств для получения субсидий за счет средств краевого бюджета, общество не являлось сельскохозяйственным товаропроизводителем Краснодарского края, в том числе ввиду его нахождения на налоговом учете в г. Санкт-Петербург. Общество не представило какие-либо доказательства того, что за спорный период в доходе общества от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации сельскохозяйственной продукции на территории Краснодарского края составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год. Общество обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 07.08.2017 и постановление апелляционной инстанции от 01.12.2017, принять по делу новый судебный акт.

Проведите анализ нормативных актов по данному делу, правильно ли их истолковали судебные органы.

Будут ли удовлетворены требования заявителя жалобы. Решите дело.

4. Компетентностно-ориентированная задача (подготовка проекта документа)

Задача. Администрация муниципального образования Динской район Краснодарского края (далее - администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Динскому району Краснодарского края (далее - инспекция, налоговый орган) о признании незаконным бездействия инспекции по непредставлению сведений о государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей; признании незаконным отказа заместителя начальника инспекции Мухачевой Л.В. от 17.06.2010 № 04-63/09964; обязанности инспекции предоставить сведения о государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей Редченко Елизаветы Григорьевны и Редченко Юрия Ивановича.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.08.2010, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2010, заявленные администрацией требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» регистрирующий орган бесплатно предоставляет содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы органам местного самоуправления.

В кассационной жалобе инспекция просит отменить решение суда первой инстанции и

постановление суда апелляционной инстанции и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, судами неправильно истолковано законодательство и не учтены фактические обстоятельства дела. Инспекция указывает на то, что администрацией не представлены основания для бесплатного предоставления запрашиваемых сведений из ЕГРИП. Администрация имела возможность получить необходимую информацию бесплатно в электронном виде в вышестоящем налоговом органе.

Подготовьте резолютивную часть решения суда по данному делу.

Тема 6. Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края

1. Подготовка к устному опросу

Вопросы для подготовки:

1. Понятие и цели программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края»
2. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края»
3. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края».

2. Подготовка реферата

Тема рефератов:

1. Общая характеристика государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса».

2. Характеристика сельскохозяйственных товаропроизводителей, занимающихся выращиванием живой рыбы в Краснодарском крае.

3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача. Заместитель Краснодарского межрегионального природоохранного прокурора обратился в суд с заявлением о признании недействующим пункта 2.3.7 Положения о Департаменте сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области в части, наделяющей Департамент полномочиями по организации и проведению конкурсов на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства в отношении водных биологических ресурсов водных объектов, расположенных на территории области.

В обоснование требований указал, что в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 2 июля 2013 года № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыболовстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» порядок организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения договора пользования рыбноводным участком устанавливается Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2014 года № 450 утверждены Правила организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения договора пользования рыбноводным участком. Полномочиями по организации и проведению торгов на право заключения договора пользования рыбноводным участком в

соответствии с указанными Правилами наделены Федеральное агентство по рыболовству и его территориальные органы. Таким образом, пункт 2.3.7 Положения в части, наделяющей Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области полномочиями федерального органа исполнительной власти, противоречит требованиям федерального законодательства и подлежит отмене.

Просил суд признать противоречащим федеральному закону, недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения суда в законную силу пункт 2.3.7 Положения о Департаменте сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области, утвержденного постановлением Правительства Вологодской области от 28 декабря 2009 года N 2114, в части, наделяющей Департамент полномочиями по организации и проведению конкурсов на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства в отношении водных биологических ресурсов водных объектов, расположенных на территории области.

Проведите анализ нормативных актов по данному делу, правильно ли их истолковали судебные органы. Будут ли удовлетворены требования заявителя жалобы. Решите дело.

4. Компетентностно-ориентированная задача (подготовка проекта документа)

Задача. Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Лубинец Василий Иванович (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Комитету лесного

хозяйства Краснодарского края (далее - комитет) с требованиями о признании незаконным решения комитета от 29.12.2012 № 15/5702 и обязанности комитета предоставить в постоянное (бессрочное) пользование или аренду сроком на 20 лет крестьянскому (фермерскому) хозяйству, лесные участки, расположенные в границах пруда, с целью строительства и эксплуатации искусственных водных объектов и гидротехнических сооружений для осуществления основного вида деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, а именно: лесной участок, площадью около 1,5 га, а также о предоставлении вышеуказанных земельных участков в пользование без проведения государственного кадастрового учета и без проведения аукционов. Решением суда от 08.05.2013, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано. Законность судебных актов проверена в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по кассационной жалобе заявителя, который, не соглашаясь с данной судами оценкой обстоятельствам дела и доказательствам, просит об отмене решения и постановления и удовлетворении заявленных по делу требований. Отзыв на кассационную жалобу комитетом не представлен. В заседании суда кассационной инстанции представители заявителя отказались представлять свою позицию по кассационной жалобе, представитель комитета возражал относительно доводов кассационной жалобы по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных актах.

Подготовьте резолютивную часть решения суда по данному делу.

Тема 7. Грантовая поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае

1. Подготовка к устному опросу

Вопросы для подготовки:

1. Сущность проведения юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае
2. Способы выявления в нормативных правовых актах положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции в сфере осуществления деятельности в отраслях АПК
3. Грантовая поддержка начинающих фермеров
4. Цели предоставления гранта начинающим фермерам
5. Требования к фермерам для участия в конкурсном отборе на получение гранта
6. Порядок предоставления грантов крестьянским (фермерским) хозяйствам на поддержку одного начинающего фермера для разведения крупного рогатого скота мясного или молочного направлений, для ведения иных видов деятельности в области производства сельскохозяйственной продукции в рамках мероприятия «Содействие развитию агропромышленного комплекса»
7. Грантовая поддержка семейных животноводческих ферм
8. Цели предоставления гранта семейным животноводческим фермам
9. Понятие семейной животноводческой фермы
10. Грантовая поддержка вновь созданных сельскохозяйственных кооперативов

11. Цели предоставления грантов сельскохозяйственным кооперативам
12. Порядок предоставления грантов начинающим сельскохозяйственным потребительским кооперативам на развитие материально-технической базы, осуществляющим свою деятельность не более 12 месяцев с даты регистрации
13. Грантовая поддержка действующих сельскохозяйственных кооперативов
14. Предоставление субвенций бюджетам муниципальных образований Краснодарского края на осуществление отдельных государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства
15. Юридическая ответственность за нецелевое использование субвенций.

2. Подготовка реферата

Тема рефератов:

1. Правовое регулирование предоставления грантов сельскохозяйственным товаропроизводителям в Краснодарском крае.
2. Механизм получения гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и на развитие материально-технической базы сельскохозяйственного потребительского кооператива.
3. Предоставление грантов в форме субсидий из федерального бюджета на реализацию комплексных научно-технических проектов в агропромышленном комплексе.
4. Порядок предоставления крестьянским (фермерским) хозяйствам грантов в форме субсидии на оплату части стоимости строительства хозяйственных построек, сооружений, производственных объектов и на

приобретение иного имущества, необходимого для осуществления хозяйственной деятельности.

5. Национальные цели и стратегические задачи развития Российской Федерации в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

3. Компетентностно-ориентированная задача (экспертиза проекта нормативного правового акта)

Задача 1. Проведите экспертизу проекта Федерального закона № 561261-6 «О внесении изменений в федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (в части совершенствования механизма государственной поддержки в форме предоставления гранта сельскохозяйственных товаропроизводителей) // СПС Консультант Плюс В целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

Задача 2. Проведите экспертизу проекта Федерального закона № 560353-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части механизма предоставления гранта на развитие крестьянскому (фермерскому) хозяйству) // СПС Консультант Плюс В целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

Тема 8. Меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае

1. Подготовка к устному опросу

Вопросы для подготовки:

1. Восприятие, анализ и реализация управленческих инноваций в деятельности, связанной с государственными программами и мерами поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей
2. Льготное кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей
3. Порядок формирования и утверждения плана льготного кредитования заемщиков - сельскохозяйственных товаропроизводителей
4. Правила федерального субсидирования льготных кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей
5. Льготный лизинг
6. Льготный тариф на перевозку зерна
7. Правила перевозки зерновых грузов
8. Меры государственной поддержки предприятий, занимающихся производством органической сельскохозяйственной продукции
9. Меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в приобретении сельскохозяйственной техники
10. Правовые аспекты государственной поддержки в сфере сельскохозяйственного страхования.

2. Подготовка реферата

Тема рефератов:

1. Правовые аспекты государственной поддержки производителей сельскохозяйственной продукции.
2. Проблемы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.
3. Осуществление государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в зарубежных странах.

4. Проблемы правового обеспечения льготного кредитования субъектов сельского хозяйства.
5. Лизинг как метод государственной поддержки развития сельского хозяйства.

3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)

Задача 1. Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «ЮМА» (далее - общество) о взыскании субсидии в сумме 572 651 руб. 94 коп.

Определением суда от 07.12.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Межрегиональное территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Краснодарском крае.

Решением суда от 12 февраля 2016 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом истец обжаловал его в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В апелляционной жалобе заявитель просит решение суда отменить, исковые требования удовлетворить ссылаясь на то, что субсидия на компенсацию части затрат по страхованию озимой пшеницы получена ООО Агрофирма "ЮМА" на основании завышенных 25 гектар, а значит субсидия в размере 572 651,94 руб. подлежит возврату в краевой бюджет.

Подлежит ли апелляция жалоба удовлетворению. Используя управленческие инновации решите спор.

Задача 2. Администрация муниципального образования город Новороссийск обратилась в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Бакумченко Е.А. о взыскании 3 203 260 рублей субсидий. Решением суда от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 01.10.2019, в удовлетворении ходатайства предпринимателя об истребовании доказательств отказано. С предпринимателя в пользу администрации взыскано 3 203 260 рублей субсидий, в доход федерального бюджета - 39 016 рублей 30 копеек судебных расходов по уплате государственной пошлины. Судебные акты мотивированы наличием оснований возврата субсидий, поскольку предприниматель не соответствовал требованиям и условиям их предоставления. В кассационной жалобе и дополнении к ней предприниматель просит решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования.

Используя управленческие инновации решите спор.

3. Рубежная контрольная работа по дисциплине «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае»

В соответствии с учебным планом обучающиеся заочной формы обучения выполняют рубежную контрольную работу. По итогам выполнения контрольной работы оцениваются компетенции ОК-2, ОК-5, ПК-7, ПК-8, ПК-10.

Рубежная контрольная работа выполняется строго по вариантам. Для ее выполнения обучающимся предлагаются задания. Вариант задания определяется по первой букве фамилии.

Вариант 1 (А – Ж)

Задание 1. В Арбитражный суд Краснодарского края обратилось общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество "Купеческое"» в лице конкурсного управляющего Иосипчука Владимира Анатольевича с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Родина" о взыскании 53423 руб. неоплаченной части страховой премии по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой от 10 августа 2013 года N СРТ-ДСУГП-2013-1008-06.

Решением от 3 мая 2017 года Арбитражного суда К по делу N А57-31941/2016 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Страховое общество "Купеческое" обратилось с

апелляционной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда первой инстанции отменить, как незаконное и необоснованное, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить иски в полном объеме.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что арбитражным судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права, выводы, содержащиеся в решении, не соответствуют обстоятельствам дела: условиями договора определен общий размер страховой премии и порядок ее внесения, договор сельскохозяйственного страхования не может быть прекращен до наступления срока, на который он был заключен, страховщик не отказывался от исполнения договора в одностороннем порядке, оснований для расторжения договора в одностороннем порядке не имелось, у ответчика имелась задолженность на момент отзыва лицензии у истца, обязательства ответчика по уплате страховой премии надлежащим образом не исполнены. Добросовестно исполнены арбитражным судом первой инстанции свои профессиональные обязанности, соблюдены принципы деловой этики. Подлежит ли апелляционная жалоба удовлетворению.

Задание 2. Порядок предоставления субвенций бюджетам муниципальных образований Краснодарского края на осуществление отдельных государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства.

Вариант 2 (З – К)

Задание 1. Постановлением главы администрации Краснодарского края от 9 февраля 2016 г. N 44 "О сохранении целостности земель специализированных сельскохозяйственных предприятий области" в целях

сохранения специализации сельскохозяйственных предприятий и выполнения ими производственных функций по обеспечению селекционно-племенной работы, производству высококачественных семян, посадочного материала, другой сельскохозяйственной продукции, выполнению учебного и исследовательского процесса, а также во исполнение пункта 5 Указа Президента Российской Федерации от 27 октября 1993 года N 1767 "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России" постановлено утвердить список специализированных сельскохозяйственных предприятий области (приложение), установить, что выделение земельных долей (паев) в натуре из специализированных сельскохозяйственных предприятий, указанных в приложении к настоящему постановлению, не допускается. В указанном Списке к числу племенных хозяйств отнесен Сельскохозяйственный производственный кооператив - племзавод имени Луначарского, Павловский район.Б., Е., З., Я., Т. обратились в суд с заявлением о признании незаконными приведенного постановления главы администрации Краснодарского края в части включения в список специализированных хозяйств ПСК "Племзавод им. Луначарского" и запрета на выдел земельных долей в натуре, ссылаясь на то, что они, являясь пайщиками ПСК и собственниками земельных долей, в результате принятия указанного постановления лишены возможности получить в натуре в ПСК "Племзавод им. Луначарского" свои земельные доли.

Определите компетентно использованы на практике приобретенные умения и навыки в управлении коллективом сельскохозяйственным производственным кооперативом. Решите спор.

Задание 2. Проведите экспертизу проекта Федерального закона № 222564-6 "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на техническую и технологическую модернизацию, инновационное развитие)" (внесен депутатами Государственной Думы ФС РФ Н.В. Панковым, Н.В. Школкиной) // СПС Консультант Плюс В целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

Вариант 3 (Л – П)

Задание 1. Федеральное государственное унитарное предприятие "Садовое" зарегистрировано в качестве юридического лица на основании постановления администрации Крымского района. Первоначально заявитель имел наименование Опытно-производственное хозяйство ВНИИ сои. С 01.10.2013 заявитель переименован в государственное предприятие "Организация научного обслуживания опытно-производственное хозяйство государственного научного учреждения "Всероссийский научно-исследовательский институт сои "Россельхозакадемии"; с 23.04.2015 переименован в ФГУП "Садовое" Россельхозакадемии; с 30.06.2014 - в ФГУП "Садовое".

Предприятие включено в Реестр сельскохозяйственных товаропроизводителей Краснодарского края, пострадавших от чрезвычайной ситуации "Паводок" в летний период 2018 года.

24.12.2018 предприятие обратилось в министерство сельского хозяйства Краснодарского края (далее - министерство) с заявлением о предоставлении компенсации в порядке, предусмотренном Правилами

предоставления компенсации сельскохозяйственным товаропроизводителям ущерба, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций природного характера, утвержденными постановлением главы администрации Краснодарского края от 18.12.2018 N 617, с приложением справки-расчета о предоставлении компенсации по нормативно утвержденной форме.

По результатам рассмотрения заявления 28.12.2018 министерством принято решение об отказе в предоставлении компенсации (субсидии) из федерального бюджета. В обоснование принятого решения указано на недостоверность представленной заявителем информации (наличие в пользовании (собственности, аренде) земли, сопоставимой с площадью гибели посевов, не подтверждено).

Не согласившись с отказом в предоставлении компенсации (субсидии), ФГУП "Садовое" обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с требованием признать данный отказ незаконным, а в качестве восстановления нарушенного права обязать министерство выплатить компенсацию в сумме 7 608 295 руб. Решите спор.

Задание 2. Проведите экспертизу проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (в части предоставления субсидий бюджетам субъектов РФ) (подготовлен Минсельхозом России) // СПС Консультант Плюс В целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

Вариант 4 (Р – Ф)

Задание 1. Министерство сельского хозяйства Краснодарского края (далее - министерство) обратилось с иском к ПАО "Ставропольское" по племенной работе"

(далее - общество) о взыскании 13 664 148 рублей 34 копейки задолженности по государственным контрактам от 18.05.2001 и от 28.06.2007 N 63 (уточненные требования).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Краснодарского края.

Решением от 28.07.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 30.10.2015, иск удовлетворен: с общества в доход бюджета Краснодарского края взыскано 13 664 148 рублей 34 копеек. Суды исходили из того, что по указанным контрактам общество получило денежные средства из краевого бюджета и не возвратило их в установленный срок.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты. Заявитель ссылается на то, что в целях погашения спорного долга принимал меры по взысканию задолженности со своих контрагентов. Суды не учли, что контракты от 18.05.2001 и от 28.06.2007 N 63 предусматривают условия о перечислении истцу возвратных средств после получения их ответчиком от своих контрагентов - лизингополучателей.

Проведите анализ нормативных актов по данному делу, правильно ли их истолковали судебные органы. Будут ли удовлетворены требования заявителя жалобы. Решите дело.

Задание 2. Используя управленческие инновации охарактеризуйте порядок предоставления льготного кредита сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Вариант 5 (X – III)

Задание 1. ООО "Выставочный комплекс "Планета океан" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Департаменту ветеринарии Краснодарского края (далее - департамент) о признании недействительным предписания от 14.08.2018 N 10.105-12/18-06.

Решением суда от 22.12.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 21.05.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что предписание не нарушает прав и законных интересов общества в предпринимательской и экономической деятельности. На момент рассмотрения дела в суде требования оспариваемого предписания выполнены в полном объеме, что подтверждается пояснениями представителей сторон, а также представленной в материалы дела копией предписания от 14.08.2018 N 10.105-12/18-06 с отметками о выполнении.

Общество обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 20.12.2018 и постановление апелляционной инстанции от 21.05.2019, принять по делу новый судебный акт. Общество заявило о формальном характере проверки и выданного предписания, о неконкретном и неисполнимом характере предписания, неуказании мероприятий, которые должно предпринять общество для его выполнения.

Заявитель жалобы считает, что на общество необоснованно возложены непредусмотренные в действующем законодательстве обязанности, отсутствуют нормы, на основании которых департамент считает, что общество допустило какие-либо нарушения

в области ветеринарии, отсутствует конкретизация, в отношении каких именно животных допущены нарушения, конкретизация и указание мероприятий, которые необходимо провести обществу. Общество не исполняло предписание, утверждение об обратном является ложным. То обстоятельство, что департамент снял с контроля оспариваемое предписание, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований или прекращения производства по делу. Представленное в материалы дела предписание с отметками о его выполнении не должно само по себе лишать права заявителя на защиту своих прав и законных интересов, т. к. отметки о выполнении проставлены департаментом самостоятельно без повторного выезда на место вынесения предписания. Законность оспариваемого ненормативного акта проверяется судом на момент его принятия независимо от дальнейших действий государственного органа. Таким образом, спор должен быть рассмотрен судом, по существу.

Проведите анализ нормативных актов по данному делу, правильно ли их истолковали судебные органы. Будут ли удовлетворены требования заявителя жалобы. Решите дело.

Задание 2. Используя управленческие инновации охарактеризуйте порядок предоставления льготного тарифа на перевозку зерна. Используя управленческие инновации охарактеризуйте порядок составления реестра потенциальных заемщиков, претендующих на получение льготного краткосрочного кредита и (или) льготного инвестиционного кредита в Краснодарском крае.

Вариант 6 (Щ – Я)

Задание 1. Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Меремкулов Валерий Владимирович (далее - Меремкулов В.В.) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Министерству сельского хозяйства Краснодарского края (далее - министерство) о взыскании 403 871 рубля задолженности по соглашению о предоставлении гранта.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Краснодарского края.

Решением суда от 03.07.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 03.10.2018, исковые требования удовлетворены в полном объеме. С Краснодарского края за счет казны края в лице министерства в пользу Меремкулова В.В. взыскан 403 871 рубль задолженности по соглашению от 25.07.2014 о предоставлении гранта на развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских фермерских хозяйств.

Судебные акты мотивированы тем, что министерство обязательства по выплате гранта в полном объеме не исполнило, требования Меремкулова В.В. обоснованы.

Министерство обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 03.07.2018 и постановление апелляционной инстанции от 03.10.2018, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Заявитель жалобы считает, что Меремкулов В.В. пропустил срок исковой давности, поскольку в суд обратился в октябре 2017 года, т.е. по

истечении 3 лет и 2 месяцев с момента перечисления бюджетных средств. Решите дело.

Задание 2. Используя управленческие инновации охарактеризуйте порядок предоставления государственной поддержки исполнительным органом государственной власти Краснодарского края, касающейся приобретения и внедрения инновационных технологий и оборудования для производства (переработки) животноводческой продукции.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1.Виды самостоятельной работы обучающихся по дисциплине «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае».....	4
2. Задания для самостоятельной работы по дисциплине «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае»	7
3. Рубежная контрольная работа по дисциплине «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае»	44

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРОГРАММЫ И
МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ**

Методические указания

Составитель: Кудрявцева Лариса Владимировна

Подписано в печать 00.05.2020. Формат 60 × 84 ¹/₁₆.

Усл. печ. л. – 3,2. Уч. - изд. л. – 2,5.

Кубанский государственный аграрный университет.
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13