

На правах рукописи

Анциферова Наталья Александровна

**ПРАВОВОЙ ПОРЯДОК:
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

2010

Работа выполнена в федеральном государственном образовательном
учреждении высшего профессионального образования
«Кубанский государственный аграрный университет»

: ,

: ,

,

,

:

2

2010

16

, .

215

220.038.10

«

»

: 350044, .

, . ,

13,

.

«

» (350044,

, . , 13).

2010 .

Ученый секретарь
диссертационного совета

,

..

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена неоднозначным и многосторонним характером современного понимания правового порядка, который вырабатывается в непростом процессе рецепций и заимствований различных правовых институтов и механизмов.

Проблема правового порядка – одна из первостепенных в отечественной и зарубежной теоретико-правовой науке. Наука «теория права» накопила богатейшие знания о правовом порядке и выработала многообразные модели, формы и виды, которые направлены в большинстве своем на формирование

правового государства и гражданского общества. Исследования правового порядка позволили увеличить уровень упорядоченности социальной жизни и правовой действительности. В то же время адекватное понимание правовых трансформаций и результативные исследования новых правовых реалий в жизни общества требуют основательной реорганизации системы теоретико-правовых суждений и представлений, пересмотра философских оснований и методологии научного познания правового порядка.

На сегодняшний день наиболее актуальной проблемой, которая с определенной периодичностью возникает в российской теоретико-правовой науке и требует дополнительных исследований, а также поиска новых решений, соответствующих отечественной теории и практике, являются вопросы правового порядка. Пренебрежение собственными внутригосударственными традициями в теоретико-правовой науке привело к тому, что концептуализация понятия правового порядка чаще всего направлена на общие, универсальные модели, в границах которых исследование правового порядка с его историческими и внутригосударственными отличительными особенностями понимания и осмысления происходит по заблаговременно заданным готовым образцам и стандартам. При этом происходит процесс отрешения от всего малопонятного, нетипичного, нехарактерного для общепризнанной позиции понимания правового порядка, одним словом, – от того, что не вписывается в узкие устоявшиеся в юридической науке представления и взгляды определенных ученых теоретиков.

Актуальность диссертационной проблемы исследуемой темы приумножается еще и тем, что действительное состояние правового порядка на современной ступени развития правового государства и гражданского общества в России нельзя признать в полном объеме удовлетворительным. Безусловно, на это влияет небезукоризненное внутригосударственное законодательство, которому характерны элементы неупорядоченности, двойственности, отсутствие соответствия потребностям общественного и государственного развития. Во время построения в России правового социального демократического государства правовой порядок должен подняться на более высокий и качественно новый уровень. Пробелы действующего законодательства усиливаются неисчислимыми фактами его неисполнения. Вот поэтому в современных обстоятельствах необходимы полные научно-теоретические исследования проблем правового порядка, а также работа по его совершенствованию, по наведению порядка в обществе, формированию правового государства, анализ тех отличительных черт правового порядка,

которые присущи ему именно в правовом государстве, их влияние на его формирование.

Правовой порядок является завершающей стадией формирования всех правовых институтов, форм, механизмов и процессов и выступает обусловленным суммирующим уровнем развития общества и государства. При этом необходимо принять во внимание, что правовой порядок гарантирует осуществление таких общественно значимых форм и моделей поведения, которые, с одной стороны, поддерживаются публично-правовой деятельностью государственной власти, а с другой – обеспечивают комфортно-правовое существование личности и общества в целом.

Не вызывает сомнений, что актуальность исследования правового порядка, взаимосвязанного с устойчивостью и стабильностью, является жизненно необходимой и востребованной в плане формирования российского проекта и модели правового государства, воссоздания режима законности и высокого уровня правовой культуры и правосознания.

На сегодняшний день следует констатировать, что в научной литературе до сих пор нет единства в осмыслении процессов формирования правового порядка, его последовательного развития, в выделении уровней упорядочивания. Включая то, что без особого внимания остается и проблематика фундаментальных идей, принципов и ценностей, на которых основывается правовой порядок, а также проблемы его законности и соответствия определенной правовой действительности. Тем не менее, как с теоретико-методологических, так и с практических взглядов, данные проблемы обладают важным значением для исследования вопросов гарантирования и поддержания правового порядка и восстановления режима законности в современном российском обществе и государстве.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Несмотря на всю важность и актуальность, проблема правового порядка и его гарантирования остается не полностью исследованной.

Данные проблемы исследовались в трудах теоретиков права и государства, особое место среди них занимают теоретико-методологические разработки, раскрывающие суть и содержание правового порядка. В качестве примера следует привести работы таких авторов, как Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, В.С. Афанасьев, В.М. Артемов, В.М. Баранов, П.П. Баранов, М.И. Байтин, В.В. Борисов, Г. Дж. Берман, М. Вебер, Н.Н. Вопленко, Н.В. Витрук, Н.Л. Гранат, Д.А. Керимов, В.Н. Казаков, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, Е.А. Лукашева, А.В. Малько, Л.С. Мамут, Г.В. Мальцев, Г.Н. Манов,

Н.И. Матузов, М.Н. Марченко, О.Ф. Мураметс, Р.Т. Мухаев, В.С. Нерсисянц, Л.П. Рассказов, А.С. Пиголкин, С.В. Поленина, Т.Н. Радько, П.М. Рабинович, В.П. Сальников, И.С. Самощенко, В.М. Серых, М.С. Строгович, Ю.А. Тихомиров, М. Фуко, С.П. Хантингтон, Т.М. Шамба, Б.С. Эбзеев, Л.С. Явич и др.

Родоначальниками идеи правового порядка и его научного анализа стали классические труды отечественных и зарубежных философов, юристов и историков: Н.Н. Алексеева, Э. Берка, М.Ф. Владимирского-Буданова, М. Вебера, Г.В.Ф. Гегеля, Т. Гоббса, А.Д. Градовского, Н.А. Захарова, Г. Еллинека, И.А. Ильина, Р. Иеринга, В.Д. Каткова, Н.М. Коркунова, Б.А. Кистяковского, Дж. Локка, Ш.Л. Монтескье, П.И. Новгородцева, К.П. Победоносцева, Л.А. Тихомирова, Е.Н. Трубецкого, Ф. Хайека, Г.Ф. Шершеневича, С.А. Яценко и др.

Проблемам правового порядка в различных отраслях права были посвящены работы В.Н. Бутылина, К.Ф. Гуценко, О.Е. Кутафина, В.О. Лучина и др.

В свою очередь, институциональное измерение социального и правового порядка представлено в трудах П. Бергера, Ж.-Л. Бержеля, П. Бурдьё, В.В. Волкова, Э. Гидденса, Г.Д. Гурвича, Э. Дюркгейма, М.В. Ильина, Т. Лукмана, С.И. Максимова, Ю.С. Пивоварова, Г.С. Працко, П. Сорокина, Э. Тоффлера, А.И. Фурсова, О. Иоффе, В.Е. Чиркина и др.

Исследования порядка как политико-правового феномена были разработаны в трудах таких авторов, как П. Бурдьё, Э. Гидденс, Дж. Грей, Г. Гурвич, И.А. Исаев, О.В. Мартышин, Г.Н. Щербинина, К. Шмидт и др. Осмысление структуры национального правопорядка представлено трудами М. Вебера, М.В. Ильина, С.В. Лурье, А.В. Полякова, В.Н. Синюкова, П. Сорокина, И.И. Сыдорука и др.

Изучение духовных и светских начал правового порядка осуществлялось такими учеными, как В.А. Бачинин, А.М. Величко, А.Г. Дагин, И.А. Исаев, А.С. Панарин, И.В. Понкин, В.П. Сальников, В.М. Сторчак и др. Процессы эволюции, трансформации и преемственности в правовой упорядоченности общественных отношений интересовали следующих авторов: В.В. Аверьянова, Дж. Грея, О.В. Мартышина, С.Я. Матвеева, Е.Б. Шестопада, К.В. Чистова и др.

Институциональные технологии обеспечения режима законности и укрепления правопорядка представлены в работах С.С. Алексеева, В.М. Баранова, М.И. Байтина, А.И. Бобылева, Н.С. Бондаря, И.Ю. Козлихина, В.В. Лунева, В.Я. Любашица, О.П. Сауляк, В.Е. Чиркина, Д.Ю. Шапсугова и др.

В отечественной юридической и политической науке современного периода наиболее существенный вклад по поиску национальной модели институционально-правового и политического порядка, адекватного правокультурной и этнополитической традиции, внесли А.Б. Венгеров, М.С. Савченко, А.Н. Ерыгин, И.А. Иванников, А.Н. Кольев, В.В. Макеев, А.Ю. Мордовцев, Л.А. Морозова, А.В. Дашин, В.И. Пантин, В.Н. Синюков, В.Ю. Шпак и др. Деятельность публичных институтов власти, связанных с формированием правового порядка, направленного на конструирование институционально-правовой упорядоченности российского общества, рассматривали К.В. Арановский, А.П. Коробова, И.В. Левакин, А.В. Малько, О.В. Мартышин, Н.И. Матузов, М.И. Пискотин, В.А. Черепанов, В.Е. Чиркин, Д.Ю. Шапсугов и др.

Следует отметить также современные теоретические наработки, носящие смежный, междисциплинарный подход к познанию политико-правовых явлений и процессов, которые во многом способствовали разработке заявленной темы. К ним, прежде всего, следует отнести работы таких исследователей, как И.Ю. Козлихин, А.А. Контарев, В.Я. Любашиц, С.В. Лурье, В.В. Момотов, А.В. Поляков и др.

В отечественной юридической литературе вопросы международного правопорядка начали всесторонне и глубоко рассматриваться в 90-е годы прошлого века в работах К.А. Бекяшева, И.П. Блищенко, М.М. Бринчука, С.В. Виноградова, А.Ю. Галяметдиновой, И.И. Гагарова, Г.В. Игнатенко, М.Н. Копылова, О.С. Колбасова, Ю.Н. Малеева, А.П. Мовчана, И.Ф. Панкратова, К.К. Сандровского, Л.В. Сперанской, А.С. Тимошенко, К.В. Третьяковой, С.В. Черниченко и мн. др. Кроме того, авторами рассматривались понятие международного правопорядка, а также условия для укрепления международного правопорядка.

Объект исследования. В качестве объекта исследования диссертации выступает многомерный правовой процесс, ориентированный на формирование и развитие, правовые основы организации и обеспечения правового порядка.

Предметом исследования является правовой порядок как самостоятельное явление правовой действительности, рассматриваемое в единстве его концептуального и онтологического исследования, имеющее свое типологическое своеобразие и закономерности формирования и развития, а также его нормативно-правовое регулирование.

Цель исследования заключается в комплексном теоретико-правовом исследовании специфических характеристик и особенностей правовых средств и механизмов организации и обеспечения правового порядка.

Для достижения поставленной цели в диссертационном исследовании были поставлены и решены следующие научные **задачи**:

- дать методологическую характеристику понятию «правовой порядок» как юридической категории и охарактеризовать особенности его соотношения с общественным порядком, а также обозначить уровни его исследования;
- проанализировать концепции определения правового порядка и его признаки;
- провести онтологический анализ видов правового порядка;
- раскрыть правовые средства формирования правового порядка;
- определить взаимосвязь и взаимообусловленность правового порядка и законности;
- провести институциональный анализ правового порядка и правовой культуры.

Методологической основой исследования являются методы комплексного изучения социально-правовых явлений и процессов, различные общенаучные и частнонаучные методы: аксиологический, конфликтологический, социокультурный, системный подходы к праву, логико-юридический, сравнительно-правовой, социологический методы исследования, а также анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение, аналогия, абстракция и т.д.

Научная новизна исследования определяется целями, задачами, объектом и предметом диссертационного исследования, принципиально новым подходом к изучению данной проблемы и обусловлена уточнением и развитием на современной научно-теоретической базе концептуального подхода к правовому порядку. В работе предпринята попытка комплексного, общетеоретического анализа правового порядка как юридической категории.

Раскрыта юридическая природа правового порядка, обосновано его формирование на базе функционирования механизма организации, уточнено понятие «правовой порядок», раскрыта система обеспечения правового порядка, исследовано законодательство, регулирующее правовой порядок, его становление и развитие.

Основные положения, выносимые на защиту. Предмет данной диссертационной работы, ее цель и задачи позволили сформулировать следующие положения, которые выносятся автором на защиту:

1. Правовой порядок следует рассматривать как особую форму проявления общественного порядка, характеризующую степени: подчиненности общественных отношений действующим юридическим предписаниям; устойчивости государственных и общественных институтов, функционирующих на основе права; гарантированности использования участниками социальных отношений, принадлежащих им субъективных прав, надлежащего исполнения возложенных на них юридических обязанностей; возможности индивидов и социальных субъектов адаптироваться без серьезного ущерба для собственных интересов к изменяющимся условиям общественной жизни.

При этом необходимо указать на конструктивные различия между правовым порядком и общественным порядком, которые заключаются в следующем: они не совпадают по своему генезису, происхождению, эволюции; если общественный порядок исторически возникает вместе с возникновением и становлением человеческого общества как его органическая часть и условие существования, то правопорядок в качестве политико-юридического явления зарождается гораздо позже, а именно – когда возникают публичная власть, право, законы; он – атрибут государства; у них разная нормативная основа; если правопорядок базируется на праве и является в конечном счете результатом его реализации, то общественный порядок есть следствие соблюдения не только правовых, но и всех иных социальных норм общества; они по-разному обеспечиваются; если правопорядок опирается на особый аппарат принуждения, то общественный порядок – на силу общественного мнения, меры негосударственного воздействия; за первым стоит мощь государства, за вторым – влияние (давление) всего общества; при нарушении правопорядка и общественного порядка возникают разные последствия; в первом случае могут быть применены юридические санкции, во втором – в том числе и меры морального характера; наконец, как уже отмечалось, правопорядок и общественный порядок не тождественны по своему объему, содержанию, элементному составу; последний по указанным выше причинам шире первого.

2. Правовой порядок как определенное организованное целое представляет собой состояние завершенности, конечности правовой системы, ее относительной стабильности и устойчивости. Целое в правовом порядке и в правовом развитии общества является исходным пунктом теоретического анализа и практического действия, где различные правовые элементы функционируют в режиме взаимной обусловленности, представляя единственно возможную форму его существования. В качестве составных элементов

структуры правового порядка выступают: нормы права; метод правового регулирования; субъекты права; правоотношения; акты реализации прав и обязанностей.

3. Правовой порядок – сложная многообъектная юридическая категория, а также основной родовой вид и главный непосредственный составляющий элемент общественного порядка, основными непосредственными составляющими которого являются законность, юридическая ответственность, права и свободы человека и гражданина, правовая культура, правосознание, правовое мышление, факультативными непосредственными составляющими – установленный порядок управления и общественная безопасность.

4. Проанализированные в отечественной юридической науке различные концепции к исследованию правового порядка сводятся в основном к тому, что правовой порядок представляет собой: во-первых, систему правоотношений, которая устанавливается в результате точного и неуклонного осуществления предписаний правовых норм всеми субъектами права; во-вторых, правовой порядок – это состояние урегулированности общественных отношений на основе права и законности; в-третьих, правовой порядок – система правоотношений, возникающих и развивающихся в строгом соответствии с нормами права и обеспечивающих реализацию целей правового регулирования; в-четвертых, правопорядок – это упорядоченность общественных отношений, выраженная в правомерном поведении; в-пятых, правопорядок – порядок в общественных отношениях, регулируемых правом, при котором гарантируется реализация субъективных прав и юридических обязанностей участников общественных отношений; в-шестых, правовой порядок – режим законности.

Существенными признаками правового порядка необходимо признать следующие: правопорядок олицетворяет фактические урегулированные правом общественные отношения; господство права и верховенство закона; гарантированность реализации субъективных прав и юридических обязанностей участников правоотношений.

5. К основным видам правового порядка необходимо отнести: гражданский правовой порядок; международный правовой порядок; государственный правовой порядок (конституционный правопорядок, внутренний или внутригосударственный правопорядок). Гражданский правопорядок в широком смысле представляет собой упорядоченное состояние системы общественных отношений, которое складывается и воспроизводится хотя и в связи с государственным воздействием, но, тем не менее, вполне самостоятельно и отлично от правового порядка, устанавливаемого государством.

В узком или строгом же смысле гражданский правовой порядок отражает правовое состояние гражданского общества как самостоятельного и функционально первичного по отношению к государству. Различение этих смыслов важно, на наш взгляд, во-первых, потому, что отличный от государственного правового порядка гражданский правовой порядок складывается в любом обществе, а во-вторых, потому, что гражданский правовой порядок может складываться только при условии действительности неофициального, не диктуемого и не формируемого государством правового порядка.

6. Европейский правовой порядок представляет собой: подсистему международного правового порядка; правовую систему наднационального союза – самостоятельного субъекта международного правового порядка; не образует самостоятельную (автономную) правовую систему, отличную от международного правового порядка.

7. Правовые средства формирования правового порядка – это объединенные в определенную систему для решения поставленных задач, воплощенные в выверенном времени алгоритме действия и правовые формы механизма реализации права, необходимые для успешного преодоления препятствий и достижения социально значимого результата.

8. Правовой порядок и законность являются обязательными условиями развития общества и государства и выступают в качестве основы: нормального функционирования жизни общества; четкой, эффективной деятельности государственных, хозяйственных, общественных организационных структур; обеспечения реализации прав и свобод человека и гражданина, исполнения им своих обязанностей, надежной охраны законных интересов и прав физических и юридических лиц; уверенности населения в легитимности власти.

9. Правовой порядок может быть понят и может существовать только как феномен общественной правовой культуры. В системе факторов, определяющих эту форму правового порядка, правовая культура выступает одним из решающих. Критерием воплощенности в правовом порядке общественной правовой культуры является развитая массовая, народная правовая культура, воспроизводство правовых начал жизни обычными людьми, рядовыми членами общества. Правовой порядок будет только формальным, установленным и весьма ограниченным по своим возможностям, если из процесса его формирования исключена массовая правовая культура, в том числе и индивидуальная правовая культура членов общества.

Научно-теоретическая значимость исследования состоит в том, что на монографическом уровне определяется вклад автора в дальнейшее развитие и

модернизацию концепции правового порядка, его приближение к состоянию соответствия современному уровню развития юридической науки и действующего законодательства, а также решение проблем в этой сфере.

Теоретические выводы, сформулированные в диссертации, вносят определенный вклад в развитие общей теории права, в частности, существенно дополняют и развивают учение о правовом порядке, что позволяет не только сформировать научную основу для дальнейшего изучения проблемы, но и оптимизировать процесс формирования совершенной модели правового порядка.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что ее положения могут быть использованы для создания и внедрения в практику системы знаний о правовом порядке. Кроме того, проведенное диссертационное исследование соответствующих аспектов теории и практики формирования правового порядка и анализ выявленных научно-теоретических проблем позволили предложить пути их решения.

Дальнейшая детализация основных положений диссертации даст возможность более глубоко проанализировать правовой порядок в организационно-функциональном аспекте.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и результаты диссертационной работы выступали предметом обсуждения на заседаниях кафедры теории и истории государства и права ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет». Отдельные теоретико-правовые выводы работы были положены в основу докладов на научных и научно-практических межвузовских, вузовских и кафедральных конференциях и «круглых столах».

Выводы и рекомендации данного диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических факультетов высших учебных заведений России при чтении лекций и проведении семинарских занятий по отдельным темам по курсу «Теория государства и права», специального курса «Актуальные проблемы теории государства и права» и т.д., а также при разработке учебных и учебно-методических пособий и материалов по указанным курсам.

Структура и объем диссертации. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК Минобрнауки РФ. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень ее научной разработанности, формулируются объект и предмет исследования, цели и задачи работы, излагаются методологическая и теоретическая основы исследования, определяются научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, дается оценка научно-теоретической и практической значимости диссертационного исследования, приводятся сведения об апробации ее результатов, а также о структуре диссертации.

В первой главе **«Правовой порядок: понятийно-категориальный анализ»**, состоящей из трех параграфов, рассматриваются понятие правового порядка как юридической категории, основные концепции, подходы и интерпретации правового порядка, осуществлен научно-теоретический анализ основных видов правового порядка.

В первом параграфе **«Правовой порядок как юридическая категория, его соотношение с общественным порядком»** раскрываются основные научно-теоретические характеристики понятия «правовой порядок» и дается его определение, проводится структурно-функциональный анализ, а также раскрываются виды правового порядка и его соотношение с общественным порядком.

Анализируя различные определения правового порядка, автор утверждает, что правовой порядок необходимо рассматривать как особую форму проявления общественного порядка, характеризующую степени: подчиненности общественных отношений действующим юридическим предписаниям; устойчивости государственных и общественных институтов, функционирующих на основе права; гарантированности использования участниками социальных отношений принадлежащих им субъективных прав, надлежащего исполнения возложенных на них юридических обязанностей; возможности индивидов и социальных субъектов адаптироваться без серьезного ущерба для собственных интересов к изменяющимся условиям общественной жизни.

При этом диссертант указывает на конструктивные различия между правовым порядком и общественным порядком, которые заключаются в: не совпадении по своему генезису, происхождению, эволюции; если общественный порядок исторически появляется вместе с возникновением и становлением человеческого общества как его органическая часть и условие

существования, то правопорядок в качестве политико-юридического явления зарождается гораздо позже, а именно – когда возникают публичная власть, право, законы; он – атрибут государства; у них разная нормативная основа; если правопорядок базируется на праве и является в конечном счете результатом его реализации, то общественный порядок есть следствие соблюдения не только правовых, но и всех иных социальных норм общества; они по-разному обеспечиваются; если правопорядок опирается на особый аппарат принуждения, то общественный порядок – на силу общественного мнения, меры негосударственного воздействия; за первым стоит мощь государства, за вторым – влияние (давление) всего общества; при нарушении правопорядка и общественного порядка возникают разные последствия; в первом случае могут быть применены юридические санкции, во втором – только меры морального характера; наконец, как уже отмечалось, правопорядок и общественный порядок не тождественны по своему объему, содержанию, элементному составу; последний по указанным выше причинам шире первого.

Утверждая свою позицию, диссертант выделяет, что в широком смысле правовой порядок – это основанная на нормах права совокупность всех правоотношений, реально существующих в обществе, а также социальный результат, к которому стремится государство и весь народ, используя разнообразные рычаги и средства. В узком смысловом значении «правовой порядок» является сложной многообъектной юридической категорией и центральным родовым, видовым и основным непосредственным составляющим элементом «общественного порядка», непосредственными и альтернативными составляющими которого являются: законность, юридическая ответственность, права и свободы человека и гражданина, правовая культура, правосознание, правовое мышление; факультативными непосредственными – установленный порядок управления и общественная безопасность.

Обобщая характерные черты правового порядка, диссертант в качестве составных элементов структуры правового порядка выделяет: нормы права; метод правового регулирования; субъекты права; правоотношения; акты реализации прав и обязанностей.

С точки зрения автора, правовой порядок является сложной многообъектной юридической категорией, а также основным родовым, видовым и главным непосредственным составляющим элементом общественного порядка, основными непосредственными составляющими которого являются законность, юридическая ответственность, права и свободы человека и гражданина, правовая культура, правосознание, правовое мышление,

факультативными непосредственными составляющими являются установленный порядок управления и общественная безопасность.

Во втором параграфе *«Концепции определения правового порядка и его признаки»*, исследуя правовой порядок, автор выделяет основные концепции правового порядка, к которым относит: понимание правового порядка как системы правоотношений, которая устанавливается в результате точного и неуклонного осуществления предписаний правовых норм всеми субъектами права; правового порядка как состояния урегулированности общественных отношений на основе права и законности. Следовательно, правовой порядок – это состояние отношений, а не система; правовой порядок – система правоотношений, возникающих и развивающихся в строгом соответствии с нормами права и обеспечивающих реализацию целей правового регулирования; правопорядок – это упорядоченность общественных отношений, выраженная в правомерном поведении; правопорядок – порядок в общественных отношениях, регулируемых правом, при котором гарантируется реализация субъективных прав и юридических обязанностей участников общественных отношений; правовой порядок – режим законности.

Анализируя основные концепции правового порядка, автор утверждает, что всем концепциям свойственны существенные признаки, к которым необходимо отнести следующие: правопорядок олицетворяет фактические урегулированные правом общественные отношения; господство права и верховенство закона; гарантированность реализации субъективных прав и юридических обязанностей участников правоотношений.

В третьем параграфе *«Виды правового порядка: онтологический анализ»* автор исследует основные виды правового порядка, к которым относит: гражданский правовой порядок; международный правовой порядок; государственный правовой порядок (конституционный правопорядок), (внутренний или внутригосударственный правопорядок).

Опираясь на современные исследования, автор утверждает, что понятие гражданского правового порядка необходимо исследовать как в широком, так и более узком, конкретном или строгом смысле данной видовой характеристики. Так, в широком смысле понятие гражданского правового порядка представляет собой упорядоченное состояние системы общественных отношений, которое складывается и воспроизводится хотя и в связи с государственным воздействием, но, тем не менее, вполне самостоятельно и отлично от правового порядка, устанавливаемого государством. В узком или строгом же смысле понятие гражданского правового порядка отражает правовое состояние

гражданского общества как самостоятельного и функционально первичного по отношению к государству. Различение этих смыслов важно, по мнению автора, во-первых, потому, что отличный от государственного правового порядка гражданский правопорядок складывается в любом обществе, а во-вторых, потому, что гражданский правопорядок может складываться только при условии действительности неофициального, не диктуемого и не формируемого государством правового порядка.

Далее в диссертации анализируется европейский правопорядок, который, по утверждению автора, представляет собой подсистему международного правового порядка; правовую систему наднационального союза – самостоятельного субъекта международного правового порядка; не образует самостоятельную (автономную) правовую систему, отличную от международного правового порядка.

Во второй главе **«Структурно-функциональный анализ правового порядка»**, которая включает в себя три параграфа, автор исследует правовые средства формирования правового порядка, его взаимосвязь и взаимообусловленность с законностью, а также проводит институциональный анализ правового порядка и правовой культуры.

В первом параграфе **«Правовые средства формирования правового порядка»** автор исследует правовые средства формирования правового порядка.

Опираясь на результаты проведенного анализа диссертант указывает на то, что в отсутствие эффективных правовых средств формирования правового порядка процесс разрешения исследуемой проблемы будет неосуществим, так как оптимизацию механизма правового регулирования невозможно будет осуществить без настройки российской правовой системы на социально продуктивную работу. С позиции автора это может быть связано со следующими признаками.

Во-первых, понятие «правовые средства» предоставляет возможность обобщить все те правовые явления (инструменты и процессы), которые направлены на обеспечение достижения установленных в законодательстве правовых и социальных целей. Исходя из этого, правовые средства как юридическая категория связывает идеальное (цель) с реальным (результат, в нашем случае – правовой порядок), включая в себя в тоже время, как фрагменты идеального – инструменты (средства-установления), так и фрагменты реального – технологию (средства-деяния). Именно в этой плоскости названные разнородные юридические феномены можно рассматривать в качестве средств;

именно в этом срезе юридической жизни они приобретают особые свойства – свойства явлений, действующих в связке «цель – средство – результат».

Во-вторых, правовое средство, исходя из своего правового положения как юридической категории, направленно главным образом на функциональную, прикладную сторону правового порядка. Вопрос правовых средств – не столько вопрос обособления в особое подразделение тех или иных фрагментов правовой действительности, сколько вопрос их особого видения в строго определенном ракурсе – их функционального предназначения, их роли как инструментов оптимального решения социальных задач, во всех случаях перед нами, по утверждению автора, фрагменты правовой действительности, рассматриваемые под углом зрения их функций, их роли как инструментов юридического воздействия.

В-третьих, проблема правовых средств, с помощью которых могут достигаться цели не только правового регулирования, но и правового порядка, является решающим элементом в установлении его результативности, поскольку целесообразно выбранные и опробованные на практике правовые средства – залог высокой эффективности права и сформированного на нем правового порядка. Вследствие этого, без исследования понятия «правовые средства» невозможно полноценно исследовать проблему эффективности правового воздействия в рамках правового порядка.

Далее в диссертации дается определение правовым средствам формирования правового порядка, согласно которому правовые средства формирования правового порядка – это объединенные в определенную систему для решения поставленных задач, воплощенные в выверенном времени алгоритме действия и правовые формы механизма реализации права, необходимые для успешного преодоления препятствий и достижения социально значимого результата.

Во втором параграфе **«Взаимосвязь и взаимообусловленность правового порядка и законности»** исследуются принципы правового порядка и законности.

При этом автор констатирует, что правопорядок рассматривается как состояние упорядоченности общественных отношений, основанное на праве и законности, которое выражается в правомерном поведении участников этих отношений, то есть это непосредственный результат реализации (соблюдения и исполнения) требований норм права.

На основании данного определения автор выделяет три основных элемента правового порядка: право и законность, которые составляют

нормативно-правовую основу правопорядка; правомерное поведение как содержание правопорядка, фактический результат действия права; субъекты права (участники правоотношений), наделенные субъективными правами и юридическими обязанностями.

Исходя из этого, автор устанавливает, что правовой порядок и законность являются обязательными условиями развития общества и государства и выступают в качестве основы: нормального функционирования жизни общества; четкой, эффективной деятельности государственных, хозяйственных, общественных организационных структур; обеспечения реализации прав и свобод человека и гражданина, исполнения им своих обязанностей, надежной охраны законных интересов и прав физических и юридических лиц; уверенности населения в справедливости действий власти.

В третьем параграфе **«Правовой порядок и правовая культура: институциональный анализ»** проводится институциональный анализ взаимосвязи и взаимообусловленности правового порядка и правовой культуры.

Далее в диссертации предложены и проанализированы отдельные юридико-социологические подходы правовой культуры в правовом порядке, которые рассматриваются автором в двух плоскостях: во-первых, как характеристика уровня развития правовых явлений на определенном этапе развития общества; во-вторых, как качественная характеристика восприятия права и правового поведения отдельной личности¹.

По результатам проведенного анализа автор утверждает, что правовой порядок может быть понят и может существовать только как феномен общественной правовой культуры. В системе факторов, определяющих эту форму правового порядка, правовая культура выступает одним из решающих факторов. Критерием воплощенности в правовом порядке общественной правовой культуры является развитая массовая, народная правовая культура, воспроизводство правовых начал жизни обычными людьми, рядовыми членами общества. Правовой порядок будет только формальным, установленным и весьма ограниченным по своим возможностям, если из процесса его формирования исключена массовая правовая культура, в том числе и индивидуальная правовая культура членов общества.

В **заключении** диссертации обобщаются итоги, формулируются выводы исследования, намечаются перспективы дальнейшей разработки вопросов профессионального правового мышления следователей в процессах правоприменения и государственно-правового развития России.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России:

1. Анциферова Н.А. Правовые средства формирования правового порядка // Общество и право. 2009. № 2. – 0,4 п.л.
2. Анциферова Н.А. Онтологические основания правового порядка // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2010. № 2. – 0,4 п.л.

Иные публикации:

3. Анциферова Н.А. Правовая культура и порядок общества // Ученые записки ИУБиП. 2009. № 3. – 0,4 п.л.
4. Анциферова Н.А. Гуманистическое обоснование системы «Человек – социальный порядок – государство» // Экономические и социально-правовые проблемы России: Сборник научных трудов. Ростов н/Д, 2009. – 0,7 п.л.
5. Анциферова Н.А. Правопорядок и национальная безопасность // Региональная безопасность в современном мире: политические и правоохранные аспекты: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Ростов н/Д, 2009. – 0,4 п.л.
6. Анциферова Н.А. Правопорядок и правосознание // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции. Ростов н/Д–Таганрог, 2009.– 0,4 п.л.
7. Анциферова Н.А. Правовой порядок и юридическая природа прав человека // Порядок общества и права человека: конституционный и политико-правовой дискурс: Межвузовский научный сборник. Ростов н/Д, 2009. – 0,4 п.л.
8. Анциферова Н.А. Виды правового порядка: онтологический анализ // Экономические и социально-правовые проблемы России: Сборник научных трудов. Ростов н/Д, 2009. – 0,6 п.л.
9. Анциферова Н.А. Правовой порядок и законность // Правовой порядок и правовая культура: Межвузовский научный сборник. Ростов н/Д, 2010. – 0,6 п.л.
10. Анциферова Н.А. Правовая культура в становлении правового порядка в обществе // Правовой порядок и правовая культура. Ростов н/Д, 2010. – 0,6 п.л.
11. Анциферова Н.А. Международно-правовой порядок: теоретико-правовая характеристика // Вестник Краснодарского университета МВД России. Краснодар, 2009. № 4. – 0,5 п.л.

12. Анциферова Н.А. Концепции определения правового порядка // Право, экономика, политика и современный российский социум: Материалы Межвузовской научно-теоретической конференции. Краснодар, 2010. – 0,6 п.л.

¹ См.: Ромашов Р.А., Шукшина Е.Г. Правовая культура и правовой нигилизм в молодежной среде // История государства и права. 2006. № 2.