

Министерство сельского хозяйства РФ  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»  
Юридический факультет  
Кафедра международного частного  
и предпринимательского права

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРОГРАММЫ И МЕРЫ  
ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ  
В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ**

**Методические указания**  
по организации контактной работы обучающихся  
направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция,  
направленность «Правовое обеспечение  
агропромышленного комплекса»

Краснодар  
КубГАУ  
2020

*Составитель:* Л. В. Кудрявцева

**Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае** : метод. указания / сост. Л. В. Кудрявцева. / Краснодар : КубГАУ, 2020. – 53 с.

Методические указания содержат краткую характеристику основных аспектов контактной работы (аудиторной и внеаудиторной) преподавателя с обучающимися при изучении дисциплины «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае», требования по ее выполнению.

Предназначены для обучающихся направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность «Правовое обеспечение агропромышленного комплекса».

Рассмотрено и одобрено методической комиссией юридического факультета Кубанского госагроуниверситета, протокол № 11 от 16.05.2020 года.

Председатель  
методической комиссии

А. А. Сапфилова

- © Кудрявцева Л. В.,  
составление, 2020
- © ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный  
университет имени

И. Т. Трубилина», 2020

## **ВВЕДЕНИЕ**

Цель организации контактной работы преподавателя с обучающимся по дисциплине «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае» – обеспечение качества общекультурной и профессиональной подготовки обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, направленность «Правовое обеспечение агропромышленного комплекса», что позволяет выпускнику успешно работать в избранной сфере деятельности, обладать компетенциями, способствующими его социальной мобильности и конкурентоспособности в современных условиях.

Контактная работа преподавателя с обучающимся по дисциплине «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае» может быть аудиторной и внеаудиторной. Объем контактной работы отражается в рабочих учебных планах.

Контактная работа преподавателя с обучающимся по дисциплине «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае» включает в себя: занятия лекционного типа, семинары, практические, индивидуальную работу обучающихся с преподавателем, в том числе индивидуальные консультации и проведение зачета. Качество освоения обучающимся материала по дисциплине «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае» оценивается преподавателем в ходе контактной работы (аудиторная и внеаудиторная) с обучающимся посредством текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся (период сдачи зачета).

Текущий контроль, осуществляемый преподавателем, обеспечивает выполнение обучающимся всех видов работ,

предусмотренных рабочей программой дисциплины (ответы на семинарах (практических занятиях), подготовку к рефератам, решение компетентностно-ориентированных задач (ситуационной, подготовку проектов документов, экспертизу проектов нормативных правовых актов), тестирование, активность обучающихся в ходе учебной деятельности, посещаемость занятий, научно-исследовательскую работу и т.д.

Формой промежуточной аттестации является зачет.

## **1. АУДИТОРНАЯ КОНТАКТНАЯ РАБОТА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ С ОБУЧАЮЩИМИСЯ**

### **1.1. ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ (СЕМИНАРСКИХ) ЗАНЯТИЙ**

#### **Тема 1. Система механизмов регулирования АПК в Краснодарском крае**

##### *План занятия:*

1. Характеристика добросовестного исполнения профессиональных обязанностей в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае

2. Раскрыть принципы этики юриста, осуществляющего деятельность в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае

3. Понятие и задачи регулирования агропромышленного комплекса в Краснодарском крае

4. Субъекты агропромышленного комплекса Краснодарского края

5. Общая характеристика федеральной государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

6. Понятие государственных программ, направленных на регулирование деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае

7. Структура государственных программ, направленных на регулирование деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае

8. Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»: общие положения

9. Механизмы регулирования агропромышленного комплекса в Краснодарском крае

10. Меры государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса.

*Задания:*

### **1. Реферат**

1. Правовое обеспечение развития агропромышленного комплекса в Краснодарском крае.

2. Налоговое стимулирование развития АПК в контексте реализации стратегии импортозамещения.

3. Правовое регулирование стратегического планирования в сфере АПК.

4. Характеристика подпрограмм, ведомственных целевых программ и основных мероприятий в сфере АПК.

5. Правовое регулирование порядка принятия решений о разработке, формировании, реализации и оценки эффективности реализации государственных программ Краснодарского края.

## **2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)**

*Задача 1.* Инспекция № 5 Межрайонной ИФНС России по Краснодарскому краю, проведя выездную налоговую проверку акционерного общества «Уйское сельскохозяйственное предприятие», признала неправомерным применение им в 2009 году единого сельскохозяйственного налога и решением от 31.03.2011 № 12 (далее - решение инспекции) доначислила ему налог на имущество организаций, налог на добавленную стоимость и единый социальный налог, начислила пени и штрафы, а также уменьшила убытки по налогу на прибыль. Поскольку акционерное общество самостоятельно не выращивало крупный рогатый скот, инспекция признала его не соответствующим понятию "сельскохозяйственный товаропроизводитель", определенному пунктом 2 статьи 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), и сочла, что основания для перехода с 2009 года на специальный налоговый режим у него отсутствовали. Не согласившись с решением инспекции, акционерное общество "Уйское сельскохозяйственное предприятие" обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании решение инспекции недействительным. Подлежит ли иск удовлетворению?

*Задача 2.* Шишкин Евгений Михайлович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением о взыскании с рыболовецкой артели «Иня» (178 637 056 руб. 62 коп. стоимости пая (с учетом заявленных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений).

Решением суда первой инстанции от 24.11.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2016, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами РА «Иня» и Шишкин Е.М. обратились с кассационными жалобами в Арбитражный суд Северо-кавказского округа.

РА «Иня» в своей кассационной жалобе просит изменить мотивировочную часть решения суда первой инстанции, исключив выводы о том, что «Члены рыболовецкой артели «Иня» в самом уставе артели определили размеры обязательных взносов для всех членов артели, дополнительных взносов для конкретных лиц и, более того, определили приращенные паи каждого из них в процентах (подпункты 5.1, 5.4, 5.5, 5.8, 5.9). Конкретизация доли каждого члена артели не противоречит нормам статьи 52 Гражданского кодекса Российской Федерации и главы 3 Федерального закона от 08.12.1995 N 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» и направлена на дополнительную защиту прав и интересов каждого из них при возникновении споров. Ввиду этого доводы истца о возможном нарушении его прав в дальнейшем являются беспочвенными.".

Заявитель кассационной жалобы полагает, что положения подпунктов 5.7, 5.9 и 10.2 устава, указывающие на наличие у членов артели права общей долевой собственности на имущество артели противоречат нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и требованиям статьи 36 Закона о сельхозкооперации, в связи с чем не подлежат применению при определении стоимости приращенного пая членов кооператива применительно к стоимости имущества артели.

Шишкин Е.М. в своей кассационной жалобе просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение. По мнению истца, при отсутствии конкретных сроков выплаты паевых взносов вышедшим членам сельскохозяйственного кооператива необходимо учитывать, что установление отдаленного по отношению к

моменту выхода члена кооператива срока выплаты стоимости пая позволяет ответчику произвольно отсрочить срок выплаты истцу более чем на один год по сравнению с датой подачи заявления о выходе из состава членов кооператива, и влечет создание препятствий к получению истцом действительной стоимости его паевого взноса, за счет уменьшения активов ответчика, составляющих паевой фонд. Кроме этого, Шишкин Е.М. полагает, что участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества, а при невозможности выдела в натуре своей доли выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Добросовестно исполнены судами свои профессиональные обязанности, соблюдены принципы этики юриста. Подлежит ли кассационная жалоба удовлетворению?

*Задача 3.* Краевое государственное унитарное предприятие "Приморский водоканал" (далее - заявитель, предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления администрации Динского муниципального района Краснодарского края (далее - администрация) N 2245 от 11.11.2014 г. "Об утверждении схемы расположения многоконтурного земельного участка индивидуального предпринимателя Девятовой Л.Ф. на кадастровом плане территории" (далее - оспариваемое постановление, постановление N 2245 от 11.11.2014).

Решением арбитражного суда Краснодарского края от 03.09.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, КГУП "Приморский водоканал" обратилось с апелляционной жалобой, решение суда считает необоснованным, вынесенным при несоответствии выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела. Выводы суда первой инстанции о том, что на момент принятия оспариваемого распоряжения на публичной кадастровой карте не содержалось сведений о

земельном участке с кадастровым номером 25:24:000000:2523 считает не соответствующими обстоятельствам дела. В обоснование указанного довода ссылается на указание части кадастрового номера ":2523" на схеме расположения земельного участка, утвержденной постановлением администрации Динского муниципального района Краснодарского края от 11.11.2014 N 2245. Заявитель жалобы настаивает, что при принятии оспариваемого постановления администрация существенно нарушила порядок предоставления земельных участков в аренду, в постоянное (бессрочное) пользование, в безвозмездное срочное пользование, собственность и земельное законодательство РФ, действовавшее на тот момент, что привело к нарушению гражданских прав и охраняемых законных интересов предприятия.

Заявитель указывает, что в границах земельного участка, в отношении которого утверждена схема третьему лицу находятся рыбоводные пруды, принадлежащие предприятию на праве хозяйственного ведения, а также здание трансформаторной подстанции, принадлежность которой предприятию подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 26.06.2015. О расположения данного объекта недвижимости в границах спорного участка свидетельствует кадастровый паспорт здания, заключение кадастрового инженера, а также схема границ, утвержденная постановлением от 11.11.2014 N 2245.

В своей апелляционной жалобе Департамент земельных и имущественных отношений Краснодарского края решение суда также считает незаконным, необоснованным, просит его отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Департамент также приводит доводы о том, что при принятии оспариваемого распоряжения нарушены права предприятия, так как в границах земельного участка, в отношении которого оспариваемым постановлением утверждена схема расположения земельного участка третьему

лицу находятся принадлежащие предприятию объекты недвижимости.

В свою очередь, ООО "Группа Юристов", как лицо, не участвующее в деле, также обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционную жалобу Общество обосновывает тем обстоятельством, что 05.06.2015 между предприятием и ООО "Группа Юристов" был заключен договор на выполнение кадастровых работ, а именно технического плана на сооружение - рыбоводные пруды в Динском районе. Суд первой инстанции при рассмотрении настоящего дела исследовал доказательства расположения рыбоводных прудов, принадлежащих предприятию на праве хозяйственного ведения в границах земельного участка, схема расположения которого утверждена оспариваемым постановлением, и пришел к выводу о том, что представленная предприятием схема расположения объектов недвижимости "рыбоводные пруды", составленная ООО "Группа Юристов", не может являться допустимым доказательством места расположения объекта, так как не содержит координат характерных точек контура сооружения. При этом, суд отметил несоответствие данных о площади сооружения и земельных участках, в пределах которых расположен объект, с данным кадастрового паспорта от 29.07.2015 N 25/00-15-283404.

Нарушение своих прав оспариваемым решением суда, Общество связывает с тем, что вывод суда первой инстанции о подготовленной ООО "Группа Юристов" схеме расположения земельного участка с нарушением норм действующего законодательства, и как следствие проявление недобросовестности при ведении производственно-хозяйственной деятельности, нарушение деловой этики и обычаев делового оборота, умаляют деловую репутацию ООО "Группа Юристов".

Добросовестно исполнены судом свои профессиональные обязанности, соблюдены принципы деловой этики. Подлежит ли апелляция жалоба удовлетворению?

*Задача 4.* Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Парфеньевские сыры" обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением на ненадлежащее исполнение Капустяном Дмитрием Александровичем обязанностей арбитражного управляющего, об отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего и взыскании убытков, просило суд:

1. признать ненадлежащим исполнение арбитражным управляющим Капустяном Д.А. обязанностей конкурсного управляющего ООО "Парфеньевские сыры";

2. отстранить арбитражного управляющего Капустяна Д.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО "Парфеньевские сыры".

3. взыскать с арбитражного управляющего Капустяна Д.А. убытки в сумме 1 245 000 руб.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Парфеньевские сыры" ООО "ТД "Агроторг" обратилось в Арбитражный суд Костромской области с жалобой о признании ненадлежащим исполнение арбитражным управляющим Капустяном Д.А. обязанностей конкурсного управляющего ООО "Парфеньевские сыры", выразившееся в предоставлении недостоверных реквизитов специального счета должника, а также в не предоставлении по требованию конкурсного кредитора реквизитов специального счета; об отстранении арбитражного управляющего Капустяна Д.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО "Парфеньевские сыры".

Добросовестно исполнены арбитражным управляющим свои профессиональные обязанности, соблюдены принципы

деловой этики. Подлежит ли заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» удовлетворению?

*Задача 5.*

19.08.2018г. в Арбитражный суд Краснодарского края поступила, направленная по почте 14.08.2014, жалоба публичного акционерного общества "Российский Сельскохозяйственный банк" (далее - ПАО "Россельхозбанк") на действия конкурсного управляющего ООО "Золотая Нива" Аврамова Виктора Никоновича, в которой заявитель просит признать незаконными действия конкурсного управляющего ООО "Золотая Нива" Аврамова В.Н., выразившиеся в необеспечении сохранности имущества, являющегося предметом залога кредитора ПАО "Россельхозбанк".

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.11.2018г. заявление публичного акционерного общества "Российский Сельскохозяйственный Банк" удовлетворено частично. Признаны ненадлежащим исполнением обязанностей действия, конкурсного управляющего ООО "Золотая Нива" Аврамова Виктора Никоновича, выразившиеся в необеспечении сохранности имущества должника, находящегося в залоге публичного акционерного общества "Российский Сельскохозяйственный Банк", а именно 18 голов крупного рогатого скота. В удовлетворении оставшейся части жалобы отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, конкурсный управляющий ООО "Золотая Нива" Аврамов В.Н. обратился с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, в которой просит определение арбитражного суда от 26.11.2018 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель апелляционной жалобы указывает, что им приняты все меры по обеспечению сохранности имущества должника: заключен договор хранения скота от 06.09.2017. Конкурсный управляющий не давал разрешения на забой

скота, следовательно, действия третьих лиц по забою скота, являющегося предметом залога, были совершены без согласия, конкурсного управляющего.

В судебном заседании конкурсный управляющий ООО "Золотая Нива" Аврамов В.Н. поддержал доводы апелляционной жалобы, просил определение арбитражного суда от 26.11.2018 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, что подтверждается материалами дела, в том числе отчетом о публикации судебных актов в Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>).

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в их отсутствие.

Рассмотрев приложенные к апелляционной жалобе дополнительные документы (копии договора хранения скота от 06.09.2017, приложения N 2 к договору, требования Переваловой Т.В. от 11.12.2017 об окончании срока действия договора хранения, письма конкурсного управляющего Аврамова В.Н.), суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оценивает и не приобщает представленные дополнительные доказательства ввиду отсутствия соответствующего ходатайства с обоснованием уважительности причин невозможности представления указанных документов в суд первой инстанции.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав устные выступления, исследовав материалы дела и оценив в совокупности доказательства по делу, Третий арбитражный апелляционный суд не находит оснований для

удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта, исходя из следующего.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда.

По смыслу данной нормы права основанием для удовлетворения жалобы кредитора (уполномоченного органа) является установление арбитражным судом фактов несоответствия действий (бездействия) конкурсного управляющего законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявители должны доказать наличие следующих обстоятельств: факт неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей; нарушение прав (законных интересов) заявителей. Добросовестно исполнены арбитражным управляющим свои профессиональные обязанности, соблюдены принципы деловой этики. Подлежит ли заявление публичного акционерного общества удовлетворению.

### *3. Тестирование*

## **Тема 2. Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае**

### *План занятия:*

1. Характеристика компетентного использования на практике приобретенных умений и навыков в организации исследовательских работ, в управлении коллективом в отраслях агропромышленного комплекса Краснодарского края
2. Понятие, цели, задачи программы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»
3. Характеристика мероприятий подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»
4. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»
5. Функции координатора подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»
6. Субъекты, которым оказывается поддержка в рамках подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»
7. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса в Краснодарском крае»
8. Порядок предоставления за счет средств краевого бюджета субсидий на поддержку растениеводства и животноводства в рамках мероприятия «Содействие развитию агропромышленного комплекса» государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»

9. Общая характеристика закона Краснодарского края от 05.05.2019 г. № 4024-КЗ «О наделении органов местного самоуправления в Краснодарском крае отдельными государственными полномочиями Краснодарского края по поддержке сельскохозяйственного производства»

10. Порядок предоставления субсидий гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, крестьянским (фермерским) хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области сельскохозяйственного производства, в рамках реализации мероприятия государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

*Задания:*

### **1. Реферат**

1. Механизм государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса в Евразийском экономическом союзе.

2. Правовой механизм государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса.

3. Порядок предоставления грантов крестьянским (фермерским) хозяйствам на поддержку одного начинающего фермера для разведения крупного рогатого скота мясного или молочного направлений, для ведения иных видов деятельности в области производства сельскохозяйственной продукции в рамках мероприятия «Содействие развитию агропромышленного комплекса подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса».

4. Порядок предоставления грантов на развитие семейных животноводческих ферм и на развитие материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских

кооперативов в рамках мероприятия «Содействие развитию агропромышленного комплекса».

5. Правовое регулирование сельских усадеб в малых сельских населенных пунктах Краснодарского края.

## **2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)**

*Задача 1.* Министерство сельского хозяйства и промышленности Краснодарского края (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ПАО «Агроном» (далее - общество) о взыскании использованных не по целевому назначению 1 330 390 рублей субсидии и 50 168 рублей 91 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами (уточненные требования). К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Контрольно-счетная палата Краснодарского края.

Определением от 18.03.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Страховое общество «Купеческое» в лице филиала "Южный».

Решением от 14.07.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 29.09.2014, в иске отказано. Судебные акты мотивированы тем, что министерство не доказало нецелевого использования полученной обществом субсидии.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2014 решение от 14.07.2014 и постановление от 29.09.2014 в части отказа в иске о взыскании 1 330 390 рублей субсидии отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции указал на то, что после раскорчевки многолетних насаждений и прекращения действия договора страхования урожая сельскохозяйственных культур от 20.08.2012 N ЮЖН-

ДСУ-гп-2012-2008-29 (далее - договор страхования) в части этих насаждений общество не несет затрат по договору страхования в прекращенной части. Пользование обществом спорной частью субсидии не отвечает основной цели предоставления субсидий из краевого бюджета - компенсации затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей по страхованию урожая многолетних насаждений.

Решением от 06.08.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.10.2015, с общества в пользу министерства взыскано 1 330 390 рублей субсидии. Судебные акты мотивированы тем, что ответчик необоснованно получил часть субсидии, поскольку многолетние насаждения на площади 131 га выкорчеваны и списаны.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и отказать в иске. По мнению заявителя, Правила добровольного страхования сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений, утвержденные Российской государственной страховой компанией "Росгосстрах" от 27.07.1994 N 21 (далее - Правила N 21), не являются общеобязательным нормативным правовым актом; они не утверждались Правительством Российской Федерации и официально не публиковались. ООО «Страховое общество «Купеческое» не входит в систему Росгосстраха и не использует названные Правила при заключении договоров страхования. Субсидии перечислены на счет ООО «Страховое общество «Купеческое», поэтому основания для возврата денежных средств отсутствуют. Заключение Северо-Кавказского зонального научно-исследовательского института садоводства и виноградарства от 17.08.2012 N 323 (далее - заключение от 17.08.2012) носит рекомендательный характер. Согласно письму ФГБНУ СКЗНИИСиВ от 26.03.2015 N 168 к раскорчевке рекомендованы не только изреженные и выработавшие сроки амортизации деревья, но и жизнеспособные культуры. Некоторые рекомендованные к

раскорчевке и замене сады растут и продолжают плодоносить. На основании заключения от 17.08.2012 раскорчевка проводилась после предоставления субсидии; разница между площадями, указанными в заключении от 17.08.2012, и фактически раскорчеванными, составляет 45,3 га. Ответчик не мог знать о рекомендациях СКЗНИИСиВ и учесть их при определении площадей в договоре страхования, поскольку заключение составлено 17.08.2012 (пятница), а договор подписан 20.08.2012 (понедельник). На момент подписания договора страхования площадь многолетних насаждений соответствовала его условиям договора и была идентична сведениям по состоянию на 01.01.2012 и 31.12.2012.

В отзыве на кассационную жалобу министерство просит отказать в ее удовлетворении, указывая, что выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Подлежат ли требования удовлетворению? Решите дело.

*Задача 2.* Министерство сельского хозяйства и продовольственной политики Краснодарского края обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю о признании недействительным решения от 30.04.2013 по делу N 02-08/13А.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственное научное учреждение Краснодарского края научно-исследовательский институт сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук (далее - Государственное научное учреждение, учреждение), Прокуратура Краснодарского края.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15 августа 2013 года заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2013 года решение суда от 15 августа 2013 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Краснодарское УФАС России ставит вопрос о проверке законности судебных актов по мотивам неправильного применения части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), статьи 8 Федерального закона от 29.12.2006 N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства", Порядка разработки и реализации государственных программ Краснодарского края.

В отзывах на кассационную жалобу Министерство и Государственное научное учреждение считают судебные акты законными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений, информация, размещенная на официальном сайте Федерального арбитражного суда Северо-кавказского округа 08.02.2014), своих представителей судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается без участия их представителей.

Проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального права и норм процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва относительно жалобы, Федеральный арбитражный суд Северо-кавказского округа не усмотрел оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, Краснодарское УФАС России решением от

30.04.2013 по делу N 02-08/13А признало Министерство нарушившим часть 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции; выдано предписание.

Нарушение, по мнению антимонопольного органа, выразилось в том, что 01.12.2012 между заявителем и Государственным научным учреждением заключен государственный контракт N 221-186. По условиям контракта учреждение обязано разработать проект программы Краснодарского края развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы.

В соответствии с п. 1.3.1 государственного контракта Программа должна быть разработана в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 N 717. Согласно части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, Постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора, если не установлено иное.

Признавая по заявлению Министерства недействительными решение и предписание антимонопольного органа, суды двух инстанций правомерно исходили из следующего.

Вместе с тем суды признали, что Программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы на стадии ее разработки представляет собой результат научно-исследовательской работы, продукт

интеллектуальной деятельности, что не исключает возможность разработки этой программы с использованием специализированной организации.

С учетом изложенного суды пришли к мотивированному выводу о том, что поручение по договору подряда на создание интеллектуального продукта специализированной организации не свидетельствует о передаче ей Министерством возложенных на него функций или предоставленных ему прав. Подлежат ли требования удовлетворению? Решите дело.

### ***3. Тестирование***

#### **Тема 3. Стимулирование инвестиционных правоотношений в агропромышленном комплексе Краснодарского края**

##### *План занятия:*

1. Толкование нормативных правовых актов в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей

2. Понятие и цели программы «Стимулирование инвестиционных правоотношений в агропромышленном комплексе Краснодарского края»

3. Понятие инвестиционной деятельности по закону Краснодарского края «О стимулировании инвестиционной деятельности в Краснодарском крае»

4. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Стимулирование инвестиционных правоотношений в агропромышленном комплексе Краснодарского края»

5. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Стимулирование инвестиционных правоотношений в агропромышленном комплексе Краснодарского края»

6. Порядок предоставления за счет средств краевого бюджета субсидий на возмещение части затрат на уплату

процентов по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе.

*Задания:*

### **1. Реферат**

1. Правовое регулирования стимулирования инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе.

2. Правовое регулирование привлечения инвестиций в целях современного развития производства животноводческой продукции и ее переработки.

### **2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)**

*Задача.* Общество с ограниченной ответственностью «Кубанский молочно-товарный комплекс» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Министерству сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края (далее - министерство) о признании недействительным решения, оформленного уведомлением от 30.12.2013 N 206.03-4033/13-04 об отказе в предоставлении субсидии на возмещение части затрат на 1 литр реализованного в 2013 году товарного молока, в связи с несоответствием заявителя требованиям и условиям предоставления субсидии; об обязанности принять решение о предоставлении субсидии в сумме 37 965 104,32 рубля на возмещение затрат на 1 литр реализованного в 2013 году товарного молока в соответствии с Постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 01.03.2013 N 167 «О предоставлении за счет средств краевого бюджета субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр реализованного товарного молока» и Приказом Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края от 03.12.2013 N 270 «О реализации

постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 01.03.2013 N 167».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.08.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что общество на момент подачи заявления и его рассмотрения министерством, не являлось сельскохозяйственным товаропроизводителем и, не вправе было в 2013 году претендовать на субсидирование своей деятельности.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение, сославшись на то, что обществу необоснованно отказано 30.12.2013 в предоставлении субсидий, на основании заявления общества о предоставлении субсидий от 18.12.2013, поскольку общество отвечает требованиям, предъявляемым для сельхозтоваропроизводителей; общество зарегистрировано 29.12.2012 и не могло заниматься какой-либо деятельностью в 2012 году, фактически общество занимается хозяйственной деятельностью с февраля 2013 года. Таким образом, для общества первым отчетным годом был период с 29 декабря 2012 по 31 декабря 2013 и его "финансовый год" не совпадал с календарным годом. В дополнении к апелляционной жалобе общество указало на то, что оспариваемое решение Министерства вынесено, в предпоследний день срока сдачи документов на получение субсидии, общество о принятом решении было уведомлено лишь в следующем году. Будь оно вынесено ранее или же с немедленным оповещением, общество успело бы сдать 31 декабря 2013 новое заявление с приложением, тем самым исключив сомнения в действительности своего статуса сельскохозяйственного производителя.

Проведите анализ нормативных актов по данному делу, правильно ли их истолковали судебные органы. Какое решение будет принято судом апелляционной инстанции.

### **3. Компетентностно-ориентированная задача (подготовка проекта документа)**

*Задача.* Глава КФХ Дышеков Мухарби Заурович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Министерству сельского хозяйства Краснодарского края (далее - министерство) о взыскании 403 871 рубль задолженности по соглашению о предоставлении гранта на развитие семейных животноводческих ферм на базе КФХ от 25.07.2014 (уточненные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Краснодарского края (далее - министерство финансов).

Решением суда от 21.02.2018 с учетом определения от 25.05.2018 о разъяснении судебного акта, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 27.04.2018, исковые требования удовлетворены в полном объеме. С министерства в пользу Дышекова М.З. взыскано 403 871 рубль задолженности по соглашению от 25.07.2014 о предоставлении гранта на развитие семейных животноводческих ферм на базе КФХ. Взыскание должно осуществляться с Краснодарского края за счет казны края в лице министерства.

Судебные акты мотивированы тем, что министерством не исполнены в полном объеме обязательства по выплате гранта, в связи с чем требования Дышекова М.З. являются обоснованными.

Министерство обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 21.02.2018 и постановление апелляционной инстанции от 27.04.2018, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Заявитель жалобы считает, что Дышеков М.З. нарушил условия соглашения в части предоставления ежеквартальной отчетности. Кроме того, согласно справке Государственного учреждения - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарского краю Дышеков М.З. не производил пенсионных отчислений за 2014 и 2016 года за работников КФХ - работников в найме не имеет.

Отзывы на кассационную жалобу не представлены.

В судебном заседании представитель министерства поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Подготовьте резолютивную часть решения суда по данному делу.

#### **4. Тестирование**

### **Тема 4. Устойчивое развитие сельских территорий в Краснодарском крае**

*План занятия:*

1. Понятие и цели программы «Устойчивое развитие сельских территорий в Краснодарском крае»
2. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Устойчивое развитие сельских территорий в Краснодарском крае»
3. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Устойчивое развитие сельских территорий в Краснодарском крае»
4. Комплексное развитие сельских территорий.

*Задания:*

#### **1. Реферат**

1. Правовое регулирование устойчивого развития сельских территорий.

2. Основные направления государственной поддержки производства сельскохозяйственной продукции, устойчивого развития сельских территорий.

3. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года.

## **2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)**

*Задача.* Общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новощербиновская» (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным отказа Департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее - департамент, заинтересованное лицо) от 21.08.2017г. в заключении договора аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности Краснодарского края из земель сельскохозяйственного назначения, обязавши Департамент имущественных отношений Краснодарского края в течение месяца с даты вступления решения в законную силу принять решение о предоставлении обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новощербиновская» в аренду земельного участка, находящегося в государственной собственности Краснодарского края из земель сельскохозяйственного назначения, а также подготовить и направить обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новощербиновская» проект договора аренды данного земельного участка.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.12.2017г. заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал незаконным решение Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 21.08.2017г. об отказе в заключении договора аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности Краснодарского края из земель

сельскохозяйственного назначения, как противоречащее пункту 8 статьи 10 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»; обязал Департамент имущественных отношений Краснодарского края в течение месяца с даты вступления решения в законную силу принять решение о предоставлении обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новошербиновская» в аренду земельного участка, находящегося в государственной собственности Краснодарского края из земель сельскохозяйственного назначения, а также подготовить и направить обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма Новошербиновская» проект договора аренды данного земельного участка. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Департамент имущественных отношений Краснодарского края и общество с ограниченной ответственностью «Восход» обжаловали решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просили решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме.

Проведите анализ нормативных актов по данному делу, правильно ли их истолковали судебные органы. Решите дело.

### **3. Компетентностно-ориентированная задача (подготовка проекта документа)**

*Задача.* Ш.В.Г. обратился в суд с административным иском к администрации МО г. Сочи об оспаривании отказа в утверждении схемы расположения земельного участка и понуждении к совершению определенных действий.

Требования административного истца мотивированы тем, что он обратился в администрацию г. Сочи с заявлением об утверждении схемы расположения земельного участка и предоставлении ему земельного участка, расположенного в

<...>, в собственность за плату. Администрацией МО г. Сочи ему было отказано в предоставлении испрашиваемой муниципальной услуги. Полагая данный отказ незаконным, административный истец обратился в суд.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи от 27 марта 2018 г. требования Ш.В.Г. удовлетворены в полном объеме.

Суд признал незаконным отказ администрации МО г. Сочи в лице департамента архитектуры, градостроительства и благоустройства администрации МО г. Сочи, выраженный в письме N 21.01-18/34674 от 29 ноября 2017 года.

Суд постановил считать согласованной и утвержденной администрацией МО г. Сочи схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории площадью 7100 кв. м, расположенного в районе <...>, выполненную ООО "<...>", в соответствии с установленными координатами поворотных точек согласно резолютивной части решения суда.

На Управление Росреестра по Краснодарскому краю возложена обязанность осуществить государственный кадастровый учет земельного участка площадью 7100 кв. м, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования земельного участка - индивидуальное жилищное строительство, расположенного в границах кадастрового квартала <...> в районе <...>.

Суд признал право муниципальной собственности за администрацией МО г. Сочи на вновь образованный, согласно схеме, земельный участок общей площадью 7100 кв. м, категория земель - земли населенных пунктов, вид разрешенного использования земельного участка - индивидуальное жилищное строительство, расположенный по указанному выше адресу после осуществления государственного кадастрового учета в отношении данного земельного участка.

На администрацию МО г. Сочи в лице департамента имущественных отношений администрации МО г. Сочи возложена обязанность заключить с Ш.В.Г. договор купли-продажи земельного участка площадью 7100 кв. м, категория земель - земли строительства, расположенного по указанному выше адресу.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 02 августа 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе глава администрации МО г. Сочи П. просит постановленные по делу судебные акты отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Подготовьте резолютивную часть решения суда по данному делу.

#### **4. Тестирование**

### **Тема 5. Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае**

*План занятия:*

1. Понятие и цели программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае»
2. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае»
3. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае».

*Задания:*

## ***1. Реферат***

1. Установление права собственности на отдельные объекты мелиорации земель

2. Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения.

3. Общие положения Административного регламента предоставления Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края государственной услуги по предоставлению субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на реализацию мероприятий в области мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в рамках регионального проекта Краснодарского края «Экспорт продукции агропромышленного комплекса».

## ***2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)***

*Задача.* ООО «Агрофреш» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Министерству финансов Краснодарского края (далее - министерство финансов), Министерству сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края (далее - министерство), администрации Краснодарского края о признании незаконным решения министерства об отказе в предоставлении 6 228 700 рублей 99 копеек субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение мелиоративных систем общего и индивидуального пользования и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, принадлежащих им на праве собственности или переданных им в пользование в установленном порядке, за исключением затрат, связанных с проведением проектных и изыскательских работ и (или) подготовкой проектной документации в отношении указанных объектов; о взыскании министерства 6 228 700

рублей 99 копеек в виде неполученной из бюджета Краснодарского края субсидии (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 12.07.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 17.11.2016, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением от 03.03.2017 суд кассационной инстанции отменил решение суда от 12.07.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016, направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края, поскольку в материалах дела отсутствует заявление общества о предоставлении субсидии на возмещение части понесенных затрат. Суды не установили возможность использования, введенного в эксплуатацию мелиоративного сооружения в качестве самостоятельного объекта в отсутствие второй дождевальной машины; являются ли спорные объекты самостоятельными либо подлежат использованию исключительно в едином технологическом цикле; возможно ли предоставление субсидии отдельно по каждому из объектов, то есть возможно ли возмещение затрат в части фактически возведенного объекта. Суд кассационной инстанции указал на необходимость отражения в судебных актах объективных обстоятельств, препятствующих контролирующему органу в возмещении субсидии в отношении фактически возведенного объекта и понесенных в связи с этим реальных затрат.

Решением суда от 07.08.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 01.12.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что обществом не представлена проектная документация на объект

капитального строительства "Орошение сельхозкультур на площади 84,3 га в ст. Нововеличковская Динского района", что является нарушением подпункта 5 пункта 6 Порядка предоставления за счет средств краевого бюджета субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение мелиоративных систем общего и индивидуального пользования и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, принадлежащих им на праве собственности или переданных им в пользование в установленном порядке, за исключением затрат, связанных с проведением проектных и изыскательских работ и (или) подготовкой проектной документации в отношении указанных объектов, утвержденного постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 15.04.2014 N 341 (далее - Порядок N 341). Кроме того, на момент несения обществом расходов на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение мелиоративных систем и возникновения обстоятельств для получения субсидий за счет средств краевого бюджета, общество не являлось сельскохозяйственным товаропроизводителем Краснодарского края, в том числе ввиду его нахождения на налоговом учете в г. Санкт-Петербург. Общество не представило какие-либо доказательства того, что за спорный период в доходе общества от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации сельскохозяйственной продукции на территории Краснодарского края составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год. Общество обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда от 07.08.2017 и постановление апелляционной инстанции от 01.12.2017, принять по делу новый судебный акт.

Проведите анализ нормативных актов по данному делу, правильно ли их истолковали судебные органы. Будут ли удовлетворены требования заявителя жалобы. Решите дело.

### **3. Компетентностно-ориентированная задача (подготовка проекта документа)**

*Задача.* Администрация муниципального образования Динской район Краснодарского края (далее - администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Динскому району Краснодарского края (далее - инспекция, налоговый орган) о признании незаконным бездействия инспекции по непредставлению сведений о государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей; признании незаконным отказа заместителя начальника инспекции Мухачевой Л.В. от 17.06.2010 № 04-63/09964; обязанности инспекции предоставить сведения о государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей Редченко Елизаветы Григорьевны и Редченко Юрия Ивановича.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.08.2010, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2010, заявленные администрацией требования удовлетворены. Судебный акт мотивирован тем, что в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» регистрирующий орган бесплатно предоставляет содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы органам местного самоуправления.

В кассационной жалобе инспекция просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, судами неправильно

истолковано законодательство и не учтены фактические обстоятельства дела. Инспекция указывает на то, что администрацией не представлены основания для бесплатного предоставления запрашиваемых сведений из ЕГРИП. Администрация имела возможность получить необходимую информацию бесплатно в электронном виде в вышестоящем налоговом органе.

Подготовьте резолютивную часть решения суда по данному делу.

#### **4. Тестирование**

##### **Тема 6. Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края**

###### *План занятия:*

1. Понятие и цели программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края»
2. Субъектный состав отношений по оказанию поддержки в рамках программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края»
3. Порядок оказания поддержки в рамках программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края».

###### *Задания:*

###### **1. Реферат**

1. Общая характеристика государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса».
2. Характеристика сельскохозяйственных товаропроизводителей, занимающихся выращиванием живой рыбы в Краснодарском крае.

### **3. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)**

*Задача.* Заместитель Краснодарского межрегионального природоохранного прокурора обратился в суд с заявлением о признании недействующим пункта 2.3.7 Положения о Департаменте сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области в части, наделяющей Департамент полномочиями по организации и проведению конкурсов на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства в отношении водных биологических ресурсов водных объектов, расположенных на территории области. В обоснование требований указал, что в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 2 июля 2013 года № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыболовстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» порядок организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения договора пользования рыбоводным участком устанавливается Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2014 года № 450 утверждены Правила организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения договора пользования рыбоводным участком. Полномочиями по организации и проведению торгов на право заключения договора пользования рыбоводным участком в соответствии с указанными Правилами наделены Федеральное агентство по рыболовству и его территориальные органы. Таким образом, пункт 2.3.7 Положения в части, наделяющей Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области полномочиями федерального органа исполнительной власти, противоречит требованиям федерального законодательства и подлежит отмене.

Просил суд признать противоречащим федеральному закону, недействующим и не подлежащим применению со дня

вступления решения суда в законную силу пункт 2.3.7 Положения о Департаменте сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области, утвержденного постановлением Правительства Вологодской области от 28 декабря 2009 года N 2114, в части, наделяющей Департамент полномочиями по организации и проведению конкурсов на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства в отношении водных биологических ресурсов водных объектов, расположенных на территории области.

Проведите анализ нормативных актов по данному делу, правильно ли их истолковали судебные органы. Будут ли удовлетворены требования заявителя жалобы. Решите дело.

### **3. Компетентностно-ориентированная задача (подготовка проекта документа)**

*Задача.* Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Лубинец Василий Иванович (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Комитету лесного хозяйства Краснодарского края (далее - комитет) с требованиями о признании незаконным решения комитета от 29.12.2012 № 15/5702 и обязанности комитета предоставить в постоянное (бессрочное) пользование или аренду сроком на 20 лет крестьянскому (фермерскому) хозяйству, лесные участки, расположенные в границах пруда, с целью строительства и эксплуатации искусственных водных объектов и гидротехнических сооружений для осуществления основного вида деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, а именно: лесной участок, площадью около 1,5 га, а также о предоставлении вышеуказанных земельных участков в пользование без проведения государственного кадастрового учета и без проведения аукционов. Решением суда от 08.05.2013, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано. Законность судебных актов проверена в порядке статей 284, 286

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по кассационной жалобе заявителя, который, не соглашаясь с данными судами оценкой обстоятельствам дела и доказательствам, просит об отмене решения и постановления и удовлетворении заявленных по делу требований. Отзыв на кассационную жалобу комитетом не представлен. В заседании суда кассационной инстанции представители заявителя отказались представлять свою позицию по кассационной жалобе, представитель комитета возражал относительно доводов кассационной жалобы по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных актах.

Подготовьте резолютивную часть решения суда по данному делу.

#### **4. Тестирование**

### **Тема 7. Грантовая поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае**

#### *План занятия:*

1. Сущность проведения юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае

2. Способы выявления в нормативных правовых актах положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции в сфере осуществления деятельности в отраслях АПК

3. Грантовая поддержка начинающих фермеров

4. Цели предоставления гранта начинающим фермерам

5. Требования к фермерам для участия в конкурсном отборе на получение гранта

6. Порядок предоставления грантов крестьянским (фермерским) хозяйствам на поддержку одного начинающего фермера для разведения крупного рогатого скота мясного или молочного направлений, для ведения иных видов деятельности в области производства сельскохозяйственной продукции в рамках мероприятия «Содействие развитию агропромышленного комплекса»

7. Грантовая поддержка семейных животноводческих ферм

8. Цели предоставления гранта семейным животноводческим фермам

9. Понятие семейной животноводческой фермы

10. Грантовая поддержка вновь созданных сельскохозяйственных кооперативов

11. Цели предоставления грантов сельскохозяйственным кооперативам

12. Порядок предоставления грантов начинающим сельскохозяйственным потребительским кооперативам на развитие материально-технической базы, осуществляющим свою деятельность не более 12 месяцев с даты регистрации

13. Грантовая поддержка действующих сельскохозяйственных кооперативов

14. Предоставление субвенций бюджетам муниципальных образований Краснодарского края на осуществление отдельных государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства

15. Юридическая ответственность за нецелевое использование субвенций.

*Задания:*

### ***1. Реферат***

1. Правовое регулирование предоставления грантов сельскохозяйственным товаропроизводителям в Краснодарском крае.

2. Механизм получения гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и на развитие материально-технической базы сельскохозяйственного потребительского кооператива.

3. Предоставление грантов в форме субсидий из федерального бюджета на реализацию комплексных научно-технических проектов в агропромышленном комплексе.

4. Порядок предоставления крестьянским (фермерским) хозяйствам грантов в форме субсидии на оплату части стоимости строительства хозяйственных построек, сооружений, производственных объектов и на приобретение иного имущества, необходимого для осуществления хозяйственной деятельности.

5. Национальные цели и стратегические задачи развития Российской Федерации в сфере государственных программ и мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

## ***2. Компетентностно-ориентированная задача (экспертиза проекта нормативного правового акта)***

*Задача 1.* Проведите экспертизу проекта Федерального закона № 561261-6 «О внесении изменений в федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (в части совершенствования механизма государственной поддержки в форме предоставления гранта сельскохозяйственных товаропроизводителей) // СПС Консультант Плюс В целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

*Задача 2.* Проведите экспертизу проекта Федерального закона № 560353-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части механизма предоставления гранта на развитие крестьянскому (фермерскому) хозяйству) // СПС Консультант Плюс В целях

выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

*Задача 3.* Проведите экспертизу проекта Федерального закона «О сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии с улучшенными экологическими характеристиками и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (в части государственной поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с улучшенными экологическими характеристиками) (подготовлен Минсельхозом России) // СПС Консультант Плюс В целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

*Задача 4.* Проведите экспертизу проекта Федерального закона «Об экологически чистой сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии» (в части государственной поддержки производителей экологически чистой продукции) (подготовлен Минсельхозом России) // СПС Консультант Плюс В целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

### **3. Тестирование**

#### **Тема 8. Меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае**

*План занятия:*

1. Восприятие, анализ и реализация управленческих инноваций в деятельности, связанной с государственными программами и мерами поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей

2. Льготное кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей
3. Порядок формирования и утверждения плана льготного кредитования заемщиков - сельскохозяйственных товаропроизводителей
4. Правила федерального субсидирования льготных кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей
5. Льготный лизинг
6. Льготный тариф на перевозку зерна
7. Правила перевозки зерновых грузов
8. Меры государственной поддержки предприятий, занимающихся производством органической сельскохозяйственной продукции
9. Меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в приобретении сельскохозяйственной техники
10. Правовые аспекты государственной поддержки в сфере сельскохозяйственного страхования.

*Задания:*

### ***1. Реферат***

1. Правовые аспекты государственной поддержки производителей сельскохозяйственной продукции.
2. Проблемы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.
3. Осуществление государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в зарубежных странах.
4. Проблемы правового обеспечения льготного кредитования субъектов сельского хозяйства.
5. Лизинг как метод государственной поддержки развития сельского хозяйства.

### ***2. Компетентностно-ориентированная задача (ситуационная)***

*Задача 1.* Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «ЮМА» (далее - общество) о взыскании субсидии в сумме 572 651 руб. 94 коп.

Определением суда от 07.12.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Межрегиональное территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Краснодарском крае.

Решением суда от 12 февраля 2016 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом истец обжаловал его в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В апелляционной жалобе заявитель просит решение суда отменить, исковые требования удовлетворить ссылаясь на то, что субсидия на компенсацию части затрат по страхованию озимой пшеницы получена ООО Агрофирма "ЮМА" на основании завышенных 25 гектар, а значит субсидия в размере 572 651,94 руб. подлежит возврату в краевой бюджет.

Подлежит ли апелляционная жалоба удовлетворению. Используя управленческие инновации решите спор.

*Задача 2.* Администрация муниципального образования город Новороссийск обратилась в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Бакумченко Е.А. о взыскании 3 203 260 рублей субсидий. Решением суда от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 01.10.2019, в удовлетворении ходатайства предпринимателя об истребовании доказательств отказано. С предпринимателя в пользу администрации

взыскано 3 203 260 рублей субсидий, в доход федерального бюджета - 39 016 рублей 30 копеек судебных расходов по уплате государственной пошлины. Судебные акты мотивированы наличием оснований возврата субсидий, поскольку предприниматель не соответствовал требованиям и условиям их предоставления. В кассационной жалобе и дополнении к ней предприниматель просит решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования.

Используя управленческие инновации решите спор.

*Задача 3.* Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Кубанский комбикормовый завод" 8 565 880 рублей 38 копеек субсидии.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Контрольно-счетная палата Краснодарского края (далее - контрольно-счетная палата).

Решением суда от 16.11.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 25.04.2018, требования удовлетворены на том основании, что министерство документально подтвердило несоблюдение обществом условий предоставления субсидий.

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилось общество с кассационной жалобой, просит решение суда и постановление апелляционной инстанции отменить в части удовлетворения требований о взыскании 7 319 400 рублей субсидии, в отмененной части направить дело на новое рассмотрение. По мнению подателя жалобы, выводы судов основаны на неполном установлении фактических обстоятельств, имеющих существенной значение для

правильного рассмотрения дела. Суды не оценили в совокупности с другими доказательствами представленные обществом доказательства использования земельных участков, прошедших комплексное агрохимическое и эколого-токсикологическое обследование. Вывод судов о том, что земельные участки, предоставленные обществу ООО "ЮМК" и Макаревич Н.В. не подвергались комплексному агрохимическому и эколого-токсикологическому обследованию, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. В целях подтверждения проведения комплексного агрохимического и эколого-токсикологического обследования данных участков общество представило картограммы полей, которые суды также не оценили. Суды не указали мотивы, по которым отклонили представленный обществом договор от 01.03.2014 N ККЗ-19, которым площадь арендованного земельного участка увеличена до 7 625 га. Используя управленческие инновации решите спор.

### **3. Тестирование**

## **2. ВНЕАУДИТОРНАЯ КОНТАКТНАЯ РАБОТА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ С ОБУЧАЮЩИМИСЯ**

В течение периода изучения дисциплины преподаватель обеспечивает процесс освоения материала обучающимся не только в аудиторное время (лекции, практические (семинарские) занятия), но и во внеаудиторное время.

Виды внеаудиторной работы соответствуют учебному плану и рабочей программе дисциплины на текущий учебный год.

С этой целью преподаватель проводит консультации, обучающихся по дисциплине «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае» и по результатам ее изучения – зачет. При этом преподавателем

учитываются степень освоения обучающимся знаний, полученных как при его контактной работе с преподавателем, так и при его самостоятельной работе, в том числе ответы на семинарах, практических занятиях, качество подготовки экспертизы нормативных правовых актов, проектов документов, решения ситуационных задач, посещаемость. Систематическая работа обучающегося в течение всего семестра (посещение всех обязательных аудиторных занятий, регулярное изучение лекционного материала, успешное выполнение в установленные сроки аудиторных заданий, контрольных работ, активное участие в семинарах и т.д.) предоставляет преподавателю право учитывать ее выполнение при выставлении оценки при опросе обучающегося на зачете.

Зачет служит формой проверки успешного усвоения обучающимся учебного материала лекционных, семинарских (практических) занятий. Преподаватель оценивает степень сформированности компетенций на этапе изучения данной дисциплины.

Вопросы к зачету соответствуют рабочей программе дисциплины на текущий учебный год.

Знания, полученные при освоении дисциплины «Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае», могут быть применены обучающимся при подготовке выпускной квалификационной работы.

## Приложение 1

### РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

#### Основная учебная и научная литература:

1. Государственные программы и меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Краснодарском крае: учеб. пособие/ Л.В. Кудрявцева, А.К. Шульга. – Краснодар: КубГАУ, 2019. - 90 с. Режим доступа:

[https://edu.kubsau.ru/file.php/125/Red4.Kudrjavceva\\_posobie\\_gos\\_progr\\_524487\\_v1\\_.PDF](https://edu.kubsau.ru/file.php/125/Red4.Kudrjavceva_posobie_gos_progr_524487_v1_.PDF)

2. Губин, Е. П. Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / Губин Е.П., Лахно П.Г., - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2020. - 992 с. - ISBN 978-5-16-105203-7. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1058081>

3. Кирпичев, А. Е. Предпринимательское право [Электронный ресурс] : курс лекций / А. Е. Кирпичев, В. А. Кондратьев. — Электрон. текстовые данные. — М. : Российский государственный университет правосудия, 2017. — 148 с. — 978-5-93916-624-9. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/74174.html>

### **Дополнительная учебная и научная литература:**

1. Государственные и муниципальные закупки: учеб. пособие : В 2 частях Часть 1: Эволюция способов закупок в Российской Федерации / В.В. Мельников. — М. : ИНФРА-М, 2019. — 165 с. — (Высшее образование : Магистратура). — [www.dx.doi.org/10.12737/textbook\\_5a2e632f167e94.87223177](http://www.dx.doi.org/10.12737/textbook_5a2e632f167e94.87223177). - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/1010666>.

2. Казанина, Т. В. Правовое регулирование предпринимательской деятельности : монография / Т. В. Казанина, Р. Н. Палеев, Р. В. Шагиева. — Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2019. — 178 с. — ISBN 978-5-4486-0669-4. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/81317.html>.

3. Габов, А. В. Юридические лица в российском гражданском праве. В 3-х т. Т. 1. Общие положения о юридических лицах : монография / А.В. Габов, О.В. Гутников, Н.Г. Доронина [и др.] ; отв. ред. А.В. Габов, О.В. Гутников,

С.А. Сеницын. — Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : ИНФРА-М, 2020. — 384 с. — DOI 10.12737/13212. - ISBN 978-5-16-103806-2. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1080555>.

### **Нормативные правовые акты и иные правовые акты (в действующей редакции)**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014)

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ //СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 №146-ФЗ // СЗ РФ. №31. 03.08.1998. Ст. 3824.

4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ // СЗ РФ. 2000. №32. Ст.3340.

5. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013. № 44-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

6. О личном подсобном хозяйстве: Федеральный закон от 07.07.2003г. №112-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 28. Ст. 2881.

7. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Федеральный закон от 11.06. 2003 г. № 74-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 24. Ст. 2249.

8. О сельскохозяйственной кооперации: Федеральный закон от 8.12.1995 г. № 193-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4870.

9. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 1. Ст. 27.

10. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей: Федеральный закон от 9.07.2002 г. № 83-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 28 Ст. 2787.

11. О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»: Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 31. Ст. 4700.

12. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы: Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 г. № 717 // СЗ РФ. 2012. № 32. Ст. 4549.

13. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса»: Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 314 // СЗ РФ. 2014. № 18 (часть II). Ст. 2160.

14. Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы: Постановление Правительства РФ от 25.08.2017 г. // СЗ РФ. 2017. № 36. Ст.5421.

15. О предоставлении субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на транспортировку сельскохозяйственной и продовольственной продукции наземным, в том числе железнодорожным, транспортом: Постановление Правительства Российской Федерации от 15.09.2017 г. № 1104 // СЗ РФ. 2017. № 39. Ст.5689.

16. О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года»: Постановление Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 г. № 598 // СПС Консультант Плюс

17. Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники:

Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1432 // СПС Консультант Плюс

18. О развитии производства органической продукции на территории Краснодарского края: Закон Краснодарского края от 05.07.2019 № 4077-КЗ // СПС Консультант Плюс

19. О развитии животноводства и производства животноводческой продукции на территории Краснодарского края: Закон Краснодарского края от 04.05.2018 № 3790-КЗ// СПС Консультант Плюс

20. О развитии сельского хозяйства в Краснодарском крае: Закон Краснодарского края от 28.01.2009 N 1690-КЗ // Информационный бюллетень ЗС Краснодарского края.2009. № 15

21. О системе заготовки, закупки и реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной на территории Краснодарского края: Закон Краснодарского края от 06.05.2003 N 575-КЗ // Информационный бюллетень ЗС Краснодарского края. 2003. № 5.

22. Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» Постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 05.10.2015 г. № 944. // СПС Консультант Плюс

23. Об утверждении порядков предоставления субсидий на условиях софинансирования из федерального и краевого бюджетов на осуществление государственной поддержки сельскохозяйственного производства: Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 31.03.2014 № 249 // СПС Консультант Плюс

24. Об утверждении Порядков предоставления за счет средств краевого бюджета субсидий на поддержку растениеводства": Приказ Министерства сельского хозяйства

и перерабатывающей промышленности Краснодарского края от 19.03.2018 № 70 // СПС Консультант Плюс

25. Об утверждении методики распределения средств краевого бюджета, источником финансового обеспечения которых является субсидия из федерального бюджета, на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса: Приказ Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края от 21.03.2017 № 56 // СПС Консультант Плюс

### **Официальные акты высших судебных органов (в действующей редакции) к темам 1-8**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

### **Приложение 2**

#### **Рекомендуемые интернет-сайты:**

1. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации - [www.ksrf.ru](http://www.ksrf.ru)
2. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации - [www.supcourt.ru](http://www.supcourt.ru)
3. Официальный сайт Европейского суда по правам человека- <https://espch.ru/>
4. Судебные и нормативные акты РФ - <https://sudact.ru/>
5. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации - <http://mcx.ru/>
6. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края – <https://msh.krasnodar.ru/>

## Приложение 3

### **Перечень современных профессиональных баз данных, информационных справочных и поисковых систем**

1. Правовая система «Консультант Плюс»  
<http://www.consultant.ru>
2. Справочно-правовая система «Гарант»  
<http://www.aero.garant.ru>
3. Сайт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации <https://vak.minobrnauki.gov.ru/main>
4. Реферативная и цитируемая база рецензируемой литературы «Scopus» <https://www.scopus.com>
5. Реферативные базы данных публикаций в научных журналах и патентов «Web of Science»  
<http://apps.webofknowledge.com>
6. Научная электронная библиотека «eLIBRARY.RU»  
<https://elibrary.ru>
7. Сайт Российской государственной библиотеки  
<https://www.rsl.ru>
8. Официальный интернет-портал правовой информации  
<http://www.pravo.gov.ru/ips/>
9. Научно-технический центр правовой информации «Система» <http://www1.systema.ru/>
10. Поисковая система «Яндекс» <https://yandex.ru/>
11. Поисковая система «Google» <https://www.google.ru/>
12. Перечень сельскохозяйственных товаропроизводителей Краснодарского края. Режим доступа:  
<http://www.mbkuban.ru/lists/perechen-selskokhozyaystvennykh-tovaroizvoditeley-krasnodarskogo-kraya/>
13. Приказы Минсельхоза Краснодарского края. Режим доступа: <http://dsh.krasnodar.ru/documents/orders1/>
14. Центр поддержки малого бизнеса в Краснодарском крае Режим доступа: [www.mbkuban.ru](http://www.mbkuban.ru)

15. Государственная поддержка фермерам и хозяйствам населения документы и правовая информация Режим доступа: [www.akkor-kuban.ru/gospodderzhka/out](http://www.akkor-kuban.ru/gospodderzhka/out)

16. Государственные программы субсидирования сельского хозяйства Режим доступа: <http://posobie-help.ru/subsidii/business/dlia-selskogo-hozyajstva.html>

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. Аудиторная контактная работа преподавателя с обучающимися .....	4
1.1. Планы практических (семинарских) занятий .....	4
2. Внеаудиторная контактная работа преподавателя с обучающимися .....	44

Приложение 1. Рекомендуемая литература .....	45
Приложение 2. Рекомендуемые интернет-сайты.....	49
Приложение 3. Перечень современных профессиональных баз данных, информационных справочных и поисковых систем.....	50

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРОГРАММЫ И МЕРЫ  
ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ  
В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ**

*Методические указания*

*Составитель:* **Кудрявцева** Лариса Владимировна

Подписано в печать 00.05.2020. Формат 60 × 84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Усл. печ. л. – 3,0. Уч. - изд. л. – 2,4.

Кубанский государственный аграрный университет.  
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13