

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Судебное разбирательство уголовных дел является важным заключительным процессуальным актом, в котором исследуются и оцениваются результаты расследования. Защита прав и законных интересов человека и гражданина являются важнейшей задачей государства. Осуществление правосудия – это одно из направлений государственной деятельности. Посредством правосудия права и свободы граждан соблюдаются в конфликтной ситуации уголовного судопроизводства. В связи с этим необходимо углубленное познание и конструктивное влияние на исходные, основные положения уголовного судопроизводства с целью его совершенствования. Организация обладает признаками фундаментального положения, ибо посредством ее формируется выполнение основной задачи судебного процесса – разрешение уголовного дела. Государство повышает требования к качеству судебного разбирательства. Совершенствование судебной деятельности, носящей уголовно – процессуальный и криминалистический характер, обуславливает необходимость ее криминалистического обеспечения. Важна и необходима научная разработка различных элементов криминалистического обеспечения судебного разбирательства, в том числе и вопросов организации.

Указанные обстоятельства обуславливают теоретическую и практическую значимость темы диссертации.

Степень разработанности темы исследования. Криминалистическим и уголовно – процессуальным вопросам судебного разбирательства посвящены исследования Л.Е. Ароцкера, О.Я. Баева, Г.А. Воробьева, Ю.В. Корневского, В.И. Комиссарова, С.Л. Кисленко, А.Ю. Корчагина, И.Д. Перлова, И.А. Петрухина, И.А. Синигибского, М.С. Строговича, В.Г. Ульянова, С.А. Шейфера, Т.Б. Чеджемова и других ученых. Отдельным вопросам судебного разбирательства посвящены кандидатские диссертации последних лет.

В указанных и иных работах разработаны проблемы уголовно – процессуальной регламентации криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел, в том числе вопросы организации, тактики, методики, тактики судебных действий, прежде всего, допросов.

По теме организации судебного разбирательства уголовных дел защищена одна кандидатская диссертация А.Ю. Корчагиным в 2002 году. Проблемы организации рассматривалась в работах некоторых из указанных авторов.

Вместе с тем, недостаточно работ по криминалистическому обеспечению судебного разбирательства. Специальным вопросам криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел посвящена докторская диссертация А.Ю. Корчагина (2008г.). Нет разработок криминалистических аспектов организации судебного следствия в суде первой инстанции. Между тем, организация судебного разбирательства в суде первой инстанции является основным, базовым уровнем организации. Нуждается в детальном исследовании вопросы сочетания организационных методов и тактики судебного следствия.

На основании изложенного представляется необходимость специального диссертационного исследования организации судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Цели и задачи исследования. Цель настоящей диссертации – развить существующие научные положения криминалистики, используемые в организации судебного разбирательства уголовных дел, в том числе, в суде первой инстанции; выработать научно – практические рекомендации по сочетанию положений организации и тактики судебного следствия. Эта общая цель реализуется путем достижения взаимосвязанных непосредственных задач:

- исследование понятия организации судебного разбирательства уголовных дел, ее структуры, принципов, уровней;
- общей характеристики организационно – подготовительной части судебного разбирательства в суде первой инстанции;

- разработки процесса конкретизации предмета судебного разбирательства;

- рассмотрение процесса целеопределения в судебном следствии;

- исследование планирование судебного следствия;

- исследование сочетания организации и тактики судебного следствия.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является деятельность по криминалистическому обеспечению судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Предметом исследования является закономерности организации судебного разбирательства в суде первой инстанции, ее криминалистический аспект.

Методологические и теоретические основы исследования. Методологические основы исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания деятельности по судебному рассмотрению уголовных дел. Использовались диалектический, социологический, статистические методы, метод системно – структурного анализа и другие.

Теоретическую основу диссертации составляют положения философии, психологии, уголовного процесса, криминалистики. Правовая база диссертации – положения Конституции РФ, Федеральные законы, уголовное, уголовно – процессуальное законодательства, подзаконные нормативные акты правоохранительных органов России.

Положения научной концепции диссертации разрабатывались с использованием трудов видных ученых – криминалистов и процессуалистов: Т.В. Аверьяновой, Л.Е. Ароцкера, Р.С. Белкина, О.Я. Баева, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, А.В. Дулова, Л.Я. Драпкина, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, А.Н. Колесниченко, В.И. Комиссарова, В.Е. Корноухова, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, П.А. Лупинской, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, Н.И. Порубова, А.С. Подшибякина, Н.А. Селиванова, М.С. Строговича, В.В. Степанова, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова и других.

Эмпирическую базу исследования составляют данные, полученные в результате анкетирования 109 судей, 52 адвокатов, 48 прокуроров, результаты изучения 213 уголовных дел, рассмотренных судами Краснодарского края; данные обобщенной судебной практики.

Достоверность и обоснованность положений и научно – практических рекомендаций, сделанных автором, подтверждаются использованием разнообразных методов научного исследования, нормативных, научных и эмпирических материалов.

Научная новизна исследования заключается в том, что в ней впервые предпринята попытка исследования криминалистического аспекта организационного процесса в судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Посредством изучения организационных процессов уточняется понятие общих положений организации судебного разбирательства: понятия, структуры принципов и уровней; выявляется и исследуется криминалистическая составляющая в организации судебного разбирательства в суде первой инстанции; изучается содержание организации подготовительного заседания; даются научно – практические рекомендации по сочетанию организации и тактики судебного следствия.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное понятие организации судебного разбирательства уголовных дел. Под организацией понимается процесс упорядочения судебного разбирательства посредством конкретизации обстоятельств, подлежащих исследованию и установлению в судебном заседании, процесс создания условий для качественного судебного рассмотрения уголовного дела, планирование судебного следствия и судебных действий; руководство судебным процессом в соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

2. Характеристика структуры организационного процесса в суде первой инстанции, ее основных элементов: целеопределения, организационно – подготовительных действий, планирования судебного следствия, процесса руководством судебным заседанием.

3. Содержание принципов организации судебного разбирательства: руководящей роли председательствующего в судебном процессе; соответствие профессионального уровня судьи сложности рассматриваемого им уголовного дела; обязательности организационно – подготовительных мероприятий в судебном разбирательстве; оптимальной рабочей нагрузки судьи. Обоснование методологических функций принципов в исследовании и практической конкретизации структуры организации судебного разбирательства.

4. Обосновывается значение организации судебного разбирательства в суде первой инстанции и необходимость криминалистического обеспечения этой деятельности. Организация в суде первой инстанции является основным, базовым уровнем судебного разбирательства уголовных дел. Посредством организации качественно проводятся подготовительные действия, судебное следствие и постановляется приговор. Все это осуществляется впервые. В идеале судебное разбирательство на этом и должно заканчиваться.

5. Характеристика организационно – подготовительной части судебного разбирательства в суде первой инстанции; содержание организационно – аналитической интеллектуальной деятельности судьи в ходе подготовки к слушанию дела. Разработка целей и задач, выбор вариантов промежуточных решений, организация их выполнения, контроль исходит из анализа полученной судьей информации. Организация начинается с изучения материалов уголовного дела. Это обязательное, организационно – подготовительное действие, посредством которого формируется познавательная основа предстоящего судебного процесса.

6. Содержание организационно – аналитического процесса конкретизации предмета судебного разбирательства уголовных дел. Составные элементы этого процесса: сумма юридических знаний судьи и его квалификация; криминалистическая грамотность судьи; анализ системы представленных доказательств; тщательное рассмотрение ходатайств участников процесса; анализ содержания судебной ситуации.

Процесс сопоставления научно обоснованной и реальной моделей расследования как средство установления полноты и всесторонности расследования, недостатков и упущений следствия.

Возможные выводы суда:

- а) выводы следствия обоснованны и подлежат исследованию;
- б) в системе расследования есть упущения, но они могут быть восполнены в ходе судебного следствия;
- в) недостатки расследования не позволяют рассмотреть дело в судебном заседании, и оно должно быть направлено прокурору для расследования или подлежит прекращению.

Предмет судебного разбирательства представляет собой систему обстоятельств, подлежащих исследованию в ходе судебного следствия.

7. Характеристика основных организационных вопросов судебного следствия: упорядочение, планирование, создание условий для качественного производства судебных действий, руководство процессом исследования доказательств.

Механизм целеопределения в судебном разбирательстве с использованием построения и проверки судебных версий. Характеристика типовых вариантов механизма целеопределения в судебном разбирательстве. Уточнение понятия судебных версий; виды и время построения судебных версий.

Система целей: конечная цель – установление истины; общие цели судебного разбирательства (указанны в уголовно – процессуальном законе и конкретизируются в реальном случае); проверка логических следствий, вытекающих из судебной версии о событии преступления и его обстоятельствах; проверка судебной версии о виновности подсудимого; проверка частных версий о промежуточных фактах как виновности, так и не виновности подсудимого.

Система факторов, влияющих на качество целеопределения в судебном разбирательстве: профессионально – психологические качества судьи; условия судебной деятельности.

8. Уточненное понятие планирования судебного следствия. Планирование – связанный с целеопределением и основанный на нем процесс определения порядка проведения судебных действий по исследованию обстоятельств, входящих в предмет судебного разбирательства.

Планирование осуществляется судом с учетом планов государственного обвинителя и стороны защиты.

9. Содержание организационно – тактических вопросов судебного следствия; анализ судебных ситуаций; проблемы сочетания организационных рекомендаций с тактикой судебного следствия.

Уточненное понятие судебной ситуации и анализ фактов, влияющих на ее содержание.

Тактика судебного следствия собирательная: сочетание тактики прокурора и защитника с учетом противоположности интересов сторон. Уточнение понятия состязательности в судебном процессе.

Сочетание организации судебного разбирательства с тактикой выражается в учете тактических особенностей судебных действий при их планировании; во влиянии судебных ситуаций на тактику судебных действий.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что выводы диссертации развивают теорию и содержание криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел. Предложена система сочетания организационных рекомендаций с тактикой судебного следствия.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и рекомендации могут использоваться в судебной практике для организации рассмотрения уголовных дел; в разработке методических материалов по повышению квалификации судей; в учебном процессе в юридических вузах.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом изучения, данными судебной и прокурорско-следственной практики, результатами анкетирования уголовных дел и интервьюирования практических работников. Кроме того, достоверность и

обоснованность положений и научно – практических рекомендаций, подтверждаются использованием разнообразных методов научного исследования, нормативных, научных и эмпирических материалов.

Апробация и внедрение результатов диссертации осуществлялось:

- положения и выводы диссертации опубликованы в пяти научных статьях. Результаты исследования докладывались на межвузовской научно – практической конференции в Кубанском государственном аграрном университете и докладывались и обсуждались на кафедре криминалистики Кубанского государственного аграрного университета.

Результаты исследования используются в учебном процессе на юридическом факультете Кубанского государственного аграрного университета.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав и заключения, справки об исследовании судебной практики, списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования и степень ее разработанности, определяются цели, задачи, методологическая и эмпирическая основа диссертации, научная новизна, выраженная в положениях, выносимых на защиту, представлены теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе – «Понятие, содержание организации судебного разбирательства», состоящей из четырех параграфов, рассматривается понятие содержания судебного разбирательства.

В первом параграфе «Понятие организации судебного разбирательства», рассматривая проблему организации судебного разбирательства, проанализированы такие понятие, как «организация», «управление», применение и интерпретация их в рамках изучаемой проблемы. Организация судебного разбирательства уголовных дел – это процесс его упорядочения посредством определения и конкретизации структурных элементов деятельности. Необходи-

димось исследования возникающих в уголовном судопроизводстве отношений, не урегулированных процессуальным законом, диктуются потребностями практики. Теоретическое понятие организации судебного разбирательства основано на концепции общей теории организации и управления, целях и принципах российского уголовного процесса, нормах уголовно – процессуального закона, положениях криминалистики о сущности судебного разбирательства как специфического вида социальной деятельности. Структурирование судебного разбирательства заключается в умственном вычленении основных элементов деятельности и определение связей между ними. Определяются и конкретизируются цели, порядок производства судебных действий, предстоящее содержание судебного заседания. Посредством организационно – аналитического процесса создается мысленная модель предстоящего судебного следствия и всего разбирательства в целом.

Организация судебного разбирательства в суде первой инстанции учитывает особенности этого уровня: первичность и непосредственность исследования судебных доказательств, состязательность, неповторимость исследования, эмоциональную напряженность судебного процесса.

Организационно – аналитический процесс оптимизирует судебное разбирательство, повышает его качество, способствует лучшему применению специальных наук в исследовании доказательств (психологии, криминалистики и др.) и положений уголовно – процессуального закона.

Сущность организационного процесса заключается в интеллектуальной деятельности по анализу имеющейся информации, объяснению юридически значимой информации, поиску новой с целью определения и конкретизации обстоятельств, подлежащих установлению, планирование судебного следствия, определение организационно – тактических вопросов его производства, в основном на нормах уголовно – процессуального закона руководстве судебным процессом.

Организация судебного разбирательства отличается следующими особенностями: это целенаправленная, запрограммированная на достижение оп-

ределенных результатов деятельности, связанная с реализацией властных полномочий суда; действия суда по организации судебного разбирательства в определенной мере регламентировано уголовно – процессуальным законом; промежуточные итоги и результаты организации закрепляются в процессуальных документах. Организация является аспектом судебной деятельности, имеет образующее и обеспечивающее значение.

Для суда первой инстанции, в отличие от других стадий, значение организации повышается в связи с подготовкой судебных действий и определение их последовательности.

Во втором параграфе – «Предмет и структура организации судебного разбирательства» - автором раскрывается понятие организации судебного разбирательства через содержание его элементов. Основными элементами организации судебного разбирательства являются: цели, субъекты и участники, объект исследования, действия и условия, в которых производится судебное разбирательство, руководство судебным процессом. Именно они в своём сочетании и являются содержанием организации судебного разбирательства. Выводы досудебного следствия является предметом судебного разбирательства. Отмечая специфику каждого элемента, его структурную обособленность, диссертант подчеркивает, что в то же время все они являются частями одного целого. Их объединяет единая конечная цель, единая информационная природа, организационное единство субъекта. Каждая часть активно взаимодействует с целым, а также с другими частями. Организация судебного разбирательства - это целостная система, комплекс взаимосвязанных, взаимообусловленных действий.

В работе анализируются позиции ученых по понятию целей уголовного судопроизводства. (М.В. Головин, В.Д. Зеленский, И.М. Лузгин, А.П. Попов, В.Т. Томин, П.С. Элькиндр и др.).

Исследуя проблему организации судебного разбирательства, автор исходит из того, что её важнейшим и неотъемлемым элементом являются субъекты, руководящим и направляющим началом среди которых выступает суд.

Взаимосвязь субъектов объективно определяет те условия и факторы, которые формируют содержание и структуру организации в уголовно-процессуальной деятельности.

Сложность структуры обуславливает необходимость комплексного подхода при анализе её функциональных свойств, исследовании эффективности взаимодействия субъектов, поскольку характер и сущность взаимодействия между ними оказывают существенное влияние на развитие содержания структуры организации.

Судебная деятельность по рассмотрению и разрешению уголовных дел невозможна без участия в ней субъектов. Процессуальная деятельность субъектов уголовного судопроизводства всегда направлена на достижение определённого результата, но субъективное восприятие желаемого результата процессуальной деятельности, личное представление у них является различным и чаще всего может не совпадать.

Несомненно, общим для всех участников процесса является то, что каждый, любой из них обладает определёнными правами и несет определенные обязанности, которые предоставлены ему и возложены на него уголовно-процессуальным законом.

Организация означает, прежде всего, определение роли каждого субъекта, его места в любой деятельности, его функций, прав и обязанностей. Роль каждого субъекта зависит от потребностей общества, от характера коллектива, решаемых задач, от уровня подготовки, личных качеств, способностей и интересов самого человека. От точного подхода к определению статуса субъектов организации судебного разбирательства зависит эффективность их деятельности в сфере уголовного судопроизводства. Чёткое определение компетенции, полномочий и функций субъектов, согласованность их действий способствуют успеху организации судебного разбирательства и дальнейшему рассмотрению уголовного дела в целом.

Организационно – аналитический процесс включает сочетание различных операций: анализ доказательств, построение предположений, формиро-

вание умозаключений. Целеопределение и планирование – это основное содержание организационного процесса, посредством их создается структура судебного разбирательства.

Главным субъектом уголовного процесса (в организационном плане) является судья, занимающий особое положение среди участников в связи с тем, что он наделен полномочиями по отправлению правосудия. Сохраняя объективность и беспристрастность, судья осуществляет регулирование всей процессуальной деятельности.

В третьем параграфе – «Принципы и уровни организации судебного разбирательства» исследуется значение принципов как руководящих положений при применении процессуального законодательства. Все принципы уголовного судопроизводства тесно взаимосвязаны и образуют единую совокупность правовых основ. Имея каждый собственное содержание, они взаимно обуславливают действие друг друга и составляют систему, которая определяет демократическое содержание и форму уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

Наряду с общими принципами уголовного судопроизводства выделяются и принципы организации судебного разбирательства, которые определяют специфику этого аспекта судебной деятельности. Они представляют собой основополагающие и руководящие идеи, ведущие положения, определяющие начала организации судебного разбирательства.

По мнению автора, принципы, во-первых, должны отражать не любые, а только наиболее существенные, главные, объективно необходимые стороны и проявления организации судебного разбирательства. Во-вторых, они призваны характеризовать лишь устойчивые, закономерно существующие отношения и связи в уголовном судопроизводстве. И, наконец, принципы организации судебного разбирательства по своему содержанию и объёму должны охватывать и отражать те проявления, которые присущи всему уголовному процессу, а не отдельным его звеньям и элементам.

Принципы отражают и характеризуют наиболее существенное проявление организации судебного разбирательства, посредством которых выражается его содержание и структура. В силу этого они выполняют важнейшие методологические функции при исследовании и практическом решении вопросов, касающихся структуры организации.

Принципы организации судебного разбирательства наиболее полно разработаны А.Ю. Корчагиным. Автором рассмотрено подробное содержание и значение этих основных принципов организации судебного разбирательства:

- принцип руководящей роли судьи (председательствующего) в судебном разбирательстве;
- принцип соответствия профессионального уровня судьи сложности рассматриваемого им (судом) уголовного дела;
- принцип оптимальной рабочей нагрузки судьи;
- принцип обязательности организационно-подготовительных мероприятий в судебном разбирательстве.

Принципы организации во взаимосвязи друг с другом и с принципами всего уголовного судопроизводства отражают содержание организации судебного разбирательства конкретного уголовного дела. Принципы передают организации логичность, последовательность, являются ориентирами в действиях судьи; они направлены на обеспечение единства уголовного судопроизводства и служат гарантией законности этого вида государственной деятельности.

УПК РФ предусматривает четыре уровня судебного разбирательства: производство в суде первой инстанции; производство в апелляционной инстанции; производство в кассационной инстанции; производство в надзорной инстанции.

Поскольку судебное разбирательство во всех перечисленных инстанциях носит различный характер, то и его организация специфична, то есть соответственно имеет несколько уровней. Уровни как совокупность действий

различаются непосредственными целями, кругом участников и спецификой их правового статуса, комплексом процессуальных действий, кругом юридических фактов, правовыми результатами и их процессуальным оформлением. Общим для любого уровня является следующее: анализ ситуации, принятие решения, исполнение решения.

Организация судебного разбирательства уголовных дел в еще первой инстанции обладает рядом отличительных признаков. Они обусловлены особенностями самого судебного разбирательства. Это обязательный уровень. Конкретизация предмета судебного разбирательства осуществляется на основе материалов досудебного расследования. Непосредственно исследуются доказательства в связи с источником доказательственной информации. Исследования осуществляются в условиях состязательности. Строятся судебные версии, осуществляется судебное следствие. Производство судебных действий имеет выраженный тактический аспект.

В четвертом параграфе – «Место организации судебного разбирательства в системе криминалистики и её значение в правосудии» - анализируется, какое место организация судебного разбирательства занимает в системе криминалистики и уголовного процесса.

Раскрытие роли, функциональных и структурных элементов организации судебного разбирательства невозможно без применения комплексного исследования, без глубокого анализа всей совокупности объективных условий и субъективных факторов, воздействующих на неё. Такой подход позволяет избежать односторонности и ограниченности при рассмотрении и практическом разрешении конкретных вопросов совершенствования организационных действий и их методов в уголовном судопроизводстве

Очевидно, что в исследовании содержания организации судебного разбирательства особый смысл приобретает обоснование взаимосвязи и взаимозависимости между реальными потребностями судебной практики и фактическими действиями. Определение конкретных действий открывает возможность более объективного понимания процесса организации судебного раз-

бирательства, облегчает нахождение достаточно четких критериев оценки объективных и особенно субъективных её проявлений.

В диссертации анализируются точки зрения на значение организации судебного разбирательства Л.Е. Ароцкера, Г.И. Воробьева, В.И. Комиссарова, А.Ю. Корчагина. Автор придерживается позиции, что организация является одним из элементов криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел. Организация судебного разбирательства играет образующую роль, т.к. посредством организационно – аналитических мероприятий формируется модель предстоящего судебного процесса. Обеспечивающее значение организации выражается в том, что посредством организационно – подготовительных действий создаются условия для судебного разбирательства.

Теоретическое значение организации заключается в изучении всей системы государственной судебной деятельности, отдельных подсистем этого целостного комплекса, связей между ними и анализа ее единичных элементов с целью совершенствования судебного разбирательства.

В настоящее время одной из актуальнейших проблем уголовного процесса, по нашему мнению, является научно обоснованное совершенствование организации судебного разбирательства.

Во второй главе – «Организационно – подготовительная часть судебного разбирательства» - исследуются опорные организационно – правовые положения, которые формулируют судебное разбирательство в современном уголовном процессе России.

В первом параграфе – «Принятие судом дела к своему производству» - автор отмечает, что организационно – подготовительный процесс судебного разбирательства весьма сложен. Однако это не умаляет его значения, а лишь предъявляет к нему высокие требования.

Организация судебного разбирательства - это поэтапный процесс. Для того чтобы иметь реальную картину всего произошедшего, судья проводит тщательное исследование, основывающееся на изучении документов, то есть

мысленно воссоздаёт на основании собранных фактических данных целостную картину содеянного и его последствия во всех существенных криминалистических и юридически значимых признаках.

Стадия назначения судебного заседания является контрольной, проверочной по отношению к досудебному расследованию и подготовительной по отношению к судебному заседанию.

Организационно – подготовительная часть судебного разбирательства включает умственную деятельность и действия, направленные на подготовку и разрешение предусмотренных УПК РФ вопросов.

Можно без преувеличения сказать, что отсутствие надлежащим образом проведённых подготовительных действий по организации судебного разбирательства является одним из наиболее распространённых недостатков в судебной деятельности. Представляется, что такая практика является следствием отсутствия чётких рекомендаций по этому вопросу в теории уголовного процесса, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, а также формального подхода некоторых судей к разрешению указанных вопросов. Так, на рассмотрение в судебном заседании вносятся иногда дела, в материалах которых имеются различного рода пробелы расследования. В целях искоренения подобного рода практики представляется необходимым, чтобы Верховный Суд РФ четко определил к ней своё отношение как в своих решениях по конкретным уголовным делам, так и в одном из постановлений Пленума.

Во втором параграфе – «Организация предварительного слушания» - исследуется ряд вопросов, возникающих при организации предварительного слушания. В стадии назначения судебного заседания не решается вопрос ни о доказанности обвинения, ни тем более о виновности обвиняемого. В силу принципов презумпции невиновности и осуществления правосудия только судом указанные вопросы решаются в стадии судебного разбирательства по приговору суда на основе развернутого осуществления всех принципов уголовного процесса. Вторжение судьи в решение вопросов о достоверности доказательств, доказанности обвинения и виновности обвиняемого создало бы

предубеждение судей против обвиняемого и превратило бы стадию назначения судебного заседания в репетицию судебного разбирательства.

При назначении судебного заседания судья согласно ст.231 УПК РФ обязан также разрешить следующие вопросы: о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально; о назначении защитника; о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами; о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании, о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу.

Судья должен определить, какие конкретно вопросы должны быть разрешены в ходе предварительного слушания. Их определение осуществляется в ходе изучения материалов дела, когда становится ясно, что без предварительного слушания не обойтись. Полагая, что конкретный вопрос (разрешение ходатайств сторон, например), должен рассматриваться на предварительном слушании, судья конкретизирует этот вопрос, обдумывая его содержание. Разумеется, существует определение предмета изучения любого вопроса. Организация состоит в определении сущности и структуры вопроса без детализации.

В третьем параграфе – «Подготовительная часть судебного заседания» - исследуются цели и задачи подготовительной части судебного заседания. В соответствии с установленной законом процедурой рассмотрения и разрешения уголовных дел стадия разбирательства дела в суде первой инстанции сама состоит из нескольких относительно самостоятельных этапов процессуальной деятельности, последовательно осуществляемой судом и другими субъектами процесса.

Среди них специфическую роль играет подготовительная часть судебного заседания, где как бы подводится предварительный итог предыдущей процессуальной деятельности в стадии подготовки дела и создаются необходимые условия для надлежащего осуществления последующей деятельности по разрешению дела по существу.

Подготовительная часть судебного разбирательства – это совокупность процессуальных и организационно – подготовительных действий перед рассмотрением уголовного дела судом. Она создает условия для проведения судебного следствия. Подготовительная часть направлена на решение двух основных задач: а) выявление условий, необходимых для разрешения дела в данном судебном заседании; б) создание условий для объективного и полного исследования доказательств по уголовному делу на основе равноправия и состязательности сторон.

Задача подготовительной части судебного разбирательства заключается в том, чтобы проверить наличие необходимых условий для его проведения, определить круг конкретных лиц, которые должны принимать в нём участие, обеспечить возможность для исследования в суде всех необходимых доказательств, принять меры по организации судебного процесса.

В процессе подготовительной части судебного разбирательства, строго соблюдая процессуальные нормы, суд проверяет наличие необходимых условий для рассмотрения уголовного дела по существу, законность состава суда, явку участников судебного разбирательства, принимает меры к обеспечению их прав и разрешает заявленные ходатайства. По окончании подготовительной части судебного разбирательства председательствующий объявляет о начале судебного следствия.

В третьей главе – «Организация судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции» - проанализирован процесс организационно – аналитической деятельности по упорядочению судебного разбирательства.

В первом параграфе – «Конкретизация предмета судебного разбирательства» - автор исследует процесс конкретизации обстоятельств, входящих в предмет судебного разбирательства. Под предметом понимается совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам.

Перед судьей находится систематизированная совокупность собранных доказательств, обосновывающих обстоятельства преступления, изложенные в

обвинительном заключении. Это аргументированные выводы о событии преступления и его обстоятельствах.

Для судьи необходимо обладать суммой специальных знаний. Определяющими будут знания в области уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. Знания эти должны быть в сочетании и подкрепляться личным опытом судьи в судебном разбирательстве.

Известно, что обязательным условием качественного расследования преступлений является знание следователем криминалистической характеристики преступления. Это правило применимо и к судье. Судья оценивает действия следователя. Поэтому он должен знать типичные следы и иные фактические данные, могущие образоваться в конкретном случае и доказательства, которые должен был собрать следователь. На основе таких знаний судья может профессионально оценить правомерность действий следователя и обоснованность выводов следствия, обладать знаниями методики доказывания по различным категориям дел.

По мнению автора, в предмет судебного разбирательства входят обстоятельства предмета доказывания, промежуточные факты, их обосновывающие; исследование обстоятельств получения доказательств в расследовании; законность, прежде всего защита интересов участников судебного разбирательства.

Конкретизация указанных обстоятельств осуществляется судьей до судебного разбирательства, в ходе подготовки к слушанию дела.

В работе исследуются факторы, влияющие на качество организационно – аналитической работы судьи при конкретизации предмета судебного разбирательства. К ним относится профессиональный уровень судьи, его знание методики доказывания и умение исследовать доказательства; знание предмета доказывания по различным категориям уголовных дел.

В диссертации исследован вопрос о криминалистической сложности судебного разбирательства – количество судебных и иных процессуальных действий и объем их протекания. Выявлена зависимость сложности судебного

го разбирательства от криминалистической сложности рассматриваемого уголовного дела. Последнее позволяет обоснованно прогнозировать сложность, а значит и сроки судебного разбирательства, что дает возможность предполагать и объем организационных мероприятий по делу.

Фактически в предмет судебного разбирательства будут входить обстоятельства, указанные в обвинительном заключении; обстоятельства, на которые указывается в ходатайствах сторон; обстоятельства, могущие существовать по версии судьи. Судья, прежде всего, анализирует модель расследования, осуществленного следователем, сравнивая ее с научно обоснованной моделью. Сравнение фактической модели расследования с научно обоснованной позволяет выявлять недостатки и упущения следствия и построить судебные версии о существовании иных, неустановленных обстоятельств.

Помимо указанных обстоятельств, предмет судебного разбирательства входит проверка процесса получения доказательств на судебном следствии, проверка законности расследования.

Второй параграф – «Основные организационные вопросы судебного следствия» - посвящен анализу организационных вопросов судебного следствия, которое является центральной частью судебного разбирательства.

Судебное следствие протекает в особых, публичных условиях. Доказательства, представленные обвинением и защитой, исследуются публично, с участием суда и участников процесса.

Совместное исследование обстоятельств дела – это основная особенность судебного следствия. Совместность исследования означает, что одни и те же обстоятельства изучаются сторонами поочередно, в объемах, определяемых участниками процесса. Результаты могут исследоваться сторонами по своему усмотрению. В итоге, исследование доказательств производится всесторонне.

Организационный процесс включает структурирование, упорядочение деятельности. Применительно к судебному следствию основные элементы организации: упорядочивание, планирование, создание условий для качест-

венного производства следственных действий и руководство процессом исследования доказательств.

Организация включает процесс выведения логических следствий из судебных версий и определение таким путем обстоятельств, подлежащих исследованию в ходе судебного следствия. В работе исследуется процесс построения судебных версий, позиции ученых по данному вопросу (Г.А. Воробьев, А.Ю. Корчагин, В.Г. Ульянов и др.); механизм целеопределения в судебном разбирательстве в различных судебных ситуациях.

В диссертации рассмотрены особенности планирования судебного следствия. Отмечено, что структура элементов судебного разбирательства регламентирована уголовно – процессуальным законом. Суд может планировать последовательность судебных действий и их структуру. В структуре судебного действия выявляются обстоятельства, подлежащие установлению, характер вопросов, их последовательность и др.

В работе исследованы позиции ученых по структуре планирования судебного следствия (Р.С. Белкин, В.Г. Ульянов), содержание участия в планировании государственного обвинителя, стороны защиты.

В третьем параграфе – «Организационно – тактические особенности судебного следствия» - Анализ сочетания организации и тактики в судебном разбирательстве позволяет выявить основные узловые обстоятельства, влияющие на организацию судебного следствия в целом.

Наличие у суда доказательств события преступления определяется по поступившим материалам уголовного дела. Можно сказать, что это судебная – следственная ситуация, т.е. положение, складывающееся именно в момент поступления дела. Определяется эта ситуация результатами расследования. Ситуация, как таковая, выявляется на определенный момент. В судопроизводстве после поступления уголовного дела, в доказательственную базу могут вноситься изменения еще до судебного разбирательства, на его подготовительной части, когда поступают ходатайства сторон, в том числе и о принятии доказательств.

Сочетание организации и тактики судебного следствия выражается также в определении структуры последней и, в общих чертах, тактики производства отдельных судебных действий. Организационно – тактический аспект судебного следствия заключается так же в определении структуры судебных действий. В ходе судебного следствия и выборе тактических приемов их производства.

Судебная тактика включает тактику судебных действий; тактику поддержания государственного обвинения; тактику преодоления противодействия судебному следствию; тактику взаимодействия участников судебного следствия, а также тактику правомерной защиты. На основании анализа различных научных взглядов, материалов практики диссертант приходит к выводу, что сочетание элементов организации с тактикой судебного следствия способствует повышению его качества.

В заключении приводятся основные выводы диссертационного исследования.

В приложениях даны сводные результаты анкетирования судей, прокуроров, адвокатов, а также результаты обобщения материалов судебной практики.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

В рецензируемых журналах, включенных в утвержденный ВАКом перечень:

1. Кобылинская, С. В. Субъекты организации судебного разбирательства / С. В. Кобылинская // «О-во и право». - 2008. - №4 (22). – С. 276-279. (0,3 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

2. Кобылинская, С. В. Понятие организации судебного разбирательства / С. В. Кобылинская // Проблемы юрид. науки и правоприменит. деятельности: сб. тр. / КубГАУ. – Краснодар, 2008. – Выпуск 11, Часть II. – С. 108-115. (0,4 п.л.).
3. Кобылинская, С. В. Планирование судебного следствия / С. В. Кобылинская // Проблемы юрид. науки и правоприменит. деятельности: сб. тр. / КубГАУ. – Краснодар, 2009. – Выпуск 12. – С. 154-157. (0,3 п.л.).
4. Кобылинская, С. В. Организация предварительного слушания / С. В. Кобылинская // Актуал. проблемы криминалистики и др. смеж. наук на соврем. этапе (по материалам межвуз. науч. – практ. конф. 20 -21 мая 2009 г.) / КубГАУ. – Краснодар, 2009. – С.185-189. (0,3 п.л.).
5. Кобылинская, С. В. Конкретизация предмета судебного разбирательства / С. В. Кобылинская, А. Ю. Корчагин // Актуал. проблемы криминалистики и др. смеж. наук на соврем. этапе (по материалам межвуз. науч. – практ. конф. 20 -21 мая 2009 г.) / КубГАУ. – Краснодар, 2009. – С. 19-25. (0,4 п.л.).

На правах рукописи

КОБЫЛИНСКАЯ СВЕТЛАНА ВИКТОРОВНА

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ
СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

Специальность 12.00.09 – «уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно – розыскная деятельность»

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Краснодар – 2009

Работа выполнена на кафедре криминалистики
Кубанского государственного аграрного университета

Научный руководитель: **Корчагин Александр Юрьевич**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Ищенко Евгений Петрович**
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ

Руденко Александр Викторович
кандидат юридических наук, доцент

Ведущая организация: ГОУ ВПО "Саратовская государственная академия права"

Защита состоится «17» декабря 2009 года в 15 часов на заседании Диссертационного совета Д. 220. 038 11 в ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» (350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, ауд. 215).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» и на сайте www.kubsau.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 2009 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
Кандидат юридических наук, доцент

А.В. Шульга

Подписано в печать 01.11.2009
Бумага офсетная. Печать офсетная

Усл. печ. л. 1,1

Тираж 150. Заказ № _____

Типография Кубанского государственного аграрного университета
350044 г. Краснодар, ул. Калинина, 13