

В диссертационный совет 35.2.019.01 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина»,

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный учебный корпус, ауд. 215.

ОТЗЫВ

официального оппонента

На диссертацию Веренича Игоря Васильевича на тему

«Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Актуальность темы диссертационного исследования Веренича Игоря Васильевича обусловлена целым рядом обстоятельств.

Во-первых, требуется максимально полное рассмотрение структуры противодействия расследованию преступлений во взаимосвязи и взаимообусловленности ее элементов: целей и мотивов действий преступников, субъектов и объекта противодействия, форм и способов его осуществления, обстоятельств противодействия расследованию.

Во-вторых, в последнее время очевидны тенденции: консолидация и глобализация преступности, повышение её «профессионализма», заблаговременная подготовка к совершению преступлений, сокрытие и последующему противодействию расследованию преступлений.

В-третьих, методики выявления и расследования преступлений, а также методические рекомендации по преодолению противодействия расследованию, разрабатываемые в современных условиях, очень быстро устаревают, что безусловно оказывает негативное влияние на эффективность деятельности правоохранительных органов.

В-четвёртых, характерной особенностью последнего времени является то, что противодействие расследованию оказывают как лица, причастные к совершению преступления, так и иные лица, в той или иной степени связанные с ними.

В-пятых, преодоление противодействия расследованию преступлений должно развиваться с учетом постоянно меняющейся практики его оказания, появления новых его форм и способов осуществления, и должно представлять

собой не просто совокупность ранее сформулированных теоретических положений, но и их развитие, содержать положения и рекомендации, использование которых может способствовать разрешению насущных практических проблем при расследовании преступлений, в чем и состоит основная цель и задача науки криминалистики.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования Веренича Игоря Васильевича, подчёркивает своевременность разработки частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, которое включила в себя:

- описание этапов становления и формирования частной криминалистической теории;
- представлено понятие, содержание, система и структура частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений;
- раскрыты принципы, цели, задачи и научно-практическая методология частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений;
- на основе изучения следственно-судебной практики описаны система и классификация способов преодоления противодействия расследованию преступлений;
- разработано технико-криминалистическое, тактико-криминалистическое и методико-криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений;
- разработаны формы использования специальных знаний для установления обстоятельств противодействия расследованию преступлений.

Детальное изучение диссертации позволяет сделать вывод о том, что **цель исследования** (стр. 10), **которая** являлась дальнейшее расширение и разработка концептуальных основ и теоретических положений частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, формирование на этой основе комплекса новых взаимосвязанных положений, которые послужат научной базой для практических рекомендаций, оптимизирующих преодоление и предупреждение противодействия расследованию преступлений, **достигнута**.

При этом, Игоря Васильевича успешно решены все поставленные для достижения этой цели задачи (стр. 10-11).

Представленное диссертационное исследование отвечает требованиям **научной новизны** (стр. 14-15). Критерием научной новизны является комплексное рассмотрение на монографическом уровне масштабной для

криминалистической науки проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений впервые как частной криминалистической теории; обоснованием необходимости использования результатов исследования в качестве теоретического и практического инструментария познания явлений в сфере борьбы с противодействием расследованию преступлений, а также сформулированными научными положениями, совокупность которых является перспективным направлением в криминалистических исследованиях..

Указанные, а также иные элементы новизны диссертационного исследования подтверждают **17 положений, выносимых на защиту** (стр. 15-23), что в определенной мере позволяет обоснованно предполагать о внесении значительного вклада в развитие криминалистики и создания системы способов преодоления противодействия расследованию преступлений.

Диссертация Веренича Игоря Васильевича обладает **теоретической значимостью** (стр. 24-25), которая заключается в разработке научных положений, отражающих концептуальные подходы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследования в аспекте системно-структурного анализа; в развитии теоретических основ системы положений (категорий), относящихся к общей теории криминалистики, и системы частных криминалистических положений и разработанные на их основе программные решения, вариативные алгоритмы, практические рекомендации; определение места частной теории преодоления противодействия расследованию преступлений в системе науки криминалистики; в описании системы программного раздела, включающего криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений и основные направления формирования информационной системы по преодолению противодействия расследованию преступлений.

Представленное диссертационное исследование обладает **практической значимостью** (стр. 25), которая заключается в возможности применения теоретических положений, выводов и рекомендаций, при осуществлении расследования преступлений с целью совершенствования информационно-аналитических ресурсов, обеспечивающих процесс преодоления противодействия, расследования и предупреждения преступлений.

Результаты исследования могут использоваться в учебном процессе криминалистики и специальных учебных курсов, посвященных организации расследования преступлений, а также в процессе повышения квалификации или переподготовки сотрудников следственных и оперативно-розыскных подразделений.

Оценка эмпирической базы исследования. В ходе проведенного исследования диссертантом собран и проанализирован обширный эмпирический

материал, который составляют: материалы 246 уголовных дел, изученных в следственных подразделениях и судах по специально подготовленной программе, анкетирование 250 сотрудников следственных подразделений и дознания, проводивших досудебное производство по данным делам, в ходе которых осуществлялось противодействие расследованию; а также статистические данные о различных способах оказания противодействия расследованию. (стр. 13-14).

Таким образом, разработанные научные положения, выводы и предложения диссертанта являются **обоснованными**, результаты изучения практики – репрезентативными и, следовательно, **достоверными**.

Представляется, что диссертация прошла должную **апробацию**. Основные теоретические положения, итоговые выводы и предложения автора нашли отражение более чем в 65 научных публикациях, в том числе 26 в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования России – 27 зарегистрированы в РИНЦ. Издано 10 монографий, 2 из них в соавторстве, общий объем составляет 188, 5 п. л., из них личный вклад автора – около 150 п. л. Также им опубликовано 5 учебных пособий объемом 52 п. л. (стр. 25-26).

Автором осуществлялась постоянная и системная апробация результатов исследования в различных формах, среди которых участие в международных, всероссийских, межрегиональных, региональных конференциях в различных городах.

Структура диссертации в полной мере соответствует логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору в полной мере раскрыть данную тему. Диссертация включает введение, четыре главы и 16 параграфов, заключение, список использованных нормативных актов, правовой и юридической литературы.

Во введении обосновывается актуальность и выбор темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет и цель исследования, ставятся задачи, отражается методологическая основа, методы диссертационного исследования, его нормативно-правовая, теоретическая и эмпирическая основа, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования, раскрывается научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся данные по апробации и внедрению полученных результатов, сведения о структуре работы (стр. 4-27).

Переходя далее к характеристике содержания диссертации, полагаю, важно выделить следующие достоинства.

В первой главе «Основные теоретические положения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений» (стр. 28-110) достаточно содержательно, исходя из поставленных задач, проанализированы различные точки зрения и мнения учёных о значении и о перспективах формирования частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

Заслуживает внимание, сформулированные автором понятие, содержание, система и структура частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Место и роль частной криминалистической теории в системе криминалистики (стр. 43-56).

В первом параграфе автором осуществлён анализ этапов становления и формирования частной криминалистической теории. В работе предложено выделить 3 этапа в развитии частной теории преодоления противодействия расследованию преступлений: 1) XVIII в.-середина XIX в. – этап эмпирического уровня научного познания, формирования фактологических основ будущей частной теории; 2) 30-е годы XIX в. – середина XX в., характеризуется активным использованием технических средств, научных методов на основе знаний точных и естественных наук; 3) 60-е г. XX в. - настоящее время – период формирования собственно основ теории, в рамках которого можно выделить несколько периодов, примерные границы которых определяются новыми теоретическими конструкциями учения, теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

Диссертант делает вывод, что в основном, в работах учёных, описывались способы сокрытия самого факта совершения преступления или его отдельного элемента, а также сокрытия информации о личности преступника.

В заключении первого параграфа, диссертантом сформулирован вывод, что рассмотренная многоуровневая историческая система является взаимообусловленной, где каждый последующий уровень приближает решение практических и теоретических задач, подчеркивает существенную необходимость исследовать, разработать и сформулировать основные положения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

Заслуживает внимание второй параграф первой главы, в котором автором раскрывается понятие, содержание, система и структура частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, а также описывается место и роль частной криминалистической теории в системе криминалистики (стр. 43-56).

Не вызывает сомнения вывод, что на современном этапе развития науки криминалистики существуют объективные предпосылки формирования системы положений, образующих частную криминалистическую теорию преодоления противодействия расследованию преступлений; разработка положений и рекомендаций о преодолении противодействия расследованию преступлений является частной криминалистической теорией и учением; частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений рассматривается в рамках структуры научного познания».

На основе проведённого исследования соискатель формулирует понятие частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений — «это система научных знаний в виде теоретических положений, способствующих систематизации объективных данных об умышленном уклонении преступниками от уголовного наказания, и выработанной на их основе совокупности научно-методических предложений и рекомендаций по преодолению противодействия расследованию преступлений» (стр. 56). Вполне логичным является структурирование частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, двумя разделами: 1) теоретическим, включающий систему теоретических положений (категорий), относящихся к общей теории криминалистики; 2) программный, включающий а) систему частных теоретических положений, б) программные решения, практические рекомендации, относящиеся к криминалистической технике, криминалистической тактике и криминалистической методике. (стр. 53).

В третьем параграфе, соискатель логически представляет предмет и объекты, разработанной им, частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

Интересным является раскрытие автором принципов, целей и задач частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, осуществлённое в четвёртом параграфе первой главы.

Соискатель, в целом удачно, представляет авторскую типологию принципов, классифицируя их по различным основаниям. Применительно к частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений автор выделяет совокупность принципов, образующих каркас теории: 1) общенаучные принципы, используемые во всех науках; 2) общие для криминалистики принципы; 3) специальные принципы.

Вызывают одобрение, сформулированные цель и задачи частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. На основании проведённого исследования автор делает

утверждение, что, основная цель частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений – это обеспечение эффективности деятельности по выявлению противодействия и своевременному его преодолению, а также практической реализации его положений и рекомендаций, в том числе как рассмотрение её как части самостоятельной учебной дисциплины (специализации), или специального курса (стр. 70).

В пятом параграфе, Веренича И.В. достаточно удачно, формулирует авторское понятие и описывает разработанную им систему способов преодоления противодействия расследованию преступлению. Безусловно, следует согласиться с мнением автора в том, что средства и методы преодоления противодействия расследованию преступлений в основном реализуются при производстве следственных действий в сопровождении оперативно-розыскных мероприятий.

Вторая глава «Криминалистические основы противодействия расследованию преступлений» состоит из пяти параграфов (стр. 111-209).

В первом параграфе данной главы автор акцентирует внимание на важности установления криминалистически значимой информации о механизме совершенного преступления и её использования в расследовании криминального события.

Диссертантом обосновывается его позиция в том, что применение преступниками различных способов противодействия расследованию подчиняется определенным закономерностям, зависит от характера общественной опасности преступной деятельности, от вида преступления, личности виновных, обстановки, сложившейся после совершения преступления, и множества других факторов. Именно данные факторы определяют не только деятельность, виды деятельности по противодействию расследованию, но и формируют в сознании преступников целые программы такой деятельности. (стр. 119-120).

Интересным является вывод соискателя, что по содержательной стороне способы противодействия расследованию обладают устойчивой тенденцией повторяемости относительно криминалистически схожих групп преступлений.

Во втором параграфе, данной главы, диссертант формирует авторское понятие «Противодействие расследованию преступлений» — и определяет его как систему противоправных действий или бездействий, определенных объективными или субъективными факторами, направленными на дезорганизацию работы по раскрытию и расследованию совершенного преступления, защиты законных прав и интересов юридических лиц и граждан, воспрепятствованию достижению истины по уголовному делу и осуществлению правосудия (стр. 145).

Заслуживает внимания содержание третьего параграфа, в котором представлен авторский подход в рассмотрении криминалистически значимой информации в контексте преодоления противодействия - это система сведений, которая позволяет выявить, проанализировать и нейтрализовать действия, препятствующие расследованию. Её ценность определяется не только полнотой и достоверностью, но и способностью адаптироваться к меняющейся следственной ситуации и противостоять попыткам искажения реальности (стр. 157).

Анализ судебно-следственной практики и юридической литературы, позволил диссертанту в четвёртом параграфе, систематизировать и раскрыть понятие и сущность сокрытия преступления как элемента способа совершения и формы противодействия раскрытию преступлений.

Заслуживает положительной оценки сформулированное диссертантом, авторское понятие «сокрытие преступления», которое определяется им как совокупность действий, по своим целям направленных на воспрепятствование расследованию путем утаивания, уничтожения, маскировки или фальсификации следов преступления и преступника, а также их носителей и выступает неразрывной частью преступления, причем, как на этапе подготовки совершения преступления, так и выступает логическим его завершением в целях уклонения от ответственности за содеянное. (стр. 174).

Логичным структурным завершением второй главы, явился пятый параграф, в котором Игорь Васильевич раскрывает структуру, формы и типовые механизмы противодействия расследованию преступлений.

На основе проведённого исследования соискатель описывает структуру противодействия расследованию преступлений через следующие элементы: цель и мотив действий преступников, субъект и объект противодействия, формы и способы противодействия, обстоятельства, складывающиеся в связи с противодействием расследованию, а именно время, место и обстановка противодействия, ну и безусловно, результат оказанного противодействия.

В третьей главе «Криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений» (стр. 210-254), автор в целом успешно рассмотрел сложный комплекс вопросов, направленных на раскрытие особенностей технико-, тактико- и методико-криминалистического обеспечения выявления и преодоления противодействия расследованию.

В целом, соискателю, на наш взгляд, достаточно полно, удалось обосновать, что общей целью всякого технико-, тактико- и методико-криминалистического решения является обеспечение поступательного движения процесса доказывания. К любому такому решению должны предъявляться такие требования, как законность, этичность, своевременность, обоснованность и

реальность его исполнения. Наиболее эффективными средствами криминалистического воздействия на неблагоприятную или конфликтную следственную ситуацию или ее компоненты (условия) являются тактические приемы и операции (комбинации).

При этом, абсолютно правильно утверждение диссертанта, что технико-, тактико- и методико-криминалистическое обеспечение должно реализовываться в строгом соответствии с требованиями норм права, регулирующего уголовное судопроизводство.

Четвёртая глава «Установление посредством использования специальных знаний фактов противодействия расследованию преступлений» органично завершает представленное диссертационное исследование (стр. 255-301).

Следует согласиться с соискателем, что правильное планирование и организация работы по выявлению и преодолению противодействия расследованию преступлений, во многом зависит от своевременного вовлечения в процесс расследования лиц, обладающих специальными знаниями. Использование специальных знаний и научно-технических средств, наряду с оперативно-розыскной деятельностью, являются одним из перспективных направлений, расширения и укрепления доказательственной базы по уголовным делам, что объективно способствует не только предупреждению преступности, но и эффективному преодолению противодействия расследованию преступлений.

В тексте главы, соискатель раскрывает особенности использования специальных знаний для установления обстоятельств противодействия расследованию преступлений, при этом Игорь Васильевич, аргументировано описывает важность назначения и производства судебных экспертиз, как одного из важнейших направлений по преодолению противодействия расследованию преступлений.

При этом анализ судебно-следственной практики, позволил диссертанту систематизировать формы использования специальных знаний, при преодолении противодействия и расследовании преступлений, в две группы: во-первых, формы применения специальных знаний, результаты которых непосредственно используются в качестве доказательств; во-вторых, формы использования специальных знаний, результаты которых не могут непосредственно применяться в качестве доказательств без специальной процедуры введения в уголовный процесс.

В заключении диссертационной работы автором сформулированы основные выводы по результатам проведенного исследования, кратко изложены

предложения, которые в обобщенном виде отражены в положениях, выносимых на защиту (стр. 302-311).

Диссертация содержит и другие интересные и значимые для науки и практики положения и рекомендации.

Автореферат в полной мере отражает основное содержание диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг цели исследования и решил поставленные задачи. Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

При положительной оценке рецензируемой диссертации, её высоком научном уровне следует обратить внимание на некоторые дискуссионные и недостаточно обоснованные положения.

1. В научной литературе, среди учёных, продолжается дискуссия по вопросу соотношения понятий и содержания - «криминалистическое учение» и «криминалистическая теория».

Игорь Васильевич, заявил о разработке «частной криминалистической теории», в связи с этим, хотелось бы услышать мнение диссертанта по данному вопросу.

2. Диссертант некорректно сформулировал 16-е положение, выносимое на защиту. Автор на защиту выносит – *«Необходимость разработки информационной модели преступления: ...»*.

На наш взгляд, само словосочетание *«необходимость разработки...»* - это обращение к определённой аудитории, с целью подтолкнуть их к определённым действиям, а положение, выносимое на защиту – это конкретный результат, обладающий научной новизной.

Полагаем, автор на защите пояснит и обоснует свою позицию.

3. Требуется пояснение соискателя по поводу вывода на стр. 55: ***«Средства и методы преодоления противодействия расследованию преступлений основываются исключительно на нормах уголовного законодательства, которые определяют конкретные умышленные действия, которые обязательно рассматриваются как уголовно-наказуемое деяние направленные на противодействие и воспрепятствование установлению истины по уголовному делу»***.

В таком случае речь идёт не о криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, а об уголовно-правовой теории преодоления противодействия расследованию преступлений.

4. На стр. 128 диссертант выдвигает тезис, с которым сложно согласится: *«Противодействие расследованию преступления намного шире понятия противодействия предварительному расследованию, так как противодействие*

осуществляется на стадии предварительной проверки, на стадии предварительного расследования, а также на стадии судебного следствия».

Исходя из представленного вывода, судебное следствие является составной частью «расследования преступления», но в соответствии с позицией законодателя, суд осуществляет функцию разрешения уголовного дела по существу, а содержание «судебного следствия» составляет деятельность не по расследованию преступления, а деятельность по исследованию доказательств, которые представляются стороной обвинения и защиты в судебном заседании.

Если диссертант хотел представить «противодействие» более широко, чем только в ходе предварительного расследования, то корректнее было использовать формулировку – «противодействие уголовному судопроизводству».

Полагаем, автор на защите пояснит и обоснует свою позицию.

5. На стр. 184, диссертант делает утверждение, с которым мы не можем согласиться. По мнению Игоря Васильевича, «субъектом противодействия расследованию» может выступать **потерпевший**.

Потерпевший всегда желает, чтобы преступление было раскрыто, а вред возмещён, и даже если потерпевший начинает давать не достоверные показания, то соответственно он стал «объектом противодействия» (например, в отношении него поступили угрозы причинения вреда жизни или здоровью). В данном случае, речь идёт о возникновении «трудности» или «препятствия» расследованию со стороны потерпевшего, но не «противодействия расследованию» с его стороны.

Высказанные замечания не умаляют научную и практическую ценность проведённого исследования, не снижают положительной оценки диссертационного исследования, проведённого Веренича Игорем Васильевичем, и носят дискуссионный характер.

Стиль изложения диссертации научный. Работа написана юридически грамотным языком. Основные положения аргументированы.

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что представленная диссертация является самостоятельным, целостным, завершённым оригинальным творческим исследованием. Она имеет теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития криминалистики, и в целом всего цикла уголовно-правовых наук.

Диссертация «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» представляет собой результат глубокого творческого изучения весьма актуальной и важной научной проблемы, является научно-квалификационной работой, в которой содержится

решение научной проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития криминалистики, и в целом всего цикла уголовно-правовых наук, рассматриваемая работа отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, установленным пунктами пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.07.2026), а её автор Веренича Игорь Васильевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Новосибирского военного ордена Жукова института
им. генерала армии И.К. Яковлева
войск национальной гвардии Российской Федерации,
Заслуженный юрист Российской Федерации
доктор юридических наук, доцент
« 03 » 09 2026 г.



Н.Ю. Лебедев

Сведения об оппоненте: Лебедев Николай Юрьевич, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского военного ордена Жукова института им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, доктор юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент по специальности «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность».

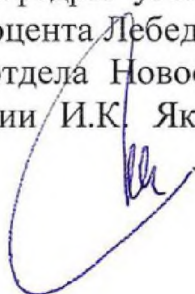
Адрес: 630114, г. Новосибирск, ул. Ключ-Камышенское плато, д. 6/2,
служебный телефон: (383) 338-08-28, служебный факс: (383) 338-08-29(28),
служебный адрес электронной почты: nvi@rosgvard.ru, личный моб. тел. +7 (913) 482-31-16, личный e-mail: lebedevnu@rambler.ru

Подпись профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики, доктора юридических наук, доцента Лебедев Н.Ю. заверяю.

Начальник строевого отдела Новосибирского военного ордена Жукова
института им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии
Российской Федерации
полковник



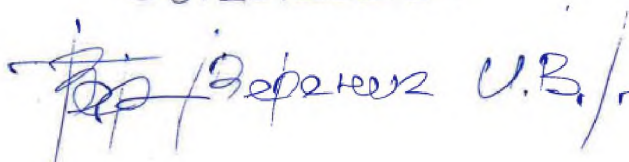
« 03 » 09 2026 г.



А.Г. Бурнашов

С озвонком ознакомлен

08.10.2026 г



Заместителю председателя
диссертационного совета 35.2.019.01
на базе ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ
С.А. Куемжиевой

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертационной работе Веренича Игоря Васильевича на тему: «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Фамилия, Имя, Отчество	Лебедев Николай Юрьевич
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которому защищена диссертация)	доктор юридических наук специальность 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность
Наименование диссертации	Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования
Ученое звание	доцент
Полное наименование организации в соответствии с уставом на момент представления отзыва	Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации»
Наименование подразделения	кафедра уголовного процесса и криминалистики
Должность	профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Адрес организации места работы	Российская Федерация, 630114, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Ключ-Камышенское плато, д.6/2
Телефон и официальный сайт организации места работы	8 (383) 338-08-28; Факс: 8(383) 338-08-29 Сайт: https://nvi.rosguard.gov.ru/ .
Наименование организации места работы, структурное подразделение и должность по совместительству (при наличии)	

Список основных публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)	
1.	Лебедев, Н.Ю. Три направления преодоления проблем, связанных с разглашением информации конфиденциально военного характера при производстве следственных действий (криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты) // Н.Ю. Лебедев, Ю.В. Лебедева, Толстова И.Э., Калошина Т.Ю. / Вестн. Том. гос. ун-та. - 2021. - № 465. - С. 210–215.
2.	Лебедев, Н.Ю. Достоверность и достаточность доказательств в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и проблемы установления / Н.Ю. Лебедев, С.А. Степанов // Закон и право. - 2022. - № 4. - С. 146-150.
3.	Лебедев, Н.Ю. Некоторые проблемы реализации функции государственного обвинения в уголовном судопроизводстве / Н.Ю. Лебедев, С.А. Степанов // В сборнике: Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Материалы XXV международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Отв. редактор Д.В. Ким. Красноярск, - 2022. - С. 99-101.
4.	Лебедев, Н.Ю. Достоверность и достаточность доказательств в уголовном судопроизводстве: понятие, значение и проблемы установления / Н.Ю. Лебедев, С.А. Степанов // Закон и право. – 2022. – №4. – С.146-150.
5.	Лебедев, Н.Ю. Защитник против достижения назначения уголовного судопроизводства или реальные цели его участия при производстве по уголовному делу / Н.Ю. Лебедев, А.Л. Снигирев // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. - 2023. - № 1(22). - С. 19–23.
6.	Лебедев, Н.Ю. Некоторые аспекты поддержания оптимальных бесконфликтных отношений между участниками уголовного судопроизводства / Н.Ю. Лебедев, Ю.В. Лебедева // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2023. - № 2. - С. 32-39.
7.	Лебедев, Н.Ю. Четыре особенности деятельности следователя по управлению конфликтами, возникающими при производстве по уголовному делу / Н.Ю. Лебедев, Ю.В. Лебедева // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. - 2023. - № 1. - С. 22-26.
8.	Лебедев, Н.Ю. Конфликтные следственные ситуации – всегда ли нужно их разрешать, или в чем особенности и выгода управления конфликтами в ходе предварительного расследования / Н.Ю. Лебедев, Ю.В. Лебедева // Закон и право. – 2023. – № 5. – С. 219-222.
9.	Лебедев, Н.Ю. Ещё раз о тактике производства обыска / Н. Ю. Лебедев // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2023. – № 3(17). – С. 27-37.
10.	Лебедев, Н.Ю. Организационные, тактические и правовые факторы, затрудняющие качественное осуществление функции поддержания государственного обвинения прокурором, в условиях совершения преступлений с использованием высоких технологий / Н.Ю. Лебедев // Алтайский юридический вестник. – 2024. – № 1(45). – С. 85-91.
11.	Лебедев Н.Ю. Специалист в уголовном судопроизводстве: значение, особенности и проблемы его участия при расследовании преступлений в сфере высоких технологий / Н.Ю. Лебедев // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. - 2024. - № 1 (19). - С. 34-41.
12.	Лебедев Н.Ю. О важности непроцессуального взаимодействия участников уголовного судопроизводства / Н.Ю. Лебедев // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. - 2025. - № 1 (23). - С. 28-37.

13.	Лебедев Н.Ю. Ещё раз о процессуальном порядке и тактике производства допроса // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. 2025. № 3 (25). С. 62-71.
14.	Лебедев Н.Ю., Фойгель Е.И. Следственные действия в российском уголовном судопроизводстве: анализ доктринальных и правовых противоречий // Всероссийский криминологический журнал. 2025. Т. 19. № 6. С. 643-651.

« 14 » 07 2026 г.

Лебедев Николай Юрьевич

Подпись профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики, Заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, доцента Лебедев Н.Ю. заверяю.

Начальник строевого отдела Новосибирского военного ордена Жукова института им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации

полковник

А.Г. Бурнашов

07 2026 г.

В диссертационный совет 35.2.019.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

Отзыв

**официального оппонента на диссертацию Веренича Игоря Васильевича
«Частная криминалистическая теория преодоления противодействия
расследованию преступлений», представленную на соискание ученой
степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-
правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена как практической, так и теоретической значимостью проблематики, связанной с выработкой и реализацией на современном этапе комплексных мер, направленных на преодоление противодействия расследованию преступлений.

С практической точки зрения проблемы противодействия расследованию преступлений получили особую актуальность среди криминалистов по причине масштабного распространения, повышенной степени общественной опасности этой деятельности. Противодействие расследованию преступлений выступает основной причиной, по которой многие преступления остаются не раскрытыми, а лица, совершающие их, избегают соответствующего наказания. Более того характерной особенностью последнего времени является то, что противодействие расследованию оказывают как лица причастные к совершению преступления, так и лица, косвенно заинтересованные в том.

С теоретической точки зрения уровень научно-методического, информационного обеспечения противодействия расследованию преступлений в процессе досудебного уголовного судопроизводства остается недостаточным, что в свою очередь препятствуют всестороннему, полному и объективному расследованию преступлений, установлению истины по уголовным делам и в целом отрицательно отражается на его качестве и результатах. Основным лейтмотивом анализируемого исследования является то, что противодействие расследованию рассматривается с позиции самостоятельной системы, не входящей в содержание способа сокрытия как

структурного элемента способа совершения преступления, и является разновидностью противоправной деятельности. Иными словами, сокрытие преступлений является разновидностью противодействия расследованию, но не исчерпывает всего содержания противодействия.

В настоящее время преодоление преступного противодействия базируется в основном на научных исследованиях, разработках и рекомендациях криминалистики как прикладной юридической науки. Однако методические рекомендации, методики выявления и расследования преступлений, применение преступными элементами противодействия расследованию и т. п. достаточно быстро устаревают, что требует обновления научного обеспечения преодоления противодействия расследованию преступлений. Учитывая данные обстоятельства, криминалистическая наука должна вырабатывать и передавать экспертной, оперативной, следственной и судебной практике тактические приемы и комбинации, методы и методики, обеспечивающие максимально эффективную борьбу с преступностью и результативное преодоление противодействия расследованию преступлений.

Недостаточная разработанность проблем противодействия расследованию преступлений, механизма противодействия, системы действий по преодолению противодействия расследованию, целесообразно рассматривать как объективное основание для дальнейших исследований данного преступного события и использования результатов исследований в оперативной, экспертной, следственной и судебной практики.

Изложенное подчеркивает актуальность представленного к защите диссертационного исследования, выполненного И.В. Вереничем.

Детальный анализ диссертации показал, что автором достигнута **цель исследования**: на основе анализа теоретико-методологических основ и следственно-судебной практики разработать концептуальные основы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, которые позволят не только приумножить учение и теорию преодоления противодействия расследованию преступлений и обогатить основы общей теории криминалистики, но и внести изменения в осмысление противодействия как неизбежного явления при производстве по уголовному делу, а также определить наиболее результативные методы ее предупреждения и разрешения. При этом поставленные задачи для достижения данной цели решены в полном объеме.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые в криминалистике на основании полного осмысления противодействия расследованию преступлений, соискателем было осуществлено комплексное исследование всей совокупности противодействия на различных стадиях

уголовного производства, уточнено и дано определение понятия «преодоление противодействия расследованию преступлений», охарактеризовано содержание и объем соответствующего понятия как необходимого элемента частной криминалистической теории, обобщена, проанализирована и сформирована система способов преодоления противодействия расследованию преступлений, предложены научные направления теоретико-методического обеспечения исследования проблем выявления и преодоления противодействия расследованию криминалистически схожих групп преступлений.

Разработаны основные положения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступления. Совокупность разработанных криминалистических знаний образует научно обоснованное, логически последовательное, целостное знание частной криминалистической теории. Критерием научной новизны являются: концепция основных положений частной криминалистической теории, этапы ее современного становления, определение места в системе науки криминалистики; авторское понятие теории, её содержание, система и структура; предмет и объекты, принципы, цели, задачи и научно-практическая методология; понятие, система и классификация способов преодоления противодействия расследованию преступлений как основная криминалистическая категория теории. Дано определение понятия «противодействие расследованию преступлений», определены теоретические положения, обосновывающие вывод об отнесении противодействия расследованию преступлений и его преодоления к числу объектов криминалистического познания. Раскрыты и охарактеризованы содержание, сущность и значение признаков и свойств противодействия расследованию преступлений, проанализированы его структура, формы и типовые механизмы как объекты криминалистического познания.

Новизну диссертационного исследования подтверждают **положения, выносимые на защиту**, которые образуют единую целостную концепцию теоретико-прикладного исследования противодействия и преодоления противодействия расследованию преступлений на различных стадиях уголовного производства, криминалистического обеспечения преодоления противодействия расследованию преступлений. Основные теоретические положения и обобщения, сделанные в диссертации, способствуют обогащению и развитию криминалистических знаний.

Представленная работа обладает **высокой теоретической значимостью**, которая состоит в том, что в результате проведенного исследования диссертантом разработана новая частная криминалистическая

теория, концептуальные теоретические положения и выводы которой обосновывают необходимость введения новых разделов основ общей теории криминалистики. Сформированные основные положения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследования преступлений будут способствовать дальнейшим исследованиям, направленным на создание отдельных криминалистических методик, а также отдельных направлений криминалистической деятельности.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности применения теоретических положений, выводов и рекомендаций при осуществлении расследования преступлений с целью совершенствования информационно-аналитических ресурсов, обеспечивающих процесс преодоления противодействия, расследования и предупреждения преступлений. Результаты исследования могут использоваться в учебном процессе криминалистики и специальных учебных курсов, посвященных организации расследования преступлений, а также в процессе повышения квалификации или переподготовки сотрудников следственных и оперативно-разыскных подразделений.

Научные положения, выводы и предложения диссертанта являются **обоснованными, репрезентативными и достоверными**. Это подтверждается внутренней непротиворечивостью результатов, логической целостностью работы, использованием внушительной эмпирической базы. Автором изучено более 246 уголовных дел в следственных подразделениях и судах по специально подготовленной программе; проведено анкетирование более 250 сотрудников следственных подразделений и дознания, проводивших досудебное производство по данным делам, в ходе которых осуществлялось противодействие расследованию, что позволило выделить 30 наиболее распространенных (типичных) способов противодействия. Статистические данные о соотношении различных способов оказания противодействия расследованию позволили выделить и охарактеризовать типичные способы противодействия при расследовании 12 видов тяжких и особо тяжких преступлений: умышленное убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть; изнасилование или развратные действия; мошенничество в экономической сфере; преступления в сфере незаконного оборота наркотиков; преступления в сфере строительства; квалифицированный грабеж или разбой; вымогательство в крупных размерах; вооруженный бандитизм; злоупотребление или превышение должностных полномочий; дача, получение или посредничество во взяточничестве; тайное хищение, присвоение или растрата; похищение или незаконное лишение свободы человека.

Соискателем проведена положительная **апробация и внедрение результатов исследования**. Теоретические положения и выводы, а также прикладные аспекты исследования отражены в 48 опубликованных работах, среди которых 8 монографий, из них 3 монографии в соавторстве, 26 статей, опубликованных в журналах, включенных в Перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 4 учебных пособиях, из них 1 в соавторстве. Общий объем публикаций составляет 203,47 п.л., личный вклад автора – 144,08 п.л.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись путем внедрения основных результатов диссертационного исследования в учебный процесс ряда высших образовательных учреждений и деятельность правоохранительных органов России; в процессе обсуждения на заседаниях кафедры уголовного права СЗИУ РАНХиГС, кафедры криминалистики МГУ им. М.В. Ломоносова, кафедры криминалистики КубГАУ, кафедры криминалистики СПбУ МВД РФ; посредством научных докладов и выступлений на 24 международных, всероссийских и межведомственных научно-практических конференциях и других научных форумах, проводившихся в период с 2012 по 2025 гг.

Структура диссертации в полной мере соответствует логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору в полной мере раскрыть обозначенную тему. Диссертация отражает теоретическую концепцию частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений с учетом целей и задач предпринятого исследования. Диссертация включает введение, четыре главы, объединяющих 16 параграфов, заключение, список использованных нормативных актов, правовой и юридической литературы.

Во введении (с. 4 – 27) обоснована актуальность темы исследования, определены степень ее научной разработанности, объект и предмет исследования, его цель и задачи, представлены методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, а также научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования, изложены сведения об апробации и внедрении его результатов.

Диссертационное исследование логично разделено на четыре главы, представляющих разработанную автором частную криминалистическую теорию преодоления противодействия расследованию преступлений.

В первой главе «Основные теоретические положения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений» (с. 28–110) проанализированы различные точки зрения о

значении, перспективах развития и формирования частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений; сформулированы понятие, содержание, система и структура частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, место и роль частной криминалистической теории в системе криминалистики.

В первом параграфе автором осуществлен анализ этапов становления и формирования частной криминалистической теории. При этом соискателем рассмотрены существующие подходы к периодизации ее становления, представленные в работах Э. У. Бабаевой, И. В. Тишутинной, Ю. П. Гармаева, Д. В. Кима и других ученых. Автором отмечается, что на первоначальном этапе изучались способы сокрытия преступлений, в рамках которого Р. С. Белкин, Г. Г. Зуйков, В. П. Лавров, И. М. Лузгин и др. сформировали основы исследования действий, направленных на сокрытие преступлений и воспрепятствование их раскрытию и расследованию.

Вместе с тем соискателем предложена собственная периодизация становления и развития частной криминалистической теории, основанная на учете двухуровневой структуры научного знания — эмпирического и теоретического, а также влияния научно-технического развития на качественную характеристику субъектов преодоления противодействия расследованию преступлений. Подводя итог проведенному анализу, автор отмечает: «Итак, в работе предложено выделить 3 этапа в развитии частной теории преодоления противодействия расследования преступлений: 1) XVIII в. — середина XIX в. — этап эмпирического уровня научного познания, формирования фактологических основ будущей частой теории; 2) 30-е годы XIX в. — середина XX в. — характеризуется активным использованием технических средств, научных методов на основе знаний точных и естественных наук; 3) 60-е г. XX в. — настоящее время — период формирования собственно основ теории...» (с. 42).

Среди факторов, определяющих развитие частной криминалистической теории, автор выделяет эмпирический уровень научного знания, связанный с накоплением фактов, их первичной систематизацией и классификацией, а также качественную характеристику личностного фактора — субъекта, способного разрешить проблему преодоления противодействия расследованию преступлений, в том числе с использованием современных технических средств в условиях цифровизации (с. 42–43).

Сформулировано положение об изменении соотношения личностного и технического факторов на различных этапах становления и развития теории преодоления противодействия расследованию преступлений: на

первоначальном этапе ведущую роль играет личностный фактор, тогда как на современном этапе доминирующее значение приобретают высокотехнологичный фактор и современные IT-технологии (с. 43).

Второй параграф первой главы раскрывает понятие, содержание, систему и структуру частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, а также описывает место и роль частной криминалистической теории в системе криминалистики (с. 43–55).

Не вызывает сомнения вывод, что «частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений является самостоятельной категорией, входит в Общую теорию криминалистики» и, являясь ее частью, «распространяется на все разделы криминалистики — криминалистическую технику, криминалистическую тактику и криминалистическую методику» (с. 47).

На основе проведенного исследования соискатель формулирует понятие частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений: «это система научных знаний в виде теоретических положений, способствующих систематизации объективных данных об умышленном уклонении преступниками от уголовного наказания, и выработанной на их основе совокупности научно-методических предложений и рекомендаций по преодолению противодействия расследованию преступлений» (с. 56).

Вполне логичным является структурирование частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений двумя разделами: во-первых, теоретическим, включающим систему теоретических положений (категорий), относящихся к общей теории криминалистики; во-вторых, программным, включающим систему частных теоретических положений и разработанные на их основе программные решения и практические рекомендации, относящиеся к криминалистической технике, криминалистической тактике и криминалистической методике (с. 53–54).

В третьем параграфе соискатель логически представляет предмет и объекты разработанной им частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Предметом частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений является содержание механизма противодействия расследованию преступления, его формирования и реализации; закономерности деятельности правоохранительных органов, связанных с применением организационных, методических, тактических и технических

приемов, средств и методов преодоления противодействия расследованию преступлений. Объектами частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений являются преступная деятельность по противодействию расследованию и ее механизм; деятельность уполномоченных лиц по преодолению такого противодействия и реализации максимального комплекса мер преодоления противодействия расследованию преступлений (с. 62–63).

Интересным является раскрытие автором принципов, целей и задач частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, осуществленное в четвертом параграфе первой главы.

Соискатель представляет типологию принципов, классифицируя их по различным основаниям, и в итоге выделяет три группы принципов, образующих каркас частной криминалистической теории: общенаучные принципы; общие для криминалистики принципы, включающие теоретические принципы и принципы, определяющие развитие программных решений и методических рекомендаций; специальные принципы, связанные с применением криминалистической техники и тактико-криминалистическим обеспечением (с. 67–69).

Вызывают одобрение сформулированные цель и задачи частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Основная цель частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений заключается в обеспечении эффективности деятельности по выявлению противодействия и своевременному его преодолению, а также практической реализации ее положений и рекомендаций, в том числе посредством рассмотрения ее как части самостоятельной учебной дисциплины либо специального курса (с. 70).

В пятом параграфе соискатель формулирует понятие и описывает разработанную им систему способов преодоления противодействия расследованию преступлений. Автором проанализированы существующие в криминалистической науке подходы к содержанию преодоления противодействия, в том числе положения В. Н. Карагодина, Э. У. Бабаевой, И. В. Тишутиной, Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова, Р. Р. Рахматуллина и других ученых, выделены общие черты и различия указанных подходов.

Безусловно, следует согласиться с тем, что преодоление противодействия расследованию должно носить системный характер и основываться на анализе следственной ситуации, выборе оптимальных тактических приемов, методов и средств с учетом стремительно меняющихся условий, прежде всего под влиянием современных ИТ-технологий (с. 90).

Вторая глава «Криминалистические основы противодействия расследованию преступлений» состоит из пяти параграфов (с. 111–209).

В первом параграфе автор рассматривает расследование преступной деятельности как объект противодействия. Соискатель обоснованно исходит из того, что преступная деятельность и деятельность по противодействию расследованию являются относительно самостоятельными динамическими системами, состоящими из взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов. При этом преступная деятельность как объект криминалистического расследования и само расследование как объект противодействия находятся в постоянном диалектическом взаимодействии (с. 111–125).

Интересным представляется вывод диссертанта о том, что противодействие расследованию преступлений не может рассматриваться исключительно в рамках предварительного расследования, поскольку оно может осуществляться на стадии предварительной проверки, предварительного расследования и судебного следствия, а круг субъектов такого противодействия существенно шире непосредственных участников преступного события (с. 128).

Заслуживает внимания содержание третьего параграфа, в котором исследуется криминалистически значимая информация о механизме преступлений, совершенных в условиях противодействия расследованию. Представляется обоснованным вывод автора о том, что «механизм преступления и криминалистически значимая информация образуют единую систему: механизм порождает информацию, а её анализ позволяет реконструировать механизм» (с. 150).

Анализ судебно-следственной практики позволил диссертанту систематизировать признаки противодействия расследованию преступлений, к числу которых отнесены использование коррумпированных связей, сопротивление правоохранительным органам, резкое изменение показаний потерпевших и свидетелей, уничтожение материалов уголовного дела и устранение важных свидетелей, преследование или месть в отношении лиц, содействующих расследованию, а также негативные публикации в средствах массовой информации (с. 142–143).

Заслуживает положительной оценки авторское понятие противодействия расследованию преступлений: «это система противоправных действий или бездействий, определенных объективными или субъективными факторами, направленными на дезорганизацию работы по раскрытию и расследованию совершенного преступления, защиты законных прав и

интересов юридических лиц и граждан, воспрепятствованию достижению истины по уголовному делу и осуществлению правосудия» (с. 145).

В четвертом параграфе исследуется сокрытие преступления как элемент способа его совершения и одновременно форма противодействия раскрытию преступлений. Следует согласиться с автором, что «сокрытие преступления является элементом способа его совершения и способа противодействия расследованию преступлений. Это система действий или бездействий, направленных на воспрепятствование получению криминалистически значимой информации для установления объективной истины по уголовному делу» (с. 173).

В пятом параграфе соискатель раскрывает структуру, формы и типовые механизмы противодействия расследованию преступлений. В структуру противодействия включены цель и мотив, субъект и объект противодействия, формы и способы его осуществления, время, место, обстановка и результат оказанного противодействия (с. 176).

В третьей главе «Криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений» (с. 210–254) автор в целом успешно рассмотрел сложный комплекс вопросов, направленных на раскрытие особенностей технико-, тактико- и методико-криминалистического обеспечения выявления и преодоления противодействия расследованию. В целом, соискателю, на наш взгляд, удалось показать взаимосвязь указанных направлений криминалистического обеспечения, предполагающих использование современных технико-криминалистических средств, тактических приемов и методических рекомендаций в зависимости от характера оказываемого противодействия и конкретной следственной ситуации.

В заключении главы справедливо подчеркивается, что разработанные вариативные алгоритмы преодоления противодействия расследованию преступлений при производстве следственных действий позволяют заранее определить возможные варианты тактических действий и меры преодоления противодействия при выполнении следственных, оперативно-розыскных и организационно-технических мероприятий. Автор обоснованно отмечает, что вариативные алгоритмы представляют собой гибкие системы последовательных действий, учитывающие изменение следственных ситуаций и позволяющие выбирать наиболее рациональный вариант действий в зависимости от развития событий (с. 249–250).

Четвертая глава «Установление посредством использования специальных знаний фактов противодействия расследованию преступлений» органично завершает представленное диссертационное исследование (с. 255–

301). Следует согласиться с соискателем, что эффективное выявление и преодоление противодействия расследованию преступлений во многом зависит от своевременного использования специальных знаний, позволяющих выявлять скрытые признаки противодействия, фиксировать и сохранять доказательства, исследовать связанные с ним объекты и определять направления дальнейшего расследования. Использование специальных знаний и научно-технических средств наряду с оперативно-розыскной деятельностью является одним из перспективных направлений расширения и укрепления доказательственной базы по уголовным делам (с. 255–256).

В тексте главы соискатель раскрывает особенности использования специальных знаний для установления обстоятельств противодействия расследованию преступлений, при этом автор аргументированно описывает важность назначения и производства судебных экспертиз как одного из важнейших направлений по преодолению противодействия расследованию преступлений. Наряду с этим исследуются возможности применения специальных знаний криминалистики, медицины, химии, физики, информатики и психологии для установления объективных и субъективных обстоятельств противодействия (с. 273–276).

При этом анализ судебно-следственной практики позволил диссертанту систематизировать формы использования специальных знаний при преодолении противодействия и расследовании преступлений, выделив формы, результаты применения которых используются в качестве доказательств, и формы, результаты которых имеют ориентирующее значение (с. 260–262).

Заслуживает внимания и рассмотрение автором возможностей использования цифровых технологий в преодолении противодействия расследованию преступлений. Соискателем обосновывается необходимость создания специализированной автоматизированной информационно-поисковой системы, содержащей структурированную информацию о признаках противодействия, методах, тактических приемах и технико-криминалистических средствах его преодоления, а также организационных мерах, направленных на преодоление противодействия расследованию преступлений (с. 294–300).

В заключении диссертационной работы сформулированы основные выводы проведенного исследования, кратко изложены предложения, которые в обобщенном виде отражены в положениях, выносимых на защиту (с. 302 – 311).

Автореферат в полной мере отражает основное содержание диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг цели исследования и решил

поставленные задачи. Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

При положительной оценке рецензируемой диссертации, ее высоком научном уровне следует обратить внимание на некоторые дискуссионные и недостаточно обоснованные положения.

1. Сложно согласиться с тем, что тактико-криминалистическое обеспечение противодействия расследованию ограничивается только реализацией «совокупности тактических приемов», поскольку данный вид криминалистической деятельности обусловлен необходимостью применения различных форм и методов, выходящих за пределы исключительно компетенции следователя (дознателя). В связи с этим в содержание анализируемого понятия следовало бы включить такие категории как «криминалистические комбинации» и «оперативно-тактические комбинации» (положение 15 выносимое на защиту; с. 22-23 дис.).

2. Обращает на себя внимание ненадлежаще сформулированное положение 16 вынесенное на защиту. Положение, вынесенное на защиту, есть суть отражения достигнутого (полученного) научного результата, его содержание должно доказательно зафиксировать тот новый научный вклад, который автор внес в изучаемую область. Его формулируют в утвердительной модальности, поскольку положения – это констатация результатов, а не призыв к действию (положение 16 выносимое на защиту; с. 23 дис.).

3. В целях устранения некоторых противоречий, прослеживающихся в работе, автору следовало бы разъяснить, что им понимается под категорией «расследование преступления», какими этапами судопроизводства оно охватывается. Так, например, судя по содержательной основе работы автор делает акцент на этапе досудебного производства, связанного непосредственно с деятельностью следователя (дознателя) по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств. Однако при этом им же принципы частной теории противодействия расследованию преступлений рассматриваются по таким этапам и стадиям в сфере уголовного производства как: принципы организации деятельности по выявлению преступлений, принципы по организации судебного разбирательства (с. 99 дис.).

4. К сожалению, в работе не отражены должным образом вопросы противодействия расследованию преступлений, совершаемого посредством информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Вместе с тем использование различных методов противодействия расследованию в рассматриваемом контексте направлены на маскировку противоправных действий, формирование искаженной мотивации, уничтожение или фальсификацию розыскной и доказательственной информации и пр. Учитывая

значительную долю преступлений в сфере ИКТ в структуре современной преступности, а также распространенность фактов использования ИТК в качестве средств преступления, данный аспект требует более глубокого изучения.

Кроме того, автором не исследованы конкретные аппаратно-программные комплексы, состоящие на вооружении правоохранительных органов, позволяющие эффективно решать задачи по преодолению оказываемого противодействия.

5. Следует отметить, что автором исследования достаточно поверхностно затронуты вопросы практической реализации типовых криминалистических комбинаций с целью преодоления противодействия расследованию преступлений. Вместе с тем, данное направление деятельности субъектов раскрытия и расследования преступлений носит комплексный характер, требует выработки комплексного подхода с формированием межотраслевых, межведомственных подходов к криминалистическому обеспечению процесса преодоления противодействия.

6. К сожалению, при разработке механизмов преодоления противодействия автор исследования оставил за рамками рассмотрения вопросы, связанные с формированием типовых программ деятельности субъекта расследования как основы ситуативного подхода и как практического воплощения обосновываемой автором работы методологической конструкции преодоления противодействия расследованию преступлений.

7. С предшествующим замечанием связан и тот факт, что автор работы не избрал в качестве обосновывающего прикладную значимость исследования подход, при котором предложенные им методы преодоления противодействия дифференцировались бы в зависимости от особенностей совершенных преступлений. Например, отнесенных к категории высокотехнологичных, общеуголовных, многоэпизодных, трансграничных и пр.

Вместе с тем высказанные замечания и спорные положения работы в большей мере являются дискуссионными или носят рекомендательный характер, не опровергая основных концептуальных положений диссертации, не снижая ее высокой положительной оценки. Представленная диссертация обладает научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

Диссертация И.В. Веренича «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных

исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать, как научное достижение в сфере криминалистики; в диссертации предложены новые научно обоснованные правовые и организационные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие Российской государственности; решена актуальная научная проблема, имеющая важное теоретическое и практическое значение, и содержит новые научные результаты и практические рекомендации.

Диссертация «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям и установленным пунктами 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а ее автор Веренич Игорь Васильевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Заместитель начальника Ростовского

юридического института МВД России по научной работе

доктор юридических наук, доцент

 С.В. Пахомов

Сведения об оппоненте: Пахомов Сергей Валерьевич, доктор юридических наук (специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки), доцент, заместитель начальника по научной работе Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». 344015, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83. Web-адрес: рюи.мвд.рф или rui.mvd.ru. Адрес электронной почты: rui@mvd.ru. Тел. (863) 207-86-02.

С отзывом
08.10.2026 г.

 / В.В. В.В. /



Заместителю председателя
диссертационного совета 35.2.019.01
на базе ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ
имени И.Т. Трубилина
С.А. Куемжиевой

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертационной работе Веренича Игоря Васильевича на тему «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Фамилия, Имя, Отчество	Пахомов Сергей Валерьевич
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которому защищена диссертация)	Доктор юридических наук (5.1.4 Уголовно-правовые науки)
Наименование диссертации	Криминалистическая теория и практика расследования преступлений, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса
Ученое звание	Доцент
Полное наименование организации в соответствии с уставом на момент представления отзыва	Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Наименование подразделения	-
Должность	заместитель начальника по научной работе
Адрес организации места работы	344015, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83.
Телефон и официальный сайт организации места работы	(863) 207-86-12, (863) 207-86-10; https://пюи.мвд.рф или https://rui.mvd.ru
Наименование организации места работы, структурное подразделение и должность по совместительству (при наличии)	-
Список основных публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)	
1.	Пахомов С. В., Наложение ареста на имущество как элемент структуры криминалистической методики расследования преступлений / С. В. Пахомов, Н. С. Зиновьева // Юрист-Правоведъ. 2025. №4(115). – С. 205–210.
2.	Пахомов С. В., Закономерности отражения криминалистически значимой информации в документах финансово-хозяйственной деятельности

	агропромышленных организаций / С. В. Пахомов, Н. С. Зиновьева // Философия права : науч.-теоретич. журн. Ростов-на-Дону. 2024. № 3 (110). – С. 164–171.
3.	Пахомов С. В. Перспективы использования следователем собственных профессиональных специальных знаний в ходе расследования преступлений в сфере агропромышленного комплекса / С. В. Пахомов // Философия права : науч.-теоретич. журн. Ростов-на-Дону. 2023. № 1(104). – С. 48–54.
4.	Пахомов С. В. Проблемы определения объекта и предмета научного исследования с учетом предметной области криминалистической науки: на примере разработки криминалистических методик / С. В. Пахомов // Философия права : науч.-теоретич. журн. Ростов-на-Дону. 2023. № 2 (105). – С. 132–137.
5.	Пахомов С.В. Участие представителя потерпевшего – физического лица в расследовании преступлений, совершенных в сфере агропромышленного комплекса: теоретико-правовые проблемы // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России : науч.-практический журн. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России. 2023. № 1. – С. 218–225.
6.	Пахомов С.В. Сущность отдельных видов предъявления для опознания при расследовании преступлений в сфере агропромышленного комплекса // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2023. № 2 (64). – С. 63– 70.

«15» 07 2026 г. *С. В. Пахомов* С.В. Пахомов



В диссертационный совет 35.2.019.01, созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, д.13.

ОТЗЫВ
официального оппонента

на диссертацию Веренича Игоря Васильевича на тему: «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование И.В. Веренича посвящено актуальной теме как для теории криминалистики и наук уголовно-правового цикла, так и для совершенствования судебно-следственной практики.

Вопросам выявления и преодоления противодействия расследованию, начиная с конца прошлого века посвящено немало исследований как общетеоретического, так и прикладного характера. При некоторых терминологических различиях единство подхода к сущности данного явления в криминалистическом сообществе очевидно, как и в целом признание важности разработки мер по его профилактике, выявлению и преодолению. Однако проблема выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений в условиях глобальной цифровизации приобретает новые черты и требует разработки средств и методов, позволяющих правоохранительным органам эффективно реагировать на стремительно меняющуюся среду и появление новых форм отражения преступной деятельности. Эффективность деятельности правоохранительных органов в этом отношении предопределяется наличием отвечающего реальным потребностям практики криминалистического обеспечения. В настоящее время с переходом общества к повсеместной цифровизации деятельности особое значение в этом отношении приобретает такой элемент криминалистического обеспечения как информационное обеспечение.

Следует согласиться с автором исследования, характеризующим противодействие расследованию преступлений как негативное социальное явление с тенденцией продолжающегося роста. В настоящее время повышенная общественная опасность такого явления обусловлена разнообразием форм реализации, умелым использованием субъектами противодействия слабо

урегулированных законодателем областей общественных отношений, применением современных достижений науки и техники, а также возросшим вовлечением в такую противоправную деятельность как лиц с разным процессуальным статусом, так и не имеющих отношения ни к совершенному преступлению, ни к процессу его расследования.

Сегодня очевидны необходимость совершенствования научного обеспечения преодоления противодействия расследованию преступлений и, как справедливо отмечает соискатель, потребность в дальнейшем изучении противодействия расследованию, в том числе в контексте усложнения его механизма, в целях адаптации практических рекомендаций по его выявлению и преодолению, что предопределяет важность и *актуальность* настоящего исследования и его востребованность как для научной сферы, так и для практической деятельности правоохранительных органов.

Характеризуя *степень научной разработанности*, автор, принимая во внимание научные исследования, сформировавшие базовую основу частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию, справедливо обращает внимание на ряд критериев, предопределяющих необходимость дальнейшего изучения явления противодействия расследованию, развития и совершенствования положений теории и адаптации криминалистических рекомендаций к современным потребностям практики деятельности правоохранительных органов.

Объект и предмет диссертационного исследования соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, и вытекают из отношений, возникающих при реализации преступной деятельности по противодействию расследованию преступлений; практической деятельности уполномоченных лиц по преодолению противодействия расследованию в рамках уголовного судопроизводства, а также при осуществлении упреждающих мер в отношении противодействия расследованию преступлений. Поставленная автором *цель* достигнута, *задачи* решены, чему способствовал подбор нормативно-правовой базы исследования, его теоретическая основа, достаточно обширная и репрезентативная эмпирическая база, и правильный методологический подход к исследованию проблемы.

Научная новизна работы определяется тем, что автором решена задача, имеющая значение для теории криминалистики и правоохранительной практики, которая заключается в развитии положений частной криминалистической теории преодоления и предупреждения противодействия расследованию преступления. Совокупность данных криминалистических знаний образует научно обоснованное, логически последовательное, целостное знание

частной криминалистической теории, получившее развитие с учетом современных тенденций правоохранительной практики.

Новизной отличаются сформулированные автором оригинальные и значимые выводы и положения, в том числе и вынесенные на защиту, подробно раскрывающиеся в основном тексте диссертационного исследования, характеризующие: концепцию основных положений частной криминалистической теории; этапы её становления; определение её места в системе науки криминалистики; авторское понятие теории, её содержание, система и структура; предмет и объекты, принципы, цели, задачи и научно-практическая методология; понятие, система и классификация способов преодоления противодействия расследованию преступлений как основная криминалистическая категория теории; вывод об отнесении противодействия расследованию преступлений и его преодоления к числу объектов криминалистического познания; содержание, сущность и значение признаков и свойств противодействия расследованию преступлений, структура противодействия расследованию, формы и типовые механизмы, как объекты криминалистического познания; систему способов преодоления противодействия расследованию преступлений.

Теоретическая значимость определена автором в разработке научных положений, отражающих концептуальные подходы системы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, которые вносят вклад в развитие структурного анализа теоретического и программного (практического) разделов; в развитие системного анализа, т. е. теоретических основ системы положений (категорий), относящихся к общей теории криминалистики, и системы частных криминалистических положений и разработанные на их основе программные решения, вариативные алгоритмы, практические рекомендации; определение места частной теории преодоления противодействия расследованию преступлений в системе науки криминалистики.

Практическая значимость данной работы состоит в том, что содержащиеся в диссертации результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной практике правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступностью; а также в научно-исследовательской, учебно-педагогической и нормотворческой деятельности, а также в процессе повышения квалификации или переподготовки сотрудников следственных и оперативно-розыскных подразделений.

Результаты исследования апробированы и внедрены в образовательный процесс высших образовательных учреждений и деятельность правоохранительных органов России; обсуждались на заседаниях профильных

кафедр СЗИУ РАНХиГС, МГУ им. М.В. Ломоносова, КубГАУ, СПбУ МВД РФ; изложены в научных докладах и выступлениях на 24 международных, всероссийских и межведомственных научно-практических конференциях и других научных форумах, проводившихся в период с 2012 по 2025 гг.; представлены в восьми монографиях, 53 научных статьях, из которых 26 опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Таким образом, диссертационное исследование И.В. Веренича обладает **актуальностью и научной новизной**, его результаты будут востребованы в работе правоохранительных органов.

Архитектоника диссертации обусловлена характером работы, задачами исследования, степенью разработанности исследуемой проблемы, отражает основные положения и подходы соискателя к рассматриваемой им проблеме, отвечает принципу внутреннего единства, имеет стройную логику изложения и состоит из введения, четырех глав, включающих шестнадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы. Главы и параграфы взаимосвязаны, носят заверченный характер.

Во введении (стр. 4-27) согласно требованиям к такого вида работам, раскрывается актуальность темы диссертационного исследования, степень ее научной разработанности, сформулированы объект, предмет, цель, задачи, нормативно-правовая база, теоретическая, эмпирическая и методологическая основы исследования, обоснована его научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, показана теоретическая и практическая значимость исследования, приведены сведения об апробации результатов исследования

В первой главе, посвященной основным теоретическим положениям частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, рассмотрены истоки и тенденции возникновения указанной частной криминалистической теории, этапы ее становления и формирования; понятие, содержание, система и структура, а также ее место и роль в системе криминалистики; ее предмет и объекты; принципы, цели, задачи и научно-практическая методология; понятие, система и классификация способов преодоления противодействия расследованию преступлений, как основополагающая криминалистическая категория частной криминалистической теории (стр. 28-112).

В первом параграфе автор содержательно в историческом контексте, рассматривает формирование теории преодоления противодействия расследованию преступлений, ретроспективный анализ которого основан на

учете двух факторов, определяющих развитие теории: эмпирического уровня научного знания и качественной характеристики личности субъекта, способного разрешить проблему преодоления противодействия расследованию. При этом проанализированы работы ведущих ученых, посвятивших свои труды рассматриваемой частной криминалистической теории, принимая во внимание которые и в комплексе с изученными фактами, сделан вывод о периодизации процесса ее формирования и предложены три этапа, каждый из которых охарактеризован хронологическими рамками и содержательными параметрами(стр. 28-43).

Соискатель логично и последовательно рассматривает соотношение частных криминалистических теорий и криминалистических учений в системе криминалистики; анализирует позиции ученых относительно наименования системы научных знаний о преодолении противодействия расследованию преступлений и заключает о ее сущности как частной криминалистической теории; при этом описывает характеристики особенностей ее криминалистического содержания (стр. 43-52). Показательно, что серьезное внимание уделено вопросу о месте и роли частной криминалистической теории в системе криминалистики (стр. 53-56), представляет интерес дифференциация структуры теории на два раздела, составляющих содержание различных частей науки-криминалистики (стр. 53-54).

Автор, анализируя трансформацию научных подходов к определению предмета криминалистики (стр. 57-64) и вопросов противодействия расследованию и его преодоления, не вполне обоснованно, на наш взгляд, заключает об отсутствии на настоящем этапе развития единой концепции преодоления противодействия расследованию преступлений (стр. 61). Заслуживает внимания авторское видение предмета и объекта рассматриваемой частной криминалистической теории, основанное на проведенном исследовании (стр. 62-64).

Совокупно и содержательно рассмотрены в диссертации основополагающие начала, заключающие в себе систему принципов частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, цели, задачи и методология, в частности: автор дифференцирует принципы по различным основаниям, что обеспечивает полноту и всесторонность изложения вопроса; обоснованно акцентирует внимание на общих и частных организационных принципах, их значении (стр. 67-69); характеризует цели частной теории, логично выстраивает и детально представляет общие, специальные (частные) и конкретные задачи необходимые для реализации обозначенных целей (стр. 70-75); определяет и применяет традиционную систему методов научного познания для области частной

криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, состоящую из всеобщего, общенаучных и специальных методов (стр. 77-84).

Представляют теоретический и практический интерес решения диссертанта: о важности способов преодоления противодействия расследованию преступлений и их влиянии на эффективность расследования (стр. 85-113); детально анализируются научные подходы к понятию «преодоление противодействия» (стр. 86-92) и формулирует собственное определение (стр. 93), рассматриваемое как система (стр. 95-96); выявляет противоречия, возникающие в ходе преодоления противодействия (стр. 94-95); и на основе проделанной работы предлагает элементы системы преодоления противодействия (стр. 95-97). Осуществлена подробная систематизация мер преодоления по группам (стр. 97-105), в том числе, в зависимости от возможностей субъекта, их реализующего.

Во второй главе характеризуются криминалистические основы противодействия расследованию преступлений, в частности: расследование преступной деятельности в качестве объекта противодействия; понятие, сущность и значение признаков и свойств (познания) противодействия для правоприменительной деятельности, а также структура, формы и типовые механизмы противодействия расследованию преступлений; раскрываются вопросы криминалистически значимой информации о механизме совершенного преступления и ее использовании в расследовании криминального события; вопросы сокрытия преступления как элемента способа совершения и формы противодействия раскрытию преступления (стр. 113-212).

Обоснованно подчеркивается необходимость рассмотрения противодействия расследованию преступлений как объекта криминалистического познания – динамичной системы взаимосвязанных и взаимообусловленных подсистем и элементов, также, как и преступная деятельность (стр. 113-117). Автор на основе анализа научных разработок проблем противодействия расследованию дела делает закономерный вывод о том, что механизм противодействия расследованию складывается из последовательных этапов действий, которые следует объединить в несколько групп (стр. 118-123). Представлены результаты исследования, позволившие соискателю констатировать ряд закономерностей, влияющих на применение преступниками различных способов противодействия расследованию (стр. 123-126).

Довольно содержательно автор рассматривает теоретические подходы к понятию «противодействие расследованию» и аргументированно приходит к заключению, что изучать такую деятельность как системное явление

необходимо в широком смысле, не ограничивая его рамками конкретных стадий уголовного судопроизводства либо определенными субъектами (стр. 127-139). Проведенное исследование позволило соискателю систематизировать научные подходы в три группы и выявить основные характеристики сущности рассматриваемого понятия (стр. 133-134), его закономерности, признаки (стр. 142-147), что позволило сформулировать авторское определение (стр. 147).

Автором подробно проанализированы аспекты использования криминалистически значимой информации в процессе формирования доказательств (стр. 147-164). При этом изучены понятие «механизм преступления», а также процессы формирования механизма преступления и механизма противодействия, на основании которых соискатель аргументирует, что механизм преступления и криминалистически значимая информация образуют единую систему: механизм порождает информацию, а её анализ позволяет реконструировать механизм (стр. 149-153). Подробно рассмотрено понятие информации, криминалистически значимой информации, дана ее классификация, источники ее получения (стр. 154-161).

Вполне справедливо серьезное внимание уделено рассмотрению сущности и содержания деятельности по сокрытию преступления, изложенному в трудах ученых-криминалистов, как элемента способа преступления, так и способа противодействия расследованию (стр. 164-177). Автор широко освещает цель такой деятельности, ее способы, объекты и субъекты, механизм сокрытия и классифицирует способы ее осуществления (стр. 172-175). Заслуживают внимания выводы соискателя о том, что сокрытие преступления, является как элементом способа его совершения, так и разновидностью способа противодействия расследованию преступлений (не исчерпывающим) с различными по времени осуществления целями и субъектами (стр. 177).

Автор выстраивает структуру противодействия расследованию преступлений, в которой первостепенное значение определяет целям и мотивам такой деятельности (стр.178-180); и уже в последующем объекту; субъекту, с анализом его классификаций и их оснований, преобладающих в криминалистической литературе (стр. 180-192); формам и способам противодействия, с исследованием трансформации подходов ученых в данном отношении (стр. 193-199); времени, месту и обстановке противодействия и последствиям противодействия расследованию (стр. 200-201). Практикоориентированной выглядит систематизация способов противодействия расследованию, выявленных соискателем в период с 2019 по 2024 годы (стр. 205-212). Обоснованными видятся выводы автора о детерминационной взаимосвязи между знанием о способах и формах

противодействия расследованию и формированием типовых моделей механизмов преступного события, что способствует эффективному раскрытию и расследованию преступлений (стр. 201-205).

В третьей главе рассмотрены вопросы криминалистического обеспечения выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений (тактико-криминалистического, технико-криминалистического и методико-криминалистического)(стр. 213-257).

Автором поддерживается уже устоявшаяся в криминалистической науке концепция криминалистического обеспечения расследования преступлений, рассмотрение которой с формально-структурной позиции позволило осуществить подробное исследование криминалистических средств, методов и рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности по выявлению и преодолению противодействия расследованию. Так, средства и основные направления технико-криминалистического обеспечения преодоления противодействия расследованию преступлений проанализированы с точки зрения, оказываемого противодействия на вещественные источники криминалистически значимой информации и на личностные источники (стр. 213-227).

В этой же главе рассмотрены понятие и содержание ключевых инструментов криминалистической тактики преодоления противодействия расследованию (стр. 229-233). Анализ следственной практики позволил определить специфику тактики действий, производимых в отношении лиц, подозреваемых в совершении криминальных деяний в рамках противодействия расследованию преступлений (стр. 234-236). На примере допроса даны практикоориентированные предложения по совершенствованию организационно-тактических мер по преодолению противодействия расследованию (стр. 237-243).

В рамках методико-криминалистического обеспечения преодоления противодействия расследованию делается акцент на криминалистической характеристике противодействия (стр. 247-249). Детальное внимание уделено рассмотрению моделей механизма преступлений, совершенных в целях противодействия расследованию (стр. 249-251). Автор делает вывод о целесообразности в использовании для преодоления противодействия расследованию вариативных алгоритмов и типовых программ, что обеспечит высокий уровень эффективности данной деятельности (стр. 252-256).

В четвертой главе рассматривается установление, посредством использования специальных знаний фактов противодействия расследованию преступлений, путем изучения аспектов использования специальных знаний для установления форм, видов и способов противодействия расследованию

преступлений; особенностей их использования для установления обстоятельств противодействия расследованию; и использования цифровых технологий в преодолении противодействия расследованию преступлений (стр. 258-305).

Определены направления использования специальных знаний в целях выявления и преодоления противодействия расследованию (стр. 258-259). Проведен анализ мнений ученых по вопросам понимания сущности специальных знаний, их форм и субъектов применения (стр. 260-273). Отражен ряд особенностей использования специальных знаний на примере расследования уголовных дел в сфере строительства (стр. 266-267, 280-285). Конкретизируются формы использования специальных знаний для преодоления противодействия расследованию по данной категории дел (стр. 286).

Основные направления использования специальных знаний при противодействии расследованию преступлений автор дифференцирует на общие и специфические, приводятся особенности их применения (стр. 278-279). Предлагается дифференциация форм применения специальных знаний, на две группы: результаты которых непосредственно используются в качестве доказательств, и результаты которых не могут непосредственно применяться в качестве доказательств без специальной процедуры введения в уголовный процесс, а используются в качестве ориентирующих сведений (стр. 285).

В контексте использования информационных технологий в расследовании преступлений характеризуется становление современных научных направлений: разработка частной теории электронной цифровой криминалистики, использование возможностей искусственного интеллекта, нейросетевых технологий и др., проводится соотношение ключевых терминов (стр. 289-295). Акцентируется внимание на целесообразности создания АИПС, ориентированных на преодоление противодействия расследованию и определяются основные направления формирования базы данных (стр. 297-303).

В заключении диссертации (стр. 305-314) даны аргументированные выводы и рекомендации, к которым пришел автор в результате всестороннего исследования рассматриваемой проблематики.

Проведённое И.В. Вереничем исследование имеет в полной мере **высокую теоретическую и практическую значимость**, а его результаты могут быть использованы как в дальнейших теоретических разработках, посвящённых рассмотренной автором тематике, в том числе её междисциплинарным аспектам, так и в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов, а также при совершенствовании норм законодательства.

Достоверность и обоснованность результатов докторского исследования И.В. Веренича не вызывают сомнений, поскольку представленная

работа опирается на *репрезентативную эмпирическую базу*, включающую результаты изучения материалов 200 уголовных дел; данные анкетирования по специально разработанной программе 250 сотрудников следственных подразделений и дознания, проводивших досудебное производство по уголовным делам, в ходе которых осуществлялось противодействие расследованию; официальные статистические данные ФКУ «ГИАЦ МВД России», Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента (стр. 15-16 диссертации; стр. 10 автореферата). Кроме того, достоверность проведенного исследования подтверждается *апробацией его результатов* на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях.

Ознакомившись с диссертационным исследованием И.В. Веренича, можно прийти к выводу, что работа обладает актуальностью и научной новизной, его результаты будут востребованы правоохранительной практикой. В ней нашли отражение как результаты теоретических исследований, так и практические рекомендации. Выводы и предложения диссертанта, а также положения, выносимые на защиту, обоснованы и аргументированы. Автор использовал довольно содержательную и объемную эмпирическую базу, что является несомненным достоинством работы. Диссертация отвечает требованиям теоретической и практической значимости. Достоверность положений диссертации, выводов и предложений, сформулированных автором, сомнений не вызывает. Работа представляет собой завершенное исследование, ее оформление отвечает необходимым требованиям. Текст диссертации носит научный и логически заверченный характер, написан доступным языком, основан на современных источниках изучаемых проблем и соответствует установленным требованиям, что является основанием для общей положительной оценки диссертации. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

Таким образом, результаты диссертационного исследования Веренича Игоря Васильевича на тему «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» следует признать *достоверными и обоснованными, репрезентативными и полученными самостоятельно*.

В то же время, как и всякая творческая работа, диссертация Веренича И.В. не лишена отдельных положений дискуссионного характера, по которым мнение оппонента не всегда совпадает с точкой зрения соискателя.

1. Автор предлагает периодизацию становления и развития частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию, разграничивая на этапы (стр. 28-43). Представляется, что определение таковых

должно осуществляться в связи с появлением и развитием характеристик (параметров) исследуемого явления, что в данном подходе не прослеживается. В этой связи спорно определение такого этапа как «эмпирический», поскольку он не имеет прямой связи с явлением противодействия, о котором в обозначенный период времени представления в науке и на практике не было распространено. Следует пояснить, чем определены его рамки, почему именно обозначенные соискателем, а не иные (стр. 36-42). Похожий вопрос возникает и в отношении границ второго этапа, поскольку активное использование технических средств, научных методов на основе знаний точных и естественных наук в практической криминалистической деятельности, спорно на наш взгляд, оценивать как критерий, характеризующий именно исследуемый соискателем предмет (стр. 40).

2. Дискуссионным представляется подход автора, изложенный в положении шесть, выносимом на защиту, (стр. 17). Предмет частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию, на наш взгляд, неоправданно заужен. В авторском подходе прослеживается связь с предметом науки, подходами к его формулированию и акцент на традиционном понятии предмета Р.С.Белкина (стр. 56-61). В то же время, в предлагаемом определении не учтено важнейшее связующее звено между фактом противодействия и его преодолением – закономерности возникновения информации о противодействии и его участниках. При этом «понятие механизма противодействия расследованию преступлений можно сформулировать как динамическую систему взаимодействия прямых и косвенных участников преступления, связанных между собой и с материальной обстановкой, *результатом которой является возникновение криминалистически значимой информации о событии преступления*» (стр. 62).

3. По результатам исследования в диссертации предлагается классификация противодействия расследованию преступлений по ряду оснований. Разделяя в целом авторский подход и признавая важность классификации ключевого понятия теории – самого явления, положенного в основу ее формирования, полагаем, требуют пояснения автора некоторые из этих оснований. Во-первых, очевидно, что разные по процессуальному положению и отношению к событию преступления лица, могут использовать разную совокупность способов и приемов противодействия расследованию. Однако, само противодействие расследованию при этом, вряд ли меняется сущностно, он едино и преследует общую конечную цель и реализуется в общих условиях ситуации расследования по конкретному делу. Во-вторых, в рамках классификации по основанию «отношение к расследованию» видится не вполне закономерным выделять противодействие, оказываемое по завершении

такого расследования, поскольку, строго говоря, в такой ситуации целесообразно вести речь о противодействии судопроизводству или уголовному преследованию в рамках подхода, поддерживаемого Э.У. Бабаевой.

4. В третьей главе диссертации автор рассматривает крайне важные для практики расследования вопросы криминалистического обеспечения выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений. Проблематика вполне справедливо дифференцирована по элементам системы такого обеспечения (стр. 213-257). При этом приводя классификацию средств и основных направлений технико-криминалистического обеспечения преодоления противодействия расследованию (стр. 217-226), обозначая специфику тактики действий, производимых в отношении лиц, подозреваемых в совершении криминальных деяний в рамках противодействия расследованию преступлений (стр. 234-237), и аргументируя определение наиболее эффективных мер преодоления противодействия расследованию преступлений (стр. 244-254), соискатель тем не менее, не иллюстрирует их соответствующими данными, что не позволяет наглядно воспринять сделанные им выводы.

Хотелось бы в ходе публичной защиты услышать пояснения автора о том, как высказываемые им предложения оцениваются опрошенными практическими сотрудниками и как коррелируют с материалами изученных уголовных дел.

5. Во втором параграфе первой главы диссертации соискателем аргументируются система и структура частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений (стр. 43-55). Результаты представлены автором в положении четыре, выносимом на защиту (стр. 16 - структура частной теории преодоления противодействия расследованию преступлений) и положении пять, выносимом на защиту (стр. 17 - система программного раздела, включающей криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений).

При этом характеризуя структуру, автор отмечает, что: теоретический раздел включает теоретические основы системы положений, *относящиеся к общей теории криминалистики*, а программный раздел, включает программные решения, практические рекомендации, *относящиеся к криминалистической технике, криминалистической тактике и криминалистической методике*. Желательно чтобы автор более четко представил свою позицию, в содержание какого раздела криминалистической науки, по его мнению, все же следует включать рассматриваемую им частную теорию.

Приведенные замечания и пожелания относятся к частным, не принципиальным положениям диссертации и не влияют на ее общую

положительную оценку. Некоторые из них могут оцениваться как ориентир для дальнейшей научной работы. Всесторонний анализ текста диссертации и автореферата позволяет сделать следующий вывод:

Диссертация Веренича Игоря Васильевича на тему «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» является завершенной научно-квалификационной работой, в ней на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области криминалистики, что отвечает требованиям п.п. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор Веренич Игорь Васильевич заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент

профессор кафедры криминалистики
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский ордена Почета университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»
доктор юридических наук, профессор
полковник полиции
«28» 09 2026 г.



Тишутина Инна Валериевна

Сведения:

фамилия, имя, отчество: Тишутина Инна Валериевна
ученая степень: доктор юридических наук
ученое звание: профессор
место работы: ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет МВД России имени В.Я. Кикотя»
занимаемая должность: профессор кафедры криминалистики
научная специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность.
адрес места работы: 117437, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12
рабочий телефон: 495-335-52-33
e-mail: inna_tishutina@mail.ru

С ОЗВОН ОЗНАКОМЛЕН
08.10.2026г
[Signature] / [Signature] И.В. /

ПОДПИСЬ	Тишутин И.В.
ЗАВЕРЯЮ	
Начальник ОДиР	
полковник полиции	
Артамонова И.Л.	
" <u>28</u> " <u>09</u>	20 <u>26</u> .



Заместителю председателя
диссертационного совета 35.2.019.01 на
базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»
С.А. Куемжиевой

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертационной работе Веренича Игоря Васильевича на тему: «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Фамилия, Имя, Отчество	Тишутина Инна Валериевна
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которому защищена диссертация)	доктор юридических наук, специальность 12.00.09 - Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность
Наименование диссертации	Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности (организационные, правовые и тактические основы)
Ученое звание	профессор
Полное наименование организации в соответствии с уставом на момент представления отзыва	Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»
Наименование подразделения	кафедра криминалистики
Должность	профессор
Адрес организации места работы	117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, УЛК 2.
Телефон и официальный сайт организации места работы	+7 (495) 335-51-00, https://мосу.мвд.рф
Наименование организации места работы, структурное подразделение и должность по совместительству (при наличии)	
Список основных публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)	
1.	Тишутина, И. В. Преодоление противодействия расследованию преступлений против семьи и несовершеннолетних: информационные аспекты// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД. 2025. №4 (108). – С. 158-163.

2.	Тишутина, И. В. Преодоление противодействия расследованию преступлений в условиях цифровизации преступности / И. В. Тишутина // <i>Философия права : науч. – теоретич. Журн. Ростов-на-Дону</i> . 2025 № 4 (108). – С. 150-159.
3.	Тишутина, И.В. Криминалистическое обеспечение установления личности: актуальные проблемы / Ю. Л. Дяблова, И. В. Тишутина // <i>Всероссийский криминологический журнал</i> . – 2024. – Т. 18, № 6. – С. 658-665.
4.	Тишутина, И. В. Организация криминалистической деятельности: вопросы теории и практики / И. В. Тишутина, И. П. Можаяева // <i>Baikal Research Journal</i> . – 2023. – Т. 14, № 4. – С. 1616-1625.
5.	Тишутина, И.В. Концептуальные идеи профессора В.П. Лаврова и их вклад в развитие частных криминалистических теорий и криминалистических учений / И.П. Можаяева, И.В. Тишутина // <i>Криминалистика: вчера, сегодня, завтра</i> . – 2023. – № 4(28). – С. 127-138.
6.	Тишутина, И.В. Современные проблемы криминалистической методики в свете идей профессора Н.П. Яблокова / И.В. Тишутина // <i>Криминалистика: вчера, сегодня, завтра</i> . – 2023. – № 1(25). – С. 218-226.
7.	Тишутина, И.В. Использование информации, обнаруживаемой в сети Интернет, в целях выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений / И.В. Тишутина // <i>Криминалистика: вчера, сегодня, завтра</i> . – 2022. – № 4 (24). – С. 189-196.
8.	Тишутина, И.В. Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию: трансформация в условиях цифровизации / И.В. Тишутина // <i>Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки</i> . – 2021. – № 2. – С. 51-62.
9.	Тишутина, И.В. Организационные и тактические аспекты взаимодействия правоохранительных органов со средствами массовой информации в условиях цифровизации / И.В. Тишутина // <i>Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки</i> . – 2021. – № 3. – С. 27-34.

« 14 » 04 2026 г.

Профессор кафедры криминалистики
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя
доктор юридических наук, профессор

И.В. Тишутина

Подпись Тишутиной И.В. заверяю:
Заместитель начальника кафедры криминалистики
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя
полковник полиции



И.А. Архипова