

В диссертационный совет 35.2.019.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Довлатова Александра Николаевича «Уголовно-правовое
противодействие преступлениям, связанным с монополистическими
действиями и недобросовестной конкуренцией», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования Александра Николаевича Довлатова **«Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией»** не вызывает сомнений. Его актуальность в условиях цифровизации экономики приобретает качественно новое измерение. Автор справедливо отмечает, что классические модели свободных рыночных отношений столкнулись с новой реальностью, в которой значительная, а по некоторым сегментам и преобладающая доля экономических операций осуществляется в формате электронной конкуренции. Данная тенденция получила мощный импульс благодаря стремительному развитию и доминированию цифровых многосторонних платформ (маркетплейсов), которые трансформируют традиционные цепочки создания стоимости и кардинально меняют поведение потребителей, поставщиков и посредников.

В условиях масштабного санкционного давления, переформатирования товарных рынков и форсированного импортозамещения угрозы монополизации, недобросовестного перехвата клиентской базы, незаконного использования чужих средств индивидуализации и промышленного шпионажа многократно возрастают, что требует от уголовного закона не только карательной, но и эффективной превентивной реакции. Данные обстоятельства актуализируют необходимость исследования в данной сфере. При этом автор аргументированно сужает систему норм УК РФ, непосредственно направленных на охрану конкурентных отношений, до ст. ст. 178, 180 и 183 УК РФ, исключая из этой группы смежные составы со схожей терминологией и образуя при этом каркас охраны конкурентной среды. Однако системное несовершенство их конструкций и практики применения порождает неоправданно высокую латентность: по данным МВД и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ежегодное

данным МВД и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ежегодное число возбуждаемых уголовных дел по этим статьям несоизмеримо с реальным масштабом нарушений. В тексте работы справедливо обращается внимание на противоречивость законодательных мер последних лет — от публичных заявлений о необходимости ужесточения ответственности за названные деяния до резкого повышения в 2024 г. порогов крупного и особо крупного ущерба/дохода по ст. 178 УК РФ, фактически повлекшего декриминализацию значительного числа деяний. В связи с этим нельзя обойти стороной появление так называемого «пятого антимонопольного пакета» (2023 г.), регламентирующего деятельность владельцев цифровых платформ и маркетплейсов, что порождает новые вызовы, требующие доктринальной и межотраслевой правовой оценки. Вышеизложенное представляет теоретический и практический интерес и подтверждает значимость и актуальность темы диссертационного исследования А.Н. Довлатова.

Объект и предмет исследования сформулированы автором в соответствии со стандартами отечественной науки и каких-либо вопросов не вызывают. Сформулированные задачи (определение понятийного аппарата, выявление факторов криминализации, обобщение зарубежного опыта, уголовно-правовая характеристика составов, разработка правил квалификации и предложений по оптимизации законодательства) решены последовательно и в полном объёме, что нашло отражение в структуре и содержании всех трёх глав работы. Эффективное решение автором поставленных задач позволило успешно достигнуть цели исследования и раскрыть тему.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационном исследовании, являются достаточной, что обеспечено:

- комплексным методологическим подходом к исследованию, который автор использовал (общенаучные и частнонаучные методы познания: формально-юридический, системно-структурный, моделирование, логический, сравнительно-правовой, анализ документов, экспертный опрос);

- репрезентативной эмпирической базой (изучено 163 уголовных дела, в том числе: 58 - по ст. 178 УК РФ, 69 - по ст. 180 УК РФ и 36 - по ст. 183 УК РФ; проведен опрос 65 следователей и 26 дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации и 24 мировых и 49 федеральных судей);

- глубоким теоретическим анализом научной литературы. Автор опирался на фундаментальные положения отечественной уголовно-правовой науки (Б.В. Волженкина, С.А. Гончарова, А.В. Даниловской, О.Е. Деревягиной, Р.А. Жабагинова, С.В. Карташова, А.И. Клепицкого, А.П. Кузнецова, Д.Б. Лаптева, В.Д. Ларичева, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимова, Л.К. Никитиной,

Т.В. Пинкевич, Е.А. Русскевич, Т.Д. Устиновой, И.В. Шишко, П.С. Яни, Б.В. Яценко и др.).

Сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации являются аргументированными и достоверными.

Научная новизна исследования заключается в комплексном и системном анализе уголовно-правового противодействия преступлениям против конкуренции в условиях цифровизации экономики. К наиболее значимым элементам научной новизны следует отнести:

- впервые на монографическом уровне устанавливается и раскрывается «правоприменительный диссонанс» между динамично обновляющимся антимонопольным законодательством (включая нормы о цифровых платформах) и статичным уголовным законом, по-прежнему ориентированным преимущественно на картели. При этом автор обосновывает необходимость расширения уголовно-правовых запретов;

- определена качественно новая природа общественной опасности рассматриваемых преступлений в современных условиях: она состоит не только в количественных показателях причиненного ущерба названными деяниями, но и в появлении системной угрозы конкурентному порядку благодаря таким свойствам цифровых нарушений, как масштабируемость, алгоритмизация, высокая латентность и необратимость последствий;

- на основе сравнительного анализа выделены зарубежные модели криминализации, применимые для совершенствования российского права. Автор предлагает расширить объект защиты за пределы картелей и использовать административную преюдицию (УК Узбекистана); использовать системный запрет разных форм недобросовестной конкуренции (УК Молдовы), ввести ответственность за неисполнение предписаний антимонопольных органов и искажение рыночной информации (УК Латвии и Нидерландов);

- сформулированы универсальные правила квалификации, теоретически доказано, что нормы о монополистических действиях и недобросовестной конкуренции не конкурируют со смежными составами (ст. 138, 272¹, 201, 285 УК РФ) как общая и специальная норма или как часть и целое.

- представлена теоретически обоснованная концепция оптимизации уголовного законодательства, включающая два направления:

- а) унификация и расширение запретов (криминализация злоупотребления доминированием, согласованные действия, согласованных действий, дискредитации, введения в заблуждение с сохранением материальных составов);

- б) адаптация к цифровым реалиям (восстановление ответственности за заведомо ложную рекламу и создание норм, реагирующих на комплексные цифровые угрозы).

Таким образом, научная новизна заключается в целостном переосмыслении механизмов уголовно-правовой защиты конкуренции и конкретных предложениях по преодолению системного кризиса в этой сфере.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в развитии доктринальных представлений о преступлениях, посягающих на конкурентные отношения, и их квалификации в условиях цифровой экономики. Автором предложена новая трактовка общественной опасности преступлений против конкуренции, что позволяет обоснованно расширять уголовно-правовые запреты за пределы традиционных картелей.

Существенный вклад в доктрину вносит уточнение объектов преступлений, предусмотренных ст. ст. 178, 180 и 183 УК РФ и разграничение основного и факультативного объектов, что создаёт теоретическую основу для корректного отграничения этих составов от гражданско-правовых и административных деликтов. Особую ценность имеет разработанная концепция адаптации уголовно-правовых запретов к цифровым условиям: она задает новое направление научных дискуссий и позволяет системно подходить к модернизации норм о защите конкуренции.

Практическая значимость работы определяется тем, что её результаты непосредственно применимы для разрешения сложных правоприменительных проблем при квалификации указанных преступлений, при совершенствовании уголовно-правовых норм, в рамках квалификации, в том числе по вопросам совокупности и конкуренции норм (ст. 178, 179, 183, 138, 272¹, 201, 285 УК РФ), подкрепленные судебной практикой и результатами опроса практикующих юристов (уровень поддержки - 72–88 %). Положения диссертации, включая сравнительный анализ зарубежного опыта и разработанные правила квалификации, могут быть использованы в образовательном процессе высших учебных заведений, в программах, предназначенных для переподготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных и антимонопольных органов.

Апробация результатов исследования представлена 13 научными статьями, общим объёмом 6,3 п. л., 8 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Результаты проведённого исследования докладывались и обсуждались на 9 научно-практических мероприятиях различного уровня, а также внедрены в учебный процесс и практическую деятельность. Основные положения работы внедрены в учебный процесс Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Кубанского государственного университета и Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, а также в практическую деятельность Главного управления

МВД России по Краснодарскому краю, Главного управления МВД России по Ставропольскому краю и Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю.

Проведенное исследование и содержание диссертации А.Н. Довлатова отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого вида, логике и обоснованности рассматриваемых вопросов. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Введение содержит обоснование актуальности темы, степени научной разработанности, определение цели и задач исследования, объекта, предмета, раскрытие методологической, теоретической и эмпирической основ, изложение научной новизны и положений, выносимых на защиту, а также оценку теоретической и практической значимости работы.

Первая глава «Теоретические основы уголовной ответственности за преступления, связанные с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией» посвящена общей характеристике оснований уголовной ответственности за нарушения в данной сфере. А.Н. Довлатовым проводится анализ источников уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, связанные с монополистическими действиями и ограничением конкуренции. Автором разграничены понятия монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, проанализировано их нормативное регулирование, а также убедительно показан разрыв между широким спектром антимонопольных запретов и узким кругом криминализированных деяний (С. 23–40). Раскрывая вопросы социально-правовой обусловленности криминализации преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, автор уделяет особое внимание цифровой трансформации экономики и появлению качественно новых угроз (цифровые картели, алгоритмическое ценообразование, манипуляция платформенными алгоритмами). А. Н. Довлатовым убедительно доказано, что общественная опасность указанных деяний приобретает системный характер (С. 41–53). Анализируя зарубежное уголовное законодательство об ответственности за преступления, посягающие на свободу конкуренции, автор излагает компаративные аспекты проблемы. Соответствующий зарубежный опыт обобщен, выделены оптимальные и передовые моменты нормативного регулирования уголовной ответственности за рассматриваемые преступления.

Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией» содержит положения, посвящённые нормам, предусматривающим ответственность за преступления данного типа.

Соискателем сформулирован и аргументирован ряд новых и значимых выводов относительно юридического понимания признаков состава данного преступления. В частности, А.Н. Довлатовым доказано, что существующая конструкция ст. 178 УК РФ не в полной мере согласована с антимонопольным законодательством. Автором раскрыты особенности состава указанного преступления через призму бланкетных норм Закона о защите конкуренции, выявлены проблемы квалификации, анализируются дискуссионные вопросы понимания «дохода» и «ущерба». Особого внимания заслуживает разбор постановления Конституционного Суда РФ от 19.04.2023 и его значения для правоприменения (С. 76–98). Здесь же обосновано, что основным объектом незаконного использования средств индивидуализации товаров (работ, услуг) выступают отношения добросовестной конкуренции, а не интеллектуальная собственность как таковая. Ценным является анализ новых форм нарушений в цифровой среде (использование товарных знаков в поисковых алгоритмах, пометки «оригинал» на маркетплейсах) и предложение квалифицировать действия администрации платформ как пособничество (С. 99–119). Проведен теоретический анализ признаков состава преступления «Незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну», регламентированного ст. 183 УК РФ. Автор разграничивает основной и факультативный объекты, подробно характеризует предмет преступления, анализирует способы совершения деяния и обосновывает необходимость квалификации по совокупности со смежными составами (ст. 138, 272¹ УК РФ) (С. 120–134).

Третья глава «Основные направления оптимизации мер уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией» содержит оригинальные авторские выводы относительно возможных путей оптимизации уголовно-правового противодействия. Здесь соискателем проанализированы особенности правоприменительной практики по юридической оценке преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, сформулированы правила разграничения смежных составов и решения вопросов совокупности, что имеет несомненную как теоретическую, так и практическую ценность (С. 135–147). Особо следует подчеркнуть, что А.Н. Довлатов предложил ряд законотворческих инициатив, связанных с конструированием унифицированного состава преступления, предусматривающего уголовную ответственность за совершение монополистических действий и актов недобросовестной конкуренции, а также за заведомо ложную рекламу (С. 148–167). Проекты новых редакций статей изложены подробно, с необходимыми примечаниями, что свидетельствует о

высоком уровне юридической техники; все предложения логически вытекают из предыдущего анализа и подкреплены результатами опроса практикующих юристов.

В заключении представлены обобщенные результаты исследования, формулировки теоретических и научно-прикладных выводов, что свидетельствует о достижении поставленной цели и решении всех задач исследования.

В приложении (1) содержатся полученные соискателем эмпирические материалы исследования (результаты опроса сотрудников правоохранительных органов и судей по проблемам уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией).

Работа характеризуется логичностью изложения, аргументированностью выводов и научной обоснованностью предложений. Автореферат диссертации отвечает предъявляемым требованиям и содержанию самой работы. Структура автореферата логически соответствует структуре диссертации и последовательно раскрывает основное содержание работы.

К числу принципиально новых положений, полученных лично соискателем, позволяющих определить диссертацию как научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой отрасли знаний, следует отнести:

- разработку оригинальных научных понятий «алгоритмической координации», «цифровых картелей» и манипулирования интерфейсами («темные паттерны»);
- систематизацию признаков монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции через призму их проекции на уголовно-правовую доктрину;
- сформулированную позицию, согласно которой опасность деяния определяется не только прямым имущественным ущербом или извлеченным доходом, но и технологической глубиной цифровизации сегмента (масштабируемостью, скрытностью, каскадным эффектом для смежных рынков);
- авторское обоснование несостоятельности перехода к формальным составам монополистических преступлений. Доказана защитная роль материальных последствий (ущерба и дохода). Автор показывает, что сохранение в составе преступления материальных последствий (крупного ущерба или извлечения дохода в крупном размере) выполняет две функции:

а) сохранение принципа пропорциональности (*ultima ratio*), при котором уголовная ответственность остается крайней мерой, применяемой только когда административные санкции (ст. 14.31, 14.32 КоАП РФ) недостаточны;

б) обеспечение дифференциации ответственности в зависимости от тяжести последствий деяния;

– теоретически обоснованные предложения конкретных законодательных решений, включая проекты ст.ст. 178, 180 и 182 УК РФ;

- раскрыт потенциал признака «иной незаконный способ» (ч. 1 ст. 183 УК РФ) как нормативного адаптера, позволяющего без изменения текста закона признавать криминальным несанкционированный доступ с применением беспилотных летательных аппаратов, программного перехвата трафика и нейросетевых инструментов разведки;

- предложена унификация уголовно-правовых запретов, уточнение ст. 180 УК РФ, криминализация заведомо ложной рекламы, введение квалифицирующего признака для цифровых платформ и исключение признака «использование служебного положения». Проекты новых редакций ст. 178, 180 и 182 УК РФ изложены детально и логически вытекают из предшествующего анализа.

Создается теоретическая база для модернизации понятийного аппарата института соучастия и вины применительно к преступлениям, совершаемым с применением искусственного интеллекта. Предложения по внедрению в ст. 178 УК РФ специального квалифицирующего признака («совершение деяния с использованием специального программного обеспечения, искусственного интеллекта или алгоритмов») могут послужить основой для законодательных инициатив по совершенствованию главы 22 УК РФ;

Несмотря на общую высокую положительную оценку рецензируемой диссертационной работы, в отношении отдельных её положений могут быть высказаны следующие замечания:

1. В диссертации подробно анализируется социально-правовая обусловленность уголовно-правовых запретов (С. 41–53), однако вопросы соотношения рассматриваемых преступлений с соответствующими административными правонарушениями освещены фрагментарно. Поскольку ст. 178 и 180 УК РФ сконструированы с использованием бланкетных норм антимонопольного законодательства, представляется необходимым более развернуто осветить проблему административной преюдиции и её влияния на пределы уголовной противоправности.

2. Компаративный анализ (С. 54–75) имеет высокую теоретическую ценность, однако практическая сторона имплементации зарубежных моделей раскрыта недостаточно. Остаются без ответа вопросы о том, каким образом

выявленные подходы (например, административная преюдиция по УК Узбекистана или криминализация коррупции в частном секторе по УК ФРГ) могут быть встроены в российскую уголовно-правовую систему с учетом ее институциональных и доктринальных особенностей. Автору следовало бы сформулировать конкретные рекомендации по этому вопросу.

3. Автором справедливо отмечается, что применение ст. 178 УК РФ затрудняется необходимостью установления реальной, а не формальной конкурентности между компаниями, чьи представители вступили в сговор (С. 88–89). Антимонопольный закон фактически легализует соглашения внутри одной группы компаний. Однако позиция диссертанта о путях решения этой проблемы, например, путем расширения понятия субъекта картельного сговора или использования иных квалификационные критериев, в тексте не прослеживается с достаточной ясностью.

4. Соискатель включает преступление, предусмотренное ст. 183 УК РФ, в группу преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией. Такое решение представляется спорным, поскольку сам автор обосновывает факультативный, а не основной характер конкурентных отношений для данного состава. Целесообразно уточнить критерии отнесения ст. 183 УК РФ к рассматриваемой группе преступлений и более четко обосновать этот выбор.

5. В работе не предлагается анализ обоснованности существующих санкций за исследуемые преступления. Между тем вопрос о соразмерности наказания общественной опасности деяния, особенно в условиях выявленного автором системного характера цифровых преступлений, имеет прямое отношение к концепции оптимизации законодательства. Замечание носит характер пожелания, реализуемого в дальнейших исследованиях.

Высказанные замечания носят частный, дискуссионный характер. Они не касаются концептуальных, базовых положений диссертации А.Н. Довлатова и, следовательно, не снижают значимости проделанной соискателем работы. Сформулированные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, являются новыми, обоснованными и значимыми для уголовно-правовой науки.

Изложенное дает основание для вывода о том, что диссертация **Александра Николаевича Довлатова**, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на тему **«Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией»** является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки,

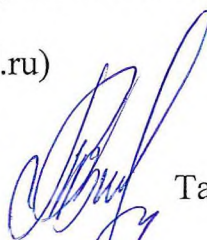
правотворческой и правоприменительной деятельности, в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым п. п. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.07.2026 г.), соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

Пинкевич Татьяна Валентиновна

доктор юридических наук (специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки), профессор кафедры уголовной политики ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор
Почтовый адрес: 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8;
Телефон: +7 (499) 150-16-69
<https://a.mvd.pf>; e-mail: aumvd@mvd.ru

«21» сентября 2026 г.



Татьяна Валентиновна Пинкевич

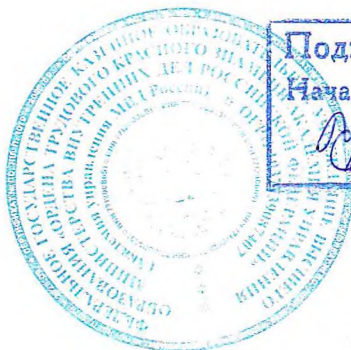
Согласие на включение персональных данных:

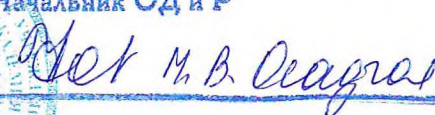
Я, Пинкевич Татьяна Валентиновна, даю согласие на включение своих персональных данных, содержащихся в настоящем отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации Довлатова Александра Николаевича, и их дальнейшую обработку.

«21» сентября 2026 г.



Татьяна Валентиновна Пинкевич



Подпись Пинкевич Т.В. заверяю:
Начальник ОД и Р


С отзывом ознакомлен
08.10.2026 г. 
Довлатов А.Н.

Сведения об официальном оппоненте

Фамилия*	Пинкевич
Имя, отчество*	Татьяна Валентиновна
Ученая степень*	Доктор юридических наук
Специальность по защите докторской (кандидатской) диссертации	12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки).
Наименование диссертации	Криминологические и уголовно-правовые основы борьбы с экономической преступностью
Ученое звание*	Профессор
Место работы*	Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Должность*	профессор кафедры уголовной политики
Адрес организации места работы	г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8
Индекс	125171
Телефон и официальный сайт организации места работы	Тел.: +7 (499) 150 16 69, https://a.mvd.rf
Тел. контактный (для размещения на сайте) *	+7(962)4029943
e-mail:*	pinkevich@yandex.ru
Список наиболее значимых публикаций по теме диссертационной работы соискателя (не менее трех)	1. Пинкевич, Т. В. Этноанклавизация как причина причинного комплекса преступности натурализованных граждан / Т. В. Пинкевич, Е. И. Небогатикова // Право и управление. – 2026. – № 2. – С. 283–288. 2. Пинкевич, Т. В. Международный опыт противодействия организованной цифровой преступности / Т. В. Пинкевич // Международный научный вестник. – 2025. – № 12. – С. 359–364. 3. Пинкевич, Т. В. Противодействие неправомерному обороту средств платежей (ст. 187 УК РФ) на финансовом рынке России

	Т. В. Пинкевич // Право и управление. – 2025. – № 11. – С. 435–440. 4. Пинкевич Т.В. Предупреждение преступлений, совершаемых с использованием цифровых платформ/ Конев Д. А., Пинкевич Т.В. // Правопорядок: история, теория, практика. – 2025. – № 4 (47). – С. 129–135. 5. Пинкевич Т.В. Криминологический мониторинг преступлений, совершаемых с использованием цифровых технологий / Т. В. Пинкевич // Право и управление. – 2024. – № 10. – С. 221–224. 6. Пинкевич Т.В. Риски использования искусственного интеллекта как орудия и средства совершения преступлений: проблемы правового регулирования и противодействия /Конев Д. А., Пинкевич Т.В. // Правопорядок: история, теория, практика. – 2024. № 4 (43). – С. 148–153. 7. Пинкевич Т.В. Трансформация организованной преступности в условиях цифровизации // Право и управление. – 2023. – № 10. – С. 464–469. 8. Пинкевич, Т.В. Предупреждение организованной преступности в условиях цифровой трансформации// Сборник материалов Международного форума «Цифровая трансформация системы МВД России.2022. 9. Пинкевич Т.В. Обеспечение криминологической безопасности в условиях цифровой трансформации // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2022. – Т. 13.-№ 2 (48). – С. 63–68. 10. Пинкевич Т.В. Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере оборота цифровой валюты (криптовалюты) // Правовое государство: теория и практика. 2021. – № 4 (66). – С. 82–96.
Список основных публикаций по теме диссертации в иных изданиях за последние 5 лет	
	11.Пинкевич, Т. В. Этноанклавизация как причина причинного комплекса преступности натурализованных граждан / Т. В. Пинкевич, Е. И.

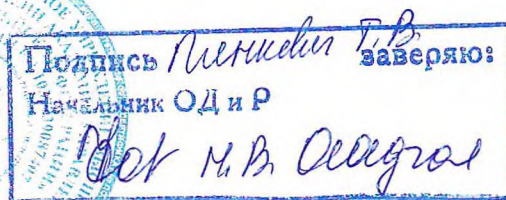
	Небогатикова // Право и управление. – 2026. – № 2. – С. 283–288. 12. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / А. Я. Гришко, Е.А. Антонян, Т.В. Пинкевич [и др.]. – М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2025. – 557 с. 13. Организация противодействия преступлениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: Учебник / Ю. В. Гаврилин, М. В. Лелетова, Н. Э. Мартыненко, Т.В. Пинкевич [и др.]. – М.: Академия управления МВД России, 2024. – 304 с. 14. Цифровая криминология: учеб. пособие/ Пинкевич, Т. В., Смольянинов, Е. С., Ищук, Я. Г. – М.: ГУРЛС МВД России, 2024. – 264 с. 15. Пинкевич Т.В. Прогнозирование цифровой преступности в современной России // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы: Сб. научных трудов по материалам межд-ной науч.-практ. конференции, посвященной 90-летию со дня рождения профессора Г.А. Аванесова. В 2-х частях, Москва, 27 сентября 2024 года. – М.: Академия управления МВД России, 2024. – С. 117–123. 16. Пинкевич Т.В. Организованная преступность и ее трансформации в условиях цифровизации общества / Цифровая информация системы МВД России: сборник научных статей по материалам Международного форума: в 2-х частях, Москва, 20 октября 2022 года / Под редакцией И.Г. Чистобородова. Часть 2. – М.: Академия управления МВД России, 2022. – С. 205–210.
--	---

Доктор юридических наук, профессор

« 15 » июня 2026 г.



Т.В. Пинкевич



В диссертационный совет 35.2.019.01
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И.Т. Трубилина»
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

о диссертации Довлатова Александра Николаевича «Уголовно-правовое
противодействие преступлениям, связанным с монополистическими
действиями и недобросовестной конкуренцией», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4.
Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Изучение диссертации и автореферата позволяет сделать вывод, что работа А.Н. Довлатова посвящена всестороннему анализу уголовной ответственности за преступные действия, связанные с нарушением антимонопольного законодательства и иной недобросовестной конкуренцией.

Актуальность темы диссертационного исследования А.Н. Довлатова обусловлена как объективными потребностями современной экономической реальности, так и существенными пробелами в действующем законодательстве, которые до настоящего времени не получили адекватного доктринального осмысления и системного разрешения. В условиях становления и динамичного развития рыночной экономики, усиления интеграционных процессов и цифровой трансформации всех сфер хозяйственной деятельности монополистические злоупотребления и акты недобросовестной конкуренции превратились в системную угрозу, подрывающую саму основу свободного предпринимательства – добросовестную конкуренцию. При этом следует признать, что уголовно-правовой механизм противодействия монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции остается внутренне противоречивым.

С учетом изложенного имеются основания утверждать, что избранная А.Н. Довлатовым тема диссертации является актуальной и своевременной для исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, разработанных в рецензируемой диссертации, является достаточно высокой. Основные научные результаты исследования имеют надлежащую аргументацию и логическое обоснование. Исследования, проведенные автором, основываются на надежных методологических подходах и тщательно подобранных источниках, что позволяет судить о целостности и достоверности полученных данных.

Достоверность научных положений диссертации подтверждается использованием значительного объема теоретических источников, куда включены как классические научные труды, написанные в прошлом, так и современные исследования, охватывающие различные области права, такие как теория государства и права, уголовное, конституционное, гражданское и административное право, криминология, а также философия права и смежные дисциплины.

Новизну научных положений, изложенных в диссертации А.Н. Довлатова, необходимо оценить положительно. Определяется она комплексным и системным подходом к анализу уголовно-правового противодействия преступлениям, посягающим на конкурентные отношения, в условиях цифровой трансформации экономики. В работе убедительно доказано, что современная система уголовно-правовой охраны конкуренции страдает структурной разрозненностью и существенно отстает от динамики рыночных отношений: круг криминализированных деяний остается узким (картели, отдельные формы недобросовестной конкуренции) на фоне широкого антимонопольного запрета, что порождает правоприменительный диссонанс при активной адаптации антимонопольного законодательства к цифровым вызовам. Автором выявлена качественно новая природа общественной

опасности монополистических действий и недобросовестной конкуренции в цифровую эпоху, которая выражается не просто в увеличении ущерба, а в формировании системной угрозы основам конкурентного порядка вследствие масштабируемости, алгоритмизации, повышенной латентности и необратимости последствий цифровых нарушений.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определена тем, что результаты настоящей работы развивают и углубляют доктринальные представления о преступлениях, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, их квалификации, определяют направления для дальнейших исследований проблем уголовно-правового противодействия данным общественно опасным деяниям и тем самым обогащают уголовно-правовую науку. Положения и выводы исследования могут выступать в качестве теоретической базы для совершенствования уголовного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда РФ и правоприменительной практики.

Практическая значимость результатов диссертационной работы заключается в том, что они создают основу для разрешения сложных правоприменительных проблем, возникающих при уголовно-правовой оценке преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией. Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства РФ, в праворазъяснительной деятельности Верховного Суда РФ, при повышении эффективности практики применения норм об ответственности за преступления, связанные с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, в учебном процессе высших образовательных организаций, в процессе повышения квалификации сотрудников правоприменительных органов.

Стоит подчеркнуть значительный личный вклад диссертанта в разработку теоретических и прикладных основ уголовно-правового

противодействия преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией. Основные научные результаты диссертации подкреплены основательной авторской аргументацией.

Репрезентативность эмпирического материала, использованного при подготовке диссертационной работы, является достаточной, поскольку он представлен статистическими данными Главного информационно-аналитического центра МВД России и Судебного Департамента при Верховном Суде РФ; результатами изучения материалов судебной практики, относящейся к теме исследования; 163 уголовными делами о преступлениях, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией (58 уголовными делами по ст. 178 УК РФ, 69 уголовными делами по ст. 180 УК РФ и 36 уголовными делами по ст. 183 УК РФ); данными опроса 164 сотрудников правоохранительных органов (24 мировых и 49 федеральных судей, 65 следователей и 26 дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации).

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. **Структура диссертации** определяется целью и задачами исследования. Она включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, список литературы и приложение.

В рецензируемой диссертационной работе последовательно раскрываются основные аспекты темы исследования. Автором проведен обстоятельный анализ понятия и нормативных основ предупреждения монополистических действий и недобросовестной конкуренции (с. 23-40). В диссертации освещены результаты изучения антимонопольного законодательства в разрезе темы исследования.

Изучение социально-правовой обусловленности криминализации преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, позволило автору сделать вывод об обоснованности и целесообразности уголовно-правового противодействия данным преступлениям (с. 41-53). А.Н. Довлатовым выделен и проработан

комплекс факторов, обуславливающих повышенную общественную опасность исследуемых преступлений.

Теоретико-прикладной характер имеют результаты компаративного исследования зарубежного уголовного законодательства об ответственности за преступления, посягающие на свободу конкуренции (с. 54-75). При этом многие положения из этой части работы обоснованно учтены при разработке предложений по оптимизации отечественного уголовного законодательства в разрезе темы исследования.

Существенной теоретической и практической значимостью характеризуются результаты рассмотрения современного российского уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией. А.Н. Довлатовым детально проанализированы признаки состава ограничения конкуренции (с. 76-98). С необходимой степенью полноты рассмотрена уголовно-правовая характеристика незаконного использования средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (с. 99-119). Весьма обстоятельно изучены юридические признаки состава незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (с. 120-134).

Позитивную оценку заслуживают рассмотренные в диссертации основные пути повышения эффективности уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией (с. 135-167). В этой части работы сформулирован ряд положений, новых для отечественной уголовно-правовой науки.

Безусловной теоретической и практической значимостью обладают отдельные положения и выводы о правилах квалификации анализируемых преступлений (с. 135-147).

Результаты разработки перспективных направлений оптимизации отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, обстоятельно изложены в завершающем параграфе диссертации (с. 148-167). А.Н. Довлатовым сформулированы новаторские идеи о конструировании унифицированного состава преступления, предусматривающего уголовную ответственность за совершение монополистических действий и актов недобросовестной конкуренции (с. 162-164).

В этой связи имеются основания утверждать, что заявленная цель диссертационного исследования достигнута в полном объеме, чему во многом способствовала его методологическая основа, которую составили диалектический метод научного познания, формально-юридический, системно-структурный, логический, сравнительно-правовой методы, а также анализ документов, экспертный опрос и иные методы исследования. При этом автор опирался на объемную теоретическую, эмпирическую и нормативную основы исследования.

Положительно необходимо оценить проведенную соискателем **апробацию результатов диссертационного исследования**. Основные результаты рецензируемого научно-квалификационного труда докладывались и обсуждались на 9 научно-практических конференциях, нашли отражение в 13 научных статьях общим объемом 6,3 п.л., 8 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Основные положения работы внедрены в учебный процесс Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Кубанского государственного университета и Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, а также в практическую деятельность Главного управления МВД России по Краснодарскому краю, Главного управления МВД России по Ставропольскому

краю и Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю.

Стиль и оформление диссертации и автореферата диссертации соответствуют требованиям ВАК при Минобрнауки России. Диссертация свидетельствует о высоком теоретическом уровне ее подготовки, а также о квалифицированности соискателя.

Несмотря на весьма высокую общую положительную оценку диссертационного исследования А.Н. Довлатова, настоящий научно-квалификационный труд содержит **ряд дискуссионных положений**:

1. Вызывает возражение описание предмета исследования (стр. 7). Положения российского и зарубежного уголовного законодательства, регулятивного законодательства – это нормативная база исследования; материалы судебно-следственной практики – это эмпирическая основа. Предметом выступают соответствующие преступные деяния, признаки составов, социально-правовые предпосылки криминализации, особенности и закономерности зарубежного опыта законодательного определения и реализации уголовной ответственности за исследуемые преступления, основания и критерии дифференциации уголовной ответственности и т.п.

2. В положении № 5 (стр. 16) автор формулирует ряд выводов относительно толкования криминообразующих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ. Возникают сомнения в их научной новизне либо теоретической состоятельности. Так, позиция соискателя в части понимания неоднократности и механизма исчисления крупного размера по смыслу ст. 180 УК РФ вряд ли может претендовать на оригинальность, поскольку такой подход уже довольно давно сложился в правоприменительной практике и является общепринятым в отечественной теории. Кроме того, вызывает возражение категорический вывод автора о том, что противоправные действия администрации электронной торговой площадки по размещению обозначения об оригинальности товара подлежат уголовно-

правовой оценке в качестве пособничества совершению преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ. Думается, что довольно сложный вопрос об ответственности работников маркетплейса за незаконное использование продавцами (селлерами) средств индивидуализации товаров (работ, услуг) требует более детальной проработки. Далеко не во всех случаях электронная площадка должна отвечать за подобные действия ответственностью своих работников.

3. Соискателем в положении № 7 (стр. 17) обосновывается вывод, что квалификация действий должностного лица в качестве исполнителя ограничения конкуренции исключается. По мнению автора, действия должностного лица, участвовавшего в ограничении конкуренции, подлежат квалификации как должностное преступление (ст. 285, 286 УК РФ). Довольно дискуссионный подход, принимая во внимание, что соответствующие действия по картельному сговору могут быть реализованы в составе организованной группы. Соответственно, если в состав такой группы входило должностное лицо, его действия следует квалифицировать по ч. 3 ст. 178 УК РФ. Следует указать и на то, что сам автор впадает в определенное противоречие, поскольку по тексту работы (стр. 92) указано, что субъектом картельного сговора с использованием служебного положения может быть должностное лицо.

4. В работе А.Н. Довлатова высказан ряд предложений относительно совершенствования отечественного уголовного законодательства (с. 161-167). Как представляется, соискателю необходимо дополнительно аргументировать как целесообразность расширения объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ, так и криминализацию заведомо ложной рекламы (проектируемая ст. 182 УК РФ).

Изложенные замечания не снижают в целом позитивную оценку диссертационного исследования, поскольку носят дискуссионный и рекомендательный характер.

На основании изложенного следует сделать вывод, что диссертация А.Н. Довлатова является самостоятельным комплексным монографическим исследованием. Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отличаются теоретической и практической значимостью, высокой степенью обоснованности, достоверности и научной новизны.

Таким образом, диссертация А.Н. Довлатова «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией» соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), полностью отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, правотворческой и правоприменительной деятельности, а ее автор – Довлатов Александр Николаевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного права

ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

доктор юридических наук, доцент

Евгений Александрович Русскевич

«14» сентября 2026 г.

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
«14» _____ 09 _____ 2026 (Ф.И.О.)



(125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2,
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», тел. +7 499 244 88 88, e-mail: msal@msal.ru)

С отзывом ознакомлен
08.10.2026 г. Д
Довлатов А.Н.

Председателю
диссертационного совета 35.2.019.01
на базе ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ
В.Д. Зеленскому

СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертационной работе Довлатова Александра Николаевича на тему:
«Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Фамилия, Имя, Отчество	Рускевич Евгений Александрович
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которому защищена диссертация)	Доктор юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки)
Наименование диссертации	Дифференциация ответственности за преступления, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий, и проблемы их квалификации
Ученое звание	доцент
Полное наименование организации в соответствии с уставом на момент представления отзыва	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Наименование подразделения	кафедра уголовного права
Должность	профессор кафедры
Адрес организации места работы	125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2
Телефон и официальный сайт организации места работы	Тел.: +7 499 244 88 88, https://msal.ru
Наименование организации места работы, структурное подразделение и должность	—

по совместительству (при наличии)	
Список основных публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)	
1.	Русскевич Е.А. Использование служебного положения при нарушении авторских и смежных прав // Законность. – 2026. – № 1 (1095). – С. 18-23.
2.	Русскевич Е.А. Об уголовной ответственности за незаконные действия с компьютерной информацией, содержащей персональные данные // Уголовный процесс. – 2025. – № 7 (247). – С. 53-59.
3.	Русскевич Е.А. О совокупности преступлений в сфере компьютерной информации с другими преступлениями // Уголовное право. – 2025. – № 4 (176). – С. 76-84.
4.	Русскевич Е.А. Цифровизация уголовного законодательства: непростые последствия простых решений // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2025. – № 5 (129). – С. 26-33.
5.	Русскевич Е.А. Об уголовном наказании и цифровизации // Уголовно-исполнительное право. – 2024. – Т. 19. – № 3. – С. 457-468.
6.	Русскевич Е.А. Персональные данные в механизме уголовно-правовой охраны // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2023. – Т. 13. – № 5. – С. 75-86.
7.	Русскевич Е.А., Мурадян С.В. Актуальные проблемы признания криптовалюты в качестве объекта правовой охраны в интересах уголовного правосудия // Информационное право. – 2022. – № 3 (73). – С. 31-34.
8.	Русскевич Е.А., Чекунов И.Г. Квалификация неправомерного воздействия на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации // Уголовное право. – 2022. – № 5 (141). – С. 26-35.
9.	Русскевич Е.А., Дмитренко А.П., Кадников Н.Г. Кризис и палингенезис (перерождение) уголовного права в условиях цифровизации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2022. – Т. 13. – № 3. – С. 585-598.
Список основных публикаций по теме диссертации в иных изданиях за последние 5 лет	
10.	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А.И. Рарог, А.А. Бимбинов, С.А. Боженков, Е.А. Русскевич [и др.]. – Издание четырнадцатое, переработанное и дополненное. – М.: ООО «Проспект», 2026. – 1032 с.
11.	Противодействие преступлениям в сфере информационных технологий / И.А. Калиниченко, А.В. Андреев, Д.В. Галиев, Е.А. Русскевич [и др.]. – М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2025. – 806 с.

12.	Русскевич Е.А. Компьютерные преступления: квалификационные алгоритмы и тренды. – М.: ООО «Проспект», 2025. – 120 с.
13.	Уголовно-правовые риски экономической деятельности / А.А. Бимбинов, В.Н. Воронин, О.М. Иванова, Е.А. Русскевич [и др.]. – М.: ООО «Проспект», 2025. – 448 с.
14.	Русскевич Е.А. Уголовная ответственность за преступления в цифровой среде // Цифровое право: учебник. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: ООО «Проспект», 2025. – С. 798-811.

« 13 » июля 2026 г.

Е.А. Русскевич

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

« 13 » 07 20 26

