

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени И. Т. ТРУБИЛИНА»



На правах рукописи

Паремузова Майя Григолевна

**ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Специальность 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика»
(Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель – доктор
экономических наук, профессор
Гайдук Владимир Иванович

Краснодар – 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.....	14
1.1 Экономическое содержание инвестиций и инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций	14
1.2 Инвестиционные проекты и инвестирование в сельском хозяйстве: макро-, мезо- и микроуровень.....	30
1.3 Инвестиционная деятельность, риски и политика сельскохозяйственных организаций	43
2 СОВРЕМЕННЫЙ УРОВЕНЬ ИНВЕСТИРОВАНИЯ И ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА.....	62
2.1 Оценка уровня развития и инвестиционной привлекательности сельского хозяйства	62
2.2 Анализ инвестирования и инвестиционного развития сельского хозяйства региона.....	86
2.3 Государственная поддержка инвестиционной деятельности	100
3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ	118
3.1 Приоритетные меры государственной поддержки инвестиционной деятельности.....	118
3.2 Обоснование направлений инновационно-инвестиционного развития сельского хозяйства	132
3.3 Инвестиции в производство и переработку продукции животноводства	149

3.4 Инвестиции в производство и переработку продукции растениеводства и кормопроизводство.....	161
3.5 Инвестиции в строительство логистических комплексов.....	171
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	194
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	202
ПРИЛОЖЕНИЕ А	219
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	220

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования

Проблема устойчивого развития российского сельского хозяйства и стабилизация сельскохозяйственного производства неразрывно связаны с преодолением рисков и угроз различного характера: внешнеэкономических санкций, миграционного оттока из сельских территорий, низкого уровня доходов большинства населения, недостаточного уровня развития инфраструктуры, существенного износа основных средств, большого количества посредников, не обеспечивается финансовая «прозрачность» товарных потоков сельскохозяйственной продукции и продуктов переработки, низкая рентабельность, закредитованность сельскохозяйственных организаций.

С началом санкционного противостояния сельскохозяйственные организации России столкнулись с серьезными ограничениями в доступе к зарубежным рынкам и иностранным инвестициям. Это привело к значительному снижению инвестиционной активности и создало относительно неблагоприятные условия для дальнейшего развития сельхозорганизаций. Многие формы хозяйствования столкнулись с нехваткой финансовых ресурсов для осуществления своих планов, в том числе для модернизации производства, приобретения новой техники и внедрения инноваций.

Поэтому требуются: тщательное предварительное обоснование инвестиционных решений, выбор наиболее рационального подхода к инвестированию сельскохозяйственных организаций – вложению средств в создание и развитие новых средств производства и капитала (в том числе интеллектуального, социального, человеческого); учет многообразных факторов, влияющих на результаты инвестиционной деятельности; выбор наиболее эффективных источников инвестиций и управленческих решений в процессе реализации инвестиционной идеи.

Степень разработанности проблемы. В трансформационных условиях отечественные и зарубежные исследователи связывают результативность

сельскохозяйственного производства с активизацией инвестиционной деятельности. Проблемы инвестирования в аграрном секторе раскрывались в работах Д. С. Алексанова [14, 144], Н. В. Банниковой [20], В. М. Баутина [21, 22], Г. Бирмана [28], И. А. Бланка [29], О. Н. Бунчикова [30], М. И. Буробкина [31], В. И. Гайдука [40, 42, 44, 48], Дж. Гитмана [51], В. А. Клюкача [69], В. В. Ковалева [70], В. М. Кошелева [14, 144], В. В. Масловой [82, 83], Е. П. Огородниковой [100], Л. Ю. Питерской [110] и др.

Вопросы эффективного развития сельскохозяйственного производства на основе инноваций и достижения научно-технического прогресса отражены в трудах: Е. И. Артемовой [13, 105], Ю. И. Бершицкого [26, 27, 105], В. Т. Водяникова [39], Т. Г. Гурнович [53, 54], Л. Х. Джандаровой [55], П. В. Михайлушкина [95, 97], В. И. Нечаева [95, 96, 97], Е. С. Оглоблина [78, 99], И. С. Санду [78, 97, 117, 118], Е. С. Свободина [119], А. В. Толмачева [127], А. И. Трубилина [47, 130, 148], И. Г. Ушачева [131], Л. А. Яндарбаевой [145] и др. Проблемы развития инвестиционной деятельности в российской экономике, государственного участия в инвестиционных процессах отражены в трудах отечественных и зарубежных исследователей: Л. Л. Игониной [57], Н. В. Игошина [58], Д. Кейнса [67], Э. И. Крылова [73], И. В. Липсица [75], А. Маршалла [84], А. Б. Мельникова [85, 86], Д. Милля [87], Д. Рикардо [114], А. Смита [125], М. Фридмена [135], Ф. Хайека [136], У. Шарпа [138], А. Д. Шеремета [140] и др.

С учетом значительного числа научных исследований вопросы, связанные с разработкой методических и прикладных аспектов инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций, остаются пока недостаточно изученными. Более детальной проработки требуют вопросы научно-методического обеспечения инвестиционных процессов в сельском хозяйстве. Прикладные инструменты и методы инвестирования в отраслях животноводства и растениеводства требуют дальнейших исследований, поэтому они нашли отражение в материалах настоящей работы. Это обосновывает ак-

туальность научных исследований и предопределяет выбор темы диссертации, ее цель и задачи.

Целью диссертационной работы являются систематизация теоретических положений и обоснование приоритетных направлений инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края.

В соответствии с поставленной целью предусматривалось решение **задач диссертационной работы:**

- исследовать и уточнить механизм инвестиционных процессов сельскохозяйственных организаций и реализации инвестиционной политики;
- обосновать модель управления процессами инвестирования и приоритетные меры государственной поддержки инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Краснодарского края;
- выявить тенденции современного состояния инвестирования и приоритетные направления инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций Краснодарского края;
- разработать направления инновационного развития, механизм реализации инновационных проектов и институциональную структуру регионально-инновационного-инвестиционного кластера;
- обосновать приоритетные направления инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций.

Объекты исследования включают сельскохозяйственные организации разных форм хозяйствования Краснодарского края. Производственно-экономические и организационные отношения, которые возникают в процессе осуществления инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций, являются **предметом научного исследования.**

Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования. Теоретическую и методологическую основу исследования составляют законодательные и нормативные акты по проблемам развития инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций. В процессе проведения диссертационного исследования применялись следующие научные мето-

ды: абстрактно-логический, системный и институциональный подходы при исследовании теоретических положений работы, а также при обосновании отдельных выводов и предложений; расчетно-конструктивный, экономико-математического моделирования, АСК-анализ, системно-когнитивный анализ при обосновании приоритетных направлений инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций; монографический, структурно-логический, графический, экономико-статистические методы в экономической диагностике развития производства и переработки сельскохозяйственной продукции, процессах исследования структуры и динамики показателей инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций.

В качестве информационной базы научного исследования использовались нормативно-правовые документы по проблемам развития инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций, годовая бухгалтерская и финансовая отчетность сельскохозяйственных организаций, ресурсы Интернет и др. При подготовке диссертационной работы использовались материалы Министерства сельского хозяйства РФ, Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, Федеральной службы государственной статистики. Достоверность расчетов обеспечена применением программных продуктов: Microsoft Word, Microsoft Excel, Альт-Инвест, Альт-Инвест Прим, Альт-Инвест Сумм, Эйдос, Risk Solver и др.

Соответствие темы диссертационного исследования требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Предметная область диссертационной работы находится в рамках специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (Экономика агропромышленного комплекса (АПК)) согласно п. 3.7 «Инвестиции и инновации в АПК» Паспорта специальностей ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Научная новизна исследования заключается в углублении теоретических и методических аспектов обоснования приоритетных направлений инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций Краснодар-

ского края. Основные положения диссертации, определяющие новизну исследования заключаются в следующем:

1. Расширен понятийно-категориальный аппарат исследования, в котором уточнена трактовка дефиниции «инвестиции в сельскохозяйственные организации», в которой обозначена приоритетность вложений в интеллектуальный капитал, который является катализатором роста и основой формирования ключевых конкурентных преимуществ современной сельскохозяйственной организации; дополнены цели (обеспечение продовольственной безопасности и развитие сельских территорий), факторы (подготовка кадров для экономики «знаний», заинтересованность стейкхолдеров в получении эффекта) инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве.

2. Разработана авторская модель управления процессами инвестирования в сельском хозяйстве, содержащая концептуальную фазу управления, позволяющую реализовать принцип целенаправленности для формирования инвестиционных программ, отвечающих целям стратегической конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и прикладную фазу, обеспечивающую формирование обеспечивающих подсистем и механизмов, регулирующих процесс инвестирования.

3. В результате оценки современного состояния развития сельского хозяйства и инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций региона установлена устойчивая зависимость стоимости валовой продукции сельского хозяйства от величины государственной поддержки отрасли, объема инвестиций, уровня фондообеспеченности и фондовооруженности производства, что дало возможность обосновать приоритетные пути достижения инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций на основе активизации государственной поддержки инвестиционной деятельности, диверсификации бизнеса, технико-технологической модернизации предприятий и освоения ресурсосберегающих технологий при выращивании, хранении и переработки продукции.

4. Выявлены институциональные факторы обеспечения инновационного развития сельского хозяйства, что позволило предложить структуру регионального инновационно-инвестиционного кластера, обеспечивающую взаимодействие бизнеса с заинтересованными органами исполнительной власти на основе интеграции научно-исследовательской и производственно-технологической деятельности в целях обеспечения инновационно-ориентированного экономического роста и устойчивого функционирования и развития производственных систем АПК. В отличие от существующих исследований, предложено создание региональной ассоциации бизнес-ангелов как объединения венчурных инвесторов ранней стадии в целях защиты интересов своих членов, развития рынка венчурных инвестиций.

5. С использованием методов имитационного моделирования и автоматизированного системно-когнитивного анализа обоснована приоритетность инвестирования в производство и переработку животноводческой продукции, оптимизируя межотраслевой баланс и обеспечивая продовольственную безопасность по молоку и мясу; доказана эффективность инвестирования в организацию в сельском хозяйстве внутрихозяйственных комплексов, включающих производство, переработку и реализацию продукции животноводства, что способствует устранению лишних посредников, увеличению концентрации капитала и повышению эффективности организации за счет масштабирования бизнеса.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

- уточнение элементов понятийно-категориального аппарата исследования инвестиционной деятельности и механизма реализации инвестиционной политики организации;
- авторская модель управления процессами инвестирования, приоритетные меры государственной поддержки инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона;

– результаты оценки современного состояния инвестирования и приоритетные направления инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций региона;

– направления инновационного развития сельского хозяйства, механизм реализации инновационных проектов и институциональная структура регионального инновационного-инвестиционного кластера;

– приоритетные направления инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций.

Теоретическая и практическая значимость результатов научного исследования. Теоретическая значимость состоит в приращении знаний по уточнению аспектов инвестирования в сельском хозяйстве: систематизации этапов, принципов и условий, обеспечивающих реализацию процесса инвестирования, системы показателей оценки процесса инвестирования. Предложенный и апробированный механизм реализации инвестиционной политики аграрного предприятия, который представляет собой систему взаимообусловленных этапов, позволяет осуществить процесс формирования инвестиционной политики организации с учетом ее макро- и микроокружения в целях обеспечения ее устойчивости, конкурентоспособности и инновационного развития. Авторская модель управления процессами инвестирования в сельском хозяйстве повышает уровень реализации целей стратегической конкурентоспособности хозяйствующих субъектов в аграрной экономике. Обоснованная система институциональных, технологических и структурных факторов обеспечения инновационного развития сельского хозяйства, а также предложенный механизм реализации инновационных проектов могут служить определенным вкладом в теорию инвестиционно-инновационного развития сельскохозяйственного производства.

Практическая значимость результатов работы. Предложенные практические рекомендации по выбору приоритетных направлений инвестирования в сельское хозяйство внедрены в производство и обеспечивают снижение себестоимости продукции молочного скотоводства на основе модернизации

технологического процесса заготовки кормов и осуществления проекта приобретения самоходной косилки MacDon 155; реализован инвестиционный проект приобретения инфракрасного анализатора молока MilkoScan MARS 6 производства Foss Electric в структурное подразделение аналитическо-испытательной лаборатории в деятельность ООО «Урожай XXI век» Брюховецкого района Краснодарского края.

На примере ООО «им. Ильича» Выселковского района выполнена комплексная оценка эффективности и рискованности инвестиционных вложений в освоение инновационных технологий при организации внутрихозяйственных интегрированных комплексов. Предложения автора приняты к реализации руководством организации. В сельскохозяйственной компании АО фирма «Агрокомплекс» «им. Н. И. Ткачева» Выселковского района внедрены проект организации переработки маслосемян и проект по реконструкции жомосушильного отделения завода. Предложен и принят к реализации в ООО «Деметра» проект по строительству логистического комплекса в Динском районе.

Материалы исследования используются Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края при разработке перспективных мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства, формирования эффективной инновационно-инвестиционной политики в отрасли.

На кафедре институциональной экономики и инвестиционного менеджмента ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина» внедрены в учебный процесс ключевые результаты исследования по учебным дисциплинам «Инвестиционная оценка стратегических решений», «Инвестиции» и «Управление проектами».

Рабочая гипотеза диссертационного исследования заключается в предположении, что производственно-экономические и организационные отношения, которые возникают в процессе осуществления инвестиционной деятельности, играют определяющую роль в росте доходности и конкурентоспособно-

сти сельскохозяйственных организаций, обеспечении продовольственной безопасности на основе увеличения масштабов производства качественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия при рациональном использовании инвестиционных ресурсов.

Степень достоверности и обоснованности научных результатов диссертационного исследования. Достоверность научных рекомендаций и теоретических положений подтверждается результатом исследования статистических и нормативно-правовых материалов, которые регулируют инвестиционную деятельность, уровень государственной поддержки хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей (информационные статистические федеральные и региональные сборники, ресурсы Интернет).

Апробация и внедрение результатов исследования. Положения научного исследования отражены в материалах 15 международных и национальных конференций. Материалы диссертации рассматривались и одобрены на совещаниях и семинарах, проводимых Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края и научным сообществом вузов ЮФО. Авторские научные разработки целесообразно использовать при подготовке нормативно-правовых актов и целевых программ развития сельскохозяйственного производства региона и агрофирм.

Публикации. По теме диссертации опубликована 31 научная работа общим объемом 36,14 п. л. (из них авторских – 18,58 п. л.), в том числе две монографии и 10 статей в журналах из Перечня, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ, одна статья в международной библиометрической базе Web of Science.

Структура работы отражает логику исследования и порядок выполнения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы. Работа изложена на 220 страницах, содержит 56 таблиц, 57 рисунков, 148 информационных источников, приложения.

Во введении обоснована актуальность темы научного исследования, представлена характеристика ее изученности, изложены цель и задачи, научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические аспекты инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций» уточняется сущность и экономическое содержание инвестиций и инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций, охарактеризованы инвестиционные проекты и инвестирование в сельском хозяйстве на макро-, мезо- и микроуровне, исследованы инвестиционная деятельность и политика сельскохозяйственной организации.

Во второй главе «Современный уровень инвестирования в инвестиционного развития сельского хозяйства региона» проведена оценка уровня развития и инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, инвестирования и инвестиционного развития сельского хозяйства региона, осуществлен анализ государственной поддержки инвестиционной деятельности.

В третьей главе «Приоритетные направления инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края» предложены меры государственной поддержки инвестиционной деятельности, обоснованы приоритетные направления инновационно-инвестиционного развития и инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края.

В заключении представлены итоги выполненного исследования, рекомендации по их использованию и перспективы дальнейшей разработки темы исследования.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

1.1 Экономическое содержание инвестиций и инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций

Одним из ключевых элементов, направленных на поддержание финансовой устойчивости предприятия и обеспечение его стратегического развития, является инвестирование. Инвестиции повышают инновационный и финансово-экономический потенциал компании, влияя на ее конкурентоспособность и предпринимательскую успешность в целом. Эффективная «отдача» от инвестиций, которая, как правило, основывается на достижении поставленных целей, предполагает необходимость использования современных научно-обоснованных и апробированных методов управления, которые обеспечивают максимальный учет действующих и возможных рисков, оценку эффективности реализуемых мероприятий, а также принятие, на основе полученной информации, оптимальных решений в процессе реализации инвестиционных проектов.

Проблемам активизации инвестиционной деятельностью в сельском хозяйстве, направлениям совершенствования инвестиционной политики уделяют внимание зарубежные и отечественные ученые-экономисты.

«Капитальные вложения – инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и другие затраты» (ст. 1) [3].

Как отмечает И. Бланк, инвестиции – это «вложения в производственную, предпринимательскую и иную деятельность организации путем приобретения имущества (денежных средств, ценных бумаг, машин, оборудова-

ния), а также иных прав, имеющих денежную оценку, в целях увеличения ценности фирмы» [29].

В. Водяников отметил, что сущность инвестиций представляет собой «отказ инвестора от сиюминутного потребления благ ради более полного удовлетворения потребностей в последние годы посредством инвестирования средств в объекты предпринимательской деятельности» [39].

Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (от 25.02.1999 № 39-ФЗ) раскрывает содержание категорий «инвестиции» и «капитальные вложения». «Инвестиции – денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской деятельности и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного положительного эффекта» [3].

Уточним сущность категории «инвестиции», которая отражает изменения в обществе, связанные с информатизацией экономики, а также смену основных направлений инвестиционной деятельности. На сегодняшний день инвесторы активно рассматривают инвестиционные проекты, которые в большей степени направлены на развитие интеллектуального, а также человеческого капиталов, которые, в свою очередь, формируют ключевые конкурентные преимущества, основанные на информатизации экономики и технологизации общества.

Функциональный механизм реализации инвестиционных отношений нашел отражение еще в трудах А. Смита [125], Д. Рикардо [114], Д. Милля [87].

А. Смит объяснял сбережения как «непосредственный источник экономического роста в механизме трансформации сбережений в реальный капитал» [125].

Существенную роль в изучении «инвестиций» сыграли Дж. М. Кейнс и сторонники его учений. Согласно их взглядам, регулирование инвестицион-

ной деятельности возможно за счет активной государственной кредитной и фискальной политики. Дж. М. Кейнс показал, что инвестиционное поведение фирмы обосновывается тремя факторами: уровнем накоплений, инвестиционной прибылью и уровнем банковского процента [67].

В дальнейшем инвестиции и инвестиционные процессы исследовали также и представители монетарной экономической школы (М. Фридмен [135] и др.), которые рассматривали инвестиционный процесс с точки зрения денежно-кредитной политики государства и оборотов всей денежной массы.

Следует отметить, что особый вклад внесли сторонники марксистской экономической школы, которые считали, что инновационные инвестиции являются необходимой основой экономического развития государства и преодоления кризиса ограниченности различных факторов производства. На наш взгляд, данная точка зрения актуальна для современной отечественной и мировой экономики, будущее которой также определяется развитием и внедрением инноваций, которые становятся основой экономического роста любого государства.

Органическое развитие общества и переход в «информационный век» с развитием цифровой экономики предопределили рост значимости иных форм инвестиций для обеспечения оперативной и стратегической эффективности деятельности предприятий. Таким образом, современные экономические и социальные условия стали основой формирования «инновационной экономики», основанной на развитии научных и технологических знаний. Впервые идею «инновационной экономики» выразил Й. А. Шумпетер, считавший, что развитие экономики основывается на внедрении инноваций [142]. В свою очередь, неотъемлемым элементом формирования инновационной экономики является формирование рынка интеллектуального капитала, инноваций, научных и интеллектуальных услуг. В основе «инновационной экономики» лежит интеллектуальный капитал, являющийся движущим фактором «экономики знаний». В современных условиях интеллектуальный капитал – стратегический ресурс развития, который требует инвестиций. Инвестиции в

интеллектуальный капитал характеризуются высокой эффективностью. По этой причине инвестиции в интеллектуальный капитал – это одна из перспективных форм вложений, которая способствует повышению эффективности и конкурентоспособности предприятия, а также «завоевания» лидирующих позиций на рынке.

Достаточно проработанную концепцию анализа интеллектуального капитала представил Л. Эдвинссон, который рассматривал его как совокупность человеческого (умственные способности и компетенции персонала) и структурного капитала (знания и активы компании) [143]. В свою очередь, в структурный капитал он включал клиентский капитал, которые представляет собой результат взаимодействия с клиентами, клиентскую и контрактные базы, а также организационный капитал, включающий в себя процессы и внедряемые инновации, направленные на создание технического и программного обеспечения, различных патентов, товарных знаков и прочего. Такая структура организации интеллектуального капитала также поддерживалась Т. Стюартом и Х. Сент-Онжом.

Таким образом, Л. Эдвинссон считал, что если компания теряет один из указанных элементов, то происходит обесценение всего интеллектуального капитала, что приводит к снижению эффективности и потере конкурентных преимуществ организацией [143]. На наш взгляд, данная точка зрения объясняется тем, что интеллектуальный капитал представляет не просто совокупность элементов, а результат их тесного взаимодействия друг с другом.

Особенностью интеллектуального капитала (ИК), по нашему мнению, является то, что ведущую роль в нем все же играет человеческий капитал как основная производственная сила, лежащая в основе технологических и научных достижений, разработок и патентов. Поэтому инновационная активность персонала, их мотивация и заинтересованность в высоких результатах деятельности компании крайне значимы в рамках решения операционных и стратегических задач организации. Кроме того, развитие ИК влияет на репутацию предприятия («репутационный» капитал): способствует укреплению

доверия со стороны партнеров, позволяет привлекать лучших кандидатов на работу (то есть совершать инвестиции в человеческий капитал), получать лучшие предложения о партнерстве, которые способствуют повышению прибыльности предприятия.

При внедрении современных достижений науки в сельском хозяйстве следует отметить комплексный характер, который представляет собой также инвестирование в смежные сферы. В связи с этим развитие интеллектуального капитала в процессе современного планирования инвестиционного проекта АПК играет существенную роль в достижении плановых финансовых и производственных показателей. Инвестирование в интеллектуальный капитал АПК способствует реализации поставленных целей и формированию конкурентных преимуществ организации в отрасли.

Для повышения эффективности и отдачи от вложенных средств в сельскохозяйственные организации следует создавать необходимую структуру и условия успешной реализации проектов, основой которых являются вложения в развитие интеллектуального капитала, а именно его элементов:

- человеческий капитал: эффективность реализации инвестиционных проектов требует высокой квалификации специалистов, их способностей и умений, а также создание необходимых условий для реализации сотрудниками собственных компетенций и способностей;

- клиентский капитал: анализ рынка, его конъюнктуры, поиск и заключение долгосрочных контрактов с партнерами формируют будущие деловые и корпоративные связи на рынке, позволяющие проекту более оперативно и эффективно «выйти» на рынок товаров и услуг;

- организационный капитал представляет собой инновации, технические и программные продукты, создаваемые специалистами, а также систему построения эргономичного механизма функционирования инвестиционного проекта (в рамках организации).

Первостепенными направлениями инвестиций в сельское хозяйство являются вложения в логистику и инфраструктуру – общепризнанные «узкие» ме-

ста российского агроэкспорта. Кроме того, в рамках государственной поддержки агроэкспорта, необходимо инвестировать в исследования внешних рынков (анализ ключевых «игроков», потребительских предпочтений и прочее).

Таким образом, по нашему мнению, в современных экономических условиях особую значимость приобретают именно инвестирование в нематериальные активы, такие как: интеллектуальный, репутационный, человеческий, социальные капиталы, обеспечивающие носителя данного капитала индивидуальными конкурентными преимуществами, которые позволяют создать условия для эффективной хозяйственной деятельности в долгосрочной перспективе.

В исследовании рассмотрены и проанализированы возможные современные пути инвестиций, повышающие рентабельность и стабильность проектов. Однако, в чем сущность понятия «инвестиций» и каковы его существенные черты?

Существовало множество экономических школ с различными взглядами на сущность и роль инвестиций. Однако эти воззрения имеют общие существенные черты – все они связывают инвестиции с увеличением (приращением) капитала и получением дополнительного дохода, который является основной целью инвестора и представляет собой его вознаграждение за отказ от текущего потребления, а также связанными с инвестиционными рисками. При этом представители как отечественной, так и зарубежной экономической мысли предлагают различные варианты определения понятия «инвестиции» (рисунок 1.1).

Одной из причин большого количества различных подходов к определению данного термина является сама широта данного понятия и наличие методологической диспропорции, связанной со смешением определений данного термина на двух уровнях – макроэкономическом и микроэкономическом. Однако, безусловно, существенная общая черта между ними остается – связь инвестиций с приростом капитальной стоимости либо получением иного положительного эффекта, которые могут иметь различные формы выра-

жения. В соответствии с макроэкономическим взглядом, инвестициями считаются часть совокупных расходов, которые направлены на приобретение новых средств производства, прирост товарно-материальных запасов, возведение различных объектов инфраструктуры и прочее. Иными словами, инвестициями является часть ВВП страны, которая не была потреблена в текущем периоде и направленная на общее увеличение капитала в экономике.

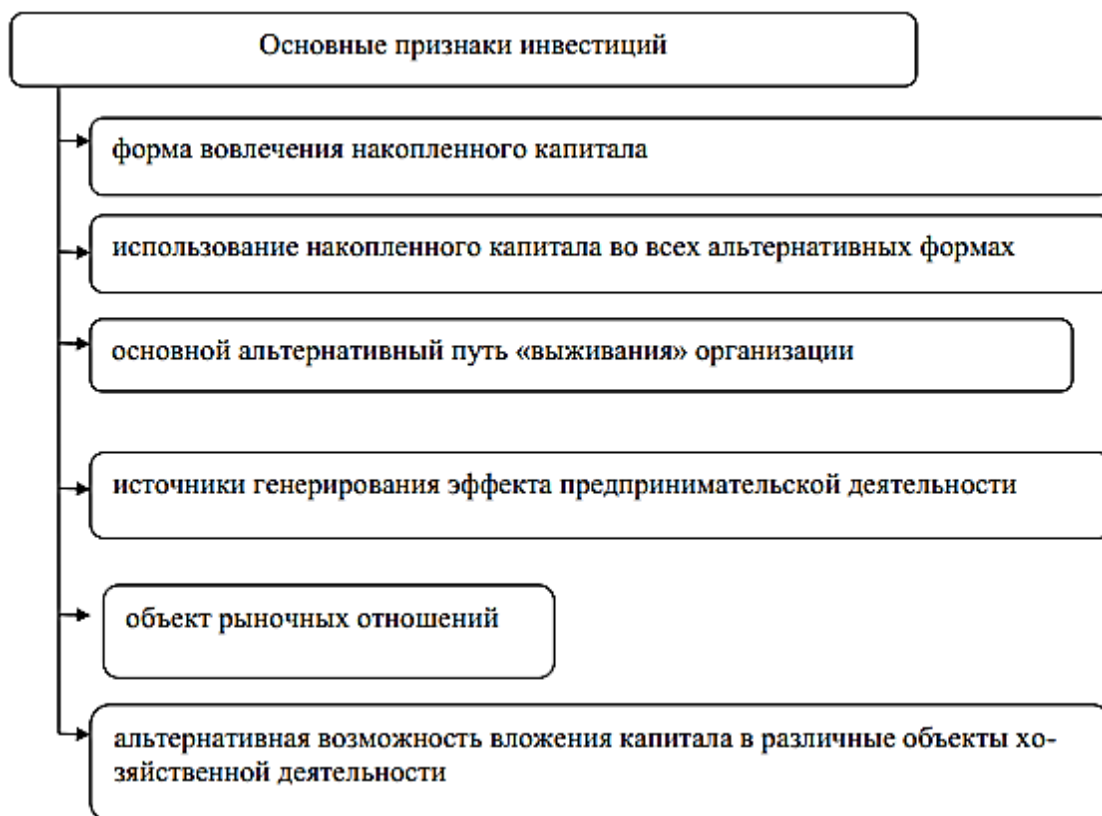


Рисунок 1.1 – Основные признаки инвестиций

Источник: разработано автором на основе [29]

Кроме того, следует выделить основные, по нашему мнению, недостатки, которые прослеживаются в воззрениях на сущность «инвестиций» в определениях рассмотренных авторов:

– часть авторов (И. А. Бланк [29], П. Самуэльсон [116], Л. Дж. Гитман [51]) сводят сущность и основную цель процесса инвестирования к получению прибыли или дополнительного дохода. Однако, по мнению Р. Г. Жмакиной [56], данные цели не являются единственными, и инвесторы могут преследовать иные экономические, так и внеэкономические цели: достижение по-

ложительного социального и экологического эффекта, инновационного эффекта, повышение конкурентоспособности предприятия (либо экономики страны в целом) на рынке;

– многие исследователи (Н. Г. Волков [38], И. Т. Балабанов [19], Н. Н. Вознесенская [37]), описывая сущность и роль инвестиций, определяют в качестве основного инвестиционного ресурса материальный или финансовый капитал. Однако, с другой стороны, инвестиции могут представлять собой и иные формы: нематериальные активы, движимое имущество и недвижимость, интеллектуальный, социальный, организационный, клиентский капиталы;

– существенным недостатком является отождествление некоторыми экономистами понятий «инвестиции» и «капитальные вложения». Термин «инвестиции» имеет более широкое значение, так как включает покупку или строительство основных средств, зданий, оборудования, приобретение средств труда, нематериальных активов, вложения в разработку инноваций, в рабочую силу, информационные технологии;

– отдельные исследователи рассматривают инвестиции только как вложения в объекты предпринимательской деятельности (И. А. Бланк [29], В. В. Бочаров [59], Н. Г. Волков [38]), однако инвестиции также могут иметь некоммерческий характер и совершаться в объекты социальной сферы, связанные с капитальными вложениями в строительство корпусов больниц, объектов учреждений культуры, науки;

– некоторые ученые используют категорию «сбережения» (К. Макконелл [81], С. Брю [81], М. Ю. Маковецкий [80]) в качестве синонима термина «инвестиции». Однако, на наш взгляд, необходимо различать данные термины. Дж. М. Кейнс считал, что данные понятия нельзя разделять, они равны между собой, так как «сбережения» и «инвестиции» являются превышением дохода над потреблением [67]. Однако считаем, что не каждые сбережения впоследствии можно считать инвестициями. Если владелец средств не использует их, они остаются без дальнейшего движения – они никогда не ста-

нут инвестициями. Инвестициями становятся только лишь те сбережения, которые в дальнейшем используются в целях извлечения дополнительного дохода (прибыли).

На основе всего вышеизложенного, можно рекомендовать к рассмотрению собственный взгляд на сущность современного определения термина «инвестиции», который будет учитывать все вышеизложенные, с нашей точки зрения, недостатки подходов к определению со стороны других исследователей, а также учитывать влияние современной экономики и переход общества в «информационный век».

Таким образом, «инвестиции в сельскохозяйственные организации представляют собой различные формы вложений в объекты предпринимательской и не предпринимательской деятельности, направленные на развитие интеллектуального, человеческого, организационного и технологического капиталов организации с целью получения прибыли либо иного положительного эффекта, являющегося вознаграждением инвестора за риск невозврата вложенных средств». Выдвинутая нами точка зрения на термин «инвестиции» учитывает ключевые характеристики данного определения, а также позволяет наиболее комплексно и полно отразить сущность современных «инвестиций» в целях его дальнейшего изучения и исследования.

Кроме того, как правило, инвестирование осуществляется на долгосрочный срок. Прибыльность инвестиций должна быть выше среднеотраслевых норм в целях мотивации предпринимателей на осуществление инвестиционных проектов с высоким уровнем риска.

В соответствии с идеями И. Я. Лукаевича, обобщим и выделим ряд ключевых характеристик инвестиций, рассматриваемых с точки зрения процесса [76]:

- наличие объекта, который в будущем сможет приносить выгоду, пользу либо денежную прибыль;
- наличие субъекта, который вправе принимать решение по вопросу владения либо применения различных объектов в тех или иных целях, в том числе собственных;

- наличие альтернативных издержек, которые возникают от отказа применения вкладываемых (инвестируемых) средств в другие цели либо в целях собственного потребления;

- наличие промежутка времени между моментом вложения и получением доходов (прибыли) от инвестированных средств;

- наличие риска инвестирования, так как предсказать конечный результат от вложенных средств невозможно абсолютно точно: инвестор может получить как сверхприбыль от проекта, так и не заработать абсолютно ничего.

Итак, согласно предложенному определению понятия «инвестиции», обозначим общие существенные черты, которые, по нашему мнению, присущи инвестициям:

- наличие субъекта, осуществляющего вложения (инвестиции). При этом инвестор может иметь собственные цели, которые не всегда совпадают с целями максимизации прибыльности;

- возможность инвестиций приносить прибыль (доход) инвестору;

- временной характер инвестиций;

- наличие определенной цели вложения средств в различные рода объекты, проекты и прочее;

- в качестве инвестиций могут быть вложены различные средства и ресурсы в зависимости от спроса и предложения рынка;

- наличие различных источников финансирования инвестиций – собственные денежные средства, технологии, ценные бумаги, машины, оборудование и иное имущество;

- наличие риска в процессе инвестирования.

Согласно поставленной автором одной из задач проводимого исследования, в работе проведен анализ следующих точек зрения и взглядов на сущность инвестиций:

- взгляды А. Маршалла, Дж. М. Кейнса, М. Фридмена и др.;

- идеи «инновационной экономики», выдвинутые Й. Шумпетером;

– точки зрения Л. Эдвинссона на концепцию интеллектуального капитала, его сущности, роли и необходимости его развития.

Экономическое определение инвестиционной деятельности дают авторы Л. И. Юзвович, С. А. Дегтярева, Е. Г. Князева – это «вложение инвестиций и совокупность практических действий по их реализации» [60]. В свою очередь Ю. М. Склярова, Л. А. Латышева считают, что под «инвестиционной деятельностью необходимо понимать деятельность юридических, физических лиц и государства, направленную на привлечение и увеличение средств для реализации инвестиционного процесса с целью получения экономического и социального эффекта» [124]. В. Ю. Буров под инвестиционной деятельностью понимает «вид экономической деятельности по финансово-кредитному обеспечению воспроизводства основного капитала» [32].

Согласно наших исследований «инвестиционная деятельность в сельском хозяйстве представляет собой вложение инвестиций в объекты инвестиционной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта, что позволяет осуществлять реконструкцию производственных мощностей предприятия, модернизировать материально-техническую базу, наращивать интеллектуальный, человеческий, организационный и технологический капитал» [108].

Исходя из концепции «инновационной экономики» («экономики знаний»), в основе которой лежит интеллектуальный капитал, автором рассмотрены и определены вероятные направления современных инвестиций в развитие агробизнеса, а также была подчеркнута роль интеллектуального капитала как одного из катализаторов роста и привлечения инвесторов в аграрный сектор экономики.

Кроме того, проведен анализ и сравнение подходов широкого круга ученых на дефиницию термина «инвестиции» с целью идентификации существенных характерных черт, которые должны быть отражены в данном понятии. В результате чего автором было принято решение рекомендовать к рассмотрению собственный взгляд на сущность современного определения

термина «инвестиции», которое будет учитывать недостатки, выявленные в ходе анализа подходов к определению иных исследователей, а также учитывать влияние современной экономики и переход общества в «информационный век».

Таким образом, предложено раскрыть следующие, по нашему мнению, ключевые элементы в определении термина «инвестиции»:

- рассмотрение различного характера инвестирования: как коммерческого, так и некоммерческого (в объекты социальные сферы);
- инвестиции могут представлять собой различные формы (капитальные, финансовые, интеллектуальные и прочие);
- в качестве основных ключевых направлений инвестирования автором выделены элементы интеллектуального капитала (экономики знаний) как одного из важнейших на сегодняшний день направлений вложений;
- наличие рискованной составляющей как обязательного элемента процесса инвестирования.

По данным академика А. Г. Аганбегяна, в РФ доля экономики знаний (доля НИОКР, образования, здравоохранения и биотехнологии, информационно-коммуникационные технологии в валовом внутреннем продукте) в валовом внутреннем продукте 14 %, что существенно ниже уровня Китая (22 %), стран Западной Европы (30 %) и США (40 %) (рисунок 1.2) [11].

В практике управления процессами формирования инвестиционных ресурсов используются различные организационно-экономические механизмы, к числу которых относятся прибыль, амортизационные отчисления, заемные средства, механизмы самофинансирования. Инвестиционные ресурсы достаточно дефицитны, что весьма осложняет процесс их формирования и заставляют сельскохозяйственные организации учитывать новые экономические условия их функционирования [43, 52].

В современных условиях инвестиции служат фактором долгосрочного социально-экономического развития России.

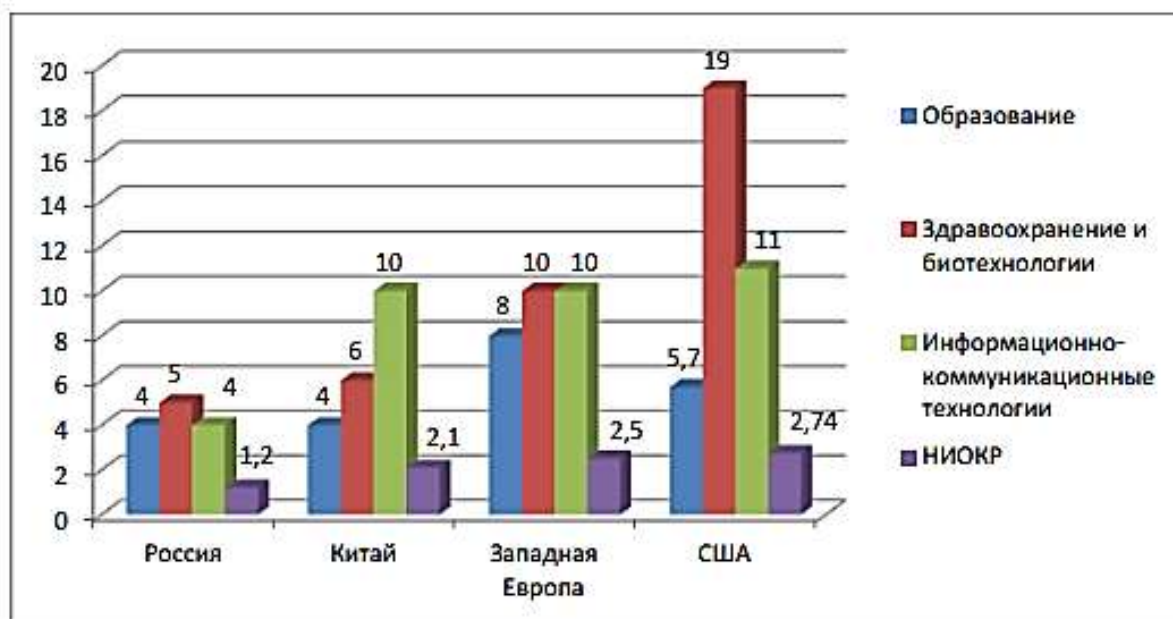


Рисунок 1.2 – Доля отдельных отраслей и сфер «экономики» знаний в валовом внутреннем продукте, %, 2020–2021 гг.

Источник: составлено автором на основе [11]

За 30 лет Россия прошла три периода (рисунок 1.3):

- 1991–1998 гг. – трансформационный кризис с падением экономики и реальных доходов населения;
- 1999–2008 гг. – восстановительный подъем;
- 2009–2022 гг. – период кризисов и стагнаций [11].

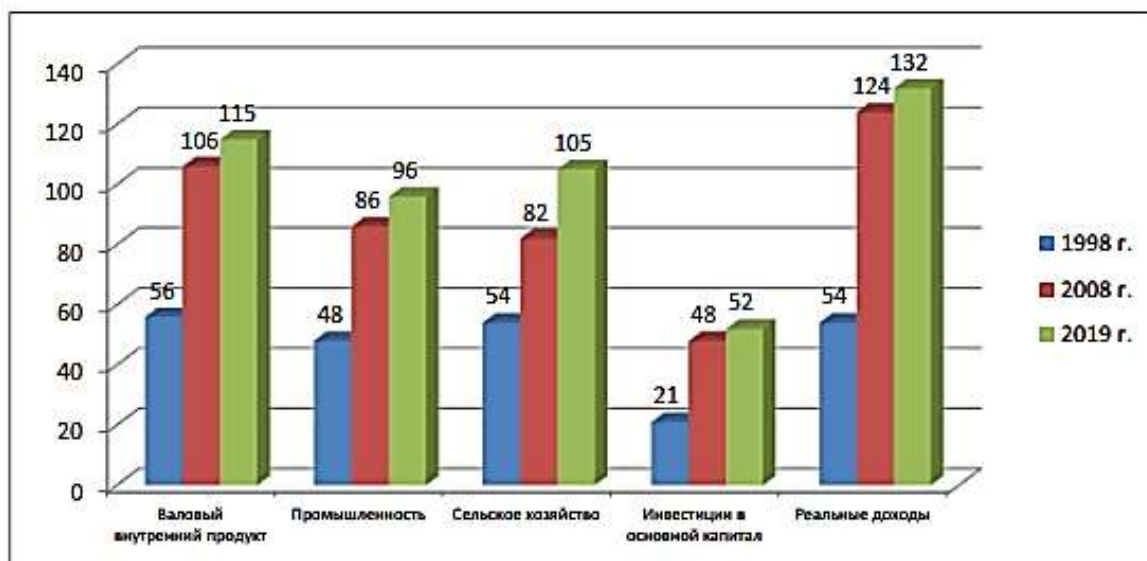


Рисунок 1.3 – Динамика основных экономических и социальных показателей России, в % к 1991 г.

Источник: [11]

По показателю накопленных исходящих прямых инвестиций к ВВП Российская Федерация существенно отстает от развитых стран (рисунок 1.4).

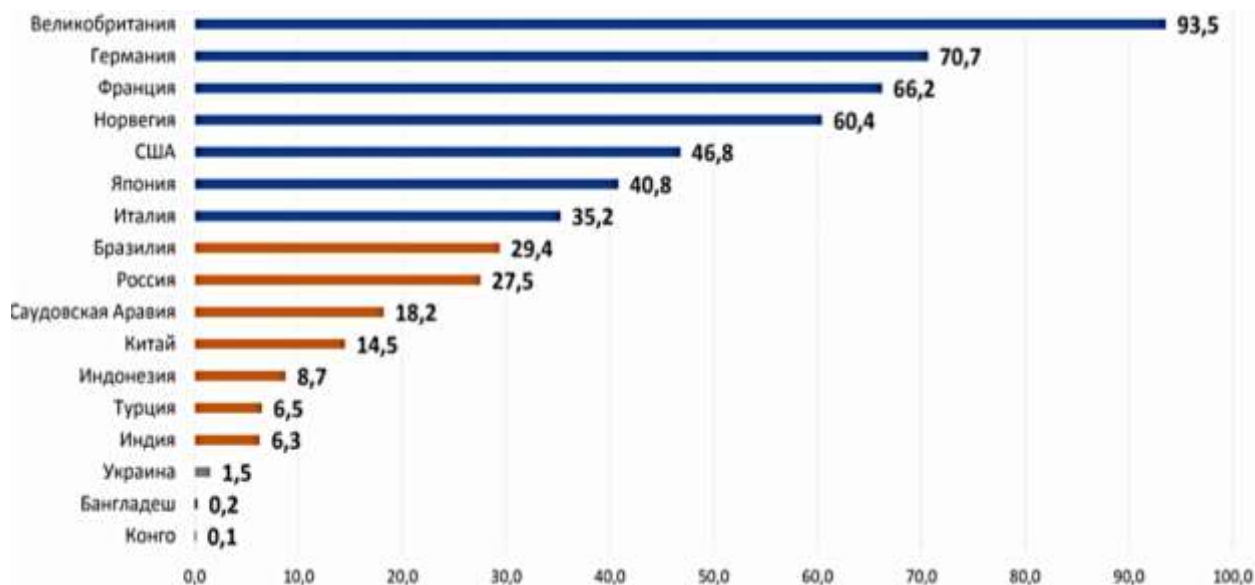


Рисунок 1.4 – Отношение накопленных исходящих прямых инвестиций к ВВП в % (2020 г.)

Источник: worldbank.org

Для сельскохозяйственных организаций весьма актуальным является создание эффективного механизма управления инвестиционными процессами. Этот механизм охватывает источники образования имущества, методы оценки эффективности инвестиционных ресурсов [16].

Инвестиционная деятельность в сельском хозяйстве предполагает реализацию целей, функций с учетом факторов, влияющих на реализацию задач инвестиционной деятельности (рисунок 1.5).

В ходе исследований автором дополнены цели (обеспечение продовольственной безопасности и развитие сельских территорий), факторы (подготовка кадров для экономики «знаний», заинтересованность стейкхолдеров в получении эффекта), систематизированы функции и показатели оценки инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве.

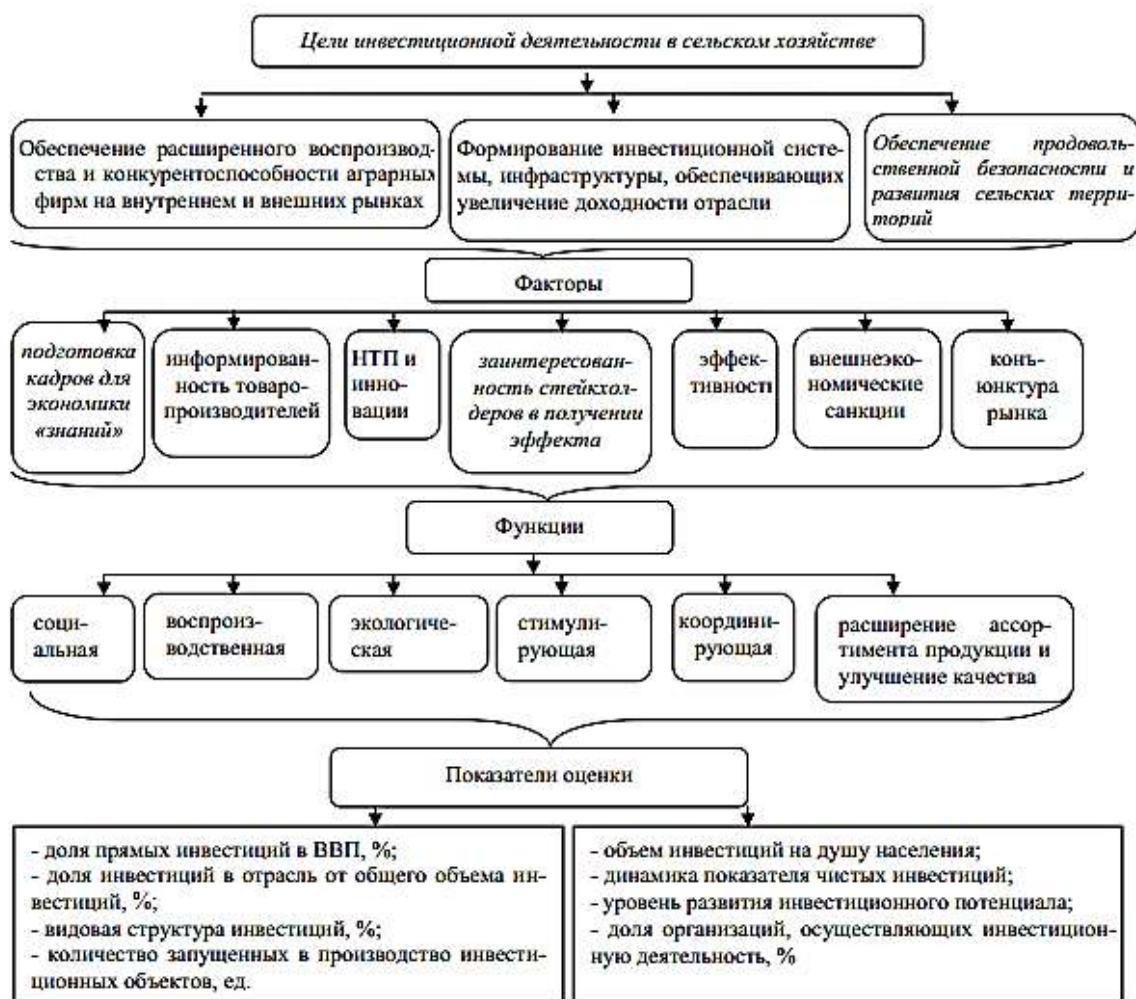


Рисунок 1.5 – Инвестиционная деятельность в сельском хозяйстве

Источник: разработано автором на основе [23, 26, 39]

Одной из важнейших задач инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, по нашему мнению, является обеспечение продовольственной безопасности как элемента экономической и национальной безопасности. Решение проблемы связано преимущественно с нивелированием негативных эффектов ранее проведенных аграрных реформ, обновлением экономического, технико-технологического потенциалов хозяйствующих субъектов, повышением конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей.

При обеспечении продовольственной безопасности государству следует учитывать качественные характеристики и обеспечивать эффективное развитие сельского хозяйства на основе инвестиций, формирование доходов населения, обеспечение сбалансированного питания [28].

В наших исследованиях выявлены угрозы обеспечения продовольственной безопасности: нестабильное развитие предприятий АПК из-за роста цен на энергоносители, удобрения и материально-технические ресурсы; высокая стоимость кредитов, нехватка квалифицированных специалистов, низкая техническая оснащенность, ценовой диспаритет; низкое качество продуктов питания [43, 46, 108].

Современная модель аграрного образования должна быть ориентирована на подготовку нового поколения высококвалифицированных специалистов, имеющих потенциал для внедрения инноваций, организации инвестиционной деятельности и укрепления глобальной конкурентоспособности российского агропромышленного комплекса, создания условий для устойчивого развития и процветания сельских территорий.

Концепция образовательной политики университета – «обучение в течение всей жизни». Выпускник аграрного вуза – это не просто высококвалифицированный специалист в узкой области знаний, но личность, самостоятельный элемент человеческого капитала агробизнеса, способный к ответственной инициативе, саморазвитию, обладающий системным мышлением, имеющий междисциплинарные познания, в том числе цифровую компетентность, способный учиться и совершенствовать свой профессионализм «от стажера до серебряного возраста».

В основу целевой модели университета положен «образ будущего выпускника».

Для сбалансированного формирования целевой модели выпускника университет должен фокусировать свои усилия на следующих результатах его обучения:

- конкурентоспособные профессиональные компетенции;
- сформированные надпрофессиональные навыки и способность к саморазвитию;
- профессиональное мышление;
- владение современными цифровыми инструментами и технологиями.

1.2 Инвестиционные проекты и инвестирование в сельском хозяйстве: макро-, мезо- и микроуровень

В отечественной и зарубежной теории и практике существуют различные подходы к определению инвестиционных проектов и их обоснованию. М. Л. Разу рассматривает инвестиционный проект «как системный комплекс плановых документов, содержащих комплексно-системную модель действий, направленных на реализацию инвестиционной идеи» [113]. Согласно его мнению, исследования полноценной модели действий, которые направлены на реализацию идеи, содержащей инновационные элементы, следует считать проектом.

По мнению Эрика У. Ларсона и Клиффорда Ф. Грея, временное начинание, которое направлено на создание новой услуги или получение уникального результата хозяйственной деятельности, производство уникального товара, определяется как проект. По их мнению, характеристика инвестиционного проекта – уникальность полученного результата, отражающая возможность предприятия удовлетворить индивидуальные требования потребителя в результате реализации проекта [68]. И. И. Мазур и В. Д. Шапиро рассматривают инвестиционный проект как инвестиционную акцию, предполагающую вложение инвестиционных ресурсов для получения результата соответствующего качества в обусловленные сроки. Они не подчеркивают новизну полученного результата, ассоциируя проект с капитальными вложениями [79].

Проект представляет собой своего рода предложение об изменении деятельности предприятия. Считаем возможным рассматривать инвестиционный проект «как целенаправленную деятельность, имеющую ограниченный период реализации, осуществляемую для удовлетворения предварительно установленных потребностей с учетом внешних и внутренних ограничений и ресурсов».

Согласно функциональному подходу, инвестиционный проект представляет совокупность последовательных целенаправленных действий. На рисунке 1.6 приведены общие и частные причины востребованности проектного подхода.

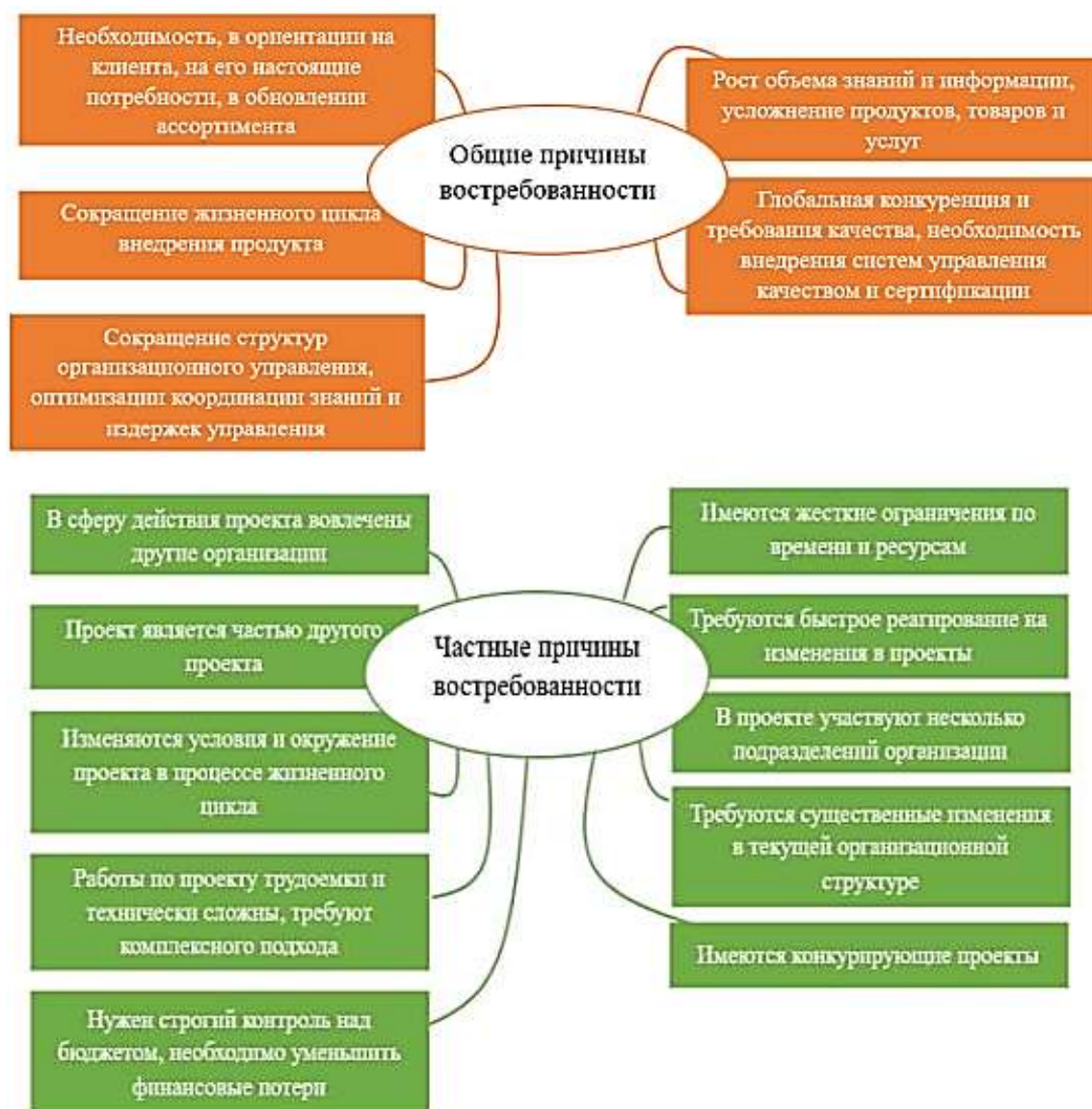


Рисунок 1.6 – Общие и частные причины востребованности проектного подхода

Источник: разработано автором на основе [106]

Вход в проект – это причины реализации проекта. Это могут быть проблемы, с которыми столкнулась организация, и которые требуют немедленного решения. Например, снижение продуктивности животных, урожайности растений, цен на продукцию и др. На предприятии могут возникнуть определенные потребности, например, необходимость модернизации оборудования

молочно-товарной фермы, для решения которых необходимо вложение значительных ресурсов. Наконец, могут возникнуть новые возможности для развития организации, например, сформироваться новая рыночная ниша.

По нашему мнению, методика операционного управления в основном направлена на наблюдение и контроль текущих процессов организации, в то время как методы проектного фокусируются на организации деятельности в разрезе конкретного предложения или инициативы (рисунок 1.7) [106].



Рисунок 1.7 – Разница методов проектного и операционного управления в сельскохозяйственной организации

Источник: разработано автором на основе [106]

Для удовлетворения потребностей, решения проблем, реализации возможностей необходимо разработать и реализовать проект.

При оценке эффективности проекта, помимо показателей эффективности и финансового состояния предприятия, применяются дополнительные методы, среди которых используется инструмент, именуемый анализом безубыточности. Точка безубыточности – это один из первых индикаторов экономического благополучия в кризисные периоды деятельности компании. Она позволяет уловить момент перехода эксплуатационной фазы инвестиционного проекта.

Важным направлением роста инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных организаций является диверсификация бизнеса (рисунок 1.8).

Диверсификация может осуществляться следующими путями:

- распределение сфер бизнеса на территориальном уровне (открытие новых филиалов, поиск других рынков сбыта);
- расширение выпускаемого ассортимента товаров или услуг. В данном случае производится улучшение качества выпускаемой продукции;
- освоение новых технологий. Компания ранее не осуществляла выпуск данного товара, но в результате научно-технической деятельности подразделений фирмы, получена продукция, которая конкурентноспособна на соответствующем рынке и отличается инновационной составляющей;
- открытие нового вида деятельности. Примером данной диверсификации может служить, тот случай, когда строительная компания начала осуществлять реализацию проектов в сельском хозяйстве, или банковское учреждение инвестировало денежные средства в сферу переработки АПК.

Одними из первых ученых-экономистов, которые внесли значительный вклад в развитие теории инвестирования, результаты которого в дальнейшем оказали значительное влияние на дальнейшее изучение инвестиций, инвестирования и предпринимательства в целом, были последователи неоклассической школы экономики во главе с выдающимся английским экономистом А. Маршаллом. Он рассматривал процесс инвестирования в качестве элемента механизма функционирования рынка капиталов, который представлял как взаимодействие спроса и предложения, субъектами его являются различные лица, имеющие собственные индивидуальные мотивации [84].

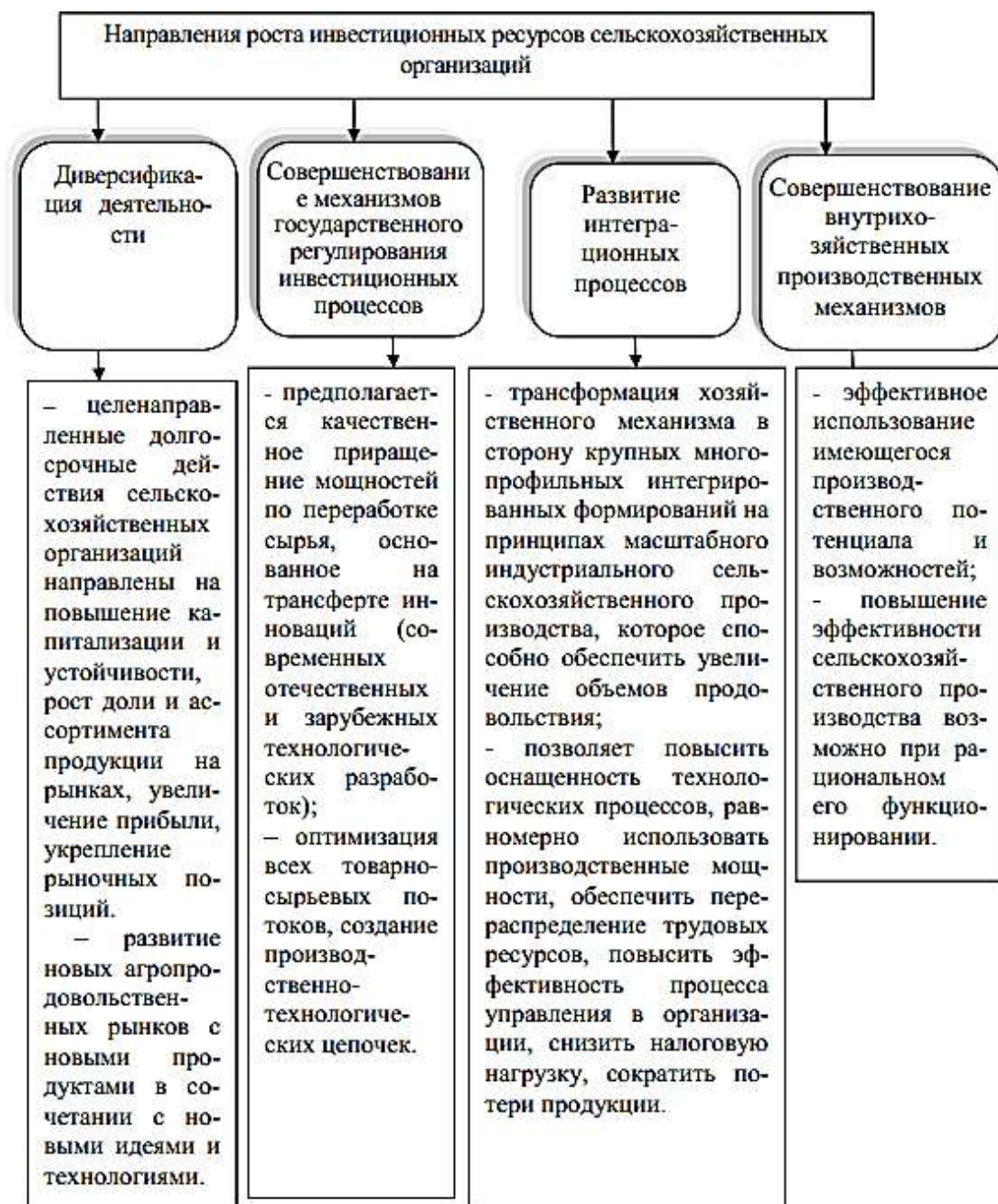


Рисунок 1.8 – Направления роста инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных организаций

Источник: разработано автором на основе [41, 43, 88]

Кроме того, А. Маршалл впервые предложил особые условия инвестирования: он начал сопоставлять затраты и полученные результаты. В сумму инвестиций он включал все затраты (расходы), которые в будущем могут принести предпринимателю прибыль. Таким образом, А. Маршалл впервые предложил конкретизированную модель принятия обоснованных инвестиционных решений.

Таким образом, отличительной чертой инвестирования в макроэкономике является вложение в объекты основных средств, в товарно-материальные запасы, которые далее будут использоваться в производстве (в реальном секторе экономики). С другой стороны, под инвестированием понимают вложение средств в создание и развитие капитала (в том числе интеллектуального, социального, человеческого), а также в формирование новых средств производства и в рабочую силу.

Наблюдается заметное усиление санкционного давления на Россию, которое непосредственно влияет на механизмы международных расчетов. Это воздействие затрагивает не только отдельные юридические и физические лица, но и ряд стран в целом, создавая новые препятствия для осуществления Россией межгосударственного взаимодействия в экономической сфере.

Это вынуждает Россию пересмотреть подход к формированию системы международных расчетов, искать альтернативные механизмы и инструменты, которые позволили бы минимизировать негативные последствия этих ограничений. Прежде всего, это касается разработки и внедрения независимых платежных систем и расчетных единиц, а также укрепления роли национальных валют в международных операциях.

По мнению экспертов, инвестирование в сельское хозяйство имеет федеральную, региональную, отраслевую значимость и значимость для хозяйствующего субъекта. Федеральная значимость связана с решением проблем государственного масштаба и обуславливается стратегической значимостью объектов инвестиций, обеспечивающих устойчивое функционирование сельского хозяйства [23].

Автором систематизированы этапы, принципы и условия, обеспечивающие реализацию процесса инвестирования и система показателей оценки процесса инвестирования в сельское хозяйство (рисунок 1.9).

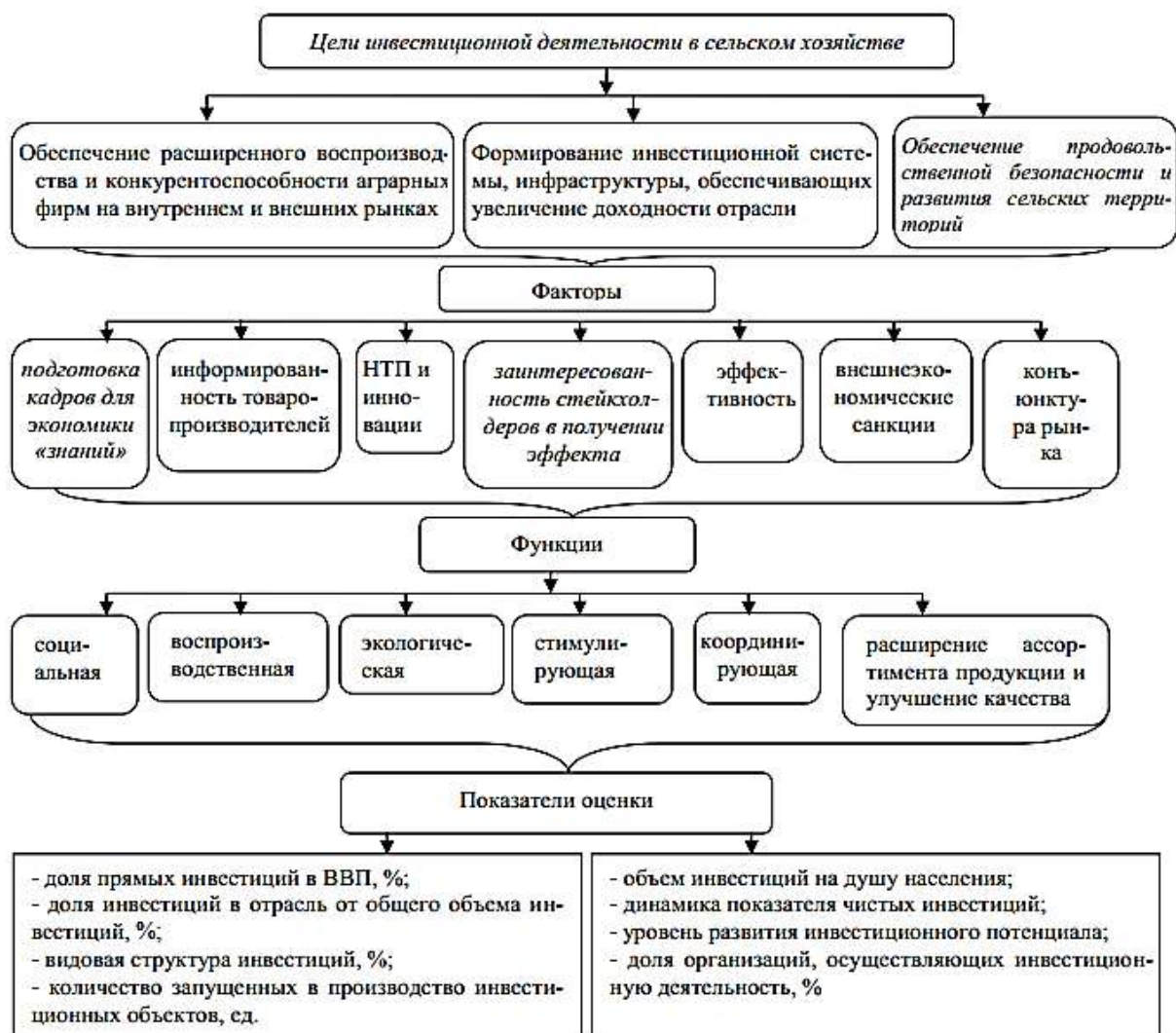


Рисунок 1.9 – Инвестирование в сельское хозяйство

Источник: разработано автором

В трансформационных условиях хозяйствования инвестирование в сельскохозяйственные организации осуществляется на инвестиционном рынке (рисунок 1.10).

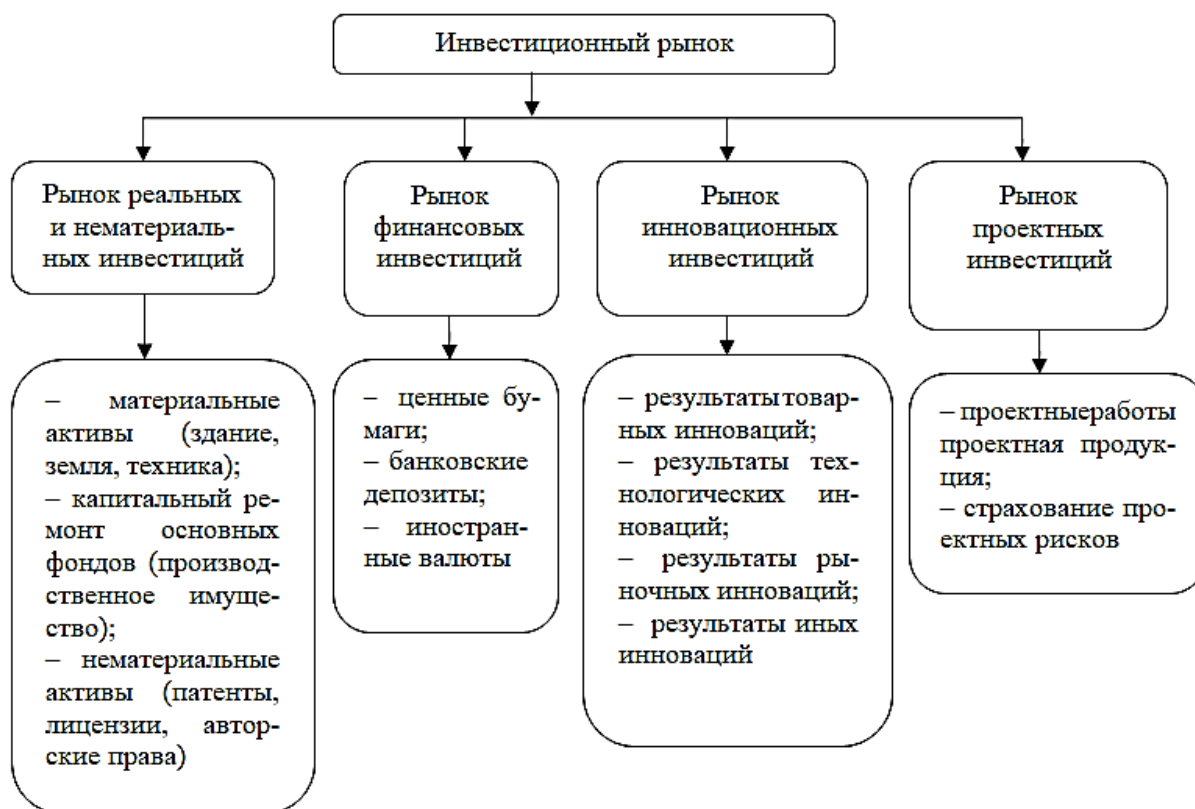


Рисунок 1.10 – Структура инвестиционного рынка

Источник: разработано автором на основе [28, 64, 69]

Источниками финансирования инвестиций являются: бюджетные средства; внебюджетные средства; привлеченные средства; заемные средства; собственные финансовые ресурсы. Помимо величины эффекта и эффективности, выбор источника финансирования для инвестиционных проектов определяется наличием средств у собственника объекта капитальных вложений, формой собственности на объект [17].

В условиях, когда традиционные механизмы международных расчетов подвергаются стрессу из-за санкционной политики, ключевым аспектом сохранения и развития экономической суверенитета становится адаптация и поиск новых подходов в международной финансовой архитектуре. В ответ на усиление санкционного давления на Россию и ряд дружественных ей стран важно осознать необходимость принятия дополнительных шагов для обеспечения устойчивого доступа российской экономики к мировым финансовым рынкам и ресурсам.

Автором разработана на основе системного подхода модель управления процессами инвестирования, включающая концептуальную, прикладную фазы и механизмы управления субъектами инвестирования, направленные на реализацию целей стратегической конкурентоспособности хозяйствующих субъектов в сельском хозяйстве (рисунок 1.11).

Разнообразие (элементов, состояний, процессов и др.) является необходимым условием любой сложной системы, функционирующей в изменяющейся среде. Гашение существенных и нежелательных отклонений, возмущений в системе, возвращение ее в исходное равновесное состояние происходит благодаря перестройке структуры, включения специальных механизмов, встроенных в систему, а если система «рукотворная», то в результате воздействий управленческого блока [109].

Решение проблемы связано преимущественно с повышением конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, нивелированием негативных эффектов ранее проведенных аграрных реформ, совершенствование производственного потенциала хозяйствующих субъектов. Для создания благоприятных условий инвестирования выделим приоритетные направления повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций (рисунок 1.12).

Не менее актуальной является и задача разработки механизмов государственной поддержки российских предприятий, способных обеспечить конкурентоспособность экономики страны. Задача заключается в создании такой системы государственного регулирования, которая бы обеспечивала, с одной стороны, формирование крупных российских корпораций, а с другой – поддерживала бы конкуренцию и не допускала монополизацию товарных рынков.



Рисунок 1.11 – Модель управления процессами инвестирования в сельском хозяйстве

Источник: разработано автором

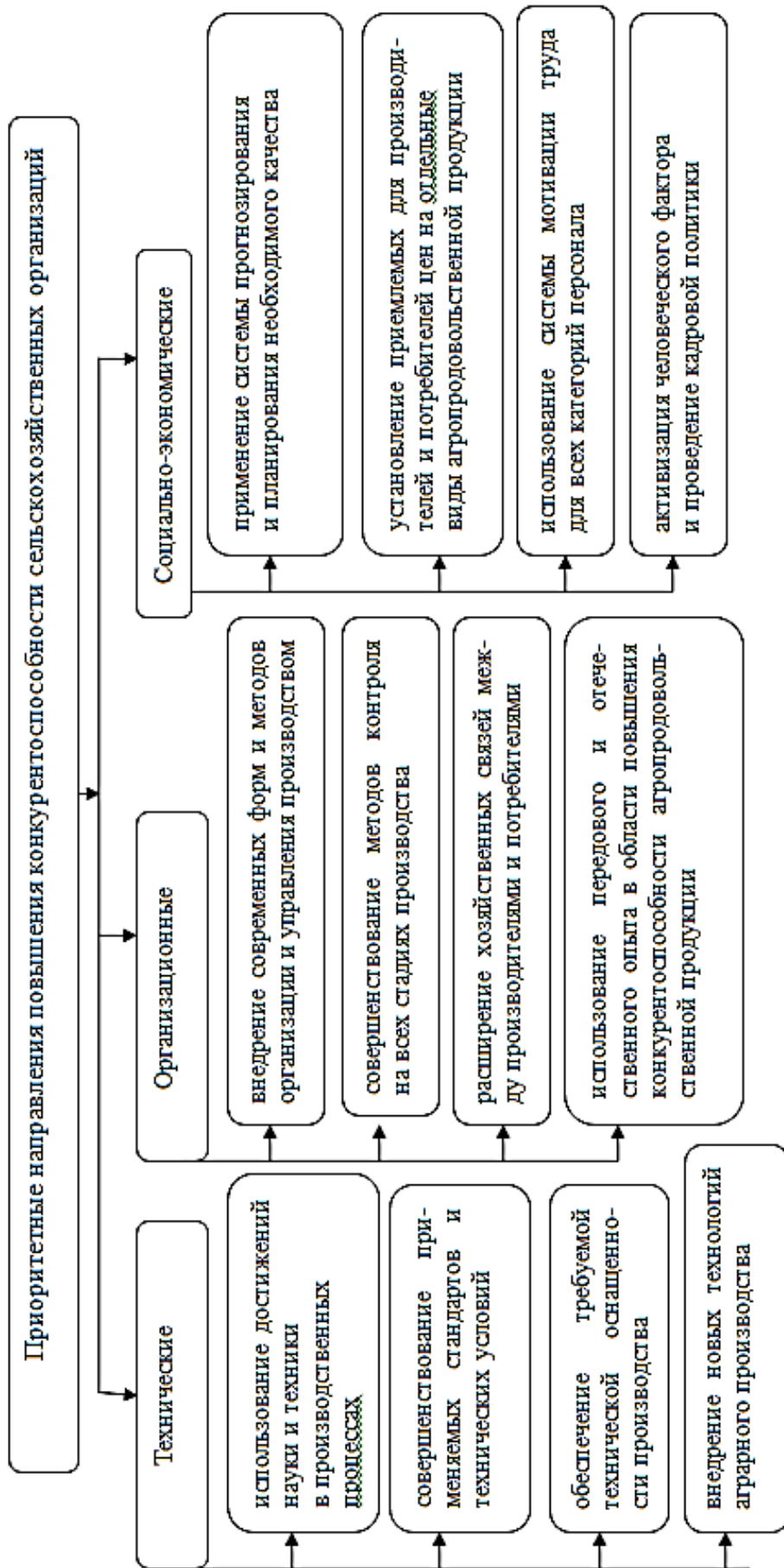


Рисунок 1.12 – Приоритетные направления повышения конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций

Источник: разработано автором с учетом [38, 56, 58, 72]

Эффективная «отдача» от инвестиций, которая, как правило, основывается на достижении поставленных целей, предполагает необходимость использования современных, научно-обоснованных и апробированных методов управления, которые обеспечивают максимальный учет действующих и возможных рисков, оценку эффективности реализуемых мероприятий, а также принятие, на основе полученной информации, оптимальных решений в процессе реализации инвестиционных проектов.

На рисунке 1.13 отражены приоритетные направления инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций.



Рисунок 1.13 – Приоритетные направления инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций

Источник: разработано автором на основе [30, 34, 41, 50, 88, 108]

Полагаем, что при вложении инвестиций важно учитывать структуру капитала и финансовое состояние исследуемой организации, наличие специалистов по проведению маркетинговых исследований, оценивать потенциал компании (объем производства, технологии, оборудование), рыночную нишу и др.

В условиях нынешних вызовов перед Россией стоят задачи поиска новых подходов и решений, которые позволят обеспечить стабильность и развитие международных расчетов, минимизируя риски, связанные с санкционной политикой. Важно осознавать, что успех в этом направлении возможен лишь при комплексном подходе, включающем наращивание внутреннего потенциала, развитие сотрудничества с партнерами и инновационное применение финансовых технологий.

Преобразование сельских территорий происходит в рамках принятой единой стратегии, единого вектора, но с учетом фактически достигнутого уровня, местных природных условий, национальных традиций, обычаев, плотности и пространства городских территорий, наличия транспортной инфраструктуры и других факторов. Разумеется, это требует дифференцированного подхода к объему и структуре инвестиций, финансовой политике регионов, поддержке федерального центра.

Сельская территория как система может остановиться в своем развитии или деградировать в силу ряда причин, но может и возродиться при активизации человеческого фактора, созидательного элемента системы. Но восстановиться не в былом виде, а с учетом достижений научно-технического и социального прогресса, чтобы существующая и возрождающаяся сельская территория была на уровне XXI в. с характеристиками устойчивого развития. Разумеется, в регионах с различными природными и экономическими условиями эти характеристики объективно могут различаться, но устойчивость развития должна иметь общую направленность и содержание.

Если численность населения снижается до определенной критической черты, то своими собственными силами территория уже не может поддерживать социальный контроль без внешней поддержки.

1.3 Инвестиционная деятельность, риски и политика сельскохозяйственных организаций

В настоящее время темпы устойчивого развития отечественных аграрных фирм значительно сократились из-за негативного влияния санкций, которые стали следствием внешнеэкономической и политической конфронтации.

В сельскохозяйственной организации ряд функций по управлению инвестиционными проектами сможет выполнять служба контроллинга.

Достаточно затруднительно оставаться на современном рынке конкурентоспособным предприятием, когда весь сегмент товаров и услуг схож между собой, поэтому необходима диверсификация деятельности (рисунок 1.14).



Рисунок 1.14 – Диверсификация деятельности сельскохозяйственных организаций

Источник: разработано автором на основе [38, 69, 107]

Существенная доля управленческих решений осуществляется в условиях неопределенности возможных событий, что обосновывает наличие рисков, составляющей в процессе ведения хозяйственной деятельности. Несмотря на достаточный накопленный отечественный и зарубежный опыт в области управления инвестиционными рисками проектов, следует отметить, что в настоящее время недостаточно развита научно-обоснованная система риск-менеджмента инвестиционных проектов в сельскохозяйственной отрасли.

Кроме того, современные тенденции в сфере инвестирования свидетельствуют о том, что инвесторы стали менее активны и более избирательны в своих проектах. За последние годы отечественный рынок покинули несколько крупных транснациональных компаний, инвестировавших в отрасль аграрного производства. В связи с наметившейся негативной динамикой в инвестиционной сфере, для сельскохозяйственных организаций проблема привлечения инвестиций является крайне важной, что вызывает критическую необходимость разработки, внедрения и активного применения системы управления инвестиционными рисками проектов в сельском хозяйстве.

Более того, перед российским государством стоят задачи по укреплению финансовой стабильности, развитию цифровых технологий в финансовой отрасли и расширению международного сотрудничества с теми странами, которые также сталкиваются с санкционными вызовами. Это подразумевает совместную работу по созданию многосторонних платежных систем, развитие интеграционных процессов в финансовом секторе и пересмотр отношений в сфере международного кредитования и инвестирования с учетом новых вызовов.

Ассоциация современных рисков только с опасностью и убытками является односторонним подходом, так как риск способствует развитию экономики и прогрессивному движению вперед. Еще Ф. Найт отмечал, что риски играют главную роль в возникновении прибыли предприятия [93].

В процессе хозяйственной деятельности предприятие может столкнуться с различными внутренними и внешними рисками. Если первые напрямую или косвенно зависят от принимаемых решений предприятия, то в случае

с внешними рисками причины могут быть абсолютно от организации не зависящие.

В трансформационной экономике бизнес связан с рисками. Бизнес-риски невозможно ликвидировать, но ими можно управлять. Любой проект может быть не реализован по причине внешних и внутренних факторов. Именно поэтому необходимо разработать специальные механизмы, чтобы свести риски к минимуму. Риски инвестиционной деятельности предполагают «негативные последствия», а именно потери, ущерб, недополучение доходов, перерасход ресурсов, что в результате приведет к снижению эффективности инвестиций в проект.

Категория «риск» является достаточно сложным и многоаспектным явлением. Нами проведен анализ различных точек зрения ученых к трактовке понятия термина «риск».

По мнению Ф. Найта, риск играет главную роль в возникновении предпринимательской прибыли, поэтому уклонение от обоснованных (оцененных и проанализированных) рискованных ситуаций может лишить предприятие дополнительной прибыли.

Кроме того, как отмечал Й. Шумпетер, неопределенность – это одна из самых весомых характеристик риска, она сопутствует ведению хозяйственной деятельности и присутствует при принятии управленческих решений [142].

Основы «поведенческой экономики» должны быть учтены при рассмотрении определения термина «риск» в части влияния индивидуальных оценок на принятие решения о совершении рискованных действий [65]. Это объясняется тем, что индивид не может рационально оценивать величины ожидаемых выгод или потерь: человек недооценивает события, которые произойдут с большей вероятностью, и переоценивает то, что менее вероятно произойдет.

Исходя из всего вышеизложенного, было решено предложить свое собственное видение на определение понятия «риск», которое сочетало бы в се-

бе взгляды и мнения А. Маршалла, А. Пигу, Ф. Найта, Д. Канемана и А. Тверски, а также отражало положительную составляющую риска, а именно: обоснованные рискованные действия являются основой для получения дополнительной прибыли либо иного положительного результата.

Таким образом, данное определение отражает такие существенные черты рискованных действий, как: неопределенность, возможность получения прибыли и наличие индивидуальной субъективной оценки риска, построенной на личном соотношении ценности прибыли и убытка от действий, описанных в теории Д. Канемана и А. Тверски [65]. Таким образом, риск проекта – это возможность его неэффективности или недостаточной эффективности. В зависимости от этапа осуществления инвестиционного проекта выделяют риски: предынвестиционной стадии; инвестиционной (строительной) стадии; производственной стадии проектирования.

Риск участника проекта можно классифицировать по субъектам, оценивающим риски:

- риск учредителей и владельцев проектной компании: полная или частичная потеря инвестированных средств, полная или частичная потеря ожидаемой прибыли от проекта;
- риск кредиторов проекта: полная или частичная потеря ссудного процента, купонов, невозврат кредита;
- риск подрядчика;
- риск поставщика;
- риск заказчика проектного продукта;
- риски прочих участников.

По возможности влияния на риски различают систематический или внешний риск и несистематический или внутренний инвестиционный риск.

Какой бы вид бизнес-риска ни рассматривали, обнаружим, что риск будет проявляться через вероятность наступления негативных событий для предпринимателя, которые могут повлечь имущественные потери и даже стать причиной прекращения бизнеса. К числу таких событий могут отно-

ситься различные явления: изменения цен на сырье, изменение потребительских предпочтений, природные явления, развитие технологий и т. д. Отличие разных видов предпринимательских рисков проявляется в сфере их локализации: производстве, реализации продукции, финансы, капиталовложения, состояние международной торговли.

При этом все разновидности рисков относительно бизнеса можно разделить на внутренние и внешние риски. К внешним рискам относятся все риски, возникающие в результате воздействия внешних явлений: изменение рыночной конъюнктуры, изменение политики государства, природные явления, действия конкурентов и т. п. К внутренним рискам относятся риски, возникающие в результате действия внутренних факторов: действия персонала, организация эксплуатации производственного оборудования, организация системы охраны и др.

На основе анализа вероятности наступления тех или иных негативных явлений для бизнеса выделяются события, угрожающие бизнесу и одновременно обладающие высокой вероятностью наступления. Как только наиболее вероятные риски выявлены, менеджмент может разработать эффективные меры по снижению вероятности наступления негативных для бизнеса событий. А значит, конечным результатом анализа рисков будет являться комплекс мероприятий, снижающих вероятность наступления негативных событий для бизнеса.

Часто сущность мероприятий, снижающих вероятность негативных событий для бизнеса, состоит во внедрении дополнительных контрольных процедур – это различного рода проверки внутри организации: проверка квалификации персонала, знаний техники безопасности, проверка системы безопасности. Однако эти мероприятия не снижают значимости человеческого фактора при введении в действие мероприятий, снижающих риски, а значит, данные мероприятия являются трудозатратными и ненадежными. Наиболее перспективным, с точки зрения надежности и уровня трудозатрат, является внедрение инновационных систем контроля: автоматизированный контроль

качества, автоматизированные системы безопасности и предупреждения пожароопасных ситуаций [85].

Меры по снижению вероятности наступления событий, негативных для бизнеса, применимы в основном только в отношении внутренних рисков. Данный факт обусловлен тем, что внутренние риски возникают по причине действия факторов, относящихся к внутренней среде. Собственник и/или руководитель инвестиционного проекта самостоятельно выстраивают внутреннюю среду проекта: подбирают персонал в соответствии с корпоративной средой, принимают внутренние нормативные документы и обеспечивают их действенность в рамках проекта, формируют систему внутреннего контроля и т. д. Таким образом, внутренние риски являются наиболее управляемыми рисками, эффективность их минимизации по большей части зависит от уровня квалификации менеджмента проекта.

Нельзя упускать из внимания, что актуальным является не только управление внутренними рисками, но и управление внешними рисками. Основными субъектами внешнего окружения являются покупатели, поставщики, государственные органы, которые формируют следующие виды среды: рынки сбыта, рынки ресурсов, нормативно-правовое регулирование экономической деятельности. Поскольку внешние риски зависят от событий, на которые бизнес влиять не может или может, но в малой степени, на первое место выходят мероприятия по минимизации ущерба, возникающий в результате наступления внешних негативных событий.

Таким образом, управление инвестиционными рисками представляет собой не только систему мероприятий по минимизации рисков, но и мероприятия по минимизации последствий реализации рисков. Именно такое сочетание позволяет эффективно управлять не только внутренними рисками, но и внешними рисками проектов [27].

В российской бизнес-среде действуют те же риски, что и на зарубежных рынках, однако актуальность тех или иных рисков различна.

В качестве основных внешних инвестиционных рисков, характерных для российской экономики, выделяют:

- политические риски, связанные с проведением выборов: во время предвыборной кампании принятие политических решений приостанавливается, а после выборов вероятны изменения правил игры в различных отраслях экономики;
- угроза очередной волны глобального мирового кризиса;
- возможность дефолта стран Еврзоны;
- валютные риски, что может неблагоприятно сказаться на эффективности экспортно-импортных операций;
- административные риски, связанные с непосредственным взаимодействием с органами государственной власти.

Обратим внимание, что основные текущие риски российской бизнес-среды связаны с состоянием экономик ведущих стран мира, отношениями с органами государственной власти. Главными источниками внешних рисков в России, таким образом, являются государственные органы и зарубежные рынки. В течение времени значимость этих источников может несколько измениться, причем в результате внедрения инноваций.

Значение органов государственной власти как генераторов внешних рисков в России состоит из периодической и систематической компонент. Периодическая компонента характерна как для России, так и для всех стран мира, заключается в периодичности повторения выборных циклов: выборы первых руководителей и выборы в представительные органы власти. В целом компонента внешних рисков, связанная с органами государственной власти, является достаточно предсказуемой по той причине, что после выборов, даже если меняется персональный состав органов высшей государственной власти, в целом государственная политика носит черты преемственности; конечно, те или иные изменения в отношениях между органами государственной власти и бизнесом происходят, однако эти изменения не носят радикального характера.

Систематическая компонента в значении органов государственной власти как источника внешних инвестиционных рисков в России заключается в том, что часто отношения бизнеса с органами власти влияет на возможность ведения бизнеса: наличие множества процедур разрешительного и контрольного характера, практика заключения государственных контрактов с «нужными» или со «своими» компаниями. Систематическая компонента также изменяется во времени.

В последнее время органы государственной власти предприняли ряд мер по ограничению возможности государственных органов негативно влиять на ведение бизнеса: внедрение открытых площадок для проведения торгов по государственным заказам, ограничение количества контрольных мероприятий в отношении бизнеса, переход от разрешительных процедур к уведомительным, внедрение института саморегулирования. Снижение рисков в отношениях бизнеса и органов власти производится на основе инновационных решений: электронное правительство, системы электронной сдачи налоговой отчетности, внедрение электронных площадок для проведения государственных закупок.

Комплекс проводимых мероприятий показывает стремление власти создать условия, в которых органы государственной власти не будут являться основным источником внешних рисков для бизнеса [34, 71].

Зарубежные рынки как источник внешних рисков для российского бизнеса проявляют свое существенно влияние в связи с тем, что российская экономика ориентирована, прежде всего, на экспорт ресурсов. Экспортно-сырьевая ориентация российской экономики формирует зависимость экономического роста российской экономики от уровня экономического роста в основных промышленно развитых странах. Однако, в современной России предпринимается ряд усилий с целью сформировать инновационную экономику, а значит создать центры внутреннего роста в российской экономике, в случае успешного завершения модернизации экономики России удастся сформировать объективные предпосылки интенсивного экономического роста на основе развития внутреннего производства и внутренних рынков. Сле-

довательно, значимость зарубежных рынков как источников внешних бизнес-рисков в российской экономике в будущем может снизиться.

Также необходимо отметить важность для российской бизнес-среды региональных бизнес-рисков. Если общероссийские инвестиционные риски являются значимыми на всей территории РФ, отдельные регионы могут отличаться своей спецификой. Риски в различных регионах России отличаются в силу природно-климатических условий, уровня развития промышленности и сельского хозяйства, особенностей региональной и местной нормативно-правовой базы, особенностей политики региональных властей в отношении бизнеса.

Экологические риски возникают в результате деятельности организаций и могут быть минимизированы применением более современной техники и технологий. Проявляется данная группа рисков в увеличении затрат на рекультивацию земель, восстановление биологического разнообразия, увеличении затрат на здравоохранение (как на уровне отдельных субъектов хозяйствования, так и на уровне государства) [37].

Технологические и инфраструктурные риски связаны с негативными последствиями эксплуатации устаревшего оборудования. Последствия для экономики и бизнеса региона проявляются в повышении вероятности техногенных катастроф, снижении эффективности отдельных предприятий и снижении уровня добавленной стоимости, ограничении возможностей экономического роста в связи с транспортными и другими инфраструктурными ограничениями.

Риски, связанные с диспропорциями на рынке труда, приводят к невозможности развивать перспективные направления бизнеса, снижают эффективность действующих предприятий.

Полагаем, что региональные риски столь же значимы, как и общероссийские бизнес-риски. При этом в основе значимых региональных бизнес-рисков лежит недостаточный уровень инновационного потенциала промышленности и инфраструктуры региона, недостаточно инновационный потенциал

экологических программ, неготовность персонала работать в инновационных условиях, а значит на уровне региона.

Таким образом, внутренние и внешние бизнес-риски, как общероссийские, так и региональные, поддаются снижению посредством применения инновационных решений. Внутренние риски минимизируются за счет внедрения инновационных систем контроля, обновления оборудования. Внешние – за счет перевода отношений бизнеса и власти на электронные, прозрачные платформы, а также за счет проведения промышленной политики, ориентированной на инновационное развитие, а значит на придание большей силы внутренним источникам экономического развития.

Учет факторов риска при проектировании и отборе проектов должен быть обеспечен организационно и методически. Под методическим обеспечением понимается необходимость эффективности инвестиционных проектов с учетом «рисковой» составляющей. При высоком уровне риска госорганам необходимо сокращать долю бюджетного финансирования в инвестировании проекта. Уровень кредитной ставки также следует поставить в прямую зависимость от оценки проектных рисков.

Для снижения инвестиционных рисков в АПК рекомендовано:

- разработать антикризисную программу по снижению финансовых и производственных рисков;
- внедрить системы регулярного контроля и мониторинга рисков.

К инструментам предотвращения рисков можно отнести превентивно-профилактические мероприятия. В качестве инструмента страхования риска инвестиционного проекта рассматривается заключение договоров страхования с профессиональными страховщиками.

К числу основных инструментов поглощения рисков можно отнести:

- создание резервных фондов отдельными участниками инвестиционного проектирования и общих резервных фондов в рамках проекта (фонды самострахования и взаимного страхования);

- расширение круга участников проектной деятельности для снижения «рисковой» нагрузки на каждого из них;
- гарантии, предоставляемые одними участниками проекта другим.

Одним из важнейших условий эффективного функционирования риск-менеджмента в организации является гибкость (адаптивность), которая приобретает еще большую важность в связи с особыми условиями ведения деятельности в аграрной отрасли. Кроме того, высокая адаптивность в управлении рисками (в том числе в сельском хозяйстве) может обеспечить устойчивость развития организации.

Одной из ключевых задач современного риск-менеджмента является ограничение возрастания влияния риска в целях успешной реализации проекта, а также достижения плановых финансовых и производственных показателей. Целесообразно поэтапное применение методов риск-менеджмента в зависимости от возникновения рискообразующих факторов и с учетом текущих условий хозяйствования сельскохозяйственных организаций. Данную подгруппу следует формально обозначить как «условно традиционные» методы риск-менеджмента.

Ранняя закупка сырья и материалов – рациональный выбор периода закупки – играет очень важную роль для агропроизводителей. Кроме того, как правило, изменение цен на большинство видов кормов, сырья и прочего имеет циклический характер: тренды повышения и понижения цен происходят в приблизительно одни и те же периоды ежегодно.

Механизм оптимизации может быть применен также и к созданию резервов под непредвиденные расходы (угрозы), которое должно основываться на принципе адаптивности: осуществляться поэтапно согласно возникновению рискообразующих факторов, что позволит формировать резервный фонд в оптимальном объеме под конкретные возможные негативные факторы.

Применение адаптивного – «условно-традиционного» риск менеджмента, основанного на мониторинге, планировании и прогнозировании дви-

жения рыночных цен, может позволить избежать дополнительных расходов предприятия.

В исследовании предложены этапы принятия решений по реализации инвестиционной политики в сельскохозяйственных организаций в разрезе макро- и микроэкономической среды (рисунок 1.15).

Интеграция данного механизма является стратегической целью, которая, на наш взгляд, будет способствовать стабильному росту экономики сельскохозяйственных организаций.

Инвестиционная политика в аграрном секторе обладает рядом особенностей: природно-климатические условия; имеющийся производственный потенциал сельскохозяйственного предприятия; проводимая в регионе экономическая и социальная политика; географическое местоположение; привлекательность региона для иностранных инвесторов и др.

Этапы реализации инвестиционной политики сельскохозяйственных организаций включают упорядочение внутренних и внешних факторов, которые оказывают прямое или косвенное влияние на инвестиционные процессы.

Обратная связь обеспечит успешность корректировки результатов реализации инвестиционной политики.

Таким образом, требуется тщательное предварительное обоснование инвестиционных решений, выбор наиболее рационального подхода к осуществлению процесса инвестирования. Остается важным осуществление непрерывного анализа конкурентов и потребностей рынка в целом, для выявления преимуществ и создания необходимых перспективных решений.

В качестве одного из мероприятий, направленных на повышение эффективности управления инвестиционными проектами в аграрном секторе, может выступать создание проектного офиса как элемента управляющей структуры организации.

Виды проектных офисов:

1. Поддерживающий (Supportive). Данный вид проектного офиса осуществляет разработку методологии проектной деятельности, ведет базу опыта проектной деятельности фирмы; поддерживает корпоративную систему управления проектами и собирает статистику.

2. Контролирующий (Controlling). Данный вид проектного офиса осуществляет разработку методологии проектной деятельности; проводит экспертизу и контроль соблюдения выработанной методологии; участвует в выработке конкретных корректирующих воздействий при оперативном управлении проектами, а также осуществляет сбор статистики.

3. Управляющий (Directive). Данный вид проектного офиса распределяет менеджеров по конкретным ролям и функциям; распределяет ресурсы, задействованные в проекте; определяет приоритетность задач и проблем при реализации проекта, а также обеспечивает соответствие между стратегией фирмы и реализуемыми проектами.

Функции проектного офиса при реализации инвестиционных проектов:

- управление и распределение ресурсов проекта;
- перераспределение ресурсов между проектами внутри портфеля;
- внедрение единой информационной среды для управления проектами;
- информационная поддержка и координирование всех участников проекта;
- участие в изменении приоритетности реализуемых и планируемых проектов;
- создание и ведение базы полученного опыта при реализации проектов для последующего применения этой информации в проектной деятельности фирмы.
- разработка методологических аспектов проектной деятельности, в частности типовой документации проекта.

Стоит отметить, что само по себе создание проектного офиса не решает задач улучшения управления инвестиционными проектами в фирме. Важно выстроить саму систему управления проектами, в которую вписан проектный офис, обеспеченный кадрами соответствующей квалификации, где имеются соответствующее программное обеспечение и инструменты реального влияния на разработку, и реализацию инвестиционных проектов.

Выводы по 1 главе

Предложено раскрыть ключевые элементы в определении термина «инвестиции»:

- рассмотрение различного характера инвестирования: как коммерческого, так и некоммерческого (в объекты социальной сферы);
- инвестиции могут представлять собой различные формы (капитальные, финансовые, интеллектуальные и прочее);
- в качестве основных ключевых направлений инвестирования автором выделены элементы интеллектуального капитала (экономики знаний), как одного из важнейших направлений вложений;
- наличие рискованной составляющей как обязательного элемента процесса инвестирования.

По мнению автора «инвестиции в сельскохозяйственные организации – это различные формы вложений в объекты предпринимательской и неприемательской деятельности, направленные на развитие интеллектуального, человеческого, организационного и технологического капиталов организации с целью получения прибыли либо иного положительного эффекта, являющегося вознаграждением инвестора за риск невозврата вложенных средств».

Инвестиционная деятельность в аграрном секторе предполагает реализацию целей, функций с учетом факторов, влияющих на реализацию задач инвестиционной деятельности.

Развитие сельскохозяйственных организаций требует дополнительных вложений. Долгосрочные вложения должны сопровождаться разработкой инвестиционных проектов, описывающих особенности и порядок реализации идеи.

Существенная доля управленческих решений осуществляется в условиях неопределенности возможных событий, что обосновывает наличие рискованной составляющей в процессе ведения хозяйственной деятельности. Несмотря на достаточный накопленный отечественный и зарубежный опыт

в области управления инвестиционными рисками проектов, следует отметить, что в настоящее время недостаточно разработана научно-обоснованная система риск-менеджмента инвестиционных проектов.

В связи с наметившейся негативной динамикой в инвестиционной сфере для сельскохозяйственных организаций проблема привлечения инвестиций является крайне важной, что вызывает критическую необходимость разработки, внедрения и активного применения системы управления инвестиционными рисками проектов в сельском хозяйстве.

За последние годы отечественный рынок покинули несколько крупных транснациональных компании, инвестировавших в отрасль аграрного производства. В связи с наметившейся негативной динамикой в инвестиционной сфере, для аграрных предприятий проблема привлечения инвестиций является крайне важной, что вызывает критическую необходимость разработки, внедрения и активного применения системы управления инвестиционными рисками проектов в сельском хозяйстве для ограничения влияния риска в целях успешной реализации проекта, а также достижения плановых финансовых и производственных показателей. Целесообразно поэтапное применение методов риск-менеджмента в зависимости от возникновения рискообразующих факторов и с учетом текущих условий хозяйствования сельскохозяйственных организаций.

Активизация участия России в многосторонних расчетных соглашениях и создание новых международных кредитно-расчетных союзов с участием дружественных стран откроют новые горизонты для внешнеэкономической деятельности и снизят воздействие ограничительных мер. Эти инициативы будут способствовать формированию более сбалансированной и стойкой системы международных расчетов и привлечения инвестиционных ресурсов.

Необходимо продолжить развитие инфраструктуры для проведения международных расчетов вне зоны действия западных финансовых систем является еще одним направлением работы российского государства. Создание и совершенствование платежных систем и расчетных механизмов, обес-

печивающих операции без использования западных платежных систем и стандартов SWIFT, обретает особую значимость. Внедрение и продвижение собственных технологических решений призваны укрепить финансовую безопасность страны и гарантировать стабильность и надежность трансграничных платежей.

В качестве одного из мероприятий, направленных на повышение эффективности управления инвестиционными проектами в сельском хозяйстве, целесообразно создание проектного офиса как элемента управляющей структуры организации.

Разработана авторская модель управления процессами инвестирования в сельском хозяйстве, содержащая концептуальную фазу управления, позволяющую реализовать принцип целенаправленности для формирования инвестиционных программ, отвечающих целям стратегической конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и прикладную фазу, обеспечивающую формирование обеспечивающих подсистем и механизмов, регулирующих процесс инвестирования.

Инвестиционная политика в сельском хозяйстве обладает рядом особенностей: природно-климатические условия; имеющийся производственный потенциал сельскохозяйственной организации; проводимая в регионе экономическая и социальная политика; географическое местоположение; привлекательность региона и сельских территорий для иностранных инвесторов и др.

Сельская территория является сложной природосоциоагроэкономической системой, которая особым родом взаимодействует с другими подобными и городскими территориальными системами. Все элементы системы сельской территории связаны друг с другом, но чтобы быть системой устойчивой необходимо, чтобы все элементы были достаточно развитыми, а сама система достигла своих предельных значений, параметров. Базовым элементом сельской территории является сельскохозяйственное производство, повышение экономической эффективности которого является важным, но не един-

ственным источником инвестиций и финансирования социальной сферы села, инфраструктурных проектов.

Автором предложен механизм реализации инвестиционной политики сельскохозяйственной организации, представляющий собой систему взаимосвязанных элементов, которые, в отличие от существующих, включают упорядочение и систематизацию внутренних и внешних факторов, оказывающих прямое или косвенное влияние на инвестиционные процессы, а обратная связь обеспечит успешность корректировки результатов реализации инвестиционной политики в целях обеспечения устойчивости, конкурентоспособности и инновационного развития сельскохозяйственной организации.

2 СОВРЕМЕННЫЙ УРОВЕНЬ ИНВЕСТИРОВАНИЯ И ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА

2.1 Оценка уровня развития и инвестиционной привлекательности сельского хозяйства

Современные экономические условия характеризуются двумя существенными элементами: нестабильностью и неопределенностью условий развития, которые формируют риски развития аграрного сектора, и необходимостью привлечения инвестиций.

К основным причинам сложившегося положения следует отнести: геополитическая ситуация, внешнеэкономические санкции, разрыв хозяйственных связей между организациями I, II и III сфер АПК; общая ситуация в стране, рост инфляции.

Наблюдается неустойчивый рост объемов производства растениеводческой и животноводческой продукции. В 2019 г. объемы производства продукции сельского хозяйства в России составили 5801,4 млрд руб., а к 2022 г. возросли и составили 8563,5 млрд руб.

В 2019–2022 гг. объемы животноводческой продукции возросли с 2745 млрд руб. до 3617,9 млрд руб. В анализируемый период площади посевов зерновых и зернобобовых культур возросли на 544 тыс. га. Объемы валовой продукции по основным видам продукции растениеводства во всех категориях хозяйств существенно возросли, хотя и не устойчивы по периодам.

В 2000–2022 гг. в России поголовье крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств уменьшилось на 10 млн гол. В исследуемый период доля поголовья крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях в общей структуре изменилась с 60 до 45,5 %, коров – с 50,9 до 41,7 %, свиней – с 53,8 до 92,9 %.

Россия не достигла порогового уровня самообеспечения по картофелю, молоку и молокопродуктам, овощам и бахчевым, фруктам и ягодам (рисунок 2.1).

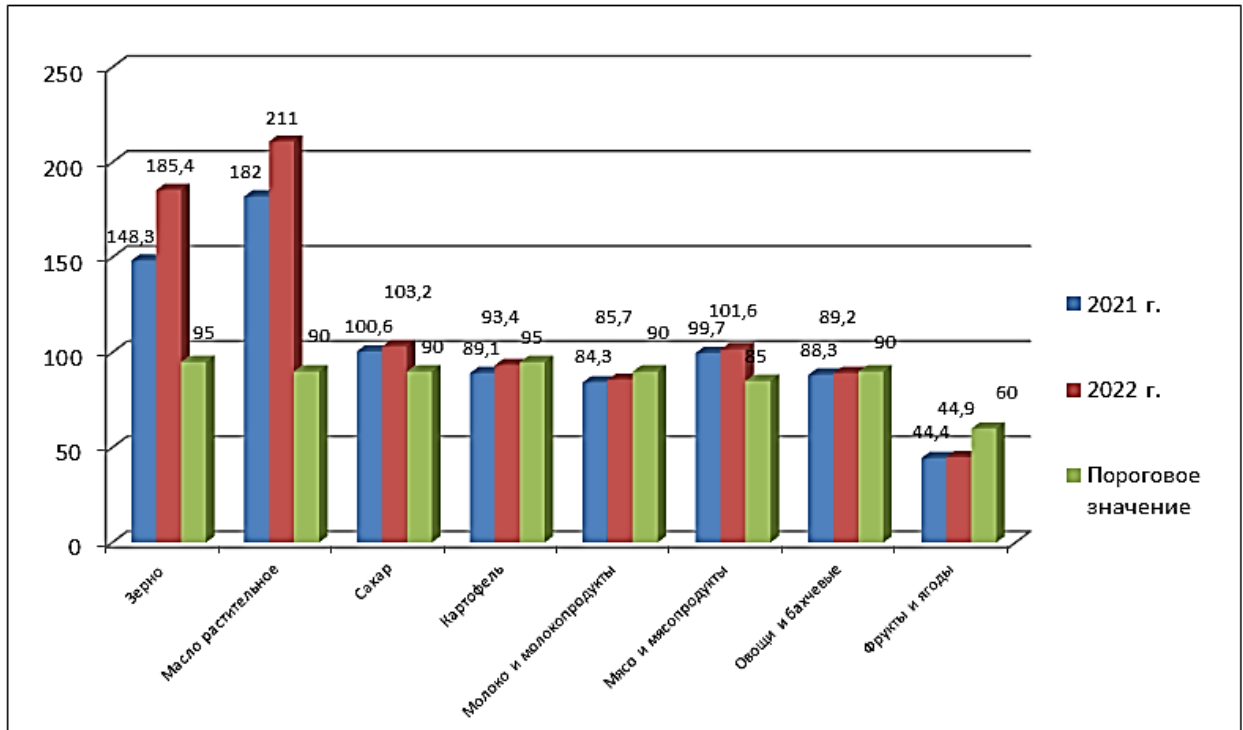


Рисунок 2.1 – Уровень самообеспечения РФ основными продуктами питания, %

Источник: [94]

Краснодарский край обладает уникальным географическим положением, климатическими условиями и природными ресурсами. Проведем оценку динамики основных социально-экономических показателей Краснодарского края.

В 2016–2021 гг. ВРП (валовой региональный продукт) региона увеличился на 11,1 % и в 2021 г. достиг 3200 млрд руб.

В структуре ВРП Краснодарского края за 2021 г. доля сельского хозяйства составляет 12,1 % (в 2017 г. – 9,6 %).

В 2022 г. удельный вес производства Краснодарского края в России составил по: зерну – 14,2 %, сахарной свекле – 24,1 %, скоту и птице – 4,6 %, молоку – 8,6 %.

Сближение уровней жизни сельского и городского населения по доходам, социальным условиям, коммунальному комфорту должно повысить привлекательность сельской жизни для населения. В частности, приближение уровня социальной инфраструктуры села к городскому должно снять ряд препятствий для привлечения городских специалистов к работе в сельской местности.

В 2022 г. в регионе более 3442 организаций занималось сельским хозяйством (таблица 2.1).

В России основная доля при формировании сырьевой базы пищевой промышленности принадлежит сельскохозяйственным организациям. На предприятиях пищевой промышленности наблюдается не полностью освоенный имеющийся производственно-технический потенциал. Неполная загрузка предприятий предопределяет рост удельной себестоимости, приводит к снижению конкурентоспособности производства.

Таблица 2.1 – Количество организаций в Краснодарском крае по сферам деятельности

Вид деятельности	Год					Изменение (+, –) 2022 г. к	
	2017	2018	2019	2021	2022	2017 г.	2021 г.
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	3780	3789	4 068	3530	3442	–338	–88
Примечание: <i>Источник: данные Федеральной службы государственной статистики</i>							

В Краснодарском крае сельское хозяйство имеет важнейшее значение. В 2022 г. объем сельскохозяйственного производства составил 603 млрд. руб., что в 3,3 раза больше, чем в 2010 г. (таблица 2.2).

С 2010 г. по 2022 г. производство продукции растениеводства в стоимостном выражении в крае возросло практически в 4 раза, а продукции животноводства – в 2,1 раза.

Такой значительный прирост обусловлен кризисом 2014 г., связанным с антироссийскими санкциями и защитной реакцией национальной экономики, выраженной в развертывании политики импортозамещения и повышени-

ем уровня продовольственной безопасности страны. Так, продовольственная безопасность – равновесие спроса и предложения на продукты питания при обеспечении предложения за счет национального производства и допустимых объемов легитимного импорта. Отечественные производители увеличили объем производства, диверсифицировали его и заняли освободившуюся нишу на агропродовольственном рынке региона.

Наибольшую долю в продукции растениеводства занимают сельскохозяйственные организации. На протяжении 12 лет их доля незначительно снизилась и в 2022 г. составила 64,2 %. Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств (КФК) за исследуемый период увеличился и составил 25,9 %. А доля ЛПХ в продукции растениеводства, наоборот, сократилась на 6,5 % и составила 9,8 %.

В 2022 г. в Краснодарском крае площади земель, используемых сельскохозяйственными товаропроизводителями, составили более 3756 тыс. га. В 2010–2022 гг. посевная площадь возросла на 3,9 %, в том числе увеличились посевы зерновых культур на 13,3 %, кукурузы на зерно – на 6 %. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в структуре посевных площадей достигла 33 % (в 2010 г. – 24 %), зерновых культур – 36 % (в 2010 г. – 21 %). Увеличение посевных площадей зерновых культур привело и к росту валового сбора.

Таблица 2.2 – Производство сельскохозяйственной продукции, млн руб.

Категория хозяйства	Регион	Год								Изменение (+, -) 2022 г.	
		2010	2015	2016	2017	2018	2019	2021	2022	2010 г.	2021 г.
Сельхозорганизации	РФ	1102863	2588574	2818358	2818501	3022152	3348424	4566800	5149400	4046537	582600
	Краснодарский край	106180	217167	236427	223404	235899	258303	342750	378563	272383	35813
Хозяйства всех категорий	РФ	2462187	4794615	5112356	5109475	5348777	5801410	7672900	8563500	6101313	890600
	Краснодарский край	184 082	340567	370762	364026	382 468	417201	556249	602953	418871	46704
Примечание: <i>Источник: данные Федеральной службы государственной статистики</i>											

В регионе в период рыночной трансформации сельского хозяйства наблюдается существенный рост производства основных товарных видов продукции растениеводства, а уровень производства продукции животноводства 1990 г. не достигнут (таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Динамика производства продукции сельского хозяйства в Краснодарском крае, т

Культура	1990 г.	2015 г.	2018 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. в % к	
							1990 г.	2021 г.
Зерновые и зернобобовые культуры	9779	13682	12726	12105	14799	15461	158,1	104,5
Сахарная свекла	6639	7172	7701	5849	9905	10770	162,2	108,7
Подсолнечник	729	1049	941	922	1069	1303	178,7	121,9
Картофель	516	377	385	352	383	457	88,6	119,3
Овощи	929	731	753	833	806	825	88,8	102,4
Скот и птицы в убойном весе	577	362	375	410	447	450	78,0	100,7
Молоко	2066	1328	1450	1555	1530	1630	78,9	106,5
Яйца, млн шт.	1703	1543	1731	1541	1475	1616	94,9	109,6
Шерсть, т	3719	306	360	360	366	374	10,0	102,2

Примечание:
Источники: данные Федеральной службы государственной статистики

Использование минеральных и органических удобрений является эффективным способом для повышения объемов производства сельскохозяйственных культур (таблица 2.4).

В Краснодарском крае сельскохозяйственными товаропроизводителями внесено минеральных удобрений 138 кг в расчете на 1 га посевной площади, что на 39 кг выше уровня 2010 г. Для сравнения в США вносят минеральных удобрений 107 кг/ га, в Канаде – 45 кг/ га, в Великобритании – 324 кг/ га.

Таблица 2.4 – Внесения удобрений в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края, в расчете на 1 га посевной площади

Показатель	Год						Отклонение (+, –) 2021 г. к	
	2010	2015	2018	2019	2021	2022	2010 г.	2021 г.
Объем внесения органических удобрений, т	1,9	1,7	1,6	1,7	1,6	1,5	-0,4	-0,1

Продолжение таблицы 2.4

Показатель	Год						Отклонение (+, –) 2021 г. к	
	2010	2015	2018	2019	2021	2022	2010 г.	2021 г.
Объем внесения минеральных удобрений, кг	99	118	134	142	154	138	39	–16
Доля площади, удобренной органическими удобрениями, %	4	4	3	4	4	4	0	0
Доля площади, удобренной минеральными удобрениями, %	73	80	83	83	86	85	12	–1
Примечание: Источник: данные Федеральной службы государственной статистики								

Отрицательная динамика отмечена в производстве яиц. Причиной сокращения стал рост себестоимости, обусловленный удорожанием зерна, кормовых добавок, инкубационных яиц, упаковки и прочего и одновременное снижение закупочной цены ритейлерами. В 2016–2021 гг. в Краснодарском крае произошел существенный рост потребления молочных продуктов, мяса и мясопродуктов и картофеля, но уровень рациональных норм не достигнут (таблица 2.5).

В последние годы структура импорта продовольственных товаров существенно изменилась (таблица 2.6). В регион в 2021 г. ввезено импортного мяса и мясных субпродуктов объемом 400,6 тыс. т, что на 97,5 выше уровня 2018 г.

Таблица 2.5 – Уровень потребления в Краснодарском крае, кг

Показатель	Рациональные нормы	Год				Изменение (+, –) 2022 г.	
		2016	2020	2021	2022	2016 г.	с рациональными нормами
Яйца и яйцопродукты	292	331	330	326	345	14	53
Хлебные продукты	110	132	138	138	133	1	23
Фрукты и ягоды	75	92	92	94	100	8	25
Сахар	41	50	50	52	52	2	11

Продолжение таблицы 2.5

Показатель	Рациональные нормы	Год				Изменение (+, -) 2022 г.	
		2016	2020	2021	2022	2016 г.	с рациональными нормами
Растительное масло	16	17,4	17,7	18,2	19,2	1,8	3,2
Овощи и бахчевые	139	131	132	130	128	-3	-11
Мясо и мясопродукты	81	73	76	79	80	7	-1
Молоко и молочные продукты	392	224	239	240	243	19	-149
Картофель	118	64	68	69	69	5	-49
Примечание: <i>Источник: данные Федеральной службы государственной статистики</i>							

Таблица 2.6 – Импорт продовольствия в Краснодарский край, тыс. т

Показатель	Год				Отклонение (+, -) 2021 г. к	
	2018	2019	2020	2021	2018 г.	2020 г.
Зерно злаковых и бобовых культур	11320,8	7192,6	10 55,5	6843,9	-4476,9	-3911,6
Молоко от всех видов животных	717,3	599,2	637,5	661,1	-56,2	23,6
Мясо (включая субпродукты) и мясопродукты (в убойном весе)	303,1	306,1	323,3	400,6	97,5	77,3
Овощи и бахчевые культуры	596	489,5	385,3	311,2	-284,8	-74,1
Плоды, ягоды и виноград	1429,3	1383,6	1425,7	1245,8	-183,5	-179,9
Картофель	289	212,2	206	263,8	-25,2	57,8
Примечание: <i>Источник: данные Федеральной службы государственной статистики</i>						

В Доктрине продовольственной безопасности предложены направления ее обеспечения: сокращение неравенства и уровня бедности в обществе; мониторинг степени удовлетворения потребностей населения, анализ влияния последствий недоедания; сокращение диспаритета цен между сферами АПК. Такая тенденция обусловлена государственной политикой, направленной на замещение импорта, вследствие введенного эмбарго в ответ на санкции стран ЕС и США.

В частности, потребление молока в мире растет ежегодно в среднем на 10 %. Лидерами по объему потребления молока и сыра являются Польша и Австрия, показатель потребления которых составляет 371 кг и 401 кг в год (рисунок 2.2).

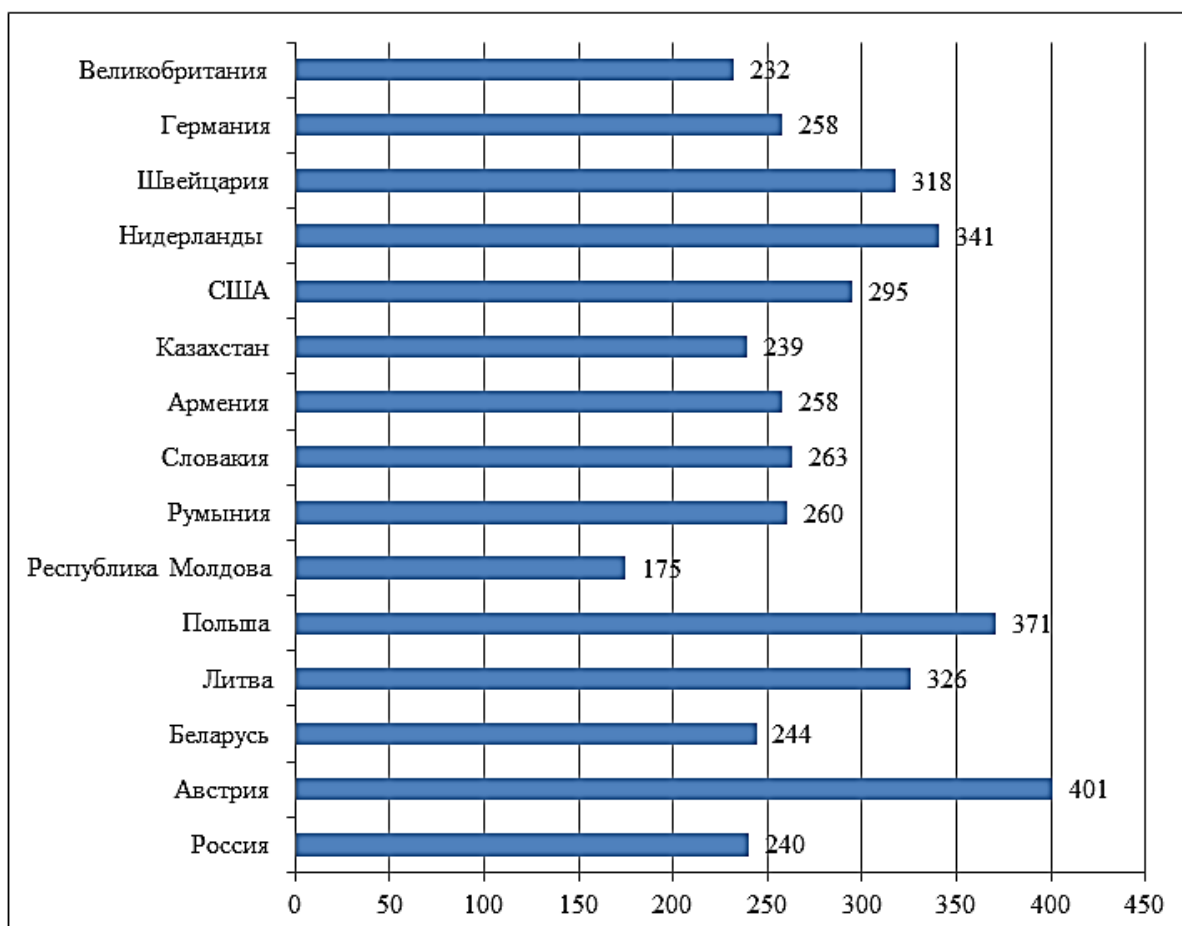


Рисунок 2.2 – Потребление молока и сыра в расчете на душу населения, кг

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

Всего за период с 2014 по 2019 гг. ежегодные темпы роста потребления молока составили 4 %, а увеличение производства – 13 % (рисунок 2.3). В 2019 г. в мире, по оценке ФАО, произведено 701 млн т молока. Прирост обеспечен за счет развивающихся стран. В 2022 г. мировое производство сырого молока достигло 935 млн т, что на 1,1 % выше уровня 2021 г.

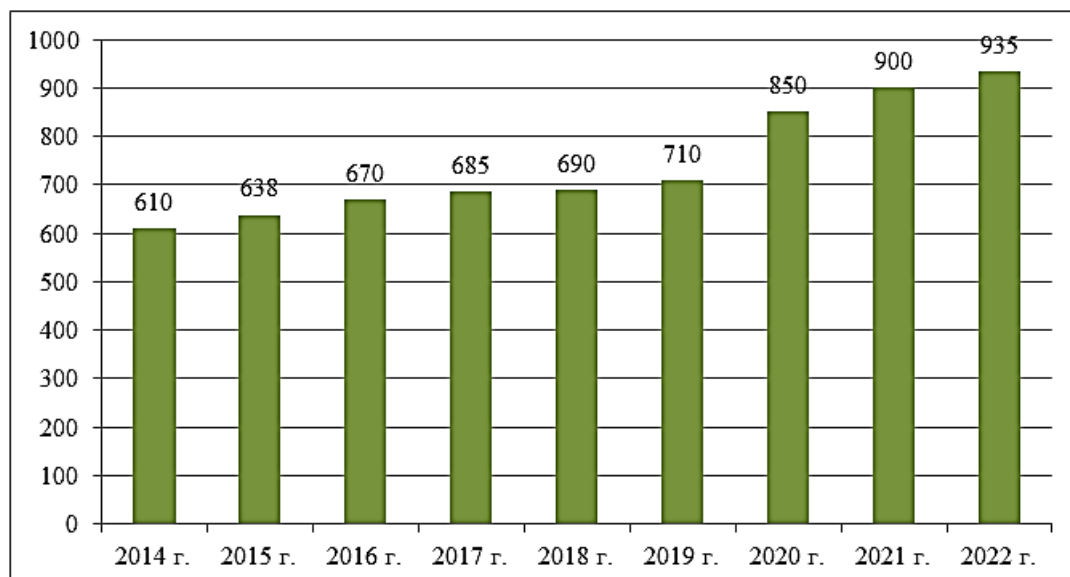


Рисунок 2.3 – Динамика мирового производства молока, млн т

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

Основными импортерами, закупающими молочную продукцию, являются страны Азии (рисунок 2.4).

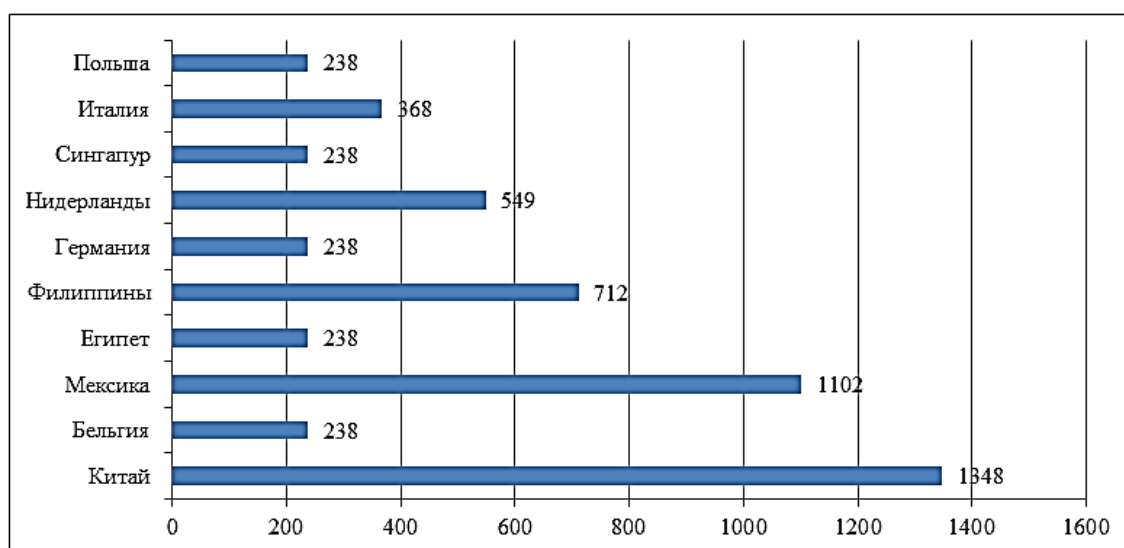


Рисунок 2.4 – Структура импорта молочной продукции по странам, %

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

Безусловными лидерами молочного рынка являются Индия и Китай. При этом отмечается, что в настоящее время рынок еще не достиг своего насыщения. По предварительным прогнозам, уже в 2023–2024 гг. рынок вы-

растет и составит 950 млн т. Основной причиной устойчивого роста является ежегодное увеличение потребления молока в среднем на 10 %, и этот показатель будет увеличиваться. Это позволяет рассчитывать на то, что и у производителей молока есть огромный потенциал развития.

Молочный рынок России в настоящее время достаточно успешно и стабильно развивается. Ежегодный прирост на протяжении последних пяти лет составляет порядка 1 %.

Основная доля (51 %) всего производства сосредоточена в хозяйствах населения, однако в последние три года отмечается устойчивый рост объемов молока в натуральном выражении и в других категориях хозяйств. Основной проблемой, сдерживающей развитие отрасли, является сезонность.

Что же касается продукции, то на сегодняшний день наибольшее распространение на рынке получили пастеризованное молоко и кисломолочные продукты, в общей структуре потребления на их долю приходится порядка 60 %.

Наиболее динамичная и благоприятная ситуация в производстве молока наблюдается в Краснодарском крае (рисунок 2.5).

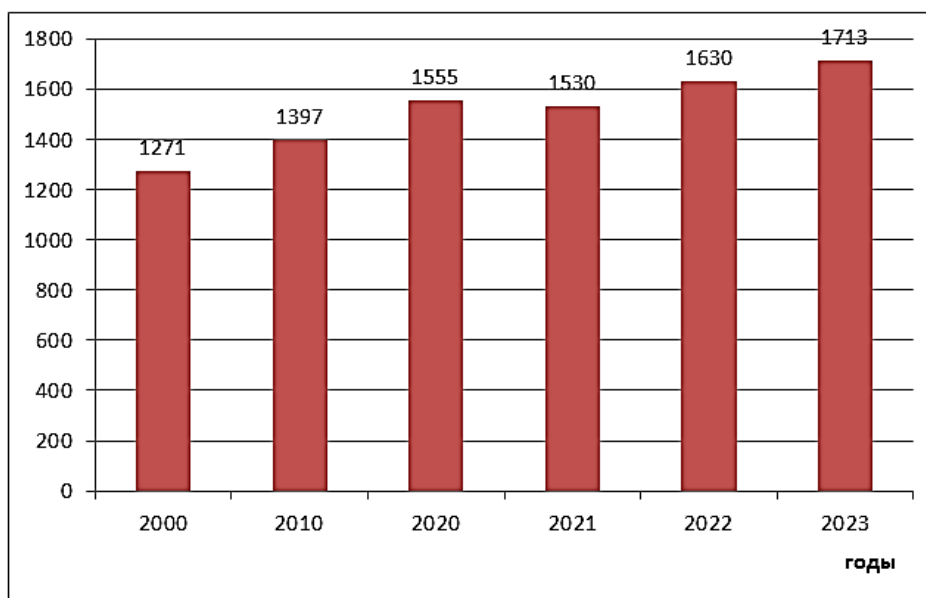


Рисунок 2.5 – Динамика производства молока в Краснодарском крае, тыс. т

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

Основной рост производства молока приходится на сельскохозяйственные организации, доля которых составляет 71 % от общероссийского показателя. Всего же по итогам 2023 г. рост объемов производства в данной категории хозяйств составил 5 % и достиг 1713 тыс. т. Объемы производства позволяют Краснодарскому краю занимать лидирующие места на протяжении длительного времени. Регион в 2022 г. вошел в десятку лидеров по темпам роста отрасли.

В стране в 2022 г. произведено почти 8140 тыс. т растительного масла, что на 42 % больше, чем в 2017 г. Особенно значительно возросло производство соевого (30,3 %) и подсолнечного масла (19,8 %). Продолжает расти выработка рафинированного масла, которая в 2022 г. составила 2952 тыс. т. Рост производства растительного масла обусловил увеличение продукции глубокой переработки (таблица 2.7).

Таблица 2.7 – Производство растительного масла в России, тыс. т

Показатель	Год						Отклонение (+, -) 2022 г. к		Отклонение в 2022 г. к	
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2017 г.	2021 г.	2017 г.	2021 г.
Масла растительные и их фракции нерафинированные	5728	5940	6766	7451	6743	8140	2 411	1397	142,1	120,7
Масло подсолнечное и его фракции нерафинированные	4645	4643	5418	6024	5249	6095	1 450	846	131,2	116,1
Масла растительные и их фракции рафинированные, но не подвергнутые химической модификации	2745	2469	2620	2951	2760	2952	206	191	107,5	106,9
Примечание: Источник: данные Федеральной службы государственной статистики										

В 2022 г. объем потребления растительного масла увеличился на 14 % по отношению к 2018 г. Следовательно, рынок растительного масла будет привлекать внимание инвесторов, производителей, намеренных расширять производство и сбыт. Кроме того, развиваются менее насыщенные рынки: Сибирь и Дальний Восток.

С увеличением объемов производства, а соответственно и предложения, в России увеличился и объемом экспорта. Так, экспорт растительного масла в 2018–2022 гг. возрос в 2,3 раза. Основным экспортным продуктом остается подсолнечное масло.

Сложившаяся ситуация на рынке растительных масел в России повлияла на объемы импорта.

Так, в 2022 г. произошло значительное сокращение объемов импортируемого масла в Россию (рисунок 2.6).

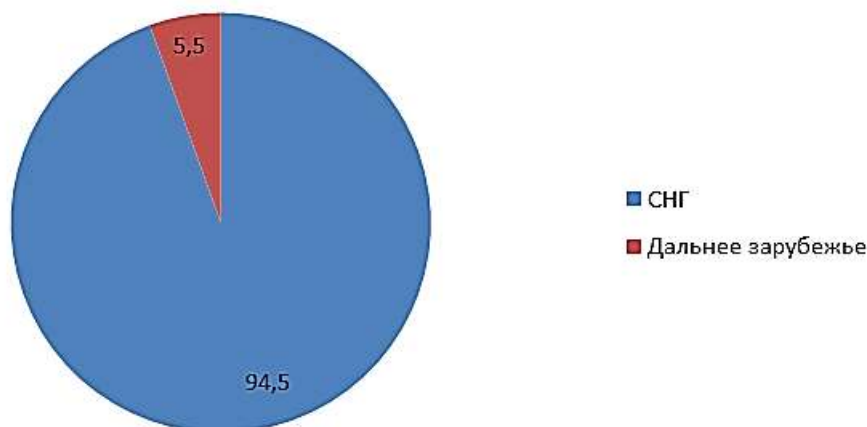


Рисунок 2.6 – Структура импорта по основным импортерам

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

Изменилась структура импорта – увеличилась доля пальмового масла при уменьшении долей соевого, подсолнечного и других масел (рисунок 2.7).

Исходя из проведенного анализа потребительских предпочтений, наиболее популярным на рынке растительного масла продолжает оставаться подсолнечное, при этом доля занимаемого им рынка постоянно растет.

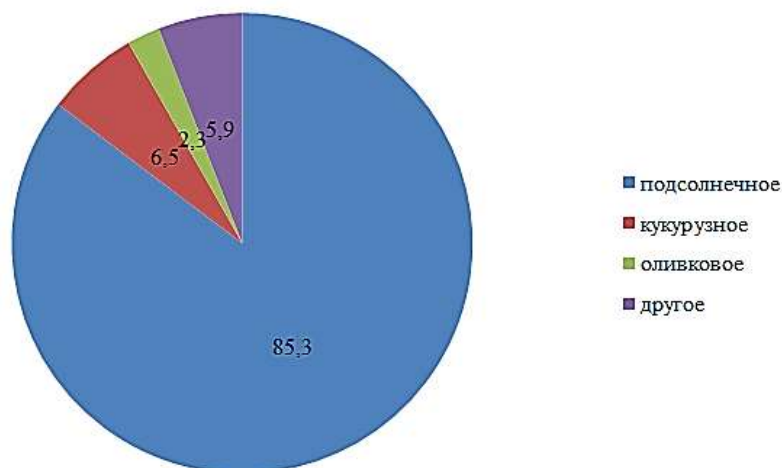


Рисунок 2.7 – Структура импорта растительных масел за 2020 год, %

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

Происходит процесс вытеснения с рынка дешевых рапсовых и соевых масел. Однако такие масла, как рапсовое и соевое, стали больше использоваться в мыловаренной, текстильной, кожевенной промышленности, для производства олиф, а после рафинации – для производства маргарина. Применение данных масел стало увеличиваться в таких отраслях, как лакокрасочная, биодизельная. Потребители при выборе масла ориентируются на качество и полезность, это повлияло на увеличение доли кукурузного и оливкового масел (рисунок 2.8).

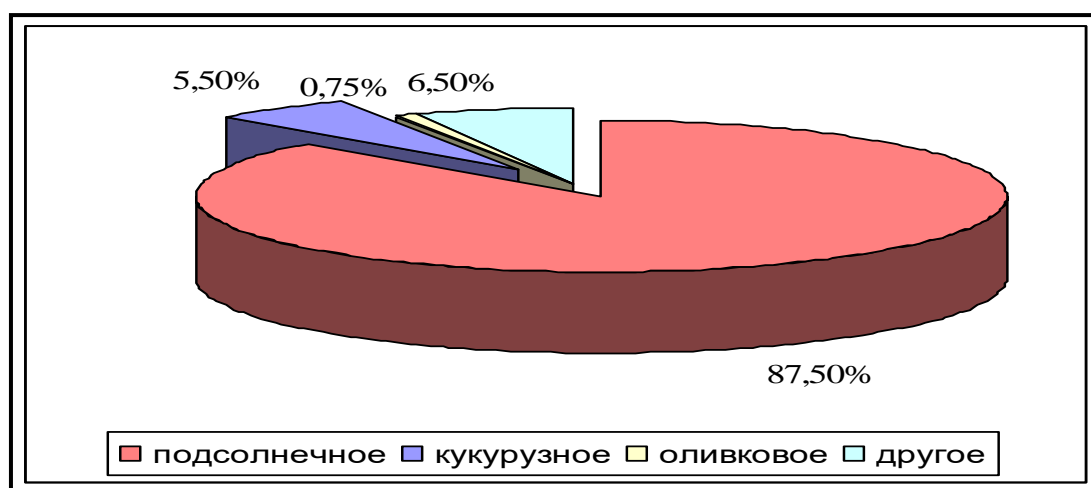


Рисунок 2.8 – Структура рынка потребления растительного масла в 2020 г., %

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

Структура рынка растительного масла, исходя из размера упаковки, в течение нескольких последних лет претерпевает значительные структурные изменения. Увеличение доли рынка растительного масла, упакованного в маленькую тару (< 0,5 л и от 0,5 до 1 л) объясняется в первую очередь увеличением доли рынка оливкового масла, так как данный вид растительного масла, исходя из уровня цен, относится к премиум классу, который в основном разливается именно в маленькую тару.

В целом по стране более 86 % рынка приходится на рафинированное масло. По данным Росстата, около 66 % жителей страны отдают предпочтение именно рафинированному маслу, потому что считают его более полезным, чем нерафинированное, так как оно не имеет осадков и очищено от механических примесей. Рафинированное масло занимает основную долю рынка, показатель его выработки отечественными предприятиями продолжает расти.

Рассмотрим структуру рынка растительного масла, исходя из марки продукции. Региональная структура рынка значительно отличается от общероссийской, так как для данного продукта характерно то, что в каждом регионе значительную долю рынка могут занимать местные производители растительных масел. Таким образом, в целом для масложировой промышленности России характерна тенденция роста производства растительных масел, что влияет на рост экспорта из России, при этом основная доля экспорта приходится на страны Дальнего зарубежья.

В Краснодарском крае в 2022 г. перерабатывающими предприятиями произведено около 820 тыс. т растительных масел (таблица 2.8).

Рынок подсолнечного масла разделен на группы: общероссийские игроки, известные торговые марки; мелкие местные производители, бренд которых малоизвестен или не известен на общероссийском рынке. К первой группе относятся такие известные торговые марки, как «Аведовъ», «Филевское», «Злато», «Золотая семечка», Олейна», «Слобода», «Altero». Все эти

марки представлены практически на всех рынках растительных масел во всех регионах России. Большая часть производства подсолнечного масла в ЮФО сосредоточена в Краснодарском крае и Ростовской области.

Таблица 2.8 – Объемы производства растительного масла в Краснодарском крае, тыс. т

Вид продукции	Год				Отклонение (+, –) 2022 г. к		Отклонение в % 2022 г. к	
	2019	2020	2021	2022	2019 г.	2021 г.	2019 г.	2021 г.
Масла растительные и их фракции нерафинированные	590,5	709,5	586,9	820,2	229,7	233,3	138,9	139,8
Масло подсолнечное и его фракции нерафинированные	516,9	610,6	482,9	662,1	145,2	179,2	128,1	137,1
Приложение: <i>Источник: данные Федеральной службы государственной статистики</i>								

Средние цены производителей на растительное масло в Краснодарском крае отражены в таблице 2.9. Цена на растительное масло зависит от факторов: фасовка/розлив, рафинированное, дезодорированное/нерафинированное, способ упаковки, используемое сырье, отечественное/импортное.

Самым дешевым является разливное масло, при этом большинство продавцов делает скидку на покупку: так, если стоимость договора покупки-продажи больше определенной суммы (от 200 тыс. руб.), то стоимость разливного масла в среднем становится дешевле на 3–5 %. Импортные масла примерно на 10–15 % дороже, чем масла отечественных производителей.

В последние несколько лет отечественные производители растительных масел не только наладили производство, улучшили качество продукции, но и увеличили объемы. Российское растительное масло стало конкурентоспособным на международном рынке, что увеличило объемы экспорта в несколько раз. Местный рынок растительного масла разделяется на рынок фасованного масла и рынок наливного масла. Так, на местном рынке фасован-

ного растительного наблюдается жесткая конкуренция, причем эта конкурентная борьба в основном происходит между марками растительных масел, так как большинство предприятий-производителей определенной марки входят в один холдинг. Например компания «Юг Руси» включает в себя предприятия, производящие растительные масла под марками «Золотая семечка», «Злато» и «Аведовъ».

Таблица 2.9 – Динамика средних цен на растительные масла в Краснодарском крае

Продукция	Оптово-отпускные цены предприятий производителей			Оптово-отпускные цены предприятий оптовой торговли			Розничные цены		
	2020 г.	2021 г.	Индекс, %	2020 г.	2021 г.	Индекс, %	2020 г.	2021 г.	Индекс, %
Масло подсолнечное нерафинированное на розлив, руб./ л	77,4	88,34	114,1	–	–	–	104,77	114,53	109,3
Масло подсолнечное нерафинированное фасованное, руб. за бутылку емкостью 1 л	77,9	86,42	110,9	86,63	96,83	111,8	102,32	106,08	103,7
Масло подсолнечное рафинированное дезодорированное фасованное, руб. за бутылку емкостью 1 л	80,4	91,42	113,7	87,42	94,60	108,2	103,26	106,96	103,6
Примечание: <i>Источник: данные Федеральной службы государственной статистики</i>									

Также на рынке растительного масла продолжается консолидация активов и вытеснение мелких игроков. На данный момент общая производственная мощность предприятий составляет около 8 млн т маслосемян в год, а доля холдингов составляет около 4,7 млн т. Однако есть неперспективные

предприятия, мощность переработки которых составляет от 40 до 150 т в сутки, существующие в основном при агрохозяйствах.

Таким образом, реорганизация производителей подсолнечного масла создаст условия для стабильной рыночной ниши независимых МЭЗов с производительностью не менее 500 т в сут (производственная мощность проектируемого предприятия составляет 500–1000 т маслосемян в сут).

Полагаем, Краснодарский край обладает необходимым потенциалом, который позволит сделать бизнес прибыльным и рентабельным. Необходимость увеличения производственных мощностей также обуславливается возрастающим спросом местного населения на данную продукцию. Так, за 5 лет потребление молока и молочной продукции уже выросло на 6 %, при этом рост будет продолжаться.

Неблагоприятным фактором для сельского хозяйства является тарифная политика на услуги естественных монополий. По прогнозу, предполагается опережающий рост цен на товары и услуги естественных монополий, так цены на продукцию естественных монополий за три года значительно вырастут.

Матрица SWOT-анализа инвестиционной привлекательности сельского хозяйства Краснодарского края отражена в таблице 2.10.

Одной из основных проблем сельского хозяйства Кубани является недостаточное внедрение современных высоких технологий. Для решения этой проблемы требуются инвестиции в модернизацию сельскохозяйственных предприятий, приобретение и установку нового оборудования, а также внедрение инновационных методов ведения хозяйства.

Первая проблема, с которой сталкиваются инвесторы в сельское хозяйство Кубани – это нестабильность рынка, что создает риски для инвесторов. Вторая проблема – невысокое финансирование. Третья проблема – это недостаточное развитие аграрной инфраструктуры. Отсутствие достаточного количества современных складских мощностей снижает конкурентоспособ-

ность сельскохозяйственных предприятий и усложняет привлечение инвестиций. Четвертая проблема – недостаток квалифицированных кадров. Многие сельские районы испытывают проблемы низкого уровня занятости и миграции населения в городские районы.

Таблица 2.10 – Матрица SWOT-анализа инвестиционной привлекательности сельского хозяйства Краснодарского края

Силы (Strengths)	Слабости (Weakness)
1	2
<ul style="list-style-type: none"> – выгодное географическое положение; – высокие объемы предложения и спроса на агропродовольственных рынках, растущий потребительский потенциал; – развитые автомобильные и железнодорожные сети, порты, морские, речные грузотерминалы; – обеспеченность природно-сырьевой базой; – качественные земельные ресурсы (черноземы) позволяют производить широкий спектр сельскохозяйственных культур; – благоприятные климатические условия производства продукции; – научное обеспечение аграрного производства; – возможности расширения экспорта; – предпринимательская активность местного населения; – высокая квалификация персонала; – усиление протекционистской политики государства; 	<ul style="list-style-type: none"> – регион является энергодефицитным, что предполагает высокую стоимость электроэнергии; – относительно высокая стоимость земельных ресурсов; – варьирование рыночных цен по сезонам; – технико-технологическое отставание процессов производства и хранения; – модель «импорт готовых товаров в обмен на экспорт сырья и энергоносителей»; – риски экспортного эмбарго; – низкий уровень инновационной активности действующих сельскохозяйственных организаций; – снижение плодородия земель сельскохозяйственного назначения; – заниженная мотивация работников, усиливающий дефицит в качественных трудовых ресурсах; – высокая степень износа основных производственных фондов; – наличие административных барьеров, связанных с длительными сроками получения и согласования разрешительной документации, подключением к объектам инфраструктуры); – высокая сельская безработица (непривлекательность труда в сельской местности); – высокие административные барьеры (длительный срок получения разрешений); – наличие «узких мест» в транспортно-логистической инфраструктуре (дефицит в специально подготовленных инфраструктурных площадках, складах). – несправедливая конкуренция со стороны крупных компаний; – чрезмерные требования регулирующих органов в деятельности сельскохозяйственных организаций;

Продолжение таблицы 2.10

1	2
Возможности (Opportunities)	Угрозы (Threats)
<ul style="list-style-type: none"> – рост возможностей инвестиционной поддержки экспорта; – рост мощностей логистических цепочек на агропродовольственных рынках; – обновление основных фондов с участием государства; – рост господдержки развития АПК; – эффективное использование природных ресурсов; – диверсификация механизмов и каналов международных расчетов; – создание благоприятных условий для иностранных инвесторов, которые разделяют принципы справедливости и взаимовыгодного партнерства; – повышение мотивации участников рынка; – наличие выставочных помещений. – привлечение высококвалифицированных рабочих; – стимулирование инновационной активности на предприятиях; – высокое качество специальных образовательных программ по развитию аграрного бизнеса; – реконструкция и строительство новых элеваторов, оптовых распределительных центров, зернохранилищ с увеличением объемов хранения; – наличие специальной научно-исследовательской базы по АПК 	<ul style="list-style-type: none"> – неблагоприятные климатические изменения и аномальные природные явления стихийного характера; – диспаритет цен, высокая стоимость кредита; – снижение конкурентоспособности отечественной продукции; – невысокая конкурентоспособность малых форм хозяйствования; – возможность ухудшения внутренней и внешней экономической конъюнктуры и снижения темпов роста мировой и национальной экономик; – угрозы возникновения техногенных и экологических проблем; – растущая инфляция и высокая ключевая ставка Банка РФ; – зависимость от импорта; – снижение инвестиционной привлекательности отечественного сельского и рыбного хозяйства; – использование зарубежными поставщиками протекционизма; – уменьшение привлекательности сельского образа жизни; – угрозы демографического характера; – коррупция и организованная преступность, не воспринимаемая бизнесом в качестве самой серьезной проблемы

На сегодняшний день, имеется множество преимуществ инвестирования в сельское хозяйство Кубани, которые вызывают повышенный интерес у потенциальных инвесторов. Благоприятные климатические условия, развитая инфраструктура и доступ к рынкам сбыта обеспечивают высокий потенциал для развития сельскохозяйственного производства и повышения его конкурентоспособности. На Кубани реализуется активная государственная политика в сельском хозяйстве по созданию благоприятных условия для притока инвестиций. Также существует развитая система государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, что обеспечивает определенную стабильность и предсказуемость для инвесторов.

Расширение линейки выпускаемых товаров – это положительная тенденция, но только лишь увеличения количества продуктовых наименований недостаточно. Важно, чтобы эта продукция была конкурентоспособной. Повышение конкурентоспособности кубанских продуктов – это еще одно направление развития агропродовольственного рынка Краснодарского края.

Перспективным направлением в секторе зерновых является рис. Как уже отмечалось ранее, Кубань занимает долю 75 % в общероссийском производстве риса. Кроме того, регион экспортирует рис в 25 стран, в том числе в Турцию, Монголию, Азербайджан и другие. А за счет экологичности произведенный в Краснодарском крае рис является самым конкурентоспособным в мире.

Ввиду того, что Краснодарский край является ключевым поставщиком риса на агропродовольственный рынок РФ, любые негативные факторы, с которыми сталкиваются производители риса, могут отрицательно сказаться на уровне обеспечения продовольственной безопасности не только региона, но и страны.

Как пример можно привести ситуацию 2022 г. – в апреле в Абинском районе произошла авария на Федоровском гидроузле (обрушилась плотина, и посеvy риса остались без воды), который был предназначен для орошения рисовых чеков четырех районов края (Абинского, Калининского и Красно-

армейского). Каналы, которые обеспечивают заведение воды в чеки, не наполнялись. При этом цикл выращивания риса предполагает около десятка смен воды в чеках. Федоровский гидроузел позволял это делать, то повышая, то понижая уровень воды. В результате аварии площадь посевов сократилась на 34 тыс. га. Соответственно, сбор риса тоже будет меньше. Данная ситуация побудила Министерство сельского хозяйства ввести ограничения на экспорт риса с 1 июля по 31 декабря 2022 г. с целью обеспечения продовольственной безопасности, сохранения стабильных цен и поддержки отраслей животноводства и переработки. Полный запрет на экспорт коснулся кормовых аминокислот, так как они жизненно важны для животноводства, и их нехватка приведет к большим убыткам организаций. Экспорт рисовой крупы (готовая к употреблению) и риса (не готов к употреблению) на данный период разрешен только в страны ЕАЭС (ЕАЭС: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия и Россия).

Новые обстоятельства вынуждают кубанских производителей риса пересмотреть план по реализации продукции. Также данный инцидент побудил рисовых аграриев ускорить процесс внедрения современных технологий в свое производство. Например, в Темрюкском районе в 2019 г. сев риса проходит с помощью дронов. Такая технология посевов значительно ускоряет сев – за сутки до 150 га. И примечательно, что работу можно вести в любое время суток, и днем и ночью. И дроны можно задействовать не только в посевах риса, но и других мелкосемянных культур.

В современных условиях, когда во всем мире спрос на продовольствие растет, а в нашей стране сельское хозяйство становится точкой экономического роста, появляется потребность в сохранении и укреплении сельских территорий как базиса для наращивания производства сельскохозяйственной продукции. Это становится одним из важнейших направлений государственной политики, национальных проектов.

Городские поселения изначально возникают, разрастаются на сельских территориях, т. е. они являются как бы прародительницей городов, суще-

ствуют и взаимодействуют друг с другом по объективным причинам. Село для города продолжает оставаться дополнительным источником для своего развития.

Основоположник теории систем российский ученый А. А. Богданов зоны взаимопроникновения систем называл «ингрессией» [109]. Наличие ингрессий при взаимодействии городских и сельских систем (например, пригороды) свидетельствует о том, что эти системы не являются антагонистами, не отталкиваются, а притягиваются друг к другу, могут рационально взаимодействовать. Им вместе, по соседству комфортнее функционировать, дополнять друг друга. Достоинства и недостатки функционирования городов и сельских территорий смягчаются при сравнительном их анализе и очевидными становятся прелести мироздания в интересах гармоничного развития человека в городе и селе. Многим горожанам, которые сами являются выходцами из села или их потомками, нравится уклад жизни на селе. Они даже переезжают в сельскую местность, не порывая связи со многими элементами, структурами городских систем. Ищут более комфортные условия жизни. Часть сельских жителей работает в городах, пользуются услугами различных городских служб.

Ингрессиями являются также элементы, которые одновременно являются общими для городских систем и систем сельских территорий. Например, учреждения медицинского, образовательного и культурного обслуживания, которыми пользуются как жители городов, так и села.

Все элементы взаимосвязаны между собой, находятся в определенных отношениях. Незрелость одного или группы элементов сказывается на структуре системы, качестве и эффективности ее функционирования.

Численность организаций по виду деятельности «сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» за исследуемый период 2015–2022 гг. уменьшилась на 18,1 п. п. (таблица 2.11). В 2022 г. прибыль сельскохозяйственных организаций в Краснодарском крае достигла 85063 млн руб., показатель за 2015–2022 гг. возрос на 58,5 %. Темп роста

кредиторской задолженности опережает рост дебиторской задолженности в 1,5 раза. Доля убыточных организаций выросла на 33 %.

Таблица 2.11 – Результаты деятельности сельскохозяйственных организаций в Краснодарском крае (без субъектов малого предпринимательства)

Показатель	Год				2022 г. в % к 2015 г.
	2015	2018	2021	2022	
Число организаций, ед.	304	322	270	249	81,9
Дебиторская задолженность, млн руб.	62150	70440	94727	130004	209,2
Доля убыточных организаций от общего числа организаций, %	14	26	47	47	
Прибыль от продаж, млн руб.	53664	35599	73656	85063	158,5
Кредиторская задолженность, млн руб.	46200	42523	63628	145146	314,2
Рентабельность, %	42,4	29,9	35,7	38,6	
Примечание: Источник: данные Федеральной службы государственной статистики					

Удельный вес прибыльных организаций в сельскохозяйственном производстве Российской Федерации достигает 77,5 %, а рентабельность не превышает в 2015–2022 гг. 14–24 % (рисунок 2.9).

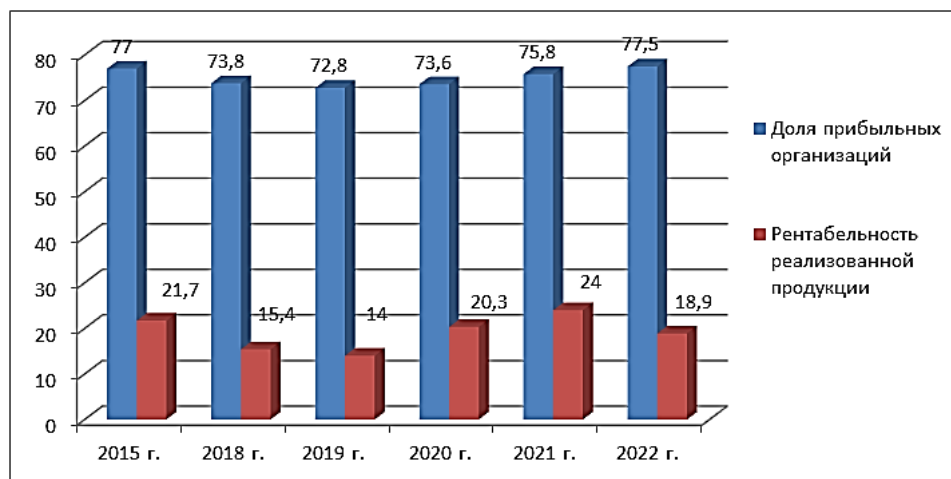


Рисунок 2.9 – Доля прибыльных и рентабельность организаций в сельскохозяйственном производстве Российской Федерации, %

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

Эффективность сельскохозяйственных организаций существенно варьируется по периодам. Животноводство – более затратная отрасль, по сравнению с растениеводством, и менее рентабельная. По этой причине число

предприятий, ориентированных на мясное и молочное производство, намного меньше, чем на продукцию растениеводства. Краснодарский край вкладывает в сумму финансового результата страны в растениеводстве более 16 %, что является самым высоким результатом по сравнению с другими регионами страны. Но если анализировать данные Росстата по рентабельности проданных товаров АПК (отношение прибыли к выручке), то лидируют Белгородская, Воронежская и Ростовская области. А в животноводстве по финансовому результату лидируют Ростовская область (17,2 %) и Белгородская область (12,6 %), но рентабельность выше в Краснодарском крае (почти 20 %).

Однако, несмотря на трудности, созданные санкциями, сельскохозяйственные организации России продолжают развиваться и находить пути для привлечения инвестиций.

2.2 Анализ инвестирования и инвестиционного развития сельского хозяйства региона

Важнейшим критерием успешности развития агропродовольственного рынка региона является высокий уровень конкурентоспособности продукции на международных рынках, несмотря на нынешнюю ситуацию, связанную с ограничением возможности реализации кубанских товаров за рубежом.

Сельскохозяйственным предприятиям придется решать задачи повышения конкурентоспособности при возрастающих финансовых ограничениях и трудностях привлечения кредитных ресурсов.

Перспективным объектом инвестирования в сельское хозяйство является Краснодарский край. В России он является важнейшим сельскохозяйственным потенциалом страны.

В последние годы наблюдается сокращение финансовой поддержки и частных инвестиций в сельскохозяйственную отрасль.

Для привлечения зарубежных инвестиций в АПК необходимо развитие экспортного производства. Следует отметить, что для сбыта продукции

на внешнем рынке в Российской Федерации имеются все благоприятствующие факторы: природно-климатические условия; трудовые ресурсы; материально-техническая база.

Привлечение капитала из других отраслей и частного сектора в сельское хозяйство невозможно без стабильности на рынках. Решение данной задачи позволит обеспечить население страны продовольствием, повысить темпы социально-экономического развития страны, сохранить существующие и создать новые рабочие места.

Инвестиции как центральное звено бизнеса способствуют модернизации, росту рентабельности аграрного предприятия. Вложения позволяют укрепить финансово-хозяйственные результаты деятельности сельскохозяйственных организаций, увеличить уровень их конкурентоспособности.

На уровне народного хозяйства экономическая эффективность инвестиций существенно зависит от отраслевой структуры. Порядка 3,7 % (в 2019 г. – 4,4 %) инвестиционных вложений в основной капитал направляется на развитие сельскохозяйственного производства.

В 2019–2022 гг. инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве России увеличились на 20,4 %.

Изменение структуры источников финансирования капиталовложений стало важным аспектом адаптации инвестиционного процесса. Доля собственных средств в объеме инвестиций в основной капитал увеличилась с 52,9 до 66 % (рисунок 2.10).

Среди источников финансирования капитальных вложений в аграрный сектор доля средств федерального бюджета уменьшилась с 1,3 до 1 %, бюджетов субъектов федерации и местных бюджетов – с 1,1 до 0,8 %. Из общего объема инвестиций в основной капитал доля инвестиций из-за рубежа в исследуемый период не превышает 0,2–0,8 %.

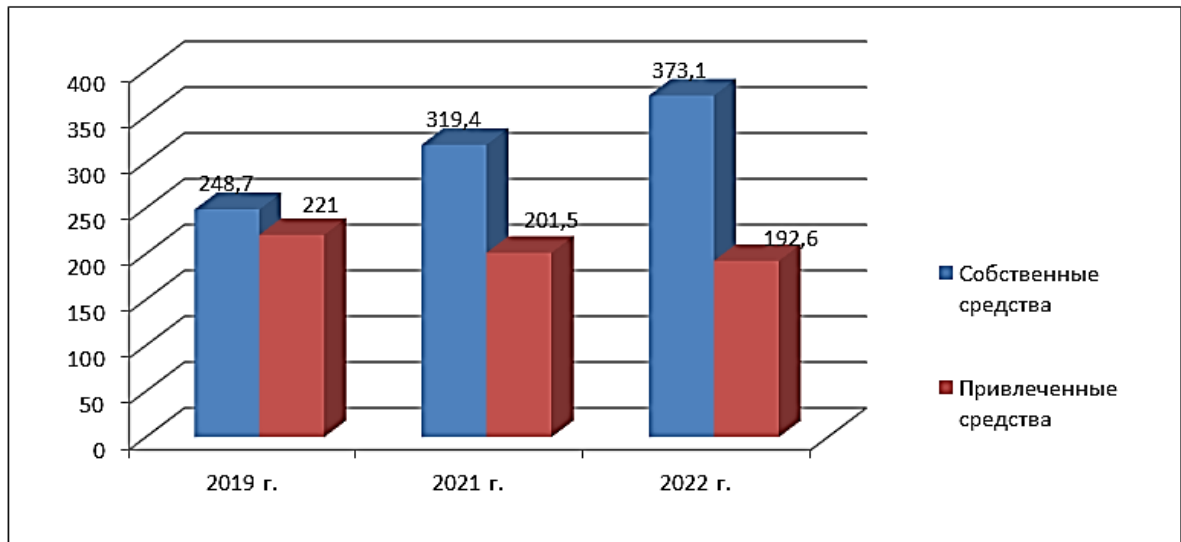


Рисунок 2.10 – Источники финансирования капитальных вложений в аграрный сектор РФ, млрд руб.

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

За счет позитивных изменений в последние годы обновлена существенная доля мощностей: при производстве мяса, хлебобулочных изделий, мельниц-крупорушек, сыров. В этих секторах отечественной пищевой промышленности формируются сегменты с высокой долей современных мощностей.

В последние годы идет рост ввода новых мощностей по достаточно широкому кругу аграрных предприятий. Высокие показатели ввода мощностей характерны для тепличных комбинатов, помещений для овец, птицефабрик яичного направления, зерносеменовохранилищ. В России введено в действие основных фондов на 1 рубль инвестиций в сельском хозяйстве в 2017 г. 93,5 %, а в 2020 г. – 78,9 %.

В настоящее время приоритетным направлением инвестирования в АПК является обновление техники. Объясняется это тем, что современное оборудование снижает производственную себестоимость, тем самым повышая прибыль организации. На рисунке 2.11 представлены показатели приобретения новой техники.

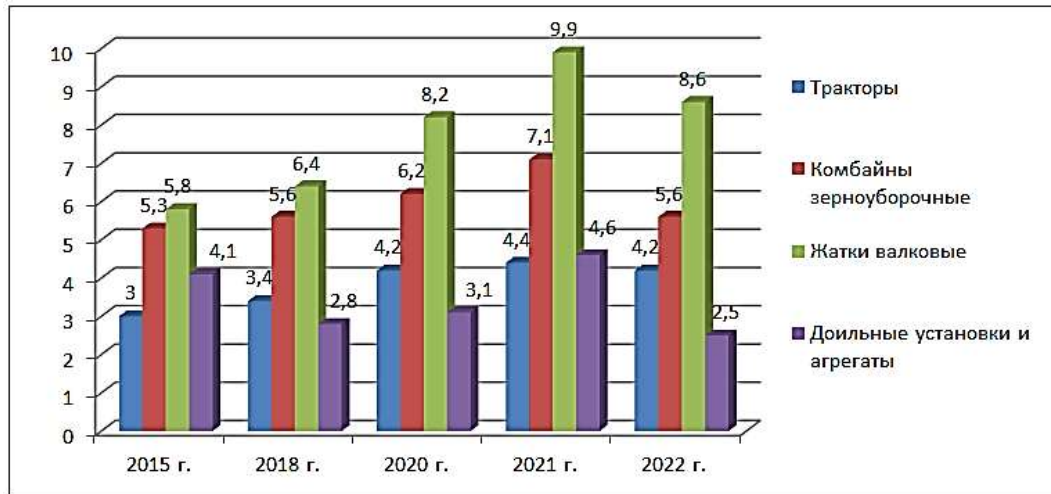


Рисунок 2.11 – Приобретение новой техники в сельхозорганизациях РФ, в % к наличию на конец года

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

Численность тракторов в сельском хозяйстве Краснодарского края сократилась на 1,7 %, а зерноуборочных комбайнов возросла на 2 %. В 2015 г. средняя нагрузка пашни на 1 трактор составила 169 га (норматив 131 га), в 2022 г. – 168 га. Эти характеристики напрямую влияют на эффективность производства продукции отрасли (таблица 2.12).

Техническое обеспечение растениеводства и животноводства требует особого внимания со стороны производителей и органов государственного управления. Проблема изношенности основных средств, которая полностью не решается долгие годы, сейчас еще более усугубилась, так как в работе компаний аграрного сектора задействовано много техники американского и европейского производства, которые ушли с российского рынка.

В сельском хозяйстве Краснодарского края в результате уменьшения коэффициента обновления основных фондов с 2021 г. начала возрастать степень износа основных фондов (рисунок 2.12).

Качественное воспроизводство основных производственных фондов возможно проанализировать при помощи коэффициентов движения основных производственных фондов (рисунок 2.13). В 2021 г. коэффициент обновления основных фондов в сельском хозяйстве находится на пиковом для себя значении 15,1.

Таблица 2.12 – Уровень материально-технической обеспеченности сельскохозяйственного производства в Краснодарском крае

Показатель	Год						2022 г. в % к	
	2015	2018	2019	2020	2021	2022	2015 г.	2021 г.
Наличие сельскохозяйственной техники, шт.:								
– тракторов	15854	15802	15858	15947	15667	15591	98,3	99,5
– комбайнов зерноуборочных	3086	3324	3363	3341	3220	3147	102,0	97,7
– доильных установок и агрегатов	1082	935	896	908	830	1009	93,2	121,6
Нагрузка пашни на один трактор, га	169,4	167,5	166,8	165,0	167,5	167,9	99,1	100,2
Количество тракторов на 1000 га пашни, шт.	5,9	6,0	6,0	6,1	6,0	6,0	101,7	100,0
Энергетические мощности, л. с.:								
– на 1 работника	68,5	73,9	77,4	87,5	85,4	96,2	140,4	112,6
– в расчете на 100 га посевной площади	264,3	276,7	277,8	286,6	273,3	271,2	102,6	99,2
Примечание: Источник: данные Федеральной службы государственной статистики								

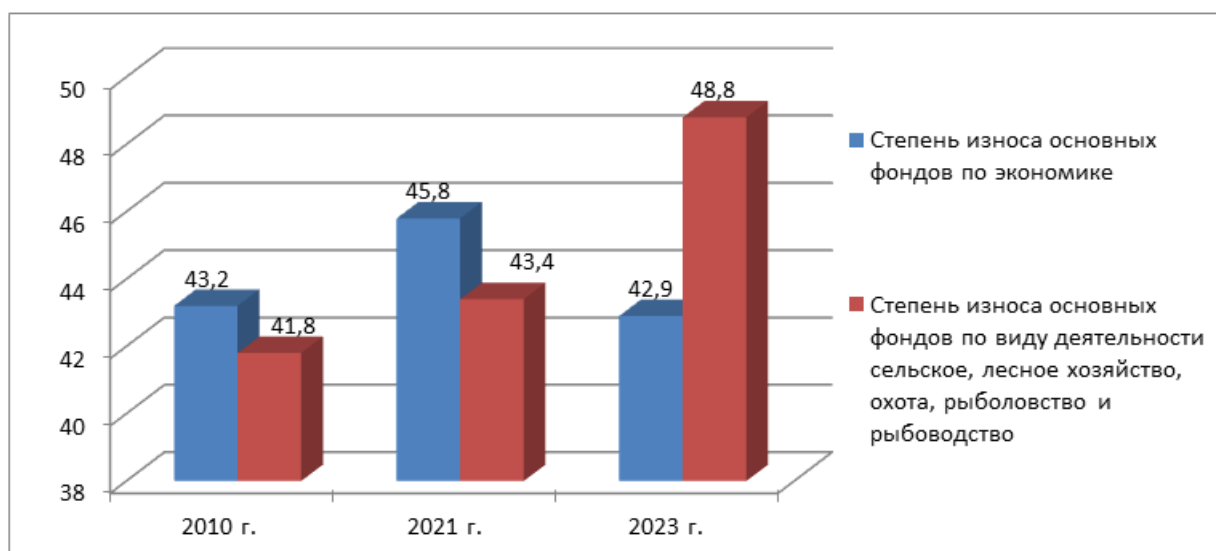


Рисунок 2.12 – Степень износа основных фондов в экономике Краснодарского края

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

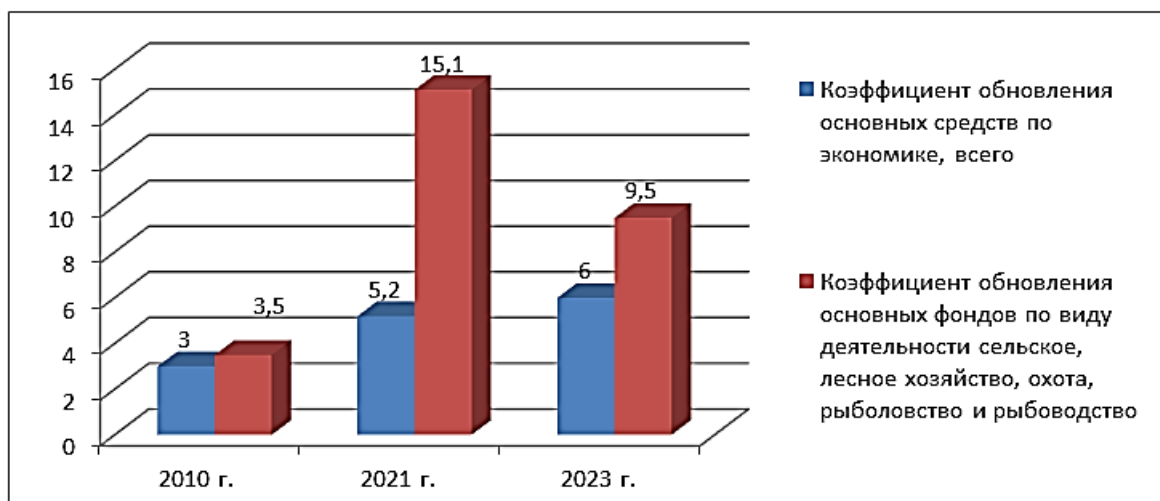


Рисунок 2.13 – Коэффициенты обновления и выбытия основных средств в экономике Краснодарского края

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

В 2021 г. в результате анализа 490 сельхозорганизаций Краснодарского края установлено, что 131 организация (или 26,7 % общей совокупности) имела уровень фондообеспеченности выше среднеотраслевого уровня (таблица 2.13). Так, данные группировки показывают, что с ростом фондообеспеченности происходит устойчивый рост прибыли в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Таблица 2.13 – Эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края в зависимости от фондообеспеченности

Фондообеспеченность, тыс. руб./га	Количество хозяйств	Фондообеспеченность, тыс. руб./га	Среднегодовая численность персонала в среднем на 1 организацию, чел.	Выручка в расчете на		Прибыль от реализации продукции в расчете на 100 га, млн руб.
				100 га, сельхозугодий, млн руб.	на среднегодового работника, млн руб.	
до 60	109	39,3	50	4,8	3,13	1,70
от 60,1 до 80	79	70,2	94	7,2	4,01	1,98
от 80,1 до 101	61	90,4	93	7,3	3,90	2,51
от 101,1 до 140	96	120,4	120	8,7	3,47	2,85
от 141,1 до 400	95	197,8	366	14,2	3,27	4,22
более 400,1	50	1019,7	431	21,8	3,58	6,79
Итого и в среднем	490	148,5	173	10,0	3,37	3,35

Примечание:

Источник: составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики за 2022 г.

Построим аналитическую группировку, выявляющую зависимость производительности труда от фондовооруженности в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края (таблица 2.14). Установлено, что с увеличением фондовооруженности производительность труда в группах возрастает. Из 490 организаций 177 (36 %) организаций имеют фондовооруженность и уровень производительности труда выше, чем в среднем по предприятиям отрасли. Таким образом, с увеличением уровня фондовооруженности на предприятии уровень производительности труда работников увеличивается.

Таблица 2.14 – Производительность труда в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края в зависимости от фондовооруженности

Фондовооруженность, млн руб./ работника	Количество хозяйств	Фондовооруженность, млн руб./ работника	Среднегодовая стоимость основных средств, млн руб.	Выручка в расчете на	
				100 га, сельхозгодий, млн руб.	на среднегодового работника, млн руб.
до 3,4	150	2,52	45493	9,2	2,30
от 3,5 до 5,4	135	4,34	100593	9,4	3,35
от 5,5 до 9,9	124	7,00	75321	10,8	4,74
более 10	81	13,82	50214	10,7	5,83
Итого и в среднем	490	6,92	67905	10,0	3,37

Примечание:
 Источник: составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики за 2022 г.

В Краснодарском крае инвестиции в основной капитал по всей экономике в сопоставимой оценке с 2010 по 2022 гг. уменьшились на 43 %, а инвестиции в сельское хозяйство выросли на 33 % (таблица 2.15).

Инвестиции на душу населения в регионе составили в 2022 г. 118562 руб., что на 5 % выше уровня 2010 г.

Благодаря политике и мерам поддержки инвестиционное развитие сельского хозяйства в России продемонстрирует способность сельскохозяйственного сектора приспосабливаться и адаптироваться к быстрым изменениям экономической, социальной и технологической среды.

С учетом оценки инфраструктурных, экономических, социальных, финансовых ресурсов и состояния окружающей среды в 2021 г. регион относится к группе 1А «максимальный потенциал – минимальный риск».

Таблица 2.15 – Инвестиции в основной капитал экономики Краснодарского края, млрд. руб.

Показатель	Год					
	2010	2015	2018	2020	2021	2022
Инвестиции – всего	58,96	586,9	515,32	518,22	558,6	690,7
Индексы объема инвестиций в основной капитал в сопоставимой оценке в процентах к 2010 г.	100	75,2	58,3	51,6	53,2	57,0
Инвестиции в сельское хозяйство	15,59	20,19	26,89	27,3	32,49	42,63
Индексы объема инвестиций в основной капитал в сопоставимой оценке в процентах к 2010 г.	100	97,8	115,0	103,1	117,1	133,2
Примечание: <i>Источник: данные Федеральной службы государственной статистики</i>						

В Краснодарском крае в 2019–2022 гг. удельный вес инвестиционных вложений в основной капитал, направленных на сельское, лесное хозяйство, охоту, рыболовство и рыбоводство, уменьшился с 8,9 до 8,2 % (рисунок 2.14).

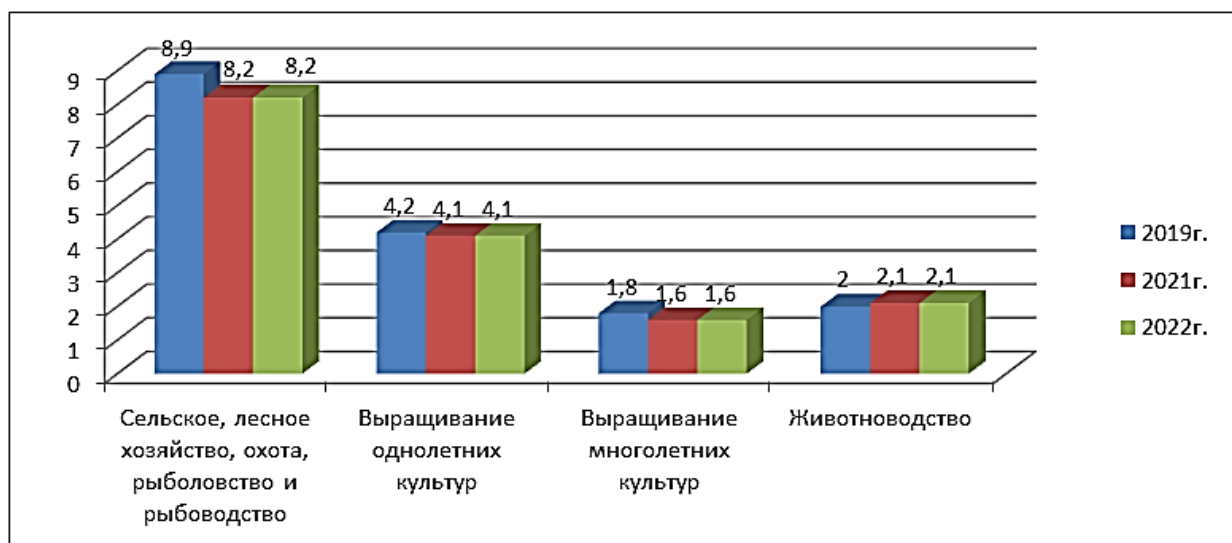


Рисунок 2.14 – Доля инвестиционных вложений в сельское, лесное хозяйство, охоту, рыболовство и рыбоводство в общем объеме инвестиций в основной капитал в Краснодарском крае, %

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

Из-за вызванного пандемией кризиса активы организаций, традиционно занимавших лидерские позиции на своих рынках, резко подешевели. В то же время на фондовом рынке наблюдается бум спроса на акции технологических компаний. Выбор правильной инвестиционной стратегии позволит ин-

вестиционной компании вырасти на ожиданиях, пострадавших от пандемии рынков.

Возникающие на сегодня проблемы в инвестиционной деятельности связаны с рядом причин, отраженных на рисунке 2.15.

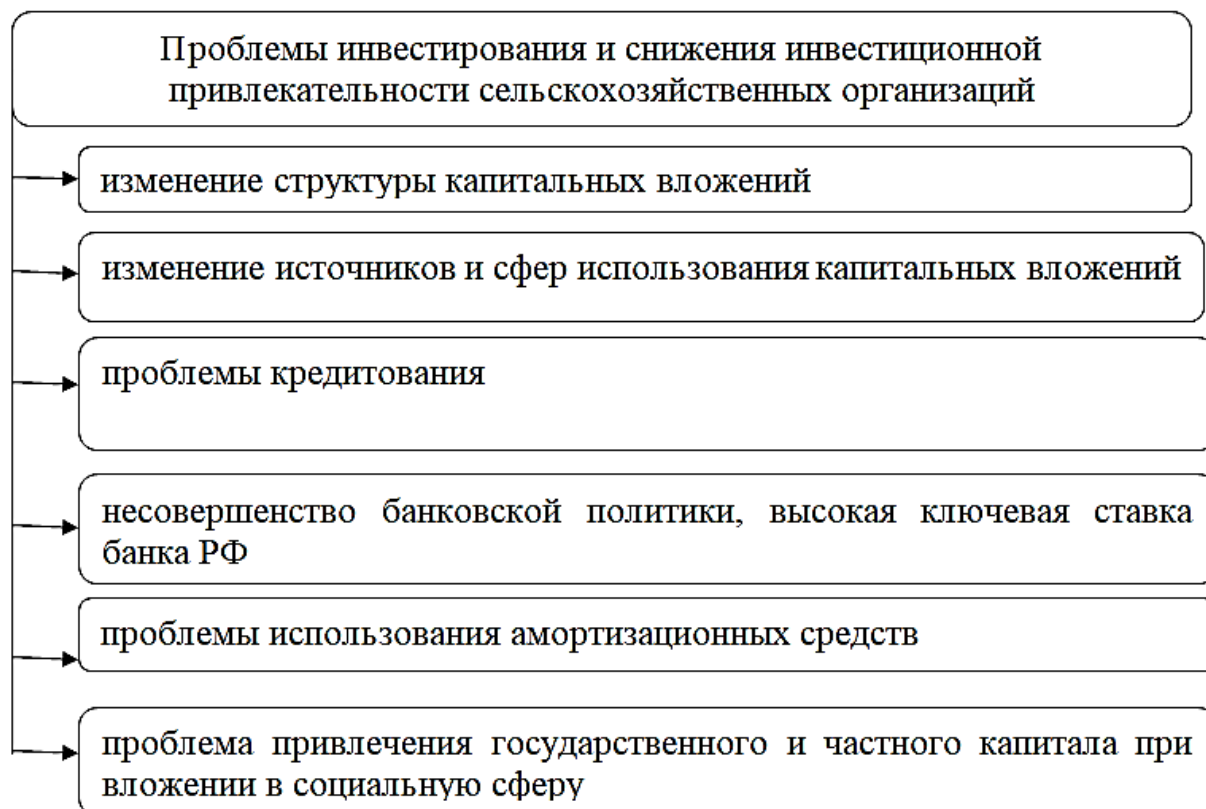


Рисунок 2.15 – Проблемы инвестирования и снижения инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных организаций

Источник: разработано автором

Одной из главных проблем инвестирования является несовершенство банковской политики, высокая ключевая ставка банка РФ (рисунок 2.16).

Инвестирование в аграрное производство развивается в направлении диверсификации, повышения эффективности отраслей АПК.

Организации сельского хозяйства характеризуются наличием особенностей, учет которых необходим для принятия решений об управлении инвестициями и финансировании.

Приток инвестиций в аграрную сферу необходим для решения важнейших задач, среди которых следует отметить [18]:

- замещение выбывающих и изношенных основных фондов;
- улучшение качества продукции;
- увеличение эффективности работы за счет внедрения инновационных технологий;
- повышение конкурентоспособности сельхозорганизаций на аграрном рынке.



Рисунок 2.16 – Динамика изменения ключевой ставки и инфляции в экономике РФ

Источник: на основе данных Центробанка РФ

С нашей точки зрения, все отрасли экономики стран нуждаются в получении инвестиций в целях повышения динамики роста и развития.

Обеспечение продовольственной автономности государства – одна из стратегических задач любой страны. По этой причине привлечение инвестиций в агробизнес является одним из наиболее действенных способов роста и повышения эффективности функционирования данной отрасли.

В отраслях животноводства развитие базируется на внедрении прогрессивных технологий и запуске новых производств. В таблице 2.16 представлен план реализации проектов мясного и молочного секторов агропродоволь-

ственного рынка региона, который подразумевает создание порядка 435 новых рабочих мест.

Таблица 2.16 – Проекты развития мясо-молочного производства

Наименование инвестиционного проекта	Район края	Инициатор проекта	Краткая характеристика объекта	Период реализации, годы
Строительство селекционно-генетического центра (СГЦ)	Усть-Лабинский район	АО «Рассвет»	3000 эмбрионов в год, получение до 1300 голов нетелей в год.	2022–2024
Молочно-товарная ферма на 3000 фуражных коров в п. Кубанская Степь	Каневской район	АО «Родина»	Предприятие с полным циклом производства сырого товарного молока и реализация КРС в живом весе	2018–2023
Строительство птицефабрики	Динской район	АО фирма «Агро-комплекс» им. Н. И. Ткачева	Строительство 6 производственных	2021–2024
СГЦ со станцией получения семени и лабораторией трансплантации эмбрионов	Павловский район	ООО «Кубанский селекционно-генетический центр»	100 новых рабочих мест, ежегодное производство 14,5 тыс. т молока, 200 голов нетелей, 5 тыс. шт. эмбрионов, 250 тыс. доз семени	2020–2022
Примечание: <i>Источник: данные Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края</i>				

Также намечена перспектива полного перехода на отечественные ингредиенты для производства кормов. На данный момент регион зависим от импортных поставок кормовых добавок. Качественная кормовая база – это залог эффективности работы животноводческих предприятий.

Особое внимание в регионе отведено развитию рынка овощей и фруктов. Данный сектор АПК тоже сильно зависим от импорта, начиная с семян и саженцев, заканчивая ввозом готовых продуктов. Выращивание овощей и фруктов – это сложный производственный процесс, требующий постоянного совершенствования и обновления техники, улучшенных условий хранения и транспортировки, а также соблюдения показателей экологичности и безопасности производства.

В Краснодарском крае разработано несколько проектов по строительству теплиц, высадке садов и строительству складских помещений и транспортировочных хабов для хранения и перевозки фруктов и овощей на переработку и прилавки с минимальными потерями.

Отдельно стоит выделить проблему реализации намеченных и завершении начатых инвестиционных проектов (таблица 2.17).

Таблица 2.17 – Проекты по развитию плодоовощеводства

Наименование инвестиционного проекта	Район края	Инициатор проекта	Краткая характеристика объекта	Период реализации, год	Новые рабочие места
Закладка сада интенсивного типа	Абинский и Крымский районы	ООО «Южные земли»	Закладка яблочных садов интенсивного типа площадью 306 га	2017–2022	До 1230
Строительство завода по хранению и переработке сельхозпродукции	Славянский район	ООО «Лебединская усадьба»	Переработка 50 тыс. т яблок в год для производства яблочного концентрата	2019–2025	100
Строительство тепличного комплекса по выращиванию овощей	Кушевский район	ООО «Томатэк»	Строительство высокотехнологичного тепличного комплекса 5 поколения с системой ModulAIR, Ultra Clima	2022–2027	164
Строительство фруктохранилища	Курганинский район	ООО «Сельхоз-Галан»	Строительство помещения для долгосрочного хранения и сортировки фруктов	2022–2024	10
Строительство тепличного комплекса по выращиванию овощных культур	Новокубанский район, ст. Бескорбная	ООО «Дельта»	Выращивание различных овощных культур площадью около 200 тыс. м ²	2022–2024	120
Закладка многолетних насаждений	Курганинский район	ООО «Сельхоз-Галан»	Посадка саженцев и установка противогололедной сетки, шпалерных систем, монтаж капельного орошения	2020–2024	20
Строительство производственно-складского комплекса «Плодовод»	Курганинский район	ИП «Мецрицян А. А.»	Строительство производственно-складского комплекса	2020–2023	22

Продолжение таблицы 2.17

Наименование инвестиционного проекта	Район края	Инициатор проекта	Краткая характеристика объекта	Период реализации, год	Новые рабочие места
Предприятие по выращиванию салатов	г. Новороссийск	ООО «Салаты с моря»	Мощность около 5 тыс. т продукции в год	2022–2024	100
Примечание: <i>Источник: данные Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края</i>					

Согласно данным Федеральной государственной службы статистики, в 2021 г. доля инвестиций в основной капитал в аграрный сектор составила 5 %.

Факторы, влияющие на инвестиционное развитие сельхозорганизаций, представлены на рисунке 2.17.

Они не только характеризуют рискованность инвестиций в аграрную сферу России, но также и обосновывают сложность их привлечения, что затрудняет выбор наиболее доступных и целесообразных источников финансирования.

В условиях западных коллективных санкций не стоит ожидать неожиданных показателей по объемам прямых иностранных инвестиций, они продолжат снижение. Кроме того, геополитические риски, которые на данный момент активно влияют на инвестиционный процесс, расширяют инвестиционные угрозы сельского хозяйства, что также негативно отражается на инвестиционном климате данной отрасли. Снижается рентабельность организаций, вследствие чего сокращается их инвестиционная привлекательность.

Таким образом, стратегическое развитие и экономический рост сельскохозяйственных организаций возможен при наличии достаточных источников финансирования деятельности. Одним из ключевых элементов, направленных на поддержание финансовой устойчивости предприятий и обеспечение его стратегического развития, является инвестирование.



Рисунок 2.17 – Факторы инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций

Источник: разработано автором на основе [27, 36, 98]

На наш взгляд, механизм управления инвестициями должен обеспечивать интеграцию с общей системой управления рисками предприятия, иными словами – учитывать как внешние, так внутренние угрозы организации. По этой причине модель управления инвестиционными рисками, по нашему мнению, является важным элементом построения комплексной системы управления рисками любого предприятия. Активное применение данной системы позволит принимать более обоснованные и объективные управленческие решения, а также снизить степень влияния угроз на успешность инвестиционного проекта.

2.3 Государственная поддержка инвестиционной деятельности

Конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей продуктов питания ослабляется ввиду засилья зарубежных товаров, диспаритета цен.

В настоящее время потребность населения РФ в овощах за счет отечественного производства удовлетворяется лишь на 87 % (при норме не менее 90 %), фруктов и ягод – на 40 % (при норме не менее 60 %), молока – 84 % (при норме не менее 90 %).

Сложившаяся экономическая ситуация на российском агропродовольственном рынке требует принятия неотложных мер, способных поддержать агропромышленный сектор экономики. Имеется необходимость укрепления конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей и выбора приоритетных направлений инвестирования.

Краснодарский край способствует обеспечению продовольственной и экономической безопасности страны. Средний удой молока от одной коровы, среднесуточный привес и уровень яйценоскости на Кубани – лучший в Южном федеральном округе. На примере аграрного сектора Краснодарского края считаем необходимым планировать инвестиционные решения, которые бы позволили повысить эффективность деятельности хозяйствующих субъектов.

Мировая практика показала, что нет и не может быть эффективной рыночной экономики без активной регулирующей роли государства.

С 2017 по 2021 гг. расходы консолидированного бюджета на поддержку сельского хозяйства увеличились на 38 %, а федерального бюджета – на 47,8 % (рисунок 2.18). Доля затрат на поддержку сельского хозяйства в расходах на национальную экономику в консолидированном бюджете уменьшилась с 7,9 до 6,6 %, а в расходах федерального бюджета с 8,7 до 7,2 %.

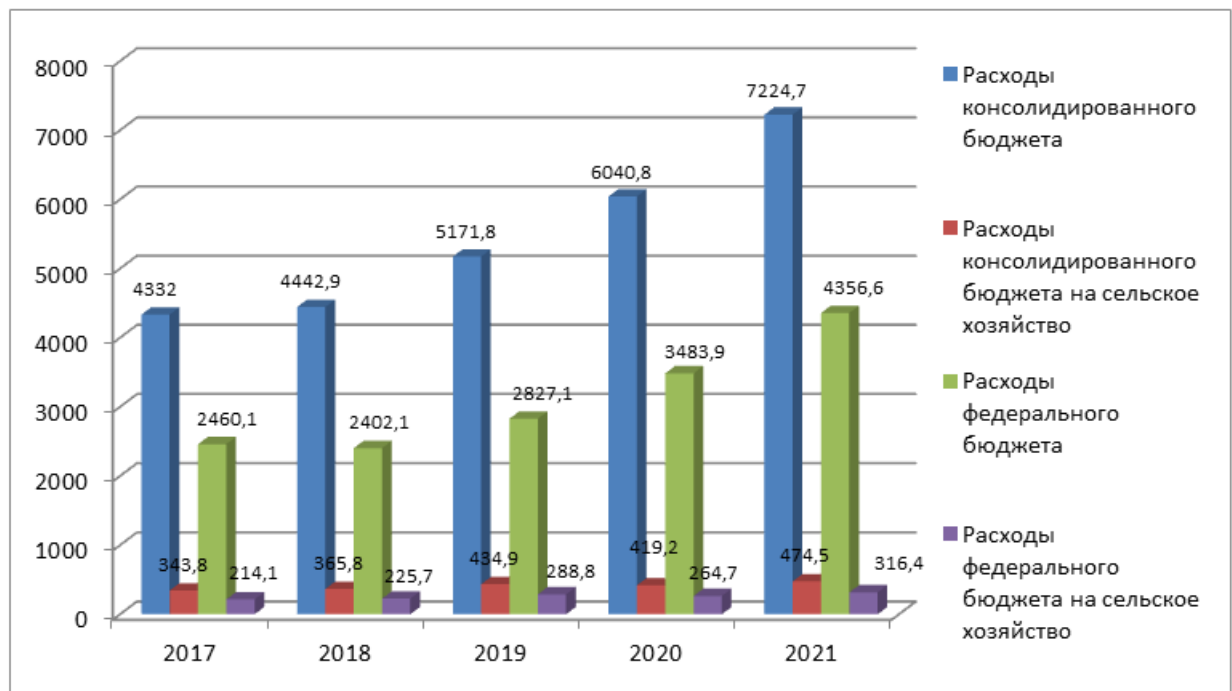


Рисунок 2.18 – Государственная поддержка сельского хозяйства и рыболовства в РФ, млрд руб.

Источник: составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

Уровень поддержки сельского хозяйства не превышает 64–74 % от показателя, разрешенного правилами ВТО (рисунок 2.19).

По итогам реализации федерального проекта «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» за 2022 г:

- привлечено кредитных ресурсов для обеспечения развития организаций АПК в рамках механизма льготного кредитования в объеме 1493,8 млрд руб.;
- выдано льготных краткосрочных и льготных инвестиционных кредитов из расчета на рубль предоставленного размера субсидий 19 руб.;

– выдано льготных краткосрочных кредитов в АПК на сумму 680,8 млрд руб.;

– создано и (или) модернизировано 154 объекта АПК [94].

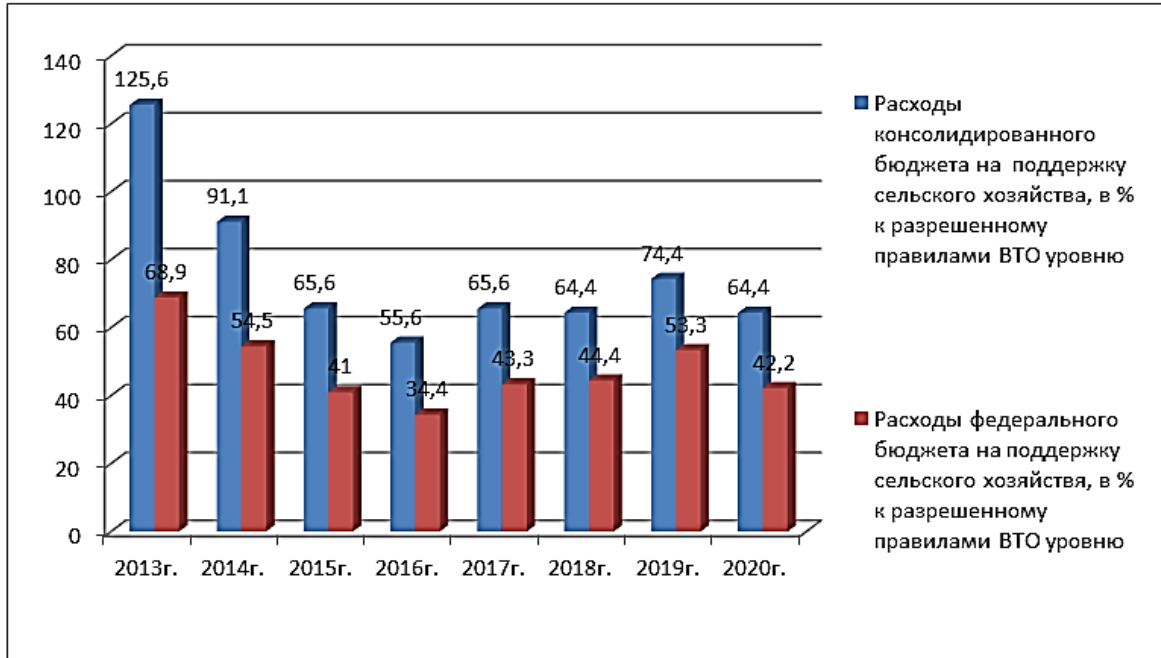


Рисунок 2.19 – Расходы бюджета РФ на поддержку сельского хозяйства, в % к разрешенному правилам ВТО уровню

Источник: составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

В 2022 г. Минсельхозом России просубсидировано 1317 инвестиционных кредитов на общую сумму кредитных средств 396,6 млрд руб., размер выплаченных субсидий по которым составил 14,7 млрд руб. [94].

С 2024 г. вводятся новые правила льготного кредитования АПК. По ряду направлений процент субсидирования ставки составит 70 %:

- селекция;
- генетика;
- молочное скотоводство;
- птицеводство;
- производство яиц;
- мукомольное и хлебопекарное производство;
- первичная переработка животноводства.

Субсидируется 50 % ставки ЦБ по кредитам на:

- сельскохозяйственную технику;
- хранилища;
- маркировку;
- товарную аквакультуру.

При текущей ставке ЦБ 16 % кредиты по чувствительным направлениям будут выдаваться по ставке до 6,8 %. По остальным ставка составит до 10 %.

Объемы государственных субсидий существенно влияют на результаты деятельности сельскохозяйственных организаций. Объемы господдержки отраслей АПК в Краснодарском крае представлены в таблице 2.18.

Общий объем финансирования за годы реализации 2016–2025 гг. составит 86,9 млрд руб.

Примером важнейшей государственной программы является «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

К числу структурных элементов целевой программы относятся: «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», «Создание условий для независимости и конкурентоспособности отечественного агропромышленного комплекса», «Стимулирование развития виноградарства и виноделия», «Экспорт продукции агропромышленного комплекса», «Развитие отраслей и техническая модернизация агропромышленного комплекса», «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе», «Развитие сельского туризма», «Развитие отраслей овощеводства и картофелеводства». Ведомственные проекты включают «Цифровое сельское хозяйство», «Укрепление материально-технической базы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» [103].

Таблица 2.18 – Направления и объемы господдержки отраслей АПК
в Краснодарском крае из бюджетов всех уровней, млн руб.

Направления финансирования	Год						Отклонение (+, –) 2022 г. к	
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2017 г.	2021 г.
Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия»	7557,6	7909,7	8295,2	8304	26095,3	11114,3	3556,7	–14981
в т. ч.:								
Подпрограмма «Развитие отраслей агропромышленного комплекса»	3856,9	4977,9	5794	5502,5	7113,5	7537,4	3680,5	423,9
Подпрограмма «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе»	2662,6	1624,4	536,5	395,4	935,8	628,5	–2034,1	–307,3
Подпрограмма «Комплексное развитие сельских территорий»	–	–	–	742,4	800,5	645,5		–155
Подпрограмма «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае»	612,6	681,4	1028,5	436,7	353	398,1	–214,5	45,1
Подпрограмма «Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края»	26,1	15,5	30,5	15,5	15,5	34,8	8,654	19,3
Подпрограмма «Обеспечение эпизоотического, ветеринарно-санитарного благополучия в Краснодарском крае и развитие государственной ветслужбы Краснодарского края»	748,4	1413,6	899,6	908,9	1050,9	1132,8	384,4	81,9
Примечание: <i>Источник: данные портала госпрограмм РФ, Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края</i>								

На период реализации госпрограммы 2022–2024 гг. объем бюджетных ассигнований составит 1090 млрд руб. (рисунок 2.20).

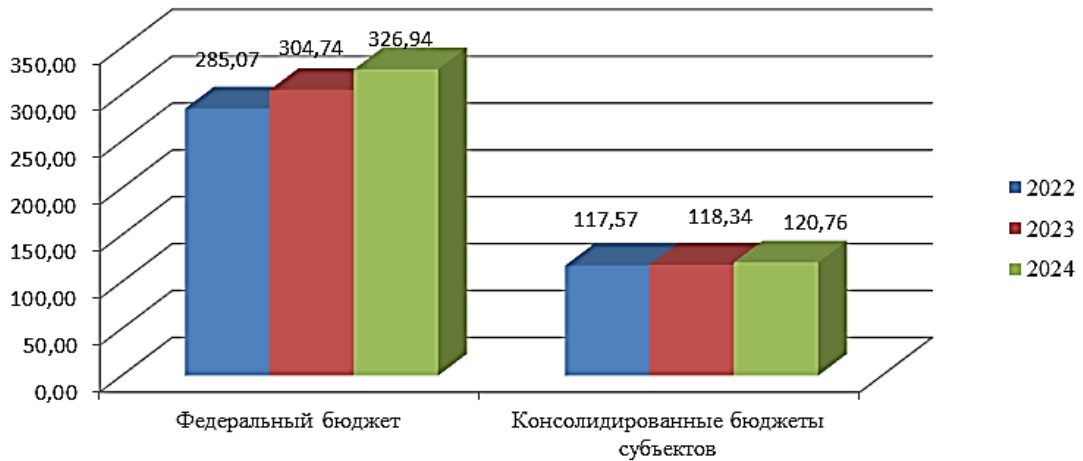


Рисунок 2.20 – Финансовое обеспечение госпрограммы «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» в РФ на 2022–2024 гг., млрд руб.

Источник: данные портала госпрограмм РФ

Программа направлена на сохранение и воспроизводство природных ресурсов, а также оказание государственных услуг в сфере обеспечения плодородия почв и мелиорации, осуществляющего реализацию программ по реабилитации радиоактивно загрязненных территорий.

Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на период реализации 2016–2021 гг. обеспечила финансирование из бюджетов всех уровней 96,85 млрд руб.

Развивается система кредитования сельхозтоваропроизводителей через систему АО «Россельхозбанк». Эта задача соответствует функции, осуществляемой Минсельхозом России по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере агропромышленного комплекса. В качестве основных направлений осуществления государственных услуг предусматривается проведение субсидирования процентной ставки по кредитам, привлекаемым сельхозтоваропроизводителями на оборотные средства, и увеличение уставного капитала кредитной организации.

С 2020 г., в соответствии с требованиями Минсельхоза России, начала действовать новая подпрограмма «Создание системы поддержки фермеров

и развития сельской кооперации». В данную подпрограмму вошли мероприятия, ранее реализованные в рамках подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса»:

- предоставление грантов крестьянским (фермерским) хозяйствам на реализацию «Агrostартапа» в рамках регионального проекта Краснодарского края «Создание системы поддержки фермеров и развития сельской кооперации»;

- предоставление субсидий для сельскохозяйственных потребительских кооперативов при возмещении части расходов на совершенствование материально-технической базы.

Особое значение в экономике уделяется государственной поддержке инвестирования в импортозамещение. Необходимо совершенствовать формы и методы государственной поддержки в целях повышения доходности и инвестиционной привлекательности отрасли, развития аграрных технологий, повышения доступности кредитных ресурсов.

«С 2024 г. в каждом регионе можно получить государственные субсидии на:

- агротехнологические работы;
- племенное животноводство;
- элитное семеноводство;
- агрострахование;
- малые формы хозяйствования.

Дополнительно можно выбрать еще три направления из семи. В Краснодарском крае выбраны направления:

- производство плодово-ягодной продукции;
- производство молока;
- переработка молока и глубокая переработка зерна» [92].

По мнению автора, целесообразно с применением автоматизированного системно-когнитивного анализа (АСК-анализа) планировать инвестиционные решения при выборе мер господдержки для обеспечения роста эффек-

тивности организаций аграрного сектора (программа «Эйдос»). Для решения этой задачи были учтены в расчетах производственные показатели по 658 сельскохозяйственным организациям Краснодарского края. В качестве факторных индикаторов применялись: прибыль при реализации продукции животноводства, тыс. руб.; рентабельность продукции животноводства, %; выручка по продукции животноводства, тыс. руб.; чистая прибыль (убыток), тыс. руб.; рентабельность продаж и основной деятельности, %; фондовооруженность, тыс. руб.; фондорентабельность, %; фондообеспеченность, тыс. руб.; материалоотдача, руб.; фондоотдача, руб.; коэффициент затратоотдачи; коэффициенты износа, обновления и годности основных средств; производительность труда, тыс. руб.; энергоемкость, руб.; доля площади пашни в площади сельскохозяйственных угодий, % [146]. При подготовке формальной модели классов и признаков использовались классификационные шкалы и градации (рисунок 2.21).

Код шкалы	Наименование классификационной шкалы	Код градации	Наименование градации классификационной шкалы	DEL
1	ПРИБЫЛЬ ПРИ РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОДУКЦИИ...	1	1/3 (-89839.0000000, 88717.3333333)	...
2	РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОДУК...	2	2/3 (88717.3333333, 267273.6666667)	...
3	ВЫРУЧКА ПО ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВО...	3	3/3 (267273.6666667, 445830.0000000)	...
4	ЧИСТАЯ ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК), ТЫС. РУБ. ...			
5	РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ПРОДАЖ, %			
6	РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ОСНОВНОЙ ДЕЯТЕЛЬН...			
7	ФОНДОРЕНТАБЕЛЬНОСТЬ, %			
8	ФОНДОБЕСПЕЧЕННОСТЬ, ТЫС. РУБ. ...			
9	ФОНДОВООРУЖЕННОСТЬ, ТЫС. РУБ. ...			
10	ФОНДООТДАЧА, РУБ. ...			
11	МАТЕРИАЛОТДАЧА, РУБ. ...			
12	КОЭФФИЦИЕНТА ЗАТРАТОТДАЧИ			
13	КОЭФФИЦИЕНТ ИЗНОСА ОСНОВНЫХ СРЕ...			
14	КОЭФФИЦИЕНТ ОБНОВЛЕНИЯ ОСНОВНЫ...			
15	КОЭФФИЦИЕНТ ГОДНОСТИ ОСНОВНЫХ С...			
16	ГОДОВАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА...			
17	ЭНЕРГОЕМКОСТЬ, РУБ. ...			
18	ЧАСОВАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА...			
19	УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ПЛОЩАДИ ПАШНИ В ПЛО...			

Рисунок 2.21 – Классификационные шкалы и градации

Источник: разработано автором

При проведении АСК-анализа уточнено влияние следующих параметров: полная себестоимость продукции животноводства, тыс. руб.; поголовье животных, гол.; сельскохозяйственные угодья, га; пашня, га; затраты на основное производство, тыс. руб.; материальные затраты, тыс. руб.; среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.; среднегодовая численность работников, чел.; работники, занятые в сельскохозяйственном производстве, чел.; отработано работниками, занятыми во всех отраслях, тыс. чел.-ч.; энергетические мощности, л. с.; затраты на оплату труда, тыс. руб.; амортизация при производстве продукции растениеводства и животноводства, тыс. руб.; стоимость основных средств, тыс. руб.; коммерческие и управленческие расходы, тыс. руб.; себестоимость продукции растениеводства, тыс. руб. (рисунок 2.22) [146].

Код шкалы	Наименование описательной шкалы	Код градации	Наименование градации описательной шкалы
1	ПОЛНАЯ СЕБЕСТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ ...	1	1/3-(12.0000000, 1315311.6666667)
2	ГОДОВОЕ ПОГОЛОВЬЕ КОРОВ, ГОЛ. ...	2	2/3-(1315311.6666667, 2630611.3333333)
3	СРЕДНЕ-ГОДОВОЕ ПОГОЛОВЬЕ СВИНЕЙ, Г...	3	3/3-(2630611.3333333, 3945911.0000000)
4	СРЕДНЕ-ГОДОВОЕ ПОГОЛОВЬЕ ЖИВОТНЫ...		
5	СРЕДНЕ-ГОДОВОЕ ПОГОЛОВЬЕ ВЗРОСЛЫ...		
6	СРЕДНЕГОДОВОЕ ПОГОЛОВЬЕ МОЛОДНЯ...		
7	СРЕДНЕ-ГОДОВОЕ ПОГОЛОВЬЕ МОЛОДНЯ...		
8	ОСНОВНОЕ СТАДО КРУПНОГО РОГАТОГО ...		
9	ПОГОЛОВЬ ЖИВОТНЫХ НА ВЫРАЩИВАН...		
10	СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ УГОДЬЯ, ГА ...		
11	ПАШНЯ, ГА		
12	ЗАТРАТЫ НА ОСНОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО...		
13	МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ НА ОСНОВНОЕ ...		
14	МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ НА ПРОИЗВОД...		
15	СРЕДНЕГОДОВАЯ СТОИМОСТЬ ОСНОВНЫ...		
16	СРЕДНЕГОДОВАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ РАБОТН...		
17	РАБОТНИКИ, ЗАНЯТЫЕ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙ...		
18	ОТРАБОТАНО РАБОТНИКАМИ, ЗАНЯТЫМИ ...		
19	ПОДДЕРЖКА ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ...		
20	ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СУБСИДИЙ ИЗ БЮДЖ...		
21	СУБСИДИИ НА ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛЕВЬХ П...		
22	ПОДДЕРЖКА ПРОГРАММ И МЕРОПРИЯТИ...		

Рисунок 2.22 – Описательные шкалы и градации

Источник: разработано автором

При подготовке описательных шкал и градаций использованы показатели:

- объем поддержки товаропроизводителей, тыс. руб.;
- предоставление субсидий из бюджета субъекта РФ в расчете на 1 работника, тыс. руб.;

- субсидии на достижение целевых показателей реализации региональных программ развития агропромышленного комплекса, тыс. руб.;
- поддержка программ и мероприятий в области животноводства, тыс. руб.;
- поддержка краткосрочного кредитования, включая кредитование малых форм хозяйствования, тыс. руб.;
- поддержка малых форм хозяйствования (гранты), тыс. руб.;
- поддержка крестьянских фермерских хозяйств, тыс. руб.;
- поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов, тыс. руб.;
- субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, тыс. руб.;
- субсидии на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе, тыс. руб.;
- субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, тыс. руб.;
- программы и мероприятия иных государственным программам, тыс. руб.
- субсидии на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства, тыс. руб. [146].

Результаты АСК-анализа подтверждают, что существенное влияние на прибыль при производстве животноводческой продукции оказывают субсидии на возмещение части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования (наибольшая сила воздействия из всех факторов – 3,053) (рисунки 2.23–2.24) [146].

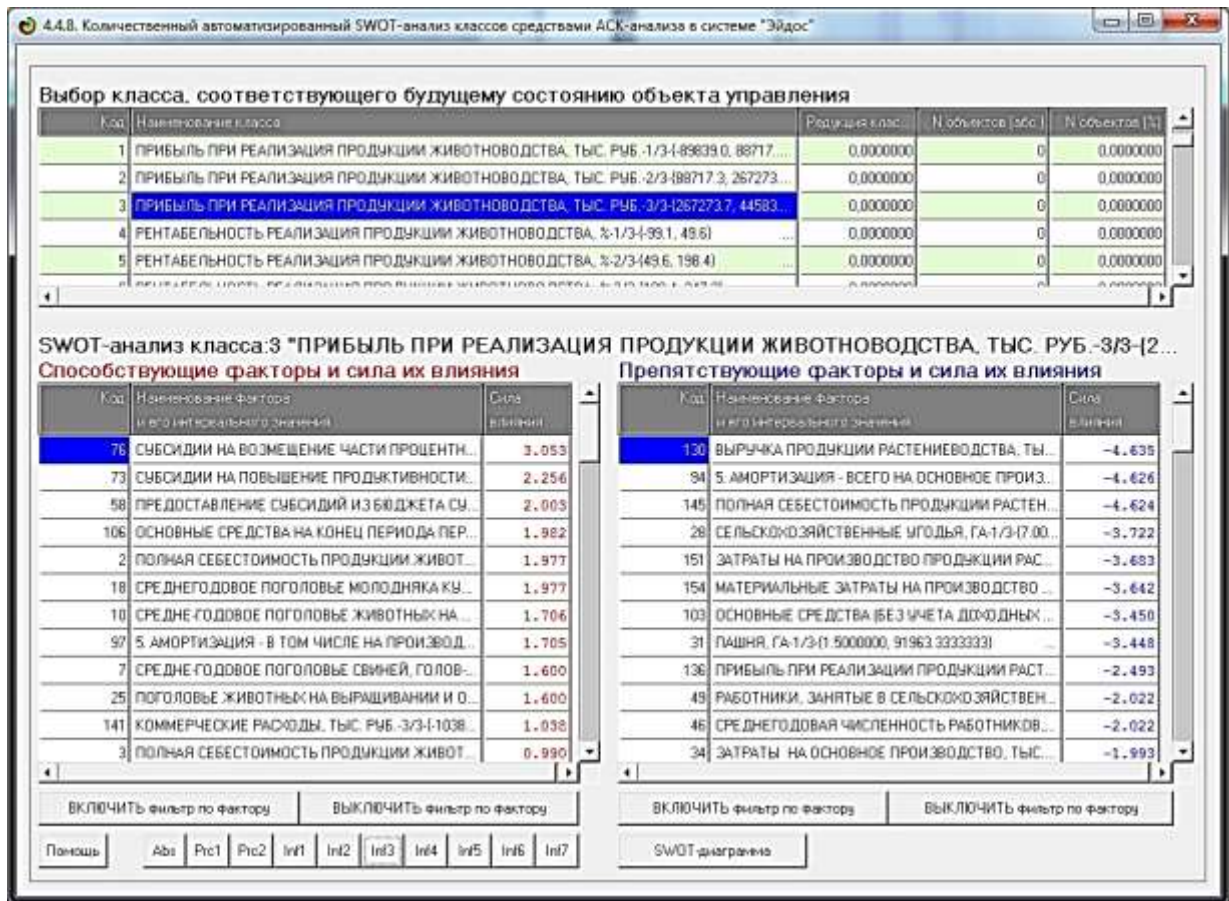


Рисунок 2.23 – Количественный анализ SWOT-анализа

Источник: разработано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

На втором месте по силе воздействия субсидии, направленные на повышение продуктивности (сила воздействия из всех факторов – 2,256). По результатам АСК-анализа выявлено, что рентабельность сельскохозяйственной продукции с учетом субсидий составила 25,4 % [146].

SWOT-диаграмма отражает, что по силе отрицательного воздействия на показатели результативности на первом месте находится объем выручки при реализации растениеводческой продукции (сила воздействия из всех факторов – 4,4635).

Россия превратилась в одного из крупнейших импортеров мяса. Рост доли растениеводческой продукции в структуре не решает, а, наоборот, усугубляет продовольственную проблему. Полагаем, необходимо развивать производство животноводческой продукции, избавляясь тем самым от струк-

турного дисбаланса в аграрной сфере, и прежде всего в таких регионах, как Краснодарский край.

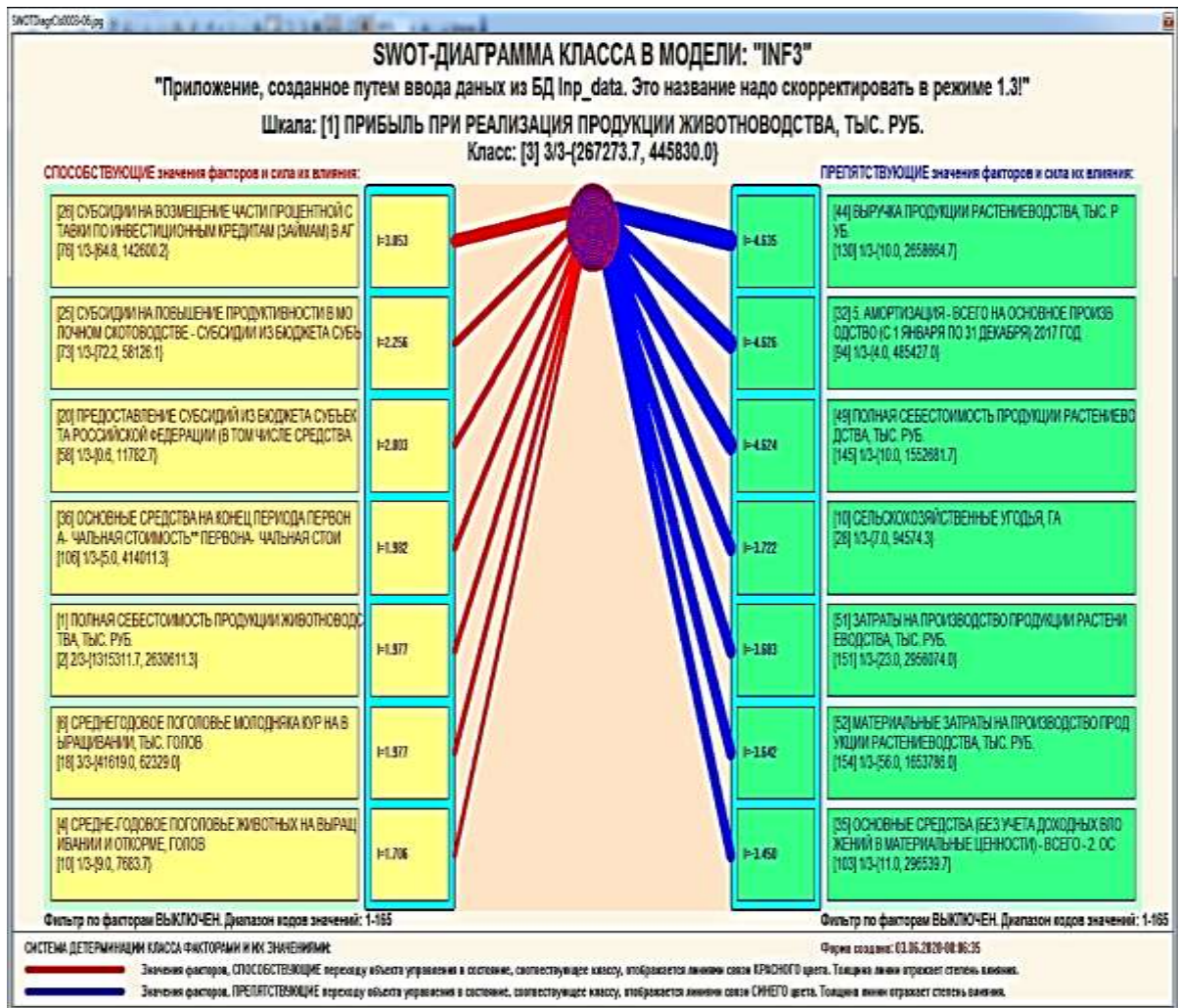


Рисунок 2.24 – SWOT-анализ влияния факторов на индикатор «прибыль при реализации продукции животноводства»

Источник: разработано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

На втором месте по силе отрицательного воздействия на показатели результативности находится амортизация на основное производство (сила воздействия – 4,626). Проблему завышенной стоимости сельскохозяйственной техники для аграриев возможно решить путем субсидирования части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования [146].

На рисунке 2.25 приведена дендрограмма когнитивной кластеризации классов, которая отражает сходство-различие различных групп сельскохозяйственных предприятий по объему прибыли. Часть аграрных предприя-

тий (I) очень сходна со II группой, получавшей минимальное количество субсидий в отрасль животноводства, и они образуют кластер, которому противоположен кластер из III и IV групп и большое количество субсидий [146].



Рисунок 2.25 – Когнитивная диаграмма, отражающая сходство-различие аграрных предприятий

Источник: разработано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

Согласно результатам АСК-анализа, к приоритетам господдержки в аграрном секторе Краснодарского края относятся субсидии на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам в агропромышленном комплексе, субсидии на повышение продуктивности в молочном производстве.

Полагаем, что для развития животноводства важно увеличить объем инвестиционных кредитов, привлекаемых на указанные цели для строительства высокотехнологичных животноводческих комплексов. Кроме того, будут необходимы мероприятия по обновлению основных фондов в животноводстве и повышению генетического потенциала сельскохозяйственных животных. Важно совершенствование технологии животноводства, использование пород сельскохозяйственных животных с более высоким генетическим

потенциалом продуктивности, стимулирование научного развития отрасли, что напрямую влияет на повышение доходности отрасли.

В 2022 г. в РФ было введено 26 новых, модернизированных и реконструированных объектов мясного скотоводства, которые позволили дополнительно произвести 1,8 тыс. т КРС на убой в живом весе (рисунок 2.26) [94].

Количество введенных новых, реконструированных и модернизированных объектов в 2022 г. превысило уровень 2021 г. Объемы производства молока, полученные за счет ввода новых объектов, реконструкции и модернизации имеющихся объектов, в 2022 г. увеличились на 44 тыс. т и составили 490,4 тыс. т (рисунок 2.27) [94].

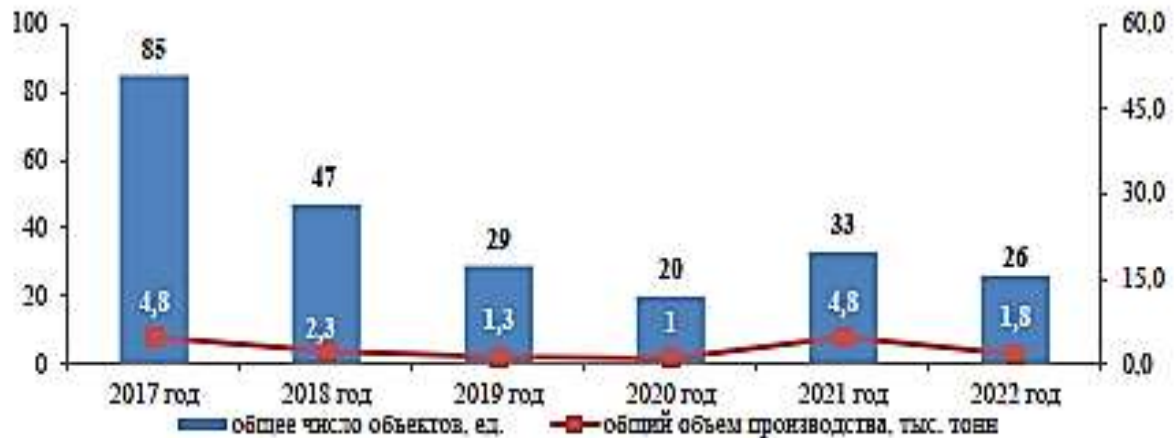


Рисунок 2.26 – Динамика количества новых, модернизированных и реконструированных объектов и объема производства КРС на убой в РФ

Источник: [94]

В исследовании с помощью SWOT-анализа измерена сила и направления влияния факторов на основе эмпирических данных – финансово-хозяйственных показателей аграрных предприятий Краснодарского края. Результаты АСК-анализа подтвердили, что существенное влияние на прибыль при производстве животноводческой продукции оказывают субсидии на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования; повышение продуктивности сельскохозяйственных животных [146].



Рисунок 2.27 – Динамика количества новых, модернизированных и реконструированных объектов и объемов производства молока в РФ

Источник: [94]

Выводы по 2 главе

В настоящее время наблюдается неустойчивый рост объемов производства животноводческой продукции. Имеется дефицит высокопродуктивного племенного ядра в отечественном скотоводстве. Отрицательная динамика отмечена в производстве яиц.

В результате анализа установлен относительно невысокий уровень доходности животноводства. Причины этого являются: рост цен на энергоносители, покупные корма (производители в цены закладывают высокие риски в связи с наличием экономической неопределённости в условиях геополитической турбулентности), кормовые добавки, включая витамины, оборудование; Неблагоприятным фактором для аграрного сектора является тарифная политика на услуги естественных монополий. Животноводство более затратная отрасль по сравнению с растениеводством и менее рентабельная. По этой причине число предприятий, ориентированных на мясное и молочное производство намного меньше, чем на продукцию растениеводства.

Техническое обеспечение растениеводства и животноводства требует особого внимания со стороны производителей и органов государственного управления. Проблема изношенности основных средств, которая полностью

не решается долгие годы, сейчас еще более усугубилась, так как в работе компаний аграрного сектора задействовано много техники американского и европейского производства, которые ушли с российского рынка.

В 2021 г. в результате анализа 490 сельхозорганизаций Краснодарского края установлено, что 131 организация (или 26,7 % общей совокупности) имела уровень фондообеспеченности выше среднеотраслевого уровня.

С увеличением фондовооруженности производительность труда в группах возрастает. Из 490 организаций 177 (36 %) организаций имеют фондовооруженность и уровень производительности труда выше, чем в среднем по предприятиям отрасли. Таким образом, с увеличением уровня фондовооруженности на предприятии уровень производительности труда работников увеличивается

Финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях жесткой конкуренции и политики Правительства и Центрального банка Российской Федерации, направленной на постепенное снижение темпов роста потребительских цен, определяется, в первую очередь, структурой и динамикой издержек предприятий. Кроме того, снижение доступа к иностранным инвестициям привело к усилению конкурентной борьбы на отечественном рынке и необходимости самофинансирования, что также негативно повлияло на объемы и качество инвестиции в сельское хозяйство.

В условиях западных коллективных санкций не стоит ожидать показателей роста объемов прямых иностранных инвестиций; они продолжают снижение. Кроме того, геополитические риски, которые на данный момент активно влияют на инвестиционный процесс, расширяют инвестиционные угрозы сельского хозяйства, что также негативно отражается на инвестиционном климате данной отрасли. Снижается рентабельность предприятий, вследствие чего сокращается их инвестиционная привлекательность.

Приток инвестиций в аграрную сферу необходим для решения важнейших задач, среди которых следует отметить замещение выбывающих и изношенных основных фондов; улучшение качества продукции; увеличение

эффективности деятельности за счет внедрения инновационных технологий; повышение конкурентоспособности фирм на аграрном рынке.

Благодаря политике и мерам поддержки инвестиционное развитие сельского хозяйства в России демонстрирует способность сельскохозяйственного сектора приспосабливаться и адаптироваться к быстрым изменениям экономической, социальной и технологической среды.

Сложившаяся экономическая ситуация на российском агропродовольственном рынке требует принятия мер, способных поддержать агропромышленный сектор экономики. По этой причине для обеспечения условий его стабильного роста необходимо привлечение инвестиций, а также создание благоприятного инвестиционного климата.

В Краснодарском крае инвестиции в основной капитал по всей экономики в сопоставимой оценке с 2010 по 2021 гг. уменьшились почти в 2 раза, а инвестиции в сельское хозяйство выросли на 33 %.

Оценка современного состояния развития и инвестирования сельского хозяйства позволила уточнить финансово-экономические, социально-экономические, правовые, технико-технологические, внутренние и внешние факторы инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций.

В условиях санкционного противостояния стала актуальной необходимость развития национальных инвестиционных механизмов финансирования. Важную роль здесь призвана сыграть государственная поддержка, направленная на точечное усиление инвестиционной активности в аграрном секторе. В рамках различных программ и мероприятий, правительство России создает условия для привлечения инвестиций в сельское хозяйство, в том числе предоставляет льготы и субсидии сельхозорганизациям, поддерживает развитие кооперации сельхозпроизводителей и т. д.

На основе автоматизированного системно-когнитивного анализа (АСК-анализ) выделены и систематизированы по приоритетности важнейшие факторы, влияющие на эффективность сельскохозяйственного производства, что позволило обосновать инвестиционные решения для повышения эффектив-

ности сельскохозяйственной продукции с учетом механизмов государственной поддержки инвестиционной деятельности.

По нашему мнению, рост доли растениеводческой продукции в структуре сельского хозяйственного производства не решает, а, наоборот, усугубляет продовольственную проблему. Полагаем, необходимо инвестировать в производство животноводческой продукции, избавляясь тем самым от структурного дисбаланса в аграрной сфере.

Полагаем, что для развития животноводства важно увеличить объем инвестиционных кредитов, привлекаемых на указанные цели для строительства высокотехнологичных животноводческих комплексов. Кроме того, будут необходимы мероприятия по обновлению основных фондов в животноводстве и повышению генетического потенциала сельскохозяйственных животных.

Уточнены стратегические приоритетные направления и инструменты инвестирования в сельскохозяйственные организации на базе модернизационных преобразований. В сельскохозяйственном хозяйстве новые технологии связаны с селекцией и семеноводством, геной инженерией, молекулярной биологией, «точным земледелием», внедрением высокопродуктивных сортов растений и пород животных.

В совокупности вышеизложенные мероприятия позволят улучшить существующую ситуацию в АПК, создать предпосылки для динамичного и эффективного развития сельскохозяйственного производства.

3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

3.1 Приоритетные меры государственной поддержки инвестиционной деятельности

Санкционный режим создал нестабильность и вызвал серьезные проблемы для сельскохозяйственных организаций России. Отрасль имеет потенциал для преодоления трудностей и устойчивого развития и в условиях санкций, но для этого необходима поддержка со стороны государства, а также доступ сельхозорганизаций к дополнительному финансированию и создание соответствующей инфраструктуры в сельских территориях.

В ходе исследований доказана устойчивая зависимость стоимости валовой продукции сельскохозяйственных организаций Краснодарского края от величины государственной поддержки отрасли (x_1), объема инвестиций (x_2), уровня фондообеспеченности (x_3) и фондовооруженности производства (x_4).

$$Y = -358159 + 46,59x_1 + 11,83x_2 + 26,07x_3 + 4666,44x_4.$$

Коэффициент детерминации составил 0,7907, то есть связь между показателями тесная. F-критерия Фишера = 6,87. Так как фактическое значение выше табличного (4,12), то признается статистическая значимость уравнения (приложение Б).

На рисунке 3.1 представлена стоимость валовой продукции, величина государственной поддержки и объем инвестиций в аграрный сектор Краснодарского края (факт и прогноз).

Сельское хозяйство не может нормально функционировать и развиваться без эффективной экономической системы, гарантий прав собственности, развитой социальной инфраструктуры, стабильных финансовых институтов. Поэтому успешность проводимой Минсельхозом России инвестици-

онной политики зависит от следующих действий других Министерств, рассматривать которые следует в комплексе (рисунок 3.2).

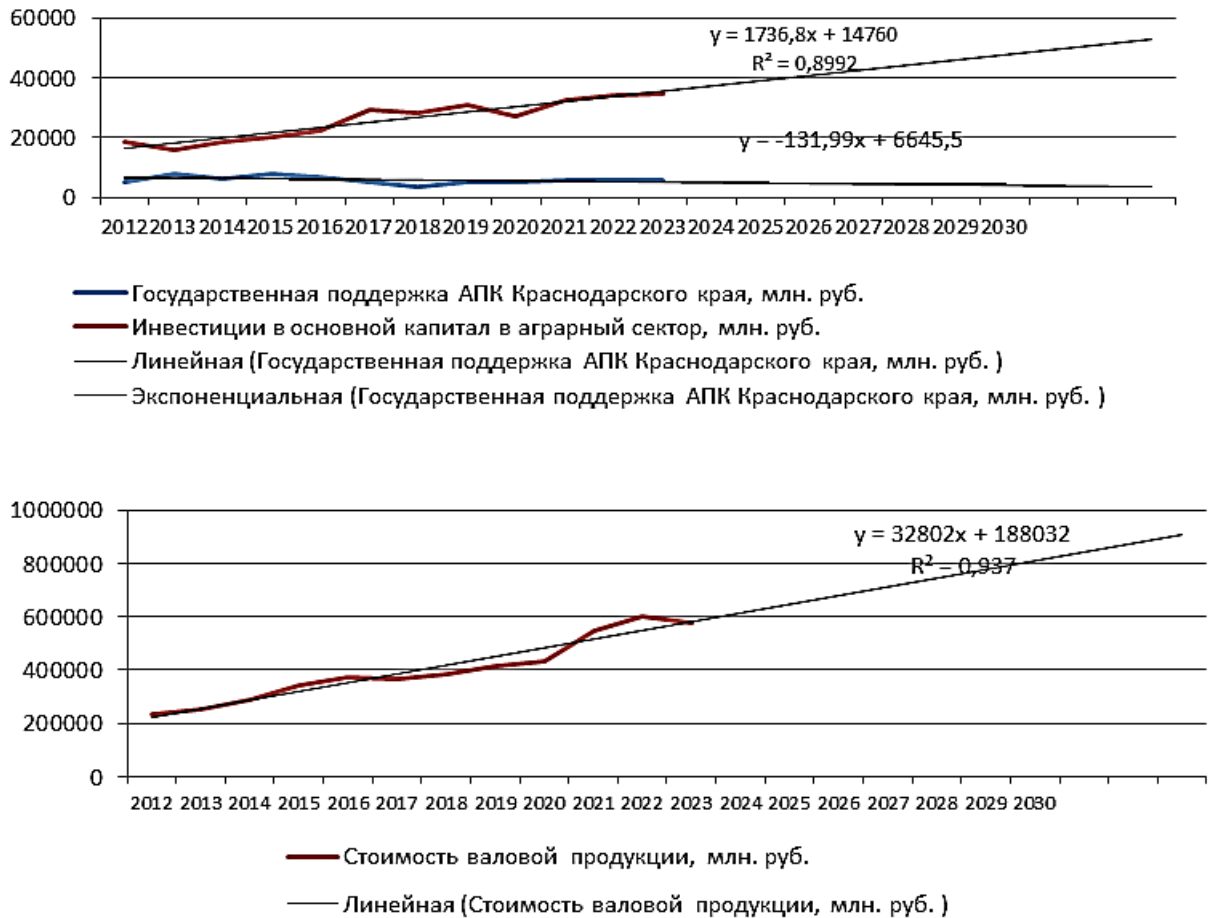


Рисунок 3.1 – Стоимость валовой продукции, государственная поддержка и инвестиции в аграрный сектор Краснодарского края (факт и прогноз)

Источник: разработано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики

Для обеспечения единства правового поля Российской Федерации Министерству юстиции Российской Федерации необходимо предпринять действия по расширению и улучшению законодательной базы в области совершенствования судебной системы через обеспечение установленного порядка деятельности судов, разграничения полномочий между федеральными и региональными ведомствами в вопросах регулирования аграрного сектора, снижения законодательных барьеров на занятие предпринимательской деятельностью в сельском хозяйстве. В частности, не урегулированы вопросы прав собственности на землю, где собственниками являются физические лица, но фактически земля передана сельхозпредприятиям на правах аренды.



Рисунок 3.2 – Меры обеспечения инвестиционного развития сельского хозяйства

Источник: составлено автором

В рамках реализации цели по обеспечению правопорядка необходимо направить деятельность Министерства внутренних дел Российской Федерации на усиление борьбы с коррупцией в органах исполнительной власти в сельской местности.

На сегодняшний день со стороны чиновников административных структур сельской местности могут создаваться дополнительные барьеры для эффективного ведения бизнеса в сфере АПК, что снижает инвестиционную привлекательность отрасли и мешает ее динамичному развитию.

Особое внимание следует уделить обеспечению прозрачности исполнительной власти и всех процедур, ей сопутствующих.

Для повышения доступности услуг транспортного комплекса для населения Минтранс России должен способствовать инвестированию в развитие транспортной инфраструктуры в сельской местности для повышения качества жизни сельского населения. В частности, серьезной проблемой остается недостаточность дорожных сетей с твердым покрытием, связывающих населенные пункты в сельской местности, многие из которых оказались оторванными от районных центров, а значит от жизненно необходимой социальной инфраструктуры (больниц, школ, административных учреждений).

Для повышения реальных денежных доходов населения целесообразно Министерству здравоохранения и социального развития РФ уделить внимание развитию социальной инфраструктуры в сельской местности для повышения социальной привлекательности и создания достойных условий жизни сельского населения. Целесообразно строительство объектов социального назначения, развитие альтернативной занятости на селе, организация сезонной трудовой миграции населения сельской местности.

В рамках реализации цели по повышению обеспеченности населения жильем и качественными жилищно-коммунальными услугами Министерство промышленности и энергетики РФ должно способствовать росту качества жизни сельского населения посредством роста обеспеченности населения сельской местности жильем, доступности и качества жилищно-коммунальных

услуг, доступности электроэнергии и расширения газовых сетей. Предполагается участие Министерства промышленности и энергетики РФ в федеральных программах по социальному развитию села, рост инвестиций в строительство жилья в сельской местности, оборудованного необходимой инженерной инфраструктурой.

Плодородие земель надо совместить с грамотным высшим управленческим и квалифицированным персоналом, все это в совокупности даст устойчивое непрерывное развитие агробизнеса Краснодарского края, что позволит фермерским хозяйствам занять устойчивые позиции на международном рынке агропромышленного комплекса. Важным фактором развития этой отрасли является качественный сбор субкультур с полей края, дорогое качественное сельскохозяйственное оборудование и переработка вторичного сырья и, безусловно, грамотно обдуманная политика государства и качественное использование денежных средств на федеральном и местном уровне.

Для эффективной реализации федеральных целевых программ Министерство регионального развития РФ должно способствовать проведению единой аграрной политики в регионах путем обеспечения реализации федеральных целевых программ по развитию АПК. Опыт предыдущих лет показывает недостаточную эффективность проводимых федеральных программ из-за несогласованности политики регионов, разрозненности информационных потоков. Необходимо организовать проведение мониторингов, контролировать исполнение федеральных целевых программ, обеспечить доступность информации о федеральной программной деятельности в сельской местности.

В рамках реализации цели по поддержанию макроэкономической и финансовой стабильности Министерство финансов Российской Федерации должно обеспечить стабильность на финансовых рынках, банковской сфере, способствовать созданию благоприятной налоговой обстановки в аграрном секторе и обеспечить достаточный уровень финансирования и инвестирова-

ния АПК. Из-за неравномерного развития отраслей экономики России необходимо предоставление целевой финансовой поддержки.

Необходимо активизировать работу по привлечению иностранных инвестиций в ключевые отрасли экономики, в том числе АПК через создание благоприятных условий для иностранных инвесторов, которые разделяют принципы справедливости и взаимовыгодного партнерства.

Одной из ключевых задач в данной области является диверсификация механизмов и каналов международных расчетов. Принимая во внимание развивающийся характер мировой финансовой системы, акцент делается на продвижении альтернативных валют в расчетах, наряду с рублем. Это включает в себя усиление роли национальных валют стран «партнеров» в двусторонней торговле, что позволит минимизировать зависимость от доллара США и евро, сократить внешнее давление и стимулировать международное валютное сотрудничество.

Перспективы развития системы международных расчетов можно видеть в нескольких ключевых направлениях. Во-первых, это расширение и углубление использования национальных валют во внешнеэкономических операциях. Уже сейчас наблюдается значительное увеличение объема расчетов в рублях, а также иных валют стран – партнеров России. Развитие этого направления потребует продолжения работы по совершенствованию и оптимизации внутренней финансовой системы, созданию надежных и удобных инструментов конвертации.

Во-вторых, нарастающий интерес к созданию и развитию альтернативных международных платежных систем, способных обеспечить выполнение трансграничных платежей в обход традиционных западных финансовых узлов, становится еще более актуальным. Это включает в себя не только расширение функционала уже существующих систем, таких как СПФС (Система передачи финансовых сообщений Банка России), но и развитие новых технологий, включая блокчейн и цифровые валюты центральных банков.

Третье направление связано с углублением финансового сотрудничества России на двустороннем и многостороннем уровнях с теми странами, которые разделяют ее стремление к созданию более сбалансированной и справедливой международной финансовой архитектуры. Это включает в себя работу над взаимоприемлемыми механизмами расчетов, снижения зависимости от доллара и укрепления экономического суверенитета.

В связи с постоянным ростом цен на энергоносители и другие промышленные ресурсы постоянно снижается прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции. Необходимо оптимизировать меры государственного регулирования импорта, так как уже введенные ограничения не оказывают существенного влияния на общий объем импорта из-за демпинговой политики импортеров. Необходимо повысить протекционистские меры по отношению к сельскому хозяйству, а также отрегулировать внутренние цены, ликвидировать эффект «ножниц цен».

Для формирования на территории России единого информационного пространства Министерство информационных технологий и связи должно направить свою деятельность на снижение информационной изоляции отдельных населенных пунктов в сельской местности для улучшения социальной инфраструктуры и повышения социальной привлекательности и уровня жизни на селе. На сегодняшний день многие населенные пункты не имеют достаточного доступа к информации, зачастую лишены каких-либо инструментов связи, что нарушает нормальную коммуникацию для управления территориям. Необходимо развитие информационно-коммуникационных сетей в сельской местности (телефонная связь, интернет, телевидение, сотовая связь, радио), с целью охвата наибольшего числа населенных пунктов.

В рамках проведения государственной политики развития конкуренции на товарных рынках Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации должна ликвидировать случаи злоупотреблений хозяйствующими субъектами доминирующего положения структур, занимающихся закупкой и хранением продукции сельскохозяйственного производства. Также напра-

вить деятельность Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации на регулирование тарифной политики естественных монополий на услуги предприятиям АПК, в частности в области цен на топливо.

Полагаем, важна разработка модели инвестирования, реализация которой дала бы максимальный эффект в аграрном секторе. При этом важное внимание должно быть уделено возможности реализации мер в указанном направлении непосредственно силами самого региона.

Анализ подтвердил необходимость подготовки модели обеспечения устойчивого инвестиционного развития аграрного сектора. В основу метода необходимо положить направления деятельности:

- отладка системы мониторинга регионального продовольственного рынка как важной составляющей механизма государства;
- усовершенствование системы социально-экономического развития аграрного сектора региона;
- усиление государственного управления процессом реформ и контроля за действием и влиянием на результаты хозяйствования важнейших экономических регуляторов;
- формирование при краевых администрациях, в научных учреждениях и вузах областей служб по предоставлению научно-консультационных услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям и населению [146].

Приоритетные направления государственной поддержки инвестиционной деятельности аграрном секторе отражены на рисунке 3.3.

Финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях жесткой конкуренции с импортом и политики Правительства и Центрального банка Российской Федерации, направленной на постепенное снижение темпов роста потребительских цен, определяется, в первую очередь, структурой и динамикой издержек предприятий, значительную долю в которых занимают расходы на электроэнергию, топливо, нефтепродукты и услуги и работы, выполненные сторонними организациями (включая расходы на транспортировку продукции). Целесообразно создание специализиро-

ванных кредитных организаций по ипотечному кредитованию, принятие мер внешнеторгового регулирования рынков агропродовольственной продукции, стимулирование развития инфраструктуры рынка.



Рисунок 3.3 – Приоритетные меры господдержки инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве

Источник: составлено автором

Задача развития лизинга техники, оборудования и племенного скота может решаться за счет:

- поставки современного высокопроизводительного оборудования и элитного племенного материала;
- увеличения срока лизинга материально-технических ресурсов;
- расширения структуры гарантийного обеспечения.

Важно проведение комплекса агрохимических, гидромелиоративных, культурно-технических, агролесомелиоративных, противоэрозионных и дру-

гих мероприятий. Произойдет улучшение баланса питательных веществ в почвах, повысится их бонитет, более благоприятной станет экологическая и социальная обстановка на селе. На государство ложатся значительные траты по поддержанию плодородия почв.

Мониторинг состояния плодородия сельхозугодий будет осуществляться в электронном виде на основе географических информационных технологий, компьютерного моделирования, данных дистанционного зондирования и наземного обследования (с учетом точного геодезического местоположения объекта).

Целесообразны сбор и анализ информации о наличии в субъектах Российской Федерации бизнес-проектов по строительству и модернизации животноводческих комплексов, разработка и утверждение методики распределения объемов субсидий.

Необходимо преодоление локального монополизма переработчиков и торговых посредников, создание резерва лекарственных средств ветеринарного назначения для защиты животных против особо опасных и социально значимых болезней, содействие развитию инфраструктуры рынка, биржевой торговли, содействие развитию новых рыночных структур, развитию биржевой торговли, заключение государственных контрактов на размещение заказов на выполнение работ, обеспечению условий для восстановления сельхозугодий.

Проанализируем эффективность инвестиций при грантовой государственной поддержке в создание фермы по разведению крупного рогатого скота мясного направления продуктивности на примере КФХ АЛЕКС Новопокровского района. Цель проекта заключается в развитии производственных мощностей целью развития производства по направлению мясное скотоводство. Вложение инвестиций предполагается в строительство объектов для скотоводства, приобретение оборудования для животноводства, приобретение сельскохозяйственных животных.

Требуемый объем инвестиций – 4920 тыс. руб. Финансирование проекта будет осуществляться за счет собственных средств – 492 тыс. руб., гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) 4428 тыс. руб. (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – План расходов по гранту на развитие крестьянского (фермерского) хозяйства

Наименование приобретаемого имущества, выполненных работ, оказанных услуг (статьи затрат)	Сумма, тыс. руб.
1. Реконструкция животноводческого корпуса и сенохранилища	1673
2. Приобретение оборудования для животноводства	49
3. Приобретение молодняка животных	3247,2
Итого инвестиций, тыс. руб.:	4920
Источники финансирования	
Средства гранта	4428
Собственные средства	492
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>	

Для содержания животных будет реконструирован корпус площадью 360 м². В отношении земельного участка уже имеются необходимые инженерные и экологические изыскания. Инженерная инфраструктура включает системы водоснабжения и энергообеспечения. Расположение производства обеспечивает доступность ресурсов и близость к основным потребителям.

В процессе реализации проекта предполагается проведение мероприятий:

- реконструкция производственных объектов: корпуса для содержания скота и сенохранилища,
- приобретение оборудования для животноводства;
- приобретение сельскохозяйственных животных – крупного рогатого скота калмыцкой породы (20 голов телочек и 20 бычков в возрасте 6 месяцев). Реализацию проекта планируется начать в 2025 г. Перечень основных этапов реализации проекта и связи между ними (последовательность) приведены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – График реализации проекта

Наименование мероприятий	2025–2026 гг.	2027 г.	2028 г.	2029 г.	2030 г.	2031 г.	2032 г.
Получение гранта	+						
Строительство объектов фермы	+						
Приобретение оборудования для животноводства	+						
Приобретение поголовья крупного рогатого скота	+						
Производство и реализация продукции	+	+	+	+	+	+	+
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>							

Для подтверждения соответствия производимой продукции действующим стандартам и правилам рассматривается возможность проведения добровольной сертификация по системе ГОСТ. По условиям проекта будет применяться технология беспривязного содержания коров с телятами на подсосе в помещениях на открытых выгульных площадках как наиболее простая, обеспечивающая высокую продуктивность мясного скота, низкую его себестоимость и высокую производительность труда.

На этапе создания производства одновременно с проведением строительных работ будет приобретен скот: 20 голов телочек и 20 голов бычков в первый год планирования, и 20 голов бычков во второй год (за счет собственных средств). Методом собственного воспроизводства общее поголовье калмыцкого скота на ферме будет доведено до численности 80 голов, в т. ч. коров – 30 голов в седьмом году планирования. Реализация продукции предполагается с третьего года планирования, при достижении товарным поголовьем кондиционных показателей.

Уборка навоза на ферме будет производиться вручную. Несмотря на значительную трудоемкость данного процесса, это позволит чистоту в помещениях для содержания животных, ограничит вредных газов в зоне обитания животных. Удаляемый из помещений навоз будет накапливаться в навозохранилище, а затем реализовываться как органическое удобрение.

Показатели эффективности инвестиционного проекта рассчитаны исходя из следующих показателей продуктивности животных: среднесуточный привес бычков на откорме – 1000–1300 г, возраст к моменту реализации – 12–15-месяцев, живой вес к моменту реализации – 550–600 кг.

Потребность в кормах для животных в хозяйстве рассчитана с учетом норм суточного потребления для различных возрастных групп. Раздача кормов будет осуществляться вручную. Все корма и подстилка будут находиться на территории фермы. Планирование объемов производства осуществляется загрузки производственных мощностей, обеспечивающей продажи 100% реализации скота на мясо. Предполагается реализация скота в убойном весе – 9,9 т/год.

План денежных поступлений и выплат в динамике периода планирования и расчет финансовых показателей проекта в динамике периода планирования представлен в таблице 3.3.

Маркетинговая стратегия КФХ в сфере производства и реализации продукции скотоводства будет выстраиваться по основным направлениям:

- на этапе развития производства сильной стороной будет являться увеличение рыночной доли производимой продукции за счет роста поголовья скота;
- после выхода на проектную мощность основной акцент будет сделан на стабильно высоком качестве продукции, контроле величины издержек, исполнении договорных обязательств поставки продукции.

Таблица 3.3 – Анализ эффективности проекта

Показатель	Год								
	«0»	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Учитываемые денежные потоки проекта:									
от операционной деятельности	0	-533	-514	1828	1846	1865	2161	2036	2036
от инвестиционной деятельности	-4920	21	-5	-58	-5	-5	160	26	0
Дисконтированный чистый денежный поток	-4920	-477	-450	1428	1384	1301	1512	1250	1149
Дисконтированный поток нарастающим итогом	-4920	-5397	-5846	-4418	-3034	-1733	-221	1029	2179
Простой срок окупаемости, лет	4,49								
Чистая приведенная стоимость (NPV)	2179								
Дисконтированный срок окупаемости (PBP), лет	6,18								
Внутренняя норма рентабельности (IRR), %	23,5 %								
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>									

В случае неблагоприятной конъюнктуры сбыта продукции в качестве коммерческой стратегии, не исключена стратегия освоения переработки продукции. Собственная переработка позволит увеличить ассортимент выпускаемой продукции.

При заложенном в расчетах уровне доходов и затрат рассматриваемый проект может быть признан эффективным и характеризуется показателями. Дисконтированный срок окупаемости с учетом номинальной годовой ставки сравнения 16 % составляет 6,18 лет; внутренняя норма доходности (IRR) 23,5 %, чистая текущая стоимость проекта (NPV) годовых и интервале планирования 8 лет составляет 2179 тыс. руб. Положительная величина NPV подтверждает целесообразность вложения средств в рассматриваемый проект.

3.2 Обоснование направлений инновационного-инвестиционного развития сельского хозяйства

Направлением роста эффективности деятельности сельскохозяйственной организации является внедрение инновационных технологий. Инновационная деятельность – это деятельность, ориентированная в первую очередь на создание и (или) внедрение прогрессивных инноваций. Она не ограничивается только внедрением инноваций, она довольно тесно связана с научными исследованиями и среди прочего включает разработку будущих инноваций, внедрение результатов завершенных научных исследований и разработок. Инновации для сельскохозяйственной организации – одна из ключевых ценностей. Они позволяют оптимизировать затраты и повысить эффективность самых разных хозяйств.

Уровень инновационной активности сельскохозяйственных организаций с 2019 по 2022 г. по видам экономической деятельности подвержен колебаниям:

- по выращиванию однолетних культур от 4,8 до 8,6 %;
- по выращиванию многолетних культур от 2,4 до 3,6%;

- выращиванию рассады – от 5 до 7,7 %;
- животноводству – от 4 до 8,9 %;
- смешанному сельскому хозяйству – от 2,8 до 9 % [115].

В структуре затрат на инновационную деятельность организаций АПК подавляющая часть относится к затратам на приобретение машин, оборудования, прочих основных средств, связанных с инновационной деятельностью (таблица 3.4). Доля затрат на исследования и разработку новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов не превышает 5–66 %.

В структуре источников финансирования затрат на инновационную деятельность доля собственных средств составляет 36–100 % в зависимости от вида экономической деятельности (таблица 3.5). Финансирование из федерального и регионального бюджета варьирует от 0 до 30 %.

По данным статистики, удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, оказанных услуг составляет в 2022 г. от 0,5 до 10,3 % (рисунок 3.4).

Внедрение инноваций – это объективно обусловленный процесс. Главная задача инноваций – повышение эффективности в любой сфере за счет применения новых технологий. Разработанный автором механизм реализации инновационных проектов в сельском хозяйстве позволит обеспечить рост доходности и конкурентоспособности производства при рациональном использовании ресурсов (рисунок 3.5).

Инновации, новые исследования и хорошо функционирующие службы распространения сельскохозяйственных знаний были определены как необходимые условия для обеспечения доступа фермеров и малых предприятий к знаниям и технологиям, а также для использования новых возможностей, предлагаемых цифровыми технологиями, а не только для повышения производительности и устойчивости продовольственных систем, но и с целью сделать их более прозрачными для потребителей.

Таблица 3.4 – Затраты на инновационную деятельность организаций по видам экономической деятельности в РФ

Вид деятельности	Всего затрат, млрд руб.		Структура затрат связанных с инновационной деятельностью, %											
			исследования и разработка новых продуктов, услуг и методов их производства, новых производственных процессов		приобретение машин, оборудования		инжиниринг		разработка и приобретение программ для ЭВМ и баз данных		приобретение прав на патенты, лицензий на использование изобретений, промышленных образцов; патентование		прочие затраты	
			2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.
Выращивание однолетних культур	16,6	20,9	5,4	5,3	89,8	93,8	0	0	4,2	0	0	0	0,6	0,9
Выращивание многолетних культур	4,7	4,8	0	0	100,0	97,9	0	0	0	1,0	0	0	0	1,1
Животноводство	9,3	20,8	7,5	1,9	79,5	88,0	1,1	0,5	4,3	0,5	2,2	0	5,4	9,1
Смешанное сельское хозяйство	1,2	2,1	8,3	0	91,7	85,7	0	0	0	0	0	0	0	14,3
Деятельность вспомогательная	1,5	0,3	13,3	66,7	86,7	33,3	0	0	0	0	0	0	0	0
Примечание: Источник:[115]														

Таблица 3.5 – Структура источников финансирования затрат на инновационную деятельность организаций РФ по и видам экономической деятельности, %

Вид деятельности	Собственные средства		Бюджетные средства		Прочие	
	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.
Выращивание однолетних культур	59,0	62,7	0	0	41,0	37,3
Выращивание многолетних культур	36,2	75,0	30,0	15,0	33,8	10,0
Животноводство	69,0	60,6	4,1	0	26,9	39,4
Смешанное сельское хозяйство	61,5	61,9	20,0	0	18,5	38,1
Деятельность вспомогательная	60,0	00,0	0	0	40,0	0

Примечание:
Источник:[115]

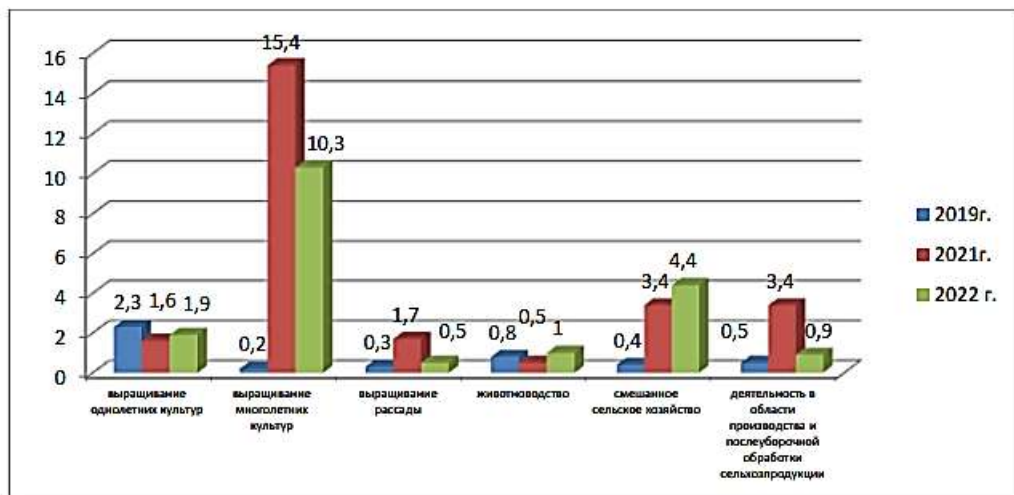


Рисунок 3.4 – Удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг по видам экономической деятельности в РФ, %

Источник:[115]

Новые технологии и оперативное информирование являются основой инновационной экономики. Использование информационных технологий упрощает получение, обработку и передачу информации.

Сегодня одной из главных тем, которой уделено особое внимание, является необходимость использования финансовых и организационно-экономических инноваций в АПК, которые приобретают особую актуальность на современном этапе экономического развития.

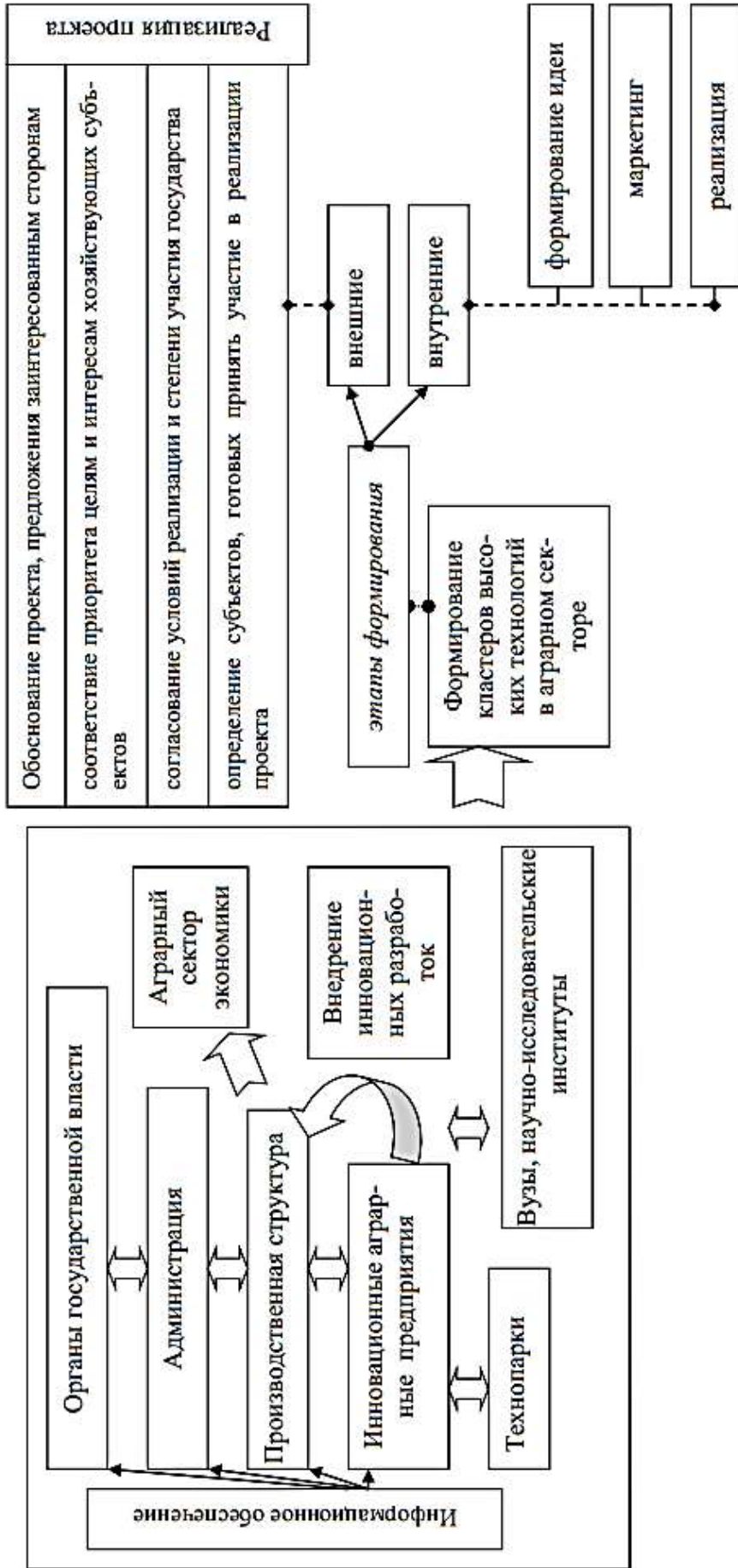


Рисунок 3.5 – Механизм реализации инновационных проектов в сельском хозяйстве

Источник: разработано автором

Качественное совершенствование производства осуществляется в форме инноваций, которые составляют основу инвестиционного процесса в условиях рынка.

Необходим механизм реализации инновационных программ, в качестве которого целесообразно избрать индикативное планирование. Его сущность раскрывается в трех следующих взаимообусловленных составляющих:

- 1) определение социально-экономических приоритетов;
- 2) прогнозирование пропорций между сферами АПК, его областями и продуктовыми подкомплексами, воплощаемых в систему индикаторов-показателей;
- 3) разукрупнение плановых показателей по отраслевым, продовольственным и региональным признакам с их стыкованием на заключительном этапе.

На основе проведенного анализа можно систематизировать направления инновационного развития сельского хозяйства в современных условиях и оказывающие влияние на принятие инвестиционных решений (рисунок 3.6).

Исследования в агропромышленной сфере составляют 50 научных организаций РАН, около 90 государственных академий и ведомств. В процентном соотношении около 50 % научных организаций работают под руководством РАСХН, около 23 % подчинены Минсельхозу, 12 % – РАН, 3 % – другим ведомствам АПК.



Рисунок 3.6 – Направления инновационного развития сельского хозяйства

Источник: разработано автором на основе [64, 111, 117]

В настоящее время необходимо рассматривать любую инновацию с точки зрения социальной эффективности. В условиях развития инновационной деятельности должно совершенно измениться отношение в первую очередь к самому человеку, так как главным, по нашему мнению, фактором развития инноваций является человек, его знания и умения. Роль высококвалифицированных специалистов в инновационной экономике очень велика, поэтому подготовка кадров, а именно менеджеров, способных руководить инновациями, планировать и разрабатывать инновационные проекты, является главной задачей инноватики.

Важны дальнейшая профессиональная подготовка по сельскохозяйственным специальностям, курсы переподготовки и повышения квалификации в АПК. Необходимо уделить особое внимание разработке учебных планов сельскохозяйственных специальностей с учетом требований рынка и практического применения научных разработок в сельском хозяйстве.

Необходимо разработать современные методики по идентификации, стандартизации и сертификации племенного и селекционного материала; проводить специализированные тренинги и семинары по повышению эффективности производства за счет использования племенного и селекционного материала; обновлять основные фонды для селекционно-генетических центров, готовить и повышать квалификацию специалистов-технологов в области селекционного дела.

Предложим структуру формирования регионального инновационно-инвестиционного кластера (рисунок 3.7).

Кластер как институциональная структура, обеспечивает взаимодействие бизнеса с заинтересованными органами исполнительной власти на основе интеграции научно-исследовательской и производственно-технологической деятельности в целях обеспечения инновационноориентированного экономического роста и технологического обеспечения устойчивого функционирования и развития производственных систем АПК.

В отличие от существующих исследований предложено создание региональной ассоциации бизнес-ангелов как объединения венчурных инвесторов ранней стадии в целях защиты интересов своих членов, развития рынка венчурных инвестиций.

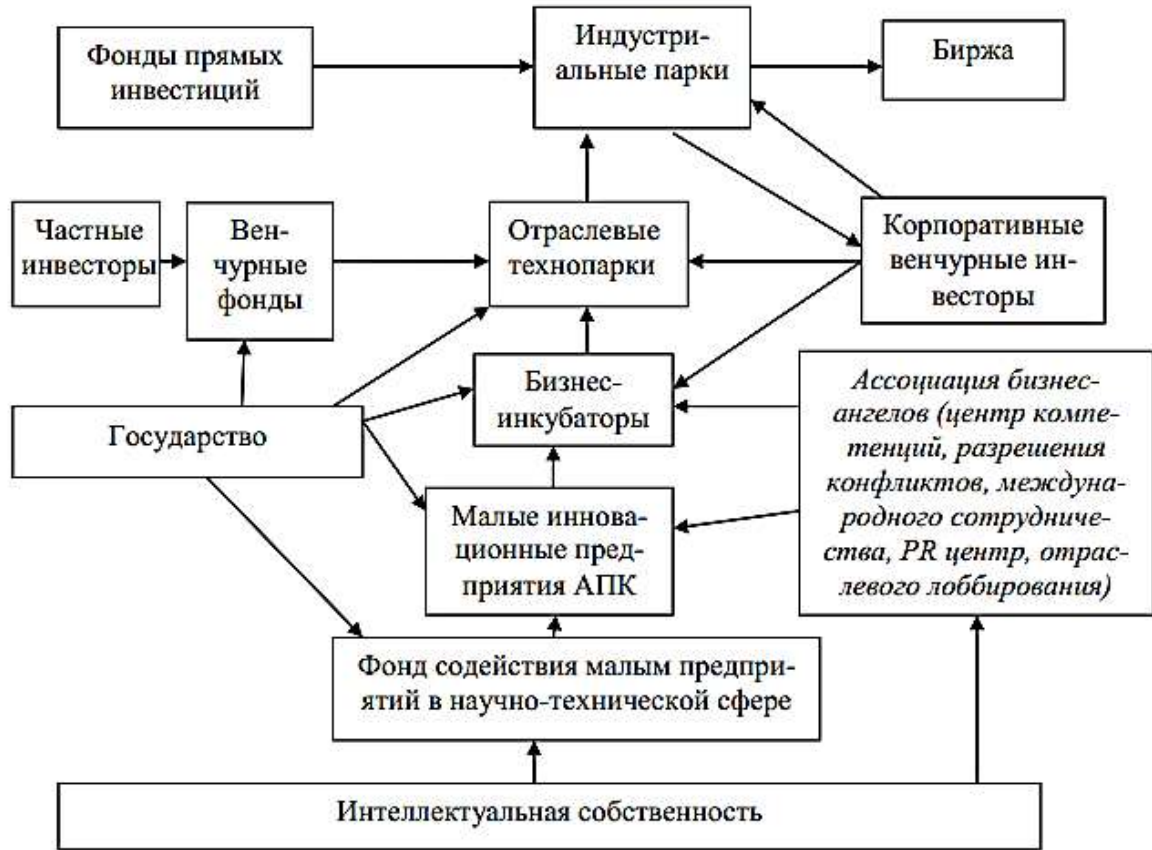


Рисунок 3.7 – Структура регионального инновационно-инвестиционного кластера

Источник: уточнено автором

Необходимо формирование условий повышения инновационно-инвестиционной привлекательности отрасли и создание механизма привлечения инвестиций; создание инновационной системы; обеспечение продовольственной безопасности и условий для выхода продукции на мировой рынок.

Государственная поддержка позволяет обеспечить финансовую устойчивость сельскохозяйственных организаций, создать условия для внедрения инноваций и современных технологий, повысить конкурентоспособность российского аграрного сектора и обеспечить его устойчивое развитие. Развитие инновационных технологий в сельском хозяйстве может стать фактором,

который даст новые возможности для инвестирования и интенсификации производства.

По нашему мнению, необходимо сосредоточиться на решении проблем практического применения инвестиций в каждой области, чтобы найти решения, соответствующие контексту развития сельского хозяйства в Российской Федерации и Краснодарском крае.

Согласно проведенного исследования во второй главе, увеличивается спрос на растительные масла отечественного производства в странах дальнего зарубежья и СНГ, что способствует увеличению экспорта растительных масел.

На примере сельскохозяйственной организации АО фирма «Агрокомплекс» «им. Н. И. Ткачева» проанализируем эффективность организации переработки маслосемян. В компании уже имеются мощности по производству растительного масла. Ввиду роста объемов потребления и потенциальной емкости рынка проанализируем расширение производственной базы.

Предпосылками реализации проекта являются факторы:

- налаженные контакты с поставщиками закупаемого сырья, необходимого для производства растительного масла;
- наличие профессиональной команды исполнителей;
- заключены предварительные договоренности по реализации проектной продукции;
- увеличение потребления подсолнечного масла в России;
- здоровый уровень конкуренции на местном и региональном рынке.

Конкурентными преимуществами предприятия являются:

- 1) собственные зернохранилища;
- 2) транспортный парк;
- 3) возможность закупать сырье по более низким ценам, чем в среднем по рынку;
- 4) удачное местоположение производственной базы;
- 5) наличие высококвалифицированного персонала;

б) дальнейшее использование в качестве основного топлива одного из конечных продуктов (отходов) – лузги, что тем самым уменьшает себестоимость и затраты предприятия.

Краткосрочные цели:

1. Запуск линии, производственной мощностью 500 т маслосемян в сутки, по производству прессового масла.

2. Реализация нерафинированного масла на заводы в разных федеральных округах для дальнейшей переработки и фасовки.

Долгосрочные цели:

1. Пуск цехов рафинации и экстракции, линии фасовки. Увеличение производственной мощности по переработки маслосемян до 1000 т в сут.

2. Запуск линии розлива масла в пластиковую тару.

3. Продвижение собственного бренда на рынке фасованного масла.

4. Запуск цеха (завода) по производству комбикормов, создание животноводческой фермы для гарантированного и более эффективного сбыта шрота и жмыха.

Извлечение прибыли по проекту планируется за счет продажи на первом этапе прессованного масла, а в дальнейшем при пуске цеха рафинации и экстракции продажа рафинированного и дезодорированного масла, а также реализация жмыха и шрота. Период бизнес-планирования – с 2023 по 2028 гг.

Цель проекта – выход на полную мощность маслозавода объемом 1000 т маслосемян в сутки. Планируется реализация произведенного нерафинированного масла, а в дальнейшем рафинация, дезодорация и фасовка масла под собственным брендом. Основным планируемым видом деятельности предприятия является производство подсолнечного и рапсового масел. АО фирма «Агрокомплекс» планирует производить следующие виды масла: подсолнечное, рапсовое, смесь подсолнечного и рапсового масел, шрот/жмых подсолнечника и рапса.

На первоначальном этапе предприятие планирует производить подсолнечное масло, рапсовое и растительное на розлив (наливное), однако в сред-

несрочной перспективе предприятие планирует производить фасовку данных видов масел в 1 л, 2 л и 5 л емкости.

Общая стоимость проекта составит 1099,9 млн руб. В результате инвестирования компания сможет давать следующие виды и объемы продукции, которые отражены в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Производственные мощности и виды товарной продукции, т

Наименование вида продукции	Суточная проектная мощность производства	Годовая проектная мощность производства (от 300 до 315 раб. дн)
Масло прессовое (500 т)	190	57000/59850
Жмых М 10 % (500 т)	225	67500/70875
Масло экстракционное (1000 т)	430	129000/135450
Шрот П 39 % (1000 т)	360	108000/113400
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>		

Собственные средства проекта составили 534947 тыс. руб. Денежные средства пойдут на покрытие потребностей в оборотных средствах, оплаты лизинговых платежей, выкупа лизингового оборудования.

Предприятие уже осуществило капитальные вложения на 265005 тыс. руб., которые инвестированы в следующие объекты:

1. Произведен запуск цеха «Рушально – вечный», «Прессовый цех» началось производство прессового нерафинированного масла.

2. Подготавливаются рабочие площадки для монтажа маслоэкстракционного оборудования, рафинации масла.

3. Произведены предоплаты по договорам лизинга, и осенью 2023 г. прибыло оборудование на сумму аванса 37405 тыс. руб.

Заемные средства необходимы в размере 300000 тыс. руб. Заемные средства планируется на два кредита (на экстракцию и рафинацию):

1) сумма кредита – 190 млн руб. – на производство строительных, монтажных работ и приобретения оборудования цеха экстракции и рафинации;

2) сумма кредита – 110 млн руб. – оборотные средства, которые совместно со средствами предприятия позволят создать неснижаемые запасы сырья и материалов.

Начало проекта (получение кредита) – май 2023 г. Заемные средства в размере 300 000 тыс. руб. получены в октябре 2022 г. под 13 %.

Источником погашения основной суммы долга и выплат процентов по кредиту будет выступать прибыль.

Так как предприятие в краткосрочной перспективе планирует выпускать наливное рафинированное и нерафинированное подсолнечные, растительные масла, то положительным фактором в данном случае является то, что на отечественном рынке основные «брендовые» предприятия-производители в последнее время активно наращивают мощности по производству и розливу как подсолнечного, так и рапсового, соевого масел, при этом большая часть сырья для данного производства закупается у перерабатывающих предприятий.

Инновационность проекта связана с использованием экспериментальной линии для «зеленой» спиртовой экстракции растительных масел. Технология позволяет получать высококачественный продукт из семян масличных культур и отходов производства. Такой процесс переработки в пять раз быстрее обычных. За счет использования отходов и меньших затрат электроэнергии в производственном процессе в силу конструктивных особенностей оборудования снижается себестоимость готового продукта.

Проанализируем маркетинговую стратегию проекта. При разработке финансового плана были заложены затраты на рекламу в пределах от 1 до 3 % от выручки. При этом, в среднесрочной перспективе, при продвижении собственного бренда затраты на рекламу составят в среднем не менее 3 % от выручки. Для реализации цели предприятию необходимо произвести закупку следующих групп сырья:

1) основное: подсолнечник, рапс;

2) вспомогательное: растворитель, фильтр порошок (перлит), глина отбеленная, сода каустическая, кислота ортофосфорная, лимонная кислота.

Компания планирует приобретать подсолнечник и рапс у предприятий, фермерских хозяйств и крестьян по всему ЮФО. Для этого уже сегодня представители компании активно заключают договора на будущий урожай с производителями зерна. Создаются резервы по складским помещениям, отрабатывается логистика доставки зерна от производителей. Для расчета себестоимости приняты цены предприятий-поставщиков с учетом конъюнктуры внутреннего рынка, а также исходя из принципа максимальных расходов по проекту.

Эффективность инвестиционных вложений в рамках проекта подтверждается показателями, отраженными в таблице 3.7.

NPV равен 409125 тыс. руб., дисконтированный срок окупаемости – 3,5 года. Кроме текущего кредитования (300 млн руб.) проект способен погасить ранее полученные кредиты 170500 тыс. руб., использованные для финансирования строительства маслопрессового цеха и других работ по проекту.

Таблица 3.7 – Основные показатели проекта, тыс. руб.

Показатель	Значение
Выручка	11719132
Чистая прибыль	859467
Лизинговые платежи (без учета предоплаты)	372231
NPV	409125
IRR, %	37,0
Дисконтированный срок окупаемости, лет	3,46
Простой срок окупаемости, лет	2,95
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>	

При реализации проекта с начала и до момента его ввода в строй или иного его использования возникает большое количество рисков различных видов. К факторам риска относятся: экономические и политические; социальные и региональные; инвестиционные; фактор условий строительства. Под экономическим риском понимается совокупность неопределенностей,

возникающих в развитии большой системы в целом и ее составляющих, т. е. строительной отрасли в том числе. Экономические риски делятся на внешние и внутренние, на предсказуемые и непредсказуемые, вызываются инфляционными процессами, всеобщими неплатежами, колебаниями валютных рисков и прочими причинами, политические риски вызываются нарушением стабильности, вмешательством государства в политику ценообразования, изменением системы налогообложения и другими причинами. При снижении объема продаж на 10 %, NPV принимает отрицательное значение (рисунок 3.8).

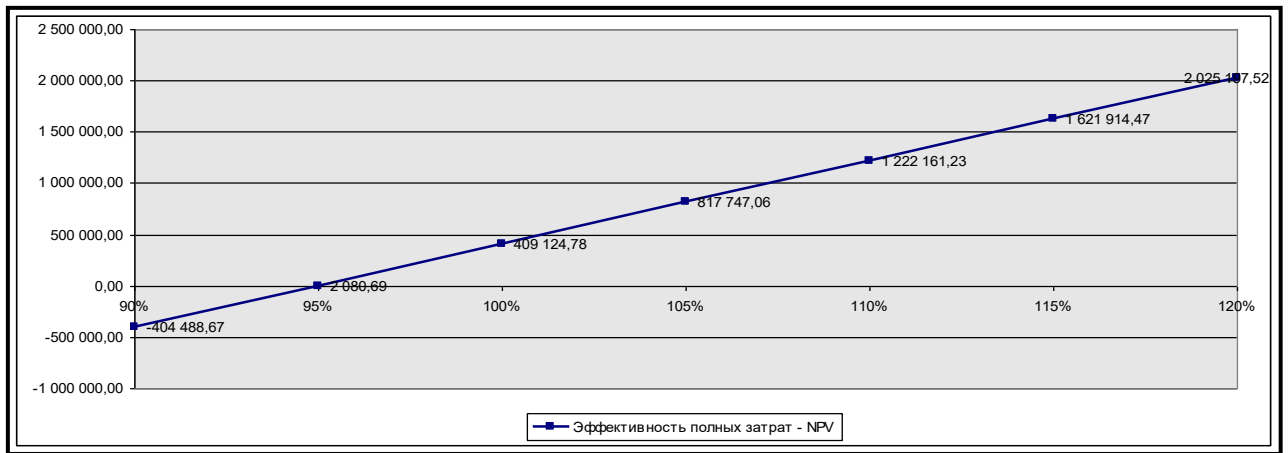


Рисунок 3.8 – График чувствительности проекта по NPV при изменении объема продаж, тыс. руб.

Источник: разработано автором

При снижении объема производства и продаж на 5 % чистая приведенная стоимость принимает отрицательное значение.

График чувствительности проекта по дисконтированному сроку окупаемости сроку отражен на рисунке 3.9.

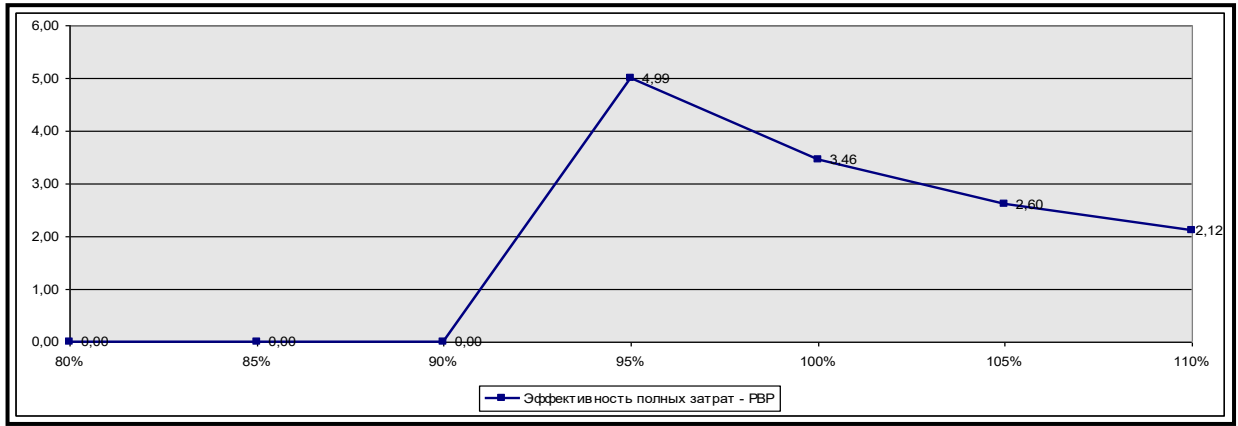


Рисунок 3.9 – График чувствительности проекта по дисконтированному сроку окупаемости

Источник: разработано автором

График чувствительности проекта по показателю суммарной чистой прибыли отражен на рисунке 3.10.

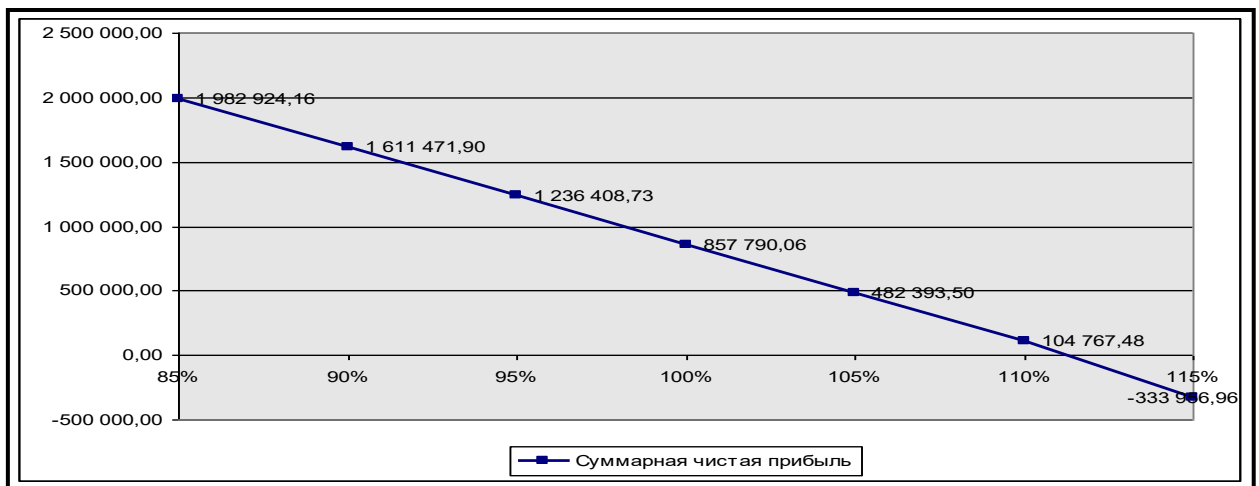


Рисунок 3.10 – График чувствительности проекта по показателю суммарной чистой прибыли

Источник: разработано автором

Показатель чувствительности по уровню цен на реализуемую продукцию, материалы, продукцию очень чувствителен. При изменении данных показателей на 5 % в сторону увеличения NPV изменяется более чем в два раза. Связано это в первую очередь с установленной предельно низкой (наиболее оптимальной для покупателя) ценой реализации продукции и большой долей в составе себестоимости продукции переменных затрат.

Подтверждением этому служит то, что при увеличении объема продаж наблюдается не аналогичный рост NPV (от 409,1 до 817,7 млн руб.). Дисконтированный срок окупаемости снизился с 3,5 до 2,6 лет.

Как видно из анализа, наиболее чувствителен проект к изменению цены на готовую продукцию и объемов продаж, снижение цены на 5 % (изменение объема продаж) выводит предприятие к предельным срокам окупаемости. Точка безубыточности находится на уровне 95 % от объема спроектированного производства.

Учитывая, что цены на продукцию заложены максимально низкие, цены на входящие сырье и материалы максимально высокие. Наблюдается тенденция к увеличению спроса на масло, можно рассчитывать на маловероятный сценарий одномоментного снижения цены более чем на 5 % и увеличении цен на сырье и материалы.

Конкурентоспособность отечественного рынка растительных масел находится в постоянной динамике. Потребление растительных масел не только не снизилось, а оказалось даже выше первоначальных прогнозов.

Экономическое обоснование проекта подтверждает его актуальность и необходимость.

Полагаем, что в современных реалиях важнейшим условием экономического роста предприятий сельского хозяйства является повышение экономической эффективности на основе технико-технологической модернизации, диверсификации производства. Уточнена необходимость диверсификации – организации внутрихозяйственной промышленной переработки в условиях значительного диспаритета цен на продукцию и средства производства.

В Краснодарском крае остаются проблемы недостаточной оснащенности сельскохозяйственных предприятий новым инновационным оборудованием, которое не только позволит увеличить объемы выпуска продукции, но и сократить производственные издержки (газ, электроэнергия, водоснабжение).

3.3 Инвестиции в производство и переработку продукции животноводства

Компании, имеющие многовариантную структуру бизнеса, позволяющую им получать прибыль из разных источников, более уверенно проходят через секторальные экономические кризисы, менее подвержены риску неплатежеспособности. Таким образом, исходя из практики деловой жизни коммерческих организаций, перед руководством компании всегда стоит задача по максимальной, насколько это возможно, диверсификации деятельности фирмы.

Обеспечение продуктами питания в достаточном количестве, ассортименте и качестве является одной из важнейших проблем современного российского общества.

Оценим экономическую эффективность организации агропромышленного формирования при производстве и переработке сельскохозяйственной продукции в ООО «АФ им. Ильича» Краснодарского края. В настоящее время к важнейшим направлениям деятельности предприятия относятся выращивание сельскохозяйственных и кормовых культур, производство продуктов животноводства. ООО «АФ им. Ильича» имеет собственный парк сельскохозяйственной техники, уборочную технику, транспортные средства и сельхозинвентарь.

Цель инвестиционного проекта заключается в организации производства мясомолочной продукции. Проанализируем рискованные ситуации при оценке организации интеграционного агропромышленного формирования (рисунок 3.11). Инвестиции составляют 93,3 млн руб.

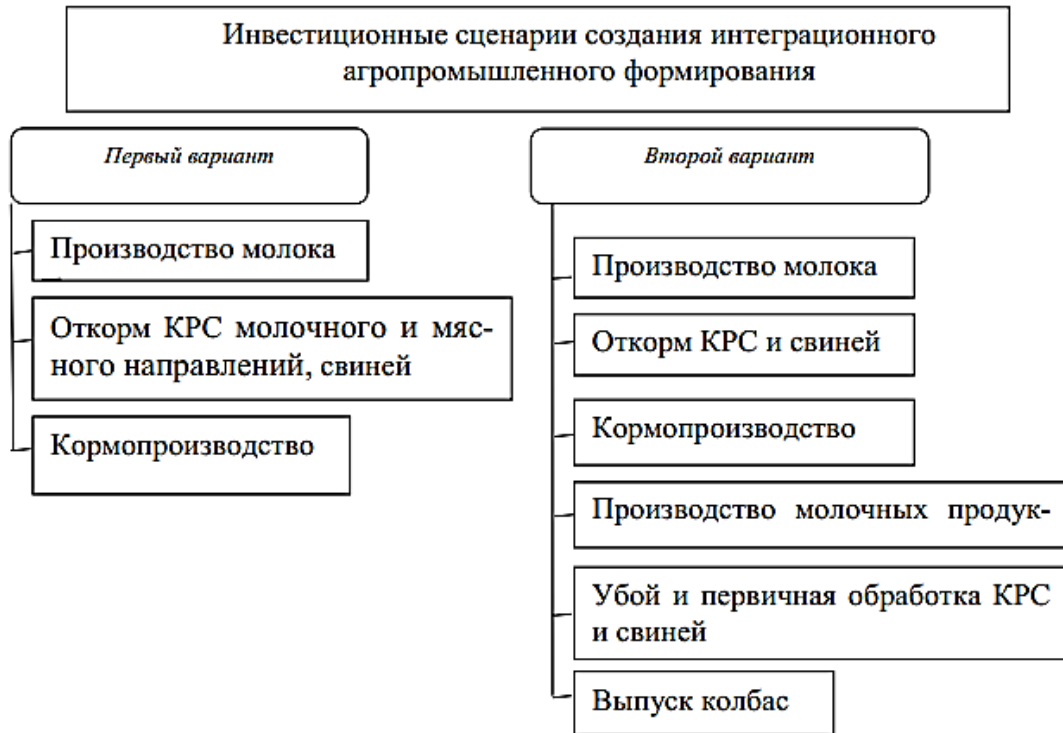


Рисунок 3.11 – Сценарии создания интеграционного агропромышленного формирования

Источник: разработано автором

Для реализации инвестиционного проекта потребуется строительство здания колбасного цеха и закупка отечественного и зарубежного оборудования [40] (приложение А).

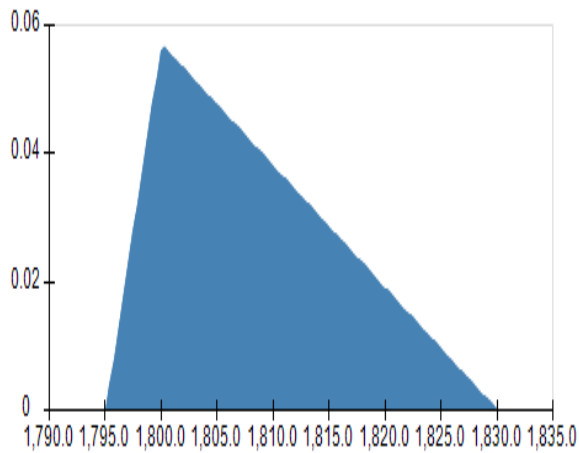
Планируемый проект направлен на ежегодную переработку 8400 т молока и выпуск 2544 т колбас.

Для уточнения роли создания интеграционных структур как элемента обеспечения устойчивого развития АПК оценена эффективность и рискованность второго инвестиционного проекта, дополненного промышленной переработкой молока и мяса [148].

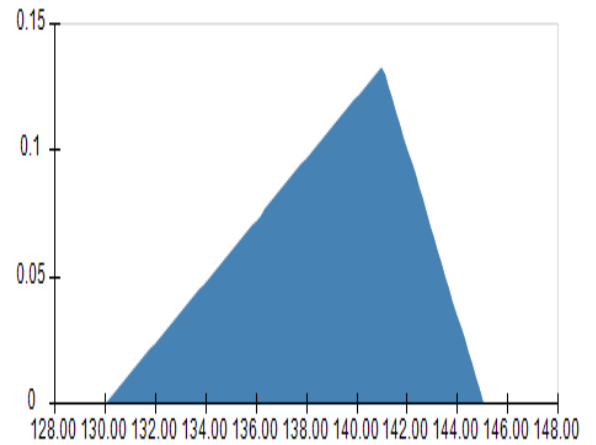
В программе «Альт-Инвест Прим» с надстройкой «Risk Solver» выбраны тип распределения случайных величин по каждому параметру инвестиционного проекта и вероятностные характеристики. Средний чистый приведенный доход составит 88,2 млн руб. Дисконтированный срок окупаемости инвестиций – 3,4 года. Сравнение результативности двух проектов в сельскохозяйственном производстве свидетельствует, что интеграционные процессы, а

именно добавление промышленной переработки молока и мяса, способствуют получению более высокого значения NPV (рисунок 3.12).

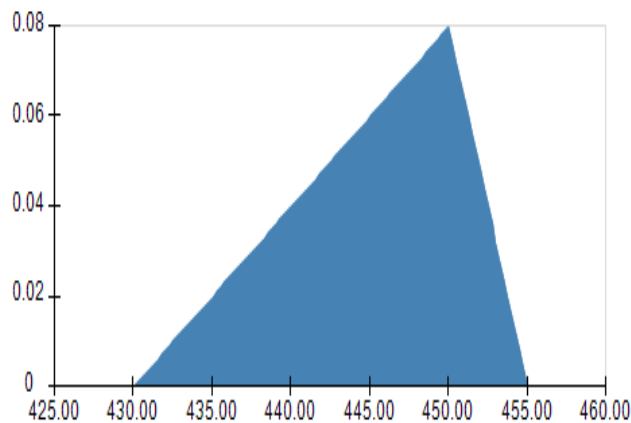
Прогнозирование уровня рисков основано на применении имитационного моделирования денежных потоков (рисунок 3.13).



1) Спрос на молочные продукты, т. Математическое ожидание – 1800, макс. – 1830, мин. – 1795



2) Цена на молоко, тыс. руб./т. Математическое ожидание – 140, макс. – 145, мин. – 130



3) Цена на сыры, тыс. руб./т. Математическое ожидание – 450, макс. – 455, мин. – 430

Рисунок 3.12 – Вероятность изменения некоторых параметров проекта

Источник: разработано автором

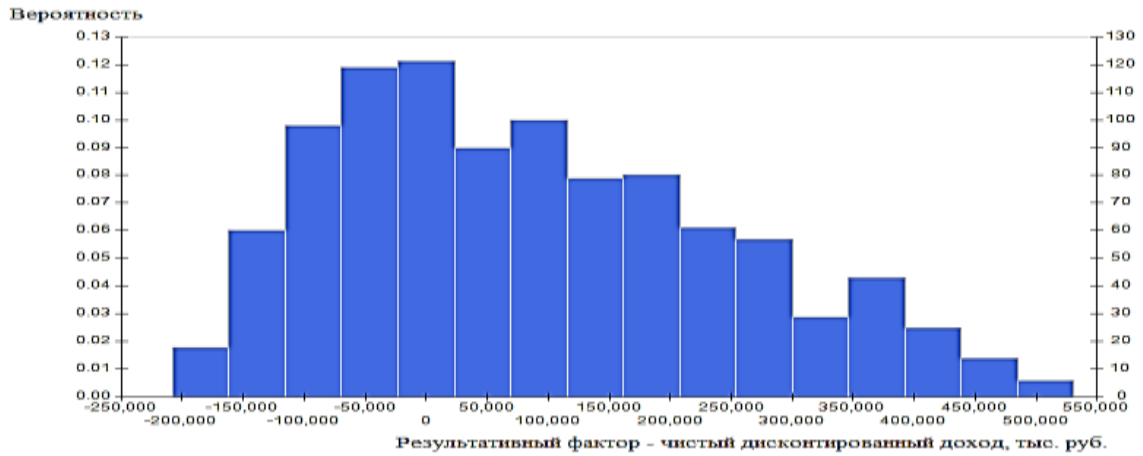


Рисунок 3.13 – Частота распределения чистого приведенного дохода по проекту

Источник: разработано автором

Проведенный во второй главе анализ позволил сделать вывод, что рынок детского питания в России обладает огромным потенциалом и активно развивается. Открываются новые предприятия, и идет модернизация действующих производств. В 2019 г. объем рынка детского питания составил около 293 млрд руб. (рисунок 3.14).

Предлагается реализовать на базе АО «Рассвет» проект строительства цеха по переработке молока с целью производства детского молочного питания. Прогнозируется реализация продукции на территории Краснодарского края и в России.

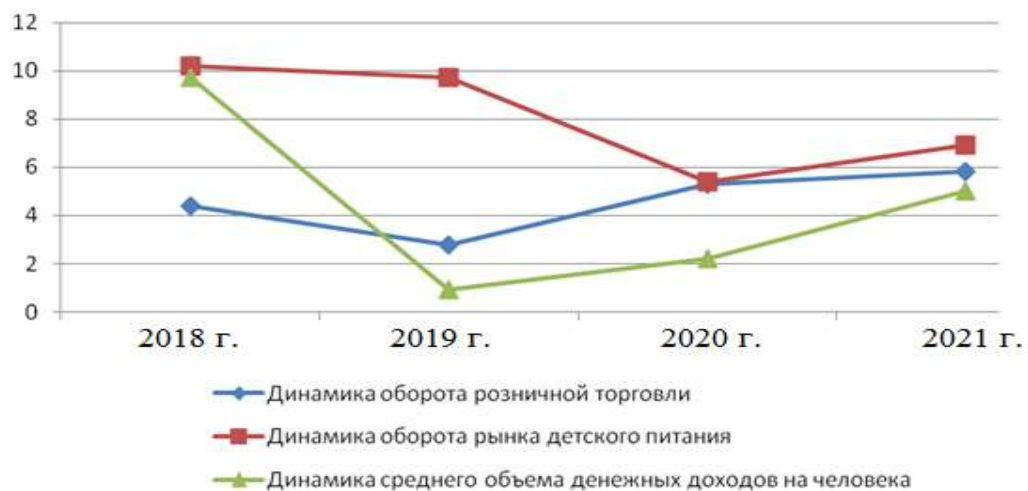


Рисунок 3.14 – Динамика российского рынка детского питания с учетом макроэкономических показателей, %

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

Проектная мощность составит 1 т/смену единовременного охлаждения и переработки молока. Выход в день продукции составит от 5000 до 12000 порций. Производительность линии равна 1000 л/сут детских молочных продуктов.

Строительство планируется произвести на земельном участке общей площадью 500 м². В качестве источников финансирования проекта запланировано использование собственных средств (20 %) и банковского кредита.

Для реализации проекта планируется внести не менее 8678 тыс. руб., которые пойдут на приобретение оборудования, строительные-монтажные работы, покрытие потребностей в оборотных средствах. Инвестиции на строительство цеха отражены в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Инвестиции в строительство цеха по переработке молока с целью производства детского молочного питания в АО «Рассвет», тыс. руб.

Показатель	Значение
Оборудование по переработке молока и производству детского молочного питания	30000
СМР	7800
Специализированный транспорт	1800
Итого	39600
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>	

На предприятии будет выделено несколько зон: предзаводская; производственная и хозяйственно-складская. В связи с требованиями нормативных документов, предусматриваются санитарные разрывы между функциональными зонами.

Строительство позволит производить конкурентоспособную продукцию, отвечающую требованиям современного рынка. Современная установка высокотехнологического оборудования будет выпускать ассортимент качественных молочных детских продуктов:

- детское питание «Грудничок»;
- детское питание «Биолакт-МК» (таблица 3.9).

Эффективность производства будет обеспечена за счет использования высокотехнологического оборудования зарубежных и отечественных производителей: «Gea» (ООО «Славутич»), «Bawaso» (Швейцария).

Конкурентные преимущества:

- близость производственной инфраструктуры к основному потребителю продукции;
- хорошие перспективы роста бизнеса – планируется предзаказ продукции с использованием мобильного приложения, что позволит составлять реальные производственные планы и расширять сеть реализации продукции, не только за счет крупных населенных пунктов, но и небольших населенных пунктов, доставка специализированным транспортом.

Цены на детское питание, принятые в расчетах, отражают ситуацию сегодняшнего дня и имеют тенденцию к повышению на 5 % ежегодно. Исходя из номинального объема загрузки представлен план производства на весь период планирования.

Основным сырьем для производства молочных продуктов является коровье натуральное молоко. На основании среднерыночных цен определены затраты на сырье и материалы (таблица 3.10).

Таблица 3.9 – Производственный план при выпуске молочного детского питания по проекту в АО «Рассвет»

Показатель	Год						Итого
	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
ДП Грудничок							
Объем производства и продаж, кг	189585	262259	262259	262259	262259	262259	1500881
Коэффициент загрузки производственных мощностей, %	60	83	83	83	83	83	
Цена за единицу, тыс. руб./кг	0,263	0,278	0,295	0,313	0,331	0,351	
Выручка, тыс. руб.	49766	72974	77352	81993	86913	92128	461125

Продолжение таблицы 3.9

Показатель	Год						Итого
	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
ДП Биолакт-МК							
Объем произ- водства и продаж, кг	94793	131130	131130	131130	131130	131130	750443
Коэффициент загрузки про- изводственных мощностей, %	60	83	83	83	83	83	
Цена за единицу, тыс. руб./кг	0,21	0,22	0,24	0,25	0,27	0,28	
Выручка, тыс. руб.	20096	29468	31236	33110	35096	37202	186207
Выручка итого по проекту, тыс. руб.	69862	102441	108588	115103	122009	129330	647333
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>							

Осуществление проекта позволит создать дополнительно 7 рабочих мест. Начиная с 2025 г. установленный фонд оплаты труда возрастет с 3737 тыс. руб. до 5001 тыс. руб. В случае выполнения плана производства и продаж возможно премирование сотрудников, что увеличит как сам фонд оплаты труда, так и страховые взносы в фонды.

Покупка современного оборудования по производству продуктов детского питания позволит привлечь для пользования малые формы хозяйствования, ЛПХ и КФХ, имеющие молочное поголовье, а дефицит продукта – детского питания для грудных и детей от года и до раннего школьного возраста – все это будет способствовать улучшению логистики предприятия.

Таблица 3.10 – Текущие затраты по проекту, тыс. руб.

Показатель	Год					
	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Молоко на ДП Грудничок	1046,64	1109,44	1176,01	1246,57	1321,36	1400,65
Жировой компонент на ДП Грудничок	1409,80	1494,39	1584,05	1679,09	1779,84	1886,63
Сухой компонент на ДП Грудничок «АС-2»	6526,42	6918,01	7333,09	7773,07	8239,45	8733,82

Продолжение таблицы 3.10

Показатель	Год					
	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Молоко на ДП Биолакт-МК	633,88	671,91	712,23	754,96	800,26	848,27
Сухой компонент на ДП Биолакт «АС-2»	2796,28	2964,06	3141,90	3330,41	3530,24	3742,05
Жировой компонент на ДП Биолакт	545,90	578,65	613,37	650,18	689,19	730,54
Вода	499,79	529,78	561,56	595,26	630,97	668,83
Прочие материалы (упаковка, этикетка)	3490,37	3699,79	3921,78	4157,08	4406,51	4670,90
ГСМ	905,13	959,44	1017,01	1078,03	1142,71	1211,27
Электроэнергия	2413,62	2558,44	2711,94	2874,66	3047,14	3229,97
Прочие переменные расходы	777	1 000	1 231	1 791	4 921	4 921
Текущий ремонт	1 650	1 650	1 650	1 650	1 650	1 650
Затраты на административные расходы	300	300	300	300	300	300
Интернет	60	60	60	60	60	60
Арендная плата	60	60	60	60	60	60
Затраты на персонал (спецодежда, медосмотр)	867	867	867	867	867	867
Прочие административные расходы	160	160	160	160	160	160
Коммерческие расходы	2260	3170	4160	6553	6553	6553
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>						

Планируется применять другие способы стимулирования сбыта:

- рассылка прайс-листов на магазины детского питания и аптеки;
- потенциальным покупателям по почте и Интернету;
- фермерским и ЛПХ, расположенным в радиусе до 40 км;
- размещение рекламы в Интернете,
- в перспективе – создание собственного сайта.

Чистая приведенная стоимость составляет 174937 тыс. руб. Проект финансово состоятельный при заложенном уровне доходов, инвестиционных и текущих затрат. Дисконтированный срок окупаемости проекта производства детского молочного питания равен 2,1 года, а простой – 2,0 года.

К факторам рискованности проекта относятся отраслевые риски, которые можно разделить на группы: риски, связанные с рынками сырья; риски отраслей АПК.

Риски, связанные с рынками сырья. Источником рисков являются нежелательные изменения качества и количества факторов производства. В сельскохозяйственном производстве к ним относятся: снижение качества сырья, материалов. Так, значительным риском проекта является возможность резкого изменения цен на сырье и материалы. Кроме того, на прибыль проекта влияют цены на электроэнергию. Повышение цен на энергоносители может негативно повлиять на рентабельность предприятия, но не очень значительно, поскольку затраты на коммунальные расходы не превышают 5 % в себестоимости продукции.

Риски отраслей АПК. Самый существенный внешний риск связан с реализацией продовольственной продукции. Плохие условия хранения продукции сопряжены с риском потери продукции, повышением затрат, снижением прибыли.

Страховые и региональные риски. Компания планирует вести свою хозяйственную деятельность на территории Российской Федерации, поэтому потенциально подвержена рискам, связанным с изменением общеэкономической ситуации в стране.

Политические риски, способные заметно повлиять на деятельность компании, отсутствуют. Экономическая нестабильность в России может оказать неблагоприятное воздействие на потребительский спрос, что неблагоприятным образом может повлиять на этот бизнес.

Проект чувствителен к изменению цен на молочное детское питание (таблица 3.11). При уменьшении уровня цен на 10 % чистая приведенная стоимость проекта снижается на 32937 тыс. руб.

Таблица 3.11 – Анализ чувствительности NPV проекта производства молочного детского питания

Изменение NPV проекта при варьировании				
Значение	Объема производства и продаж	Цен реализации продукции	Суммарных расходов	Инвестиционных затрат
85 %	125532	125532	193689	179815
90 %	142000	142000	187438	178207
95 %	158469	158469	181188	176572
100 %	174937	174937	174937	174937
105 %	191406	191406	168687	173245
110 %	207875	207875	162437	171553
115 %	224344	224344	156186	169860
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>				

Анализ сценариев проекта производства молочного детского питания приведен в таблице 3.12.

Таблица 3.12 – Анализ сценариев по инвестиционному проекту

Характеристика сценария	NPV, тыс. руб.	IRR, %
Базовый сценарий Годовой объем производства и реализации детского молочного продукта «Грудничок» – 315975 кг, детского молочного продукта «Биолакт-МК» – 157988 кг	174937	118,8
Оптимистический сценарий (рост показателей производства на 10 %) Годовой объем производства и реализации детского молочного продукта «Грудничок» – 347572,5 кг, детского молочного продукта «Биолакт-МК» – 173786,8 кг	207875	134,9
Пессимистический сценарий (снижение показателей производства на 10 %) Годовой объем производства и реализации детского молочного продукта «Грудничок» – 284377,5 кг, детского молочного продукта «Биолакт-МК» – 142189,2 кг	142000	102,2
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>		

При базовом сценарии годовой объем производства и реализации детского молочного продукта «Грудничок» составляет 315975 кг, детского молочного продукта «Биолакт-МК» – 157988 кг. При пессимистическом сценарии показатели производства снизятся на 10 %, а NPV проекта уменьшится на 30 %.

Проведем анализ сценариев по показателям прибыли и рентабельности по проекту в таблице 3.13.

При пессимистическом сценарии показатели производства снизятся на 10 %, а чистая прибыль проекта составит в 2025 г. 18832 тыс. руб.

Таблица 3.13 – Анализ сценариев по инвестиционному проекту по показателям прибыли и рентабельности

Показатель	Год						
	0	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Чистая прибыль, тыс. руб.							
Базовый сценарий	-3822	24421	47746	50396	51356	51974	61229
Оптимистический сценарий (рост показателей производства на 10 %)	-3822	30010	55942	5083	60564	61734	71575
Пессимистический сценарий (снижение показателей производства на 10 %)	-3822	18832	39551	41709	42147	42213	50883
Рентабельность продаж, %							
Базовый сценарий	–	35,0	46,6	46,4	44,6	42,6	47,3
Оптимистический сценарий (рост показателей производства на 10 %)	–	39,1	49,6	49,5	47,8	46,0	50,3
Пессимистический сценарий (снижение показателей производства на 10 %)	–	30,0	42,9	42,7	40,7	38,4	43,7
Рентабельность по EBITDA, %							
Базовый сценарий	–	56,3	67,2	65,9	62,6	59,2	59,2
Оптимистический сценарий (рост показателей производства на 10 %)	–	60,3	70,2	69,0	66,0	62,9	62,9
Пессимистический сценарий (снижение показателей производства на 10 %)	–	51,5	63,5	62,1	58,5%	54,6	54,6
Примечание:							
<i>Источник: разработано автором</i>							

Налаженные каналы сбыта готовой продукции и установившиеся контакты с поставщиками сырья, а также наличие собственных складских площадей могут способствовать конкурентоспособности продукции на агропродовольственном рынке.

Для повышения конкурентоспособности ООО «Урожай XXI век» предложен и реализован инвестиционный проект приобретения инфракрасного анализатора молока MilkoScan MARS 6 производства Foss Electric в структурное подразделение аналитическо-испытательной лаборатории [30].

Подобное исследование качества молока делается ежедневно на постоянной основе. Приобретение инфракрасного анализатора молока, необходимо для ускорения процесса отгрузки, получения показателей качества по ГОСТ, а также для исключения возникновения споров по качеству молока.

Стоимость приобретения инфракрасного анализатора молока MilkoScan MARS 6 составила 3843135,00 руб. в комплекте с набором для технического обслуживания. Экономическая эффективность приобретения инфракрасного анализатора молока MilkoScan MARS 6 представлена в таблице 3.14.

Таблица 3.14 – Экономическая эффективность приобретения анализатора молока MilkoScan MARS 6

Показатель	Значение
Среднегодовое поголовье КРС молочного направления, гол.	3813,00
Среднедневной надой, л/гол/день	26,30
Валовой надой молока, т/день	100,28
Валовой надой молока, т/год	36602,2
Потери молока в пересчете на зачетный вес при погрешности в показателях жирности и белка на 0,1 %, кг/т	31,65
Потери молока в пересчете на зачетный вес при погрешности в показателях жирности и белка на 0,1 %, т/день	3,17
Потери молока в пересчете на зачетный вес при погрешности в показателях жирности и белка на 0,1 %, т/год	1158,46
Цена реализации молока за базовый вес, руб./кг	30,00
Потери прибыли при погрешности в показателях жирности и белка молока на 0,1 %, руб./год	34753788,90
Стоимость приобретения инфракрасного анализатора молока MilkoScan MARS 6, руб.	3843135,00
Среднегодовые затраты на обслуживание и амортизация, руб./год	918627,00
Срок окупаемости, год	0,15
Примечание: Источник: [30]	

Экономическим обоснованием приобретения данного оборудования стал расчет упущенных денежных средств при погрешности в показателях жирности и белка на 0,1 %. Дополнительная прибыль составила 34753788,90 руб./год. Срок окупаемости приобретения инфракрасного анализатора молока MilkoScan MARS 6 составил 0,15 года.

При значительной стоимости оборудования приобретение инфракрасного анализатора молока MilkoScan MARS 6 целесообразно. При незначительной погрешности в показателях жирности и белка молока предприятия может потерять большие денежные средства из-за отсутствия высококачественного лабораторного контроля отгружаемого сырья.

3.4 Инвестиции в производство и переработку продукции растениеводства и кормопроизводство

АО фирма «Агрокомплекс» «им. Н. И. Ткачева» занимается смешанным сельским хозяйством, и поэтому инвестиции данной компании не ограничиваются одной отраслью. Организация уделяет повышенное внимание качеству производственных процессов в молочном животноводстве. Для достижения высоких показателей в данной отрасли ей необходимо качественное сырье для комбикормов. В структуру фирмы входит Выселковский сахарный завод, который помимо производства сахара, также специализируется на переработке жома.

АО фирма «Агрокомплекс» «им. Н. И. Ткачева» занимается производством белого свекловичного сахара и поставками его на внутренние и внешние рынки. Сегодня отрасль представляют четыре завода: «Кристалл» (ст. Выселки), Тихорецкий, Павловский и Кореновский. Вместе они перерабатывают более 25 тыс. т корнеплодов в сутки. Сырой свекольный жом перерабатывается на современных газовых жомосушильных комплексах в сухой гранулированный – важный компонент комбикормов. Поэтому производство сахара является практически безотходным.

Предлагается проект по реконструкции жомосушильного отделения завода с целью переработки в гранулированный жом 100 % сырого жома. Предусматривается строительство:

- 1) жомопрессового отделения;
- 2) жомосушильного и грануляционного отделений;
- 3) склада гранулированного жома.

Реализация проекта позволит увеличить производительность завода до 5500 т свеклы в сутки. В результате использования прессов глубокого отжима произойдет снижение расхода газа на 1 т жома с 500 м³ до 240 м³. За счет увеличения глубины отжатия будет достигнуто снижение потерь сахара в жоме и увеличение выхода сахара.

Сырьем является сырой жом, поэтому необходимо указать цены на жом за 2023 г., для этого обратимся к таблице 3.15. В качестве поставщика оборудования выступили такие фирмы как: Babbinni и Promill S.A.S.

Весь бюджет проекта составляют заемные средства – долговое финансирование банка. В таблице 3.16 рассмотрены бюджет и источники финансирования проекта.

Таблица 3.15 – Цены на сырой жом на 2023 г.

Год	2023 г.					
Месяц	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Цена за 1 т /руб.	11000	11000	10500	10800	11300	11500
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>						

Таблица 3.16 – Бюджет и источники финансирования проекта, тыс. руб.

Гранулирование жома	Объем инвестиций
Оборудование	463788
Строительные работы	38409
Монтажные работы	115076
Прочие работы	11825
Всего (заемные средства)	629097
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>	

Выполнение проекта начинается с приобретения необходимого оборудования, а именно грануляторов и жомосушильных барабанов, стоимость приобретения составит – 463788 тыс. руб. Для подготовки помещения осуществлены строительные-монтажные работы, установка необходимого оборудования. Общая стоимость работ составила 153485 тыс. руб. Планируется, что объем производства гранулированного жома возрастет с 10800 т до 27265 т. Выход на проектную мощность и стабильные объемы выпуска продукции запланированы на август 2024 г.

Производственные показатели проекта отражены в таблице 3.17, а себестоимость жома в таблице 3.18.

Из ключевых показателей, после того как проект вступит в силу, планируется увеличение мощности производства гранулированного жома с 90 т/сут до 247,5 т/сут, а также сокращение расходов на газ с 500 м³/т до 240 м³/т.

Таблица 3.17 – Ключевые производственные показатели проекта

Показатель	Без проекта	С проектом
Переработка свеклы, т	660000	660000
Выход сахара, %	13,32	13,42
Выход жома сырого, %	75	75
Количество сырого жома на 1 т сухого, %	16,67	16,67
Мощность производства жома гранулированного, т/сутки	90	247,5
Объем производства сахара, т	80719	81325
Объем производства гранулированного жома, т	10800	27265
Удельный расход газа, м ³ /т	500	240
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>		

Таблица 3.18 – Себестоимость гранулированного жома

Показатель	Без проекта	С проектом
Кол-во дней производства	120	110
Суточная мощность ж/сушки	90	247,5
Объемы производства гранулированного жома	10800	27265

Продолжение таблицы 3.18

Показатель	Без проекта	С проектом
Затраты на производство, руб.		
Переменные затраты	30582004	37090622
Жом сырой	18004	54461
Газ на жомосушение	30564000	37036161
Постоянные затраты	19678426	71708426
Заработная плата	5291645	5291645
Запчасти на ремонт (жомосушка)	–	2000000
Амортизация	11000	47541000
Общехозяйственные расходы	14180377	14180377
Итого затраты	51677332	110215950
Себестоимость 1 т гранулированного жома	4785	4042
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>		

Возрастут объемы производства сахара с 80719 т до 81325 т после реализации проекта, себестоимость сахара при этом будет снижена с 21954 руб./т до 21787 руб./т (таблица 3.19).

В таблице 3.20 отражено сравнение денежных потоков при вариантах с проектом и без проекта. Окупаемость проекта составит 5,9 лет. Денежный поток будет варьироваться в зависимости от цены на жом. Последним этапом будет окупаемость проекта. Для проекта будут рассчитаны разные сроки окупаемости, поскольку, по нашему прогнозу, цены на сырой жом будут варьироваться из года в год.

При цене 8580 руб./т на жом проект сможет приносить прибыль, к 2035 г. показатель составит 898 млн руб. Проект рассчитан на сокращении затрат, увеличение объемов выпуска гранулированного жома для продажи, а также использования его предприятием в хозяйственных целях. Использование нового инновационного оборудования значительно повысит показатели отрасли, что впоследствии также повысит конкурентоспособность АО фирма «Агрокомплекс» «им. Н. И. Ткачева».

Проект по внедрению жомосушильной установки в АО фирма «Агрокомплекс» «им. Н. И. Ткачева» является экономически оправданным и имеет большое значение для повышения конкурентоспособности организации, по-

сколькo предприятие благодаря высоким производственным мощностям может не только заниматься торговлей жомом на территории России, но и экспортировать его за рубеж.

Таблица 3.19 – Ключевые экономические показатели проекта

Показатель	Без проекта	С проектом
Цены реализации, руб./т		
Сахар		27273
Меласса		2400
Жом сырой		3
Объем переработки свеклы, т		660000
Производительность, т/сутки	5050	5500
Продолжительность сезона, суток	120	110
Объем производства, т		
Сахар	80719	81325
Меласса	24725	24725
Жом гранулированный	10800	27265
Остаток жома сырого	274464	–
Себестоимость, руб./т		
Сахар	21954	21787
Меласса	1600	1600
Жом сырой	1	1
Жом гранулированный	4785	4042
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>		

Таблица 3.20 – Сравнение денежных потоков при вариантах с проектом и без проекта, тыс. руб.

Показатель	Год											
	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035
Без проекта реконструкции жомосушки	167874	115660	97413	79166	60919	42672	24425	6179	-12068	-30315	-48562	-66809
С проектом реконструкции жомосушки	-22023	-409775	-302937	-190275	-71789	52521	181970	313819	446014	578553	711439	831653
Разность	-189897	-525436	-400351	-269442	-132709	9848	157545	307641	458082	608869	760001	898462
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>												

Рассмотрим перспективные направления внедрения современных инновационных технологий в сельское хозяйство Краснодарского края. По нашим оценкам, техническая оснащенность кормопроизводственной отрасли недостаточна для получения конкурентоспособной животноводческой продукции. В ходе исследований проведен анализ себестоимости производства продукции молочного животноводства в ООО «Урожай XXI век» (таблица 3.21).

Таблица 3.21 – Структура себестоимости производства молока в ООО «Урожай XXI век», 2022 г.

Показатель	Себестоимость производства 1 л молока, руб./л	Доля в структуре себестоимости, %
1. Затраты на оплату труда и отчисления, руб./л	2,21	6,4
2. Затраты на производство кормов и приобретение компонентов, руб./ л	16,64	47,9
3. Затраты на приобретение ветеринарных препаратов, руб. /л	1,37	3,9
4. Затраты на приобретение препаратов для осеменения, руб./ л	0,13	0,4
5. Затраты на приобретение инвентаря и прочих расходных материалов, руб./ л	1,46	4,2
6. Затраты на текущий ремонт зданий и сооружений, руб./ л	0,67	1,9
7. Амортизация, руб./ л	6,21	17,9
8. Затраты на электроэнергию и энергоснабжение, руб./ л	0,49	1,4
9. Транспортные расходы, руб./ л	1,08	3,1
10. Услуги машинно-тракторного парка, руб./ л	1,75	5,0
11. Охранные услуги, руб./ л	0,17	0,5
12. Инжиниринговые услуги, руб./ л	1,67	4,8
13. Расходы на содержание АУП, руб./ л	0,92	2,6
14. Себестоимость производства 1 л молока, руб./л	34,76	100,0
Примечание: Источник: [49]		

В структуре себестоимости продукции животноводства молочной направленности предприятия наибольшая часть затрат приходится на производство кормов (47,9 %) [49]. Для повышения рентабельности продукции животноводства в ООО «Урожай XXI век», рассмотрен путь снижения себестоимости продукции молочного скотоводства путем модернизации техно-

логического процесса заготовки кормов. Наиболее подходящим вариантом модернизации являются самоходные косилки. Одной из таких самоходных косилок, получивших мировую известность и зарекомендовавших себя с точки зрения надежности, является самоходная косилка MacDon 155 (таблицы 3.22–3.23).

Таблица 3.22 – Сравнение технических характеристик косилок, имеющих в машинно-тракторном парке ООО «Урожай XXI век»

Наименование с.-х. навесного агрегата	Ширина захвата, м	Масса агрегата, кг	Мощность, л. с.
1. Косилка DISKO 8550 (1)	8,00	1920,0	150,0
2. Косилка DISKO 8550 (2)	8,00	1920,0	150,0
3. Косилка-плющилка прицепная Alterna 500R (№ 6968)	4,85	3850,0	110,0
4. Косилка-плющилка прицепная Alterna 500R (№ 6969)	4,85	3850,0	110,0
5. Косилка-плющилка FC 303 RGC	3,00	2450,0	80,0
6. Косилка навесная FC883RA + FC313F	8,80	2840,0	190,0
7. Самоходная валковая косилка MacDon 155	7,60	4360,0	148,0
Примечание: Источник: [49]			

Таблица 3.23 – Расходы на ремонт и годовая выработка косилок, задействованных в технологическом процессе заготовки кормов ООО «Урожай XXI век»

Наименование с.-х. навесного агрегата	Стоимость ремонта (ФОТ), руб.	Стоимость запасных частей, руб.	Стоимость ремонта за период, руб.	Выработка за период, га
1. Косилка DISKO 8550 (1)	330074,0	1762452,0	2092526,0	2376,0
2. Косилка DISKO 8550 (2)	255423,0	1114756,0	1370179,0	1470,0
3. Косилка-плющилка прицепная Alterna 500R (№ 6968)	452539,0	984396,0	1436935,0	421,6
4. Косилка-плющилка прицепная Alterna 500R (№ 6969)	122577,0	202763,0	325340,0	977,0
5. Косилка-плющилка FC 303 RGC	222808,0	59790,0	282598,0	525,0
6. Косилка навесная FC883RA + FC313F	81607,0	150237,0	231844,0	665,1
7. Самоходная валковая косилка MacDon 155	–	–	–	–
8. Итого расходы на ремонт и годовая выработка за 2019 г.	1465028,0	4274394,0	5739422,0	6434,7
Примечание: Источник: [49]				

Стоимость приобретения самоходной косилки MacDon 155 с роторной и полотняной жатками составила 25893024,04 руб. Финансирование осуществлялось с участием собственного капитала в размере 20 % стоимости оборудования, и заемного капитала по программе субсидирования сельскохозяйственной техники «Росагролизинг» в размере 80 % стоимости оборудования. Приобретение самоходной косилки MacDon 155 с роторной и полотняной жатками позволило снизить себестоимость кошения кормовых культур в ООО «Урожай XXI век» на 2398,08 руб./га (таблица 3.24).

Таблица 3.24 – Экономическая эффективность инвестиционного проекта приобретения самоходной косилки MacDon 155 в ООО «Урожай XXI век»

Показатель	DISKO 8550 (1)	DISKO 8550 (2)	Alterna 500R (6968)	Alterna 500R (6969)	FC 303 RGC	FC 883RA	MacDon 155
1. Средняя стоимость ремонта в динамике за 2019–2021 гг., тыс. руб.	1546,9	1487,5	1457,3	889,3	1 956,4	561,3	342,0
2. Среднегодовая выработка за 2019–2021 гг., га (среднее по периоду)	1793,2	1 622,7	383,3	608,1	358,5	945,2	3 384,0
3. Средняя стоимость ремонта за 2019–2021 гг. в структуре себестоимости выращивания кормовых культур, руб./га	862,7	916,7	3 802,2	1 462,4	5 457,8	593,8	101,1
4. Норма выработки, га/смена	26,0	26,0	16,0	16,0	10,0	27,0	33,0
5. Зарплата, руб./га	119,0	119,0	193,4	193,4	309,4	114,6	93,8
6. Расход ГСМ, руб./га	7,4	7,4	10,3	10,3	9,0	7,4	3,4
7. Расход ГСМ, руб.	333,0	333,0	463,5	463,5	405,0	333,0	153,0
8. Стоимость обработки 1 га с учетом затрат на ремонт, руб./га	1314,7	1368,7	4459,1	2119,3	6172,2	1041,4	347,8
9. Снижение себестоимости обработки единицы площади при использовании новой косилки по сравнению и имеющимися косилками, руб./ га	966,9	1 020,8	4111,3	1771,5	5824,4	693,6	–

Продолжение таблицы 3.24

Показатель	DISKO 8550 (1)	DISKO 8550 (2)	Alterna 500R (6968)	Alterna 500R (6969)	FC 303 RGC	FC 883RA	MacDon 155
10. Снижение себестоимости обработки единицы площади при использовании самоходной косилки MacDon 155, руб./ га							2398,08
11. Экономическая эффективность при использовании самоходной косилки MacDon 155, руб. (согласно графика кошения на 2022 г., общая площадь 4764,5 га)							11425631,43
12. Стоимость приобретения самоходной косилки MacDon 155 с роторной и полотняной жатками, руб.							25893024,04
13. Ежемесячный платеж по программе «Росагролизинг», руб./мес.							430161,00
14. Амортизация самоходной косилки MacDon 155, руб./мес.							308250,00
15. Стоимость использования самоходной косилки MacDon 155 без учета операционных расходов (учтены в п. 9), руб./сезон							8860932,00
16. Рентабельность инвестиций (ROI), %							9,91
17. Срок окупаемости, год							2,3
Примечание: Источник: [49]							

3.5 Инвестиции в строительство логистических комплексов

Любое предприятие, насколько бы успешным оно ни было в определенный период времени или в конкретной отрасли экономики, требует постоянного развития и поиска альтернативных видов деятельности.

Изменение рынка может привести к таким условиям, когда некогда успешный и прибыльный сектор экономики станет убыточным, и организации, попавшие в данные условия рыночной конъюнктуры, вынуждены или прекращать свою работу, в том числе проходить через процедуры банкротства, или искать иные сферы своей деятельности.

Таким образом, руководство компании должно планировать и осуществлять, по мере возможности, диверсификацию деятельности.

Основным видом деятельности ООО «Деметра СК» является оптовая торговля удобрениями и агрохимическими продуктами. Кроме того, компания занимается оптовой торговлей семенами, зерном, предоставляет услуги по хранению, складированию, перевозке товара.

Выручка фирмы за период времени с 2020 по 2022 гг. увеличилась с 919681 тыс. руб. до 1943576 тыс. руб., рост составил 211 % в процентном отношении и 1023895 тыс. руб. в денежном выражении.

В настоящее время логистические центры в Краснодарском крае очень востребованы. На территории региона ежегодно вводятся в эксплуатацию складские комплексы на тысячи квадратных метров. Вместе с тем, их строительство продолжает быть востребованным, так чувствуется дефицит на рынке складов, соответствующих требованиям стандартов для хранения семян, средств защиты растений и агрохимикатов, что соответствует мировым тенденциям (рисунок 3.15).

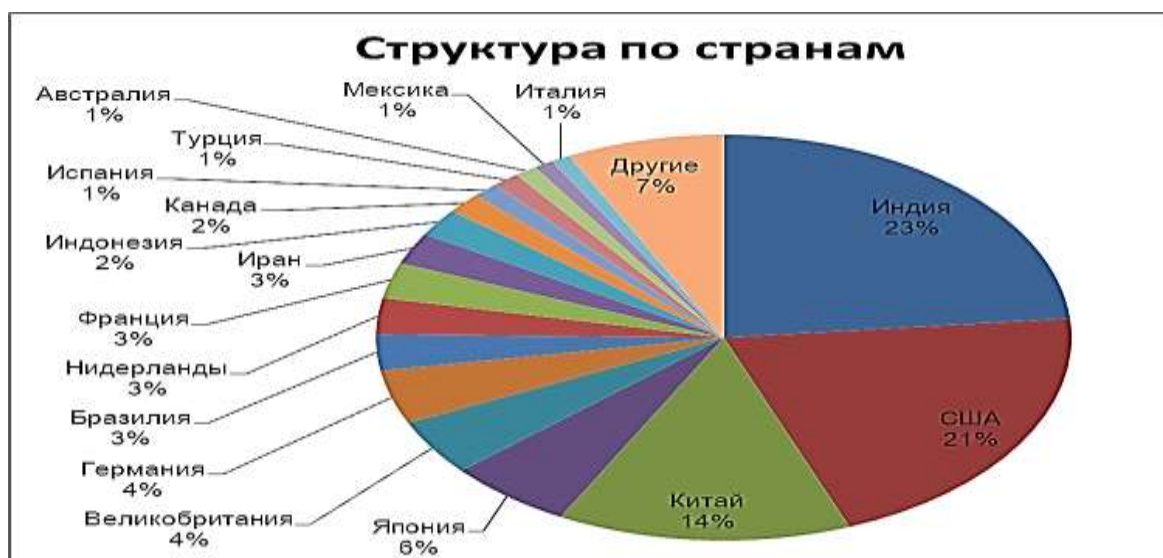


Рисунок 3.15 – Структура объема складской холодильной емкости

Источник: НИФИ Минфина РФ, Федеральная программа субсидирования строительства ОРЦ

Складское хозяйство, которое в настоящее время имеется на территории края, недостаточно эффективно используется, а порой находится в состоянии изношенности. В условиях стремительного роста оптового рынка средств защиты растений, удобрений и семян, спрос на складские помещения для данного вида товаров продолжает расти. На основании изложенного автор предлагает осуществить диверсификацию деятельности ООО «Деметра СК» путем реализации проекта по строительству склада.

С целью проведения сравнительного анализа рыночной стоимости земельного участка под строительство складского комплекса автором осуществлен мониторинг данного рынка Краснодарского края, его результаты приведены в таблице 3.25.

Исходя из проведенного исследования, автор считает рациональным покупку земельного участка, расположенного в Динском районе, станица Пластуновская. Причинами выбора данного земельного участка является:

- 1) подходящая для реализации проекта площадь земельного участка;
- 2) наиболее низкая стоимость земли, в перерасчете на 1 га;
- 3) наличие рядом федеральной трассы М-4 (Дон).

Таблица 3.25 – Анализ рынка земельных участков под строительство комплекса

Контакты	Цена, млн руб.	Описание земельного участка	Ссылка на источник объявления о продаже земельного участка
1. Краснодарский край, Динской район, станица Пластуновская	10,0	Земельный участок площадью 4,9 га, категория земли: земли промышленности	https://www.avito.ru/plastunovskaya/zemelnye_uchastki/uchastok_49ga_snt_dnp_825641838?utm_campaign=native&utm_medium=item_page_ios&utm_source=soc_sharing , дата обращения 28.09.2023.
2. Краснодарский край, Выселковский р-н, Березанское сельское поселение, с. Заря, ул. Чкалова	9,5	Земельный участок площадью 2,2 га, категория земли: земли промышленности	https://www.avito.ru/berezanskaya/zemelnye_uchastki/uchastok_22ga_izhs_3122842288?utm_campaign=native&utm_medium=item_page_ios&utm_source=soc_sharing , дата обращения 28.09.2023.
3. Краснодарский край, Динской р-н, Старомышастовское сельское поселение	6,0	Земельный участок, площадью 2,6 га, Кадастровый номер: 23:07:0402000:439, категория земли: земли промышленности	https://www.avito.ru/staromyshtovskaya/zemelnye_uchastki/uchastok_27ga_izhs_3317778393?utm_campaign=native&utm_medium=item_page_ios&utm_source=soc_sharing , дата обращения 28.09.2023.
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>			

Далее, с целью проведения сравнительного анализа рыночной стоимости работ по строительству складского комплекса, автором осуществлен мониторинг данного рынка Краснодарского края, его результаты приведены в таблице 3.26.

Исходя из проведенного исследования, автор считает оптимальным заключение контракта на строительство логистического центра с ООО «РостСтройКом». Причинами выбора данной организации являются следующие факторы:

- 1) наиболее низкая стоимость выполнения работ по строительству складского комплекса;
- 2) наличие гарантии 3 года на выполненные работы;
- 3) предоставление рассрочки платежа, гибкие условия оплаты.

Таким образом, инвестиции в проект составят 100,0 млн рублей.

Таблица 3.26 – Анализ рынка услуг по строительству складов

Контакты фирмы	Цена, млн руб.	Описание компании
1. ООО «РостСтройКом», Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 323	90,0	Компания имеет 20 лет опыта строительства складов. Предоставляет гарантию на объекты в размере три года. Делает качественные и разнообразные металлоконструкции. Строит как по типовым проектам, так и по индивидуальным заказам. Гибкие условия оплаты: имеется возможность производства работ и поставки оборудования без авансового платежа, а также поэтапной оплаты работ
2. ООО «АрмСнаб», Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Российская, д. 134	105,0	Компания занимается строительством складов, строительство каркасных ангаров, строительством цехов, арочные ангаров, гаражей из металла, магазинов, коммерческих помещений. Имеет 20 лет опыта строительства данных объектов. Предоставляет три года гарантий на возводимые объекты
3. ООО «Тех Снаб Строй Воронеж», Воронежская область, Россошанский район, г. Россошь, ул. Мира, д. 183 «В»	95,0	ООО «Тех Снаб Строй Воронеж» – является официальным дилером Борисовского завода Металлист, торговая марка Полюмя. Организация занимается проектированием строительством и монтажом складов. Предоставляет гарантию на все виды работ сроком 3 года
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>		

Экономические цели проекта:

- создание новых видов деятельности ООО «Деметра СК», от сдачи складских площадей в аренду до оказания услуг по ответственному хранению товара;
- осуществление устойчивого денежного потока, который обеспечит возврат денежных средств, потраченных на реализацию проекта;
- повышение престижа ООО «Деметра СК» в глазах покупателей основного товара.

Финансирование проекта будет осуществляться за счет собственных денежных средств ООО «Деметра СК», за счет нераспределенной прибыли за прошлые периоды.

В ходе проведенного маркетингового исследования установлено, что 36 % потенциальных покупателей предпочитают площадь для ответственного хранения до 50 м²; 33 % опрошенных планируют хранить товар на площади от 50 до 150 м², спрос на большой объем хранения от 150 м² составляет 31 %. Кроме того, установлено, что покупатели основной продукции ООО «Деметра СК» хотят получать дополнительные услуги: предоставление в аренду складских и офисных помещений, сортировку и формирование партий товара.

Опыт реализации аналогичных проектов показывает, что в результате правильного планирования организации получают серьезные преимущества:

1. Создание собственного логистического центра ООО «Деметра СК» позволит:

- улучшить мониторинг товарооборота предприятия;
- усовершенствует логистические цепочки доставки товара покупателям;
- создать возможность осуществлять хранение товара на собственном складе.

2. Усиление конкурентоспособности за счет:

- приобретения в актив компании капитального объекта;
- более тесного сотрудничества с покупателями товара, предоставления им более широкого спектра услуг;

– расширения сферы деятельности.

3. Повышение эффективности бизнеса за счет:

– прямой связи покупателей товара с местом хранения товара;

– уменьшения издержек предприятия, в т. ч. за счет уменьшения затрат на хранение товара у сторонних организаций;

– ускорения процесса обслуживания клиентов, упрощения документооборота и коммерческого учета.

В таблице 3.27 представлен SWOT-анализ проекта по строительству логистического комплекса ООО «Деметра СК».

Успешная реализация проекта по строительству и эксплуатации логистического центра позволит увеличить свою долю на рынке оптовой торговли основными товарами. Строительство логистического комплекса планируется начать в 1 квартале 2024 г., а его эксплуатация намечена на начало 2025 г.

Таблица 3.27 – SWOT-анализ проекта по строительству логистического комплекса ООО «Деметра СК»

Сильные стороны:	Слабы стороны
<p>Увеличение объема предоставляемых услуг. Расширение сферы деятельности. Прямая связь покупателей товара с местом хранения товара. Повышение имиджа компании перед производителями товара. Возможность осуществлять деятельность в собственном офисе компании. Большой спрос арендаторов на аренду современных складских площадей.</p>	<p>Риск неполной загрузки складских площадей. Текущая квалификация персонала. Неразвитая система управления складскими запасами. Отсутствие опыта предоставления данных услуг.</p>
Угрозы	Возможности
<p>Строительство новых аналогичных складских комплексов конкурирующими фирмами. Выход на рынок более крупных компаний. Повышение цен при строительстве склада и на его эксплуатацию.</p>	<p>Получение параллельного денежного потока помимо основного вида деятельности. Выход на новые рынки сбыта товара. Более тесное сотрудничество с покупателями товара. Появление интереса к ООО «Деметра СК» от компаний из других отраслей экономики.</p>
<p>Примечание: <i>Источник: разработано автором</i></p>	

Автором произведен мониторинг цен на услуги по ответственному хранению товара с поддержанием температурного режима и без него, а также по предоставлению в аренду складских и офисных помещений, по сортировке и формированию партий товара. На основании данного мониторинга сформирован прайс-лист на услуги, которые будут оказываться складским комплексом. Услуги, предоставляемые логистическим центром, отражены в таблице 3.28.

Планируется, что потенциальными заказчиками услуг станет сформированная клиентская база покупателей основного товара ООО «Деметра СК».

Так, аграрии смогут закупать семена, средства защиты растений, агрохимикаты, удобрения в любое время года, в том числе по выгодным ценам в межсезонье. После чего производители сельскохозяйственной продукции смогут оставлять купленный товар на хранение в данном логистическом комплексе до возникновения необходимости их использования. Также производители сельскохозяйственной продукции при необходимости могут осуществлять хранение неиспользованных остатков средств производства до следующего сельскохозяйственного сезона.

Таблица 3.28 – Услуги, предоставляемые логистическим центром

Наименование услуги	Тариф, единица изм., 1 м ² .
1. Ответственное хранение семян, при поддержании определенной температуры	750,0 руб. в мес
2. Ответственное хранение СЗР, без поддержания определенной температуры	600,0 руб. в мес
3. Аренда склада	300,0 руб. в мес
4. Аренда офисных помещений	800,0 руб. в мес
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>	

Кроме того, услуги данного логистического центра будут востребованы у производителей товара, которые смогут использовать складской комплекс в качестве хранилища своего товара, а также в качестве офисов для филиалов своих компаний. Несомненно, данный факт позволит производителям семян, средств защиты растений, агрохимикатов оказаться ближе к конечным поку-

пателям, лучше рекламировать свой товар, а также получать обратную связь в части использования продукции. Спрос потенциальных клиентов на услуги складского комплекса (в месяц), указан в таблице 3.29.

Таблица 3.29 – Спрос потенциальных клиентов на услуги складского комплекса, в месяц

Наименование товарных групп	Наименование объекта	Площадь, м ²
1. Ответственное хранение семян, при поддержании определенной температуры	Склад с кондиционированием	1500,0
2. Ответственное хранение СЗР, без поддержания определенной температуры	Сухой склад	3000,0
3. Аренда склада	Холодный склад	1500,0
4. Аренда офисных помещений	Административно-бытовой комплекс	400,0
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>		

Рассчитаем загрузку складского комплекса при реализации и запуске данного проекта. Планируется, что к началу 2025 г. логистический центр будет готов к эксплуатации, однако не будет загружен на полную мощность ввиду временных затрат на поиск хранителей продукции и налаживания работы склада.

Таким образом, выход на проектную мощность по реализации услуг логистического центра запланирован в 2026 г., а в 2025 г. данный складской комплекс будет загружен на 40 % ввиду вышеуказанных обстоятельств. Объемы реализации услуг логистического центра в м² отражены в таблице 3.30.

Таблица 3.30 – Объемы реализации услуг логистического центра, в м²

Показатель	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.
Ответственное хранение семян, при поддержании определенной температуры	6000,00	18000,00	18000,00	18000,00
Ответственное хранение СЗР, без поддержания определенной температуры	12000,00	36000,00	36000,00	36000,00
Аренда склада	6000,00	18000,00	18000,00	18000,00
Аренда офисных помещений	1600,00	4800,00	4800,00	4800,00
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>				

Далее рассчитаем выручку складского комплекса от оказанных услуг по ответственному хранению товара и сдачи в аренду складских комплексов и офисов. Спрос потенциальных клиентов на услуги складского комплекса в месяц указан в таблице 3.31.

В первый год деятельности логистический центр получит выручку в размере 14780000 руб., далее планируется получение дохода в размере 44340000 руб. ежегодно.

Таблица 3.31 – Доходы от продажи услуг, в тыс. руб.

Показатель	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.	2029 г.	Итого:
Ответственное хранение семян при поддержании определенной температуры	4500	13500	13500	13500	13500	58500
Ответственное хранение СЗР без поддержания определенной температуры	7200	21600	21600	21600	21600	93600
Аренда склада	1800	5400	5400	5400	5400	23400
Аренда офисных помещений	1280	3840	3840	3840	3840	16640
Итого:	14780	44340	44340	44340	44340	192140
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>						

Все рабочие места будут оборудованы всем необходимым, при работе в опасных условиях труда работникам будут выданы индивидуальные средства защиты.

Исходя из анализа таблицы 3.32, установлено, что наиболее существенные затраты при эксплуатации складского комплекса связаны с зарплатой основного производственного персонала, далее идут расходы, связанные с содержанием и обслуживанием склада.

Таблица 3.32 – Общие и административные расходы, тыс. руб.

Расходы	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.	Итого
Расходы на содержание и обслуживание	500	1500	1500	1500	5000
Зарплата основного производственного персонала	3520	10560	10560	10650	35200
Отчисления в бюджет из заработной платы персонала	450	1300	1300	1300	4350
Коммерческие расходы	200	500	500	500	1700
Итого:	4670	13860	13860	13860	46250
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>					

В целях проведения расчета целесообразности и прибыльности строительства логистического центра произведем расчеты показателя NPV – чистой приведенной стоимости и IRR – внутреннюю норму доходности, расчеты которых приведены в таблице 3.33.

Применим ставку дисконтирования в размере 15 %, что соответствует текущей ключевой ставке Банка России. За пять лет чистый дисконтированный доход проекта составит 22,93 млн рублей, внутренняя норма доходности составляет 23,5 %. Срок окупаемости проекта по данной ставке дисконтирования составляет 4,97 года.

Таким образом, предложенный складской комплекс способен ООО «Деметра СК» приносить дополнительный денежный доход. Кроме того, в процессе эксплуатации проекта он не будет требовать дополнительного инвестирования.

Исходя из финансово-экономической модели, логистический склад в первый год своей эксплуатации (2025 г.) получит убыток в размере 15,65 млн руб. Данный факт обусловлен неполной загрузкой складских мощностей, а также существенными затратами. В связи этим планируется в целях поддержания эксплуатации складского комплекса в данный год привлечь дополнительные денежные средства ООО «Деметра СК» из основного вида деятельности по оптовой торговле.

Таблица 3.33 – Результаты расчета финансово-хозяйственной деятельности складского комплекса, в тыс. руб.

Проект строительство логистического центра							
Показатель	Шаги расчетного периода						
	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.	2029 г.	Итого
Инвестиционная деятельность	-100000					0	-100000
Инвестиционная деятельность с учетом дисконтирования	-100000	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100000
Прирост чистых выгод от операционной деятельности		14780,00	44340,00	44340,00	44340,0	44340,00	192140

Продолжение таблицы 3.33

Проект строительство логистического центра							
Показатель	Шаги расчетного периода						
	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.	2029 г.	Итого
Прирост чистых выгод с учетом дисконтирования		12852,17	33527,41	29154,27	25351,5	22044,82	122930
Прирост чистых выгод от всех видов деятельности	-100000	14780,00	44340,00	44340,00	44340,0	44340,00	92140
Прирост чистых выгод от всех видов деятельности с учетом дисконтирования	-100000	12852,17	33527,41	29154,27	25351,5	22044,82	22930
Прирост чистых выгод с нарастающим итогом	-100000	-87147,8	-53620,4	-24466,1	885,3	22930,21	NPV
IRR	23,50882257						
Примечание: Источник: разработано автором							

В последующие три года логистический комплекс будет приносить ООО «Деметра СК» стабильную прибыль в размере одиннадцать миллионов сто двадцать четыре тысячи рублей, что обусловлено выходом в данный период времени проекта на полную эксплуатационную мощность.

За период времени с 2025 по 2029 гг. логистический комплекс принесет ООО «Деметра СК» чистую прибыль в размере 28,84 млн руб.

Налог на прибыль на конец 2029 г. составит 11124000 руб. Вышеуказанные расчеты свидетельствуют об успешности запланированного проекта. За период с 2024 по 2029 гг. планируется поступление денежных средств от эксплуатации складского комплекса в размере 192140000 рублей. Экономические и финансовые показатели проекта приведены в таблице 3.34.

Таблица 3.34 – Экономические и финансовые показатели проекта

Экономические и финансовые показатели проекта	руб.
Показатели деятельности бизнеса	
Объем продаж с нарастающим итогом	192140000,0
Чистая стоимость денежных потоков (NPV)	22930210,0
Инвестиционный анализ	
Ставка дисконта	15 %
Внутренняя норма доходности – IRR	23,51 %
Примечание: Источник: разработано автором	

План проекта по строительству логистического комплекса «Деметра СК» составлен на основе диаграммы Ганта (таблица 3.35).

Исходя из представленного плана, в 2023 г. произведен опрос покупателей товара ООО «Деметра СК», изучены проекты по строительству логистических комплексов, подготовлен и утвержден паспорт проекта, сформирована организационно-ролевая структура проекта, а также разработан календарный план и бюджет проекта.

Основные мероприятия запланированы на 2024 год, среди них: подбор команды проекта и организация взаимодействия, ввод в эксплуатацию логистического комплекса, набор и обучение персонала парка, подбор заказчиков на хранение товара и открытие логистического комплекса ООО «Деметра СК».

Подводя итог вышеуказанному, можно отметить, что эффективность вложенных инвестиций в строительство логистического комплекса ООО «Деметра СК», при прогнозируемых объемах реализации услуг и их ценах, предложенный проект является надежным и рентабельным.

Кроме того, реализация данного проекта благоприятно отразится на имидже ООО «Деметра СК», позволит компании упрочить свои позиции на соответствующем рынке Краснодарского края, а также создаст перспективы для выхода работы на федеральный уровень.

Проект по строительству и эксплуатации логистического комплекса ООО «Деметра СК» имеет умеренный степень риска, поскольку уже на этапе планирования наблюдается четко обозначенный круг заказчиков соответствующих услуг, а также на предоставляемые работы имеется высокий спрос.

Анализ чувствительности проекта реализован с помощью программы Excel. Полученные расчеты анализа чувствительности представлены в таблицах 3.36 и 3.37. Таким образом, риск изменения цены и объема реализации продукции снижает NPV проекта. Так, при снижении цены или объема реализации услуг более чем на 40 % срок окупаемости проекта увеличивается на срок, который превышает 7 лет, до этого срока проект является убыточным. Также следует отметить, что при уменьшении цены или объема реализации услуг на 20 % срок окупаемости проекта увеличивается до 6,13 лет.

Однако при увеличении цены или объема реализации услуг более чем на 10 % или 20 % срок окупаемости проекта уменьшается до 4,61 и 4,31 года соответственно; при увеличении цены или объема реализации услуг на 30 % срок окупаемости проекта составляет 4,05 года.

В таблице 3.38 приведена эффективность проекта в зависимости от сценария (оптимистический, пессимистический и наиболее вероятный).

При эксплуатации логистического центра будет внедрен искусственный интеллект (ИИ) и машинное обучение (ML). Данные технологии помогают прогнозировать сбои в цепочке поставок до того, как он произойдет, обеспечивая тем самым активное управление запасами и маршрутами. Так, искусственный интеллект позволит повысить прозрачность цепочки поставок, обеспечивая анализ их в реальном времени, а также позволит прогнозировать задержки с доставкой и соответствующей динамической корректировки маршрута. Кроме того, ИИ значительно улучшит различные аспекты работы, включая прогнозирование и сортировку товара, что, в свою очередь, повышает эффективность и адаптивность к обслуживанию клиентов.

Таблица 3.36 – Изменение показателей эффективности проекта в зависимости от изменения цены реализации продукции

Показатели эффективности	Фактор – изменение цены реализации (в % от запланированного уровня)							
	–40 %	–30 %	–20 %	–10 %	0 %	10 %	20 %	30 %
NPV, тыс. руб.	3958,09 – при условии срока реализации проекта до 2032 г.	11138,06 – при условии реализации проекта до 2032 г.	13345,78 – при условии реализации проекта до 2031 г.	10637,19	22930,0	35223,23	47516,25	59809,27
IRR, %	15,91 % – при условии срока реализации проекта до 2032 г.	18,37 % – при условии срока реализации проекта до 2032 г.	19,33 % – при условии срока реализации проекта до 2031 г.	18,95 %	23,51 %	27,51 %	31,43 %	32,07
Срок окупаемости, лет	8,54	7,05	6,13	5,46	4,97	4,61	4,31	4,05
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>								

Таблица 3.37 – Изменение показателей эффективности проекта в зависимости от изменения объема реализации продукции

Показатели эффективности	Фактор – изменение объема реализации (в % от запланированного уровня)							
	–40 %	–30 %	–20 %	–10 %	0 %	10 %	20 %	30 %
NPV, тыс. руб.	3958,09 – при условии срока реализации проекта до 2032 г.	11138,06 – при условии реализации проекта до 2032 г.	13345,78 – при условии реализации проекта до 2031 г.	10637,19	22930,00	35223,23	47516,25	59809,27
IRR, %	15,91 % – при условии срока реализации проекта до 2032 г.	18,37 % – при условии срока реализации проекта до 2032 г.	19,33 % – при условии срока реализации проекта до 2031 г.	18,95 %	23,51 %	27,51 %	31,43 %	32,07
Срок окупаемости, лет	8,54	7,05	6,13	5,46	4,97	4,61	4,31	4,05
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>								

Таблица 3.38 – Эффективность проекта в зависимости от сценария

Сценарий	Вероятность реализации сценария, %	Фактор	Значение, % от плана	NPV, тыс. руб.	IRR, %	PВ, лет
Пессимистический	20 %	Цены услуг	90	10637,19	18,9	5,46
		Объем услуг	90			
Оптимистический	30 %	Цены услуг	110	35223,23	27,5	4,61
		Объем услуг	110			
Наиболее вероятный	50 %	Цены услуг	100	22920,21	23,5	5
		Объем услуг	100			
Примечание: <i>Источник: разработано автором</i>						

Таким образом, в исследовании предложен проект по строительству логистического комплекса, который позволит повысить уровень текущей конкурентоспособности, узнаваемость, оптимизацию работы компании по привлечению потенциальных клиентов, при этом мощности складских помещений использовать в качестве оказания услуг по сдаче их в аренду потенциальным арендаторам, а также оказания услуг по ответственному хранению товара.

Выводы по 3 главе

Санкционное противостояние уже сформировало достаточно высокий уровень нестабильности в экономической сфере и затронуло сельскохозяйственные организации. Санкции существенно ограничили доступ российским сельскохозяйственным организациям к западным рынкам, что привело к снижению экономической активности в отрасли. Многие компании испытывают финансовые трудности и ограничения в получении инвестиций. Однако, несмотря на это, сельскохозяйственный сектор имеет потенциал для развития и привлечения внутренних и внешних инвесторов.

Многие программы развития сельского хозяйства напрямую зависят от проведения сопутствующих мероприятий другими ведомствами. Как любая экономическая деятельность, сельское хозяйство не может нормально функционировать и развиваться без эффективной правоохранительной системы,

гарантий прав собственности, развитой социальной инфраструктуры, стабильных финансовых институтов. Поэтому успешность проводимой Минсельхозом России инвестиционной политики зависит от действий других Министерств, рассматривать которые следует в комплексе.

В диссертации предложены и систематизированы организационные, финансово-кредитные, налоговые и мотивационные меры поддержки инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики.

Необходимо активизировать работу по привлечению иностранных инвестиций в ключевые отрасли экономики, в том числе через создание благоприятных условий для иностранных инвесторов, которые разделяют принципы справедливости и взаимовыгодного партнерства.

В условиях нынешних вызовов перед Россией стоят задачи поиска новых подходов и решений, которые позволят обеспечить стабильность и развитие международных расчетов, минимизируя риски, связанные с санкционной политикой. Важно осознавать, что успех в этом направлении возможен лишь при комплексном подходе, включающем наращивание внутреннего потенциала, развитие сотрудничества с партнерами и инновационное применение финансовых технологий.

Разработан проект создания фермы по разведению крупного рогатого скота мясного направления продуктивности в организации малого бизнеса. Предполагается реализация скота в убойном весе – 9,9 т/год. Финансирование проекта будет осуществляться на 10 % за счет собственных средств и 90 % – гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства. Дисконтированный срок окупаемости с учетом номинальной годовой ставки сравнения 16 % составляет 6,18 лет; внутренняя норма доходности (IRR) 23,5 %, чистая текущая стоимость проекта (NPV) годовых и интервале планирования 8 лет составляет 2179 тыс. руб.

Анализ подтвердил необходимость подготовки модели обеспечения устойчивого инвестиционного развития аграрного сектора. Для этого необходима: отладка системы мониторинга регионального продовольственного

рынка как важной составляющей механизма государства; усовершенствование системы социально-экономического развития аграрного сектора региона; усиление государственного управления процессом реформ и контроля за действием и влиянием на результаты хозяйствования важнейших экономических регуляторов; формирование при краевой администрации, в научных учреждениях и вузах служб по предоставлению научно-консультационных услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям и населению.

В работе выявлены институциональные, технологические и структурные факторы обеспечения инновационного развития аграрного сектора, что позволило предложить механизм реализации инновационных проектов в аграрном секторе с обоснованием внешних и внутренних этапов их разработки и реализации.

В настоящее время необходимо рассматривать любую инновацию с точки зрения социальной эффективности. В условиях развития инновационной деятельности должно совершенно измениться отношение в первую очередь к самому человеку, так как главным, по нашему мнению, фактором развития инноваций является человек, его знания и умения. Роль высококвалифицированных специалистов в инновационной экономике очень велика, поэтому подготовка кадров, а именно менеджеров, способных руководить инновациями, планировать и разрабатывать инновационные проекты, является главной задачей инноватики.

Предложена структура регионального инновационно-инвестиционного кластера, обеспечивающая взаимодействие бизнеса с заинтересованными органами исполнительной власти на основе интеграции научно-исследовательской и производственно-технологической деятельности в целях обеспечения инновационно-ориентированного экономического роста и устойчивого функционирования и развития производственных систем АПК. В отличие от существующих исследований, предложено создание региональной ассоциации бизнес-ангелов как объединения венчурных инвесторов ран-

ней стадии в целях защиты интересов своих членов, развития рынка венчурных инвестиций.

Автором доказана целесообразность ведения деятельности предприятия на основе исследовательско-инновационного подхода. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственного предприятия в современных условиях необходимо рассматривать совместно с применением инновационных методов хозяйствования. Реализация мер невозможна без интенсивного возделывания сельскохозяйственных культур, основанного на достижениях научно-технического прогресса. Решение данной проблемы требует большого количества инвестиционных вложений в условиях ограниченности земельных ресурсов и неустойчивости агропромышленного производства. Представлены эмпирические результаты влияния производительности труда средств кошения кормовых культур на себестоимость возделывания культуры и себестоимость продукции животноводства. Проведено обоснование инвестирования в модернизацию технологического процесса заготовки кормов с применением самоходной косилки MacDon 155 с роторной и полотняной жатками, что позволит снизить себестоимость кошения кормовых культур в ООО «Урожай XXI век» на 2398,08 руб./га, а рентабельность инвестиций составит 9,9 %.

Для повышения конкурентоспособности ООО «Урожай XXI век» предложен и внедрен разработанный с участием автора, инвестиционный проект приобретения инфракрасного анализатора молока MilkoScan MARS 6 в структурное подразделение аналитическо-испытательной лаборатории ООО «Урожай XXI век» Брюховецкого района, что обеспечивает организации 30 млн руб. дополнительной прибыли ежегодно.

На основе метода имитационного моделирования выполнена комплексная оценка эффективности и рискованности инвестиционных вложений в освоение инновационных технологий при организации внутрихозяйственных интегрированных комплексов в регионе, что будет способствовать устранению лишних посредников, увеличению концентрации капитала и повыше-

нию эффективности фирмы за счет масштабирования бизнеса. Реализация первого проекта в ООО агрофирма им. Ильича направлена на ежегодную переработку 8400 т молока и выпуск 2544 т колбас. Второй инвестиционный сценарий дополнен организацией убойного цеха ежегодной мощностью 1500 т. Средний чистый приведенный доход составит 88,2 млн руб. Дисконтированный срок окупаемости инвестиций – 3,4 года.

На примере сельскохозяйственной компании АО фирма «Агрокомплекс» «им. Н. И. Ткачева» предложен проект организации переработки маслосемян. Извлечение прибыли по проекту планируется за счет продажи на первом этапе прессованного масла, а в дальнейшем при пуске цеха рафинации и экстракции продажа рафинированного и дезодорированного масла, а также реализация жмыха и шрота. Расчеты показывают, что NPV равен 409125 тыс. руб., дисконтированный срок окупаемости – 3,5 лет. Кроме текущего кредитования (300 млн руб.), проект способен погасить ранее полученные кредиты 170500 тыс. руб., использованные для финансирования строительства маслопрессового цеха и других работ по проекту.

Предлагается реализовать на базе АО «Рассвет» проект строительства цеха по переработке молока с целью производства детского молочного питания. При базовом сценарии годовой объем производства и реализации детского молочного продукта «Грудничок» составляет 315975 кг, детского молочного продукта «Биолакт-МК» – 157988 кг. NPV проекта составит 174,9 млн руб. При пессимистическом сценарии показатели производства снизятся на 10 %, а чистая прибыль проекта уменьшится с 24421 тыс. руб. до 18832 тыс. руб.

В АО фирма «Агрокомплекс» «им. Н. И. Ткачева» предлагается проект по реконструкции жомосушильного отделения завода с целью переработки в гранулированный жом 100 % сырого жома.

Предложен и принят к реализации проект по строительству логистического комплекса, который позволит повысить уровень текущей конкурентоспособности, оптимизацию работы компании по привлечению потенциаль-

ных клиентов, при этом мощности складских помещений использовать в качестве оказания услуг по сдаче их в аренду потенциальным арендаторам, а также оказания услуг по ответственному хранению товара. За пять лет чистый дисконтированный доход проекта составит 22,9 млн рублей, а внутренняя норма доходности достигает 23,5 %. Срок окупаемости проекта составляет 4,97 года.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги выполненного исследования

1. Современные экономические условия характеризуются двумя существенными элементами: нестабильностью и неопределенностью условий развития, которые формируют рискованность во всех отраслях экономики; необходимостью привлечения инвестиций.

В работе уточнена трактовка дефиниции «инвестиции в сельскохозяйственные организации как различные формы вложений в объекты предпринимательской и непредпринимательской деятельности, направленные на развитие интеллектуального, человеческого, организационного и технологического капиталов организации с целью получения прибыли либо иного положительного эффекта, являющегося вознаграждением инвестора за риск невозврата вложенных средств». Отличительной особенностью современных инвестиций, по мнению автора, являются приоритетность вложений в знания, инновации, репутацию – то есть в интеллектуальный капитал, который является катализатором роста и основой формирования ключевых конкурентных преимуществ современной сельскохозяйственной организации.

В ходе исследований установлено, что на уровне народного хозяйства экономическая эффективность инвестиций существенно зависит от отраслевой структуры. Порядка 4 % инвестиционных вложений в основной капитал направлялось на развитие сельскохозяйственного производства.

В исследовании дополнены цели (обеспечение продовольственной безопасности и развитие сельских территорий), факторы (подготовка кадров для экономики «знаний», заинтересованность стейкхолдеров в получении эффекта) развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве.

В работе обоснован механизм реализации инвестиционной политики аграрной фирмы, представляющий собой систему взаимообусловленных элементов, которые, в отличие от существующих, включают упорядочение и систематизацию внутренних и внешних факторов, оказывающих прямое или кос-

венное влияние на инвестиционные процессы, а обратная связь обеспечит успешность корректировки результатов реализации инвестиционной политики в целях обеспечения устойчивости, конкурентоспособности и инновационного развития фирмы.

2. Сельскохозяйственные организации характеризуются наличием проблем, решение которых требует реформирования сложившейся системы управления и финансирования. Инвестиционные ресурсы достаточно дефицитны, что весьма осложняет процесс их формирования и заставляет компании учитывать новые экономические условия их функционирования.

Динамичное развитие российских сельскохозяйственных организаций невозможно без привлечения прямых инвестиций, которые способствуют расширенному воспроизводству. Наращивание объема инвестиционных вложений не всегда приводит к качественному экономическому росту, что особенно характерно для стран с трансформационной экономикой. В краткосрочной перспективе инвестиции, вводимые в производственно-технологические процессы аграрных предприятий, не приносят планируемых результатов.

Разработана авторская модель управления процессами инвестирования в сельском хозяйстве, содержащая концептуальную фазу управления, позволяющую реализовать принцип целенаправленности для формирования инвестиционных программ, отвечающих целям стратегической конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и прикладную фазу, обеспечивающую формирование обеспечивающих подсистем и механизмов, регулирующих процесс инвестирования.

3. Сельское хозяйство имеет особую значимость для государства, так как обеспечивает продовольственную безопасность страны и снижает социальную напряженность в обществе. В России основная доля при формировании сырьевой базы пищевой промышленности принадлежит сельскохозяйственным организациям. В обеспечении продукцией животноводства населения страны значима роль хозяйств населения.

Сложившаяся экономическая ситуация на российском агропродовольственном рынке требует принятия неотложных мер, способных поддержать агропромышленный сектор экономики. По этой причине для обеспечения условий его стабильного роста необходимо привлечение инвестиций, а также создание благоприятного инвестиционного климата. Однако системные проблемы отечественного АПК (низкая рентабельность, закредитованность, зависимость от природных факторов и прочее) снижают инвестиционную привлекательность отрасли и затрудняют привлечение капитала.

В работе дана оценка современного состояния развития и инвестирования аграрного сектора, которая позволила уточнить финансово-экономические, социально-экономические, правовые, внутренние и внешние факторы инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций, что дало возможность обосновать приоритетные пути достижения устойчивого развития аграрных фирм на основе активизации государственного регулирования и поддержки инвестиционной деятельности, диверсификацию бизнеса.

Доказана устойчивая зависимость стоимости валовой продукции от величины государственной поддержки отрасли, объема инвестиций, уровня фондообеспеченности и фондовооруженности производства.

В диссертации предложены и систематизированы организационные, финансово-кредитные, налоговые и мотивационные меры поддержки инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики.

В исследовании доказана эффективность реализации проекта создания фермы по разведению крупного рогатого скота мясного направления продуктивности в организации малого бизнеса с учетом грантовой государственной поддержки. Предполагается реализация скота в убойном весе – 9,9 т/год. Финансирование проекта будет осуществляться на 10 % за счет собственных средств и 90 % – гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства. Дисконтированный срок окупаемости проекта составит 6,2 года, внутренняя норма доходности 23,5 %.

Полагаем, что при реализации инвестиционных проектов в аграрных фирмах важно учитывать структуру капитала и финансовое состояние исследуемой организации, наличие специалистов по проведению маркетинговых исследований, оценивать потенциал компании (объем производства, технологии, оборудование), рыночную нишу и др.

Установлено, что с ростом фондообеспеченности происходит устойчивый рост прибыли в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, а с увеличением уровня фондовооруженности на предприятии уровень производительности труда растет, что доказывает целесообразность инвестирования в технико-технологическую модернизацию сельскохозяйственных организаций и освоение ресурсосберегающих технологий при выращивании, хранении и переработке продукции.

4. В работе выявлены институциональные, технологические и структурные факторы обеспечения инновационного развития аграрного сектора, что позволило предложить механизм реализации инновационных проектов в аграрном секторе с обоснованием внешних и внутренних этапов их разработки и реализации.

Обоснована структура регионального инновационно-инвестиционного кластера, обеспечивающая взаимодействие бизнеса с заинтересованными органами исполнительной власти на основе интеграции научно-исследовательской и производственно-технологической деятельности в целях обеспечения инновационно-ориентированного экономического роста и устойчивого функционирования и развития производственных систем АПК. В отличие от существующих исследований, предложено создание региональной ассоциации бизнес-ангелов как объединения венчурных инвесторов ранней стадии в целях защиты интересов своих членов, развития рынка венчурных инвестиций.

Автором доказана целесообразность ведения деятельности предприятия на основе исследовательско-инновационного подхода. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственного предприятия в современных

условиях необходимо рассматривать совместно с применением инновационных методов хозяйствования. Реализация мер невозможна без интенсивного возделывания сельскохозяйственных культур, основанного на достижениях научно-технического прогресса. Решение данной проблемы требует большого количества инвестиционных вложений в условиях ограниченности земельных ресурсов и неустойчивости агропромышленного производства.

По заказу АО фирма «Агрокомплекс» «им. Н. И. Ткачева» Выселковского района с участием автора обоснован инновационный проект организации переработки маслосемян. Извлечение прибыли по проекту планируется за счет продажи на первом этапе прессованного масла, а в дальнейшем при пуске цеха рафинации и экстракции продажа рафинированного и дезодорированного масла, а также реализация жмыха и шрота. Расчеты показывают, что NPV равен 409125 тыс. руб., дисконтированный срок окупаемости – 3,5 года. Кроме текущего кредитования (300 млн руб.), проект способен погасить ранее полученные кредиты 170500 тыс. руб., использованные для финансирования строительства маслопрессового цеха и других работ по проекту.

В работе предложен и принят к реализации в ООО «Деметра» в Динском районе инновационный проект по строительству логистического комплекса, при этом мощности складских помещений могут использоваться в качестве оказания услуг по сдаче их в аренду потенциальным арендаторам, а также оказания услуг по ответственному хранению товара. При эксплуатации логистического центра будет внедрен искусственный интеллект (ИИ) и машинное обучение (ML). За пять лет чистый дисконтированный доход проекта составит 22,9 млн рублей, а внутренняя норма доходности достигает 23,5 %. Срок окупаемости проекта составляет 4,97 года.

5. На основе автоматизированного системно-когнитивного анализа производственных показателей 658 сельскохозяйственных организаций Краснодарского края выделены и систематизированы по приоритетности внешние и внутренние факторы, оказывающие влияющие на прибыль от реализации продукции сельского хозяйства, что позволило обосновать приоритетность

инвестирования в производство и переработку животноводческой продукции, оптимизируя межотраслевой баланс и обеспечивая продовольственную безопасность по молоку и мясу.

Предлагается реализовать на базе АО «Рассвет» проект строительства цеха по переработке молока с целью производства детского молочного питания. При базовом сценарии годовой объем производства и реализации детского молочного продукта «Грудничок» составляет 315975 кг, детского молочного продукта «Биолакт-МК» – 157988 кг. NPV проекта составит 714 млн руб.

Для повышения конкурентоспособности ООО «Урожай XXI век» доказана эффективность внедрения инвестиционного проекта приобретения инфракрасного анализатора молока MilkoScan MARS 6 производства Foss Electric в структурное подразделение аналитическо-испытательной лаборатории.

В исследовании представлены эмпирические результаты влияния производительности труда средств кошения кормовых культур на себестоимость продукции животноводства, что подтвердило целесообразность инвестирования в модернизацию технологического процесса заготовки кормов с применением самоходной косилки MacDon 155 с роторной и полотняной жатками с рентабельностью инвестиций 9,9 %.

Доказано, что важнейшим условием устойчивого функционирования АПК на уровне страны, региона или хозяйствующего субъекта является формирование интеграционных агропромышленных структур. На основе метода имитационного моделирования выполнена комплексная оценка эффективности и рискованности инвестиционных вложений в освоение инновационных технологий при организации внутрихозяйственных интегрированных комплексов в регионе, что будет способствовать устранению лишних посредников, увеличению концентрации капитала и повышению эффективности фирмы за счет масштабирования бизнеса.

Реализация первого проекта в ООО агрофирма им. Ильича направлена на ежегодную переработку 8400 т молока и выпуск 2544 т колбас. Второй

инвестиционный сценарий дополнен организацией убойного цеха ежегодной мощностью 1500 т. Для реализации инвестиционного проекта потребуется строительство здания колбасного цеха и закупка отечественного оборудования. Средний чистый приведенный доход составит 88,2 млн руб. Дисконтированный срок окупаемости инвестиций – 3,4 года.

В АО фирма «Агрокомплекс» «им. Н. И. Ткачева» предлагается проект по реконструкции жомосушильного отделения завода с целью переработки в гранулированный жом 100 % сырого жома. Инвестиции составляют 629 млн руб., NPV 898,4 тыс. руб., а срок окупаемости проекта 5,9 года.

Рекомендации

Сформулированные теоретические разработки по выбору направлений инвестирования в сельскохозяйственное производство рекомендуются к использованию:

– для органов управления – основные результаты исследования могут быть использованы при разработке инструментов государственной инвестиционной и инновационной политики сельскохозяйственного производства Краснодарского края;

– для экономических субъектов в сельском хозяйстве – приняты к внедрению научные рекомендации по инвестированию в сельскохозяйственные организации региона.

На кафедре институциональной экономики и инвестиционного менеджмента ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина» внедрены в учебный процесс ключевые результаты работы.

Перспективы дальнейшей разработки темы

Разработка концепции структурной трансформации сельского хозяйства на инновационной основе, включающей уточнение сущности инновационных преобразований, их целей и приоритетов.

Уточнение понятийно-категориального аппарата исследования, в том числе целей, функций, факторов и показателей инвестиционной деятельности.

Адаптация модели управления процессами инвестирования в сельском хозяйстве, содержащую концептуальную фазу управления, позволяющая реализовать принцип целенаправленности для формирования инвестиционных программ и прикладную фазу, обеспечивающую формирование обеспечивающих подсистем и механизмов, регулирующих процесс инвестирования.

Уточнение структуры и элементов регионального инновационно-инвестиционного кластера, обеспечивающую взаимодействие бизнеса с заинтересованными органами исполнительной власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016; с изм. с 01.08.2016) [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) [Электронный ресурс] / Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
3. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений [Электронный ресурс] : Федер. закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013) / Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
4. О развитии сельского хозяйства: ФЗ от 29.12.2006 г. № 264. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/.
5. О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации: указ Президента РФ от 1.12.2016 № 642. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41449>
6. Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»: постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
7. Положение об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов Бюджета развития Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 22.10.1997 № 1470. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
8. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. № 20 [Электронный ресурс]: – Режим доступа : <http://base.garant.ru>.

9. О стимулировании инвестиционной деятельности в Краснодарском крае [Электронный ресурс] : Закон Краснодарского края от 2.07.2004 г. № 731(ред. от 05.04 № 4653-КЗ). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://publication.pravo.gov.ru/document/2300202204120004>.

10. Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия : Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 05.10.2015 г. № 944 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://msh.krasnodar.ru/activity/gospodderzhka/gosudarstvennyye-programmy/121543>.

11. Аганбегян А. Г. Россия: от стагнации к устойчивому социально-экономическому росту / А. Г. Аганбегян // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2022. – Т. 237. – № 5. – С. 310–362.

12. Агибалов А. В. Аграрный потенциал развития сельских территорий Воронежской области / А. В. Агибалов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2022. – № 1 (68). – С. 199–208.

13. Агропродовольственный рынок региона: теория и практика : монография / П. Ф. Парамонов, Е. А. Егоров, Е. И. Артемова [и др.] ; под ред. П. Ф. Парамонова. – Краснодар : КубГАУ, 2016. – 429 с.

14. Алексанов Д. С. Анализ инвестиционных проектов в АПК / Д. С. Алексанов, В. М. Кошелев, Н. В. Чекмарева. – М. : Реарт, 2017. – 452 с.

15. Алтухов А. И. Приоритеты аграрной политики в современных условиях / А. И. Алтухов // Приоритетные направления развития Орловской области, формирование предложений по стабилизации экономики и реализации мер проактивной поддержки занятости населения: сборник докладов научной конференции; под ред. Н. И. Прока. – Орел : Орловский государственный аграрный университет имени Н. В. Парахина, 2022. – С. 9–17.

16. Аскинадзи В. М. Инвестиции / В. М. Аскинадзи. – М. : Юрайт, 2016. – 422 с.

17. Афанасьев М. Ю. Обобщение подхода к описанию неэффективности в модели достижимого производственного потенциала / М. Ю. Афанасьев, А. В. Барминский // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2008. – № 23. – С. 215–224.

18. Афиногенова А. Стратегия развития АПК с учетом инновационных факторов / А. Афиногенова, Э. Крылатых // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 10. – С. 4–11.

19. Багмут С. В. Формирование системы производственно-технологической инфраструктуры агропродовольственного рынка (на примере республики Адыгея) : дис. ... канд. экон. наук / Багмут С. В. – Нальчик : Кабардино-Балкарский госагроуниверситет имени В. М. Кокова», 2015.

20. Банникова Н. В. Теоретические и практические особенности разработки и оценки эффективности инвестиционных проектов в агробизнесе / Н. В. Банникова, С. С. Вайцеховская, Н. Н. Тельнова [и др.]. – Ставрополь : Ставропольский гос. аграрный университет, 2021. – 108 с.

21. Баутин В. М. Инвестиционный рейтинг и структурные преобразования сельского хозяйства / В. М. Баутин, Е. А. Липченко // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 12. – С. 2–9.

22. Баутин В. М. Государственная аграрная политика: структуризация инвестиций в экономике аграрного региона / В. М. Баутин, Е. А. Липченко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 4. – С. 2–5.

23. Белкина Е. Н. К вопросу о методологии формирования стратегии модернизации животноводства / Е. Н. Белкина / Животноводства Юга России. – 2015. – №3(5). – С. 37–40.

24. Белова Л. А. Активизация инвестиционной деятельности как фактор развития АПК Краснодарского края / Л. А. Белова, М. В. Вертий // Вестник Академии знаний. – 2019. – № 1 (30). – С. 23–29.

25. Безрукова Т. Л. Обеспечение сбалансированного развития инновационной и инвестиционной деятельности экономических систем: механизм, модели, прогнозы / Т. Л. Безрукова, Н. Р. Какоу. – Воронеж : Воронежский гос. лесотехнический университет им. Г. Ф. Морозова, 2021. – 141 с.

26. Бершицкий Ю. И. Экономический анализ современного состояния растениеводства в Краснодарском крае и направлений его цифровизации / Ю. И. Бершицкий, А. Р. Сайфетдинов, П. В. Сайфетдинова, М. А. Кара // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2022. – № 95. – С. 17–24.

27. Бершицкий Ю. И. Экономика формирования и воспроизводства технической базы растениеводства сельскохозяйственных организаций / Ю. И. Бершицкий, П. В. Михайлушкин, Ю. К. Кастиди [и др.]. – Краснодар : КубГАУ, 2014.

28. Бирман, Г. Экономический анализ инвестиционных проектов / Г. Бирман, С. Шмидт; пер. с англ. под ред. Л. П. Белых. – М. : Банки и биржи, 1997. – 631 с.

29. Бланк И. А. Основы инвестиционного менеджмента : в 2 т. Т 2 / И. А. Бланк. – Киев : Эльга, 2013. – 560 с.

30. Бунчиков О. Н. Эффективность инвестиций в модернизацию аналитическо-испытательной лаборатории сельскохозяйственной организации / О. Н. Бунчиков, В. И. Гайдук, С. В. Гладкий, М. Г. Паремужева // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2021. – Т. 1. – № 5 (113). – С. 64–70.

31. Буробкин М. И. Экономический механизм формирования и использования инвестиций в агропромышленном производстве региона (на примере Курской области) : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. – Москва, 2003. – 140 с.

32. Буров В. Ю. Основы предпринимательства. В. Ю. Буров ; Забайкал. гос. ун-т. – Изд. 2-е, доп. и перераб. – Чита : ЗабГУ, 2018. – 296 с.

33. Бурса И. А. Информационно-аналитическое обеспечение оценки инновационно-инвестиционной деятельности организаций регионального АПК / И. А. Бурса, О. В. Тахумова. – Краснодар : КубГАУ, 2021. – 124 с.

34. Васильева Н. К. Оценка инвестиционной привлекательности организации / Н. К. Васильева, Е. В. Сидорчукова, Л. М. Писарева, В.А. Капстрымб // Естественно-гуманитарные исследования. – 2023. – № 5 (49). – С. 49–54.

35. Власов В. А. Доктрина продовольственной безопасности 2010 года по сравнению с Доктриной продовольственной безопасности 2020 года / В. А. Власов, А. С. Жикулина, Н. А. Рахвалова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 12-3 (51). – С. 71–75.

36. Виленский П. Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика / П. Л. Виленский, В. Н. Лившиц, Е. Р. Орлова, С. А. Смоляк. – М. : Дело, 2008. – 888 с.

37. Вознесенская Н. Н. Иностранные инвестиции: Россия и мировой опыт / Н. Н. Вознесенская; Ин-т государства и права Рос. акад. наук. – М. : ИНФРА-М, 2001. – 213 с.

38. Волков Н. Г. Учет долгосрочных инвестиций и источников их финансирования / Н. Г. Волков. – М. : Финансы и статистика, 1994. – 126 с.

39. Водяников В. Т. Научно-технический прогресс и эффективность сельскохозяйственного производства / В. Т. Водяников, А. К. Субаева // Техника и оборудование для села. – 2018. – № 5. – С. 44–48.

40. Гайдук В. И. Вертикальная интеграция в АПК как инструмент обеспечения продовольственной безопасности / В. И. Гайдук, А. В. Кондрашова, М. Г. Паремузова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – № 2 (59). – С. 57–62.

41. Гайдук В. И. Влияние государственного регулирования сельскохозяйственного производства на обеспечение продовольственной безопасности России / В. И. Гайдук, С.А. Калитко, Ю. А. Никифорова, М. Г. Паремузова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 8 (41). – С. 49–54.

42. Гайдук В. И. Государственная поддержка инвестиционных процессов в агропромышленном комплексе как фактор обеспечения продовольственной безопасности / В. И. Гайдук, А. В. Кондрашова, М. Г. Паремузова // Инвестиционный менеджмент и государственная инвестиционная политика: сб. материалов Междунар. науч. конф. (20 апреля 2017 г., г. Краснодар). – Краснодар : Краснодарский ЦНТИ – филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго РФ, 2017. – С. 55–62.

43. Гайдук В. И. Направления обеспечения продовольственной безопасности региона : монография / В. И. Гайдук, М. Г. Паремузова. – Краснодар : КубГАУ, 2020. – С. 45–59.

44. Гайдук В. И. Приоритетные направления государственной инвестиционной политики / В. И. Гайдук, А. В. Кондрашова, М. Г. Паремузова // Colloquium-Journal. – 2017. – № 10. – С. 105–111.

45. Гайдук В. И. Прогнозирование и принятие управленческих решений с целью повышения эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в малом и среднем бизнесе аграрного сектора Краснодарского края / В. И. Гайдук, А. А. Ермаков, А. В. Кондрашова, Е. В. Луценко, М. Г. Паремузова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2020. – № 3. – С. 76–81.

46. Гайдук В. И. Продовольственная безопасность Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы / В. И. Гайдук, А. В. Кондрашова, М. Г. Паремузова // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2017. – Вып. 2 (200). – С. 61–71.

47. Гайдук В. И. Экономическая эффективность инноваций при производстве и хранении семян подсолнечника (по материалам сельскохозяйственных организаций Краснодарского края) / А. И. Трубилин, В. И. Гайдук, А. В. Кондрашова. – Краснодар, 2013.

48. Гайдук В. И. Эффективность инвестиций в систему продвижения продовольственных товаров на основе internet-маркетинговых технологий / В. И. Гайдук, А. Ю. Вольхина, М. Г. Паремузова [и др.] // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 6-2. – С. 218–222.

49. Гайдук В. И. Эффективность инвестиций в технологический процесс возделывания кормовых культур и заготовки кормов / В. И. Гайдук, С. В. Гладкий, М. Г. Паремузова // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7. – № 7.

50. Гарус Е. З. Экономический механизм формирования системы достижения и контроля качества продовольственных товаров : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 [Место защиты: Респ. науч. унитарное предприятие «Ин-т системных исслед. в АПК Нац. акад. наук Беларуси». – Минск, 2016. – 24 с.

51. Гитман Л. Дж. Основы инвестирования / Л. Дж. Гитман, М. Д. Джонк. – М. : Дело, 1997. – 991 с.

52. Государственная инвестиционная политика / А. И. Трубилин, В. И. Гайдук, Е. А. Шибанихин, А. В. Кондрашова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб. : Лань, 2022. – 192 с.

53. Гурнович Т. Г. Инновационное проектирование материально-технической базы сельскохозяйственного производства / Э. А. Галустова, Т. Г. Гурнович / Вестник науки. – 2023. – Т. 2. – № 1(58). – С. 21–29.

54. Гурнович Т. Г. Инновационное развитие технической базы аграрного предприятия на базе инвестиционного проекта / Т. Г. Гурнович, Д. В. Волошко, Д. А. Зацепилина, О. А. Подставкаина // Естественно-гуманитарные исследования. – 2021. – № 38(6). – С. 165–170.

55. Джандарова ЛХ. Управление инновационными процессами предприятий аграрного сектора в условиях устойчивого развития / Л. Х. Джандарова // Журнал прикладных исследований. – 2022. – Т. 3. – № 11. – С. 201–206.

56. Жмакина Р. Г. Дискуссионные вопросы сущности инвестиций / Р. Г. Жмакина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2010. – № 4. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/diskussionnye-voprosy-suschnosti-investitsiy>.

57. Игоница Л. Л. Инвестиции / Л. Л. Игоница. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Магистр : ИНФРА-М, 2021. – 752 с.

58. Игошин Н. В. Инвестиции. Организация управления и финансирование. – М. : Финансы, ЮНИТИ, 2000.

59. Инвестиции / В. Е. Леонтьев, В. В. Бочаров, Н. П. Радковская. – М. : Юрайт, 2017. – 455 с.

60. Инвестиции / Л. И. Юззович, Е. Г. Князев, С. А. Дегтярев [и др.] ; под ред. Л. И. Юззович [и др.]. – Екатеринбург : Уральский ун-та, 2016. – 523 с.

61. Инвестиции и инвестиционная деятельность организаций / Т. К. Руткаускас [и др.] ; под общ. ред. Т. К. Руткаускас. – Екатеринбург : Уральский ун-та, 2019.

62. Инновационное развитие аграрного сектора экономики России в условиях ЕАЭС / под ред. И. С. Санду, Н. Е. Рыженковой. – М. : ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. – 176 с.

63. Импортзамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография / И. Г. Ушачев, А. И. Алтухов, Г. В. Беспяхотный [и др.] – М. : Всеросс. НИИ экономики сел. хоз-ва, 2015. – 447 с.

64. Исаева О. В. Концепция адаптации различных форм хозяйствования в сельском хозяйстве РФ к новым технологическим и мирохозяйственным укладам / О. В. Исаева, Е. П. Криничная, Л. Н. Усенко. – Ростов-на/Д, 2022.

65. Канеман Д. Принятие решений в неопределенности: Правила и предубеждения / Д. Канеман, П. Словик, А. Тверски / Пер. с англ. – Х. : Институт прикладной психологии «Гуманитарный Центр», 2005. – 632 с.

66. Калитко С. А. Управление рисками / С.А. Калитко, В.Д. Секерин, А.Е. Горохова.– Краснодар : КубГАУ, 2019. – 80 с.

67. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс; [пер. с англ. Гребенников и др.]. – М. : Бизнеском, 2013. – 402 с.
68. Клиффорд Ф. Г. Управление проектами: практическое руководство / Ф. Г. Клиффорд, Э. У. Ларсон / Пер с. англ. – М. : Дело и Сервис, 2003. – 528 с.
69. Клюкач В. А. Оценка экономических рисков при осуществлении инвестиционных проектов в АПК / В. А. Клюкач., С. Д. Мельников, Н. М. Седова.– М. : Россельхозакадемия, 2007. – 295 с.
70. Ковалев В. В. Методы оценки инвестиционных проектов / В. В. Ковалев. – М. : Финансы и статистика, 2000. – С. 56–68.
71. Кондрашова А. В. Управление инвестиционными рисками в агропромышленном комплексе / А. В. Кондрашова. – Краснодар : КубГАУ, 2021. – С. 52–63.
72. Кондрашова А. В. Эффективность реализации инвестиционных проектов в сельских территориях : монография / А. В. Кондрашова, М. Г. Паремузова. – Краснодар : ЦНТИ, 2021. – 187 с.
73. Крылов Э. И. Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятия / Э. И. Крылов. – М. : Финансы и статистика, 2001. – С. 45–68.
74. Лахметкина Н. И. Понятие и сущность инвестиционной привлекательности предприятия / Н. И. Лахметкина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2017. – № 16. – С. 35.
75. Липсиц И. В. Инвестиционный проект: методы подготовки и анализа / И. В. Липсиц, В. В. Коссов. – М. : БЕК, 1996. – С. 52–67.
76. Лукасевич И. Я. Инвестиции / И. Я. Лукасевич. – М. : Вузовский учебник : Инфра-М, 2012. – 411 с.

77. Луценко Е. В. Метод когнитивной кластеризации или кластеризация на основе знаний (кластеризация в системно-когнитивном анализе и интеллектуальной системе «Эйдос») / Е. В. Луценко, В. Е. Коржаков // Научный журнал КубГАУ. – 2011. – №71(07). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ej.kubagro.ru/2014/10/pdf/99.pdf>

78. Лысенко Е. Г. Методические рекомендации по определению эффективности научно-технической продукции (завершенных НИОКР) в АПК / Е. Г. Лысенко, И. С. Санду, Е. С. Оглоблин [и др.]. – М. : ВНИИЭСХ, 2004. – 41 с.

79. Мазур И. И. Управление проектами / И. И. Мазур, В. Д. Шапиро, Н. Г. Ольдерогге ; под общ. ред. И. И. Мазура. – М. : Омега-Л, 2007. – 664 с.

80. Маковецкий М. Ю. Инвестиционное обеспечение экономического роста: теоретические проблемы, финансовые инструменты, тенденции развития / М. Ю. Маковецкий. – М. : АНКЛ, 2005. – 311 с.

81. Макконнелл К. Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – В 2 т. – М. : ИНФРА-М, 2001. – 974 с.

82. Маслова В. В. Проблемы формирования инвестиционного потенциала в аграрном секторе России / В. В. Маслова // АПК: экономика, управление. – 2023. – № 9. – С. 37–47.

83. Маслова В. В. Инвестиционное развитие АПК: проблемы и перспективы / В. В. Маслова // АПК: экономика, управление. – 2021. – № 5. – С. 49–56.

84. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. – М. : Прогресс, 1993.

85. Мельников А. Формирование концепции системы государственного регулирования АПК / А. Мельников, В. Сидоренко, П. Михайлушкин [и др.] // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2017. – № 4. – С. 37–40.

86. Мельников А. Б. Приоритеты аграрной политики России / А. Б. Мельников, В. В. Сидоренко, П. В. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2019. – № 5. – С. 74–77.

87. Милль Дж. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии / Дж. Милль; [пер. с англ.: В. Б. Бобров и др.]. – М. : Эксмо, 2007. – 1037 с.

88. Милосердов В. В. Экономические механизмы хозяйствования, обеспечивающие продовольственную безопасность страны / В. В. Милосердов // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 12(72). – С. 2–9.

89. Минаков И. А. Экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами АПК / И. А. Минаков. – СПб. : Лань, 2020. – 404 с.

90. Минакова И. В. Комплекс сбалансированных интегральных показателей оценки инвестиционного потенциала региона / И. В. Минакова, О. В. Кудина // Вестник ИНЖЭКОНа. – 2011. – № 3(46) – С. 60–67.

91. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://mcx.gov.ru>.

92. Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://msh.krasnodar.ru>.

93. Найт Ф. Х. Риск, неопределенность и прибыль / Ф. Х. Найт. – М. : Дело, 2003. – 359 с.

94. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2022 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/8b5/yvt18slkd24xjlxudr56sy9nvxnrrfuu.pdf>.

95. Нечаев В. И. Особенности реализации стратегических направлений инновационного развития аграрного сектора экономики России в современных геополитических условиях / В. И. Нечаев, И. С. Санду, П. В. Михайлушкин // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 1. – С. 24–34.

96. Нечаев В. И. Комплекс первоочередных антисанкционных мер, направленных на совершенствование инновационной политики в аграрном секторе экономики России / В. И. Нечаев // Экономика сельского хозяйства России. – 2022. – № 4. – С. 2–11.

97. Нечаев В. И. Слагаемые концепции инновационного развития АПК России: от идей к действиям / В. И. Нечаев, И. С. Санду, П. В. Михайлушкин // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 1. – С. 9–19.

98. Новоселова Н. Н. Инвестиционная стратегия региона / Н. Н. Новоселова, В. В. Хубулова. – М. : ИНФРА-М, 2018. – 162 с.

99. Оглоблин Е. Организационные основы инновационной деятельности в агропромышленном комплексе / Е. Оглоблин, И. Санду // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 1. – С. 26.

100. Огородникова Е. П. Оценка эффективности инвестиционных проектов аграрного сектора экономики / Н. В. Андреева, О. Н. Безверхая, Е. П. Огородникова, Ю. В. Сингаева // Modern Economy Success, 2022. – № 2. – С. 223–228.

101. Организация инвестиционной деятельности в АПК / В. И. Нечаев, И. С. Санду, Г. М. Демишкевич [и др.] ; под ред. В. И. Нечаева. – Спб. : Лань, 2018. – 488 с.

102. Официальный сайт Министерства экономики Краснодарского края. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://neweconomy.krasnodar.ru>.

103. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://msh.krasnodar.ru>.

104. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://fedstat.ru>

105. Оценка эффективности технико-технологических инноваций в растениеводстве / Ю. И. Бершицкий, Е. И. Артемова, Н. П. Кравченко, М. Ю. Булочка. – Краснодар, 2010. – 109 с.

106. Паремузова М. Г. Инвестиции в диверсификацию как фактор повышения эффективности деятельности фирмы / А. В. Кондрашова, М. Г. Паремузова, В. Д. Седова, В. А. Сироткин // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2024. – № 2-1. – С. 70–75.

107. Паремузова М. Г. Современные концепции бережливого производства / М. Г. Паремузова // «Зеленая экономика» в агропромышленном комплексе: вызовы и перспективы развития: материалы всероссийской научной конференции (г. Краснодар, 18 октября 2018 г.). – Краснодар : ЦНТИ, 2018. – С. 319–323.

108. Паремузова М. Г. Состояние и основные направления обеспечения продовольственной безопасности РФ / А. В. Кондрашова, М. Г. Паремузова // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: материалы XI Всероссийск. конф. молодых ученых, посв. 95-летию Кубанского ГАУ и 80-летию со дня образования Краснодарского края (29-30 ноября 2017 г.). – Краснодар : КубГАУ, 2017. – С. 1072–1073.

109. Парамонов П. Ф. Устойчивое развитие сельских территорий / П. Ф. Парамонов, Ю. Е. Стукова, М. Г. Паремузова // В книге: Управление проектами развития сельских территорий. Коллективная монография. – Краснодар, 2024. – С. 20–31.

110. Питерская Л. Ю. Проблемы инвестиционного развития сельхозтоваропроизводителей в современных условиях / Л. Ю. Питерская, Г. А. Баум // Год науки и технологий 2021: сборник тезисов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. – Краснодар : КубГАУ, 2021. – С. 372.

111. Приоритетные направления инновационного развития АПК современной России: методологические подходы / под ред. И. С. Санду, В. И. Нечаева, Н. Е. Рыженковой. – М. : Научный консультант, 2017. – 140 с.

112. Прогноз научно-технологического развития АПК Российской Федерации на период до 2030 года: основные положения. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: / <https://issek.hse.ru/data/2016/05/25/1131427693/>.pdf.

113. Разу М. Л. Управление проектом: основы проектного управления / М. Л. Разу [и др.]; под ред. М. Л. Разу ; Гос. ун-т упр. – 4-е изд., стер. – М. : КноРус, 2015. – 756 с.

114. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения : избранное / Д. Рикардо; [пер. с англ. Сраффа П.]. – М. : Эксмо, 2009. – 953 с.

115. Российский статистический ежегодник. 2023: Стат.сб./Росстат. – М., 2023 – 701 с.

116. Самуэльсон П. Экономика / П. Самуэльсон, В. Нордхаус. – 19-е изд., испр. и доп. – Спб. : Альфа-Книга, 2018. – 1325 с.

117. Санду И. С. Организационно-экономический механизм развития инновационных процессов в АПК : метод. рекомендации / И. С. Санду, Е. С. Оглоблин, Г. С. Прокопьев [и др.]. – М. : РосАКО АПК, 2005. – С. 56–69.

118. Санду И. С. Экономические аспекты формирования механизмов государственной поддержки научно-технического развития АПК союзного государства / И. С. Санду, Н. Е. Рыженкова, Д. А. Чепик // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2022. – № 4(86). – С. 32–38.

119. Свободин В. А. Инновационно-инвестиционная привлекательность предприятия: вопросы оценки / В. А. Свободин, Н. В. Воробьева, А. А. Гусева // Инновационное развитие отраслей АПК: угрозы и новые возможности : материалы междунар. научно-практ. конф. – М. : Научный консультант, 2017. – С. 273–280.

120. Секерин В. Д. Инвестиционный менеджмент / В. Д. Секерин, В. И. Гайдук, А. Е. Горохова, А. В. Кондрашова. – Краснодар : КубГАУ, 2018. – 104 с.

121. Секерин В. Д. Экономика фирмы (продвинутый уровень) / В. Д. Секерин, В. И. Гайдук, А. Е. Горохова. – Краснодар : КубГАУ, 2018. – 299 с.

122. Сельское хозяйство Краснодарского края : Статистический сборник / Краснодарстат. – Краснодар, 2019. – 234 с.

123. Сироткин В. А. Направления повышения экономической эффективности производства и переработки молока в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Сироткин В. А. [Место защиты: Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В. М. Кокова]. – Нальчик, 2016. – 135 с.

124. Склярова Ю. М. Инвестиции / Ю. М. Склярова, И. Ю. Скляров, Л. А. Латышева. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2015. – 349 с.

125. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : Эксмо, 2009. – 956 с.

126. Такахо Э. Е. Оптово-распределительные центры в структуре агропродовольственных оптовых рынков / В. И. Гайдук, Э. Е. Такахо, М. Г. Паремузова / Вызовы и современные ответы на проблемы устойчивого развития сельских территорий: Сборник статей по материалам Международного научно-практического форума. – Краснодар : КубГАУ, 2022. – С. 350–357.

127. Толмачев А. В. Трансфер знаний с коммерциализацией разработок на рынке инноваций / А. В. Толмачев / Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 9-2. – С. 316–321.

128. Трубилин А. И. Повышение эффективности производства и переработки молока как важнейшее звено импортозамещения в аграрном секторе / А. И. Трубилин, В. И. Гайдук, В. А. Сироткин, А. В. Кондрашова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 123. – С. 1190–1210. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/a/viewaut.asp?id=1713>

129. Трубилин А. И. Управление проектами / А. И. Трубилин, В. И. Гайдук, А. В. Кондрашова. – Саратов : Ай Пи Ар Медиа, 2019. – 163 с.

130. Трубилин А. И. Совершенствование организационно-экономического механизма развития аграрной экономики региона / А. И. Трубилин. – Краснодар, 2022.

131. Ушачев И. Г. Научно-техническое развитие АПК России (состояние и перспективы) : колл. монография / И. Г. Ушачев, В. М. Баутин, А. А. Шутьков [и др.]. – М. : Экономика и информатика, 2001. – 392 с.

132. Фазрахманова А. И. Оценка эффективности формирования и реализации инвестиционной политики предприятия : дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / Фазрахманова А. И. [Место защиты: ГБОУ ВПО «Башкирская академия гос. службы и управления при Президенте Республики】. – Уфа, 2013. – 157 с.

133. Федеральная служба государственной статистики. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>.

134. Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017–2030 годы. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://fntp-mcx.ru/about.html>.

135. Фридман М. Капитализм и свобода / М. Фридман. – М. : Новое издательство, 2005.

136. Хайек Ф. Прибыль, процент и инвестиции / Ф. Хайек. – М. : Прогресс, 1988.

137. Чараева М. В. Инвестиционное бизнес-планирование: учебное пособие / М. В. Чараева, Г. М. Лапицкая, Н. В. Крашенникова. – М. : Альфа-М: ИНФРА-М, 2019. – С. 25–56.

138. Шарп У. Ф. Инвестиции : пер. с англ. / У. Ф. Шарп, Г. Дж. Александер, Дж. В. Бэйли. – М. : ИНФРА-М, 1997. – 1024 с.

139. Щербаков В. Н. Инвестиции и инновации / В. Н. Щербаков, Л. П. Дашков, К. В. Балдин [и др.]; под ред. В. Н. Щербакова. – 3-е изд. – М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2020. – 658 с.

140. Шевцов В. В. Перспективные направления инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций России в условиях санкционного противостояния / В. В. Шевцов, М. Г. Паремузова // В сборнике: Тенденции развития экономики, общества и права в современных реалиях. Сборник статей I всероссийской конференции. Москва, 2024. – С. 91–93.

141. Шеремет А. Д. Анализ инвестиционной привлекательности компании / А. Д. Шеремет, А. И. Хоменко // *Аудит*. – 2020. – № 7. – С. 28–31.
142. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1982. – 455 с.
143. Эдвинссон Л. Интеллектуальный капитал. Определение истинной стоимости компании / Л. Эдвинссон, М. Мэлоун. – М. : Academia, 1999. – С. 429–447.
144. Экономическая оценка инвестиций / Д. С. Алексанов, В. М. Кошелев. – М. : Издательство РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, 2014. – 259 с.
145. Яндарбаева Л.А. Некоторые аспекты построения инновационно-ориентированных кластеров в АПК / Л. А. Яндарбаева, Р. О. Угурчиева // *Естественно-гуманитарные исследования*. – 2020. – № 31 (5). – С. 301–305.
146. Gaiduk V. I. Substantiation of priority areas to ensure food security in the Russian Federation: a system-cognitive analysis / V. I. Gaiduk, A. V. Kondrashova, M. G. Paremuzova, V. D. Sekerin, D. A. Singilevich // *Bioscience Biotechnology Research Communications*. – 2021. – Т. 14. – № 4. – С. 1806–1812.
147. Sekerin V. D. Development of innovative intrapreneurship in the conditions of the digital economy / V. D. Sekerin, A. E. Gorokhova, S. V. Bank, V. I. Gaiduk, E.V. Skubriy // *EurAsian Journal of BioSciences*. – 2020. – Т. 14. – № 2. – С. 7033–7041.
148. Trubilin A. I. Management of integration formations in the AIC as food security tool Amazonia Investiga. / A. I. Trubilin, V. I. Gayduk, A. V. Kondrashova, M. G. Paremuzova, A. E. Gorokhova. – 2020. – Vol. 9 Núm. 25: 116–125/ enero 2020.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица – Проект организации вертикально интеграционной структуры производства и переработки сельскохозяйственной продукции в ООО «АФ им. Ильича», 2024–2031 гг.

Показатель	Значение
<i>1. Показатели производства сельскохозяйственной продукции:</i>	
Дойное стадо молочно-товарной фермы, гол.	1000
Ежегодный объем переработки молока, т/год молока	7300
<i>2. Выпуск молочных продуктов и колбас</i>	
1. Ежегодный объем производства молочной продукции при выходе на проектную мощность, т:	
– молока цельного	3000
– творога	204
– сметаны	330
– сыров	132
– кефира	600
– сливочного масла	57
– йогуртов	1140
Ежегодная выручка при производстве молочных продуктов, тыс. руб.	300278
Ежегодные производственные затраты при выпуске молочной продукции, тыс. руб.	213134
2. Объем производства колбасной продукции при выходе на проектную мощность, т в год:	
– деликатесы	536
– полукопченая и варенокопченая продукция	1139
– вареная продукция	669
Выручка при производстве колбас, тыс. руб./год	714255
Затраты при выпуске колбасной продукции, тыс. руб. /год	578171
Выручка при выходе на проектную мощность, тыс. руб.	1045745
Полная себестоимость при выходе на проектную мощность по проекту, тыс. руб.	894274

Источник: разработано автором

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

ВЫВОД ИТОГОВ						
<i>Регрессионная статистика</i>						
Множественный R		0,892787				
R-квадрат		0,797068				
Нормированный R-квадрат		0,681107				
Стандартная ошибка		72007,76				
Наблюдения		12				
<i>Дисперсионный анализ</i>						
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>	
Регрессия	4	1,43E+11	3,56E+10	6,87358	0,014267	
Остаток	7	3,63E+10	5,19E+09			
Итого	11	1,79E+11				
	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>	<i>Нижние 95 %</i>	<i>Верхние 95 %</i>
Y-пересечение	-358159	409062	-0,87556	0,41030	-1325437	609118,9
Государственная поддержка АПК Краснодарского края, млн руб. (X1)	46,58982	27,67474	1,683478	0,13615	-18,8505	112,0302
Инвестиции в основной капитал в аграрный сектор, млн руб. (X2)	11,8339	10,272	1,152054	0,28712	-12,4555	36,12333
Фондовооруженность, тыс. руб. (X3)	26,0699	335,4895	-0,07771	0,94023	-819,376	767,2367
Фондообеспеченность, тыс. руб. (X4)	4666,439	19092,72	0,244409	0,81392	-40480,7	49813,54