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предисловие

Подавляющее большинство данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь устанавливает путем получения определенной криминалистически значимой информации в целях формирования доказательств, служащей промежуточным звеном между познаваемым событием и сознанием следователя. Причем доказательства могут быть получены только из определенных законом источников, перечень которых носит исчерпывающий характер, поэтому иные способы получения доказательств недопустимы.

Между тем правовая регламентация отдельных способов собирания доказательств в достаточной степени не нашла своего закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве, в частности, это относится к собиранию доказательств в порядке ст. 74, 86, 89 и 144 УПК РФ.

Принципиальное значение в рассматриваемой проблеме занимает формирование доказательств посредством использования в доказывании криминалистически значимой информации, полученной в ходе проведения следственных действий и оперативно-разыскной деятельности (ОРД). На практике встречаются случаи несоблюдения требований ст. 89 УПК РФ при получении доказательств, имеющих значение для дела, что приводит к признанию полученных доказательств недопустимыми, увеличению сроков производства по делу, нарушениям прав и законных интересов граждан. Вместе с тем положение норм ст. 89 УПК РФ создает некоторые неудобства в организации предварительного следствия и дознания из-за отсутствия законодательного механизма по реализации данной нормы УПК.

Изучение и анализ научной и специальной литературы, различных теоретических разработок, судебной и следственной практики в этой области показывает, что не только на практике, но и в теории имеется немало вопросов, остающихся неисследованными и требующих решения.

Автор в своей работе посчитал возможным внести некоторые предложения, направленные на усовершенствование правового регулирования получения криминалистически значимой информации как источника формирования доказательств в уголовном судопроизводстве. В связи с этим автор надеется, что монография окажется полезной и студентам, и магистрам, и аспирантам при изучении курса «Проблемы криминалистики», «Процессуальные и криминалистические проблемы расследования преступлений», «Проблемы представления и использования материалов ОРД в расследовании преступлений», «Проблемы методики расследования особо опасных преступлений» и «Доказывание по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации», а также при подготовке курсовых, дипломных и диссертационных исследований по юриспруденции.

**ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ основ ФОРМИРОВАНИЯ**

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ**

**ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ россии**

**§ 1. Криминалистический анализ отдельных положений   
уголовно-процессуального законодательства, регулирующих   
поисковую деятельность на предварительном следствии**

УПК РФ предъявляет дополнительные требования к органам дознания и предварительного следствия, которые необходимо учитывать в работе по уголовному делу. Прежде всего, это касается допустимости доказательств. В ст. 75 УПК РФ расширены основания признания доказательств недопустимыми. В частности, таковыми признаются показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные ими в суде (п. 1 ч. 2 ст. 57 УПК РФ). К сожалению, данное положение сформулировано неконкретно, и может сложиться впечатление о том, что любой отказ подозреваемого, обвиняемого от показаний, данных на предварительном следствии в отсутствие защитника, автоматически влечет их недопустимость[[1]](#footnote-2).

Однако это не так, поскольку признание доказательства недопустимым требует соблюдения соответствующей процессуальной процедуры, предусмотренной ч. 3 и 4 ст. 88 УПК РФ.

Пункт 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ относит к недопустимым и иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК. По-прежнему остается нерешенным на законодательном уровне вопрос о том, всякое ли нарушение процессуальных предписаний влечет недопустимость полученных сведений в качестве доказательств при наличии их относимости к расследуемому преступлению[[2]](#footnote-3)1.

Применительно к п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ можно констатировать, что законодатель не воспринял высказывавшиеся предложения о подразделении процессуальных нарушений на существенные и менее значимые, на основании чего можно было решить вопрос о признании доказательств недопустимыми. Вместе с тем установленные ст. 88 УПК РФ правила оценки доказательств требуют от субъектов уголовно-процессуальной деятельности – дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, начальника подразделения органа дознания, прокурора, суда – оценивать каждое доказательство с позиции относимости, допустимости и достоверности. В процессе такой оценки, как показывает сложившаяся правоприменительная практика, учитывается также характер нарушения и делается вывод о его правовых последствиях[[3]](#footnote-4)2.

При решении вопроса о признании доказательства недопустимым необходимо учитывать разъяснение по этому вопросу, содержащееся в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», согласно которому доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленные уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом и органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами. Часть 3 ст. 86 УПК РФ расширила права защитника по собиранию доказательств и указала пути осуществления этой деятельности: получение предметов, документов, иных сведений, опрос лиц с их согласия, истребование справок, характеристик, иных документов. Анализ закона показывает, что защитник не вправе производить следственные и иные процессуальные действия. Однако не понятно, каково правовое положение сведений, получаемых адвокатом-защитником, и как они могут быть введены в уголовное дело. Эти вопросы в УПК РФ не решены, хотя практика правоприменения требует на них ответа.

Поскольку адвокат-защитник по закону не уполномочен производить параллельное расследование, полученные ими сведения сами по себе доказательствами не являются. Они должны быть представлены с соответствующим ходатайством должностному лицу, в производстве которого находится уголовное дело, и постановлением последнего введены в дело[[4]](#footnote-5)1. Доказательственное значение они получат после соответствующей проверки и оценки[[5]](#footnote-6)2. В этом смысле формулировки ч. 2 и 3 ст. 86 УПК РФ, согласно которым защитник и иные участники процесса (кроме должностных лиц, уполномоченных проводить расследование) вправе собирать доказательства, противоречат требованиям ст. 85–88 УПК РФ и нуждаются в уточнении.

В целях обеспечения законности расследования требует комментирования и ст. 89 УПК РФ (Использование в доказывании результатов оперативно-разыскной деятельности). Введение в уголовно-процессуальный закон этой нормы снимает существовавшую ранее неопределенность в данном вопросе. Однако редакция указанной статьи не устанавливает механизм превращения результатов ОРД в уголовно-процессуальные доказательства. Ссылка на то, что они должны отвечать требованиям, предъявляемым к доказательствам, некорректна: ОРД имеет иные цели, осуществляется в другом режиме, в силу чего ее результаты «в чистом виде» не могут отвечать требованиям, предъявляемым к доказательствам, и не могут быть таковыми. Результаты ОРД могут приобрести доказательственное значение, если они будут перепроверены процессуальным путем в ходе проведения следственных действий по делу допросов, осмотров, судебных экспертиз и др[[6]](#footnote-7)1.

Упомянутые выше и другие недостатки отдельных норм УПК РФ после его введения в действие приводят к существенным нарушениям закона и прав участников уголовного процесса по уголовным делам. Например, по делу о коммерческом подкупе, совершенном с вымогательством, оперативные работники подготовили соответствующую операцию и успешно ее реализовали. В действиях оперработников суд не усмотрел нарушений закона, однако следственные действия, проведенные с учетом представленных материалов оперативно-разыскного подразделения, суд исключил из источников доказательств, т. е. признал недопустимыми доказательствами[[7]](#footnote-8)2. Во избежание таких последствий необходимо принять меры к устранению допущенных в УПК РФ погрешностей путем внесения в него соответствующих изменений и дополнений, а до того, как это будет сделано – к даче соответствующих разъяснений по применению вызывающих трудности и неоднозначное толкование норм.

По-прежнему актуальна проблема обеспечения законности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Более того, в настоящее время после принятия УПК РФ в связи с изменением соотношения между судебным контролем и прокурорским надзором произошла определенная переоценка их роли в обеспечении законности при расследовании преступлений, что требует новых подходов в организации надзорной деятельности[[8]](#footnote-9)1. На протяжении многих лет остается острой проблема обеспечения законности в стадии возбуждения уголовного дела. С одной стороны, она обусловлена непрекращающимся укрытием преступлений от учета, в том числе путем незаконных и необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел[[9]](#footnote-10)2, с другой – их незаконным и необоснованным возбуждением[[10]](#footnote-11)3. За один только 2009 г. прокурорами выявлено и поставлено на учет около 122 тыс. ранее не зарегистрированных преступлений, причем в последнее время прослеживается тенденция последовательного возрастания этого показателя, негативно характеризующего состояние законности на данном участке деятельности правоохранительных органов. В 2009 г. прокурорами выявлено и отменено 69 754 незаконных и необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел с одновременным направлением по подследственности для принятия процессуальных решений.

Характерно, что более половины скрытых от учета преступлений составили кражи. Однако среди них немало и таких опасных преступлений, как убийство, изнасилование, грабежи, разбои, вымогательство. Все это крайне отрицательно влияет на состояние борьбы с преступностью и защиту государством прав человека и гражданина от преступных посягательств. В УПК РФ изменены сроки и порядок рассмотрения сообщений о преступлениях. Превышение трехсуточного срока, в течение которого сообщение должно быть разрешено, допускается теперь только по решению руководителя следственного органа, начальника органа дознания, о его продлении в пределах десяти суток со дня поступления сообщения в правоохранительный орган. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ в процессе проверки сообщения для закрепления следов преступления и установления лица, его совершившего, могут проводиться документальная проверка, ревизия с участием специалистов. Данное положение в основном, по мнению автора, распространяется на преступления в сфере экономической деятельности. По остальным преступлениям требуется проведение осмотра места происшествия. Если эти следственные действия будут проведены с соблюдением их процессуального регламента и в рамках установленных ст. 144 УПК РФ процессуальных сроков, то их результаты могут иметь доказательственное значение по уголовному делу.

С 2000 г. прослеживается рост числа незаконных обысков, проводимых под предлогом их неотложности органами дознания и следователями без судебного решения. Подобные нарушения отмечаются, когда уголовное дело возбуждено по материалам оперативно-разыскных подразделений. Иногда следователи под давлением оперативных сотрудников принимают решения о производстве подобных следственных действий без судебного решения. Прокурорские проверки в большинстве случаев показывали как отсутствие ситуаций, не терпящих отлагательства, так и наличие достаточных оснований к производству обыска (ч. 1 ст. 182 УПК РФ)[[11]](#footnote-12)1.

В соответствии со ст. 25 Конституции РФ и п. 5 ч. 2 ст. 29 и ч. 5 ст. 165 УПК РФ обыск может производиться на основании судебного решения, руководитель следственного органа дает согласие следователю на обращение в суд за таким разрешением. Дача руководителем следственного органа согласия на обращение в суд за разрешением на производство обыска и других следственных действий, ограничивающих конституционные свободы и права участников уголовного процесса – важная предпосылка для формирования законной и обоснованной практики и производства. Перед дачей согласия на обращение в суд за разрешением на производство обыска руководитель следственного органа проверяет по материалам уголовного дела наличие достаточных данных, подтверждающих, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудие преступления, предметы и ценности, добытые преступным путем, которые могут иметь значение для уголовного дела (ст. 182 УПК РФ).

Основаниями для производства обыска служат добытые по делу доказательства и заслуживающие доверия данные, полученные в результате проведения оперативно-разыскных мероприятий. При их наличии руководитель следственного органа дает согласие органу расследования на обращение в суд.

Особого внимания руководителя следственного органа требуют исключительные ситуации, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска не терпят отлагательства и могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения (ч. 5 ст. 165 УПК РФ). Согласно ст. 165 УПК РФ, в этих случаях следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и руководителя следственного органа о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве и протокол обыска[[12]](#footnote-13)1.

Например, в ходе поисковой деятельности обнаружены орудия совершения преступления, предметы и документы, обнаруженные на момент осмотра места происшествия либо обыска, следователь, используя знания, приобретенные в теории и практике, строит предположение о событии преступления, о подозреваемом, потерпевшем и т. д. Таким образом, следователь приходит к выводу о вероятном совершении преступления, определяет способы преступления, возможность причастного лица к совершенному преступлению. Насколько эти предположения достоверны, следователь делает вывод, исходя из криминалистически значимой информации, отраженной в процессуальных документах, оформленных при производстве следственных действий. Таким образом, в объеме этих категорий присутствует и субъективный фактор, так как субъективность знания дает человеку возможность определить, имеются ли противоречия в его собственных суждениях. Знание, являющееся обоснованным для одного субъекта знания, может оказаться недостаточно доказанным для другого. Для разрешения этих проблем законодателем в УПК РФ предусмотрена ст. 74 (Доказательства) и ст. 75 (Недопустимые доказательства).

**§ 2. Проблемы и возможные пути расширения доказательственной базы на предварительном следствии**

Интересы защиты граждан, общества и государства от преступных посягательств, равно как и укрепления гарантий прав человека в уголовном процессе, требуют развития, обновления некоторых институтов, средств доказательственного права, повышения их эффективности в новых условиях.

Содержащийся в ст. 73 УПК РФ перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу (предмет доказывания), является общим. Во-первых, перечисленные обстоятельства подлежат доказыванию как на стадии предварительного следствия, так и на стадии судебного разбирательства. Во-вторых, названные обстоятельства ложатся в основу не только обвинительного заключения, но и приговора, постановления (определения) о прекращении дела. В-третьих, установленные в законе обстоятельства подлежат доказыванию по каждому уголовному делу, в том числе и по делу, производство по которому ведется в форме дознания.

Таким образом, подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (ч. 1 ст. 73 УК РФ), также подлежат выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УК РФ).

По мнению автора, российский законодатель более обстоятельно обязывает орган предварительного следствия и дознания и суд устанавливать обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию по делу. Однако, как представляется автору, предмет доказывания, установленный ст. 73 УПК РФ, орган предварительного следствия и дознания не в состоянии установить в полном объеме.

Л. И. Малахова верно отмечает, что «предмет доказывания появляется после принятия решения о возбуждении уголовного дела»[[13]](#footnote-14)1, т. е. на стадии его возбуждения. Соглашаясь с мнением Л. И. Малаховой, следует признать, что до возбуждения уголовного дела следователь и дознаватель в ходе получения криминалистически значимой информации о событии преступления, т. е. установленные объективные признаки преступления (характер и размер ущерба), носят информационный характер, позволяющий иметь представление о предмете доказывания. В процессе расследования преступления органы, осуществляющие уголовное преследование, по мнению автора, должны устанавливать остальные обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные в п. 2, 3, 5, 6 и 7 ч. 1 ст. 73 и ч. 2 ст. 73 УПК РФ. Исходя из изученной судебной практики автор полагает, что в ходе судебного разбирательства суды в полном объеме не устанавливают предмет доказывания, ссылаясь на состязательный процесс, перекладывая при этом бремя доказывания на стороны обвинения и защиты.

Некоторые авторы предлагают расширить перечень обстоятельств, подлежащих установлению. Например, И. В. Белоусов предлагает закрепить признаки соучастия в преступлении в качестве обстоятельств, подлежащих доказыванию, в самостоятельной норме УПК РФ, т. е. «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о преступлениях, совершенных в соучастии»[[14]](#footnote-15)1.

С мнением И. В. Белоусова вряд ли возможно согласиться, так как в п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ предмет доказывания устанавливает виновность лица в совершении преступления, форму его вины и мотивы. Кроме того, в ст. 34 УК РФ установлена ответственность соучастников преступления. В связи с этим можно утверждать, что следователь, дознаватель, используя положения, предусмотренные в п. 2 с. 1 ст. 73 УПК РФ и ст. 34 УК РФ в совокупности, обязаны выявлять соучастников в преступлении и степень их вины, что подлежит доказыванию.

В. Г. Просвирин предлагает две группы обстоятельств, подлежащих доказыванию: «обстоятельства, подлежащие доказыванию по всем уголовным делам» и «обстоятельства, подлежащие установлению только по делам о преступлениях несовершеннолетних»[[15]](#footnote-16)2.

Такой постановкой вопроса, с точки зрения автора, «запутаем» положение норм УПК РФ. Наоборот, законодатель с учетом судебной и следственной практики должен свести до минимума обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию. Такими критериями могут быть: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления; 3) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответ­ственности обвиняемого, указанные в ст. 61 и 63 УК РФ, а также иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер ущерба, причиненного преступле­нием; 5) причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Этот типовой перечень обстоятельств, составляющий предмет доказывания, может уточняться и дополняться в соответствии с уголовно-правовой квалификацией преступления.

В криминалистической методике предмет доказывания по конкретной категории уголовных дел обычно именуется обстоя­тельствами, подлежащими установлению в процессе расследова­ния. Круг этих обстоятельств, как правило, шире типового пред­мета доказывания, поскольку включает в себя обстоятельства, вытекающие из уголовно-правовой характеристики преступления. По поводу того, следует ли в конкретной частной методике выде­лять эти обстоятельства в виде самостоятельного элемента мето­дики или отражать их в криминалистической характеристике пре­ступления, в литературе единого мнения нет[[16]](#footnote-17)1.

Можно предположить, что правильное понимание содержания криминалистической характеристики преступления делает ненужным приведение в качестве самостоятельного структурного элемента конкретной частной методики перечня обстоятельств, подлежа­щих доказыванию (установлению) по данной категории уголовных дел, поскольку содержание криминалистической характеристики должно охватывать все элементы предмета доказывания с теми их особенностями, которые присущи именно расследованию кон­кретной категории преступлений. Иное решение вопроса неизбежно приводит либо к неполноте криминалистической характеристики, в которой не отражаются какие-то элементы предмета доказыва­ния, дающие возможность судить о преступлении в криминалис­тическом аспекте, либо к дублированию содержания этих двух структурных элементов методики.

Одно из двух: либо следует признать необходимость доста­точно полной криминалистической характеристики преступления — и тогда исключить перечень указанных обстоятельств из числа элементов конкретной частной методики, либо отказаться от ха­рактеристики — и тогда оставить перечень. Третьего решения не существует. При этом необходимо подчеркнуть, что предмет до­казывания как процессуальная категория, принимаемая во вни­мание обязательно и фактически определяющая узловые задачи расследования, при любом варианте решения должен быть непре­менно сохранен в той или иной форме.

Иначе решается вопрос при адаптации конкретной частной методики к задачам и условиям расследования конкретного пре­ступления. В конкретном плане расследования по делу фигуриру­ет, естественно, не криминалистическая характеристика, отра­жающая типовые особенности преступления, а именно перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию в данном случае. В этом перечне, помимо того, что требуется доказать по закону, фигу­рируют такие обстоятельства, которые характерны именно для конкретного случая.

В некоторых работах по теории ОРД оперативно-разыскные мероприятия подменяют понятием оперативно-разыскной характери­стики, включая при этом некоторые элементы криминалистической характеристики[[17]](#footnote-18)1. Анализ этого понятия свидетельствует о его надуманно­сти, искусственности. Авторы включают в него уголовно-право­вую, криминологическую и криминалистическую характеристики и такие данные, которые никак нельзя признать типичными именно для определенного вида преступлений. В сущности, если отбро­сить последние, окажется, что для целей ОРД вполне достаточно криминалистической характеристики. Если в криминалистической характеристике будет содержаться достаточно полный перечень обстоятельств, подлежащих установлению, то он вполне будет отвечать задачам оперативной проверки или условиям проведения иных оперативных мероприятий[[18]](#footnote-19)2. Совершенно очевидно, что в процессе ОРД исследуются те же обстоятельства, что и при расследовании преступлений в иных формах и иными средствами и методами.

Отметим здесь еще одну тонкость: ст. 73 УПК РФ в каче­стве одного из элементов предмета доказывания называет причи­ны и условия, способствовавшие совершению преступления. Между тем в ходе предварительного расследования причины преступ­ления, как правило, установить не удается, да и такая задача не­редко следователем не ставится. Не очень четкий смысл имеет и термин «условия». Поэтому в работах по криминалистической ме­тодике обычно говорится о доказывании обстоятельств, способ­ствовавших совершению (и сокрытию) преступления. Однако, не­смотря на многократные высказывания по этому поводу в литера­туре, в УПК РФ все-таки сохранена старая формулировка о причинах и условиях[[19]](#footnote-20)1.

Предмет доказывания определяет круг обстоятельств, кото­рые необходимо доказать по уголовному делу. Для установления этих обстоятельств необходимы доказательства, круг которых В. Д. Арсеньев определяет как «пределы или объем доказывания». Если предмет доказывания закон предусматривает для каждого дела (в общих чертах), то круг доказательств, нуж­ных для его установления, определяют следователь и суд по сво­ему внутреннему убеждению[[20]](#footnote-21)2. Внутреннее убеждение в данном случае представляет собой убежденность в достаточности доказа­тельств, в доказанности необходимых для установления истины обстоятельств. Это убежденность в том, что полностью соблю­дены требования полного, объективного и всестороннего исследо­вания обстоятельств дела. Совершенно очевидно, что определе­ние пределов доказывания — вопрос факта, задач расследования конкретного уголовного дела.

В. А. Банин считает предмет доказывания «средством познания истины по уголовному делу»[[21]](#footnote-22)3. Вероятно, он допускает ошиб­ку, поскольку предмет доказывания – не средство, а ориентир в познании обстоятельств дела. Предмет доказывания, подобно пла­ну расследования, служит средством организации расследования, а не его осуществления.

Тем не менее в силу закона основанием уголовной ответственности является совершение деяния, имеющего все признаки состава преступления, которое содержится как в Общей, так и в Особенной части УК (ст. 8). Таким образом, в значительной степени доказыванию подлежит совокупность признаков, указанных в уголовном законе и характеризующих конкретное общественно опасное деяние, такое как преступление. Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Одновременно применительно к каждому конкретному преступлению эти признаки обладают индивидуальными особенностями (кража, покушение на грабеж, соучастие в убийстве и т. д.), потому предмет доказывания по конкретному делу всегда индивидуален.

Предмет доказывания не сводится исключительно к установлению наличия (или отсутствия) признаков состава преступления. Доказыванию подлежат и иные существенные обстоятельства, необходимые для собирания, проверки, оценки доказательства, вспомогательные факты необходимы для принятия процессуальных решений. Например, тщательно выяснять обстановку происшествия и взаимоотношения подсудимого с потерпевшей.

Перечисленные в ст. 73 УПК РФ обстоятельства могут быть установлены только с помощью источников доказательств, указанных в ст. 74 УПК РФ.

Согласно ст. 90 УПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда. Такой приговор не может предрешать виновность лиц, не участвовавших раннее в рассматриваемом уголовном деле.

При проведении неотложных следственных действий предметом доказывания, как правило, являются обстоятельства, перечисленные в п. 1, 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, а другие обычно доказываются в процессе последующего расследования.

При доказывании события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 73) устанавливается, действительно ли имело место общественно опасное деяние (действие или бездействие), каков механизм его развития, соответствуют ли обстоятельства его совершения признакам конкретного состава преступления, степень завершенности данного деяния (приготовление, покушение, оконченное преступление).

Доказывание события преступления предполагает обязательное установление его конкретных обстоятельств. Их перечень, хотя и не исчерпывающий, приведен в рассматриваемой норме. Специальное выделение законодателем таких обстоятельств, как время, место и способ совершения преступления обусловлено тем, что все они должны быть достоверно установлены по каждому уголовному делу, вне зависимости от того, являются ли они квалифицирующими признаками состава преступления. Необходимость доказывания других обстоятельств, характеризующих объективную сторону преступления, зависит от особенностей конструкции конкретного состава преступления и сложившейся следственной ситуации.

Например, в число *других обстоятельств совершения преступления*входят все обстоятельства, характеризующие общественную опасность преступления и его последствий. В частности, по делам, связанным с нарушением лицом возложенных на него обязанностей либо установленных правил, необходимо установить, какие именно правовые предписания были нарушены и в чем это конкретно выражалось.

В некоторых случаях квалифицирующее значение имеет обстановка совершения преступления. Например, призывы к насильственному захвату власти или насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации (ст. 280 УК РФ) влекут уголовную ответственность только если они совершены в обстановке публичности. В данном случае речь идет о квалифицирующих признаках, подлежащих доказыванию.

При расследовании многоэпизодных уголовных дел доказыванию подлежат обстоятельства, перечисленные в ст. 73, применительно к каждому эпизоду. Доказанность одного или нескольких эпизодов не освобождает лицо, производящее предварительное расследование, от обязанностей по установлению обстоятельств других преступлений по уголовному делу[[22]](#footnote-23)1.

Если преступление совершено группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, то должно быть четко установлено, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления[[23]](#footnote-24)2 .

При расследовании уголовных дел о преступлениях, обязательным признаком состава которых является специальный субъект, эти признаки являются предметом доказывания, причем они должны быть конкретизированы. Например, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» подчеркивается, что необходимо тщательно исследовать, какие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные или управленческие функции (постоянно или временно) выполняло лицо, привлеченное к ответственности за получение взятки либо коммерческого подкупа.

При установлении указанных обстоятельств, предусмотренных в ст. 73 УПК РФ, следует обращать внимание как на те из них, которые были положены в основу преступного поведения (причины), так и на обстоятельства, облегчившие совершение преступления (условия).

К первой группе относятся обстоятельства, сформировавшие антиобщественную направленность личности (влияние ближайшего бытового окружения), социально-экономические факторы, обусловившие выбор преступного варианта поведения.

Ко второй группе относятся недостатки учета и охраны, бездеятельность органов профилактики и безучастность очевидцев.

В случае выполнения обстоятельств, которые могут способствовать совершению другого преступления, эти сведения должны быть переданы в соответствующие компетентные органы.

Таким образом, доказательство представляет собой единство их процессуальной формы (определенный настоящим Кодексом порядок установления тех или иных обстоятельств) и фактического содержания. Чтобы те или иные сведения могли быть признаны доказательством по уголовному делу, они должны отвечать требованиям допустимости и относимости.

Допустимость является первым необходимым и обязательным условием функционирования доказательств в судопроизводстве.

Д. В. Зеленский допустимость доказательств трактует как «определенную уголовно-процессуальным законом характеристику источников и способов получения фактических данных, позволяющих вводить собранные доказательства в систему уголовного судопроизводства и использовать их для установления фактических обстоятельств уголовного дела, виновности или невиновности лица»[[24]](#footnote-25)1. П. Н. Мазуренко считает, что «допустимость объектов криминалистической значимости в уголовно-процессуальном доказывании как свойств характеризующего соответствие закону источника, их получения и порядка их собирания и вовлечения в уголовный процесс уполномоченными органами или лицами в результате проведения следственного действия или оперативно-разыскного мероприятия…»[[25]](#footnote-26)2. И. В. Ананенко полагает, что «допустимость уголовно-процессуальных доказательств – это единственный из обязательных признаков доказательств, который прямо основывается на положениях Конституции России и развивается в решениях Конституционного суда Российской Федерации и постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации»[[26]](#footnote-27)3.

В. Б. Давидов считает, что допустимость доказательств включает в себя несколько требований: «допустимым должен быть источник получения сведений; получение доказательства надлежащим лицом (следователем, принявшим дело к производству, субъект, который открыл судебное заседание, ведет его и будет выносить по делу приговор и т. п.); законность приемов и способов их применения; соблюдение прав и охраняемых законом интересов личности»[[27]](#footnote-28)1.

Мнение авторов комментариев к УПК РФ о допустимости доказательств в основном едины[[28]](#footnote-29)2.

Таким образом, автор пришел к выводу о том, что допустимость доказательств характеризуется следующими признаками: они должны быть получены из предусмотренных законом источников (ч. 2 ст. 74 УК РФ); должны быть соблюдены общие правила собирания и, в частности, фиксации сведений, а также правила проведения конкретных следственных действий (процессуальный порядок и условия допроса свидетеля, производство обыска и т. д.); полученныесведения должны быть достоверными (известен источник их происхождения, и они могут быть проверены).

Результаты ОРД могут доказать лишь те сведения об источниках тех фактов, которые были получены с соблюдением требований ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности», и только после их фиксации и проверки процессуальным путем.

Сведения, содержащиеся в заявлениях, жалобах, ходатайствах обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и т. д. могут приобрести статус доказательств только после их проверки и подтверждения в предусмотренных законом источниках.

Не могут признаваться доказательствами сведения, полученные в результате действий не уполномоченных на то лиц (например, сведения, содержащиеся в показаниях свидетеля, допрос которого произведен оперативным работником без поручения следователя).

Недопустимы доказательства, хотя и полученные из надлежащих источников, но вне рамок определенной стадии уголовного процесса (например, допрос свидетеля на стадии возбуждения уголовного дела).

Автор провел анализ научной и специальной литературы, судебной и следственной практики и пришел к выводу о том, что допустимость указывает на соответствие сведений требованиям уголовно-процессуального закона: по субъекту получения; по источнику получения; по способу получения; по процессуальной форме, и они должны соответствовать требованиям ст. 7 и ч. 3 ст. 75 УПК РФ.

Под относимостью доказательств понимается, что их содержание способствует установлению обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 6 УПК уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания (ст. 6 УПК) в той же мере отвечает назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Таким образом, доказательства могут быть обвинительными и оправдательными.

В результате изучения научной и специальной литературы автором обосновывается, что в систему свойств (характеристик), позволяющую надлежащим образом оценить доказа­тельство в уголовном деле, следует включить именно относимость, допустимость и достоверность, т. е. те характеристики (свойства), которые предусмотрены в ст. 88 УПК РФ. В совокупности они высту­пают важнейшей гарантией того, что в основу промежуточных и осо­бенно итоговых решений по уголовному делу субъектами доказывания кладутся доказательства, каждое из которых отвечает требованиям закона с позиций всех трех элементов, его (доказательство) образую­щих. Иначе говоря, с точки зрения соответствия требованиям закона фактических данных, источников этих данных, а также способов и по­рядка собирания, закрепления и проверки тех и других.

К сожалению, УПК РФ не содержит понятия «допустимость» доказательств. В ст. 75, озаглавленной «Недопустимые доказательства», говорится о том, какие из них признаются таковыми. Между тем уяснение понятия и сущности «допустимости» доказательств как уголовно-процессуальной категории имеет важное теоретическое и прикладное значение. Об этом свидетельствует хотя бы то обстоятельство, что по этому вопросунет единства мнений ни среди ученых, ни среди практических работни­ков. Такое положение не может не отражаться на судебной и следственной практике, являясь одной из причин ошибок, допус­каемых при расследовании и рассмотрении уголовных дел.

Проанализировав мнения авторов[[29]](#footnote-30)1, исследовавших данную пробле­му, законодательство и правоприменительную практику, автор пришел к следующим выводам.

Термин «допустимость» доказательств можно рассматривать как: 1) требование закона; 2) понятие; 3) институт уголовно-процес­суального права; 4) вывод относительно конкретного доказательства после соответствующей оценки; 5) свойство, а точнее, как уголовно-процессуальную характеристику доказательства.

Наибольший интерес с точки зрения науки уголовного процесса, за­конодательной техники и правоприменительной практики, по мнению автора, представляет пятое значение, т. е. уголовно-процессуальная характеристика доказательства. Именно в этом смысле толкуют «допусти­мость» доказательств большинство ученых и практических работников, хотя прямо об этом не пишут.

Термин «характеристика» означает описание характерных, отличи­тельных качеств, черт кого-нибудь, чего-нибудь[[30]](#footnote-31)2. Аналогичный смысл вклады­вается в термин «свойство». Более того,слова «характерный», «свой­ственный», «типичный» являются синонимами[[31]](#footnote-32)3. Не исключено, что именно поэтому в теории доказывания для определения качественного состояния доказательств используется термин «свойство». Однако более понятным для правоприменителя был бы термин «ха­рактеристика» (который употребляется, например, в военном деле, технике и т. д.), разумеется, с уточнением, что эта характеристика до­казательства является уголовно-процессуальной. В этом значении «до­пустимость» доказательств, по мнению автора, отражает соответствие его (доказательства) требованиям уголовно-процессуального закона с точ­ки зрения:

1) использованных способов собирания, закрепления и про­верки фактических данных и их источников;

2) соблюдения порядка собирания, закрепления и проверки фактических данных и их источ­ников;

3) соблюдения сроков, в пределах которых допускается произ­водство следственных, судебных и иных процессуальных действий с целью собирания, закрепления и проверки фактических данных и их источников.

За каждой из перечисленных позиций стоят конкретные требования уголовно-процессуального закона, в соответствии с кото­рыми и оценивается доказательство.

Таким образом, «допустимость»в том смысле, как ее понимает за­конодатель, представляет собой совокупность признаков, закреплен­ных в уголовно-процессуальном законе, которым должно пол­ностью соответствовать отдельно взятое до­казательство, имеющееся в конкретном уголовном деле, выступая в качестве процессуальной основы установления и доказывания обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Иначе говоря, здесь данная характеристика играет роль модельного критерия, который приобретает четкие очертания, когда речь заходит о конкретном доказательстве в каком-либо уголовном деле.

«Относимость доказательств» наравне с допустимостью и достоверностью служит гарантией того, что будут правиль­но установлены фактические обстоятельства по делу − виновность лица, совершившего общественно опасное деяние, ее форма, справедливо решен вопрос об ответственности и наказании.

Относимость также следует рассматри­вать как уголовно-процессуальную характеристику доказательств. При этом для определения относимости конкретного доказательства необ­ходимо устанавливать наличие (отсутствие) трех форм связи между обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу, и сведениями о них, содержащимися в источниках. Это «временная, пространственная и причинно-следственная формы»[[32]](#footnote-33)1. Кроме того, необходимо выявлять соответствие требованиямзакона принадлежности источника фактиче­ских данных к конкретному уголовному делу.

Исходя из изложенного, автором дается формулировка «относимости» дока­зательств в значении уголовно-процессуальной характеристики (свойства). Это совокупность предусмотренных законом признаков, характеризующих сведения о фактах как элемент доказательства с точки зрения соответственно наличия временной, пространственной и при­чинно-следственной связи с обстоятельствами, имеющими значение для дела, а источники сведении о фактах – с позиции законности и обосно­ванности приобщения их к уголовному делу.

«Достоверность доказательств», как и ранее рассмотренные характеристики, в УПК РФ не опре­деляется, хотя ст. 88 УПК содержит требование, согласно которому каждое отдельное доказательство должно оцениваться с точки зрения достоверности. Необходимость оценки доказательств с этих позиций бесспорна, так как «установить истину, используя в доказывании недосто­верные доказательства, невозможно»[[33]](#footnote-34)2.

Однако с этим, казалось бы, очевидным выводом не все ученые со­глашаются[[34]](#footnote-35)3. На основе анализа точек зрения авторов, считающих, что достоверность есть «такая высокая степень вероятности», которая формирует у субъекта предварительного следствия и у суда убеждение в произошедшем событии, а также их оппонентов, полагающих, что достоверность – это в конечном счете соответствие сведений, содержащихся в доказательстве, действитель­ности, и с учетом особенностей уголовно-процессуального доказыва­ния в работе формулируются следующие выводы.

Во-первых, необходимо различать, особенно в уголовно-процес­суальном доказывании, достоверность промежуточных и итоговых вы­водов об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу (входящих в предмет доказывания), и достоверность отдельно взя­того доказательства. Первая распространяется не на отдельные и даже не на определенные совокупные сведения об обстоятельствах общест­венно опасного деяния, а на обстоятельства, описанные органами рас­следования, прокурором или судом в соответствующих процессуальных документах и воспринимаемые не только участниками процесса, но и всеми иными лицами как образ того, что произошло. В отличие от этого достоверность отдельно взятого доказательства есть соответствие сведений, зафиксированных в источнике, обстоятельствам, которые бы­ли обнаружены и зафиксированы в ходе следственного, судебного или иного процессуальногодействия (например, сведений, содержащихся в протоколе обыска, тому, что действительно было обнаружено и изъя­то, кем, когда и где).

Во-вторых, достоверность доказательства охватывает сведения, ко­торые удостоверяют или опровергают не только обстоятельства, вхо­дящие в предмет доказывания и описываемые в процессуальных доку­ментах, но и обстоятельства, используемые в логико-аналитическом процессе для обоснования и формулирования первых.

Наконец, в-третьих, доказательственное значение по делу имеют доказательства, в которых содержатся сведения, находящиеся в непо­средственной связи не только с обстоятельствами, составляющими предмет доказывания, но иными обстоятельствами, имеющими зна­чение для правильного разрешения дела.

Суммируя изложенное, автор формулирует понятие достоверности доказательств как уголовно-процессуальной характеристики, свой­ства. Это совокупность вытекающих из уголовно-процессуального за­кона признаков, характеризующих сведения, содержащиеся в источнике, с точки зрения соответствия их обстоятельствам, которые имели место в действительности, а также ставших известными подозреваемому, об­виняемому, подсудимому, потерпевшему, свидетелю, органам расследования, суду в процессе выполнения следственных, судебных и иных процессуальных действий.

В зависимости от способа формирования доказательства делятся на личные (идеальные) и вещественные (материальные). Личные доказательства содержатся в показаниях свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого и т. д. Вещественные доказательства отображаются на материальных объектах (следы, изъятые с места происшествия, орудия преступления, документы с признаками подчистки), (электронные документы, изготовленные с помощью компьютерной техники и новых информационных технологий и т. п.)[[35]](#footnote-36)1.

Доказательства также делятся на прямые и косвенные[[36]](#footnote-37)2. Содержание прямых доказательств полностью совпадает с содержанием элементов предмета доказывания по уголовному делу (например, показания свидетеля, бывшего очевидца преступления).

Содержание косвенных доказательств способствует установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания, но являются его промежуточным этапом (например, наличие мотива для совершения убийства). Большинство косвенных доказательств является в то же время прямым, относительно конкретных фактов, которые они подтверждают или опровергают. В частности, следы пальцев рук, обнаруженные на ноже, которым было совершено убийство, являются прямым доказательством того, что подозреваемый держал его, но косвенным доказательством того, что именно он совершил преступление.

В большинстве случаев собранные по делу доказательства являются косвенными, поэтому только рассмотрение всех косвенных доказательств в совокупности позволяет сделать единственно правильный вывод.

Доказательства могут быть первоначальными и производными. К первоначальным доказательствам относятся показания свидетеля, непосредственно наблюдавшего преступление, признаки вещественного доказательства, изъятого с места происшествия, и т. д. Производные доказательства являются своеобразным передаточным звеном от первоначальных. В связи с этим не исключена возможность потери или искажения доказательственной информации при ее переходе от одного источника к другому. Поэтому основная роль производных доказательств заключается в том, что они способны помочь в поиске и установлении первоначальных доказательств. Если по делу допрошен очевидец преступления, то все иные аналогичные показания, данные с его слов другими лицами, не имеют самостоятельного доказательственного значения.

В то же время, если источник первоначальных доказательств утрачен (сгорел подлинник документа, свидетель умер), в этом случае «производные доказательства могут использоваться в доказывании»[[37]](#footnote-38)1.

Говоря о расширении доказательственной базы, на основе которой разрешаются уголовные дела, автор не имеет в виду введения в уголовный про­цесс каких-либо новых видов доказательств. Предпринимавшиеся в последние годы, в частности в связи с разработкой уголовно-процессуального кодекса России (2001 г.), поиски, исследования еще раз подтвердили, что сложившаяся в результате многовекового опыта человечества система доказательств допускает использование в уголовном процессе любой необходимой для разрешения дела информации, в частности криминалистически значимой информации.

Другое дело – насколько полно ис­пользуются сведения, которые объективно возмож­но получить. Перечисленные в ст. 73 и 74 УПК РФ виды доказательств дают возможность ввести в процесс доказывания всю необходимую информацию. Дают возможность, но, разумеется, сами по себе не гарантируют нужного объема, достаточности этой информации.

Дело в том, что достижение целей раскрытия, расследования преступления и правильного разрешения дела судом зависит не только от точного ис­полнения следователем, судьями про­цессуального закона (хотя это первейшее, необходимое, элементарное условие правосудия), но и в значительной мере от целесообразного, уме­лого использования приемов и методов, разрабатываемых современной криминалистикой, следствен­ной и судебной практикой. Уголовно-процессуальный закон устанавливает, в каких процессуальных формах, в каком порядке должны выполнять его следова­тель и судья. Однако закон не определяет (и не может, не должен определять), как они выполня­ют эти обязанности, как именно им следует действовать по делам той или иной категории, в той или иной конкретной ситуации; каковы долж­ны быть содержание, так сказать, технология их действий, тактика и методика расследования и рассмотрения дела в целом и производства от­дельных следственных действий. Это предмет других дисциплин, прежде всего – криминалистики. Именно по линии совершенствования тактики и методики расследования и судебного рассмотрения уголовных дел и должно идти расширение доказательственной базы в уголовном процессе. Представ­ляется, что здесь можно выделить четыре направления. Два из них не требуют каких-либо серьезных законодательных нововведений. Они традиционны для уголовного судопроизводства и нуждаются лишь в улучшении практики. Это повышение уровня работы по отысканию, обнаружению, фиксации доказательств с применением приемов, методов и техни­ческих средств, разрабатываемых криминалистикой (назовем его криминалистическое обеспечение процесса доказывания), более полное использование информированности участников процесса, преж­де всего потерпевшего и обвиняемого.

Иначе обстоит дело с использованием в доказывании результатов ОРД. Хотя данные, полученные оперативным путем, и ранее использовались в раскрытии преступлений,введение этой деятельности в законные рамки (име­ется в виду принятие Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности») создало новые возможности и одновременно поставило новые вопросы.

Наконец, особого рассмотрения требуют все более распространяющиеся в последнее время предложения о внедрении в практику так называемых нетрадиционных методов в раскрытии преступлений. Таким образом, автор выделяет в своей работе основные проблемы и пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства и криминалистической науки, дающие возможность расширения доказательственной базы в процессе расследования преступлений.

Таковыми автор считает: криминалистическое обеспечение процесса доказывания; использование в доказывании информации, которой обладают некоторые участники уголовного процесса, и использование в доказывании информации, полученной в результате оперативно-разыскной деятельности.

В контексте этих важных направлений о расширении доказательственной базы в процессе расследования необходимо рассматривать криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делу. Как показывает изучение судебной и следственной практики, одна из основ­ных причин невыполнения требований закона о пол­ном, всестороннем и объективном исследовании обстоятельств дела – ограниченность доказательственной базы, попытки решать возникаю­щие по делу вопросы за счет производства главным образом, а иногда и только таких более привычных следственных действий, как допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых. На эти проблемы обращала внимание и В. С. Бурданова[[38]](#footnote-39)1. Однако подобные методы, которые были обычно (хотя и не всегда) вполне эффективными в условиях стабильного общества при расследовании бытовых преступ­лений, в настоящее время оказываются недостаточными. Растущая профессионализация преступной деятельности, увеличение числа преступлений, совершаемых организованными преступными группами, тщательно под­готовленными и замаскированными, приводит в частности к тому, что потерпевшие и свидетели либо ничего не знают о преступниках (как это бывает, например, по многим делам о террористических актах, совершенных с использованием взрывных устройств) либо знают, но молчат, потому что боятся преступников (дела о вымогательстве) или причастны к тем или иным противоправным действиям (дела о преступлениях в сфере экономики). Поэтому особенно важно обеспечить отыскание, обнаружение и вовлечение в уголовный процесс объективной информации. Разумеется, не для того, чтобы заменить показания живых людей (заменить их невозможно, такие показания всегда будут фигурировать в каждом деле), а чтобы за счет тех, которые могут иметь как самостоятельное значение, так и позволяют проверить достоверность тех или иных показаний, подтвердить или опровергнуть их. Имеются в виду, прежде всего, объективные данные, позволяющие судить об обстоятельствах, о механизме преступления, а так­же вещественные доказательства. Эти данные, пред­меты и документы могут быть получены главным образом в результате таких следственных действий как осмотр (места происшествия, местности, помещений, обыск и выемка). В частности, согласно ч. 1 ст. 81 УПК РФ, они могут быть вещественными доказательствами.

Особенность предметов как вещественных доказательств подразумевает возможность визуального наблюдения, фиксации их признаков, другой криминалистически значимой информации, что способствует установлению обстоятельств и формированию доказывания по уголовному делу.

Вещественные доказательства могут способствовать установлению всего комплекса обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. В первую очередь это, конечно, обстоятельства, характеризующие событие преступления, но в полной мере с помощью вещественных доказательств могут быть установлены обстоятельства, характеризующие личность виновного и мотивы его поведения, размер материального ущерба, наличие или отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств и т. д.

Вещественные доказательства, как и любые другие, должны отвечать требованиям относимости. В п. 1 и 2 ч. 1 ст. 81 УПК РФ указаны признаки, при наличии которых предмет в обязательном порядке должен быть признан вещественным доказательством.

К таковым следует отнести: орудия преступления; предметы, которые сохранили на себе следы преступления, и предметы, на которые были направлены преступные действия.

**Орудия преступления** – предметы, которыми или с помощью которых было совершено преступление (отмычка, взрывчатые вещества, нож и т. д.). Объединяет эти предметы то, что ими выполняется объективная сторона преступления. Так, если автомашина непосредственно использовалась в процессе посягательства для достижения преступного результата либо для перевозки похищенного (иначе виновный не мог распорядиться похищенным по своему усмотрению), она является орудием преступления.

Например, по делам об экологических преступлениях орудия, с помощью которых совершался вылов рыбы, отстрел зверей, порубка деревьев и т. д., а также использовавшиеся при этом транспортные, в том числе плавучие средства, принадлежащие виновным, рассматриваются как вещественные доказательства и могут быть конфискованы в случае умышленного использования их самим подозреваемым либо его соучастником в качестве орудия совершения преступления.

Учитывая особую значимость следовой картины как источника разыскной информации о событии и механизме преступлений в формировании доказательственной базы, в своей работе Н. П. Исаченко рассматривает «следы незаконной добычи рыбы как источника разыскной и доказательственной информации о событии и механизме преступлений». Он подробно выделяет: «следы на воде; следы на льду; следы на берегу; следы в рыболовном стане; следы на одежде; следы на пойманной рыбе; следы на транспортных средствах»[[39]](#footnote-40)1.

*Предметами, сохранившими на себе следы преступления,* могут являться одежда со следами повреждений, крови, замки со следами взлома и т. д. Если след по каким-либо причинам изъять нельзя, вещественным доказательством будет копия, полученная с соблюдением предусмотренных законом требований. Обнаружение тех или иных следов может способствовать доказыванию факта нахождения лица в конкретном месте, вида использованного орудия и т. д. Вещественными доказательствами являются также*предметы, на которые были направлены преступные действия.* В частности, это предметы, ценности, приобретенные в результате совершения преступления (похищенные вещи, деньги, полученные в качестве взятки, и т. д.).

Денежные средства, являющиеся предметом преступления и изъятые у виновного, не всегда в полной мере отвечают признакам вещественных до­казательств[[40]](#footnote-41)2. Криминалистически значимую информацию можно получить, если купюры или монеты обладают какими-либо индивидуальны­ми признаками, позволяющими судить, что именно они были, например, похищены или переданы в виде взятки (потерпевший назвал номер купюры, на ней имелись какие-то явные или скрытые надписи или следы), и в такой ситуации не возникает сомнений в правомерности признания их вещественным доказательством[[41]](#footnote-42)3. Если же таких отличительных признаков нет, то говорить о доказатель­ственном значении денежных знаков затруднительно. В лучшем случае они могут свидетельствовать о размере причиненного ущерба.

Автор обосновывает свою позицию о расширении понятия вещест­венных доказательств и включении в это понятие ряда категорий объ­ектов путем анализа гносеологической сущности, онтологии и семиотики по­знаваемой проблемы.

Обосновывая предложения о придании статуса вещественных доказа­тельств их моделям, образцам для сравнения и иным упоминавшимся объектам, автор опирается, в частности, на концепцию А. Р. Белкина о том, что веще­ственным доказательством, по сути, является не сама вещь, а ее свойства, кото­рые служат фактическими данными, имеющими значение для дела[[42]](#footnote-43)1. Таким обра­зом, при точной объективной и полной передаче этих «свойств-доказательств» другому объекту мы вправе воспринимать иего как вещественное доказательство.

Отмечая постоянно возрастающую роль вещественных доказательств в расследовании и раскрытии преступлений, автор утверждает, что это проис­ходит не в силу какой-то особой исключительной их роли, а в связи с возрастаю­щими возможностями криминалистической техники, позволяющей использовать все более совершенные научно-технические средства в целях собирания доказа­тельств, в том числе вещественных доказательств, включая в них иные предмет­ные носители информации (слепки, оттиски, копии и тому подобные модели). В связи с этим немаловажным является вопрос об оценке вещественных доказа­тельств.

Применительно к оценке вещественных доказательств в юридической литературе всегда подчеркивался их предметный характер. В силу этого вещественное доказательство обладает чувственной наглядностью, т. е. может восприниматься различ­ными органами чувств. На основе чувственного восприятия всех сторон, призна­ков объекта осуществляется его оценка в форме мыслительной деятельности субъекта. Особое внимание при оценке доказательственной информации, полу­чаемой из предметных носителей, должно быть уделено механизму и условиям их возникновения, тому, к какой категории предметных носителей они относятся, в какой мере обладают способностью нести информацию («свойства-доказательства») о событии преступления, насколько надежно ее сохраняют, на­сколько сложна перекодировка хранящегося в них информационного сигнала в общедоступную форму.

Например, фонограмма контроля и записи переговоров, осуществленных в соответствии со ст. 186 УПК РФ, в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как веществен­ное доказательство и хранится в опечатанном виде в условиях, исключаю­щих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторон­ними лицами и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригод­ность для повторного прослушивания, в том числе на судебном заседании.

Предметы и документы как вещественные доказательства, отвечающие по своему содержанию или сохранившие на себе следы преступления должны быть осмотрены по пра­вилам ст. 177, 180 УПК РФ и приобщены к уголовному делу в качестве веществен­ных доказательств специальным постановлением субъекта расследования.

Осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов про­водится, как правило, на месте производства следственного действия. Если для проведения такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднен, то предметы должны быть изъяты, упако­ваны, опечатаны, заверены подписями следователя, понятых и других участников на месте ос­мотра. Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отно­шение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предме­тов. Признаки, которые на момент осмотра не могут быть установлены дос­товерно, в протоколе не указываются.

В некоторых случаях для определения относимости изъятых предметов к уголовному делу необходимо проведение судебной экспертизы, осмотр предметов с участием специалиста либо производство опознания (предметов, документов, объектов со следами преступления). Только после этого указанные предметы признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление.

Судебно-следственная практика дает немало примеров, когда обнару­женные таким образом доказательства – «немые свидетели» – в результате умелой работы следователя начинают «говорить в полный голос», иг­рают важнейшую роль в раскрытии преступления, в изобличении виновных, а иногда и в реабилита­ции человека, на которого ошибочно пало подозрение. Значение «немых свидетелей» очень образно выразил выдающийся русский юрист А. Кони. Выступая в качестве обвинителя по делу об убийстве Белова, он, в частности, сказал: «Если бы пришлось судить только тех убийц, которых застали с ножом над жертвою, только тех отравителей, у которых в руках захватили остатки только что данной ими кому-либо отравы, то большая часть виновников подобных преступлений осталась бы без законного возмездия… Здесь никогда не будет прямых и очевидных доказательств. Их не будет, а будет житейская обстановка, будут те кусочки, из которых, как из мозаики, придется складывать осторожно и терпеливо обвинение». Обнаружить, собрать, использовать эти «кусоч­ки» – вот в чем искусство следователя[[43]](#footnote-44)1.

С другой стороны, нередко именно на первона­чальном этапе расследования, одной из важнейших задач которого и является обнаружение всей дос­тупной информации о преступлении и преступниках, следов преступления, т. е. потенциальных дока­зательств, допускаются существенные недостатки, влекущие утрату информации, порой невоспол­нимую, безвозвратную[[44]](#footnote-45)2.

Современная криминалистика вооружает следователей эффективными средствами отыскания и фиксации следов преступления[[45]](#footnote-46)1. Главное – обес­печить максимально полное использование этих средств в раскрытии и расследовании преступлений. По мнению автора, для этого необходимо выполнение по крайней мере четырех задач:

1) всемерно совершенствовать криминалистическую подготовку следователей и оперативных работников как при обучении в соответствующих учебных заведениях, так и в системе повышения квалификации, давать им не только необходимые теоретические знания, но и практические навыки;

2) чрезвычайно важно постоянно держать следова­телей в курсе дела по поводу новейших возможностей криминалистических экспертных исследований, поскольку именно это определяет задачи обнаруже­ния следов преступления, которые могут послужить материалом для такого исследования. Примером мо­жет служить осуществляемая ныне индивидуальная идентификация человека методом так называемой генотипоскопии или генной дактилоскопии. Неслучай­но в проекте уголовно-процессуального кодекса Рос­сии (ч. 2 ст. 188) было установлено, что при осмот­ре трупа отбираются образцы тканей для последующей генетической идентификации. Однако в УПК РФ данное положение не было предусмотрено;

3) усиливать техническую вооруженность след­ственных и оперативных подразделений научно-техническими средствами, непос­редственно предназначенными для отыскания и фиксации следов преступления;

4) обеспечивать участие специалистов в производстве осмотра места происшествия и некоторых других следственных действий, когда это вызвано необходимостью.

Для расширения доказательственной базы имеет важное значение максимально использовать сведения, известные участникам про­цесса о пре­ступлении и преступниках. Это непременное условиеивместе с тем одно из важнейших средств обеспечения всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела.

Из всех непрофессиональных участников наиболее полной информацией об обстоятельствах преступления обладают потерпевший (в большинстве случаев) и подозреваемый, обвиняемый (когда он действительно причастен к преступлению).

Потерпевший, как правило, стремится к тому, что­бы был установлен, изобличен и наказан действи­тельный преступник, чтобы ему (потерпевшему) был возмещен причиненный преступлением вред. Таким образом, законные интересы потерпевшего обычно совпадают с интересами правосудия, и потерпевший сообщает следователю и суду всю имеющуюся у него информацию, которая может иметь значение для дела. В практике немало случаев, когда, например, о кражах, особенно в небольших населенных пунк­тах, где сведения о таких фактах быстро становятся известны населению, потерпевшим с помощью сво­их неформальных контактов удается выяснить больше, чем следователю путем допросов[[46]](#footnote-47)1. По делам об автотранспортных происшествиях с тяжкими последствиями потерпевшие (или родственники по­гибших потерпевших) порой предпринимают по существу самостоятельное расследование, в результате добывают важные сведения, фактические данные о транспортных средствах, на которых имеются следы столкновения или наезда; о лицах, в действительности управлявших автомобилем (иногда в этом вопросе делаются попытки ввести следователя в заблуждение).

Сложнее обстоит дело с подозреваемым и обвиняемым. Объем и достоверность информации, которую он сообщает на следствии, определяется интересами его защиты, избранной им позицией. Тем не менее все, что сообщает обвиняемый, чрезвы­чайно важно для следствия. Когда обвиня­емый признает себя виновным и факты, о которых он говорит в своих показаниях (именно факты, а не сам по себе утвердительный ответ на вопрос о виновности), подтверждаются при проверке, это во многих случаях образует дополнительные доказа­тельства обвинения. Если же обвиняемый отрицает участие в преступлении, приводит доводы, представ­ляет доказательства в подтверждение своей неви­новности, то без их проверки нельзя достоверно ус­тановить обстоятельства преступления и совершивших его лиц. При подтверждении доводов обви­няемого обвинение не может быть предъявлено.

Полнота получения и эффективность использования криминалистически значимой информации, которой обладают участники процесса, зависит от двух условий. Во-первых, от того, насколько следователь исполняет требования закона представлять доказательства участниками процесса, а также иными лицами. Во-вторых, от реальных возможностей, которыми располагают эти лица для отыскания, обнаружения доказательств.

УПК РФ содержит дополнительные га­рантии прав участников процесса. Например, ст. 141 УПК РФ предусматривает обязательность принятия и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении (именно такие заявления чаще всего поступают от потерпевших), а также порядок их при­нятия и регистрации. Впервые в нашем законодательстве устанавливается, что отказ в приеме заявления может быть обжалован не только прокурором, но и в суде. Это имеет для пострадавшего от преступле­ния важное значение, поскольку такой отказ лишает его права на судебную защиту ивозможности пред­оставлять доказательства, подтверждающие выдвинутое обвинение[[47]](#footnote-48)1.

В ч. 2 ст. 86 УПК РФ законодатель дает право собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств, а ст. 286 устанавливает порядок принятия судьей представленных тем или иным участником процесса предметов или документов и их приобщения к делу. В УПК РФ приобщение процессуальных документов к материалам уголовного дела не вызывает возражений в теории и практике. Однако сложнее обстоит дело с «иными документами».

На диссертационном уровне «иные документы» рассматривались: А. Н. Копьёвой «Документы как доказательства в советском уголовном процессе» (1969); Ю. Н. Прокофьевым «Использование документов как доказательств в советском уголовном процессе» (1976); Л. В. Ворониной «Протоколы и иные документы как источники доказательств в советском уголовном процессе» (1991); Н. А. Кузнецовой «Собирание и использование документов в качестве доказательств по уголовным делам» (1996). Эти исследования по существу «не вышли за рамки теоретической концепции иных документов», разработанной сорок лет назад А. Н. Копьёвой.

Уголовно-процессуальные аспекты использования «иных документов» в качестве доказательств в теории уголовно-процессуального права и практики уголовного судопроизводства также были подвергнуты исследованию в рамках диссертационных работ В. А. Понаморенковым, Р. В. Костенко и А. Г. Финогеновым (1998), А. З. Бецуковым (1999), Х. А. Сабировым (2001), А. Н. Стуликовым (2002), В. В. Сероштаном, М. А. Шитовым, Д. А. Лопаткиным и Е. В. Селиной (2003)[[48]](#footnote-49)2. С позиции криминалистической науки, как представляется автору, известны работы А. Р. Белкина и А. Н. Яковлева (2000), С. А. Кириченко и А. М. Ишина (2003), которые косвенно касались исследования «иных документов»[[49]](#footnote-50)1.

К сожалению, авторы, исследовавшие «иные документы», непосредственно либо косвенно касались лишь изучения и обобщения таких документов, как рапорт, объяснения, акты ревизии и инвентаризационные документы. Остались неисследованными материалы, полученные с помощью научно-технических средств и ОРД.

Например, Е. А. Зайцева «иные документы» считает как «документы-доказательства», так как законодатель полагает, что, согласно ст. 84 УПК РФ, документы являются доказательствами, когда сведения, изложенные в них, имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ. Законодатель именует их «иными документами» в контексте ст. 74, 84 УПК РФ («другие документы, а не протоколы следственных действий и судебного заседания»). Правильнее этот источник фактических данных называть «документами-доказательствами» или «документами»[[50]](#footnote-51)1.

С мнением Е. А. Зайцевой можно согласиться в той части, что документы – носители значимой информации – являются «документами-доказательствами», и в той, что «иные документы» – это другие документы, не относящиеся к процессуальным документам. Документ – это письменный акт, установленной или общепринятой формы, составленный определенными и компетентными физическими или юридическими лицами для изложения сведений о фактах или удостоверения фактов, имеющих юридическое значение, или для подтверждения прав и обязанностей. Термин «иные документы» не пригоден для обозначения данного вида доказательств в уголовном процессе.

Под любой криминалистически значимой информацией, имеющей «доказательственное значение» для дела, автор признает информацию, полученную по материалам ОРД с помощью научно-технических средств и оформленную с учетом требований уголовно-процессуального законодательства и закона «Об оперативно-разыскной деятельности в Российской Федерации.

По мнению А. З. Бецукова, документ – это «исходящие от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан сведения на материальных носителях (документы) являются доказательствами, если имеют значение для уголовного дела»[[51]](#footnote-52)2. К. В. Вишневецкий считает, что «предметы и документы, представленные следователю, приобретают процессуальный статус доказательств только после их надлежащего оформления в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона»[[52]](#footnote-53)3. А. Н. Яковлев рассматривает документы как «машинный носитель информации», «магнитный носитель информации», «документы на машинном магнитном носителе информации»[[53]](#footnote-54)1. А. Д. Тлиш называет «документы на машинных носителях информации актами, отражающими событие преступления, а их использование – возможным компонентом многих преступлений». Таким образом, представляет интерес классификация документов на машинных магнитных носителях информации, которая частично возможна по тем же критериям, что и для обычных документов (рукописных, машинописных, полиграфических, фоно-, фото-, видеодокументов и др.)[[54]](#footnote-55)2. «Иные документы» – это разного рода документы, изготовленные не в ходе процессуальной деятельности (справки, акты, ведомости, расписки и др.), но используемые в уголовном процессе как источники доказательств. Документом признается любой предмет материального мира, на котором какими-то условными знаками (буквами, цифрами и др.) зафиксирована какая-то мысль или имеется изображение какого-либо объекта. Наиболее распространенными являются письменные документы (печатные и рукописные). Однако в связи с научно-техническим прогрессом и созданием новых средств фиксации информации все большее распространение получает не письменная: фото-, кино- и фонодокументация. В последнее время с развитием электронно-вычислительной техники возникла новая разновидность документа – машинная документация.

Материалы, полученные с помощью научно-технических средств, оформленные в соответствии с УПК РФ, следует отнести к «иным документам» и признать источником доказательств.

Документы, составленные оперативным работником, после соответствующего оформления (например, вынесения постановления о приобщении материалов к уголовному делу) должны рассматриваться в суде в качестве источника доказательств наряду с полученными следователем, ведущим производство по делу. Под документами со специальными средствами защиты от подделки понимаются документы, представляющие права, освобождающие от обязанностей, бумажные денежные знаки, ценные бумаги, акцизные и специальные марки, а также иные документы, которым придается совокупность свойств, труднопроизводимая в условиях их незаконного производства.

Авторы комментариев к УПК РФ понятие документа излагают по-разному. Например, в комментарии под редакцией В. В. Мозякова документ – это «зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать». При этом он ссылается на Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации» (1995)[[55]](#footnote-56)1. В комментарии под редакцией Б. Т. Безлепкина, «документ в уголовном процессе – это материальный носитель записи (объект), на котором официальное лицо или гражданин общепринятом или принятом для специального документа способом зафиксировал об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела»[[56]](#footnote-57)2. В комментарии под редакцией И. В. Радченко, не давая общего понятия документа, автор считает, что «к иным документам уголовно-процессуальный закон относит документы, которые не признаны вещественными доказательствами (ст. 81 УПК РФ) или не являются протоколами следственных действий и судебного заседания (ст. 83 УПК РФ), но которые содержат сведения, имеющие существенное значение для дела, для выяснения обстоятельств, составляющих предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ). Ими могут быть документы, составленные по поручению органа дознания, следователя, суда, необходимые для разрешения дела. Документы могут быть в письменном виде, а также в виде фото-, аудио-, видеоматериалов, дискет и на других носителях. Доказательствами являются содержащиеся в них сведения справочного и удостоверительного характера, касающиеся определенных событий, процессов, конкретных лиц, деловых операций, а также отражающие статистические, учетные и отчетные данные и т. д.»[[57]](#footnote-58)1.

В комментарии к УПК РФ под редакцией Д. М. Козака и Е. Б. Мизулиной «иные документы (ст. 84) определяют особенности документа как вида доказательств. Своеобразие документа как источника доказательств заключается в том, что в нем содержится информация, полученная не в ходе следственного или судебного действия, а за пределами уголовного судопроизводства. Именно поэтому процессуальная форма иных документов в УПК РФ не установлена»[[58]](#footnote-59)2.

С учетом изученной научной и специальной литературы, положений норм уголовно-процессуального законодательства, а также комментариев к уголовно-процессуальному кодексу РФ автор приходит к мысли, что многие исследователи едины в общепринятом понятии «документ» и «иные документы». Некоторые из них считают, что к иным документам нужно отнести материалы, полученные с помощью научно-технических средств и ОРД; другие документы, составленные органом дознания; документы и предметы, истребуемые согласно ч. 4 ст. 21 УПК или представленные следователю, дознавателю, суду (судье) в соответствии с ч. 2 и 3 ст. 86 УПК РФ, а также документы, предметы, представленные лицами, не участвующими в уголовном процессе.

Всестороннее исследование понятия иные документы позволило автору дать ему собственное определение: *«Иные документы»* – это документы, выполненные свободным текстом (без учета требований уголовно-процессуального законодательства), вовлекаемые в уголовное судопроизводство.

По мнению А. Р. Белкина, «праву представлять доказательства следователю, суду не соответствует ничья обязанность предоставлять эти доказательства этим субъектам. Ни юридические, ни физические лица не обязываются законом выполнять требования субъектов доказывания по представлению в их распоряжение каких-либо фактических данных». Далее А. Р. Белкин считает, что «широкое использование в самых различных областях человеческой деятельности компьютерной техники ставит на повестку дня вопрос об использовании в доказывании документов на безбумажных носителях информации. Эти документы по содержанию и связи с преступлением также могут быть подразделены на вещественные доказательства и иные документы»[[59]](#footnote-60)1.

Проведенный анализ научной, специальной литературы, судебной и следственной практики, положений норм УПК РФ позволяет автору высказать мнение о том, что в процессуальной и криминалистической науке малоисследованным осталось представление результатов применения научно-технических средств и ОРД в качестве доказательств. В связи с этим автор отдает предпочтение данным направлениям, предпринимает попытку их рассмотреть и показать, какое значение имеет данный аспект для расширения доказательственной базы.

Длительное время отечественные процессуа­листы и криминалисты высказывали обоснованные предложения о том, что на­учно-технические средства (НТС), являющиеся закономерным следстви­ем общего научно-технического прогресса, должны приобрести статус са­мостоятельного источника в общей системе собирания доказа­тельств.

Известный ученый, специалист в области уголов­ного процесса М. А. Чельцов отметил, что «в совет­ской процессуальной теории высказываются мнения, исходящие из потребностей судебной практики, о необходимости расширить по­нятие вещественных доказательств»[[60]](#footnote-61)2.

В УПК РСФСР (1960) не было статьи, специально посвященной исполь­зованию НТС в собирании доказа­тельств. Базовой в этом отношении можно было считать ст. 141 УПК РСФСР (Протокол следственного действия), допускавшую возмож­ность при производстве следственного действия применения фо­тографирования, киносъемки, звукозаписи, получения слепков и оттисков следов, составления планов, схем. Результаты примене­ния НТС должны были прилагаться к протоколу следственно­го действия.

Недостатками такого подхода законодателя к возможности при­менения НТС в уголовном процессе являлись: а) наличие ограни­чительного перечня НТС, допустимых к применению в уголовном процессе, что противоречило логике и диалектике общего науч­но-технического прогресса; б) несамостоятельный иллюстративный характер результатов применения НТС, прилагаемых к протоко­лу (напомним, что в качестве источников доказательств указыва­лись протоколы, но не приложения к ним); в) недооценка возмож­ностей применения НТС в качестве самостоятельного источника в собирании доказательств; г) допустимость использования НТС толь­ко лицом, осуществляющим следственные действия. С подобным положением было трудно согласиться, и поэтому на протяжении все­го периода действия УПК РСФСР в юридической литера­туре постоянно высказывались не только критические замечания на этот счет, но и рациональные предложения о совершенствовании норм, регу­лирующих применение НТС в собирании доказательств. О необходимости расширения доказательственной базы в уголовно-процессуальный закон с помощью НТС неоднократно указывали процессуалисты (П. А. Лупинская, С. А. Шейфер, А. М. Ларин и др.) и криминалисты (Р. С. Белкин, А. И. Винберг, Н. А. Селива­нов, А. А. Леви, Ю. А. Горинов, Г. Н. Грамович, Ю. Г. Корухов и др.)[[61]](#footnote-62)1. На стадии фиксации (закрепления) доказательственной информации, полученной в ходе использования НТС, как полагает автор, в процессе собирания, закрепления, изъятия и использования документов может иметь самостоятельное значение в формировании доказательств по уголовному делу. При этом могут быть реализованы оба понятия закрепления: процессуальное (когда ак­цент делается на процессуальное оформление) и технико-крими­налистическое (упор на моделирование, объективность закрепле­ния, консервации, с учетом особых свойств материального носи­теля доказательственной информации и т. п.).

В положении ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-разыс­кной деятельности» указано: «В ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий используются информационные системы, аудио- и видеозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вред окружающей среде»[[62]](#footnote-63)1.

Таким образом, законодатель определил в общем плане цель использова­ния НТС (информационные системы) и отказался от ограничи­тельного перечня НТС, а также оговорил самые общие условия их применения (безопасность). Кодекс РФ об административных правонарушениях прямо признал результаты применения НТС самостоятельным источником доказательств, указав в ст. 26.2 (Доказа­тельства) и ст. 26.6 (Вещественные доказательства): «Эти данные устанавливаются... показаниями специаль­ных технических средств...»[[63]](#footnote-64)2.

Следовательно, к моменту ввода в действие УПК РФ просматривались положительные изменения в позиции зако­нодателя по отношению к использованию НТС в деятельности следователя, дознавателя и суда.

В отношении применения НТС на сегодняшний день УПК РФ реализовал многие (хотя и не все) рациональные предложения. Например, в ч. 6 ст. 164 УПК РФ «Общие правила про­изводства следственных действий» сказано: «При производ­стве следственных действий могут применяться технические сред­ства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств». В этой норме законода­тель отказался от приведения перечня НТС, допусти­мых к применению, ограничившись определением задач, а именно – обнаружением, фиксацией, изъятием доказательственной ин­формации.

В ст. 84 УПК РФ (Иные документы) законодателем признается самосто­ятельный доказательственный характер результатов использова­ния НТС. В ч. 2 названной статьи отмечается: «Документы могут содержать сведения, зафиксированные как письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном ст. 86 настоящего Кодекса». При этом законодатель не дает ограничительного перечня НТС, а называет некоторые из них и допускает возможность использования иных носителей информации. Тем самым в первую очередь уст­раняется известный консерватизм закона, мно­гие годы препятствующий внедрению в практику уголовного судопроизводства но­вых достижений научно-технического прогресса (в том числе и тех, которые могут появиться в будущем).

Следует обратить внимание на то, что законодатель перестал трактовать документ в качестве доказательства (ст. 88 УПК РФ), а называет его «носителем информации», каковым он и является. Принятие этой терминологии должно означать перенос на нее многих положений из теории информации, в частности, того, что по мере перевода информационного сигнала из одного состояния в другое происходит потеря, а возможно и искажение ин­формации. Понимание и принятие этого положения существенно влияет на процесс оценки доказательств.

Содержащиеся в ст. 84 УПК РФ (Иные документы) и содержащиеся в ней положения о документах, полученных с ис­пользованием НТС, делает результаты их применения самостоя­тельными источниками (точнее носителями) доказательственной информации, что является логическим продолжением содержания ст. 74 УПК РФ (Дока­зательства), где в ч. 2 указано: «В качестве доказательств допус­каются... «иные документы».

В ч. 2 ст. 166 УПК РФ (Протокол следственного действия) законодателем перечислены следующие научно-технические сред­ства: стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись. В п. 8 ч. 2 названной статьи в качестве приложений к протоколу названы: фотографические негативы и снимки, киноленты, диа­позитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственных дей­ствий. Следует согласиться с тем, что перечень применяемых НТС увеличился, но не их статус, к сожалению. Результаты, полученные с помощью НТС при собирании доказательств, в процессе следственного действия по-прежнему не имеют самостоятельного значения и как приложение к протоколу следственного действия выполняют роль материала, дополняющего процессуальный документ. Для изменения этого неверного по сути по­ложения и как полагает Ю. Г. Корухов, требуется совсем немного: «откорректировать редакцию ст. 166 УПК РФ дополнить словом «наряду» как по образцу аналогичной статьи УПК Респуб­лики Казахстан (РК)»[[64]](#footnote-65)1, принятом в 1998 г. В ч. 2 ст. 126 УПК РК «Закреп­ление доказательств» наряду с протокольным закреплением до­казательств сказано: «Для закрепления доказательств наряду с составлением протокола могут применяться звукоза­пись, видеозапись, киносъемка, фотосъемка, изготовление слеп­ков, оттисков, планов, схем и другие способы запечатления информации»[[65]](#footnote-66)2.

Слово «наряду», означает однопорядковость совершаемых дей­ствий, их параллелизм, одинаковую значимость[[66]](#footnote-67)3. В редакции ст. 126 УПК Республики Казахстан и протокол, и приме­нение НТС для запечатления информации имеют равное значение в закреплении доказательств и могут рав­ным образом выступать в качестве источника криминалистически значимой доказательственной информации.

С учетом сказанного необходимо обратится к ст. 129 УПК Казахстана («Научно-технические средства в про­цессе доказывания»). Данная статья прямо указывает на использова­ние НТС в целях собирания, исследования и оценки доказательств, при этом законодатель не указывает перечня научно-технических средств, но определяет общие цели и принципы их использования. В частности, в ч. 3 ст. 129 УПК Республики Казахстан указано: «Применение научно-технических средств признается допустимым, если они: прямо предусмотрены законом или не противоречат его нор­мам и принципам; научно состоятельны; обеспечивают эффективность производства по уголовному делу»[[67]](#footnote-68)1.

Изложенные и некоторые другие предлагаемые новеллы в УПК РФ (2001 г.) меры будут способствовать законному и обоснованному разрешению вопроса о принятии и истребовании информации, имеющей значение для дела. Однако невозможно регламентировать и тем более контролировать каждый шаг следователя, дознавателя, судьи. Эффективное использование в доказывании информированности участников процес­са зависит, в первую очередь, от правовой культуры этих юристов, от осознания ими того, что несоблюдение требований закона не только влечет ограни­чение прав участников процесса, но и сужает возможности вовлечения в процесс доказывания всей информации, которая может быть доступна, что не­редко приводит к неполноте предварительного и су­дебного следствия, ошибкам при разрешении дел.

Что касается расширения законодательной базы с использованием возможностей участников процесса по отысканию, обнаружению данных, которые могут быть признаны в качестве доказательств, то УПК РФ делает шаг вперед в отношении прав защитника обвиняемого. В ч. 3 ст. 86 УПК РФ указывается, что защитник, допущенный в установленном настоящим кодексом порядке к участию в деле, вправе собирать и представлять предметы, документы и сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе опрашивать частных лиц, а также запрашивать справки, характеристики и иные документы с согласия подзащитного мнения специалистов для разъяснения возникающих в связи с оказанием юридической помощи вопросов, требующих специальных познаний. Действие этой нормы на основании принципа равенства процессуальных прав сторон следует, очевидно, распространить на потерпевшего и его представителя.

Помимо тех правовых средств, которые пред­лагаются в УПК РФ, расширению доказательственной базы и реальных воз­можностей участников процесса по отысканию све­дений, имеющих значение для дела, может способствовать впервые появившаяся в нашем за­конодательстве возможность использования в доказывании результатов ОРД (ст. 89 УПК РФ).

В принятом 11 марта 1992 г. Законе «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» среди оказываемых клиентам услуг предусмотрена и такая как «сбор сведений по уголовным делам на договорной основе с участниками процесса». По­лученную частным детективом информацию заин­тересованный участник процесса может предста­вить в соответствии с законом следователю, прокурору или в суд (однако данное положение не получило процессуального статуса).

Проведенный анализ научной и специальной литературы, судебной и следственной практики по расширению доказательственной базы по уголовным делам на предварительном следствии позволил автору высказать мнение о необходимости уточнения и дополнения некоторых положений норм уголовно-процессуального законодательства. В частности, результаты ОРД могут являться доказательством только сведений об источниках тех фактов, которые были получены с соблюдением требований ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности» и только после их проверки процессуальным путем.

На основе изученной научной и специальной литературы автором отмечается, что в систему свойств (характеристик), позволяющую надле­жащим образом оценить доказательство в уголовном деле, следует включить именно относимость, допустимость и достоверность, т. е. те характеристики (свойства), которые предусмотрены в ст. 88 УПК РФ. В совокупности они вы­ступают важнейшей гарантией того, что в основу промежуточных и особенно итоговых решений по уголовному делу субъектами доказывания признаются дока­зательства, каждое из которых отвечает требованиям закона с позиций всех трех элементов, его (доказательство) образующих. Иначе говоря, с точки зре­ния соответствия требованиям закона фактических данных, источников этих данных, а также способов и порядка собирания, закрепления и проверки тех и других.

К сожалению, в УПК РФ не содержится понятия «допустимость» доказа­тельств. В ст. 75 УПК РФ, озаглавленной «Недопустимые доказательства», говорится о том, какие из них признаются таковыми. Между тем уяснение понятия и сущ­ности «допустимости» доказательств как уголовно-процессуальной категории имеет важное теоретическое и прикладное значение. Об этом свидетельству­ет хотя бы то обстоятельство, что по этому вопросу нет единства мнений ни среди ученых, ни среди практических работников. Такое положение не может не отражаться на судебно-следственной практике, являясь од­ной из ошибок, допускаемых при расследовании и рассмотрении уго­ловных дел.

Проанализировав мнения авторов, исследовавших данную проблему, за­конодательство и правоприменительную практику, автор пришел к сле­дующим выводам.

Термин «допустимость» доказательств можно рассматривать как: 1) тре­бование закона; 2) понятие; 3) институт уголовно-процессуального пра­ва; 4) вывод относительно конкретного доказательства после соответст­вующей оценки; 5) свойство, а точнее как уголовно-процессуальную ха­рактеристику доказательства.

Наибольший интерес с точки зрения науки уголовного процесса, законодательной техники и правоприменительной практики, по мнению автора, представляет пятое значение, т. е. уголовно-процессуальная характеристика до­казательства. Именно в этом смысле толкуют «допустимость» доказательств большинство ученых и практических работников, хотя прямо об этом не пишут.

**ГЛАВА 2.** **ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И ЗАКРЕПЛЕНИЯ**

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ И ЕЕ**

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В КАЧЕСТВЕ ФОРМИРОВАНИЯ**

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

**§ 1. Участие специалиста в следственных действиях в целях**

**получения криминалистически значимой информации**

Расследование любого преступления – сложный и трудоемкий процесс, конечная цель которого – установление истины, основа – позна­ние событий, явлений и фактов объективной действитель­ности. Данный процесс начинается со сбора информации о слу­чившемся, с поиска сведений материальных и идеальных следов совершенного преступления.

В рамках криминалистической техники разрабатываются и исследуются приемы и методы работы со следами, про­цессы движения информации, отражающие результат взаи­модействия материальных тел. Криминалистическая такти­ка исследует движение информации в составе человеческой деятельности (преступника и субъекта расследования). Механизмы материальных взаимодействий, входящие в структуру дея­тельности (например, действия с предметами, использова­ние технических средств, приборов и т. д.), образуют подсис­тему этой деятельности. Автор, соглашаясь с мнением В. Я. Колдина о том, что криминалистическая методика представляет собой синтез технических и тактических ас­пектов исследования криминалистической информации и традиционно рассматривается как особенная часть крими­налистики, освещающая деятельность по расследованию отдельных видов преступлений[[68]](#footnote-69).

С учетом мнения В. Я. Колдина следует признать, что все эле­менты механизма расследуемого события представляют собой наиболее общую и универсальную систему взаимо­действия материальных объектов и процессов, т. е. вза­имосвязаны так, что каждый элемент системы «прямо или опосредованно отражает каждый другой элемент»[[69]](#footnote-70).

Однако, как полагает автор, следуя указанной логике, следователь не все­гда может сразу получить криминалистически значимую информа­цию по всем элементам состава преступления. Первона­чально собранная им информация на первый взгляд не будет иметь доказательственного значения, поскольку еще труд­но оценить ее криминалистическую значимость. Только в процессе последующего исследования и сопоставления с другими сведениями может быть установлена ценность собранной информации для дела, когда следователь произ­водит оценку всех полученных данных с учетом их даль­нейшей роли в процессе расследования. В результате мо­жет быть выделена доказательственная информация. Всю иную «недоказательственную» информацию называют информацией «ориентирующей»[[70]](#footnote-71)2.

Криминалистически значимую информацию Р. С. Белкин определял как «сведения, данные, имеющие отношение к раскрытию и расследованию преступления, т. е. информацию, содержащуюся в доказательствах и ориентирующую – получению из непроцессуальных источников и не имеющую доказательственного значения»[[71]](#footnote-72)3.

Таким образом, доказательственную и ориен­тирующую информацию обозначают термином «криминали­стически значимая информация». Соответственно, функции криминалистически значимой информации, вытекающие из ее назначения, состоят в следующем: а) обеспечение доказательствен­ной базы для принятия процессуальных решений (назначение дополнительной экспертизы, проведение следственных и иных действий); б) восста­новление механизма расследуемого события для обоснован­ного применения норм материального права; в) обеспечение доказательственной базы для принятия организационно-тактических решений (выдвижения версий; определения направлений расследования, планирования следственных действий; прогнозирования возможных противодействий процессу расследования и т. п.).

Для получения криминалистически значимой информа­ции, как уже подчеркивалось в начале, следователь иссле­дует произошедшие события (процессы, факты). Однако ди­апазон объектов, воспринимаемых органами чувств, значительно ограничен, поэтому чувственное восприятие следователя, являясь основным, имеет ограниченные возможности и не всегда позволяет вскрыть сущность обста­новки места происшествия, механизм расследуемого собы­тия. В связи с этим при расследовании преступлений часто применяются опосредствованные формы изучения матери­альной обстановки совершенного преступления и установ­ления обстоятельств по делу. Одной из таких форм изучения материальной обстановки является «использование следователем специальных знаний»[[72]](#footnote-73).

Потребность в использовании криминалистических и специальных знаний сведу­щих лиц при осуществлении правоохранительной деятельнос­ти возникла в глубине веков. Из истории известны многочис­ленные примеры обращений к познаниям специалистов. Например, «при погоне за скрывшимися преступниками по ос­тавленным ими следам на земле нередко обращались к помощи «следопыта», а для установления причин смерти человека или распознания вида яда, вызвавшего его отравление, вызыва­ли представителя медицины и т. д.»[[73]](#footnote-74). Иными словами, «сведущиелица могли разъяснить механизм какого-либо явления, обосно­вать возможность возникновения определенного события или факта на основе познанных ими закономерностей и свойств данного объекта»[[74]](#footnote-75)1.

Всестороннее и полное изучение отраженных в объекте свойств исследуемого события, а также установление об­стоятельств совершенного преступления составляют сугубо криминалистическую проблему. Такая зависимость обуслов­лена тем, что, например, полученные экспертом данные опи­раются на научно-технические достижения и вследствие этого приобретают силу доказательства.[[75]](#footnote-76)2

Процесс обнаружения (извлечения, фиксации, переда­чи) и исследования значимой криминалистической информа­ции имеет существенное значение. Это объясняется тем, что информация, отраженная и воспринятая на предвари­тельном следствии, используется в уголовном судопроиз­водстве многократно. Многократность использования инфор­мации вызывает необходимость применения таких способов ее извлечения и фиксации, причем нередко сопряженных с использованием специальных знаний, которые позволят избежать утраты первоначальных свойств. Заметим также, что в процессе поиска могут возникнуть различные иденти­фикационные и неидентификационные задачи, решение кото­рых нередко бывает сопряжено с использованием специаль­ных знаний.

Р. С. Белкин отмечал, что «каждое доказательство-носитель информации о том или ином явлении, факте, она составляет содержание доказательства и может быть получено при простом рассмотрении доказательств либо путем экспертного исследования, если необходимы специальные познания»[[76]](#footnote-77)3.

Для того чтобы объекты, несущие в себе определенные полезные данные, стали источниками криминалистически зна­чимой информации, а при необходимости и источниками дока­зательств, их следует обнаружить. В этом про­цессе можно выделить два уровня целевой направленности поиска криминалистически значимой информации: а) когда проведение мероприятий по поиску «искомого объекта» осу­ществляется в целях уяснения истины по делу; б) когда про­ведение мероприятий по поиску и обнаружению «искомого объекта» производится в целях доказывания.

В первом случае поставленные задачи решаются в ус­ловиях сложившейся информационной недостаточности. Чаще всего это происходит на первоначальном этапе рас­следования, когда поиск «искомых объектов» осуществляется приближенно, так сказать, на возможную «пригодность» в дальнейшем. При этом извлечение информации из того или иного объекта будет эффективнее, если использовать по­мощь специалиста и применять технико-криминалистичес­кие средства.

Во втором случае «искомый объект» подвергается экс­пертизе с целью решения вопроса «пригодности» в положи­тельной или отрицательной форме.

Таким образом, как подчеркивал В. Я. Колдин, «правильное разрешение идентификационных ситуаций требует совместной работы следователя, спе­циалиста и эксперта, поскольку выделение идентификацион­ной информации требует исследования механизмов следообразования с применением специальных познаний...»[[77]](#footnote-78)1.

Разумеется, извлеченная и зафиксированная в ходе рас­следования информация должна быть собрана и сохранена, а для этого также бывает полезна помощь специалиста. На­пример, упаковку разного рода объектов со следами, обна­руженными на месте происшествия, необходимо произво­дить так, чтобы поверхности объекта с веществом следа не соприкасались с материалом упаковки, иначе они могут ви­доизмениться и потерять идентификационную пригодность. Несоблюдение этих правил приводит к утрате криминалистически значимой информации[[78]](#footnote-79)2. Если взять запаховые следы, остающиеся в результате ме­ханического контакта тела человека с различными пред­метами или за счет конденсации, адсорбации, то их изъятие невозможно осуществить без таких технических и иных средств, как резиновые перчатки, пинцеты, пульвизатора с водой, хлопчатобумажные салфетки (из белой байки и т. п.) размером 10×15 см, не менее 20 штук; рулон алюминиевой бытовой фольги или стеклянные банки (емкостью не менее 0,4 л) с крышками из стекла или металла либо бумажные конверты, а также, разумеется, нужны специальные навыки и умения[[79]](#footnote-80)1.

В другом случае, когда возникает необходимость изы­мать такие объекты, которые являются носителями компь­ютерной информации, часто вообще невозможно обойтись без помощи специалиста[[80]](#footnote-81)2.

Бесспорно, следователь многое может сделать само­стоятельно, но вопрос состоит в том, сможет ли он обеспе­чить необходимое качество, особенно если проводит рас­следование в сложных условиях (климатических, временных, стесненных и др.). Изложенное свидетельствует о том, что «следователь всегда должен быть достаточно осведомлен о специальных знаниях, чтобы верно оценивать полученные на их основе данные»[[81]](#footnote-82)3.

Поскольку законом закреплена возможность проведе­ния оперативно-разыскных мероприятий, в том числе и с использованием технических средств, на практике основ­ные сложности возникают при вовлечении в уголовный про­цесс полученных результатов. Основной причиной таких слож­ностей являются недостатки в оформлении документов, отражающих условия, порядок проведения оперативно-ра­зыскного мероприятия или применения технических средств.

Как отмечает П. П. Ищенко, специалисты привлекаются к участию в следственных действиях при: 1) отсутствии соответствующих специальных знаний и навыков у следо­вателя; 2) недостаточном овладении следователем приема­ми и средствами быстрого и доброкачественного выполне­ния той или иной работы, требующей специальных знаний и навыков; 3) необходимости из этических или тактических соображений поручить совершение определенных действий именно специалисту; 4) одновременном применении ряда средств криминалистической техники; 5) необходимости выполнить большой объем работы, требующей специальных знаний и навыков[[82]](#footnote-83)1.

Сведущие лица помогут следователю обнаружить мак­ро- и микрообъекты, в том числе слабовидимые и невиди­мые следы[[83]](#footnote-84)2. Автор считает, что на основе их объяснений можно уяснить меха­низм образования следов, повреждений, возможность возникновения данного события, явления или факта, при со­ставлении протокола следственного действия – правильно использовать терминологию, приемы фиксации, изъятия и упаковки доказательств, их грамотного описания и т. п.

Обратим внимание, что помощь лиц, обладающих спе­циальными знаниями, умениями и навыками, не ограничи­вается рамками следственных осмотров (места происше­ствия, предметов, документов и др.), специалисты могут оказывать помощь следователю и при проведении других следственных действий.

Так, при *обыске* специалист поможет лицу, его осуществляющему, применить научно-технические сред­ства для выявления скрытых объектов и тайников; распоз­нать сущности тех или иных предметов или объектов (на­пример, автотехника для того, чтобы отличить детали легковых автомашин от грузовых[[84]](#footnote-85)3, товароведа для разли­чения изделий кустарного и промышленного изготовления)[[85]](#footnote-86)4; консультировать по вопросам соблюдения правил безопас­ности (например, при обыске в зоне функционирования же­лезнодорожного транспорта, при обращении со взрывчаты­ми веществами)[[86]](#footnote-87)5 и т. д. В определенных случаях в процессе обыска может потребоваться производство вспо­могательных работ, связанных с перемещением значитель­ного количества грунта, разборки кирпичных кладок, вскры­тия деревянного пола, выемки оконных рам и др. Для выполнения указанных действий в качестве специалистов приглашаются рабочие соответствующих специальностей[[87]](#footnote-88)1. При необходимости проведения *личного обыска* позна­ния приглашенного специалиста позволят обнаружить на одежде и обуви подозреваемого следы его пребывания на месте преступления; участие судебного медика (или иного врача) необходимо для обнаружения и извлечения объектов, спрятанных в естественных полостях человеческого тела, а также под бинтами и гипсовыми повязками. Бывает, что обыс­киваемые (или их родственники) симулируют потерю созна­ния, припадки и другие болезненные явления. В этих случаях переместить больных лиц с места, которое надлежит обыс­кать, осмотреть кроватку и пеленки ребенка, определить состояние здоровья присутствующих и им (в случае необходимости) квалифицированную помощь должен оказать меди­цинский работник.

Участие специалистов в *получении образцов для срав­нительного исследования* в каждом конкретном случае оп­ределяется характером образцов, условиями и особеннос­тями их отбора.

Участие специалиста-криминалиста заключается в оказании помощи следователю в изъятии свободных и условно-сво­бодных образцов; содействии следователю в подготовке ус­ловий для получения экспериментальных образцов (созда­ние для получения образцов условий, максимально сходных с теми, в которых возник исследуемый объект, использова­ние необходимых средств для их отбора и пр.); оказании сле­дователю практической помощи в самом процессе получе­ния образцов (например, проб нефтепродуктов – сотрудником исследовательской лаборатории); самостоя­тельном получении специалистом по поручению следовате­ля образцов для сравнительного исследования (например, крови, волос, спермы – судебным медиком); оказании помо­щи следователю в оценке результатов получения образцов, в решении вопроса о повторном их получении в определен­ных, контролируемых условиях[[88]](#footnote-89)1.

Образцы сравнительного исследованияв экспертных исследовани­ях материальных объектов, представляемые эксперту для сравнения с иденти­фицируемыми или диагностируемыми объектами, как правило, являются вещественными до­казательствами. В отличие от вещественных доказательств образцы для сравнительного исследования не связаны с рассле­дуемым событием и сами доказательствами не являются. Их отличительный признак – несомненность происхождения от конкрет­ного (проверяемого, исследуемого) объекта. Образцы для сравнительного исследования по характеру признаков подразделяются на образцы, выражающие признаки другого объекта (дактилоскопические отпе­чатки, стреляные пули и гильзы и т. п.), и образцы, выражающие собственные призна­ки (образцы крови, слюны, почвы и др.). Последние иногда именуются пробами. По способу получения образцы для сравнительного исследования подразде­ляются на экспериментальные (специально полученные для целей данной конкретной экспертизы) и свободные, т. е. созданные или полученные вне связи с расследуемым уго­ловным делом, как правило, до его возбуж­дения (дневники, письма и др.); в почерковедческой экспертизе, кроме того, используются и так называемые условно-свободные образцы.

Получение образцов для сравнительного исследования – процессуальное (следственное или судебное**)** действие, за­ключающееся в получении сравнительных материалов для экспертного исследования. В соответствии с законом может носить при­нудительный характер при соблюдении ус­тановленных процессуальных гарантий (вынесение специального постановления, со­ставление протокола, ограниченный перечень случаев, когда допускается получение образ­цов у свидетеля и потерпевшего). Для полу­чения образцов для сравнительного исследованияследователем может быть использована помощь специалиста.

Образцы для сравнительного исследования должны быть надлежащего качества и получены в количестве, тре­буемом для производства данной эксперти­зы. Под надлежащим качеством образцов для сравнительного исследования понимается выражение ими необходимых для целей экспертного исследования признаков того объекта, от которого они получены; коли­чество образцов должно быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности этих признаков и их вари­ативности. Условия получения образцов для сравнительного исследования должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта, желательно, чтобы образец был получен на таком же материале, что и исследуемый объ­ект, аналогичными орудиями и средствами и т. п. Кроме того, могут существовать и до­полнительные условия. Например, при получе­нии экспериментальных образцов почерка, когда исполнитель знает, что его рукописи будут использоваться в качестве сравнитель­ного материала при производстве эксперти­зы и поэтому возникает опасение, что он бу­дет выполнять их с сознательной установкой на умышленное изменение своего почерка, текст для образца диктуется намеренно ус­коренно, образцы подписи отбираются каж­дый на отдельном листе и т.п.

В ряде случаев образцы для сравнительного исследования могут быть получены самим экспертом в процессе экспертного исследования эксперименталь­ным путем. Их получение составляет содер­жание экспертного эксперимента – факульта­тивной стадии производства экспертизы. В этом случае процесс получения образцов не является самостоятельным действием и фик­сируется в исследовательской части заключения эксперта.

При *задержании* также может использоваться помощь специалиста. В частности, она обеспечивается установле­нием наблюдения за задерживаемым. В этом случае специа­лист может использовать прибор ночного видения, средства звуко- и видеозаписи, специальные средства слежения и оп­ределения местонахождения того или иного лица и т. д. Если для задержания одного или более лиц создано несколько групп, то сотрудники, входящие в группу обеспечения, будут осу­ществлять технические функции по использованию средств сигнализации, связи, их перемещения и поддержания в нуж­ном рабочем режиме[[89]](#footnote-90)1. Для этого привлекаются связисты (ра­дисты, телефонисты), техники, обслуживающие специаль­ные средства (информационные системы баз данных, аппаратуру прослушивания, слежения, обработки информа­ции и т. п.), водители автотранспорта и другие сведущие лица.

Распространенным следственным действием являет­ся *допрос.* Участниками допроса могут быть: специалист в области языков, знание которых необходимо для перевода, а также лицо, понимающее знаки немого или глухого (ст. 59, 169 УПК РФ), эксперт, который с разрешения следователя имеет право присутствовать при допросе и задавать допрашивае­мым вопросы, относящиеся к предмету экспертизы (п. 3 ч. 2 ст. 57 УПК РФ), специалист образовательного учреждения (педагог) при допросе потерпевшего, подозреваемого или свидетеля в возрасте до 14 лет, а также по усмотре­нию следователя – в возрасте от 14 до 18 лет (ст. 191 УПК РФ). Указанные сведущие лица оказывают следователю необхо­димую помощь для установления контакта с допрашивае­мым, способствуют даче им правдивых показаний и каче­ственному проведению экспертизы. Отметим, что законом прямо не предусмотрено участие в допросе иных сведущих лиц, однако в ряде случаев оно может оказаться полезным. Например, в ходе допроса лица, совершившего кражу груза из подвижного состава железнодорожного транспорта ка­ким-либо новым способом, связанным со сложными техни­ческими особенностями его функционирования, для уясне­ния их следователем необходимо привлечь к этому следственному действию компетентного работника железной дороги. Если же допрашиваемый сообщает о применении им необычных приемов маскировки или уничтожения следов преступле­ния, то для уяснения их сущности и возможности практи­ческого осуществления важно на допрос пригласить специ­алиста-криминалиста.

Важна помощь сведущих лиц и при *назначении экспер­тиз.* Для правильного решения вопроса о назначении той или иной экспертизы необходимо знать их современные возмож­ности, уровень развития науки и техники, а также круг лиц и учреждений, которым можно поручить исследование. По­мощь в этом отношении может оказать специалист соответ­ствующей отрасли знания. Содействие специалиста может выразиться также в определении объема материала, необ­ходимого для производства исследования, описании особен­ностей его упаковки и транспортировки, например, опреде­ленное положение образца, необходимый температурный режим и влажность, затемненность, изолированность от ок­ружающей среды и т. п.

В заключение хотелось бы сказать несколько слов об ис­пользовании в уголовном процессе сведущих лиц, обладаю­щих нетрадиционными специальными познаниями (магов, эк­страсенсов и т. д.).

В публикациях, посвященных данной тематике, выска­зываются различные точки зрения на возможность исполь­зования в расследовании преступлений нетрадиционных специальных познаний[[90]](#footnote-91).

Нетрадиционные специальные познания чаще всего стремят­ся использовать в расследовании молодые следователи. Возможно это объясняется недостатком опыта, стремле­нием быстрее достигнуть результата, переоценкой возмож­ностей нетрадиционных специальных познаний и др[[91]](#footnote-92)2.

Развитие профессионального мастерства лица, осуществ­ляющего расследование, овладение им техникой и тактикой проведения следственных действий – более достойная и, главное, более эффективная сфера применения творческо­го потенциала молодых сотрудников органов предварительного следствия и дознания.

**§ 2. Эффективность использования криминалистических знаний в ходе производства отдельных следственных действий как   
источник криминалистически значимой информации**

Повышение эффективности и качества расследования преступлений неразрывно связано с активным внедрением в деятельность правоохранительных органов современных достижений науки и техники. В этих условиях возрастает значение деятельности специалистов, которые, как отмечал В. Я. Колдин, устраняют разрыв между научно-техническими возможностями эксперта, следователя и суда, обеспечивая еще более тесное единство технических и юридических элементов доказывания[[92]](#footnote-93)1. Специалисты-криминалисты, участвующие в следственных действиях, расширяют объем криминалистически значимой информации и повышают качество получаемых фактических данных, что позволяет более полно и всесторонне оценить взаимосвязь предметов и явлений, имеющих значение для дела, тем самым они обеспечивают своей деятельностью полноту и всесторонность проводимых следственных действий. Непривлечение специалистов к участию в тех следственных действиях, где их помощь имела бы значение, может повлечь за собой неполноту в выявлении доказательств, неквалифицированное их закрепление и т. д.[[93]](#footnote-94)2.

Как отмечает Н. А. Селиванов, благодаря своему участию в расследовании специалист помогает следователю решить две чрезвычайно важные задачи. Во-первых, получить и ввести в дело судебные доказательства, часто имеющие решающее значение для расследования. Во-вторых, с помощью полученных данных осуществить достаточно обоснованное и целеустремленное планирование дальнейшего расследования, а также направление расследования, точно определить направление последующей работы по собиранию доказательств[[94]](#footnote-95)3.

По мнению В. А. Серова, к объективным причинам, обусловливающим необходимость широкого привлечения специалистов к участию в расследовании уголовных дел, следует отнести: повышение сложности следственных действий в связи с общим развитием науки, техники; значительное развитие криминалистической техники; появление новых видов экспертиз, основанных на исследовании объектов; обнаружение, фиксация и изъятие которых связаны с применением специальных познаний и навыков[[95]](#footnote-96).

Поскольку «зачастую установление следов и других вещественных доказательств, решающих судьбу уголовного дела, зависит в решающей степени от специалистов, привлеченных к участию в осмотре места происшествия, или ином следственном действии»[[96]](#footnote-97), то в настоящее время поднимается вопрос о разработке концепции технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

Данная концепция предусматривает постоянное технико-криминалистическое сопровождение процесса раскрытия и расследования преступлений. Реализация указанной концепции, по мнению А. Ф. Волынского, должна осуществляться на двух уровнях: первый – создание условий постоянной готовности субъектов раскрытия и расследования преступлений к применению криминалистической техники; второй – реализация таких условий в каждом конкретном случае раскрытия и расследования преступлений, что предполагает тактико-техническое и организационно-методическое обеспечение деятельности следователей, работников оперативных аппаратов и иных органов дознания, как правило, с непосредственным участием в ней экспертов-криминалистов или судебных экспертов. При этом ставится задача дальнейшего совершенствования роли специалистов и экспертов, деятельность которых наиболее активно должна проявляться в проведении экспертиз и специальных исследований, в ведении криминалистических учетов, в форме участия в производстве отдельных следственных действий (осмотров, обысков, экспериментов), а также оперативно-разыскных мероприятий[[97]](#footnote-98).

Как видим, реализация концепции предполагает самое широкое участие специалистов, в том числе и техника-криминалиста и следователя-криминалиста в процессе раскрытия, расследования и предотвращения преступлений. Такой подход к совершенствованию деятельности специалистов обусловлен тем,что они, как отмечает В. Н. Махов, «получают более полную и объективную в первоначальном виде, информацию об обстоятельствах преступления, воспринимают те факты, которые следователь не отразил или же не собирался отражать в протоколе; получают доступ к информации, которая теряется на стыке следственных действий, в промежутках между ними, особенно в случаях, когда осмотр проводит один следователь, а другие первоначальные следственные действия – другой следователь. Кроме того, им становится доступной информация, не фиксируемая следователем как второстепенная. Здесь следует заметить, что следователь в качестве доказательств фиксирует лишь наиболее значимые факты из собранной информации»[[98]](#footnote-99).

Практическая реализация указанной концепции потребует необходимости пересмотра действующих уголовно-процессуальных норм и организационно-тактических рекомендаций, определяющих правовой статус специалистов-криминалистов, их задачи, функции и порядок работы. В связи с этим весьма своевременно предложение, сделанное А. П. Резваном, о «необходимости введения в УПК РФ самостоятельной главы «Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве», в которой должны найти воплощение наиболее передовые взгляды на роль и место сведущих лиц в уголовном процессе России»[[99]](#footnote-100).

Автор полностью поддерживает данную точку зрения и надеется, что при разработке норм уголовно-процессуального закона найдется достойное место всем передовым взглядам проблем использования специальных криминалистических знаний в ходе установления истины по уголовному делу. Совершенствование процессуального положения специалистов, в частности техника-криминалиста, неотделимо от процесса реализации концепции постоянного технико-криминалистического сопровождения процесса раскрытия, расследования и предотвращения преступлений. В связи с этим автор считает, что необходимость принципиально нового уголовно-процессуального и организационно-тактического подхода к организации деятельности специалистов-криминалистов обусловлено рядом факторов, к которым относится:

1) общее усложнение технико-криминалистических средств и методов, применяемых в ходе поиска, обнаружения, фиксации, изъятия и предварительного исследования материальных следов преступления, а также иных вещественных доказательств;

2) неготовность следователей в силу субъективных и объективных причин к самостоятельному применению технико-криминалистических средств и методов;

3) необходимость максимально полно предоставить следователю возможность сосредоточить свои силы и внимание на решении правовых и организационно-тактических задач, возникающих при проведении как отдельных следственных действий, так и всего предварительного расследования в целом;

4) необходимость повышения эффективности технико-криминалистического процесса поиска, обнаружения, фиксации, изъятия и предварительного исследования материальных следов преступления, а также иных вещественных доказательств.

Анализ научных работ А. Ф. Волынского, Ю. Г. Корухова, Т. В. Аверьяновой и других исследователей, позволяет автору высказать мнение о том, что практическая реализация криминалистических знаний невозможна без их уголовно-процессуального урегулирования, в связи с чем автор предлагает дополнить УПК РФ ст. 58 (1) «следователь-криминалист, техник-криминалист»[[100]](#footnote-101)1. Во-первых, следует установить правовой статус техника-криминалиста, совершенствовать статус следователя-криминалиста, определить условия, необходимые для привлечения лица в качестве техника-криминалиста и следователя-криминалиста, а также права и обязанности техника-криминалиста и следователя-криминалиста. Внесение п. 40 (1) в ст. 5 УПК РФ, определяющего понятие следователя-криминалиста, явно недостаточно. В УПК РФ наряду со специалистом и экспертом необходимо установить правовой статус «следователя-криминалиста» и «техника-криминалиста». Во-вторых, предлагаемую ст. 58 (1) УПК РФ автор считает необходимым изложить в следующей редакции:

«Часть (1). В качестве техника-криминалиста при производстве следственных и судебных действий имеют право принимать участие не заинтересованные в исходе дела лица, обладающие высшим уровнем специальных криминалистических знаний, что подтверждается соответствующими документами.

Часть (2). Следователь-криминалист или техник-криминалист является обязательным участником осмотра места происшествия.

Часть (3). Следователь-криминалист и техник-криминалист имеет право: с разрешения лица, проводящего следственное действие, отказаться от участия в следственном действии, если у него отсутствуют необходимые технико-криминалистические средства; знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он принимает участие, а также делать подлежащие занесению в протокол заявления и замечания, приносить жалобы на действия лица, руководящего следственным действием; самостоятельно определять порядок применения им технико-криминалистических средств и методов обнаружения фиксации изъятия и предварительного исследования материальных следов преступления и иных вещественных доказательств.

Часть (4). Следователь-криминалист и техник-криминалист обязан осуществлять технико-криминалистический поиск: обнаружение, фиксацию, изъятие и предварительное исследование материальных следов преступления, а также иных вещественных доказательств; давать пояснения по поводу выполняемых им действий; не разглашать сведения об обстоятельствах дела и иные сведения, ставшие ему известными в связи с участием в деле; соблюдать порядок производства следственных действий.

Часть (5). Следователь-криминалист и техник-криминалист, принимающий участие в следственном действии, несет уголовную ответственность за умышленное несвоевременное или неправильное применение технико-криминалистических средств и методов и за дачу заведомо ложных пояснений по поводу применения этих средств и методов, что повлекло частичное или полное уничтожение материальных следов преступления, а также иных вещественных доказательств».

На практике зачастую наблюдаются случаи, когда следователи представляют в экспертные учреждения образцы для сравнительного исследования, отобранные ими самостоятельно с нарушением установленных для этого методик, что делает их изначально непригодными для сравнительного исследования. С целью совершенствования правового регулирования процесса получения следователем качественных образцов для сравнительного исследования предлагаем дополнить ст. 202 УПК РФ положением об обязательном участии в данном следственном действии техника-криминалиста и следователя-криминалиста. Последний абзац ч. 3 данной статьи необходимо изложить в следующей редакции: «О получении образцов для сравнительного исследования» следователь выносит постановление. Получение образцов для сравнительного исследования производится в необходимых случаях с участием техника-криминалиста и следователя-криминалиста, о чем составляется протокол с соблюдением требований ст. 176–177 настоящего Кодекса. Получение образцов для сравнительного криминалистического исследования производится с обязательным участием техника-криминалиста или следователя-криминалиста в тех случаях, когда лицу, производящему данное следственное действие, не предоставлено право самостоятельного процессуального и непроцессуального применения своих специальных криминалистических знаний».

В ст. 194 УПК РФ, на взгляд автора, необходимо дополнить ч. 3 в следующей редакции: «Проверка показаний на месте производится в присутствии понятых, а также с участием иных специалистов, знания которых необходимы при проведении данного следственного действия. Техник-криминалист, следователь-криминалист принимает обязательное участие в случае если лицу, производящему данное следственное действие, не предоставлено право самостоятельного процессуального и непроцессуального применения своих специальных криминалистических знаний». Части 3 и 4 ст. 194 УПК РФ будут иметь нумерацию соответственно ч. 4 и 5 ст. 194 УПК РФ.

Совершенствование процесса использования специальных криминалистических знаний в ходе предварительного расследования и судебного следствия не должно заканчиваться только разработкой уголовно-процессуальных норм, определяющих применение и использование таких познаний в следственной и судебной деятельности. Автор считает, что такие нормы есть только суть внутреннего, основополагающего механизма, обеспечивающего правильное технико-криминалистическое сопровождение процесса расследования. Внешней же формой этого внутреннего содержания должен стать криминалистический порядок взаимодействия следователя со следователем-криминалистом и техником-криминалистом как при проведении отдельных следственных действий, так и всего расследования в целом.

Считаю, что ключевым моментом, в зависимости от которого следует осуществлять тот или иной порядок взаимодействия следователя со следователем-криминалистом и техником-криминалистом, должен стать уровень специальных криминалистических знаний субъектов этого взаимодействия. Так, в случае, когда лицо, осуществляющее расследование (дознание), обладает высшим уровнем специальных криминалистических знаний, то порядок работы следователя-криминалиста и техника-криминалиста, принимающего участие в следственном действии, должен определяться им в зависимости от необходимости использования знаний следователя-криминалиста и техника-криминалиста. В данном случае при необходимости следователь может самостоятельно осуществлять применение технико-криминалистических средств и методов.

В случае если лицо, производящее следственное действие, не обладает по отношению к следователю-криминалисту или технику-криминалисту высоким уровнем специальных криминалистических знаний, то порядок применения технико-криминалистических средств и методов в ходе поиска, обнаружения, фиксации, изъятия и предварительного исследования материальных следов преступления и иных вещественных доказательств определяется самим следователем-криминалистом или техником-криминалистом. При этом они будут обязаны осуществить весь комплекс технико-криминалистических мероприятий, вплоть до упаковки собранных материальных следов преступления и иных вещественных доказательств. Кроме того они должны будут письменно указать следователю условия хранения и транспортировки данных объектов, а также виды криминалистических экспертиз, которые необходимо назначить, и вопросы, которые необходимо вынести на разрешение эксперта-криминалиста или судебного эксперта.

Общим исключением из этих правил должен стать осмотр места происшествия, в ходе которого применение технико-криминалистических средств и методов, независимо от уровня технико-криминалистических познаний лица, производящего данное следственное действие, должно осуществляться специалистом-криминалистом[[101]](#footnote-102)1.

В качестве иллюстрации примерного порядка взаимодействия следователя со специалистом-криминалистом в ходе осмотра места происшествия автор предлагает следующую схему совместной организации работы специалиста-криминалиста и следователя (лица, производящего дознание).

На этапе подготовки к осмотру места происшествия следователю целесообразно выяснить у специалиста-криминалиста, какие технико-криминалистические средства имеются в его распоряжении. Исправны ли эти средства или нет. Если есть неисправные средства, то в течение какого времени их можно исправить, а также может ли специалист самостоятельно устранить неисправность.

В случае когда для ремонта неисправного средства требуется продолжительный период времени, следователь выясняет у специалиста, какие технико-криминалистические средства можно использовать взамен неисправного, а также есть ли они в его распоряжении. Если замену неисправного технико-криминалистического средства невозможно произвести в короткий срок*,* то о факте неисправности технико-криминалистического средства следователь информирует дежурного по ОВД (УВД, ГУВД), а также руководство экспортно-криминалистического подразделения.

В процессе информирования руководства ЭКО (ЭКУ) следователь выясняет, как быстро может произойти замена неисправного технико-криминалистического средства или его ремонт. Если ремонт или замена не могут быть произведены немедленно, то следователь, поручив дежурному по ОВД (УВД, ГУВД) организацию немедленной доставки к месту происшествия нового или исправленного технико-криминалистического средства, отбывает вместе со следственно-оперативной группой к месту осмотра.

По прибытии на место происшествия следственно-оперативной группы, следователь разъясняет специалисту-криминалисту его права и обязанности, о чем делается отметка в протоколе осмотра. После этого специалист-криминалист осуществляет предварительное ознакомление с обстановкой места происшествия, в ходе которого совместно со следователем определяет границы подлежащей осмотру территории, а также точки, с которых необходимо будет произвести фото-, видео-, киносъемку. В это время следователь занимается составлением вводной части протокола осмотра, подбором и инструктажем понятых, организацией охраны места происшествия, опросом очевидцев и т. д.

Завершив предварительный осмотр места происшествия, специалист- криминалист информирует следователя об общей обстановке места предстоящего осмотра, акцентируя внимание на места вероятного нахождения материальных следов преступления. После данного сообщения специалист-криминалист может предложить следователю на выбор тот или иной метод осмотра, который, по его мнению, необходимо применить в данной ситуации. Проанализировав полученную от специалиста-криминалиста информацию, следователь принимает решение о тактике и методе осмотра, а также ставит задачи всем участникам осмотра. В необходимых случаях он принимает такое решение после самостоятельного обхода территории, подлежащей осмотру.

По мнению В. Н. Хрусталёва и Р. Ю. Трубицина, «перед началом статической стадии рабочего этапа осмотра, специалисту-криминалисту целесообразно предоставить время для производства ориентирующей, обзорной, узловой и детальной фото-, видео-, киносъемки, поскольку ее рекомендуется производить до выхода на место происшествия всех участников осмотра, попадание в фото-, видеокадр которых нежелательно, кроме того, они могут повредить или уничтожить материальные следы, а также иные вещественные доказательства»[[102]](#footnote-103)1.

В ходе съемки следователь, если ему предоставлено процессуальное или непроцессуальное право применения своих специальных криминалистических познаний, контролирует работу специалиста-криминалиста, дополнительно ориентируя его на съемку тех объектов и с тех направлений, которые не были предварительно выбраны специалистом. Необходимо помнить, что процессу кино-, видеосъемки места происшествия должна предшествовать съемка представления следователя, в ходе которого он называет свое звание, должность, фамилию, поясняет факт производства съемки, называет номер уголовного дела, дату, время, место осмотра, а затем представляет всех участников данного следственного действия.

Детальная стадия рабочего этапа осмотра является наиболее трудоемкой, она характеризуется активными поисково-познавательными действиями следователя и других участников осмотра. Для следователя данная стадия осмотра связана с большим объемом работы, в ходе которой он должен не только самостоятельно осуществлять обнаружение, фиксацию и изъятие материальных следов преступления, но и производить при этом отражение хода и результатов этих действий в протоколе осмотра.

Как отмечал Р. С. Белкин, усложнение научно-технических средств и методов работы с доказательствами не позволяет следователю овладеть всеми криминалистическими рекомендациями и поэтому необходимо идти по пути освобождения следователя (работника дознания) от всех технических операций по работе с доказательствами. Применение всех возможностей криминалистической техники должно осуществляться специалистом-криминалистом[[103]](#footnote-104).

Автор работы полностью поддерживает данное мнение и считает, что в целях освобождения следователей от выполнения технических приемов осмотра и сосредоточения их внимания и сил на тактике следственного действия, выдвижения версий, организации взаимодействия с оперативными работниками, применение технико-криминалистических средств и методов должно осуществляться специалистом-криминалистом. Тем более это должно так происходить, когда следователь не получил процессуальное или непроцессуальное право самостоятельной реализации своих специальных криминалистических знаний.

Вместе с тем следователь должен учитывать, что данный процесс трудоемкий, требующий определенного времени, которое необходимо предоставить специалисту-криминалисту, поэтому для более точного выбора периода работы специалиста-криминалиста следователь обязан выяснить у него примерное время, в течение которого он будет осуществлять применение технико-криминалистических средств и методов. В течение указанного времени следователь не должен торопить специалиста-криминалиста и может заняться решением организационно-тактических и процессуальных вопросов проводимого им следственного действия.

Однако применение технико-криминалистических средств и методов специалистом-криминалистом не должно быть основанием для полного самоустранения следователя от проведения активных поисковых действий. Одновременная работа специалиста-криминалиста и следователя, в ходе которой специалист-криминалист осуществляет обнаружение, криминалистическую фиксацию и изъятие материальных следов, а следователь контролирует этот процесс, производя его описание в протоколе, и это является залогом эффективности и качества их взаимодействия.

В процессе изъятия материальных следов преступления и иных вещественных доказательств специалист-криминалист должен производить их фиксацию и упаковку, а следователь – выполнять требуемые реквизиты упаковки. В случае возникновения необходимости получения и отбора образцов на сравнительное криминалистическое исследование эту работу могут выполнить как специалист-криминалист, так и следователь, имеющий право на процессуальную и непроцессуальную реализацию своих специальных криминалистических знаний. Если следователь таким правом не обладает, то такие действия должны осуществляться только специалистом-криминалистом.

Следует заметить, что на этапе фиксации и изъятия материальных следов преступления было бы целесообразным решить сразу вопрос об их пригодности для дальнейшего экспертного исследования. Как справедливо, на взгляд автора, отмечает С. М. Сырков, «вопрос о пригодности использования следов целесообразно решать на месте происшествия»[[104]](#footnote-105).

Автор считает, что решение данного вопроса следует всегда производить с обязательным участием специалиста-криминалиста. Данное обстоятельство обосновывается тем, что следователь не может знать все экспертные методики исследования, а поэтому он не всегда будет в силах самостоятельно определить вопрос пригодности изъятых следов для экспертного исследования по конкретной методике.

На заключительном этапе осмотра специалист-криминалист обязан письменно сообщить следователю, если следователь не имеет высшего уровня специальных криминалистических знаний, об условиях транспортировки и хранения собранных материальных следов преступления, а также иных вещественных доказательств. Кроме того, по мнению И. П. Карлина и В. Ф. Статкуса, «до следователя доводится, какие криминалистические экспертизы необходимо назначить и какие вопросы вынести на рассмотрение эксперта-криминалиста»[[105]](#footnote-106)1.

Приняв решение о завершении осмотра места происшествия, следователь выясняет у специалиста-криминалиста, какие технико-криминалистические средства применялись в ходе поиска, обнаружения, фиксации, изъятия и предварительного исследования материальных следов преступления, а также иных вещественных доказательств. Полученная информация отражается следователем в протоколе осмотра.

Говоря об организации взаимодействия специалиста-криминалиста и следователя в ходе осмотра места происшествия, а также иных следственных действий, нельзя не отметить тот факт, что в нашей стране, в отличие от других стран, специалист-криминалист не имеет право покинуть место проведения следственного действия до официального момента его окончания. Учитывая «дефицит» кадрового состава специалистов-криминалистов, который постоянно испытывают правоохранительные органы, думаем, что не лишено смысла предложение предоставить возможность специалисту-криминалисту покидать место проведения следственного действия до его завершения в том случае, если применение им специальных криминалистических познаний будет уже не нужно.

В связи с этим следует отметить, что в США к месту предстоящего осмотра «техник-криминалист приезжает на специальной машине, укомплектованной наборами технических средств и материалов для работы с различными следами. Выполнив свою часть работы, техник-криминалист, не ожидая окончания осмотра, возвращается в полицейский департамент. Такая организация осмотра позволяет специалисту экономить время и повышает производительность труда»[[106]](#footnote-107). В. Н. Григорьев предложил сходную схему участия специалистов-криминалистов в осмотрах мест происшествий, но, к сожалению, его предложения по организации работы специалиста-криминалиста затрагивают лишь поиск и фиксацию следов в чрезвычайных условиях. Так, он считает, что обеспечение участия специалиста в осмотре каждого места происшествия в чрезвычайных условиях необходимо организовать работу специалистов по «скользящему графику». Произведя фотосъемку, отыскав и изъяв следы преступления на одном месте происшествия, специалист, не дожидаясь окончания его осмотра, при помощи военнослужащих, слушателей школ МВД переезжает на другое место. По окончании работы за день специалист должен выполнить свою часть процессуального оформления проведенного с его участием осмотров – убедиться в правильности отражения в протоколе обстановки и следов, подписать его, удостоверить изъятие доказательств[[107]](#footnote-108).

Указанные предложения не лишены смысла, поэтому считаю, что момент окончания работы специалиста-криминалиста в следственном действии должен определяться либо самим следователем, если он имеет высший уровень специальных криминалистических знаний, либо самим специалистом-криминалистом в случае, когда следователь такими знаниями не обладает. После принятия этого решения специалист-криминалист должен иметь право покинуть место проведения следственного действия.

**ГЛАВА 3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ И СОТРУДНИКОВ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В ЦЕЛЯХ ПОЛУЧЕНИЯ   
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЙ ИНФОРМАЦИИ   
НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ**

**§ 1. Взаимодействие следователя и сотрудников   
оперативно-разыскных подразделений как условие получения криминалистически значимой информации**

Оперативные подразделения и следователь реализуют свои права в рамках предоставленной им компетенции. Применительно к исследуемой проблеме термин «компетенция» имеет два значения: а) круг полномочий какого-либо органа и должностного лица; б) круг вопросов, в которых данное лицо обладает познаниями, опытом[[108]](#footnote-109).

Взаимодействуя между собой, указанные субъекты образуют сегмент единой государственно-правовой системы, механизм которой обеспечивает деятельность по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений. Каждый из субъектов взаимодействия при этом занимает в этой системе свое строго определенное законом место. В целом и оперативные, и следственные подразделения выступают как независимые обособленные формирования. Однако рассматриваемые субъекты, решая во многом сходные задачи, вынуждены вступать между собой в те или иные отношения, находиться в постоянной взаимосвязи и взаимозависимости, т. е. взаимодействовать.

Толковый словарь русского языка определяет взаимодействие как взаимную связь явлений, взаимную поддержку[[109]](#footnote-110)2. Категория «взаимодействие» нередко рассматривается в различных аспектах. Анализ вариантов ее употребления приводит к выводу о том, что все многообразие предлагаемых позиций может быть сведено к двум рассматривающим – взаимодействие в узком и широком смысле[[110]](#footnote-111).

Взаимодействие *в узком смысле* – совместная или согласованная в пространстве и времени деятельность двух и более субъектов по достижению одной или нескольких общих целей[[111]](#footnote-112). Взаимодействие осуществляется путем совместной разработки документов, определяющих приоритетные направления, формы, методы, сроки совместных действий. Оно основывается на следующем:

а) информации различных аппаратов и служб по поводу складывающейся оперативной обстановки, ее изменениях, о проводимых мероприятиях;

б) совместной разработке мероприятий, направленных на успешное решение конкретных задач, а также их совместном осуществлении.

Данная точка зрения отражает доминирующий подход ученых и практиков разных научных школ к процессу сотрудничества работников правоохранительных органов в интересах раскрытия и расследования преступлений. В абсолютном большинстве взаимодействие рассматривается с позиции осознанной волевой деятельности, направленной на получение положительного результата.

Под взаимодействием *в широком смысле* понимается универсальная система взаимозависимости явлений и процессов, т. е. такое состояние взаимодействующих субъектов, которое характеризуется их непрерывным воздействием друг на друга и взаимовлиянием. Это всякое соприкосновение деятельности субъектов, как обдуманное, так и не осознанное, не зависящее от ее направленности на достижение положительного или отрицательного результата[[112]](#footnote-113)3, систематическое, устойчивое выполнение действий, которые направлены на то, чтобы вызвать ответную реакцию со стороны партнера, при этом вызванная реакция, в свою очередь, порождает реакцию воздействующего[[113]](#footnote-114)4.

В действующем уголовно-процессуальном законе процедуры взаимодействия следователя и оперативного работника в достаточной степени не регламентированы. Это позволяет сделать вывод о том, что отдельные аспекты взаимодействия нашли отражение в статьях УПК РФ. Так, согласно ст. 157 УПК РФ, после возбуждения уголовного дела, где предварительное следствие обязательно, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь может производить по нему неотложные следственные действия или оперативно-разыскные мероприятия только в пределах своей компетенции. Выполнение оперативно-разыскных мероприятий по возбужденному уголовному делу может быть произведено только по поручению следователя или дознавателя. Иными словами, законодатель внес дополнительные ограничения в проведении оперативно-разыскных мероприятий по возбужденному уголовному делу.

Согласно ч. 2 ст. 163 УПК РФ, руководитель следственной группы вправе привлекать к работе следственной группы должностных лиц органов, осуществляющих ОРД. Ранее подобные вопросы не регламентировались УПК РСФСР, что позволяло неоднозначно относиться к результатам тех следственных действий, где в результате участия оперативного работника были получены какие-либо доказательства. В частности, защитники подсудимых нередко выносили ходатайства об исключении из доказательств по делу результатов таких следственных действий[[114]](#footnote-115)1.

Часть 7 ст. 164 УПК РФ дает возможность следователю привлекать к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего ОРД, что позволяет непосредственно в ходе конкретного следственного действия использовать криминалистически значимую информацию, полученную оперативно-разыскным путем, которой располагает оперативный работник. По мнению автора, это одна из самых эффективных форм взаимодействия следователя и оперативного работника, которая, в частности, позволяет использовать на допросе, а также при проведении других следственных действий сведения, полученные оперативно-разыскным путем, имеющие криминалистическое значение.

В криминалистике под взаимодействием субъектов доказывания понимается одна из форм организации расследования преступлений, которая заключается основанном на законе сотрудничестве следователя с органом дознания, согласованном по целям, месту и времени.

Действующее законодательство определило каждому субъекту доказывания цели, задачи, компетенцию, формы и методы работы, а также основы их совместной деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений. Основная цель взаимодействия оперативных и следственных подразделений видится в обеспечении своевременного выявления признаков преступления, быстрого его раскрытия и качественного расследования. Объединение усилий сотрудников этих подразделений позволяет сконцентрировать их силы, средства, технические возможности для выявления лиц, нарушающих уголовный закон. Таким образом, целью взаимодействия оперативных подразделений и следователей органов внутренних дел является организация и совершенствование эффективного комплекса процедур и мероприятий по выявлению и доказыванию преступной деятельности.

Общепризнано, что при организации взаимодействия стороны должны руководствоваться общими положениями (принципами). В юридической литературе под правовыми принципами понимается совокупность идей, на которой базируются многочисленные элементы правовой системы[[115]](#footnote-116). Применительно к деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений вопрос о принципах исследовался И. Ф. Герасимовым, по мнению которого такими общими положениями являются следующие: строжайшее соблюдение законности; плановость; быстрота, активность и широкое применение научно-технических средств в ходе расследования; обязательное привлечение общественности; правильное отношение к оценке доказательств; знание каждым участником взаимодействия полномочий и форм деятельности органов следствия и дознания[[116]](#footnote-117). Соблюдение принципов в совместной деятельности является обязательным условием согласованности действий. Нередко при возникновении разногласий между участниками взаимодействия единственным «ключом» их устранения являются именно принципы. Считая принципы, предложенные И. Ф. Герасимовым, обязательными для организации взаимодействия в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений, возможно дополнить их перечень теми общими положениями, которые непосредственно относятся к взаимодействию оперативных подразделений и следователей органов внутренних дел.

По мнению автора, взаимодействие этих подразделений основано, помимо перечисленных, и на*принципе паритетности***.** Названный принцип означает, что в процессе взаимодействия стороны выступают друг перед другом в качестве равноправных партнеров по общему делу, субъектов, не находящихся в отношениях подчинения[[117]](#footnote-118)2. Несмотря на общность задач, стоящих перед оперативными подразделениями и следователем, в их деятельности остаются особенности, обусловленные особым статусом каждой из сторон. Обе стороны наделены определенными полномочиями и в состоянии автономно осуществлять свою деятельность в многообразных формах с применением различных методов. Однако для повышения эффективности своей деятельности они вынуждены обращаться друг к другу за помощью и поддержкой. Взаимодействие позволяет объединить усилия оперативных подразделений и следователей органов внутренних дел в борьбе с преступностью, сконцентрировать силы и средства на достижении намеченных целей.

*Принцип сочетания гласных и негласных форм работы* в сущности является важнейшим в процессе взаимодействия оперативных подразделений и следователей. Взаимодействующие стороны обеспечивают открытость мероприятий по борьбе с преступностью, и гласность находит свое проявление при возбуждении уголовного дела, производстве следственных действий. Одновременно с этим часть работы продолжает осуществляться скрытно, конспиративно, с использованием негласных форм, и довольно длительное время не становится достоянием средств массовой информации и общественности[[118]](#footnote-119)1. Умелое сочетание этих компонентов нередко позволяет возбудить уголовное дело в отношении, допустим, лидера (организатора) преступной группы, задержать его в соответствии с процессуальным законом и в это же время продолжать собирать информацию негласными методами.

*Принцип доверия*. Любое взаимодействие невозможно без доверия. В изучаемом аспекте это доверие должно основываться на обеспечении сохранения каждой из сторон государственной и служебной тайны. Располагая определенными знаниями друг о друге, стороны взвешенно оценивают возможность обмена информацией, регулируют ее полноту, в любом случае обеспечивая ее достоверность, не допуская фактов введения союзников в борьбе с преступностью в заблуждение. Общечеловеческий принцип доверия в условиях взаимодействия оперативных и следственных аппаратов приобретает новое звучание, обусловленное необходимостью обеспечения конфиденциальности о таких данных, как используемые силы и средства, процедуры совместных мероприятий и т. п.

Принцип общности*интересов* основывается на единстве социальной роли оперативных подразделений и следователей противостоять эскалации преступности. Деятельность на основе принципа общности интересов способствует проведению целенаправленных, единых, взаимодополняющих совместимых мероприятий, что позволяет прогнозировать и согласовывать совместные результаты. Так, нередко факт оперативной закупки наркотического средства по времени непосредственно предшествует процессуальному задержанию сбытчика наркотика[[119]](#footnote-120)1. В процессе реализации принципа общности интересов оперативные подразделения и следователь, исходя из собственных потребностей, определяют меру дозволенного, продолжительность и периодичность проведения совместных мероприятий, намечают силы и средства; приемы и методы, обеспечивающие наиболее эффективный результат. По сведениям автора, 63% из числа принимавших в опросе оперативных работников видят результат совместной работы со следователем в составлении совместных планов раскрытия преступления, в совместном изучении материалов уголовных дел. Это подтверждается и уголовными делами расследованных следственно-оперативной группой[[120]](#footnote-121)2.

Принцип высокой *нравственности* взаимоотношений оперативного работника и следователя заключается в том, что сотрудники правоохранительных органов, действующие в сфере ОРД, нередко вынуждены в случаях, предусмотренных законодательством, вторгаться в личную жизнь граждан, должностных лиц, им становятся известны подробности интимной жизни этих лиц. Кроме того, во взаимоотношениях между оперативным работником и следователем нередко возникает множество нюансов, которые невозможно предусмотреть в правовых актах, так как они относятся к сфере морально-этических отношений, всю совокупность которых затруднительно описать в нормативном документе. Поэтому автор считает обоснованным введение в сферу взаимоотношений между оперативным работником и следователем Кодекса чести оперативного работника, разработанного профессором В. Л. Поповым[[121]](#footnote-122)3. Этот документ должен способствовать построению взаимоотношений между субъектами доказывания на определенных условиях нравственности. Например, согласно Кодексу чести, нравственные отношения между оперативным работником и сотрудником неоперативной службы строятся на основе уважения, доверия, взаимопомощи, гармоничного сочетания и взаимного учета интереса каждого подразделения. При этом сотрудник неоперативного подразделения не имеет нравственных оснований проявлять праздное любопытство к содержанию ОРД, расстановке оперативно-разыскных сил и средств, проверяемым и разрабатываемым лицам и гражданам и т. п. К сожалению, данный Кодекс чести не принят в установленном порядке ни одним министерством или ведомством, имеющим право на осуществление ОРД.

*Принцип компетентности* предполагает, что следователь и оперативный работник имеют разную компетентность в той или иной сфере. В пределах своей компетенции и оперативный сотрудник, и следователь имеют право применять силы и средства, которыми они располагают.

Однако они не должны подменять друг друга, ущемлять инициативу сотрудничающей стороны, передавать решение собственных вопросов другой стороне.

Правильное использование собственной компетенции является обязательным условием рассматриваемого специфического взаимодействия. Попытка одного из субъектов заимствовать те или иные приемы и методы, нехарактерные для их деятельности, а также решать возникающие проблемы, опираясь только на собственные силы и средства, не только не дадут положительного результата, но и приведут к нарушению законности. Так, выполнение оперативным работником следственного действия при отсутствии письменного поручения следователя в порядке ч. 4 ст. 38 УПК РФ, несомненно, приведет к утере доказательственного значения зафиксированного факта, поскольку полученное доказательство является недопустимым для использования в материалах уголовного дела.

В целом соблюдение принципа компетентности позволяет как исключить дублирование взаимодействующими субъектами друг друга, так и добиться высокой результативности за счет различных по характеру мер.

*Принцип конспирации* не только обеспечивает результативность ОРД, но и позволяет максимально минимизировать, а порой и исключить разглашение сведений о личной жизни граждан, вовлеченных в сферу деятельности оперативных подразделений. Автор солидарен с мнением К. В. Суркова о том, что «игнорирование принципа конспирации, с одной стороны, приводит к тому, что ОРД теряет свою результативность, а с другой – уравнивает с точки зрения возможностей с иными видами правоохранительной деятельности (административно-правовой, уголовного процесса, уголовно-исполнительной)»[[122]](#footnote-123).

Как показали проведенные исследования, далеко не все благополучно во взаимодействии оперативных подразделений и следователей в плане соблюдения принципа конспирации[[123]](#footnote-124)2. Так, 14,59% оперативных работников считают, что данные о личности их конфидентов стали широко известны благодаря непрофессиональным действиям следователей. Понятно, что эта часть оперативных работников (т. е. практически каждый пятый) никогда не будет сотрудничать со следователями в полном объеме.

Согласно принципу конспирации, ОРД осуществляется в тайне не только от представителей криминального мира, но и всех граждан, не уполномоченных на то соответствующими органами. Информация о том, что с организованной преступной деятельностью ведется борьба с использованием специального арсенала оперативных подразделений, в последнее время проникла не только в средства массовой информации (телевидение, публицистику), но и в учебную литературу, в том числе и не имеющую грифа ограниченного пользования. В частности, вышли в свет открытые для широкого круга читателей книги[[124]](#footnote-125)1, повышаются сравнительные анализы отдельных положений зарубежного и отечественного законодательства по данной тематике[[125]](#footnote-126)2, регулярно издаются материалы семинаров, конференций, где рассматриваются актуальные проблемы ОРД[[126]](#footnote-127)3. Все это является свидетельством процесса демократизации общества, что способствует образованию в Российской Федерации правового государства. По мнению автора, это положительный фактор жизни общества, в котором каждый гражданин должен знать, что его интересы будут защищены всеми законными средствами, в том числе и ОРД. Кроме того, полезность определенной части информации о наличии средств ОРД видится в том, что она является сдерживающим фактором для отдельных групп населения, внутренне готовых к криминальной деятельности, но опасающихся разоблачения с помощью специальных средств и методов.

Вместе с тем автор считает оправданным засекречивание всех сведений о специфике тайных способов выявления преступной деятельности и раскрытия преступлений, а также ограничение пределов оперативно-разыскной информации для определенных категорий субъектов, в чьи обязанности входит борьба с преступностью. Так, существует ограничение для судей в праве получения сведений о лицах, оказывающих содействие правоохранительным органам на конфиденциальной основе (ч. 3 ст. 5 и ч. 3 ст. 19 Закона об ОРД); действует требование создания условий по защите сведений, содержащихся в представленных судье оперативно-разыскных документах (ч. 7 ст. 9 Закона об ОРД); ограничен предмет прокурорского надзора за ОРД (ч. 3 ст. 21 Закона об ОРД) и др.

Говоря о взаимодействии оперативных подразделений и следователей органов внутренних дел, необходимо остановитьсяна *правовых основах* этого явления. Правовое положение субъектов взаимодействия определяется комплексом норм, предусматривающих цели, задачи и принципы деятельности, ее основные и факультативные функции. Одновременно с этим оно закрепляется всей совокупностью юридических норм, регламентирующих правоотношения участников взаимодействия. Правоотношение в данном случае обозначает конкретное, реальное общественное отношение, облаченное в правовую форму и являющееся результатом реализации нормы.

Особое место среди всех правовых актов занимает Конституция Российской Федерации. Ее нормы носят «базисный, основополагающий характер как для организации взаимодействия оперативных и следственных аппаратов, так и для его эффективного регулирования»[[127]](#footnote-128)1. К таким юридическим нормам следует отнести статьи Основного закона, регулирующие права и свободы человека и гражданина, гарантирующие неприкосновенность жилья, невмешательство государственных органов в личную жизнь человека и т. п.

Правовой основой взаимодействия оперативных и следственных подразделений являются законы Российской Федераций и издаваемые на их основе подзаконные акты, которые допустимо разделить на две группы: к первой относятся законы и подзаконные акты, закрепляющие наиболее общие положения, касающиеся организации взаимодействия, его структуры. К таким законам относятся Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон Российской Федерации «Об оперативно-разыскной деятельности», устанавливающие полномочия субъектов взаимодействия и определяющие их компетенцию и функции; вторую группу представляют ведомственные нормативные акты: приказы, инструкции, положения, регламентирующие порядок взаимодействия, определяющие конкретные направления.

Конкретизируя сущность взаимодействия оперативных и следственных подразделений, следует отметить, что оно носит характер равноправного сотрудничества субъектов, не находящихся в подчинении друг у друга, обладающих различными полномочиями, что заставляет обе стороны интенсифицировать свою деятельность на основе дифференциации и систематизации функций. Характерным для всего процесса взаимодействия является то, что каждая из сторон самостоятельна в выборе и осуществлении тех или иных приемов и методов, которые считаются наиболее эффективными для достижения поставленных целей, и несет ответственность за результаты своей деятельности. Стороны не могут передоверять друг другу выполнение не свойственных им функций. Например, следователь не вправе самостоятельно ставить задачи конфиденту, но аналогичную задачу может и должен поставить оперативному работнику, не ограничивая его в выборе сил и средств, обеспечивающих выполнение поставленной задачи.

Деятельность оперативных и следственных подразделений, как уже отмечалось, носит самостоятельный, не подчиненный друг другу характер. Каждая сторона в пределах своей компетенции специфическими средствами и методами осуществляет сбор необходимых сведений об интересующем событии, фиксирует, оценивает и анализирует его, при необходимости вовлекая в этот процесс взаимодействующую сторону. Нередко, например, следователю не удается получить исчерпывающую информацию при допросе задержанного[[128]](#footnote-129)1. Сообщение оперативным работником следователю в такой ситуации о сильных и слабых сторонах допрашиваемого, его интересах нередко способствует грамотному построению общения следователя с задержанным лицом и получению необходимой криминалистически значимой информации[[129]](#footnote-130)2.

Сложность и многогранность деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, особенно в сфере организованной преступности, требует согласованных и скоординированных действий основных подразделений, осуществляющих борьбу с ее проявлениями путем рационального сочетания сил и средств, форм и методов работы, присущих этим подразделениям, при четком разграничении полномочий каждого. Различение полномочий оперативных и следственных подразделений позволяет исключить дублирование и подмену друг друга, достичь конкретной цели, оперативно и с наименьшими затратами сил и средств за счет рационального и комплексного использования различных по характеру мер, добиться высокой эффективности в работе.

Формы и особенности взаимодействия оперативного работника и следователя целесообразно рассмотреть применительнок следующим фазам деятельности по выявлению и раскрытию проявлений организованной преступности: 1) производство ОРМ при проверке данных о противоправной деятельности конкретных субъектов *в условиях отсутствия официального сообщения* об организованной преступной деятельности, в частности, *на стадии реализации оперативного дела;* 2) производство ОРМ *на стадии принятия решения о возбуждении уголовного дела при поступлении в органы внутренних дел сообщения (заявления) о преступлении;* 3) осуществление ОРД *во время предварительного следствия.*

Итак, в первой ситуации, по мнению оперативных работников, участвовавших в анкетировании, роль делового взаимодействия со следователем чрезвычайно высока. В ходе анкетирования высказаны пожелания о включении в структуру департамента уголовного розыска следователя, который бы участвовал на стадии реализации оперативных материалов[[130]](#footnote-131)1. Фактически этап реализации криминалистически значимой информации, полученной оперативно-разыскным путем, в УПК РФ законодателем не регламентирован. На этой стадии имеющиеся материалы еще официально не зарегистрированы ни в книге учета происшествий, ни в журнале регистрации поступающей информации. Поэтому действия оперативного работника регламентированы только ведомственными приказами и инструкциями, которые, как известно, не являются основаниями для признания доказательств допустимыми.

Однако работа с криминалистически значимой информацией, зафиксированной в служебных документах, на данной стадии только силами подразделений, осуществляющих ОРД, затруднена, поскольку в этот временной интервал предстоит легализовать весь собранный материал и создать основу для процессуального оформления имеющейся криминалистически значимой информации. Именно следователь, работающий в оперативно-разыскном подразделении и имеющий процессуальный статус, зная технологию возбуждения уголовного дела, принятия решения о задержании подозреваемого, проведения обыска и т. п., может оказать неоценимое содействие успешному завершению негласного сбора материалов, позволившего обнаружить признаки преступления.

На стадии принятия решения о возбуждении уголовного дела следователь, как правило, располагает частью сведений, позволяющих принять ему решение о возбуждении уголовного дела. При этом часть информации поступает из оперативно-разыскных подразделений, а часть – из других источников. Так, при изобличении продавца амфетамина, следователь участвовал в составлении текста обращения «покупателя» к продавцу, исключающего его двоякое толкование (допустим, просил таблетки от головной боли и т. п.), проконтролировал оформление разрешения на проведение данного мероприятия, помог подготовить аппаратуру для качественной видеозаписи и оформить ее после производства записи очередного факта купли-продажи амфетамина. В дальнейшем видеозапись признана доказательством по делу.

На этом этапе оперативный работник, в свою очередь, помогает следователю организовать изучение психологических качеств личности граждан, чьи показания впоследствии могут быть использованы при доказывании. Это, например, затребование справок из военкоматов, жилищно-коммунальных органов, с места учебы и работы, снятие копий характеристик из архивных уголовных дел[[131]](#footnote-132), из личных дел осужденных, содержавшихся в местах лишения свободы, и т. п. В зависимости от имеющихся данных при непосредственном участии следователя эти лица либо немедленно опрашиваются с фиксацией процедуры принятия объяснения на видеокассету, либо общение с ними откладывается до возбуждения уголовного дела.

Основные формы взаимодействия оперативных аппаратов и следователей органов внутренних дел видятся в следующем.

1. *Создание координационных рабочих групп* из сотрудников этих подразделений, основной целью которых является координация деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений. Задачей этих рабочих групп является разработка как долгосрочных рабочих планов сотрудничества, так и планирование отдельных мероприятий, которые допустимо назвать комплексными, поскольку при их осуществлении должно сочетаться как привлечение оперативных сил и средств, так и процессуальная форма фиксации следователем полученных результатов. Подобные ситуации возникают, как правило, в стадии реализации материалов дела оперативного учета, где накоплен массив криминалистически значимой информации о совершенном или готовящемся преступлении. Координационные рабочие группы, помимо решения конкретных задач по раскрытию и расследованию проявлений организованной преступности, как нам представляется, должны готовить и направлять в соответствующие подразделения аналитические обзоры, справки с описанием наиболее типичных проявлений организованной преступности в конкретной местности или отрасли и методов их документирования и доказывания[[132]](#footnote-133)1.

2*. Проведение регулярных рабочих встреч* сотрудников оперативных и следственных подразделений по вопросам разработки и осуществления согласованных мер в совместной деятельности по борьбе с организованной преступностью. В ходе таких встреч устанавливаются личные, деловые контакты между сотрудниками, осуществляется их взаимное консультирование по вопросам, входящим в компетенцию каждого из них, более глубоко и всесторонне познается криминогенная обстановка в регионе, уточняются возможности сторон, оценивается ситуация на любом этапе расследования и судебная перспектива по уже возбужденным уголовным делам[[133]](#footnote-134)1.

3. *Оказание содействия друг другу при подготовке к отдельным оперативно-разыскным мероприятиям и следственным действиям.* Необходимость взаимной помощи возникает при оценке поисковой информации о конкретном субъекте или объекте, попавшем в поле зрения правоохранительных органов, в ходе перепроверки информации, полученной как оперативным путем, так и в ходе следственных действий, а также при определении способов фиксации информации в ситуациях, когда по тем или иным основаниям нецелесообразно проведение следственного действия (например, предъявления для опознания лидера преступной группы, способного оказать психическое воздействие на потерпевшего)[[134]](#footnote-135)2 и т. п.

Важнейшим условием этой формы взаимодействия оперативного подразделения и следователя является правильное сочетание следственных действий и оперативно-разыскных мер и четкое разграничение на основе закона функций между оперативными и следственными подразделениями. Данный вид взаимодействия наиболее распространен в практической деятельности органов внутренних дел и является одним из основных. Он осуществляется в различных процессуальных и организационных формах. Законодателем регламентировано процессуальное положение оперативно-разыскного подразделения, входящего в орган дознания, а именно: пределы и объем процессуальной деятельности оперативного подразделения по конкретному делу; следователь в любой момент вправе приступить к предварительному следствию по делу, находящемуся в производстве оперативно-разыскного подразделения; оперативное подразделение (как орган дознания) после передачи дела следователю вправе производить по нему следственные действия только по поручению следователя[[135]](#footnote-136)1, а также оперативно-разыскные мероприятия.

Характерной особенностью данной формы взаимодействия является факт ее осуществления на протяжении всего расследования как в рамках следственных действий, так и осуществления оперативно-разыскных мероприятий. Нередко проводимые оперативно-разыскные мероприятия могут являться основой, определяющей общее направление производства следственных действий, и обусловливающей тактику расследования уголовного дела в целом. При этом раскрытие преступления является одной из главных задач как оперативных подразделений, так и органов предварительного следствия. Указанные обстоятельства – важнейшая юридическая основа взаимодействия органов, производящих расследование и дознание[[136]](#footnote-137)2.

4. *Участие оперативного работника в следственной группе.* Эта форма взаимодействия предусмотрена в ч. 2 ст. 163 УПК РФ, согласно которой к работе следственной группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих ОРД.

Данная новелла УПК РФ создает условия эффективного использования данных, полученных оперативно-разыскными методами. Вместе с тем закон однозначно определяет, что руководителем следственно-оперативной группы всегда должно являться лицо, ответственное за результаты проведенного расследования и обладающее процессуальными полномочиями, т. е. следователь.

Как верно отметил Р. Ю. Улимаев, деятельность следственно-оперативной группы предполагает использование как процессуальных, так и непроцессуальных форм взаимодействия, сочетание как процессуальных, так и непроцессуальных методов расследования, и именно поэтому подобные группы являются наиболее оптимальным и продуктивным организационным объединением[[137]](#footnote-138)1. Создание следственно-оперативной группы может быть оформлено постановлением руководителя следственного органа, поскольку только он вправе распоряжаться рабочим временем следователя.

Далее Р. Ю. Улимаев высказал мнение о том, что при создании следственно-оперативных групп для проведения отдельных следственных действий (проверка показаний на месте, следственный эксперимент, осмотр места происшествия и т. п.), «не требуется документального оформления»[[138]](#footnote-139)2. Автор считает, что данная точка зрения не достаточно обоснована. Исходя из изученной следственной и судебной практики, нередко защитник обвиняемого (подсудимого) добивается исключения из доказательств по делу тех протоколов следственных действий, где зафиксировано участие оперативного работника или следователя, не допущенного в установленном порядке к производству по конкретному уголовному делу[[139]](#footnote-140)3. Поэтому считаем мнение Р. Ю. Улимаева в данном аспекте ошибочным.

Вместе с тем необходимо отметить, что подобные факты должны уйти в прошлое, поскольку законодателем в ч. 7 ст. 164 УПК РФ четко предусмотрено право следователя привлекать к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего ОРД и при этом сделав соответствующую отметку в протоколе следственного действия.

5. *Участие следователя в оперативно-разыскной деятельности.* В этом случае следователь выполняет несколько иные функции, иногда консультационные. Известно, что оперативно-следственные группы создаются, как правило, при реализации части оперативно-разыскной информации, имеющей криминалистическое и процессуальное значение для возбуждения уголовного дела. На этой стадии следователь выступает как консультант, т. е. оценивает имеющиеся оперативно-разыскные материалы, советует обратить внимание на какие-либо аспекты, позволяющие зафиксировать следы преступной деятельности, участвует в планировании для проведения дополнительных оперативно-разыскных мероприятий. Однако при этом он не выполняет своих процессуальных функций.

6. *Производство оперативным работником по поручению следователя отдельных оперативно-разыскных мероприятий или следственных действий.* Эта форма взаимодействия предусмотрена в ч. 4 ст. 38 УПК РФ. Следователь уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий или отдельных следственных действий. В соответствии со ст. 157 УПК РФ оперативному работнику без отдельного поручения следователя запрещается производить не только следственные действия, но и оперативно-разыскные мероприятия. В настоящее время 75,42% оперативных работников считают исполнение отдельных поручений следователя основной формой взаимодействия.

7. *Участие оперативного сотрудника в производстве следственных действий, производимых следователем.* Эта форма взаимодействия следователя и оперативного работника достаточно распространена в следственной практике и закреплена законодателем в УПК РФ. На эту форму взаимодействия обратил внимание А. Г. Маркушин: «оперативно-разыскная информация используется в выборе тактики следственных действий (производстве обыска, выемки, осмотра, допроса свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых и т. п.)»[[140]](#footnote-141).

8. *Осуществление оперативным работником мер принуждения, предусмотренных законом* (например, принудительного привода, задержания). Эти действия производятся на основании двух письменных документов, вынесенных следователем в установленном законом порядке: отдельного поручения; постановления, например, о принудительном приводе.

В ходе выполнения задач по выявлению, раскрытию и расследованию преступной деятельности и органы предварительного следствия, и оперативные аппараты в своей процессуальной деятельности по уголовному делу руководствуются одним и тем же уголовно-процессуальным законом; процессуальные акты и документы, составляемые оперативными работниками, имеют такую же юридическую силу закона, как и подобные акты и документы, составляемые следователем.

Наделение необходимыми властными полномочиями следователя и оперативного работника в соответствии с уголовно-процессуальным законом позволяет каждому из них эффективно работать в процессе взаимодействия. Согласно Закону «Об ОРД» за оперативными работниками хоть и закреплено право производства оперативно-разыскных мероприятий, но не регламентирован порядок их производства, а также способы документирования преступной деятельности и процедуры использования полученной оперативно-разыскной информации в доказывании по уголовному делу. По мнению автора, следовало бы конкретизировать данное положение Закона. Использоваться должна не вся оперативно-разыскная информация, а та ее часть, которая имеет отношение к раскрываемому или расследуемому преступлению, т. е. только ее криминалистически значимая часть.

Учет требований этого Закона и УПК РФ позволяет в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений резко повысить результативность и эффективность расследования уголовных дел, так как оно обеспечено оперативным сопровождением, т. е. комплексом оперативно-разыскных мероприятий, осуществляемых гласно и негласно. По мнению А. П. Кузнецова, использование органами дознания специальных приемов, методов и средств, т. е. реализация специфической оперативно-разыскной функции, служит важным фактором взаимодействия с предварительным следствием. Различия в процессуальном положении органов следствия и дознания, указанные в УПК РФ (пределы и объем процессуальной деятельности органов дознания, общие условия производства предварительного следствия и т. д.), создают взаимозависимость друг от друга, что является также одной из существенных основ взаимодействия этих органов[[141]](#footnote-142).

Подводя итог изложенному, можно сделать вывод о том, что взаимодействие оперативных подразделений и следователя базируется на правовых актах, имеет четкие перспективы совершенствования. В конечном счете в весьма отдаленной перспективе, как представляется автору, взаимодействие двух основных подразделений, осуществляющих борьбу с преступностью, должно перерасти в объединение функций оперативного работника и следователя в лице одного субъекта– оперуполномоченного, который должен осуществлять как документирование, так и доказывание преступной деятельности с помощью и гласных (процессуальных), и негласных (оперативно-разыскных) методов. При этом криминалистически значимые результаты оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий, полученные в установленном законом порядке, должны быть использованы в процессе доказывания по уголовному делу.

**§ 2. Представление и использование криминалистически значимой информации, полученной оперативно-разыскными мерами   
на предварительном следствии**

В системе мер борьбы с преступностью существенная роль принадлежит оперативно-разыскной деятельности, призванной решать задачи по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, а также выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществлению розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добыванию информации о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации (ст. 2 Закона об ОРД). Только эффективно решая данные задачи, органы, осуществляющие ОРД, смогут в пределах предоставленных им полномочий способствовать достижению целей по защите жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечению безопасности общества и государства от преступных посягательств (ст. 1 Закона об ОРД).

В связи с этим проблема представления и использования в уголовном процессе результатов ОРД является актуальной как в теоретическом, так и в практическом отношении.

Использование в доказывании в уголовном процессе данных, полученных оперативным путем – объективная необходимость. Впервые в 1967 г. мнение об использовании доказательств, полученных с использованием криминалистически значимой информации, высказал Р. С. Белкин[[142]](#footnote-143)1, т. е. эти доказательства могут осуществляться путем демонстрации, использоваться в целях проверки и получения иных доказательств, при построении системы доказательств, формирующих внутренние убеждения в доказанности тех или иных обстоятельств по делу, в установлении объективной истины как основания для принятия процессуальных решений и осуществляется на всех этапах процесса доказывания[[143]](#footnote-144)2. Получению криминалистически значимой информации способствуют оперативно-разыскные мероприятия, осуществляемые оперативно-разыскными подразделениями[[144]](#footnote-145)3. Судебная и следственная практика показывает, что такие преступления как террористические акты, наемные убийства, организованные системы взяточничества или вымогательства, наркобизнес и некоторые другие только традицион­ными методами раскрыть не уда­ется. Практика последних лет, особенно с введением в УПК РФ ст. 89 (использование в доказывании результатов ОРД), свидетель­ствует, что успех раскрытия и расследования тяжких преступлений обеспечивается только применением наряду с процессуальными средствами (они, несомнен­но, остаются основными, именно они составля­ют содержание предварительного следствия и судебного разбирательства) методов ОРД. Использование данных методов позволяет не ограничиваться тем, что­бы только идти по следам преступников, реагируя на заявления и иные сообщения о совершенном преступлении, и уже после этого отыскивать доказательства. Оно дает возможность с помощью различных оперативно-разыскных мероприятий (наблюдение, прослушивание телефонных переговоров, оперативное внедрение в преступные группировки, использование соответствующих технических средств) проникать в преступную среду, более или менее длительное время поддерживать контакты c подозреваемыми, отслеживать и в определенной мере контролировать их деятельность в целях получения и фиксации криминалистически значимой информации.

Таким образом, может быть получена информация о составе, структуре преступной группы, ее связях, планах, методах и т. п. И если не удастся предотвратить, пресечь преступление, то может быть собрана оперативная информация, позволяющая к началу официального расследования эффективно использовать данные ориентирующего характера, в частности, о возможных источниках доказательств, а также некоторые надлежащие, зафиксированные сведения, которые могут быть в соответствии с законом введены в процесс в качестве доказательств. Именно в этом смысл и содержание использования результатов ОРД в уголовно-процессуальном доказывании. До недавнего времени ОРД в нашей стране осуществлялась при отсутствии какого бы то ни было законодательного регулирования, на основании одних лишь сугубо секретных ведомственных циркуляров[[145]](#footnote-146). Только после издания в 1992 г. Закона «Об оперативно-разыскной деятельности» (в настоящее время он действует в редакции Федерального закона от 12 августа 1995 г.) созданы правовые основы использования результатов этой деятельности в доказывании по уголовным делам[[146]](#footnote-147). В последние годы данная тема активно освещалась в юридической литературе.[[147]](#footnote-148) Имеется немало примеров успешного использования данных, полученных оперативным путем, при раскрытии, расследовании и судебном разбирательстве дел о таких опасных преступлениях, как взяточничество, вымогательство, подготовка заказного убийства, сбыт оружия, наркотиков, вовлечение несовершеннолетних в проституцию с отправкой их за рубеж и т. п.

Главная задача заключается в том, чтобы, с одной стороны, эффективнее использовать в процессуальном доказывании результаты ОРД, а с другой – не допустить некритического принятия оперативных данных, так сказать, «подавления полицией юстиции». Для этого необходимо обеспечить исполнение установленного законом порядка представления результатов ОРД. В соответствии с ч. 2 ст. 11 Закона об ОРД представление результатов ОРД для использования в доказывании осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами. Таким актом является Инструкция о порядке представления результатов ОРД органу доз­нания, следователю, прокурору или в суд, которая согласована с Генеральным прокурором Российской Федерации.

В инструкции подробно указано, в каком виде должны представляться результаты ОРД. Главное заключается в том, что они должны позволять фор­мировать доказательства, удовлетворяющие требо­вания уголовно-процессуального законодательства, т. е. содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, указания на источник получения предполагаемого доказательства или предмета, который может стать доказательством, а также данные, позволяющие проверить уголовно-процессуальным способом сформированные на их основе.

При исполнении этих требований возникают трудности, связанные с тем, что ОРД невозможна без значительной степени секретности (нормы, обеспечивающие сохранение в тайне необходимых сведений, содержатся в ст. 5, 9, 14, 15, 17 и 21 Закона об ОРД). Основная сложность состоит в том, что при использовании результатов ОРД в уголовно-процессуальном доказывании требование секретности может вступить в противоречие с интересами полного исследования обстоятельств дела, обнаружение истины. Поэтому перед представлением результатов ОРД руководитель органа, осуществляющего эту деятельность, должен решить, подлежат ли соответствующие данные рассекречиванию, могут ли они быть представлены.

Но если все же принимается решение о представлении таких данных для использования в доказывании, оперативные службы должны быть готовы к тому, что доказательства, формируемые на основе результатов ОРД, будут подвергнуты тщательной, всесторонней проверке, как и любые другие доказательства.

Непременное условие использования в доказывании результатов ОРД – законность их происхождения, законность производства оперативно-разыскных мероприятий, с помощью которых были получены соответствующие криминалистически значимые данные. С точки зрения проверки законности представленных оперативных данных им должно начинаться рассмотрение вопроса и возможности использования в доказывании, об их допустимости. Что же прежде всего необходимо проверить?

1. Проведены ли оперативно-разыскные мероприятия управомоченным государственным органом (перечень таких органов содержится в ст. 13 Закона об ОРД, возможности частных детективных агентств в этом отношении соответствующим законом весьма ограничены).

2. Предусмотрены ли законом оперативно-разыскные мероприятия, в результате которых получена представленная оперативная и криминалистически значимая информация (исчерпывающий перечень таких мероприятий приведен в ст. 6 Закона об ОРД).

3. Имелись ли предусмотренные законом основания для производства оперативно-разыскных мероприятий (ч. 1 ст. 7 Закона об ОРД).

4. Имелись ли дополнительные условия, предусмотренные законом, для проведения некоторых оперативно-разыскных мероприятий (ч. 5 и 6 ст. 8 Закона об ОРД).

5. Соблюден ли установленный законом особый порядок проведения оперативно-разыскных мероприятий, которые связаны с ограничением некоторых конституционных прав граждан, имеется ли судебное решение (ч. 2 ст. 8 Закона об ОРД).

6. Соблюдены ли положения закона о неприкосновенности должностных лиц, занимающих некоторые государственные должности (ст. 91, 98, 122 Конституции РФ).

Одно из важнейших положений заключается в том, что результаты ОРД не могут использоваться в уголовно-процессуальном доказывании непосредственно, а должны вводиться в уголовное дело в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств (ч. 2 ст. 11 Закона об ОРД). Это означает, что сведения, полученные оперативным путем, могут фигурировать в деле только в виде доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ: показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, вещественного доказательства либо иного документа. Результаты ОРД могут лишь послужить основой для формирования одного или нескольких из перечисленных видов доказательств.

Возможны в основном два варианта. *Первый*: оперативный работник или лицо, оказывающее ему содействие (специалист), непосредственно наблюдает те или иные факты, события, действия, обстоятельства, имеющие значение для дела, входящие в предмет доказывания. Это может происходить, например в ходе проверочной закупки (скажем, оружие, наркотиков и т. п.), в процессе наблюдения за поведением, за действиями подозреваемых в совершении преступления; в процессе оперативного эксперимента[[148]](#footnote-149)1 и т. п. Полученные таким путем данные могут быть введены в процесс только путем допроса соответствующего лица в качестве свидетеля (по крайней мере, в подавляющем большинстве случаев). Помимо показаний названных лиц в указанных случаях используются результаты фиксации значимых сведений для дела обстоятельств с помощью научно-технических и оперативных средств, возможность использования которых предусмотрена ч. 3 ст. 6 Закона об ОРД. Полученные при этом материалы (например, аудиозапись телефонных переговоров, видеозаписи или фотографии, сделанные во время наблюдения, и т. п.) могут помочь проверить и правильно оценить показания допрашиваемых по делу участников оперативно-разыскных мероприятий[[149]](#footnote-150)2.

*Второй*: оперативный сотрудник или лицо, оказывающее ему содействие, при проведении оперативно-разыскных мероприятий обнаруживает те или иные предметы или документы, которые могут иметь значение для дела. Например, в результате обследования помещения обнаружено похищенное имущество, оружие, боеприпасы и т. п., при контроле почтовых отправлений обнаружено письмо, в котором участники преступной группы сообщают друг другу о планах предполагаемого преступления, в результате проверочной закупки в руках оперативного сотрудника оказывается оружие, наркотики[[150]](#footnote-151)3 и т. п. Сами по себе указанные предметы и документы доказательствами не являются. Для введения в процесс в качестве таковых в деле должна быть криминалистически значимая информация о происхождении соответствующего предмета или документа, обстоятельствах его обнаружения. Поэтому и здесь, как правило, необходим допрос лица, обнаружившего предмет или документ (или сделавшего его копию, отображение). Естественно, необходимость проверки показаний названного лица, в частности, в связи с вопросами со стороны защиты, может потребовать производство и других следственных действий, позволяющих дополнительно получить криминалистически значимую информацию.

Разработке проблем использования результатов ОРД в последние годы посвящается много научных трудов.[[151]](#footnote-152)1 Ни у кого не вызывает сомнения тот факт, что результаты ОРД должны использоваться при расследовании уголовных дел. Вместе с тем вопрос о том, как и в каких процессуальных формах это должно быть реализовано на практике, в теории до конца не урегулирован.

Федеральный закон «Об оперативно-разыскной деятельности» в ст. 11 определил четыре направления использования результатов оперативно-разыскных меро­приятий: 1) в уголовном процессе; 2) в сфере ОРД; 3) для принятия решения о допуске лиц к сведениям составляющим государственную тайну; 4) о допуске к определенным видам деятельности[[152]](#footnote-153)2. Порядок представления результатов ОРД отнесен к субъектам ОРД, однако это правило должно быть извест­но прокурору, следователю, судье, использующим эти данные в доказывании.

Учитывая сложность и важность получения и испо­льзования оперативно-разыскной информации в раскры­тии и расследовании преступлений, законодатель ввел в УПК РФ ст. 89 «Использование в доказывании результатов оперативно-разыскной деятельности». Однако в данной норме законодатель не определил механизм использования результатов ОРД в доказывании, а отметил лишь то, что в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам. Возникла ситуация, когда содержание статьи не соответствует ее названию. В связи с этим, на взгляд автора, целесообразно ввести в данную статью положение, регламентирующее порядок, условия и пределы использования в доказывании фактических данных, полученных в результате ОРД.

Под результатами ОРД в Инструкции понимаются фактические данные, по­лученные оперативными подразделениями в установленном Законом об ОРД порядке, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, укло­няющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, а также о собы­тиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономи­ческой или экологической безопасности Российской Федерации.

Приведенное определение результатов ОРД недостаточно полно. Оно не охватывает сведений о фактах и обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, но необходимых для правильной проверки и оценки доказательств в уголовном процессе. Не обладая сведениями о фактических дан­ных и обстоятельствах, невозможно правильно осуществить процесс доказывания, а участникам уголовно-процессуальной деятельности – реали­зовать свои права и законные интересы субъекта расследования и потерпевшего. Так, без знания обстановки, в кото­рой происходило восприятие при проведении оперативно-разыскного меро­приятия, обстоятельств и фактов, имеющих значение для уголовного дела, в процессе доказывания могут возникнуть проблемы с проверкой достоверности доказательств, сформированных на основе этих результатов ОРД.

В связи с этим автор отмечает, что данное в Инструкции определение результатов ОРД (ч. 1. п. 1) противоречит содержанию п. 7 и ч. 3 п. 18 Инструкции, в которых говорится о необходимости представления ор­ганам расследования, прокурору или в суд данных, позволяющих проверить в условиях судопроизводства доказательства, сформированные на основе ре­зультатов ОРД, а также информацию о времени, месте и обстоятельствах изъятия в ходе ОРД предметов и документов, получения видео- и аудиозапи­сей, кино- и фотоматериалов, копий и слепков.

Федеральный Закон от 4 июня 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ» ввел в ст. 5 УПК РФ п. 361 , где определяется понятие результатов ОРД. При этом в ст. 5 УПК РФ содержатся научно сформулированные определения юридических понятий и категорий, используемых в уголовном процессе, т. е. нормы, содержащиеся в названной статье, являются дефинитивными.

С учетом изложенного, под результатами ОРД следует понимать сведения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения задач, стоящих перед ОРД, полученные органами, осуществляющими данную деятельность, в порядке, установленном Законом «Об ОРД».

Предложенное определение результатов ОРД необходимо закрепить не только в анализируемой Инструкции, но и в Законе об ОРД, изложив его в виде ч. 1 ст. 11, а также дополнив их в ст. 89 УПК РФ, регулирующей использование указанных результатов в доказывании.

Автор, осознавая смысловую нагрузку фразы «использовать результаты ОРД», изложенной в положении нормы ст. 89 УПК, понимает ее как необходимое условие их истребования и использования субъектом расследования преступления, которое в соответствии со ст. 87 и 88 УПК РФ возможно проверить и оценить в совокупности с другими доказательствами. В связи с этим автор считает возможным подтвердить мнение А. Б. Соловьёва о том, что «целесообразно дополнить ст. 89 УПК РФ после слова «Кодексом» «ввиду того, что не были истребованы или представлены дознавателю, следователю и суду в порядке, предусмотренном ст. 86 настоящего Кодекса»[[153]](#footnote-154)1.

Исходя из изложенного, автор, в случаях, когда по делу проводились оперативно-разыскные мероприятия или оперативный работник принимал участие в следственно-оперативной группе, субъект расследования преступления и суд обязаны воспользоваться положением п. 4 ст. 21 УПК РФ о возможности запроса и использования всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами[[154]](#footnote-155)2.

Требования, предъявляемые к результатам ОРД представляемым орга­нам расследования, суду (судье), порядок представления в значи­тельной мере зависят от решения вопроса о том, в качестве чего указанные результаты могут использоваться в уголовном процессе.

Из предусмотрен­ных Законом «Об ОРД» трех форм использования указанных данных в уголов­ном процессе наибольшую сложность вызывает использование результатов ОРД в доказывании. Поэтому ограничимся рассмотрением именно этой формы. Некоторые авторы полагают, что представленные органу дознания, следователю или суду (судье) результаты ОРД сами по себе являются доказательствами[[155]](#footnote-156)3. Данная позиция определенное время разделялась и законодателем. Она была прямо выражена в ст. 10 Закона «Об ОРД», в которой указывалось, что результаты ОРД могут использоваться в ка­честве доказательств по уголовным делам после их проверки в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством (в редакции 1991 г.). Однако в дальнейшем зако­нодатель несколько изменил свою позицию в данном вопросе, сделал ее не столь категоричной. В ФЗ «Об ОРД», принятом Государствен­ной Думой 5 июля 1995 г., было зафиксировано, что результаты ОРД могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положе­ниями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств (ст. 11). Из приведенного текста видно, что законодатель отказался от возможности прямого использования ОРД в качестве доказательств по уголовным делам. В связи с этим критическо­го отношения заслуживает рекомендация Пленума Верховного Суда Россий­ской Федерации, согласно которой «результаты оперативно-разыскных меро­приятий могут быть использованы в качестве доказательств лишь в том слу­чае, если они проверены следственными органами в соответствии с уголов­но-процессуальным законодательством»[[156]](#footnote-157)1. По данному вопросу была высказана и иная точка зрения, согласно ко­торой «результаты ОРД ни при каких условиях нельзя признавать доказатель­ствами в уголовном процессе»[[157]](#footnote-158)2. Они могут использоваться лишь в качестве основы для формирования доказательств в уголовном процессе.

Авторы, полагающие, что невозможно использовать результаты ОРД в качестве основы для формирования доказательств в уголовном процессе, не учитывают и другого важного фактора. Содержание доказательств, сформи­рованных с использованием результатов ОРД, представленных в уголовный процесс, базируется на чувственном восприятии именно субъектами ОРД об­стоятельств и фактов, имеющих значение для уголовного дела, имевшим ме­сто в условиях производства соответствующих оперативно-разыскных ме­роприятий. Например, А. Б. Соловьёв пишет, что фактические данные оперативно-разыскного характера не могут быть использованы в качестве доказательств в уголовном процессе, поскольку они получены из источников, которые закон не рассматривает как источники судебных доказательств[[158]](#footnote-159)3. А. В. Белоусов считает, что вместо использования результатов ОРД «в качестве доказательств» следует использовать «применение в доказывании»[[159]](#footnote-160)1. Они могут использоваться лишь в качестве основы для формирования доказательств в уголовном процессе.

Не соглашаясь с таким решением, А. М. Ларин писал, что «в случае представления оперативно-служебных документов в уголовный процесс, происходит не формирование доказательств на основе результатов ОРД, а сами по себе представ­ленные оперативно-служебные документы служат до­казательствами в соответствии со ст. 88 УПК РСФСР»[[160]](#footnote-161)2. Таким образом, А. М. Ларин оперативно-разыскные материалы приравнивал к документам, в смысле уголовно-процессуального закона.

Возражая оппонентам, отметим, что авторы, отри­цающие возможность формирования в уголовном про­цессе доказательств на основе результатов ОРД, не учитывают того важного обстоятельства, что доказательств в готовом виде ни в природе, ни в обществе просто нет.

За рамками уголовного процесса могут существовать следы преступления, например: отпечаток пальца, ос­тавленный убийцей на месте совершения преступления; предметы, использованные для совершения пре­ступления (камень, которым был убит человек), лица, бывшие очевидцами преступления; оперативно-служеб­ные документы находятся в деле оперативного учета, в которых могут содержатся данные, например, радиоперехвата переговоров лиц, захвативших самолет с заложниками, со своими сообщниками, находящимися за пределами захваченного самолета. Однако сами по себе перечисленные следы, предметы, лица, документы доказательствами в уголовно-процессуальном смысле не являются. Необходимо совершить предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия по формированию (собиранию) доказательств, направленные на то, чтобы след преступления (отпечаток пальца убийцы) был воспринят органами чувств участников осмотра места происшествия и сведения об этом нашли отражение в протоколе осмотра; камень, которым было совершено убийство, место его нахождения и иные связанные с этим обстоятельства также были восприняты органами чувств участников осмотра в виде соответствующих сведений, с соблюдением требований закона зафиксированы в протоколе осмотра; очевидцы преступления были вызваны в качестве свидетелей и сообщили в ходе допроса в предусмотренном законом порядке сведения о фактах и обстоятельствах, име­ющих значение для уголовного дела; документ, содержащий данные радиоперехвата, был представлен органами, осуществляющими ОРД (или истребован соответствующим участником уголовного процесса), и оглашен в ходе судебного следствия. В противном случае следы преступления, предметы, использованные для его совершения, очевидцы преступления, соответствующие оперативно-служебные документы так и останутся за рамками уголовного процесса, оставаясь «вещами в себе»: следами преступления, предметами, очевидцами, оперативно-служебными документами.

Результаты ОРД, полученные в ходе конспиративного наблюдения оперативного работника за обнаруженным помещением, приспособленным организованной преступной группой для хранения предметов и ценностей, полученных преступным путем, будут представлять собой нечто иное, как сведения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела оперативного учета, воспринятых им лично в условиях указанного оперативно-разыскного мероприятия[[161]](#footnote-162)1. Содержание его показаний на допросе составят сведения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, вос­принятых им лично с помощью органов чувств в ходе проведения вышеназванного оперативно-разыскного мероприятия. Таким образом, результаты чувственного познания оперативного работника, осуществленного в рамках проведенного конспиративного наблюдения, будут использованы в ходе допроса для получения на их основе свидетельских показаний. Только в этом смыс­ле можно утверждать, что результаты ОРД выступают в качестве основы формирования доказательств – свидетельское показание[[162]](#footnote-163)1.

Аналогичное положение будет иметь место и при использовании в уголовном процессе видеозаписи с запечатленными на ней фактами и обстоятельствами, имеющими значение для уголовного дела, полученными в ходе проведения оперативно-разыскного мероприятия. На предварительном следствии и в суде видеозапись может послужить основой для формирования вещественного доказательства[[163]](#footnote-164)2. Для этого она должна быть представлена органу дознания, следователю или в суд руководителем органа, осуществляющего ОРД, с соответствующим препроводительным документом, содержащим сведения о происхождении видеозаписи (времени, месте, условиях и обстоятельствах ее получения, технических характеристиках, аппаратуры, примененной при этом, лице, осуществившем видеозапись).

Отличительные характеристики видеозаписи, отно­симые к уголовному делу, ее свойства и состояние дол­жны быть выделены, восприняты органами чувств следователя и понятых (судей, других участников уголовного процесса) в ходе ее просмотра с применением соответствующих технических средств, привлечением необ­ходимых специалистов в условиях производства такого следственного (судебного) действия, как осмотр, и над­лежащим образом зафиксированы в протоколе. О при­знании указанных свойств и состояний видеозаписи содержанием вещественного доказательства и его при­общении к уголовному делу выносится постановление (определение), в соответствии с которым в уголовном деле устанавливается надлежащий правовой режим обращения с данным доказательством (обеспечивают­ся условия сохранения видеозаписи в неизменном виде, она хранится при деле).

Содержание вещественного доказательства в рас­смотренном примере образуют свойства и состояния видеозаписи, связанные с обстоятельствами и факта­ми, подлежащими доказыванию по уголовному делу, выделенные при ее осмотре и отраженные в соответ­ствующем протоколе. Речь идет о времени и месте про­изводства видеозаписи, запечатленных на ней обстоя­тельствах и фактах, имеющих значение для уголовного дела. Указанные свойства и состояния неотделимы от видеозаписи. Важно подчеркнуть, что видеопленка стала носителем указанных свойств и состояний, связанных с обстоятельствами, имеющими значение для уголовного дела, в ходе проведения соответствующего оперативно-разыскного мероприятия. Именно эти свойства и состояния были впоследствии восприняты, выделены с помощью органов чувств участника следственного (судебного) действия – осмотра и в виде сведений о них нашли отражение в протоколе, образовав, таким образом, содержание вещественного доказательства. И в этом смысле указанные свойства и состояния, при­обретенные видеопленкой в условиях оперативно-ра­зыскного мероприятия, послужили основой, на которой в рамках уголовного процесса было сформировано ве­щественное доказательство.

Исходя из вышеизложенного, предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 11 Закона об ОРД, изложив ее после слов «… а также использоваться», в следующей редакции: «...в доказывании по уголовным делам в каче­стве основы для формирования доказательств в соот­ветствии...», далее – по тексту.

Вывод о том*,* что сами по себе доказательства в го­товом виде ни в природе, ни в обществе не существуют, имеет значение не только для правильного решения проблемы использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам. Он представляется актуальным для теории, законодательства и практики уголовного процесса. Часть процесса доказывания, терминологически определяемая в настоящее время в теории, законодательстве, на практике как «собирание доказательств», точнее правильнее называть «формирование доказательств». С. И. Ожегов «формирование» определяет как «придавать определенную форму, законченность, зрелость»[[164]](#footnote-165)1. Словосочетание «собирание доказательств» не выражает и даже искажает существо деятельности, которую оно обозначает, этимологически предполагая наличие доказа­тельств в готовом виде. Если исходить из такой посылки, то доказательства действительно остается просто со­брать. Однако анализ реального процесса доказывания опровергает такую трактовку. В этом плане правы Ю. В. Кореневский и М. Е. Токарева, которые пишут, что полученные оперативным путем данные могут служить основой для формирования видов (источников) доказательств: показаний свидетелей (значительно реже – показаний подозреваемого или обвиняемого), вещественных доказательств и иных документов[[165]](#footnote-166)1. Сам по себе факт со­вершения преступления не порождает доказательств в уголовно-процессуальном смысле. Необходима пред­метно-практическая деятельность, позволяющая вклю­чить в процесс доказывания ту часть объективной и субъективной реальности, которая несет на себе материальные следы преступления. Именно по мере развития такой деятель­ности возникают, т. е. по мнению автора, формируются, дока­зательства. Следовательно, содержание ч. 1 ст. 89 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «В процессе формирования доказательств и доказывания запрещается…», далее – по тексту. Этапу, на котором криминалистически значимая информация, например, содер­жащаяся в сознании людей и имеющая значение для уголовного дела, может быть использована субъектами уголовного процесса в доказывании, всегда предшеству­ет этап, включающий предметно-практические действия по ее обнаружению, изъятию, процессуальному закреплению и изучению, включая действия подготовительного и обеспечивающего характера.

То же относится и к сле­дам преступления, оставшимся на месте преступления, на предметах, документах и объектах со следами в целях установления механизма следообразования. Без целенаправленной уголовно-процессуальной деятельности человека – субъекта доказывания – по их обнаружению, изъятию, рассмотрению и закреплению в соответствующем протоколе следственного или судеб­ного действия – они не могут быть использованы други­ми участниками. Поэтому правильнее и точнее говорить не о собирании, а о формировании доказательств.

Таким образом, на этом промежуточном и исследовательском этапе в УПК РФ при законо­дательном регулировании первоначальной части доказывания предпочтительнее использо­вать термин «формирование доказательств» вместо «собирания доказательств». Предлагается также внести дополнение в ст. 89 УПК РФ, ч. 2 изложив следующим образом: «Результаты оперативно-разыскной деятельности могут использоваться в доказывании по уголовным делам в качестве основы для формирования доказательств в соответствии с действующим законодательством…». Нуждается в уточнении и п. 5 Инструкции, устанавливающий, что результаты ОРД, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Как полагает автор, данное положение излишне и категорично и не в полной мере согласуется с нормами уголовно-процессуального закона, обязывающими орган дознания возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления. Инструкция довольно детально регулирует порядок представления результатов ОРД в уголовном процессе, включая форму и со­держание документов, которые при этом должны составляться. Согласно п. 10 Инструкции, представление указанных результатов включает в себя следующее: вынесение руководителем органа, осуществляющего ОРД, постановления о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или в суд; вынесение при необходимости постановления о рассекречивании отдельных оперативно-служебных документов, содержащих государственную тайну; оформление сопроводительных документов и фактическую передачу материалов (пересылка по почте, передача с нарочным и т. п.).

Представление результатов ОРД органам расследования, прокурору или в суд должно осуществляться на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД (п. 8). Несмотря на то, что в этой части Инструкция полностью соответствует ч. 3 ст. 11 Закона об ОРД, такое решение представляется не бесспорным и вызывает возражения, поскольку логичнее было бы его принимать по представлению результатов ОРД соответствующим оперативным работником, ведущим дело оперативного учета.

Причем данное решение могло быть реализовано опе­ративным работником только при согласии ру­ководителя органа, осуществляющего ОРД. В Инструкции имеет смысл предусмотреть правовой механизм разрешения противоречия в том случае, если руководитель органа, осуществляющего ОРД, возражает против решения о представлении результатов ОРД, принятого оперативным работником.

Наиболее полно, в деталях знает дело оператив­ного учета ведущий его оперативный работник. Именно он, используя правовые знания, решает вопрос о наличии оснований для проведения оперативно-разыскных мероприятий и проводит их. При этом оперативный работник обращает внимание на часть действительнос­ти (ее фрагменты), существующие в ней связи, зависимости (их обрывки), представляющие собой проявление той деятельности, защита от которой возложена на органы, ведущие ОРД.

Воспринимая в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий непосредственно или опосредствованно указанную часть действительности, оперативный работник формирует в своем сознании образ этой действительности, фиксируя сведения о ней в соответствующих оперативно-служебных документах. Данные сведения и образуют содержание результатов ОРД, представляемых в уголовный процесс для решения вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела, подготовкой и осуществлением следственных и судебных действий, формированием на их основе доказательств. При этом оперативный работник еще при подготовке, а потом и осуществлении оперативно-разыскных мероприятий обязан учитывать и принимать во внимание множество факторов, способных оказать влияние на содержание, последующую проверку и оценку формируемых опера­тивных данных, отражать сведения о них в оперативно-служебных документах. Учет именно этих данных будет необходим в дальнейшем как для проверки и оценки уже сформированных результатов ОРД, так и для собира­ния, проверки и оценки новых формируемых оператив­ных данных, т. е. осуществления последующего опе­ративного сопровождения, направленного на решение задач, стоящих перед данным видом деятельности, создание предпосылок для надлежащего использования резуль­татов ОРД в уголовном процессе (включая решение о предоставлении результатов ОРД). Важно отметить, что значение сведений о данных факторах распространяется и за пределы ОРД. Они будут необходимы орга­ну дознания, следователю и суду для приня­тия на основе представленных результатов ОРД и обо­снованных решений, связанных с возбуждением (илиотказом в возбуждении) уголовного дела, подготовкой и осуществлением следственных и судебных действий. Указанные сведения обязательно должны учитываться и при формировании в уголовном процессе на основе результатов ОРД соответствующих доказательств, их последующей проверке и оценке.

Таким образом, содержание решения о предоставлении результатов ОРД относится к оперативно-разыскным мероприятиям, а точнее к содержанию той части объективной действительности, образующей объект ОРД, связь с которой постоянно, непосредственно и опосредствованно на протяжении всей ОРД (включая и принятие решения о представлении резуль­татов ОРД) осуществ­ляет именно оперативный работник. Данное утвержде­ние не означает, что подобную связь не реализуют соответствующие руководи­тели органов, ведущих ОРД. Однако они осуществляют ее со значительно большим количеством опосредствующих звеньев, чем это имеет место у оперативного работника, т. е. они эту деятельность осуществляют дискретно, эпизодически, в ходе реализа­ции контроля за действиями оперативного работника.

О необходимости принятия первоначального реше­ния о предоставлении результатов ОРД соответствующим оперативным работником свидетельствует и временной фактор. Речь идет об объективной ограниченности времени, отпущенного логикой бытия для принятия рассматриваемого решения. Малейшее промедление, равно как и поспешность, допущенные при этом, как правило, приводят не только к трудностям в последующем использовании результатов ОРД в уголовном процессе, но и могут обернуться невозможностью или вообще ненужностью их такового использования[[166]](#footnote-167)1.

В пользу обоснованности предлагаемого решениярассматриваемого вопроса свидетельствуют и факти­ческие общественные отношения, складывающиеся в практике ОРД. Вынесение проекта мотивированного постановления о представлении результатов ОРД на практике возлагается на оперативного работника, ведущего дело оперативного учета. Это логично. Тогда почему же содержанию и форме этой объективной логики не следует закон?

Основной аргумент, приводимый в пользу закреп­ленного в Законе об ОРД порядка представления ре­зультатов ОРД органу дознания, следователю или в суд на основании решения именно руково­дителя органа, осуществляющего ОРД, чаще всего сводится к утверждению, что оперативные работники не обладают для этого необхо­димым уровнем правовой подготовки. Руководствуясь данной логикой, следует признать недостаточность уровня правовых знаний оперативного состава и для принятия решений о проведении оперативно-разыск­ных мероприятий, ведения дел оперативного учета. Однако законодатель в этих вопросах стоит на противо­положной позиции.

Как было показано выше, именно при проведении оперативно-разыскных мероприятий формируются опе­ративные данные, содержание которых в дальнейшем выступает в качестве оснований для принятия решения о представлении результатов ОРД. По результатам рассмотрения руководи­телем органа, осуществляющего ОРД, постановления оперативного работника о представлении указанных результатов в уголовный процесс возможны два варианта решения. Соглашаясь в принципе с решением о представлении, соответству­ющий руководитель может потребовать от оперативно­го работника приведения в постановлении дополнитель­ной или иной мотивировки[[167]](#footnote-168)2. При несогласии с решением, изложенным в постановлении, руководитель органа, осуществляющего ОРД, может и не утвердить его и тогда оно не будет иметь юридической силы.

В первом случае при выполнении требований руководителя он утверждает постановление, и результаты оперативной деятельности представляются в уголовный процесс. Подобная ситуация весьма распространена на практике. Она характерна тем, что недочеты, ошибки, допущенные оперативным работником при составлении постановления о представлении результатов ОРД, могут быть исправлены на момент принятия решения должностным лицом, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность[[168]](#footnote-169)1. Иная ситуация складывается, когда при утверждении по­становления руководитель выясняет, что оснований для представления результатов ОРД недостаточно или они вообще отсутствуют. В этом случае руководитель не утверждает постановление, представленное оперативным работником.

Таким образом, в обеих ситуациях при следовании предложенному нами порядку принятия решения о пре­доставлении результатов ОРД, сохраняется возможность контроля соответ­ствующим оперативным начальником за законностью и обоснованностью решения, подготовленного оператив­ным работником. При этом повышается самостоятельность оперативного работника, возрастает его ответственность за обоснованность и законность своих действий, чему вовсе не служит порядок, закрепленный в действующем законе. Он скорее способствует безответственности оперативных работников за результаты своей деятельности, подталкивает их действовать по прин­ципу «решение принимаю не я, а начальник». Предлага­емый порядок будет способствовать и повышению тре­бовательности, ответственности и самих руководителей рассматриваемых органов. Он позволит сосредоточить их внимание именно на контроле за соблюдением законности при осуществлении ОРД.

Нуждается в уточнении название четвертого разде­ла Инструкции. Структуре раздела и логике изложения его содержания в большей мере будет способствовать следующая редакция: «Обеспечение безопасности уча­стников оперативно-разыскной деятельности и защита сведений об органах, ее осуществляющих». Данная ре­дакция закрепит приоритет защиты личности перед ин­тересами государства.

Заканчивая на этом этапе анализ Инструкции, следует отметить, что успешная реализация ее требований на практике осуществима лишь в том случае, если оперативные работники будут знать соответствующие законодательства, подзаконные акты, в совершенстве владеть знаниями, связанными с фундаментальными категориями и понятиями теории познания, теории доказательств, доказательственного права и других институтов уголовного процесса и криминалистической науки. Важно подчеркнуть, что указанные знания необходимы оперативным работникам и их руководителям не только для принятия законных и обоснованных решений о представлении результатов оперативно-разыскной деятельности в уголовный процесс, но и правильного формирования, проверки и использования указанных результатов прежде всего в самой ОРД.

На протяжении последних десятилетий понятие ОРД эволюционировало, учитывая как новые тенденции преступной деятельности, так и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений, обусловленные изменениями в социально-экономической структуре общества и государства. Этой проблеме посвящены труды многих ученых. Так, в специальной литературе сформулировано понятие ОРД как системы научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по осуществлению совокупности действий, операций, производимых субъектами ОРД, учитывающих особенности складывающейся криминальной ситуации, основанных на требованиях Закона «Об ОРД» и на нормах морально-этического кодекса оперативного работника, и направленных на решение задач, стоящих перед оперативным сотрудником на данном этапе[[169]](#footnote-170).

Разделяя в целом взгляды некоторых исследователей, автор монографии считает, что с учетом складывающейся криминальной ситуации первостепенное значение имеет разработка алгоритма и схемы типичных действий субъекта, участвующего в оперативно-разыскном мероприятии, которые наиболее эффективно позволяют использовать силы и средства оперативных подразделений с учетом конкретной обстановки. Затруднительно предложить что-то действительно полезное для практических работников, абстрагируясь от той сферы, где должны осуществляться оперативно-разыскные мероприятия, поскольку они имеют ярко выраженную специфику, обусловленную видом расследуемого преступления. Так, тактические особенности раскрытия двух разновидностей разбоя (совершенного «случайным» преступником или организованной группой) имеют принципиальные отличия, особенно на первоначальном этапе расследования. Если в первой ситуации розыск нередко осуществляется на основании оценки пространственно-временного фактора совершения разбоя, то во второй ситуации учитывают цель и мотив, т. е. кому выгодно было организовать разбойное нападение на потерпевшего. Иными словами, оперативно-разыскные мероприятия, основанные на исследовании пространственно-временных параметров события (в первом случае), существенным образом отличаются от раскрытия «заказного» нападения на потерпевшего (во втором случае)[[170]](#footnote-171)1.

В соответствии со ст. 11 Закона об ОРД результаты опе­ративно-разыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве могут быть использованы: для подготовки и осуществления следственных и судебных действий; как повод или основание для возбуждения уголовного дела; в доказывании по уголовным делам.

Следует сказать, что разрешение закона на использование результатов указанных мероприятий при производстве следствен­ных действий, по мнению автора, нужно рассматривать не более как общее дозволение. Сама возможность и пределы использова­ния результатов оперативно-разыскной деятельности при произ­водстве следственных действий определяются уголовно-процес­суальным законом, поскольку именно в нем регламентированы основания и порядок производства таких действий.

При подготовке к производству следственных действий ре­зультаты исследуемых мероприятий могут использоваться до­статочно широко. Оперативная информация, поступившая в ре­зультате проведения этих мероприятий в процессе подготовки к производству следственных действий, может помочь следователю или дознавателю оптимально определить место, время, участни­ков производства следственного действия, правильно выбрать тактические приемы его производства[[171]](#footnote-172)1.

Собственно говоря, возможность использования оперативно-разыскной информации, полученной при проведении, например, прослушивания телефонных переговоров или снятия информа­ции с технических каналов связи[[172]](#footnote-173)2, для принятия решения о производстве следственных действий заложена в самом уголовно-про­цессуальном законодательстве. Так, основанием для принятия решения о производстве любого следственного действия является совокупность фактических данных, указывающих на возможность получения новых доказательств, сведений, имеющих значение для дела. Отдельные следственные действия (например, очная ставка, проверка показаний на месте) проводятся только на основании фактических данных, содержащихся в уголовном деле. Однако в УПК РФ имеются и иные следственные действия, основанием производства которых может служить совокупность фактических данных, имеющихся в уголовном деле, в том числе, из результатов оперативно-разыскных мероприятий, осуществляемых по делу. К таким следственным действиям, например, относятся обыск и осмотр. Согласно ст. 182 УПК РФ, обыск производится при наличии достаточных ос­нований полагать, что в определенном месте, находятся предме­ты, документы и объекты со следами преступления, которые могут иметь значение для дела. В соответствии со ст. 176 УПК РФ, осмотр также может производиться при наличии к тому оснований в целях обнаружения следов преступления и иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Таким обра­зом, уголовно-процессуальный закон не связывает производство осмотра и обыска с наличием исключительно имеющихся в уго­ловном деле данных. Кстати, в настоящее время на производство обыска в нежилом помещении не требуется разрешение суда или других санкций. Основанием для принятия решения о произ­водстве указанных следственных действий могут быть данные, полученные, например, в результате прослушивания телефон­ных переговоров, контроля почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений. Эти данные эффективно используются и при подготовке к следственным действиям[[173]](#footnote-174)1.

Аналогично результаты исследуемых мероприятий могут ис­пользоваться и для принятия решения о производстве некоторых других следственных действий. Например, вызов и допрос свидетеля может осуществляться на основе предоставленной следствию оперативно-разыскной информации, так как уголовно-процессуальный закон практически не ограничивает круг лиц, привлекаемых к допросу в качестве свидетелей по делу, и не требует при этом каких-либо особых условий для их вызова.

Результаты указанных оперативно-разыскных мероприятий могут эффективно применяться при производстве допросов. Сведения, полученные в ходе оперативно-разыскных мероприятий, могут предъявляться при допросе подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и даже потерпевших, например, в случаях, если они не дают правдивых показаний в полном объеме.

В целом представляемые для подготовки и осуществления следственных действий результаты мероприятий могут содержать сведения о возможных источниках доказательств, лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовно­го дела, о местонахождении орудий и средств совершения преступ­ления, денег и ценностей, нажитых преступным путем, предметах и документах, связанных с предметом доказывания, и о других фак­тах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последо­вательность проведения следственных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу[[174]](#footnote-175)1. При про­изводстве судебных действий результаты мероприятий обычно ис­пользуются при оценке полученных по делу доказательств[[175]](#footnote-176)2. Результаты исследуемых оперативно-разыскных мероприятий могут использоваться при формировании повода или основания для возбуждения уголовного дела. Так, если в ходе проведения, на­пример, прослушивания телефонных переговоров, будет получена информация о совершенном преступлении, то на основании это­го сотрудники органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность и проводившего это мероприятие, обязаны представить получен­ную информацию в официальном сообщении в органы следствия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела[[176]](#footnote-177)3. Официальное сообщение, оформленное оперативным работником или другим работником органа дознания в виде рапорта об обнару­жении признаков преступления, будет являться поводом для воз­буждения уголовного дела[[177]](#footnote-178)4. Кроме того, орган, осуществляющий ОРД, вправе самостоятельно при наличии на то оснований, орган дознания вправе возбудить уголовное дело[[178]](#footnote-179)5. Результаты оперативно-разыскной деятельности могут выступать и в ка­честве оснований для возбуждения уголовного дела.

Вызывает обоснованную критику позиция практиков[[179]](#footnote-180)6, считающих что «с учетом развития оперативно-разыскного права правомерно ставится вопрос о включении в УПК РФ самостоятельную статью предусматривающего повода к возбуждению уголовного дела, и основанием являются постановления органа, осущест­вляющего оперативно-разыскную деятельность, о представлении дознавателю, следователю, прокурору данных, указывающих на признаки преступления». Сообщение органов, осуществляю­щих оперативно-разыскную деятельность об обнаруженных в ре­зультате проведения своей деятельности признаках преступления, целесообразно представлять путем изложения в рапорте, который может выступать поводом к возбуждению уголовного дела. А именно ст. 140 УПК РФ устанавливает, что, помимо других, поводом к возбуждению уголовного дела является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Постановление органа, осу­ществляющего оперативно-разыскную деятельность, в представ­лении данных, указывающих на признаки преступления, по своей форме и содержанию является не чем иным, как разновидностью названного сообщения. При выявлении признаков преступления сотрудником органа, осу­ществляющего оперативно-разыскную деятельность, он, в соответствии со ст. 143 УПК РФ, обязан написать рапорт об обнаружении признаков преступления.

В целом результаты, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, могут содержать данные, ука­зывающие на признаки преступления, а именно, сведения о том: где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены, сведения о лице (лицах), совершившем преступление, местонахождении следов преступления, документов и предметов, которые могут стать вещественными доказательствами, о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для реше­ния вопроса о возбуждении уголовного дела.

Значимым является вопрос использования результатов рассматриваемых оперативно-разыскных мероприятий в процес­се доказывания. В перечне доказательств, который дан в ст. 74 УПК РФ, по нашему мнению, названы и те доказательства, ко­торые могут быть получены при проведении оперативно-разыскных мероприятий, предусмотренных ст. 6 Закона об ОРД.

Это очевидно, поскольку как уголовно-процессуальная, так и оперативно-разыскная деятельность направлены на установле­ние истины, без чего не может быть реализовано установленное законом назначение уголовного судопроизводства: защита прав и свобод, законных интересов лиц, а следовательно, всего общества и государства, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осужде­ния, ограничения прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

В решении задач уголовного судопроизводства оперативно-разыскная деятельность имеет большое значение. Хотя данные оперативно-разыскных мероприятий не могут быть признаны до­казательствами без надлежащего процессуального оформления, они могут использоваться для доказывания об­стоятельств, подлежащих установлению по делу, предусмотрен­ных   
ст. 73 УПК РФ.

Доказывание в уголовном судопроизводстве – это сложный процесс, обусловленный определенными процессуальными тре­бованиями как к самому процессу, так и к доказательствам.

Эти проблемы рассматриваются такой важной подотраслью уголовно-процессуального права, как доказательственное пра­во. Теория доказательств – важнейшая составная часть науки уголовного процесса. Вместе с тем понятие доказательственного права теории доказательств нельзя отождествлять с доказывани­ем – данные вопросы достаточно рассмотрены наукой уголовного процесса и теоретическими разработками[[180]](#footnote-181)1.

Автор только анализирует, что эти вопросы имеют зна­чение и рассматриваются и в теории ОРД, поскольку оперативно-разыскные мероприятия, их результаты, несомненно, важны для процесса доказывания и, как установлено законом, «...могут быть использованы для подготов­ки и осуществления следственных и судебных действий, ... для ро­зыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, ... а также использоваться в доказывании по уголовным делам» (ст. 11 Закона об ОРД).

Оперативно-разыскные данные в определенных случаях могут быть использованы как непосредственно в виде доказательств, так и для формирования доказательств. К такому мнению приходят многие ученые. По существу, так объективно складывается и судебная практика. Указанные в ст. 74 УПК РФ виды доказательств могут быть получены в процессе оперативно-разыскных мероприятий и затем использоваться как доказательства по делу при их над­лежащем процессуальном оформлении и дальнейшей проверке и оценке[[181]](#footnote-182)1.

В аспекте рассматриваемых проблем нет необходимости подробного рассмотрения теории доказательств и вопросов до­казательственного права, понятия и видов доказательств. Важ­но подчеркнуть формулировку закона, что доказательствами по уголовному делу могут быть любые сведения, на основе которых устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 74 УПК РФ), т. е. относящиеся к рас­следуемому событию. Следовательно, при доказывании могут, согласно положениям уголовно-процессуального закона, использоваться и сведения, полученные в ходе исследуемых нами оперативно-разыскных ме­роприятий, их результаты.

Чтобы добиться цели уголовного судопроизводства, необхо­димо установить фактические обстоятельства совершившегося, исследовать все обстоятельства полно, всесторонне и объектив­но. Только тогда может быть принято законное и справедливое решение, будь то приговор или прекращение уголовного дела. Это может быть сделано только посредством доказывания каждого обстоятельства, установленного в ст. 73 УПК РФ. Процесс доказывания – это процесс выявления, собирания, проверки и оценки доказательств, тех сведений, о которых идет речь в ст. 74 УПК РФ. Выявление, собирание, проверка и оцен­ка доказательств представляют собой часть единого органическо­го целого – процесса установления истины по делу». О возможности выявления и сбора доказательств в результа­те проведения оперативно-разыскных мероприятий на каналах связи говорит, в частности, также и то, что уголовно-процессу­альным законом предусмотрена возможность выполнения оперативно-разыскных мероприятий для выявления доказательствен­ных фактов по поручению дознавателя, следователя и суда, участия работника, проводящего оперативно-разыскные мероприятия, в работе следственной группы и т. п. Это также предусмотрено ст. 11 Закона об ОРД, где установлено, что резуль­таты ОРД, в том числе и мероприятий, могут использоваться в доказывании по уголовным делам[[182]](#footnote-183)1.

Говоря об этом, невозможно не остановиться на положениях ст. 89 УПК РФ. Она устанавливает, что в процессе расследо­вания запрещается использование результатов оперативно-разыскной деятельности. Это положение не вполне понятно и не вытекает из ранее ска­занного, противоречит как положениям УПК РФ, так и положениям уголовно-процессуальной науки, ее институтам.

Следующим после собирания этапом процесса доказывания является проверка полученных сведений. Несомненно, это от­носится к любым доказательствам, сведениям, каким бы образом они ни были получены. Проверка их может и должна проводиться различными способами, которые предусмотрены уголовно-про­цессуальным законом: производством следственных действий, сопоставлением данных, полученных при допросах посредством осмотров, сопоставления с данными документов и т. д. В отноше­нии данных, полученных в ходе оперативно-разыскных меропри­ятий, особое внимание должно уделяться соблюдению законнос­ти их проведения. Проверка результатов оперативно-разыскных мероприятий может осуществляться, например, посредством допроса лиц, организовавших и проводивших то или иное меро­приятие, назначения экспертиз по представленным документам, видеозаписью и другими способами[[183]](#footnote-184)1. Это позволит убедиться в законности получения переданных материалов и сведений.

Дальнейшим этапом процесса доказывания является оценка сведений, которые выступают как доказательства или будут ис­пользоваться в качестве таковых. Правила оценки выработаны те­орией, уголовно-процессуальной наукой и закреплены уголовно-процессуальным законом (ст. 88 УПК РФ). В первую очередь, проводится оценка с позиции относимости, т. е. относятся ли представленные, полученные, собранные сведения к делу, имеют ли они значение для исследуемого события, для установления на­личия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию. Если они не относятся к событию и не помогают установлению нужных обстоятельств, то нет оснований и признавать их доказа­тельствами по данному делу. Разумеется, что такую оценку могут и должны проводить и органы, осуществляющие оперативно-разыскные мероприятия, при направлении соответствующих материалов органам расследования, но окончательную оценку должен дать следователь, расследующий дело (в досудебных стадиях уго­ловного процесса).

По мнению М. В. Молдавского, «установив, что те или иные данные или сведения относятся к делу и признав их относимыми, решается вопрос об их достоверности. Несомненно, что это весьма сложно для оценки вопросов особен­ности, в отношении предметов, сведений, полученных от органов, осуществляющих оперативно-разыскные мероприятия. Особен­но потому, что эти результаты получены, как правило, непроцес­суальным путем, не посредством производства следственных и иных процессуальных действий. Поэтому особенно важно, чтобы при передаче этих результатов и решении вопроса о достоверно­сти, во-первых, соблюдались требования их оформления, во-вто­рых, соблюдался порядок передачи[[184]](#footnote-185)1. Причем, как полагает М. В. Молдавский, это должно быть предусмотрено не в ведомственном (или межведомственным) нормативном акте, а в законе, желательно в уголовно-процессу­альном законодательстве с одновременным регламентированием этого порядка в Законе об ОРД.

При передаче материалов органы, осуществившие оперативно-разыскные мероприятия, должны высказать со­ображения о том, как, какими средствами, по их мнению, наиболее целесообразно провести проверку достоверности. Разумеется, что эти соображения для органов расследования не обязатель­ны, что носит предписывающий и ориентирующий характер.

Это важно еще и потому, что, проверяя достоверность представленных материалов оперативно-разыскной деятельности, органы предварительного следствия особое внимание могут уделять и законности получения сведений, т. е., соблюдению установленного Законом об ОРД порядка получения сведений, имеющих доказательственное значение. Хотя недопустимыми доказательствами признаются те, которые получены с нарушением уголовно-процессуального закона, но при рассмотрении результатов оперативно-разыскных мероприя­тий их законность, а следовательно и допустимость, определяется и соблюдением требований Закона об ОРД.

Проверив и подтвердив законность, относимость и достовер­ность представленных оперативно-разыскных материалов, орган предварительного следствия на основании поло­жений ст. 88 УПК РФ оценивает полученные доказательства по внутреннему убеждению. На основе вывода о законности, относимости, достоверности полученных сведений, предметов, до­кументов, объектов с материальными следами с учетом положения ст. 75 УПК РФ принимаются решения о допустимости полученных данных в качестве доказа­тельств[[185]](#footnote-186)1.

Несомненно, что особый порядок получения и проверки ре­зультатов оперативно-разыскных мероприятий, осуществленных органом предварительного следствия, должен быть четко определен в законе. Тогда и формули­ровка положений ст. 89 УПК РФ должна быть иной.

Постановка вопроса, как это звучит в ст. 89 УПК PФ, результатов оперативно-разыскных мероприятий создает своего рода «презумпцию виновности» в отношении со­трудников, осуществляющих от имени и по поручению государ­ства эту деятельность. Такая постановка вопроса вызывает обоснованную тревогу со стороны практических работников и ученых[[186]](#footnote-187)2.

Представители Санкт-Петербургской научной школы также имеют мнение о необходимости уголовно-процессуального регулирования, использования результатов оперативно-разыскных мероприятий на каналах связи, в том числе и при доказывании, которые могут быть разрешены посредством внесения изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Закон об ОРД[[187]](#footnote-188)3. Это должно быть сделано, по мнению автора, таким образом, чтобы в тех или иных положениях законов не было противоречий и чтобы все вопро­сы законодательно были урегулированы с учетом требований наук уголовного процесса и ОРД. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и оперативно-разыскного законодательства были сформулирова­ны автором в виде законопроекта.

Анализ научной и специальной литературы, судебной, следственной и оперативно-разыскной практики, позволяет автору высказать мнение о возможности включить в УПК РФ ст. 89 (1) и 89 (2) следующего со­держания:

«Статья 89 (1). Процессуальное значение результатов ОРД.

1. Дознавателю, следователю, руководителю следственного органа, начальнику подразделения органа дознания пред­ставляются результаты ОРД, ко­торые могут быть:

1. поводом или основанием для возбуждения уголовного дела;
2. использованы для подготовки и осуществления следс­твенных и иных процессуальных действий;
3. использоваться в доказывании и являться доказательства­ми в соответствии со ст. 74 УПК РФ.

2. Результаты ОРД подлежат проверке и оценке в соответствии со ст. 87 и 88 УПК РФ.

Статья 89 (2). Порядок представления результатов оперативно-разыскной деятельности.

1. Результаты ОРД могут представляться по инициативе орга­нов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, либо при выполнении отдельных поручений дознавателя, следователя, указания прокурора или определения суда по уголовным делам, находящимся в их производстве.

2. Представление оперативными подразделениями резуль­татов ОРД дознавателю, следователю, руководителю следственного органа, начальнику подразделения органа дознания, прокурору или в суд осуществляется на основании постановления руководителя са­мостоятельного подразделения органа, осуществляющего опера­тивно-разыскную деятельность, и включает в себя:

1) вынесение руководителем органа, осуществляющего ОРД, постановления о представлении результатов ОРД дозна­вателю, следователю, руководителю следственного органа, начальнику подразделения органа дознания, прокурору или в суд;

2) при необходимости вынесения постановления о рассекречивании отдельных оперативно-служебных документов, содер­жащих государственную и иную тайну;

3) оформление сопроводительных документов и фактическую передачу материалов (пересылка по «секретной» почте, передача с нарочным);

4) получение судебного решения на проведение оперативно-разыскных мероприятий;

5) при необходимости написание рапорта об обнаружении признаков преступления в соответствии со ст. 143 УПК РФ.

3. В каждом конкретном случае возможность представле­ния результатов ОРД, содержащих сведения об организации и тактике проведения оперативно-разыскных мероприятий, ис­пользуемых научно-технических и оперативно-технических средствах, штатных негласных сотруд­никах оперативно-технических и оперативно-поисковых под­разделений, должна в обязательном порядке согласовываться с непосредственными исполнителями, осуществляющими соответствующие меропри­ятия, о чем в постановлении о представлении результатов ОРД делается отметка.

Примечание:

1) Постановление о представлении результатов ОРД дознавателю, следователю, прокурору, руководителю следственного органа, начальнику подразделения органа дознания или в суд состоит из трех час­тей: вводной, описательной и резолютивной. Вводная часть вклю­чает в себя наименование документа, место и время его вынесе­ния, фамилию, имя, отчество, должность и звание руководителя органа, осуществляющего ОРД, а также основания вынесения данного постановления. В описательной части постановления указывается, в результате осуществления какого действия получены материалы и какие именно, для каких целей они представ­ляются, наличие судебного решения на его проведение, если оно необходимо. В резолютивной части постановления формулиру­ется решение руководителя органа о направлении оперативно-служебных документов, отражающих результаты ОРД. Перечень направляемых результатов оперативно-разыскной деятельности указывается в резолютивной части постановления.

2) Постановление о представлении результатов ОРД подписы­вается руководителем самостоятельного оперативного подраз­деления органа, осуществляющего оперативно-разыскную де­ятельность. Первый экземпляр постановления направляется в уголовное судопроизводство. Копия постановления направляется прокуро­ру, имеющему полномочия по надзору за ОРД.

3) Представляемые материалы должна сопровождать инфор­мация о времени и месте изъятия полученных в ходе оперативно-разыскной деятельности данных, получения видео- и аудиозаписей, кино- и фотоматериалов и слепков, должно быть приведено описание индивидуальных признаков указанных.

4) Допускается представление материалов в копиях, в том числе с переносом наиболее важных фрагментов на единый носитель, что обязательно оговаривается в сопроводи­тельных документах. Тип носителя определяется инициатором проведения оперативно-разыскных мероприятий. Оригиналы материалов в этом случае хранятся в оперативном подразделении до вступления приговора в законную силу.

5) При отсутствии возможностей проведения оперативно-ра­зыскных мероприятий по поручению дознавателя, следова­теля, руководителя следственного органа, начальника подразделения органа дознания, по указанию прокурора или определению суда в течение трех дней с момента получения уголовно-процессуального поручения направляется мотиви­рованное письмо за подписью руководителя органа, на которого было возложено исполнение данного поручения.

6) Постановление судьи о разрешении проведения оперативно-разыскных мероприятий в уголовное дело не представляется».

7) Результаты ОРД не представляются:

– если невозможно обеспечить безопасность участников ОРД в связи с представлением и ис­пользованием данных результатов в уголовном процессе;

– если их использование в уголовном процессе создает реальную возможность расшифровки (разглашения) сведений об используе­мых или использованных при проведении негласных оперативно-разыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах и планах ОРД, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и тактике проведения оперативно-разыскных мероприятий, отнесенных законом к категории государственной или иной тайны.

Конечно, основная работа органов, осуществляющих опера­тивно-разыскную деятельность, остается «за кадром» предлага­емых изменений. На это иногда обращают внимание обвиняемые, их защитники, а иногда и судьи[[188]](#footnote-189)1. Однако вполне естественно и нормально, что о том, каким образом получены результаты ОРД (в том числе мероприятий), эти участники уголовного процесса знать не должны. Получение та­ких сведений регламентировано внутриведомственными прика­зами и инструкциями органов, осуществляющих ОРД, составляющими государственную тайну. По этим вопросам согласно закона осуществляются прокурорский надзор и внутриведомственный контроль[[189]](#footnote-190)2.

Вместе с тем для усиления доверия к законности требований этих приказов и инструкций и, соответственно, получаемым на их основе результатам, предлагаем следующее: согласовывать приказы и инструкции, регламентирующие организацию и тактику проведения оперативно-разыскных мероприятий не только с Генеральным прокурором Российской Федерации и Минюстом РФ, но и с Председателем Верховного суда Российской Федерации.

В связи с этим ч. 2 ст. 4 Закона об ОРД должна быть дополнена и сформулирована следующим образом:

«Нормативные акты, регламентирующие организацию и тактику проведения оперативно-разыскных мероприятий, согласовываются с Генеральным прокурором Российской Федерации и Председателем Верховного суда Российской Федерации и должны быть зарегистрированы в совершенно секретном реестре Минюста РФ».

Согласно предложениям автора, в соответствии с законода­тельной регламентацией порядка представления результатов оперативно-разыскной деятельности должна быть сформулирована ст. 89 УПК РФ.

«Статья 89. Результаты оперативно-разыскной деятельности.

Часть 1. «Результаты оперативно-разыскной деятельности могут использоваться в доказывании по уголовным делам в качестве основы для формирования доказательств в соответствии с действующим законодательством».

Часть 2. «В процессе формирования доказательств и доказывания запрещается использование результатов оперативно-разыскной деятельности, если они не отвечают требованиям предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Часть 3. «Результаты оперативно-разыскной деятельности, осущест­вленной в соответствии с требованиями оперативно-разыскного законодательства, и представленные в распоряжение доз­навателя, следователя, руководителю следственного органа, начальнику подразделения органа дознания, прокурора или суда в соответствии с требо­ваниями ст. 89 (1) и 89 (2) УПК РФ могут использоваться в процессе доказывания и признаваться доказательствами.

Примечание.

1. Сотрудник органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, может быть допрошен об обстоятельствах проведения оперативно-разыскных мероприятий и полученных результатах, за исключением сведений: о силах, средствах, методах состоянии и планах осуществле­ния оперативно-разыскной деятельности; об организации и тактике проведения оперативно-разыскных мероприятий; о лицах, оказывающих содействие органу, осуществляюще­му оперативно-разыскную деятельность на конфиденциальной основе; о штатных негласных сотрудниках и о лицах, внедренных в организованную преступную группу, преступного сообщества и организаций. В иных случаях может воспользоваться свидетельским иммунитетом.

2. Если в ходе оперативно-разыскной деятельности в отноше­нии одного лица получены сведения о преступной деятельности другого лица, то полученные сведения и результаты надлежит ис­пользовать в доказывании, вне зависимости от того, установлена ли противоправность деяний лица, в отношении которого перво­начально осуществлялась оперативно-разыскная деятельность».

Таким образом, результаты оперативно-разыскных мероприятий могут использоваться в доказывании по уголовным делам. Более того, их применение может активно способствовать всестороннему, полному и объ­ективному расследованию преступления, изобличению винов­ных, обеспечению правильного применения закона. Результаты указанных мероприятий могут использоваться по уголовному делу для подготовки и осуществления следственных и судебных действий; проведения других оперативно-разыскных мероприя­тий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготав­ливающих, совершающих или совершивших; в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-про­цессуального законодательства Российской Федерации, регла­ментирующими собирание, проверку и оценку доказательств; как повод и основание для возбуждения уголовного дела.

Вместе с тем анализ статей УПК РФ показывает недостаточ­ную проработанность порядка представления и использования результатов оперативно-разыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве. В настоящее время не вызывает сомнений, что такой порядок должен быть четко установлен именно в УПК РФ, как в законе, регламентирующем порядок судопроизводства.
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