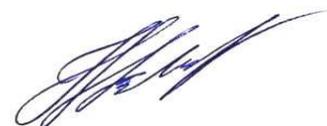


Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Красноярский государственный аграрный университет»

На правах рукописи



Рыжкова Инна Александровна

**МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА УВАЖЕНИЯ ЧЕСТИ
И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель –
доктор юридических наук, профессор
Бертовский Лев Владимирович

Красноярск – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Понятие, сущность и становление принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе России и за рубежом	18
§ 1. Исторические периоды формирования принципа уважения чести и достоинства личности в законодательстве России при производстве следственных действий	18
§ 2. Международные стандарты в области соблюдения права человека на честь и достоинство	32
§ 3. Правовое регулирование гарантий защиты чести и достоинства личности в законодательстве стран постсоветского пространства	48
§ 4. Понятие и сущность принципа уважения чести и достоинства в уголовном процессе	76
Глава 2. Понятие и элементы механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий в российском уголовном судопроизводстве	90
§ 1. Концепция механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве	90
§ 2. Обеспечение реализации принципа уважения чести и достоинства личности участниками уголовного процесса при производстве следственных действий	98
§ 3. Роль прокурорского надзора и судебного контроля в реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий	125
§ 4. Влияние уголовно-процессуальной политики и цифровизации уголовного судопроизводства на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности	132
Глава 3. Приемы и правила производства следственных действий, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности	142

§ 1. Правила производства следственных действий, как элемент механизма обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности	142
§ 2. Классификация тактических приемов, направленных на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий в зависимости от личностного статуса участника следственного действия	165
Заключение	204
Список литературы	208
Приложение 1. Судебная статистика по осужденным сотрудникам полиции по ч.1 и ч.3 ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий»	258
Приложение 2. Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» с пояснительной запиской	259
Приложение 3. Опросный лист для обвиняемых и осужденных лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы (всего 106 человек)	263
Приложение 4. Опросный лист для жителей регионов России (254 человека)	265
Приложение 5. Опросный лист для практических сотрудников (всего 267 человек)	268
Приложение 6. Результаты анкетирования осужденных, практических работников и населения	271
Приложение 7. Опросный лист анонимных бесед с представителями следственных органов и органов прокуратуры (80 действующих сотрудников)	281
Приложение 8. Результаты проведения анонимных бесед и опросов представителей следственных органов и органов прокуратуры	283
Приложение 9. Анализ анонимных бесед с представителями следственных органов и органов прокуратуры в количестве 80 человек	287

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования

Соблюдение принципа уважения чести и достоинства личности обязательно для всех участников уголовного процесса, а меры процессуального принуждения, являясь необходимым процессуальным инструментом реализации назначения уголовного судопроизводства, не могут иметь цели унижения чести и достоинства личности. Статья 21 Конституции Российской Федерации гарантирует «не умаление достоинства личности», которое охраняется государством, и закрепляет запрет на пытки, насилие, другое жестокое обращение или наказание¹. В развитие конституционного принципа в ст. 9 УПК РФ закреплён принцип уважения чести и достоинства личности². Президент России в своём обращении от 29 ноября 2022 г. указал, что никакие «Вызовы и угрозы, с которыми сталкивается сегодня страна, не могут служить оправданием для поверхностного или обвинительного подхода при проведении судебных разбирательств, следственных и других процессуальных действий»³, и поддержал идею создания российского суда по правам человека⁴.

Существующая проблема обеспечения и реализации принципа уважения чести и достоинства личности связана, прежде всего, с повышенной виктимностью подозреваемых (обвиняемых), не имеющих реальной защиты от насилия со стороны должностных лиц, а также почти стопроцентной латентностью преступных действий.

Кроме того, влияние оказывает отсутствие положительной судебной практики по привлечению к ответственности должностных лиц за унижение чести и достоинства личности участников уголовного судопроизводства. Согласно судебной статистике, в 2021 г. по ч. 1 и ч. 3 ст. 286 УК РФ («Превышение должностных

¹ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. : с изм. от 01.07.2020 . URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.08.2023).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : ред. от 25.03.2022 . URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.08.2023).

³ Вызовы и угрозы... . URL: <http://amp.rbc.ru/rbcnews/politics/29/11/2022> (дата обращения: 03.08.2023).

⁴ Перечень поручений по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека от 10 декабря 2020 года (утв. 28.01.21) // Сайт администрации Президента России . URL: [Kremlin.ru](http://kremlin.ru) (дата обращения: 03.08.2023).

полномочий») осуждено 947 человека, из них к лишению свободы приговорено 146 человек, а по ст. 302 УК РФ («Принуждение к даче показаний») не осужден ни один человек (приложение 1, диаграммы 1–3)⁵.

По данным проведенных опросов большинство обвиняемых и осужденных лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, заявили, что подвергались насилию со стороны должностных лиц и никто не верит в эффективность законодательных норм, направленных на защиту прав и свобод человека (приложение 6, диаграммы 1–4, 6).

В настоящее время назрела необходимость в комплексном рассмотрении механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве отдельных следственных действий в уголовном процессе, которое должно способствовать развитию теоретико-методологических положений принципа уважения чести и достоинства личности при производстве отдельных следственных действий с ориентацией на международные стандарты.

С точки зрения практической значимости результатов проведенного исследования они содержат предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере обеспечения изучаемого принципа при производстве следственных действий.

Степень научной разработанности темы. Заметный вклад в разработку проблемы реализации норм права о защите прав и свобод личности внесли: С. А. Арбузова, С. С. Безруков, Л. В. Бертовский, О. В. Буренина, Т. Ю. Вилкова, О. В. Волколуп, Л. А. Воскобитова, О. В. Власова, Н. И. Газетдинов, К. Б. Калиновский, Э. Ф. Куцова, А. С. Макаренко, В. Ю. Мельников, Г. М. Меретуков, А. С. Мордовец, Т. Н. Москалькова, М. Ф. Полякова, Ф. М. Рудинский, А. В. Смирнов, А. С. Тараненко, Е.Э. Цибарт, Ю. Б. Чупилкин, В. С. Шадрин и другие авторы.

Вопросы соответствия положений УПК РФ международным стандартам рассматривались в трудах С. И. Глушковой, С. Е. Егорова, В. В. Пустогарова, А. С. Тараненко, С. М. Ягофарова.

⁵ Судебная статистика Российской Федерации // URL: <https://stat.api-пресс.рф> (дата обращения: 02.09.2022).

Проблемам, связанным с обеспечением принципа уважения чести и достоинства в уголовном судопроизводстве, посвящены диссертационные исследования О. А. Гусевой⁶, А. Ф. Закирова⁷, А. А. Малюшина⁸, М. В. Парфёновой⁹, А. В. Сидорова¹⁰, а также И. В. Телегиной¹¹, Л. Н. Федоровой¹², Т. А. Хашем¹³. Большой вклад в разработку механизма обеспечения прав личности в российском уголовном процессе внесла Л. М. Володина, которая посвятила данной проблеме докторскую диссертацию¹⁴.

При всей значимости работ названных ученых среди них нет комплексного самостоятельного исследования, посвященного рассмотрению единого механизма обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий. Отсутствие теоретической разработки выбранной темы и обоснованных практических рекомендаций по многим ее вопросам оказывает негативное влияние на следственную практику, не позволяя следователям при производстве следственных действий принимать правильные решения.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие при нарушении принципа уважения чести и достоинства личности в рамках производства следственных действий и деятельность субъектов поисково-познавательной деятельности по обеспечению указанного принципа.

⁶Гусева О. А. Уголовно-процессуальные аспекты обеспечения уважения чести и достоинства личности в стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Воронеж, 2004. 152 с.

⁷Закиров А. Ф. Уважение чести и достоинства личности – принцип российского уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Ижевск, 2004. 210 с.

⁸Малюшин А. А. Правовое обеспечение реализации основных прав и свобод человека и гражданина : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. М., 2003. 198 с.

⁹Парфенова М. В. Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2004. 208 с.

¹⁰Сидоров В. А. Право на защиту чести и достоинства: соотношение права и морали : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. М., 2003. 22 с.

¹¹Телегина И. В. Реализация принципа уважения чести и достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Оренбург, 2009. 208 с.

¹²Федорова Л. Н. Механизм юридических гарантий конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02. М., 2007. 215 с.

¹³Хашем Т. А. Защита человеческого достоинства в Российской Федерации: конституционно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02. М., 2010. 27 с.

¹⁴Володина Л. М. Механизм обеспечения прав личности в российском уголовном процессе : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. Екатеринбург, 1999. 323 с.

Предметом исследования являются нормы действующего УПК РФ, уголовно-процессуальные нормы зарубежных государств (страны «постсоветского пространства») и международные нормы, регламентирующие положения принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве; статьи УПК РФ, посвященные отдельным следственным действиям, связанные с ними нормы права, через которые реализуется принцип уважения чести и достоинства личности, деятельность следователя, обеспечивающая принцип уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий.

Целью работы является разработка теоретических положений, направленных на совершенствование механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий, определение особенностей обеспечения указанного принципа в ходе следственных действий на основе комплексного исследования его элементов и подготовка тактических рекомендаций, направленных на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от личностного статуса участника следственного действия

Поставленная цель определяет постановку и решение следующих **задач**:

- провести ретроспективный анализ формирования и развития гарантий принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий в уголовном процессе России;
- определить содержание международных стандартов в области защиты права на честь и достоинство личности;
- провести сравнительный анализ механизма реализации рассматриваемого принципа в уголовно-процессуальных законах стран постсоветского пространства;
- раскрыть содержание и сущность принципа уважения чести и достоинства личности;
- рассмотреть права, обязанности, ответственность участников уголовного процесса, обеспечивающие реализацию принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий;

- определить роль прокурорского надзора и судебного контроля как гарантий реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий;
- рассмотреть вопросы влияния уголовно-процессуальной политики на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности;
- проанализировать правовые нормы, устанавливающие общие правила и порядок производства отдельных следственных действий;
- определить признаки психологического воздействия при применении тактических приемов;
- сформулировать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на усиление механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий;
- провести классификацию тактических приемов, направленных на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий в зависимости от личностного статуса участника следственного действия
- разработать тактические рекомендации по производству отдельных следственных действий, направленных на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности.

Методология и методика исследования. Сформулированные цель и задачи диссертации определяют выбор методов, используемых при проведении исследования. Общими методами исследования являются формально-логические: анализ, синтез, дедукция, индукция и диалектический метод познания. Кроме того, в качестве основных применяются конкретно-социологический, сравнительно-правовой, исторический, статистический. В работе также использовались анкетирование и интервьюирование.

При определении понятия и сущности принципа уважения чести и достоинства личности в основном применялся диалектический метод. В целях ретроспективного анализа формирования изучаемого принципа на следственных действиях использовался исторический метод. С помощью сравнительно-

правового метода подверглись анализу международные стандарты, а также гарантии уважения чести и достоинства личности в законодательстве стран постсоветского пространства. На основе формально-логического метода формулировалось понятие механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий в российском уголовном судопроизводстве.

Кроме того, использовался исследовательский метод – изучение виктимизации на основе опроса по определенным преступлениям и расширенного опроса¹⁵. Конкретно-социологический метод использовался в исследовании с целью обнаружения путей совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего производство отдельных следственных действий с точки зрения соблюдения рассматриваемого принципа. С помощью данного метода были обработаны материалы, собранные путем опроса и анонимных бесед, что дало возможность выдвинуть ряд теоретических положений.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные разработки общей теории права, научные основы уголовно-процессуального, уголовного, гражданского, конституционного, международного права и криминалистики. Кроме того, изучены относящиеся к теме исследования научные труды по философии, социологии, психологии, политологии, конфликтологии, истории государства и права.

Нормативную основу исследования составляют: международно-правовые нормативные акты, Конституция Российской Федерации, действующее уголовное, уголовно-процессуальное и гражданское законодательство Российской Федерации, включая нормативные акты Президента РФ, органов законодательной и исполнительной власти, Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств – участников СНГ, уголовное, уголовно-процессуальное и гражданское законодательство стран постсоветского пространства, а также материалы судебной

¹⁵ Иншаков С. М. Латентная преступность как показатель эффективности уголовной политики // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2009. № 1 (16). С. 116.

практики Европейского Суда по правам человека, Конституционного и Верховного судов РФ.

Эмпирическая база исследования включает: данные, полученные в результате обобщения судебно-следственной практики другими авторами, в том числе и при проведении диссертационных исследований; статистические данные, опубликованные в отчетах о деятельности судов общей юрисдикции; результаты изучения 183 уголовных дел и 115 судебных актов, имеющих отношение к теме исследования; личный опыт автора, связанный с работой в следственных органах; материалы судебной, адвокатской и следственной практики Самарской, Саратовской, Оренбургской областей, Республики Татарстан, города Москвы и других регионов; данные анкетирования и интервьюирования, проведенных автором в период с 2013 по 2021 г. в указанных субъектах РФ (267 человек – следователи, прокуроры, адвокаты и судьи; 106 человек – обвиняемые и осужденные, отбывающие наказание в местах лишения свободы). Кроме того, автором проведены 80 анонимных бесед, совмещенных с анкетированием действующих сотрудников следственных органов и прокуратуры.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном подходе к разработке механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве отдельных следственных действий с позиции уголовно-процессуального права и криминалистики. В работе сформулировано понятие механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве отдельных следственных действий, определены его сущность, содержание и элементы, предложены меры организационного и правового характера, направленные на повышение эффективности исследуемого механизма, обоснована необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства в области закрепления норм, обеспечивающих реализацию принципа уважения чести и достоинства личности. Кроме того, разработаны тактические приемы, обеспечивающие принцип уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий, в зависимости от личностного статуса участника.

Научная новизна раскрывается также в **основных научных положениях, выносимых на защиту:**

1. По уровню нормативного закрепления правового запрета на унижение чести и достоинства личности определена периодизация развития механизма реализации при производстве следственных действий, которую условно можно разделить на пять этапов.

Первый этап (конец XVII в. – XVIII в.) характеризуется ограничением применения пыток в качестве основного метода добывания доказательств в отношении некоторых слоев населения при производстве следственных действий.

На втором этапе (1864–1917 гг.) впервые в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. были законодательно закреплены положения принципа уважения чести и достоинства личности, которые фиксировались в отдельных статьях, посвященных следственным действиям.

На третьем этапе (1917–1987 гг.) – периоде ликвидации сословных привилегий – меняются нормы права, вводятся положения о защите чести и достоинства личности и принцип уважения чести достоинства личности в нормы, регламентирующие следственные действия.

Четвертый этап (1987–2001 гг.) характеризуется демократизацией уголовного процесса, отказом постсоветских государств от социалистической модели уголовного процесса и оказанием влияния международных стандартов на статьи, содержащие уголовно-процессуальное понимание чести и достоинства личности.

На пятом этапе (с 2001 г. по настоящее время) происходит законодательное закрепление принципа уважения чести и достоинства и формирование механизма его реализации на предварительном следствии, соответствующие международным нормам.

2. Выявлены правила международных стандартов в области соблюдения права человека на честь и достоинство, имплементированные в российское законодательство:

– достоинство личности присуще всем и не зависит от «расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или

социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения»¹⁶;

– достоинство личности – это неотъемлемое право, данное при рождении;

– государство обязано предпринимать эффективные меры для предупреждения пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения;

– государство обязано содействовать всеобщему уважению и соблюдению прав человека и обеспечивать достойное существование;

– никто не должен подвергаться бесчеловечному жестокому или унижающему его достоинство обращению, наказанию и пыткам;

– никто не может подвергаться произвольному вмешательству в личную жизнь, посягательствам на честь и достоинство, неприкосновенность жилища, тайну корреспонденции;

– каждый, в случае нарушения его права на достоинство, имеет право на компенсацию, возмещение для реабилитации;

– особой охране подлежит право на достоинство женщин и лиц, не достигших 18 лет.

3. Предложены авторские дефиниции юридических понятий «честь», «достоинство» и обозначены признаки действий и решений, унижающих честь, и обращений, унижающих человеческое достоинство участников.

Юридический смысл понятия «честь» заключается во внешней оценке личности обществом, право на честь может ограничиваться по судебному решению.

Термин «достоинство» в целях использования в уголовно-процессуальных отношениях можно определить как особое неотъемлемое право личности на сохранность жизни, физическую и психическую неприкосновенность, регулируемое законодательством и признаваемое государством и обществом за любым человеком с момента его рождения.

¹⁶ Международные акты о правах человека : сб. док. / сост. и авт. вступ. ст. В. А. Карташкин, Е. А. Лукашева ; Комиссия по правам человека при Президенте Российской Федерации, Ин-т государства и права Рос. акад. наук. М., 2002.

Признаки действий и решений субъектов поисково-познавательной деятельности и иных лиц, унижающих человеческое достоинство участников уголовного судопроизводства: неправомерность; преднамеренность (цель – унижение); реальность; способность подавления свободы волеизъявления или причинения психической либо физиологической травмы; рассматриваемые действия и решения осуществляются насильно.

4. Дано авторское определение механизма реализации рассматриваемого принципа при производстве следственных действий, который представляет собой комплекс правовых средств, гарантирующий соблюдение принципа уважения чести и достоинства личности и включающий в себя общие правила, порядок производства и тактику отдельных следственных действий, систему взаимодействия участников уголовно-процессуальных отношений и иных лиц, основанных на юридических нормах, регламентирующих права и обязанности, ответственность за их нарушение (неисполнение) и реабилитацию, во взаимосвязи с иными правовыми явлениями в сфере уголовного судопроизводства, под влиянием социально-психологических, политических, экономических, морально-нравственных, организационных и иных факторов.

5. Определена система элементов механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий, которая включает в себя:

- правовые средства, устанавливающие общие правила и порядок производства отдельных следственных действий;
- юридические нормы, регламентирующие права и обязанности субъектов уголовно-процессуальных отношений, ответственность за их нарушение (неисполнение) и реабилитацию;
- самостоятельные действия личности по реализации своих прав;
- действия, решения, тактические приемы профессиональных субъектов поисково-познавательной деятельности;
- прокурорский надзор и судебный контроль;
- взаимодействие разнообразных субъектов уголовно-процессуальной деятельности во взаимосвязи с иными правовыми явлениями в сфере уголовного судопроизводства;

- влияние уголовно-процессуальной политики и уголовной практики;
- воздействие социально-психологических, политических, экономических, морально-нравственных, организационных и иных факторов, гарантирующих соблюдение права на уважение чести и достоинства личности.

6. В целях повышения эффективности функционирования механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий предлагается принять меры организационного и правового характера: проводить профилактические периодические проверки оперативных и следственных работников с помощью полиграфа; оснастить комнаты для допросов и проведения иных следственных действий видеозаписывающей аппаратурой; оборудовать комнаты ожидания для участников следственных действий и иных лиц; обеспечить возможность немедленного обжалования действий должностных лиц, предоставив участникам уголовного судопроизводства, а также их родственникам и близким бланки жалоб с реквизитами руководителей, прокуроров и суда; поставить одними из приоритетных задач государственной политики формирование положительного образа сотрудника полиции и контроль работы СМИ в области освещения оперативно-разыскной и уголовно-процессуальной деятельности; при подготовке кадров следственных органов необходимо уделять внимание психологическому здоровью и высокой нравственности будущих следователей; обучать население юридической грамотности.

7. Предложена классификация тактических приемов на приемы, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от личностного статуса участника следственного действия, и иные приемы, направленные на обеспечение указанного принципа.

Такой подход позволил разработать тактические приемы, обеспечивающие принцип уважения чести и достоинства личности на следственных действиях, в зависимости от личностного статуса участника следственного действия с учетом религиозности или веры; идеологии; модели (устройства) семьи и типов семейных взаимоотношений; среды обитания (город или село); этнического статуса; сексуальной ориентации и гендерной идентичности; возраста;

образования; имущественного положения и должностного статуса; типа субкультуры участника следственного действия.

10. На основе проведенного анализа уголовно-процессуального законодательства автором разработан ряд предложений по совершенствованию действующего российского уголовно-процессуального законодательства, наиболее значимыми из которых являются:

– включение в обязанности следователя при задержании лица немедленно предоставить ему возможность бесплатного (или за собственный счет у избранного им эксперта) медицинского освидетельствования и получения соответствующего письменного заключения;

– дополнение правил производства следственных действий положением о недопустимости унижения чести и достоинства личности при производстве следственных действий и закрепление нормы об ограничении прав следователя при производстве экспертизы в отношении лица другого пола при необходимости его обнажения;

– закрепление положения о принудительном производстве освидетельствования и принудительном получении образцов для сравнительного исследования в УПК РФ;

– устранение неточности в норме, регулирующей допрос в качестве свидетеля священнослужителя.

11. В целях совершенствования механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве отдельных следственных действий подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Теоретическая значимость работы состоит в том, что результаты, полученные в процессе исследования, направлены на развитие теории науки уголовного процесса. Особенно важным постулатом является понятие механизма реализации принципа уважения чести и достоинства при производстве следственных действий. Отдельные теоретические положения могут дополнить науку уголовно-процессуального права новыми знаниями в сфере реализации принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве,

и сформулированные предложения по классификации тактических приемов могут способствовать дальнейшему развитию криминалистической тактики.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения сформулированных в диссертации теоретических положений, выводов и практических рекомендаций в деятельности дознавателя, следователя, прокурора при производстве по уголовному делу, а также при преподавании научных дисциплин в профильных учебных заведениях и на юридических факультетах, при повышении квалификации работников правоохранительных органов.

Сформулированные автором предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства направлены на усиление уголовно-процессуальных гарантий реализации принципа уважения чести и достоинства личности в каждом отдельном следственном действии и могут быть использованы в законотворческом процессе.

Степень достоверности и апробация результатов обеспечивается методологией исследования, собранным и проанализированным эмпирическим материалом, на котором основаны научные положения диссертационного исследования

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в течение ряда лет в различных формах: путем внедрения основных результатов диссертационного исследования, изложенных в научных публикациях, в учебный процесс юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета; в процессе обсуждения на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казанского федерального университета; кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического института Российского университета дружбы народов, кафедры уголовного процесса, криминалистики и основ судебной экспертизы юридического института ФБОУ ВО «Красноярский ГАУ», в ходе занятий по служебной подготовке сотрудников ГСУ ГУ МВД России по Самарской области; в рамках лекций, проводимых в Школе молодого адвоката Палаты адвокатов Самарской области.

Основные положения и материалы диссертации нашли свое отражение в 20 публикациях автора, 6 из которых – в изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии, 2 – в изданиях, входящих в международные базы данных Web of Science и Scopus, кроме того, обнародованы в виде докладов и выступлений на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе международных: V Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения». (Уфа, 2015); X Международная научно-практическая конференция «Юридическая ответственность в условиях международной интеграции» (Казань, 2015); Всероссийская научная конференция, посвященной 95-летию заслуженного юриста России, доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики А. А. Леви «Уголовное право и процесс: история и современность» (Москва, 2017); Всероссийская (национальная) научно-практическая конференция «Проблемы восстановления прав потерпевших от преступлений в уголовной политике РФ» (Красноярск, 2021); Международная конференция «International Scientific and Practical Conference «COVID-19: Implementation of the Sustainable Development Goals» - RTCOV (Екатеринбург, 2021); Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы высокотехнологичного права» (Москва, 2022); Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы высокотехнологичного права» (Москва, Красноярск, 2022) и других.

Отдельное обсуждение и апробацию результаты исследования получили на специально проведенной по теме диссертационного исследования научно-практической конференции 27.10.2023 в г. Красноярске на базе ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Глава 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И СТАНОВЛЕНИЕ ПРИНЦИПА УВАЖЕНИЯ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

§ 1. Исторические периоды формирования принципа уважения чести и достоинства личности в законодательстве России при производстве следственных действий

Периодизация формирования российского уголовно-процессуального законодательства в области реализации права и принципа на уважение чести и достоинства личности условна и зависит от экономических, политических и социальных преобразований. Мы предлагаем периодизацию, основываясь на регламентации элементов механизма реализации изучаемого принципа.

Отдельные правовые нормы Русской Правды¹⁷ и нормы, основанные на ее положениях, уставов князей ярко свидетельствуют о том, что в общем уголовный процесс того времени был инквизиционным, основным методом добывания доказательств которого была пытка (речи о признании человеческого достоинства не было). Ограничение пыток в уголовном судопроизводстве происходит во времена Петра I.

После первой стадии «заклича», второй из стадий судебного процесса в Русской Правде было следствие. Следствие заключалось в прямом отыскании виновного, то есть ходили от одного возможного вора к другому, пока не находили. Основными доказательствами выступали: свидетельские показания видаков (очевидцев) и послухов, их должно быть не менее двух (для иностранцев) или шести (для русских); улики (раны, ссадины). Доказательством признавалась и клятва в несерьезных преступлениях, которую нужно произнести с целованием креста. Если доказательств вины или невиновности не хватало, то Русская Правда допускала «суд Божий», или ордалии. Так, в судопроизводстве Киевской Руси проводились жесточайшие пытки железом, огнем и водой, которые должны были указать на виновного. Статья 17 Русской Правды гласит: «Если ответчика

¹⁷Русская Правда. Пространная редакция. Суд Ярослава Владимировича. Русский закон . URL: www.cito-web.yosu.org (дата обращения: 12.11.2017).

обвиняют в убийстве, а свидетелей тяжущиеся не найдут, то подвергнуть их испытанию (раскаленным) железом. Так поступать и во всех тяжбах, в воровстве (или в другом) обвинении; если (обвинитель) не предъявит поличного, а сумма иска составляет до полугривны золотом, то подвергнуть его испытанию железом в неволю; если же сумма иска меньше, до двух гривен (серебра), то подвергнуть его испытанию водой; если же иск еще меньше, то пусть он для получения своих денег принесет клятву».

Еще одной формой «Божьего суда» признавалось состязание на мечах, в результате которого победитель прав. Данный поединок назывался «поле».

Испытания водой заключались в том, что нужно было достать кольцо из кипятка, либо прыгнуть в реку (тогда плавать не умели, при этом утонувший считался оправданным, так как попал в лучший мир). Испытание огнем: необходимо держать руки на огне, пройти через костер. Испытание железом: держать руками раскаленное железо. Подробно о способах проведения испытаний в Русской Правде не говорилось. Но испытание железом применялось в более серьезных случаях по сравнению с испытанием водой.

Новгородская и Псковская судные грамоты представляют собой более высокую ступень развития по сравнению с Русской Правдой и выступают как кодексы феодального права. Судопроизводство Новгорода и Пскова фиксировалось более подробно и к судебным доказательствам добавились новые: судебный поединок и письменные доказательства, представляющие собой официально заверенные документы. Основными формами розыскного процесса были обыски, допросы, очные ставки и пытки. В рассмотренный период честь и достоинство личности не охранялись существующими в то время законодательными актами.

Первым этапом формирования принципа уважения чести и достоинства личности в законодательстве России можно считать период с конца XVII до XVIII в.

С созданием Русского централизованного государства вопросы права регулировались в Соборном Уложении 1649 г.¹⁸, где на первое место в понятии чести ставился принцип служилого достоинства, а отнюдь не идея

¹⁸ Соборное Уложение 1649 года / под ред. М. Н. Тихомирова, П. П. Епифанова. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1961.

нравственности. В нем говорилось, что честь человека определяется принадлежностью его к определенному сословию. Выражалось это, прежде всего, в размере денежного вознаграждения за бесчестие (ст. 91–95 и др.).

Соборное уложение 1649 г. является кодексом, который действовал почти 200 лет. В системе доказательств существенных изменений не последовало, помимо свидетельских показаний были письменные доказательства, обыск, присяга и жребий.

Розыскной процесс применялся только по важнейшим уголовным делам, при этом государственные органы, которые вели следствие, наделялись широкими полномочиями.

Главой XXI Соборного уложения регламентировалось производство пыток, основаниями для которых обычно являлись результаты обыска. Пытка применялась не более трех раз, показания при этом фиксировались и должны были быть подтверждены другими доказательствами.

Детальную регламентацию инквизиционный процесс получил в Кратком изображении процессов или судебных тяжб, принятом в 1715 г.¹⁹

Этот кодекс почти целиком посвящен вопросам судоустройства и процесса. Уголовный процесс не делится на стадии следствия и суда.

Краткое изображение процессов или судебных тяжб ограничивает права обвиняемого, который подвергается пыткам, и устанавливает формальную систему доказательств, сила которых определена законом. Он делит доказательства на: «через своевольное признание», «через свидетелей», «через письменные доводы», «через присягу». Самым верным доказательством считалось собственное признание обвиняемого: «когда кто признает, чем он виновен есть, тогда дальнего доказу не требует, понеже собственное признание есть лучшее свидетельство всего света». В законе регламентируются условия, при которых признание является доказательством, оно: добровольное, заявленное перед судьей, содержит полные обстоятельства совершения преступления. Но для получения признания применялись пытки, что противоречит «добровольности».

¹⁹ Краткое изображение процессов или судебных тяжб // Военный уголовно-процессуальный кодекс, являвшийся структурной частью Воинского устава Петра I, утвержденного Петром I 30 марта (10 апреля) 1716 г. в Данциге. URL: <http://www.adjutant.ru/regulations/1716-03.htm> (дата обращения: 12.08.2016).

Специальная глава кодекса посвящена «расспросу с пристрастием» и пытке. «Сей распрос такой есть, когда судья того, на которого есть подозрение, и оный добровольно повинится не хошет, пред пыткой спрашивает, испытуя от него правды и признания в деле». В Законе содержатся советы для судьи о применении пытки, которая зависит от тяжести преступления и личности обвиняемого. В нем также говорится, что обвиняемый, не сознавшийся под жестокой пыткой, не может повторно подвергаться пытке по данному делу, кроме случаев, когда сознавшийся при пытке, обвиняемый откажется от своего признания в суде. И только если после второй и третьей пытки он отречется в суде, то обвиняемый подлежит освобождению с условием, что он даст присягу в том, что «учиненное над ним истязание ни на ком не отмщать». При открытии новых обстоятельств обвиняемого снова можно пытать. Пытка применялась и к лицам, которых обвиняемый оговорил, давая показания под пыткой, только с условием: в отношении оговоренного «также злый слух происходил» (ст. 9). Пыткам не подвергались: «шляхта, служители высоких чинов, семидесятилетние, недоросли и беременные жены». По поводу свидетельских показаний было прописано, что их не могут давать люди «негодные» и «презираемые».

Таким образом, первый этап формирования механизма обеспечения принципа уважения чести и достоинства на предварительном следствии характеризуется ограничением применения пыток в отношении некоторых слоев населения, в которые помимо высоких чинов (сословная принадлежность) включены малолетние и беременные женщины.

Второй этап (1864–1917 гг.) В. И. Шмарион связывает с развитием капитализма в России²⁰. Важнейшим документом в истории является Устав уголовного судопроизводства. Император Александр II провел судебную реформу 1864 г., что имело огромное значение для формирования правоохранительной системы и общественного сознания. Формировались представления о равенстве всех перед законом независимо от сословной

²⁰ См.: Шмарион В. И. Ответственность за преступления против чести и достоинства личности по российскому уголовному законодательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005. 30 с.

принадлежности, положения на службе, в семье, тем самым проходило правовое просвещение всех слоев населения²¹.

Устав уголовного судопроизводства 1864 г.²² заимствовал континентальную систему судопроизводства, а за основу был взят Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1808 г. Принцип защиты чести и достоинства прослеживается в нем в соблюдении новых принципов. Так, упоминание о чести содержится в ст. 26 Общих положений: «Восстановление чести и прав невинно осужденного допускается во всякое время, несмотря ни на срок давности, ни на смерть осужденного»²³.

В Уставе регламентируются следственные действия, которые необходимо производить в соответствии с правилами, которые обеспечивают соблюдение прав человека.

В статье 405 Устава зафиксировано важное положение для реализации рассматриваемого принципа: «Следователь не должен домогаться сознания обвиняемого ни обещаниями, ни ухищрениями, ни угрозами или тому подобными мерами вымогательства»²⁴. Ст. 406 гласит: «Если обвиняемый откажется отвечать на данные ему вопросы, то следователь, отметив о том в протоколе, изыскивает другие законные средства к открытию истины»²⁵. Никакого намека на пытки – это переломный законодательный акт в свете рассмотрения изучаемого принципа. Очень интересное с точки зрения изучения следственных действий положение зафиксировано в ст. 414 Устава: «Допрос, снятый со свидетеля в отсутствие обвиняемого, прочитывается ему. Обвиняемый имеет право опровергать сделанные против него показания и просить следователя о предложении свидетелю новых вопросов». В современном же уголовном судопроизводстве обвиняемый до момента ознакомления с материалами уголовного дела может не знать даже о свидетелях, не говоря уже об их показаниях.

²¹ См.: Большакова О. В. Судебная реформа 1864 года и формирование правовой культуры в дореволюционной России (обзор англоязычной литературы) . URL: <http://www.regiment.ru> (дата обращения: 12.08.2016).

²² Устав уголовного судопроизводства 1864 года // Классика российского права. URL: www.civil.consultant.ru (дата обращения: 11.09.2022).

²³ Там же.

²⁴ Там же.

²⁵ Устав уголовного судопроизводства 1864 года // Классика российского права. URL: www.civil.consultant.ru (дата обращения: 11.09.2022).

Относительно допроса свидетелей интересно правило, что в «протоколе допроса каждого свидетеля означается, как дано им показание: без присяги или под присягой»²⁶.

Далее, в ст. 108 Устава закреплено, что осмотры, освидетельствования и обыски производятся в присутствии не менее двух понятых (участвующих) в деле лиц.

В ходе обыска и выемки «помимо понятых приглашается хозяин дома или помещения, а в отсутствие хозяина – его жена или кто-нибудь из старших родственников» (ст. 110 Устава). Производство осуществляется днем, за исключением случаев, не терпящих отлагательств. «При освидетельствовании женщин, в качестве понятых приглашаются замужние женщины» (ст. 322 Устава). «Судебный следователь не присутствует при освидетельствовании женщин, сопровождающимся обнажением тела, если свидетельствуемые против его нахождения» (ст. 351 Устава).

Во втором разделе Устава уголовного судопроизводства от 1864 г., зафиксировано, что «предварительное следствие о преступлениях и проступках, подсудных окружным судам, производится судебными следователями при содействии полиции и при наблюдении прокуроров и их товарищей (ст. 249)»²⁷.

Важнейшей нормой в свете рассмотрения исследуемого принципа является ст. 265 Устава: «При производстве следствия судебный следователь обязан с полным беспристрастием приводить в известность как обстоятельства, уличающие обвиняемого, так и обстоятельства, его оправдывающие»²⁸.

В соответствии со ст. 491 Устава: «участвующие в деле лица могут приносить жалобы на всякое следственное действие, нарушающее или стесняющее их права»²⁹.

В результате проведенного ретроспективного анализа приходим к выводу о том, что впервые принцип уважения чести и достоинства личности был законодательно закреплен в отдельных статьях Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г., посвященных следственным действиям. Что примечательно, нарушенные права подлежали восстановлению:

²⁶ Устав уголовного судопроизводства 1864 года...

²⁷ Там же.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

«Восстановление чести и прав невинно осужденного допускается во всякое время, несмотря ни на срок давности, ни на смерть осужденного»³⁰.

Устав уголовного судопроизводства 1864 г. – первый законодательный акт в России, в котором на достаточном для того времени уровне регламентированы правила производства отдельных следственных действий, основанные на соблюдении прав участников судопроизводства.

Из анализа норм Устава видно, что именно в этот период закладываются основы принципа уважения чести и достоинства личности и последующие законодательные акты, вплоть до появления УПК РФ 2001 г., который внес нравственное содержание в уголовное судопроизводство, лишь дополняли основы, заложенные в Уставе.

Изучив нормативно-правовую базу, регламентирующую обеспечение прав и свобод человека в уголовном процессе, а также избранные труды А.Ф. Кони, И. Я. Фойницкого, положения философии И. Бентама по изучаемому вопросу, хотим отметить, что судопроизводство рассматриваемого периода в корне отличается от судопроизводства того времени. Ранее на суд оказывала влияние церковь, результатом чего явились суды над ведьмами, правдивость проверялась огнем и водой.

Пытки были одним из самых распространенных способов добывания «правды». Суд выносил свои решения, которые подкреплялись страхом и страданиями человека. Но со временем пытка исчезает и на смену ей приходит система формальных доказательств, которая также не раскрывает внутреннего убеждения судьи, а лишь указывает ему на установленные доказательства, которые судья обязан принять как должные. «При господстве следственного процесса судебная власть сама собирает доказательства, но, собрав их, она не дает судье права свободно сопоставлять и сравнивать их, руководствуясь внутренним убеждением, а указывает ему для этого готовое непреложное мерило. Время господства системы формальных доказательств может быть названо временем связанности внутреннего убеждения судьи»³¹.

³⁰ Устав уголовного судопроизводства 1864 года...

³¹ Кони А. Ф. История развития уголовно-процессуального законодательства России. Избранные произведения. М. : Госюриздат, 1956. С. 65.

Подготовка проекта российского Гражданского уложения в конце XIX в. оживила научные дискуссии по вопросам допустимости возмещения нравственного вреда в денежной форме и фиксации гражданско-правовых способов защиты чести³².

Представители естественного права возносили свободу личности, ее достоинство и неотчуждаемость прав. Яркий представитель данного направления Б.Н. Чичерин считает личность обладателем достоинства, на основе которого она требует к себе уважение окружающих, а честь – это требование этого уважения к себе. Так каждый может думать о другом все что угодно, но не имеет права выражать это мнение, значит, достоинство – это требование уважения к себе³³.

И. А. Ильин считал, что право на человеческое достоинство является естественным, которое принадлежит любому: больному, малому, плохому человеку от рождения³⁴.

В.С. Соловьёв в своих работах исследовал право человека на достоинство. В работе «Оправдание добра» он обосновывал мысль о необходимости достойного человека не только иметь средства к существованию, но и физический отдых, и досуг для души³⁵.

Третий этап (1917–1987 гг.) начинается после Октябрьской революции 1917 г., в период ликвидации сословных привилегий с принятием «Декларации прав народов России»³⁶ и «Декларации прав трудящихся и эксплуатируемых народов»³⁷.

На данном этапе развития уголовного процесса государством принимались, с одной стороны нормативные акты, содержащие юридические основания массовых незаконных репрессий, а с другой стороны законы, закрепляющие демократические положения уголовного процесса.

³² См.: Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права (12.11.2017) // URL: www.civil.consultant.ru (дата обращения: 11.09.2022).

³³ См.: Чичерин Б. Н. Философия права. М., 1900.

³⁴ См.: Социальная философия Ивана Ильина: мат-лы российского семинара. Ч. 1, 2. СПб., 1993.

³⁵ Соловьёв В. С. Оправдание добра. Нравственная философия // URL: www.vehi.net (дата обращения: 11.09.2022).

³⁶ Декларация прав народов России : утв. СНК РСФСР 02.11.1917 / под ред. А. М. Прохорова. 3-е изд. М. : Сов. энциклопедия, 1969–1978.

³⁷ Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа от 25 (12) января 1918 г. : утв. III Всероссийским съездом Советов // Правда. 1918. № 2 (31 янв.); Известия ЦИК. 1918. № 2 (31 янв.).

Конституция СССР 1936 г.³⁸ и Закон о судостроительстве 1938 г.³⁹ устанавливали принципы уголовного процесса, среди которых не было исследуемого нами принципа. «Задачами уголовного судопроизводства являлись: обеспечение быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличение и наказание виновных, ограждение невиновных от уголовной ответственности»⁴⁰.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г.⁴¹ также не называет среди принципов принцип уважения чести и достоинства, но в плане закрепления положений, связанных с защитой чести и достоинства личности при производстве следственных действий, немного шире регламентирует действия следователя, которые могут нарушить данные права, относительно положений Устава уголовного судопроизводства 1864 г.

Так ст. 111 УПК РСФСР 1923 г. закрепляет обязанность следствия исследовать все обстоятельства «как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого», «как усиливающие, так и смягчающие ответственность», что соответствует положениям ст. 265 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. и дополняет их обязанностью следователя устанавливать отягчающие и смягчающие степень и характер ответственности обстоятельства.

В соответствии со ст. 136 УПК РСФСР «следователь не имеет права домогаться показания или признания обвиняемого путем насилия, угроз и других подобных мер»⁴², в отличие от указанной выше ст. 265 Устава, в которой регламентируется положение о том, что судебный следователь обязан с полным беспристрастием проводить расследование, а далее в ст. 405 Устава указано, что «при допросе обвиняемого следователь не должен домогаться признания

³⁸ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик : утв. постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 5 дек. 1936 г. // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. № 283.

³⁹ О судостроительстве СССР, Союзных и автономных республик : закон СССР от 16 авг. 1938 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1938. № 11. Документ утратил силу в связи с изданием Указа Президиума ВС СССР от 13.04.1959.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р. : вместе с Уголовно-процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р. : постановление ВЦИК от 15 дек. 1923 г. // СУ РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106; Известия ВЦИК. 1923. № 37.

⁴² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : утв. Верховным Советом РСФСР 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592. Документ утратил силу с 1 января 2003 г. в связи с принятием Федерального закона от 18 дек. 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (Рос. газ. 2001. 22 дек.).

обвиняемого ни обещаниями, ни ухищрениями, ни угрозами или тому подобными мерами вымогательства»⁴³.

Относительно освидетельствования в ст. 191 УПК РСФСР и ст. 322 Устава говорится, что «следователь не присутствует при освидетельствовании лица другого пола, если освидетельствование сопровождается обнажением, за исключением случаев, когда лицо не возражает против такого присутствия»⁴⁴.

Ст. 212 УПК РСФСР и ст. 491 Устава практически идентичны и закрепляют за участниками судопроизводства право на приношение жалобы на действия следователя, нарушающие или стесняющие их права.

Рассматривая вопрос о соблюдении прав человека на стадиях уголовного процесса, заметим, что до 60–70-х гг. XX в. ученые-процессуалисты не уделяли должного внимания проблеме уголовно-процессуальной этики и ограничивались редкими высказываниями, а начиная с указанного времени научный интерес к проблеме нравственности в уголовном процессе значительно вырос. В 70-е гг. проблемы этики стали обсуждаться более активно⁴⁵.

В УПК РСФСР 1960 г.⁴⁶ регламентирован запрет на применение насилия, угроз и иных незаконных мер (ч. 3 ст. 20): «Запрещается домогаться показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз и иных незаконных мер. Но данное положение распространялось лишь на случаи получения показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц»⁴⁷.

Кроме того, в законодательство введен новый институт – компенсация за нанесенный моральный вред, но следует отметить, что в СССР не было практики возмещения морального вреда. Реабилитация как способ возмещения морального

⁴³ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ См., например: Ратинов А., Зархин Ю. Следственная этика // Социалистическая законность. 1970. № 10. С. 35–39; Перлов И. Д. Судебная этика // Советское государство и право. 1970. № 12. С. 104–109; Бойков А. Что такое судебная этика // Советская юстиция. 1971. № 1. С. 7–9; Ривлин А. Л. Нравственные начала в уголовном судопроизводстве // Советское государство и право. 1971. № 8. С. 110–114; Строгович М. С. Судебная этика, ее предмет и сущность // Советское государство и право. 1971. № 12. С. 88–97; Корневский Ю. Этика поддержания государственного обвинения // Социалистическая законность. 1973. № 3. С. 13–18.

⁴⁶ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: утв. Верховным Советом РСФСР 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592. Документ утратил силу с 1 января 2003 г. в связи с принятием Федерального закона от 18 дек. 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (Рос. газ. 2001. 22 дек.).

⁴⁷ Там же.

вреда применялась только в отношении советских военнопленных и заменяла компенсационную функцию института морального вреда в связи с тем, что моральный вред не признавался государством, но он присутствовал в действительности и затрагивал нематериальную сферу советских граждан⁴⁸.

Советский человек не должен был стремиться к частной собственности. В Советском Союзе стыдно было подавать гражданский иск, в связи с чем и нет судебной практики возмещения вреда того времени. И переход от плановой экономики к рыночной привел к кардинальным изменениям в законодательстве. В 1991 г. приняты Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик, во многом изменившие правила об ответственности⁴⁹.

Есть мнение относительно того, что механизм реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий включает в себя механизм возмещения причиненного преступлением вреда. Рассматривая данную позицию с точки зрения исторического экскурса, следует отметить, что в конце 80-х гг. позиция ученых была едина и денежное возмещение неимущественного или морального вреда в Советском союзе отмечалось как «унижающее достоинство советского человека». Например, В. Т. Смирнов, А. А. Собчак и М. Н. Маркова считали, что «моральный вред лишен экономического содержания и не подлежит материальному возмещению»⁵⁰. Моральный вред в социалистическом обществе возмещению не подлежал, поскольку «личность советского человека находилась на столь недостижимой высоте, что ее никак нельзя оценивать на деньги»⁵¹.

Следующий, **четвертый этап** (1987–2001 гг.) формирования уголовно-процессуального законодательства в области реализации права на честь и достоинство личности связан с подписанием Советским Союзом в 1987 г.

⁴⁸ См.: Воробьев С. М. Реабилитация как способ возмещения морального вреда советским военнопленным в СССР // История государства и права. 2014. № 2. С. 59–63.

⁴⁹ См. об этом: Полежаева О. Г. Становление и развитие института возмещения вреда в России: историко-правовое исследование : автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.01. Владимир, 2005. С. 22.

⁵⁰ См.: Смирнов В. Т., Собчак А. А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983. С. 59 ; Маркова М. Н. Моральный вред // Вопросы философии. 1985. № 3.

⁵¹ Уюткин Н. Проблемные вопросы компенсации морального вреда в судебной практике // Судья. 2006. № 9. С. 50–52.

«Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Нью-Йорк, 10 декабря 1984 г.)»⁵² и ратификацией международных документов. Таким образом, международные стандарты, по мере своего становления, стали оказывать влияние на уголовно-процессуальное законодательство многих стран, включая российское. И по настоящее время влияние международных стандартов неоспоримо.

Но, несмотря на подписание Конвенции, реализация принципа уважения чести и достоинства оказалась неэффективной, возникла необходимость в преобразовании уголовно-процессуальных механизмов. Влияние международного права на развитие отечественного законодательства неоспоримо, но можно констатировать, что, приняв обязательства по Конвенции, приобщаясь к прописанным в ней международным стандартам, Советский Союз не достиг взаимодействия личности и государства.

На пятом этапе (с 2001 г. по настоящее время) происходит законодательное закрепление принципа уважения чести и достоинства личности и формирование механизма его реализации на предварительном следствии в соответствии с международными нормами.

В действующем УПК РФ иной подход к этим вопросам. Принцип уважения чести и достоинства личности заложен в ст. 9 УПК РФ в качестве одного из основополагающих начал уголовного судопроизводства⁵³. Основные положения данной статьи рассмотрены нами выше, а подробный анализ о современном уровне реализации рассматриваемого принципа дан в третьей и четвертой главах настоящего исследования.

В продолжение рассмотрения позиции касательно механизма возмещения причиненного преступлением вреда, включенного в механизм реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий, которая вызывает некоторые сомнения, отметим, что среди способов возмещения вреда в УПК РФ упоминается лишь гражданский иск,

⁵² Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Нью-Йорк, 10 декабря 1984 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 45, ст. 747.

⁵³ См.: Закиров А. Ф. Уважение чести и достоинства личности – принцип российского уголовного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Ижевск, 2004. 23 с.

а в ранее действовавшем УПК РСФСР 1960 г., кроме гражданского иска, формами возмещения ущерба, причиненного преступлением, могли быть: возмещение вреда по инициативе суда и уголовно-процессуальная реституция⁵⁴.

Так, по мнению В. Я. Понарина и И. Н. Волошина, реституцией является «восстановление материального положения лица, пострадавшего от преступления, путем возвращения ему предметов, признанных вещественными доказательствами, или же уплаты их стоимости»⁵⁵.

Н. И. Газетдинов, расширяя понятие реституции, включает в нее все случаи возмещения материального ущерба, причиненного преступлением в его натуральном выражении⁵⁶.

Одной из гарантий принципа уважения чести и достоинства на данном этапе являлся «наднациональный» суд – Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), который, в связи с политической обстановкой, рассматривал жалобы российских граждан до 16.09.2022.

Считаем, что имеет смысл говорить о начале нового – шестого этапа развития механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий. Но в диссертации, следует остановиться на пяти этапах, так как, на сегодняшний день прошел короткий промежуток времени с момента выхода России из ОБСЕ и судить о дальнейшей судьбе ранее ориентированного на «Европу» российского законодательства рано.

Исторический анализ правовых норм в сфере защиты чести и достоинства личности показал, что понятие достоинства проходит сквозь всю историю развития человечества, обозначая ступени культурного развития.

Анализ института уважения чести и достоинства личности в историческом аспекте позволило выявить самые главные моменты этих правоотношений,

⁵⁴ Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений : доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации от 27 мая 2008 г. // Российская газета. 2008. 4 июня.

⁵⁵ Понарин В. Я. Производство по гражданскому иску при расследовании уголовного дела. Воронеж, 1978. С. 44 ; Волошин И. Н. Формы восстановления в процессе предварительного следствия имущественных интересов граждан, нарушенных умышленными преступлениями против собственности // Проблемы предварительного следствия и дознания : сб. науч. тр. М., 1992. С. 34.

⁵⁶ Газетдинов Н. И. Деятельность следователя по возмещению материального ущерба. Казань, 1990. С. 36.

определить тенденции развития данного института, изучить закономерности развития, обозначить пути совершенствования.

Заключаем, что формирование механизма реализации рассматриваемого принципа условно делится на пять этапов:

I этап – конец XVII в. – XVIII в. Ограничение пыток как основного доказательства при производстве следственных действий в отношении высших сословий и уязвимых категорий (малолетние, беременные женщины).

II этап – 1864–1917 гг. В Уставе уголовного судопроизводства 1864 г закреплён принцип уважения чести и достоинства личности в нормах, посвящённых следственным действиям.

III этап – 1917–1987 гг. Происходит ликвидация сословных привилегий и регламентируется принцип уважения чести и достоинства личности в нормах, посвящённых следственным действиям.

IV этап – 1987–2001 гг. Демократизация уголовного процесса под влиянием международных стандартов.

V этап – 2001 г. по настоящее время. Законодательное закрепление принципа уважения чести и достоинства, формирование механизма его реализации⁵⁷.

⁵⁷См. подробнее: Рыжкова И. А. Исторические периоды формирования механизма обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности в законодательстве России при производстве следственных действий // Проблемы восстановления прав потерпевших от преступлений в уголовной политике РФ : мат-лы Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. Красноярск, 2021. С. 124.

§ 2. Международные стандарты в области соблюдения права человека на честь и достоинство

В настоящее время защита прав личности – проблема общемирового масштаба, и назрела необходимость в универсальных международно-правовых стандартах. Стандарты отражены в ряде важнейших международно-правовых актов, права и свободы человека перестали быть объектом внутригосударственной политики, а стали делом всего международного сообщества⁵⁸.

К числу международно-правовых актов, регламентирующих общепризнанные принципы в уголовном процессе, относятся:

- «Устав ООН (1945 г.)»⁵⁹;
- «Всеобщая декларация прав человека 1948 г.»⁶⁰;
- «Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.»⁶¹;
- «Декларация о принципах международного права 1970 г.»⁶²;
- «Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 г.»⁶³.

Обязательными для исполнения в России международно-правовыми актами о правах человека были документы Совета Безопасности ООН, при условии их ратификации, а иные международно-правовые акты, например резолюции международных и межправительственных конференций, проводимых ООН, носят рекомендательный характер и не являются источниками в уголовном процессе. В

⁵⁸ См.: Петрова Н. М. Антология мировой политической мысли. М., 1997. С. 69–71.

⁵⁹ Устав Организации Объединенных Наций : принят в г. Сан-Франциско 26 июня 1945 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М., 1956. Вып. 12. С. 14–47.

⁶⁰ Всеобщая декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 дек 1948 г. // Рос. газ. 1995. 5 апр.; 1998. 10 дек.

⁶¹ О гражданских и политических правах : международный пакт : принят 16 дек. 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. Ст. 291.

⁶² Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций: принята 24 окт. 1970 г. Резолюцией 2625 (XXV) на 1883-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Международное публичное право : сб. док. Т. 1. М.: БЕК, 1996. С. 2–8.

⁶³ Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания : принята в г. Нью-Йорке 10 дек. 1984 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 45, ст. 747.

настоящее время Россия вышла из ОБСЕ. 23 марта 2022 г. Комитет министров Совета Европы заявил, что продолжит контроль за исполнением в России решений Европейского суда по правам человека до 16 сентября 2022 г.

Кроме того, Россия по решению КМСЕ прекращает участие во всех мероприятиях организации и выходит из договоров. Программы СЕ в России будут закрыты.

После денонсации Россией Европейских конвенций, необходимо включить их основные положения в национальное законодательство. Несмотря на то, что внешнеполитическая обстановка в настоящее время не позволяет оценить дальнейшее развитие российского законодательства в области защиты прав человека, считаем обязательным рассмотрение международных актов, которые являются универсальными международно-правовыми стандартами.

Всеобщая декларация прав человека – это один из первых документов ООН, в котором закрепляются единые стандарты для государств. В них воплощаются идеи общечеловеческих ценностей, благодаря которым человек может достойно развиваться⁶⁴. В целях рассмотрения изучаемого нами принципа уважения чести и достоинства человека, не умаляя значения других стандартов, для настоящего исследования имеют значение следующие стандарты, заложенные во Всеобщей декларации:

– достоинство присуще всем членам человеческой семьи, вне зависимости от пола, цвета кожи, религии, языка, политических или иных убеждений, сословного или иного положения, национального или социального происхождения – это основополагающие свободы для справедливости и всеобщего мира;

– право на человеческое достоинство неотъемлемо и приобретает с рождением, оно не может быть нарушено ни при каких условиях;

– всеобщее соблюдение прав и свобод человека – обязанность любого государства;

– никого нельзя пытаться и подвергать бесчеловечному, унижающему достоинство обращению и наказанию⁶⁵;

⁶⁴ См.: Зайцев О. А. Государственная защита участников уголовного процесса. М., 2001. С. 95.

⁶⁵ Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания : принята в г. Нью-Йорке 10 дек. 1984 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 45.

– «никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Все имеют право на законную защиту от таких вмешательств или посягательств»⁶⁶ (на основании данного положения в Конституции РФ регламентируется право человека на честь, которое неотделимо от права на достоинство);

– «каждый человек имеет право на социальное обеспечение и необходимое поддержание его достоинства»⁶⁷ ... (об отличии человеческого достоинства и достойного существования мы говорили в первой главе диссертации).

Международный пакт «О гражданских и политических правах», развивая идеи Декларации, также относится к международным документам, в которых фиксируются стандарты-принципы уголовного судопроизводства. В Пакте положения стандартов раскрыты более подробно, и он имеет обязательную силу для стран-участников соглашения.

Целью рассматриваемых стандартов является раскрытие положений, изложенных в стандартах-принципах, применительно к результатам происходящих изменений в концепции правового статуса личности.

Для нашего исследования важное значение имеют следующие положения Пакта:

– основой справедливости и всеобщего мира является признание достоинства всех членов человеческой семьи;

– государство обязано уважать и обеспечивать всем, находящимся на его территории и под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в Пакте, независимо от пола, расы, национальности, религии, убеждений, социального и имущественного положения или других обстоятельств;

– никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающему его достоинство обращению или наказанию. В частности, ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам;

⁶⁶ Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 45.

⁶⁷ Там же.

– любой, подвергшийся незаконному аресту (содержанию под стражей), имеет право на компенсацию;

– каждый имеет право на невмешательство в его личную и семейную жизнь (за исключением законного вмешательства), на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции и не посягательство на его честь⁶⁸.

Данные стандарты, прописанные в Международном пакте о гражданских и политических правах, дублируют положения, касающиеся уважения и признания достоинства личности, закрепленные во Всеобщей декларации прав человека, дополняя тем, что «ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам»⁶⁹.

Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам⁷⁰ содержит в себе основной минимум прав личности, который возможен и необходим, и отражает сущность стандартов в сфере уголовного судопроизводства, закрепленных в Перечне прав и гарантий по их реализации, предусмотренном в стандартах для лиц, подвергнутых задержанию либо заключению под стражу. Россию вряд ли можно отнести к числу государств, отвечающих мировым стандартам, и то, что в законодательстве отражены международные стандарты, не обозначает, что законодательство соответствует их смысловому содержанию⁷¹.

Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации предписывает государствам-участникам в целях недопустимости дискриминации, принимать «конкретные меры во всех областях с целью обеспечения должного развития и защиты лиц, принадлежащих отдельным расовым группам, гарантируя им равное использование прав человека и основных свобод в полном объеме»⁷².

⁶⁸ О гражданских и политических правах : международный пакт : принят 16 дек. 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. Ст. 291.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам : заключена в г. Страсбурге 20 апр. 1959 г. : с изм. от 17 марта 1978 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 43, ст. 5132.

⁷¹ См.: Ягофаров С. М. Международные стандарты по правам человека и российское уголовное судопроизводство : учеб. пособие / под ред. А. П. Гуськовой. Оренбург, 2006. С. 34.

⁷² Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации : заключена 21 дек. 1965 г.) : с изм. от 15.01.1992 // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. М., 1973. Вып. 26. С. 109–118.

В Декларации о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания раскрывается понятие пытки идентичное понятию, данному Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, в которой «пытка» определяется как усугубленный и преднамеренный вид жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания»⁷³.

Положения данной Декларации нашли свое отражение в Конвенции против пыток. Основой указанных положений является то, что пытка и иные бесчеловечные и унижающие виды обращения и наказания оскорбляют человеческое достоинство. Государство не может допускать указанные виды обращения и наказания и обязано принимать эффективные меры для недопущения пыток, включая подготовку персонала, стоящего на страже закона. Любое лицо должно иметь возможность на жалобу компетентным органам и в случае доказанности пытки получить возмещение⁷⁴.

Декларация ООН о расе и расовых предрассудках⁷⁵, которая ратифицирована Российской Федерацией после вступления в Совет Европы в 1996 г. и закрепляет принадлежность всех людей к общему происхождению; каждый рождается равным в достоинстве и в правах.

Принцип равенства в достоинстве всех людей, независимо от условий и обстоятельств – общепринятый принцип, признанный в международном праве. Любая дискриминация нарушает международное право и влечет международную ответственность государства.

Следующим международным документом, положения которого имеют значение для исследования, рассмотрим **«Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и**

⁷³ Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания : принята резолюцией 3452 (XXX) Генеральной Ассамблеи ООН от 9 дек. 1975 г. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Декларация о расе и расовых предрассудках : принята 27 нояб. 1978 г. на 20-й Генеральной конференции ЮНЕСКО // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. М. : Международные отношения, 1991. С. 223–230.

наказания, основанную на принципах Устава ООН, ст. 5 Всеобщей декларации прав человека и Международного пакта «О гражданских и политических правах»⁷⁶.

Помимо определения понятия «пытка», Конвенция предписывает государствам принимать эффективные законодательные, судебные и иные меры для предупреждения пыток⁷⁷, в которые входят программы обучения и подготовки государственных должностных лиц.

В Конвенции закреплено, что государства следят за правилами и методами ведения допросов, условиями содержания под стражей лиц, подвергнутых аресту, задержанию, тюремному заключению и обращению с ними с целью недопущения пыток. Кроме того, на государства возлагается обеспечение возмещения и справедливой компенсации жертвам пыток для наиболее полной реабилитации⁷⁸.

Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, учрежденный Конвенцией выступает внесудебным механизмом воздействия для предупреждения злоупотреблений должностных лиц⁷⁹.

В докладе Российской Федерации о выполнении «Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания»⁸⁰ сообщается, что при поступлении на службу в правоохранительные органы, сотрудники обязаны изучать нормы уголовного законодательства о запрете пыток и об ответственности за их применение. Сотруднику полиции запрещается прибегать к насилию, пыткам, унижающему человеческое достоинство обращению.

Обеспечение прав человека в деятельности органов внутренних дел изучается в рамках профессиональной подготовки кадров.

⁷⁶ Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (принята в г. Нью-Йорке 10 дек. 1984 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 45.

⁷⁷ Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 45.

⁷⁸ Там же.

⁷⁹ См.: Егоров С. Е. Права человека в уголовном процессе: международные стандарты и российское законодательство. М., 2006. С. 71.

⁸⁰ Доклад о выполнении Российской Федерацией Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 19.12.2016 (12.11.2017) // Unated Nations Human Rights. URL: <http://tbinternet.ohchr.org>.

В учебно-методические семинары сотрудников следственных управлений включено изучение постановлений Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ).

В основе **«Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания»**⁸¹ лежит положение ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод о том, что «никто не должен подвергаться пыткам и бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию»⁸². Данная Конвенция дублирует нормы о гарантии пользования всеми правами и свободами, без дискриминации по какому-то ни было признаку, фиксируя право на человеческое достоинство каждого и социальных групп⁸³.

Определяя основные признаки международно-правового стандарта в области уважения достоинства личности, А. С. Тараненко заключает, что на особом месте стоит право на человеческое достоинство женщин и детей⁸⁴.

Россия присоединилась к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколам к ней в 1998 г.⁸⁵ и признала обязательную юрисдикцию Европейского Суда по правам человека по толкованию и применению Конвенции. Но ЕСПЧ никогда не являлся высшей инстанцией по отношению к российской судебной системе и не мог отменить решение, вынесенное национальным судом, давать законодателю указания, распоряжения, имеющие юридические последствия. ЕСПЧ рассматривает лишь конкретные жалобы и может присудить финансовую компенсацию.

Немало дел, связанных с умалением человеческого достоинства, рассматривалось в Европейском Суде.

⁸¹ Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ETS № 126) : заключена в г. Страсбурге 26 нояб. 1987 г. : с изм. от 04 нояб. 1993 г. // Бюллетень международных договоров. 1998. № 12.

⁸² Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (ETS № 005) : заключена в г. Риме 4 нояб. 1950 г. : с изм. от 30 мая 2004 г. // Бюллетень международных договоров. 1998. № 7.

⁸³ См.: Рудинский Ф. М. Наука прав человека и проблемы конституционного права. М. : Мир, 2006. С. 235.

⁸⁴ См.: Тараненко А. С. Международно-правовые стандарты и конституционные основания юридической охраны чести и достоинства человека. М., 2010. С. 56.

⁸⁵ О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней: федер. закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ. : принят Гос. Думой 20 фев. 1998 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 14, ст. 1514.

16 марта 2022 года начался процесс выхода России из Совета Европы, в связи с чем граждане России не смогут в будущем обращаться в ЕСПЧ. 25 января Страсбургский суд опубликовал статистику обращений за 2021 год, согласно которой «Россия заняла второе место по числу заявлений. На неё в 2021 году приходился 21 % жалоб (9432). Всего в работе у ЕСПЧ находится больше 17 000 обращений из России»⁸⁶.

22 марта 2022 г. Уполномоченный по правам человека в РФ Т. Н. Москалькова заявила о необходимости подготовить и принять Конвенцию Шанхайской организации сотрудничества по правам человека с перспективой создания наднационального органа⁸⁷. Инициатива прозвучала на заседании комитета Госдумы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками⁸⁸.

Переориентация на «Азию», в странах которой иной взгляд на ценности прав человека, отличающиеся от тех, которые заложены в Европейской конвенции по правам человека внесет свои коррективы в законодательство страны.

Спикер Совета Федерации В. И. Матвиенко выступила с иной инициативой, предложив на замену Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) создать суд по правам человека в рамках Содружества независимых государств (СНГ)⁸⁹.

В продолжение изучения решений ЕСПЧ, которые до последнего времени оказывали влияние на принятие решений российскими судами, остановимся на установленных им нарушениях прав личности при производстве следственных действий, которые классифицировала в своей работе О.В. Буренина:

- отсутствие сведений по медицинским доказательствам (освидетельствование, опрос медицинского персонала, судебно-медицинская экспертиза);
- отказ от поиска и опроса независимых свидетелей;

⁸⁶ Названа дата, до которой россияне смогут обращаться в ЕСПЧ . URL: <https://secretmag.ru/news> (дата обращения: 30.03.2023).

⁸⁷ Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова заявила о необходимости подготовить и принять Конвенцию ШОС по правам человека с перспективой создания наднационального органа // URL: <https://gia.ru> (дата обращения: 30.03.2023).

⁸⁸ Наднациональной защите прав в Страсбурге найдут замену в России . URL: <https://www.vedomosti.ru> (дата обращения: 30.03.2023).

⁸⁹ Матвиенко предложила создать аналог ЕСПЧ на просторах СНГ . URL: <https://www.vedomosti.ru> (дата обращения: 30.03.2023).

- невыполнение указаний вышестоящих инстанций о проведении следственных действий по жалобам на пытки;
- предвзятое отношение следствия к оценке собранных доказательств⁹⁰.

Несмотря на многочисленные нарушения международных стандартов, Суд применяет достаточную гибкость при их определении⁹¹.

Доказывание своего права на достоинство занимает много времени и сил, и лишь единицы добиваются его защиты на международном уровне.

Ярким примером того, что очень сложно добиться защиты своих личных прав в России с помощью национального механизма, является следующий.

С. был задержан 1 мая 2005 г. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно заключению эксперта от 30 июня 2005 г. у С. были обнаружены телесные повреждения в виде ран правого предплечья и области левого лучезапястного сустава, левого предплечья, которые получены в результате воздействия острых режущих предметов. Обнаружены царапины на животе, на голове. Там же, а также на левом плече и правом плечевом суставе кровоподтеки, которые могли образоваться в результате ударно-травматического воздействия тупых твердых предметов либо при соударении о таковые.

В 2005 г. жалоба С. о том, что оперативные работники заставили его признаться в убийстве, которого он не совершал, применяя к нему «физическое и моральное давление», в результате которого тот получил травму, была рассмотрена следователем прокуратуры, который вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 286 УК РФ в отношении оперуполномоченных в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В 2007 г. постановлением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан жалоба С., поданная им в порядке ст. 125 УПК РФ, на

⁹⁰ См.: Буренина О. В. Международные принципы и стандарты защиты чести и достоинства участников уголовного судопроизводства // Вестник РУДН. Сер. «Юридические науки». 2014. № 4.

⁹¹ Дело «Алексянн против Российской Федерации» (жалоба № 46468/06), § 140 : постановление ЕСПЧ от 22 дек. 2008 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 11 ; Дело «Решетняк (Reshetnyak) против Российской Федерации» (жалоба № 56027/10) : постановление ЕСПЧ от 8 янв. 2013 г. // Там же.

постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан постановление Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан оставлено без изменения.

В феврале 2006 г. заместитель прокурора г. Набережные Челны Республики Татарстан, рассмотрев жалобу С., в которой последний просил привлечь по ст. 302 УК РФ оперативного сотрудника Д., указывая, что последний в период с 29 по 30 июня 2005 г. в ИВС УВД г. Набережные Челны наносил ему побои, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Постановлением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 3 августа 2007 г. жалоба С. оставлена без удовлетворения.

С. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека, который, рассмотрев дело по жалобе С., в своем постановлении указал на нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении дела судом Российской Федерации и признал, что расследование не было проведено тщательно, полно и «эффективно»⁹².

И только после решения ЕСПЧ, в соответствии с ч. 5 ст. 415, ст. 412.10 УПК РФ Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил ранее вынесенные по делу постановления городского суда, следователей, заместителя прокурора, а также кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан и обязал должностных лиц устранить допущенные нарушения.

В качестве гарантии осуществления прав лиц, потерпевших от совершения преступления, выступает финансовая компенсация. При невозможности получения в пользу потерпевшего в полном объеме компенсации от правонарушителя, государство обязано принять меры к ее предоставлению для лиц: «а) которым в результате тяжких преступлений причинены значительные

⁹² Дело «Самарцев (Samartsev) против Российской Федерации» (жалоба № 44283/06) : постановление Европейского Суда по правам человека от 2 мая 2013 г. // Бюллетень ЕСПЧ. 2014. № 5.

телесные повреждения, что существенно подорвано физическое или психическое здоровье; б) семьям и иждивенцам жертв, умерших или ставших физически или психически недееспособными»⁹³.

Как отметил Европейский Суд, в делах, в которых российские суды присуждали компенсации, размер их был чрезмерно малым в сравнении с компенсациями, присуждаемыми Европейским Судом в аналогичных делах. Так, в деле «Шилбергс против Российской Федерации», в котором заявителю было присуждено 1 500 руб., то есть менее 50 евро, суд, оправдывая маленькую компенсацию, ссылаясь на отсутствие финансовых средств в администрации исправительного учреждения. Очевидно, что недостаточность финансирования не может быть причиной для отказа в справедливой компенсации⁹⁴.

Действующее законодательство РФ оставляет размер компенсации морального вреда на усмотрение судьи, который, согласно ГК РФ, должен «учитывать требования разумности и справедливости». Но суды занижают размеры компенсации в связи с большим количеством заявителей.

Мы, как и С.М. Ягофаров, согласны с мнением Л. З. Дмитриевой о том, что «российское уголовно-процессуальное законодательство не отвечает международным стандартам, так как отсутствуют реальные механизмы защиты людей, пострадавших от преступлений»⁹⁵. Также поддерживаем мнение А. Я. Сухарева, который считает, что «в России нет гарантированного государственного фонда поддержки людей, оказавшихся в экстремальной ситуации, совершенно не развиты спонсорские и частные фонды милосердия и благотворительности, действующие за рубежом»⁹⁶. Включение стандартов по

⁹³ Постановление Президиума Верховного суда Рос. Федерации от 29 янв. 2014 г. (дело № 266П13) (12.10.2015) // URL: <http://www.sudbiblioteka.ru> (дата обращения: 18.08.2023).

⁹⁴ Дело «Шилбергс (Shilbergs) против Российской Федерации» (жалоба № 20075/03). § 71–79 // Российская хроника Европейского Суда. 2010. № 3.

⁹⁵ Дмитриева Л. З. Право потерпевшего на защиту и проблемы его обеспечения в свете международных стандартов // Проблемы реализации международных стандартов в правоохранительной системе России : мат-лы науч.-практ. конф. (Уфа, 1–2 июня 2005 г.). Уфа, 2005.

⁹⁶ Сухарев А. Я. Права человека и правозащитная деятельность государства // Права человека в России и правозащитная деятельность государства (к 40-летию НИИ Генпрокуратуры РФ) : сб. мат-лов Всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 12 мая 2003 г.) / под ред. В. Н. Лопатина. СПб., 2003.

правам человека в отечественную правовую систему значительно повышает ответственность правозащитных механизмов⁹⁷.

Один из последних случаев, когда суд принял во внимание решение ЕСПЧ, было дело Мурада и Фируддина Рагимовых. В процессе обжалования постановления Следственного комитета об отказе жертвам пыток в возбуждении уголовного дела, правозащитники Команды против пыток убедили суд признать постановление Европейского суда по правам человека от 22 марта 2022 г. по делу «Рагимовы против России» (ЕСПЧ установил вину сотрудников правоохранительных органов в пытках заявителей и присудил по 26 тыс. евро каждому заявителю) обязательным.

9 июня 2022 г. Хорошевский районный суд города Москвы вынес постановление, которым признал незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению о пытках Мурада и Фируддина Рагимовых⁹⁸.

Проведя анализ международных стандартов, С.Е. Егоров заключает, что в УПК РФ необходимо отразить международный стандарт о праве человека не подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию⁹⁹.

Европейская Комиссия по правам человека определяет бесчеловечное обращение, как обращение намеренно причиняющее неоправданные нравственные или физические страдания. Кроме того, обращение считается унижающим достоинство, если оно грубо унижает человека перед другими¹⁰⁰.

Правовой основой судебного применения Российской Федерацией норм международного права является ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, в которой

⁹⁷ См.: Ягофаров С. М. Международные стандарты по правам человека и российское уголовное судопроизводство : учеб. пособие / под ред. А. П. Гуськовой. Оренбург, 2006. С. 57.

⁹⁸ Суд в Москве сослался на решение ЕСПЧ и признал незаконным 24-й отказ в возбуждении уголовного дела о пытках (09.02.2023) // URL: <https://pytkam.net> (дата обращения: 04.08.2023).

⁹⁹ См.: Егоров С. Е. Права человека в уголовном процессе: международные стандарты и российское законодательство. М. : Норма, 2006. 224 с.

¹⁰⁰ Греция против Соединенного Королевства // Международное публично право : сб. док. М., 2009. Т. 1. С. 245.

содержится признание действия международных договоров, вне зависимости от провозглашения их источниками права¹⁰¹.

Большую роль в развитии практики использования европейских стандартов играют решения Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), который начал обращаться к практике ЕСПЧ ВС РФ с 2003 г.

Верховный Суд РФ должен анализировать внутреннее законодательство и обзирать судебные решения на предмет соответствия международным стандартам¹⁰².

Ранее Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ), руководствуясь ст.15 Конституции РФ, признал Конвенцию о защите прав человека и основных свобод составной частью российской правовой системы.

После выхода России из ОБСЕ законодатели ищут альтернативу создания иного международного суда¹⁰³.

В последнее время возникали проблемы с исполнением постановлений ЕСПЧ, которые обострились в связи с запросом в Конституционный Суд РФ Министерства юстиции Российской Федерации по делу Нефтяной компании «ЮКОС» против России. Конституционный Суд РФ отмечает, что эффективность защиты прав и основных свобод личности зависит от уважения ЕСПЧ национальной конституционной системы и невозможно при субординации.

Существовавший международный механизм гарантий прав человека нельзя отождествлять с внутригосударственным механизмом гарантий прав человека. В свете рассмотрения международного механизма обеспечения рассматриваемого принципа следует уделить внимание так называемым нормам «мягкого» международного права. В целях дальнейшего исследования необходимо рассмотреть положения Модельного уголовно-процессуального кодекса для государств – участников (далее – МУПК), который принят в виде

¹⁰¹ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. : с изм. от 01.07.2020 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.08.2023).

¹⁰² См.: Шереги Ф. Э. Социология права: прикладные исследования. СПб. : Алетей, 2002. С. 281.

¹⁰³ Перечень поручений по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека от 10 декабря 2020 года (утв. 28.01.21) // Сайт администрации Президента России: // URL: [Kremlin.ru](http://kremlin.ru) (дата обращения: 03.08.2023).

рекомендательного законодательного акта¹⁰⁴ и служит для формирования единого правового поля для противодействия преступности.

В МУПК отражены общепризнанные принципы и нормы международного права, он служит примером уголовно-процессуального закона в современных условиях. В статье 2 МУПК «Назначение уголовного судопроизводства» на первое место поставлена «защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от злоупотреблений государственной властью и самоуправных действий в связи с действительным или предполагаемым преступным деянием»¹⁰⁵.

В систему принципов, среди прочих, включен принцип уважения прав, свобод и достоинства личности (ст. 14 МУПК):

«1. Уважение прав, свобод и достоинства личности обязательно для всех органов и лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

2. Суд в соответствии с настоящим Кодексом позволяет временное ограничение прав и свобод лиц и применение к ним органами государственной власти мер процессуального принуждения лишь в том случае, когда необходимость такого решения будет обоснована в порядке надлежащей правовой процедуры.

3. Никто не должен в ходе уголовного судопроизводства подвергаться унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию, содержаться в унижительных для человеческого достоинства условиях.

4. Никто не может быть принужден к участию в унижительных для его достоинства процессуальных действиях.

5. Каждый вправе всеми не запрещенными законом средствами и способами защищать свои права, свободы и достоинство.

6. Вред, причиненный лицу в результате ущемления его прав и свобод, умаления его достоинства в ходе уголовного судопроизводства, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном законом»¹⁰⁶.

¹⁰⁴ Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств – участников СНГ : принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 17 фев. 1996 г. // Приложение к Информационному бюллетеню Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. 1996. № 10.

¹⁰⁵ Там же.

¹⁰⁶ Там же.

Модельный УПК является частью международно-правовых источников и обладает более высоким статусом по отношению к внутригосударственным уголовно-процессуальным законам и его положения должны активно внедряться в национальное уголовно-процессуальное право.

Итак, Россия в настоящее время строит свою новую правовую базу для защиты основных прав и свобод человека и гражданина. Но и высокая теоретическая правовая база не гарантирует на практике обеспечение принципа уважения человеческого достоинства. Об этом свидетельствуют результаты проведенных нами опросов:

Среди опрошенных обвиняемых и осужденных лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы 83 % отметили, что подвергались насилию и унижению со стороны сотрудников правоохранительных органов (приложение 6, диаграмма 3). Большинство действующих сотрудников правоохранительных органов (62%) считают, что их коллеги прибегают к методам и средствам, которые прямо или косвенно нарушают право личности на честь и достоинство, при этом нанося физический вред и угрожая расправой. 9 % действующих сотрудников считают, что деятельность сотрудников полиции связана с нарушением прав человека, и они для этого наделены властью, которую могут использовать по своему усмотрению в отношении преступников, оправдывая и физическое, и психологическое насилие (приложение 6, диаграмма 13). Общественное мнение по процентному соотношению ближе к мнению осужденных и обвиняемых, нежели к мнению правоохранителей.

Проанализировав международные акты, в которых содержатся стандарты в области соблюдения права человека на честь и достоинство, мы выделили основные международные стандарты:

– достоинство личности присуще всем и не зависит от «расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения»¹⁰⁷;

– достоинство личности – это неотъемлемое право, данное при рождении;

¹⁰⁷ Международные акты о правах человека ... М., 2002.

- государство обязано предпринимать эффективные меры для предупреждения пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения (законодательные, административные, судебные и др.);
- государство обязано содействовать всеобщему уважению и соблюдению прав человека и обеспечивать достойное существование;
- никто не должен подвергаться бесчеловечному жестокому или унижающему его достоинство обращению, наказанию и пыткам;
- никто не может подвергаться произвольному вмешательству (что предполагает законные методы вмешательства) в личную жизнь, посягательствам на честь и достоинство, неприкосновенность жилища, тайну корреспонденции;
- каждый, в случае нарушения его права на достоинство, имеет право на компенсацию, возмещение для реабилитации;
- особой охране подлежит право на достоинство женщин и лиц, не достигших 18 лет.

§ 3. Правовое регулирование гарантий защиты чести и достоинства личности в законодательстве стран постсоветского пространства

Интересным и познавательным для построения и дальнейшего реформирования российского уголовного процесса будет приведенный ниже сравнительный анализ уголовно-процессуальных законов стран постсоветского пространства, уголовно-процессуальные законы которых представляют наибольший интерес с позиции рассматриваемого принципа.

Проанализируем регламентацию и реализацию принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий в уголовно-процессуальных законах стран постсоветского пространства, законодательство которых развивалось на базе Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г. и, как видно, развивалось по-разному, заимствуя уголовно-процессуальные нормы соседних стран.

Республики, получившие независимость после распада Советского Союза в 1991 г., унаследовали систему уголовного процесса, главной чертой которой являлось инквизиционное предварительное следствие. Вплоть до конца XX в. следователем являлся следственный судья, принадлежащий к судебной власти.

Несмотря на принятие модельных законодательных актов, которые должны объединить, упорядочить и свести к минимуму различия в законодательствах стран СНГ, изучаемый нами принцип уважения чести и достоинства личности на стадии предварительного следствия продолжает регламентироваться и реализовываться в разных уголовно-процессуальных кодексах стран СНГ по-разному.

Уголовно-процессуальное законодательство стран Балтии (Латвия, Литва, Эстония) следует рассмотреть отдельно, так как они не входят в СНГ и МУПК не может оказывать влияние на формирование процессуальных норм.

Уголовно-процессуальный закон Латвийской Республики¹⁰⁸ (далее – УПК Латвии) гарантии прав человека регламентирует в ст. 12, которая гласит:

¹⁰⁸Уголовно-процессуальный закон Латвии : принят Сеймом 21 апр. 2005 г. и обнародован Президентом государства 11 мая 2005 г. : по состоянию на 27 сентября 2018 г. (21.11.2021) . URL: <https://lawyer-khroulev.com/wp-content/uploads/2019/09/upz-latvii-prava-i-objazannosti-uchastnikov-ugolovnogo-processa-v-latvii.pdf> (дата обращения: 12.05.2023).

«(1) Уголовный процесс ведется с соблюдением признанных в международном отношении прав человека и без допущения необоснованного возложения уголовно-процессуальных обязанностей или несоразмерного вмешательства в личную жизнь...»¹⁰⁹.

Несмотря на то, что принцип уважения чести и достоинства личности прямо не закреплен в УПК Латвии, но в нем прописан запрет на пытки и унижения – ст. 13:

«(1) В уголовном процессе никто не может быть унижен, подвергнут шантажу, пыткам или угрозам применения пыток или насилия или же применению насилия.

(2) Если лицо оказывает сопротивление производству отдельного процессуального действия, задерживает его ход или отказывается надлежащим образом выполнять свою процессуальную обязанность, к нему могут быть применены меры принуждения, предусмотренные законом для обеспечения конкретного процессуального действия.

(3) Для преодоления физического сопротивления лица производящее процессуальное действие лицо или по его вызову работники государственной полиции в исключительных случаях могут применять физическую силу, не причиняя без необходимости боли этому лицу и не унижая его»¹¹⁰.

В современный период Латвия является полноправным участником Европейского союза. Вопросам обеспечения прав человека здесь уделяется пристальное внимание и уголовно-процессуальный закон Латвии подвержен реформированию.

Статья 17 УПК Латвии разделяет функцию контроля за ограничением прав человека в досудебном расследовании от функций обвинения, защиты и судебного разбирательства в уголовном процессе. Первую функцию осуществляет следственный судья, в обязанности которого входит принятие решений о применении, изменении и отмене меры пресечения, по жалобам на нарушение тайны частной жизни при допросе. Следственный судья может вносить

¹⁰⁹ URL: <https://lawyer-khroulev.com/wp-content/uploads/2019/09/upz-latvii-prava-i-objazannosti-uchastnikov-ugolovnogo-processa-v-latvii.pdf> (дата обращения: 12.05.2023).

¹¹⁰ Там же.

предложение о наказании должностных лиц, ведущих уголовный процесс, за ущемление прав личности в рамках уголовно-процессуальной деятельности.

Структура Уголовно-процессуального кодекса Литовской Республики¹¹¹ (далее – УПК Литвы) схожа со структурой УПК РСФСР 1960 г. Принцип уважения чести и достоинства личности отдельно не регламентирован, но раскрывается в других статьях кодекса. Например, в статье 11 УПК Литвы закреплен принцип пропорциональности между принудительными мерами и следственными действиями, который подразумевает разумную пропорциональность между применяемыми принудительными мерами и преследуемой целью, которой является защита прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства (в соответствии со ст. 1 УПК Литвы). УПК Литвы запрещает применение насилия, запугивания, унижающее достоинство обращение или медицинское вмешательство, подрывающее здоровье. Права участников уголовного процесса закреплены в статье 44 УПК Литвы «Защита прав личности в уголовном процессе», они не делятся на права потерпевших и права подозреваемых (обвиняемых). А судья, прокурор и следователь наделены обязанностью разъяснять участникам их права и обеспечивать их.

Пункт 3 ст. 18 УПК Литвы запрещает применение каких-либо актов насилия, запугивания или других незаконных средств с целью получения доказательств со стороны обвиняемого или других участников процесса, а доказательства, полученные с помощью пытки, жестокого обращения или любых других методов, запрещенных законом, не могут использоваться в качестве таковых и не могут служить основой для принятия процессуального решения.

На литовское уголовно-процессуальное законодательство большое влияние оказывают решения ЕСПЧ. В УПК Литвы есть глава XXXV «Возобновление уголовного дела после решения Комитета ООН по правам человека или Европейского Суда по правам человека». Также в нем закреплено положение о том, что уголовно-процессуальные нормы согласуются с законодательством Европейского союза – ч. 2 ст. 1.

¹¹¹Уголовно-процессуальный кодекс Литовской Республики : принят Сеймом Литвы 14 марта 2002 г., вступил в силу 5 мая 2003 г. (20.08.2017) // URL: www.law.edu.ru (дата обращения: 23.06.2023).

Статья 30 Конституции Литовской Республики¹¹² гарантирует, что лицо, конституционные права или свободы которого нарушаются, имеет право обратиться в суд. В продолжение развития положений Конституции Литовской Республики часть шестая Гражданского кодекса Литовской Республики¹¹³ регулирует ответственность за ущерб, полученный в результате незаконных действий должностных лиц, расследовавших уголовное дело, прокуроров и судей (ст. 6.272).

Литовской Республикой принят Закон № IX-895 «О возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти» от 21 мая 2002 года¹¹⁴, фиксирующий механизм возмещения вреда за счет бюджетных ассигнований. Гражданский кодекс устанавливает сумму компенсации вреда, возмещаемого по суду, а размеры компенсации во внесудебном порядке установлены заранее.

Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии¹¹⁵ (далее – УПК Эстонии), не разделяет принцип уважения чести и достоинства личности и принцип неприкосновенности личности, регламентируя их в ст. 9 УПК Эстонии. Среди участников, обязанных соблюдать принцип уважения чести и достоинства личности, в УПК Эстонии называются только должностные лица.

Ст. 19 УПК Эстонии запрещает получение показаний путем насилия, угроз или иных незаконных способов, предусматривая за такие действия уголовную ответственность в отношении должностных лиц.

Уголовно-процессуальные законы Латвии, Литвы и Эстонии схожи, понятие рассматриваемого принципа достаточно узко, но они ориентированы на решения ЕСПЧ.

В рассматриваемых уголовно-процессуальных законах прибалтийских стран недопустимыми доказательствами признаются сведения и факты, полученные в

¹¹² Конституция Литовской Республики : принята гражданами Литовской Республики путем референдума 25 окт. 1992 г. (20.08.2017) // URL: www.legalns.com (дата обращения: 23.06.2023).

¹¹³ Гражданский кодекс Литовской Республики «Обязательственное право» : введен в силу Законом от 18 июля 2000 г. № VIII-1864 : ред. на 09 июня 2011 г. (20.08.2017) // URL: www.pravo.hse.ru (дата обращения: 23.06.2023).

¹¹⁴ О возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти : закон № IX-895 (20.08.2017) // URL: www.pravo.hse.ru (дата обращения: 25.08.2023).

¹¹⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии : принят 12 фев. 2003 г.; вступил в законную силу 01 июля 2004 г. (22.11.2021) // URL: <https://www.juristaitab.ee.ru> (дата обращения: 25.08.2023).

результате насилия, угроз, шантажа, обмана или принуждения, с нарушением основных принципов уголовного процесса. Общими правилами производства следственных действий, в которых реализуется принцип уважения чести и достоинства личности, являются:

– следственные действия должны производиться в период с 08.00 до 20.00 часов. В исключительных случаях они производятся незамедлительно;

– при производстве следственных действий запрещается применение насилия, угроз и иных незаконных и аморальных действий, равно как и действий, угрожающих жизни или здоровью или унижающих достоинство. Связанные с обнажением тела, следственные действия производятся лицами одного пола или медицинскими работниками;

– запрещается разглашать сведения о частной жизни участвующих лиц.

Что касается отдельных следственных действий, то в УПК прибалтийских стран регламентированы правила, свойственные конкретным следственным действиям. Например: допрос совершеннолетнего лица не должен превышать 8 часов в течение суток, учитывая перерыв; освидетельствование с обнажением тела, производится либо лицом одного пола, либо медицинским работником. В случае отказа лица от освидетельствования оно производится принудительно. Принудительное освидетельствование лиц, не являющихся задержанным, подозреваемым (обвиняемым) производится на основании постановления следственного судьи. Такой же порядок и для принудительного изъятия образцов для сравнительного исследования. В исключительных случаях принудительное освидетельствование и принудительное изъятие образцов для сравнительного исследования возможны с согласия прокурора при последующем уведомлении следственного судьи.

Уголовно-процессуальный кодекс Грузии¹¹⁶ (далее – УПК Грузии) первым принципом регламентирует неприкосновенность достоинства личности – ст. 4, которая представляется более емкой и тщательно регламентирующей изучаемый принцип, в сравнении с другими рассматриваемыми уголовно-процессуальными законами. Субъекты, которые обязаны защищать принцип неприкосновенности

¹¹⁶Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 9 окт. 2009 г. : вступил в силу с 1 окт. 2010 г. (12.09.2020) // URL: <http://jurytrial.ru> (дата обращения: 25.08.2023).

достоинства личности определены в ч. 1 ст. 4 УПК Грузии. Среди таких субъектов названы судья, прокурор, следователь и другие участники уголовного процесса, а значит, все участники. В то же время УПК РФ, запрещая осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, не обязывает должностных лиц защищать честь и достоинство личности, но фиксируя в ст. 6 одним из назначений уголовного судопроизводства защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовное судопроизводство Грузии также подвергается реформам, целью которых является усиление правовых гарантий личности, обеспечение принципов состязательности и равноправия сторон. УПК Грузии основан в целом на демократических международно-признанных нормах и принципах.

В статье 7 УПК Грузии зафиксирован принцип неприкосновенности личной жизни: должностное лицо «не должно разглашать сведения о личной жизни, а также сведения личного характера»¹¹⁷. Тот, кому причинен такой вред, обладает правом на полное возмещение вреда.

Среди прав обвиняемого, регламентированных УПК Грузии, необходимо отметить, среди других, право лица на немедленное бесплатное медицинское освидетельствование в случае задержания или ареста с получением письменного заключения или немедленного прохождения медицинского освидетельствования у избранного им эксперта, за собственный счет. Вызывает интерес и обеспечение правом обвиняемого на самостоятельное ведение следствия, законным образом собирая и представляя доказательства (ст. 38).

В ст. 111 УПК Грузии, посвященной общему порядку производства следственных действий, установлено равенство сторон в их правах и обязанностях. По обоснованному ходатайству стороны защиты, на основании определения суда следственные действия производит следователь, не ведущий следствие по данному делу, а возмещение расходов, связанных с производством следственных действий, возлагается на обвиняемого». Производство следственных действий в ночное время допускается только в исключительных случаях неотложной необходимости.

¹¹⁷ URL: <http://jurytrial.ru> (дата обращения: 25.08.2023).

Предусматривающее обнажение следственное действие производится, по требованию освидетельствуемого лица, экспертом одного с ним пола.

Следственные действия, ограничивающие неприкосновенность личной жизни и частной собственности, производятся по определению суда.

Сторона вправе получить образцы, отображающие свойства человека, трупа, животного, вещества, предмета или другого объекта, содержащего информацию. Принудительное получение образцов возможно по определению суда, основанного на ходатайстве стороны. Получения образцов с применением хирургических или медицинских средств берет только эксперт. Применение при производстве следственных действий других методов и средств хирургического или медицинского исследования, вызывающих сильные болевые ощущения, допускается только в исключительных случаях с согласия этого лица»¹¹⁸.

Несмотря на тщательное законодательное закрепление элементов механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности, должностные лица скрывают случаи пыток и жестокого обращения в Грузии. Лица, подвергнутые жесткому и унижающему обращению, боятся жаловаться, опасаясь последствий. Беснаказанность остается большой проблемой¹¹⁹.

По числу жалоб в Европейский Суд по правам человека на душу населения Грузия занимает лидирующие позиции¹²⁰.

Для предупреждения и борьбы с пытками на законодательном уровне сделано много, но грузинское уголовно-процессуальное законодательство и ранее предусматривало ряд важных гарантий против пыток и жестокого обращения с целью защиты лиц от злоупотреблений со стороны полиции.

Уголовно-процессуальное законодательство Грузии предусматривает пять форм возмещения ущерба жертвам жестокого и бесчеловечного обращения: реституцию, компенсацию, реабилитацию, сатисфакцию и гарантии неповторения случившегося.

¹¹⁸ URL: <http://jurytrial.ru> (дата обращения: 25.08.2023).

¹¹⁹ Грузия: пытки и жестокое обращение остаются предметом озабоченности и после «Революции роз». URL: <https://amnesty.org.ru/node/290> (дата обращения: 07.11.2023).

¹²⁰ Гегешидзе Л. Грузия занимает первое место по числу жалоб в ЕСПЧ на душу населения // URL: <http://newcaucasus.com> (дата обращения: 22.08.2023).

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство Грузии, в большей степени отвечая международным стандартам в области защиты прав личности, все же остается декларативным, а принцип уважения чести и достоинства личности не обеспечивается, так как отсутствует слаженный механизм его реализации.

Следующий уголовно-процессуальный закон, представляющий интерес, это УПК Украины¹²¹. Украина встала на путь европеизации всего законодательства и путь проходит не плавно, а скачкообразно. Как следует из ст. 7 УПК Украины, «уголовный процесс должен соответствовать общим принципам уголовного судопроизводства, включая уважение человеческого достоинства».

Ч. 5 ст. 9 УПК Украины фиксирует норму о том, что «уголовное процессуальное законодательство Украины применяется с учетом практики Европейского суда по правам человека». Закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве данной нормы важно для единства правоприменения.

Рассматриваемый принцип уважения человеческого достоинства регламентирован ст. 11 УПК Украины. Кроме того, закон предоставляет каждому право защищать не запрещенными законом средствами свое человеческое достоинство.

В новом УПК Украины 2012 года появился новый институт следственного судьи, который призван обеспечить права и свободы личности на стадии досудебного расследования.

Согласно п. 18 ст. 3 УПК Украины «следственный судья – судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве»¹²².

Уголовно-процессуальный принцип уважения чести и достоинства личности возведен в конституционный и закреплен в ст. 28 Конституции Украины.

¹²¹ Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апр. 2012 г. № 4651 VI // Ведомости Верховной Рады Украины. 2013. № 9-10, № 11-12, № 13, ст. 88; 2016. № 11, ст. 127 . URL: <http://continent-online.com/Document> (дата обращения: 24.09.2023).

¹²² Там же.

Уголовно-процессуальное законодательство Украины в области обеспечения права личности на уважение чести и достоинства соответствует требованиям международных стандартов.

УПК Украины закрепляет положения о недопустимости доказательств, полученных в результате существенного нарушения прав и свобод человека в ст. 87: «Недопустимы доказательства, полученные в результате существенного нарушения прав и свобод человека,». К таким нарушениям относятся в том числе: получение доказательств в результате пыток, жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство личности обращения или угрозы применения такого поведения; нарушение права личности на защиту; нарушение права на перекрестный допрос; получение показаний от лица, как от свидетеля, который далее будет признан подозреваемым или обвиняемым в данном уголовном деле.

Уголовно-процессуальное право Украины предусматривает институт судьи по защите прав человека, в полномочия которого входит вынесение решения обязывающего должностных лиц обеспечить соблюдение прав лица.

В случае заявления лица в судебном заседании о применении во время задержания или содержания под стражей насилия, следственный судья обязан зафиксировать данное заявление и обеспечить безотлагательное судебно-медицинское обследование, поручив исследовать факты, изложенные в заявлении лица и принять необходимые меры для обеспечения безопасности личности согласно законодательству.

Причем в статье оговаривается, что следственный судья обязан также действовать «независимо от наличия заявления лица, если его внешний вид или иные обстоятельства дают основания для обоснованного подозрения нарушения требований законодательства при задержании или содержания под стражей»¹²³.

Что касается требований к следственным действиям, то они особо не отличаются от других УПК. Интересна регламентация допроса свидетеля, пострадавшего во время досудебного расследования, – его допрашивают в судебном заседании. Нормы, предусматривающие правила следственных действий (следственный эксперимент, освидетельствование) не отличаются от элементов механизма реализации принципа уважения чести и достоинств личности при

¹²³ URL: <http://continent-online.com/Document> (дата обращения: 24.09.2023).

производстве следственных действий, установленных в УПК других рассматриваемых государств. Во всех УПК зафиксировано, что в случае отказа добровольного предоставления биологических образцов следственный судья, по ходатайству стороны, может разрешить следователю осуществить отбор образцов принудительно.

Несмотря на нормы, регулирующие соблюдение рассматриваемого принципа на следственных действиях, Украина занимает первое место в Европе по количеству жалоб, находящихся на рассмотрении в ЕСПЧ. Согласно отчету ЕСПЧ, 22,8 % от всех жалоб о нарушении прав и свобод Конвенции, это жалобы против Украины¹²⁴.

УПК Республики Армения¹²⁵ (далее – УПК Армении) более полно, чем, другие УПК рассматриваемых государств, отражает положения принципа уважения чести и достоинства личности, точно передавая положения ст. 14 Модельного УПК для стран СНГ, указывая среди участников, обязанных его соблюдать, все органы и лица, участвующие в уголовном судопроизводстве, наделяя лишь суд полномочиями накладывать временные ограничения прав и свобод личности в случае необходимости, обусловленной законом, и уделяя внимание запрету содержания в унижительных для человеческого достоинства условиях. Единственное, что не совпадает с МУПК, это то, что положение о возмещении вреда, причиненного лицу в результате ущемления его прав в ходе уголовного судопроизводства, регламентируется статьей «Восстановление прав пострадавших от судебных ошибок», в соответствии с которой «оправданный имеет право на восстановление своих прав, включая возмещение материального ущерба, причиненного ему органами, осуществляющими уголовное производство, на которые возлагается принятие мер к восстановлению прав»¹²⁶.

В соответствии с международными нормами лица, содержащиеся под стражей, имеют право на медицинский осмотр и, при необходимости, на лечение. Это право является гарантией против применения пыток и жестокого обращения.

¹²⁴ Официальный сайт Европейского суда по правам человека (22.11.2021). URL: www.echr.coe.int<http://continent-online.com/Document> (дата обращения: 25.09.2023).

¹²⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 1 сент. 1998 г. № ЗР-248 : с изм. и доп. по состоянию на 22 июля. 2014 г. (23.11.2021). URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=82645> (дата обращения: 25.09.2023).

¹²⁶ URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=82645> (дата обращения: 25.09.2023).

При содействии Совета Европы в пенитенциарных учреждениях Армении началась реализация программы «Укрепление здравоохранения и прав человека в тюрьмах»¹²⁷.

Особый интерес представляет Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики¹²⁸ (далее – УПК Азербайджана). Основные принципы уголовного судопроизводства и его назначение определены в ст. 9 УПК Азербайджана.

В п. 9.2 установлено, что «нарушение принципов уголовного процесса приводит к недействительности уголовного производства и отмене постановлений, принятых в его ходе, либо к выводу об отсутствии доказательной силы собранных материалов»¹²⁹.

Статьи УПК Азербайджана не только раскрывают понятие принципов уголовного судопроизводства, но и фиксируют положения об обеспечении данных принципов. Слово «обеспечение» содержится в самих названиях статей. Например, ст. 12 «Обеспечение закрепленных Конституцией прав и свобод человека и гражданина» гласит: «Органы, осуществляющие уголовный процесс, обязаны обеспечивать соблюдение закрепленных Конституцией прав и свобод человека и гражданина для всех лиц, принимающих участие в уголовном процессе».

Принцип уважения чести и достоинства личности здесь звучит так: «Уважение к чести и достоинству лица» и регламентируется ст. 13 УПК Азербайджана.

В понимании международного права принцип уважения чести и достоинства личности содержит в себе «недопустимость пыток и бесчеловечного обращения». В УПК Азербайджана данное положение отражено в ст. 15 «Обеспечение принципа неприкосновенности личности».

¹²⁷ В пенитенциарных учреждениях Армении началась реализация программы «Укрепление здравоохранения и прав человека в тюрьмах» // URL: <http://www.kavkaz-uzel.eu> (дата обращения: 25.09.2023).

¹²⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики : утв. Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 907-IQ : с изм. и доп. по состоянию на 23.04.2021). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id = 30420280 (дата обращения: 27.09.2023).

¹²⁹ Там же.

В УПК Азербайджана прописано, что доказательства, «полученные с лишением или ограничением прав и свобод участников уголовного процесса или с применением насилия, угрозы, обмана, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижительных действий являются недопустимыми». Это единственный из изученных нами в рамках настоящего исследования УПК, который признает недопустимыми доказательства, полученные в результате применения способов, противоречащих современным научным взглядам.

В свете рассмотрения принципа уважения чести и достоинства личности на предварительном следствии интересно право на принудительное производство следственных действий, которое заключается в следующем: для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства, орган следствия может произвести следственное действие принудительно, принимая меры к тому, чтобы участники ждали начала этого действия и не отлучались с места его проведения. Для принудительного производства следственного действия требуется постановление суда, но в исключительных случаях, они могут быть произведены по мотивированному постановлению следователя. Данное положение содержится и в МУПК.

Для реализации рассматриваемого принципа важно положение об охране конфиденциальности во время уголовного судопроизводства, чему посвящена гл. XXIII УПК Азербайджана, в которой указано, что «во время уголовного судопроизводства принимаются меры к охране сведений, составляющих личную и семейную тайну»¹³⁰. Глава XXVI УПК Азербайджана регламентирует общие условия предварительного расследования, однако норм, посвященных правилам производства следственных действий, нет, эти правила распределены по кодексу и относятся ко всем стадиям уголовного судопроизводства. Есть в кодексе и нормы, закрепляющие особые правила производства отдельных следственных действий, касающиеся реализации рассматриваемого принципа, которые характерны для всех современных уголовно-процессуальных законов.

В Азербайджанской Республике в структуре Института омбудсмена создан отдел по предотвращению пыток, осуществляющий функции национального превентивного механизма, основными задачами которого являются: организация

¹³⁰ URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280 (дата обращения: 27.09.2023).

деятельности Уполномоченного в качестве национального превентивного механизма; обеспечение деятельности по предотвращению пыток; пропаганда деятельности по предотвращению пыток, в том числе средствами массовой информации¹³¹.

Следует отметить, что в республике должно внимание уделяется обучению кадров. С учетом прямой зависимости эффективности деятельности полиции от уровня профессиональной подготовки и знаний полицейских, для сотрудников в целях обеспечения прав задержанных лиц проводятся тренинги по темам «Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» и «Законодательство Азербайджанской Республики об обеспечении прав задержанных или арестованных лиц». Специальные учебные дисциплины, посвященные правам человека, в качестве отдельного предмета включены в учебные программы Полицейской академии и Школы полиции.

Анализируя законодательство Республики Азербайджан, можно сделать выводы о том, что данное государство действительно стремится к созданию правового государства и соблюдению основных прав и свобод личности¹³².

Республика Азербайджан тесно сотрудничает с международными организациями и на законодательном уровне. Республика Азербайджан стремится к соблюдению прав личности и созданию правового государства. Однако, согласно данным Комитета по предупреждению пыток, жестокое обращение со стороны полиции в Азербайджане, безнаказанность за эти действия носят систематический характер, а также отсутствует расследование заявлений о жестоком обращении и правовые гарантии не эффективны¹³³. Одним из последних примеров неэффективности законодательства против пыток является жалоба Ибрахимова и Маммадова в ЕСПЧ по фактам подвержения жестокому

¹³¹ URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280 (дата обращения: 27.09.2023).

¹³² Рыжкова И. А. Механизм реализации принципа уважения чести и достоинства личности на предварительном следствии // Евразийский юридический журнал. 2022. № 1 (164). С. 348.

¹³³ Азербайджан: пытки, безнаказанность и коррупция в центре новых публикаций Комитета против пыток : доклад Комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (Страсбург, 18.07.2018). (22.11.2021) // URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 10.10.2023).

обращению при задержании и в отделе полиции, куда они были доставлены, с целью принуждения их к дачи признательных показаний¹³⁴.

Военный конфликт между Арменией и Азербайджаном только усугубил ситуацию, эскалация конфликта представляет серьезную угрозу обеспечению этих прав¹³⁵.

Принцип уважения чести и достоинства личности закреплен в ст. 10 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова¹³⁶ (далее – УПК Молдовы), название которой звучит так: «Соблюдение прав, свобод и человеческого достоинства». При анализе указанной статьи вызывает интерес положение о бремени доказывания неприменения пыток, которое возлагается на учреждение, в котором содержится лицо. Положения УПК Молдовы в части регламентации рассматриваемого принципа шире, чем в МУПК. В российском законодательстве, согласно Гражданскому кодексу, бремя доказывания лежит на истце. Конечно, положение, зафиксированное в УПК Молдова, более полно соответствует международным стандартам в области защиты прав человека.

В статье 23 УПК Молдовы раскрыто понятие обеспечения прав лиц, пострадавших от преступлений, злоупотреблений служебным положением и судебных ошибок».

Несмотря на соответствие законодательства Республики Молдова международным стандартам, согласно информации, опубликованной на сайте ЕСПЧ, в 2016 г. суд вынес 23 решения в отношении Молдовы, которые обойдутся бюджету страны в 187 407 евро. Суд обнаружил нарушения следующих статей Конвенции о правах человека: о запрете пыток (11 дел); о праве на свободу и личную неприкосновенность (5 дел); о праве на справедливое судебное разбирательство (6 дел); о праве на неприкосновенность частной жизни (2 дела);

¹³⁴ Постановление ЕСПЧ от 13.02.2020 г. по делу «Ибрахимов и Маммадов (Ibrahimov and Mammadov) против Азербайджана». Жалобы № 63 571/16 и др. URL: <https://pytkam.net/wp-content/uploads/2020/09/case-of-adzhigitova-and-others-v.-russiaru.doc> (дата обращения: 10.10.2023).

¹³⁵ Миятович Д. Нагорный Карабах: эскалация конфликта представляет серьезную угрозу для прав человека (22.11.2021) // URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 23.10.2023).

¹³⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 г. №122-XV : с изм. и доп. по состоянию на 12.02.2021. URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=30397729 (дата обращения: 23.10.2023).

о свободе мысли, совести и религии (1 дело); о праве на эффективную правовую защиту (5 дел); о защите собственности (5 дел)¹³⁷.

В уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь¹³⁸ (далее – УПК Беларуси) принцип уважения чести и достоинства закреплен в ст. 12, в которой не перечислены участники уголовного судопроизводства, кому в обязанности вменяется недопущение нарушения данного принципа; также нет указаний на то, что меры принуждения могут быть использованы в соответствии с назначением уголовного судопроизводства.

К задачам уголовного судопроизводства ст. 2 УПК Беларуси относит способствование уголовного судопроизводства «...укреплению законности и правопорядка, предупреждению и искоренению преступлений, охране гарантированных Конституцией личных прав и свобод граждан...»¹³⁹. Следовательно, необходимо обращаться к положениям Конституции Республики Беларусь¹⁴⁰.

Правила производства следственных действий сформулированы в ст. 192 УПК Беларуси, в них из обязанностей следователя указано лишь разъяснение прав. Для нашего же исследования интересно только положение о запрете производства следственных действий в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. В следующей статье регламентирована обязанность следователя обеспечить возможность осуществления прав участников в ходе расследования дела. В нормах, посвященных отдельным следственным действиям, лишь в ст. 234 УПК Беларуси упоминается исследуемый принцип: «При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство»¹⁴¹.

¹³⁷ Официальный сайт Европейского суда по правам человека (22.11.2021). URL: www.echr.coe.int<http://continent-online.com/Document> (дата обращения: 21.09.2023).

¹³⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь № 295-3 от 16 июля 1999 г.: с изм. и доп. по состоянию на 26.05.2021 (20.11.2021). URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295> (дата обращения: 21.09.2023).

¹³⁹ URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295> (дата обращения: 21.09.2023).

¹⁴⁰ Конституция Республики Беларусь : принята в 1994 г. : с изм. и доп., принятыми на республиканских референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. // URL: <http://www.pravo.by> (дата обращения: 21.09.2023).

¹⁴¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь № 295-3 от 16 июля 1999 г. : с изм. и доп. на 26.05.2021 (20.11.2021). URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295> (дата обращения: 21.09.2023).

Ни в общих правилах проведения следственных действий, ни в других статьях, посвященных следственным действиям, нет упоминания о недопущении унижения чести и достоинства личности. УПК Беларуси обязывает следователя принимать меры для неразглашения обстоятельств частной жизни лиц и не проводить допрос более 4 часов, а с перерывом в час – не более 8 часов в течение суток¹⁴².

В законодательстве Республики Беларусь, как и в законодательстве России, оценка моральных последствий, причиненных в результате ущемления прав и свобод, умаления достоинства личности в ходе уголовного судопроизводства, возлагается на усмотрение суда, при этом формулировки расплывчаты и нет законодательно установленного размера компенсации.

Так как Беларусь не является членом Совета Европы, то и юрисдикция Европейского Суда по правам человека на нее не распространяется и граждане Республики не могут обратиться за защитой своих прав и свобод в ЕСПЧ.

В УПК Республики Казахстан¹⁴³ (далее – УПК Казахстана) обращает на себя внимание ст. 9 «Принципы уголовного процесса и их значение», в которой дается понятие принципов уголовного процесса и их значения, а самое главное – прописаны последствия нарушения принципов: «нарушение... влечет признание процессуального действия или решения незаконным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов не имеющими силы доказательств или состоявшегося производства по делу недействительным». В уголовном процессе России статьи, в которых зафиксированы принципы, являются «нерабочими», другими словами, лица, осуществляющие судопроизводство, принимая решения не обращаются к данным статьям, а действуют, основываясь на внутреннем убеждении, сформированном согласно общепринятым нормам, и следуя общему смыслу закона.

В статье 13 УПК Казахстана «Уважение чести и достоинства личности» закреплено: «При производстве по уголовному делу запрещаются решения и действия, унижающие честь или умаляющие достоинство лица, участвующего в

¹⁴² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь № 295-3 от 16 июля 1999 г. ...

¹⁴³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V : с изм. и доп. по состоянию на 04.09.2021 (20.11.2021). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 20.09.2023).

уголовном процессе...¹⁴⁴». С точки зрения международного права словосочетания «унижающие честь» и «умаляющие достоинство» более приемлемые, так как вернее говорить об умалении достоинства, нежели о его унижении.

21 декабря 2002 г. в УПК Казахстана внесены изменения и дополнения, в соответствии с которыми закреплена норма о недопустимости доказательств, полученных с применением пыток.

Несмотря на то, что законодатели Республики Казахстан предприняли многочисленные шаги в области защиты прав и свобод личности, в том числе направленных на борьбу с пытками и другими видами жестокого обращения и наказания, законодательство Республики подлежит дальнейшему усовершенствованию. В частности, Комитет против пыток рекомендовал осуждать пытки, доносить данное осуждение до сотрудников полиции и тюрем, предупреждая об уголовной ответственности за деяния, сопровождающиеся унижением чести и достоинства другого лица; принимать меры к беспристрастному расследованию независимым органом всех заявлений о применении пыток с последующим преследованием и наказанием виновных; изменить служебную подготовку следователей, устраняя стимулы к получению признаний, и ознакомить сотрудников полиции с правами человека¹⁴⁵.

Данные рекомендации необходимо взять на вооружение и другим странам постсоветского пространства.

Но в нарушение данных рекомендаций, в Республике Казахстан так и не появилось законодательных положений о независимых органах по расследованию заявлений о пытках.

Реализация права жертв пыток на возмещение вреда в Казахстане затруднена из-за жестких процессуальных требований: право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов, признается при наличии процессуального решения; представителем государства признается орган, которому в соответствии с законодательством Республики

¹⁴⁴ URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 20.09.2023).

¹⁴⁵ Выступление С. Т. Турсунова, председателя Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан на семинаре ОБСЕ по человеческому измерению «Эффективность национальных превентивных мер против пыток, в том числе в рамках Факультативного протокола к Конвенции ООН против пыток» (Варшава, 12–14 мая 2009 г.) // URL: <http://yandex.ru/clck> (дата обращения: 21.09.2023).

Казахстан о бюджете на текущий год выделены средства на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов.

Следует отметить, что в последнее время в Республике Казахстан активизировалась работа правоохранительных органов по расследованию уголовных дел, связанных с фактами применения пыток. Если в 2009 г. было возбуждено всего 3 уголовных дела, то в 2010 г. их стало 13, в 2011 г. – 15, а в 2012 г. – 18 дел¹⁴⁶.

Верховным Судом Республики Казахстан изучена судебная практика рассмотрения дел о пытках за 2007–2008 гг., на основании чего принято нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 декабря 2009 г. № 7 «О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания»¹⁴⁷.

Правила по реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве отдельных следственных действий существуют для «освидетельствования», принудительное осуществление которого производится с санкции прокурора. Следственный эксперимент проводится в обстоятельствах, исключающих опасность для жизни, здоровья и унижение чести и достоинства участвующих¹⁴⁸.

Интересно с точки зрения изучения исследуемого принципа положение относительно получения образцов для сравнительного исследования, которое может провести самим лицом, осуществляющим досудебное расследование или по его поручению, врачом или специалистом¹⁴⁹.

¹⁴⁶ Доклад Республики Казахстан как государства-участника Конвенции против пыток (от 3 июля 2013 г.) // URL: <http://kazakhstan.regnews.org> (дата обращения: 24.09.2023).

¹⁴⁷ О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания: постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28.12.2009 № 7 // URL: <http://online.zakon.kz> (дата обращения: 24.09.2023).

¹⁴⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V : с изм. и доп. по состоянию на 04.09.2021 . URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 24.09.2023).

¹⁴⁹ Там же.

Специальная ст. 267 УПК Казахстана посвящена охране прав личности при получении образцов, в которой подробно регламентируются методы и средства получения образцов, включая принудительное с санкции прокурора или по решению суда¹⁵⁰.

Статья 275 УПК Казахстана посвящена гарантиям прав и законных интересов лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза.

В уголовном судопроизводстве Казахстана, как в рассмотренных уже законах Грузии, Украины, Латвии, имеется институт следственного судьи, который санкционирует применение меры пресечения, производство отдельных следственных действий, более сильно затрагивающих права человека; рассматривает жалобы на действия и решения лиц, производящих расследование; налагает денежное взыскание на лиц, выполняющих недолжным образом свои процессуальные обязанности; поручает надзирающему прокурору осуществить немедленную проверку фактов применения пыток и других незаконных действий¹⁵¹.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Таджикистан¹⁵² (далее – УПК Таджикистана) принципу уважения чести и достоинства посвящена отдельная статья, как и в УПК РФ.

Если в УПК РФ регламентирован запрет на осуществление действий и принятие решений, унижающих честь и достоинство участника уголовного судопроизводства, то в УПК Таджикистана уважение чести и достоинства личности – это обязанность должностных лиц и органов, осуществляющих производство по уголовному делу (ст. 10).

Отметим, что ч. 2 ст. 10 УПК Таджикистана, регламентирующая рассматриваемый принцип, идентична ч. 2 ст. 9 УПК РФ.

¹⁵⁰ URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 24.09.2023).

¹⁵¹ Там же.

¹⁵² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан : утв. Законом Республики Таджикистан от 3 дек. 2009 г. № 564 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 2009. № 12, ст. 816; 2010. № 7, ст. 551; 2011. № 3, ст. 159; № 7-8, ст. 609; ЗРТ от 03.07.2012 № 864; ЗРТ от 01.08.2012 № 878; ЗРТ от 28.12.2012 № 927, 932; ЗРТ от 22.07.2013 № 982, 983) // URL: <http://online.zakon.kz> (дата обращения: 24.09.2023).

Среди задач уголовно-процессуального производства в УПК Таджикистана зафиксирована гарантированность защиты прав и свобод человека и гражданина и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Общие правила производства следственных действий, регламентированные УПК Таджикистана, типичны. Нормы об отдельных следственных действиях содержат стандартные элементы механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности, касающиеся производства следственных действий, связанных с обнажением, лицом того же пола, неразглашения сведений о частной жизни и ограничения времени непрерывного допроса.

Как следует из интервью Генерального прокурора Таджикистана¹⁵³, в 2012 г. в органы прокуратуры Республики Таджикистан поступило 22 жалобы на применение пыток и насилия в отношении лиц со стороны сотрудников правоохранительных органов. В девяти случаях жалобы были удовлетворены, по ним возбуждены уголовные дела, в том числе 2 дела по ст. 143-1 «Пытки» УК Республики Таджикистан¹⁵⁴ (далее – УК Таджикистана) и 7 дел за превышение должностных полномочий по п. «а» ч. 3 ст. 316 УК Таджикистана. По завершению следствия 7 уголовных дел направлены в суд. За 2013 г. поступило 16 жалоб на пытки со стороны сотрудников правоохранительных органов, но только 4 случая подтвердились и возбуждены уголовные дела, из которых 3 направлены в суд¹⁵⁵.

В последнее время в Республике Таджикистан принимаются меры, которые направлены на борьбу против унижения чести и достоинства личности.

В стране отсутствует независимый механизм расследования фактов пыток и расследование проводится сотрудниками служб собственной безопасности органов внутренних дел, которые являются частью того же ведомства, действия которого обжалует лицо, подвергшееся пыткам (как и в большинстве республик).

¹⁵³ Интервью с Генеральным прокурором Таджикистана Шерхоном Салимзода // URL: <http://catoday.org> (дата обращения: 24.09.2023).

¹⁵⁴ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 г. № 574 : с изм. и доп., по состоянию на 23 июля 2016 г.) // URL: <http://online.zakon.kz> (дата обращения: 24.09.2023).

¹⁵⁵ Информация, полученная Комитетом против пыток от Таджикистана о последующих мерах в связи с заключительными замечаниями от 9 янв. 2014 г. // URL: <http://notorturetj.org.tj> (дата обращения: 24.09.2023).

Статьей 171 Гражданского кодекса Республики Таджикистан¹⁵⁶ (далее – ГК Таджикистана) определена компенсация морального вреда. Так, «если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда»¹⁵⁷. Как и во многих других рассмотренных нами уголовно-процессуальных законах, размер компенсации остается на усмотрение суда и не имеет четко выраженных размеров.

Заявить иск в рамках уголовного процесса может жертва пыток, если государственные органы провели расследование жалобы на применение пыток и приняли решение о привлечении виновных в пытке должностных лиц к уголовной ответственности. Если расследование о применении пыток не было проведено, жертва пыток лишается доступа к данной процедуре компенсации, что противоречит принципам уголовного судопроизводства, так как жертва сталкивается с необходимостью самостоятельно доказывать факт применения пыток, вину должностных лиц, а также факт вреда, который причинен¹⁵⁸.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан (далее – УПК Узбекистана) принцип уважения чести и достоинства личности закреплен в ст. 17. Следуя рекомендованным нормам, содержащимся в МУПК, УПК Узбекистана фиксирует в ст. 154: «Производство эксперимента не допускается, если он нарушает общественный порядок или нормы нравственности».

В УПК Узбекистана регламентируются пределы принуждения при совершении того или иного следственного действия: ст. 181 совпадает с положениями ст. 196 «Охрана прав личности при получении образцов», которая

¹⁵⁶Гражданский кодекс Республики Таджикистан от 30 июня 1999 г. (Часть первая) // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1999. № 6, ст.153; 2001. № 7, ст. 508; 2002. № 4 (ч. 1), ст. 170; 2005. № 3, ст. 125; 2006. № 4, ст. 193; 2007. № 5, ст. 356 // URL: <http://wipo.int> (дата обращения: 24.09.2023).

¹⁵⁷ Там же.

¹⁵⁸ Возмещение ущерба как способ восстановления права: выступление Гулчехры Холматовой, юриста Бюро по правам человека и соблюдению законности на Предварительном Совещании ОБСЕ по Человеческому Измерению с участием представителей государственных органов и гражданского общества Таджикистана (Душанбе, 2–3 июля 2013 г.) // URL: <http://www.notorture.tj>.

гласит, что принудительное медицинское исследование, вызывающее боль, допускается только с согласия лица или его законного представителя.

Пределы принуждения при получении образцов регламентируются ст. 192, в которой зафиксировано, что подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, потерпевшие могут быть подвергнуты приводу и принудительному получению образцов, если методы получения безболезненны и безопасны для жизни и здоровья¹⁵⁹.

Таким образом, УПК Узбекистана подчеркивает, что указанные действия могут унизить честь и умалить достоинство человека в большей степени, чем другие.

В настоящее время принят новый УПК Кыргызской Республики (далее – УПК Кыргызстана), который был введен в действие с 1 января 2019 г. Общие положения рассматриваемого принципа в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики¹⁶⁰ (далее – УПК Кыргызстана) соответствуют МУПК.

В статье 183 зафиксировано, что следственные действия: воспроизведение обстановки и обстоятельств определенного события с участием понятых в целях проверки, уточнения данных, полученных при осмотре, освидетельствовании, предъявлении для опознания и других следственных действиях, допускаются при условии, если они не унижают достоинство и не опасны для здоровья участвующих в них лиц и окружающих.

Кроме того, в ст. 207 установлен запрет на применение методов, унижающих честь и достоинство человека. Именно этим следственным действиям уделяется особое внимание законодателями, хотя при проведении других следственных действий также возможно нарушение права человека на уважение его чести и достоинства.

Гражданским законодательством Кыргызстана предусмотрено право суда обязать виновного к выплате компенсации за причиненный вред, и за последние

¹⁵⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22 сент. 1994 г. № 2013-XII : с изм. и доп. по состоянию на 23 июля 2018 г. // URL: www.online.zakon.kz (дата обращения: 24.09.2023).

¹⁶⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики : принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 24 мая 1999 г. : с изм. и доп. по состоянию на 10 фев. 2017 г. // URL: <http://online.adviser.kg> (дата обращения: 24.09.2023).

несколько лет было вынесено несколько решений, в соответствии с которыми виновные обязаны предоставить жертвам компенсации. Однако по данным, предоставленным Коалицией НПО против пыток в Кыргызстане, ни одна из жертв пока не получила компенсацию. Законодательство Кыргызстана предусматривает компенсацию лишь в тех случаях, когда лицо, применявшее пытки, было привлечено к ответственности и осуждено в ходе уголовного судопроизводства. Но в соответствии с общепризнанными международными стандартами государство обязано обеспечить выплату компенсации всем жертвам пыток и жестокого обращения, в том числе в тех случаях, когда личность преступника не установлена¹⁶¹.

Следующим рассмотрим законодательство Республики Туркменистан в части обеспечения принципа уважения чести и достоинства в уголовном судопроизводстве.

Показательным фактом для оценки существующего в Туркменистане механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности является то, что 30 марта 2016 г. 30 неправительственных организаций из разных стран мира призвали Комитет по иностранным делам Европарламента «отложить ратификацию соглашения о партнерстве и сотрудничестве с Туркменистаном до тех пор, пока правительство этой страны не начнет соблюдать контрольные показатели в области прав человека, установленные Европарламентом»¹⁶². Туркменистан – одно из самых закрытых государств в мире, в котором продолжаются серьезные нарушения в области прав человека. Европейский парламент предъявляет конкретные требования к властям в области прав человека, среди которых полное освобождение всех политзаключенных; снятие ограничений на свободу передвижения и выезда граждан за границу; улучшение в области гражданских свобод.

¹⁶¹ Бюллетень «Свобода от пыток» (выпускается Коалициями НПО против пыток в Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане, Хельсинским фондом по правам человека (ХФПЧ, Польша), Международным партнерством по правам человека (МППЧ, Бельгия) и Норвежским Хельсинкским комитетом (НХК) // URL: <http://catoday.org> (дата обращения: 24.09.2023).

¹⁶² Обращение к депутатам парламента ЕС по Соглашению о сотрудничестве между ЕС и Туркменистаном (Брюссель, 30 марта 2016 г.) // URL: <http://www.chrono-tm.org> (дата обращения: 24.09.2023).

С 2012 г. Правительство Туркменистана предприняло меры, направленные на совершенствование законодательства в области прав человека и соответствие его международным стандартам. Однако Туркменистан, как и большинство стран постсоветского пространства, принимает меры лишь на законодательном уровне, большинство из которых являются декларативными.

Туркменистан имеет стратегический интерес в активизации отношений с Евросоюзом, но неподписание Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и Туркменистаном на сегодняшний момент является одним из главных рычагов влияния Евросоюза в области прав человека в Туркменистане¹⁶³.

Должностные лица, осуществляющие расследование и суд обязаны принимать все меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела; по выявлению как уличающих, так и оправдывающих лицо, обстоятельств, а также смягчающих и отягчающих его ответственность. Установлен запрет на получение показаний с применением насилия, угроз и других незаконных мер. Если же вопреки запрету, такие меры были применены, то доказательства, полученные таким путем, признаются недопустимыми (п. 1 ч. 1 ст. 125 УПК Туркменистана)¹⁶⁴.

В ст. 13 УПК Туркменистана зафиксировано положение о неприкосновенности личности, включая норму о том, что «процессуальные действия, нарушающие неприкосновенность личности, могут быть произведены против воли лица в исключительных случаях.

Несмотря на все принятые законы и изменения в законодательстве Туркменистана, как говорилось выше, механизм обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности не работает. А принятие нормативных актов, соответствующих международным стандартам в области защиты прав человека, объясняется стремлением Туркменистана к тесным отношениям с Евросоюзом.

Формулировка принципа уважения чести и достоинства в уголовно-процессуальных законах стран постсоветского пространства различается; в

¹⁶³ Евросоюз снова отложил заключение Соглашения о партнерстве с Туркменистаном // Информационное агентство «Фергана.Ру» (11.04.2016). URL: <http://www.fergananews.com> (дата обращения: 24.09.2023).

¹⁶⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18 апр. 2009 г. : в ред. законов Туркменистана от 31 марта 2012 г. № 292-IV, 22 дек. 2012 г. № 359-IV, 1 марта 2014 г., 3 мая 2014 г., 26 марта 2016 г. № 380-V) // URL: <http://base.spinform.ru> (дата обращения: 24.09.2023).

некоторых законах она приближена к международным стандартам в области защиты прав личности, а в других очень узкая.

Наиболее развитыми уголовно-процессуальными законами в области реализации принципа уважения чести достоинства личности, которые соответствуют нормам международного права, среди стран СНГ и Прибалтики следует признать УПК Азербайджана, УПК Грузии и УПК Латвии.

Во всех рассмотренных уголовно-процессуальных законах сформулированы правила производства следственных действий как общие, так и присущие отдельным следственным действиям. Из рассмотренных только в УПК Азербайджана отсутствуют нормы, регламентирующие правила производства следственных действий, но запрет на действия и бездействие, унижающие честь и достоинство личности и нарушение прав содержится в других статьях кодекса и распространяется на все стадии уголовного судопроизводства. Во всех рассмотренных уголовно-процессуальных законах, с небольшими отличиями, зафиксированы нормы производства отдельных следственных действий, в которых реализуется рассматриваемый принцип:

– следователь обязан разъяснять участвующим лицам их права; в большинстве рассмотренных законов к участнику следственных действий запрещается применять насилие, угрозы, ложь, а также другие противозаконные и не соответствующие моральным нормам действия или действия, угрожающие жизни или здоровью лица либо затрагивающие его достоинство. Данные положения зафиксированы либо в первых статьях, посвященных принципам уголовного судопроизводства, либо в общих правилах проведения следственных действий и, как правило, включают в себя:

– запрет производства следственных действий в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. При этом ночное время в основном указывается с 22 часов до 6 утра (см., например, УПК Украины), а в УПК Латвии запланированные следствия должны быть произведены с 8 до 20 часов. В УПК Таджикистана, УПК Грузии, УПК Беларуси, УПК Казахстана просто указан запрет на производство следственных действий в ночное время, при этом временной промежуток не указан;

– при получении и изъятии образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство;

– при освидетельствовании не допускаются действия, унижающие честь и достоинство или опасные для его здоровья, освидетельствование может быть проведено принудительно;

– обнажение тела человека при производстве следственных действий, запрещается в присутствии лиц противоположного пола, кроме медицинского работника;

– запрещено разглашать сведения о частной жизни лица;

– продолжительность допроса не более четырех часов, а с перерывом в час не более восьми часов в течение дня. По УПК Украины допрос не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в целом – более 8 часов в день;

– проведение следственного эксперимента допускается, если при этом исключается опасность для жизни и здоровья участвующих в нем лиц, не унижаются их честь и достоинство, не причиняется им материальный ущерб.

Данные следственные действия в разных УПК регламентируются по-разному. Согласно нормам УПК Украины, в случае отказа лица предоставить биологические образцы следственный судья вправе разрешить следователю осуществить отбор биологических образцов принудительно. Что интересно, сторона вправе получить образцы. Если добровольное получение образцов невозможно, оно производится на основании ходатайства стороны по определению суда. По УПК Латвии, при отказе лица от освидетельствования, оно производится в принудительном порядке. Принудительное освидетельствование лица, не являющегося задержанным или подозреваемым (обвиняемым), производится только по постановлению следственного судьи. То же касается и образцов для сравнительного исследования, которые тоже могут быть взяты в принудительном порядке на основании постановления следственного судьи. УПК Казахстана допускает принудительное изъятие образцов не только у подозреваемого (обвиняемого), но и у потерпевшего и свидетеля, если на этом действии настаивает подозреваемый (обвиняемый), в целях проверки, изобличающих их совершении преступления показаний или для имеющей

значения для уголовного дела диагностики венерических или инфекционных заболеваний¹⁶⁵. Принудительные получение образцов и освидетельствование возможны на основании санкции прокурора или по решению суда.

В большинстве рассмотренных законодательств предусмотрен институт следственного судьи, полномочия которого схожи. Основными обязанностями следственного судьи являются: принятие решений о применении, изменении и отмене меры пресечения; о производстве отдельных следственных действий, которые наиболее затрагивают права человека или производятся принудительно; по жалобам о нарушении прав человека. Уголовно-процессуальное право Украины предусматривает институт судьи по защите прав человека, в полномочия которого входит вынесение решения, обязывающего должностное лицо обеспечить соблюдение прав лица.

В результате проведенного исследования удалось выявить некоторые особенности проведения отдельных следственных действий, связанные с реализацией принципа уважения чести и достоинства личности.

Интересна регламентация допроса свидетеля, пострадавшего во время досудебного расследования – его допрашивают в судебном заседании.

Среди прав обвиняемого, регламентированных УПК Грузии, где нет понятия «подозреваемый», существует право лица немедленно по задержании или в случае ареста требовать бесплатное медицинское освидетельствование и получить соответствующее письменное заключение или за собственный счет немедленно пройти медицинское освидетельствование у избранного им эксперта. Данное право является важной гарантией от незаконных действий со стороны должностных лиц, осуществляющих задержание. Считаем, что введение такой нормы в уголовно-процессуальное законодательство России может усилить гарантии обеспечения права обвиняемого на защиту его жизни, здоровья и (или) чести и достоинства.

¹⁶⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V : с изм. и доп. по состоянию на 04.09.2021). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 14.10.2023).

Вызывает интерес и обеспечение обвиняемого по УПК Грузии правом на самостоятельное ведение следствия, законным образом собирая и представляя доказательства. Таким образом, стороны уравниваются в правах.

В УПК Азербайджана признаются недопустимыми доказательства, которые получены в результате применения способов, противоречащих современным научным взглядам. Также в УПК Азербайджана закреплено право на принудительное производство следственных действий.

Подытоживая данный параграф, считаем необходимым закрепление в ст. 92 УПК РФ в качестве обязанности следователя при задержании лица по ст. 91 УПК РФ, в случае требования последнего, немедленно предоставить возможность бесплатного (или за собственный счет у избранного им эксперта) медицинского освидетельствования и получения соответствующего письменного заключения.

§ 4. Понятие и сущность принципа уважения чести и достоинства в уголовном процессе

Понятия «честь» и «достоинство» в историческом процессе наполнялись содержанием и зависели от того образа личности, который сформировался в том или ином обществе.

Рассматриваемые в исследовании понятия широкие и диалектические: их можно отнести и к чувствам, и к категории морали и права¹⁶⁶. Категории «честь» и «достоинство» тесно связаны по смыслу, но не тождественны.

В гуманитарных науках, в том числе и в юриспруденции, существуют теории о чести и достоинстве, и их соотношении¹⁶⁷. В.А. Блюмкин описал девять значений понятия «честь» и шесть – понятия «достоинство» в рамках своего исследования¹⁶⁸. В философском словаре достоинство человека определяется как выражение его личной ценности и благородного образа мыслей¹⁶⁹.

В праве понятие «честь» определяется как положительная оценка качеств лица в общественном сознании. С нашей точки зрения, обладатель права на честь имеет презумпцию ее наличия и, таким образом, человек располагает честью, если не совершил поступка, не совместимого с его положительной характеристикой в обществе. Достоинство – это ощущение человеком своей ценности в человеческой семье и восприятие себя как отдельной личности. Достоинство может быть личным, профессиональным, национальным. Международное и российское законодательство относит достоинство к неотъемлемым правам личности¹⁷⁰.

¹⁶⁶ См.: Краснослободцева Н. К. Честь и достоинство как социально-правовые категории // Вестник СГАП. 2006. № 2. С. 167.

¹⁶⁷ См., например: Белявский А. В. Защита чести и достоинства граждан и организаций в советском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966 ; Рафиева Л. К. Честь и достоинство как правовые категории // Правоведение. 1966. № 2. С. 56 ; Белявский А. В., Придворов И. М. Охрана чести и достоинства личности в СССР. М., 1971 С. 5–22 ; Полякова М. Ф. Реабилитация невиновных: гарантия чести и достоинства личности // Советское государство и право. 1976. № 10. С. 121–124 ; Ерошенко А. А. Гражданско-правовая защита чести и достоинства личности // Советское государство и право. 1980. № 10. С. 135 ; Международная защита прав и свобод человека : сб. док. М., 1990. С. 321 ; Анисимов А. Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона. М., 2004. С. 23.

¹⁶⁸ См.: Блюмкин В. А. Мир моральных ценностей. М. : Политиздат, 1987. С. 87.

¹⁶⁹ См.: Философский энциклопедический словарь. М., 1997. С. 144.

¹⁷⁰ См.: Рьжкова И. А. Уголовно-процессуальные гарантии права на честь и достоинство личности: международные стандарты и опыт России // Бизнес в законе. 2008. № 1. С. 127–129.

Проблемой достоинства человека занимался немецкий мыслитель И. Кант, который считал, что каждый человек обладает достоинством, так как разумен и принадлежит человеческому роду. Человека отличает способность ставить цели и следовать нравственному закону. Каждый, по мнению Канта, должен чувствовать, что достоин человеческого отношения, и обладать глубоким самоуважением, признавая в себе личность¹⁷¹.

В отличие от «достоинства», честь выражается в признании личности обществом, в то время как достоинство предоставляет всем возможность в достижении этого признания; «достоинство» является основным понятием теории гуманизма и по отношению к «честью» поглощающее; «честь» проявляется в атрибутах (награды, грамоты), достоинство не нуждается в признании и не зависит от социального статуса личности.

При соблюдении прав и свобод личности необходимо разбираться в различиях между категориями, так как достоинство присуще всем, а честь – это внешнее признание социальной группой¹⁷².

Каждую из категорий можно рассматривать в двух аспектах: объективном и субъективном. С объективной стороны понятие «достоинство» включает: человеческое достоинство вообще; личное достоинство конкретного индивида и достоинство, связанное с принадлежностью к определенной социальной группе (например, достоинство женщины, национальное достоинство, достоинство представителя определенной этнической группы).

Субъективная сторона понятия достоинства выражается в осознании индивидом своей ценности как отдельной личности и как личности, принадлежащей к определенной социальной группе¹⁷³.

Из достоинства вытекают все неотъемлемые права личности¹⁷⁴.

¹⁷¹ См.: Кант И. Сочинения: в 6 т. Т. 4. С. 139. Проблема абсолютного достоинства и ценности личности была освещена в трудах немецкого мыслителя XVIII в. Иммануила Канта, который утверждал, что «всякая личность – самоцель и ни в коем случае не должна рассматриваться как средство для осуществления каких бы то ни было задач, хотя бы это были задачи всеобщего блага». См.: Кант И. Религия в пределах только разума // Философская энциклопедия. М., 1962. С. 423.

¹⁷² См. об этом: Паладьев М. А. Социально-философские и этические основания права человека на честь и достоинство // Юридический аналитический журнал. 2004. № 2-3. С. 25.

¹⁷³ См., например: Рулан Н. Юридическая антропология : учеб. для вузов : пер. с фр. / ответ. ред. В. С. Нерсесянц. М., 2000 ; Аннерс Э. История права : пер. со швед. / Ин-т Европы. М., 1999.

Объективная сторона «чести» заключается в оценке деятельности личности обществом, субъективный аспект обуславливается объективным¹⁷⁵.

Честь – категория, отражающая достоинство индивида в сознании общества, которое оценивает его с учетом существующих в нем морали и правовых устоев.

Честь и достоинство – сложные общественные категории, имеющие ряд самостоятельных, но неразрывных и взаимосвязанных аспектов. По мнению Ю. Тарасенко, взаимно переплетаясь, они представляют собой единое явление и выступают как оценочные категории по отношению к гражданину, его личным качествам¹⁷⁶.

Однако четкого определения понятий «честь», «достоинство», «уважение», «унижение» чести и достоинства в уголовно-процессуальной науке нет. Эта нечеткость порождает субъективность в их толковании.

Стоит ли регулировать с помощью права отношения, связанные с уважением чести и достоинства, если они лишь сфера морали? Понятия «честь» и «достоинство», несомненно, связаны с определенной культурой, традициями, моральными ценностями общества, но в настоящее время развитие данных понятий имеет тенденцию к приобретению универсальных черт, на основании чего можно сделать вывод о едином понятии человеческого достоинства, которое закреплено в международных актах. И прежде всего определение данных категорий означает защиту от самых нетерпимых форм: пытки, жестокое или унижающее достоинство обращение и наказание.

В настоящее время существует проблема законодательного регулирования идеи о достоинстве и чести человека, и для того, чтобы определить и изучить механизм реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий, а также обеспечить его действенность, необходимо уточнить юридический смысл используемых понятий.

¹⁷⁴ См.: Рыжкова И. А. Влияние усмотрения следователя на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности // Российский следователь. 2016. № 12. С. 15.

¹⁷⁵ См.: Краснослободцева Н. К. Честь и достоинство как социально-правовые категории // Вестник СГАП. 2006. № 2. С. 168.

¹⁷⁶ См.: Тарасенко Ю. Вопросы защиты чести и достоинства и деловой репутации // Юрист. 2004. № 1. С. 34.

Права человека на честь и достоинство заложены в Конституции Российской Федерации¹⁷⁷ (далее – Конституция РФ) и являются нормой-принципом, которой должны соответствовать все правовые институты. Такого же мнения придерживаются В. А. Четвернин, О. Е. Кутафин и Е.И. Козлова¹⁷⁸. Так, В. А. Четвернин относит право на уважение достоинства личности к правам, которые очерчивают сферу свободной жизнедеятельности, в которую не вправе вмешиваться ни частные лица, ни государство (*Statusnegativus*)¹⁷⁹.

До настоящего времени в юриспруденции отсутствует единое мнение ученых относительно содержания права человека на честь и достоинство.

Одни ученые считают, что право человека на честь и достоинство необходимо изучать, объединяя ценностные и нормативные моменты, в совокупности культурных институтов¹⁸⁰.

Н. А. Придворов включает в юридическое понятие достоинства не только комплекс субъективных прав (право на неприкосновенность личности и жилища, свободу совести, тайну переписки и др.), но и субъективные права, из которых складывается статус личности¹⁸¹.

Как отмечает М. А. Паладьев, в Конституции РФ честь и достоинство личности рассматриваются в негативном плане, то есть появляются при нарушении права и связаны лишь с охраной этого права, но необходимо их раскрыть в плане позитивном, основываясь на международно-правовом понимании сущности чести и достоинства человека. Следуя призывам А. М. Паладьева, мы должны рассматривать право на честь и достоинство как абсолютное субъективное право,

¹⁷⁷ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. : с изм. от 01.07.2020 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2023).

¹⁷⁸ См.: Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России : учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2011. С. 253; Четвернин В. А. Проблемы общей теории права и государства : учебник / под ред. В. С. Нерсесянца. 2-е изд., пересм. М. : Норма ; Инфра-М, 2010. С. 45.

¹⁷⁹ См.: Четвернин В. А. Проблемы теории права (для особенно одаренных студентов). М. : Норма, 2010. С. 120.

¹⁸⁰ См.: Паладьев М. А. Конституционное право человека на честь и достоинство (основания, содержание, защита) : автореф. дис.... канд. юрид. наук : 12.00.02. Самара, 2006. 18 с.

¹⁸¹ См.: Придворов Н. А. Достоинство личности и социалистическое право. М. : Юрид. лит., 1977. С. 36.

сущностью которого является неприкосновенность чести и достоинства каждого человека и в возможности требовать воздержания от нарушения этого права¹⁸².

Но мы согласны с позицией О. В. Власовой, что ценность достоинства человека, как правило, не показывает себя в «положительном» состоянии. И проявляется она только при посягательстве (унижении достоинства). И защищается не только достоинство как благо, но и субъективное право на достоинство.

Как справедливо отмечает О. В. Власова, обладание правом – это лишь одно из составляющих права, а злоупотребление им умаляет достоинство другого и множит правовой нигилизм, что ведет к произволу. Задачей государства является минимизирование этого явления путем правильного построения своей правовой политики¹⁸³.

Т. В. Черкасова в своих работах говорит о необходимости выделения в качестве самостоятельного субъективного права – права на уважение достоинства личности со стороны государства. Особенность данного права в непосредственной обязанности государственных органов уважения и защиты человеческого достоинства. Обосновывая свою точку зрения, Т. В. Черкасова пишет: «Посягательство на личное достоинство со стороны такого рода субъектов – это всегда злоупотребление властью, следовательно, в этом случае мы сталкиваемся с «двойным правонарушением»¹⁸⁴. На наш взгляд, такое выделение в качестве самостоятельного субъективного права излишне, так как объект является единым – уважение достоинства личности.

Возвращаясь к Конституции РФ, уточним, что Основной закон не ставит право на честь и право на достоинство на один уровень. В статье 21 говорится:

«1. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не

¹⁸²См.: Паладьев М. А. Указ. соч.

¹⁸³ См.: Власова О. В. Достоинство человека как нравственно-правовая ценность : автореф. ... д-ра юрид. наук. Ханты-Мансийск, 2011. 54 с.

¹⁸⁴ См.: Черкасова Т. В. Правовая защита чести, достоинства и деловой репутации как форма социально-правовой защищенности граждан : учеб. пособие. Махачкала : ДГУ, 2002. С. 34.

может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам»¹⁸⁵.

А право на честь зафиксировано в ст. 23: «1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения»¹⁸⁶.

Законодатель разграничил данные понятия и соответственно отделил право на честь от права на достоинство.

В Преамбуле Всеобщей декларации прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) сказано, что в основе свободы и справедливости, а также всеобщего мира лежит *признание достоинства* (выделено мной. – *И. Р.*) за всеми членам человеческой семьи¹⁸⁷. И тут не сказано о чести как о категории, равной достоинству.

Конституция РФ фиксирует именно «умаление» достоинства. Проводится различие между унижением, как дискредитацией человека в общественном мнении, и умалением, как воздействием на мнение общества, которое противоречит праву личности на достоинство.

Возвращаясь к определению категорий «честь» и «достоинство» в уголовно-процессуальном аспекте, заключаем, что достоинство личности – более широкое понятие, по сравнению с «честью» и принадлежит всем с рождения. Право на достоинство помимо справедливой оценки, должно включать и право на то, чтобы оно не умалялось ни при каких условиях.

Право на честь может ограничиваться по судебному решению. Как верно отмечает О. Г. Клепикова: «в юриспруденции человеческое достоинство является высшей ценностью и абсолютным правом»¹⁸⁸.

¹⁸⁵ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. : с изм. от 01.07.2020 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.05.2023).

¹⁸⁶ Там же.

¹⁸⁷ Рос. газ. 1995. 5 апр.; 1998. 10 дек.

¹⁸⁸ Клепикова О. Г. Достоинство человека: основы права в зарубежных странах // Вестник науки и образования. 2020. № 3 (81), ч. 2. С. 35.

В настоящее время созрела необходимость в определении минимальных стандартов по отношению к понятиям «честь» и «достоинство» в российской юридической науке.

Условие для обеспечения права на достоинство заключается в уважительном отношении к достоинству другого человека. Согласно Толковому словарю русского языка: «уважение – это почтительное отношение, основанное на признании чьих-либо достоинств»¹⁸⁹. Уважение – это позиция одного человека по отношению к другому, признание достоинств личности¹⁹⁰. Уважение предполагает свободу, доверие. Однако смысл качеств, из которых складывается уважение, определяется принятыми в обществе нормами и традициями.

Принцип уважения чести и достоинства личности должен соблюдаться всеми участниками уголовного процесса. Человек имеет право на уважение его достоинства со стороны других членов общества и государства, что обеспечивается мерами государственной поддержки. Необходимо отличать достоинство как основу правового статуса личности от права человека на достойную жизнь. Последнее, конечно, производно от первого и включено в него. Но в уголовно-процессуальных отношениях достоинство следует рассматривать только как неотъемлемое право личности на сохранность жизни, физическую и психическую неприкосновенность, свободу от насилия как морального, так и физического.

Признание достоинства и уважение человека – разные понятия. При производстве следственных действий неотъемлемой частью служебной деятельности следователя является соблюдение принципов уголовного судопроизводства, и действовать он должен, признавая достоинство личности, конкретно в смысле «человеческое достоинство». Сама уголовно-процессуальная деятельность построена таким образом, что уважение личности в его общем понимании не всегда возможно. Достоинство личности не является объектом уголовного наказания. Государство не ставит цели унижить человеческое достоинство, применяя наказание¹⁹¹. Однако, в уголовном судопроизводстве

¹⁸⁹Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1994. С. 140.

¹⁹⁰См.: Словарь по этике / под ред. И. Кона. М., 1981. 430 с.

¹⁹¹ Меретуков Г. М. Конституционные права осужденных к лишению свободы: теоретические и историко-правовые аспекты. Краснодар : КубГАУ, 2011. С. 58.

достоинство личности в определенной степени все же ущемляется. Так производство какого-нибудь следственного действия в отношении одного человека не причинит какой-либо урон его достоинству в глазах последнего, а для другого ожидание в 15 минут уже расценивается им как нарушение его прав.

Из проведенного нами анонимного опроса 80 должностных лиц органов следствия и прокуратуры из городов Москвы, Самары и Казани следует, что понятие уважение для них не всегда уместно: «Как можно уважать преступника, в вине которого ты уверен?», «А он уважал чье-то достоинство, совершая преступления: насилие, убийство?» (приложение 8).

Проанализировав изложенные выше точки зрения ученых-юристов, заключаем, что понятие «достоинство человека» в целях использования в уголовно-процессуальных отношениях можно определить как особое субъективное право, регулируемое законодательством и признаваемое государством и обществом за любым человеком с момента его рождения, сверхценность вне зависимости от любых обстоятельств и личностных характеристик.

А. В. Смирнов констатирует: «запрещены действия, неправомерно и незаслуженно унижающие честь и достоинство человека»¹⁹². А. Р. Белкин, расширяя аксиому, добавляет, что ««законное» обращение, унижающее человеческое достоинство выражается в вынесении обвинительного приговора, который подрывает репутацию осужденного; производство некоторых следственных действий (личный обыск, освидетельствование и др.) также унижает человеческое достоинство личности; задержание лица, часто представляет опасность для его здоровья»¹⁹³.

Ю. К. Владимирова проводит аналогию с врачебной деятельностью, которая нередко сопряжена с болью, обнажением и другими действиями¹⁹⁴.

¹⁹² См.: Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к УПК РФ. М. : Проспект, 2009. С. 69.

¹⁹³ См.: Белкин А. Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Ч. 1. Общие положения и принципы уголовного судопроизводства. М. : Норма-Инфра, 2010. С. 29.

¹⁹⁴ См.: Владимирова Ю. К. Обеспечение права на уважение чести и достоинства личности и личную безопасность в ходе уголовного судопроизводства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 8 (46). С. 33.

Допустить унижение чести и человеческого достоинства в рамках уголовного судопроизводства весьма несложно, так как оно основано на изобличении человека в совершении антиобщественного, не сочетающегося с установленными законом нормами права и нормами морали поступка.

В УПК РФ¹⁹⁵ содержатся нормы, запрещающие осуществление действий с применением насилия и угроз, восстанавливающие честь и достоинство личности в случае их унижения путем подачи жалобы (ст. 123, ч. 3, 4 ст. 164, ч. 4 ст. 173, ч. 4, 5 ст. 179, ч. 7 ст. 182, ст. 187 и др. ст. УПК РФ).

В работе О. В. Власовой раскрывается необходимость рассмотрения идеи достоинства как основополагающего принципа отечественной правовой системы, пронзающего всю и правотворческую, и правоприменительную деятельность, которая формирует систему правовых ценностей¹⁹⁶.

При выборе порядка производства следственных действий, которые могут посягнуть на честь и достоинство личности, необходимо восприятие следователем чести и достоинства личности как незыблемых ценностей¹⁹⁷. Регулируемая законом мера принуждения рискует быть неприемлемой в каждом отдельном случае, угрожая подследственному и его родственникам тяжкими последствиями. Здесь большую роль играет правосознание и нравственность должностных лиц.

В ст. 9 УПК РФ закреплены положения принципа уважения чести и достоинства в нормах, регламентирующих порядок проведения следственных действий:

– «запрещается осуществлять действия, принимать решения, которые могут унижить честь участника уголовного судопроизводства, и обращаться с ним, унижая его человеческое достоинство или создающее опасность для жизни и здоровья;

– участники уголовного судопроизводства «не могут подвергаться насилию, пыткам, или жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

¹⁹⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. от 13.06.2023 № 236-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921; 2023. № 25, ст. 4425.

¹⁹⁶ См.: Власова О. В. Достоинство человека как нравственно-правовая ценность : автореф. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01. Саратов, 2011. 54 с.

¹⁹⁷ См.: Петрухин И. Л. Личные тайны (человек и власть). М., 1998. С. 14.

Под насилием понимаются применение физической силы к лицу, а также психическое насилие в виде шантажа, угроз, введения в заблуждение и т. д.»¹⁹⁸

Как мы писали выше, для реализации принципа уважения чести и достоинства, важно конкретизировать само понятие «унижение чести и достоинства личности». Для правоприменителя необходима определённая ясность в понятиях «честь», «достоинство», «уважение», «унижение».

Обращение, унижающее человеческое достоинство приравнивается законодателем к опасности жизни и здоровья. В кодексе действия и решения, унижающие честь отделены от обращения, унижающего человеческое достоинство¹⁹⁹. Об этом мы говорили выше, относя «честь» к личным правам, а «достоинство» – к неотъемлемым правам человека.

Несомненно, что обращение, вызывающее у человека чувства обиды, неполноценности, страха приводит к нравственным страданиям, и в этом случае честь и достоинство личности выступают как дополнительный объект посягательства, а основным могут являться неприкосновенность, жизнь и здоровье личности.

Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» говорится, что Европейский Суд по правам человека к унижающему человеческое достоинство человека относит обращение: «1) преднамеренного характера, которое происходит на протяжении нескольких часов; 2) результатом которого является причиненный реальный физический вред, физические или психические страдания»²⁰⁰.

Понятие «насилие» в целях применения в уголовном судопроизводстве определено в статье 9 УПК РФ и под ним понимаются «применение физической

¹⁹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. от 13.06.2023 № 236-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921; 2023. № 25, ст. 4425.

¹⁹⁹ Кудрявцева А. В., Кудрявцева Ю. А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение) : монография. М. : Юриспруденция, 2014

²⁰⁰ О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.09.2023).

силы к лицу, а также психическое насилие в виде шантажа, угроз, введения в заблуждение и т. д.»²⁰¹, т. е. список имеет расширительное толкование. Насилие, применяемое должностными лицами, является пыткой. Пытки – это не только посягательство на жизнь и здоровье человека, но и всегда проявление унижения человеческого достоинства. Определение «пытки» зафиксировано в ст. 1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Нью-Йорк, 10.12.1984): «любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия»²⁰².

Подытоживая, отметим, что действия и решения, унижающие честь участников уголовного судопроизводства, выражаются в негативном влиянии на общественную оценку личности, а обращения, унижающие человеческое достоинство сопровождаются негативным влиянием на оценку лица в его собственном сознании. Еще раз подчеркиваем правильность определения «умаление» в отношении достоинства, нежели «унижение», что соответствует тексту Конституции Российской Федерации.

Признаками действий и решений субъектов поисково-познавательной деятельности и иных лиц, унижающих человеческое достоинство участников уголовного судопроизводства являются:

- неправомерность (противозаконное воздействие);
- преднамеренность (цель – унижение);
- реальность (наличие оснований опасаться их применения);

²⁰¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. от 13.06.2023 № 236-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921; 2023. № 25, ст. 4425.

²⁰² Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 45, ст. 747.

– способность подавления свободы волеизъявления или причинения психической либо физиологической травмы (вызывает чувство страха, подавленности, неполноценности);

– рассматриваемые действия и решения осуществляются насильно (помимо воли).

В целях обеспечения прав личности в уголовном процессе деятельность государственных органов строится на принципах. Закон не регулирует частные вопросы и проблемы, возникающие в уголовно-процессуальной деятельности, участники уголовно-процессуальных отношений должны руководствоваться принципами уголовного судопроизводства.

Деятельность, нарушающая принципы уголовного процесса, не может быть признана уголовно-процессуальной, и несоблюдение одного принципа уголовного процесса неминуемо нарушает положения какого-либо иного принципа той же отрасли права²⁰³. Принцип уважения чести и достоинства человека, как и другие принципы, имеет свойство преодоления пробелов и разрешения противоречий.

В литературе иногда оспаривается необходимость закрепления в уголовно-процессуальном законе принципа уважения чести и достоинства личности вследствие его универсальности и необходимости соблюдения во всех сферах государственной деятельности. Но, высказывая такое суждение, важно осознавать, что именно в сфере уголовного судопроизводства ограничиваются права личности, в т. ч. и право на честь и достоинство.

Как уже отмечалось в исследовании, ст. 9 УПК РФ регламентирует принцип уважения чести и достоинства личности: «1. В ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья;

2. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению²⁰⁴».

²⁰³ См.: Перетягко Н. М. Уголовно-процессуальное право : учеб. пособие. М. : Аллель, 2012. С. 54.

²⁰⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. от 13.06.2023 № 236-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921; 2023. № 25, ст. 4425.

И. В. Телегина предлагает дополнить ст. 9 УПК РФ двумя положениями: «Не допускается сбор, использование и распространение сведений о частной жизни лица, а равно сведений личного характера, для целей, не предусмотренных настоящим кодексом.

3. Моральный вред, причиненный лицу незаконными действиями органов, осуществляющих судопроизводство, нарушающих положения настоящего принципа, подлежит возмещению в порядке, предусмотренным законом»²⁰⁵.

Представляется, что первое положение необходимо зафиксировать в ст. 9 УПК РФ.

Т. Н. Москалькова предлагает более полную редакцию данной статьи и предлагает в первую часть внести изменения, касательно должностных лиц, которым запрещается унижение достоинства и умаление чести. Кроме того, предлагается в ст. 9 УПК РФ поместить некоторые нормы, касающиеся правил производства следственных действий (запрет их проведения в ночное время, запрет обнажения тела человека, в присутствии лиц другого пола, неразглашение выявленных при производстве обстоятельств частной жизни граждан и тайн), а также норм о возмещении морального вреда»²⁰⁶.

В рассматриваемой статье действительно не перечислены лица, которые должны соблюдать данный принцип. Принцип распространяется на действия всех участников уголовного судопроизводства, и ответственность за нарушение данного принципа должна устанавливаться для всех участников.

Проанализировав международные стандарты, Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств – участников СНГ, уголовно-процессуальные кодексы некоторых стран бывшего СССР, есть основания сделать вывод, что содержание принципа уважения чести и достоинства личности, закрепленного в настоящее время в ст. 9 УПК РФ недостаточно полно и его следует расширить:

²⁰⁵Телегина И. В. Реализация принципа уважения чести и достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ...канд. юрид. наук : 12.00.09. Челябинск, 2009. 20 с.

²⁰⁶Москалькова Т. Н. Уважение чести и достоинства личности: принцип современного российского уголовного процесса // Науч. тр. Российская академия юридических наук. Вып. 3: в 3 т. Т. 3. М., 2003. С. 144.

«1. *Уважение прав, свобод, чести и достоинства личности обязательно для всех органов и лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.*

2. В ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, *уменьшающее* его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья.

3. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, *наказанию, содержаться в унижительных для человеческого достоинства условиях*».

Кроме того, подводя итог параграфа, в целях исключения произвольного толкования принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе и для усиления гарантий его реализации, уточним юридический смысл понятий: «уважение», «честь», «достоинство».

«Уважение» представляет собой позицию одного субъекта по отношению к другому, заключающееся в признании чести и достоинства, основанное на принятых в данной социальной группе нормах и традициях.

Юридический смысл понятия «честь» заключается во внешней оценке личности (моральные качества, принципы и др.) обществом. Право на честь может ограничиваться по судебному решению.

«Достоинство человека» в целях использования в уголовно-процессуальных отношениях можно определить как особое неотъемлемое право личности на сохранность жизни, физическую и психическую неприкосновенность, регулируемое законодательством и признаваемое государством и обществом за любым человеком с момента его рождения.

В параграфе выделены признаки действий и решений, унижающих честь и обращений, унижающих человеческое достоинство участников: *неправомерность; преднамеренность; реальность; способность подавления свободы волеизъявления или причинения психической либо физиологической травмы; осуществление против или помимо воли.*

Глава 2. ПОНЯТИЕ И ЭЛЕМЕНТЫ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА УВАЖЕНИЯ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Концепция механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве

Уголовно-процессуальная деятельность государства обеспечивает и защищает права человека, но она же и ограничивает их. Сформулированные в виде деклараций права и свободы человека теряют смысл, если они не гарантированы механизмами обеспечения, реализации и защиты. Конституционный Суд России ставит личность и государство на один уровень, личность – это не объект государственной деятельности, а равноправный субъект, защищающий свои права любыми не запрещенными законом способами»²⁰⁷.

Понятия «реализация», «осуществление» и «исполнение» можно считать синонимами, употребляя их при определении механизма реализации принципа уголовного процесса.

Также синонимами можно считать понятия «обеспечение», «гарантии» и «защита» при употреблении их в качестве определения механизма защиты прав и свобод личности.

Отталкиваясь от данных определений, считаем необходимым определить понятия и того, и другого механизма, при этом нужно иметь в виду, что механизм реализации принципа уважения чести и достоинства и механизм реализации права на честь и достоинство не равнозначны.

Понятие принципа уважения чести и достоинства неотделимо от понятия прав личности. Ю.А. Иванов очень правильно заметил, что «принципы – это такие положения, которые определяют реальность прав личности в уголовном процессе»²⁰⁸. Значимость принципа уважения чести и достоинства личности

²⁰⁷ Ромашко А. Н. Уважение чести и достоинства личности как принцип уголовного процесса // Новый юридический вестник. 2019. № 5 (12). С. 31–34.

²⁰⁸ См.: Иванов Ю. А. Основные начала (принципы) советского уголовного процесса // Советский уголовный процесс. 1975. № 6. С. 45.

нельзя переоценить, поскольку он защищает участников уголовного процесса от нарушения их прав на стадиях уголовного судопроизводства, определяя границы поведения должностных лиц.

Однако, как отмечает О.В. Федорова, правовая норма без механизма ее реализации – «это бесполезное правило поведения, имеющее декларативный характер. Механизм реализации необходим для воплощения правовой нормы в жизнь»²⁰⁹.

Б. Я. Гаврилов в содержание механизма реализации правовой нормы включает научно-правовые исследования, методические рекомендации и практические меры, которые должны обеспечивать защиту прав личности и соотносить их с процессуальными ограничениями, необходимыми в процессе деятельности должностных лиц государственных органов. Это элементы системы защиты прав и интересов участников уголовного процесса»²¹⁰.

А. С. Мордовец понимает механизм охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина как «определенную систему средств и факторов, необходимых для обеспечения уважения всех прав и основных свобод человека, вытекающих из достоинства, присущего человеческой личности, и являющихся существенными для ее свободного и полного развития. Структура названного механизма, по мнению указанного автора, включает: общественные нормы; правомерную деятельность субъектов прав человека и гражданина; гласность; общественное мнение; гарантии: общие, специальные (юридические), организационные; процедуры; ответственность; контроль»²¹¹.

Механизм обеспечения прав личности в уголовном процессе Е. Г. Мартынич определяет как «внутренне согласованную систему государственных органов и организаций, которые вовлечены в сферу уголовного судопроизводства и оказывают влияние на его ход и исполнение, а также

²⁰⁹ См.: Федорова О. В. Защита прав и свобод человека и гражданина – принцип уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Воронеж, 2008. С. 114.

²¹⁰ См.: Гаврилов Б. Я. Реализация органами предварительного следствия правовых норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2001. № 1. С. 24.

²¹¹ См.: Мордовец А. С. Правовая культура прав человека – условие развития уважения как принципа прав человека и принципа права // Вестник Саратовской государственной академии права. 2010. № 2. С. 30–38.

субъектов уголовного процесса и других граждан, участвующих в расследовании уголовных дел»²¹².

Г. М. Резник и М. М. Славин, отмечали, что «сам механизм выражается в каждом из прав, которым наделен обвиняемый, соответствует обязанности государственных органов обеспечить их осуществление»²¹³, сужая механизм защиты прав и свобод личности.

Более широко механизм защиты прав и свобод граждан определяет Л. В. Володина: «это цели и задачи уголовного процесса, статус лица, гарантии прав и свобод, обязанности органов, производящих расследование по уголовному делу, и суда, а также реабилитация нарушенных прав. Под механизмом обеспечения прав в уголовном процессе Л. М. Володина понимает «... механизм, обеспечивающий защиту личности»²¹⁴. В структуру механизма обеспечения прав человека входит определение статуса каждого участника уголовного судопроизводства, на основании которого последний отстаивает свои субъективные права, свободы и законные интересы.

А. А. Малюшин считает, что механизм обеспечения прав человека представляет собой «особую деятельность государства, в лице его органов, учреждений, лиц... по защите на основе законодательства, регламентирующего основные права и свободы человека, в целях создания нормальных условий для их жизнедеятельности»²¹⁵.

В. Ю. Мельников представляет механизм обеспечения и реализации защиты прав личности как систему, состоящую из «процессуально-правовых элементов, средств и способов, призванных обеспечить в должной последовательности функционирование всего уголовного судопроизводства в соответствии с его назначением»²¹⁶. Он обращает внимание на то, что в существующем механизме обеспечения прав личности нет определения последствий ненадлежащего исполнения или неисполнения обязанностей субъектов уголовного процесса.

²¹² См.: Мартынич Е. Г. Охрана прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Кишинев, 1982. С. 68.

²¹³ См.: Резник Г. М., Славин М. М. Право на защиту. М., 1976. С. 120.

²¹⁴ См.: Права человека : учеб.-метод. комплекс / Л. М. Володина [и др.]. Тюмень: Изд-во Тюмен. ун-та, 2002. С. 120.

²¹⁵ Малюшин А. А. Правовое обеспечение реализации основных прав и свобод человека и гражданина : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. М., 2003. С. 7.

²¹⁶ См.: Мельников В. Ю. Структурная характеристика механизма обеспечения и реализации защиты прав личности в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2012. № 7. С. 27–32.

Режим гарантирования прав личности не может не включать в себя юридическую ответственность, которую несут органы государственной власти и другие правомочные субъекты. Отсутствие механизма ответственности приводит к повсеместному нарушению прав и свобод личности участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения²¹⁷. Близка к этой позиции и позиция О. Н. Андреевой о произволе должностных лиц ввиду «отсутствия в УПК РФ механизма защиты прав участников уголовного судопроизводства»²¹⁸. Про механизм обеспечения надлежащего исполнения уголовно-процессуальных обязанностей, возложенных на должностных лиц и органы государства, который мог бы повысить эффективность осуществляемой ими уголовно-процессуальной деятельности, пишет в своих работах и Е. Н. Петухов²¹⁹.

Реализация прав нуждается в обеспечении обязанностями субъектов, а именно в санкциях за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей²²⁰.

Цель гарантий прав человека состоит в обеспечении постоянного действия прав личности, их защиты и восстановления в случае нарушения. Обеспечение реальной защиты права на уважение достоинства участников уголовного процесса возможно при точной регламентации процедуры производства по уголовному делу, то есть процессуальной формы.

Понятие «механизм обеспечения прав и свобод человека» определяется следующими элементами: гарантирование, которое включает и восстановление; организация процесса осуществления человеком своих прав; защита прав и свобод человека²²¹.

Существует также понятие «механизм юридических гарантий», которое

²¹⁷ См.: Мельников В. Ю. Указ. соч.

²¹⁸ См.: Андреева О. И. Соотношение прав и обязанностей государства и личности в правовом государстве и специфика его проявления в сфере уголовного судопроизводства (теоретический аспект). Томск, 2004. С. 101.

²¹⁹ См.: Петухов Е. Н. Структура модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанности возмещения вреда потерпевшему по уголовному делу // Проблемы восстановления прав потерпевших от преступлений в уголовной политике РФ: мат-лы Всерос. (нац.) науч.-практ. Конф. (Красноярск, 22–23 октября 2021 г.) / Рос. ун-т дружбы народов; Москов. ин-т электронной техники; Краснояр. гос. аграр. ун-т. Красноярск, 2021. С. 118.

²²⁰ См.: Волколуп О. В., Чупилкин Ю. Б. Гарантии прав участников уголовного судопроизводства Российской Федерации: учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 2005. С. 120.

²²¹ См.: Мордовец А. С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина (теоретико-правовое исследование). Саратов, 1996. С. 85.

следует отличать от понятия «механизм реализации прав человека», так как они представляют разные стороны процесса осуществления человеком своих прав. Механизм юридических гарантий – это правовые институты, способствующие реализации прав человека, а механизм реализации прав человека – это осуществление самих прав. Первый механизм гарантирует второй²²².

Вопросу о гарантиях уделяется достаточное внимание со стороны ученых, отсюда и дискуссии. Гарантия в уголовном судопроизводстве рассматривается и как средство обеспечения, и как мера реализации физическим лицом принадлежащих ему прав и свобод, и как условия и средства, обеспечивающие реализацию и охрану прав и свобод человека.

Какие институты уголовного процесса следует считать процессуальными гарантиями?

Одни авторы настаивают о включении в процессуальные гарантии средства реализации прав участников, иначе права личности являются декларациями²²³, другие полагают, что процессуальные гарантии состоят из обязанностей лиц, ведущих судопроизводство, так как обязанности соответствуют правам иных участников процесса²²⁴.

Распространено мнение о том, что в процессуальные гарантии необходимо включить, помимо прав и обязанностей, юридические санкции в качестве «побудителей выполнения своих обязанностей должностными лицами, ведущими уголовный процесс»²²⁵.

²²² См. об этом: Арбузова С. А. Государственно-исполнительный механизм обеспечения прав и свобод человека и гражданина (на материалах РФ) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. М., 2008. С. 6 ; Федорова Л. Н. Механизм юридических гарантий конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02. Волгоград, 2007. С. 6.

²²³ См.: Мартынич Е. Г. Субъективные права обвиняемого и их процессуальные гарантии // Советское государство и право. 1976. № 7. С. 92.

²²⁴ См.: Мордовец А. С. Гарантии прав личности: понятие и классификации // Теория государства и права / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. Саратов, 1995. С. 240–241.

²²⁵ Мордовец А. С. Гарантии прав личности: понятие и классификации...

Уголовно-процессуальные гарантии необходимо рассматривать в качестве двуединого понятия, которое включает процессуальные предписания и деятельность государственных органов и должностных лиц по их реализации²²⁶.

Анализ научных мнений по данному вопросу приводит к мысли, что в качестве процессуальных гарантий рассматриваются: нормы права; субъективные права и обязанности; санкции.

Э. Ф. Куцова и И. Д. Перлов предложили систему гарантий, согласно которой правам участников процесса корреспондируют обязанности суда, прокурора и следователя²²⁷. По их мнению, система гарантий для подозреваемого состоит из неприкосновенности личности и ее прав; защиты от несанкционированных следственных действий; неприкосновенности жилища. Для обвиняемого эта система дополняется гарантиями от необоснованного обвинения, осуждения и наказания. Для потерпевшего главной составляющей гарантий является система, в которую входят ценности и блага, принадлежащие потерпевшему: жизнь, здоровье, честь и достоинство, имущество.

О. В. Волколуп и Ю. Б. Чупилкин, оспаривая правильность данной системы, считают, что согласно данной системе потерпевшему гарантируется защита чести, а обвиняемому – нет. Но УПК РФ прямо запрещает применение таких методов расследования, которые унижают честь, достоинство всех участников уголовного судопроизводства. В уголовно-процессуальном законе содержится запрет на применение следственных действий, угрожающих жизни и здоровью участников. Исходя из этого авторы включают в систему уголовно-процессуальных гарантий и потерпевшего, и обвиняемого (подозреваемого, подсудимого, осужденного) механизмы обеспечения жизни, здоровья, чести, достоинства, репутации всех участников уголовного судопроизводства²²⁸.

²²⁶ См.: Парфенова М. В. Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2004. 28 с.

²²⁷ См. об этом: Куцова Э. Ф. Совершенствование демократических гарантий прав и законных интересов граждан в уголовном процессе // Развитие советской демократии и укрепление правопорядка на современном этапе. М., 1967. С. 214–218; Перлов И. Д. Защита и правосудие // Роль и задачи советской адвокатуры. М., 1972. С. 137, 142.

²²⁸ См.: Волколуп О. В., Чупилкин Ю. Б. Указ. соч. С. 120.

С. С. Ерашов выделяет два способа реализации принципов уголовного судопроизводства: воздержание от действий, нарушающих принципы уголовного процесса и совершение активных действий по их реализации²²⁹.

И. Л. Трунов пишет о процессуальной форме, которая, воплощая в себе принципы, представляет юридическую гарантию прав личности²³⁰.

В ходе производства по уголовному делу помимо норм уголовного процесса применяются другие нормативные акты, но они должны быть согласованными²³¹. Иначе невозможно говорить о гарантировании соблюдения прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве.

На основе вышеприведённого анализа делаем вывод, что механизм реализации принципа уважения чести и достоинства в российском уголовном судопроизводстве представляет собой целостную систему обеспечения исполнения предписаний, заложенных в нормах, посвященных исследуемому принципу и обеспечивающих элементов.

Механизм реализации принципа уважения чести и достоинства стоит рассматривать не просто как совокупность составных частей, а как целостное образование. Анализируя понятие механизма в уголовном процессе, основываясь на исследованиях ученых-процессуалистов, Е. Н. Петухов верно отмечает, что изучать механизм стоит во взаимосвязи и взаимодействии с иными правовыми явлениями в сфере уголовного судопроизводства, учитывая зависимость от современной уголовно-процессуальной политики, законотворчества, уголовной практики, окружающей среды, на фоне которой он функционирует²³².

Итак, механизм реализации принципа уважения чести и достоинства при производстве следственных действий представляет собой комплекс правовых средств, гарантирующий соблюдение принципа уважения чести и достоинства

²²⁹ См.: Ерашов С. С. Система принципов современного отечественного уголовного процесса; теоретико-правовые аспекты и практика применения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Н. Новгород, 2001. С. 89.

²³⁰ См.: Трунов И. Л. Защита прав личности в уголовном процессе. М., 2005. С. 90.

²³¹ См.: Францифоров Ю. В. Противоречия уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. Н. Новгород, 2007. С. 156.

²³² Петухов Е. Н. Теоретические основы концепции гарантированного исполнения уголовно-процессуальных обязанностей // Проблемы теории и практики исполнения уголовно-процессуальных обязанностей: сб. ст. XX Междунар. науч.-практ. конф. «Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае». Вып. 18 / под ред. С. И. Давыдова, Е. Н. Петухова, В. В. Полякова. Барнаул, 2022. С. 33–46.

личности и включающий в себя общие правила, порядок производства и тактику отдельных следственных действий, систему взаимодействия участников уголовно-процессуальных отношений и иных лиц, основанных на юридических нормах, регламентирующих права и обязанности, ответственность за их нарушение (неисполнение) и реабилитацию, во взаимосвязи с иными правовыми явлениями в сфере уголовного судопроизводства, под влиянием социально-психологических, политических, экономических, морально-нравственных, организационных и иных факторов.

На основании изложенного, учитывая мнения ученых юристов, предлагаем систему элементов механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий, которая включает в себя:

- правовые средства, устанавливающие общие правила и порядок производства отдельных следственных действий;
- юридические нормы, регламентирующие права и обязанности субъектов уголовно-процессуальных отношений, ответственность за их нарушение (неисполнение) и реабилитацию;
- самостоятельные действия личности по реализации своих прав;
- действия, решения, тактические приемы профессиональных субъектов поисково-познавательной деятельности;
- взаимодействие разнообразных субъектов уголовно-процессуальной деятельности во взаимосвязи с иными правовыми явлениями в сфере уголовного судопроизводства;
- влияние уголовно-процессуальной политики, уголовной практики;
- воздействие социально-психологических, политических, экономических, морально-нравственных, организационных и иных факторов, гарантирующий соблюдение права на уважение чести и достоинства личности.

§ 2. Обеспечение реализации принципа уважения чести и достоинства личности участниками уголовного процесса при производстве следственных действий

В процессе обеспечения прав и свобод человека и гражданина возникают противоречия из-за различных интересов субъектов этих прав, иных лиц и государства.

Система взаимодействия субъектов основана на юридических нормах, регламентирующих права, обязанности и ответственность участников отдельного следственного действия. Обязанности участников уголовного судопроизводства закрепляются в нормах уголовно-процессуального законодательства: либо в предписаниях обязательных активных действий, либо в соблюдении запретов.

Как справедливо полагает М. В. Парфенова, эффективность обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса зависит от понимания должностными лицами назначения уголовного судопроизводства, его принципов и своей роли в уголовном судопроизводстве²³³.

По мнению Л. М. Володиной, правовое положение личности в уголовном процессе состоит не только из прав и обязанностей субъектов, но и средств реального осуществления этих прав и обязанностей. Она ставит в прямую зависимость активность субъекта от усмотрения должностных лиц. Также Л. М. Володина говорит о моральных качествах должностных лиц, от которых зависит реализация процессуальных полномочий участников уголовного процесса²³⁴.

Должностные лица обязаны соблюдать принципы действующего законодательства при производстве по уголовным делам. Производство ряда следственных действий затрагивает неотъемлемые права человека, включая и право на достоинство, и разрешается только при соблюдении особых условий их производства, гарантирующих законность (судебная санкция, при неотложности, при письменном уведомлении судьи о производстве следственного действия).

²³³ Парфенова М. В. Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2004. 28 с.

²³⁴ См.: Володина Л. М. Новые проблемы возбуждения уголовного дела // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: межвуз. сб. науч. тр. Уфа : БашГУ, 2003.

Рассматриваемый нами принцип уважения чести и достоинства личности, к сожалению, на практике часто нарушается.

В ходе проведенного нами социологического опроса среди граждан г. Москвы, Самарской, Саратовской, Оренбургской областей и Республики Татарстан и сотрудников правоохранительных органов было выявлено, что общая оценка (включая общественное мнение) эффективности действующего уголовно-процессуального законодательства, направленного на защиту прав и свобод человека критична и склоняется к низшему порогу оценки (приложение 6, диаграмма 1). Посредством анкетирования были опрошены обвиняемые и осужденные лица, отбывающие наказание в местах лишения свободы (всего 106 человек), сотрудники правоохранительных органов, а также проведена оценка общественного мнения, в результате чего установлено, что действующее законодательство, по мнению большинства респондентов, не позволяет должным образом защищать нарушенные в ходе предварительного следствия права личности, которые постоянно нарушаются (приложение 6, диаграмма 2).

Анонимный опрос должностных лиц, ведущих расследование, показал, что зачастую применение мер процессуального принуждения, а точнее угроза их применения, использовались ими в своей деятельности с целью запугивания подозреваемых и обвиняемых, иногда и других участников уголовного судопроизводства для получения «правдивых» показаний (приложение 8, диаграмма 3, приложение 9).

Как видно из результатов опросов, на практике не искоренены различные виды насилия над личностью, и конституционные права человека нарушаются.

Следует обратить внимание на то, что мнение осужденных в большинстве своем все-таки субъективно, но нет оснований полностью отрицать правдивость ответов респондентов.

А. М. Ларин в своей работе остро поставил вопрос о проблеме латентных незаконных методов расследования, обозначив в качестве главной причины стремление к принятым на практике нереальным показателям стопроцентной раскрываемости преступлений²³⁵.

²³⁵ См.: Ларин А. М. Преступность и раскрываемость преступлений // Государство и право. 1999. № 4. С. 83–89.

О том, что в настоящее время правоохранительные органы ориентируются не на законодательство, а на статистические показатели, учитывающие количество зарегистрированных преступлений, лиц, привлеченных к ответственности, дел, направленных в суд, говорит в своих работах Л. А. Воскобитова²³⁶.

Борьба с указанными незаконными методами расследования требует принятия комплекса правовых и организационных мер. Некоторые направления определил С. В. Лаврухин:

– необходимо исключить следователя из круга участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, они по аналогии с судом должны быть объективны и действовать в направлениях и обвинения, и защиты;

– установить уголовную ответственность в виде лишения свободы за принуждение к даче показаний (ст. 302 УК РФ), фальсификацию доказательств (ст. 303 УК РФ), провокацию взятки либо коммерческого подкупа (ст. 304 УК РФ) в сочетании с пожизненным лишением права заниматься юридической деятельностью;

– ввести периодические проверки оперативных и следственных работников с помощью полиграфа;

– увеличить штат сотрудников правоохранительных служб в целях сокращения нагрузки на оперативных работников и следователей;

– обеспечить органы предварительного расследования современной компьютерной, специальной и криминалистической техникой;

– повысить заработную плату, чтобы сотрудники «держались» за свое рабочее место и в меньшей степени были подвержены коррупции²³⁷.

Анализ сложившейся ситуации позволяет спрогнозировать следующие негативные последствия существующей проблемы: лица, попавшие под подозрение, привлекаемые к ответственности, а также те, которые выступают на стороне защиты, родственники и близкие, подвергаясь отношению, унижающему их честь и достоинство, не верят в справедливость правоохранительной системы и не желают в будущем оказывать содействие сотрудникам правоохранительных

²³⁶ Воскобитова Л. А. Цифровизация начального этапа уголовного судопроизводства как необходимое средство обеспечения прав потерпевших // *Lex russica*. 2020. Т. 73, № 4. С. 57.

²³⁷ См.: Лаврухин С. В., Комягина Ю. С. Проблемы обеспечения законности и этичности криминалистической деятельности следователя // *Дни науки – 2013 : мат-лы 1X Междунар. науч.-практ. конф. (Прага, 27 марта – 5 апреля 2013 г.)*. Прага, 2013.

органов; осужденные помимо наказания, возложенного судом, претерпевшие незаслуженные лишения (в том числе на периоде следственных действий), связанные с унижением их чести и достоинства, выходят из мест лишения свободы озлобленные, что приводит к рецидивам и антиобщественному поведению.

Для решения проблемы предлагается, помимо предложенных С. В. Лаврухиным правовых и организационных мер, принять и следующие: оборудовать комнаты для допросов и проведения иных следственных действий видеозаписывающей аппаратурой, что облегчит ведение допроса и позволит защитить права допрашиваемых, а также должностных лиц от клеветы; обеспечить, как и другие государственные учреждения, комнатами ожидания для участников следственных действий, родственников ²³⁸ дать возможность немедленно обжаловать действия должностных лиц, предоставив бланки жалоб с реквизитами руководителей, прокуроров и суда, что сделает уголовное судопроизводство более открытым и «прозрачным»; с помощью средств массовой информации повышать авторитет сотрудников правоохранительных органов.

Хотим заметить, что следователь не может быть нейтральным в расследовании, так как он зависит от санкций при оправдательном уклоне в отношении обвиняемого. Вся правоохранительная система предусматривает обвинительный уклон в деятельности следователя. Вместе с тем считаем необходимым исключить следователя из круга участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, но реформировать необходимо всю систему в целом.

Анонимный опрос и беседа с должностными лицами, ведущими расследование уголовных дел, показали: большинство считает, что исключение следователя из круга участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и отнесение его к судебному аппарату повлияет на объективность в принятии решений. Страх ужесточения уголовной ответственности за должностные преступления против достоинства личности в сочетании с пожизненным лишением права заниматься юридической деятельностью, по

²³⁸ Bertovsky, L. V., Ryzhkova, I. A., & Ryzhkov, S. A. (2021). Innovative technologies and principles of criminal proceeding when conducting investigative actions. *Amazonia Investiga*, 10 (48), 18–25.

мнению большинства, не повлияет на решения должностных лиц, осуществляющих расследование. И большинство опрошенных считают, что сокращение нагрузки позволило бы более тщательно и беспристрастно осуществлять расследование (приложение 8, диаграмма б)

Процесс правоприменения зависит от нравственных норм, от уровня общественного, индивидуального и профессионального правосознания²³⁹.

Обеспечение права на честь и достоинство лиц, ведущих расследование должен разрешаться на уровне федерального законодательства. Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2021 № 288-ФЗ) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»²⁴⁰ для обеспечения государственной защиты должностных лиц устанавливает систему «мер государственной защиты жизни, здоровья и имущества указанных лиц и их близких»²⁴¹. Таким образом, в законе про защиту права должностных лиц на уважение чести и достоинства ничего не говорится, хотя фраза «создания надлежащих условий для отправления правосудия» может предполагать, что государственной защите подлежат не только жизнь и здоровье должностных лиц, но и другие неимущественные права.

Реализация прав должностных лиц специфична и является предметом самостоятельного исследования²⁴². «Обеспечение» является обязанностью должностных лиц, ведущих уголовный процесс. Для реализации норм о защите прав личности на предварительном следствии необходимо разработать и создать единый механизм их обеспечения, состоящий из методических рекомендаций и практических мер, которые должны обеспечить защиту конституционных прав личности и одновременно не препятствовать их законному ограничению со стороны уполномоченных должностных лиц²⁴³.

²³⁹ См.: Газетдинов Н. И. Реализация принципов уголовного судопроизводства. М. : Юрист, 2007. С. 17.

²⁴⁰ О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов : федер. закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 17, ст. 1455.

²⁴¹ Там же.

²⁴² См.: Еникеев З. Д. Уголовное преследование : учеб. пособие. Уфа, 2000. С. 56.

²⁴³ См.: Рыжкова И. А. Конституционные гарантии обеспечения права на честь и достоинство личности в уголовном процессе и их развитие в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации // Сб. аспирантских науч. работ юридического факультета КФУ / под ред. З. Ф. Хусаинова. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2015. С. 163.

Отмечая, что должностные преступления, связанные с нарушением прав личности, носят латентный характер и часто доказать их не просто, а иногда и невозможно, приведем коротко материалы дела в отношении следователя И., который превысил свои полномочия, применив насилие, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов гражданина. А именно И., будучи следователем и являясь представителем власти, в целях скорейшего расследования, выясняя обстоятельства сокрытия следов преступления Х., применил к последнему физическую силу, желая показать свое превосходство над Х. и унижить его честь и достоинство. И. причинил физическую боль и нравственные страдания Х, нанося последнему удары в область лица и головы, крутил с силой за левое ухо.

Суд признал И. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, учитывая смягчающие обстоятельства, назначил наказание в виде 3 лет лишения свободы, с лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 2 года. Наказание признано условным, с испытательным сроком 2 года 6 месяцев. Кроме того, с осужденного И. взыскано в счет возмещения вреда потерпевшему Х. 30 тыс. руб.²⁴⁴.

Гарантии соблюдения принципа уважения чести и достоинства личности исключают произвол в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса. Как уже говорилось, в случаях нарушения принципа уважения чести и достоинства личности должностные лица несут уголовную ответственность по ч. 3 ст. 128.1, ст. 285, 286, 293, 302 УК РФ²⁴⁵. Кроме того, они несут дисциплинарную ответственность на основании ст. 2.5 КоАП РФ²⁴⁶ за оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ) и дискриминацию (ст. 5.62 КоАП РФ), а также следователь несет ответственность за нарушение Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации²⁴⁷.

²⁴⁴ Приговор Центрального районного суда г. Читы (Забайкальский край) от 23 ноября 2016 г. по делу № 1-1069/2016 // URL: www.bsr.sudrf.ru/big5/portal.html (дата обращения: 25.05.2023).

²⁴⁵ Там же.

²⁴⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2023).

²⁴⁷ Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации : утв. Председателем СК России 11 апр. 2011 г. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Итак, «принуждение к даче показаний, связанное с применением насилия, издевательств или пыток, а также превышение должностных полномочий, сопряженное с насилием или угрозой его применения» влечет уголовную ответственность в соответствии с гл. 31 УК РФ²⁴⁸.

Показателен приговор бывшим оперативным сотрудникам, который вынес Надеждинский районный суд Приморья. Он признал экс-сотрудников ОВД виновными по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Преступление, за которое наказали экс-полицейских, было совершено весной 2011 г. Как выяснили следователи, сотрудники ОВД по Надеждинскому району избили задержанного, пытаясь выбить из него признательные показания о преступлениях, которые он не совершал²⁴⁹.

«11 июля 2012 г. Тейковский районный суд вынес приговор в отношении оперуполномоченных уголовного розыска К. и Ч., которые признаны виновными по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Так, К. и Ч., осуществляя мероприятия по раскрытию кражи, прибыли по месту жительства граждан, которые, по их мнению, могли быть причастны к преступлению. Ворвавшись в жилой дом, где проживали мужчина и женщина, сотрудники полиции, требуя признаться в совершении кражи, избили их. При этом угрожали женщине фальсификацией доказательств и привлечением ее к уголовной ответственности за хранение наркотических средств. Получив отказ в признании вины, они забрали мобильный телефон, чтобы она не смогла сообщить об их противоправных действиях. Мужчину насильно посадили в автомобиль, угрожая осуществлением насильственных действий сексуального характера и физической расправой, отвезли его к заброшенному картофелехранилищу, где продолжили избиение. Так и не добившись признания, полицейские вернули ему телефон и уехали. Подсудимые полностью признали свою вину в содеянном, возместили потерпевшим моральный вред и заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в особом порядке без исследования доказательств»²⁵⁰.

²⁴⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.09.2023).

²⁴⁹ НТВ.Ru . URL: <http://www.ntv.ru/novosti> (дата обращения: 21.09.2023).

²⁵⁰ Приговор Тейковского районного суда дело от 11 июля 2012 г. по делу № 1-119 // URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 21.09.2023).

Еще одно нашумевшее дело в отношении сотрудников ОВД «Дальний». В 2014 г. в Казани был вынесен приговор в отношении 11-ти бывших сотрудников полиции, которые пытали задержанного²⁵¹. В обоих случаях ответственность за нарушение права личности на уважение чести и достоинства виновные не понесли, несмотря на представленные в суд доказательства унижения чести и достоинства потерпевших. В рассмотренных примерах честь и достоинство личности выступают дополнительным объектом преступного посягательства по отношению к жизни, здоровью и неприкосновенности личности.

Несколько ярких примеров должностных преступлений, связанных с унижением чести и достоинства личности, описывает в своей диссертации О. З. Челохсаев, где описаны случаи пыток со стороны отдельных сотрудников правоохранительных органов²⁵².

Нарушения принципа чести и достоинства часто можно обнаружить в описательной части приговора, но наказание назначается исходя из основного состава преступления, при этом не учитываются страдания лица, подвергнутого унижению²⁵³.

Деятельность органов предварительного следствия представляет собой разновидность познавательной деятельности, основные задачи которой заключаются не только в быстром и эффективном раскрытии преступлений, изобличении виновных, но и в ограждении невиновных от необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Кроме того, в обязанности должностных лиц входят меры по охране безопасности, чести и достоинства участвующих в деле лиц и членов их семей от возможных посягательств²⁵⁴.

На реализацию рассматриваемого принципа и соблюдение гарантий, через которые он реализовывается, влияет не только закрепление тех или иных прав,

²⁵¹ Приговор Приволжского районного суда г. Казани от 16.06.2014 // URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 21.09.2023).

²⁵² Челохсаев О. З. Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина и его реализация в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2004. С. 61–64.

²⁵³ См.: О возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств (дело № 150-П16) : постановление Президиума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2016 г. // URL: <http://www.sudbiblioteka.ru> (дата обращения: 21.09.2023).

²⁵⁴ См.: Рыжкова И. А. Уголовно-процессуальные гарантии обеспечения права человека на честь и достоинство // Закон и право. 2008. № 5. С. 81–83.

обязанностей, правил, а то, каким образом складываются отношения по их соблюдению и выполнению. В современных условиях зависимости следователя от решений руководителя, прокурора, представлений суда невозможно проводить объективное и беспристрастное расследование. Отнесение следователя к судебной власти – это не панацея, но большой шаг к демократизации уголовного процесса. Обстановка на рабочих местах следователей не располагает к реализации принципа уважения чести и достоинства личности, так как основной задачей следователя является направление максимально возможного количества уголовных дел в суд в кратчайшие сроки, а не защита личности от необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод. Но соблюдение сроков – это не гарантия осуществления прав личности, а боязнь получить взыскание от руководителя. И не всегда быстрое расследование приводит к объективному решению.

Личный рейтинг лиц, осуществляющих преследование, напрямую зависит от направленных в суд уголовных дел. Этот «рейтинг» перечеркивают уголовные дела, прекращенные по реабилитирующим основаниям, возвращенные на дополнительное расследование прокурором. В свою очередь у прокуроров свои «рейтинги»: показателями их работы являются акты прокурорского реагирования, которые обязаны составлять ежемесячно, и их количество не должно быть меньше, чем за прошедший отчетный период! И не может такого быть, что актов нет, так как нормы законодательства не нарушены, это означает лишь недоработку прокуратуры.

Должностные лица, производящие расследование, в своей деятельности очень редко обращаются к гл. 2 УПК РФ и действуют на основании сложившейся практики, не вдаваясь в подробности, иначе говоря, «по шаблону». Несмотря на закрепление в ст. 6 УПК РФ двух позиций назначения уголовного судопроизводства, чаще всего в сознании правоохранителей всплывает лишь первая – «защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений». А второй, заключающейся в «защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод», которая, несомненно, тесно связана с рассматриваемым нами принципом, уделяется недостаточно внимания. Этому есть объяснение: при прекращении уголовного

дела в отношении лица, которое имеет право на реабилитацию в соответствии со ст. 133 УПК РФ и при вынесении оправдательного приговора применяются «санкции» в отношении всех должностных лиц, имеющих отношение к утверждению обвинительного заключения. А именно прокурору, утвердившему обвинительное заключение, который, изучив материалы уголовного дела, решил, что доказательств, указывающих на виновность лица в совершении преступлений достаточно, объявляется строгий выговор; руководителя следственного органа ждет та же участь, что и прокурора, так как он подписал составленное следователем обвинительное заключение, предварительно также изучив лично материалы уголовного дела, или же выслушав доклад по изученным материалам нижестоящего руководителя. Нет смысла говорить о наложенных взысканиях на следователя. Это самая упрощенная схема и система взысканий, которые накладываются на должностных лиц, так как есть схемы по направлению уголовных дел в суд, в которых задействовано еще больше должностных лиц. Если уголовное дело прекращается на стадии предварительного следствия по «реабилитирующим» основаниям, то часто одновременно с вынесением постановления о прекращении уголовного дела выносится постановление о выделении материалов уголовного дела в отношении сотрудников полиции, по рапорту которых возбуждались уголовные дела (имеется в виду случай, когда уголовное дело возбуждается не по заявлению, а по материалам, собранным сотрудниками полиции).

Таким образом лица, ведущие расследование, буквально связаны обязанностью во что бы то ни стало доказать виновность лица в совершении преступления, иначе на них самих будут наложены взыскания. Конечно, если должностное лицо является высоким профессионалом своего дела, то, ставя на «чашу весов» судьбу невиновного, привлеченного к уголовной ответственности, и лишение себя денежной премии или карьерного роста, профессионал склонит эту чашу в пользу невиновного. Однако рассчитывать на профессионализм и совесть каждого должностного лица в жизненно опасной ситуации было бы неверным.

Учитывая изложенное, необходимо, чтобы внутренние приказы правоохранительных органов соответствовали принципам уголовно-процессуального законодательства и результаты служебных проверок отражали

объективность расследования, а решения руководителей принимались в соответствии с назначением уголовного судопроизводства. К сожалению, уголовное судопроизводство в России представляет собой прежде всего карательный процесс и не защищает в полной мере личность от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения. Эта проблема не решается быстро, но это процесс, к началу которого нужно стремиться. Важно, чтобы лицо, ведущее расследование, было объективным в принятии решений, и кроме предложений о независимости следователя, не отнесении его ни к одной из сторон уголовного процесса, необходимо, чтобы следователь действовал независимо и от санкций руководителя. Зная о том, что его не лишат премии, что не последуют иные дисциплинарные наказания, которые приостанавливают получение специального звания, льготную выслугу лет и т. д., следователь сможет объективно оценивать подозреваемого (обвиняемого) и принимать решения в соответствии с принципами уголовного процесса.

О том, что «систему» необходимо реформировать, говорят и социологи²⁵⁵.

Особенности работы полицейских, провоцирующие недоверие к ним со стороны россиян, диктуются организацией органов внутренних дел как таковых. И здесь, по мнению некоторых экспертов, стоит обратить пристальное внимание на то, каким образом устроена система внутриведомственной оценки эффективности работы полиции. Именно она служит одним из значимых источников системных дисфункций, что подтверждается и особым вниманием к этой системе в рамках реформирования правоохранительной системы России²⁵⁶.

Обязанность должностных лиц, которая противопоставляется правам личности, на практике никак не выполняется, что подтверждается проведенным анкетированием. Так, согласно проведенному опросу среди обвиняемых и осужденных лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы (всего 106

²⁵⁵ См., например: Бунов Е. Г. Внутрисистемные установки оценки эффективности деятельности органов внутренних дел (по результатам социологического исследования) // Криминологический журнал Байкальского университета экономики и права. 2011. № 3 ; Панях Э. Л., Титаев К. Д. От милиции к полиции: реформа системы оценки деятельности органов внутренних дел. СПб. : ИПП ЕУ СПб, 2011.

²⁵⁶ См.: Бердышева Е. С. Палка о двух концах: система оценивания эффективности деятельности правоохранительных органов АППГ+1 в восприятии сотрудников // Человек. Сообщество. Управление. 2013. № 1. С. 127–142.

человек), абсолютное большинство опрошенных не верит в эффективность законодательных норм, направленных на защиту прав личности. 46% респондентов не верит, что действующее законодательство всегда позволяет защищать нарушенные в ходе предварительного следствия права личности; 36% – ответили отрицательно на этот вопрос; 18 % отметили «иное», не дав при этом объяснений. На вопрос: «подвергались ли Вы унижению чести и достоинства со стороны сотрудников правоохранительных органов»: 83 % опрошенных заявили, что подвергались, из которых 43 % отметили несколько позиций: нанесение побоев; процессуальные нарушения при проведении следственных действий (допрос без адвоката, нарушение порядка проведения опознания и очных ставок), остальные 57 % отметили по одному пункту примерно в равных количественных единицах. 17 % респондентов ответили, что не подвергались унижениям и насилию (приложение 6, диаграммы 1–4).

Эффективность работы органов предварительного следствия измеряется показателями раскрываемости преступлений²⁵⁷. Для правильной работы механизма, обеспечивающего право на честь и достоинство, необходимо устранить неполадки в системе правоохранительных органов. В ведомственных приказах и распоряжениях делать упор на неуклонное соблюдение принципов уголовного судопроизводства и не наказывать должностных лиц за «реабилитанта».

В целях развития эффективного механизма обеспечения права на уважение чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве необходим стимул должностных лиц для тщательного и всестороннего анализа уголовно-процессуального законодательства.

В этой связи важную роль играет руководитель следственного органа, основной целью которого должно быть обеспечение всестороннего, полного и объективного расследования преступлений, без которого невозможно обеспечение защиты прав и свобод личности в целом и реализации принципа уважения чести и достоинства, в частности. Полномочия руководителя

²⁵⁷ Об указанных показателях качества и законности говорится в приказе МВД России от 19.01.2010 г. № 25 «Вопросы оценки деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, отдельных подразделений криминальной милиции, милиции общественной безопасности и органов предварительного следствия». См.: Орлов П. Перегнуть палку // Рос. газ. 2010. № 17.

следственного органа необходимо рассматривать как одну из гарантий реализации принципов уголовного судопроизводства. Исходя из того, что полномочия руководителя следственного органа распространяются только на стадию предварительного расследования, и, соглашаясь с позицией О. В. Гладышевой, считаем целесообразным дополнить статус руководителя следственного органа полномочиями по обеспечению охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства²⁵⁸.

Неэффективность применения норм уголовного процесса, касающихся принципа уважения чести и достоинства личности, подтверждается результатами анкетирования сотрудников правоохранительных органов, из которых только 23 % верят в эффективность норм, направленных на защиту прав личности, оценивая ее как высокую или очень высокую; 56 % ответили, что эффективность средняя; остальные 21 % не верят в способность законодательных норм обеспечить защиту прав и свобод личности. Большинство опрошенных должностных лиц (62 %) уверены в том, что коллеги прибегают к методам и средствам, нарушающим право личности на честь и достоинство, при этом нанося физический вред и угрожая расправой, 10 % считают, что коллеги прибегают к процессуальным нарушениям при составлении протоколов или проведении следственных действий. При этом более половины опрошенных оправдывают незаконные действия сослуживцев попыткой раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений, закрывая глаза на их методы, ведь иначе невозможно добиться положительного результата и признательных показаний. Шокирующим стал следующий показатель – 9 % действующих сотрудников считают, что деятельность сотрудников полиции связана с нарушением прав человека, и они для этого наделены властью, которую могут использовать по своему усмотрению в отношении преступников, оправдывая и физическое, и психологическое насилие.

При этом на вопрос, касающийся права на уважение их чести и достоинства, мнения сотрудников разделились примерно пополам: 58 % в случае нарушения их

²⁵⁸ См.: Гладышева О. В. Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. М., 2013.19 с.

прав обратятся за помощью в вышестоящие органы, прокуратуру, суд самостоятельно или при помощи адвоката (приложение 6, диаграммы 1, 2, 10–13).

Возвращаясь к вопросу о том, к какой стороне уголовно-процессуальных отношений необходимо отнести следователя в целях соблюдения принципов уголовного процесса, отметим, что, соглашаясь с мнениями многих юристов, считаем необходимым создать институт судебных следователей, не обремененных ни функциями обвинения, ни функциями защиты, иначе об эффективном обеспечении принципов уголовного процесса на предварительном следствии не может быть и речи.

В первой главе нашего исследования говорится о том, что в XIX в. в России одним из важнейших направлений судебной реформы являлось «введение института судебных следователей. Нормативные правовые акты исходили из признания необходимости законодательного закрепления предварительного следствия в качестве судебной функции и признания производящего его лица должностным лицом судебной власти. Опыт проведения данной реформы неоценим и с помощью обращения к нему можно было бы преодолеть многие недостатки современного предварительного судопроизводства России»²⁵⁹.

В дореволюционный период авторы выделяли присущие судебным следователям особенности:

- должностные лица, ведущие расследование принадлежат судебной власти со всеми гарантиями, в соответствии со статусом, важнейшей из которых является их независимость и самостоятельность;
- в полномочия судебных следователей входят и установление виновного лица, и решение вопроса о направлении уголовного дела в суд;
- судебный следователь обязан беспристрастно расследовать уголовное дело и устанавливает виновных, и на него не возлагались ни обвинительные, ни защитные функции, так как он принадлежал к судейскому корпусу, а суд устанавливал истину, не обвиняя и не защищая кого-либо²⁶⁰.

²⁵⁹ См.: Рощина Ю. В. Судебный следователь в уголовном процессе дореволюционной России. М., 2006. С. 2.

²⁶⁰ См.: Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1912. Т. 2. С. 461; Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Введение. Ч. 1. Судостроительство. М., 2008. С. 302.

Относимость следователя к судебному корпусу предполагала состязательность и равенство сторон, а следовательно и справедливость. Только на следствии могли формироваться судебные доказательства, а что предшествует следствию – относилось к дознанию (полицейская и административная деятельность по сбору и фиксации доказательств).

В настоящее время предварительное следствие осуществляется под надзором прокурора и контролем суда. Деятельность органов расследования строится на ведомственном интересе, в ходе досудебного производства по уголовным делам нарушаются права граждан, имеют место случаи вмешательства представителей административной власти (руководителей следственных подразделений и органов дознания) в вопросы содержания под стражей лиц, привлеченных к производству. Следователь в России является чиновником органов уголовного преследования, на которого распространяется система иерархической подчиненности. Кроме того, следователь в процессуальном порядке подлежит надзору прокурора и контролю со стороны начальника следственного отдела, являющегося его процессуальным руководителем. Это значит, что реальной процессуальной независимости следователя в российском уголовном судопроизводстве не существует²⁶¹. В таких реалиях и речи не может быть о соблюдении принципов уголовного судопроизводства.

Механизм реализации принципа уважения чести и достоинства личности представляет часть реализации всех прав личности и является сложным социально-правовым явлением²⁶².

Должностные лица и органы государства, осуществляющие производство по уголовному делу, являются субъектами обеспечительной деятельности. В механизм реализации входят и средства обеспечения исполнения личностью юридических обязанностей, которым корреспондируют обязанности государства перед личностью.

Вся уголовно-процессуальная деятельность осуществляется посредством правоотношений, которые возникают, протекают и завершаются в рамках

²⁶¹ См.: Счастливецва Ю. «Следственный судья»: возвращение института // URL: <http://www.kaktam.info> (дата обращения: 13.09.2023).

²⁶² См.: Краснослободцева Н. К. Честь и достоинство как социально-правовые категории // Вестник СГАП. 2006. № 2. С. 170.

производства по уголовному делу между его участниками и иными причастными лицами.

Механизм обеспечения и защиты включает в себя и самостоятельную реализацию прав и самозащиту, которые в совокупности и взаимодействии между собой являются средствами обеспечения прав и свобод личности. Предпосылкой к нарушению исследуемого принципа является юридическая безграмотность населения. Необходимо создание центров юридической грамотности, повышение уровня через СМИ, которые должны объяснить подробно механизм защиты прав личности, в какие органы и каким способом гражданин может обратиться за помощью. Основы юридической грамотности необходимо закладывать в школе. В механизм необходимо включать и средства выявления фактов нарушения прав и свобод лиц со стороны органов правоохранительных органов.

Правоотношения участников судопроизводства представляют собой сочетание и сопоставление их прав и обязанностей, запретов и юридических средств их обеспечения, включающих различные уголовно-процессуальные действия и решения профессиональных субъектов уголовного судопроизводства, реализующихся в рамках уголовно-процессуальных отношений.

В рамках уголовного судопроизводства чаще всего нарушается право на честь и достоинство потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого). Отнесение их к участникам, обеспечивающим реализацию принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий, является дискуссионным. Права данных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, с одной стороны, являются гарантиями реализации рассматриваемого принципа, но сами субъекты, наделенные этими правами, не обеспечивают реализацию принципов. Кроме того, они пользуются своим правом на обжалование незаконных действий должностных лиц (что, несомненно, является гарантией реализации принципа уважения чести и достоинства личности) в случае уже нарушенного права. На наш взгляд, участники уголовного судопроизводства (потерпевший, подозреваемый и обвиняемый) являются скорее объектами защиты, честь и достоинство которых охраняется и обеспечивается механизмом реализации рассматриваемого принципа при производстве следственных действий.

Потерпевшему как участнику уголовного процесса уделяется большое внимание со стороны ученых-процессуалистов²⁶³. Права потерпевшего перечислены в ст. 42 УПК РФ. Реализация этих прав не так проста, как кажется на первый взгляд. Бесплатная помощь адвоката потерпевшему от преступления не предусмотрена, может быть оплачена как процессуальная издержка, но только после обвинительного приговора, вступившего в законную силу²⁶⁴.

Права потерпевшего гарантируются возможностью судебного обжалования действий должностного лица, которые, не являясь преступлением, нарушают закон. Закрепляя права в уголовном процессе, государство создает реальный механизм судебного обеспечения прав потерпевших.

Одной из «больных» проблем современности России является вопрос о личной безопасности человека, которая может быть надежно обеспечена лишь при надлежащей организации системы правовой защиты личности²⁶⁵.

В соответствии со ст. 57 УПК Грузии, «потерпевший вправе требовать от прокурора принятия специальных мер защиты при наличии угрозы жизни, здоровью или собственности как его самого, так и его близких родственников или членов семьи»²⁶⁶.

В российском уголовно-процессуальном законодательстве потерпевший, обладая активной процессуальной ролью, не имеет действенной и надежной защиты своего достоинства. В целях исправления положения необходим позитивный опыт зарубежных стран²⁶⁷.

²⁶³ См., например: Бегова Д. Я. Потерпевший в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. СПб., 2009 ; Ефимичев П. С., Ефимичев С. П. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности. М. : Юстицинформ, 2009; Ибрагимов И. М. Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном процессе. М. : Юриспруденция, 2008 ; Его же. Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном процессе : монография. М. : Юриспруденция, 2008; Харитонов И. В. Уголовно-процессуальные меры безопасности, применяемые в отношении потерпевших в досудебных стадиях : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2010 и др.

²⁶⁴ См.: Чабукиани О. А. Обеспечение прав личности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: реальные гарантии или юридическая формальность? // Юридическая наука: история и современность. 2011. № 4. С. 89–93.

²⁶⁵ См.: Глушкова С. И. Права человека в России : учеб. пособие. М., 2005. С. 405.

²⁶⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 09.10.2009 (вступил в силу с 01.10.2010) // URL: <http://jurytrial.ru> (дата обращения: 12.10.2023).

²⁶⁷ См.: Ибрагимов И. М. Зарубежные концепции защиты прав потерпевшего как жертвы преступления // Российская юстиция. 2008. № 7. С. 17–23.

Лицо, понесшее материальный вред от совершенного преступления, имеет право потребовать его возмещения, подав соответствующий гражданский иск, который рассматривается вместе с уголовным делом.

Рассмотрим нормы российского уголовно-процессуального права, через которые реализуется принцип уважения чести и достоинства личности посредством установления прав таких участников уголовного судопроизводства, как подозреваемый и обвиняемый.

Подозреваемый и обвиняемый обладают правами, регламентированными ст. 46 и 47 УПК РФ соответственно. Для достижения реального обеспечения уголовно-процессуальных прав личности имеет значение и то, субъектом каких обязанностей она является. Обвиняемый исполняет обязанности, возникающие в силу факта привлечения в качестве обвиняемого, т. е. обязательные для его правового статуса. Соответствующим должно быть решение применительно к иным участникам процесса²⁶⁸.

При реализации указанных прав при производстве следственных действий следователь должен руководствоваться принципами уголовного процесса и терпеливо, не нарушая права личности, доходчиво все объяснять. На практике же следователь возлагает эту обязанность на защитника, считая, что если уж защитник участвует в уголовном деле, то пусть он и тратит свое время на разъяснения.

Естественная природа человека нередко заставляет подозреваемого (обвиняемого) переложить свою вину на других соучастников или иных лиц. Это средство защиты, которое не может влечь ответственности, и является правом не давать против себя показаний.

В кругу ученых-юристов идут споры о том, является ли задержание следственным действием. Для нашего исследования важным является то, что при задержании часто нарушается право человека на честь и достоинство. Не углубляясь в полемику, отметим лишь, что одна группа ученых, относя задержание к следственным действиям, обосновывает позицию нормами прежнего УПК РСФСР, где задержание относилось к следственным действиям и протокол задержания являлся доказательством, а допрос задержанного

²⁶⁸ См.: Куцова Э. Ф. Уголовно-процессуальные гарантии прав и законных интересов личности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. М., 1986. 46 с.

необходимо было произвести немедленно. Данная точка зрения основана на предыдущем законодательстве. Другая группа ученых, чью точку зрения мы поддерживаем, относит задержание к процессуальным действиям, не отличающимся от следственных своей познавательной сущностью.

По УПК РФ задержанный приравнивается к подозреваемому и обладает правами подозреваемого. В УПК Латвии задержанным является лицо, которое в установленном законом порядке подвергнуто краткосрочному задержанию, поскольку отдельные факты дают основание полагать, что оно совершило преступное деяние (ст. 62 УПК Латвии). Задержанный может быть признан подозреваемым в течение 48 часов или освобожден.

Отдельной нормой УПК Латвии регламентирует права задержанного – ст. 63 – они по объему уже прав подозреваемого, но некоторые из них совпадают.

В свете рассмотрения принципа уважения чести и достоинства личности интерес вызывают обязанность задержанного «позволить подвергнуть себя обследованию эксперта и представить образцы для сравнительного исследования»²⁶⁹.

Проведенный в предыдущей главе анализ уголовно-процессуальных законов других стран позволяет говорить, что обвиняемый в российском уголовном процессе при производстве следственных действий не обладает достаточными правами для защиты своего человеческого достоинства и чести, в то время как в УПК Грузии, например, зафиксировано право обвиняемого требовать немедленного бесплатного медицинского освидетельствования при задержании и аресте. Он также может пройти освидетельствование у любого выбранного им эксперта за свой счет. Данная норма служит реализации рассматриваемого принципа при первоначальных следственных действиях. Ставя в равное положение стороны защиты и обвинения, УПК Грузии наделяет обвиняемого правом «на самостоятельное ведение следствия, при этом данное право заключается в осуществлении сбора доказательств»²⁷⁰.

²⁶⁹ Уголовно-процессуальный закон Латвии : принят Сеймом 21 апр. 2005 г. и обнародован Президентом государства 11 мая 2005 г. : по состоянию на 27 сентября 2018 г. URL: <https://lawyer-khroulev.com/wp-content/uploads/2019/09/upz-latvii-prava-i-objazannosti-uchastnikov-ugolovnogo-processa-v-latvii.pdf> (дата обращения: 14.10.2023).

²⁷⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 9 окт. 2009 г. (вступил в силу с 01.10.2010) // URL: <http://jurytrial.ru> (дата обращения: 14.10.2023).

Гарантией ненарушения прав личности является институт защитника на стадии предварительного расследования. Квалифицированная юридическая помощь оказывается адвокатом, который независим от органов предварительного расследования, сторона защиты, отношения с клиентом конфиденциальны.

Участие адвоката помогает человеку доказать свою невиновность, а также обеспечивает законность производства следственных действий. Адвокаты имеют особый статус, который позволяет им при ущемлении прав подзащитных обжаловать действия должностных лиц и сообщать о нарушениях представителям общественности²⁷¹. Во всех рассмотренных УПК существует институт защитника, который, несомненно, является частью реализации принципов уголовного процесса.

Подробнее рассмотрим данного субъекта уголовно-процессуальной деятельности, как гаранта соблюдения прав подзащитного. Принцип чести и достоинства обеспечивается требованиями к адвокату уважать права, честь и достоинство лиц подзащитных; запретом действовать против интересов доверителя; не допускать умаление чести и достоинства других участников разбирательства некорректными высказываниями, даже в случае их неэтичного поведения; недопустимостью фамильярных отношений с доверителем. Кроме того, в соответствии с п. 7 ст. 49 УПК РФ, адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого. Иногда возникают сложные ситуации, когда адвокат вызывался для опроса в рамках проверки по обстоятельствам совершения его подзащитным противоправного деяния – оскорбления и угроз в отношении следователя в рамках проведения следственных действий. Адвокат может быть допрошен по судебному решению или когда подзащитный в своих интересах ходатайствует о допросе своего адвоката²⁷². Допрос адвоката в суде может быть относительно возможных нарушений уголовно-процессуального законодательства, но при этом не исследуется информация, конфиденциально доверенная лицом адвокату²⁷³. Однако

²⁷¹ См.: Астахов П. А. Защита чести и достоинства при производстве по уголовному делу // Уголовный процесс. 2005. № 9. С. 35.

²⁷² Постановление ЕСПЧ от 12 июня 2012 г. по делу «Грязнов против России» и др.

²⁷³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 970-О-О, от 23 сент. 2010 г. № 1147-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

встречаются нарушения сотрудниками правоохранительных органов конституционного права на юридическую помощь. Так, к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации обратился адвокат А. В. Валян с жалобой на грубое нарушение конституционного права на квалифицированную юридическую помощь со стороны должностных лиц ГСУ при ГУВД г. Москвы. Согласно материалам, «в данном подразделении поддерживается практика вызова адвоката на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу, по которому оказывается юридическая помощь. После отказа адвоката от дачи показаний и оформления протокола допроса одномоментно выносится постановление о его отводе от дальнейшего участия в деле в качестве защитника (адвоката)»²⁷⁴.

Одним из распространенных заявлений о нарушении права на защиту является заявление подсудимого о том, что при допросе на предварительном следствии адвокат пришел после его окончания и подписал протокол, не оказывая юридической защиты. А признательные показания, которые заложены в обвинении, были получены путем угроз и физического насилия со стороны оперативных работников и следователя. Судья вызывает на допрос следователя, оперативных работников и адвоката в качестве свидетелей на суд. Нет сомнений, что участники уголовно-процессуальных отношений не будут давать показания против самих себя и недобросовестные сотрудники, следователь и защитник никогда не признаются в суде в том, что совершили процессуальные нарушения, а тем более преступления. Например, как следует из материалов уголовного дела, защиту осужденного О. Н. Заерка в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства осуществлял по назначению адвокат А. В. Птицын. Так, в судебном заседании были оглашены показания подсудимого О. Н. Заерка, данные им в качестве подозреваемого и обвиняемого. В суде же он заявил, что признательные показания на следствии давал в состоянии алкогольного опьянения без адвоката, после угроз оперативных сотрудников. Суд по собственной инициативе допросил в зале суда защитника А. В. Птицына, из показаний которого следовало, что нарушений требований уголовно-

²⁷⁴ Из переписки президента адвокатской палаты г. Москвы // Отчет Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов о работе за 2021 год. URL: <https://www.advokatymoscow.ru/about/rights-protection/practice/reports/11261> (дата обращения: 01.09.2023).

процессуального закона следователем допущено не было. То есть суд, нарушая п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, допросил защитника при отсутствии согласия подсудимого. Суд апелляционной инстанции указал, что адвокат, выступив свидетелем против своего подзащитного, не имел права далее защищать его в суде. Приговор суда признан незаконным, и отменен с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство²⁷⁵. Идентично отменен приговор Чеховского городского суда Московской области от 12 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 2 февраля 2016 г. с направлением уголовного дела на новое рассмотрение²⁷⁶.

Распространенными заявлениями в суде являются жалобы о нарушении прав и принуждении к показаниям. Например, Л., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в ходе судебного разбирательства заявил ходатайство об исключении из доказательств протокола допроса в ходе предварительного расследования и протокола проверки показаний на месте, как полученных с нарушением требований Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации. Л. указывает на применение оперативными работниками физического насилия – пропускания электрического тока по телу, в целях принуждения к даче признательных показаний в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ и просит не основывать на них обвинение, защитник поддержала ходатайство своего подзащитного. Суд постановил допросить оперуполномоченного в качестве свидетеля, который показал, что Л. давал признательные показания в присутствии адвоката, ни физического, ни морального воздействия на последнего не оказывали. Таким образом, доводы Л. не подтвердились в ходе судебного разбирательства и Л. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы в колонии строгого режима. Л. не согласился с внесенным решением и обжаловал

²⁷⁵ Апелляционное определение Курганского областного суда от 13 июля 2021 г. по делу № 22-1096/2021 // URL: <http://ufimsky.bkr.sudrf.ru/> (дата обращения: 31.08.2023).

²⁷⁶ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 дек. 2019 г. по делу № 77-21/19 в отношении осужденного Насонова И.О. // URL: <http://ufimsky.bkr.sudrf.ru> (дата обращения: 31.08.2023).

его, указывая в своей кассационной жалобе на допущенные нарушения и применение насилия со стороны сотрудников. Кассационным определением от 23.04.2009 Верховного суда Республики Башкортостан приговор суда оставлен без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения²⁷⁷.

Суд рассматривает дело на основании задокументированных доказательств. Уголовный процесс представляет собой формализованную процедуру доказывания вины и привлечения к ответственности. В ходе рассмотрения уголовных дел суд выясняет соответствие следственных действий процессуальным требованиям, при этом отсутствие обжалований считается, что следственные действия произведены в соответствии с УПК РФ. Так, исполнение требования о необходимости разъяснения прав, подтверждается подписью в протоколе. Суд контролирует правильность заполнения протоколов.

Иллюстративен пример: гражданин привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления. В ходе задержания и расследования преступления к нему применяются недозволенные методы, на что подозреваемый (обвиняемый) жалуется в Следственный комитет на применение пыток сотрудниками полиции. Следственный комитет проводит проверку и отказывает в возбуждении дела. Во время судебного разбирательства по уголовному делу в отношении гражданина он заявляет о пытках со стороны сотрудников полиции. Суд, оценивая допустимость доказательств дозволенных методов, исследует документы: заявление гражданина, постановление следователя об отказе в возбуждении дела и принимает решение об отказе в ходатайстве: жалоба была рассмотрена в соответствии с УПК РФ, проверка проведена – факты не подтвердились²⁷⁸.

К элементам механизма реализации принципа уважения чести и достоинства при производстве следственных действий также относится возмещение вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, ведущих расследование. Возмещение включает восстановление нарушенного

²⁷⁷ Кассационным определением от 23.04.2009 Верховного суда Республики Башкортостан приговор суда оставлен без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения (URL: <http://ufimsky.bkr.sudrf.ru> (дата обращения: 31.08.2023)).

²⁷⁸ Обзор применения «пыточной» статьи 286 ч. 3 в 80 регионах России в 2022 году // URL: <https://publicverdict.org> (дата обращения: 20.06.2023).

права и компенсацию морального и материального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц. Мы согласны с позицией Е.Н. Петухова о необходимости закрепления среди обязанностей должностных лиц органов расследования – обеспечение возмещения причиненного преступлением вреда потерпевшим²⁷⁹.

Согласно ст. 53 Конституции РФ «каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц»²⁸⁰.

Гражданин может обратиться в суд с иском о выплате ему компенсации морального вреда, который он получил в результате незаконных действий должностных лиц и государственных органов.

Самым громким примером за последнее время, стало дело в отношении журналиста Ивана Голунова, который был задержан в июне 2019 г. за сбыт наркотиков. Инцидент получил большой общественный резонанс из-за допущенных сотрудниками полиции и следствия нарушений во время задержания Голунова. Привлечение средств массовой информации (многие журналисты считали, что уголовное дело сфабриковано из-за журналистских расследований Ивана Голунова) позволило освободить невиновного и привлечь к ответственности должностных лиц. Через 5 дней после ареста И. Голунов был освобожден из-за отсутствия доказательств вины. В декабре 2019 г. по факту нарушений, допущенных при задержании, возбуждено уголовное дело, в отношении пяти сотрудников МВД. 28 мая 2021 г. Московский городской суд признал пятерых бывших сотрудников МВД России виновными в превышении должностных полномочий, фальсификации доказательств оперативно-разыскной деятельности и незаконном обороте наркотиков и удовлетворил гражданский иск Голунова, взыскав в его пользу 5 млн рублей. «Дело Ивана Голунова» – это

²⁷⁹ См.: Петухов Е. Н. Структура модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанности возмещения вреда потерпевшему по уголовному делу // Проблемы восстановления прав потерпевших от преступлений в уголовной политике РФ : мат-лы Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. (Красноярск, 22–23 октября 2021 г.) / Рос. ун-т дружбы народов ; Москов. ин-т электронной техники ; Краснояр. гос. аграр. ун-т. Красноярск, 2021. С. 118.

²⁸⁰ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. : с изм. от 01.07.2020 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.10.2023).

беспрецедентный случай общественного возмущения, которое вызвало реакцию государственной власти²⁸¹.

Позиция Конституционного Суда РФ относительно возмещения гражданину имущественного и морального вреда, причиненного в результате незаконных действий должностных лиц, ведущих расследование: в случаях не принятия органом предварительного расследования, прокурором или судом решения о полной реабилитации подозреваемого или обвиняемого, такое решение может принять суд²⁸².

Положением о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда предусмотрен «исчерпывающий перечень расходов, подлежащих возмещению в связи с незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконным наложением административного взыскания в виде ареста или исправительных работ»²⁸³.

Лицо само выбирает способ защиты своих чести и достоинства. М. В. Орлова определяет сущность морального вреда как нравственные переживания в результате нарушения привычного образа жизни и «невозможности продолжать активную общественную жизнь, потери работы,

²⁸¹ Сообщение пресс-службы Московского городского суда (02.04.2022) // URL: <https://mos-gorsud.ru> (дата обращения: 09.09.2023).

²⁸² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуриновича Александра Александровича на нарушение его конституционных прав положениями частей первой и второй статьи 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 21 апр. 2005 г. № 242-О // URL: <http://www.sudbiblioteka.ru> (дата обращения: 09.09.2023).

²⁸³ Об утверждении Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда : указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. : утв. Законом СССР от 24 июня 1981 г. № 5156-X // Ведомости Верховного Совета СССР. № 21, ст. 741. См. также: О некоторых вопросах применения в судебной практике Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» : постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23 дек. 1988 № 15 (ред. от 29.03.1991) // URL: <http://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2023).

раскрытия семейной, врачебной тайны»²⁸⁴ и бесчестия в связи с обвинением в преступлении.

Моральный вред реабилитируемому возмещается через официальное извинение прокурора от имени государства за причиненный вред; денежную компенсацию за моральный вред; опровержение в средствах массовой информации и сообщение на место работы, учебы и по месту жительства о невиновности. Восстановлению подлежат трудовые, пенсионные, жилищные права реабилитируемого. Кроме того, реабилитируемому возвращаются специальные, воинские, почетные звания, классные чины и государственные награды.

В ст. 133 УПК РФ перечислены лица, имеющие право на реабилитацию и право на возмещение вреда.

Согласно ст. 1101 ГК РФ, «размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости»²⁸⁵.

В то же время моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения. На сегодняшний день только постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»²⁸⁶ регулирует вопросы компенсации морального вреда, но и в нем, как полагает Н. Уюткин, не сформулированы четкие критерии для установления единообразия в подходе к определению размера соответствующей компенсации²⁸⁷.

Как отмечалось, кроме материального возмещения вреда, причиненного действиями должностных лиц, законодательством предусмотрены меры

²⁸⁴См.: Орлова М. В. Институт реабилитации в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2006. 19 с.

²⁸⁵Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 янв.1996 г. № 14-ФЗ : принят Гос. Думой 22 дек. 1995 г. : по состоянию на 08.07.2020 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 5, ст. 410.

²⁸⁶Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.10.2023).

²⁸⁷См.: Уюткин Н. Проблемные вопросы компенсации морального вреда в судебной практике // Судья. 2006. № 9. С. 50–52.

восстановительного характера. Так, согласно приказу МВД России от 15 августа 2012 г. № 795 «О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции», при установлении по жалобе гражданина факта нарушения сотрудником полиции его прав и свобод, а также при вступившем в силу решения суда, признавшего незаконными действия сотрудника полиции, гражданину приносятся извинения в возможно короткий срок, но не позднее одного месяца со дня установления факта нарушения прав и свобод гражданина сотрудником полиции²⁸⁸.

В соответствии с ч. 3 ст. 9 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», предусматривающей принятие мер по восстановлению нарушенных прав и свобод сотрудником полиции: «полиция приносит извинения гражданину, по месту работы, учебы и месту жительства по желанию гражданина»²⁸⁹.

Итак, борьба с незаконными методами расследования требует принятия комплекса правовых и организационных мер. В их числе: периодические проверки оперативных и следственных работников с помощью полиграфа; оборудование комнаты для допросов и проведения иных следственных действий видеозаписывающей аппаратурой, что облегчит ведение допроса и позволит защитить права допрашиваемых, а также должностных лиц от клеветы; обеспечение комнатами ожидания для участников следственных действий, родственников²⁹⁰; возможность немедленного обжалования действий должностных лиц, предоставив бланки жалоб с реквизитами руководителей, прокуроров и суда, что сделает уголовное судопроизводство более открытым и «прозрачным»; отнесение следователя к судебному корпусу.

²⁸⁸ О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции: приказ МВД РФ от 15 августа 2012 г. № 795 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.10.2023).

²⁸⁹ О полиции : федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.10.2023).

²⁹⁰ Bertovsky, L.V., Ryzhkova, I.A., & Ryzhkov, S.A. op. cit.

§ 3. Роль прокурорского надзора и судебного контроля в реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий

Согласно действующему УПК РФ, на предварительном следствии прокурор утратил руководящую роль, но участники уголовного процесса обращаются в прокуратуру за защитой своих прав и законных интересов. Прокурор обязан принять меры к устранению нарушений, выступая таким образом гарантом обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии со ст. 29 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 (ред. от 31.12.2017) «О прокуратуре Российской Федерации» «предметом надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина..., а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие»²⁹¹.

Анализ практики рассмотрения обращений в прокуратуру за защитой своих прав, проведенный Д. С. Тагалековым, показал, что восстановление нарушенных прав и свобод человека трудоемкий процесс. Прокуроры оставляют без внимания допущенные в ходе расследования нарушения, не анализируя причины неправильных действий следователя. Д. С. Тагалеков провел опрос слушателей Института повышения квалификации руководящих кадров Академии Генеральной прокуратуры РФ и проанализировал полученные результаты, согласно которым только 10–15 % ходатайств защитников об исключении недопустимых доказательств удовлетворяются районными судами, а в судах субъектов Российской Федерации этот показатель колеблется в пределах 5–7 %²⁹².

Нормы УПК РФ позволяют прокурору осуществлять функции надзора на начальном этапе при рассмотрении материалов проверок сообщений о преступлениях. Прокурор может изучить материалы уголовного дела в случаях возбуждения, прекращения, приостановления уголовного дела; в рамках

²⁹¹ О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17.01.1992 № 2202-1. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.09.2023).

²⁹² См.: Тагалеков Д. С. Прокурорский надзор за исполнением законов при производстве следственных действий // Актуальные проблемы права : мат-лы III Междунар. науч. конф. М. : Буки-Веди, 2014. С. 85–90.

ознакомления с материалами, предоставленными следователем при поддержании ходатайства следствия об избрании меры пресечения в суде; в рамках проверки жалоб; в судебном заседании при рассмотрении ходатайств о производстве следственных действий, производимых с санкции суда; в рамках изучения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением и при проверке законности и обоснованности прекращения уголовного дела, а также приостановления предварительного следствия.

Мерой прокурорского реагирования является вынесение представления органам предварительного следствия, в котором прокурор может требовать устранения нарушений законодательства, а у следственных органов есть возможность возражать на требование прокурора.

Рассмотрев письменные возражения следователя, прокурор вправе не согласиться и, в рамках ч. 6 ст. 37 УПК РФ, принять новое решение по устранению нарушений, допущенных в ходе предварительного следствия. Такое решение является самостоятельной формой осуществления надзорной деятельности прокурора.

В соответствии с ч. 3 ст. 88 УПК прокурор «вправе признать доказательство недопустимым», но ч. 2 ст. 37 УПК среди прав прокурора такое не называет, и механизма его реализации в УПК нет.

Большое значение для обеспечения законности уголовного судопроизводства имеет деятельность прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов следователем и руководителем следственного органа на стадии возбуждения уголовного дела. В соответствии с приказом Генерального прокурора РФ от 17.09.2021 N 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» прокурор обязан систематически проверять законность действий и решений органов предварительного расследования²⁹³. Обращает на себя внимание предписание, в соответствии с которым прокурорам необходимо использовать сведения медицинских учреждений и информацию из обращений граждан. Приказ

²⁹³ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 // URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.04.2022).

Генерального прокурора РФ от 27 ноября 2007 г. № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» обязывает прокурора реагировать на случаи незаконного ограничения прав гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также проникновения в жилище при отсутствии предусмотренных законом оснований»²⁹⁴. На всех стадиях досудебного производства особое внимание необходимо обращать на соблюдение права подозреваемого и обвиняемого на защиту.

В целях реализации принципа уважения чести и достоинства личности прокурорам необходимо своевременно реагировать на «необоснованное и незаконное применение к подозреваемым и обвиняемым мер процессуального принуждения; организовать незамедлительное рассмотрение жалоб на незаконность задержания и нарушения прав задержанных»²⁹⁵.

Осуществление прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия в силу особой их значимости для реализации назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) требуют особого внимания надзирающего прокурора.

Несмотря на законодательную и практическую корректировку статуса прокурора на стадии предварительного следствия, сфера прокурорского надзора по сути осталась та же в вопросах выявления и устранения нарушений закона в деятельности следователя.

Одной из гарантий обеспечения прав человека на достоинство, является судебная санкция на некоторые следственные и оперативные мероприятия, а также возможность обжалования решений должностных лиц в судебном порядке. Судебный контроль за законностью применения мер, ограничивающих свободу и неприкосновенность человеческой личности, является важным обеспечительным средством от противоправного вмешательства в сферу автономии личности со стороны государственных органов. Положения ч. 2 ст. 22 Конституции РФ

²⁹⁴ Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве : приказ Генерального прокурора РФ от 27 ноября 2007 г. № 189 (изм. от 08.05.2018 № 273) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.04.2022).

²⁹⁵ См. об этом: Котлярова Л. Н., Усачев А. А. Осуществление прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия. М. : МГЮА, 2018.

гарантирует судебный контроль не за всеми формами лишения человека свободы. В этой связи в целях укрепления гарантий судебной защиты прав человека конституционными средствами представляется необходимым распространить эту гарантию на все возможные случаи ограничения свободы личности и ее права на неприкосновенность.

Ограничения, с которыми связана уголовно-процессуальная деятельность, болезненны не только для лиц, подвергающихся этим ограничениям, но и для их близких. Особенно чувствуют себя незащищенными те участники уголовного процесса, в отношении которых меры принуждения применяются на незаконных основаниях.

В предыдущей главе мы рассмотрели уголовно-процессуальные законы Беларуси, Украины, Грузии, Латвии, Казахстана, Таджикистана, Азербайджана. Относительно института следственных судей напомним, что в Украине этот институт существует, что способствует обеспечению прав, свобод и интересов граждан в уголовном производстве. В Латвии контроль за ограничением прав человека в досудебном расследовании осуществляется следственным судьей. Институт следственных судей существует во многих развитых странах (Бельгия, Нидерланды, Швейцария и др.).

В настоящее время разработан законопроект о следственных судьях²⁹⁶, вопрос о введении этого института Президент России рекомендовал изучить Верховному Суду РФ.

Концепция предполагает появление в каждом субъекте федерации по 12 следственных судей, в компетенцию которых будут отнесены уголовные дела областных (краевых) судов и сложные дела по экономическим преступлениям судов низшего уровня. Этот институт должен стать дополнительной процессуальной гарантией реализации принципов уголовного процесса на предварительном следствии.

Следственный судья будет участвовать в деле только на стадии предварительного расследования. Авторы законопроекта полагают, что введение

²⁹⁶ Сайт Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. URL: www.president-sovet.ru (дата обращения: 14.04.2023).

данного института позволит полнее реализовать принцип состязательности сторон.

Председатель Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькин считает, что «следственный судья» решит ряд проблем правосудия: нарушение разумных сроков расследования; длительность содержания под стражей; неэффективность судебной проверки органов расследования; «злоупотребление тайной предварительного расследования; ограничение права обвиняемого на защиту на досудебных стадиях процесса, в том числе на своевременный допуск защитника и др.»²⁹⁷

На наш взгляд, такой подход к институту следственных судей не принесет ожидаемых результатов, и вот почему:

1) появится еще один надзирающий орган за производством предварительного расследования, которое и без того сложно назвать независимым;

2) непонятно, как создание данного института поможет преодолеть существующие проблемы, связанные с нарушением разумных сроков предварительного расследования и чрезмерной длительностью содержания под стражей, своевременным допуском защитника. Допуск защитника осуществляется в соответствии со ст. 49 УПК РФ, в том числе с момента возбуждения уголовного дела. Что же тогда подразумевается под своевременным допуском? При чем тут разумные сроки и следственный судья? Какими полномочиями он будет наделен?

Судя по интервью авторов законопроекта, основной мыслью является делегирование следственным судьям полномочий судей по избранию меры пресечения, а также вынесению постановлений суда в рамках предварительного судопроизводства. И делается это якобы с целью не допустить, чтобы судья, выносящий приговор, мог быть связан ранее принятым им же решением, например, о заключении под стражу подсудимого. Еще одной целью является, на наш взгляд, «разгрузить» существующий судейский корпус, который помимо вынесения решений отвлекается на заседания, связанные с предварительным расследованием.

²⁹⁷ Председатель Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькин // Сайт Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. URL: www.president-sovet.ru (дата обращения: 14.04.2023).

Как нам представляется, идея создания института следственных судей заслуживает внимания, но, если данная концепция будет принята, считаем, что необходимо в полномочия следственного судьи включить одной из основных обязанностей – рассмотрение жалоб, связанных с нарушением прав человека.

Согласно действующему УПК «суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер»²⁹⁸. В случае выявления нарушений прав и свобод граждан при производстве предварительного следствия, то этот механизм не обеспечит на должном уровне защиту чести и достоинства лица.

Итак, подводя итог анализу концепции создания и введения института следственных судей, подчеркнем, что целью создания института следственных судей является в первую очередь обеспечение прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве на стадии досудебного расследования. В качестве элемента механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий предлагаем наделить следственного судью, помимо контроля за ограничением прав человека на досудебном расследовании, функцией по рассмотрению жалоб, связанных с нарушением прав человека на предварительном следствии, подобно п. 18 ст. 3 УПК Украины²⁹⁹.

Как отмечалось выше, в уголовном судопроизводстве Казахстана, как и в Грузии, Украине, Латвии, имеется институт следственного судьи, который помимо санкционирования производства некоторых следственных действий, рассмотрения жалоб на действия (бездействие) следователя, в случае заявления подозреваемого о применении к нему пыток и других незаконных действий, обязан поручить надзирающему прокурору немедленно проверить данные факты.

Для повышения эффективности обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе необходимо ускорить порядок

²⁹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : в ред. от 13.06.2023 № 236-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921, 2023; № 25, ст. 4425.

²⁹⁹ Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апр. 2012 г. № 4651 VI // Ведомости Верховной Рады Украины. 2013. № 9-10, № 11-12, № 13, ст. 88; 2016. № 11, ст. 127. URL: <http://continent-online.com/Document> (дата обращения: 22.11.2021).

рассмотрения жалоб на нарушение права человека на честь и достоинство. Представляется, что быстрое рассмотрение данных жалоб гарантирует человеку должным образом защитить свое право на честь и достоинство и оградить себя от дальнейших нарушений и в некоторой степени даже дисциплинировать лиц, ведущих расследование. С учетом изложенного предлагаем внести изменения в п. 1 ст. 124 УПК РФ и в п.3 ст. 125 УПК РФ, делегируя полномочия по рассмотрению указанных жалоб следственному судье (при создании института следственных судей).

§ 4. Влияние уголовно-процессуальной политики и цифровизации уголовного судопроизводства на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности

К социально-политическим факторам относится окружающая среда, в которой функционирует система судопроизводства, цели, задачи, стоящие перед органами судопроизводства³⁰⁰. В обществе необходимо воспитывать доверие к правоохранительным органам, создавать положительный образ сотрудников правоохранительных органов, кроме того, обучать людей юридической грамотности. Для достижения данных целей необходимо работать в разных направлениях.

Начать стоит с воспитательного процесса в школе (детском саду), где нужно объяснять детям, что в случае нарушения их прав (на жизнь, здоровье, личную неприкосновенность и др.) они могут обратиться в правоохранительные органы, которые им обязательно помогут. Сотрудников полиции нужно приглашать в школы на лекции, на которых дети поймут, что их не нужно бояться, эти люди призваны охранять и защищать от нарушителей закона. Сотрудник полиции должен быть сравним с супергероем. В Советском Союзе образ доброжелательного статного милиционера, готового прийти на помощь, воплощался в дяде Степе. Его именем назывались конфеты, снимались мультипликационные фильмы и спектакли, устанавливались памятники. Дети хотели стать милиционерами. Советские фильмы: например, «Семнадцать мгновений весны», и даже комедии «Бриллиантовая рука», «Джентльмены удачи» и др. всегда показывали сотрудников правоохранительных органов профессионалами своего дела, отмечая открытость, честность, эрудицию. Но в 90-х годах парадигма меняется, появляется «романтика бандитской жизни». В фильмах преступники представляются благородными, богатыми, а милиционеры – измученными, не имеющими личную жизнь, рискующие своим здоровьем за маленькие деньги. В 1995 году сняли первые серии сериала «Убойная сила», затем вышли сериалы: «Каменская»,

³⁰⁰ Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апр. 2012 г. № 4651 VI // Ведомости Верховной Рады Украины. 2013. № 9-10, № 11-12, № 13, ст. 88; 2016. № 11, ст. 127 . URL: <http://continent-online.com/Document> (дата обращения: 24.09.2023).

«Тайны следствия», в них образ сотрудника милиции неоднозначный (интриги, пороки, сложная жизнь). Не лучший пример для подражания. Другое название сериала «Убойная сила» – «Менты». Сам жаргонизм, употребляемый в отношении милиционеров, проявляет неуважение к сотрудникам правоохранительных органов. Комедии с участием полицейских – «Полицейский с Рублевки» – «оборотни» в погонах, «Реальные пацаны» – где полицейские не могут раскрыть преступление в силу глупости. Фильмы, в которых высмеивают полицейских более интересны обывателю и их выгоднее снимать. Следовательно, популяризация полицейского – дело государства. Считаю необходимым ввести цензуру и запретить медиа уничтожать образ полицейского. А за создание положительного образа сотрудника правоохранительных органов награждать премиями, по подобию Премии КГБ СССР и аналогичной по смыслу Премии ФСБ России в области литературы и искусства, которой награждались писатели, режиссёры, актёры, деятели искусств.

Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге при поддержке АНО «Интерцентр» провел первый всероссийский опрос россиян, которые были жертвами преступлений за период с 2018 по 2022 г. Один из вопросов респондентам был о том, будут ли они обращаться в полицию при возникновении такой же ситуации. Результатом опроса оказалось, что нежелание обращаться в полицию высказали респонденты практически в половине случаев³⁰¹.

Другой опрос, посвященный доверию профессии полицейского в России, проведенный Всероссийским центром изучения общественного мнения показал, что более половины россиян доверяют сотрудникам полиции своего региона (62 %). За десять лет уровень доверия к сотрудникам полиции вырос в 1,7 раза (2012 г. – 35 %). Не доверяют сотрудникам правоохранительных органов 32 % россиян³⁰².

³⁰¹ Опрос, проведенный Институтом проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге при поддержке АНО «Интерцентр» за период с 2018 по 2022 г. // Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге. URL: <https://enforce.spb.ru/products> (дата обращения: 04.09.2023).

³⁰² Опрос приурочен ко Дню сотрудника органов внутренних дел. Москва, 10 ноября 2022 г. (Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные исследования, посвященного доверию профессии полицейского в России). URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor> (дата обращения: 04.09.2023).

Переустройство социально-экономических отношений в нашей стране диктует необходимость создания положительного образа сотрудника. Сотрудники органов внутренних дел ежедневно рискуют своей жизнью, защищая права и интересы граждан. Об этом необходимо говорить в средствах массовой информации, а не поднимать рейтинг канала за счет опорочивших честь сотрудника отдельных личностей. «Лучших представителей МВД всегда отличали высокие профессиональные качества, мужество и личная порядочность... в народе всегда будут помнить тех, кто не дрогнул и не отступил в сложные моменты. В 2017 году погибло 28, в 2018 – 45; в 2019 – 60 сотрудников полиции при исполнении служебных обязанностей. Их подвиги будут служить примером профессионализма и чести для будущих поколений»³⁰³.

Современное общество характеризуется как информационное и средства массовой информации оказывают сильное влияние и формируют общественное мнение, утверждая приоритеты и стереотипы. Информационная война – одна из самых опасных. В настоящее время идет дезинформация от иностранных СМИ относительно высокопоставленных российских политиков, руководителей, наших военных. Работа правоохранительных органов также находится под пристальным вниманием журналистов. По данным социологических исследований, для 60 % граждан России именно средства массовой информации являются основным источником формирования мнения о полиции³⁰⁴. В ст. 9 Федерального закона «О полиции» говорится, что «общественное мнение о деятельности полиции связано с имиджем органов внутренних дел и отражает степень доверия граждан к органам власти»³⁰⁵.

Итак, проблема формирования положительного образа сотрудника правоохранительных органов стоит достаточно остро и решить ее быстро не получится, необходимо целенаправленно стремиться к общей цели. Большинство

³⁰³ Поздравление Президента В. В. Путина сотрудников МВД с Днем полиции // Петровка, 38. 2018. № 11 (9722) (10 нояб.). URL: <http://petrovka-38.com/archive/arhiv> (дата обращения: 04.09.2023).

³⁰⁴ Формирование «медийного образа» сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации : учеб. пособие / под ред. А. Л. Ситковского. М., 2019. 72 с.

³⁰⁵ О полиции : федер. закон от 7 февраля 2011 г. (в ред. от 4 августа 2023 г.) № 3-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

сотрудников понимают важность и ответственность возложенных на них обязательств, профессионально выполняют служебный долг.

Контроль информации, поступающей в СМИ – это еще одна острейшая проблема современного уголовного судопроизводства. Как избежать «утечки» информации, сохранить тайну следствия – вопросы сложные, так как помимо субъектов уголовно-процессуальных отношений, к информации часто имеют доступ иные лица: дежурный, секретарь суда, помощник судьи и др. В современном мире очень сложно сохранить информацию в конфиденциальности. Самой читаемой является новость, в которой произошло что-то ужасное, именно это интересно читателям и зрителям. Хорошие новости не пользуются популярностью. И в погоне за «славой» журналисты способны на многое, забывая о правах человека на уважение его чести и достоинства, неприкосновенности личной жизни. Одним из примеров является информация в известных телеграмм-каналах о возбуждении уголовного дела в отношении мужа известного психолога по факту изнасилования их общего сына³⁰⁶. Имена были изменены, город тоже, но психолог и пострадавший сын, читая такие новости получают еще большую травму и подать заявление на СМИ в защиту своих интересов в суд не могут, так как боятся утечки информации. Одним из решений данной проблемы могла бы быть передача материалов в суд в запечатанном конверте.

Часто поводами для исков в отношении СМИ являются неэтичные действия журналистов. Причиной является их правовая неграмотность и несовершенство законодательства, регулирующие деятельность СМИ. Здесь тоже можно вести речь о юридической грамотности журналиста. Безусловно, идеальным было бы совмещение в одном лице профессионального журналиста и профессионального юриста, однако требовать наличия юридических знаний у всех журналистов нереально³⁰⁷.

Примеров непрофессионального, неэтичного поведения журналистов множество. Когда происходят взрывы, пожары, массовые беспорядки,

³⁰⁶ Уголовное дело в настоящее время расследуется в г. Москве (информация получена из коллегии адвокатов г. Москвы).

³⁰⁷ Формирование «медийного образа» сотрудника ... М., 2019.

террористические акты – журналисты не гнушаются любой информацией и стараются первыми узнать подробности и, к сожалению, их неэтичное поведение причиняют нравственные и моральные страдания потерпевшим. Так, громкий террористический акт на Каширском шоссе, произошедший 13 сентября 1999 г., в котором погибли 124 человека, вызвал общественный резонанс. Работу следственно-оперативной группы осложняли толпы журналистов, которые пытались сфотографировать ужасающие тела погибших. Выходили из данной ситуации следующим образом: каждое обнаруженное тело окружали сотрудники МЧС, вставая плотно, после осмотра следователями и экспертами, тело упаковывали в черный мешок и относили в машины скорой помощи для дальнейшей работы судмедэксперта. До сих пор в сети Интернет нельзя найти фотографии жертв данного теракта, есть снимки сверху, скорее всего сделанные с соседних домов и официальная видеосъемка сотрудников МЧС³⁰⁸.

С одной стороны СМИ должны создавать и укреплять положительный образ сотрудников правоохранительных органов, с другой стороны, размещать информацию, не нарушая личных прав на честь и достоинство.

Стоит рассмотреть создание программы смежных специальностей журналист и юрист. Репортажи с мест совершения преступления могли бы брать профессиональные юристы-журналисты. Или же материалы до публикации или выхода в эфир могут проверять профессиональные юристы.

Важным элементом механизма реализации принципов является подготовка кадров.

О недостаточном уровне подготовки сотрудников по специальным дисциплинам, поступивших на службу, говорят многие исследования³⁰⁹. В своей диссертации, А. В. Сурцев низкий уровень подготовки объясняет ежегодным

³⁰⁸ Приговор Московского городского суда от 12.01.2004 по делу № 23-АПУ18-6 1/2021 // Архив Московского городского суда. 2004. URL: //mos-gorsud.ru (дата обращения: 09.10.2023).

³⁰⁹ См.: Дровникова И. Г. Пути формирования компетентности и профессионального мастерства сотрудника полиции // Вестник кадровой политики МВД России. 2011. № 3 (15). С. 32–34 ; Закатов В. В. Совершенствование специального профессионального обучения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. М., 2007 ; Мухина Т. Г., Мусина Н. И. Формирование готовности будущего специалиста МВД России к межличностному взаимодействию в условиях многонациональной среды // Вестник Мининского университета. 2019. Т. 7, № 1 (26). С. 3 ; Мусина Н. И., Мухина Т. Г., Яркова Д. Д. Историко-педагогический анализ развития системы профессиональной подготовки сотрудников российской полиции (милиции): XVIII–XXI вв. // Вестник Мининского университета. 2021. Т. 9, № 3. С. 2 и др.

уменьшением количества аудиторных часов по важным образовательным программам «Уголовное право», «Уголовный процесс», по программам криминалистических дисциплин³¹⁰. В настоящее время обучению специалистов всех областей уделяется пристальное внимание, думается, что в ближайшее время уровень образования повысится. Но неопровержим тот факт, что полученные знания современными специалистами необходимо ежегодно обновлять, и не только в области юриспруденции, правоохранительной деятельности, но и в области международного права, информационных технологий и др. Современный мир, наполненный цифровизацией во всех сферах, не позволяет расслабиться, к следователям предъявляются требования знания многих смежных и обеспечивающих деятельность областей. Для того чтобы грамотно расследовать преступления (например: преступления в сфере экономики, в сфере компьютерной безопасности, терроризма во всех его проявлениях), нужно быть впереди возможных преступных действий в любой области.

Решением указанной проблемы являются курсы повышения квалификации³¹¹. Сотрудники правоохранительных органов периодически проходят данные курсы. Кроме того, необходимо вводить специальные учебные дисциплины, посвященные соблюдению прав человека, исполнению законодательства об обеспечении прав задержанных или арестованных лиц.

Не менее важным вопросом является тот факт, что после получения специального образования, где программа обучения составлена грамотно и пропагандируются принципы и высокий моральный образ сотрудника, молодой специалист приходит в сформированный коллектив. Часто можно услышать: «Забудь все, чему тебя учили в институте» и, к сожалению, некоторые сотрудники обучают «мастерству выбивания» показаний с целью облегчить свою работу.

³¹⁰ Сурцев А. В. Формирование положительного образа сотрудника органов внутренних дел как защитника правопорядка в системе повышения квалификации : дис. ... канд. пед. наук. Грозный, 2019.

³¹¹ Об утверждении Порядка организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 5 мая 2018 г. № 275 // СПС «КонсультантПлюс» ; Положение о лаборатории по управлению профессиональными знаниями следствия ФГКОУ дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации» от 31.10.2012 // Там же.

Заслужить доверие населения сложно, а удержать возможно только через ответственное отношение к своей профессиональной деятельности, проявляя нравственность и следуя высоким моральным принципам.

Моральная ответственность сотрудника правоохранительных органов выражается в справедливом использовании правового инструмента, в поддержании своего статуса и удовлетворении за выполненную работу.

Особенностями служебных отношений являются: субординация, принцип единоначалия, повышенная правовая регламентация действий сотрудников, обязательность выполнения приказов руководителя.

Профессиональная этика, мораль отражены в Присяге, уставах, приказах, положениях, кодексах и приобретают обязательный характер³¹².

Важной составляющей для поднятия престижа службы является несомненно денежное содержание.

В настоящее время повышаются социальные гарантии сотрудникам органов внутренних дел.

Приказы МВД гарантируют надбавки за ученую степень, за государственные награды, спортивные достижения, за особый режим работы и др. Таким образом, увеличивая благосостояние сотрудников, государство, помимо повышения престижности службы, стимулирует получение дополнительного образования, ученых степеней, спортивных достижений, наград и почетных званий.

Профессор В. Д. Зеленский отмечает, что у следователя должны быть идейно-психологические профессиональными и личностные качества. И чаще всего неуспешному расследованию способствует отсутствие указанных выше качеств³¹³.

Усилить гарантии принципов уголовного судопроизводства можно, используя современные информационно-коммуникационные технологии³¹⁴.

³¹² Профессиональная этика : метод. указания по выполнению практических работ / сост. Н. В. Коростылева. Челябинск, 2016. 161 с.

³¹³ Основные положения организации расследования преступлений : учеб. пособие / В. Д. Зеленский. Краснодар, 2012. С. 100.

³¹⁴ Тухташева У. Перспективы упрощенного судопроизводства в уголовном процессе // Общество и инновации. 2020. № 1. С. 190.

Цифровое судопроизводство повысит эффективность механизма реализации принципов уголовного процесса³¹⁵.

На основе накопленного мирового и отечественного опыта необходимо внедрение цифровизации, которая, не нарушая принципов уголовного процесса, обеспечит его прозрачность и доступность³¹⁶. Ч.6 ст. 164 УПК РФ позволяет «при производстве следственных действий применять технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств», но следователи не хотят уходить от «привычного» судопроизводства, хотя современная аппаратура позволяет объективно и полно зафиксировать ход следственных действий³¹⁷.

Рассматривая механизм реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий, считаем необходимым остановиться на институте «понятых», вокруг которого ведется острая полемика среди процессуалистов. Ст. 170 УПК РФ предусмотрены следственные действия, на которые понятые могут не привлекаться, но в случае применения следователем технических средств фиксации. Записи, произведенные с помощью технических средств, помогут воссоздать картину следственного действия³¹⁸. О необходимости применения специальных технических средств при производстве следственных действий в своей работе говорит и А. Т. Баиров³¹⁹.

А. В. Казакова считает, что отказ от «поиска» понятых, не приведет к упрощению производства следственных действий, так как возникнет

³¹⁵ Bertovsky, L. V., Ryzhkova, I. A., & Ryzhkov, S. A. op. cit.

³¹⁶ Подробнее об этом см.: Бертовский Л. В., Рыжкова И. В., Рыжков С. В. Пандемия: катализатор инноваций и цифровизации в сфере уголовного правосудия // COVID-19: Реализация целей в области устойчивого развития (RTCOV 2021): сб. тез. II Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2021. С. 267–272. URL: <https://rtcov2021.ide-rus.ru/eng> (дата обращения: 09.08.2023).

³¹⁷ См.: Стельмах В. Ю. Современные проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и возможные пути их решения // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7 (68). С. 152–159.

³¹⁸ Россинский С. Б. Приложение к протоколу следственного действия: признавать или не признавать как вещественное доказательство? // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 2 (81). С. 9–23.

³¹⁹ Баиров А. Т. О необходимости законодательного регулирования участия понятых в уголовном судопроизводстве // Современные проблемы теории и практики права глазами современных исследователей. С. 112. URL: <https://esstu.ru/library> (дата обращения: 20.10.2021).

необходимость привлечения специалиста, производящего запись³²⁰. По нашему мнению, сложностей в привлечении специалиста не должно возникнуть. На практике привлекается эксперт экспертно-криминалистической службы, в качестве специалиста, который обладает знаниями в технической области, выполняет свои обязанности на возмездной основе и предупреждается об уголовной ответственности.

Считаем, что институт понятых необходимо упразднить, заменив современными способами фиксации.

О положительной зарубежной практике по внедрению инноваций в уголовный процесс говорят в своих работах Н. В. Спесивов и А. А. Титов³²¹.

Многие ученые видят целесообразность перехода российского судопроизводства от простой письменной формы к электронной³²².

Для реализации задачи по цифровизации судопроизводства необходимо выполнение нескольких условий: решение проблемы кадрового обеспечения и организации системы образования; проведение научных исследований, изменение действующего законодательства, модернизация инфраструктуры и усиление информационной безопасности³²³.

Л. А. Воскобитова отмечает, что цифровизация уголовного судопроизводства должна строиться на единой платформе, которая будет доступна всем участникам конкретного уголовного процесса. Должна обеспечиваться гибкость цифровой системы, которая обеспечит тайну уголовного производства и защитит честь и достоинство человека и охраняемые законом тайны. Кроме того, система должна быть доступна и «для проведения научных исследований и для средств массовой

³²⁰ Казакова А. В. Новые технологии в российском уголовном процессе // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3, № 3. С. 95.

³²¹ См.: Спесивов Н. В., Титов А. А. Пандемия COVID-19 как фактор «вынужденной цифровизации» Российского уголовного судопроизводства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 3 (134). С. 193–200.

³²² См.: Андреева О. И., Зайцев О. А., Кудрявцева А. В. Влияние COVID-19 на осуществление конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14, № 5. С. 786–797.

³²³ См.: Бертовский Л. В. Высокотехнологичное право: понятие, генезис и перспективы // Вестник РУДН. Сер. «Юридические науки». 2021. Т. 25, № 4. С. 735–749.

информации, а иногда и для защиты прав человека в сфере уголовного судопроизводства и т. п.³²⁴».

Поводя итог, параграфу можно сделать несколько выводов относительно проводимой уголовной политики. Государству необходимо обратить внимание на формирование образа сотрудника полиции, воспитывать доверие к правоохранительным органам, обучать людей юридической грамотности, обеспечить цифровизацию уголовного процесса³²⁵.

³²⁴ См.: Воскобитова Л. А. Цифровизация начального этапа уголовного судопроизводства как необходимое средство обеспечения прав потерпевших // *Lex russica*. 2020. Т. 73, № 4 (161). С. 57.

³²⁵ Бертовский Л. В., Рыжкова И. В., Рыжков С. В. Пандемия: катализатор инноваций и цифровизации в сфере уголовного правосудия ... // URL: <https://rtcov2021.ide-rus.ru/eng> (дата обращения: 09.08.2023).

Глава 3. ПРИЕМЫ И ПРАВИЛА ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРИНЦИПА УВАЖЕНИЯ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ

§ 1. Правила производства следственных действий как элемент механизма обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности

Судебно-следственная практика свидетельствует, что причинение физического, морального или иного ущерба, унижение человеческого достоинства и чести могут иметь место при проведении каждого следственного действия, а чаще всего – в ходе допросов, очных ставок, обысков, личных обысков, освидетельствований, экспертиз, получении образцов для сравнительных исследований.

Механизм реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве каждого следственного действия включает в себя правила, обеспечивающие их эффективность и допустимость получаемых доказательств.

В настоящее время этому служит совокупность правовых предписаний, установленных в ст. 164 УПК РФ «Общие правила проведения следственных действий».

С общими правилами проведения следственных действий тесно связаны нормы, устанавливающие порядок их протоколирования, судебный порядок получения разрешения на их производство, нормы, закрепляющие правовой статус участников следственных действий, а также многие нормы доказательственного права.

Законодательное закрепление оснований проведения следственных действий предотвращает необоснованное вторжение органов расследования в сферу личных интересов граждан, что является одним из элементов механизма реализации принципов уголовного процесса.

К гарантиям принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий относятся:

– запрет на производство следственных действий в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательств (ч. 3 ст. 164 УПК РФ). Данный запрет оберегает личность от возможного психологического давления.

– следственные действия – эксгумация, освидетельствование, обыск и выемка производятся на основании постановления следователя. Другие следственные действия, предусмотренные некоторыми частями ст. 29 УПК РФ, производятся на основании постановления суда, что защищает от произвольного их производства субъектами поисково-познавательной деятельности и повышает гарантии невмешательства в личную жизнь граждан следственных органов. К ним относятся: осмотр жилища без согласия проживающих в нем лиц, производство обыска и выемки в жилище, личного обыска, выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну, наложение ареста на корреспонденцию, наложение ареста на имущество, контроль и запись телефонных и иных переговоров, получение информации о соединениях между абонентами, а также производство некоторых следственных действий в отношении адвокатов.

– «недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц»³²⁶.

Помимо общих правил проведения следственных действий профессор С. А. Шейфер в своих работах выделяет группу правил, регулирующих поведение следователя, которые обеспечивают реализацию прав граждан, привлекаемых к собиранию доказательств, ограждают их жизнь и здоровье, честь и достоинство и имущество от возможных угроз³²⁷.

Процессуальное действие чаще носит принудительный характер, и в основе его лежит государственное принуждение. Такие следственные действия, как обыск, выемка, освидетельствование, некоторые исследователи относят к мерам процессуального принуждения, обеспечивающим собирание доказательств. Принудительный характер данных следственных действий более очевиден, чем в

³²⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. от 13.06.2023 № 236-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921; 2023. № 25, ст. 4425.

³²⁷ См.: Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004. С. 158.

других. При проведении допроса, следственного эксперимента или назначении экспертизы принуждение также имеет место и выражается в принятии следователем решения о проведении следственного действия, и возникают обязанности конкретных лиц, независимо от того, хотят они того или нет. Следователю необходимо получить доказательственную информацию, и он требует от всех причастных лиц выполнения возложенных на них обязанностей, применяя в необходимых случаях принуждение³²⁸.

Основаниям для классификации следственных действий в юридической литературе уделено достаточное внимание³²⁹, поэтому мы не будем останавливаться на подробностях различных классификаций.

Учитывая сходство способов реализации принципа уважения чести и достоинства при производстве некоторых следственных действий, будем использовать в нашем исследовании классификацию следственных действий, предложенную С. А. Шейфером, по методам отображения фактических данных, которая по мнению ученых-юристов является больше криминалистической, чем уголовно-процессуальной и стала уже классической³³⁰:

а) следственные действия, основанные на методе расспроса. К ним относятся допрос, очная ставка, проведение экспертизы. При производстве следственных действий указанной группы следователь применяет метод расспроса, а в результате получает вербальную (словесную) информацию – показания.

б) следственные действия, в основе которых лежит наблюдение с использованием приемов воздействия на отображаемый объект (измерение, эксперимент и др.). К ним относятся осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, следственный эксперимент, получение образцов и задержание подозреваемого.

³²⁸ Шейфер С. А. Следственные действия ... М., 2004. С. 112.

³²⁹ Бочинин С. А. Основания классификации следственных действий в уголовном судопроизводстве России // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2011. № 3 (17) С. 96–104.

³³⁰ См.: Комягина Ю. С., Лаврухин С. В. Следственные действия: сущность, классификация, принципы. М., 2009. 248 с.

в) третью группу составляют следственные действия, сочетающие два вышеуказанных метода. Предъявление для опознания и проверка показаний на месте³³¹.

г) к четвертой группе можно отнести блокирующие следственные действия: наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, производится только с санкции суда, т. е. нет возможности провести его незамедлительно. В случае если доводы следственных органов окажутся вескими, суд выносит постановление, которое «направляется в соответствующее учреждение связи, которому поручается задерживать почтово-телеграфные отправления и незамедлительно уведомлять об этом следователя»³³². Данное следственное действие является принудительной мерой, и усложненный порядок способствует обеспечению права граждан на тайну переписки.

Получение информации о соединениях между абонентами – это следственное действие, которое не столь сильно затрагивает право на честь и достоинство. При помощи данного следственного действия добывается информация о связях между лицами, время и место совершаемого события, имеющего значение для следственных органов, или преступления. С помощью указанного следственного действия можно получить информацию о знакомствах, телефонных контактах или ориентировочного района пребывания в определенное время, что может послужить доказательством и получение данной информации допускается на основании судебного решения.

«Контроль и запись переговоров» допускается только при производстве по уголовным делам о преступлениях средней тяжести и выше, что является гарантией не нарушения прав личности. Исключительной мерой является контроль и запись переговоров без санкции суда при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении

³³¹ Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара, 2004. С. 38–39.

³³² Там же.

потерпевшего, свидетеля или их близких, которые допускаются по письменному заявлению указанных лиц.

Недопустимо использование доказательств, полученных с нарушением закона, человек защищается от незаконных «методов» работы следствия, чему служит норма, закрепленная в ч. 2 ст. 50 Конституции РФ.

За 2017 г. зафиксировано несколько случаев привлечения к уголовной ответственности должностных лиц за незаконное прослушивание переговоров. Так, в отношении начальника службы безопасности и оперуполномоченного УФСКН по Камчатскому краю возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 286, ч. 2 ст. 138 УК РФ³³³.

В отношении генерала МВД по Сахалинской области Б. возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 286 УК РФ, он поручил подчиненным сотрудникам прослушивать следователей и оперуполномоченных³³⁴, нарушив тем самым не только право на тайну частной жизни, но и (в качестве дополнительного объекта) нарушил право на честь и достоинство личности.

К элементам механизма реализации принципа уважения чести и достоинства при производстве допроса относится запрет на допрос в ночное время, так как это тягостно для лиц, чьи показания необходимы, и их проведение может стать способом психологического давления на допрашиваемых лиц с целью получения от них показаний, угодных следствию.

Допрос представляет собой «совокупность коммуникативных и удостоверительных приемов, выполняемых следователем с целью получения показаний об обстоятельствах, значимых для расследуемого уголовного дела»³³⁵.

Производится допрос в соответствии с правилами ст.164 УПК РФ, недопустимы насилие, угрозы, иные незаконные меры и создание опасности для жизни и здоровья участвующих лиц. Следователь свободен при выборе тактики допроса, но ему запрещается задавать наводящие вопросы.

Результаты проведенного нами анонимного опроса должностных лиц органов следствия и прокуратуры показали, что 60 % респондентов относят

³³³ Данные сайта УФСКН России по Камчатскому краю. URL: www.41.fskn.gov.ru (дата обращения: 04.07.2022).

³³⁴ URL: <http://izvestia.ru/news> (дата обращения: 04.07.2020).

³³⁵ Криминалистика : учеб. для вузов / под общ. ред. Е. П. Ищенко, А. Г. Филиппова; под ред. В. Д. Зеленского, Г. М. Меретукова. М., 2006. С. 183.

угрозы, шантаж, ложь, обещания к тактике допроса; 13 % не допускали в своей деятельности обращение, унижающее человеческое достоинство; 60 % сказали, что не могут назвать производство допросов, отвечающим требованию уважительного отношения к достоинству подозреваемых (обвиняемых) (приложение 8, диаграмма 1, приложение 9).

Примерно половина опрошенных призналась, что для целей скорейшего и эффективного расследования прибегали к методам и способам допроса, вызывающих у человека чувство страха, подавленности, обиды, не думая о том, что такое обращение вызывает нравственные страдания.

Следователи, которые проработали более 5 лет, более ожесточенные и могут применять психическое насилие для того, чтобы морально сломить участника судопроизводства с якобы благородной целью – раскрытие и расследование преступления. Большинство опрошенных считают, что не является нарушением принципа уважения чести и достоинства личности приказной тон, игнорирование, давление на чувство долга либо чувство вины (приложение 8, диаграмма 3, приложение 9).

Целью любого допроса является получение показаний об обстоятельствах совершенного преступления, и нравственные проблемы при каждом допросе существенно различаются. В этой беседе неравное положение участников – это уже стресс для участника уголовно-процессуальных отношений. Следователь не может ограничиваться лишь фиксацией показаний, которые дают участники судопроизводства, ведь его основной задачей является сбор достоверных доказательств. Реализация принципа уважения чести и достоинства при производстве допроса тесно связана с тактикой допроса. Применительно к производству допроса обвиняемого, Л. Б. Филонов и В. И. Давыдов тактические приемы характеризуют как «способы воздействия на человека, вызывающие определенные психологические изменения, с помощью которых достигается желаемый результат»³³⁶.

При проведении очной ставки (одновременный допрос в присутствии друг друга двух ранее допрошенных по одному и тому же факту лиц, в показаниях

³³⁶ Филонов Л. Б., Давыдов В. И. Психологические приемы допроса обвиняемого // Вопросы психологии. 1966. № 6. С. 112.

которых содержатся существенные противоречия) от следователя требуется одинаковое отношение к ее участникам. Недопустимо поддерживать одного из участников, выражая недоверие другому.

Важно разобраться в психологическом и психическом воздействии при производстве следственных действий.

Согласно Толковому словарю русского языка «насилие – это применение физической силы к кому-нибудь, нарушение личной неприкосновенности». Составители словаря С. И. Ожегов и Н. Ю. Шведова определяют насилие в праве, как «физическое (телесные повреждения, побои) или психическое (угроза), то есть воздействие одного человека на другого»³³⁷.

Отдельно необходимо затронуть вопрос неправомерного психологического воздействия. Всякое воздействие на допрашиваемого, понуждающее его к даче показаний, производимое с нарушением ст. 9 УПК РФ, является преступным. Однако, использование насилия – неизбежное условие любого уголовного дела, и, по мнению Ч. Феньвеша, «участники, вовлеченные в процесс, непременно должны чувствовать реальную возможность его применения»³³⁸.

Отграничение правомерного воздействия от неправомерного может быть проведено только на основании одного параметра – законности, т. е. воздействие не должно противоречить законодательству и, выражаясь в любой форме, сохранять свободу выбора занимаемой позиции объектом воздействия³³⁹.

По поводу определения понятия и сущности психического насилия ведется полемика ученых разных сфер: юриспруденции, психологии, педагогики и др. Психическое насилие не такое очевидное, как физическое, и проявляется не только в форме крика, ругани и оскорблений, но и в виде тонких манипуляций эмоциями и чувствами человека. Ученые высказывают различные мнения по поводу содержания и объема понятия «психическое насилие». Следователи в ходе производства следственных действий могут применять психическое насилие для того, чтобы морально сломить участника судопроизводства с целью направить

³³⁷ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1994. С. 140.

³³⁸ Феньвеш Ч. Насилие в уголовном процессе (субъекты вторичной виктимизации) // Журнал российского права. 2003. № 2. С. 136–142.

³³⁹ Зорин Р. Г. Криминалистическая характеристика тактического (психического) воздействия в системе следственных действий // Юридическая психология. 2008. № 8. С. 27–28.

ход следствия в выгодную для себя сторону. Как справедливо отмечает О. В. Власова, обладание правом – это лишь одно из составляющих права, а злоупотребление им умаляет достоинство другого и множит правовой нигилизм, что ведет к произволу. Задачей государства является минимизирование этого явления путем правильного построения своей правовой политики³⁴⁰.

Но любое ли психическое насилие со стороны следователя является нарушением принципа чести и достоинства личности или же можно отнести такие приемы, например, к тактике ведения допроса? В свете рассмотрения вопроса, интересно мнение Т. Ю. Вилковой о том, что «не каждое нарушение принципа ведет к недостижению назначения уголовного судопроизводства, поскольку совокупность остальных принципов в ряде случаев способна нивелировать («не заметить») это нарушение»³⁴¹.

Ученые-правоведы высказывают различные мнения по поводу содержания и объема понятия «психическое насилие».

Так, Л. Д. Гаухман под «угрозой применения насилия» понимает «воздействие на психику человека, выражающееся в запугивании применением физического насилия»³⁴². Аналогичной точки зрения придерживается Р. А. Левертова³⁴³. Е. В. Никитин дает более широкое понятие психического насилия и понимает под ним умышленное оказание воздействия на психику «путем угроз либо иным способом, подавляющим волеизъявление человека, вследствие чего нарушаются права и свободы этого человека»³⁴⁴.

Недопустимыми средствами психического воздействия являются угрозы изменить меру пресечения на более строгую, принуждение к самооговору, шантаж³⁴⁵.

³⁴⁰ См.: Власова О. В. Достоинство человека как нравственно-правовая ценность : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ханты-Мансийск, 2011. 54 с.

³⁴¹ Вилкова Т. Ю. Система принципов российского уголовного процесса : дис. ... д-ра юрид. наук : 5.1.4. М., 2022. 603 с.

³⁴² Гаухман Л. Д. Насилие как средство совершения преступления. М., 1974. С. 3.

³⁴³ Левертова Р. А. Ответственность за психическое насилие по советскому уголовному праву. Омск, 1978. С. 10–11.

³⁴⁴ Никитин Е. В. Корыстно-насильственные преступления против собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Омск, 2002. С. 10.

³⁴⁵ Основные положения следственной тактики : монография / В. Д. Зеленский [и др.]; отв. ред. В. Д. Зеленский. Краснодар, 2011. С. 75.

Виды психического насилия зависят от характера и формы выражения. Формами выражения могут быть: словесная и письменная угрозы; с помощью жестов; демонстрация оружия. Видами психического насилия являются: вербальная агрессия, к которой относятся: приказной тон, необоснованная критика, злые насмешки, оскорбления; игнорирование; манипулирование эмоциями и чувствами (давление на чувство долга либо чувство вины); запугивание; шантаж; угрозы.

Существенным является признак угрозы – реальность, то есть наличие у субъекта оснований опасаться ее осуществления.

Кроме того, «в ряде словарей и энциклопедий юридического профиля понятия «психическое насилие» и «угроза» определяются одно через другое»³⁴⁶.

По мнению В. А. Бурковской, «психическое насилие нацелено на создание психического состояния, в котором человек утрачивает возможность должным образом оценивать происходящее и анализировать полученную информацию, то есть теряет возможность свободно и осознанно руководить своим поведением»³⁴⁷.

Детальный анализ феномена психического насилия был предпринят Л. В. Сердюком. Его определение наиболее широкое и охватывает все возможные виды психического насилия: «умышленное, противозаконное воздействие на психику человека, осуществляемое против или помимо его воли информационным или внеинформационным путем и способное подавить свободу волеизъявления или причинить психическую либо физиологическую травму»³⁴⁸. Такой же точки зрения придерживается и Е. Г. Веселов, который психическое насилие определяет как «целенаправленное деструктивное воздействие на психику человека», к нему относятся и оскорбления, и унижения, и гипноз, и принудительные инъекции наркотических средств или психотропных веществ, а так же угрозы причинения вреда жизни или здоровью»³⁴⁹.

³⁴⁶ См., например: Российская криминологическая энциклопедия / под ред. А. И. Долговой. М., 2000. С. 754 ; Словарь по уголовному праву / отв. ред. А. В. Наумов. М., 1997. С. 625 и др.

³⁴⁷ Бурковская В. А. Криминальный религиозный экстремизм в современной России. М., 2005. С. 97.

³⁴⁸ Сердюк Л. В. Насилие: криминологическое и уголовно-правовое исследование. М., 2002. 384 с.

³⁴⁹ Веселов Е. Г. Физическое или психическое принуждение как обстоятельство, исключающее преступность деяния : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. С. 16.

Психологическое воздействие отличается от психического. Среди ученых в области психологии и психиатрии нет единого мнения о характере и отличиях психологического от психического воздействия. Проанализировав основные взгляды, А. И. Сарелайнен пришла к выводам, которые мы используем в своем исследовании. Психическое воздействие имеет отношение к отдельным психическим процессам и механизмам (реакции, состояния), это воздействие на психическое здоровье допрашиваемого, основанное не только на психологии, но и на положениях других наук, которое направлено на психику человека, с целью установления психологического контакта, воспоминания забытого, разоблачения лжи в показаниях и др. По мнению А. И. Сарелайнен, психическому воздействию подвергаются все элементы психики личности и под ним меняются психические процессы и функциональное состояние. Результат психического воздействия мало прогнозируемый³⁵⁰. Формами отрицательного психического воздействия являются насильственное вторжение в сознание субъекта с целью подавления его воли (гипноз, использование психотропных препаратов, включая наркотические средства, внешние раздражители – ультразвук, яркое освещение, угрозы, оскорбления и обман).

Психологическое воздействие основано на психологии и относится к эмоциональной сфере личности, оно ориентировано на изменение личностных проявлений и социальных установок. Результаты такого воздействия ожидаемы. Чаще психологическое и психическое воздействие сливаются и крайне редко встречаются в чистом виде. И все-таки психологическое воздействие – более широкое понятие³⁵¹.

В следственной практике психологическое воздействие представляет собой «воздействие на противодействующее следователю лицо путем создания такой ситуации, в которой обнаруживается скрываемая им информация вопреки его

³⁵⁰ Сарелайнен А. И. Психолого-правовая трактовка понятия «Психологическое воздействие» // Северо-Кавказский психологический вестник. 2011. № 4. С. 46–49.

³⁵¹ Там же.

желанию»³⁵². Правомерное психологическое воздействие отличается от психического насилия наличием у лица свободы выбора позиции.

В ходе производства следственных действий от должностных лиц часто можно услышать слова, которые сами по себе не являются оскорбительными, но применительно к ситуации могут быть восприняты как унижающие честь и достоинство обращение. Например: «...ну-ну, знаю я таких как ты...», «...все вы одно и то же говорите...», «...ваш брат...» и т. п.

Но негативные эмоции могут возникнуть у допрашиваемого лица и при излишней вежливости лица, ведущего расследование, проявлении заинтересованности его судьбой. Допрашиваемый может заподозрить следователя в неискренности.

Показания участников уголовного судопроизводства зависят от многих факторов, включая психологическое воздействие следователя, поэтому важно, чтобы следователь в своей деятельности учитывал достижения науки психологии.

В практической деятельности часто встречаются случаи понуждения к даче показаний под угрозой применения задержания и заключения под стражу. Причем лицо, ведущее расследование, оправдывает свои действия тем, что лицо уклоняется от дачи показаний, чем препятствует следствию.

Так, например профессор Л. В. Бертовский в рамках проводимой на курсах повышения квалификации сотрудников следственного комитета лекции, задал слушателям вопрос: «Какие тактические приемы допроса вы знаете?». На что одна из слушателей, в звании «капитан юстиции» ответила – «обыск», пояснив, что в случае возникновения конфликтной ситуации с допрашиваемым, она проведет обыск, на котором напугает его и потом он сам все расскажет.

Конечно, это вопиющая неграмотность следователя, но такова реальность и необходимо применять меры. О том, что нужно повышать квалификацию и образованность следователя мы говорили в предыдущей главе, но нужно обращать внимание на преподаваемых дисциплинах: этике, воспитанности, человеколюбию следственных работников.

³⁵² Антонян Ю. М., Еникеев М. И., Эминов В. Е. Психология преступника и расследования преступлений. М., 1996 ; Доценко Е. Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М., 1997; Хайдуков Н. П. Тактико-психологические основы воздействия следователя на участвующих в деле лиц. Саратов, 1984.

Возникающие в ходе предварительного следствия острые конфликтные ситуации необходимо преодолевать с помощью специальных тактических приемов³⁵³.

Прием тактики допроса «побуждение к чистосердечному признанию» критикуется многими учеными, хотя это и является смягчающим обстоятельством (ст. 38 УК РФ). Такое «склонение» приводит к тому, что очень много уголовных дел направляются в суд с признанием вины обвиняемых и желанием, чтобы их дело рассматривалось в особом порядке. Некоторые обвиняемые пытаются избежать более суровой уголовной ответственности, признавая свою вину. Кроме того, к самооговору допрашиваемого лица может привести неграмотное психологическое воздействие при производстве следственных действий³⁵⁴.

Так, согласно статистике о деятельности судов общей юрисдикции, опубликованной Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, за 2022 г. – осуждено 578 751 человек (оправданы 1093). При этом 225 885 человек осуждены в особом порядке. Таким образом, 40 % приговоров в 2022 г. были вынесены в особом порядке при согласии с предъявленным обвинением (в этих случаях суд не проводил исследование и оценку доказательств в общем порядке, и, рассматривая дело в особом порядке, суд мог вынести только обвинительный приговор (кроме прекращения дела)³⁵⁵.

Особое внимание признательным показаниям обвиняемого, в своих работах уделял М. С. Строгович: «Если обвиняемый признает себя виновным, сознается в совершении им преступления, это сознание не освобождает следствие и суд от обязанности всесторонне проверить показания обвиняемого с тем, чтобы в своих выводах по делу опереться не только на признание обвиняемым своей вины, но на всю совокупность собранных по делу, доказательств после их тщательной и всесторонней проверки и оценки»³⁵⁶. Профессор называет грубейшим

³⁵³ Князьков А. С. Концептуальные положения тактического приема. Томск, 2012. С. 8.

³⁵⁴ Е. В. Психическое и психологическое воздействие в уголовном процессе – к определению понятий // Российский психологический журнал. 2010. Т. 7, № 1. С. 25–36.

³⁵⁵ Статистика о деятельности судов общей юрисдикции. Судебный департамент при Верховном Суде РФ // URL: www.cdep.ru (дата обращения: 07.12.2023).

³⁵⁶ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М., 1968. 468 с.

нарушением законности и всех принципов уголовного процесса – обоснование обвинения, строящееся только на признании обвиняемым своей вины, переоценку данного признания и не изучение других доказательств.

Необходимо выделить тактический прием допроса, который обозначен в криминалистической литературе, как «тактические хитрости»³⁵⁷.

При производстве следственных действий следователям очень часто приходится применять хитрость, которая граничит с обманом. Обман воздействует на память или мышление человека, но унижает ли он честь, умаляет ли достоинство? Например, следователь в ходе допроса манипулирует тем, что якобы все доказательства вины уже собраны и что есть свидетели, которые подтверждают основную версию следствия, и следственным органам все равно, будет ли подозреваемый давать показания.

По мнению Н. А. Селиванова четкой грани между следственной хитростью и незаконным обманом допрашиваемого не существует и следует отказаться от употребления терминов «следственная ловушка» или «следственная хитрость», так как они могут ассоциироваться с понятием обмана. И предлагает понятие «психологический реагент», которое означает «тактически значимую информацию, которую следователь использует при производстве допросов»³⁵⁸. Данная информация своим воздействием вызывает психические и психофизиологические реакции, дающие дополнительные доказательства или ориентирующие сведения³⁵⁹. Мы придерживаемся мнения мэтра российской юриспруденции – М. С. Строговича, который очень негативно относился к любому обману, особенно к следственным хитростям и ловушкам, считая их наиболее изощренными и аморальными формами³⁶⁰. Е. П. Ищенко слово «хитрость» предлагает употреблять не как обман, а как изобретательность, искусность³⁶¹.

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрен сложный порядок вторжения в жилое помещение. И как мы уже отмечали, производство осмотра жилища, обыска, выемки осуществляется по постановлению суда.

³⁵⁷ Васильев А. Н. Тактические приемы – основа следственной тактики // Социалистическая законность. 1974. № 4. С. 44–47.

³⁵⁸ Расследование преступлений повышенной опасности: пособие для следователя / под ред. Н. А. Селиванова, А. И. Дворкина. М., 1998. С. 11.

³⁵⁹ Там же.

³⁶⁰ Проблемы судебной этики / под ред. М. С. Строговича. М., 1974. С. 20.

³⁶¹ Криминалистика / под ред. Е. П. Ищенко. М., 2005. С. 415.

При производстве осмотра, обыска и выемки, должностные лица обязаны соблюдать права человека, не допуская унижение в глазах других. А именно: личные вещи, такие как сумочки, прикроватные тумбы, кровать и шкафы, должны осматривать лица того же пола, что и владелец вещей. В ч. 7 ст. 182 УПК РФ прописано, что «при производстве обыска следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе этого следственного действия обстоятельства личной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная и (или) семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц»³⁶².

Элементами механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве выемки, кроме общих, выступают частные, которые заключаются в общих правилах производства следственных действий, правилах производства обыска и норм, регулирующих некоторые виды выемок. Как и при производстве обыска, при выемке следователь обязан принять меры по неразглашению сведений о частной жизни лица. При производстве выемки вправе присутствовать защитник. В соответствии со ст. 183 УПК РФ, «выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, производится на основании судебного решения»³⁶³. Из данной нормы следует, что судебное решение необходимо при выемке медицинских документов, но на практике выемка медицинских документов зачастую производится на основании постановления следователя, что соответствует нормам Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»³⁶⁴ (далее – Закон об охране здоровья). Так, согласно ст. 13 указанного закона данные об обращении лица за медицинской помощью, о состоянии здоровья и диагнозе являются врачебной тайной и предоставляются только по запросу должностных лиц государственных органов, включая следственные органы, в рамках расследования³⁶⁵.

³⁶²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. от 13.06.2023 № 236-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921; 2023. № 25, ст. 4425.

³⁶³ Там же.

³⁶⁴Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : федер. закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.09.2023).

³⁶⁵ Там же.

Полагаем, что необходимо ст. 13 ФЗ Закона об охране здоровья привести в соответствие с положениями УПК РФ, так как единой практики выемки медицинских документов нет. И в законе следует указать, что указанная информация должна предоставляться на основании постановления суда в целях соблюдения прав и законных интересов личности.

Из личного опыта автора – медицинские документы, выемка которых производится следователем всегда на основании судебного решения, это документы из психоневрологических диспансеров, психиатрических больниц. Дополнительной гарантией реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве выемки указанных медицинских документов служит цель их получения органами расследования: они необходимы для помещения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, и для производства судебно-психиатрической экспертизы, а это требует судебного постановления. Следователь обязан соблюсти нормы УПК, так как нарушения могут выявиться в ходе судебного заседания, где суд, выступая гарантом прав личности, изучает все документы, в том числе законность выемки медицинских документов.

Гарантии реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве личного обыска закреплены в ст. 184 УПК РФ. Личный обыск – это следственное действие, которое в наибольшей степени доставляет человеку моральные страдания, поэтому на его производство необходима судебная санкция.

Но из этого правила есть много исключений. Так, личный обыск может производиться без постановления в ходе задержания лица, при заключении под стражу, производстве обыска в помещении.

Гарантией, обеспечивающей наименьший дискомфорт при личном обыске, является то, что производится он «только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола»³⁶⁶.

Особое внимание учеными уделяется «освидетельствованию» – осмотру тела человека в целях получения доказательств (ст. 179 УПК РФ), оно может быть

³⁶⁶Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. от 13.06.2023 № 236-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921; 2023. № 25, ст. 4425.

связано с его обнажением, затрагивающим неотъемлемые права человека. Способами обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности при производстве освидетельствования являются методы убеждения и разъяснения. В крайнем случае применяется принуждение³⁶⁷.

Следственные действия, связанные с обнажением тела человека, в соответствии с законодательством, проводят лица одного пола, либо врач (ст. 179 УПК РФ).

Объектом осмотра является тело живого человека, что подразумевает особый порядок проведения следственного действия, с повышенными гарантиями прав личности.

Процессуальное освидетельствование необходимо отличать от судебно-медицинского освидетельствования, проводимое для определения степени тяжести вреда здоровью, состояния опьянения.

Судебно-медицинское освидетельствование регламентируется законодательством о здравоохранении и не является процессуальным исследованием. Акт судебно-медицинского освидетельствования в последующем может использоваться в виде доказательства.

В литературе отмечается, что при производстве освидетельствования с обнажением нарушается принцип непосредственности, и стороны лишаются возможности участвовать в исследовании доказательств. Мы с этим не согласны, поскольку включение законодателем подобной нормы в УПК РФ призвано минимизировать моральный дискомфорт освидетельствуемого лица. Очевидно, что присутствие иных участников при проведении освидетельствования лица, сопровождающегося его обнажением, недопустимо, даже если при этом освидетельствуемый и присутствующие лица одного пола. Думается, что исключение может составлять только присутствие защитника при освидетельствовании его подзащитного (а также представителей свидетеля, потерпевшего), но при согласии на это освидетельствуемых лиц.

³⁶⁷ Галдин М. В. Новый способ обеспечения обязанности потерпевшего участвовать в некоторых следственных действиях // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения : сб. науч.-практ. тр. Вып. 4. М., 2014. С. 177–178 ; Его же. Способы обеспечения обязанности участвовать в производстве освидетельствования по уголовному делу // Вестник Омского университета. Сер. «Право». 2015. № 2 (43). С. 233–235.

При производстве освидетельствования недопустимы какие-либо приемы, действия, унижающие честь и достоинство освидетельствуемого лица, а также опасные для его здоровья, что следует из общих правил производства следственно-процессуальных действий (ст. 164 УПК РФ) и принципов уголовного процесса. При производстве освидетельствования важное значение имеет установление психологического контакта с освидетельствуемым лицом.

При освидетельствовании применяются технические средства фиксации, но в случае, если освидетельствование сопровождается обнажением лица, то они применяются только с согласия освидетельствуемого лица (ч. 5 ст. 179 УПК РФ). Но УПК РФ также предусматривает принудительное освидетельствование, которое ограничивает конституционные права личности. И.В. Телегина считает, что «для проведения принудительного освидетельствования требуется судебное решение (как при производстве других следственных действий) и ч. 1 ст. 179 УПК РФ следует дополнить: «Для производства принудительного освидетельствования любого участника уголовного судопроизводства необходимо получение судебного разрешения по ходатайству должностного лица или органа, осуществляющего уголовное преследование»³⁶⁸.

Однако, на наш взгляд, получение судебного решения занимает значительное время, которое необходимо для быстрого сбора доказательств. В некоторых ситуациях медлить нельзя, дабы не потерять не подлежащие восстановлению следы преступления. В качестве альтернативы можно предложить такое положение: получение судебного разрешения на принудительное освидетельствование участников уголовного судопроизводства (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля), но с возможностью безотлагательного принудительного освидетельствования подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения, с последующим получением судебной санкции (подобно производству обыска в исключительных случаях, в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ) (приложение 2).

³⁶⁸Телегина И. В. Реализация принципа уважения чести и достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Челябинск, 2009. 20 с.

«Для обеспечения уважительного отношения к чести и достоинству личности при осуществлении уголовного судопроизводства»³⁶⁹ И. В. Телегина предлагает изменить редакцию ч. 5 ст. 179 УПК РФ и закрепить следующее: «Фотографирование, видеозапись и киносъемка проводятся с согласия освидетельствуемого, за исключением случаев, если освидетельствование сопровождается обнажением лица, когда применение различного вида съемки запрещается»³⁷⁰. Мы поддерживаем предложение И. В. Телегиной о внесении указанных изменений, хотя, на наш взгляд, если освидетельствуемый согласен на фото- и видеofиксацию данного следственного действия, сопровождающегося его обнажением, то в данном случае не нарушается его право на честь и достоинство.

Согласно статье 179 УПК РФ «при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом». Однако такого положения нет в статьях, регламентирующих порядок производства экспертиз, тогда как производство экспертизы, например наркологической, иногда может сопровождаться обнажением лица. Следовательно, необходимо подкорректировать ст. 197 «Присутствие следователя при производстве судебной экспертизы» путем дополнения части первой, изложив ее следующим образом: *«Следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий, за исключением случаев производства экспертизы в отношении лица другого пола при необходимости его обнажения»* (приложение 2).

Рассматривая теоретические аспекты получения образцов для сравнительного исследования Е. Р. Россинская называет данное следственное действие носящим вспомогательный характер³⁷¹. В отечественной литературе высказывается возможность принудительного их получения образцов для сравнительного исследования³⁷². Большинство авторов экспериментальные

³⁶⁹ Телегина И. В. Реализация принципа уважения... Челябинск, 2009.

³⁷⁰ Там же.

³⁷¹ См.: Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005. С. 36.

³⁷² См., например: Баев О. Я., Завидов Б. Д. Производство судебной экспертизы по уголовным делам (комментарий законодательства) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.10.2023; Кальницкий В. В. Следственные действия : учеб. пособие. Омск, 2003. С. 54.

образцы делят на две группы: образцы, принудительное получение которых невозможно (почерка, «голоса»³⁷³, «дорожки следов»³⁷⁴ и т. п.) и образцы, которые следует получать принудительно когда исчерпаны все «меры убеждения для добровольного получения»³⁷⁵ и исключена возможность получения свободных или условно-свободных образцов. Законодатель в качестве гарантии прав и свобод человека и гражданина запретил правоприменителю получать образцы для сравнительного исследования, применяя методы, опасные для жизни и здоровья или унижающие его честь и достоинство. Авторы комментария к УПК РФ считают обязательным для обвиняемого или подозреваемого постановление следователя о получении образцов для сравнительного исследования. В случае отказа от дачи образцов они могут быть получены принудительно³⁷⁶.

Образцы для исследования могут быть получены по инициативе следователя или по ходатайству эксперта.

Способ принудительного изъятия образцов умаляет достоинство личности и является неправомерным, но применение силы в случае неправомерного сопротивления со стороны лица получению образцов может быть законно³⁷⁷.

При получении образцов вполне реально, что лицу может быть причинена физическая боль и его здоровье даже может подвергнуться опасности. Так, ст. 35 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о ГСЭД) гласит: «При производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц запрещается применять методы исследований, сопряженные с сильными болевыми ощущениями или способные отрицательно повлиять на здоровье

³⁷³ См.: Ефимичев П. С., Ефимичев С. П. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности. М., 2009. С. 34.

³⁷⁴ См.: Рыжаков А. П. Получение образцов для сравнительного исследования: комментарий к ст. 202 УПК РФ // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.11.2023).

³⁷⁵ См.: Ефимичев П. С., Ефимичев С. П. Указ. соч.

³⁷⁶ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. В. И. Радченко, В. Т. Томина, М. П. Полякова. М., 2006 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.11.2023).

³⁷⁷ См.: Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) : подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 1 января 2012 г. / под общ. ред. А. В. Смирнова // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.07.2023).

лица... Принудительное получение образцов у лиц, направленных на судебную экспертизу в добровольном порядке, не допускается»³⁷⁸.

По смыслу Конституции РФ, УПК РФ и Закона о ГСЭД принудительное изъятие образцов недопустимо без согласия испытуемого лица. Как нам представляется, необходимо расширительно толковать данные положения. Согласно ч. 1 ст. 22 Конституции РФ каждый человек имеет право на личную неприкосновенность. Но арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. То же касается и принудительного изъятия у человека образцов (например, крови, спермы, слюны, волос и т. д.) – в данном случае право на личную неприкосновенность и уважение чести и достоинства личности не является абсолютным. Здесь затрагиваются права потерпевших на судебную защиту.

Поэтому так же, как и принудительное освидетельствование, принудительное изъятие образцов для сравнительного исследования в целях соблюдения принципов уголовного судопроизводства может допускаться, но лишь по решению суда. Кроме случаев, не терпящих отлагательства, когда данные следственные действия могут быть произведены до возбуждения уголовного дела. Однако следует отметить, что до возбуждения уголовного дела освидетельствование и изъятие образцов для сравнительного исследования нельзя назвать следственными действиями, они могут производиться только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и участники принимают статусы: подозреваемый, потерпевший, свидетель³⁷⁹. До возбуждения уголовного дела, если это продиктовано обстоятельствами и необходимо безотлагательно подвергнуть освидетельствованию лицо, пострадавшее от преступления или совершившее преступление, то думается, что нужно проводить медицинское освидетельствование с составлением протокола. При этом возникает иная проблема – принудительность медицинского освидетельствования в отношении свидетеля и потерпевшего.

³⁷⁸О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 23, ст. 2291.

³⁷⁹Харзинова В. М., Небратенко Г. Г. Проблемы производства освидетельствования // Юристъ-Правоведъ. 2015. № 5 (72). С. 111–115.

По мнению М. С. Строговича потерпевшие и свидетели не могут быть подвергнуты принудительному освидетельствованию, так как установление истины по делу может быть только с соблюдением прав личности³⁸⁰.

Анализируя мнения юристов относительно возможности принудительного освидетельствования Н. А. Данилова и Т. Г. Николаева подчеркивают, что принимая тот факт, что принуждение свидетеля и потерпевшего, пострадавшего от преступления не может оправдываться борьбой с преступностью, полагают допущение компромисса, который в исключительных случаях позволит произвести принудительное освидетельствование данных участников³⁸¹.

По нашему мнению, принуждение и ограничение прав во имя достижения назначения уголовного судопроизводства должно быть разумным и исключать другие возможные, менее травматичные для психики лица, способы доказывания.

Как уже отмечалось, в некоторых случаях действия следователя, унижающие достоинство, носят субъективный характер. Одним из тактических приемов проведения освидетельствования лица является подробное разъяснение необходимости его проведения. Кроме того, следователь обязан выяснить как максимально комфортно для лица можно провести данное следственное действие, может не стоит фотографировать лицо в полный рост с целью фиксации следов³⁸².

Производство судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз в отношении живых лиц также тесно связано с нарушением права личности на уважение его чести и достоинства. Принудительность производства данных экспертиз возможна в отношении подозреваемого (обвиняемого), который уклоняется в целях своей защиты и боясь изобличения, и в отношении потерпевшего и свидетеля, которые воспринимают данные экспертизы, как унижающую их честь и достоинство. Однако, иногда возникает необходимость в проведении данных экспертиз в отношении свидетеля. И в целях установления истины, согласно уголовно-процессуальному законодательству, принудительное проведение экспертизы в отношении потерпевшего и свидетеля невозможно.

³⁸⁰ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. М., 1972. Т. 2. С. 126.

³⁸¹ Данилова Н. А., Николаева Т. Г. К вопросу о допустимости принуждения при производстве следственных действий // Криминалистика. 2012. № 1 (10). С. 71–77.

³⁸² Харзинова В. М., Небрятенко Г. Г. Указ. соч.

Постулат о том, что врач – это «лицо, не имеющее пола» оспоримо, хотя законодатель четко на него указал в вышеупомянутом Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»³⁸³. На наш взгляд, производство судебно-медицинской экспертизы по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы и подобных, где обследованию подлежат половые органы, берутся анализы, мазки и т. д., следует поручить врачу того же пола, что и обследуемый, или же уточнить позицию обследуемого в этом вопросе. Особые сложности в данном вопросе могут возникнуть при производстве экспертизы, освидетельствовании и изъятии образцов в отношении лиц, вероисповедание и национальные традиции которых запрещают обнажение тела, снятие головного убора, оголение плеч, ног до колена и даже лица, в присутствии лица другого пола.

В ходе следственного эксперимента и проверки показаний на месте «запрещено воссоздавать условия, опасные для жизни и здоровья, а также унижающие человеческое достоинство участвующих лиц»³⁸⁴. Но в ст. 181 и 194 УПК РФ отсутствует указание на недопустимость применения насилия, угроз, унижения чести и достоинства личности.

Итак, при производстве следственных действий недопустимы: унижение чести и достоинства участников процесса; создание опасных для их жизни и здоровья ситуаций; разглашение обстоятельств личной (интимной) жизни и необоснованное причинение материального ущерба.

Необходимо нормативное закрепление положения о недопущении обнажения тела человека в присутствии лиц другого пола при производстве следственных действий в ст. 164 УПК РФ, а в настоящее же время оно закреплено в статьях, посвященных конкретным следственным действиям: освидетельствование (ст. 179 УПК РФ); личный обыск (184 УПК РФ); получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ). Упущением законодателя является

³⁸³ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23, ст. 2291.

³⁸⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 13.06.2023 № 236-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921; 2023. № 25, ст. 4425.

то, что данное положение не зафиксировано в ст. 197 УПК РФ («Присутствие следователя при производстве судебной экспертизы»).

Считаем, что все правила проведения следственных действий должны быть отражены в одной статье (ст. 164 УПК РФ). В настоящее время в ст. 181 УПК РФ повторяются положения ч. 4 ст. 164 УПК РФ и есть указание на недопущение производства следственного эксперимента «при создании опасности для здоровья участвующих лиц»; в ст. 202 УПК РФ, посвященной получению образцов для сравнительного исследования, указывается на недопустимость «применения методов, опасных для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство». Думается, что данные предложения необходимо исключить из ст. 181 и ст. 202 УПК РФ, установив единые правила производства всех следственных действий в ст. 164 УПК РФ (приложение 2).

В статьях 184 «Личный обыск», ст. 189 «Общие правила допроса, ст. 194 «Проверка показаний на месте» УПК РФ не говорится, что при проведении данных следственных действий недопустимо применение насилия, угроз, унижения чести и достоинства личности и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

Полагаем, что для правоприменителей будет удобнее, когда все правила собраны именно в одной статье, а не «разбросаны» по кодексу. Считаем целесообразным указать в статье 164 УПК РФ на производство следственных действий в соответствии с принципами уголовного судопроизводства и его назначением (приложение 2).

§ 2. Классификация тактических приемов, направленных на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий в зависимости от личностного статуса участника следственного действия

Проблемам криминалистической тактики посвящены работы многих ученых, значимыми являются работы О. Я. Баева, Р. С. Белкина, А. Н. Васильева, А. С. Князькова и др. Данный раздел криминалистики постоянно развивается, совершенствуется и включает в себя научные положения и рекомендации по оптимальной организации расследования. Главное назначение криминалистической тактики – обобщение научных знаний в области гуманитарных и естественных наук, следственной и судебной практики для использования их практическими работниками правоохранительных органов. Содержание криминалистической тактики с течением времени меняется. Принято считать, что понятие «криминалистическая тактика» ввел Альберт Вейнгарт и включил в него приемы производства следственных действий, характеристику преступников, способы совершения преступлений³⁸⁵. А. Н. Васильев считал, что тактика является «методом действия в расследовании для достижения цели, рассчитанный на оптимальный эффект при относительно минимальной затрате времени и сил»³⁸⁶. До сих пор ведется полемика по поводу определения криминалистической тактики. Р. С. Белкин определил понятие криминалистической тактики как «системы научных положений, разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и планированию предварительного и судебного следствия, определению линии поведения лиц, осуществляющих доказывание, и приемов конкретных следственных и судебных действий, направленных на собирание и исследование доказательств, установление причин и условий, способствовавших совершению и сокрытию преступлений»³⁸⁷. С. С. Ушаков рассматривает криминалистическую тактику как «рекомендацию по практическим действиям следователя и как эффективную организационную основу

³⁸⁵ Вейнгарт А. Уголовная тактика: руководство к расследованию преступлений. СПб., 1912 // URL: <https://crimlib.info> (дата обращения: 02.06.2023).

³⁸⁶ Васильев А. Н. Основы следственной тактики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1960 ; Криминалистика : учебник / отв. ред. А. Н. Васильев. М., 1971. С. 250–251.

³⁸⁷ Белкин Р. С. Криминалистика . URL: <https://be5.biz/index.htm> (дата обращения: 24.05.2023); Его же. Курс криминалистики: общая теория криминалистики : в 3 т. Т. 1. М., 1997. 408 с.

судебно-медицинской деятельности»³⁸⁸. В. Е. Коновалова и А. П. Сыров определяют криминалистическую тактику как совокупность приемов проведения следственных действий. Большинство ученых-криминалистов криминалистическую тактику считают системой положений, приемов и рекомендаций и относят как к производству отдельных следственных действий, так и к предварительному и судебному следствию в целом³⁸⁹. Кроме того, к криминалистической тактике относят построение следственных версий, планирование и организацию расследования³⁹⁰. Взаимосвязь уголовно-процессуальной деятельности с криминалистикой, ее достижениями несомненна. Уголовно-процессуальная деятельность представляет собой систему процессуальных действий органов государства, всех участвующих лиц с их процессуальными правами и обязанностями³⁹¹. Участники процесса используют криминалистические знания в ходе расследования уголовного дела и рассмотрения его по существу³⁹².

Чаще ученые склоняются к определению криминалистической тактики как системы рекомендаций о наиболее рациональных приемах производства расследования. Использование при подготовке, проведении и фиксации следственного действия алгоритма, включающего систему тактических приемов, позволяет достичь успехов в расследовании. Для следственной практики важное значение имеет разработка тактико-криминалистических стандартов с описанием четких действий участников, включая специалистов.

Криминалистическая тактика – это больше, чем система тактических рекомендаций и тактических приемов. Она состоит также и из сочетания данных приемов, рекомендаций и правил, которым необходимо следовать для достижения успешного результата расследования.

³⁸⁸ Ушаков С. И. Криминалистическая тактика: понятие, система, задачи и значение в расследовании преступлений // Молодой ученый. 2020. № 5 (295). С. 234–236.

³⁸⁹ Садыков А. У., Пахомов С. В. Соотношение понятий криминалистической тактики и их методологическое значение // Общество и право. 2012. № 1 (38).

³⁹⁰ Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б. Н. Топорнин М. : Юристъ, 2001. 1272 с.

³⁹¹ Лупинская П. А. Понятие уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма ; Инфра-М, 2010. С. 20.

³⁹² Цурлуй О. Ю. Субъекты криминалистической тактики // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 2. С. 44.

А. С. Князьков тактическим приемом называет «рекомендованный криминалистической наукой рациональный, законный и этический способ воздействия на материальные и идеальные объекты с целью изменения их состояния, позволяющего получить информацию, необходимую для раскрытия и расследования преступления»³⁹³. А. Н. Васильев определял тактический прием как «метод действия в расследовании для достижения цели, рассчитанный на оптимальный эффект при относительно минимальной затрате времени и сил»³⁹⁴. С. П. Митричев тактическим приемом называл «законное и целесообразное в данных условиях действие или поведение лица, производящего расследование, обеспечивающее достижение эффективных результатов при проведении процессуального действия»³⁹⁵. Таким образом, мнения ученых разнятся касательно определения тактического приема и его сущности.

Согласно мнению А. Н. Васильева и Н. П. Яблокова, следователь выбирает тот или иной тактический прием, который является наиболее целесообразным для данного случая исходя «из оценки ситуации, из обстоятельств дела, из особенностей психики людей»³⁹⁶, при этом подчеркивают, что характер тактического приема рекомендательный. Многие ученые поддерживают данную позицию и разделяют тактический прием от тактического правила.

Р. С. Белкин придерживался другой точки зрения, согласно которой к тактическим приемам следует отнести и уголовно-процессуальные правила³⁹⁷. Также О. Я. Баев и Д. А. Солодов пишут, что нормы доказательственного права необходимо соблюдать, так как заложенные в них тактические приемы и рекомендации, наиболее оптимальны для получения полной и объективной

³⁹³ Князьков А. С. Признаки тактического приема и критерии допустимости его применения // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 355. С. 94–102.

³⁹⁴ Васильев А. Н. Основы следственной тактики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1960.

³⁹⁵ Митричев С. П. Теоретические основы советской криминалистики. М., 1965. С. 9.

³⁹⁶ Васильев А. Н. Основы следственной тактики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1960. С. 29 ; Васильев А. Н., Яблоков Н. П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984. С. 22 ; Ведерников Н. Т. Следственная тактика и пути ее развития // Актуальные вопросы борьбы с преступностью : сб. ст. Томск, 1984. С. 194–195 ; Образцов В. А. Тактический прием как средство познания // Криминалистика : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2002. С. 354.

³⁹⁷ Белкин Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. М. : ВШ МВД СССР, 1970. С. 81 ; Его же. Очерки криминалистической тактики. Волгоград, 1993. С. 110.

информации в процессе судопроизводства в любых ситуациях, а не только потому, что они регламентированы Уголовно-процессуальным кодексом³⁹⁸. Исходя из указанного мнения, всю деятельность следователя можно назвать тактической. Кроме того, некоторые авторы к тактическим приемам относят не только следственные действия, но и оперативно-розыскные мероприятия. Оспаривая такой подход, А. С. Князьков считает, что в данном случае уголовный процесс, криминалистика и теория оперативно-розыскной деятельности, как науки утрачивают свою предметность³⁹⁹. Он сопоставил суждение о правовых основах применения тактических приемов и суждение о тактических приемах, подчеркивая, что правовые основы применения тактических приемов принимают вид самих тактических приемов. Тактический прием не является процессуальным действием, это его часть, он не фиксируется в протоколе.

Нам представляется, что правила проведения следственных действий нельзя относить к тактическим приемам в силу различного характера этих понятий. Так как применение того или иного тактического приема при негативном результате не влечет правовых последствий. Иногда тактические приемы становятся процессуальными и приобретают силу закона. В этом случае они становятся правилами и имеют обязательную силу, то есть у следователя нет выбора применять или не применять данный тактический прием. Признак обязательности противоречит понятию тактического приема.

Например, в целях обеспечения безопасности опознающего ч. 8 ст. 193 УПК РФ допускает предъявление для опознания в условиях отсутствия визуального наблюдения, опознающего опознаваемым. В данном случае криминалистический прием, рекомендованный криминалистами, принял форму правила.

Рекомендательный характер тактического приема объясняет его отличие от правила и, кроме того, объясняет невозможность законодателя закрепить строгие рамки тактического приема. Тактический прием самостоятельно избирается следователем. Однако включение тактического приема в процессуальную норму не приводит к сужению криминалистической тактики, поскольку все нормы

³⁹⁸ Баев О. Я., Солодов Д. А. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации : практ. пособие. М. : Эксмо, 2010. С. 4.

³⁹⁹ Князьков А. С. Признаки тактического приема... С. 94–102.

процессуального закона всегда исследуются и в уголовно-процессуальном, и в криминалистическом аспектах.

Сущность тактического приема А. С. Князьков видит в воздействии, которое позволяет рассматривать тот или иной способ действия в качестве тактического приема, рекомендованного криминалистической наукой.

Необходимо выделить признаки тактического приема, так как невозможно перечислить все тактические приемы, учитывая различные основания для квалификации.

И. М. Комаров пишет, что к тактическому приему предъявляются требования, которым он должен соответствовать: допустимость; научная обоснованность; целесообразность; альтернативность; этичность⁴⁰⁰. А. Н. Васильев кроме указанных признаков выделял структурную форму каждого тактического приема; направленность на реализацию соответствующей нормы уголовно-процессуального закона; способность применять научно-технические средства⁴⁰¹. А. Г. Филиппов указывает кроме перечисленных – экономичность, определяя ее как «достижение цели при минимальной затрате сил и средств»; и доступность, то есть любой сотрудник мог бы с помощью штатных технико-криминалистических средств применить тактический прием⁴⁰². М. П. Малютин считает, что главным в решении применения конкретного тактического приема должен выступать признак допустимости, в который включаются три основных свойства: правомерность, научная обоснованность и этичность⁴⁰³.

Нам близка последняя точка зрения. Целесообразность сложно назвать основным признаком, так как цель приема очевидна и недостижение поставленной цели не влечет признания тактического приема недопустимым. Альтернативность тактического приема также очевидна – нет четкой регламентации, если придерживаться точки зрения, что процессуальные правила отделены от тактического приема. Ограничиваться штатными технико-

⁴⁰⁰ Комаров И. М. Криминалистика : в 5 т. Т. 4. Криминалистическая тактика. М., 2019.

⁴⁰¹ Васильев А. Н. Тактика отдельных следственных действий. М. : Юрид. лит., 1981. С. 112.

⁴⁰² Филиппов А. Г. Общие положения криминалистической тактики и порядок производства следственных действий // Криминалистика : учебник / под ред. А. Г. Филиппова. М., 2004. С. 197–198.

⁴⁰³ Малютин М. П. Тактические приемы в расследовании преступлений : монография. М. : Юрлитинформ, 2009. 184 с.

криминалистическими инструментами не стоит, упрощая таким образом тактические приемы до штатного сотрудника. Такой подход исключит развитие.

А. Б. Соколов считает, что тактический прием – это способ действия, который соответствует только двум критериям допустимости – научной обоснованности и прогнозируемой эффективности. А соблюдение законности и этичности распространяется на всю деятельность правоприменителя и данные критерии допустимости тактического приема являются частным проявлением предварительного расследования⁴⁰⁴. Не согласимся с данным утверждением, так как тактические приемы не регламентированы законом и не лишним будет указать на необходимость соответствия законности. Однако, этичность, как представляется, включена в нормы уголовно-процессуального права и регламентирована в том числе в принципах уголовного судопроизводства.

Нам близка точка зрения М. П. Малютина и А. С. Князькова о том, что признаками тактического приема являются: научная рекомендация, правомерность (законность), этичность и рациональность⁴⁰⁵. Рациональный – разумно обоснованный⁴⁰⁶. Основываясь на определении рациональности, приходим к выводу, что тактический прием должен применяться осмысленно, на основе разумных доводов и основываться на логике. Наличие у способа действия, предложенного криминалистикой, указанных признаков позволяет считать его тактическим приемом. В отличие от М. П. Малютина, А. С. Князьков считает понятие «критерии допустимости тактического приема» излишним⁴⁰⁷. Может возникнуть ситуация, в которой применение определенного тактического приема нецелесообразно в силу неправильной оценки ситуации.

Абсолютно нравственным можно назвать действие, которое точно зафиксировано в законе и исключает возможность широкого толкования. В данном случае нравственное равно законному, правило проведения следственного

⁴⁰⁴ Соколов А. Б. Тактический прием: логика определения понятия нуждается в пересмотре // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6, № 4. С. 112–119.

⁴⁰⁵ Князьков А. С. Концептуальные положения... Томск, 2012. С. 8.

⁴⁰⁶ Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова; Рос. акад. наук, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М., 2006. 938 с.

⁴⁰⁷ Князьков А. С. Концептуальные положения... С. 8; Малютин М. П. Тактические приемы в расследовании преступлений : монография. М., 2009. 184 с.

действия закреплено в законе, то есть тактический прием приобрел статус следственного правила. Например, поведение следователя является нравственным в ходе производства освидетельствования свидетеля и потерпевшего при соблюдении требований, касающихся гендерной принадлежности участников следственного действия и недопустимости действий, унижающих достоинство освидетельствуемого⁴⁰⁸.

Если законом предусмотрено право следователя на принудительные меры, а лицо отказывается добровольно выполнить предписание закона, то с точки зрения этичности правильным будет со стороны следователя применить к такому лицу меры убеждения. Например, при производстве обыска, стоит убедительно настоять на добровольной выдаче предметов, вещей, могущих иметь отношение к уголовному делу.

Изъятие в ходе следственного действия личных документов подозреваемого (обвиняемого) с целью изучения его личности не является аморальным, но оценка этичности зависит от тактики следователя.

Р. С. Белкин описал необходимость прибегнуть к этическому критерию по принципу «меньшего зла», в случаях, когда у следователя есть возможность использования единственного тактического приема, но его применение неизбежно приводит к побочным неблагоприятным последствиям. То есть следователю необходимо сопоставить вред от применения тактического приема и вред, могущий возникнуть в случае отказа от его применения⁴⁰⁹.

А. С. Князьков, рассуждая о профессиональной этике следователя во взаимоотношениях с участниками уголовного судопроизводства, пишет, что профессиональная этика строится на основе общенравственных требований и отступление от нее возможно в рамках непротиворечащего закону поведения с целью выполнения назначения уголовного судопроизводства⁴¹⁰.

Право на усмотрение, как и реализация права на тактическое решение, проявляется у следователя при принятии решения в ситуации, когда возможен выбор из числа вариантов, названных в законе.

⁴⁰⁸ Князьков А. С. Концептуальные положения... Томск, 2012. С. 8.

⁴⁰⁹ Белкин Р. С. Курс криминалистики: общая теория криминалистики: в 3 т. Т. 1. М., 1997. 408 с.

⁴¹⁰ Князьков А. С. Концептуальные положения... Томск, 2012. С. 8.

Поэтому, оценивая этичность того или иного тактического приема, правильно оценивать в целом этичность поведения следователя.

Думается, что к показателям этичности тактического приема следует отнести правомерность (законность), оптимальность, ориентированность на достоверность получения информации, индивидуальный подход, соответствие общепризнанным представлениям о справедливости и гуманизме.

Рассуждая о содержании нравственного в тактике следователя, следует еще раз подчеркнуть значительную сложность оценки поведения должностного лица с точки зрения этичности.

Следственная этика допроса выражается в уважении к убеждениям допрашиваемого, оказании допустимого психологического воздействия. А отрицание воздействия на подследственного есть отрицание криминалистической тактики⁴¹¹. Подробно о психологическом воздействии в уголовном судопроизводстве мы писали в первом параграфе данной главы.

По поводу классификации тактических приемов также ведется полемика. В. И. Комиссаров насчитал 17 классификаций. Наибольшее практическое значение имеют две из них – по сфере их применения и по источнику их происхождения. По научному происхождению А. Н. Васильев классифицировал тактические приемы, основанные: на применении логики в условиях расследования; на научной организации труда следователя; на использовании данных науки психологии⁴¹². К логическим относятся тактические приемы, связанные с применением доводов, которые аргументируют бесперспективность ложных показаний, использованием противоречий в показаниях и их опровержением. Психологические – тактические приемы, основанные на психологическом воздействии на допрашиваемого – фактор внезапности, создании впечатления о достаточном объеме доказательств, расположении к себе для установления необходимой коммуникации. Организационно-управленческие тактические приемы направлены на выбор оптимальной формы предварительного следствия в типичной ситуации с направлением поручений и запросов в подразделения и учреждения и проведение

⁴¹¹ Ахмедшин Р. Л. Тактика коммуникативных следственных действий. Томск : ТГУ, 2014. С. 5.

⁴¹² Васильев А. Н. Тактические приемы – основа следственной тактики // Социалистическая законность. 1974. № 4. С. 44–47.

подготовительных мероприятий и т. д. В. С. Комарков по данному основанию делит тактические приемы только на психологические и логические⁴¹³. В. Д. Зеленский, Д. А. Влезько, М. В. Головин, С. И. Грицаев тактические приемы делят на тактические приемы эмоционально-психологического воздействия и приемы логического действия⁴¹⁴. И. М. Комаров выделяет также тактические приемы, основанные на положениях педагогики (значимость приобретают при работе с несовершеннолетними)⁴¹⁵. Л. В. Бертовский отмечает необходимость уделения особого внимания проведению следственных действий с участием лиц преклонного возраста и долгожителей, с учетом исследований не только психологов, но и геронтологов и нейрофизиологов⁴¹⁶. Об использовании в деятельности следователя специальных психологических знаний подробно рассказывают С. И. Грицаев, Д. А. Влезько и Д. В. Шевель⁴¹⁷.

Тактические приемы по своему назначению делятся на те, которые оказывают непосредственное воздействие на материальный и идеальный объекты с целью получения доказательственной информации, и те, которые имеют своей целью создание условий для реализации первых⁴¹⁸.

Для наибольшей эффективности в изучении тактических приемов их следует делить в зависимости от специфики применения в конкретном процессуальном действии. По данному основанию классификации все тактические приёмы дифференцируются на тактические приёмы допроса, осмотра места происшествия, обыска, следственного эксперимента, предъявления для опознания и т. д.

В зависимости от характера следственного действия тактические приемы делятся на вербальные или невербальные. Тактические приемы применяются на

⁴¹³ Комарков В. С. Вопросы систематизации тактических приемов расследования. М., 1973. С. 73.

⁴¹⁴ Основные положения следственной тактики... Краснодар, 2011.

⁴¹⁵ Комаров И. М. Указ. соч.

⁴¹⁶ Бертовский Л. В. Особенности допроса лиц старших возрастных групп // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». 2020. Т. 24, № 4. С. 1100–1121.

⁴¹⁷ Использование психологических знаний в расследовании преступлений : учеб. пособие / С. И. Грицаев, Д. А. Влезько, Д. В. Шевель. Краснодар, 2013. 200 с.

⁴¹⁸ Князьков А. С. Концептуальные положения... Томск, 2012. С. 8 ; Его же. Признаки тактического приема ... С. 94–102.

всех стадиях производства следственных действий: подготовке, проведении, фиксации и оценке результатов.

Все тактические приемы возможно условно разделить на три группы:

– мягкие, т. е. основанные на криминалистической терапии (беседы по душам на отвлеченные темы, разъяснение и т. п.

– жесткие, главными методами которых являются изобличение на основе фактов, демонстрация возможностей следствия.

– попеременное использование тех и других приемов («кнут и пряник»)⁴¹⁹.

Считаем не менее важной классификацию тактических приемов по направленности. Данную классификацию А. С. Князьков назвал бы «внесистемной» или «встроенной», которая характеризует какую-либо связь между обстоятельствами, учитываемыми при расследовании и раскрытии преступления⁴²⁰.

Понимая под тактическим приемом наиболее эффективную и целесообразную линию поведения следователя при производстве следственного действия, группа ученых в своей монографии под редакцией В. Д. Зеленского заключает, что тактические приемы многообразны и зависят от личности объекта воздействия, мастерства субъекта поисково-познавательной деятельности, реализующего прием, а также условий производства следственного действия⁴²¹.

Придерживаясь определения тактического приема, данного В. А. Образцовым, как адекватного ситуации способа воздействия на объект, способствующего эффективному собиранию и использованию информации⁴²², предлагаем классификацию психологических тактических приемов, направленных на формирование эмоционального комфорта участников судопроизводства с целью налаживания коммуникационных связей и получения информации от живых лиц. Данные тактические приемы имеют общий характер с возможностью реализации в нескольких следственных действиях. Такие приемы В. И. Комиссаров называет «сквозными»⁴²³. Разделим указанные тактические

⁴¹⁹ Основные положения следственной тактики... Краснодар, 2011. С. 58.

⁴²⁰ Князьков А. С. Классификации тактических приемов как «Проблемное поле» криминалистической тактики // Вестник Том. гос. ун-та. Право. 2012. № 3 (5).

⁴²¹ Основные положения следственной тактики... Краснодар, 2011. С. 46.

⁴²² Образцов В. А. Тактический прием как средство познания... М., 2002. С. 345.

⁴²³ Комиссаров В. И. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития. М., 2009. С. 40.

приемы на приемы, *направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от личностного статуса участника следственного действия* и иные приемы, направленные на формирование эмоционального комфорта участников судопроизводства (направленные на припоминании свидетелем обстоятельств, подлежащих установлению, направленные на охрану жизни и здоровья участника следственного действия, вмешательство авторитетного третьего лица и др.).

Ст. 9 УПК РФ гласит: «участники уголовного судопроизводства не могут подвергаться другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению»⁴²⁴. Запрет на обращение, унижающее достоинство человека содержится в статьях УПК РФ, посвященных следственным действиям, и выражается в недопущении производства следственных действий в ночное время, разглашения тайн частной жизни, проведения длительных допросов, обнажения тела человека. Такие действия лишают человека адекватной реакции.

При установлении психологического контакта необходима демонстрация уважительного отношения к любому участнику следственного действия вне зависимости от статуса и занятой им позиции.

Следователь принимает решение, основанное на анализе следственной ситуации. Выбор той или иной тактики зависит от поставленной цели, от процессуального статуса допрашиваемого, а также от личного отношения следователя к совершенному деянию, к личности допрашиваемого и других факторов. Вопрос о нравственности тактических приемов конкретного должностного лица очень сложный и в каждой ситуации индивидуален.

С противозаконными безнравственными действиями должностных лиц, производящих дознание и следствие, все определено ясно, такое поведение преследуется по закону. Проблемным является вопрос не противозаконного безнравственного поведения должностного лица, которое способно вызвать моральные переживания у лица, например затрагивая его религиозный,

⁴²⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. от 13.06.2023 № 236-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921; 2023. № 25, ст. 4425.

идеологический, семейный, этнический, возрастной, должностной, имущественный и иные статусы.

Тактические приемы производства следственных действий, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от религиозности или веры участника следственного действия.

В случае необходимости производства следственных действий на религиозных объектах следует тщательно подготовиться к ним. Возьмем за пример стандартную кражу ценностей из храма – Православной церкви. «Кузнецов Р. Н. и Нисифоров С. В. совершили тайное хищение предмета (иконы), имеющего особую историческую, научную и культурную ценность группой лиц по предварительному сговору. Так, Кузнецов Р. Н. выбрал храм, осознавая и понимая, что храм является местом отправления религиозного культа и в нем могут находиться предметы, представляющие особую материальную ценность, а также представляющие ценность для истории и культуры народа, и попросил Нисифорова С. В. оказать ему помощь и наблюдать за окружающей обстановкой, чтобы в случае появления посторонних лиц в момент совершения им преступления, предупредить об этом. Р. Н. Кузнецов и С. В. Нисифоров с помощью принесенных с собой монтажек сломали запорные устройства на дверях, ведущих в помещение храма. Кузнецов Р.Н. вынес из храма иконы «Воскресение – Сошествие во ад, с 12 клеймами двенадесятых праздников и избранных святых», стоимостью 1 200 000 рублей, икону «Спас с вологодскими святыми», стоимостью 40 000 рублей, икону «Владимирская Божья Матерь», стоимостью 50 000 рублей, икону «Успенье Пресвятой Богородицы», стоимостью 50 000 рублей, икону «Тотемские святые», стоимостью 20 000 рублей, в результате чего причинили потерпевшей стороне имущественный вред на общую сумму 1 360 000 рублей, что является особо крупным размером»⁴²⁵.

В рамках расследования уголовного дела в храмах могут проводиться следственные действия: обыск, выемка, осмотр места происшествия, проверка

⁴²⁵ Приговор Тотемского районного суда (Вологодская область) № 1-92/2017 от 10 окт. 2017 г. по делу № 1-92/2017 . URL: <https://sudact.ru/regular/doc/aRnbCOOrU2bQr/?ysclid=lrdbisiedhz92035760> (дата обращения: 23.09.2023).

показаний на месте, следственный эксперимент и др. Для грамотного и эффективного производства данных следственных действий необходимо обладать знаниями в области религиоведения. Так, из протокола проверки показаний на месте с участием подозреваемого Р. Н. Кузнецова, следует, что «последний указал на помещение алтаря, расположенное слева от входа в трапезную, откуда взял две или три иконы, указал на колонну, расположенную справа от входа в трапезную, пояснив, что с данной колонны взял икону и показал на аналое, пояснив, что взял с него две иконы»⁴²⁶. Согласно протоколу осмотра места происшествия с фототаблицей: «При входе во внутреннее помещение храма - трапезную часть, справа и слева располагаются две колонны квадратного сечения. На гранях колонн расположены иконы. На грани правой колонны, обращенной в сторону входа, икона отсутствует. Со слов ФИО, с данного места пропала икона «Владимирской Божьей матери»». Таким образом, в ходе осмотра используются специальные термины: алтарь, аналое, трапезная, и др. Проведенные исследования позволили сформулировать следующие тактические приемы и рекомендации.

Необходимо тщательно подготовиться к проведению следственных действий в религиозных объектах. Основные правила в храмах разных религий схожи. При производстве обыска, выемки, осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, следственного эксперимента следует изучить основы священных писаний: Библии, Корана, Веды, Торы и др. Ознакомиться с правилами поведения в религиозных объектах, проконсультироваться со специалистом в области религиоведения о порядке проведения следственного действия с целью исключения возможного нарушения принципа чести и достоинства церковных служащих и верующих. В большинстве случаев лучше, чтобы следователь был лицом мужского пола. Идеально, если бы следственные действия проводил мужчина верующий. Некоторые правила поведения в одном храме могут кардинально отличаться от правил в другом. Дабы не оскорбить верующих неосторожным действием или словом, перед посещением любого храма нужно узнать о нормах той или иной религии.

⁴²⁶ Приговор Тотемского районного суда (Вологодская область) № 1-92/2017 от 10 окт. 2017 г. по делу № 1-92/2017...

Универсальными являются следующие правила: перед входом в любой храм нужно поставить на беззвучный режим мобильные телефоны всех участников следственного действия, избегать раций, говорить негромко. Если следственное действие можно запланировать, оно не является безотлагательным – стоит выяснить график молитв или религиозных обрядов, церемоний.

Необходимо проверить наличие видеозаписывающей аппаратуры, ее зарядную батарею, дополнительные зарядные устройства в случае необходимости, батарейки, накопитель информации, упаковочный материал, наполненность чемоданов экспертов. Тщательная подготовка позволит избежать повторных нежелательных следственных действий.

В качестве специалиста следует пригласить искусствоведа или антиквара, если речь идет о похищении церковных ценностей. Определяя участников следственного действия, нужно уведомить настоятеля церкви, обеспечить присутствие эксперта-криминалиста, оперуполномоченных, понятых, объяснить им правила повеления, подобрать лучше верующих людей мужского пола. Следователь должен обладать знаниями архитектуры религиозного строения, названий религиозной утвари, иерархию служителей религиозных конфессий, стараясь не нарушать установленные канонические правила, не задевать чувства верующих.

Непосредственно производство следственных действий в зданиях религиозного культа: церковь (католическая, православная), мечеть, синагога и др. имеет свою специфику и правила, которые должны соблюдать все участники процессуального действия.

Осмотр места происшествия – неотложное и незаменимое следственное действие⁴²⁷. Начинать осмотр места происшествия необходимо с прилегающей местности, дорог, территории религиозного объекта, построек и внешнего строения храма.

При производстве следственных действий нужно учитывать, что оскорбление религиозных чувств или осквернение предметов культа не допускается и карается по закону.

⁴²⁷ Криминалистика : учебник / под ред. В. Д. Зеленского; Г. М. Меретукова. СПб., 2015. С. 258.

Интерес вызывает применение служебно-розыскной собаки в храмах, следовательно необходимо учитывать данные знания при планировании следственных действий.

В православной церкви не допускается применение служебно-розыскной собаки не потому, что она злая или нечистая, а потому, что животным просто не место в храме. В костеле ее применение возможно. В мусульманской религии только у шиитов собака – нечистое существо. Приверженцы другого исламского течения – сунниты – не разделяют этой точки зрения. В иудаизме собака является животным нечистым и в священных книгах почти все упоминания о собаках негативны. В буддизме особенное отношение к животным, включая собак. Буддийские монахи подкармливают их в своих храмах. Единственная религия, почитающая собак – это зороастризм, где собака занимает второе место после человека по святости⁴²⁸.

Тщательная подготовка к производству следственного действия позволяет, не нарушая принцип чести и достоинства личности, провести его более эффективно.

В ходе непосредственного производства обыска, выемки, осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, следственного эксперимента в **православной церкви** существует несколько правил:

– свои действия следовательно необходимо согласовать с настоятелем храма или епархиальным архиереем, так как некоторые предметы религиозного культа нельзя трогать (дотрагиваться до священных сосудов имеет право только священнослужитель (например: потир, звезда, дарохранительница, сосуд для хранения Святого Мира и др.)). В некоторые помещения нельзя заходить без разрешения. Так женщина не может проходить в алтарную часть храма. Никто кроме священнослужителя не может обходить вокруг Святого Престола, а тем более прикасаться к нему. Действия должностных лиц, нарушающих данные

⁴²⁸ Собаки и церковь: отношение к собакам в мировых религиях . URL: <https://priut-kozuhovo.com/help/article> (дата обращения: 24.09.2023).

правила считаются грубейшим осквернением и оскорблением религиозных чувств⁴²⁹;

- обращаться к священнослужителю следует «Отец», «Батюшка», лучше заранее поинтересоваться как бы он хотел, чтобы к нему обращались;

- одежда должна быть соответствующей. При нахождении в церкви – мужчинам необходимо снять головной убор, если же участники следственных действий женского пола, то наоборот покрыть голову и плечи платком, одеть юбку длиной в пол.

- без особой необходимости не нужно снимать иконы, передвигать утварь, не нарушать распорядок, службы, молитвы, не допускать сквернословий;

- не разрушать интерьер в церкви, а вещественные доказательства изымать с разрешения служителя церкви; если возникает необходимость в изъятии отпечатков пальцев рук или иных следов с церковной утвари, проконсультироваться у настоятеля можно ли брать в руки предмет, или же лучше, чтобы он сам подержал, а эксперт снял отпечатки следов⁴³⁰.

Нужно понимать, что обнаруженные и изъятые отпечатки пальцев рук и губ с общедоступных икон в церкви могут принадлежать прихожанам, так как посетители часто прикладываются к иконам.

При производстве следственных действий в **католическом христианском** храме (костеле) правила схожи, но есть некоторые различия, так:

- следственные действия в костеле согласовывают с настоятелем, не обращаясь в вышестоящие церковные инстанции;

- в костеле могут находиться граждане любой веры, нет особых правил, касательно предметов одежды, конечно, вид должен быть аккуратным и не оскорблять чувства других людей (не «вызывающая» одежда), головной убор и мужчины и женщины могут носить по желанию;

- не существует строгих запретов относительно прикосаний к святыням, и вхождения в алтарную часть, независимо от пола. Католические священники

⁴²⁹ Этикет поведения в православном или католическом храме, синагоге или мечети . URL: <https://horoscopes.ru/poseshchenie-sinagogi-zhenshchinami-etiket-povedeniya-v-pravoslavnom-ili/#> (дата обращения: 22.09.2023).

⁴³⁰ Там же.

предметы, необходимые для службы не оставляют на видном месте, а уносят после службы в ризницу. Несомненно, необходимо проявлять уважение к религиозной утвари.

При производстве следственных действий в **мусульманском храме (мечети)** следует обратить внимание на следующие правила:

- находиться в мечети можно только сняв обувь;
- женщины должны быть с покрытой головой и скрыть все обнаженные части тела, при этом одежда должна быть свободной (не облегать) и скромной;
- участники следственных действий женского пола не могут прикасаться к мужчинам-мусульманам и их одежде⁴³¹;
- обращение к имаму – «сайд» (по-арабски «господин»), а также «хаджи» («совершивший хадж»)⁴³². К остальным служащим мечети – по имени, отчеству;
- пять раз в день раздается призыв на молитву. Стоит уточнить часы молитв перед проведением следственных действий. В мечети есть специальная ниша в стене, обращенная в сторону Мекки – это священное место – михраб.

Производство следственных действий в **синагоге** должно сопровождаться следующими правилами:

- волосы замужней женщины должны быть покрыты головным убором, руки прикрыты рукавами до локтя, юбка ниже колена, в брюках женщине ходить не принято. Мужчины находятся в синагоге только с покрытой головой. Правила поведения в синагоге не строгие, нужно вести себя скромно, не оскорбляя чувства верующих;
- не стоит прикасаться к лицу, противоположного пола;
- единственным сакральным местом в синагоге является арон кодеш, где хранится свиток Торы и биму⁴³³;
- стараться не поворачиваться спиной к Стене Плача в Иерусалиме, нужно отходить спиной вперед⁴³⁴.

⁴³¹ URL: <https://horoscopes.ru/poseshchenie-sinagogi-zhenshchinami-etiket-povedeniya-v-pravoslavnom-ili/#> (дата обращения: 22.09.2023).

⁴³² Там же.

⁴³³ Специальное возвышение для чтения священного текста.

⁴³⁴ URL: <https://horoscopes.ru/poseshchenie-sinagogi-zhenshchinami-etiket-povedeniya-v-pravoslavnom-ili/#> (дата обращения: 22.09.2023).

При входе в **буддистские храмы** необходимо:

- разуться и снять головной убор, одежда должна прикрывать ноги и плечи вне зависимости от пола;
- при входе монахов следует встать;
- стоит пользоваться только правой рукой, нельзя указывать пальцем, только рукой, ладонь должна быть открыта;
- не прикасаться к монахам и статуям Будды;
- стараться не становиться спиной к статуе Будды, отходить нужно спиной вперед, поворачиваясь, отойдя на значительное расстояние.

Существуют и иные правила нахождения в храмах, следует при подготовке к следственным действиям поинтересоваться ими или спросить у специалистов, наставников, служителей. Так, в индуистских храмах не принято носить кожаную одежду и аксессуары⁴³⁵.

При составлении протокола следственного действия нужно придерживаться следующих правил:

- вносить замечания, заявления, высказывания специалистов, понятых священнослужителей и других участников следственных действий, разъясняя термины, которые не употребляются в обычной жизни (названия ритуальных предметов, икон и др.); если есть необходимость, в протоколе можно указать сюжет икон, материал изготовления, технику исполнения, наличие украшений, стоимость и другие особенности;

– стоит обратить внимание на использование фотосъемки в храмах. Необходимо получить разрешение на съемку внутри храма, даже в свободное от богослужений время. Например, Русская Православная Церковь Заграницей указала: «Категорически запрещено человеку любого звания фотографировать в Святом Алтаре без явного предварительного благословения архиерея (независимо от того, присутствует ли архиерей на богослужении или нет), и которое будет предоставлено единожды едва лишь одному человеку и только при исключительных обстоятельствах (например для съемки рукоположения)»⁴³⁶. При

⁴³⁵ URL: <https://horoscopes.ru/poseshchenie-sinagogi-zhenshchinami-etiket-povedeniya-v-pravoslavnom-ili/#> (дата обращения: 22.09.2023).

⁴³⁶ URL: <https://prihozhanin.msdm.ru/home/podumat/o-serkvi/3523-fotografirovat-v-khrame-mozhno-ili-nelzya> (дата обращения: 22.09.2023).

производстве фотосъемки или видеосъемки следует составить схему территории и здания храма, с указанием алтаря, предметов быта, сигнализаций, мест возможного взлома и проникновения в помещение.

Несомненно, следователь вместе со следственно-оперативной группой и поддержкой силовых структур могут ворваться в храм, выполняя служебные задачи, но чаще всего такой необходимости нет. Применяя тактические приемы, описанные выше в исследовании, следователь быстрее и эффективнее решит основные задачи расследования. Чаще данные тактические приемы применимы при расследовании имущественных преступлений. Конечно, если речь идет об экстремизме, терроризме, преступлениях против личности или половой свободы, то правила относительно служебных собак, одежды, этикета и другие здесь не применимы. Так, в молельном доме поселка Красный Пахарь в Самаре сотрудники правоохранительных органов обнаружили около двух килограммов взрывчатки, которая была уничтожена на месте⁴³⁷.

В рамках уголовного дела следователю иногда приходится допрашивать священнослужителей. Правила производства следственных действий в храме распространяются и на производство допроса. Подготовка к допросу заключается в ознакомлении со священными книгами, правилами хранения культового имущества, с искусствоведческой литературой, наименованием похищенных предметов. Следует подготовить вопросы и правильно их поставить, для чего изучить протокол осмотра места происшествия, результаты проведенных экспертиз, изучить личность допрашиваемого, при необходимости пригласить для участия в допросе специалистов-искусствоведов, антикваров и др.

Необходимо помнить, что, в соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, не подлежит «допросу в качестве свидетелей священнослужитель – об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди»⁴³⁸. Статья 3 Конституции Российской Федерации закрепляет право каждого на свободу вероисповедания. Возникает вопрос: почему УПК РФ освобождает от допроса священнослужителя,

⁴³⁷ Под боком у мечети: сотрудники ФСБ закрыли в Самаре два молельных дома экстремистов . URL: <https://63.ru/text/gorod/2018/10/26/65548851> (дата обращения: 28.05.2023).

⁴³⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : в ред. от 13.06.2023 № 236-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921; 2023. № 25, ст. 4425.

узнавшим об обстоятельствах из исповеди? Например в исламе есть понятие покаяния (ат-тауба) – это отказ от неповиновения Аллаху и возврат к покорности Ему⁴³⁹. В буддизме также покаяние является обязательным элементом религиозной жизни адептов многих религий⁴⁴⁰.

На наш взгляд необходимо устранить эту неточность в УПК РФ, заменив словосочетание: «ставших ему известными из исповеди» на «ставших ему известными при отправлении религиозного культа» (приложение 2).

Запрет на разглашении сведений из исповеди установлен и Правилами Православной церкви, он не только морально-этического характера, но имеет конкретные последствия в виде запрещения в священнослужении⁴⁴¹.

Кроме этого исключения УПК РФ допускает допрос священнослужителя в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, соблюдая правила допроса, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

Однако следует учитывать, что для эффективности и бесконфликтности допроса священнослужителя, с целью обеспечения принципа уважения чести и достоинства его личности, необходимо применять следующие тактические приемы:

– обращение к церковному священнослужителю, как правило: «отец», например: «отец Георгий»; обращение к имаму – «сайд» или «хаджи» (как отмечалось выше);

– более информативным будет допрос, проводимый лицом мужского пола, учитывая патриархальность большинства религий. Желательно, чтобы возраст следователя был приближен к возрасту священнослужителя или старше. Так как почти любая религия почитает старших по возрасту;

⁴³⁹ URL: <http://www.pravoslavie.ru>. (дата обращения: 22.09.2023).

⁴⁴⁰ Ленков П. Д. Покаяние и исповедь в позднем даосизме школы Цюаньчжэнь, а также опыт сопоставления практики покаяния в даосизме, буддизме и христианстве [Электронный источник] // История религии. Религии древнего мира и античности. Национальные религиозные традиции. Минск : БГУ, 2017. URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/197592> (дата обращения: 25.04.2023).

⁴⁴¹ Коллантай В. А., Копытко П. П. Допрос священнослужителя в доказательственном судебном процессе // Вопросы теологии. 2022. Т. 4, № 2. С. 275–283.

– учитывая высокую образованность священнослужителей, необходимо ознакомиться со специальной литературой и проконсультироваться со специалистом в области религиоведения;

– составить заранее вопросы, особенно если в них упоминается религиозная утварь, название икон, молитв, места и строения храма;

– допрос должен проходить неспешно, без посторонних лиц, в удобное для священнослужителя время. Необходимо заранее узнать у священнослужителя об удобном времени, чтобы оно не совпало со службой или религиозными праздниками и обрядами.

Тактические приемы допроса священнослужителей применимы и к тем из них, которые совершили тяжкие преступления. Цель следователя – в бесконфликтной ситуации раскрыть преступления. «В сентябре 2019 года Николай Стремский был арестован по подозрению в изнасиловании несовершеннолетнего, развратных действиях сексуального характера в отношении несовершеннолетних и неисполнении обязанностей по воспитанию. Потерпевшими по уголовному делу являются 11 детей. Оренбургская епархия наложила на Стремского запрет в священнослужении. В декабре 2021 года Саракташский районный суд вынес приговор священнослужителю Николаю Стремскому и назначил наказание в виде лишения свободы на 21 год, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на два года»⁴⁴².

Тактические приемы производства следственных действий, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от идеологии участника следственного действия.

Современное понятие идеологии предлагают Н. Ф. Бучило и А. Н. Чумаков: «Идеология – структурный элемент общественного сознания, представляющий собой совокупность идей, взглядов, отражающих в теоретической, систематизированной форме потребности общественного развития и служащих закреплению или изменению общественных отношений»⁴⁴³. Сущность идеологии

⁴⁴² Приговор священнику Николаю Стремскому вступил в законную силу . URL: <https://orenday.ru/news/180722094713> (дата обращения: 27.08.2023).

⁴⁴³ Бучило Н. Ф., Чумаков А. Н. Философия : учеб. пособие для вузов. М., 2000. С. 311.

заключается в выражении интересов определенной социальной группы. А. Г. Спиркин понимал под идеологией уровень сознания, в котором дается систематизированная оценка действительности с позиций определенного класса, общественной группы и выстраивается система идеалов⁴⁴⁴. То есть это идея, на основе которой человек определяет общество и осознает самого себя в этом обществе. Не будем углубляться в споры социологов и философов относительно понятия идеологии, они подробно описаны во многих работах⁴⁴⁵ и единого мнения относительно данного понятия нет. В целях использования в нашем исследовании идеологию определим как идею, выражающую интересы политических партий и общественных движений. В нашей стране на июнь 2023 г. существует 27 политических партий⁴⁴⁶ и более 1700 общественных движений⁴⁴⁷.

Идеология является частью культуры и общественного сознания. Она отражает отношение личности к социально-политической жизни. К идеологиям относятся анархизм, монархизм, консерватизм, коммунизм, либерализм, социал-демократия, фашизм, национализм, шовинизм, феминизм и др.

Проводя следственные действия в рамках расследования преступлений против избирательных прав и свобод граждан, или же следственные действия с явным сторонником определенной идеологии, следует в подготовку к следственному действию включить изучение основных идей и ценностей идеологии, носителем которой является допрашиваемый, или участник иного следственного действия. Представляется наиболее важным использовать эти знания с лицами пожилого возраста, они, как правило, более восприимчивы. Может возникнуть конфликтная ситуация с проведением следственных действий с участием ярого представителя коммунизма, если следователь в ходе беседы встанет на защиту частной собственности олигарха. Следователь должен иметь представления об основных ценностях наиболее популярных идеологий, и, если

⁴⁴⁴ Спиркин А. Г. Философия : учебник. М., 2002. С. 652.

⁴⁴⁵ См., например: Дайнеко И. В., Мухин М. А. Термин «идеология» и его употребление: история и современность // Вестник науки и творчества. 2020. № 9 (57).

⁴⁴⁶ Список политических партий, имеющих право в соответствии с Федеральным законом от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях» принимать участие в выборах, по состоянию на день официального опубликования решения о назначении выборов // Рос. газ. 2023. № 129 (9074) (15 июня).

⁴⁴⁷ Федеральная служба государственной статистики . URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b15_11/isswww.exe/stg/d01/11-01.htm (дата обращения: 22.09.2023).

он не разделяет данные взгляды, то стараться избегать прямого столкновения и спора. Коммунизм против частной собственности и за равенство для всех, за бесклассовое общество. Либералы выступают в защиту личных свобод человека, за выбор каждым своих убеждений; общество делится и по социальному статусу и имуществу. Консерватизм за укрепление морально-религиозного порядка, преемственность поколений, за иерархию среди людей, против реформирования. Фашизм основан на идее расового превосходства, национальной идентичности.

Применяя тактические приемы, направленные на обеспечение уважения чести и достоинства личности, в зависимости от принадлежности к той или иной идеологии и пользуясь знаниями основных принципов и ценностей, пропагандируемых этими идеологиями, следователь может расположить к себе допрашиваемых, и иных участников следственных действий с целью получения более полной информации.

Тактические приемы производства следственных действий, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от модели (устройства) семьи участника следственного действия.

Известно, что семья оказывает огромное влияние на формирование личности человека и знания в области семейной психологии, могут помочь следователю грамотно провести следственные действия.

Основными типами семей являются:

- патриархальная, в которой сохраняются традиции, крепкие связи между поколениями, почитаются старшие родственники. Главным в брачном союзе является муж;
- матриархальная семья отличается тем, что главой семьи выступает женщина;
- в партнерской семье муж и жена главные решения принимают сообща.

При производстве обыска, выемки, осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, следственного эксперимента следует учитывать типы семейных отношений участников уголовного судопроизводства. Например, при производстве следственных действий по месту жительства патриархальной семьи, лучше, чтобы их проводил следователь мужского пола. В патриархальных семьях

в основном жена материально зависима от мужа⁴⁴⁸, на что необходимо обратить внимание при выборе тактики допроса. Стоит обратить внимание на то, что при допросе несовершеннолетних, растущих в патриархальной семье, более информативным допрос будет в присутствии матери, так как отец, обладающий авторитетным мнением, может повлиять на достоверность некоторых данных.

Выбор тактического приема расследования может зависеть из многодетной ли семьи участник следственного действия, единственный ли он ребенок в семье.

При подготовке к проведению следственных действий не лишним будет наведение справок относительно семьи, в которой воспитывался и рос участник следственного действия, в каких отношениях он состоит в настоящее время.

Учитывая, что старшее поколение чаще всего придерживается традиционной – патриархальной семьи, тактику следственного действия необходимо избрать, учитывая такие ценности. Относительно более молодого поколения можно сказать, что семьи чаще партнерские. Если следователю заранее не удастся навести справки относительно семейного положения участника, необходимо выяснить это в ходе самого следственного действия. Данный тактический прием поможет наиболее доверительному общению, что соответственно более информативно.

Существуют несколько типов семейных взаимоотношений, распознав которые следователь может использовать данную информацию при выборе тактических приемов производства следственных действий:

– семейный диктат, когда один член семьи (чаще взрослый) подавляет самостоятельность и достоинство других. Общение с подавленными членами семьи необходимо строить на понимании и сочувствии, вызывая к себе расположение. С «диктатором» стоит быть убедительным и жестким в постановке вопросов, показывая непоколебимость и четкие рамки;

– чрезмерная опека выражается в излишних заботах о членах семьи, подавление инициативы. В таких семьях дети не самостоятельны и так же, как и в первом типе, имеют проблемы в общении со сверстниками;

⁴⁴⁸ Цуриков В. И. О традиционной семье и причинах трансформации брачно-семейных отношений // Социодинамика. 2017. № 3. С. 47–67.

– обособленность взрослых и детей. Излишне самостоятельные индивидуалисты формируют свое сознание сами, часто вовлекаются в неформальные организации. Выбирая тактику производства следственного действия с такими несовершеннолетними, стоит общаться с ними, как со взрослыми, без уменьшительно-ласкательных форм, подчеркивая их самостоятельность;

– сотрудничество – это оптимальные тип семьи, где межличностные отношения между взрослыми и детьми строятся на достижении общих целей, сохраняя нравственные ценности⁴⁴⁹.

В течение многих веков в России доминировала традиционная семейная мораль с православными ценностями, характерная для аграрного общества⁴⁵⁰.

*Здесь целесообразно сказать о тактических приемах при **производстве следственных действий, направленных на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от среды обитания (город или село) участника следственного действия.***

Социокультурные установки сельского жителя иные, чем у городского. Сельские жители более традиционны, патриархальны, семейный уклад иной, чем у городских: в своих детях сельчане видят помощников и часто семьи большие, состоящие из нескольких поколений. Городской житель не испытывает нужды в большом количестве детей, они воспринимаются как обуза – нужно «поднять на ноги», «вывести в люди», дать образование и т. д. В городе большую семью себе могут позволить обеспеченные люди, несмотря на проводимую демографическую политику государства. Дети, выросшие в сельской семье, чаще более трудолюбивые, уважительно относятся к родителям и старшему поколению. Проводя следственные действия с участниками уголовного судопроизводства важно учитывать восприятие городских и сельских жителей. Как правило люди, проживающие в селе, юридически неграмотны, более доверчивы и религиозны, им стоит более тщательно разъяснить смысл и порядок того или иного следственного действия.

⁴⁴⁹ Введение в психологию : учебник / под ред. А. В. Петровского. М., 1996.

⁴⁵⁰ Цуриков В. И. Указ. соч. С. 47–67.

Тактические приемы при производстве следственных действий, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от этнического статуса участника следственного действия.

Этнический статус занимает важнейшее положение в самоопределении человека. Национальная ущемленность – одна из форм дискриминации и может породить множество конфликтов. В России проживает множество этнических групп, и любая дискриминация запрещена и преследуется законом. Но в исследовании мы хотим обратить внимание на изучение традиций той или иной этнической группы, к которой принадлежит участник следственного действия. Не всегда следователь является представителем той же этнической группы, что и иные участники. Здесь необходимо применять категорический императив И. Канта: «...Поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой, ты -в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом»⁴⁵¹.

Этническая идентичность – это осознание личностью своей принадлежности к определенной этнической группе, на основе общности происхождения, культуры, традиций, религии, территории проживания⁴⁵².

При подготовке к проведению следственного действия необходимо изучить особенности этноса, идеалы и ценности, нормы конкретной национальной культуры.

Методике расследования преступлений, совершаемых в условиях компактного проживания этноса посвящена диссертация Д. С. Ондар⁴⁵³, в которой описаны этнические факторы, позволяющие сузить поиск преступников. Так, у тувинцев существует запрет на кражу священного животного, отмеченное особым знаком; на хищение из жилищ шаманов, лам, и старейшин. Зная данные особенности, можно выдвинуть версию о том, что хищение совершено представителем иной этнической группы.

⁴⁵¹ Цит. по: Савва М. В. Этнический статус в идеологии и политике . URL: http://www.civisbook.ru/files/File/1999_4_Savva.pdf (дата обращения: 21.06.2023).

⁴⁵² Денисюк Н. П. Формирование этнической идентичности в современных условиях // Веснік БДУ. Серыя 3: Гіст. Экан. Права. 2013. № 3. С. 86–89.

⁴⁵³ Ондар Д. С. Первоначальный этап расследования краж из жилища в сельской местности в условиях компактного проживания этнической группы (по материалам Республики Тыва) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов, 2019.

Выбирая тактический прием при производстве следственного действия в отношении народов Северного Кавказа, проживающих в Республике Дагестан, Республике Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республике, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Северная Осетия – Алания, Чеченской Республике следует учитывать, что представители данных этнических групп не идентичны ни в своих традициях, ни в религиях. И не стоит всех объединять в единое понятие «кавказцы», можно задеть достоинство многих представителей указанных этнических групп. Нелепая ситуация может сложиться, если при осмотре места происшествия в мечети, в качестве понятых будут приглашены осетины, которые в основном проповедуют православное христианство, и при этом упомянуть, что кавказцы одной веры. Во избежание подобных конфликтных ситуаций, необходимо при подготовке следственных действий выяснить национальность, а иногда и народность участников. В Дагестане, например свыше 30 коренных национальностей и более 110 народностей, со своими языками, диалектами, культурой и традициями. В Дагестане сложная и нестабильная межнациональная ситуация с межэтническими проблемами и религиозным экстремизмом⁴⁵⁴. Следовательно стоит проконсультироваться со специалистом – этнографом перед производством того или иного следственного действия.

Проводя следственные действия в отношении лиц цыганского этноса стоит понимать их традиции и обычаи. Цыгане представляют народ, состоящий из многочисленных этнических меньшинств. Цыгане могут быть и православными, и мусульманами, а также верят в духов природы. Некоторые из них носят символы разных религий. По преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков, совершаемых цыганами, часто привлекаются к ответственности лица женского пола⁴⁵⁵. Это обусловлено традициями – ответственность за преступление берет на себя женщина, наиболее младшая в семье, или беременная, многодетная. Так как цыганская семья, живущая за счет незаконного сбыта наркотических средств, как

⁴⁵⁴ Шахбанова М. М. Межнациональные взаимодействия в республике Дагестан и их последствия для развития этнической идентичности (на примере малочисленных народов) // ИАЭЖ. 2012. № 2 (30). С. 92–104.

⁴⁵⁵ См, подробно: Рыжкова И. А. Этнические факторы, влияющие на формирование и развитие уголовно-процессуальных отношений, возникающих при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Юрист Поволжья. 2008. № 3-4. С. 32–33.

правило, вся участвует в преступной деятельности, но наименьшую уголовную ответственность получит женщина со смягчающими наказание обстоятельствами. К показаниям цыган в данном случае стоит относиться критически, так как они все будут утверждать одно и то же, показания будут совпадать с признательными показаниями, данными цыганкой.

Проблемы этнической толерантности освещаются в психологии, культурологии, философии, социологии⁴⁵⁶.

Важно отметить, что иногда при расследовании преступлений следователь обращается к переводчику. В. Д. Зеленский отмечает в своем труде явление лингвистический шок, которое объясняется как эмоциональное состояние одного собеседника с другим, являющимся носителем иностранного языка, когда «он слышит в иноязычной речи языковые элементы, звучащие на его родном языке странно, смешно или неприлично»⁴⁵⁷. Следователь должен быть осведомлен об особенностях языка допрашиваемого и избегать слов, созвучных с ругательствами на иностранном языке.

Не маловажным и очень щепетильным в современном мире, особенно на фоне обозначенной политики России, направленной на сохранение традиционных ценностей, является вопрос о гендерной принадлежности личности. ***Тактические приемы при производстве следственных действий, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от сексуальной ориентации и гендерной идентичности участника следственного действия.***

Гендерная идентичность – это неотъемлемый аспект личности. Пол человека – это биологическая и физиологическая характеристика человека. В правилах производства следственных действий указано, что действия, связанные с обнажением, проводятся лицами одного пола. Мужчины и женщины равны в своих правах. Пол определяется с рождения, и гендерная ориентация относится к поведению и деятельности, свойственному женщинам и мужчин. Гендерная социализация иногда ограничивает мальчиков и девочек в выявлении их талантов

⁴⁵⁶ Корючкина П. С. Формирование этнокультурной толерантности средствами медиа . URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/68056/1/iurp-2019-183-12.pdf> (дата обращения: 14.08.2023).

⁴⁵⁷ Тактика допроса на досудебном следствии : учеб. пособие / В. Д. Зеленский [и др.] ; под общ. ред. В. Д. Зеленского. Краснодар : КубГАУ, 2015. С. 79 .

в разных областях, не присущих общему понятию о полах, что может привести к психологическим проблемам.

Гендерная идентичность – ощущения себя лицом определённого пола, при этом она может быть отличной от того пола, с каким человек родился. Формами выражения может быть внешний вид – одежда, причёска, язык, а также манера поведения. Понятие трансгендер включает в себя гендерную идентичность, которая отличается от той гендерной принадлежности, которая была присвоена человеку при рождении. Сексуальная ориентация не связана с гендерной идентичностью, она описывает схему эмоционального и сексуального влечения к мужчинам, женщинам, к обоим полам или ни к кому из них⁴⁵⁸. Гендерное равенство одно из основополагающих прав личности. Несмотря на это дискриминация по гендерной идентичности и сексуальной ориентации широко распространена во всем мире – миллионы людей в Европе становятся жертвами насилия из-за их сексуальной ориентации или гендерной идентичности⁴⁵⁹. На законодательном уровне в России запрещены пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних. Но «нет законов, наказывающих сексуальные меньшинства за их ориентацию»⁴⁶⁰.

30 ноября 2023 г. Верховный Суд удовлетворил иск Минюста о признании ЛГБТ (аббревиатура для обозначения лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендерных людей) экстремистским движением и запрете его деятельности в России⁴⁶¹. Данное решение явилось логическим продолжением политики российского государства. В Указе Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»⁴⁶² обозначено, что основой нашего общества являются традиционные ценности – «жизнь,

⁴⁵⁸ Дискриминация по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности в Европе (Совет Европы, июнь 2011 г.) [Электронный источник]. URL: http://www.coe.int/t/Commissioner/Source/LGBT/LGBTStudy2011_en.pdf (дата обращения: 06.08.2023).

⁴⁵⁹ Хаммарберг Т. Гендерные вопросы [Электронный источник] // Совет Европы: официальный сайт. URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 06.08.2023).

⁴⁶⁰ Выступление Президента России В. Путина на заседании дискуссионного клуба «Валдай» [Электронный источник] // URL: <https://www.vesti.ru/theme/3718> (дата обращения: 06.08.2023).

⁴⁶¹ Верховный суд признал движение ЛГБТ экстремистским [Электронный источник] // URL: <https://rg.ru> (дата обращения: 30.11.2023).

⁴⁶² СПС «КонсультантПлюс».

достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России»⁴⁶³.

Пропаганда нетрадиционных отношений угрожает демографии и от нее необходимо защищать институт брака, как союза мужчины и женщины.

Люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью существуют в российском обществе и в настоящее время возникают сложности при производстве следственных действий с их участием. С целью обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности в отношении трансгендеров или лиц нетрадиционной сексуальной ориентации при производстве следственных действий необходимо учитывать их гендерную идентичность и относиться уважительно к их выбору, нельзя оскорблять и унижать участников судопроизводства. Сложность представляют следственные действия, связанные с обнажением трансгендеров или лиц нетрадиционной сексуальной ориентации.

Конституция гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от «пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств»⁴⁶⁴. К последним можно отнести и сексуальную ориентацию и гендерную идентичность. В настоящее время политика государства, ранее направленная на поощрение толерантного отношения к ЛГБТ-сообществу, изменила курс и признала его экстремистской организацией.

Последствия такой политики прогнозируемы. Так, исследование А. Кондакова показало, что на уровень преступлений на почве ненависти к ЛГБТ в России повлиял закон, принятый в 2013 г. в целях защиты детей от

⁴⁶³ Герейханова Айсель. Главное из указа Путина по сохранению традиционных ценностей [Электронный источник] // URL: <https://rg.ru> (дата обращения: 30.11.2023).

⁴⁶⁴ Ст. 19.

информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей⁴⁶⁵. После его принятия в 2013 году количество преступлений против ЛГБТ возросло в значительной степени⁴⁶⁶. Поддерживая политику государства относительно запрета пропаганды нетрадиционных отношений, считаем необходимым разработку антидискриминационного законодательства вне зависимости от сексуальной ориентации и гендерной идентичности, в соответствии с нормами международного права и нормами ст. 19 Конституции РФ. Остается нерешенным вопрос относительно интерсексов. Это люди, рожденные с половыми характеристиками, свойственными лицам мужского и женского пола с широким спектром анатомических вариаций. У части такие черты заметны при рождении, а у некоторых проявляются в пубертатном периоде. Это люди малозащищенные, подвергающиеся дискриминации и насмешкам, часто становящиеся потерпевшими в силу травли. Так, австралийское социологическое исследование 272 человек, рожденных с нетипичными половыми характеристиками, показало, что 60 % думали о самоубийстве, 42 % – о самоповреждении; 19 % пытались покончить жизнь самоубийством. Согласно статистике 0,05–1,7 % населения рождается с интерсексными чертами, верхняя граница этого диапазона равна числу рожденных людей с рыжими волосами⁴⁶⁷.

Сложным для решения является вопрос тактических приемов производства освидетельствования и личного обыска, сопровождающиеся обнажением тела, в отношении участников судопроизводства с нетрадиционными сексуальными ориентациями и гендерной идентичностью.

Общие правила проведения данных следственных действий, зафиксированные в УПК РФ не подходят к таким участникам, и их применение может вести к нарушению установленных этических и моральных норм. Очевидно, что для производства следственных действий в отношении указанных участников невозможно найти следователя и понятых той же гендерной

⁴⁶⁵ О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей: федер. закон № 135-ФЗ от 30 июня 2013 г. // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁶⁶ Кондаков А. Преступления на почве ненависти против ЛГБТ в России : отчет. СПб., 2017. 96 с.

⁴⁶⁷ Fact Sheet: Intersex (PDF) [Электронный источник] // URL: www.unfe.org (дата обращения: 18.10.2019).

идентификации. А освидетельствование или личный досмотр мужчины, осознающего себя как женщину, следователем-женщиной в присутствии понятых женского пола, может оскорбить последних участников следственного действия. Решением может быть следующим: при заявлении участником уголовного судопроизводства, в отношении которого производятся следственные действия, связанные с его обнажением, о том, что он является лесбиянкой, гомосексуалистом, бисексуалом, трансгендером, интерсексуалом или человеком иной сексуальной ориентации и гендерной идентичности, до его производства, следователем может быть предложено производство данного следственного действия в отсутствие понятых при видеофиксации или проведением освидетельствования врачом. Нормы ч. 4 ст. 179 УПК РФ регламентируют производство освидетельствования, связанное с обнажением лица, врачом без присутствия понятых. Подобные нормы можно внести в статью 184 УПК РФ, регламентирующую производство «личного обыска, дополнив ее положением о том, что «При личном обыске лица другого пола следователь не присутствует, если личный обыск сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом». Выше мы писали о проблемах производства освидетельствования и судебно-медицинской экспертизы по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы и подобных, где обследованию подлежат половые органы, берутся анализы, мазки и т. д. Наше мнение, что производство данных следственных действий следует поручить врачу того же пола. При расследовании уголовных дел с участием лиц нетрадиционной сексуальной ориентации или иной гендерной идентификации, следует уточнить позицию обследуемого в этом вопросе.

Тактические приемы допроса лиц нетрадиционной сексуальной ориентации схожи с тактическими приемами допроса жертв гендерных преступлений. В большинстве случаев рекомендуется поручать расследование таких уголовных дел следователю-женщине, либо мужчине, старшему по возрасту. С целью преодоления нежелания давать показания из-за боязни морального осуждения и стыда, С. И. Грицаев рекомендует применять установление психологического контакта; устранение эмоционального барьера, снятие эмоциональной

напряженности (следует проявлять сдержанность в моральной оценке поведения) и применение метода убеждения⁴⁶⁸.

Часто такие люди с ранимой психикой и общение с мужчиной может создать барьер и конфликтную ситуацию. Но бывают и другие ситуации. Из личного опыта: в рамках расследования уголовного дела в отношении лица женского пола, но с нетрадиционной сексуальной ориентацией (лесбиянка) по обвинению в незаконном обороте наркотических средств, производство допроса осложнялось тем, что женщина долгое время отбывала наказание в колонии строго режима и принадлежала к «тюремной» субкультуре. Женщина с мужским типом фигуры, побритая наголо, вся в татуировках, по прозвищу «Собориха» не шла на контакт, отказывалась и слушать, и читать, и тем более что-то подписывать. Выяснилось, что она не хотела общаться именно со следователем-женщиной, после принятия решения о передаче уголовного дела следователю-мужчине, «Собориха» стала сотрудничать со следствием.

Тактические приемы при производстве следственных действий, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от возраста участника следственного действия.

Актуальны проблемы получения вербальной информации в уголовном процессе от лиц, имеющих определенные когнитивные ограничения. К таким субъектам можно отнести детей, престарелых, лиц, страдающих психическими и физическими заболеваниями, находящихся в стрессовых ситуациях и пр. Необходимость их допроса часто возникает тогда, когда другие источники информации отсутствуют⁴⁶⁹. Самая большая группа из перечисленных – это люди пожилого возраста и долгожители.

Важность изучения данного вопроса на стыке наук уголовного процесса, криминалистики, психологии очевидна, исследования в этой области активно ведутся С. М. Курбатовой и Л. В. Бертовским, которые поднимают проблемы

⁴⁶⁸ Грицаев С. И., Влезько Д. А., Шевель Д. В. Использование психологических знаний в расследовании преступлений : учеб. пособие. Краснодар, 2013. С. 52.

⁴⁶⁹ Более подробно см.: Бертовский Л. В. К вопросу о получении вербальной информации от лиц с особенностями когнитивного развития // Современная молодежь и вызовы экстремизма и терроризма в России и за рубежом : сб. мат-лов Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. Горно-Алтайск, 2019. С. 125.

людей с восприятием, переработкой, хранением и передачей информации⁴⁷⁰. При проведении следственных действий с людьми в возрасте после 65–75 лет необходим особый подход. При выборе тактических приемов ведения допросов следователь должен учитывать психологические и физические особенности пожилых людей, они более впечатлительны, подвержены влиянию СМИ, могут иметь негативный опыт общения с сотрудниками правоохранительных органов. Помимо общих правил подготовки и ведения допроса, описанных выше, при подготовке не лишним будет собрать информацию о прошлом пожилого человека, его интересах, детях, здоровье. С людьми, имеющими определенные когнитивные ограничения, важно определиться с временем и местом допроса, учитывая режим дня и прием лекарственных препаратов. Лучшим периодом проведения следственных действий является период с 9 до 12 часов. При возможности, лучше провести допрос по месту жительства пожилого человека.

Кроме того стоит позаботиться об участии опекунов или попечителей, адвоката (защитника) на этапе предварительного расследования, представляющего интересы долгожителей. Одной из рекомендаций по тактике допроса рассматриваемой категории граждан является планирование следственных действий в ближайшие сроки после совершения преступления, так как они могут забыть важные моменты⁴⁷¹.

Производя допрос свидетеля, следователю необходимо проявлять уважение, которое предполагает объективность, непредвзятость и корректность.

Тактические приемы при производстве следственных действий, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от образования участника следственного действия.

⁴⁷⁰ Бертовский Л. В. Особенности допроса лиц старших возрастных групп // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. «Юридические науки». 2020. Т. 24, № 4. С. 1100–1121 ; Курбатова С. М. Уголовно-процессуальная дееспособность: юридические и фактические аспекты проявления когнитивных особенностей личности // Право и законность: вопросы теории и практики : сб. мат-лов IX Всерос. науч.-практ. конф. Абакан, 2019. С. 28–29.

⁴⁷¹ Рыжкова И. А. Обеспечение прав участников уголовного процесса пожилого возраста при подготовке к проведению следственных действий // Высокотехнологичное право: современные вызовы : мат-лы IV Междунар. межвуз. науч.-практ. конф. (17–20 февраля 2023 г., Москва, Красноярск) / Москов. ин-т электронной техники; Краснояр. гос. аграр. ун-т. Ч. 2. Красноярск, 2023. С. 178–182.

Исходя из уровня образования участника уголовного судопроизводства, следователю необходимо правильно выстраивать свою речь. Если человеку с высшим юридическим образованием вряд ли нужно объяснять юридические термины, то малограмотным участникам следует подробно, более простыми словами объяснить суть следственного действия, что требуется именно от данного участника, не пользоваться профессиональными терминами, а тем более ссылками на правовые акты. Оглашение протокола малограмотным участникам может поставить их в тупик, лучше если будут продемонстрированы видеозаписи следственных действий, убедившись в правильной фиксации, такие участники смогут удостоверить правильность передаваемой информации⁴⁷². К малограмотным лицам применимы тактические приемы проведения следственных действий в отношении несовершеннолетних или лиц пожилого возраста.

Тактические приемы при производстве следственных действий, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от имущественного положения и должностного статуса участника следственного действия.

Человек, занимающий высокую должность или обладающий высоким имущественным статусом привык к уважительному к себе отношению, и если его поставить в некомфортные для него условия ситуация может перейти в конфликтную. Как правило, такие люди имеют в подчинении штат сотрудников и способны управлять ими, отличаются грамотностью, высокой организованностью и требовательностью. От них можно часто услышать: «я не собираюсь никому ничем помогать – каждый должен делать свою работу», обращая внимание, что расследование уголовного дела – обязанность правоохранительных органов. Так, взаимодействуя в рамках уголовного судопроизводства с политиками, занимающими высокие должности, следует ознакомиться с какой идеологией склонны их взгляды, что входит, например, в их предвыборную деятельность или программу. Конечно, само обращение должно быть уважительным, по имени отчеству, без снисходительных высказываний и фамильярностей. Согласно,

⁴⁷² Аксенова Л. Ю., Анешева А. Т. Тактические приемы производства допроса // Сибирское юридическое обозрение. 2019. № 1. С. 80–85.

проведенным социальным исследованиям: богатые люди обосновывают свое имущественное положение справедливостью их привилегированной позиции, они уверены, что удача никакого влияния на их богатство не оказывает. В свою очередь бедные люди считают, что им не повезло. Нехватка денег накладывает отпечаток и на образ мыслей и может довести до психического расстройства⁴⁷³.

Одними из представляющих интерес, как возможных участников уголовного судопроизводства, являются военнослужащие, люди со специальным званием. Данные люди отличаются образом мышления, само понятие криминалистическая тактика вышло из определения военной тактики. Поэтому следует учитывать, что «тактические хитрости» могут не сработать, так как сама их деятельность предполагает анализ и оценку. Правильным было бы поручить производство расследования, где потерпевшим или обвиняемым является военнослужащий или сотрудник органов внутренних дел (полиции, ФСИН и т.д.) мужского пола следователю мужчине, желательно в звании, не ниже звания участника уголовного судопроизводства. Так как у людей «в погонах» существует субординация и уважение лиц, выше по званию, необходимым считаем следователю одеть форму. Часто указанная категория людей, совершивших тяжкое и особо тяжкое преступления имущественного характера или против личности, агрессивны, эгоистичны, конфликтны. И. В. Румянцева в своем исследовании указывает на интуицию военнослужащего, отличающую его от других лиц⁴⁷⁴.

Тактические приемы при производстве следственных действий, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от типа субкультуры участника следственного действия.

⁴⁷³ Лыткина В. Ю. Богатство и бедность как социально-философские категории // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Сер. «Социальные науки». 2007. № 3 (8). С. 198.

⁴⁷⁴ Румянцева И. В. Оптимизация тактики допроса военнослужащих подозреваемых (обвиняемых) путем использования ситуационного подхода // Lex Russica. 2014. №7. С. 846–852.

Субкультура – это обособленная часть людей, ценности, убеждения и способы поведения которых отличаются от принятых в обществе.⁴⁷⁵ Субкультур множество и с целью налаживания эмоциональной связи с участниками уголовно-процессуальных отношений необходимо поинтересоваться относятся ли они к таковым и найти информацию о субкультуре. Основанием, по которым люди могут объединяться в различные субкультуры, могут иметь религиозный, политический, этнический или любой иной характер, об этих статусах личности мы писали выше.

Чаще всего следователи сталкиваются с представителями тюремной субкультуры, представляющей собой разновидность криминальной субкультуры, сформированной в местах лишения свободы⁴⁷⁶. В большинстве бывшие осужденные противодействуют органам власти, считая себя на «другой стороне баррикады». Это объясняет множество психологических проблем, полученных после отбывания наказания. В нашем государстве нет действенного механизма реабилитации осужденных, поэтому часто случаются рецидивы, основная масса осужденных не видит другого выхода. На личность отбывающих наказание осужденных влияет множество факторов. Основными являются: отсутствие личного пространства, что приводит к потере индивидуальности, деградации, зачастую – подавление воли, утрата социальных связей⁴⁷⁷.

При производстве следственных действий с представителями тюремной субкультуры необходимо помнить, что у них уже есть опыт общения со следователем, часто они очень хорошо знают нормы уголовного и уголовно-процессуального кодекса, так как находились среди других осужденных, обменивались опытом и вряд ли они очень положительно отзывались о следственных работниках. Поэтому при подготовке к производству следственных действий необходимо получить сведения о судимости, запросить приговор и тщательно изучить его, запросить характеризующие данные из исправительного учреждения, связаться со следователем, который ранее вел уголовное дело в

⁴⁷⁵ Антипова Н. Е. Субкультура: понятие и причины возникновения // Молодой ученый. 2023. № 26 (473). С. 42–43.

⁴⁷⁶ Олейник А. Н. Тюремная субкультура в России: от повседневной жизни до государственной власти. М., 2001. 418 с.

⁴⁷⁷ Шестак В. А., Дуничкина А. П. Тюремная субкультура как культурологический феномен в России // Образование и право. 2019. № 6. С. 23–28.

отношении участника судопроизводства. Все это даст представление о личности человека и поможет выстроить правильную тактику следственного действия.

Рецидивисты негативно реагируют на пренебрежительное отношение к себе, так же как и «сюсюкание» с ними⁴⁷⁸.

Изучив тактические приемы, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от личностного статуса участника следственного действия, можно сделать вывод, о том, что следователем может быть только человек с высокими моральными устоями, разносторонний, любопытный, выдержанный, доброжелательный, тактичный, вежливый. Кроме того, следователь должен уметь контролировать свои эмоции и вовремя стабилизировать свое психическое состояние, обращаясь с психологом. Хороший следователь может с помощью тактических приемов погасить вспышки ненависти, зла, отчаяния у субъектов уголовно-процессуальных отношений⁴⁷⁹. Следователь должен обладать чувствительностью, основами психологии, так как часто приходится в своей деятельности оказывать эмоциональную поддержку потерпевшему, проявлять чуткость и понимание ситуации.

Следователь должен быть аполитичным, терпимым. Для того, чтобы в России трудились опытные, профессиональные следователи, обладающие всеми перечисленными качествами, необходимы повышенные социальные гарантии, например, как у судей.

Применяя тактические приемы при производстве следственных действий, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от личностного статуса участника следственного действия, следует исходить из правила: человек может выражать себя как хочет, принадлежать любой из социальных групп, обладать любым личностным и социальным статусом, если не нарушает личные границы других людей.

Подводя итоги параграфа, приходим к выводу, что тактико-психологические приемы, применяемые следователем в процессе своей профессиональной деятельности, формируются на основе знаний из различных научных областей, включая психологию, социологию, политологию,

⁴⁷⁸ Основные положения следственной тактики ... Краснодар, 2011.

⁴⁷⁹ Васильев В. Л. Юридическая психология : учебник. М., 1991.

религиоведение, этнографию, этику и многих других. Но, даже обладая многочисленными знаниями, не каждый следователь, в силу своих внутренних качеств, таланта сможет спрогнозировать поведение участников уголовного судопроизводства, зная их психологические особенности.

Обладая знаниями этики, культуры, следователю необходимо применять их на практике при выборе и реализации тактических приемов. Правовое положение следователя требует от него быть психологом⁴⁸⁰.

В исследовании предложена классификация психологических тактических приемов, направленных на формирование эмоционального комфорта участников судопроизводства с целью налаживания коммуникационных связей и получения информации от живых лиц на приемы, направленные на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от личностного статуса участника следственного действия и иные приемы, направленные на формирование эмоционального комфорта участников судопроизводства.

В главе описываются тактические приемы обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности на следственных действиях, в зависимости:

- от религиозности или веры участника следственного действия;
- идеологии участника следственного действия;
- модели (устройства) семьи и типов семейных взаимоотношений участника следственного действия;
- среды обитания (город или село) участника следственного действия;
- этнического статуса участника следственного действия;
- сексуальной ориентации и гендерной идентичности участника следственного действия;
- возраста участника следственного действия;
- образования участника следственного действия;
- имущественного положения и должностного статуса участника следственного действия;
- типа субкультуры участника следственного действия.

⁴⁸⁰ Данильян С.А. Взаимодействие органов правоохранительных систем. Краснодар, 2016. С. 65.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершение проведенного исследования представляется необходимым подвести некоторые итоги выполнения поставленных в работе целей и задач, сформулировать в обобщенном виде основные научно-теоретические выводы и практические предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на усиление механизма реализации принципа уважения чести и достоинства при производстве следственных действий.

Теоретические выводы

В целях формулирования понятия механизма реализации принципа уважения чести и достоинства при производстве следственных действий в начале исследования проведен исторический анализ формирования данного механизма, который показал, что на протяжении формирования Российского государства институт защиты нематериальных прав личности, как правило, являлся отражением политической обстановки в стране. В процессе ретроспективного анализа выявлено, что впервые положения принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий были законодательно закреплены в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. и фиксировались в отдельных статьях, посвященных следственным действиям. Устав уголовного судопроизводства был первым законодательным актом в России, в котором на достаточном для того времени уровне регламентированы правила производства отдельных следственных действий, основанные на соблюдении прав участников судопроизводства.

В работе была определена периодизация развития данного механизма реализации в зависимости от уровня нормативного закрепления правового запрета на унижение чести и достоинства личности и условно выделены этапы:

Первый этап (конец XVII в. – XVIII в.) – ограничение пыток в качестве основного метода добывания доказательств в отношении некоторых слоев населения (высокие чины, малолетние, беременные женщины).

Второй этап (1864–1917 гг.) закрепил положения принципа уважения чести и достоинства личности в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября

1864 г, которые фиксировались в отдельных статьях, посвященных следственным действиям.

Третий этап (1917–1987 гг.) – ознаменовался ликвидацией сословных привилегий – вводятся положения о защите чести и достоинства личности и принцип уважения чести и достоинства личности в нормы, регламентирующие следственные действия.

Четвертый этап (1987–2001 гг.) характеризуется демократизацией уголовного процесса, влиянием международных стандартов на статьи, содержащие уголовно-процессуальное понимание чести и достоинства личности.

На *пятом этапе* (с 2001 г. по настоящее время) законодательно закрепляется принцип уважения чести и достоинства и формируется механизм его реализации на предварительном следствии.

Далее в исследовании на основе анализа международных актов выделены основные международные стандарты в области соблюдения права человека на честь и достоинство. В продолжение изучения международного опыта сравнительному анализу подвергся механизм реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий в уголовно-процессуальных законодательствах государств постсоветского пространства.

Для определения понятия и сущности механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве в общем и при производстве следственных действий, в частности, в исследовании дан подробный анализ категорий «честь» и «достоинство», предложены авторские дефиниции данных юридических понятий.

Нами выделены признаки действий и решений, унижающих честь участников уголовного судопроизводства, и обращений, унижающих человеческое достоинство, к которым относятся: неправомерность; преднамеренность; реальность; способность подавления свободы волеизъявления или причинения психической либо физиологической травмы; осуществление насильно (против или помимо воли).

Особенно важным постулатом является разработка механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве

следственных действий, понимаемой как комплекс правовых средств, гарантирующий соблюдение принципа уважения чести и достоинства личности и включающий в себя общие правила, порядок производства и тактику отдельных следственных действий, систему взаимодействия участников уголовно-процессуальных отношений и иных лиц, основанных на юридических нормах, регламентирующих права и обязанности, ответственность за их нарушение (неисполнение) и реабилитацию, во взаимосвязи с иными правовыми явлениями в сфере уголовного судопроизводства, под влиянием социально-психологических, политических, экономических, морально-нравственных, организационных и иных факторов. В работе определена система элементов указанного механизма, каждый из которой детально проанализирован. Кроме того, в работе обоснованы рекомендации о применении механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности применительно к каждому следственному действию.

Предложены меры организационного и правового характера для повышения эффективности функционирования механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий, среди которых проведение проверок оперативных и следственных работников с помощью полиграфа; оснащение комнат для проведения следственных действий видеозаписывающей аппаратурой; оборудование комнат ожидания; обеспечение немедленного обжалования действий должностных лиц; формирование положительного образа сотрудника полиции и контроль работы СМИ в области освещения оперативно-разыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

Кроме того, в исследовании проанализированы признаки тактического приема и определены показатели нравственности (этичности) тактического приема, на основании чего сформулировано свое видение понятия тактического приема, применяемого в ходе предварительного следствия, который определен как правомерный, рациональный способ воздействия на материальные и идеальные объекты, основанный на научных рекомендациях и позволяющий оптимальным путем получить желаемую информацию, необходимую для раскрытия и расследования преступления.

В целях соблюдения принципа уважения чести и достоинства личности при применении тактических приемов на предварительном следствии выделен ряд

рекомендаций по применению психического (психологического) воздействия при производстве следственных действий.

Нами предложена классификация тактических приемов, направленных на обеспечение принципа уважения чести и достоинства личности, в зависимости от личностного статуса участника следственного действия (религиозности или веры, идеологии, типа семейных взаимоотношений, среды обитания, этнического статуса, сексуальной ориентации и гендерной идентичности, возраста, образования, имущественного положения, должностного статуса и типа субкультуры участника следственного действия.

Итак, результатом работы стали теоретические положения, которые могут дополнить правовую науку в части уголовно-процессуального права и криминалистики новыми знаниями в сфере реализации принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения сформулированных в диссертации теоретических положений, выводов и практических рекомендаций в деятельности дознавателя, следователя, прокурора при производстве по уголовному делу. Положения и рекомендации, разработанные в ходе диссертационного исследования, могут быть востребованы в практическом применении в целях объективного и эффективного расследования уголовных дел. Кроме того, результаты исследования позволят переориентировать уголовно-процессуальное законодательство России с учетом общеевропейских ценностей.

Предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства

В работе сформулирован ряд предложений, направленных на совершенствование механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве отдельных следственных действий (приложение 2).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Международные правовые акты

1. Устав Организации Объединенных Наций : [принят в г. Сан-Франциско 26 июня 1945 г.] // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. – Вып. 12. – Москва, 1956. – С. 14–47.

2. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (ETS № 005) : [заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г. : с изменениями от 30 мая 2004 г.] // Бюллетень международных договоров. – 1998. – № 7.

3. Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам : [заключена в г. Страсбурге 20 апреля 1959 г. : с изменениями от 17 марта 1978 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 43, ст. 5132.

4. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации : [заключена 21 декабря 1965 г. : с изменениями от 15.01.1992] // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. – Вып. 26. – М., 1973. – С. 109–118.

5. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания : [заключена в г. Нью-Йорке 10 декабря 1984 г. : с изменениями от 8 сентября 1992 г.] // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1987. – № 45, ст. 747.

6. Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ETS № 126) : [заключена в г. Страсбурге 26 ноября 1987 г. : с изменением от 4 ноября 1993 г.] // Бюллетень международных договоров. – 1998. – № 12.

7. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (вместе с Положением о Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств : утверждена 24 сентября 1993 г. : [заключена в г. Минске 26 мая 1995 г.] // Бюллетень международных договоров. – 1999. – № 6.

8. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации : [принята резолюцией 2106 (XX) Генеральной Ассамблеи ООН 21 декабря 1965 г. : с изменениями от 15 января 1992 г.] // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1969. – № 25, ст. 219.

9. Международный пакт «О гражданских и политических правах» : [принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН] // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976, ст. 291.

10. Всеобщая декларация прав человека [принята Генеральной ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.] // Российская газета – 1995. – 5 апреля ; 1998. – 10 декабря.

11. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций : [принята 24 октября 1970 г. Резолюцией 2625 (XXV) на 1883-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН] // Международное публичное право : сборник документов. – Т. 1. – Москва : БЕК, 1996. – С. 2–8.

12. Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания : [принята Резолюцией 3452 (XXX) Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1975 г.]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Декларация о расе и расовых предрассудках [принята в г. Париже 27 ноября 1978 г. на 20-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО] // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. – Москва : Международные отношения, 1991. – С. 223–230.

14. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка [принят 17 декабря 1979 г. Резолюцией 34/169 на 106-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН] // Международная защита прав и свобод человека : сборник документов. – Москва : Юридическая литература, 1990. – С. 319–325.

15. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме : [принят 9 декабря 1988 г. Резолюцией

Генеральной Ассамблеи ООН 43/173] // Правовые основы деятельности системы МВД России : сборник нормативных документов. – Москва : ИНФРА-М, 1996. – Т. 2. – С. 147–157.

16. Модельный Уголовный кодекс для государств – участников СНГ : [принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ 16 февраля 1996 г.] // Приложение к Информационному бюллетеню Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. – 1996. – № 10.

17. Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств – участников СНГ : [принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 17 февраля 1996 г.] // Приложение к Информационному бюллетеню Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. – 1996. – № 10.

Нормативные правовые акты, иные официальные документы РФ

18. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : текст с изм. от 1 июля 2020 г. : [принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.05.2022).

19. Российская Федерация. Законы. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации : Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ от 26 февр. 1997 г. (ред. от 28 дек. 2010 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 9, ст. 1011.

20. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон № 14-ФЗ от 26 янв. 1996 г. (в ред. от 28 дек. 2013 г.) : [принят Государственной Думой 22 декабря 1995 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5, ст. 410.

21. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 63-ФЗ от 13 июня 1996 г. (ред. от 25 марта 2022 г.) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.05.2022).

22. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 174-ФЗ от 18 дек. 2001 г. (ред. от 25 марта 2022 г.) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.05.2023).

23. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ от 30 дек. 2001 г. (ред. от 25.03.2022) // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.05.2022).

24. Российская Федерация. Законы. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 : текст с изм. и доп. от 29 июля 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 47, ст. 4472.

25. Российская Федерация. Законы. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов : Федеральный закон № 45-ФЗ от 20 апр. 1995 г. : [вступил в силу с 04.07.2016] (ред. от 3 июля 2016 г. с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 17, ст. 1455.

26. Российская Федерация. Законы. О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней : Федеральный закон № 54-ФЗ от 30 марта 1998 г. : [принят Государственной Думой 20 февр. 1998 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 14, ст. 1514.

27. Российская Федерация. Законы. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон № 73-ФЗ от 31 мая 2001 г. : [принят Государственной Думой 5 апреля 2001 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23, ст. 2291.

28. Российская Федерация. Законы. О полиции : Федеральный закон № 3-ФЗ от 7 февр. 2011 г. : [принят Государственной Думой 28 января 2011 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7, ст. 900.

29. Российская Федерация. Законы. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон № 323-ФЗ от 21 ноября 2011 г. (ред. от 7 марта 2018 г.) : [принят Государственной Думой 1 нояб. 2011 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 48, ст. 6724.

30. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание

традиционных семейных ценностей : Федеральный закон № 135-ФЗ от 30 июня 2013 г. // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.07.2023).

31. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : Указ Президента РФ № 809 от 9 нояб. 2022 г. // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.04.2022).

32. Об утверждении Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда : Указ Президиума Верховного Совета СССР № 5156-Х от 18 мая 1981 г. : [утвержден Законом СССР от 24 июня 1981 г.] // Ведомости Верховного Совета СССР. – № 21, ст.741.

33. Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации : [утвержден Председателем СК России 11 апреля 2011 г.] // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.05.2022).

34. Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве : Приказ Генерального прокурора РФ № 189 от 27 нояб. 2007 г. // Законность. – 2008. – № 2.

35. О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях : Приказ Генпрокуратуры РФ № 212 от 27 дек. 2007 г. // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.05.2022).

36. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : Приказ Генпрокуратуры РФ № 826 от 28 дек. 2016 г. // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.08.2022).

37. Вопросы оценки деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, отдельных подразделений криминальной милиции, милиции общественной безопасности и органов предварительного следствия : Приказ МВД России от 19 янв. 2010 г. № 25 // URL: www.мвд.рф (дата обращения: 21.06.2022).

38. О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции : Приказ МВД РФ № 795 от 15 августа 2012 г. // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.05.2022).

39. Об утверждении Порядка организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел Российской Федерации : Приказ МВД России № 275 от 5 мая 2018 г. // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.05.2022).

40. Положение о лаборатории по управлению профессиональными знаниями следствия ФГКОУ дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации» от 31.10.2012 г. // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.05.2022).

41. Статистика о деятельности судов общей юрисдикции // Судебный департамент при Верховном Суде РФ : [сайт]. – URL: www.cdep.ru (дата обращения: 13.05.2022).

42. Перечень поручений по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека от 10 дек. 2020 г. : [утвержден 28 янв. 2021 г.] // Сайт администрации Президента России. – URL: Kremlin.ru (дата обращения: 13.05.2022).

Зарубежное законодательство

43. Конституция Литовской Республики : [принята гражданами Литовской Республики путем референдума 25 окт. 1992 г.] // URL: www.legalns.com (дата обращения: 11.06.2022).

44. Конституция Республики Беларусь : [принята в 1994 г. ; с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г.] // URL: <http://www.pravo.by> (дата обращения: 12.08.2022).

45. Конституция Грузии : [принята 24 авг. 1995 г.] // URL: www.matsne.gov.ge.ru (дата обращения: 12.08.2022).

46. Конституция Украины : текст с изм. от 15 марта 2016 г. : [принята 28 июня 1996 г.] // URL: www.prostopravo.com.ua (дата обращения: 12.08.2022).

47. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан № 2013-ХП от 22 сент. 1994 г. : текст с изм. и доп. на 23 июля 2018 г. // URL: www.online.zakon.kz (дата обращения: 12.08.2022).

48. Уголовный кодекс Республики Таджикистан № 574 от 21 мая 1998 г. : по состоянию на 23 июля 2016 г. // URL: www.online.zakon.kz (дата обращения: 12.08.2022).

49. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения № ЗР-248 от 1 сент. 1998 г. : текст с изм. и доп. на 22 июля 2014 г. – URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=82645> (дата обращения: 12.08.2022).

50. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики : текст с изм. и доп. на 10 февр. 2017 г. : [принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 24 мая 1999 г.] // URL: www.online.adviser.kg (дата обращения: 12.08.2022).

51. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь № 295-3 от 16 июля 1999 г. : с изм. и доп. по состоянию на 26 мая 2021 г. – URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295> (дата обращения: 10.08.2022).

52. Гражданский кодекс Республики Таджикистан от 30 июня 1999 г. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 1999.– № 6, ст. 153 ; 2001. – № 7, ст. 508 ; 2002. – № 4 (ч. 1), ст. 170 ; 2005. – № 3, ст. 125; 2006. – № 4, ст. 193 ; 2007. – № 5, ст. 356. – URL: <http://wipo.int> (дата обращения: 10.07.2022).

53. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики : текст с изм. и доп. на 23.04.2021 г. : [утвержден Законом Азербайджанской Республики № 907-IQ от 14 июля 2000 г.]. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280 (дата обращения: 10.07.2022).

54. Гражданский кодекс Литовской Республики «Обязательственное право» : введен в силу Законом № VIII-1864 от 18 июля 2000 г. : редакция на 9 июня 2011 г. // URL: www.pravo.hse.ru (дата обращения: 12.07.2022).

55. Уголовно-процессуальный кодекс Литовской Республики : [принят Сеймом Литвы 14 марта 2002 г. : вступил в силу 5 мая 2003 г.] // URL: www.law.edu.ru (дата обращения: 10.07.2022).

56. Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии : [принят 12 февр. 2003 г. ; вступил в законную силу 1 июля 2004 г.] // URL: <https://www.juristaitab.ee/ru> (дата обращения: 10.07.2022).

57. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 г. № 122-XV : текст с изм. и доп. на 12.02.2021 г. – URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=30397729 (дата обращения: 15.08.2022).

58. Уголовно-процессуальный закон Латвии : текст с изм. и доп. на 27 сент. 2018 г. : [принят Сеймом 21 апреля 2005 г. и обнародован Президентом государства 11 мая 2005 г.]. – URL: <https://lawyer-khroulev.com/wp-content/uploads/2019/09/upz-latvii-prava-i-objazannosti-uchastnikov-ugolovnogo-processa-v-latvii.pdf> (дата обращения: 15.09.2023).

59. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18 апреля 2009 г. : в ред. Законов Туркменистана от 31 марта 2012 г. № 292-IV, 22 декабря 2012 г. № 359-IV, 1 марта 2014 г., 3 мая 2014 г., 26 марта 2016 г. № 380-V // URL: <http://base.spinform.ru> (дата обращения: 15.09.2023).

60. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 9 октября 2009 г. : вступил в силу с 1 октября 2010 г. // URL: <http://jurytrial.ru> (дата обращения: 16.03.2022).

61. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан : утвержден Законом Республики Таджикистан № 564 от 3 дек. 2009 г. // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2009. – № 12, ст. 816 ; 2010. – № 7, ст. 551 ; 2011. – № 3, ст. 159 ; № 7-8, ст. 609 ; ЗРТ от 03.07.2012 № 864 ; ЗРТ от 01.08.2012 № 878 ; ЗРТ от 28.12.12 № 927, 932 ; ЗРТ от 22.07.2013 № 982, 983 // URL: www.refdb.ru (дата обращения: 18.04.2022).

62. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан № 231-V от 4 июля 2014 г. : текст с изм. и доп. на 4 сент. 2021 г. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 10.03.2022).

63. Уголовный процессуальный кодекс Украины № 4651 VI от 13 апреля 2012 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2013. – № 9-10, 11-12, 13, ст. 88 ; 2016. – № 11, ст. 127 // URL: <http://continent-online.com/Document> (дата обращения: 18.04.2022).

64. О возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти : Закон Литовской Республикой № IX-895 от 21 мая 2002 г. // URL: www.pravo.hse.ru (дата обращения: 18.04.2022).

65. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей гуманизации уголовного законодательства и усиления гарантий законности в уголовном процессе : Закон Республики Казахстан от 18 января 2011 г. // URL: www.online.zakon.kz (дата обращения: 11.05.2022).

66. О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания : Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 7 от 28 дек. 2009 г. // URL: www.adilet.zan.kz (дата обращения: 11.05.2022).

Документы, утратившие силу

67. Русская Правда. Пространная редакция. Суд Ярослава Владимировича. Русский закон // URL: www.cito-web.usru.org (дата обращения: 07.05.2022).

68. Соборное Уложение от 29 января 1649 года / под ред. М. Н. Тихомирова, П. П. Епифанова. – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1961.

69. Краткое изображение процессов или судебных тяжб 1715 г. // Военный уголовно-процессуальный кодекс, являвшийся структурной частью Воинского устава Петра I, утвержденного Петром I 30 марта (10 апреля) 1716 г. в Данциге. – URL: <http://www.adjudant.ru/cavaler/00.htm> (дата обращения: 10.08.2022).

70. Устав уголовного судопроизводства 1864 года // Классика российского права. – URL: www.civil.consultant.ru (дата обращения: 11.05.2022).

71. Свод законов Российской империи. Общее содержание томов // Классика российского права. – URL: www.civil.consultant.ru (дата обращения: 11.05.2022).

72. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : постановление ВЦИК от 15 дек. 1923 г. «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р.»

(вместе с Уголовно-процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР. – 1923. – № 7, – ст. 106 ; Известия ВЦИК. – 1923. – № 37.

73. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : [утверждена Верховным Советом РСФСР 27 окт. 1960 г.] // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40, ст. 592.

74. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик : [утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 5 дек. 1936 г.] // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – 1936. – № 283.

75. Декларация прав народов России : [утверждена СНК РСФСР 2 нояб. 1917 г. // Декреты Советской власти. Т. 1. Москва : Гос. изд-во политической литературы, 1957.

76. Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа от 25 (12) янв. 1918 г. : [утверждена III Всероссийским съездом Советов] // Правда. – 1918. – № 2 (31 янв.); Известия ЦИК. – 1918. – № 2 (31 янв.).

77. О судеустройстве СССР, Союзных и автономных республик : Закон СССР от 16 авг. 1938 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1938. – № 11.

Материалы судебной практики

78. Дело «Алексамян (Aleksanyan) против Российской Федерации» (жалоба № 46468/06) : Постановление Европейского Суда по правам человека от 22 дек. 2008 г. // Российская хроника Европейского Суда. – 2011. – № 1.

79. Дело «Александр Макаров (Aleksandr Makarov) против Российской Федерации» (жалоба № 15217/07) : Постановление Европейского Суда по правам человека от 12 марта 2009 г. // Российская хроника Европейского Суда. – 2009. – № 1.

80. Дело «Шилбергс (Shilbergs) против Российской Федерации» (жалоба № 20075/03) : Постановление Европейского Суда по правам человека от 17 дек. 2009 г. // Российская хроника Европейского Суда. – 2010. – № 3.

81. Дело «Павленко против Российской Федерации» (жалоба № 42371/02) : Постановление Европейского Суда по правам человека от 1 апр. 2010 г. // Бюллетень ЕСПЧ. – 2010. – № 10.

82. Дело «Роман Карасев против Российской Федерации» (жалоба № 30251/03) : Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 ноября 2010 г. // Бюллетень Европейского ЕСПЧ. – 2012. – № 1.

83. Дело «Решетняк (Reshetnyak) против Российской Федерации» (жалоба № 56027/10) : Постановление ЕСПЧ от 8 янв. 2013 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2013. – № 11.

84. Дело «Самарцев (Samartsev) против Российской Федерации» (жалоба № 44283/06) : Постановление Европейского Суда по правам человека от 2 мая 2013 г. // Бюллетень ЕСПЧ. – 2014. – № 5.

85. Постановление ЕСПЧ от 13.02.2020 г. по делу «Ибрахимов и Маммадов (Ibrahimov and Mammadov) против Азербайджана» (жалобы № 63 571/16 и др.). – URL: <https://pytkam.net/wp-content/uploads/2020/09/case-of-adzhigitova-and-others-v.-russiaru.doc> (дата обращения: 12.07.2022).

86. По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 г. по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 12-П от 19 апр. 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 17, ст. 2480.

87. По делу о проверке конституционности пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н. В. Королева и В. В. Королевой : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 24-П от 15 нояб. 2016 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.07.2022).

88. По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 г. по делу «ОАО “Нефтяная компания “ЮКОС” против России» в связи с запросом Министерства

юстиции Российской Федерации : Постановление Конституционного Суда РФ № 1-П от 19 янв. 2017 г. // Вестник КС РФ. – 2017. – № 2.

89. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуриновича Александра Александровича на нарушение его конституционных прав положениями частей первой и второй статьи 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» : определение Конституционного Суда Российской Федерации № 242-О от 21 апр. 2005 г. // URL: <http://www.sudbiblioteka.ru> (дата обращения: 13.08.2022).

90. О некоторых вопросах применения в судебной практике Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» : Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 15 от 23 дек. 1988 г. (ред. от 29 марта 1991 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.08.2022).

91. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 20 дек. 1994 г. (ред. от 6 февр. 2007 г.) // Российская газета. – 1995. – 8 февр.

92. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 8 от 31 окт. 1995 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. – № 2.

93. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 12.

94. Кассационное определение от 23 апр. 2009 г. Верховного суда Республики Башкортостан // URL: <http://ufimsky.bkr.sudrf.ru> (дата обращения: 13.08.2022).

95. О судебном решении : Постановление Пленума ВС РФ № 23 от 19 дек. 2003 г. // Российская газета. – 2003. – 26 дек.

96. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24 февр. 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 4.

97. О возобновлении производства по уголовному делу (дело № 266-П13) : Постановление Президиума Верховного суда Российской Федерации от 29 янв. 2014 г. // URL: <http://www.sudbiblioteka.ru> (дата обращения: 14.09.2022).

98. О возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств : Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 150-П16 от 30 нояб. 2016 г. // URL: <http://www.sudbiblioteka.ru> (дата обращения: 14.09.2022).

99. Апелляционное определение Курганского областного суда от 13 июля 2021 г. по делу № 22-1096/2021 // URL: <http://ufimsky.bkr.sudrf.ru> (дата обращения: 14.09.2022).

100. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 дек. 2019 г. по делу № 77-21/19 в отношении осужденного Насонова И. О. // URL: <http://ufimsky.bkr.sudrf.ru> (дата обращения: 14.09.2022).

101. Приговор Тейковского районного суда от 11 июля 2012 г. по делу №1-119 // URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 14.09.2022).

102. Приговор Центрального районного суда г. Читы (Забайкальский край) от 23 нояб. 2016 г. по делу № 1-1069/2016 // URL: www.bsr.sudrf.ru/big5/portal.html (дата обращения: 15.10.2022).

103. Приговор Приволжского районного суда г. Казани // URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 14.09.2022).

104. Приговор Московского городского суда приговор от 12 янв. 2004 г. по делу № 23-АПУ18-6 1/2021 // Архив Московского городского суда. – URL: <https://mos-gorsud.ru> (дата обращения: 11.11.2022).

105. Приговор священнику Николаю Стремскому вступил в законную силу. – URL: <https://orenday.ru/news/180722094713> (дата обращения: 11.11.2022).

106. Приговор Тотемского районного суда (Вологодская область) № 1-92/2017 от 10 окт. 2017 г. по делу № 1-92/2017. – URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-totemskii-raionnyi-sud-vologodskaia-oblast/?page=13&ysclid=lr90uaqd3x508656409> (дата обращения: 11.11.2022).

107. Дело Ивана Голунова. Сообщение пресс-службы Московского городского суда // URL: <https://mos-gorsud.ru> (дата обращения: 11.11.2022).

108. Суд в Москве сослался на решение ЕСПЧ и признал незаконным 24-й отказ в возбуждении уголовного дела о пытках (9 февраля 2023 г.) // URL: <https://pytkam.net> (дата обращения: 11.11.2022).

109. Верховный суд признал движение ЛГБТ экстремистским // URL: <https://rg.ru> (дата обращения: 11.11.2022).

Специальная научная и учебная литература

110. Андреева, О. И. Соотношение прав и обязанностей государства и личности в правовом государстве и специфика его проявления в сфере уголовного судопроизводства (теоретический аспект) / О. И. Андреева. – Томск, 2004. – 138 с. – ISBN 5-7511-11865-0.

111. Анисимов, А. Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона / А. Л. Анисимов. – Москва : Норма, 2004. – 88 с. – ISBN 5-89123-799-7.

112. Анисимова, М. Н. Достоинство и ничтожество: различные статусы человека в обществе и характеристика личности / М. Н. Анисимова // Актуальные проблемы юриспруденции / отв. ред. Н. В. Блажевич. – Тюмень : Изд-во Тюменского гос. ун-та, 1998. – 167 с.

113. Аннерс, Э. История европейского права : перевод со шведского / Э. Аннерс / Ин-т Европы. – Москва : Наука, 1999. – 394 с. – ISBN 5-02-008330-5.

114. Антонян, Ю. М. Психология преступника и расследования преступлений / Ю. М. Антонян, М. И. Еникеев, В. Е. Эминов. – Москва, 1996. – 335 с. – ISBN 5-7357-0120-7.
115. Ахмедшин Р. Л. Тактика коммуникативных следственных действий / Р. Л. Ахмедшин ; науч. ред. Н. Т. Ведерников. – Томск : ТГУ, 2014. – 294 с. – ISBN 978-5-94621-449-0.
116. Баев, О. Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации: практическое пособие / О. Я. Баев, Д. А. Солодов. – Москва : Эксмо, 2010. – 310 с. – ISBN 978-5-699-41313-3.
117. Баев, О. Я. Производство судебной экспертизы по уголовным делам (комментарий законодательства) / А. Я. Баев, Б. Д. Завидов // URL: <https://www.consultant.ru>.
118. Батыр, К. И. История государства и права зарубежных стран / К. И. Батыр. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2003. – 494 с. – ISBN 5-98032-107-1 .
119. Белкин, А. Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Ч. 1. Общие положения и принципы уголовного судопроизводства / А. Р. Белкин. – Москва : Норма-Инфра, 2010. – 416 с.
120. Белкин, Р. С. Криминалистика / Р. С. Белкин // URL: <https://be5.biz/index.htm>.
121. Белкин, Р. С. Курс криминалистики: Общая теория криминалистики: в 3 т. Т. 1 / Р. С. Белкин. – Москва : Юристъ, 1997. – 408 с. – ISBN 5-7357-0199-1.
122. Белкин, Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики / Р. С. Белкин. – Москва : ВШ МВД СССР, 1970. – 130 с.
123. Белявский, А. В. Охрана чести и достоинства личности в СССР / А. В. Белявский, И. М. Придворов. – Москва : Юридическая литература, 1971. – 468 с.
124. Беляцкий, С. А. Возмещение морального (неимущественного) вреда / С. А. Беляцкий. – Санкт-Петербург : Право, 1913. – 59 с.
125. Бертовский, Л. В. Криминалистика : учебник / Л. В. Бертовский. – 2-изд. – Москва : Проспект, 2021. – 1023 с. – ISBN 5-3923-3633-7.

126. Блюмкин, В. А. Мир моральных ценностей / В. А. Блюмкин. – Москва : Политиздат, 1987. – 111 с.
127. Боботов С. В. Правосудие во Франции : учебное пособие / С. В. Боботов. – Москва : ЕАВ, 1994. – 198 с.
128. Бурковская, В. А. Криминальный религиозный экстремизм в современной России / В. А. Бурковская. – Москва, 2005. – 216 с. – ISBN 5-98020-025-8.
129. Бучило, Н. Ф. Философия : учебное пособие для вузов / Н. Ф. Бучило, А. Н. Чумаков. – Москва : ПЕР СЭ, 2000.
130. Васильев, А. Н. Тактика отдельных следственных действий / А. Н. Васильев. – Москва : Юридическая литература, 1981. – 112 с.
131. Васильев, В. Л. Юридическая психология : учебник / В. Л. Васильев. – Москва : Юридическая литература, 1991. – 461 с. – ISBN 5-7260-0577-5.
132. Вейнгардт, А. Уголовная тактика: руководство к расследованию преступлений / А. Вейнгардт; пер. В. И. Лебедева. – Санкт-Петербург : Издание Вестника полиции, 1912 // URL: <http://biblio.crimlib.info> (дата обращения: 02.06.2023).
133. Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. – Москва : Территория будущего, 2005. – 797 с. – ISBN 5-7333-0172-4.
134. Волколуп, О. В. Гарантии прав участников уголовного судопроизводства Российской Федерации : учебное пособие / О. В. Волколуп, Ю. Б. Чупилкин. – 2-е изд., испр. и доп. – Краснодар : Кубанский гос. ун-т, 2005. – 160 с. – ISBN 5-8209-0371-4.
135. Володина, Л. М. Права человека : учебно-методический комплекс / Л. М. Володина, М. С. Матейкович, Е. В. Пономаренко, Н. В. Сухова. – Тюмень : Изд-во Тюмен. ун-та, 2002. – 176 с.
136. Газетдинов, Н. И. Деятельность следователя по возмещению материального ущерба / Н. И. Газетдинов. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1990. – 96 с. – ISBN 5-7464-0271-0 : 90.
137. Газетдинов, Н. И. Реализация принципов уголовного судопроизводства / Н. И. Газетдинов. – Москва : Юрист, 2007. – 432 с. – ISBN 5-94103-266-8.

138. Гаухман, Л. Д. Насилие как средство совершения преступления / Л. Д. Гаухман. – Москва : Юридическая литература, 1974. – 167 с.
139. Глушкова, С. И. Права человека в России : учебное пособие / С. И. Глушкова. – Москва : Гуманитарный ун-т, 2005. – 747 с.
140. Греция против Соединенного Королевства // Международное публичное право : сб. документов / сост. К. А. Бекашев, Д. К. Бекашев. – Москва : Проспект, 2009. – 1200 с.
141. Гриненко, А. В. Конституционные основы досудебного уголовного процесса в Российской Федерации / А. В. Гриненко. – Москва : Спутник+, 2000. – 258 с. – ISBN 5-93406-088-0.
142. Грицаев, С. И. Использование психологических знаний в расследовании преступлений : учебное пособие / С. И. Грицаев, Д. А. Влезько, Д. В. Шевель. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – 200 с. – ISBN 978-5-94672-685-6.
143. Данильян, С. А. Взаимодействие органов правоохранительных систем : монография / С. А. Данильян. – Краснодар : КубГАУ, 2016. – 118 с. – ISBN 10: 5000970985; ISBN 13: 9785000970980.
144. Доценко, Е. Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита / Е. Л. Доценко. – Москва : ЧеРо, 1997. – 344 с. – ISBN 5-88711-038-4.
145. Европа без России. Договор, учреждающий конституцию для Европы от 20 октября 2004 года / ред. А. Степанов; пер. с англ. О. Дубицкая [и др.]. – Москва : Европа, 2005. – 573 с. – ISBN 5-9739-0031-2.
146. Егоров, С. Е. Права человека в уголовном процессе: международные стандарты и российское законодательство / С. Е. Егоров. – Москва : Норма, 2006. – 248 с. – ISBN 5-89123-988-4.
147. Еникеев, З. Д. Уголовное преследование : учебное пособие / З. Д. Еникеев. – Уфа : Изд-во БашГУ, 2000. – 131 с.
148. Ефимичев, П. С. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности : монография / П. С. Ефимичев, С. П. Ефимичев. – Москва : Юстицинформ, 2009. – 504 с.
149. Зайцев, О. А. Государственная защита участников уголовного процесса / О. А. Зайцев. – Москва, 2001. – 95 с.

150. Зеленский, В. Д. Основные положения организации расследования преступлений : учебное пособие / В. Д. Зеленский. – Краснодар : КубГАУ, 2012. – 160 с. – ISBN 978-5-94672-576-7.
151. Ибрагимов, И. М. Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном процессе : монография / И. М. Ибрагимов. – Москва : Юриспруденция, 2008. – 421 с. – ISBN 978-5-9516-04-04-0.
152. Кальницкий, В. В. Следственные действия : учебное пособие / В. В. Кальницкий. – Омск, 2003. – 222 с. – ISBN 978-5-88651-609-8.
153. Кальницкий, В. В. Следственные действия : учебное пособие / В. В. Кальницкий, Е. Г. Ларин. – Омск, 2015. – 172 с. – ISBN 978-5-88651-609-8.
154. Кант, И. Сочинения : в 6 т. / И. Кант. – Т. 4, ч. 1. – Москва : Мысль, 1965. – 544 с.
155. Князьков, А. С. Концептуальные положения тактического приема / А. С. Князьков. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2012. – 190 с. – ISBN: 978-5-7511-2123-5.
156. Козлова, Е. И. Конституционное право России : учебник / Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин. – Изд. 5-е, перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2011. – 565 с.
157. Комарков, В. С. Вопросы систематизации тактических приемов расследования / В. С. Комарков. – Москва, 1973.
158. Комаров, И. М. Криминалистика : в 5 т. Т. 4. Криминалистическая тактика / И. М. Комаров. – Москва, 2019.
159. Комиссаров, В. И. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития / В. И. Комиссаров. – Москва : Юрлитинформ, 2009. – 191 с.
160. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. И. Радченко, В. Т. Томина, М. П. Полякова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт-Издат, 2009.
161. Комягина, Ю. С. Следственные действия: сущность, классификация, принципы / Ю. С. Комягина, С. В. Лаврухин. – Москва : Юрлитинформ, 2009. – 248 с. – ISBN 978-5-93295-530-7.

162. Кони, А. Ф. История развития уголовно-процессуального законодательства России : в 8 т. / А. Ф. Кони. – Москва : Юрид. лит., 1967. – Т. 4. – 544 с.
163. Коростылева, Н. В. Профессиональная этика : методические указания по выполнению практических работ / Н. В. Коростылева. – Челябинск : ЮУрГУ, 2016. – 161 с.
164. Котлярова, Л. Н. Осуществление прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия / Л. Н. Котлярова, А. А. Усачев. – Москва : МГЮА, 2018.
165. Криминалистика / под ред. Е. П. Ищенко. – Москва, 2005.
166. Криминалистика : учебник / под ред. В. Д. Зеленского, Г. М. Меретукова. – Санкт-Петербург : Юридический центр, 2015. – 704 с. – ISBN 978-5-94201-718-7.
167. Криминалистика : учебник для вузов / под общ. ред. Е. П. Ищенко, А. Г. Филиппова ; под ред. В. Д. Зеленского, Г. М. Меретукова. – Москва : Высшее образование, 2006. 743 с. – ISBN 978-5-9692-0135-4.
168. Левертова, Р. А. Ответственность за психическое насилие по советскому уголовному праву : учебное пособие / Р. А. Левертова. – Омск : НИиРИО Омской ВШМ МВД СССР, 1978. – 103 с.
169. Литовченко, В. Н. Реализованность международных стандартов правового регулирования возмещения вреда потерпевшим в законодательстве России / В. Н. Литовченко, А. В. Суслин // Новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ и практика его применения / под ред. А. П. Гуськовой. – Оренбург, 2002.
170. Лукашева, Е. А. Права человека : монография / Е. А. Лукашева. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2011. – 573 с. – ISBN 978-5-468-00271-1 (Норма) ; ISBN 978-5-16-004196-4 (ИНФРА-М).
171. Lupinская П. А. Понятие уголовного судопроизводства / П. А. Lupinская // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Lupinская. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма ; Инфра-М, 2010.

172. Малютин, М. П. Тактические приемы в расследовании преступлений: монография / М. П. Малютин. – Москва : Юрлитинформ, 2009. – 181 с. – ISBN 978-5-93295-459-1.

173. Мартынчик, Е. Г. Охрана прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве / Е. Г. Мартынчик, В. П. Радьков, В. Е. Юрченко; под ред. Т. И. Карпова. – Кишинев : Штиинца, 1982. – 188 с.

174. Махов, В. Н. Медиация и другие программы восстановительного правосудия в уголовном процессе стран англосаксонского права : монография / В. Н. Махов, А. С. Василенко. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – 189 с. – ISBN 978-5-4396-0990-1.

175. Международно-правовые стандарты в уголовной юстиции Российской Федерации : научно-практическое пособие / отв. ред. В. П. Кашепов. – Москва : ИЗиСП при Правительстве РФ, 2012. – 312 с. – ISBN 978-5-86476-364-3.

176. Меретуков, Г. М. Конституционные права осужденных к лишению свободы: теоретические и историко-правовые аспекты / Г. М. Меретуков. – Краснодар : КубГАУ, 2011. – 153 с.

177. Митричев, С. П. Теоретические основы советской криминалистики / С. П. Митричев. – Москва, 1965. – 92 с.

178. Мордовец, А. С. Гарантии прав личности: понятие и классификации / А. С. Мордовец // Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. – Саратов, 1995. – 560 с. – ISBN 5-7485-0071-X.

179. Мордовец, А. С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина (теоретико-правовое исследование) / А. С. Мордовец ; под ред. Н. И. Матузова. – Саратов : СВШ МВД РФ, 1996. – 286 с. – ISBN 5-7485-0091-4.

180. Москалькова, Т. Н. Честь и достоинство: как их защитить? (уголовно-процессуальный аспект) : пособие для слушателей народных университетов / Т. Н. Москалькова; пред. В. М. Савицкий. – Москва : Знание, 1992. – 128 с. – ISBN 5-07-002027-7.

181. Москалькова, Т. Н. Этика уголовно-процессуального доказывания. Стадия предварительного расследования / Т. Н. Москалькова. – Москва : Спарк, 1996. – 125 с. – ISBN 5-88914-042-6.

182. Николюк, В. В. Защита прав личности в уголовном процессе / В. В. Николюк, И. Л. Трунов. – Москва : Юриспруденция, 2005. – 304 с.
183. Образцов, В. А. Тактический прием как средство познания / В. А. Образцов // Криминалистика : учебник / под ред. В. А. Образцова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2002.
184. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва, 1995. – 928 с.
185. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Российская академия наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – Москва : А ТЕМП, 2006. – 938 с. – ISBN 978-5-9900358-6-7.
186. Олейник А. Н. Тюремная субкультура в России: от повседневной жизни до государственной власти / А. Н. Олейник. – Москва : ИНФРА-М, 2001. – 418 с. – ISBN 5-16-000765-2.
187. Основные положения следственной тактики : монография / В. Д. Зеленский, Д. А. Влезько, М. В. Головин, С. И. Грицаев ; отв. ред. В. Д. Зеленский. – Краснодар : КубГАУ, 2011. – 275 с.
188. Панеях, Э. Л. От милиции к полиции: реформа системы оценки деятельности органов внутренних дел / Э. Л. Панеях, К. Д. Титаев. – Санкт-Петербург, 2011. – 12 с.
189. Перетяцько, Н. М. Уголовно-процессуальное право России : учебное пособие / Н. М. Перетяцько. – Москва : Аллель, 2012. – 64 с.
190. Петровский, А. В. Введение в психологию : учебник. – Москва, 1996.
191. Петрухин, И. Л. Личные тайны (человек и власть) / И. Л. Петрухин. – Москва : ИГПАН, 1998. – 232 с. – ISBN 5-88720-055-3.
192. Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский // Классика российского права. – URL: www.civil.consultant.ru (дата обращения: 23.11.2022).
193. Полянский, Н. Н. Вопросы теории советского уголовного процесса / Н. Н. Полянский. – Москва, 1956. – 271 с.

194. Понарин, В. Я. Производство по гражданскому иску при расследовании уголовного дела / В. Я. Понарин; науч. ред. В. М. Савицкий. – Воронеж, 1978. – 128 с.
195. Прадель, Ж. Защита свидетелей от давления. Аспекты французского уголовного права / Ж. Прадель // Зарубежный опыт правового регулирования по вопросам защиты участников уголовного судопроизводства и практика его применения. – Москва, 2000. – 352 с.
196. Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Руководящие принципы судебной практики, относящейся к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Судебная практика с 1960 по 2002 г. / перевод с французского Микеле Де Сальвиа ; науч. ред. Ю. Ю. Берестнев ; пер. А. А. Жукова, Г. А. Пашковская. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2004. – 1072 с. – ISBN 5-94201-352-7.
197. Придворов, Н. А. Достоинство личности и социалистическое право / Н. А. Придворов. – Москва : Юридическая литература, 1977. – 136 с.
198. Проблемы общей теории права и государства : учебник / Институт государства и права РАН ; под общ. ред. В. С. Нерсесянца. – 2-е изд., пересм. – Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2014. – 816 с. – ISBN 978-5-91768-116-0.
199. Пустогаров, В. В. Международное гуманитарное право : учебное пособие / В. В. Пустогаров. – Москва : ИГПАН, 1997. – 55 с. – ISBN 5-201-01358-9.
200. Расследование преступлений повышенной опасности : пособие для следователя / Э. У. Бабаева [и др.] ; под ред. Н. А. Селиванова, А.И. Дворкина. – Москва : Лига Разум, 1998. – ISBN 5-89795-002-4.
201. Российская криминологическая энциклопедия / под общ. ред. А. И. Долговой. – Москва : Норма, 2000. – 808 с. – ISBN: 5-89123-412-2.
202. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. – Москва : Норма, 2006. – 656 с.
203. Рудинский, Ф. М. Наука прав человека и проблемы конституционного права / Ф. М. Рудинский. – Москва : Мир, 2006. – 230 с. – ISBN: 5-91158-007-1.

204. Рулан, Н. Юридическая антропология : учебник для вузов : перевод с французского / Н. Рулан ; отв. ред. С. Нерсесянц. – Москва : НОРМА, 2000. – 301 с. – ISBN 5-89123-303-7.
205. Рыжкова, И. А. Преступления в сфере незаконного оборота наркотиков / И. А. Рыжкова, С. А. Рыжков. – Saarbrücken : LapLambertAcademicPublishing, 2014. – 108 с. – ISBN: 9-78365966-021-4.
206. Рыжкова, И. А. Реализация принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве / И. А. Рыжкова. – Казань, 2017. – 191 с.
207. Сердюк, Л. В. Насилие: криминологическое и уголовно-правовое исследование / Л. В. Сердюк ; под ред. С. П. Щербы. – Москва : Юрлитинформ, 2002. – 384 с. – ISBN: 5-93295-059-5.
208. Словарь по уголовному праву / отв. ред. А. В. Наумов. – Москва : Бек, 1997. – 702 с. – ISBN 5-85639-218-3.
209. Словарь по этике / под ред. И. Кона. – Москва, 1981. – 430 с.
210. Смирнов, А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 6-е изд. – Москва : Проспект, 2012.
211. Смирнов, А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2009. – ISBN 978-5-392-00789-9.
212. Смирнов, А. В. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : КНОРУС, 2008. – 704 с. – ISBN 978-5-390-00048-9.
213. Смирнов, В. Т. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве / В. Т. Смирнов, А. А. Собчак. – Ленинград, 1983. – 152 с.
214. Смирнов, М. П. Комментарии законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом : учебное пособие. – 5-е изд., расшир. и перераб. // СПС «КонсультантПлюс».
215. Социологическая энциклопедия : в 2 т. Национальный общественно-научный фонд / гл. ред. В. Н. Иванов. – Москва : Мысль, 2003. – 863 с. – ISBN 5-244-01015-8 ISBN 5-244-01017-4.

216. Спиркин, А. Г. Философия : учебник / А. Г. Спиркин. – Москва : Гардарики, 2002. – С. 736. – ISBN 5-8297-0098-7
217. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. / М. С. Строгович. – Москва, 1972. – Т. 2. – 516 с.
218. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса / М. С. Строгович. – Москва : Наука, 1968. – 468 с.
219. Строгович, М. С. Проблемы судебной этики / М. С. Строгович ; под ред. М. С. Строговича. – Москва, 1974.
220. Таганцев, Н. С. Уголовное право (общая часть) / Н. С. Таганцев // URL: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book (дата обращения: 12.03.2022).
221. Тактика допроса на досудебном следствии : учебное пособие / В. Д. Зеленский [и др.] ; под общ. ред. В. Д. Зеленского. – Краснодар : КубГАУ, 2015. – 78 с. – ISBN 978-5-94672-872-0.
222. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / ответственный редактор П. А. Лупинская. – Москва : Юристъ, 2003. – 797 с. – ISBN 5-7975-0590-8.
223. Философский энциклопедический словарь / сост. Е. Ф. Губский, Г. В. Кораблева, В. А. Лутченко. – Москва : ИНФРА-М, 1997. – 575 с. – ISBN 5-86225-403-X.
224. Фойницкий, И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. – Санкт-Петербург, 1912. – 461 с.
225. Формирование «медийного образа» сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации: учебное пособие / А. Л. Ситковский [и др.] ; под редакцией А. Л. Ситковского. – Москва : Академия управления МВД России, 2019. – 72 с. – ISBN: 978-5-906942-96-8.
226. Хайдуков, Н. П. Тактико-психологические основы воздействия следователя на участвующих в деле лиц / Н. П. Хайдуков. – Саратов, 1984.
227. Хорошилов, А. Н. История политико-правовых учений : учебное пособие для вузов / А. Н. Хорошилов. – Москва, 2002. – 344 с. – ISBN 5-238-00245-9.

228. Черкасова, Т. В. Правовая защита чести, достоинства и деловой репутации как форма социально-правовой защищенности граждан : учебное пособие по спецкурсу / Т. В. Черкасова. – Махачкала : ДГУ, 2002.

229. Четвернин, В. А. Проблемы общей теории права и государства : учебное пособие / В. А. Четвернин. – Москва : ГУ – ВШЭ, 2006. – 257 с.

230. Четвернин, В. А. Проблемы теории права (для особенно одаренных студентов) / В. А. Четвернин. – Москва : Норма, 2010. – 384 с.

231. Чичерин, Б. Н. Философия права / Б. Н. Чичерин. – Москва, 1900. – 344 с.

232. Шейфер, С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С. А. Шейфер. – Москва : Юрлитинформ, 2004. – 184 с. – ISBN 5-93295-142-7.

233. Шереги, Ф. Э. Социология права: прикладные исследования / Ф. Э. Шереги. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2002. – 447 с. – ISBN 5-89329-503-X.

234. Юридическая энциклопедия / отв. ред. Б. Н. Топорнин. – Москва : Юристъ, 2001. – 1272 с. – ISBN 5-7975-0429-4.

235. Ягофаров, С. М. Международные стандарты по правам человека и российское уголовное судопроизводство: учебное пособие / С. М. Ягофаров ; под ред. А. П. Гуськовой. – Оренбург, 2006. – 91 с. – ISBN 5-88838-309-0.

Статьи в периодических изданиях, материалах конференций

236. Адилов, С. А. Следственный судья в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 1 (41). – С. 119–125.

237. Аксенова, Л. Ю. Тактические приемы производства допроса / Л. Ю. Аксенова, А. Т. Анешева // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – № 1. – С. 80–85.

238. Андреева, О. И. Влияние COVID-19 на осуществление конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства / О. И. Андреева, О. А. Зайцев, А. В. Кудрявцева // Всероссийский криминологический журнал. – 2020. – Т. 14, № 5. – С. 786–797.

239. Антипова, Н. Е. Субкультура: понятие и причины возникновения / Н. Е. Антипова // Молодой ученый. – 2023. – № 26 (473). – С. 42–43.
240. Астахов, П. А. Защита чести и достоинства при производстве по уголовному делу / П. А. Астахов // Уголовный процесс. – 2005. – № 9. – С. 33–38.
241. Баев, О. Я. Производство судебной экспертизы по уголовным делам (комментарий законодательства) / О. Я. Баев, Б. Д. Завидов // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.04.2022).
242. Баиров, А. Т. О необходимости законодательного регулирования участия понятых в уголовном судопроизводстве / А. Т. Баиров // Современные проблемы теории и практики права глазами современных исследователей // URL: <https://esstu.ru/library> (дата обращения: 12.05.2022).
243. Балакшин, В. Состязательность или оптико-акустический обман? / В. Балакшин // Законность. – 2001. – № 12. – С. 23–27.
244. Белкин, А. Р. Новеллы уголовно-процессуального законодательства – шаг вперед или возврат на проверенные позиции? / А. Р. Белкин // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 3. – С. 4–12.
245. Бердышева, Е. С. Палка о двух концах: система оценивания эффективности деятельности правоохранительных органов АППГ+1 в восприятии сотрудников / Е. С. Бердышева // Человек. Сообщество. Управление. – 2013. – № 1. – С. 127–139.
246. Берестнев, Ю. Ю. Российская правовая система и европейские стандарты / Ю. Ю. Берестнев // Российская юстиция. – 2001. – № 1. – С. 14–15.
247. Бертовский, Л. В. Высокотехнологичное право: понятие, генезис и перспективы / Л. В. Бертовский // RUDN Journal of Law. – 2021. – Т. 25, № 4. – С. 735–749.
248. Бертовский, Л. В. К вопросу о получении вербальной информации от лиц с особенностями когнитивного развития / Л. В. Бертовский // Современная молодежь и вызовы экстремизма и терроризма в России и за рубежом : сб. материалов Всероссийской (с международным участием) науч.-практ. конференции / под ред. Х. П. Пашаева. – Горно-Алтайск : ГАГУ, 2019. – С. 125–128.
249. Бертовский, Л. В. Международный уголовно-процессуальный кодекс как эталон обеспечения прав участников уголовного судопроизводства из числа

лиц с ограниченными возможностями / Л. В. Бертовский, С. М. Курбатова // Научное наследие П.А. Лупинской : к столетию со дня рождения / Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – М., 2021. – С. 132–136.

250. Бертовский, Л. В. Особенности допроса лиц старших возрастных групп / Л. В. Бертовский // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Юридические науки». – 2020. – Т. 24, № 4. – С. 1100–1121.

251. Бертовский, Л. В. Психолого-криминалистические приемы проведения допроса с участием адвоката / Л. В. Бертовский, И. В. Глазунова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2022. – № 3. – С. 142–154.

252. Бертовский, Л. В. Тактические особенности допроса с участием адвоката / Л. В. Бертовский // Публичное и частное право. – 2022. – Т. 1, № 4. – С. 46–54.

253. Большакова, О. В. Судебная реформа 1864 года и формирование правовой культуры в дореволюционной России (обзор англоязычной литературы) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5. История / О. В. Большакова // URL: <http://www.regiment.ru> (дата обращения: 12.09.2022).

254. Бородинов, В. Нарушение принципов уголовного процесса – основание отмены приговора / В. Бородинов // Российская юстиция. – 2002. – № 8. – С. 24.

255. Бочинин, С. А. Основания классификации следственных действий в уголовном судопроизводстве России // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2011. – № 3 (17). – С. 96–104.

256. Бунов, Е. Г. Внутрисистемные установки оценки эффективности деятельности органов внутренних дел (по результатам социологического исследования) / Е. Г. Бунов // Криминологический журнал Байкальского университета экономики и права. – 2011. – № 3. – С. 71–76.

257. Буренина, О. В. Международные принципы и стандарты защиты чести и достоинства участников уголовного судопроизводства / О. В. Буренина // Вестник РУДН. Серия «Юридические науки». – 2014. – № 4. – С. 354–363.

258. Буторова, О. Реализация конституционного принципа презумпции невиновности в уголовном процессе / О. Буторова // Право и жизнь. – 1998. – № 18.

259. Васильев, А. Н. Тактические приемы – основа следственной тактики / А. Н. Васильев // Социалистическая законность. – 1974. – № 4. – С. 44–47.

260. Васько, Е. В. Психическое и психологическое воздействие в уголовном процессе - к определению понятий / Е. В. Васько // Российский психологический журнал. – 2010. – № 1. – С. 25–36.

261. Ведерников, Н. Т. Следственная тактика и нута ее развития / Н. Т. Ведерников // Актуальные вопросы борьбы с преступностью : сб. ст. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1984. – С. 194–195.

262. Владимирова, Ю. К. Обеспечение права на уважение чести и достоинства личности и личную безопасность в ходе уголовного судопроизводства / Ю. К. Владимирова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 8 (46). – С. 33–37.

263. Володина, Л. М. Новые проблемы возбуждения уголовного дела / Л. М. Володина // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России : межвузовский сб. науч. тр. – Уфа : БашГУ, 2003. – С. 100–104.

264. Волошин, И. Н. Формы восстановления в процессе предварительного следствия имущественных интересов граждан, нарушенных умышленными преступлениями против собственности / И. Н. Волошин // Проблемы предварительного следствия и дознания: сб. науч. тр. / редкол. В. И. Жулев [и др.]. – Москва : ВНИИ МВД СССР, 1992.

265. Воробьев, С. М. Реабилитация как способ возмещения морального вреда советским военнопленным в СССР / С. М. Воробьев // История государства и права. – 2014. – № 2. – С. 59–63.

266. Воскобитова, Л. А. Цифровизация начального этапа уголовного судопроизводства как необходимое средство обеспечения прав потерпевших / Л. А. Воскобитова // Lex russica. – 2020. – Т. 73, № 4. – С. 53–68.

267. Выступление Президента России В. Путина на заседании дискуссионного клуба «Валдай». – URL: <https://www.vesti.ru/theme/3718> (дата обращения: 11.12.2023).

268. Гаврилов, Б. Я. Реализация органами предварительного следствия правовых норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина / Б. Я. Гаврилов // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2001. – № 1.

269. Галдин, М. В. Новый способ обеспечения обязанности потерпевшего участвовать в некоторых следственных действиях / М. В. Галдин // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения : сб. науч.-практ. тр. – Москва, 2014. – Вып. 4. – С. 177–178.

270. Галдин, М. В. Способы обеспечения обязанности участвовать в производстве освидетельствования по уголовному делу // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2015. – № 2 (43). – С. 233–235.

271. Головкин Л. В. Вторая волна постсоветских уголовно-процессуальных кодификаций: первые итоги // Вестник Ереванского университета. Правоведение. – 2019. – № 3 (30). – С. 42–53.

272. Головкин, Л. В. Новый УПК Российской Федерации в контексте сравнительного уголовно-процессуального права / Л. В. Головкин // Государство и право. – 2002. – № 5. – С. 51–61.

273. Гуськова, А. П. Личностные приоритеты в уголовном судопроизводстве на постсоветском пространстве / А. П. Гуськова // Избранные труды. – Оренбург : ОГАУ, 2007.

274. Дайнеко, И. В. Термин «идеология» и его употребление: история и современность / И. В. Дайнеко, М. А. Мухин // Вестник науки и творчества. – 2020. – № 9 (57). – С. 5–11.

275. Данилова, Н. А. К вопросу о допустимости принуждения при производстве следственных действий / Н. А. Данилова, Т. Г. Николаева // Криминалистика. – 2012. – № 1 (10). – С. 68–73.

276. Денисюк, Н. П. Формирование этнической идентичности в современных условиях / Н. П. Денисюк // Веснік БДУ. Серія 3: Гіст. Экан. Права. – 2013. – № 3. – С. 86–89.

277. Дискриминация по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности в Европе (Совет Европы, июнь 2011 г.). – URL: http://www.coe.int/t/Commissioner/Source/LGBT/LGBTStudy_2011_en.pdf (дата обращения: 15.08.2022).

278. Дмитриева, Л. З. Право потерпевшего на защиту и проблемы его обеспечения в свете международных стандартов / Л. З. Дмитриева // Проблемы реализации международных стандартов в правоохранительной системе России: материалы Всероссийской науч.-практ. конференции [г. Уфа, 1–2 июня 2005 г.]. – Уфа, 2005. – С. 10–12.

279. Добрянский, А. М. Оскорбление чести по новому уголовному уложению / А. М. Добрянский // Журнал Министерства юстиции. – 1904. – № 5. – С. 133–204; № 6. – С. 36–75.

280. Дровникова, И. Г. Пути формирования компетентности и профессионального мастерства сотрудника полиции / И. Г. Дровникова // Вестник кадровой политики МВД России. – 2011. – № 3 (15). – С. 32–34.

281. Егоров, К. Ф. Личные неимущественные права граждан СССР / К. Ф. Егоров // Ученые записки ЛГУ. – 1953. – № 151. – С. 139–157.

282. Журавлев, Ю. Г. Соотношение тактического приема и психологического реагента в криминалистической тактике / Ю. Г. Журавлев // Вестник криминалистики. – 2009. – Вып. 2 (30). – С. 55–59.

283. Зорин, Р. Г. Криминалистическая характеристика тактического (психического) воздействия в системе следственных действий / Р. Г. Зорин // Юридическая психология. – 2008. – № 8. – С. 27–28.

284. Ибрагимов, И. М. Зарубежные концепции защиты прав потерпевшего как жертвы преступления / И. М. Ибрагимов // Российская юстиция. – 2008. – № 7. – С. 50–56.

285. Иванов, Ю. А. Основные начала (принципы) советского уголовного процесса / Ю. А. Иванов // Советский уголовный процесс. – 1975. – № 6.

286. Иншаков, С. М. Латентная преступность как объект исследования / С. М. Иншаков // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2009. – № 1 (16). – С. 107–130.

287. Казакова, А. В. Новые технологии в российском уголовном процессе / А. В. Казакова // Юридический вестник Самарского университета.– 2017. – Т. 3, № 3. – С. 94–97.

288. Ким, В. А. Развитие законодательства об ответственности за преступления против правосудия / В. А. Ким // URL: www.SuperInf.ru (дата обращения: 14.09.2022).

289. Клепикова, О. Г. Достоинство человека: основы права в зарубежных странах / О. Г. Клепикова // Вестник науки и образования. – 2020. – № 3 (81). – Ч. 2. – С. 32–38.

290. Князьков, А. С. Классификации тактических приемов как «Проблемное поле» криминалистической тактики / А. С. Князьков // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2012. – № 3 (5). – С. 39–57.

291. Князьков, А. С. Признаки тактического приема и критерии допустимости его применения / А. С. Князьков // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 355. – С. 94–102.

292. Коллантай, В. А. Допрос священнослужителя в доказательственном судебном процессе / В. А. Коллантай, П. П. Копытко // Вопросы теологии. 2022. – Т. 4, № 2. – С. 275–283.

293. Комягина, Ю. С. Проблемы обеспечения законности и этичности криминалистической деятельности следователя / Ю. С. Комягина // Дни науки–2013 : материалы IX Международной науч.-практ. конференции [Прага, 27 марта – 5 апреля 2013 г.]. – Прага, 2013.

294. Корневский, Ю. Этика поддержания государственного обвинения / Ю. Корневский // Социалистическая законность. – 1973. – № 3. – С. 13–18.

295. Корючкина П. С. Формирование этнокультурной толерантности средствами медиа / П. С. Корючкина. – URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/68056/1/iurp-2019-183-12.pdf> (дата обращения: 22.09.2022).

296. Краснослободцева, Н. К. Честь и достоинство как социально-правовые категории / Н. К. Краснослободцева // Вестник СГАП. – 2006. – № 2. – С. 167–170.

297. Курбатова, С. М. Уголовно-процессуальная дееспособность: юридические и фактические аспекты проявления когнитивных особенностей личности / С. М. Курбатова // Право и законность: вопросы теории и практики.

сборник материалов IX Всероссийской научно-практической конференции. – Абакан : Изд-во ХГУ, 2019. – С. 28–29.

298. Куцова, Э. Ф. Совершенствование демократических гарантий прав и законных интересов граждан в уголовном процессе / Э. Ф. Куцова // Развитие советской демократии и укрепление правопорядка на современном этапе. – Москва, 1967. – С. 214–218.

299. Кушхов, Р. Х. Актуальные проблемы, затрудняющие развитие следственных действий в российском уголовном процессе // Перекресток идей и гипотез : сборник трудов конференции (Чебоксары, 18 ноября 2019 г.). – Чебоксары, 2019. – С. 77–81.

300. Ларин, А. М. Преступность и раскрываемость преступлений / А. М. Ларин // Государство и право. – 1999. – № 4. – С. 83–89.

301. Ледях, И. Новый уголовный кодекс и международные стандарты по правам человека / И. Ледях // Российская юстиция. – 1997. – № 1. – С. 46–51.

302. Ленков П. Д. Покаяние и исповедь в позднем даосизме школы Цюаньчжэнь, а также опыт сопоставления практики покаяния в даосизме, буддизме и христианстве // Религия и история : материалы V Международной научно-практической конференции (Минск, 20–22 апреля 2017 г.). – Минск, 2017. – С. 88–93.

303. Лубенский, А. И. Процессуальное положение обвиняемого в стадии предварительного расследования по новому французскому уголовно-процессуальному кодексу / А. И. Лубенский // Правоведение. – 1960. – № 4. – С. 130–136.

304. Лыткина, В. Ю. Богатство и бедность как социально-философские категории // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Социальные науки». – 2007. – № 3 (8). – С. 198–203.

305. Лянгузова, Т. В. Актуальные проблемы производства следственных действий в Российском уголовном процессе / Т. В. Лянгузова // Символ науки. – 2018. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-proizvodstva-sledstvennyh-deystviy-v-rossiyskom-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 19.02.2022).

306. Маркова, М. Н. Моральный вред / М. Н. Маркова // Вопросы философии. – 1985. – № 3.

307. Мартынчик, Е. Г. Субъективные права обвиняемого и их процессуальные гарантии / Е.Г. Мартынчик // Советское государство и право. – 1976. – № 7. – С. 87–93.

308. Мельников, В. Ю. Структурная характеристика механизма обеспечения и реализации защиты прав личности в уголовном судопроизводстве / В. Ю. Мельников // Российский судья. – 2012. – № 7. – С. 27–35.

309. Москалькова, Т. Н. Уважение чести и достоинства личности: принцип современного российского уголовного процесса / Т. Н. Москалькова // Научные труды. Российская академия юридических наук : в 3 т. – Т. 3. – Москва, 2003. – С. 139–145.

310. Москалькова, Т. Н. Философско-правовые аспекты защиты прав человека в условиях распространения новой коронавирусной инфекции / Т. Н. Москалькова // Защита прав человека в условиях распространения новой коронавирусной инфекции: теория и практика : сб. материалов науч.-практ. конференции [Москва, 25 ноября 2020 г.]. – Москва : Изд-во Ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА), 2021. – С. 5–9.

311. Мусина, Н. И. Историко-педагогический анализ развития системы профессиональной подготовки сотрудников российской полиции (милиции): XVIII–XXI вв. / Н. И. Мусина, Т. Г. Мухина, Д. Д. Яркова // Вестник Мининского университета. – 2021. – Т. 9, № 3.

312. Мухина, Т. Г. Формирование готовности будущего специалиста МВД России к межличностному взаимодействию в условиях многонациональной среды / Т. Г. Мухина, Н. И. Мусина // Вестник Мининского университета. – 2019. – Т. 7, № 1 (26).

313. Некрасов, В. Н. Актуальные вопросы уголовно-правовой охраны инновационной деятельности в России / В. Н. Некрасов // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 7 (80). – С. 108–114.

314. Нечаева, Н. Б. К вопросу о новых инновационных криминалистических продуктах в расследовании преступлений / Н. Б. Нечаева // Актуальные вопросы

юриспруденции : сб. науч. тр. по итогам международной науч.-практ. конференции. Екатеринбург, 2015.

315. Образцов, В. А. Тактический прием как средство познания / В. А. Образцов // Криминалистика : учебник / под ред. В. А. Образцова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристь, 2002.

316. Орлов, П. Перегнуть палку / П. Орлов // Российская газета. – 2010. – № 17.

317. Паладьев, М. А. Социально-философские и этические основания права человека на честь и достоинство / М. А. Паладьев // Юридический аналитический журнал. – 2004. – № 2–3. – С. 120–127.

318. Пастухов, П. С. О необходимости замены в уголовном судопроизводстве письменного протокола электронным документом / П. С. Пастухов // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2015. – № 3 (58). – С. 21–23.

319. Перлов, И. Д. Защита и правосудие / И. Д. Перлов // Роль и задачи советской адвокатуры. – 1972. – № 12.

320. Перлов, И. Д. Судебная этика / И. Д. Перлов // Советское государство и право. – 1970. – № 12.

321. Петухов, Е. Н. Структура модели механизма обеспечения надлежащего исполнения обязанности возмещения вреда потерпевшему по уголовному делу // Проблемы восстановления прав потерпевших от преступлений в уголовной политике РФ : материалы Всерос. (национальной) науч.-практ. конференции [22–23 октября 2021 г., Красноярск] / Российский университет дружбы народов; Московский институт электронной техники; Красноярский государственный аграрный университет. – Красноярск, 2021.

322. Петухов, Е. Н. Теоретические основы концепции гарантированного исполнения уголовно-процессуальных обязанностей / Е. Н. Петухов // Проблемы теории и практики исполнения уголовно-процессуальных обязанностей : сб. ст. XX Международной науч.-практ. конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае» / под ред. С. И. Давыдова, Е. Н. Петухова, В. В. Полякова. – Барнаул, 2022. – С. 33–46.

323. Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский // Классика российского права. – URL: www.consultant.ru (дата обращения: 23.02.2022).

324. Полякова, М. Ф. Реабилитация невиновных: гарантия чести и достоинства личности / М.Ф. Полякова // Советское государство и право. – 1976. – № 1/110. – С. 121–124.

325. Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений : доклад Уполномоченного по правам человека в РФ от 27.05.2008 // Российская газета. – 2008. – 4 июня.

326. Рафиева, Л. К. Честь и достоинство как правовые категории / Л. К. Рафиева // Правоведение. – 1966. – № 2. – С. 57–64.

327. Ривлин, А. Л. Нравственные начала в уголовном судопроизводстве / А. Л. Ривлин // Советское государство и право. – 1971. – № 8. – С. 110–114.

328. Россинский, С. Б. Приложение к протоколу следственного действия: признавать или не признавать как вещественное доказательство? / С. Б. Россинский // Вестник Восточно-Сибирского института МВД. – 2017. – № 2 (81). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prilozhenie-k-protokolu-sledstvennogo-deystviya-priznavat-ili-ne-priznavat-kak-veschestvennoe-dokazatelstvo> (дата обращения: 19.02.2022).

329. Румянцева, И. В. Оптимизация тактики допроса военнослужащих подозреваемых (обвиняемых) путем использования ситуационного подхода / И. В. Румянцева // Lex Russica. – 2014. – № 7. – С. 846–852.

330. Рыжаков, А. П. Получение образцов для сравнительного исследования: комментарий к ст. 202 УПК РФ / А. П. Рыжаков // СПС «КонсультантПлюс».

331. Рыжкова, И. А. Влияние института судебных следователей на реализацию принципа состязательности на предварительном следствии / И. А. Рыжкова // Современные проблемы раскрытия преступлений в условиях состязательного процесса (криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты) : материалы Междунар. круглого стола (г. Казань). – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016. – С. 117–123.

332. Рыжкова, И. А. Влияние усмотрения следователя на реализацию принципа уважения чести и достоинства личности / И. А. Рыжкова // Российский следователь. – 2016. – № 12. – С. 15–17.

333. Рыжкова, И. А. Использование технологии блокчейна при производстве следственных действий / И. А. Рыжкова // Актуальные проблемы высокотехнологичного права : материалы междунар. науч.-практ. конференции. – Москва, 2022.

334. Рыжкова, И. А. Исторические периоды формирования механизма обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности в законодательстве России при производстве следственных действий // Проблемы восстановления прав потерпевших от преступлений в уголовной политике РФ : материалы Всерос. (национальной) науч.-практ. конференции [22–23 октября 2021 г., Красноярск] / Российский университет дружбы народов; Московский институт электронной техники ; Красноярский государственный аграрный университет. – Красноярск, 2021. – С. 123–131.

335. Рыжкова, И. А. Конституционные гарантии обеспечения права на честь и достоинство личности в уголовном процессе и их развитие в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации / И. А. Рыжкова // Сб. аспирантских научных работ юридического факультета КФУ / под ред. З. Ф. Хусаинова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2015. – С. 158–165.

336. Рыжкова, И. А. Контрабанда сильнодействующих веществ: проблемы доказывания / И. А. Рыжкова // Сборник ФСКН России. – 2015. – № 5 (75). – Ч. 2.

337. Рыжкова, И. А. Международно-правовое воздействие на охрану достоинства личности / И. А. Рыжкова // Российский судья. – 2014. – № 9. – С. 33–35.

338. Рыжкова, И. А. Международно-правовые стандарты в сфере уголовного судопроизводства по защите прав лиц, подвергнутых задержанию либо заключению под стражу / И. А. Рыжкова // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения : материалы V Междунар. науч.-практ. конференции (8 февраля 2015 г., Уфа) / под общ. ред. А. В. Рагулина, И. Т. Кантюковой. – Уфа, 2015. – С. 208–211.

339. Рыжкова, И. А. Механизм реализации принципа уважения чести и достоинства личности на предварительном следствии // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 1 (164). – С. 346–350.

340. Рыжкова, И. А. Обеспечение прав участников уголовного процесса пожилого возраста при подготовке к проведению следственных действий //

Высокотехнологичное право: современные вызовы: материалы IV Междунар. межвузовской науч.-практ. конференции (17–20 февраля 2023 г., Москва, Красноярск) / Московский институт электронной техники ; Красноярский государственный аграрный университет. – Красноярск, 2023. – Ч. 2. – С. 178–182.

341. Рыжкова, И. А. Применение специальных знаний и гарантии прав личности при производстве следственных действий: освидетельствование и получение образцов для сравнительного исследования / И. А. Рыжкова // Шестые традиционные «Экспертные чтения на Енисее» : материалы региональной (межвузовской) научно-практической конференции. – Красноярск, 2021. – С. 91–95.

342. Рыжкова, И. А. Проблемы реализации уголовно-процессуальной политики в области обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве / И. А. Рыжкова // Мировой судья. – 2015. – № 5. – С. 9–10.

343. Рыжкова, И. А. Реализация прав личности при цифровизации уголовного судопроизводства / И. А. Рыжкова // Актуальные вопросы Российского судопроизводства: доказывание с использованием современных технологий : материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (21 октября 2022 г., Красноярск) / Московский институт электронной техники ; Красноярский государственный аграрный университет. – Красноярск, 2022. – С. 118–121.

344. Рыжкова, И. А. Следственная практика квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков и их аналогов / И. А. Рыжкова // Совершенствование правовой базы реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года: уголовный, уголовно-процессуальный и административный аспекты : материалы Всерос. науч.-практ. конференции [30 марта 2015 г., Екатеринбург]. – Екатеринбург, 2015. – Ч. 2. – С. 136–141.

345. Рыжкова, И. А. Сравнительный анализ механизмов реализации принципа уважения чести и достоинства личности в уголовно-процессуальных законах зарубежных государств / И. А. Рыжкова // Уголовное право и процесс: история и современность : материалы Всерос. науч. конференции, посвященной 95-летию заслуженного юриста России, доктора юридических наук, профессора

кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики А.А. Леви (Москва, 2017). – Москва : РУДН, 2017. – С. 103–106.

346. Рыжкова, И. А. Уголовно-процессуальные гарантии обеспечения права человека на честь и достоинство / И.А. Рыжкова // Закон и право. – 2008. – № 5. – С. 81–84.

347. Рыжкова, И. А. Уголовно-процессуальные гарантии права на честь и достоинство личности: международные стандарты и опыт России / И. А. Рыжкова // Бизнес в законе: экономико-юридический журнал. – 2008. – № 1. – С. 127–129.

348. Рыжкова, И. А. Этническая детерминация формирования усмотрения следователя в процессе доказывания / И.А. Рыжкова // Юрист Поволжья. – 2008. – № 1–2. – С. 29–31.

349. Рыжкова, И. А. Этнические факторы, влияющие на формирование и развитие уголовно-процессуальных отношений, возникающих при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / И. А. Рыжкова // Юрист Поволжья. – 2008. – № 3–4. – С. 32–33.

350. Савва, М. В. Этнический статус в идеологии и политике / М. В. Савва. – URL: http://www.civisbook.ru/files/File/1999_4_Savva.pdf (дата обращения: 12.03.2022).

351. Садыков, А. У. Соотношение понятий криминалистической тактики и их методологическое значение / А. У. Садыков, С. В. Пахомов // Общество и право. – 2012. – № 1 (38). – С. 227–234.

352. Сарелайнен, А. И. Психолого-правовая трактовка понятия «Психологическое воздействие» / А. И. Сарелайнен // Северо-Кавказский психологический вестник. – 2011. – № 4. – С. 46–49.

353. Светличный, А. А. О роли и значении эксперта и специалиста на первоначальном этапе расследования преступлений / А. А. Светличный // Актуальные вопросы юриспруденции : сб. науч. тр. по итогам междунар. науч.-практ. конференции. – Екатеринбург, 2015. – № 2. – С. 47–48.

354. Словарь по уголовному праву / отв. ред. А. В. Наумов. – Москва, 1997.

355. Смирнов, А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) : подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 1 января 2012 г. / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под

общ. ред. А. В. Смирнова // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.05.2022).

356. Смирнов, О. М. Принцип уважения чести и достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве / О.М. Смирнов // Бизнес в законе. – 2009. – № 4. – С. 82–83.

357. Собаки и церковь: отношение к собакам в мировых религиях // URL: <https://priut-kozhuhovo.com/help/article> (дата обращения: 04.05.2022).

358. Соколов, А. Б. Тактический прием: логика определения понятия нуждается в пересмотре / А. Б. Соколов // Юридический вестник Самарского университета. – 2020. – Т. 6, № 4. – С. 112–119.

359. Социальная философия Ивана Ильина // Материалы российского семинара. – Ч. 1, 2. – Санкт-Петербург, 1993.

360. Спесивов, Н. В. Пандемия COVID-19 как фактор «вынужденной цифровизации» Российского уголовного судопроизводства / Н. В. Спесивов, А. А. Титов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 3 (134). – С. 193–200.

361. Стельмах, В. Ю. Современные проблемы фиксации хода и результатов производства следственных действий и возможные пути их решения / В. Ю. Стельмах // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 7 (68). – С. 152–159.

362. Стойко, Н. Г. Уголовный процесс России: история и перспективы развития / Н. Г. Стойко. – URL: <http://www.finexg.ru/ugolovnyj-process-rossii-istoriya-i-perspektivy-razvitiya> (дата обращения: 07.08.2022).

363. Строгович, М. С. Судебная этика, ее предмет и сущность / М. С. Строгович // Советское государство и право. – 1971. – № 12. – С. 88–97.

364. Сухарев, А. Я. Права человека и правозащитная деятельность государства / А. Я. Сухарев // Права человека в России и правозащитная деятельность государства (к 40-летию НИИ Генеральной прокуратуры Российской Федерации) : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конференции [12 мая 2003 г., Санкт-Петербург] / под ред. В. Н. Лопатина. – Санкт-Петербург, 2003. – С. 7–12.

365. Счастливецова, Ю. «Следственный судья»: возвращение института / Ю. Счастливецова // URL: <http://www.kaktam.info> (дата обращения: 12.02.2022).

366. Тагалеков, Д. С. Прокурорский надзор за исполнением законов при производстве следственных действий / Д. С. Тагалеков // Актуальные проблемы права : материалы III Междунар. науч. конф. [ноябрь 2014 г., Москва]. – Москва : Буки-Веди, 2014. – С. 85–90.

367. Тараненко, А. С. Международно-правовые стандарты и конституционные основания юридической охраны чести и достоинства человека / А. С. Тараненко // Механизм реализации и защиты прав личности : материалы VIII Межрегион. науч.-практ. конференции [27 ноября 2009 г.] / отв. ред. М. В. Гончаров. – Екатеринбург : Уральская государственная юридическая академия, 2010.

368. Тарасенко, Ю. Вопросы защиты чести и достоинства и деловой репутации / Ю. Тарасенко // Юрист. – 2004. – № 1.

369. Таричко, И. Ю. Рецензия на монографию О. И. Андреевой «Соотношение прав и обязанностей государства и личности в правовом государстве и специфика его проявления в сфере уголовного судопроизводства (теоретический аспект) / И. Ю. Таричко // Вестник Омского университета. – Сер. «Право». – 2007. – № 1 (10). – С. 164–166.

370. Тухташева, У. Перспективы упрощенного судопроизводства в уголовном процессе / У. Тухташева // Общество и инновации. – 2020. – Вып. 1, № 1. – С. 189–190.

371. Ушаков, С. И. Криминалистическая тактика: понятие, система, задачи и значение в расследовании преступлений / С. И. Ушаков // Молодой ученый. – 2020. – № 5 (295). – С. 234–236.

372. Уюткин, Н. Проблемные вопросы компенсации морального вреда в судебной практике / Н. Уюткин // Судья. – 2006. – № 9. – С. 50–52.

373. Феньвешеш, Ч. Насилие в уголовном процессе (субъекты вторичной виктимизации) / Ч. Феньвешеш // Журнал российского права. – 2003. – № 2. – С. 136–142.

374. Филиппов, А. Г. Общие положения криминалистической тактики и порядок производства следственных действий / А. Г. Филиппов //

Криминалистика : учебник / под ред. А. Г. Филиппова. – Москва, 2004. – С. 197–198.

375. Филонов, Л. Б. Психологические приемы допроса обвиняемого / Л. Б. Филонов, В. И. Давыдов // Вопросы психологии. – 1966. – № 6. – С. 111–123.

376. Хаммарберг, Т. Гендерные вопросы / Т. Хаммарберг // URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 13.04.2022).

377. Харзинова, В. М. Проблемы производства освидетельствования / В. М. Харзинова, Г. Г. Небрятенко // ЮП. – 2015. – № 5 (72). – С. 111–116.

378. Цибарт, Е.Э. Понятие механизма обеспечения прав и свобод личности подозреваемого / Е. Э. Цибарт // Вестник Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – Вып. 3. – С. 222–226.

379. Цуриков В. И. О традиционной семье и причинах трансформации брачно-семейных отношений / В. И. Цуриков // Социодинамика. – 2017. – № 3. – С. 47–67.

380. Цурлуй, О. Ю. Субъекты криминалистической тактики / О. Ю. Цурлуй // Наука. Теория. Практика. Проблемы правоохранительной деятельности. – 2015. – № 2. – С. 43–48.

381. Чабукиани, О. А. Обеспечение прав личности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: реальные гарантии или юридическая формальность? / О. А. Чабукиани // Юридическая наука: история и современность. – 2011. – № 4.

382. Шахбанова, М. М. Межнациональные взаимодействия в республике Дагестан и их последствия для развития этнической идентичности (на примере малочисленных народов) / М. М. Шахбанова // ИАЭЖ. – 2012. – № 2 (30). – С. 92–104.

383. Шестак, В. А. Тюремная субкультура как культурологический феномен в России / В. А. Шестак, А. П. Дуничкина // Образование и право. – 2019. – № 6. – С. 23–27.

384. Юдин, А. В. «Злоупотребление правом на обращение» по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации юридических лиц / А.В. Юдин // Журнал российского права. – 2006. – № 10. – С. 108–114.

385. Bertovsky L. V., Ryzhkova I. A., Ryzhkov S. A. Pandemic: A Catalyst for Innovation and Digitalization in Criminal Justice. In Proceedings of the 2nd International Scientific and Practical Conference «COVID-19: Implementation of the Sustainable Development Goals» – RTCOV, 267–272, 2021. Yekaterinburg, Russian Federation.

386. Bertovsky, L. V., Ryzhkova, I. A., & Ryzhkov, S. A. (2021). Innovative technologies and principles of criminal proceeding when conducting investigative actions. Amazonia Investiga, 10(48), 18–25.

Диссертации, авторефераты диссертаций

387. Арбузова, С. А. Государственно-исполнительный механизм обеспечения прав и свобод человека и гражданина: на материалах РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Арбузова Светлана Анатольевна. – Рязань, 2007. – 26 с.

388. Бегова, Д. Я. Потерпевший в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Бегова Динара Якубовна. – Санкт-Петербург, 2009. – 227 с.

389. Белявский, А. В. Защита чести и достоинства граждан и организаций в советском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Белявский – Москва, 1966. – 22 с.

390. Бережко, Е. В. Нравственные начала (основы) при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Бережко Елена Валерьевна. – Оренбург, 2003. – 25 с.

391. Власова, О. В. Достоинство человека как нравственно-правовая ценность : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Власова Оксана Вячеславовна. – Саратов, 2011. – 54 с.

392. Васильев, А. Н. Основы следственной тактики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Васильев Александр Николаевич. – Москва, 1960. – 31 с.

393. Веселов, Е. Г. Физическое или психическое принуждение как обстоятельство, исключающее преступность деяния : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Веселов Евгений Геннадьевич. – Краснодар, 2002.

394. Вилкова, Т. Ю. Система принципов российского уголовного процесса : дис. ... д-ра юрид. наук : 5.1.4 / Вилкова Татьяна Юрьевна ; [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина]. – Москва, 2022. 603 с.

395. Володина, Л. М. Механизм обеспечения прав личности в российском уголовном процессе : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Володина Людмила Мильтоновна. – Екатеринбург, 1999. – 323 с.

396. Воскобитова, Л. А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Воскобитова Лидия Алексеевна. – Москва, 2004. – 460 с.

397. Гриненко, А. В. Система принципов уголовного процесса, ее реализация на досудебных стадиях : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Гриненко Александр Викторович. – Воронеж, 2001. – 471 с.

398. Гусева, О. А. Уголовно-процессуальные аспекты обеспечения уважения чести и достоинства личности в стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Гусева Оксана Анатольевна. – Воронеж, 2004. – 152 с.

399. Жерукова, А. Б. Обеспечение права работников на защиту своего достоинства в период трудовой деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / Жерукова Алла Борисовна. – Москва, 2011. – 22 с.

400. Закатов, В. В. Совершенствование специального профессионального обучения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. – Москва, 2007.

401. Закиров, А. Ф. Уважение чести и достоинства личности – принцип российского уголовного процесса : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Закиров Алмаз Фаильевич. – Ижевск, 2004. – 210 с.

402. Куцова, Э. Ф. Уголовно-процессуальные гарантии прав и законных интересов личности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Куцова Элеонора Федоровна. – Москва, 1986. – 46 с.

403. Малюшин, А. А. Правовое обеспечение реализации основных прав и свобод человека и гражданина : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Малюшин Алексей Александрович. – Москва, 2003. – 198 с.

404. Никитин, Е. В. Корыстно-насильственные преступления против собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Никитин Евгений Владимирович. – Омск, 2002. – 18 с.

405. Новик, Ю. И. Научные основы принятия тактических решений при производстве следственных действий : дис. ... канд. юрид. наук. – Минск, 1979.

406. Ондар, Д. С. Первоначальный этап расследования краж из жилища в сельской местности в условиях компактного проживания этнической группы (по материалам Республики Тыва) : автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Ондар Долаана Сергеевна. – Ростов, 2019.

407. Орлова, М. В. Институт реабилитации в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Орлова Марина Владимировна. – Москва, 2006. – 19 с.

408. Паладьев, М. А. Конституционное право человека на честь и достоинство: основания, содержание, защита : автореф. дис.... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Паладьев Максим Анатольевич. – Самара, 2006. – 18 с.

409. Парфенова, М. В. Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Парфенова Марина Викторовна. – Москва, 2004. – 208 с.

410. Полежаева, О. Г. Становление и развитие института возмещения вреда в России: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Полежаева Ольга Геннадьевна. – Владимир, 2005. – 22 с.

411. Рощина, Ю. В. Судебный следователь в уголовном процессе дореволюционной России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Рощина Юлия Валентиновна. – Москва, 2006. – 152 с.

412. Сидоров, В. А. Право на защиту чести и достоинства: соотношение права и морали : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Сидоров Вадим Александрович ; [Место защиты: Ин-т государства и права РАН]. – Москва, 2003. 22 с.

413. Сурцев, А. В. Формирование положительного образа сотрудника органов внутренних дел как защитника правопорядка в системе повышения квалификации : дис. ... канд. пед. наук. – Грозный, 2019.

414. Тараненко, А. С. Общественная оценка человека как объект уголовно-правовой охраны : автореф. дис.... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Тараненко Андрей Сергеевич. – Екатеринбург, 2015. – 21 с.

415. Телегина, И. В. Реализация принципа уважения чести и достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Телегина Ирина Валерьевна. – Оренбург, 2009. – 208 с.

416. Федорова, О. В. Защита прав и свобод человека и гражданина – принцип уголовного судопроизводства : автореф. дис.... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Федорова Ольга Вячеславовна. – Воронеж, 2006. – 24 с.

417. Федорова, Л. Н. Механизм юридических гарантий конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Федорова Людмила Николаевна. – Волгоград, 2007. – 29 с.

418. Францифоров, Ю. В. Противоречия уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Францифоров Юрий Викторович. – Нижний Новгород, 2007. – 569 с.

419. Харитонов, И. В. Уголовно-процессуальные меры безопасности, применяемые в отношении потерпевших в досудебных стадиях : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Харитонов Игорь Владимирович. – Москва, 2010. – 186 с.

420. Хашем, Т. А. Защита человеческого достоинства в Российской Федерации: конституционно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Хашем Татьяна Анатольевна; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. – Москва, 2010.

421. *Челохсаев, О. З.* Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина и его реализация в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Челохсаев Олег Заурович. – Москва, 2004.

422. *Шахманаев, К. А.* Уголовно-правовая защита чести и достоинства личности: уголовно-правовой и криминологический анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Шахманаев Калимулла Абдулмуслимович. – Москва, 2009. – 26 с.

423. Шмарион, В. И. Ответственность за преступления против чести и достоинства личности по российскому уголовному законодательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Шмарион Виталий Игоревич. – Ростов-на-Дону, 2001. – 29 с.

Иные публикации

424. «Пытки есть, но мало» : интервью с Генеральным прокурором Таджикистана Шерхон Салимзода Радио «Озоди» от 12.11.2012 (12.11.2014) // URL: <http://catoday.org> (дата обращения: 12.09.2022).

425. Fact Sheet: Intersex (PDF). «Free & Equal» Campaign. Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights // URL: www.unfe.org (дата обращения: 14.02.2022).

426. Азербайджан: пытки, безнаказанность и коррупция в центре новых публикаций Комитета против пыток : доклад Комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания. (Страсбург, 18.07.2018) // URL: <http://www.coe.int> (дата обращения: 15.03.2022).

427. Герейханова, А. Главное из указа Путина по сохранению традиционных ценностей / А. Герейханова. – URL: <https://rg.ru> (дата обращения: 11.02.2022).

428. Возмещение ущерба как способ восстановления права : выступление Гулчехры Холматовой, юриста Бюро по правам человека и соблюдению законности на Предварительном Совещании ОБСЕ по Человеческому Измерению с участием представителей государственных органов и гражданского общества Таджикистана (18.08.2016) // URL: <http://www.notorture.tj> (дата обращения: 14.02.2022).

429. Выступление Турсунова С.Т., председателя Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан на семинаре ОБСЕ по человеческому измерению «Эффективность национальных превентивных мер против пыток, в том числе в рамках Факультативного протокола к Конвенции ООН против пыток» (Варшава, 12–14 мая 2009 г.) // URL: <http://yandex.ru/clck> (дата обращения: 04.02.2022).

430. Гегешидзе, Л. Грузия занимает первое место по числу жалоб в ЕСПЧ на душу населения (28.11.2011) / Л. Гегешидзе // New Caucasus. – URL: <https://newcaucasus.com/civil-hearings/5281-levan-gegeshidze-gruziya-zanimaet-per-voe-mesto-po-chislu-zhalob-v-espch-na-dushu-nasele-niya.html> (дата обращения: 17.05.2022).

431. Грузия: пытки и жестокое обращение остаются предметом озабоченности и после Революции роз (24.11.2017) // Amnesty International. – URL: <http://www.kavkaz-uzel> (дата обращения: 11.02.2022).

432. Грузия: пытки и жестокое обращение остаются предметом озабоченности и после «Революции роз». – URL: amnesty.org.ru/sites/default/files/Georgia (дата обращения: 04.04.2022).

433. Доклад о выполнении Российской Федерацией Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 19.12.2016 (12.11.2017) // Unated Nations Human Rights. – URL:// <http://tbinternet.ohchr.org> (дата обращения: 17.09.2022).

434. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2019 год // Российская газета – 2019. – № 80 (8134).

435. Доклад Республики Казахстан как государства – участника Конвенции против пыток (от 03.07.2013) // URL: <http://kazakhstan.regnews.org> (дата обращения: 14.02.2022).

436. Евросоюз снова отложил заключение соглашения о партнерстве с Туркменистаном // URL: <http://www.fergananews.com> (дата обращения: 16.11.2022).

437. Законопроект о следственных судьях готов к общественному обсуждению // URL: <http://www.ria.ru/society> (дата обращения: 14.05.2023).

438. Из переписки президента адвокатской палаты г. Москвы уполномоченный по правам человека в Российской Федерации // Отчет Комиссии Совета Адвокатской палаты города Москвы по защите прав адвокатов о работе за 2021 год. – URL: <https://www.advokatymoscow.ru/about/rights-protection/practice/reports/11261> (дата обращения: 14.02.2023).

439. Интервью Международной Амнистии с Ральфом Пало, советником по вопросам полиции при миссии ОБСЕ в Грузии (Тбилиси, 28 октября 2005 г.) // URL: <http://www.kavkaz-uzel> (дата обращения: 11.05.2022).

440. Информация, полученная Комитетом против пыток от Таджикистана о последующих мерах в связи с заключительными замечаниями // URL: <http://notorturetj.org/tj> (дата обращения: 10.06.2022).

441. Якушева, Е. Фотографировать в храме: можно или нельзя? / Е. Якушева. – URL: <https://prihozhanin.msdm.ru/home/podumat/o-serkvi/3523-fotografirovat-v-khrame-mo-zhno-ili-nelzya> (дата обращения: 17.02.2022).

442. Миятович, Д. Нагорный Карабах: эскалация конфликта представляет серьезную угрозу для прав человека / Д. Миятович // URL: <http://www.soe.int> (дата обращения: 14.03.2022).

443. Матвиенко предложила создать аналог ЕСПЧ на просторах СНГ // URL: <https://www.vedomosti.ru> (дата обращения: 18.04.2022).

444. Наднациональной защите прав в Страсбурге найдут замену в России // URL: <https://www.vedomosti.ru> (дата обращения: 04.02.2022).

445. Названа дата, до которой россияне смогут обращаться в ЕСПЧ // URL: <https://secretmag.ru/news> (дата обращения: 16.02.2022).

446. Обзор применения «пыточной» статьи 286 ч. 3 в 80 регионах России в 2022 году // URL: <https://publicverdict.org> (дата обращения: 03.08.2022).

447. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные исследования, посвященного доверию профессии полицейского в России. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/trendy-2022-bolshe-obshche-nija-bolshe-podderzhki-bolshe-zdorovja> (дата обращения: 11.01.2022).

448. Опрос, проведенный Институтом проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге при поддержке АНО «Интерцентр» за период с 2018 по 2022 г. // Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге : [сайт]. – URL: <https://enforce.spb.ru/products> (дата обращения: 10.07.2022).

449. Под боком у мечети: сотрудники ФСБ закрыли в Самаре два молельных дома экстремистов. – URL: <https://63.ru/text/gorod/2018/10/26/65548851> (дата обращения: 11.08.2022).

450. Поздравление Президента В. В. Путина сотрудников МВД с Днем полиции // Петровка, 38. – 2018. – № 11 (9722) (10 нояб.). – URL: <http://petrovka-38.com/archive/arhiv> (дата обращения: 12.04.2022).

451. Председатель Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькин [Электронный ресурс] // Сайт Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. – URL: www.president-sovet.ru (дата обращения: 10.08.2022).

452. Кондаков, А. Преступления на почве ненависти против ЛГБТ в России : отчет / А. Кондаков. – Санкт-Петербург: Центр независимых социологических исследований «Реноме», 2017. – 96 с.

453. Соловьёв, В. С. Оправдание добра. Нравственная философия / В. С. Соловьёв // URL: <http://vehi.net> (дата обращения: 12.06.2022)..

454. Список политических партий, имеющих право в соответствии с Федеральным законом от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях»

принимать участие в выборах, по состоянию на день официального опубликования решения о назначении выборов // Российская газета. – 2023. – № 129 (9074).

455. Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова заявила о необходимости подготовить и принять Конвенцию ШОС по правам человека с перспективой создания наднационального органа (22.03.2022) // URL: <https://ria.ru> (дата обращения: 12.05.2022).

456. Четвертый периодический доклад Азербайджанской Республики о выполнении положений Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания // URL: <http://un.org/en/index.html> (дата обращения: 10.08.2022).

457. Этикет поведения в православном или католическом храме, синагоге или мечети. – URL: <https://horoscopes.ru/poseshchenie-sinagogi-zhenshchinami-etiket-povedeniya-v-pravoslavnom-ili> (дата обращения: 06.04.2022).

458. Эффективность национальных превентивных мер против пыток, в том числе в рамках Факультативного протокола к Конвенции ООН против пыток : выступление Турсунова С. Т., председателя Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан на семинаре ОБСЕ по человеческому измерению [Варшава, 12–14 мая 2009 г.] // URL: <http://yandex.ru/clck> (дата обращения: 12.10.2022).

Электронные ресурсы

459. Научная библиотека диссертаций и авторефератов : сайт. – URL: <http://dissercat.com> (дата обращения: 12.04.2022).

460. Судебная система РФ : электронная библиотека : сайт. – URL: <http://sudbiblioteka.ru> (дата обращения: 15.04.2022).

461. Официальный сайт ЕСПЧ. – URL: <http://echr.coe.int> (дата обращения: 12.08.2023).

462. Официальный сайт Конституционного Суда РФ. – URL: <http://ksrf.ru> (дата обращения: 02.06.2023).

463. Официальный сайт Верховного Суда РФ. – URL: <http://vsrf.ru> (дата обращения: 11.11.2022).

464. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – URL: <http://cdep.ru> (дата обращения: 10.07.2022).

465. Статистика о деятельности судов общей юрисдикции. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <http://cdep.ru>. (дата обращения: 09.12.2023).

466. УФСКН России по Камчатскому краю. – URL: <http://41.fskn.gov.ru> (дата обращения: 07.10.2023).

467. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 07.12.2023).

468. Сайт Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. – URL: <https://president-sovet.ru> (дата обращения: 17.10.2023).

469. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <https://cons-plus.ru> (дата обращения: 07.12.2023). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

470. Справочно-правовая система «Гарант». – URL: <https://garanr.ru> (дата обращения: 07.12.2023). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

471. Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие». – URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 07.12.2023). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

472. Региональное интернет-СМИ «Кавказский узел» [Электронный ресурс]. – URL: <http://kavkaz-uzel.ru> (дата обращения: 15.05.2022).

473. Право : информационный портал. – URL: <http://pravo.ru> (дата обращения: 15.03.2022).

474. Православие. – URL: <http://pravoslavie.ru> (дата обращения: 14.01.2022).

**Судебная статистика по осужденным сотрудникам полиции
по ч. 1 и ч. 3 ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий»**

Диаграмма 1

В 2019 году в Российской Федерации осуждено 972 сотрудника

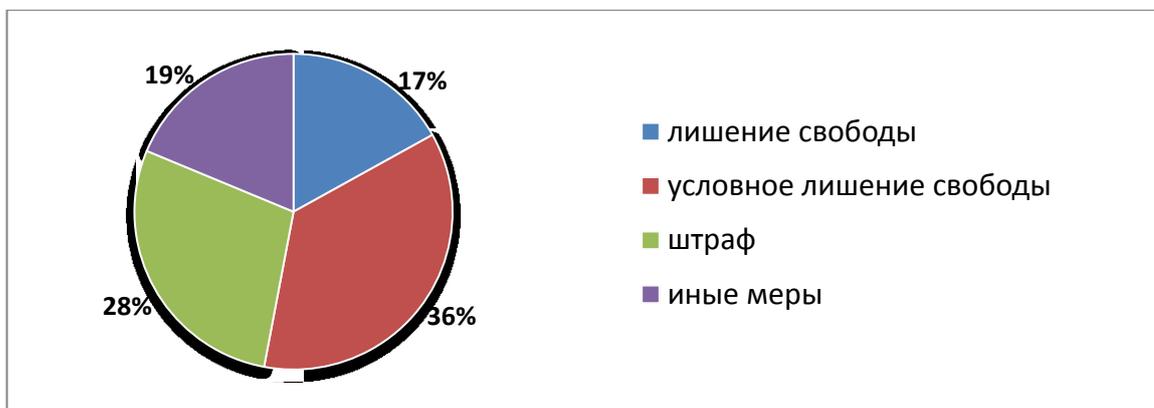


Диаграмма 2

В 2020 году в Российской Федерации осуждено 769 сотрудника

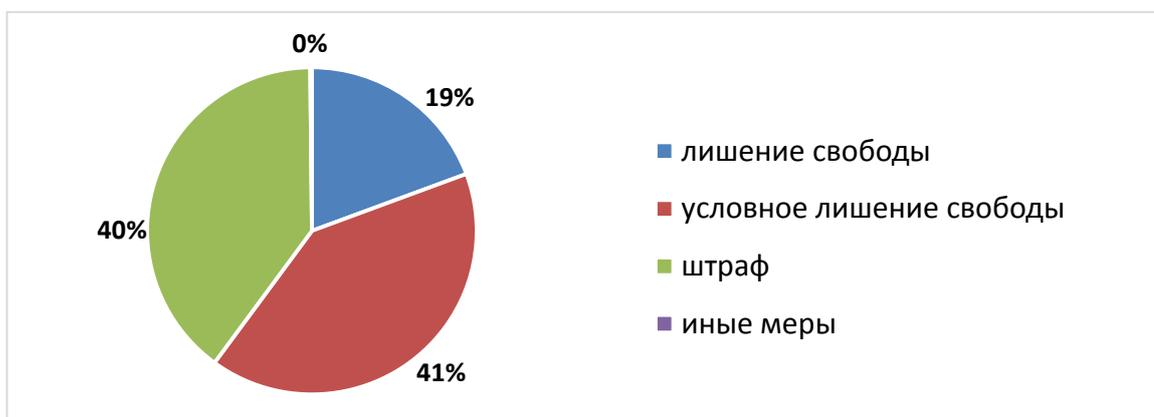


Диаграмма 3

В 2021 году в Российской Федерации осуждено 947 сотрудника



**Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений
в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»
с пояснительной запиской**

**ПРОЕКТ
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ
В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921) следующие изменения:

1) статью 9 изложить в следующей редакции:

«Статья 9. Уважение чести и достоинства личности

1. Уважение прав, свобод, чести и достоинства личности обязательно для всех органов и лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

2. В ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, умаляющее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья.

3. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, наказанию, содержаться в унижительных для человеческого достоинства условиях»;

2) в статье 29:

а) часть вторую дополнить пунктом 14 «о производстве принудительного освидетельствования»;

б) часть вторую дополнить пунктом 15 «о производстве принудительного изъятия образцов для сравнительного исследования»;

3) в пункте 4 части третьей статьи 56 слова «из исповеди» заменить словами «при отправлении религиозного культа».

4) часть первую статьи 92 дополнить пунктом 2.1 «Орган дознания, дознаватель или следователь обязан, по заявлению подозреваемого, немедленно предоставить возможность бесплатного (или избранного подозреваемым эксперта за собственный счет) медицинского освидетельствования и получения соответствующего письменного заключения».

5) в статье 164:

а) часть вторую дополнить после цифры 12, цифрами 13 и 14;

б) часть четвертую дополнить предложением «Следственные действия должны производиться в строгом соответствии с принципами и назначением уголовного судопроизводства»;

б) часть пятую статьи 165 после слов «в ломбард вещи» дополнить словами «производство принудительного изъятия образцов для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также принудительное получение образцов, вызывающее сильные болевые ощущения»;

7) статью 179 дополнить частью 2.1 следующего содержания «2.1. Принудительное освидетельствование подозреваемого, обвиняемого производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса»;

8) часть первую статьи 197 дополнить словами «за исключением случаев производства экспертизы в отношении лица другого пола при необходимости его обнажения»;

9) в статье 202:

а) часть вторую признать утратившей силу;

б) часть третью дополнить предложением «Если добровольное получение образцов невозможно, то принудительное изъятие образцов для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса»;

в) дополнить частью 3.1 следующего содержания «3.1. Получение образцов, вызывающее сильные болевые ощущения, допускается только в исключительных случаях и с согласия лица, у которого должен быть взят образец, а также родителей, опекунов или попечителей, если это лицо не достигло 16 лет или страдает психическим заболеванием».

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ
ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» разработан в целях совершенствования механизма реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве отдельных следственных действий.

Права человека на честь и достоинство заложены в Конституции Российской Федерации и являются нормой-принципом, которой должны соответствовать все правовые институты.

Сформированный в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве механизм не позволяет в полной мере обеспечить соблюдение конституционных гарантий. Статья 21 Конституции Российской Федерации фиксирует охрану государством достоинства личности и гарантирует именно не «умаление» достоинства. Различие между унижением и умалением выражается в том, что унижение – это дискредитация человека в общественном мнении, а умаление – воздействие на мнение общества, которое противоречит праву личности на достоинство.

Для усиления гарантий реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве отдельных следственных действий и удобства их применения практическими работниками необходимо правовые нормы, регламентирующие правила и порядок производства следственных действий зафиксировать в одной статье – 164 УПК России и дополнить ее положением о

недопустимости унижения чести и достоинства личности при производстве следственных действий.

Целям обеспечения прав участников уголовного процесса послужит закрепление положения о принудительном производстве освидетельствования и принудительном получении образцов для сравнительного исследования с требованием судебного решения.

Нормы об ограничении прав следователя при производстве экспертизы в отношении лица другого пола при необходимости его обнажения также послужат созданию условий, минимизирующих унижение человеческого достоинства личности.

Опросный лист для обвиняемых и осужденных лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы (всего 106 человек)

1. Какова эффективность исполнения законодательных норм, направленных на защиту прав и свобод человека?

- Очень высокая
- Высокая
- Средняя
- Низкая
- Не исполняется
- Иное

2. Позволяет ли действующее законодательство должным образом защищать нарушенные в ходе предварительного следствия права личности?

- Да
- Нет
- Не всегда
- Иное

3. Подвергались ли Вы унижению чести и достоинства со стороны сотрудников правоохранительных органов?

- Да
- Нет (спасибо за участие в проведении опроса)

В чем выразалась незаконность действий сотрудников правоохранительных органов (оперативных сотрудников, следователей, дознавателей)?

- Нанесение побоев
- Ложное обещание смягчить ответственность в случае признания вины
- Угрозы убийством, расправой, пытками
- Процессуальные нарушения при проведение следственных действий (допрос без адвоката, нарушение порядка проведения опознания и очных ставок)
- Предложение признаться в несовершенных деяниях

- Иное (укажите)

4. Обращались ли вы с заявлением об унижении чести и достоинства в вышестоящие органы?

- Да, обращался
- Нет, не обращался (переходите к вопросу № 6)

5. Удовлетворены ли Вы мерами, принятыми по поводу Вашего обращения?

- Да, полностью удовлетворен
- Частично удовлетворен
- Нет, не удовлетворен
- Затрудняюсь ответить

6. Если вы не обращались в вышестоящие органы в связи с унижением Вас сотрудниками правоохранительных органов, то почему?

- Не верю, что мне помогут
- Из-за незначительности понесенного ущерба
- Из-за боязни потерять много времени
- Не хочу огласки
- Из-за боязни мести со стороны сотрудников
- Иное

Опросный лист для жителей регионов России (254 человека)

1. Какова эффективность исполнения законодательных норм, направленных на защиту прав и свобод человека?

- Очень высокая
- Высокая
- Средняя
- Низкая
- Не исполняется
- Иное

2. Позволяет ли действующее законодательство должным образом защищать нарушенные в ходе предварительного следствия права личности?

- Да
- Нет
- Не всегда
- Не знаю
- Иное

3. Подвергались ли Вы унижению чести и достоинства со стороны сотрудников правоохранительных органов или были свидетелем такого унижения в отношении иного лица?

- Да
- Нет (переходите к вопросу № 8)

4. В чем выразалась незаконность действий сотрудников правоохранительных органов?

- Нанесение побоев
- Угрозы убийством, расправой, пытками
- Процессуальные нарушения при составлении протоколов или проведении следственных действий
- Иное (укажите)

5. Обращались ли вы с заявлением об унижении чести и достоинства в вышестоящие органы?

- Да, обращался
- Нет, не обращался (переходите к вопросу № 7)

6. Удовлетворены ли Вы мерами, принятыми по поводу Вашего обращения?

- Да, полностью удовлетворен
- Частично удовлетворен
- Не удовлетворен
- Затрудняюсь ответить

7. Если Вы не обращались в вышестоящие органы в связи с унижением Вас сотрудниками правоохранительных органов, то почему?

- Не верю, что мне помогут
- Из-за незначительности понесенного ущерба
- Из-за боязни потерять много времени
- Не хочу огласки
- Из-за боязни мести со стороны сотрудников
- Иное

8. Как бы Вы оценили в целом деятельность правоохранительных органов в вашем регионе?

- Удовлетворительно
- Неудовлетворительно
- Затрудняюсь ответить

9. На основе каких сведений сложилось Ваше мнение о деятельности правоохранительных органов (желательно отметить только одну позицию)

- Из личного опыта (очевидец, свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый)
- На основе публикаций в прессе
- На основе теле- и радио- передач
- Из бесед с друзьями, знакомыми, в кругу семьи

10. Если Ваше право на уважение чести и достоинства будет нарушено со стороны сотрудников правоохранительных органов, станете ли Вы что-либо предпринимать?

- Обращусь за помощью в вышестоящие органы, прокуратуру, суд самостоятельно
- Обращусь за помощью в вышестоящие органы, прокуратуру, суд, прибегая к услугам адвокатом и юристов
- Обращусь за помощью к знакомым, имеющим связь с вышестоящими представителями правоохранительных органов
- Буду использовать иные меры (укажите какие)
- Ничего предпринимать не буду
- Затрудняюсь ответить

Опросный лист для практических сотрудников (всего 267 человек)

1. Какова эффективность исполнения законодательных норм, направленных на защиту прав и свобод человека?

- Очень высокая
- Высокая
- Средняя
- Низкая
- Не исполняется
- Иное

2. Позволяет ли действующее законодательство должным образом защищать нарушенные в ходе предварительного следствия права личности?

- Да
- Нет
- Не всегда
- Не знаю
- Иное

3. По Вашему мнению, часто ли сотрудники правоохранительных органов (ваши коллеги) прибегают к методам и средствам, которые прямо или косвенно нарушают право личности на честь и достоинство?

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

4. Если Вы положительно ответили на предыдущий вопрос, ответьте в чем выражается незаконность действий сотрудников правоохранительных органов?

- Нанесение побоев
- Угрозы убийством, расправой, пытками
- Процессуальные нарушения при составлении протоколов или проведении следственных действий
- Иное (укажите)

5. Как Вы думаете, верно ли утверждение, что «преступник должен понести ответственность, и не важно, какими средствами будет доказана его вина»?

- Да, считаю это утверждение абсолютно верным
- Нет, доказательства вины должны быть собраны в соответствии с «буквой» закона
- В каждом отдельном случае вопрос решается индивидуально

6. Как Вы думаете, какого наказания заслуживают представители правоохранительных органов, использующие в своей деятельности незаконные методы борьбы с преступностью (избиение, пытки, унижение, оскорбление), но достигающие высоких результатов в раскрытии преступлений?

- Таким не место в правоохранительных органах, все действия должны быть в рамках закона, они должны понести строжайшее наказание в соответствии с УК РФ

- Если их незаконные действия привели к раскрытию тяжких и особо тяжких преступлений, то, думаю, можно «закрывать глаза» на их методы и не стоит наказывать сотрудников

- По-другому и невозможно от некоторых преступников добиться положительного результата и признательных показаний, поэтому наказывать сотрудников нет необходимости

- Деятельность сотрудников полиции связана с нарушением прав человека, и они для этого наделены властью, которую могут использовать по своему усмотрению в отношении преступников, поэтому не вижу ничего противозаконного в таких методах борьбы с преступностью, как физическое и психологическое насилие.

7. Как бы Вы оценили в целом законность деятельности правоохранительных органов в Вашем регионе?

- Удовлетворительно
- Неудовлетворительно
- Затрудняюсь ответить

8. Если Ваше право на уважение чести и достоинства будет нарушено, станете ли Вы что-либо предпринимать?

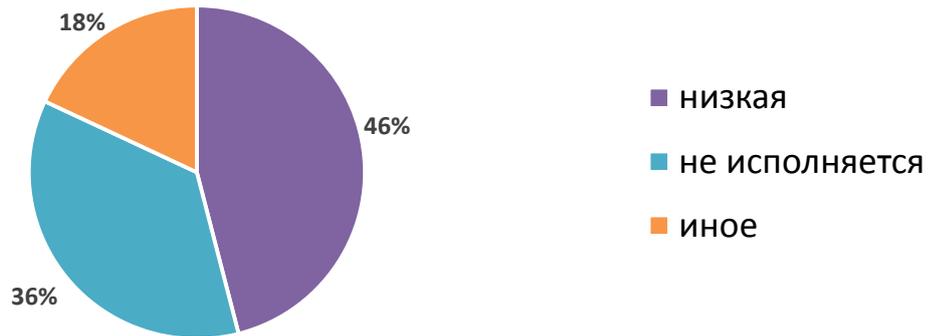
- Да, я обращусь за помощью в вышестоящие органы, прокуратуру, суд самостоятельно
- Да, я обращусь за помощью в вышестоящие органы, прокуратуру, суд, прибегая к услугам адвокатов и юристов
- Я решу вопрос, обратившись за помощью к своим более влиятельным коллегам – представителям правоохранительных органов
- Буду использовать иные меры (укажите какие)
- Ничего предпринимать не буду

**Результаты анкетирования осужденных, практических
работников и населения**

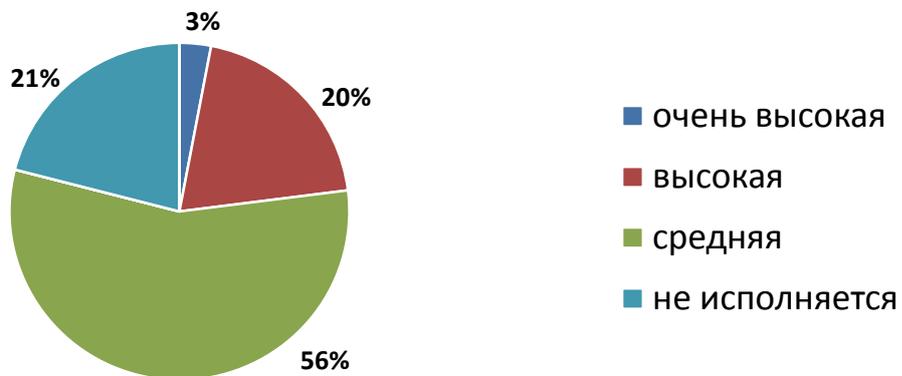
Диаграмма 1

Какова эффективность исполнения законодательных норм, направленных
на защиту прав и свобод человека?

Осужденные



Сотрудники правоохранительных органов



Иные респонденты

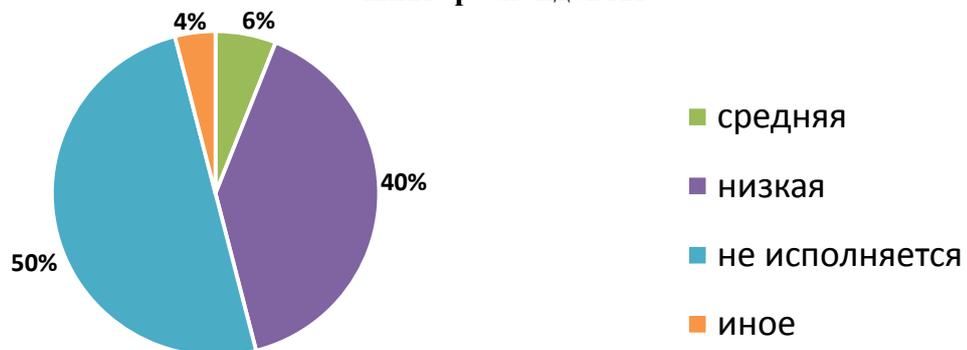


Диаграмма 2

Позволяет ли действующее законодательство должным образом защищать нарушенные в ходе предварительного следствия права личности?

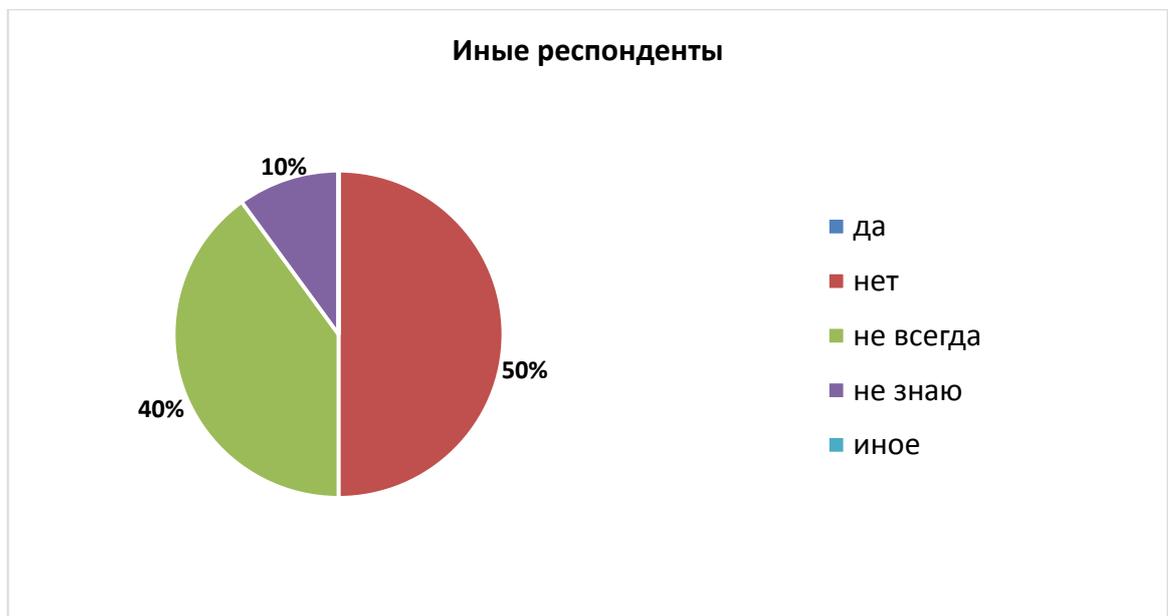
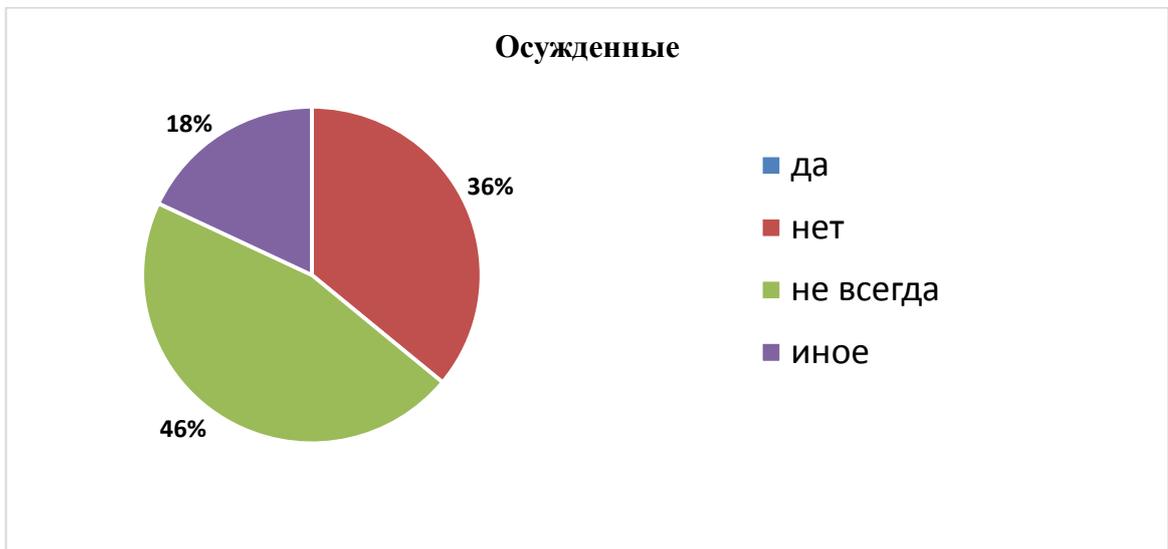


Диаграмма 3

Подвергались ли Вы унижению чести и достоинства со стороны сотрудников правоохранительных органов?

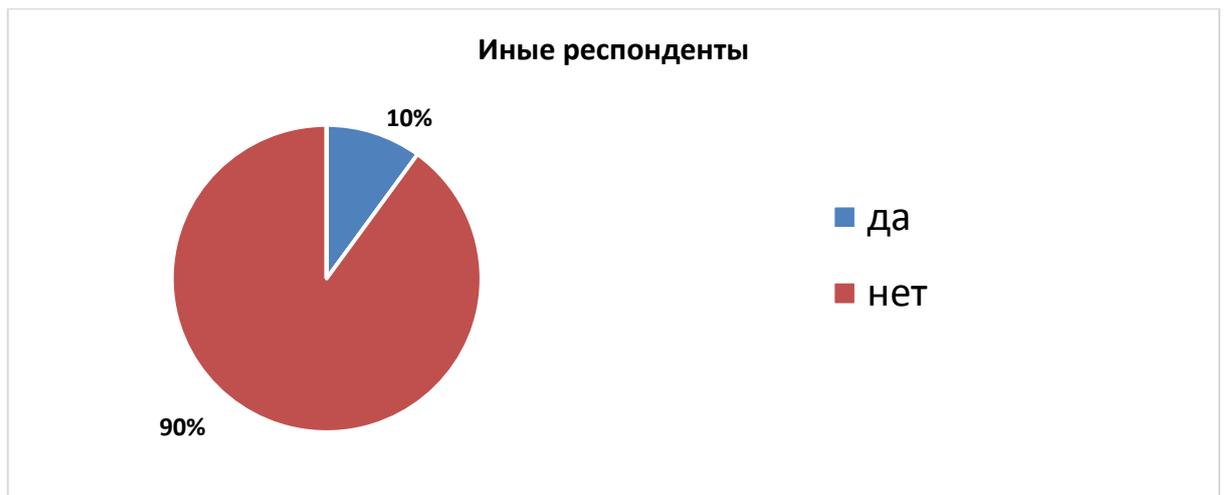
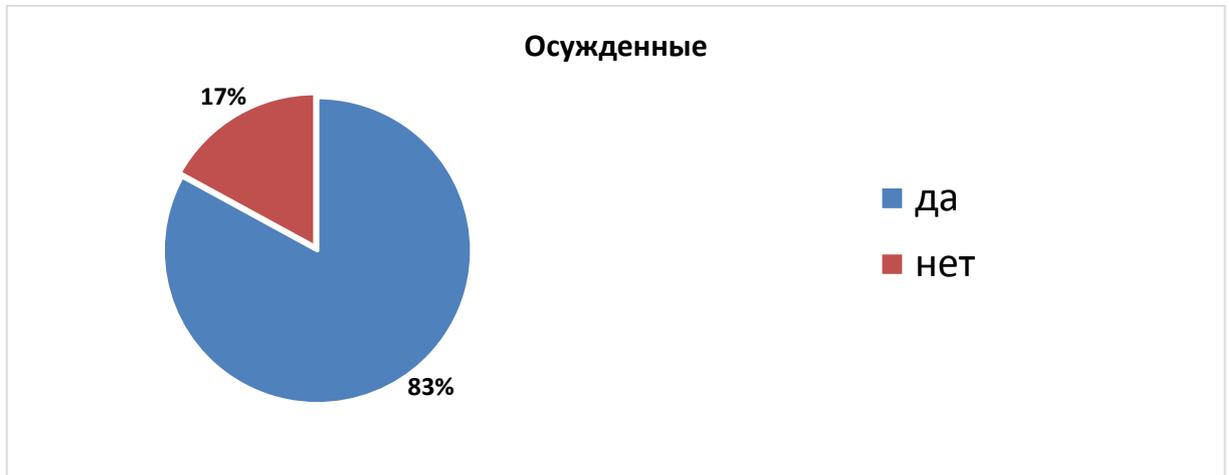


Диаграмма 4

В чем выразались незаконность действий сотрудников
правоохранительных органов?

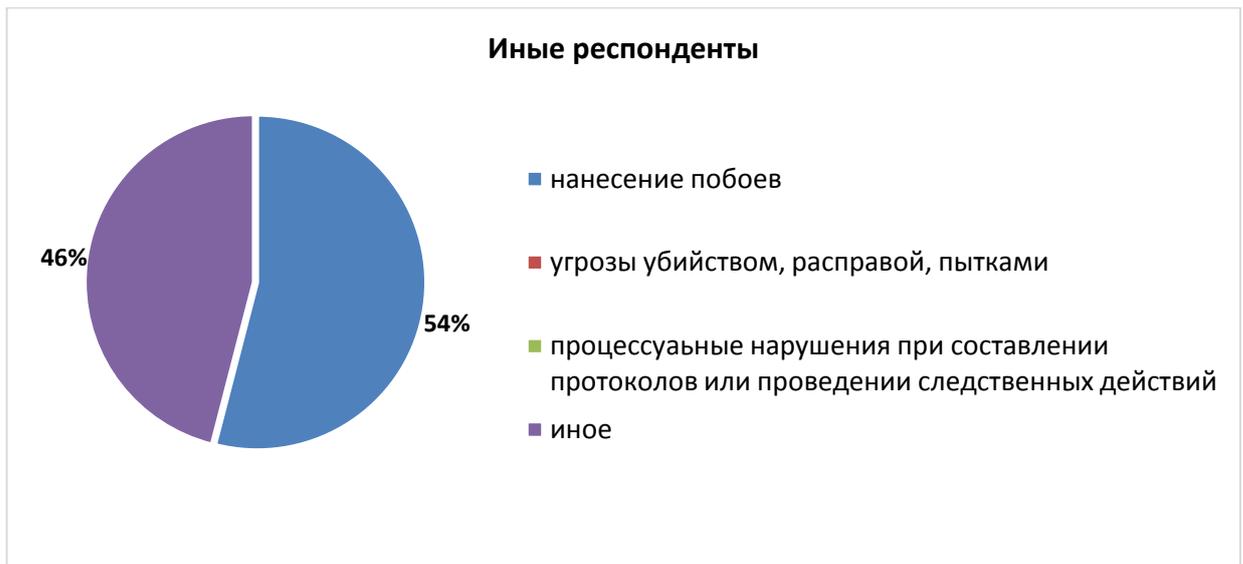
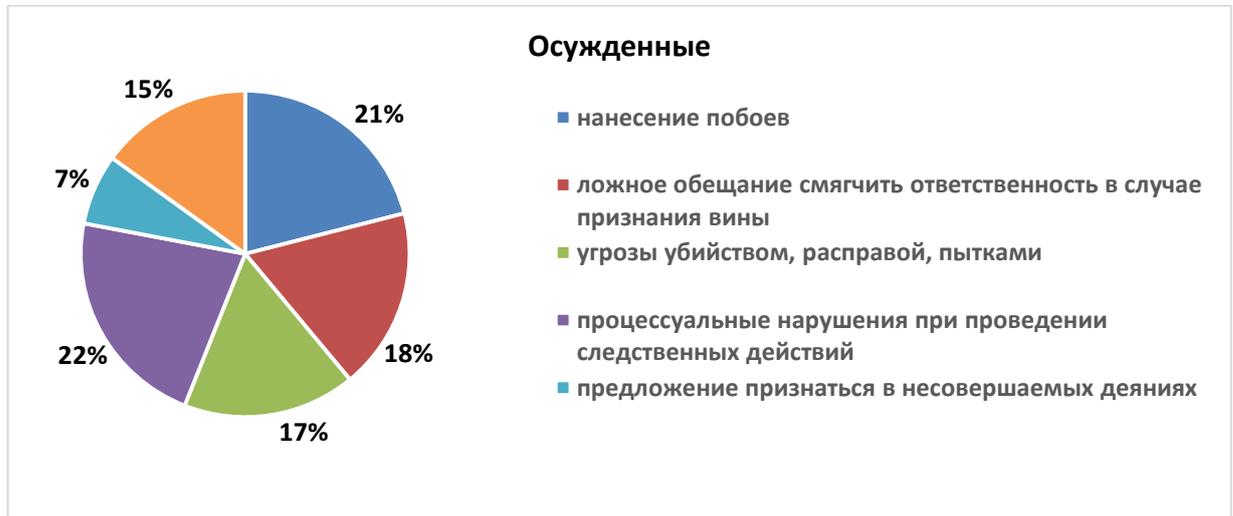


Диаграмма 5

Обращались ли Вы с заявлением об унижении чести и достоинства в вышестоящие органы? Если да, то удовлетворены ли принятыми мерами?

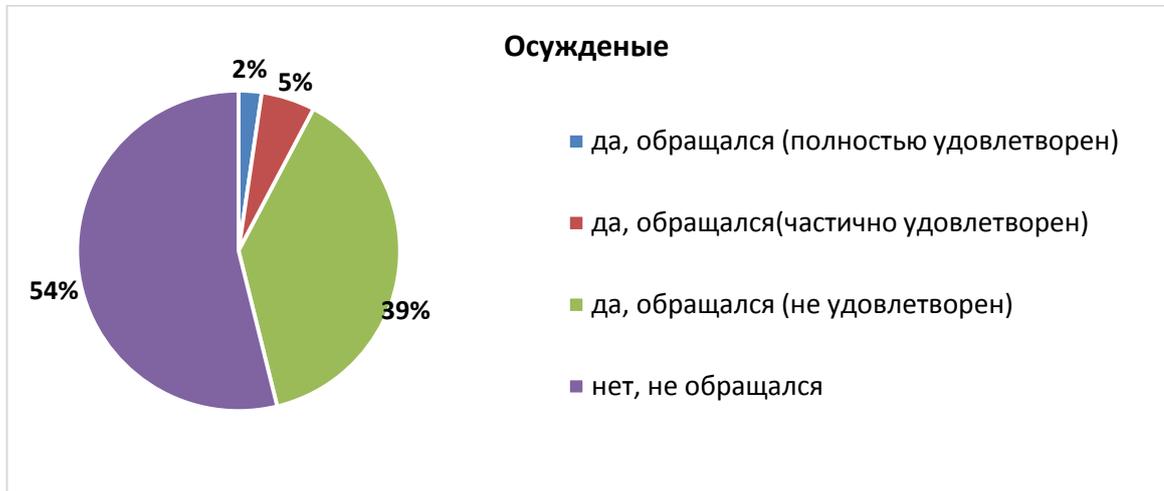


Диаграмма 6

Почему Вы не обращались в вышестоящие органы в связи с унижением Вас сотрудниками правоохранительных органов?



Диаграмма 7

Как бы Вы оценили в целом деятельность правоохранительных органов
в Вашем регионе?

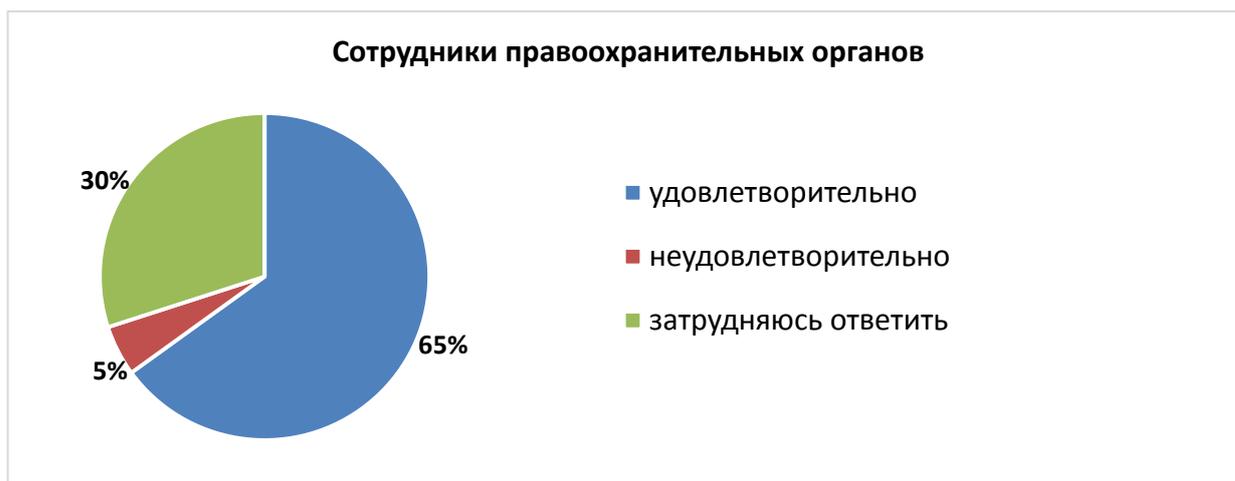
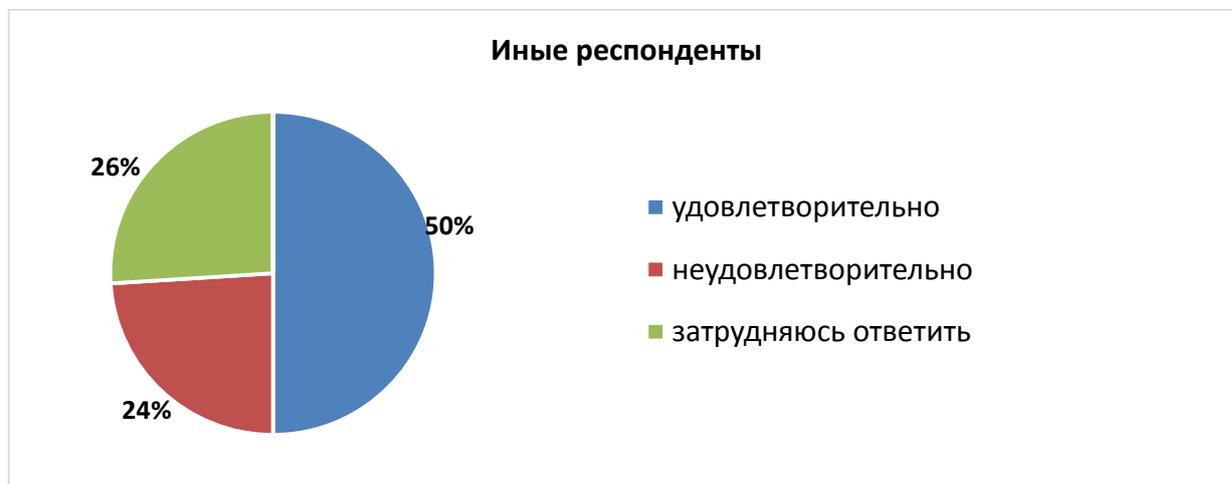


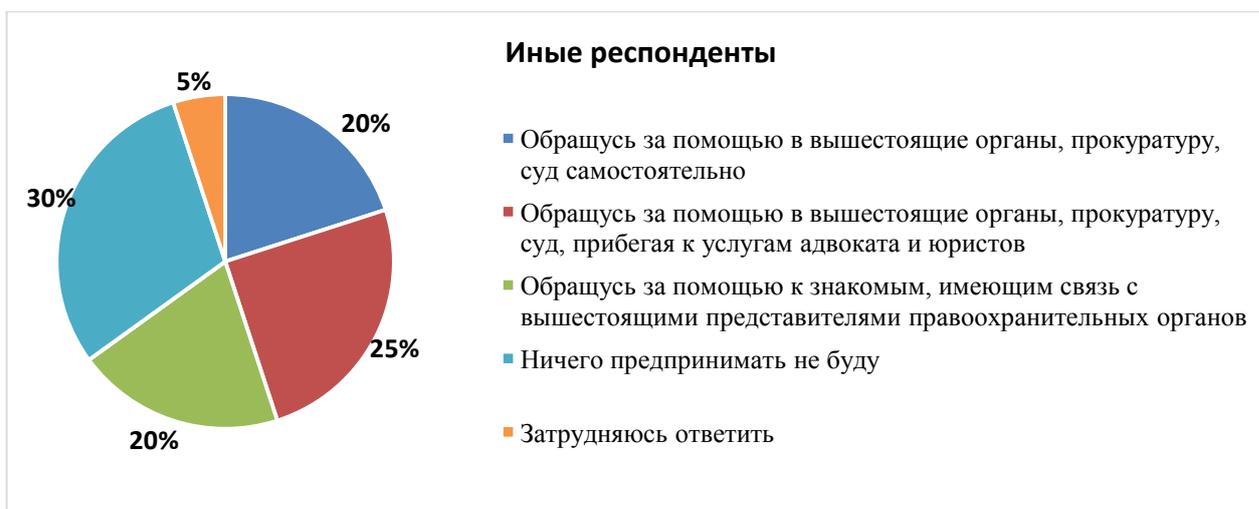
Диаграмма 8

На основе каких сведений сложилось Ваше мнение о деятельности правоохранительных органов?



Диаграмма 9

Если Ваше право на уважение чести и достоинства будет нарушено со стороны сотрудников правоохранительных органов, станете ли Вы что-либо предпринимать?



Сотрудники правоохранительных органов

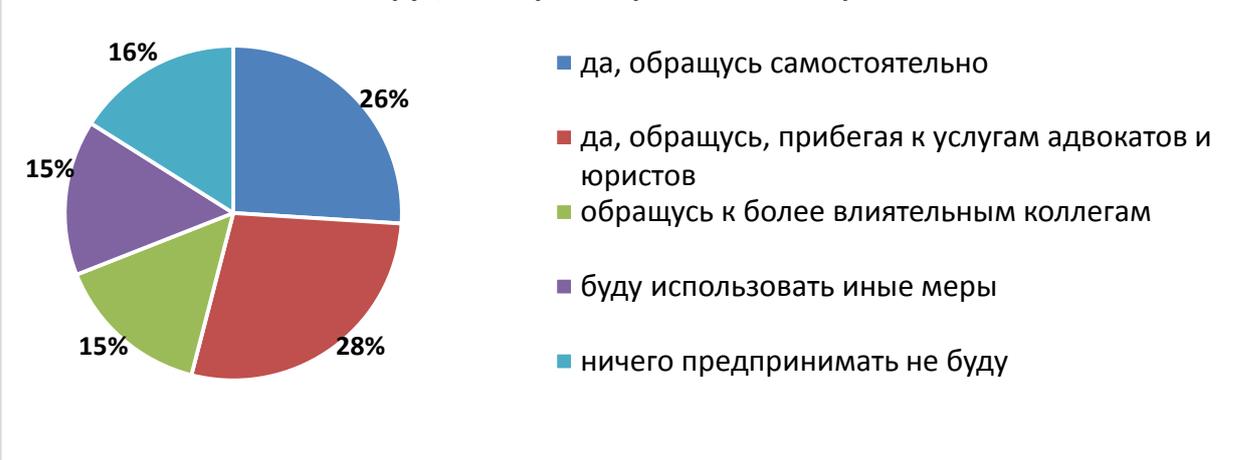


Диаграмма 10

По Вашему мнению, часто ли сотрудники правоохранительных органов (Ваши коллеги) прибегают к методам и средствам, которые прямо или косвенно нарушают право личности на честь и достоинство?

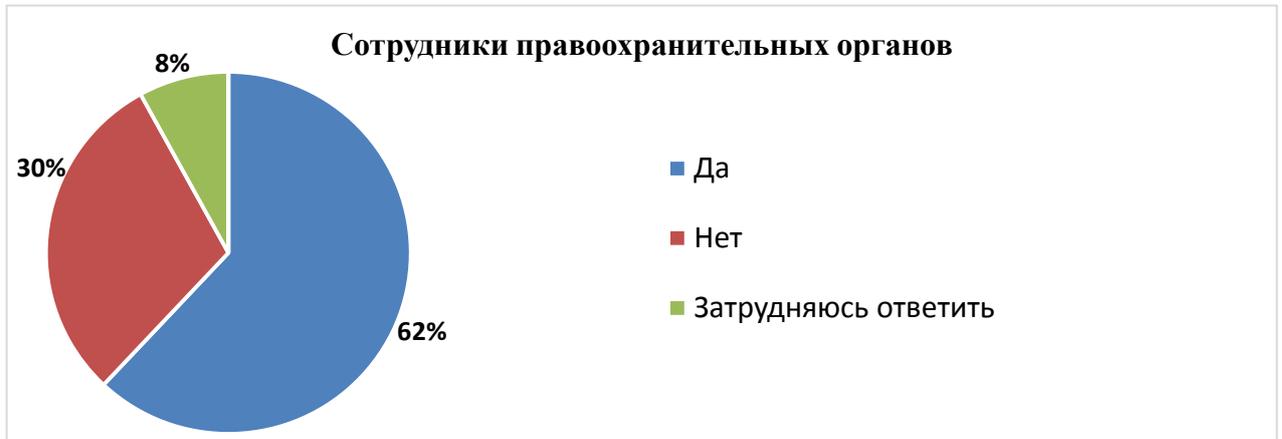


Диаграмма 11

В чем выражается незаконность действий сотрудников правоохранительных органов?

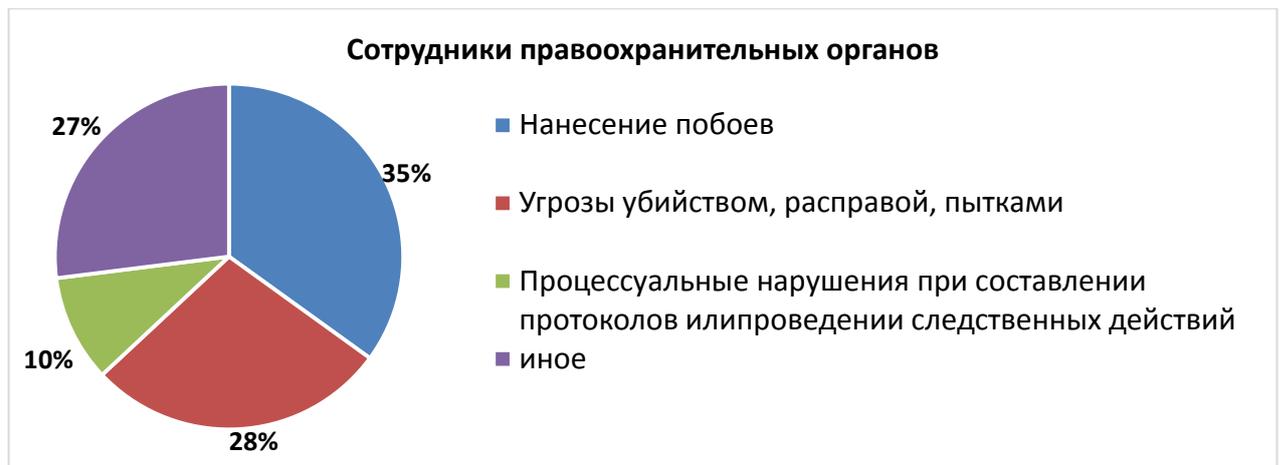


Диаграмма 12

Как Вы думаете, верно ли утверждение, что «преступник должен понести ответственность, и не важно, какими средствами будет доказана его вина»?

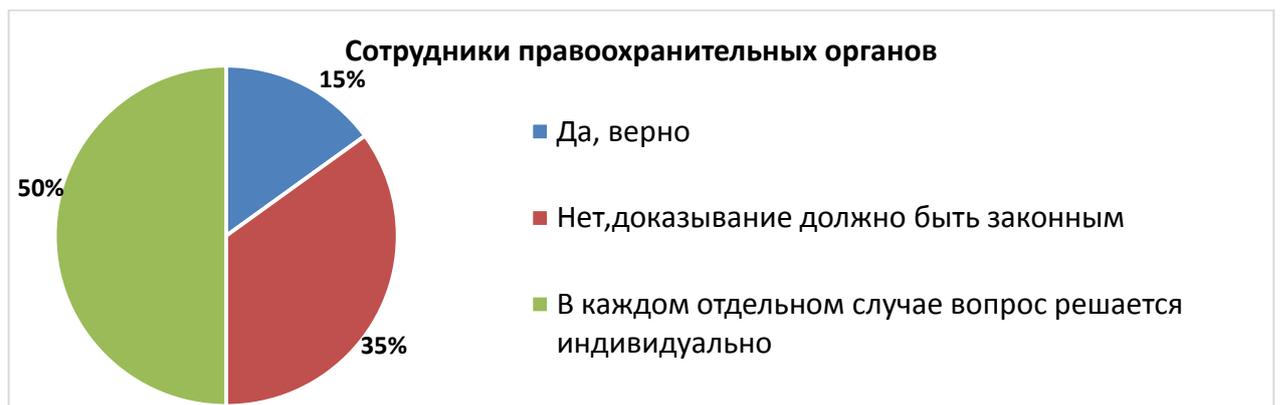
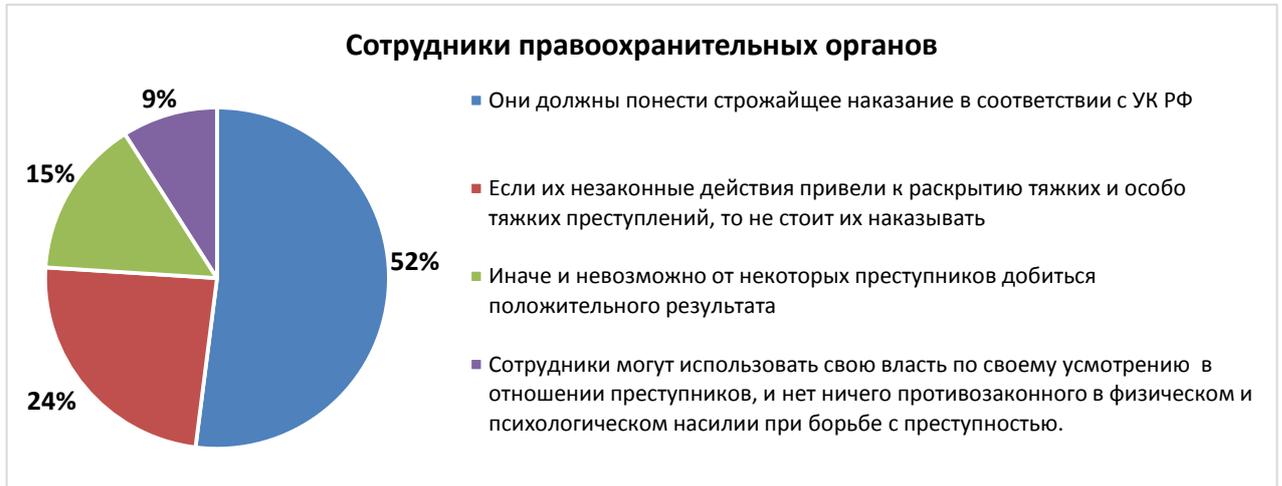


Диаграмма 13

Как Вы думаете, какого наказания заслуживают представители правоохранительных органов, использующие в своей деятельности незаконные методы борьбы с преступностью (пытки, унижение), но достигающие высоких результатов в раскрытии преступлений?



Опросный лист анонимных бесед с представителями следственных органов и органов прокуратуры (80 действующих сотрудников)

1. Как долго Вы служите на занимаемой должности следователя (старшего следователя, следователя по особо важным делам), прокурорского работника?

- До 5 лет
- От 5 до 10 лет
- От 10 до 15 лет
- Свыше 15 лет

2. Как часто Вам приходилось (приходилось ли) оказывать психологическое и (или) физическое давление на участников уголовного судопроизводства?

- Никогда (переходите к вопросу 5)
- От одного до пяти раз за всю карьеру
- До 10 раз
- От 10 и больше
- Практически каждый раз в ходе расследования уголовного дела

3. В каких целях Вы оказывали психологическое и (или) физическое давление на участников уголовного судопроизводства

- Показать свое преимущество (силу, авторитет)
- С целью эффективного расследования
- С целью направить ход расследования в нужное (удобное) для меня русло (более легкий путь к окончанию предварительного расследования), личная выгода (взятка, месть, личная неприязнь к одной из сторон)

4. Как Вы считаете, почему некоторые сотрудники правоохранительных органов применяют физическое и (или) психическое насилие в ходе расследования уголовного дела?

- Это проявление слабости со стороны сотрудников правоохранительных органов, применение насилия – это непрофессионализм

- Участникам уголовного процесса (подозреваемым, обвиняемым, свидетелям) необходимо показать свое превосходство

- Для эффективного расследования хороши все методы, включая шантаж, запугивание, но не физическое насилие

5. Как Вы считаете, исключение следователя из круга участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и отнесение его к судебному аппарату повлияет на объективность принятия решений в отношении обвиняемых (подозреваемых)?

- Затрудняюсь ответить
- Да
- Нет

6. Страх ужесточения уголовной ответственности за должностные преступления против достоинства личности в сочетании с пожизненным лишением права заниматься юридической деятельностью спровоцирует должностных лиц, осуществляющих расследование, на реализацию в своей служебной деятельности принципа уважения достоинства личности?

- Затрудняюсь ответить
- Да
- Нет

7. Если бы с Вас сняли часть нагрузки, позволило бы это более тщательно и беспристрастно осуществлять расследование?

- Затрудняюсь ответить
- Да
- Нет

**Результаты проведения анонимных бесед и опросов
представителей следственных органов и органов прокуратуры**

Диаграмма 1

Результаты проведения анонимных бесед и опросов практических работников

Опрос проводился среди практических работников следственных органов и прокуратуры со сроком службы: до 5 лет, от 5 до 10 лет, от 10 до 15 лет, свыше 15 лет (по 20 человек в каждой категории).

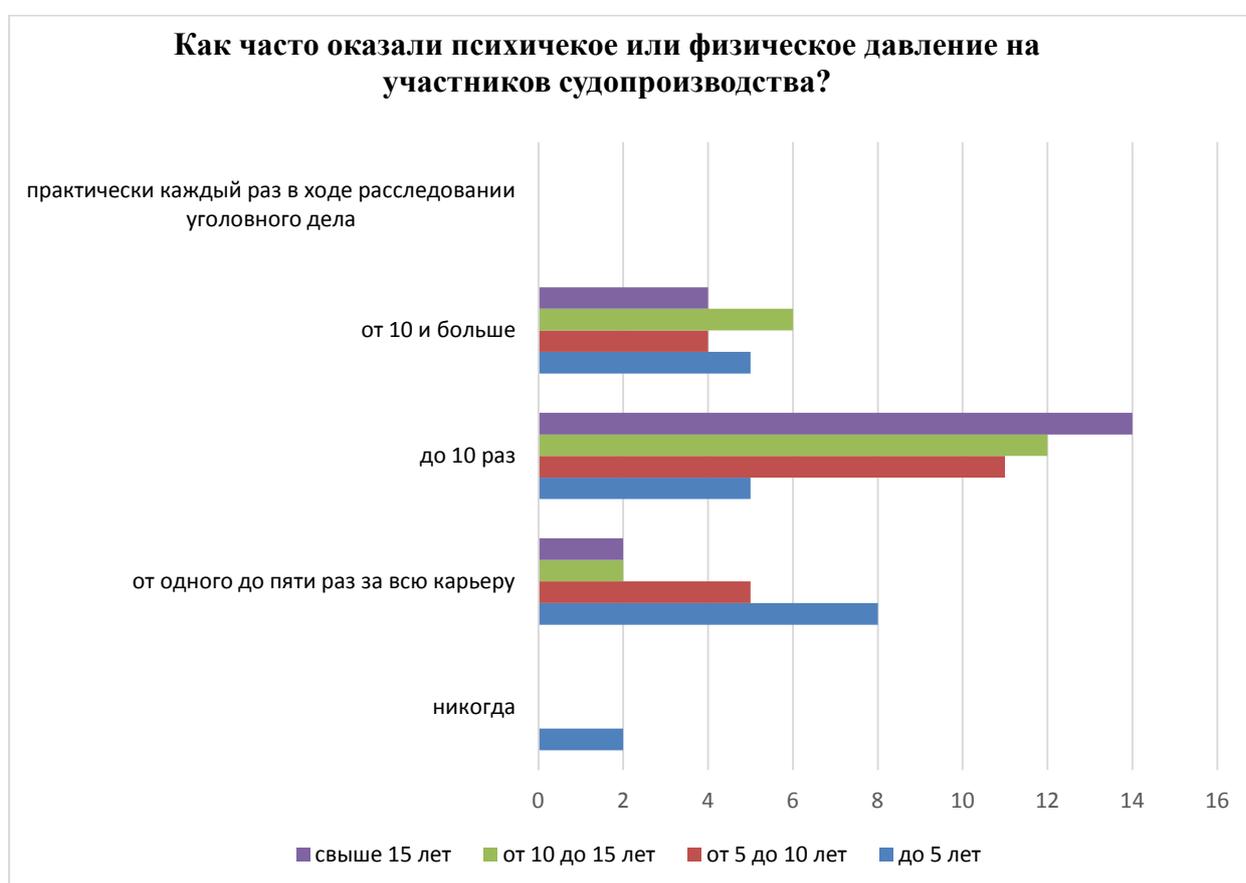


Диаграмма 2

В каких целях Вы оказывали психологическое и (или) физическое давление на участников уголовного процесса?

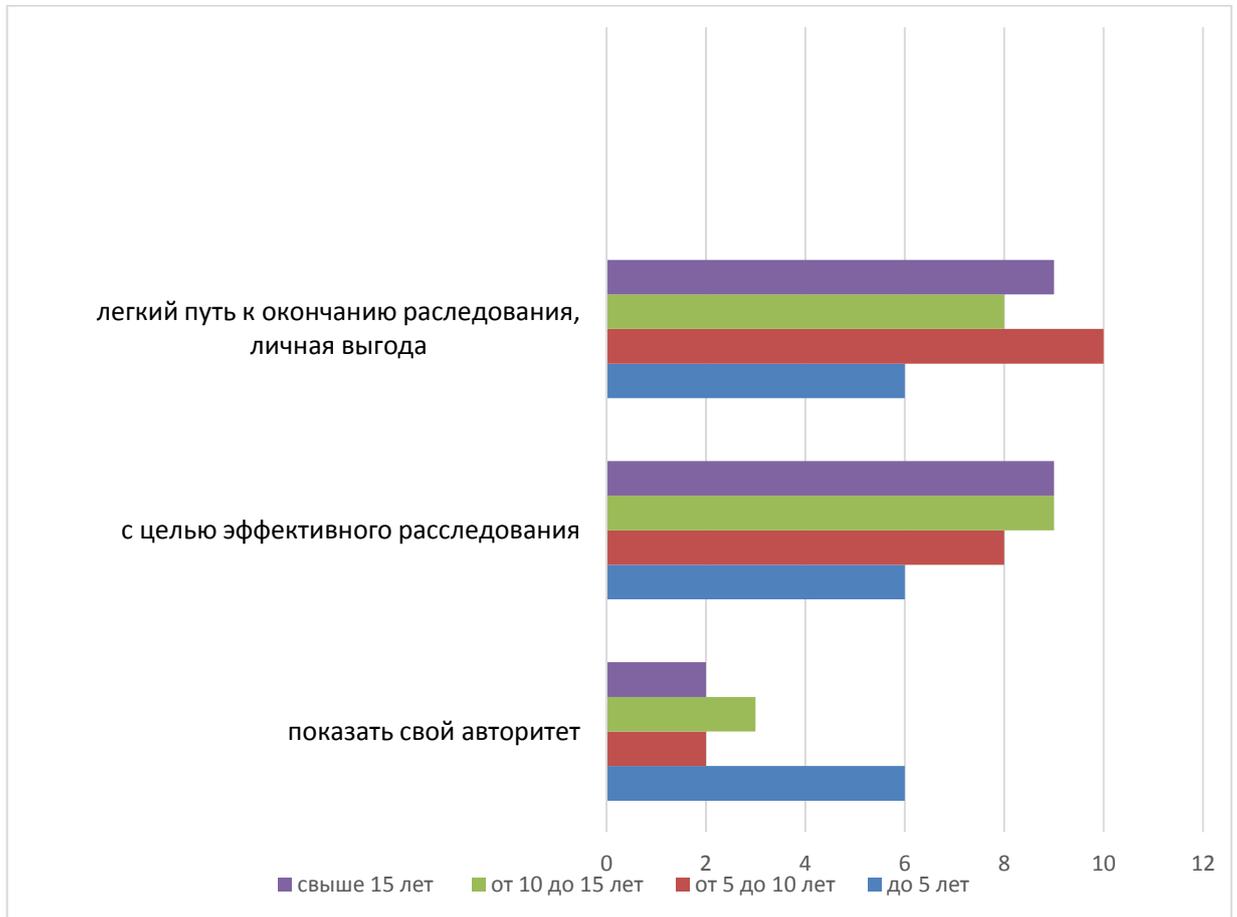


Диаграмма 3

Как Вы считает, почему сотрудники правоохранительных органов применяют физическое и (или) психологическое насилие в ходе расследования уголовного дела?

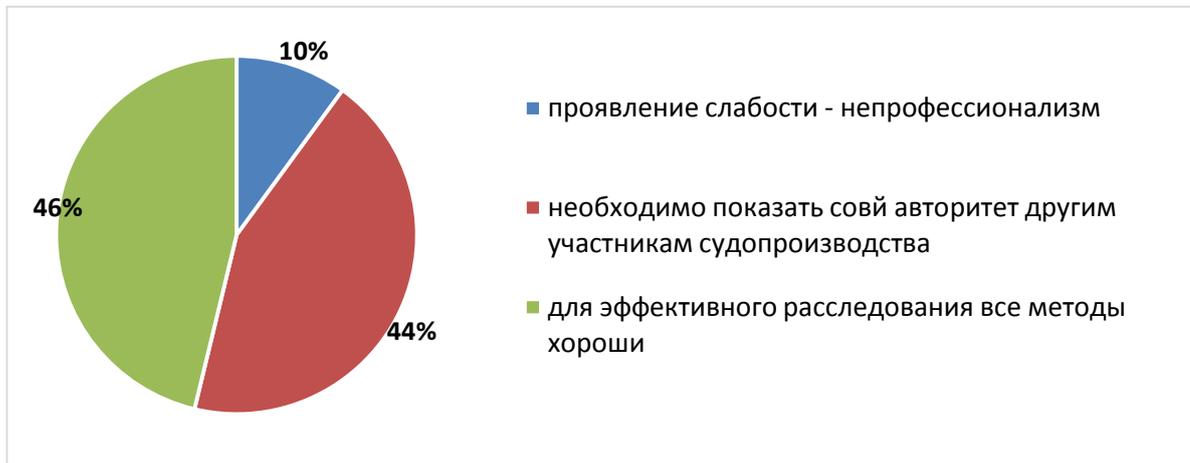


Диаграмма 4

Повлияет ли исключение следователя из круга участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и отнесение его к судебному аппарату на объективность принятия решений в отношении подозреваемых (обвиняемых)?

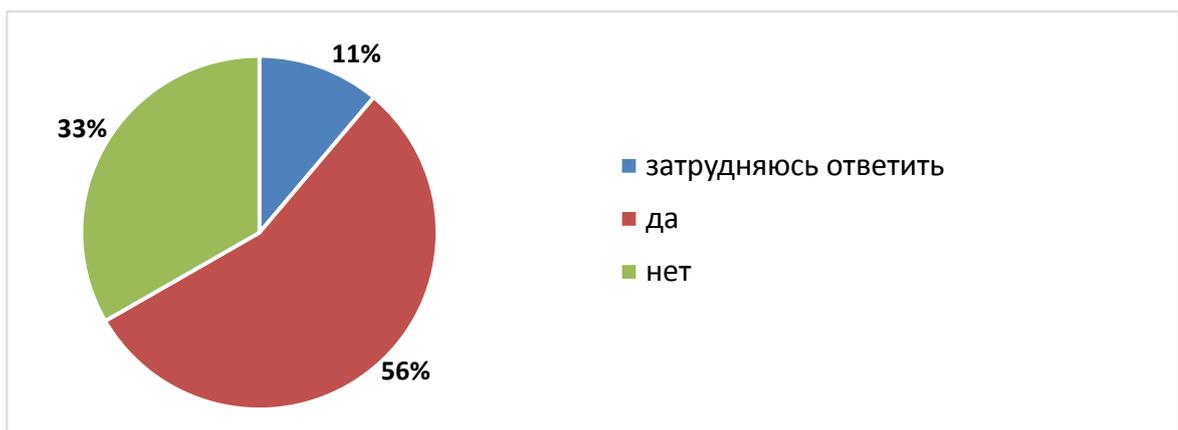


Диаграмма 5

Как Вы считаете страх ужесточения уголовной ответственности за должностные преступления против достоинства личности спровоцирует должностных лиц на реализацию в своей деятельности принципа уважения достоинства личности?

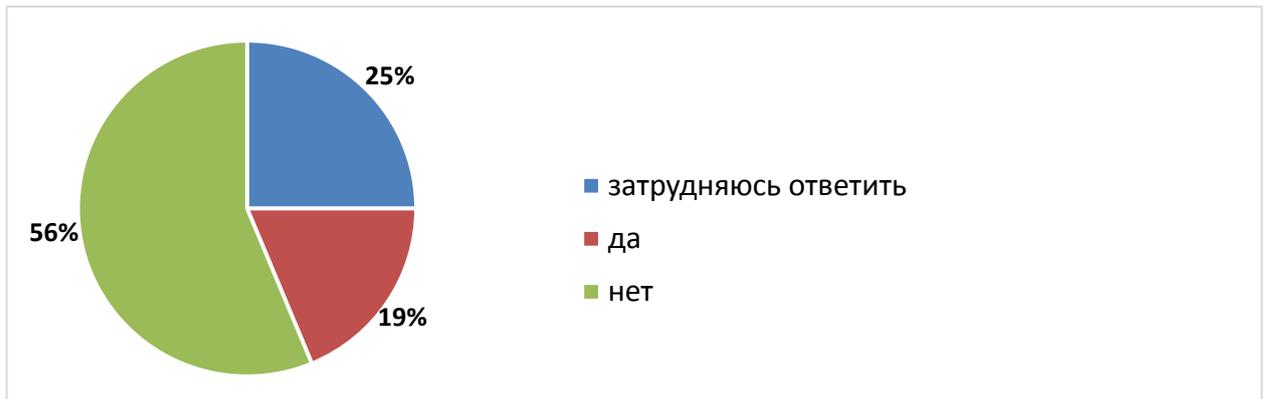
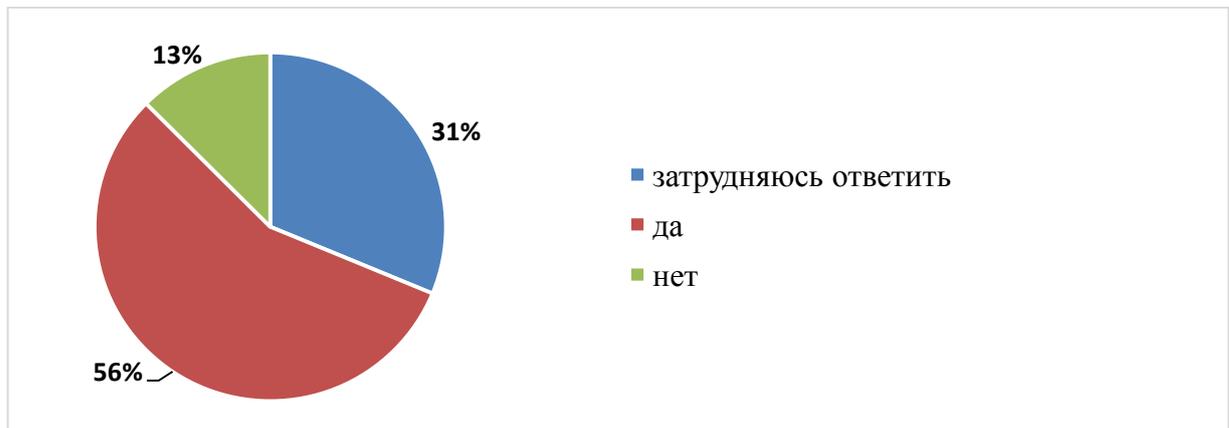


Диаграмма 6

Если бы с Вас сняли часть нагрузки, позволило ли это более тщательно и беспристрастно осуществлять расследование?



**Анализ анонимных бесед с представителями следственных органов
и органов прокуратуры в количестве 80 человек**

Из проведенных нами анонимных бесед с должностными лицами органов следствия и прокуратуры Москвы, Самары и Казани следует, что понятие «уважение в отношении подозреваемых и обвиняемых» для них не всегда уместно. Так, один из опрошенных высказал следующую точку зрения: «Как можно уважать преступника, в вине которого ты уверен? Разве он уважал чье-то достоинство, совершая преступление: насилие, убийство?» Другой: «Да сквозь зубы необходимо говорить с этим ... на "Вы", но любезничать не стоит, и говорить об уважении вряд ли правильно». Некоторые считают, иногда общение на «ты» располагает к более откровенной беседе – это следственная тактика.

Абсолютное большинство респондентов относят угрозы, ложь, обещания, шантаж к тактике допроса. Большинство считает, что не допускали в своей деятельности обращение, унижающее человеческое достоинство, но они же сказали, что не могут назвать производство допросов отвечающим требованию уважительного отношения к достоинству подозреваемых (обвиняемых). Большинство опрошенных считает, что не является нарушением принципа уважения чести и достоинства личности приказной тон, игнорирование, давление на чувство долга либо чувство вины.

Большинство опрошенных призналось, что для целей скорейшего и эффективного расследования прибегали к методам и способам допроса, вызывающим у человека чувство страха, подавленности, обиды, не думая о том, что такое обращение приводит к нравственным страданиям.

Следователи, которые проработали более 5 лет, более ожесточенные и могут применять психическое насилие для того, чтобы морально сломить участника судопроизводства с якобы благородной целью – раскрытие и расследование преступления. Многие в беседе описывают случаи понуждения к даче показаний под угрозой применения задержания и заключения под стражу. Причем лицо, ведущее расследование, оправдывает свои действия тем, что лицо уклоняется от дачи показаний, чем препятствует следствию.

Анонимный опрос должностных лиц, ведущих расследование, показал, что зачастую применение мер процессуального принуждения, а точнее угроза их применения, использовались ими в своей деятельности с целью запугивания подозреваемых и обвиняемых, иногда и других участников уголовного судопроизводства для получения «правдивых» показаний.

В ходе беседы должностные лица признались, что большинство из них редко обращаются к гл. 2 УПК РФ и действуют на основании сложившейся практики, то есть по шаблону. В сознании правоохранителей при вопросе о назначении уголовного процесса всплывает лишь первое положение, зафиксированное в ст. 6 УПК РФ: «защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений». А второй аспект назначения уголовного судопроизводства – «защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» – большинство не называет.

Все опрошенные следователи и работники прокуратуры рассказывают о том, что при вынесении оправдательного приговора применяются «санкции» в отношении всех должностных лиц, имеющих отношение к утверждению обвинительного заключения. А именно прокурору, утвердившему обвинительное заключение, который, изучив материалы уголовного дела, решил, что доказательств, указывающих на виновность лица в совершении преступлений, достаточно, объявляется строгий выговор; руководителя следственного органа ждет та же участь, что и прокурора, так как он подписал составленное следователем обвинительное заключение, предварительно также изучив лично материалы уголовного дела или же выслушав доклад по изученным материалам нижестоящего руководителя. Следователя также «награждают» дисциплинарным взысканием: от строгого выговора до неполного служебного соответствия.

Если уголовное дело, возбужденное по материалам сотрудников полиции, прекращается на стадии предварительного следствия по реабилитирующим основаниям, то часто одновременно с вынесением постановления о прекращении уголовного дела выносится постановление о выделении материалов уголовного дела в отношении сотрудников полиции, по рапорту которых возбуждалось это уголовное дело.