

На правах рукописи

Гайдидей Юлия Михайловна

**СУДЕБНАЯ СИСТЕМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

2012

Диссертация выполнена в Северо - Кавказском государственном
техническом университете

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ
Александр Васильевич Малько

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Наталья Викторовна Мамитова
кандидат юридических наук, доцент
Андрей Петрович Мазуренко

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»

Защита диссертации состоится 16 марта 2012 г. в 12 час., в ауд. 215 на заседании диссертационного совета по присуждению ученой степени доктора юридических наук ДМ 220.038.10 при Кубанском государственном аграрном университете (350044 Краснодар, ул. Калинина,13).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубанского государственного аграрного университета (350044 Краснодар, ул. Калинина,13).

Автореферат разослан " ____ " февраля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Камышанский В.П.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена реформированием политических и социально-экономических отношений в России, неизменно связанных с повышением внимания к проблемам судебной защиты.

Российская Федерация переживает очередной этап судебной реформы, который характеризуется созданием специализированных судов, появлением новых правовых институтов, формированием совершенно иного уровня судебно-правовой культуры, внедрением информационных технологий в процесс судопроизводства и т.д. Производимые изменения в законодательстве свидетельствуют о том, что Россия встала на путь серьезных намерений и действий в данной области. В таких условиях задачами теоретической науки нам видятся разработка правовой основы для таких преобразований, анализ достигнутых результатов, выяснение причин возможных негативных последствий.

В этой связи, одной из узловых становится проблема создания и развития правовых механизмов, обеспечивающих совершенствование судебной системы. Требуется установить соответствие между происходящими в судебно-правовой жизни преобразованиями и юридическими знаниями о них, чтобы усилить прогностическую роль науки. Право как инструмент воздействия на социальную реальность должно использоваться точно и своевременно, раскрывая свой конструктивный потенциал. Все проводимые в стране юридические реформы должны укладываться в единую концепцию правового развития, направленную на формирование у всех субъектов права четких системных представлений о понятии судебной системы, ее структуре.

В силу того, что наша страна переживает эпоху перемен, появилась необходимость переосмысления некоторых традиционных подходов в юридической науке, в том числе и проблемы судебной системы. В частности, назрела необходимость совершенствования общего понятия

судебной системы как разновидности правовой системы. Кроме того, отдельные элементы судебной системы не подвергались со стороны ученых теоретическому осмыслению в современных реалиях. Между тем, длительность проведения судебной реформы, а иногда и неоднозначность полученных результатов вызывают необходимость детального исследования не только судебной системы в целом как правового феномена, но и отдельных, наиболее важных ее конструктивных элементов. Как нам представляется, решение этой задачи позволит более основательно проследить пути оптимизации судебной системы.

Известно, что судебная система играет важную роль в построении гражданского общества и развитии национальной экономики. Независимое и беспристрастное разрешение судами споров является одним из условий обеспечения инвестиционной привлекательности России и повышения предпринимательской активности.

Однако, несмотря на происходящие изменения, вопросам структуры судебной системы, до последнего времени не было уделено должного внимания в специальной литературе. Данная крупная и сложная проблема не была предметом специального исследования на монографическом уровне. Между тем потребность в этом давно назрела. Этим и обусловлен выбор темы настоящей диссертации.

В условиях современного российского общества исследование обозначенного явления будет способствовать обеспечению модернизации судебной системы, укреплению институтов государственности, содействию выработке единой социально-полезной правовой идеологии населения, повышению степени целесообразности и эффективности правового воздействия на судебную систему Российского государства.

Степень научной разработанности темы и теоретическая основа исследования. Исследование судебной системы в качестве одной из разновидностей правовой системы тесно связано с изучением общетеоретических проблем последней. В связи с этим теоретической

основой исследования послужили работы таких российских ученых, как: С.С. Алексеев, М.И. Байтин, В.М. Баранов, С.Н. Братусь, А.М. Васильев, С.А. Денисов, В.Н. Карташов, С.А. Комаров, В.Н. Кудрявцев, Е.А. Лукашева, Е.Г. Лукьянова, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, В.С. Нерсисянц, И.В. Петелина, С.В. Поленина, Ф.М. Решетников, А.Ю. Саломатин, В.Н. Синюков, В.В. Сорокин, Ю.Н. Стариков, В.Л. Толстых, Л.Б. Тиунова, Ю.А. Тихомиров, О.И. Чердаков, А.К. Черненко и др.

Вопросам судебной системы посвящены работы следующих представителей российской науки: Н.В. Витрук, В.В. Гошуляк, В.Д. Зорькин, М.И. Клеандров, А.С. Кобликов, Н.А. Колоколов, С.И. Лапаев, В.М. Лебедев, И.Б. Михайловская, А.В. Никитина, С.Г. Павликов, И.Л. Петрухин, В.А. Терехин и др.

Вместе с тем, хотим отметить, что в трудах названных ученых судебная система рассматривается как совокупность судов, в то время как в настоящей работе она представлена как гораздо более широкое явление и исследовано именно с этих позиций.

Методологическая основа исследования. Характер диссертационного исследования, а также поставленные перед ним цели и задачи предопределили использование различных научных методов.

Основополагающим методом познания правовой действительности в проводимом исследовании была избрана материалистическая диалектика, раскрывающая закономерности взаимосвязи и развития социальных явлений.

В процессе подготовки настоящей работы значительную роль играли такие методы и приемы мышления как анализ, синтез, индукция, дедукция, историко-правовой, системный, статистический и др.

Использование частноправовых методов (сравнительно-правовой, формально-юридический) позволили выработать дефиниции используемых в диссертации понятий.

Эмпирическая основа исследования. Работа над диссертацией проводилась на основе изучения обширного нормативно-правового материала – Конституции РФ, федеральных конституционных и федеральных законов, иных правовых актов. Кроме того, анализировались основные законопроекты, находящиеся на момент исследования в работе Федерального Собрания РФ. Учитывались также опубликованные данные правоприменительной практики и официальной статистики.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в рамках и по поводу российской судебной системы.

Предметом исследования являются закономерности, связанные с судебной системой и ее структурными элементами. Также в предмет настоящего исследования включены факторы, способствующие оптимизации судебной системы.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в комплексном общетеоретическом анализе судебной системы как самостоятельной категории юриспруденции с выяснением ее структуры и путей ее оптимизации.

В соответствии с намеченной целью можно выделить следующие задачи диссертационного исследования:

- изучить и обобщить имеющиеся теоретические разработки в области правовой системы;
- раскрыть основные признаки и на этой основе сформулировать определение понятия «судебная система»;
- выделить и проанализировать структурные элементы судебной системы;
- исследовать особенности построения судебных органов в условиях федеративного государства;
- охарактеризовать судебное право в качестве важнейшего элемента судебной системы;
- сформулировать определение понятия «судебное право»;

- обосновать необходимость введения в юридическую терминологию понятие «судебно-правовая культура», сформулировать его определение;
- проанализировать результаты судебной реформы;
- предложить возможные пути оптимизации судебной системы.

Научная новизна исследования обусловлена сформулированными выше целями и задачами и состоит в том, что представленная автором диссертация – одна из первых научных работ, в которой на общетеоретическом уровне проведен анализ проблем современной российской судебной системы, подвергшейся реформированию. Изучение данного явления с обозначенной выше позиции ранее практически не проводилось, хотя имеет, безусловно, определяющее значение для проведения дальнейших правовых преобразований.

В исследовании впервые на теоретическом уровне рассматриваются особенности судебной системы, позволяющие говорить о ней как о самостоятельной подсистеме правовой системы.

В работе излагается новый взгляд на суть такого феномена, как судебная система. С учетом происходящих изменений разработано понятие «судебная система». При этом автор раскрывает структуру нового понятия и анализирует новые структурные элементы.

Впервые иерархия судебных органов рассмотрена с учетом федеративного устройства Российского государства и проанализирована в качестве ключевого элемента современной судебной системы. Предложено авторское видение дальнейшего развития структуры судов.

Судебное право и судебно-правовая культура впервые включены в структуру судебной системы и именно с этой позиции рассмотрены. В работе обосновывается необходимость использования термина «судебно-правовая культура», приводится его определение и раскрывается структура.

В рамках рассмотрения вопроса о судебно-правовой культуре исследованы деформации профессионального сознания судей.

Ввиду возрастания интереса к вопросам судебной политики, последняя рассмотрена в качестве инструмента оптимизации судебной системы. В связи с этим предложено рассмотреть вопрос о возможности принятия на государственном уровне концепции правовой политики.

Новизна проявляется в следующих положениях диссертационного исследования, выносимых на защиту:

1. Судебная система – это саморегулируемая социальная организация, являющаяся формой выражения судебной власти. Признаками, позволяющими ее рассматривать как самостоятельную разновидность правовой системы выступают: ее структура, саморегулируемость, судебная система – это форма выражения судебной власти, результат ее деятельности – судебный акт.

2. Учитывая, что понятие «судебная система» значительно обогатилось предложено рассматривать данное правовое явление с точки зрения ее узкого и широкого понимания с тем, чтобы не отказываться от традиционного термина – «судебная система». В узком значении – это собственно судоустройство. Широкое понимание судебной системы отличается множественностью ее структурных компонентов. При таком понимании судебной системы в ее структуру включаются: система судов, как центральный элемент судебной системы, без которого эта система была бы уже не судебной; судейский корпус; органы судейского сообщества; третейские суды; работники аппаратов судов; арбитражные и присяжные заседатели; судебно-правовая культура; судебное и судейское право.

3. Российская судебная система в настоящий момент может быть охарактеризована как централизованная с практически полным отсутствием элементов децентрализации. Исключение составляет только факт существования конституционных (уставных) судов в ряде субъектов

Российской Федерации и мировых судей. Организация деятельности последних нуждается в совершенствовании. Существующие судебные участки мировых судей следует объединить в судебные районы во главе с председателем, который является мировым судьей, в полномочия которого помимо рассмотрения дел будут входить еще и разрешение организационных проблем его района. В силу того, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации показали свою полную несостоятельность в вопросе материально-технического обеспечения деятельности мировой юстиции, эти функции целесообразно передать Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации.

4. Введение апелляционной инстанции в судах общей юрисдикции способствует реализации конституционного права граждан на проверку вышестоящим судом судебных актов по существу. Без таких преобразований остается не обеспеченным право каждого на пересмотр вынесенного в отношении его судебного акта вышестоящим судом. Международный стандарт под таким пересмотром понимает полное вторичное рассмотрение дела в следующей инстанции по правилам суда первой инстанции. Приводятся аргументы в пользу необходимости принятия специального нормативного правового акта – Федерального конституционного закона РФ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

5. Дисциплинарное судебное присутствие является органом судейского сообщества, выражающим интересы судей и бывших судей. Суждение о том, что дисциплинарное судебное присутствие – орган судебной власти, входит в противоречие с нормами главы 7 Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона РФ «О судебной системе Российской Федерации», так как из анализа данных нормативных актов следует, что к органам судебной власти относятся суды общей юрисдикции, арбитражные суды, конституционные (уставные)

суды. В связи с этим следует внести изменения в ст. 1 Федерального конституционного закона РФ «О Дисциплинарном судебном присутствии» и ч. 2 ст. 3 Федерального закона РФ «Об органах судейского сообщества».

6. Судебное право в самом общем виде – это часть публичного права, включающая в себя общие положения процессуальных отраслей права. Именно в рамках судебного права можно выработать единый подход к судебным принципам, правилам, институтам. Концепция судебного права предполагает создание не только науки судебного права, но и создание комплексной отрасли права на основе унификации положений, объединяющих вопросы судебной защиты конституционных прав и свобод. Судебное право не должно поглощать или заменять процессуальные отрасли, оно должно функционировать при полном развитии всех действующих отраслевых процессуальных отраслей права.

7. Судебно-правовая культура – это определенный уровень качественного состояния судебной системы, а также правосознания и правового поведения судей, работников аппаратов судов, арбитражных и присяжных заседателей, а также лиц, участвующих в деле. Структуру судебно-правовой культуры составляют: правопсихологические элементы: уважение к праву, проявляющееся в убежденности судьи в высокой нравственной ценности права, в том числе уважение к закону, к правам и интересам граждан, к своей профессии и должности; правоидеологические элементы: профессиональное знание права и его понимание; правоповеденческие элементы: правовая активность, основанная на убежденности судьи в справедливости и законности его судебных актов и надлежащего поведения в служебной и во внеслужебной деятельности.

8. Пути оптимизации судебной системы выступают: совершенствование материального и процессуального законодательства, углубление специализации судей и судов, повышение уровня открытости и транспарентности судебной системы, внедрение информационных технологий (автоматизированная система распределения дел, аудио и

видео протоколирование судебных процессов, электронные документы, видео-конференц связь, электронные базы данных и системы судопроизводства и т.д.), усиление гарантий при осуществлении правосудия. Отмечается, что этот перечень не является исчерпывающим, поскольку развитие судебной системы с течением времени выявит новые направления.

9. Все направления оптимизации судебной системы реализуются в рамках проводимой судебной политики, под которой понимается научно обоснованная, целенаправленная и системная деятельность государства, его органов и должностных лиц, негосударственных институтов и других субъектов социальных связей, направленная на оптимизацию судебной системы.

10. Судебная политика является «сердцевинной» политики правовой. Обосновывается необходимость утверждения на законодательном уровне концепции правовой политики, ибо именно последняя определяет основные направления развития правовой системы страны, оказывает содействие в принятии важнейших законодательных актов, способствующих поступательному развитию государственных и общественных институтов, обеспечивающих устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации.

Научная и практическая значимость. Исследование судебной системы в современных условиях имеет безусловную научную и практическую значимость для современного российского общества.

Научное значение выполненного исследования заключается, прежде всего, в самой постановке проблемы судебной системы как многокомпонентной категории. Современное представление о понятии и сущности судебной системы, несомненно, окажут положительное влияние на процесс ее реформирования.

Все юридические явления изменяются во времени и должны изучаться не в статике, а в их динамике. Так и судебная система, на наш

взгляд, стала восприниматься не только и не столько как иерархично выстроенная система судов, а как нечто большее, включающее в себя правовую составляющую в виде судебного права, судейского права, судебно-правовой культуры и других элементов. Выявление общих принципов построения судебной системы будет способствовать дальнейшему познанию ее эволюции в целом и ее отдельных элементов. В связи с этим теоретические положения диссертации имеют значение для изучения общих и частных проблем развития отраслей российского права и его институтов.

Содержащиеся в работе обобщения, предложения и рекомендации могут найти практическое применение в правотворческой деятельности государственных органов, а также в процессе правовой реализации.

Практическая значимость диссертации заключается и в том, что результаты данного исследования можно использовать в учебном процессе при преподавании курса теории государства и права, правоохранительных органов, а также курса гражданского, арбитражного и уголовного процессов, курса конституционного права России и других юридических дисциплин.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседании кафедры государственно-правовых дисциплин Северо-Кавказского государственного технического университета. Основные положения работы нашли свое отражение в 8 научных статьях автора.

Диссертант принимал участие в работе круглых столов «Правовые основы формирования гражданского общества в современной России» (г. Пятигорск, ноябрь 2009 г.), «Концептуальные основы российского законодательства» (г. Минеральные воды, март 2010 г.), «Правовая политика и законотворчество субъектов Российской Федерации» (г. Минеральные воды, октябрь 2010 г.) и методологического семинара

«Правоохранительная политика в современной России: методология исследования» (г. Саратов, апрель 2010 г.).

Достоверность выводов, полученных в ходе исследования, его основных научных положений подтверждается актами о внедрении результатов настоящей работы, полученных автором в Саратовском филиале Института государства и права РАН, Северо-Кавказском государственном техническом университете (Пятигорский филиал), Пятигорском государственном технологическом университете.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, шести глав, заключения и списка нормативно-правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, степень её научной разработанности, определяются цели и задачи, методологические и теоретические основы исследования, формулируются главные положения и выводы, выносимые на защиту, научная новизна, практическая значимость и приводятся сведения об апробации полученных результатов.

Первая глава – «Судебная система как разновидность правовой системы», посвящена общетеоретическому исследованию правовой системы, которая представляет собой часть гражданского общества, состоящую из совокупности взаимосвязанных и взаимодействующих правовых явлений, образующих относительно стабильную организацию и призванных урегулировать сложившиеся общественные отношения.

К признакам правовой системы, которые составляют ее качественную характеристику, относятся следующие: 1). правовая система выступает важнейшим компонентом любого гражданского общества; 2). сложноорганизованность; 3). ей свойственны не только определенная

дифференциация, но и единство; 4). она является важнейшим элементом государственного суверенитета; 5). автономность и «суверенность»; 6). стабильность; 7). динамизм; 8). целенаправленность; 9). адаптивность; 10). иерархичность.

Так или иначе структура правовой системы общества сводится к трем элементам: право, господствующая правовая идеология и юридическая практика. Однако, данный перечень не является исчерпывающим, поскольку правовая система – сложное, многослойное, иерархическое и динамическое образование, в структуре которого есть свои системы и подсистемы, узлы и блоки. Развитие и реформирование правовой системы привело к появлению в ней новых элементов, которые не были известны, например, в советский период развития нашей страны. Среди таковых выделяются решения и постановления Европейского Суда по правам человека.

Правовая система выступает в качестве родового понятия по отношению к входящим в ее состав подсистемам, последние в свою очередь являются понятиями видовыми.

Все элементы правовой системы тесным образом связаны друг с другом, зависимы друг от друга, но вместе с тем обладают и относительной самостоятельностью. Все они выполняют общие и специфические функции в правовой системе, характеризуются единством и различием, способствуют эффективности действия всего рассматриваемого образования.

Следовательно, учитывая специфику исследуемого объекта и его составляющих элементов, а также, применяя вышеизложенный подход, можно говорить о существовании в рамках правовой системы таких подсистем как судебная, правоохранительная, правозащитная, информационная, поощрительная и др.

Вторая глава – «Понятие, признаки и элементы судебной системы», содержит общую характеристику судебной системы.

Предлагается новый взгляд на понимание современной российской судебной системы, которая в самом общем виде представляет собой саморегулируемую организацию, являющуюся формой выражения судебной власти. Признаками, позволяющими ее рассматривать как самостоятельную разновидность правовой системы, выступают: ее структура, саморегулируемость, судебная система – это форма выражения судебной власти, результат ее деятельности – судебный акт.

Учитывая, что в результате проведенных реформ понятие «судебная система» значительно обогатилось, данное правовое явление рассмотрено с точки зрения его узкого и широкого понимания. В узком значении – это собственно судоустройство. Широкое понимание судебной системы отличается множественностью ее структурных компонентов. При таком понимании судебной системы в ее структуру включаются: система судов, как центральный элемент судебной системы, без которого эта система была бы уже не судебной; судебский корпус; органы судейского сообщества; третейские суды; работники аппаратов судов; арбитражные и присяжные заседатели; судебно-правовая культура; судебное и судейское право.

Иногда появление новых элементов в судебной системе требует соответствующих изменений правовой основы. В частности, Дисциплинарное судебное присутствие является органом судейского сообщества, выражающим интересы судей и бывших судей. Вывод о том, что дисциплинарное судебное присутствие – орган судебной власти, входит в противоречие с нормами главы 7 Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона РФ «О судебной системе Российской Федерации», так как из анализа данных нормативных актов следует, что к органам судебной власти относятся суды общей юрисдикции, арбитражные суды, конституционные (уставные) суды. В связи с этим следует внести изменения в ст. 1 Федерального

конституционного закона РФ «О Дисциплинарном судебном присутствии» и ч. 2 ст. 3 Федерального закона РФ «Об органах судейского сообщества».

В целом анализ вновь предложенных элементов выявил имеющиеся проблемы в исследуемой сфере: недостаточный уровень судебно-правовой культуры судей и работников аппарата судов, нерешенность вопроса судебного права, неоднозначность позиции относительно места и роли различных форм судейского права в правовой системе России, недостаточное укомплектование аппаратов судов, отсутствие однозначного восприятия третейских судов как органов способных разрешить возникший конфликт без обращения в арбитражный суд или суд общей юрисдикции и т.д. Эти и другие проблемные моменты подтверждают необходимость нового этапа судебной реформы.

В третьей главе – «Иерархия судебных органов в федеративном государстве как элемент судебной системы», рассматриваются функционирующие судебные органы с учетом федеративного устройства России.

Судебная система Российской Федерации обладает двухуровневой структурой: федеральные суды и суды субъектов федерации. В согласованном взаимодействии судов всех уровней проявляется принцип судебного федерализма.

Однако обозначенный принцип на практике работает не в полной мере. И связано это как с проблемами федеральных судов, так и судов субъектов федерации.

Одно из направлений развития системы федеральных судов – специализация. В частности, с 1 января 2012 года в России может заработать специальный суд по интеллектуальным правам так называемый патентный суд. Данный суд предполагается создать в рамках системы арбитражных судов. Создать специализированный суд в целом положительное намерение. Вместе с тем, отдельные предложения авторов законопроекта вызывают некоторое недоумение. Так ими предлагается,

что дела о нарушении права по первой и второй инстанциям будут рассматривать существующие арбитражные и арбитражные апелляционные суды. А кассационные жалобы сторон станут рассматривать суд по интеллектуальным правам в коллегиальном составе.

Такое предложение, во-первых, необоснованно ставит вновь создаваемый суд выше существующих арбитражных судов субъектов и арбитражных апелляционных судов. А, во-вторых, ставится под сомнение целесообразность создание этого суда, если нагрузка и категория спора полностью не забирается у существующих арбитражных судов субъектов федерации и арбитражных апелляционных судов.

Считаем, что все споры по интеллектуальным правам по первой инстанции должны рассматриваться специализированным судом, так как это приведет к уменьшению нагрузки, прежде всего, у судей арбитражных судов субъектов федерации и «воплотит в жизнь» идею о специализации судов.

Система судов на уровне субъектов представлена мировыми судьями и конституционными (уставными) судами.

В сфере мировой юстиции преобладают две группы острых вопросов: крайне слабое финансирование и чрезвычайная высокая служебная нагрузка на судей и аппарат суда. Эти проблемы взаимосвязаны и неотделимы друг от друга. Недостаток бюджетных ассигнований порождает запредельную нагрузку.

В качестве одной из мер по снижению нагрузки может выступать объединение существующих судебных участков мировых судей в судебные районы во главе с председателем, который является мировым судьей, в полномочия которого, помимо рассмотрения дел, будут входить еще и разрешение организационных проблем его района.

В силу того, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации показали свою полную несостоятельность в вопросе материально-технического обеспечения деятельности мировой

юстиции, эти функции целесообразно передать Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации.

Что касается конституционных (уставных) судов, то процесс их создания идет крайне медленно. Это обусловлено, во-первых, диспозитивностью ст. 27 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», во-вторых, нежеланием законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ их создавать, в-третьих, организационными проблемами (финансовыми, кадровыми, обеспечения помещениями и т.д.).

Несмотря на очевидную востребованность конституционных (уставных) судов, признания факта того, что они находятся в эпицентре правовой жизни того или иного субъекта, могут адекватно оценивать ситуацию и своими решениями придавать развитию событий положительную динамику, их дальнейшее развитие в субъектах Российской Федерации фактически прекратилось.

В современных условиях с целью сохранения судебной власти в регионах, реализации принципа разделения государственной власти, обеспечения конституционного требования о равенстве всех перед законом и судом, сохранения судебного федерализма, в рамках кардинального реформирования судебной системы процесс создания в субъектах Российской Федерации конституционных (уставных) судов должен получить новый «мощный заряд положительной энергии».

Таким образом, проводимая судебная реформа еще не решила многих проблем. В целом необходимо углубление процесса специализации судов и судей, формирование конституционных (уставных) судов как самостоятельной ветви государственной власти в субъектах Российской Федерации, следует более четко обозначить статус мирового судьи и избавиться от стереотипа, что мировой судья – это судья для рассмотрения простых дел, «младший судья».

Глава четвертая – «Судебное право – важнейшая составная часть судебной системы», посвящена анализу судебного права как самостоятельной комплексной отрасли права.

Несмотря на повышенный интерес к судебной системе и отдельным ее элементам в настоящее время отсутствует не только четкое представление о феномене судебного права, но и не выработаны его концептуальные основы. Между тем, только в рамках судебного права возможно выработать единый подход к судебным принципам, правилам, институтам.

Концепция судебного права предполагает создание не только науки судебного права, но и создания комплексной отрасли права на основе унификации положений, объединяющих вопросы судебной защиты конституционных прав и свобод. Судебное право не должно поглощать или заменять процессуальные отрасли, оно должно функционировать при полном развитии всех действующих отраслевых процессуальных отраслей права.

Во-первых, судебное право выступает частью публичного права, ибо судебные услуги, в отличие от обычных юридических, являются публичными. При этом публичность судебных услуг означает, что эти услуги представляются не тому, кого предпочтет судья, а любому. Основанием выступает не договор, а закон – процессуальный закон, судебное законодательство.

Во-вторых, судебное право регулирует вопросы как судоустройства, так и судопроизводства, используя нормы процессуального права.

Судебное право в самом общем виде – это часть публичного права, включающая в себя общие положения процессуальных отраслей права.

Объединение разрозненного нормативного материала о судебной власти в единое судебное право, регулирующее организационные и функциональные общественные отношения в сфере судебной власти, заслуживает одобрения и поддержки. Более того, единая функция

судебной власти, реализуемая посредством уголовного, гражданского, административного и конституционного судопроизводства, предполагает одинаковые правовые средства защиты, независимо от характера и вида нарушений.

Необходимость более детального исследования феномена судебного права объясняется, во-первых, тем, что деятельность суда должна основываться исключительно на праве, без которого она не может быть правосудием. Во-вторых, суд как орган самостоятельной и независимой судебной власти подчинен праву, следует ему и укрепляет силу правового государства. В-третьих, взаимодействие судебной власти и права должно занимать центральное место в новой, современной правовой концепции. В-четвертых, судебная власть развивается и формируется в пределах правового пространства.

В пятой главе – «Судебно-правовая культура», обозначен взгляд на культуру через призму судопроизводства.

Судебно-правовая культура представляет собой определенный уровень качественного состояния судебной системы, а также правосознания и правового поведения судей, работников аппаратов судов, арбитражных и присяжных заседателей, а также лиц, участвующих в деле.

Структуру судебно-правовой культуры составляют: правопсихологические элементы: уважение к праву, проявляющееся в убежденности судьи в высокой нравственной ценности права, в том числе уважение к закону, к правам и интересам граждан, к своей профессии и должности; правоидеологические элементы: профессиональное знание права и его понимание; правоповеденческие элементы: правовая активность, основанная на убежденности судьи в справедливости и законности его судебных актов и надлежащего поведения в служебной и во внеслужебной деятельности.

Одной из задач судебно-правовой культуры является создание обстановки нетерпимости к отступлению от требований законности и

правопорядка, надлежащая оценка конкретных действий субъектов. Без судей, являющихся носителями развитого правосознания и судебно-правовой культуры, процесс формирования которых органично включен в общий процесс нравственно-правовой социализации, не может быть и речи об эффективной защите прав и свобод населения страны. Можно уверенно утверждать, что лишь единство развития судебно-правовой культуры и правосознания, с одной стороны, и становления демократических государственных и общественных институтов, с другой, делает актуальной возможность эффективной защиты прав, свобод и законных интересов, а также позволяет говорить нам о развитии правового государства. И только будучи закрепленными на уровне сознания каждого судьи, его судебно-правовой культуры результаты правовых реформ станут необратимыми и будет создан надежный заслон против дестабилизирующего воздействия преступных сообществ, а также против рецидивов тоталитарного мышления.

Судебно-правовая культура касается не только судей, но и работников аппарата суда и лиц, участвующих в деле. Первые обеспечивают судебную деятельность судей на профессиональной основе, являются структурными элементами судебной системы и также вносят свой вклад в обеспечение надлежащего уровня судебно-правовой культуры. Каждый судья и все, кто имеет отношение к работе судебного ведомства (работники аппарата суда, сотрудники Судебного департамента), должны понимать и помнить, что суд выполняет великую миссию в человеческом сообществе. Соответственно, и судьи, и все остальные служители Фемиды должны каждую секунду поддерживать авторитет суда и государства в целом.

Что касается судебно-правовой культуры и правосознания лиц, участвующих в деле, то здесь все обстоит не лучшим образом, ибо большинство воспринимает судебную систему как нечто абстрактное.

Желаемый уровень судебно-правовой культуры может быть достигнут только в результате осознанного принятия новой системы ценностей населением, заинтересованном в том, чтобы поддерживать демократические правовые стандарты, обеспечивать гуманистические правила общежития и собственную судебно-правовую защиту.

Шестая глава – «Оптимизация судебной системы в современной России», посвящена анализу путей развития судебной системы.

Оптимизация российской судебной системы должна проводиться по двум принципиальным направлениям. Первое – экстенсивное, то есть увеличение (уменьшение) звеньев в системе судов, и второе – интенсивное, в рамках которого в судебную деятельность внедряются современные информационные технологии.

Выделяются следующие направления оптимизации судебной системы: совершенствование материального и процессуального законодательства, углубление специализации судей и судов, повышение уровня открытости и транспарентности судебной системы, развитие примирительных процедур, внедрение информационных технологий (автоматизированная система распределения дел, аудио и видео протоколирование судебных процессов, электронные документы, видеоконференц связь, электронные базы данных и системы судопроизводства и т.д.), усиление гарантий при осуществлении правосудия.

В целях повышения эффективности судебной деятельности необходимо продолжить работу по систематизации действующего законодательства, дальнейшей консолидации в разрезе отраслей законодательства; освобождению его от устаревших и дублирующих норм, восполнению пробелов в правовом регулировании, устранению внутренних противоречий в действующем праве; минимизации отсылочных норм в законах и расширению практики принятия законов прямого действия в рамках круга вопросов, по которым в соответствии с Конституцией могут приниматься законодательные акты.

Особое значение приобретает открытость правосудия в государстве, основанном на механизме разделения властей. Судебная система занимает ключевое место в государственном и общественном устройстве. Выступая единственным публичным средством защиты прав и свобод, суды в процессе исполнения законодательства посредством процессуальных процедур обязаны обеспечить соблюдение и защиту личных прав и свобод человека.

Важными шагами на пути открытости деятельности судебной системы стали принятие ФЗ от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и размещение на сайтах арбитражных судов всех официальных обращений по рассматриваемым делам.

В перспективе планируется перевод системы судопроизводства на безбумажную технологию с формированием «электронных судебных дел», включающих аудио-, видеопротоколы в электронном виде.

Правило обязательной подачи документов в суд в электронной форме может стать важнейшим шагом на пути к созданию полностью электронной системы ведения судебных дел. Однако, не следует забывать и о проблемах, которые неизбежно будут сопровождать этот процесс. Например, конфиденциальность информации, которая содержится в электронном документе, некоторая безграмотность населения в области электронного составления документов и другие.

Для решения этих вопросов в судах необходимо расширить штат сотрудников отделов делопроизводства, так как первоначальное принятие, регистрация и занесение в электронную базу суда электронных документов должны осуществлять именно они. Это потребует дополнительных помещений и электронных ресурсов для сканирования и занесения в информационную систему суда поданных письменных документов и обработки документов, поданных уже в электронном виде. К тому же целесообразно будет разработать стандартные электронные формуляры по

типовым категориям дел, которые могут заполняться даже лицами, не обладающими специальными юридическими знаниями.

Кроме того, остается неурегулированным вопрос о том, какие последствия наступают в случае, если в связи с техническим сбоем аудиозапись (приложение к протоколу судебного заседания в соответствии со ст. 155 АПК РФ) не сохранилась, либо материальный носитель аудиозаписи при почтовой пересылке дела был испорчен или утрачен, либо аудиозапись по невнимательности помощника судьи или секретаря судебного заседания не была приобщена к протоколу. Думается, что только в последнем случае можно говорить об ответственности того или иного должностного лица, но ни в каком из этих случаев не должен «страдать обжалуемый судебный акт». Аудиозапись не заменяет собой протокол судебного заседания, а лишь является приложением к нему. Следовательно, на наш взгляд, было бы неправильно отменять по таким основаниям как по безусловным основаниям обжалуемый судебный акт.

Электронный формат судебных дел способен во многом оптимизировать процесс судопроизводства, ибо судьи и их помощники высвобождаются от рутинной технической работы, следовательно, у них появляется больше времени на теоретическую работу, оценку доказательств и т.д.

Оптимизировать судебную систему возможно не только путем ее внутренних преобразований, но и извне. В частности, принятием Федерального закона РФ от 27 июля 2010 г. № 193 - ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Однако говорить о его эффективности пока рано.

Медиация как альтернативная процедура урегулирования споров с участием посредника будет способствовать снижению нагрузки судей лишь в том случае, если будет действовать не только на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими решения, но и в форме обязательной медиации.

Все проанализированные пути развития реализуются в рамках проводимой судебной политики, под которой понимается научно обоснованная, целенаправленная и системная деятельность государства, его органов и должностных лиц, негосударственных институтов и других субъектов социальных связей, направленная на оптимизацию судебной системы.

Приводятся аргументы в пользу принятия концепции правовой политики, ибо именно последняя определяет основные направления развития правовой системы страны, оказывает содействие в принятии важнейших законодательных актов, способствующих поступательному развитию государственных и общественных институтов, обеспечивающих устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации.

Именно отсутствие четкой концепции правовой, а вместе с ней и судебной политики, на наш взгляд, лишает процесс преобразования таких важных качеств как системность и планомерность.

В заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие статьи:

Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Гайдидей Ю.М. О современном понимании судебной системы // Современное право. 2010. № 5. – 0,3 п.л.
2. Гайдидей Ю.М. Судебное право: вопросы истории // История государства и права. 2010. № 8. – 0,3 п.л.
3. Гайдидей Ю.М., Люкина О.В. Прогресс судебной системы Российской Федерации // Современное право. 2011. № . – 0,3 п.л.

Научные статьи, опубликованные в иных журналах:

4. Гайдидей Ю.М. Роль судебной системы в формировании гражданского общества в современной России // Правовые основы формирования гражданского общества в современной России. Сборник научных трудов по материалам всероссийского научно-практического круглого стола / Под общ. ред. А.В. Малько и К.А. Струсь. – Пятигорск-Саратов-Москва: ПГЛУ, 2010. – 0,3 п.л.

5. Гайдидей Ю.М. О понятии судебного права // Научные труды кафедры государственно-правовых дисциплин Пятигорского государственного технологического университета. Пятигорск, «РИА-КМВ», 2010. № 4. – 0,3 п.л.

6. Гайдидей Ю.М. Судейское право как элемент судебной системы Российской Федерации // Актуальные проблемы судебной реформы в современной России: сборник статей VII Международной научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский Дом знаний. 2010. – 0,4 п.л.

7. Гайдидей Ю.М. Судебно-правовая культура как элемент судебной системы Российской Федерации // Новая правовая мысль. 2010. № 3. – 0,3 п.л.

8. Гайдидей Ю.М., Люкина О.В. Концептуальные основы судебного права // Концептуальные основы российского законодательства. Сборник научных трудов по материалам всероссийского круглого стола / Под ред. А.В. Малько и А.П. Мазуренко. Минеральные воды-Саратов, 2011. – 0,3 п.л.

Гайдидей Юлия Михайловна

Судебная система в современной России:
общетеоретический аспект

Автореферат