

На правах рукописи

Гребеньков Александр Александрович

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЦ,
СОВЕРШИВШИХ ПРЕСТУПЛЕНИЕ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ**

Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар - 2009

Работа выполнена на кафедре уголовного права Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курский государственный технический университет».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Назаренко Геннадий Васильевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Панько Кирилл Константинович

кандидат юридических наук, доцент
Соболев Вячеслав Васильевич

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Орловский юридический институт МВД Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «29» мая 2009 г., в 14 часов на заседании диссертационного совета ДМ 220.038.11 при ГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном читальном зале библиотеки ГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»

Автореферат разослан " ____ " _____ 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

к.ю.н., доцент
Шульга А. В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Актуальность исследования уголовно-правовых аспектов состояния опьянения обуславливается в первую очередь существованием достаточно чётко выраженной социальной потребности в совершенствовании форм, средств и методов борьбы с преступностью и предотвращения преступлений, в том числе совершённых в состоянии опьянения. Кроме того, общепризнанным является включение опьянения и связанных с ним социальных явлений (пьянство, алкоголизм, наркомания, токсикомания) в состав многофакторного комплекса детерминант преступности. Нельзя не отметить обеспокоенность общества, связанную с продолжающейся алкоголизацией и наркотизацией, ростом числа бытовых и иных преступлений, совершаемых на почве пьянства и наркотизации.

Сложным и интересным с точки зрения уголовно-правовой теории является вопрос о реализации принципа субъективного вменения в случаях, когда преступление совершается в состоянии опьянения. Установление особенностей процесса отражения преступного деяния в психике лица требует комплексного анализа уголовно-правовых и криминологических и судебно-психиатрических аспектов состояния опьянения.

В настоящее время не существует какой-либо единой, комплексной, поддерживаемой подавляющим большинством специалистов точки зрения по проблеме дифференциации уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. Уголовное законодательство в данной сфере остаётся подверженным изменениям.

Актуальность темы диссертационного исследования обуславливает необходимость выявления и обобщения значимых для уголовного права характеристик состояния опьянения, способных оказывать непосредственное влияние на механизм совершения преступления, доработки и развития на этой основе теоретической и законодательной базы уголовной ответственности таких лиц. Необходимо приведение в единую систему уголовно-правовых и крими-

нологических знаний, касающихся совершения преступлений в состоянии опьянения.

Степень научной разработанности темы. Тему диссертации нельзя назвать обойдённой вниманием учёных. Первые исследования, в которых затрагивается вопрос значения состояния опьянения для уголовной ответственности относятся ещё к эпохе Нового времени. Много отечественных работ по данной и близким темам вышли в печать до Октябрьской революции и в период действия первых советских уголовных кодексов, однако с середины 1930-х и вплоть до 1950-х годов активность исследователей резко снижается, работы, затрагивающие уголовно-правовые аспекты опьянения, практически не публикуются. После принятия УК РСФСР 1960 года данная тема получила развитие в работах, посвящённых проблемам борьбы с пьянством и алкоголизмом, в том числе уголовно-правовой (работы Б. С. Бейсенова, А. А. Габиани, Я. М. Калашника, Н. С. Лейкиной). Появление большого количества публикаций было связано также с политикой антиалкогольной кампании (в этот период по рассматриваемой проблеме работали такие учёные, как Г. Н. Борзенков, С. В. Бородин, Г. М. Миньковский, Э. Ф. Побегайло). Однако большинство указанных исследований касается лишь проблем, связанных с алкогольным опьянением и сопутствующими ему явлениями, рассматривая пьянство как пережиток капиталистических отношений. Особенно это касается работ 1986-1989 года, в которых оценка алкоголя как однозначного социального зла во многом предопределяет содержание теоретических выводов.

В современный период проблемы уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения рассматриваются в основном в научных трудах, предметом исследования которых является субъект преступления и психология личности преступника (работы Н. Г. Иванова, Г. В. Назаренко, В. Г. Павлова, О. Д. Ситковской, Б. А. Спасенникова). Соответствующие разделы присутствуют также в большинстве учебных пособий по уголовному праву и криминологии.

По схожим темам защищено несколько диссертаций, однако настоящая работа охватывает более широкий круг проблем, в ней предлагаются новые подходы к исследованию уголовно-правовых аспектов опьянения, она значительно отличается от предыдущих исследований. Так, диссертация Л. Ю. Перемолотовой¹ посвящена исключительно алкогольному опьянению, причем предлагаемые в ней научные выводы в настоящее время в значительной степени утратили свою актуальность (в частности, те из них, которые касаются применения принудительных мер медицинского характера к больным алкоголизмом). Общая проблематика уголовной ответственности за совершение преступлений в состоянии опьянения рассматривается в диссертациях А. С. Бабанова² и Г. А. Юрова³, однако на основе проделанного в настоящей работе анализа источников и эмпирической базы представляется возможным значительно уточнить и дополнить сделанные в них выводы. Как частный вопрос, уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, рассматривается в диссертации Рагулиной А. В.⁴, однако её исследование не даёт целостного представления о роли и месте опьянения в системе уголовного права, делая вывод лишь о его нейтральном характере по отношению к вменяемости и о неопределённой роли опьянения как признака, дифференцирующего ответственность (одновременно смягчающего и отягчающего обстоятельства); данные аспекты проблемы нуждаются в дополнительном исследовании. Булатов Р. Б.⁵ исследует наркотическое опьянение преимущественно в криминологическом контексте, не акцентируя внимания на его уголовно-правовых характеристиках.

¹ Перемолотова Л. Ю. Преступления, совершаемые в состоянии алкогольного опьянения (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.08 / Л. Ю. Перемолотова. – М., 2002. – 144 с.

² Бабанов А. С. Уголовная ответственность за преступления, совершенные в состоянии опьянения : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.08 / А. С. Бабанов; Саратовский юридический институт. – Саратов, 2002. – 196 с.

³ Юров Г. А. Предупреждение преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.08 / Г. А. Юров. – Рязань, 2007. – 166 с.

⁴ Рагулина А. В. Психические отклонения и их уголовно-правовое значение : автореферат дис. ... канд. юр. наук : 12.00.08 / А. В. Рагулина – М., 2000. – 28 с.

⁵ Булатов Р.Б. Криминологическая и уголовно-правовая характеристики преступлений, совершенных в состоянии наркотического опьянения : дис. ... канд. юр. наук : 12.00.08 / Р. Б. Булатов – СПб., 2005. – 175 с.

Таким образом, настоящее диссертационное исследование призвано на основе изданных ранее и ставших доступными в последнее время материалов теоретических исследований (в том числе зарубежных), на основе актуальных редакций нормативных актов уточнить и углубить положения ранее проведённых исследований, восполнить имеющиеся пробелы.

Объектом исследования является правовое регулирование общественных отношений, возникающих в связи с привлечением к уголовной ответственности лиц, совершающих преступления в состоянии опьянения.

Предмет исследования – уголовно-правовые и криминологические характеристики поведения людей, связанного с совершением общественно опасных деяний в состоянии опьянения; нормативное регулирование ответственности за такие деяния; источники уголовного и уголовно-исполнительного права, правоприменительная и иная практика; доктринальные исследования; социологические аспекты привлечения к ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения.

Целью исследования является развитие теоретической концепции уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, выработка предложений по совершенствованию правовых норм, регулирующих основания привлечения к ответственности данной категории лиц.

Для достижения данной цели предполагается решение следующих **задач**:

1) сравнительно-исторический анализ норм уголовного законодательства России и зарубежных государств, предусматривающих ответственность за совершение преступлений в состоянии опьянения;

2) выявление значимых для уголовного права и криминологии элементов психолого-психиатрической характеристики состояния опьянения, соотнесение таковой с разработанными в уголовно-правовой и судебно-психиатрической науке критериями невменяемости;

3) установление особенностей уголовно-правовой оценки субъективных и объективных признаков деяний, совершаемых в состоянии опьянения, рассмотрение возможности перехода в отношении данной группы преступлений от индивидуализации к дифференциации уголовной ответственности;

4) рассмотрение уголовно-политических проблем привлечения к ответственности лиц, совершивших уголовно наказуемые деяния в состоянии опьянения, с точки зрения имеющихся социальных потребностей в применении к ним мер уголовно-правового воздействия, а также разработка мер уголовно-правового воздействия, направленных на социальную реабилитацию данной категории преступников;

5) разработка предложений, направленных на противодействие росту числа преступлений, совершённых в состоянии опьянения.

Методология и методы исследования. Система методологических основ диссертационного исследования включает в себя наиболее общие философские законы и категории, обще- и частнонаучные методы познания действительности. Такая структура этой системы обуславливает наличие определённых уровней проведения исследования: диалектико-мировоззренческого, на котором определяются основные направления и важнейшие принципы познания, в данном случае – проблем уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения; общенаучного (междисциплинарного), который может быть применён при познании определённых групп однотипных объектов, в данном случае – поведения и психической деятельности человека при совершении антиобщественных деяний; частнонаучного, применимого для изучения определённых конкретных объектов, к которым в настоящем исследовании можно отнести проблемные ситуации определения вменяемости, другие правовые и доктринальные положения и т.д.; переходного, который касается движения от теоретико-познавательной к преобразовательной-практической деятельности и рассматривает основные пути и формы внедрения в практику результатов научного исследования, то

есть основные направления совершенствования, и, в конечном счете, концептуальные положения уголовного и иного законодательства.

Совокупность методов данного диссертационного исследования включает в себя материалистическую диалектику, применение которой является необходимым, поскольку общественные отношения, в том числе уголовно-правовые, обладают ярко выраженными диалектическими характеристиками самовоспроизведения и самодетерминации, а также традиционные для теоретико-прикладных правовых исследований общенаучные, частнонаучные и специальные методы - исторический подход, формально-юридический метод, метод сравнительного правоведения, метод интерпретации права, системно-структурный, статистический, корреляционный, социологический (изучение материалов судебной практики, статистических данных; анкетирование), контент-анализ различных публикаций, различные виды экстраполяции и другие.

Поскольку проблема уголовной ответственности лиц, совершающих преступления в состоянии опьянения, носит системный характер необходимо применение комплексного подхода и системного анализа.

Теоретической основой диссертации являются труды отечественных и зарубежных ученых по философии, социологии, судебной и общей психологии и психиатрии, наркологии, уголовному праву и криминологии, учебная литература по данным дисциплинам, в частности, работы Б. С. Бейсенова, А. В. Васильевского, В. Н. Волкова, В. К. Дмитриева, Т. Б. Дмитриевой, А. В. Зайцева, Н. Н. Иванца, Н. Г. Иванова, И. Я. Козаченко, А. П. Козлова, П. А. Кокорина, Л. Л. Кругликова, В. Н. Кудрявцева, И. А. Кудрявцева, И. В. Курукина, И. П. Лановенко, Т. А. Лесниевски-Костаревой, Г. В. Морозова, Г. В. Назаренко, В. Г. Павлова, С. В. Познышева, О. Д. Ситковской, Б. А. Спасеникова, Н. С. Таганцева, Ю. М. Ткачевского, П. Д. Шабанова и зарубежных авторов Giancola P. R., Youmans E. L., Merikangas J. и др.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, ранее действовавшее уголовное законодательство СССР и РСФСР, уголовное законодательство зарубежных стран, основы законодательства и федеральные законы в области здравоохранения, подзаконные нормативные акты.

Эмпирическими основаниями исследования являются социально-демографические сведения и статистические данные о преступности, личности преступников и назначении наказания, постановления и определения Пленума Верховного Суда РФ и СССР, имеющие непосредственное отношение к теме исследования, материалы уголовных дел, находившихся в производстве судебных и следственных органов гг. Курска, Санкт-Петербурга и Москвы (изучено 126 дел). В ходе сбора эмпирической информации использовалось анкетирование (опрошено более 400 человек: студентов и слушателей юридических вузов, работников правоохранительных органов, учителей, медицинских работников).

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретической концепции уголовно-правового регулирования ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, и осуществлении на этой основе обобщения, уточнения и дополнения существующих представлений об общесоциальных и правовых проблемах уголовной ответственности данной категории лиц, на основе анализа как современных, так и исторических нормативных и доктринальных материалов, а также эмпирических фактов.

В работе учтены существенные изменения, внесённые в законодательство за последние годы (в том числе внесённые ФЗ от 13 февраля 2009 года № 20-ФЗ изменения в ст. 264 УК РФ), не нашедшие отражения в предыдущих исследованиях, результаты изданных недавно работ по смежным проблемам юриспруденции и медицины. Наряду с установлением характеристик совокупного воздействия алкоголя и иных одурманивающих веществ на организм человека, предпринята попытка выявить его основные компоненты, имеющие

уголовно-правовое и криминологическое значение, что позволило прийти к важным выводам о месте и роли опьянения в системе уголовно-правовых категорий, особенностях субъективной стороны и причинной связи в преступлениях, совершённых в состоянии опьянения, а также о генезе соответствующих уголовно-правовых норм.

В диссертации уделяется внимание таким вопросам, которые в современный период не освещались либо освещались недостаточно: проблемам вменяемости лиц, совершивших преступления в состоянии наркотического и токсического опьянения, дифференциации уголовной ответственности за совершение преступлений в состоянии опьянения, применения помимо наказания иных реабилитационных мер уголовно-правового характера к лицам, совершившим преступление в состоянии опьянения, добровольного и недобровольного лечения алкоголиков, наркоманов и токсикоманов, а также уголовной политики в данной сфере.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Опьянение в уголовном праве понимается как состояние лица, определяемое наличием трёх признаков: формального (употребление алкоголя и иных одурманивающих веществ), материального (наличие психических изменений) и причинного (существование причинной связи между употреблением данных веществ и нарушениями функционирования организма). Установление состояния опьянения лишь на основе формальных признаков (в частности, наличия одурманивающих веществ в крови и выдыхаемом воздухе, как это предлагается КоАП РФ) представляет собой проявление объективного вменения и потому недопустимо, особенно в случаях, когда опьянение выполняет роль обстоятельства, дифференцирующего уголовную ответственность (ст. 264 действующей редакции УК РФ).

2. Встречающиеся в историческом и современном законодательстве подходы к уголовно-правовому регулированию ответственности за соверше-

ние преступлений в состоянии опьянения можно классифицировать по двум основаниям:

– по влиянию на дифференциацию ответственности (опьянение может быть конструктивным признаком составов отдельных преступлений, отягчающим либо смягчающим обстоятельством, квалифицирующим или привилегирующим признаком составов отдельных преступлений, а также быть нейтральным (индивидуализирующим уголовную ответственность) обстоятельством);

– по регламентации соотношения опьянения и вменяемости (лица опьянение может при определённых условиях служить основанием признания лица невменяемым; норма об уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, может являться специальной по отношению к норме о вменяемости, устанавливая невозможность признания таких лиц невменяемыми; опьянение может не оказывать влияния на решение вопроса о вменяемости; может устанавливаться уголовная ответственность за доведение себя до состояния опьянения, повлекшего совершение преступления).

3. Имеющееся разнообразие подходов к уголовно-правовой оценке опьянения является связанным с несколькими факторами, которые носят как социально-экономический (переход в XIX–начале XX века к индустриальной модели развития общества, развитие психиатрической науки в последние десятилетия, в результате которого опьянение стало считаться не психическим, а поведенческим расстройством), медицинский (различия в трактовке состояния патологического опьянения), так и уголовно-правовой характер (использование различных теорий причинной связи в уголовном праве).

4. К основным значимым для уголовного права реакциям организма на употребление алкоголя и наркотических веществ следует отнести аффективные эмоциональные проявления, агрессию, нарушения когнитивных функций (приводящие к неправильной оценке ситуации и принятию неадек-

ватных решений) и повышение сексуального влечения (нередко сопровождающееся уменьшением фактических возможностей по его реализации), что определяет повышенную общественную опасность агрессивно-насильственных и неосторожных преступлений, совершаемых в состоянии опьянения.

5. Опьянение следует учитывать при установлении вида и формы вины, мотивов и целей лица. При этом не имеет значения добровольный или недобровольный характер наступления опьянения: фактором, исключающим ответственность, может быть лишь отсутствие осознания лицом факта употребления одурманивающего вещества (в случаях, когда доведение себя до состояния опьянения выступает в роли нарушения специальных правил), либо непреодолимое физическое принуждение с использованием одурманивающих веществ.

6. Существуют качественно отличные от простого опьянения состояния, вызываемые алкоголем, наркотическими и иными одурманивающими веществами. Помимо общеизвестного патологического алкогольного опьянения, к ним следует также относить психотические формы наркотического или токсического опьянения, вызываемые, в частности, передозировкой указанных веществ. Наличие таких состояний может повлечь признание лица, совершившего общественно опасное деяние, невменяемым.

7. Необходимо внесение уточняющих изменений в ст. 23 УК РФ, приводящее к следующей редакции:

«Статья 23. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения

1. Лицо, совершившее преступление в состоянии физиологического опьянения любой степени тяжести, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, не может быть признано невменяемым на этом основании и подлежит уголовной ответственности за те деяния, в отношении которых установлена его вина.

2. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие патологического алкогольного опьянения, психотических форм наркотического или токсического опьянения, либо иного психического расстройства, спровоцированного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ. Такое лицо признаётся невменяемым, а данное обстоятельство может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера».

8. Необходимо скорректировать положения ст. 63 УК РФ, ставящей опьянение в один ряд с тяжелыми психическими расстройствами, исключив из пункта «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ слова «либо находятся в состоянии опьянения» и дополнив ч. 1 ст. 63 пунктом «д¹» следующего содержания:

«д¹) привлечение к совершению преступления лиц, которые находятся в состоянии опьянения».

9. Опьянение следует признать дифференцирующим уголовную ответственность обстоятельством ввиду его массовости и присущих ему уголовно-релевантных характеристик, негативным образом влияющих на оценку общественной опасности лица и совершённого им преступного деяния. Признак «совершение преступления в состоянии опьянения» может быть включён в качестве квалифицирующего в составы преступлений, связанных с агрессивно-насильственными действиями, а также с пренебрежением к общественным и иным обязательным для лица нормам и правилам поведения.

10. Необходимо уточнение правовых норм, регламентирующих порядок обязательного лечения алкоголиков, наркоманов и токсикоманов. В частности, необходимо предусмотреть возможность недобровольного лечения от указанных заболеваний лиц, осуждённых к помещению в дисциплинарную воинскую часть и пожизненному лишению свободы, а также повысить правовую защищённость указанной категории осуждённых, установив, что их по-

мещение в специализированное лечебно-исправительное учреждение (госпитализация) допускается только по решению суда.

11. Требуется дополнение системы иных мер уголовно-правового характера принудительными и поощрительными мерами, рассчитанными на предупреждение рецидива у лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. В их число следует включить меры, стимулирующие лицо к прохождению курсов лечения от алкоголизма и наркомании, курсов реабилитационной терапии злоупотребления алкоголем и наркотиками, не связанного с зависимостью от психоактивных веществ, а также к полному или частичному отказу от употребления алкоголя и иных одурманивающих веществ.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в уточнении и дополнении теоретических положений, касающихся практики применения уголовно-правовых норм о преступлениях, совершённых в состоянии опьянения. Результаты исследования позволяют дать ответы на давно поставленные в теории уголовного права проблемные вопросы и на этой основе сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Практическую ценность имеют предложения диссертанта по совершенствованию уголовно-правовых средств борьбы с такими негативными социальными явлениями, как пьянство и наркотизм. Данные предложения могут быть полезными при подготовке законопроектов в указанной сфере, в том числе в связи с наметившейся тенденцией трансформации (имплементации) соответствующих международных правовых норм в уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное право, унификации национального и международного законодательства.

Ряд положений работы, касающихся сравнительно-исторических аспектов проблемы, уголовно-релевантных характеристик опьянения и уголовно-правовой характеристики опьянения, может быть использован в научной деятельности и в учебном процессе образовательных учреждений.

Полученные результаты достаточно репрезентативны, достоверны и обоснованны. Само исследование по содержанию соответствует избранной научной специальности, поскольку акцентирует внимание на уголовно-правовых и криминологических аспектах привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших общественно опасные деяния в состоянии алкогольного опьянения. Вместе с тем, с учетом комплексности темы и её особенностей, предполагающих использование, помимо вышеуказанных дисциплин, положений социологии, психологии, психопатологии и судебной психиатрии исследование в определённой степени имеет междисциплинарный характер.

Апробация результатов исследования. Основные положения и материалы данного диссертационного исследования отражены в 17 публикациях автора по теме диссертации общим объемом 4,16 п.л.

Результаты исследования обсуждались на научных и научно-практических конференциях и семинарах в г. Москве, Ижевске, Курске, Хмельницком, Красноярске, в том числе на международных научно-практических конференциях «Современное законотворчество: теория и практика (к 100-летию Государственной Думы России)» (Москва, РАЮН, декабрь 2005 г.), «Правовые традиции и их институционализация в Российской правовой системе» (Курск, КГУ, октябрь 2007 г.), «Шестые осенние юридические чтения» (Хмельницкий, октябрь 2007 г.), «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, МГЮА, январь 2009 г.)

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих в себя 7 параграфов, заключения, библиографического списка, изложенных на 177 страницах, и 4 приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрывается актуальность темы, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования; обосновываются методология и методика, научная новизна; излагаются положения, выносимые на защиту; харак-

теризуется достоверность и обоснованность полученных результатов, их теоретическое и практическое значение; приводятся данные об апробации результатов исследования.

В первой главе диссертации – «Глава 1. Исторический и сравнительно-правовой анализ норм об ответственности за совершение преступлений в состоянии опьянения» – приводится характеристика норм об опьянении, присутствующих в действующем уголовном законодательстве, проводится анализ и обобщение законодательной практики российского государства и зарубежных стран в данной сфере. Глава состоит из двух параграфов.

Первый параграф – «История развития отечественного законодательства об ответственности лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения (XI-XX вв.)» – посвящён рассмотрению исторического развития российского законодательства об ответственности за совершение преступлений в состоянии опьянения.

Первые нормы, в которых совершение преступления «в пиру», «в безумии», возникшем вследствие пьянства, выступает в качестве обстоятельства, влияющего на характер и меру ответственности, относятся ещё к Пространной редакции Русской правды. Соборное уложение 1649 г. также предусматривает отдельные ситуации, когда совершение преступления в состоянии опьянения влияло на наказание, смягчая или усиливая его. Однако в связи с тем, что в допетровский период пьянство ещё не получило характер массового социального явления, законодательство этого времени не включает опьянение в круг значимых для уголовного права в целом обстоятельств. Оно рассматривается только в связи с конкретными составами преступлений.

Начиная с Петра I, законодатель уже не может игнорировать объективную роль опьянения как фактора преступности. Однако при этом уголовно-правовые нормы о совершении преступлений в состоянии опьянения направлены скорее на обеспечение привлечения к ответственности основной массы

преступников, действовавших в таком состоянии, чем на систематическое предупреждение данных преступлений.

Законодательство XVIII века (Артикул воинский 1715 г. и Устав благочиния 1782 г.) даёт опьянению негативную оценку, считая его отягчающим обстоятельством в подавляющем большинстве случаев совершения преступлений под воздействием алкоголя. В XIX веке подход законодателя становится более либеральным. Основная масса ситуаций, когда преступление совершается в состоянии опьянения, получает нейтральную законодательную оценку, а в отдельных случаях опьянение является признаком привилегированного состава преступления. Допускается и отказ от преследования лиц, совершивших преступление в состоянии так называемого «глубокого» опьянения.

Лишь в XX веке нормы уголовного законодательства занимают своё место в системе государственной политики борьбы с пьянством. Если первые акты уголовного законодательства советского периода сохраняют определенную преемственность с дореволюционным законодательством, то в дальнейшем подход законодателя ужесточается. Однако ввиду того, что существенную часть доходной части бюджета государства составляли деньги от продажи алкогольных напитков, эта политика зачастую носила не вполне последовательный характер, в результате чего ужесточение её уголовно-правовой составляющей своей цели не достигло.

Второй параграф – *«Нормы об ответственности лиц, совершивших преступления в состоянии опьянения, в законодательстве зарубежных стран»* – посвящён анализу законодательства независимых государств, образовавшихся на постсоветском пространстве, его развития после распада Советского Союза, а также правовых актов стран дальнего зарубежья.

Отмечается, что хотя законодательство бывших союзных республик не содержит принципиально новых вариантов правового регулирования, заслуживают внимания содержащиеся в нём положения, касающиеся применения к

лицам, совершившим преступления в состоянии опьянения, иных мер уголовно-правового характера помимо уголовного наказания: принудительного лечения (в том числе лиц, не являющихся алкоголиками и наркоманами), установления попечительства.

Уголовное право зарубежных стран предлагает большое число подходов к регулированию рассматриваемого института, в том числе не встречающихся в истории отечественного законодательства: установление уголовной ответственности за факт доведения себя до состояния опьянения, повлекшего совершение преступления; включение квалифицирующего признака «совершение преступления в состоянии опьянения» в отдельные составы преступлений и др.

Объём изученного материала позволил автору не только описать встречающиеся в российском и зарубежном законодательстве подходы к уголовно-правовому регулированию ответственности за совершение преступлений в состоянии опьянения, но и в отличие от предыдущих работ выявить присущие им наиболее характерные черты, позволяющие классифицировать их по двум основаниям:

I. По влиянию состояния опьянения на дифференциацию уголовной ответственности:

1) опьянение присутствует в законе лишь как конструктивный признак составов отдельных преступлений;

2) опьянение играет роль обстоятельства, усиливающего или ослабляющего наказание в пределах санкции статьи Особенной части;

3) опьянение признаётся обстоятельством, индивидуализирующим, а не дифференцирующим уголовную ответственность;

4) опьянение является квалифицирующим или привилегирующим признаком отдельных составов преступлений.

II. По регламентации вменяемости лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения выделяются типы:

1) все лица, находящиеся в состоянии опьянения, признаются вменяемыми в силу отсутствия медицинского и юридического критерия невменяемости;

2) все или часть лиц, находящихся в состоянии опьянения, признаются вменяемыми в силу специальной оговорки закона даже при наличии медико-биологического и юридического критериев невменяемости;

3) лица, находящиеся в состоянии опьянения, могут быть признаны невменяемыми при условии наличия медико-биологического и юридического критериев невменяемости;

4) лица, совершившие преступление в состоянии опьянения, могут быть признаны невменяемыми при наличии медицинского (медико-биологического) и юридического критериев невменяемости, но устанавливается уголовная ответственность за сам факт доведения себя до такого состояния опьянения;

5) состояние опьянения может повлечь признание лица невменяемым лишь применительно к определённой категории составов преступлений (например, с наличием специального намерения).

Кроме того, автор делает предположение о причинах такого разнообразия подходов, выделяя среди них, в частности, эволюционные процессы развития психиатрических знаний о состоянии опьянения (в том числе патологического опьянения), социально-экономические факторы, а также различия в теоретических концепциях причинной связи в уголовном праве различных исторических эпох и государств. При этом условия, сложившиеся в современном российском государстве, отвечают подходу, в котором опьянение не исключает ответственности, а в отдельных случаях может даже усиливать её.

Вторая глава диссертации – «Опьянение и его уголовно-правовая характеристика» – посвящена анализу основных характеристик алкогольного, наркотического и токсического опьянения как уголовно-релевантного состояния.

В первом параграфе – «Алкогольное опьянение и его значение для уголовного права» – рассматривается наиболее распространённый вид опьянения – алкогольное опьянение. Перечисляются признаки, присущие основным степеням алкогольного опьянения, говорится о существовании его атипичных форм.

В отличие от большинства исследований, посвящённых данной научной проблеме, в работе рассматривается не общая совокупность характерных для алкогольного опьянения поведенческих нарушений, а отдельные их группы, имеющие наибольшее значение для уголовного права:

1. *Эйфорические эмоциональные реакции.* Эмоциональные проявления выступают как индикаторы наличия определённых потребностей у лица. Алкогольное опьянение характеризуется расторможенностью эмоций, эйфорией. Отмечается сходство эмоциональных реакций у пьяных и у лиц, находящихся в состоянии аффекта, которое необходимо учитывать при выборе модели правового регулирования ответственности за совершение преступлений в состоянии опьянения.

2. *Реакции, связанные с оценкой ситуации и принятием решений.* Лицо, находящееся в состоянии опьянения, склонно к переоценке собственных возможностей, неполному пониманию серьёзности ситуации, в которой оно находится, к поспешному принятию решений, зачастую рискованных. Увеличение числа совершаемых ошибок в некоторых случаях может иметь уголовно-правовое значение (в частности, в неосторожных преступлениях).

3. *Агрессивные реакции.* Алкоголь вызывает рост агрессивности. Этот эффект проявляется прежде всего у лиц, которые и в трезвом состоянии склонны к агрессии, и у субъектов, у которых присутствуют подсознательные установки, допускающие насильственное разрешение конфликтов. Рост агрессивности и жестокости людей связывается с увеличением числа совершаемых насильственных преступлений и возрастанием ущерба от них.

4. *Реакции, связанные с либидо.* У человека, находящегося в состоянии опьянения, возрастающее сексуальное влечение входит в противоречие с возможностью его реализации в социально приемлемой форме, что может выливаться в совершение преступлений, посягающих на половую свободу и половую неприкосновенность.

Необходимо отметить, что данные реакции хотя и провоцируются употреблением алкоголя, но не порождаются им, для их возникновения необходимо наличие у лица внутренней предрасположенности. Под воздействием алкоголя эта предрасположенность может объективироваться в совершении общественно опасных действий, в том числе жестоких, внешне не спровоцированных или не согласующихся с положительным предшествующим поведением лица. Однако их причинная обусловленность предыдущими психическими переживаниями лица, в том числе относящимися к сфере бессознательного, не позволяет говорить в таких случаях об утрате контроля за своими действиями.

От опьянения необходимо отличать сходные с ним по внешним признакам состояния, которые хотя и вызываются алкоголем, но имеют иную физиологическую природу. Данные состояния характеризуются значительно более глубокими нарушениями психики, чем простое опьянение и в большинстве случаев могут повлечь признание лица не способным осознавать свои действия и руководить ими. Необходимо отметить, что зарубежная психиатрия более узко рассматривает круг таких состояний, относя психические расстройства, связанные с употреблением больших доз спиртного к тяжёлой степени простого опьянения.

Отмечается также, что с опьянением тесно связаны такие явления как пьянство и алкоголизм. Длительное систематическое злоупотребление алкоголем вызывает личностные нарушения, которые могут проявляться в том числе и в совершении преступлений. Кроме того, у лиц, страдающих данны-

ми заболеваниями, изменяется характер и продолжительность опьянения, за счёт чего можно говорить о их большей общественной опасности.

Второй параграф – *«Уголовно-правовое и криминологическое значение наркотического и токсического опьянения»* – посвящён анализу опьянения, вызываемого другими видами психоактивных веществ, в том числе относящихся к группе наркотических препаратов.

Рассматриваются как общие признаки наркотического и токсического опьянения, так и свойства, присущие опьянению, вызываемому отдельными группами веществ: опиоидами, каннабиоидами, седативными и снотворными средствами, кокаином и стимуляторами, галлюциногенами и летучими растворителями.

В параграфе теоретически обосновывается вывод о том, что воздействие большинства наркотических препаратов в определённой мере сходно с воздействием алкоголя и ввиду этого для оценки всех видов опьянения можно использовать одни и те же критерии, рассматривая их в рамках одной уголовно-правовой нормы.

Автор особо отмечает способность некоторых наркотических средств вызывать острые нарушения сознания психотического уровня, которой уделяется крайне мало внимания в предшествующих исследованиях, в результате чего интоксикационные психические расстройства такого рода фактически оказываются вне поля зрения практических работников, которые не считают необходимым подробно исследовать психическое состояние лиц, совершивших преступления в состоянии наркотического опьянения. Между тем, данные состояния требуют иной категориальной судебной-психиатрической и уголовно-правовой оценки: лица, совершившие преступление во время, когда их поведение определялось интоксикационным психозом, могут быть признаны невменяемыми.

В третьей главе диссертации – **«Проблемы уголовной ответственности за совершение преступлений в состоянии опьянения»** – автором

проводится исследование основных теоретических проблем, связанных с привлечением к уголовной ответственности «пьяных» преступников, даётся характеристика возможных путей их разрешения.

Первый параграф – *«Проблемы правовой регламентации состояния опьянения в действующем УК РФ»* – посвящён анализу норм об опьянении в действующем законодательстве УК РФ, а также решению центральной проблемы данной темы – вопроса о вменяемости и виновной ответственности рассматриваемой категории лиц.

На основании толкования действующего российского законодательства даётся правовое определение понятия «опьянение». Предлагается считать опьянением состояние, удовлетворяющее трём критериям:

- 1) материальный – наличие нарушений нормального функционирования организма, касающихся прежде всего нервной системы и психики;
- 2) формальный – установление факта приёма одурманивающих веществ;
- 3) каузальный – существование причинной связи между употреблением психоактивных веществ и нарушением физиологических функций организма.

При этом по смыслу действующего уголовного законодательства, для установления состояния опьянения необходимо выявить все эти признаки в совокупности, недопустимым является установление наличия опьянения лишь на основе формальных признаков (в частности, содержания алкоголя в крови и выдыхаемом воздухе). Установление состояния опьянения лишь на основе формальных признаков (в частности, наличия одурманивающих веществ в крови и выдыхаемом воздухе, как это предлагается КоАП РФ) представляет собой проявление объективного вменения и потому недопустимо, особенно в случаях, когда опьянение выполняет роль обстоятельства, дифференцирующего уголовную ответственность (ст. 264 действующей редакции УК РФ).

Отмечается также, что действующий УК РФ не даёт прямого ответа на многие возникающие в теории уголовного права вопросы (относительно влияния опьянения на вменяемость, на форму и наличие вины лица в совершённом деянии).

Рассматриваются основные теоретические позиции по данной проблеме. На основании анализа расхождений между позициями различных учёных, а также различных вариантов правового регулирования данной сферы отношений, выявленных в главе 1, даются ответы на ключевые для разрешения поставленной проблемы вопросы.

Во-первых, автор с учётом не нашедших отражения в других исследованиях категорий современной медицины делает вывод о том, что опьянение не может быть признано психическим расстройством в том смысле, который вкладывается в это понятие медициной и ст. 21 и 22 УК РФ, поскольку, несмотря на наличие у пьяных отдельных проявлений психиатрической симптоматики, при простом опьянении отсутствуют социальные нарушения, характерные для психических расстройств. Вследствие этого опьянение не может служить основанием признания лица невменяемым. Также оно не может быть поставлено в один ряд с так называемыми «аномальными состояниями психики» (аффект, психопатии и т.д.) поскольку является строго временным состоянием, возникновение которого зависит от воли лица, имеет особую социальную сущность.

Во-вторых, на основании анализа признаков опьянения, проведенного в главе 2, подтверждается вывод о том, что любая степень и любой вид простого опьянения не лишают лицо способности осознавать те базовые характеристики совершаемых действий, которые образуют их общественную опасность. Нехарактерность для простого опьянения автоматических действий позволяет говорить о том, что лицо сохраняет также способность руководить своими поступками. Более детально по сравнению с предшествующими работами рассматривается вопрос влияния опьянения на субъективную сторону

преступления, делается вывод о том, что опьянение может исключать вину лишь в ситуациях, когда преступление совершается путём бездействия, если отсутствует нарушение специальных правил, а обязанность действовать была возложена на лицо уже после того, как наступило состояние тяжёлой степени опьянения.

Кроме того, автор указывает, что не имеет значения добровольный или недобровольный характер наступления опьянения: фактором, исключающим ответственность, может быть лишь отсутствие осознания лицом факта употребления одурманивающего вещества (в случаях, когда доведение себя до состояния опьянения выступает в роли нарушения специальных правил), либо непреодолимое физическое принуждение с использованием одурманивающих веществ.

Изложенное в параграфе позволяет сформулировать уточняющие редакции ст. ст. 23 и 63 УК РФ.

Во втором параграфе – *«Дифференциация уголовной ответственности за совершение преступлений в состоянии опьянения»* – анализируется проблема дифференциации уголовной ответственности за совершение преступлений в состоянии опьянения.

Отмечается, что хотя опьянение действующим законодательством признаётся индивидуализирующим ответственность, набор присущих ему уголовно-релевантных характеристик, вполне определённым (негативным) образом влияет на типовую оценку общественной опасности лица и совершённого им деяния.

Ввиду этого опьянение в законодательстве должно играть роль обстоятельства, дифференцирующего ответственность. Однако при этом предлагаемая в других работах модель отягчающего обстоятельства не в полной мере отвечает характеристикам опьянения, негативно влияющего на общественную опасность не всех преступлений, а лишь тех из них, которые связаны с

агрессивно-насильственным поведением лица и пренебрежением общепринятыми нормами и правилами поведения, специальными правилами.

Ввиду этого наиболее пригодной для законодательной регламентации влияния опьянения на ответственность автор считает новую для рассматриваемой проблемы модель квалифицирующего признака отдельных составов Особенной части УК. К числу статей, в которые может быть включён этот признак, следует отнести ст. ст. 105, 109, 111, 112, 115–119, 121, 122, 131, 132, 143, 161, 162, 167, 168, 203, 207, 213, 214, 243–245, 263, 264, 268, 269, 284, 317, 318, 334, 335, 340–344, 346, 347, 350–352 УК РФ.

Предлагается придать данному квалифицирующему признаку следующую законодательную форму:

«Примечание. При совершении деяния, предусмотренного данной статьёй УК, в состоянии опьянения наказание назначается в размере до верхнего предела, установленного санкцией статьи, увеличенного на одну треть».

Отмечается также, что ужесточение уголовной политики в данной сфере обязательно должно сопровождаться системой мер по деалкоголизации и денаркотизации населения. В противном случае изменение уголовной политики не даст ожидаемого эффекта.

Третий параграф – *«Применение иных мер уголовно-правового характера к лицам, совершившим преступление в состоянии опьянения, алкоголикам и наркоманам»* – посвящён разработке новых мер уголовно-правового характера, не являющихся наказанием, которые могут применяться к лицам, совершившим преступления в состоянии опьянения, алкоголикам, наркоманам и токсикоманам.

Рассматривается существующий в настоящее время порядок обязательного лечения алкоголиков и наркоманов в учреждениях, исполняющих наказания. Отмечается, что основанием такого лечения является опасность для окружающих поведенческих симптомов данных заболеваний, а целью может быть не только нормализация состояния здоровья лица, но и обеспечение

нормального хода производства по уголовным делам, нормального режима функционирования учреждений, исполняющих наказания; указывается на несоответствие существующего порядка такого лечения (фактически стационарного) его декларируемому амбулаторному характеру.

Предлагается комплекс изменений в УИК РФ, УПК РФ, федеральные законы «О наркотических средствах и психотропных веществах», «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», направленных как на обеспечение системности нормативно-правового регулирования в данной сфере, так и на приведение порядка применения данной формы лечения в соответствие с Основами законодательства РФ об охране здоровья граждан.

Также в параграфе делается вывод о необходимости дополнения системы иных мер уголовно-правового характера новыми мерами, рассчитанными на предупреждение рецидива у лиц, ранее совершавших преступления в состоянии опьянения. В их число должны входить меры, стимулирующие лицо к прохождению курсов лечения от алкоголизма и наркомании, курсов реабилитационной терапии лиц, злоупотребляющих алкоголем и наркотиками. Возможно введение в УК РФ и мер, стимулирующих таких лиц к полному или частичному отказу от употребления алкоголя и иных одурманивающих веществ. Такая обязанность может возлагаться на них при условном или условно-досрочном осуждении, являться необходимым условием признания деятельного раскаяния, снятия судимости.

В **заключении** содержатся основные выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании, наиболее значимые из которых отражены в тексте данного автореферата при характеристике отдельных разделов работы. Кроме того, делается вывод о необходимости дальнейших исследований по смежным проблемам.

НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

I. Научные статьи, опубликованные в изданиях, входящих в перечень рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук

1. Гребеньков А. А. Проблема дифференциации уголовной ответственности за совершение преступлений в состоянии алкогольного и наркотического опьянения // Бизнес в законе. – 2007. – № 4. – С. 166-168. – 0,32 п.л.

2. Гребеньков А. А. Опьянение в уголовном праве: психическое расстройство или «расстройство совести»? // Черные дыры в российском законодательстве. – 2008. – № 1. – С. 200-201. – 0,27 п.л.

3. Гребеньков А. А. О недобровольном лечении алкоголизма и наркомании в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 1. – С. 221-227. – 0,37 п.л.

II. Научные статьи, тезисы, материалы конференций

4. Гребеньков А. А. Эволюция закрепления нормы об ответственности за совершение преступлений в состоянии опьянения в российском уголовном законодательстве XX века // Науч. труды. Российская академия юридических наук. Вып. 6. В 3 тт. Том 3. – М.: Юрист, 2006. – С. 346-348. – 0,25 п.л.

5. Гребеньков А. А. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, в странах англо-американской правовой семьи // Состояние и перспективы развития юридической науки: Материалы Международной научно-практической конференции, посвящённой 75-летию Удмуртского государственного университета. 30-31 марта 2006 г. – Ижевск: Детектив-информ, 2006. – Ч. 5. – С. 77-81. – 0,24 п. л.

6. Гребеньков А. А. Уголовно-правовые меры борьбы с пьянством — инструмент оздоровления АПК // Правовое обеспечение АПК в России: состояние, проблемы и перспективы развития. Сб. науч. тр. – Курск: Алмаз Плюс, 2007. – С. 158-163. – 0,35 п.л.

7. Гребеньков А. А. О классификации подходов к ответственности лиц, совершающих преступления в состоянии опьянения, в уголовном законодательстве зарубежных стран // Теоретические аспекты и правоприменительная практика российского законодательства: материалы Всероссийской научно-практической конференции / Ред. кол. С. Г. Емельянов и др. – Курск: КГТУ, 2007. – С. 524-529. – 0,25 п. л.

8. Гребеньков А. А. Проблема установления субъективной стороны деяния, совершенного в состоянии опьянения, в субъектоцентристской уголовно-правовой традиции // Правовые традиции и их институционализация в Российской правовой системе: Сб. науч. ст. Ч. 2. / Отв. ред. Воронов Е. Н. – Курск: Курск. гос. ун-т, 2007. – С. 124-127. – 0,33 п. л.

9. Гребеньков А. А. Уголовно-правовая оценка состояний опьянения и аффекта: сходство и отличия // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: сб. науч. ст.: в 2 ч. Ч. 2 / Отв. ред. Т. К. Рябинина, А. А. Козявин. – Курск: КГТУ, 2007. – С. 26-31. – 0,25 п. л.

10. Гребеньков А. А. Уголовно-правовое значение психотических форм наркотического опьянения // Актуальні проблеми юридичної науки: Збірник тез міжнародної наукової конференції «Шості осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 26-27 жовтня 2007 року): У 3-х част. – Частина третя. – Хмельницький: Видавництво Хмельницького університету управління та права, 2007. – С. 153-155. – 0,19 п. л.

11. Гребеньков А. А., Гребеньков А. Б. Юридические проблемы судебно-медицинской экспертизы алкогольного опьянения у живых лиц // Актуальные вопросы теории и практики судебно-медицинской экспертизы: Сб. науч. тр. / Под ред. В. И. Чикуна. – Красноярск, 2007. – Вып. 5. – С. 21-23. – 0,25 п. л.

12. Гребеньков А. А. О совершенствовании системы мер уголовно-правового характера, применяемых к алкоголикам, наркоманам и лицам, со-

вершившим преступление в состоянии опьянения // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Пятой Международной научно-практической конференции 24-25 января 2008 г. – М.: Проспект, 2008. – С. 252-256. – 0,22 п. л.

13. Гребеньков А. А. Уголовно-релевантные особенности опьянения у алкоголиков // Молодежь и XXI век: тезисы докладов XXXVI межвузовской научно-технической конференции студентов и аспирантов в области научных исследований: в 2 ч. Ч. 2. – Курск: КурскГТУ, 2008. – С. 30–31. – 0,06 п. л.

14. Гребеньков А. А. Уголовно-правовое и криминологическое значение алкогольной амнезии // Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции «Современные направления теоретических и прикладных исследований `2008». Том 11. Юридические и политические науки. – Одесса: Черноморье, 2008. – С. 63–65. – 0,19 п. л.

15. Гребеньков А. А. Совершение преступлений в состоянии опьянения как *actio liberae in causa* и современная теория причинной связи в уголовном праве // Современные проблемы науки: Сборник материалов 1-й международной научно-практической конференции: 27–28 марта 2008 г. – Тамбов: Тамбовпринт, 2008. – С. 3–4. – 0,08 п. л.

16. Гребеньков А. А. Законодательные подходы к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения: уголовно-политический аспект // Актуальні проблеми юридичної науки: Збірник тез міжнародної наукової конференції «Сьомі осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 28-29 листопада 2008 року): У 4-х частинах. — Частина четверта. – Хмельницький: Видавництво Хмельницького університету управління та права, 2008. – С. 32—36. – 0,34 п. л.

17. Проблема уголовной ответственности за совершение преступлений в состоянии недобровольного опьянения // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Шестой Международной научно-практической

конференции 29–30 января 2009 года. – М.: Проспект, 2009. – С. 211–214. –
0,2 п.л.

Подписано в печать . Формат 60x84 1/16.

Усл. печ. л. . Тираж 120 экз. Заказ .

Курский государственный технический университет.

Издательско-полиграфический центр Курского государственного
технического университета. 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94