П Р О Т О К О Л № 6

заседания диссертационного совета 35.2.019.01
при ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

от 22 октября 2026 г.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 17 человек. Присутствовало на заседании 14 человек.

Заместитель председателя: д-р юрид. наук, доцент Куемжиева Светлана Александровна.

Присутствовали: д-р юрид. наук, профессор Зеленский В.Д., д-р юрид. наук, доцент Куемжиева С.А., канд. юрид. наук, доцент Грицаев С.И., д-р юрид. наук, профессор Вишневецкий К.В., д-р юрид. наук Дашин А.В., д-р юрид. наук, доцент Долгополов А.А., д-р юрид. наук, профессор Ильяшенко А.Н., д-р юрид. наук, д-р юрид. наук, профессор Комаров И.М., профессор Коняхин В.П., д-р юрид. наук, профессор Корчагин А.Ю., д-р юрид. наук, профессор Кустов А.М., д-р юрид. наук, профессор Руденко А.В., д-р юрид. наук, профессор Тушев А.А., д-р юрид. наук, доцент Швец С.В.

Официальные оппоненты по диссертации:

– Лебедев Николай Юрьевич – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации»;

– Пахомов Сергей Валерьевич – доктор юридических наук, доцент, заместитель начальника по научной работе ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

– Тишутина Инна Валериевна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий».

Слушали: Защиту докторской диссертации Веренича Игоря Васильевича на тему: «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Постановили: Присудить Вереничу Игорю Васильевичу ученую степень доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Результаты голосования: «за» – 14, «против» – 0, «недействительных бюллетеней» – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета Куемжиева Светлана Александровна

Ученый секретарь
диссертационного совета Грицаев Сергей Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 октября 2026 г. № 6

О присуждении Вереничу Игорю Васильевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 16 июля 2026 г. (протокол заседания № 3) диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 882/нк.

Соискатель Веренич Игорь Васильевич, 10 мая 1974 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Использование специальных знаний в процессе расследования преступлений, совершенных в сфере строительства, эксплуатации зданий и сооружений» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность защитил в 2010 г. в диссертационном совете, созданном на базе Академии Генеральной прокуратуры РФ.

Работает в должности доцента кафедры уголовного права юридического факультета Северо-Западного института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Правительство Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Научный консультант – Зеленский Владимир Дмитриевич, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», кафедра криминалистики, профессор.

Официальные оппоненты:

1) Лебедев Николай Юрьевич, доктор юридических наук, доцент, Заслуженный юрист Российской Федерации, ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации», кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор;

2) Пахомов Сергей Валерьевич, доктор юридических наук, доцент, ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», заместитель начальника по научной работе;

3) Тишутина Инна Валериевна, доктор юридических наук, профессор, ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», кафедра криминалистики, профессор, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (г. Уфа) – в своем положительном отзыве, подписанным Макаренко Илоной Анатольевной, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Республики Башкортостан, кафедра криминалистики, заведующий, указала, что диссертация Веренича Игоря Васильевича «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, и полностью

соответствующей названной специальности, а также требованиям п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. На основании выполненных соискателем исследований и путем личного вклада автора в науку в диссертации разработаны теоретические положения, внедрение результатов которых вносит значительный вклад в развитие криминалистики. В связи с этим автор рассматриваемой диссертации – Веренич И. В. – заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 48 опубликованных работ, все по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 26 работ. Общий объем опубликованных трудов – 203,47 п. л., авторский вклад – 144,08 п. л. В опубликованных автором работах отражено основное содержание диссертации, весомый вклад автора в разработку избранной темы. В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя, а также сведения, содержащие запрещенную к опубликованию информацию.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Веренич, И. В. Преодоление противодействия расследованию преступлений с использованием специальных знаний / И. В. Веренич // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 6 (222). – С. 325–329.

2. Веренич, И. В. Криминалистическое учение или частная теория в системе знаний о преодолении противодействия расследованию преступлений / И. В. Веренич // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 5 (221). – С. 277–280.

3. Веренич, И. В. Предмет и объекты частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений / И. В. Веренич // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 7. – С. 481–483.

В отзыве ведущей организации ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» высказаны следующие замечания: 1) требует дополнительного обоснования позиция автора относительно разграничения понятий «преодоление противодействия расследованию» и «расследование преступления в условиях конфликтной ситуации» применительно к отдельным способам поведения подозреваемого и обвиняемого; 2) дискуссионным представляется отнесение адвоката к субъектам противодействия расследованию преступлений; 3) требует дополнительного обоснования вывод о возможности отнесения представителей депутатского корпуса и иных законодательных органов к субъектам противодействия расследованию преступлений в случаях отказа в лишении депутатского иммунитета; 4) требует дополнительного разъяснения положение об отнесении к субъектам преодоления противодействия расследованию преступлений законодательных органов; 5) авторское определение противодействия расследованию преступлений, не в полной мере отражает назначение уголовного судопроизводства в части защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав и свобод; 6) требует более глубокой аргументации положение о включении в содержание криминалистической характеристики преступления такого элемента, как объект и предмет посягательства; 7) дискуссионным представляется предложенное автором широкое понимание механизма преступления, в содержание которого включены преступная деятельность субъекта, действия потерпевшего, спровоцировавшего преступление, действия и поступки свидетелей и очевидцев, а также элементы обстановки совершения преступления.

В отзыве официального оппонента, доктора юридических наук, доцента Н. Ю. Лебедева высказаны следующие замечания: 1) требуется разъяснение позиции диссертанта по вопросу соотношения понятий «криминалистическое учение» и «криминалистическая теория» и их содержания; 2) требует пояснения автора положение о необходимости разработки информационной модели преступления; 3) требует пояснения вывод соискателя о том, что средства и методы преодоления противодействия расследованию преступлений

основываются исключительно на нормах уголовного законодательства, определяющих конкретные умышленные действия как уголовно наказуемые деяния, направленные на противодействие и воспрепятствование установлению истины по уголовному делу; 4) дискуссионным представляется тезис о том, что противодействие расследованию преступления шире понятия противодействия предварительному расследованию, поскольку осуществляется в том числе на стадии судебного следствия; 5) вызывает возражение положение о возможности отнесения потерпевшего, изменяющего показания, отказывающегося от их дачи либо сообщающего неполные или недостоверные сведения, к субъектам противодействия расследованию.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента С. В. Пахомова содержатся следующие замечания: 1) дискуссионным представляется вывод о том, что тактико-криминалистическое обеспечение преодоления противодействия расследованию есть «совокупности тактических приемов»; 2) представляется необходимым формулировку положения 16, вынесенного на защиту, изложить в утвердительной модальности и фиксировать полученный научный результат; 3) требует дополнительного разъяснения содержание категории «расследование преступления» и вопрос о том, какими этапами уголовного судопроизводства она охватывается; 4) недостаточно полно исследованы вопросы противодействия расследованию преступлений посредством информационно-коммуникационных технологий, а также возможности конкретных аппаратно-программных комплексов, используемых правоохранительными органами; 5) недостаточно подробно рассмотрены вопросы практической реализации типовых криминалистических комбинаций с целью преодоления противодействия расследованию преступлений; 6) за рамками рассмотрения остались вопросы формирования типовых программ деятельности субъекта расследования как основы ситуативного подхода; 7) предложенные методы преодоления противодействия не дифференцированы в зависимости от особенностей отдельных категорий преступлений.

В отзыве официального оппонента, доктора юридических наук, профессора И. В. Тишутиной содержатся следующие замечания: 1) требует дополнительного обоснования предложенная автором периодизация становления и развития частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию, в том числе критерии выделения и хронологические рамки «эмпирического» и второго этапов; 2) дискуссионным представляется подход автора к определению предмета частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию; 3) требуют пояснения отдельные основания предложенной автором классификации противодействия расследованию преступлений, в том числе классификация в зависимости от процессуального положения субъектов и отношения к лица к событию преступления; 4) требует пояснения вопрос о том, как сформулированные автором предложения оцениваются опрошенными практическими сотрудниками и как они коррелируют с материалами изученных уголовных дел; 5) необходимо уточнить, в содержание какого раздела криминалистической науки следует включать рассматриваемую автором частную теорию.

На автореферат диссертации поступило 9 положительных отзывов, в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, и делается вывод, что И. В. Веренич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Вместе с тем, в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной ее оценкой высказаны отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры уголовного права, процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова», доктора юридических наук, профессора Гармаева Юрия Петровича указывается, что дискуссионным представляется предложенное автором ограничение объекта частной криминалистической

теории исключительно преступной деятельностью по противодействию расследованию и деятельностью по ее преодолению.

2. В отзыве главного научного сотрудника 1 отдела научно-исследовательского центра № 5 по исследованию проблем расследования преступлений органами предварительного следствия и дознания ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктора юридических наук профессора Власовой Натальи Анатольевны указывается: 1) в приведенной автором совокупности принципов рассматриваемой частной теории (общенаучные, общие для криминалистики, специальные), не вполне четко разграничены критерии отнесения тех или иных принципов к каждой из групп; 2) выделяя признаки противодействия, автором недостаточно четко разграничены законная журналистская деятельность и умышленное воспрепятствование расследованию; 3) требует уточнения авторская классификация способов преодоления противодействия расследованию и оснований, положенных в ее основу; 4) требуется пояснение, каким образом предполагается обеспечивать защиту информации в АИПС по преодолению противодействия расследованию и как она будет интегрироваться с ведомственными информационными системами; 5) требуют уточнения рамки временного периода изученных автором уголовных дел и выбор регионов при проведении эмпирического исследования.

3. В отзыве ведущего научного сотрудника группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры и докторантуры ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», доктора юридических наук, профессора Шурухнова Николая Григорьевича отмечено: 1) было бы полезным при рассмотрении преодоления противодействия расследованию преступлений, кроме тактических приемов, раскрыть содержание использования тактических комбинаций и тактических операций; 2) недостаточно полно перечислены технико-криминалистические средства и методы преодоления противодействия расследованию; 3) в тексте автореферата нередко употребляются слово «правоохранители», словосочетания «правоохранительная деятельность»,

«сотрудники следственных органов» вместо терминов «дознаватели», «следователи», «субъекты расследования», «следственная деятельность».

4. В отзыве кафедры уголовного процесса и криминалистики Института юстиции ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», подготовленном заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, доктором юридических наук, профессором Степаненко Дианой Аркадьевной и профессором кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии, доктором юридических наук, доцентом Фойгель Еленой Игоревной и подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, доктором юридических наук, профессором Степаненко Дианой Аркадьевной отмечено: 1) не указано, каков был временной период изучения уголовных дел и какова их географическая распределенность; 2) требуется дополнительная аргументация методологического раздела между понятиями «криминалистическое учение» и «частная криминалистическая теория»; 3) требует уточнения, как предложенная теория соотносится с проблемами правоприменения, не связанными с технологиями (правовой нигилизм, процессуальная пассивность судей и т. п.); 4) следовало бы проиллюстрировать, как предложенная автором система принципов и методов работает при преодолении новых, «цифровых» форм противодействия; 5) следовало бы более полно обозначить критерии разграничения законной деятельности защитника и журналиста от преступного противодействия данных субъектов; 6) положение 6, выносимое на защиту, повторяет объект и предмет представленного исследования; 7) недостаточно полно проанализированы вопросы противодействия на судебных стадиях, деятельности прокурора и противодействия государственному обвинению, а также недостаточно проанализирован зарубежный опыт преодоления противодействия расследованию; 8) имеются логико-терминологические ошибки в отдельных конструкциях исследования.

5. В отзыве базовой кафедры «Экономические и правовые экспертизы» Союза судебных экспертов «Экспертный совет» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», подготовленном доцентом

кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Ждановым Сергеем Павловичем и подписанном заведующим кафедрой, кандидатом экономических наук, доцентом Калинкиной Кирой Евгеньевной, отмечено недостаточное указание на информационные программы и современные технологии, которые могут применяться в деятельности по преодолению противодействия расследованию преступлений.

6. В отзыве профессора Высшей школы права ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», доктора юридических наук, профессора Волчецкой Татьяны Станиславовны указано: 1) при выделении этапов становления частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений следовало раскрыть практическое составляющее и значение данных этапов; 2) недостаточно полно раскрыт вопрос о роли ситуационного подхода в структуре частной криминалистической теории преодоления противодействия.

7. В отзыве профессора кафедры криминалистики юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктора юридических наук, профессора Бертовского Льва Владимировича указано на необходимость более детального раскрытия критерия разграничения собственно противодействия расследованию и поведения участников уголовного судопроизводства в условиях конфликтной следственной ситуации с учетом предоставленных подозреваемому и обвиняемому процессуальных прав.

8. В отзыве заместителя начальника научно-исследовательского центра – начальника отдела планирования и контроля научных исследований ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», полковника полиции, доктора юридических наук, доцента Можаевой Ирины Павловны отмечено: 1) соискатель сужает объем частной теории, определяя его через систематизацию данных о «целенаправленном уклонении преступниками от уголовной ответственности» или «от уголовного наказания»; 2) следовало бы более подробно рассмотреть правовые средства защиты участников уголовного судопроизводства от

давления, а именно меры безопасности (ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, ч. 5 ст. 278 УПК РФ) и государственной защиты (Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ); 3) следовало бы включить в текст автореферата типовые криминалистические программы, разработанные соискателем; 4) следовало бы более подробно раскрыть содержание цифровых способов противодействия расследованию.

9. В отзыве профессора кафедры криминалистики факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Ялышева Станислава Алимовича указано: 1) требует пояснения использованное автором словосочетание «криминалистическое расследование»; 2) требует пояснения и развернутого обоснования положение о необходимости разработки информационной модели преступления.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в науке криминалистике, наличием публикаций, связанных с темой диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в криминалистической науке и способна в полной мере определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечет, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработаны теоретические концептуальные основы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, определено ее место в системе криминалистической науки;

– сформулированы понятие, содержание, система и структура частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, определены ее предмет и объекты, принципы, цели, задачи и научно-практическая методология;

– обоснована структура частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, включающая теоретический и программный разделы;

– разработаны понятие, система и классификация способов преодоления противодействия расследованию преступлений как основополагающей криминалистической категории, формируемой частной криминалистической теории;

– уточнены понятие, признаки и свойства противодействия расследованию преступлений, раскрыты его структура, формы и типовые механизмы, а также содержание криминалистически значимой информации, используемой при выявлении и преодолении противодействия;

– разработана система криминалистического обеспечения выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений, включающая технико-криминалистическое, тактико-криминалистическое и методико-криминалистическое направления;

– предложены вариативные алгоритмы и программные решения, направленные на повышение эффективности деятельности по выявлению и преодолению противодействия расследованию преступлений;

– разработаны положения об использовании специальных знаний для установления форм, видов, способов и обстоятельств противодействия расследованию преступлений;

– определены основные направления использования цифровых технологий, искусственного интеллекта и нейросетевых технологий при преодолении противодействия расследованию преступлений, а также формирования соответствующей информационной системы.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

– разработаны и научно обоснованы концептуальные положения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, основанных на системно-структурном подходе к исследованию противодействия расследованию;

– получены результаты, развивающие систему криминалистических знаний о противодействии расследованию преступлений и его преодолении, уточняющие содержание соответствующих криминалистических категорий и определяющие место частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений в системе науки криминалистики;

– разработанные автором положения, составляющие теоретический и программный разделы указанной частной криминалистической теории, а также сформированные на их основе программные решения, вариативные алгоритмы и научно-практические рекомендации, имеют важное значение для дальнейшего развития криминалистической науки в аспекте формирования информационной системы по преодолению противодействия расследованию преступлений и положений о криминалистическом обеспечении его выявления и преодоления;

– сформированная в диссертации система научных положений создает теоретическую основу для дальнейших исследований проблем противодействия расследованию преступлений, разработки отдельных криминалистических методик и развитию самостоятельных направлений криминалистической деятельности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– основные положения и результаты исследования внедрены в образовательный процесс высших образовательных учреждений и практическую деятельность правоохранительных органов Российской Федерации, о чем имеются акты внедрения;

– разработанные в диссертации теоретические положения, выводы и практические рекомендации могут быть использованы при осуществлении расследования преступлений в целях своевременного выявления и преодоления противодействия расследованию, а также при совершенствовании информационно-аналитических ресурсов, обеспечивающих процесс

расследования, предупреждения преступлений и преодоления оказываемого противодействия;

– разработанные программные решения, вариативные алгоритмы и практические рекомендации могут применяться в деятельности следственных и оперативно-розыскных подразделений при выявлении и нейтрализации действий, препятствующих раскрытию и расследованию преступлений;

– результаты исследования могут использоваться в образовательном процессе при проведении занятий по дисциплине «Криминалистика» и специальных учебных курсов, посвященных организации расследования преступлений, при подготовке учебников и учебных пособий, при повышении квалификации и профессиональной подготовке сотрудников следственных и оперативно-розыскных подразделений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теоретические положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, основаны на соответствующей методологической базе, комплексном использовании общенаучных и частнонаучных методов познания, а также всестороннем изучении обширного круга источников по наукам уголовно-правового цикла;

– достоверность полученных результатов обеспечивается репрезентативностью собранного и проанализированного эмпирического материала, включающего изучение уголовных дел и результатов анкетирования сотрудников следственных подразделений и органов дознания, непосредственно сталкивавшихся с различными формами противодействия расследованию преступлений, которые являются основой сформулированных автором научных положений и научно-практических рекомендаций;

– обоснованность результатов подтверждается логической непротиворечивостью и взаимосвязанностью положений исследования, соответствием сформулированных выводов, поставленным цели и задачам, а также использованием значительного объема научных, нормативных и практических материалов;

– достоверность результатов проведенного исследования обеспечена апробацией разработанных положений и научно-практических рекомендаций в практической деятельности правоохранительных органов и образовательном процессе соответствующих организаций.

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

– впервые проблема преодоления противодействия расследованию преступлений рассмотрена как самостоятельная частная криминалистическая теория, сформированы ее концептуальные основы, определено место в системе криминалистической науки, раскрыты содержание, система и структура данной теории;

– сформулировано авторское понятие частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, определены ее предмет и объекты, принципы, цели, задачи и научно-практическая методология;

– обосновано отнесение противодействия расследованию преступлений и деятельности по его преодолению к числу самостоятельных объектов криминалистического познания;

– уточнено содержание понятия «противодействие расследованию преступлений», раскрыты и охарактеризованы его признаки и свойства, проанализированы структура, формы и типовые механизмы противодействия как объекты криминалистического исследования;

– обобщена, проанализирована и систематизирована совокупность способов преодоления противодействия расследованию преступлений, разработаны их классификации и определено значение данной категории в структуре формируемой частной криминалистической теории;

– разработаны теоретические и программные положения, включающие научно-методическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений, а также предложены основные направления формирования соответствующей информационной системы;

– сформирован комплекс новых научных положений, программных решений, вариативных алгоритмов и практических рекомендаций,

определяющих перспективное направление дальнейшего развития криминалистических исследований в сфере преодоления противодействия расследованию преступлений.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке и разработке научной проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений; формировании концептуальных основ соответствующей частной криминалистической теории; определении ее места в системе криминалистического знания, предмета, объектов, структуры, целей, задач, принципов и научно-практической методологии; самостоятельном сборе, систематизации и анализе значительного объема теоретического и эмпирического материала и изучении следственно-судебной практики; формулировании положений, выводов и рекомендаций по выявлению и преодолению противодействия, вынесенных на защиту; личном участии в апробации результатов; выступлении с докладами на научных конференциях разного уровня.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы вопросы и высказаны замечания: об отличиях данного исследования о преодолении противодействии расследованию от других исследований; о значении предложенных автором принципов преодоления противодействию; о значении авторской классификации противодействия расследованию; о предмете разработанной автором частной криминалистической теории; о содержании понятия противоправное противодействие расследованию преступлений; об условиях в которых субъектом противодействия является адвокат; о содержании тактико-криминалистического обеспечения преодоления противодействию расследованию; о содержании предмета автоматизированной информационно-поисковой системы преодоления противодействия расследованию.

Соискатель Веренич И. В. ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел дополнительную аргументацию авторских выводов и положений. В частности, соискатель указал: на более широкий объект и предмет исследования; отметил значение общих и специальных принципов преодоления противодействия расследованию преступлений, как научно-прикладную базу для

разработки и реализации законной деятельности правоохранительных органов по преодолению противодействия; обосновал классификацию противодействия расследованию, как основание для разработки в частной криминалистической методике расследования составного элемента – тактические средства противодействия расследованию преступлений; раскрыл содержание предмета разработанной частной криминалистической теории; пояснил содержании понятия противоправное противодействие расследованию преступлений; указал и обосновал в каких случаях адвокат является субъектом противоправного противодействия расследованию; раскрыл содержание тактико-криминалистического обеспечения преодоления противодействия расследованию; конкретизировал предмет автоматизированной информационно-поисковой системы преодоление противодействия расследованию: система обстоятельств противодействия расследованию и программа действий по преодолению противодействия.

Диссертационный совет пришел к выводу, о том что диссертация Веренича Игоря Васильевича «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное значение для науки криминалистики и практики расследования преступлений, отвечает критериям, установленным абз. 1 п. 9, п. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 22 октября 2026 г. диссертационный совет за теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное значение для науки криминалистики и практики расследования преступлений, принял решение присудить Вереничу И. В. ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета Куемжиева Светлана Александровна

Ученый секретарь
диссертационного совета Грицаев Сергей Иванович

22 октября 2026 г.