

Протокол № 23

заседания диссертационного совета Д 220.038.02
при ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет имени И. Т. Трубилина»

от 15 сентября 2022 г.

Председатель: заместитель председателя диссертационного совета, доктор экон. наук, профессор Барановская Татьяна Петровна.

Секретарь: доктор экон. наук, профессор Васильева Надежда Константиновна.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 30 человек.
Присутствовали на заседании 22 члена совета.

Присутствовали члены совета:

| | | |
|----------------------|-----------------|----------|
| 1. Барановская Т.П. | д-р экон. наук, | 08.00.13 |
| 2. Васильева Н.К. | д-р экон. наук, | 08.00.12 |
| 3. Артемова Е.И. | д-р экон. наук, | 08.00.05 |
| 4. Багмут А.А. | д-р экон. наук, | 08.00.05 |
| 5. Бершицкий Ю.И. | д-р техн. наук, | 08.00.05 |
| 6. Бурда А.Г. | д-р экон. наук, | 08.00.13 |
| 7. Гайдук В.И. | д-р экон. наук, | 08.00.05 |
| 8. Говдя В.В. | д-р экон. наук, | 08.00.12 |
| 9. Гурнович Т.Г. | д-р экон. наук, | 08.00.05 |
| 10. Егоров Е.А. | д-р экон. наук, | 08.00.05 |
| 11. Костюкова Е.И. | д-р экон. наук, | 08.00.12 |
| 12. Липчиу Н.В. | д-р экон. наук, | 08.00.05 |
| 13. Луценко Е.В. | д-р экон. наук, | 08.00.13 |
| 14. Мельников А.Б. | д-р экон. наук, | 08.00.05 |
| 15. Михайлушкин П.В. | д-р экон. наук, | 08.00.05 |
| 16. Парамонов П.Ф. | д-р экон. наук, | 08.00.05 |
| 17. Прудников А.Г. | д-р экон. наук, | 08.00.12 |
| 18. Рысьмятов А.З. | д-р экон. наук, | 08.00.05 |
| 19. Сафонова М.Ф. | д-р экон. наук, | 08.00.12 |
| 20. Сигидов Ю.И. | д-р экон. наук, | 08.00.12 |
| 21. Скляр И.Ю. | д-р экон. наук, | 08.00.05 |
| 22. Толмачев А.В. | д-р экон. наук, | 08.00.05 |

Повестка дня:

Защита диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Коток Никиты Юрьевича на тему: «Совершенствование системы обеспечения продовольственной безопасности России» по специальности

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство).

Диссертационная работа выполнена в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина».

Научный руководитель д.э.н., профессор Мельников А.Б.

Официальные оппоненты – д.э.н., профессор Усенко Л.Н., д.э.н., Чернова В.Ю.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет».

Слово предоставляется секретарю совета Васильевой Н.К., которая доложила основное содержание представленных соискателем материалов и документов. Все представленные документы соответствуют Положению ВАК РФ.

Слово для доклада предоставляется соискателю Коток Н.Ю., который докладывает основное содержание диссертационной работы.

После доклада соискатель ответил на вопросы присутствующих на защите.

Председатель предлагает объявить технический перерыв в заседании диссертационного совета.

Слово предоставляется руководителю работы д.э.н., профессору Мельникову А.Б.

Слово предоставляется ученому секретарю совета, которая зачитывает заключение организации, где выполнялась диссертационная работа; отзыв ведущей организации.

На автореферат диссертации всего поступило 8 отзывов с замечаниями и пожеланиями по содержанию. Ученый секретарь зачитывает замечания и пожелания, содержащиеся в отзывах.

Слово предоставляется соискателю Коток Н.Ю. для ответа на замечания, содержащиеся в отзывах.

Слово предоставляется официальному оппоненту доктору экономических наук, профессору Усенко Л.Н.

Слово для ответа предоставляется соискателю Коток Н.Ю.

Слово предоставляется официальному оппоненту д.э.н., Черновой В.Ю. Вследствие отсутствия официального оппонента по уважительной причине отзыв зачитывает ученый секретарь Васильева Н.К.

Слово для ответа предоставляется соискателю Коток Н.Ю.

Объявляется дискуссия по содержанию диссертационной работы.

В дискуссии приняли участие: д.э.н., доцент Михайлушкин П.В.; д.э.н., профессор Артемова Е.И.; д. э. н., профессор Гайдук В.И.

Заключительное слово предоставляется Коток Н.Ю.

Для проведения тайного голосования избирается счетная комиссия в составе следующих членов совета: д.э.н., профессора Бурда А.Г., д.э.н., профессора Гайдука В.И., д.э.н., профессора Сафоновой М.Ф.

Слово предоставляется председателю счетной комиссии д.э.н., профессору Бурда А.Г., который докладывает результаты голосования.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 13 докторов наук по профилю защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 21, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Единогласно утверждается протокол заседания счетной комиссии.

Коток Никите Юрьевичу присуждается ученая степень кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство).

Рассматривается заключение по диссертационной работе. После внесения замечаний и изменений, единогласно принимается заключение по диссертационной работе Коток Н.Ю.

Председательствующий
заместитель председателя диссертационного
совета Д 220.038.02, д.э.н., профессор

Т.П. Барановская

Ученый секретарь диссертационного
совета Д 220.038.02, д.э.н., профессор



Н.К. Васильева

15.09.2022 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 220.038.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА» МИНИСТЕРСТВА
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15.09.2022 г. № ____

О присуждении Коток Никите Юрьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Совершенствование системы обеспечения продовольственной безопасности России» по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство) принята к защите 30 июня 2022 г. протокол № 21, диссертационным советом Д 220.038.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» Министерства сельского хозяйства РФ, 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, приказ Минобрнауки РФ № 105/НК от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Коток Никита Юрьевич, 02 октября 1996 года рождения.

В 2019 г. соискатель окончил ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» с присуждением квалификации «Экономист» по специальности «Экономическая безопасность».

С 2019 года по 2022 год проходил обучение в очной аспирантуре ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», окончил аспирантуру и освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 38.06.01 Экономика с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Диссертация выполнена на кафедре экономики и внешнеэкономической деятельности ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» Министерства сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Мельников Александр Борисович, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», кафедра экономики и внешнеэкономической деятельности, заведующий.

Официальные оппоненты:

Усенко Людмила Николаевна, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», кафедра анализа хозяйственной деятельности и прогнозирования, заведующий, научный руководитель ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»

Чернова Вероника Юрьевна, доктор экономических наук, ТОО «Вимм-Биль-Данн Центральная Азия», менеджер по управлению бизнес-проектами дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет», г. Ставрополь, в своем положительном отзыве, подписанном Герасимовым Алексеем Николаевичем, доктором экономических наук, профессором, кафедра экономической безопасности, статистики и эконометрики, заведующим кафедрой, указала, что диссертация является завершённой научно-квалификационной работой, соответствует квалификационным требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 28.08.2017 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство).

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, все по теме диссертации,

общим объемом 7,74 п.л. (6,43 п.л. – авторские), в том числе 9 статей – в рецензируемых научных изданиях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительными работами по теме диссертации являются:

1. Коток Н.Ю. Методические основы выравнивания субъектов РФ по уровню продовольственной безопасности / Н.Ю. Коток // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 11-2. – С. 170-175.– 0,43 п.л.

2. Коток Н.Ю. Применение вероятностного подхода в стратегическом планировании продовольственной безопасности России / Н.Ю. Коток // Экономика и предпринимательство. – 2021. – №10. – С. 124-128. – 0,53 п.л.

3. Коток Н.Ю. Реализация согласованной аграрной политики как условие коллективной и национальной продовольственной безопасности стран-участников ЕАЭС / Н.Ю. Коток // Экономика и предпринимательство. – 2021. – №10. – С. 86-90. – 0,6 п.л.

На диссертацию и автореферат поступило 8 отзывов, все отзывы

положительные, с замечаниями от: профессора кафедры экономики и таможенного дела Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» д-ра экон. наук, профессора А.В. Ткач; заведующего кафедрой «Мировая экономика и международные экономические отношения» ФГБОУ ВО «Донской государственной технической университет» д-ра экон. наук, доцента С.С. Змияк; профессора кафедры «Логистика и коммерческая работа» ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей Сообщения Императора Александра 1 д-ра экон. наук, доцента А.А. Воронова; профессора кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет» д-ра экон. наук О.А. Фроловой; Директора Института непрерывного и дистанционного образования ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» д-ра экон. наук, доцента Е.Н. Ялуниной; профессора кафедры экономического

анализа, статистики и финансов ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» д-ра экон. наук, профессора А.А. Гаврилова; заведующей лабораторией экономики ФГБНУ «Северо-Кавказский федеральный научный центр садоводства, виноградарства, виноделия» д-ра экон. наук, доцента Ж.А. Шадринной; профессора кафедры корпоративного управления и инноватики ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» д-ра экон. наук, профессора А.Л. Полтарыхина.

В отзывах на автореферат сделаны следующие основные замечания: необходимо представить (расширить) обоснование выбора вариантов взвешенного (вероятностного) сценария; внимание уделяется участию России только в ЕАЭС, но не рассматривается членство страны в других интеграционных сообществах; к недостаткам, вытекающим из содержания автореферата, следует отнести, отсутствие информации о том, насколько расходится фактический объём государственной поддержки с величиной, требуемой в соответствии с «методическим подходом государственной поддержки обеспечения продовольственной безопасности страны в региональном разрезе», не представлена детализация по продуктам питания; требует детализации субъектный состав федеральных органов власти, обеспечивающих формирование, функционирование и мониторинг обеспечения продовольственной безопасности и устойчивости; необходима краткая оценка дифференциации продовольственной безопасности не только по регионам (положение 4), но и по продуктам (представлена информация только по мясу и мясопродуктам); разработанные автором показатели «продовольственной устойчивости» и «продовольственной напряжённости» будут иметь несомненно большую аналитическую ценность, если будут дополнены (по аналогии с показателем продовольственной независимости / самообеспеченности) нормативными значениями; к числу замечаний следует отнести отсутствие в автореферате свидетельств о практическом применении разработанных автором показателей в части регионов России, по РФ в целом, в сравнении с другими странами; соискатель в автореферате использует термины «единая» и «совместная» аграрная политика, не указывая различий между ними (с.10). Ес-

ли автор использует их как равнозначные, то это не верно (требуется пояснение), о чем свидетельствует Договор о Евразийском экономическом союзе; к числу замечаний можно отнести отсутствие к предлагаемым автором показателям «продовольственной устойчивости» и «продовольственной напряжённости» диапазона рекомендуемых (нормативных) значений, что позволило бы более обосновано судить о существующих рисках; инструментарий оценки продовольственной устойчивости и продовольственной напряжённости требует дальнейшего развития в части получения нормативных значений или их диапазона, неясным (по автореферату) является состав включенных в методический подход государственной поддержки обеспечения продовольственной безопасности страны в региональном разрезе продуктов питания.

На все замечания соискатель дал аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в рассматриваемой предметной области, значимостью полученных ими теоретических и практических результатов, а также наличием публикаций по теме исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложены:

- новые категории: «продовольственная устойчивость государства – уровень продовольственного обеспечения страны, при котором за счёт отечественного производства и импорта продовольствия из стран, реализующих совместную аграрную политику, гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия в объёме не меньше его внутреннего потребления»; «продовольственная напряжённость – соотношение импортных поставок продовольствия из стран-нечленов союзов с РФ к собственному потреблению»;

- дополненная система принципов обеспечения продовольственной безопасности стран (за счёт дополнения принципом ведения совместной аграрной политики на межгосударственном уровне);

расширен инструментарий оценки уровня продовольственной безопасно-

сти страны за счёт введения в аналитическую практику коэффициентов продовольственной устойчивости и продовольственной напряжённости. «Продовольственная устойчивость» отличается от широко применяемого показателя продовольственной независимости (самообеспеченности) учётом также импорта продовольствия из стран, ведущих с Российской Федерацией совместную аграрную политику. «Продовольственная напряжённость» характеризует степень зависимости страны от импорта продовольствия с поправкой на величину импорта продовольствия из дружественных стран (стран, ведущих с Российской Федерацией совместную аграрную политику);

детализирован субъектный состав системы обеспечения продовольственной устойчивости на межгосударственном, общероссийском (федеральном), межрегиональном и региональном уровнях, что позволит скоординировано формировать совместную аграрную политику, минимизировать риски нарушения снабжения продовольствием населения стран-участников регионального интеграционного сообщества (ЕАЭС);

представлено обоснование методического подхода государственной поддержки обеспечения продовольственной безопасности страны в региональной разрезе. Предложенный методический подход направлен на преодоление существенной дифференциации регионов России в уровне продовольственной самообеспеченности и приведение фактического потребления продовольствия рекомендуемым нормам потребления;

обосновано применение вероятностного (взвешенного) подхода к процессу разработки стратегии укрепления продовольственной безопасности страны, характеризующегося (в четырёх вариантах) различным соотношением удельных весов оптимистического и пессимистического сценариев. Применение вероятного (взвешенного) сценария определяется соискателем доказательствами несостоятельности базового сценария («Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса РФ до 2035 года»).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

представлен оптимизационный характер задачи обеспечения продоволь-

ственной безопасности страны – с одной стороны, Российская Федерация как в кратко-, так и в среднесрочной перспективе не может рассчитывать на выход на полную самообеспеченность всеми основными продуктами питания, с другой стороны – усиление политической напряжённости ставит под сомнение надёжность импортных поставок продовольствия. Решение задачи соискатель видит в разработке положений обеспечения продовольственной устойчивости, как развитии системы продовольственной безопасности;

получено формализованное представление вводимых автором категорий «продовольственная устойчивость» и «продовольственная напряжённость» в виде соответствующих, одноимённых коэффициентов, что позволяет получаемые значения сопоставлять в динамике, сравнивать с другими регионами и государствами;

развита система принципов обеспечения продовольственной устойчивости за счёт её дополнения принципом ведения совместной аграрной политики на межгосударственном уровне;

определены концептуальные основы формирования и функционирования механизма обеспечения продовольственной устойчивости, что позволит сделать более управляемыми риски нарушений снабжения продовольствием населения страны;

разработан методический подход, направленный на выравнивание продовольственной безопасности в регионах страны, построенный в т.ч. на использовании вводимого автором коэффициента выравнивания (отношения фактического потребления продукции к рациональной норме потребления);

расширена система сценариев прогнозирования продовольственной безопасности страны за счёт дополнена оптимистического, базового и пессимистического сценариев взвешенным (вероятностным) сценарием, формирование которого построено во многом на выявленных недостатках базового сценария.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

сформирована система практических положений по формированию меха-

низма обеспечения продовольственной устойчивости стран, ведущих совместную аграрную политику;

разработанные автором показатели продовольственной устойчивости и продовольственной напряжённости соответствуют текущей политической повестке, *формируют* необходимый аналитический инструментарий;

создана система практических рекомендаций по преодолению существующих региональных диспропорций в продовольственной независимости и соответствии фактического потребления рациональным нормам в виде соответствующего методического подхода государственной поддержки;

критически проанализирован базовый сценарий «Долгосрочной стратегии развития зернового комплекса РФ до 2035 года», на основе чего *разработан* взвешенный (вероятностный) сценарий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретическая часть диссертационного исследования *базируется* на публикациях ведущих отечественных и зарубежных учёных, внёсших определённый вклад в развитие теории и практики обеспечения продовольственной безопасности;

предложения автора *основаны* на результатах анализа современного состояния продовольственной безопасности России, её регионов, обобщения передового опыта ведущих стран в области обеспечения и укрепления продовольственной безопасности;

в ходе исследования *использовались* данные Федеральной службы государственной статистики РФ и её территориальных органов, данные Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, плановые документы, бухгалтерская (финансовая) отчётность сельскохозяйственных организаций, справочная, специальная литература;

установлено соответствие полученных результатов совокупности накопленных знаний по вопросам обеспечения национальной продовольственной безопасности;

применялись следующие методы сбора и обработки исходной информа-

ции: группировки, абстрактно-логический, статистико-экономический, монографический, расчётно-конструктивный.

Личный вклад соискателя состоит:

в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса, непосредственном участии в получении, обработке и анализе исходных данных;

в личном участии в апробации результатов исследования, что подтверждено актами о внедрении, подготовкой публикаций по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

– д-р экон. наук, профессор Парамонов П.Ф.: из работы не до конца понятно, для чего нужен коэффициент выравнивания, когда регионы в стране имеют разные возможности, и это учитывается на уровне государственного планирования;

– д-р техн. наук, профессор Бершицкий Ю.И.: не ясно, почему наибольшая сумма государственной поддержки отмечается в Центральном, Приволжском и Северо-Западном федеральных округах.

Соискатель Коток Никита Юрьевич ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

– по замечанию д-ра экон. наук, профессора Парамонова П.Ф.: субсидирование устанавливается в соответствующих нормативных правовых актах федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ. Мы же говорим о необходимости дополнительного объема государственной поддержки, который рассчитывается при помощи коэффициента выравнивания. Основными источниками финансирования государственных программ развития сельского хозяйства могут быть средства федерального и региональных бюджетов.

– по замечанию д-ра техн. наук, профессора Бершицкого Ю.И.: Центральный федеральный округ наиболее густонаселенный и именно в данном округе формируется наибольший спрос на продовольствие. Сельхозтоваропроизводителям предстоит наращивать объемы производства для сокращения де-

фицита продовольственного баланса. В Приволжском и Северо-Западном федеральных округах особые климатические условия аграрного производства, требующие высоких затрат, по сравнению с другими округами.


Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательской работы ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина».

Диссертация написана единолично. Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи совершенствования системы обеспечения продовольственной безопасности России и соответствует критерию внутреннего единства, подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методической платформы, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

На заседании 15 сентября 2022 г. диссертационный совет принял решение присудить Коток Н.Ю. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 13 докторов наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство), участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 21, «против» – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Заместитель председателя
диссертационного совета

 Барановская Татьяна Петровна

Ученый секретарь
диссертационного совета



 Васильева Надежда Константиновна

15.09.2022 г.