

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Уфимский университет
науки и технологий»,

Шарафуллин И. Ф.

» октября 2026 г.



федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»
на диссертацию Веренич Игоря Васильевича на тему
«Частная криминалистическая теория преодоления противодействия
расследованию преступлений», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по научной специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы исследования. Практически любое расследование преступления в современных условиях сопряжено с противодействием расследованию. Противодействие расследованию может осуществляться различными способами и проявляться в разнообразных формах, в том числе со стороны лиц, не являющихся участниками уголовного судопроизводства. В этих условиях деятельность органов предварительного расследования нуждается в использовании эффективных криминалистических рекомендаций по выявлению и преодолению противодействия расследованию преступлений.

Под преодолением противодействия расследованию преступлений в диссертационном исследовании понимается совокупность выработанных и рекомендованных на основе анализа судебной практики реализуемых лицами, осуществляющими расследование по распознаванию, устранению или пресечению признаков противодействия в ходе расследования криминального события, с учётом сочетания традиционных и динамично развивающихся современных технологий, меняющих характер преодоления

противодействия в части обеспечения полноты, объективности и своевременности расследования, и способствующих преодолению противоречий, связанных с ограничениями традиционных методов, сложностью современных схем и динамикой информационного пространства.

Таким образом, актуальность темы предопределена рядом важнейших обстоятельств и обусловлена повышенной степенью общественной опасности противодействия расследованию преступлений в его различных формах, а также недостаточным уровнем научного, методического, технического информационного его обеспечения в процессе уголовного судопроизводства. Представленная автором статистика расследованных уголовных дел показала необходимость систематизации научных знаний и их интерпретацию в виде частной криминалистической теории. Следовательно, актуальность избранной темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и имеет высокую научную и практическую значимость.

Научная новизна представленной диссертация определяется постановкой и комплексным рассмотрением на монографическом уровне масштабной для криминалистической науки проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений как частной криминалистической теории, а также сформулированными научными положениями, совокупность которых является перспективным направлением в криминалистических исследованиях.

Ведущая организация признает и разделяет мнение о научной новизне, теоретической и практической значимости подавляющего большинства выносимых на защиту положений. В частности, хотелось бы особо выделить следующие полученные автором научные результаты:

- сформулировано понятие частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений, выделены этапы её формирования, определена структура, принципы, объект и предмет теории;

- разработано понятие преодоления противодействия расследованию преступлений, выделены её элементы, определены основания классификации;

- определены категории технико-криминалистического, тактико-криминалистического и методико-криминалистического обеспечения преодоления противодействия расследованию преступления;

- проанализированы возможности использования специальных знаний для установления фактов противодействия расследованию преступлений.

Диссертация И.В. Веренич обладает высокой **теоретической значимостью**, заключающейся в разработке научных положений, отражающих концептуальные подходы частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию в аспекте системно-структурного анализа. В ходе работы определено место теории в системе науки криминалистики, конкретизированы теоретические положения (категории), относящиеся к общей теории криминалистики и системе частных криминалистических положений, разработаны на их основе программные решения и практические рекомендации.

Результаты исследования соответствуют и критерию его практической значимости, которая заключается в возможности применения теоретических положений, выводов и рекомендаций при осуществлении расследования преступлений с целью совершенствования информационно-аналитических ресурсов, обеспечивающих процесс преодоления противодействия расследованию преступлений.

Структура и содержание диссертации носят завершённый характер, демонстрируют внутреннее единство и включают введение, четыре главы, объединяющие шестнадцать параграфов, заключение, список литературы.

Глава 1 *«Основные теоретические положения частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений»* посвящена анализу теоретических и практических положений формирования и становления частной криминалистической теории

противодействия расследованию преступлений как объекта криминалистического познания, анализу этапов становления и развития основных положений криминалистического учения и частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений. Автор в динамике развития частной криминалистической теории преодоления противодействия расследованию преступлений выделяет три этапа: 1) XVIII в. – середина XIX в. – эмпирический этап; 2) середина XIX в. – середина XX в. – период активного использования технических средств и научных методов на основе данных естественных наук; 3) 60-е годы XX века – настоящее время – теоретический этап (с. 42).

И.В. Веренич на основе анализа дискуссии об отнесении преодоления противодействия расследованию преступлений к криминалистическому учению или к частной криминалистической теории относит её к частной криминалистической теории и определяет её как систему научных знаний в виде теоретических положений, способствующих систематизации объективных данных об умышленном уклонении преступниками от уголовного наказания, и выработанной на их основе совокупности научно-методических предложений и рекомендаций по преодолению противодействия расследованию преступлений (с. 56).

Мы поддерживаем И.В. Веренич в том, что эффективность расследования преступлений снижается из-за оказываемого ему противодействия со стороны виновного лица и иных лиц, не заинтересованных в установлении истины. Мы согласны с автором, что данную проблему можно разрешить благодаря исследованию практики преодоления противодействия расследованию преступлений.

Автор считает, что цифровые технологии помогают преодолеть противоречия, связанные с объемом данных, скрытностью противодействия, динамичностью преступных схем, междисциплинарностью расследования, правовыми ограничениями и человеческим фактором, повышая эффективность преодоления противодействия расследованию преступления.

Вторая глава диссертации посвящена *криминалистическим основам противодействия расследованию преступлений*.

Автор выдвигает тезис о том, что преступная деятельность и деятельность по противодействию расследованию преступлений являются самостоятельными системами, поскольку состоят из взаимосвязанных и взаимообусловленных подсистем и элементов (с. 112).

И.В. Веренич определяет противодействие расследованию преступления как систему противоправных действий или бездействия, определенных объективными и субъективными факторами, направленными на дезорганизацию работы по раскрытию и расследованию совершенного преступления, защиты законных прав и интересов юридических лиц и граждан, воспрепятствование достижению истины по уголовному делу и осуществлению правосудия (с. 145).

Диссертант отмечает, что криминалистически значимая информация отражает взаимосвязи между элементами механизма преступления. Автором выделены следующие особенности механизма преступления, совершенного в рамках противодействия расследованию преступлений: связь с основным преступлением; специальный субъект; прямой умысел; общественная опасность (с. 161).

Большое внимание автором уделено такому элементу как сокрытие преступления. По мнению автора, сокрытие преступления является элементом способа совершения и способа противодействия преступлению. И.В. Веренич определяет сокрытие преступления как совокупность действий, по своим целям направленных на воспрепятствование расследованию путем утаивания, уничтожения, маскировки или фальсификации следов преступления и преступника, а также их носителей и выступает неразрывной частью преступления, причем, как на этапе подготовки совершения преступления, так выступает логическим его завершением в целях уклонения от ответственности за содеянное (с. 174).

Далее в своей работе автор определяет структуру противодействия расследованию преступления, включая в него следующие элементы: цель и мотив действий преступников, субъект и объект противодействия, формы и способы противодействия, обстоятельства, складывающиеся в связи с противодействием расследованию – время, место, обстановка противодействия, результат оказанного противодействия (с. 176).

Третья глава *«Криминалистическое обеспечение выявления и преодоления противодействия расследованию преступлений»* посвящена технико-криминалистическому, тактико-криминалистическому и методико-криминалистическому обеспечению выявления и преодоления противодействия расследованию преступления.

Мы поддерживаем вывод автора о том, что ключевым фактором, определяющим эффективность работы правоохранителей, является способность адаптироваться к быстро меняющимся методам противодействия и использовать современные инструменты для выявления и расследования преступлений.

И.В. Веренич определяет тактико-криминалистическое обеспечение преодоления противодействия расследованию преступлений как совокупность тактических приемов, применяемых сотрудниками правоохранительных органов с учетом оценки сложившейся ситуации, определяемой как субъектами противодействия, так и субъектами, преодолевающими противодействие, с целью преодоления противодействия расследованию преступлений и прогнозированию возможных криминальных действий с противодействующей стороны (с. 240).

Автор считает, что криминалистическая характеристика преступлений, совершенных в рамках преодоления противодействия расследованию, представляет собой систему обобщенных сведений о таких закономерно взаимосвязанных криминалистически значимых признаках преступлений как особенности механизма преступления, типичные способы противодействия, субъект, мотив, обстановка и другие элементы, которые помогают

организовать и осуществить расследование, а также нейтрализовать противодействие (с. 243-244).

В четвертой главе *«Установление посредством использования специальных знаний фактов противодействия расследованию преступлений»* анализируется понятие специальных знаний, особенности их использования для установления обстоятельств противодействия расследованию преступлений и особенности использования специальных знаний в преодолении противодействия расследованию преступлений.

Соискатель выделяет следующие группы форм использования специальных знаний при преодолении противодействия и расследовании преступлений:

- формы применения специальных знаний, результаты которых непосредственно используются в качестве доказательств;
- формы использования специальных знаний, результаты которых не могут непосредственно применяться в качестве доказательств без специальной процедуры введения в уголовный процесс, а используются в качестве ориентирующих сведений (с. 281).

И.В. Веренич при анализе возможности использования цифровых технологий в преодолении противодействия расследованию преступлений выделяет основные направления формирования базы данных по преодолению противодействия расследованию преступлений:

I. Выявление признаков противодействия.

1. В отношении вещественных источников криминалистически значимой информации, предполагающей фальсификацию следов и иных доказательств или носителей данной информации.

2. В отношении личности, противодействующей расследованию:

- 2.1. со стороны преступника;
- 2.2. воздействие на субъектов расследования;
- 2.3. воздействие на условия расследования со стороны недобросовестных правоприменителей;

II. Определение методов, тактических приемов и технических криминалистических средств с целью преодоления противодействия расследованию преступлений.

III. Организационные меры преодоления противодействия расследованию преступлений (с. 296-300).

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования.

Эмпирическая база диссертации включает анализ 246 уголовных дел, изученных в следственных подразделениях и судах по специально подготовленной программе, анкетирование 250 сотрудников следственных подразделений и дознания, проводивших досудебное производство по данным делам, в ходе которых осуществлялось противодействие расследованию.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Результаты диссертационного исследования апробированы в необходимой мере: обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права СЗИУ РАНХиГС, кафедры криминалистики МГУ им. М.В. Ломоносова, кафедры криминалистики КубГАУ, кафедры криминалистики СПбУ РФ, а также докладывались на 24 международных, всероссийских и межведомственных научных конференциях и других научных форумах. Основные выводы и предложения отражены в 48 опубликованных работах, среди которых 8 монографий, в 26 статьях, опубликованных в журналах, включенных в Перечень ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, и в 4 учебных пособиях. Все это позволяет оценить выводы и положения, сформулированные в диссертации, как обоснованные и достоверные.

Изучение диссертации и автореферата И.В. Веренич позволяет заключить, что исследование проведено на достаточно высоком теоретико-методологическом уровне. Выдвигаемые автором тезисы аргументированы и оценены по сравнению с другими научными решениями. Соискатель в

полной мере демонстрирует навыки проведения научного исследования, умение корректно обосновывать свою позицию по дискуссионным вопросам.

Вместе с тем, наряду с высокой положительной оценкой диссертации, в ней содержатся следующие дискуссионные положения и выводы.

1. На стр. 202-203 диссертационного исследования автор анализирует способы противодействия расследованию преступлений, выделяя такие как дача ложных показаний подозреваемым, обвиняемым, отказ от дачи показаний, выдвижение подозреваемым, обвиняемым ложного алиби и др. Указанные способы ставят вопрос о смешении диссертантом понятий «преодоление противодействия расследованию» и «расследование преступления в условиях конфликтной ситуации», поскольку не являются ни противоправными, ни преступными. Полагаем, что в ходе публичной защиты автор сможет более убедительно обосновать свою позицию относительно отмеченного вопроса.

2. В 13 положении, выносимом на защиту, в качестве одного из субъектов противодействия расследованию преступлений автор указывает адвоката, отмечая: «мы считаем, что противодействие со стороны защитника всегда является умышленным противозаконным действием или актом» (с. 190). Вместе с тем, деятельность адвоката регламентирована ст. 49 УПК РФ, согласно которой защитник призван защищать интересы и права подозреваемых и обвиняемых, и, соответственно, данная деятельность «всегда являться противозаконной» не может. В этой связи считать адвоката субъектом противодействия расследованию преступления не корректно и весьма спорно.

3. По тем же самым основаниям, мы не можем согласиться с выводом диссертанта, причисляющего к субъектам противодействия расследованию преступлений представителей депутатского корпуса и иных законодательных органов страны, субъектов федерации, республик, областей, отказывающих органам расследования в лишении депутатского иммунитета (с. 189). В связи с тем, что институт депутатской неприкосновенности, регламентированный

Конституцией РФ и иными федеральными законодательными актами, является гарантией невозможности преследования депутата за свободу действий и высказываний в период его деятельности, мы также не можем отнести представителей депутатского корпуса к субъектам противодействия расследованию преступлений.

4. Диссертант относит к субъектам преодоления противодействия расследованию преступлений «законодательные органы» (с. 104). Полагаем, что данный вопрос требует дополнительного разъяснения.

5. По нашему мнению, определение, данное диссертантом противодействию расследования преступления: «Система противоправных действий или бездействий, определенных объективными или субъективными факторами, направленными на дезорганизацию работы по раскрытию и расследованию совершенного преступления, защиты законных прав и интересов юридических лиц и граждан, воспрепятствованию достижению истины по уголовному делу и осуществлению правосудия» (с. 145), не в полной мере охватывает назначение уголовного судопроизводства, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, согласно которого уголовное судопроизводство имеет своим назначением, в том числе, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В ходе публичной защиты хотелось бы услышать мнение автора относительно разграничения между категориями «противодействие подозреваемым/обвиняемым расследованию преступления» и «реализация подозреваемым/обвиняемым всех законных мер по защите своих прав от незаконного и необоснованного обвинения» с учетом положений ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, согласно которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

6. Диссертант включает в содержание криминалистической характеристики преступления такой элемент как объект и предмет

посягательства, к которым относит лиц, обладающих криминалистически значимой информацией (свидетелей, потерпевших, соучастников) (с. 244). Полагаем, что данное положение требует более глубокой аргументации.

7. Автор включает в содержание механизма преступления такие элементы как преступную деятельность субъекта; действия потерпевшего, спровоцировавшего преступление; действия и поступки свидетелей, очевидцев; элементы обстановки (с. 161). По нашему мнению, И.В. Веренич придал довольно широкое толкование механизму преступления, включив в него элементы обстановки совершения преступления.

В целом необходимо отметить, что указанные замечания не влияют на высокую оценку диссертационного исследования, имеющего существенное теоретическое и практическое значение для института преодоления противодействия расследованию преступления. Представленное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, достоверностью и обоснованностью выводов и рекомендаций, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

На основании изложенного следует прийти к заключению, что рецензируемая диссертация Веренич Игоря Васильевича «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, и полностью соответствующей названной специальности, а также требованиям п.п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук. На основании выполненных соискателем исследований и путем личного вклада автора в науку в диссертации разработаны

теоретические положения, внедрение результатов которых вносит значительный вклад в развитие криминалистики. В связи с этим автор рассматриваемой диссертации – Веренич Игорь Васильевич – заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры криминалистики Института права Уфимского университета науки и технологий Алексеем Алексеевичем Эксархопуло и кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры криминалистики Института права Уфимского университета науки и технологий Ильгизом Ринатовичем Гарифуллиным.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», протокол № 4 от 14 сентября 2026 г.

Заведующая кафедрой криминалистики
Института права ФГБОУ ВО
«Уфимский университет науки и технологий»
Заслуженный деятель науки
Республики Башкортостан,
доктор юридических наук,
профессор



Сделана запись
Проверяю «01» 10 20 26 г.
Начальника общего отдела УУНиТ Т. Илюм
Ильминбаева Т. Р.

 Илона Анатольевна Макаренко

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» (УУНиТ); 450076, Приволжский федеральный округ, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, дом 32. Тел.: + 7 (347) 229-96-16, +7 (347) 272-63-70. Официальный сайт: <https://uust.ru/>. Адрес электронной почты: rector@uust.ru

Сведения о лицах, подготовивших отзыв:

Макаренко Илона Анатольевна; доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; профессор; заведующая кафедрой криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»; почтовый адрес: 450076, Приволжский федеральный округ, Республика Башкортостан, г.

Уфа, ул. Заки Валиди, 32; раб. телефон: + 7 (347) 228-88-14; факс: + 7 (347) 228-90-30; контакты: 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32; 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131; телефоны: + 7 (347) 228-90-30; + 7 (347) 228-88-14; электронная почта: institutprava@yandex.ru.

Эксархопуло Алексей Алексеевич, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; профессор; профессор кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»; почтовый адрес: 450076, Приволжский федеральный округ, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32; раб. телефон: + 7 (347) 228-88-14; факс: + 7 (347) 228-90-30; контакты: 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32; 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131; телефоны: + 7 (347) 228-90-30; + 7 (347) 228-88-14; электронная почта: institutprava@yandex.ru.

Гарифуллин Ильгиз Ринатович; кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; доцент кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»; почтовый адрес: 450076, Приволжский федеральный округ, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32; раб. телефон: + 7 (347) 228-88-14; факс: + 7 (347) 228-90-30; контакты: 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32; 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д.131; телефоны: + 7 (347) 228-90-30; + 7 (347)228-88-14; электронная почта: institutprava@yandex.ru.

В ЗАДАЧЕ ОБЩЕСТВЕННОГО

08.10.2026г

В.Б. / В.Б. / В.Б. /

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»
по диссертационной работе Веренича Игоря Васильевича на тему «Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»; Уфимский университет; Уфимский университет науки и технологий; УУНиТ
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Руководитель (зам. руководителя) организации, утверждающий отзыв ведущей организации	Проректор по научной работе Шарафуллин Ильдус Фанисович, доктор физико-математических наук, доцент
Почтовый индекс и адрес организации	Российская Федерация, Приволжский федеральный округ, 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, дом 32
Официальный сайт организации	https://uust.ru/
Адрес электронной почты	rector@uust.ru
Телефон	+7 (347) 272-63-70
Сведения о структурном подразделении	Кафедра криминалистики, +7(347)228-88-14 +7(919)145-58-19, kriminalist2010@mail.ru; Макаренко Илона Анатольевна – заведующий кафедрой криминалистики, доктор юридических наук, профессор; Гарифуллин Ильгиз Ринатович – доцент кафедры криминалистики, кандидат юридических наук
Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)	
1.	Халиуллина, А.Ф. Криминалистическая теория: ее генезис и практическая значимость / АФ. Халиуллина, А.А. Эксархопуло // Юрист-Правоведъ. – 2025. – С. 229-233.

2.	Зайнуллин, Р.И. Криминалистические проблемы расследования занятия высшего положения в преступной иерархии и пути их решения / Р.И. Зайнуллин // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2025. – Т. 20, № 4. – С. 35-52.
3.	Гарифуллин, И.Р. Онтологические проблемы латентной (не выявленной) преступности / И.Р. Гарифуллин // Вестник Московского университета МВД России. – 2024. – № 4. – С. 34-39.
4.	Халиков, А.Н. Процессуальные и тактические проблемы взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов с банками и операторами сотовой связи / А.Н. Халиков // Юристъ-Правоведъ. – 2025. – № 4(115). – С. 230-236.
5.	Халиков, А.Н. Криминалистический подход к дистанционным хищениям / А.Н. Халиков // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2025. – Т. 16, № 4(62). – С. 185-192.
6.	Макаренко И.А., Эксархопуло А.А. Сущность и правовые формы поисковой деятельности следователя // Философия права. – 2024. – №. 4 (111). – С. 146-153.
7.	Зайнуллин, Р.И. Криминалистическая профилактика - миф или реальность? / Р.И. Зайнуллин // Криминалистика. – 2023. – № 4(45). – С. 53-58.
8.	Галяутдинов, Р.Р. Предупреждение должностных насильственных преступлений: понятие и пределы / Р. Р. Галяутдинов // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 1(71). – С. 83-86.
9.	Калимуллин, Д.И. Криминалистическая характеристика лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии / Д. И. Калимуллин // Российский следователь. – 2023. – № 7. – С. 2-7.
10.	Файзуллина, А.А. Методика составления психологического портрета преступника при расследовании серийных убийств / А. А. Файзуллина // Юридическая наука. – 2022. – № 10. С. – 75-77.

Проректор по научной работе



И.Ф. Шарафуллин

13.04.2026.