

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени И.Т. ТРУБИЛИНА »

Методические указания по проведению практических занятий и самостоятельной работы

по дисциплине

Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве

Код и направление подготовки	40.04.01 Юриспруденция
Наименование программы подготовки магистерской программы	Уголовное право, криминология; уголовно-исполнительное право
Квалификация (степень) выпускника	магистр
Факультет	Юридический
Кафедра-разработчик	Уголовного права
Автор-разработчик	Кандидат юридических наук, доцент Алехин Виталий Петрович

Краснодар 2016

Оглавление

1	Методические указания к практическим (семинарским) занятиям	4
2	План практических занятий	5
3	Методические рекомендации для проведения практических занятий по дисциплине: «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве»	8
4	Разбор конкретных ситуаций (кейсов) (решение задачи на основе сообщаемой фабулы)	12
5	Критерии оценивания выполнения кейс-заданий	13
6	Критерии оценки знаний студентов при проведении тестирования	15
7	Перечень литературы, рекомендуемой для подготовки к практическим занятиям	16
8	Методические указания по темам	20
9	Тема №1. Понятие института соучастия в преступлении.	20
10	Тема №2. Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия.	27
11	Тема №3. История развития института соучастия в Российском уголовном праве.	36
12	Тема №4. Отграничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении.	51
13	Тема №5. Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении.	66
14	Тема № 6 и №7. Формы соучастия в преступлении.	85
15	Тема №8. Виды соучастников преступления.	90
16	Тема №9. Эксцесс исполнителя преступления.	97
17	Тема №10. Ответственность соучастников преступления.	99
18	Рекомендуемая тематика рефератов (докладов) по курсу	102

19	Вопросы на зачет	103
20	Критериями оценки	106
21	Самостоятельная работа	110

Составитель: В.П. Алехин

Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве: метод. указания / сост. В.П. Алехин. – Краснодар : КубГАУ, 2016. – 109 с.

В методических указаниях раскрывается содержание учебного курса дисциплины «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве».

Предназначены для магистрантов направления 40.04.01 «Юриспруденция» магистерской программы «Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право».

Рассмотрено и одобрено методической комиссией юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета, протокол № 2 от «5» октября 2016.

© В. П. Алехин, 2016
 © ФГБОУ ВПО «Кубанский
 государственный аграрный
 университет имени И.Т. Трубилина», 2016

Методические указания к практическим (семинарским) занятиям

Обучающийся может в достаточном объеме усвоить и успешно реализовать конкретные знания, умения, навыки и компетенции в своей практической деятельности при выполнении следующих условий:

1) систематическая работа на учебных занятиях под руководством преподавателя и самостоятельная работа по закреплению полученных знаний и навыков;

2) добросовестное выполнение заданий преподавателя на практических занятиях;

3) выяснение и уточнение отдельных предпосылок, умозаключений и выводов, содержащихся в учебном курсе; взаимосвязей отдельных его разделов, используемых методов, характера их использования в практической деятельности юриста;

4) сопоставление точек зрения различных авторов по затрагиваемым в учебном курсе проблемам; выявление неточностей и некорректного изложения материала в периодической и специальной литературе;

5) периодическое ознакомление с последними теоретическими и практическими достижениями в области юриспруденция;

6) проведение собственных научных и практических исследований по одной или нескольким актуальным проблемам юриспруденции;

7) разработка предложений преподавателю в части доработки и совершенствования учебного курса;

8) подготовка научных статей для опубликования в периодической печати, выступление на научно-практических конференциях, участие в работе студенческих научных обществ, круглых столах и диспутах по проблемам юриспруденции.

План практических занятий

Н омер п/п	Тема практического занятия	Формы контроля успеваемости
1	<p>Понятие института соучастия в преступлении.</p> <p>1. Понятие соучастия в преступлении.</p> <p>2. Объективные и субъективные признаки соучастия.</p> <p>3. Значение института соучастия в преступлении.</p>	<p>1. Устный и письменный опрос.</p> <p>2. Проверка рефератов.</p> <p>3. Выступление с докладами на семинарах и конференциях.</p> <p>4. Проверка научной работы.</p>
2	<p>Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия.</p> <p>1. Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия.</p> <p>2. Отграничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении.</p> <p>3. Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении</p>	<p>1. Устный и письменный опрос.</p> <p>2. Проверка рефератов.</p> <p>3. Выступление с докладами на семинарах и конференциях.</p> <p>4. Проверка научной работы.</p> <p>5. кейс-задание;</p>
3	<p>История развития института соучастия в Российском уголовном праве.</p> <p>1. Развитие института соучастия в уголовном праве России</p>	<p>1. Устный и письменный опрос.</p> <p>2. Проверка рефератов.</p> <p>3. Выступление с докладами на семинарах и</p>

	<p>2. Совместное преступное деяние как категория уголовного права</p> <p>3. Признаки соучастия в преступлении</p> <p>3.1 Объективные признаки соучастия в преступлении</p> <p>3.2 Субъективные признаки соучастия в преступлении</p> <p>3.3 Совершенствование правоприменительной практики направленной на классификацию преступлений, совершенных в соучастии</p>	<p>конференциях.</p> <p>4. Проверка научной работы.</p>
4	<p>Отграничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении.</p> <p>1. Прикосновенность к преступлению.</p> <p>2. Посредственное причинение.</p> <p>3. Неосторожное сопричинение.</p> <p>4. Групповой способ исполнения преступления.</p> <p>Иные виды стечения нескольких лиц в одном преступлении.</p>	<p>1. Устный и письменный опрос.</p> <p>2. Проверка рефератов.</p> <p>3. Выступление с докладами на семинарах и конференциях.</p> <p>4. Проверка научной работы.</p> <p>5. научная дискуссия (круглый стол)</p>
5	<p>Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении.</p> <p>1. Характер и содержание вины при соучастии в преступлении.</p> <p>2. Уголовная ответственность за соучастие в преступлении.</p> <p>Проблемы соучастия в преступлении.</p>	<p>1. Устный и письменный опрос.</p> <p>2. Проверка рефератов.</p> <p>3. Выступление с докладами на семинарах и конференциях.</p> <p>4. Проверка научной работы.</p>

6	<p>Формы соучастия в преступлении.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Понятие форм соучастия в преступлении. 2. Общие предпосылки построения классификации форм соучастия в преступлении. 3. Классификация форм соучастия. 4. Формы соучастия в теории уголовного права и практике его применения. 5. Сложное соучастие. 6. Соисполнительство. 7. Преступная группа: без предварительного сговора; по предварительному сговору; организованная группа. 8. Особенности квалификации соучастия в различных формах 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Устный и письменный опрос. 2. Проверка рефератов. 3. Выступление с докладами на семинарах и конференциях. 4. Проверка научной работы. 5. Тестирование.
7	<p>Преступная группа.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Группа лиц без предварительного сговора. 2. Группа лиц по предварительному сговору. 3. Организованная группа. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Устный и письменный опрос. 2. Проверка рефератов. 3. Выступление с докладами на семинарах и конференциях. 4. Проверка научной работы.
8	<p>Виды соучастников преступления.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Исполнитель преступления. 2. Организатор. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Устный и письменный опрос. 2. Проверка рефератов.

	<ul style="list-style-type: none"> 3. Подстрекатель. 4. Пособник. 5. Иные лица участвующие в совершении преступления. 	<ul style="list-style-type: none"> 3. Выступление с докладами на семинарах и конференциях. 4. Проверка научной работы.
9	<p>Эксцесс исполнителя преступления.</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Понятие эксцесса преступления. 2. Количественный эксцесс. Качественный эксцесс. 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Устный и письменный опрос. 2. Проверка рефератов. 3. Выступление с докладами на семинарах и конференциях. 4. Проверка научной работы. 5. Тестирование.
10	<p>Ответственность соучастников преступления.</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Индивидуализация ответственности соучастников. 2. Добровольный отказ соучастников. 3. Иные особенности ответственности соучастников. 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Устный и письменный опрос. 2. Проверка рефератов. 3. Выступление с докладами на семинарах и конференциях. 4. Проверка научной работы.

Методические рекомендации для проведения практических занятий по дисциплине: «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве»

Практические занятия по специальным правовым дисциплинам, включая дисциплину «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве», являются одной из важнейших форм обучения магистрантов.

Целью освоения дисциплины «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве» является освоение обучающимися систематизированных

знаний об институте соучастия, формирования научно обоснованных взглядов на понятие соучастия в преступлении и его отличие от смежных категорий. Целью является и детальное рассмотрение видов соучастников преступления, изучение форм соучастия, анализ ответственности соучастников преступления.

Задачи дисциплины:

ознакомить обучающихся с основами института соучастия, такими понятиями, как соучастие, соучастники, виды соучастников, формы соучастия и т.д.;

реализовать систему практических задач и упражнений по использованию уголовно-правовых знаний для организации и совершенствования практической деятельности;

приобретение систематизированных знаний в области определения основания уголовной ответственности и квалификации преступлений;

формирование способности давать грамотную уголовно-правовую характеристику указанных деяний по их основным признакам;

ознакомление с действующей в правоохранительных органах и судах практикой применения норм Уголовного кодекса.

Практические занятия - это воспроизведение тех основных действий, которые совершаются на практике работниками органов дознания, следствия, прокуратуры и суда при применении той или иной уголовно-правовой нормы в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел.

Практические занятия позволяют более глубоко усвоить основные теоретические положения науки уголовного права, понять дух и букву уголовного закона, его социальную обусловленность, увидеть его сильные, а порой и слабые стороны.

Практические занятия учат находить и анализировать соответствующие статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, вырабатывают навыки юридически грамотно и доказательно формулировать предлагаемые

решения, а также полемизировать с теми, кто не согласен с этими решениями.

Максимальная польза от практических занятий будет достигнута только в том случае, если к ним основательно подготовиться. В этих целях необходимо внимательно ознакомиться с законодательством, относящимся к теме, изучить учебную и монографическую литературу, указанную к каждому практическому занятию, а также соответствующие руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку многие постановления со времени принятия изменяются или уточняются, надлежит обращаться к их последней редакции.

При изучении дисциплины «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве» следует помнить, что в условиях проводимой в стране правовой реформы происходят постоянные изменения в российском законодательстве и практике его применения, поэтому необходимым условием успешного обучения является самостоятельная работа с периодическими изданиями, ознакомление как с официальными публикациями в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации», «Бюллетене Верховного Суда РФ», так и с научными статьями в юридической периодике, в частности, в журналах «Уголовное право», «Государство и право», «Законность», «Российская юстиция», и т.д. Следует организовать подготовку к практическому занятию таким образом, чтобы найти ответы на все вопросы, которые названы в плане соответствующего занятия.

В ходе проведения практических занятий по дисциплине «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве» в качестве формы контроля преподавателем могут быть использованы следующие оценочные средства: доклад; реферат; кейс-задание; научная дискуссия (круглый стол).

1. Доклад (презентация) – публичное сообщение, представляющее собой развернутое изложение определенной темы, вопроса программы,

который может быть представлен различными участниками процесса обучения: преподавателем, приглашенным экспертом, магистрантами, группой магистрантов. Доклады направлены на более глубокое изучение магистрантами лекционного материала или рассмотрения вопросов для дополнительного изучения.

Реферат - это краткое изложение в письменном виде содержания и результатов индивидуальной учебно-исследовательской деятельности, имеет регламентированную структуру, содержание и оформление. Его задачами являются: формирование умений самостоятельной работы магистрантов с источниками литературы, их систематизация; развитие навыков логического мышления; углубление теоретических знаний по проблеме исследования. Текст реферата должен содержать аргументированное изложение определенной темы. Реферат должен быть структурирован (по главам, разделам, параграфам) и включать разделы: введение, основная часть, заключение, список используемых источников. В зависимости от тематики реферата к нему могут быть оформлены приложения, содержащие документы, иллюстрации, таблицы, схемы и т.д.

Реферат требует глубокого изучения первоисточников, умения связывать их теоретические положения с современностью, проводить глубокий анализ, делать практические выводы, наконец, учить вести дискуссии. Для этого надо иметь свое собственное твердое мнение на определенную тему, то есть хорошо знать материал. При подготовке и защите реферата особенно важно определить четкое назначение работы, установить задания самому себе. Излагаемое должно быть полностью осознано составителем. Если еще можно как-то мириться с неясными местами в конспекте, то в реферате это недопустимо. В случае, если неясные места все же остаются, их преднамеренно выносят на обсуждение. Реферат, таким образом, становится плодом коллективного творчества, поскольку его идеи формулируются не только автором, но и аудиторией.

Критериями оценки реферата, доклада являются: новизна текста,

обоснованность выбора источников литературы, степень раскрытия сущности вопроса, соблюдения требований к оформлению.

Оценка «отлично» ставится, если выполнены все требования к написанию работы: обозначена проблема и обоснована её актуальность; сделан анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция; сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём; соблюдены требования к внешнему оформлению.

Оценка «хорошо» - основные требования к работе выполнены, но при этом допущены недочёты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объём работы; имеются упущения в оформлении.

Оценка «удовлетворительно» - имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности: тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании работы; отсутствуют выводы.

Оценка «неудовлетворительно» - тема работы не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы или работа не представлена вовсе.

2. Разбор конкретных ситуаций (кейсов) (решение задачи на основе сообщаемой фабулы)

Преподаватель сообщает фабулу (из судебной практики) и ставит вопросы. Магистранты анализируют информацию и решают поставленные задачи. Ответы обсуждаются группой.

Решение ситуационных задач является составной частью практического усвоения магистрантами актуальных проблем уголовного права, а также сути составляющих правоприменительный процесс элементов, в том числе с учетом появления новых форм общественно опасных посягательств и необходимости разграничения смежных составов преступлений. Самостоятельному рассмотрению содержания задач (кейсов) должна

предшествовать определенной теоретической подготовке и неременное ознакомление с нормативно-правовой базой и опубликованной судебной практикой. В случае использования ситуационных задач в учебном процессе преподавателю следует давать предварительные разъяснения магистрантам по методике их решения. Решение задачи начинается с уяснения ее содержания («фабулы дела») и анализа описанных фактических обстоятельств. Затем надлежит сформулировать вопросы, на которые требуется ответить при ее решении. После этого необходимо дать исчерпывающий, основанный на законе, юридически грамотный ответ на эти вопросы. Ответ должен обязательно содержать ссылку на соответствующие статьи Уголовного кодекса, иные нормативные акты, если они применимы к данной задаче (кейсу), в необходимых случаях - на соответствующие разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, а также на теоретические положения науки уголовного права. В ходе решения той или иной задачи ее содержание, по усмотрению преподавателя или по инициативе магистрантов, может быть усложнено введением дополнительных или изменением уже имеющих обстоятельств дела. Однако при первоначальном решении надо иметь в виду, что изложенные в задачах фактические обстоятельства дела предполагаются установленными и доказанными, их не следует считать спорными.

Критерии оценивания выполнения кейс-заданий:

Оценка «отлично» ставится за полностью выполненное задание. Отметка «5»: работа выполнена в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; в ответе правильно и аккуратно выполнены все записи, таблицы, рисунки; правильно выполнен анализ ошибок.

Отметка «хорошо»: работа выполнена правильно с учетом 1-2 мелких погрешностей или 2-3 недочетов, исправленных самостоятельно по требованию преподавателя.

Отметка «удовлетворительно»: работа выполнена правильно не менее

чем наполовину, допущены 1 -2 погрешности или одна грубая ошибка.

Отметка «неудовлетворительно»: допущены две (и более) грубые ошибки в ходе работы, которые магистрант не может исправить даже по требованию преподавателя.

3. Опрос – форма учебной работы, в рамках которой магистранты высказывают свое мнение по проблеме, заданной преподавателем.

При проведении занятия с использованием метода устного опроса преподаватель проверяет усвоение пройденного материала. При проведении устного опроса, преподаватель задаёт вопрос всему составу группы, предоставляет 1 - 2 минуты для усвоения вопроса и приступает к опросу обучаемых. После устного опроса магистрантов преподаватель делает вывод об усвоении пройденного материала.

Частным случаем проведения опроса является организация групповой дискуссии. Дискуссия групповая - метод организации совместной коллективной деятельности, позволяющий в процессе непосредственного общения путем логических доводов воздействовать на мнения, позиции и установки участников дискуссии. Целью дискуссии является интенсивное и продуктивное решение групповой задачи. Метод групповой дискуссии обеспечивает глубокую проработку имеющейся информации, возможность высказывания магистрантами разных точек зрения по заданной преподавателем проблеме, тем самым, способствуя выработке адекватного в данной ситуации решения. Метод групповой дискуссии увеличивает вовлеченность участников в процесс этого решения, что повышает вероятность его реализации. Научная дискуссия представляет собой форму учебной работы, в рамках которой магистранты высказывают свое мнение по проблеме, заданной преподавателем. Проведение дискуссии по проблемным вопросам предполагает перед началом дискуссии написание магистрантами эссе, тезисов или рефератов по предложенной тематике. Перед началом научной дискуссии из числа магистрантов преподавателем выбирается состав общественного совета, производится распределение по проблемным группам

в соответствии с темами подготовленных эссе (рефератов). Процедура дискуссии включает в себя два этапа: выступление с докладом о своей научной проблеме и открытая дискуссия представленных проблем. В группе, в которой проводится научная дискуссия, избирается докладчик, которому поручается обобщить результаты дискуссии.

Критерии оценки знаний магистрантов при проведении опроса:

Оценка «Отлично»: теоретическое содержание темы освоено полностью, без пробелов, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы.

Оценка «Хорошо»: теоретическое содержание темы освоено полностью, без пробелов, некоторые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы недостаточно.

Оценка «Удовлетворительно»: теоретическое содержание темы освоено частично, но пробелы не носят существенно характера, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы.

Оценка «Неудовлетворительно»: теоретическое содержание темы освоено частично, необходимые практические навыки работы не сформированы, при дополнительной самостоятельной работе над материалом темы возможно повышение качества выполнения учебных заданий.

4. Критерии оценки знаний студентов при проведении тестирования

Оценка «отлично» выставляется при условии правильного ответа студента не менее чем 85% тестовых заданий;

Оценка «хорошо» выставляется при условии правильного ответа студента не менее чем 70% тестовых заданий;

Оценка «удовлетворительно» выставляется при условии правильного ответа студента не менее - 51%;

Оценка «неудовлетворительно» выставляется при условии правильного ответа студента менее чем на 50% тестовых заданий.

Перечень литературы, рекомендуемой для подготовки к практическим занятиям

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993 года.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ.
3. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. №11. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №8.
4. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. (ред. От 06.02.2007г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003 г. №2.
5. Договор об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства таможенного союза и государств - членов таможенного союза (подписан в г. Астане 05.07.2010) (с изм. от 10.10.2014) // Собрание законодательства РФ, 06.08.2012, N 32, ст. 4476.
6. Постановление Правительства РФ от 08.10.2012 N 1020 (ред. от 02.07.2015) «Об утверждении крупного и особо крупного размеров прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, для целей статей 228.3, 228.4 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 15.10.2012, N 42, ст. 5711
7. Постановление Правительства РФ от 01.10.2012 N 1002 (ред. от 01.04.2016) «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений,

содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2012, N 41, ст. 5624.

8. Постановление Правительства РФ от 13.09.2012 N 923 (ред. от 16.12.2014) «Об утверждении перечня стратегически важных товаров и ресурсов для целей статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 17.09.2012, N 38, ст. 5133.

9. Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 N 934 (ред. от 01.10.2012) «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, N 50, ст. 6696.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)».

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2008 N 8 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации)».

Основная литература:

1. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении. -М., Статут, 2013.
2. Шатов С.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Шатов С.А.— Электрон. текстовые данные.— СПб.: Юридический центр Пресс, 2012.— 215 с.— Режим доступа:

<http://www.iprbookshop.ru/18046>.— ЭБС «IPRbooks».

3. Данелян Р.С. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Данелян Р.С.— Электрон. текстовые данные.— М.: Московский городской педагогический университет, 2012.— 108 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/26500>.— ЭБС «IPRbooks».

4. Соучастие в преступлении: Учебное пособие. / Шатов С.А.: Юридический центр-Пресс; Санкт-Петербург; 2012 ISBN 978-5-94201-642-5.

5. Безбородов, Д. А. Соучастие в преступлении: понятие, признаки и юридическая природа : учебное пособие / Д. А. Безбородов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 88 с.

6. Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права. Выпуск 5 [Электронный ресурс]: сборник научных трудов кафедры уголовного права/ А.А. Арямов [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2015.— 192 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/49598>.— ЭБС «IPRbooks».

Дополнительная литература:

1. Алехин В.П. Соучастие в террористической деятельности, М., 2009 г. (монография).

2. Ситникова А.И. Доктринальные модели и законодательные конструкции института соучастия в преступлении : монография / СИТНИКОВА А.И. - М. : Юрлитинформ , 2009. - 182 с. - (Б-ка криминалиста).

3. Энциклопедия уголовного права. Т.6 : Соучастие в преступлении. - СПб. : Изд. проф. Малинина : СПб ГКА, 2007. - 562 с.

4. Соболев В.В. Уголовная ответственность соучастников преступления. Теоретико-методологические проблемы основания и дифференциации

[Электронный ресурс]: монография/ Соболев В.В.— Электрон. текстовые данные.— М.: Российский государственный университет правосудия, 2011.— 213 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/5781>.— ЭБС «IPRbooks».

5. Бурчак, Ф. Г. Учение о соучастии по советскому уголовному праву / Ф. Г. Бурчак. — Киев : Наукова думка, 1969. — 216 с.

6. Галиакбаров, Р. Р. Квалификация многосубъектных преступлений без признаков соучастия / Р. Р. Галиакбаров. — Хабаровск : Изд-во Хабар. ВШ МВД СССР, 1987. — 96 с.

7. Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями :Вопросы квалификации /Р. Р. Галиакбаров ; Министерство сельского хозяйства и продовольствия РФ. Кубанский государственный аграрный университет. Юридический факультет. -науч. изд. -Краснодар, 2000. -200 с.

8. Иванов, Н. Г. Понятие и формы соучастия в советском уголовном праве: онтологический аспект / Н. Г. Иванов. — Саратов : Изд-во Саратов. гос. ун-та, 1991. — 128 с.

9. Ковалев, М. И. Соучастие в преступлении / М. И. Ковалев. — Екатеринбург : Изд-во УрГЮА, 1999. — 204 с.

10. Козлов, А. П. Соучастие : традиции и реальность / А. П. Козлов. — Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2001. — 362 с.

11. Морозов, В. И. Уголовно-правовое регулирование прикосновенности к преступлению / В. И. Морозов, А. В. Зарубин. — Тюмень, 2005. — 88 с.

12. Тельнов, П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении / П. Ф. Тельнов. — Москва : Юридическая литература, 1974. — 208 с.

Методические указания по темам

Тема №1. Понятие института соучастия в преступлении.

Вопросы:

- 1. Понятие соучастия в преступлении.**
- 2. Объективные и субъективные признаки соучастия.**
- 3. Значение института соучастия в преступлении.**

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016).
2. Шатов С.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Шатов С.А.— Электрон. текстовые данные.— СПб.: Юридический центр Пресс, 2012.— 215 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18046>.— ЭБС «IPRbooks».
3. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]/ Арутюнов А.А.— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2013.— 408 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29070>.— ЭБС «IPRbooks».
4. Данелян Р.С. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Данелян Р.С.— Электрон. текстовые данные.— М.: Московский городской педагогический университет, 2012.— 108 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/26500>.— ЭБС «IPRbooks».
5. Алехин В.П. Соучастие в террористической деятельности : монография / Алехин В.П. - М. : Юрлитинформ, 2009. - 204 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-529-1 : 239р.
6. Ситникова А.И. Доктринальные модели и законодательные конструкции института соучастия в преступлении : монография / Ситникова А.И. - М.: Юрлитинформ , 2009. - 182 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-565-9 : 282р.

7. Энциклопедия уголовного права. Т.6 : Соучастие в преступлении. - СПб. : Изд. проф. Малинина : СПб ГКА, 2007. - 562 с. - ISBN 5-91005-003-6 : 899р.

Тезисное изложение лекции:

1.Понятие соучастия в преступлении.

В учении о преступлении институт соучастия является одним из наиболее сложных и дискуссионных. Известный российский ученый Г. Е. Колоколов отмечал, что соучастие составляет венец общего учения о преступлении и справедливо считается труднейшим разделом уголовного права. Соучастие является особой формой совершения преступления, в которой переплетаются не только сложности правоприменения признаков составов преступлений, стадий их совершения, но и их проекция на совместную объединенную деятельность нескольких лиц.

Статья 32. Понятие соучастия в преступлении

Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

2.Объективные и субъективные признаки соучастия.

Объективные признаки соучастия:

а) Участие в совершении преступления двух или более лиц - соучастие имеет место в тех случаях, когда в совершении преступления участвуют два либо более лиц, являющихся субъектами преступления, то есть вменяемые и достигшие установленного законом возраста уголовной ответственности. Однако в некоторых преступлениях преступную группу наряду с "годным" субъектом могут образовать лица, которые не отвечают требованиям, предъявляемым ст.19 УК к субъекту преступления. Так, действия участника группового изнасилования, разбоя или грабежа, которые совершены группой лиц, следует рассматривать как совершенные в группе (групповым

способом), даже если остальные участники преступления вследствие невменяемости или малолетнего возраста не подлежат уголовной ответственности.

Использование лицом, отвечающим признакам субъекта преступления, невменяемых и малолетних для непосредственного совершения преступления не означает безнаказанности данного лица. Данное лицо влечет уголовную ответственность как непосредственный исполнитель преступления.

б) Совместность как объективный признак соучастия означает, что действия каждого из соучастников направлены на совершение общего для них преступления. Объединив усилия для достижения единого преступного результата, лица, участвующие в совершении преступления, могут внести в него различный вклад. Одни из них являются непосредственными исполнителями преступления, другие способствуют им в этом, т.е. обеспечивают сокрытие его следов или иным образом препятствуют раскрытию. Учитывая, что преступный результат является общим для всех. Каждый из соучастников подлежит ответственности за него независимо от выполняемой им роли.

в) Наличие причинной связи между действиями каждого соучастника и наступившим последствием - необходимо, чтобы преступное поведение любого сообщника находилось в закономерной связи с наступившим последствием. Соучастие налицо лишь в таком преступлении, где преступные последствия причиняются объединенными усилиями всех соучастников, причем содеянное каждым из них в отдельности является необходимым звеном в цепи, приводящей к совершению преступления. Выпадение этого звена влечет разрушение причинной связи и невозможность оценки содеянного лично субъектом по правилам соучастия в преступлении.

г) Соучастие возможно только на стадии неоконченного преступления - совместная деятельность соучастников возможна, пока преступление еще совершается, но еще не закончено. В том случае, если преступление уже

завершено, возможность соучастия в нем исключается, так как предусмотренное законом последствие уже наступило, следовательно, результат преступления, к которому стремился виновный, уже достигнут (невозможно соучастие в уже совершенном убийстве, так как потерпевший уже мертв).

Не исключается соучастие в виде присоединяющейся деятельности, когда лицо своими действиями способствует осуществлению начатого другим лицом преступления, при условии, что оно не доведено им до конца (например, помогает похитителю открыть дверь в чужую квартиру). Это означает, что соучастие в совершении преступления возможно на стадии приготовления к преступлению или при покушении на преступление.

Участие в совместном совершении преступления может выражаться, как правило, в активных действиях; бездействие тут возможно только как заранее обещанное соучастникам невыполнение лицом возложенных на него обязанностей (например, невключение охранной сигнализации). Несообщение о готовящемся или совершенном преступлении, а также заранее не обещанное укрывательство преступления ввиду отсутствия признака совместности соучастием не признается.

Субъективные признаки соучастия:

а) Первый субъективный признак соучастия: это умысел каждого участника в отношении совершаемого совместно преступления. В соответствии с законом (ст. 32 УК) с субъективной стороны поведение соучастников в ходе совершения преступления всегда характеризуется умыслом. В неосторожном преступлении соучастие невозможно. Соучастие проявляется в совершении одного единственного преступления, в котором отражаются и единая воля, и единое намерение совершить преступление.

б) Второй субъективный признак - взаимная осведомленность о совместном совершении преступления. Он предполагает, что каждый из соучастников сознает, что совместно с другими участвует в совершении одного и того же преступления.

Взаимная осведомленность о совместном совершении преступления по-разному проявляется в различных формах соучастия. В сложном соучастии требуется, чтобы соучастники знали об исполнителе и совершаемом им преступлении. В первую очередь исполнитель должен быть осведомлен о каждом соучастнике и его действиях, характеризующих состав учиняемого преступления. В групповом преступлении взаимная осведомленность предполагает, что действия каждого из них совершаются умышленно. При этом каждый из участников должен сознавать, что он совершает преступление совместно с другими исполнителями "заведомо сообщая".

в) Третий субъективный признак соучастия предполагает наличие двусторонней субъективной связи между исполнителем и другими соучастниками, т.е. сознание исполнителем общественной опасности собственных действий, охватываемых признаками состава преступления, сознание общественной опасности действий других соучастников, предвидение наступления общественно опасного преступного результата совместной деятельности.

Итак, соучастием признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Соучастие характеризуется рядом объективных и субъективных признаков: участие в преступлении двух или более лиц, совместная деятельность виновных, умысел каждого участника в отношении совершаемого преступления, взаимная осведомленность о совместном совершении преступления, наличие двусторонней субъективной связи между исполнителем и другими соучастниками.

3. Значение института соучастия в преступлении.

Во-первых, позволяет обосновать ответственность лиц, которые сами непосредственно не совершали преступление, но определенным образом способствовали его выполнению.

Во-вторых, он позволяет определить правила квалификации действий соучастников.

В-третьих, выработанные им критерии позволяют индивидуализировать ответственность и наказание в отношении лиц, принимавших то или иное участие в совершении преступления, в соответствии с принципами законности, виновности и справедливости уголовного преследования.

Задачи:

Задача №1.

Лихачев и Фомин, удалявшие строительный мусор с крыши строящегося здания, вдвоем сбросили вниз тяжелую бетонную балку, не убедившись в безопасности своих действий. Балка упала на стоявшего внизу рабочего, причинив ему смерть.

Можно ли вести речь о соучастии Лихачева и Фомина в содеянном?

Задача №2.

Восемнадцатилетний Сакулин и шестнадцатилетний Долонин, действуя из хулиганских побуждений, избивали своего собутыльника ногами, обутыми в кирзовые сапоги, при этом наносили сильные удары в область головы и шеи. Смерть потерпевшего наступила в результате повреждений через несколько минут после начала избиения.

Что такое соучастие в преступлении?

Каковы его объективные и субъективные признаки?

Охарактеризуйте форму и вид вины соучастников данного преступления.

Задача №3.

Петров обратился к своему приятелю Никонову с просьбой дать ему на несколько часов пистолет, который имелся у Никонова по характеру его работы. Петров объяснил ему, что он подозревает у своей собаки бешенство и хочет ее убить. Получив оружие, Петров в тот же день убил из него сослуживца Линькова, с которым у него были давние счеты. Проанализируйте объективные и субъективные признаки соучастия и решите, имеется ли соучастие в данном случае.

Задача №4.

Токарев, Карпов и Бушуев осуждены за умышленное убийство, сопряженное с изнасилованием. По этому же делу за пособничество осужден Рекунков. Они были признаны виновными в совершении преступления при следующих обстоятельствах. Поздним вечером Токарев, Карпов, Бушуев и Рекунков в состоянии алкогольного опьянения встретили несовершеннолетнюю М. Имея умысел на ее изнасилование, Токарев догнал потерпевшую и столкнул ее в овраг. С целью преодоления сопротивления потерпевшей, он зажал ей рот руками, сказав при этом Карпову и Бушуеву, чтобы они держали жертву за руки. От Рекункова он потребовал стоять на страже и в случае появления посторонних лиц предупредить об этом. Подчиняясь указанию Карпов и Бушуев схватили лежавшую на спине девушку за руки, а Токарев, продолжая закрывать ей рот, изнасиловал. Затем ее поочередно изнасиловали Карпов и Бушуев. Вскоре стоявший на страже Рекунков подал сигнал о приближении посторонних и преступники с места преступления скрылись. Потерпевшая на месте происшествия скончалась, смерть ее наступила от механической асфиксии в результате закрытия рукой верхних дыхательных путей.

Что понимается под видом соучастия?

Определите виды соучастников применительно к анализируемому преступлению. Определите форму соучастия.

Задача №5.

По уголовному делу установлено, что Архипов, одоббив преступный замысел Белова и Храмова о краже семян подсолнечника со склада, от предложения идти с ними на склад отказался, но попросил украсть для него один мешок на его долю и оставить его в условленном месте. В тот же вечер Белов и Храмов по предварительной договоренности взломали крышу склада и похитили из него пять мешков семян, один из них оставили в канаве для Архипова, который в ту же ночь принес его к себе домой.

Что такое форма соучастия?

Определите форму соучастия в данном преступлении. Определите роли перечисленных в задаче лиц.

Охарактеризуйте объективные и субъективные признаки подстрекателя и пособника.

Решите вопрос об уголовной ответственности каждого из указанных лиц.

Тема №2. Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия.

Вопросы:

1. Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия.

2. Отграничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении.

3. Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении.

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016).

2. Шатов С.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Шатов С.А.— Электрон. текстовые данные.— СПб.: Юридический центр Пресс, 2012.— 215 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18046>.— ЭБС «IPRbooks».

3. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]/ Арутюнов А.А.— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2013.— 408 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29070>.— ЭБС «IPRbooks».

4. Данелян Р.С. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Данелян Р.С.— Электрон. текстовые данные.— М.: Московский городской педагогический

университет, 2012.— 108 с.— Режим доступа:
<http://www.iprbookshop.ru/26500>.— ЭБС «IPRbooks».

5. Алехин В.П. Соучастие в террористической деятельности : монография / Алехин В.П. - М. : Юрлитинформ, 2009. - 204 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-529-1 : 239р.

6. Ситникова А.И. Доктринальные модели и законодательные конструкции института соучастия в преступлении : монография / Ситникова А.И. - М.: Юрлитинформ , 2009. - 182 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-565-9 : 282р.

7. Энциклопедия уголовного права. Т.6 : Соучастие в преступлении. - СПб. : Изд. проф. Малинина : СПб ГКА, 2007. - 562 с. - ISBN 5-91005-003-6 : 899р.

Тезисное изложение лекции:

1. Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия.

Во-первых, соучастие в преступлении следует отличать не только от случаев индивидуального совершения преступлений, но и от случаев совершения преступления вследствие стечения действий нескольких лиц, хотя и направленных на один и тот же объект, но действующих отдельно друг от друга и не объединенных единым умыслом.

В свое время известный русский ученый Н. С. Таганцев писал: «К соучастию относятся лишь те совершенно своеобразные случаи стечения преступников, в коих является солидарная ответственность всех за каждого и каждого за всех; в силу этого условие учение о соучастии и получает значение самостоятельного института».

Во-вторых, предусмотренное в ст. 32 УК законодательное определение соучастия является универсальным, охватывающим все случаи совершения одного преступления несколькими лицами, в том числе и предусмотренные

Особенной частью, а не только тех его форм, когда между соучастниками существует юридическое распределение ролей. Нормы Общей части УК потому и названы общими, что они относятся ко всем без исключения формам преступной деятельности. Поэтому законодательное понятие соучастия является общим нормативным положением в отношении всех случаев совместной преступной деятельности.

С другой стороны, признаки соучастия являются необходимыми для любой разновидности совместной преступной деятельности виновных, для любого группового образования, предусмотренного в качестве конститутивного или квалифицирующего признака состава преступления Особенной частью УК. Это положение находит подтверждение и в судебной практике. Так, согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»: «Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

2. Отграничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении.

Часть 1 ст. 34 УК гласит, что ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления. Из этого следует, что основания и пределы ответственности соучастников лежат не в действиях исполнителя, а в действиях, совершенных лично каждым соучастником. Подтверждением тому является эксцесс исполнителя, при котором остальные соучастники отвечают не за фактически содеянное исполнителем, а в пределах, ранее оговоренных ими.

Кроме того, при смерти исполнителя, его невменяемости или недостижении возраста уголовной ответственности либо освобождении от уголовной ответственности соучастники привлекаются к уголовной

ответственности на общих основаниях за виновное совершение ими общественно опасного деяния. Наконец, добровольный отказ исполнителя от совершения преступления отнюдь не означает исключение ответственности других соучастников.

О зависимости ответственности соучастников от ответственности исполнителя можно говорить лишь в том смысле, что исполнитель реализует преступные намерения соучастников, и если ему не удастся осуществить это намерение достичь преступного результата, то ответственность остальных соучастников, так же как и для исполнителя, наступает за приготовление или покушение на преступление.

Институт соучастия является неотъемлемой, органической частью системы норм и институтов уголовного законодательства. Следовательно, его цели и задачи определяются в соответствии с целями и задачами уголовного законодательства.

Вместе с тем он имеет и свое специальное назначение:

его закрепление в законе позволяет обосновать ответственность лиц, которые сами непосредственно не совершали преступление, но определенным способствовали его выполнению. Тем самым он позволяет определить круг деяний, непосредственно не предусмотренных в нормах Особенной части УК, но представляющих общественную опасность и, следовательно, требующих уголовно-правового реагирования;

он позволяет определить правила квалификации действий соучастников;

выработанные им критерии позволяют индивидуализировать ответственность и наказание в отношении лиц, принимавших то или иное участие в совершении преступления, в соответствии с принципами законности, виновности и справедливости уголовного преследования.

3. Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении.

Прежде всего, в рамках данного раздела следует решить вопрос об основании уголовной ответственности за соучастие. Ибо необходимое

условие укрепления законности и эффективной борьбы с преступностью – четкое определение основания, при наличии которого виновный в совершении преступления может быть привлечен к уголовной ответственности и справедливо наказан.

В ст. 8 УК РФ сказано: "Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом". То есть должны быть объект, объективная сторона, субъективная сторона и субъект преступления. По смыслу ст. 32 УК соучастники подлежат ответственности не только за свои действия, а за то, что, внося свой "вклад" в совместную преступную деятельность, каждый из них тем самым посягает на охраняемый уголовным законом объект. Объективную сторону состава преступления ни один из соучастников в прямом смысле слова не выполняет. Субъективная сторона выражается в форме умысла. И, наконец, субъект преступления должен обладать признаками общего и в некоторых случаях специального субъекта.

Таким образом, основанием уголовной ответственности соучастников в прямом смысле слова является наличие в их действиях состава совместно совершенного преступления, то есть состава соучастия в его конкретных проявлениях: состава организации, состава подстрекательства, состава пособничества.

Проблема ответственности заключается главным образом в установлении характера и размера наказания соучастников. Безусловно, согласно закону это наказание должно быть определено в границах санкции соответствующей статьи УК, по которой отвечают исполнители преступления (ч. 3 ст. 34 УК). Это правило неукоснительно соблюдается судебными органами России. Получается, что одному преступлению соответствует один состав, описанный в Особенной части УК. Исключения из этого правила возможны в том случае, если одно и то же преступление предусмотрено в различных составах: простом, квалифицированном или

привилегированном. Такие составы могут быть предусмотрены в различных частях одной статьи УК, реже – в различных статьях. Поскольку отягчающие или смягчающие обстоятельства, предусмотренные в этих составах, могут быть на стороне одних соучастников и отсутствовать - на стороне других, то вполне возможно, что действия соучастников будут квалифицированы по различным частям одной и той же статьи или по различным статьям УК.

Вместе с тем нельзя отрицать того обстоятельства, что общественная опасность таких преступлений заключается не только в степени вреда, причиняемого самим преступлением, но и в том, что в преступную орбиту втягиваются несколько человек, чем существенно облегчается достижение криминального результата и сокрытие самого деяния от правосудия. Немаловажно также, что при соучастии преступления совершаются умышленно.

Поскольку соучастие как особая форма преступной деятельности представляет собой общественную опасность лишь в связи с преступлением, которому оказывается содействие, то и ответственность по правилам о соучастии возможна тогда, когда признаки этого деяния в какой-то мере объективизируются вовне. Это соответствует принципу акцессорности соучастия, согласно которому за соучастие в преступлении может отвечать кто-либо только в том случае, когда само преступное действие совершено либо начато исполнителем.

Итак, ответственность по правилам о соучастии возможна лишь при условии, что исполнитель хотя бы начал приготовительные к преступлению действия. При этом соучастники отвечают именно за то преступление, которое совершено исполнителем, и в рамках санкции или части статьи, инкриминируемой последнему. Поэтому с процессуальной точки зрения для ответственности по правилам о соучастии необходима доказанность, что исполнитель совершил или начал выполнение состава преступления. Но в то же время ответственность по правилам о соучастии возможна, если исполнитель освобожден от уголовной ответственности по личным

обстоятельствам, которые отсутствуют на стороне соучастников. При этом нельзя смешивать безнаказанность самого действия, то есть его неправомерность, правомерность, и безнаказанность исполнителя при наказуемости совершенного им деяния.

На практике иногда встречаются преступления, которые совершены в пределах Российской Федерации, а соучастники действовали за границей, или наоборот. В таком случае следует иметь в виду правило, впервые включенное в ст. 12 УК РФ. Пункт 1 этой статьи гласит: "Граждане Российской Федерации и постоянно проживающие в Российской Федерации лица без гражданства, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу, если совершенное ими деяние признано преступлением в государстве, на территории которого оно было совершено, и если эти лица не были осуждены в иностранном государстве. При осуждении указанных лиц наказание не может превышать верхнего предела санкции, предусмотренной законом иностранного государства, на территории которого было совершено преступление".

Таким образом, если исполнитель – гражданин РФ совершил деяние, которое наказывается на территории РФ и не является преступлением на территории страны совершения, то освобождаются от ответственности и соучастники, если они действовали на территории РФ, где данное деяние считается преступлением. То же самое следует сказать, если все происходило наоборот. Иностранцы – соучастники преступления, совершенного за границей, но находящиеся на территории РФ, могут быть выданы заинтересованному государству, на территории которого было совершено преступление исполнителем.

Задачи:

Задача №1.

Чемоданов осужден за соучастие в хищении имущества и вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления. Он, будучи в нетрезвом

состоянии, пришел на квартиру к учащимся техникума несовершеннолетним Павлову и Вильданову и предложил похитить из помещения техникума радиоприемники, на что они дали согласие. Он же разработал план преступления, определил функциональные роли. Как установлено следствием, между всеми участниками преступной группы были заранее распределены роли, совместно разработан план хищения, а затем само хищение было совершено по предварительному сговору группой лиц с проникновением в помещение. В помещение согласно договоренности проник лишь Павлов. Вильданов принимал участие во взломе оконной решетки и подстраховывал от возможного появления посторонних.

Дайте характеристику видов соучастников.

Охарактеризуйте объективные и субъективные признаки организатора преступления.

Как изменится квалификация содеянного Чемодановым в случае не достижения несовершеннолетними возраста уголовной ответственности?

Задача №2.

Ельцов и Мухаметшин осуждены за кражу имущества граждан по предварительному сговору группой лиц. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. Ельцов и Мухаметшин ночью приехали на автомашине на неорганизованную стоянку автотранспорта, где Мухаметшин вышел из автомобиля, а Ельцов стал наблюдать за окружающей обстановкой. Подойдя к автомашине «Жигули», Мухаметшин вскрыл багажник и вынул запасное колесо, но здесь же вместе с Ельцовым был задержан.

Оцените правильность принятого судом решения.

Могут ли распределяться роли при совершении преступления группой лиц по предварительному сговору?

Задача №3.

Приговором суда Фомин и Кротов осуждены за кражу с территории

автозавода десяти колес и аккумуляторной батареи, которые они вывезли на автомашине, закрепленной за шофером завода Жуковым. Из материалов дела усматривается, что последний, заведомо зная о готовящемся преступлении, предоставил осужденным автомашину для вывоза похищенного с территории завода.

Какова форма соучастия в данном случае?

Решите вопрос об уголовной ответственности Жукова.

Задача №4.

Отиев и Киреев признаны виновными в пособничестве хищению чужого имущества, выразившемся, по мнению суда, в том, что они «систематически приобретали заведомо похищенный спирт, тем самым содействовали Хованскому в сбыте похищенного». Каждый из виновных по два раза купил похищенный спирт.

Является ли вывод суда правильным?

Что такое прикосновенность к преступлению и каковы ее виды?

Чем отличается пособничество от приобретения имущества, заведомо добытого преступным путем?

Задача №5.

Вошин и Феклистов напали на потерпевшую, повалили ее на землю. При этом Феклистов обыскал ее, а Вошин сорвал с руки часы, и оба убежали. В суде действия Вошина и Феклистова были квалифицированы по эпизоду нападения на потерпевшую как покушение на изнасилование, а действия Вошина дополнительно квалифицированы как грабеж. После рассмотрения материалов дела судом вышестоящей инстанции было установлено, что они напали на потерпевшую не с целью изнасилования, а с целью грабежа.

Что такое групповая форма соучастия и каковы ее разновидности?

Кто признается исполнителем преступления?

**Тема №3. История развития института соучастия в Российском
уголовном праве.**

Вопросы:

- 1. Развитие института соучастия в уголовном праве России**
- 2. Совместное преступное деяние как категория уголовного права**
- 3. Признаки соучастия в преступлении**
 - 3.1 Объективные признаки соучастия в преступлении**
 - 3.2 Субъективные признаки соучастия в преступлении**
 - 3.3 Совершенствование правоприменительной практики направленной на классификацию преступлений, совершенных в соучастии.**

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016).
2. Шатов С.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Шатов С.А.— Электрон. текстовые данные.— СПб.: Юридический центр Пресс, 2012.— 215 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18046>.— ЭБС «IPRbooks».
3. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]/ Арутюнов А.А.— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2013.— 408 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29070>.— ЭБС «IPRbooks».
4. Данелян Р.С. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Данелян Р.С.— Электрон. текстовые данные.— М.: Московский городской педагогический университет, 2012.— 108 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/26500>.— ЭБС «IPRbooks».
5. Алехин В.П. Соучастие в террористической деятельности : монография / Алехин В.П. - М. : Юрлитинформ, 2009. - 204 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-529-1 : 239р.

6. Ситникова А.И. Доктринальные модели и законодательные конструкции института соучастия в преступлении : монография / Ситникова А.И. - М.: Юрлитинформ , 2009. - 182 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-565-9 : 282р.

7. Энциклопедия уголовного права. Т.6 : Соучастие в преступлении. - СПб. : Изд. проф. Малинина : СПб ГКА, 2007. - 562 с. - ISBN 5-91005-003-6 : 899р.

8. Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями: Вопросы квалификации /Р. Р. Галиакбаров ; Министерство сельского хозяйства и продовольствия РФ. Кубанский государственный аграрный университет. Юридический факультет. -науч. изд. -Краснодар, 2000. -200 с.

Тезисное изложение лекции:

1. Развитие института соучастия в уголовном праве России.

В монографической и периодической литературе, издававшейся в разное время, имеется много определений понятия соучастия. Попытаемся рассмотреть краткий исторический очерк развития этого понятия.

До того, как российское уголовное право стало различать Общую и Особенную части, соучастие рассматривалось как квалифицирующий признак конкретных составов преступлений. При этом долгое время не делалось различия в ответственности различных видов соучастников. Так, по Уложению 1649 года все совершившие преступления виновники наказывались одинаково (гл. XXII, ст. 2). Лишь пособники в некоторых преступлениях наказывались менее строго, чем исполнители.

Воинский артикул 1715 года также всех соучастников уравнивал в ответственности. Так, ст. 189 и 190 устанавливали: "один через другого чинит, почитается так, якобы, он сам учинил; оные которые в воровстве, конечно, вспомогали или о воровстве ведали и от того часть получили или

краденое, ведая, добровольно принявши, спрятали и утаили оные властно яко сами воровали, да накажутся".

В Уложении о наказаниях 1845 года появляются первые признаки дифференциации видов соучастников: зачинщики ("пушие", "первые зачинщики", "подговорщики"), помощники и участники ("товарищи") и укрыватели. Зачинщики, первые и "пушие", наказывались строже, нежели другие соучастники. Из этого правила делалось исключение лишь в случаях, предусмотренных в законе, когда все соучастники наказывались равно. В Уложении 1845 года институт соучастия в Общей части был сконструирован весьма казуистично, с явным карательным уклоном. С полным основанием Н.С. Таганцев оценил такую конструкцию соучастия как сложную и несостоятельную.

Статья 12 Общей части Уложения гласила: "В преступлении, содеянном несколькими лицами, принимается в уважение: учинено ли сие преступление по предварительному всех или некоторых виновных на то согласию или без оно". Соучастие, таким образом, подразделялось на соучастие с предварительным согласием либо без него. Среди видов соучастников назывались "главные виновники" в двух вариантах: управляющие и распоряжающиеся, с одной стороны, и начавшие первыми преступление, с другой. Кроме них Уложение говорило о двух видах участников, сообщниках, подговорщиках и других. Критерии классификации были нечеткими, виды соучастников повторялись. В Особенной части еще упоминалась шайка.

Вслед за нормами о соучастии следовали статьи о прикосновенности к преступлению. Перечислялись три вида прикосновенных лиц: попустители, укрыватели и недоносители. Попустителями признавались "те, которые, имев власть или возможность предупредить преступление, с намерением или по крайней мере заведомо допустили содеяние оно". Недоносители – это те, "которые, зная о умышленном или уже содеянном преступлении и имев возможность довести о том до сведения правительства, не исполнили сей

обязанности". Попустители наказывались даже в тех случаях, когда оправдывался преступник, к которому они были "прикосновенными".

Прогрессивные российские правоведы неизменно критиковали институт прикосновенности к преступлению как шаткий и условный. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (1864 г.), уже не признавал прикосновенности, включив несколько норм об ответственности за служебные преступления, укрывательство и недоносительство в Особенную часть. Уголовное уложение 1903 г. также не знало прикосновенности. Укрывательство и недонесение рассматривались в Особенной части как преступления против правосудия.

В дореволюционной теории институт соучастия вызывал немало дискуссий. Основным предметом спора – концепция акцессорности соучастия, то есть зависимости ответственности соучастников от ответственности исполнителя. Ряд дореволюционных ученых, например, Г.Е. Колоколов, И.Я. Фойницкий полагали, что ответственность соучастников, которые сами составы преступления не выполняли, противоречит принципам вины и причинной связи. Поэтому при стечении деяний нескольких лиц каждый должен наказываться самостоятельно в пределах собственной вины и вклада в причинение ущерба. Однако подавляющее большинство русских ученых доказали наличие субъективной и объективной связи с совершением преступления всех соучастников и утверждали, что соучастие не может быть сведено к простой сумме деяний соучастников, а является собой новое криминальное образование.

В советский период первое нормативное определение соучастия давалось в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР (1919 г.). Его достоинством явилось то, что этот нормативный акт включил в соучастие групповые преступления (банда, толпа, шайка).

УК РСФСР 1922 и 1926 гг. не содержали общего понятия соучастия. Предусматривались лишь виды соучастников: подстрекатели, пособники, исполнители. Групповые преступления как элементы квалифицированных

составов упоминались лишь в Особенной части. Заранее не обещанное укрывательство вплоть до Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (1958 г.) оценивалось как разновидность пособничества.

В тридцатые годы, которые ознаменовались пиком беззакония, границы соучастия все более расширялись, переходя по существу в сферу объективного вменения. Так, введенная в действие 8 июня 1934 г. ст. 58 ("Измена Родине"), стала необходимым теоретическим обоснованием так называемого "широкого" понятия соучастия. Для него не требовалось ни вины, ни причинной связи между соучастниками. Главным проповедником этой концепции был А.Я. Вышинский – в тридцатые годы Прокурор СССР и государственный обвинитель по крупнейшим делам о контрреволюционных преступлениях. "Широкое" соучастие весьма "пригодилось" для обвинений в тягчайших преступлениях – измене Родине и шпионаже участников антисоветских "блоков" и "центров". Так, выступая по делу антисоветского "правотроцкистского блока", А.Я. Вышинский говорил: "Есть мнение криминалистов, что для наличия соучастия требуется общее согласие и умысел каждого из преступников, из сообщников на каждое из преступлений. Но эта точка зрения неправильная. Она не может быть нами принята и никогда не применялась и не принималась. Она узка и схематична. Жизнь шире этой точки зрения... для соучастия нужно общее, объединяющее соучастников данного преступления начало, общий преступный замысел".

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (1958 г.) внесли принципиальные изменения в институт соучастия. Впервые в российском законодательстве было введено общее понятие соучастия как умышленного совместного участия двух или более лиц в совершении преступления. Заранее не обещанное укрывательство не признавалось видом соучастия. Были включены понятия организатора и руководителя преступления. В 1994 г. УК РСФСР 1960 г. был дополнен статьей 171 о групповом совершении преступления.

В УК РФ 1996 г. институт соучастия в преступлении, объединяющий

нормы Общей и Особенной частей УК, получил дальнейшее развитие. В новом УК пять статей (с 32 по 36), в которых уточнено общее понятие соучастия, расширено и классифицировано исполнительство и соисполнительство, введена новая форма соучастия – преступное сообщество (преступная организация), сформулированы правила квалификации соучастия, включена норма об эксцессе исполнителя. Заранее не обещанное укрывательство вовсе не упоминается в Общей части УК и помещено в Особенную часть как преступление против правосудия, причем пределы ответственности за него существенно сужены. Недонесение о преступлениях декриминализировано и не упоминается. Группа, как квалифицирующий элемент состава преступления, названа в шестидесяти пяти статьях УК. Групповое совершение преступления признано отягчающим наказанием обстоятельством. В главе о преступлениях против общественной безопасности появились две новые нормы: о незаконном вооруженном формировании и о создании преступного сообщества.

Краткий обзор российского уголовного законодательства о соучастии в преступлении указывает на тенденцию развития этого института в направлении обстоятельной регламентации, более полной дифференциации видов соучастников и форм соучастия, а также усиления индивидуализации ответственности соучастников. В этом нашли выражение насущные потребности борьбы с групповой, и, прежде всего, организованной преступностью.

2. Совместное преступное деяние как категория уголовного права

Сложившаяся в настоящее время проблемная ситуация свидетельствует о противоречии между новыми фактическими данными правоприменительной практики по вопросам применения уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за совместное совершение преступления, и старыми способами их объяснения. Эти противоречия могут привести: к отвлечению существующей в уголовном

законе юридической абстракции от конкретной правовой действительности, а также к накоплению лишь определенной суммы знаний о конкретном уголовно-правовом явлении на эмпирическом уровне. Исследования фактов совместного совершения преступления, имея богатейший эмпирический материал, страдают одним серьезным недостатком - отсутствием расширения, уточнения уже имеющихся фактов и некоторых положений уголовно-правовых теорий.

В уголовном законодательстве основные аспекты данной проблемы должны получить правовую регламентацию в качестве самостоятельного уголовно-правового института. Различная степень общественной опасности посягательств, совершенных совместными усилиями нескольких лиц, предопределяет существование единых методов уголовно-правовой борьбы с ними. Это приводит к необходимости конструирования правовых норм, объединенных в один институт с однородным предметом уголовно-правового регулирования.

Следует отметить, что явления одного типа в целях максимальной эффективности уголовного законодательства требуют единообразных методов борьбы с ними. Поэтому целесообразно создание специфических юридических конструкций, обеспечивающих учет всех вариантов деяний, совершенных совместно, безотносительно к преступлению, в котором они могут реализоваться.

Отмеченные положения позволяют автору сделать вывод о том, что механизм, регулирующий вопросы, связанные с уголовно-правовой оценкой фактов совместного совершения преступления требует дальнейшей и тщательной разработки на методологическом уровне.

В частности, отмечается, что современное состояние отечественной уголовно-правовой науки свидетельствует о значительных накоплениях теоретической информации по аспектам уголовно-правового регулирования и существенному расширению уголовно-правовой проблематики по вопросам ответственности за совместное совершение преступного деяния.

Это требует соответствующего методологического оснащения науки уголовного права. Поэтому возникает необходимость в самостоятельном изучении не только результата, но и тех познавательных действий, которые привели к такому результату, - методологических основ исследования совместно совершаемых преступлений. Методологические основы как результат соединения способов познавательной деятельности с имеющимся предметным знанием представляют собой единство предметной теории и методов ее реализации. В данную систему входят принципиальные теоретические положения, определяющие направление для изучения совместного преступного деяния как уголовно-правового явления, границы его изучения и взаимосвязи со смежными явлениями.

Теоретическая конструкция совместного преступного деяния структурно должна включать в себя следующие компоненты: а) уголовно-правовая модель, заключающаяся в социально-правовой оценке факта совместного участия нескольких лиц в одном преступном деянии; б) исходные понятия, основополагающие принципы, посредством которых выражаются связи и взаимоотношения между объектами идеализированной уголовно-правовой модели (сущность совместного преступного деяния, его содержание и формы проявления, а также общие принципы уголовной ответственности за совместное совершение преступления); в) следствия, вытекающие из основополагающих принципов выдвинутой уголовно-правовой теории (создание теоретических основ для совершенствования уголовного законодательства, реализующихся в предложениях по дифференциации уголовной ответственности за совместное совершение преступления).

Необходимость использования системного подхода обусловлена сложностью и взаимосвязанностью фактов совместного совершения преступления и различных уголовно-правовых явлений другого порядка. К наиболее значимым составляющими системного подхода при исследовании данного явления относятся: предметная - определение элементов, из которых состоит правовое явление «совместное преступное деяние», а также способа

связи между ними; функциональная - обеспечение установления специфических функций исследуемого явления в механизме уголовно-правовой борьбы с общественно опасными проявлениями такого рода и его связей с другими подсистемами уголовного права; историческая - эволюция данного уголовно-правового явления, основные этапы его становления и перспективы дальнейшего развития.

Совместность как сущность может быть охарактеризована следующим образом.

1. В совместности деяния представлена основная черта, которая дает целостную картину данного явления. Совместность является инвариантным свойством фактов совместного совершения преступления, отличающим их от простого множества участников деяния. Она позволяет соотносить данное уголовно-правовое явление с тем, что им не является (совпадение действия нескольких лиц, прикосновенность к преступлению, совершение преступления с другими лицами при отсутствии взаимной осведомленности о характере деяний друг друга). Констатация того, что общественно опасное деяние совершено совместно, влечет установление специфической формы преступного поведения -деяния, совершенного объединенными усилиями множества участников.

2. Совместность деяния видоизменяет общественную опасность посягательства в рамках конкретного состава преступления. При оценке общественной опасности через призму совместности посягательства проявляется отличие уровня общественной опасности, присущей преступлению, совершенному совместно, от аналогичных, но совершенных единолично деяний. Она показывает зависимость общественной опасности содеянного от особенностей взаимосвязи между участниками деяния.

3. Совместность деяния более устойчива к воздействию внешних факторов, чем иные характеристики исследуемого явления. Подход к изучению и законодательному закреплению совместного преступного деяния порождается и обуславливается спецификой общественного развития

(социально-экономические условия жизнедеятельности, уголовно-правовая политика государства, научно-технический прогресс, состояние законодательства и уголовно-правовой доктрины и т.д.). Качественное изменение этого уголовно-правового явления может привести к исчезновению старого и возникновению другого, нового явления той же сущности.

Совместность является свойством, единство и системный характер которого определяют его особенности. Она выступает как объединяющий фактор, который придает общественно опасному деянию определенную специфику, выражающуюся в том, что в различной форме (словесно или при помощи конклюдентных действий) и степени интенсивности (случайный или преднамеренный, длительный или кратковременный) происходит контакт двух или более человек, который влечет взаимные изменения в их дальнейших действиях (бездействии). Совместность деяния представляет целостную систему взаимодополняющих друг друга интеллектуально-физических деяний. Речь идет не о разрозненной совокупности совершаемых деяний, определяемой одним составом участников, временем, пространством, как о проявлении связи простого сосуществования, а о совершении единого преступления. Область совместного совершения преступления имеет четкие границы, определяемые совместностью деяния.

Из указанных положений можно сделать вывод о том, что совместность имеет собственные характеристики и находит свое проявление в объективных и субъективных свойствах, различное сочетание которых позволяет классифицировать факты совместного совершения преступления и образует его содержание.

3. Признаки соучастия в преступлении

В качестве первого объективного свойства совместности деяния выступает множественность участников посягательства. Это свойство предполагает наличие двух основных составляющих: а) количественная

составляющая - минимальный численный состав участников деяния; б) качественная составляющая - соответствие всех участников посягательства признакам субъекта преступления.

Определение границ численности участников имеет важное значение, поскольку количественный показатель влияет на особенности взаимодействия между ними. Они проявляются в его влиянии на механизм совершения преступления и на характер взаимосвязи между участниками. При этом следует отметить, что участие в одном общественно опасном деянии нескольких лиц верно характеризуется в доктрине минимальной количественной границей - два человека.

Уголовное право применительно к соучастию в преступлении исходит из того, что участие в одном и том же преступлении как минимум двух или более лиц предполагает, что каждый должен обладать признаками субъекта. Поэтому представляется целесообразной следующая редакция ст. 32 УК РФ: «Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц, подлежащих уголовной ответственности, в совершении умышленного преступления». Следует подчеркнуть, что в реальной действительности остается целый пласт общественно опасных деяний, где имеет место совместность посягательства, которая практически не учитывается уголовным законом. Эта ситуация должна разрешаться в соответствии с принципом допустимости юридического учета совершения фактически совместного деяния по отношению к одному субъекту преступления вне рамок соучастия в преступлении.

Вторым объективным свойством совместности выступает взаимодействие двух и более лиц при совершении преступления. Взаимодействие представляет собой систему деяний лиц, направленную на достижение определенного результата совокупными усилиями. Оно - есть оптимальное сочетание индивидуальных действий (бездействия) конкретных участников в условиях совместного совершения преступления и выражается в координации поведения каждого из участников с деяниями друг друга.

Взаимодействие выступает наиболее эффективным способом достижения результата при наименьших интеллектуальных и физических затратах.

Взаимодействие в совместном совершении преступления предполагает наличие двух основных составляющих: во-первых - интеграция (объединение индивидуальных действий участников деяния), в результате которой эта совокупность приобретает новое качество, которое существенно отличающееся от образующих ее отдельных деяний; во-вторых - дифференциация индивидуальных деяний участников (специализация и структурная иерархизация их действий или бездействия). Ведущую роль играет объединение индивидуальных деяний. Следовательно, взаимодействие находит свое выражение в сообразовании каждым из виновных своих собственных действий (бездействия) с деянием других участников. В диссертации особо отмечается и обосновывается положение о том, что взаимодействие, в ограниченном виде, возможно и с лицами, не подлежащими уголовной ответственности.

Таким образом, деяние каждого из участников посягательства находится во взаимосвязи с деянием других участников и определяется характером и степенью участия в преступлении. Характер участия в совместном деянии определяется функциями, при помощи которых лицо включается в механизм совершения преступления. Особенность этих функций заключается в конкретной форме участия в преступлении либо: а) в выполнении полностью или частично объективной стороны состава преступления вместе с другими лицами; б) в различных видах способствования совершению преступления. Степень участия представляет собой показатель интенсивности взаимодействия при совершении преступления.

Третьим объективным свойством совместности деяния выступает единый для участников преступный результат. Исследование единого результата совместного преступного деяния предполагает изучение отношения этого результата: во-первых, к соответствующей ему общей цели совместно действующих лиц; во-вторых, к самому процессу совершения

деяния, направленному на осуществление этой цели. Поэтому единый результат тесно взаимосвязан с субъективными свойствами совместности деяния.

Общий результат совместного преступного деяния представляет последствие реального взаимодействия: а) нескольких лиц; б) способов осуществления этой деятельности; в) орудий и средств, при помощи которых эта деятельность осуществлялась. Он выступает в качестве показателя эффективности взаимодействия. Эффективность взаимодействия при совместном совершении преступления - это отношение достигнутого преступного результата к максимально достижимому или заранее запланированному участниками результату. Она определяется исходя из двух критериев: количественного (объективные изменения, произошедшие вследствие совершения преступления) и качественного (психическое состояние, вызванное соотношением определенных целей участников совместного посягательства и их фактическим осуществлением - удовлетворенность деянием).

Диссертантом конкретизируется положение о том, что общий преступный результат выступает в качестве последствия взаимодействия нескольких лиц, участвующих в совершении преступления. Это положение означает, что участники посягательства, совершая взаимно дополняющие действия, способствуют достижению общего для каждого участника объективного преступного результата. Последствие взаимодействия может складываться из двух этапов: а) первоначальное - сговор на совершение преступления; б) производное - совершение преступления. Первоначальное последствие взаимодействия в некоторых случаях может влечь уголовную ответственность. Речь может идти об уголовно наказуемом приготовлении к преступлению или о других случаях уголовно наказуемого сговора, специально предусмотренных Особенной частью УК РФ (например ст. 209). Производное последствие взаимодействия выражается в совершении конкретного преступления и носит двойственный характер, определяемый

особенностями юридического описания конкретного состава преступления и стадиями совершения преступления.

Четвертым объективным свойством совместности деяния выступает причинная связь между действием (бездействием) каждого из участников и наступившим общим преступным результатом. Причинная связь является необходимым свойством совместности участия в преступлении и обязательной предпосылкой ответственности участников за единый преступный результат.

Причинная связь проявляется в том, что каждое из взаимодействующих лиц при совершении преступления выступает как причина или условие другой, что и приводит к наступлению преступного результата. Причинность представляет собой объективную связь явлений, благодаря которой одно действие, будучи причиной, влечет за собой необходимое изменение в объекте, что является следствием.

Задачи:

Задача №1.

Михайлов Юрий, Михайлов Николай и Другов были осуждены за убийство потерпевшего Архипова совместными усилиями в соисполнительстве. Осужденные, будучи в нетрезвом виде, с целью приобретения вина подъехали к ресторану. За вином пошел Михайлов Юрий. Увидев потерпевшего, он из хулиганских побуждений начал избивать его. Затем к нему присоединились Михайлов Николай и Другов. Они сбили потерпевшего с ног и стали наносить удары ногами в голову, шею, туловище. Потерпевший Архипов скончался на месте. Заключением судебно - медицинской экспертизы установлено, что смерть наступила мгновенно от удара ногой, обутой в жесткую обувь, в шею, в сонную артерию. Именно этот удар был смертельным. Все другие повреждения относились к категории легких. В жесткую обувь был обут только Михайлов Николай. Дайте юридическую оценку содеянного виновными. Что такое сложное соучастие?

Охарактеризуйте группу лиц и группу лиц по предварительному сговору. Какова форма соучастия в данном случае?

Задача №2

Репин и Чуркин были осуждены, первый за убийство, а второй за пособничество совершению убийства. По делу установлено, что они в поисках спиртного встретили потерпевшего. Репин ударил его кулаком в лицо, а затем с целью убийства нанес ему несколько ударов ножом в шею и грудь. Когда лезвие ножа согнулось, Репин взял другой нож и, сидя на лежащем потерпевшем, продолжал с целью убийства наносить ему множественные удары ножом в шею. Чуркин при этом ударов не наносил, но удерживал руки пытавшегося защищаться от наносимых ударов ножом потерпевшего. Охарактеризуйте пособничество как вид соучастия. Правильно ли квалифицировано судом содеянное Чуркиным?

Задача №3

Мишин, Березовский и Касьянов осуждены за покушение на убийство по предварительному сговору группой лиц. По данному делу три эти субъекта договорились убить потерпевшего, но выстрел из пистолета произвел лишь один Мишин, который причинил жертве сквозное огнестрельное ранение. Выстрел был произведен в присутствии Березовского и Касьянова. После этого все трое с места преступления скрылись. Оцените правильность принятого судебного решения.

Задача №4

Потерпевшая Волкова, находясь в сильной степени опьянения, упала у железнодорожного переезда. Гринев и 13-летний Крутиков подняли ее и повели к дороге. В пути следования у Гринева возник умысел совершить с Волковой половой акт, воспользовавшись ее беспомощным состоянием. С этой целью Гринев с помощью Крутикова⁴⁸ отвел потерпевшую к копне

соломы, где изнасиловал ее. По его предложению половой акт с потерпевшей совершил и Крутиков. Имеет ли место соучастие в преступлении в приведенном случае? Является ли соучастником изнасилования Крутиков? Чем посредственное исполнение и сопричинение отличаются от соучастия?

Задача №5.

Портнов и Хряков в парке у лодочной станции встретили двух девушек и предложили им покататься на лодке. Увезя их в отдаленное место, предложили им сойти на берег, чтобы отдохнуть. На берегу они разговаривали, выпили пива. Затем Портнов и Хряков потребовали совершить с ними половые акты, а когда те отказались, то стали угрожать убийством. Действуя согласованно, они развели их в разные стороны и совершили насильственные половые акты. Судом они признаны виновными в совершении изнасилования, совершенном группой лиц с угрозой убийством. Правильно ли решение суда.

Тема 4. Отграничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении.

Вопросы:

- 1. Прикосновенность к преступлению.**
- 2. Посредственное причинение.**
- 3. Неосторожное сопричинение.**
- 4. Групповой способ исполнения преступления.**
- 5. Иные виды стечения нескольких лиц в одном преступлении.**

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016).
2. Шатов С.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]:

учебное пособие/ Шатов С.А.— Электрон. текстовые данные.— СПб.: Юридический центр Пресс, 2012.— 215 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18046>.— ЭБС «IPRbooks».

3. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]/ Арутюнов А.А.— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2013.— 408 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29070>.— ЭБС «IPRbooks».

4. Данелян Р.С. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Данелян Р.С.— Электрон. текстовые данные.— М.: Московский городской педагогический университет, 2012.— 108 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/26500>.— ЭБС «IPRbooks».

5. Алехин В.П. Соучастие в террористической деятельности : монография / Алехин В.П. - М. : Юрлитинформ, 2009. - 204 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-529-1 : 239р.

6. Ситникова А.И. Доктринальные модели и законодательные конструкции института соучастия в преступлении : монография / Ситникова А.И. - М.: Юрлитинформ , 2009. - 182 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-565-9 : 282р.

7. Энциклопедия уголовного права. Т.6 : Соучастие в преступлении. - СПб. : Изд. проф. Малинина : СПб ГКА, 2007. - 562 с. - ISBN 5-91005-003-6 : 899р.

8. Безбородов Д. А. Соучастие в преступлении: понятие, признаки и юридическая природа: учебное пособие / Д. А. Безбородов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 88 с.

Тезисное изложение лекций:

1. Прикосновенность к преступлению.

Прикосновенность к преступлению — это умышленная общественно опасная деятельность, возникающая в связи с преступным действием другого лица и препятствующая изобличению преступника.

Общее понятие прикосновенности выработано теорией уголовного права и служит задачам отграничения определенного круга уголовно-правовых явлений от соучастия в преступлении. Различие между соучастием в преступлении и прикосновенностью состоит в том, что прикосновенность не является содействием преступлению, совершаемому исполнителем, и следовательно, не находится в причинной связи с ним.

Уголовное законодательство прямо не называет институт прикосновенности. Конкретными формами прикосновенности к преступлению в теории уголовного права принято считать заранее не обещанное укрывательство, недоносительство и попустительство.

Укрывательство — это сокрытие преступника, а равно орудий и средств совершения преступления, следов преступления либо предметов, добытых преступным путем

Действующее уголовное законодательство различает два вида укрывательства: заранее обещанное, относящееся к соучастию в преступлении, и заранее не обещанное, являющееся прикосновенностью к преступлению (т.е. – *delictum sni generis* - преступление особого рода) (ст. 363).

С объективной стороны укрывательство всегда проявляется в активных действиях.

С точки зрения предмета, укрывательство может выразиться в укрытии преступника, орудий и средств совершения преступления, следов преступления. Способы укрывательства могут быть самыми разнообразными. Так, укрыватель может предоставить преступнику убежище, транспортные средства, снабдить его одеждой, средствами маскировки; подложными документами и т.д. Сокрытие следов преступления чаще всего выражается в уничтожении этих следов. Например, стирка

одежды со следами крови, выпрямление вмятин, замена рабочего стекла на фаре автомашины после совершенного наезда и т.п.

Укрывательство всегда должно предполагать совершение физических действий. Следовательно, нельзя рассматривать как укрывательство случаи интеллектуального содействия преступнику в уклонении от ответственности, не сопровождавшегося физическим содействием (ложный донос, сообщение неверных сведений, самооговор и т.п.).

С субъективной стороны укрывательство предполагает наличие прямого умысла, направленного на то, чтобы воспрепятствовать раскрытию преступления, розыску и изобличению преступника.

Одним из необходимых элементов умысла при укрывательстве является наличие у лица достоверного осознания конкретных признаков укрываемого преступления. Если же лицо при сокрытии тяжкого преступления не осведомлено о действительном его характере и ошибочно полагает, что укрывает преступление, укрывательство которого не влечет уголовной ответственности, то такое деяние не содержит состава уголовно наказуемого деяния. Так, Верховный Суд СССР признал неправильным осуждение С. за укрывательство разбоя, т. к., скрывая предметы, добытые путем разбойного нападения, он считал, что эти предметы добыты в результате кражи личного имущества, совершенной без отягчающих обстоятельств.

В отличие от других форм прикосновенности укрывательство совершается только с прямым умыслом.

Для субъективной стороны укрывательства недостаточно одной лишь объективной направленности его действий на вос-препятствование раскрытию преступления и наказанию виновного. Необходимо, чтобы эта объективная направленность была обусловлена субъективным стремлением к достижению соответствующего ей вредного результата.

Так, непосредственно сам факт хранения или ношения орудия преступления не образует укрывательства, если по делу не установлено

данных, свидетельствующих о том, что субъект путем такого хранения или ношения преследовал своей целью укрытие преступления.

В юридической литературе распространено мнение, согласно которому рассматривается как укрывательство умышленное пользование предметами преступления.

Пользование предметами преступления — это, прежде всего, удовлетворение субъектом своих личных потребностей. При укрывательстве предметов, добытых преступным путем, имеется в виду не использование этих предметов в соответствии с их потребительскими свойствами, а непосредственно действия, направленные на перемещение с целью затруднить обнаружение либо изменение внешнего вида предметов или же физическое уничтожение, не связанное с потреблением (например, продуктов питания).

Пользование предметами преступления несомненно представляет собой вред, поскольку оно связано с проявлениями утилитарных устремлений. В ряде случаев подобные действия влекут уголовную ответственность. Например, если лицо, пользующееся предметами преступления, достоверно осведомлено о признаках преступления, оно наказывается за недонесение, за которое предусмотрена ответственность в уголовном законе, или же когда такое пользование связано с незаконным ношением или хранением оружия, взрывчатых или наркотических веществ.

Различие между укрывательством и использованием предметами преступления заключается не только в характере субъективной стороны деяния, но и в объективных его признаках, поскольку укрывательство предметов, добытых преступным путем, должно выражаться в действиях, не связанных с потреблением.

Как это вытекает из диспозиции статьи 363 УК, ответственность за заранее не обещанное укрывательство наступает лишь в случаях, специально предусмотренных в законе. Перечень преступлений, укрывательство которых

преследуется в уголовном порядке, является сравнительно небольшим. К их числу относятся лишь тяжкие и особо тяжкие преступления.

Примечание к ст. 363 УК предусматривает что лицо не подлежит к уголовной ответственности за заранее обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом (супругой) или близким родственником.

Недоносительство — это несообщение о достоверно известном готовящемся или совершенном особо тяжком преступлении органам власти или другим компетентным органам (ст. 364 УК).

По сравнению с ответственностью за укрывательство, круг уголовно наказуемого недонесения является относительно узким, что обусловлено сравнительно меньшей степенью его опасности.

С субъективной стороны недонесение заключается в бездействии. В строго предусмотренных в законе случаях на гражданина возлагается правовая обязанность доводить до сведения соответствующих органов о ставшем известном ему готовящемся или совершенном преступлении. В нарушение предписаний закона лицо бездействует, не предпринимает требуемых от него действий. Сообщение должно быть своевременным, т.е. в пределах срока, необходимого для пресечения, если речь идет о готовящемся преступлении или же для принятия неотложных мер к раскрытию преступления и изобличению виновных лиц, когда преступление уже совершено.

С субъективной стороны недонесение может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Ответственность за недонесение может наступить за несообщение лишь достоверных сведений о преступлении. При этом объективная достоверность этих сведений должна быть еще подкреплена субъективной убежденностью лица в их истинности (например, в результате личного наблюдения события преступления, личного восприятия признаний лица в совершении преступления и т.д.).

Не подлежат уголовной ответственности за недоносительство супруг (супруга) или близкий родственник лица, совершившего преступление, а также священнослужитель за недонесение о преступлениях, совершенное лицами, доверившимся им на исповеди.

Попустительство. Нормы морали обязывают граждан не только своевременно сообщать о преступном посягательстве, но также оказывать активное противодействие с целью пресечь его совершение.

Уголовное законодательство не возлагает на граждан правовой обязанности лично противодействовать совершающемуся преступлению, и, следовательно, эта обязанность не выходит за рамки морали.

Попустительство как особая форма прикосновенности может иметь место только в случаях, когда на лице лежит правовая обязанность непосредственно своим личным вмешательством пресечь совершающееся посягательство на личные или коллективные интересы. Поэтому нельзя усматривать признаки попустительства в поведении лиц, на которых нет правовой обязанности противодействовать преступлению.

В УК нет специальной нормы, регламентирующей ответственность за попустительство. Ответственность за попустительство, как правило, могут нести только должностные лица, обязанные по служебному положению предотвращать или пресекать преступление.

По своим объективным признакам попустительство всегда есть бездействие.

С субъективной стороны попустительство выражается в умышленном уклонении лица от исполнения своих обязанностей по пресечению преступления.

Должностное лицо, попустительствующее преступлению, может быть привлечено к ответственности за злоупотребление служебным положением или бездействие власти. (ст. 315 УК)

2. Посредственное причинение

Имеет внешнее сходство с таким видом множественности, как групповое исполнение преступления. На практике эти типы опасных поступков людей должны четко разграничиваться.

Посредственное причинение заключается в совершении субъектом преступления через лиц, которые действуют невиновно или не обладают признаками субъекта преступления.

Посредственные причинители, совершающие преступление «руками» невменяемых, лиц, действующих невиновно, малолетних и т.д., рассматриваются как исполнители. Механизм исполнения преступления в подобных случаях заключается в том, что посредственный причинитель склоняет невменяемого, малолетнего и других лиц к совершению общественно опасных поступков, которые при их выполнении надлежащим субъектом квалифицируются как преступление. По внешнему проявлению такое поведение субъекта напоминает подстрекательство, но им не является, здесь налицо самостоятельная форма опасного поведения, вызывающая правовые последствия, характерные для реального исполнителя преступления.

В посредственном причинении в границах одного преступления проявляется общественно опасное поведение двух лиц. Одно из них, обладая всеми признаками субъекта преступления, склоняет к совершению опасных поступков другого, юридическими признаками субъекта не обладающего. При этом само преступление выполняется субъектом только усилиями невиновно действующего лица (невменяемого, малолетнего и др.).

Множественности участников одного преступления в этом варианте поведения нет, так как фактически преступление выполняется одним лицом. Второе выступает в качестве слепого инструмента, использованного в ходе совершения преступления. Ситуация, как было показано выше, меняется, если преступление выполняется субъектом своими усилиями с привлечением дополнительных усилий невменяемого, малолетнего и др. В этом случае налицо множественность участников одного преступления, так как

фактически объективные признаки посягательства выполняются двумя физическими лицами, что вызывает определенные уголовно-правовые последствия. От соучастия в преступлении посредственное причинение отличается несколькими показателями. В посредственном причинении отсутствует объективный признак соучастия — наличие двух и более лиц, каждое из которых обладает признаками субъекта преступления. Субъект при этой форме опасного поведения всегда действует в одиночку.

При посредственном причинении сознанием виновного должно охватываться, что у фактического причинителя отсутствуют признаки субъекта преступления. На стороне виновного должно быть установлено также наличие желания совершить общественно опасный поступок его руками, оцениваемый законом как преступление. По другому проявляется субъективная связь в соучастии. В последнем случае лицо склоняет к совершению преступления субъекта, обладающего надлежащими юридическими признаками. Например, подстрекатель формирует у объекта намерение, решимость совершить преступление. Именно поэтому подстрекатель и исполнитель действуют совместно.

При квалификации действий, совершаемых, как посредственное причинение, возникает несколько правовых последствий. Во-первых, посредственный причинитель несет ответственность в границах, установленных для исполнителя преступления. Во-вторых, он же несет ответственность за все предусмотренные конкретным составом последствия, даже если они фактически причинены усилиями невменяемого, малолетнего или лица, действующего невиновно.

В-третьих, посредственное причинение в силу того, что оно существенно повышает общественную опасность содеянного, в ряде случаев принимается во внимание в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность в процессе назначения наказания за совершенное преступление. Этот вариант правового последствия возможен в случае совершения преступления руками лица, не достигшего возраста уголовной ответственности. Так, в

соответствии с п. «д» ч.1 ст. 63 УК обстоятельством, отягчающим ответственность, признается привлечение несовершеннолетнего к совершению преступления.

В-четвертых, посредственное причинение исключается, если лицо пытается выполнить преступление чужими руками, но само не может быть субъектом данного преступного посягательства. Например, нельзя признать недолжностное лицо посредственным причинителем должностного злоупотребления.

В отличие от соучастия в преступлении **групповое действие** может включать лиц, действующих невиновно, лиц, ведущих себя пассивно, оно может охватывать усилия невменяемых, лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, и др. Субъектами данного преступления выступают только организаторы и активные участники групповых действий. Они организуют усилия нескольких человек или многих с тем, чтобы нарушить общественный порядок, создать угрозу общественной безопасности, нарушить правильную деятельность органов власти. Групповое действие является в данном составе признаком объективной стороны. Само посягательство в результате группового действия приобретает большую интенсивность, больший энергетический уровень, создает более серьезную угрозу охраняемым общественным отношениям и по этой причине получает юридическую оценку в качестве обязательного признака состава преступления.

Групповое действие проявляется в нем как способ совершения посягательства. К множественности участников одного преступления оно не имеет отношения.

3. Неосторожное сопричинение.

Неосторожное сопричинение со всеми иными формами совместной преступной деятельности объединяет общее качество: в совершении одного преступления всегда участвует несколько лиц, совместными осознаваемыми или неосознаваемыми, как правило иррелевантными (безразличными) для

уголовного закона, действиями (бездействием) которых по неосторожности причиняется единый преступный результат. Вопрос о юридической природе неосторожного сопричинения обсуждается в уголовно-правовой литературе уже давно.

Общественная опасность данного явления предопределяется тем, что такого рода посягательства в силу стечения нескольких лиц в одном преступлении осложнены объективными показателями их выполнения. Это обстоятельство приобретает немаловажное значение с учетом тенденции роста количества неосторожных многосубъектных преступлений. Спектр распространения неосторожного сопричинения достаточно широк. Оно встречается в неосторожных преступлениях, проявляющихся в следующих сферах: а) бытовой; б) действия технических средств или других источников повышенной опасности; в) профессиональной деятельности; г) связанных с использованием должностных (управленческих) функций.

При рассмотрении неосторожного сопричинения следует указать на некоторые особенности, сопровождающие эту форму совершения преступления.

Во-первых, вполне возможна ситуация, когда сопричинителей несколько, однако вина усматривается лишь у одного из них. Более того, вероятны случаи, когда причинение преступного результата происходит по неосторожности надлежащим субъектом совместно с лицами, не подлежащими уголовной ответственности. В связи с этим возникает закономерный вопрос, может ли данное обстоятельство влиять на степень вины лица, если причиненный совокупными действиями (бездействием) вред существенным образом превосходит объем общественно опасных последствий, который способен был причинить виновный единолично, если бы он допустил неосторожность?

Во-вторых, вероятны случаи, когда один из сопричинителей при объективно незначительном личном вкладе в общий преступный результат тем не менее выступает в качества инициатора допреступной

предосудительной деятельности, которая, будучи выполнена общими усилиями других лиц, причинила неосторожный преступный результат.

4. Групповой способ исполнения преступления.

Самостоятельную разновидность множественности участников представляет групповое исполнение преступления, когда в процессе совершения посягательства субъект наряду со своими использует дополнительно физические усилия невменяемых, лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, либо других лиц, которые по предусмотренным уголовным законом основаниям не могут быть привлечены к уголовной ответственности.

Подобная форма исполнения преступления достаточно широко распространена. Стоит заметить, что она встречается в посягательствах на личность, социалистическую и личную собственность, в ряде других преступлений. Судебная практика преступления такого вида стабильно оценивает как групповые по способу их исполнения и квалифицирует содеянное надлежащим субъектом по признакам группового посягательства.

К примеру, приговором Владимирского областного суда Г. осужден по ч. 3 ст. 117 УК РСФСР по признаку совершения преступления группой лиц. Стоит заметить, что он признан виновным в том, что совместно с К. (не привлеченным к уголовной ответственности в силу ст. 10 УК РСФСР) совершил изнасилование В. при следующих обстоятельствах. Потерпевшая В., находясь в сильной степени опьянения, упала у железнодорожного переезда. Г. и 13-летний К. подняли ее и повели по дороге к поселку. В пути следования у Г. возник умысел совершить с В. половой акт, воспользовавшись ее беспомощным состоянием. С этой целью Г. с помощью К. отвел В. к копне соломы, раздел ее и там совершил с потерпевшей насильственный половой акт. По предложению Г. К. также пытался совершить с В. половой акт, но не смог осуществить своего намерения, затем

они надели на потерпевшую часть снятой с нее одежды, положили В. на копну, прикрыли соломой и уехали домой.

Президиум Верховного Суда РСФСР, исправляя ряд ошибок, допущенных по данному уголовному делу, указал, что изнасилование признается совершенным группой лиц независимо от того, что второй участник преступления в силу ст. 10 УК РСФСР не привлечен к уголовной ответственности¹³.

Это проявление «группы» в уголовном праве не будет соучастием в преступлении. Соучастия здесь нет, поскольку в данном варианте опасного поведения людей отсутствует ряд его обязательных признаков, предусмотренных ст. 17 УК, в частности такой важный признак соучастия, как наличие двух или более субъектов уголовной ответственности.

Что же предопределяет юридическую сущность подобного типа опасного поведения людей в процессе совершения преступления при наличии признаков группового по внешнему проявлению исполнения его? При ближайшем рассмотрении оказывается, что опасность исполнения преступления при участии нескольких лиц, когда нести реальную ответственность может исключительно один из них, поскольку только он обладает юридическими признаками субъекта преступления, возрастает за счет способа выполнения посягательства. По своим внешним объективным характеристикам этот способ будет групповым.

Задачи:

Задача №1.

Девятых потребовал у потерпевшего в течение нескольких дней передать ему 50 тысяч рублей, сопровождая это требование угрозой «зарезать». В это время Белкин поддержал это требование, проявив солидарность с действиями Девятых и рекомендовал потерпевшему «лучше отдать деньги». По делу установлено, что сам Белкин непосредственно перед этим ограбил потерпевшего, о чем тот в правоохранительные органы не заявлял. Потерпевший воспринимал обоих как совместно действовавших

преступников. Определите роли виновных и форму соучастия в совершенном преступлении.

Задача №2.

Инспектор ДПС ГАИ Зайченко с использованием своего служебного положения создал в 2002 году группу, которой руководил совместно с Жадовцевым. Зная об имевшихся у других членов группы автоматах, ножах и обрезе, Зайченко для повышения мобильности группы представил свою автомашину. 12 февраля 1997 г. по заранее разработанному плану Зайченко привез Жадовцева и Чеберко к помещению ТОО «Булат», а сам остался ждать их в автомашине. Жадовцев и Чеберко, угрожая потерпевшему Юрченко автоматом, потребовали ключи от сейфа. Получив отказ, избili его. Поскольку крики Юрченко привлекли находившихся поблизости людей, виновные с места происшествия скрылись. 2 марта 1997 г. Зайченко, Жадовцев, Чеберко и Бенедик с целью завладения имуществом потерпевшего Манахимова, обманным путем выманили его из дома, избili, а затем втащили в дом, связали вместе с находившейся там Оленцовой. Угрожая им убийством, потребовали показать, где находятся золотые изделия. Потерпевшие, опасаясь угроз нападавших, сообщили им об этом. Завладев золотыми изделиями, виновные уехали. Однако по дороге автомашину остановили сотрудники ОВД для проверки документов. Чтобы избежать досмотра автомашины и выявления причастности к нападению, Жадовцев произвел в сотрудников милиции из автомата не менее 30 выстрелов, причинив двум из них огнестрельные ранения, после чего с места преступления скрылись. Определите форму соучастия, вид каждого из соучастников. Каким образом следует квалифицировать содеянное?

Задача №3.

Акмалов проиграл в карты потерпевшему 150 тыс. рублей. С целью избавления от возврата карточного долга он решил убить потерпевшего и

попросил Ивакина помочь ему в этом. Во время разговора с потерпевшим о возврате долга Акмалов и Ивакин попросили его разрешить возратить долг частями, однако потерпевший отказался, предлагая оплатить долг полностью. Тогда Акмалов двумя выстрелами из ружья убил его. Каковы роли соучастников и форма соучастия в приведенной задаче? В чем выражается субъективная связь соучастников?

Задача №4.

Косолапов и Полищук создали в г. Магадане общественную организацию социальных новаций «Афина», председателем совета которой был избран Полищук, а его заместителем – Косолапов. Основным содержанием деятельности организации было приглашение в нее новых членов, которые при вступлении вносили денежную сумму, эквивалентную 1900 долларов США. Лица, внесшие данную сумму, в свою очередь вовлекали в организацию других лиц, при этом за первого приглашенного, который полностью внес первоначальный взнос (1900 долларов), они получали сумму, эквивалентную 300 долларов, за второго – 900, а если нового члена привлекал ранее приглашенный этим лицом, то – 600 долларов. Вовлекаемые в организацию лица приглашались в престижные помещения города на так называемые гостевые семинары, в ходе которых Полищук и Косолапов в форме чтения лекций, путем использования псевдонаучной терминологии создавали у аудитории ошибочное представление о возможности быстрого обогащения при участии в деятельности организации и при использовании метода «многоуровневого маркетинга», при этом умышленно умалчивалась информация о том, что большинство участников организации «Афина» не смогут не только получить доход, но и с неизбежностью потеряют внесенные ими деньги. (В соответствии с заключением экспертов, проводивших математическую экспертизу, при самом выгодном варианте те перераспределения денежных средств среди членов организации, только 25% ее членов имели теоретическую

возможность вернуть свой вступительный взнос и получить прибыль, а оставшиеся 75 % не только не смогли бы получить прибыль, но и не имели возможности вернуть внесенные средства). Согласно заключению эксперта, проводившего судебно – бухгалтерскую экспертизу за полгода существования организации в кассе «Афины» не были оприходованы средства на сумму более 1, 5 млн. рублей. Дайте юридическую оценку ситуации. Какие уголовно-правовые признаки отличают организованную группу и преступное сообщество (преступную организацию)?

Задача №5.

22 февраля 2006 г. около 22 часов Королев и Гриднев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, вступили в преступный сговор на нападение на идущую впереди ранее незнакомую им Цветкову в целях хищения принадлежащего ей имущества. Действуя совместно и согласованно, реализуя свои преступные намерения, они вошли за ней в подъезд, где на лестничной площадке они сняли с нее шубу и шапку. С целью подавления сопротивления потерпевшей они нанесли руками и ногами не менее десяти ударов в грудь и по голове, причинив ей совместными действиями легкий вред здоровью. Кроме того, виновные похитили у Цветковой золотые цепочку и кольцо на сумму 15546 рублей. Раскройте содержание совместности как объективного признака соучастия. Дайте юридическую оценку содеянного.

Тема №5. Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении.

Вопросы:

- 1. Характер и содержание вины при соучастии в преступлении.**
- 2. Уголовная ответственность за соучастие в преступлении.**
- 3. Проблемы соучастия в преступлении.**

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016).
2. Шатов С.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Шатов С.А.— Электрон. текстовые данные.— СПб.: Юридический центр Пресс, 2012.— 215 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18046>.— ЭБС «IPRbooks».
3. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]/ Арутюнов А.А.— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2013.— 408 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29070>.— ЭБС «IPRbooks».
4. Данелян Р.С. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Данелян Р.С.— Электрон. текстовые данные.— М.: Московский городской педагогический университет, 2012.— 108 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/26500>.— ЭБС «IPRbooks».
5. Алехин В.П. Соучастие в террористической деятельности : монография / Алехин В.П. - М. : Юрлитинформ, 2009. - 204 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-529-1 : 239р.
6. Ситникова А.И. Доктринальные модели и законодательные конструкции института соучастия в преступлении : монография / Ситникова А.И. - М.: Юрлитинформ , 2009. - 182 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-565-9 : 282р.
7. Энциклопедия уголовного права. Т.6 : Соучастие в преступлении. - СПб. : Изд. проф. Малинина : СПб ГКА, 2007. - 562 с. - ISBN 5-91005-003-6 : 899р.
8. Комиссаров В.С. Соучастие в преступлении // Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб., 2005. С. 269.
9. Клименко Н.Ю. Формы и виды соучастия // Уголовное право России:

Тезисное изложение лекций:

1. Характер и содержание вины при соучастии в преступлении.

Как уже было сказано, состав преступления выполняет исполнитель, но все соучастники отвечают за преступление, совершенное им, и связующим звеном всех их внешне разрозненных действий является умысел. Именно он делает преступную деятельность этих лиц совместной. При такой форме соучастия как соисполнительство действия каждого соисполнителя характеризуются не только умыслом, но и знанием того, что преступление совершается им совместно с другими (хотя бы одним) исполнителями.

Без этой осведомленности каждый участник действует самостоятельно и отвечает в пределах им лично совершенного. Если А. и Б. причинили порознь легкий вред здоровью В., который в совокупности образует тяжкий вред, то они отвечают за причинение тяжкого вреда при условии взаимной осведомленности, что они совместно причиняют тяжкий вред здоровью человека. В этом смысле они действуют заведомо сообща, даже если не было предварительной договоренности. Без этого знания нет соисполнительства.

Если нет такого знания, то речь может идти либо о действиях в одиночку, либо о посредственном причинении. Если А., желая убить Б., причинит лишь тяжкий вред его здоровью, а В., воспользовавшись беспомощным состоянием Б., добьет его, то А. будет отвечать за покушение на убийство, а Б. — за оконченное убийство.

При соучастии в собственном смысле слова всегда необходимо, чтобы все соучастники знали об исполнителе преступления, в котором они участвуют. Знание заключается в том, что они сознают те стороны преступного деяния, которые образуют основные признаки и элементы состава преступления. Сказанное не требует непосредственного знания

личности исполнителя, объем этого знания может быть ограничен лишь сознанием того, что таковой имеется, что преступление им совершается или будет совершено.

Так называемое посредственное соучастие, т.е. подстрекательство к подстрекательству, пособничеству либо пособничество подстрекательству или пособничеству, должно рассматриваться как обыкновенное соучастие. Верховный Суд СССР и России в таких случаях всегда употреблял очень четкую формулу: все соучастники должны иметь представление о преступном характере намерений и действий исполнителя, а исполнитель должен знать о других соучастниках.

Если исполнитель не сознает преступной деятельности подстрекателя, а выступает в качестве простого орудия в руках подстрекателя, то ни тот ни другой не могут считаться соучастниками одного и того же преступления. Независимо от ответственности исполнителя, подстрекатель в данном случае должен рассматриваться как посредственный причинитель.

Исполнитель должен всегда отдавать себе отчет, что мысль о совершении преступления пришла к нему от подстрекателя, а не явилась порождением его собственного решения, независимо от того, что мысль, подсказанная подстрекателем, соответствовала и его собственным желаниям. Это не касается тех случаев, если подстрекатель (пособник) использовал заблуждение исполнителя.

Итак, соучастие возможно там, где у соучастников имеются:

1. взаимное сознание о преступной деятельности друг друга;
2. единое намерение совершить одно и то же преступление, хотя, разумеется, цели и мотивы у них могут быть и разными.

С интеллектуальной стороны умысел соучастников отличается от умысла лица, действующего в одиночку. Требуется, чтобы соучастники сознавали обстоятельства, относящиеся не только к их собственному поведению, но и относящиеся к деятельности других соучастников. Для интеллектуального момента умысла соучастников характерно: 1) сознание

общественно опасного характера своей деятельности; 2) предвидение ее общественно опасного результата, т.е. преступных действий со стороны исполнителя со всеми их общественно опасными последствиями.

Объем предвидения во всех его деталях может быть безграничным и у каждого соучастника различным. Разумеется, не требуется знание преступного деяния во всех его деталях. Необходимо лишь представление об основных элементах состава совершаемого преступления. В тех случаях, когда закон конструирует состав преступления, предъявляя особые требования к субъективной его стороне, это требование распространяется и на других соучастников.

Соучастники убийства из корыстных побуждений (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ) должны знать о наличии корыстного мотива у исполнителя. Верховный Суд СССР и России всегда в своих решениях и постановлениях подчеркивал: «Соучастие в преступлении предполагает осведомленность каждого из соучастников о преступных целях лиц, участвующих в преступлении».

Если же закон не указывает на специальные цели и мотивы преступления, то знание их, если они имелись у исполнителя, соучастниками не требуется. В этом случае требуется лишь знание того, что преступление совершается исполнителем умышленно, без знания деталей умысла.

Лица могут нести ответственность за соучастие в более тяжком преступлении лишь в случае, если они знали о его квалифицирующих признаках. Если исполнитель преступления признан невменяемым или несовершеннолетним, а соучастники не знали об этом, то речь должна идти о покушении на преступление с негодными средствами.

Если подстрекатель склоняет исполнителя к умышленному преступлению, а он действует неосторожно, то также нет соучастия — есть покушение на умышленное преступление, исполнитель же отвечает за совершенное неосторожное преступление. Знание или незнание сугубо личных обстоятельств, характеризующих исполнителя, если они не относятся

к основным элементам состава преступления, не может влиять на ответственность соучастников.

Особенности волевого момента умысла соучастников заключаются в том, что во всех случаях умысел является прямым. Нельзя говорить о соучастии в преступлении, если участники (подстрекатель и пособник) действовали с косвенным умыслом. Соучастник, сознавая, что его действия способствуют совершению преступления, не может сознательно допускать, что в нем участвует. Если он содействует преступлению или подстрекает к нему, то он желает этого.

Вместе с тем общность намерения всех соучастников совершить преступление не означает общности целей и мотивов у них. Наличие у подстрекателя и пособника иных мотивов, чем у исполнителя (исполнитель совершает корыстное преступление, а соучастники действуют из мести), не влияет на квалификацию их действий (участие в корыстном преступлении). Таким образом, юридическая судьба соучастников зависит от исполнителя.

Суть акцессорности соучастия в том и заключается, что не личные побуждения, цели, мотивы и действия определяют в конечном счете характер их ответственности, а лишь те, которые они внушили исполнителю и которыми он руководствовался, совершая преступление. Судебная практика России всегда придерживалась такой позиции.

В связи с этим в судебной практике иногда возникает проблема юридической оценки действий агента-provokatora, т.е. лица, которое подстрекает исполнителя на преступление, преследуя цель его последующего изобличения. В принципе названная проблема особых сложностей не вызывает. В практике работы правоохранительных органов агентурная деятельность имеет важное значение, но вряд ли она может представлять собой неограниченное поле для провокаций преступлений, хотя бы и для последующего разоблачения виновных.

Разумеется, в агентурной работе всякое может быть. Возможно и участие агентуры в каких-то действиях, способствующих осуществлению

преступных замыслов тогда, когда преступная задача поставлена, план выработан и решение принято. Конечно, каждый конкретный случай деятельности агента должен обсуждаться с точки зрения законности, но наиболее ответственные действия, связанные с осуществлением преступных замыслов, должны быть санкционированы соответствующей службой, которая и должна взять на себя ответственность.

Во всяком случае, решение (решимость) осуществить преступление не должно исходить от агентурного работника, а если такое решение принято главарями преступной организации, то агенты могут быть замешаны в подготовке преступления или его осуществлении, но лишь постольку и в такой мере, в которой они содействуют тем самым не совершению, а раскрытию преступления.

2. Уголовная ответственность за соучастие в преступлении

Основания уголовной ответственности закреплены в ст. 8 УК РФ. Соучастие не создает каких-либо дополнительных оснований. Общие условия ответственности соучастников закреплены в ст. 34 УК. Часть 5 ст. 35 УК оговаривает особенности ответственности организатора или руководителя организованной группы или преступного сообщества и его участников. Статья 36 УК предусматривает ответственность при эксцессе исполнителя. Добровольный отказ соучастников подробно регулируется ст. 31 УК.

Вопросы, связанные с назначением наказания, регулируются ч. 5 ст. 31, ч. 7 ст. 35, пунктами «в», «г» ч. 1 ст. 63, и ст. 67 УК РФ. Они будут рассмотрены в теме «Назначение наказания».

Ответственность соучастников преступления, согласно ч. 1 ст. 34 УК, определяется характером и степенью участия каждого из них в совершенном преступлении.

Характер участия – это формальная роль соучастника преступления: исполнитель, подстрекатель, организатор или пособник.

Степень участия в преступлении— это мера интенсивности и эффективности деятельности соучастников как в осуществлении преступного действия, так и в достижении реального результата или в создании возможности его наступления.

Таким образом, вопросы квалификации и назначения наказания зависят как от формы совместной криминальной деятельности, выполняемой соучастниками роли, так и индивидуальных особенностей лиц соучаствующих в преступлении.

Ответственность **соисполнителей** наступает согласно ч. 2 ст. 34 УК по статье Особенной части УК за совместно совершенное ими преступление без ссылки на ст. 33 УК.

При **сложном соучастии** (ч. 3 ст. 34 УК) действия исполнителя квалифицируются по статье Особенной части УК без ссылки на ст. 33 УК, все остальные соучастники отвечают по той же статье Особенной части УК, что и исполнитель, но со ссылкой на соответствующую часть ст. 33 УК. При этой форме признаки преступления соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников) описаны не только в статьях Особенной части УК, они дополняются положениями ст. 33 УК, поэтому при квалификации содеянного этими лицами необходимо всегда ссылаться на ст. 33 УК помимо указания в формуле квалификации статьи Особенной части УК.

При **сложном соисполнительстве** действия всех соучастников оцениваются по принципу соисполнительства, безотносительно к выполняемой роли в преступлении. Так, в постановлении Пленума Верховного суда РФ № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27 декабря 2002 г. в п. 15 разъясняется, что при признании преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном, подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Закрепив в качестве разновидностей сложного соисполнительства организованную группу и преступное сообщество (преступную организацию)

как институты Общей и Особенной частей, Уголовный кодекс обусловил необходимость законодательного определения пределов ответственности организаторов и участников этих групп и объединений. В соответствии с ч. 5 ст. 35 УК лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство ими, а также за все совершенные организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) несут уголовную ответственность за участие в них, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Создание организованной группы в случаях, не предусмотренных статьями Особенной части УК, влечет уголовную ответственность за приготовление к тем преступлениям, для совершения которых она создана (ч. 6 ст. 35 УК).

Согласно **акцессорной природе соучастия** все соучастники отвечают за одно и то же преступление. Из этого следует:

а) ответственность по правилам о соучастии в преступлении наступает при условии, что исполнитель хотя бы приступил к выполнению preparatory actions к тяжкому или особо тяжкому преступлению;

б) соучастники несут ответственность в рамках санкции статьи, инкриминируемой исполнителю, если данное преступление предусмотрено в одной статье или части статьи УК.

3. Проблемы соучастия в преступлении

Определение соучастия в преступлении (во всяком случае, теоретическое) должно отражать не только содержание соучастия с разделением ролей, как это сейчас и закреплено в ст. 32 УК, но и другого его вида: совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным

сообществом (преступной организацией).

При подходе к соучастникам как к виду соучастия становится вполне ясным, что через посредство ст. 33 УК законодатель определяет формы соучастия с разделением ролей, ибо вне совместно совершенного преступления такое деление имеет лишь историко-теоретическое, гипотетическое значение. Поскольку вариантов форм соучастия с разделением ролей больше, нежели при соисполнительстве, а их выделение обычно не имеет значения для характера общественной опасности совершенного деяния, постольку единственным приемом нормативного выражения этих форм и является предложенный законодателем в ст. 33 УК. В уголовно-правовой литературе весьма разнообразен подход к "лестнице" видов и форм соучастия в совершении преступления, критериев ее построения. Как считает В.С. Комиссаров: "Установление конкретной формы соучастия позволяет дать оценку характера и степени общественной опасности совместной преступной деятельности в целом" <1>. "Видами соучастия, исходя из характера выполнения объективной стороны преступления, - пишет Н.Ю. Клименко, - выступают соисполнительство (простое соучастие) и соучастие с разделением юридических ролей, то есть выделением фигур организатора, подстрекателя или пособника, осуществляющих общественно опасное посягательство опосредованно через исполнителя".

Между тем совершение преступления с одним исполнителем и одним соучастником, как правило, менее опасно, нежели его совершение двумя исполнителями (пусть даже в группе лиц без предварительного сговора), ибо интенсивность деяния, непосредственно направленного на причинение вреда охраняемому объекту, увеличивается, как минимум, в два раза. Гораздо больше эта интенсивность возрастает при совершении преступления организованной группой или преступным сообществом. В то же время любое количество соучастников качественно не увеличивает интенсивность, следовательно, и общественную опасность действий (бездействия)

исполнителя, ограниченную физическими и умственными способностями одного человека. Именно поэтому формы соучастия с разделением ролей, влияющие лишь на степень общественной опасности конкретно совершаемых преступлений, в отличие от групповых преступлений не включены законодателем в нормы Особенной части УК в качестве квалифицирующих или особо квалифицирующих признаков составов преступлений.

Соучастие с разделением ролей и соучастие, предусмотренное ст. 35 УК, как виды института соучастия в совершении преступления (рода) не могут быть охватываемыми ни собственными конкретными проявлениями, выражениями (формами), ни формами другого вида соучастия. Отсюда неверно включать соучастие с разделением ролей в классификацию форм соучастия, ибо последние могут быть определены лишь относительно каждого из видов соучастия в преступлении.

<3> "Вид - в логическом смысле понятие, которое образуется посредством выделения общих признаков в индивидуальных понятиях и само имеет общие признаки с другими видовыми понятиями: из понятия вида может быть образовано еще более широкое понятие - понятие рода" (Философский энциклопедический словарь. М., 2009. С. 68).

<4> "Форма - прежде всего внешнее очертание, наружный вид предмета, внешнее выражение какого-либо содержания, а также и внутреннее строение, структура, определенный и определяющий порядок предмета" (Там же. С. 490).

Нерешенность вопросов соотношения между видами и формами соучастия в преступлении, непрекращающиеся попытки в уголовно-правовой теории "втиснуть" в круг его форм и соучастие в совершении преступления с разделением ролей, скорее всего, и не дают возможности законодателю дать общее название ст. 35 УК, вынуждая перечислять в ее наименовании все формы этого вида совместного преступного и общественно опасного поведения. Касаясь же названия ст. 35 УК, то оно вполне могло бы выглядеть

так: "Соучастие в совершении преступления группой лиц". Группа лиц при соучастии в совершении преступления как понятие охватывает своим содержанием все указанные в ст. 35 УК формы соучастия и одновременно выступает единым основанием его деления. Определяющие характер общественной опасности форм соучастия в групповом преступлении критерии - это общие критерии общественной опасности антисоциального поведения: согласованность и интенсивность действий (бездействия) двух или более лиц при выполнении объективной стороны состава совершаемого ими общественно опасного деяния; направленность общественно опасного деяния на причинение вреда объектам уголовно-правовой охраны. Итак, классификация видов и форм соучастия в совершении преступления выглядит так: 1) совершение преступления в соучастии с разделением ролей; 2) совершение преступления в соучастии группой лиц: а) без предварительного сговора, б) по предварительному сговору, в) организованной группой, г) преступным сообществом (преступной организацией). Согласованность действий (бездействия) двух или более лиц при выполнении объективной стороны состава совершаемого ими общественно опасного деяния - это минимум, который в аспекте субъективной стороны преступления позволяет говорить о его совместном совершении. Отсюда едва ли правильно определять изначальную форму группового преступления лишь как преступление, совершенное «группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора» (ч. 1 ст. 35 УК). В этой норме необходимо указать на содержательный признак "группы лиц", который будет выражать и ее специфику, и общее, что объединяет все формы группового преступления между собой. Сказанное дает основания предложить такую редакцию названия и части первой ст. 35 УК: Соучастие в совершении преступления группой лиц

1. Преступление признается совершенным группой лиц, если оно совершено

согласованными действиями (бездействием) двух или более исполнителей. В связи с чем в случаях, когда законодатель не считает возможным конкретную форму соучастия в группе лиц признавать качественно влияющей на характер общественной опасности совместного преступления (к примеру, п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК - убийство, "совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой"; п. "а" ч. 2 ст. 131 УК - изнасилование, "совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой"), необходимость перечислять в диспозиции одной и той же нормы Особенной части УК почти все формы такого соучастия вызывает сомнение. Во-первых, подобное перечисление не решает проблемы нормативного (а может быть, главное правоприменительного) выражения оставшихся форм группового преступления. Вот какие рекомендации на этот счет даны в п. 16 Постановления N 12 Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)": "При совершении участником преступного сообщества (преступной организации) тяжкого или особо тяжкого преступления его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210 УК РФ и соответствующей частью (пунктом) статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом квалифицирующего признака "организованная группа" (например, по пункту "а" части 4 статьи 162 УК РФ как разбой, совершенный организованной группой). Если состав совершенного преступления не предусматривает в качестве квалифицирующего признака совершение его организованной группой, действия лица подлежат квалификации по ч. 2 ст. 210 УК РФ и соответствующей части (пункту) статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, содержащей квалифицирующий признак "группой лиц по предварительному сговору", а при его отсутствии - по признаку "группой лиц". Получается, что преступление, совершенное преступным сообществом,

квалифицируется лишь как совершенное организованной группой (п. "а" ч. 4 ст. 162 УК РФ) или применительно к другим составам преступления, не обладающим этим признаком, - как к подлежащим "квалификации... "группой лиц по предварительному сговору", а при его отсутствии - по признаку "группой лиц" <7>. Следовательно, преступление, оцениваемое с точки зрения уголовного закона как совершенное преступной организацией, в некоторых случаях может признаваться и совершенным простой группой лиц. Несправедливость такой оценки едва ли требует доказательств. Влияющие только на степень общественной опасности признаки совершения преступления группой лиц должны учитываться не более как в качестве отягчающих обстоятельств ("совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации)" - п. "в" ч. 1 ст. 63 УК (обстоятельства, отягчающие наказание). Однако и для этого они должны быть названными своими собственными именами, вменены в качестве обстоятельств, хотя бы отягчающих наказание. Поэтому в аспекте принципа законности ("Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом" - ч. 1 ст. 3 УК) вполне допустимо и сейчас вменить в вину, допустим, за те же совершенные лицом убийство или изнасилование в качестве отягчающего наказания обстоятельства их совершение "в составе преступного сообщества" (п. "в" ч. 1 ст. 63 УК). Тем не менее, лучшим решением этого вопроса было бы исключение из диспозиций этих и подобных им норм Особенной части УК указания на группу лиц по предварительному сговору и организованную группу. Оставив в таких нормах лишь "группу лиц" (или "группу лиц по предварительному сговору") и назвав в ст. 35 УК формы соисполнения соучастием в совершении преступления группой лиц, законодатель тем самым в "группе лиц" учел бы и все другие формы соучастия, сделал бы возможным прямое вменение в вину лицу, совершившему такого рода преступление, как его

совершение в составе группы лиц по предварительному сговору, так и в организованной группе или преступном сообществе. Ведь последние - это тоже группы лиц, хотя и более согласованные и гораздо более опасные. Вместе с тем, если законодатель считает их опасность не выходящей за пределы характера общественной опасности единого преступления, то нет и смысла в их перечислении в диспозиции соответствующей нормы. Достаточно обозначения основной самой широкой по содержанию и потому охватывающей все остальные формы соучастия формы - "группа лиц". При том, что в УК не так уж и много норм, где в качестве квалифицирующего признака выступает совершение преступления группой лиц (к примеру, п. "ж" ч. 2 ст. 105, п. "а" ч. 3 ст. 111 (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), п. "г" ч. 2 ст. 112 (умышленное причинение вреда здоровью средней тяжести), п. "е" ч. 2 ст. 117 (истязание), п. "а" ч. 2 ст. 131, 132 (насильственные действия сексуального характера), ч. 5 ст. 134 (половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста), ч. 2 ст. 214 (вандализм)), а в теории уголовного права почти единодушно признается, что группу лиц могут образовать лишь субъекты преступления, разрешение проблемы квалификации действий виновного при их совершении в группе с не обладающими признаками субъекта преступления лицами (невменяемыми или не достигшими возраста уголовной ответственности) не представляется столь уж однозначным. Как указано в ч. 2 п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. "О судебной практике по делам об убийстве": "Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица)" <8>. "Изнасилование и насильственные действия сексуального характера следует признавать совершенными группой лиц, - сказано в ч. 2 п. 10 Постановления N 11 Пленума Верховного Суда РФ от 15

июня 2004 г. "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации", - и тогда, когда виновные лица, действуя согласованно и применяя насилие или угрозу его применения в отношении нескольких лиц, затем совершают насильственный половой акт либо насильственные действия сексуального характера с каждым или хотя бы с одним из них". Группа лиц при убийстве, изнасиловании и совершении насильственных действий сексуального характера, таким образом, характеризуется в отдельных случаях и "присоединением" действий другого лица к уже выполняющейся объективной стороне упомянутых преступлений. Точно также могут быть образованы группы и при совершении преступлений, предусмотренных п. "а" ч. 3 ст. 111, п. "г" ч. 2 ст. 112, ч. 5 ст. 134, ч. 2 ст. 214 УК <10>. Между тем присоединение к начавшемуся преступлению отнюдь не всегда предполагает наличие выраженной двусторонней субъективной связи между соисполнителями. Для квалификации совершения преступления в группе лиц для первого из них достаточно продолжения им преступных действий при осознании, что они совершаются теперь не в одиночку, а вместе с присоединившимся лицом. Такую субъективную составляющую связь соучастия можно считать минимумом согласованности. К слову, при социально оправданном выделении "группы лиц" в качестве квалифицирующего признака вандализма (ч. 2 ст. 214 УК) невозможно объяснить отсутствие такового в составе хулиганства (ст. 213 УК), где принадлежность к "нашим" всегда объединяла и объединяет хулиганов в группы.

Именно такой минимум согласованности между субъектом и несубъектами преступления характерен для совершения ими деяния в группе лиц, ибо без нее (понимания, какие действия необходимо совершить в данной конкретной обстановке) вне зависимости от наличия вменяемости (то есть осознания общественной опасности деяния) или возраста уголовной ответственности совместные согласованные действия невозможны. Поэтому и соучастие

исполнителя в группе лиц совместно с несубъектами преступления вполне возможно. Примечательно, что еще менее выраженными могут быть субъективные связи и между субъектами группового преступления (допустим, при массовых беспорядках - ч. 2 ст. 212 УК). Другое дело, что в силу невменяемости или малого возраста эти лица не подлежат уголовной ответственности. Однако совершенное виновным в группе лиц преступление от этого не перестает быть таковым, не становится совершенным индивидуально.

Даже при полном неприятии лиц, не обладающих признаками субъекта преступления, в качестве членов группы нельзя не признать, что совершаемое исполнителем вместе с ними деяние представляет собой много большую опасность, нежели фактически совершаемое им единолично. По этическим соображениям нельзя, конечно, и участие таких людей в совершаемом преступлении расценивать как применение предметов, используемых в качестве оружия (наряду "с использованием собак или других животных"). Отсюда верным с позиций института соучастия в преступлении (ведь ума-то у них хватило самостоятельно согласовать свои действия с субъектом преступления) и единственно возможным в аспекте справедливой уголовной ответственности, адекватной общественной опасности совершаемого в группе лиц преступления, представляется признание судебной практикой совершения общественно опасного деяния субъектом преступления совместно с невменяемыми или с лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности, в качестве одной из форм группового преступления - группы лиц без предварительного сговора (ч. 1 ст. 35 УК).

Задача №1.

16 марта 2005 года Бейман, Белобабка, Путилин и Бугаков пришли на квартиру Костюка, где по предварительному сговору, угрожая расправой, избивали руками, ногами и сигнальным пистолетом Костюка по жизненно

важным органам, повалили на пол знакомого хозяина квартиры, потребовали деньги, золото, а также ключи от автомобиля с целью его угона. Однако Костюк заявил, что ключи от автомобиля и документы на него находятся у его жены, которой нет дома, хотя они были у него в пиджаке. Поверив ему, нападавшие ключами не завладели, и в целях завладения чужим имуществом стали искать в шкафах ценное имущество и деньги. В это время Костюк схватил для обороны нож и стал им угрожать. Испугавшись, они убежали. В результате нападения Костюку причинен средней тяжести вред здоровью, а его знакомому – телесные повреждения, вызвавшие физическую боль. Какая форма соучастия имела место при совершении этого преступления? Раскройте содержание субъективных признаков соучастия.

Задача №2.

Братья Бачкало Дмитрий и Станислав, а также Арчаков, вступив в сговор на завладение чужим имуществом, решили проникнуть в квартиру Ростовой. С этой целью они решили убить несовершеннолетнюю Ростову, завладеть ключами от квартиры и совершить кражу денег и драгоценностей. Арчаков и Бачкало Дмитрий обманным путем вызвали из квартиры несовершеннолетнюю Ростову, доставили на старый аэродром, где их ждал Бачкало Станислав. Арчаков выстрелил потерпевшей в шею, а когда она упала, два раза ударил куском арматуры по голове. От полученных повреждений потерпевшая скончалась на месте. Похитив у нее золотую цепочку и ключи от квартиры, Арчаков и братья закопали труп потерпевшей и с места происшествия скрылись. На следующий день Арчаков и Бачкало Станислав проникли в квартиру Ростовой и похитили оттуда деньги, вещи и другие ценности. После кражи они передали часть денег и золотые изделия Бачкало Дмитрию, тот обещал драгоценности продать, а деньги разделить. Действия виновных квалифицированы судом по п. «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК и п. «а», «б», «г» ч.2 ст.158 УК. Правильно ли квалифицировано содеянное соучастниками?

Задача №3.

В начале сентября 2006 года Харченко, не зная о созданной Кожемяком банде, вступил в преступный сговор с членами банды Кожемяком, Катилевским и Шелудченко для завладения имуществом семьи Галенко путем разбойного нападения. Они вместе разработали план совершения разбоя, распределили роли и для осуществления этого преступления приобрели, хранили и носили огнестрельное оружие – обрез, боеприпасы к нему, а также маски с поррезами для глаз. 7 сентября они прибыли к дому Галенко, Кожемяк передал Шелудченко обрез, а сам пошел в установленное место и стал ждать. Харченко, Катилевский и Шелудченко надели маски, ворвались в квартиру, напали на находившихся там супругов Галенко и их несовершеннолетних детей, потребовали выдать деньги и ценности. Шелудченко угрожал применением обреза, приставляя его к голове хозяина и удерживал потерпевших на кухне. Харченко и Катилевский обыскивали квартиру. Завладев деньгами в сумме 36700 рублей, нападавшие с места преступления скрылись. Определите роль каждого из участвовавших в преступлении лиц.

Задача №4.

Приморским краевым судом 8 мая 2002 года осуждены Денисов и Ким по п. «в» ч.3 ст. 162, пп. «ж» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Они признаны виновными в совершении разбойного нападения на Михалькову с целью хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в убийстве Михальковой группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем. В ходе кассационного рассмотрения дела установлено, что совместные и согласованные действия виновных выразились в подготовке к нападению на Михалькову с целью завладения ее имуществом с незаконным

проникновением в жилище, с использованием масок, перчаток и применением ленты – скотч. При этом Денисов, как и было обусловлено предварительным сговором, руками и ногами нанес потерпевшей удары по туловищу и по голове, причинив ее здоровью вред средней тяжести. Сразу же после избиения Денисов предложил связать потерпевшую. Затем они перенесли ее на кровать. Денисов закрыл ей рот тряпкой, а Киму сказал тряпку примотать скотчем так, чтобы потерпевшая могла дышать. Ким же, вопреки этому, перекрыл потерпевшей дыхательные пути, т.е. не только рот, но и нос.

Каковым на ваш взгляд должно быть решение суда кассационной инстанции? Что понимается под эксцессом исполнителя и каково его уголовно-правовое значение?

Задача №5.

Покровский и Анисимов осуждены за групповое изнасилование при следующих обстоятельствах. Анисимов на автомашине вместе со своим знакомым Покровским поехал на берег реки. По дороге машину остановила девушка и узнав, что им по пути, попросила подвезти ее. Находившийся на заднем сидении Покровский начал приставать к ней. Девушка попросила остановить машину, но Анисимов по предложению Покровского заехал в лес, где Покровский вытащил из машины потерпевшую и изнасиловал ее. Оцените правильность принятого судом решения.

Тема № 6 и №7. Формы соучастия в преступлении.

Вопросы:

- 1. Понятие форм соучастия в преступлении.**
- 2. Общие предпосылки построения классификации форм соучастия в преступлении.**

- 3. Классификация форм соучастия.**
- 4. Формы соучастия в теории уголовного права и практике его применения.**
- 5. Сложное соучастие.**
- 6. Соисполнительство.**
- 7. Преступная группа: без предварительного сговора; по предварительному сговору; организованная группа.**
- 8. Особенности квалификации соучастия в различных формах**

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016).
2. Шатов С.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Шатов С.А.— Электрон. текстовые данные.— СПб.: Юридический центр Пресс, 2012.— 215 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18046>.— ЭБС «IPRbooks».
3. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]/ Арутюнов А.А.— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2013.— 408 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29070>.— ЭБС «IPRbooks».
4. Данелян Р.С. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Данелян Р.С.— Электрон. текстовые данные.— М.: Московский городской педагогический университет, 2012.— 108 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/26500>.— ЭБС «IPRbooks».
5. Алехин В.П. Соучастие в террористической деятельности : монография / Алехин В.П. - М. : Юрлитинформ, 2009. - 204 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-529-1 : 239р.
6. Ситникова А.И. Доктринальные модели и законодательные конструкции института соучастия в преступлении : монография / Ситникова

А.И. - М.: Юрлитинформ , 2009. - 182 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-565-9 : 282р.

7. Энциклопедия уголовного права. Т.6 : Соучастие в преступлении. - СПб. : Изд. проф. Малинина : СПб ГКА, 2007. - 562 с. - ISBN 5-91005-003-6 : 899р.

Тезисное изложение лекций:

В зависимости от функциональных ролей, выполняемых соучастниками преступления, можно выделять два **вида соучастия**:

1. простое;
2. сложное.

В зависимости от степени сплоченности соучастников — четыре **формы соучастия**:

- группа лиц без предварительного сговора;
- группа лиц по предварительному сговору;
- организованная группа;
- преступное сообщество (преступная организация).

В сложном соучастии **в отличие** от простого имеет место разделение функций между соучастниками. Поэтому кроме соисполнителей в сложном соучастии обязательно наличие других видов соучастников: организаторов, подстрекателей, пособников. При сложном соучастии только исполнитель осуществляет действия, образующие объективную сторону преступления. Действия других соучастников, сами по себе непосредственного вреда объекту преступления не причиняют. Но их деятельность создает реальные условия для совершения преступления исполнителем и через его действия происходит реализация общего преступного намерения.

Задача №1.

Теплых и Щербаков, укоротив стволы охотничьего ружья путем их отпиливания, изготовили огнестрельное оружие – обрез и вместе с

боеприпасами к нему незаконно хранили, носили и перевозили. По заключению экспертизы указанный обрез относится к самодельному гладкоствольному оружию. Пригоден для стрельбы. Дайте юридическую оценку деяния.

Задача №2.

Кулаков, ранее судимый за разбой и изнасилование, встретив своих старых друзей Третьякова и Малова, предложил им совершить ряд ограблений. Они тщательно выбирали объекты, планировали место и время нападения, заранее разрабатывали алиби на случай задержания, умело уничтожали следы на местах преступлений, принимали меры предосторожности, что в обычной жизни старались оставаться незаметными. Вооружившись пистолетом, обрезом и ножом, они захватили машину «Волга», убили шофера Фарушкина, а труп его спрятали. Потом переоделись в заранее подготовленные рабочие спецовки, надели подшлемники, распираторы и, выбрав подходящий момент, напали на кассира асфальтно-бетонного завода Перовскую и сопровождавших ее работников завода Быкова и Сладанную. Быков, оказавший им сопротивление, был убит выстрелом из пистолета Кулаковым. В результате этого нападения они похитили 3 млн.руб. Через три месяца они напали на постового работника милиции Бутина, убили его, завладев пистолетом и патронами к нему. Затем они напали на кассира автобазы «Спецдормаш» Уманову, четырьмя выстрелами из пистолета убили ее и завладели 350 тыс.руб. Решив довооружиться автоматами, они пытались захватить оружие у караула одной из войсковых частей, но операция провалилась, преступники были задержаны. Какая форма соучастия имела место при совершении этих преступлений? Чем отличается преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору от преступления, совершенного организованной группой? Раскройте признаки организованной группы.

Задача №3.

Маскин похитил из контейнера 2 ковра стоимостью 12 тыс.руб. и на следующий день отвез их на квартиру своего знакомого Просолова, которому рассказал о совершенной им краже. С целью сокрытия похищенного Просолов по просьбе Маскина перевез эти ковры в частный дом своей родственницы Хомяковой и спрятал их с ее согласия на чердаке дома. Дайте характеристику объективных и субъективных признаков совершенного деяния. Можно ли Просолова и Хомякову привлечь к уголовной ответственности?

Задача №4.

Гвоздев при разбойном нападении на Егоркина отобрал у него карманные часы, деньги и бутылку водки, а затем убил его. Являясь очевидцем совершенного преступления, Мухин принял от Гвоздева похищенные часы. Передавая ему часы, Гвоздев просил, чтобы Мухин куда-нибудь их дел и не говорил никому об убийстве. Мухин бросил эти часы в реку.⁵² Можно ли Мухина привлечь к уголовной ответственности? Дайте характеристику объективных и субъективных признаков укрывательства.

Задача №5.

Зубарев А., совершив убийство МаксUTOва при разбойном нападении, с места происшествия скрылся и длительное время укрывался от следствия у старшей сестры Зубаревой М., которой рассказал о содеянном. Его отец, Зубарев М., зная, где скрывается сын, не сообщил об этом органам следствия, хотя неоднократно допрашивался по этому вопросу в качестве свидетеля. Как решается вопрос об ответственности за заранее не обещанное укрывательство родственников?

Тема №8. Виды соучастников преступления.

- 1. Исполнитель преступления.**
- 2. Организатор.**
- 3. Подстрекатель.**
- 4. Пособник.**
- 5. Иные лица участвующие в совершении преступления.**

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016).
2. Шатов С.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Шатов С.А.— Электрон. текстовые данные.— СПб.: Юридический центр Пресс, 2012.— 215 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18046>.— ЭБС «IPRbooks».
3. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]/ Арутюнов А.А.— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2013.— 408 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29070>.— ЭБС «IPRbooks».
4. Данелян Р.С. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Данелян Р.С.— Электрон. текстовые данные.— М.: Московский городской педагогический университет, 2012.— 108 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/26500>.— ЭБС «IPRbooks».
5. Алехин В.П. Соучастие в террористической деятельности : монография / Алехин В.П. - М. : Юрлитинформ, 2009. - 204 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-529-1 : 239р.
6. Ситникова А.И. Доктринальные модели и законодательные конструкции института соучастия в преступлении : монография / Ситникова А.И. - М.: Юрлитинформ , 2009. - 182 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-565-9 : 282р.
7. Энциклопедия уголовного права. Т.6 : Соучастие в преступлении. -

СПб. : Изд. проф. Малинина : СПб ГКА, 2007. - 562 с. - ISBN 5-91005-003-6 : 899р.

Тезисное изложение лекции:

С тем, чтобы дать более точную юридическую характеристику действий соучастников, индивидуализировать их уголовную ответственность, законодательством могут выделяться различные виды соучастников. Обычно критерием такого выделения служит характер и степень участия в совершении преступления. Характер участия определяется той ролью, которую выполняет данный соучастник в процессе совершения преступления. Степень участия является количественной характеристикой и определяет размер конкретного вклада соучастника в совершение преступления.

Выделяется четыре вида соучастников: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник. Последние три вида нередко относятся к соучастию в узком смысле слова, в том числе и законодательно (например, такие положения содержит УК ФРГ). А. Лохвицкий писал: «...какое бы деление не усвоило законодательство, какого бы взгляда оно ни было на важность того или другого рода участия, оно прямо или косвенно признает два вида участвующих в преступлении лиц: тех, которые морально или материально в нем участвовали, но играли при этом второстепенную роль».

Исполнителем признаётся:

Лицо, полностью или частично выполняющее объективную сторону преступления.

Лицо, которое совместно с другими лицами (соисполнителями) непосредственно участвовало в совершении преступления, выполняя часть тех действий, которые являлись необходимыми для причинения общего для всех соучастников преступного вреда.

Лицо, подлежащее уголовной ответственности, которое использует для совершения преступления лицо, не подлежащее уголовной ответственности:

малолетнее или невменяемое, не осознающее и не способное осознавать общественную опасность совершаемого деяния, совершающее деяние под воздействием физического или психического принуждения, либо в силу иных обстоятельств неспособное нести уголовную ответственность. Использование такого лица для совершения деяния получило название «посредственное причинение». Фактически такое лицо в данной ситуации выполняет роль «живого орудия» преступления: «подстрекатель или пособник душевнобольного или малолетнего, совершившего общественно опасное деяние, а также лица, действовавшего в заблуждении, отвечает... за само преступление вследствие того, что исполнитель является лишь орудием совершения этого деяния в руках другого». Положения о посредственном исполнении характерны практически для всех правовых систем.

Действия исполнителя являются основой действий всех соучастников. Если исполнитель не выполнит своей роли, преступление не будет совершено. «Основой общей ответственности соучастников является единство действий всех соучаствующих в преступлении лиц. Стержень этого единства — исполнитель. И если его нет, то соучастие рассыпается как карточный домик».

Лицо, хотя и способствовавшее совершению преступления, но не выполнявшее действий, непосредственно необходимых для причинения вреда, не может являться исполнителем, такое лицо признаётся пособником преступления. Кроме того, не может признаваться исполнителем преступления лицо, не обладающее необходимыми признаками специального субъекта совершаемого преступления; такое лицо в зависимости от характера его действий может признаваться организатором, подстрекателем или пособником преступления.

Организатором преступления признаётся лицо, которое:

- организует совершение преступления — разрабатывает его план, подбирает исполнителей, распределяет роли между ними, обеспечивает орудиями и средствами совершения преступления и т. д.

•руководит его исполнением — упорядочивает деятельность соучастников непосредственно при совершении преступления. Организатор может как непосредственно присутствовать на месте преступления, так и давать указания с использованием средств телекоммуникации.

•организует преступную группу или преступное сообщество — подбирает участников, придаёт устойчивый характер их деятельности, разрабатывает структуру, определяет направление преступной деятельности, обеспечивает материалами и средствами. Организатор преступной группы или преступного сообщества несёт ответственность за все преступления, совершённые данной группой и сообществом, которые охватывались его умыслом.

•руководит преступной группой. Руководителем преступной группы может быть её организатор или лицо, возглавившее её уже после создания.

Действия организатора всегда совершаются с прямым умыслом. Считается, что именно организатор является наиболее опасным среди всех соучастников, ему назначаются бóльшие сроки наказания, чем всем остальным соучастникам[40].

Подстрекателем признаётся лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путём уговора, подкупа, угрозы или другим способом. Уговор — это систематические просьбы, иные действия, направленные на создание у подстрекаемого лица представления о необходимости совершения преступления. Подкуп — это обещание подстрекаемому имущественной выгоды (в денежной или иной форме, в том числе в виде освобождения от материальных обязательств). Угроза — это высказывание намерения применить к подстрекаемому физическое насилие, причинить ему иной вред (например, материальный вследствие уничтожения имущества или вред репутации в результате разглашения порочащих сведений). Могут быть использованы и такие способы как просьба, приказ, поручение, совет и т. д.

Призывы, пожелания, советы, не направленные непосредственно на склонение лица к совершению конкретного преступления, выражение в общей, неконкретной форме мыслей о желательности совершения преступления подстрекательством не являются. Примером может служить следующее дело:

•БВС РСФСР. 1966. № 11. С. 8—9.

Агитация и призывы, направленные на возбуждение стремления осуществлять неконкретизируемую преступную деятельность, могут образовывать составы самостоятельных преступлений (в УК РФ это ч. 3 ст. 212 УК РФ, ч. 1 ст. 280).

Подстрекательство может иметь место только в отношении лица, которое является свободным в выборе между преступным и не преступным вариантом поведения, которое может быть склонено к совершению преступления. Действия, направленные на то, чтобы побудить лицо к совершению преступных действий путём обмана, либо связанные с использованием для совершения преступления иных лиц, неспособных нести уголовную ответственность рассматриваются не как подстрекательство, а как опосредованное причинение.

Как подстрекательство может также рассматриваться провокация преступления: подстрекательство исполнителя или другого соучастника к совершению преступного деяния с целью привлечения его к ответственности за такие действия.

Действия подстрекателя совершаются с прямым умыслом. Подстрекательство может быть поглощено организацией преступления, если лицо продолжит деятельность по склонению других лиц к совершению преступления разработкой плана действий, руководством совершением преступления и иными действиями, образующими организацию преступления. Подстрекатель несёт ответственность только в пределах сговора с исполнителем; в случае совершения последним действий,

выходящих за пределы такого сговора, имеет место эксцесс исполнителя, подстрекатель ответственности за такие действия не несёт.

Неудавшееся подстрекательство рассматривается как покушение на преступление.

Отдельные, наиболее опасные виды подстрекательства могут рассматриваться уголовным законом как самостоятельные виды преступлений: вовлечение в занятие проституцией (ст. 240 УК РФ), подкуп или принуждение свидетеля к даче показаний или отказу от дачи показаний (ст. 309 УК РФ).

Задача №1.

Неоднократно судимые Воронов и Ульяненко организовали сплоченную преступную группу, в которую вовлекли 18 человек, жителей пригородного рабочего поселка. Эта группа контролировала 2 рынка города, коммерческие торговые точки, получала крупные суммы денег с торговцев на рынке и от владельцев торговых точек якобы за охрану их от преступных посягательств со стороны других лиц. Воронов и Ульяненко планировали и организовывали кражи из квартир зажиточных людей, занимались вымогательством, создали продуманную систему сбыта похищенного и дележа доходов. В группе была организована общая «касса», которую вел по поручению Воронова Кузовкин, одновременно работавший бухгалтером строительного управления. На вооружении группы были автоматы, пистолеты и гранаты. Какая форма соучастия имеет место в данном случае? Назовите ее признаки и квалифицируйте содеянное.

Задача №2.

Митюков, ранее дважды судимый за разбой, организовал группировку антиобщественной направленности, в которой состояло 28 человек. В группировке было 3 бригады, во главе каждой стоял руководитель. В условленное время группировщики собирались для обсуждения текущих

задач, планировали совершение разбойных нападений, угоны автомобилей и распределяли между собой роли. До изобличения членами группировки было совершено 25 разбойных нападений, 9 угонов автомашин и 2 убийства. Определите форму соучастия в преступлении и проведите разграничение между организованной группой и преступным сообществом. Раскройте основание уголовной ответственности руководителей и участников преступного сообщества и организованной группы.

Задача №3.

Трипов работал в здании международного отдела аэропорта. Обратив внимание на слабую охрану кассы обменного валютного пункта коммерческого банка, он решил завладеть имуществом банка в крупных размерах. С этой целью он создал преступную группу, куда вовлек братьев Зарьяновых. Все трое стали активно готовиться к нападению. Трипов разработал план с распределением ролей между участниками группы. Они обсуждали различные варианты по применению насилия к кассиру, приезжали к месту совершения преступления. Трипов и Зарьянов А. из колготок изготовили 2 маски, вооружились гранатами и кинжалом, приготовили перчатки и сумку под деньги. В намеченный день около 19 часов они втроем на автомашине Зарьянова В. подъехали к зданию международного отдела аэропорта. Трипов, вооруженный гранатами и кинжалом, и Зарьянов В. вошли в помещение, оставив Зарьянова А. на улице ждать их в автомашине. Кассир, вышедшая из кассы за водой, увидела Трипова в маске и, испугавшись, закричала о помощи, при этом бросила в сторону Трипова ведро с водой. Зарьянов В. в это время выключил свет, а Трипов, не ожидавший от кассира такой реакции, растерялся и, поняв, что крик услышан многими людьми, попытался вместе с Зарьяновым В. скрыться. Их преследовали, и в результате все они были задержаны. В обменном пункте денежных средств в рублях и долларах США было на общую сумму 630 тыс.руб., завладеть которой преступники не смогли. При

обыске в квартире Трипова были обнаружены наступательные гранаты, детали гранатомета, множество патронов к различным видам огнестрельного оружия, похищенные им в отряде милиции особого назначения. Решите, можно ли указанную преступную группу признать организованной? Определите роль названных лиц в совершении преступления.

Тема 9. Эксцесс исполнителя преступления.

1. Понятие эксцесса преступления.

2. Количественный эксцесс.

3. Качественный эксцесс.

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016).

2. Шатов С.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Шатов С.А.— Электрон. текстовые данные.— СПб.: Юридический центр Пресс, 2012.— 215 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18046>.— ЭБС «IPRbooks».

3. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]/ Арутюнов А.А.— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2013.— 408 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29070>.— ЭБС «IPRbooks».

4. Данелян Р.С. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Данелян Р.С.— Электрон. текстовые данные.— М.: Московский городской педагогический университет, 2012.— 108 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/26500>.— ЭБС «IPRbooks».

5. Алехин В.П. Соучастие в террористической деятельности : монография / Алехин В.П. - М. : Юрлитинформ, 2009. - 204 с. - (Б-ка

криминалиста). - ISBN 978-5-93295-529-1 : 239р.

6. Ситникова А.И. Доктринальные модели и законодательные конструкции института соучастия в преступлении : монография / Ситникова А.И. - М.: Юрлитинформ , 2009. - 182 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-565-9 : 282р.

7. Энциклопедия уголовного права. Т.6 : Соучастие в преступлении. - СПб. : Изд. проф. Малинина : СПб ГКА, 2007. - 562 с. - ISBN 5-91005-003-6 : 899р.

Тезисное изложение лекции:

Эксцесс исполнителя преступления - это совершение исполнителем преступного деяния, которое не охватывалось умыслом других соучастников (ст. 36 УК РФ). За эксцесс отвечает только сам исполнитель, а соучастники несут ответственность лишь за те деяния, которые охватывались их сознанием.

Виды эксцессов выделяют в зависимости от того, в каком направлении деятельность исполнителя уклонилась от замысла соучастников:

1) количественные и 2) качественные эксцессы исполнителя.

Под количественным эксцессом понимают случаи, когда исполнитель совершает преступление, однородное с тем, которое он должен был совершить по замыслу соучастников. Например, если подстрекатель склонил исполнителя к совершению кражи, а он совершил грабеж. Подстрекатель должен отвечать за приготовление к краже, а исполнитель - за реально совершенное преступление. При количественном эксцессе исполнитель совершает преступление, которое выходит за пределы умысла соучастников, и совершает однородное менее опасное или более опасное преступление. При качественном эксцессе исполнитель совершает неоднородное преступление с тем, к которому его склонили или в котором ему оказали содействие соучастники. В этих случаях исполнитель посягает совсем на другой объект,

который не охватывался сознанием соучастников. Так, А. подстрекает Б. совершить убийство, а В., забравшись в квартиру и не застав там потерпевшего, совершает кражу.

Тема 10. Ответственность соучастников преступления.

- 1. Индивидуализация ответственности соучастников.**
- 2. Добровольный отказ соучастников.**
- 3. Иные особенности ответственности соучастников.**

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016).
2. Шатов С.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Шатов С.А.— Электрон. текстовые данные.— СПб.: Юридический центр Пресс, 2012.— 215 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/18046>.— ЭБС «IPRbooks».
3. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]/ Арутюнов А.А.— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2013.— 408 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29070>.— ЭБС «IPRbooks».
4. Данелян Р.С. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Данелян Р.С.— Электрон. текстовые данные.— М.: Московский городской педагогический университет, 2012.— 108 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/26500>.— ЭБС «IPRbooks».
5. Алехин В.П. Соучастие в террористической деятельности : монография / Алехин В.П. - М. : Юрлитинформ, 2009. - 204 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-93295-529-1 : 239р.
6. Ситникова А.И. Доктринальные модели и законодательные конструкции института соучастия в преступлении : монография / Ситникова А.И. - М.: Юрлитинформ , 2009. - 182 с. - (Б-ка криминалиста). - ISBN 978-5-

93295-565-9 : 282р.

7. Энциклопедия уголовного права. Т.6 : Соучастие в преступлении. - СПб. : Изд. проф. Малинина : СПб ГКА, 2007. - 562 с. - ISBN 5-91005-003-6 : 899р.

Тезисное изложение лекции:

Ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления (ч. 1 ст. 34 УК РФ).

Квалификация действий соучастников зависит от выполняемой ими функциональной роли в преступлении, вида и формы соучастия.

На квалификацию действий соучастников также могут влиять личностные признаки исполнителя преступления (его социальное, служебное положение и т. п.). Если эти признаки связаны с объектом и объективной стороной преступления, т.е. прямо влияют на степень его общественной опасности (например, служебное положение исполнителя), то они должны вменяться иным соучастникам при условии их осознания. Если же такие признаки относятся исключительно к личности одного из соучастников (например, состояние аффекта, родственные отношения), то они не должны подлежать вменению соучастникам.

При назначении наказания смягчающие или отягчающие обстоятельства, относящиеся к личности одного из соучастников (например, предусмотренные пп. «б»-«г» ч. 1 ст. 61, п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ), учитываются при назначении наказания только этому соучастнику (ч. 2 ст. 67 УК РФ).

Вменению соучастникам подлежат также мотивы и цели совершения преступления, которые являются конструктивным или квалифицирующим признаком состава преступления, при условии, что они ими осознавались (хотя и не обязательно разделялись). Так, исполнитель убийства

государственного деятеля, действующий по найму и осознающий, что нанявшее его лицо (организатор) действует в целях прекращения государственной деятельности потерпевшего, будет нести ответственность по ст. 277 УК РФ, хотя бы цель совершения преступления им и не разделялась и основным мотивом его действий была корысть; в отсутствие осознания специальной цели совершения преступления исполнитель будет нести ответственность по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Соучастие в преступлениях со специальным субъектом

Определенные особенности присущи уголовной ответственности соучастников в случае совершения так называемого «преступления со специальным субъектом (исполнителем)» (например, должностных, воинских преступлений). По букве уголовного закона (ч. 4 ст. 34 УК РФ) действия специального субъекта как исполнителя преступления следует квалифицировать по соответствующей статье Особенной части УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ, а общего субъекта - по соответствующей статье Особенной части УК РФ со ссылкой на ч. 3, 4 или 5 ст. 33 УК РФ (как организатора, подстрекателя, пособника). Так, на пособничество в получении взятки были переквалифицированы действия В., который, не являясь должностным лицом, получал наряду с должностным лицом деньги за содействие действиям в интересах взяткодателя (см.: БВС РФ. 1996. № 7. С. 12-13).

Особенности ответственности участников организованной группы и преступного сообщества (преступной организации) установлены в ч. 5 ст. 35 УК РФ. Так, лица, создавшие организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившие ими, подлежат уголовной ответственности за их организацию и руководство ими в случаях, предусмотренных уголовным законом (ч. 1 ст. 209, ч. 1 ст. 210, ч. 1 ст. 282.1 УК РФ), а также за все совершенные организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) преступления, если они охватывались их умыслом. Другие участники организованной группы

или преступного сообщества (преступной организации) несут уголовную ответственность за участие в них в случаях, предусмотренных уголовным законом (ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 210, ч. 2 ст. 282.1 УК РФ), а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

В ч. 5 ст. 34 УК РФ сформулированы особенности ответственности соучастников при неоконченном преступлении и так называемом «неудавшемся соучастии». В случае недоведения исполнителем преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление. При «неудавшемся соучастии», т. е. при безуспешном склонении организатором или подстрекателем других лиц к совершению преступления, организатор или подстрекатель несут ответственность за приготовление к тому преступлению, к которому они пытались склонить других лиц.

Рекомендуемая тематика рефератов (докладов) по курсу:

№ темы Лек ции	Темы рефератов
1	Понятие соучастия в преступлении.
1	Объективные и субъективные признаки соучастия.
1	Значение института соучастия в преступлении.
6	Классификация форм соучастия.
6	Формы соучастия в теории уголовного права и практике его применения.
6	Сложное соучастие.
8	Виды соучастников и критерии их подразделения в законе.
8	Исполнитель преступления.

№ темы Лек ции	Темы рефератов
8	Организатор преступления.
8	Подстрекатель преступления.
8	Пособник преступления.
8	Актуальные проблемы новых видов соучастников.
8	Заказчик, посредник, финансист.

Вопросы на зачет:

№ п/п	Наименование вопроса
	1. Понятие соучастия в преступлении.
	2. Объективные признаки соучастия.
	3. Субъективные признаки соучастия.
	4. Значение института соучастия в преступлении.
	5. Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия.
	6. Правовая природа соучастия.
	7. Влияние соучастия в преступлении на степень общественной опасности совершенного преступления.
	8. История развития института соучастия в Российском уголовном праве.
	9. Отграничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении.
	10. Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении.
	11. Спорные вопросы учения о соучастии: отсутствие соучастия при

№ п/п	Наименование вопроса
	групповом способе совершения преступления.
	12. Совершение преступления субъектом совместно с невменяемым, малолетним и др.
	13. Неосторожное сопричинение.
	14. Прикосновенность к преступлению и т.п.
	15. Формы соучастия в преступлении.
	16. Сложное соучастие.
	17. Понятие форм соучастия в преступлении.
	18. Общие предпосылки построения классификации форм соучастия в преступлении.
	19. Классификация форм соучастия.
	20. Соисполнительство.
	21. Преступная группа: без предварительного сговора; по предварительному сговору; организованная группа.
	22. Особенности квалификации соучастия в различных формах.
	23. Преступное сообщество (преступная организация).
	24. Понятие и признаки каждой формы соучастия.
	25. Классификация групповой формы соучастия на виды: группа без сговора (присоединяющаяся деятельность), группа с предварительным сговором, организованная группа.
	26. Виды соучастников преступления.
	27. Исполнитель преступления.
	28. Виды соучастников и критерии их подразделения в законе.
	29. Классификация соучастников и ее уголовно-правовое значение.
	30. Исполнитель преступления.
	31. Организатор преступления.
	32. Подстрекатель преступления.

№ п/п	Наименование вопроса
33.	Пособник преступления.
34.	Актуальные проблемы новых видов соучастников.
35.	Эксцесс исполнителя в преступлении.
36.	Виды эксцесса.
37.	Влияние эксцесса на квалификацию преступления.
38.	Ответственность соучастников за эксцесс исполнителя в преступлении.
39.	Ответственность соучастников преступления.
40.	Особенности квалификации действий исполнителя, соисполнителей.
41.	Квалификация действий организатора, подстрекателя и пособника.
42.	Ответственность соучастников, не обладающих признаками специального субъекта, в случаях, когда в конкретной статье Уголовного кодекса РФ предусмотрен специальный субъект преступления.
43.	Заказчик, посредник, финансист и др.
44.	Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (организацией).
45.	Институт соучастия в зарубежном уголовном законодательстве.

Процедуры оценивания знаний, умений и навыков и опыта проводятся в соответствии с Пл КубГАУ 2.5.1-2015 Текущий контроль успеваемости и промежуточная аттестация студентов.

Текущий контроль по дисциплине позволяет оценить степень восприятия учебного материала и проводится для оценки результатов изучения разделов/тем дисциплины. Текущий контроль проводится как контроль тематический (по итогам изучения определенных тем дисциплины) и рубежный (контроль определенного раздела или нескольких разделов,

перед тем, как приступить к изучению очередной части учебного материала).

Критериями оценки реферата (доклада) являются: новизна текста, обоснованность выбора источников литературы, степень раскрытия сущности вопроса, соблюдения требований к оформлению.

Оценка «отлично» — выполнены все требования к написанию реферата: обозначена проблема и обоснована её актуальность; сделан анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция; сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём; соблюдены требования к внешнему оформлению.

Оценка «хорошо» — основные требования к реферату выполнены, но при этом допущены недочёты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объём реферата; имеются упущения в оформлении.

Оценка «удовлетворительно» — имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности: тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата; отсутствуют выводы.

Оценка «неудовлетворительно» — тема реферата не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы или реферат не представлен вовсе.

Критерии оценивания выполнения кейс-заданий:

Оценка «отлично» ставится за полностью выполненное задание. Отметка «5»: работа выполнена в полном объёме с соблюдением необходимой последовательности действий; проводит работу в условиях, обеспечивающих получение правильных результатов и выводов; в ответе правильно и аккуратно выполняет все записи, таблицы, рисунки, чертежи, графики, вычисления; правильно выполняет анализ ошибок.

Отметка «хорошо»: работа выполнена правильно с учетом 1-2 мелких

погрешностей или 2-3 недочетов, исправленных самостоятельно по требованию преподавателя.

Отметка «удовлетворительно»: работа выполнена правильно не менее чем наполовину, допущены 1 -2 погрешности или одна грубая ошибка.

Отметка «неудовлетворительно»: допущены две (и более) грубые ошибки в ходе работы, которые учащийся не может исправить даже по требованию преподавателя.

Критерии оценки знаний студентов при проведении тестирования

Оценка «отлично» выставляется при условии правильного ответа студента не менее чем 85% тестовых заданий;

Оценка «хорошо» выставляется при условии правильного ответа студента не менее чем 70% тестовых заданий;

Оценка «удовлетворительно» выставляется при условии правильного ответа студента не менее - 51%;

Оценка «неудовлетворительно» выставляется при условии правильного ответа студента менее чем на 50% тестовых заданий.

Знания, умения, навыки на зачете или экзамене оцениваются на «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» или «зачтено», «не зачтено». Общими критериями, определяющими оценку знаний на зачете или экзамене являются:

- для оценки «отлично» - наличие глубоких и исчерпывающих знаний в объёме пройденного программного материала, правильные и уверенные действия по применению полученных знаний на практике, грамотное и логически стройное изложение материала при ответе, знание дополнительно рекомендованной литературы;

- для оценки «хорошо» - наличие твердых и достаточно полных знаний программного материала, незначительные ошибки при освещении заданных вопросов, правильные действия по применению знаний на практике, четкое

изложение материала;

- для оценки «удовлетворительно» - наличие твердых знаний пройденного материала, изложение ответов с ошибками, уверенно исправляемыми после дополнительных вопросов, необходимость наводящих вопросов, правильные действия по применению знаний на практике;

- для оценки «неудовлетворительно» - наличие грубых ошибок в ответе, непонимание сущности излагаемого вопроса, неумение применять знания на практике, неуверенность и неточность ответов на дополнительные и наводящие вопросы.

Оценка «зачтено» должна соответствовать параметрам любой из положительных оценок («отлично», «хорошо», «удовлетворительно»), а «не зачтено» - параметрам оценки «неудовлетворительно».

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

1. Информационно-правовой портал «Гарант» [Электронный ресурс]:
Режим доступа: <http://www.garant.ru/>

2. РГБ [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.rsl.ru/> РГБ

3. Универсальная электронная система Руконт [Электронный ресурс]:
Режим доступа: <http://rucont.ru/>

4. Издательство «Лань» [Электронный ресурс]: Режим доступа:
<http://e.lanbook.com/>

5. Универсальная электронная система IPRbook [Электронный ресурс]:
Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/elibrary.html/>

6. Универсальная электронная система «Образовательный портал КубГАУ» [Электронный ресурс]: Режим доступа:
http://kubsau.ru/education/chairs/building/anonce/obrazovatelnyy_portal_kubgau_82/

7. Электронный Каталог библиотеки КубГАУ [Электронный ресурс]:
Режим доступа: <http://www.old.kubsu.ru/University/library/>
8. СПС Консультант Плюс (Версия ПРОФ).
9. Научная электронная библиотека www.eLIBRARY.RU
10. Сайт Государственной Думы Российской Федерации» –
www.duma.gov.ru
11. Сайт Верховного Суда Российской Федерации –
www.supcourt.ru/mainpage.php
12. Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации -
<http://www.mvd.ru/>
13. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации
- <http://www.genproc.gov.ru/>

21. Самостоятельная работа

Общие методические рекомендации и указания по проведению самостоятельной работы при изучении дисциплины

Методические рекомендации по выполнению самостоятельной работы подготовлены по направлению подготовки магистрантов 40.04.01 «Юриспруденция».

В ходе проведения самостоятельной работы по дисциплине «Актуальные проблемы соучастия в уголовном праве» магистранты должны изучить рекомендуемую литературу. Самостоятельная работа проводится с использованием форм инновационных технологий, т.е. комплекс методов обучения активно используется в учебном процессе при проведении самостоятельных работ.

Для освоения дисциплины магистранты самостоятельно изучают темы, предусмотренные в календарно-тематическом плане. В качестве формы отчетности могут быть преподавателем использованы следующие активные инновационные технологии, как дискуссии (групповые), с использованием презентационного доклада или реферата с элементами исследовательского метода обучения и других активных форм теоретического и практического обучения (решение задач (кейсов), комментирование ответов или результатов при решении задач, оценка результатов решения задач и другие).

Для решения выше обозначенных вопросов рекомендуется:

1. Формы инновационных технологий

1.1 Дискуссия - форма учебной работы, в рамках которой обучающиеся высказывают свое мнение по проблеме, заданной преподавателем. Проведение дискуссий по проблемным вопросам подразумевает написание студентами эссе, тезисов или рефератов по предложенной тематике.

1.2 Дискуссия групповая - метод организации совместной коллективной деятельности, позволяющий в процессе непосредственного общения путем логических доводов воздействовать на мнения, позиции и установки участников дискуссии. Целью дискуссии является интенсивное и продуктивное решение групповой задачи. Метод групповой дискуссии обеспечивает глубокую проработку имеющейся информации, возможность высказывания студентами разных точек зрения по заданной преподавателем проблеме, тем самым, способствуя выработке адекватного в данной ситуации решения. Метод групповой дискуссии увеличивает вовлеченность участников в процесс этого решения, что повышает вероятность его

реализации.

Данный комплекс методов обучения используется в учебном процессе при проведении практических (семинарских) занятий по всем темам дисциплины.

1.3 Доклад (презентация) - публичное сообщение, представляющие собой развернутое изложение определенной темы, вопроса программы. Доклад может быть представлен различными участниками процесса обучения: преподавателем, приглашенным экспертом, студентом, группой студентов. Доклады направлены на более глубокое изучение студентами лекционного материала или рассмотрения вопросов для дополнительного изучения. Данный метод обучения используется в учебном процессе при проведении практических (семинарских) занятий по всем темам дисциплины.

1.4 Интерактивные методы обучения - методы обучения, при которых сам процесс передачи информации построен на принципе активного двустороннего взаимодействия преподавателя и студента. Он предполагает большую активность студента, его творческое переосмысление полученных сведений.

Основные критерии интерактивной модели обучения: возможность неформальной дискуссии, свободного изложения материала, наличие групповых заданий, которые требуют коллективных усилий, инициативность студента, постоянный контроль во время семестра, выполнение письменных работ. Интерактивные методы включают: метод презентации, дискуссии, метод текущего контроля, метод тестирования и др.

1.5 Исследовательский метод обучения - организация обучения на основе поисковой, познавательной деятельности студентов путем постановки преподавателем познавательных и практических задач, требующих самостоятельного творческого решения. Сущность исследовательского метода обучения обусловлена его функциями. Метод организует творческий поиск и применение знаний, является условием формирования интереса, потребности в творческой деятельности, в самообразовании.

Основная идея исследовательского метода обучения заключается в использовании научного подхода к решению той или иной учебной задачи. Работа студентов в этом случае строится по логике проведения классического научного исследования с использованием всех научно-исследовательских методов и приемов, характерных для деятельности ученых. Основные этапы организации учебной деятельности при использовании исследовательского метода:

1. Определение общей темы исследования, предмета и объекта исследования.
2. Выявление и формулирование общей проблемы.
3. Формулировка гипотез.
4. Определение методов сбора и обработки данных в подтверждение выдвинутых гипотез.
5. Сбор данных.
6. Обсуждение полученных данных.

7. Проверка гипотез.

8. Формулировка понятий, обобщений, выводов.

9. Применение заключений, выводов.

Данный комплекс методов обучения используется в учебном процессе при выполнении студентами практических занятий с использованием специально разработанного практикума.

Самостоятельная работа по подготовке к активным формам практических (семинарских) занятий

Традиционной формой практических занятий в учебном процессе по большинству дисциплин на юридическом факультете является семинар (за исключением, очевидно, лишь такого предмета, как криминалистика, где сама логика предмета почти не позволяет использовать семинар в чистом виде). Эта форма дает возможность преподавателю поэтапно оценивать усвоение студентами учебного материала, обсуждать с ними наиболее сложные и значимые темы учебной программы. Семинар остается универсальной и эффективной системой обучения.

Однако, одновременно с теоретической подготовкой будущие юристы в ходе учебы должны приобретать многочисленные практические навыки. Важная роль в их выработке принадлежит всем видам учебной практики. Но очевидно, что и в ходе аудиторных занятий студенты должны получать практические навыки. Дело не только в том, что после получения диплома и начала практической работы по специальности выпускник юридического факультета с хорошими практическими навыками быстрее освоит свои профессиональные обязанности. Главное, пожалуй, состоит в том, что уже в ходе учебы, столкнувшись с трудностями участия в судебном процессе, составления текста юридического документа и т.п., он почувствует необходимость получения устойчивых знаний по специальности.

В последнее время в учебный процесс входят так называемые активные формы проведения аудиторных занятий. При их использовании студенты под руководством преподавателя инсценируют гражданский или уголовный процесс, проводят переговоры по заключению контракта и т.п. Опыт проведения занятий с использованием активных форм на юридических факультетах есть, и преподаватели, и студенты оценивают его положительно.

Кафедра определяет темы практических занятий, по которым осуществляются их активные формы. Практической базой занятий являются материалы следственной, судебной и иной практики деятельности правоохранительных органов (органов прокуратуры, МВД, судов Краснодарского края, арбитражных судов (региональных и федерального), опубликованной практики Верховного Суда РФ и др.).

На основе решения кафедры в приложении к календарно-тематическому плану по дисциплине или прямо в плане делается отметка об активной форме практических занятий по определенным темам.

Наиболее целесообразными активными формами проведения

практических занятий по теоретическим курсам могут быть рекомендованы следующие:

1. Составление документов.
2. Ролевая («деловая») игра.
3. Разбор конкретных ситуаций (кейсов) на основе сообщаемой фабулы.
4. Комментирование.
5. Изучение процессуального или иного документа.

Для каждого занятия можно выделить подготовительную стадию. На предыдущем занятии, преподаватель ставит задачу студентам на подготовку, при необходимости делит учебную группу на подгруппы и распределяет роли среди студентов.

Продолжительность каждого занятия является обычной, составляет 80 минут.

На начальной стадии занятия (ее продолжительность до 10 минут) руководитель проверяет готовность студентов, объявляет цели занятия, дает или напоминает фабулу и предварительные условия, при необходимости проводит краткое инструктирование.

По команде руководителя участники занятия (ролевой игры, составления документов и др.) приступают к основной части (ее продолжительность 60 минут). Занятие считается проведенным успешно, а его цели достигнутыми, если все студенты активно участвовали в занятии, показали при этом достаточную подготовку и в ходе занятия выполнена поставленная задача (заключен контракт, проведено арбитражное рассмотрение или комментирование нормативного акта). Если занятие проводится с распределением ролей и на каждую роль назначены несколько студентов, то по ходу занятия студенты самостоятельно или по указанию руководителя заменяют один другого. Студенты должны самостоятельно решать задачи занятия. Преподаватель может вмешиваться в его ход лишь в исключительных случаях, когда занятие выходит за пределы сценария. Руководитель не должен препятствовать принятию участниками ошибочных решений. Он может использовать их при анализе занятия и подведении его итогов.

На заключительной стадии занятия (до 10 минут) проводится его критический анализ. Целесообразно дать возможность обменяться мнениями студентам и оценить отдельные элементы и занятие в целом. Общий анализ делает руководитель, в анализе могут содержаться выводы по таким вопросам: решена ли главная задача, удалось ли провести занятие в соответствии с его планом и сценарием, какой результат достигнут по формированию практических навыков, указанных как цели занятия; была ли домашняя подготовка участников продуктивной; что можно оценить как неудачу, какие пробелы и неточности содержит разработанный юридический документ, решение суда и т.п., над какими вопросами по теме проведенного занятия студентам необходимо работать самостоятельно, как развивать необходимые навыки.

Краткая характеристика активных форм практических (семинарских) занятий.

1. Составление документов. Выработка и развитие навыка составления процессуальных и иных юридических документов является одной из главных задач. Грамотный и юридически обоснованный документ играет важнейшую роль как при закреплении прав и обязанностей, так и в ходе разрешения спорных вопросов на судебной и досудебной стадиях.

В ходе занятия вырабатывается понимание требований, предъявляемых к юридическим документам:

- требований к форме документа, соответствие закону;

требований к содержанию документа, в том числе логичности изложения материала;

обоснованности изложенных в документе требований и возражений. Задачей и итогом занятия является составление юридического документа.

При подготовке к занятию или в ходе занятия студенты самостоятельно изучают предварительные условия (фабулу, проект контракта, текст оферты, и др.), теоретический материал по теме. Каждый студент должен подготовить свой собственный вариант документа в соответствии с заданием и правовое обоснование своей редакции того или иного пункта, раздела.

1). Во время занятия студенты разбиваются на подгруппы. Каждая подгруппа отдельно за столом переговоров проводит обсуждение содержания юридического документа, текст которого ей необходимо разработать. Решения по всем вопросам в подгруппе принимаются консенсусом (возможно наличие особого мнения, которое может быть изложено и обосновано в заключительной части занятия). Эта часть занятия продолжается около 30 минут. Ее результатом должен стать свой вариант документа в каждой из подгрупп.

2). В течение следующих 30 минут нужно провести обсуждение и дискуссию по подготовленным проектам документа. Может быть зачитан разработанный в каждой подгруппе текст с необходимыми краткими пояснениями и обоснованием. Затем от каждой подгруппы могут выступить 1-2 студента и провести критический анализ варианта оппонентов (возможно и обсуждение его достоинств).

3). На заключительной стадии занятия проводится его анализ, и подводятся итоги.

Можно проводить занятие и без деления на подгруппы.

2. Ролевая игра. Это наиболее распространенная активная форма проведения практических занятий. На подготовительной стадии игры руководитель делит учебную группу на подгруппы, если это необходимо по условиям игры (переговоры, судебный процесс и т.д.) и назначает роли для каждого из студентов. При подготовке к занятию студенты должны ознакомиться с фабулой и другими обстоятельствами дела, изучить необходимый теоретический материал по теме предстоящего занятия. Каждый студент должен подготовить письменные предложения или комментарий, чтобы затем использовать в ходе игры. Примерное время, необходимое для самостоятельной подготовки студента к занятию, - 3-4 часа. Во время ролевой игры участники выполняют поставленную на игру задачу

(заключение контракта, проведение судебного заседания и др.). Игра проводится в условиях, максимально приближенных к реальным, «выход из игры» (для обращения к преподавателю за разъяснением и т.п.), по общему правилу, исключается.

В игре принимают активное участие все студенты группы. Каждый выполняет свою роль (финансовый менеджер, адвокат, и т.д.), учитывая исходные условия для игры, круг задач, компетенцию соответствующего должностного лица по роли и его индивидуальную характеристику. Главное внимание, безусловно, нужно уделять юридическому аспекту этих вопросов.

В игре должна быть выполнена основная задача (согласованы условия контракта, проведен судебный процесс, вынесено решение и т.п.).

На заключительной стадии ролевой игры проводится ее критический анализ. Участники игры должны обменяться мнениями и дать оценку ее результатов. Общий анализ проводит руководитель игры.

3. Разбор конкретных ситуаций (кейсов) на основе сообщаемой фабулы. Рекомендуемый порядок решения кейсов. Преподаватель заранее, как правило, за 1-2 недели, сообщает фабулу (из судебной практики), и ставит вопросы, предлагаемые для обсуждения на семинарском занятии. Также преподаватель разъясняет учебной группе цель, задачи и сущность подготовки к занятию. Учебная группа может разбиваться на мини-группы.

Аспиранты анализируют информацию и решают поставленные задачи. Подготовка аспирантов к занятию включает в себя:

- изучение нормативно-правовых актов, материалов судебной практики, на основе которых возможно разрешение ситуации;
- подготовку письменного решения задачи, особое внимание следует уделять обоснованию, аргументации решения, которые должны быть подкреплены ссылками на соответствующие нормативные правовые акты и другие источники, к решению прилагается перечень материалов, послуживших основой для решения ситуации;
- подготовку текста необходимых документов (исковых заявлений, решения суда и др.), виды документов уточняются преподавателем в ходе первичного инструктажа учебной группы;
- подготовка презентации своего решения.

Ответы на поставленные вопросы обсуждаются группой.

Содержание самостоятельной работы (очная форма)

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Самостоятельная работа
1	Понятие института соучастия в преступлении. 1. Понятие соучастия в преступлении. 2. Объективные и субъективные	ОК-2 ОК-3	3	5

№ п/ п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируе мые компетени и	Семестр	Самостоятельная работа
	признаки соучастия. 3.Значение института соучастия в преступлении.			
2	Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия. 1.Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия. 2.Отграничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении. 3.Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении	ОК-2 ОК-3	3	5
3	История развития института соучастия в Российском уголовном праве. 1. Развитие института соучастия в уголовном праве России 2. Совместное преступное деяние как категория уголовного права 3. Признаки соучастия в преступлении 3.1 Объективные признаки соучастия в преступлении 3.2 Субъективные признаки соучастия в преступлении 3.3 Совершенствование правоприменительной практики направленной на классификацию преступлений, совершенных в соучастии	ОК-2 ОК-3	3	5
4	Отграничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении. 5. Прикосновенность к преступлению. 6. Посредственное причинение. 7. Неосторожное сопричинение. 8. Групповой способ исполнения преступления. 9. Иные виды стечения	ОК-2 ОК-3	3	5

№ п/ п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируе мые компете нции	Семестр	Самостоятельная работа
	нескольких лиц в одном преступлении.			
5	Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении. 3. Характер и содержание вины при соучастии в преступлении. 4. Уголовная ответственность за соучастие в преступлении. 5. Проблемы соучастия в преступлении.	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3	3	5
6	Формы соучастия в преступлении. 9. Понятие форм соучастия в преступлении. 10. Общие предпосылки построения классификации форм соучастия в преступлении. 11. Классификация форм соучастия. 12. Формы соучастия в теории уголовного права и практике его применения. 13. Сложное соучастие. 14. Соисполнительство. 15. Преступная группа: без предварительного сговора; по предварительному сговору; организованная группа. 16. Особенности квалификации соучастия в различных формах 17. Понятие форм соучастия в преступлении. 18. Общие предпосылки построения классификации форм соучастия в преступлении. 19. Классификация форм соучастия. 20. Формы соучастия в теории уголовного права и практике его применения. 21. Сложное соучастие. 22. Соисполнительство.	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3	3	10

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Самостоятельная работа
	23. Особенности квалификации соучастия в различных формах			
7	Преступная группа. 4. Группа лиц без предварительного сговора. 5. Группа лиц по предварительному сговору. 6. Организованная группа.	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3	3	5
8	Виды соучастников преступления. 1. Исполнитель преступления. 2. Организатор. 3. Подстрекатель. 4. Пособник. 5. Иные лица участвующие в совершении преступления.	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3	3	5
9	Экцесс исполнителя преступления. 3. Понятие эксцесса преступления. 4. Количественный эксцесс. 5. Качественный эксцесс.	ПК-2 ПК-3	3	5
10	Ответственность соучастников преступления. 4. Индивидуализация ответственности соучастников. 5. Добровольный отказ соучастников. 6. Иные особенности ответственности соучастников.	ПК-2 ПК-3	3	5
	Зачет	1	3	28
	Итого	1		83

Содержание самостоятельной работы (заочная форма)

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируемые компетенции	Семестр	Самостоятельная работа
1	Понятие института соучастия в преступлении. 1. Понятие соучастия в	ОК-2 ОК-3	л/с	10

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируе мые компетенц	Семестр	Самостоятельная работа
	<p>преступлении.</p> <p>2.Объективные и субъективные признаки соучастия.</p> <p>3.Значение института соучастия в преступлении.</p>			
2	<p>Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия.</p> <p>1.Развитие института соучастия в науке уголовного права и правовая природа соучастия.</p> <p>2.Отграничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении.</p> <p>3.Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении</p>	<p>ОК-2</p> <p>ОК-3</p>	л/с	10
3	<p>История развития института соучастия в Российском уголовном праве.</p> <p>1. Развитие института соучастия в уголовном праве России</p> <p>2. Совместное преступное деяние как категория уголовного права</p> <p>3. Признаки соучастия в преступлении</p> <p>3.1 Объективные признаки соучастия в преступлении</p> <p>3.2 Субъективные признаки соучастия в преступлении</p> <p>3.3 Совершенствование правоприменительной практики направленной на классификацию</p>	<p>ОК-2</p> <p>ОК-3</p>	л/с	10

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируе мые компетенц	Семестр	Самостоятельная работа
	преступлений, совершенных в соучастии			
4	<p>Отграничение соучастия от сходных деяний, связанных со стечением нескольких лиц в одном преступлении.</p> <p>1. Прикосновенность к преступлению.</p> <p>2. Посредственное причинение.</p> <p>3. Неосторожное сопричинение.</p> <p>4. Групповой способ исполнения преступления.</p> <p>Иные виды стечения нескольких лиц в одном преступлении.</p>	ОК-2 ОК-3	л/с	10
5	<p>Спорные вопросы учения о соучастии в преступлении.</p> <p>1. Характер и содержание вины при соучастии в преступлении.</p> <p>2. Уголовная ответственность за соучастие в преступлении.</p> <p>Проблемы соучастия в преступлении.</p>	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3	л/с	10
6	<p>Формы соучастия в преступлении.</p> <p>1. Понятие форм соучастия в преступлении.</p> <p>2. Общие предпосылки построения классификации форм соучастия в преступлении.</p> <p>3. Классификация форм соучастия.</p> <p>7. Формы соучастия в теории уголовного права и практике его применения.</p> <p>8. Сложное соучастие.</p> <p>9. Соисполнительство.</p> <p>10. Преступная группа: без предварительного сговора;</p>	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3	л/с	10

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируе мые компетенц	Семестр	Самостоятельная работа
	по предварительному сговору; организованная группа. 11. Особенности квалификации соучастия в различных формах 12. Понятие форм соучастия в преступлении. 13. Общие предпосылки построения классификации форм соучастия в преступлении. 14. Классификация форм соучастия. 15. Формы соучастия в теории уголовного права и практике его применения. 16. Сложное соучастие. 17. Соисполнительство. 18. Особенности квалификации соучастия в различных формах			
7	Преступная группа. 1. Группа лиц без предварительного сговора. 2. Группа лиц по предварительному сговору. Организованная группа.	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3	л/с	5
8	Виды соучастников преступления. 1. Исполнитель преступления. 2. Организатор. 3. Подстрекатель. 4. Пособник. 5. Иные лица участвующие в совершении преступления.	ОК-2 ОК-3 ПК-2 ПК-3	л/с	10
9	Экссесс исполнителя преступления. 3. Понятие эксцесса преступления. 4. Количественный эксцесс. Качественный эксцесс	ПК-2 ПК-3	л/с	6
10	Ответственность соучастников	ПК-2 ПК-3	л/с	10

№ п/п	Наименование темы с указанием основных вопросов	Формируе мые компетенц	Семестр	Самостоятельная работа
	преступления. 4. Индивидуализация ответственности соучастников. 5. Добровольный отказ соучастников. 6. Иные особенности ответственности соучастников.			
Итого				91

Литература для самостоятельной работы

1. Развитие учения о соучастии в научной школе Всесоюзного юридического заочного института (ВЮЗИ) / Клименко // АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ПРАВА .— 2016 .— №1 .— С. 10-17.

2. Соучастие в системе преступлений, характеризующихся стечением преступников/ Плотников // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН) .— 2016 .— №5 .— С. 117-132

3. Кадников Н.Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования [Электронный ресурс]/ Кадников Н.Г.— Электрон. текстовые данные.— М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Юриспруденция, 2013.— 297 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/23015>.— ЭБС «IPRbooks».

4. Соколов А.Б. Расследование краж, совершаемых группами несовершеннолетних [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Соколов А.Б.— Электрон. текстовые данные.— Омск: Омская академия МВД России, 2014.— 120 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/36074>.— ЭБС «IPRbooks».

5. Феклин С.И. Уголовное право. Общая часть [Электронный ресурс]: рабочая тетрадь/ Феклин С.И.— Электрон. текстовые данные.— М.: Московский городской педагогический университет, 2013.— 90 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/26636>.— ЭБС «IPRbooks».