

*На правах рукописи*



**Гришин Евгений Викторович**

**ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ МАЛЫХ АГРАРНЫХ ФОРМ  
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Специальность 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика  
(экономика агропромышленного комплекса (АПК))

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Краснодар 2025

Диссертационная работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина»

- Научный руководитель:** **Толмачев Алексей Васильевич**,  
доктор экономических наук, профессор,  
заслуженный работник высшей школы РФ
- Официальные оппоненты:** **Адукова Алевтина Николаевна**,  
доктор экономических наук, профессор,  
главный научный сотрудник «Всероссийский  
научно-исследовательский институт  
организации производства, труда и  
управления в сельском хозяйстве» – филиал  
ФГБНУ «Федеральный научный центр  
аграрной экономики и социального развития  
сельских территорий – Всероссийский  
научно-исследовательский институт  
экономики сельского хозяйства», г. Москва
- Айдинова Анжелика Тагировна**  
кандидат экономических наук, доцент,  
доцент кафедры агроэкономики и маркетинга  
ФГБОУ ВО «Ставропольский  
государственный аграрный университет»,  
г. Ставрополь
- Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Донской государственный  
аграрный университет», пос. Персиановский

Защита состоится 12 февраля 2026 г. в 12<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета 35.2.019.04, созданного на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, конференц-зал главного корпуса (ауд. 106).

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке университета и на официальных сайтах Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации – <https://vak.gisnauka.ru/> и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» – <http://www.kubsau.ru>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 202 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
д-р экон. наук, профессор



Васильева Надежда Константиновна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современные перманентные изменения рыночной конъюнктуры отраслей АПК побуждают адаптировать под них вектор развития малого аграрного производства. В настоящее время оно занимает значительное место в структуре агропромышленного комплекса Краснодарского края. В 2023 г. малыми формами хозяйствования (без учета малых сельхозорганизаций) было произведено аграрной продукции на сумму 218,3 млрд руб. (37,3 % от всего объема), в том числе растениеводческой – 35,8 %, животноводческой – 41,7 %.

Однако потенциал количественного и качественного совершенствования исследуемого рыночного сегмента используется недостаточно. В процессе организации нового производства и бизнеса возникают сложности, обусловленные получением дешевых кредитных денег для функционирования и развития личного хозяйства, предпринимательской деятельности, обеспечения страхования от потерь, транспортной и складской логистики, инновационной модернизации, территориального маркетинга, особенно по каналам сбыта произведенного и переработанного сельскохозяйственного сырья.

Процессы функционирования и совершенствования субъектов сферы АПК на практике показывают ошибочность политики, ориентированной на становление ведущего сегмента – крупных аграрных формирований как единственной базы сельскохозяйственного производства, деятельность которых не всегда подтверждает их высокую эффективность. В условиях сельских территорий сокращаются рабочие места, снижается уровень занятости населения, возрастает социальная напряженность. Крупный агробизнес при больших финансовых возможностях не стремится вкладывать доходы в создание территориальной инфраструктуры, инновационно-инвестиционное развитие собственного дела, материально-технологическое отраслевое обновление. Это существенно ослабляет внутренние и внешние экономические конкурентные позиции отечественного аграрного производства.

Потенциальные характеристики малых аграрных форм хозяйствования (МАФХ) используются не в полном объеме, особенно в направлении реализации блока инноваций, что ограничивает востребованность и возможность получения преференций для развития. Сложившаяся ситуация обуславливает необходимость аналитического исследования проблематики недостаточного применения резервов развития малого хозяйствования, возможностей внедрения инновационных технологий, достижений научно-технического прогресса аграрной отрасли.

В настоящее время по отношению к производственному рынку малого и среднего предпринимательства необходимы актуальные уточнения теоретиче-

ского и методологического характера относительно повышения эффективности функционирования субъектов малого агропроизводства. Системные совершенствования процессных инструментов контроля направлений импортозамещения предусматривают последующую реализацию грамотной экспортно ориентированной политики. Внедрение неиспользуемых резервов деятельности позволит повысить экономическую эффективность функционирования и развития МАФХ, АПК Краснодарского края и экономики страны.

**Состояние изученности проблемы.** На национальном уровне методологические вопросы функционирования, развития и кооперирования малых аграрных форм хозяйствования обоснованы в работах: А. Н. Адукова, В. Ф. Башмачникова, И. Н. Буздалова, А. Г. Бурды, Н. Г. Володина, С. И. Грядова, В. В. Милосердова, П. Ф. Парамонова, А. В. Петрикова, А. В. Ткача, М. И. Туган-Барановского, В. Я. Узуна, И. Г. Ушачева, А. В. Чаянова и др.

Парадигма дефиниций и специфика внедрения новаций в аграрной сфере исследована в трудах: Р. Х. Адукова, Е. И. Артемовой, Т. П. Барановской, Ю. И. Бершицкого, Т. Л. Ищенко, М. С. Латы, И. С. Санду, Е. С. Сапожниковой, И. Ю. Склера, А. И. Трубилина и др.

Функциональные, экономические и классификационные особенности деятельности МАФХ на региональном уровне приведены в научных работах: А. Т. Айдиновой, А. Г. Бурды, Н. К. Васильевой, Т. Г. Гурнович, Т. Л. Ищенко, Р. Н. Лисовской, А. Ф. Максимова, А. Б. Мельникова, В. Н. Плотникова, Л. В. Поповой, Т. Г. Самарханова, А. В. Ткача, А. А. Тубалец, А. А. Чернова.

Инструменты регулирования процесса развития и кооперирования малых форм хозяйствования в региональном аспекте рассмотрены в исследованиях: А. А. Ананьева, Д. А. Аржанцева, О. Н. Бунчикова, Д. К. Иваницкого, М. Д. Ковальчука, Е. В. Копыловой, В. С. Крылова, Д. А. Милованова, В. В. Сальникова, Е. С. Сапожниковой, Н. В. Спешилова, Д. А. Сыромятникова, А. В. Толмачева, Ф. Ф. Хамидуллина, Н. В. Чатиняна, В. И. Ягодки и др.

Несмотря на значительный потенциал в процессе функционирования малые аграрные формы хозяйствования сталкиваются с системными ограничениями, ресурсными, институциональными и рыночными барьерами. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью разработки научно обоснованных подходов к повышению эффективности деятельности МАФХ благодаря оптимизационному моделированию, внедрению инновационной технологической схемы вертикального культивирования производства, совершенствованию механизмов кооперирования.

**Научная гипотеза** диссертационного исследования основана на предположении, что устойчивое функционирование и развитие малых аграрных форм хозяйствования Краснодарского края могут быть достигнуты за счет модельной оптимизации параметров их деятельности, преодоления структурных дисбалансов благодаря внедрению инновационных технологий (вертикаль-

ного культивирования), оптимизации механизмов кооперации и совершенствованию инструментов государственной поддержки с учетом региональной специфики.

**Цель диссертационного исследования** – разработка теоретико-методологических основ и практических механизмов обеспечения устойчивого функционирования и развития малых аграрных форм хозяйствования в Краснодарском крае.

Для достижения поставленной цели решены следующие **задачи**:

- уточнено содержание понятийного аппарата и структурный состав субъектов малого хозяйствования;
- систематизированы факторы внешней и внутренней среды, влияющие на развитие МАФХ;
- оптимизированы параметры моделирования технологической схемы вертикального культивирования производства в рамках регионального овощного личного подсобного хозяйства;
- разработана модель деятельности инновационного овощного личного подсобного хозяйства с технологической схемой вертикального культивирования тепличного производства столовой зелени с применением биологического топлива;
- усовершенствована схема вертикального кредитного кооперирования МАФХ.

**Объект исследования** – малые аграрные формы хозяйствования Краснодарского края как составной элемент регионального агропромышленного комплекса.

**Предмет исследования** – организационно-экономические отношения, возникающие в процессе функционирования и развития МАФХ Краснодарского края.

**Область диссертационной работы** соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика, п. 3.13. Экономические проблемы развития личного подсобного хозяйства. Развитие сельскохозяйственной кооперации и п. 3.14. Экономика, организация и управление в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у сельских индивидуальных предпринимателей.

**Теоретическую и методологическую основу диссертации** составили социально-экономические законы развития общества; общепринятые постулаты; научные и практические дефиниции; разработки, используемые в зарубежной и отечественной научной деятельности; предложения научных организаций; нормативно-правовая база федерального и регионального значения.

**Методология изучения представлена** эмпирическими, экспериментальными, теоретическими методами и приемами экономических исследований: наблюдения, опросы, постановочные эксперименты, анкетирование, логическое обоснование, моделирование, экспертные оценки, монографическое

описание, сравнительный анализ, экономико-статистическое исследование, динамические ряды, численно-аналитический метод, SWOT-анализ, расчетно-конструктивные методы, графические решения, комплексная оценка и др.

**Информационная и эмпирическая база исследования:** законодательные, нормативно-правовые акты РФ, государственные программы регулирования отраслевой политики развития федеральными и региональными органами власти; данные Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства сельского хозяйства РФ, региональных министерств; материалы социологических и статистических обследований; результаты, приведенные в публикациях отечественных и иностранных ученых, практиков; аналитические данные научно-исследовательских институтов и отраслевых объединений.

**Научная новизна работы** заключается в дополнениях к комплексному подходу и создании инструментария для развития малых аграрных форм хозяйствования. Они конкретизируются положениями, полученными автором:

- уточнено определение категории «малые аграрные формы хозяйствования», которое дополняет существующее понятие «малые формы хозяйствования» за счет включения малых видов деятельности (сити-фермерство, домашние, дачные, садовые, овощные хозяйства, производства сферы услуг) с учетом их кооперирования. Особенностью предложенного подхода является причисление к МАФХ не только сельхозпроизводителей, но и малых участников других сфер АПК (переработки, логистики, оптовой и розничной торговли). Это позволяет более точно классифицировать малые аграрные субъекты, ограничивать состав получателей преференций, адресно применять инструменты регулирования;

- систематизированы факторные особенности внешней и внутренней среды, препятствующие процессу развития субъектов малых аграрных форм хозяйствования, которые в отличие от других подходов характеризуются определяющим положением высокой конкуренции совершенного рынка, дефицитом влияния рыночной власти, недостатками модели полипродуктового характера производства, дорогим кредитным финансированием, недостаточной господдержкой, доходами, трансферами инноваций, емкостью рынка, большими трудностями кооперирования, доступа к инфраструктурным услугам, информационным, консультационным, образовательным базам данных, вмешательством контролирующих органов. Выявление негативных факторов способствует регулированию механизма функционирования МАФХ;

- оптимизирована параметрическая модель деятельности личного товарного подсобного в условиях системных ограничений. В отличие от существующих подходов в ней учтен специфический набор условий: строгое ограничение посевных площадей, безналоговый режим, отсутствие прямой государственной поддержки и льготного кредитования, трудности начального этапа развития нового дела, а также правовые и социальные особенности ведения

хозяйства совместно проживающими гражданами без привлечения наемного труда. Полученные релевантные данные помогают оптимизировать процессы, направленные на повышение эффективности деятельности реальных хозяйств;

– разработана инновационная экономико-технологическая модель личного подсобного хозяйства, основанная на принципах вертикального культивирования производства столовой зелени с применением биологического топлива. В отличие от существующих аналогов предложенная модель демонстрирует синергетический эффект благодаря сочетанию пространственной оптимизации (многоярусное размещение культур) и ресурсосберегающего подхода (применение биологических источников тепла). Это позволяет преодолеть традиционное ограничение малых форм хозяйствования, связанное с экстенсивным использованием земельных ресурсов, и обеспечивает кратное (в 2–3 раза) увеличение полезной площади выращивания без возрастания операционных затрат. Введена и научно обоснована предложенная автором дефиниция «вертикальное культивирование» применительно к малому аграрному хозяйствованию. Она предполагает целостный технологический процесс производства ассортимента столовой зелени в искусственных условиях с многоярусным размещением культур. Благодаря предложенным автором определениям расширен понятийный аппарат агроэкономики и создана основа для дальнейших исследований в этой области;

– представлены новые аспекты кооперирования МАФХ, направленные на преодоление их финансовых ресурсных ограничений, совершенствование инфраструктуры экономического механизма потребительского кредитного кооперирования малого хозяйствования, введение двухуровневого блока участия частного и государственного софинансирования, построенного на объединении усилий малых аграрных субъектов при финансовой поддержке сельских муниципалитетов, региональных и федеральных бюджетов с формированием кооперативного банка, специализирующегося на кредитовании малых участников бизнеса. Такой подход позволяет получить мультипликативный эффект увеличения объемов целевого льготного кредитования, обеспечивающего мотивацию кооперирования и повышающего эффективность функционирования малых сельских производственных субъектов.

**Теоретическая значимость исследования** обусловлена требованием научного обоснования концепции дальнейшего развития сегмента малого хозяйствования в структуре отечественного агропромышленного комплекса; имплементацией авторских разработок при теоретической аргументации экономического роста регионального АПК; повышением конкурентоспособности субъектов малых аграрных форм хозяйствования; уточнением категориальных и методических положений системного исследования возможностей для дальнейшего регулирования процесса развития МАФХ на фоне низких темпов роста отраслевой и национальной экономик.

**Практическая значимость результатов** определяется научно-прикладным значением диссертационного исследования, которое может быть реализовано в ходе адаптации для обучающихся образовательных программ по дисциплинам: «Менеджмент», «Управление АПК», «Маркетинг», «Маркетинговые исследования», «Управление рисками» и др. Практическое применение результатов исследования может осуществляться в процессе хозяйственной деятельности субъектов малых аграрных форм, при разработке федеральными и региональными органами исполнительной власти территориальных и локальных программ, обеспечивающих устойчивое развитие аграрной отрасли с помощью государственной поддержки.

**Апробация результатов исследования** проведена на 16 научных и практических конференциях международного, национального и регионального уровней в восьми городах: региональная научно-практическая конференция «Государственная поддержка малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики» (Краснодар, 2024), XIII Международная научно-практическая конференция «Современная проблематика регионального малого аграрного хозяйствования» (Курск, 2023), XXI Международная научно-практическая конференция «Особенности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в АПК» (Краснодар, 2023), XIII Международная научно-практическая конференция «Исследование перспективных направлений развития аграрного производства в муниципальном образовании» (Краснодар, 2023), II Всероссийская научно-практическая конференция «Оценка методов и инструментов стратегического управления коммерческими организациями» (Курск, 2023), 78-я региональная научно-практическая конференция «Современная характеристика регионального малого аграрного хозяйствования» (Краснодар, 2022), национальная научно-практическая конференция «К вопросу разработки методологии проведения мониторинга сельских территорий региона с повышением роли малого хозяйствования» (Краснодар, 2022), IX Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные направления методического обеспечения развития регионального малого хозяйствования» (Майкоп, 2022), национальная научно-практическая конференция «Малое хозяйствование зернового сектора АПК региона» (Волгоград, 2021), III национальная научно-практическая конференция «О роли малых субъектов зернового производства» (Белгород, 2020), X Международная научно-практическая конференция «Направления регулирования развития малого аграрного хозяйствования» (Тихорецк, 2019), XIII Международная научно-практическая конференция «Рыночные трансформации малого хозяйствования АПК» (Курск, 2018), Международная научно-практическая конференция «Повышение роли регулирования развития малого хозяйствования» (Краснодар, 2017), X Всероссийская научно-практическая конференция «Практика выделения категории малого бизнеса» (Краснодар, 2017), XX Международная научно-практическая конференция «Факторы развития малого аграрного хозяйствования» (Пенза,



2016), Международная научно-практическая конференция «Управление развитием малых форм АПК» (Ростов-на-Дону, 2015).

Результаты научных исследований автора одобрены и приняты к внедрению ассоциацией сельскохозяйственных товаропроизводителей «Народный фермер Кубани», Динским районным союзом потребительских кооперативов, Кубанским сельскохозяйственным информационно-консультационным центром; применяются в учебном процессе сотрудниками кафедры управления и маркетинга Кубанского ГАУ.

**Публикации.** Наиболее значимые результаты исследований отражены в 41 авторской публикации объемом 34,7 п. л. (из них авторских – 27,8 п. л.), в том числе в 13 статьях, рекомендованных ВАК РФ (5 без соавторства), в одной статье журнала базы Scopus, двух коллективных монографиях. Индекс Хирша соискателя ученой степени – 13.

**Положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Уточнение содержания понятия и структуры малых региональных аграрных форм хозяйствования.
2. Систематизация особенностей внешних и внутренних факторов функционирования и направлений развития субъектов МАФХ.
3. Методика оптимизации параметров модельного личного товарного подсобного хозяйства с диверсифицированным производством овощной продукции открытого грунта.
4. Инновационная экономико-технологическая модель личного подсобного хозяйства, основанная на внедрении схемы вертикального культивирования производства столовой зелени с применением биологического топлива.
5. Инфраструктурные совершенствования экономического механизма потребительского кредитного кооперирования в системе функционирования и развития МАФХ.

**Структура и объем диссертации.** Состоит из вводной части, трех глав, девяти параграфов, выводов и предложений; включает список литературы (180 источников). Работа изложена на 194 страницах, содержит 41 таблицу и 20 рисунков.

Во **введении** обоснована актуальность и обозначены проблемы, цель и задачи; определены объект и предмет исследования; сформулированы основные положения теоретико-методологической и эмпирической базы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость; приведены результаты апробации диссертационной работы.

В **первой главе** «Аспекты теории функционирования и развития малых аграрных форм хозяйствования» приведен ретроспективный анализ аграрной теории функционирования и развития видов малых форм хозяйствования; рассмотрены особенности и конкурентные преимущества их деятельности, а также экономические возможности вертикального культивирования производства как нового направления совершенствования МАФХ.

Во **второй главе** «Современное положение функционирования и динамики роста региональных малых аграрных форм хозяйствования» проанализированы факторы, влияющие на динамичное развитие региональных МАФХ, определяющие процесс их субсидирования в аграрном секторе экономики, практические направления современного малого регионального овощеводства.

В **третьей главе** «Новые возможности функционирования и развития малых аграрных форм хозяйствования Краснодарского края» предложены оптимизационные модели производства личных подсобных овощеводческих хозяйств; обозначены перспективные возможности вертикального тепличного культивирования, направленного на инновационное развитие малого аграрного хозяйствования; предложены новые аспекты кооперирования региональных МАФХ, предусматривающего развитие новых видов, механизмов, а также подходов в государственном регулировании.

**Выводы и предложения** по результатам проведенного автором исследования резюмируют основные теоретические и методологические положения диссертационной работы и включают практические рекомендации производителям.

## **ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### **1. Уточнение содержания понятия и структурного состава малых региональных аграрных форм хозяйствования**

Проблема терминологической определенности в отношении субъектов малого аграрного предпринимательства – одна из наиболее дискуссионных в современной аграрной экономике. В существующей дефиниции «малые формы хозяйствования» (МФХ), закреплённой в нормативно-правовых актах, прослеживается ограниченность охвата субъектного состава и не отражены современные тенденции диверсификации производства хозяйств малого агробизнеса. Обоснована необходимость пересмотра содержания понятийного аппарата благодаря введению категории «малые аграрные формы хозяйствования» (МАФХ) с расширенной классификацией критериев и субъектов. Это позволит усовершенствовать механизмы государственной поддержки и повысить эффективность управления развитием малого аграрного сектора.

Современная практика государственного регулирования деятельности АПК отражает зависимость между объемом бюджетных ассигнований и необходимостью четкой стратификации субъектов малого предпринимательства. Строгие бюджетные ограничения и требования целевого финансирования, ограничения представителей получения преференций обуславливают необходимость в разработке детализированной системы классификационных признаков, позволяющих осуществлять адресное распределение средств.

Современная система категоризации субъектов в сфере АПК предполагает изменение методологического подхода в направлении диверсификации

форм хозяйственной деятельности. В существующем определении «малые формы хозяйствования» (МФХ), регламентированном нормативно-правовыми актами, предусмотрены четыре традиционные организационно-правовые формы (ЛПХ, КФХ, ИП, сельскохозяйственные потребительские кооперативы). Однако согласно программным документам регионального уровня их состав расширен за счет микропредприятий аграрного профиля.

С целью преодоления терминологической неопределенности необходимо введение понятия «малые аграрные формы хозяйствования» (МАФХ) и включение в состав классификации нетрадиционных форм агробизнеса (сити-фермерство, дачные и овощеводческие хозяйства); субъектов, осуществляющих деятельность в смежных секторах АПК (переработка, логистика, дистрибуция); хозяйствующих единиц, соответствующих установленным количественным критериям (годовая выручка – до 120 млн руб., численность персонала – до 15 чел., площадь сельхозугодий – до 1000 га). Предложенный подход характеризуется распространением системных факторов на все аграрные сферы (производство, переработка, реализация) с учетом парадоксальной двойственности статуса МАФХ – объективной предрасположенности к кооперации при субъективном сопротивлении интеграционным процессам в результате недоверия.

Отсутствием унифицированных критериев причисления к категории «малые формы хозяйствования» обусловлены риски неэффективного использования бюджетных ресурсов и ограничение возможностей мониторинга результативности государственной поддержки.

Совершенствование классификационного аппарата предполагает решение теоретических и практических задач по оптимизации механизмов распределения бюджетных ассигнований и повышению обоснованности управленческих решений при поддержке малого аграрного предпринимательства.

## **2. Систематизация факторов внешней и внутренней среды, определяющих процесс функционирования и развития субъектов МАФХ**

Предложенный системный подход к обоснованию особенностей деловой среды субъектов МАФХ, в отличие от других направлений, характеризуется определяющим положением высокой конкуренции совершенного рынка, дефицитом властного рыночного влияния, недостатками модели полипродуктового производства, дорогим кредитным финансированием, низкими показателями господдержки, дохода, трансфера инноваций, емкости рынка; трудностями кооперирования.

Статистические данные деятельности МАФХ, подчеркивающие особенности их развития, являются приблизительными. Участники этого сегмента АПК специально занижают производственные показатели, что также подтверждает необходимость внедрения результатов исследования. Динамика численности сельских субъектов МАФХ за 2010–2023 гг. приведена в таблице 1, что

свидетельствует о значительном диапазоне волатильности. Полученные автором результаты исследования подтверждают, что основной причиной снижения численности с.-х. потребительских кооперативов и малых субъектов АПК является низкий уровень доверия, прозрачности в распределении ресурсов, особенно финансовых потоков. Систематизация региональных особенностей, детализированная в диссертации, необходима для учета возможностей реализации неиспользованных резервов повышения эффективности функционирования малых хозяйств в АПК.

В таблице 2 показаны результаты исследования особенностей распределения розничной выручки в цепи участников производства по наиболее трудоемкой и проблемной в регионе молочной продукции.

В 2010 г. малые субъекты молочного производства Краснодарского края получали только 46,4 % розничной выручки за каждый литр цельного пастеризованного питьевого молока жирностью 2,5–3,2 %. В 2015 г. эта доля уменьшилась до 44,7 % (16,88 руб./кг). Результаты полученных нами панельных исследований показали, что в 2023 г. при закупочных ценах 39,66 руб./л производители за молоко сырое от закупщиков получали 55,8 % розничной цены. Это максимальный долевой уровень за ретроспективу с 2010 г.

Таблица 1 – Видовая численность субъектов малого хозяйствования АПК Краснодарского края

| Субъект  | 2010 г. | 2015 г. | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. | 2023<br>к 2010,<br>% |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| Крестьянские производства, ед.   | 17706   | 14100   | 13600   | 12845   | 12830   | 12805   | 72,3                 |
| в т. ч. главы КФХ  | 8848    | 5840    | 5486    | 4611    | 4565    | 4474    | 50,6                 |
| индивидуальные предприниматели   | –       | 7324    | 7731    | 7867    | 7910    | 7982    | –                    |
| юридические лица   | 8848    | 936     | 383     | 367     | 355     | 349     | 3,9                  |
| Площадь с.-х. угодий КФХ, в среднем, га  | 49,3    | 75,1    | 82,0    | 87,0    | 88,1    | 88,7    | 179,9                |
| Малые организации, ед.   | 2616    | 2121    | 1015    | 950     | 931     | 917     | 35,1                 |
| Число личных хозяйств, тыс. ед.  | 889,7   | 827,1   | 835,4   | 847,5   | 843,2   | 841,6   | 84,6                 |
| Размер личных хозяйств (в среднем) – соток   | 15,1    | 16,7    | 18,1    | 18,3    | 18,6    | 18,7    | 123,8                |
| Кооперативы малых участников производства, ед.   | 187     | 176     | 169     | 178     | 169     | 167     | 89,3                 |
| Участники кооперирования, чел.   | 4301    | 4400    | 3718    | 3560    | 3211    | 3185    | 74,1                 |
| Средняя численность членов кооперирования, чел./ед.  | 23      | 25      | 22      | 21      | 20      | 21      | 91,4                 |
| (Краснодарстат, Т. Л. Ищенко, А. А. Тубалец, Р. Н. Лисовская, результаты обследования автора). |         |         |         |         |         |         |                      |

Таблица 2 – Структура распределения розничной выручки от продажи пастеризованного питьевого цельного молока жирностью 2,5–3,2 % (Краснодарский край)

| Участник                | 2010 г. |      | 2015 г. |      | 2020 г. |      | 2022 г. |      | 2023г. |      |
|-------------------------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|--------|------|
|                         | Р/кг    | %    | Р/ кг   | %    | Р/ кг   | %    | Р/ кг   | %    | Р/ кг  | %    |
| Общая розничная выручка | 28,96   | 100  | 45,59   | 100  | 56,50   | 100  | 69,95   | 100  | 71,08  | 100  |
| Малые производители     | 12,93   | 46,4 | 16,88   | 44,7 | 29,38   | 52,0 | 36,86   | 52,7 | 39,66  | 55,8 |
| Транспортные услуги     | 1,82    | 5,6  | 2,04    | 6,3  | 3,50    | 6,2  | 4,69    | 6,7  | 4,55   | 6,4  |
| Переработка             | 4,55    | 15,4 | 5,61    | 15,7 | 8,64    | 15,3 | 9,44    | 13,5 | 9,55   | 13,3 |
| Розничная торговля      | 6,13    | 22,9 | 8,35    | 21,2 | 11,02   | 19,5 | 14,06   | 20,1 | 12,85  | 18,2 |
| Посредники              | 3,18    | 8,6  | 3,13    | 11,0 | 3,56    | 6,3  | 4,48    | 6,4  | 3,62   | 5,1  |
| Другие                  | 0,35    | 1,1  | 0,40    | 1,1  | 0,40    | 0,7  | 0,42    | 0,6  | 0,85   | 1,2  |

Сравнительный анализ позволил сделать вывод, что в зерновой отрасли малые производители получают менее 20 % от розничной выручки с каждой булки хлеба. Индикативный показатель – важный драйвер функционирования субъектов малого хозяйствования. Его следует использовать в стратегии развития МАФХ. По индикативному показателю определяют уровень справедливости рыночного распределения доходов всех участников молочного, зернового и других направлений в малом бизнесе сельского хозяйства.

С 2015 по 2023 г. значительное приращение доли участия производителей молока на 11,1 % свидетельствует о положительной эффективности отраслевого вектора использования экономических инструментов государственного регулирования. В приведенном примере получения выручки в результате производственного процесса субъектов малого хозяйствования АПК прослеживалась тенденция повышения удельного веса транспортных расходов – с 5,6 % в 2010 г. до максимального показателя 6,7 % в 2022 г. Несмотря на введение законодательных ограничений по розничной торговле эта сфера занимает высокий удельный вес в структуре базовых экономических показателей, в том числе по уровню дохода (более 20 %). Некоторое снижение роли переработки в общих доходах обусловлено совершенствованием технологической цепи. Значение посреднических услуг в этом сегменте рынка сохраняется.

Специфика функционирования МАФХ прослеживается в результатах SWOT-анализа, к ней отнесены господдержка, низкие налоги, потенциал кооперирования, относительно низкие инвестиции начала своего дела, организации занятости, низкие риски старта производства; возможности взаимозаменяемости специалистов, одновременное исполнение функций управленца и собственника дела и др.

Генерируются такие ключевые факторы как возможность формировать новые рабочие места в избыточных по трудовым ресурсам аграрных секторах экономики, сельской местности; значительное повышение занятости; снижение социальной напряженности в условиях высокой сельской безработицы, особенно среди молодежи. Самореализация предусматривает формирование ответственности, что способствует образованию среднего сельского класса собственников. Торможение процесса развития субъектов малых аграрных

форм хозяйствования обусловлено сочетанием внешних и внутренних факторов: наличие полипродуктовой модели производства, значительная ограниченность господдержки, уровня доходов, масштабов деятельности, трудности внедрения инноваций, малая емкость рынка, проблемы кооперирования, вмешательство органов власти и сопротивление начинаниям местных жителей.

В этом сегменте трудности функционирования участников малого хозяйствования, которые работают в довольно агрессивной внешней среде совершенной конкуренции (*perfect competition*), связаны с отсутствием равнозначных возможностей по сравнению с крупным и даже средним бизнесом на рынке продукции и услуг. Государственный менеджмент активно декларирует поддержку малых участников, но на практике принимает недостаточные меры для ее реализации на региональном и федеральном уровнях. Дальнейшее развитие сегмента сдерживается слаборазвитой инфраструктурой производства. Этот фактор существенно замедляет возможности повышения технологической дисциплины производства, уровня производительности труда, эффективности бизнеса, достижения высоких технологических пределов, достаточной конкурентной способности малых субъектов в агропромышленном комплексе.

На становление малого аграрного сектора экономики могут повлиять вмешательство теневых структур, местных чиновников, опасное рейдерство объектов производства, институциональная малодоступность к сетевому информационному, консультационному сервису, банковскому финансированию проектов и другие факторы, которые сдерживают развитие малого аграрного бизнеса, удорожают продукцию малых участников, тем самым снижают конкурентоспособность, выгоду хозяйствования. В условиях малой емкости потребления локальных рынков отмечена высокая зависимость сервиса от факторов местного производства.

Трудности в применении типовых решений менеджмента в сфере регулирования процессов развития малого хозяйствования в АПК обусловлены постоянной ценовой волатильностью их продукции, недоверием к потребительскому кооперированию, проблемностью взаимодействия участников и кредитования.

### **3. Методика оптимизации параметров модельного личного товарного овощного подсобного хозяйства открытого грунта**

Современное овощеводство – развивающаяся отрасль с высоким потенциалом. Овощи составляют основу здорового питания, так как содержат большое число витаминов, минимальное количество сахара, обладают лечебными свойствами, способствуют увеличению продолжительности жизни. Эти факторы формируют современную высокую рыночную успешность овощеводства и привлекают желающих заниматься этой сезонной хозяйственной деятельностью. Для выращивания овощей важны плодородные земли и орошение. С этой целью используют бесплатную воду из скважин и колодцев, при необходимости производят ее технологическую очистку.

Малое овощеводство – трудоемкая отрасль, поэтому личные подсобные хозяйства с небольшими площадями и объемами конкурируют со средним и даже большим овощным бизнесом на общих местных и региональных рынках. Например, специализированные зерновые КФХ с учетом емкости рынка расширяют ассортимент овощными культурами. И наоборот, овощные ЛПХ используют в севооборотах посевы пшеницы, кукурузы и других зерновых в качестве эффективных сидеральных культур. Такой овощной севооборот предусматривает короткий период ротации с вектором на специализацию.

В исследовании оптимизированы параметры модельного личного товарного подсобного хозяйства с диверсифицированным производством овощей открытого грунта, работающего в условиях ограничения посевных площадей, безналогового режима (исключая недвижимость), трудностей при начале нового дела, совместного проживания граждан, ведущих общее производство продукции, отсутствия господдержки, льготного кредитования и права привлекать в договорный наем работников со стороны. Задача оптимизации модельного овощеводческого личного подсобного хозяйства заключается в определении необходимой площади возделывания овощных и культур выращивания, натуральных объемов номенклатуры производства при целевой функции максимизации денежной выручки с условием, что объем работ будет выполнен только членами личного подсобного хозяйства (таблица 3).

Таблица 3 – Оптимизационное ресурсное моделирование личного подсобного хозяйства

| Лимитирование                                 | Переменные    |               |  |               | Вид связи  | Свободный член |
|---|---------------|---------------|--|---------------|--|----------------|
|   | $x_l \in L_1$ | $x_l \in L_2$ | $x_l \in L_3$                            | $x_l \in L_4$ |  |                |
| Труд ( $R_1$ )                                | 1             |               |  |               | =  | $V_l$          |
|   | $s'_{rl}$     |               | $-e_{rl}$                                |               |  | 0              |
| Земля ( $R_2$ )                               | $s$           | -1            |  |               | $\geq$   | 0              |
| Земельное использование                       |               | 1             | -1                                       |               | =  | 0              |
| Севооборот ( $R_3$ )                          |               | $K'_{rl}$     | $K''_{rl}$<br>$R_{rlmin}$<br>$R_{rlmax}$ |               | $\left\{ \begin{matrix} = \\ \leq \\ \geq \end{matrix} \right\}$ | 0<br>0<br>0    |
| Продукция ( $R_4$ )                           |               |               | $O_{rl}$                                 | -1            | =  | 0              |
| Валовой продукт по ценам реализации ( $GP$ )* |               |               | $p_l$                                    |               | $\rightarrow$  | $max$          |

Предусмотрено внесение корректировки порядка проведения первоначального плана в процессе его выполнения. При построении математической модели оптимизации параметров личного подсобного хозяйства использована общая методическая схема моделирования, разработанная в Кубанском ГАУ А. Г. Бурдой, Г. П. Бурдой и И. Т. Трубилиным.

С целью записи математической модели введены условные обозначения индексов:  $l$  – нумерация переменных;  $n$  – число переменных. Множество переменных элементов:  $L_1$  – трудовые ресурсы;  $L_2$  – земельные угодья по видам;

$L_3$  – площади уборки по видам культур;  $L_4$  – производственный объем с.-х. продукции;  $g$  – нумерация ограничений;  $b$  – число ограничений. Множество элементов ограничений по:  $R_1$  – ресурсам труда;  $R_2$  – земельным площадям;  $R_3$  – площадям уборки и севообороту;  $R_4$  – выпуску продукции. Индексы:  $e_{rl}$  – затратные нормативы  $g$ -го ресурса на  $l$ -ю переменную;  $O_{rl}$  – норматив выхода  $g$ -го продукта на  $l$ -й ресурс;  $s$  – размер земельного пая одного участника ЛПХ;  $K'_{rl}, K''_{rl}$  – связочные коэффициенты переменных;  $R_{rl}, R'_{rl}$  – соответственно минимальный и максимальный удельный размер уборочных площадей культур овощного севооборота;  $p_l$  – цена реализации сельскохозяйственной продукции.

Постоянные:  $V_r v_r$  – величина  $g$ -го ресурса. Переменные:  $x_l$  – целевой уровень переменной, ее наличие определяется причислением индекса  $l$  к соответствующему множеству. Определена оптимизационная модель для логического решения задачи модернизации личного подсобного овощеводческого хозяйства и установлены промежуточные параметры объекта исследования: центральная зона Краснодарского края, январь 2024 г. Задача решена на основании 27 вариантов оптимизации параметральных характеристик с использованием компьютерной программы Optim и настройки «Поиск решения» Excel.

Стратегия ведения овощного производства личным подсобным хозяйством разработана с учетом ценовой конъюнктуры рынка из 12 предварительно одобренных сельскохозяйственных культур, включая две сидеральные (зерновые – пшеница и кукуруза молочно-восковой спелости). В качестве основных выбраны четыре оптимальные – зелень (руккола, лук, укроп, петрушка, сельдерей), огурцы, овощная свёкла, морковь (таблица 4).

Таблица 4 – Рекомендуемые оптимальные параметры овощеводческого ЛПХ центральной зоны Краснодарского края (специализация по трем видам овощей)

| Параметры производства                                  | Число работающих, чел. |         |         |
|---|------------------------|---------|---------|
|   | 1                      | 2       | 3       |
| Площади, сотки:   | 49,74                  | 99,48   | 149,22  |
| Огурцы посевные   | 14,68                  | 29,36   | 44,04   |
| Зелень: руккола, лук, укроп, петрушка, кинза            | 20,08                  | 40,16   | 60,24   |
| Корнеплоды: свекла столовая, морковь                    | 14,98                  | 29,96   | 44,94   |
| Производство овощей, кг:                                |                        |         |         |
| Огурцы посевные   | 5872                   | 11744   | 17616   |
| Зелень: руккола, лук, укроп, петрушка, кинза            | 4016                   | 8032    | 12048   |
| Корнеплоды: свекла столовая, морковь                    | 7490                   | 14980   | 22470   |
| Сезонная прибыль, тыс. руб.:                            |                        |         |         |
| Огурцы посевные   | 176,16                 | 352,32  | 528,48  |
| Зелень: руккола, лук, укроп, петрушка, кинза            | 658,62                 | 1317,25 | 1975,87 |
| Корнеплоды: свекла столовая, морковь                    | 337,05                 | 674,1   | 1011,15 |
| Валовая прибыль по ценам реализации( $GP$ )*, тыс. руб. | 1172                   | 2344    | 3516    |
| *В ценах января 2024 г.                                 |                        |         |         |



Первоначальные оборотные средства, необходимые для нормального функционирования производства, определены на период до вывода объекта на планируемую проектную мощность.

В качестве источника финансирования оборотных средств принята реализационная выручка продукции. Проведен расчет оптимистического и пессимистического сценариев, которые отличаются объемами инвестиций, реализации и ценами реализации овощей. При оптимистическом сценарии реализации проекта (таблица 5) NPV достигнет 5,6 млн руб., срок окупаемости с дисконтом – менее 3 лет, IRR – 43,8 %.

Таблица 5 – Оптимистическое сценарное формирование NPV

| Показатель                               | Годы    |        |        |        |        |        |
|--|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
|  | 2025    | 2026   | 2027   | 2028   | 2029   | 2030   |
| Денежный операционный поток, тыс. руб.   | 0       | 3516   | 4219   | 5063   | 5873   | 6872   |
| Денежный инвестиционный поток, тыс. руб. | –8450   | 0      | –270   | –241   | –54    | –62    |
| Чистый денежный поток, тыс. руб.         | –8450   | 3516   | 3949   | 4822   | 5819   | 6810   |
| Коэффициент дисконтирования, %           | 1       | 0,8333 | 0,6944 | 0,5787 | 0,4822 | 0,4018 |
| Дисконтированный чистый поток, тыс. руб. | –8450   | 2930   | 2742   | 2791   | 2806   | 2736   |
| NPV, тыс. руб.                           | 5555,89 |        |        |        |        |        |
| Индекс прибыльности (PI)                 | 1,66    |        |        |        |        |        |
| Внутренняя норма доходности (IRR), %     | 43,77   |        |        |        |        |        |
| Дисконтированный срок окупаемости        | 2,99    |        |        |        |        |        |

Даже при неблагоприятном прогнозе NPV составит 2,4 млн руб., срок окупаемости с дисконтом – 3,6 года; IRR – 31,8 %.

#### **4. Модель инновационного овощного ЛПХ с технологической схемой вертикального культивирования тепличного производства столовой зелени**

Объемы отечественного производства тепличных овощей в малых и крупных хозяйствах в настоящее время увеличились. Развитию личного овощного подсобного производства способствуют: введенные западные санкции, которые стимулируют его рост (особенно в закрытом грунте); отсутствие налогов (за исключением на имущество), необходимый малый стартовый инвестиционный капитал, возможность организовать рабочие места в домашних

условиях; неприхотливость тепличных растений, быстрый рост овощей, особенно зелени, за счет культивирования. Практика показывает, что для тепличного культивирования в холодный сезон подходят руккола, укроп, петрушка, салат, лук-перо, базилик, салат, редис, огурцы, помидоры.

Одна из значительных статей расходов при производстве зелени и овощей в зимних условиях – отопление. Тепличное овощное производство ЛПХ целесообразно осуществлять в течение восьми холодных месяцев (октябрь – май), когда конкуренция ниже и продукция реализуется на рынке быстрее и значительно дороже. В теплый сезон овощной бизнес на открытом грунте прибыльнее благодаря низким затратам и качественной по питательности продукции.

Для осуществления бизнес-плана необходимы денежные средства в размере 427 тыс. руб., в том числе кредит – 200 тыс. руб. (46,8 %), средства со счета ЛПХ – 227 тыс. руб. (53,2 %). В месяц планируемый объем продаж – 279 кг зелени. Общая выручка составит 99,9 тыс. руб. Время начала производственной деятельности подсобного хозяйства – 2025 г. В течение первого года производственные мощности прогнозируют использовать на 80 процентов, со второй половины 2026 производственного года они достигнут максимального уровня. Эффективность инвестиций оценивается с помощью различных показателей, которые позволяют принимать решение об их целесообразности (таблица 6).

Таблица 6 – Экономическая эффективность вертикальной инновационной теплицы

| Показатель   | Годы            |      |      |      |       |       |       |
|--|-----------------|------|------|------|-------|-------|-------|
|  | 0               | 2025 | 2026 | 2027 | 2028  | 2029  | 2030  |
| Реализационные поступления, тыс. руб.                  |                 | 241  | 481  | 565  | 661   | 771   | 895   |
| за исключением кредитных процентов, тыс. руб.          |                 | 34   | 28   | 23   | 17    | 11    | 6     |
| Денежные потоки инвестиционной деятельности, тыс. руб. | –427            | 1    | 2    | 0    | 0     | 0     | 0     |
| Чистый денежный поток с учетом инфляции, тыс. руб.     | –427            | 275  | 511  | 587  | 678   | 782   | 901   |
| Чистый денежный поток с дисконтом, тыс. руб.           | –427            | 237  | 380  | 376  | 374   | 372   | 370   |
| Дисконтированный финансовый поток, тыс. руб.           | –427            | –190 | 190  | 566  | 941   | 1 313 | 1 683 |
| Недисконтированный финансовый поток, тыс. руб.         | –427            | –152 | 359  | 947  | 1 625 | 2 406 | 3 307 |
| Окупаемость без дисконта                               | 1,3 года        |      |      |      |       |       |       |
| NPV  | 1 683 тыс. руб. |      |      |      |       |       |       |
| Дисконтированный срок окупаемости                      | 1,5 года        |      |      |      |       |       |       |
| IRR  | 98,5 %          |      |      |      |       |       |       |
| Модифицированный IRR                                   | 51,4 %          |      |      |      |       |       |       |

Ежегодный размер прибыли от продаж превысит 1,08 млн руб. Рентабельность продаж, или доля чистой прибыли в объеме реализации составит 28,3 %, что станет достаточным уровнем для дальнейшего расширенного воспроизводства. Ставка дисконта принята от 16,0 % – максимально возможная для депозитного размещения свободных средств. Чистая приведенная стоимость (NPV – *net present value*) равна 1 683 тыс. руб. Положительный уровень означает, что проект эффективен и будет приносить прибыль в установленном объеме. Срок окупаемости инвестиций РВР (*pay-back period*) – 1,3 года, дисконтированный – 1,5 года.

Индекс рентабельности инвестиций PI (*profitability index*), рассчитанный как отношение доходов собственника бизнеса (инвестора) на 1 руб. инвестиций ( $NPV / I = 1683 / 427$ ), составил 3,9. Критериальный уровень PI выше единицы свидетельствует в пользу принятия проектного решения. Показатель внутренней нормы дохода IRR (*internal return rate*) – ставка дисконта, при которой чистая приведенная стоимость проекта (NPV) равна нулю, – указывает на большой запас прочности проекта.

## **5 Инфраструктурные совершенствования экономического механизма потребительского кредитного кооперирования МАФХ**

Трансферная схема финансовых потоков предусматривает вертикальное кооперирование усилий малых участников с возможностями государства. Она отличается от прежних подходов применением механизма частно-государственного партнерства, повышающего мотивацию кооперирования, в процессе финансирования для упрощения кредитования малых субъектов.

Государство не уделяет достаточного внимания кооперации малых субъектов в рамках импортозамещения. Исследования выполнены с учетом концепции ученых И. Папахчян, П. Парамонова, В. Милосердова и др., основанной на том, что современная адресная политика поддержки государства малых субъектов не компенсирует им потерь от отсутствия рыночной власти, неравных условий рынка совершенной конкуренции по сравнению с другими его участниками. Существует объективная потребность в создании эффективной системы государственного регулирования развития малых субъектов АПК. Недооценен опыт стран с развитой аграрной экономикой, где государство оказывает поддержку малым формам хозяйствования.

Для возрождения аграрного потребкооперирования следует предоставлять дополнительные преференции производителям. На рисунке 1 приведен проект рекомендуемого совершенствования частично функционирующей в настоящее время системы вертикального кооперирования.

Проект ориентирован на повышение результативности кредитования в системе регулирования развития сельскохозяйственной потребительской кооперации малых субъектов с активным государственным участием.

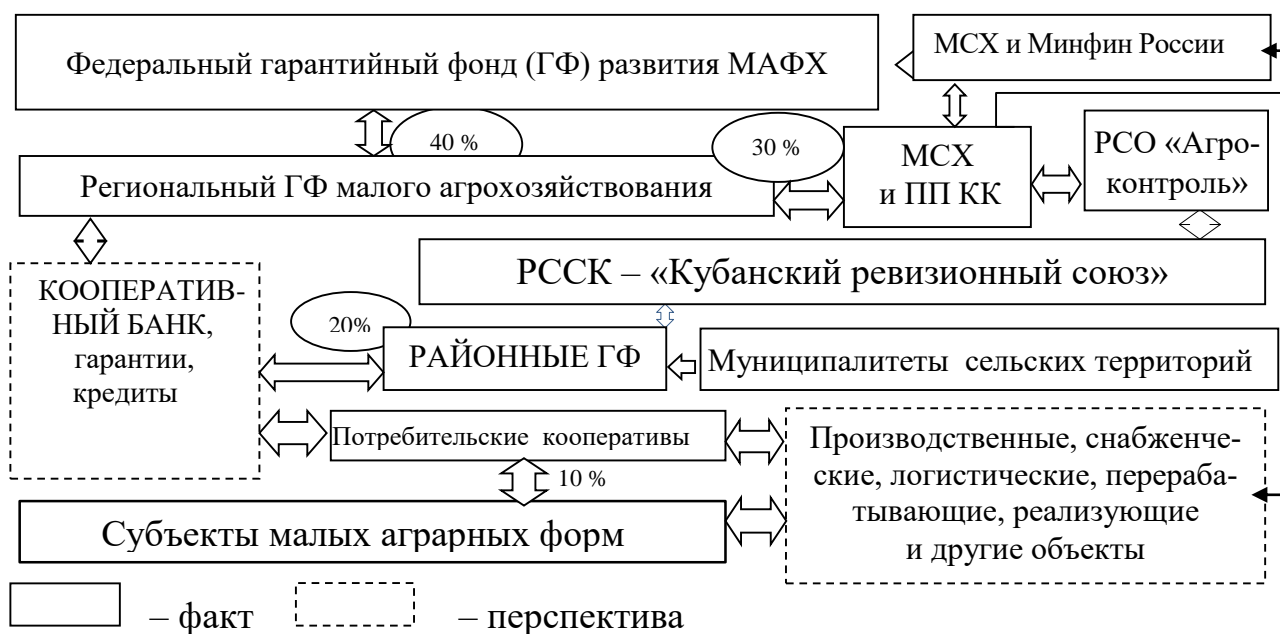


Рисунок 1 – Механизм интегрированного частно-государственного партнерства в системе кредитной кооперации Краснодарского края

При инвестировании государства в объекты хозяйственной деятельности собственность станет совместно-долевой пропорционально объемам финансирования проекта сторонами. Представлять интересы государства в отношении имущества, созданного за счет бюджетных средств, на первом этапе могут районные снабженческо-сбытовые кооперативы с последующей передачей действующих объектов в долевую собственность малым участникам кооперации.

## ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Уточнено содержание определения «малые аграрные формы хозяйствования» (МАФХ), которое дополняет существующее понятие «малые формы хозяйствования» за счет включения деятельности сити-фермерств, домашних, дачных, садовых, овощных хозяйств, производства сферы услуг с учетом их кооперирования. Особенность подхода заключается в отнесении к МАФХ не только сельхозпроизводителей, но и небольших предприятий других сфер АПК (переработки, логистики, оптовой и розничной торговли), что позволяет более точно классифицировать малые аграрные субъекты, ограничивать круг получателей преференций, адресно применять инструменты регулирования.

2. Торможение процесса развития субъектов малых аграрных форм хозяйствования обусловлено сочетанием внешних и внутренних факторов: наличие полипродуктовой модели производства, значительная ограниченность господдержки, уровня доходов, масштабов деятельности, трудности внедрения инноваций, малая емкость рынка, проблемы кооперирования, сопротивле-

ние местных органов власти инициативам местного населения. В этом сегменте трудности функционирования участников малого хозяйствования, которые работают в довольно агрессивной внешней среде совершенной конкуренции (*perfect competition*), связаны с отсутствием равнозначных возможностей по сравнению с крупным и средним бизнесом на рынке продукции и услуг.

3. Оптимизированы параметры модельного личного товарного подсобного хозяйства с диверсифицированным производством овощей открытого грунта, работающего в условиях ограничения посевных площадей, безналогового режима (исключая недвижимость), трудностей при начале нового дела, совместного проживания граждан, ведущих общее производство продукции, отсутствия господдержки, льготного кредитования и права привлекать в договорный наем работников со стороны.

4. Малое овощеводство – трудоемкая отрасль, поэтому личные подсобные хозяйства с небольшими площадями и объемами конкурируют со средним и даже большим овощным бизнесом на общих местных и региональных рынках. Для повышения конкурентоспособности ЛПХ целесообразно осуществлять следующие меры: 1) принимать решения по приоритетным вложениям средств с учетом их эффективности; 2) наращивать долю собственных источников накопления для проектного самофинансирования; 3) использовать внутренние возможности роста производства и продаж; 4) планировать маркетинговую политику производства продукции с учетом емкости рынка реализации; 5) вкладывать денежные средства для интенсификации их оборота ввиду благоприятной конъюнктуры овощного потребительского рынка.

5. Разработана инновационная экономико-технологическая модель личного подсобного хозяйства, основанная на принципах вертикального культивирования столовой зелени с применением биологического топлива. В отличие от существующих аналогов предложенная модель демонстрирует синергетический эффект благодаря сочетанию пространственной оптимизации (многоярусное размещение культур) и ресурсосберегающего подхода (применение биологических источников тепла). Это позволяет преодолеть традиционное ограничение малых форм хозяйствования, связанное с экстенсивным использованием земельных ресурсов, и обеспечивает кратное (в 2–3 раза) увеличение полезной площади выращивания без роста операционных затрат. Введена и научно обоснована авторская дефиниция «вертикальное культивирование» применительно к малому аграрному хозяйствованию, под которым понимают целостный технологический процесс производства ассортимента столовой зелени в искусственных условиях с многоярусным размещением культур, что дополняет понятийный аппарат агроэкономики для дальнейших исследований в этой области.

6. Усовершенствована инфраструктура механизма потребительского кооперирования в МАФХ путем введения блока участия и принципа частно-гос-

ударственного софинансирования, построенного на объединении усилий малых аграрных субъектов с финансовыми возможностями поддержки федеральных, региональных органов и сельских муниципалитетов. Формирование кооперативного банка, который специализируется на субсидировании малых участников такого объединения, способствует мультипликативному повышению объемов целевого льготного кредитования, мотивации в кооперировании и эффективности их работы.

### **Основные положения исследования отражены в публикациях:**

#### ***Статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК***

1. Гришин Е. В. Оптимизационное моделирование ЛПХ регионального овощеводства / Е. В. Гришин // Московский экономический журнал. – 2025. – Т. 10, № 2. – С. 345–359.
2. Гришин Е. В. Вертикальное культивирование в тепличном овощном производстве как направление развития регионального малого агропроизводства / Е. В. Гришин // Московский экономический журнал. – 2025. – Т. 10, № 3. – С. 21–33.
3. Гришин Е. В. Государственное регулирование устойчивого развития агропромышленного комплекса в условиях экономических вызовов / Е. В. Гришин, Г. А. Оганисян, Я. В. Гресь // Инновационная экономика : информация, аналитика, прогнозы. – 2025. – № 5. – С. 43–48.
4. Гришин Е. В. Малое хозяйствование в региональном отраслевом развитии / Е. В. Гришин, А. В. Толмачёв // Вестник Академии знаний. – 2023. – № 59 (6). – С. 146–149.
5. Гришин Е. В. Исследование методов инструментов поддержки малого и среднего предпринимательства на современном этапе развития экономики / Е. В. Гришин, А. А. Кулик // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 10 (159). – С. 743–747.
6. Гришин Е. В. К развитию регионального малого хозяйствования : теоретические аспекты / Е. В. Гришин // Вестник академии знаний. – 2022. – № 5(4). – С. 88–92.
7. Гришин Е. В. Аспекты устойчивого развития сельских территорий региона / Е. В. Гришин, А. В. Толмачёв, И. П. Бандурина // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7, № 11.
8. Гришин Е. В. Менеджмент сельского туризма: малые региональные формы / Е. В. Гришин, А. В. Толмачёв, В. Е. Бобрышева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 8–2. – С. 195–199.
9. Гришин Е. В. Аспекты регулирования развития малых аграрных форм хозяйствования / Е. В. Гришин // Труды Кубанского государственного университета. – 2019. – № 78. – С. 55–61.
10. Гришин Е. В. Вопросы регулирования развития малого аграрного хозяйствования / Е. В. Гришин // Вестник Университета. – 2018. – № 9. – С. 85–90.

11. Гришин Е. В. Экономические аспекты развития малых аграрных форм хозяйствования / Е. В. Гришин, А. В. Толмачёв // Вестник Института дружбы народов Кавказа: теория экономики и управления народным хозяйством. – Ставрополь : ИДНК. – 2017. – № 3(43). – С. 82–89.

12. Гришин Е. В. Регулирование развития малых форм хозяйствования в АПК / Е. В. Гришин, А. В. Толмачёв, И. А. Папахчян // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 9. – С. 37–43.

13. Малые аграрные формы хозяйствования: содержание, функции, региональная специфика, регулирование / Е. В. Гришин [и др.] // Экономика : вчера, сегодня, завтра. – 2016. – Т 6, № 10В. – С. 319–331.

#### ***Статья базы Scopus***

14. Analysis of the prospects of a small enterprise for the production of bakery products in Russia, considering current market problems and chemical health risk / E. V. Grishin, P. A. Kapyrin, D. V. Kozhinov // Journal of Medicinal and Chemical Sciences. Scopus. – 2021. – Vol. 4, No. 2. – P. 199–206.

#### ***Монографии***

15. Российская экономическая модель-8: будущее в условиях кризиса глобализации : монография / Е. В. Гришин, И. А. Папахчян, В. В. Смирнов [и др.]. – Краснодар : ЦНТИ, 2018. – 409 с.

16. Государственное регулирование развития малого аграрного хозяйствования : монография / Е. В. Гришин, Р. Н. Лисовская, А. А. Тубалец [и др.]. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – 160 с.

#### ***Статьи в иных научных изданиях***

17. Гришин Е. В. Роль государства в осуществлении поддержки малого предпринимательства как одного из перспективных направлений экономического развития / Е. В. Гришин, А. А. Кулик // Экономика и предпринимательство. – 2024. – № 11(172). – С. 890–895.

18. Гришин Е. В. Экономическая оценка господдержки АПК по конечному результату / Е. В. Гришин, И. А. Папахчян, А. В. Погибелев, А. В. Толмачёв // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 4(105). – С. 451–455.

19. Гришин Е. В. Особенности и конкурентные преимущества малого аграрного хозяйствования / Е. В. Гришин, А. В. Толмачёв // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 2–1(79–1). – С. 897–900.

20. Гришин Е. В. Анализ развития вертикального кооперирования малого аграрного хозяйствования / Е. В. Гришин, А. В. Толмачёв // Научный журнал Кубанского государственного университета. – 2016. – № 121(07). – С. 525–538.

21. Гришин Е. В. Прогнозирование емкости рынка по продукции малого хозяйствования / Е. В. Гришин, А. В. Толмачёв // Научный журнал Кубанского государственного университета. – 2016. – № 120(06). – С. 253–264.

22. Гришин Е. В. Проблемы построения системы реализации продукции малого хозяйствования / Е. В. Гришин, А. В. Толмачёв // Научный журнал Кубанского государственного университета. – 2016. – № 120(06). – С. 282–294.

23. Гришин Е. В. Повышение конкурентных возможностей субъектов малых аграрных форм хозяйствования / Е. В. Гришин, Р. Н. Лисовская, А. В. Толмачёв // Научный журнал Кубанского государственного университета. – 2016. – № 119(05). – С. 159–173.

24. Гришин Е. В. Необходимость совершенствования системы регулирования развития малого аграрного хозяйствования / Е. В. Гришин, Р. Н. Лисовская, А. В. Толмачёв // Научный журнал Кубанского государственного университета. – 2016. – № 119(05). – С. 174–191.

25. Гришин Е. В. Региональные факторы развития малых сельскохозяйственных организаций / Е. В. Гришин, А. В. Толмачёв, Р. Н. Лисовская // Научный журнал Кубанского государственного университета. – 2016. – № 118(04). – С. 548–562.

*Научное издание*

**ГРИШИН Евгений Викторович**

**ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ МАЛЫХ АГРАРНЫХ ФОРМ  
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Подписано в печать 2025. Формат 60 × 84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Усл. печ. л. – 1,4. Тираж 100 экз. Заказ №

Типография Кубанского государственного аграрного университета  
имени И. Т. Трубилина, 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13