

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА»

на правах рукописи



Бадякина Татьяна Олеговна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В
СИСТЕМЕ ОТРАСЛЕВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК РЕГИОНА**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(экономика агропромышленного комплекса (АПК))

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Александр Борисович Мельников

Краснодар – 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА	13
1.1 Эволюция и значение государственного регулирования для экономического развития АПК региона	13
1.2 Сущность и содержание государственной поддержки в системе отраслевого регулирования АПК региона	24
1.3 Методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования экономического развития АПК	47
2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АПК КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ	63
2.1 Современное состояние и тенденции экономического развития АПК Краснодарского края	63
2.2 Анализ эффективности государственной поддержки отраслей АПК Краснодарского края	77
2.3 Оценка развития импортозамещающих производств в отрасли семеноводства АПК региона	90
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В СИСТЕМЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ АПК КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ	114
3.1 Совершенствование механизма государственного регулирования экономического развития АПК региона	114
3.2 Разработка механизма государственного регулирования интеграции научно-исследовательской организации отрасли семеноводства и аграрного бизнеса	126
3.3 Экономическое обоснование государственной поддержки в системе отраслевого регулирования семеноводства	145
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	160
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	164

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных условиях ведения аграрного производства, государственной поддержке отраслевого развития отведено стратегическое значение, что объясняется важностью отраслей АПК в обеспечении продовольственной независимости государства. Ключевую роль в достижении продовольственного суверенитета страны играет Краснодарский край, выступая лидером аграрного производства. В условиях геополитической нестабильности государством взят курс на импортозамещение в агропродовольственной сфере, что невозможно реализовать без достижения технологического суверенитета в растениеводстве и животноводстве. В России отмечается импортная зависимость в семенах сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля, яровой пшеницы, кукурузы, рапса, сои. Сельхозтоваропроизводители обеспечены семенами отечественной селекции только на 67 %. В растениеводстве также отмечается недостаток средств защиты растений отечественного производства, их дефицит покрывается за счет импорта и составляет 89 %. Зависимость от поставок племенного генетического материала в животноводстве и птицеводстве из-за дефицита собственного племенного фонда, составляет 40 %.

Таким образом, система государственной поддержки отраслевого развития АПК должна формироваться с учетом специализации региона и рационального распределения финансовых средств в сферы производства, наиболее зависимые от импорта с учетом целей нацпроекта «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности». Оценка современного состояния государственной поддержки показывает, что существенно меняются правила распределения субсидий. Произошла полная переориентация субсидирования приобретения семян, компенсируется только часть затрат на покупку семян и гибридов отечественной селекции. Кроме этого, поддержка сельхозтоваропроизводителей Краснодарского края охватывает широкий спектр направлений:

аквакультура, виноградарство и виноделие, производство молока и мяса. Проводится кардинальная перестройка механизмов государственной поддержки отраслевого развития на основе процессного и проектного управления. Происходит адаптация сельхозтоваропроизводителей к новым подходам регулирования АПК. Разработка наиболее действенных механизмов государственной поддержки с учетом потребностей региона актуализирует выбранную тему исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Сформировавшиеся научные основы государственной поддержки в системе отраслевого регулирования АПК региона и методические особенности оценки эффективности государственного регулирования представлены в научных публикациях А. А. Адаменко, А. И. Алтухова, Е. И. Артемовой, Ю. И. Бершицкого, Е. В. Бессоновой, В. И. Векленко, Ю. И. Здоровец, А. В. Колесникова, А. Б. Мельникова, Н. А. Мироновой, В. П. Самариной, А. Ф. Серкова, В. В. Сидоренко, А. В. Толмачева, К. Э. Тюпакова, А. А. Фунтиковой и др.

Проблематика государственного регулирования АПК региона в контексте современного отраслевого развития импортозамещающих производств нашла отражение в исследованиях Т. П. Барановской, А. Г. Бурды, Т. Г. Гурнович, Д. И. Жилякова, Н. А. Кокорева, А. Н. Куликова, В. А. Матчинова, И. А. Минакова, Н. А. Мироновой, А. Г. Папцова, И. Ю. Складорова, А. И. Тихомирова, К. В. Чепелевой, А. А. Фомина, О. И. Хайруллиной, Л. И. Хоружий, Н. В. Шариповой, А. К. Шульги и др.

Вопросы совершенствования мер государственной поддержки на основе выявления потребностей отраслей АПК и их значимости для общественного развития изложены в научных трудах Н. Д. Аварского, М. В. Авдеева, М. Х. Барчо, Н. К. Васильевой, Т. А. Дозоровой, А. В. Логвинова, В. В. Масловой, В. Н. Мищенко, П. Ф. Парамонова, Ю. А. Пивень, Т. Н. Полутинной, Г. М. Савкиной, А. И. Трубилина, И. Г. Ушачева, С. А. Шелковникова, О. В. Шик, И. А. Шураева, Р. Г. Янбых и др.

Несмотря на ряд полученных результатов исследований, затрагивающих вопросы регулирования АПК в трудах отечественных ученых, требуют постоянной актуализации вопросы реализации мер поддержки в отношении отраслей, участвующих в реализации политики импортозамещения и играющих важное стратегическое значение для обеспечения технологического суверенитета страны.

Научная гипотеза основана на предположении о том, что совершенствование государственной поддержки в системе отраслевого регулирования АПК региона обеспечит снижение импортной зависимости стратегически важных для развития сельскохозяйственного производства сферах деятельности путем концентрации средств финансовой поддержки в рамках проектного управления в отраслях, имеющих стратегическое значение в обеспечении технологической независимости государства.

Цель исследования заключается в уточнении теоретико-методологических положений и разработке практических рекомендаций по совершенствованию государственной поддержки в системе отраслевого регулирования АПК Краснодарского края на основе проектного и процессного подходов, обеспечивающих концентрацию усилий в импортозамещении.

Поставленная в исследовании цель предопределила решение комплекса задач, раскрывающих значение и роль государственной поддержки в развитии отраслей АПК:

- на основе исследования эволюционных преобразований государства в отношении АПК, выполнить этапизацию преобразований, связанных с регулированием аграрной сферы России;
- адаптировать алгоритм начисления субсидии к производственным потребностям сельхозтоваропроизводителей, стимулирующей приобретение семян отечественной селекции;
- на основе анализа развития отраслей АПК и государственной поддержки, в рамках процессной и проектной составляющих Государственной про-

граммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на федеральном и региональном уровнях усовершенствовать механизм регулирования отраслей АПК;

- разработать модель реализации механизма государственного регулирования интеграции научно-исследовательской организации в национальный проект «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности»;

- обосновать целесообразность создания селекционно-семеноводческого субкластера сахарной свеклы в Краснодарском крае.

Предметом исследования выступают меры государственной поддержки в системе отраслевого регулирования АПК, направленные на развитие импортозамещающих производств в условиях необходимости обеспечения продовольственной независимости.

Объектом исследования является семеноводство как базовая отрасль растениеводства агропромышленного комплекса Краснодарского края, регулируемая государством.

Область исследования диссертации соответствует требованиям паспорта научной специальности Высшей Аттестационной Комиссии при Минобрнауки России 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика», 3.10. Аграрная политика и государственная поддержка отраслей АПК.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили фундаментальные работы отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблематике государственного регулирования экономического развития АПК, а также созданию условий для становления и расширения импортозамещающих производств. В исследовании также учтены научные подходы, раскрывающие направления совершенствования механизмов государственного воздействия на развитие отраслей АПК. В качестве нормативной базы использованы действующие нормативно-правовые акты и программные документы, регламентирующие меры проектной и процессной поддержки АПК.

Методы исследования. В диссертационном исследовании применялись методы сравнительного, графического, статистического анализа, экономической

индукции и дедукции, экономического измерения, динамического метода оценки инвестиционных вложений, метод инвестиционного прогнозирования, программно-целевой и проектный методы, мониторинговые методы анализа.

Информационно-эмпирическая база исследования основывается на открытых данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Краснодаркрайстата, Минпромторга Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, научных трудах отечественных и зарубежных ученых, результаты которых опубликованы в статьях, монографиях, сборниках тезисов научно-практических конференций, отраслевых сайтах сети Интернет.

Научная новизна исследования заключается в развитии и дополнении теоретико-методических положений, а также разработке практического инструментария оценки эффективности мер государственной поддержки на основе проектного подхода в отраслевом развитии импортозамещающих производств Краснодарского края.

Результаты, полученные лично автором, обладающие элементами научной новизны и выносимые на защиту, заключаются в следующем:

1. на основе исследования хронологических аспектов регулирования аграрной сферы России проведена этапизация преобразовательных и регулирующих процессов, позволяющих определить содержательную часть и выделить восемь этапов деятельности государства в отношении аграрного производства. Этапизация позволила систематизировать и определить степень государственного влияния на развитие АПК. Показано авторское видение реализации современного этапа регулирования с учетом стратегических приоритетов развития импортозамещающих производств и ориентации на технологическое лидерство;
2. предложен и экономически обоснован порядок расчета дифференцированной субсидии на приобретение элитных семян отечественной селекции «за эффект». В отличие от существующего порядка расчета субсидии, авторский ал-

горитм основан на увеличении размера субсидии в зависимости от роста урожайности, качества продукта и уровня содержания целевого компонента (ключевого полезного вещества) в общей массе соответствующей сельскохозяйственной культуры. Это позволит стимулировать спрос на семенной материал отечественной селекции среди сельхозтоваропроизводителей;

3. на основе выполненного анализа государственной поддержки отраслей АПК уточнены целевые установки проектно-процессного и системного методов управления в рамках государственного регулирования экономического развития АПК региона, заключающиеся в обеспеченности эффективности управления, повышении адаптивности и усилении результативности. Основой механизма интеграции проектно-процессного и системного методов управления экономическим развитием АПК региона является системный анализ и стратегическое планирование, программно-целевое (проектное управление), процессное управление, мониторинг и оценка достигнутых показателей, прогнозирование перспективных направлений и параметров функционирования АПК с учетом внутренних и внешних факторов;

4. на основе авторского подхода определены ключевые направления совершенствования государственной поддержки отраслей АПК, позволившие повысить адресность и эффективность государственной поддержки на примере отрасли семеноводства, предложив переход к механизмам, основанным на результатах и потребностях получателей бюджетных средств. Это позволило разработать механизм государственного регулирования процесса интеграции научно-исследовательской организации в национальный проект «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности» как ядра субкластера Краснодарского края, обеспечивающего технологическую независимость в селекционно-семеноводческой сфере, обеспечив получение бюджетного и экономического эффекта;

5. обоснована экономическая целесообразность создания и функционирования в Краснодарском крае селекционно-семеноводческого субкластера, основой которого является научно-исследовательская организация, обеспечивающая

адаптацию селекции сахарной свеклы к региональным условиям и определяющая способность решения проблемы импортозамещения в семеноводстве, демонстрируя высокий мультипликативный экономический эффект и повышение эффективности использования бюджетных средств. Определены условия формирования инфраструктурного контура субкластера, основой которого является корневое хранилище, обеспечивающее сохранность штеклингов в технологическом процессе выращивания семян сахарной свеклы и формирования парка специализированной техники. В рамках формирования регулирующего контура определены меры государственной поддержки участников субкластера, стимулирующие развитие селекционно-семеноводческой работы.

Положения, выносимые на защиту:

- этапизация преобразований, связанных с регулированием аграрной сферы в России и выделением особенностей современного этапа государственного регулирования АПК, основанного на поддержке импортозамещения отдельных отраслей и технологическом лидерстве;
- методическое обоснование порядка расчета дифференцированной субсидии «за эффект», стимулирующей спрос на продукцию конечных бенефициаров, внедряющих селекционные инновации;
- инновационный механизм государственного регулирования экономического развития АПК региона на основе интеграции проектно-процессного и системного методов управления;
- модель механизма государственного регулирования интеграции научно-исследовательской организации и субъектов аграрного бизнеса в нацпроект «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности» в сфере селекционно-семеноводческой работы, как ядра субкластера Краснодарского края;
- создание селекционно-семеноводческого субкластера сахарной свеклы на территории Краснодарского края, обеспечивающего доступ к инфраструктуре и государственной поддержке его участников.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что полученные в ходе работы выводы и разработанные рекомендации могут служить основой для дальнейших научных изысканий, а также для обоснования стратегических направлений развития отраслей агропромышленного комплекса в контексте расширения импортозамещающих производств и укрепления продовольственной независимости. Практическая ценность результатов заключается в возможности их использования органами государственной власти и местного самоуправления, а также сельскохозяйственными товаропроизводителями при принятии управленческих решений, направленных на повышение эффективности аграрного производства, более полное использование научного потенциала и ускоренное внедрение результатов научных разработок в деятельность аграрных организаций. Полученные положения могут быть применены при корректировке и совершенствовании государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», что будет способствовать активизации процессов импортозамещения в региональном АПК. Практические рекомендации прошли апробацию и получили положительную оценку в АО Конный завод «Восход», а также Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края.

Апробация и внедрение результатов исследования. Ключевые положения, выводы и практические результаты диссертационной работы были представлены и обсуждены на международных, всероссийских и национальных научно-практических конференциях. По теме исследования опубликовано 19 научных работ общим объемом 9,4 печатных листа, в том числе 10 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, и 9 публикаций в сборниках материалов международных и национальных конференций.

Объем и структура работы. Диссертация включает введение, три главы, заключение, в котором обобщены основные результаты исследования, а также список использованной литературы, содержащий 159 источников. Общий объем

диссертации составляет 186 страниц машинописного текста; работа иллюстрирована 31 таблицей и 26 рисунками.

Во введении обоснована актуальность исследования проблемных вопросов государственной поддержки в системе отраслевого регулирования АПК и показана степень их научной разработанности. Поставленная цель и задачи позволили определить рабочую гипотезу, новизну исследования и практическую значимость, подчеркивающие научную позицию автора.

В первой главе «Теоретические основы государственного регулирования экономического развития АПК региона» показана эволюция и значение государственного регулирования для экономического развития АПК региона. Представлена сущность мер государственной поддержки в системе отраслевого регулирования АПК региона. Показаны основные инструменты поддержки в системе государственного регулирования экономического развития АПК.

Во второй главе «Анализ и оценка государственного регулирования экономического развития АПК Краснодарского края» проведен анализ современного состояния и тенденций экономического развития АПК Краснодарского края. Показан уровень самообеспеченности по основным продуктам и выделены критические сферы, нуждающиеся в концентрации государственной поддержки. Оценка рынка семян показала уровень критической импортной зависимости по семенному материалу отдельных культур. Выполнен анализ государственной поддержки отраслей АПК.

Третья глава «Совершенствование механизма государственной поддержки в системе регулирования экономического развития отраслей АПК Краснодарского края» посвящена вопросам разработки механизма государственного регулирования интеграции научно-исследовательской организации и аграрного бизнеса. Определены приоритетные направления государственной поддержки отраслей АПК в Краснодарском крае. Разработана модель интеграции научно-исследовательской организации в национальный проект «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности» как ядра функционирования селекционно-семеноводческого субкластера Краснодарского края».

Заключение содержит результаты исследования и опирается на научно-практический вклад в совершенствование механизма государственной поддержки в системе регулирования экономического развития отраслей АПК Краснодарского края.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА

1.1 Эволюция и значение государственного регулирования для экономического развития АПК региона

В современных условиях развития экономики роль государственного сектора в отраслях агропромышленного комплекса значительно выросла, что в большей степени продиктовано структурными изменениями, произошедшими в России в контексте перехода на рыночные формы хозяйствования. Несмотря на то, что государство принимает активное участие в развитии отраслей агропромышленного комплекса посредством поддержки на федеральном и региональном уровнях, существуют некоторые барьеры, препятствующие его устойчивому росту. В рыночной экономике государство выступает регулятором, который обеспечивает баланс между несовершенством рынка и развитием всех отраслей экономики страны. Государство призвано минимизировать отрицательные последствия, проявляющиеся в рыночной экономике, обусловленные функционированием конкурентного рынка, что не позволяет ему эффективно распределять ресурсы.

Несовершенства рынка, проявляющиеся в завышении цен и сокращении предложения, неэффективности распределения ресурсов, дефиците общественных благ, нуждаются в регулировании посредством экономических инструментов, включающих налоги, сборы, пошлины, инвестиции, субсидии, дотации, целевые программы, заказы и др., обеспечивающие баланс между производственными ресурсами и объемом материальных благ.

В России с конца 18 века произошли кардинальные изменения во внутренней и внешней политике, культуре, науке. В результате Русско-турецкой войны и разделе Польши расширились территории, и появился свой флот на Черном море. В 1755 г. создан Московский университет, сформировалась русская историческая наука.

Развитие торговли привело к активному обмену сельскохозяйственными товарами. Большинство районов России специализировались на производстве определенного вида сельскохозяйственных товаров. Росло число ярмарок и сельских торжков, а после присоединения Крыма в 1783 г. активно развивалась морская торговля. В этот период были приняты Таможенный устав 1755 г., манифест, расширяющий права крестьян, указ «О приведении купечества и их торговли в хорошее состояние» (1778 г.), которые способствовали льготному получению ссуд и снижению налогов. Процесс реформирования в 1861 г. предусматривал развитие аграрной сферы по трем направлениям (рисунок 1) [119, 146].

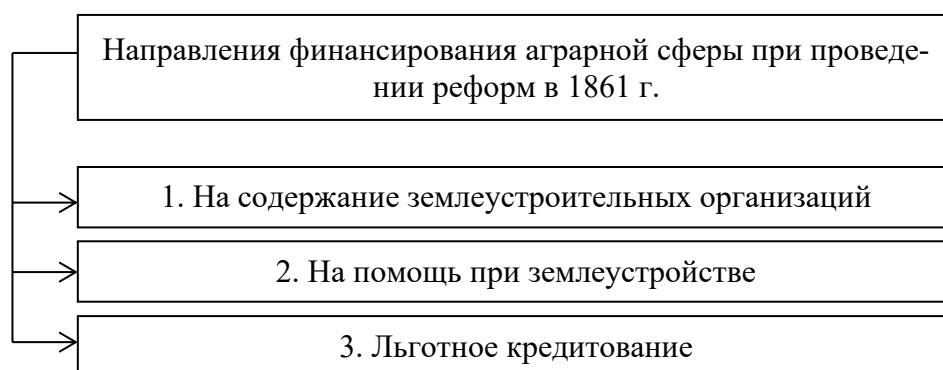


Рисунок 1 – Направления государственной поддержки аграрной сферы при реформировании в 1861 г.

Поскольку структурные изменения затронули сферу землепользования, общество выступало в виде «спонсора» аграрного развития, что в большей степени проявлялось в выделении денежных средств на строительство сооружений и приобретение семян, необходимых для осуществления сельскохозяйственной деятельности.

До 1917 года российское сельское хозяйство было ориентировано на производство зерновых культур (рожь, овес, пшеница), поскольку пропашные культуры приносили больше прибыли. Также Россия представлялась как крупный экспортер сельскохозяйственной продукции, что давало государству около 1,3 млн руб. в год экспортной выручки. Несмотря на это страна оставалась технологически отсталой по сравнению с другими странами, ориентированными на аграрное производство.

Проведение реформ и структурные изменения в области сельского хозяйства акцентировали внимание общественности на значимости отраслей агропромышленного комплекса. Государство активно участвовало в регулировании процессов землепользования, применяя организационно-распорядительные методы воздействия, что послужило началом для развития отраслей АПК и их становления до тех структурных составляющих, которые мы видим их сейчас.

В 1907 г. Председатель Совета Министров Российской Империи П. А. Столыпин представил в Государственную думу проект аграрной реформы, направленной на выход крестьян из общины при условии наделения их землей:

- проведение комплекса землеустроительных мероприятий, направленных на расширение пахотных земель;
- поддержка инициативы добровольного переселения безземельных крестьян на свободные территории Сибири и Дальнего Востока;
- создание сельскохозяйственного банка, предоставляющего льготные кредиты на покупку земли, улучшение инфраструктуры и развития сельского хозяйства.

Как отмечает А. В. Савенко, не всем планам Столыпина П. А. суждено было сбыться. Значительное число крестьян вышли из общины, приобрели землю, в том числе и на дальнем Востоке и Сибири, создали класс собственников, что способствовало расширению сельскохозяйственного производства. В то же время большая часть крестьян, особенно в центральных сельскохозяйственных районах России оказалась не готова к выходу из общины и не смогла обеспечить условия для успешного ведения сельского хозяйства. Многим не хватило земли, имеющиеся малопригодные земли не давали устойчивого дохода, что усилило социальное напряжение на селе и к 1917 г. реформы прекратились [119].

С установлением в России Советской власти был издан декрет о земле, который отменял частную собственность на землю и делал ее «всемирным достоянием». Закон «О социализации земли» 1918 г. провозглашал равенство землепользования и запрет найма работников. К 1922 г. был разработан земельный кодекс РСФСР, обеспечивающий нормативно-правовую базу использования земли.

Он регулировал землепользование на принципах равноправного отношения к средствам общественного производства.

Продолжительная гражданская война, коллективизация, продразверстка, дезорганизация и перенаселенность села привели к снижению производства продукции сельского хозяйства, что потребовало новых мер, направленных на развитие отраслей сельского хозяйства и роста объема производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Объявленная в стране новая экономическая политика позволила заменить продразверстку продовольственным налогом, разрешила частную торговлю, способствовала развитию кооперации. А. В. Савенко и А. А. Функтикова выделяют ряд мероприятий, направленных на увеличение сельскохозяйственного производства (рисунок 2).

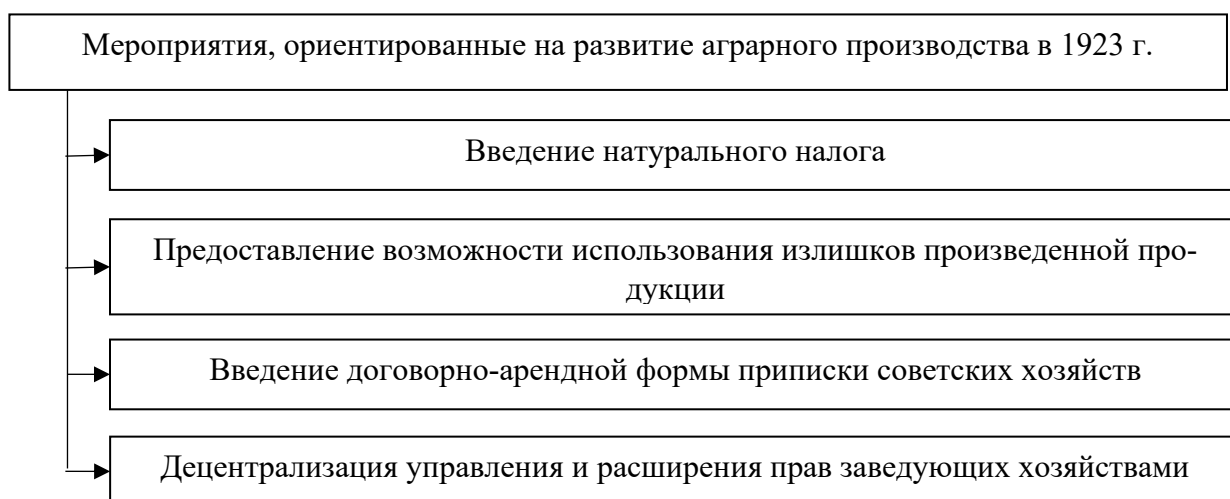


Рисунок 2 – Мероприятия государственного регулирования, ориентированные на развитие аграрной сферы в 1923 г. [119, 146]

Такие мероприятия были направлены на преодоление дисбаланса политики «военного коммунизма» и обеспечили необходимые условия для развития сельского хозяйства и снижения напряженности в сельских районах страны. Однако, несмотря на ряд мер в стране наблюдался рост цен на продукцию сельского хозяйства, объем производства достиг 70 % довоенного уровня, снижались темпы промышленного производства, возникали стихийные митинги. Осознавая, что России является аграрной страной, целью государственной политики стало превращение России из аграрно-индустриальной страны в индустриальную державу. Некоторые меры для восстановления сельского хозяйства все-таки проводились. Так, особое внимание было

уделено развитию животноводства. Создавались племенные и селекционные хозяйства, животноводческие организации, конные заводы. Развивалась кооперация, упрощалось налогообложение, поощрялись коллективные формы производства и хозяйственного устройства.

С 1991 г. в России происходили коренные преобразования политической и экономической сфер, которые потребовали государственного вмешательства в экономику страны. Переход экономики от планового к рыночному хозяйствованию способствовал распаду сложившихся производственно-экономических отношений и формированию новых. Для этого необходима была нормативно-правовая основа, что и было сделано в 1990 г. в Законе РСФСР от 23.11.1990 г. № 374-1 «О земельной реформе», который утвердил перераспределение земель для формирования многоукладной экономики и рационального их использования. Отменялась монополия на землю, она передавалась в собственность для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, личного подсобного хозяйствования, ведения садоводства и животноводства. Основные задачи аграрной реформы представлены на рисунке 3 [119, 122, 146].



Рисунок 3 – Основные задачи аграрной реформы 1990-х гг.

В этот период закладывались основы приватизации, проводилась реорганизация колхозов и совхозов, либерализация цен. Началось зарождение новых земельных отношений и землепользования, основанных на частной собственности земельных паев, но недостатком реформирования за период с 1990 по 2000 гг. стали факторы, сдерживающие развитие АПК:

- сократился объем производства сельскохозяйственной продукции в 2,5 раза;
- площадь сельскохозяйственных угодий снизилась на 50 млн га;
- среднегодовая численность работников сельского хозяйства уменьшилась на 3 млн чел., быстрая приватизация оставила людей без работы, а аграрный сектор без поддержки.

Создание благоприятных условий для развития сельскохозяйственного производства в стране и ее регионах является стратегической задачей государственного регулирования аграрной экономики Российской Федерации. Рыночный механизм не может в полной мере обеспечить взаимодействие продавцов и покупателей сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров на паритетной основе, распределять ресурсы по отраслям экономики и устранять внешние вызовы и угрозы, как на уровне государства, так и на уровне регионов, что обуславливает первостепенную роль государства. За последние десятилетия государственное регулирование АПК прошло несколько этапов и претерпело значительные изменения (рисунок 4).



Рисунок 4 – Укрупненная ретроспектива государственного регулирования экономики аграрной сферы

В дореволюционный период государственное регулирование экономики аграрной сферы в большей степени было ориентировано на поддержку дворянского земледелия.

В советский период государственное регулирование приобретает централизованный характер, основной тенденцией которого выступает активное участие и вмешательство государства в развитии аграрного сектора, наблюдается внедрение плановых механизмов и комплексных программ развития всех сфер

аграрной деятельности в тесной отраслевой взаимосвязи. Начиная с 1974 г. усилия государства были направлены на обеспечение продовольственной безопасности и поддержание стабильного аграрного сектора экономики.

Начало 90-х годов характеризуется переходом к рыночной экономике и формированием многоукладности ее структуры, что существенно сказалось на снижении эффективности агропромышленных отраслей и обострению социальных проблем в сельских территориях.

На современном этапе государственное регулирование АПК региона нацелено на всестороннюю поддержку и развитие конкурентоспособного аграрного сектора путем стимулирования инвестиций, инфраструктуры, поддержки малого и среднего предпринимательства, развития экспортного потенциала, проведение политики импортозамещения.

Вхождение России во Всемирную торговую организацию в 2012 г. усложнило условия государственного регулирования сельскохозяйственного производства, что потребовало новых форм, методов и механизмов государственного регулирования агропромышленного комплекса. Предусмотренная поэтапная отмена экспортных пошлин, которая должна была применяться к более 700 товарным группам, попадающим из России на мировой рынок, приостановилась в 2022 г. с началом Специальной военной операции в Украине. Установленный лимит на государственную поддержку сельского хозяйства просуществовал только до 2014 г., когда ряд стран Запада начал вводить против России санкции, что нивелировало эффект от членства в этой организации. Объявленная в 2014 г. политика импортозамещения, направленная на развитие отечественного производства и соблюдение экономических интересов Российской Федерации, позволила определить функциональные составляющие государственного регулирования АПК региона.

Этапизация государственного реформирования составлена исходя из проведенных эволюционных исследований И. А. Папахчян, А. В. Толмачева, А. В. Савенко, В. В. Сидоренко, А. А. Фунтиковой и показана в таблице 1 [100, 119, 122, 146].

Таблица 1 – Этапизация преобразований, связанных с регулированием аграрной сферы в России

Этап/период	Содержание
1	2
I этап 1692-1725 гг.	Аграрные преобразования Петра I вели к введению подушной подати. Активно поощрялось мануфактурное производство, связанное с переработкой сельскохозяйственной продукции. Заложена основа формирования законодательной базы регулирования владения и пользования землей.
II этап 1726-1860 гг.	Укрепление крепостного права на владение крестьянами. Издание законов, регулирующих землевание и землепользование. Административная реформа, способствующая территориальному делению территории государства на губернии с целью повышения эффективности регулирования развития сельского хозяйства и его инфраструктуры.
III этап 1861-1928 гг.	Отмена крепостного права сопровождалась возможностью выкупа крестьянами земли. С целью урегулирования земельных споров создан институт мировых посредников. Проведена Столыпинская аграрная реформа, сопровождаемая выходом крестьян из общины и наделением их индивидуальными участками. Оказывалась государственная поддержка с целью освоения земель Сибири и Дальнего Востока. В рамках поддержки крестьян-переселенцев государство предоставляло льготные кредиты на покупку скота, инвентаря, техники.
IV этап 1929-1950 гг.	Принудительное раскулачивание богатых крестьян и создание коллективных хозяйств (колхозов). С целью оптимизации производственных процессов в колхозах, велась государственная поддержка создания машинно-транспортных станций.
V этап 1951-1990 гг.	Освоение целинных и залежных земель с целью увеличения посевных площадей. Повышение закупочных цен со стороны государства, которое привело к росту материальной заинтересованности колхозников. Создание и развитие государственных сельскохозяйственных предприятий (совхозов). Формирование отраслевой структуры АПК.
VI этап 1991-2000 гг.	Расширение прав частной собственности на землю. Приватизация совхозов и колхозов. Передача земли в собственность гражданам, проживающим в сельской местности, наделение работников колхозов и совхозов земельными и имущественными паями. Отмена монополии государства на землю. Развитие арендных отношений и землепользования на основе частной собственности. Спад аграрного производства.
VII этап 2001-2013 гг.	Создана новая система управления АПК. Созданы министерство сельского хозяйства России, министерства краев, областей, республик, автономного округа, а также районные управления сельского хозяйства. Приняты антикризисные меры переходного периода с целью поддержки сельхозтоваропроизводителей в результате спада аграрного производства. Произошла отмена таможенных пошлин на импорт оборудования для перерабатывающей промышленности. Укрупнение аграрного бизнес привело к снижению числа крестьянских (фермерских) хозяйств, происходит отток жителей из сельской местности в города. Вступление в ВТО обеспечило рост импорта продовольствия, сельскохозяйственной техники и пищевого промышленного оборудования. Это привело к снижению объемов национального производства и сокращению уровня рентабельности продукции растениеводства и животноводства. Государство поддерживает трансфер импортных инноваций в АПК.

Продолжение таблицы 1

1	2
VIII этап 2014 г. и по настоящее время	Реализация политики импортозамещения привела к государственной поддержке животноводства, виноградарства, овощеводства закрытого грунта, плодоводства и садоводства, аквакультуры, кормопроизводства, семеноводства. Оказывается грантовая поддержка малых форм хозяйствования. Реализована федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий». Реализуется государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий». Поддерживаются импортозамещающие и экспортно-ориентированные отрасли сельского хозяйства и перерабатывающих производств. Происходит цифровая трансформация АПК и ориентация на технологическое лидерство [13].

Подход к государственному регулированию в период промышленной революции XVIII-XIX веков включал меры, направленные на поддержку хозяйственной деятельности и защиту внутреннего аграрного рынка от иностранной конкуренции. Государство поддерживало сельхозтоваропроизводителей, создавая льготные условия производства и потребления продовольствия. Данный процесс регулировался таможенными пошлинами, импортными квотами и утверждением стандартов качества. В этот период также проводились земельные реформы, субсидировалась продажа земли, поощрялось фермерство, финансировались землеустроительные, гидромелиоративные работы, проводилась механизация и электрификация сельской местности. Результатом такого воздействия стало двукратное увеличение объемов производства основных сельскохозяйственных культур и животных в России.

Далее государственное регулирование аграрного производства характеризуется научно-технической революцией 20 века. Крупнейшие технологические изобретения, внедрение конвейерного производства, появление крупнейших промышленных производств способствовали индустриализации, урбанизации и переходу к машинному производству. Все это привело к оттоку сельского населения в город и потребовало новых мер государственного регулирования экономического развития АПК страны. В начале 20 века в России был разработан комплекс мероприятий, направленный на повышение производительности труда, снижение оттока населения из сельской местности, предоставление крестьянству возможностей для роста, в том числе за счет освоения новых земель. На этом этапе правительство ставило перед собой задачу сформировать класс собственников

земли (фермеров), что должно было повысить уровень жизни сельского населения. Было разрушено общинное землепользование, крестьяне получали право на выход из общины и создавать собственное фермерское хозяйство, чему способствовал созданный Крестьянский банк, выдававший для этих целей льготные кредиты. Так же стимулировалось освоение новых территорий в Южной Сибири, Дальнем Востоке и Средней Азии.

С середины 20 века ускоряется развитие научно-технической революции (НТР), что приводит к комплексности государственного воздействия на сельское хозяйство. Современный этап развития государственного регулирования характеризуется массовым внедрением автоматизации и компьютерного управления, освоением электроники, робототехники, информатики, телекоммуникаций, а также прогрессом в биотехнологиях, генной инженерии и искусственном интеллекте, устойчивом развитии и продовольственной безопасности страны. С 2006 г. в Российской Федерации отношения между сельскохозяйственными производителями и органами государственной власти регулируются ФЗ №264 от 29.12.2006 г. «О развитии сельского хозяйства» [143]. В качестве основных приоритетов в законе определены: повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции, развитие сельских территорий, сохранение природных ресурсов, стимулирование инвестиционной деятельности, ценовое регулирование сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров. Были заложены базовые основы современной аграрной политики, ст. 5, ст. 6, ст. 7 и др. [32].

Государственное регулирование представляет собой метод воздействия на отрасли АПК, обеспечивающий повышение объемов производства и уровень конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и сельскохозяйственных товаропроизводителей. В то же время, в современных условиях хозяйствования государственное регулирование формирует инновационно-инвестиционный климат в аграрном производстве, обеспечивает льготные условия для инновационно-инвестиционной деятельности в отраслях АПК, стимулирует мобильность рабочей силы, взаимодействие научных, учебных и аграрных организаций,

быстрое внедрение инноваций, а также способствует расширению рынка аграрной продукции.

Государственное регулирование АПК заключается в функциональных составляющих, которые реализуются органами законодательной и исполнительной власти в отношении субъектов аграрного бизнеса (рисунок 5).

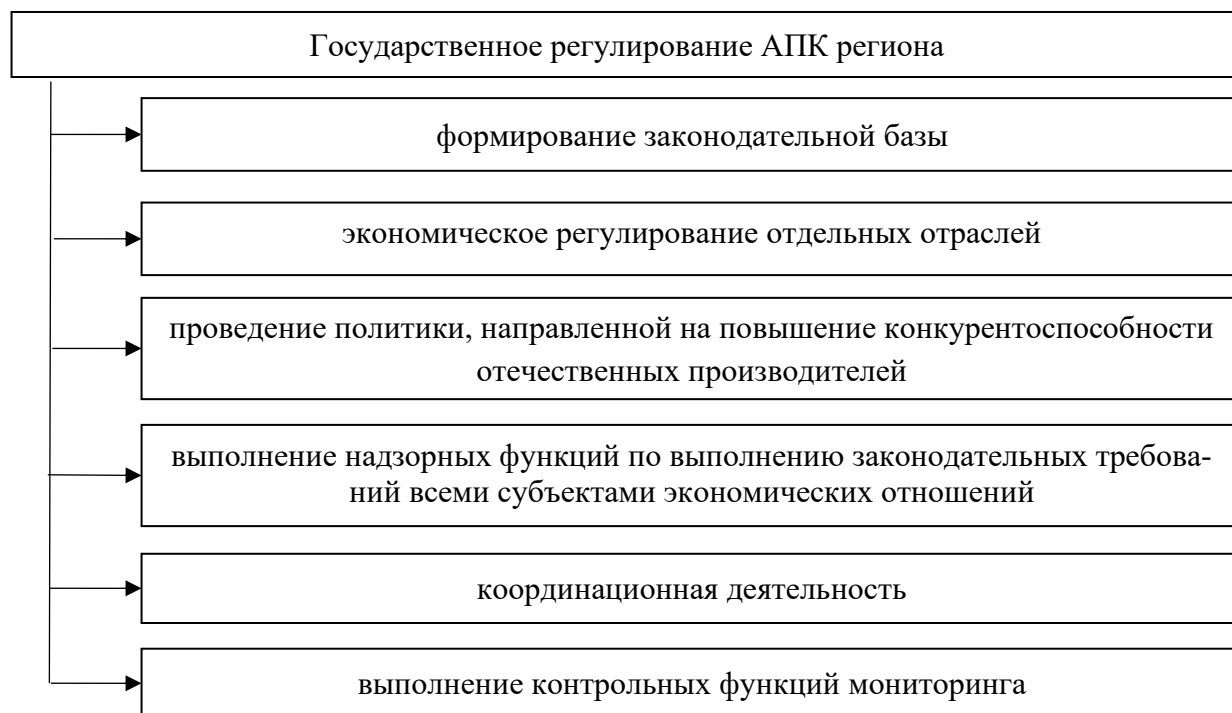


Рисунок 5 – Функциональные составляющие государственного регулирования АПК региона

Все меры государственного регулирования АПК региона направлены на достижение более эффективного и устойчивого развития сельскохозяйственного сектора. Они помогают улучшить условия труда и жизни сельских жителей, увеличить производство сельскохозяйственной продукции и обеспечить продовольственную безопасность страны.

Рассматривая современные взгляды на историческое изменение подходов к государственному регулированию, можно отметить, что большинство авторов связывают изменения подходов к государственному регулированию с воздействием на сельское хозяйство. Однако, в связи с эволюционным развитием всех производительных сил общественного производства изменяется роль и

значение государственного регулирования для экономического развития АПК региона.

Таким образом, можно сказать, что современный этап государственного регулирования агропромышленного комплекса представляет собой совокупность защитных мер, нацеленных на всестороннюю поддержку и развитие хозяйственных связей в аграрной сфере экономики региона, обеспечивающую замену импортных товаров, пользующихся спросом на внутреннем рынке, товарами собственного производства. Государственное регулирование подразумевает разработку законодательных и нормативных актов, которые лежат в основе функционирования уполномоченных государственных органов, регулирующих производственно-экономическую деятельность отраслей АПК и общественных организаций, способствующих развитию отраслей АПК.

1.2 Сущность и содержание государственной поддержки в системе отраслевого регулирования АПК региона

Понятие «государственное регулирование агропромышленного комплекса» является ключевым в теории аграрной политики и экономического управления. В современной российской научной литературе это понятие трактуется по-разному в зависимости от теоретического подхода и акцентов исследования, его понимание менялось под влиянием социально-экономических трансформаций, смены парадигм экономической политики и внешних факторов.

Базовое представление о государственном регулировании АПК зафиксировано в российском законодательстве, но упор делается на государственное регулирование агропромышленного производства. Итак, в Федеральном законе от 14 июля 1997 г. № 100-ФЗ (ред. от 10.01.2003, с изм. от 23.12.2003) «О государственном регулировании агропромышленного производства» дается следующее определение: «государственным регулированием агропромышленного производства признается экономическое воздействие государства на производство, пе-

переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (включая рыбу и морепродукты), а также на производственно-техническое обслуживание и материально-техническое обеспечение агропромышленного производства» [144].

По нашему мнению, данное законодательное определение подчеркивает экономический характер влияния государства и перечисляет сферы этого влияния (от производства до снабженческо-технического обслуживания).

В интерпретации И. Г. Ушачева, «государственное регулирование агропромышленного комплекса рассматривается как динамически развивающаяся система экономических, организационных и правовых мер, направленных на обеспечение устойчивого развития отрасли. Под устойчивостью при этом понимается не только рост сельскохозяйственного производства, но и улучшение социально-бытовых условий в сельской местности» [137].

В научных трудах А. А. Адаменко, Е. И. Артемовой, М. Х. Барчо, Н. К. Васильевой, Т. А. Дозоровой, А. Б. Мельникова особое внимание уделяется программно-целевому подходу, институциональному развитию и согласованию социально-экономических приоритетов. Такой подход можно охарактеризовать как институционально-экономический, учитывающий необходимость формирования эффективных институтов рынка при активной координирующей роли государства [4, 8, 34, 49, 51, 97].

В трактовке В. В. Масловой понятие государственного регулирования АПК тесно связано с обеспечением расширенного воспроизводства ресурсов в сельском хозяйстве, повышением эффективности и выравниванием условий хозяйствования. Регулирование, с ее точки зрения, должно способствовать эффективному использованию ресурсов и развитию сельских территорий [64].

Трактовка В. В. Масловой носит социально-экономический характер: государственное регулирование рассматривается ею как инструмент достижения одновременно экономических (рост производства, повышение конкурентоспо-

способности) и социальных целей (устойчивость сельских сообществ, продовольственная безопасность, сокращение дифференциации в развитии между городом и селом).

А. В. Колесников рассматривает государственное регулирование АПК прежде всего через призму экономических приоритетов и мер поддержки агропромышленной отрасли. В его определении государственное регулирование АПК – это совокупность целенаправленных действий государства по защите и развитию аграрного сектора, начиная от протекционистских мер на рынке до социальных инвестиций в село [54].

Теоретически его подход можно отнести к экономико-практическому с акцентом на результативность и защиту внутреннего рынка.

А. И. Алтухов подчеркивает необходимость адаптивного характера современного государственного регулирования в условиях внешнеэкономических ограничений. Регулирование, по его мнению, должно быть направлено на формирование эффективных институциональных условий, охватывающих государственные интервенции на рынках, механизмы страхования, а также поддержку технологической модернизации аграрного сектора [125]. Его подход можно назвать институционально-эволюционным – он рассматривает регулирование как эволюционирующую систему, вписывающуюся в рамки меняющейся внешней среды.

И. Н. Буздалов трактует государственное регулирование как всеобъемлющую и социально ориентированную функцию государства, направленную на защиту сельского уклада, обеспечение эквивалентного межотраслевого обмена между городом и деревней, а также достижение продовольственного суверенитета [30]. Теоретически его подход можно назвать социально-протекционистским: он исходит из приоритета общества обеспечить село необходимыми ресурсами и условиями для развития, видя в этом залог долговременной устойчивости всей экономики.

Согласно позиции И. А. Минакова, государственное регулирование АПК представляет собой необходимый элемент экономической политики, обеспечивающий продовольственную безопасность и стабилизацию аграрного производства посредством ценовой, налоговой, финансовой и инфраструктурной поддержки [68, 69]. Его подход сочетает рыночную и социальную логику, подчеркивая важность комплексных механизмов воздействия государства на АПК.

Приведенные интерпретации понятия «государственное регулирование АПК» отражают как общие черты, так и различия в подходах указанных исследователей. Для наглядности сравним ключевые параметры трактовок в следующей таблице 2.

Таблица 2 – Сравнительный анализ трактовок понятия «государственное регулирование АПК»

Автор	Ключевая трактовка (суть определения)	Подход (акцент)
И. Г. Ушачев	Система мер государственного воздействия (экономических, организационных), обеспечивающая устойчивое развитие АПК и продовольственную безопасность.	Институционально-экономический (гибкое сочетание рыночных и государственных механизмов)
В. В. Маслова	Государственное регулирование как форма социально-экономической поддержки воспроизводства и устойчивости аграрной экономики и сельских территорий.	Социально-экономический (ориентир на устойчивость, воспроизводство, развитие села)
А. В. Колесников	Совокупность мер протекционизма, программной и ценовой поддержки, направленных на развитие аграрного производства и защиту внутреннего рынка.	Экономико-практический (фокус на инструментах, протекционизме и результатах политики)
А. И. Алтухов	Государство выступает как создатель условий и институтов для эффективного агропроизводства. Особое внимание уделено рынку зерна, механизмам адаптации к ВТО, интервенциям.	Институционально-эволюционный (госрегулирование как адаптивный механизм в меняющихся условиях)
И. Н. Буздалов	Всеобъемлющее содействие государства аграрному сектору. Регулирование как гарантия эквивалентного обмена, социальной справедливости, сельского развития.	Социально-протекционистский (акцент на приоритетности села, социальной функции государства)
И. А. Минаков	Система мер стабилизации производства, обеспечения продовольственной безопасности и паритета цен. Подчеркивает необходимость вмешательства государства в рыночную систему.	Комплексный экономический (универсальный подход, отражающий баланс между теорией и практикой)
Закон РФ №100-ФЗ	Экономическое воздействие государства на производство, переработку, реализацию сельхозпродукции, сырья и продовольствия, а также на производственно-техническое обслуживание и материально-техническое обеспечение агропроизводства.	Нормативно-правовой (экономико-правовой характер воздействия, перечисление сфер влияния)

Проводя сравнительный анализ трактовки «государственное регулирование АПК» касаясь теоретического подхода, мы видим, что И. Г. Ушачев и его коллеги В. В. Маслова и А. В. Колесников подходят к регулированию с позиций современной экономической теории, включающей институциональный анализ: государство создает организационно-экономический механизм развития АПК [64, 137].

Их определения стремятся вписать госрегулирование в рыночную систему, исправляя ее недостатки. А. И. Алтухов близок к ним, но акцентирует историческую эволюцию институтов и необходимость соблюдать международные правила [125]. И. Н. Буздалов представляет более традиционный, политико-экономический взгляд: рынок в аграрной сфере вторичен, первична роль государства как гаранта и защитника аграрного производства [30].

Анализируя степень широты охвата, мы видим, что трактовки И. Г. Ушачева и В. В. Масловой охватывают весь агропродовольственный комплекс и сельские территории – от производства сельхозпродукции до сельской социальной инфраструктуры [64, 137, 138]. А. В. Колесников также включает социальную сферу, но в первую очередь концентрируется на сельхозпроизводстве и смежных отраслях (переработка, ресурсобеспечение) [54, 121].

А. И. Алтухов и И. Н. Буздалов исторически фокусировались на ядре аграрного сектора – сельском хозяйстве, хотя признают влияние и других сфер АПК [30, 125]. И. А. Минаков дает широкое определение, но, упор делается на производственно-экономические аспекты (рынки, цены, ресурсы), при этом вопросы развития села упоминаются как часть целей регулирования (продовольственная безопасность косвенно включает благосостояние сельского населения) [68, 69]. В целом, нами выделена следующая тенденция: более новые интерпретации расширяют границы госрегулирования, включая понятие развития сельских территорий, тогда как ранние исследования ограничивались вопросами сельскохозяйственного производства.

Проводя сравнительный анализ объекта и цели регулирования, мы видим, что все исследователи сходятся во мнении, что объектом государственного регулирования выступает аграрная экономика в широком смысле – как совокупность аграрных предприятий, рынков сельскохозяйственной продукции и системы взаимодействия между городом и селом. Однако в трактовке приоритетов наблюдаются различия.

Так, для И. Н. Буздалова ключевым объектом регулирования являются условия функционирования сельского хозяйства как особого уклада, то есть социально-экономическая среда села – от форм собственности до уровня жизни крестьянского населения [30]. В работах И. Г. Ушачева, В. В. Масловой и А. В. Колесникова в центре внимания находятся, прежде всего, экономические процессы в агропромышленном комплексе (производство, инвестиции, ценообразование), при этом авторы подчеркивают их связь с социальными эффектами [54, 137, 138].

А. И. Алтухов акцентирует внимание на конкретных сегментах регулирования – отдельных рынках (например, зерновом) или подсистемах, таких как региональный АПК, где, по его мнению, государственная политика должна носить целенаправленный характер [7, 125]. В свою очередь, И. А. Минаков рассматривает объект более обобщенно, определяя его как агропромышленный комплекс в контексте межотраслевого взаимодействия в национальной экономике [68, 69].

Что касается целевых установок, авторы едины в признании приоритетности продовольственной безопасности и устойчивого развития, которые выступают сквозными темами в их работах. Стратегическая цель, связанная с насыщением внутреннего рынка продовольствием отечественного производства, просматривается в трудах И. Г. Ушачева, А. И. Алтухова и И. А. Минакова [7, 68, 69, 137, 138].

Проблема эквивалентности межотраслевого обмена и устранения ценового диспаритета занимает важное место в позициях И. Н. Буздалова и И. А. Минакова [30, 68, 69]; данная установка, по сути, поддерживается и другими исследо-

вателями. Так, В. В. Маслова акцентирует внимание на эффективности и доходности сельского хозяйства, что подразумевает необходимость преодоления диспаритета цен [64].

На основе проведенного анализа можно выделить ряд устойчивых тенденций в развитии научных представлений о государственном регулировании аграрной сферы.

Во-первых, наблюдается расширение трактовки целевых ориентиров: от акцента на обеспечении производства и функционировании товарного рынка – к более комплексному подходу, предполагающему всестороннее развитие сельских территорий. Данная эволюция особенно четко прослеживается в работах 2020-х годов Н. Д. Аварского, А. В. Алпатова, А. А. Хашир, А. И. Алтухова, В. В. Масловой, Г. М. Савкиной, М. В. Авдеева, А. И. Трубилина, А. Б. Мельникова, К. Э. Тюпакова, Т. Н. Полутиной, И. Г. Ушачева, где подчеркивается необходимость охвата государственным регулированием не только аграрного производства, но и сельской инфраструктуры, а также повышения качества жизни в сельской местности [1, 7, 18, 64, 136, 137].

Во-вторых, прослеживается интеграция аграрной проблематики в контексте общей экономической науки. Если в ранних исследованиях (например, у И. Н. Буздалова) [30] акценты делались на специфике аграрной сферы с использованием категорий, свойственных классической аграрной политэкономии (таких как «крестьянство», «земля как особый ресурс» и др.), то в современных работах И. А. Минакова, А. Н. Куликова, В. В. Масловой, А. В. Колесникова описывают госрегулирование АПК языком теории экономической политики, вписывая его в рамки макроэкономического регулирования и теории рыночных провалов [54, 64, 68, 69]. Это выражается, в частности, в активном использовании институциональной и воспроизводственной терминологии: «экономический механизм», «институты», «воспроизводство», «эффективность» и др. При этом связь с положениями классической аграрной политэкономии (например, идеями паритета цен и протекционизма) не утрачена, но приобретает более формализованный и концептуализированный характер.

В-третьих, наблюдается эволюция научных позиций самих авторов. Так, И. Г. Ушачев, А. И. Алтухов и другие ученые, которые в 1990-е годы сосредотачивались на обосновании самой необходимости государственного вмешательства в аграрную сферу, в 2010-е годы сместили акцент на совершенствование механизмов этого вмешательства. То есть вопрос «нужно ли регулировать» трансформировался в вопрос «как регулировать наиболее эффективно». Этот сдвиг иллюстрирует переход научной дискуссии от идеологического уровня к технико-экономическому анализу [6, 7, 30, 121, 125, 137].

Анализ трактовок понятия «государственное регулирование агропромышленного комплекса», предложенных ведущими российскими исследователями, позволяет выявить общее понимание исключительной роли государства в обеспечении устойчивого функционирования и развития аграрного сектора, несмотря на существующие индивидуальные различия в подходах.

И. Г. Ушачев и его научная школа, включая В. В. Маслову и А. В. Колесникова, формируют комплексный взгляд, в котором государственное регулирование рассматривается как многоуровневая, системная деятельность, охватывающая как экономические, так и социальные процессы в аграрной сфере. Особое внимание уделяется разработке и реализации эффективного организационно-экономического механизма и целевых программ развития [6, 54, 64, 138].

А. И. Алтухов акцентирует внимание на институциональных и адаптационных аспектах регулирования, подчеркивая необходимость его соответствия современным рыночным и внешнеэкономическим условиям при сохранении стратегической функции государства в поддержке базовых аграрных отраслей [7, 125].

В свою очередь, И. Н. Буздалов представляет более традиционный, протекционистский подход, согласно которому государственное регулирование должно прежде всего выполнять защитную функцию: обеспечивать поддержку сельских территорий, восстанавливать экономический паритет для крестьянства и гарантировать продовольственный суверенитет страны [28, 29, 30].

И. А. Минаков, обобщая различные научные позиции, трактует государственное регулирование АПК как необходимый элемент государственной экономической политики, направленный на стабилизацию и развитие аграрного сектора в интересах общества [68, 69].

С научной точки зрения, можно констатировать, что современные трактовки приобретают все более синтетический характер: они интегрируют положения экономической теории, управления, институционального анализа и социальной политики. Это свидетельствует о трансформации агроэкономического дискурса в России – от идеологически поляризованных позиций к поиску оптимальных и прагматически ориентированных моделей государственного вмешательства.

А. А. Юдин и Т. В. Тарабукина в исследовании «Теоретические основы государственного регулирования в АПК» в качестве целей государственного регулирования АПК региона выделяют:

- обеспечение продовольственной безопасности РФ: государство стремится гарантировать населению доступ к достаточному количеству качественной и безопасной пищевой продукции и для этого принимаются меры по поддержке отечественного аграрного производства и его конкурентоспособности;
- продовольственное обеспечение населения;
- государство стремится создать равные условия для развития всех секторов экономики, включая сельское хозяйство, достижение такого результата возможно за счет предоставления субсидий, льгот и других форм государственной поддержки сельскохозяйственным предприятиям;
- сближение уровней дохода работников сельского хозяйства и промышленности: государство стремится обеспечить справедливое распределение доходов между работниками различных отраслей экономики, чтобы уровень жизни сельского населения был сопоставим с уровнем жизни горожан;
- защита отечественных товаропроизводителей в сфере агропромышленного производства: государство принимает меры по введению защитных мер, стимулирования экспорта, гарантии свободной торговли и сбыта [154].

Функции государственного регулирования АПК региона характеризуются взаимосвязанной системой и включают в себя:

- стабилизационную функцию, заключающуюся в государственном влиянии на распределение производственных ресурсов и поддержании высокого уровня цен, занятости, чем стимулирует экономический рост в отрасли;
- распределительную функцию, позволяющую государству участвовать в перераспределении доходов в обществе, посредством налогово-кредитных инструментов;
- аллокационную функцию, которая позволяет государству стимулировать перелив ресурсов из одной отрасли в другую, тем самым повышает эффективность национальной экономики;
- функцию обеспечения населения общественными благами, такими как оборона, здравоохранение, образование, социальная защита и др.;
- функцию регулирования внешнеэкономических связей обеспечивающих достижение национальных интересов и его защиту от внешних вызовов;
- правотворческую функцию позволяющую создать систему законодательных актов, обеспечивающих устойчивое функционирование и развитие экономической системы [39, 99].

Т. П. Барановская, М. Х. Барчо, А. А. Адаменко, Ю. И. Бершицкий, К. Э. Тюпаков, Н. Р. Сайфетдинова, С. А. Бурда, А. Г. Бурда, И. Ю. Скляр, Ю. М. Склярова, Е. Н. Лапина, А. М. Воронин, Д. И. Жиликов, Н. В. Шарапова пишут, что государственное регулирование АПК направлено на решение стратегических задач: обеспечение продовольственной безопасности, рост объемов сельскохозяйственного производства при снижении издержек, а также повышение конкурентоспособности отрасли за счет инновационного развития и цифровизации аграрного бизнеса. Государство активно участвует в поддержке сельского хозяйства, используя различные методы и инструменты, чтобы предотвратить кризисы, сгладить рыночные колебания и создать условия для устойчивого развития отрасли [5, 24, 27, 31, 46, 52, 131].

Все инструменты госрегулирования АПК условно делятся на две большие группы: административные (прямые) и экономические (косвенные) методы. Административные, или прямые, методы основаны на императивном вмешательстве государства в деятельность субъектов аграрного рынка. Они предполагают обязательное соблюдение предписаний государства и практически лишают производителей свободы действия в отдельных аспектах. Примерами прямого воздействия являются установление жестких нормативов и требований (например, ветеринарно-санитарных правил, стандартов качества), квоты на производство или торговлю, лицензирование определенных видов деятельности. Прямые меры позволяют добиться быстрого результата, однако чрезмерное административное давление плохо сочетается с принципами рыночной экономики, поэтому прямое регулирование должно дополняться более мягкими подходами [68, 69]. В противоположность этому, экономические, или косвенные, методы воздействуют на отрасль опосредованно – через создание экономических стимулов и условий, в рамках которых сами хозяйствующие субъекты принимают решения. Косвенное регулирование не нарушает рыночных механизмов и дает производителям больше свободы выбора, однако его эффект проявляется не сразу, так как предприятия оценивают новые условия с позиции собственной выгоды. В целом, прямые методы коррелируют с административными средствами воздействия, тогда как косвенные опираются на экономические рычаги.

Методы государственного регулирования АПК региона по форме воздействия и по средствам влияния показаны на рисунке 6.

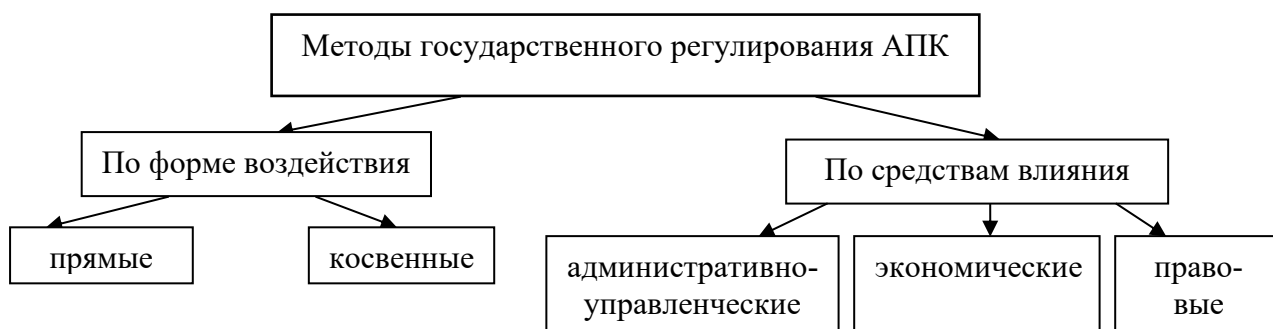


Рисунок 6 – Методы государственного регулирования АПК [57]

Прямые методы властного воздействия включают государственный контроль над предпринимателями в сельском хозяйстве, а также государственную регистрацию, лицензирование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Косвенные методы воздействия на аграрные отношения осуществляются через экономические инструменты, такие как льготное кредитование.

В соответствии с Федеральным законом №264 от 29.12.2006 г. «О развитии сельского хозяйства», государство поддерживает формирование и развитие системы кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей. Также к косвенным методам относятся система государственных закупок, льготное страхование и лизинг [143].

Административно-управленческие методы устанавливают границы и направления принятия решений экономическими субъектами согласно предписанию. В числе административно-управленческих методов можно выделить: нормирование, т. е. установление норм и нормативов обязательных к выполнению; лимитирование – установление верхних и нижних пределов; квотирование, лицензирование и др. В качестве экономических методов государственного регулирования аграрной сферы применяются таможенное регулирование, бюджетное, налоговое, денежное и кредитное регулирование. Экономические методы широко применяются в государственном регулировании АПК региона, поскольку государство может использовать государственные средства для поддержки отраслей, закупки товаров, компенсации процентных ставок по кредитам, компенсации части расходов и др. Правовые методы государственного регулирования АПК региона включают в себя административно-правовые методы, формирующие процесс управления посредством правовых норм, нормативных актов. Организационные методы, выражающиеся в инструктировании, нормировании и регламентировании. Распорядительные методы, направленные на соблюдение приказов, распоряжений, указаний и инструкций. Так же используются методы убеждения и принуждения, позволяющие обеспечить должное поведение и правопорядок.

Структура государственного регулирования экономического развития агропромышленного комплекса региона включает в себя различные уровни и органы управления, которые работают совместно для достижения целей развития сельского хозяйства и связанных отраслей. Ниже представлена общая структура, которая адаптируется в зависимости от конкретных потребностей и особенностей региона. Структурные элементы государственного регулирования экономического развития АПК представлены на рисунке 7.



Рисунок 7 – Структурные элементы государственного регулирования экономического развития АПК

Структурные элементы государственного регулирования экономического развития АПК включают в себя законодательную базу, институциональную структуру, финансовые и экономические инструменты. На федеральном уровне государственное регулирование агропромышленного комплекса Российской Федерации осуществляется, прежде всего, Министерством сельского хозяйства

Российской Федерации (официальный сайт mcsx.gov.ru) [84], а также рядом подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти, специализирующихся на различных направлениях аграрной политики (рисунок 8).



Рисунок 8 – Система государственного регулирования экономического развития агропромышленного комплекса

А. Г. Папцов, Н. А. Медведева отмечают важность государственного регулирования общего аграрного рынка ЕАЭС [101, 102]. Важным направлением деятельности министерства является координация и контроль работы подведомственных структур, в числе которых:

– Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) – (официальный сайт fsvps.gov.ru) [95], осуществляющая контроль за безопасностью продукции, надзор за карантином растений и ветеринарией;

– Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство) – (официальный сайт fish.gov.ru) [92], курирующее вопросы рыболовства, аквакультуры и воспроизводства водных биоресурсов.

На региональном уровне, примером может служить Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края (официальный сайт minselhoz.krasnodar.ru) [83]. Данное ведомство, выступающее в роли органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, реализует аграрную политику в пределах своей компетенции. Основными направлениями деятельности являются поддержка сельскохозяйственного производства и перерабатывающей отрасли, развитие рыболовства и аквакультуры (включая рыбоводство), а также охрана водных биологических ресурсов. П. Ф. Парамонов, Л. Ю. Питерская, Т. Г. Гурнович, Л. Н. Усенко, А. Н. Тарасов, С. А. Шелковников, Н. В. Шарапова, К. В. Чепелева отмечают, что в рамках своей деятельности министерство активно взаимодействует как с федеральными структурами, так и с представителями агробизнеса, формируя условия для устойчивого развития агропромышленного комплекса региона. Регулярное информационное взаимодействие между региональными и федеральными органами позволяет оперативно реагировать на изменяющуюся ситуацию, а также распространять лучшие практики управления [103, 106, 131, 135, 149].

Таким образом, взаимодействие между региональными и федеральными органами в области АПК ориентировано на обеспечение согласованности и комплексности действий на разных уровнях управления, что служит обеспечению устойчивого и гармоничного развития отраслей сельского хозяйства в целом. Через механизмы государственного регулирования, включая законодательные инициативы, налоговые стимулы, прямые субсидии, кредитные и инвестиционные программы, государство направляет деятельность АПК в соответствии

с национальными приоритетами и стратегическими целями. В рамках государственной экономической политики, одним из ключевых инструментов стимулирования и поддержки различных отраслей экономики, в том числе и агропромышленного комплекса, являются бюджетное финансирование и субсидирование. Эти механизмы имеют цель обеспечить устойчивое развитие и достижение стратегических государственных целей [153].

Государство сосредотачивает ресурсы на развитии ключевых направлений экономики, которые соответствуют национальным стратегическим приоритетам. В некоторых случаях экономическая эффективность проекта может быть невысокой, но его реализация важна с социальной или культурной точки зрения. Через механизмы бюджетного финансирования и субсидирования государство может влиять на ход экономических процессов, стимулируя или сдерживая активность в определенных отраслях. На федеральном уровне современный механизм государственного регулирования агропромышленного комплекса в России представляет собой систему мер прямого и косвенного воздействия, направленных на поддержку сельского хозяйства и смежных отраслей (рисунок 9).



Рисунок 9 – Механизм государственного регулирования АПК

К основным инструментам регулирования агропромышленного комплекса в России относятся финансовая поддержка (бюджетные ассигнования, субсидии, компенсации), ценовое и тарифное регулирование, налоговые и кредитные льготы, а также меры по развитию сельских территорий и страхованию рисков. В рамках бюджетной поддержки приоритетное место занимают субсидии сельхозтоваропроизводителям.

Широко применяется льготное кредитование через специализированные банки и механизм аграрного лизинга, позволяющий обновлять технику с одновременным снижением налоговой нагрузки. В торгово-тарифной сфере применяются меры протекционизма: импортные пошлины, тарифные квоты и эмбарго на отдельные виды продовольствия, особенно в рамках политики импортозамещения последних лет. Таким образом, государственное регулирование АПК включает комплекс бюджетных, кредитных, налоговых и административных мер, призванных обеспечить продовольственную безопасность, стабильность доходов производителей и развитие сельских территорий.

Нормативно-правовую основу регулирования составляют отраслевые законы и государственные программы. Ключевым документом является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, определяющая приоритеты и объемы господдержки на среднесрочный период [109]. В рамках этой программы реализуются подпрограммы, нацеленные на поддержку конкретных подотраслей (растениеводство, животноводство, переработка), развитие сельской кооперации, обновление материально-технической базы и т.п.

Несмотря на наличие продуманной структуры, действующий механизм государственного регулирования АПК в России сталкивается с рядом существенных проблем. Анализ показывает, что эффективность многих мер госполитики ограничена из-за следующих недостатков (рисунок 10). Отсутствие единого системного подхода к развитию и поддержке аграрного сектора приводит к дублированию и несогласованности инициатив. Многочисленные программы часто принимаются реактивно, без достаточной координации между федеральными и

региональными органами власти. В результате некоторые меры противоречат или дублируют друг друга, а стратегические цели аграрной политики теряют последовательность. Например, по мнению экспертов, отдельные изменения аграрной политики приводили к эффектам, противоположным ожидаемым: в ряде случаев субсидирование давало негативный результат с точки зрения импортозамещения [71].

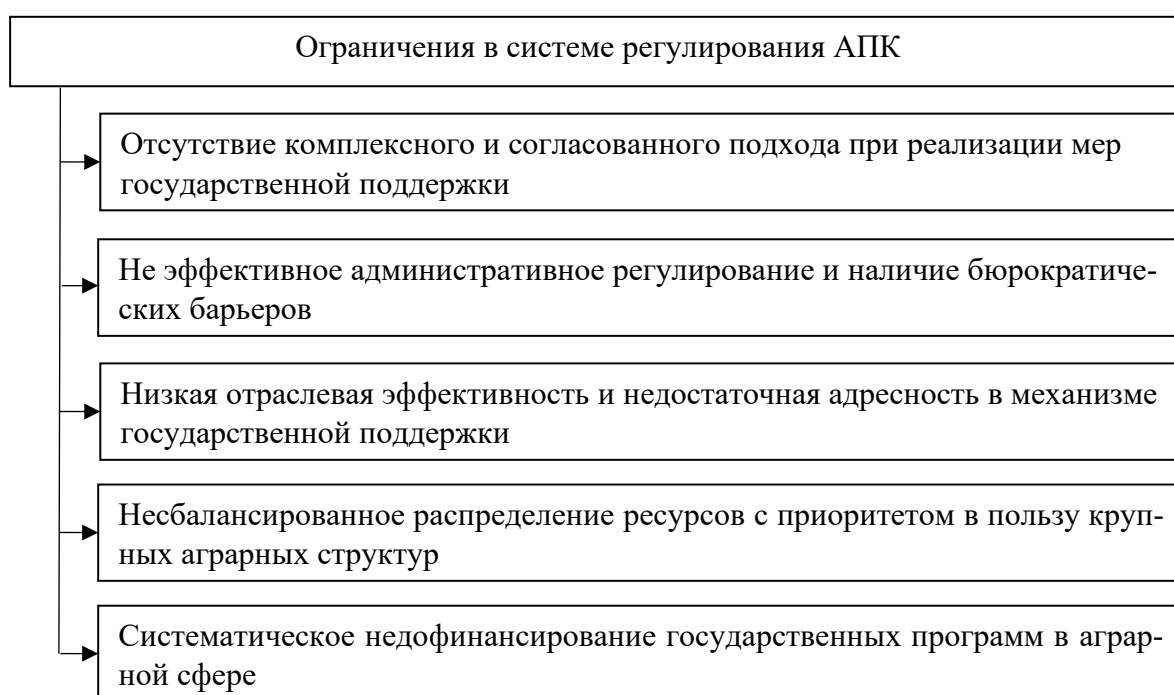


Рисунок 10 – Основные институциональные и организационно-экономические ограничения в системе государственного регулирования АПК

Проанализировав влияние административных барьеров на эффективность функционирования агропродовольственного рынка Н. А. Асанова подчеркивает, что избыточное регулирование может снижать конкурентоспособность отечественного сельского хозяйства [10]. Получение субсидий и льгот сопряжено с оформлением большого объема документов и отчетности. На аграриев возложена обязанность регулярно предоставлять статистические и финансовые отчеты по многочисленным формам, число которых продолжает расти. Показательно, что приказом Росстата №561 от 26.08.2021 г. было введено 14 новых

форм государственной статистической отчетности для фермеров и агропредприятий [40]. В соответствии с новой редакцией, утверждены обновленные формы федерального статистического наблюдения, включая указания по их заполнению. Некоторые ранее действовавшие формы утратили силу, а новые формы будут применяться начиная с отчетного периода за 2024 г. Например, формы № 4-ОС «Сведения о текущих затратах на охрану окружающей среды» и № 1-ООПТ «Сведения об особо охраняемых природных территориях» были обновлены и применяться с отчетного периода за 2024 г [141]. Такая нагрузка отвлекает ресурсы хозяйств от основной деятельности и снижает доступность поддержки для малых форм хозяйствования, не имеющих штата специалистов для бумажной работы.

Действующий механизм не в полной мере достигает заявленных целей повышения устойчивости и продуктивности АПК. Во-первых, отмечается неэффективное использование выделяемых средств [147]. Проблема заключается не только в объеме финансирования, сколько в его структуре и результативности. Значительная часть ресурсов направляется на решение организационных вопросов или рассредоточена по многим направлениям без ощутимого кумулятивного эффекта. Во-вторых, модель поддержки имеет изъяны в наборе инструментов. Так, распространенная практика субсидирования процентных ставок по кредитам парадоксальным образом выгодна прежде всего банкам-кредиторам, а не самим сельхозпроизводителям. Чем выше процент по кредиту, тем большую «помощь» выплачивает государство, фактически субсидируя банковский сектор, тогда как аграрии продолжают испытывать долговую нагрузку. Подобные механизмы не способны обеспечить прорывного развития отрасли и рационального использования бюджетных средств.

Существующая система господдержки страдает диспропорцией в распределении средств между различными категориями производителей. Крупные агрохолдинги и организации, обладающие лоббистским ресурсом, получают большую долю субсидий и льгот, хотя зачастую могут развиваться и без государственных вливаний [7]. Напротив, малые формы хозяйствования – фермерские

хозяйства, индивидуальные предприниматели, личные подсобные хозяйства – остаются недофинансированными. По состоянию на 2024 г. общий объем федеральных мер государственной поддержки агропромышленного комплекса составил 558,6 млрд руб. Из них на поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств было направлено около 8 млрд руб. (1,4 % от общего объема), тогда как малым и средним предприятиям в сельскохозяйственном секторе предоставлено порядка 15 млрд руб. (2,7 % от общего объема). Таким образом, доля малых форм хозяйствования (КФХ, ЛПХ и МСП) в совокупном объеме отраслевой поддержки не превышает 4 % [145].

Этот перекокс усиливает дисбаланс в конкурентных условиях, закрепляя доминирование крупных структур, и снижает совокупную отдачу от бюджетных вложений в сельское хозяйство. Автор исследования полагает, что подобная ситуация тормозит развитие отрасли: при ограниченности ресурсов приоритетная поддержка должна предоставляться тем производителям, у которых меньше возможностей привлечь частный капитал, то есть малым и средним хозяйствам.

Государство декларирует многочисленные цели и задачи в сфере АПК, однако их реализация часто затруднена нехваткой финансовых ресурсов. После 2014 г. были предложены новые направления развития (создание агрологистической инфраструктуры, стимулирование мясного и молочного производства, система продовольственной помощи и др.), но практически по каждому из пунктов аграрной политики наблюдается дефицит средств [55].

Неполное финансирование подпрограмм приводит к растягиванию сроков их реализации или снижению масштабов. В результате обещанные эффекты, такие как рост инвестиций, техническая модернизация, повышение урожайности и продуктивности, достигаются медленнее, чем планировалось, или не достигаются вовсе. Непредсказуемость финансирования также подрывает доверие производителей к государственным инициативам и затрудняет долгосрочное планирование в агробизнесе.

Одним из барьеров для эффективной реализации мер поддержки АПК остается высокая административная нагрузка. Сложные процедуры, избыточные

требования к отчетности и документам снижают доступность программ, особенно для малых и средних форм хозяйствования. Необходимо перейти к цифровым платформам взаимодействия с сельхозтоваропроизводителями, внедряя электронные системы подачи заявок, мониторинга и отчетности. Такие решения позволят ускорить распределение средств, снизить коррупционные риски и оптимизировать административную издержку. При этом высвобожденные ресурсы могут быть перераспределены в пользу непосредственных производителей, что повысит эффективность бюджетных расходов в аграрной сфере.

Современная система государственной поддержки должна быть более гибкой и чувствительной к реальным потребностям аграрных субъектов. Это требует пересмотра приоритетов распределения ресурсов: акцент необходимо сместить с уже относительно устойчивых отраслей (например, экспортно-ориентированного растениеводства) в сторону тех секторов, которые нуждаются в стимулировании – молочного и мясного животноводства, плодоовощного производства и т.п. Кроме того, приоритетной задачей становится поддержка фермерских и малых хозяйств, которые во многих странах признаны драйверами устойчивого сельского развития. Повышение их доли в системе субсидий через гранты, микрофинансирование, образовательные и консультационные программы, может дать заметный мультипликативный эффект. Также необходимо реформировать финансовые инструменты, включая механизм субсидирования процентных ставок. Более прозрачным и эффективным может стать переход к прямым субсидиям на единицу продукции или площади. Развитие агрострахования необходимо, так как оно способно защитить производителей от ценовых и климатических рисков.

Сельское хозяйство подвержено значительным рискам – от климатических до рыночных, поэтому одной из центральных задач аграрной политики становится формирование эффективной системы управления рисками.

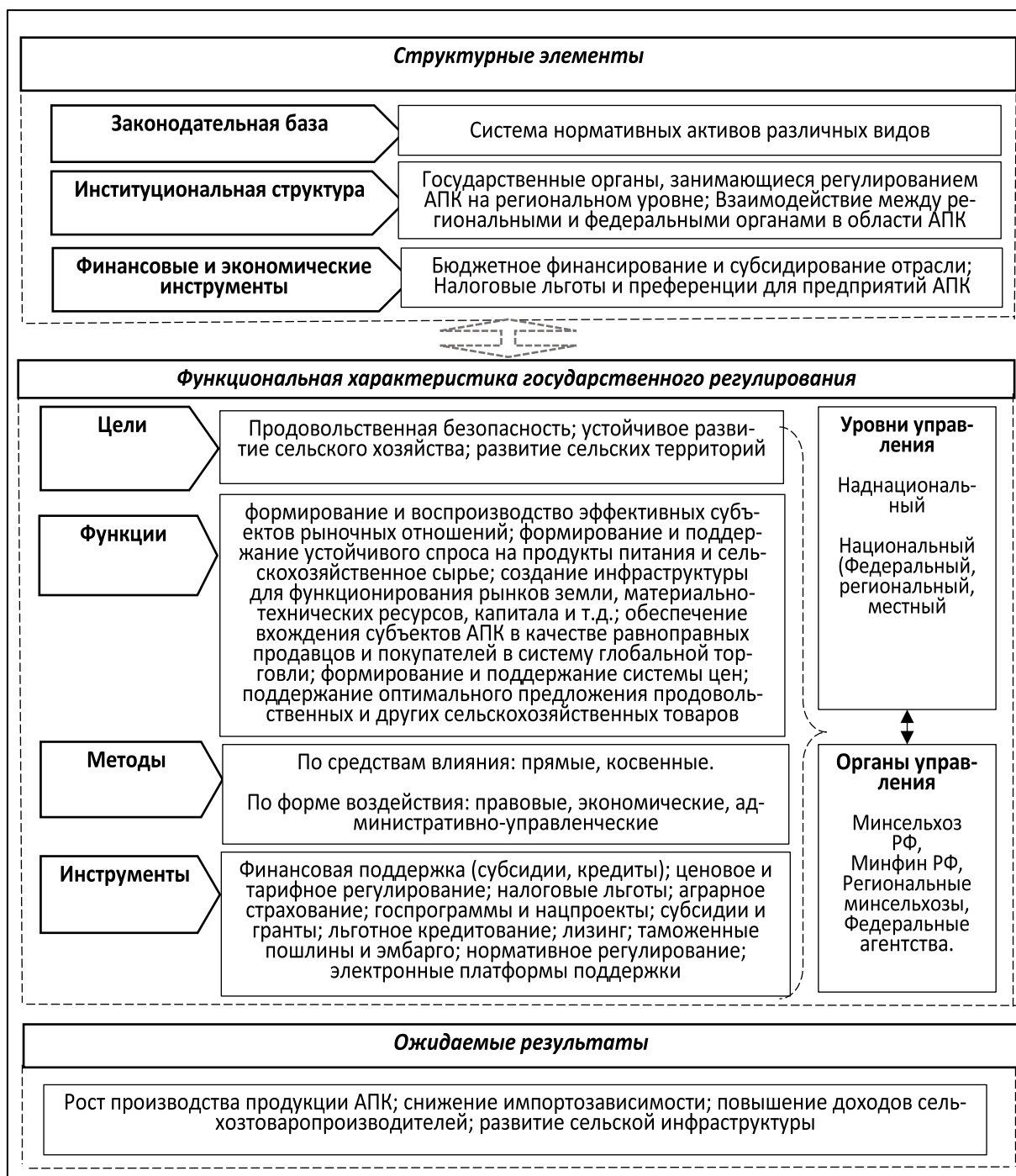
По нашему мнению, дальнейшее развитие агропромышленного комплекса России невозможно без активной и продуманной роли государства. Действующ-

щая система регулирования нуждается в точечной настройке: важно не увеличивать количество мер, а повышать их качество и результативность. Мы полагаем, что приоритетным шагом должна стать переориентация государственной поддержки на человека и инновации: то есть на конкретного сельского товаропроизводителя, на условия его жизни и труда, на знания и технологии, которые он применяет. Только при таком подходе господдержка перестанет быть формальностью и превратится в действенный инструмент развития.

В научном осмыслении проблемы нами подчеркивается, что государственное регулирование агропромышленного комплекса представляет собой не просто механизм распределения бюджетных трансфертов, а, прежде всего, систему формирования институциональных и экономических условий, способствующих эффективному функционированию и развитию аграрного бизнеса. В этой связи представляется обоснованным переход к модели аграрного регулирования, в которой прямые финансовые меры рассматриваются лишь как один из элементов системы, дополняемой устойчивой инфраструктурой, социальными институтами, инновациями и справедливым рыночным регулированием. Только в рамках такой экосистемной парадигмы возможно обеспечить долгосрочную конкурентоспособность сельского хозяйства и гарантировать продовольственную безопасность в полном объеме. На рисунке 11 нами представлена обобщенная модель системы государственного регулирования отраслей АПК региона.

Таким образом, в рамках диссертационного исследования уточнены направления совершенствования государственной аграрной политики, заключающиеся в разработке комплексного подхода к поддержке АПК с учетом межуровневой и межведомственной согласованности; обоснована необходимость снижения административной нагрузки через цифровизацию процедур; предложены меры по повышению адресности и результативности господдержки, в том числе за счет перераспределения ресурсов в пользу социально значимых отраслей и малых форм хозяйствования; раскрыта взаимосвязь социального развития села и внедрения инноваций как факторов устойчивости; а также представлены

рекомендации по укреплению рыночной инфраструктуры и формированию эффективной системы управления аграрными рисками.



* оставлено автором

Рисунок 11 – Модель системы государственного регулирования отраслей АПК региона

В диссертации уточнены направления совершенствования государственной аграрной политики, включающие: формирование комплексного подхода с

учетом межуровневой и межведомственной координации; обоснование цифровизации процедур для снижения административной нагрузки; предложения по повышению адресности господдержки, развитию инноваций, социальной инфраструктуры и механизмов управления аграрными рисками.

1.3 Методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования экономического развития АПК

Эффективное государственное регулирование АПК региона является основополагающим условием его устойчивого экономического развития. Следует отметить, что согласование интересов государства, различных бизнес-структур и населения – одна из основных задач государственной аграрной политики. Высокий уровень дифференциации в распределении земельных ресурсов, природно-климатических условий, сложное федеративное устройство страны предполагают развитие процессов децентрализации, а также рационального использования государственных инструментов. Агропромышленный комплекс – стратегически важная отрасль, которая обеспечивает продовольственную безопасность страны, что предопределяет необходимость как оценки, так и совершенствования государственной аграрной политики. Без государственного вмешательства невозможно реализовать эффективный механизм устойчивого развития АПК регионов и страны в целом.

Задачи государственного регулирования экономического развития АПК регионов весьма обширны и разнообразны и корреспондируются с основными целями продовольственной безопасности. Выделим некоторые из них:

- обеспечение физической и экономической доступности продуктов питания;
- сокращение уровня импортозависимости в АПК;
- стимулирование развития регионального производства;
- равномерное распределение продовольствия по регионам;
- государственная поддержка и финансирование АПК;

- повышение конкурентоспособности региональной продукции АПК;
- улучшение кадрового обеспечения сельского хозяйства;
- наращивание производства семян отечественной селекции;
- модернизация и развитие инфраструктуры АПК;
- цифровизация и модернизация сельского хозяйства;
- углубление степени переработки в отрасли;
- активное инновационно-инвестиционное развитие сельского хозяйства и др.

Государство использует различные методы регулирования агропромышленного комплекса. Принято выделять группы экономических и административных инструментов. По характеру государственного вмешательства методы подразделяются на: ограничения, стимулирование, содействие, запреты, контроль, разрешения, поддержка и др. Объектами государственного регулирования выступают ресурсная, производственная деятельность, переработка, реализация, инфраструктура и обслуживание АПК. На рисунке 12 отображены основные инструменты государственного регулирования экономического развития АПК. Государственная аграрная политика применяет инструменты и методы, направленные как на развитие АПК, так и на регулирование аграрных рынков. Источниками финансирования государственной поддержки могут выступать как бюджетные, так и внебюджетные средства. Основной отраслью АПК является сельское хозяйство, которое обладает следующими особенностями, оказывающими влияние на ее развитие и регулирование:

- основным средством производства являются земельные ресурсы;
- сезонность агробизнеса;
- высокая степень зависимости от природно-климатических условий;
- большое разнообразие различных форм хозяйствования;
- значительная доля в отрасли ручного труда и др.

Эффективность государственного регулирования экономического развития АПК региона выражается, прежде всего, в оптимальном соотношении затрат и полученных результатов.



Рисунок 12 – Основные инструменты поддержки в системе государственного регулирования экономического развития АПК

В современных условиях макроэкономической нестабильности остро стоит вопрос, связанный с количественной оценкой эффективности государственной поддержки АПК региона. Следует считать ошибочным предположение, что для количественного анализа господдержки отрасли необходимо лишь определить общий объем средств, выделяемых государством для финансирования данной отрасли. В реальности увеличение бюджетных ассигнований в АПК

не свидетельствует однозначным образом об увеличении эффективности функционирования этого сегмента народного хозяйства.

На сегодняшний день разработаны различные методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования экономического развития АПК региона. Разница между внутренней ценой на продукцию и мировой ценой может свидетельствовать об интенсивности государственной аграрной политики и уровне налогообложения. Так, если внутренние цены на продукцию превышают мировые цены, это требует проведения активной господдержки национального АПК. В ситуации, когда мировые цены ниже национальных внутренних, в стране высок уровень фискальной нагрузки, и государственная поддержка находится на низком уровне [3].

Общепринятой является классификация инструментов государственного регулирования АПК региона, которая предполагает деление на внутренние национальные инструменты и внешнеторговые инструменты. Так, на международном уровне одной из общепринятых является методика, разработанная ОЭСР, предполагающая проведение расчета показателя PSE (оценка поддержки производителя) и индикатора поддержки потребителей. Данный подход начал использоваться еще в 1987 г. странами-членами данной международной организации, в РФ эта методика используется с 1997 г.

$$PSE_i = (P_{id} - P_{ib}) + (S_i - T_i), \quad (1)$$

где PSE – показатель оценки поддержки производителя;

P_{id} – внутренняя цена на продукт i , руб.;

P_{ib} – справочная цена (мировая цена, выраженная в национальной валюте), руб.;

S_i – прямые субсидии, руб.;

T_i – налоги, руб.

Индикатор оценки поддержки потребителей CSE рассчитывается суммированием трансфертных платежей, выделяемых для населения. Данный индикатор включает как ценовые, так и бюджетные трансферты.

Кроме того, для оценки государственной поддержки проводится расчет коэффициента номинальной защиты (NPR):

$$NPR = \frac{\sum P_{id} * Q_i - \sum P_{ib} * Q_i}{\sum P_{ib} * Q_i} \quad (2)$$

где P_{id} – внутренняя цена на продукт i , руб.;

P_{ib} – справочная цена (мировая цена, выраженная в национальной валюте), руб.;

Q_i – объем реализованной продукции, кг.

Расчет номинального коэффициента защиты NPC проводится посредством соотношения внутренней цены к справочной (мировой) цене. Однако данный показатель является ограниченным в использовании, поскольку учитывает только национальные и мировые цены. Следует отметить, что данная группа индикаторов учитывает государственное вмешательство в отрасль АПК на уровне сбыта сельскохозяйственной продукции, но не принимает во внимание цены на факторы производства.

С целью учета стоимости факторов производства продукции АПК применяют такой показатель, как эффективная норма защиты (ERP):

$$ERP = \frac{P_{ad} - P_{ab}}{P_{ab}}, \quad (3)$$

где P_{ad} – добавленная стоимость во внутренней цене продукции АПК, руб.;

P_{ab} – добавленная стоимость в справочной цене продукции АПК, руб.

Согласно другой международной методике ВТО, уровень государственного регулирования экономического развития АПК рассчитывается посредством оценки индикатора AMS – агрегированного показателя поддержки. Здесь применяется пакет мер «желтой» корзины и «зеленой» корзины. Пакет мер «зеленой» корзины в приоритете для ВТО, так как не влияет на международную торговлю и не повышает конкурентоспособность АПК. Данная поддержка сведена к обеспечению развития сельских территорий и инфраструктурных объектов сельского хозяйства и обрабатывающего производства. Напротив, меры «желтой» корзины

трансформируют состояние мировой торговли. К ним относят, например: экспортно-импортные пошлины, ценовые субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям и др. Следует отметить, что меры «зеленой» корзины не учитываются при расчете агрегированного показателя поддержки. При этом, необходимо подчеркнуть, что в расчет данного индикатора входят как продуктово-специфические меры (применительно к определенной сельскохозяйственной продукции), так и продуктово-неспецифические. Для России характерна продуктово-неспецифическая государственная поддержка (порядка 80 %), а в продуктово-специфическом сегменте преобладают мясное и молочное скотоводство.

$$AMS_i = (P_{id} - P_{ib})Q_i + S_i - T_i, \quad (4)$$

где $P_{id} - P_{ib}$ – внутренняя и мировая цены на продукцию i , руб.;

Q_i – объем товарной продукции, кг;

S_i – субсидии «желтой корзины», руб.;

T_i – налоги на продукцию i , руб.

Согласно рекомендациям ЕАЭС, оценку эффективности государственного регулирования АПК необходимо проводить в несколько этапов. Так, на первом этапе происходит определение степени соответствия достижения целей государственного регулирования агропромышленного комплекса. На втором этапе осуществляется анализ согласно таким критериям, как: результативность, затратность, оптимальность, устойчивость и степень влияния на конечные результаты. На третьем этапе в рамках каждого критерия оценивается набор показателей, характеризующих эффективность государственной аграрной политики. Выделяют производственные показатели, показатели цены, внешнеторговые показатели, показатели труда, инвестиционные показатели, финансовые показатели и ряд дополнительных показателей. Все указанные индикаторы оцениваются в динамике, а затем каждому показателю в динамике присваиваются баллы от -1 до +1.

1. В рамках каждого критерия все баллы суммируются, и рассчитывается индекс оценки цели. Благодаря данному методическому подходу ЕАЭС, можно

определить уровень достижения поставленных целей, связанных с государственными мерами аграрной политики [115].

Наиболее простым методом расчета является определение соотношения прироста валового производства к объему суммы государственной поддержки [74]:

$$\text{Эгп} = \frac{\Delta \text{ВП}}{V_{\text{гп}}}, \quad (5)$$

где: $\Delta \text{ВП}$ – прирост валовой продукции, образованный под воздействием государственной поддержки, руб.;

$V_{\text{гп}}$ – объем государственной поддержки, руб.

Однако прирост валовой продукции может произойти не только под воздействием инструментов государственного регулирования, поэтому данную формулу сложно считать универсальной.

2. Согласно методике ВНИОПТУСХ и Уральского государственного аграрного университета, проводится расчет индикатора эффективности государственной поддержки (Эгп), который учитывает объем государственной поддержки, затраты на производство, продукции АПК и стоимость валовой продукции [11]:

$$\text{Эгп} = (\text{ВП} \times V_{\text{гп}}) / Z \quad (6)$$

где ВП – объем валовой стоимости продукции АПК, руб.;

$V_{\text{гп}}$ – объем государственной поддержки, руб.;

Z – затраты на продукцию АПК, руб.

Кроме того, в рамках оценки эффективности государственного регулирования АПК региона рассчитывается показатель коэффициента эффективности государственной поддержки. Данная методика базируется на расчете в динамике показателей прибыли от производственной деятельности и суммы государственной поддержки [150].

$$K_{\text{эф}} = \frac{\text{П}_2 - \text{П}_1}{V_{\text{гп}2} - V_{\text{гп}1}}, \quad (7)$$

где Π_2 – прибыль от производственной деятельности отрасли АПК в конце анализируемого периода, руб.;

Π_1 – прибыль от производственной деятельности отрасли АПК в начале анализируемого периода, руб.;

$V_{гп2}$ – объем государственной поддержки отрасли АПК в конце анализируемого периода, руб.;

$V_{гп1}$ – объем государственной поддержки отрасли АПК в начале анализируемого периода, руб.

Также для повышения эффективности государственного регулирования отрасли АПК применяется программно-целевой подход. Данный метод основывается на прогнозировании будущих результатов производственной деятельности и оценке достижения запланированных результатов. В рамках программно-целевого подхода следует проводить комплексную оценку решения отраслевых проблем и выполнения поставленных задач в рамках разработанных государственных программ. Достижение целевых индикаторов свидетельствует об эффективной государственной политике. Однако наряду с результативностью государственных программ, оценивают и издержки, связанные с их реализацией.

Эффективность реализации государственных программ ($I_{эф}$) можно оценить посредством оценки фактического и планового значений индикаторов, указанных в Государственной программе [109]:

$$I_{эф} = \frac{I_{факт}}{I_{план}}, \quad (8)$$

где $I_{факт}$ – фактическое значение индикатора;

$I_{план}$ – плановое значение индикатора [26].

Сравнивая фактический и запланированный уровень финансовых ресурсов, осваиваемых в рамках реализации Государственных программ, проводится оценка уровня финансирования ($I_{ф}$):

$$I_{ф} = \frac{3_{факт}}{3_{план}}, \quad (9)$$

где $Z_{\text{факт}}$ – фактические затраты, связанные с реализацией государственных программ, руб.;

$Z_{\text{план}}$ – планируемые затраты, связанные с реализацией государственных программ, руб. [29].

Финансовые потоки, направляемые в АПК, не гарантируют положительный эффект, оказываемый на данную отрасль. Для анализа эффективности аграрной политики проводится комплексная оценка следующих показателей:

- темпы динамики финансирования государственных программ АПК по региональному бюджету;
- темпы динамики финансирования государственных программ АПК по федеральному бюджету;
- процент исполнения запланированных доходов;
- процент исполнения запланированных расходов;
- темпы изменения количества сельскохозяйственных предприятий;
- темпы роста посевных площадей;
- темпы прироста сельскохозяйственной продукции;
- темпы роста объема инвестиций в основной капитал;
- темпы роста среднемесячной заработной платы в АПК;
- удельный вес отдельных видов продукции в общем объеме продукции АПК.

Помимо оценки экономической эффективности АПК, необходимо проводить анализ социальной эффективности государственного регулирования устойчивого развития данной отрасли. К основным критериям оценки социальной результативности АПК относят следующие изменения: условий труда работников сельского хозяйства; количества повышений квалификации работников АПК; степени распространенности ручного труда; жилищных условий персонала; доходов работников АПК; качества жизни; сферы бытового обслуживания; организации рабочих мест; покупательной способности населения; доступности медицинского обслуживания; качества образовательных услуг; условий охраны труда; инфраструктуры АПК; уровня жизни персонала и др.

На сегодняшний день основными проблемами устойчивого развития АПК регионов являются: ухудшение природно-климатических условий; низкая степень автоматизации производственной деятельности; недостаток высококвалифицированных кадров; высокий уровень износа основных фондов; снижение плодородия земельных ресурсов; низкая степень переработки продукции АПК; высокая зависимость от импорта оборудования и технологий, семян, генетического материала животных, кормовых биодобавок; низкий уровень финансирования отрасли; слабая степень инновационно-инвестиционной активности; дефицит высококвалифицированных кадров и т.д.

Эффективное государственное регулирование призвано нивелировать данные проблемы устойчивого развития АПК региона. Для оценки эффективности проведенной государственной аграрной политики региона является целесообразным использование совокупности принципов, представленных на рисунке 13.



Рисунок 13 – Совокупность принципов анализа государственного регулирования экономического развития АПК региона

Следует отметить, что государственное регулирование экономического развития АПК оказывает синергетический эффект как на состояние сельского

хозяйства, смежных отраслей, так и на состояние продовольственной безопасности, экономики и общества в целом. Совершенствование экономической устойчивости АПК требует текущего анализа оптимальности проводимой аграрной политики. Все методические подходы, представленные выше, не лишены определенных недостатков, но вместе с тем, требуют актуализации и совершенствования.

Введение западных санкций, высокий уровень импортозависимости в АПК предполагают при проведении оценки эффективности государственного регулирования использовать индикаторы продовольственной безопасности региона.

Оценка эффективности Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [109] проводится при использовании методики, отраженной в порядке принятия решения и разработке, формировании, реализации и оценки эффективности государственных программ Краснодарского края [108].

Оценка степени соответствия запланированному уровню расходов ($CC_{уз}$) выполняется по формуле:

$$CC_{уз} = Z_{ф} / Z_{п} \quad (10)$$

где: $Z_{ф}$ – фактические расходы на реализацию подпрограммы;

$Z_{п}$ – объем бюджетных ассигнований, предусмотренные на реализацию соответствующей подпрограммы в краевом и местном бюджетах на отчетный год.

Степень реализации подпрограммы ($CP_{п/п}$) рассчитывается по формуле:

$$CP_{п/п} = \sum_I^N CD_{п/ппз} \times k_i \text{ или } CP_{п/п} = \sum_1^N CD_{п/ппз} / N \quad (11)$$

где: $CD_{п/ппз}$ – степень достижения планового значения целевого показателя подпрограммы;

k_i – удельный вес отражающий значимость целевого показателя, $\sum k_i = 1$;

N – число целевых показателей подпрограммы [108].

Эффективность реализации подпрограммы ($\mathcal{E}P_{п/п}$) определяется по формуле:

$$\mathcal{E}P_{п/п} = CP_{п/п} \times \mathcal{E}_{ис} \quad (12)$$

где: $\mathcal{E}_{ис}$ – эффективность использования бюджетных средств;

Эффективность реализации подпрограммы признается высокой в случае, если значение $\mathcal{E}P_{п/п}$ составляет не менее 0,9; средней, в случае если значение показателя не менее 0,8; удовлетворительной – при значении показателя не менее 0,7 [108].

Степень реализации государственной программы рассчитывается по формуле:

$$CP_{гп} = \sum_I^M CD_{гппз} \times k_i \text{ или } CP_{гп} = \sum_I^M CD_{гппз} / M \quad (13)$$

где: $CP_{гп}$ – степень реализации государственной программы;

$CD_{гппз}$ – степень достижения планового значения целевого показателя, характеризующего цели и задачи государственной программы;

M – число целевых показателей, характеризующих цели и задачи государственной программы [108].

Эффективность реализации государственной программы ($\mathcal{E}P_{гп}$) оценивается в зависимости от значений оценки степени реализации государственной программы и оценки эффективности реализации, входящих в нее подпрограмм:

$$\mathcal{E}P_{гп} = 0,5 \times CP_{гп} + 0,5 \sum_I^J \mathcal{E}P_{п/п} \times k_j / j \quad (14)$$

где: k_j – коэффициент значимости подпрограммы для достижения целей государственной программы, определяемый в методике оценки эффективности реализации государственной программы ее координатором.

Эффективность реализации государственной программы признается высокой в случае, если значение $\mathcal{E}P_{п/п}$ составляет не менее 0,9; средней, в случае если

значение показателя не менее 0,8; удовлетворительной – при значении показателя не менее 0,7 [108].

На сегодняшний день государственная поддержка использования отечественных семян – ключевой инструмент государственного регулирования, направленная на обеспечение продовольственного суверенитета и безопасности страны. Поддержка сельскохозяйственных организаций, использующих семена отечественной селекции выполняется путем выдачи субсидии. Ее размер регламентирован приказом министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края от 16 марта 2020 г. № 55 «О предоставлении субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на приобретение элитных семян сельскохозяйственных культур», в рамках мероприятия «Поддержка приоритетных направлений агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования» [112]. Далее показаны ставки субсидий на приобретение элитных семян отечественной селекции.

$$C = C_{\text{баз}} \times K_1, \quad (15)$$

где: C – ставка субсидии на приобретение элитных семян сельскохозяйственных культур из расчета на 1 гектар посевной площади, руб.;

$C_{\text{баз}}$ – ставка субсидии на приобретение элитных семян сельскохозяйственных культур из расчета на 1 гектар посевной площади, руб.;

K_1 – корректирующий коэффициент, применяемый для заявителей, использующих семена отечественной селекции равный 2.

Базовая ставка субсидии на приобретение элитных семян сельскохозяйственных культур из расчета на 1 гектар посевной площади, рассчитывается по формуле:

$$C_{\text{баз}} = W / \sum_{i=1}^n (S_{\text{э}} \times K_1 + \sum_{i=1}^n S), \quad (16)$$

где: $C_{\text{баз}}$ – ставка субсидии на приобретение элитных семян сельскохозяйственных культур из расчета на 1 гектар посевной площади, рублей;

W – лимит бюджетных обязательств на предоставление субсидии на соответствующий финансовый год;

n – количество сельскохозяйственных товаропроизводителей, за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, претендующих на получение средств;

$S_э$ – площадь посевов, засеянная элитными семенами, под сельскохозяйственными культурами, за исключением посевной площади, занятой оригинальным и элитным семенным картофелем и (или) семенными посевами овощных культур, подлежащих субсидированию (с подтверждением критерия использования заявителем семян отечественной селекции), гектар;

S – площадь посевов, засеянной элитными семенами, под сельскохозяйственными культурами, за исключением посевной площади, занятой оригинальным и элитным семенным картофелем и (или) семенными посевами овощных культур, подлежащих субсидированию (без подтверждения критерия использования заявителем семян отечественной селекции), гектар;

K_1 – для заявителей, использующих семена отечественной селекции, дополнительно применяется коэффициент равный 2 [112].

Применяемая на практике методика расчета субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на приобретение элитных семян сельскохозяйственных культур отечественной селекции ограничивается наличием бюджетных ассигнований на год и рассчитывается на 1 га посевной площади. Если используются семена только отечественной селекции по i культуре, то применяется корректирующий коэффициент равный 2.

Нами предлагается начислять субсидию по фактическим затратам, понесенным на приобретение отечественных семян и получения урожая [13]. Ставка субсидий на приобретение элитных семян отечественной селекции определяется как дифференцированная субсидия «за эффект» (S_i):

$$S_i = B_i \times K_{от_i} \times K_{ур_i} \times K_{кач_i} \quad (17)$$

где: B_i – базовая ставка стимулирующей субсидии на 1 га по i культуре;

Kot_i – доля площади, засеянной отечественными семенами в структуре посевов i культуры (при полном использовании отечественных семян коэффициент будет равен 1, при частичном использовании принимает значение от 0 до 1);

$Kур_i$ – коэффициент роста урожайности i культуры (предлагается рассчитывать как отношение фактической урожайности культуры к средней урожайности по региону или средней урожайности, полученной хозяйством за последние три года. Если достигнутая урожайность выше базового уровня, коэффициент превышает единицу);

$Kкач_i$ – показатель качества i культуры.

Видим целесообразным выдачу субсидии разделить на два этапа:

1. Базовая (компенсационная) часть стимулирующей субсидии (выплачивается после подтверждения покупки отечественных семян и компенсирует часть затрат на приобретение семенного материала в размере 10% от стоимости.

2. Основная часть стимулирующей субсидии «за эффект» выплачивается после получения результатов урожайности и качества, зависит от эффективности использования отечественных семян.

Базовая ставка субсидии на 1 га (B_i) составляет от 50 до 70% от цены семенного материала при условии посева кг (п.е.)/га.:

$$B_i = C_i \times 0,7 \times C_{m_i} \quad (18)$$

где: C_i – цена на семена, руб./кг (п.е.) i культуры;

C_{m_i} – расход семян на 1 га i культуры.

Показатель качества i культуры:

$$Kкач_i = 1 + (Уц - Ун) / Ун \quad (19)$$

где: $Уц$ – достигнутый уровень содержания целевого компонента (ключевого полезного вещества) в культуре;

Ун – нормативный уровень содержания целевого компонента (ключевого полезного вещества), установленный нормативными документами (ГОСТ, технические условия и т.д.) [13].

Для различных культур используются соответствующие целевые компоненты – профильный показатель качества: для зерновых культур содержание клейковины, для сахарной свеклы – сахаристость, для подсолнечника – масличность, сои – содержание белка. Предлагаемая система дифференцированной субсидии «за эффект» позволяет перейти от простой компенсации затрат к механизму стимулирования конечных результатов сельскохозяйственного производства, при котором используется отечественный семенной материал, стимулируется повышение урожайности сельхозкультур, улучшение профильного показателя качества.

Субсидии на элитные семена отечественной селекции являются эффективным инструментом государственного регулирования АПК, т.к. стимулируется переход сельского хозяйства на элитные сорта, выведенные отечественной наукой, повышается их конкурентоспособность по сравнению с импортными аналогами по ценовому фактору, сокращается финансовая нагрузка на сельхозтоваропроизводителей, увеличивается урожайность сельскохозяйственных культур, и, как следствие, формируется суверенитет и продовольственная безопасность России. Полученные результаты оценки государственного управления АПК можно использовать при разработке эффективных инструментов и методов при реализации аграрной политики, направленных на совершенствование функционирования конкретной отрасли в сфере импортозамещения.

2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АПК КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

2.1 Современное состояние и тенденции экономического развития АПК Краснодарского края

Краснодарский край расположен на юге-западе России и территориально входит в Южный федеральный округ. Конкурентные преимущества края обусловлены выгодным географическим положением и выходом к Черному и Азовскому морям. Площадь Краснодарского края насчитывает более 80 тысяч квадратных километров, включая 1,5 тысячи километров, которые приходятся на протяженность границы. Среди важных экономических субъектов, граничащих с Краснодарским краем, являются Республика Адыгея, Ставропольский край, Ростовская область, Крымский полуостров, а также Северо-Кавказский экономический район [20].

Краснодарский край славится наличием плодородных сельскохозяйственных угодий, так, в регионе насчитывается более 4900 тыс. га земель, используемых для сельскохозяйственного назначения. Сельское хозяйство края является не только наиболее развитым в России, но и формирует наибольшую долю в обеспечении продовольственной безопасности государства. За последние годы ввиду обостренной политической ситуации, в регионе активно проводится политика импортозамещения, направленная на недопущение дефицита сырьевой базы для агропромышленного комплекса. Краснодарский край – лидер по производству пшеницы, риса, сахарной свеклы, овощей и фруктов среди регионов России. В агробизнесе края производятся практически все виды сельскохозяйственных растений, адаптированных к выращиванию в России и сельскохозяйственных животных. Следует рассмотреть динамику сельскохозяйственного производства исследуемого региона и представим полученные результаты в таблице 3. Динамика сельскохозяйственного производства Краснодарского края в стоимостном выражении имеет положительную тенденцию и в 2024 г. составляет

599151 млн руб., что больше значения 2020 г. на 38,4 %, прирост производства продукции растениеводства составил 36,6 %, животноводства – 42,9 %.

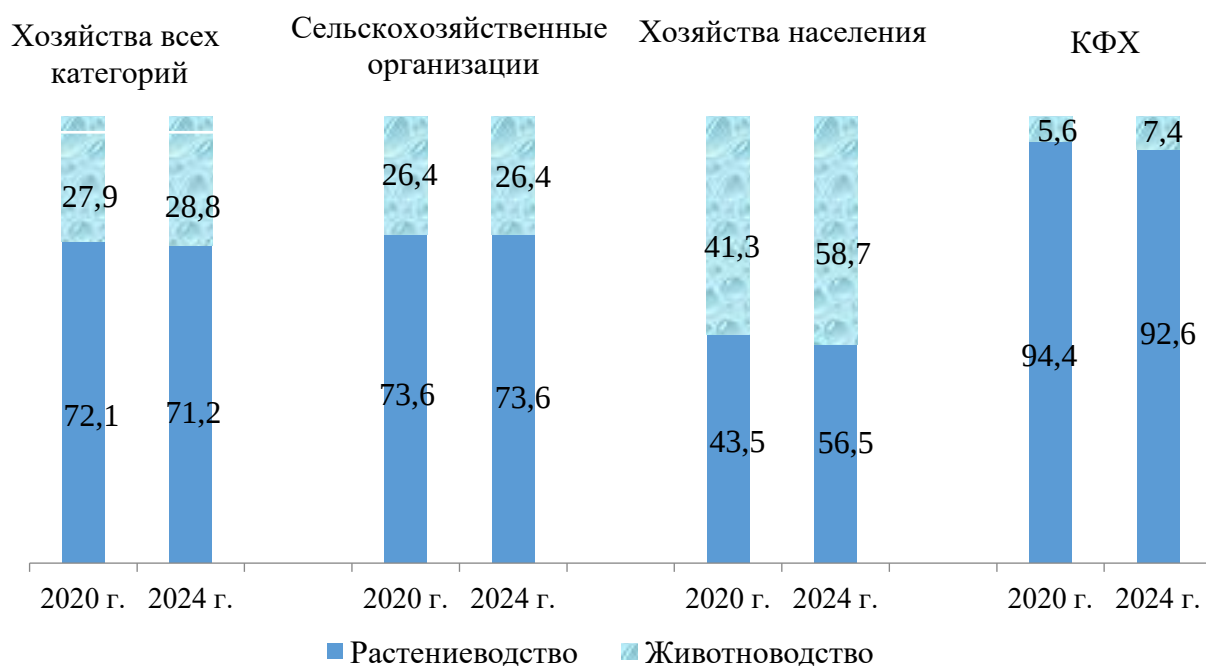
Таблица 3 – Динамика сельскохозяйственного производства в Краснодарском крае в хозяйствах различных категорий, млн руб.

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Темп роста 2024 г. в % к 2020 г.
Хозяйства всех категорий	432963	556249	602923	584836	599151	138,4
продукция растениеводства	312359	420261	456966	431641	426761	136,6
продукция животноводства	120603	135988	145957	153195	172390	142,9
Сельскохозяйственные организации	267176	342750	378563	366558	381902	142,9
продукция растениеводства	196759	263789	293672	277195	281118	142,9
продукция животноводства	70417	78961	84892	89363	100784	143,1
Хозяйства населения	80341	89710	99293	103292	108294	134,8
продукция растениеводства	34947	38559	44803	46509	44713	127,9
продукция животноводства	45395	51151	54490	56783	63581	140,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	85446	123789	125066	114987	108955	127,5
продукция растениеводства	80654	117913	118491	107937	100930	125,1
продукция животноводства	4792	5876	6575	7050	8025	167,5

Составлено по данным Краснодарстата [87]

Необходимо отметить, что основную долю производства продукции растениеводства производят сельскохозяйственные организации. В целом, объем производства продукции в сельскохозяйственных организациях и в хозяйствах населения за рассматриваемый период увеличился на 42,9 % и 34,8 % соответственно. Отмечается рост объемов произведенной продукции фермерскими хозяйствами, на 27,5% за пять лет.

Следует отметить существенное превышение стоимости произведенной продукции растениеводства над стоимостью продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, что свидетельствует об их отраслевой деятельности преимущественно в области растениеводства. Графическое изображение отраслевого развития в разрезе производителей представлено на рисунке 14.



Составлено по данным Краснодарстата [87]

Рисунок 14 – Структура производства продукции сельского хозяйства по отраслям в хозяйствах различных категорий Краснодарского края, %

Аграрное производство Краснодарского края постепенно смещается в сторону животноводства. Нарращивание производства обеспечивают К(Ф)Х и личные подсобные хозяйства, что говорит о желании сельских жителей заниматься животноводством, тогда как сельскохозяйственные организации не спешат наращивать животноводческое производство и ограничиваются производством пропашных полевых культур.

Климатические факторы и наличие плодородных почв обеспечивают благоприятные условия для развития растениеводства. Почти 3,8 млн га в крае отведено под посевные площади, на которых выращиваются сельскохозяйственные культуры, отличающиеся высокой урожайностью. Сельскохозяйственные организации специализируются на выращивании зерновых культур, технических культур, виноградарстве, выращивании сахарной свеклы. Такая широкая специализация обусловлена наличием умеренного и субтропического климатических поясов. Это позволяет выращивать чай и рис. Следует отметить, что Краснодарский край является единственным регионом России, где имеются чайные плантации.

В таблице 4 представлены посевные площади сельскохозяйственных культур Краснодарского края в хозяйствах всех категорий за период 2020-2024 гг.

Таблица 4 – Площади основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Краснодарского края, тыс. га

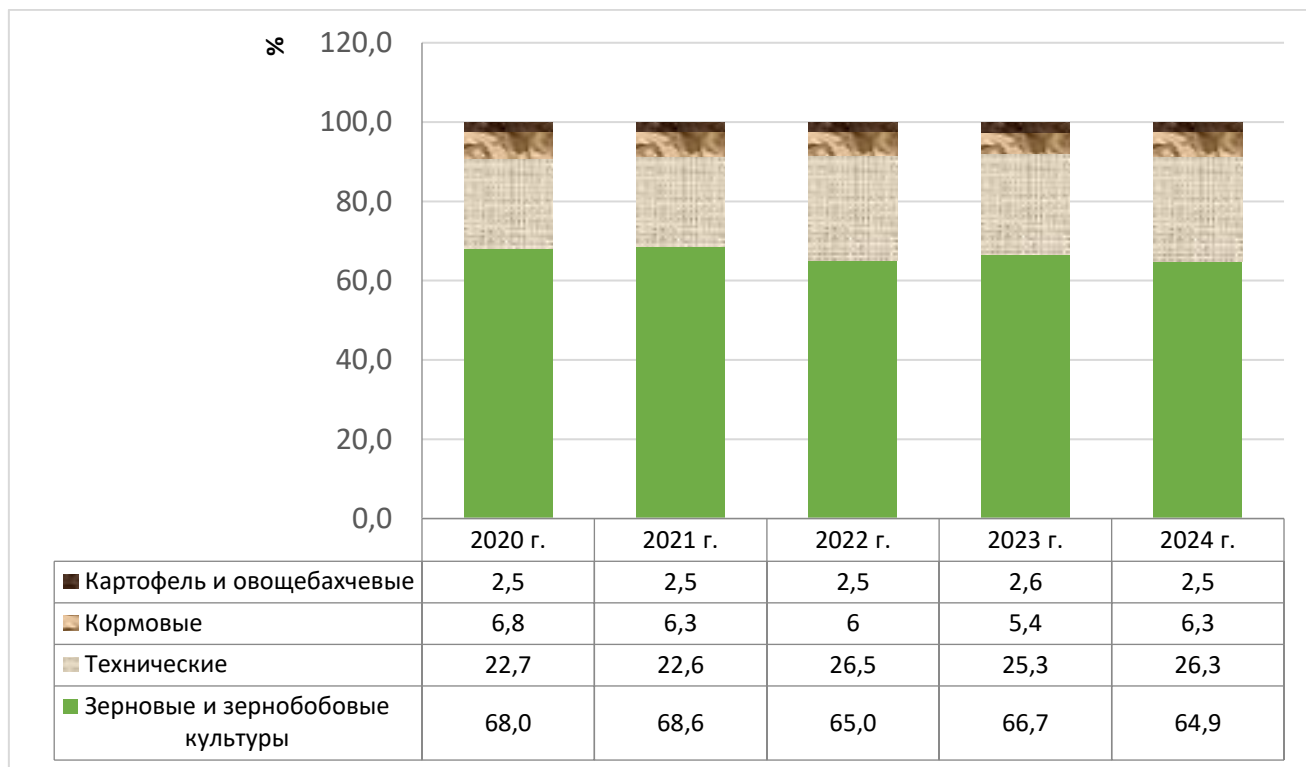
Показатель	Годы					Темп роста 2024 г. в % к 2020 г.
	2020	2021	2022	2023	2024	
Посевная площадь, всего	3727	3771	3756	3772	3755	100,8
в том числе: зерновые и зернобобовые культуры	2535	2588	2440	2518	2436	96,1
технические культуры	848	854	995	956	989	116,6
картофель и овощебахчевые культуры	95	94	95	96	93	97,9
кормовые культуры	252	236	226	202	237	94,0
Плоды и ягоды	42,8	42,5	42,7	41,6	41,3	96,5
Виноград	27,2	29,0	29,8	31,5	33,4	122,8
Чай, га	822	663	663	663	313	38,1

Составлено по данным Краснодарстата [87]

Так, посевная площадь Краснодарского края в 2024 г. составляла 3755 тыс. га, что выше ее размера в 2020 г. на 0,8 % или 28 тыс. га. Наибольшую часть посевной площади Краснодарского края занимают зерновые культуры, включая озимую пшеницу и ячмень, а также кукуруза на зерно, посевные площади которых в 2024 г. составляют 1584 тыс. га, 158 тыс. га и 407 тыс. га соответственно. Площадь зернобобовых культур за 5 лет снизилась на 96 тыс. га или на 3,8 %. Снижение посевной площади кукурузы на зерно на 61 тыс. га или на 13 % объясняется влиянием изменчивых погодных условий на будущий урожай, а также предпочтением аграриев возделывать другие культуры.

В отчетном году площадь посева Краснодарского края составляла 3,8 млн га из которых 42,2 % приходилось на пшеницу озимую, на ячмень озимый – 4,2 %, кукурузу – 10,8 %, рис – 3,2 %, сахарную свеклу – 5,9 %, подсолнечник – 13,0 % и др. Следует отметить, что 65,4 % посевных площадей приходится на сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства выращивают продукцию на 32,8 % площадей края.

Наибольший удельный вес в структуре посевных площадей сельскохозяйственных культур региона за последние пять лет приходится на зерновые и зернобобовые культуры. Существенно наращивается производство семян подсолнечника (рис. 15).



Составлено по данным Краснодарстата [87]

Рисунок 15 – Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Краснодарского края, %

В 2024 г. отмечается структурный рост посевов технических культур за пять лет на 141 тыс. га. Существенно увеличились посевные площади, занятые подсолнечником, рапсом озимым и соей. В 2020 г. доля технических культур в структуре посевов составляла 22,7 %, а в 2024 г. достигла 26,3 %.

В 2024 г. на долю Краснодарского края приходится 7,0 % посевной площади зерновых в России, сахарной свеклы – 22,4 %, подсолнечника – 8,6 %, кукурузы – 12,0 %, овощей – 11,4 %, плодово-ягодных насаждений – 10,5 % и виноградников 23,5 %.

Краснодарский край специализируется на виноградарстве, этому способствуют природно-климатические условия. Благоприятные условия и качествен-

ное земледелие с применением современных технологий положительным образом влияют на урожайность сельскохозяйственных культур (табл. 5).

Таблица 5 – Урожайность сельскохозяйственных культур в Краснодарском крае в хозяйствах всех категорий, ц с 1 га

Показатель	Годы					Темп роста 2024 г. в % к 2020 г.
	2020	2021	2022	2023	2024	
Зерновые и зернобобовые	48,1	57,5	63,6	55,8	55,9	116,2
Сахарная свекла	344,1	519,9	572,1	494,6	338,0	98,2
Масличные культуры	19,9	23,2	25,6	25,9	18,1	91,0
Картофель	116,6	126,2	139,4	138,2	126,5	108,5
Овощи открытого грунта	117,1	113,9	117,9	110,4	100,8	86,1
Сено многолетних трав	29,8	39,4	44,6	39,9	30,9	103,7
Кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	202,2	226,0	252,8	240,7	254,3	125,8
Плоды и ягоды	119,0	166,5	183,5	185,8	190,4	160,0
Виноград	94,9	89,5	133,6	121,9	105,1	110,7

Составлено по данным Краснодарстата [87]

За анализируемый период 2020-2024 гг. в Краснодарском крае в хозяйствах всех категорий наблюдается рост урожайности большинства рассматриваемых сельскохозяйственных культур, которая, в свою очередь, зависит от погодных условий, а также от эффективности возделывания земель. При этом, в 2023 и 2024 гг. по сравнению с 2022 г. наблюдается незначительное снижение урожайности зерновых и зернобобовых культур. В 2024 г. по сравнению с 2020 г. урожайность озимой пшеницы выросла на 15 ц/га или 31,4 %. Причиной такой тенденции стали благоприятные погодные условия, а в 2020 г. в крае осенью и зимой наблюдалась засуха, а в определенные периоды были затяжные дожди.

Негативным фактором является снижение урожайности кукурузы на зерно и подсолнечника на 34,0 % и 3 %, соответственно. Следует обратить внимание, что в 2024 г. был получен самый низкий урожай подсолнечника – 19,3 ц/га. Рост урожайности плодов и ягод составил 60,0 %, винограда – 10,7 %.

В 2024 г. отмечен самый низкий урожай сахарной свеклы. Его значение составило 338 ц/га, что на 234,1 ц/га ниже наилучшего показателя по урожайности полученного в 2022 г. в размере 572,1 ц/га.

В 2024 г. аграрии Краснодарского края собрали порядка 13,5 млн т. зерновых зернобобовых культур, в том числе: пшеницы – 9,9 млн т.; кукурузы на зерно – 1,2 млн т.; подсолнечника – 932 тыс. т.; сахарной свеклы – 7,4 млн т.; овощей – 700 тыс. т.; плодов – 648 тыс. т.

Объемы производства в физической массе продукции растениеводства показаны в таблице 6.

Таблица 6 – Валовые сборы сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Краснодарского края, тыс. т

Показатель	Годы					Темп роста 2024 г. в % к 2020 г.
	2020	2021	2022	2023	2024	
Зерновые и зернобобовые	12105	14799	15461	13987	13507	111,6
Сахарная свекла	5849	9905	10770	9592	7358	125,8
Масличные культуры	1336	1509	2039	1950	1367	102,3
Картофель	352	383	457	440	370	105,1
Овощи	833	806	825	784	700	84,0
Бахчевые продовольственные культуры	56	100	76	76	74	132,1
Сено многолетних трав	199	281	306	225	140	70,4
Сено однолетних трав	48	28	37	19	17	35,4
Кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	1795	1700	1969	1657	2785	155,2
Плоды и ягоды	421	556	602	608	648	153,9
Виноград	209	215	302	291	265	126,8

Составлено по данным Краснодарстата [87]

В 2024 г. валовой сбор зерновых и зернобобовых культур составил 13507 тыс. т. Однако следует отметить, что низкий урожай зерновых был получен в 2020 г. – 12105 тыс. т., а самый высокий составил в 2022 г. – 15461 тыс. т. Зерновое производство ориентировано на экспорт. Зерновые культуры формируют основной экспортный потенциал Краснодарского края. Наличие в Краснодарском крае 9 действующих морских портов (Новороссийск, Туапсе, Сочи, Геленджик, Анапа, Ейск, Темрюк, Кавказ, Тамань) позволяет ему использовать транзитные возможности для перевалки и перегрузки поступающей сельскохозяйственной продукции, а также осуществлять выход на международный рынок.

В 2024 г. производство сахарной свеклы составило 7358 тыс. т., наблюдается незначительное снижение урожая ввиду погодных условий по сравнению с 2023 г. на 23,3 %. Свекла является основой сахарного производства. По производству сахара Краснодарский край занимает 1 место в России.

Среди масличных культур в объеме валового производства преобладают подсолнечник и соя. За 5 лет производство подсолнечника выросло на 1,1 %, но при этом снизилось производство сои на 27,6 %. Соя является качественным белком растительного происхождения и используется как в пищевой промышленности, так и в кормопроизводстве.

В регионе отмечается динамичный рост выращивания картофеля – на 5,1 %. Объем производства бахчевых культур незначителен, его производство сосредоточено в К(Ф)Х и хозяйствах населения.

Производство плодов, ягод и винограда в Краснодарском крае стремительно увеличивается (плодов и ягод – на 53,9 %, винограда – на 26,8 %) благодаря политике импортозамещения и государственной поддержке на закладку многолетних насаждений.

Животноводство – одно из стратегических направлений агропромышленного комплекса Краснодарского края и его экономики в целом, как и всей страны. Оно является основным поставщиком населению таких незаменимых продуктов как мясо, молоко, яйца, шерсть, мед, животные жиры и прочее. Интенсивная модернизация в Краснодарском крае характеризуется внедрением новых животноводческих комплексов, цехов, а также внедрением передового сельскохозяйственного оборудования для наращивания эффективности внутреннего производства. В регионе проводится селекционно-племенная работа по выращиванию крупного рогатого скота молочных пород: голштинская, айширская, черно-пестрая. В таблице 7 продемонстрирована динамика поголовья сельскохозяйственных животных в Краснодарском крае за период 2020-2024 гг.

Поголовье крупного рогатого скота в Краснодарском крае за рассматриваемый период снизилось на 1,1 % и составило 548 тыс. голов, что меньше анало-

гичного показателя 2020 г. на 6 тыс. голов. Несомненно, снижение поголовья коров на 8 тыс. голов отрицательным образом повлияло на валовые объемы производства молока и молочных продуктов. В свою очередь, также сократилось поголовье птицы на 0,1 млн голов или 0,8 %, в том числе в связи с закрытием «Краснодарской птицефабрики», входившей в состав АО фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева. Динамика поголовья в хозяйствах Краснодарского края характеризуется снижением поголовья свиней за пять лет на 49 тыс. голов.

Таблица 7 – Поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий Краснодарского края, тыс. голов

Показатель	Годы					Темп роста 2024 г. в % к 2020 г.
	2020	2021	2022	2023	2024	
Крупный рогатый скот	554	552	558	560	548	98,9
в т. ч. коровы	215	217	216	210	207	96,3
Свиньи	640	666	672	595	591	92,4
Овцы и козы	221	223	227	222	221	100,0
Лошади	9	9	8	8	8	88,9
Птица, млн голов	13,1	12,3	12,2	12,1	13,0	99,2

Составлено по данным Краснодарстата [87]

В структуре поголовья сельскохозяйственных животных в Краснодарском крае в 2024 г. доля сельскохозяйственных организаций составляет: КРС – 65,9 %, свиней – 93,6 %, овец – 4,5 %. Сельскохозяйственные организации являются основными производителями продукции животноводства. Низкий уровень оснащения малых форм хозяйствования помещениями для содержания животных не позволяет вести масштабное производство мяса КРС и свиней.

Оценка объемов производства продукции животноводства по видам животных в натуральном выражении приведена в таблице 8. В общем весе по всем видам животных в хозяйствах всех категорий Краснодарского края отмечается прирост объемов производства в 2024 г. по сравнению с 2020 г. на 6,3 % или на 25,8 тыс. т. При сравнении динамики изменения производства мяса в отчетном году по сравнению с прошлым годом отмечается существенное сокращение на 19,5 тыс. т. или на 4,2 %.

Таблица 8 – Производство продукции животноводства в хозяйствах всех категорий Краснодарского края, тыс. т.

Показатель	Годы					Темп роста 2024 г. в % к 2020 г.
	2020	2021	2022	2023	2024	
Скот и птица на убой	410,0	446,6	450,3	455,3	435,8	106,3
крупный рогатый скот	72,0	75,5	74,2	77,5	78,0	108,3
свиньи	106,1	113,1	116,1	114,3	96,8	91,2
овцы и козы	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	100,0
птица	228,0	254,3	256,6	260,3	257,8	113,1
Молоко	1555	1530	1630	1704	1718	110,5
Яйца, млн. штук	1541	1475	1616	1555	1586	102,9
Шерсть, тонн	360	366	374	379	368	102,2
Мед, тонн	4953	4963	4946	4732	4436	89,6

Составлено по данным Краснодарстата [87]

Основными производителями яиц являются сельскохозяйственные организации и домашние хозяйства. Их производство в крае увеличилось до 1586 млн штук, или на 2,9 %, при сокращении общего поголовья птицы за пять лет с 13,1 млн голов до 13,0 млн. голов и поголовья кур-несушек с 2,7 млн голов до 2,36 млн голов.

По данным Краснодарстата динамика производства сельскохозяйственной продукции в Краснодарском крае на протяжении последних лет показывает устойчивую тенденцию к росту. Так, производство в стоимостном выражении по всем видам продукции сельского хозяйства за пять лет выросло на 38,4 %, а в разрезе отраслей: в растениеводстве – на 36,6 %, в животноводстве – на 42,9 % [20]. Отмечается наращивание производства продукции животноводства малыми формами хозяйствования. Это является положительной динамикой в их развитии, которая обеспечена, в том числе за счет мер государственной поддержки в форме грантов.

При этом в крае отмечается снижение числа сельскохозяйственных организаций, что можно считать следствием укрупнения аграрного бизнеса. Так, в 2020 г. в Краснодарском крае насчитывалось 295 организаций по производству сельскохозяйственной продукции, а в 2024 г. их количество снизилось до 244 единиц. При этом их доля в структуре продукции сельского хозяйства региона составляет 62,6 % [20].

Важно проанализировать итоговый результат деятельности хозяйствующих субъектов, выраженный через показатели эффективности, данные по которым приведены в таблице 9 в разрезе сельскохозяйственных организаций.

Таблица 9 – Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края (без субъектов малого предпринимательства)

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 г. к 2020 г., %
1	2	3	4	5	6	7
Число сельскохозяйственных организаций, на конец года, ед.	295	270	249	247	244	82,7
Балансовая прибыль, млн руб.	44348	65314	76232	59531	74653	168,3
Число убыточных организаций, единиц	71	47	47	57	45	63,4
в % от общего числа организаций	24	16	19	23	18	X
Сумма убытка в расчете на одну убыточную организацию, млн руб.	58,6	66,3	62,3	155,1	70,3	120,0
Выручка от продажи товаров, продукции, работ и услуг – всего, млн руб.	235408	279815	305666	337786	412681	175,3
из них по отрасли: растениеводство	213794	172887	186351	294724	352982	165,1
животноводство	19235	29855	112958	39841	51520	267,9
Прибыль от продаж – всего, млн рублей	55903	73656	85063	78213	90095	161,2
из них по отрасли: растениеводство	52147	52225	60649	69969	78464	143,2
животноводство	3165	5674	22514	7420	9014	284,8
Рентабельность (убыточность) к затратам на производство проданных товаров, продукции, работ и услуг, %	31,1	35,7	38,6	30,1	27,9	X
из них по отрасли: растениеводство	32,3	43,3	48,2	31,1	28,6	X
животноводство	19,7	23,5	24,9	22,9	21,2	X

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6	7
Долгосрочные и краткосрочные обязательства (займы и кредиты) на конец года, млн руб.	216486	226298	216121	233917	300123	138,6
Дебиторская задолженность на конец года, млн руб.	82204	94727	130004	148343	167262	203,5
Кредиторская задолженность (включая прочие долгосрочные обязательства) на конец года, млн руб.	55159	63628	145164	162139	165178	299,5

Составлено по данным Краснодарстата [87]

За исследуемый период 2020-2024 гг. отмечается наращивание выручки от реализации товаров, продукции, работ и услуг в целом на 75,3 %. По отраслям прослеживается следующая динамика выручки: рост в растениеводстве – на 65,1 %, в животноводстве – в 2,7 раза [20].

Число сельскохозяйственных организаций сократилось на 17,3 %, при этом отмечается снижение доли убыточных хозяйств на 6 %. Несмотря на увеличение прибыли от продаж практически в 1,7 раза, рентабельность предприятий снизилась на 3,2 процентных пункта [20].

Техническая база имеет огромное значение в сельскохозяйственных процессах производства. В сфере машинно-технического обеспечения растет роль информационно-коммуникационных технологий. Новейшие технологии в сельском хозяйстве существенно снижают себестоимость производства, увеличивают производительность труда и улучшают качество продукции.

Полученные данные таблицы 10 демонстрируют увеличение количества тракторов в общем объеме технической базы сельскохозяйственных организаций на 410 единиц или на 2,3 %, что является причиной обновления и модернизации машинно-технического обеспечения.

Таблица 10 – Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края, штук

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Темп роста 2024 г. в % к 2020 г.
Всего тракторов	17542	17189	17016	17640	17952	102,3
Тракторные прицепы	6329	6273	6175	6192	6305	99,6
Плуги	4721	4592	4536	4744	4915	104,1
Культиваторы	8279	8062	7938	8184	8418	101,7
Машины для посева	5080	4859	4753	4819	4846	95,4
Косилки	1911	1964	1967	2044	2124	111,1
Грабли тракторные	426	448	478	455	479	112,4
Пресс-подборщики	781	738	748	769	754	96,5
Жатки валковые	928	941	1138	1074	1122	120,9
Комбайны:						
зерноуборочные	3341	3220	3147	3292	3431	102,7
кукурузоуборочные	92	108	111	111	105	114,1
картофелеуборочные	26	25	32	33	35	134,6
кормоуборочные	407	391	395	403	403	99,0
Свеклоуборочные	353	334	359	366	384	108,8
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	1669	1610	1577	1670	1762	105,6
Машины для внесения в почву органических удобрений:						
твердых	430	416	408	457	452	105,1
жидких	459	457	443	471	511	111,3
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	2864	2896	3030	3182	3293	115,0
Доильные установки и агрегаты	908	830	1009	1018	979	107,8

Составлено по данным Краснодарстата [87]

За пять лет наблюдается увеличение количества плугов, косилок, граблей тракторных и жаток на 194 шт., 213 шт., 53 шт. и 194 шт. соответственно или на 4,1 %, 11,1 %, 12,4 % и 20,9 %. Данное явление можно объяснить выводением из пользования устаревшей техники, пришедшей в негодность, в пользу новейшего оборудования, способного выполнять и совмещать множество производственных задач. Следует отметить увеличение количества комбайнов по всем категориям, кроме кормоуборочных, которые сократились на 4 шт. Это связано, главным образом, с ежегодным обновлением техники и укреплением материально-технической базы сельхозтоваропроизводителей в регионе.

В сельском хозяйстве значительную роль играет машинно-тракторный и

комбайновый парк. Несомненно, важным является обеспеченность необходимым передовым оборудованием, способным наиболее эффективно производить сельскохозяйственную продукцию и обрабатывать сельхозугодия в соответствии с наукоемкими технологиями производства. Оснащенность сельхозпроизводителей необходимым оборудованием напрямую влияет на эффективность их деятельности, помогая достигать существенных результатов. Данные таблицы 11 показывают увеличение количества зерноуборочных комбайнов.

Таблица 11 – Оснащенность сельскохозяйственных организаций Краснодарского края машинно-тракторным парком

Показатель	Годы					Темп роста 2024 г. в % к 2020 г.
	2020	2021	2022	2023	2024	
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	6,1	6,0	6,0	6,2	6,2	101,6
Нагрузка пашни на один трактор, га	165,0	167,5	167,9	161,8	160,0	97,0
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.						
зерноуборочных	2,6	2,4	2,5	2,5	2,7	103,8
кукурузоуборочных	0,4	0,5	0,5	0,5	0,6	150,0
картофелеуборочных	16,4	15,4	16,7	16,0	21,5	131,1
свеклоуборочных	2,4	2,0	2,2	2,2	2,1	87,5
Приходится посевов соответствующих культур на один комбайн, га:						
зерноуборочный	379,8	408,5	393,3	395,0	370,0	97,4
кукурузоуборочный	2446,2	1951,8	1874,1	1906,2	1745,3	71,3
картофелеуборочный	61,0	64,8	59,7	62,6	46,5	76,2
свеклоуборочный	416,1	490,4	448,1	451,5	472,2	113,5
Приходится на 100 тракторов, шт.:						
плугов	29,6	29,3	29,1	29,4	30,1	101,7
культиваторов	51,9	51,6	50,9	50,7	51,5	99,2
сеялок	28,9	27,9	27,5	26,8	26,5	91,7
косилок тракторных	12,0	12,5	12,6	12,7	13,0	108,3

Составлено по данным Краснодарстата [87]

Снижение нагрузки наблюдается на кукурузоуборочные комбайны – на 28,7 %. При этом на 100 тракторов приходится 30,1 ед. плугов, 51,5 ед. культиваторов, 26,5 ед. сеялок и 13,0 ед. тракторных косилок. Это говорит о постепенном росте фондообеспеченности аграрного производства в Краснодарском крае.

Для многих промышленных предприятий АПК, а также для развивающихся крестьянских (фермерских) хозяйств необходим трактор с высокой маневренностью, с повышенной скоростью, двумя ведущими мостами, высоким дорожным просветом и регулируемой колеей. Необходима разработка перечней современных и перспективных технологий точного и роботизированного сельского хозяйства, стимулирование импортозамещения в сельскохозяйственном и пищевом машиностроении на базе новейших технологий.

На протяжении многих десятилетий эффективность деятельности хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса напрямую зависит от множества факторов, таких как погодные условия, рыночная конъюнктура, наличие высококвалифицированных кадров, оснащенность эффективным оборудованием. Немаловажным является доступ к финансовым ресурсам, позволяющий связывать в единую систему производственные силы для достижения наибольших результатов. Государственная поддержка в виде бюджетных субсидий помогает сельскохозяйственным организациям Краснодарского края покрыть часть производственных затрат.

2.2 Анализ эффективности государственной поддержки отраслей АПК Краснодарского края

Государственное регулирование экономического развития АПК Краснодарского края сведено к использованию нормативно-правовой и законодательной базы органами исполнительной власти в регионе на основе административных и экономических методов управления. Существующие виды государственной поддержки оказывают положительное влияние на состояние агропромышленного комплекса Краснодарского края, а также на регулирование доходов отечественных сельхозпроизводителей в сложившихся условиях экономической конъюнктуры и влияния введенных санкций иностранных государств. Несмотря на значительный вклад сельского хозяйства в развитие региона, остается ряд нерешенных проблем в его развитии, что требует вмешательства государства. В

конце 2015 г. была утверждена государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (далее - государственная программа) [41]. Согласно которой приоритетными с точки зрения импортозамещения являются агропромышленный комплекс, перерабатывающая промышленность, сельскохозяйственное машиностроение, инновационные технологии. В регионе меры государственной поддержки АПК реализуются на основе государственной программы, которая имеет мероприятия, реализуемые начиная с 2016 г. Целевые установки ее реализации направлены на обеспечение устойчивого роста АПК, повышение уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на основе инновационного развития аграрного производства и улучшения качества продукции.

Объемы финансирования государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2020-2024 гг. в Краснодарском крае в разрезе источников финансирования представлены в таблице 12.

Приоритеты государственной программы заключаются в реализуемых подпрограммах:

- подпрограмма «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае» (2020-2023 гг.);
- подпрограмма «Комплексное развитие сельских территорий» (2020-2023 гг.)
- подпрограмма «Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края» (2020-2023 гг.);
- подпрограмма «Обеспечение эпизоотического, ветеринарно-санитарного благополучия в Краснодарском крае и развитие государственной ветеринарной службы Краснодарского края» (2020-2023 гг.);
- подпрограмма «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» (2020-2023 гг.);

– подпрограмма «Стимулирование инвестиционной деятельности в агро-промышленном комплексе» (2020-2024 гг.);

– подпрограмма «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» (2020-2023 гг.).

Таблица 12 – Финансирование государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», 2020-2024 гг. (фрагмент)

Год	План/факт	Общий объем финансирования, тыс. руб.*	в том числе за счет средств			
			федерального бюджета	краевого бюджета	местного бюджета	внебюджетных источников
2020 г.	План	8343776,2	4317767,8	3986437,5	39570,9	0
	Факт	8139006,1	4300002,3	3800163,0	38840,8	1261998,0
	Уровень исполнения, %	97,5	99,6	95,3	98,2	X
2021 г.	План	10357247,0	6427816,6	3902210,3	27220,4	0
	Факт	10167256,0	6335352,6	3805807,8	26095,3	520298,0
	Уровень исполнения, %	98,2	98,6	97,5	95,9	X
2022 г.	План	11212754,0	6443234,5	4747431,1	22088,8	0
	Факт	11136132,0	6429200,1	4685127,5	21804,4	365205,4
	Уровень исполнения, %	99,3	99,8	98,7	98,7	X
2023 г.	План	13111001,0	7488044,8	5576877,5	46078,2	0
	Факт	12807484,0	7444985,6	5319422,1	43076,7	867434,5
	Уровень исполнения, %	97,7	99,4	95,4	93,5	X
2024 г.	План	10665644,0	5089086,8	5576557,1	0	0
	Факт	10442172,0	5073329,5	5368842,3	0	234151,3
	Уровень исполнения, %	97,9	99,7	96,3	0	X
Итого 2020-2024 гг.	План	53690422,2	29765950,5	23789513,5	134958	0
	Факт	52692050,1	29582870,1	22979362,7	129817	3249087
	Уровень исполнения, %	98,1	99,4	96,6	96,2	X

* без учета средств внебюджетных источников

Каждая заявленная подпрограмма имеет бюджет, мероприятия к реализации и целевые индикаторы. Эффективность ее реализации за год оценивается исходя из выполненных мероприятий и достигнутых результатов, которые имеют

качественные показатели измерения. Регулированию подлежит производственная и социальная сферы АПК.

Государственная программа имеет достаточно высокий уровень освоения финансовых ресурсов. Объем финансирования за счет внебюджетных источников в сводной бюджетной росписи не планируется, но фактическое исполнение учитывается. Государственная программа призвана решить ряд важных для государства и отраслей АПК задач, которые стимулируют аграрное производство к наращиванию выпуска сырья и продовольствия в физической массе. Следует отметить, что федеральные средства, направленные на финансирование основных мероприятий государственной программы в 2020 г. в размере 4317,8 млн руб. освоены почти полностью – на 99,6 % (сумма кассовых расходов 4300 млн руб.). В рамках реализации основных мероприятий исполнено финансирование предусмотренных на счет краевого бюджета мероприятий в размере 3986,4 млн руб. Уровень освоения бюджетных средств составил 95,3 % (сумма кассовых расходов 3800,2 млн руб.).

За счет средств федерального бюджета в 2020 г. 394,7 млн руб. и 250,5 млн руб. за счет средств краевого бюджета было направлено на финансирование капитальных вложений в виде межбюджетных трансферов муниципальным образованиям. Кассовые расходы бюджета на финансирование капитальных вложений за счет средств федерального бюджета составили 387,7 млн руб., краевого бюджета – 232 млн руб.

Крупной статьей расходов в государственной программе являются субсидии юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. Отмечается финансирование субсидий за счет федеральных средств – 3923,06 млн руб. (кассовое исполнение 3912,2 млн руб.), за счет средств краевого бюджета – 2043,0 млн руб. (кассовое исполнение 1950,0 млн руб.). Прочие расходы средств федерального бюджета освоены полностью в сумме 98,7 тыс. руб., а из средств краевого бюджета освоено 1618,2 млн руб. из 1692,9 млн руб. В 2020 г. из существующих 11 индикаторов мероприятий государственной программы резкое снижение показывает индекс производства продукции сельского хозяйства в

крае. Его плановое значение составило 101,44, а фактическое 91,4. На формирование данного показателя повлияли погодные условия. Что также повлияло на снижение индекса производительности труда.

В 2021 г. сумма финансирования государственной программы существенно увеличилась по сравнению с 2020 г. Плановое значение консолидированного бюджета составило 10357,3 млн руб., фактическое исполнение – 10167,3 млн руб. Федеральные средства в сумме 6427,8 млн руб. освоены на 98,6 %. Межбюджетные трансферы направлялись на софинансирование капитальных вложений и субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям муниципальных образований. Отмечается высокий уровень финансирования капитальных вложений и субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям муниципальных образований за счет средств краевого бюджета в размере 3805,8 млн руб., освоенных на 97,5 %. Средства не освоены на проведение культурно массового мероприятия сельскохозяйственной тематики краевого уровня, остаток не освоенных бюджетных средств составил 3793,8 тыс. руб. Кроме того, сложилась экономия по финансированию мероприятий, связанных с осуществлением полномочий органами управления.

Все основные мероприятия государственной программы, заявленные в 2022 г. выполнены в полном объеме. Все индикаторы достигнуты. Уровень освоения средств консолидированного бюджета составил 99,3%. Фактические расходы средств федерального бюджета на финансирование мероприятий государственной программы составили 6429,2 млн руб., из запланированных 6443,2 млн руб., уровень освоения составил 99,8 %. Средства краевого бюджета освоены на 98,7 % в сумме 4685,1 млн руб.

В 2023 г. в структуре финансирования государственной программы сохранялись три уровня бюджетных средств: федеральные средства в размере 7445,0 млн руб., (уровень освоения бюджетных средств составил 99,4 %), региональные средства в размере 5319,4 млн руб. (уровень освоения средств краевого бюджета составил 95,4 %), средства муниципальных бюджетов – 46,1 млн руб. (уровень освоения средств муниципальных бюджетов составил 93,5 %).

Государственной программой предусмотрены мероприятия, направленные на стимулирование роста аграрного производства в стоимостном и натуральном выражении. Предусмотрена информационная поддержка сельхозтоваропроизводителей. Им доступна информация о проведении выставочно-ярмарочной деятельности, о реализации различных программных мероприятий субсидирования и грантовой поддержки.

Выделяются субсидии на развитие отраслей растениеводства и животноводства. Аграрным компаниям Краснодарского края частично компенсируется приобретение элитных семян и гибридов, а также покупка семенного материала отечественной селекции. В животноводстве компенсационные меры касаются покупки генетического материала животных, и содержания крупного рогатого скота. Оказывается поддержка формированию материально-технической базы в части проведения селекционно-племенной работы в животноводстве.

Приведенные выше подпрограммы имеют бюджет финансирования, источниками которого являются следующие уровни бюджетов: федеральный, краевой, местный. Также предусматривается привлечение средств за счет внебюджетных источников.

Начиная с 2024 г. государственная программа существенно поменяла свою структуру. Следует рассмотреть структурную трансформацию государственной программы, она стала делиться на 2 части: проектная часть и процессная часть. Проектная часть государственной программы содержит следующие программные мероприятия, финансирующие реализацию девяти региональных проектов и одного ведомственного проекта:

- региональный проект в рамках национального проекта «Экспорт АПК»;
- региональный проект в рамках национального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»;
- региональный проект «Комплексное развитие агропромышленного комплекса»;
- региональный проект «Стимулирование инвестиционной деятельности»;
- региональный проект «Виноградо-винодельческий субкластер»;

- региональный проект «Эффективность вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развитие мелиоративного комплекса»;
- региональный проект «Рыбохозяйственный субкластер»;
- региональный проект «Развитие отраслей овощеводства и картофелеводства»;
- региональный проект «Развитие сельского туризма»;
- ведомственный проект «Укрепление материально-технической базы ветеринарной службы».

Процессная часть государственной программы в 2024 г. содержала шесть мероприятий:

- обеспечение деятельности министерства и подведомственных организаций, оказание грантовой и социальной поддержки субъектам агропромышленного комплекса;
- комплекс процессных мероприятий – обеспечение информирования населения Краснодарского края о развитии агропромышленного комплекса;
- комплекс процессных мероприятий – обеспечение проведения культурной программы праздничных мероприятий в области развития сельского хозяйства;
- комплекс процессных мероприятий – обеспечение деятельности департамента ветеринарии Краснодарского края, подведомственных ему государственных учреждений, оказание мер социальной поддержки специалистам учреждений ветеринарии, работающим и проживающим в сельской местности;
- комплекс процессных мероприятий – повышение квалификации и (или) профессиональной переподготовки ветеринарных специалистов;
- комплекс процессных мероприятий – формирование резерва ветеринарных средств.

В 2024 г. для финансирования государственной программы бюджетной росписью предусмотрено 10665,6 млн руб. Из средств федерального – 5089,1 млн руб. и краевого бюджета 5576,6 млн руб. Сумма фактически профинансирован-

ных расходов федерального бюджета составила 5073,3 млн руб., и краевого бюджета 5368,8 млн руб.

В 2024 г. уровень освоения средств федерального бюджета составил 99,7%, краевого бюджета – 96,3 %. Это говорит о высокой эффективности реализации включенных в программу мероприятий. Следует рассмотреть изменения, происходящие в результате реализации проектных и процессных мероприятий. Индекс производства продукции сельского хозяйства, запланированный в 2024 г. в размере 107,5 % к уровню 2020 г. в сопоставимых ценах, фактически составил 111,5 %. Данный показатель в аграрном производстве достигнут и превысил плановое значение на 4 процентных пункта.

Положительным результатом в развитии отраслей АПК является выполнение показателя «индекс производства пищевых продуктов». План составил 109,6 % к уровню 2020 г., факт – 118,2 %, что выше планового значения на 8,6 процентных пункта.

Важным индикатором развития сельских территорий является среднемесячная заработная плата работников, занятых в сельском хозяйстве. При плане заработной платы в организациях среднего и крупного бизнеса в размере 44739 руб. в месяц, фактическое значение определено в размере 68033 руб., что существенно превышает плановый порог и свидетельствует о выполнении данного индикатора.

Скорректированное плановое значение индикатора «объем экспорта продукции агропромышленного комплекса» в 2024 г. в сумме 2,2763 млрд долл. выполнено в сумме фактического значения 2,4229 млрд долл. Отмечается освоение субсидий по достижению индикатора «площадь вовлеченных в оборот земель сельскохозяйственного назначения, нарастающим итогом». В 2024 г. запланирован показатель в размере 0,0025 тыс. га – выполнен на 100%.

С 2020 г. по 2023 г. в Краснодарском крае реализовывалась подпрограмма «Развитие отраслей агропромышленного комплекса», ее значения показаны в таблице 13.

Таблица 13 – Финансирование мер государственной поддержки отраслей АПК Краснодарского края (фрагмент)

Год исполнения	Финансирование, тыс. руб.			Оценка степени соответствия запланированному уровню расходов, ССуз	Оценка эффективности использования финансовых ресурсов Эис	Мероприятия, ед Всего/выполнено	Оценка степени реализации мероприятий, СРм	Оценка степени реализации подпрограммы, СР _{п/п}	Оценка эффективности реализации подпрограммы, ЭР _{п/п}
	Федеральный бюджет	Краевой бюджет	Внебюджетные средства						
Подпрограмма «Развитие отраслей агропромышленного комплекса»									
2020 план	3112085,9	2157111,4	0	0,975	0,844	32	0,789	0,944	0,797
2020 факт	3101588,7	2063079,5	128842,2			25			
Уровень исполнения 2020 г., %	99,7	95,6	X			X			
2021 план	5147985,8	1961150,7	0	0,986	н/д	44	0,795	н/д	н/д
2021 факт	5087448,1	1923043,2	8901,9			35			
Уровень исполнения 2021 г., %	98,8	98,1	X			X			
2022 план	5010709,4	2542101,5	0	0,999	0,952	41	0,932	0,968	0,922
2022 факт	5005332,2	2532043,8	15696,1			35			
Уровень исполнения 2022 г., %	99,9	99,6	X			X			
2023 план	5941355,9	2796327,5	0	0,954	0,943	48	0,938	0,955	0,900
2023 факт	5941337,7	2618747,5	39031,6			40			
Уровень исполнения 2023 г., %	99,9	93,6	X			X			
Региональный проект «Комплексное развитие агропромышленного комплекса»									
2024 план	3758710,6	1399035,8	0	0,997	н/д	22	0,909	н/д	н/д
2024 факт	3749769,3	1390482,5	0			20			
Уровень исполнения 2024 г., %	99,8	99,4	X			X			

Субъекты малых форм хозяйствования не в полной мере осваивают субсидии на производство мяса, молока и овощной продукции.

В 2022 г. оценка эффективности реализованных мероприятий подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» демонстрирует высокий уровень освоения расходов (0,999). Уровень эффективности использования бюджетных средств также высокий (0,952). Количество достигнутых мероприятий подпрограммы составляет 35 из 41. Таким образом 6 мероприятий остаются невыполненными. Сохраняется импортная зависимость в племенном животноводстве. Торговые санкции помешали закупке племенного молодняка крупного рогатого скота. Из 445 гол. ввезено из-за рубежа 162 гол., освоено 14561,8 тыс. руб. субсидий за счет средств краевого бюджета, из 40000 тыс. руб., запланированных на компенсацию части затрат по приобретению крупного рогатого скота.

Заявительный характер носило субсидирование на получение юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями компенсации части затрат на приобретение поголовья крупного рогатого скота мясного и молочного направления. 23 % запланированных средств в сумме 101884,2 тыс. руб. освоены на условиях заявлений получателей.

В 2023 г. отмечается высокий уровень освоения бюджетных средств. Все мероприятия программы выполнены. Однако мероприятия не выполнены по субсидированию средств на приобретение молодняка крупного рогатого скота, площадь закладки сада ниже запланированных показателей (план 1,6 тыс. га, факт 1,520 тыс. га), не освоены бюджетные ассигнования, обеспечивающие прирост зерна, использованного на глубокую переработку. Оценка достижения индикаторов основных мероприятий государственной программы свидетельствует о невыполнении восьми мероприятий.

По итогам реализации регионального проекта «Комплексное развитие агропромышленного комплекса» в 2024 г. выполнены 20 мероприятий из 22. В рамках проекта финансируются расходы на производство продукции, соответствующей стандартам органического производства. Средства краевого бюджета

в размере 1 млн руб. освоены полностью, сельхозтоваропроизводители произвели органической продукции в объеме 38,9 тонн.

В 2024 г. предоставлялась субсидия на возмещение части затрат на приобретение семян сахарной свеклы отечественных оригинаторов. Сумма субсидирования составила 15300 тыс. руб. Бюджетные средства ограничены суммой, которая способна покрыть часть расходов на отечественные семена, формируемые предложением, организацией-репродуктором ООО «СоюзСемСвекла».

Средства субсидий на содержания племенных конематок в возрасте от 3 лет не освоены в результате низкой численности поголовья (план 170 гол., факт 102 гол.).

Не в полном объеме освоены средства, предназначенные на развитие питомниководства. При плане закладки питомников в размере 104 га, фактически заложено 95,4 га.

Динамика расходов консолидированного бюджета Краснодарского края на поддержку сельского хозяйства за последние 5 лет, показана на рисунке 16.

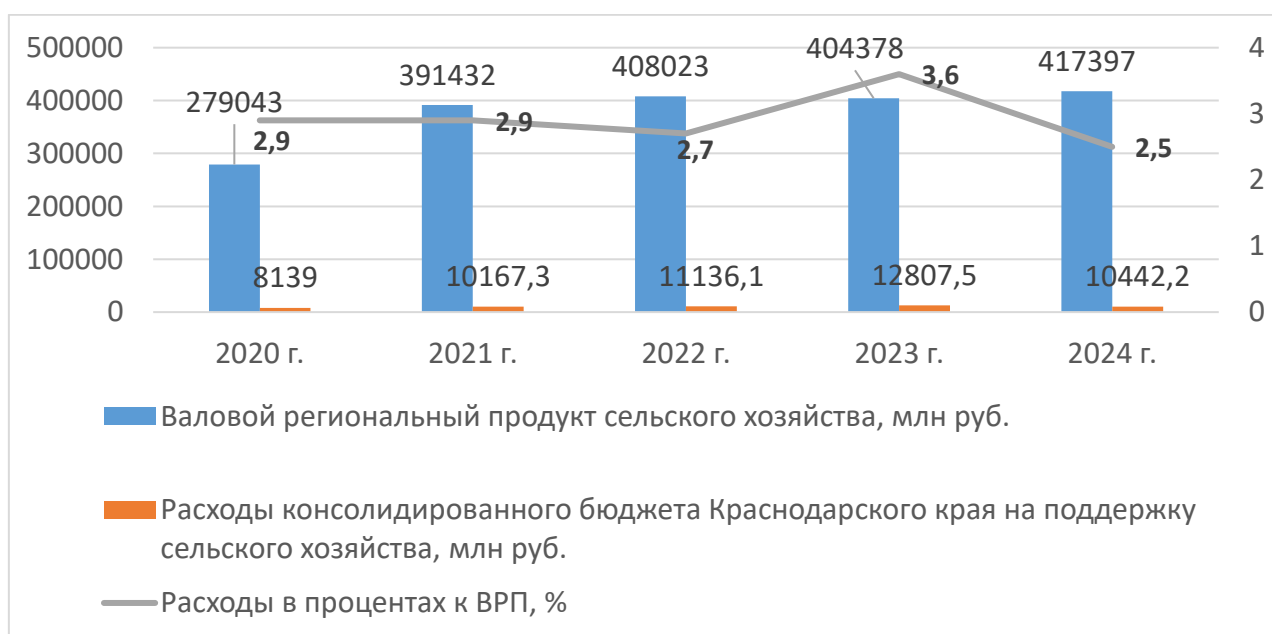


Рисунок 16 – Расходы консолидированного бюджета Краснодарского края на поддержку сельского хозяйства, 2020-2024 гг. [56, 83]

В 2024 г. расходы консолидированного бюджета Краснодарского края на финансирование развития регионального АПК возросли по сравнению с 2020 г.

на 2303,2 млн руб. или на 28,3 % и достигли уровня 10442,2 млн руб. Однако вместе с этим следует отметить тенденцию к сокращению доли бюджетных расходов на развитие сельского хозяйства края в валовом региональном продукте сельского хозяйства с 2,9 % в 2020 г. до 2,5 % в 2024 г. Это самое низкое значение за последние 5 лет. Темп роста валового регионального продукта сельского хозяйства за пять лет составил 149,6 %. Таким образом, можно сделать вывод о более низких темпах роста финансирования государственной программы по сравнению с темпами роста валового регионального продукта сельского хозяйства.

Важной составляющей государственной программы является поддержка отечественного семеноводства. В региональном проекте «Комплексное развитие агропромышленного комплекса» выделено мероприятием субсидирование части затрат на покупку элитных семян. Объемы государственного финансирования поддержки отечественного семеноводства показаны в таблице 14.

Таблица 14 – Финансирование государственной поддержки семеноводства «субсидия на возмещение части затрат на приобретение элитных семян сельскохозяйственных культур», тыс. руб.

Год	Объем средств бюджета (по СБР)		Ставка субсидии на 1 га
	Федеральный бюджет	Краевой бюджет	
2020	122437,1	38664,4	От 3 до 50% фактически понесенных затрат
2021	95760,0	30240,0	1000,0
2022	98280,0	27720,0	800,0
2023	119842,0	33801,6	1000,0
2024	307642,3	86770,9	5000,0

Существенно увеличилась поддержка сельхозтоваропроизводителей, использующих элитные семена отечественного производства. В связи с ростом текущих затрат размер субсидии составил 5000 руб. на 1 га.

Проведенное исследование доказывает, что следует увеличить поддержку отечественного семеноводства сахарной свеклы. Детализация существующих мер поддержки и их результативность показаны в таблице 15. Субсидии на за-

купку элитных семян выдаются заявителям при подаче документов в министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. Финансирование средств поддержки ведется из краевого бюджета.

Таблица 15 – Меры поддержки семеноводства сахарной свеклы в Краснодарском крае

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 г. в % к 2020 г.
Субсидия за счет средств краевого бюджета, тыс. руб. (бюджетная роспись)	6896,3	15300	13938	15300	15300	221,9
Субсидия за счет средств краевого бюджета, тыс. руб. (кассовые расходы)	6287,3	15300	10688,9	15300	15300	243,3
Общая площадь посева сахарной свеклы, тыс. га	170,4	191,7	188,0	197,6	219,5	128,8
Площадь посева семян сахарной свеклы отечественной селекции, га	8592	11502	11280	13832	19755	229,9

Об эффективности государственной поддержки свидетельствует рост площади посева сахарной свеклы при использовании гибридов отечественной селекции, что привело к увеличению посевных площадей в 2,3 раза. Но, тем не менее, сумма субсидий не увеличилась и в 2024 г. составила 15300 тыс. руб. размер субсидии зависит от количества заявителей и суммы запланированной бюджетной росписи. Рост заявителей привел к тому, что размер субсидии на приобретение гибридов сахарной свеклы снижается.

В рамках проводимого исследования государственной поддержки отраслей АПК следует заметить, что семеноводство, как капиталоемкая и наукоемкая отрасль АПК нуждается в более полной государственной поддержке, затрагивающей вопросы научного и инфраструктурного обеспечения семеноводства. От обеспеченности растениеводства региона семенами зависит объем валового производства, что в конечном итоге отражается на продовольственном обеспечении населения продуктами питания.

2.3 Оценка развития импортозамещающих производств в отрасли семеноводства АПК региона

Отраслевое развитие отраслей АПК Краснодарского края подвержено рискам, связанным ужесточением санкционного давления со стороны иностранных государств, геополитической нестабильностью, ростом цен на энергоресурсы и материально-технические средства, а также недостатком собственных финансовых средств для проведения технико-технологической модернизации. Особое внимание со стороны государства уделяется импортозамещающему производству в агропромышленном комплексе. Политика импортозамещения направлена на снижение зависимости экономики Краснодарского края от импорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания посредством наращивания производства местными сельхозтоваропроизводителями и продовольственным компаниями. Реализация импортозамещения как целевого ориентира аграрной политики достигается решением трех важных задач:

- реализацией мер государственной поддержки региональных агропромышленных компаний в сфере импортозамещения и перехода к наращиванию экспортоориентированного производства;
- модернизацией производства;
- производством высококачественной и конкурентоспособной продукции.

Для поддержки высокого уровня импортозамещения и роста экспортоориентированных производств целесообразно вести работу в следующих направлениях:

- стимулирование развития сельскохозяйственной кооперации среди субъектов малого бизнеса, создание условий для их объединения с целью наращивания объемов производства и сокращения производственных затрат;
- с целью сохранения качества продуктов следует наращивать мощности логистических центров, обеспечивающих длительное хранение сельскохозяйственной продукции сохраняя ее качество;

- предоставление субсидий и льготных кредитов на модернизационные и воспроизводственные цели для приобретения современной сельскохозяйственной техники и оборудования, обеспечивающей рост производительности труда и качество продукции;
- проведение научных исследований и внедрение инновационных технологий в сельскохозяйственное производство;
- государственная поддержка селекционных программ и биотехнологий в растениеводстве и генетических исследований в животноводстве;
- поддержка экспортного производства с высокой добавленной стоимостью и продвижение сельскохозяйственного сырья и продовольствия на международных рынках;
- формирование благоприятного правового пространства для развития сельского хозяйства, упрощая процедуры сертификации продукции и лицензирования видов деятельности.

Аграрная специализация Краснодарского края позволила нарастить объемы производства основных видов продовольствия, нормы производства которых закреплены в Доктрине продовольственной безопасности [134]. По данным Росстата, уровень самообеспечения, заявленный в Доктрине достигнут не по всем видам продукции (таблица 16).

Показатели самообеспеченности по основным продуктам питания в России и Краснодарском крае существенно отличаются. В 2024 г. регион вышел на нормативный уровень самообеспечения по мясу и мясопродуктам, достигнув значения 87 %. В России данный показатель существенно превысил значения Доктрины продовольственной безопасности.

Наличие высокопродуктивного стада молочного направления, инновационные технологии содержания и цифровизация производственных процессов привели к существенному превышению в Краснодарском крае уровня самообеспечения по молоку и молочным продуктам в размере 105 %. В целом по России данный показатель не достигнут и составляет 85 % в 2024 г.

Таблица 16 – Уровень самообеспечения основными продуктами в России и Краснодарском крае, %

Показатель		2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Уровень самообеспеченности утвержденный Доктриной продовольственной безопасности
Мясо и мясо-продукты	Россия	100,0	99,7	101,8	101,7	102,0	85
	Краснодарский край	83,0	87,0	84,0	83,0	87,0	
Молоко и молокопродукты	Россия	84,0	84,3	85,7	86,0	85	90
	Краснодарский край	104,0	103,0	105,0	106,0	105,0	
Яйца и яйцепродукты	Россия	97,4	98,2	98,0	98,6	97,8	85
	Краснодарский край	77,0	75,0	75,0	72,0	72,0	
Картофель	Россия	89,2	88,7	94,5	101,0	101,0	95
	Краснодарский край	71,0	75,0	87,0	83,0	73,0	
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	Россия	86,3	86,5	88,5	89,1	88,8	90
	Краснодарский край	113,0	113,0	109,0	103,0	94,0	
Фрукты и ягоды	Россия	42,4	44,4	47,3	44,6	41,0	60
	Краснодарский край	66,0	74,0	76,0	72,0	73,0	
Семена	Россия	62,8	62,3	60,0	62,5	67,6	75

В регионе в 2024-2025 гг. важной мерой поддержки животноводства стала программа «Агростартап». Размер гранта составлял от 5 до 8 млн руб. Средствами гранта возможно было покрыть до 90 % расходов.

В 2020-2025 гг. в рамках государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» сельхозтоваропроизводители получали субсидии на покупку племенного молодняка.

На высоком уровне самообеспечения отмечено производство яиц и яйцепродуктов в России, выполнено пороговое значение Доктрины продовольственной безопасности равное 85% на протяжении пяти лет. В отличие от Российских показателей, производители яиц и яйцепродуктов Краснодарского края в 2024 г. только на 72% обеспечили жителей данной продукцией. На протяжении пяти лет

регион испытывает дефицит, показатели производства ниже нормы, установленной в Доктрине продовольственной безопасности.

Оценка уровня самообеспечения населения страны картофелем, показывает достижение критериального показателя. Российское производство картофеля в течение рассматриваемого периода вышло на безопасный уровень самообеспечения и составило 101 %, против 95 % утвержденных Доктриной продовольственной безопасности в 2025 г. В Краснодарском крае не достигнуты объемы производства картофеля. Региональное производство не выполняет нормативный показатель самообеспечения и существенно отстает от общероссийского производства, достигнув уровня 73 %. Но критичного уровня производства для населения страны в целом не допускается, так как общероссийские показатели производства показывают полную самообеспеченность населения данным продуктом. Недостаток производства картофеля покрывается за счет завоза необходимого количества из других российских регионов. Важную роль в самообеспечении продовольствием играет государственная поддержка малых сельхозтоваропроизводителей. В Краснодарском крае ведется государственная поддержка самозанятых граждан, выращивающих картофель и овощи в открытом грунте.

Критерием самообеспечения по овощам и продовольственными бахчевым культурам является показатель Доктрины продовольственной безопасности, определенный на уровне 90 %. Оценка самообеспечения овощами и продовольственными бахчевыми культурами в России постепенно приближается к норме, установленной доктриной. Согласно данным Росстата, население страны в 2024 г. обеспечено на 88,8 %. Краснодарский край демонстрирует полную обеспеченность в овощебахчевом производстве, так как население региона на 98 % обеспечены продукцией, выращенной местными сельхозтоваропроизводителями. Аграрии Краснодарского края превысили уровень самообеспеченности вплоть до 2023 г., и показывали высокую устойчивость в снабжении населения овощными и бахчевыми культурами. Но, важно отметить, что в 2024 г. на фоне роста численности населения Краснодарского края и снижения объемов производства в натуральном весе, уровень самообеспеченности достиг наименьшего

значения за исследуемые 5 лет – 94 %, хотя и превысил показатель Доктрины продовольственной безопасности, но отмечается негативная динамика снижения данного показателя в 2024 г. по сравнению с 2023 г. Негативным фактором в обеспеченности овощами на уровне страны является отсутствие достижения порога безопасности равного 90 %. Овощеводство в Краснодарском крае поддерживается государственными и региональными программами.

Оценивая российский уровень самообеспечения, отмечается существенный дефицит фруктов и ягод в течение всего рассматриваемого периода. Достижение показателя Доктрины продовольственной безопасности, равное 60 %, сдерживается капиталоемкостью закладки сада и наличием уходных работ при отсутствии урожая. Благодаря аграрной специализации Краснодарский край достиг необходимого уровня самообеспечения в 2024 г. в размере 73 % [70].

Государственная поддержка в виде бюджетных субсидий помогает сельскохозяйственным организациям Краснодарского края покрыть часть производственных затрат, тем самым увеличивая эффективность деятельности и обеспечивая расширенное производство. Оценка инвестиционных стратегических приоритетов и возможностей показала, что в Краснодарском крае работает инвестиционный портал Краснодарского края [82]. На его платформе показаны приоритетные для муниципальных образований инвестиционные проекты, которые предлагается реализовать на площадках промышленных парков и технопарков. Проекты затрагивают сферу переработки сельскохозяйственной продукции.

Уровень самообеспечения семенами основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции, указанный в Доктрине продовольственной безопасности, составляет не менее 75 %. Фактический уровень самообеспечения сельхозтоваропроизводителей семенами отечественной селекции показывает стабильный рост последние три года. В 2020 г. на долю семян отечественной селекции приходилось 62,8 %. К отчетному, 2024 г. обеспеченность семенами достигла 67,6 %. На рисунке 17 показана обеспеченность семенами российских сельхозтоваропроизводителей. По данным Министерства сельского хозяйства

России по семенам зерновых культур отмечается полная самообеспеченность, превышающая стопроцентное значение.

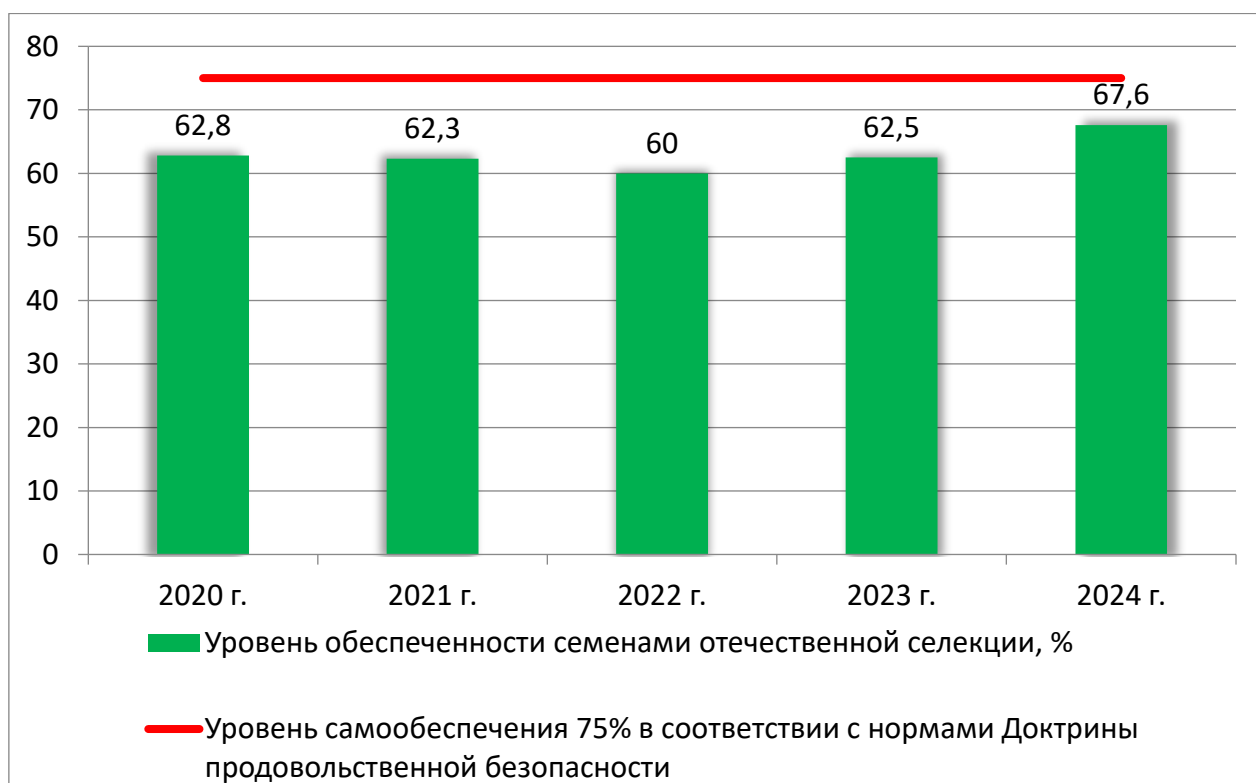


Рисунок 17 – Уровень самообеспечения семенами отечественной селекции сельхозтоваропроизводителей России, %

Показатель обеспеченности семенами демонстрирует неравномерный уровень в видовой структуре культур. Например, более чем на 91-100 % российские сельхозтоваропроизводители обеспечены семенами пшеницы, ячменя, овса, ржи, гороха, нута, чечевицы, гречихи, просо. Большой вклад в развитие селекции и семеноводства зерновых и зернобобовых культур внес ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П. П. Лукьяненко» [88]. В Госреестр РФ включены более 450 сортов пшеницы, тритикале, ячменя, гороха, конопли, кормовых трав и гибридов кукурузы краснодарской селекции [91].

Сорта озимой пшеницы селекции национального центра зерна занимают 100% посевных площадей края, широко распространены в республиках Север-

ного Кавказа, Ставрополя, Ростовской, Волгоградской, Курской и в других областях. Ведется экспорт сортов и гибридов зерновых и зернобобовых культур в Турцию, Азербайджан, Армению, Таджикистан, Киргизию, Казахстан.

Согласно Доктрине продовольственной безопасности [134], к 2030 г. показатель по самообеспеченности семенным материалом по основным сельхозкультурам должен быть установлен на уровне 75 %. Таким образом, в 2024 г. достигнут уровень 67,6 % использования семян отечественной селекции в растениеводстве за счет семян и гибридов зерновых культур в общей структуре посевов. Для повышения самообеспеченности семенами в России предпринимаются меры финансовой поддержки селекционных центров и семеноводческих предприятий. В таблице 17 показан уровень самообеспечения семенами и гибридами отечественной селекции российских сельхозтоваропроизводителей.

Таблица 17 – Уровень обеспечения сельхозтоваропроизводителей основными видами сортовых семян и гибридов в России, %

Показатель	Происхождение семян и гибридов	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	2	3	4	5	6	7
Уровень сомообеспечения сортовыми и гибридными семенами – всего	импорт	37,2	37,7	40,0	37,5	32,4
	отечественное производство	62,8	62,3	60,0	62,5	67,6
Подсолнечник	импорт	76,8	78,2	77,0	70,4	56,0
	отечественное производство	23,2	21,8	23,0	29,6	44,0
Соя	импорт	53,1	53,8	56,5	52,9	52,0
	отечественное производство	46,9	46,2	43,5	47,1	48,0
Картофель	импорт	91,2	91,2	93,3	93,3	90,0
	отечественное производство	8,8	8,7	6,7	6,7	10,0
Кукуруза	импорт	56,2	57,1	58,2	54,5	52,0
	отечественное производство	43,8	42,9	41,8	45,5	48,0
Рапс	импорт	62,5	69,5	69,4	64,6	64,0
	отечественное производство	37,5	30,5	30,6	35,4	36,0
Рис	импорт	20,0	12,5	10,3	8,8	7,0
	отечественное производство	80,0	87,5	89,7	91,2	93,0

Продолжение таблицы 17

1	2	3	4	5	6	7
Яровая пшеница	импорт	22,0	22,0	25,7	22,5	22,0
	отечественное производство	78,0	78,0	74,3	77,5	78
Озимая яровая пшеница	импорт	3,0	2,0	7,5	7,5	7,0
	отечественное производство	97,0	98,0	92,5	92,5	93
Сахарная свекла	импорт	98,8	97,0	98,2	97,9	92,0
	отечественное производство	1,2	3,0	1,8	2,1	8,0

Составлено автором по данным [80, 84]

Отмечается достижение уровня самообеспеченности по семенному материалу риса и озимой пшеницы. Высокий уровень зависимости от импорта отмечается по семенам подсолнечника – 56 %, картофеля – 90 %, сахарной свеклы – 92 %.

Подсолнечник является важной масличной культурой в сельскохозяйственном производстве. В 2024 г. посевная компания российских сельхозтоваропроизводителей на 44 % была обеспечена семенами гибридов отечественного производства. Но большую долю рынка занимают семена гибридов компании «Sengenta» (Швейцария) среди наиболее востребованных – «Алькантра», «Дункан КЛП», «Коломби», «НК Конди», «НК Фортими», «Савинка», «Санай МР» «СИ Авенжер», «СИ Арко», «СИ Бакарди КЛП», «СИ Ласкала», СМ «Купава», «СИ Левис» и др. В наличии имеются высокоурожайные гибриды семян подсолнечника «НК Неома», «НК Роки», урожайность которых достигает до 50 ц/га, масличность 52-53 %.

Немецкая компания «Bayer CropScience» реализует высокоурожайные, адаптированные для российского климата гибриды: «Бельведер», «Дракарис СЛП», «ЕС Ароматик СУ», «ЕС Белла», «ЕС Генезис», «ЕС Элленис». Компания Pioneer Hi-Bred International (США) продает на российском рынке гибриды подсолнечника «П63ЛЕ10», «П63ЛЛ06», «П64ЛЕ25», «П64ХЕ118», «П64ЛЕ99», «ПР62А91». Гибриды подсолнечника французской фирмы Limagrain отличаются устойчивостью к климатическим стрессам – это семена «ЛГ 5555 КЛП», «ЛГ

5377», «ЛГ 50479 СХ», «ЛГ 59580». Компания KWS (Германия) имеет на территории России селекционные станции и завод по инкрустации семян в Краснодарском крае и реализует следующие сорта гибридов: «Фабуло КЛП», «Дакстон», «Сувекс».

Французская компания «Lidea» реализует гибриды подсолнечника «ЕС Агора», «ЕС Ниагара», «ЕС Белла», «ЕС Генезис КЛП», «ЕС Хадсон», «ЕС Цейлон СУ», «ЕС Янис КЛП», «ЕС Белфис КЛП», «ЕС Юрасик СУ», «ЕС Оазис КЛП», «ЕС Ароматик СУ», «ЕС Террамис КЛ», «ЕС Савана», «ЕС Аркадия СУ», «ЕС Антемис КЛП» и др.

Доминирование на рынке семенного материала подсолнечника иностранной селекции прослеживается на рисунке 18. Структура использования семян подсолнечника показана в разрезе федеральных округов [80]. Согласно сравнительным данным использования семян подсолнечника в посевной компании 2024 г., наибольшую импортную зависимость отмечают в Центральном федеральном округе – 91 %.

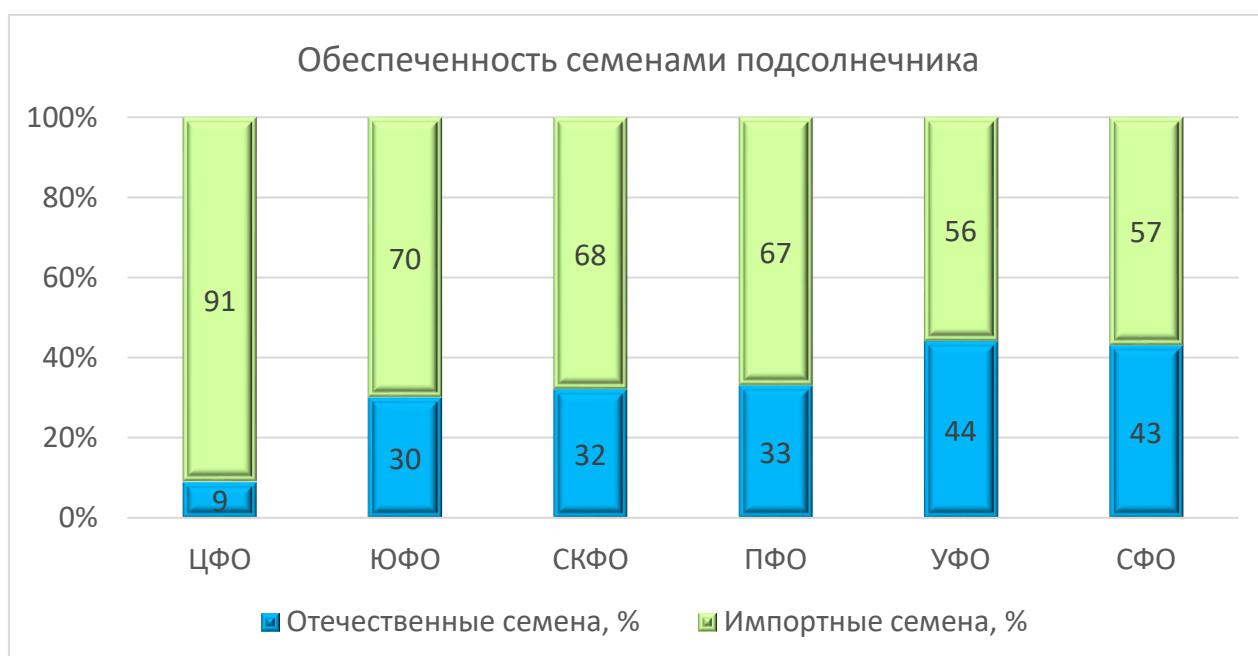


Рисунок 18 – Структура высева семян подсолнечника в России в 2024 г.

Стратегически важная роль в области селекции и семеноводства и эфиромасличных культур отводится Федеральному государственному бюджетному

научному учреждению «Федеральный научный центр «Всероссийский научно-исследовательский институт масличных культур имени В. С. Пустовойта» (далее ВНИИМК) [90]. На базе института работает 5 научных лабораторий по созданию сортов и гибридов подсолнечника: «Спринт», «Арис», «Фогор», «Горстар», «Грант», «Статус», «Сури», «Суринат», «Клит». Достижением генетиков и селекционеров стало выведение гибридов «Сурус» и «Тайзар», характеризующихся показателями высокой масличности и устойчивости к болезням. В 2024 г. в посевной компании гибрид «Сурус» занял шестое место в объеме 900 тонн семенного материала. Урожайность гибридов «Сурус» и «Тайзар» в Центральном и Южном федеральных округах достигла 39-44 ц/га.

Крупным производителем семян и гибридов является АО «Щелково Агрохим». На российском рынке семян компания реализует следующие гибриды подсолнечника: «Ратник» (в Пензенской области показал свой максимум – 48,3 ц/га), «Сапсан» (потенциальная урожайность – выше 47 ц/га, масличность 49-52%), «Кречет» (потенциальная урожайность – выше 47 ц/га, масличность 48-52%), «Арэв» (в Кущевском районе Краснодарского края показал свой максимум – 50,8 ц/га), «Базик» (получена урожайность свыше 47 ц/га, масличность составила 50-53%), «Бомбардир» (примерная урожайность гибрида 40 ц/га, масличность достигает 50%), «Карина» (при урожайности 49 ц/га, масличность достигает 51%), «Даха» (потенциальная урожайность выше 48 ц/га, масличность 50-52%), «Флор ОР» (характерная урожайность – 49 ц/га, масличность достигает 51%), «Фрэя» (потенциальная урожайность – 49 ц/га, масличность достигает 48-51%). Новинками компании являются гибриды «Армата», «Искандер», «Кинжал», устойчивые к имидазолинонам и «Солнцепек», устойчивый к сульфонилмочевинам. Лидером посевной компании 2024 г. стал гибрид «Кречет». Объем посева в 2024 г. составил 1400 тонн.

Гибрид «Енисей», выведенный в Красноярском НИИСХ методом гибридизации сортов «ВНИИМК 8883» и «ВНИИМК 8932» с последующим индивидуальным отбором занял лидирующую 5 строку в рейтинге посевной компании

2024 г. Объем высева составил 1100 тонн. Это ультра спелый сорт урожайностью до 32 ц/га и содержанием масла до 48%.

ООО «ЭФКО-семена» на российском рынке продает семенной материал французской селекции: «Альзан», «Ягуар», «Атланта», «Алисон RM», «Мегасан», работая с отцовскими и материнскими линиями компании «Evralis Semens». Семенной состав ООО «ЭФКО-семена» представлен гибридами собственной селекции «ЭФКО-10» (урожайность – 36 ц/га, масличность – 53,7 %), «ЭФКО-14» (урожайность – 34 ц/га, масличность – 53,1 %) и сортом «Вейделевский».

Отмечается снижение импортной зависимости по семенному материалу сои, но присутствие иностранных компаний сохраняет импортную зависимость, так как отечественные производители семян не удовлетворяют спрос сельхозтоваропроизводителей на 75 %, как заявлено в Доктрине продовольственной безопасности. Лидерами продаж на российском рынке являются официальный представитель канадской компании Semences Prograin INC ООО «Прогрейн», и представитель компании Sevita Genetics в России ООО «Севита РУ».

ООО «Прогрейн» реализует следующие семена сои, содержащие высокий уровень протеина: «Аляска», «Максус», «Опус», «Амадеус», «Хана», «Фурио». Ассортимент высокоурожайных сортов представлен сортами: «Сибيريا», «Кофу», «Нордика», «Асука», «Киото», «Саска», «Ариса», «Зана».

ООО «Севита РУ» продает в России семена высокопротеиновой сои. Наиболее востребованными сортами являются «Юнка», «Элина», «ДШ 863», «Кассиди», «Панорама».

Французская компания «Lidea» реализует семена сои таких сортов как «ЕС Командор», «ЕС Фавор».

На рисунке 19 показана структура использования импортных и отечественных семян сои. Высокая импортная зависимость сохраняется в Северо-Западном и Приволжском федеральных округах. Лидерами по использованию семян оте-

чественной селекции являются Северо-Кавказский, Южный и Сибирский федеральные округа. Стимулом к применению отечественных семян является их цена и качественные характеристики.

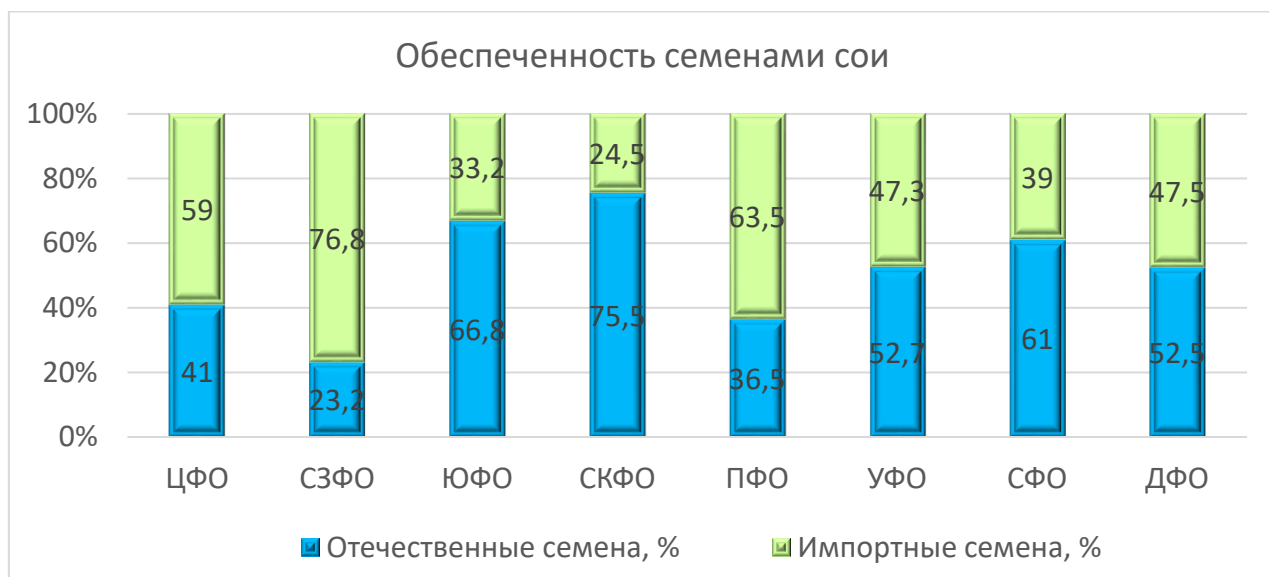


Рисунок 19 – Структура посева семян сои в России в 2024 г.

В самообеспеченности сортами сои принимает участие АО «Щелково Агрохим». Компания является лидером среди отечественных производителей семян сои и составляет конкуренцию импортным семенам. Сорт сои «Бинго» показал реализованный потенциал в 2024 г. 47,3 ц/га, содержание белка 38%, масла 19%. Высокий результат получен от выращивания сорта «Тейри». Его бункерная урожайность в 2025 г. составила 47,96 ц/га, содержание протеина 40,5 %, масла – 20 %. Сорт сои «Рокада» показывает потенциальную урожайность до 50 ц/га, содержание белка до 41,5 %, масла 20 %.

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт сои» (г. Благовещенск) вывел сорта, районированные для выращивания в регионах с ограниченным запасом тепла: «Чародейка» (урожайность 31,9 ц/га; протеин 38,93 %, жир 21,5 %), «Лучистая» (урожайность 31,2 ц/га, протеин 40 %, жир 21,3 %); «Лана» (урожайность 27,2 ц/га, протеин 40,6 %, жир – 19,7 %); «Алпетра» (урожайность 29,2 ц/га, протеин 43,2 %, жир 20,2 %); «Олимп» (урожайность 27,1 ц/га, содержание белка 40,7 %, жир 19,9 %); «Бринг» (урожайность 30 ц/га, протеин 43,0 %, жир 19,8 %).

ООО Компания «Соевый комплекс» представила новинки сортов сои: «СК Артика» (38,2 ц/га); «СК Дока» (43,0 ц/га); «СК АВА» (37,8 ц/га); «Бара» (36,5-37,8 ц/га); «СК Альта» (40,7-4,32 ц/га), СК «Аврора» (4,89 ц/га), СК «Элана» (44,6 ц/га), «СК Фарта» (55,6 ц/га), «СК Алекса» (39,7 ц/га), «СК Уника» (42,8 ц/га), «Спарта» (43,0 ц/га).

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт масличных культур имени В.С. Пустовойта» (г. Краснодар) в результате проведения исследовательских работ в области селекции вывел и предлагает на рынке семена следующих сортов сои: «Лира» (26-32 ц/га), «Пума» (27-34 ц/га), «Вита» (19-23 ц/га), «Даур» (32-40 ц/га), «Парус» (19 ц/га), «Дончанка» (24-31 ц/га), «Барс» (18,8 ц/га), «Донская 9» (32-48 ц/га), «Вилана» (33 ц/га), «Восточка» (36-42 ц/га). Институт вывел следующие виды гибридов сои: «Диана F1» для Краснодарского края и Ростовской области; «Галина F1» для Северного Кавказа и Волгоградской области; «Люба F1» для Пензенской области и Чувашии.

Проблемной культурой в отечественном семенном фонде является картофель. Отмечается критический уровень зависимости в размере 90 %. Иностранные компании-оригинаторы занимаются ввозом семенного картофеля в Россию. Лидером продаж являются страны: Германия (Компания Solana GmbH & CO KG – сорта «Королева Анна», «Родриго», «Лилли «Импала», «Бельмонда»), Венгрия (селекционер Ишван Сарвари – сорта «Сапро Мира», «Шарвари Пирошка»), Перу (Селекционер Хорхе Альберто Эспиноза – сорта «Уника», «Андский Двухцветный»), Голландия (компания «Агрико» – сорта «Ривьера», «Инноватор», «ВР-808», «Артемида»), Нидерланды (компания NZPC Holland B. V. – сорта «Ред Скарлет»).

В России селекцией и семеноводством картофеля занимается ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр картофеля имени А. Г. Лорха», Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий РАН, Кемеровский НИИСХ – филиала СФНЦА РАН, ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр» Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук,

ООО «Дока-Генные Технологии», АО «Озеры», АО «Погарская картофельная фабрика», ООО «ФАТ-АГРО», ООО ССК «Уральский картофель», ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр «Казанский научный центр Российской академии наук». Оригинаторы и работающие с ними семеноводческие организации предлагают сорта картофеля столового назначения, основные из них приведены в таблице 18 [140].

Таблица 18 – Сортосовый состав семенного картофеля отечественных производителей в 2024 г.

Сорт	Товарная урожайность, ц/га	Максимальная урожайность, ц/га
ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр картофеля имени А. Г. Лорха»		
«Голубизна»	320-400	500
«Гулливёр»	163-283	371
«Метеор	209-404	450
«Фиолетовый»	60-209	221
«Фрителла»	214-396	535
«Артур»	201-247	377
«Спринтер»	171-310	405
«Кумач»	241-558	719
Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий РАН, сорта селекции Кемеровского НИИСХ – филиала СФНЦА РАН		
«Танай»	350-500	632
«Любава»	320-470	550
«Тулеевский»	240-470	479
«Невский»	350-520	550
«Кузнечанка»	450-500	1042
ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр» Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук		
«Алка»	208-444	526
«Сокур»	199-232	360
ООО «Дока-Генные Технологии»		
«Калинка»	175-506	522
«Фламинго»	198-517	587
«Индиго»	136-231	377
«Кармен»	350-560	600
«Прайм»	170-341	415

Распространение, т.е. продажа новых сортов семенного картофеля реализуется проблематично из-за их высокой цены. Стоимость семенных клубней отечественных селекционных центров в количестве 5 шт. колеблется от 50 до 300 руб.

В посевной компании 2024 г. 52 % семенного материала кукурузы приходилось на гибриды иностранной селекции. Среди лидеров продаж компании Syngenta (Швейцария), на российском рынке семян реализующая следующие гибриды: «СИ Ротанго», «СИ Телиас», «СИ Кариока», «СИ Озон», «СИ Скорпиус», «СИ Фортаго», «СИ Абелардо», «СИ Аквариус», «СИ Амбатор», «СИ Дипломат», «СИ Импульс», «СИ Инвиктус», СИ «Кардона», «СИ Минерва», «СИ Талисман», «СИ Премео», «СИ Феномен», «СИ Чоринтос», «СИ Энермакс», «СИ Юнитоп», «Спектрал», «Эвора».

Компания «Lidea» (Франция) продает на российском рынке следующие гибриды семян кукурузы: «КС Просперити», «Анови КС», «Амаизи КС». «Белами», «Дельфин», «ЕС Мидгард», «ЕС Леголас», «КС Люксури», «ЕС Филгорд», «КС Люксури», «ЕС Катамаран», «ЛИД 1015С», «Френдли КС», «Кранбери ЕС», «Кьянти ЕС», «ЕС Бомбастик», «ЕС Блэкджек», «Кранбери ЕС» и др.

В Краснодарском крае ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П.П. Лукьяненко» занимается созданием семян гибридов кукурузы. Также среди отечественных производителей следует выделить ООО НПО «Семеноводство Кубани», ООО ССЦ «Отбор», ООО «Ставсельхозинвест», ООО «Агроплазма», ООО «Мираторг Курск» и другие компании. Семенной состав отечественных гибридов показан в таблице 19.

Таблица 19 – Состав семян гибридов кукурузы отечественной селекции

Гибрид	Производитель	Потенциал урожайности зерна, ц/га
1	2	3
«Ладожский 251»	ООО НПО «Семеноводство Кубани»	145
«Ладожский 202»		140
«Ладожский 148»		110
«Ладожский 301 АМВ»		115
«ЛД 5888»		150
«Краснодарский 455 МВ»	ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П.П. Лукьяненко»	106,4
«Краснодарский 295 АМВ»		140
«Краснодарский 370 МВ»		112
«Краснодарский 206 МВ»		101
«Раннеспелый РОСС 186 МВ»		135
«Злата»	ООО ССЦ «Отбор»	139,7
«Вершина»		142,4

Продолжение таблицы 19

1	2	3
«Катерина СВ»	ООО «Ставсельхозинвест»	53,5
«Машук 150 МВ»		74,1
«Росс 140 СВ»		75,0
«Машук 171 МВ»		74,1
«Росс 199 МВ»		68,4
Максима	ООО «Агроплазма»	170
СКАП 620		160
СКАП 202 СВ		120
СКАП 351		140
«Аквион»	ООО «Мираторг Курск»	120
«Гипорбей»		120

В 2024 г. лидерами по использованию гибридов кукурузы отечественной селекции стала Новосибирская область. В структуре общей площади, занятой под кукурузой 7,8 тыс. га (97 %) засеяно отечественными гибридами. По данным официального сайта журнала поле.рф, на рисунке 20 составлен рейтинг регионов по доле высева отечественных семян кукурузы [80]. Несмотря на то, что в России имеется большое количество селекционных центров семян кукурузы, в структуре посевов преобладают импортный семенной материал – 54 % [80].

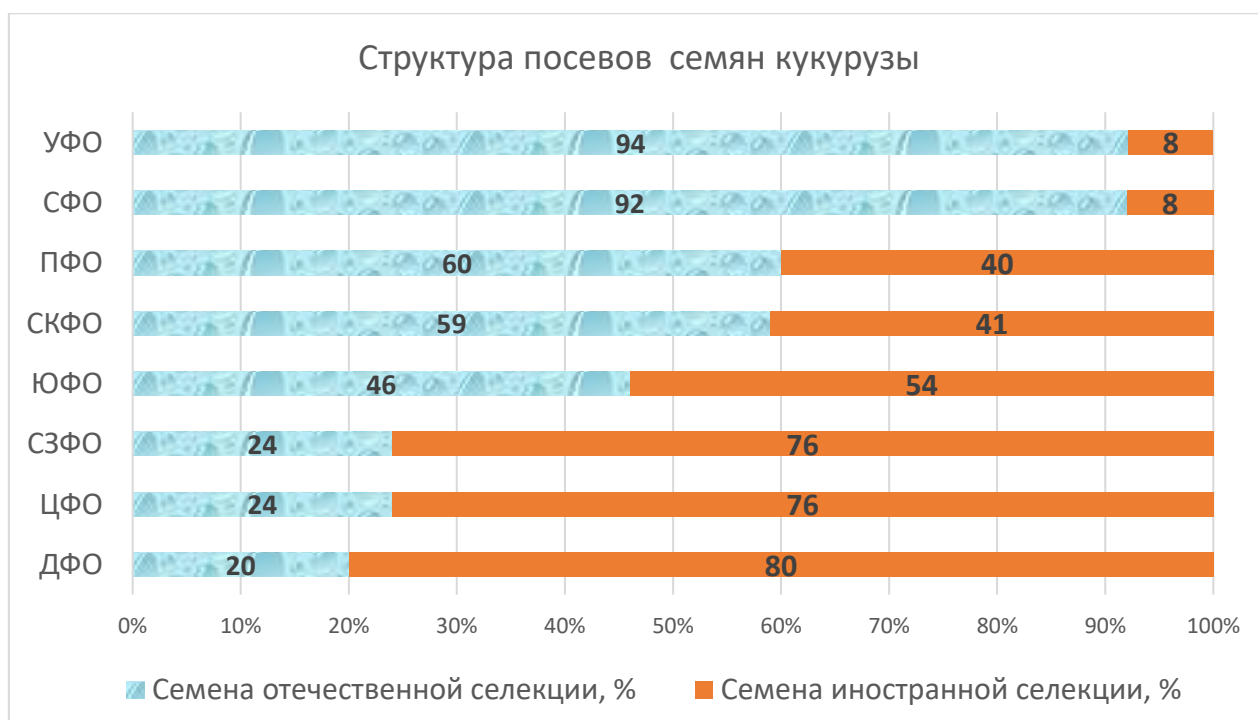


Рисунок 20 – Рейтинг федеральных округов по использованию семян кукурузы отечественной селекции

В посевной компании 2024 г. доля рапса отечественных семян оставила около 36%. Остальной объем семенного материала рапса обеспечивают следующие компании: «Lidea» (Франция), «Norddeutsche Pflanzenzucht Hans-Georg Lembke KG» (Германия), «Bayer Crop Science AG» (Германия), «BASF AGRICULTURAL SOLUTIONS US LLC» (США), «Deutsche Saatveredelung AG» (Германия), «KWS SAAT SE & CO.KGAA» (Германия), «Corteva Agriscience» (США), «SAATBAU LINZ EGEN» (Австрия).

Французская компания «Lidea» представляет на российском рынке гибриды рапса «ЕС Дарко», «Гидромел», «Нептун», «Меркюр». Немецкая компания Norddeutsche Pflanzenzucht Hans-Georg Lembke KG продает на российском рынке следующие сорта и гибриды «Мерседес», «Клавиер КЛ», «Цебра КЛ», «Культус КЛ», «Атора», «Солар КЛ», «Сальса КЛ», «Чип КЛ». Компания KWS SAAT SE & CO.KGAA (Германия) реализует следующие сорта и гибриды рапса: КВС Кирилл КЛ», «Джой КВС», «Джаз КВС», «Джоокер КВС», «КВС ЮСТОС КЛ», «Кристиано КВС». Компания Deutsche Saatveredelung AG (Германия) на рынке семян в России реализует «Едимакс КЛ», «Миракль», «Батис F1», «Абилити». Bayer Crop Science AG (Германия) представляет семена и гибриды озимого и ярового рапса: «Билдер», «ДК Экслевел», «Джампер», «ДК Сефор», «ДК Экспат», «ДК Экспектейшн», «ДК Экспоз», «ДК Сиквел». Американская компания «BASF AGRICULTURAL SOLUTIONS US LLC» продавала на российском рынке семена и гибриды: «Герос» и «Видер КЛ», «Вектра», «ИНВ 160 КЛ», «ИНВ 115», «Мирко КЛ», «Белинда», «Хантер» «Перформер», «ИНВ 105», «ИНВ 145». Компания «Corteva Agriscience» (США) представляет следующую линейку семян озимого и ярового рапса: «ПТ234», «ПТ234», «ПР 46X75», «ПР 45X73». Австрийская компания «SAATBAU LINZ EGEN» (Австрия) на рынке семян предлагает сорта и гибриды рапса: «Гриффин», «Клеопатра», «Сэмми», «Кларус», «Деликао».

По данным Ассоциации производителей и переработчиков рапса «РАСПРАПС» [79] объем высева десяти сортов и гибридов озимого и ярового рапса в 2024 г. показан в таблице 20.

Таблица 20 – Лидеры продаж озимого и ярового рапса на российском рынке семян в 2024 г.

Рапс ози- мый, сорта и гидриды	тонн		Оригинатор	Рапс яро- вой, сорта и гидриды	тонн		Оригинатор
	2023 г.	2024 г.			2023 г.	2024 г.	
1	2	3	4	5	6	7	8
1. «Элвис»	250	450	ФГБНУ «ФНЦ «ВНИИМК имени В.С. Пу- стовойта»	1. «Фор- пост КЛ»	950	1610	Липецкий научно-иссле- довательский институт рапса – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИМК
2. «Мерсе- дес»	250	220	Norddeutsche Pflanzenzucht Hans-Georg Lembke KG (Германия)	2. «Бил- дер»	160	950	Bayer Crop Science AG (Германия)
3. «Северя- нин»	90	180	ФНЦ «ВИК им. В. Р. Вильямса»	3. «Ге- рос»	230	580	BASF AGRI- CULTURAL SOLUTIONS US LLC (США)
4. «Сармат»	150	130	ФГБНУ «ФНЦ «ВНИИМК имени В.С. Пу- стовойта»	4. «55 Ре- гион»	660	510	ФГБНУ «ФНЦ «ВНИИМК имени В.С. Пустовойта»
5. «ЕС Дарко»	40	110	Lidea (Франция)	5. «Видер КЛ»	200	480	BASF AGRI- CULTURAL SOLUTIONS US LLC (США)
6. «Селегор»	90	110	ФГБНУ «ФНЦ «ВНИИМК ИМ. В.С. Пу- стовойта»	6. «ПР 46Х75»	450	360	Corteva Agriscience (США)
7. «Клавиер КЛ»	100	90	Norddeutsche Pflanzenzucht Hans-Georg Lembke KG (Германия)	7. «Куль- тус КЛ»	320	340	Norddeutsche Pflanzenzucht Hans-Georg Lembke KG (Германия)
8. «Едимакс КЛ»	80	80	Deutsche Saatveredelung AG (Германия)	8. «Цебра КЛ»	150	290	Norddeutsche Pflanzenzucht Hans-Georg Lembke KG (Германия)

Продолжение таблицы 20

1	2	3	4	5	6	7	8
9. «Атора»	80	80	Norddeutsche Pflanzenzucht Hans-Georg Lembke KG (Германия)	9. «Миракль»	190	270	Deutsche Saatveredelung AG (Германия)
10. «Кристиано КВС»	40	70	KWS SAAT SE & CO.KGAA (Германия)	10. Гриффин»	140	270	SAATBAU LINZ EGEN (Австрия)

Составлено по данным Российского сельскохозяйственного центра [87].

ФГБНУ «ФНЦ «ВНИИМК имени В.С. Пустовойта» по итогам 2024 г. реализовал сорт озимого рапса «Элвис» в объеме 450 тонн, сорт «Сармат» в объеме 130 тонн, сорт «Селегор» в размере 110 тонн. Рапс яровой сорта «55 Регион» реализован в размере 510 тонн. Липецкий научно-исследовательский институт рапса – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИМК реализовал на российском рынке 1610 тонн семян ярового рапса сорта «55 регион».

ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр картофеля имени А. Г. Лорха» предлагаются к использованию в посевной компании рапс яровой сорта «Оредеж 6». Максимально возможная урожайность составляет 35,3 ц/га. сорт предназначен для северной зоны и средней полосы России.

Основным оригинатором семян риса в России является ФГБНУ «Федеральный научный центр риса» (г. Краснодар). Центр вывел следующие семена риса «Рапан», «Регул», «Флагман», «Вираз», «Кубань», «Лидер», «Южанин», «Павловский». Научный центр риса полностью удовлетворяет потребность в семенном материале рисоводческие хозяйства в России. Центром созданы гибриды с эффектом гетерозиса – «Северокавказский-1», «Дар Краснодар».

С селекцией риса работают ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт биологической защиты растений» (г. Краснодар). Селекционный центр институт биологической защиты вывел сорт «Аметист». ФГБНУ «Аграрный научный центр «Донской» (г. Зерноград) вывел сорт риса для зоны рискованного земледелия «Боярин», ФГБНУ «Прикаспийский аграрный федеральный научный центр Российской академии наук» (Астраханская область) вывел

сорт риса, устойчивый к засоленным почвам «Волгарь».

По данным Министерства сельского хозяйства России, самообеспеченность семенным материалом риса составляет 93%. Импортные семена используются на минимальном уровне в структуре посевов риса. Чаще всего они применяются в научных целях как доноры полезных генетических признаков (устойчивость к болезням, засуха, качественные признаки зерна). Поставщиками семенного материала в Россию являются Китай, Индия, Тайланд, Турция. Научный обмен семенным материалом позволяет отечественным селекционерам выводить новые элитные сорта высокой урожайности и улучшенного качества. Сортовой состав риса адаптирован для рисосеющих регионов России.

Высокий уровень самообеспеченности отмечается по озимой и яровой пшенице. В Краснодарском крае в 2024 г. вся посевная площадь была засеяна семенами отечественной селекции. В регионе генетикой и сортообновлением занимается ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П. П. Лукьяненко. В таблице 21 показаны 10 сортов озимой и яровой пшеницы.

Таблица 21 – Рейтинг высева семян озимой и яровой пшеницы в России в 2023-2024 гг.

Пшеница яровая	2023 г., тыс. тонн	2024 г., тыс. тонн	Оригинатор	Пшеница озимая	2023 г., тыс. тонн	2024 г., тыс. тонн	Оригинатор
1	2	3	4	5	6	7	8
1. «Гранни»	115,9	110,1	SAATBAU LINZ EGEN (Австрия)	1. «Гром»	220,1	226,5	ФГБНУ «Националь- ный центр зерна имени П.П. Лукья- ненко»
2. «Ликамеро»	123,1	108,7	Secobra Re- cherches S.A.S (Франция)	2. «Таня»	172,5	175,3	ФГБНУ «Националь- ный центр зерна имени П.П. Лукья- ненко»
3. «Ирень»	128,9	106,8	Ураль- ский НИИСХ - филиал ФГБНУ Ур- ФАНИЦ УРО РАН	3. «Ски- петр»	217,3	175,2	КФХ «ПРИ- ВОЛЬЕ-1» (Липецкая область), По- летаев Ген- надий Ми- хайлович

Продолжение таблицы 21

1	2	3	4	5	6	7	8
4. «Новосибирская 31»	117,3	91,6	ФГБНУ «Федеральный исследовательский центр Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук»	4. «Алексеич»	182,8	172,7	ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П.П. Лукьяненко»
5. «КВС Буран»	71,7	80,1	KWS SAAT SE & CO.KGAA (Германия)	5. «Еланчик»	104,0	128,9	ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П.П. Лукьяненко»
6. «Икар»	78,6	71,5	ФГБУН «Федеральный исследовательский центр Тюменский научный центр СО РАН»	6. «Тимирязевка 150»	79,0	84,5	ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П.П. Лукьяненко»
7. «Осмкая 36»	77,0	53,7	ФГБНУ «ОМСКИЙ АГРАРНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР» и ООО «АГРОКОМПЛЕКС «КУРГАН-СЕМЕНА»»	7. «Юка»	97,3	79,1	ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П.П. Лукьяненко»
8. «КВС Торридон»	63,7	49,5	KWS SAAT SE & CO.KGAA (Германия)	8. «Школа»	27,0	71,6	ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П.П. Лукьяненко»
9. «Безенчукская»	32,2	47,2	ФГБНУ «Самарский НИИСХ» им. Н.М. Тулайкова	9. «Безостая 100»	91,4	68,2	ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П.П. Лукьяненко»
10. «Корнетто»	41,7	44,8	Secobra Recherches S.A.S (Франция)	10. «Льговская 4»	74,1	55,0	ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П.П. Лукьяненко»

В рейтинг востребованности семян озимой пшеницы попали сорта ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П. П. Лукьяненко». Первое место в системе продаж озимой пшеницы занимают элитные семена сорта «Гром» (факт урожайности составил 81,8 ц\га, потенциал 120 ц\га); «Таня» (факт урожайности 94,8 ц\га, потенциал 120 ц\га); «Скипетр» (факт урожайности 71,3 ц\га, потенциал 107,3 ц\га).

На российском рынке семян в 2024 г. 22 % всего объема яровой пшеницы в натуральном выражении приходилось на семенной материал иностранной селекции. Среди лидеров продаж следует выделить следующие компании: SAATBAU LINZ EGEN (Австрия); Secobra Recherches S.A.S (Франция); KWS SAAT SE & CO.KGAA (Германия); KWS SAAT SE & CO.KGAA (Германия) [80].

Самый высокий уровень зависимости от семян и гибридов иностранной селекции отмечается по сахарной свекле. По отчетным данным министерства сельского хозяйства Российской Федерации, в 2020 г. только 1,2 % семенного материала отечественной селекции использовалась для посева. В 2024 г. ситуация изменилась в лучшую сторону, так как в структуре посевов 8 % от общего количества посевных единиц пришлось на семена и гибриды отечественной селекции. Остальной объем гибридных семян сахарной свеклы на отечественный рынок поставляют российские и зарубежные компании, локализирующие производство семенного материала в России.

Импортные семена реализует ООО «Штрубе Рус» (Германия). Компания в 2024 г. на российском рынке занимала 11 %, объем продаж составил 130 тыс. п.е. Стоит выделить наиболее востребованные семена гибридов F1 в ассортиментном перечне компании:

- гибриды, устойчивые к корневым гнилям «Малкин», «Тибул», «Гуннар»;
- гибриды высокой урожайности и сахаристости «Азамат», «Винник», «Багрим», «Курбас», «Сахаров», «Королев»;
- гибрид среднепозднего созревания, отличающийся высокой полевой всхожестью и устойчивостью к цветущности «Гулливвер».

Крупная компания оригинатор «KWS SAAT SE & Co. KGaA» (Германия) реализовала на территории России следующий семенной материал: «Рекордина КВС», «Смарт Калледония КВС», «Смарт Деонила КВС», «Смарт Леона КВС», «Смарт Лиенна КВС», «Смарт Сеза КВС», «Смарт Нарния КВС», «Брависсима КВС», «ВИОРИКА КВС», «Балансия КВС», «Констанция КВС», «Руслана КВС», «Добрава КВС», «Евгения КВС», «Концертина КВС», «Росселина КВС», «Виорика КВС», «Саксония КВС».

Компания «BETASEED INC» (США) реализует на рынке России гибриды сахарной свеклы, отличающиеся высокой урожайностью и сахаристостью: «БТС 3560», «БТС СМАРТ 4215», «БТС 1920», «БТС 590», «БТС 980». Но в 2024 г. квоты на российском рынке семян существенно ограничили продажи семян гибридов, доля компании составила 2 %.

Бельгийская компания «SESVANDERHAVE» реализует на российском рынке гибриды сахарной свеклы «Крокодил», «Леопард», «Оригинал», «Шайен», «Панда», «Вапити». В 2024 г. на ее долю в структуре семян гибридов российского рынка пришлось 10%.

В таблице 22 показаны лидеры продаж сахарной свеклы в 2023 г. и в 2024 г.

Таблица 22 – Лидеры продаж сахарной свеклы на российском рынке семян

Гибрид	Оригинатор	2023 г., тонн	2024 г., тонн
«Рекордина КВС»	«KWS SAAT SE & Co. KGaA» (Германия)	330	320
«Крокодил»	SESVANDERHAVE (Бельгия)	110	170
«Смарт Калледония КВС»	«KWS SAAT SE & Co. KGaA» (Германия)	130	150
«БТС 590»	«KWS SAAT SE & Co. KGaA» (Германия)	90	130
«БТС 980»	«KWS SAAT SE & Co. KGaA» (Германия)	80	110
«Леопард»	SESVANDERHAVE (Бельгия)	70	110
«Смарт Нарния КВС»	«KWS SAAT SE & Co. KGaA» (Германия)	180	90
«Бриз»	ООО «СоюзСемСвекла» (Россия)	80	90
«Вапити»	SESVANDERHAVE (Бельгия)	30	80
«Максимелла КВС»	«KWS SAAT SE & Co. KGaA» (Германия)	70	80

Составлено по данным Российского сельскохозяйственного центра [86]

Выведением и продажей отечественных гибридов занимается ООО «Союзсемсвекла». Результатом ее работы являются гибриды «Буря», «Вулкан», «Бриз», «Айсберг», «Буран», «Ключ», «Ледник», «Метеор», «Водопад», «Волна», «Вьюга», «Гейзер», «Горизонт», «Гром», «Мираж». В 2024 г. совместно с ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт сахарной свеклы и сахара имени А.Л. Мазлумова» включен в Госреестр гибрид «Иней». Компания показала существенный рост продаж гибрида «Бриз». В регионах Северного Кавказа в 2023 г. высеяно 80 тонн, в 2024 г. – 90 т.

По материалам ООО «СоюзСемСвекла» импорт семян сахарной свеклы в 2024 г. составил 2900 т., при установленной квоте 5600 т. [85].

Существующая импортная зависимость отраслей агропромышленного комплекса от семенного материала требует привлечения средств государственной поддержки, научного потенциала исследовательских институтов, и участия аграрных компаний в работе по самообеспечению семенами отечественных сортов и гибридов.

Оценка реализации политики импортозамещения в отраслях АПК показала, что Краснодарский край в полной мере участвует как в решении продовольственной проблемы, так и в реализации политики импортозамещения, проводимой с целью защиты национального агропродовольственного рынка используя меры государственной поддержки для укрепления основ регионального аграрного производства.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В СИСТЕМЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ АПК КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

3.1 Совершенствование механизма государственного регулирования экономического развития АПК региона

Сложившиеся условия хозяйствования в агропромышленном комплексе России и ее регионов, диктуют необходимость пересмотра и совершенствования существующих механизмов государственного регулирования. Это подтверждается выявленными в ходе исследования проблемами и вызовами, негативно влияющими на поддержание стабильности и эффективности функционирования АПК. Как показал выполненный в исследовании анализ, проводимая в стране государственная аграрная политика не в полной мере учитывает региональные особенности. Вследствие этого возникают проблемы, связанные с неравномерностью распределения ресурсов, адресностью помощи, а это в свою очередь негативно сказывается на эффективности реализуемых программных мероприятий. Также следует отметить, что существующая в настоящее время система мониторинга и оценки эффективности реализуемых мер государственной поддержки, не позволяет получить полноту информации, необходимой для принятия управленческих решений в условиях динамично меняющихся внешних и внутренних факторов.

Результаты проведенного исследования подчеркивают необходимость более активного перехода на внедрение инновационных подходов в практику управления и государственного регулирования аграрной сферы. В первую очередь это касается цифровизации процессов, использования современных агротехнологий и применения прогностических моделей в стратегическом планировании. Такие меры способны повысить степень обоснованности принимаемых агрополитических решений и прозрачность распределения ресурсов, и как следствие обеспечить более рациональное использование бюджетных средств.

На наш взгляд, совершенствование механизма государственного регулирования экономического развития АПК региона должно быть направлено на:

- адаптацию государственных программ к специфике региона, с учетом его природно-климатических, экономических и социальных особенностей;
- внедрение системы мониторинга и оценки эффективности реализуемых мероприятий, основанной на четких критериях и показателях;
- развитие цифровой инфраструктуры и использование современных информационных технологий для повышения прозрачности и оперативности управления;
- стимулирование инновационной активности производителей сельскохозяйственной продукции через предоставление грантов, субсидий и налоговых льгот.

Реализация перечисленных направлений позволит прийти к более гибкой и эффективной системе государственного регулирования, способной обеспечить устойчивое развитие агропромышленного комплекса региона в условиях современных вызовов и угроз.

В настоящее время, в условиях динамично меняющейся внешней среды, ограниченности ресурсов и необходимости повышения эффективности управления актуальным становится внедрение инновационных подходов, способных обеспечить устойчивое развитие АПК.

На наш взгляд, одним из таких подходов является интеграция проектно-процессного и системного методов управления в рамках механизма государственного регулирования экономического развития АПК региона.

Проектно-процессный метод предполагает управление деятельностью через реализацию конкретных проектов, направленных на достижение стратегических целей, с акцентом на процессы, обеспечивающие выполнение этих проектов.

В отечественной практике государственного регулирования АПК процессный (программный) подход стал реализовываться с принятием Государственной

программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717), включавшей 4 федеральные целевые программы и 6 подпрограмм. Пролонгированная Постановлением Правительства РФ от 19 декабря 2014 г. № 1421 Программа также не включала проектную часть, но была расширена до 11 отдельных подпрограмм и 4 федеральных целевых программ.

Разделение на проектную и процессную части было осуществлено в 2018 г. с началом реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 31 марта 2017 г. № 396. Новая редакция Программы включала 4 федеральные целевые программы, 6 подпрограмм и 1 приоритетный проект, т.е. была введена проектная составляющая. В последующих редакциях Программы, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 декабря 2017 г. № 1544 и Постановлением Правительства РФ от 8 февраля 2019 г. № 98, этот подход получил свое развитие. Так, в рамках действующей в настоящее время Программы, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. № 2469, реализуется 1 приоритетный проект, 2 федеральных проекта, 4 ведомственных проекта, 1 ведомственная программа проектного типа (которые вместе представляют собой проектную составляющую) и 4 ведомственных целевых программы, 6 подпрограмм, представляющие процессную часть [52].

Отметим, что проекты и программы различаются по своей структуре и продолжительности. Проекты – это временные инициативы с четко определенными сроками начала и завершения, направленные на достижение конкретных результатов. В отличие от них, программы представляют собой более продолжительные и гибкие процессы, объединяющие несколько взаимосвязанных проектов для достижения стратегических целей организации. Иначе говоря, проекты имеют ограниченные временные рамки, тогда как программы функционируют

как непрерывные процессы, адаптирующиеся к изменяющимся условиям и потребностям.

Применение проектно-процессного управления позволяет повысить эффективность реализации проектов за счет четкой структуризации деятельности, оптимизации ресурсов и улучшения взаимодействия между участниками как на федеральном, так и региональном уровне. На рисунке 21 представим структуру реализуемой в Краснодарском крае федеральной и региональной программ с точки зрения содержания проектной и процессной составляющих.

В рамках Государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия» реализуется ряд региональных проектов, ориентированных на комплексное развитие АПК. С началом применения проектно-процессного подхода в Краснодарском крае, удалось существенно повысить эффективность существующего механизма государственного регулирования в агросфере региона и продемонстрировать сбалансированную стратегию развития: начиная от поддержки начинающих аграриев и создания инфраструктуры для агротуризма до высокотехнологичных инвестиций и усиления научной базы.

Однако, как показало исследование в рамках п. 2.2., в Краснодарском крае, несмотря на ведущие позиции в агропромышленном комплексе, прослеживаются значимые системные проблемы, снижающие эффективность государственного регулирования и устойчивость развития. Например, как показывает практика, недостаточность учета региональной специфики негативно влияет на эффективность мер господдержки, и зачастую влечет за собой нецелевое распределение ресурсов. Это происходит вследствие того, что подходы к государственному регулированию зачастую унифицированы и не адаптированы к природно-климатическим, социально-экономическим и инфраструктурным особенностям региона.

Инструменты и механизмы региональной политики государственного регулирования не должны слепо копировать федеральные шаблоны, необходимо учитывать сложившиеся в конкретном регионе векторы развития.



Составлено автором на основе источников [41, 52, 104]

Рисунок 21 – Структура процессной и проектной составляющих Государственной программы и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на федеральном и региональном уровнях

Важно и то, что зачастую имеет место быть слабый уровень применяемой системы мониторинга и оценки эффективности: отсутствуют четкие критерии и методы анализа достижения целевых установок реализуемых программ, не проводится систематический мониторинг выполнения мероприятий, что препятствует выявлению необходимых корректировок и совершенствованию проводимой политики.

Также, следует иметь ввиду, что в условиях санкционных ограничений, недостаточность бюджетных средств, а также нехватка собственных ресурсов в регионе создают препятствия для поддержания курса на долгосрочное устойчивое развитие, модернизацию производства и инфраструктуры.

Кроме того, отмечается снижение доступности мер государственной поддержки, особенно для малых форм хозяйствования. Это происходит по причине усложнения процедур получения субсидий, высокой административной нагрузкой, недостаточной степенью открытости информации.

Следует также отметить, что низкий уровень интеграции инновационных и цифровых технологий, отсутствие системного внедрения цифровых сервисов и мониторинга, в том числе геопространственного, во многом ограничивает прогнозируемость, управляемость и адаптивность мер господдержки.

Совокупность выявленных проблем указывает на необходимость дальнейшей модернизации действующего механизма государственного регулирования агропромышленного комплекса Краснодарского края. Существующая модель требует перехода на более гибкую и прозрачную систему, нацеленную на повышение технологической оснащенности, способную адаптироваться к изменениям внешней среды и обеспечивать устойчивое развитие агропромышленного комплекса региона.

Учитывая вышесказанное, считаем необходимым выработать системный подход к регулированию аграрного сектора экономики. При этом агропромышленный комплекс следует рассматривать как целостную, взаимосвязанную структуру, в которой внутренние элементы (экономические, производственные, инфраструктурные и социальные) взаимодействуют не только между собой, но

и с внешними факторами – от природно-климатических условий до глобальной рыночной конъюнктуры.

Системный подход с точки зрения организации управления, должен проявляться в выстраивании вертикали координации между федеральным, региональным и местным уровнями, обеспечивая при этом эффективность принимаемых решений и рациональное распределение ресурсов.

С точки зрения необходимости активизации внедрения современных технологий, научных разработок и передовых инновационных практик в производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, применение системного подхода позволит укрепить конкурентные позиции аграрного сектора региона как на внутреннем, так и на внешнем рынке. При этом важно обеспечить способность своевременно выявлять и нейтрализовать возникающие риски и угрозы, негативно влияющие на функционирование агропромышленного комплекса: колебания валютных курсов и цен на мировых рынках, международные санкции (ограничение экспорта, поставок техники и семян), эпидемии, стихийные бедствия и другие факторы, способные негативно повлиять на функционирование АПК.

Таким образом, применение системного подхода в государственном регулировании агропромышленного комплекса региона будет способствовать формированию гибкой, адаптивной и устойчивой системы, обеспечивающей эффективное функционирование аграрной сферы региона в условиях современных вызовов и обеспечивать продовольственную безопасность страны.

Системный метод рассматривает АПК как сложную открытую систему, взаимодействующую с внешней средой, и акцентирует внимание на тесных взаимосвязях между элементами системы.

Интеграция проектно-процессного и системного методов как инструмента совершенствования механизма государственного регулирования АПК позволит обеспечить целостность управления, повысить степень адаптивности и усилить результативность.

Предлагаемый инновационный механизм государственного регулирования, основанный на интеграции указанных методов, должен, на наш взгляд, включать следующие компоненты и их этапность:

1. Стратегическое планирование: определение приоритетных направлений развития АПК региона с учетом системного анализа, первоначальным этапом которого должен стать обзор системы функционирования агропромышленного комплекса региона: оценка ресурсов (земля, вода, кадры, инфраструктура), структуры производства, состояния рынков, социальных и климатических условий. Кроме того, SWOT-анализ и учет взаимосвязей (производство–транспорт–сбыт, технологии–кадры–финансы) позволит выявить уязвимые места и резервные возможности.

В дальнейшем, определение долгосрочных и среднесрочных целей (рост производства, экспорт, продовольственная безопасность, устойчивое развитие) должно быть гармонизировано с федеральными стратегиями до 2030 г. и региональными программами.

Важнейшими мерами на данном этапе являются:

- установление ключевых направлений, включая технико-технологическую модернизацию, инфраструктуру, инновации, кадровое развитие и др.;
- распределение между программами и проектами целевых индикаторов и ресурсного обеспечения (проектно-программный подход);
- создание институциональной среды, включающей внедрение механизмов координации (межведомственные советы, проектные офисы), развитие цифровых инструментов принятия решений, а также оценка правовых и организационных условий поддержки;
- совершенствование системы мониторинга и контроля с установлением ключевых показателей эффективности;
- регулярная оценка полученных результатов, корректировка стратегии на основе анализа отклонений и внешних изменений.

2. Программно-целевое управление, подразумевающее разработку и реализацию государственных программ и проектов, направленных на достижение

стратегических целей. Преимуществами такого подхода, как показала практика, является четкая связь стратегических целей с практическими проектами. Государственные программы разбиваются на конкретные проекты (модернизация техники, строительство инфраструктуры, поддержка экспорта и др.), направленные на достижение определенных задач. Для каждого проекта фиксируются сроки реализации, бюджетные средства и ответственные исполнители, что способствует прозрачности и ответственности. В ходе реализации устанавливаются ключевые показатели эффективности, проводится регулярный мониторинг исполнения, и при необходимости вносятся оперативные коррективы.

3. Процессное управление, подразумевающее оптимизацию процессов внутри проектов с целью повышения их эффективности. Процессное управление в проектах АПК включает поэтапно следующие элементы: идентификация, моделирование, анализ. Оптимизация должна при этом охватывать все процессы, связанные с реализацией конкретного проекта, и может содержать в себе как основные производственные процессы (например, посев, сбор урожая, переработка продукции), так и вспомогательные (транспортировка, логистика, снабжение, сбыт и др.). Главная цель – достижение максимальной эффективности при наиболее рациональном использовании имеющихся ресурсов.

Оптимизация процессов внутри проектов требует поэтапной реализации (рис. 22). Применение такого подхода позволяет получить ряд значимых преимуществ. В первую очередь, повышается прозрачность управления, поскольку формируется определенная последовательность всех этапов проекта и становится понятной их взаимосвязь. С другой стороны, сокращение сроков выполнения работ за счет оптимизации процессов, приводит к ускорению реализации проектов. Наряду с этим, сокращение избыточных операций позволяет более рационально использовать имеющиеся ресурсы. Сопутствующая стандартизация процессов также оказывает влияние и на улучшение качества производимой продукции и оказываемых услуг. В итоге, повышается гибкость и адаптивность реализуемых проектов, появляется возможность своевременного реагирования на возникающие вызовы.

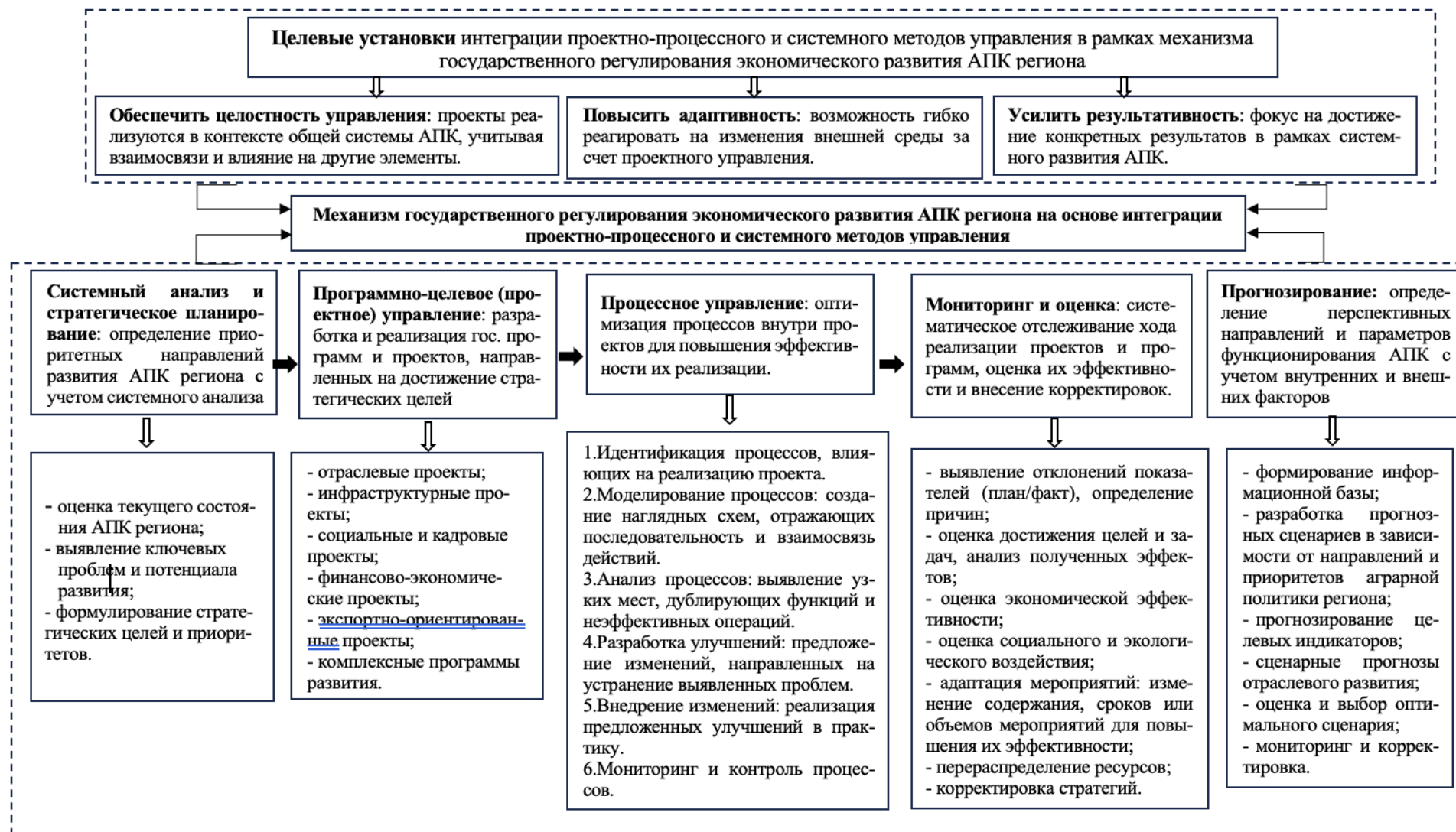


Рисунок 22 – Инновационный механизм государственного регулирования экономического развития АПК региона на основе интеграции проектно-процессного и системного методов управления (разработано автором)

4. Мониторинг и оценка, заключающиеся в непрерывном сборе, обработке и анализе данных для управления развитием сельского хозяйства, а также для систематического отслеживания хода реализации проектов и программ, оценки их эффективности. По результатам мониторинга и оценки принимаются решения о необходимости внесения и характере корректировок в реализуемые государственные программы и проекты. По результатам проведения мониторинга может проводиться изменение содержания, сроков или объемов реализуемых мероприятий (программ, проектов).

5. Прогнозирование – научно обоснованное определение приоритетов, перспектив и параметров функционирования аграрной сферы с учетом влияния внутренних и внешних факторов. Метод базируется на выявлении основных тенденций социально-экономического развития в будущем с целью определения программы действий в настоящем. Эффективное прогнозирование является основой для принятия обоснованных управленческих решений и совершенствования государственной аграрной политики, проводимой в регионе.

Прогнозирование выступает одним из основных элементов механизма государственного регулирования АПК. Оно обеспечивает системность в планировании и адаптацию аграрной политики региона. Рассмотрим основные этапы:

1. Формирование информационной базы, подразумевающей создание единой цифровой платформы, где собираются данные о земельных ресурсах, состояниях посевов, климате, ценах и др. Современные ИТ-решения позволяют аккумулировать и анализировать большие массивы данных в реальном времени, что улучшает качество прогнозов и прозрачность управления.

2. Разработка прогнозных сценариев, направления которых формулируются в зависимости от приоритетов аграрной политики региона (например, обеспечение экспортного роста, импортозамещения или экологической устойчивости). Как показывает международная практика, различают, например, сценарии «технологическая адаптация» и «технологический прорыв», которые отражают разные уровни результатов и ресурсов.

3. Прогнозирование целевых индикаторов, где по каждому сценарию рассчитываются ключевые показатели – урожайность, производительность, экспорт, занятость и др. Эти значения соотносятся со стратегическими целями региона и используются для оценки соответствия планов и реальности.

4. Разработка прогнозов отраслевого развития, на основе которых строятся модели динамики агропроизводства. Используют как простые временные ряды, так и сложные алгоритмы (например, эконометрические или на основе машинного обучения) для оценки влияния внешних и внутренних факторов.

5. Анализ и оценка. На этом этапе встает необходимость выбора наиболее оптимального сценария. Для этого проводится сравнение альтернативных прогнозных сценариев в разрезе различных критериев эффективности, рисков, затрат. Выбор наиболее оптимального сценария зависит от того, насколько он сбалансирован с точки зрения достижения целей устойчивого развития аграрного сектора при имеющихся ресурсных возможностях.

6. Мониторинг и внесение необходимых корректировок производится на основе регулярного отслеживания параметров достижения целей после внедрения прогнозного сценария. Фактические данные сопоставляются с прогнозными, в результате чего оценивается необходимость внесения изменений в реализуемую стратегию. Это позволяет своевременно реагировать и адаптироваться к изменяющимся условиям хозяйствования.

Можно заключить, что прогнозирование – важнейшая составляющая механизма государственного регулирования агропромышленного комплекса. Это инструмент, который позволяет просчитать сценарии, адаптированные к изменениям параметров внутренней и внешней среды; соотнести их с целями аграрной политики и при необходимости (выявлении рисков, угроз) внести соответствующие коррективы. Такой подход позволяет регионам не просто просчитывать параметры будущего, но и активно его формировать и управлять им. Отметим, что ни одно направление экономической политики не может быть реализовано без применения прогнозирования.

Внедрение предложенного подхода в практику государственного регулирования агропромышленного комплекса региона требует подготовки информационно-методического базиса, включающего:

- разработку методических рекомендаций по интеграции проектно-процессного и системного методов в управление АПК.
- переподготовку кадров, задействованных в соответствующих органах управления АПК, обучение их принципам и инструментам интегрированного подхода.
- создание информационно-аналитических систем, нацеленных на поддержку реализации проектов и процессов в АПК.

Таким образом, интеграция проектно-процессного и системного методов управления в механизм государственного регулирования экономического развития АПК региона следует рассматривать как инновационный подход, позволяющий повысить эффективность и достичь устойчивости агропромышленного комплекса в современных условиях.

3.2 Разработка механизма государственного регулирования интеграции научно-исследовательской организации отрасли семеноводства и аграрного бизнеса

АПК Краснодарского края является основной структурной составляющей системы продовольственного обеспечения населения ряда регионов России. Он выступает драйвером экономического развития региона и сосредотачивает в себе крупный ресурсный потенциал, который задействован в аграрном производстве. Высокая социально-экономическая значимость АПК для экономики региона обращает внимание органов исполнительной власти в части применения обеспечительных мер государственной поддержки отраслей сельского хозяйства. Развитие АПК обеспечивает стабилизацию продовольственной ситуации, позволяет наращивать сырьевой и продуктовый экспорт, гарантирует занятость сельского населения и социально-экономическое развитие сельских территорий.

Внимание министерства сельского хозяйства Российской Федерации сосредоточено на развитии отраслей растениеводства и животноводства, как сырьевой базы пищевой промышленности. Основой развития отрасли растениеводства является селекционная работа по выведению новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур. Аналитическая работа, проведенная во втором разделе исследования, позволяет сконцентрировать внимание на селекции и семеноводстве ряда культур, где следует активнее реализовывать политику импортозамещения.

Развитие селекции и семеноводства требует комплексного стратегического подхода, предполагающего согласованность мер поддержки на всех уровнях управления аграрным комплексом – от федерального до муниципального, заключающаяся в реализации единой концепции оказания мер поддержки, в финансировании науки, консультационном сопровождении, кадровом обеспечении сельскохозяйственных организаций. Следует отметить, что только комплексный подход к государственной поддержке, способен обеспечить кумулятивный эффект от применения различных регулирующих инструментов.

С целью наиболее эффективных мер реализации государственной поддержки отраслей АПК следует определить приоритетные направления развития сельского хозяйства в зависимости от уровня специализации и возможностей его материально-технической базы, природно-климатических условий и состава почвы. На рисунке 23 выделены приоритетные направления развития АПК, которые нуждаются в государственной поддержке.

Выведение новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур обеспечивает снижение импортной зависимости отрасли растениеводства от семенного материала зарубежной селекции. Повышение доходности и рентабельности отраслей сельского хозяйства создает инвестиционно привлекательный аграрный бизнес и обеспечивает рост конкурентоспособности региона на национальном агропродовольственном рынке. Внедрение инновационных технологий производства и переработки сельскохозяйственного сырья, современных сельскохозяйственных машин обеспечивает рост производительности труда, повышение

уровня экологизации производства и снижение производственной себестоимости. Исследование позволило выявить наиболее наукоемкие и капиталоемкие сферы АПК, в наибольшей степени нуждающиеся в государственной поддержке. Внимание государственных органов власти направлено на обеспечение импортозамещения продукции семеноводства. Отмечается высокая зависимость, например, всего свеклосахарного производства от зарубежных гибридов.

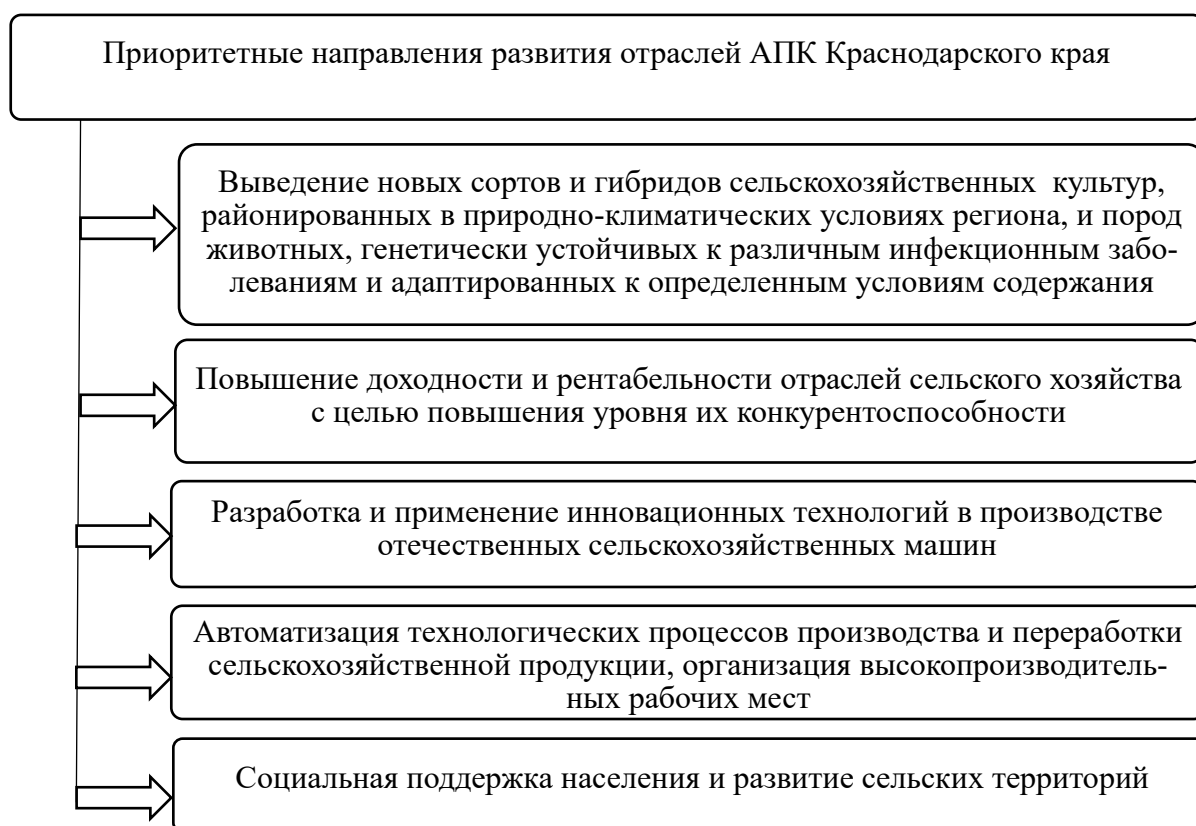


Рисунок 23 – Приоритетные направления развития сельского хозяйства в Краснодарском крае

В настоящее время роль и значение АПК региона трудно переоценить, однако активизация трансформационных процессов, санкционное давление со стороны «недружественных» стран, необходимость обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения требует максимально эффективного государственного регулирования экономики агропромышленного комплекса, в результате которого будет обеспечено комплексное развитие всех отраслей, а также сфер деятельности АПК.

Как уже отмечалось ранее, важным аспектом государственного регулирования АПК региона является разработка и внедрение современных технологий производства в отрасли сельского хозяйства. Государство может проводить образовательные программы и тренинги для сельскохозяйственных работников с целью повышения уровня их квалификации и обеспечения доступа к новым знаниям и навыкам. Но, в селекции и семеноводстве подсолнечника, кукурузы, сахарной свеклы, овощей, картофеля такой помощи не достаточно. Необходимо привлечь в селекционно-семеноводческий процесс сельскохозяйственные организации, обладающие материально-технической базой и земельными ресурсами.

Инструменты государственного регулирования АПК Краснодарского края направлены на поддержку отраслей сельского хозяйства, нуждающихся в обеспечении его устойчивого развития и конкурентоспособности. Большое внимание со стороны Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края и администрации региона отводится продовольственному обеспечению и социально-экономическому развитию сельских территорий. Следовательно, инструменты регулирования применяются для поддержки развития отраслей растениеводства, животноводства и сельских территорий. Для этого используются методы регулирования развития АПК на основе комплекса инструментов. Важное практическое значение в регулирующем воздействии играют административно-управленческие, финансово-экономические и маркетинговые методы.

Именно административно-управленческие методы регулирования АПК в Краснодарском крае представляют собой комплекс мер государственного воздействия, направленных на обеспечение устойчивого развития аграрного сектора, продовольственной безопасности и повышение конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителей. Выполненный нами анализ научных исследований по проблеме применения административных методов АПК Краснодарского края позволяет выделить следующие методы:

- программно-целевое планирование и государственная поддержка направлены на повышение урожайности в растениеводстве, продуктивности в животноводстве, а также на стимулирование закупки элитных семян отечественной селекции;

– нормативно-правовое регулирование основано на работе лицензионной системы, сертификации продукции с целью обеспечения контроля качества и безопасности продуктов питания, государственном ветеринарном надзоре, экологической экспертизе с целью минимизации негативного влияния на окружающую среду.

Реализация вышеперечисленных методов заключается в формировании адаптивной законодательной базы в аграрной сфере, направленной на снижение административной нагрузки на агробизнес, и борьбе с коррупцией, а также формировании благоприятного делового климата.

Финансово-экономические методы государственного регулирования АПК заключаются в финансовой поддержке региональных проектов и программ в сфере сельского хозяйства, формировании льготных условий, предоставлении кредитов и грантов сельхозпроизводителям, компенсация производственных и экспериментальных издержек.

Маркетинговые методы государственного регулирования АПК заключаются в развитии социальной инфраструктуры сельских территорий; формировании благоприятного инвестиционного климата региона, продвижение региональных брендов и отечественной сельскохозяйственной продукции.

Основные функциональные составляющие государственного регулирования развития отраслей АПК региона представлены на рисунке 24. Комплексный и системный подходы в аграрной политике должны быть основаны на решении проблемы не конкретной отрасли растениеводства или животноводства, а всей агропродовольственной системы, включающей межсекторное развитие. К примеру, отрасль растениеводства зависит от состояния селекции и семеноводства. Они призваны обеспечить производственный процесс в растениеводстве высокоурожайными семенами отечественной селекции.



Рисунок 24 – Ключевые направления совершенствования государственной аграрной политики в Краснодарском крае

От качества семян, их генетического признака зависит урожайность и обеспеченность пищевого производства сырьем. В исследовании, аналитическим путем определено, что самой уязвимой отраслью является селекция и семеноводство, которое особо нуждается в государственной поддержке на каждом этапе воспроизводства семенного материала. Повышение адресности и эффективности господдержки в семеноводстве должно обеспечить субсидиарную поддержку всем участникам данного процесса.

Примером межсекторного взаимодействия может быть селекционно-семеноводческий свеклосахарный субкластер, обеспечивающий взаимосвязи Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, аграрных компаний, научно-исследовательских учреждений, сахарных заводов, ассоциаций.

Аналитическое исследование позволяет сделать вывод, что в развитии свекловичного производства отмечается высокий уровень зависимости от импортных семян. Причины ориентации на межсекторное развитие заключается в том, что проблемы обеспечения сельхозтоваропроизводителей семенами сахарной свеклы отечественной селекции решаются достаточно медленно и требуют интегрированного подхода и вовлечения в этот процесс большого числа участников:

- научные учреждения и образовательные учреждения обеспечивают наличие кадрового состава, способного создавать новые гибриды сахарной свеклы с дальнейшим их внедрением в процесс выращивания товарной свеклы. Для этого необходимо создать субкластер, в рамках которого будет обеспечена тесная производственная связь селекции и семеноводства;

- государственная поддержка работы селекции и семеноводства должна обеспечиваться на всех уровнях работы в научно-исследовательских организациях и семенных хозяйствах;

- инфраструктура создания и воспроизводства гибридов сахарной свеклы в удовлетворяющих спрос масштабах заключается в наличии научно-исследовательских учреждений и сельскохозяйственных организаций, имеющих ресурсную базу для выращивания семян гибридов (наличие пригодной земли с обеспечением условий пространенной изолированности семенных посевов, специализированных сельскохозяйственных машин и агрегатов, корневых хранилищ, узких специалистов-агрономов, селекционеров);

- взаимодействие науки и аграрных организаций с целью наращивания производства семенного материала сахарной свеклы отечественной селекции.

В рамках исследования вопросов совершенствования мер государственной поддержки в системе отраслевого регулирования АПК региона существующая проблема обеспечения сельхозтоваропроизводителей региона семенами отечественной селекции должна решаться комплексно. Выведение новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, районированных в природно-климатических условиях региона и выведение пород животных, генетически устойчивых к различным инфекционным заболеваниям и адаптированных к определенным условиям содержания, затруднено недостаточностью финансирования научно-исследовательской работы.

С учетом выявленных проблем, встает необходимость реформирования и совершенствования механизма государственного регулирования АПК. Опираясь на анализ текущей ситуации и обобщение лучшего отечественного опыта, можно предложить следующие направления улучшения системы государственной поддержки семеноводства.

Нами на рисунке 25 представлена авторская модель механизма государственного регулирования интеграции научно-исследовательской организации в национальный проект «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности» (далее нацпроект), как ядра субкластера [75]. В основу ее разработки легли целевые ориентиры данного национального проекта и научные разработки ФГБНУ Первомайская СОС [117]. Авторская модель механизма учитывает цель Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства, заключающуюся в обеспечении импортозамещения семян сахарной свеклы и является механизмом создания селекционно-семеноводческого субкластера сахарной свеклы [12].

Основой процесса импортозамещения является глубокая интеграция науки и аграрного бизнеса. В результате чего научно-исследовательское учреждение по селекции сахарной свеклы становится якорным элементом регулирования экономического развития АПК Краснодарского края.

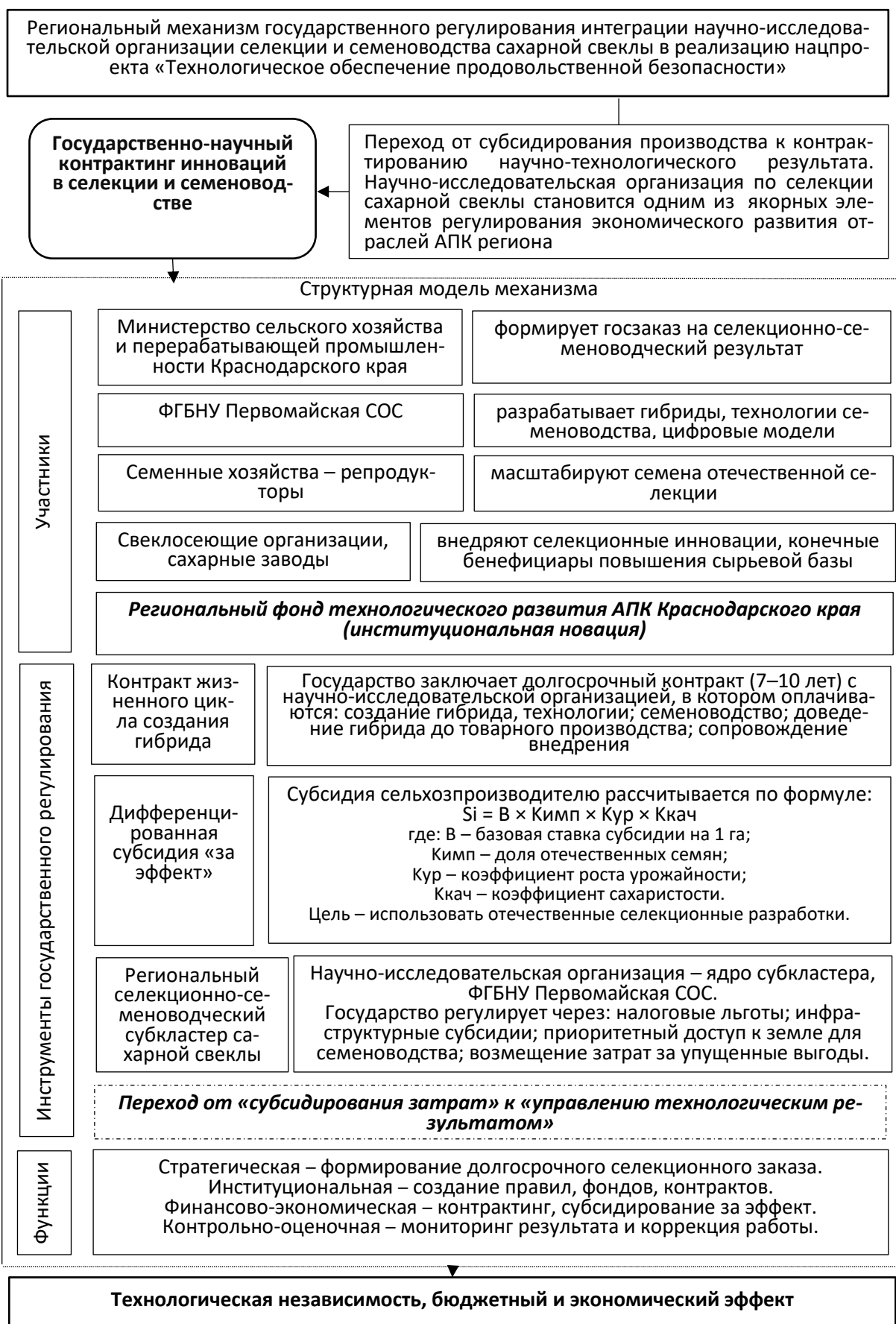


Рисунок 25 – Модель организационного механизма государственного регулирования интеграции научно-исследовательской организации в нацпроект «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности»

В Краснодарском крае таким учреждением является Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Первомайская селекционно-опытная станция (далее ФГБНУ Первомайская СОС). Государственно-научный контрактинг способен обеспечить трансфер научных разработок в сфере селекции сахарной свеклы в семеноводство, с целью решения проблемы импортозамещения семян сахарной свеклы. Участники механизма государственного регулирования интеграции научно-исследовательской организации в нацпроект – это министерство сельского и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, ФГБНУ Первомайская СОС, семенные хозяйства – репродукторы, свеклосеющие организации, сахарные заводы, региональный фонд технологического развития АПК Краснодарского края. Далее следует определить роль каждого участника в механизме интеграции научно-исследовательской организации в национальный проект.

1. Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края формирует госзаказ на селекционно-семеноводческий результат целью которого является увеличение доли посевов гибридов сахарной свеклы отечественной селекции до 80% в регионе. Длительное время министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края оказывали поддержку в развитии свекловодства путем выдачи субсидии на закупку семян гибридов отечественной селекции. К примеру, в Ставропольском крае субсидируется до 70% стоимости семян гибридов сахарной свеклы. В Краснодарском крае размер причитающихся сумм субсидии рассчитывается как произведение ставки субсидии, подлежащей субсидированию посевной площади, засеянной элитными семенами, под сельскохозяйственными культурами, подлежащей субсидированию, соответствующих коэффициентов и не должен превышать 90 процентов от фактически понесенных затрат [112].

2. Ключевым исполнителем госзаказа выступает ФГБНУ Первомайская СОС. Она проводит селекционную работу, выращивают оригинальные семена и компоненты гибридов сахарной свеклы.

3. Семеноводческие хозяйства – репродукторы заняты выращиванием товарных семян сахарной свеклы.

4. Свеклосеющие организации формируют спрос на отечественные гибриды, являются конечными бенефициарами наращивания сырьевой базы для сахарных заводов.

5. Региональный фонд технологического развития АПК Краснодарского края (далее фонд) должен быть учрежден администрацией Краснодарского края. В организационном плане он представляет собой институциональную новацию. Уполномоченным органом будет выступать министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. Министерство также должно выступать координатором фонда. Составляется соглашение о взаимодействии фонда и министерства.

Формирование фонда должно быть обеспечено за счет средств федерального и регионального бюджетов в форме субсидии на поддержку инновационных инициатив в семеноводстве. Также предусматривается вложение частных инвестиций в развитие отечественной селекции и семеноводства сахарной свеклы. За счет средств регионального фонда технологического развития АПК Краснодарского края станет возможным увеличить товарное производство гибридов сахарной свеклы. По нашему мнению, фонд может предоставлять помощь в селекции и семеноводстве в форме субсидий и грантов с привязкой к достижению целевых показателей.

Роль регионального фонда технологического развития АПК Краснодарского края в развитии селекции и семеноводства сахарной свеклы заключается в ускорении проведения сортоиспытания, характеризующийся длительным периодом проведения и высокой стоимостью данной процедуры. Для гибридов сахарной свеклы период сортоиспытания и включения в Государственный реестр селекционных достижений может составлять от 4 до 6 лет. Значительная часть расходов, связанная с закладкой опытов, агротехническим сопровождением, лабораторными испытаниями, документальным сопровождением оплачивается селекционной организацией. Финансовая нагрузка на ФГБНУ Первомайская СОС

и длительность такой процедуры приводит к замедлению ввода новых гибридов в товарное производство семенного материала и сохраняет высокую импортную зависимость. Финансирование фондом данных расходов должно формироваться и финансироваться госзадаанием.

В целях устранения институционального барьера прохождения сортоиспытания региональный фонд технологического развития АПК Краснодарского края должен выдавать госзадания. В отличие от прямого финансирования текущих научных исследований по выведению нового гибрида сахарной свеклы, фонд будет ориентирован на поддержку наиболее затратной и рискованной стадии инновационного цикла в селекционной работе, связанной с переходом селекционного результата к его правовому и рыночному признанию.

Экономическая логика участия фонда в сортоиспытании заключается в том, что государственное сортоиспытание обладает признаками общественно значимого блага. Его результаты имеют высокую внешнюю полезность, поскольку включение гибрида в Государственный реестр открывает возможность его широкого промышленного использования, снижает импортную зависимость и повышает уровень самообеспечения гибридами отечественной селекции. Однако частный интерес селекционных организаций не всегда позволяет в полном объеме финансировать данную стадию, что обуславливает необходимость государственного участия через специализированный финансовый инструмент.

Региональный фонд технологического развития АПК может участвовать в обеспечении государственного сортоиспытания по нескольким направлениям. Во-первых, фонд может финансировать закладку опытных участков в рамках официальной сети госсортоиспытания, включая компенсацию затрат на семена, агротехнические мероприятия и сопровождение испытаний в различных агроклиматических зонах региона. Во-вторых, фонд может покрывать расходы, связанные с лабораторными исследованиями, оценкой качественных показателей продукции и подготовкой комплекта документов для подачи в государственные

органы. В-третьих, возможно софинансирование ускоренных испытаний и расширенных производственных проверок, позволяющих повысить достоверность результатов и сократить риск отказа во включении гибрида в реестр.

С институциональной точки зрения участие фонда в госсортоиспытании позволяет сократить временной лаг между созданием гибрида и его коммерциализацией, что является критически важным для свекловичной отрасли с обеспечением быстрого обновления состава гибридов и возможностью выдержать высокую конкуренцию со стороны иностранных производителей гибридов сахарной свеклы. При этом участие в данном процессе государства не подменяет собой селекционера, а разделяет риски на этапе, где вероятность неудачи остается высокой, а общественный эффект от успешного результата существенно превышает частную выгоду.

Для сельского хозяйства Краснодарского края и других свеклосеющих регионов России содействие госсортоиспытанию при поддержке Регионального фонда технологического развития АПК означает ускоренное вовлечение отечественных селекционных достижений в процесс производства. Это позволит быстрее замещать импортные гибриды, повысит их адаптацию к региональным условиям и снизит чувствительность производства к внешним ограничениям. Предлагаемый нами механизм поддержки селекции и семеноводства показывает, что в долгосрочной перспективе такой подход формирует устойчивый поток инноваций в АПК и повышает эффективность использования средств нацпроекта за счет ориентации на конечный результат – допуск сорта к промышленному использованию.

В системе государственного регулирования предложенный нами механизм отражает переход от поддержки отдельных стадий селекционной работы по созданию гибрида сахарной свеклы к управлению инновационным циклом в целом, включая его наиболее уязвимые и затратные элементы. Региональный фонд технологического развития АПК в данном случае выступает не просто источником финансирования, а инструментом институционального сопровождения инноваций, обеспечивающим согласование интересов государства, науки и бизнеса. С

учетом преимуществ такого распределения функций предлагается включить в региональную программу развития АПК и в мероприятия нацпроекта «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности» самостоятельное направление, реализуемое через Региональный фонд технологического развития АПК, – «содействие прохождению государственного сортоиспытания отечественных селекционных достижений». Реализация данной работы по финансированию госсортоиспытания являются частью механизма функционирования регионального селекционно-семеноводческого субкластера сахарной свеклы, предлагаемого к созданию на территории Краснодарского края.

Целью создания субкластера, ядром которого будет выступать ФГБНУ Первомайская СОС, ожидается реализация мероприятий, способствующих сокращению временного лага между созданием гибрида сахарной свеклы и его товарным производством за счет финансового и организационного сопровождения наиболее затратного и рискованного этапа инновационного цикла включения гибрида в госреестр. В данном случае усилия фонда ориентированы не на поддержку текущей деятельности ФГБНУ Первомайская СОС, а на достижение измеримого результата, заключающегося в ускоренном включении гибридов сахарной свеклы в Государственный реестр селекционных достижений Российской Федерации. Средняя стоимость проведения госсортоиспытания составляет 11 млн руб.

В рамках реализации мер государственной поддержки селекционной работы по созданию отечественных гибридов сахарной свеклы ФГБНУ Первомайской СОС, региональный фонд технологического развития АПК должен осуществлять софинансирование затрат, связанных с государственным сортоиспытанием, включая:

- закладку опытных участков гибридов сахарной свеклы и проведение полевых опытов на опытных участках, учитывая плотность посадки и всхожесть семенного материала, определение урожайности с 1 га посевов сахарной свеклы;

- агротехническое сопровождение опытного участка с целью выявления поражения свеклы болезнями и вредителями, а также выявление наличия иммунитета к бактериальным и грибковым заболеваниям. Определение устойчивости испытываемого гибрида к засухе, вымоканию почвы, температурным стрессам;
- лабораторные исследования заключаются в анализе корнеплодов и используют такие параметры: сахаристость, загрязненность, цветущность корнеплодов;
- расширенные производственные проверки гибридов в агроклиматических зонах региона и биометрические исследования сахарной свеклы (высота растения, диаметр корнеплода, число листьев);
- подготовку и сопровождение документации.

Основным преимуществом взаимодействия ФГБНУ Первомайской СОС и регионального фонда технологического развития АПК Краснодарского края является достижение конкретных показателей в поставленные сроки, ориентированных на результат, заключающийся во внесении гибрида сахарной свеклы в Государственный реестр селекционных достижений. Реализация государственной поддержки в оплате сортоиспытания имеет системный эффект для АПК Краснодарского края. Совместные усилия институтов науки и государства обеспечат в будущем ускорение допуска новых гибридов сахарной свеклы к использованию в товарном производстве семенного материала. На рынке Краснодарского края вырастет доля гибридов сахарной свеклы, адаптированных к региональным климатическим условиям аграрного производства, что обеспечит сокращение импортной зависимости отечественных сельхозтоваропроизводителей от гибридов импортной селекции и снизит риски формирования предложения для сахарных заводов.

В дальнейшем, решение проблемы наращивания семенного материала сахарной свеклы требует осуществить переход от субсидирования производства к контрактированию научно-технологического результата в рамках реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017-2030 гг. [140]. Контракт жизненного цикла создания гибрида сахарной

свеклы является одним из инструментов государственного регулирования селекционно-семеноводческой работы в производстве гибрида сахарной свеклы и составляет от 7 до 10 лет. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, в рамках государственного задания обеспечивает финансирование расходов ФГБНУ Первомайской СОС, связанных с созданием нового гибрида сахарной свеклы. Кроме этого, в государственное задание должны входить работы по разработке технологии выращивания именно этого гибрида. Доведение гибрида и передача его семенным хозяйствам-репродукторам, должно быть отражено в контракте жизненного цикла создания гибрида сахарной свеклы.

Участники селекционно-семеноводческого субкластера сахарной свеклы Краснодарского края обеспечат получение комплексного эффекта – технологического, экономического и бюджетного, достигнув заявленный в Доктрине продовольственной безопасности уровень обеспеченности семенами отечественной селекции.

Технологический эффект проявляется в создании полного цикла производства гибридов сахарной свеклы, обеспечивающих сельхозтоваропроизводителям качество, высокую урожайность и сахаристость.

Экономический эффект выражается в насыщении рынка семян гибридами сахарной свеклы по доступной для покупателя цене. Объемы производства товарных семян, заложенные в государственном задании, должны обеспечить мультипликативный эффект в сельском хозяйстве при выращивании сахарной свеклы и в производстве сахара.

Бюджетный эффект выразится в повышении эффективности использования средств национального проекта «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности» в объеме производства семян сахарной свеклы в нужном количестве и качестве в результате привязки субсидирования к конкретным технологическим результатам, а не только к компенсации затрат, без видимого экономического эффекта, как это финансируется в настоящее время.

С целью объединения усилий по наращиванию товарного производства семян сахарной свеклы мы пришли к выводу о необходимости создания регионального селекционно-семеноводческого субкластера сахарной свеклы. На рисунке 26 представлена модель субкластера, необходимость функционирования которого продиктована целями нацпроекта «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности» [75].

Предложение организовать в Краснодарском крае селекционно-семеноводческий субкластер обосновано необходимостью создания эффективной модели, способной решить проблему импорозамещения в семеноводстве и увеличить производство гибридов сахарной свеклы. Взаимодействие всех участников субкластера должно обеспечить получение технологического результата, который приведет к обеспечению продовольственного суверенитета через выполнение государственного селекционно-технологического заказа, сформированного министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края.

Ядром селекционно-семеноводческого субкластера сахарной свеклы Краснодарского края является ФГБНУ Первомайская СОС. Научно-исследовательская организация выполняет селекционно-технологический заказ по созданию нового гибрида сахарной свеклы, обеспечивает его интеграцию в промышленное семеноводство, координируя технологическую цепочку жизненного цикла гибрида в семенных хозяйствах – репродукторах. Следовательно, вокруг ФГБНУ Первомайская СОС необходимо создать инфраструктурный контур объединяющий всех участников субкластера. В состав индустриальных партнеров включены сельскохозяйственные организации – репродукторы, участвующие в жизненном цикле гибрида сахарной свеклы. Такие организации должны иметь почвы, адаптированные под семеноводство и объединены в семеноводческую зону на территории Краснодарского края, преимущественно в близи расположения ФГБНУ Первомайская СОС. Наращивание товарной массы семян гибридов отечественной селекции сдерживается дефицитом корневых хранилищ. Это затруд-

няет решение проблемы производства семян сахарной свеклы большими партиями. Корнехранилища должны быть оборудованы под хранение маточных штеклингов, используемых для создания семенного материала гибридов высочайшим способом [12].

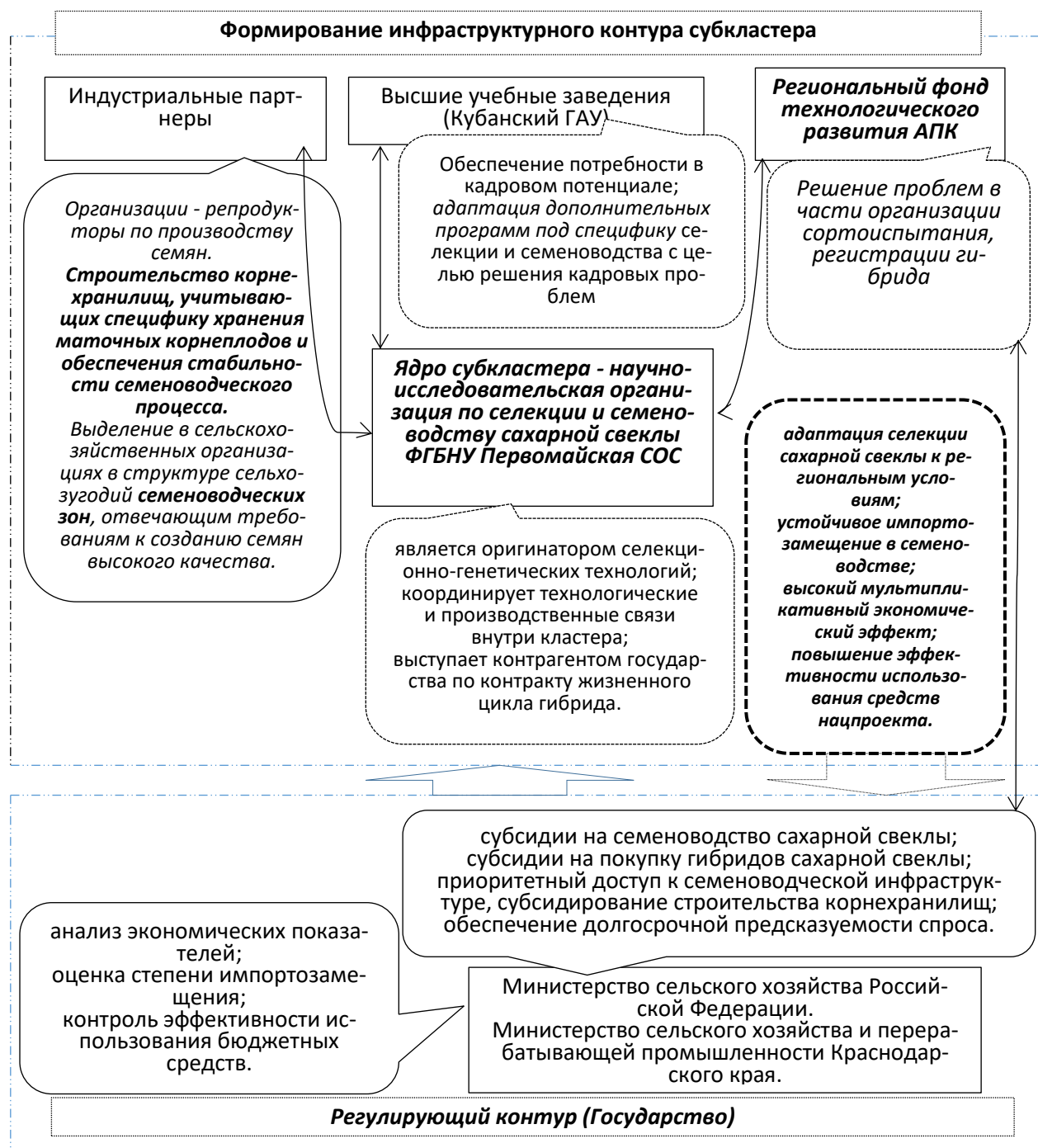


Рисунок 26 – Модель функционирования селекционно-семеноводческого субкластера сахарной свеклы Краснодарского края при поддержке государства

Высшие учебные заведения отвечают за формирование интеллектуального потенциала в организациях, входящих в структуру селекционно-семеноводческий субкластер сахарной свеклы. ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет формирует кадровый потенциал, готовый вести селекционно-семеноводческую работу. Учебное заведение готовит работников по следующим программам обучения: селекция и генетика сельскохозяйственных культур; почвенно-агрохимическое обеспечение, цифровые технологии в агрохимии и почвоведении; защита и карантин растений, фитоэкспертиза; технологии производства продукции растениеводства [12].

Таким образом, селекционно-семеноводческий субкластер сахарной свеклы Краснодарского края решит проблемы, сдерживающие наращивание товарной массы семян гибридов сахарной свеклы. Для этого определены приоритетные направления организационной работы в структуре субкластера:

- выделение семеноводческих зон обеспечит концентрацию товарного производства семенного материала гибридов сахарной свеклы;
- определение круга хозяйств – репродукторов с целью решения вопросов размещения семеноводческих участков с обязательной государственной компенсацией части затрат на семеноводство в форме субсидий;
- строительство штеклинговых хранилищ, частично субсидированных государством;
- прохождение госсортоиспытания, обеспечивается постоянным контролем со стороны Регионального фонда технологического развития АПК Краснодарского края.

Данная деятельность позволит сформировать инфраструктурный контур селекционно-семеноводческого субкластера сахарной свеклы Краснодарского края.

Регулирующий контур формирует министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края и министерство сельского хозяйства Российской Федерации. В их полномочия входит осуществление

стратегического управления и контроля, оценка уровня импортозамещения гибридов сахарной свеклы.

3.3 Экономическое обоснование государственной поддержки в системе отраслевого регулирования семеноводства

Меры государственной поддержки различных отраслей АПК направлены на повышение эффективности хозяйственной деятельности организаций, входящих в его структуру. Поддержку свеклосахарного производства нужно рассматривать только системно. Субсидируя высокозатратные виды деятельности государство берет на себя часть финансовых затрат. Дефицит государственной поддержки и отсутствие финансовой заинтересованности сельхозтоваропроизводителей в селекционной работе не позволяет импортозаместить гибриды сахарной свеклы на российском рынке. В рамках реализации мер государственной поддержки в системе отраслевого развития АПК, нами предлагается формирование инфраструктурного контура субкластера, основой которого является корнехранилище, обеспечивающее сохранность штеклингов в технологическом процессе выращивания семян сахарной свеклы. Их строительство позволит обеспечить использование безвысадочного производства штеклингов с целью выращивания гибридов. Авторство в безвысадочной технологии относится к авторской разработке ФГБНУ Первомайская СОС. Она позволяет производить товарное семя гибрида в рамках работы семеноводческой организации за 1 год, используя элитные семена сахарной свеклы, предоставленные и выращенные научно-исследовательской организацией [80]. Определить мощность хранения корнехранилищ следует только после расчетов потребности в штеклингах. Экономическое обоснование производственных затрат при выращивании семян гибридов сахарной свеклы показывает, что прибыль, полученная от реализации семян, вкладывается в окупаемость инвестиционных затрат.

В 2025 г. в Российской Федерации под посевы сахарной свеклы было занято 1202 тыс. га. По нашему мнению, государственное задание должно предусматривать финансирование работ по достижению полного уровня самообеспечения. Общая потребность в семенном материале при норме посадки 1 п.е./га составит 1202 тыс. п.е. Норма самообеспечения, определенная в Доктрине продовольственной безопасности составляет 75 %, таким образом объем ожидаемого производства гибридов сахарной свеклы должен быть не менее 902 тыс. п.е.

В таблице 23 следует представить экономическое обоснование семеноводства в организации-репродукторе. Расчеты проводятся для условной организации, которая будет входить в семеноводческий субкластер. В примере выполнено экономическое обоснование выращивания гибрида сахарной свеклы «Первомайский». Производство семян гибридов сахарной свеклы из базисных (элитных) семян, предоставляемых хозяйству-репродуктору ФГБНУ Первомайская СОС, равно одному годовичному циклу.

Таблица 23 – Обоснование производства гибридов сахарной свеклы организацией-репродуктором гибрида «Первомайский», план 2027-2028 г.

Показатель	Период август-ноябрь, производство штеклингов	Период март-август, производство семян	Всего
1	2	3	4
Площадь посева, га	5	50	55
Количество посевных единиц базовых семян, п.е.	5,75	X	5,75
Объем кондиционных штеклингов, ед/га	248400	223600	223600
Производственные расходы, руб./га	267434	456330	723764
из них: оплата труда с отчислениями за работников, руб./га	60318	78500	138818
материальные затраты, руб./га	159887	276130	436017
в т.ч. семена и посадочный материал, руб./га	11500	X	11500
минеральные удобрения, бактериальные и другие препараты, руб./га	6220	50800	57020
средства защиты растений, руб./га	9300	64850	74150

Продолжение таблицы 23

1	2	3	4
топливо, руб./га	890	1130	2020
покупная энергия всех видов, руб./га	8413	9250	17663
нефтепродукты, руб./га	13209	18300	31509
содержание основных средств, руб./га	14451	19800	34251
оплата услуг производственного характера, руб./га	95904	112000	207904
прочие затраты	47229	101700	148929
Затраты всего, тыс. руб.	1337,2	255544,8	256882,0
Выход семян гибридов на 1 га штеклингов, п.е./га	X	600	600
Объем выращенных семян гибридов сахарной свеклы на 50 га, п.е.	X	30000	30000
Цена реализации товарного гибрида сахарной свеклы, руб./п.е.	X	13000	13000
Выручка от реализации семян гибридов сахарной свеклы, тыс. руб.	X	390000	390000
Стоимость доработки и дражирования семян, тыс. руб.	X	X	75000
Средства защиты растений для дражирования, тыс. руб.	X	X	2700
Прибыль от реализации семян гибридов сахарной свеклы, тыс. руб./га	X	X	1108,4
Прибыль всего, тыс. руб.	X	X	55418,0
Рентабельность производства, %	X	X	21,6

Для получения корнеплодов-штеклингов, организация репродуктор закупает базовые семена у ФГБНУ Первомайская СОС по цене 10 тыс. руб. за 1 п.е. Норма высева составляет 1,15 п.е./га. Объем выхода кондиционных штеклингов (при двустрочном высеве 15 шт/м) на 1 га – 250 тыс. шт. Соблюдение норм пространственного размещения позволяет в хозяйстве-репродукторе занять под элитные семена для получения штеклингов только 5 га площади [117]. Сохранность штеклингов в корневых хранилищах составляет 90-95 %. При учете наихудшего варианта сохранности, размер отходов может быть 10%, следовательно, из 250 тыс. штеклингов, пригодными для посадки под изоляторы являются примерно 232,5 тыс./га (при потере 7 %). Выход семян

гибридов на 1 га составляет 600 п.е. Одно хозяйство-репродуктор позволит сократить дефицит семян гибридов сахарной свеклы примерно на 30 тыс. п. е. в год, задействовав 55 га площадей под семеноводство. Стоимость дражирования семян составляет 2,5 тыс. руб. за 1 п.е. На территории Краснодарского края услуги по дражированию семян сахарной свеклы предоставляют ООО «КубаньСемАгро» (г. Белореченск), АО «Успенский сахарник» (Успенский район).

Условная организация - репродуктор в результате организации семеноводческой работы получит 55418 тыс. руб. прибыли в год, используя участок земли в размере 55 га, рентабельность производства составит 21,6 %.

В технологическом процессе производства штеклингов и семян используется полив. Примерный расход воды при однократном поливе составляет 50 м.куб./га. Количество влагозарядных поливов должно быть не менее трех при выращивании штеклингов, и не менее пяти при выращивании семян. От погодных условий и объемов поливных работ зависит сумма расходов на мелиорацию в структуре производственных затрат [117].

По данным, содержащимся в докладе о выполнении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» за 2020-2025 г. объем семенного производства существенно меняется [83]. В таблице 24 показаны фактические и плановые значения производства семян сахарной свеклы в Краснодарском крае.

Таблица 24 – Производство семян гибридов сахарной свеклы в Краснодарском крае

Год	План		Факт	
	тонн	п.е.	тонн	п.е.
2020	8,00	1600	126,50	25300
2021	8,05	1610	245,8	49160
2022	8,10	1620	93,07	18614
2023	8,15	1630	30,00	6000
2024	8,20	1640	55,07	11014
2025	8,20	1640	9,30	1860

Фактический объем производства семян на протяжении шести лет имеет существенное колебание. Исследования показывают, что производство гибридов в Краснодарском крае не отличается стабильностью, нет устойчивой динамики роста. Для обеспечения полного импортозамещения семян сахарной свеклы под закладку штеклингов в Краснодарском крае должно быть отведено 40 га посевных площадей. Для получения товарного семенного материала должно быть вовлечено 400 га под высадку штеклингов сахарной свеклы с соблюдением пространственной изоляции и севооборота. Это позволит вырастить 240 тыс. п.е. гибридов сахарной свеклы. Российские потребности в семенах, без учета импорта составляют 1248 млн п.е. Для производства заданного объема семян сахарной свеклы, следует выделить под базисные семена сахарной свеклы 208 га и под высадку штеклингов – 2080 га.

Семеноводческие хозяйства-репродукторы могут быть размещены в следующих муниципальных районах: Успенский, Белоглинский, Новопокровский, Кавказский, Гулькевичский, Новокубанский, Отраденский, Лабинский, Тбилисский, Тихорецкий. Районы имеют аграрную специализацию, природно-климатические условия благоприятные для семеноводства, и расположены вблизи ФГБНУ Первомайская СОС. Размещение семеноводческих хозяйств-репродукторов должно быть организовано по сетевому принципу.

Как показано в таблице 23, одна сельскохозяйственная организация способна разместить на территории сельскохозяйственных угодий 5 га посевов для выращивания семенников и 50 га для посадки штеклингов, соблюдая пространственную изоляцию гибридов от посевов прочей свеклы (столовой, сахарной, кормовой). Как указывалось ранее, 1 га посевов семенного материала обеспечивает примерно получение 250 тыс. шт кондиционных штеклингов весом 50-70 гр. Следовательно, для размещения штеклингов, убранных с 5 га., потребуется хранилище мощностью 100 тонн в каждом семеноводческом хозяйстве. Научно-исследовательская организация в лице ФГБНУ Первомайская СОС, обязана обеспечить технологический контроль за соблюдением условий закладки штеклингов, режима хранения и сортировки.

При строительстве корнехранилищ, целесообразно часть расходов на покупку климатического оборудования субсидировать за счет средств краевого бюджета. Мероприятие должно называться «Предоставление субсидий семеноводческим хозяйствам-репродукторам на возмещение части затрат, связанных с приобретением и обновлением основных средств и оборудования, используемого для производства гибридов сахарной свеклы».

Примером использования мер государственной поддержки при строительстве корнехранилищ является инвестиционный проект, расходы на его реализацию показаны в таблице 25.

Таблица 25 – Инвестиционные издержки на реализацию инвестиционного проекта по организации работы корнехранилища

Показатель	Сумма, тыс. руб.	Размер субсидии, тыс. руб.	Пояснения
Здание корнехранилища	12860	0	Корнехранилище состоит из 10 независимых температурных установок и весовой станции.
Оборудование корнехранилищ	6700	2010	Размер субсидии 30%
Подведение коммуникаций (вода, отопление, электроэнергия)	3400	0	Оплата услуг сторонних организаций
Благоустройство территории	2800	0	-
Прочие расходы	600	0	-
Всего	26360	2010	-

Подрядные работы по строительству корнехранилища контейнерного типа мощностью хранения 100 т. может выполнить ООО ПК «Технохолод Урал», г. Екатеринбург [78]. На сайте компании PromPortal.ru предлагается широкий спектр холодильного оборудования, конвейеров, климатического оборудования для организации хранения продукции штабельного типа, контролирующих устройств, оснащенных модулями управления [96]. Средняя стоимость оборудования мощностью единовременного хранения 100 т. составит 6700 тыс. руб. Размер субсидии – 2010 тыс. руб.

Важной инвестиционной составляющей является специализированная сельскохозяйственная техника для посадки корнеплодов-штеклингов, уборки

штеклингов, чеканки семенников и т.д. Следует представить примерный перечень сельскохозяйственной техники:

- машина для разделения и скашивания делянок – 13500 тыс. руб.;
- селекционный комбайн Wintersteiger Quantum Pro – 51600 тыс. руб.;
- сеялка AGROECO CMC 2445-01 – 9800 тыс. руб.;
- корнеуборочный комбайн Grimme EVO 280 – 36860 тыс. руб.;
- корнепосадочные машины KCM-4H – 512 тыс. руб.;
- поливальная машина «Каскад»– 4648 тыс. руб.;
- овощная сеялка MASCHIO GASPARDOLimpia 4 – 2506 тыс. руб.;
- грядообразователь FORIGO TD35-130 с – 1734 тыс. руб.;
- трактор МТЗ 12222 – 5330 тыс. руб.;
- разбрасыватель удобрений D-Pol РУМ 1000 Профи – 340 тыс. руб.;
- машина для внесения удобрений PN-50 (5060 л.) одноосная – 2084 тыс. руб.

Общая стоимость специализированной техники для выполнения селекционно-семеноводческой работы в хозяйстве-репродукторе составит 128914 тыс. руб. При условии субсидирования затрат в размере 30%, сумма субсидии составит 38674,2 тыс. руб.

Итоговая сумма инвестиционных издержек в сельскохозяйственной организации – репродукторе составит 155274 тыс. руб. (строительство и организация работы корневых хранилищ – 26360 тыс. руб.; специализированная сельскохозяйственная техника – 128914 тыс. руб.). В таблицах 26 и 27 показаны инвестиционные проекты, учитывающие совокупные инвестиционные издержки, окупаемые за счет прибыли, полученной от операционной деятельности (производство и реализация семян гибридов сахарной свеклы селекции ФГБНУ Первомайская СОС).

В таблице 26 отражены инвестиционные издержки без учета субсидий. В инвестиционном проекте ставка дисконтирования принята в размере 22 %, учитывающая инфляционные риски, предпринимательские риски, агротехнологические риски.

Таблица 26 – Расчет чистого дисконтированного потока инвестиционного проекта по организации производства семян гибридов сахарной свеклы в семеноводческой организации – репродукторе (без учета субсидий)

Показатель	2027 г.	2028 г.	2029 г.	2030 г.	2031 г.	2032 г.	2033 г.	2034 г.	2035 г.	2036 г.	2037 г.
Инвестиции, тыс. руб.	-155274										
в том числе:											
- корнехранилище	-26360										
- сельскохозяйственная техника	-128914										
Прибыль от продаж, тыс. руб.	-	55418,0	55418,0	55418,0	55418,0	55418,0	55418,0	55418,0	55418,0	55418,0	55418,0
Единый сельскохозяйственный налог (6%), тыс. руб.	-	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1
Чистый денежный поток, тыс. руб.	-	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9
Коэффициент дисконтирования ($r=22\%$)	1,000	0,820	0,672	0,551	0,452	0,370	0,303	0,249	0,204	0,167	0,137
Чистый дисконтированный поток, тыс. руб.	-155274	42716,2	35006,4	28703,2	23546,0	19274,4	15784,2	12971,1	10627,0	8699,5	7136,7
Итого нарастающим итогом, тыс. руб.	-155274	-112557,8	-77551,4	-48848,2	-25302,2	-6027,8	9756,4	22727,5	33354,5	42054,0	49190,7
Чистый дисконтированный поток за 10 лет, тыс. руб. ($\sum PV$)					204464,7						
Чистый дисконтированный доход нарастающим итогом, тыс. руб. (NPV)					49190,7						
Внутренняя норма доходности, % (IRR)					37,8						
Индекс рентабельности инвестиций, (IR)					1,32						
Дисконтированный срок окупаемости проекта, год					5,4						

Таблица 27 – Расчет чистого дисконтированного потока инвестиционного проекта по организации производства семян гибридов сахарной свеклы в семеноводческой организации – репродукторе (с учетом субсидий)

Показатель	2027 г.	2028 г.	2029 г.	2030 г.	2031 г.	2032 г.	2033 г.	2034 г.	2035 г.	2036 г.	2037 г.
Инвестиции, тыс. руб.	-155274										
в том числе:											
- корнехранилище	-26360										
- сельскохозяйственная техника	-128914										
Субсидии, тыс. руб.	40684										
Инвестиции с учетом субсидий, тыс. руб.	-114590										
Прибыль от продаж, тыс. руб.	-	55418	55418	55418	55418	55418	55418	55418	55418	55418	55418
Единый сельскохозяйственный налог (6%), тыс. руб.	-	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1	3325,1
Чистый денежный поток, тыс. руб.	-	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9	52092,9
Коэффициент дисконтирования ($r=22\%$)	1,000	0,820	0,672	0,551	0,452	0,370	0,303	0,249	0,204	0,167	0,137
Чистый дисконтированный поток, тыс. руб.	-114590	42716,2	35006,4	28703,2	23546	19274,4	15784,2	12971,1	10627	8699,5	7136,7
Итого нарастающим итогом, тыс. руб.	-114590	-71873,8	-36867,4	-8164,2	15381,8	34656,2	50440,4	63411,5	74038,5	82738	89874,7
Чистый дисконтированный поток за 10 лет, тыс. руб. ($\sum PV$)						204464,7					
Чистый дисконтированный доход нарастающим итогом, тыс. руб. (NPV)						89487,7					
Внутренняя норма доходности, % (IRR)						50,8					
Индекс рентабельности инвестиций, (IR)						1,78					
Дисконтированный срок окупаемости проекта, год						3,3					

В таблице 28 показана сравнительная оценка инвестиционных возможностей организации-репродуктора при производстве семян гибрида «Первомайский» с учетом предполагаемого размера субсидий и без их учета.

Таблица 28 – Сравнение эффективности реализации инвестиционных проектов по организации производства гибрида сахарной свеклы «Первомайский», план на 2027 г.

Показатель	Инвестиционные издержки организации-репродуктора		Отклонение, +, -
	Без учета субсидии	С учетом субсидии	
Инвестиции, тыс. руб.	155274	114590	-40684
в том числе:			
- корнехранилище	0,0	26360	0,0
- сельскохозяйственная техника	0,0	128914	0,0
Субсидии, тыс. руб.	0,0	40684	40684
Чистый дисконтированный поток за 10 лет, тыс. руб.	204464,7	204464,7	0,0
Чистый дисконтированный доход нарастающим итогом, тыс. руб.	49190,7	89487,7	40297,0
Внутренняя норма доходности, %	37,8	50,8	13,0
Индекс рентабельности инвестиций,	1,32	1,78	0,46
Дисконтированный срок окупаемости проекта, год	5,4	3,3	-2,1

Расчеты показывают, что субсидирование климатической системы для корнехранилища и субсидирование части расходов на покупку специализированной сельскохозяйственной техники для семеноводства имеет принципиальное значение для организации-репродуктора. Без государственной поддержки инвестиционный проект окупится через 5,4 года, индекс рентабельности показывает значение 1,32. Величина внутренней нормы доходности показывает низкий запас финансовой прочности проекта по организации семеноводства.

До 2030 г. целесообразно разместить план включения в структуру кластера семеноводческих хозяйств-репродукторов. В течение 2027-2029 гг. в семеноводстве сахарной свеклы должно быть 18 хозяйств. К 2030 г. организации-репродукторы смогут обеспечить 45 % общей потребности в семенном материале. Остальная доля производства семян гибридов сахарной свеклы должна быть заплани-

рована ООО «СоюзСемСвекла», являющаяся селекционно-генетическим центром и активно сотрудничающая с учеными ФГУП имени А. Л. Мазлумова. Это обеспечит предотвращение дефицита и уход от импортной зависимости в семеноводстве сахарной свеклы. В таблице 29 показан прогноз наращивания производства гибридов.

Таблица 29 – План включения в структуру кластера семеноводческих хозяйств-репродукторов

Показатель	2027 г.	2028 г.	2029 г.	2030 г.
Количество организаций-репродукторов, ед	2	12	18	18
Площадь для производства штеклингов, га	10	60	90	90
Площадь для производства товарных семян гибридов, га	100	600	900	900
Количество посевных единиц, тыс.	60	360	540	540
Доля от региональной потребности (220 тыс. п.е), %	27,3	163,6	245,5	245,5
Доля от российской потребности (1200 тыс. п.е.), %	5	30	45	45

* ответственный за достижение результата министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края

С целью формирования регулирующего контура субкластера нами разработаны мероприятия, реализуемые в рамках регионального проекта «Селекционно-семеноводческого субкластера сахарной свеклы Краснодарского края». Государство заинтересовано в снижении стратегических рисков семенного обеспечения. Государственная поддержка обеспечит непрерывность семеноводческого цикла, и укрепит материально-техническую базу семеноводческих хозяйств Краснодарского края. План мероприятий и бюджет финансирования показаны в таблице 30.

Следующим мероприятием, которое обязательно должно быть включено в региональный проект «Селекционно-семеноводческий субкластер сахарной свеклы Краснодарского края» является «Предоставление субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на приобретение гибридных семян сахарной свеклы отечественной селекции».

Таблица 30 – Объем финансирования регионального проекта «Селекционно-семеноводческого субкластера сахарной свеклы Краснодарского края», проект, тыс. руб.

Показатель	2027 г.		2028 г.		2029 г.		2030 г.	
	федеральный бюджет	региональный бюджет	федеральный бюджет	региональный бюджет	федеральный бюджет	региональный бюджет	федеральный бюджет	региональный бюджет
Госзадание на проведение госсортоиспытания гибрида сахарной свеклы ФГБНУ Первомайская СОС	11000	0	0	0	13000	0	39000	0
Всего по региональному проекту, в том числе:	7290	98378	18400	428440	10500	268604	14700	59300
Стимулирование развития семеноводства сахарной свеклы, в том числе:	7290	98378	18400	428440	10500	268604	14700	59300
предоставление субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на приобретение гибридных семян сахарной свеклы отечественной селекции	7290	17010	18400	21600	10500	24500	14700	34300
предоставление субсидий семеноводческим хозяйствам-репродукторам на возмещение части затрат, связанных с приобретением и обновлением основных средств и оборудования, используемого для производства гибридов сахарной свеклы	0	81368	0	406840	0	244104	0	25000

Для определения размера субсидий на семеноводство мы предлагаем изменить алгоритм расчета. В отличие от существующего порядка начисления субсидии на возмещение части затрат на покупку элитных семян сельскохозяйственных культур [112], мы предлагаем использовать формулы расчета 17, 18, 19, представленные в параграфе 1.3 диссертационного исследования. Дифференцированная субсидия за «эффект» на покупку отечественных гибридов сахарной свеклы (S_i) адаптирована нами для субсидирования свеклосеющих организаций Краснодарского края.

Приказом министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края № 414 от 12.08.2022 «Об утверждении перечня гибридов сахарной свеклы отечественной селекции для предоставления за счет средств краевого бюджета субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на приобретение гибридных семян сахарной свеклы отечественной селекции» утверждены для субсидирования следующие гибриды: «Азимут», «Бриз», «Буря», «Вектор», «Водопад», «Волна», «Гром», «Карат», «Корвет», «Кубанский МС 95», «Кулон», «Ледник», «Метеор», «Молния», «Первомайский», «Родник», «Рубин», «Успех», «Фрегат», «Циклон», «Цунами». Всего для субсидирования представлен 21 гибрид сахарной свеклы отечественной селекции [111]. Размер субсидии на приобретение семян гибридов сахарной свеклы на 1 га составлял:

в 2021 г. – 7197,8 руб.

в 2022 г. – 8102,53 руб.

в 2023 г. – 4861,11 руб.

в 2024 г. – 5794,26 руб.

в 2025 г. – 1200 руб.

Самый низкий размер субсидии 1200 руб. обоснован увеличением площади засеянной гибридами сахарной свеклы отечественной селекции, но расходы на субсидии не увеличены. Ставка субсидии при расчете основывается на площади, занятой под семена. Чем больше заявителей и суммы площади, тем

меньше размер субсидии. Таким образом, сумма субсидии на 1 га зависит от базовой ставки, в основу которой закладывается сумма выделенных на данные цели средств в соответствии с бюджетной росписью. Пример расчета размера дифференцированной субсидии «за эффект» для семян гибридов сахарной свеклы показан в таблице 31.

Таблица 31 – Дифференцированная субсидия «за эффект» при компенсации части затрат на приобретение отечественных гибридов сахарной свеклы

Вариант	Базовая ставка субсидии на 1 га, руб. (В)	Доля отечественных семян гибридов в структуре посевов сахарной свеклы, (Кот)	Коэффициент роста урожайности на 1 га, (Кур)	Уровень сахаристости, %	Коэффициент сахаристости, (Ккач)	Размер субсидии на 1 га, руб.
1	10183	0,3	0,95	18	1,24	3598,7
2	10183	0,3	1,11	17	1,17	3967,4
3	10183	0,5	1,15	15	1,03	6030,9
4	10183	0,7	1,18	19	1,31	11018,6
5	10183	1,0	1,20	16	1,10	13441,6
6	10183	1,0	0,83	16	1,10	9297,1

Базовая ставка субсидии на приобретение гибридов рассчитывается по формуле $B = Ц \times 0,7 \times 1,15$. Цена реализации семян ООО «СоюзСемСвекла» – 12650 руб./п.е., следовательно, базовая ставка в 2026 г. составит 10183 руб. Уровень сахаристости может составлять от 14 % до 20 %. Норматив сахаристости составляет 14,5 % (ГОСТ Р 52647-2006.) [13].

Порядок расчета дифференцированной субсидии «за эффект» доказывает, что субсидии на элитные семена отечественной селекции должны стать эффективным инструментом государственного регулирования АПК, т.к. стимулируется переход сельского хозяйства на элитные сорта, выведенные отечественной наукой, повышается их конкурентоспособность по сравнению с импортными аналогами по ценовому фактору, сокращается финансовая нагрузка на сельхоз-

товаропроизводителей, растет их заинтересованность в увеличении урожайности, путем соблюдения агротехнологических требований выращивания сельскохозяйственных культур.

Таким образом, государственная поддержка регионального проекта «Селекционно-семеноводческого субкластера сахарной свеклы Краснодарского края» должна осуществляться по трем основным направлениям, стимулируя селекцию сахарной свеклы в лице научно-исследовательской организации; оказывая субсидиарную поддержку семеноводческим хозяйствам-репродукторам; стимулируя спрос на отечественные гибриды, выплачивая сельхозтоваропроизводителям субсидию «за эффект». Основным преимуществом предлагаемого интегрированного подхода к государственному регулированию агропромышленного комплекса региона является повышение степени согласованности принимаемых агрополитических решений между различными уровнями власти и всеми участниками аграрной сферы. Как следствие, такой подход будет усиливать эффект взаимодействия и управления в рамках единой стратегии развития отрасли. В свою очередь, совершенствование процессов и четкие ориентиры достижения цели и результатов, приводят к более рациональному использованию имеющихся ресурсов. Кроме того, такой подход способствует активизации инновационной деятельности в агропромышленном комплексе за счет реализации проектов, направленных на внедрение современных технологий и новых управленческих решений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Этапизация преобразований, связанных с регулированием аграрной сферы в России позволила дать характеристику современного этапа государственного регулирования АПК. Его особенность состоит в том, что реализация политики импортозамещения привела к государственной поддержке животноводства, виноградарства, овощеводства закрытого грунта, плодоводства и садоводства, аквакультуры, кормопроизводства, семеноводства. Оказывается грантовая поддержка малых форм хозяйствования. Реализована федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий». Реализуется государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий». Поддерживаются импортозамещающие и экспортоориентированные отрасли сельского хозяйства и перерабатывающих производств. Происходит цифровая трансформация АПК и ориентация на технологическое лидерство.

2. С целью стимулирования спроса на семена отечественной селекции предлагается субсидию начислять по фактически понесенным расходам в зависимости от результата использования семян и получения урожая. Ставка субсидий на приобретение элитных семян отечественной селекции должна называться – дифференцированная субсидия «за эффект». Предлагаемый алгоритм субсидии включает базовую ставку субсидии на 1 га; долю отечественных семян гибридов в структуре посевов выбранной культуры; коэффициент роста урожайности; показатель качества полученного урожая. Дифференцированная субсидия призвана стимулировать спрос на семена отечественной селекции и постепенное сокращение закупок семенного материала зарубежной селекции, что решит вопрос наращивания объема импортозамещающих производств.

3. Результаты проведенного исследования подчеркивают необходимость более активного внедрения инновационных подходов в практику управления и государственного регулирования агросферы. В первую очередь это касается

цифровизации процессов, использования современных агротехнологий и применения прогностических моделей в стратегическом планировании. Такие меры способны повысить степень обоснованности принимаемых агрополитических решений, повысить прозрачность распределения ресурсов и как следствие обеспечить более рациональное использование бюджетных средств. В рамках Государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия» реализуется ряд региональных проектов, ориентированных на комплексное развитие АПК. С началом применения проектно-процессного подхода в Краснодарском крае, удалось существенно повысить эффективность существующего механизма государственного регулирования в агросфере региона и продемонстрировать сбалансированную стратегию развития: начиная от поддержки начинающих аграриев и создания аграрной инфраструктуры до высокотехнологичных инвестиций и усиления научной базы в семеноводстве. На основе целевых установок интеграции проектно-процессного и системного методов управления в рамках механизма государственного регулирования экономического развития АПК региона определен механизм, основанный на системном анализе и стратегическом планировании, определены приоритетные направления развития с учетом системного подхода. В рамках программно-целевого планирования разрабатываются и реализуются государственные программы и проекты, направленные на достижение стратегических целей. Процессное управление направлено на оптимизацию процессов внутри проектов с целью повышения их эффективности. Мониторинг и оценка позволяет отслеживать ход реализации проектов и программ, выполнять оценку их эффективности и проводить корректировку их реализации. Прогнозирование позволяет определить перспективные направления и параметры функционирования АПК с учетом влияния внешних и внутренних факторов.

4. На основе выявленных проблем в использовании мер государственного регулирования предложен организационный механизм интеграции научно-ис-

следовательской организации в национальный проект «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности», как ядра субкластера. Авторская модель механизма учитывает цель федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства, заключающуюся в обеспечении импортозамещения семян сахарной свеклы, и является механизмом создания селекционно-семеноводческого субкластера. В результате чего научно-исследовательское учреждение по селекции сахарной свеклы становится якорным элементом регулирования экономического развития семеноводства в АПК Краснодарского края. В Краснодарском крае таким учреждением является Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Первомайская селекционно-опытная станция (далее ФГБНУ Первомайская СОС). Государственно-научный контрактинг способен обеспечить трансфер научных разработок в сфере селекции сахарной свеклы в семеноводство с целью решения проблемы импортозамещения семян сахарной свеклы. Участники механизма государственного регулирования интеграции научно-исследовательской организации в нацпроект – это министерство сельского и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, ФГБНУ Первомайская СОС, семенные хозяйства – репродукторы, свеклосеющие организации, сахарные заводы, региональный фонд технологического развития АПК Краснодарского края.

5. Предложение организовать в Краснодарском крае селекционно-семеноводческий субкластер обосновано необходимостью создания эффективной модели, способной решить проблему импортозамещения в семеноводстве и увеличить производство гибридов сахарной свеклы. Это позволит выйти аграрному сектору экономики не только региона, но и России на уровень технической и технологической независимости в производстве семян сахарной свеклы и сахара, как конечного продукта. Взаимодействие всех участников субкластера должно обеспечить получение технологического результата который приведет к обеспечению продовольственного суверенитета через выполнение государственного

селекционно-технологического заказа, сформированного министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. Экономически обоснованы инвестиционные издержки на реализацию инвестиционного проекта по организации работы корневых хранилищ с учетом субсидий. Разработан план включения в структуру кластера семеноводческих хозяйств. Определен объем финансирования регионального проекта «Селекционно-семеноводческого субкластера сахарной свеклы Краснодарского края» до 2030 г., позволяющий сформировать государственный заказ на государственное сортоиспытание для научно-исследовательской организации, обеспечить предоставление субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на приобретение гибридных семян сахарной свеклы отечественной селекции, организовать предоставление субсидий семеноводческим хозяйствам-репродукторам на возмещение части затрат, связанных с приобретением и обновлением основных средств и оборудования, используемого для производства гибридов сахарной свеклы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аварский Н. Д. Законодательное регулирование торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием / Н. Д. Аварский, А. В. Алпатов, А. А. Хашир // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2026. – № 1(132). – С. 77-95.
2. Агибалов А. В. Формирование и реализация стратегии устойчивого развития сельских территорий : диссертация доктора экономических наук / Агибалов Александр Владимирович. – Орел, 2022. – 381 с.
3. Агропродовольственная политика и международная торговля: российский аспект [Электронный ресурс] / Н. Карлова, И. Кобута, М. Прокопьев, Е. Серова и др; Ин-т экономики переходного периода. – М., 2001. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/agroprodovolstvennaya-politika-i-mezhdunarodnaya-torgovlya-rossiyskiy-aspekt> (дата обращения: 01.09.2025).
4. Адаменко А. А. Объективная необходимость государственного регулирования сельского хозяйства и меры государственной поддержки в период санкционного давления / А. А. Адаменко, В. С. Баженова, К. А. Назаретян // Вестник Академии знаний. – 2024. – № 3(62). – С. 30-32.
5. Актищев А. М. Повышение конкуренции сельскохозяйственной продукции в условиях цифровой экономики / А. М. Актищев, Т. П. Барановская // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2024. – № 4. – С. 179-182.
6. Актуальные направления совершенствования аграрной политики России / И. Г. Ушачев, А. Ф. Серков, В. В. Маслова, В. С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2019. – № 3. – С. 4-16.
7. Алтухов А. И. Российский АПК: проблемы и пути решения / А. И. Алтухов // Актуальные проблемы региональной и отраслевой экономики: материалы II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Мичурино, 14 ноября 2024 года. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 7-16.

8. Артемова Е. И. Государственное регулирование и поддержка развития АПК – условие продовольственного суверенитета страны / Е. И. Артемова, Е. В. Плотникова // Естественно-гуманитарные исследования. – 2021. – № 35(3). – С. 38-43.
9. Артемова Е. И. Совершенствование механизмов государственного регулирования агропромышленного комплекса Краснодарского края в современных условиях / Е. И. Артемова, Е. В. Плотникова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 117. – С. 1072-1084.
10. Асанова Н. А. Государственное регулирование агропродовольственного рынка как основа продовольственной безопасности / Н. А. Асанова // Colloquium-Journal. – 2019. – № 2-5(26). – С. 11-15.
11. Бадмаева С. Ю. Совершенствование форм и методов государственной поддержки сельскохозяйственных организаций : диссертация кандидата экономических наук / Бадмаева Светлана Юрьевна. – Улан-Удэ, 2013. – 212 с.
12. Бадякина Т. О. Формирование инфраструктурного развития селекционно-семеноводческого субкластера в регионе / Т. О. Бадякина // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2026. – № 6. – С. 207-210.
13. Бадякина Т. О. Эволюция государственного регулирования АПК и трансформация механизмов государственной поддержки семеноводства / Т. О. Бадякина // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2026. – №1 (124). – С. 7-13.
14. Бадякина Т. О. Механизмы государственной поддержки сельскохозяйственных производителей в условиях обеспечения продовольственной безопасности / Т. О. Бадякина, А. А. Карпенко // Социально-экономические и научно-технологические аспекты обеспечения национальной продовольствен-

ной безопасности : Материалы III Национальной научно-практической конференции, Краснодар, 25 апреля 2024 года. – Краснодар: ИП Алзидан М., 2024. – С. 13-16.

15. Бадякина Т. О. Мониторинг и анализ эффективности государственного регулирования как фактор устойчивого развития АПК региона / Т. О. Бадякина // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2024. – № 114. – С. 15-19.

16. Бадякина Т. О. Приоритетные направления государственного регулирования обеспечения продовольственной безопасности региона в условиях внешних вызовов и угроз / Т. О. Бадякина, Э. С. Сахацкая // Обеспечение национальной безопасности России в современных условиях: новые вызовы и приоритеты: Материалы IV Национальной научно-практической конференции, Краснодар, 24–26 марта 2025 года. – Краснодар: ИП Алзидан М., 2025. – С. 25-34.

17. Бадякина Т. О. Реализация национальных проектов как фактор устойчивого развития сельскохозяйственных территорий РФ / Т. О. Бадякина, М. С. Борсковец, А. А. Аракелян // Развитие сельских территорий в условиях внешних вызовов и угроз экономической безопасности Российской Федерации : Материалы II национальной научно-практической конференции, Краснодар, 15 мая 2023 года. – Краснодар: ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ-филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2023. – С. 16-22.

18. Бадякина Т. О. Совершенствование государственного регулирования продовольственной безопасности России / Т. О. Бадякина, Е. А. Маркова // Социально-экономические и научно-технологические аспекты обеспечения национальной продовольственной безопасности : Материалы III Национальной научно-практической конференции, Краснодар, 25 апреля 2024 года. – Краснодар: ИП Алзидан М., 2024. – С. 16-21.

19. Бадякина Т. О. Совершенствование государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей на основе зарубежного опыта /

Т. О. Бадякина, Е. В. Золотоног, С. С. Садакова // Естественно-гуманитарные исследования. – 2023. – № 6(50). – С. 53-58.

20. Бадякина Т. О. Совершенствование механизма государственного регулирования экономического развития АПК Краснодарского края / Т. О. Бадякина // Продовольственная политика и безопасность. – 2024. – Т. 11, № 4. – С. 863-888.

21. Бадякина Т. О. Стратегические аспекты государственного регулирования АПК региона / Т. О. Бадякина, И. И. Бурков // Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях формирования нового технологического уклада: Сборник материалов и докладов I Международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию экономического факультета, Краснодар, 14–16 апреля 2025 года. – Краснодар: ИП Алзидан М., 2025. – С. 32-36.

22. Бадякина Т. О. Государственная поддержка АПК как фактор обеспечения продовольственной безопасности России / Т. О. Бадякина, М. О. Овсепян, Т. М. Ларькина // Развитие сельских территорий в условиях внешних вызовов и угроз экономической безопасности Российской Федерации : Материалы II национальной научно-практической конференции, Краснодар, 15 мая 2023 года. – Краснодар: ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ - филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2023. – С. 23-28.

23. Бадякина Т. О. Импортозамещение в АПК России как фактор укрепления продовольственной безопасности государства / Т. О. Бадякина, А. С. Потапова // Стратегические приоритеты национальной безопасности РФ в условиях геополитической напряженности : Материалы V Международной научно-практической конференции, Краснодар, 23–26 марта 2026 года. – Краснодар: ИП Алзидан М., 2026. – С. 102-109.

24. Барчо М. Х. Цифровое развитие агропромышленного комплекса России на базе финансовой поддержки государства / М. Х. Барчо, А. А. Адаменко // Вестник Академии знаний. – 2024. – № 2(61). – С. 38-42.

25. Басаев Б. Б. Стратегия машинно-технологической модернизации регионального сельского хозяйства / Б. Б. Басаев, И. Б. Басаев // Известия Горского государственного аграрного университета. 2012. – Т. 49. – № 3. С. 387–396.
26. Белкина Е. Н. Теория и практика государственного регулирования регионального АПК / Е. Н. Белкина, А. А. Скоморощенко, П. В. Михайлушкин. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Научный консультант», 2018. – 122 с.
27. Бершицкий Ю. И. Методика оценки трансфертной эффективности мер государственной поддержки агропроизводителей / Ю. И. Бершицкий, К. Э. Тюпаков, Н. Р. Сайфетдинова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2013. – № 2(120). – С. 128-141.
28. Бессонова Е. В. Территориально-отраслевой подход в государственном регулировании АПК региона / Е. В. Бессонова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. 2008. – № 2. – С. 115–121.
29. Братановский С. Н. Содержание и особенности административно-правового регулирования в сфере агропромышленного комплекса России / С. Н. Братановский // Гражданин и право. – 2020. – № 9. – С. 24-35.
30. Буздалов И. Н. Аграрная теория: концептуальные основы, исторические тенденции, современные представления : монография / И. Н. Буздалов. – М.: Academia, 2005. – 346 с.
31. Бурда С. А. Рейтинговая оценка малых аграрных предприятий и привлекательности для них подклассов экономической деятельности в сельском хозяйстве / С. А. Бурда, А. Г. Бурда // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2022. – № 94. – С. 17-22.
32. Бурковский П. В. Государственное регулирование аграрной экономики в Краснодарском крае : монография по материалам проведенного диссертационного исследования / П. В. Бурковский. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, 2015. – 131 с.

33. Вакуленко, А. О. Методы оценки эффективности государственной поддержки развития АПК / А. О. Вакуленко, Л. И. Верона, Т. О. Бадякина // Развитие сельских территорий в условиях внешних вызовов и угроз экономической безопасности Российской Федерации : Материалы II национальной научно-практической конференции, Краснодар, 15 мая 2023 года. – Краснодар: ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ-филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2023. – С. 57-63.

34. Васильева Н. К. Господдержка аграриев в РФ и Краснодарском крае / Н. К. Васильева, М. Н. Торбенко // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2020. – № 83. – С. 17-21.

35. Вертий М. В. Особенности государственного регулирования развития сельского хозяйства и сельских территорий Краснодарского края / М. В. Вертий, Т. О. Бадякина // Развитие сельских территорий в условиях внешних вызовов и угроз экономической безопасности Российской Федерации : Материалы II национальной научно-практической конференции, Краснодар, 15 мая 2023 года. – Краснодар: ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ-филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2023. – С. 64-69.

36. Волков А. И. Разработка алгоритма оценки инвестиционных проектов при известных параметрах сценарного анализа [Электронный ресурс] / А. И. Волков, Д. Б. Бобырев // Вестник евразийской науки. – 2023. – Т. 15. – № 6. – Режим доступа: URL: <https://esj.today/PDF/50ECVN623.pdf>

37. Вопросы институционального регулирования АПК / А. В. Толмачев, И. А. Папахчян, П. В. Михайлушкин, В. П. Чайка // Финансовая экономика. – 2019. – № 3. – С. 204-207.

38. Вопросы оценки системного госрегулирования АПК / А. И. Трубилин, В. П. Чайка, И. А. Папахчян, А. В. Толмачев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2019. – № 2. – С. 22-26.

39. Гайдук В. И. Совершенствование государственного регулирования сельскохозяйственного производства / В. И. Гайдук, Ю. А. Никифорова, С. А. Калитко. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2021. – 163 с.

40. Государственная поддержка развития сельскохозяйственных товаропроизводителей Ставропольского края как неотъемлемая часть государственного регулирования / Ю. М. Склярова, И. Ю. Скляров, Л. А. Латышева, К. Т. Пайтаева // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. – 2019. – № 2(50). – С. 4.

41. Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (утв. постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 5 октября 2015 г. № 944 (в ред. Постановления Губернатора Краснодарского края от 20.02.2025 N 65)) <https://docs.cntd.ru/document/430643160>

42. Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» // Министерство сельского хозяйства РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/ministry/departments/departament-razvitiya-selskikh-territoriy/industry-information/info-gosudarstvennaya-programma-rossiyskoy-federatsii-kompleksnoe-razvitie-selskikh-territoriy/>

43. Государственная программа Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» // Министерство сельского хозяйства РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/activity/state-support/programs/fish-development/>.

44. Государственная программа эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Рос-

сийской Федерации // Министерство сельского хозяйства РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/ministry/departments/departament-melioratsii/industry-information/info-gosudarstvennaya-programma-effektivnogo-vovlecheniya-v-oborot-zemel-selskokhozyaystvennogo-naznachen/>.

45. Государственное регулирование внешнеэкономической деятельности агропромышленных компаний / Т. О. Бадякина, В. М. Жукова, А. Б. Мельников, А. О. Мясищева // Финансовый бизнес. – 2024. – № 12(258). – С. 11-15.

46. Государственное регулирование и развитие инновационно-предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики / И. Ю. Скляр, Ю. М. Склярова, Е. Н. Лапина, А. М. Воронин // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12-2(41). – С. 873-877.

47. Государственное регулирование предпринимательства в аграрном секторе экономики региона / К. Э. Тюпаков, М. В. Аверина, В. К. Тюпаков, Г. А. Майструк // Естественно-гуманитарные исследования. – 2023. – № 4(48). – С. 343-348.

48. Государственное регулирование развития сельского хозяйства / А. А. Адаменко, А. А. Храмченко, Е. С. Фетисова, Н. С. Зеленский // Естественно-гуманитарные исследования. – 2024. – № 1(51). – С. 12-17.

49. Государственное регулирование экономики АПК в Краснодарском крае / М. Х. Барчо, Д. С. Заруба, К. Е. Шамрай, Б. Р. Дзетль // Вестник Академии знаний. – 2025. – № 1(66). – С. 66-69.

50. Дехтярева Д. В. Развитие агропромышленного комплекса Краснодарского края / Д. В. Дехтярева, И. М. Блохина // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. – № 12-10. – С. 35-39.

51. Дозорова Т. А. Государственная поддержка агропромышленного комплекса региона / Т. А. Дозорова, Е. Э. Костина, Т. И. Костина // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 3(27). – С. 151-155.

52. Жилияков Д. И. Государственное регулирование развития сельского хозяйства : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами; управление инновациями; региональная экономика; логистика; экономика труда; экономика народонаселения и демография; экономика природопользования; экономика предпринимательства; маркетинг; менеджмент; ценообразование; экономическая безопасность; стандартизация и управление качеством продукции; землеустройство; рекреация и туризм)» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук [Электронный ресурс] / Жилияков Дмитрий Иванович. – Воронеж, 2021. – 476 с. – Режим доступа: <http://ds.vsau.ru/wp-content/uploads/2021/04/Диссертация-Жилияков.pdf>.

53. Инструменты государственного регулирования агропромышленного комплекса региона в условиях внешних вызовов / А. А. Мокрушин, Т. Г. Гурнович, П. А. Тарабанова, А. А. Макарова // Вестник Академии знаний. – 2025. – № 1(66). – С. 363-368.

54. Колесников А. В. Нормативно-правовое регулирование аграрной политики в России / А. В. Колесников, Ю. И. Здоровец // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2022. – № 9(91). – С. 77-85.

55. Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам. Законодательное обеспечение развития агропромышленного комплекса Российской Федерации: материалы парламентских слушаний 16 октября 2024 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://duma.gov.ru/media/files/QoSh39qaMAA8tWhRFJ5YAFA3tjOp1HXq.pdf>

56. Краснодарский край в цифрах. 2024: Краткий стат. сб. / Краснодарстат. – Краснодар, 2025. – 141 с.

57. Кудрявцева Л. В. Правовое регулирование государственной поддержки агропромышленного комплекса в Российской Федерации / Л. В. Кудрявцева, А. К. Шульга. – Краснодар: КубГАУ, 2020. – 98 с.

58. Кузнецов Т. А. Разработка предложений по совершенствованию государственного регулирования в сфере сельского хозяйства (на примере Краснодарского края) / Т. А. Кузнецов // Вестник Академии знаний. – 2024. – № 6(65). – С. 930-934.

59. Ловчикова Е. И. Влияние государственного регулирования на кадровое обеспечение сельского хозяйства / Е. И. Ловчикова // Вестник Академии знаний. – 2020. – № 40(5). – С. 244-249.

60. Логвинов А. В. Технология высадочного семеноводства межлинейных гибридов сахарной свеклы методом штеклингов на орошении / А.В. Логвинов, А. Г. Шевченко, В. А. Логвинов, В. Н. Мищенко, С. С. Кошкин и др. // Методические рекомендации. – Краснодар. – Просвещение – Юг. – 2024. – 69 с.

61. Льготы для сектора АПК: результаты рынка в 2022 году, господдержка отрасли, инвестирование, планы развития // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://delprof.ru/press-center/open-analytics/lgoty-dlya-sektora-apk-rezultaty-rynka-v-2022-godu-gospodderzhka-otrasli-investirovanie-plany-razvit/>

62. Максимова Е. Семена государственной важности. К 2030 году Россия должна закрыть отечественной продукцией 75% от потребности для сева // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.agroinvestor.ru/markets/article/38226-semena-gosudarstvennoy-vazhnosti-k-2030-godu-rossiya-dolzha-zakryt-otechestvennoy-produktsiey-75-ot/>

63. Мамышева Е. А. Некоторые аспекты государственного регулирования и поддержки хозяйствующих субъектов промышленности / Е. А. Мамышева, Е. Н. Данилевская // Вестник Академии знаний. – 2019. – № 33(4). – С. 142-146.

64. Маслова В. В. Инструменты экономического регулирования развития АПК на современном этапе / В. В. Маслова, Г. М. Савкина, М. В. Авдеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 12. – С. 2-9.

65. Материально-техническая база сельскохозяйственного производства в системе государственного планирования и регулирования / Т. Г. Гурнович,

Н. А. Сухорукова, Т. А. Титова, Д. В. Ткачева // Вестник Академии знаний. – 2021. – № 47(6). – С. 120-124.

66. Мельников А. Б. Планирование в системе государственного регулирования АПК Краснодарского края / А. Б. Мельников, В. К. Салахян, К. А. Бейч // Управленческий учет. – 2024. – № 11. – С. 299-309.

67. Методические основы оценки эффективности государственного регулирования развития АПК Краснодарского края / А. Б. Мельников, Т. О. Бадякина, П. В. Василиженко, А. И. Пастушенко // Вестник Академии знаний. – 2025. – № 2(67). – С. 421-426.

68. Минаков И. А. Государственная поддержка развития растениеводства региона / И. А. Минаков, А. Н. Куликов // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: Сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию экономического факультета, Кинель, 27 марта 2024 года. – Самара: ИБЦ Самарского ГАУ, 2024. – С. 8-12.

69. Минаков И. А. Результативность и эффективность государственной поддержки аграрного производства / И. А. Минаков, А. Н. Куликов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2024. – № 1. – С. 11-17.

70. Министерство здравоохранения Российской Федерации. Приказ от 19 августа 2016 г. № 614 Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания (в ред. Приказов Минздрава РФ от 25.10.2019 № 887, от 01.12.2020 № 1276, от 30.12.2022 № 821) <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=451458>.

71. Миронова Н. А. Государственное регулирование агропромышленного комплекса Российской Федерации / Н. А. Миронова // Московский экономический журнал. – 2020. – № 5. – С. 25.

72. Михеев Д. А. Поддержка живого веса / Д. А. Михеев // Коммерсантъ guide «Экономика региона». – 2022. – №32. – С. 35-37.

73. Мокрушин А. А. Экономические проблемы регулирования межотраслевого взаимодействия предприятий АПК Краснодарского края в условиях внешних вызовов / А. А. Мокрушин, Т. Г. Гурнович, М. М. Киноян // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2024. – № 115. – С. 19-28.

74. Мухина Е. Оценка эффективности государственной поддержки агропромышленного производства / Е. Мухина // Экономист. – 2007. – № 4. – С. 89-93.

75. Национальный проект «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/VYvsHw5iG2jElspyAs6Gu2H8gdyIvol7.pdf>

76. Нормативно-правовое регулирование инфраструктуры АПК / А. В. Алпатов, А. Б. Мельников, А. А. Хашир, С. И. Шкуркин // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2025. – № 10-1(128). – С. 85-104.

77. Основные направления повышения эффективности государственной поддержки сельского хозяйства Краснодарского края / А. Б. Мельников, С. О. Пензуткина, В. С. Александрова, Т. О. Бадякина // Экономика и управление: проблемы и решения. – 2025. – Т. 11, №12(165). – С. 191-203.

78. Официальный сайт АГРОСЕРВЕР.ru. Российский агропромышленный сервер. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://agroserver.ru/b/ovoshhekhhranilishhe-konteynernogo-tipa-do-100-tonn-809292.htm>.

79. Официальный сайт Ассоциации производителей и переработчиков рапса «РАСРАПС». Объем высева десяти сортов и гибридов озимого и ярового рапса в 2024 г. показан в таблице 17. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosraps.ru/2025/01/15/2024_top_rapeseed_var_hyb/.

80. Официальный сайт Единой платформы Поле.рф <https://поле.рф/journal/publication/itogi-goda-v-selekcii-i-semenovodstve-2024#nuberone>.

81. Официальный сайт журнала агроменеджера: Молотим свеклу / К. Штротманн. – Новое сельское хозяйство. – 2023. <https://www.nsh.ru/rastenievodstvo/molotim-svyoklu/?ysclid=mlc7a282sf338664829>
82. Официальный сайт Инвестиционного портала Краснодарского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://investkuban.ru/investoffers/>.
83. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://msh.krasnodar.ru>.
84. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/>.
85. Официальный сайт ООО «СоюзСемСвекла» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rspp.ru/upload/iblock/cdf/1i3siipxeo0hm44vlomi10zrj94tvnvz/Горелов.pdf>.
86. Официальный сайт Российского сельскохозяйственного центра [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosselhocenter.ru/obuchrezhdenii/filialy/tsentralnyy-okrug/moskva/rejting-10-sortov-gibridov-liderov-s-kh-kultur-po-obemam-vyseva-v-rossiyskoy-federatsii-v-2024-g/>.
87. Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея. (Краснодарстат) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://23.rosstat.gov.ru/infoslugi_katalog_publications/document/32855.
88. Официальный сайт ФГБНУ «Национальный центр зерна имени П.П. Лукьяненко» <https://ncz-russia.ru/>.
89. Официальный сайт ФГБНУ «Первомайская Селекционно-Опытная Станция сахарной свеклы» <https://1maybest.ru/contact.html>.
90. Официальный сайт ФГБНУ «Федеральный научный центр «Всероссийский научно-исследовательский институт масличных культур имени В.С. Пустовойта»» <https://vniimk.ru/>.

91. Официальный сайт ФГБУ «Госсорткомиссия» <https://gossortrf.ru/registry/>.
92. Официальный сайт Федерального агентства по рыболовству [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fish.gov.ru>.
93. Официальный сайт Федерального агентства по водным ресурсам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://voda.gov.ru/>
94. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.
95. Официальный сайт Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fsvps.gov.ru>.
96. Официальный сайт PromPortal.su [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://promportal.su/tags/94122/oborudovanie-dlya-ovoschehranilisch/?category=50847>.
97. Оценка эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций / А. Б. Мельников, Е. А. Бондарь, А. В. Воронцова, Т. О. Бадякина // Вестник Академии знаний. – 2026. – № 1(72). – С. 327-334.
98. Оценка эффективности управления финансовыми ресурсами на примере сельскохозяйственных организаций Краснодарского края / А. Б. Мельников, Т. О. Бадякина, Д. В. Суптеля, А. К. Шлом // Естественно-гуманитарные исследования. – 2023. – № 4(48). – С. 418-423.
99. Пазова М. З. Государственное регулирование и поддержка эффективного функционирования АПК регионов / М. З. Пазова, Ф. М. Топсahalова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – С. 399.
100. Папахчян И. А. Сущность и этапы государственного регулирования аграрной экономики / И. А. Папахчян, А. В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 122. – С. 448-460.

101. Папцов А. Г. Национальный и наднациональный уровни регулирования и направления финансирования аграрного сектора ЕС / А. Г. Папцов // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 2. – С. 81-87.
102. Папцов А. Г. Особенности формирования и регулирование общего аграрного рынка ЕАЭС / А. Г. Папцов, Н. А. Медведева // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 9(42). – С. 3-14.
103. Парамонов П. Ф. Организационно–экономические проблемы адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к рыночным условиям / П. Ф. Парамонов. – Краснодар. – КубГАУ. – 2002. – 548 с.
104. Паспорт Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с изменениями, утвержденными решением Председателя Правительства Российской Федерации М. В. Мишустина от 9 января 2025 г. № ММ-П11-140 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/4fb/xnn4tkqdyfd7q4phhf6280run17x00cr.pdf>
105. Пивень Ю. А. Совершенствование механизмов государственного регулирования АПК Краснодарского края / Ю. А. Пивень, А. В. Захарян // Современные научные исследования и разработки. – 2018. – № 9(26). – С. 300-304.
106. Питерская Л. Ю. Государственное регулирование аграрного сектора экономики региона: тенденции и перспективы / Л. Ю. Питерская, Т. Г. Гурнович // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 10(50). – С. 2-10.
107. Повышение эффективности внешнеэкономической деятельности предприятий аграрной сферы / А. Б. Мельников, Т. О. Бадякина, А. К. Анозова, А. С. Гандилян // Естественно-гуманитарные исследования. – 2023. – № 5(49). – С. 193-200.
108. Постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 08.05.2014 № 430 Об утверждении Порядка принятия решения о разра-

ботке, формирования, реализации и оценки эффективности реализации государственных программ Краснодарского края и о внесении изменений в некоторые нормативные правовые акты главы администрации (губернатора) Краснодарского края. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sznkuban.ru/docbase/507.pdf>.

109. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» // Министерство сельского хозяйства РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020/>.

110. Постановление Правительства РФ от 26 июня 2015 г. № 640 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания») [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minfin.gov.ru/common/upload/FOIV/640.pdf>.

111. Приказ №414 от 12.08.2022 Об утверждении перечня гибридов сахарной свеклы отечественной селекции для предоставления за счет средств краевого бюджета субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на приобретение гибридных семян сахарной свеклы отечественной селекции. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://msh.krasnodar.ru/upload/iblock/021/moz0bx44j2ffbm7p8hu89ut8mn3a0uny/Prkaz-MSKH-i-PP-KK-414-ot-12.08.2022-Perechen-gibridov .pdf](https://msh.krasnodar.ru/upload/iblock/021/moz0bx44j2ffbm7p8hu89ut8mn3a0uny/Prkaz-MSKH-i-PP-KK-414-ot-12.08.2022-Perechen-gibridov.pdf).

112. Приказ министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края от 16 марта 2020 г. № 55 Об утверждении порядка предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на приобретение элитных семян сельскохозяйственных культур, в рамках мероприятия «поддержка приоритетных направлений агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования».

[Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://msh.krasnodar.ru/documents/subsidirovanie-i-finansirovanie1/i2020/nesvyazannaya-podderzhka-subektov-malogo-predprinimatelstvayurtyut/143995>

113. Приказ министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края «О предоставлении субсидий на осуществление государственной поддержки растениеводства в рамках мероприятия «Поддержка отдельных подотраслей растениеводства и животноводства» государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

[Электронный ресурс]. – Режим доступа:
https://msh.krasnodar.ru/upload/iblock/7d0/Prikaz-MSKH-KK-_55-ot-16.03.2020-_Poryadok-predostavleniya-subsidiy_.pdf.

114. Приказ Минсельхоза РФ от 4 февраля 2011 г. № 29 утвержден Порядок определения нормативных затрат на оказание федеральными государственными учреждениями, находящимися в ведении Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, государственных услуг (работ) в области сельского хозяйства и нормативных затрат на содержание имущества федеральных государственных учреждений. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=2&nd=102148154

115. Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24 апреля 2017 г. № 11 «О Методологии оценки эффективности мер государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71564536/?ysclid=lkzs9uq6ti722859175> (дата обращения 08.08.2023).

116. Родное семя в родную почву. Как в Краснодарском крае развиваются отрасли селекции и семеноводства // Электронное издание «Коммерсант.ру». –

117. Роль взаимодействия бизнеса и науки в развитии отечественной селекции сахарной свеклы / А. В. Логвинов, А. Г. Шевченко, В. Н. Мищенко, Н. В. Бартакова, А. А. Плешаков, Ю. В. Капак, И. Г. Корсун, Е. С. Дмитрива, В.В. Ковалева, М.Д. Батраков // Сахарная свекла. – 2025. – № 7. – С. 6.-11.

118. Роль государства в повышении эффективности деятельности предприятий АПК Краснодарского края / А. Б. Мельников, Т. О. Бадякина, И. А. Сахно, М. В. Иванов // Естественно-гуманитарные исследования. – 2025. – № 1(57). – С. 292-295.

119. Савенко А. В. Исторические аспекты государственного регулирования агропромышленного комплекса России / А. В. Савенко, Д. Б. Чупрова // Вестник науки и образования. – 2014. – № 2(2). – С. 32-34.

120. Самарина В. П. Обзор методов государственной поддержки агропромышленного комплекса и перспективы сельскохозяйственного производства в условиях нового кризиса / В. П. Самарина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2021. – Т. 14, № 2(69). – С. 81-102.

121. Серков А. Ф. Методология и механизмы реализации стратегических направлений развития аграрного сектора экономики России / А. Ф. Серков, А. В. Колесников, Ю. И. Здоровец // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 12(106). – С. 19-31.

122. Сидоренко В. В. Государственное регулирование аграрного сектора экономики России / В. В. Сидоренко // Международный сельскохозяйственный журнал. 2009. – № 6. – С. 5-8.

123. Склярков И. Ю. Государственные меры поддержки отрасли животноводства в аграрном секторе экономики региона / И. Ю. Склярков, Ю. М. Склярова, Л. В. Агаркова // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12-2(53). – С. 332-336.

124. Складорова Ю. М. Совершенствование мер государственной поддержки регионального АПК в условиях членства России в ВТО / Ю. М. Складорова, И. Ю. Складоров, Е. Н. Лапина // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 4. – С. 2-8.
125. Совершенствование государственного регулирования развития сельского хозяйства: монография / А. И. Алтухов, В. И. Векленко, В. А. Семькин и др. – Курск : Изд-во Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2019. – 208 с.
126. Совершенствование инвестиционной политики в АПК как условие обеспечения экономической безопасности государства / К. Э. Тюпаков, Л. А. Белова, М. В. Вертий, В. С. Курносоев // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 11(56). – С. 104-112.
127. Современные аспекты регулирования межотраслевого взаимодействия в АПК Краснодарского края / Т. Г. Гурнович, А. А. Мокрушин, П. В. Мишина, А. И. Мекеня // Естественно-гуманитарные исследования. – 2025. – № 1(57). – С. 168-171.
128. Стадник А. Т. Государственное регулирование развития сельскохозяйственного производства в рыночных условиях / А. Т. Стадник, С. А. Шелковников, Г. В. Исаева // Вестник НГАУ (Новосибирский государственный аграрный университет). – 2009. – № 1(9). – С. 83-85.
129. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года. – 2022. – 47 с.
130. Тихомиров А. И. Технологическая импортозависимость АПК России: современные вызовы и возможности / А. И. Тихомиров, А. А. Фомин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2023. – № 1(391). – С. 16-19.
131. Трансформация механизмов государственной поддержки аграрного сектора экономики в России / Н. В. Шаропова, В. М. Шаропова, Э. А. Фарвазова, Ю. В. Шаропов // АПК: экономика, управление. – 2025. – № 9. – С. 20-26.

132. Трубилин А. И. Конкурентоспособность аграрного сектора России / А. И. Трубилин, В. В. Сидоренко, П. В. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2016. – № 5. – С. 4-8.

133. Тюпаков К. Э. Современное состояние и перспективы развития АПК Краснодарского края / К. Э. Тюпаков, В. С. Курносков // Вестник Академии знаний. – 2018. – № 29(6). – С. 253-259.

134. Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/#review>

135. Усенко Л. Н. Научные основы формирования стратегии государственного регулирования внешнеэкономической деятельности АПК / Л. Н. Усенко, А. Н. Тарасов // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2019. – Т. 220, № 6. – С. 244-262.

136. Устойчивое развитие АПК и сельских территорий России в современных геоэкономических условиях / А. И. Трубилин, А. Б. Мельников, К. Э. Тюпаков, Т. Н. Полутина // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2024. – № 115. – С. 5-12.

137. Ушачев И. Г. Научные подходы к совершенствованию государственного регулирования в АПК на современном этапе / И. Г. Ушачев, В. В. Маслова // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 4. – С. 3-10.

138. Ушачев И. Г. Теоретико-методологические аспекты стратегического управления сельскохозяйственным производством: пределы рынка, частной собственности, крупного производства / И. Г. Ушачев, Н. И. Жуков // АПК: экономика, управление. – 2020. – № 7. – С. 4-19.

139. Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы // Министерство сельского хозяйства РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mcx.gov.ru/activity/state-support/programs/technical-program/>

140. Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017–2030 годы (ФНТП) / <https://фнТП.рф/>

141. Федеральная служба государственной статистики. Приказ от 26 августа 2021 г. № 516 (ред. от 01.02.2025) «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения для организации федерального статистического наблюдения за сельским хозяйством и окружающей природной средой» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_394387/ (дата обращения: 25.05.2025).

142. Федеральная служба государственной статистики. Сельское хозяйство в России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13226> (дата обращения: 25.05.2025).

143. Федеральный закон 29.12.2006 № 264 от «О развитии сельского хозяйства» [Электронный ресурс]. – Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/

144. Федеральный закон от 14.07.1997 № 100-ФЗ (ред. от 10.01.2003, с изм. от 23.12.2003) «О государственном регулировании агропромышленного производства» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15203/

145. Федеральный закон от 27.11.2023 № 540-ФЗ «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов» [Электронный ресурс]. – Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202311270070>.

146. Фунтикова А. А. Государственное регулирование сельского хозяйства в условиях переходной экономики : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук : / Фунтикова Алена Александровна. – Воронеж, 2007. – 178 с.

147. Хайруллина О. И. Анализ современного состояния государственной поддержки сельскохозяйственных производителей / О. И. Хайруллина // Продовольственная политика и безопасность. – 2023. – Т. 10, № 4. – С. 629-644.
148. Хоружий Л. И. Вопросы анализа эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей / Л. И. Хоружий, Н. А. Кокорев, В. А. Матчинов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 11. – С. 14-17.
149. Шелковников С. А. Государственная политика агроэкспорта в России / С. А. Шелковников, К. В. Чепелева // АПК: экономика, управление. – 2023. – № 3. – С. 4-14.
150. Шик О. В. Оценка уровня государственной поддержки АПК и предложения по повышению ее эффективности / О. В. Шик, Р. Г. Янбых // АПК: экономика, управление. – 2023. – № 4. – С. 3-16.
151. Шураев И. А. Государственная поддержка в создании условий для цифровой трансформации сельского хозяйства / И. А. Шураев // Вестник Академии знаний. – 2024. – № 2(61). – С. 464-468.
152. Экономические проблемы племенного животноводства в контексте развития регионального АПК / Л. В. Попова, М. С. Лата, П. А. Мелихов, В. А. Лазарева // Естественно-гуманитарные исследования. – 2022. – № 44(6). – С. 251-255.
153. Эссауленко Д. В. Экономический механизм государственных инвестиций в сельскохозяйственные организации / Д. В. Эссауленко, С. А. Шелковников // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 9(146). – С. 76-79.
154. Юдин А. А. Теоретические основы государственного регулирования АПК [Электронный ресурс] / А. А. Юдин, Т. В. Тарабукина // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7. – № 10. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-gosudarstvennogo-regulirovaniya-apk> (дата обращения: 01.09.2025).

155. Doukas, Ya. E. Unraveling the European Agricultural Policy Sustainable Development Trajectory / Ya. E. Doukas, L. Salvati, I. Vardopoulos // *Land*. – 2023. – Vol. 12, No. 9. – P. 1749.
156. Potentials and Limitations of Subsidies in Sustainability Governance: The Example of Agriculture / K. Heyl, F. Ekardt, L. Sund, P. Roos // *Sustainability*. – 2022. – Vol. 14, No. 23. – P. 15859.
157. Rationale of Government Policies on Agricultural Productivity and Sustainability: A European Perspective / F. Chatzitheodoridis, K. Spithiropoulos, E. Loizou [et al.] // *Research on World Agricultural Economy*. – 2025. – P. 605-628.
158. Sustainable Agriculture: With or Without Subsidies? / M. Vásáry, I. Osztrgonác, E. Dobó [et al.] // *Cereal Research Communications*. – 2007. – Vol. 35, No. 2. – P. 1285-1288.
159. The Economic Sustainability of Farms under Common Agricultural Policy in the European Union Countries / M. Guth, K. Smędzik-Ambroży, B. Czyżewski, S. Stępień // *Agriculture*. – 2020. – Vol. 10, No. 2. – P. 34.