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**ВВЕДЕНИЕ**

В расследовании преступлений допрос является самым распространенным следственным действием. Посредством допроса получают большую часть доказательств. Поэтому вполне обоснованы высокие требования к организации и тактике различных видов допроса.

Для студента, изучающего криминалистику, следователя, ежедневно производящего допросы, важно и необходимо знать и понимать психологические основы формирования показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых; причины, влияющие на полноту и качество показаний; факторы, детерминирующие содержание показаний этих лиц в зависимости от обстоятельств как преступления, так и обстоятельств расследования. Важно знать тактические приемы допроса в различных ситуациях и вырабатывать профессиональные навыки их применения. Последнее сложнее всего, так как требует не только знаний, но и интеллектуальных усилий допрашивающего по постепенному формированию умений допрашивать.

Настоящее учебное пособие посвящено тактике допроса. В нем в сжатой, лаконичной форме изложены научно-практические рекомендации по организации и тактике допроса на досудебном следствии. Работа рассчитана на лиц изучивших уголовный процесс и криминалистику и углубленно исследующих расследование – магистрантов и следователей, формирующих умение допрашивать. Коллектив авторов надеется, что пособие будет полезно всем работникам уголовной юстиции.

В. Д. Зеленский,

доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный юрист России

**ГЛАВА 1. Допрос свидетелей и потерпевших**

**1.1 Особенности формирования показаний свидетелей**

Отражение в сознании человека события преступления и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, а также последующее воспроизведение их на допросе – *процесс формирования показаний.* Процесс формирования показаний у свидетелей и потерпевших подчинен общему правилу порядка формирования показаний и имеет три стадии:

* восприятие информации;
* запоминание и сохранение информации;
* воспроизведение информации.

На каждой стадии на свидетелей и потерпевших воздействуют объективные и субъективные факторы, влияющие на протекание этих стадий. Воздействие этих факторов определяет качество показаний, так как каждая из них содержит возможность утраты и искажения информации.

*Восприятие –* это психический процесс отражения предметов и явлений окружающего мира во всей совокупности их свойств и признаков, действующих на органы чувств в данный момент.

*К объективным факторам, влияющим на полноту и качество восприятия, можно отнести:*

* неожиданность и кратковременность воспринимаемого явления. В короткий отрезок времени невозможно мобилизовать все органы чувств на восприятие всех деталей происходящего со­бытия. Восприняв какую-то часть события на слух и не воспри­няв его зрительно, свидетель и потерпевший, нередко бессозна­тельно восполнят возникшие пробелы восприятия субъектив­ными представлениями о том, как могло с их точки зрения проте­кать это событие;
* неблагоприятные погодные условия, препятствующие восприятию события преступления (дождь, туман, снег, метель и т. д.);
* особенности освещения, сильный шум;
* обстановку помещения или местности, в которой происходит воспринимаемое событие (нормальному восприятию мешают какие-либо предметы; четкость восприятия речи зависит от акустических особенностей помещений и т. д.);
* слишком большой объем воспринимаемой информации;
* применение преступником маскирующих средств происходящего.

*Полноте восприятия способствуют следующие субъективные факторы:*

* нормальное психофизиологическое состояние органов чувств;
* сосредоточенность и направленность внимания на определенный  
  объект или явление (целенаправленное произвольное организованное  
  восприятие позволяет отразить событие наиболее полно и качественно);
* интерес к воспринимаемому событию, явлению;
* навыки по организованному восприятию, которые имеются у потерпевшего или свидетеля (формируются в результате жизненного опыта и профессиональной деятельности);
* наличие у воспринимающего специальных знаний о воспринимаемом событии, объекте.

*К субъективным факторам, которые препятствуют качественному восприятию, относятся:*

* дефекты органов чувств либо их болезненное состояние (дальтонизм, монохромное зрение, глухота и т. д.);
* индивидуальные особенности восприятия конкретного человека,  
  сформированные на основе общих свойств и закономерностей процесса  
  восприятия:

а) предметность восприятия – способность отражать объекты и явления реального мира не в виде набора не связанных друг с другом ощущений, а в форме отдельных предметов. Все, что че­ловек воспринимает, он воспринимает как фигуру (предмет) на фоне. Предметность проявляется в выделении воспринимаемого предмета из фона;

б) целостность восприятия – особенность восприятия, заклю­чающаяся в отражении объектов в совокупности их свойств. В процессе восприятия образ воспринимаемого предмета может быть полностью не дан в готовом виде (например, тыльная часть вещи), а как бы мысленно достраивается до некоторой целостной формы. Целостность восприятия проявляется так же в зритель­ных иллюзиях.[[1]](#footnote-1)1 Часто свидетели и потерпев­шие, не воспринимавшие какой-либо объект во всей совокупно­сти общих и частных признаков, достраивают его, используя обобщенный образ представления об этом объекте, сформиро­вавшийся у них;

в) осмысленность восприятия (категориальность) – осмыс­лить восприятие – значит осознать предмет, который оно ото­бражает. Осмысление предмета завершается на­зыванием его словом-понятием, т. е. отнесением к определенной группе, классу предметов. Единство и взаимопроник­новение чувственного и логического составляют существенную черту человеческого восприятия. Поэтому при недостатке ин­формации об объекте свидетели и потерпевшие стремятся допол­нить недостающие элементы воспринятого объекта, что обычно приводит к возникновению ложных суждений. Поэтому у свиде­телей и потерпевших следует выяснять, на чем основаны их суж­дения о различных признаках воспринятого объекта, а не только то, что они видели или слышали;

г) избирательность восприятия – из огромного числа воздей­ствий лишь некоторые выделяются с большей отчетливостью и осознанностью, чем все остальные. Избирательность зависит, с одной сто­роны, от интересов, в значительной степени от установок лично­сти, потребностей, знаний, а с другой, обусловлена особенно­стями самого предмета восприятия, его «броскостью», контраст­ностью и пр.;

д) константность восприятия (от лат. constants – постоянный, устойчивый) – относительная устойчивость перцептивных при­знаков предмета при изменении условий восприятия (освещенно­сти, удаленности, угла зрения, формы, величины и т. п.). Мы уда­ляемся от предметов или приближаемся к ним – в нашем воспри­ятии они не изменяются в размерах. Константность восприятия – это во многом проявление прошлого опыта;

* неудовлетворительное физиологическое состояние (состояние  
  алкогольного или наркотического опьянения, соматическое заболевание и т. д.);
* эмоциональное состояние потерпевшего и свидетеля. Состояние страха, испытываемое потерпевшим в момент преступления, сужает сознание и снижает полноту и точность восприятия реальности.

Некоторые специфические закономерности проявляются у большинства людей при восприятии времени и пространства.

*Восприятие времени* – это отражение длительности, скорости и последовательности явлений действительности.

Восприятие продолжительности событий в значительной мере определяется:

* характером переживаний и эмоциональным состоянием субъекта. Небольшие отрезки вре­мени, как правило, переоцениваются, а длительные, наоборот, преуменьшаются. Так как при расследовании преступлений обычно важны и минуты, то следует учесть, что отрезки времени менее пяти минут кажутся более длительными, чем были на са­мом деле;
* характером деятельности, которую человек в данный мо­мент выполняет, мотивацией, установок и ожиданий приятных или неприятных событий. Если человек занят активной деятель­ностью, особенно если эта деятельность связана с удовлетворе­нием его личных потребностей, то время, затраченное на это, воспринимается более коротким, чем было на самом деле;
* возрастом свидетеля и потерпевшего. Для людей пожилого возраста время течет быстрее, чем для детей.

Таким образом, представления о продолжительности времени связаны главным образом с впечатлением о последовательности отдельных частей того или иного события, явления, следующих одно за другим. Поэтому свидетель и потерпевший, отвечая на вопрос о времени, в течение которого происходило событие, должен представить его в виде своеобразной суммы, слагаемые которой – начало события, промежуточные факты, конец собы­тия. Более точно оценить время события позволяет прием, когда потерпевшему и свидетелю предлагают воспроизвести те дейст­вия, которые он осуществлял в тот момент, когда происходило событие.

*Восприятие пространства* – отражение пространственных форм вещей, их величины, формы, расположения относительно друг друга и направления.

С определенными трудностями связано восприятие расстоя­ния до наблюдаемого объекта. Наиболее верно оценивается рас­стояние в пределах полукилометра, а вообще большие расстояния в показаниях недооце­ниваются. При восприятии пространства у свидетелей и потерпевших могут возникать перечисленные выше иллюзии (например, хо­рошо освещенные, яркие предметы на темном фоне кажутся рас­положенными ближе).

Следующий этап формирования показаний – *запоминание и сохранение информации.* Память – это познавательный психический процесс, посредством которого происходит накопление, сохранение и последующее воспроизведение человеком информации, в том и числе и показаний. В 20-25 лет развитие памяти находится на оптимальном уровне, затем происходит ослабление некоторых ее параметров. У лиц злоупотребляющих алкоголем и употребляющих наркотики зачастую имеются дефекты памяти. У отдельных людей встречаются устойчивые нарушения памяти:

* амнезия – провалы памяти, обусловленные черепно-мозговыми травмами или воздействием медицинских препаратов;
* контаминация (смешение) – ошибочное воспроизведение материала, заключающееся в неверном объединении воспоминаниях о событиях в реальности между собой не связанных;
* конфабуляция – полный или частичный вымысел отождествленный с действительностью.

В соответствии с ассоциативной теорией памяти предметы и явления окружающего мира запечатлеваются и воспроизводятся не изолированно друг от друга, а в связи друг с другом, т. е. «группами или рядами». Воспроизведение одних из них влечет за собой воспроизводство других, что обусловливается реальными объективными связями предметов и явлений. Под воздействием объектов действительности в коре головного мозга возникают временные нервные связи, служащие физиологической основой запоминания и воспроизведения. В психологии эти связи рас­сматривались как ассоциации.

Выделяют следующие виды ассоциаций:

1. ассоциации по смежности – являются отражением простран­ственно-временных отношений предметов и явлений;
2. ассоциации по сходству – являются отражением сходства предметов или явлений окружающей действительности;
3. ассоциации по контрасту – являются отражением противопо­ложности в окружающих человека предметах или яв­лениях;
4. ассоциации по каузальности – являются отражением при­чинно-следственных отношений предметов и явлений.[[2]](#footnote-2)1

Запоминание бывает непреднамеренным (непроизвольным) и преднамеренным (произвольным). Преднамеренное запоминание носит избирательный характер, т. е. запоминает человек только то, что хочет удержать в памяти для каких-то целей. Избиратель­ный характер носит и непреднамеренное запоминание, но в более узком объеме, т.е. запоминается то, что из воспринятого обратило на себя внимание, возбудило какой-то интерес (скажи, на что ты обращаешь свое внимание, и я скажу, кто ты):

а) сила раздражи­теля (сильный звук, яркий свет);

б) новизна, необычность раз­дражителя;

в) подвижность предмета, а также начало или пре­кращение действия раздражителя.

Преднамеренное запоминание более устойчиво, оно особенно прочно, если человек запоминает осмысленно и использует для лучшего запоминания осмысленные повторения (воспоминания) воспринятого, которые укрепляют образовавшиеся временные нервные связи.

Для запоминания значение имеют виды памяти. Различают следующие виды памяти:

* моторная (или двигательная), т. е. память на то, что связано с движением. Например, лучше запоминается то, что написано своей рукой.
* образная (наглядно-образная) – память на наглядные пред­ставления, воспринимаемые органами чувств (зрительная память, слуховая).
* словесно-логическая, т. е. память на понятия, содержание разговоров, числа, написанное и т. д.
* эмоциональная память, т. е. память на то, что связано с пе­режитыми чувствами, эмоциями (страхом, радостью, отчаянием, волнением, восторгом и т. д.).

Любому человеку присущи все виды памяти, но наиболее развиты чаще всего лишь один или несколько. Наиболее распро­страненным типом памяти является смешанный тип – зрительно-двигательный.

На качество запоминания влияют следующие факторы:

* время, истекшее с момента восприятия (чем ближе восприятие и  
  запоминание к припоминанию, тем, по общему правилу, точнее и полнее  
  воспринятое может быть воспроизведено);
* сила впечатления (чем ярче оно было, тем лучше оно запомнится);
* состояние организма (человек уставший, поглощенный своими мыслями, больной хуже запоминает, чем здоровый, так как хуже может сосредоточиться на происходящем);
* темперамент человека (лучше запоминают люди медлительные,  
  спокойные);
* возраст (старые люди быстро забывают происходящее с ними в  
  настоящее время, дети же быстро забывают в силу не развитости  
  мыслительных процессов).

Следующий этап формирования *воспроизведение* информации – актуализация ранее воспринятого на допросе. Допрашиваемые в основном пользуются воспоминанием – видом воспроизведения заключающемся в извлечении из долговременной памяти событий прошлого.

Вызов свидетеля и потерпевшего к следователю обычно способствует припомина­нию определенных обстоятельств еще до допроса. Субъект мысленно обращается к событиям прошлого, перебирает их в памяти, пытаясь, если ему известна причина вызова, определить, какие конкретно факты интересуют следователя. На этой стадии формирования показаний так же, как и при восприятии, возможно неосознанное восполнение некоторой части пробелов в воспоминаниях, что создает серьезную угрозу достоверности показаний. Недостающие пробелы памяти заполняются образами представления о предметах, объектах, явлениях. Поэтому надо выяснить, не беседовал ли с кем-нибудь допраши­ваемый о причинах его вызова к следо­вателю, какие слухи, мнения окру­жающих могли оказать влияние на содержание показа­ний.

Воспроизведению показаний на допросе может помешать волнение, вызванное необычной для допрашиваемого обстановкой и процедурой допроса. При допросе нужно иметь в виду, что слишком сильное желание припомнить воспринятое может затруднить воспроизведение вследствие появляющегося процесса торможения, вызванного переутомлением нервных клеток коры головного мозга. В этих случаях желательно перейти к выяснению других обстоятельств, побеседовать на нейтральные темы. Отвлечение внимания по­могает снять торможение и тогда то, что надо припомнить, как бы само всплывет в памяти.

Существенные искажения информации возможны также при передаче, приеме, переработке и ее процессуальном закреплении. Словесное описание явлений и само явление не могут полностью совпадать: одни и те же слова, фразы в устах различных людей могут иметь различный смысл.Особенно это характерно для малолетних свидетелей и потерпевших, у которых понятийный аппарат еще не сформирован. Поспешность, невнимательность следователя может помешать ему правильно уяснить, запомнить и передать в протоколе сообщенные на допросе сведения. Следователь может оказывать допрашиваемому лексическую помощь (например, предложить допрашиваемому несколько понятий, из которых тот выберет наиболее по его мнению подходящие).

Таким образом, на стадиях восприятия, запоминания и сохранения и воспроизведения показаний на свидетеля и потерпевшего воздействуют объективные и субъективные факторы, которые влияют на их качество, обусловливая утрату информации о событии. Данное явление получило название добросовестного заблуждения допрашиваемого, т. е. неумышленного сообщения на допросе информации, не соответствующей действительности. Преодолению добросовестного заблуждения способствует знание следователем закономерностей процесса формирования показаний, учет индивидуальных особенностей личности допрашиваемого, учет уже установленных по делу обстоятельств и владение приемами по его преодолению.

**1.2 Тактика допроса свидетелей и потерпевших**

Показания свидетелей и потерпевших являются одним из наиболее распространенных источников получения данных, имеющих значение для дела. Свидетелем является любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний (ч. 1 ст. 56 УПК РФ). Исключение составляют следующие лица:

1) судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;

2) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием;

3) адвокат – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;

4) священнослужитель – об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди;

5) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий (ч. 3 ст. 56 УПК РФ).

Тактика допроса свидетелей зависит от их ин­дивидуальных особенностей, отношения к расследуемому собы­тию и подозреваемому (обвиняемому).

Такой подход дает возможность с учетом полноты и правдивости их показа­ний выделить следующие группы свидетелей:

* свидетели-очевидцы преступления (допрашиваются по поводу обстановки, обстоятельств, участников преступления, а также об обстоятельствах предшествующих преступлению и последующих за ним);
* свидетели родственники, знакомые, соседи и сослуживцы потерпевшего или подозреваемого (обвиняемого) (в основном допрашиваются о качествах личности потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого) и взаимоотношениях между ними;
* свидетели, получившее информацию из сообщений других лиц или иных источников (допрашиваются обо всех известных им обстоятельствах касающихся расследования).[[3]](#footnote-3)1

Из перечисленных групп свидетелей наиболее склоны к даче ложных показаний родственники и близкие знакомые подозреваемого (обвиняемого).

Эффективность и качество проведения допроса во многом оп­ределяется хорошо продуманными подготовительными мероприятиями следователя. Проведение допроса без подготовки приводит к нежелательным последствиям: не обеспечивает возможности получения от свидетелей и потерпевших полной и достоверной информации.

*Подготовка к допросу свидетеля и потерпевшего* состоит из совокупности заблаговременно продуманных и применяемых следователем организационных тактических приемов и решения конкретного круга вопросов в целях достижения результативного проведения данного следственного действия. В целях обеспечения результатов допроса следователю необходимо использовать следующие организационные действия:

* тщательное, всестороннее изучение материалов дела имеющихся к моменту проведения допроса;
* определение цели, предмета, задач допроса;
* установление конкретного времени, места проведения этого  
  следственного действия, а также способа вызова свидетеля и потерпевшего;
* изучение личности допрашиваемого;
* подготовка вещественных и иных доказательств, которые необходимо предъявить в ходе допроса;
* решение вопроса о приглашении специалиста (например, педагога  
  (психолога) при допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля);
* получение консультации (в случае необходимости) специалистов по вопросам их профиля, являющимся предметом допроса;
* выбор и возможность использования тактических приемов в  
  отношении конкретного свидетеля и потерпевшего.

Изучение материалов уголовного дела к моменту допроса по­терпевшего и свидетеля предполагает внимательное исследова­ние следователем имеющихся постановлений, протоколов, заяв­лений и объяснений, анализ и оценку фактических данных, со­держащихся в этих процессуальных документах. В процессе изу­чения материалов следова­тель тщательно проверяет объяснения и показания, которые давал допрашиваемый в ходе предыдущих допросов, если он был ранее допрошен по обстоятельствам дела; определяет предмет допроса, т. е. совокупность обстоятельств и фактов, подлежащих выяснению. Хорошее знание следователем материалов дела, свободная ориентировка в деталях, событиях, именах (а не ознакомление с ними в ходе допроса), как правило, вызывают у свидетеля и потерпевшего предположение, что сле­дователю многое по делу уже известно, что имеет немалое такти­ческое значение.

Немаловажное значение в организации допроса свидетеля и потерпевшего занимает изучение его личности. Помимо данных, необходимых для тактики его допроса, следователю требуется выяснить, способен ли он дать достоверные показания по важ­ным для дела обстоятельствам, насколько он развит, к чему он имеет склонность и т. д. Особенно тщательным с этих позиций должно быть изучение личности свидетелей и потерпевших по делам о тяжких преступлениях, поскольку качество их показаний оказывает существенное влияние на эффективность первоначаль­ного этапа расследования. Зная общие особенности психологии людей, следователь должен помнить о том, что у каждого от­дельного индивида они выражены по – разному. Поэтому следо­вателю надо выяснить индивидуальные свойства личности свиде­теля и потерпевшего в каждом конкретном случае. Важные све­дения могут быть получены от друзей допрашиваемого, его сосе­дей, сослуживцев, а также из других источников. Особенно важно столь тщательное знакомство с личностью свидетеля и по­терпевшего, если он дает ложные показания по известным ему обстоятельствам дела. Поэтому подробное знакомство с лично­стью допрашиваемого просто необходимо, для того чтобы следо­ватель имел возможность для определения тактических приемов проведения допроса.

Необходимо отметить, что большая часть свидетелей допрашивается без объемного изучения личности, так как у следователя для этого просто нет возможности. В таких ситуациях повышается умение следователя за короткий промежуток времени общения со свидетелем до допроса попытаться сформировать представление о человеке. Надо использовать процесс заполнения анкетной части протокола допроса, выясняя этапы жизни свидетеля, его отношение к событию и участникам. Эта часть общения носит характер беседы, в ходе которой следователь наблюдает за поведением свидетеля, пытаясь создать представление о личности.

Привлекая к участию в допросе специалиста, следователь ис­пользует его знания при подготовке к допросу. Специалист помо­гает определить объем и содержание вопросов к потерпевшему и свидетелю, а также может оказать помощь в формулировании этих вопросов. Обязательное требование, которым следователь должен руководствоваться при выборе пси­холога и педагога, это знание возрастных особенностей психики допрашиваемого. Особенно важно это при допросе малолетних свидетелей. С помощью специалиста-психолога следователь мо­жет при подготовке определить и тактические аспекты допроса. На основе анализа личности совместно устанавливаются способы психологического воздействия на допрашиваемого.

Небезразлично для свиде­теля и потерпевшего, где он будет сидеть по отношению к следо­вателю. Наиболее удачное расположение при допросе свидетелей и потерпевших – у стола напротив. Во время допроса необходимо предотвратить нахождение в кабинете посторонних лиц, отвле­кающие телефонные звонки и т. д., все это не способствует дове­рительному общению и мешает установлению психологического контакта с допрашиваемым.

Подготовка к проведению допроса свидетеля и потерпевшего завер­шается составлением письменного плана допроса с обяза­тельным указанием предмета допроса, обстоятельств, по которым необходимо получить информацию. Кроме обстоятельств, под­лежащих выяснению, в плане допроса необходимо отразить по­следовательность их выяснения, постановку вопросов, их редак­цию и последовательность постановки. План составляется обычно в случаях объемного и сложного допроса.

Допрос свидетелей и потерпевших чаще всего проходит в бесконфликтной ситуации (так как интересы следователя и допрашиваемого совпадают, т. е. нет сопротивления, противодействия).

Следовательно, основная тактическая задача следователя заключается в том, чтобы выяснить и зафиксировать показания свидетеля и потерпевшего в полном объеме с последующей возможностью их конкретизации и проверки с помощью доказательств, полученных из других источников.

Применение тактических приемов связано непосредственно со стадиями допроса.

На первой, *вводной, части допроса* следователь узнает от допрашиваемого анкетные данные (фамилию, имя, отчество, год рождения, состав семьи и т. д.) и разъяснеет свидетелю и потерпевшему их права и обязанности. Разъяснение необходимо проводить доброжелательным тоном, в конце объяснения необходимо переспросить допрашиваемого, понятна ли ему суть сказанного. За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний свидетель и потерпевший несут ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации (ст. 42, 56 УПК РФ).

Безусловно, всесторонне изучить перед допросом интеллект, особенности характера, морально-волевые качества всех свидетелей и потерпевших следователь не может. Во-первых, это физически невозможно, так как в производстве следователя находится несколько десятков уголовных дел, а, следовательно, количество потерпевших и свидетелей довольно велико. Во-вторых, качественное изучение личности предполагает личное общение, а следователь зачастую встречается с потерпевшим и свидетелем впервые именно на допросе. Поэтому дополнительные данные о психике свидетелей и потерпевших следователь получает на этом этапе допроса. И только тогда он окончательно определяется с тактикой производства допроса.

Перед тем, как приступить к допросу, следователь должен суметь разъяснить всю серьезность предстоящего допроса, а также обязательно сообщить допрашиваемому, будут ли применяться средства видео- или звукозаписи.

Вторая стадия допроса – *установление психологического кон­такта,* т. е*.* создание условий, которые способствуют общению следователя с допрашиваемым.Обычно на этой стадии задаются незначительные для существа дела вопросы. Речь идет об учебе, труде, жизни допрашиваемого, на этой стадии допустимы разговоры даже о погоде, спорте и любых иных вещах интересных допрашиваемому. На этом этапе, в ходе простого обмена информацией определяются такие параметры беседы, как ее темп, ритм, уровень напряженности и т.д.

Часто следователю приходится выводить людей из состояния глубокой депрессии и только после этого преступать к допросу. Это в первую очередь относится к потерпевшим, которые пережили физическое насилие и могут находиться в угнетенном состоянии. Следователь обязан уметь увидеть такое состояние допрашиваемого, определить его причины и устранить их. Если потерпевший находится в шоковом состоянии и не способен давать показания, допрос необходимо отложить пока его психическое состояние не нормализуется.

Глубина наступившего контакта обычно связана с тем, на ка­ком уровне он осуществляется. Первый уровень – контакт дина­мический. Это темп, ритм и уровень напряженности. Этот уро­вень контакта связан с такими особенностями нервной системы, как сила темперамента, подвижность, уравновешенность.

Второй уровень контакта на допросе это уровень аргумента­ции. Давно известно, что одни и те же аргументы по-разному воздействуют на различных людей. Следователь выбирает их, учитывая возраст допрашиваемого, его интеллект, жизненный опыт, тип высшей нервной деятельности.

Наконец, третий уровень – это уровень социально-психоло­гических отношений, который связан с ролевыми позициями допрашиваемого.

Если следователь хочет добиться успеха, то он должен пла­нировать темп, ритм, продолжительность, уровень напряженно­сти, способы снятия излишнего психологического напряжения с учетом особенностей личности свидетеля и потерпевшего. Это значит, что при допросе сильных и подвижных типов темп, ритм и напряженность допроса могут быть несколько ускорены, ввод­ная часть может быть сокращена до необходимого минимума, пе­реход от одной темы к другой может осуществляться без предва­рительной подготовки.

При допросе сильных, уравновешенных, инертных типов следует учитывать такие динамические характеристики, как мед­лительность в сочетании с силой нервных процессов: у такого че­ловека сравнительно долгий период «втягивания». При этом, учитывая определенную медлительность мысленных процессов, необходимо больше времени уделять вводной части допроса и стадии, на которой непосредственно и происходит установление психологического контакта.

Особого подхода требуют при допросе слабые типы. Следует помнить, что одной из характерных реакций этого типа на раз­личные жизненные трудности является склонность к охранитель­ному торможению. При неправильно выбранном темпе и ритме допроса у свидетеля может возникнуть состояние вялости и апа­тии. Одним из свойств слабого и неуравновешенного типа явля­ется тревожность. У тревожных людей сравнительно легче вы­звать отрицательные эмоции, их легче испугать, у них легче вы­звать неудовлетворение.

После установления психологического контакта следует перейти к стадии *свободного рассказа.* Свободный рассказ происходит в хронологическом порядке.

Допрашиваемый должен дать подробные показания по всем обстоятельствам, подлежащим доказыванию по делу. Следователь должен определить последовательность изложения потерпевшим и свидетелем обстоятельств дела во время свободного рассказа. Без необходимости не прерывает допрашиваемого, не торопит его, не высказывает свое мнение о показаниях.

Тактические приемы, используемые при допросе, должны быть логичны, увязаны между собой, служить достижению одной цели. В бесконфликтных ситуациях тактических приемов, применяемых непосредственно на допросе свидетелей и потерпевших, обычно немного, ведь допрашиваемый не препятствует установлению истины, и основное их предназначение – помочь допрашиваемому в припоминании, детализации тех или иных сведений об освещаемом им событии.

К числу приемов допроса свидетеля и потерпевшего в бесконфликтной ситуации можно отнести:

1. повторный допрос потерпевших по ограниченному кругу обстоятельств. При повторном воспроизведении показаний допрашиваемый может вспомнить упущенные или забытые им при первом допросе факты. Психологически это объясняется явлением реминисценции. Реминисценция в психологии (лат. *reminiscentia* – воспоминание) – отсроченное воспроизведение ранее воспринятого, казавшегося забытым;
2. детализация показаний позволяет шаг за шагом проследить ход события, проверить, как они происходили. Данный прием исключает опасность пропустить обстоятельства, имеющие значение для дела, помогает выявить наличие у допрашиваемого добросовестного заблуждения;
3. тактические приемы, направленные на оказание помощи допрашиваемому, для восстановления в памяти забытого и уточнение показаний.

Следователю необходимо убедиться, что потерпевший и свидетель твердо уверены в существовании определенного обстоятельства. С этой целью возможно проведение подробного допроса с применением тактических приемов, основанных на оживление ассоциативных связей по смежности, сходности, контрастности и каузальности.

Под ассоциациями по смежности имеются в виду смежность по времени, если человеку надо вспомнить, например, как он провел один из прошлых вечеров, то он старается припомнить, что он делал каждым вечером в определенный промежуток времени. Ассоциации в пространстве помогают припомнить забытое при виде какого-либо предмета, связанного с забытым. Например, вид обстановки места происшествия напоминает о событиях, происходивших в ней.

Благодаря ассоциации по сходству припоминаются похожие события или объекты, если возникает или человеку становится известна аналогичная ситуация. Так вспоминаются нужные предметы, фамилии, названия, особенности внешности преступника.

Ассоциации по контрасту помогают припоминанию благодаря противопоставлению. Так, вид человека очень высокого роста напоминает человека очень низкого роста, темный цвет напоминает о светлом и т. д.

Также припоминанию способствуют причинно-следственные ассоциации (каузальные), когда какое-то явление, предмет вспоминаются как следствие определенных причин или причина определенных следствий.

Однако ассоциациями надо пользоваться умело и очень осторожно, чтобы невольно не внести изменения в содержания показаний. Для этого вопрос вместе с включаемой в него информацией должны приобретать для допрашиваемого характер своего рода логической задачи, необходимые данные для ее решения находятся за пределами информирующих элементов вопроса, только тогда ключом к решению такой задачи может явиться лишь действительное знание допрашиваемым определенных, важных для дела обстоятельств.

Допрос свидетелей и потерпевших в бесконфликтной ситуа­ции происходит при установленном психологическом контакте, поэтому чаще всего психологическое напряжение отсутствует. Однако в процессе допроса следователю необходимо все-таки применять соответствующий контроль и своевременную, адек­ватную корректировку своего поведения, которое позволяет не допустить возникновения и осложнения нежелательных ситуа­ций, отрицательно сказывающихся на желании свидетеля и по­терпевшего вступать в откровенный, конструктивный диалог и давать правдивые показания. Поэтому следователь должен:

а) быть объективным, лояльным, внимательным, корректным, веж­ливым, сдержанным;

б) не допускать грубости, оскорбительных выражений или оскорбительного тона, нетерпеливости, раздра­жительности, вспыльчивости, пренебрежения к допрашиваемому, высокомерия, самолюбия. Серьезно относиться к показаниям допрашиваемого независимо от кажущейся степени их важно­сти.

Если свидетель и потерпевший отклонится от основной линии повествования, то в таких случаях следователю необхо­димо в ходе свободного рассказа задать направляющие вопросы с целью возвратить допрашиваемого к основной линии повество­вания.

Для бесконфликтного допроса также *характерна вопросно-ответная стадия,* которая будет состоять из вопросов следователя и ответов на них потерпевшего и свидетеля. Не­смотря на бесконфликтную ситуацию допроса, позиция допра­шиваемого может иметь характерные психологические колеба­ния. В таком случае необходимо применить тактику постановки вопросов, требующих положительных ответов. Это успокаивает, снимает напряжение потерпевшего и свидетеля, вводит разговор в нужное русло. При этом нужно поддерживать контакт, не под­рывая его конфронтационными вопросами.

Бесконфликтная ситуация допроса не гарантирует полной откровенности, так как свидетель и потерпевший могут добросовестно заблуждаться, стремиться скрыть свои неблаговидные поступки и поведение. Поэтому следователю необходимо в ходе вопросно-ответной стадии задать потерпевшему и свидетелю вопросы:

1. дополняющие, направленные на выяснение обстоятельств, не освещенных в ходе свободного рассказа;
2. уточняющие, задачей которых является уточнение отдельных фактов  
   или событий, интересующих следователя, и которые направленны на конкретизацию тех или иных обстоятельств;
3. детализирующие (конкретизирующие), целью которых является  
   детализация сообщаемых сведений, что впоследствии облегчает проверку и  
   оценку;

4) напоминающие, в задачу которых входит выяснение фактов или  
событий, по той или иной причине забытых или упущенных;

5) контрольные вопросы, которые позволят проверить и убедиться в  
правдивости данных показаний потерпевших и свидетелей.

Следует помнить, что свидетели и потерпевшие могут давать и ложные показания. *Ложные показания свидетелей и потерпевших* – это умышленное искажение сведений об обстоятельствах, устанавливаемых в ходе допроса. Принято выделять следующие виды ложных показаний:

1) показания, полностью состоящие из вымысла;

2) показания, частично содержащие ложные утверждения, которые прикрывают правду, скрываемую допрашиваемым, либо являются дополнением к ней;

3) пассивная ложь (умалчивание) – не сообщение, сокрытие интересующих следователя обстоятельств).

Мотивами ложных показаний свидетелей и потерпевших являются:

1. желание скрыть интимные стороны своей жизни (чувство стыда) (например, при совершении половых преступлений);
2. боязнь оказаться разоблаченным в совершении каких-либо неблаговидных поступков и получить за это моральное наказание, нравственное осуждение.

*Способы нейтрализации:*

а) установление психологического контакта;

б) устранение эмоционального и смыслового барьера, проявление сопереживания и понимания психического состояния допрашиваемого;

в) снятие эмоциональной напряженности (во время первых контактов следует проявлять сдержанность в моральной оценке поведения свидетеля и потерпевшего);

г) раскрытие гражданской значимости добросовестной позиции в ситуации нерешительности допраши­ваемого (использование метода убеждения).

3) опасение быть отвергнутым личностно значимой для него группой (человеком) из-за допущенного по отношению к кому-либо из ее членов «предательства»;

4) явная или скрытая неприязнь к следователю, правоохранительным органам.

*Способы нейтрализации:* следует учитывать, что таким лицам присущ низкий уровень правосознания, обусловленный недостатками направленности личности. С ними тщетно говорить о гражданской значимости добросовестной позиции. Преодолеть эти мотивы можно только путем раскрытия личностного смысла правдивых показаний, используя близкие для мировоззрения таких лиц аргументы.

5) оговор других граждан из мести, зависти и т. д.;

6) материальная заинтересованность.

*Способы нейтрализации:* основной упор следует делать на то, что эти действия образуют состав преступления, и лица, их совершающие, подлежат уголовной ответственности.

7) боязнь мести со стороны подозреваемого (обвиняемого) и их соучастников, оставшихся на свободе.

*Способы нейтрализации:*

а) отказаться от фиксации в материалах уго­ловного дела адресов и телефонов допрашиваемого (домашних и служебных), а также места его работы;

б) предложить пригла­шенному в качестве свидетеля или потерпевшего дать объясне­ния сначала не в форме допроса, а в порядке опроса. В случае достаточной информированности и потенциальной доказательно­сти его объяснений склонить его к даче показаний с составле­нием протокола до­проса, но с отражением установочных данных о нем не в бланке протокола, а в отдельном документе, заверяе­мом следователем и допрашиваемым и приобщаемом к делу в за­печатанном конверте;

в) предложить допрашиваемому дать пока­зания под псевдонимом. При согласии на это присвоить ему оп­ределенный псевдоним, составить соответствующий акт в при­сутствии опрашиваемого и двух понятых, у которых отобрать подписки о неразглашении данного обстоятельства;

г) обещать свидетелю заочное оглашение его показаний в суде и по догово­ренности с судом сдержать обещание.

Следователь до допроса или в ходе его должен предположить или выявить существование одной или нескольких перечисленных причин, по которым свидетель может давать заведомо ложные показания. Допрос в таких случаях будет более детальным. Для получения правдивых показаний применяются те же приемы, что и при допросе подозреваемого (обвиняемого) дающего ложные показания.

После составления протокола тактической целью следователя является закрепление психологического контакта с допрашиваемым, для того чтобы использовать его при дальнейших встречах с ними, при производстве других следственных действий.

Тактику допроса свидетелей и потерпевших можно представить в виде алгоритма.

## Общий алгоритм допроса свидетелей и потерпевших

*1. Начальная стадия допроса.*

1.1. Представиться, объяснить цель вызова.

1.2. Удостовериться в личности допрашиваемого.

1.3. Разъяснить допрашиваемому его процессуальные права и обязанности (в том числе предупредить об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу ложных показаний, о чем сделать отметку в протоколе, заверенную подписью свидетеля или потерпевшего).

1.4. Выяснить все необходимые сведения о личности допрашиваемого и о его взаимоотношениях с другими лицами, проходящими по делу. Если необходимо, сделать это в подробной, детальной форме.

1.5. Использовать полученные сведения (п.1.4) для изучения свойств личности допрашиваемого и выяснения его настроения и намерений.

1.6. Сделать прогноз ситуации, которая сложится при продолжении допроса: будет она бесконфликтной или конфликтной (отказ от дачи показаний, дача ложных показаний).

1.7. Если складывается бесконфликтная ситуация, то перейти ко второй стадии допроса.

1.8. Если ситуация конфликтная, то действовать так, как рекомендуется в п. 3.1.3.

1.9. Если действия, перечисленные в п. 3.1.3. не приводят к разрешению конфликта, то применять тактический прием деление темы свободного рассказа, то есть предложить дать показания лишь по одному факту (эпизоду), наиболее расследованному, чтобы убедительно показать доп­рашиваемому бесперспективность дачи ложных показаний.

1.10. Если все меры разрешения конфликта и предотвращения дачи ложных показаний оказались безуспешными, то перейти ко второй стадии допроса.

*2. Стадия свободного рассказа.*

2.1. Поставить вопрос в самой общей форме с таким расчетом, чтобы дать допрашиваемому возможность свободно, без какого-либо влияния со стороны, изложить все, что ему известно по делу и что он считает нужным показать.

2.2. Фиксировать свободный рассказ не только в памяти, но и записывая в протокол или на фонограмму либо делая записи фамилий, дат, цифровых данных и т.п. Способ фиксации зависит от ситуации и возможностей следователя.

2.3. После фиксации свободного рассказа в протоколе перейти к третьей стадии допроса.

*3. Вопросно-ответная стадия допроса* (предназначена для решения указанных ниже задач, количество которых и последовательность решения варьируются).

3.1. Задача восполнения пробелов в свободном рассказе.

3.1.1. Если пробелы объясняются тем, что допрашиваемый не придал значения каким-либо обстоятельствам дела, задать ему дополнительные вопросы о них.

3.1.2. Если пробелы объясняются тем, что допрашиваемый забыл какие-либо обстоятельства дела, то применить тактические приемы с целью восстановления в памяти забытых обстоятельств.

3.1.3. Если пробелы объясняются тем, что допрашиваемый умышленно умолчал о каких-либо обстоятельствах дела, то необходимо:

3.1.3.1. Правильно понять причины и мотивы умышленного умолчания об определенных обстоятельствах.

3.1.3.2. Воздействуя на разум и чувства допрашиваемого, реализовать программу разрядки конфликтной ситуации, т.е. нейтрализовать действие мотивов умышленного умолчания.

3.2. Задача уточнения неопределенных, неточных высказываний допрашиваемого, непонятных слов (профессионализмов, диалектизмов, жаргонизмов и т.п.), а также таких выражений, которые представляют собой выводы, мнения, оценки фактов.

3.3. Задача получения контрольных данных для оценки и проверки показаний допрашиваемого.

3.3.1. Применить тактический прием детализации полученных показаний.

3.3.2. Оценить полученные результаты. Если будут обнаружены противоречия между полученными детальными показаниями и ранее данными показаниями этого же допрашиваемого, сделать предположение о причинах противоречий.

3.3.3. Если нет достаточных оснований считать, что причина противоречий – дача ложных показаний, не применять таких приемов, которые могут выглядеть как попытка изобличения во лжи. Предложить допрашиваемому ответить, какими причинами эти противоречия объясняются. При этом стараться сохранить бесконфликтность ситуации, укрепить психологический контакт.

3.3.4. Если есть основания считать, что противоречия результат дачи ложных показаний, то поступать так, как рекомендуется в п.3.4.

3.3.5. Для проверки и оценки достоверности показаний применить тактические приемы, предназначенные для выяснения особенностей процессов восприятия допрашиваемого, запоминания, сохранения и памяти, воспроизведения событий.

3.3.5.1. Выяснить физические, физиологические и прочие особенности субъекта восприятия.

3.3.5.2. Выяснить условия восприятия.

3.3.5.3. Выяснить особенности соотношения «объект и фон восприятия» (какие именно объекты и детали воспринимались, что было фоном).

3.3.6. Оценить полученные результаты и степень достоверности показаний.

3.4. Задача изобличения в даче ложных показаний с целью получения правдивых показаний (только при полной уверенности в даче именно ложных показаний).

3.4.1. Изобличение с использованием противоречий в показаниях допрашиваемого производить, применяя элемент внезапности, на том же допросе, на котором получены противоречивые показания. Пока допрашиваемый сам не обнаружил противоречий в своих показаниях и не подготовил продуманное ложное объяснение, необходимо:

3.4.1.1. Переспросить о сказанном, чтобы исключить возможность ссылки на оговорку.

3.4.1.2. Применять тактические приемы изобличения в даче ложных показаний с использованием их противоречий.

3.4.1.3. Зафиксировать и оценить полученные ответы. Если необходимо, продолжить детализацию показаний.

3.4.2. Изобличение имеющимися в деле доказательствами (в отличие от п. 3.4.1) производить в специально выбранное время, не обязательно в ходе данного допроса.

3.4.2.1. Если есть возможность, собрать в дополнение к имеющимся изобличающим доказательствам другие, подтверждающие точность данных ранее показаний.

3.4.2.2. Перед предъявлением доказательства получить от допрашиваемого показания об обстоятельствах, к которым относится данное доказательство, чтобы исключить возможность ложных объяснений по поводу предъявленного доказательства.

3.4.2.3. Если доказательств несколько, предъявлять их в течение одного допроса по одному, начиная с менее важных и оставив для завершения допроса наиболее веские.

3.4.2.4. Предъявляя доказательство, разъяснять его криминалистическое значение. Предъявляя показания других лиц, не раскрывать содержание их показаний сразу в полном объеме.

3.4.2.5. При предъявлении каждого доказательства предлагать дать объяснения и фиксировать их. После удостоверения правильности записи в протоколе подписью допрашиваемого продолжать допрос в соответствии с планом.

3.4.2.6. При признании факта дачи ложных показаний сразу же предложить дать правдивые показания, зафиксировать их и удостоверить подписью допрашиваемого.

3.4.2.7. Последующие показания расценивать как новый «свободный рассказ» и действовать, как указано в п.3.3.

3.5. Использование других приемов допроса, применяемых при допросе подозреваемого (обвиняемого), дающего ложные показания.

*4. Заключительная стадия допроса.*

4.1. Завершив детальный допрос, ознакомить допрашиваемого с текстом протокола допроса таким способом, каким он пожелает, не ограничивая его во времени.

4.2. Предложить допрашиваемому сделать поправки, пояснения или дополнения к тексту протокола, если он считает это необходимым.

4.3. Если допрашиваемый требует внесения в протокол поправок или дополнений, выполнить его требования.

4.4. Если внесенные в протокол поправки и дополнения привели к возникновению противоречий или новых, не известных ранее обстоятельств, вернуться к стадии детального допроса и разрешить эти про­тиворечия.

4.5. Если допрашиваемый признает, что его показания записаны правильно, сделать об этом запись в протоколе и дать его подписать.

Таким образом, в ходе допроса свидетелей и потерпевших (на всех стадиях) необходимо использовать следующие научно-практические рекомендации:

* установление психологического контакта, устранение эмоционального и смыслового барьера, проявление сопереживания и понимания психического состояния допрашиваемого.
* постановка личностно значимых вопросов, вовлекающих в беседу,  
  снятие эмоциональной напряженности, формирование мыслительной задачи.
* раскрытие гражданской значимости добросовестной позиции в  
  ситуации нерешительности допрашиваемого.
* оказание мнемической помощи: возбуждение ассоциаций по  
  каузальности (причинно-следственных), временной и пространственной  
  смежности, сходству и контрасту.

**ГЛАВА 2. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого**

**2.1 Характеристика преддопросных ситуаций и подготовка к допросу**

Допрос подозреваемого является сложным следственным действием. Успех допроса во многом зависит от профессионального уровня следователя, прежде всего, от знания теоретических вопросов организации и тактики допроса. Содержание этого следственного действия – психологическая борьба следователя с целью получения правдивых показаний. В процессе подозреваемого проявляется противодействие следователю, затрудняющее достижение целей расследования.

Перед следователем стоит задача прогнозирования позиции подозреваемого до допроса и принятия решения о тактике предстоящего допроса. Следователю необходимо стремиться осмысливать позицию допрашиваемого. Рефлексия – это размышления, связанные с имитацией мнений и действий противоположной стороны и анализ собственных рассуждений и выводов. Использование рефлексивного подхода позволяет следователю предвидеть возможные показания допрашиваемого, что дает возможность избирать тактику допроса[[4]](#footnote-4).

Прогнозирование как интеллектуальный процесс определяется различными факторами. К числу основных из них относятся обстоятельства совершения преступления; данные, характеризующие личность подозреваемого и содержание преддопросной ситуации.

Для избрания тактики допроса следователь должен располагать информацией об обстоятельствах совершения преступления, причастности подозреваемого к совершению данного преступления, а также сведениями о процессе выявления этого подозреваемого.В сочетании эти три группы фактических данных и образуют преддопросную ситуацию. Преддопросная ситуация – это обстановка перед допросом, характеризующаяся информацией о совершенном преступлении, возможных очевидцах, о подозреваемом, процессе его выявления. Ситуация определяется и субъективными факторами, к числу которых относятся психологическое состояние лиц-участников процесса, противодействие со стороны преступника и его связей[[5]](#footnote-5). Задача следователя как можно полнее выяснить содержание преддопросной ситуации. Это первое, что надо сделать, еще до подготовки к допросу[[6]](#footnote-6).

Характеристика преддопросной ситуации, прежде всего, сведения о доказательствах, позволяют следователю обоснованно предполагать о возможном поведении подозреваемого на допросе, о содержании его показаний. С учетов изложенного, следователь обязан стремиться собрать указанные сведения и попытаться оценить характер преддопросной ситуации перед допросом подозреваемого.

Теорией и практикой выделено несколько типичных преддопросных ситуаций. Содержание каждой ситуации предопределяет общую характеристику предстоящего допроса и, соответственно, тактику его производства.

1. Следователь располагает доказательствами совершения лицом преступления. Обычно это бывает, когда преступление совершено в условиях очевидности, т.е. в присутствии очевидцев. Преступник известен с самого начала расследования, его нередко задерживают вскоре после совершения преступления. На его сознание оказывается влияние факт очевидности преступления, он понимает, что его виновность сомнения ни у кого не вызывает. Поэтому, как правило, подозреваемый не отрицает факт совершения преступных действий, легендируя мотив и выдумывая иные оправдывающие или смягчающие вину обстоятельства. Он понимает, что отрицание вины не поможет ему избежать ответственности. Поэтому его мыслительная деятельность обычно направлена на осмысление доказательств, которое, по его мнению, известны следователю. Он перебирает в уме возможные варианты объяснения своих действий, находит наиболее приемлемые и рассказывает о них на допросе.

Допрос носит активный, наступательный, изобличающий характер.

1. Вторая ситуация: доказательства причастности есть, но они недостаточны для твердого вывода о совершении преступления подозреваемым. Доказательства, как правило, носят косвенный характер. Необходима значительная интеллектуальная деятельность следователя по исследованию имеющейся информации. Она имеет два основных направления. Первое – анализ знаний следователя о содержании, значении имеющихся доказательств в данном конкретном случае. Надо вспомнить из криминалистической характеристики преступления какие фактические данные могут образоваться при совершении данного вида преступлений данным способом и в рассматриваемой обстановке. Составив законченное предположение о возможном существовании доказательств, необходимо представить возможные связи этих доказательств с имеющимися у следователя. Необходимо также представить возможные источники (носители) предполагаемых доказательств.

В итоге рассматриваемой мыслительной деятельности надо составить умственную модель всех возможных доказательств по делу, как предполагаемых, так и имеющихся. Модель эта должна использоваться для рефлексивного анализа возможных направлений мышления допрашиваемого. Здесь может быть несколько вариантов:

а) допрашиваемый знает о существовании известных следователю доказательств, а также об иных доказательствах, возможно существующих;

б) допрашиваемый не знает вообще о степени осведомленности следователя, в том числе не думает о возможных доказательствах, изобличающих его;

в) допрашиваемый знает или предполагает о возможных или известных следователю доказательствах и интенсивно обдумывает наиболее правдоподобные объяснения для их нейтрализации.

Анализ имеющихся доказательств, сведений о личности подозреваемого позволяет следователю построить систему допроса и тактику его производства.

Изложенная мыслительная деятельность осуществляется быстро, во время подготовки к допросу. У следователя просто нет времени для пространных обсуждений. Для выполнения предполагаемой мыслительной операции следователю необходимы знания криминалистической характеристики вида преступления, особенно типичных следов и иных фактических данных, образующих в данной обстановке. Без этих знаний невозможно составить схему возможных доказательств. Анализируются также сведения об обстоятельствах совершения преступления, без чего сложно обоснованно предполагать о возможном поведении подозреваемого на допросе.

По данным наших обобщений материалов практики, проводившихся в разные годы (1970, 1984, 1988 и др.), изложенная преддопросная ситуация складывается более чем по половине уголовных дел о преступлениях, совершенных в условиях неочевидности. Она одна из самых распространенных. Она побуждает следователя активно мыслить, пытаться прогнозировать ход предстоящего допроса и всего расследования. В изложенных условиях проявляется профессионализм следователя. Отметим заранее, что допрос в такой ситуации носит также активный наступательный характер и в тоже время он психологически более напряженный, может производиться длительное время и несколько раз.

1. Разновидностью рассмотренной ситуации является положение, когда доказательств, указывающих на причастность лица к совершению преступления, практически нет. Могут быть сведения, косвенно свидетельствующие о виновности лица, либо нет никаких доказательств, но есть ориентирующая информация – данные оперативно-розыскного характера. В таких условиях само подозрение носит предположительный характер. Следователю необходимо выяснить все обстоятельства, послужившие основанием для подозрения лица. Ему необходимо, построить мысленную модель системы фактических данных, рефлексивно попытаться продумать возможное поведение допрашиваемого, т.е. выполнить ту интеллектуальную работу, изложенную ранее по предыдущей ситуации.

Отметим, что у следователя, как правило, нет времени и возможностей для собирания дополнительных доказательств. Допрос в таких случаях, носит в основном осторожный, разведывательный характер. Необходимо получить сведения о позиции лица в отношении возникшего подозрения и его объяснения рассматриваемых на допросе обстоятельствах. В ходе допроса возможно, с получением новых данных, изменить тактику допроса, предав ему наступательный, активный характер.

1. Фактор внезапности при допросе. Внезапность при допросе, на наш взгляд, – это ситуация, когда для допрашиваемого допрос в данный момент является неожиданным, он не может предполагать содержание и характер действий следователя[[7]](#footnote-7). Внезапность характеризуется именно невозможностью для допрашиваемого предполагать о действиях следователя. Ситуация внезапности возникает в различных случаях. Типичными являются следующие:

* после совершения преступления и выявления подозреваемого прошло незначительное время (преследование подозреваемого, его задержание и т.д.). Для психологического состояния лица характерно волнение. Он не успевает обдумать свои ответы на возможные вопросы следователя. Содержание самих вопросов для него в целом неизвестно. Допрос в целом и его содержание для подозреваемого неожиданны;
* преступление для подозреваемого осталось в прошлом. Он знает о возможных доказательствах, но полагает что они не изобличают его. Подозреваемый успокоился, он полагает, что ему удалось избежать ответственность. Неожиданный допрос для него носит характер внезапного. Ему далеко не всегда удается вспомнить свои прежние размышления о причастности к преступлению.

Подготовка к допросу

Подготовка к допросу подозреваемого – это ряд элементов организационно-подготовительного характера: изучение материалов уголовного дела, подготовка доказательств, изучение личности допрашиваемого и собирание сведений о нем, определение последовательности выяснения обстоятельств, изучение специальной литературы, определение целей допроса и его планирование. Подготовка к допросу подозреваемого, как правило, носит скоротечный характер. Это обусловлено тем, что сам процесс выявления подозреваемого происходит, как правило, неожиданно. В ходе подготовки, следователь, как правило, успевает изучить, проанализировать материалы уголовного дела, выяснить характер преддопросной ситуации и попытаться создать умственную модель системы фактических данных по делу.

Основная задача допроса подозреваемого состоит в получении от него информации об обстоятельствах совершения преступления. Ее достижение осуществляется посредством выяснения различных обстоятельств, входящих в предмет доказывания и массы промежуточных фактов, их обосновывающих. Допрос подозреваемого во многих случаях является неотложным действием. Следователь не располагает, как правило, значительным временем для подготовки допроса. Допросу подозреваемого и в рассматриваемой ситуации должны предшествовать определенные действия. Общее правило – до допроса подозреваемого необходимо собрать минимум доказательств. Этот минимум позволяет иметь представления об основных обстоятельствах совершенного преступления – что произошло и как. Исключение из этого правила может быть при использовании фактора внезапности. Во всех иных случаях практически всегда надо допросить свидетелей-очевидцев, хотя бы двух-трех, если их много. Сведения, полученные от очевидцев, позволяют восставить основу мысленной модели события преступления. Допрос подозреваемого в таких случаях становится предметным. Следователь знает, какие обстоятельства ему необходимо в ходе допроса выявить.

Изложенные следственные действия позволяют следователю конкретизировать обстоятельства, подлежащие выявлению в ходе допроса подозреваемого. Мысленно он определяет систему целей, которые надо достигнуть в ходе допроса. В это же время от решает и иные организационные вопросы: где и когда он будет допрашивать лицо, кто еще может присутствовать при допросе.

Важную роль играет изучение личности подозреваемого. Как известно, оно осуществляется с момента получения сведений о личности подозреваемого. Выделяют изучение личности до проведения допроса, в ходе допроса[[8]](#footnote-8) и дальнейшей работы с лицом.

В ситуациях ограниченного времени для подготовки к допросу следователь должен потратить 15–20 минут для анализа ситуации и определения содержания, последовательности вопросов. Без подготовки допрашивать подозреваемого нельзя. Можно провалить допрос, а то и все расследование.

**2.2 Тактика допроса подозреваемого в простых следственных ситуациях**

Простая преддопросная ситуация, как отмечалось, складывается в условиях получения прямых доказательств причастности лица к совершению преступления. Но и в этих случаях допросу предшествуют следственные действия по собиранию доказательств. Например, в случаях расследования убийства, совершенного в условиях очевидности, алгоритм первоначальных неотложных следственных действий выглядит так: осмотр места происшествия, допрос свидетелей-очевидцев, допрос подозреваемого, его освидетельствование, осмотр и при необходимости, выемка его одежды. Допрос, как отмечалось, носит активный, наступательный характер. Следователь своим поведением должен создавать у допрашиваемого представление о своей полной осведомленности о происшедшем. В тоже время надо подчеркнуть значение показаний подозреваемого для объективного и полного установления обстоятельств случившегося. Такая линия поведения следователя способствует победе положительных мотивов в сознании подозреваемого и побуждает его дать правдивые показания.

Тактика допроса выражается в умении следователя оценить обстановку, избрать линию своего поведения и способы предъявления доказательств подозреваемому в случае его отказа от причастности к совершению преступления. Последнее в следственной практике при расследовании преступлений, совершаемых в условиях очевидности, бывает крайне редко. Основное требование к допросу в рассматриваемой ситуации – это последовательное выяснение обстоятельств совершения преступлений; фактов их обосновывающих и соприкасающихся с ними. Разумеется, на следователя оказывает влияние факт очевидности преступления. Это так. Но если всю эту очевидность своевременно не выяснить и процессуально не зафиксировать, то в дальнейшем в расследовании могут быть сложности. Поэтому, первое обязательное тактическое правило допроса подозреваемого – полное выяснение обстоятельств преступления. Однако, это не означает, что в ходе допроса не используются различные тактические приемы. Объективность, подробность выяснения элементов события преступления – это уже основной тактический прием допроса. Его применение позволяет детально выяснить интересующие факты. Для допрашиваемого становится ясно, что следователь намерен объективно и полно выявить все обстоятельства и будет осуществлять это практически. Понимание этого факта само по себе снижает желание допрашиваемого давать ложные показания, т.к. он понимает, что его слова на веру не принимаются. Детализация показаний затрудняет для подозреваемого давать ложные показания.

В ходе допроса подозреваемого необходимо получить показания не только об обстоятельствах преступления. Надо выяснить связанные с ними по месту, времени и кругу лиц иные факты. Такой способ позволяет в дальнейшем привлечь к доказыванию более широкий круг лиц и фактов. Затрудняет такой прием и возможные обоснования изменений показаний подозреваемого в дальнейшем. Вот почему допрос подозреваемого по времени и объему фиксации, как правило, больше допроса обвиняемого.

Непосредственно перед допросом следователь определяет последовательность выяснения вопросов у допрашиваемого, порядок предъявления доказательств (если потребуется). Необходимо помнить о том, что допрашиваемый в свою очередь на основе своей первой встречи со следователем, строит свою линию поведения в ходе дальнейшего расследования. Следователь должен сопоставить содержание показаний подозреваемого с материалами дела, с теми доказательствами, которые он уже собрал.

Необходимо отметить, что при наличии доказательств виновности лица, надо вести целенаправленный, наступательный допрос, предлагать подозреваемому объяснить противоречия и несоответствия в его показаниях, если он их допускает. Делать это необходимо на первом же допросе. Подозреваемый, как правило, не отрицает участие в событии, но нередко пытается смягчить свою роль, изменить обстоятельства в свою пользу, дискредитировать показания свидетелей, оговорить потерпевшего. На первом допросе надо, прежде всего, выявить и зафиксировать само событие преступления и участие в нем подозреваемого. Затем в ходе этого же допроса необходимо выяснить противоречия и предлагать подозреваемым объяснить их, нередко прямо указывая на ложность части его показаний.

Разумеется, срабатывание защитной доминанты выражается в попытках подозреваемого смягчить свою вину. Это вполне объяснимо. На наш взгляд, именно такая тактика: фиксация основного факта и настойчивое требование дачи правдивых показаний, – в данной ситуации является оптимальной. Но в целом, надо иметь ввиду, интересы подозреваемого и следователя в данной ситуации хотя и противоречат друг другу, но острого противоречия нет. Допрашиваемый нередко может и желает достаточно полно изложить информацию. Основная задача следователя заключает в сохранении психологического контакта, когда у следователя цель – полно и объективно выяснить происшедшее; у допрашиваемого – изложить интересующее. Такую благоприятную атмосферу допроса следователю надо поддерживать. В литературе верно отмечается, что неверная форма общения, подмена доброжелательности фамильярностью могут привести к изменению атмосферы общения, перехода к конфликту. Надо иметь ввиду, что и в данной ситуации допрашиваемый может ошибаться, добросовестно заблуждаться. Для устранения этих причин необходима помощь следователя. Как правило, лишь после проведения указанной работы, следователь может предъявить доказательства.

При допросе подозреваемого в изложенной ситуации доказательства вины предъявляются редко. Обычно удается получить от допрашиваемого интересующие сведения. В необходимых случаях следователь может напомнить допрашиваемому о том, что его действия воспринимались очевидцами, нашли отражение в материальной обстановке. Поэтому его показания должны отражать происшедшее, зафиксированное и до его показаний. Следователь большей частью исследует методы убеждения подозреваемого в необходимости дачи правдивых показаний, как способе его защиты и способе сотрудничества следствием.

В отдельных случаях подозреваемый не отрицает свое участие в событии, но заявляет о таких обстоятельствах, которые фактически исключают уголовную ответственность. Чаще речь идет о необходимой обороне, крайней необходимости, либо о неосторожности. Следователю необходимо детализировать показания, выяснить подробно содержание оправдательных или смягчающих обстоятельств. Если показания подозреваемого противоречат имеющимся показаниям, то необходимо выяснить противоречия, предложить допрашиваемому объяснить их. При необходимости подозреваемому уже в ходе первого допроса предъявляются обвинительные доказательства, опровергающие его показания.

В случаях задержания подозреваемого вскоре после совершения преступления можно выделить несколько типичных ситуаций, в значительной степени определяющих тактику допроса.

В первой преступника выявляют на месте совершения или сокрытия преступления либо преследуют по горячим следам и вскоре задерживают. Сам факт задержания, действие по обнаружению следов преступления (осмотр, освидетельствование и др.) создают ситуацию очевидности причастности лица к совершению преступления. Лицо может пытаться объяснить наспех надуманные оправдательные обстоятельства, либо пытаться не давать никаких показаний (например, задержание с поличным взяточника). В любом случае тактика допроса формируется по изложенным правилам: быстрый, краткосрочный анализ ситуации и активный наступательный допрос. Сложность состоит в том, что следователь, как правило, не располагает сведениями о личности подозреваемого. Но этот недостаток преодолим и не влияет на настойчивое выяснение обстоятельств преступления, которое совершил подозреваемый (очевидность этого факта подчеркивается линией поведения следователя и характером задаваемых вопросов).

Изложены рекомендации применяются и при планируемом задержании известного или неизвестного преступленика (операция «Задержание с поличным» по взяткам, вымогательстве и др.).

В случаях использования фактора внезапности, когда после совершения преступления прошло более или менее значительное время, тактика допроса подозреваемого формируется в зависимости от объема доказательств его причастности к преступлению.

**2.3 Тактика допроса подозреваемого, отрицающего причастность к совершению преступления**

В случаях незначительных данных о причастности лица к совершению преступления ситуация допроса отличается сложностью. Применительно к ней надо использовать следующие научно-практические рекомендации.

Следователю необходимо помнить о психологических основах формирования показаний подозреваемого, в том числе о причинах лжи.

Отметим, что лицо, совершившее преступление, обладает наибольшим объемом информации об обстоятельствах его подготовки, совершения и сокрытия. В этом значение показаний подозреваемого. Ни один серьезный следователь не считает показания подозреваемого «царицей доказательств». Но ни один профессионал не относится к допросу подозреваемого как к рядовому следственному действию. В этом виде допроса проявляется профессиональное мастерство следователя. Надо помнить, что в случае незначительных данных показания подозреваемого нередко дают основу для поиска новых доказательств и способствует успеху расследования. Подозреваемый в силу своего процессуального положения и перспективы уголовной ответственности чаще стремится скрыть свое участие в преступлении, утаиванию, искажению правдивой информации, дачи заведомо ложных показаний. Влияние защитной доминанты побуждает подозреваемого совершать действия, помогающие, по его мнению, избежать ответственности. Действия эти в криминалистике носят название «улики поведения». Следователю необходимо знать их. Наиболее распространенные из них: создание ложного алиби; подготовка инсценировок; внезапный отъезд из местности, где было совершено преступление; попытка направить следствие по ложному пути; проявление повышенного интереса к процессу расследования преступления; распространение заведомо вымышленных слухов о личности преступника, мотивах преступного деяния; нарочитость, демонстративность поведения, призванного всячески убедить окружающих в полной непричастности к преступлению, отрицание даже точно установленных фактов («ничего не слышал», «не знаком», «не видел» и т.п.); признание в причастности к преступлению родственникам, друзьям, сослуживцам, иногда малознакомым лицам; признание на первом же допросе в причастности к совершению какого-либо малозначительного правонарушения; попытки уговорить, подкупить потерпевших, свидетелей; поиски лиц, которые могли бы дать ложные показания; изменение привычных стереотипов поведения после совершения преступления; проявление осведомленности о таких деталях преступления, о которых мог знать только виновный; уклонение от явки к следователю; возвращение, порой неоднократное, на место совершения преступления.

Психофизиологическая сущность доминанты, помимо улик поведения, обусловливает и другое психологическое явление. Давно замечено, что лицо, совершившее преступление, испытывает в связи с этим сильное психологическое напряжение. Стремление скрыть от окружающих свою причастность к преступлению, необходимость маскироваться, чтобы внешне выглядеть спокойным, приводит к усилению торможения в клетках коры головного мозга. Однако в силу действия физиологических законов, затем начинает преобладать процесс возбуждения. Таким образом, возбуждение в клетках коры головного мозга виновного становится все более устойчивым, а потом и постоянно действующим. Естественно, что преступник испытывает острое желание снизить эту напряженность, снять с себя бремя тайны преступления, поделиться с кем-либо, посоветоваться, как быть дальше, какую линию поведения избрать, просто выговориться. Выявление таких состояний, «поддержание» указанных процессов на допросе, проведенном в рамках правовых и этических норм, способствуют получению правдивых показаний от подозреваемого (обвиняемого).

Наиболее распространенными мотивами дачи заведомо ложных показаний подозреваемых и обвиняемых являются следующие:

* уверенность допрашиваемого в невозможности раскрыть преступление;
* желание избежать ответственности за совершенное преступление или уменьшить свою вину, либо понести наказание не за совершенное, а за менее тяжкое преступление – действительное или мнимое;
* боязнь мести со стороны заинтересованных лиц;
* желание скрыть соучастников преступления или смягчить их вину в силу дружеских, семейных, родственных и иных связей; из корыстных побуждений;
* стремление оговорить соучастников из мести или в целях обеспечения собственной безопасности в будущем;
* недоверие допрашиваемого к следователю, личная неприязнь следователя к допрашиваемому;

Как правило, у подозреваемого прослеживается защитная доминанта в виде отрицания и опровержения имеющихся в отношении него доказательств. Противодействие расследованию и установлению истины по делу, оказываемое подозреваемым (обвиняемым), выражается в виде активных и пассивных действий с его стороны, то есть допрашиваемый или сообщает заведомо недостоверную информацию, или вообще отказывается давать показания.

В теории криминалистики разработана классификация конфликтных ситуаций допроса. Так, Н. И. Кулагин и Н. И. Порубов, исследуя данную проблему, предложили разделить их на следующие виды:

* конфликты, выражающиеся в отказе допрашиваемого входить в общение со следователем и давать ему показания;
* конфликты, выражающиеся в сообщении следователю заведомо ложной информации или в укрытии от него части определенной информации;
* конфликты, проявляющиеся в уничтожении или повреждении допрашиваемым доказательств совершения преступления, подговора им свидетелей, шантаже и угрозах в их адрес с тем, чтобы они дали желательные для него показания;
* конфликты, проявляющиеся в попытках нанесения себе ранения при допросе или в совершении общественно опасных действий в отношении лиц, ведущих допрос, в попытках освободиться из-под стражи и в других действиях, направленных на воспрепятствование установлению истины по делу[[9]](#footnote-9).

Существуют признаки, по которым можно выявить ложность в показаниях допрашиваемого:

* неопределенность, неконкретность сведений, содержащихся в показаниях;
* противоречие показаний другим собранным по делу доказательствам, а также противоречия внутри самих показаний;
* «проговорки», указывающие на отрицаемую допрашиваемым осведомленность об обстоятельствах события, по поводу которых он допрашивается;
* описание событий, фактов с чрезмерной точностью, что может быть вызвано заучиванием заранее подготовленных показаний;
* сокрытие фактов, которые, по сведениям следователя, хорошо известны допрашиваемому, или забывчивость относительно событий, значение которых существенно для допрашиваемого;
* различное объяснение одних и тех же событий на разных допросах;
* наличие в показаниях словесных конструкций, фраз, не соответствующих уровню интеллектуального развития допрашиваемого;
* совпадение в мельчайших деталях показаний нескольких допрашиваемых;
* настойчивое, неоднократное повторение допрашиваемым по собственной инициативе каких-либо утверждений;
* упорное подчеркивание допрашиваемым своей добропорядочности и незаинтересованности в деле;
* уклонение допрашиваемого от ответов на прямые вопросы;
* психофизиологические реакции, свидетельствующие о проявлении внутреннего душевного волнения: замешательство, неожиданное смущение, суетливость, изменение цвета лица, тремор рук и др.[[10]](#footnote-10)

Заведомо ложные показания могут также давать в форме оговора или самооговора. При этом под оговором понимается заведомо ложное показание подозреваемого (обвиняемого), связанное с обвинением другого лица в совершении одного или нескольких преступлений, а самооговор трактует как заведомо ложные показания подозреваемого (обвиняемого) по поводу своей мнимой причастности к совершенному либо несовершенному преступлению.

Мотивы заведомо ложных показаний, в которых допрашиваемый признает себя виновным или обвиняет других, являются более сложными и трудно определенными. Действительная или предполагаемая выгода от ложного признания, с позиции обвиняемого, может преобладать над вредом, который может повлечь такое признание, и он выбирает «наименьшее зло».

Типичными причинами самооговора могут быть:

* стремление уклониться от ответственности за более тяжкое преступление, признавшись в совершении менее тяжкого, доказать наличие обстоятельств, смягчающих или исключающих ответственность;
* желание помочь родственникам, иным лицам уклониться от ответственности за совершенное ими преступление;
* стремление приобрести авторитет в преступной среде, «угодить» следователю, признавшись в совершении других аналогичных и ранее не раскрытых преступлений;
* желание облегчить свое положение, получить какие-либо выгоды от лица, производящего расследование и рассмотрение уголовного дела, чему способствуют ложные и реальные обещания данных лиц (изменить меру пресечения на менее строгую, улучшить условия содержания под стражей, смягчить наказание и пр.);
* намерение добиться для себя каких-либо льгот, преимуществ по сравнению с другими лицами, попавшими в его положения (например, получить внеочередное свидание с родственниками, продуктовую передачу);
* боязнь расправы со стороны подлинных виновников преступления, либо желание получить от заинтересованных лиц материальную выгоду;
* намерение ввести следствие в заблуждение, запутать и затянуть его, в надежде в дальнейшем отказаться от своих показаний и избежать ответственности как за действительно совершенное, так и мнимое преступление;
* необъективность, предвзятость, неправильность ведения следствия, незаконное воздействие со стороны следователя и других лиц, оказывающих ему помощь в расследовании;
* болезненное расстройство психики;
* добросовестное заблуждение, когда обвиняемый не осведомлен о наличии и значении обстоятельств, исключающих его вину (необходимая оборона, крайняя необходимость);
* самооговор может иметь место и в тех случаях, когда допрашиваемый считает, что он не в силах доказать свою невиновность.

Многие из указанных мотивов часто являются и причинами оговора. Ложные показания, связанные с обвинением других лиц, могут быть даны из мести, зависти, вследствие вражды и личных счетов, желания переложить ответственность на других, скрыть подлинных преступников и других, причастных к преступлении лиц, скрыть похищенное имущество и т.п.

Выделяют субъективные и объективные факторы, содействующие возникновению мотивов ложных показаний подозреваемых и обвиняемых[[11]](#footnote-11).

Отмечаются такие субъективные факторы, как: отрицательная социальная направленность личности, низкий моральный и культурный уровень, неизменные чувства и черты характера (эгоизм, зависть, корысть, безволие), правовая безграмотность и нигилизм и т.п. Особенно велико отрицательное действие чувства страха по отношению к органу следствия, которое могут испытывать при допросе и виновный, и невиновный, что создает наибольшие препятствия для получения правдивых показаний и для достижения цели расследования – установления истины.

К объективным факторам относятся: воздействие на обвиняемого со стороны заинтересованных лиц; неблагоприятная процессуальная обстановка, которая возникает в случае нарушения процессуальных норм, отступления от установленного законно порядка расследования, невыполнения следователем своих обязанностей, или некачественного, тактически неправильного их выполнения.

Таким образом, тактической задачей следователя является установление мотивов дачи заведомо ложных показаний подозреваемым и обвиняемым, тактически грамотная их нейтрализация и стимулирование положительных с точки зрения задач расследования мотивов, способствующих даче правдивых показаний.

При подготовке к допросу и по ходу его производства надо помнить с кем имеешь дело. Профессиональные преступники знают средства и методы раскрытия преступления, многие из них научились держаться на допросе, редко дают правдивые показания. Тактика допроса в таких случаях должна быть гибкой. Если один способ предъявления доказательств не дает результатов, можно постараться использовать другой. Можно стремиться получить от допрашиваемого объяснения различных сторон предъявленного доказательства, выявляя противоречия. Важна настойчивость следователя, стремление использовать все законные возможности для получения правдивых показаний.

Таким образом, при подготовке к допросу подозреваемого и в ходе его производства следователь должен решать ряд организационно-тактических вопросов: а) выявление и анализ преддопросной ситуации, причин возникновения ложных показаний; б) планирование допроса; в) определение порядка предъявления доказательств в процессе допроса; корректировка намеченной тактики допроса, в т.ч. объема предъявленных на первом допросе доказательств.

От следователя требуется профессиональный анализ имеющийся информации и активной интеллектуальной деятельности по созданию умственной модели предстоящего допроса. Это предполагает высокую профессиональную подготовку следователя, обладание им большим объемом знаний в области криминалистики, общей, социальной и судебной психологии. Ранее отмечалось содержание интеллектуальной деятельности следователя и прогнозирования им возможной позиции подозреваемого. Анализ практики показывает, что подозреваемый в совершении преступления в ситуации ограниченной информации его причастности может занимать одну из следующих типовых позиций:

1. Отрицание вины с отказом от дачи показаний.
2. Полное отрицание причастности к совершению преступления:

а) голословное отрицание;

б) отрицание присутствия на месте преступления (алиби);

в) отрицание с изложением иного оправдательного обстоятельства;

г) не отрицает присутствия на месте преступления, но не признает участие в его совершении.

3. Признание своего участия в событии, но объяснение его правомерного характера (необходимая оборона, согласие потерпевшей на совершение полового акта и др.).

Рассмотрим основные особенности допроса подозреваемого, отрицающего причастности к совершению преступления.

Отметим, что они состоят в применении следующих общих тактических примеров допроса:

* метод косвенного допроса;
* детализация показаний подозреваемого;
* получение подробных объяснений по установленным фактам;
* выявление противоречий установленным фактам и пользование противоречий в показаниях подозреваемого;
* способы предъявления доказательств.

Анализ содержания преддопросной ситуации позволяет следователю предполагать о том, что подозреваемый не будет признавать своего причастия к совершению преступления. Выявляя одну из изложенных позиций, следователь определяет основные элементы тактики допроса.

Допрос подозреваемого – это психологическая борьба с лицом, возможно совершившим преступление. В этой борьбе допустимы все приемы и методы, не противоречащие нормам прогрессивной морали и нравственности. Следователь должен проанализировать имеющуюся информацию, предположить о возможных ответах подозреваемого, определить вопросы, которые необходимо выяснить, их последовательность и способы выявления. Как отмечалось, сложность состоит не только в трудности организационно-аналитической работы в условиях дефицита информации. Психологическую напряженность для следователя создает и дефицит времени для подготовки к допросу. Нейтрализовать ее могут только профессиональные знания следователя, его умение быстро, в ограниченное время осмыслить все имеющиеся и принять решение и построить модель предстоящего допроса. Дается это годами учебы, самоподготовки следователя в ходе работы и личной практикой расследования преступлений. Следователь должен прогнозировать реакцию подозреваемого на предъявленные доказательства, строить в связи с этим линию своего поведения. Основное в ходе допроса – умение быстро реагировать на слова и поведение подозреваемого, находить выход из затруднительных ситуаций, задавать необходимые вопросы. Цель всех вопросов следователя – получить правдивые показания подозреваемого. Для ее достижения необходимо детально выяснить сущность его объяснений; при ложности (по мнению следователя) обосновать несостоятельность этих объяснений, показать это допрашиваемому и, преодолевая его сопротивление, получить от него правдивые показания. Изложенная тактика может применяться и в условиях незначительных сведений о виновности лица. В таких случаях у него выясняется сущность оправдательных обстоятельств. В ситуациях явной ложности показаний подозреваемого применяется изложенная активная наступательная тактика допроса.

В случае отказа подозреваемого от дачи показаний следователь может использовать различные приемы побуждения подозреваемого к общению и даче показаний. Допрос в этом случае может походить на беседу, лишенную официальности. Следователь пытается познакомиться с основными чертами личности подозреваемого, побуждая его к общению.

Основным тактическим приемом побуждения подозреваемого к даче показаний, является, на наш взгляд, разъяснения ему значения его показаний для установления истины. Подозреваемому необходимо объяснить, что если он невиновен, то это можно установить в его участием. Участие это способствует объективности проверки его оправдательных обстоятельств. Обстоятельства могут быть и будут установлены без его показаний. Но в этом случае он согласен с тем, что его судьба будет решаться без его участия. Такие доводы, как правило, оказывают влияние на подозреваемого. Он начинает понимать необходимость дачи показаний и дает их.

Могут использоваться и иные доводы о необходимости объяснения подозреваемого по поводу подозрения.

Голословное отрицание вины подозреваемого редко. Во всяком случае оно возможно на первоначальном этапе допроса. Затем допрашиваемый, отвечая на вопросы следователя, как правило, начинает обосновывать свои утверждения о невиновности.

В случае полного отрицания причастности к совершению преступления основной тактический прием допроса – использование косвенного метода, т.е. выяснение обстоятельств, связанных с интересующими, но не напрямую, а посредством косвенных вопросов. По преступлениям, где присутствие преступника на месте совершения преступления имеет большой доказательственное значение, рекомендуется последовательное выяснение мест пребывания подозреваемого до, в момент и после совершения преступления.

Вторым рекомендуемым общим методом является детализация показаний подозреваемого. Детализировать необходимо показания, касающиеся обстоятельства, имеющих значение для дела. Детализация является способом проверки показаний подозреваемого уже в ходе допроса.

Алиби (лат.) «где-либо в другом месте[[12]](#footnote-12)» – оправдательное обстоятельство, суть которого состоит с том, что подозреваемый в установленное следователем время совершения преступления отсутствовал на месте преступления, находился в ином месте. Следовательно, он не мог совершить преступление.

В случае получения сведений об алиби особенность допроса состоит в детальном выявлении сущности этого оправдательного обстоятельства. Даже лицо, заранее подготовившее свое ложное алиби, не может с точностью предусмотреть все обстоятельства, их детали. Лицо либо будет показывать, что не помнит определенные детали, что не всегда убедительно даже для него самого. Либо подозреваемый будет говорить их наугад, что впоследствии может выявить их противоречивость. Подробность допроса необходима вообще, но основное внимание должно уделяться выяснению элементов алиби: времени нахождения обвиняемого в момент совершения преступления, время этого преступления, не утверждающих сведений и др.

Забвение или нежелание выполнить указанную рекомендацию может поставить следователь в затруднительное положение при последующей проверке показаний подозреваемого. Последний может со временем сориентируется в ситуации, в сведениях, известных ему из допроса и дает более точные показания.

В ходе допроса необходимо выяснить, что может подтвердить лицо (лица), на которых ссылается подозреваемый. В дальнейшем необходимо немедленно допросить этих лиц, подробно выяснив детали события, сопоставив их с показаниями подозреваемого.

К моменту допроса подозреваемого у следователя могут быть доказательства, опровергающие его алиби. Можно предъявить их допрашиваемому сразу. Но с тактической стороны предпочтительней выяснить у него детали алиби. Затем предъявить ему имеющиеся доказательства и предложить дать показания по существу, демонстрируя свое отношение к заявленному алиби, как ложному. Надо акцентировать внимание подозреваемого на доказательствах его виновность и предлагать ему виновности и предлагать ему объяснить имеющиеся противоречия.

Помимо алиби, встречаются заявления и о других обстоятельствах, исключающих вину: необходимая оборона; крайняя необходимость; отсутствие специальных знаний для совершения преступления; невозможность физического совершения действий вследствие болезни и др. в ходе допроса детально выясняется сущность оправдательного обстоятельства. Отметим, что заявление лица относится либо к действиям, которые он совершил, либо отрицание таких действий. Поэтому подробно выясняется содержание этих действий (необходимая оборона и др.). При отрицании действий необходимо выяснить причины невозможности их совершения (невозможность совершить половой акт при подозрении на изнасилование, невозможность пролезть в отверстие при краже и т.д.). Во всех случаях выясняются подробности оправдательного обстоятельства. Если допрашиваемый не дает детальных объяснений, то следует указать ему, что детализация необходима для установления оправдательного обстоятельства. В противном случае, его объяснение придется считать голословным, в чем он не заинтересован.

В ходе допроса важно выяснить факты, подтверждающие заявление подозреваемого (документы, свидетели и др.), что необходимо для возможной дальнейшей проверке.

Подозреваемый может не отрицать своего присутствия на месте происшествия, но не признает участия в совершении преступления. В таких случаях следователь должен детально выяснить обстоятельства его присутствия на месте преступления: когда и как туда попал, кто еще находился в этом месте, снова и поведение этих лиц; воспринимал ли событие преступления, кто и как его совершил. Подозреваемый чаще указывает на событие преступления. В этих случаях необходимо выяснить содержание поведения подозреваемого во время совершения преступления и его действия после совершения преступления.

Близким по содержанию к предыдущему является заявление потерпевшего правомерности события, в котором он участвовал. Можно выделить три вида таких заявлений. В первом случае речь идет о необходимой обороне, крайней необходимости и выполнении приказа. Во втором случае согласие лица на определенные действия (добровольный половой акт). Третья группа событий включает различные действия, которые могут быть правомерными, но следствие оценивает их как преступление (нецелевое расходование средств, не являющихся государственными, законное расходование бюджетных средств и др.).

В любом случае у подозреваемого подробно выясняется содержание действий, правомерность их производства и факты, обосновывающие его доводы.

В любом случае отрицания подозреваемым причастности к совершению преступления следователю необходимо преодолевать противодействия допрашиваемого. Существует обоснованное мнение, что тактика есть там, где имеется необходимость преодолевать такое противодействие[[13]](#footnote-13). Тактика заключается в использовании специфических способов действий для получения доказательственной информации[[14]](#footnote-14).

Тактические приемы получения информации от допрашиваемого многочисленны. Можно выделить основные группы приемов:

* умение получать информацию за счет создания впечатления о собственной широкой осведомленности;
* маскировка своих целей и средств;
* способность получать информацию о главном через беседу о второстепенном;
* способность вовлечения допрашиваемого в дискуссию, в спор;
* способность демонстрации внимательности к допрашиваемому, его проблемам;
* умение выбора разнообразных способов достижения результатов;
* умение организовать оговорку допрашиваемого;
* использование «психологических ловушек» для получения интересующей информации и др.[[15]](#footnote-15). В содержание следственной тактики допроса подозреваемого входят умение выбрать наиболее оптимальные способы, способность вовлечь человека в беседу, направить его мысль в нужном направлении, выбрать момент для важного вопроса, побудить допрашиваемого к определенным действиям и др. При этом необходимо помнить об основных требования к допустимости тактических приемов: законности, научности, этичности и реализовать эти требования в обстановке конкретного допроса.

Первый допрос подозреваемого важен для получения правдивых показаний. По данным Н.И. Порубова 67 % допрашиваемых, т.е. более половины в конечном итоге дают правдивые показания именно на первом допросе[[16]](#footnote-16). В то же время по нашим данным, около 2/3 подозреваемых в начале первого допроса не дают правдивых показаний. И только в ходе допроса почти половина из них признают причастность к совершению преступления. Из этого факта можно сделать вывод о необходимости активного предъявления доказательств уже на первом допросе с целью получения правдивых показаний. Вопрос этот сложный и решать его надо следователю на основе анализа ситуации допроса: ограничиться предъявлением части доказательств или предъявить их на первом допросе все.

Известно, что на практике используется три основных способа предъявления доказательств. В первом случае доказательства применяются по их нарастающей силе: сначала предъявляются менее значимые доказательства, затем все более и более веские. По каждому из них следует пытаться получить подробные объяснения подозреваемого. Второй способ состоит в предъявлении наиболее сильного доказательства (например, показаний свидетеля-очевидца) в начале допроса и разъяснение допрашиваемым значения этого доказательства с получением объяснений подозреваемого. Затем предъявляются другие доказательства. Третий прием – предъявление всей совокупности доказательств сразу – применяется редко, т.к. при первом допросе подозреваемого такой совокупностью следователь располагает редко.

Во всех преддопросных ситуациях подозреваемого может быть задержан до допроса. Задержание – кратковременное лишение свободы человека, поэтому, вполне естественно, что до применения этой жесткой процессуальной меры необходимо выслушать его по основаниям ее принятия. Полагаем, что во всех случаях, когда вопрос о задержании решает следователь, он должен допросить лицо до его задержания.

Исследование изложенных тактических реализаций позволяет следователю криминалистически грамотно провести допрос подозреваемого и получить правдивые показания.

Поэтому большинство допросов подозреваемых следователь производит наедине, с использованием изложенных научно-практических рекомендаций.

Участие защитника в допросе подозреваемого осуществляется в соответствии с действующим законодательством. Защитник имеет право задавать подозреваемому вопросы с разрешения следователя (обычно, после ответа подозреваемого на вопрос следователя). Прерывание допроса, как правило, недопустимо.

* 1. **Тактика допроса обвиняемого**

Тактика допроса обвиняемого отличается от тактики допроса подозреваемого. Отличия обусловлены не только и не столько разным процессуальным статусом, но и, прежде всего, различным объёмом имеющихся в распоряжении следствия доказательств. На момент предъявления обвинения и, соответственно, допроса обвиняемого следователь, как правило, располагает гораздо большим объёмом доказательств, по сравнению с моментом допроса подозреваемого. Соответственно, во многом результаты допроса обвиняемого, с точки зрения получения информации об обстоятельствах преступления, носят характер сведений, подтверждающих имеющиеся в распоряжении следствия доказательства.

Формулировка обвинения не может но­сить общий характер, в отличие от подозрения. Следователь обязан подробно сообщить обвиняемому о характере совершенного преступления.

Допрос обвиняемого также является не только средством доказывания, но и средст­вом его защиты: обвиняемый может быть допрошен об об­стоятельствах, характеризующих его личность, смягчающих наказание, обстоятельствах, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Тактика допроса обвиняемого имеет свою специфику, обусловленную следующими факторами:

* в отношении данного субъекта собраны доказательства, позволяющие утверждать, что преступление совершил именно он;
* сопоставляя формулировку обвинения и реальное событие преступления, он может сориентироваться, какими доказательствами располагает следствие;
* допросу данного субъекта как обвиняемого нередко предшествует допрос в качестве подозреваемого, поэтому следователь располагает некоторой информацией о его личности[[17]](#footnote-17).

Подготовку к допросу обвиняемого необходимо производить вне зависимости от того, насколько полно имеющиеся в деле доказательства изобличают данное лицо в совершении преступления. «Надлежащая подготовка позволит провести допрос целенаправ­ленно, определить его предмет, выяснить, какие именно обстоятельст­ва, факты могут быть известны допрашиваемому, уточнить данные о его личности, возможную позицию, наметить заранее рациональную линию поведения, необходимые вопросы и тактические приемы»[[18]](#footnote-18).

К содержанию подготовки к допросу обвиняемого можно отнести следующие действия:

1. изучение материалов расследуемого уголовного дела;
2. выяснение обстоятельств, сведения о которых относятся к предмету до­проса обвиняемого;
3. выявление доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого, определение их силы в целях установления порядка их предъявления допрашиваемому;
4. изучение данных о личности обвиняемого, в том числе биографические данные, специальность, семейное положение, взаимоотношения с иными участниками расследования;
5. в случае, если в предмет допроса входят вопросы, относящиеся к специальным познаниям, получить консультацию соответствующего специалиста;
6. определение времени допроса, способа вызова на допрос, места допроса, обеспечение явки на допрос защитника, переводчика;
7. техническое обеспечение предстоящего допроса (проверка работы компьютера, принтера, наличие заправленного картриджа, бумаги, файлов с бланком протокола, аудио-видео-записывающей аппаратуры);
8. тактическое обеспечение допроса (создание обстановки спо­собствующей установлению психологического контакта с допрашивае­мым; планирование вопросов, тактических приемов, предъявления доказательств моментов и порядка из применения).

Допрос обвиняемого осуществляется с защитником. Обвиняемый и защитник имеют право заявлять ходатайства, представлять доказательства, защитник имеет право давать краткие консультации своему подзащитному во время допроса. Важно обеспечить реализацию прав обвиняемого на получение консультаций от защитника. При этом характер и частота даваемых защитником консультаций не должны подменять получение показаний от непосредственно обвиняемого. Обвиняемый и его защитник могут злоупотреблять указанным правом, а именно: заявлять о необходимости краткой консультации после каждого вопроса следователя; консультироваться продолжительное время; консультироваться, выходя из кабинета следователя. Подобного рода злоупотребления могут парализовать процедуру допроса, выбить следователя из графика запланированных следственных действий, сильно исказить содержание показаний обвиняемого. Следователь, столкнувшийся с такого рода злоупотреблениями, может применить звуко-, а лучше видеозапись, чтобы отбить у защитника желание злоупотреблять правом осуществлять краткие консультации, так как на записи будет видно как и кто на самом деле даёт показания.

В случаях, когда защитник настраивает обвиняе­мого на негативную позицию, необходимо поставить вопрос о замене такого защитника[[19]](#footnote-19).

При допросе подозреваемых и обвиняемых важно помнить, что в соответствии со ст. 75 УПК их показания, полученные в отсутствие за­щитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные ими в суде, считаются недопустимыми доказательствами. Поэтому при их допросе в подобной ситуации необходимо от них получить как мож­но больше данных, могущих получить подтверждение из других средств доказывания.

Поскольку обвиняемый может признать себя ви­новным (полностью или частично) либо не признать себя таковым, до­прос может проводиться в бесконфликтных, частично конфликтных и полностью конфликтных ситуациях. В большинстве случаев допросы обвиняемых проходят в конфликтных ситуациях с разной степенью со­перничества и оказания противодействия следователю[[20]](#footnote-20).

Бесконфликтная ситуация складывается тогда, когда обвиняемый признает себя виновным и дает показания по предъявленному обвинению. В противном случае возникает конфликтная ситуация, острота которой зависит от того, отрицает он свою вину полностью или частично.

Если обвиняемый, признав себя виновным, дает показания по существу предъявленного обвинения, следователь должен применять тактические приемы, направленные на получение максимально полных и подробных сведений. Действия следователя во время допроса обвиняемого в бесконфликтной ситуации с точки зрения психологии складывается из следующих этапов:

а) истребование следователем информации от допрашиваемого;

б) мысленное осознание допрашиваемым востребованной от него следователем информации, обработка этой информации и конструиро­вание ее в вербальную (словесную) форму;

в) передача допрашиваемым следователю информации в сконстру­ированной им форме;

г) получение следователем информации от допрашиваемого, ос­мысление им этой информации;

д) запечатление следователем полученной информации в памяти и фиксация ее в протоколе допроса (возможно, с помощью и других средств фиксации).

Информация, исходящая от следователя (прямой канал связи), всег­да рассчитана на обратную связь, что позволит определить, какое воз­действие она оказала на допрашиваемого. Свой ответ допрашиваемый, как правило, строит таким образом, чтобы следователь воспринял его как достоверный (даже тогда, когда он дает ложные показания). При таком общении и возникает канал обратной связи.

В конфликтных си­туациях допрос должен быть основан на правилах рефлексивного (имитационного) управления.

Применяя рефлексивное управление на допросе, следователь смо­жет лучше проанализировать тактическую позицию допрашиваемого, его поведение на следствии, «переиграть» его, предположительно вы­яснить, какие сведения в показаниях могут быть достоверными или ложными.[[21]](#footnote-21)

Нужно учитывать, что признание обвиняемым своей вины в совершении уголовно-наказуемого деяния небольшой или средней тяжести может быть самооговором с целью избежать уголовной ответственности за тяжкое или особо тяжкое преступление. Помимо этого, современная редакция действующего УПК РФ позволяет таким обвиняемым претендовать на сокращённые формы судебного разбирательства и избежать проверки (исследования) доказательств в судебном порядке.

Признаками самооговора являются: обилие противоречий между отдельными частями показаний, между сведениями, которые обвиняемый сообщал в разное время; наличие в показаниях неправдоподобных деталей; совпадение показаний обвиняемого со слухами, которые ходили, например, в данном населенном пункте в связи с обнаруженным преступлением, и т.п.[[22]](#footnote-22).

Следовательно, признательные показания обвиняемого необходимо тщательно проверять. В случае выявления противоречий с другими доказательствами в ходе допроса, заявлять допрашиваемому об их наличии, объяснять нецелесообразность самооговора.

Тактика допроса обвиняемого в условиях конфликтной ситуации сходна с тактикой допроса подозреваемого в аналогичных случаях. Отличие состоит в применении тактических приемов, основанных на предъявлении собранных по делу доказательств, и психологическом воздействии на обвиняемого. Даже в случаях возникновения конфликтной ситуа­ции надо прежде всего предпринять меры по установлению психологи­ческого контакта с допрашиваемым, а затем применять иные, наиболее эффективные тактические приемы, соответствующие конкретной об­становке и личности обвиняемого (подозреваемого)[[23]](#footnote-23). Обвиняемый на первом допросе может отказаться от дачи показа­ний. В соответствии со ст. 173 УПК в таких ситуациях повторный до­прос может проводиться только по просьбе самого обвиняемого. В этих случаях с целью поддержания необходимого контактного общения сле­дователя с обвиняемым целесообразно стараться продолжить указан­ный контакт в рамках других следственных действий с участием обви­няемого (при проверке показаний на месте, обыске, назначении и проведении судебной экспертизы и др.). И в рамках этих действий следует оказывать на него необходимое психологическое воздействие с целью преодоления его нежелания давать показания в рамках допроса[[24]](#footnote-24). Когда обвиняемый отказывается от дачи показаний, необходимо объяснить ему, что отказ от дачи показаний не является препятствием к продолжению расследования уголовного дела, что он тем самым ли­шает себя возможности защищаться от предъявленного обвинения. Ес­ли он настаивает на отказе от дачи показаний и называет мотивы, то их нужно указать в протоколе[[25]](#footnote-25).

Предъявление доказательств при допросе облегчит получение полных и правдивых показаний или, по крайней мере, прояснит позицию обвиняемого по отношению к собранным доказательствам. В ходе допроса, особенно при активном участии защитника, имеющиеся в деле доказательства проходят своеобразную проверку с точки зрения их надежности для изобличения виновного. При выборе доказательств, которые тактически целесообразно предъявить обвиняемому, следует обратить внимание на то, что далеко не все данные предварительного следствия следует раскрывать пе­ред защитником и обвиняемым дабы не причинить ущерб расследованию, иным участникам.

Достаточность доказательств еще не гаран­тирует автоматический успех допроса. Неумелое использование имею­щихся доказательств может свести их значимость к минимуму. Поэтому *при достаточности доказательств для изобличения обвиняемого не следует торопиться с предъявлением всей совокупности доказа­тельств.* Сильные доказательства целесообразно предъявлять порознь, а слабые – в совокупности, желательно предъявлять сначала доказатель­ства, подтверждающие второстепенные моменты, а затем относящиеся к главным обстоятельствам и др.[[26]](#footnote-26).

Если совокупность доказательств содержит пробелы, не влияющие на вывод следователя относительно обвиняемого, то при допросе их рекомендуется предъявить так, чтобы последний не только не догадался об этом, но и сообщил сведения о недостающих уликах. Для чего целесообразен, например, тактический прием, основанный на создании преувеличенного представления об объеме добытых доказательств. Если в *доказательствах имеются пробелы,* необходимо не дать возможности допрашиваемому догадать­ся об этом. Более того, важно создать у него преувеличенное представ­ление об осведомленности следователя и объеме имеющихся против него доказательств и восполнить такие пробелы непосредственно в хо­де допроса. Это достигается уверенной манерой допроса, предъявлени­ем доказательств со значительным интервалом, показом своей осведом­ленности по отдельным моментам с демонстрацией хода событий в них, умелого использования оперативно-розыскной информации и др. Если же *доказательств недостаточно,* задачи следователя еще более сложны. Здесь помимо вышеуказанных приемов необходимо использо­вать различные проговорки и противоречия в свободном рассказе, при­менять приемы косвенного допроса (когда главный вопрос замаскирован, а отвлекающие внимание, наоборот, подчеркиваются), использо­вать психологические реагенты и др.[[27]](#footnote-27).

Спецификой тактики допроса обвиняемого является также более широкое применение приемов психологического воздействия. К началу допроса следователь, как правило, имеет достаточно полное представление о личностных свойствах обвиняемого. В зависимости от них и формирующейся в ходе допроса ситуации рекомендуется использовать такие приемы психологического воздействия:

* активизировать положительные качества допрашиваемого;
* разъяснить правовые последствия деятельного раскаяния и активной помощи в раскрытии преступления[[28]](#footnote-28).

Активное применение тактических приемов может убедить обвиняемого в нецелесообразности дальнейшего запирательства.

Итак, следует выделять следующие основные тактические приемы допроса обвиняемых, применяемых в конфликтных ситуациях:

1. создание у обвиняемого представления о большей осведомленности следовате­ля, что убеждает допрашиваемого в бесперспективности отрицания своей виновности в совершении преступления;
2. создание впечатления о меньшей, чем в действи­тельности осведомленности следователя, что временно убеждает допрашиваемого в неуязвимости своей негативной позиции, но многократно усиливает воздействие последующего внезапного предъявления даже не слишком ценных доказательств;
3. использование психологического эффекта растерянности после внезапного предъявления доказательств, в результате которого появляется возможность неконт­ролируемого «приговора», снижается способность обвиняемого в правильной ориентации в ситуации допроса;
4. передача косвенной, скрытой информации, действующей в об­ход негативной установке на умолчание или дачу ложных показаний и в силу сложных ассоциативных отношений приводит к внезапному «приговору»[[29]](#footnote-29);
5. использование в ходе допроса реально существующих проти­воречий между обвиняемым и иными участниками расследования (если имеются);
6. использование противоречий в показаниях обвиняемого;
7. создание у обвиняемого представления о такой позиции соучастников преступления, которая побудит его дать правдивые показания;
8. предъявление имеющихся в распоряжении следователя доказа­тельств: а) предъявление всех имеющихся доказательств в их совокупности, когда обвиняемый ставится перед необходимостью объяснить свою позицию. Применяется тогда, когда доказательств достаточно для установления виновности в совершении преступления; б) предъявление доказательств «с нарастающей силой»; в) предъявление доказательств с убывающей силой, начиная с самого «сильного»;
9. разъяснение допрашиваемому содержания глав 40 и 40.1 УПК РФ, роли установления смягчающих обстоятельств.

**ГЛАВА 3. Тактика иных видов допроса и очной ставки**

**3.1 Тактика иных видов допроса**

Тактика допроса эксперта

Заключение эксперта, в соответствии с ч. 1 ст. 80 УПК РФ – представленное в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Экспертиза позволяет устанавливать такие обстоятельства дела, которые невозможно установить с помощью других средств доказывания, восполнять пробелы в системе доказательств, устранять имеющиеся между ними противоречия. При этом выводы эксперта даются относительно фактов, не являющихся очевидными, которые не могут быть установлены путем непосредственного восприятия.

Необходимо иметь в виду, что заключение эксперта не имеет преимуществ перед другими доказательствами и оценивается с использованием критериев допустимости, относимости, достоверности. В процессе оценки заключения, у следователя, не обладающего специальными знаниями, могут возникнуть вопросы, требующие дополнительного разъяснения эксперта. В таких случаях следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, его защитника, допросить эксперта для более обстоятельного разъяснения или уточнения данного им заключения (ст. 205 УПК РФ).

Допрос эксперта – самостоятельное следственное действие, направленное на разъяснение (дополнение) данного им заключения, один из способов его проверки и оценки. Допрос экс­перта производится только после представления им заключения[[30]](#footnote-30).

Следователь, получив заключение экс­перта, предварительно знакомится с ним, оценивает его и решает вопрос о необходимости допроса эксперта. Для этого он определяет, какие обстоятельства необходимо выяснить у него в процессе допроса, какие вопросы следует задать. Предметом допроса эксперта является разъяснение или уточнение данного им заключения либо заявленного отказа о невозможности дачи заключения. Недопустимо ставить перед экспертом вопросы, которые могут быть разрешены только при производстве соответствующего исследования.

Допрос эксперта производится в случаях, когда не требуется проведения дополнительного исследования, т.е. отсутствуют основания назначения дополнительной или повторной экспертизы. Целью допроса эксперта является: разъяснение терминологии и содержания отдельных формулировок; уточнение данных, характеризующих компетенцию эксперта и его отношение к делу; уяснение хода исследования экспертом представленных ему материалов и использованных им методик; установление причин расхождения между объемом поставленных вопросов и ответами эксперта или между исследовательской частью заключения и выводами; установление причин расхождения выводов членов экспертной комиссии; проверка полноты использования экспертом представленных ему материалов; выяснение противоречий между заключением эксперта и другими имеющимися в деле доказательствами и др[[31]](#footnote-31).

УПК РФ не регламентирует порядок вызова эксперта на допрос. В следственной практике вызов эксперта на допрос производится по правилам вызова на допрос свидетеля.

Эксперта, работающего в экспертном учреждении, целесообразно вызывать через руководителя данного уч­реждения. Если для получения ответов на возникшие вопросы необходима демонстрация экспертом научно-технических средств, которые применялись в ходе экспертного исследования или методики исследования, допрос эксперта целесообразно произвести в экспертном учреждении.

До начала допроса следователь удостоверяется в личности экс­перта, разъясняет ему права и обязанности, вытекающие из ст. 57 УПК РФ, и делает об этом отметку в протоколе допроса, что удосто­веряется подписью эксперта. Кроме того, в протоколе допроса должны найти отражение данные о личности эксперта, необходи­мые для определения его компетентности и отношения к делу:

а) образование, как общее, так и специальное;

б) наличие ученой степени и (или) ученого звания;

в) место работы и занимаемая должность;

г) стаж практической, научно-исследовательской и экспертной работы по данной отрасли знаний;

д) наличие или отсутствие оснований для отвода (ст. 70 УПК РФ).

Допрос эксперта производится по правилам допроса свидетеля, с некоторыми особенностями, обусловленными его процессуальным положением. Особенностью допроса эксперта является отсутствие в нем стадии свободного рассказа, характерной для допроса свидетеля. Обстоятельства, интересующие следователя, выясняются непосредственно, путем постановки соответствующих вопросов[[32]](#footnote-32).

Если ответы эксперта на вопросы следователя нуждаются в точных формулировках, содержащих специальные терми­ны и специфические выражения, целесообразно предоставить экс­перту возможность самому изложить в протоколе допроса эти от­веты. При этом необходимо учитывать, что допрос эксперта не должен выходить за рамки проведенного исследования.

Как свидетельствует следственная практика, эксперту чаще всего задаются вопросы относительно:

* научных основ проведенной им экспертизы;
* научной обоснованности методик, использованных экспертом при производстве данной экспертизы;
* правильности выбора и применения методик;
* степени научной достоверности выводов эксперта.

Следователю необходимо иметь в виду, что не все участники расследования хорошо осведомлены о научных основах проведенной экспертизы и ее возможностях. Поэтому эксперту могут быть заданы вопросы по этим обстоятельствам, хотя они непосредственно не относятся к данному делу. Особенно это касается новых видов судебных экспертиз или их новых направлений (например, психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа, психолингвистической, невербальной и т.п.). Вопросы по указанным обстоятельствам должны относиться к предмету данной судебной экспертизы.

Предметом допроса нередко бывают методики, избранные и примененные экспертом, условия и правильность их применения.  
В связи с этим, эксперту могут быть заданы следующие вопросы:

1). Является ли примененная им методика общепринятой, сертифицированной, либо эксклюзивной, используемой в качестве авторской апробации?

2). Имеются ли другие методики проведения данной экспертизы и почему была выбрана именно эта методика исследования?

3). Были ли соблюдены условия применения данной методики? Достаточны ли были эти условия для ее применения?

4). Все ли исходные данные учел эксперт, если не все, то по какой причине?

5). Достаточно ли было признаков и их совокупности для того, чтобы сделать вывод?

Эксперты, работающие в государственных судебно-экспертных учреждениях, как правило, используют общепринятые сертифицированные методики и методы исследования, прошедшие апробацию и рекомендованные к применению в установленном порядке. Если сведения о примененной методике не содержатся в тексте заключения, эксперту могут быть заданы вопросы относительно ее официального статуса.

При проведении экспертных исследований иногда применяются авторские методики, не прошедшие процедуру сертификации и не рекомендованные к применению. Правомерность применения такой методики и, соответственно, обоснованность полученного экспертного вывода может вызывать сомнения, которые необходимо разрешить. Также эксперту может быть задан вопрос о том, нет ли других методик, позволяющих решать данную задачу, и почему эксперт избрал именно примененную в данном случае. Эксперт должен объяснить свой выбор примененной им методики производства экспертизы.

Следователю необходимо помнить, что каждая экспертная методика рассчитана на применение к исследованию определенного объекта и решение определенной задачи, ее применение предусматривает наличие необходимых условий. Эксперту могут быть заданы вопросы относительно соответствия (адекватности) методики объекту исследования, с целью выяснения, точно ли объект подпадает под условия применения данной методики, и если не вполне точно, то существенно ли это несоответствие.

Условиями применения методики могут быть не только свойства исследуемого объекта, но и другие исходные данные. Например, для применения некоторых методик обязательно определенное количество и качество образцов для сравнительного исследования. В случае предоставления образцов в меньшем количестве и применения методики возникает вопрос: достаточно ли было сравнительного материала для ее применения? (удовлетворены ли запросы эксперта представленными ему материалами?)

Одним из основных принципов судебно-экспертной деятельности является всесторонность и полнота проводимых исследований. Поэтому эксперту могут быть заданы вопросы относительно того, все ли исходные данные использованы и учтены, все ли объекты исследованы, а если не все, то почему. Эксперт должен объяснить, по какой причине он не учел те или иные обстоятельства, существенны ли они для его заключения или они не имели значения для принятия им решения.

Эксперту может быть задан вопрос и относительно обоснованности его выводов, а именно достаточно ли было признаков, их количества, совокупности, для того чтобы сделать выводы по данным материалам. В любой методике экспертизы имеются свои критерии принятия решений. Поэтому эксперту могут быть заданы вопросы относительно того, какие критерии оценки результатов исследования предусмотрены в данной методике, какими руководствовался эксперт, принимая решение.

Часто в следственной практике возникает вопрос о степени достоверности выводов эксперта. Этот вопрос может ставиться в общем виде: какова достоверность выводов по данному виду исследований? Или более конкретно: какова степень достоверности выводов эксперта по данному заключению? Желательно, чтобы следователь имел представление (заранее ознакомился) о возможностях данного рода или вида экспертизы, до ее назначения. Существуют виды экспертных исследований, по которым выводы, в силу уровня научной разработанности, не могут даваться в категорической форме или даются редко при наличии для этого определенных условий (например, ответ на вопрос о принадлежности крови или иных выделений конкретному лицу при производстве судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств дается в вероятной форме).

Вопросы относительно обоснованности выводов обычно сводятся к оценке достаточности или недостаточности признаков для принятия определенного решения. В каждой методике имеются свои критерии необходимости и достаточности (значимости) полученной в результате проведения исследования информации для принятия определенных решений. Эксперту могут быть заданы вопросы относительно таких критериев и как они были применены в данном случае.

В случае производства комиссионных и повторных экспертиз, возникает необходимость допросить нескольких экспертов. Если выводы экспертов не совпадают, обязательно должны быть заданы вопросы относительно тех базовых моментов, которые были положены в основу их выводов.

Необходимо выяснить:

* использовали ли эксперты одну и ту же методику или разные, в чем их различие и почему каждым экспертом была использована именно эта?
* какие признаки, их совпадения и различия были выявлены каждым экспертом и как была оценена их информативность, по каким критериям?
* достаточны ли были полученные в результате исследования данные для сделанных выводов? В процессе допроса следует выяснить причину расхождений в выводах разных экспертов.

В результате допроса эксперта следователь приходит к следующим выводам: об отсутствии оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы, если все имевшиеся у него сомнения и неясности разрешены; о необходимости назначить дополнительную экспертизу, если пробелы и неясности в заключении эксперта не удалось устранить путем его допроса; о назначении повторной экспертизы, если допрос подтвердил сомнения следователя в компетентности эксперта или в обоснованности его заключения.

Тактика допроса специалиста

На практике нередко возникает необходимость и в допросе специалиста. Специалист, как известно, лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Кроме того, специалист имеет право давать заключение, т. е. представлять в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами, давать показания на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснять свое мнение.

Исходя из смысла ч. 4 ст. 80 УПК РФ, порядок допроса специалиста в целом аналогичен порядку допроса эксперта.

Специалист может быть допрошен об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также для разъяснения его мнения: например, по обстоятельствам, связанным с его участием в отдельных следственных действиях, для выяснения вопросов о системе, функционировании, распределении должностных обязанностей, порядке отчетности, технологическом процессе организации, учреждения, предприятия, в отношении которых ведется расследование.

В юридической литературе таких специалистов иногда называют «сведущими лицами», относя к их числу ревизоров, бухгалтеров, лиц из числа административно-управленческого аппарата. У них выясняют, как необходимо было действовать в той или иной ситуации, что надо было сделать, ставят во­просы, касающиеся технологии производства, порядка прохожде­ния документации и т.п.

Если специалист привлекался следователем для дачи консультаций, ему могут быть заданы вопросы относительно источника сведений, на основе которых он дает консультацию, его надежности и достоверности.

В отличие от эксперта, который допрашивается по определенному кругу вопросов, связанных с экспертным заданием и проведенным исследованием, специалисту могут быть поставлены вопросы относительно всего объема обстоятельств преступления, познание которых возможно с использованием его специальных знаний.

В ходе расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних или с их участием, может возникнуть необходимость в допросе законного представителя несовершеннолетнего. Законными представителями являются родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, органы опеки или попечительства (п.12 ст. 5 УПК РФ).

В соответствии со ст. 426 УПК РФ, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допускаются к участию в уголовном деле на основании постановления следователя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого. Для защиты интересов несовершеннолетнего законный представитель наделен определенными правами, в частности: присутствовать при предъявлении несовершеннолетнему обвинения; участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также с разрешения следователя – в иных следственных действиях, производимых с его участием; присутствовать при допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля; заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя; представлять доказательства и др.

Целью допроса законного представителя обычно является получение наиболее полного объема информации о личности несовершеннолетнего, условиях его жизни и воспитания, его взаимоотношениях с ближайшим окружением, со сверстниками, а также по поводу известных ему обстоятельств, имеющих значение для дела.

При допросе законного представителя необходимо установить: когда, от кого и каким образом он узнал о совершенном преступлении, кто ранее разговаривал с ребенком о преступлении, какая информация может быть полезна для установления психологического контакта с несовершеннолетним (его увлечения, интересы, любимые игры, особенности развития и т.д.).

Если законный представитель был первым человеком, которому несовершеннолетний рассказал о совершенном им или в отношении его преступлении, обязательно устанавливаются обстоятельства и содержание данного рассказа[[33]](#footnote-33).

Необходимо учитывать, что законный представитель, в силу своей возможной заинтересованности в определенном исходе дела, способен оказывать психологическое воздействие на ребенка, с целью дачи им выгодных для себя показаний. Поэтому этот момент также должен быть выяснен в ходе допроса.

**3.2 Тактика очной ставки**

Следователь вправе провести очную ставку между ранее допрошенными лицами при наличии в их показаниях существенных противоречий. Законодатель в этом случае не обязывает следователя проводить названное следственное действие, а только указывает на это его право. Тем самым, сам следователь путем оценки следственной ситуации по делу, определяет не только процесс и тактические приемы очной ставки, но и надобность или ненадобность ее проведения, исходя из конкретных данных по делу, что входит в содержание тактического решения о необходимости осуществления рассматриваемого действия.

В системе следственных действий, направленных на получение доказательств, очная ставка относится к проверочной (производной) группе действий. Она бывает вызвана необходимостью проверки показаний ранее допрошенных лиц путем их сравнения, а также необходимостью проверки других обстоятельств по уголовному делу при возникающих существенных противоречиях.

Производство очной ставки может быть вызвано необходимостью установления правдивости или ложности показаний допрошенного лица, требованием о ее проведении со стороны участника уголовного судопроизводства, затруднением следователя принять решение по делу, которое возможно сделать только по результатам очной ставки, т.е. «живого» сравненияпоказаний, а также в силу иных причин.

Основой тактики проведения очной ставки являются ее психологические составляющие, к которым следует отнести:

* индивидуальную психологию допрашиваемых на очной ставке лиц;
* воздействие допрашиваемых лиц друг на друга;
* воздействие следователя на участников очной ставки.

При подготовке к очной ставке и в ходе ее проведения следователь принимает во внимание всю совокупность перечисленных психологических факторов вместе с фактическими материалами по уголовному делу.

Очная ставка объективно вызывает процессы воздействия общающихся лиц друг на друга. Внашем случае такое воздействие предусмотрено законом и тактическими задачами рассматриваемого следственного действия. Воздействие представляет собой процесс, который вызывает или предотвращает изменения в одной из взаимодействующих систем[[34]](#footnote-34). При проведении очной ставки такой системой является человек и его поведение, т.е. когда воздействие основано исключительно на закономерностях психических процессов человека.

Третья сторона при проведении очной ставки – это следователь, воздействие которого должно являться основным, или ведущим, фактором для достижения им же поставленных целей и задач. Успех очной ставки предполагает основные пути ее тактических решений: верно выбранное время проведения; вопросы, решаемые в ходе проведения рассматриваемого следственного действия; число участников, применение технических средств и т.д. Следователь в своем сознании, хотя, может, и несколько неуместно сравнивать, должен, как режиссер, проиграть весь процесс столкновения двух участников следственного действия, прогнозировать динамику очной ставки, ее кульминацию, окончание и полученные результаты.

В то же время, как и любое следственное действие, очная ставка направлена не только на проверку полученных ранее доказательств (показаний допрошенного лица), но и на получение новых фактов познания, когда в ходе нее может быть получена совершенно неожиданная информация, ранее не имевшаяся ни в уголовном деле, ни в оперативных материалах. Для выполнения таких задач следователю следует обеспечить в ходе проведения очной ставки условия для свободного выбора дачи показаний допрашиваемых лиц, т.е. когда они не ограничены жесткими рамками требований допрашивающего лица, а способны дать новые сведении, необходимые для установления истины по делу. Тем самым, воздействие следователя на участников очной ставки предполагает, с одной стороны, ее реальное ведение, когда все действия совершаются только по его воле и с его разрешения. С другой стороны, в плане получения новой информации по делу следователь должен создать подлинные условия, обеспечивающие свободную дачу показаний с целью получения дополнительных новых доказательств. Одним из главных таких психологических условий, на наш взгляд, является уверенность участников очной ставки, что следователь действительно желает установить реальные обстоятельства преступления и другие значимые детали по делу.

Подготовка к очной ставке начинается с принятия решения о ее проведении. Подготовка заключается в изучении показаний лиц и других материалов уголовного дела.

Необходимо подготовить свидетеля или потерпевшего к очной ставке, принять необходимые меры защиты и создать комфортные условия для дачи ими необходимых показаний. Это предполагает объяснение мер безопасности при расследовании уголовного дела и после него, разъяснение необходимости дать подробные показания по делу либо проведение доверительнойбеседы со следователем или оперативным работником. Учитывая, что со стороны обвиняемого будет присутствовать адвокат и, возможно, не один, то, исходя из характера личности обвиняемого и свидетеля (потерпевшего), можно пригласить для участия вочной ставке криминалиста, оперативного работника или другого следователя. Указанные лица могут пресечь некорректное поведение обвиняемого (подозреваемого), его скрытые или открытие угрозы и другие негативные проявления с его стороны при помощи иногда даже одного своего присутствия[[35]](#footnote-35).

Обычно очная ставка начинается с предложения одному из участников, который, по мнению следователя, дает правдивые показания, рассказать известные ему обстоятельства дела. После его рассказа другой участник также дает показания, а затем они вправе задать вопросы друг другу. В случае отсутствия дальнейших заявлений и ходатайств очная ставка завершается подписанием всеми ее участниками соответствующего протокола.

Описанный элементарный порядок следователь может изменить, если уверен, что участник очной ставки, дающий правдивые показания, сможет отстоять их после показаний лица, которым в нашем случае может быть должностное лицо (разумеется, если он не откажется давать показания первым, что он вправе сделать), дающего недостоверные показания.

Несмотря на значение очной ставки для сравнения показаний, при расследовании дел в отношении должностных лиц она чаще всего не приводит к устранению существенных противоречий. После ее проведения обвиняемый часто продолжает отрицать свою вину и не дает правдивых показаний, как это бывает при расследовании других преступлений.

Вместе с тем, очная ставка, несомненно, важна для установления подробного механизма совершения преступления со всеми обстоятельствами дела. Психологи отмечают, что контакт - это необходимое условие получения информации в процессе любого взаимодействия между людьми[[36]](#footnote-36). Допрашиваемые на очной ставке лица могут стоять на своих показаниях, избирать другую версию ложных показаний либо отказываться их давать. Однако при любом из перечисленных вариантов следователь на основе поведения допрашиваемых, столкновения их интересов, внешних проявлений человека и других факторов сможет сделать для себя выводы с целью определения истинного положения вещей. В этом случае играют роль как сами показания, так и внешние проявления допрашиваемых лиц, т.е. и вербальные, и невербальные признаки поведения. При даче показаний недобросовестным участником, его показания могут быть нелогичны, доводы переходить на второстепенные детали либо ненужные обобщения, ряд доводов им вообще может не приниматься во внимание и т.д. При этом ложность показаний будут выдавать мимика, осанка (напряженная или свободная), паузы, неуверенность или наигранная уверенность голоса и т.д. Совокупность указанных признаков позволит следователю сделать определенные выводы о ложности или правдивости показаний допрашиваемого лица, в которых он затем должен убедиться путем отыскания соответствующих доказательств.

Практические наблюдения свидетельствуют, что проведение очных ставок может показать и отсутствие явных проявлений ложности их показаний или тщательное сокрытие. Особенно таким «профессиональным» поведением на очных ставках отличаются работники правоохранительных органов, из которых выделяются сотрудники, связанные с оперативной или следственной работой. По своему роду деятельности они сами неоднократно проводили или участвовали в производстве очных ставок и поэтому знают, какое необходимо избирать поведение, стиль показаний и другие необходимые моменты. В таком случае ценность результатов очной ставки будет заключаться в «удержании» позиции другим добросовестным ее участником, который, несмотря на противодействие должностного лица, не изменит свои показания[[37]](#footnote-37). Разумеется, при таких последствиях очной ставки необходимы другие доказательства виновности обвиняемого (подозреваемого) должностного лица и их соответствующая проверка.

При производстве очной ставки определенную роль может сыграть такой тактический прием, как «разжигание конфликта», суть которого заключается в следующем: следователь задает вопросы обеим сторонам, провоцируя их столкновение и допуская при этом свободный спор допрашиваемых, доходящий иногда до скандальной ситуации. Продолжая очную ставку, следователь не ограничивает допрашиваемых, которые продолжают задавать друг другу вопросы и давать на них полные ответы, но сам уточняет все неясные моменты показаний обоих участников допроса на очной ставке, задавая все новые и новые вопросы. При этом следователь может «ненавязчиво» поддерживать показания то одной, то другой стороны, хотя в силу своего процессуального положения не должен занимать чью-либо сторону. При такой ситуации на очной ставке может быть достигнут «момент истины», когда окончательно становится ясно, кто лжет, а кто говорит правду. В указанном случае спор между допрашиваемыми лицами может протекать и в спокойном русле с подробным обсуждением всех деталей по делу, учитывая, что выдержка и уровень культуры таких лиц выше, чем у обычных преступников.

Разумеется, при производстве такой очной ставки, как «разжигание конфликта», необходима видеосъемка[[38]](#footnote-38). Ее применение создает благоприятные условия для следователя, когда он не будет занят письменным протоколированием следственного действия, а внимательно станет наблюдать за поведением и эмоциями допрашиваемых, принимая непосредственное участие в нем[[39]](#footnote-39).

Другим тактическим приемом на очной ставке может явиться ее проведение подряд с несколькими свидетелями или потерпевшими, т.е. когда «количество перейдет в качество». Такая возможность бывает при многоэпизодности уголовного дела, когда каждый из свидетелей дает показания об аналогичности действий должностного лица при совершенных преступлениях и последний понимает, что бессмысленно стоять на своем. Может иметься и несколько свидетелей одного преступления, когда необходимо одновременно друг за другом провести очные ставки для эффективности «удара» по доказательствам обвиняемого или подозреваемого. При выборе такого тактического приема определенную помощь следователю может оказать и адвокат подозреваемого (обвиняемого), который укажет своему подопечному на бессмысленность дальнейшего запирательства.

При проведении очных ставок не исключается предъявление определенных доказательств в виде документов, орудия преступления. Как указывает А.Б. Соловьев, на очной ставке предпочтительнее непосредственно предъявлять (демонстрировать) имеющиеся у следователя доказательства. Это оказывает более сильное психологическое воздействие на недобросовестного участника, чем опосредованные формы реализации доказательств[[40]](#footnote-40).

**3.3 Особенности допроса с участием переводчика**

В соответствии со ст. 18 УПК РФ участники уголовного судопроизводства, не владеющие или недостаточно владеющие языком, на котором ведется производство по уголовному делу, имеют право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика.

Переводчик определяется в ст.59 УПК РФ как лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных УПК РФ, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода.

Однако, для нужд практической деятельности данное определение не является достаточным. Прежде всего, следует отметить, что перевод как вид лингвистической деятельности предполагает свободное владение не одним, а двумя языками. Поэтому, переводчик кроме «языка, знание которого необходимо для перевода» должен владеть и языком уголовного судопроизводства. Кроме этого, перевод – самостоятельная отрасль языкознания, обладающая теоретической и методологической базой. Поэтому основной характеристикой переводчика является не просто владение языками, а владение навыком перевода с одного языка на другой.

Дополнительным требованием к лицу, привлекаемому в качестве переводчика, является достижение им шестнадцатилетнего возраста, поскольку с этого возраста наступает уголовная ответственность за заведомо неправильный перевод (ст. 307 УК РФ) или разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ).

Кроме этого переводчиком не может быть лицо, явно или косвенно заинтересованное в исходе дела, функции переводчика не могут быть совместимы с функциями других участников уголовного судопроизводства.

Привлечение лица в качестве переводчика включает в себя выполнения ряда процессуальных действий субъекта правоприменительной деятельности:

1. вызов конкретного лица для решения вопроса о возможности его участия в уголовном судопроизводстве и вынесение постановление о назначении данного лица переводчиком (ч.2 ст.58 УПК РФ).

3. осуществление вызова переводчика для участия в следственном или судебном действии в соответствии со ст.ст. 164, 169 и 263 УПК РФ.

3. удостоверение перед началом следственного действия в личности переводчика (ч.5 ст. 164 УПК РФ) и его компетентности, а также разъяснение переводчику оснований и правил отвода переводчика, в том числе в случае обнаружения его некомпетентности (ст.ст. 69, ч.2 ст.169 УПК РФ).

4. разъяснение переводчику его прав и обязанностей, указанных в ст.59 УПК РФ.

5. разъяснение переводчику порядок производства соответствующего следственного действия (ч.5 ст.164 УПК РФ); правила ведения и подписания протокола; право делать подлежащие внесению в протокол замечания о дополнении и уточнении протокола (ч.6 ст.166 УПК РФ); правила удостоверения факта отказа от подписания протокола (ч.1,2 ст. 167 УПК РФ).

6. предупреждение переводчика о недопустимости разглашений данных предварительного расследования и предусмотренной за это уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ с оформление соответствующей подписки (ст.161 УПК РФ).

7. предупреждение об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за заведомо неправильный перевод и оформление соответствующей подписки. Разъяснение переводчику нормы закона об освобождение от уголовной ответственности в случае, если он добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора или иного решения суда заявит о заведомо неправильном переводе, сделанном по уголовному делу (Примечание к ст.307 УК РФ).

Здесь необходимо сделать следующие пояснения.

Прежде всего, УПК РФ не содержит нормы, определяющие порядок вызова переводчика для участия в следственном действии. Поэтому исходя из процессуального статуса переводчика, а также из этических и психологических соображений, целесообразно вызывать переводчика для участия в деле по телефону, факсу, телеграфу и т.д. И только при отсутствии подобных средств переводчик может вызваться повесткой. В соответствии с п.2 ч.2 ст.111 УПК РФ к переводчику может быть применена такая мера процессуального принуждения как привод. Однако, подобные действия со стороны следователя по отношению к переводчику не будут способствовать их совместной продуктивной работе.

Вопрос о компетентности лица, привлекаемого к участию в уголовном судопроизводстве в качестве переводчика, обычно решается путем изучения представленных этим лицом документов. Как было сказано выше, знание лицом языка, необходимого для перевода, не является гарантией качества перевода. Поэтому следует обращать внимание на наличие у кандидата в переводчики соответствующего образования либо документально подтвержденных фактов длительного проживания в стране, где используется необходимый для нужд судопроизводства язык. Предпочтение следует отдавать лицам с высшим филологическим, желательно переводческим, образованием, лицам имеющим стаж работы в качестве переводчика, либо лицам, ранее привлекавшимся к участию в уголовном судопроизводстве в качестве переводчика.

При необходимости проведения допроса с участием переводчика следователем должны быть выполнены указанные процессуальные действия, связанные с привлечением переводчика.

В то же время допрос с участием переводчика характеризуется значительным своеобразием.

Прежде всего, меняется картина информационного взаимодействия следователя с допрашиваемым лицом. Языковая информация на языке, отличном от языка судопроизводства, становится недоступной для непосредственного восприятия и оценки следователем. В то же время специфика функционирования различных языковых систем такова, что эти системы никогда не бывают тождественны. Передача смысла высказывания на одном языке средствами другого языка неизбежно приводит к потере части информационного содержания, а применительно к сфере уголовного судопроизводства приводит к потере части доказательственной информации.

Языковое взаимодействие «переводчик» – «допрашиваемый» и «допрашиваемый» – «переводчик» следователем не контролируется.

Тактические приемы, разработанные в криминалистике как наиболее рациональный способ действия непосредственно следователя, в условиях необходимости реализации языковых прав допрашиваемого лица могут быть реализованы только через посредника – переводчика.

Таким образом, участие переводчика, призванное обеспечить коммуникацию следователя и допрашиваемого лица, порождает для следователя дополнительные проблемы, связанные с решением следующих задач:

1. Задача установления информационного взаимодействия с допрашиваемым минуя канал переводчика;

2. Задача по осуществлению контроля за информационным взаимодействием переводчика и допрашиваемого лица.

3. Задача, направленная на минимизацию потери доказательственной информации, обусловленной участием переводчика.

Решение указанных задач возможно, потому что канал вербального (словесного) взаимодействия между следователем и допрашиваемым, «осложненный» присутствием переводчика, на является единственным.

В случае проведения следователем допроса с участием переводчика значение невербального канала общения с допрашиваемым существенно возрастает. В отличие от допроса без участия переводчика, где использование невербальных средств коммуникации является вспомогательным инструментом, на допросе с участием переводчика невербальный канал общения является параллельным каналом информационного взаимодействия. А поскольку информация, передаваемая по указанным каналам, различается, у следователя появляется возможность использовать различия в этой информации для достижения тактических целей допроса.

Например, следователь может искусственно завышать или занижать значимость информации, переданной словесно, используя невербальный канал информации.

Так же возможна оценка эмоционального состояния допрашиваемого по внешним проявлениям его речи даже на неизвестном следователю языке.

Современная психология все многообразие человеческих эмоциональных проявлений понимает как взаимодействие всего лишь нескольких базовых эмоций. Выделяют всего четыре пары таких эмоций: удовольствие – отвращение, радость – горе, торжество – гнев, уверенность – страх. А поскольку указанные эмоции парные, то их можно объединить в две группы: эмоции положительные и эмоции отрицательные.

Опираясь только на внешние проявления речи допрашиваемого лица, следователь может определить, к какой группе эмоциональных проявлений относится данное состояние допрашиваемого. Причем определение эмоционального состояния допрашиваемого лица следователь может осуществить еще до поступления ему содержательной информации высказывания в виде перевода. В этом случае следователь не просто воспринимает перевод речевого сообщения, но соотносит его с психо-эмоциональным состоянием допрашиваемого, определяя в какой степени они соотносятся друг с другом, поскольку в случае их несоответствия, можно говорить о том, что допрашиваемый дает показания неискренно. Кроме этого, калибровка эмоционального состояния допрашиваемого лица по форме речевого сигнала является для следователя своеобразным маркером, свидетельствующим о наличии или отсутствии конфликта между ним и допрашиваемым. Действительно, если эмоциональная окрашенность речи допрашиваемого лица соответствует группе отрицательных эмоций, следовательно, налицо конфликтная ситуация, которая требует своего разрешения различными тактическими приемами. В случае изменения формы речевых высказываний допрашиваемого лица, позволяющего отнести их к положительным эмоциям, следователь получает сигнал, что допрос перешел из плоскости конфликта в плоскость сотрудничества.

Однако, нельзя забывать, что информационный обмен во время допроса не является односторонним. Информация передается и оценивается как по направлению «следователь – допрашиваемый», так и по направлению «допрашиваемый – следователь».

В случае, если допрашиваемый не достаточно владеет языком судопроизводства, но ему предоставлено право пользоваться услугами переводчика (ч.2 ст.18 УПК РФ), невербальный канал передачи информации для допрашиваемого не так актуален.

В случае если же допрашиваемый не владеет языком судопроизводства, то он и следователь находятся в одинаковом положении. Невербальный канал общения между следователем и допрашиваемым будут задействованы в максимальной степени. Допрашиваемый будет стремиться получить дополнительную информацию именно по этому каналу, поэтому следователю надо быть особенно внимательным за своими неречевыми действиями.

Кроме этого, поскольку возможность непосредственного речевого воздействия следователя на допрашиваемого в условиях допроса с участием переводчика снижена, изменяется и комплекс тактических приемов, которые может применить следователь.

Тактические приемы допроса с участием переводчика можно разделить на следующие группы:

1. Тактические приемы, которые в силу участия в следственном действии переводчика, невозможно использовать;
2. Известные тактические приемы, которые можно использовать без предварительного разъяснения их сущности переводчику;
3. Известные тактические приемы, применение которых требует предварительного разъяснения их сущности переводчику;
4. Тактические приемы, специфичные только для следственного действия с участием переводчика, поскольку для своей реализации они требует активного участия самого переводчика.

К первой группе тактических приемов следует отнести приемы установления психологического контакта следователя с допрашиваемым лицом, направленные на отыскание и подчеркивание всего общего, что только может быть между следователем и допрашиваемым, приемы, приводящие к их временному сближению и обособлению от окружающего мира, приемы, направленные на образование диады «мы». Данные приемы требуют беседы с глазу на глаз, без присутствия посторонних. Участие же на допросе третьего лица – переводчика – нарушает доверительную обстановку.

Ко второй группе тактических приемов, которые можно использовать без предварительного разъяснения их сущности переводчику, можно отнести тактические приемы логического воздействия, которые заключаются в выявлении несоответствия показаний допрашиваемого действительности. Это такие тактические приемы как предъявление доказательств, требующих от допрашиваемого детализации показаний, которая приведет к противоречиям между ним и соучастниками; логический анализ противоречий, имеющихся в показаниях допрашиваемого; -логический анализ противоречий между интересами допрашиваемого и его соучастников; -доказательство бессмысленности занятой позиции и т.д.

Кроме этого к данной группе можно отнести часть тактических приемов эмоционального воздействия. Здесь следует выделить тактические приемы, которые затрагивают эмоциональную сферу допрашиваемого, но базируются преимущественно на логическом убеждении. Это такие тактические приемы как убеждение в неправильно занятой позиции; разъяснение вредных последствий для близких лиц допрашиваемого лица; воздействие на положительные стороны личности допрашиваемого; побуждение раскаяться и чистосердечно признаться путем разъяснения как вредных последствий запирательства и лжи, так и благоприятных последствий признания своей вины и активного содействия следствию; использование антипатии, питаемой допрашиваемым к кому-либо из соучастников и т.д.

Третья группа тактических приемов – это тактические приемы, применение которых требует предварительного разъяснения их сущности переводчику. К этой группе следует отнести следующие приемы эмоционально-психологического воздействия:

* внезапность. В то время, когда допрашиваемый дает ложные показания, ему вне связи с темой разговора внезапно задается вопрос или предъявляется доказательство, о наличии которого у следователя он не знал. Это разрушает заготовленную допрашиваемым систему ложных ответов и вызывает стресс. Поскольку фактор внезапности предъявления доказательства или постановки вопроса является ключевым, переводчик должен быть заранее осведомлен об этом тактическом действии. Кроме этого переводчик должен заранее подготовить перевод слов следователя при предъявлении доказательства или перевод вопроса, который будет для допрашиваемого задаваться внезапно. В противном случае любое затруднение переводчика при реализации следователем данного тактического приема может значительно снизить его значимость для достижения целей допроса;
* отвлечение внимания. Другое название этого приема – косвенный вопрос. Поскольку некоторые недобросовестные допрашиваемые внимательно наблюдают за следователем, пытаясь выяснить, что именно его интересует, следователь усыпляет бдительность допрашиваемого лица тем, что не акцентирует внимания на главном вопросе, по поводу которого ему необходимо получить правдивые показания. Следователь отвлекает внимание допрашиваемого, задавая ему ряд вопросов, не имеющих существенного значения для расследуемого дела. В этом случае допрашиваемый становится менее осторожен в изложении обстоятельств, относящихся к основному вопросу, и вопреки своим желаниям дает по нему правдивые показания. При применении данного тактического приема при осуществлении допроса с участием переводчика целесообразно заранее проинструктировать переводчика о том, чтобы внешние проявления перевода определенного ряда вопросов осуществлялись переводчиком одинаково. Совсем не обязательно ставить переводчика в известность о «главном вопросе следствия», но внешняя характеристика вопросов, переводимых переводчиком должна быть одинаковой: интонация, громкость голоса, темп, невербальные проявления.
* форсированный темп. Данный тактический прием применяется в случае, если допрашиваемый в ходе допроса старается обдумать и подготовить каждый ответ, стараясь, чтобы его ответы не расходились с ответами на другие вопросы. Для того, чтобы сбить подобную тактику поведения допрашиваемого рекомендуется навязать допрашиваемому высокий темп допроса. Следователь берет инициативу в свои руки, опережает ход мыслей допрашиваемого лица, не давая ему возможности для обдумывания ответов и продуцирования выдуманной лжи. Разумеется, что в случае проведения допроса с участием переводчика, темп перевода должен соответствовать темпу допроса, задаваемому следователем. Для этого переводчик должен быть заранее осведомлен о содержании вопросов следователя с тем, чтобы их перевод не вызывал у переводчика затруднения и не снижал темп допроса.
* замедленный темп. Иногда на допросе возникает ситуация, когда допрашиваемое лицо выбирает высокий темп речи, чтобы за словесным потоком утопить содержание высказываний, замаскировать детали события. В этом случае следователь должен замедлить скорость речи допрашиваемого. Это достигается за счет многократного уточнения, дополнения, выяснения одних и тех же обстоятельств. Замедление темпа допроса не требует от переводчика дополнительных усилий, однако для того, чтобы следователь мог использовать данный тактический прием, переводчик должен быть ознакомлен с его сущностью. Кроме этого, для качественного осуществления тактических приемов, связанных с контролем темпа допроса (форсированный темп, замедленный темп), следователь должен заранее до начала допроса обговорить с переводчиком условные сигналы, подавая которые следователь будет сообщать переводчику о необходимости ускорить или, наоборот, замедлить темп перевода.

И, наконец, группа тактических приемов, специфичная только для допроса с участием переводчика. Участие переводчика в процессуальном действии предполагает возможность использования переводчика для достижения следователем тактических целей. В данном случае воздействие на допрашиваемого будет осуществляться не только самим следователем, но и переводчиком.

В соответствии с ч.1 п.4 ст.59 переводчик не вправе осуществлять заведомо неправильный перевод. За заведомо неправильный перевод переводчик несет ответственность по ст.307 УК РФ. В то же время законом не запрещено, чтобы переводчик мог выражать свое отношение к содержанию перевода невербальными средствами. Данное обстоятельство позволяет использовать участие переводчика при производстве следственных действий для усиления воздействия на допрашиваемого.

Еще одной специфической чертой, определяющей своеобразие допроса с участием переводчика, является то, что коммуникация осуществляется между людьми не только говорящими на разных языках, но и являющихся носителями различающихся культур. В результате чего возникает такое явление как лингвистический шок. Лингвистический шок определяется как состояние удивления, смеха или смущения, которое возникает у слушающего при общении с носителем иностранного языка, когда он слышит в иноязычной речи языковые элементы, звучащие на его родном языке странно, смешно или неприлично. Подобный эффект в отношении иностранного языка возникает в тех случаях, когда нейтральное по значению слово одного языка звучит созвучно слову родного языка, обладающему совершенно другим значением, особенно неприличным[[41]](#footnote-41). С одной стороны следователь должен знать о фонетических особенностях языка, который будет использовать допрашиваемый и переводчик, с другой стороны, следователь не должен использовать слов или выражений, которые будучи абсолютно нейтральными в русском языке, могут быть негативно восприняты допрашиваемым лицом. Так, например, такие слова как «куда?» и «пирог» созвучны грубым ругательствам на испанском и португальском языке, в связи с чем, их не рекомендуется произносить в присутствии лиц испанской или португальской национальности.

Таким образом, необходимость реализации языковых прав участников уголовного судопроизводства путем привлечения к участию в следственных действиях переводчика создает следственные ситуации качественно иного уровня, отличные от традиционно рассматриваемых в криминалистике. Решение задач преодоления дефицита осведомленности следователя о допрашиваемом и преступлении, установление психологического контакта с допрашиваемым, решение управленческих задач оказывается поставленным в зависимость от участия привлекаемого к расследованию переводчика.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Для качественного допроса следователю необходимо знать изложенные научно-практические рекомендации, в том числе:

* группы свидетелей по отношению к воспринятому, месту совершения преступления, потерпевшему, обвиняемому и преступному событию;
* факторы, обуславливающие полноту и глубину воспринимаемого и причины заведомо ложных показаний свидетелей;
* тактические приемы допроса различных групп свидетелей;
* психологические основы формирования показаний подозреваемых;
* тактику допроса подозреваемого в простых преддопросных ситуациях;
* научные организационно-тактические рекомендации по допросу подозреваемого, отрицающего причастность к совершению преступления;
* тактику допроса обвиняемого;
* тактику очных ставок.

Знание изложенного, понимание сущностей тактических рекомендаций будет способствовать формированию навыков и умений допроса.
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1. 1 Иллюзии восприятия (лат. illusere – обманывать) – искаженное отражение реаль­ности, носящее устойчивый характер. Иллюзии восприятия – это феномен восприятия, существующий только в голове человека и не соответствующий какому-либо реаль­ному явлению или объекту. Наибольшее их число наблюдается в области зрения. Зрительные иллюзии многообразны: 1) белые предметы кажутся больше; 2) переоценка вертикальных линий по сравнению с горизонтальными при их действительном равенстве; 3) воспринимаемая величина фигуры зави­сима от окружения. Кружок кажется большим среди маленьких и меньшим среди больших кружков; 4) перенесение свойств целой фигуры на ее отдельные части; 5) искажение направления линий под влиянием других линий фона; 6) хаотическое перемещение объективно неподвиж­ного источника света, наблюдаемого в полной темноте; 7) кажущееся движение неподвижного объекта в сто­рону, противоположную движению окружающего фона; 8) из двух предметов рав­ного веса, но разных размеров меньший кажется тяжелее. [↑](#footnote-ref-1)
2. 1 Указанные ассоциативные связи и закономерности запоминания и сохранения информации положены в основу приемов, помогающих допрашиваемому вспомнить забытые фактические данные. [↑](#footnote-ref-2)
3. 1 У всех свидетелей выясняется источник их осведомленности о предмете допроса. Если свидетель получил информацию от других лиц, то эти лица обязательно должны быть допрошены. [↑](#footnote-ref-3)
4. Об использовании теории рефлексивных игр см.: Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. Минск, 1973. С. 19–22. [↑](#footnote-ref-4)
5. Белкин Р. С. Курс криминалистики. М., 1997. Т. З. С. 135. [↑](#footnote-ref-5)
6. Полагаем, что преддопросная ситуация является одним из видов тактических ситуаций. О понятии тактической ситуации см.: Кузьмин С. В. О понятии и содержании тактической ситуации // Вестник криминалистики. Выпуск 1(33), 2010. С. 11–15. [↑](#footnote-ref-6)
7. О понятии фактора внезапности см.: Бахин В. П., Кузьмичев В. С., Лукьянчиков Е. Д. Тактика использования внезапности в раскрытии преступлений органами внутренних дел. Киев, 1990. [↑](#footnote-ref-7)
8. О методике изучения личности подозреваемого, обвиняемого см.: Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. С. 109–122; а также работы Н. Ф. Ведерникова, Ф. Глазырина и др. [↑](#footnote-ref-8)
9. Кулагин Н. И., Порубов Н. И. Организация и тактика допроса в условиях конфликтной ситуации. М., 1977. [↑](#footnote-ref-9)
10. Закатов А. А. Ложь и борьба с нею. Волгоград, 1984; Криминалистика / под ред. В. А. Образцова. М., 1997. С. 504–505. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей. М., 2001. С. 241–243. [↑](#footnote-ref-11)
12. Краткая российская энциклопедия. М., 2004. Т. 1. С. 73. [↑](#footnote-ref-12)
13. Баев О. Я. Криминалистическая тактика: понятие и система // Актуальные вопросы правоведения. Екатеринбург, 1992. С. 80–85. [↑](#footnote-ref-13)
14. Бахин В. П. Тактика – профессионализм и мастерство при общении. Уч. пособие. Киев, 2006. С. 22. [↑](#footnote-ref-14)
15. Бахин В. П. Указ. работа. С. 35 - 36. [↑](#footnote-ref-15)
16. Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном процессе, Минск, 1973. С. 210 - 211. [↑](#footnote-ref-16)
17. Криминалистика : учебник для вузов / под ред. проф. Р. С. Белкина. М., 2000. С. 990. [↑](#footnote-ref-17)
18. Криминалистика:учебник для вузов / под ред. проф. И. Ф. Герасимова, Л. Я Драпкина. М., 2000. С. 298. [↑](#footnote-ref-18)
19. Криминалистика : **у**чебник для вузов / под ред. проф. И. Ф. Герасимова, Л. Я Драпкина. М., 2000. С. 300. [↑](#footnote-ref-19)
20. Криминалистика : учебник для вузов / Н. П. Яблоков М., 2003. С. 250. [↑](#footnote-ref-20)
21. Криминалистика :учебник для вузов / под ред. проф. И.Ф. Герасимова, Л. Я Драпкина. М., 2000. С. 286. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика : учебник. 2-е изд. М., 2006. С. 748. [↑](#footnote-ref-22)
23. Криминалистика :учебник для вузов / под ред. проф. И. Ф. Герасимова, Л. Я Драпкина. М., 2000. С. 289. [↑](#footnote-ref-23)
24. Криминалистика : учебник для вузов / Н. П. Яблоков М., 2003. С. 250. [↑](#footnote-ref-24)
25. Криминалистика :учебник для вузов / под ред. проф. И. Ф. Герасимова, Л. Я Драпкина. М., 2000. С. 301. [↑](#footnote-ref-25)
26. Криминалистика : учебник для вузов / Н. П. Яблоков М., 2003. С. 248. [↑](#footnote-ref-26)
27. Криминалистика : учебник для вузов / Н. П. Яблоков М., 2003. С. 248–249. [↑](#footnote-ref-27)
28. Криминалистика : учебник для вузов / под ред. проф. Р. С. Белкина. М., 2000. С. 990. [↑](#footnote-ref-28)
29. Криминалистика :учебник для вузов / под ред. проф. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. М., 2000. С. 304. [↑](#footnote-ref-29)
30. Порубов Н. И. Тактика допроса на предварительном следствии. М., 1998. С. 140. [↑](#footnote-ref-30)
31. Руководство для следователей / Под общ. ред. В. В. Мозякова. М., 2005. С. 376. [↑](#footnote-ref-31)
32. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Р. С. Белкина. М., 2000. С. 647. [↑](#footnote-ref-32)
33. Методические рекомендации по организации и ведению допроса несовершеннолетних в специализированном помещении на этапе следствия. СПб., 2014. С. 10. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ковалев Г. А. Психологическое воздействие: системно-экологический анализ. М., 1989. С. 5–15. [↑](#footnote-ref-34)
35. Принятие следователем решения о проведении очной ставки должно соответствовать мерам безопасности участников уголовного дела. Вместе с тем, на наш взгляд, в случае необходимости проведения очной ставки, когда от нее зависит доказывание основных обстоятельств по уголовному делу, следователь должен ее провести, даже несмотря на отказы в этом свидетеля или потерпевшего, на которых лежит обязанность давать показания в ходе предварительного расследования. В противном случае могут остаться не доказанными основные факты по делу, отсутствие обоснованности и законности принятых решений и, как результат, невозможность предъявления обвинения с направлением дела в суд или законное прекращение уголовного преследования. Иными словами, доминантой здесь выступает решение о проведении очной ставки для доказывания обстоятельств преступления, а затем предпринимаются необходимые меры для обеспечения безопасности участника очной ставки. [↑](#footnote-ref-35)
36. Соловьев А. Б. Очная ставка на предварительном следствии. М., 1970. С. 10. [↑](#footnote-ref-36)
37. Для особых случаев, когда необходимо установить ложность или истинность показаний, даваемых должностным лицом или другим участником очной ставки, можно пригласить психолога или снять очную ставку на видеопленку с целью последующего ее анализа следователем и специалистами. [↑](#footnote-ref-37)
38. Руководство для прокуроров-криминалистов. М., 1987. С. 85. [↑](#footnote-ref-38)
39. Леви А. А., Горинов Ю. А. Звукозапись и видеозапись в уголовном судопроизводстве. М., 1983. С. 35. [↑](#footnote-ref-39)
40. Соловьев А. Б. Очная ставка: Метод, пособие. М., 2006. С. 75. [↑](#footnote-ref-40)
41. Так В. П. Белянин в своей статье «Лингвистический шок» (Rusistica Espanola. Научный журнал по проблемам русского языка и литературы. Мадрид. 1995. №5) приводит следующие примеры: на португальском языке лингвошокирующей фразой будет: *В июле блинчиками объесться* (In Julio pidaras ohuelos). На турецком: *Характер каждого быка* ([Хер манд аныб хуюб]); на арабском: *Семья моего брата - лучшая в стране* ([Усрат ахуй атъебифи биляди]; на китайском: *Грязно-серая лиса шаг за шагом возвращается в общежитие* ([Хуй лю лю хули ибу ибу хуй суши]). [↑](#footnote-ref-41)