На правах рукописи

Котарев Александр Вячеславович

РАЗВИТИЕ МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОВ И КОМПЛЕКСНЫХ ПОДХОДОВ В УПРАВЛЕНИИ АПК РФ

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Краснодар – 2022

Диссертационная работа выполнена в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий»

Научный консультант — **Богомолова Ирина Петровна**
заслуженный работник высшей школы РФ, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой управления, организации производства и отраслевой экономики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий» (г. Воронеж)

Официальные оппоненты — **Агаркова Любовь Васильевна**
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов, кредита и страхового дела ФГБОУ ВО Ставропольский ГАУ (г. Ставрополь)

Бурса Игорь Александрович
доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономического анализа ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ (г. Краснодар)

Полтарыхин Андрей Леонидович
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры организационно-управленческих инноваций ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» (г. Москва)

Ведущая организация — **ФГБОУ ВО Мичуринский государственный аграрный университет (г. Мичуринск)**

Защита диссертации состоится 9 июня 2022 года в 9.00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.038.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», по адресу: 350044, Краснодарский край, город Краснодар, улица им. Калинина, дом 13, ауд. 209 главного корпуса.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13 и на сайте https://kubsau.ru.

С авторефератом можно ознакомиться на официальных сайтах: Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации – http://vak.ed.gov.ru и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» – https://kubsau.ru.

Автореферат разослан «___»_____2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
профессор — Васильева Надежда Константиновна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современный тренд развития мировых экономических процессов напрямую определяет характер трансформации национальной экономики. Данные процессы имеют конкретные качественно-количественных параметры (рост уровня глобализации, конкуренции, увеличение доли крупных (монополистических) бизнес-структур, наличие высокой степени риска и неопределенности), которые оказывают непосредственное влияние на социально-экономическое развитие страны. Концептуальным аспектом для любых форм социально-экономического хозяйствования было, есть и остается обеспечение высоких конкурентных преимуществ, сохранение и укрепление безопасности (продовольственной, экономической, национальной), достижение высокого уровня социально-политической стабильности, рост качества жизни и степени благосостояния населения. Эффективно организованный и структурно выверенный продовольственный рынок является важнейшим фактором достижения отмеченных целевых установок.

В свою очередь, динамика его функционирования и тенденции развития тесно коррелируют с показателями деятельности отдельных подотраслей АПК и пищевой промышленности в целом. В частности, ключевую роль в плане структурообразования, комплексности, системности, целостности, а также обеспечения устойчивого тренда социально-экономического роста и пропорционально-сбалансированного развития выше названных сфер народного хозяйства играет именно отечественный мясопродуктовый подкомплекс. В современных условиях хозяйствования (организации и управления) данный отраслевой сектор имеет важнейшее значение в процессе становления и укрепления позиций отечественного агропромышленного комплекса как на национальном, так и на мировом уровнях. В том числе, данный отраслевой сегмент с экономической и социальной точек зрения является важнейшим в системе обеспечения продовольственной безопасности страны, так как мясо и мясопродукты относятся к категории социально-значимых, а уровень их потребления напрямую определяет общий показатель качества жизни населения.

Практика показывает, что современный формат менеджмента пока не может разрешить весь спектр проблемных моментов, присущих отечественному мясопродуктовому подкомплексу, так как многие трудности носят исключительно системный характер: качество сырьевого обеспечения; дефицит высококвалифицированных кадров и трудовых ресурсов рабочих специальностей; высокие ресурсо- и энергозатраты; зависимость от импортных поставок (техника, технологии, комплектующие, вспомогательные материалы, программное обеспечение (по отдельным позициям доля импорта составляет более 85%)); недостаточный уровень комплексности и глубины переработки исходного сырья; низкая экологичность производства; недостаточный уровень автоматизации и информатизации; относительно низкий показатель инвестиционно-инновационной активности; весьма

неоднозначным остается вопрос качества, полезности и экономической доступности мяса, готовых мясных изделий и полуфабрикатов; недостаточная развитость интеграционно-кооперационных процессов. В тоже время ситуацию усугубляют причины экзогенного уровня (высокая стоимость заемных средств; отсутствие системности государственной поддержки и регулирования; высокая конкуренция; нестабильность и высокая разбалансированность рыночной конъюнктуры), что определено воздействием различных деструктивных факторов.

Решение перечисленных проблемных вопросов, а также укрепление базиса конкурентного развития в стратегическом плане должно основываться на применении современных методов и комплексных подходов в различных сферах хозяйствования (организация, управление, производство и т.д.). В частности, стоит выделить следующие предметные области, которые должны выступить в качестве объектов приращения передовых научно-теоретических и прикладных разработок, а также ключевых точек роста хозяйствующих субъектов отечественного мясопродуктового подкомплекса: структура современного отраслевого подкомплекса; развитие отраслевого сегмента на основе применения передовых инновационно-диверсификационных методов и подходов; система сырьевого обеспечения; производственный потенциал перерабатывающей сферы подкомплекса, особенности функционирования и развития отраслевого рынка; методические подходы к оценке эффективности инновационных процессов и анализу уровня инновационного развития хозяйствующих субъектов; интеграционные процессы межотраслевого взаимодействия; разработка и реализация бизнес-управленческих решений на основе процессных методов и подходов; система государственного управления; направления модернизации отраслевых хозяйствующих структур; экономико-математические методы и модели в системе управления инвестиционными проектами; ресурсоориентированные инструменты, методы и подходы в производстве и управлении; производственные программы; карты стратегического развития на основе реализации механизма входного контроля и регламентации бизнес-процессов.

Реализация глобальных интеграционных процессов, укрепление отечественного экспортного потенциала, а также эскалация экономической и политической напряженности требует для управленческих структур (государственного, отраслевого и промышленно-производственного уровней) выработки четкого плана действий (программы, стратегии, постановления, распоряжения и т.д.), направленного на обеспечение поступательного развития всего мясопродуктового подкомплекса с учетом решения проблем, носящих системный характер, а также целей, задач и прогнозов социально-экономического развития последнего. В данном контексте особую роль приобретают используемые методы и подходы, которые в полной мере должны отвечать текущим запросам и перспективным тенденциям теории и практики эффективного развития всего АПК РФ.

Можно констатировать, что актуализация предметной области исследования определяется необходимостью обоснования, расширения и

уточнения теоретико-методологических аспектов, а также разработки прикладных решений, с целью обеспечения устойчивого, эффективного и конкурентного развития отечественного мясопродуктового подкомплекса на основе реализации современных методов и комплексных подходов в управлении. Все это, в конечном итоге, определило концептуальную направленность, научную целесообразность, логическую конструкцию построения и структуру изложения диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Ключевые положения диссертационного исследования (теория, методология и практика) базировались на результатах авторских изысканий отечественных и зарубежных ученых, а также на результатах исследований автора. В первую очередь, это касается таких сфер научного интереса и профиля предметной области как: структура и система организации мясопродуктового подкомплекса РФ, инновационно-диверсификационное развитие; сырьевой базис; перерабатывающий комплекс; отраслевой рынок; производственный потенциал; оценка уровня инновационности, развитости интеграционных процессов и эффективности бизнес-управленческих решений; процессные методы и подходы; государственное управление; модернизация мясного животноводства; экономико-математическое моделирование в системе финансово-экономического управления; ресурсосберегающие мероприятия; производственная программа и карта стратегического развития.

В становление и развитие теории и методологии исследуемых проблемных вопросов высокий вклад внесли следующие зарубежные ученые: Aghion P., Baumol W.J., Bessant J., Bloom N., Blundell R., Dixit A.K., Dodgson M., Dvir D., Fedorenko V. E., Freeman C., Gilbert R., Griffith R., Grossi G., Howitt P., Langdon M., Miller W., Nelson R., Newbery D., Pavitt K., Pindyck R. S., Ram S., Romer P., Schumpeter J. A., Shenhar A., Sheth J. N., Soete L., Tidd J., Trott P., Winter S.

В исследовании были использованы научные достижения фундаментального характера и общетеоретического значения таких ученых, как: Акмаев Р., Ансофф И., Анисимов Ю., Асаул А., Афитов Э., Бабич Т., Базилевич А., Баринов В., Барышева А., Безлудный Ф., Беляев Ю., Бичеев М., Букреев А., Валдайцев С., Волков В., Выварец А., Гасилов В., Герасимов Б., Гетман М., Гольдштейн Г., Горемыкин В., Горфинкель Е., Грузинов В., Девяткин О., Ефимьев А., Зайцев Л., Золотогоров В., Ильин А., Касс М., Кузьбожев Э., Купряков Е., Мещерякова О., Медынский В., Миренков С., Нечаев В., Нечаева О., Петров А., Прасолова В., Серебрякова Н., Сироткина Н., Смирнова Г., Соколова М., Сорокин А., Станкевич В., Фатхудинов Р., Федорук П., Федорук С., Федько В., Федько Н., Хавин Д., Харченко В., Чернобривец А., Шемякина Т., Шифрин М., Шульгина Л., Яковец Ю.

Авторское исследование особенностей организации и управления сырьевым сегментом, а также перерабатывающей сферой мясопродуктового подкомплекса в контексте заявленного профиля предметной области научного изыскания основывалось на трудах Абакаровой Р., Алиева Х., Анопченко Т., Аржанцева С., Афанасьевой Г., Бабьяк Е., Бабьяк М., Богомоловой И., Василенко И., Горнина Л., Гусева И., Данкверт С., Дунина И., Жулиной Е., Заздравных А., Закшевского В., Знаменского В., Иванова Ю., Клейнер Г., Комова И., Магомедова А., Магомедова М., Машневой А., Морозова Н.,

Новицкой А., Парахина Н., Пыжиковой Н., Рассказова А., Сергеевой И., Титовой Е., Тихомировой А., Хицкова И., Яковенко Н.

Непосредственно при анализе отраслевого рынка авторские выводы и предложения базировались на научных взглядах и положениях следующих ученых: Ворошиловой И., Гайдука В., Кондрашовой А., Паремузовой М. В настоящее время довольно распространены исследования с области организации и управления отраслевым рынком в различных аспектах его проявления (сырьевые, ценовые, конъюнктурные, маркетинговые и др.). В частности, необходимо отметить работы Балакирева Н., Гриценко Г., Першукевича П., Прокопьева М., Пузакова А., Шаклеиной М., Шевцовой К.

Вопросы инновационного развития, совершенствования интеграционных процессов, государственного регулирования и реализации программ модернизации отраслевых предприятий были системно изучены благодаря научно-методическим положениям и концептуальным выводам, приведенных в трудах следующих ученых: Аверченкова В., Автономова В., Алабугина А., Ананьиной О., Анисимова Ю., Аньшина В., Афанасьева В., Билитевского Б., Быковской Е., Ваинмаера Е., Валента Ф., Васильченко М., Войтюка М., Воронцова А., Воротникова И., Гизятова И., Дагаева А., Дармиловой Ж., Дворникова А., Дронова С., Захарова А., Золотаревой Г., Зяблова А., Коноваловой Н., Кононыхина В., Корольковой Е., Кузнецовой Н., Макашевой Н., Матвеева Д., Меняйкина Д., Минько Л., Морозова Н., Морозовой А., Новиковой Л., Орешниковой О., Пархоменко В., Петрова К., Пешковой И., Покараева Г., Семенова А., Семенова Н., Сигаревой Т., Смирнова Б., Соколовской Г., Солнцевой Е., Стадника А., Стебакова С., Сураевой Е., Топузова Н., Храбровой И., Храмовой И., Шахназаряна Г.

Одним из ключевых факторов устойчивого развития мясопродуктового подкомплекса России является наличие качественной сырьевой базы. Разрешить данную задачу призвано отечественное животноводство, которое на текущий момент испытывает множество системных проблем. Одной из таких проблем и стратегических задач на среднесрочную перспективу является проведение комплексной модернизации производственно-технической базы. Особенно это актуально для отраслевых предприятий малого и среднего звена. Стоит отметить, что подобного рода вопросы постоянно находятся в поле научных исследований многих ученых, экспертов и отраслевых специалистов, в частности: Алтухова А., Алиева Х., Балабанова В., Богомоловой И., Василенко И., Ворошиловой И., Гайдука В., Емельянова М., Закшевского В., Закшевской Е., Кондрашовой А., Крылатых Э., Лысенко Е., Магомедова М., Маслакова В., Милосердова В., Нечаева В., Перемузовой М., Серовой Е., Сергеевой И., Ушачева И., Хицкова И., Шатохиной Н., Шутькова А.

Использование результатов исследований и авторских достижений, перечисленных ученых позволило увидеть многие вопросы и проблемы под другим углом зрения, более детально и достоверно понять суть происходящих процессов, определить ключевые проблемы, риски и перспективы развития отраслевого сегмента АПК, выстроить логическую связь между теорией, методологией и практикой, а также между проблемами, целями, задачами, методами, подходами, инструментами, решениями и конечными результатами. Все это дало возможность обеспечить необходимый уровень детермини-

рованности, достоверности, синкретичности, системности и утилитарности данной работы.

Тем не менее, несмотря на высокую научную значимость и новизну имеющихся современных разработок в области эффективного и устойчивого развития отечественного мясопродуктового подкомплекса, многие вопросы относительно его комплексного развития в условиях реализации современных методов и подходов в управлении остаются открытыми, что и явилось основой для проведения глубоких авторских исследований в аспекте сформированной целевой установки.

Актуальность и значимость выделенных проблем, необходимость реализации современных подходов к их решению определили тему научной работы, объект и предмет исследования, целевую установку, спектр ключевых задач, базис научных методов и подходов.

Целью диссертационного исследования является развитие научно-теоретических и методологических положений, а также разработка практических рекомендаций в области совершенствования инструментов и механизмов управлении мясопродуктовым подкомплексом страны, направленных на обеспечение его эффективного и устойчивого развития в современных условиях.

Поставленная цель определила следующий спектр **задач:**

1. Выделить и обосновать ключевые факторы развития экономических систем мясопродуктового подкомплекса в контексте применения инновационно-диверсификационных методов и подходов.
2. Разработать методику мониторинга состояния и развития мясопродуктового подкомплекса на национальном и региональном уровнях.
3. Предложить авторский метод оценки уровня инновационного развития отраслевых предприятий, алгоритм которого базируется на исследовании частных показателей локальных уровней, объединенных в блоки (инновационный потенциал; инновационная активность; эффективность инновационной деятельности).
4. Разработать предложения по совершенствованию системы управления отраслевым подкомплексом на базе реализации интеграционных процессов межотраслевого взаимодействия и формирования функционально-продуктовой вертикали интегрированных структур.
5. Предложить инструменты формирования механизма государственного управления отраслевой сферой АПК на федеральном и региональном уровнях, которые учитывают организационные и экономические аспекты развития и структурных преобразований мясного производства, а также дополнены алгоритмами контроля, мониторинга и оценки эффективности управления.
6. Обосновать целесообразность реализации разработанной комплексной программы технико-технологической модернизации мясопродуктового подкомплекса, отличительной особенностью которой должен выступить принцип комплексности и детерминированности планирования и управления.
7. Разработать экономико-математическую модель рационализации структуры портфеля инвестиционных проектов отраслевых предприятий,

отличающуюся наличием универсальности и простоты алгоритмов проведения математических расчётов и реализации целевой функции.

8. Доказать целесообразность использования разработанного научно-методического обеспечения развития отраслевых предприятий на основе применения ресурсоориентированных методов и подходов, соответствующих базовым принципам реализации новой агропромышленной политики.

9. Разработать и обосновать алгоритм формирования оптимальной производственной программы для отраслевых предприятий, основывающийся на применении PSO-метода.

10. Составить когнитивную карту стратегического развития экономики отраслевого предприятия на основе разработки механизма входного контроля и регламентации бизнес-процессов.

Объект исследования. В качестве объекта исследования выступил мясопродуктовый подкомплекс, а более детальные и прикладные исследования были выполнены по материалам отраслевых предприятий Воронежской области.

Предметом исследования выступили производственно-экономические и организационно-управленческие аспекты функционирования мясопродуктового подкомплекса, а также инструменты, методы и подходы управления его устойчивым социально-экономическим развитием в долгосрочной перспективе.

Теоретическую и методологическую основу диссертации составили труды отечественных и зарубежных ученых, отраслевых экспертов, специалистов, а также различного рода профильных организаций национального и международного уровня в области экономики, организации и управления отраслевыми экономическими системами, в частности, предприятиями мясопродуктового подкомплекса. В работе были использованы научные методы аксиоматической и гипотетической группы, а также методы теоретической, эмпирической и общенаучной группы. В процессе исследования нашли применение системные, ситуационные, логические, функциональные, структурно-функциональные, процессные, проектные и диалектические научные подходы.

В частности, в ходе исследования отраслевого рынка были применены следующие научные методы: анализ, абстракция, экспертная оценка, сравнение, логическое моделирование, а также аналитические и монографические методы. Кроме того, были использованы ситуационные, логические, структурно-функциональные, процессные и проектные подходы. В контексте реализации отмеченных подходов автором были применены методы, так называемой эмпирической группы (измерение, сравнение и описание), теоретической группы (абстрагирование, анализ, формализация, обобщение, идеализация, конкретизация) и общенаучной группы (методы экономико-статистической оценки, планирования и прогнозирования, методы абстрактно-логического обоснования научно-теоретических изысканий, методы прикладного математического моделирования, а также графической интерпретации данных).

При разработке комплекса предложений по совершенствованию инструментов управления отраслевыми организациями были использованы такие методы как оценка, анализ, синтез, конкретизация, формализация, абстракция, сравнение и наблюдение, а также аналитические и экспертные методы. Применялись логические, ситуационные, процессные и функциональные подходы.

Стоит отметить, что в методологии исследования особое место занял диалектический подход, так как объект исследования необходимо было рассматривать всесторонне и целостно, а также с учетом его всеобщей взаимосвязи и взаимообусловленности. Автор рассматривает современный отечественный мясопродуктовый подкомплекс как систему, включающую многочисленные взаимосвязанные составные элементы, имеющие определенную степень организации и структурированности; с другой – единый (синкретичный) комплекс по отношению к экзогенной среде (рынок). Также в рамках системного, ситуационного и логического подходов, применяемых в контексте изучения основных задач государственной инновационной политики, реализуемой в отраслевой сфере хозяйствования; исследования ключевых положений механизма реализации инновационной деятельности на базе отечественного мясопродуктового подкомплекса; проработки основных источников финансирования инновационного развития сферы мясного производства АПК РФ нашли применение следующие научные методы: анализ, синтез, дедукция, обобщение, конкретизация, абстрактно-логический, ретроспективный, экспертный и монографический.

В ходе исследования сферы сырьевого обеспечения и процессов модернизации животноводческой сферы АПК РФ в качестве методологической базы был использован ряд научных подходов (системный, логический, ситуационный и диалектический) и методов. В частности, аналитическое исследование динамики и тенденций развития животноводческой сферы проводилось на основе применения следующих методов: описание, измерение, сравнение, экспертная оценка, идеализация, анализ, формализация, дедукция, рефлексия, обобщение, конкретизация, а также нашли применение абстрактно-логические и графические методы.

Разработка вопросов совершенствования системы государственного регулирующего управления отраслевой сферой осуществлялась на основе следующих научных методов: ретроспективная оценка, анализ блока данных информации, оценка прогнозов и перспектив, синтез одно- и разнородной информации, сравнение массива данных, формализация начальных и граничных условий исследования, абстракция. Кроме того, нашли применение следующие научные подходы: логические, ситуационные, системные.

Следует отметить, что подбор научных методов и подходов проводился автором на основе принципа достоверности, достаточности и реализуемости, что позволило обеспечить необходимый уровень обоснованности и детальной проработки поставленной цели и спектра задач. Все это позволило придать исследованию свойства системности, научности, симметричности, объективности и утилитарности.

Обработка информационно-аналитических данных проводилась с использованием следующих прикладных программ: MS Word, MS Excel, MS Office Statistika.

Информационную базу исследования составили следующие материалы: нормативно-правовые документы профильных государственных структур; публикации в периодических изданиях (печатных и электронных), посвященные развитию отраслевой сферы; отчетные документы и результаты научно-теоретических и прикладных исследований различного профиля информационно-аналитических агентств, отраслевых союзов и ассоциаций.

Следует отметить, что в настоящее время отсутствует единая система сбора, хранения и обработки информации о развитии отдельных сфер функционирования отраслевых предприятий (инновации, интеграция, модернизация, ресурсосбережение). Имеется фрагментарная и порой не совсем достоверная и обоснованная информация, которая рассредоточена по различным источникам, что создает значительные трудности для проведения качественных научных изысканий, исходя из выделенной предметной области.

Рабочая гипотеза исследования состоит в том, что для придания мясопродуктовому подкомплексу, как отраслевому сегменту экономики РФ, ускоренного тренда социально-экономического развития, необходимо систему его тактического и стратегического управления дополнить современными методами, ориентированными на повышение эффективности, конкурентоспособности и устойчивости отраслевых структур. Основными точками роста должны выступить следующие сферы управления: структура организации и производства; инновационное развитие; расширение интеграционно-кооперационного взаимодействия между субъектами мясного производства; состояние и тенденции развития отраслевого рынка; особенности государственного регулирующего управления; модернизация производственной сферы мясного животноводства; повышение уровня информатизации и автоматизации производственных систем; апробация и внедрение ресурсосберегающих технологий, программ и схем управления; оптимизация производственных программ; разработка когнитивных карт стратегического развития на основе реализации механизма входного контроля и регламентации бизнес-процессов.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК РФ (экономические науки). Диссертация выполнена в соответствии с Паспортом ВАК научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами, 1.2. АПК и сельское хозяйство. Предметная область исследования соответствует пунктам: 1.2.32 – Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК; 1.2.38 – Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК; 1.2.41 – Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК.

Научная новизна диссертационной работы состоит в разработке теоретико-методологического обеспечения и практических рекомендаций по

совершенствованию механизмов и инструментов управления мясопродуктовым подкомплексом России, которые позволяют решать его ключевые задачи и проблемы, связанные с определением и активизацией точек роста с учетом особенностей его функционирования в условиях внешних вызовов с целью придания современному тренду развития отраслевого сектора народного хозяйства требуемых качественно-количественных характеристик (эффективность, устойчивость, сбалансированность, конкурентоспособность).

Наиболее значимые авторские положения, имеющие научную новизну, приведены ниже:

1. Выделены и обоснованы ключевые факторы экономического развития основных производственных субъектов системы мясопродуктового подкомплекса страны, включающие использование инновационно-диверсификационных методов и подходов, которые, в отличие от известных, дополнены многоуровневой структурой организационно-экономического взаимодействия отраслевых предприятий, алгоритмом формирования инновационной политики и моделью инновационного управления объектом исследования, что позволяет обеспечить устойчивость развития мясного производства в России и перейти на качественно новый уровень организации инновационной деятельности отечественного мясопродуктового подкомплекса (п. 1.2.41 паспорта специальностей ВАК РФ).

2. Разработана методика мониторинга состояния и развития мясопродуктового подкомплекса на национальном и региональном уровнях, которая, в отличие от существующей, позволяет проводить анализ сложившегося производственного потенциала сельскохозяйственной и перерабатывающей сферы с позиции реализации политики импортозамещения и создания экспортоориентированных производств. Её практическое использование позволяет определять размеры и структуру ресурсного рынка, характер взаимодействия его участников, выявлять наиболее критические проблемы и перспективы развития; оценивать экспортный потенциал мясопродуктового подкомплекса России, совершенствовать структуру мясного рынка, формировать взаимовыгодные модели сотрудничества всех его участников (производителей, поставщиков, посредников, потребителей); минимизировать отрицательное влияние внутреннего ценового диспаритета; повышать обоснованность планов развития мясного производства и отраслевого рынка (п. 1.2.38 паспорта специальностей ВАК РФ).

3. Предложен авторский методический подход к оценке уровня инновационного развития предприятий мясопродуктового подкомплекса, заключающийся в расчете интегрального показателя, включающего частные показатели инновационного потенциала, инновационной активности и эффективности инновационной деятельности, что позволяет с высокой достоверностью характеризовать эффективность инновационности оцениваемого объекта, определять его конкурентные преимущества и недостатки, наличие резервов и потенциала их развития, минимизировать

производственные и инновационно-инвестиционные риски за счет принятия обоснованных управленческих решений (п. 1.2.41 паспорта специальностей ВАК РФ).

4. Разработаны предложения по совершенствованию системы управления мясопродуктовым подкомплексом на базе активизации процессов межотраслевого взаимодействия входящих в него хозяйствующих субъектов, что позволяет сформировать единую функционально-продуктовую вертикаль, включающую в свою структуру инструментарий многоуровневой межхозяйственной интеграции, механизм справедливого распределения прибыли в производственном интеграционном объединении, организационные механизмы эффективного функционирования интегрированных структур и устойчивого развития отраслевого сектора для улучшения финансового обеспечения инновационно-инвестиционных проектов развития; повышения эффективности маркетинговых и логистических коммуникаций, активизации социально-экономического развития субъектов подкомплекса, что позволит повысить эффективность процессов внутриотраслевого планирования, снизить издержки производства и управления и, как следствие, создать дополнительные конкурентные преимущества на внутреннем и внешних рынках (п. 1.2.41 паспорта специальностей ВАК РФ).

5. Предложены механизмы совершенствования системы государственного управления мясопродуктовой сферой АПК РФ на федеральном и региональном уровнях, отличающиеся наличием в них инструментов мониторинга и оценки эффективности системы, позволяющих своевременно выявлять критические внешние вызовы, связанные с макроэкономическими и геополитическими изменениями, определять возможные риски и угрозы, оценивать преимущества и недостатки действующей стратегии развития мясопродуктового подкомплекса, что позволяет обеспечить повышение управляемости системы и эффективности реализуемых в ней программных мер за счет их лучшей адаптации к условиям внутренней и внешней среды (1.2.32 паспорта специальностей ВАК РФ).

6. Обоснована необходимость реализации комплексной программы технико-технологической модернизации предприятий мясопродуктового подкомплекса страны, которая должна разрабатываться с учетом последних достижений научно-технического прогресса в отрасли на основе оптимизации структуры, состава и производственных мощностей комплекса технических средств хозяйствующих субъектов при их адресной целевой финансовой поддержке на принципах государственно-частного партнерства, что позволит повысить эффективность и конкурентоспособность функционирования отраслевых предприятий (п. 1.2.32, п. 1.2.41 паспорта специальностей ВАК РФ).

7. Разработана экономико-математическая модель оптимизации портфеля инновационно-инвестиционных проектов хозяйствующих субъектов мясопродуктового подкомплекса, реализуемая методом линейного программирования, отличие которой от известных моделей этого класса состоит в лучшей адаптации используемых в ней ограничений, балансовых

уравнений и целевой функции к особенностям оптимизируемого объекта, что позволяет более эффективно планировать и реализовывать стратегию его инновационного развития (п. 1.2.38 паспорта специальностей ВАК РФ).

8. Обоснована необходимость применения ресурсоориентированных методов и подходов при разработке стратегии и программ инновационного развития предприятий отечественного мясопродуктового подкомплекса, в качестве одного из которых рекомендуется PSO-метод, предусматривающий, в числе прочего, максимальное использование отходов переработки основного производства, что обеспечивает при выборе отраслевых инновационно-инвестиционных проектов достижение максимального ресурсосбережения и ресурсоэффективности, следствием чего является минимизация производственных затрат на этапах производства, переработки и реализации мясной продукции и, как следствие, повышение уровня ее конкурентоспособности на внутреннем и внешних рынках (п. 1.2.41 паспорта специальностей ВАК РФ).

9. Разработан и обоснован алгоритм формирования оптимальной производственной программы для отраслевых хозяйствующих субъектов, базирующийся на применении PSO-метода, отличительной особенностью которого является многокритериальность и высокие адаптивные свойства. Он включает перспективный план внедрения нового вида продукции на основе переработки отходов производства (кровь убойных животных), что позволит снизить ресурсоемкость, повысить инновационную активность и рыночную устойчивость предприятий, будут способствовать решению задач по повышению качества пищевых продуктов, соответствующих современным принципам здорового питания (п. 1.2.38 паспорта специальностей ВАК РФ).

10. Составлена когнитивная карта стратегического развития экономики отраслевого предприятия на основе применения механизмов входного контроля и регламентации бизнес-процессов в системе управления, при разработке которой предложено применять матричный подход, позволяющий организовать качественное взаимодействие структурно-функциональных подразделений и отдельных сотрудников с использованием показателей безопасности и допустимого качества исходного сырья для формирования оптимальной структуры ассортимента продукции по критерию максимума соотношения «цена – качество». Применение нового алгоритма процессного управления бизнес-инициативами позволит менеджменту отраслевых предприятий упорядочить проблемные бизнес-процессы; разграничить зону и степень ответственности каждого структурно-функционального подразделения и сотрудника; обеспечить высокую управляемость контрольных индикаторов; определить степень участия и уровень ответственности персонала в достижении конечного результата (п. 1.2.38, п. 1.2.41 паспорта специальностей ВАК РФ).

Обоснованность и достоверность полученных результатов (рекомендации, выводы, методики, модели, механизмы, инструменты) диссертационного исследования подтверждается качеством используемого исходного материала в виде теоретических основ, методических положений и методологических обоснований, а также научно-практических выводов,

предложений и разработок, выполненных, как отечественными, так и зарубежными исследователями. Важным фактором служит то, что все авторские положения прошли апробацию, признаны научным сообществом и вписываются в современный формат мировой экономической мысли. Также важным условием является доказанная актуальность и перспективность выделенных проблемных моментов, корректность обозначенной цели, четкость спектра выделенных задач, которые логично коррелируют с последней. Обоснованность авторских выводов и предложений подтверждается табличным и графическим материалом, ссылками на первоисточники, официальными статистическими данными, программами и нормативными документами государственных структур.

Положения, выносимые на защиту:

1. Ключевые факторы развития мясопродуктового подкомплекса страны;
2. Методика мониторинга состояния и развития мясопродуктового подкомплекса;
3. Метод оценки уровня инновационного развития отраслевых предприятий;
4. Предложения по совершенствованию системы управления отраслевым подкомплексом на базе реализации интеграционных процессов межотраслевого взаимодействия;
5. Инструменты формирования механизма государственного управления мясопродуктовой сферой АПК РФ на федеральном и региональном уровнях;
6. Комплексная программа технико-технологической модернизации мясопродуктового подкомплекса;
7. Экономико-математическая модель рационализации структуры портфеля инвестиционных проектов отраслевых предприятий;
8. Научно-методическое обеспечение развития отраслевых предприятий на основе применения ресурсоориентированных методов и подходов;
9. Алгоритм формирования оптимальной производственной программы для отраслевых предприятий;
10. Когнитивная карта стратегического развития экономики предприятия на основе организации механизма входного контроля и регламентации бизнес-процессов.

Теоретическая значимость полученных результатов состоит в том, что теория исследования расширяет и конкретизирует научное представление об основах, структурах, положениях, конструкциях, формах, содержании, инструментах, принципах и направлениях развития системы управления мясопродуктового подкомплекса России на базе применения современных методов и комплексных подходов.

Практическая значимость работы состоит в том, что достигнутые результаты теоретического, методологического и прикладного характера могут быть применены в различных сферах и областях научной, управленческой и производственной деятельности отраслевых предприятий. Результаты исследований автора могут найти применение в научной и образовательной среде в ходе проведения исследований в соответствующей

отраслевой сфере, а также в процессе подготовки научных, производственных и педагогических кадров; в реальной производственной среде (управленческий менеджмент); в сфере государственного регулирующего управления, в частности, в процессе разработки программ, планов, стратегий, регламентов и т.д.; в работе промышленно-производственных объединений (союзов и ассоциаций). Авторские разработки позволят более детально и последовательно изучить вопросы, касающиеся ключевых проблем, задач, перспектив и стратегических целей социально-экономического роста и развития отраслевой сферы отечественного мясопродуктового подкомплекса на основе применения современных методов и комплексных подходов.

Апробация и реализация результатов исследования. Авторские выводы и результаты исследования были признаны в научных кругах в процессе участия в международных и всероссийских научно-практических конференциях экономического профиля. Результаты научного исследования успешно прошли апробацию и были приняты к практическому использованию в производственной, научно-образовательной среде и сфере государственной управленческой деятельности. В частности, организационно-экономические аспекты повышения эффективности функционирования отраслевого сегмента АПК вызвали интерес и были приняты к использованию органами региональной власти (департаментом аграрной политики и департаментом экономического развития Воронежской области).

Теоретические основы формирования системы управления развитием мясопродуктового подкомплекса, а также результаты аналитических исследований процессов функционирования и развития отечественного мясного производства были внедрены в научно-образовательную деятельность ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий» и исследовательскую работу научно-исследовательского института экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Воронежский федеральный аграрный научный центр им. В.В. Докучаева».

Публикации. В ходе проведения научного исследования автором опубликовано 56 научных работ, из них по теме исследования – 34, в которых были изложены его основные результаты. Общий объем научных трудов составил 54,41 п.л. (из них авторских – 33,04 п.л.), в том числе было издано 7 статей, опубликованных в профессиональных журналах, сборниках научных трудов и материалах конференций, 4 монографии, 1 учебное пособие, 19 статей в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерством науки и высшего образования РФ, 2 статьи индексируемые Web of Science и 1 статья Scopus.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБОСНОВАНИЕ

1. Ключевые факторы развития экономики мясопродуктового подкомплекса в контексте применения инновационно-диверсификационных методов и подходов

Современный народно-хозяйственный комплекс страны имеет сложную и многоуровневую структуру. Тем не менее, во всем имеющемся многообразии хозяйствующих субъектов особую роль играет именно сельское хозяйство и перерабатывающий комплекс. На основе анализа наиболее известных подходов к оценке системы организации и функционирования структуры АПК РФ автором установлен структурный состав продовольственного комплекса, включая мясопродуктовый. Используя комплекс подходов в области исследования понятийно-терминологического аппарата (компилятивный, избирательный, статистический, критический, аналитический) применительно к объекту исследования, автор пришел к выводу, что весь понятийный комплекс можно разделить на две группы: Группа А (мясопродуктовый подкомплекс, мясопродовольственный сектор, мясной подкомплекс) – объединяет в себе сферу обслуживания, выращивания, заготовки, убоя, первичной и вторичной переработки скота и доведение готовой продукции до потребителя; Группа Б (мясная промышленность, мясоперерабатывающая промышленность, мясная отрасль, мясоперерабатывающий сектор) – включает весь основной функционально-технологический цикл производства от заготовки скота до выработки готовых мясных изделий. Приводя данную классификацию, автор имеет ввиду, что рассматриваемые категории в отдельных группах имеют высокую степень тождественности.

По мнению автора, мясопродуктовый подкомплекс можно определить, как совокупность хозяйственных структур обслуживающего, производственного, заготовительного, перерабатывающего и социального типа, имеющих высокий уровень производственно-технологического, организационно-экономического и нормативно-правового взаимодействия. Это структурная единица АПК, позволяющая обеспечить функционирование и развитие всех входящих в нее подсистем с целью удовлетворения потребности населения в мясе и мясных продуктах.

Сеглдня среди отраслевых экспертов распространена позиция, что действующая организационно-управленческая структура мясопродуктового подкомплекса не обладает необходимыми свойствами гибкости, системности и адаптивности, таким образом, все это не дает возможности обеспечить реализацию синкретического подхода к достижению интересов всех участников отраслевого функционально-технологического цикла.

Спектр актуальных проблем носит комплексный характер, что создает условия для активизации процессов диспропорции и разбалансированности развития мясопродуктового подкомплекса и определяется следующими факторами: высокой разбалансированностью цен в производственной,

оптовой и розничной сферах деятельности, высокой динамикой роста цен на сырьё, материалы и комплектующие изделия (за последние 2-3 года рост цен на горюче-смазочные материалы для промышленной сферы, который составил более 30%, электроэнергию порядка 20%, а сельскохозяйственную технику около 18%); импортной зависимостью по отдельным позициям отраслевого производства (племенное поголовье, селекционно-генетический материал, технико-технологическое обеспечение, кормовые добавки, лекарственные препараты, пищевые ингредиенты; высокий уровень моральной и физической изношенности технологического оборудования (более 50% отраслевого промышленного оборудования имеет износ порядка 70%), что приводит к существенным потерям материально-сырьевых ресурсов и высокой ресурсоемкости производимой продукции; несовершенством государственной поддержки на фоне отсутствия четкой программы адресной помощи отраслевым предприятиям; наличием монополизации отраслевого рынка со стороны крупных игроков; низкими значениями показателей инновационного потенциала и активности; качеством и экологичностью продукции, не соответствующим требованиям рынка; недостаточной развитостью интеграционно-кооперационных процессов. В данных обстоятельствах особую значимость начинают приобретать методы и подходы инновационно-диверсификационного типа.

Согласно позиции автора, инновация – это прогрессивное качественно-количественное изменение в конкретной сфере хозяйствования, как результат инновационной деятельности и составной элемент инновационного процесса, основанный на современных научных достижениях и передовом опыте в области техники, технологии, экономики, организации и управления, получившее воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта и (или) процесса, а также удовлетворяющее конкретным потребностям общества и дающее ряд положительных синергетических эффектов. По мнению автора, чтобы относить какой-то объект и (или) процесс к инновационному формату, необходимо, прежде всего, учитывать критерий научности, степень качественно-количественных изменений и уровень положительного социально-экономического эффекта, получаемого от внедрения на практике последнего. Инновационную деятельность автор определяет, как сбалансированный и взаимосвязанный комплекс опытно-конструкторских, научно-исследовательских, технико-технологических, организационно-управленческих, социально-экономических, финансовых и коммерческих мероприятий государственного, государственно-частного и частного характера, направленных на разработку, апробацию, внедрение и практическое применение инноваций. Инновационный процесс, в общем понимании, есть определенная совокупность последовательного ряда действий по трансформации идеи в инновацию на основе использования всех имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

Наличие существенных проблем в сфере инновационного развития мясного производства актуализирует задачу формирования действенной организационно-управленческой и производственно-технологической систе-

мы реализации единого инновационного процесса в данном отраслевомсегменте (рисунок 1).

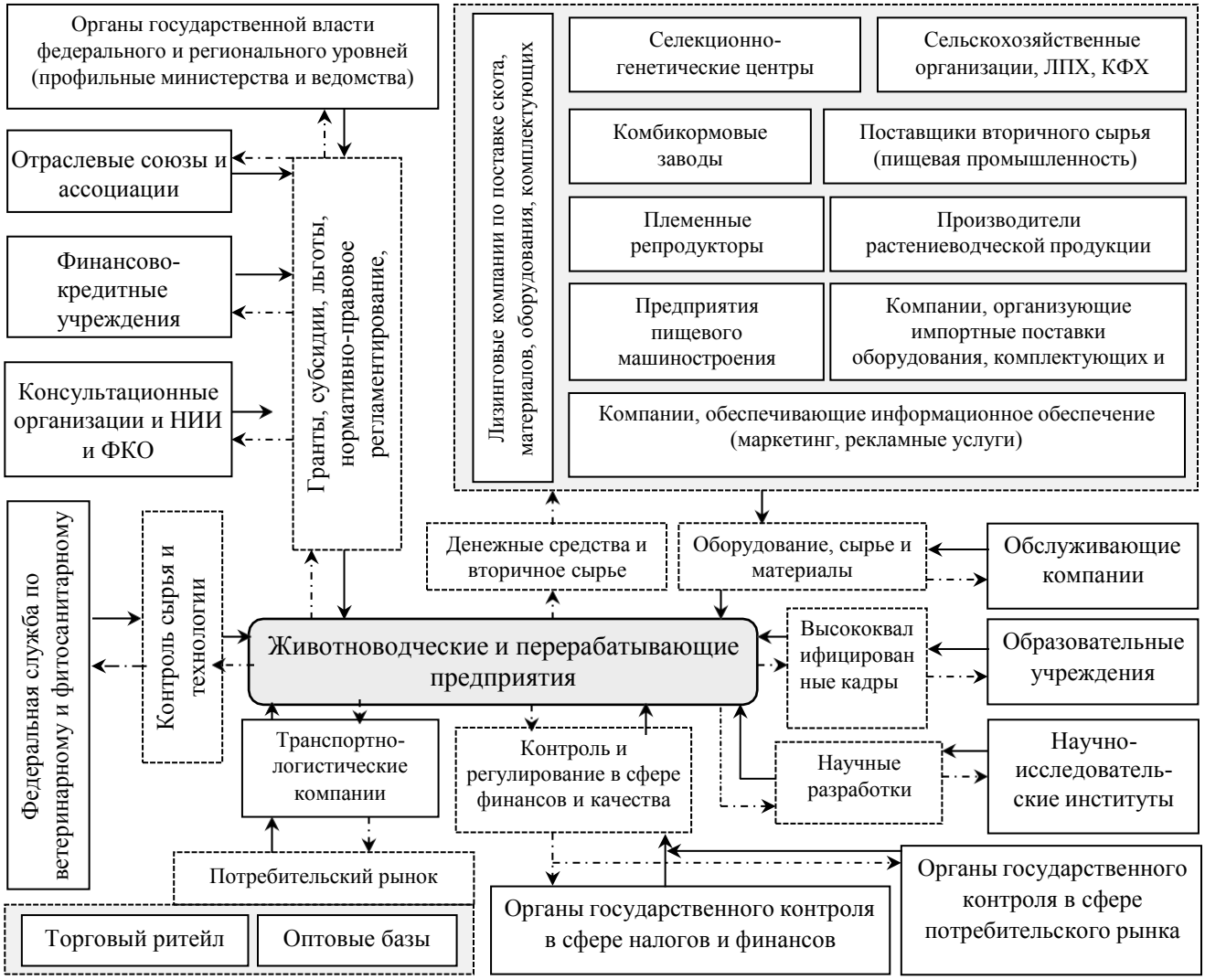


Рисунок 1 − Многоуровневая структура организационно-экономического взаимодействия структурных элементов мясопродуктового подкомплекса в условиях реализации инновационного процесса

Практическая реализация модели позволит перейти на качественно новый уровень организации инновационной деятельности отраслевых предприятий. В авторском понимании, итогом должно стать построение комплекса мер по проектированию, внедрению, апробации, производству и коммерциализации инновационных разработок, а также реализации мультипликативных эффектов.

Важнейшей составляющей инновационного развития отраслевых предприятий, является качественная инновационная политика, которая, по мнению автора, должна включать следующие научно-методологические элементы:

I. Классификация и систематизация поступающих идей: сбор и обработка информации о тенденциях развития рынка научно-исследовательских разработок и рынка потребления.

II. Отбор потенциальных идей и перспективных разработок инновационного типа: определение возможности реализации идеи; уровня производственно-технологической общности и совместимости новых и традиционных продуктов.

III. Технико-экономический анализ инновационных проектов.

IV. Разработка структурированной инновационной карты с указанием обязанностей по структурно-функциональным подразделениям; разработка инновации и проведение необходимых испытаний.

V. Внедрение инновации в производство: экономическое обоснование; производственно-технические параметры (мощность, ресурсоемкость и т.д.).

В контексте последнего, по мнению автора, весьма важным является построение модели инновационного управления отраслевым предприятием (рисунок 2).

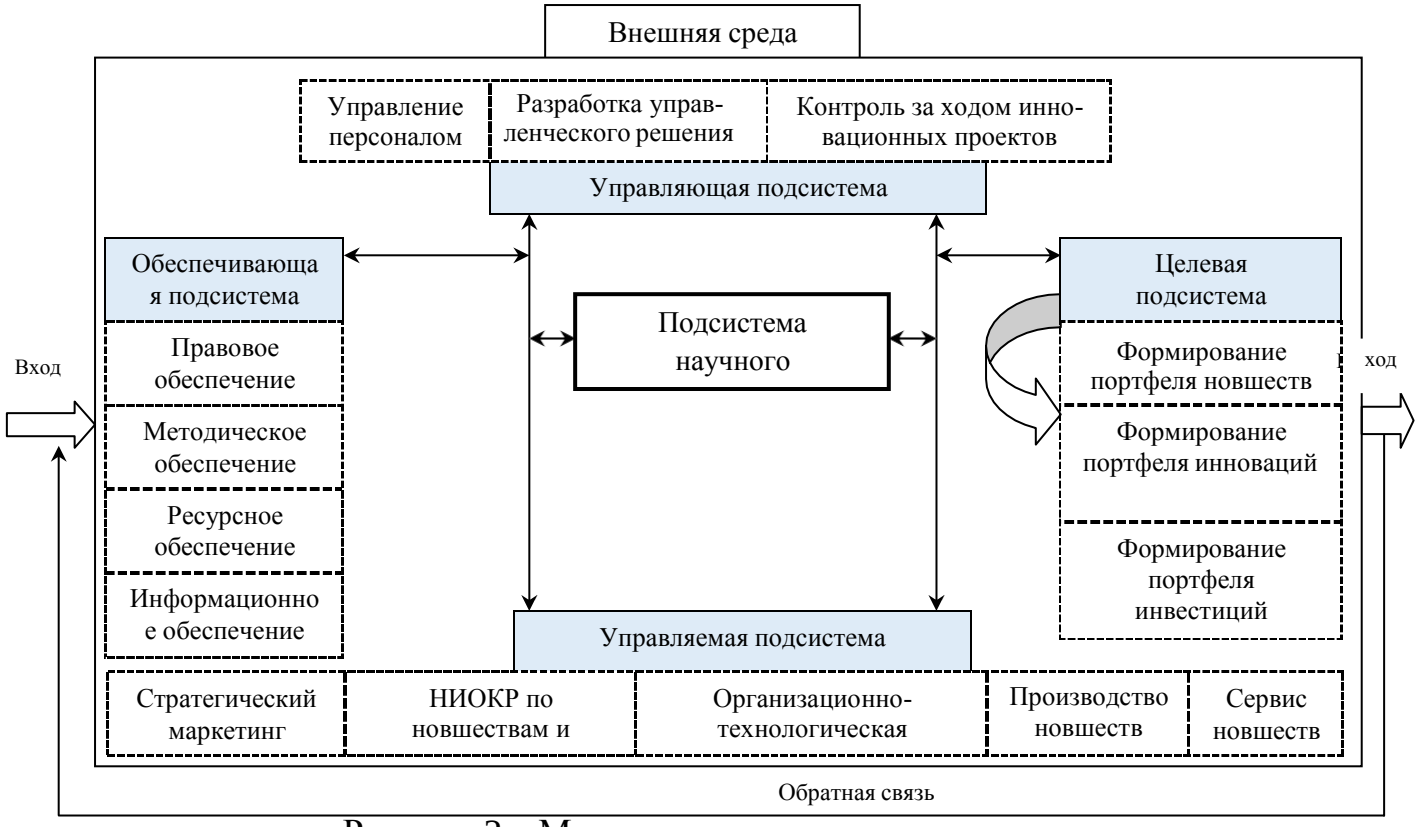


Рисунок 2 – Модель инновационного управления мясопродуктовым подкомплексом

Таким образом, основными факторами формировании механизмов устойчивого развития экономики мясопродуктового подкомплекса в условиях реализации инновационно-диверсификационных подходов, высокой конкуренции и нестабильности макросреды должны стать повышение качества готовой продукции и снижение ее ресурсоемкости.

2. Методика мониторинга состояния и развития мясопродуктового подкомплекса на национальном и региональном уровнях

В силу того, что мясоперерабатывающее производство имеет весьма сложную структуру организации и управления, автором для проведения

исследования с соблюдением принципов научности и достоверности была разработана методика мониторинга состояния и развития мясопродуктового подкомплекса (рисунок 3).

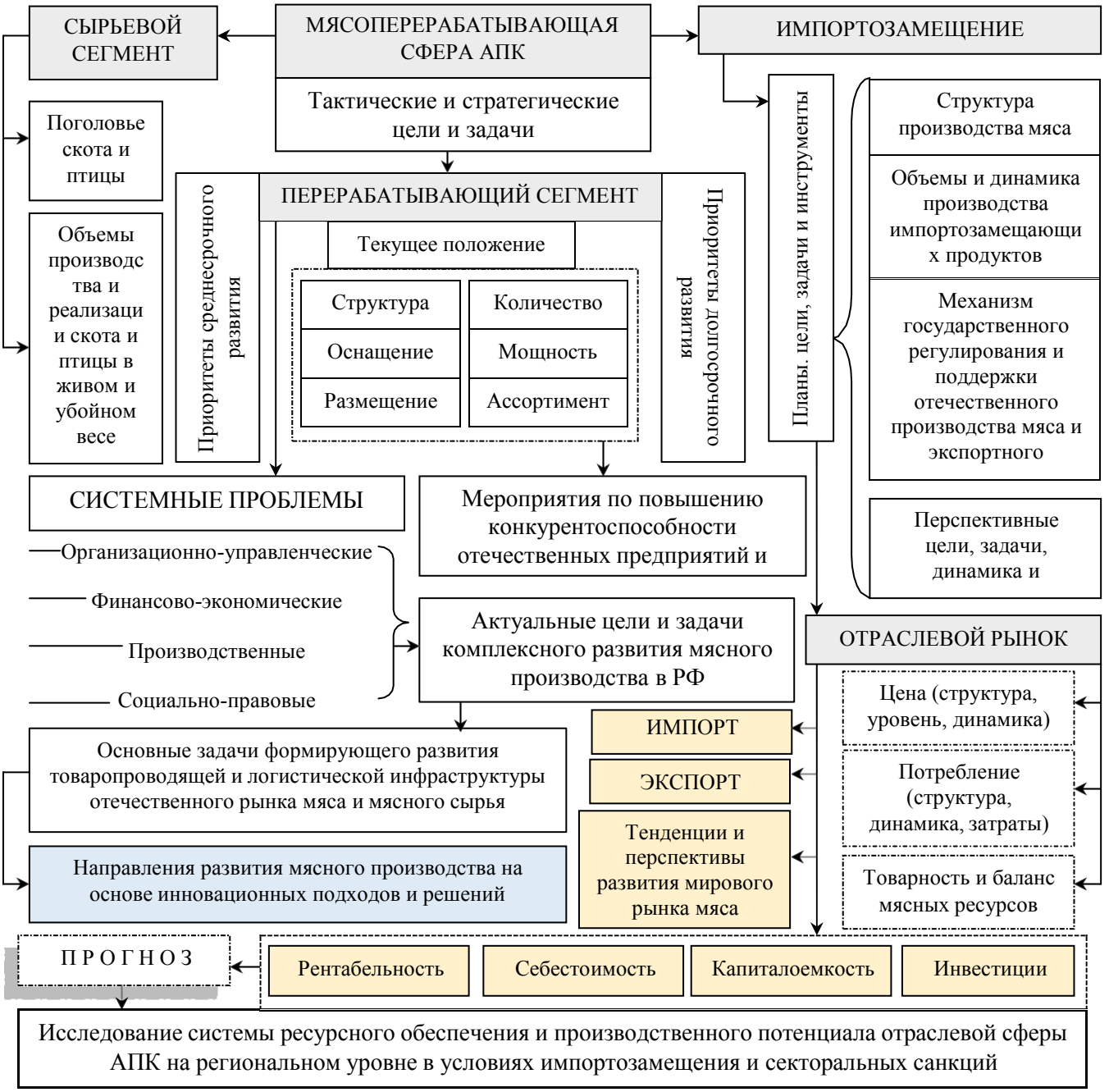


Рисунок 3 – Схема составляющих элементов методики мониторинга состояния и развития мясопродуктового подкомплекса на национальном и региональном уровнях

Исследование показало, что современный мясопродуктовый подкомплекс России развивается довольно успешными темпами, что подтверждается рядом производственных показателей (таблица 1).

Несмотря на позитивный тренд, данной сфере хозяйствования присущи следующие актуальные проблемы:

Таблица 1 – Тенденции развития мясного производства в России

Показатель	Год						2020 г. к 1990 г., %
	1990	2000	2015	2018	2019	2020	
	Поголовье, тыс. голов						
КРС	57043,0	27519,8	18620,9	18151,4	18126,0	18055,4	31,7
Коровы	20556,9	12742,6	8115,2	7942,3	7964,2	7894,9	38,4
Свиньи	38314,3	15824,4	21405,5	23726,6	25163,2	25855,4	67,5
Овцы и козы	58194,9	14961,9	24606,5	23129,3	22617,6	21937,8	37,7
Птица	659808	340665	543914	541447	544691	518729,4	78,6
	Скот и птица в живом весе, млн т						
Скот и птица (всего)	15,6	7,0	13,4	14,9	15,2	15,6	100
КРС	7,3	3,3	2,8	2,8	2,8	2,8	38,4
Птица	2,6	1,1	6,0	6,7	6,7	6,7	257,7
Свиньи	4,7	2,2	4,0	4,8	5,0	5,5	117,0
	Скот и птица в убойном весе, тыс. т						
Скот и птица (всего)	10111,6	4445,8	9518,5	10629,4	10866,3	11222,0	111,0
КРС	4329,3	1897,9	1617,1	1608,1	1625,2	1633,7	37,7
Свиньи	3480,0	1578,2	3083,2	3744,2	3936,8	4281,7	123,0
Овцы и козы	395,0	140,3	203,8	223,8	216,8	214,8	54,4
Птица	1801,0	767,5	4540,9	4980,0	5014,3	5016,3	278,5
	Внутреннее производство, тыс. т						
Мясо и мясопродукты	10112	4446	9518	10629,7	10866,5	11222,0	111,0
Импорт, тыс. т							
Мясо и мясопродукты	1535	2095	1360	879,7	771,8	648,0	42,2
Экспорт, тыс. т							
Мясо и мясопродукты	60	35	143	354,4	415,3	609,0	1015

высокая степень физического и морального износа основных средств производства у довольно большой части промышленных предприятий (более 40%);

недостаточная конкурентоспособность отечественной мясной продукции на внешнем рынке (цена, себестоимость, качество, экспортная инфраструктура);

проблемы в системе организации и управления процессами хранения, транспортировки, логистики товародвижения готовой мясной продукции и сырья;

процесс модернизации существенно зависит от импортных поставок технологического оборудования, вспомогательных материалов, а также колебания курса национальной валюты, что создает весьма существенные потенциальные риски;

низкий уровень капитализации и дефицит крупных инвестиционных средств препятствует внедрению ресурсосберегающих технологий, диверсификации производства, а также повышению уровня его экологичности;

имеется существенный дефицит качественного мясного сырья с высокими функционально-технологическими показателями (PSE, DFD);

недостаток модернизированных мощностей по отдельным направлениям и видам переработки мясного сырья (первичная переработка

скота; жировое, кишечное, субпродуктовое, шкуроконсервировочное производства);

имеются случаи нарушения экологических стандартов, а также ветеринарно-санитарных и зоогигиенических правил, зоотехнических норм в соответствующих промышленным зонах, что приводит к обострению эпизоотических ситуаций;

высокая волатильность цен на сельскохозяйственное сырье, материалы и различные технические средства производства;

низкие показатели ресурсоэффективности и недостаточная степень переработки вторичного сырья и отходов основного процесса;

дефицит высококвалифицированных кадров среднего и высшего управленческих звеньев.

Анализ показал, что отечественный мясной подкомплекс в 2020 г. произвел более 8,5 млн т продукции, что на 3,3 % выше показателя 2019 г. Основное производство было сосредоточено на выработке мяса птицы и свинины, что обусловлено относительно коротким периодом окупаемости, себестоимостью и потребительскими предпочтениями. Структура производства мяса (скот и птица в убойном весе) по видам на момент 2020 г. выглядела следующим образом: птица – 44,7% (5016,3 тыс. т); свинина – 38,2% (4281,7 тыс. т); говядина – 14,6% (1633,7 тыс. т); прочее – 2,5%.

В настоящее время большую часть отраслевых проектов (более 95%) реализуют десять крупнейших компаний холдингового типа, что дает возможность вести суждение в плане организации и управления о приоритетности интенсивного развития данной сферы АПК, принадлежащей крупному бизнесу.

К приоритетам развития отечественного мясного производства в среднесрочной перспективе необходимо отнести:

в производственной сфере: повышение качества и уровня сырьевого обеспечения; техническое переоснащение; повышение экологичности и ресурсоэффективности; рост доходности и конкурентоспособности продукции; совершенствование транспортно-логистической инфраструктуры;

в социальной сфере: повышение мотивации к труду, квалификации персонала и стабильности трудовых ресурсов;

в организационно-экономической сфере: рост рентабельности, финансовой стабильности, внедрение инновационных методов и моделей в систему контроля, организации и управления;

в институциональной сфере: повышение уровня конкуренции; совершенствование кооперационно-интеграционных процессов; развитие территориально-кластерных образований; разработку и внедрение передовых технических регламентов и стандартов;

в научной и кадровой сферах: повышение уровня сотрудничества производственной сферы с научно-образовательной с целью подготовки профессиональных кадров и эффективного внедрения научных разработок в производственную среду.

Период 2019-2020 гг. для отечественного отраслевого рынка был весьма

сложным и мало предсказуемым. Динамика развития отечественного рынка мяса приведена в таблице 3.

Таблица 3 − Динамика развития отечественного рынка мяса

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Свинина				
Производство мяса, тыс. т	3516	3744	3937	4214
Экспорт мяса, тыс. т	70	81	98	160
Обеспечение РФ мясом внутреннего производства, тыс. т	3446	3664	3838	4054
Потребление мяса внутреннего производства на душу населения, тыс. т	23,5	25,0	26,2	27,6
Мясо птицы				
Производство мяса, тыс. т	4941	4980	5014	5047
Экспорт мяса, тыс. т	164	183	210	324
Обеспечение РФ мясом внутреннего производства, тыс. т	4777	4795	4805	4723
Потребление мяса внутреннего производства на душу населения, тыс. т	32,5	32,7	32,7	32,2
Говядина				
Производство мяса, тыс. т	1569	1608	1625	1637
Экспорт мяса, тыс. т	2,6	4,3	5,9	9
Обеспечение РФ мясом внутреннего производства, тыс. т	1567	1604	1619	1627
Потребление мяса внутреннего производства на душу населения, тыс. т	10,7	10,9	11,0	11,1

Высокий уровень инвестиционной активности в секторе животноводства и промышленном сегменте способствовал устойчивому росту рынка мясной продукции. На текущий момент ежегодный прирост производства готовой мясной продукции составляет порядка 5-7%. Производственная динамика в различных сегментах продукции неоднородна. Так, например, наименьшие темпы роста наблюдается в производстве колбасных изделий, что в большей мере, обусловлено более высокой стоимостью колбас относительно других видов мясных изделий, и как следствие, более сдержанным ростом потребительского спроса.

Сложная экономическая ситуация, возникшая вследствие пандемии коронавируса, не оказала существенного негативного влияния на производственные показатели мясоперерабатывающей отрасли — по итогам 2020 г. прирост объемов выпуска наблюдался во всех категориях продукции: мясные и мясосодержащие полуфабрикаты — 3,9 млн т (+ 7,4%); колбасные изделия — 2,4 млн т (+4,6%); кулинарные мясные изделия — 160 тыс. т (+4,6%); прочие продукты из мяса и мяса птицы — 190,3 тыс. т (+16,5%).

В целом отечественный рынок мяса сегодня является одним из самых приоритетных, крупных и динамично развивающихся.

Согласно официальным данным в 2020 г. показатель потребления мяса на душу населения в РФ составил – 76,5 кг (+0,5 кг к 2019 г.), при чем доля свинины составила 36%, а птицы – 44%. Данный показатель довольно высокий и представляет собой максимальное значение, начиная с 1990 г. Отметим, что согласно данным Минздрава, рекомендуемая норма потребления мяса для жителя РФ составляет 73 кг/год. Таким образом, реальный уровень

потребления больше на 3 кг нормативного показателя. Отметим для сравнения, что среднемировой показатель потребления мяса составляет 43 кг на чел. в год, а в развитых странах данный показатель достигает уровня 83 кг.

Согласно официальным данным в 2020 г. показатель спроса (потребления) населением России мяса в год по видам составил: свинины – 27,6 кг/чел. (норма - 18 кг/чел.) (+4,2% к 2019 г.), птицы – 32,2 кг/чел. (норма – 31 кг/чел.) (-1,5% к 2019 г.), говядины – 11,1 кг/чел. (норма – 20 кг/чел.) (+0,9% к 2019 г.). Автор отмечает, что потребление говядины в 2020 г. в нашей стране снизилось на 3,4%, до 1,94 млн т − это минимальный показатель за последние десять лет. Таким образом, в структуре потребления в нашей стране преобладает самый дешевый вид мяса − птица, на втором месте свинина, а третье занимает говядина, следовательно, для отечественной практики весьма актуальна проблема повышения качества питания. Для решения данного вопроса, в первую очередь, необходимо повысить показатель доходности граждан и очень внимательно отслеживать экологическую безопасность пищевых продуктов, сырья и продовольствия, так как применяемые современные производственные решения (технологии выращивания, переработки и сохранности пищевых продуктов) в аграрной, промышленной и торговой сферах довольно часто идут вразрез с принципами и нормами экологической безопасности и здорового питания, что, в конечном итоге, приводит к росту заболеваемости населения такими актуальными для современного общества болезнями как сахарный диабет, аллергия, анемия, дисбактериоз и др.

На рисунке 4 приведено соотношение объемов производства и внутреннего потребления мяса в России.

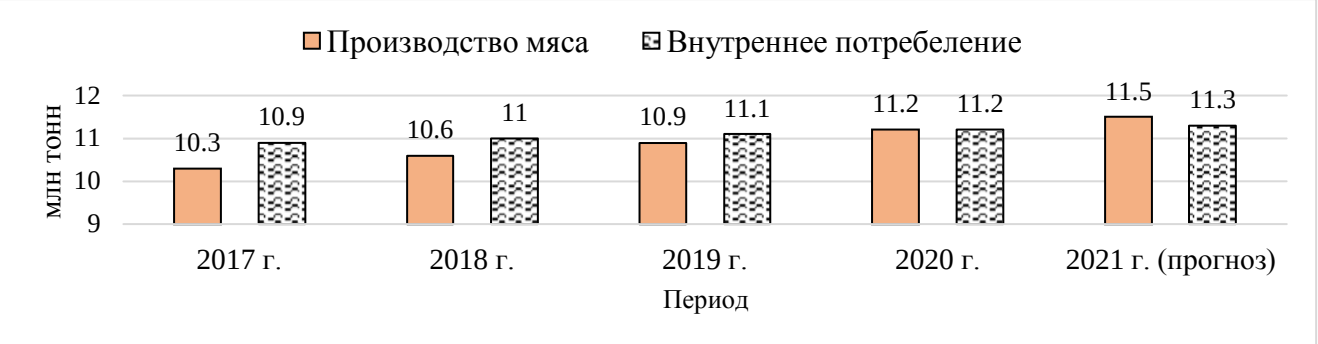


Рисунок 4 – Соотношение объемов производства и внутреннего потребления мяса в России

Данные рисунка 4 свидетельствуют, что в ближайшее время производство мяса в России превзойдет уровень внутреннего потребления, что говорит о необходимости наращивания экспортного потенциала с целью сохранения динамики и устойчивости развития всего отечественного мясного сектора АПК.

Если говорить о цене, то соотношения динамик стоимости говядины, свинины и птицы в розничном, промышленном и сельскохозяйственном сегментах приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Соотношения динамик стоимости говядины, свинины и птицы

Показатель	Год									2020 г. к 2000 г., раз
	2000	2010	2011	2012	2013	2015	2018	2019	2020	
Цены на мяса в розничной сети, р./кг										
Говядина	52,7	197,6	234,5	248,5	244,6	314,9	330,6	350,1	361,0	6,88,8
Свинина	58,5	198,4	210,9	220,1	214,2	271,1	275,3	264,6	269,1	460,5
Птица	48,8	105,1	103,6	117,3	107,0	133,7	151,3	143,1	145,6	298,4
Цены на мяса в промышленном сегменте, р./кг										
Говядина	-	141,5	168,3	174,5	174,4	220,7	233,0	233,6	241,9	-
Свинина	-	121,6	132,7	131,4	121,0	151,6	165,4	134,3	150,5	-
Птица	-	73,2	71,4	79,4	73,5	93,8	118,0	104,4	105,9	-
Закупочная цена мяса у сельхозпроизводителей (живой вес), р./кг										
Говядина	14,1	56,0	65,0	73,1	72,1	93,3	99,5	104,7	111,6	791,5
Свинина	20,2	69,8	76,4	83,2	71,7	103,0	99,6	94,8	92,2	456,4

Современный тренд свидетельствует, что идет планомерное расхождение между закупочными ценами и ценами розничной сети. Стоимость птицы в рознице и у сельхозпроизводителей отличается более чем в 2 раза, свинины более чем в 2,5 раза, а говядины более чем в 3 раза, что свидетельствует о явном диспаритете цен и дисбалансе отраслевого рынка относительно справедливой пропорции перераспределения маржи. Все это в средне- и долгосрочной перспективе может привести к повышению уровня диспропорции в развитии производящей и распределяющей сфер, что, в конечном итоге, трансформируется в проблемы социально-экономического характера на национальном уровне.

Исследование рынка свинины показало, что он характеризуется достаточно высокой конкуренцией: предельное значение индекса Герфиндаля-Хиршмана составляет порядка 360 ед. (если значение менее 1000 – рынок конкурентный), коэффициент концентрации по восьми первым игрокам составляет − 47% (сумма долей ведущих игроков). Лидерами рынка свинины являются: «Мираторг» − 10%; «Черкизово» − 6%; «Великолукский свиноводческий комплекс» − 6%; «РусАгро» − 6%; «Агрорная Группа» − 5%.

Рынок мяса птицы также является конкурентным: предельное значение индекса Герфиндаля-Хиршмана составляет порядка 680 ед., коэффициент концентрации по восьми лидерам рынка − 62%. Лидерами рынка птицы являются: «Черкизово» − 15%; «Ресурс» − 13%; «Приосколье» − 9%; «Агрокомплекс им. Н. Ткачева» − 7%; «Белгранкорм» − 6%.

Рынок говядины сегодня не обладает достаточным уровнем конкуренции, так как на рынке имеется довольно ограниченное число производителей. Основные производители говядины: «Мираторг» (700 тыс. голов); «ЭкоНиваАгро» (191 тыс. голов); «Агрокомплекс им. Н. Ткачева» (108 тыс. голов); «АкБарс» (97 тыс. голов); «Заречное» (70 тыс. голов).

К приоритетам стратегического уровня автор относит: совершенствование и наращивание процессов производства, непосредственно связанных с импортозамещением и повышением качества сырья/готовой продукции; внедрение современных методов в области ресурсосбережения и

менеджмента качества производственной среды; производство продуктов питания, обладающих специфическими потребительскими свойствами (пониженное содержание жиров, соли, пищевых добавок; лечебно-профилактическое назначение, оздоровительный профиль для геродиетического питания); наращивание экспортного потенциала.

Анализ показал, что мясной сектор АПК Воронежской области развивается довольно успешно (таблица 4). Воронежская область в 2020 г. по производству скота и птицы (в живом весе) заняла 5 место в РФ и 4 место в ЦФО, по поголовью КРС − 4 место в РФ и 2 место в ЦФО, по поголовью свиней − 3 место в РФ и ЦФО.

Таблица 4 – Производство мяса и мясной продукции в Воронежской области

Продукция	Объем производства, т				2020 г. к 2019 г., %
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Мясо КРС и свиней без субпродуктов	108600	140718	142678	129311,5	90,6
Мясо птицы	100166	102820	109525	102922,8	94
Колбасные изделия	12695	11419	10952	10965,1	100,1
Производство мясных консервов, туб	14263	18599	18667	10093,9	54,1

Данные свидетельствуют, что наблюдается выраженная тенденция концентрации животноводческого производства в крупных сельскохозяйственных организациях на общероссийском уровне.

В 2020 г. наблюдалась тенденция увеличения производства продукции животноводства и поголовья животных. По итогам года регион получил 550 тыс. т мяса, что позволило успешно выполнить поставленные задачи на 2020 г. и целевые показатели Соглашения, заключенного с Минсельхозом России.

Дальнейшее развитие отраслевого производства Воронежской области должно ориентироваться на активизацию экспортных поставок, а для этого региональным производителям необходимо уделить особое внимание качеству и экологичности вырабатываемой продукции.

Среди негативных тенденций, которые следует учитывать региональным органам отраслевого управления, автор выделяет: высокий размах вариации значений показателей рентабельности относительно среднего уровня, что свидетельствует о нестабильности рынка кормов, сырья, комплектующих и готовой продукции; высокие темпы роста себестоимости готовой продукции; снижение показателя кормовой обеспеченности на одну условную голову, а также поступления приплода.

Таким образом, комплексное принятие всей совокупности программных мер в аспекте внутриорганизационного и стратегического планирования позволит сформировать и поддерживать оптимальную конкурентную среду на отраслевом рынке Воронежской области.

3. Метод оценки уровня инновационного развития отраслевого предприятия

На основе анализа методических подходов к оценке уровня инновационного развития субъекта экономики автор разработал комплексную

методику с применением интегральных показателей (рисунок 5).

Рисунок 5 – Методика оценки уровня инновационного развития предприятия

Инновационный потенциал (блок №1) состоит из следующих групп ресурсов: финансово-экономических; инвестиционных; организационно-управленческих; материально-технических; кадровых (интеллектуально-творческих); информационных. Данная структура и содержание инновационного потенциала определена не только критической оценкой современных научно-методических положений в данной области исследования, но также авторским мнением и суждением.

Инновационная активность (блок №2) включает группы показателей

эффективности: функционирования производственной системы; использования инновационных технологий; инновационной продукции.

Эффективность инновационной деятельности (блок №3) оценивалась с использованием следующих показателей: коэффициента нормы прибыли инвестиций в НИОКР ($КЭИД_1$); приведенного коэффициента конкурентоспособности инновационной продукции ($КЭИД_2$) и коэффициента прибыльности ($КЭИД_3$).

На первом этапе была сформирована информационная база (показатели хозяйственной деятельности предприятий) и выполнен расчет оцениваемых параметров по группам. В дальнейшем были определены корректирующие коэффициенты в группах, лежащие в диапазоне от 0 до 2. Значения скорректированных коэффициентов были рассчитаны по следующей формуле:

$$ПК_i^{прив.} = ПК_i \cdot a_i, \quad (1)$$

где $ПК_i^{прив.}$ – приведенный показатель оценки; $ПК_i$ – исходное значение показателя; a_i – значение весового коэффициента.

Далее был выполнен расчет интегральной суммы показателей в разрезе групп, предприятий и периодов, которые сведены в таблицу 5.

Таблица 5 − Показатели инновационного развития предприятий по группам

ООО «Мясокомбинат Бобровский» (Отраслевое предприятие №1)			ООО «Петровский» Мясокомбинат (Отраслевое предприятие №2)			ООО «Сагуновский Мясокомбинат» (Отраслевое предприятие №3)		
2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Инновационный потенциал (Блок №1)								
Группа финансово-экономических ресурсов								
1,0048	1,096	3,711	-0,881	1,984	3,999	10,077	11,509	11,100
Группа инвестиционных ресурсов								
0,123	0,101	0,115	0,025	0,048	0,024	0,056	0,054	0,134
Группа организационно-управленческих ресурсов								
8,499	8,933	10,471	7,012	7,201	7,550	7,359	8,269	8,556
Группа материально-технических ресурсов								
4,134	3,967	4,121	2,940	2,845	3,113	3,595	4,081	3,507
Группа кадровых (интеллектуально-творческих) ресурсов								
2,536	2,607	2,885	1,879	1,669	2,158	2,331	2,207	2,394
Группа информационных ресурсов								
2,726	2,822	3,020	1,858	2,155	2,311	2,282	2,348	2,529
Инновационная активность (Блок №2)								
Группа показателей эффективности функционирования производственной системы								
0,376	0,722	0,567	0,196	0,278	0,174	0,175	0,201	0,473
Группа показателей эффективности использования инновационных технологий								
0,575	0,631	0,806	0,139	0,164	0,281	0,280	0,336	0,401
Группа показателей эффективности инновационной продукции								
1,667	1,835	2,338	0,849	0,579	0,872	1,362	1,596	1,857
Эффективность инновационной деятельности (Блок №3)								
1,520	1,652	1,593	0,791	0,874	0,981	0,867	0,817	1,193

Показатели инновационного развития предприятий по блокам были рассчитаны на основе приведенных групп с использованием расчетной

формулы средней степенной (2):

$$\bar{x} = \sqrt[m]{\frac{\sum_{i=1}^{n} x^m}{n}}, \quad (2)$$

где x_i – значение признака; m – степень средней; n – число вариант.

Далее была сформирована матрица стандартизированных коэффициентов. Для этого в каждом столбце, соответствующем определенному оцениваемому параметру (инновационный потенциал, инновационная активность и эффективность инновационной деятельности), было выделено максимальное значение и определено как 1. Другие параметры в данном столбце составили долю от максимального (эталонного) уровня. Затем все элементы матрицы были суммированы по строкам, в результате чего автор получил конечное расчетное значение уровня инновационного развития предприятия (ранг (R_j)).

По примечанию автора, если оцениваемые параметры весьма разнятся по степени значимости, тогда расчетные параметры необходимо умножить на величину соответствующего весового коэффициента (К), установленного экспертным путем или методом ранговой статистики, а также в ходе дисперсного и/или корреляционно-регрессионного анализа. Результаты сравнительной рейтинговой оценки предприятий даны в таблице 6.

Таблица 6 − Результаты сравнительной рейтинговой оценки уровня инновационного развития отраслевых предприятий за 2018-2020 гг.

Предприятие	Ранг (R_j)	Место
2018 г.		
Отраслевое предприятие №1	1,854	II
Отраслевое предприятие №2	1,108	III
Отраслевое предприятие №3	1,919	I
2019 г.		
Отраслевое предприятие №1	1,990	II
Отраслевое предприятие №2	1,288	III
Отраслевое предприятие №3	2,091	I
2020 г.		
Отраслевое предприятие №1	2,295	I
Отраслевое предприятие №2	1,539	III
Отраслевое предприятие №3	2,269	II

С целью придания разработанной методике свойств универсальности, гибкости, адаптивности и вариативности, по мнению автора, подтвержденного проведенными расчетами по средним и нормативным значениям, средний уровень инновационного развития субъекта должен соответствовать значению 2,5. Все это позволит провести оценку не только по группе, но и отдельным промышленным предприятиям, сделать соответствующие объективные выводы и выстроить оптимальную управленческую модель с учетом выявленных резервов, перспектив и рисков.

4. Система управления отраслевым подкомплексом на базе реализации интеграционных процессов межотраслевого взаимодействия

Формирование современных высокопроизводительных интегрированных структур требует эффективного функционирования всей системы социально-экономических связей. Сегодня методы и подходы в сфере организации и совершенствования интеграционных процессов применяются в каждом конкретном случае отдельно. Механизмы подобного типа имеют высоко структурированную совокупность методов и инструментов, обеспечивающих соблюдение базовых целей и принципов организации подобного типа формирований. Данные механизмы позволяют проводить высокую координацию и регулирование хозяйственной деятельности всех участников, функционирующих в едином производственно-экономическом пространстве агропромышленного производства и потребительского рынка. Одной из ключевых задач, с которыми сталкиваются организаторы данных процессов, является выбор максимально результативной формы и способа интеграции, которая позволила бы обеспечить баланс интересов между непосредственными участниками рынка, а также государством и конечным потребителем.

В данном контексте автором была предложена модель многоуровневой системы межхозяйственной интеграции продовольственного типа с четким разделением функций между субъектами и уровнями управления. Данная форма объединения включает единое учетно-контрольное обеспечение; систему финансово-экономической оценки, анализа и поддержки элементов; инструменты повышения кадрового потенциала; алгоритмы взаимодействия с государственными органами власти; схемы проведения процесса лицензирования, аккредитации, сертификации и т.д.

С целью обоснования методологии построения организационно-управленческого механизма функционирования продовольственных интеграционных формирований автором разработаны организационный механизм функционирования интегрированных структур (рисунок 6) и механизм устойчивого развития мясопродуктового подкомплекса на базе реализации интеграционных процессов инновационного типа (рисунок 7).

Автор заявляет, что развитие интеграционных процессов должно происходить на инновационной основе, образуя единый механизм хозяйствования.

Базовыми элементами такого механизма должны выступить формирующее развитие производственных кластеров и активизация бизнес-процессов как в сырьевой, так и производственной сферах мясопродуктового подкомплекса.

Проведенное исследование функционирования отечественных производственных объединений АПК показало, что их система организации и управления требует серьезной корректировки, так как она не соответствует предъявляемым требованиям современного нормативно-правового обеспечения, особенно это касается механизма распределения прибыли и формирования фондов стратегического развития.

Рисунок 6 – Организационный механизм функционирования интегрированных структур, реализуемых на базе мясопродуктового подкомплекса АПК РФ

Сегодня при организации интеграционных объединений происходит повсеместное нарушение законных прав других участников формирований со стороны ключевых игроков. При условии соблюдения всех норм и правил законодательного обеспечения и применения проработанного автором механизма распределения прибыли ситуация может измениться существенным образом. Данный механизм позволит уменьшить число посредников, что даст возможность увеличить доходность производителя на 25-30 %, а также стабилизировать цены на сырье.

Рисунок 7 – Механизм обеспечения устойчивого развития мясопродуктового сектора АПК на базе интеграционных процессов инновационного типа

5. Механизм государственного управления отраслевой сферой АПК РФ

Как показывает отечественный и зарубежный опыт, в контексте обеспечения структурных преобразований и эффективного развития отраслевых сфер народного хозяйства государственный регулирующий механизм играет исключительную роль. Автор отмечает, что государственная система регулирования отраслевой сферы народного хозяйства, в большей степени, определяется набором ограниченного перечня нормативно-правовых документов, определяющих общие правила, принципы, методы и подходы к ведению предпринимательской деятельности. Стоит подчеркнуть, что единый организационно-экономический механизм государственного регулирования отраслевой сферы мясного производства автор предлагает рассматривать как совокупность методов и подходов административно-распорядительного, нормативно-правового, организационно-управленческого и финансово-экономического характера, посредствам которых государственные институты оказывают прямое и/или косвенное воздействие на объект управления. Все это, в конечном итоге, формирует конструкцию государственной политики (стратегии), направленной на достижение целевых индикаторов и прогнозных показателей социально-экономического развития всего мясопродуктового подкомплекса.

Исследование зарубежного опыта государственного регулирования мясной отрасли показало, что одним из ключевых инструментов последнего является мониторинг и корректировка динамики цен на конечную продукцию в аспекте всего производственно-технологического процесса и доставки мясной продукции до потребителя. В данном принципе регулирования заложена четкая закономерность (чем выше уровень мировых цен, тем меньше государственная поддержка; соблюдение баланса интересов между производителями и потребителями; противодействие диспаритету цен и монополизации рынка). На практике это позволяет поддерживать оптимальные параметры конкурентной среды и обеспечивать максимально эффективное расходование бюджетных средств.

В России, согласно мнению автора, уделяется недостаточно внимания со стороны государственных контрольных органов вопросам регулирования рыночных цен на продукцию пищевого производства. Каждый из игроков единой товарно-производственной цепи пытается установить ту цену, которая наиболее выгодна именно ему, не принимая во внимание социальные и экономические последствия. Зачастую происходит так, что производитель снижает себестоимость продукции, к примеру, за счет повышения ресурсоэффективности, но на ценах оптовых и розничных рынков это никак не отражается, так как торговые предприятия и посредники применяют к товару повышенную маржу с целью получения дополнительного дохода, а потребитель никаких изменений не замечает. Данная ситуация негативно сказывается на конъюнктуре рынка и покупательской способности населения. Нередко возникают ситуации демпингования цен, монопольного сговора ведущих игроков рынка мяса, ограничения конкуренции и предпринимательской деятельности мелких товаропроизводителей. В таких

случаях регулятором должен выступать именно государственный механизм.

Автор отмечает, что стратегическая цель государственной поддержки развития мясного производства в Германии и во Франции реализуется по следующим направлениям: содействие привлечению крупных инвестиций в отраслевой сегмент; повышение инновационной активности предприятий; повышение потенциала научно-образовательной среды; создание высокотехнологичных рабочих мест с достойной заработной платой; переквалификация рабочего персонала.

В нашей стране они имеют несколько иной характер: обеспечение продовольственной безопасности; рост ресурсоэффективности; устойчивое развитие сельских территорий; повышение качества и конкурентоспособности продукции; рост рентабельности крупных промышленных товаропроизводителей.

По мнению автора, наиболее актуальными направлениями применения организационно-экономического механизма государственного регулирования в сфере отечественного мясного производства являются следующие (рисунок 8).

Рисунок 8 − Направления реализации организационно-экономического механизма государственного регулирования отечественного мясного производства

Таким образом, проведенные исследования позволили автору сформировать структуру и направления повышения эффективности механизма государственного управления отраслевой сферой АПК (рисунок 9).

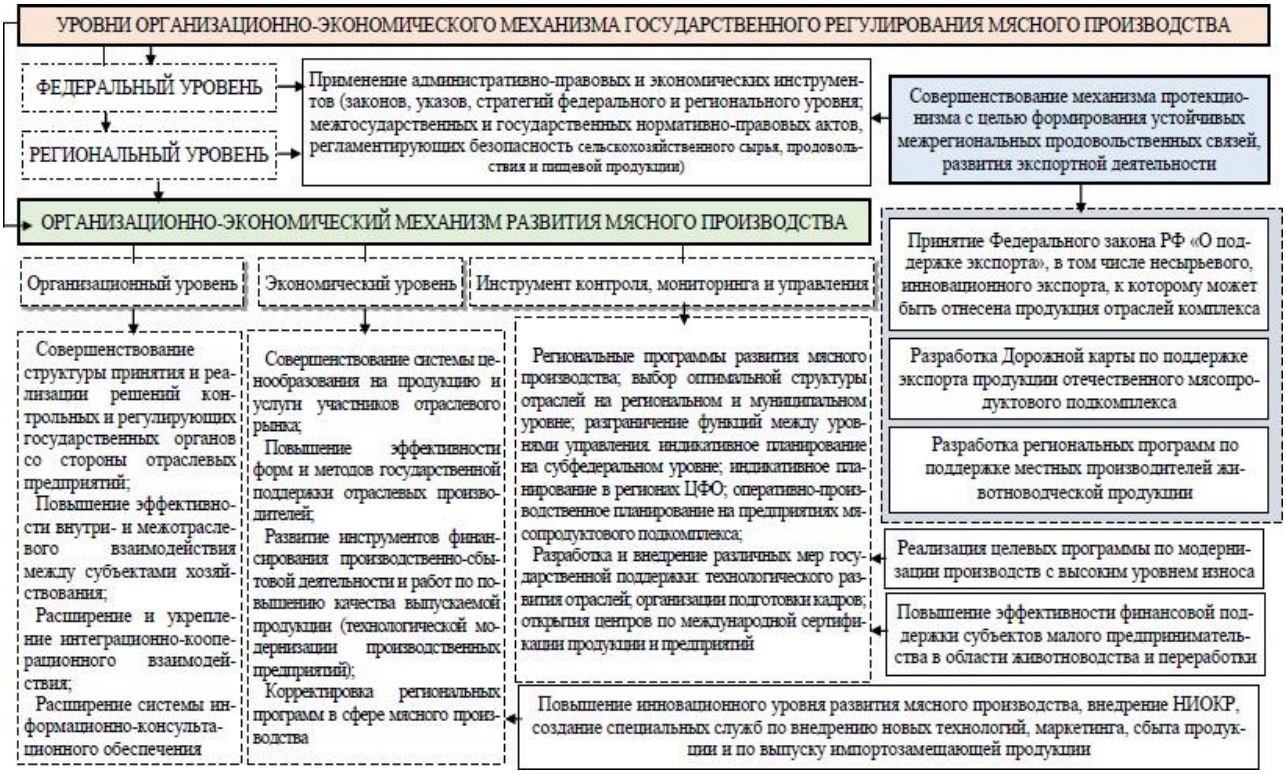


Рисунок 9 − Механизм государственного управления отраслевой сферой АПК РФ

Автор определил следующие направления государственной поддержки сферы мясного производства в нашей стране:

1. Распределение субсидий и дотаций необходимо проводить не по критерию масштаба производства, а исходя из количества и качества производимой продукции, а также эффективности деятельности субъекта хозяйствования.

2. Рекомендуется диверсифицировать уровень государственной поддержки по природно-климатическим зонам и уровню социально-экономического развития. Данный подход весьма эффективно используется в Германии, где она (государственная поддержка отраслевых производителей) разнится больше чем в два раза. Все это позволит повысить уровень эффективности использования целевых финансовых средств, а также сформировать оптимальную организационно-управленческую структуру всего мясного рынка.

3. Требуется взять на особый контроль инвестиционные проекты долгосрочного типа, реализуемые в области организации нового отраслевого производства, комплексной модернизации имеющихся производственных структур, инновационного развития и повышения инвестиционной привлекательности предприятий.

4. Целесообразно совершенствовать инфраструктуру. Реализация

данного направления позволит повысить общий потенциал не только мясопродуктового подкомплекса, но и всего агропромышленного комплекса.

5. Следует активизировать работу по привлечению в отраслевой сектор частных инвестиций, что позволить повысить уровень его финансовой устойчивости.

6. Программа модернизации отраслевой сферы мясопродуктового подкомплекса (животноводческая отрасль)

Объективная необходимость модернизации мясной животноводческой отрасли подтверждается рядом причин и особенностей ее осуществления:

значительным отставанием сферы животноводства в контексте разработки, адаптации и применения инновационных разработок;

высокой значимостью наращивания темпов развития животноводства и объемов производства высококачественной продукции;

неэффективностью выполнения ряда федеральных и отраслевых программ, связанных с инновационным развитием секторов АПК РФ;

нерешенностью проблем, связанных с охраной окружающей среды и экологизацией современных агротехнологий;

низкой апробацией и применимостью отечественных научных достижений в области кормопроизводства, технологии содержания и кормления животных;

низким уровнем развитости интеграционно-кооперационного взаимодействия между участниками единого агропромышленного рынка в рамках функционирования производственных объединений, обмена опытом и информацией, кормопроизводства и внедрения ресурсо-ориентированных технологических решений;

низкими показателями производительности труда и конкурентоспособности продукции аграрной сферы на мировом рынке продовольствия;

нерешенностью проблемы импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности;

необходимостью повышения уровня жизни и качества питания населения.

Исследования показывают, что эффективность модернизации мясного животноводства может быть обеспечена только при комплексном подходе, включающем все элементы производства и управления. Исходя из данных позиций, автором разработана программа модернизации сферы мясного животноводства (рисунок 10).

В программах отраслевой модернизации требуется уделить особое внимание следующим направлениям: инвентаризации объектов, техники, технологий; применяемым средствам механизации и автоматизации; анализу передовых разработок в области технико-технологического обеспечения производственного процесса, технологии выращивания скота, переработки животноводческой продукции; системе технико-экономических показателей для каждого проекта Программы; определение удельной и совокупной

потребности ресурсов, необходимых для проведения модернизации; оценку экономических и производственных показателей эффективности; формирование перечня наиболее опасных и значимых рисков, препятствующих реализации Госпрограммы; разработку механизма минимизации рисковых ситуаций.

Рисунок 10 − Программа модернизации сферы мясного животноводства в аспекте совершенствования планирования и управления АПК РФ

При реализации планов отраслевой модернизации необходимо учесть следующие факторы: природно-климатические; организационно-технологические; демографические и социально-правовые; территориально-географические; требования экологии и охраны окружающей среды; оснащенность объектов животноводства основными фондами производства; тип модернизации зданий и сооружений; кормовое обеспечение; показатель специализации и концентрации производства.

Автор подчеркивает, что эффективное применение инновационных методов и подходов в области производства и управления возможно обеспечить только при наличии высококвалифицированных специалистов.

Также, весьма важным является вопрос совершенствования экономических условий функционирования отраслевых предприятий, в частности, необходимо уделить особое внимание следующим направлениям:

реализации оптимальной структуры ценообразования, которая позволила бы соблюсти баланс интересов всех участников рыночного процесса (поставщики сырья, производители, посреднические структуры, торговые площадки, конечные потребители). Важным условием построения данной структуры должна стать экономическая доступность мясной продукции для населения (не ниже 90%), высокое качество готовых мясных изделий, а также обеспечение уровня рентабельности производителей не ниже 25-30%, что позволит реализовать на практике устойчивое расширенное воспроизводство данного вида пищевой продукции;

льготному финансированию, что позволит повысить уровень финансового обеспечения малых предпринимательских структуру. Все это, в конечном итоге, должно отразиться положительной синергией на объеме производства качественных мясных изделий;

установлению «приемлемых» цен для отраслевых товаропроизводителей на наиболее значимые ресурсы потребления (электроэнергию, топливо, вода и др.);

повышению квалификации персонала и уровню заработной платы;

восстановлению сферы отечественного машиностроения для отрасли животноводства и кормопроизводства;

разработке проектов животноводческих хозяйств оптимальной производственной мощности на основе применения ресурсосберегающих технологий;

организации научно-инжинирингового центра в целях формирования информационно-консультационной базы для отечественного производства отраслевой техники и технологий; создания экспериментальных образцов отраслевой техники; разработки комплексных программ модернизации животноводческой и производственной сфер; координации научно-исследовательских разработок в области механизации и автоматизации; подготовки и повышения квалификации кадров.

7. Экономико-математическая модель оптимизации структуры инвестиционных проектов при заданных финансовых ограничениях

Как показало исследование, среди наиболее распространенных и актуальных моделей оптимизации инвестиционных ресурсов можно выделить: алгоритмы модельных решений с целевым доходом; модельные решения с логическими связями; программные алгоритмы с логико-финансовыми связями.

Автор в своих исследованиях использовал первый вариант. В соответствии с поставленными условиями общая целевая установка была сформулирована следующим образом: имеется определенный перечень инвестиционных проектов с заданными параметрами издержек (затрат), планируемыми доходами и расчетными данными показателей эффективности (рентабельности) по каждому проекту. Также ограничена сумма свободных финансовых средств, которые возможно направить на реализацию всего портфеля проектов или одновременно, или по этапам с определенным интервалом времени.

Таким образом, экономико-математическая модель позволит оптимизировать структуру инвестиционного портфеля, которая обеспечит максимальный уровень дохода предприятию с учетов всех начальных и граничных условий задачи.

Как показывает практика, довольно часто оптимизация структуры проектов проводится на основе принципа «максимизации совокупной рентабельности», то есть из всей совокупности отбирается необходимое количество инвестиционных проектов, которые имеют наиболее высокие показатели доходности. Также в данном случае учитывается параметр ограничения по финансовым ресурсам (доступная сумма свободных денежных средств, которую предприятие может направить на реализацию данных проектов). Однако данный подход не всегда приводит к оптимальному варианту, что верифицируется аналитическими расчетами. Исходные характеристики анализируемых проектов по затратам и доходам, а также расчетные показатели рентабельности представлены на рисунке 11.

Проведя ранжирование проектов по показателю доходности, следует отметить, что наибольший эффект (доход) соответствует проекту №6 (63,16%), а наименьший − проекту №8. Исходя из начальных условий общая сумма финансового обеспечения проектов (Q_T) составит 2,1 млн. р. Основываясь на принципе оптимальности уровня доходности, в состав инвестиционного портфеля должны войти проекты под номерами: 6, 10, 5, 7, 4 и 1. В ходе реализации данных проектов общий показатель издержек составит 1705 тыс. р., что четко соответствует принятым ограничениям. Если продолжить процесс формирования портфеля проектов, то в него войдет последующий проект за номером 9. В этом случае сумма издержек достигнет значения 2315 тыс. р., что на 215 тыс. р. выше установленного ограничения (2,1 млн. р.). Таким образом, с позиции оптимальности доходности потенциального портфеля инвестиционных проектов в него будут включены шесть проектов, которые обеспечат получение 985 тыс. р. положительного эффекта.

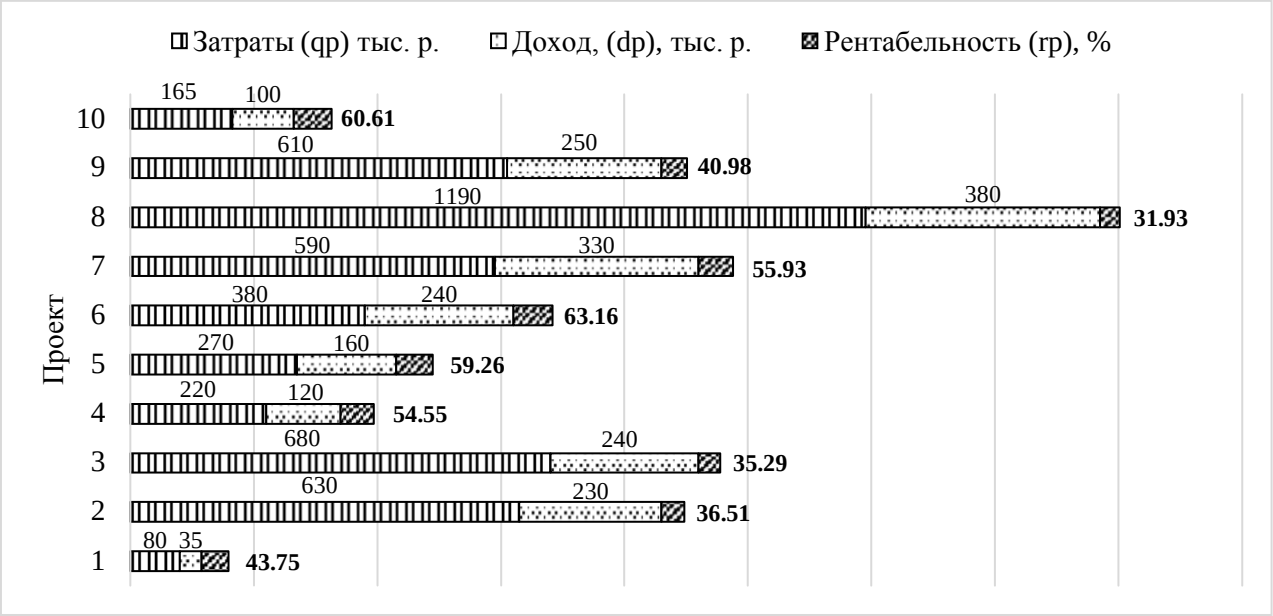


Рисунок 11 – Экономические показатели инвестиционных проектов

С точки зрения оптимальности планирования (максимизации уровня доходности) проект №4 был заменен на проект №9. Все это позволило повысить эффективность использования имеющихся финансовых средств и увеличить совокупный финансовый доход (прибыль) на 130 тыс. р. Это доказывает, что «правило оптимальности по рентабельности» не во всех случаях логично и корректно применять. Разработанная модель имеет высокий уровень универсальности и гибкости, поэтому она может быть довольно легко адаптирована под более сложные задачи, в частности, когда процесс реализации инвестиционной программы (совокупность проектов) имеет нескольких временных интервалов, а допустимые ресурсные ограничения (финансовые средства) определены для каждого временного интервала в отдельности.

8. Научно-методическое обеспечение развития отраслевых предприятий на основе применения ресурсоориентированных методов и подходов

Исследования теоретических, методологических и аналитических аспектов предметной области научных изысканий определили ключевые направления проработки вопросов в плане инновационного и конкурентного развития отраслевых предприятий, одним из которых является ресурсосберегающий механизм.

На рисунке 12 приведены перспективные направления повышения уровня ресурсоэффективности в современных условиях организации мясного производства. Одним из ключевых элементов данной разработки выступает принцип комплексности, когда процесс ресурсосбережения затрагивает все стадии производственно-технологического цикла. Автор подчеркивает, что применение механизма ресурсосбережения позволит сформировать на предприятии единую систему ресурсоориентированных методов и подходов,

которые, в свою очередь, обеспечат включение каждого сотрудника в реализацию подобного рода инициатив.

Рисунок 12 – Перспективные направления повышения уровня ресурсоэффективности мясного производства

Также автором в качестве инструмента внутрифирменного планирования, предложен алгоритм разработки стратегии ресурсоэффективности (рисунок 13).

Эффективность реализации инициатив в области ресурсосбережения также определяется и мотивационной составляющей рабочего персонала.

В реальных условиях хозяйствования эффективность управления процессом ресурсосбережения оценивается различными критериями оптимальности. Задачи данного типа имеют многокритериальную природу.

Решения многокритериальных задач особым образом соотнесены с методами комбинаторной оптимизации, которые позволяют сформировать оптимальную структуру проектов, при которой достигается максимальный эффект (прибыль) при рациональном расходовании ресурсов, имеющих конкретные ограничения.

Подобного типа задачи определены характером ресурсосбережения, так как в ходе их решения происходит не только выявление резервов экономии ресурсов, но и оптимизация их потребления. В данной задаче должны выполняться конкретные условия, основное из которых приведено ниже в виде аналитического равенства:

$$\min(P_H - P_T) = \min(\sum_{i=1}^{n} P_{Hi} - \sum_{i=1}^{n} P_{Ti}), \quad (3)$$

где P_T – необходимый объем ресурсного обеспечения для полноценной реализации перечня профильных проектов; P_H – фактическое ресурсное обеспечение имеющегося состава проектов в области повышения

ресурсоэффективности; P_{Ti} −необходимое ресурсное обеспечение i-й инициативы из состава потенциальных ресурсосберегающих проектов; P_{Hi} – фактический состав ресурсов i-й инициативы из общего количества потенциальных проектов.

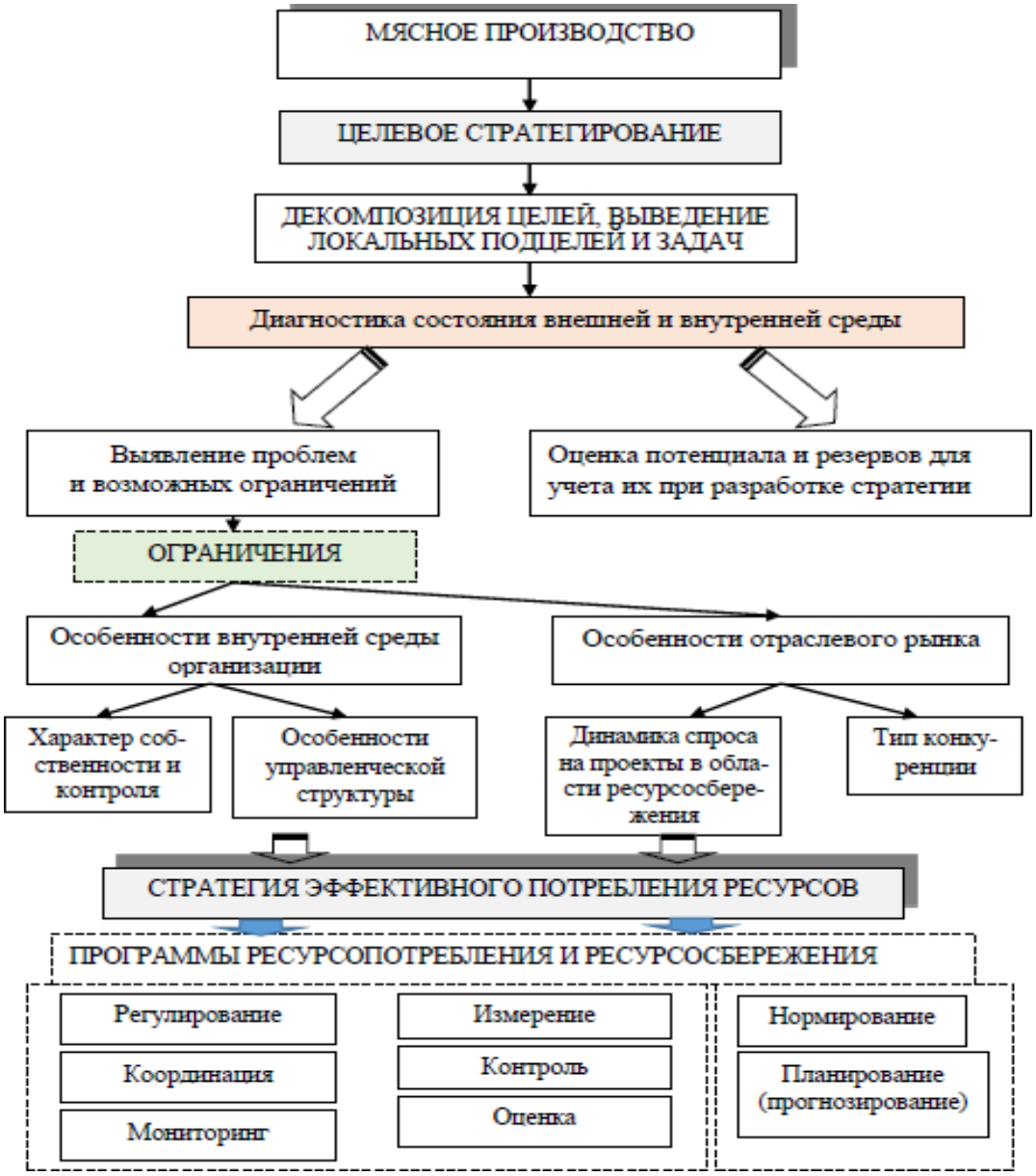


Рисунок 13 – Алгоритм разработки стратегии ресурсосбережения

Обобщенный показатель эффективности проектов определяется множеством различных комбинаций с конкретным экономическим эффектом (Э):

$$Э = \max_i э_i ,$$

где $э_i$ – показатель эффективности i-й инициативы из перечня проектов; i – общее число инициатив.

На рисунке 14 приведен алгоритм комбинаторной оптимизации состава ресурсосберегающих проектов.

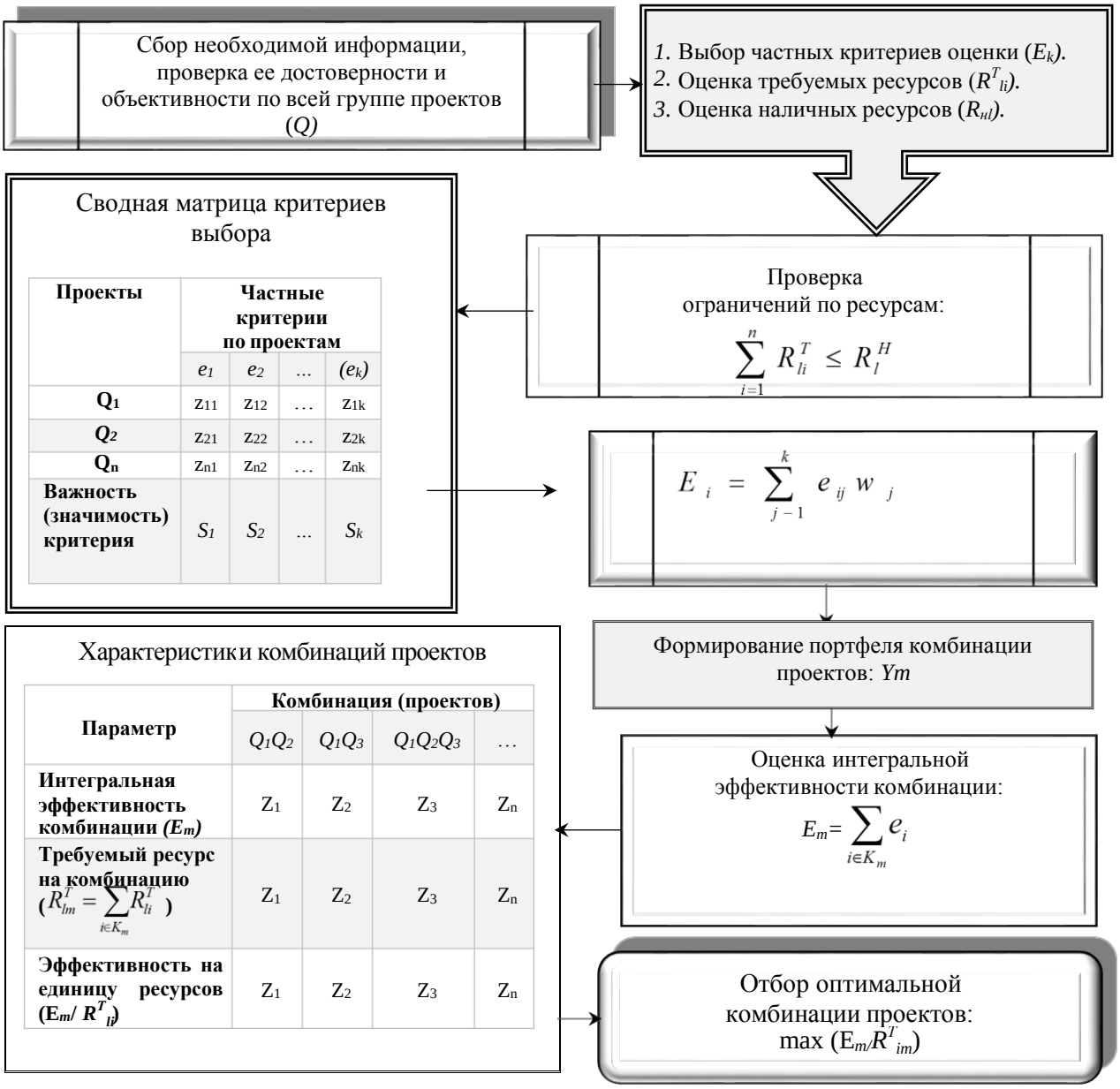


Рисунок 14 – Логическая схема отбора ресурсосберегающих проектов

В данном подходе обобщенный показатель рассчитывается на основе суммирования частных критериев $Э_j$:

$$Э_i = \sum_{j=1}^{k} Э_j \quad , \tag{4}$$

где $Э_j$ −частные критерии эффективности; j – общее число слагаемых.

Подобного рода подходы (комбинаторный) позволяют на практике добиться максимальной рациональности состава потенциальных проектов, что, в конечном итоге, будет способствовать росту общей ресурсоэффективности предприятия.

Отечественное мясное производство на текущий момент имеет большие перспективы в плане реализации ресурсоориентированных проектов и инициатив в области повышения его инновационности.

Данное производство имеет довольно высокие показатели энерго- и материалоемкости, в связи с чем современные отраслевые предприятия имеют значительные трудности в плане снижения ресурсоемкости. Многие эксперты и сам автор отмечают, что данное направление, в контексте ограниченности ресурсов и перманентного роста их стоимости, в средне- и долгосрочной перспективе приобретет особую актуальность, потенциал развития и станет одним из ключевых источников выявления скрытых резервов. В аспекте последнего, автор пришел к выводу, что современным мясоперерабатывающим предприятиям следует начать с комплексной переработки исходного мясного сырья, вторичных ресурсов и пищевых отходов. В частности, особое внимание необходимо уделить такому уникальному пищевому продукту как кровь убойных животных. Далее было проведено технико-экономическое обоснование проекта сбора крови на предприятии ООО «Мясокомбинат Бобровский» по упрощенной схеме.

По результатам расчетов доходность проекта составила 78%, а срок окупаемости − 7,5 мес. Значения показателей свидетельствуют о перспективности реализации проекта с точки зрения ресурсоэффективности и устойчивого развития экономики предприятия.

9. Алгоритм формирования оптимальной производственной программы для отраслевых предприятий

Как показало исследование, актуальным направлением совершенствования инструментов планирования на промышленных предприятиях является изучение формирования производственной программы с целью обеспечения устойчивого роста эффективности и потенциала его инновационности. Программа тесно связана с показателями финансово-экономического планирования, себестоимости производства, доходности и эффективности. В ходе разработки и реализации производственной программы менеджмент предприятия ставит для решения следующий спектр задач: изучение тенденций отраслевого и потребительского рынков; планирование состава и структуры ассортимента выпускаемой продукции; прогнозирование объемов продаж готовой и сопутствующей продукции; постановка тактических и стратегических целей для структурных подразделений; систематизация целей, задач, механизмов и инструментов их достижения; делегирование отдельных блоков (спектра задач) по соответствующим производственным подразделениям; установление сроков выполнения производственной программы подразделениями; проведение календарно-плановых расчетов; организация регистрации, накопления, передачи и обработки информации о ходе реализации производственного процесса; мониторинг фактической производственной обстановки; организация мер по предупреждению нарушений и рисков срыва достижения поставленных целей и задач.

Исследование показало, что в настоящее время ООО «Сагуновский мясокомбинат» ориентируется в выпуске своей продукции, в основном, на потребителей со средним и низким уровнями доходов. Основная цель ООО

«Сагуновский мясокомбинат» − это расширение рынка сбыта продукции и укрепление завоеванных позиций с помощью диверсификации ассортимента производимых товаров, сосредоточение внимания на внедрении передового отечественного и зарубежного опыта в области инновационного развития. Важной составляющей достижения данного спектра задач является разработка действенной стратегии планирования производственной программы, которая обладала бы всеми наиболее важными свойствами: адаптивность, комплексность, системность, утилитарность, симметричность.

Для корректировки производственной программы на практике довольно часто применяются следующие экономико-математические модели: оптимизационные, детерминированные, имитационные, матричные, статистические, графические. Наиболее широкое распространение получили именно оптимизационные модели, предоставляющие возможность определения экстремума (максимума или минимума) оцениваемого параметра оптимизации производственной программы:

$$\sum_{i=1}^{R} \sum_{j=1}^{H} a_{ij}^{r} x_{ij}^{r} \rightarrow max, \quad (5)$$

где R – уровень доходности (прибыль); H – объем выработанной конечной продукции за определенный период планирования; i, j – основные виды выпускаемой готовой продукции и используемых материально-сырьевых ресурсов; r – способа (технологии) ($1,\ldots,R,\ 1,\ldots,H$); q_j^r - величина положительного экономического эффекта, достигнутого в определенный период по отдельным товарным категориям; $x^r -_{ij}$объем производства конкретных видов готовой продукции при соответствующем способе производства.

Критериями оптимальности могут быть: экстремум (максимум) выпуска готовой продукции, дохода, использования производственной мощности и резервов; повышение показателей экстенсивности и интенсивности использования промышленного оборудования; снижение показателей потерь, отрицательного воздействия на окружающую среду, ресурсоемкости и др.

Если в начальных условиях четко определена система ограничений (материально-сырьевых, трудовых, а также финансовых ресурсов), то применяется следующая расчетная аналитическая формула:

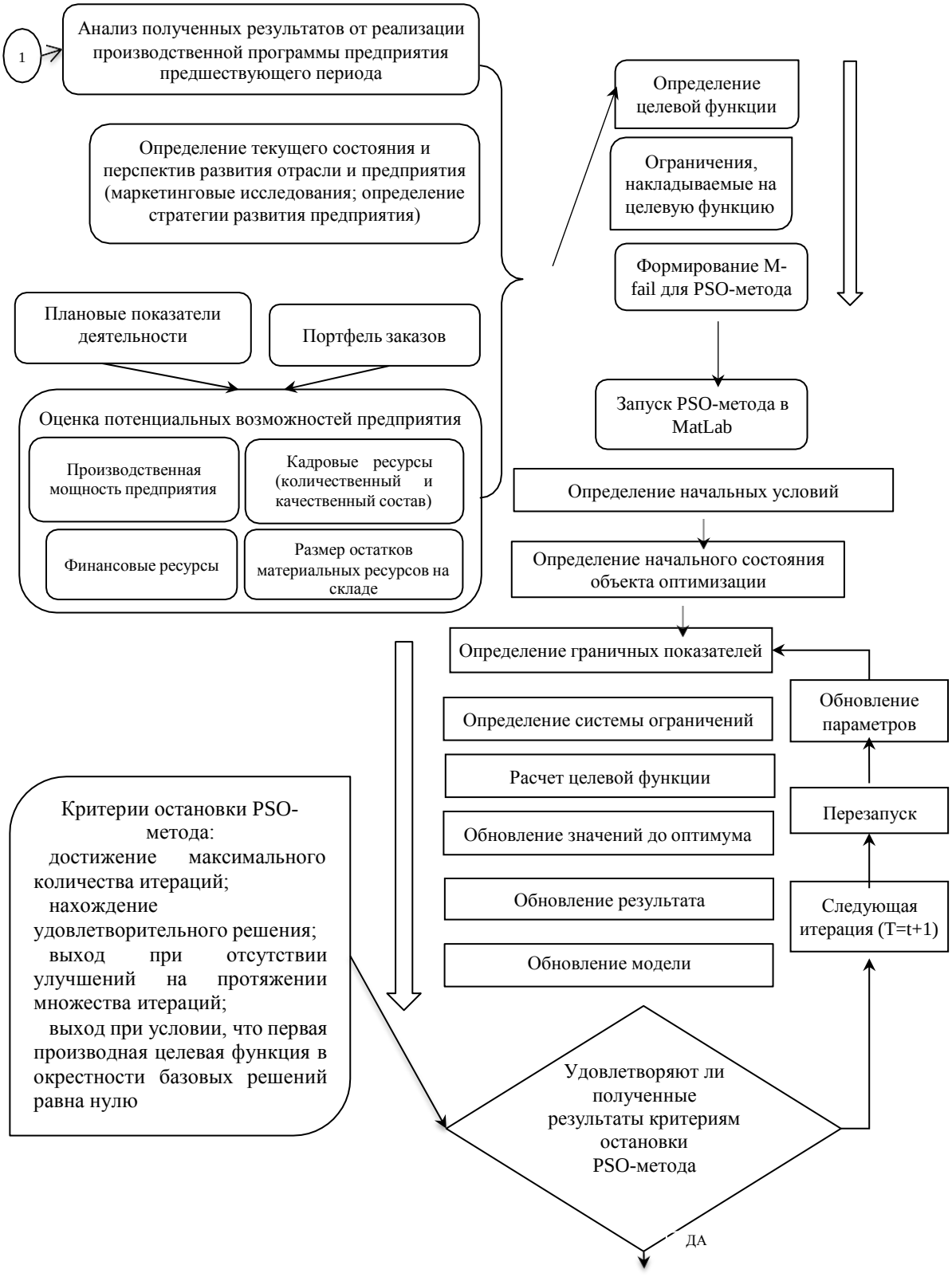
$$\sum_{i=1}^{R} \sum_{j=1}^{H} P_{ij}^{r} X_{ij} \leq B_j, \quad (6)$$

где P_{ij}^{r} – удельный уровень потребления ресурса J-го вида I-й продукции при применении r – способа (технологии) ($1,\ldots,R,\ 1,\ldots,H$); B_j – объем возможного использования j-го ресурса.

Таким образом, оптимальная производственная программа выражается в правильно подобранном ассортименте и структуре производства продукции, максимально соответствующих сложившемуся потребительскому спросу в данный момент времени на данном отраслевом рынке. Кроме того, данная

программа отвечает принципам максимальной рациональности системы «издержки-производство».

Далее автор предлагает рассматривать PSO-метод как инструмент оптимизации производственной программы. Алгоритм формирования производственной программы с использованием PSO-метода проиллюстрирован на рисунке 15.



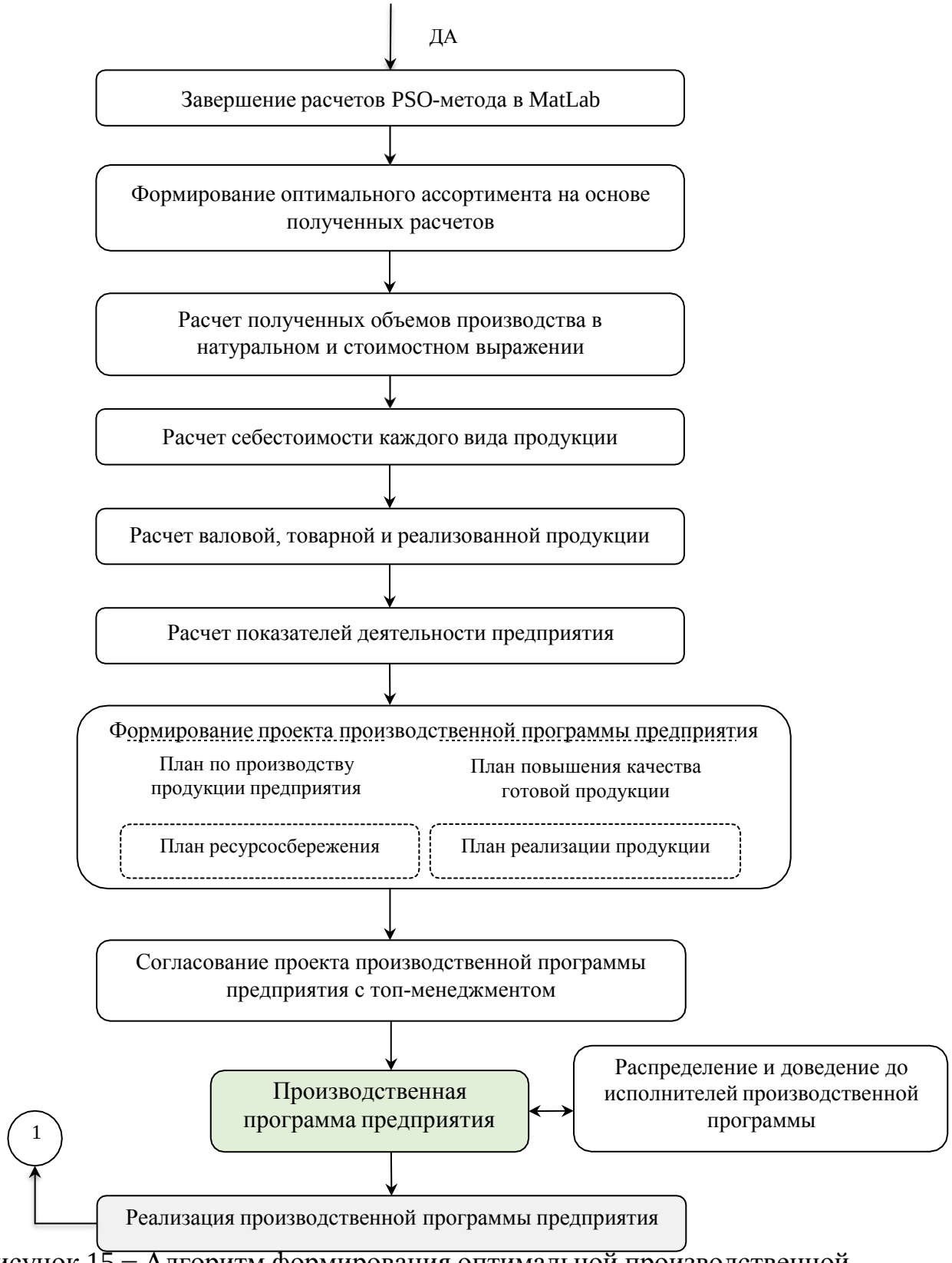


Рисунок 15 – Алгоритм формирования оптимальной производственной программы предприятий мясоперерабатывающей промышленности с использованием PSO-метода

Реализация данного алгоритма на практике позволит менеджменту отраслевых предприятий сформировать перспективный бизнес-план развития, который в большей степени будет соответствовать балансу системы «резервы

и потенциал предприятия – стратегические инициативы − потребительские запросы». Все это в средне- и долгосрочной перспективе обеспечит необходимый уровень конкурентоспособности и устойчивости функционирования предприятия.

10. Когнитивная карта стратегического развития предприятия на основе разработки механизма входного контроля и регламентации бизнес-процессов

Исследование организационно-управленческой, производственной и рыночной составляющих деятельности ООО «Петровский Мясокомбинат» позволило автору определить актуальный перечень вопросов, которые требуют научно-обоснованного решения в плане обеспечения устойчивого развития компании. В частности, автор выделил необходимость формирования действенного механизма входного контроля, построения маркетинговых коммуникаций и регламентации бизнес-процессов в условиях формирования карты стратегического развития.

С целью определения допустимости качества мясного сырья, по мнению автора, весьма логично и целесообразно применение именно матричного подхода. В общем понимании исходное сырье может быть отнесено к одной из трех групп: недопустимое, допустимое и условно допустимое.

Алгоритм данного процесса включает три этапа:

Этап №1. Оценка параметров ветеринарно-санитарной безопасности (экспертиза сельскохозяйственных животных на предмет явных признаков заболевания, а также исходного мясного сырья на наличие прижизненных болезней у животных, остаточных доз медикаментов и т.д.).

Этап №2. Стандартизация и сертификация (определение степени соответствия поступившего сырья имеющимся стандартам).

Этап №3. Измерение функционально-технологических показателей, которые позволят сделать выводы о качестве мяса (сортность, категория, направление использования в производстве (с ограничениями или без них)).

На каждом отмеченном этапе исследуемому образцу присваивается промежуточный код (степень пригодности): код №1 (сырье пригодно для выработки любых видов и категорий мясных изделий); код №2 (сырье считается условно допустимым и его возможно использовать для выработки всех видов мясных изделий, но с соблюдением дополнительных правил и ряда допущений); код №3 (сырье считается непригодным для изготовления из него каких-либо мясных изделий и направляется на утилизацию или в цех технических фабрикатов). В ходе оценки каждой исследуемой партии мясного сырья присваивается трехзначный код. Каждая цифра соответствует уровню допустимости по соответствующей группе оценочных критериев (ветеринарно-санитарная безопасность, стандартизация и сертификация, физико-технологические и органолептические свойства).

По мнению автора, данный подход к распределению мясного сырья предполагает более адекватное его применение в реальном производстве.

В условиях ограниченности ресурсов, а также высоких значений

показателей трудовых, материальных и финансовых затрат применение процессного подхода в целях развития системы управления позволяет существенным образом повысить эффективность использования потенциала организации и ее конкурентоспособность. Процессное управление включает в себя следующие основные этапы: идентификацию бизнес-процессов; регламентацию бизнес-процессов; оптимизацию бизнес-процессов; разработку ключевых показателей.

В данном контексте автором был разработан алгоритм процессного управления бизнес-инициативами; предложена схема бизнес-процессов в сфере мясного производства; приведен перечень показателей управления бизнес-процессами на мясоперерабатывающем предприятии; охарактеризованы этапы процесса реализации проекта разработки и внедрения KPI; предложены и обоснованы ключевые показатели оценки эффективности; сформированы показатели карты сбалансированных индикаторов; приведена матрица распределения ответственности по профилю основных показателей деятельности ООО «Петровский Мясокомбинат».

Систематизация основных показателей и построение матрицы распределения ответственности позволили автору установить реальную структуру управления компанией, а анкетирование топ-менеджмента дало возможность исследовать систему финансирования предприятия и движения денежных средств и на этой основе разработать стратегическую карту отраслевого предприятия (рисунок 16).

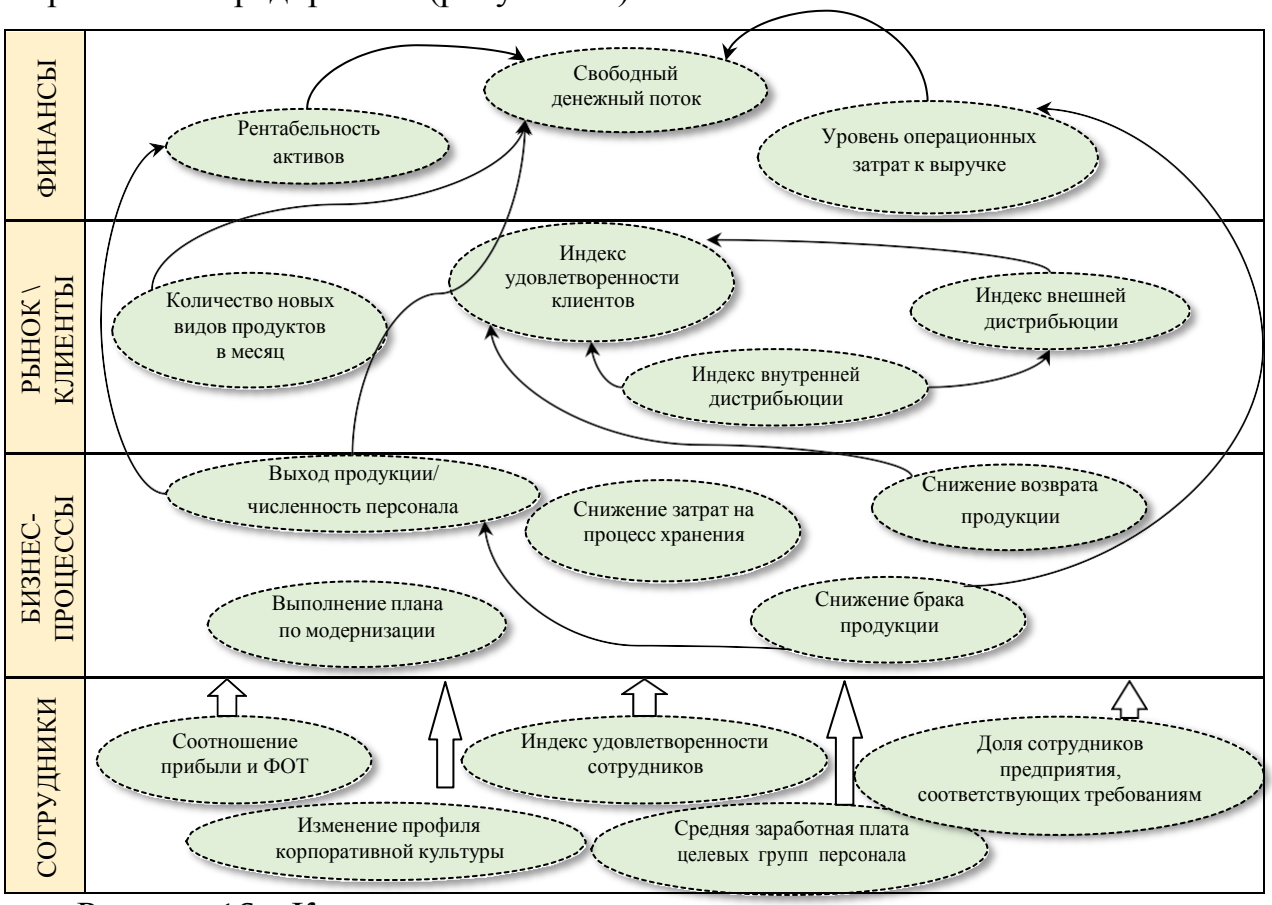


Рисунок 16 – Когнитивная карта стратегического развития экономики ООО «Петровский Мясокомбинат»

Таким образом, в ходе проведенного исследования были отобраны KPI, позволяющие менеджменту наиболее полно учесть особенности функционирования бизнес-процессов. С помощью программного продукта «Бизнес-Инженер» на основе уточненного механизма организации входного контроля, построения маркетинговых коммуникаций и регламентации бизнес-процессов разработана когнитивная карта стратегического развития экономики предприятия, проведена ее проверка на вертикальную и горизонтальную сбалансированность.

III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В ходе проведенного исследования решены системные проблемы развития мясопродуктового подкомплекса России через реализацию теоретико-методологических подходов и практических рекомендаций по повышению его эффективности, конкурентоспособности и устойчивости. Все это позволило решить поставленные в исследовании задачи и предъявить научному сообществу авторские достижения

1. Приведены факторы развития экономических систем отраслевой сферы мясопродуктового подкомплекса, дополненные многоуровневой структурой организационно-экономического взаимодействия отраслевых предприятий, моделью инновационного управления объектом исследования, формирующие алгоритм реализации инновационной политики в отраслевой сфере, что позволит хозяйствующим субъектам перейти на качественно новый уровень организации инновационной деятельности, повысить устойчивость и конкурентоспособность развития мясного производства в России.

Обоснованы перспективы отечественного мясного производства, способствующие формированию механизмов его устойчивого развития в разработанных средне- и долгосрочных прогнозах.

2. Предложена методика мониторинга состояния и развития мясопродуктового подкомплекса, включающая сферы сырьевого обеспечения, переработки и реализации продукции в масштабах регионального и национального уровней. Её практическое использование в рамках внутриорганизационного и стратегического планирования даёт возможность проведения оптимизационных мероприятий по рационализации и повышению эффективности функционирования рынка мяса и мясных продуктов.

3. Разработан метод оценки уровня инновационного развития отраслевых субъектов хозяйствования, базирующийся на локальных показателях инновационного потенциала, инновационной активности и эффективности реализации инновационной деятельности, что позволяет менеджменту предприятия выявить имеющиеся резервы, минимизировать возможные риски и принять обоснованные управленческие решения.

4. Реализованы предложения по совершенствованию системы управления мясопродуктовым подкомплексом на основе многоуровневой межхозяйственной интеграции. Она включает организационный инструментарий межхозяйственной интеграции; механизм распределения прибыли; организационный механизм функционирования типовых

формирований; механизм развития отраслевого сектора АПК, что позволит повысить эффективность маркетинговых коммуникаций, увеличить показатели конкурентоспособности отраслевых предприятий, эффективно осуществлять процесс планирования инновационно-интеграционного развития подкомплекса, снизить издержки производства и управления, расширить возможности освоения новых рыночных ниш.

5. Предложены инструменты совершенствования механизма государственного регулирования сферы мясного производства, включающие оценку, контроль, планирование и прогнозирование программных мероприятий и структурных преобразований в условиях активизации макроэкономических рисков и эскалации геополитической нестабильности, что на практике позволит повысить эффективность и конкурентоспособность функционирования мясопродуктового подкомплекса.

6. Разработана программа модернизации сырьевой сферы мясопродуктового подкомплекса на основе оптимизации структуры и состава производственных мощностей хозяйствующих субъектов, которая позволяет решить комплексные проблемы адаптации технико-технологической базы отраслевых предприятий к требованиям конкурентного рынка.

7. Предложена экономико-математическая модель оптимизации структуры портфеля инвестиционных проектов, использование которой позволит субъекту хозяйствования учесть особенности оптимизируемого объекта, более эффективно планировать и реализовывать стратегию его инновационного развития и достичь максимальной выгоды. Универсальность разработки даёт возможность использовать ее в управлении предприятиями не зависимо от их отраслевой специфики и профильного вида деятельности.

8. Обосновано научно-методическое обеспечение развития отраслевых субъектов на основе использования принципа комплексности, а также методов и подходов ресурсосберегающего типа, в соответствии с которыми процесс ресурсосбережения имеет перманентный и всеобъемлющий характер. Это позволит менеджменту более качественно проводить оценку рисков проектов, направленных на повышение эффективности использования ресурсов.

9. Разработан и обоснован алгоритм формирования оптимальной производственной программы, адаптированный для отраслевой сферы хозяйствования, что позволит выполнить технико-экономическое обоснование проекта внедрения новой продукции, произведенной на основе отходов мясного производства (кровь убойных животных). Реализация предложений даст возможность снизить ресурсоемкость и повысить уровень инновационности предприятия.

10. Сформирована когнитивная карта развития экономики отраслевого предприятия на основе матричного подхода, предусматривающего механизм входного контроля ресурсов и регламентацию бизнес-процессов. Это позволит повысить эффективность работы менеджмента предприятий, оптимизировать структуру ассортимента в направлении достижения баланса в системе «цена – качество», а также упорядочить наиболее проблемные бизнес-процессы, более четко определить зону ответственности, степень участия и вклад каждого

подразделения и сотрудника в достижение конечного результата.

IV. НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

Котарев А.В. Рынок колбасных изделий России: динамика, тенденции, перспективы // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. №2. С. 40-45 (0,43 п.л./0,43 п.л.).

Котарев А.В., Котарева А.О., Василенко И.Н. Оптимизационные решения в управлении эффективностью и инновационностью отраслевых предприятий АПК РФ // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2019. № 2(22). С. 127-136. (0,57 п.л./0,19 п.л.).

Богомолова И.П. Василенко И.Н., Котарев А.В., Харченко А.Г. Исследование теоретических основ инновационного развития предприятия в аспекте стратегирования и принятия управленческих решений // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2019. № 9. С. 5-14. (0,81 п.л./0,20 п.л.)

Богомолова И.П., Котарев А.В., Котарева А.О. Функционирование и развитие перерабатывающей сферы мясопродуктового подкомплекса Российской Федерации // АПК: экономика и управление. 2019. №1. С. 44-57. doi: 10.33305/191-44. (0,98 п.л./0,33 п.л.).

Богомолова И.П., Котарев А.В., Котарева А.О. Оценка современного состояния и перспектив развития отечественного рынка мяса и мясопродуктов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. №1. С. 105-112. doi: 10.18551 (0,70 п.л./0,23 п.л.).

Богомолова И.П., Василенко И.Н., Котарев А.В., Малыгина Е.Н. Совершенствование системы кормового обеспечения мясного животноводства АПК на основе принятия управленческих решений инновационного типа // Современная экономика: проблемы и решения. 2019. №1(109). С. 106-119. (0,96 п.л./0,24 п.л.).

Богомолова И.П., Котарев А.В. Научно-теоретические и организационно-экономические аспекты ресурсосбережения в агропромышленной сфере народного хозяйства // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2019. №77. С. 42-50. doi: 10.21515/1999-1703-77-42-50 (0,71 п.л./0,35 п.л.).

Богомолова И.П., Котарев А.В., Котарева А.О. Прикладные аспекты повышения уровня ресурсосбережения в мясоперерабатывающей сфере // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2019. №76. С. 39-47. doi: 10.21515/1999-1703-76-39-47. (0,80 п.л./0,27 п.л.).

Котарев А.В., Котарева А.О., Ибрагимов Р.И. Организационно-управленческие аспекты инновационного развития отраслевой сферы АПК РФ // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2019. №4 (24). С. 140-149 (0,92 п.л./0,31 п.л.).

Котарев А.В. Обеспечение устойчивой динамики развития сырьевой базы мясопродуктового подкомплекса на основе реализации комплексной модернизации // Регион: системы, экономика, управление. 2019. №2 (45). С. 74-82. (0,70 п.л./0,70 п.л.).

Богомолова И.П., Котарев А.В., Котарева А.О. Аналитическое исследование развития промышленного производства и рынка мяса в России: результаты, тенденции, перспективы // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 3. С. 129-137. (0,57 п.л./0,19 п.л.).

Котарев А.В. Анализ развития предприятий мясопродуктового подкомплекса в современных условиях рыночного хозяйствования // Вестник ВГАУ. 2019. Т. 12. №2 (61). С. 128-138 (0,86 п.л./0,86 п.л.).

Богомолова И.П., Котарев А.В., Василенко И.Н. Тенденции и перспективы развития отрасли животноводства мясопродуктового подкомплекса в условиях ресурсосбережения и государственного управления // Вестник ВГУИТ. 2019. Том 81. №2. С. 301-311. (1,0 п.л./0,33 п.л.).

Богомолова И.П., Котарев А.В. Реализация механизма государственного регулирующего управления с целью развития мясного производства и обеспечения продовольственной безопасности // Регион: системы, экономика, управление. 2019. №1(44). С. 53-65. (0,91 п.л./0,46 п.л.).

Котарев А.В. Научно-методические аспекты инновационного развития мясоперерабатывающих предприятий // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. №6. С. 187-196. (1,0 п.л./1,0 п.л.).

Котарев А.В. Структурное содержание и организационно-управленческие аспекты

формирующего развития современного мясопродуктового подкомплекса // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2019. №4 (49). С. 75-80. (0,47 п.л./0,47 п.л.).

Котарев А.В. Аналитическое исследование динамики и тенденций развития ресурсного обеспечения мясопродуктового подкомплекса Воронежской области // Вестник Мичуринский государственного аграрного университета. 2018. №4. С. 209-2015. (0,57 п.л./0,57 п.л.).

Kotarev A.V. Analytical study of agribusiness as a tool for competitive development of the region in the context of globalization and integration risk. В сборнике: IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2019. С. 12-35. (*Scopus*). (0,89 п.л./0,89 п.л.).

Bogomolova I.P., Kotarev A.V., Prostenko A.N., Dobrunova A.I., Chugay D. Yu. Resource-Saving Waste-Free Production as an Innovative Method of Improving the Business Performance of Enterprises in the Meat Production Subcomplex of AIC RF // International Transaction Journal of Engineering, Management, & Applied Sciences & Technologies. Volume 10 No.12 ISSN 2228-9860 eISSN 1906-9642. CODEN: ITJEA8 Paper ID:10A12M. http://TUENGR.COM/V10A/10A12M.pdf. DOI: 10.14456/ITJEMAST.2019.163. (*WoS*). (1,05 п.л./0,21 п.л.).

Kotarev A.V., Vasilenko I. N., Kotareva A. O., Dorofeev A. F., Lebed V.N. Modernization of the Raw Material Base for the Russian Meat Production Subcomplex in the Conditions of Improving the Production Innovativeness // REVISTA SAN GREGORIO, 2019, NO.34, SPECIAL ISSUE NOVEMBER (287-298), ISSN: 1390-7247; EISSN: 2528-7907 (*WoS*) (1,0 п.л./0,2 п.л.).

Улезько А.В., Котарев А.В. Региональный рынок мяса: сущность, специфика и проблемы функционирования // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2011. №3 (30). С. 110-117 (0,48 п.л./0,24 п.л.).

Улезько А.В., Котарев А.В. Моделирование как инструмент принятия управленческих решений // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2008. №1(16). С. 73-79. (0,42 п.л./0,21 п.л.).

Учебные издания, авторские и коллективные монографии:

Котарев А.В. Управление развитием отраслевого подкомплекса АПК РФ на основе современных методов и подходов: монография / А.В. Котарев. – Воронеж: ФГБОУ ВО «ВГУИТ», 2021. – 350 с. (21,8 п.л./21,8 п.л.).

Богомолова И.П., Котарев А.В., Ибрагимов Р.И. Современное состояние и тренды развития рынка мяса, как структурного элемента мясопродуктового подкомплекса АПК РФ. Инновационные механизмы управления процессно-ориентированным развитием промышленных предприятий и инфраструктурных организаций: коллективная монография; под редакцией И.П. Богомоловой. – Воронеж: ФГБОУ ВО ВГУИТ, 2019. С. 92-107. (0,55 п.л./0,18 п.л.).

Богомолова И.П. Управление инновационными проектами и персоналом: учеб. пособие / И.П. Богомолова, И.Н. Василенко, И.В. Плеканова, Н.М. Шатохина, А.В. Котарев [и др.]; Воронеж. гос. ун-т инж. технол. – Воронеж: ВГУИТ, 2019. – 175 с. (10,17 п.л./2,03 п.л.).

Котарев А.В., Ибрагимов Р.И. Повышение эффективности взаимодействия субъектов продовольственного сектора АПК на основе реализации интеграционных и кооперационных процессов. Инновационный управленческий инструментарий обеспечения прорывного характера развития экономики России в условиях импортозамещения: монография / И.П. Богомолова, В.М. Баутин, О.Г. Стукало [и др.]; Воронеж: ВГУИТ, 2018. С. 64-75 (0,53 п.л./0,26 п.л.).

Улезько А.В. Развитие ресурсной базы регионального рынка мяса крупного рогатого скота: монография / А.В. Улезько, А.В. Котарев, А.А. Тютюников. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – 154 с. (6,75 п.л./2,25 п.л.).

Статьи, опубликованные в профессиональных журналах, сборниках научных трудов и материалах конференций:

Котарев А.В. Реализация процессов формирования интеграционных структур в рамках функционально-технологической линии мясного производства АПК РФ. Научно-технологическое развитие аграрного сектора экономики страны в условиях глобальных вызовов и угроз: сборник статей международной научно-практической конференции 17-18 октября 2019 года. – М.: «Научный консультант», 2019. – 544 с. (0,33 п.л./0,33 п.л.).

Котарев А.В. Организация органического сельскохозяйственного производства в целях повышения качества, безопасности пищевых продуктов и экспортного потенциала. В сборнике: Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и

региональном уровнях. Материалы международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Ответственные за выпуск: Е.В. Закшевская, Т.В. Сабетова. 2019. С. 209-213. (0,38 п.л./0,38 п.л.)

Котарев А.В. Государственный механизм управления отраслевой сферой АПК: тенденции, подходы и перспективы. В сборнике: Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе. Сборник IV международной научно-методической и практической конференции. Новосибирский государственный аграрный университет. 2019. С. 257-261. (0,23 п.л./0,23 п.л.).

Котарев А.В. Маркетинговый подход в деятельности сельскохозяйственного предприятия. В сборнике: Социально-экономический потенциал развития аграрной экономики и сельских территорий материалы научной и учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Редакционная коллегия: А.В. Агибалов, К.С.Терновых, В.Г. Широбоков, А.В. Улезько, Е.В. Закшевская, С.М. Кусмагамбетов; под общей редакцией: А.В. Агибалова, К.С. Терновых, В.Г. Широбокова. 2019. С. 74-80. (0,29 п.л./0,29 п.л.).

Богомолов А.В. Котарев А.В., Ибрагимов Р.И. Совершенствование интеграционно-кооперационных связей хозяйственного механизма АПК в условиях политики импортозамещения и секторальных санкций. Реферативный сборник статей по материалам VII Международной научно-практической конференции «Проблемы современных экономических, правовых и естественных наук в России - синтез наук в конкурентной экономике»; ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет». – Воронеж: Изд-во ВГТУ. 2018. Т. 1. С. 190-193. (0,70 п.л./0,23 п.л.).

Котарев А.В. Методика обоснования перспективных параметров развития мясного скотоводства на региональном уровне. В сборнике: Развитие агропродовольственного комплекса: экономика, моделирование и информационное обеспечение. Сборник научных трудов. Воронеж, 2016. С. 207-211. (0,31 п.л./0,31 п.л.).

Котарев А.В. Мониторинг мирового рынка мяса. В сборнике: Экономика и управление в аграрной сфере АПК: проблемы и решения. Сборник научных трудов. Ответственные за выпуск: Е.В. Закшевская, В.П. Рябов. Воронеж, 2013. С. 132-138. (0,40 п.л./0,40 п.л.).

Подписано в печать «….» ……2022 г. Формат 60х84 1/16.
Усл. п. л. 1,0 Тираж 100 экз. Заказ № ….
Отдел полиграфии ФГБОУ ВО «Кубанский ГАУ»
350044, г. Краснодар, ул. им. Калинина, д. 13