

На правах рукописи



Безбогин Александр Константинович

**ОРГАНИЗАЦИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ
ХИЩЕНИЙ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар – 2020

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
Зеленский Владимир Дмитриевич

Официальные оппоненты: **Лубин Александр Фёдорович**
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД
России», профессор кафедры криминалистики

Шурухнов Николай Григорьевич
доктор юридических наук, профессор,
ФКУ «Научно исследовательский институт
Федеральной службы исполнения наказаний»,
главный научный сотрудник отдела разработки
методологий исполнения наказаний, связанных с
лишением свободы, и изучения пенитенциарной
преступности (НИЦ – 3)


Ведущая организация: **ФГКОУ ВО «Ростовский юридический
институт МВД России»**

Защита диссертации состоится «19» февраля 2021 года в 10⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 220.038.11 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный корпус университета, ауд. 106.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке университета и на сайтах: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» – www.kubsau.ru и ВАК – <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2020 г

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



А. В. Шульга

В последние годы характерна активизация сферы строительства, увеличение объемов жилищного строительства, массовое возведение зданий и сооружений. Государство разрабатывает различные федеральные программы по поддержке, стимулированию жилищного строительства. Ставится задача по обеспечению граждан России доступным и комфортным жильем, по повышению качества жилищно – коммунальных услуг. Строительство жилищных объектов, а также жилья, дорог, капитальный ремонт осуществляются как за счет средств государственного бюджета, так и с участием бизнеса. Жилые дома нередко строятся в форме долевого участия граждан. Высокая доходность строительного бизнеса, коррумпированность части должностных лиц государственных организаций, сложность организационно – правового регулирования производственной строительной деятельности и возможности для разработки сложных, изошрённых комбинаций нарушений привлекают криминалитет в сферу строительства.

В современных условиях существует потребность в комплексном исследовании корыстных преступлений в сфере строительства. Особую сложность представляет процесс выявления хищений в строительстве, организация предварительной проверки и первоначального этапа расследования. В целом статистика возбуждения уголовных дел о хищениях в строительстве незначительна и не отражает реальной картины совершения рассматриваемых преступлений. Одной из причин такого положения является сложность организации выявления указанных преступлений.

Изложенные обстоятельства обуславливают необходимость в монографическом исследовании закономерностей организации доследственной проверки информации о корыстных преступлениях и первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства, особенно совершаемых путем присвоения и растраты.

Актуальность темы. Современное развитие нашего государства предполагает дальнейшее противодействие преступности, совершенствование расследования преступлений, судебного разбирательства уголовных дел. В решении указанной задачи важную роль занимает криминалистика, как наука, влияющая на качество расследования. Практика расследования настоятельно требует совершенствования и разработки новых средств расследования преступлений.

Хищение чужого имущества, государственного и личного, относится к категории опасных проявлений корыстной преступности. Методика расследования этих преступлений отличается значительной сложностью. Сложность обусловлена структурой строительства, как инженерно – технической производственной деятельности, возможностью сокрытия способов хищения и противодействия, которое оказывается следователю

расхитителями, хорошо знающими возможности сокрытия преступных действий.

Высокая латентность хищений в строительстве, сложность выявления признаков хищения, трудности в организации первоначального этапа расследования обуславливают необходимость исследования теоретических положений методики расследования и разработки научно-практических рекомендаций по организации первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства.

Рассматриваемая в диссертации проблема включает теоретические положения расследования хищений в строительстве и научно - практические рекомендации по организации первоначального этапа расследования указанных преступлений.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы расследования хищений имущества путем присвоения или растраты рассматривались в научных трудах известных российских криминалистов В.Г. Танасевича, М.В. Субботиной, В.В. Пацевича, М.П. Сергеева и других. Методикой расследования преступлений в строительстве на монографическом уровне занимались – И.В. Веренич, С.В. Задерако, А.Н. Розин, С.А. Лопатин и др.

В научных трудах указанных и иных авторов разработаны многие вопросы методики расследования хищений в строительстве. Отметим, что многие из них относятся к прошлому веку, т.е. до момента изменений организационно - правовой регламентации производственной деятельности в сфере строительства, что повлекло изменение некоторых способов хищений в указанном виде деятельности. Указанные работы И.В. Веренича, С.В. Задерако и других относятся к настоящему времени и в них учтено изложенное обстоятельство. В работах этих авторов рассмотрены отдельные проблемы методики расследования хищений. Вопросы организации доследственной проверки в ее связи с первоначальным этапом расследования и его организация специально практически не рассматривались. Между тем, научная и практическая потребность в указанных исследованиях существует. Дело в том, что хищения в строительстве, как преступная деятельность, включаются в производственный процесс и внешне малозаметны. Поэтому информация о возможном совершении хищения проверяется. Предварительная или доследственная проверка производится в большинстве случаев до выявления признаков преступления. В ходе проверки далеко не всегда удается установить признаки корыстного состава преступления, особенно способа. Поэтому организация доследственной проверки, организация первоначальных неотложных следственных действий имеет важное значение.

Полагаем, что теоретическое и практическое значение имеет разработка научно – практических рекомендаций по организации первоначальной проверки и первоначального этапа расследования в целом.

По вопросам организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве монографических работ нет. С учетом изложенного, были определены основные направления настоящей работы:

- 1) изучена криминалистическая характеристика хищений в сфере строительства;
- 2) исследован процесс организации доследственной проверки и первоначального этапа расследования;
- 3) изучены организационно – тактические особенности следственных действий первоначального этапа расследования.

Объектом настоящей работы является преступная деятельность – хищения в сфере строительства и общественные отношения, возникающие в процессе расследования указанных преступлений.

Предметом исследования являются положения организационного аспекта методики первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства.

Цель диссертации заключается в дальнейшей разработке криминалистической методики путем исследования организационных основ первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства и формирования научно – практических рекомендаций по расследованию данных преступлений.

Данная цель обуславливает необходимость решения следующих **задач**:

- рассмотреть особенности криминалистической характеристики хищений, совершаемых в сфере строительства;
- выявить особенности установления признаков хищений в строительстве
- раскрыть особенности организации первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства;
- исследовать организационно – тактические особенности производства допросов и иных следственных действий на первоначальном этапе расследования хищений в строительстве;
- рассмотреть организацию использования специальных знаний на первоначальном этапе расследования хищений в строительстве.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют принципы диалектики. При проведении исследования применялись системно – структурные, системно – деятельностные подходы к познанию целей теоретических положений методики расследования криминалистических хищений при производстве строительных и ремонтных работ.

Теоретическую основу работы составляют научные положения, содержащиеся в трудах известных ученых И. В. Александрова, О. Я. Баева, Р.С. Белкина, А. А. Белякова, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И. А. Возгрин, Т. С. Волчецкой, А. Ф. Волынского, В. К. Гавло, Ю.П. Гармаева, Л. Я. Драпкина, А. В. Дулова, В. Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, И. М. Комарова, А. М. Кустова, А. М. Ларина, А.Ф. Лубина, С. П. Митричева, Г. М. Меретукова, В. А. Образцова, Н.И. Порубова, М. В. Субботиной, Н. А. Селиванова, В. В. Степанова, А. С. Шаталова, Л. Г. Шапиро, Н. П. Яблокова и других.

Нормативную базу исследования составляют положения Конституции РФ, УК РФ, УПК РФ, других федеральных законов, Указов Президента РФ, Постановлений Правительства России, нормативных актов Генеральной Прокуратуры, Следственного комитета, МВД РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам расследования преступлений.

Эмпирическую базу исследования составили официальные статистические данные ГИАУ МВД РФ за 2016-2019гг., материалы опубликованной практики Верховного Суда РФ; материалы соответствующих исследований автора на территории Краснодарского края. В диссертации использованы данные, полученные в результате изучения материалов доследственных проверок информации о корыстных преступлениях в сфере строительства, материалов - уголовных дел и анкетирования следователей, и сотрудников МВД. Анкетировано 106 следователей и сотрудников МВД. Изучено 74 уголовных дела.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые на монографическом уровне разработаны организационные основы методики первоначального этапа расследования хищений в строительстве, совершенных путем присвоения и растраты.

В результате проведенного исследования обоснованы теоретические положения:

- криминалистической характеристики хищений в строительстве путем присвоения или растраты;
- организации доследственной проверки информации о хищениях в строительстве;
- организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве;
- организационно – тактические особенности следственных действий первоначального этапа расследования хищений в строительстве. Наиболее значимые результаты работы:
- разработано содержание криминалистической характеристики хищений в строительстве путем присвоения, растраты;

- разработаны организационные аспекты установления признаков хищений в строительстве;
- исследованы организационные аспекты первоначального этапа расследования хищений в строительстве;
- раскрыто содержание и данные научно-практических рекомендаций по организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве;
- исследованы организационно – тактические особенности следственных действий первоначального этапа в строительстве;
- изучены особенности организации использования специальных знаний на первоначальном этапе расследования хищений в сфере строительства.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Авторская редакция структуры и содержания криминалистической характеристики хищений при производстве строительных и ремонтных работ. Выявлены основные элементы криминалистической характеристики: особенности предмета преступного посягательства, обстановки совершения хищения, личность расхитителей, способы совершения хищений и типичные следы и иные фактические данные, образованные при совершении хищений.

2. Способы совершения хищений путем присвоения, растраты, как содержание деятельности, сопряженной с производственной деятельностью по строительству и ремонту. Структура способов совершения: приготовление, присвоение, сокрытие следов хищения. Выявлены и систематизированы типичные следы и иные фактические данные, образующиеся при совершении хищений в строительстве.

3. Обосновано положение о взаимосвязи организации доследственной проверки информации о хищении с организационным аспектом первоначального этапа расследования хищений в строительстве. Показана необходимость сочетания проверочных действий с организацией первоначальных следственных действий, оперативно – розыскных мероприятий и организационно – подготовительных действий.

4. Разработка структуры и содержания организационно - аналитической деятельности на первоначальном этапе расследования хищений в строительстве, которая включает целеопределение, формирование предмета расследования, планирование расследования, создание условий для качественного расследования.

5. Исследование элементов организации первоначального этапа расследования хищений: организационно - подготовительных действий, алгоритма неотложных следственных и иных действий, особенностей процесса взаимодействия следователя с органами, осуществляющие оперативно - розыскную деятельность.

6. Характеристика следственных ситуаций первоначального этапа расследования хищений в строительстве и определение системы следственных и иных действий. Сочетание организации с методическими рекомендациями по формированию предмета расследования.

7. Организационно – тактические особенности допросов, выемки, следственных осмотров и иных следственных действий первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства.

8. Особенности использования специальных знаний на первоначальном этапе расследования хищений в строительстве, включая подготовку и назначение судебных экспертиз.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в развитии криминалистической методики в части решения научной проблемы - организации выявления признаков хищения в строительстве и сопряженной с ней организации первоначального этапа расследования. Вкладом в развитие науки криминалистики являются положения:

- уточненная криминалистическая характеристика хищений в сфере строительства;

- организация выявления признаков хищений в строительстве;

- организационно – аналитическая деятельность в расследовании хищений в строительстве: механизм формирования предмета расследования, определение структуры неотложных следственных и иных действий первоначального этапа расследования;

- организация следственных действий на первоначальном этапе расследования.

Сформированные в ходе диссертационной работы основы организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве путем присвоения и растраты способствуют исследованию и совершенствованию криминалистической методики расследования хищений.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности применения содержащихся в ней понятий, выводов, предположений, рекомендаций в целях:

- оптимизации практики расследования хищений в сфере строительства;

- повышения квалификации следователей;

- преподаванию криминалистики, специальных курсов по методике расследования.

Апробация и внедрение результатов исследования. Содержание диссертации выносились автором на обсуждение кафедры криминалистике Кубанского государственного аграрного университета; обсуждалось на двух всероссийских научно–практических конференциях.

Материалы диссертации внедрены в учебный процесс научную, учебно-методологическую деятельность кафедры криминалистики Кубанского государственного аграрного университета.

Содержание диссертации отражено в 5 научных статьях в том числе в 4, опубликованных в научных изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения

Основное содержание работы

Во введение рассматривается актуальность темы диссертации, определяются её объект, предмет, цели и задачи, даётся характеристика методологической, теоретической и эмпирической основы исследования, формируются основные положения, выносимые на защиту; обуславливается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, приводятся сведения об апробации и внедрение полученных результатов.

Первая глава диссертации *«Криминалистическая характеристика хищений в строительстве»* включает два параграфа.

В параграфе *«Понятие, структура криминалистической характеристики хищений в сфере строительства»* обосновывается необходимость уточнение содержания криминалистической характеристики и рассматриваются особенности системы сведений, имеющих значение для расследования данной группы хищения.

Предмет преступного посягательства рассматриваемых преступлений представляет собой общественно опасные нарушения общественных отношений в сфере строительства с корыстным присвоением денежных средств и материальных ценностей. В строительстве хищения совершаются путем мошенничества (ст.159 УК РФ) и путем присвоения или растраты (ст.160 УК РФ). Совершение указанных форм хищения происходит на основе массового отступления (нарушений) от требований градостроительного законодательства. Высок уровень коррумпированности должностных лиц государственных организаций, что проявляется в различных комбинациях при заключении контрактов (договор подряда), нарушенной проектно-сметной документации, завышение стоимости выполненных работ и др.

В диссертации рассматриваются особенности таких элементов криминалистической характеристики хищений в сфере строительства (строительство и ремонт) как обстановку совершения преступления; способы совершения хищений; типичные следы и иные фактические данные, образующиеся при использовании определенных способов хищения; документация, отражающая производственную строительную деятельность; характеристику личности расхитителей, способы сокрытия хищений.

Критически оценивая взгляды ученых на понятие обстановки, автор приходит к выводу, что под обстановкой хищения в строительстве понимается характеристика места и времени подготовки и совершения хищения, события, явления, происходящие в этом месте и действие присутствующих лиц. Обстановка нередко складывается стихийно, но в совершении хищений она чаще приспособляется или умышленно создается заинтересованными лицами. К числу элементов обстановки относится процесс реализации нормативных актов о строительстве. Состояние нормативной базы, недостатки в ее применении косвенно влияет на способы приготовления и совершения хищений в строительстве.

В структуре обстановки совершения преступления влияет место и время. Под местом понимается помещение или участок местности, где совершаются действия по подготовке и совершению преступления: производство строительно-монтажных работ; подготовка проектно-сметных документаций и внесение пояснений в нее; действие по изъятию денежных средств и материальных ценностей.

Время совершения хищения охватывает период подготовки к строительству и период его осуществления. Обстановка связана с личностью преступников, способом совершения и типичными следами.

Для личности расхитителей характерна корыстная направленность, профессионализм, организаторские навыки, сравнительно высокий интеллектуальный уровень, деловая активность. Группа расхитителей немногочисленна, 3 – 4 человека.

Второй параграф *«Способы совершения хищений в строительстве и типичные следы преступления»*. Способ хищения включает приготовление, действие по созданию излишков материальных ценностей или денежных средств и их присвоение, сокрытие следов преступления. В совершении хищений путем присвоения или растраты в строительстве подготовительный период практически существует всегда. Подготовка состоит в возникновении и формировании преступного умысла, созданием преступной группы, приготовление к непосредственному совершению хищения. Преступная группа обычно немногочисленна (2-4 человека) из числа руководителей, бухгалтеров, прорабов. Возможно присвоение других участников для выполнения разовых действий, обычно без посвящения в содержание преступного умысла.

Наиболее распространенные подготовительные действия:

- планирование с учетом плана строительных или ремонтных работ организаций;
- завышение стоимости оборудования;
- имитация разрешения на строительство фальсификация проектно-сметных документаций;

– установление контактов с руководителями организаций заказчика, с сотрудниками контролирующих органов.

В диссертации исследованы основные способы непосредственного совершения хищений в строительстве:

– производство строительно-монтажных работ с грубыми нарушениями проектно-сметных документаций (замена видов работ, материалов и оборудования, технологии и др.);

– уменьшение объема работ;

– включение в акты выполненных работ, заведомо не производимых ее и другие формы фальсификации отчетной документации;

– сговор подрядчика с заказчиками при подписании фиктивных актов производимых работ.

Способы привлечения денежных средств граждан в долевом участии в строительстве жилья, их обналичивание и присвоение:

– привлечение денежных средств с введением граждан в заблуждение относительно порядка юридического оформления участка;

– продажа третьим лицам земельного участка, на котором есть незавершенный объект строительства;

– имитация производимых работ без намерения их реального осуществления и др.

Следы и иные фактические данные, образующиеся при использовании указанных и иных способов хищения можно разделить на следующие группы: документы; материальные следы; похищенные деньги и ценности; сведения, содержащиеся в показаниях участников процесса.

В диссертации использованы все виды следов. Основными видами можно считать:

– проектно-сметная документация;

– договоры с подрядчиками, дольщиками;

– документы, отражающие характеристику материалов и оборудования;

– документы, в которых отражено содержание производственного процесса;

– акты приема-передачи выполненных работ;

– бухгалтерские документы, в которых отражено содержание всех перечисленных групп документов.

Соккрытие хищений в строительстве осуществляется на этапе подготовки и действий после присвоения ценностей путем предотвращения разоблачения. В диссертации исследованы основные способы сокрытия: внесение изменений в проектно-сметную документацию и документы бухгалтерского учета; уничтожение документаций.

Вторая глава «Организационные аспекты первоначального этапа расследования» включает три параграфа.

В первом параграфе «Понятие первоначального этапа расследования хищений в строительстве и его организационный аспект» проанализированы взгляды ученых на понятие первоначального этапа расследования преступлений. Автор приходит к выводу, что первоначальным этапом является часть начального этапа расследования в процессе которого устанавливается место, время, способы и другие основные обстоятельства события преступления. Структурно первоначальный этап расследования включает неотложные следственные действия по фиксации имеющихся (известных) фактических данных; следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия по выявлению подозреваемых; допросы подозреваемых, проверка их показаний. В группе преступлений в сфере строительства выделяется умышленное деяние корыстного характера, направленное на хищение путем присвоения и растраты, а также мошенничество. Указанные преступления совершаются тайно. Для их выявления в большинстве случаев необходима доследственная проверка. На ее начальном этапе чаще складывается ситуация, когда известно о нарушении производственных, бухгалтерских и иных правил, но нет информации об общественно-опасном характере нарушения. В следствии этого существенно повышается роль предварительной проверки. Одновременно повышается значение организации как доследственной проверки, так и первоначального этапа расследования.

В расследовании хищений в строительстве доследственная проверка переходит в собственное расследование (с возбуждением уголовного дела). В организационном аспекте, рассматривается вопрос организации первоначального этапа расследования, оптимально включить в него отдельно возбуждение уголовного дела, так как его трудно обособить.

На основании изложенного, автор рассматривает организацию первоначального этапа, начиная с выявления признаков хищения в ходе предварительной проверки и собственно первоначальный этап расследования.

Второй параграф «Организация установления признаков хищения в строительстве» посвящен организационному аспекту предварительной (доследственной) проверки.

Хищения в сфере строительства относятся к преступлениям, очевидность которых далеко не всегда ясна, и информация о которых требует проверки. Информационная емкость сообщений о хищениях зависит во многом от повода для возбуждения уголовного дела. В работе рассмотрено наиболее распространенные поводы: заявления граждан, заявления руководителей организации, сообщения органов, осуществляющих контрольные функции, сообщения органов полиции (результаты ОРД). В большей части сообщений

содержатся сведения об административных или дисциплинарных нарушениях. В ходе доследственной проверки предполагается совершение: хищения; злоупотребление должностными полномочиями или их превышение; уклонение от уплаты налогов и сборов; нарушение правил строительных или ремонтных работ с причинением материального ущерба; недостача строительных материалов в результате халатности или естественной убыли.

В работе рассмотрены элементы содержания доследственной проверки: получение объяснений, истребование и осмотр документов, ревизия, инвентаризация, оперативно-розыскные мероприятия. Содержание проверки обусловлено информационной емкостью сообщения о признаках хищения, сведений о содержании строительных или ремонтных работ и характером следственной ситуации.

В работе рассмотрены типичные следственные ситуации начального этапа доследственной проверки. Изложена содержательная сторона (тактика) проверки: получение объяснений в сочетании с ознакомлением проектно-сметной документацией, осмотров объектов строительства с помощью специалистов, документальной ревизией. В работе обосновывается мысль о том, что по данной рассматриваемой категории следственная ситуация начального этапа расследования формируется в ходе доследственной проверки, до возбуждения уголовного дела.

В третьем параграфе «Понятие, содержание организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве» рассмотрены организационные вопросы. Автор анализирует взгляды ученых на понятие, структуру организации расследования преступлений (труды А. Н. Васильев, Р. С. Белкина, А. В. Дулова, В. Д. Зеленского, А. М. Ларина, В. П. Лаврова, Е. П. Ищенко и др.).

Организация расследования – это процесс его упорядочивания посредством определения или конкретизации структуры, создание условий для качественного производства следственных действий, процесс руководства расследования. В диссертации рассматривается содержание организационного процесса в расследовании; в нем выделяются три блока организационно-аналитической деятельности: целеопределение и классифицирование; взаимодействие; создание условий для качественного производства следственных иных действий.

Целеопределение является интеллектуальным процессом определения и конкретизации обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу. Посредством цели определения формируется предмет расследования. Планирование, осуществляемое сопряженно с целеопределением, определяет элементы структуры расследования, прежде всего следственные и иные действия. Взаимодействие-это сочетание следственных и иных действий.

При определении предмета расследования хищения в строительстве необходимо учитывать характер: возникновение умысла, действие по созданию материальных ценностей, их возмещение из общей массы и изъятие, завладение ими и присвоение.

Содержание организационного процесса связано с характером следственной ситуации начального этапа расследования. В определенной системе обстоятельств, входящих в предмет расследования, надо знать особенности механизма преступлений, прежде всего, механизм строительных или ремонтных работ, способов хищения и типичных, и иных фактических данных. Необходимо учитывать процесс утраты (исчезновения, уничтожения) информации по различным обстоятельствам хищения. Основной объем доказательств содержится в показаниях и объяснениях должностных лиц организаций-застройщиков и заказчиков, в документах по приобретению, сложению в расход стройматериалов и оборудования, в проектно-сметных документациях, в документах по сдаче-приему выполненных работ, бухгалтерских документах и др. В диссертации изложены четыре группы следственных ситуаций первоначального этапа расследования и особенности организации расследования в каждой из них.

Итак, посредством организации расследования структурируются, т.е. определяется предмет расследования, основные обстоятельства, сопряженные с непосредственно хищением в числе этих обстоятельств:

- правоустанавливающие факты на правомерность данных строительных или ремонтных работ;
- правомерность содержания разрешительного процесса;
- проектно-сметная документация на производство строительных работ;
- нарушения правил строительства и иные нарушения, отражающие в документах и электронных пособиях информации при производстве работ;
- способы хищения;
- действия конкретных лиц по реализации способов хищения;
- присвоение или растрата конкретными лицами материальных ценностей в процессе строительства;
- виновность конкретных лиц;
- возмещение материального ущерба.

Основными задачами организации первоначального этапа расследования хищения являются:

- формирование предмета расследования;
- определение структуры расследования;
- формирование (конкретизация) программы расследования: система обстоятельств, подлежащих установлению, последовательности определенных

взаимосвязанных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Указанные задачи решаются с использованием положений криминалистической методики расследования хищений в строительстве. Наиболее распространенные следственные действия первоначального этапа: допрос заявителей и иных лиц-источников информации о возможном хищении; допрос подозреваемых; выяснение учредительной, финансовой, бухгалтерской, проектно-сметной и иной документации; следственный осмотр документов; наложение ареста на почтово-типографическую и иную корреспонденцию; обыски; задержание подозреваемого.

Организационный процесс первоначального этапа расследования хищений в строительстве структурно включает три блока: формирование предмета расследования; формирование программы расследования-системы следственных и иных действий и алгоритма их производства и взаимодействие участников расследования; создание условий для качественного производства всего расследования.

Глава 3 «Организационно-тактическая особенность производства следственных действий первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства» в главе рассматриваются вопросы тактики производства наиболее распространенных следственных действий.

В параграфе 1 «Организация и тактика допросов в расследовании хищений в строительстве» исследованы особенности производства указанного следственного действия.

В диссертации изложены особенности допроса свидетелей, подозреваемых. Выявлены особенности восприятия свидетелем обстоятельств преступления. Очевидцев, в буквальном смысле слова, по делам о хищении нет. Действие по хищению вносится в механизм производственного строительного процесса, а потому не проявляется вовсе как происшествие и обычно не привлекает внимание окружающих. Такая характеристика восприятия явлений не способствует их глубокому и полному запоминанию. На содержание показаний влияют: принадлежность лица к организации заказчика и подрядчика; понимание свидетелем содержания финансово – хозяйственных операций и составленных документов; понимания свидетелем отступлений и грубых нарушений при составлении документов; участие свидетеля в проверочных действиях по рассмотрению информации о нарушениях в строительстве; личная заинтересованность в связи со строительством или ремонтом.

В качестве свидетелей в расследовании хищений в сфере строительства допрашиваются следующие группы свидетелей:

– руководители организаций заказчика и подрядчика;

- лица, выполнявшие проектно–сметные работы;
- должностные лица, ответственные за государственное финансирование строительных или ремонтных работ;
- сотрудники, участвовавшие в составлении и обработке бухгалтерской и иной документации;
- прорабы, бригадиры и иные лица, осуществлявшие строительные работы;
- сотрудники организаций, поставлявшие стройматериалы и оборудование;
- лица, осведомленные об обстоятельствах выполнения строительных работ;
- иные лица, осведомленные о событии преступления.

В диссертации изучены факторы, влияющие на подготовку к допросу и определяющие тактику его производства. Применительно в указанным группам свидетелей автором разработан перечень типичных вопросов, выясненных в ходе допроса. Содержание вопросов позволяет выявить характер строительных и ремонтных работ, отступление от правил и нарушения, обстоятельства составления документации, в которой отражено содержание работ по их оплате, нарушение проектно-сметной документации, сумма ущерба и др.

Тактика допроса зависит от характера преддопросной ситуации, личности свидетеля место и времени допроса, объема доказательств и иной информации, которой располагает следователь. Детально выясняются обстоятельства создания излишков материалов и оборудования, отклонение от проектно–сметной документации, кем, когда и на какую сумму присваивались материальные ценности и денежные средства. Используются различные приемы допроса, в основном методы убеждения и предъявления доказательств.

Допрос подозреваемого в хищении осуществляется в зависимости от характера преддопросной ситуации. В диссертации рассмотрено содержание типичных преддопросных ситуаций и отмечается, что следователь должен стремиться определить ее характер с целью прогнозирования поведения подозреваемого на допросе, характере его показаний и определение тактики допроса. В работе рассмотрены четыре типичные преддопросные ситуации в расследовании хищений в строительстве.

Ситуация 1 признаки хищения выявлены либо в ходе квалифицированной доследственной проверки (налоговая служба, прокуратура и др.), либо в результате оперативно-розыскной деятельности полиции. Имеются доказательства причастности конкретного лица. Подозреваемый обычно знает об этом, поэтому дает правдивые показания в части, избличаемой следователем.

Ситуация 2 (самая распространённая) складывается, когда следственная проверка выявила какие-либо признаки хищения. Подозреваемый, как правило, первоначально отрицает причастность к совершению хищения, ссылаясь на объективные, по его мнению, причины допущенных нарушений. Следовательно необходимо на основе анализа следов корыстных хищений и имеющейся информации предположить ход подозреваемого о наличии доказательств у следствия и выяснить у допрашиваемого сведения о имеющихся фактах. В ходе допроса надо предъявить документацию (проектно – сметную, техническую, бухгалтерскую) с необходимостью объяснить противоречия в показаниях с содержанием указанных документов.

Ситуация 3 доказательств практически нет, есть информация о причастности лица к хищению. Допрос носит в значительной степени рецидивистский характер, у подозреваемого получают детальные показания по каждому элементу подозрения.

Ситуация 4 использование фактора внезапности, когда дело возбуждается по результатам ОРД. Выбор места возбуждения уголовного дела обычно связан с задержанием с поличным или с производством обысков. Внезапность должна использоваться для психического влияния с целью получения правдивых показаний.

Избирая тактику допроса, необходимо учитывать, чтоб для подозреваемых в хищении в строительстве, как правило, характерна профессиональная подготовка, навыки производственной деятельности в строительстве, знание способов совершения и сокрытия корыстных преступлений и сокрытия правдивых показаний. В числе подозреваемых руководители или должностные лица стройорганизации, прорабы, бухгалтера и другие профессиональные подготовленные люди. Поэтому допрос подозреваемого должен быть проработан и осуществляться с использованием документации и других доказательств.

В диссертации изложены особенности использования общих методов допроса – детализации показаний, метода, косвенных вопросов и др. Исследованы и особенности очной ставки лиц подозреваемых, свидетелей.

Во втором параграфе «Тактика производства выемки, обыска, следственного осмотра» раскрываются организационно-тактические особенности указанных действий.

Обыск и выемка практически проводятся по всем данным и хищениях в строительстве. Выемка является первоначальным следственным действием, предметом которой в большинстве случаев является документы. В диссертации отмечаются типичные места нахождения предмета выемки и дается

рекомендация о исследовании выемки документации по строительству в связи с возможной утратой.

Отмечается, что выемки зачастую сочетаются с обыском и предположения о производстве этих следственных действиях формируются у следователя еще на стадии возбуждения уголовного дела, даются рекомендации по производству обыска на различных объектах.

В расследовании хищений в строительстве наиболее распространены осмотр документов, осмотр помещений и осмотр места происшествия.

Осмотру документов сочетается с выемкой и обыском. В работе рассматриваются особенности осмотра договоров подряда и иных правоустановительных документов, актов приема-сдачи объектов завершённого строительства. Основная задача осмотра документов - выявление признаков подлога.

Осмотр места происшествия направлен на изучение и фиксацию обстановки и характеристики определенных мест: строительной площади, зданий, сооружений или их частей, объектов завершеного строительства, служебных помещений строительных организаций, а также на изъятие частей материалов и оборудования для последующих судебных экспертиз.

В третьем параграфе «Организация использования специальных знаний на первоначальном этапе расследования хищений в сфере строительства» рассматриваются особенности, цели и задачи участия специалистов при производстве проверочных и следственных действий и назначения отдельных судебных экспертиз.

В работе анализируются формы и рассматривается содержание участия специалистов в расследовании. Раскрывается понятие и содержание ревизии, анализируются точки зрения на понятие этого действия. Автор считает ревизию видом служебных (специальных) проверочных действий, рассматривает вопросы ее назначения, объекты и методы проведения в расследовании хищений в сфере строительства.

Распространенной непроцессуальной формой участия специалистов в расследовании является консультация. В работе рассмотрены особенности работы специалистов в доследственной проверке, при организации назначения обыска, выемки, ревизии, при назначении судебных экспертиз.

В отличие от консультаций, последний имеет рекомендательный характер, заключение специалиста и участие его в следственных действиях процессуально значимы. В диссертации используется содержание участия специалистов при подготовке и выемки документов (инженер-строитель, бухгалтер); при осмотре зданий и строящихся объектов (инженер-строитель); при осмотре средств вычислительной техники и изъятии информации (специалист в области вычислительной техники).

Судебная экспертиза в расследовании хищений в строительстве способствует проверочным выводам следователя и сущности события и виновных лиц. В диссертации рассмотрена содержательная сторона подготовки и назначения судебно-бухгалтерской, судебно-почерковедческой, компьютерно-технической экспертиз и экспертизы по технико-криминалистическому исследованию документов. Автор полагает, что судебная экспертиза направлена на исследование обстоятельств составления документов, связанных со строительством и возможное изъяснение, внесение в эти документы. Другая группа экспертиз направлена на исследование производственного процесса строительства или ремонта. На первоначальном этапе следователь может определить обстоятельства возможного экспертного исследования, собрать материалы для ее производства и назначить некоторые из экспертиз.

В диссертации использованы вопросы подготовки и назначения судебных почерковедческой, компьютерно – технической и других экспертиз.

В заключение диссертационной работы подводятся итоги проведенного исследования, делаются выводы и вносятся предложения по совершенствованию организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве путем присвоения и растраты.

В приложении представлены положения для интервьюирования следователей и других сотрудников правоохранительных органов с целью формирования эмпирической базы исследования и аналитическая справка.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных работах автора:

1. Безбогин А. К. Выявление признаков хищения в строительстве // Гуманитарно, социально-экономические и общественные науки. 2020, № 11 – 0,3 п.л.

2. Безбогин А. К., Зеленский В. Д. Криминалистическая характеристика хищений в сфере строительства // Вестник Самарского юридического института. Самара. 2020 №5. с.37–43 – 0,4 п.л. – 2;

3. Безбогин А. К., Зеленский В. Д. Об организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №5. с.183-187–0,3 п.л. – 2;

4. Зеленский В. Д., Безбогин А. К. Способы совершения хищений в строительстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. №4. с.108-112-0,3 п.л. – 2.

В иных научных журналах и изданиях

5. Безбогин А. К. О криминалистической характеристике хищений путем присвоения и растраты // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. Сборник научных трудов по материалам 3-й Всероссийской научно-практической конференции молодых учёных, аспирантов, соискателей и магистров. Краснодар. 2019 – 0,2 п.л.;

6. Безбогин А. К. Криминалистическая характеристика хищений в строительстве // Современные проблемы теории практики борьбы с преступностью. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции (23.05.2018г.). Краснодар, изд. Российский госуниверситет правосудия – 0,2 п.л.