

На правах рукописи

Калюжин Кирилл Васильевич

**ВОССТАНОВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИ
НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ ЗА УБИЙСТВО (ст. 105 УК РФ)**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар – 2013

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель: **Безручко Евгений Валерьевич**
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Фаргиев Ибрагим Аюбович**
доктор юридических наук, профессор,
председатель Верховного Суда
Республики Ингушетия

Миллерова Елена Александровна
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и
процесса ФГБОУ ВПО «Ростовский
государственный университет путей
сообщения»

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится 18 октября 2013 г. в 15⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д.220.038.11 при Кубанском государственном аграрном университете по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный корпус университета, ауд. 215.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубанского государственного аграрного университета. Электронный вариант автореферата диссертации размещен на официальном сайте Кубанского государственного аграрного университета www.kubsau.ru, а также на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации www.vak.ed.gov.ru.

Автореферат разослан « » сентября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Шульга Андрей Владимирович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Обеспечение безопасности личности в современной России является приоритетным направлением реализации уголовной политики. В статьях 13, 14, 15 Декларации прав и свобод человека провозглашается неотъемлемое право человека на жизнь, здоровье, личную свободу и безопасность, охрану чести и репутации, неприкосновенности личности. Жизнь человека является самым важным благом наряду с правом человека на здоровье. Согласно ст. 20 Конституции РФ, право на жизнь, присущее каждому человеку, является главенствующим в системе прав человека¹. Право россиян на охрану жизни закреплено в ряде нормативных актов, особое место среди которых занимает уголовное законодательство. Между тем вопросы назначения наказания за убийство требуют тщательного анализа. В этом плане восстановление социальной справедливости при назначении наказания за убийство является очень сложной правовой задачей, так как вынесение справедливого судебного решения зависит от многочисленных факторов, непосредственно или опосредованно влияющих на формирование судьейского усмотрения при определении конкретного наказания за совершенное деяние. Обеспечение социальной справедливости сегодня составляет проблему мирового масштаба. Так, 20 февраля 2009 г. Организация Объединенных Наций впервые отмечала Всемирный день социальной справедливости. Однако категория социальной справедливости в уголовно-правовом аспекте изучена не в полной мере, а ее влияние на достижение целей уголовного наказания за убийство практически не отражено в юридической литературе.

Между тем, следует отметить, что динамика совершенных убийств продолжает сохранять негативные тенденции. Так, в 2003 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано 31630 убийств и покушений на убийство, в 2004 г. – 31553 (- 0,2 %), в 2005 г. – 30849 (- 2,2 %), в 2006 г. – 27462 (- 11,0 %), в 2007 г. – 22227 (- 19,1 %), в 2008 г. – 20056 (- 9,8 %), в 2009 г. –

¹ См.: Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 г.: официальный текст (с изм. от 30 декабря 2008 г.) // Российская газета. 2009. 21 января.

17681 (- 11,8 %), в 2010 г. – 15563 (- 12,0 %), 2011 г. – 14305 (- 8,1 %), а в 2012 г. этот показатель составил 13265 (- 7,3 %) преступлений². Несмотря на некоторое снижение показателей, количество убийств и неверно квалифицируемых умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего, совершаемых ежегодно, а также возрастающее количество лиц, пропавших без вести, все же представляет угрозу национальной безопасности Российской Федерации, так как проблема восстановления социальной справедливости при назначении наказания за убийство напрямую связана с количеством последующих убийств, ибо наказание имеет, прежде всего, превентивную функцию. Однако данные о последующих убийствах, совершенных лицами, ранее осужденными за аналогичные деяния, говорят о недопустимо высоком показателе рецидива в этой области. Так, в Российской Федерации около 27 % лиц, осужденных за убийства, после отбытия наказания вновь привлекаются к уголовной ответственности по ст. 105 УК РФ. Такая практика назначения наказания по делам об убийствах не в полной мере выполняет задачу охраны жизни человека, закрепленную в ч. 1 ст. 2 УК РФ, а потому требует существенной корректировки, оптимизации. Последнее, в свою очередь, неосуществимо без постоянного внимания со стороны науки уголовного права к проблемам назначения наказания за убийство³.

Законодательное решение о возможности назначения условного осуждения лицам, осужденным за преступления любой тяжести к лишению свободы до восьми лет (ст. 73 УК), не позволяет говорить о более точной дифференциации уголовной ответственности, т.к. в этом случае реальное наказание может не применяться и к лицам, виновным в совершении тяжких и особо тяжких преступлений⁴.

Процесс назначения наказания за убийство является очень сложным

² См.: URL: www.mvdinform.ru.

³ См.: Васильев Ю.А. Практика назначения наказания по делам об убийствах: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2011. С. 4.

⁴ См.: Кабурнеев Э.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против жизни по уголовному праву России: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2007. С. 4.

этапом в рассмотрении уголовного дела, поэтому в судебной практике до настоящего времени имеются просчеты, а о восстановлении социальной справедливости при назначении наказания за убийство практически не задумывается никто. Изучение возможности уголовно-правового метода восстановления социальной справедливости при назначении наказания за убийство актуализирует тему диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования.

Исследованию справедливости в социально-философском и правовом аспектах посвящено множество работ различных авторов. Так, например, социально-философские аспекты справедливости рассмотрены в работах Аристотеля, Демокрита, Платона, Сократа, Цицерона, И. Канта, Ф. Бэкона, Спинозы, Ч. Беккария. Представления о справедливости с философской точки зрения наших современников рассмотрены в трудах С.С. Алексеева, З.А. Бербешкиной, А.Л. Вязова, Л.Г. Гринберга, В.Е. Давидовича, И.А. Ильина, Р.З. Лившица, Е.А. Лукашевой, В.П. Малахова, Г.В. Мальцева, В.С. Нерсисянца, Л.С. Явича и др.

Изучению принципов уголовного права, в том числе и принципа справедливости, посвятили свои научные труды такие ученые, как Н.А. Беляев, Я.М. Брайнин, Г.Б. Виттенберг, Б.В. Волженкин, А.Л. Вязов, И.М. Гальперин, А.А. Герцензон, И.А. Гревнова, П.С. Дагель, Ю.А. Демидов, Н.Д. Дурманов, Н.И. Загородников, И.Э. Звечаровский, В.П. Кашепов, С.Г. Келина, В.Е. Квашиш, А.Г. Кибальник, Д.В. Кияйкин, М.И. Ковалев, В.Н. Кудрявцев, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, В.В. Мальцев, С.Ф. Милуков, Б.С. Никифоров, Н.А. Ныркова, П.П. Осипов, А.А. Пионтковский, С.С. Пирвагидов, Ю.Е. Пудовочкин, Э.А. Саркисова, А.Б. Сахаров, Е.А. Смирнов, А.Н. Трайнин, П.А. Фефелов, В.Д. Филимонов, М.Д. Шаргородский и др.

Категорию «справедливость» в уголовном праве непосредственно рассматривали такие авторы, как Ю.Д. Блувштейн, С.А. Галактионов, А.С. Горелик, Б.В. Епифанов, С.Г. Келина, В.М. Коган, Л.Л. Кругликов, В.В. Мальцев, А.А. Мамедов, В.П. Нажимов, А.Н. Попов, В.В. Похмелкин, А.Э. Савченко, Ю.М. Ткачевский, П.А. Фефелов, В.Д. Филимонов, А.И. Экимов и др.

Исследованию целей уголовного наказания, в том числе и цели

восстановления социальной справедливости, посвятили свои труды такие ученые, как М.И. Бажанов, Е.В. Благов, С.А. Велиев, И.М. Гальперин, А.С. Горелик, С.И. Дементьев, Н.Н. Дикунова, А.Э. Жалинский, И.И. Карпец, Ю.А. Красиков, Л.Л. Кругликов, А.И. Лазуткин, А.А. Мамедов, А.И. Марцев, А.Ф. Мицкевич, Т.В. Непомнящая, Б.С. Никифоров, В.В. Похмелкин, М.Н. Становский, И.А. Фаргиев, А.П. Чучаев, М.Д. Шаргородский и др.

Отдельные вопросы темы настоящего исследования рассматривались во многих диссертационных работах таких авторов, как Э.В. Кабурнеев «Дифференциация уголовной ответственности за преступления против жизни по уголовному праву России» (Москва, 2007), М.В. Коновальчук «Принцип справедливости и его реализация в уголовном праве РФ» (Саратов, 2009), Ю.А. Васильев «Практика назначения наказания по делам об убийствах» (Омск, 2011), Л.Э. Спиридонова «Уголовно-правовое значение фактической ошибки при квалификации преступлений против жизни» (Москва, 2013) и т.д. Вместе с тем, данные работы преимущественно связаны с анализом отдельных аспектов квалификации убийства и назначения наказания за его совершение, и не рассматривают вопросы достижения социальной справедливости при назначении наказания за убийство. Более того, в юридической литературе отсутствуют монографические исследования, непосредственно посвященные восстановлению социальной справедливости при назначении наказания за убийство.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования выступает совокупность общественных отношений, возникающих при назначении наказания за убийство.

Предмет исследования включает в себя: нормы российского уголовного законодательства об ответственности за убийство; нормы уголовного законодательства, определяющие положения об общих началах назначения наказания и их применение при назначении наказания за убийство; нормы уголовного законодательства, регламентирующие содержание принципа справедливости и их соотношение с целью восстановления социальной справедливости при назначении наказания; пределы назначения наказания за убийство; динамику, состояние и тенденции развития преступности, связанной с

совершением убийства; судебную практику по делам об убийствах; факторы, влияющие на восстановление социальной справедливости при назначении наказания за убийство; пределы судейского усмотрения при назначении наказания за убийство.

Цель диссертационного исследования.

Основная цель работы состоит в том, чтобы на основе теоретических исследований, изучения эмпирического материала и статистических данных провести комплексное уголовно-правовое изучение вопроса восстановления социальной справедливости при назначении наказания за убийство, разработать научно обоснованные предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства, а также практики применения уголовно-правовых норм при назначении наказания за убийство.

Эта цель опосредуется более конкретизированными **задачами исследования:**

- изучить характеристику уголовно-правового содержания понятия справедливости;
- выявить вопросы соотношения принципа справедливости и восстановления социальной справедливости как цели наказания;
- провести анализ практики назначения наказания за убийство (ст. 105 УК РФ);
- определить пределы судейского усмотрения при назначении наказания за убийство (ст. 105 УК РФ);
- разработать предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства и практики его применения в сфере восстановления социальной справедливости при назначении наказания за убийство.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод познания. В процессе работы использовались общенаучные методы исследования: исторический, системно-структурный, сравнительного анализа; частно-научные методы: статистический, изучение материалов уголовных дел, анкетирование работников судов, сотрудников правоохранительных органов, а также лиц, осужденных за убийство. Диссертация основана на концептуальных

положениях уголовного права и криминологии, а также на научных трудах по уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному праву, по философии и социологии.

Нормативной базой исследования являются: Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс, Уголовно-исполнительный кодекс и другие нормативно-правовые акты по теме исследования.

Эмпирическую основу исследования составили статистические данные об убийствах, совершенных на территории Российской Федерации в период с 1997 по 2013 гг. и результаты их анализа, результаты изучения 200 уголовных дел, рассмотренных с 1997 по 2013 гг. федеральными судами Южного федерального округа. Автором использованы статистические сведения ГИАЦ МВД России, ИЦ ГУ МВД России по ЮФО, ИЦ ГУ МВД России по Ростовской области, а также результаты, полученные при анкетировании 100 работников судов и сотрудников правоохранительных органов, а также 70 осужденных за убийство.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в диссертации впервые на монографическом уровне предпринята попытка комплексного исследования вопросов достижения социальной справедливости при назначении наказания за убийство. К новым результатам исследования можно отнести: результаты исторического анализа норм российского уголовного законодательства по вопросу достижения социальной справедливости при назначении наказания за убийство; авторское определение восстановления социальной справедливости в уголовно-правовом аспекте; результаты анализа практики назначения наказания за убийство с целью выявления достижения социальной справедливости при его назначении; выявление факторов, препятствующих восстановлению социальной справедливости при назначении наказания за убийство; выявление пределов судейского усмотрения при назначении наказания за убийство; предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в сфере достижения социальной справедливости при назначении наказания за убийство.

Основные положения, выносимые на защиту, вытекают из целей и

задач диссертационного исследования:

1. Восстановление социальной справедливости – это возмещение вреда, причиненного личности, обществу или государству совершенным преступлением, выраженное в виде определяемой судом правовой и социально-нравственной оценке фактических обстоятельств совершенного преступления и личности виновного, в назначении конкретного вида и размера наказания или иных мер уголовно-правового характера с учетом общих начал назначения наказания и судебного усмотрения.

2. Проведенный анализ позволяет выявить следующие недостатки в законодательном определении принципа справедливости:

1) нормативные положения ст. 6 УК РФ не отражают реальной значимости принципа справедливости в уголовном законе Российской Федерации, так как принцип справедливости наполняет правовым содержанием не только правоприменительную деятельность, но и весь процесс законотворчества от криминализации деяний до дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации уголовного наказания. Данное обстоятельство должно найти отражение в Уголовном законе посредством указания на справедливый характер всего уголовного законодательства в целом, а не только процесса назначения наказания;

2) если в ч. 1 ст. 6 УК РФ законодатель неоправданно суживает сферу реализации принципа справедливости, то в ч. 2, напротив, расширяет ее. В итоге, положение ч. 2 ст. 6 УК РФ «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление» в определенной мере противоречит не только соответствующему международно-правовому требованию: «никакое лицо не должно быть вторично судимо или наказано за преступление» (ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах), но и ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации: «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление».

На основании изложенного автор считает целесообразным сформулировать ч. 2 ст. 6 УК РФ следующим образом: «Никто не может быть дважды осужден за одно и то же преступление».

Диссертант полагает, что принятие данного предложения позволит не

только привести нормы УК РФ в соответствие с международными стандартами и собственной Конституцией, а более четко определить сферу действия принципа справедливости в уголовном законе, ограничив уголовную ответственность конкретными формами ее реализации, что позволит считать несправедливым не только повторное осуждение, но и вторичный учет одних и тех же обстоятельств, ухудшающих положение виновного.

3. Соблюдение принципа социальной справедливости является одним из основополагающих принципов уголовного закона, закрепленных в ст. 6 УК РФ и применение наказания или иной меры уголовно-правового характера к лицу, виновному в совершении преступления призвано реализовывать этот принцип, поэтому восстановление социальной справедливости следует исключить из ч. 2 ст. 43 УК РФ как цель наказания, так как это обеспечит единство уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в уяснении единых целей наказания, средств их достижения, исключит рассмотрение принципа уголовного закона и цели наказания как тождественных понятий, а также позволит исключить фактически дублирование в ч. 2 ст. 43 УК РФ принципа уголовного закона, заложенного в ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4. Автор полагает, что потерпевший от преступления должен иметь возможность принимать активное участие в достижении социальной справедливости при назначении наказания, и если он считает, что для этого в отношении виновного должно быть применено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, то суд должен учитывать данное мнение, так как уголовное наказание – это не только средство принуждения, а в первую очередь средство достижения социальной справедливости. Фактически учет мнения потерпевшего уже достаточно долгое время имеет официальный статус в регулировании уголовно-правовых отношений, поэтому мы предлагаем в общих началах назначения наказания в виде специального правила закрепить учет мнения потерпевшего от преступления.

В связи с этим предлагается в ч. 3 ст. 60 УК РФ после слов «обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание» добавить слова «мнение потерпевшего».

5. Государство должно иметь право на применение смертной казни при назначении наказания за убийство как альтернативы лишению свободы на определенный срок или пожизненному лишению свободы. Поскольку главной целью наказания является восстановление социальной справедливости, а не возмездие за причиненное им зло, то применение смертной казни не только не противоречит принципу справедливости, но и служит мощным сдерживающим, ограничительным фактором, имеющим во многом предупредительную функцию.

Что касается пожизненного лишения свободы и лишения свободы на длительные сроки, то эти наказания, обеспечивая жизнь и относительную безопасность осужденному, явно не ставят своей целью достижение социальной справедливости, так как утраченную жизнь уже не вернуть и отсутствует баланс соотношения между содеянным и назначенным наказанием. Более того, при пожизненном лишении свободы и лишении свободы на длительные сроки теоретически возможно исполнение другой цели наказания – исправление осужденного, однако практика показывает, что, отбывая длительные сроки лишения свободы, осужденные не столько исправляются, сколько деградируют, причем при пожизненном лишении свободы вопрос об исправлении вообще теряет смысл.

6. Диссертант предлагает восстановление социальной справедливости при назначении наказания считать способом ресоциализации лица, совершившего преступление. Сущность данного направления выражается в том, что основой и отправной точкой самого уголовного права является достижение социальной справедливости при определении перечня преступных деяний и соответственно видов и размеров наказаний и иных мер уголовно-правового характера. Наказание должно восприниматься обществом и лицом, совершившим преступление не в качестве возмездия, а позитивно, как условие достижения социальной справедливости и начало ресоциализации виновного. Социальная направленность на возвращение лица в общество в качестве полноценного его члена должна начинаться уже с момента возбуждения уголовного дела, в соответствии с этим должна строиться система мер процессуального принуждения и система наказаний, а также практика их применения.

Представляется, что только такой подход может обеспечить достижение социальной справедливости при назначении уголовного наказания.

7. Диссертант полагает, что восстановлению социальной справедливости при назначении наказания за убийство препятствуют следующие факторы:

- несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела;
- нарушение требований УПК РФ;
- неправильное применение уголовного закона, в том числе при назначении наказания;
- законодательно установленный запрет на исследование присяжными заседателями факта о прежних судимостях виновного;
- чрезмерная мягкость назначенного наказания.

8. В связи с высокой степенью общественной опасности повторного совершения убийств и иных деяний, посягающих на жизнь человека (ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ), а также данных о рецидиве преступлений, диссертант предлагает изложить п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ в следующей редакции:

«н) совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное убийство или посягательство на жизнь, -
наказывается...».

9. Автор полагает, что в условиях направленности российской уголовной политики на гуманизацию уголовного законодательства и с учетом сложившейся практики назначения наказания, достижение социальной справедливости при назначении наказания за убийство в настоящее время не представляется возможным в связи с тем, что за убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, как правило, назначается наказание в виде лишения свободы сроком от 6 до 8 лет, а по ч. 2 ст. 105 УК РФ тот же вид наказания сроком от 8 до 12 лет. При существующей сегодня системе коррупции в судебных органах, органах, исполняющих наказание, вопрос о минимальном сроке назначенного судом наказания, вопрос об условно-досрочном освобождении решается положительно при наличии определенных материальных издержек со стороны виновного или его близких. Таким образом, цель восстановления социальной справедливости при назначении наказания за убийство не только не может быть

достигнута в современных условиях при наличии существующих санкций, но и порождает безнаказанность в среде убийц, о чем свидетельствуют данные о рецидиве рассматриваемых преступлений.

В связи с этим предлагается:

1) санкцию ч. 1 ст. 105 УК РФ изложить следующим образом:

«наказывается лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет...»;

2) санкцию ч. 2 ст. 105 УК РФ представить в следующей редакции:

«наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати пяти лет...».

Диссертант считает, что при таком построении уголовно-правовых санкций ст. 105 УК РФ максимально будут исключены случаи значительного судебного усмотрения, что позволит говорить о достижении социальной справедливости при назначении наказания за убийство.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в анализе теоретических и прикладных проблем достижения социальной справедливости при назначении наказания за убийство. Эмпирическая база диссертации, а также ее основные положения, выводы и предложения могут быть использованы в следующих направлениях: дальнейшей разработке вопросов достижения социальной справедливости при назначении наказания за убийство в рамках уголовного права и криминологии, в совершенствовании действующего уголовного законодательства, совершенствовании правоприменительной практики, для выработки наиболее эффективных мер противодействия и профилактики данных преступлений, использовании в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля при преподавании курсов «Уголовное право», «Криминология», а также в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов и работников судов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены автором на международных, всероссийских, региональных и межрегиональных научных и научно-практических конференциях (г. Ростов-на-Дону, г. Краснодар, г.

Нальчик, г. Волгоград): «Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке» – Всероссийская научно-теоретическая конференция (25 апреля 2012 г., г. Ростов-на-Дону); «Уголовная политика Российской Федерации: проблемы формирования и реализации» – Всероссийская научно-теоретическая конференция, (26–27 апреля 2012 г., г. Ростов-на-Дону); «Современные тенденции и направления оптимизации борьбы с преступностью в новейшей России» – Международная научно-практическая конференция (25–26 мая 2012 г., г. Нальчик); «Новое в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве: основные тенденции и перспективы совершенствования» – Всероссийская научно-практическая конференция (31 мая–1 июня 2012 г., г. Волгоград); «Современные проблемы уголовной политики» – III-я Международная научно-практическая конференция, (28 сентября 2012 г., г. Краснодар); «Уголовная политика Российской Федерации: проблемы формирования и реализации» – II-я Всероссийская научно-теоретическая конференция, (24–25 апреля 2013 г., г. Ростов-на-Дону); «Актуальные проблемы современной юридической науки и практики» – Международная научно-практическая конференция, (17–18 мая 2013 г., г. Ростов-на-Дону); «Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные средства обеспечения безопасности участников судопроизводства» – Всероссийская научно-практическая конференция (25–26 июня 2013 г., г. Волгоград) и др.

Результаты исследования внедрены в практику правоохранительной деятельности Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в учебный процесс Ростовского юридического института и используются на кафедре уголовного права при подготовке и проведении лекций, семинарских занятий, методических материалов к практическим занятиям по дисциплине «Уголовное право». Основные положения проведенного диссертационного исследования в форме научного доклада обсуждались на кафедре уголовного права ФГКОУ ВПО «РЮИ МВД России». Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, отражены в научных публикациях автора, в том числе и в рецензируемом издании, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура работы определена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Объем и оформление диссертационного исследования отвечают требованиям, предъявляемым ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** дается общая характеристика диссертационного исследования, обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи исследования, его методологическая основа, формулируются положения, характеризующие новизну научного исследования и выносимые на защиту, обосновывается практическая значимость работы, представляются результаты апробации основных положений диссертации, указывается ее структура.

Первая глава **«Социальная справедливость как правовая категория»** состоит из двух параграфов. В первом параграфе **«Понятие социальной справедливости в уголовно-правовом аспекте»** автор приводит результаты исследования понятия социальной справедливости в уголовном праве и отмечает, что понятие социальной справедливости в уголовно-правовом аспекте неразрывно связано с понятием принципа справедливости как одного из принципов уголовного закона, указанного в ст. 6 УК РФ и восстановления социальной справедливости как одной из целей уголовного наказания, предусмотренного ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Автор отмечает, что в российском уголовном законодательстве попытки закрепления положений о достижении цели социальной справедливости при назначении наказания с учетом обстоятельств дела стали предприниматься сравнительно недавно. Так, например, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. мера наказания определялась в зависимости от степени умысла, степени участия и степени доведения преступления до конечного результата. В Уголовном уложении 1903 г. цели наказания вообще и цель восстановления социальной справедливости в частности определены не были. УК РСФСР 1922 г. закреплял в качестве целей наказания общее и частное предупреждение, а также приспособление нарушителя к условиям общежития

путем исправительно-трудового воздействия. УК РСФСР 1926 г. из задач уголовного закона, указанных в ст. 1 исключает слово «наказание», и все меры уголовно-правового характера определяются как меры социальной защиты, которые были аналогичны целям наказания в УК РСФСР 1922 г. При этом законодатель указывает, что меры социальной защиты не могут иметь целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства и поэтому в качестве задач уголовного закона не выделяется акт возмездия в виде кары. В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. ничего не говорилось о цели восстановления социальной справедливости. Наказание считалось не только карой за совершенное преступление, но и имело цель исправления и перевоспитания осужденных. В УК РФ 1996 г. произошла качественная трансформация целей наказания. Так, в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации впервые в качестве цели наказания законодатель указал на восстановление социальной справедливости, наряду с исправлением осужденного и предупреждением совершения новых преступлений.

Диссертант указывает, что реализация справедливости осуществляется в процессе уголовного судопроизводства и исполнения наказания, однако воздающая справедливость как одно из основных правил поведения, руководящая идея в деятельности по исполнению наказания не предусмотрена. Применительно к исполнению наказания принцип справедливости может быть определен как соразмерность ограничений прав и свобод осужденного, причиняемых ему лишений к его правовому положению.

Автор полагает, что справедливость является важным критерием для постановки правосудного приговора, характеризует содержащиеся в приговоре выводы относительно вида и размера наказания подсудимого или признания его невиновным, тесно взаимосвязана с законностью, обоснованностью и мотивированностью, но имеет самостоятельное содержание и значение, является категорией социально-нравственной, распространяется на обвинительный и оправдательный приговоры, а также на все решения, постановляемые судом одновременно с вынесением приговора. В результате проведенного исследования диссертантом сформулировано авторское определение восстановления социальной справедливости, под которым понимается возмещение вреда, причиненного личности, обществу или

государству совершенным преступлением, выраженное в виде определяемой судом правовой и социально-нравственной оценке фактических обстоятельств совершенного преступления и личности виновного, в назначении конкретного вида и размера наказания или иных мер уголовно-правового характера с учетом общих начал назначения наказания и судебного усмотрения.

Во втором параграфе *«Принцип справедливости и восстановление социальной справедливости как цель наказания: проблема соотношения»* автором рассматривается вопрос о соотношении принципа справедливости (ст. 6 УК РФ) и восстановления социальной справедливости как цели уголовного наказания (ч. 2 ст. 43 УК РФ). В результате проведенного исследования диссертант приходит к выводу, что в том виде, в каком принцип социальной справедливости раскрыт в УК РФ, он направлен только на защиту прав лица, совершившего преступление, однако одной из главных задач Уголовного кодекса Российской Федерации является охрана прав и свобод человека и гражданина, т.е. потерпевшего от преступления. Восстановление социальной справедливости – это конечный результат, цель, к которой стремится законодатель, а принцип справедливости – это средство, с помощью которого нужная цель может быть достигнута. Однако социальная справедливость является более емким понятием, чем принцип справедливости. Принцип справедливости подчиняет себе не только процесс правоприменения, но все стадии законодательной деятельности. В связи с чем его правовое содержание диссертант предлагает раскрывать через совокупность следующих требований: справедливость криминализации деяний, справедливость привлечения к уголовной ответственности, справедливость дифференциации ответственности, справедливость назначения и реализации наказания и иных мер уголовно-правового характера, справедливость индивидуализации наказания.

Автор считает, что принцип справедливости является ведущим принципом, учитываемым при назначении наказания, а основным условием для эффективной деятельности по применению наказания является выбор справедливой цели наказания и совокупный учет всех обстоятельств совершенного преступления и данных о личности виновного позволит вынести справедливый приговор. Принципы уголовного закона и общие начала

назначения наказания, выражением которых является достижение цели восстановления социальной справедливости, являются самостоятельными правовыми категориями, находящимися в сложных системных взаимоотношениях, принципы уголовного закона наполняют содержанием общие начала назначения наказания, взаимодействуя с ними в рамках модели как общее с частным, а содержащиеся в принципах уголовного закона предписания выступают составными частями общих начал назначения наказания как целого, отличного от уголовно-правовых принципов института.

Диссертант утверждает, что указание в ч. 1 ст. 60 УК РФ законодателя о том, что суд должен назначить только справедливое наказание не совсем полно отражает нормативное содержание уголовно-правового принципа справедливости, закрепленного в ст. 6 УК РФ, так как общие начала назначения наказания реализуют только одно из требований принципа справедливости, оставляя ч. 2 ст. 6 УК РФ за рамками буквального толкования ч. 1 ст. 60 УК РФ, и с юридической точки зрения здесь справедливость определяется уже не принципом, а сущностью права, его обобщающей ценностью. Представляется, что все правовые принципы опираются на справедливость, а справедливость воплощается во всей системе принципов права. Указание на справедливость наказания в качестве важной составляющей общих начал назначения наказания является свидетельством того, что законодатель определил принцип уголовного закона, выраженный в ст. 6 УК РФ приоритетным в деятельности судебных органов по назначению наказания и универсальность принципа справедливости в целях назначения наказания не является декларативной, так как ярко видна ее практическая направленность в качестве основополагающего правила в системе целей наказания.

Автор приходит к выводу, что правовое содержание принципа справедливости, закрепленного в ст. 6 УК РФ, намного шире понятия восстановления социальной справедливости как цели уголовного наказания, закрепленной в ч. 2 ст. 43 УК РФ, так как общеправовой принцип справедливости наполняет юридическим смыслом не только положения о рассматриваемой цели уголовного наказания, но и все нормы уголовного закона в целом. В связи с этим видится возможность исключения фактического

дублирования положений о справедливости уголовного наказания путем реформирования уголовного законодательства.

Вторая глава «**Особенности назначения наказания за убийство**» включает в себя два параграфа. В первом параграфе «**Практика назначения наказания за убийство**» диссертант проводит анализ практики применения уголовного законодательства при назначении наказания за убийство. Автор свидетельствует, что анализ дел, рассмотренных апелляционной и кассационной инстанцией, показал, что основными причинами, влекущими отмену приговоров, являются: несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела; нарушение требований УПК РФ; неправильное применение уголовного закона, в том числе при назначении наказания; законодательно установленный запрет на исследование присяжными заседателями факта о прежних судимостях виновного; чрезмерная мягкость назначенного наказания. Приговоры отменяются в связи с мягкостью назначенного наказания, поскольку наказание судами определялось без учета отягчающих обстоятельств, тяжести содеянного, данных о личности осужденных. Также имеют место случаи отмены приговора в связи с необоснованным оправданием, в связи с нарушением судом права на защиту. Основными причинами изменения приговоров по уголовным делам об убийствах следует признать нарушение принципов назначения осужденным наказания. При этом судебной коллегией по уголовным делам снижалось наказание по тем уголовным делам, по которым судами первой инстанции при вынесении приговоров не всегда учитывались имеющиеся в деле явки с повинной либо при назначении наказания судом не учтены все смягчающие обстоятельства (противоправное поведение потерпевшего, наличие заболевания и др.). Кроме того, имеют место случаи исключения из приговоров предыдущих судимостей и, как следствие, исключение из приговоров указания на рецидив преступлений, что влечет снижение назначенного наказания. Также судами первой инстанции при назначении наказания учитываются обстоятельства, не предусмотренные ст. 60 УК РФ, а именно тяжесть совершенного преступления и непризнание осужденным своей вины. Судебные решения изменяются в связи с тем, что судом первой инстанции при назначении наказания нарушены положения ст. 63 УК РФ, а именно учтены тяжкие последствия (например,

смерть человека или тяжкий вред здоровью), когда они являются частью объективной стороны такого преступления или, более того, они признаны отягчающим обстоятельством. Наиболее частым основанием для отмены судебных постановлений по указанной категории уголовных дел является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Автор указывает, что в апелляционных и кассационных жалобах осужденные практически всегда оспаривают обоснованность их осуждения и справедливость назначенного наказания. И здесь важную роль как раз играют возможности судебного усмотрения, позиции субъективизма в оценке тех или иных факторов, а также коррупционная составляющая при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб.

В результате исследования практики назначения наказания за убийство, диссертант отмечает, что принципиальной позицией в вопросе достижения социальной справедливости при назначении наказания за убийство должно быть только справедливо назначенное наказание с учетом его индивидуализации. В данном случае недопустимо ни необоснованно мягкое наказание, ни чрезмерно строгое. Отягчающие же обстоятельства в данном случае являются выражением конкретных особенностей преступления и личности виновного и выступают в качестве необходимых и существенных критериев индивидуализации для достижения цели социальной справедливости при назначении наказания за убийство.

Второй параграф *«Пределы судебного усмотрения при назначении наказания за убийство»* посвящен анализу вопросов судебного усмотрения и его влияния на назначение наказания и достижение социальной справедливости. В результате проведенного исследования диссертант приходит к ряду выводов. Так, по его мнению, проблема пределов судебного усмотрения при применении уголовно-правовых норм сводится к поиску оптимального соотношения обязанности правоприменителя руководствоваться жесткими рамками закона со свободой оценок и выбора мер уголовно-правового характера. Нравственный аспект правосудия является одним из важнейших условий реализации принципа справедливости в уголовном законе, так как позволяет назначить наиболее справедливый вид и размер наказания в максимальном соответствии с целью

восстановления социальной справедливости. Правовой аспект возможностей субъективного судебного усмотрения при назначении наказания за убийство включает в себя судейское правосознание и судейское усмотрение. Диссертант полагает, что в деятельности судьи всегда присутствует элемент судейского усмотрения, ограниченный все же рамками уголовного законодательства и в связи с этим считает, что в целом следует говорить не о сужении или расширении рамок судейского усмотрения для достижения социальной справедливости при назначении наказания, а об обязанности законодателя привести нормы, регламентирующие общие начала и порядок назначения наказания, а также санкции уголовно-правовых норм в такое состояние, при котором правоприменителю невозможно было бы злоупотребить субъективными возможностями судейского усмотрения при рассмотрении конкретного уголовного дела по существу и назначить только справедливое наказание.

Автор полагает, что наиболее слабым звеном, открывающим путь к возможности допущения ошибок в практике судебных решений, является действующая практика судов с участием присяжных заседателей, так как при совершении убийства двух или более лиц, при совершении убийства при наличии нескольких обстоятельств, отягчающих наказание, виновный для того, чтобы получить возможность смягчения уголовного наказания, а то и оправдания вовсе, использует данное в законе право на судебное разбирательство с участием присяжных заседателей.

Автор подчеркивает, что растет количество оправдательных вердиктов по тяжким уголовным преступлениям, имеется безмотивность выносимых приговоров, отсутствует ответственность за вынесение решения, у большинства присяжных отсутствуют навыки логического мышления, приговоры, вынесенные присяжными, далеки от анализа причинности и реального состояния рассматриваемого судом дела. Как показывает практика, наиболее распространенными трудностями, связанными с невозможностью достижения социальной справедливости при назначении наказания за убийство, являются: признание доказательств недопустимыми в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона на предварительном следствии;

недостаточность доказательств, представленных следствием; изменение свидетелями и потерпевшими показаний при допросе в судебном заседании, а также их неявка в судебное заседание; не устранение на следствии противоречий в показаниях потерпевших и свидетелей, в том числе, и не влияющих на существо предъявленного обвинения. Совокупность вышеперечисленных и иных подобных отрицательных факторов вызывает у присяжных заседателей недоверие и негативное отношение к стороне обвинения, что впоследствии ведет к вынесению оправдательных вердиктов. Поэтому автор считает, что суд с участием присяжных заседателей следует рассматривать как проявление коллективного субъективизма, так как приговоры, выносимые таким составом суда, не всегда согласуются с реальными обстоятельствами дела.

В третьей главе **«Совершенствование уголовного законодательства и практики его применения в сфере достижения социальной справедливости при назначении наказания за убийство»** диссертант рассматривает вопросы совершенствования уголовного законодательства и практики его применения в сфере достижения социальной справедливости при назначении наказания за убийство. Проведенный анализ позволяет автору выявить следующие недостатки в законодательном определении принципа справедливости: 1) нормативные положения ст. 6 УК РФ не отражают реальной значимости принципа справедливости в уголовном законе Российской Федерации, так как принцип справедливости наполняет правовым содержанием не только правоприменительную деятельность, но и весь процесс законотворчества от криминализации деяний до дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации уголовного наказания. Данное обстоятельство должно найти отражение в Уголовном законе посредством указания на справедливый характер всего уголовного законодательства в целом, а не только процесса назначения наказания; 2) если в ч. 1 ст. 6 УК РФ законодатель неоправданно суживает сферу реализации принципа справедливости, то в ч. 2, напротив, расширяет ее. В итоге, положение ч. 2 ст. 6 УК РФ «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление» в определенной мере противоречит не только соответствующему международно-правовому требованию: «никакое лицо не должно быть вторично судимо или наказано за

преступление» (ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах), но и ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации: «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление». На основании изложенного диссертант считает целесообразным сформулировать ч. 2 ст. 6 УК РФ следующим образом: «Никто не может быть дважды осужден за одно и то же преступление». Автор полагает, что принятие данного предложения позволит не только привести нормы УК РФ в соответствие с международными стандартами и собственной Конституцией, а более четко определить сферу действия принципа справедливости в уголовном законе, ограничив уголовную ответственность конкретными формами ее реализации, что позволит считать несправедливым не только повторное осуждение, но и вторичный учет одних и тех же обстоятельств, ухудшающих положение виновного.

Соблюдение принципа социальной справедливости является одним из основополагающих принципов уголовного закона, закрепленных в ст. 6 УК РФ и применение наказания или иной меры уголовно-правового характера к лицу, виновному в совершении преступления призвано реализовывать этот принцип, поэтому, считает диссертант, восстановление социальной справедливости следует исключить из ч. 2 ст. 43 УК РФ как цель наказания, так как это обеспечит единство уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в уяснении единых целей наказания, средств их достижения, исключит рассмотрение принципа уголовного закона и цели наказания как тождественных понятий, а также позволит исключить фактически дублирование в ч. 2 ст. 43 УК РФ принципа уголовного закона, заложенного в ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Автор полагает, что потерпевший от преступления должен иметь возможность принимать активное участие в достижении социальной справедливости при назначении наказания, и если он считает, что для этого в отношении виновного должно быть применено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, то суд должен учитывать данное мнение, так как уголовное наказание – это не только средство принуждения, а в первую очередь средство достижения социальной справедливости. Фактически учет мнения потерпевшего уже достаточно долгое время имеет официальный статус

в регулировании уголовно-правовых отношений, поэтому предлагается в общих началах назначения наказания в виде специального правила закрепить учет мнения потерпевшего от преступления. В связи с этим, считает автор, в ч. 3 ст. 60 УК РФ после слов «обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание» следует добавить слова «мнение потерпевшего».

Диссертант подчеркивает, что государство должно иметь право на применение смертной казни при назначении наказания за убийство как альтернативы лишению свободы на определенный срок или пожизненному лишению свободы. Поскольку главной целью наказания является восстановление социальной справедливости, а не возмездие за причиненное им зло, то применение смертной казни не только не противоречит принципу справедливости, но и служит мощным сдерживающим, ограничительным фактором, имеющим во многом предупредительную функцию. Что касается пожизненного лишения свободы и лишения свободы на длительные сроки, то эти наказания, обеспечивая жизнь и относительную безопасность осужденному, явно не ставят своей целью достижение социальной справедливости, так как утраченную жизнь уже не вернуть и отсутствует баланс соотношения между содеянным и назначенным наказанием. Более того, при пожизненном лишении свободы и лишении свободы на длительные сроки теоретически возможно исполнение другой цели наказания – исправление осужденного, однако практика показывает, что, отбывая длительные сроки лишения свободы, осужденные не столько исправляются, сколько деградируют, причем при пожизненном лишении свободы вопрос об исправлении вообще теряет смысл.

Автор полагает, что восстановление социальной справедливости при назначении наказания следует считать способом ресоциализации лица, совершившего преступление. Сущность данного направления выражается в том, что основой и отправной точкой самого уголовного права является достижение социальной справедливости при определении перечня преступных деяний и соответственно видов и размеров наказаний и иных мер уголовно-правового характера. Наказание должно восприниматься обществом и лицом, совершившим преступление не в качестве возмездия, а позитивно, как условие достижения социальной справедливости и начало ресоциализации виновного.

Социальная направленность на возвращение лица в общество в качестве полноценного его члена должна начинаться уже с момента возбуждения уголовного дела, в соответствии с этим должна строиться система мер процессуального принуждения и система наказаний, а также практика их применения. Представляется, что только такой подход может обеспечить достижение социальной справедливости при назначении уголовного наказания.

Автор указывает, что в условиях направленности российской уголовной политики на гуманизацию уголовного законодательства и с учетом сложившейся практики назначения наказания, достижение социальной справедливости при назначении наказания за убийство в настоящее время не представляется возможным в связи с тем, что за убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, как правило, назначается наказание в виде лишения свободы сроком от 6 до 8 лет, а по ч. 2 ст. 105 УК РФ тот же вид наказания сроком от 8 до 12 лет. При существующей сегодня системе коррупции в судебных органах, органах, исполняющих наказание, вопрос о минимальном сроке назначенного судом наказания, вопрос об условно-досрочном освобождении решается положительно при наличии определенных материальных издержек со стороны виновного или его близких. Таким образом, цель восстановления социальной справедливости при назначении наказания за убийство не только не может быть достигнута в современных условиях при наличии существующих санкций, но и порождает безнаказанность в среде убийц, о чем свидетельствуют данные о рецидиве рассматриваемых преступлений.

В связи с этим диссертант предлагает:

1) санкцию ч. 1 ст. 105 УК РФ изложить следующим образом:

«наказывается лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет...»;

2) санкцию ч. 2 ст. 105 УК РФ представить в следующей редакции:

«наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати пяти лет...».

Автор полагает, что при таком построении уголовно-правовых санкций ст. 105 УК РФ максимально будут исключены случаи значительного судебного усмотрения, что позволит говорить о достижении социальной справедливости

при назначении наказания за убийство.

В связи с высокой степенью общественной опасности повторного совершения убийств и иных деяний, посягающих на жизнь человека (ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ), а также данных о рецидиве преступлений, диссертант предлагает изложить п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ в следующей редакции:

«н) совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное убийство или посягательство на жизнь, -
наказывается...».

В **заключении** представлены основные выводы и предложения, сформулированные по результатам исследования, наиболее значимые из которых изложены в тексте настоящего автореферата при характеристике соответствующих разделов работы.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Калюжин К.В. Достижение социальной справедливости при назначении наказания за убийство // Юрист-Правоведь. 2012. № 2. – 0,5 п.л.

2. Калюжин К.В. Пределы судебного усмотрения и его влияние на достижение социальной справедливости при назначении наказания за убийство // Юрист-Правоведь. 2012. № 3. – 0,5 п.л.

3. Калюжин К.В. Учет смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств при назначении наказания за убийство // Юрист-Правоведь. 2012. № 5. – 0,5 п.л.

4. Калюжин К.В. Учет рецидива преступлений для достижения социальной справедливости при назначении наказания за убийство // Юрист-Правоведь. 2013. № 4. – 0,5 п.л.

Иные публикации:

5. Калюжин К.В. Справедливость как правовая и социально-философская категория. Ростов н/Д, 2011. – 1,4 п.л.

6. Калюжин К.В. К вопросу о совершенствовании принципа справедливости в уголовном законодательстве // Уголовная политика

Российской Федерации: проблемы формирования и реализации: материалы Всероссийск. науч.-теорет. конф., 26–27 апр. 2012 г. – Ростов-на-Дону: Ростов. юрид. инст-т МВД России, 2012. – 0,3 п.л.

7. Калюжин К.В. Принцип справедливости и восстановление социальной справедливости как цель наказания: проблема соотношения // Современные тенденции и направления оптимизации борьбы с преступностью в новейшей России: Материалы международной научно-практической конференции 25–26 мая 2012 г.: г. Нальчик: Северо-Кавказский институт повышения квалификации сотрудников МВД России (филиал) Краснодарского университета МВД России, 2013. – 0,8 п.л.

8. Калюжин К.В. Понятие социальной справедливости в историко-правовом аспекте // Круглый стол «Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступностью», посвященный 15-летию образования филиала ВНИИ МВД России по ЮФО. 2012. – 0,7 п.л.

9. Калюжин К.В. Правовая оценка явки с повинной при назначении наказания за убийство // Современные проблемы уголовной политики: материалы III Междунар. науч.-практ. конф., 28 сент. 2012 г.: в 2 т. Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2012. – 0,4 п.л.

10. Калюжин К.В. К вопросу о средствах достижения социальной справедливости при назначении наказания за убийство // Новое в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве: основные тенденции и перспективы совершенствования: сб. науч. тр. Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 45-летию со дня образования Волгоградской академии МВД России, Волгоград, 31 мая – 1 июня 2012 г. / отв. ред. В.И. Третьяков. Волгоград, 2013. – 0,4 п.л.

11. Калюжин К.В. К вопросу об основании восстановительного воздействия уголовного наказания // Ученые записки. Памяти Е.В. Добровольской. Т. 40 / Отв. ред. д.ю.н., проф. Е.И. Дулимов. Ростов н/Д: изд-во ДЮИ. 2013. – 0,4 п.л.

12. Калюжин К.В. Нравственный аспект правосудия при назначении наказания за убийство // Уголовная политика Российской Федерации: проблемы формирования и реализации: материалы II Всероссийск. науч.-теорет. конф.,

24–25 апр. 2013 г. – Ростов-на-Дону: Ростов. юрид. инст-т МВД России, 2013. – 0,3 п.л.

13. Калюжин К.В. Практика назначения наказания за убийство судом с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: Материалы Международной научно-практической конференции. 17–18 мая 2013 года. – Ростов-на-Дону: ДЮИ, 2013. – 0,5 п.л.

14. Калюжин К.В. Справедливость при осуществлении участниками уголовного судопроизводства своих функций как основа обеспечения их безопасности // Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные средства обеспечения безопасности участников судопроизводства: сб. науч. тр. Всерос. науч.-практ. конф. Волгоградская академия МВД России, Волгоград, 25–26 июня 2013 г. Волгоград, 2013. – 0,4 п.л.

15. Калюжин К.В. Неоднозначная позиция Верховного Суда Российской Федерации при уголовно-правовой оценке убийства и ее влияние на достижение социальной справедливости при назначении наказания // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в XXI веке: Сборник материалов круглого стола, посвященный 65-летию главного научного сотрудника филиала ФГКУ «ВНИИ МВД России» по Южному федеральному округу д.ю.н., профессора Д.А. Корецкого. – Ростов-на-Дону, 2013. – 0,4 п.л.