



Демурчев Леонид Геннадиевич

**СОБИРАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА
ПУТЁМ ПРОВЕДЕНИЯ ИНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Специальность 12.00.09. – уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

КРАСНОДАР 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Кубанский государственный аграрный университет» на кафедре уголовного процесса.

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор Костенко Роман Валерьевич.

Официальные оппоненты:

Ляхов Юрий Алексеевич - доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет», заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики.

Шестакова Софья Дмитриевна - доктор юридических наук, доцент, ФКОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет МВД РФ», профессор кафедры уголовного процесса.

Ведущая организация ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Защита состоится «20» апреля 2012 г. в «12» часов на заседании диссертационного совета ДМ 220.038.11 при ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, ауд. № 215 ГУК.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет».

Автореферат разослан « » марта 2012 г.



овета

Шульга Андрей Владимирович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное состояние науки уголовного процесса показывает, что существует значительная потребность в теоретических исследованиях, которые могут поспособствовать в разрешении многочисленных проблем законодательного и правоприменительного характера, возникающих при производстве по уголовному делу. В этой связи особую ценность приобретают именно те научные разработки, которые посвящены оптимизации важнейших вопросов уголовно-процессуального права. К числу таковых, безусловно, относятся исследования, связанные с уголовно-процессуальным доказыванием. Традиционно считается, что доказывание является центральным компонентом всей уголовно-процессуальной деятельности, «сердцевиной» всего уголовного процесса. От надлежащих действий по собиранию, проверке и оценке доказательств зависит реализация назначения уголовного судопроизводства, обеспечение и соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, и, в конечном счёте, эффективность расследования, рассмотрения, разрешения уголовных дел.

В то же самое время отдельные вопросы уголовно-процессуального доказывания на современном этапе развития российской уголовно-процессуальной науки требуют дальнейшего совершенствования. Одним из таких вопросов является проблема собирания доказательств в ходе досудебного производства путём проведения иных процессуальных действий.

Собирание доказательств по уголовным делам осуществляется посредством производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. В отличие от следственных действий, иные процессуальные действия, осуществляемые в ходе досудебного производства, не имеют детальной процессуальной регламентации, что вызывает сложность их применения на практике. Актуальность данной проблематики обосновывается также и тем, что именно в ходе проведения иных процессуальных действий участники уголовного

процесса реализуют права по доказыванию, другие свои права и законные интересы в досудебном производстве по уголовным делам. В этой связи органы предварительного расследования посредством осуществления иных процессуальных действий обязаны обеспечить реализацию норм, гарантирующих защиту личности, её прав и свобод, интересов общества и государства от преступлений.

Степень исследованности проблемы. В теории уголовного процесса вопросы, связанные с собиранием доказательств, были предметом исследования многих авторов, в их числе: В.Д. Арсеньев, В.С. Балакшин, Р.С. Белкин, А.Р. Белкин, В.М. Быков, А.И. Винберг, В.Н. Григорьев, Н.А. Громов, Г.Ф. Горский, Е.А. Доля, О.Д. Жук, З.З. Зинатуллин, Ц.М. Каз, В.В. Кальницкий, Н.И. Капинус, Л.Д. Кокорев, Р.В. Костенко, А.В. Кудрявцева, Н.П. Кузнецов, А.Н. Кузнецов, Н.А. Кузнецова, С.В. Курылев, В.А. Лазарева, О.В. Левченко, И.М. Лузгин, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов, Г.М. Миньковский, Н.Г. Муратова, В.Т. Очередин, Ю.К. Орлов, А.В. Победкин, В.А. Пономаренков, Р.Д. Рахунов, Г.М. Резник, Л.А. Савина, Т.П. Сазонова, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, А.И. Трусов, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Хмыров, В.Г. Шаламов, С.А. Шейфер, С.Д. Шестакова, А.А. Эйман, П.С. Элькинд и др.

Вместе с тем, разработки процессуалистов были посвящены в большинстве случаев общим проблемам собирания доказательств. Вопрос о способах собирания доказательств, в том числе иных процессуальных действиях как способе собирания доказательств, рассматривался также в контексте общих теоретических проблем уголовно-процессуального доказывания. В частности, за последнее время были защищены кандидатские диссертации Н.И. Капинус «Представление доказательств в советском уголовном процессе» (Москва, 1988), В.А. Пономаренковым «Проблемы представления и использования доказательств в уголовном процессе» (Саратов, 1998), А.Н. Кузнецовым «Следственные и иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в уголовном процессе» (Воронеж, 2005), К.С. Коневец «Способы собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного

дела в Российском уголовном процессе» (Краснодар, 2007). Непосредственно же вопросу об иных процессуальных действиях как способе собирания доказательств в досудебном производстве была посвящена лишь кандидатская диссертация Т.П. Сазоновой (Челябинск, 2009). В ней автор рассматривает проблему под призмой анализа отдельных видов иных процессуальных действий в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а также особенностей оценки доказательств, полученных в результате производства иных процессуальных действий. В связи с этим оставались не разрешёнными специфические аспекты, составляющие, в частности, проблемы реализации таких иных процессуальных действий, как представление доказательств, истребование доказательств, а также производство ревизий и документальных проверок в ходе возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Поэтому настоящее исследование призвано восполнить существующий пробел в теории, усовершенствовать законодательство в данной сфере, а также должно положительным образом отразиться на разрешении отдельных проблем правоприменительной практики.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении сущности иных процессуальных действий в системе способов собирания доказательств в уголовном процессе, определении оптимальных форм реализации и процессуального порядка таких видов иных процессуальных действий, как представление, истребование доказательств, производство ревизий и документальных проверок в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, и на базе этого предлагается разработка теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

Из указанной цели вытекает необходимость постановки и решения следующих **задач диссертационного исследования**:

– обоснование позиции автора в вопросе о понятии и видах иных процессуальных действий в системе способов собирания доказательств по уголовным делам;

– раскрытие сущности представления доказательств, истребования доказательств, проведения ревизий и документальных проверок как разновидностей иных процессуальных действий;

– разработка критериев отнесения тех или иных участников уголовно-процессуальной деятельности к группе субъектов обязанности доказывания по уголовным делам;

– изучение порядка реализации представления доказательств в стадии возбуждения уголовного дела;

– анализ истребования доказательств в стадии возбуждения уголовного дела;

– исследование вопроса о производстве ревизий и документальных проверок на стадии возбуждения уголовного дела;

– рассмотрение процессуального порядка представления доказательств в стадии предварительного расследования;

– раскрытие процессуального порядка истребования доказательств на предварительном расследовании;

– анализ действующих норм, относящихся к способам собирания доказательств в уголовном процессе;

– разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Объектом исследования являются правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере собирания доказательств по уголовным делам, а также процессуальный порядок реализации таких иных процессуальных действий, как представление доказательств, истребование доказательств, производство ревизий и документальных проверок в ходе возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Предметом исследования служат фактически складывающиеся в уголовно-процессуальной деятельности правоотношения по собиранию доказательств в ходе досудебного производства путём проведения иных процессуальных действий.

Методологической основой исследования являются положения материалистической диалектики, демонстрирующей во взаимосвязи комплекс общественных явлений и процессов, происходящих в исследуемой сфере, а также общенаучные и специальные методы познания: восхождение от абстрактного к конкретному, гипотеза, системно-структурный анализ, исторический анализ, количественный анализ, статистический анализ, формально-логический анализ, изучение документов, сравнительно-правовой анализ, конкретно-социологический анализ (анкетирование, интервьюирование, наблюдение, обобщение материалов судебно-следственной практики).

Теоретической основой исследования послужили положения различных научных отраслей: философии, гносеологии, аксиологии, логики, истории, теории государства и права, уголовно-процессуального права, уголовного права, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности.

Нормативную базу диссертации составляют положения международных нормативных актов, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и принятые ранее кодексы РСФСР, Уголовный кодекс РФ, иное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, другие законы и нормативные акты.

Были подвергнуты анализу постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, приказы Генерального прокурора РФ, различные ведомственные приказы и инструкции.

Эмпирической основой исследования служат данные изучения опубликованных в судебной практике уголовных дел, уголовных дел, завершённых производством и помещённых в архив. Были проанализированы

решения Верховного Суда РФ, решения судов по конкретным уголовным делам, обзоры и обобщения судебной практики, а также материалы предварительного расследования. По специально разработанной анкете изучено 150 уголовных дел, рассмотренных судами Краснодарского края. Проведён опрос 280 практических работников, среди которых Председатели Верховных Судов Республик, федеральные судьи, служащие органов прокуратуры, начальники и заместители начальников следственных управлений (отделов), следователи и дознаватели. Результаты экспертного опроса охватывают территории таких субъектов Российской Федерации, как Краснодарский край, Ставропольский край, Ростовская область, Астраханская область, Волгоградская область, Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика.

Научная новизна работы состоит в том, что в теории доказательств осуществлено комплексное исследование проблемы собирания доказательств в ходе досудебного производства путём проведения иных процессуальных действий, которое позволило сформировать целостную концепцию рассматриваемой категории, выявить порядок представления доказательств, истребования доказательств, проведения ревизий и документальных проверок в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, предложить соответствующие теоретические, правовые и практические решения исследуемого вопроса. Автор по-новому, с учётом складывающейся современной правоприменительной практики, комплексно осветил проблемы, связанные с нормативно-правовым регулированием иных процессуальных действий в ходе досудебного производства.

Результатом разработки указанных вопросов являются следующие наиболее значимые **выводы и предложения, которые выносятся на защиту:**

1. Сущность собирания доказательств заключается в получении доказательств путём их обнаружения (выявления), представлении, истребовании сведений об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для

правильного разрешения уголовного дела и их процессуальном закреплении, (фиксации). В то же самое время отсутствие надлежащего нормативного определения понятия «собрание доказательств», а также способов собирания доказательств затрудняет уяснения его сущности и порождает различные, порой противоречивые толкования этого явления как в теории, так и на практике. В связи с этим считаем необходимым сформулировать статью, посвящённую собиранию доказательств, в следующей редакции:

«Собирание доказательств – это регламентируемая нормами действующего законодательства деятельность следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, прокурора и суда при участии иных участников уголовного процесса, направленная на получение путём обнаружения, выявления, представления и истребования, а также процессуальном закреплении любых сведений об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Способами собирания доказательств являются следственные действия, судебные действия, иные процессуальные действия».

2. Иные процессуальные действия должны представлять собой предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством действия следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания, прокурора и суда при участии иных участников процесса, а также иных лиц, направленные на собирание доказательств путём их представления, истребования, требования производства документальных проверок, ревизий и исследований.

3. Особенностью собирания доказательств путём проведения иных процессуальных действий в ходе досудебного производства является то, что данный способ собирания доказательств, во-первых, не ограничивает права и свободы участников уголовного процесса и других лиц, и, во-вторых, не обеспечивается уголовно-процессуальным принуждением в стадиях

возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

4. Критерием классификации иных процессуальных действий в досудебном производстве выступает их деление в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования на следующие виды: 1) иные процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: представление предметов и документов о преступлении в ходе получения объяснений от граждан с их согласия; представление заявлений о преступлении и явок с повинной; представление рапорта о совершенном или готовящемся преступлении; представление постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; представление результатов оперативно-розыскной деятельности и материалов административной юрисдикции; истребование из средств массовой информации документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию; требование о производстве документальных проверок и ревизий; проведение исследований документов, предметов, трупов с привлечением специалистов, составляющих заключение, поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий; 2) иные процессуальные действия, проводимые в стадии предварительного расследования: представление документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств подозреваемым, обвиняемым, их защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями, а также представителями органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций, органами, осуществляющими оперативно-розыскные мероприятия и административную юрисдикцию и иными лицами; истребование документов, предметов и иных сведений органами уголовного судопроизводства и защитником; истребование документов и предметов подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, путем заявления ими ходатайств.

5. В стадии возбуждения уголовного дела представление доказательств как иное процессуальное действие является эффективным способом собирания доказательств. Для совершенствования порядка его производства необходимо внести ряд изменений и дополнений в УПК РФ, среди которых необходимо отметить следующие:

1) предлагаем ст.144 УПК РФ дополнить положением о том, что «при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения от лиц с их согласия и истребовать необходимые материалы»;

2) необходимо ст.142 УПК РФ дополнить нормой следующего содержания: «Признание своей вины, сделанное в ходе заявления о явке с повинной, не может быть использовано в качестве доказательства, если лицо, сделавшее данное заявление, не подтверждает его в ходе допроса»;

3) ст.89 УПК РФ представить в следующей редакции: «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить основанием возбуждения уголовного дела и могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями закона, регламентирующего эту деятельность, и нормами уголовно-процессуального законодательства»;

4) дополнить ст.144 УПК РФ положением о том, что «представление результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд для осуществления проверки сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкцией о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд».

6. Порядок представления материалов административно-юрисдикционного производства прямо не закреплен в УПК РФ, однако, на наш взгляд, его результаты, во-первых, могут являться основанием к возбуждению уголовного дела, а, во-вторых, сами материалы должны вовлекаться в сферу уголовно-процессуального доказывания в соответствии

с ч.2 ст.86 УПК РФ. Оформить эти материалы можно протоколом представления по аналогии с материалами ОРД. Процессуальный статус этих материалов будет иметь вид вещественных доказательств или иных документов.

7. Отсутствие правовой регламентации в УПК РФ процессуального порядка проведения и оформления истребования доказательств в ходе возбуждения уголовного дела негативным образом сказывается в правоприменительной практике. Для решения этой проблемы действующее законодательство требует своего совершенствования путём дополнения ст.144 УПК РФ положением о возможности истребования документов и предметов в ходе проверки сообщения о преступлении. В связи с этим необходимо предусмотреть отдельную статью о порядке истребования и приобщения доказательств к материалам дела или проверки по сообщениям о преступлении в следующей редакции:

«Документы и предметы могут быть истребованы путем письменного запроса в соответствующее учреждение, предприятие или организацию. У физических лиц истребование может быть проведено в письменной и устной форме.

Результаты истребования оформляются протоколом истребования и постановлением о приобщении документов (предметов). В данных процессуальных документах должны содержаться следующие сведения: должностное лицо, истребующее материал, место и время его истребования; граждане, если они присутствовали при истребовании; лицо, у которого истребуются документы, предметы; сами материалы (место нахождения, состояние, индивидуальные признаки); упаковка материала. Протокол подписывается всеми присутствующими, его копия вручается владельцу выданных документов или предметов».

8. Акты ревизий, документальных проверок, иных проверок, как результаты проведения иных процессуальных действий по собиранию доказательств в досудебном производстве, должны получить статус

самостоятельных видов доказательств в отдельном пункте части второй статьи 74 УПК РФ.

9. В ходе предварительного расследования представление доказательств является средством реализации участниками уголовного процесса, имеющими свой или представляющими интерес других лиц, своего права на участие в доказывании путём представления документов, предметов, заключения специалиста органам и (или) лицам, осуществляющим уголовное судопроизводство, для приобщения их к делу в качестве доказательств. Нормативное закрепление этого процессуального действия, содержащееся в ч.2 ст.86 УПК РФ, в настоящее время требует своего дополнения и изменения и может быть представлено в следующей редакции:

«Подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе собирать и представлять документы, предметы и заключение специалиста для приобщения их к делу в качестве доказательств. Представители органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и объединений, органы, осуществляющие ОРД и административную юрисдикцию, заявитель, иные лица и должностные лица также вправе представлять документы и предметы, имеющие отношение к делу, для приобщения их в качестве доказательств».

10. В целях обеспечения права участников уголовного процесса представлять документы и предметы для приобщения их в качестве доказательств на предварительном расследовании предлагаем ч.2 ст.159 УПК РФ представить в следующей редакции:

«Подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям не может быть отказано в производстве следственных и иных процессуальных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела».

11. В связи с отсутствием в УПК РФ надлежащего процессуального

порядка собирания доказательств путём их истребования предлагаем внести следующие изменения в действующее законодательство:

1) положения ч.4 ст.21 УПК РФ необходимо закрепить в ст.86 УПК РФ, соответственно ч.4 ст.21 УПК РФ необходимо исключить;

2) в ст.86 УПК РФ следует указать, какие сведения, документы и предметы могут быть истребованы, срок и процессуальную форму их истребования;

3) также ст.86 УПК РФ необходимо дополнить положением о возможности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей собирать документы и предметы путем заявления ходатайств об их истребовании.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что выводы и положения, содержащиеся в работе, вносят определённый вклад в развитие учения о собирании доказательств в ходе досудебного производства путём проведения иных процессуальных действий в уголовном процессе и будут способствовать дальнейшей разработке различных аспектов этой проблемы.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нём содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В частности, в ходе исследования были сформулированы как новые статьи УПК РФ, так и предложены редакции статей УПК РФ. Предложения об изменениях в УПК РФ могут быть использованы в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего доказательства и доказывание в уголовном процессе, а также процессуального порядка возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Результаты исследования могут оказать содействие в практической деятельности органов уголовного судопроизводства, а также при преподавании курса уголовно-процессуального права, специальных дисциплин в высших юридических образовательных учреждениях.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом изучения, данными анализа судебной и прокурорско-следственной практики, результатами анализа уголовных дел и интервьюирования практических работников. Кроме того, достоверность и обоснованность итогов исследования подтверждается иными результатами апробации выводов и предложений.

Апробация результатов исследования заключается в публикации 7 статей по теме диссертации, в неоднократном обсуждении работы на кафедре уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета, в использовании при подготовке научных публикаций. Апробация исследования подтверждается использованием результатов в учебном процессе, о чём свидетельствуют приложенные акты о внедрении. Автор работы также неоднократно выступал с научными докладами по теме диссертации на итоговых научно-практических конференциях.

Структура диссертации. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям ВАК РФ. Цели и задачи исследования определили структуру и логику построения диссертации. Она состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, степень исследованности проблемы, излагаются цели и задачи, объект и предмет, методологическая и эмпирическая основы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, а также апробация её результатов и структура диссертации.

Первая глава «Иные процессуальные действия в системе способов собирания доказательств в уголовном процессе» состоит из трёх параграфов.

Первый параграф «Понятие и сущность собирания доказательств в уголовном процессе» посвящен исследованию общих вопросов, связанных с

определением понятия, сущности собирания доказательств в системе элементов процесса доказывания по уголовным делам.

В настоящем параграфе подробно анализируются и рассматриваются проблемы теоретического, законодательного и правоприменительного характера, посвящённые собиранию доказательств в уголовном процессе. В результате проведённого анализа диссертант делает вывод о том, что сущность собирания доказательств, как составного структурного элемента процесса доказывания, заключается в получении доказательств путём их обнаружения (выявления), представлении, истребовании сведений об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела и их процессуальном закреплении, (фиксации). Вместе с тем, отсутствие в УПК РФ нормативного определения «собирание доказательств» затрудняет уяснения его сущности и порождает различные, порой противоречивые толкования этого явления, как в теории, так и на практике. В этой связи автор считает необходимым включить в уголовно-процессуальное законодательство статью, в которой бы раскрывалось понятие «собирание доказательств», отражались бы сущность и основные признаки этого явления. Предлагаем представить данную норму в следующей редакции: «Статья 86. Собирание доказательств»

«Собирание доказательств – это регламентируемая нормами действующего законодательства деятельность следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, прокурора и суда при участии иных участников уголовного процесса, направленная на получение путём обнаружения, выявления, представления и истребования, а также процессуальном закреплении любых сведений об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Способами собирания доказательств являются следственные действия, судебные действия, иные процессуальные действия».

Во втором параграфе «Способы собирания доказательств в уголовном процессе» анализируются различные точки зрения в науке

уголовного процесса по вопросу определения способов собирания доказательств, законодательные аспекты данного явления, а также правоприменительные проблемы, связанные со способами доказательств в уголовном процессе.

В теории уголовного процесса способы собирания доказательств выделяются учеными в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, действовавшего в определенное время. В статье 86 действующего УПК РФ впервые прямо установлено, что собирание доказательств осуществляется путём производства следственных и иных процессуальных действий. Однако, разграничив способы собирания доказательств на следственные и иные процессуальные действия, закон не даёт чёткого определения этих понятий, и их перечня. В этой связи многими авторами справедливо отмечается, что отсутствие дефиниций обусловило различное понимание и трактовки способов собирания доказательств в науке уголовного процесса и вызывало определенные трудности на практике, связанные с признанием полученных при их производстве сведений доказательствами. В ходе проведённого анализа различных точек зрения по данной проблематике делается вывод о том, что способами собирания доказательств выступают следственные действия, судебные действия, иные процессуальные действия. На основе представленной классификации в настоящем параграфе подробно исследованы сущность, понятие и основные признаки следственных действий как способа собирания доказательств, а также сущность, понятие и признаки судебных действий как способа собирания доказательств в уголовном процессе. Предложены соответствующие законодательные трактовки рассматриваемых категорий, а также внесены предложения по совершенствованию способов собирания доказательств в правоприменительной практике.

Третий параграф «Сущность, понятие, классификация иных процессуальных действий в уголовном судопроизводстве» посвящен непосредственно исследованию сущности, понятия, классификации иных

процессуальных действий как способа собирания доказательств по уголовным делам.

Термин «иные процессуальные действия» не имеет своей чёткой законодательной регламентации в действующем УПК РФ. Отсутствие надлежащей формулировки «иные процессуальные действия» привело к тому, что некоторые ученые к иным процессуальным действиям стали относить все действия, не относящиеся к следственным и направленные на собирание доказательств. В связи с этим в их число необоснованно, на наш взгляд, включаются, например, задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество и т.п. Представляется, что подобного рода процессуальные действия не могут быть отнесены к способам собирания доказательств, так как они являются мерами принуждения и не преследуют цели получения доказательств.

Отсутствие в УПК РФ надлежащего понятия и классификации «иных процессуальных действий», используемых как способ собирания доказательств, приводит также, с одной стороны, к тому, что некоторые ученые либо необоснованно расширяют их перечень, либо, с другой стороны, напротив, не признают их в качестве способа собирания доказательств. Поэтому в данном параграфе предлагается разработка единой концепции определения сущности, понятия и классификации иных процессуальных действий, используемых при собирании доказательств. Соответственно, на основе детального анализа существующих в науке точек зрения по данной проблеме, анализа законодательных предписаний делается аргументированный вывод о том, что иные процессуальные действия – это предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством действия следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, прокурора и суда при участии иных участников процесса, направленные на собирание доказательств путём их представления, истребования, требования производства документальных проверок, ревизий и исследований. Классифицировать иные процессуальные действия в современном уголовном процессе можно, во-первых, по субъектам

их осуществления, во-вторых, по стадиям уголовного процесса, в которых они осуществляются. В параграфе подробно представлена приведенная нами классификация иных процессуальных действий, которая даёт возможность уяснить их процессуальную природу как способа собирания доказательств, что в свою очередь является основанием для определения понятия «иные процессуальные действия». Таким образом, предлагается закрепить в ст.5 УПК РФ соответствующее понятие «иные процессуальные действия». В эту же норму считаем необходимым включить перечень иных процессуальных действий в представленной нами классификации.

Глава вторая «Собирание доказательств путём производства иных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела» включает в себя три параграфа.

Параграф первый «Представление доказательств в стадии возбуждения уголовного дела» посвящен анализу реализации представления доказательств как способа их собирания в стадии возбуждения уголовного дела.

Традиционно считается, что в этой стадии уголовного процесса применяются лишь те способы пополнения доказательственного материала, которые свободны от принуждения. Соответственно, в стадии возбуждения уголовного дела нельзя проводить следственные действия (кроме осмотра места происшествия, освидетельствования, осмотра трупа), а это значит, что иные процессуальные действия, как способ собирания доказательств, приобретают здесь особое значение. В данном случае представление доказательств в стадии возбуждения уголовного дела обусловлено, во-первых, специфическим кругом субъектов, имеющих право представлять доказательства, который не всегда совпадает с указанными в ст.86 УПК РФ лицами, во-вторых, отсутствием надлежащей правовой регламентации, порождающим неоднозначные суждения о правовом закреплении полученных материалов. Между тем, гарантией соблюдения прав и законных интересов личности в уголовном процессе является процессуальная форма, устанавливающая процессуальный порядок производства процессуальных действий и корреспондирующие

процессуальным правам участникам уголовного процесса, обязанности лиц, осуществляющих судопроизводство. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает процессуальный порядок представления доказательств в ходе производства по уголовному делу. В этой связи поэтому и возникает вопрос о доказательственном значении полученных сведений, предметов и документов.

Соответственно, в настоящем параграфе диссертации выделяются и подробно рассматриваются существующие формы представления доказательств в стадии возбуждения уголовного дела. Прежде всего, это принятие заявления о совершенном либо готовящемся преступлении. Письменные заявления подписываются заявителем. Устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя. УПК РФ не указывает, кто может быть заявителем и не определяет процессуальный статус заявителя. Такое положение закона породило в теории уголовного процесса справедливое мнение о возможности представления доказательств в стадии возбуждения уголовного дела любыми лицами, учреждениями и организациями.

Следующей формой представления доказательств в стадии возбуждения уголовного дела является заявление о совершенном преступлении, сделанное в ходе явки с повинной. Обосновывается вывод о том, что получение явки с повинной может быть отнесено к иным процессуальным действиям, направленным на собирание доказательств, только при соблюдении условия, что сведения, отраженные в протоколе явки с повинной без их последующего подтверждения показаниями подозреваемого или обвиняемого, полученные в ходе официального допроса, нельзя использовать в качестве доказательств.

Также формами представления доказательств в стадии возбуждения уголовного дела являются представление результатов оперативно-розыскной деятельности и представление материалов административного юрисдикционного производства. В данном параграфе подробно исследованы обе указанные формы представления доказательств в стадии возбуждения

уголовного дела, предложены соответствующие изменения уголовно-процессуального законодательства, направленные на совершенствование порядка представления результатов оперативно-розыскной деятельности и представление материалов административного юрисдикционного производства.

Во втором параграфе «Истребование доказательств в стадии возбуждения уголовного дела» исследуются проблемы осуществления истребования доказательств на стадии возбуждения уголовного дела.

В теории уголовного процесса истребование доказательств традиционно рассматривается как проверочное мероприятие и способ собирания доказательств. При этом многими авторами подчёркивается, истребование доказательств выступает как способ собирания доказательств именно на стадии возбуждения уголовного дела. Несмотря на это, уголовно-процессуальный закон содержит лишь единичный случай правового закрепления указанного способа собирания доказательств в первой стадии уголовного процесса (ст.144 УПК РФ).Представляется, что в этой связи как в целом ко всему производству по уголовному делу, так и применительно к стадии возбуждения уголовного дела законодатель необоснованно ограничивает возможности собирания доказательств путём их истребования. На практике во многих случаях истребуют материалы у заявителя (например, справки о причинении материального вреда, чеки, документы на похищенные предметы, справки о причинении вреда здоровью, бухгалтерские документы и т.д.).

Одним из дискуссионных вопросов является проблема о возможности применения принуждения в стадии возбуждения уголовного дела при истребовании доказательств. Представляется, что ч.4 ст.21 УПК РФ носит общий характер и распространяется на все стадии уголовного процесса. Соответственно, обязанность выполнения требований, поручений и запросов прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя всеми учреждениями, предприятиями,

организациями, должностными лицами и гражданами должна распространяться, в том числе и на стадию возбуждения уголовного дела. Отсутствие же возможности применить какие-либо меры принуждения в стадии возбуждения уголовного дела за неисполнение требований ч.4 ст.21 УПК РФ может быть компенсировано принятием решений на последующих этапах производства по уголовному делу о производстве соответствующих следственных действия (например, выемки). Проблема в том, что в стадии возбуждения уголовного дела могут осуществляться не все следственные действия.

В УПК РФ не содержится указаний по поводу того, что собой представляют истребованные материалы в стадии возбуждения уголовного дела, в каком порядке они истребуются и какими процессуальными документами оформляются. В данном параграфе предлагаются пути решения обозначенных проблем. Отсутствие надлежащей законодательной регламентации порядка истребования доказательств в стадии возбуждения уголовного дела накладывает свой негативный отпечаток на работу органов досудебного производства, порождает сложности в процессуальном оформлении истребованных материалов. Поэтому на основе проведенного анализа различных мнений ученых, а также на основе изучения мнений практических работников предложены соответствующие изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Третий первый «Проведение ревизий и документальных проверок в стадии возбуждения уголовного дела» посвящен исследованию данной разновидности иного процессуального действия как способа собирания доказательств в стадии возбуждения уголовного дела.

В теории уголовного процесса сложилось устойчивое мнение о том, что ревизии и аудиторские проверки относятся к проверочным мероприятиям в стадии возбуждения уголовного дела, посредством которых происходит собирание доказательств, однако правовая основа их назначения и проведения нуждается в дальнейшем совершенствовании. Необходимо согласиться с

предложениями тех авторов, которые выступают за принятие специального федерального закона, регулирующего порядок проведения указанных ревизий и проверок. Закрепление в одном законе правовой регламентации назначения и проведения ревизий и различного рода проверок финансово-хозяйственной деятельности предприятий и организаций будет способствовать их законности, своевременности и эффективности.

Проведение ревизии и документальных проверок как способ собирания доказательств в стадии возбуждения уголовного дела во многом по целям, задачам и порядку проведения схож с проведением судебно-экономической экспертизы в стадии предварительного расследования. В связи с этим, при принятии решения о проведении ревизии лицу, её назначающему, необходимо четко знать, что она необходима и что без её проведения невозможно решить вопрос о наличии или отсутствии признаков преступления. Если же острой необходимости в проведении ревизии нет, то в последующем, уже на предварительном расследовании для исследования экономической деятельности интересующего предприятия или учреждения должна быть проведена судебно-экономическая экспертиза.

В ст.144 УПК РФ сказано, что при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок и ревизий. Считаем, что данную норму необходимо дополнить положением о возможности требовать наряду с ревизиями, документальными проверками, также и «иные проверки». Кроме того, в рамках настоящего параграфа вносятся и другие предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в части проведения ревизий и документальных проверок в стадии возбуждения уголовного дела.

Третья глава «Собирание доказательств путем проведения иных процессуальных действий в стадии предварительного расследования» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Представление доказательств на стадии предварительного расследования» посвящен исследованию вопроса, раскрывающего реализацию указанного способа собирания доказательств в стадии предварительного расследования.

Представление доказательств на предварительном расследовании – это иное процессуальное действие, которое является, во-первых, способом собирания доказательств, во-вторых, средством реализации участниками уголовного процесса, имеющими свой или представляющими интерес других лиц, своего права на участие в доказывании путём представления документов, предметов, заключения специалиста органам и (или) лицам, осуществляющим судопроизводство для приобщения их к делу в качестве доказательств.

УПК РФ не устанавливает процессуального порядка представления предметов и документов участниками процесса на стадии предварительного расследования. В связи с этим предлагается ч.2 ст.86 УПК РФ дополнить, изменить и представить в следующей редакции:

«2. Подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе собирать и представлять документы, предметы, заключение специалиста для приобщения их к делу в качестве доказательств. Представители органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и объединений, органы, осуществляющие ОРД и административную юрисдикцию, заявитель, иные лица и должностные лица также вправе представлять документы и предметы, имеющие отношение к делу для приобщения их в качестве доказательств».

В целях обеспечения права участников уголовного процесса представлять документы и предметы для приобщения их в качестве доказательств на предварительном расследовании предлагаем ч.2 ст.159 УПК РФ представить в новой редакции:

«2. Подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их

представителям не может быть отказано в производстве следственных и иных процессуальных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела».

Такая редакция статьи, в которой сказано не только о следственных, но и об иных процессуальных действиях, на наш взгляд, будет способствовать обеспечению права участников уголовного процесса представлять документы, предметы и заключение специалиста для приобщения их в качестве доказательств на предварительном расследовании.

Порядок представления документов и предметов участниками уголовного процесса и их фиксация на предварительном расследовании должны быть универсальными и процессуально регламентированными. Наиболее удачной формой является порядок вынесения документа в виде протокола представления, который должен отвечать требованиям, предъявляемым к протоколу следственного действия в соответствии со ст.166 УПК РФ.

Во втором параграфе «Истребование доказательств на стадии предварительного расследования» исследуются проблемы, связанные с реализацией данного способа собирания доказательств на предварительном расследовании.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства указывает на то, что истребование доказательств в стадии предварительного расследования может осуществляться в нескольких формах. Во-первых, истребование доказательств может проводиться по запросу органов предварительного расследования (ч.1 ст.86 УПК РФ и ч.4 ст.21 УПК РФ). Во-вторых, согласно ч.3 ст.86 УПК РФ защитник вправе самостоятельно истребовать справки, характеристики, иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставить запрашиваемые документы или их копии. В-третьих, ст. 119-122 УПК РФ предусматривают возможность и процессуальный порядок обращения участников уголовного процесса с любыми ходатайствами о производстве процессуальных действий,

в том числе и об истребовании доказательств.

Истребование доказательств на предварительном расследовании должно быть свободно от принуждения, этим оно и отличается от следственных действий, преследующих аналогичные цели. Предлагается в ст.86 УПК РФ указать, какие сведения, документы и предметы могут быть истребованы, срок и процессуальную форму их истребования, а также данную норму необходимо дополнить положением о возможности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей собирать документы и предметы путём заявления ходатайств об их истребовании.

Также в данном параграфе разработаны другие предложения, направленные на восполнение отсутствия надлежащей законодательной регламентации порядка истребования доказательств на стадии предварительного расследования.

В заключении диссертации делаются основные выводы из результатов проведённого исследования, а также вносятся предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

В приложениях представлены результаты изучения, анализа уголовных дел и анкетирования практических работников.

**Основные научные положения диссертации опубликованы
в следующих работах:**

I. В изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Демурчев Л.Г. Проблемы классификации иных процессуальных действий в уголовном процессе, используемых при собирании доказательств // Общество и право. – 2010. – № 5 (32). (0,25 п.л.).
2. Демурчев Л.Г. Общие проблемы истребования доказательств на стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. - 2011. – № 1 (33). (0,25 п.л.).
3. Демурчев Л.Г. Проведение ревизий, документальных проверок и исследований в стадии возбуждения уголовного дела // Теория и практика общественного развития. Научный журнал. – 2011. – № 4. (0,25 п.л.).

II. В иных источниках:

4. Демурчев Л.Г. Актуальные проблемы субъектов собирания доказательств в уголовном судопроизводстве // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности. Труды Кубанского государственного аграрного университета. Серия «Право». Выпуск 14. Краснодар. – 2010. (0,3п.л.).
5. Демурчев Л.Г. Проблемы представления доказательств в стадии возбуждения уголовного дела // Труды Кубанского государственного аграрного университета. Серия: Право. 1(7). Краснодар. – 2011. (0,25п.л.).
6. Демурчев Л.Г. Представление документов и предметов участниками уголовного процесса на предварительном расследовании // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Научный журнал. – 2011. - № 1(2). – (0,2 п.л.).
7. Демурчев Л.Г. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности на предварительном расследовании // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Научный журнал. – 2011. - № 2-4. – (0,2 п.л.).