

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Ярославский
государственный университет

им. П.Г. Демидова»

доктор юридических наук,
профессор

А.В. Иванчин

« 28 » сент 2026 года



ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Довлатова Александра Николаевича «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования А.Н. Довлатова «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией» обуславливается совокупностью факторов. Состояние конкурентной среды традиционно рассматривается не просто как индикатор экономического благополучия, но как базовая скрепа рыночной экономики, обеспечивающая баланс частных и публичных интересов. Здоровая конкуренция запускает механизмы естественного отбора среди хозяйствующих субъектов, стимулирует инновации, сдерживает инфляцию и, в конечном счете, работает на повышение качества жизни рядового потребителя. В этом смысле посягательства на конкурентные отношения, выражающиеся в монополистических действиях и актах недобросовестной конкуренции, нельзя рассматривать как узкую проблему взаимодействия коммерсантов.

Речь идет о деяниях, подрывающих саму суть экономической безопасности государства. Однако сегодня наблюдается опасный парадокс: экономическая и социальная ценность свободного рынка декларируется на всех уровнях, в то время как инструменты уголовно-правовой защиты этой ценности остаются откровенно недооцененными и имеют сложности при реализации на практике.

Экономический вред от недобросовестной конкуренции неразрывно связан с обманом потребителя и паразитированием на чужой деловой репутации. Смещение товаров, незаконное использование чужой интеллектуальной собственности, дискредитация конкурента – все эти действия, описанные в Федеральном законе «О защите конкуренции», далеко не всегда обретают адекватную уголовно-правовую оценку. Проблема усугубляется тем, что цифровая эпоха породила безграничные возможности для недобросовестных практик. Достаточно упомянуть манипулирование поисковой выдачей цифровыми платформами, использование «больших данных» для ценовой дискриминации или рейдерские атаки с использованием инструментов интеллектуальной собственности. Традиционное уголовное право, выросшее из парадигмы материального мира, объективно не поспевает за скоростью этих трансформаций. Научная мысль стоит перед вызовом: как вписать виртуальные формы монополистического давления и имитационной конкуренции в жесткие рамки составов преступлений, не нарушая принцип законности.

В этих условиях диссертационная работа А.Н. Довлатова представляет собой необходимое и своевременное монографическое исследование, посвященное данной проблеме, способное внести существенный вклад в ее решение.

Научная новизна диссертации А.Н. Довлатова заключается в следующем. В диссертации установлено, что современная система уголовно-правовой охраны конкуренции отличается структурной разрозненностью и существенным отставанием от динамики рыночных отношений, что

выражается в узком круге криминализированных деяний (картели, отдельные формы недобросовестной конкуренции) на фоне широкого антимонопольного запрета. Автором выявлен и раскрыт правоприменительный диссонанс, обусловленный отсутствием синхронного обновления уголовного закона при активной адаптации антимонопольного законодательства к вызовам цифровой экономики.

Определена и научно обоснована качественно новая природа общественной опасности монополистических действий и недобросовестной конкуренции в цифровую эпоху. Показано, что она характеризуется не просто увеличением размера ущерба, а формированием системной угрозы основам конкурентного порядка, возникающей вследствие масштабируемости, алгоритмизации, повышенной латентности и необратимости последствий цифровых нарушений.

На основе компаративного анализа систематизированы альтернативные модели криминализации, значимые для развития отечественного уголовного права. В числе перспективных зарубежных подходов выделены: расширение объекта охраны за пределы картелей и использование административной преюдиции (УК Узбекистана); построение системного запрета разнообразных форм недобросовестной конкуренции (УК Молдовы); ориентация на узкоспециализированные и формальные составы, упрощающие правоприменение и обеспечивающие защиту конкуренции, в том числе посредством криминализации коррупции в частном секторе (УК ФРГ); установление ответственности за неисполнение предписаний антимонопольных органов и умышленное искажение рыночной информации, направленное на охрану функциональности рыночного механизма как публичного блага (УК Латвии и Нидерландов).

Представлена развернутая уголовно-правовая характеристика ключевых составов преступлений. Применительно к ст. 178 УК РФ уточнена структура объекта и проанализирована центральная квалификационная проблема – установление фактической, а не формальной, конкурентности

субъектов сговора в условиях сложных корпоративных структур. Относительно ст. 180 УК РФ обоснована позиция, согласно которой основным объектом являются отношения добросовестной конкуренции, нарушаемые путем паразитирования на чужом средстве индивидуализации; выработаны рекомендации по квалификации новых форм цифровых нарушений, в частности неправомерного проставления маркетплейсом пометки «оригинал». В отношении ст. 183 УК РФ определено, что основным непосредственным объектом выступают отношения по охране специальных видов тайн, а конкурентные отношения – факультативный объект, что предопределяет правила квалификации по совокупности со смежными составами.

Сформулированы универсальные правила квалификации преступлений данной группы. Доказано, что нормы, предусматривающие ответственность за монополистические действия и недобросовестную конкуренцию, а также смежные с ними составы (ст. 138, 272¹, 201, 285 УК РФ), не находятся между собой в отношениях конкуренции общей и специальной нормы либо части и целого.

Разработана концепция оптимизации уголовного законодательства в исследованной сфере. Ее основными направлениями определены: унификация и расширение уголовно-правовых запретов посредством криминализации иных, помимо картелей, форм монополистической деятельности (злоупотребление доминирующим положением, согласованные действия) и наиболее опасных видов недобросовестной конкуренции (дискредитация, введение в заблуждение) с сохранением материальных составов для отграничения от административных проступков; адаптация к цифровым реалиям, предполагающая рассмотрение вопроса о восстановлении ответственности за заведомо ложную рекламу и создание норм, способных адекватно реагировать на комплексные цифровые угрозы, сочетающие ненадлежащую рекламу, нарушения прав на средства индивидуализации и неправомерный оборот персональных данных.

Теоретическая значимость рецензируемого труда заключается в развитии и углублении доктринальных представлений о преступлениях, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, их квалификации, определении направлений для дальнейших исследований проблем уголовно-правового противодействия данным общественно опасным деяниям и тем самым обогащении уголовно-правовой науки. Положения и выводы исследования могут выступать в качестве теоретической базы для совершенствования уголовного законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики.

Практическое значение диссертационной работы А.Н. Довлатова состоит в том, что она создает основу для разрешения сложных правоприменительных проблем, возникающих при уголовно-правовой оценке преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией. Результаты исследования могут быть использованы: в рамках совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации, в праворазъяснительной деятельности Верховного Суда Российской Федерации, с целью повышения эффективности практики применения норм об ответственности за преступления, связанные с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, в учебном процессе высших образовательных организаций, в процессе повышения квалификации сотрудников правоприменительных органов.

Достоверность основных положений диссертации подтверждается репрезентативной эмпирической базой, которая включает в себя статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России и Судебного Департамента при Верховном Суде РФ; результаты изучения материалов судебной практики, относящейся к теме исследования; 163 уголовных дела о преступлениях, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией (58 уголовных дел по ст. 178 УК РФ, 69 уголовных дел по ст. 180 УК РФ и 36

уголовных дел по ст. 183 УК РФ); данные опроса 164 сотрудников правоохранительных органов (24 мировых и 49 федеральных судей, 65 следователей и 26 дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации).

Основные положения диссертации *апробированы* автором в ходе докладов и обсуждений на 9 международных и всероссийских научно-практических конференциях, в результате их опубликования в 13 научных статьях общим объемом 6,3 п.л., 8 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Основные положения исследования используются в учебном процессе Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Кубанского государственного университета и Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, внедрены в практическую деятельность Главного управления МВД России по Краснодарскому краю, Главного управления МВД России по Ставропольскому краю и Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю.

Достаточно высокий *научный уровень* диссертации обеспечен благодаря использованию автором солидной базы нормативных источников, материалов современной следственно-судебной практики, значительного массива монографической и другой специальной литературы, причем не только по уголовному праву, но и по гражданскому, конституционному, административному и другим отраслям права.

Аргументированность изложенных в рецензируемом научном труде выводов и *обоснованность* вынесенных на защиту положений обусловлены применением общих и частных методов научного познания, традиционно применяемых в подобных исследованиях.

В целом диссертация представляет собой логически стройную и обоснованную систему взаимосвязанных предложений по совершенствованию уголовно-правовых механизмов противодействия

преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией. Работа легко читается, отличается хорошим стилем изложения, грамотным и понятным языком.

Оценивая конкретный вклад соискателя в развитие науки уголовного права, правотворческой и правоприменительной деятельности, необходимо указать на следующее.

Заслуживают внимания выводы диссертанта по поводу теоретических основ уголовной ответственности за преступления, связанные с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией (стр. 23-75 дис.). Соискателем проведен весьма обстоятельный анализ понятия и нормативных основ регулирования монополистических действий и недобросовестной конкуренции. В работе определена социально-правовая обусловленность криминализации преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией. Значимый научно-практический интерес представляют результаты компаративного исследования зарубежного уголовного законодательства об ответственности за преступления, посягающие на свободу конкуренции.

Последовательно и детально автором проанализирована уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией. А.Н. Довлатовым предложена развернутая уголовно-правовая характеристика состава ограничения конкуренции. Автором акцентировано внимание на законодательных новеллах последних лет (стр. 76-98 дис.).

Объемные и всесторонние выводы сделаны соискателем по результатам изучения уголовно наказуемого незаконного использования средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (стр. 99-119 дис.). Сформулированы основательные выводы по вопросам понимания социально-юридической сущности данного преступления.

Весомым теоретическим и практическим значением обладают авторские выводы относительно признаков состава преступления,

выражающегося в незаконных получении и разглашении сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (стр. 120-134 дис.).

Подробному теоретико-правовому анализу подвергнуты проблемы определения основных путей повышения эффективности уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией. На основе полученных выводов раскрыты особенности квалификации данных преступлений (стр. 135-147 дис.). В диссертации основательно разработаны перспективные направления оптимизации отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией (стр. 148-167 дис.).

Имеются основания утверждать, что результаты данной части исследования выступают добротной основой для повышения эффективности правоприменительной деятельности, а также для дальнейших теоретических разработок этой проблематики.

Несомненным достоинством диссертации является то, что наряду с решением теоретических вопросов она имеет выраженную практическую направленность. Существенной теоретической и практической значимостью обладают разработанные автором предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией (стр. 161-167 дис.).

Одним из достоинств рецензируемой работы является ее структурное построение, обеспечивающее всесторонность и логическую последовательность изложения материала. Структура диссертации, представленная тремя главами, включающими восемь параграфов, отвечает заявленной цели и поставленным задачам исследования.

Автореферат диссертации полностью отражает основное содержание научно-квалификационной работы, соответствует ей, изложен стилистически

грамотно, лаконично раскрывает все принципиальные аспекты диссертации. Опубликованные научные статьи соискателя также отражают основные научные результаты диссертации.

В то же время, как и любое самостоятельное монографическое научное исследование, рецензируемый труд не лишен отдельных дискуссионных аспектов и недочетов.

1. Представляется необоснованно усложненным определение основного непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ: «общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением гарантированной Конституцией РФ свободы соперничества хозяйствующих субъектов, основанного на рыночных правилах» (стр. 15 дис.). Очевидно, что указанное деяние посягает на экономические отношения, основанные на принципе соперничества хозяйствующих субъектов. При этом само понятие «рыночных правил» в работе никак не раскрыто.

2. По утверждению соискателя, законодательно очерчен круг преступлений, посягающих на отношения свободной конкуренции, и представлен он ст. 178, 180 и 183 УК РФ (стр. 35, 39 дис.). Вместе с тем представляется, что изложенный подход к классификации преступлений, связанных с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, является небесспорным, что требует дополнительных пояснений автора.

3. Сделанный соискателем вывод о том, что противоправные действия администрации электронной торговой площадки по размещению обозначения об оригинальности товара подлежат уголовно-правовой оценке в качестве пособничества совершению исследуемого состава преступления (стр. 108 дис.), не может быть полностью поддержан. Представляется, что необходима более подробная аргументация, исключающая возможность квалификации подобных действий в качестве соисполнительства.

4. В диссертации обосновывается вывод о том, что ст. 183 и 272¹ УК РФ регулируют разные сферы общественных отношений и не конкурируют между собой. Если действия лица одновременно подпадают под признаки составов преступлений, предусмотренных обеими статьями, то лицо подлежит ответственности по совокупности этих норм уголовного закона (стр. 143-144 дис.). Однако при таком подходе возникают сомнения в соблюдении принципа справедливости, исключающего возможность двойной ответственности за одно и то же деяние.

5. Усматривается определенная непоследовательность автора, который, с одной стороны, делает вывод о необходимости закрепления унифицированного нормативного положения об уголовной наказуемости монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, предполагающий уход от казуистичности посредством указания на нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, а с другой стороны, формулирует вывод, предполагающий казуистичный подход, о необходимости уточнения признаков состава незаконного использования средств индивидуализации товаров (работ, услуг) за счет включения в него в качестве квалифицирующих признаков отдельных разновидностей использования чужих средств индивидуализации (стр. 161 дис.).

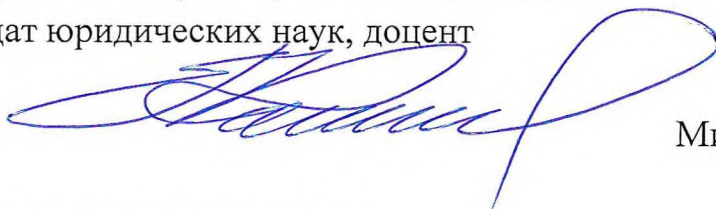
Вместе с тем указанные замечания в своей основе носят дискуссионный и рекомендательный характер и никоим образом не снижают общую высокую положительную оценку проведенного исследования.

На основании изложенного необходимо заключить, что диссертация А.Н. Довлатова является научно-квалификационной работой, в которой отражены результаты системного анализа теоретических и прикладных основ уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией, чем обеспечено решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, правотворческой и правоприменительной деятельности.

Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что диссертационное исследование Довлатова Александра Николаевича на тему «Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией» соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), полностью отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» «22» сентября 2026 года, протокол № 2.

Заведующий кафедрой уголовного права
и криминологии ФГБОУ ВО «Ярославский
государственный университет им. П.Г. Демидова»
кандидат юридических наук, доцент



Михаил Николаевич Каплин

«22» сентября 2026 года

(150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», тел. 8 (4852) 78-86-05, e-mail: rectorat@uniyar.ac.ru)



С отзывом ознакомлен
08.10.2026г. Д.
Довлатов А.Н.

Председателю
диссертационного совета 35.2.019.01
на базе ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ
В.Д. Зеленскому

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»

по диссертационной работе Довлатова Александра Николаевича на тему:
«Уголовно-правовое противодействие преступлениям, связанным с
монополистическими действиями и недобросовестной конкуренцией»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	ЯрГУ
Ведомственная принадлежность	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Руководитель организации, утверждающий отзыв ведущей организации	Иванчин Артем Владимирович – ректор, доктор юридических наук, профессор
Почтовый индекс и адрес организации	150003, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14
Официальный сайт организации	https://www.uniyar.ac.ru
Адрес электронной почты	rectorat@uniyar.ac.ru
Телефон	(4852) 78-86-05; 73-21-50; 79-77-02; 79-77-94
Сведения о структурном подразделении	Кафедра уголовного права и криминологии, (4852) 30-85-21, kaplin@uniyar.ac.ru ; Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ЯрГУ – Каплин Михаил Николаевич, кандидат юридических наук, доцент
Список основных публикаций по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)	
1.	Соловьев О.Г., Пантюхина И.В. Актуальные вопросы уголовно-правового регулирования в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ): размышления на фоне специальной военной операции // Вестник

	Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. – 2023. – Т. 17. – № 2 (64). – С. 258-265.
2.	Иванчин А.В. Новейшие уголовно-правовые исследования в области юридической техники: опыт критического анализа // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). – 2022. – № 11. – С. 14-27.
3.	Иванчин А.В. Еще раз об основании уголовной ответственности в свете современной уголовной политики // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. – 2021. – Т. 15. – № 3 (57). – С. 370-377.
4.	Соловьев О.Г. Дискуссионные аспекты конструирования составов преступлений в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. – 2021. – Т. 15. – № 4 (58). – С. 560-567.
5.	Кулева Л.О. Феномен уголовного проступка в законопроектной деятельности Пленума Верховного Суда РФ // Законодательство. – 2021. – № 9. – С. 55-63.
6.	Кулева Л.О. Преступления наименьшей тяжести: перспективы внедрения в УК РФ // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 5 (156). – С. 291-293.
7.	Кулева Л.О. Конструирование санкции статьи Особенной части УК РФ: проблемные аспекты // Журнал юридических исследований. – 2021. – Т. 6. – № 2. – С. 204-215.
Список основных публикаций по теме диссертации в иных изданиях за последние 5 лет	
8.	Уголовный кодекс Российской Федерации: научно-практический комментарий постатейный / Е.В. Благов, С.Д. Бражник, А.В. Васильевский [и др.]. – Издание третье, исправленное и дополненное. – М.: Общество с ограниченной ответственностью «Проспект», 2025. – 872 с.
9.	Золотин Е.М., Соловьев О.Г. Последствия экономического характера как признак составов преступлений в нормах гл. 22 УК РФ: виды, юридическое содержание, особенности закрепления // Институциональные основы уголовного права РФ: к 70-летию юбилею профессора В.П. Коняхина: Сборник материалов международной научно-практической конференции, Краснодар, 01–02 февраля 2024 года. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2024. – С. 413-417.
10.	Пилясов И.А., Соловьев О.Г. Особенности уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности в законодательстве некоторых зарубежных стран // Демидовский юридический журнал. – 2024. – Т. 14. – № 3. – С. 306-313.
11.	Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации ярославской уголовно-правовой школы / Е.В. Благов, С.Д. Бражник, А.С. Дрепелев, А.В. Иванчин и др. В 2-х частях. Особенная часть. – М., 2023.
12.	Уголовное право. В 2-х частях. Особенная часть / Е.В. Благов, С.Д. Бражник, А.С. Дрепелев, С.А. Ершов, А.В. Иванчин, М.Н. Каплин и др. Учебник Ярославской уголовно-правовой школы. – М., 2022.

13.	Иванчин А.В. Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества (ст. 172.2 УК РФ): вопросы квалификации и реконструкции состава // Развитие наук антикриминального цикла в свете глобальных вызовов обществу: сборник трудов по материалам всероссийской заочной научно-практической конференции с международным участием. – Саратов, 2021. – С. 61-72.
-----	---

Ректор

А.В. Иванчин

«13» июля 2026 г.

Печать

