

*На правах рукописи*



**Кондрашин Павел Викторович**

**ПРАВО НА ЗАКОННЫЙ СУД И ЕГО РЕАЛИЗАЦИЯ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность 5.1.4. - Уголовно-правовые науки

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Краснодар – 2023

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Гармаев Юрий Петрович**

**Официальные оппоненты:** **Рябинина Татьяна Кимовна**  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»,  
заведующая кафедрой  
уголовного процесса и криминалистики

**Дикарев Илья Степанович**  
доктор юридических наук, доцент,  
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»,  
директор Института права

**Ведущая организация:** **ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»**

Защита диссертации состоится «16» марта 2023 года в 10<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета 35.2.019.01 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный корпус университета, ауд. 215.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке университета и на сайтах: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» – [www.kubsau.ru](http://www.kubsau.ru) и ВАК – <https://vak.minobrnauki.gov.ru>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук



А. В. Шульга

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Статьями 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека<sup>1</sup>, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>2</sup> и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>3</sup>, действовавшей для России до 16 сентября 2022 года, установлено равенство всех перед законами и судами, каждый, определяя свои гражданские права и обязанности, обладает правом на справедливое и публичное рассмотрение дела в разумные сроки компетентным, независимым и беспристрастным судом, сформированным на основе закона.

Соответственно, отправление правосудия может осуществляться лишь судом, созданным на основании закона. Создание чрезвычайного суда не разрешается, однако это не исключает формирование специализированного суда, для которого свойственно рассмотрение дела, судопроизводство по которому имеет специфику. Право на законный суд подразумевает рассмотрение дел в том суде и тем судьей, к подсудности которых эти дела отнесены законом (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ<sup>4</sup>).

С учетом этого Конституционный Суд РФ указал на право каждого иметь судебную защиту независимым и беспристрастным судом, что означает осуществление разбирательства дела законно установленным, а не бесосновательно выбранным составом суда<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах : принят 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод : заключена в г. Риме 4 ноября 1950 года // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами

Рассмотрение дел с нарушением правила о подсудности не может отвечать стандартам справедливого правосудия, так как неправомочный на разрешение конкретного дела суд не является законным судом, а, следовательно, принятый по результатам такого разбирательства судебный акт подлежит отмене.

Это право очень важно, поскольку справедливое и законное рассмотрение конкретного уголовного дела зависит от правильного определения его подсудности.

В судебной практике имеются случаи передачи уголовных дел по подсудности, то есть речь идет о ситуациях, когда уголовные дела сразу же были направлены в суд с несоблюдением требований подсудности.

Так, в 2021 году в судах общей юрисдикции доля переданных по подсудности дел составила 2,9 % от общего числа окончанных производством, или 22527 дел (в 2020 году – 2,8 % (21069) дел, в 2019 году – 3,7 % (29703) дел, в 2018 году – 6,1 % (54125) дел).

Кроме того, судами осуществлено производств по ходатайствам об изменении территориальной подсудности в 2021 году – 4239 материала, из них удовлетворены ходатайства по 75,1 % (3183) материалу, в 2020 году судами рассмотрено 3418 производств по ходатайствам об изменении территориальной подсудности, из них удовлетворены ходатайства по 75,7 % (2588) материалов, в 2019 году – всего рассмотрено 3711 материалов, из них: 69,3 % (2570) материалов удовлетворено, в 2018 году – всего рассмотрено 21792 материала, из них 87 % (18962) материала удовлетворены<sup>1</sup>. Статистические данные

---

ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 года № 9-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>1</sup> Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020 году. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR\\_stat\\_SOU\\_2020.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/OBZOR_stat_SOU_2020.pdf) (по состоянию на 10.10.2021); Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2019 году. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2020/Obzor\\_sudebnoy\\_statistiki\\_o\\_deyatelnosti\\_federalnih\\_sudov\\_obshchey\\_yurisdiksi\\_i\\_mirovih\\_sudey\\_v\\_2019\\_godu.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/Obzor_sudebnoy_statistiki_o_deyatelnosti_federalnih_sudov_obshchey_yurisdiksi_i_mirovih_sudey_v_2019_godu.pdf) (по состоянию на 02.06.2021); Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018, 2019, 2020 и 2021 год. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (по состоянию на 27.08.2022)

показывают, что подсудность уголовных дел, в том числе различным составам суда, постоянно меняется. Существенно снизилось число материалов об изменении территориальной подсудности.

Однако понятие права на законный суд связано не только с определением суда, которому это уголовное дело подсудно, но и с самим составом суда, который уполномочен будет рассматривать это дело.

В настоящее время теоретическая база по этому вопросу только нарабатывается, соответственно, пробелы в законодательстве не могут обеспечить надлежащую реализацию конституционного права на законный суд, правильное разрешение проблем при реализации этого права, создание единообразной судебной практики.

Следует особо обратить внимание на то, что действующим уголовно-процессуальным законом по сравнению с Конституцией РФ сужен перечень лиц, имеющих право на законный суд (например, к таким лицам относится потерпевший); отсутствуют понятия самого права на законный суд (имеется только указание на то, что дело должно рассматриваться только тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, ч. 3 ст. 8 УПК РФ), состава суда; возникают проблемы при реализации данного права во времени и пространстве; до сих пор законодателем четко не определена подсудность материалов в рамках исполнения приговоров, что влечет спор о подсудности между районными судами и мировыми судьями; нет понятия исключительной подсудности, появившейся в последнее время в практике военных судов; остаются до настоящего времени окончательно не решенными вопросы о праве несовершеннолетнего обвиняемого на суд присяжных (по этому поводу имеются два противоположных решения Конституционного Суда РФ), конкуренции таких составов суда, как суд присяжных и коллегия из трех судей; имеются факторы, которые могут повлиять на законность состава суда (например, оценка доказательств до вынесения итогового решения по делу, рассмотрение дела посредством видео-конференц-связи, организатором которой будет являться не суд по месту

нахождения допрашиваемого лица, а должностное лицо исправительного учреждения и т.п.); процессуально не закреплена возможность изменения подсудности и состава суда у мировых судей, в том числе и при отмене приговора (иного решения) с направлением дела на новое рассмотрение; ждут решения проблемы малосоставности суда и их влияния на подсудность дела, внедрения искусственного интеллекта в отправление правосудия по уголовным делам. Приведенный круг вопросов не является исчерпывающим.

В настоящее время к проблемам, возникающим при реализации права на законный суд, часто обращаются Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ. Эти вопросы обсуждаются и судьями-практиками. Наличие не решенных на сегодняшний день вопросов было отмечено респондентами в ходе проведенных при проведении исследования опросов и интервьюирования практических работников.

Указанные выше проблемы подтверждают актуальность темы о праве на законный суд, а также ее научную и практическую значимость.

**Степень научной разработанности темы исследования.** При работе над диссертационным исследованием акцент делался большей частью на уже имеющиеся достижения общей теории права и науки уголовного процесса о подсудности уголовных дел, а также о составе суда, которые являются составляющими права на законный суд. С учетом этого, объектом исследования являлись работы таких авторов, как А.Ф. Абдулвалиев, Г.И. Бушуев, А.А. Васяев, Т.Ю. Вилкова, Л.А. Воскобитова, Л.Н. Гусев, И.С. Дикарев, В.Г. Зинченко, В.В. Кальницкий, Н.А. Колоколов, В.Н. Кудрявцев, Х.М. Лукожев, Т.Ю. Максимова, В.В. Николук, Д.М. Рогальчук, А.П. Рыжаков, Т.К. Рябинина, М.С. Строгович, М.Ю. Тихомиров, Д.С. Тольский, А.А. Хаидаров, С.А. Хомяков и другие.

Кроме того, исследование опирается на работы как в области уголовного процесса, так и смежных наук, касающихся темы исследования, принадлежащие таким авторам как Е.Р. Авзалова, В.Б. Алексеев, Е.В. Бабошина, Л.В. Бертовский, Ю.П. Гармаев, М.Г. Вилова, М.С. Галиев, В.Д.

Зеленский, Д.Т. Карамукян, П.А. Каштанова, В.И. Качалов, О.В. Качалова, Н.С. Котленко, С.М. Курбатова, О.В. Левченко, Г.М. Меретуков, Е.И. Попова, Е.В. Смахтин, И.И. Сюбаев, А.А. Тушев, А.Е. Чечетин и другие.

В рамках исследования учитывались результаты положения целого ряда диссертационных работ, подготовленных Е.А. Асеевой (Состав суда в уголовном процессе, 2009), О.Б. Порцевой (Подсудность уголовных дел, 2004), С.Н. Семеновым (Уголовно-процессуальная подсудность, 2007), А.М. Угрениновой (Подсудность в уголовном процессе, 2018), Е.И. Фадеевой (Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам, 2014), а также по смежным темам были проведены Р.В. Абозиним (Соотношение прав и обязанностей потерпевшего и подсудимого в судебных стадиях уголовного процесса, 2011), А.С. Барабашем (Публичное начало российского уголовного процесса, 2006), И.И. Белохортовым (Оценка доказательств судом первой инстанции по уголовному делу, 2011), В.М. Бозровым (Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России, 1999), А.В. Горбачевым (Признание доказательств недопустимыми в уголовном судопроизводстве: основания и процессуальный порядок, 2004), К.В. Муравьевым (Оптимизация уголовного процесса как формы применения уголовного закона, 2017).

Благодаря работам этих ученых сформирована теоретико-методологическая основа для создания в рамках науки уголовного процесса самостоятельного учения о праве на законный суд (праве на «своего судью»). В тоже время следует отметить, что работы указанных авторов посвящены, как правило, исследованию вопросов подсудности и состава суда. В настоящей работе мы рассматриваем данные категории как составляющие права на законный суд, неразрывно связанные. Именно поэтому изучение выбранной темы требует не частичного, а целостного системно-функционального изучения для того, чтобы выявить новые сущностные признаки права на законный суд. Проведенные изыскания не исчерпали все возможные вопросы, которые связаны с эффективностью механизма реализации данного права. Необходимо

дальнейшее развитие целостного понимания путей реализации права на «своего судью» в уголовном процессе.

Проблемы права на законный суд в действующем УПК РФ и практике недостаточно разработаны, а потому в должной мере актуальны для науки уголовно-процессуального права, не в полной мере предложены необходимые решения.

### **Предмет и объект исследования.**

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, связанные с правом на законный суд в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие вопросы подсудности и состава суда, как составляющих права на законный суд, практическое их применение, а также проблемы, которые возникают при реализации данного права и пути их решения, научные работы в этой и смежных областях.

**Цель работы** – проведение комплексного исследования права на законный суд и его реализации в уголовном судопроизводстве, обнаружение пробелов в исследуемом законодательстве, предложение путей их устранения.

Для достижения поставленной цели настоящего исследования необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) проанализировать, что такое право на законный суд, его значение в уголовном процессе;
- 2) проанализировать, имеет ли такое право потерпевший в уголовном процессе наравне с обвиняемым;
- 3) сформулировать в уголовном судопроизводстве такие понятия как «законный суд», «право на законный суд», «состав суда»;
- 4) изучить становление права на законный суд в российском уголовном процессе;
- 5) исследовать вопросы реализации права на законный суд во времени и пространстве;

б) проанализировать проблемы реализации права на законный суд через предметную (родовую) подсудность, определить понятие «исключительная подсудность»;

7) изучить особенности реализации права на законный суд через состав суда;

8) исследовать влияние на право на законный суд некоторых условий;

9) изучить перспективы искусственного интеллекта в отправлении правосудия по уголовным делам и его влияние на состав суда.

#### **Методология и методика диссертационного исследования.**

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания явлений в их взаимосвязи и взаимообусловленности. В процессе исследования использовались такие методы, как формально-логический, системно-структурный, метод наблюдения, интеграции и дифференциации, статистический – для обобщения материалов судебной практики и статистики, социологический – при проведении анкетирования, интервьюирования, по наиболее важным аспектам исследования использован метод экспертных оценок, а также другие методы, применяемые в разноотраслевых исследованиях. В ходе применения исторического метода изучено становление права на законный суд в российском уголовном процессе. Анализ права на «своего судью» способствовал установлению его таких обязательных составляющих, как подсудность уголовного дела и состав суда. На основе синтеза и обобщения полученных результатов внесены предложения по улучшению уголовно-процессуального законодательства в части реализации права на законный суд. Также использовался сравнительный анализ уголовно-процессуального, уголовного и иного законодательства, решений судов.

Нормативную основу исследования составили Конституция России, российское уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, законы Российской Федерации, регламентирующие организационную деятельность судов, указы Президента РФ, иные нормативно-правовые акты.

**Теоретической основой** исследования являются труды А.Ф. Абдулвалиева, Г.И. Бушуева, А.А. Васяева, Т.Ю. Вилковой, Л.А. Воскобитовой, Ю.П. Гармаева, Л.Н. Гусева, И.С. Дикарева, В.Д. Зеленского, В.Г. Зинченко, В.В. Кальницкого, Н.А. Колоколова, В.Н. Кудрявцева, О.В. Левченко, Х.М. Лукожева, Т.Ю. Максимовой, Г.М. Меретукова, В.В. Николюка, Е.И. Поповой, Д.М. Рогальчука, А.П. Рыжакова, Т.К. Рябининой, Е.В. Смахтина, М.С. Строговича, М.Ю. Тихомирова, Д.С. Тольского, А.А. Тушева, А.А. Хаидарова, С.А. Хомякова, А.Е. Чечетина и других ученых.

**Эмпирическую основу научного исследования** выступили обобщенные статистические и иные данные за 2018-2021 года по вопросам подсудности уголовных дел и состава суда, в частности, опубликованная судебная практика Конституционного Суда РФ, Верховного суда РФ, практика других судов Российской Федерации, а также Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Диссертантом в 2020-2021 гг. по специально разработанным анкетам проведено анкетирование в отношении 139 практических работников (69 судей, 30 прокуроров и 40 адвокатов), а также интервьюирование, применен метод экспертных оценок в отношении 26 практических работников (11 судей, 8 прокуроров и 7 адвокатов) в г. Москва, Красноярского и Пермского краев, Омской области, Ханты-Мансийского автономного округа; изучены материалы 216 уголовных дел, а также 154 материалов в рамках исполнения приговоров<sup>1</sup>.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что предпринята попытка развития и обогащения новыми знаниями науки уголовного процесса относительно права на законный суд, в том числе таких его составляющих, как подсудность уголовного дела и состав суда. Это позволило по-новому рассмотреть содержание соответствующих понятий и процесс реализации права на законный суд через данные составляющие (подсудность уголовного дела и состав суда), открыв широкий спектр возможностей поиска ответов на возникающие в теории и практике вопросы,

---

<sup>1</sup> Обработанные результаты анкетирования и интервьюирования приведены в приложении 2 к диссертации.

касающиеся реализации этого права. Это подтверждается следующими обладающими научной новизной положениями и выводами: предложенными авторскими определениями понятий «право на законный суд», «законный суд», «состав суда», «исключительная подсудность»; определением составляющих права на законный суд – подсудность и состав суда; подходом к выявлению препятствий при реализации права «на своего судью»; новыми научными гипотезами, направленными на решение проблем, связанных с реализацией права на законный суд. Автор один из первых проанализировал российское законодательство в части права на законный суд, что отражено в положениях, выносимых на защиту.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. По сравнению с текстом Конституцией РФ (ч. 1 ст. 47) круг лиц, имеющих право на законный суд, действующим уголовно-процессуальным законом сужен лишь до обвиняемого. Доказано, что в целях соблюдения баланса законных интересов всех участников уголовного судопроизводства, необходимо предусмотреть право потерпевшего на законный суд путем изменения редакции ч. 3 ст. 8 УПК РФ, изложив ее следующим образом: «Стороны по делу не могут быть лишены права на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено настоящим Кодексом».

2. Право на законный суд имеет две основные составляющие: подсудность уголовного дела и состав суда; нарушение процессуальных норм (требований) о любой из них влечет признание судебного разбирательства несправедливым, необоснованным и, соответственно, отмену итогового решения по уголовному делу. Сформулированы определения следующих понятий:

- состав суда – это сформированный в соответствии с законом для рассмотрения конкретного уголовного дела суд из судьи единолично или коллегии судей либо судьи и коллегии присяжных заседателей на основании

подсудности и автоматического распределения дел, а в некоторых случаях – на основании волеизъявления участников уголовного судопроизводства;

- законный суд – это созданный на основании закона независимый и беспристрастный суд, обеспечивающий любому человеку и гражданину право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту, к компетенции которого уголовно-процессуальным кодексом отнесено конкретное дело, исходя из его состава, а также родовой (предметной) и территориальной подсудности;

- право на законный суд – это охраняемая законом и гарантированная государством возможность лица, в отношении которого ведется уголовное преследование, а также потерпевшего, на рассмотрение конкретного уголовного дела тем судом, к компетенции которого оно отнесено уголовно-процессуальным кодексом, исходя из его состава, а также родовой (предметной) и территориальной подсудности.

3. Обобщена практика и предложены критерии определения подсудности районного суда либо мирового судьи при возникновении споров о подсудности, возникающих при поступлении в суд уголовных дел о нескольких преступлениях, совершенных на разных территориях и относящихся к одной категории тяжести. Уголовное дело должно рассматриваться судом либо мировым судьей по месту совершения последнего преступления (при этом нужно обращать внимание на строгость наказания, установленного за каждое преступление в совокупности и относящегося к одной категории, учитывая и положения ст. 66 УК РФ). С учетом этого, предлагается внесение изменений в УПК РФ (см. п. 5 Приложения № 1 диссертации).

4. Требуется установления уголовно-процессуальных полномочий председателя суда при изменении подсудности уголовных дел, рассматриваемых мировыми судьями, а также при возложении исполнения обязанностей рассмотрения уголовных дел на другого мирового судью, поскольку уголовно-процессуальный закон не предусматривает такого порядка. Это существующее положение вызывает на практике трудности в части

изменения территориальной подсудности мирового судьи, в том числе и в случаях отмены судом апелляционной или кассационной инстанций приговоров или иных решений мировых судей с направлением дела на новое рассмотрение (см. п.п. 6-8 Приложения № 1 диссертации).

5. Уточнены границы подсудности, под которыми понимаются установленные законом пределы компетенции суда (мирового судьи) по рассмотрению уголовных дел. Мировому судье подсудны уголовные дела, указанные в ч. 1 ст. 31 УПК РФ. Вместе с тем при рассмотрении дел о совокупности преступлений или совокупности приговоров возможно назначение окончательного наказания и более трех лет лишения свободы, а также присоединение (сложения) наказания по приговору вышестоящего суда. Мировой судья вправе рассматривать в стадии исполнения приговора вопросы, указанные в ч.ч. 4 и 4.1 ст. 396 УПК РФ (это отмена условного осуждения, продление испытательного срока, о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, либо осужденного к принудительным работам, уклонившегося от получения предписания или не прибывшего к месту отбывания наказания, и другие). Также рассмотрение вопросов, указанных п. 13 ст. 397 УПК РФ, может как районный суд, так и мировой судья, даже в случае приведения в соответствие с новым законом приговора вышестоящего суда (см. п. 10 Приложения 1 диссертации).

6. Уголовные дела о преступлениях, перечисленных в п.п. 2-4 ч. 6.1 ст. 31 УПК РФ, независимо от того, кем они совершены, рассматриваются только четырьмя окружными военными судами. При этом юрисдикция этих судов распространяется на всей территории Российской Федерации, в том числе и на территории, находящиеся в компетенции других окружных (флотских) военных судов. Поэтому в данном случае можно говорить, что это исключительная подсудность уголовных дел, поскольку уголовное дело рассматривается конкретными судами, подсудность изменена быть не может. Сформулирована

авторская дефиниция исключительной подсудности, под которой понимается разновидность подсудности, исключающая возможность для определенной категории дел применения иных правил подсудности, чем те, которые установлены УПК РФ непосредственно для этих категорий дел, а также ее изменения.

7. Дела частного обвинения (о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116.1 УК РФ) Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 509-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» были переданы на рассмотрение в районные суды. При этом процедуру рассмотрения указанных дел в районном суде законодатель в УПК РФ не ввел. То есть процессуальным законом предусмотрен порядок рассмотрения дел частного обвинения только мировыми судьями. Выход из указанной ситуации возможен путем внесения изменений и дополнений в статью 20 УПК РФ, согласно которым исключить уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116.1 УК РФ, из числа дел частного обвинения (из части 2) и отнесения их к перечню дел частного-публичного обвинения (часть 3).

8. С целью решения вопроса о праве некоторых обвиняемых на суд присяжных (несовершеннолетние и обвиняемые по террористическим преступлениям имеют право только на состав суда из трех судей) предлагается устранить конкуренцию между составами суда, рассматривающими уголовные дела, которые подсудны как коллегии из трех судей, так и суду присяжных. Обосновано, что лицо, совершившее преступление, в качестве наказания за которое в соответствии с УК РФ может быть назначена смертная казнь, законодателем не может быть ограничено в выборе суда присяжных, поскольку это явно нарушает норму части 2 статьи 20 Конституции России. Данная норма имеет императивный характер и может быть изменена только в случае отмены смертной казни. Поскольку несовершеннолетний обвиняемый (подсудимый) имеет такое же право на выбор законного состава суда, в том числе и суда присяжных, необходимо исключить из п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ слова: «за

исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет».

9. Обоснована возможность изменения территориальной подсудности рассмотрения дела коллегией из трех судей при возникновении ситуации, когда нельзя рассмотреть уголовное дело данным составом суда из-за малосоставности суда (см. п. 12 Приложения 1 диссертации).

10. Проверка доказательств, в том числе рассмотрение ходатайства об их исключении, в ходе судебного разбирательства должна проводиться на стадии судебного следствия, а уже сама оценка доказательств – при вынесении итогового решения по делу, чтобы исключить влияние результата данной оценки доказательств на законность состава суда. Для этого необходимо внести изменения в порядок рассмотрения ходатайств (см. п.п. 15 и 16 Приложения 1 диссертации).

11. В настоящее время происходит внедрение технологий искусственного интеллекта во все сферы жизни, в том числе и в деятельность судов. Но осуществление судьей-роботом правосудия по уголовным делам имеет отрицательные моменты: это и возможный хакерский взлом, и отсутствие «судебного усмотрения». Кроме того, полученные доказательства по делу необходимо сделать машиночитаемыми, то есть формализовать. И если вдруг этот заданный искусственному интеллекту алгоритм будет неверным, то и внешне справедливое решение, окажется незаконным. При этом возможен и возврат к системе формальных доказательств. Поэтому правосудие по уголовным делам должно осуществляться лишь судом, в состав которого входит только судья-человек.

12. Норму п. «в» ч. 1 ст. 35 УПК РФ, регулиющую изменение территориальной подсудности при сомнении в объективности и беспристрастности суда, необходимо изложить в следующей редакции: «- при наличии фактических данных относительно обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу».

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что основные положения и выводы данной работы позволяют углубить и расширить теоретические знания о праве на законный суд; обусловлена предпринятой попыткой развития, конкретизации и разработкой новых теоретических положений уголовно-процессуального права, связанных с правом на «своего судью». Комплекс сформулированных в диссертации выводов и предложений способствует принципиально новому научному пониманию этого права. На качественно новом уровне обоснованы положения о данном праве. Предложены научно обоснованные подходы, которые могут быть полезны для дальнейших научных исследований в рамках реализации указанного права: реализация этого права потерпевшим, ошибки при определении подсудности дела и состава суда и т.п. Теоретическая значимость исследования определяется научным обоснованием положений, не нашедших отражения в действующем законодательстве. Результаты исследования могут быть использованы для подготовки монографий, статей, иных диссертаций по данной проблеме, дальнейшему развитию учения о праве на законный суд и его составляющих.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что сформулированные в исследовании рекомендации по совершенствованию отдельных норм уголовно-процессуального законодательства и результаты анализа и обобщения судебной практики могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности. Положения работы могут применяться в преподавательской деятельности, использоваться для подготовки учебных и учебно-методических изданий по курсу «Уголовный процесс», в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации судей, работников судов, работников правоохранительных органов.

**Обоснованность и достоверность** содержащихся в диссертационном исследовании положений обеспечена:

– использованием современной методологии при формировании выводов и рекомендаций, изучением литературных источников по уголовному процессу, уголовному праву и криминалистике, конституционному праву (М.А. Краснов, Е.В. Колесников и др.), теории государства и права (В.Д. Зорькин, В.В. Борисов и др.), психологии и логике;

– изучением практики рассмотрения уголовных дел, материалов в рамках исполнения приговоров по вопросам соблюдения при этом права на законный суд;

– анализом результатов анкетирования и интервьюирования практических работников;

– личным профессиональным опытом диссертанта, приобретенным в период работы в органах прокуратуры и в качестве мирового судьи и судьи федерального суда общей юрисдикции.

**Апробация результатов исследования.** Работа выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и основ судебной экспертизы Красноярского государственного аграрного университета. Основные положения и выводы диссертации изложены в 18 опубликованных научных статьях, в том числе 6 – опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, для опубликования основных научных результатов диссертации.

Основные положения диссертации были предметом научного обсуждения на 9 конференциях, посвященных проблемам уголовно-процессуального права: «Современные закономерности и тенденции развития наук криминального цикла» (г. Красноярск, 2019), «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (г. Томск, 2020), «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики» (г. Красноярск, 2020), «Современные проблемы противодействия коррупционным преступлениям» (г. Красноярск, 2020), «Высокотехнологичное право: генезис и перспективы» (г. Красноярск, 2021, 2022), «Прокуратура Российской Федерации: теория,

история, правовое регулирование, тенденции развития (г. Красноярск, 2022), «XX Международная научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае» (г. Барнаул, 2022), «XIII Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 60-летию Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления» (г. Улан-Удэ, 2022).

Результаты диссертационного исследования были внедрены в практическую деятельность Красноярского краевого суда, Верховного суда Республики Бурятия, Прокуратуры Красноярского края, Западно-Сибирской транспортной прокуратуры, а также в образовательную деятельность Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова, Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия, Сибирского института бизнеса, управления и психологии, Орловского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова и Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина.

**Структура работы** определена ее целью, поставленными задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** раскрываются актуальность темы диссертационного исследования, научная новизна и практическая значимость полученных результатов, определены степень ее научной разработанности, цель и задачи, указаны теоретическая и эмпирическая основы исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

**Первая глава – «Теоретические основы формирования и содержания права на законный суд в уголовном процессе»** – включает анализ научных и практических представлений права на законный суд, историю становления в

России данного права, уточняется его место в уголовном процессе, обозначаются его составляющие и определяется понятие.

***В первом параграфе – «Понятие, сущность и значение права на законный суд в уголовном процессе»*** – указывается, что правосудие должен осуществлять только тот суд и тот судья, к ведению которых законом отнесено рассмотрение конкретного дела, при этом рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда. Установлено, что право на законный суд имеет две основные составляющие – подсудность уголовного дела и состав суда. Нарушение норм (требований) хоть об одной из них ведет к признанию всего судебного разбирательства несправедливым и необъективным и отмену решения. Кроме того, исследованием установлено, что круг лиц, имеющих право на законный суд, уголовно-процессуальным законом сужен по сравнению с Конституцией РФ до обвиняемого, чем, безусловно, нарушаются права потерпевшего. Решение проблемы видится во внесении соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство (в ч. 3 ст. 8 УПК РФ: «Стороны по делу не могут быть лишены права на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено настоящим Кодексом» (в данном случае стороны рассматриваются не в широком смысле как сторона обвинения и сторона защиты, куда помимо потерпевшего и обвиняемого соответственно входят прокурор, защитник и др. Мы рассматриваем стороны в более узком понятии, как обвиняемый и потерпевший); в подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ: «если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые и потерпевшие согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела»; в ч. 2 ст. 34 УПК РФ: «Суд, установив, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому суду того же уровня, вправе с согласия подсудимого и потерпевшего оставить данное уголовное дело в своем производстве, но только в случае, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании»; в

ч. 2 ст. 30 УПК РФ в пунктах 2 и 2.1 после слов «по ходатайству обвиняемого» добавить слова «учитывая позицию потерпевшего»; в ч. 2 ст. 30 УПК РФ в п. 3 после слов: «при наличии ходатайства обвиняемого» добавить слова: «учитывая позицию потерпевшего»). Предложено определение понятий «состав суда», «законный суд», «право на законный суд», которые необходимо внести в ст. 5 УПК РФ.

***Во втором параграфе – «Становление и современное состояние права на законный суд в уголовном процессе»*** – рассмотрена история становления права на законный суд, ранее в законодательстве не упоминавшегося. Если в практике возникали какие-то вопросы, обращались к общим нормам, регулируемыми подсудность либо состав суда. До судебной реформы 1864 года суды были зависимы от администрации; после реформы такая зависимость постепенно уходила, появились гласность судебного процесса, состязательность, суд присяжных и мировые судьи. Впервые упоминание о праве на законный суд можно встретить в УПК РСФСР (1922 года), согласно которому вопрос об изменении подсудности решался с учетом мнения сторон. Впервые законодательно данное право было закреплено в Конституции РФ (1993 года). После этого указанный вопрос часто становился предметом исследования Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, что свидетельствует о постоянно возникающих проблемах при реализации права на законный суд.

***Вторая глава – «Правовые и организационные проблемы подсудности как составляющей права на законный суд в уголовном процессе»*** – посвящена вопросам, возникающим при реализации данного права через подсудность.

***В первом параграфе – «Проблемы реализации права на законный суд во времени»*** – рассматриваются вопросы влияния на подсудность изменений уголовно-процессуального закона. Установлено, что в некоторых моментах процессуальный закон имеет обратную силу, что также может влиять на подсудность уголовного дела (состав суда). Помимо этого, на подсудность

также влияют изменения, вносимые как в уголовный закон, так и в организационные деятельность судов. При этом в первом случае обратная сила закона действует (в силу положений УК РФ), во втором случае – нет.

*Во втором параграфе – «Реализация права на законный суд в пространстве»* – рассмотрены вопросы, возникающие при определении территориальной подсудности. При поступлении в суд уголовного дела о нескольких преступлениях, которые совершены на разных территориях и относятся в силу ст. 15 УК РФ к одной и той же категории тяжести, нужно обращать внимание на строгость наказания, установленного за каждое в совокупности преступление и относящегося к одной категории, учитывая при этом положения ст. 66 УК РФ. Если преступления совершены в разных местах, уголовное дело рассматривается судом либо мировым судьей, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено наиболее тяжкое преступление; если все совершенные преступления одинаковы по тяжести – по месту совершения последнего преступления. До настоящего времени изменение территориальной подсудности уголовных дел в мировой юстиции установлено только организационными законами, в которых такой порядок не до конца урегулирован, нет возможности обжалования решений об изменении подсудности, что требует установления именно процессуального порядка определения территориальной подсудности уголовных дел, в том числе в случаях отмены судом апелляционной или кассационной инстанций приговоров или иных решений мировых судей с направлением дела на новое рассмотрение. Предлагаются изменения уголовно-процессуального закона: дополнение главы 41 УПК РФ ст. 320.1 «Полномочия председателя суда при изменении подсудности уголовных дел, рассматриваемых мировыми судьями, а также при возложении исполнения обязанностей рассмотрения уголовных дел на другого мирового судью», внесение изменений в ст. 389.22 и 401.14 УПК РФ, устанавливающих порядок изменения в этом случае подсудности дел в мировой юстиции. Возникают вопросы по делам в отношении так называемых «влиятельных» обвиняемых. В практике такие дела в одних случаях

рассматриваются по месту совершения, в других – изменяется территориальная подсудность в целях исключения оказания влияния на суд. Во избежание произвольного изменения подсудности п. «в» ч. 1 ст. 35 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «при наличии **фактических** данных об обстоятельствах, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу».

*В третьем параграфе – «Вопросы реализации права на законный суд при определении предметной (родовой) подсудности. Исключительная подсудность»* – отмечено, что при разграничении подсудности между районными судами и судами субъектов Российской Федерации законодателем установлены правила назначения наказания, то есть при определении подсудности суд должен уже вдаваться в вопросы возможного назначения наказания, однако такое возможно только в совещательной комнате. Сложившееся положение требует внесения изменений в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ. При определении подсудности уголовных дел, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, возникают трудности, поскольку суду также необходимо вдаваться в вопрос назначения наказания, которое в силу ч. 4 ст. 62 УК РФ может быть назначено при окончании судебного разбирательства (не соблюдены условия соглашения, подсудимый отказался от особого порядка разбирательства и т.п.), при этом существует большая вероятность последующей передачи дела по подсудности в вышестоящий суд. Поэтому в указанных случаях обвинительное заключение должно быть всегда при досудебных соглашениях утверждено прокурором субъекта Российской Федерации, чтобы исключить возможность возвращения дела прокурору. Мировому судье подсудны уголовные дела, указанные в ч. 1 ст. 31 УПК РФ, вместе с тем при совокупности преступлений или приговоров возможно назначение окончательного наказания и более трех лет лишения свободы, а также присоединение (сложение) наказания по приговору вышестоящего суда. Необходимо внесение в ст. 320 УПК РФ изменений путем исключения слов «обвинительным актом». Мировой судья вправе рассматривать вопросы в стадии

исполнения приговора, указанные в ч.ч. 4 и 4.1 ст. 396 УПК РФ, поэтому необходимо внесение изменений в указанные нормы закона путем включения в них указания мирового судьи как суда, полномочного рассматривать данные вопросы, по примеру ч. 1 ст. 400 УПК РФ. Также разрешение материалов в порядке п. 13 ст. 397 УПК РФ возможно как районным судом, так и мировым судьей, даже в случае приведения в соответствие с новым законом приговора вышестоящего суда. Соответствующие изменения необходимо внести в ч. 3 ст. 396 УПК РФ.

Уголовные дела, указанные в п.п. 2-4 ч. 6.1 ст. 31 УПК РФ, вне зависимости от того, кем они совершены, рассматриваются только четырьмя окружными военными судами, при этом при рассмотрении именно этих уголовных дел юрисдикция этих судов распространяется на всю территорию Российской Федерации, в том числе и на территории, находящиеся в компетенции других окружных (флотских) военных судов. В данном случае можно говорить, что это – исключительная подсудность уголовных дел, поскольку уголовное дело рассматривается конкретными судами, подсудность изменена быть не может. В силу ч. 6 ст. 31 УПК РФ определенная категория дел, указанных в ч. 4 ст. 35 УПК РФ, при условии реальной угрозы личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, вне зависимости от лица, совершившего преступление, по решению Верховного Суда РФ могут быть переданы для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления. При этом подсудность по территориальности не изменяется, следовательно, необходимо внести изменения в ст. 35 УПК РФ, исключив из названия статьи и текста ч. 5 слово «территориальной». Дела частного обвинения (о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116.1 УК РФ) законодателем были переданы на рассмотрение в районные суды, при этом процедуру рассмотрения указанных дел в районном суде законодатель в УПК РФ не ввел, то есть по процессуальному закону предусмотрен порядок рассмотрения дел частного обвинения только мировыми судьями. Выход из

указанной ситуации возможен путем внесения изменений и дополнений в ст. 20 УПК РФ, исключая уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116.1 УК РФ, из числа дел частного обвинения и относящих их к перечню дел частно-публичного обвинения.

**Третья глава – «Проблемы обеспечения гарантий права на законный состав суда, как составляющей права на законный суд»** – посвящена вопросам, возникающим при реализации данного права через его составляющую – состав суда.

***В первом параграфе – «Проблемы реализации права на законный состав суда»*** – рассматриваются вопросы о праве несовершеннолетнего на суд присяжных. Законодательно закреплено, что несовершеннолетние не имеют права на такой состав суда. Имеются два противоположных, по мнению соискателя, решения Конституционного Суда РФ, согласно которым в первом случае, когда несовершеннолетний совершает преступление единолично, он не имеет права на рассмотрение дела судом присяжных. Во втором случае, когда он совершает преступление в группе с совершеннолетним, это право будет зависеть от мнения совершеннолетнего участника. Автор считает, что несовершеннолетний обвиняемый (подсудимый) имеет такое же право на выбор законного состава суда, в том числе и суда присяжных. В действующем законодательстве, а также решениях Конституционного Суда РФ в конкретных ситуациях, а именно по преступлениям террористической направленности, невзирая на позицию подсудимого, дело будет рассматривать состав суда из трех судей, а не суд присяжных, в том числе и в случае, если совокупность преступлений состоит также из преступлений, по которым возможен суд присяжных. Такого рода состав суда является предпочтительной формой осуществления правосудия при разрешении указанной категории преступлений вплоть до отмены смертной казни. Это явно проявленная воля народа, закрепленная ст. 20 Конституции РФ, обладает императивным характером и подлежит изменению только лишь в случае отмены такого наказания, как смертная казнь. Необходимо устранить конкуренцию между составами суда,

рассматривающими уголовные дела, которые подсудны как коллегии из трех судей, так и судом присяжных, законодательно закрепить возможность при возникновении ситуации, когда нельзя рассмотреть дело коллегией из трех судей ввиду малосоставности суда, изменения по этому основанию территориальной подсудности.

***Во втором параграфе – «Обстоятельства, влияющие на законность состава суда»*** – рассматриваются обстоятельства, которые могут повлиять на законность состава суда, а соответственно, и на итоговое решение по делу. Так, в практике встречаются уголовные дела, по которым обвиняются более десяти, а то и двадцати лиц, представляющие большую сложность в рассмотрении их по существу в организационном плане, поскольку необходимо обеспечить явку не только всех подсудимых, но и их защитников (так как их участие в деле обязательно). Необходимо учесть, что длительное рассмотрение уголовного дела может привести к окончанию сроков привлечения к уголовной ответственности, в связи с чем лица могут уйти от заслуженного наказания за совершенные преступления. Поэтому, по мнению соискателя, необходимо при поступлении в суд групповых уголовных дел, где обвиняются большое количество лиц, ввести обязанность рассмотрения вопроса о выделении уголовного дела (либо уголовных дел) в отдельное производство для уменьшения срока разрешения дел по существу. При этом возникает вероятность изменения как территориальной, так и предметной (родовой) подсудности, возможности изменения состава суда, правомочного рассматривать дело. Часто в практике суды, принимая решение по ходатайству о недопустимости и исключении доказательств, входят в оценку этих доказательств, тем самым делают невозможным рассмотрение дела этим составом суда. Исключить возможность заявления таких ходатайств нельзя, поскольку в некоторых случаях необходимо не только исследовать доказательство, которое вызывает сомнение у стороны, но и выполнить проверочные мероприятия и действия в отношении данного доказательства (допросить свидетеля, направить в соответствующие органы материалы для

проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ и т.п.). Но после исследования и проверки доказательства в стадии судебного следствия необходимо оставить вопрос о его разрешении (оценки доказательства) до вынесения итогового решения по делу. В связи с этим следует дополнить ст. 121 УПК РФ частью 2 следующего содержания: «Разрешение судом ходатайства о признании доказательства недопустимым, об его исключении из числа доказательств производится при вынесении итогового решения по делу и может быть обжаловано вместе с указанным решением», а ч. 4 ст. 88, п. 1 ч. 2 ст. 229, ч. 5 ст. 234, ст. 235, ч. 4 ст. 236 УПК РФ исключить из УПК РФ.

Часто возникает необходимость в допросе свидетеля (потерпевшего) путем видео-конференц-связи. Свидетели и потерпевшие нередко отбывают наказание в исправительных учреждениях, однако порядок их допроса (участия) урегулирован лишь в суде, куда порой непросто их доставить. Поскольку суд, организующий допрос указанных лиц, не входит в состав суда, рассматривающего дело, организацию допроса можно поручить и администрации исправительного учреждения. Необходимо ввести порядок проведения допросов свидетелей и потерпевших (последних – порядок их участия в процессе) путем видео-конференц-связи не только в судах, но и в исправительных учреждениях, где они отбывают наказание по приговору суда. Также возникают ситуации, когда необходимо допросить лиц, а иногда провести все судебное разбирательство путем выездного судебного заседания за территорию суда, рассматривающего дела. Порядок таких заседаний не установлен. Необходимо ввести порядок производства выездных судебных заседаний, в том числе и по рассмотрению по существу уголовных дел.

***В третьем параграфе – «Искусственный интеллект и его влияние на состав суда»*** – рассматривается вопрос о возможности участия искусственного интеллекта в отправлении правосудия по уголовным делам. Положительными моментами такового являются отсутствие коррупционной составляющей, быстрое восприятие, анализ большого массива информации, правовых актов и судебной практики. Однако к отрицательным моментам следует отнести

возможный хакерский взлом и отсутствие «судебного усмотрения». Кроме того, замена судьи-человека роботом может отразиться на составах суда, которые могут рассматривать то или иное дело. Состав суда из трех роботов-судей излишен, поскольку каждая машина будет одинаково производить анализ полученных тех же данных, что приведет к принятию одного и того же решения всеми тремя роботами, в отличие от трех судей-людей, которые могут принять разные решения на основе полученных одних и тех же данных по своему внутреннему убеждению и уже потом будут принимать окончательное коллегиальное решение. Также под вопросом останется необходимость в таком составе суда, как судья-робот и присяжные заседатели, участие судей-роботов в апелляционном рассмотрении дела. В декабре 2018 года была принята Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях, согласно которой были установлены пять принципов по использованию искусственного интеллекта в судебной системе и окружающих ее реалиях. Здесь следует согласиться с Л.В. Бертовским в том, что из этих принципов более значимым является принцип контроля пользователя, в соответствии с которым судья-человек должен иметь право оспорить рекомендацию искусственного интеллекта и постановить свое решение, а стороны по делу должны обладать возможностью непосредственно обращаться к человеческому суду и обжаловать принятое искусственным интеллектом решение. В связи с этим есть необходимость внесения изменений в ст. 8 УПК РФ, изложив ч. 1 следующим образом: «Правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом, в состав которого входит только судья-человек».

**В заключении** сформулированы обобщенные выводы, сделанные соискателем по результатам проведенного исследования.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:**

*Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендованных и включенных Высшей аттестационной комиссией при*

***Министерстве науки и высшего образования РФ в Перечень рецензируемых научных изданий:***

1. Кондрашин, П.В. Понятие «законного суда» в уголовном процессе / П.В. Кондрашин // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2020. – № 1. – С. 131-133.

2. Кондрашин, П.В. Проблемы реализации права на «законный суд» при определении территориальной подсудности уголовных дел в мировой юстиции / П.В. Кондрашин // Уголовная юстиция. – 2019. – № 19 – С. 51-53.

3. Кондрашин, П.В. Право потерпевшего на «законный суд» и его реализация в уголовном процессе / П.В. Кондрашин // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – № 1 – С. 111-117.

4. Кондрашин, П.В. Подсудность военных судов по уголовно-процессуальному законодательству России / П.В. Кондрашин // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2022. – № 2 (91) – С. 119-127.

5. Кондрашин, П.В. Вопросы предметной подсудности уголовных дел / П.В. Кондрашин // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2022. – 5. – С. 152-156.

6. Кондрашин, П.В. Оценка доказательств и ее влияние на состав суда / П.В. Кондрашин // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2022. – № 3 (48) – С. 147-153.

***Публикации в иных изданиях:***

7. «Реализация права на «законный суд» в уголовном процессе во времени (Право на «законный суд» во времени) (Exercise of the right to the «fair trial» in the criminal practice in time (Right to the «fair trial» in time))» / Л.В. Бертовский, Ю.П. Гармаев, Ю.В. Андреева, С.М. Курбатова, П.В. Кондрашин // Журнал археологии Египта ПалАрха/Египтология. – 2020. – Т. 17. – № 10. – С. 1872-1883; PalArch's Journal of Archaeology of

Egypt/Egyptology. – 2013. – Vol.17, № 10. – P. 1872-1883. – URL: <https://www.archives.palarch.nl/index.php/jae/article/view/4914>.

8. Кондрашин, П.В. Проблемы реализации права на «законный суд» при апелляционном рассмотрении уголовного дела / П.В. Кондрашин // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей всероссийской научно-практической конференции (Томск, 30 января – 1 февраля 2020 г.). – Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2020. – С. 134-136.

9. Кондрашин, П.В. Право на «законный суд» и его реализация при изменении состава суда и подсудности в мировой юстиции / П.В. Кондрашин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXIII международной научно-практической конференции: в 2 ч. (Красноярск, 2-3 апреля 2020 г.). – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. – Ч. 2. – С. 166-168.

10. Кондрашин, П.В. Вопросы реализации права на «законный суд» при изменении территориальной подсудности уголовных дел коррупционной направленности / П.В. Кондрашин // Современные проблемы противодействия коррупционным преступлениям : материалы национальной научно-практической конференции (Красноярск, 20 января 2020 г.). – Красноярск: КрасГАУ, 2020. – С. 29-33.

11. Кондрашин, П.В. Право на «законный суд»: особенности реализации на примере уголовных дел об экологических преступлениях / П.В. Кондрашин // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. – 2020. – № 39 – С. 1-4.

12. Кондрашин, П.В. Искусственный интеллект и его возможное влияние на состав суда в уголовном процессе / П.В. Кондрашин // Высокотехнологичное право: генезис и перспективы : материалы II международной межвузовской научно-практической конференции (Красноярск, 2021 г.). – Красноярск: КрасГАУ, 2021. – С. 166-170.

13. Кондрашин, П.В. Проблемы реализации права на «законный суд» по делам частного обвинения / П.В. Кондрашин // Современные закономерности и

тенденции развития наук криминального цикла : материалы международной научной конференции (Красноярск, 5 декабря 2019 г.). – Красноярск: КрасГАУ, 2020. – С. 214-217.

14. Кондрашин, П.В. Искусственный интеллект в отправлении правосудия по уголовным делам / П.В. Кондрашин // Высокотехнологичное право: генезис и перспективы : материалы III международной межвузовской научно-практической конференции (Москва, Красноярск, 24-25 февраля 2022 г.). – Красноярск: КрасГАУ; НИУ «МИЭТ», 2022. – С. 102-106.

15. Кондрашин, П.В. Особенности реализации права на «законный суд» лицами с ограниченными возможностями / П.В. Кондрашин // Прокуратура Российской Федерации: теория, история, правовое регулирование, тенденции развития : материалы всероссийских (национальных) научно-практических конференций (Красноярск, 17 декабря 2021 г. – 17 февраля 2022 г.). – Красноярск: КрасГАУ, 2022. – С. 47-50.

16. Кондрашин, П.В. Несовершеннолетний подсудимый и его право на «законный суд» / П.В. Кондрашин // Альманах лектория. Майские правовые чтения на Енисее : сборник научных трудов. Вып. 9. – Красноярск: КрасГАУ, 2022. – С. 71-76.

17. Кондрашин, П.В. Выделение уголовного дела: право или обязанность? / П.В. Кондрашин // Проблемы теории и практики исполнения уголовно-процессуальных обязанностей : сборник статей XX Международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае». – Вып. XVIII / под ред. С.И. Давыдова, Е.Н. Петухова, В.В. Полякова. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2022. – С. 85-88.

18. Кондрашин, П.В. Уголовно-процессуальные вопросы выбора состава суда при обеспечении национальной безопасности / П.В. Кондрашин // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке: материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 60-летию Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления / под ред. И.А. Шаралдаевой. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2022. – С. 78-83.