

На правах рукописи

Трахов Рустем Асланович

***ОБОСНОВАННОСТЬ РЕШЕНИЙ СУДА ПЕРВОЙ
ИНСТАНЦИИ В РОССИЙСКОМ
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ***

Специальность 12.00.09. – уголовный процесс;
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

КРАСНОДАР - 2010

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса ФГОУ ВПО
«Краснодарский университет МВД России»

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор
Меретуков Гайса Мосович
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор
Шестакова Софья Дмитриевна
(ФГОУ ВПО Санкт-Петербургский университет МВД РФ)
- кандидат юридических наук, доцент
Руденко Александр Викторович
(Северо-Кавказский филиал ФГОУ ВПО «Академия правосудия»)
- Ведущая организация:** ФГОУ ВПО «Южно-Уральский
государственный университет»
(г. Челябинск)

Защита состоится « 22 » апреля 2010 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 220.038.11 в ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет (350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, ауд. 215).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» и на сайте www.kubsau.ru.

Автореферат разослан « ___ » марта 2010 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.В. Шульга

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Производство по уголовному делу связано с совершением определенных процессуальных действий и принятия по их результатам конкретных решений. Законодатель определяет процессуальное решение как решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ. При этом в статье 7 УПК РФ, посвященной принципу законности при производстве по уголовным делам, особо подчеркивается, что определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Важность указанных положений, составляющих содержание принципа законности, позволяет говорить о повышенных требованиях к такому виду процессуальной деятельности органов уголовного судопроизводства, как принятие и вынесение решений по уголовному делу. Деятельность же суда первой инстанции в рамках уголовного процесса неизбежно связана с принятием и вынесением соответствующих решений. Причём исключительность большинства полномочий суда первой инстанции проявляется именно в принятии и вынесении исключительных, правомочных только суду, решений. В этой связи требование обоснованности решений суда первой инстанции имеет существенное значение по уголовным делам, поскольку оно характеризует итоги процессуальной деятельности суда с точки зрения убедительности, подтверждённости конкретными фактами, доводами. Данное требование позволяет судам в своих решениях от имени Российской Федерации на основе достаточных доказательств признать виновными лиц, совершивших преступление, и подвергнуть их наказанию. Необходимо также отметить о существующей непосредственной зависимости между обоснованностью принятых решений суда и успешным выполнением назначения уголовного судопроизводства. Сказанное свидетельствует об актуальности и практи-

ческой значимости изучения проблемы обоснованности решений суда первой инстанции.

Степень исследованности проблемы. Вопросы, составляющие содержание названной работы, в определённой степени не могли не исследоваться в науке уголовного процесса, в частности, они рассматривались такими учёными, как С.С. Алексеев, В.Д. Арсеньев, М.И. Бажанов, Р.С. Белкин, Ю.Н. Белозеров, А.Ф. Волынский, О.А. Галустьян, Ю.М. Грошев, В.Я. Дорохов, Л.М. Карнеева, Е.А. Карякин, А.С. Кобликов, Р.В. Костенко, А.В. Кудрявцева, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, П.А. Lupинская, Н.Г. Муратова, В.С. Николаев, Ю.К. Орлов, И.Д. Перлов, Н.А. Селиванов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, Г.П. Химичева, С.И. Цветкова, С.А. Шейфер, Н.А. Якубович и другими.

Некоторые аспекты исследуемой проблемы нашли отражение в докторской диссертации М.И. Бажанова (Законность и обоснованность судебных актов в советском уголовном судопроизводстве. Харьков, 1967 г.), других работ непосредственно связанных с нашей проблемой нами не установлены.

Однако нельзя не отметить, что до настоящего времени в науке уголовного процесса с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства не было самостоятельного монографического исследования обоснованности решений суда первой инстанции. Отсутствие же полноценных теоретических разработок и рекомендаций по вопросу обоснованности решений суда первой инстанции не может не влиять отрицательно на позицию законодателя и правоприменительных органов в решении многих проблем при производстве по уголовному делу. Изложенное свидетельствует об актуальности, научной, теоретической и практической значимости изучения проблемы обоснованности решений суда первой инстанции.

Цели и задачи диссертационного исследования состоит в изучении сущности, правовой природы требования обоснованности, предъявляемого к решениям суда первой инстанции в российском уголовном процессе, рассмотрении требования обоснованности различных решений суда первой инстанции, разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих **частных задач**:

- рассмотрением сущности, правовой природы, видов и требований, предъявляемых к решениям суда первой инстанции в российском уголовном процессе;
- анализом законодательных требований, предъявляемых к содержанию и форме решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе;
- раскрытием обоснованности решений суда об избрании мер пресечения;
- исследованием вопросов обоснованности решений суда о производстве следственных действий;
- изучением обоснованности решений судьи по поступившему уголовному делу;
- рассмотрением вопроса об обоснованности решений судьи по итогам предварительного слушания;
- анализом обоснованности решений суда первой инстанции, принимаемых на стадии судебного разбирательства;
- анализом действующих норм, относящихся к принятию решений суда первой инстанции;
- исследованием практики применения указанных норм;
- формулированием предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, возникающая в ходе принятия обоснованных решений судом первой инстанции по уголовным делам, нормативные положения, раскрывающие сущность, понятие и значение требования обоснованности судебных решений в российском уголовном процессе, регламентирующие гносеологическую и правовую природу обоснованности решений суда в российском уголовном процессе.

Предметом исследования выступают научно-философские и уголовно-процессуальные категории закономерностей принятия обоснованных решений судом первой инстанции по уголовным делам, методы и способы раскрытия содержания указанных категорий, а также нормативные положения уголовно-процессуального законодательства, регулирующие обоснованности решений суда первой инстанции в рамках уголовно-процессуальной деятельности правосудия.

Методологической основой исследования являются положения материалистической диалектики, а также комплекс общенаучных и специальных методов познания: исторический, количественного анализа, сравнительно-правовой, логико-аналитический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический (анкетирование, интервьюирование, обобщение материалов судебно-следственной практики, анализ документов, изучение статистических данных).

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных ученых в области философии, логики, общей теории права и государства, социологии, уголовно-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности (В.А. Азарова, Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, М.И. Бажанова, В.П. Божьева, Ю.Н. Белозерова, В.М. Бозрова, В.Н. Григорьева, Н.А. Громова, О.А. Галустьян, Ю.М. Грошева, В.Я. Дорохова, Л.М. Карнеевой, Е.А. Корякина, А.С. Коб-

ликова, Г.Г. Зуйкова, О.А. Зайцева, Р.В. Костенко, А.В. Кудрявцевой, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Ю.К. Орлова, П.А. Lupинской, И.Д. Перлова, В.А. Семенцова, А.В. Смирнова, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткулина, Г.П. Химичевой, А.А. Хмырова, С.А. Шейфера, С.Д. Шестаковой, А.А. Эйсмана, П.С. Элькинд, Н.А. Якубовича и др.

Правовая и законодательная база диссертации основаны на исследовании норм международного права, Конституции Российской Федерации, действовавшего и действующего уголовно-процессуального, уголовного законодательства, зарубежного уголовно-процессуального законодательства (Франция), а также других законов и нормативных актов. Проанализированы соответствующие постановления и определения Конституционного Суда РФ, а также руководящие постановления Пленумов Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили изучение, как опубликованной практики органов уголовного судопроизводства, так и результаты выборочного изучения 250 уголовных дел, завершённых производством и помещённых в архив (250 дел). По специально разработанной анкете были проанализированы более 2000 процессуальных документов по которым приняты судебные решения по 250 уголовным делам за последние пять лет. В результате социологического опроса были получены данные анкетирования 300 судей, следователей ОВД и следственного комитета при прокуратуре РФ по Южному и Северо-Кавказскому Федеральному округу России, а также использован собственный опыт работы в суде Краснодарского края. Все полученные результаты интервьюирования практических работников, а также обобщенные результаты исследования уголовных дел представлены в Приложениях к диссертации.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что в ней на базе данных науки уголовного процесса и иных наук впервые на монографическом уровне изучен весь комплекс вопросов, относящихся к

требованию обоснованности решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе. В работе рассматриваются общие положения, посвященные решениям в уголовном судопроизводстве, раскрывается конкретное содержание и форма решений суда первой инстанции, принимаемых, в том числе и в ходе досудебного производства по уголовным делам. В этой связи предпринята попытка решения спорных вопросов теории и отдельных положений, закрепленных в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Результатом разработки указанной проблемы являются следующие наиболее значимые **выводы и предложения, которые выносятся на защиту:**

1. Аргументированный вывод о том, что решение суда первой инстанции можно определить как направленный на реализацию назначения уголовного судопроизводства индивидуальный правоприменительный акт, выраженный в установленной законом процессуальной форме, в котором суд или судья в пределах своих полномочий в определенном законом порядке формулирует выводы о законности и обоснованности действий и решений органов, ведущих процесс, а также о рассмотрении уголовного дела по существу.

2. Научно-обоснованный вывод о том, что в целях совершенствования правоприменительной практики и устранения значительного количества судебных ошибок, вызванных неправильным пониманием обоснованности судебных решений соискатель считает возможным внести в УПК РФ отдельную статью, посвящённую требованиям, предъявляемым к решениям по уголовным делам, и сформулировать её следующим образом:

«Статья 7(1) Требования, предъявляемые к решениям по уголовному делу

Ч. 1. Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя (далее - процессуальные решения) должны быть законными, обоснованными, мотивированными и справедливыми.

Ч. 2. Процессуальное решение является законным, если оно принято в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

Ч. 3. Процессуальное решение является обоснованным, если содержащиеся в нем выводы об обстоятельствах уголовного дела и (или) иных обстоятельствах, имеющих значение по уголовному делу, основаны на совокупности достаточных доказательств.

Ч. 4. Процессуальное решение является мотивированным, если оно содержит совокупность доводов для его обоснования.

Ч. 5. Процессуальное решение является справедливым, если выводы суда приняты с учетом обстоятельств, характеризующих лицо, совершившее деяние, и соответствует назначению уголовного судопроизводства».

3. Вывод о том, что обязательным условием принятия процессуальных решений по уголовным делам является наличие достаточной совокупности допустимых, относимых и достоверных доказательств. Поскольку только посредством совокупности достаточных доказательств можно сделать вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, являющихся основаниями принятия процессуальных решений по уголовным делам. Соответственно, основанием принятия процессуальных решений являются обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела. При этом любые обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела и выступающие в качестве оснований выносимых решений, устанавливаются посредством доказательств.

4. Аргументированный вывод о том, что в решениях о применении мер пресечения следует указывать доказательства и (или) иные данные, подтверждающие наличие оснований, условий, а также иных обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения. Поэтому в целях

обеспечения принятия обоснованных решений об избрании меры пресечения ч.1 ст.101 УПК РФ необходимо изложить в новой редакции: «Об избрании меры пресечения дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд – определение. В постановлении (определении) указывается преступление, в котором подозревается или обвиняется лицо, основания избрания меры пресечения, обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения, доказательства и (или) иные данные, обосновывающие избрание меры пресечения».

5. Авторская позиция о том, что в постановлении судьи о проверке законности и обоснованности следственного действия, проведенного в порядке, установленном ст.165 УПК РФ, должны быть указаны цели и основания для производства соответствующего следственного действия, обстоятельства, свидетельствующие о неотложности производства следственного действия, полученные результаты, мотивировка решения о признании проведенного следственного действия обоснованным, а полученных результатов – законными. Поэтому в целях принятия обоснованных судебных решений о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан необходимо ч. 4 ст. 165 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа. В постановлении указываются обстоятельства уголовного дела, цели и основания производства следственного действия, доказательства и (или) иные данные, подтверждающие основания его проведения».

6. Аргументирован вывод о том, участники уголовного процесса вправе обратиться в суд в порядке ст.125 УПК РФ только в случае, когда обжалуемое действие или решение следователя (дознавателя) нарушает их права, установленные в Главе 2 Конституции РФ. При этом, рассматривая жалобу на решение следователя (дознавателя) об избрании иных мер пре-

сечения (кроме заключения под стражу, залога и домашнего ареста), судья должен указать обстоятельства уголовного дела, иные обстоятельства, основания избрания меры пресечения, основания обжалования решения, доказательства, предоставленные сторонами, мотивировку решения о признании или непризнании избранной меры пресечения законной и обоснованной.

7. В целях обеспечения обоснованности решений, принимаемых в стадии подготовки к судебному заседанию, необходимо изложить ч. 2 ст. 227 УПК РФ в новой редакции: «Решение судьи оформляется постановлением, в котором указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) основания принятого решения.
- 4) доказательства и (или) иные данные, обосновывающие решение суда».

8. Вывод о том, что в постановлении суда о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания должны быть указаны все обстоятельства, необходимые для принятия данного решения: обстоятельства, подтверждающие, что уголовное дело подсудно данному суду и в соответствии с какой подсудностью (предметной, территориальной, иной); дата вручения обвинительного акта или обвинительного заключения; сведения о том, что обвинительный акт или обвинительное заключение составлены в соответствии с требованиями ст. ст. 220, 225 УПК РФ; сведения об ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела и о разъяснении ему прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ; сведения о мерах принуждения, примененных к лицу (за исключением заключения под стражу), при этом в случае судьи отмены, изменения или оставления меры принуждения без изменения, судья должен указать основания приня-

тия такого решения, указанные в ст. 91, 97, 111 УПК РФ; сведения о заявленных ходатайствах и жалобах сторон и принятых по ним решений с указанием основания (за исключением ходатайств, рассматриваемых на предварительном слушании); сведения о необходимости применения мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества; сведения об отсутствии оснований для проведения предварительного слушания; доказательства и (или) иные данные, устанавливающие перечисленные обстоятельства.

9. Авторская рекомендация о том, что в постановлении суда о назначении предварительного слушания должны быть указаны основания принятого решения, закрепленные в ст.229 УПК РФ, а также доказательства и (или) иные данные, свидетельствующие о наличии (или возможном существовании) указанных оснований. Аналогичным образом в постановлении о прекращении уголовного дела в судебном заседании должны быть указаны обстоятельства уголовного дела, указанные в ст.73 УК РФ, иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела (характеристика по месту жительства, работы), доказательства, подтверждающие причастность (непричастность) к совершенному деянию, основание прекращения уголовного дела.

10. С учетом применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением по значительной части уголовных дел, и возможности соответственно значительного числа судебных ошибок, *соискатель аргументирует* о том, что при вынесении решения в особом порядке суды в описательно-мотивировочной части должны перечислить те материалы уголовного дела, на которых судья основывает свое мнение. При этом описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, перечень доказательств и (или) иных данных, на основе которых суд считает

предъявленное подсудимому обвинение обоснованным, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что предложенные и сформулированные в нем научные положения раскрывают сущность, значение и правовую природу обоснованности принимаемых различных процессуальных решений в ходе досудебного и судебного производства судом первой инстанции по уголовным делам. Указанные научные положения могут быть использованы для дальнейших разработок проблем процессуальных решений в уголовном процессе.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нём содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В частности, в ходе исследования были сформулированы как новые статьи УПК РФ, так и предложены редакции статей УПК РФ. Содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы: в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы обоснованности решений суда первой инстанции; в деятельности органов уголовного судопроизводства в целях своевременного разрешения вопросов, связанных с обоснованностью принимаемых решений; в преподавании курса уголовно-процессуального права, специальных дисциплин в юридических образовательных учреждениях России; в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем теории российского уголовного процесса.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим и материалистическим методом изучения, данными анализа судебной и следственной практики, результатами анке-

тирования уголовных дел и интервьюирования практических работников. Кроме того, достоверность и обоснованность итогов исследования подтверждается иными результатами апробации выводов и предложений.

Апробация результатов исследования заключается в публикации пяти научных статей по теме диссертации (объем – 2,0 п.л.), из них две статьи в журналах рекомендованных ВАК Минобразования РФ (объем – 0,7 п.л.), научно-практического пособия по теме диссертации (объем – 8,5 п.л.), которое подтверждено актами внедрения. Общий объем научных публикаций составляет – 10,5 п.л., в обсуждении работы на кафедре уголовного процесса Краснодарского университета МВД России, в использовании её результатов в учебном процессе Кубанского госагроуниверситета, Краснодарского университета МВД РФ, Северо-Кавказского филиала Академии правосудия, а также в деятельности Краснодарского краевого суда и Железноводского городского суда Ставропольского края, о чём свидетельствуют приложенные акты о внедрении. Автор работы также выступал с научными докладами по теме диссертации на научно-практических конференциях (г. Краснодар и г. Челябинск – 2009 г.).

Структура диссертации. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям ВАК России. Цели и задачи исследования определили структуру и логику построения диссертации. Она состоит из введения, четырёх глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, излагаются его цели и задачи, объект и предмет, методологическая и эмпирическая основы исследования, раскрывается научная новизна теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, вы-

носимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе «Сущность, правовая природа, виды и требования, предъявляемые к решениям суда первой инстанции в российском уголовном процессе» рассматриваются вопросы, посвящённые правовой природе и видам решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе, а также законодательные требования, предъявляемые к содержанию и форме решений суда первой инстанции.

В первом параграфе «Правовая природа и виды решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе» указывается, что производство по уголовному делу связано с совершением определенных процессуальных действий и принятия по их результатам конкретных решений. Согласно УПК РФ процессуальное решение - это решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в установленном законом порядке. Для деятельности же суда первой инстанции в уголовном процессе характерно то, что выносимые им решения представляют собой индивидуальный правоприменительный акт, выраженный в установленной законом процессуальной форме, в котором суд или судья в пределах своих полномочий в определенном законом порядке формулирует выводы о законности и обоснованности действий и решений органов, ведущих процесс, а также о рассмотрении уголовного дела по существу.

Решения суда первой инстанции, принимаемые при производстве по уголовному делу, различаются по форме, по своему характеру и содержанию, и нуждаются в классификации. В данном параграфе классификация решений суда первой инстанции рассмотрена по наиболее существенным признакам. Во-первых, по составу суда решения принимаются единолично и коллегиально. Во-вторых, по кругу решаемых вопросов и значению их для конкретного уголовного дела решения делятся на основные, которые содержат ответы на вопросы уголовного дела по существу, и вспомога-

тельные, которые способствуют законному и обоснованному разрешению уголовного дела. В-третьих, в зависимости от формы, в которой излагается решение суда, различаются приговор, постановление, определение, частное определение, заключение. В-четвёртых, решения необходимо различать и в зависимости от осуществляемой деятельности суда первой инстанции, принимаемые при осуществлении правосудия, судебного контроля и иных полномочий суда. В-пятых, решения суда можно классифицировать и по порядку вынесения – в совещательной комнате в виде отдельного постановления, и в зале судебного заседания, которые заносятся в протокол судебного заседания. В-шестых, по юридической силе необходимо различать решения суда первой инстанции, не вступившие и вступившие в законную силу. В-седьмых, решения суда первой инстанции можно разделить на подлежащие обжалованию (их большинство) и не подлежащие обжалованию (например, о порядке исследования доказательств; об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства).

Во втором параграфе «Законодательные требования, предъявляемые к содержанию и форме решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе» анализируются основные требования, которые предъявляются к актам применения права. В соответствии со ст. 7 УПК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными. По нашему мнению, обязательным условием принятия процессуальных решений по уголовным делам является наличие достаточной совокупности допустимых, относимых и достоверных доказательств. Поскольку только посредством совокупности достаточных доказательств можно сделать вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, являющихся основаниями принятия процессуальных решений по уголовным делам. Соответственно, основанием принятия процессуальных решений являются обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного

дела. При этом любые обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела и выступающие в качестве оснований выносимых решений, устанавливаются посредством доказательств.

В связи с необходимостью совершенствования правоприменительной практики и устранения значительного количества судебных ошибок, вызванных неправильным пониманием обоснованности решений необходимо внести в УПК РФ отдельную статью, посвящённую требованиям, предъявляемым к решениям по уголовным делам, и сформулировать её следующим образом:

«Статья 7(1) Требования, предъявляемые к решениям по уголовному делу

1. Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя (далее - процессуальные решения) должны быть законными, обоснованными, мотивированными и справедливыми.

2. Процессуальное решение является законным, если оно принято в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

3. Процессуальное решение является обоснованным, если содержащиеся в нем выводы об обстоятельствах уголовного дела и (или) иных обстоятельствах, имеющих значение по уголовному делу, основаны на совокупности достаточных доказательств.

4. Процессуальное решение является мотивированным, если оно содержит совокупность доводов для его обоснования.

5. Процессуальное решение является справедливым, если выводы суда приняты с учетом обстоятельств, характеризующих лицо, совершившее деяние, и соответствует назначению уголовного судопроизводства».

В главе второй «Обоснованность решений суда первой инстанции, принимаемых в ходе досудебного производства по уголовным делам» раскрываются вопросы, связанные с обоснованностью решений суда об из-

брании мер пресечения, а также с обоснованностью решений суда о производстве следственных действий.

В первом параграфе «Обоснованность решений суда об избрании мер пресечения» исследуются проблемы деятельности суда первой инстанции в ходе досудебного производства по принятию обоснованных решений об избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, залога, домашнего ареста.

В решениях о применении мер пресечения следует указывать доказательства и (или) иные данные, подтверждающие наличие оснований, условий, а также иных обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения. Поэтому в целях обеспечения принятия обоснованных решений об избрании меры пресечения необходимо ч. 1 ст. 101 УПК РФ изложить в новой редакции:

«1. Об избрании меры пресечения дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд – определение. В постановлении (определении) указывается преступление, в котором подозревается или обвиняется лицо, основания избрания меры пресечения, обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения, доказательства и (или) иные данные, обосновывающие избрание меры пресечения».

Под обоснованностью ареста необходимо понимать наличие в представленных материалах сведений, в том числе о личности содержащегося под стражей, которые подтверждают необходимость применения заключения под стражу в качестве меры пресечения или продления ее срока. Понятие «обоснованность» находится в тесной связи с понятием «законность». Согласно ч.1 ст.101 УПК РФ о применении меры пресечения дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение, содержащее указание на преступление, в котором подозревается или обвиняется лицо, и основание для избрания этой меры пресечения. Следовательно, немотивированное (необоснованное) постановление не соответствует

требованиям ч.1 ст.101 УПК РФ, а поэтому является незаконным. Таким образом, каждое немотивированное (необоснованное) постановление является одновременно и незаконным.

Суд вправе применить залог по собственной инициативе без специального ходатайства органов уголовного преследования в случае отказа в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

В ходе избрания домашнего ареста в качестве меры пресечения устанавливаемые судом ограничения должны обеспечивать цели данной меры пресечения, а не ущемление прав обвиняемого (подозреваемого). Поэтому указание конкретных ограничений суд должен мотивировать.

Содержание *второго параграфа* «Обоснованность решений суда о производстве следственных действий» посвящено вопросам производства на основании обоснованных судебных решений следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан. Обоснованность производства осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц обуславливают следующие обстоятельства: 1) цель – обнаружение следов преступления и выяснение других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела; 2) данные о том, что помещение является жилищем; 3) данные о том, что жилище является местом происшествия или иным образом связано с исследуемым событием, а, следовательно, может сохранить в себе следы преступления; 4) отсутствие согласия проживающих в жилище лиц, выраженное в письменной форме. Обоснованность решения суда о производстве обыска в жилище должна подтверждаться сведениями о следующих обстоятельствах: 1) цель - обнаружение и изъятие объектов, которые могут иметь доказательственное значение по делу; предметов, документов и веществ, хранящихся без надлежащего разрешения, запрещенных в гражданском обороте или изъятых из него; обнаружение разыскиваемых лиц либо трупов, а также любых материалов, облег-

чающих их поиск; обнаружение ценностей, других предметов или документов, наличие которых позволяет выдвинуть версию о совершении других преступлений, помимо расследуемого, обусловившего проведение обыска; 2) основание - наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела; 3) сведение о том, что помещение является жилищем, указание точного места его нахождения. Обоснованность решения суда о производстве выемки в жилище должна подтверждаться сведениями о следующих обстоятельствах: 1) цель – изъятие определенных предметов, имеющих значение для дела; 2) основание – данные, из которых следует, у кого и где именно находятся определенные предметы и документы, имеющие значение для дела; 3) сведение о том, что помещение является жилищем, указание точного места его нахождения. Обоснованность решения суда о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях подтверждается сведениями о следующих обстоятельствах: 1) цель - изъятие определенных предметов и документов, имеющих значение для дела; 2) основание – данные о местонахождении определенных предметов и документов, имеющие значение для дела. Обоснованность решения суда о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи должна подтверждаться сведениями о следующих обстоятельствах: 1) цель – изъятие определенных предметов, имеющих значение для дела, сданных на хранение в ломбард; 2) основание - данные, из которых следует, где именно находятся определенные предметы и документы, имеющие значение для дела. Обоснованность решения суда о производстве личного обыска, за исключением производства личного обыска в случаях, предусмотренных статьей

93 УПК РФ должна подтверждаться сведениями о следующих обстоятельствах: 1) цель - обнаружение и изъятие предметов и документов, могущих иметь значение для уголовного дела; 2) основание - наличие достаточных данных полагать, что у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела; 3) сведения о лице. Обоснованность решения суда о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров должна подтверждаться сведениями о следующих обстоятельствах: 1) цель – получение новых доказательств об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела; 2) основание – данные о совершении преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления; о связи таких преступлений с конкретным лицом либо об осведомленности лица о преступлении или о других фактах, имеющих значение для уголовного дела; о том, что именно посредством телефонной или иной связи могут передаваться сведения, имеющие значение для уголовного дела. Обоснованность решения суда о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотре и выемке в учреждениях связи подтверждается следующими обстоятельствами: 1) цель – изъятие почтово-телеграфных отправлений, содержащих сведения, имеющие значение для уголовного дела; 2) основание – данные о том, что предметы, документы или сведения, имеющие значение для уголовного дела, могут содержаться соответственно в бандеролях, посылках или других почтово-телеграфных отправлениях либо в телеграммах или радиограммах; 3) указание лица, на почтово-телеграфные отправления которого налагается арест; 4) указание учреждения связи и вида почтовых отправлений, подлежащих аресту и последующей выемке. Обоснованность решения суда о проведении эксгумации, если близкие родственники или родственники покойного возражают против ее проведения подтверждается следующими сведениями: 1) цель - установления наличия (отсутствия) умершего в определенном месте захоронения, идентификация

его личности, проведение повторного осмотра трупа, получение образцов для сравнительного исследования, предъявление трупа для опознания или проведение судебной экспертизы; 2) основание – данные, подтверждающие указанные цели.

Глава третья «Обоснованность решений суда первой инстанции, принимаемых на стадии назначения судебного заседания» включает в себя два параграфа.

Первый параграф «Обоснованность решений судьи по поступившему уголовному делу» посвящён детальному анализу судебных решений в данной стадии с точки зрения их соответствия требованию обоснованности. В частности, по нашему мнению, в постановлении суда о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания должны быть указаны все обстоятельства, необходимые для принятия данного решения: обстоятельства, подтверждающие, что уголовное дело подсудно данному суду и в соответствии с какой подсудностью (предметной, территориальной, иной); дата вручения обвинительного акта или обвинительного заключения; сведения о том, что обвинительный акт или обвинительное заключение составлены в соответствии с требованиями ст. ст.220, 225 УПК РФ; сведения об ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела и о разъяснении ему прав, предусмотренных ч.5 ст.217 УПК РФ; сведения о мерах принуждения, примененных к лицу (за исключением заключения под стражу), при этом в случае судья отмены, изменения или оставления меры принуждения без изменения, судья должен указать основания принятия такого решения, указанные в ст. ст.91, 97, 111 УПК РФ; сведения о заявленных ходатайствах и жалобах сторон и принятых по ним решений с указанием основания (за исключением ходатайств, рассматриваемых на предварительном слушании); сведения о необходимости применения мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества; сведения об отсутствии оснований для

проведения предварительного слушания; доказательства и (или) иные данные, устанавливающие перечисленные обстоятельства.

Во втором параграфе «Обоснованность решений судьи по итогам предварительного слушания» рассматриваются проблемные вопросы, возникающие при определении обоснованности решений суда в ходе данной формы назначения судебного заседания. На наш взгляд, в каждом из решений, которые по результатам предварительного слушания может принять судья (о направлении уголовного дела по подсудности; о возвращении уголовного дела прокурору; о приостановлении производства по уголовному делу; о прекращении уголовного дела; о назначении судебного заседания), должны быть указаны основания принятого решения, а также доказательства и (или) иные данные, свидетельствующие о наличии (или возможном существовании) указанных оснований. Так, например, в постановлении о прекращении уголовного дела в судебном заседании должны быть указаны обстоятельства уголовного дела, указанные в ст.73 УК РФ, иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела (характеристика по месту жительства, работы), доказательства, подтверждающие причастность (непричастность) к совершенному деянию, основание прекращения уголовного дела.

В главе четвёртой «Обоснованность решений суда первой инстанции, принимаемых на стадии судебного разбирательства» исследуются проблемы, влияющие на формирование требования обоснованности определений суда, принимаемых на стадии судебного разбирательства, а также обоснованности приговора суда.

В первом параграфе «Обоснованность определений суда, принимаемых на стадии судебного разбирательства» рассматриваются и подробно анализируются универсальные критерии, обуславливающие обоснованность следующих решений суда: об отложении судебного разбирательства; о приостановлении судебного разбирательства; о прекращении уголовного

дела; об избрании, изменении или отмене меры пресечения; о продлении срока содержания под стражей; об отводе участников судебного разбирательства; о разрешении ходатайств участников судебного разбирательства; о назначении судебной экспертизы; о наложении денежного взыскания; о приобщении к материалам уголовного дела документов, представленных суду; о производстве осмотра местности, осмотра помещения, следственного эксперимента, освидетельствования; о разрешении ходатайства о дополнении судебного следствия; о применении к лицу принудительных мер воспитательного или медицинского характера; об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Второй параграф «Обоснованность приговора суда» посвящён исследованию требования обоснованности важнейшего акта судебной власти - приговора, в котором реализуется главная функция суда по осуществлению правосудия. Соискателем делается вывод о том, что приговор является обоснованным, когда все выводы суда основываются на достаточной совокупности доказательств. Иначе говоря, обоснованность приговора – это его соответствие собранным и правильно оцененным доказательствам. Только обоснованный приговор может быть истинным и законным. Обоснованное решение то, в котором нашла воплощение объективная истина. Поэтому между истинностью приговора и его обоснованностью существует тесная связь.

Обоснованный приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии со ст.240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании. С учетом указанного требования закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были оглашены и исследованы судом в судебном заседании или не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве дознания, предварительного

следствия или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом этих показаний в случаях, предусмотренных ст. ст.276, 281 УПК РФ. При этом сведения, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу приговора лишь после их проверки и всестороннего исследования в судебном заседании.

С учётом применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением по значительной части уголовных дел, и возможности соответственно значительного числа судебных ошибок, по нашему мнению, при вынесении приговора в особом порядке суды в описательно-мотивировочной части должны перечислить те материалы уголовного дела, на которых судья основывает своё мнение. При этом описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, перечень доказательств и (или) иных данных, на основе которых суд считает предъявленное подсудимому обвинение обоснованным, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

В заключении диссертации делаются основные выводы из результатов проведённого исследования, а также вносятся предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:
В рецензируемых журналах, включенных в утвержденный
ВАКом перечень:**

1. *Трахов Р.А.* Обоснованность решений судьи по поступившему уголовному делу (статья). Москва, «Закон и право», 2009. № 4. С. 79-81. – 0,2 п.л.
2. *Трахов Р.А.* Обоснованность решений суда об избрании мер пресечения (статья). Краснодар, «Общество и право». Краснодарский университет МВД РФ, 2009. № 1 (23). С. 266-269. – 0,5 п.л.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

3. *Трахов Р.А.* Обоснованность определений (постановлений) суда, принимаемых на стадии судебного разбирательства (статья). Краснодар, Вестник Краснодарского университета МВД РФ, 2009. № 1. С. 109-113. – 0,5 п.л.
4. *Трахов Р.А.* Обоснованность решений суда о производстве следственных действий // Актуальные проблемы криминалистики и других смежных наук на современном этапе / по материалам межвузовской научно-практической конференции 20-21 марта 2009 г. в Кубанском государственном аграрном университете. Краснодар, КубГАУ, 2009. С. 127-134. – 0,5 п.л.
5. *Трахов Р.А.* Обоснованность решений судьи по итогам предварительного слушания / Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ 2-3 апреля 2009 г. Челябинск / по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица. Челябинск, Южно-Уральский госуниверситет, 2009. С. 262-266. – 0,3 п.л.
6. *Трахов Р.А.* Обоснованность решений суда первой инстанции по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации / Научно-практическое пособие. Майкоп, Адыгейский госуниверситет, 2009. 136 с. – 8,5 п.л.