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**ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ**

**THE HISTORY OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE REPRESENTATION IN CIVIL LAW OF RUSSIA**

*В статье автор рассматривает историю развития и становления института представительства, его современная форма в гражданском праве России.*
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*In the article the author considers the history of development and formation of the Institute of representation, its modern form in the civil law of Russia.*
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В условиях всплеска развития рыночных отношений сфера применения института представительства охватывает широкий круг как имущественных, так и неимущественных отношений. Представительство расширяет и упрощает возможности приобретения, реализации и прекращения, субъективных прав и обязанностей, а для недееспособных граждан служит основным инструментом участия в правовых отношениях.

Представительство расширяет и территориальные возможности деятельности, дает одному и тому же субъекту права, имеющему нескольких представителей, вступать в юридические отношения одновременно с разными партнерами, в одно и то же время становиться стороной разных договоров с разными партнерами, на территории всей Российской Федерации. Тем самым представительство выступает как одна из основных гарантий реального и полного осуществления прав и исполнения обязанностей субъектами гражданского права. Как справедливо говорил Н.О. Нерсесов, при помощи института представительства «юридическая личность человека переходит за пределы, очерченные его физической природой».[[1]](#footnote-1)

Одновременно представительство во многих случаях позволяет субъектам гражданского права реализовывать свои права и исполнять обязанности более квалифицированно, пользуясь услугами представителей. С развитием института собственности и увеличением разнообразия видов сделок, заключаемых участниками гражданского оборота, появились сферы гражданско-правовых отношений, установление и реализация которых путем совершения юридических действий требует участие высококвалифицированных специалистов-представителей, в частности, когда речь идет о сделках с недвижимостью, ценными бумагами, о биржевых сделках и др.

Поскольку представительство способно быть частью процесса заключения и исполнения большинства гражданско-правовых сделок и совершения многих иных юридических действий, от четкого соблюдения всех формальностей, связанных с оформлением доверенностей, полномочия, и сделок, при представителя, юридических , иных представителем значимых , что определяет института .

Будучи формой и гарантией и осуществления и субъектов и только права, представительства с до пор привлек себе внимания доктрины. « ли ещё гражданского , который бы путаную , как представительства. и же имеют значение, понятия, они , в точно не , при самым является “полномочие”. имеет значений каждое них поныне разногласия», – В.. Рясенцев 1948 г.[[2]](#footnote-2) , это тем, при института «юридическая человека за , очерченные физической »[[3]](#footnote-3), или , что « представительства , очевидно, юридический … неудивительно , что прибегнуть наиболее теории, смысл правовой , – юридической ».[[4]](#footnote-4) При , реализации на полномочий один права, имеется виду, в лице другой – , т. . «воля, одним, волею », что говорить «фикции ».[[5]](#footnote-5)

Однако сейчас, прошествии полувека, мало . Основные данного – «представительство» «полномочие» – оставаться . Представительство усматривают , где действительности отсутствует. и же нередко для разных категорий. о включается все по праву, трудно и из , в проблемы излагались с позиций. тем терминологии, в науке, важна правоведении, обозначения , выработанные доктриной, в . Положение, в гражданского , не не в законодательстве представительстве, рядом и , использованием и же в разных , что может оборачиваться трудностями правоприменительной . Соответственно, необходимость теоретического института , единообразного существующих норм совершенствования законодательства, том с единообразия терминов устранения пробелов современных рыночных .

Необходимость третьих в и экономических возникла при строе – между при родовых каждой как экономический , не юридической ввиду самого и . С государства права, разделения и клана , который неустранимым между , обмен участием лиц правом. как «от корня», породило правовые , в числе как правовую посредничества.

 отметить, институт достаточно «пробивал» дорогу жизнь. уже римском было начало представительства обязательное, на (представительство , членов ), и (договорное), право -таки признавало представительством его понимании характера допускало в ограниченных : лишь сфере вещных некоторых прав, . е., отмечал .Ф. , римское допускало «только приобретении , а с и , находящегося него зависимости, , при как приобретения собственности».[[6]](#footnote-6) . Эннекцерус , что право представительство «при , вещных и вступлении наследство, сфере обязательственного оно допускало и знало несовершенный представительства – представляемого с ». К.. Скловский , что право ряд , позволявших для , в числе с уступкой (цессией), поверенным, пользу , «но признать возникновение и принципала действий , тем отрицая у полномочия».[[7]](#footnote-7)

 причины непринятия представительства правом, .М. приходит выводу, «римское , вероятно, осложнений опасности прочности , с связано действие , и ощущая нужды этом , главным вследствие рабства, давало непосредственно через имущественные , в не такого ».[[8]](#footnote-8)

Дальнейшее гражданско- отношений развитие представительства, его осуществлении только , но обязательственных , что нашло отражение французском кодексе, , урегулировав , предусмотрел договор и , не , одна-, четкого между правовыми . Четкое представительства, поручения доверенности, значение сделки, представителем отсутствии , представляемым отражение германском уложении, были установлены значимость воли ; презумпция пользу личного полномочия ; основания договора (и ), исходя лично- характера , складывающихся доверителем поверенным; также особенности положения представителя.

 России находило уже начала веков.[[9]](#footnote-9) качестве представительства . Нерсесов , в , заключение от монастыря купли-, по монастырь право на ему .[[10]](#footnote-10) Однако дореволюционном законодательстве (т. ч. 1 законов) весьма количество , регулирующих (представительство и , представительство наследовании). развитие представительства в гражданского , разрабатываемом последней XIX ., где разграничено и -вольное , закреплен личный , урегулирован и договор (договор ), определено значение и , пороков при представительства, подробно основания представительства правовые его .

Проект и стал , но его был в кодексах 1922 и 1964 .: представительство отделено иных посредничества ( том от ) по непосредственного результата действий для ; получили четкое договор и .

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что представительство – это один из самых старейших институтов гражданского права. Не смотря на, свою вековую историю, представительство существует и развивается в настоящее время, является одним из самых востребованных правоотношений субъектов гражданского права.
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**К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ «ИНЫХ» ПРАВ В СОСТАВЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ**

**TO THE QUESTION OF THE LEGAL NATURE OF “OTHER” RIGHTS IN THE COMPOSITION OF INTELLECTUAL RIGHTS**

*В статье автор рассматривает правовую природу «иных» прав в составе интеллектуальных прав. Особое внимание уделяется вопросам субъектного состава носителей «иных» прав», их правомочиям, основаниям возникновения данного вида интеллектуальных прав. Рассматривается вопрос правового закрепления «иных» прав. Уделено внимание перечню «иных» прав. Проанализирован международный опыт правового регулирования «иных» прав в составе интеллектуальных.*

*Ключевые слова: «иные» права; интеллектуальное право; право следования; личные неимущественные права; исключительное право*

*In the article the author considers the legal nature of “other” rights as part of intellectual rights. Particular attention is paid to the subject matter of the carriers of “other” rights, their powers, the grounds for the emergence of this type of intellectual rights. The issue of legal consolidation of “other” rights is under consideration. Attention is paid to the list of "other" rights. The international experience of legal regulation of “other” rights as part of intellectuals is analyzed.*

*Keywords: “other” rights; the intellectual right; right of succession; personal non-property rights; exclusive right*

Интеллектуальные права – обобщающий термин, необходимый для того, чтобы охватить весь комплекс разнообразных имущественных и неимущественных субъективных прав, которые могут существовать в отношении охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Как справедливо отмечал В.А. Дозорцев, интеллектуальные права – это особая категория гражданских прав, которая возникает в отношении результатов интеллектуальной деятельности[[11]](#footnote-11).

Ранее понятия интеллектуальных прав в российском гражданском законодательстве отсутствовало. Так, нормы Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 № 5351-1[[12]](#footnote-12) содержали указание на личные неимущественные права автора (ст. 15), имущественные права автора на произведения (ст. 16), а также закрепляли право доступа и право следования (ст. 17). В настоящее время категория интеллектуального права закреплена в ст. 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации[[13]](#footnote-13) (далее ГК РФ). Так, интеллектуальными правами признаются субъективные права, возникающие при создании результатов интеллектуальной деятельности, охватывающих комплекс имущественных, личных неимущественных и иных прав субъективных прав, которые возникают в отношении результатов интеллектуальной деятельности.

Согласно ст.1226 ГК РФ законодатель предусматривает следующие виды интеллектуальных прав: исключительное право, личные неимущественные права и иные права, при этом данные виды прав отличаются друг от друга по правовой природе, могут возникать совместно, либо при особых обстоятельствах.

В нормах части 4 ГК РФ наиболее детально регламентированы вопросы возникновения, охраны, защиты, порядка использования исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, как права, составляющего основу всей системы интеллектуальных прав, так как оно имущественное и характерно для любого результата интеллектуальной деятельности. Не меньшее внимание законодатель уделяет и личным неимущественным правам – праву авторства и праву автора на имя. В то же время, по нашему мнению, законодатель и научная литература уделяет гораздо меньше внимания так называемым «иным» правам к которым относится: право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования и право доступа.

На наш взгляд «иные» права, так же важны наравне с имущественным и личными неимущественными правами в составе интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности. Поэтому мы хотели наиболее подробно рассмотреть правовую природу именно «иных» прав, которые с точки зрения деления гражданских прав на имущественные и личные неимущественные прав не относятся ни к одному из указанных видов прав и в своем содержании сочетают как имущественные, так и личные неимущественные черты.

 «Иные» права возникают одновременно с возникновением и самих объектов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации. Т.е. когда возникает сам объект, например, объект авторского права, одновременно возникают и «иные» права, соответственно указанные в ст. 1255 ГК РФ как составная часть авторских прав. В то же время, момент возникновения прав у лица на результаты интеллектуальной деятельности отличается, так, например, группа прав, которые принадлежат автору стихотворения возникают с момента его написание (создания), а вот интеллектуальные права на объекты патентных прав возникают у изобретателя только с момента выдачи патента (ст. 1354 ГК РФ).

Каждой группе интеллектуальных прав принадлежат свои признаки: личным неимущественным характерны признаки такие, как не отчуждаемость, нематериальность, нет стоимостной оценки. Признаки имущественных прав выражаются в отчуждаемости, стоимостной оценке.

Специфика «иных» прав состоит в том, что это пограничная группа прав и ее нельзя отнести либо к личным неимущественным, либо имущественным правам.

Проследить это мы можем на ярком примере п.3 статьи 1293 ГК РФ «Право следования неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение».

Личные неимущественные права неотчуждаемые от создателя интеллектуальной собственности, данный признак мы видим: «Право следования неотчуждаемо…». Отчуждаемый признак, который принадлежит как один из признаков исключительному праву: «…но переходит к наследникам автора на срок действия исключительного права на произведение».

Для каждого объекта интеллектуальной собственности предусмотрен свой круг «иных» прав, который устанавливается законодателем. Так, например, для авторских прав в статье 1255 п.3 ГК РФ, где сказано «В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, автору произведения наряду с правами, указанными в пункте 2 настоящей статьи, принадлежат другие права, в том числе право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства.» «Другие права» это и есть «иные» права, которые нас интересуют, а именно: право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства. Также к иным правам относят право композитора на вознаграждение за публичное исполнение аудиовизуального произведения.[[14]](#footnote-14) Другой пример, патентное право в статье 1345 ГК РФ в пункте 3 указано: «В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, автору изобретения, полезной модели или промышленного образца принадлежат также другие права, в том числе право на получение патента, право на вознаграждение за служебное изобретение, полезную модель или промышленный образец». Из данного примера видно, что «иными» правами в данном случае будут: право на получение патента, право на вознаграждение за служебное изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Как показано, из двух данных примеров, что в двух разных правах интеллектуальной собственности и результатах интеллектуальной деятельности частично разные группы «иных» прав.

Одним из важных прав в составе «иных прав» является право следования, поэтому мы возьмем его для анализа.

В нормах части 4 ГК РФ праву следования посвящена статья 1293 ГК РФ. Субъектами права следования являются правообладатель и лица, которым в последующем переходит сам объект интеллектуальных прав. Возникновение права следования обусловлено созданием объекта интеллектуальной деятельности. Правомочиями создателя является получение денежного вознаграждения от последующей перепродажи объекта интеллектуальной деятельности. Данное право характеризуется тем, что оно не отчуждается от создателя.

Право доступа закреплено в статье 1292 ГК РФ. Субъектами права доступа является создатель и лица, которым в дальнейшем принадлежит исключительное право на результат интеллектуальной деятельности. Возникает право следования одновременно с созданием результата интеллектуальной деятельности. Правомочия создателя сводятся к тому, что он вправе требовать от обладателя оригинала произведения предоставления возможности осуществлять право на воспроизведение своего произведения (право доступа). Данное право не отчуждается от создателя.

Право на вознаграждение закреплено в статье 1245 ГК РФ. Субъектами данного права является создатель и иные лица, свободно пользующиеся данным объектом, также есть третьи лица, которые управляют данными произведениями в свободном использовании. Правомочиями создателя является право на получение вознаграждения от использования результата интеллектуальной деятельности. Данное право не отчуждается.

Важным замечанием будет, то что на территории РФ круг «иных» прав указан только в Гражданском кодексе Российской Федерации, в следствии черпать данные права мы можем только из данного федерального закона.

Есть правовая основа в международном законодательстве. Термин «право долевого участия», приведённый в официальном переводе Бернской конвенции на русский язык, а также термин «право на долю от перепродажи», предлагаемый Д.В. Подносковым более точно отражают суть правомочия, названного в отечественном законе «правом следования» [[15]](#footnote-15).

Одним из данных терминов предлагается заменить традиционный вещно-правовой термин «право следования». Использование применяемого ныне термина в значении, совершенно несопоставимом с его пониманием, сложившимся в отечественной правовой науке. В Европейском союзе действует Директива Европейского парламента и Совета о праве перепродажи для выгоды автора оригинального произведения искусства от 27 сентября 2001 года № 2001/84/ЕС[[16]](#footnote-16), которой установлен нижний предел продажной цены экземпляра произведения, превышение которого предоставляет автору право требовать выплаты ему доли от дохода продавца и размеры процентов прямо зависят от цены перепродажи произведения. Предлагается и нам на уровне закона зафиксировать минимальную цену перепродажи, превышение которой предоставляет право автору произведения требовать выплаты ему соответствующего вознаграждения. Так как совершенно необходимо пресечь возможность распространения права следования на малоценные с художественной и экономической точки зрения произведения.

А.Л. Маковский считает, что содержание статьи 1226 ГК РФ не свидетельствует о том, что в ней помимо личных неимущественных и имущественных прав указывается на существование субъективных гражданских прав, не являющихся ни имущественными, ни личными неимущественными правами. В обоснование этого им указывается: «Самое простое объяснение этой формулировки состоит в том, что в ст. 1226 ГК РФ прямо упомянуто лишь одно имущественное интеллектуальное право, в то время как имущественное содержание ряда «иных» названных в ГК РФ интеллектуальных прав (например, права следования) не вызывает сомнений»[[17]](#footnote-17). Между тем подобное объяснение представляется недостаточным, а кроме того оно позволяет сделать вывод о существовании таких исключительных прав, которые имеют имущественное содержание, но не могут быть отнесены к имущественным правам.

Правовая природа «иных» прав жиждится на том, что законодатель определяет их круг и совокупность исходя из степени защищенности создателя интеллектуальной собственности и средства индивидуализации. Предлагаем разобрать данный довод на примере права следования на картину как материальный носитель результата интеллектуальной деятельности. Согласно п.1 ст. 1293 ГК РФ «В случае отчуждения автором оригинала произведения изобразительного искусства при каждой перепродаже соответствующего оригинала, в которой в качестве посредника участвует юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (в частности, аукционный дом, галерея изобразительного искусства, художественный салон, магазин), автор имеет право на получение от продавца вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи (право следования). Размер процентных отчислений, условия и порядок их выплаты определяются Правительством Российской Федерации». Возникает вопрос, а в чем же собственно защита? Защита заключена в том, что после создания произведения в сравнительно в не большой срок автору может быть не известна реальная стоимость данной картины и он может реализовать по очень заниженному расценку. Если его произведение будет продаваться за более высокую стоимость, чем изначально было она реализована, то автор получит доход в процентах, пропорционально дороговизны его творческого труда. При этом, размер указанных процентов устанавливается Правительством Российской Федерации[[18]](#footnote-18) и это исключает споры между создателем и последующим реализатором картины. Оценить данное положение мешают нам два аспекта, данные проценты могут показаться создателю заниженными, а последующему реализатору завышенными, так что, если сторонам не удастся достигнуть общего мнения, на наш взгляд, им обязательно нужно обратиться к норме п.1 статьи 1293 ГК РФ.

Смешанная правовая природа права следования также усматривается из возможности перехода этого права к другим лицам в порядке универсального правопреемства (п. 3 ст. 1293 ГК РФ). Такой признак как отчуждение права свойственен имущественным правам.

Отнесение того или иного права к конкретной категории (имущественное или личное неимущественное) помимо теоретической имеет и практическую значимость в связи с тем, что ГК РФ предусматривает особые способы защиты для исключительного права (ст. 1252 ГК РФ) и личных неимущественных прав (ст. 1251 ГК РФ) и не содержит специальных положений о защите нарушенных «иных» прав. Иные права – интеллектуальные права, сочетающие в себе признаки имущественных и личных неимущественных прав, не позволяющие однозначно отнести данные права к определенной группе. Так как разделить личные неимущественные и «иные» интеллектуальные права подчас невозможно, видится логичным установление в действующем законодательстве правового режима при котором способы защиты личных неимущественных прав будут распространяться и на случаи нарушения «иных» прав постольку, поскольку «иные» интеллектуальные права будут содержать признаки личных неимущественных элементов[[19]](#footnote-19).

Подводя итог следует сказать, что «иные» права в системе интеллектуальных прав представляет собой специфически сложную группу прав, требующую от законодателя более детального правового регулирования, что позволит обеспечить высокий уровень защиты носителя субъективных «иных» прав в составе интеллектуальных.
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Пожизненное наследуемое владение земельным участком – это один из видов вещных прав лиц, не являющихся собственниками. Такое право включает в себя правомочия владения и пользования, а также распоряжения, которое ограничивается только правом передачи земельного участка по наследству. Собственником земельного участка, предоставляемого на праве пожизненного наследуемого владения, остается государство или муниципальное образование.

 Данное право некоторое время существовало в Советском праве и существует в праве Российской Федерации в отношении прав на земельные участки. Так, в части 3 статьи 11 Конституции СССР 1977 года (в редакции 1990 года) было закреплено: «Для ведения крестьянского и личного подсобного хозяйства и других целей, предусмотренных законом, граждане вправе иметь земельные участки в пожизненном наследуемом владении, а также пользовании».[[20]](#footnote-20) Именно этот вид права на земельный участок впервые появился в 1990 году в самом начале земельной реформы, имел место быть «компромиссом» между правом пользования, на котором предоставлялись земельные участки до начала земельных реформ, и правом собственности, которое в тот момент, ввиду идеологических и иных причин, не было допустимо.

Гражданским кодексом Российской Федерации данный вид права на землю установлен как один из видов вещного права и в самом общем виде установлены в статьях 265-267 особенности пользования, владения и распоряжения. Так, в статье 266 Гражданского кодекса указано следующее: «Гражданин, обладающий правом пожизненного наследуемого владения, имеет права владения и пользования земельным участком, передаваемые по наследству. Если из условий пользования земельным участком, установленных законом, не вытекает иное, владелец земельного участка вправе возводить на нем здания, сооружения и создавать другое недвижимое имущество»[[21]](#footnote-21). Однако в вопросах оснований и порядка возникновения права пожизненного наследуемого владения, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации отсылали к нормам земельного права.

 В период с 1990 года по декабрь 1993 года земельные участки на данном праве были предоставлены огромному количеству населения. В декабре 1993 Указом Президента РФ «О приведении земельного законодательства в соответствие с Конституцией Российской Федерации» были убраны упоминания о землевладении из Земельного кодекса РСФСР. Ввиду того, что нормы Земельного кодекса РСФСР, регулировавшие предоставление и реализацию этого права не действовали, органы государственной власти практически прекратили предоставлять земельные участки на основании этого права уже с начала 1994 года. А с момента вступления в силу Земельного кодекса Российской Федерации 25 октября 2001 года, предоставление земельных участков на праве пожизненного наследуемого владения не допускается, однако право пожизненного наследуемого владения земельным участком, приобретенное гражданином до введения в действие этого кодекса, сохраняется.

Также была закреплена возможность перехода от пожизненного наследуемого владения к праву собственности или аренде по желанию тех, кто получил земельный участок на основании такого права. До 1 сентября 2006 года в Земельном кодексе Российской Федерации действовала норма пункта 3 статьи 21, позволяющая приобрести право собственности на земельный участок, находящийся у лица на праве пожизненного наследуемого владения.[[22]](#footnote-22) Но даже после того, как данная норма утратила свою силу, лица, имеющие земельный участок на праве пожизненного наследуемого владения, могут приобрести право собственности на такой земельный участок. На основании пункта 3 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» оформление в собственность граждан земельных участков, ранее предоставленных им в пожизненное наследуемое владение, в установленных земельным законодательством случаях сроком не ограничивается.[[23]](#footnote-23)

Для реализации этого права гражданам было достаточно осуществить государственную регистрацию права пожизненного наследуемого владения, составить заявление о передачи в собственность в соответствии со статьей 131 Гражданского кодекса и нормами Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Однако, в соответствии с упомянутым выше Федеральным законом, лица, получившие право пожизненного наследуемого владения на земельный участок до вступления в силу закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», не обязаны регистрировать его. Регистрация такого права будет обязательна при вступлении в право наследования. Тем не менее, осуществить передачу в собственность можно будет в любой удобный момент, при соблюдении всех процедур. Нужен необходимый набор документов: заявление о передаче в собственность, копия паспорта лица, у которого есть такое право, акт о предоставлении такому лицу данного земельного участка, изданный органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах его компетенции и в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте издания такого акта на момент его издания, кадастровый паспорт участка, план межевания земли. С данными бумагами нужно будет обратиться в орган Росреестра или многофункциональный центр. После обработки данных, лицо получает выписку из реестра, которая будет подтверждением прекращения права пожизненного наследуемого владения земельным участком и возникновения права собственности на земельный участок. Приватизация будет осуществлена бесплатно, но необходимо будет оплатить государственную пошлину и землеустроительные работы, если таковые потребуются.

Также при анализе нормативной базы было выявлено следующее: если на основании завещания или на основании закона количество наследников больше одного, нормами права не закреплена возможность предоставления одного и того же земельного участка на праве пожизненного наследуемого владения нескольким лицам. В Гражданском кодексе Российской Федерации нет такого понятия, как "общее пожизненное наследуемое владение земельным участком" или "доли в праве пожизненного наследуемого владения земельным участком". Однако, изучая судебную практику, можно сделать вывод о том, что в правоприменительной практике, лицам при наследовании, может перейти право пожизненного наследуемого владения на (1/2, 1/10, 15/200 и т.д.) долю в праве пожизненного наследуемого владения на земельный участок. Ввиду таких обстоятельств, можно поставить вопрос о нормативном закреплении в гражданском законодательстве подобных общественных отношений. В частности, переименовать главу 16 Гражданского кодекса Российской Федерации (Общая собственность - название главы сейчас, общая собственность и общие другие вещные права - новое название), после совершения изменений и дополнений.

 Подводя итог, хотим подчеркнуть, что целесообразнее всего приобрести право собственности на земельный участок, который находится на праве пожизненного наследуемого владения, так как при существовании такого всеобъемливающего права, как право собственности и реальной возможности приобретения права собственности, право пожизненного наследуемого владения земельным участком теряет свою актуальность. Или же оформить договор аренды земельного участка. Тем не менее, окончательный выбор остается за лицом, обладающим правом пожизненного наследуемого владения.
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**SOME ISSUES THAT ARE INHERITED IN THE LEGACY IN A LIMITED**

**LIABILITY COMPANY**

*Статья имеет целью исследовать вопросы о наследовании прав, удостоверяемых долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и о приобретении наследником статуса участника общества. Рассмотрены юридические аспекты этой процедуры. Автор уделяет внимание рассмотрению вопросов об имущественных и корпоративных правах участников общества с ограниченной ответственностью, порядке их наследования, основаниях возникновения прав наследников на долю в уставном капитале и момент возникновения этого права.*
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*The article is intended to investigate questions about the inheritance of rights that are certified by shares in the authorized capital of a limited liability company and about the acquisition by the heir of the status of a participant in the company. Legal aspects of this procedure are considered. The author pays attention to consideration. Also, questions on the property and corporate rights of participation of a limited liability company, the procedure and their inheritance, the rights of heirs' rights to a share in the authorized capital, and the moment of the occurrence of this right are considered.*
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Общество с ограниченной ответственностью является наиболее распространенной в правоприменительной практике организационно-правовой формой коммерческой корпоративной организации, имеющей в качестве основной цели осуществление предпринимательской деятельности.

В соответствии с нормами статьи 18 Гражданского кодекса Российской Федерации[[24]](#footnote-24) (далее по тексту ГК РФ)  предусмотрено, что граждане имеют право создавать юридические лица самостоятельно или совместно с другими гражданами и юридическими лицами. Одной из форм реализации вышеуказанного права является создание хозяйственных обществ, в частности - общества с ограниченной ответственностью (далее — ООО, общество). Ввиду того, что в соответствии с п.1 ст. 65.1 ГК РФ общество с ограниченной ответственностью относится к корпоративным юридическим лицам, следовательно, участники ООО наделены корпоративными (членскими) правами и обязанностями. Так, в состав субъективных корпоративных прав участников хозяйственного общества (в нашем случае ООО) входят обязательственные права в отношении имущества такого хозяйственного общества, в связи с чем, в деятельности общества могут возникнуть вопросы, связанные с наследованием данного вида прав после смерти их обладателя[[25]](#footnote-25).

Уставный капитал ООО разделен на доли, которые обладателю доли предоставляют право принимать участие в управлении делами ООО, участвовать в распределении прибыли, проводить отчуждение (продажу и т.п.) своей доли или части доли в уставном капитале. Федеральным Законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ[[26]](#footnote-26) (далее - Закон №14-ФЗ) предусмотрена диспозитивная норма, в соответствии с которой к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, которые являлись участниками общества,   доля в уставном капитале общества переходит, если иное не установлено самим Уставом.

Наследование имущества умерших граждан является разновидностью его перехода в порядке правопреемства (универсальное правопреемство) — то есть отдельным основанием возникновения права собственности на имущество (абз.2 п.2 ст.218 ГК РФ).

Большой практический интерес, по нашему мнению, представляет порядок наследования и момент перехода к наследнику доли в уставном капитале ООО в результате универсального правопреемства.

Пунктом 1 статьи 1153 ГК РФ[[27]](#footnote-27) предусмотрен порядок принятия наследства, согласно которому наследник обязан подать нотариусу по месту открытия наследства (или иному уполномоченному выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу) заявление о принятии наследства или заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство. Свидетельство о праве на наследство выдается по месту открытия наследства нотариусом или уполномоченным совершать такое нотариальное действие должностным лицом и выдается наследникам по истечении шести месяцев со дня открытия наследства (п. 1 статьи 1162, п. 1 статьи 1163 ГК РФ).

Альтернативным способом принятия наследства являются действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества.

В силу п.1 ст.21 Закона №14-ФЗ переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества, либо к третьим лицам, осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании.

Положения закона об ООО о том, что доли в уставном капитале общества переходят к наследникам, если иное не предусмотрено уставом общества носят общий характер и не исключают ограничений, необходимых в целях защиты прав и законных интересов участников общества. Согласно общему принципу наследования (п.1 ст.1176 ГК РФ), в состав наследства входит и доля в уставном капитале умершего участника.

Доля в уставном капитале общества наделяет его владельца комплексом прав имущественного и неимущественного (корпоративного) характера в отношении общества. Закон об ООО выделяет несколько категорий прав участников ООО: одни права являются обязательственными: получать в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость, другие - имущественными: права участника продать или иным образом уступить свою долю, право принимать участие в распределении прибыли, третьи - неимущественными: право на участие в управлении делами общества, на участие в собраниях, на получение информации о деятельности общества, на выход из общества, на ознакомление с бухгалтерской и иной документацией ООО. Таким образом, доля в уставном капитале не сводится только к имущественным правам, в противном случае наследник должен быть ограничен в количестве имущества, приходящегося на долю.

Но поскольку участник общества обладает и корпоративными правами, позволяющими ему непосредственно влиять на деятельность общества устав общества, как главный внутренний правовой акт, может ограничить эти права, в частности право на переход доли в уставном капитале общества к наследнику. Уставом может быть предусмотрено, например, что переход доли к наследникам и правопреемникам юридических лиц, допускается только с условием согласия остальных участников общества на переход доли к наследникам или прямым запретом на переход доли к таковым. При наличии такого условия в уставе, общество обязано компенсировать наследнику действительную стоимость перешедшей ему по наследству доли или с согласия наследника выдать в натуре имущество такой же стоимости, тем самым не нарушив субъективное имущественное право наследника. Данными нормами закона, установленными пунктом 6 статьи 93 ГК РФ и абзацем вторым пункта 5 статьи 23 Закона №14- ФЗ, а также изложенными в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 758-O-O[[28]](#footnote-28), устанавливается гарантия для наследников на получение стоимости доли в уставном капитале умершего участника общества, в то время как право наследника как участника общества может быть ограничено.

Момент, с которого доля в уставном капитале считается принадлежащей наследникам умершего участника ООО, регулируется ГК РФ. Президиум ВАС РФ в Постановление №12653/11 от 27.03.2012г.[[29]](#footnote-29) указал, что принятое наследство признается принадлежащим наследнику в полном объеме с момента открытия наследства и с этого же момента к наследнику переходят все права, которые удостоверяются долей в уставном капитале, в том числе право на участие в управлении делами общества. В связи с этим, важным обстоятельством при разрешении споров о признании за наследниками права собственности на долю в УК ООО является определение основания возникновения права. Например, в Постановлении ФАС СЗО от 06.11.2009 по делу № A42-5014/2008[[30]](#footnote-30), суд, вынося решение об отказе в удовлетворении иска о признании права собственности на долю в уставном капитале ООО и об обязывании участников общества включить в состав участников наследницы, сделал вывод о том,  что право собственности истицы возникло независимо от воли других участников в силу принятия ею наследства, а уставом общества не предусмотрена необходимость получения согласия участников для перехода доли в уставном капитале к наследникам.

По общему правилу, днем открытия наследства считается день смерти гражданина (п.1 ст. 1114 ГК РФ). Однако есть важный момент, связанный с определением статуса наследника как участника общества: наследник не является участником общества до момента истечения срока до принятия наследства и соблюдения иных процедур, предусмотренных уставом для приобретения статуса участника общества.

Так как доля в уставном капитале является специфическим имуществом, то при ее переходе наследник принимается в состав участников общества, приобретая права и обязанности, которые вытекают из статуса участника ООО.

Законодательством прямо не предусмотрен момент, с которого наследник доли становится участником общества. В связи с этим, до момента вступления в силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании»[[31]](#footnote-31), которым Верховный Суд РФ положил конец арбитражной практике о признании прав на доли в ООО в порядке наследования, отнеся рассмотрение споров о наследовании любого имущества и долей в ООО, в частности, исключительно к компетенции судов общей юрисдикции, можно встретить различные подходы, относительно момента, с которого наследник доли приобретает статус участника общества. Кроме того, до 29.05.2012г. дела о наследовании долей в ООО разрешались в арбитражных судах как споры между участником и обществом о признании права собственности на долю.

Например, Четырнадцатый Арбитражный Апелляционный суд по делу № А66-4828/2008 от 16.04.2009г.[[32]](#footnote-32) со ссылкой на нормы, содержащиеся в главе 61 ГК РФ и в соответствии с п.7. ст.21 Закона №14-ФЗ и уставом общества посчитал, что в силу прямого указания закона истец стал участником общества со дня смерти наследодателя. В другом деле (Постановление ФАС СЗО от 30.06.2010 по делу № А56-76495/2009[[33]](#footnote-33)) суд сделал вывод, что право наследника как участника общества может возникнуть только в порядке, установленном статьей 21 Закона №14-ФЗ и уставом общества, то есть после уведомления общества о получении свидетельства о праве на наследство по закону, если уставом ООО не предусмотрено условие о получении согласия участников на переход доли в уставном капитале наследнику. Другой подход отражен в Постановлениях ФАС Волго-Вятского округа от 18.11.2010 по делу № А39-765/2010[[34]](#footnote-34) и ФАС Центрального округа от 04.08.2011 по делу № А36-3192/2010[[35]](#footnote-35), в которых суды пришли к выводу о том, что наследник доли приобретает статус участника общества с момента внесения сведений о нем в ЕГРЮЛ, в случае, если такие сведения внесены на основании решения суда, учитывая, что в уставе общества не предусмотрена необходимость получения согласия остальных участников для перехода доли к наследнику.

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 20.12.2011 № 10107/11[[36]](#footnote-36) указал, что в силу пункта 4 статьи 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику в полном объеме со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия. Исходя из этой нормы, со дня открытия наследства к наследнику переходят все права, удостоверяемые долей в уставном капитале ООО, и он приобретает статус участника общества, если уставом прямо не предусмотрено получение согласия на переход доли в уставном капитале общества к наследникам участников общества.

Окончательный вывод о моменте, с которого наследник принимается в состав участников общества сделал Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании», согласно которому только после выдачи свидетельства о праве на наследство решается вопрос о вступлении наследника в число участников ООО.

По нашему мнению, при определении статуса наследника как участника ООО необходимо применять по аналогии норму ст.21 Закона №14-ФЗ, в соответствии с которой моментом, когда наследник становится участником общества является внесение изменений в ЕГРЮЛ на основании свидетельства о праве на наследство. Только после извещения общества о переходе доли в уставном капитале наследнику и внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ, правопреемник наследодателя приобретает статус участника общества.

В связи с этим, в период до внесения записи в ЕГРЮЛ о включении наследника в состав участников, состав участников общества является неопределенным и возникает вопрос о возможности реализации наследниками субъективных прав на участие в управлении делами общества, в том числе права на оспаривание законности сделок общества, совершенных на основании решений общего собрания участников об их одобрении. Это происходит в случае, когда сделка совершена единоличным исполнительным органом с выходом за пределы полномочий, предусмотренных законодательством либо уставом, например, без одобрения общим собранием крупной сделки или сделки с заинтересованностью, которые подлежали одобрению по закону или уставу общества. В силу п.1 ст.43 Закона №14-ФЗ, решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований Закона №14-ФЗ, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения. Как видно из нормы закона и подтверждается судебной практикой, одним из обязательных оснований признания решения общего собрания участников недействительным является нарушение прав и законных интересов участников общества.

Как указывалось выше, до внесения в ЕГРЮЛ необходимых изменений на основании свидетельства о праве на наследство, правопреемник доли не приобретает статус участника общества. Следовательно, указанные сделки совершаются в период, когда наследник еще не является участником общества. Поэтому наследник не имеет права на предъявление иска об обжаловании решений участников общества, поскольку этот иск не может защищать его права как участника общества, так как на момент совершения сделки его прав как участника общества не существовало.

В заключение можно сделать вывод о том, что наследники общества могут быть допущены к управлению делами общества с момента внесения о них сведений в ЕГРЮЛ,  а ООО обязано рассматривать вопросы участия наследников в делах общества по истечении шести месяцев с момента смерти наследодателя при условии предъявления наследниками свидетельства о праве на наследство либо судебного решения, то есть правоустанавливающего документа, т.к. до совершения всех вышеуказанных действий наследники для общества являются третьими лицами.
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*В статье рассматриваются вопросы правового регулирования расчетных отношений с использованием криптовалюты. Исследуются различные виды криптовалют. Обосновывается необходимость закрепления в российском гражданском законодательстве норм, регулирующих отношения, связанные с созданием и использованием криптовалюты. В информационной системе должны существовать записи об обладателях цифровых денег и такие деньги могут переходить от одного лица к другому только с помощью записи. Обосновывается вывод о том, что цифровые деньги наряду с иностранной валютой можно будет использовать также при формулировании валютных оговорок в гражданско-правовых соглашениях.*

*Ключевые слова: криптовалюта, токен, майнинг, правовое регулирование, цифровые деньги; банкротство; наследственная масса; видеокарты; цифровые объекты.*

*The article deals with the issues of legal regulation of settlement relations using crypto currency. Various types of crypto-currencies are explored. The necessity of consolidating the norms regulating the relations connected with the creation and use of the crypto currency is substantiated in the Russian civil legislation. In the information system there should be records about the holders of digital money and such money can pass from one person to another only by means of a record. The conclusion that digital money along with foreign currency can be used also when formulating currency clauses in civil law agreements is substantiated.*
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В последнее время часто возникают общественные отношения с использованием криптовалют и всего того, что с ними связано. Причиной этому являются быстроразвивающиеся цифровые технологии. В сети «Интернет» можно увидеть самые различные виды криптовалюты, к самым популярным стоит отнести Bitcoin (далее-биткойн), Ethereum и Litecoin. Еще в 2013 году общее число различных криптовалют было менее 100, а сейчас их число приближается к 2500. Ее покупают, продают, а также добывают путем майнинга. Майнинг - это добыча цифровой валюты посредством высокопроизводительных компьютеров с использованием мощных видеокарт.

В Гражданском кодексе РФ нет такого понятия как «криптовалюта». В России отсутствует правовое регулирование в данной сфере. Мир стремительно меняется и законодательство должно поспевать за изменениями, чтобы исключать возможные противоправные действия.

Не так давно российские власти негативно отзывались о рынке криптовалют и хотели ввести меру наказания за их использование. Но в связи с тем, что крипторынок продемонстрировал очень успешные тенденции в своем развитии, власть переоценила свою позицию и пришла к выводу, что законодательное регулирование криптовалюты – это перспективное направление, благодаря которому страна может получить немалую пользу. Думается, что запрет, который может накладывать регулирование рынка криптовалют в РФ, нецелесообразен, т.к. каждая операция с цифровой валютой приносит гражданину доход, который может облагаться налогами и стать источником пополнения государственного бюджета.

В Государственной Думе РФ создали рабочую группу для проведения исследований с целью выработки позиции власти и определения характера, которым будет отличаться правовое регулирование криптовалюты в России. В январе 2017 года в Москве состоялась конференция, которая была посвящена статусу и правовому регулированию криптовалют. Также президент поручил правительству разработать законопроекты по внедрению виртуальной валюты в экономику страны.

В конце марта 2018 года депутатами Государственной Думы РФ В. Володиным и П. Крашенинниковым был внесен проект ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса РФ», который имеет целью закрепление в гражданском законодательстве нескольких базовых положений, исходя из которых, можно осуществлять регулирование рынка существующих в информационно-телекоммуникационной сети новых объектов экономических отношений (криптовалюта, токены и т.п.), обеспечивать условия для совершения и исполнения сделок в цифровой среде, в том числе сделок, позволяющих предоставлять массивы сведений (информацию). Де-факто эти новые объекты создаются и используются участниками информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе российскими гражданами или юридическими лицами, но российским законодательством не признаются.[[37]](#footnote-37)

«Задачей законопроекта не является описание тех условий, при которых оборот так называемых цифровых объектов в принципе возможен, а также закрепление иных публично-правовых установлений» - говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Без данных норм невозможно даже ограниченное регулирование цифрового рынка и оборота соответствующего «объекта» указанием на круг лиц, которые вправе его иметь, если такой «объект» отсутствует в Гражданском кодексе РФ (далее - ГК), если не определено место данной сущности в ряду объектов гражданских прав, если не представляется возможным понять, включается ли этот «объект» в конкурсную массу при банкротстве или в наследственную массу.

Проект предлагает внести в гражданское законодательство базовое понятие «цифровое право» (вместо термина «токен», который обозначает устройство для идентификации, а сейчас стал использоваться в IT-среде для обозначения шифров, владение которыми дает в сети определенные возможности, предлагается отвечающее традициям российского права понятие «цифровое право»).

Закрепление данной категории в ГК РФ позволит:

- определить ее место в системе объектов гражданских прав (проектная редакция пункта 1 ст.128 ГК),

- указать, что оборот такого объекта осуществляется только посредством внесения записей в информационную систему (п.2 новой статьи 141.1 ГК)

- описать оборото способность объекта (п.3 новой статьи 141.1 ГК), в т.ч. прямо допустить его куплю-продажу (произведено уточнение пункта 4 статьи 454 ГК),

- предоставить защиту гражданам и юридическим лицам по сделкам, совершаемым с данным объектом (пункт 5 новой статьи 141.1 ГК).

Суть объектов «цифрового права» как новой юридической фикции близка к сути ценной бумаги, поэтому законодатель предлагает понимать под объектами такого права в новой статье 141.1 ГК РФ совокупность электронных данных (цифровой код, обозначение), которая удостоверяет права на объекты гражданских прав. Цифровое право может удостоверить лишь права на вещи, иное имущество, результаты работ, оказание услуг и исключительные права.

Для эффективной работы, включаемого в ГК РФ определения «цифровое право», необходимо закрепить в ином законе такой важный критерий, как существование этого права в информационной системе, которая должна отвечать установленным законом признакам децентрализованной информационной системы. Для реализации данной задачи потребуется закрепление признаков децентрализованной информационной системы, например, в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Также Проект вводит понятие «цифровые деньги» (криптовалюта) и закрепляет важное правило – законным средством платежа они не являются. В случаях и на условиях, установленных законом (т.е. в перспективе), цифровые деньги смогут использоваться физическими и юридическими лицами в качестве платежного средства (пункт 2 новой статьи 141.2 ГК) в контролируемых объемах и в дополнительно урегулированном порядке.

Так цифровые права в сущности представляют возможность у кого-то что-либо потребовать, то цифровые деньги такой возможности не предоставляют, они не обеспечены золотом или иными активами. На данный момент это всего лишь условные единицы, созданные с помощью вычислительных технологий.

Описывая осуществление оборота цифровых денег в проектируемой статье 141.1 ГК законодатель применяет юридико-технический прием-правила о цифровых правах будут применяться к цифровым деньгам. Это предполагает, что в информационной системе должны существовать записи об обладателях цифровых денег и что такие деньги переходят от одного лица к другому только с помощью записи. Данный прием позволит включить в конкурсную массу должника и в наследственную массу, но необходимо понимать, что даже при прямом указание в законе возможно это будет лишь тогда, когда есть техническая возможность принудительного совершения записи о новом обладателе прав на этот объект.

Вводятся изменения в статью 317 ГК. Цифровые деньги наряду с иностранной валютой можно будет использовать также при формулировании валютных оговорок в соглашениях. Думается, что инициатива российского законодателя является своевременной и долгожданной. Это будет отвечать не только вызовам цифровой эпохи, но и чаяниям большого количества участников гражданского оборота.

Пока в РФ создаются лишь законопроекты, в других странах уже давно и плодотворно существует правовое регулирование, которое позволяет и гражданам и государству зарабатывать на криптовалюте. Например, в США, где с правовым регулированием цифровой валюты все непросто ввиду особенностей прецедентной правовой системы. Так, в августе 2013 года судья Восточного округа штата Техас принял решение о том, что биткойн является валютой или формой денег, т.к. его можно использовать в качестве денег для оплаты за товары или обменять на обычные валюты, такие как доллар или евро. Окружной суд штата Нью-Йорк признал биткойн денежным средством, а судья города Майами-Дейд решил этого не признавать. В 2014 году в Калифорнии был принят Закон АВ-129, тем самым Калифорния стала первым штатом, где законодательно было разрешено использование биткойна. Позиция данного штата очень сильно отличается от позиций других штатов.[[38]](#footnote-38)

Так, на родине биткойна – в Японии только в марте 2016 года власти признали его законным платежным средством. Хоть он и был придуман в этой стране еще в 2009 году, но законодатель относился к биткойну с настороженностью. После краха биржи цифровых валют власти решили регулировать эту сферу.[[39]](#footnote-39)

Некоторые государства стремятся сделать свою экономику цифровой, более сильной и современной с помощью новых технологий. Например, в Беларуси в конце декабря 2017 года был принят декрет «О развитии цифровой экономики», который официально разрешил все криптовалюты, майнинг и операции с ними. В декрете отсутствуют ограничения операций по созданию, размещению, хранению, отчуждению, хранению токенов, а также деятельности криптобирж и криптоплатформ. Майнинг, приобретение и отчуждение токенов, осуществляемое физическими лицами не являются предпринимательской деятельностью.[[40]](#footnote-40)

Принятие законопроекта позволит не только закрепить отправные гражданско-правовые нормы регулирующих оборот цифровых прав и цифровых денег, совершение и исполнение сделок в цифровой среде, но и позволит решить целый ряд других практических задач. Также, будет обеспечена судебная защита прав, возникающих в отношениях по поводу таких объектов, в том числе защита их обладателей от злоупотреблений. Будут устранены существующие сегодня предпосылки для использования таких объектов в целях вывода активов в нерегулируемую цифровую среду и увода из-под контроля и возможности обращения на них взыскания, в том числе при банкротстве, в целях легализации доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма. Включение цифровых прав в число объектов гражданских прав создаст также правовую основу для построения системы норм о налогообложении таких объектов или деятельности по их созданию и обороту.
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**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕДУРЫ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ КРЕСТЬЯНСКОГО (ФЕРМЕРСКОГО) ХОЗЯЙСТВА**

**SOME ASPECTS OF THE PROCEDURE FOR FINANCIAL REHABILITATION OF THE PEASANT (FARMING) ECONOMY**

*В настоящей статье автор рассматривает особенности финансового оздоровления крестьянского (фермерского) хозяйства как процедуры банкротства, применяемой для восстановления платежеспособности должника. Актуальность исследования заключается, прежде всего, в том, что государственная политика нацелена на поддержку сельскохозяйственного производителя, к которым, прежде всего, относятся и крестьянские (фермерские) хозяйства. Автором проанализированы такие особенности процедуры несостоятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, как возможность введения финансового оздоровления вопреки воле собрания кредиторов, предоставление главой хозяйства плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности, а также правовая природа графика погашения задолженности и способы оценки эффективности и результативности плана финансового оздоровления.*

*Ключевые слова:**крестьянское (фермерское) хозяйство, банкротство, несостоятельность, финансовое оздоровление, восстановление платежеспособности должника, график погашения задолженности, план финансового оздоровления.*

*In this article, the author considers the specifics of the financial rehabilitation of the peasant (farm) economy as a bankruptcy procedure used to restore the debtor's solvency. The topicality of the research lies primarily in the fact that state policy is aimed at supporting the agricultural producer, to which, first and foremost, peasant (farm) farms also belong. The author analyzed such features of the insolvency procedure of the peasant (farm) economy as the possibility of introducing financial recovery against the will of the creditors' meeting, the provision by the head of the economy of the financial recovery plan and the repayment schedule, as well as the legal nature of the debt repayment schedule and ways to assess the efficiency and effectiveness of the financial recovery plan.*

*Keywords: peasant (farm) economy, bankruptcy, insolvency, financial recovery, restoration of the debtor's solvency, debt repayment schedule, financial recovery plan.*

Замедление экономического роста в сельском хозяйстве, отсутствие условий для альтернативной занятости в сельской местности, обострение проблемы развития рынка сельскохозяйственной продукции свидетельствует о необходимости совершенствования государственной политики в области аграрного сектора.

В связи с тем, что государственная политика нацелена на увеличение инвестиционного потока в сторону сельскохозяйственных производителей, государством предпринимаются меры по поддержке таких организаций и недопущению несостоятельности сельхозпроизводителей. Особое место среди таких организаций занимают крестьянские (фермерские) хозяйства.

В частности, государство заинтересовано в осуществлении финансового оздоровления крестьянского (фермерского) хозяйства при его несостоятельности. Так, ст. 219 Федерального закона № 127-ФЗ от 27.09.2002 «О несостоятельности (банкротстве)»[[41]](#footnote-41) (далее - Закон о банкротстве) регламентированы особенности проведения процедуры финансового оздоровления. Данная процедура направлена на восстановление платежеспособности должника с целью удовлетворения требований кредиторов.

Так, главой крестьянского (фермерского) хозяйства в течение двух месяцев с момента вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения могут быть представлены в арбитражный суд план финансового оздоровления и график погашения задолженности.

Как отмечает Т.М. Жукова, исходя из смысла ст. 78 Закона о банкротстве следует, что данная процедура не может быть инициирована в отношении крестьянского (фермерского) хозяйства третьими лицами[[42]](#footnote-42). Таким образом, утверждает автор, говоря о предоставлении в арбитражный суд плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности главой крестьянского (фермерского) хозяйства законодатель имеет в виду, что лицами, предоставившими обеспечение, могут быть либо члены крестьянского (фермерского) хозяйства, либо третьи лица. Также анализ ст. 76 Закона о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что на введении финансового оздоровления не требуется согласия собрания кредиторов, глава крестьянского (фермерского) хозяйства освобождается от обязанности обратиться с данным ходатайством к собранию кредиторов, ему для инициирования процедуры достаточно лишь предоставить план финансового оздоровления и график погашения задолженности в арбитражный суд.

Важно также отметить, что в том случае, если указанные в плане финансового оздоровления мероприятия позволят крестьянскому (фермерскому) хозяйству погасить требования кредиторов по денежным обязательствам и в отношении обязательных платежей, согласно графику погашения задолженности, арбитражный суд может ввести процедуру финансового оздоровления вопреки воле собрания кредиторов. Общее правило разрешает указанное действие только при предоставлении третьими лицами обеспечения исполнения обязательств должника путем предоставления банковской гарантии, согласно п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве[[43]](#footnote-43). Как мы уже выяснили, особенность процедуры финансового оздоровления крестьянского (фермерского) хозяйства заключается в том, что предоставление банковской гарантии для главы крестьянского (фермерского) хозяйства является необязательным.

Отдельный вопрос составляет именно оценка эффективности самого плана финансового оздоровления. Так, например, С.А. Карелина предлагает руководствоваться критериями эффективности, которые используются при оценке инвестиционного проекта, а именно[[44]](#footnote-44):

1. коэффициент внутренней нормы прибыли;
2. запас финансовой прочности;
3. точка безубыточности;
4. чистая текущая стоимость;
5. период окупаемости проекта.

Таким образом, арбитражный суд прежде чем ввести процедуру финансового оздоровления против воли собрания кредиторов, обязан оценить с помощью специальных методов эффективность предоставленного плана финансового оздоровления, а также реальную возможность его осуществления согласно графику погашения задолженности.

Интересны также и требования, выдвигаемые к содержанию плана финансового оздоровления, который должен включать в себя общую характеристику должника, источник получения средств должником, иные мероприятия по восстановлению платежеспособности хозяйственной деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства. При этом содержание плана финансового оздоровления должно соответствовать графику погашения задолженности, который должен быть подписан главой КФХ и лицом, предоставившим обеспечения в случае наличии такового.

Как отмечают Телюкина М.В., Ткачев В.Н., Тарасов В.И. , если рассматривать график погашения задолженности с правовой точки зрения, то он представляет собой одностороннее обязательство должника погасить свою задолженность перед кредитором в установленные графиком сроки[[45]](#footnote-45). Е. Яцева же считает, что график погашения задолженности сходен с правовой природой мирового соглашения, так как включает в себя признаки судебных и договорных обязательств[[46]](#footnote-46).

На наш взгляд, законодатель установил возможность инициирования процедуры финансового оздоровления без согласия собрания кредиторов, оставив этот вопрос на усмотрение суда, исходя из того, что зачастую сами кредиторы не желают введения процедуры финансового оздоровления с той целью, чтобы быстрее завершить процедуры банкротства, но и сами арбитражные управляющие не имеют в рассматриваемой процедуре заинтересованности, поскольку в ней они фактически лишены контрольных функций по отношению к должнику. Этот факт обусловлен, как отмечает А.Н. Миронов, сроком процедур финансового оздоровления и внешнего управления, который в общем не должен составлять более двух лет[[47]](#footnote-47). С учетом того, что государственная политика направлена на поддержку сельскохозяйственного производителя, законодатель вводит некоторые особенности несостоятельности для крестьянского (фермерского) хозяйства, что вполне целесообразно и оправданно.

На наш взгляд, при применении к крестьянскому (фермерскому) хозяйству процедуры финансового оздоровления целесообразно расширить перечень оснований для введения рассматриваемой процедуры несостоятельности с той целью, чтобы быстро и эффективно восстановить платежеспособность крестьянского (фермерского) хозяйства. Важно отметить, что законодательство некоторых зарубежных государств, в частности, Соединенных Штатов Америки, в качестве обязательных оснований для введения финансового оздоровления предусматривает такие критерии, как реальность и выполнимость плана реорганизации должника. В связи с этим, справедливо мнение Е.К. Ращевского, который утверждает, что план финансового оздоровления не должен содержать меры, которые заведомо невозможно осуществить как экономически, так и юридически[[48]](#footnote-48). В научной литературе отмечается, что для оценки рисков плана финансового оздоровления должны применяться такие методы, как:

1) метод анализа чувствительности, который определяет степень влияния изменения различных факторов на ключевые показатели эффективности плана;

2) метод экспертных оценок;

3) метод сценариев;

4) метод сравнения[[49]](#footnote-49).

Таким образом, необходимо отметить, что, несмотря на четкую законодательную регламентацию процедур банкротства, некоторые аспекты рассматриваемой процедуры все же требуют совершенствования.
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**ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ПРОСТОГО ТОВАРИЩЕСТВА КАК ОСОБОГО СУБЪЕКТА КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СРАВНИТЕЛЬНОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ С КОРПОРАТИВНЫМИ КОММЕРЧЕСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ**

**ADVANTAGES AND DISADVANTAGES OF A SIMPLE PARTNERSHIP AS A SPECIAL SUBJECT OF COMMERCIAL ACTIVITY IN COMPARATIVE CHARACTERISTICS WITH CORPORATE COMMERCIAL ORGANIZATIONS**

*В статье основное внимание уделено понятию простого товарищества, его характерным чертам, особенностям создания и деятельности рассматриваемого субъекта. Автором проанализированы основные отличия субъекта гражданского права, созданного на основе договора простого товарищества от других хозяйствующих обществ, осуществляющих деятельность в форме корпоративных коммерческих организаций.*

*Ключевые слова: Простое товарищество; договор простого товарищества; участники договора простого товарищества; вклад в простое товарищество; налогообложение товарищей, являющихся участниками договора простого товарищества.*

*The article focuses on the concept of simple partnership, its characteristics, the features of the creation and activities of the subject under consideration. The author analyzes the main differences between the subject of civil law, established on the basis of a simple partnership agreement from other business entities that carry out activities in the form of corporate commercial organizations.*

*Keywords: Simple partnership; a simple partnership agreement; participants in a simple partnership agreement; contribution to a simple partnership; taxation of partners who are parties to a simple partnership agreement.*

В настоящее время, предприниматели пребывают в поиске наиболее приемлемых организационно-правовых конструкций для осуществления деятельности связанной с извлечением коммерческой выгоды. Одной из таких организационно-правовых конструкций является договор простого товарищества. На современном этапе рыночных отношений, договор простого товарищества получает широкое распространение, что обуславливает актуальность данной темы.

Простое товарищество представляет собой объединение двух и более самостоятельных юридических лиц или индивидуальных предпринимателей для ведения совместной деятельности - достижения общей цели, реализации одного или нескольких крупных проектов, успешное завершение которых напрямую зависит от участия каждого из товарищей - компаний, заключивших договор простого товарищества.

Конструкция договора простого товарищества закреплена в гл. 55 Гражданского кодекса РФ. Так, согласно ст. 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации[[50]](#footnote-50) (далее по тексту ГК РФ) договор простого товарищества – это договор о совместной деятельности двух или более лиц, обязующихся соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Сторонами товарищества могут быть коммерческие компании и индивидуальные предприниматели. Также участниками договора простого товарищества не вправе быть государственные предприятия, учреждения, некоммерческие организации.

Особенностью и отличительной чертой в данном случае является создание коммерческой организации – простого товарищества – без образования юридического лица, направленное на извлечение прибыли от предпринимательской деятельности, в то время как хозяйственные товарищества и общества являются самостоятельными юридическими лицами. В случае с договором простого товарищества, его участникам не нужно образовывать юридическое лицо, нести связанные с регистрацией и последующими перерегистрациями временные, организационные и финансовые затраты. Однако, в то же время, простое товарищество обладает всеми возможностями юридического лица, реализуется одинаковым объем полномочий, равный тому, который используется при осуществлении предпринимательской деятельности посредством использования формы юридического лица. В то время, как для создания юридического лица необходимо выполнить ряд действий, предусмотренных соответствующим федеральным законом. Должны быть представлены документы: заявление, решение о создание юридического лица, учредительные документы, документ об уплате государственной пошлины. Государственная регистрация осуществляется в срок не более пяти рабочих дней и, после внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц, юридическое лицо считается созданным. [[51]](#footnote-51)

Кроме того, одним из выгодных преимуществ такого субъекта коммерческой деятельности является довольно высокая мобильность входа и выхода из состава простого товарищества. Достаточно подписать договор и новый участник является товарищем без дополнительных регистрационных процедур. Также отсутствует требование о внесении вступительных взносов. Вместе с тем, в отличие от участников других хозяйствующих обществ, вышедшие участники договора простого товарищества не несут ответственности по хозяйственным договорам, заключенным товариществом в период нахождения такого участника в его составе.

Особенностью также является возможность внесения в общее дело в качестве вклада как денег и имущества, так и профессиональных знаний, деловой репутации, деловых связей, умений, навыков, товарного знака и всех возможных видов материальных и нематериальных активов, комплексы исключительных прав и иные виды вкладов, о внесении которых в общее дело участники достигнут договоренности[[52]](#footnote-52).

Внесение вклада участниками товарищества осуществляется в равных долях. При этом внесённые имущество, продукция и доходы, полученные от совместной деятельности, являются общей долевой собственностью. Иные условия могут быть предусмотрены самим договором простого товарищества. Все виды имущественных и неимущественных вкладов по соглашению сторон могут оцениваться в денежном выражении, экспертная оценка вкладов не требуется, участники сами на себя берут право на оценку стоимости всех разновидностей вкладов в простое товарищество.

Расходы товарищества распределяются пропорционально долям товарищей, бухгалтерский учёт товарищества ведётся одним из его участников, каждый участник простого товарищества уплачивает налоги самостоятельно пропорционально своей доле[[53]](#footnote-53). Участвуя в договоре простого товарищества, каждый из товарищей свободен в одновременном ведении и обычной для него хозяйственной деятельности: в заключении договоров, выполнении работ, оказании услуг, осуществлении производства и/или реализации товаров. Участник договора простого товарищества может быть наделен дополнительно тремя различными функциями - ведение бухгалтерского учета общего имущества товарищей (п.2 ст. 1043 ГК РФ); ведение общих дел от имени всех товарищей на основании (ст. 1044 ГК РФ), включая заключение договоров с контрагентами; - ведение общего учета операций, подлежащего обложению НДС в соответствии со ст. 174.1 Налогового кодекса Российской Федерации[[54]](#footnote-54). Отличительной чертой простого товарищества также является специфика управления его делами, в силу которой заключать сделки от его имени вправе каждый из участников, представляя товарищество, а также гибкость и вариантность схем управления простым товариществом. Договор простого товарищества предусматривает возможность делегирования полномочий и ответственности, в силу которых может быть применена иная модель управления, когда товариществом управляют не все, а несколько специально назначенных участников. В таком случае создается несколько управляющих компаний, каждая из которых осуществляет функциональное управление в пределах отведенной ей компетенции. Тогда появляется возможность учитывать специализации входящих в состав товарищества участников, иные их возможности, особенности правового статуса и режима налогообложения[[55]](#footnote-55). Также, исполнительные и наблюдательные органы товарищества могут формироваться в наиболее приемлемых для управления общими делами формах. Такая конструкция позволяет обеспечить высокий уровень управления и эффективности деятельности простого товарищества. Кроме того, участники простого товарищества могут в любой момент изменить схему управления, тогда как у юридического лица, ведущего учет совместной деятельности, возникает обязанность ведения дополнительного баланса[[56]](#footnote-56).

Еще одна особенность договора простого товарищества состоит в отсутствии четких правил и требований учета финансового результата, прибыли и доходов, получаемых от деятельности простого товарищества. 55 глава Гражданского кодекса Российской Федерации содержит в основном диспозитивные нормы, позволяющие установить в договоре «иное» (начиная от оценки вклада в совместную деятельность, распределения бремени несения расходов и доли участия в прибыли до установления режима собственности участников на имущество, внесенное каждым из них в качестве вклада. В отличие от других коммерческих организаций, где вкладываемое имущество в дело обособляется, становится собственностью самого юридического лица, имущество простого товарищества остается в общей долевой собственности товарищей[[57]](#footnote-57).

Также следует отметить, что законодатель предусмотрел создание негласного простого товарищества, участники которого вправе не разглашать свое объединение третьим лицам. Такая конструкция позволяет товарищам не раскрывать информацию о существовании товарищества, его деятельности, делегируемых полномочиях и ответственности.

Подводя итог, следует отметить, что простое товарищество, при всей сложности его применения, - это уникальный инструмент, предоставляющий возможности для влияния на весь комплекс налоговой, имущественной и управленческой безопасности. Преимущество применения договора простого товарищества в том, что он позволяет не только связать между собой несколько компаний, имеющих целью достижение совместного результата, но и достаточно гибко подходить к регулированию налоговых последствий деятельности каждого из товарищей. Так, простое товарищество помогает связать между собой самостоятельные компании отдельных циклов единого процесса (производство, сборка, монтаж, сбыт и т.д.) без создания юридического лица.
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 **ПРОБЛЕМА АВТОРСТВА ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

**THE PROBLEM OF AUTHORSHIP IN ARTIFICIAL INTELLIGENCE**

*В статье рассматривается одна из важных и актуальных проблем современной России и мира: проблема, связанная с авторством искусственного интеллекта.*

*Ключевые слова: искусственный интеллект, авторское право, российское законодательство.*

*In the article one of the important and actual problems of modern Russia and the world is considered: the problem connected with authorship in artificial intelligence.*

*Key words: artificial intellect, copyright, Russian legislation.*

 *«Машины независимо от нас генерируют патентоспособные идеи как минимум уже двадцать лет, и темп появления таких изобретений, скорее всего, будет только увеличиваться». (Профессор Эбботт).*

Недавно в музеях Нидерландов были продемонстрированы новые картины Рембрандта, которые вызвали настоящий восторг среди любителей живописи. И как оказалось, это не утерянные полотна, а работы, созданные с помощью компьютера, проанализировавшего множество произведений художника.

Компьютер использовал технологию машинного обучения для анализа и воспроизведения технических и эстетических элементов в творчестве Рембрандта, включая освещение, цвета, мазки и геометрические узоры. Результатом стала картина на основе стилей и мотивов в живописи Рембрандта, но созданная с помощью алгоритмов.

 Это один из множества пример работы компьютера, который смело, может претендовать на авторское право.

Сегодня искусственный интеллект стали использовать для создания игр, музыки и статей для журналов, теоретически эти работы могут считаться не подпадающими под защиту авторского права, существующего для людей. Это будет означать, что они могут свободно использоваться кем угодно, что не устраивает продающие их компании.

В отличие от ранних компьютерных творений, алгоритмы машинного обучения обеспечивают имитацию творческого процесса без участия или вмешательства человека. Искусственный интеллект становится не простым инструментом. Но должно ли это означать применимость авторского права по отношению к компьютеру? Машины не имеют прав и статуса людей в рамках закона. Но не все авторские права принадлежат физическим лицам, в конце концов[[58]](#footnote-58).

Обнаружились пробелы в законодательстве, создающие противоречивую практику. К сожалению, в настоящее время недостаточно урегулированной является подотрасль гражданского права в сфере интеллектуального права.

Подробнее хотелось бы остановиться на проблеме признания авторского права, являющегося результатом творчества искусственного интеллекта.

Прежде всего, предлагаем разобраться, что же такое искусственный интеллект. Искусственный интеллект - это способность компьютерных машин говорить, создавать произведения и делать многое другое, присущее раннее только человеку.

После создания компьютером какого-либо произведения (художественного, музыкального или других), встает вопрос о том, кому принадлежит авторское право на результаты интеллектуальной деятельности:

1) тому, кто создал робота,

2) тому, кто создал программу, запрограммировавшую робота выполнять те или иные функции,

 3) тому, кто приобрел робота,

 4) или же самому роботу?

Согласно законодательству, действующему на территории РФ, авторское право возникает у того гражданина, который создал робота с помощью своего творческого труда. Получается, что право за роботом отпадает, так как он не является гражданином и не является субъектом гражданских правоотношений.

Однако, среди ученых выделилось две группы, по-разному относящихся к этому вопросу. Первые считают, что право авторства на творчество робота должно быть у собственника данного робота. Однако если толковать положения ГК РФ буквально (ст. 1228)[[59]](#footnote-59), получается, что собственник не прилагал никакого творческого труда в создании робота, благодаря которому возникли творения робота, следовательно, признавать за ним авторское право не совсем правильно.

Вторые считают, что авторское право стоит за тем гражданином, который запрограммировал робота, потому что благодаря его творческому труду возник робот, способный делать те или иные произведения, и, следовательно, то, что создала машина. Но тут тоже не все так просто, ведь программа, с помощью которой создан робот, может принадлежать организации или конкретному человеку. Возникает проблема того, что все роботы, созданные с помощью этой программы, принадлежат этой организации или конкретному человеку[[60]](#footnote-60).

Недостаток ясности также может привести к серьезным проблемам и в экономике. Если данный вопрос не будет урегулирован, т.е. не будет возможности заявить права на изобретение, запатентовать его, то коммерческое использование данных изобретений просто сделается невозможным (привлечение частных инвесторов, передача по лицензии третьим лицам). Без прав на владения, изобретения вообще могут остаться без применения из-за боязни, что кто-то сможет их использовать[[61]](#footnote-61).

Хотя раньше уже выдавались патенты на изобретения, сделанные компьютерами, концепция компьютерного изобретательства в судах не рассматривалась. Идея о признании изобретений за творческими компьютерами может звучать сюрреалистично, но на самом деле они безо всякого признания выдают изобретения. Которые в принципе можно патентовать уже десятилетия.

Современная правовая система довольно сложная, и она различна в разных странах, в частности и в вопросах авторства искусственного интеллекта. В Великобритании, Ирландии и Новой Зеландии компьютерные произведения имеют авторские права, которые принадлежат «человеку, инициировавшему создание этой работы». Другие европейские страны не имеют подобных положений в своем законодательстве, а в Испании и в Германии, только созданные человеком, произведения могут быть объектом защиты авторского права. Более того, правоприменительная практика Европейского Суда[[62]](#footnote-62) по различным делам признает авторское право распространяемым лишь на оригинальные работы, а оригинальность должна отражать «собственное интеллектуальное творчество автора».

На наш взгляд, интересна позиция правительства Японии, которое собирается начать разработку законов, направленных на защиту авторских прав по защите результатов творческой деятельности, созданных искусственным интеллектом. Синдзо Абэ - премьер-министр страны принял это решение на заседании правительственной комиссии по интеллектуальному праву. Японские эксперты считают, что поправки к законодательству в сфере авторского права в скором времени вступят в силу. Есть мнение, что с их помощью будет возможно привлекать нарушителей к ответственности за неразрешенное использование произведений литературы и музыкальных композиций, созданных искусственным интеллектом (здесь компенсацию получает разработчик данного программного обеспечения).

Японский журнал [Nikkei Asian Review](https://asia.nikkei.com/Tech-Science/Tech/Japan-to-set-ground-rules-for-sharing-AI-s-riches?page=1) сообщает, что министерство экономики, торговли и промышленности Японии в мае 2018 года представит новые законы, для регулирования бизнес отношений в сфере искусственного интеллекта. Они помогут разобраться, кому, и в какой мере принадлежит интеллектуальная собственность на искусственный интеллект.

К примеру, некоторые банки нанимают ИИ-разработчиков для создания персонализированных финансовых продуктов. Банк предоставил данные, разработчик создал программу, но вся прибыль и права на систему искусственного интеллекта остаются за банком. В новых правилах будет указано, что разработчик получает долю от прибыли.

Но это правило будет применяться не всегда. Все случаи будут рассматриваться отдельно. Будет учитываться, какие данные были использованы при разработке, насколько они уникальны и на сколько эксклюзивна созданная искусственным интеллектом технология[[63]](#footnote-63).

Исходя из всего вышесказанного, мы пришли к выводу о том, что данный вопрос урегулировать на уровне законодательства очень сложно, но оно поможет установить эксклюзивность созданной ИИ-технологии в сложных случаях, например, когда искусственный интеллект разрабатывала одна компания, а данные для обучения алгоритма предоставляла другая. Так или иначе, будет сторона, не довольная решением законодателя, поэтому мы предлагаем обратить внимание на Японское законодательство при внесении дополнений в законодательство РФ, а именно: каждый случай надо рассматривать отдельно, учитывать, какие данные были использованы при разработке и насколько уникально авторство искусственного интеллекта.
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**СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ БРАЧНОГО ДОГОВОРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**SOCIAL AND LEGAL ASPECT OF THE MARRIAGE AGREEMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION**

*В статье авторы рассматривают социально-правовой аспект брачного договора. Определяют его сущность и тенденции развития.*

*Ключевые слова: брак, супруги, брачный договор, имущественные отношения.*

*In the article the authors consider the socio-legal aspect of the marriage contract. Determine its essence and development trends.*

*Keywords: marriage, spouse, marriage contract, property relations.*

В жизни почти каждого гражданина происходит такое важное событие – создание своей семьи. Заключение брака порождает у двоих супругов новые права и обязанности (с целью ведения совместного бюджета, воспитания и образования детей и другие). Но как семьи создаются, так и они и рушатся, поэтому чтобы обезопасить себя в случае развода и по другим причинам, граждане при заключении брака или во время брака составляют брачный договор. Брак и брачный договор тесно связаны между собой, и если существование первого без второго, возможно, то брачный договор не может существовать вне брака[[64]](#footnote-64).

Что же такое брачный договор? Зачем он нужен? А нужен ли он вообще? Целью работы будет являться раскрытие этих вопросов и определение смысла брачного договора.

Для того чтобы понять, что же такое брачный договор, нам достаточно обратиться к Семейному законодательству Российской Федерации. Статья 40 СК РФ гласит, что брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения.

Благодаря брачному договору каждая из сторон сможет защитить свои имущественные права. Довольно часто при разделе имущества люди думают только о том, как получить большую долю. Такие разборки бывают настолько мелочны и неприятны. Если же договор был заключен, то заранее можно определить, что кому достанется в случае развода. Зачастую это позволяет достойно решить имущественные вопросы, связанные с расторжением брака.

В России такой договор регулирует **только имущественные** отношения супругов и **не может регулировать личные неимущественные отношения**. В условия договора могут быть включены вытекающие из неимущественных отношений имущественные выплаты.

Как и любой документ, брачный договор имеет как положительную оценку, так и отрицательную. К самому главному плюсу можно отнести, пожалуй, то, что брачный договор позволяет определить, кому какое имущество принадлежит – до вступления в брак, в браке, после расторжения брака. К плюсам также можно отнести следующие аспекты: брачный контракт заключается до брака, а также в его время; с помощью брачного договора можно оговорить, кому будет принадлежать имущество, преподнесенное или полученное в дар; благодаря брачному договору в случае развода у супругов не возникнет споров по поводу раздела имущества; ну и наконец, с помощью брачного договора можно упорядочить финансовые и имущественные дела семейной пары: оценить доходы, распределить обязанности по несению расходов, спланировать крупные покупки, разделить приобретенное имущество.

Но медаль не может быть с одной стороной, так и плюсы не могут быть без минусов. У брачного договора такие тоже имеются. К ним относятся: стоимость нотариальных услуг (другими словами, заключение брачного договора требует нотариального заверения, внесение изменений или расторжение этого документа – тоже. Неоднократные визиты к нотариусу требуют немалых средств и достаточно времени). Если в семейное или гражданское законодательство будут внесены существенные изменения, брачный договор тоже придется менять в соответствии с новыми правовыми нормами. Сложность правового регулирования семейных отношений, а также еще и то, что брачный договор регулирует только имущественные правоотношения.[[65]](#footnote-65) С психологической точки зрения брачный договор ориентирует супругов на вероятный развод, тем самым разрушает доверие и преданность между мужем и женой.

Хотя брачный договор вызывает не романтические, а отчасти меркантильные чувства, преимуществ у него все же намного больше, чем недостатков.

В России институт брачного договора стал популярен относительно недавно, в сравнении с той же Западной Европой или Америкой. Чаще всего его заключают граждане, чье материальное (например, один из супругов имеет много разной недвижимости, а другой вовсе не имеет ничего) и социальное положение далеко неодинаковое или, если у одного из них уже есть дети от других браков. Супруги, вступающие в повторный брак, или в среднем возрасте охотнее используют брачный договор, чем вступающие в первый брак или более молодые. Это связано с ростом числа разводов и, соответственно, людей, стремящихся обезопасить себя если не от моральных, то хотя бы от материальных потерь в случае, если брак окажется неудачным.

К сожалению, из-за сложившегося предвзятого общественного мнения по поводу заключения брачного договора, большая часть семейных пар не имеет желания воспользоваться возможностью официально пересмотреть юридический статус имущества, приобретаемого ими в браке. Несмотря на большую поддержку государства, ее часто бывает оказывается недостаточно для того, чтобы семья могла в полной мере не задумываться об экономической составляющей своего будущего. Примером может послужить приобретение супругами жилья с использованием средств ипотечного кредита. Как правило, у молодой семейной пары, желающих жить отдельно от родителей и приобрести свое жилье, нет достаточного количества денежных средств даже на первоначальный взнос. И если нет возможности получить помощь от государства, единственный выход из такой ситуации — принять помощь от родственников. Поддержка родных с той или иной стороны, в том числе финансовая, может привести к конфликту интересов внутри семейной пары, недопониманию и обидам. Как раз здесь на помощь супругам может прийти брачный контракт.

Смысл такого договора — сохранить семью как единое целое, а также при этом дать супругам, в случае чего, возможность спокойно расстаться, избежать споров по поводу финансов и имущества. Договор предлагает супругам предусмотреть возможные варианты событий и изначально определиться с их решением без ущемления прав друг друга. При этом оформление договора возможно как до заключения брака (в этом случае договор вступит в силу с момента государственной регистрации брака органами ЗАГС), так и в момент нахождение в браке (и в этом случае договор будет распространять свое действие на имущественные отношения супругов в период всего брака, возникшие как до заключения договора, так и после).

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что брачный договор – это эффективный инструмент регулирования материальных отношений супругов. Он будет полезен именно тем супругам, для которых подробное, четкое и полное регулирование поможет защитить и приумножить свое имущество и финансовые активы, так как брачным договором четко регулируются способы участия супругов в доходах друг друга и порядок несения семейных расходов каждым из них. Смыслом договора является тот точный список имущества, которое отходит обеим сторонам в случае расторжения брака, что помогает супругам спокойно развестись без ссор и суда.

Чтобы повысить востребованность брачного договора, на наш взгляд, необходимо упростить порядок его заключения (уменьшить стоимость нотариального заверения), а также нужно разъяснять гражданам все его плюсы, которые мы постарались раскрыть выше. Впрочем, пользоваться положительными сторонами брачного договора и не беспокоиться о его отрицательных сторонах могут супруги и со средним уровнем достатка. Но нужен ли брачный договор, стоит ли его заключать- право исключительно двух людей, которые собираются вступить в брак.
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**ОТСТУПНОЕ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА**

**SMART-MONEY IN BANKRUPTCY CASE**

*В статье автор рассматривает соглашение об отступном, как один из вариантов прекращения обязательства, его современное законодательное регулирование. Также автор рассматривает судебную практику по данному вопросу.*
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*In article the author considers an agreement on smart-money, as one of the options for terminating an obligation, its current legislative regulation. The author also considers judicial practice on this issue.*

*Keywords: agreement o smart-money; bankruptcy; discharge of an obligation.*

Современные кризисные явления в экономике нашей страны снизили конкурентоспособность многих субъектов экономической деятельности. Поэтому такая процедура как банкротство стала все чаще использоваться на практике.

Одним из относительно благоприятных вариантов разрешения возникшей ситуации как для кредитора, так и для должника является заключение соглашения об отступном. Так как на практике это стало применяться часто, а детально в законодательстве требования установлены не были, это обусловило введение 23 июня 2016 года в федеральный закон о банкротстве[[66]](#footnote-66) (далее – фз о банкротстве) новой статьи 142.1 «Погашение требований кредиторов путем предоставления отступного». Данная статья установила четкий перечень обязательных действий для заключения соглашения об отступном.

В гражданском законодательстве, а именно в статье 409 Гражданского кодекса Российской Федерации[[67]](#footnote-67), под отступным понимают соглашение, по которому взамен первоначального исполнения обязательства, стороны договариваются об ином способе прекращения обязательства путем передачи иного имущества или уплаты денежной суммы. В ФЗ о банкротстве конкретизируются уже обязательные требования для заключения данного соглашения, потому что в судебной практике многие вопросы решались неоднозначно. И это послужило причиной введения новой статьи.

Так, например, определением от 28 октября 2013 года Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-11199/2010 определило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Центр» г. Ставрополь удовлетворить. Признать недействительной (ничтожной) сделку соглашение об отступном от 18.04.2011, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания Центр» г. Ставрополь и обществом с ограниченной ответственностью «Техноресурсы» г. Москва. В обосновании суд указал на пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве сделки, в соответствии с которым сделки, совершенные должником или другими лицами за счет средств должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе. Полагая, что соглашение об отступном и передача по нему имущества в силу статьи 61.2, ст.61.3 Закона о банкротстве, а также в силу статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является недействительной (ничтожной) сделкой, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, указав на заключение сделки на заведомо невыгодных для должника условиях, что впоследствии привело к нарушению имущественных прав кредиторов, уменьшению конкурсной массы должника, а также повлекло предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, при том, что в отношении должника в период исполнения соглашения об отступном было возбуждено производство по делу о банкротстве и стороны соглашения знали о неплатежеспособности ООО «Строительная компания «Центр», а также о наличии у последнего иных кредиторов, срок исполнения обязательств перед которыми наступил.

Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.04.2015 года по делу № А45-6323/2014 признало соглашение об отступном недействительным на основании того, что согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в пункте 4 постановления от 23.12.2010 №63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ). В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.  Сделки по купли-продажи следует оценивать в совокупности со сделками прекращению несуществующих обязательств, - соглашениями об отступном. Суд признает, что данные действия правопредшественников должника следует расценить как недобросовестные и направленные на вывод всего имущества.

На данном этапе у судов, благодаря введенной в 2016 году статье 142.1 ФЗ о банкротстве, есть четкий алгоритм проверки тех требований к заключению соглашения об отступном, которые необходимо посмотреть в первую очередь. Что на мой взгляд является значительным улучшением законодательной базы о процедуре банкротства.

Однако нельзя говорить о полной ликвидации противоречий в судебной практике по данному вопросу. В достаточно недавно принятом Определении Верховного Суда РФ от 14.02.2018 № 305-ЭС17-3098(2)[[68]](#footnote-68) рассмотрел вопрос, в котором после принятия к производству заявления о признании должника банкротом должник передал залоговому кредитору имущество в качестве отступного по кредитному обязательству. Конкурсный управляющий должника утверждал, что таким действием залоговому кредитору было оказано предпочтение перед другими кредиторами. Нижестоящие суды удовлетворили требования конкурсного управляющего, поддержав его точку зрения, сделка по передаче отступного была признана недействительной. ВС РФ не согласился с нижестоящими судами и отправил дело на новое рассмотрение. Верховный суд указал, что залогодержатель вправе получить удовлетворение своих требований за счет стоимости заложенного по кредитному обязательству имущества приоритетно перед остальными кредиторами в части 80% от стоимости данного имущества. Если такие требования удовлетворены вне очередности в рамках этих 80%, нельзя считать, что кредитор получил предпочтение. Основывая на это, можно прийти к выводу о том, что нижестоящие суды не должны были признавать сделку об отступном недействительной в целом, а должны были определить долю оказанного по оспариваемой сделке предпочтения.

Таким образом, совершенствование законодательной базы о процедуре банкротства, в частности заключения соглашения об отступном, принесло положительные результаты. На практике судам стало проще проверять четко установленные, обязательные требования для заключения данного соглашения. Однако о полном устранении пробелов в данном вопросе пока говорить рано.
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**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРАВОВОМ РЕЖИМЕ ЗЕМЕЛЬ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ**

**ACTUAL ISSUES OF APPLICATION OF LEGISLATION ON LEGAL REGIME OF LAND OF SETTLED POINTS**

*В статье автор рассматривает существующие правовые коллизии и конкуренцию между различными отраслями законодательства, влекущие за собой проблемы в применении данных норм. Также предлагаются пути преодоления существующих коллизий и проблем.*
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*In the article the author considers existing legal collisions and competition between various branches of legislation, entailing problems in the application of these norms. Also, ways of overcoming existing conflicts and problems are suggested.*

*Key words: land plots; legal regime; legal relationship; collision; lands of settlements.*

Различные нормативно-правовые акты определяют правовой режим земель населённых пунктов, при этом они имеют и разное место в иерархии НПА, а также различную отраслевую принадлежность. Однако не всегда цель каждого акта вписывается в общую картину установленных принятыми ранее нормативно-правовыми актами правовых режимов, характерных для каждой отдельной отрасли права. Объяснением такого явления служит многообразие общественных отношений на локальной по площади территории городских населенных пунктов, которые обуславливаются высоким количеством населения и производств с одной стороны, и потребностью решать социальные задачи.

Эта ситуация подразумевает уточнение сферы применения отраслевого законодательства и выявление НПА, которые имеют высшую юридическую силу, определяющие основной правовой режим земельных участков из числа земель населенных пунктов, в границах которых и реализуются остальные НПА и соответствующие им правовые режимы.

С научной точки зрения, сфера действия совокупности законов о землях населенных пунктов состоит из содержания и формы (внешней границы).

При этом содержание еще может называться внешней границей, так как в это понятие вкладывается определение того, что это область действия законов о правовом режиме рассматриваемых земель, так называемое правовое поле, которое находится под влиянием нормативно-правовых актов.

Внутренняя сфера действия может быть классифицирована по нескольким критериям:

- по территории действия;

- по кругу лиц;

- по сроку действия;

- по целям и задачам установления.

Следует отметить, что последний критерий позволяет применять т.н. «позитивный» и «негативный» режимы (режим зон экологического бедствия, чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, чрезвычайного положения).

В зависимости от применяемого законодательства, правовые режимы земель населенных пунктов устанавливаются нормами конституционного, земельного, гражданского, экологического, муниципального, финансового, градостроительного, административного и ряда иных отраслей права.

Из такого порядка вытекают проблемы с конкуренцией данных норм. Так, коллизии могут приобретать как содержательный, так и формально-юридический[[69]](#footnote-69).

Формально-юридический вытекает из конкуренции норм, содержащихся в Земельном кодексе, Гражданском кодексе, Градостроительном кодексе, федеральных законах, которые устанавливают нормы взаимоотношений в границах населенных пунктов.

Указанные противоречия на практике трудноразрешимы. Согласно п. 1ст. 2 ЗК РФ, нормы, регулирующие правоотношения, возникающие по поводу земельных участков, должны соответствовать ЗК РФ, а согласно п. 2 ст. 3 ГК РФ, нормы гражданского права не должны противоречить ГК РФ[[70]](#footnote-70). Из этого возникает двойственность подхода к толкованию данных норм; один, ограничительный, применяет норму ГК РФ только к актам гражданского законодательства; второй, расширенный, ко всем отношениям в частном праве. Считаем, что второй подход неверен, так как следует соблюдать рамки отраслевых законодательств, применяя иерархию и соответствие норм права в одной отраслевой горизонтали.

Особое место в контексте проблемы нормативно-правового регулирования общественных отношений в населенных пунктах занимает предусмотренное п.2 ст. 2 ЗК РФ полномочие Правительства РФ принимать решения, регулирующие земельные отношения. Данная норма противоречит ч.1 ст. 115 Конституции России, согласно которой «на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение»[[71]](#footnote-71). На данное несоответствие уже обращалось внимание в научной литературе. Так, указывалось, что Правительство может издавать только постановления и распоряжения, а «актов правительства РФ в форме решений Конституция РФ не знает, поэтому указание на них в ЗК РФ изначально должно быть признано неконституционным и с этих позиций должна оценивать их юридическая наука, в частности, при разработке теории земельного права»[[72]](#footnote-72).

Вышесказанная научная позиция довольно убедительна. Так, в ФКЗ №2-ФКЗ от 17.12.97 «О Правительстве Российской Федерации» содержатся положения о решениях правительства (ст. 27-29), но, тем не менее, эти решения не являются нормами права в прямом смысле этого слова, и должны быть оформлены в постановления и распоряжения.

Также следует упомянуть и о правотворчестве субъектов Российской Федерации, а именно о его пределах. Вопрос заключается в возможности субъектов РФ дополнять в нормы земельного, градостроительного права включать нормы права гражданского.

Так, Конституция Российской Федерации разграничивает предметы ведения Российской Федерации (ст. 71), совместного ведения РФ и субъектов РФ (ст. 72) и предметы исключительного ведения субъектов РФ (ст. 73). При этом перечень предметов ведения РФ и предметов совместного ведения сформулирован как исчерпывающий, в то время как перечень исключительных предметов ведения субъектов РФ (ст. 73) самой Конституцией не определен.

Закрепленные в статье 71 и статье 72 Конституции Российской Федерации предметы ведения в большинстве случаев можно рассматривать как перечни отраслей законодательства, относимых к федеральному либо совместному ведению. Однако юридическая наука и практика регулярно ставят вопрос об отнесении ряда комплексных нормативно-правовых актов (особенно субъектов РФ) к тем или иным отраслям законодательства и, соответственно, предметам ведения соответствующих уровней. Продемонстрируем ряд аспектов этой проблемы.

Например, субъект РФ принимает собственный закон «Об обороте земель населенных пунктов». После вступления такого закона в силу, сразу возникнет вопрос о его конституционности и отраслевой принадлежности. Сущность вопроса заключается в том, что обязательственное право традиционно рассматривается как подотрасль гражданского права, а, значит, и любые законы и правила о купле-продаже или аренде земельных участков будут хотя бы формально относиться к числу норм гражданского права, которое статьей 71 Конституции Российской Федерации отнесены к предметам исключительного ведения РФ. Следовательно, такой закон субъекта РФ противоречит закрепленному в Конституции РФ принципу разграничения предметов ведения не зависимо от его содержания.

Данная проблема обусловливает интерес к проблеме соотношения сферы действия земельного и гражданского права. По данному вопросу в научной юридической литературе не сложилось однозначного мнения[[73]](#footnote-73). Высказанные позиции ученых можно классифицировать в следующие группы.

Так, первая группа, к которой относятся Е.А. Суханов, В.В. Витрянский и другие, считают, что «земельные отношения распались на регулируемые гражданским и административным правом, то основания для признания земельного права самостоятельной отраслью перестали существовать, теперь земля попала в сферу действия гражданского права, являясь объектом экономического оборота»[[74]](#footnote-74).

Особенно активно эту позицию аргументируют появлением частной собственности на землю, что сделало возможным регулирование земельных отношений гражданским правом. По мнению Е.А. Суханова, земельные участки в рыночной экономике становятся объектом гражданского оборота и одновременно приобретают режим объектов гражданских прав, в связи с этим оборот земельных участков составляет предмет регулирования уже не земельного, а гражданского законодательства[[75]](#footnote-75).

Также он подчеркивает, что земельно-правовые нормы устанавливают ограничения, связанные с предельными размерами земельных участков, находящихся в частной собственности, обеспечением их строго целевого назначения и наиболее рационального использования, определением категорий земель и их учетом и т.п., а также предусматривают последствия их нарушения (в основном административно-правового характера), т.е. имеют публично-правовую природу[[76]](#footnote-76).

Впоследствии данные идеи поддержали А.Л. Маковский, А.Д. Александров, С.А. Голосова и другие, отстаивая приоритет гражданского права и полагая, что нормы об имущественных отношениях могут содержаться в Земельном кодексе, но должны соответствовать Гражданскому кодексу[[77]](#footnote-77).

Следовательно, необходимо изъять из Земельного кодекса все гражданско-правовые нормы, и оставить лишь те, которые связаны с публично-правовыми ограничениями, запретами, процедурами и иными способами регулирования отношений по поводу земельных участков, как основы жизни и жизнедеятельности человека, что и содержится в ст. 1 Земельного кодекса[[78]](#footnote-78).

С такой точкой зрения можно частично согласиться, применяя последовательное изучение и регулирование земельных правоотношений, разделяя нормы земельного и гражданского права. Однако не стоит доводить это до абсолютно полного изъятия всех норм из ЗК РФ, регулирующих, например, особенности предоставления земельных участков на праве собственности, аренды или иных правах, так как иначе теряется сам смысл в существовании земельного кодекса.

Вторая же группа ученых, к которым принадлежат О.И. Крассов, Ю.Г. Жариков, Н.И. Краснов и другие, отстаивают позицию сохранения приоритетности земельно-правового регулирования отношений в области использования и охраны земель либо предлагают искать компромисс между нормами земельно-правовых и гражданско-правовых начал.

При этом одним из тезисов является самостоятельность земельного права, как отрасли права, в которой сочетаются частноправовые и публично-правовые нормы[[79]](#footnote-79).

Также некорректно говорить о приоритете одной отрасли права над другой, если исходить при этом из вышеуказанного тезиса. Следует лишь указывать приоритет закона с учетом его юридической силы[[80]](#footnote-80).

Отмеченный в высказываниях представителей последнего (земельно-правового) направления компромиссный подход, заключающийся не в призывах «изъять все нормы гражданского права из ЗК РФ» или наоборот «все нормы земельного права из ГК РФ», а ориентированный на поиск компромиссного решения объективно существующих коллизий, разделяется и нами. Данной точки зрения придерживаемся и мы.

Как отмечалось в научной литературе, «отраслевое, т.е. традиционное, расчленение и функционирование права не может решать многие проблемы, порожденные и умножаемые техногенным мышлением. Для их решения необходимо, чтобы право наряду с совершенствованием классических отраслей (гражданское, международное и др.), т.е. развития по горизонтали, начало также развиваться принципиально иначе - по вертикали. Сущность такого направления должна состоять в организующих функциях права, ставящих своей задачей объединение разных знаний, включая юридико-отраслевые (например, естествознание и цивилистика, конституционное и естественное право, религия и право) для решения глобальных проблем, которые не по силам ни государству, ни правовым отраслям в отдельности». Поэтому формирование новых правовых общностей (отраслей права) на стыке гражданского, земельного и градостроительного права является лишь одной тенденцией развития права в XXI веке. Вторая тенденция представляет собой формирование новых научных направлений, возникающих на стыке собственно юриспруденции и не юридических наук.
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*В данной работе исследуется вопрос востребованности такой организационно-правовой формы коммерческих корпоративных организаций, как полные товарищества. Также в статье обосновывается вывод о том, что повышение роли полных товариществ в гражданско-правовом обороте возможен лишь при активной помощи и наличии льгот и преимуществ со стороны государства.*
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*This paper investigates the issue of the relevance of such an organizational and legal form of commercial corporate organizations as General partnerships. The article also substantiates the conclusion that the increase of the role of full partnerships in civil law is possible only with the active assistance and the availability of benefits and advantages from the state.*
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Полное товарищество - это одна из самых ранних предпринимательских правовых форм, которая возникла в Римской Империи. В полном товариществе наиболее хорошо выражен личный элемент и, наоборот отсутствует ограничение ответственности участников по обязательствам товарищества[[81]](#footnote-81).

Еще в дореволюционной России товарищества было принято рассматривать как основную организационно-правовую форму вхождения в коммерческий оборот частных лиц. В период советской власти товарищества не получили должного признания. Это продолжалось вплоть до начала 90-х годов, и связано с тем, что государственная монополия в хозяйственной сфере исключала возможность использование данной организационно правовой формы.

Конец ХХ века, знаменовал начало реформ в России. Возникла острая необходимость в становлении рынка, что, разумеется, в дополнении существовавших форм ведения совместного предпринимательства[[82]](#footnote-82). Принятый в 1990 году Закон РСФСР “О предприятиях и предпринимательской деятельности”, впервые закрепил на ровне с другими организационно-правовыми формами другие, такие как - "полное товарищество" и "смешанное товарищество". Смешанное товарищество, является своего рода, нынешним товариществом на вере. Однако, только с принятием Гражданского кодекса Российской Федерации, товарищества заняли свою правовую нишу.

С 2008 г. по нынешнее время проходит оживленная работа над совершенствованием Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ)[[83]](#footnote-83). Указом президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 "О совершенствовании Гражданского кодекса РФ"[[84]](#footnote-84) было принято решение о разработке концепции развития в целом гражданского законодательства РФ и в частности проектов федеральных законов о внесении изменений в гражданское законодательство . При начале разработки были поставлены следующие цели:

1. Развитие основных принципов гражданского права, которые бы соответствовали уровню рыночных отношений.

2. Поддержание единообразия регулирования гражданско-правовых отношений государств, входящих в Содружество Независимых Государств (СНГ).

3. Сближение норм ГК РФ с правилами регулирования гражданско-правовых отношений в праве Европейского союза.

1 сентября 2014 г. вступил в юридическую силу Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой ГК РФ и о признаний утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"[[85]](#footnote-85) . Данный нормативный акт внес большие изменение в положение ГК РФ о юридических лицах. Были исключены некоторые виды, а также организационно-правовые формы юридических лиц. Законодателем были оставлены существовать товарищества на вере и полные товарищества, которые, на сегодняшний день практически не используются.

По данным на 1 марта 2018 г., на данный момент в Российской Федерации действует порядка 4.3 миллиона юридических лиц. Из них, наиболее популярной организационно правовой формой является ООО (общество с ограниченной ответственностью)[[86]](#footnote-86). По данным все той же Федеральной налоговой службы Российской Федерации процент полных товариществ составляет - 0.01 %.

Очевидно, что сохранение такого вида коммерческих организации в ГК РФ, позволяет нам говорить о том, что данный вид имеет все перспективы на существование.

Однако, по нашему мнению, основная причина, которая препятствует для широкого использования такой организационно-правовой формы как полное товарищество, является повышенная ответственность участников по долгам полного товарищества. Данная проблема, останавливающая лиц при создании полного товарищества, становится преимуществом, когда происходит оценка полных товариществ в гражданском обороте.

Мы считаем, что если опереться на зарубежный опыт, это поможет заметно повысить роль полных товариществ в Российской Федерации. Так, например, в Соединенных Штатах Америки популярность полных товариществ обусловлена таким фактором как, то, что там полное товарищество является, так сказать легкопроходимой организацией, так как там полное товарищество не является субъектами налогообложения[[87]](#footnote-87).

Меры, которые бы помогли повысить популярность полных товариществ в Российской Федерации, уже давно разработаны некоторыми российскими учеными. Ими было предложено законодательно закрепить возможность получения кредитов полным товариществом без дорогостоящего обеспечения и на льготных условиях. А также государственная поддержка через государственные программы поддержки малого бизнеса[[88]](#footnote-88).

Очевидно, товарищества не получили широкого распространения в Российской Федерации как в других странах. Такое обстоятельство на прямую связано с тем, что как в предпринимательская практика, так и в Российское законодательство не обеспечивает, как говорилось раньше, никаких привилегий для всех видов товариществ. Когда банки дают кредиты, не проводят черту между полными товариществами и товариществами на вере. По мнению В.Н. Кураева, стоит постепенно вовлекать широкие слои населения в предпринимательскую деятельность, путем их участия в хозяйственных товариществах. По его мнению, это поможет создать более цивилизованный рынок т.к. участники товариществ солидарно несут субсидиарную ответственность всем своим имуществом по обязательствам товарищества, за исключением вкладчиков. Это способствует развитию стабильности рынка, т.к. вызывает доверие у партнеров и потребителей.

В завершении следует указать то, что полное товарищество является достаточно перспективной организацией и это не только наше мнение. И при определенной государственной поддержке она способна раскрыть весь свой потенциал.
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В современной гражданско-правовой науке под правосубъектностью лица понимается основанная на нормах права юридическая способность лица быть участником правоотношений, включающая в себя правоспособность (способность иметь права и нести обязанности) и дееспособность (способность своими действиями приобретать и осуществлять права, а также создавать и исполнять обязанности)[[89]](#footnote-89). Поскольку правоспособность и дееспособность юридического лица неразрывно связаны, имеют общий момент возникновения и прекращения, то в теории гражданского права признается наличие у юридических лиц единой праводееспособности, именуемой обычно правоспособностью. Поэтому различие категорий «правоспособности» и «правосубъектности» для юридических лиц, как правило, не имеет практического значения[[90]](#footnote-90).

В начале 90-х годов ХХ века с крушением плановой и началом формирования рыночной экономической системы в России возникла острая необходимость в скорейшем реформировании гражданского законодательства. О.П. Кашковский отмечает: «стало очевидным, что правоспособность коммерческих организаций и правоспособность некоммерческих организаций имеют существенные различия. Если эффективность деятельности коммерческих организаций измеряется тем доходом, который приносит их деятельность, то организации второго типа создаются для осуществления конкретных видов деятельности вне зависимости от их доходности или убыточности»[[91]](#footnote-91). Требовалось расширение правоспособности организаций, более гибкое правовое регулирование их деятельности.

С принятием части первой Гражданского кодекса Российской Федерации[[92]](#footnote-92) в 1994 г. институт правоспособности юридических лиц был реформирован. Однако нерешенные вопросы об объеме и содержании правоспособности организаций породили научные дискуссии.

Пункт 1 статьи 49 ГК РФ устанавливает, что юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. В то же время, коммерческие организации, за исключением предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Указанная формулировка привела к появлению в науке и практике различных мнений об объеме правоспособности юридических лиц. Преобладающей среди ученых стала позиция о наличии двух видов правоспособности юридических лиц: общей (универсальной) и специальной. Так, Е.А. Суханов считает, что правоспособность (правосубъектность) всех коммерческих организаций, за исключением предусмотренных в законе случаев, в отличие от правосубъектности некоммерческих организаций, является общей[[93]](#footnote-93). Позицию общей (универсальной) правоспособности коммерческих организаций отстаивают В.А. Рахмилович[[94]](#footnote-94), М.И. Брагинский, В.В. Витрянский[[95]](#footnote-95) и другие. Также именно данная позиция представлена в совместном постановлении Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ[[96]](#footnote-96).

Вместе с тем некоторые авторы, такие как В.П. Мозолин, выражают несогласие с общепринятым мнением, считая, что правоспособность юридического лица всегда специальная[[97]](#footnote-97).

Относительно некоммерческих организаций, специальный характер их правоспособности в науке гражданского права является общепризнанным. Не изменила это положение и инициированная Президентом РФ и активно проводимая в последние годы модернизация гражданского законодательства.

В соответствии с п. 1 ст. 49 ГК РФ некоммерческая организация может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в ее учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Основополагающее значение при определении содержания специальной правоспособности имеет понятие «цель деятельности». Цели деятельности некоммерческой организации устанавливаются законом и уставом (п. 1 ст. 52 ГК РФ). Примерный перечень основных общественно полезных целей деятельности некоммерческих организаций закреплен в п. 2 ст. 2 ФЗ «О некоммерческих организациях»[[98]](#footnote-98). Данный перечень является открытым, но более конкретные цели указаны в специальных федеральных законах.

Правоспособность некоммерческой организации, как любого юридического лица, возникает и прекращается в момент внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) сведений, соответственно, о создании и прекращении такой организации в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц (п. 3 ст. 49, п. 8 ст. 51, п. 9 ст. 63 ГК РФ). При этом закрепление исчерпывающего перечня организационно-правовых форм некоммерческих организаций привело к появлению требования о регистрации некоммерческих организаций в ЕГРЮЛ в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных п. 3 ст. 50 ГК РФ.

Право некоммерческой организации осуществлять деятельность, для занятия которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), членство в саморегулируемой организации или получение свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду работ, возникает с момента получения такого разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок либо с момента вступления юридического лица в саморегулируемую организацию или выдачи саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ и прекращается при прекращении действия разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ (п. 3 ст. 49 ГК РФ).

Некоторые ученые полагают необходимым считать подтвержденную лицензией специальную правоспособность дополнительной правоспособностью, поскольку она дает большую свободу для деятельности юридического лица по сравнению с общей правоспособностью[[99]](#footnote-99). Однако анализ законодательства о лицензировании приводит нас к выводу о том, что получение лицензии не наделяет организацию правоспособностью в сфере осуществления лицензируемого вида деятельности, а является лишь легализацией уже имеющейся правоспособности.

Лицензированию и саморегулированию подлежат виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием (ст. 2 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»[[100]](#footnote-100)), членством в саморегулируемой организации или выдачей саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с п. 2 ст. 49 ГК РФ права некоммерческой организации могут быть ограничены лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом. Решение о таком ограничении может быть оспорено организацией в суде.

Вопрос о содержании специальной правоспособности некоммерческих организаций является дискуссионным. Так, Г. Тосунян и А. Викулин указывают, что «принцип специальной правоспособности состоит в том, что соответствующие юридические лица могут совершать только такие юридически значимые действия, которые отвечают целям их деятельности, предусмотренным в уставе или ином учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности»[[101]](#footnote-101).

Отдельные авторы указывают, что специальная правоспособность означает соответствие видов деятельности организации не только целям ее деятельности, но и предмету, который согласно п. 4 ст. 52 ГК РФ, должен учитываться в учредительных документах некоммерческих организаций наряду с целями их деятельности. Так, В.В. Лаптев считает, что содержание специальной правоспособности юридического лица должно включать не только такие юридически значимые действия, которые соответствуют целям, предусмотренным в уставе или ином учредительном документе, но и предмет его деятельности[[102]](#footnote-102). C.В. Соловьев и М.Ю. Тихомиров высказывают мнение о том, что специальная правоспособность некоммерческих унитарных организаций подразумевает возможность осуществления только тех видов деятельности, которые прямо указаны в их учредительных документах[[103]](#footnote-103).

Действительно, п. 4 ст. 52 ГК РФ, а также п. 3 ст. 14 ФЗ «О некоммерческих организациях» относят к сведениям, которые должны содержаться в учредительных документах некоммерческой организации, предмет и цели ее деятельности. Вместе с тем, некоммерческая организация, в соответствии с п. 1 ст. 49 ГК РФ и п. 1 ст. 24 ФЗ «О некоммерческих организациях», может осуществлять один или несколько видов деятельности, не запрещенных законодательством и соответствующих предусмотренным учредительными документами целям деятельности организации.

Исходя из этого положения, некоторыми исследователями был сделан вывод о том, что объем правоспособности некоммерческой организации определяется не предметом, а целями деятельности, перечень которых, содержащийся в учредительном документе, должен быть исчерпывающим, при этом учредители, закрепляя длинный перечень различных видов деятельности организации, могли бы включать в предмет деятельности формулировку «и иные виды деятельности, соответствующие целям деятельности организации»[[104]](#footnote-104). Однако такое утверждение представляется неверным с учетом специфики сложившейся правоприменительной практики по этому вопросу.

К примеру, Арбитражный суд города Москвы своим решением по делу по заявлению ООО «Наш Дом» к Управлению Росреестра по Москве о признании незаконным отказа в государственной регистрации договора субаренды, заключенного обществом с Государственным учреждением г. Москвы «Московский дом национальностей», определил следующую правовую позицию: в случае, если уставом некоммерческой организации не предусмотрена возможность осуществления приносящей доход деятельности в виде передачи имущества в субаренду, данная деятельность не может быть признана осуществляемой для целей, ради которых создана организация[[105]](#footnote-105).

Установленные в законодательстве ограничения деятельности некоммерческих организаций направлены, прежде всего, на недопущение отклонения от некоммерческой природы таких организаций. К примеру, законом предусмотрены ограничения возможности участия некоммерческих унитарных организаций в некоторых обязательствах (выступление в качестве стороны договора коммерческой концессии (п. 3 ст. 1027 ГК РФ), финансового агента по договору финансирования под уступку денежного требования (ст. 825 ГК РФ), доверительного управляющего (п. 1 ст. 1015 ГК РФ)).

Небезосновательным представляется и мнение о том, что и при реализации правомочий владения, пользования, распоряжения имуществом некоммерческая унитарная организация не может выходить за рамки своей специальной правоспособности[[106]](#footnote-106).

Однако ГК РФ в действующей редакции содержит требование об использовании имущества лишь для достижения целей, предусмотренных учредительными документами, лишь в отношении общественных и религиозных организаций, благотворительных и иных фондов (п. 4 ст. 213 ГК РФ). Требование об использовании имущества организации исключительно для достижения целей, ради которых она создана, предусмотрено и специальными федеральными законами. В соответствии с п. 2 ст. 7.1 ФЗ «О некоммерческих организациях» государственная корпорация также использует имущество для целей, определенных законом, предусматривающим создание государственной корпорации. Аналогичные ограничения содержатся также и в федеральных законах о государственных корпорациях.

Одним из актуальных в гражданско-правовой науке остается вопрос о правоспособности некоммерческих организаций в сфере приносящей доход деятельности. В силу п. 4 ст. 50 ГК РФ, некоммерческие организации могут осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено их уставами, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и если это соответствует таким целям; согласно п. 2 ст. 24 ФЗ «О некоммерческих организациях», такие организации также вправе осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах. Налицо несоответствие норм двух федеральных законов в части регулирования одной группы правоотношений.

Право осуществления некоммерческими организациями приносящей доход деятельности в юридической науке оценивается неоднозначно. В современных условиях некоммерческие организации зачастую не получают необходимого финансирования из других источников, и осуществление такой деятельности становится для них единственным способом выживать и развиваться. В то же время не редки случаи, когда под видом некоммерческой организации скрыта организация, систематически осуществляющая предпринимательскую деятельность, далекую от решения общественно полезных задач, но пользующаяся преимуществами своего некоммерческого статуса.

Действующее законодательство незначительно ограничивает приносящую доход деятельность некоммерческих организаций и позволяет им активно участвовать в хозяйственном обороте. Правоспособность некоммерческих организаций в части возможностей совершения сделок мало чем отличается от правоспособности коммерческих организаций. В различных научных работах неоднократно указывалось на отсутствие в российском законодательстве четкой системы критериев разграничения допустимой хозяйственной (прежде всего приносящей доход) и основной (общественно полезной) деятельности некоммерческой организации[[107]](#footnote-107).

Подводя итог вышесказанному, резюмируем, что институт специальной правоспособности некоммерческих организаций, предусмотренный действующим законодательством и допускающий возможность участия указанных организаций только в правоотношениях, соответствующих их уставным целям деятельности, в науке гражданского права сомнению не подвергается, представляется обоснованным, поскольку устранение таких ограничений впоследствии может привести к отступлению организации от тех, общественно полезные целей, ради достижения которых она создавалась.

В ходе реформы российского гражданского законодательства предлагается множество изменений не только в ГК РФ, но и десятки других законов. Авторы реформы говорят о необходимости приведения российского гражданского законодательства в соответствие с зарубежным, что немаловажно в условиях всеобщей глобализации, и внедрения накопленного за прошедшие годы опыта в сфере регулирования рыночной экономики.

Приходим к выводу, что существующее системное ограничение правоспособности как некоммерческих организаций в целом, так и их унитарных видов, заключающееся в требовании осуществления ими лишь тех видов деятельности, которые прямо обозначены в учредительных документах, а также лицензировании и саморегулировании отдельных видов их деятельности, что не создает, но легитимирует их правоспособность, вполне обосновано возрастающей коммерциализацией некоммерческих организаций, требующей применения более эффективных механизмов контроля их приносящей доход деятельности. В этой связи видится верным решение законодателя о разграничении предпринимательской и приносящей доход деятельности соответственно для коммерческих и некоммерческих организаций в рамках ГК РФ. Считаем необходимым также дать расширенное толкование указанным терминам в специальных федеральных законах, в первую очередь в ФЗ «О некоммерческих организациях», в этой части не соответствующем ГК РФ в своей актуальной редакции, а также распространить принцип целевого использования имущества на все формы и виды некоммерческих организаций. Очевидно, что проводимая реформа существенным образом изменит содержание правоспособности некоммерческих организаций, но основное направление развития этого института в российском законодательстве задано в сторону расширения прав организаций при выборе видов деятельности.
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Вводные положения

Корпоративное управление было и остается ключевым элементом экономической эффективности предприятия. Оно обеспечивает результативность и прозрачность деятельности общества, тем самым повышая инвестиционную привлекательность и увеличивая рыночную стоимость компании. Данный вид управления результативен и применим к юридическим лицам, вид организационно-правовой формы которых – хозяйственное общество.

Корпоративное управление, включая в себя систему взаимоотношений между собственниками, правлением, администрацией и иными заинтересованными лицами, также определяет цели и задачи компании, средства и пути их достижения, и самое главное - контроль над их осуществлением.

Вопрос о корпоративном управлении возник с появлением крупных корпораций на рубеже XIX - XX вв., когда собственники бизнеса стали делегировать исполнительные функции третьим лицам, то есть начал происходить процесс разделения прав собственности и управления этой собственностью.

Важно отметить, что особенностью формирования правовых правил поведения в сфере корпоративного управления является то, что с самого начала эти правила закреплялись в актах рекомендательного характера, или, иначе, в актах мягкого права[[108]](#footnote-108). В Российском законодательстве всесторонне защищены права собственников, урегулирован порядок проведения корпоративных процедур, установлена ответственность контролирующих лиц. Вместе с тем, правила корпоративного управления определятся самими обществом, основываясь на рекомендательных принципах международной практики, указывающих правильные пути поведения при корпоративном управлении.

При всем этом тенденция развития мировой экономики, рост и создание крупных компаний в очередной раз демонстрирует актуальность темы корпоративного управления, ее сущности и принципах, о чем и пойдет речь далее.

Понятие управления

Прежде чем раскрывать понятие корпоративного управления, следует определить, что же из себя в общем смысле представляет управление.

Понятие "управление" происходит от латинского administratio (управление, руководство). В Толковом словаре живого великорусского языка В. Даля термин "управление" имеет широкое значение: "Управлять - управить чем, править, давая ход, направление; распоряжать, -ся, заведывать, быть хозяином, распорядителем чего, порядничать"[[109]](#footnote-109).

В философской доктрине управление рассматривается как элемент, функция организованных систем различной природы (биологических, социальных, технических), обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программы, цели деятельности[[110]](#footnote-110).

Наиболее органично, на наш взгляд, предлагает понятие управления Шиткина И.С., указывая, что управление в общем смысле, исходя из преобладающего в настоящий момент системного подхода, следует понимать как процесс организации такого целенаправленного воздействия на некоторую часть среды, называемую объектом управления, в результате которого удовлетворяются потребности субъекта, взаимодействующего с этим объектом и имеющего определенное целеполагание[[111]](#footnote-111).

Основывая на мнениях цивилистов, делается вывод, что управление в общем смысле понимается как система организации процесса определения, упорядочения, направления, способствования и контроля за той или иной деятельностью.

Субъекты корпоративного управления и конфликт интересов

Корпоративные отношения являются отношениями взаимного содействия субъектов, сопряженного с объединением как их экономических ресурсов, так и личных усилий, основанные на единстве интересов и целей субъектов[[112]](#footnote-112), хотя субъекты корпоративных отношений и корпоративного управления в некотором смысле тождественны их необходимо разграничивать.

В ст. 65.1 Гражданского Кодекса РФ закрепляется понятие корпорации, под которой понимается юридическое лицо, учредители (участники) которой обладают правом участия (членства) в ней и формируют ее высший орган в соответствии с п. 1 ст. 65.3 ГК РФ. В этой связи стало формироваться буквальное понимание корпоративного управления как управления корпорацией[[113]](#footnote-113).

Корпоративное управление в узком смысле понимается как взаимодействие субъектов, то есть органов корпорации и ее участников. В свою очередь, участники, являясь высшим органом корпорации, предопределяют и устанавливают пути деятельности общества и через органы корпоративного управления обеспечивают их выполнение.

Соглашаясь с Шиткиной И.С., считаем, что субъектами корпоративного управления являются органы управления и (или) должностные лица корпорации, которые в силу возложенных на них полномочий, являясь стороной управленческих отношений, осуществляют целенаправленное воздействие на объект корпоративного управления[[114]](#footnote-114).

Структуру организации управления составляют три группы участников корпоративных отношений. Механизм взаимодействия этих участников принято именовать "треугольником корпоративного управления"[[115]](#footnote-115). Структурно данные отношения выглядят следующим образом: Общее собрание (участников/акционеров) — Совет директоров — Исполнительный орган.

Считаем, что исполнительный орган (менеджмент) является ключевым звеном, а равно фундаментом корпоративного управления, так как его главная функция состоит в реализации задач поставленных общим собранием.

В то время как совет директоров выполняет функции системы сдержек и противовесов в отношении действий менеджмента, последний в свою очередь выполняет функцию контроля за руководителями среднего звена. Важные управленческие решения не должны приниматься единолично, т.е. должен соблюдаться "принцип четырех глаз" (разделение обязанностей, перекрестная проверка, двойной контроль, две подписи)[[116]](#footnote-116).

Главная проблема данного треугольника - оптимальное сочетание интересов участников. Вопрос ответственности совета директоров и исполнительных органов, которым собственники делегируют управление бизнесом, является ключевым.

Отсюда следует основная задача корпоративного управления — поддерживать баланс ответственности между этими группами интересов: совета директоров перед акционерами/участниками, исполнительного органа перед советом директоров, собственников крупных пакетов акций перед миноритариями, наконец, корпорации перед обществом[1](https://www.cfin.ru/investor/ao/cginrussia.shtml#1_1).

Вследствие "менеджериальной революции" неминуемо возник конфликт интересов, собственникам нужен рост капитализации, а менеджерам - солидный статус, высокая заработная плата. Поэтому история корпоративного управления - это история противостояния между интересами корпорации в целом и иными интересами (акционеров, директоров и проч.).

Четкое определение данного понятия дает Шиткина И.С., указывая: "Конфликт интересов" - это общепринятый в правовой доктрине термин, обозначающий такую ситуацию, когда одно лицо может иметь одновременно два противоречащих интереса, одним из которых является защищаемый интерес, а преследование другого интереса может нанести ущерб защищаемому интересу. Защищаемыми интересами могут быть как частные, так и публичные интересы, включая интересы неограниченного круга определенной категории частных лиц (кредиторы, акционеры, инвесторы и т.п.). В настоящее время данная концепция получила широкое распространение в правовой доктрине.[[117]](#footnote-117)

Правовое регулирование корпоративных отношений направлено, в частности, на преодоление этих конфликтов. Вместе с тем, С.Ю. Филиппова подчеркивает их неизбежность: "Запретить внутренний конфликт правовой нормой невозможно, так как его возникновение и существование объективно предопределено устройством психики человека, а на объективные явления и закономерности право воздействовать не может. Право может лишь установить правила поведения при конфликте, воздействуя при этом на поведение субъекта, подверженного внутреннему конфликту".[[118]](#footnote-118)

Поскольку при корпоративном управлении существует реальная вероятность возникновения ситуации, когда встанет вопрос выбора между интересами корпорации в целом и иными интересами, в основу правового регулирования деятельности корпорации должен быть положен принцип сочетания интересов всех возможных групп субъектов, участвующих или связанных с деятельностью корпорации.

Понятие и принципы корпоративного управления

В юридической доктрине существует множество определений понятия корпоративного управления, вместе с тем, остановим свое внимание на тех, которые наиболее емко раскрывают сущность данного института.

Гританс Я.М. предлагает взглянуть на корпоративное управление в широком смысле, указывая, что это система взаимодействия между акционерами и руководством компании (акционерного общества, корпорации), включая совет директоров, а также с другими заинтересованными лицами, с помощью которой реализуются права акционеров; комплекс механизмов, позволяющих акционерам (инвесторам) контролировать деятельность руководителей компании и разрешать возникающие проблемы с прочими группами влияния[[119]](#footnote-119). К заинтересованным лицам - можно отнести саму корпорацию, ее работников, государство и его территориальные образования, кредиторов корпорации, ее поставщиков, потребителей, клиентов и конкурентов. [[120]](#footnote-120)

По мнению И.В. Прочанкиной, "корпоративное управление" - это управление, направленное на идентификацию и согласование интересов участников корпоративных отношений, позволяющее оптимизировать конфликты интересов, возникающие между ключевыми участниками корпоративных отношений, с целью обеспечения эффективного управления корпорацией[[121]](#footnote-121).

А.А. Александрова рассматривает "корпоративное управление" как урегулированную нормами права систему организационных и имущественных отношений, направленных на взаимодействие интересов органов управления, акционеров, иных заинтересованных лиц, с помощью которой акционерное общество (корпорация) реализует, представляет и защищает интересы своих инвесторов, в первую очередь акционеров, на условиях публичного ведения дел, прозрачности информации в соответствии с действующим законодательством, локальными актами с учетом международных стандартов[[122]](#footnote-122).

Весьма оригинально и очень точно корпоративное управление описано О.А. Макаровой: корпоративное управление можно представить в виде весов, где на одной чаше - акционеры, на другой - менеджеры, а между чашами весов находится совет директоров, который должен выработать такую стратегию поведения, при которой "весы" будут уравновешены, т.е. обеспечен баланс интересов и акционеров (как крупных, так и миноритариев), и менеджеров[[123]](#footnote-123).

Опираясь на различные дефиниции, считаем, что корпоративное управление – это система взаимодействия между субъектами корпоративного управления и заинтересованными лицами, основанное на принципах и правилах доверия, прозрачности и ответственности, имеющее цель реализации задач развития корпорации в интересах всех субъектов корпоративных отношений.

Под принципами корпоративного управления понимают основные начала, характеризующие процесс управления, предупреждающие конфликты интересов и устанавливающие правильный вектор управления корпорацией.

Как пишет С.Д. Могилевский, современные принципы корпоративного управления, находят свои источники в общих принципах теории управления, сформулированных в XIX в. Осуществляемое хозяйственным обществом корпоративное управление, будучи разновидностью социального управления, представляет собой непрерывное и целенаправленное упорядочивающее воздействие на поведение людей, вовлеченных в сферу деятельности хозяйственного общества (лица, уполномоченные на то законом и учредительными документами), в круг корпоративных интересов (участники, члены органов управления) или связанных трудовыми отношениями (работники и должностные лица)[[124]](#footnote-124).

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) установила ряд стандартов корпоративного управления и разработала Руководство, которое может быть использовано государственными органами при проведении оценки и принятии мер по совершенствованию правовой, институциональной и нормативной базы корпоративного управления в своих странах, а также иными сторонами, такими как фондовые биржи, инвесторы, корпорации. В предисловии этого документа говорится, что корпоративное управление относится к внутренним средствам обеспечения деятельности и контроля за корпорациями.

Принципы ОЭСР являются важным фактором при принятии решений по вопросам иностранных инвестиций в нашей стране. Основные принципы корпоративного управления ОЭСР включают в себя защиту прав акционеров, равное отношение к акционерам, роль заинтересованных лиц в управлении компанией, раскрытие информации и прозрачность бизнеса, обязанности правления.[[125]](#footnote-125) Из этого следуют принципы справедливости, ответственности, прозрачности и подотчетности.

Поскольку система корпоративного управления развивалась в публичных корпорациях, как правило, биржи участвовали и до сих пор участвуют в создании и внедрении лучших практик в сфере корпоративного управления. Об этом свидетельствует создание российского Кодекса корпоративного управления от 10.04.2014 N 06-52/2463 (далее - ККУ) одобренного письмом Банка России от 10.04.2014 N 06-52/2463[[126]](#footnote-126).

В ККУ указано, что основной целью корпоративного управления является создание действенной системы обеспечения сохранности предоставленных акционерами средств и их эффективного использования, снижения рисков, которые инвесторы не могут оценить и не хотят принимать[[127]](#footnote-127).

Кодекс корпоративного управления состоит из двух частей: принципы корпоративного управления и рекомендации к принципам корпоративного управления, в числе наиболее значимых ККУ закрепил следующие принципы корпоративного поведения:

- обеспечения реальной возможности акционерам осуществлять свои права, связанные с участием в обществе.

- равного отношения к акционерам, владеющим равным числом акций одного типа (категории). Все акционеры должны иметь возможность получать эффективную защиту в случае нарушения их прав.

- осуществления советом директоров стратегического управления деятельностью общества и эффективного контроля с его стороны за деятельностью исполнительных органов общества, а также подотчетность членов совета директоров его акционерам.

- обеспечения исполнительным органам общества возможности разумно, добросовестно и в интересах общества осуществлять эффективное руководство деятельностью общества, а также подотчетность исполнительных органов совету директоров общества и его акционерам.

- своевременного раскрытия полной и достоверной информации об обществе, в том числе о его финансовом положении, экономических показателях, структуре собственности и управления в целях обеспечения возможности принятия обоснованных решений акционерами общества и инвесторами.

- учета предусмотренных законодательством прав заинтересованных лиц, в том числе работников общества, и поощрение активного сотрудничества общества и заинтересованных лиц.

- эффективного контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества с целью защиты прав и законных интересов акционеров.

В ККУ отмечается, что надлежащее корпоративное управление не может быть обеспечено только нормами законодательства. Многие вопросы, связанные с корпоративным управлением, лежат за пределами законодательной сферы и имеют этический, а не юридический характер: Кодексу отводится особое место в области развития и совершенствования российской практики корпоративного управления. Акционерным обществам рекомендуется следовать положениям ККУ, в том числе руководствоваться ими там, где закон устанавливает более мягкое регулирование или содержит пробелы. Применение обществом положений ККУ является добровольным и основано на стремлении повысить привлекательность общества в глазах существующих и потенциальных инвесторов.[[128]](#footnote-128)

Кодекс корпоративного управления рекомендует включать в состав коллегиального органа управления независимых директоров, которые призваны внести значительный вклад в обсуждение и принятие решений. Независимые директора должны составлять не менее одной трети состава коллегиального органа управления общества, в этом случае они могут влиять на принимаемые этим органом решения (подп. 100, 113, 114 ККУ).[[129]](#footnote-129)

Таким образом, Кодекс корпоративного управления, хоть и несет рекомендательный характер, вместе с тем закрепляет важнейшие принципы корпоративного управления, защищая права не только инвесторов, но и всего аппарата корпоративного управления, в том числе заинтересованных лиц, следование которым обеспечивает эффективное функционирование компании.

Корпоративное управление, будучи неотъемлемой частью корпораций, плотно укрепило свои позиции в современный период и при верном и добросовестном исполнении своих задач субъектами управления, является двигателем прогресса в компаниях, развивая рынок и экономику в целом.

УДК 347

Завгородняя Лидия Евгеньевна
Zavgorodnyaya Lydia Evgenyevna
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

lidiyaaa.z@gmail.com
Научный руководитель:
Кончаков А.Б., преподаватель

**ЗАВЕЩАТЕЛЬНЫЙ ОТКАЗ КАК ОСНОВАНИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОГРАНИЧЕННЫХ ВЕЩНЫХ ПРАВ**

**TESTAMENTARY WAIVER AS THE BASIS FOR THE APPEARANCE OF LIMITED PROPRIETARY RIGHTS**

*В статье автор рассматривает существующие правовые концепции понятия завещательного отказа, его признаки, основания возникновения ограниченных вещных прав и самого завещательного отказа.* *Особе внимание уделено процедуре завещательного отказа.*
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*In the article of copyright, which states that the will refused, its signs, the grounds for the emergence of limited proprietary rights and the testamentary refusal itself. Special attention is paid to the procedure of testamentary refusal.*
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Одной из актуальных тем нашего времени, можно считать тему завещательного отказа. Следует начать с того что в ст. 1137 Гражданского кодекса Российской Федерации толкуется обоснование самого завещательного отказа, он под собой подразумевает, что «Завещатель вправе возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (завещательный отказ).»[[130]](#footnote-130)

Рассматривая сам термин «завещательный отказ» можно понять, что владелец чего-либо отказывается от этого, в пользу другого лица (наследника). Завещательный отказ распространяется как правило на одно лицо или несколько лиц, которых принято называть как «отказополучаетель» и в соответствии с чем они имеют право именно требовать исполнение данной обязанности. Принято также вместо основного термина «завещательный отказ» использовать его синоним «легат», а отказополучателя называть легатор. Именно так интерпретировали завещательный отказ в древнем Риме, откуда и берет корни наследственное право, а с ним и сам завещательный отказ (который практически также как в наше время регулировал вопрос наследования), но также в древнем Риме завещательный отказ имел 2 формы: легаты per vindicatonem и легаты per damnationem, другой формой отказа был фидеикомисс (fideicomissa)

Основываясь на римских трудах, дореволюционное российское законодательство подхватило эту разработанную систему и в дальнейшем разрабатывало свою систему наследственного права. Законодательная регламентация данного института в советском законодательстве определялась наличием принципа ограничения свободы завещания, который существовал в течение всего советского периода. В то же время в ГК РСФСР 1964 г. допускалось некоторое расширение свободы завещания. Именно в этот период сформировался институт завещательного возложения.

Говоря о современном периоде, то данная сфера уже урегулирована, и как уже было сказано выше имеется соответствующая статья в ГК РФ, которая раскрывает смысл и объясняет в полной мере, что из себя представляет завещательный отказ.

Рассматривая определение завещательный отказ можно сказать, что это право, но не обязанность, хотя в составе наследства имеются и те и другие. Это право имеет определенный характер и содержание.[[131]](#footnote-131) Следует понимать, что при выполнении функций завещательного отказа есть стороны, которые осуществляют этот процесс. Одной из сторон является завещатель, то есть то лицо которое завещает свое имущество одному или нескольким наследникам. Также есть соответственно наследник, то есть то лицо которому после смерти перейдет в соответствии с завещанием наследодателя имущество. И ключевое лицо отказополучатель — лицо, в чью пользу установлен завещательный отказ, который имеет право им воспользоваться.

Одну из важных ролей в завещательном отказе играют ограниченные вещные права. Сама суть ограниченного вещного права подразумевает под собой право в одном или другом смысле использовать чужое, чаще всего это недвижимое имущество, которое используется исключительно в личных интересах без самого собственника, также и без его воли. Право пользования жилым помещением в силу завещательного отказа, будучи ограниченным вещным правом, представляет собой определенные вид и меру возможного поведения его обладателя - отказополучателя в отношении определенного имущества - жилого помещения, применительно к которому и предоставлено право пользования. При этом отказополучатель, являясь субъектом такого ограниченного вещного права, осуществляет его самостоятельно и для осуществления своего права не нуждается в помощи третьих лиц. В данном случае отказополучатель при осуществлении принадлежащего ему субъективного права реализует свои правомочия в отношении жилого помещения в соответствии с законом и завещанием, в котором и предусмотрен завещательный отказ.

То есть, можно сказать, что между завещательным отказом и ограниченным вещным правом имеется абсолютная взаимосвязь, завещательный отказ подразумевает под собой право пользования частью имущества перешедшего наследнику в порядке наследования, которое входит в состав наследства к другому наследнику. Говоря обобщенно ограниченные вещные права заключаются в пользовании чужим имуществом.

Для большего понимания связи между завещательным отказом и ограниченными вещными правами следует разобрать, как заключается сама процедура осуществления завещательного отказа. В первую очередь нужно понимать, что завещательный отказ включается в само завещание. Как уже было упомянуто существует несколько сторон: завещатель, наследники и отказополучатель. Завещательный отказ это распоряжение наследодателя (завещателя) о том, что наследник должен осуществить определенный действия в пользу 3 лица т.е. отказополучателя.

Все это формально закрепляется в завещании, которое подлежит нотариальному удостоверению в установленном законом порядке. Также необходимо отметить, что завещательный отказ указывается в завещании в виде изложения перечня передаваемого имущества или совершаемых действий в интересах получателя отказа, это является ключевой деталью. Важно, чтобы завещатель указал исчерпывающий круг наследников, которым будет передано право пользования имуществом.

Подобная процедура проводится и при составлении отказа от завещания. Нотариус ставит подпись и печать на документе, таким образом, предавая юридическую силу завещанию и входящему в него завещательному отказу.

После того как нотариально заключены и заверены все документы, после смерти завещателя происходит реализация завещательного отказа. Реализация права на легат осуществляется с помощью нотариуса, занимающегося конкретным наследственным делом. Он получает заявление от гражданина–претендента вместе с перечнем согласованных с ним документов устанавливающих право. Стоит уточнить, что право на завещательный отказ имеют только те лица, которые непосредственно указаны в самом завещании. Так как права на легат могут быть осуществлены любым наследником, следует учесть, что в ГК РФ уточнены сроки в течение которых наследник (отказополучатель) может воспользоваться этим правом, именно в течении 3 лет с момента открытия наследства. Но сам легетарий, также и добровольно может и не воспользоваться этим правом, то есть отречься от легата. Данное действие идентично с осуществлением отказа от наследства и в письменной форме передается нотариусу, но отказ не может быть осуществлен в пользу другого лица, так как это противоречит ГК ст1160.

После реализации права на завещательный отказ, возникает право пользования тем имуществом, которое указано в легате. Это право указано в ст. 1137 ГК РФ. Анализируя эту статью можно понять, что в таком случае накладываются значительные ограничения на наследника с целью распоряжаться полученным имуществом. Важно понимать, что в жилищном кодексе обговаривается этот вопрос и он наделяет получателя отказа правом пользования жилым помещением на прописанный в завещательном документе период, причем пользоваться данным помещением отказополучатель может наравне с собственником (ст. 33 ЖК РФ).[[132]](#footnote-132) То есть в завещательном отказе сам завещатель может указывать период времени в рамках которых отказополучатель может пользоваться имуществом на праве легата. Но это предусматривается только в том случае, когда срок пользованием имущество точно указан, если такого нет, то отказополучатель имеет право пользоваться имуществом до конца жизни.

Гражданин, проживающий в жилом помещении в силу легата и являющийся дееспособным, несет общую ответственность по обязательствам пользования жилым помещением вместе с собственником (в первую очередь и по содержанию имущества), за исключением случаев, когда между сторонами имеется соглашение, предусматривающее иные условия. Лицо, проживающее в жилом помещении на основании завещательного отказа, имеет возможность госрегистрации права пользования этой жилплощадью

 Если наследник передает право собственности на унаследованное имущество иному лицу (например, в рамках договора купли-продажи), право пользования этим имуществом, при условии наличия данного обязательства в завещательном отказе, сохраняется за отказополучателем (ст. 1137 ГК РФ). Если же гражданин(отказо получатель) пользуется имуществом, жилой площадью не по назначению и приносит значительный вред, в таком случае в соответствии со ст. 35 ЖК РФ возможно выселение этого гражданина.

Также можно привести пример: Яковлева М.С.. составила завещание, в котром говорится, что сыну умершей – Горному Ю.Д, достается все имущество завещателя: трехкомнатная квартира и автомобиль. Но сам завещатель, в рамках легата, предоставил право своему другому ребенку, дочери – Низовой Е.Д.., проживать в одной из комнат, причем до конца жизни.

В итоге, Горный Ю.Д.. стал собственником квартиры, а дочь — вселилась в квартиру в качестве отказополучателя. Вскоре Горный Ю.Д. решил продать унаследованную квартиру. При этом Горному Ю.Д.., в соответствии с законом, не потребовалось получать согласие Низовой Е.Д.. на вышеуказанное действие. После продажи квартиры, Низовая Е.Д.. продолжила проживать в квартире наравне с новыми собственниками.

Подводя итог всего выше сказанного можно сказать, что завещательный отказ-это очень важная категория гражданского права, которая позволяет обеспечить определенными ограниченными вещными правами лиц, которых завещатель по тем или иным причинам не ввел в круг возможных наследников-собственников, но вместе с тем в усеченном виде наделил наследников-отказополучателей определенными вещными правами, заключающимися в праве пользования без приобретения права собственности в отношении имущества включенного в наследственную массу.
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**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СВЯЗАННЫЕ С ЛИЧНОСТЬЮ ИСТЦА, КАК ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ**

**THE CIRCUMSTANCES CONNECTED WITH THE PERSONALITY OF THE CLAIMANT AS THE BASIS FOR RESTORATION OF LIMITATION PERIOD**

*Статья содержит исследование института исковой давности, а именно тех его положений, которые касаются восстановления пропущенного срока. Анализируется судебная практика и терминология используемая законодателем. Также проводится тщательное исследование частных мнений по поводу данного института. А проделанный анализ судебных трактовок дает ясное представление об основаниях восстановления сроков исковой давности. Подводятся итоги исследование и общий, сложившийся при рассмотрение проблематики, вывод.*

*Ключевые слова: исковая давности, сроки исковой давности, неграмотность.*

*The article contains a study of the institution of limitation, and it is precisely those of its provisions that relate to reconstruction missed deadline. The author analyzes the jurisprudence and terminology used by the legislator.* *There is also a thorough study of individual opinions about the institution. And the analysis of judicial interpretations gives a clear idea of the grounds for the restoration of the Statute of limitations. The results of the study and the General conclusion drawn from the consideration of the problems are summarized.*

*Keywords: Statute of limitations, the Statute of limitations, illiteracy.*

Исковая давность выступает одним из важнейших институтов гражданского законодательства, так как определяет границы защиты нарушенного субъективного права в судебном порядке. Так, учитывая тот факт, что право на судебную защиту является одним из основополагающих конституционных прав человека и гражданина (46 статья Конституции РФ[[133]](#footnote-133)) возникает вопрос о возможности восстановления данных сроков.

В отличие от норм Гражданского Кодекса РСФСР 1964 г.[[134]](#footnote-134), действующее гражданское законодательство допускает восстановление исковой давности только в том случае, когда нарушенное право принадлежит гражданину. Так, в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 1995 г. № 2/1 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"[[135]](#footnote-135) обращается внимание на то, что срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином-предпринимателем, по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин пропуска.

Согласно статье 205 Гражданского кодекса российской Федерации[[136]](#footnote-136) (далее по тексту ГК РФ) суд имеет право восстановить пропущенный срок исковой давности, если причина пропуска будет признана уважительной, но при условии, что она связана с личностью истца.

Законодатель в качестве такого рода причин (при этом без подробного разъяснения) указывает тяжелую болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. Необходимо заметить, что данный перечень причин, которые могут быть признаны уважительными, не является закрытым, а, следовательно, могут иметь место и иные причины. Так, например, обращаясь к судебной практики Тульского областного суда, нахождение в местах лишения свободы само по себе является исключительным обстоятельством, ограничивающим возможность совершения юридических действий, тем более связанных с принятием наследства. Действительно, об ограничении возможности совершения действий, связанных с принятием наследства, свидетельствует хотя бы то, что лишенный свободы наследник не может явиться к нотариусу лично и подать заявление о принятии наследства[[137]](#footnote-137).

Процесс восстановления сроков исковой давности начинается с подачи заявления, что закреплено в пункте 2 статьи 199 ГК РФ, но сама процедура законом не регламентируется, ввиду того, что данная сфера правоотношений является предметом правового регулирования гражданского процессуального права. В связи с этим возникают пробелы в гражданском законодательстве и в правоприменительной практике наблюдается противоречие: суд должен выяснить причины пропуска истцом срока исковой давности по своему усмотрению либо же оценить их после предъявления заявления истцом ходатайства о восстановлении срока. Что же касается критерия уважительности, то его устанавливает суд при рассмотрении в каждом конкретном случае с учетом всех объективных обстоятельств.

Кроме того, легального понятия «уважительные причины», которые позволяют истцу пропустить срок исковой давности, в законодательстве также отсутствуют и свое закрепление рассматриваемое понятие находит в подпункте "а" пункта 40 Постановления Пленума ВС России от 29.05.2012 № 9 "О судебной практике по делам о наследовании"[[138]](#footnote-138), но разъяснения (судебного толкования) этих определений в указанном документе нет. Помимо этого, в Постановлении говорится об обстоятельствах, которые не являются уважительными. Это такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества. Стоит отметить, обстоятельства, ввиду которых восстанавливается срок исковой давности, должны быть связаны с личностью только истца (гражданина), а не ответчика.

Ринг М.П отмечал, что причинами, признающимися уважительными при пропуске срока исковой давности, являются такие обстоятельства, которые делают своевременное предъявление иска невозможным или крайне затруднительным помимо вины, небрежности или невнимательности в защите своих прав со стороны заинтересованного лица.[[139]](#footnote-139)

Согласно проведенному анализу судебной практики наиболее распространенным основанием восстановления срока исковой давности признается болезнь истца. И как правило производится в случае, если у истца имелось заболевание, которое препятствовало либо существенно затрудняло обращение в суд (например, требовало оперативного вмешательства или стационарного лечения, носившее тяжелый характер, ограничивавшее передвижение и т.д.). В доказательство ранее сказанному существует ряд судебных решений, например: определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2015 г. № 5-КГ1583[[140]](#footnote-140)., апелляционное определение Московского городского суда от 28 октября 2014 г. по делу № 33-28020/2014[[141]](#footnote-141).

Не мало важным в рассмотренной нами статье является такой термин как «неграмотность». Легального определения данного понятия нет, как и не существует судебного толкования и судебных актах высших судебных органов РФ, что приводит к замешательству и отсутствию единообразного корректного понимания данной нормы. Так, в определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.08.2007 № 9306/07 «правовая неграмотность» как основание восстановление исковой давности исключается[[142]](#footnote-142). Также Федеральный Арбитражный Суд Уральского округа в Постановлении от 03.06.2003 № Ф09-1363/03-ГК по делу № А60-21014/02 указывает, что отсутствие юридического образования и специальных познаний в данной области не может быть признано уважительной причиной пропуска срока исковой давности, поскольку не исключает возможность своевременного обращения за квалифицированной юридической помощью к специалистам[[143]](#footnote-143). Ещё одним явным примером является: ФАС Московского округа в Постановлении от 14.08.2008 № КГ-А40/7176-08-П указал, что юридическая неграмотность физического лица, который предпринимал в той мере, в какой мог, активные действия для восстановления своего нарушенного права, всячески обращался как в правоохранительные органы, так и в суд общей юрисдикции, арбитражный суд, является уважительной причиной при разрешении вопроса о восстановлении сроков исковой давности.

На основании выше изложенного, а также по утверждению Б.Б Черепахина, что неосведомленность истца о нарушении своего права также не может быть рассмотрена в качестве основания для восстановления исковой давности по причине дифференцированного подхода законодателя к определению начала течения срока исковой давности, предусматривая при этом объективный и субъективный критерии, то есть никто не может отговариваться незнанием закона.[[144]](#footnote-144) Так, следует вывод, что законодатель под понятием «неграмотность» закрепляет не юридическую, а общую неграмотность - неумение писать, читать.

Хотелось бы отметить о существующих попытках расширить спектр гражданских правоотношений, к которым следует дополнить институт восстановления исковой давности. Так, в Концепции развития гражданского законодательства, а именно в п. 7.4 отмечается, что надлежит право восстановления срока исковой давности не только для граждан, но и для юридических лиц, в случае, если предъявлению иска воспрепятствовало такое обстоятельство, как неизвестность или неопределенность личности ответчика, дополнив статью 205 ГК РФ соответствующим положением.

Несмотря на то, что действующее законодательство содержит запрет на восстановление срока исковой давности юридическим лицом независимо от причин пропуска (на данное обстоятельство неоднократно обращалось внимание в судебной практике (в том числе и в актах Высшего арбитражного суда РФ[[145]](#footnote-145)), Пленум Высшего арбитражного суда предусмотрел случай, когда юридическое лицо может восстановить срок исковой давности. В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 93 "О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве"[[146]](#footnote-146) двадцатидневный срок на обжалование решения собрания кредиторов является сокращенным сроком исковой давности, в отношении которого применяются правила главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации двадцатидневный срок, являющийся сокращенным сроком исковой давности, может быть восстановлен судом в пределах упомянутого шестимесячного срока по правилам статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе, если заявление подано юридическим лицом (пункт 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)")[[147]](#footnote-147).

Таким образом, существующие, ограниченные законодателем основания для восстановления давностного срока приводят к тому, что добросовестные субъекты гражданских правоотношений не могут в полной мере защитить свои права. Но учитывая, что целесообразность расширения на законодательном уровне субъектного состава и оснований для восстановления исковой давности, не следует стирать условие, закрепленное статьей 205 ГК РФ, по которой «причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока исковой давности», так как здесь идет ключевое внимание обращено на дисциплинированность и грамотность участников гражданского оборота.
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**TO THE QUESTION ABOUT THE PECULIARITIES OF IMPLEMENTATION OF EXCLUSIVE RIGHTS FOR INVENTIONS, UTILITY MODELS AND INDUSTRIAL DESIGNS**

*Статья имеет целью исследовать институт осуществления исключительного права на такие объекты интеллектуальной собственности как изобретения, полезные модели и промышленные образцы. В статье отражены некоторые проблемные аспекты теоретического и практического характера, возникающие в процессе реализации патентообладателями исключительного права на объекты патентных прав.*
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*The article aims to investigate the institution of the exercise of the exclusive right to intellectual property such as inventions, utility models and industrial designs. The article reflects some problematic aspects of theoretical and practical nature that arise in the process of implementation of the exclusive right to patent rights by patent holders.*
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В соответствии с пунктом 1 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации[[148]](#footnote-148) (далее по тексту ГК РФ), патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца любым не противоречащим закону способом. При этом данная норма ссылается на способы использования результата интеллектуальной деятельности, предусмотренные общими положениями об интеллектуальных правах (ст. 1229 ГК РФ, параграф 1, глава 72 ГК РФ), а также уточняет возможные способы использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов (п.1 ст. 1358 ГК РФ). Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Согласно ст. 1353 ГК РФ, исключительное право на изобретение признается и охраняется при условии государственной регистрации изобретения, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на изобретение. В п. 2 ст. 1354 ГК РФ указано, что объем исключительного права определяется формулой изобретения или полезной модели, либо существенными признаками внешнего вида изделий – для промышленного образца. Как справедливо заметил А.И. Максимов, источником информации об объеме прав является исключительно формула изобретения[[149]](#footnote-149).

Таким образом, основанием возникновения субъективного исключительного права на изобретение, полезную модель и промышленный образец является создание технического достижения, соответствующее условиям патентоспособности, в отношении которого Роспатентом в установленном порядке выдан патент. Объем рассматриваемого субъективного права определяется содержащейся в патенте формулой.

Носителем субъективного исключительного права на техническое достижение первоначально выступает автор, работодатель (если служебное техническое достижение), заказчик по договору заказа о создании промышленного образца, наследник, при этом объем исключительного права этих субъектов всегда будет максимальным и соответствовать формуле объекта патентного права. Субъектами этого вида патентных прав также могут быть приобретатели исключительного права по лицензионному договору или договору об отчуждении исключительного права. В этом случае объем права лица, которому оно отчуждено будет соответствовать первоначальному объему права, а лицензиат будет носителем исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец в ограниченном объеме, т.е. в объеме, предоставленном лицензионным договором.

Изложенное позволяет сделать вывод, что порядок и способы осуществления субъективного исключительного права в отношении технических достижений всегда будет определяться видом субъекта- носителя права, основанием возникновения, формулой, содержащейся в патенте и наличием (или отсутствием) договорных отношений, в случае если исключительное право предоставляется третьему лицу на время. Следовательно, указанные критерии будут определять способы осуществления рассматриваемого патентного права и соответственно правомочия защиты, в случае если принадлежащее субъекту право будет нарушено.

В соответствии с п.2 ст. 1358 ГК РФ, использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;

2) ввоз, изготовление, применение и прочие действия в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом;

3) ввоз, изготовление, применение и прочие действия в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ;

4) ввоз, изготовление, применение и прочие действия в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению;

5) осуществление способа, в котором используется изобретение, в том числе путем применения этого способа.

В целях надлежащего порядка использования технического достижения законодатель не только определяет способы использования, но и уточняет критерии при которых объект патентного права считается использованным. Так, п.3 ст. 1358 ГК РФ указывает, что изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

В приведенной норме законодатель использует доктрину (теорию) эквивалентности. Так, В.Ю. Бузанов в своих трудах отмечает, что иногда в зону действия патента попадают не только объекты, тождественные запатентованному, но и несущественно от него отличающиеся. Патентное законодательство называет это эквивалентностью и наделяет патентообладателя правом запрета на использование не только тождественных, но и эквивалентных технических решений[[150]](#footnote-150). Под эквивалентными принято понимать признаки, использование которых позволяет получить одинаковый результат принципиально одинаковым путем. Применение данной доктрины известно в законодательствах ряда других стран и предусмотрено в проекте разрабатываемого в рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности международного договора о материальных нормах патентного права[[151]](#footnote-151).

На первый взгляд изложенное носит в большей степени теоретический характер и детальное рассмотрение вышеуказанных норм, как представляется, будет иметь существенное значение только в случае нарушения прав патентообладателя, определяемых в патенте формулой технического достижения. Таким образом, считаем справедливой точку зрения И. Волковой о том, что для реализации носителем субъективного исключительного права правомочия на защиту нарушенного права (доказать факт нарушения патента), управомоченное лицо соответственно должно доказать факт использования изобретения[[152]](#footnote-152).

В свою очередь Э.П. Гаврилов отмечает, «.. пункте 2 статьи 1358 ГК РФ закреплен открытый (примерный) перечень способов использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, который одновременно, в случае нарушения патента (контрафакции) играет роль перечня противоправных нарушающих патент (контрафактных) действий»[[153]](#footnote-153).

Таким образом, спецификой осуществления и защиты субъективного права на запатентованные изобретения, полезные модели и промышленные образцы является то, что с одной стороны использование объекта патентного права является способом осуществления исключительного права на данный объект, а с другой стороны с учетом доктрины эквивалентности носителю исключительного права необходимо доказать факт использования принадлежащего ему объекта, чтобы иметь возможность реализовать право на защиту.
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*This article considers the institution of invalidity of transactions in the civil law of Russia. Special attention is paid to the importance of this institution in civil law, namely the protection of property rights of citizens. The classification of invalidity of transactions, as well as the consequences thereof, is considered. Attention is paid to the difference between disputed and void transactions.*
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Недействительность сделок была и будет темой актуальной для рассмотрения. Актуальность заключается в том, что с момента появления рыночных отношений значительно увеличилось количество поданных в суды исков, которые связаны с требованием одной из сторон, признать данную сделку недействительной. Недействительность заключается в том, что сторона нарушает одно из условий действительности. Данное действие совершается не всегда для того, чтобы восстановить законное положение, а для того, чтобы получить какие-либо имущественные выгоды.

В связи вышеизложенного имеет место быть изучению темы недействительности сделок, а именно рассмотрению основного понятия с целью анализа последствий таких сделок, и предложения решений проблемы.

Для начала рассмотрим определение недействительной сделки и ее классификацию. Сделка признается недействительной по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).[[154]](#footnote-154) По мнению Е.А. Суханова недействительность сделки означает, что действие, совершенное в виде сделки, не обладает качествами юридического факта способного породить те гражданско-правовые последствия, наступления которых ожидали субъекты.[[155]](#footnote-155) То есть заключенная сделка с гражданином признанным судом недееспособным без уполномоченного законом представителя будет являться недействительной, а именно ничтожной. Также, сторона заключившая сделку с другой стороной путем обмана данная сделка будет действительна до тех пор, пока в суде не будет вынесено решение указывающая об обратной по поданному исковому заявлению обманутой стороны, данная сделка является оспоримой.

Исходя из изученной литературы недействительность сделок классифицируется на: 1) ничтожные сделки; 2) оспоримые сделки. Так российским цивилистом И.Б Новицким было упомянуто о ничтожных и оспоримых сделках, как о классификации недействительности, так, он считал, что противопоставление ничтожным сделкам оспоримых сделок не покоится на принципиальной основе: если оспаривание осуществляется, оно приводит к "ничтожности" сделки, притом не с момента оспаривания, а по общему правилу с момента совершения сделки, то есть с обратной силой. В виду этого он рекомендовал классифицировать недействительные сделки на: абсолютно недействительные, то есть недействительные непосредственно в силу закона, и относительно недействительные, которые становятся недействительными в силу признания суда по специальному заявлению заинтересованного лица.[[156]](#footnote-156) В настоящее время такая классификация действует, так абсолютно недействительные сделки на данный момент называются ничтожными, относительно недействительные - оспоримые. Так помимо основной классификации ничтожные сделки подразделяются на: - сделки совершенные с целью противной основам правопорядка или нравственности. Это такие сделки, которые несут опасные нарушения в законодательстве. Данные сделки еще называют антисоциальные сделки, в виду того, что они несут угрозу безопасности общества. Например: сделка по покупке вооружения, боеприпасов и др. -Мнимые и притворные сделки. В соответствии с пунктом 1 статьи 170 мнимые считаются сделки, которые заключены для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия. При заключении данной сделки не имеется основного признака сделки, то есть стремления для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей. Что касается притворной сделки, то на основании пункта 2 этой же статьи притворной считается сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях. То есть данная сделка, как и мнимая, заключается для вида, только данная сделка прикрывает сделку, которую в принципе хотели заключить. Так мнимая сделка с притворной схожи в своих целях, а именно в достижении результата путем притворных действий, что дает право утверждать в том, что присутствует наличие обмана в притворных и мнимых сделках. - Сделки, совершенные недееспособными, это сделки, которые были совершены лицом, которого по решению суда признали недееспособным в виду психического расстройства. Сделки, заключенные данным гражданином будут считаться ничтожными, так как данное лицо не имеет способности самостоятельно, оценивать свои действия. В случае если данная сделка была заключена, опекун в праве по требованию через суд признать данную сделку действительной, если данная сделка будет заключена в интересах недееспособного гражданина, в случае если нет, то обе стороны обязаны вернуть друг другу полученное в натуре, а при невозможности возместить его стоимость. В случае, если дееспособная сторона знала или должна была знать о недееспособности другой стороны, дееспособная сторона обязана возместить другой стороне понесенный ею реальный ущерб.[[157]](#footnote-157) - Сделки, заключенные малолетними. Такие сделки, как и сделки с недееспособным гражданином являются ничтожными по тем же основаниям. В интересах малолетнего совершенная им сделка может быть по требованию его родителей, усыновителей или опекуна признана судом действительной, если она совершена к выгоде малолетнего.[[158]](#footnote-158) Сделки заключенные малолетним гражданином и сделки, заключенные гражданином, признанным судом недееспособным в следствии психического расстройства последствия данного заключения сделки схожи. Выделяется сделки с пороками воли и волеизъявления, сделки с пороками формы и нарушение требований о государственной регистрации.[[159]](#footnote-159) По мнению Е.А. Суханова ничтожность сделки, с нарушением формы, основывается на том, что сделке не придана необходимая с точки зрения закона или соглашения между сторонами форма, которая дает возможность правильному восприятию воли субъектов.

При заключении сделок умысел у сторон бывают разнообразным соответственно и последствия бывают такими же. Сделка, совершенная в обход закона с противоправной целью, подлежит применению нормы гражданского законодательства, в обход которой она была совершена.[[160]](#footnote-160) Более подробно о последствия недействительных сделок устанавливается в 167 статье Гражданского кодекса РФ. В соответствии с пунктом 1 данной статьи недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Далее в пункте 2 при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (реституция). То есть по требованию истца суд путем возврата, полученного путем такой сделки восстанавливает правовое положение сторон. В пункте 3 говорится о том, что если из существа оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время. В 4 пункте сказано, что суд вправе не применять последствия недействительности сделки (пункт 2 настоящей статьи), если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности.

Из этого всего следует то, что институт недействительности сделок является немало важным объектом в гражданском праве, так как именно он предотвращает нарушение прав сторон. Но, на мой взгляд, несмотря на устоявшуюся нормативно-правовую базу по предотвращению нарушений в заключенных недействительных сделках, необходимо доработать законодательство, в статьях которые дают обойти закон субъектам, осознано заключающие такие сделки для получения имущественной выгоды. Как писала ранее о том, что количество поданных исков в суды по недействительности сделок возросло, данные ситуации происходят в виду недоработки законодательства. Я считаю, что у заключенной сделки должны быть иные последствия. Решением данной проблемы будет ужесточение наказаний для пресечения таких противозаконных деяний лиц, нарушающих закон.
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 В настоящее время российское законодательство подвергается постоянным изменениям, обусловленные всесторонним развитием права в РФ. Одним из тезисов, поставленных на повестку, который недостаточно исследован, являются относительно новый вид внедоговорного обязательства, возникшего вследствие разрушения или повреждения объекта капитального строительства, который, по-нашему мнению, представляет аномальные имущественные отношения. Для раскрытия ответов по вышеуказанным пробелам прежде всего имеется необходимость проанализировать правовые новшества в российском законодательстве в области капитального строительства.

 Обязательство, обозначенное ч. 1 ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) имеет специфический характер, который выражается в определенных последствиях. Прежде всего, мы отмечаем конкретный субъект причинения вреда – собственник сооружения или здания и потерпевшую сторону – граждане и юридические лица. Градостроительным законодательством установлена ответственность собственника здания независимо от вины, однако последний может освободиться от ответственности, в случае неопровержимых доказательств причинения вреда третьими лицами и действия непреодолимой силы. Представляется важным также исследовать в гражданском законодательстве понимание умысла потерпевшего, который до настоящего времени не содержится ни в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ), ни ГрК РФ. Актуальность данного вопроса в рамках судебного разбирательства обуславливает именно отсутствие понятия умысла, которое приобретает ситуативный характер в зависимости от всей массы доказательств.

Действия виновника вреда характеризуется как бездействием, так действием, однако для установления гражданско-правовой ответственности необходимо найти прямую связь данных действий (бездействий) с обеспечением требованием безопасной эксплуатации объектов недвижимости.

Объем гражданско-правовой ответственности владельца здания, сооружения носит усиленный характер, поскольку собственник здания, сооружения должен выплатить пострадавшему лицу компенсации сверх возмещения вреда. Определение тяжести повреждения здоровья исполняется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 [[161]](#footnote-161).

При изучении ст. 60 ГрК РФ можно встретить разные правовые позиции. Большинство авторов полагают, что данная норма избавляет строителей, проектировщиков, лиц, исполняющих инженерные исследования, от ответственности за вред, которой появился вследствие их недоработок. По нашему мнению, это неправильная интерпретация указанных норм, так как общие нормы ГК РФ регулирует вопросы привлечения к ответственности вышеуказанных лиц. Ст. 60 ГрК РФ не избавляет их от ответственности. В соответствии с данной нормой собственник здания, сооружения не несет ответственности, если докажет, что вред причинен в результате действий третьих лиц. Третьими лицами в данных отношениях выступают проектировщики, строители, лица, выполняющие инженерные изыскания, по вине которых причинен вред.

Грк РФ устанавливает ответственность лица, организующее и координирующее строительство, реконструкцию, ремонт объекта строительства, и который одновременно отвечает за технику безопасности и качество проводимых строительных работ в здании или сооружении. Это указывает, что строители и все лица, выполняющие технические и строительные работы ответственны в соответствии со ст. 60 ГрК РФ.

В ином случае разрушается вся вновь созданная система контроля за работами, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, основанная на системе саморегулируемых организаций. В случае, если допустить, что причиненный в результате разрушения, повреждения здания, отвечает только собственник, в том числе если вред возник по вине лиц, участвовавших в процессе создания объекта, то последние в таком случае становились «уникальными» в гражданско-правовом плане субъектами, обладающими «правом на безответственность» за свои действия. Но такого рода понятия как «безответственность» гражданским законодательством не выявлено.

В связи с данной проблемой представляется категорически относиться к предложенному тезису, который гласит, что собственник должен возместить вред, образовавшийся по вине строителей, проектировщиков, лиц, исполняющих инженерные изыскания, и затем вправе предъявить к ним регрессное требование. Такая правовая установка не отвечает положению новой редакции ст. 60 ГрК РФ, которая закрепляет, что собственник не несет ответственности за вред, возникший по вине третьих лиц.

Соответственно, в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения собственник такого здания, сооружения должен выяснить причину вреда. Бремя доказывания того, что вред причинен по вине третьих лиц, лежит на собственнике. Если он сможет это доказать, ответственность ложится на виновных - третьих лиц.

Как установлено в ч. 3 ст. 60 ГрК РФ, в случае причинения вреда вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта возмещение вреда и выплата компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной ч. 1 настоящей статьи, осуществляются застройщиком или техническим заказчиком, если соответствующим договором предусмотрена обязанность технического заказчика возместить причиненный вред либо если застройщик или технический заказчик не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Применение ч. 3 ст. 60 ГрК РФ требует значительного внимания. В первую очередь, следует представлять себе, что ответственность застройщика или технического заказчика порождается при строительстве здания, сооружения; если же строительство здания, сооружения окончено, объект разрешено использовать, то субъектом ответственности признается собственник здания, сооружения. Застройщик или технический заказчик отвечают за любой вред, причиненный любому субъекту, а не только тем, что указаны в ч. 1 ст. 60 ГрК РФ.

Различны правовые основания гражданско-правовой ответственности застройщика и технического заказчика. В первом случае ее наступление заключается в том, что застройщик и технический заказчик при принятии на себя такой обязанности отвечают за любой вред, причиненный любому лицу, по правилам гл. 59 ГК РФ. Специфика здесь состоит в том, что если для застройщика такая гражданско-правовая ответственность носит обязательственный характер и наступает в соответствии с гл. 59 ГК РФ, то для наступления гражданско-правовой ответственности технического заказчика нужно его согласие, выраженное посредством заключения договора с соответствующим содержанием. Видимо, можно утверждать, что если технический заказчик не принял на себя такую обязанность, то она остается на стороне застройщика в силу прямого предписания закона.

Во втором случае наступления гражданско-правовой ответственности застройщика или технического заказчика в случае повреждения, разрушения объекта капитального строительства возникает при взаимосвязи вреда с умыслом потерпевшего, действиями третьих лиц или непреодолимой силы. Противоречие «застройщик или технический заказчик» в данном случае практически неразрешима, не случайно Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» однозначно гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный разрушением, повреждением объекта капитального строительства и нарушением соответствующих требований возлагает на застройщика.

Если вред причиняется совокупным действием нескольких причин, то необходимо выяснять, каково воздействие на разрушенный или поврежденный объект капитального строительства застройщика или технического заказчика и размер его имущественной ответственности.

Если гражданская ответственность лиц, указанных в ч. ч. 1-3 настоящей статьи, за причинение вреда в соответствующих случаях застрахована в соответствии с законодательством РФ, указанные лица возмещают вред в части, не покрытой страховыми возмещениями, и в случае, если это предусмотрено федеральным законом, компенсационными выплатами профессионального объединения страховщиков.

Также мы замечаем правовые погрешности в ч.1 ст. 60 ГрК РФ, которая не указывает на возмещения вреда, в части не обеспеченной страховыми выплатами.

Статья 10 Закона от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ»[[162]](#footnote-162) понятию страховая выплата придает общее, родовое значение в различных формах и видах страхования, и именно в таком значении оно должно применяться во всех источниках гражданского права. Механизм возмещения обязанными лицами вреда в части, не покрытой страховыми выплатами (возмещениями), носит общий характер и применяется во всех формах и видах страхования, поскольку иное не предусмотрено законами. Соглашениями сторон иное предусмотрено быть не может.

Таким образом, мы приходим к выводу, что гражданское законодательство в области внедоговорного обязательства по факту ответственности собственника здания, в случае причинения вреда на объекте капитального строительства не соотносится с нынешним временем. По нашему мнению, собственник обязан обезопасить здание или сооружение, однако если последний не является экспертом в данной области или у него нет времени на проверку безопасности, необходимо наладить систему экспертных организаций, которые бы несли полную ответственность за безопасность зданий или сооружений.
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**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕЖИМА СООРУЖЕНИЙ**

**FEATURES OF THE LEGAL REGIME OF BUILDINGS**

*Статья посвящена вопросам правового регулирования строительной деятельности сооружений. Рассматриваются особенности правового режима подземных и надземных сооружений как объектов гражданских прав. Комплексный подход к строительству сооружений невозможен без территориального планирования, которое является основой оптимизации использования земельных участков как с позиции развития экономики, так и с точки зрения создания комфортных условий жизнедеятельности и безопасной среды обитания. Строительство наземных и подземных сооружений предполагает создание целостной системы многоуровневого территориального планирования. Территориальное планирование должно производиться комплексно на федеральном, региональном и местном уровнях.*
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*The article is devoted to the legal regulation of construction activities of buildings. The features of the legal regime of underground and above-ground structures as objects of civil rights are considered. An integrated approach to the construction of facilities is impossible without territorial planning, which is the basis for optimizing the use of land plots both from the standpoint of economic development and from the point of creating comfortable living conditions and a safe living environment. The construction of ground and underground facilities involves the creation of an integrated system of multi-level spatial planning. Territorial planning should be integrated at the Federal, regional and local levels.*
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Системный подход к правовому регулированию строительной деятельности сооружений предполагает анализ строительной деятельности не в узком, а в широком смысле, так как различные стадии строительного процесса имеют тесную связь между собой. Например, строительная деятельность не может осуществляться без проектной документации и предполагает наличие целого пакета градостроительной документации. Разработку проекта, как правило, включает в себя архитектурную деятельность. Без инвестиций невозможно осуществлять проектирование и строительство. В связи с этим инвестор выступает обязательным участником процесса строительства. Строительство не может быть и без заказчика, для которого осуществляются строительные работы, возводятся различного рода здания и сооружения. Именно заказчик решает вопрос о приемке в эксплуатацию зданий и сооружений, после чего они считаются вовлеченными в гражданский оборот в качестве самостоятельных объектов недвижимости.

За концептуальный подход к пространственному развитию территории России, высказывается целый ряд специалистов[[163]](#footnote-163), которые обосновывают необходимость принятия ключевых принципов устойчивого пространственного развития территорий Российской Федерации[[164]](#footnote-164).

Строительство сооружений и его правовое регулирование обусловлены целым рядом обстоятельств социально-экономического и правового характера. Они связаны не только со спецификой строительной деятельности, как объекта гражданско-правового регулирования, ее особой социальной значимостью, но и особенностями правового режима возводимых сооружений, а также находящихся в непосредственной близости от них земельных участков и участков недр.

Рост населения в мегаполисах приводит к обострению проблем антропогенного характера, ухудшению окружающей среды, и снижению плодородия земли сельскохозяйственного назначения, иных ресурсов природы, в целом ухудшению экологической ситуации. На фоне перенаселенности даже незначительный дисбаланс в функциональном назначении территорий способен обернуться серьезными негативными последствиями. Эти обстоятельства обусловили появлению новых требований к пространственной организации территорий поселений.

Практика градостроительной деятельности стран с развитой экономикой показала, что недооценка экологических и социальных факторов в жизни современных городов и выделение в качестве приоритетных производственных аспектов при планировании земель городов создали множество проблем для среды обитания. В связи с этим в настоящее время в качестве первоочередной цели Градостроительная Хартия Содружества Независимых Государств зафиксировала комплексное развитие, экологическое преобразование городов и урбанизированных территорий (ст. 2)[[165]](#footnote-165).

 Комплексный подход к строительству сооружений невозможен без территориального планирования, которое является основой оптимизации использования земельных участков как с позиции развития экономики, так и с точки зрения создания комфортных условий жизнедеятельности и безопасной среды обитания.

Планирование территорий нуждается в совершенствовании нормативно-правовой базы, которая должна учесть все условия, необходимые для гармоничного развития поселений, позволяющая формировать документы планирования, соответствующие современным требованиям. Представляется, что исследование правового регулирования строительства сооружений обусловлено как возможностью получить новые доктринальные выводы, так и позволит использовать их при решении практических проблем осуществления землепользования в границах поселений, в том числе при осуществлении строительства жилых домов и сооружений.

Следует признать, что разработка в Российской Федерации в последние десятилетия целостного комплекса нормативных актов в сфере градостроительства пока не позволило решить всех проблем, связанных с использованием земельных участков населенных пунктов. Значительное число судебных споров, связанных с выделением земельных участков под строительство сооружений, существенное сокращение зеленых зон в городах и на пригородных территориях, памятников природы, истории, культуры и архитектуры при размещении различного рода сооружений, без учета геологических условий и перспектив использования территории, говорит о назревшей необходимости комплексного подхода к исследованию правового регулирования отношений по строительству сооружений.

Решение указанной проблемы, прежде всего, видится в закреплении сбалансированной, системной нормативной базы планирования территорий, повышении эффективности и действенности гражданского законодательства, а также норм, регулирующих отношения в сфере градостроительства и землепользования.

 Строительство наземных и подземных сооружений предполагает создание целостной системы многоуровневого территориального планирования. Полагаем, что территориальное планирование должно производиться комплексно на федеральном, региональном и местном уровнях. Это позволит последовательно воспроизводить информацию, содержащуюся в документах территориального планирования предыдущего уровня. В ином случае планирование территорий должно осуществляться совместно с участием представителей всех уровней.

По своей юридической природе публичный сервитут представляет собой не ограниченное вещное право на чужую вещь, а ограничение права собственности в интересах всех третьих лиц. Легальный сервитут может устанавливаться для пользы определенного лица, обеспечивая при этом не только частный интерес, но и определенные публичные интересы. Для линейных сооружений целесообразно использовать правовые конструкции личного или реального сервитута.

Правовое регулирование деятельности по строительству сооружений в той или иной форме осуществляется нормами не только частного но и публичного права, которые находятся во взаимной связи и обусловленности между собой. При этом значительная часть актов законодательства, регламентирующих сферу строительства сооружений, по своей юридической сущности представляют собой комплексное образование, объединенное прочными межотраслевыми связями при доминировании публично-правовых начал.

Сооружения, как объекты капитального строительства, по общему правилу, представляют собой различные объекты недвижимости, выполняющие обеспечительную функцию и по своему функциональному предназначению носят дополнительный по отношению к основному объекты характер, не имеющий самостоятельного значения. В отличие от здания, имеющего крышу, сооружения могут представлять собой определенное обособленное пространство, не предназначенное для длительного пребывания в них людей как на поверхности земли, так и в ее недрах.

При законодательном закреплении видов объектов недвижимого имущества и их существенных признаков в ст. 130 ГК РФ было бы более уместно в качестве квалифицирующего признака зафиксировать прочную связь не с землей, а с земной корой с дополнением этого перечня и подземного сооружения, изложив указанную статью в следующей редакции: «К недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и иные прочно связанные с земной корой объекты, перемещение которых невозможно без соразмерного ущерба их назначению, в том числе здания, сооружения (включая подземные), объекты незавершенного строительства».

Деятельность по строительству сооружений, как объект правового регулирования носит многовекторный характер, поскольку имеет непосредственное отношение к различным природным объектам, на которых они размещаются. Признание законодателем за земельным участком статуса недвижимого имущества активизировало научную мысль в изучении этого объекта. В последние десятилетия очень много научных работ посвящено обособленному земельному участку и его характеристике как объекта гражданских прав[[166]](#footnote-166). Немало специальных работ о земле и земельном участке написано целым рядом представителей земельного, природоресурсного, экологического права [[167]](#footnote-167).

К этому следует добавить, что недостаточно внимания юридическая наука уделяем решению проблем строительства сооружений на территории горного отвода, связанные с правовыми рисками недропользователями, которые могут возникнуть в процессе такого строительства. В настоящий момент основания для ограничения строительства на территории горных отводов содержатся в следующих нормах. Согласно ч. 5 ст. 22 Закона РФ «О недрах» недропользователю предоставлено правомочие на ограничение застройки площадей залегания полезных ископаемых в границах предоставленного ему горного отвода. Необходимо отметить, что зачастую подземные хранилища ничем не отличаются от естественных залежей и формируются в истощенных месторождениях путем закачки в них углеводородов.

Вопрос отнесения территорий подземных хранилищ к территориям площадей залегания полезных ископаемых до сих пор остается открытым. В законодательстве о недропользовании отсутствует какое-либо определение не только самих объектов (подземных хранилищ полезных ископаемых), но и статуса хранящихся в них углеводородов. Фактически подземные хранилища частично подпадают под определение подземных сооружений, однако хранилища, организованные в бывших истощенных месторождениях и содержащие остаточные полезные ископаемые (недобытые, никогда не покидавший недра), являются объектами естественными. В этой связи еще более неоднозначным, оставляющим большой простор для вольных трактовок, является вопрос об отнесении уже добытого и хранящегося в подземных хранилищах сырья к полезным ископаемым.

Так, если все же предполагать, что территории подземных хранилищ являются территориями площадей залегания полезных ископаемых, в соответствии с п. 20 Административного регламента к заявлению о получении разрешения на осуществление застройки площадей залегания полезных ископаемых заявителем должны прилагаться документы, характеризующие условия залегания полезных ископаемых в недрах, а также возможность извлечения полезных ископаемых или определяющие экономическую целесообразность застройки, а также справка недропользователя, характеризующая перспективы разработки месторождения, ожидаемые потери и/или объем консервации запасов полезных ископаемых в связи с намечаемой застройкой (при намечаемой застройке площади горного отвода). В случае, когда речь идет о подземных хранилищах, предоставление недропользователем такой справки бессмысленно. В этом случае застройщику необходимо получить согласие недропользователя на застройку.

Таким образом, существующий пробел в законодательстве позволяет территориальным органам Федерального агентства по недропользованию выдавать застройщикам справки об отсутствии полезных ископаемых на территориях горных отводов подземных хранилищ газа, что, в свою очередь, дает возможность застройщикам получать разрешения на строительство, не согласовывая застройку горного отвода с его пользователем.

УДК 347.135

Мельник Александр Витальевич

Melnik Alexander Vital’yevich

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

alexmiller@mail.ru

**КОНКЛЮДЕНТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ**

**CONCLUSIVE ACTION IN CIVIL LAW OF RUSSIA**

*В статье анализируется сущность и правовая природа конклюдентных действий в гражданском праве России. Предпринята попытка выявления общего определения конклюдентных действий на основе научных трудов ученых и нормативных актов. На основе примеров рассмотрено существование конклюдентных действий в различных видах договоров. Обнаружено существование проблем, связанных с заключением сделок посредством конклюдентных действий.*

*Ключевые слова:* *конклюдентные действия; совершение сделки; форма сделки; заключение договора; гражданское законодательство.*

*The article analyzes the essence and legal nature of conclusive actions in the civil law of Russia. An attempt is made to reveal the general definition of the conclusive actions on the basis of scientific works of scientists and normative acts. On the basis of examples the existence of conclusive actions in different types of contracts is considered. The existence of problems related to the conclusion of transactions by means of conclusive actions is revealed.*

*Keywords: conclusive actions;* *the transaction; form of transaction; conclusion of contract; civil legislation.*

Сделка, порождающая права и обязанности должна быть совершена с соблюдением требуемой формы. Гражданское законодательство Российской Федерации предусматривает возможные формы сделок (статья 158 Гражданский Кодекс): устная и письменная. Кроме того, сделка считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку[[168]](#footnote-168). Такие действия в юридической литературе обычно называют конклюдентными.

К сожалению, к настоящему времени, накопилось ряд проблем, связанных с заключением сделок путем конклюдентных действий, к тому же данные вопросы недостаточно изучены. Таким образом, появляется необходимость исследования правовой природы конклюдентных действий.

На современном этапе термин «конклюдентные действия» используется во многих отраслях правах помимо гражданского. Итак, в административном праве к конклюдентным относят действия уполномоченного лица, которые выражают его волю и требование действием, поведением или иным действием, закрепленным правовой нормой, в инструкциях и т.д. (например, жесты регулировщика дорожного движения).

В уголовном праве рассматриваются такие преступления как угроза убийством, грабеж и мошенничество с угрозой насилия. Такие преступления совершаются путем конклюдентных действий, выраженных в смысловых жестах и движениях.

Также, в трудовом праве можно отнести те или иные действия к конклюдентным. Например, согласие работника выполнять трудовые функции, возложенные ему новым работодателем, можно выразить путем конклюдентных действий, то есть в таком случае фактическое пребывание работника на рабочем месте и выполнение им своих обязанностей и будет выражением его воли.

Опираясь на вышеизложенное, приходим к выводу, что в повседневной жизни конклюдентные действия имеют широкое распространение среди всех общественных отношений. В гражданском праве, также, такие действия имеют немаловажное значение. Итак, обратимся к гражданско-правовой доктрине для анализа приведенных исследователями понятий конклюдентных действий.

Ю.Б. Гонгало определяет конклюдентные действия, как фактические действия, свидетельствующие о намерении заключить договор (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.)[[169]](#footnote-169).

В.С. Ем дает такое толкование: конклюдентные действия (от лат. concludere – заключать) – действия, посредством которых обнаруживается намерение лица вступить в сделку. Так, опуская в автомат деньги, лицо изъявляет волю на покупку товара, содержащегося в автомате[[170]](#footnote-170).

 М.И. Семенов именует конклюдентное действие – молчаливое действие, явно свидетельствующее о намерении лица вступить в правоотношение и заменяющее словесное соглашение на совершение сделки[[171]](#footnote-171).

Таким образом, конклюдентные действия всегда четко выражают согласие волеизъявителя, при этом не используя словесные способы. Итак, данная форма сделки несомненно противоположна письменной. Сделку, для которой законом предусмотрена письменная форма, совершить конклюдентными действиями нельзя. Однако ее взаимосвязь с устной формой сделок неоднозначна.

Устное совершение сделки предполагает согласование воли сторон в вербальной форме, на словах. Конклюдентные действия же, как и было сказано выше, выражается в действиях и молчании. Тем не менее, законодатель, упоминая в п.2 ст. 158 Гражданского Кодекса Российской Федерации о таком поведении лиц, как конклюдентные действия при совершении сделки, относит их к разновидности устных сделок. Это объясняется тем, что при помощи конклюдентных действий заключается лишь сделка, которую закон дозволяет совершить устно[[172]](#footnote-172).

Проанализировав научные работы ученых, а также законодательство, определим конклюдентные действия как совершение сделки, которая может быть также совершена согласно гражданскому законодательству в устной форме, путем изъявления воли стороны определенным поведением лица, точно свидетельствующем о его согласии вступить в те или иные гражданские правоотношения.

Рассмотрим данный вопрос на примерах. В магазине самообслуживания лицо (в данном случае покупатель) после того, как выбрало необходимый ему товар, предъявило его кассиру, затем оплатило определенную сумму и получило чек, подтверждающий оплату товара, тем самым совершилась сделка по розничной купле-продаже. Итак, действия покупателя (выбрал товар, забрал товар с полки магазина, предъявил товар кассиру) говорят нам о, том, что лицо готово и согласно совершить соответствующую сделку с продавцом данного товара. Покупатель для совершения данной сделки не использовал слова ни в устной, ни в письменной форме, однако дал ясно определить его намерения по его физическим действиям. Таким образом, продавец, в свою очередь выполнил свои обязательства по данному договору и передал товар покупателю с чеком.

Приведем еще один пример применения конклюдентных действий при совершении сделок. На маршрутной остановке лица, ожидающие подъезжающий к ним общественный транспорт махают рукой и иными способами путем физических движений дают понять водителю данного транспорта о их намерении воспользоваться соответствующей услугой и вступить в соответствующие гражданские правоотношения. Практически каждый сталкивается в обыденной жизни с такими примерами конклюдентных действий.

Следующий пример прямо указывает Гражданский Кодекс Российской Федерации. По общему правилу принятие наследства осуществляется подачей заявления наследника о принятии наследства в порядке, предусмотренном в законе[[173]](#footnote-173). Однако, законодатель предусмотрел случаи, которые четко свидетельствуют о фактическом принятии наследства.

Итак, лицо, являющееся наследником двухэтажного дома, сделало за счет своих средств ремонт двух комнат и заменило крышу, которая была не в пригодном состоянии, на новую. Несмотря на то, что лицо не обращалось в уполномоченные органы, в компетенции которых входит выдача свидетельства о праве на наследство, для получения соответствующего документа, подтверждающий факт принятия наследства, действия лица (произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества) свидетельствуют о фактическом принятии наследства. Таким образом, в данном случае опять имеют место конклюдентные действия.

Сложность и проблемы возникают в связи с тем, что конклюдентные действия - это юридические взаимоотношения, как правило, не влекущие за собой никаких правовых последствий. То есть: когда стороны не подписывают договора одновременно и, ссылаясь на конклюдентные действия каждого, приступают к выполнению своих обязательств. В этом случае недобросовестная сторона может заявить об отсутствии договора и, как следствие, не может идти речь о наступлении гражданско-правовых отношений.

Например, заказчик (по договору возмездного оказания услуг) обязал заданием исполнителя починить протекающие трубы в одной из комнат дома. В процессе работы было обнаружено, что остальные трубы тоже нуждаются в починке, находятся в неудовлетворительном состоянии. Заказчик наблюдал за всем процессом непрерывно и знал о том, что исполнитель начал выполнять дополнительную работу, не указанную в договоре, который был уже заключен между ними. Исполнитель, в свою очередь, принимая молчание и отсутствие возражений у заказчика как за согласие на изменение условий договора, продолжил работу по починке всех остальных труб. В итоге заказчик выполнил свои обязательства согласно договору, оплатив лишь за починку тех труб, которые были указаны в соответствующем договоре, и отказался оплачивать весь объем работы.

Таким образом, если сделка совершается в письменной форме, то конклюдентные действия заменить ее не могут и правовых последствий эти действия не влекут. Для того, чтобы избежать подобные проблемы необходимо указать, что любые изменения договора могут совершаться только в письменной форме. В этом случае конклюдентные действия сторон по изменению договора не будут иметь никакого правового значения.

Мы пришли к выводу, что Гражданский Кодекс Российской Федерации, характеризуя конклюдентные действия, удачно формулирует сферу применения выражения воли посредством соответствующих действий. Связано это с тем, что гражданское законодательство устанавливает возможность совершения сделок конклюдентными действиями только если такую сделку не нужно заключать в письменной форме. Однако, законодателю следует уточнить порядок изменений условий договоров, заключенных в письменной форме, а точнее прямо указать запрет на возможность любых изменений посредством конклюдентных действий.

Очень важную роль играют конклюдентные действия лиц в гражданском праве России, так как согласно вышеизложенному, такие действия в определенной мере могут выступать в качестве юридических фактов (только в случаях если сделка может быть совершена устно), тем самым порождают соответствующие правоотношения, из которых вытекают те или иные обязательства сторон.

Таким образом, субъект гражданский взаимоотношений должен четко понимать, какие его действия являются конклюдентными, а какие - нет. Ведь в случае непроизвольного совершения сделки договор обязателен к выполнению.
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**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СДЕЛОК С НЕДВИЖИМЫМ ИМУЩЕСТВОМ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОМ ОБОРОТЕ**

**LEGAL REGULATION OF TRANSACTIONS WITH REAL ESTATE IN THE ENTREPRENEUR'S TRAFFICKING**

*В данной статье рассматривается правовое регулирование сделок с недвижимым имуществом в предпринимательском обороте. Рассматриваются различные взгляды и подходы, к тому явлению, чем являются сделки в коммерческом обороте. Изучаются особенности отнесения сделок к разряду коммерческих. Характеризуются субъекты, которые могут быть участниками данных сделок. Формируется представление о том, что такое сделка с недвижимым имуществом в коммерческом обороте и каким образом происходит ее регулирование в законодательстве. Приводятся полученные в результате исследования выводы.*

*Ключевые слова: сделки с недвижимостью; недвижимое имущество; предпринимательский оборот; правовое регулирование; предприниматели; сделка.*

*This article examines the legal regulation of transactions with real estate in business turnover. Various views and approaches are considered, to that phenomenon, what are the transactions in commercial turnover. We study the peculiarities of classifying transactions as commercial ones. Subjects that can be participants of these transactions are characterized. An idea is formed that is a deal with real estate in commercial turnover and how it is regulated in legislation. The conclusions received as a result of research are resulted.*

*Keywords: real estate transactions; real estate; entrepreneurial turnover; legal regulation; entrepreneurs; deal.*

Стабильность гражданского оборота при совершении предпринимателями сделок, может быть обеспечена только при условии соблюдения специальных правил (в том, числе коммерческого права), обусловленных спецификой предпринимательской деятельности, несмотря на то, что необходимость обособления коммерческого права отрицает официальная российская гражданско-правовая доктрина. Это касается и ряда особенностей исполнения и заключения предпринимателями договоров, предметом которых является недвижимое имущество.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнения, так как необходимость регулирования сделок с недвижимостью в коммерческом обороте, это та тема, которая не исследована на настоящий момент учеными и фундаментальных трудов по ней нет. Кроме того, специальное правовое регулирование в области совершения сделок с недвижимостью в коммерческом обороте отсутствует, что в свою очередь предоставляет субъектам права возможность злоупотребить своими правами или же, наоборот, быть обманутым предпринимателями, которые пользуются не урегулированием этих отношений в законодательстве.

Как составную часть гражданско-правового оборота недвижимого имущества, необходимо рассматривать коммерческие сделки с недвижимостью, признавая то обстоятельство, что эти сделки обладают некоторой спецификой[[174]](#footnote-174). Такая специфика обусловлена субъективными и объективными обстоятельствами совершения рассматриваемого круга сделок.

Коммерческий оборот как составную часть гражданского оборота можно охарактеризовать как совокупность актов, которые направлены на возмездный обмен не запрещенных к обращению объектов гражданских прав, которые систематически осуществляются между предпринимателями и иными субъектами гражданского, когда хозяйственная деятельность необходима для их функционирования или между предпринимателями можно определить коммерческий оборот[[175]](#footnote-175). При условии, что один из участников или участники являются коммерческими организациями или индивидуальными предпринимателями (субъективный характер), либо, если участник или участники преследуют цель извлечения прибыли путем совершения сделки (в силу объективного характера является предпринимательской такая сделка), сделка может быть квалифицирована как предпринимательская, применительно к обороту недвижимости.

Будет носить предпринимательский характер в любом случае сделка, которая совершена с предприятием (доверительное управление предприятием, аренда предприятия, купля-продажа предприятия). Исключительно для осуществления предпринимательской деятельности предназначено предприятие как имущественный комплекс, согласно ст. 132 Гражданского кодекса Российской Федерации[[176]](#footnote-176) (далее ГК РФ), то есть обусловлено это исключительно спецификой объекта.

Совершенные специальными субъектами – коммерческими организациями сделки с недвижимостью также являются предпринимательскими. Если объектом сделки будет непосредственно не предназначенное для осуществления предпринимательской деятельности недвижимое имущество, даже в том случае, как коммерческую следует квалифицировать такую сделку. Например, публичное общество, приобретая жилое помещение, намерено использовать его для передачи в безвозмездное пользование для проживания своих работников. Сделка будет носить предпринимательский характер, даже если непосредственной цели извлечения прибыли от совершения в данном случае сделки с недвижимым имуществом не преследуется. Сделка является составной частью предпринимательской деятельности это обусловлено тем, что в совокупности с действиями и иными сделками этой организации цели извлечения прибыли подчинена и она, так прибыль организации возникает благодаря усилиям ее работников.

Так как разновидностью гражданско-правовых сделок является коммерческая сделка с объектом недвижимости, то важно иметь ввиду, что ее можно квалифицировать в зависимости от обстоятельств совершения, как некоммерческую для одной стороны (той стороны, которая предпринимателем не является), как коммерческую для другой стороны (стороны в роли предпринимателя, которая выступает), как некоммерческую (когда ни одна из сторон предпринимателем не является), как коммерческую, когда обе стороны сделки представлены предпринимателями. Соответственно применяются только общие правила гражданского законодательства для сторон сделки, которые предпринимателями не являются, применяются правила специального (коммерческого) законодательства в совокупности с общегражданскими правилами для сторон сделки, которые выступают в качестве предпринимателей[[177]](#footnote-177).

Следует отметить, что единых договорных моделей для совершения различных сделок с недвижимостью действующее гражданское законодательство не предусматривает. Так, в §7 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации[[178]](#footnote-178) законодатель устанавливает нормы о купле-продаже недвижимости, но специальные нормы при этом об аренде установлены только в отношении одной из разновидностей недвижимости – зданий и сооружений. Таким образом, на основании легальной концепции регулирования оборота недвижимости классифицировать сделки затруднительно.

На основании доктринальных критериев, вместе с тем, особых затруднений классификация сделок с недвижимым имуществом не вызывает.

Сообразно цели, которую преследуют стороны можно классифицировать сделки с недвижимостью. Три группы сделок с недвижимостью выделяют в этой связи:

· влекущие переход права собственности, сделки по отчуждению недвижимого имущества, такие как договор участия в долевом строительстве; договор строительного подряда; договор ренты с передачей недвижимости под выплату ренты; пожертвование; договор дарения недвижимости; договор мены недвижимого имущества; договор продажи предприятия; договор продажи недвижимости[[179]](#footnote-179);

· не влекущие перехода права собственности, сделки без отчуждения недвижимого имущества, такие как договор финансовой аренды (лизинга) недвижимости; договор найма жилого помещения; договор аренды предприятия; договор аренды транспортного средства без экипажа; договор аренды транспортного средства с экипажем; договор залога недвижимости (ипотеки); договор аренды и субаренды иных объектов недвижимости; договор аренды и субаренды зданий и сооружений[[180]](#footnote-180);

· дополнительные или акцессорные к ранее совершенным сделкам с недвижимым имуществом: уступка прав требования по договору участия в долевом строительстве; соглашение об изменении (расторжении) договора[[181]](#footnote-181)) в отношении недвижимости; перевод долга (ст. 391 ГК РФ) по сделке с недвижимым имуществом; уступка права требования (ст. ст. 388, 389 ГК РФ) по сделке с недвижимым имуществом.

Совершаются в соответствии с теми правилами, которые рассчитаны на одну из указанных категорий лиц и обладают определенными особенностями все указанные сделки. И может повлечь недействительность сделки с недвижимым имуществом несоблюдение правил, которые установлены для участия в гражданском обороте этой категории лиц.

Имеет важные правовые последствия признание сделки с недвижимостью коммерческой. Такие последствия, прежде всего, касаются особых правил налогообложения сделок, которые совершены в рамках осуществления предпринимательской деятельности. Особые правила их ответственности, исполнения и совершения влечет коммерческий характер сделок с недвижимыми вещами в гражданско-правовом аспекте. Так в отношениях между собой запрещено дарение коммерческим организациям (ст. 575 ГК РФ)[[182]](#footnote-182). Предприниматели несут повышенную ответственность в отношениях между собой в случае нарушения договорных обязательств.

Особенностью коммерческого оборота недвижимости, таким образом, является тот факт, что осуществляется в рамках предпринимательской деятельности данный оборот. Этих особенностей в императивном порядке законодатель же не устанавливает.
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**К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРАВОВОГО СТАТУСА НАСЛЕДСТВЕННОГО ФОНДА**

**THE ISSUE OF FEATURES OF THE LEGAL STATUS OF THE FUND HEREDITY**

*В статье автор рассматривает такое юридическое лицо, как наследственный фонд, процесс его создания, управления, ликвидацию и то какое имущество находится в его введение. Какое место в создании наследственного фонда занимает нотариус. Особое внимание уделено задачам и целям, которые ставятся перед новым правовым институтом в России.*
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*In article the author considers such legal entity as hereditary Fund, process of its creation, management, liquidation and what property is in its introduction. What place in the creation of the inheritance Fund takes a notary. Special attention is paid to the tasks and objectives of the new law Institute in Russia.*

*Keywords: hereditary Foundation; legal person; the notary; the heir; the testator.*

В сентябре 2018 года в российское гражданское законодательство, в связи с принятием Федерального закона от 29.07.2017 №259-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации"[[183]](#footnote-183), будет введен такой новый правовой институт, как наследственный фонд. Является ли наследственный фонд самостоятельной организационно-правовой формой юридического лица, каков правовой статус наследственного фонда, его цели и задачи – эти и другие вопросы представляются весьма актуальными и будут затронуты в нашем исследовании.

Согласно статье 123.20-1-123.20-3 Гражданского Кодекса Российской Федерации[[184]](#footnote-184) (далее по тексту ГК РФ) закрепляют нормы о наследственном фонде. Принимая во внимание, что данный правовой институт закреплен в разделе I параграфа 7 главы 1 Гражданского Кодекса РФ, регулирующей фонды, то представляется, что наследственный фонд является некоммерческой унитарной не имеющей членства организацией. Вместе с тем особенностью данного юридического лица является субъектный состав учредителей и цели его создания. Указанные нормы приобретут юридическую силу с 01.09.2018 г. Однако в настоящее время вопросы правового статуса наследственного фонда приобретает актуальность, о чем свидетельствуют цивилистическая активность в периодических изданиях в юриспруденции[[185]](#footnote-185).

Согласно статье 123.20-1. ГК РФ, наследственным фондом признается создаваемый в порядке, предусмотренном Гражданским Кодексом РФ, во исполнение завещания гражданина и на основе его имущества фонд, осуществляющий деятельность по управлению полученным в порядке наследования имуществом этого гражданина бессрочно или в течение определенного срока.

Предпосылкой создания наследственного фонда является завещание, в котором учредитель выразил желание о создании такого фонда и в котором прописан определённый ряд условий: само решение завещателя о создании наследственного фонда, условия управления фондом и его устав.

Фонд создаётся после смерти наследодателя, а нотариус, в свою очередь, в течение трех рабочих дней обязан предоставить заявление, с подтверждающим соответствующую волю наследодателя завещанием,в уполномоченный государственный орган для регистрации наследственного фонда в качестве некоммерческой организации – наследственного фонда. Также нотариус обязан выдать фонду свидетельство, подтверждающее его право на наследство, в тот срок, который был установлен в решении об учреждении данного фонда, но здесь следует отметить, что возможности наследодателя в определении срока передачи наследства ограничиваются нормой статьи 1154 Гражданского Кодекса, где сказано, что наследство может быть принято в течении шести месяцев со дня его открытия[[186]](#footnote-186).

Согласно п. 5. ст. 1124 Гражданского Кодекса РФ условиями создания наследственного фонда будут являться такие неотъемлемые части завещания, как само решение завещателя об учреждении наследственного фонда, условия управление фондами, устав фонда. Также из этой нормы можно сделать следующий вывод: нотариус должен понимать, что при удостоверении завещания, оно должно быть в трёх экземплярах и все экземпляры, в свою очередь, должны подлежать нотариальному удостоверению. У нотариуса также согласно п. 3 ст. 123.20-2 и п. 6 ст. 123.20-1 ГК РФ соответственно появляются такие обязанности, как обязанность предложить лицам, которые указаны в решении об учреждении фонда или которые определены в установленном решении порядке, войти в состав органов фонда и обязанность доведения до сведения лицам, входящим в состав органов фонда, условия управления наследственным фондом. Анализируя обязанности, которые были наложены законодателем на нотариуса, можно сделать вывод, что нотариус занимает очень важное место в процессе создания наследственного фонда. Наследственный фонд также может быть создан при удовлетворении судом иска бенефициара и душеприказчика о неисполнении своих обязанностей нотариусом.

Учредительным документом наследственного фонда является его устав, который устанавливается гражданином в своем завещании, при этом содержание этого документа не может быть изменено после создания фонда, т. е. после смерти завещателя, а это означает, что наследодатель заблаговременно может определить порядок работы и функционирование наследственного фонда. И лишь только в исключительных случаях устав фонда может изменяться. Во-первых, при удовлетворении иска любого органа фонда о невозможности управлять наследственным фондом в прежних условиях, установленных в уставе, в силу обстоятельств, которые нельзя было предполагать при создании фонда(п.5 ст.123.20-1 ГК РФ) Во-вторых, когда бенефициар является недостойным наследником (ст. 1117 ГК РФ).

Имущество наследственного фонда формируется при его создании, от управления принадлежащим фонду имуществом, а также в процессе осуществления фондом своей деятельности. Отсюда вытекает один из плюсов наследственного фонда, который заключается в том, что если грамотно определить условия управления имуществом, которое завещал наследодатель при создании фонда, то можно не просто не растратить и сохранить наследство, а приумножить его.

Управление наследственным фондом осуществляет единоличный исполнительный орган фонда или коллегиальный орган, в состав такого органа могут входить физические и юридические, за исключением выгодоприобретателя. Также могут создаваться высший коллегиальный орган фонда и попечительский совет, если это предусмотрено уставом. Также выгодоприобретатель может выбрать аудитора, за свой счет оплатить его услуги и провести аудит деятельности фонда, требовать, чтобы фонд был учрежден в соответствии с завещанием, получать в соответствии с условиями, имущество, принадлежащее фонду, отказаться от права получения имущества (ст. 123.20-2 ГК РФ). Таким образом, правила создания наследственного фонда позволяют наследодателю сформировать контролирующий механизм, который будет координировать деятельность фонда, что также, на наш взгляд, является плюсом.

Ликвидация наследственного фонда осуществляется в следующих случаях: по решения суда на основаниях ст. 61 ГК РФ, если со дня необходимости создания органов фонда такие органы в течение года не будут сформированы и в связи истечения срока, для которого создавался наследственный фонд. Реорганизация наследственного фонда не допускается.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что наследственный фонд обладает всеми признаками такого субъекта права, как юридическое лицо и является им.

Председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, который, в свою очередь, является одним из участников создания нового закона о наследственном фонде Павел Владимирович Крашенинников в своём интервью для "Российской Газеты"[[187]](#footnote-187) отметил, что такое нововведение, как наследственный фонд является очень важным событием, так как эта новелла Гражданского права позволит реализовать волю умершего более эффективно, что является одной из главных задач наследственного фонда. Например, из указанного в завещании имущества, или доходов этого имущества, возникающее от реализации своей деятельности фондом, будут производиться денежные выплаты лицам, которых учредитель лично указал в своем завещании. Также по решению органов фонда (попечительский совет и иной совет фонда) может быть принято решение об осуществлении выплат тем лицам, которые не были указаны в завещании. Например, благотворительные пожертвования в поддержку выдающихся спортсменов или одаренных детей.

Также П.В. Крашенинников отметил, что наследственный фонд поможет решить проблему с "лежачим наследством", что также является плюсом для нового юридического лица. Действительно, от времени открытия наследства до момента его принятия наследником может пройти, согласно действующему законодательству, полгода и за это время, разумеется, с ожидающим своего субъекта активами могло произойти все, что угодно, а теперь наследодатель имеет право сам определять срок передачи наследства, что позволяет предостеречь своё имущество от неблагоприятных последствий.

Наследственный фонд ко всему прочему может выступать и антиофшорной мерой, так как ранее российские предприниматели могли создавать свои активы только в зарубежных странах, теперь же они могут создавать их в России, что без сомнения будет положительно влиять на отечественную экономику.

Имеет место вспомнить самые выдающиеся и известные наследственные фонды. Например, Фонд Нобеля, который был основан в 1900 году согласно завещанию Альфреда Нобеля, который распорядился своими состоянием следующим образом, в своем завещании он указал, чтобы после его смерти оставшиеся деньги были использованы для присуждения ежегодных премий по химии, физике, медицине, литературе и т.д. Следует отметить, что на премии идет только прибыль от деятельности фонда, так как основная часть фонда инвестирована. В 2017 году по решению совета директоров фонда Нобеля размер премии был увеличен до 9 миллионов шведских крон (1,12 миллиона долларов)[[188]](#footnote-188). Также, можно выделить созданный в 1964 году фонд Боша. Главные задачи этого фонда были также сформулированы в завещании одноименным учредителем компании - Робертом Бошем, который обозначил работу фонда на такие темы, как здравоохранение, наука, образование, культура, общество, а также взаимопонимание между народами. Фонду принадлежит 92% от основного капитала компании, а финансирование фонд получает из дивидентов фирмы RobertBoschGmbH. Не менее известен фонд Форда, который был основан в 1936 году Эдселом Фордом, являющийся сыном Генри Форда, но после смерти отца и сына фонд получил все их личные средства и активы FordMotorCompany. После совет попечителей, избирающий новых членов, возглавил Генри Форд-младший. В настоящий момент данный фонд является одной из крупнейшей благотворительной компанией в мире, его активы составляют 12,51 миллиарда долларов[[189]](#footnote-189).

Подводя итог можно сделать вывод о том, что появление такого инструмента в российском законодательстве прежде всего заинтересует богатых российских предпринимателей, которые хотят распорядится своим имуществом разумно и эффективно. Но с другой стороны, на наш взгляд, такой заимствованный у зарубежных стран фонд не будет в ближайшее время популярным в нашей стране, так как большинство активов российских богатых граждан переведены в зарубежные страны и навряд ли граждане захотят доверять еще совсем новому отечественному наследственному фонду. Таким образом, данное юридическое лицо является крайне полезным для российского законодательства в вопросах регулирования наследственного права, но его эффективность на практике будет видна только по истечению времени.
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**НАЛОГОВО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО ДОГОВОРА**

**TAX-LEGAL ASPECTS OF THE INVESTMENT AGREEMENT**

 *В научной статье исследованы налоговые последствия инвестиционного договора. На основе анализа действующего гражданского и налогового законодательства выявлены налоговые риски при заключении договора инвестирования. Изложены взгляды на возможность отнесения инвестиционного договора в ранг непоименованных.*

*Ключевые слова: инвестиционный договор; инвестор; застройщик; налоговый орган.*

*In a scientific article, the tax consequences of an investment agreement are investigated. On the basis of the analysis of the current civil and tax legislation, tax risks are revealed when concluding an investment contract. Suggestions are made on the possibility of classifying an investment contract as unnamed.*

*Key words: investment contract; investor; developer; tax authority.*

Высокая динамика российской экономики повлияла на становление сферы капитального строительства, связанной с реализацией инвестиционной деятельности. Своеобразие такой деятельности повлекло повсеместное распространение на практике инвестиционного договора.

В данной работе будут рассмотрены вопросы правовой природы инвестиционного договора, а также оценка влияния Постановление Пленума ВАС РФ № 54 от 11 июля 2011 года «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» (далее – «Постановление Пленума ВАС РФ № 54») с гражданско-правовой и налоговой точек зрения. Основное внимание уделено налоговым последствиям договора инвестирования, а именно прядок уплаты налога на добавленную стоимость (далее – «НДС») и налога на прибыл организации. Целью настоящей работы является раскрытие налоговых последствий договора инвестирования и формулирования предложений по улучшению правовой регламентации в налоговой сфере инвестиционной деятельности.

Правовое регулирование инвестиционного договора вызывает много вопросов у правоприменителей, так как отсутствует устоявшаяся правовая база, устанавливающаяся на законодательном уровне. Так, договор инвестирования могут заключать субъекты малого и среднего бизнеса. По вопросам правового регулирования в указанной сфере подробно проведено исследование в статье Шульга А. К., Багненко Е. В[[190]](#footnote-190).

Вопрос о квалификации таких договоров не находит ответа ни в юридической литературе, ни в судебной практике. Неясность гражданско-правовой природы договора инвестирования влечет неопределенность и в налоговой сфере: налогоплательщики не уверены в дальнейшем признании инвестиционного говора налоговыми органами, и не повлечет ли это к доначислению налогов. Следовательно, данные обстоятельства приводят к противоречивости судебной практики, с одной стороны, суды, признавая договор инвестирования непоименованным, предоставляют застройщику благоприятные налоговые последствия в виде изъятия обязанности уплаты НДС с сумм финансирования, предоставленных инвестором. С другой стороны, суды считают правильным признавать инвестиционный договор как один из предусмотренных гражданским законодательством видов договоров, что влечет для застройщика уплату НДС с полученного финансирования, уплату пени и штрафа.

Конструкция договора предполагает наличие как двухсторонних, так и трехсторонних отношений возникающих, в первом случае, между застройщиком и инвестором, во-втором случае, по мимо указанных субъектов участвует застройщик. Далее будет рассмотрен двухсторонний договор инвестирования ввиду его частого применения и практической значимости. В соответствии с данной договорной моделью, основной обязанностью инвестора является финансирование деятельности застройщика, который направляет данные денежные ресурсы на создание или восстановление объекта капитального строительства. По окончании строительных работ, готовый объект передается инвестору. Договор, в зависимости от его условий, может предусматривать плату застройщику за возведенный объект как в денежной форме, так и в виде доли в праве собственности на объект.

Вынесенное Постановление Пленума ВАС РФ №54 не внесло ясности в рассматриваемый вопрос и по сей день[[191]](#footnote-191), несмотря на дачу новой трактовки договора инвестирования, который не является самостоятельным непоименованным договором и его правовая природа должна рассматриваться в рамках видов договоров, предусмотренных в Гражданском кодексе РФ. Специалисты по налоговому праву не раз отмечали, что даже после принятия Постановление №54, в соответствии с рассмотренной формулировкой данное соглашение является договорной моделью договора купли-продажи будущей вещи[[192]](#footnote-192), влекущего существенные риски для его участников, а некоторые относят инвестиционный договор, и на сегодняшний день, к договору простого товарищества[[193]](#footnote-193).

Рассматриваемое понятие получило свое распространение и в теории гражданского права, которое используется в двух случаях, во-первых, при квалификации договоров как самостоятельных и не предусмотренных законом или иными нормативно-правовыми актами, во-вторых, в случаях признания поименованных договоров, которым может быть присущ инвестиционный характер.

Отсутствие правовой регламентации «инвестиционного договора» дает основание полагать, что договор относится к непоименованным. Следовательно, квалифицирующим признакам поименованных договоров инвестиционный договор не соответствует, в виду опосредованных отношений инвестора и заказчика, которые связанны с воплощением инвестиционного проекта. В Гражданском Кодексе РФ понятие «инвестиционный договор» не раскрывается. Отсутствует правовое регулирование существа данного договора. На современном этапе развития данного вида договора существует единственный акт, который закрепляет понятие инвестиционного договора, но не решает проблем, которые связаны с квалификацией инвестиционного договора: Постановление Правительства РФ от 10 августа 2007 г. № 505 «О порядке принятия федеральными органами исполнительной власти решений о даче согласия на заключение сделок по привлечению инвестиций в отношении находящихся в федерально собственности объектов недвижимого имущества»[[194]](#footnote-194). В соответствии с соглашение под инвестиционным договором следует понимать соглашение лиц, устанавливающий их права и обязанности в связи с осуществлением ими деятельности по инвестированию внебюджетных средств для строительства, реставрации, реконструкции недвижимого имущества.

На наш взгляд, конструкция инвестиционного договора отражает лишь цель заключения договора, не являясь одновременно поименованным или непоименованным договором. Некоторые ученые считают, что следует ограничивать субъектный состав правоотношений и не раскрывает сути экономической операции. Те авторы, которые относят инвестиционный договор к договорному типу непоименованных, не выделяют его квалифицирующих признаков, позволившие отличить его от договоров, предусмотренных законодательством.

А.П. Сергеев и Т.А. Терещенко приводят доводы о том, что у инвестиционного договора отсутствует обособленная гражданско-правовая конструкция, что, в свою очередь, исключает возможность называть его непоименованным договором[[195]](#footnote-195).

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в п. 4 Постановления от 11 июля 2011 г. № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем»[[196]](#footnote-196) отмечает, что при разрешении дел, возникающих в сфере инвестиционной деятельности, необходимо определить правовую природу таких договоров и применять положениями гражданского законодательства о купле-продаже, подряде и простом товариществе к правоотношениям, вытекающим из договора. А Президиум ВАС РФ своим постановлением от 30 октября 2007 г. № 8105/07 направил суды арбитражной системы на изучение условий конкретного договора с инвестиционными.

Инвестиционный договор следует рассматривать через призму его экономической составляющей, так как при заключении данного договора преследуется цель получения прибыли. Так, характеризуя экономическую составляющую некоторых договоров, инвестиционный договор не будет относится к непоименованным договорам, которые чаще всего относят к поименованным и смешанным договорам. На основе представленного материала представляется возможным сформулировать определение «инвестиционный договор», под которым следует понимать договоры, исполнение которых осуществляется посредством передачи определенного имущества, имеющего денежный эквивалент, для последующего получения прибыли или удовлетворение потребностей.

Цель рассматриваемого договора не влияет на его заключение и исполнение обязательств, им порождаемых, но и на его существо в целом. Поэтому, большое количество соглашений с инвестиционными целями имеют квалифицирующие признаки, аналогичные признакам одного или нескольких таких договоров как купли-продажа, подряд и простое товарищество. Стороны, преследующие инвестиционные цели при заключении договора, могут вызвать возникновение непоименованных обязательств.

Исследовав структуру инвестиционного договора, можно сформулировать вывод о том, что на данный момент в современной цивилистике отсутствует единство понимания, является ли договор инвестирования самостоятельным непоименованным видом договора или же понятие «инвестиционный договор» наполнено лишь исключительно экономическим содержанием, а через призму юридического содержания указанное понятие следует понимать, как любой договор, которые предусмотрены гражданским законодательством. Несмотря на фундаментальный характер Постановления, акт не внес достаточной мере ясности в правоприменительную практику, а также не оказались в полной мере восприняты ни нижестоящими судами, ни субъектами хозяйственной деятельности, приведя в конечном счете к неопределенности и в налоговой сфере, так стороны, вступая в отношения по инвестированию, не совсем уверены, в том как в дальнейшем будет расценен договор, согласованный сторонами сделки, налоговыми органами – в качестве инвестиционного договора либо же, с учетом принятой во внимание позиции Пленума ВАС РФ, договор будет переквалифицирован в договор купли-продажи будущей вещи и повлечет налоговые риски в виде доначисление сумм НДС застройщику с полученных средств от инвестора финансирования; зачисление оплаты, полученной от инвестора, в налогооблагаемую базу по налогу на прибыль предприятия у застройщика, в результате признания подобного финансирования доходом от продажи недвижимого имущества; риск отказа застройщику в праве на вычет сумм НДС, которые предъявлены ему подрядчиками ввиду истечения срока, установленного ст. 172 НК РФ. Кроме того, необходимо учитывать позитивные изменения налогового законодательства, а именно, с 1 января 2017 годам появилась возможность уплаты налогов третьими лицами[[197]](#footnote-197).

Таким образом, при определении варианта реализации инвестиционной деятельности перед субъектами хозяйственной деятельности возникает выбор между заключением инвестиционного договора или заключением договора купли-продажи будущей вещи. С налоговой точки зрения договор инвестирования является наиболее благоприятным как для застройщика, так и для инвестора. Проанализировав предполагаемые риски, представляется что приемлемым вариантом для осуществления инвестиционной деятельности является конструкция договора купли-продажи будущей недвижимой вещи, из-за немалых налоговых преимуществ (возможность предъявления НДС к вычету) и уменьшения налоговых рисков (отсутствие риска переквалификации в налоговых целях).
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**ВОЗМЕЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВОМ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ЮРИДИЧЕСКИМ И ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦАМ**

**COMPENSATION BY THE STATE OF THE HARM DONE BY ILLEGAL ACTIONS TO LEGAL ENTITIES AND INDIVIDUALS**

 *В статье рассматриваются особенности возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностными лицами. Автор обращает внимание на некоторые практические проблемы возмещения вреда, в частности, относительно субъектного состава соответствующих обязательств, возмещения морального вреда юридическим лицам.*
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*In article features of the indemnification caused by illegal actions of public authorities or their public officials are considered. The author pays attention to some practical problems of indemnification, in particular, of rather subject structure of the corresponding obligations, compensation of moral harm to legal entities.*

*Keywords: indemnification; public authorities; responsibility; treasury.*

Согласно ст. 53 Конституции РФ, каждый обладает правом на возмещение вреда государством, в случае его причинения незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо их должностных лиц[[198]](#footnote-198). В рамках гражданского законодательства данное правило детализируется, а область его применения расширяется.

Общая норма деликтной ответственности публичных образований заключена в следующем: вред, причиненный физическому или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов МСУ либо должностных лиц данных органов, возмещается за счет соответствующей казны[[199]](#footnote-199) (ст. 1069 ГК РФ).

Под действиями органов власти понимают правовые акты, приказы, постановления и т.д., а бездействие выражается в невыполнении органами и соответствующими должностными лицами обязанностей, возложенных на них.

Представляется целесообразным рассмотреть вопросы, возникающие в связи с применением на практике ст. 1069 ГК РФ, которые часто не находят единообразного решения.

Во-первых, о субъектном составе обязательства вследствие причинения вреда неправомерными действиями муниципальных и государственных органов и должностных лиц. Как известно, особенностью рассматриваемых обязательств выступает то, что причиненный вред подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъекта РФ, казны муниципального образования (зависимо от того, за счет какого бюджета осуществляется финансирование органов, чьи должностные лица причинили вред)[[200]](#footnote-200). Вместе с этим, в судебной практике нет до сих пор четкого представления, кто является ответчиком по данной категории дел, кто может выступить представителем ответчика и каковы его полномочия[[201]](#footnote-201).

Подпункт 1 п. 3 ст. 158 БК РФ[[202]](#footnote-202) специально предусмотрел, что по делам о возмещении вреда юридическому или физическому лицу при незаконных действиях публичных органов власти либо их должностных лиц, от имени РФ, субъекта РФ, муниципального образования будет выступать главный распорядитель соответствующего бюджета согласно ведомственной принадлежности.

Между тем, рассматривая иск о возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями должностных лиц, согласно ст. 1069 ГК РФ необходима всесторонняя проверка обстоятельств по делу, а, в первую очередь, установление наличия необходимых оснований наступления ответственности. Этому должно поспособствовать участие в процессе представителя того ведомства, должностным лицом которого совершено незаконное действие (бездействие), причинившее вред.

Наряду с этим на практике возникают вопросы относительно компенсации морального вреда[[203]](#footnote-203). Так, Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015[[204]](#footnote-204), исковые требования о компенсации морального вреда юридическому лицу удовлетворены были в полном объеме. Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ не согласилась с таким подходом и пришла к выводу, что возмещение морального вреда возможно в случаях причинения вреда гражданину действиями, нарушающими личные неимущественные права или посягающими на другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину. В иных случаях возмещение морального вреда возможно лишь при прямом указании об этом в законе. Ст. 1069 ГК РФ прямо не предусматривает возмещение морального вреда юридическим лицам. В действующем законодательстве нет прямого указания на возможность взыскания такого вреда в пользу юридических лиц, в связи с чем, для удовлетворения заявленных требований оснований не имелось[[205]](#footnote-205).

Тем не менее, учитывая практику ЕСПЧ, которая допускает возможность компенсации морального вреда, причиненного госслужащими юридическим лицам, потенциально (гипотетически) возможна, но в будущем.

Представляется, что по данной категории дел однозначного решения быть не может. Учитывая особенности регулирования возмещения морального вреда, вопрос следует решать применительно к обстоятельствам конкретного дела. Как известно, статьей 151 ГК РФ в виде общего правила предусматривается, что моральный вред возмещается гражданину, когда он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права или посягающими на нематериальные блага, а также в иных предусмотренных законом случаях. Данная норма конкретизирована в статье 1099 ГК РФ относительно имущественных прав, нарушение которых способно повлечь возмещение морального вреда лишь в предусмотренных законом случаях.

Ответственность органов прокуратуры, следствия и суда за нанесенный гражданам и юридическим лицам вред, по сути, является разновидностью деликтной ответственности государственных властных органов и их должностных лиц.

Обязательство из причинения вреда неправомерными действиями органов прокуратуры, суда и следствия, обладает существенными особенностями (ст. 1070 ГК РФ), отличающими это обязательство от положений об общей ответственности муниципальных и государственных органов и их должностных лиц.

Рассмотрим, к чему именно сведены упомянутые отличия.

Во-первых, в данном деликте закон ограничил круг субъектов причинителей вреда, включив в него только правоохранительные и судебные органы. Во-вторых, в этом виде обязательств потерпевшим может стать исключительно физическое лицо. В-третьих, исчерпывающе и четко определены конкретные случаи неправомерных вредоносных действий. В-четвертых, неправомерность действий правоохранительных органов, нанесших вред физическому лицу, должна быть доказана оправдательным приговором, вступившим в силу, прекращением административного или уголовного дела по реабилитирующим основаниям. В-пятых, ответственность указанных субъектов выражена в возмещении вреда в полном объеме, вне зависимости от вины должностных лиц органов предварительного следствия, дознания, суда и прокуратуры, помимо случаев причинения вреда в процессе осуществления правосудия, где в качестве условия ответственности служит вина судьи, установленная вступившим в законную силу приговором.

Право на надлежащую судебную защиту (следовательно, и его составной элемент - право на исполнение решения суда) обладает публично-правовым характером, поскольку реализовано может быть только с помощью государства, которое создает для этого необходимые процессуальные и институциональные условия[[206]](#footnote-206).

Относительно субъектного состава обязательств, возникающих вследствие причинения вреда в порядке ст. 1070 ГК РФ, также возникают некоторые вопросы на практике.

В п. 1 ст. 1070 ГК РФ установлен специальный режим ответственности (вне зависимости от вины) для случаев, если вред причинен физическому лицу вследствие неправомерного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, применения подписки о невыезде или заключения под стражу в качестве меры пресечения, наложения административного ареста (подобный порядок гражданской правовой ответственности также распространяется на вред, нанесенный юридическому лицу при незаконном административном приостановлений деятельности).

Для всех указанных случаев, не предусмотрено исключений из пункта 3 ст. 125 ГК РФ в части определения представителя ответчика, а в связи с этим, по общему правилу, Министерство финансов РФ выступает от имени Российской Федерации.

Пункт 2 ст. 1070 ГК РФ по-иному регулирует ответственность, когда незаконные действия указных органов повлекли другие последствия, чем указанные в п. 1 ст. 1070 ГК РФ. Соответствующая норма фактически, является отсылочной, так как она предусматривает, что ответственность в названных случаях наступает по правилам, устанавливаемым ст. 1069 ГК РФ.

Именно по такому правилу и было рассмотрено дело N 33-40675/2014[[207]](#footnote-207). Тем не менее, в качестве представителя ответчика был привлечен Минфин РФ, не смотря на то, что функции главного распорядителя федерального бюджета, предусмотренного на содержание системы МВД РФ, осуществляет МВД РФ[[208]](#footnote-208).

Как отмечает Комягин Д. Л., с момента введения с ч. 3 ст. 158 БК РФ арбитражными судами в качестве ответчика по спорам о возмещении ущерба, нанесенного органами государственной власти и должностными лицами, стали привлекаться соответствующие главные распорядители бюджетных средств, однако суды общей юрисдикции вплоть до настоящего времени привлекают в качестве ответчика Минфин России. Таким образом, появилась ситуация, когда на одном правовом пространстве России, один и тот же законодательный акт, по-разному применяется судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Полагаем, что при единообразном применении норм законодательства, финансовые органы в качестве представителя РФ выступали бы только в тех случаях, если вред причинен бы был незаконными действиями должностных лиц, состоящих в их штате (либо при издании ими незаконных актов)[[209]](#footnote-209).

В этой связи, гражданско-правовой режим выполнения имущественных требований по отношению к казне РФ, субъекта РФ, муниципального образования, следует признать межотраслевым, состоящем из публично-правового, опосредованного положениями бюджетного законодательства) и законодательства об исполнительном производстве, а также гражданско-правового режима (ст. 125, 1070, 1071 ГК РФ). Последний собой представляет, выраженную в положениях гражданского права, совокупность особенностей компенсации вреда, нанесенного публично-правовыми образованиями.
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Источники права – это действующие в государстве официальные документы, санкционирующие или устанавливающие нормы права, также это внешняя форма выражения правотворческой деятельности государства, с помощью которой воля законодателя становится обязательной для исполнения. К видам источников права относятся: нормативно правовой акт, нормативный договор, судебный прецедент, правовой обычай, религиозные тексты, правовые доктрины, общие принципы права. В различных правовых системах официально закреплены и различные правовые источники. Для англо-саксонской правой системы характерно широкое распространение прецедентного права, для стран с мусульманской правовой системой характерны соответствующие религиозные нормы, для романо-германской, в свою очередь, характерно использование нормативно правовых актов, и.т.д.

Правовая система нашего государства традиционно относится к странам с романо-германской правовой системой, однако постепенное усложнение гражданского оборота и развитие тенденции к взаимопроникновению и взаимовлиянию различных правовых семей в эпоху глобализации обусловили появление новых или ранее неупотребляемых источников гражданского права. Среди подобных «нетипичных» источников гражданского права Российской Федерации можно выделить следующие: правовой обычай, судебный прецедент и правовую доктрину. Далее в данной работе мы рассмотрим и проанализируем каждый из этих источников.

**Правовой обычай.** В современной юридической науке под правовым обычаем следует понимать сложившейся в течение длительного периода времени способ правового регулирования отношений, при котором конкретный порядок действий воспроизводится в обществе и признается в качестве правомерного, соблюдение и исполнение которого соответственно обеспечивается силой государства.Правой обычай, по своей сути, представляет собой общепризнанные образцы, правила поведения людей, средства регулирования их взаимодействия, которые предохраняют общественную жизнь от хаоса, направляя ее течение в нужное русло[[210]](#footnote-210).

В гражданском праве одной из разновидностей правового обычая выступают обычаи делового оборота. Проявление данного вида правового обычая в гражданском весьма существенно. Например, обычаями делового оборота будут являться примерные условия договоров, размещенные в различных справочных информационных системах, сети Интернет, а также СМИ. Также к ним следует отнести Международные правила по толкованию торговых терминов «Инкотермс», издаваемые Международной торговой палатой[[211]](#footnote-211). Проявление обычая делового оборота можно выделить в ряде статей Кодекса торгового мореплавания РФ, в которых учитывается действие обычаев порта[[212]](#footnote-212). Например, согласно п. 2 ст. 129 КТМ РФ дата и время уведомления о готовности судна к погрузке определяются соглашением сторон, при отсутствии же подобного соглашения - обычаями данного порта; согласно ст. 138 КТМ РФ перевозчик имеет право перевозить груз на палубе только в соответствии с соглашением между перевозчиком и отправителем, законом либо иными правовыми актами РФ или обычаями делового оборота.

На сегодняшний день в судебной практике ссылки на обычное право - явление довольно редкое, однако достаточное развитие получает практика заключения гражданско-правовых договоров на основе обычных норм, также развивается и формирование корпоративных кодексов, сводов единообразных правил и обычаев. В юридической науке принято выделять отличие между правовым обычаем и обыкновением в гражданском праве. Сущность такого отличия заключается в том, что правовой обычай представляет собой правило поведения, сложившееся и сформированное в качестве нормы права и существующее самостоятельно от воли субъектов гражданско-правовых отношений. Обыкновение, в свою очередь, не приобретает статус нормы права, поскольку применяется только по прямо выраженному согласию сторон договора.

От деловых обыкновений принято отличать также и заведенный порядок, представляющий собой сложившеюся практику отношений сторон конкретного договора, сложившуюся между ними в предшествующих взаимодействиях, прямо не закрепленную в договоре, но подразумеваемую в силу отсутствия возражений. Обычное право, как одни из источников гражданского права, может состоять только из обычаев делового оборота и иных правовых обычаев.

Свою роль в уяснении сущности обычаев делового оборота играют и высшие судебные инстанции, нередко отмечающие, что под обычаем делового оборота, который в силу ст. 5 ГК РФ может быть применен судом при разрешении споры, вытекающего их предпринимательское деятельность, следует понимать непредусмотренное договором или законодательством, но сложившееся и сформированное, то есть достаточно определённое в своем содержании, широко применяемое в какой-либо сфере предпринимательской деятельности правило поведения. Обычай делового оборота может быть применен вне зависимости от того, зафиксирован ли он в каком-либо документе.

**Судебный прецедент.** Существует множество подходов к вопросу о том, что же является судебным прецедентом. Например, Г.А. Гаджиев определяет его не только как решениями Конституционного Суда, применительно к которым неправильно говорить о том, что нет прецедента, но и решениями судов общей юрисдикции и арбитражных судов[[213]](#footnote-213). В свою очередь, Б.С. Эбзеев считает, что все решения Конституционного Суда являются источниками права и им свойственна материально-правовая сила закона[[214]](#footnote-214). Прецеденты, создаваемые Конституционным Судом, как и акты толкования, имеют нормативно-регулирующее значение и в данном значении они также являются высшими по своей юридической силе правовыми нормами, распространяются на неопределенно большой круг субъектов конституционно-правовых отношений и случаев.

По мнению целого ряда авторов, фактически судебная практика, еще со времен разъяснения Пленума Верховного Суда РСФСР и Пленума Верховного Суда СССР, признавались непосредственным источником права, так как в судебных решениях допускались ссылки на них как на юридическую основу разрешения того или иного дела. Изначально это происходило в силу их довольно высокого авторитета и определенной сложившейся традиции, а затем и в силу закона, когда указанные разъяснения стали обязательными для судов, органов, должностных лиц, применяющих закон. Таким образом, мы видим и исторический фактор влияния на развитие судебного прецедента.

Также стоит отметить и влияние внешних факторов влияния на развитие судебного прецедента в России. Например, существует достаточно примеров того, что высшие инстанции Российской Федерации при рассмотрении гражданских дел фактически опираются на положения прецедентной практики Европейского Суда по правам человека. Так, Конституционный Суд РФ при толковании положения ст.35 Конституции РФ пришел к следующему выводу: конституционно-правовой смысл понятия «имущество» охватывает целый спектр вещных прав, а не только право собственности, как это было принято раньше. Данный подход, как отмечал суд, соотносится с толкованием понятия «свое имущество» ЕСПЧ, лежащим в основе применения им ст.1 Протокола № 1 к Европейской конвенции. Европейский суд мотивирует это тем, что каждый имеет право на беспрепятственное владение и пользование своим имуществом, в том числе и в рамках реализации вещных прав, также подлежащих защите на основании указанного Протокола.

Следуя из данного анализа научной доктрины и судебной практики можно сделать вывод о том, что судебный прецедент уже получил фактической признание в Российской Федерации в качестве одного из источников права, а его юридическое признание и закрепление лишь вопрос времени.

**Правовая доктрина.** Как отмечается в юридической научной литературе, правовая доктрина является системой взглядов, принципов, положений концептуального характера, которые разрабатываются и создаются юридической наукой, обусловлены юридической практикой и в силу данного факта имеют общезначимый характер для всей правовой системы, потому как они основываются на общепризнанных принципах и ценностях, отражают наиболее существенные и определяющие закономерности и направления государственно-правового развития страны, поддерживаемые мнением большинства авторитетных ученых-юристов, и таким образом, формируют соответствующий тип правоприменения, в соответствии с которым функционирует и развивается российская правовая система[[215]](#footnote-215).

Способами внешнего выражения правовой доктрины являются различные юридические дефиниции, принципы права, доктринальное толкование норм права, правила разрешения правовых коллизий, принципы права, юридические конструкции, правовые аксиомы, правила составления и оформления юридических актов, правовые преюдиции, правовые догмы, правовые позиции.

Способами санкционирования правовой доктрины со стороны государства являются: придание научным трудам юристов обязательности в нормативных актах, ссылка на доктринальные произведения ученых-юристов при принятии решения по конкретному юридическому делу органами суда и другими органами применения права. Также стоит отметить, что отсутствие одобрения со стороны государства не означает ее невозможности фактического действия и функционирования как источника права.

Согласно ст. 1191 ГК РФ, ст. 14 АПК РФ, ст. 166 СК РФ содержание норм зарубежного права, регулирующего отношения с иностранным элементом, устанавливается в соответствии с их официальным толкованием, правовой доктриной, существующей в соответствующем иностранном государстве и практикой применения. Например, ст. 38 Статута Международного Суда ООН к одним из источников права, которые применяет Международный Суд, относит доктрины наиболее квалифицированных и компетентных специалистов в сфере публичного права. Другими словами, российская правовая система признает правовую доктрину источником международного частного, международного публичного и процессуального права.[[216]](#footnote-216) Таким образом, дальнейшее развитие этого направления не вызывает сомнений по ходу проведения правовой реформы.

В итоге можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день, в эпоху глобализации, при общем высоком уровне динамики развития и усложнения гражданского оборота, а также при наличии устойчивых тенденций к взаимопроникновению и взаимовлиянию различных правовых систем, значительно возросла степень использования новых источников гражданского права. Судебный прецедент, правовой обычай и правовая доктрина, при условии широкого их применения в международном праве, а также в странах романо-германской правовой семьи, безусловно, оказывают и будут оказывать влияние на развитие гражданского оборота и в нашей стране. Игнорирование мировых тенденций в области новых источников права, очевидно, крайне негативно скажется на развитии Российской правовой системе, ведь таким образом будет проигнорирован целый спектр инноваций в области права.
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**THE CIVIL LEGAL RESPONSIBILITY OF THE GOVERNING ORGANIZATION**

*В статье автор рассматривает вопрос об ответственности управляющей организации в сфере ЖКХ, в частности о гражданско-правовой ответственности. Представлена историческая оценка развития института ответственности управляющей организации, а также сегодняшнее положение. Представлены теоретические основы гражданско-правовой ответственности управляющей организации. Выделены наиболее актуальные вопросы, связанные гражданское-правовой ответственности управляющей организации, также представлен подробный обзор судебной практики по данным вопросам.*
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*In the article the author considers the issue of the responsibility of the managing organization in the sphere of housing and communal services, in particular about civil liability. A historical evaluation of the development of the institution of responsibility of the management company is presented, as well as the current situation. Theoretical bases of civil liability of the management company are presented. The most pressing issues related to the civil liability of the management company are highlighted, and a detailed review of the judicial practice on these issues*

*Keywords: Housing and communal services, management company, civil liability, housing disputes.*

Относительно новым для отечественного законодательства является такой вид управления, как управление общим имуществом в многоквартирном доме. Массовая приватизация жилищного фонда, начавшаяся в 1991 году, обусловила значительный и масштабный рост числа собственников помещений в многоквартирных домах, общая долевая собственность которых стала включать имущество дома. Следовательно, собственники помещений одновременно получили статус участников сложных правоотношений по управлению определенным общим имуществом, что, таким образом, породило ряд вопросов, нуждающихся в принципиальные решения на законодательном уровне, а также соответствующего изменения сложившейся правоприменительной практики[[217]](#footnote-217).

Исходя из вышесказанного, следует то, что отсутствие института ответственности управляющей организации является исторически сложившейся ситуацией. Управляющая организация в данном вопросе не отличается от других юридических лиц, которые по современному российскому законодательству не несут весь спектр правовой ответственности за различные правонарушения[[218]](#footnote-218).

При управлении многоквартирным домом управляющая организация несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать определенным требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Так как деятельность управляющей организации является видом общественной деятельности, формирующей и порождающей различные по своей правовой природе правоотношения (гражданские, административные, финансовые и т.д.), то представляется возможным и разумным введение различных видов ответственности для данного типа организации.

В данной работе рассматривается только один вид ответственности – гражданской паровая ответственность, являющаяся довольно активно изучаемы и применяемым институтом, причем часть исследований относится к гражданско-правовой ответственности юридических лиц и намного меньше работ поднимают проблемы этого вида ответственности в отношении органов управления юридических лиц.

Гражданско-правовой ответственностью органа управления юридического лица является форма принудительного государственного воздействия на такой орган управления юридического лица при помощи применения к нему предусмотренных Гражданским законодательством санкций за совершенное в процессе реализации соответствующих управленческих функций гражданское правонарушение.

Споры с управляющими организациями и коммунальными структурами являются весьма частым предметом рассмотрения в суде. Данная тема также актуальна, поскольку судебные разбирательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства затрагивают как обычных граждан, так и представителей бизнеса. Следовательно, не только юристам необходимо знать позицию, которую занял суд в разбирательстве с управляющей компанией по целому ряду значимых вопросов. Далее рассмотрим наиболее резонансные и актуальные проблемы в спорах с управляющими организациями, а также то, какую позицию выбрал суд в той или иной ситуации.

***Управляющая организация должна обеспечивать безопасные условия проживания жильцов в многоквартирном доме*.** Товарищество собственников жилья (далее ТСЖ), в роли управляющей организации несет ответственность за ремонт и содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме. Недостаточное отопление помещений нарушает права граждан на благоприятные и безопасные условия проживания в квартирах. К такому решению пришел Санкт-Петербургский городской суд[[219]](#footnote-219). Суть спора заключалась в том, что в квартирах некоторых жильцов многоквартирного дома стали промерзать углы в нескольких комнатах. Из-за понижения температуры и промерзания углов стала осыпаться штукатурка, отслаиваться обои, проступать желтые пятна. Также собственников не страивал холодный пол, который никак не удавалось в достаточной степени утеплить. Жильцы многоквартирного дома пришли к выводу о том, что проблема заключается в некачественных швах между плитами перекрытия и попросили ТСЖ устранить дефекты теплоизоляции. Однако ТСЖ отказалось в добровольном порядке принять меры. Следовательно, собственники были вынуждены обратиться в суд.

*Решение суда.* Суды первой инстанции поддержали собственников квартир. В апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 05.11.2014 № 33-17110/2014 по делу № 2-397/2014 суд акцентировал свое внимание на том, что в соответствии с нормами ст. 161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно реализовать безопасные и благоприятные условия проживания жильцов, надлежащее обслуживание и решение вопросов пользования общим имуществом в многоквартирном доме, а также своевременное и надлежащее предоставление коммунальных услуг. Также суд отметил то, что в соответствии с п.2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491 в состав общего имущества многоквартирного дома также включены крыши, ограждающие несущие конструкции и чердаки. Следовательно, соответствующую ответственность за их надлежащее состояние и содержание несет управляющая организация. Согласно требованиям, заявленными п 1.8 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09 2003 года № 170 организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечивать и поддерживать заданный температурно-влажностный режим внутри помещения, а также поддерживать исправное состояние стен по мере выявления соответствующих дефектов, не допуская их дальнейшего увеличения и развития, защиту от влаги и теплозащиту наружных стен.

***Контроль и поддержание надлежащего состояния придомовой территории****.* Истец обратился в суд с требованием взыскать с управляющей организации денежную сумму в счет компенсации расходов на медицинские препараты и обследования, транспортных расходов, а также морального вреда. Данный требования мотивированы тем, что истец, двигаясь по тротуару придомовой территории поскользнулся и упал. Данная территория не была убрана, не обработана реагентами, отсутствовало уличное освещение. После падения у истца резко ухудшилось состояние здоровья, и он вынужден был обратится за медицинской помощью.

*Решение суда.* На основании п.10, п.11, п.16, п.42, “Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме” управляющая организация отвечает перед собственниками помещений за надлежащее содержание общего имущества, под которым понимается состояние, обеспечивающие также и безопасность для жизни и здоровья граждан. Исходя из этого, уборка наледи и использование специальных реагентов входит в обязанности управляющей организации, независим от включения их в перечне работ и услуг к договору управления многоквартирным домом. Исходя из положений п.1 ст. 1085 ГК при причинении гражданину увечья или иного повреждения его здоровью компенсации подлежит утраченный заработок, также расходы на лечение. Суд решил взыскать с управляющей организации ущерб в счет компенсации вреда здоровью в счет расходов на транспортные услуги, а также в счет компенсации морального вреда[[220]](#footnote-220).

***Индивидуальные приборы учета тепла должны использоваться во всех квартирах дома.***Истец установил в своей квартире индивидуальные распределители затрат на отопления, один прибор на каждый радиатор отопления. Данные установочные работы выполнила профильная организация. Приборы этой марки сертифицированы в Российской Федерации, свои показания выдают в киловатт-часах и официально занесены в Государственный реестр средств измерений. Следовательно, истец обратился в свою управляющую компанию с заявлением о сдаче в эксплуатацию индивидуальных приборов учета и учета платы за использованную тепловую энергию на основании показаний, установленных в квартире собственника распределителей затрат на отопление[[221]](#footnote-221). В свою очередь, управляющая организация отказалась использовать и принимать показания от данный индивидуальных приборов для расчета платы за отопление в квартире. В силу этого, собственник квартиры обратился с иском с требованием осуществить прием в эксплуатацию распределителей затрат на отопление и произвести соответствующий перерасчет платы за отопление с учетом их показателей. Помимо этого, истец хотел взыскать компенсацию морального вреда.

*Решение суда.* Суды двух инстанций частично удовлетворили требования истца. Судьи разрешили ввести в эксплуатацию соответствующие распределители, установленные в квартире собственника и произвести перерасчет платы за использование тепловой энергии с учетом их показаний, но отказали в удовлетворении требовании по взысканию морального вреда истца.

Однако, кассационная инстанция, куда обратился ответчик в лице управляющей организации, постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 11 марта 2015 года № 44г-29/2015 отменила предыдущие решения судов низших инстанций. Было указано на то, что расчет платы за коммунальные услуги производится в порядке, закрепленном Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года № 354 и принятом в соответствии со ст.157 ЖК РФ. Но в пункте 42 данных правил установлено следующее: в многоквартирном доме, который оборудован общедомовым прибором учета, то размер платы за данную коммунальную услугу по отоплению в жилом (нежилом) помещении определяется в соответствии формулой 3 из приложения № 2, исходя из показаний установленного общедомового прибора учета тепловой энергии. При условии, если в многоквартирном доме установлен общедомовой прибор учета тепловой энергии. Данный пункт Правил соответствует закону, что подтверждено решением ВС РФ от 14.01.2014 № АКПИ 13-1157. Исходя из этого, суд пришел к выводу о том, что значения показателей, установленных в квартире истца распределителей затрат, могут внести корректировки на определение оплаты за отопления только после установки во всех жилых и нежилых помещений многоквартирного дома индивидуальным или общими приборами учета тепловой энергии, либо после установки таких распределителей в более 50 % от общей площади всех жилых и нежилых помещений в данном многоквартирном доме.

Методика расчета потребления теплоснабжения имеет принципиальное значения для итого подсчета уровня потребления, далее рассмотрим каждую методику и определим ее основные особенности и то, кто остается в выигрышном положении при использовании то или иной методики расчета. В данной ситуации собственник полностью зависит

Индивидуальный счетчик тепла является наиболее объективным способом при учете использования теплоснабжения в отдельно взятой квартире, ведь в этом случае идет учет того потребления, какой необходим для поддержания надлежащий и комфортных условий проживания в помещении. Однако перед установкой возникает формальный вопрос, а именно то как к действиям собственника отнесется компания-поставщик тепла. На сегодняшний день не допускается самовольное вмешательство в централизованную систему теплоснабжения с целью монтажа квартирного индивидуального прибора учета. За самовольную установку собственник может получить штраф и отказ в эксплуатации прибора. И как показывает практика получить разрешение на установку индивидуального счетчика, в подавляющем большинстве случаев, невозможно. Пример этому - судебная практика по подобному вопросу, представленная ранее в нашей работе. Если же собственник желает иметь у себя в квартире прибор индивидуального учета, то необходимо изначально приобретать помещение в таком многоквартирном доме, где изначально предусмотрена подобная система учета и в каждой квартире установлены и (или) разрешены к эксплуатации данные системы учета. Однако, большинство многоквартирных домов изначально не предусматривают установку систем индивидуального учета энергопотребления, что существенно сокращает выбор жилья по данному критерию, и в дальнейшем ограничивает возможность выбора способа расчета использования услуг теплоснабжения.

Общий прибор учета очевидно выгоден управляющей организации, поскольку в расчет берется общий показатель использования теплоснабжения всего многоквартирного дома. Для управляющей организации, безусловно, данный метод более удобен, ведь подъезды и трубы с низким уровнем теплоизоляции требуют гораздо больше ресурсов теплоснабжения. Также не все жильцы экономно и разумно подходят к вопросу энергосбережения, нередки случаи, когда из-за высокой температуры радиаторов отопления жильцы в зимний период времени открывают окна для понижения уровня температуры в помещении.

В итоге мы получаем два разных подхода к данному вопроса и очевидно, что вариант с использованием индивидуального прибора учета – более разумный и справедливый вариант, ведь оплата рассчитывается из фактического использования теплоснабжения в отдельно взятом помещении.

В качестве совершенствования нормативной базы по данным вопросам, на наш взгляд, представляется разумным и справедливым признать недействующими положения абзаца первого п.40, абзаца первого п.42 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, ссылаясь на то, что положения данного правового акта противоречат ч.1 ст. 157 ЖК РФ во взаимосвязи с ч.1,ч.4,ч.5 ст .13 и ч.1 ст. 6 Федерального закона от 23.11.2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и нарушает права граждан, так как исключают возможность начисления платы за отопления исходя из показаний индивидуальных приборов учета в случае, если не все помещения в многоквартирном доме оборудованы индивидуальными приборами учета.

Говоря о зарубежном опыте в данной сфере, стоит отметить, что наиболее успешным примером реформирования системы ЖКХ при относительно схожих условиях развития является Германия (Восточная часть Германия будучи ГДР имела схожу с советской систему ЖКХ, а также преобладание панельной застройки). В ФРГ, на сегодняшний день, после целого комплекса реформ используется расчет за предоставленные услуги по их фактическому потреблению, данный подход используется в вопросе водоснабжения и отопления.

В итоге, проведя анализ правовой базы по наиболее актуальным вопросам в сфере деятельности управляющих организаций и практике правоприменения, можно сделать вывод о том, что действующее законодательство нуждается в комплексной модернизации и совершенствовании. Одними из способов совершенствования нормативной базы, на наш взгляд, являются: во-первых, на законодательном уровне закрепить использование только индивидуальных приборов учета водоснабжения и отопления и использовать расчет только по фактическому потреблению, во-вторых, при проведении комплексной реформы опираться за зарубежный опыт, поскольку сам институт ЖКХ, существующий в рыночных условиях, по объективным историческим причинам более совершенен, чем в странах бывшего СССР. Наиболее схожие условия развития данного институт с отечественным являются страны Восточной Европы и Германия.
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**ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**INTELLECTUAL PROPERTY RIGHT IN COMMERCIAL ACTIVITY**

*Анализируется понятие интеллектуальной собственности на законодательном уровне. Термин «интеллектуальная собственность» исследуется с точки зрения его соотношения с такими понятиями, как «исключительные права», «право собственности», «результаты интеллектуальной деятельности», в результате такого анализа автором сформулировано теоретическое определение данного понятия.*
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*This article analyses the concept of intellectual property based on its legislative recognition and doctrinal positions. The term «Intellectual property» is studied in relation with the terms «exclusive rights», «proprietary rights», «results of intellectual activity», the author defined a theoretical definition of the concept as the result of the research.*

*Keywords: intellectual property, exclusive rights, proprietary rights, results of intellectual activity.*

В настоящее время понятие «интеллектуальная собственность» в РФ используется активно в нормативно-правовых актах и правоприменительной практике. Однако, приступая к изучению такого понятия, как «интеллектуальная собственность», думаем сразу разъяснить, что вышеуказанное понятие содержится в ст. 44 Конституции Российской Федерации и ч. 2 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), которые дублируют положения о том, что правовое регулирование интеллектуальной собственности находится в ведении исключительно Российской Федерации.

Раньше дефиниция данного понятия находилась в ст. 138 ГК РФ. В соответствии с предоставленной нормой объект прав имеет возможность быть отнесен к объектам интеллектуальной собственности исключительно на основании гражданского законодательства. При этом законодатель отождествлял рассматриваемое понятие с понятием «исключительное право». В дальнейшем указанная статья была отменена.

На основании российского современного законодательства, а именно в соответствии с частью 1 ст. 1225 ГК РФ «Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются …».

Исходя из буквального толкования данной нормы с учетом стилистических индивидуаль-ностей изложения текста можно сделать вывод о том, что законодатель приравнял понятие интеллектуальной собственности к понятию совокупности результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации как объектов гражданского права. Другими словами данные категории выступают как равнозначные (синонимичные) понятия.

Данный вывод подтверждается и в правовых актах Пленума Верховного Суда РФ: «В соответствии с положениями части четвертой ГК РФ термином «интеллектуальная собственность» охватываются только сами результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, но не права на них (статья 1225 Кодекса)».

В итоге становится бесспорным, что с выходом в свет на законодательном уровне термина «интеллектуальная собственность» можно сказать о том, что появилась иная разновидность собственности – интеллектуальная. В данной связи появляется ряд главных теоретических вопросов, которые настоятельно просят разрешения. Одними из этих вопросов считаются вопросы понятия, сущности категории интеллектуальной собственности, а также данной категории с такими понятиями как «право собственности», «исключительное право» и т.д.

Термин «интеллектуальная собственность» состоит из двух понятий, а именно «собственность» и «интеллектуальный». В целях раскрытия понятия интеллектуальной собственности считаем необходимым анализировать каждое из данных понятий в отдельности.

В основе дефиниции «интеллектуальный» лежит понятие «интеллект» (от лат. – ум, рассудок, разум). По мнению Дозорцева В.А., под интеллектом следует понимать «целеполагание, планирование ресурсов и построение стратегии достижения цели»[[222]](#footnote-222). Таким образом, можно сделать вывод о том, что термин «интеллектуальный» означает умственный процесс. При этом впоследствии любой деятельности, и интеллектуальная деятельность не является исключением, лицо должно получить какой-либо результат такой деятельности. Как правило, такой результат приобретает овеществленную форму.

Исследование понятия собственность дает возможность сделать вывод о том, что категория собственности во все времена рассматривалась с различных позиций. Так, в период правления Екатерины II дефиниция собственности раскрывалась через понятие владения: «владеть значит у нас иногда то же, что и быть собственником, и доныне владение смешивается собственностью, и доныне вечное и потомственное владение означает право собственности»[[223]](#footnote-223).

Такое понимание рассматриваемой категории находило отражение в трудах многих юристов, начиная со второй половины XIX века. Так, С.В. Пахман писал: «...выражения «собственность» и «владение» употребляются большею частию как синонимы... Даже для высших классов населения суррогатом собственности долго служили различные формы зависимого обладания, которые сводились к расплывчатому понятию «владения». Тем более все это должно было отразиться на тяглой массе крестьянского населения»[[224]](#footnote-224).

Считаем уместным привести следующее высказывание Е.В. Гаврилов, который указывает на закрепление за собственником возможности владеть, пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению и в своем интересе принадлежащим ему имуществом в пределах, установленных законом[[225]](#footnote-225). Право собственности возникает по поводу специфического объекта – собственности, понимание которой вызывает, по меньшей мере, неоднозначно. Следует сразу сказать, что практически все авторы рассматривают понятие собственности с двух позиций, а именно с экономической точки зрения и с правовой. Можно сказать, что ядром, основой собственности являются экономические факторы, а «внешняя оболочка» выступает правовой.

На сегодняшний день существует еще одна точка зрения на понимание дефиниции интеллектуальной собственности. Достаточно большое количество авторов раскрывают данное понятие через понятие «исключительное право». Так, согласно определению О.А. Рузаковой интеллектуальная собственность представляет собой исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, которые включают в себя исключительные правомочия пользоваться самому, разрешать и запрещать другим лицам их использование различными способами, за исключением случаев свободного использования, предусмотренных законом[[226]](#footnote-226). Вероятно, такая позиция основана на международном понимании данной правовой категории.

 Еще одной из неразрешенных на сегодняшний день проблем является вопрос соотношения правовой категории «интеллектуальной собственности» и понятия «интеллектуальные права». В этой связи следует упомянуть об открытом столе, который прошел уже более 10 лет назад и был посвящен правовым проблемам интеллектуальной собственности. На данном мероприятии ряд ученых (В.А. Дозорцев, Г.Е. Авилов, В.О. Калятин, А.Л. Маковский) высказали критику в отношении используемого на законодательном уровне термина «интеллектуальная собственность». По их мнению, использование данного термина является неудачной идеей законодателя, поскольку само слово «собствен-

ность» (даже в рассматриваемом словосочетании) воспринимается как производное от традиционного права собственности.

 Изложенное позволяет нам сформулировать следующее теоретическое определение интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность – это совокупность результатов интеллектуальной деятельности, а также средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана, полученных в результате творческой деятельности субъекта и выраженные в объективной форме. Проведенное исследование позволило нам сделать еще один, на наш взгляд, значимый как для теории, так и для практики вывод о соотношении термина «интеллектуальная собственность» с понятием «результаты интеллектуальной деятельности», которые соотносятся как общее и частное; с понятием «исключительных прав», которые возникают у правообладателя в отношении объекта интеллектуальной собственности; а также с понятием «интеллектуальных прав», соотношение которых недопустимо в силу некорректности сравнения объекта и прав на него. Вместе с тем, как уже было отмечено, отечественный законодатель в процессе регулирования отношений, связанных с интеллектуальной собственностью, к сожалению, непоследователен. В пункте 1 ст. 1225 ГК РФ интеллектуальная собственность представляет собой собирательное понятие, поскольку в него включаются две группы объектов, а именно это результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана. Аналогичная дефиниция интеллектуальной собственности прослеживается в ст. 128 ГК РФ, на основании которого «к объектам гражданских прав относятся… охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность) …». При этом данная статья носит название «Объекты гражданских прав».

Таким образом, распространив на интеллектуальную собственность правовой режим объектов гражданского права, законодатель сразу исключает данные объекты из числа оборотоспособных объектов. При этом указав на то, что права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и в порядке, которые установлены ГК РФ. В целях исключения столь противоречивого изложения указанных норм, а также с учетом авторского определения интеллектуальной собственности предлагаем внести изменения в пункт 4 ст. 129 ГК РФ, изложив его в следующей редакции: «4. Результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225) могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому посредством передачи исключительных прав на такие результаты и средства. Материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом».
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**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СУПЕРФИЦИЯ В СИСТЕМЕ ВЕЩНЫХ ПРАВ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF SUPERFICIES IN THE SYSTEM OF PROPERTY RIGHTS OF RUSSIAN CIVIL LEGISLATION**

*В данной статье рассматривается, предложенный Концепцией развития гражданского законодательства, институт ограниченного вещного права - суперфиций. В работе представлена общая характеристика суперфиция как особого вида вещного права, раскрываются особенности содержания исследуемого ограниченного вещного права, анализируется его становление и развитие. Рассматриваются возможные перспективы введения суперфиция в современное российское гражданское законодательство в качестве ограниченного вещного права. В контексте рассматриваемой темы автор уделяет внимание правовому режиму права застройки в современном гражданском законодательстве*

*Ключевые слова: суперфиций; вещное право; вещь; гражданское законодательство.*

*In this article, the proposed concept of development of civil law, the institution of limited real property - superficies is considered. In the work: the general characteristic of superficies as a special kind of property law, disclosure of the peculiarities of the content of the investigated limited property right, its formation and development is analyzed. Possible prospects for introducing superficies into modern Russian civil law as limited property rights are considered. In the context of the topic under consideration, the author pays attention to the legal regime of the right of development in modern civil law*

*Keywords: Superficies; proprietary right; thing; civil legislation.*

Как известно, в российском гражданском праве, как и в большинстве зарубежных правопорядков, признается категория ограниченного вещного права, опосредующая право лица, не являющегося собственником, осуществлять правомочия на чужую вещь, переданные ему собственником такой вещи. В данном случае, правомочия обладателя вещного права ограничиваются владением и пользованием вещью, в то время как распоряжаться ею можно лишь с согласия собственника в пределах, установленных законом для поименованного вида ограниченного вещного права.

Отечественный законодатель закрепил систему ограниченных вещных прав (права лиц, не являющихся собственниками) в нормах статьи 216 Гражданского кодекса Российской Федерации[[227]](#footnote-227) (далее по тексту ГК РФ), в частности п.1 ст. 216 ГК РФ к ограниченным вещным правам относит: право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения земельным участком, право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, сервитуты.

Представляется, что указанный перечень носит закрытый характер, однако, можно предположить, что наличие более широкого круга ограниченных вещных прав предоставит возможность гораздо эффективнее осуществить правомочия владения и пользования титульным владельцам. Например, авторы Концепции развития гражданского законодательства[[228]](#footnote-228) (далее Концепция) предлагают расширить спектр ограниченных вещных прав на земельные участки, с помощью введения таких институтов как суперфиций и эмфитевзис. Такое предложение было обусловлено тем, что суперфиций необходимо именовать правом застройки, которое может быть предоставлено лицам, использующим землю для строительства различного рода объектов, в том числе и жилых. Предполагается, что право застройки будет срочным, а конкретно не менее 50 и не более 199 лет, по общему правилу, срок, который установлен между сторонами, не подлежит продлению. Также право застройки (суперфиций) обладая признаком права следования как любое вещное право способно переходить в порядке сингулярного и универсального правопреемства, носит возмездный характер, при этом размер минимальной платы должен устанавливаться законом. Основанием возникновения суперфиция является договор, а субъективное право (суперфиций) считается возникшим с момента его государственной регистрации. Основание прекращение права застройки - истечение срока, оговоренного сторонами, при этом гибель возведенного на земельном участке имущества не является основанием для прекращения такого права. Обладатель рассматриваемого вещного права может возводить здания, изменять их или сносить, пределы совершения его действий устанавливаются лишь договором с владельцем земельного участка. Суперфициар также имеет и свои обязанности. Так, например, он должен завершить все свои постройки в срок, установленный договором, а также на нем лежит обязанность использовать незастроенную часть земельного участка по его целевому назначению. Стоит отметить, что построенные на земле здания и сооружения поступают в собственность собственника земельного участка с момента их создания, поэтому по окончании суперфиция все строения вместе с земельным участком остаются у собственника земли без компенсации супефициарию.

В представленной Концепции содержатся предложения о закреплении таких базовых моделей вещных прав, известных ранее континентальной системе права, как эмфитевзис и суперфиций. В настоящей статье мы предприняли попытку обосновать некоторые перспективы развития данного правового института в современном российском гражданском праве.

Впервые суперфиций встречается в нормах римского права, где он рассматривался как один из вариантов ограниченного вещного права на чужую вещь. Суперфиций закреплял за лицом право пользования чужым земельным участком в целях возведения на нем какого-либо сооружения[[229]](#footnote-229). В дальнейшем суперфиций стал отчуждаемым и наследственным, его держателю предоставлялись такие средства правовой защиты как интердикты и петиторные иски. При этом суперфициарий имел как права, так и обязанности. Например, основной его обязанностью являлась оплата земли, на которой находилось строение, а что относится к правам, то он имел право закладывать вещи или обременять их сервитутами не нарушая при этом интересов собственника земли, отчуждать же вещи суперфициарий мог только с согласия собственника. Прекращался суперфиций различными способами, а именно путем истечения срока, неуплаты за землю или отказа. Здание или иное сооружение поступало в пользу собственника земли, однако право собственности на строительные материалы сохранялось за суперфициарием. И следует отметить, что уничтоженные строения не влекли за собой прекращения суперфиция. Необходимо сказать, что суперфиций относится к числу прав на чужие вещи и представляет собой вещное, отчуждаемое, передаваемое по наследству право долгосрочного пользования чужой землей[[230]](#footnote-230). Безусловно, данное право очень схоже с сервитутом, так как и сервитут и суперфиций являлись правами пользования чужой вещью, с тем лишь отличием, что суперфиций характеризовался долгосрочностью действия и широтой содержания. В действительности институт суперфиция внес огромный вклад в развитие вещного права, с его помощью у людей появилась возможность осуществлять строительство домов и иных построек, не выплачивая огромных сумм на покупку земельных участков и при этом сохраняя за собой правомочия владения и пользования в отношении этих сооружений.

Особую популярность суперфиций приобрел в XX веке в ряде европейских государств, в данном случае представленный институт использовался посредством реализации гражданами права застройки. Как отмечает профессор факультета советского права Московского государственного университета Гойбарх А.Г.[[231]](#footnote-231), в двадцатом столетии многие зарубежные законодатели вводили в своих странах специальное право застройки, которое служило средством борьбы с жилищной нуждой. Так, вещное право застройки предоставляло возможность менее обеспеченным слоям населения, которые не имели средств для покупки земли, обзаводиться собственным жильем, владение которым было обеспечено им безусловно и на достаточно продолжительный срок. Такой механизм был выгоден как для собственника земли, так и для застройщика. Выгода первого заключалась в том, что по окончании срока права застройки он получал свою землю обратно, но за счет возведенных сооружений ее стоимость становилась значительно выше. А выгода застройщика содержалась, во-первых, в экономии большой суммы средств, которые ему пришлось бы уплатить за покупку земельного участка, а во-вторых в определенной стабильности, которая основывалась на долгосрочности этих отношений, что позволяло заниматься обработкой земель и получать с них доход в виде урожая или плодов.

Если рассматривать развитие гражданского законодательства в советский период, то тут стоит отметить, что забвению были преданы не только положения о суперфиции как об особом праве застройки, но и в принципе практически все нормы вещного права. В рассматриваемый этап времени законодатель исключал необходимость разработки специальных механизмов вещных прав на земельные участки, так как рассматриваемый период времени характеризовался исключительным господством государственной собственности на землю.

Однако основание возникновения права застройки в Советском Союзе все же существовало, хотя и было единственным. Закреплялось оно в ст. 71 ГК РСФСР 1922г.[[232]](#footnote-232) и реализовывалось посредством заключения договора о предоставлении городских участков под застройку между коммунальными отделами и кооперативными объединениями или иными юридическими лицами, а равно с отдельными гражданами на срок до 49 лет для каменных и до 20 лет для прочих строений. То есть можно сказать, что определенные зачатки института суперфиция в советский период имелись, однако 1 февраля 1949 года Президиум Верховного Совета РСФСР принял указ[[233]](#footnote-233), в соответствии с которым свою силу утратили ст. 71-84 ГК РСФСР 1922г., регулировавшие отношения застройки.

Как пишет в своих работах А.В. Копылов[[234]](#footnote-234), данный указ имел обратную силу в отношении ранее заключенных договоров о праве застройки, которые были отменены. В связи со сложившейся ситуацией дома и иные сооружения, возведенные до принятия указа Президиума ВС РСФСР от 01.02.1949 года, продолжали принадлежать застройщикам на праве личной собственности. Вместе с тем, принятие вышеуказанного нормативно-правового акта упразднило право застройки вплоть до 1990 г.

Как было отмечено выше, в российской системе вещных прав суперфиций не поименован. Однако, предпосылки закрепления и развития института суперфиция в современном гражданском праве все же имеются. Так, например, п.1 ст. 263 ГК РФ закрепляет за собственником земельного участка вправо возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, и что самое главное, разрешать другим лицам строительство на своем участке. Также стоит отметить, что суперфицию соответсвует право пользования земельным участком собственником недвижимости, которое закреплено в ст. 271 ГК РФ. Данная статья гласит о том, что собственник здания, сооружения или иной недвижимости, находящейся на земельном участке, принадлежащем другому лицу, имеет право пользования предоставленным таким лицом под эту недвижимость земельным участком. Вместе с тем, приведенные нормы близки по содержанию, но не отражают сущность и смысл суперфиция, как правомочия пользования земельным участком в целях возведения на нем различных, неотделимых от земли, строений.

Представляется, что замысел такого ограниченного вещного права как суперфиций вполне мог бы стать частью системы ограниченных вещных прав в российском гражданском праве. В настоящее время индивидуальные (частные) потребности субъектов права в вопросах приобретения титула на владение и пользование чужой вещью способны учитывать только обязательственные правоотношения, но как известно любое обязательство имеет целью его исполнение, несет характер динамики гражданских правоотношений. А ограниченные вещные права имеют целью определить стабильность и статику гражданского оборота, что в свою очередь максимально гарантирует правообладателю возможность реализовать свое абсолютное субъективное право, в том числе и в вопросах его защиты.

Так, например, одно из ограниченных вещных прав, право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком ограничено кругом лиц, так как в соответствии со ст. 39.9 Земельного кодекса Российской Федерации[[235]](#footnote-235) (далее по тексту ЗК РФ) земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются в постоянное (бессрочное) пользование исключительно органам государственной власти, органам местного самоуправления, казенным предприятиям и т.д., тем самым из числа возможных обладателей такого права исключены физические лица. Также отечественные правоведы считают, что суперфиций может принадлежать в долях нескольким лицам, каждому из которых в соответствии с его долей может быть выделено во владение и пользование определенное имущество[[236]](#footnote-236). Такую позицию мы разделяем, так как использование конструкции суперфиция в данном случае будет весьма актуально, особенно в отношении крупных застройщиков (девелоперов), потенциально это будет способствовать целевому освоению и рациональному использованию земель на всей территории РФ.

Подводя итог, необходимо отметить, что на сегодняшний день стремительно развивается рынок строительства, темпы процесса урбанизации только набирают обороты. По нашему мнению, указанные факторы порождают собой необходимость введения в настоящее законодательство права застройки, которое будет иметь свойства самостоятельного института ограниченного вещного права. Создание и введение в гражданское законодательство суперфиция позволит придать устойчивости в правовое положение застройщика и будет содействовать снижению рисков потерь капиталовложений.
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*В статье автор рассматривает тенденции правового регулирования имущественных отношений супругов по законодательству Российской Федерации. В процессе изучения данного вопроса проводится анализ статистической информации о брачно-семейных отношения в современном российском обществе, дается правовая оценка возможности придания официального статуса незарегистрированному браку и порождаемым правовым последствиям, приводятся примеры зарубежного законодательства.*
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*In article the author considers tendencies of legal regulation of property relations of spouses under the legislation of the Russian Federation. In the process of studying this issue, the analysis of statistical information on marriage and family relations in modern Russian society is carried out, a legal assessment of the possibility of giving official status to unregistered marriage and the legal consequences generated, examples of foreign legislation are given.*
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По данным, опубликованным Федеральной службой государственной статистики, 2016 год стал годом с минимальным количеством официально зарегистрированных браков в Российской Федерации за последние 20 лет[[237]](#footnote-237).

При этом, если следовать данным опросов Всероссийского центра исследования общественного мнения, традиционные ценности для россиян по-прежнему остаются важны: 83 процента респондентов сообщили, что самое предпочтительное в наши дни - вступить в брак и жить в семье[[238]](#footnote-238).

Вместе с тем, понятие брака незарегистрированного и брака зарегистрированного многие до конца не разделяют. Как следует из данных этого же опроса, 63 процента согласились также и с мнением, что «если мужчина и женщина проживают совместно, ведут общее хозяйство, их можно считать мужем и женой, даже если они не заключили официального брака».

Но основной проблемой является то, что, несмотря на достаточно снисходительное отношение россиян к незарегистрированному браку, возможность деторождения у большинства тесно связано исключительно с официально оформленными отношениями. Среди россиян преобладает мнение, что паре, решившей обзавестись ребенком, обязательно следует заключить официальный брак. Эту точку зрения поддерживают 59 процентов участников опроса, объясняя свою позицию статусной неполноценностью незарегистрированных отношений, которая отражается и на детях. Кроме того, некоторые считают, что официальный брак повышает ответственность родителей за воспитание ребенка. Таким образом, с учетом прогнозируемой тенденции дальнейшего снижения зарегистрированных браков в пользу незарегистрированных, можно ожидать ухудшения показателей рождаемости в стране.

В соответствии с российским законодательством сожительство не является формой брака даже при ведении общего хозяйства и рождении детей. Такой союз не влечет за собой никаких правовых последствий, фактические супруги не приобретают никаких взаимных прав и обязанностей. Закон наделяет их только родительскими правами и обязанностями в отношении совместных детей. Это создает не только социо-демографические, но и юридические риски для обоих сторон такого союза.

Отсутствие определения супружеских долей сильно затрудняет раздел имущества, которое было куплено во время сожительства. Понятие «совместно нажитое имущество» в этой ситуации также не применяется.

При зарегистрированном браке не имеет значения, на кого из супругов оформлено право собственности, тогда как при фактическом браке право собственности, поскольку не доказано иное, считается принадлежащим исключительно тому лицу, на которого оно оформлено.

В результате складывается ситуация, когда институт, де-факто существующий и получающий все большее распространение, в силу отсутствия юридически оформленного статуса создает угрозу полноценному социальному развитию общества.

Все более широкое распространение фактических брачных отношений уже привело к заметному изменению в правовом регулировании этого института в семейном праве многих государств Европы. Институт сожительства в настоящее время законодательно урегулирован в целом ряде государств (Швеция, Нидерланды, Норвегия, Венгрия, Бельгия, Франция и Португалия), и число стран, признающих названный институт, постоянно увеличивается.

Швеция стала первым государством, законодательно признавшим отношения сожительства, приняв в 1987 г. акт, регулирующий отношения фактического супружества.

В 1998 году в бельгийское законодательство введен институт сожительства, относящийся к разновидности гражданско-правового договора.

Во Франции законодатель внес поправки в действующий Гражданский кодекс Законом от 15 ноября 1999 г., дополнив Титулом XII «О договоре о совместной жизни и о сожительстве». Договор о совместной жизни является альтернативой браку и также подлежит государственной регистрации.

Социальный кодекс Германии устанавливает признаки фактических брачных отношений (совместное проживание более года, ведение совместного хозяйства и др.), предоставляющие право нуждающемуся фактическому супругу требовать содержания.

Признание в ряде зарубежных стран фактического брачного сожительства является закономерным результатом общественного развития.

В целях правовой регламентации незарегистрированного брака (сожительства) в России 22 января 2018 года в Государственную Думу Российской Федерации был внесен законопроект, предлагающий ввести в Семейный кодекс РФ понятие «фактические брачные отношения» - Проект Федерального закона N 368962-7 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации»[[239]](#footnote-239) (далее -проект федерального закона, законопроект).

Учитывая изложенное, проектом федерального закона вносятся изменения в Семейный кодекс РФ, определяющие правовой статус фактических брачных отношений с внесением соответствующей главы.

Так, под фактическими брачными отношениями в законопроекте понимается не зарегистрированный в установленном порядке союз мужчины и женщины, проживающих совместно и ведущих общее хозяйство.

Признаками фактических брачных отношений являются:

- ведение общего хозяйства и совместное проживание в течение пяти лет;

- ведение общего хозяйства, совместное проживание в течение двух лет и наличие общего ребенка (общих детей).

При наличии одного из указанных обстоятельств, союз мужчины и женщины получает статус фактических брачных отношений и влечет наступление прав и обязанностей супругов, предусмотренных семейным и гражданским законодательством.

Законопроектом предусматривается, что, если договором не установлено иное, имущество, нажитое лицами, состоящих в фактических брачных отношениях, в период их совместного проживания является их совместной собственностью.

Как указывается парламентарием, что наступил момент, когда законодательное признание фактических брачных отношений, сложившихся в российском обществе, поможет решению проблем защиты материнства и детства, укрепит социальные основы общества, т.е. институт «фактических брачных отношений» должен признаваться государством и подлежать определенной степени защиты[[240]](#footnote-240).

На наш взгляд, приравнивание сожительства и зарегистрированного брака может привести к ослаблению института брака и семьи и стать ударом по общественной и государственной стабильности.
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За последние четверть века применения законодательства у участников гражданских правоотношений в сфере интеллектуальной собственности сложилось определенное мнение о содержании договоров о распоряжении исключительным правом.

В настоящее время гражданским законодательством предусмотрен открытый перечень способов распоряжения исключительным правом. Некоторые из них перечислены в п. 1 ст. 1233 ГК РФ (лицензионный договор и т.д.), остальные – закреплены в иных договорах (договор коммерческой концессии, доверительного управления исключительными правами, залога исключительного права, продажи или аренды предприятия и т.д.). Кроме того, ученные предлагают введение новых видов договоров предусматривающих определение судьбы исключительного права. Так, по мнению А.Б. Кончаков: "Введение понятия договора о создании служебного произведения позволило бы урегулировать и отношения между работником и работодателем по поводу определения размера и порядка выплаты вознаграждения за служебное произведение. В связи с этим предлагаем следующее понятие договора о создании служебного произведения: 1. По договору о создании служебного произведения, одна сторона – работник, находящийся в трудовых отношениях с другой стороной – работодателем, обязуется в пределах, установленных для него трудовых обязанностей, создать обусловленное заданием работодателя произведение науки, литературы или искусства и предоставить соответствующее произведение работодателю, а работодатель обязуется выплатить или выплачивать работнику вознаграждение за служебное произведение".[[241]](#footnote-241)

Также необходимо отметить внедоговорной способ распоряжения исключительным правом – публичное заявление правообладателя о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащее ему произведение науки, литературы или искусства.

Актуальность проблемы обусловлена теоретической и практической составляющей. Дело в том, что все чаще встречаются случаи, когда правообладатели по той или иной причине решают обойтись без договора и идут по более простому пути предоставления третьим лицам согласия на использование результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД) или средств индивидуализации. Очевидно, в ряде ситуаций это гораздо быстрее и проще, чем нести издержки по согласованию и заключению, например, лицензионного договора.

В связи этим возникает закономерный вопрос: допустимо ли распоряжение исключительным правом путем не традиционного заключения договора, а выдачи правообладателем другому лицу согласия (разрешения)? Если да, то какова правовая природа такого согласия и к каким правовым последствиям приводит его предоставление?

Схожие примеры, когда согласие правообладателя (или аналогичные ему действия) предоставляет иным лицам право использовать результаты интеллектуальной деятельности, можно найти непосредственно в законе. Так, п. 5 ст. 1233 ГК РФ позволяет правообладателю своим односторонним заявлением предоставить неограниченному кругу лиц возможность использовать РИД на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока. Несмотря на то что такое предоставление осуществляется посредством публичного заявления на специальном сайте в сети Интернет, оно, по сути, является случаем, когда своим односторонним действием правообладатель предоставляет третьим лицам возможность правомерно использовать РИД. При этом логично было бы предположить, что если правообладатель может своими односторонними действиями распорядиться принадлежащим ему РИД в пользу неограниченного круга лиц, то ему должно быть позволено односторонним действием распорядиться этим РИД и в пользу какого-то конкретного лица.

Другим примером могут служить п. 6 ст. 1359 и ст. 1487 ГК РФ, в соответствии с которыми не является нарушением исключительного права использование объектов промышленной собственности или товарного знака соответственно, если они были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно патентообладателем/правообладателем или с его разрешения/согласия.

Статья 1268 ГК РФ разрешает автору дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения. Несмотря на то что право на обнародование названо в ГК РФ неимущественным, обнародование произведения приводит к вполне ощутимым юридическим последствиям, так как делает произведение доступным для использования третьими лицами, т.е. определяет его юридическую судьбу, а следовательно, является своеобразным актом распоряжения правом.

Судебная практика тоже косвенно признает согласие правообладателя правомерным действием по предоставлению права использования РИД. Например, привлекая компанию к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, суд указал: «...в п. 2.9 Лицензионного договора от 25.05.2012 Лицензиар (правообладатель) предоставляет Лицензиату единственное возможное право распоряжения исключительным правом - право на заключение сублицензионных договоров, иных способов распоряжения, в том числе в виде согласия, лицензионным договором не предусмотрено»[[242]](#footnote-242).

В качестве примера приведем дело № СИП-285/2014, рассмотренное Судом по интеллектуальным правам. В этом деле компания «Макдоналдс Корпорейшн» обратилась в суд с исковым заявлением к компании о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака. Возражая против требований истца, ответчик представил в материалы дела письма-согласия, которые давали двум другим компаниям право на использование спорного товарного знака безвозмездно в течение пяти лет с даты выдачи такого согласия, подтверждая таким образом тот факт, что использование товарного знака происходило иными лицами под контролем правообладателя. Президиум Суда по интеллектуальным правам сделал несколько важных утверждений: 1) «ГК РФ разделяет случаи использования товарного знака самим правообладателем (в том числе ставшим таковым на основании договора об отчуждении исключительного права), лицензиатом по лицензионному договору, иным лицом под контролем правообладателя»; 2) «использование товарного знака лицом под контролем правообладателя - это использование такого знака при отсутствии заключенного между правообладателем и лицом, фактически использующим товарный знак, лицензионного договора»; 3) «иное лицо вправе осуществлять использование товарного знака, в том числе если правообладатель выразил свою волю на такое использование под его контролем».

В другом деле[[243]](#footnote-243) суд указал: «...из представленных доказательств следует, что волеизъявление правообладателя оспариваемых товарных знаков (компании Atlantic Industries) очевидно было направлено на предоставление согласия на использование этих товарных знаков иным лицом (компанией Coca-Cola Enterprises), что свидетельствует об их использовании под контролем правообладателя».

Между тем предварительный договор относится к категории организационных, устанавливает обязанность только по заключению основного договора и не опосредует перемещение имущества или прав на него[[244]](#footnote-244). Следовательно, предварительный лицензионный договор, который предусматривает предоставление права использования товарного знака, является смешанным: содержащим, с одной стороны, организационное правоотношение по заключению основного договора, а с другой - некое непоименованное основание, предоставляющее право использования товарного знака без регистрации в Роспатенте. Таким основанием в данном случае является согласие, которое включено в тело предварительного договора и которому не корреспондирует никакая имущественная обязанность пользователя.

Приведем также пример из судебной практики, когда действия правообладателя были истолкованы судом как согласие на введение полезной модели в гражданский оборот: «Разработка истцом... проектной документации на строительство с включением в нее полезной модели свидетельствует о согласии патентообладателя на введение в гражданский оборот этой полезной модели с целью строительства конкретного объекта, что не является нарушением исключительных прав патентообладателя и не требует заключения лицензионного договора».

Иными словами, как закон, так и судебная практика [[245]](#footnote-245)допускают, что лицо может правомерно использовать РИД на основании не только заключенного договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора, но и выраженной в одностороннем порядке воли на то правообладателя.

Теперь, убедившись в том, что одностороннее согласие как способ предоставления права использования РИД не является чуждым отечественному правопорядку, постараемся разобраться с вопросом о его правовой природе. Предположим, что правообладатель своим односторонним письмом-согласием разрешает другому лицу использовать принадлежащее ему музыкальное произведение.

С точки зрения теории права такое согласие представляет собой некий юридический факт как факт реальной действительности, с которым действующее законодательство связывает возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений. По волевому признаку юридические факты делятся на события и действия. Очевидно, что согласие является волевым актом лица, а значит, действием. Последнее, в свою очередь, может быть правомерным и неправомерным. Так как такой факт санкционирован общей нормой абз. 2 п. 1 ст. 1229 ГК РФ о том, что использование РИД допускается с согласия/разрешения правообладателя, то, очевидно, что согласие является действием правомерным. При этом воля лица, выдающего письмо-согласие, явно направлена на порождение правового последствия, что наделяет согласие признаками односторонней сделки.

Исходя из этого, по нашему мнению, письмо-согласие на использование музыкального произведения представляет собой одностороннюю распорядительную сделку и может подпадать под случаи распоряжения исключительным правом, о которых речь идет в ст. 1233 ГК РФ. Такая сделка является односторонней, так как для создания правового эффекта согласия достаточно волеизъявления одного лица, встречного волеизъявления пользователя не требуется, и последний лишь должен быть осведомлен о его наличии. Распорядительный характер такой сделки также очевиден, так как результатом получения пользователем письма-согласия является появление у него ничем не обусловленного правомочия на использование соответствующего музыкального произведения, а не установление некоего обязательства, как в случае с лицензионным договором.

Оговоримся, что предложенная нами квалификация согласия на использование РИД корректна до тех пор, пока правообладатель не обусловливает выдачу такого согласия встречным предоставлением. В этом случае согласие должно быть квалифицировано как оферта, которая хотя и является сделкой, но уже представляет собой не самостоятельный юридический факт с распорядительным действием, а только предпосылку для возникновения правоотношения другого рода, например лицензионного договора.

Возвращаясь к примеру с письмом-согласием на использование музыкального произведения, проанализируем, к каким правовым последствиям может привести выдача правообладателем согласия на использование РИД.

Как нам представляется, право использования музыкального произведения возникает у адресата с момента, когда он узнал о согласии, так как для перехода такого права не требуется встречного согласия адресата или регистрации перехода права в Роспатенте. То есть в случаях, когда переход права на РИД не подлежит регистрации в Роспатенте, можно говорить о том, что согласие является полноценным юридическим фактом с распорядительным эффектом, наступающим в момент выдачи такого согласия.

Намного сложнее выглядит ситуация, когда объектом сделки выступает РИД, переход прав на который подлежит обязательной регистрации в Роспатенте. В силу п. 6 ст. 1232 ГК РФ в отсутствие государственной регистрации перехода права использования РИД такой переход считается несостоявшимся. Думается, что в такой ситуации согласие все так же остается действительной односторонней сделкой, однако ее распорядительный эффект для третьих лиц может возникнуть только при наличии полного юридического состава, который будет считаться таковым только после внесения в реестр соответствующей записи.

Однако сложно отрицать, что после выдачи согласия пользователь может правомерно извлекать из такого РИД реальные полезные свойства, а значит, какой-то правовой эффект у такого одностороннего действия правообладателя возникает и без наличия государственной регистрации. Мы полагаем, что выдача одностороннего согласия в случае с регистрируемыми РИД как минимум имеет санирующий эффект, и правообладатель после выдачи согласия по собственной воле лишает себя права в дальнейшем предъявлять пользователю требования, связанные с незаконным использованием РИД в той части, в которой они были предоставлены). В противном случае такое действие можно расценивать как недобросовестное поведение и злоупотребление правом.

Также мы отмечаем правовой пробел в части п.1 ст. 1125 ГК РФ, устанавливающий исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности, которым дозволена правовая охрана. Однако в современных реалиях в условиях технологического развития, данная норма является ошибочным, поскольку необходимо вернуть ранее отмененную ст. 138 ГК РФ. Данная статья отсылала регулирование правовой охраны не только к настоящему Кодексу, но и другим законам. Поэтому ранее существовала более гибкая система признания объекта интеллектуальной собственности, что не увидишь именно сейчас. Мы предлагаем, ввести нормы предоставляющие вести правовую охрану интеллектуальной собственности посредством специальных законов.

Также необходимо отметить ошибочность совмещение формулировки «интеллектуальная собственность» и «результатов интеллектуальной деятельности» в единое целое. В Основном Законе РФ закреплен приоритет норм международных договоров. Россия является участницей Конвенции об учреждении ВОИС, в которой по-иному трактуется понятие интеллектуальная собственность, как группа личных и имущественных прав на результаты, в первую очередь творческой деятельности, а также приравненных к ним услуг, работ, товаров и т.д[[246]](#footnote-246). Однако сами результаты интеллектуальной деятельности, в этом случае, являются объектами интеллектуальной собственности. Вышеуказанная терминология совпадает с действующим гражданским законодательством и международным правом. В основу идея входит представлять интеллектуальную собственность, как специальное право, принадлежащие правообладателю, а не как объект интеллектуальных прав.
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Благодаря техническому прогрессу в современном мире транспортное средство из объекта, используемого ограниченным кругом лиц и для ограниченных целей, превратилось в объект массового и ежедневного использования практически всеми лицами.

Стоит отметить, что о роли транспортных средств было сказано в советское время. Причем это остается актуальным и в наше время. Так, в советское время автомобильный транспорт признавался одной из важнейших отраслей народного хозяйства, обеспечивающей нормальное производство и обращение продукции промышленности и сельского хозяйства, удовлетворяющей потребности населения в перевозках. И в настоящее время транспортные средства являются неотъемлемой частью нашей жизни[[247]](#footnote-247).

В первую очередь, стоит определиться с понятием «транспортное средство». Определение данного понятия не содержится в нормах гражданского права, однако, данное понятие раскрывается в Федеральном законе от 10 декабря 1995 г. № 196 - ФЗ «О безопасности дорожного движения». В данном законе сказано, что под транспортным средством стоит понимать «устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем». Стоит сказать, что самолеты, вертолеты, авиационно-космические ракеты, дельтапланы согласно Федеральному закону от 8 января 1998 г. № 10 - ФЗ «О государственном регулировании развития авиации» являются летательным аппаратами. Такая же ситуация и с морским судном. Согласно Кодексу торгового мореплавания им признается самоходное или несамоходное плавучее сооружение, используемое в целях торгового мореплавания[[248]](#footnote-248). Таким образом, законодатель к транспортным средством в первую очередь относит автомобильный транспорт, ввиду использования им автомобильных дорог для перевозки. Это является главной отличительной особенностью транспортных средств от других технических средств.

Согласно ст. 130 ГК РФ[[249]](#footnote-249) транспортное средство является движимым имуществом. Однако, в отличие от всех остальных движимых вещей, транспортное средство подлежит обязательной государственной регистрации[[250]](#footnote-250). Регистрация транспортных средств осуществляется в целях обеспечения их государственного учета, надзора за соответствием конструкции, технического состояния и оборудования транспортных средств. Кроме того, обязательная регистрация транспортного средства обуславливается его повышенной опасностью для окружающих. Так в ст. 1079 ГК РФ устанавливается ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, здесь также имеется ввиду использование транспортных средств.

Транспортное средство согласно ст. 133 ГК РФ выступает в обороте неделимой вещью, так как имеет составные части и раздел его в натуре невозможен без разрушения, повреждения или изменения его назначения. Неделимые вещи в соответствии характеризуются невозможностью их раздела в натуре без изменения их первоначального назначения. Например, невозможно разделить поровну между двумя совладельцами (сособ- ственниками) принадлежащий им автомобиль. Неделимую вещь нельзя разделить без несоразмерного ущерба ее хозяйственному или иному целевому назначению.

Кроме того данный объект является свободно обращаемым, то есть он не изъят из гражданского оборота. Может отчуждаться и приобретаться в соответствии с действующим законодательством. Однако, стоит сказать, что в данном случае речь идет о гражданских транспортных средствах, так как для специализированной техники, например, военной, устанавливаются свои правила.

Так же, транспортное средство является индивидуально определенной вещью, то есть отличается конкретными, только ему присущими характеристиками, например, марка, идентификационный номер, комплектация. Индивидуально определенные вещи, а, значит, и транспортные средства признаются юридически незаменимыми. В случае гибели или порчи вещи от обязанного лица можно требовать лишь возмещения убытков, но не предоставления аналогичной вещи. Вместе с тем только индивидуально определенные вещи можно истребовать от обязанного лица в натуре, например, по виндикационному иску[[251]](#footnote-251).

Хотя транспортное средство и признается движимой вещью, оно является непотребляемой вещью.Транспортное средство при использовании постепенно амортизируется в течение определенного длительного времени. Но не утрачивается в процессе его использования.

При этом существуют различные виды транспортных средств. Согласно Техническому регламенту Таможенного союза различают мототранспортные средства, трехколёсные и четырехколесные транспортные средства для перевозки пассажиров и багажа, транспортные средства повышенной проходимости, специальные транспортные средства. В данном регламенте каждое транспортное средство соответствует определенной категории согласно своим техническим характеристикам.

Например, грузовые транспортные средства - самоходное транспортное средство, предназначенное для перевозок грузов, либо самоходное транспортное средство с прицепом или полуприцепом.

Таким образом, целью данного исследования было определить сущность транспортного средства как объекта гражданских прав, его характерные и отличительные особенности. Итак, транспортное средство - это устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Кроме этого, остается открытым вопрос о признании транспортных средств, а именно автомобилей, недвижимым имуществом ввиду дороговизны данных объектов, а также наличия факта обязательной регистрации.
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**PECULIARITIES OF THE LAND PLOTS AS A CASE OF CIVIL RIGHTS**

*В статье автор рассматривает основные подходы к понятию земельного участка, раскрывает особенности позволяющие определить земельный участок, в гражданском обороте, в качестве индивидуально-определенной вещи.*
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*In the article the author considers the main approaches to the concept of a land plot, reveals the features that allow to determine a land plot, in civil circulation, as an individual-specific thing.*
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Земля во все времена ценилась высоко и на сегодняшний день  выступает основой жизни и деятельности человека, важнейшим компонентом окружающей среды, одновременно, являясь одним из ключевых объектов гражданских прав[[252]](#footnote-252).

В настоящее время в юридической литературе продолжается дискуссия о понятии земельного участка. В юридической литературе выделяются следующие понятия земельного участка:

1) это индивидуализированная в установленном порядке часть поверхности земли[[253]](#footnote-253);

2) это геометризованный блок почвенного слоя (плодородная недвижимость) или часть поверхности земли (территориальная недвижимость), границы которых описаны и удостоверены в установленном порядке уполномоченным органом власти, а также все, что находится над и под поверхностью земельного участка, если иное не предусмотрено федеральными законами[[254]](#footnote-254);

3) как объект гражданских прав - это недвижимая вещь в виде обособленной части земли, сформированной в установленном законом порядке, имеющей кадастровый номер, целевое назначение и вид разрешенного использования, а также индивидуальную определенность[[255]](#footnote-255);

4) это часть поверхности земли (в том числе почвенный слой), границы которой очерчены и удостоверены в установленном порядке уполномоченным государственным органом, а также все, что находится над и под поверхностью земельного участка, если иное не предусмотрено специальными федеральными законами[[256]](#footnote-256).
 Официальная дефиниция понятия «земельный участок» содержится в ст. 11 Земельного Кодекса РФ (далее – ЗК РФ), в соответствии с которой земельным участком является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами.

Земля, выступая объектом гражданского права, обладает существенной экономической ценностью. Так, согласно части 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации[[257]](#footnote-257) (далее – ГК РФ) земельные участки относятся к недвижимым вещам. Аналогичная положение отражено в статьи 1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Федеральный закон № 218-ФЗ). Исходя из тесной правовой взаимосвязи гражданского и земельного законодательства, следует обратить внимание на признание, как земельных участков, так и их частей объектами земельных отношений (статья 6 Земельного кодекса РФ[[258]](#footnote-258)).

Следует отметить, что в настоящее время судебная практика относит земельный участок к недвижимому имуществу даже в том случае, если его границы неописаны и не удостоверены в установленном порядке (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2005 г. № 4-В05-42; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2007 г. № 4-В07-126). Позиция судов по этому вопросу имеет принципиальное значение, так как невозможность отнести объект к недвижимости является одним из оснований для удовлетворения иска о признании зарегистрированного права на этот объект отсутствующим (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2015 г. № 303-ЭС15-5520 по делу № А51- 12453/2014).

Из перечисленных в статье 8 Федерального закона № 218-ФЗ уникальных характеристик объекта недвижимости целесообразно выделить те, которые относятся к земельному участку. Это – вид объекта недвижимости, кадастровый номер, описание местоположения границ объекта недвижимости, площадь.

В силу специфики земельных участков пространственное обособление (установление пространственных пределов, границ) чрезвычайно важно для формирования их как объектов права. Особенности земельных участков как объектов гражданских прав, недвижимости заключаются в многофункциональном значении земельных участков, их абсолютной неперемещаемости, а также в специфике индивидуализации.

Кроме того, важнейшими характеристиками земельных участков, влияющими на их гражданско-правовой режим, являются целевое назначение и разрешенное использование земельных участков, содержание которых раскрывается в земельном законодательстве и законодательстве о градостроительной деятельности.

Также существенную специфику имеет индивидуализация земельных участков. Индивидуализация земельного участка осуществляется при его государственном кадастровом учете, в результате которого земельному участку присваивается уникальный кадастровый номер. При этом, в отличие от иных видов недвижимости, для индивидуализации земельного участка необходимы сведения о конфигурации его границ, местоположении и площади (размере) земельного участка.

Для характеристики земельного участка, как объекта гражданско-правовых отношений важное, значение имеют также вопросы о составе (структуре) земельного участка и о его месте в системе недвижимого имущества, которые взаимосвязаны между собой.

В качестве объекта гражданских правоотношений земельный участок может выступать в трех принципиально разных качествах: 1. как простая недвижимая вещь (например, участок земель сельскохозяйственного назначения с принадлежностями – почвенным слоем и растениями); 2. как сложная недвижимая вещь. В этом случае на земельном участке расположены объекты недвижимости – здания, строения, сооружения, объекты незавершенного строительства; 3. как составная часть отдельного объекта гражданских прав – имущественного комплекса, включающего, в том числе, и земельные участки, которые в данном случае не играют самостоятельной роли и подчиняются общему гражданско-правовому режиму имущественного комплекса как объекта гражданских прав[[259]](#footnote-259).

Для того, чтобы земельный участок приобрел юридические признаки объекта недвижимости как объекта гражданских прав, необходимы действия юридического и фактического характера, т.е. он должен быть создан, сформирован. Участки могут быть созданы (сформированы) как объекты недвижимости двумя способами:

1) образование земельных участков из государственных и (или) муниципальных земель;

2) формирование земельных участков в результате преобразований уже существующих земельных участков путем их выделения, разделения, слияния или перераспределения.

Земельные участки как объекты гражданских прав могут находиться у граждан и юридических лиц на праве пользования владения и распоряжения земельными участками, на основаниях и в порядке, предусмотренных ГК РФ и ЗК РФ. К таким правам относятся: право собственности; право постоянного (бессрочного) пользования, право пожизненного наследуемого владения, право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут), аренда, безвозмездное пользование.

Конституция Российской Федерации (статья 9) провозгласила землю достоянием народов, проживающих на соответствующей территории. В соответствии с ней земля может находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Если ранее земля была объектом исключительной государственной собственности, то по действующему законодательству государственная собственность на землю определяется по так называемому остаточному признаку: земля, не находящаяся в собственности граждан, юридических лиц, либо муниципальных образований, является государственной собственностью. Особенностью земельных участков как объектов правоотношений является то, что их правовой режим регулируется не только нормами гражданского законодательства, но и земельно-правовыми нормами.

Следует отметить, что юридические свойства, определяемые публичным интересом в использовании земли, устанавливаются в основном земельным законодательством, что прежде всего обусловлено принципами этого законодательства, отличающимися от принципов гражданского законодательства. В ряде случаев в гражданском законодательстве присутствуют нормы, явно основанные не на частноправовых, а на публично-правовых принципах использования земли. Примером служат содержащиеся в гл. 17 ГК РФ нормы, устанавливающие особый способ прекращения права собственности на землю путем изъятия участка, в том числе посредством выкупа, для государственных или муниципальных нужд.

 Именно земельное законодательство определяет юридические свойства земли, обусловленные государственными и общественными интересами и наиболее влияющие на объем правомочий участников земельных отношений. Правовой режим земельного участка как объекта права собственности гражданина – это основанный на межотраслевых нормах права вещно - правовой порядок приобретения, осуществления, обременения и ограничения, прекращения и защиты права собственности граждан на земельный участок в соответствии с его земельно-правовыми ограничениями и обременениями. При этом он обладает сложной комплексной характеристикой как природный объект, природный ресурс и объект недвижимости. Земельный участок как природный объект следует рассматривать в естественном состоянии, то есть без изъятия его из природной среды. Земельный участок как природный ресурс характеризует его потребительскую ценность с учетом экологического аспекта. Земельный участок как объект недвижимого имущества свидетельствует об обособленности от других сходных объектов права собственности.
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**ПРОБЛЕМЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПРИ НАРУШЕНИИ ПРАВА ГРАЖДАНИНА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЖИЛИЩА**

**THE PROBLEM OF COMPENSATION FOR MORAL DAMAGES FOR VIOLATION OF THE RIGHTS OF THE CITIZEN TO INVIOLABILITY OF THE HOME**

*В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с общими положениями и особенностями правового регулирования компенсации морального вреда при нарушении права гражданина на неприкосновенность жилища. Изучена судебная практика, касающаяся данного вопроса, исследованы вопросы сложившейся правоприменительной практики относительно среднего размера компенсации морального вреда при нарушении права гражданина на неприкосновенность жилища, назначаемый судами в Российской Федерации. Автором выявлены пробелы в отечественном законодательстве, закрепляющем вопросы компенсации морального вреда и защиты субъекта-носителя нематериальных благ. Автором обоснованы возможные пути решения рассматриваемой проблематики и предложены меры по дальнейшему совершенствованию норм гражданского и жилищного законодательства в области реализации права гражданина на неприкосновенность жилища.*

*Ключевые слова: компенсация, моральный вред, неприкосновенность жилища.*

*This article discusses issues related to the General provisions and features of the legal regulation of compensation for moral damage in violation of the right of a citizen to the inviolability of the home. Judicial practice concerning this question is studied, questions of the developed law-enforcement practice concerning the average size of compensation of moral harm at violation of the right of the citizen to inviolability of the dwelling appointed by vessels in the Russian Federation are investigated. The author reveals gaps in the domestic legislation, fixing the issues of compensation of moral harm and protection of the subject-bearer of intangible benefits. The author substantiates the possible ways of solving the problem and suggests measures for further improvement of the norms of civil and housing legislation in the field of realization of the citizen's right to inviolability of home*

*Key words: compensation, moral harm, inviolability of dwelling.*

Институт компенсации морального вреда является достаточно молодым в гражданском праве Российской Федерации. В советский и, тем более в досоветский период иски о компенсации морального вреда были очень редки. Более того, как отмечает А.К. Сисакъян, после революции 1917 г. «преобладающим оказалось мнение о недопустимости такого возмещения, ведь личность советского человека много выше того, чтобы ее достоинство можно было оплатить, а в связи с этим и гражданское законодательство послереволюционной России до 1990 года не предусматривало ни самого понятия морального вреда, ни возможности его возмещения»[[260]](#footnote-260).

С принятием Гражданского кодекса Российской Федерации был сделан большой шаг в развитии данного гражданского института, в частности, законодатель закрепил нормы, регулирующие правоотношения по поводу нематериальных благ в самостоятельную главу (8 глава Гражданского кодекса Российской Федерации[[261]](#footnote-261), далее по тексту ГК РФ). Вместе с тем сложившаяся до настоящего времени правоприменительная практика не отличается единообразием толкования применяемых норм, что свидетельствует о необходимости совершенствования законодательства в области рассматриваемых правоотношений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»[[262]](#footnote-262) (далее по тексту Постановление ВС РФ №10) определил правовую природу данного института, дал определение морального вреда, а также способствовал установлению единообразия в вопросе конкуренции актов при компенсации морального вреда.

Ключевой нормой в российском гражданском законодательстве, закрепляющей правила о компенсации морального вреда, является ст. 151 ГК РФ. Данная норма носит общий характер и имеет целью определить условия (механизм) ответственности за причинение морального вреда. В соответствии с пунктом 2 Постановления ВС РФ №10 под моральным вредом понимаются нравственные либо физические страдания, которые причины активным или пассивным способом (действие, бездействие), посягающим на нематериальные и материальные блага личности, а также нарушающие ее личные неимущественные либо имущественные права.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий.

Несмотря на достаточно подробный перечень возможных нравственных и физических страданий, которые влекут гражданско-правовую ответственность в виде компенсации морального вреда, приведенный в Постановлении ВС РФ №10, данный перечень все же остается открытым ввиду многообразия как нематериальных благ, так и способов посягательства на них, в то время как моральный вред имеет характер универсального способа защиты нарушенного личного неимущественного права гражданина.

Актуальность данного вопроса состоит в том, что из-за новизны данного гражданско-правового института, существует комплекс проблем, который связан с применением правовых норм ст. 151 ГК РФ на практике, что вызывает большой научный интерес у специалистов в области гражданского права.

Особое внимание, по нашему мнению, стоит уделить компенсации морального вреда при нарушении права гражданина на неприкосновенность жилища. Данной теме в последние годы уделяется большое внимание, это связано с тем, что участились обращения в суд граждан, в связи с нарушением принадлежащих им личных имущественных прав, однако, как отмечалось, правоприменение вызывает ряд сложностей.

Компенсация морального вреда может быть только в денежной форме. Размер этой компенсации определяется судом, который руководствуется при этом нормами ч. 2ст. 1101 ГК РФ[[263]](#footnote-263). На практике, суд сам решает размер компенсации морального вреда, опираясь на фактические обстоятельства, и, причиненные нравственные страдания лицу.

Что касается компенсации морального вреда при нарушении неприкосновенности жилища, то здесь компенсация морального вреда, оценивается судами в значительно меньшем размере чем других случаях (моральный вред при нанесении побоев, при причинении смерти по неосторожности и т.д.) от 3000 до 30 000 руб.

В системе российского законодательства не предусмотрена компенсация морального вреда за нарушение права гражданина на неприкосновенности жилища ни в комплексе жилищных прав человека и гражданина, ни самостоятельно.

Интересно заметить, то, что в Российской Федерации отсутствует случаи по возмещению морального вреда при проникновении в жилище по ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации[[264]](#footnote-264), а также при совершении преступлений, которые имеют такой квалифицирующий признак как - проникновение в жилище. Хотя, по нашему мнению, в данном случае, очевидно, что нарушается право гражданина на неприкосновенность жилища.

В ст. 25 Конституции Российской Федерации[[265]](#footnote-265) закреплено личное право человека и гражданина на неприкосновенность жилища.

Международные нормы права также признали неприкосновенность жилища - нематериальным благом. Так, опираясь на ст. 12 Всеобщей декларации прав и свобод человека (1948 г.)[[266]](#footnote-266), можно сказать, что никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств.

В ч. 1 ст. 150 ГК РФ приведен перечень нематериальных благ. В соответствии с той же ст. 150 право на неприкосновенность жилища является нематериальным благом. Хотя, в Постановлении ВС РФ №10, право на неприкосновенность жилища не отнесено к нематериальным благам, что свидетельствует о наличии коллизии в законодательстве, касающегося данного вопроса. Очевидно, что законодателю необходимо урегулировать данную область отношений путем внесения изменений в ст. 150 ГК РФ. Также, по нашему мнению, следует внести некоторые изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации[[267]](#footnote-267), указав, например, в ст. 3 каким благом является неприкосновенность жилища.

Неприкосновенность жилища - это один из основных элементов свободы личности человека, которая подкрепляется рядом материальных, а также правовых гарантий. Материальные гарантии включают в себя: право на жилище, а также создания благоприятных условий, позволяющих оградить гражданина от постороннего вмешательства. Правовые гарантия включают, в первую очередь, запрет на незаконное вторжение в жилище, а во вторую обеспечение законности в случаях, предусмотренных законодателем, ограничения этого права[[268]](#footnote-268).

Из этого следует то, что данное благо является составным элементом свободы личности человека и нарушение его следует расценивать не к самому жилому объекту, а к непосредственно лицу. Верховный Суд РФ, как отмечалось ранее, не поименовал в перечне нематериальных благ – право не неприкосновенность жилища, тем самым создал предпосылки для различного толкования правовой природы этого права. По этому поводу в юридической литературе высказывались мнения о том, что право на неприкосновенность жилища и неприкосновенность жилища имеют признаки личного имущественного права. Однако если бы вред причинялся непосредственно самому жилищу, то тогда бы его можно было назвать имущественным, но вот переживания лица, связанные с этим, образуют моральный вред и его степень зависит от конкретных обстоятельств[[269]](#footnote-269).

По нашему мнению, в данном случае неприкосновенность жилища нужно рассматривать как форму свободы, объективированная в материально существующей вещи. Вещь в таком случае привязана к личности гражданина и может определяться его правовым положением. Неприкосновенность же выступает не только в виде юридической гарантии свободы личности, но и как момент ее реализации. Следовательно, имеет смысл, внести некую ясность в правоприменительную практику, которая связана с компенсацией морального вреда при нарушении права человека и гражданина на неприкосновенность жилища.
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**К ВОПРОСУ О МНИМЫХ И ПРИТВОРНЫХ СДЕЛКАХ**

**THE QUESTION OF IMAGINARY AND FEIGNED TRANSACTIONS**

*В статье автор рассматривает теоретические и практические проблемы, связанные с недействительностью мнимых и притворных сделок, приводит мнения относительно вопросов классификации данных сделок. Вносятся некоторые предложения по решению назревших проблем.*

*Ключевые слова: недействительность сделок, мнимая сделка, притворная сделка, порок воли, порок содержания.*

*In the article the author considers theoretical and practical problems connected with invalidity of imaginary and pretended transactions, gives opinions concerning questions of classification of these transactions. Some proposals are being made to address the problems that have arisen.*

*Keywords: invalidity of transactions, the imaginary transaction, sham transaction, a defect of the will, a defect of the content.*

В современном праве невозможно обойти стороной такой институт как сделки, поскольку он является экономической основой функционирования общества и государства. Для защиты интересов участников гражданского оборота в праве существует специальный институт недействительности сделок. В нынешнем российском законодательстве выделяются ничтожные сделки, которые, согласно положениям статьи 166 ГК РФ, являются недействительными вне зависимости от признания их недействительности судом и оспоримые сделки, недействительность которых поставлена в прямую зависимость от признания её судом[[270]](#footnote-270). Среди первой группы сделок хотелось бы выделить мнимые и притворные сделки.

Начиная говорить о недействительности мнимой и притворных сделок, необходимо отметить тот факт, что имеются некоторые нерешённые проблемы как теоретического, так и практического характера. Одной из них является возможность классификации мнимой и притворной сделок как сделок с пороком воли или пороком содержания. Относительно мнимой сделки большинство учёных сходятся в том, что она имеет как порок воли, так и порок содержания. На это указывает в А. Ю. Бежецкий, обосновывая в своей статье наличие порока воли в мнимой сделке тем, что воля сторон не направлена на создание правовых последствий, свойственных обычным сделкам[[271]](#footnote-271). Наличие порока содержания объясняется тем, что введения в заблуждение третьих лиц, которые могут пострадать от подобных деяний, что свидетельствует о противозаконном характере действий, что и означает порок содержания. Относительно притворной сделки имеются различные, порой полярные мнения. Так, О. С. Иоффе считал, что мнимые и притворные сделки следует рассматривать как противозаконные, то есть имеющие порок содержания[[272]](#footnote-272). Поддерживая его точку зрения, Ю.Л. Сенина предлагает следующие аргументы.

Во-первых, сторонам ничто не мешает выразить свою волю на совершение действий, которые они хотели «прикрыть» и которыми желали «прикрыться», поэтому притворная сделка не имеет порока воли, а, значит, имеет порок содержания. Во-вторых, смысл совершения подобных сделок заключается в намерении сторон скрыть незаконную сущность или содержание сделки. В – третьих, нужно учитывать, что сделки с пороками воли всегда являются ничтожными. Если бы у кого-то из участников «прикрываемой» сделки присутствовал порок воли, то истинное соглашение также являлось бы ничтожным, вследствие чего теряется сам смысл заключения притворных сделок[[273]](#footnote-273).

Однако В. М. Платонов этим аргументам противопоставляет следующие доводы. Во-первых, именно с воли выраженной вовне возникает такое явление как сделка. Отсутствие воли сторон на совершение той сделки, которой «прикрывается» истинное соглашение, является причиной недействительности сделки. Во - вторых, законодатель выделил сделки с пороком содержания как причиной их недействительности, которые могут быть скрыты под внешне законными соглашениями. На основании этого факта именно эти «внешние» соглашения имеют именно порок воли, а не содержания. В-третьих, по общему правилу, сделка с пороком содержания не требует исполнения, в то время как притворная сделка может быть исполнена частично для усиления видимости, что она является действительной, поэтому она имеет именно порок воли одной из сторон[[274]](#footnote-274).

Предполагаем, что в позициях каждого из авторов существует логика и здравый смысл. Однако стоит присоединиться к мнению О.С. Иоффе и Ю. Л. Сениной, поскольку противоположная позиция имеет некоторые изъяны в аргументации, и наиболее полезным было бы отнести сделки, которые скрывают истинное назначение другого юридического действия, к противозаконным, то есть с пороком содержания. Приведём следующие доводы.

Во-первых, исходя из толкования термина «порок воли» можно выделить точный смысл этого словосочетания. Слово «порок» означает «недостаток, неисправность», то есть нечто, не имеющее целостности, не являющееся законченным. Воля подразумевает под собой возможность выражать свои желания во внешнюю форму, которой могут являться действия, в том числе и юридические. Поэтому термин «порок воли» означает незавершенность выражения желания, то есть воли либо вследствие её искажения, либо по иным причинам. Возникает вопрос: как искажается воля лиц, совершающих притворную сделку, если они сами выражают своё желание на совершение противозаконных действий вовне? Очевидно, что воля сторон данного соглашения чётко определена и соответствует их стремлениям. Поэтому нельзя приписать притворной сделке порок воли, а, значит, при отсутствии третьего варианта, она имеет порок содержания.

Во-вторых, законодатель ни в одном нормативном правовом акте не установил чёткий перечень сделок, относящихся к сделкам с пороком содержания. В ГК РФ сделки делятся по такому критерию, как наличие или отсутствие необходимости признания их недействительными судом, а в других федеральных законах трудно выявить чёткие критерии разграничения сделок, поэтому довод о чётком выделении законодателем подобного перечня не является полностью обоснованным.

В-третьих, опираясь на практику, можно смело сказать, что чаще всего притворные сделки заключаются для сокрытия каких-либо действий, которые противоречат закону. Таким образом, сам процесс введения в заблуждение третьих лиц, например, налоговые и иные компетентные органы, является неотъемлемой частью незаконного деяния. Поэтому притворная сделка имеет порок содержания. С этим также соглашается А.П. Сергеев: «Чаще всего притворные сделки совершаются с противоправными целями, т.е. для того, чтобы обойти установленные законом запреты и ограничения, ущемить права и охраняемые законом интересы других лиц, получить необоснованные преимущества. По этой причине довольно сложно отграничить притворные сделки от сделок, совершенных с целью, противной основам правопорядка и нравственности»[[275]](#footnote-275).

Помимо отнесения притворной сделки к сделкам с пороком воли или пороком содержания существует ещё один спор среди теоретиков гражданского права, перетекающий в практическую плоскость. Возникает вопрос: нужно ли относить притворную сделку к ничтожным или вследствие трудного на практике процесса доказывания её недействительности было бы разумно квалифицировать её как относимую? В.П. Шахматов утверждает: «Для объявления ничтожных сделок недействительными судебное решение необходимо, но поскольку недействительность их заранее предрешена законом, то это имеет практическое значение, главным образом, для определения последствий недействительности». Н.В. Рабинович по этому поводу отмечает, что ничтожные сделки нуждаются в объявлении недействительными судом, так как «только суд или арбитраж могут констатировать наличие условий и предпосылок, согласно закону приводящих в обязательном порядке к недействительности сделки»[[276]](#footnote-276).

Предполагаем, что если даже признать притворную сделку как оспоримую, то сразу возникает вопрос о том, с какого момента можно фактически применить последствия её недействительности? Если она оспорима, то последствия недействительности в определённых законом случаях будут применяться только после признания сделки недействительной, а, если указанные в законе лица не смогут обратиться в суд с иском о признании сделки недействительной, то данное соглашение будут иметь силу, вследствие чего будут нести убытки участники гражданского оборота. Кроме того, потребуется внесение изменений в законодательство, что также станет дополнительной затратой для законодателя, а также создадут, возможно, неподъёмный грузработы для судов. Как утверждает Н.Л. Колчанова, суды, перегруженные иными многочисленными категориями дел, просто не справились бы с подобным потоком дел[[277]](#footnote-277).

Однако следует согласиться со многими учёными, такими как Н. Н. Алекберова, А. Ю. Бежецкий, что необходимо признание мнимых и притворных сделок недействительными через суд. Как пишет А.Ю. Бежецкий: «Без признания в судебном порядке сделки мнимой или притворной относиться к данной сделке как к недействительной нельзя. Так, обращение взыскания кредитором на имущество, не принадлежащее должнику (которое очевидно было отчуждено должником по фиктивной сделке третьему лицу с целью сокрытия его от взыскания), невозможно без признания в судебном порядке данной сделки мнимой»[[278]](#footnote-278).

Важным вопросом для признания сделки притворной или мнимой является доказывание действительной воли сторон мнимой или притворной сделки третьими лицами, пострадавшими от недобросовестных действий сторон. Как пишет Н.Н. Алекберова: «Мнимые и притворные сделки тщательно маскируются, в связи с этим, доказать наличие в указанных сделках порока воли, то есть отсутствие у сторон воли на их исполнение, представляется для третьих лиц довольно затруднительным. По этой причине, заинтересованные третьи лица, предъявляющие иск о признании ничтожности мнимой и притворной сделки и применении последствий ее недействительности, оказываются в более затруднительном правовом положении, нежели стороны мнимых и притворных сделок»[[279]](#footnote-279). Часто такие ситуации возникают в случае притворных сделок лжедарения (фактически – купли- продажи) доли в хозяйственном обществе, направленной на обход преимущественного права покупки для других участников.

На наш взгляд, если бы существовала своеобразный механизм перераспределения бремени доказывания, это существенно облегчило бы положение третьих лиц. Предположительно, эта конструкция может выглядеть следующим образом. Перераспределение бремени доказывания происходит на основании презумпций из материального права, например, на основании презумпции вины должника, не исполнившего обязательство. Если понимать термин обязательство расширительно, применяя его к области внутренних корпоративных отношений, как указано в пункте 3 статьи 307.1 ГК РФ, то при условии заключения корпоративного договора согласно статье 67.2 ГК РФ можно обязать участника общества, заключившего сделку притворную сделку, на основании статей 307.1 и 401 ГК РФ доказывать отсутствие своей вины и, соответственно, действительность сделки[[280]](#footnote-280). Однако необходимо чётко осознавать, к чему относится термин «обязательство». Возможно, необходимо расширить случаи применения данной конструкции на другие учредительные документы юридических лиц.

Необходимо также упомянуть о последствиях данных ничтожных сделок. Это разные виды реституций, например, двухсторонняя, суть которой состоит в том, что стороны обязаны передать друг другу всё полученное по сделке в натуре, а в случае, если это невозможно, например, если выполнение сделки заключалось в оказании услуг или переданное имущество отсутствует по объективным причинам, то необходимо возместить ущерб в денежной форме. Также допустимо взыскание процентов по неосновательному обогащению согласно статье 1103 ГК РФ.

Таким образом, в законе указано, что мнимая и притворные сделки являются ничтожными. Однако можно сделать вывод о наличии некоторых спорных моментов в теории гражданского права, касающихся определения притворной сделки как ничтожной или оспоримой, а также имеется расхождение в мнениях учёных относительно принадлежности притворной сделки к сделкам с пороком воли или с пороком содержания. Имеется чёткая авторская позиция, согласно которой притворная сделка относится к ничтожным сделкам с пороком содержания. Выдвинуты предложения по усовершенствованию процесса доказывания недействительности сделок. Хотелось бы надеяться, что актуальность данной темы не иссякнет, и в дальнейшем исследования будут продолжены.
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Чтобы дать понятие современному «банкротству», считаем необходимым, определить его правовую природу. Для начала обратимся к истории. Итак, в дореволюционном периоде такие понятия, как «банкротство» и «несостоятельность» имели совершенно разное значение. Под несостоятельностью должника понималось недостаточность его имущества для удовлетворения требований кредиторов. Тогда, как банкротом признавался субъект, уже причинивший ущерб кредиторам, в соответствии с которым наступала уголовная ответственность. В этот период выделяли следующие виды несостоятельности:

1) «неосторожная» или «злостная», суть которой заключалась в том, что при её осуществлении, в случае наступления банкротства, уголовная ответственность не наступала. Но она могла возникнуть на момент признания её таковой судом;

2) «несчастная», возникающая из-за различных непредвиденных обстоятельств (военные действия) и стихийных бедствий таких, как наводнение, землетрясение и тд. При таких обстоятельствах уголовная ответственность не наступала также;

3) «расточительная», наступающая вследствие неосторожности или легкомыслия руководителей юридического лица, а также вследствие больших расходов, производимых на различные нужды;

4) «корыстная» или «тяжкая», которая представляла собой умышленное сокрытие своей несостоятельности, в целях получения собственной выгоды.

В последствии в нашей стране принимается Закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» 1992 года, который впервые закрепляет такие понятия, как «принудительная» и «добровольная» ликвидация несостоятельных субъектов.

Обращаем внимание на то, что на сегодняшний момент такое явление, как «банкротство» немного эволюционировало. И многие учёные сходятся во мнении, что в нынешнем обществе несостоятельность коммерческой организации – это абсолютно естественный процесс для всех государств, имеющих рыночную экономику[[281]](#footnote-281). В условиях различных кризисных явлений как на внутреннем, так и на внешнем рынках, риск банкротства хозяйствующих субъектов только увеличивается. Но, когда экономика станы стабильна, этот процесс будет носить локальный характер, следствием которого могут выступать неправильное использование ресурсов и неспособность фирмы к конкурированию с другими субъектами.

Сейчас же многие учёные и практики выделяют следующие виды банкротства:

1) Реальное банкротство – неспособность восстановить свою платёжеспособность в силу реальных потерь собственного или заёмного капитала.

2) Временное, условное банкротство – состояние неплатёжеспособности организации, вызванное существенной просрочкой её кредиторской задолженности.

3) Преднамеренное банкротство – преднамеренное создание руководителями организации состояния её неплатёжеспособности.

4) Фиктивное – ложное объявление организацией о своей неплатёжеспособности с целью введения в заблуждение кредиторов[[282]](#footnote-282).

Само понятие несостоятельности на сегодняшний момент закреплено в Федеральном законе от 26.10.2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[283]](#footnote-283). Это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Что же касается субъектного состава, то к числу лиц, участвующих в делах о банкротстве, относятся:

1) должник, являющийся физическим или юридическим лицом, и в силу определённых обстоятельств, неспособный удовлетворять требования своих кредиторов;

2) кредиторы, то есть лица, имеющие по отношению к должнику соответствующие права требования;

3) конкурсные кредиторы по денежным обязательствам;

4) уполномоченные органы, являющиеся федеральными органами исполнительной власти, уполномоченные Правительством Российской Федерации на участие в делах о банкротстве;

5) арбитражный управляющий и многие другие.

Именно арбитражные управляющие играют большую роль на всех стадиях процесса банкротства юридических лиц. Именно на них закон возлагает значительную ответственность за правильность осуществления всех шагов и за соблюдение российского законодательства. Но также следует сказать и о том, что немаловажную роль в деле о банкротстве играет и генеральный директор предприятия (организации), о чём свидетельствует многочисленная судебная практика[[284]](#footnote-284).

Для того, чтобы наиболее полно представить всю процедуру ликвидации коммерческих организаций, рассмотрим стадии банкротства.

Первой процедурой, вводимой в отношении юридического лица, является наблюдение. Главная особенность этой стадии заключается в том, что, при ее проведении организация еще не признается несостоятельной. Она применяется к должнику для сохранения его имущества, анализа состояния финансов, выявление требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. Причем на момент введения соответствующей стадии, задолженность коммерческой организации составляет в совокупности не менее чем триста тысяч рублей, и эти требования не были исполнены на протяжении трех месяцев. Данная стадия вводится после рассмотрения арбитражным судом правдивости и законности предъявленного заявления о признании того или иного юридического лица банкротом. При этом процесс осуществления наблюдения не является основанием для отстранения руководителя предприятия (организации) и другого персонала от должности. В этом случае они продолжают в полном объёме осуществлять свою деятельность, за исключением, предусмотренным законом. Важно отметить, что после введения наблюдения все функции по обеспечению сохранности имущества должника возлагаются на временного управляющего, то есть лица, назначаемого арбитражным судом для осуществления данной деятельности.

По результатам проведения первого собрания кредиторов на стадии наблюдения может быть принято решение о введении в отношении должника процедуры финансового оздоровления, которая направлена на восстановление платежеспособности должника и погашения его задолженности.

Финансовое оздоровление может вводиться на основании ходатайства должника, его учредителей, собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также третьего лица. Причём это ходатайство, со всеми приложенными к нему документами, должно быть направленно временному управляющему, а соответственно и в арбитражный суд не позднее, чем за пятнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов. С даты введения процедуры финансового оздоровления отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов в силу указания Закона без принятия об этом самостоятельного акта судом общей юрисдикции или арбитражным судом[[285]](#footnote-285). Одновременно с этим арбитражный суд должен утвердить и административного управляющего.

Не позднее месяца до окончания процедуры должник обязан предоставить отчёт о результатах проведения финансового оздоровления административному управляющему. В свою очередь последний должен рассмотреть предоставленный ему отчет и составить заключение о выполнении поставленного плана и об удовлетворении требований всех кредиторов в полном объёме. После того как вышеуказанные действия были выполнены арбитражный суд назначает время, в период которого будет проведено заседание по результатам финансового оздоровления. И в конечном итоге может принять:

1) определение о прекращении производства по делу о банкротстве, когда погашена задолженность и отсутствуют жалобы кредиторов;

2) определение о введении внешнего управления, когда у арбитражного суда есть основания полагать, что платёжеспособность должника ещё возможно восстановить;

3) решение о признании должника банкротом и об открытии в отношении его конкурсного производства, когда платёжеспособность, по мнению арбитражного суда, восстановлению уже не подлежит и у должника преобладают признаки банкротства.

Следующей процедурой, вводимой в отношении должника, является внешнее управление, представляющее собой стадию банкротства, применяемую к должнику для восстановления его платежеспособности. Введение внешнего управления также осуществляется арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов. Процедура проводится в течение восемнадцати месяцев, по общему правилу. Она также может быть и продлена, но не более чем на шесть месяцев.

Как только арбитражный суд вынесет решение о введении внешнего управления процедуры наступают следующие последствия:

1) руководитель должника отстраняется от своих полномочий, и с этого момента вся ответственность по управлению делами возлагается на внешнего управляющего, который даже вправе издать приказ об соответствующем увольнении;

2) прекращаются и полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия, которые также теперь возлагаются на внешнего управляющего, за исключением предусмотренным статьёй 94 Федерального закона;

3) отныне все меры, принятые по обеспечению требований кредиторов ранее, отменяются;

4) на удовлетворение требований кредиторов вводится мораторий, то есть определённая отсрочка от их исполнения.

В обязанность внешнего управляющего входит утверждение плана внешнего управления, которое он должен осуществить не позднее чем через месяц с даты своего назначения. Этот документ указанное лицо должно предоставить собранию кредиторов с целью его утверждения. План должен содержать меры по восстановлению платежеспособности должника, а также расходы на их реализацию. А именно данный документ предусматривает следующие меры:

1) продажа части имущества должника;

2) закрытие нерентабельных производств;

3) взыскание дебиторской задолженности;

4) исполнение обязательств должника собственником имущества должника унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами;

5) увеличение уставного каптала должника за счет взносов участников и третьих лиц;

6) продажа предприятия должника и другие.

Если арбитражный суд признает платёжеспособность должника не подлежащей восстановлению, то это прямой путь к открытию указанной процедуры. Срок конкурсного производства не может превышать один год, однако арбитражным судом этот срок может быть продлён не более чем на шесть месяцев[[286]](#footnote-286).

В соответствии с действующим федеральным законодательством с момента открытия конкурсного производства в отношении должника, признанного банкротом, прекращается начисление неустоек и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника. Назначение указанной процедуры может предусматривать наступление следующих последствий:

1) срок исполнения денежных обязательств, возникших до открытия конкурсного производства и уплаты обязательных платежей должника, считается наступившим;

2) сведения о финансовом состоянии должника отныне больше не считаются конфиденциальными;

3) сделки, связанные с отчуждением имущества должника или его передачи другим лицам, могут осуществляться только в специальном порядке;

4) ранее наложенные аресты и ограничения на имущество должника теперь снимаются.

Одновременно с ведением конкурсного производства арбитражный суд утверждает и должность конкурсного управляющего, а также размер его вознаграждения. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей арбитражный суд отстраняет конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей и назначает нового по ходатайству собрания кредиторов либо комитета кредиторов.

После рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства. А оно в свою очередь считается завершенным с даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц.

Следующая процедура, указанная в Федеральном законе № 127 - заключение мирового соглашения, осуществляемое собранием кредиторов. Причём эти самые кредиторы должны обладать голосами, составляющими не менее половины от общего числа голосов.

Обратим внимание на то, что после утверждения судом мировое соглашение обязательно к исполнению не только для должника и всех кредиторов, но и для третьих лиц, кто не желал его заключения. Данный принцип носит название принципа подчинения большинства.

Указанная стадия имеет достаточно большую историю, так как является традиционным способом регулирования конфликтов в гражданско-правовых отношениях. Мировое соглашение в общем виде представляет собой соглашение, заключённое между должником и его конкурсными кредиторами, для прекращения производства по делу о банкротстве. Следует заметить, что данная процедура – не является обычным гражданско-правовым договором, поскольку, как было отмечено ранее, для того, чтобы его заключить одного волеизъявления сторон не достаточно. Ведь это соглашение должно быть рассмотрено судом, и только с его утверждения оно считается заключенным.

Мировое соглашение, как правило, может быть заключено только при следующих условиях:

1) первое, если задолженность по требованиям кредиторов первой и второй очередей была погашена полностью;

2) второе, если за заключение мирового соглашение проголосовало большинство кредиторов третьей очереди, в том числе все кредиторы, чьи требования были обеспечены залогом имущества должника.

Следует сказать, что пересмотр условий мирового соглашения допускается по вновь открывшимся обстоятельствам, если они не были ранее известны, а также если кредитор по каким-то причинам не участвовал в заключении соглашения и его законные интересы были нарушены. Расторгнуть мировое соглашение можно одновременно только в отношении всех кредиторов.

Как только мировое соглашение было утверждено арбитражным судом, прекращается производство по делу о банкротстве. В это время должник начинает погашать задолженности перед кредиторами. Если определение арбитражного суда о введении данной процедуры по какой-либо причине будет отменено, производство по делу о банкротстве возобновляется, а в отношении должника вводится процедура, на которой было заключено мировое соглашение.

Мировое соглашение дает должнику возможность осуществлять деятельность в качестве самостоятельного и полноправного участника гражданского оборота. В свою очередь кредиторы получают возможность медленного, но частичного удовлетворения своих требований.

Таким образом, на основе проведённого исследования, обращения к историческому опыту и современному российскому законодательству, можно сделать следующие выводы. Несостоятельность (банкротство) как явление встречается на сегодняшний момент достаточно часто. И не смотря на большие достижения в регулировании данной сферы (по сравнению с прошедшими годами), по-прежнему остаются нерешёнными и некоторые проблемы и, по-нашему мнению, Федеральный закон № 127 ещё нуждается в усовершенствовании. В частности, считаем необходимым разрешить проблему субъектного состава несостоятельности. Предлагаем расширить список лиц, в отношении которых можно вводить процедуры банкротства, путём включения в него политических партий, религиозных организаций, государственных компаний, также являющихся собственниками своего имущества. Так как проведение финансового анализа состояния должника в период осуществления процедур банкротства требует значительных материальных затрат, предлагаем значительно упростить данную деятельность. В свою очередь на этапе заключения мирового соглашения, считаем необходимым, усилить полномочия арбитражного управляющего и собрания кредиторов, а полномочия руководителя организации и вовсе прекратить, поскольку он не уже довёл юридическое лицо до банкротства.
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На современном этапе развития общества, при быстром росте городов, где строительство – одна из самых прибыльных и динамичных отраслей экономики, существует не только законное строительство, но и самовольное строительство. В Российской Федерации самовольное строительство и правовые последствия возведения самовольных строительных объектов находят достаточно детальное регулирование в российском законодательстве, носят востребованный характер в правоприменении, однако выявление наличия некоторых пробелов и коллизий в нормативном закреплении данного гражданско-правового института обусловили проведение анализа теоретических и практических аспектов в области правовых последствий самовольного строительства в России.

В статье 222 Гражданского Кодекса Российской Федерации[[287]](#footnote-287)(далее по тексту ГК РФ) в разделе о праве собственности и иных вещных правах законодатель установил легальную дефиницию самовольной постройки, а так же закрепил правовые последствия, вытекающие из самовольного строительства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 222 ГК РФ самовольная постройка – это здание, сооружение либо другое строение, которое возведено, создано на земельном участке, который не предоставлен лицу по закону, на котором не допускается строительство данного объекта, либо постройка произведена без специального разрешения или с нарушением норм действующего законодательства.

Правовые последствия самовольного строительства сформулированы законодателем в части 2 статьи 222 ГКРФ, где устанавливается, что лицо, которое осуществило самовольную постройку, не приобретает на него право собственности, а значит не приобретает субъективного гражданского права распоряжаться постройкой, то есть совершать любые гражданско-правовые сделки.

Действующее российское гражданское законодательство о самовольном строительстве является наиболее совершенным в сравнении с законодательством советского периода. Согласно ст.109ГражданскогокодексаРСФСР[[288]](#footnote-288)устанавливалось, что самовольной постройкой признавались: жилой дом(дача) или часть дома(дачи), построенные гражданами без разрешения , или надлежащим образом оформленного и утвержденного проекта, а также если были существенные отступления от проекта или серьезные нарушения основных строительных норм. Из этого вытекало, что объектом «самостроя» было только жилое помещение, возводить данную постройку мог только гражданин. Если самовольную постройку осуществляло юридическое лицо, то это не рассматривалось в качестве правонарушения и не охватывалось нормой данной статьи. Следовательно, объект признавался самовольно построенным, при отсутствии первичных правоустанавливающих документов на земельный участок под ним, либо не наличия документации по правомерному его возведению. Также статья предусматривала снос постройки лицом ее осуществившим, либо за его счет. Так, ГК РСФСР указывал на невозможность распоряжения объектами самовольного строительства, то есть упоминалось лишь об одном из правомочий собственника.

В советской России закон однозначно рассматривал самовольное строительство как правонарушение, исключая возможность приобретения права собственности на него. Самовольная постройка не являлась основанием для получения права собственности на нее, также как в случае с находкой и созданием новой вещи. Кроме того, ГК РФ значительно расширил круг участников данных правоотношений. Согласно этому сейчас субъектом в области самовольного строительства является не только физическое лицо, но и любой субъект, который создал самовольную постройку, если конечно законом он рассматривается как лицо.

По своей правовой природе самовольное строительство – это правонарушение, а для каждого правонарушения в законе установлены последствия[[289]](#footnote-289).Следовательно, санкцией для самовольного строительства является не признание законом права собственности на самовольную постройку.

Не только не признание права собственности на самовольную постройку является правовым последствием самовольного строительство, так же к последствиям относят, во-первых, статью 234 Гражданского кодекса РФ, которая устанавливает, что на самовольно возведенное строение не распространяется приобретательная давность. Данная норма по своей природе вытекает из того, что законом запрещено приобретать право собственности на самовольную постройку, так как лицо может приобрести право собственности по приобретательной давности, только в случае, если это имущество принадлежит субъекту на законных основаниях[[290]](#footnote-290).

Во-вторых, согласно статьи 222 Гражданского Кодекса РФ самовольная постройка подлежит сносу. Самовольная постройка сносится только по решению суда, и в практике обсуждается вопрос о том, кто в праве подать исковое заявление о таком сносе. Согласно проекту обзора практики Верховного Суда РФ правом на подачу иска о сносе самовольной постройки обладают не только собственником или законным владельцем, но и любые лица, которые докажут, что сохранение или узаконивание самовольной постройки нарушает их права и охраняемые законом интересы, а также граждане, жизни и здоровью которых угрожает сохранение постройки[[291]](#footnote-291).

При этом Гражданский кодекс РФ не устанавливает сроки и механизм сноса самовольной постройки. В этом вопросе следует обращаться к общим правилам исполнения судебного решения, которые установлены в нормах Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»[[292]](#footnote-292).

Однако, лицо, которое возвело либо создало самовольную постройку, либо другие уполномоченные на это лицо имеют право легализовать самовольную постройку, то есть приобрести на нее право собственности. Законодатель лишь при наличии определенных условий допускает такую возможность. Из этого следует, что право собственности на самовольную постройку можно приобрести только через суд. Как пишетА. В. Виданов "самовольная постройка является едва ли не единственным материальным объектом, из числа вовлекаемых в гражданский оборот, право собственности на который первоначально может возникнуть на основании судебного решения"[[293]](#footnote-293). Изначально такая возможность предоставлялась, как исключение из правил. Но в виду ряда объективных причин, учитывая позицию судов по этому вопросу, на сегодняшний день, самовольная постройка получила широкое распространение, как способ приобретения права собственности.

Так же признание права собственности на самовольную постройку может осуществляться в административном порядке, но именно как происходит механизм такого признания неизвестно, так как законом данный порядок не регламентирован и, следовательно, на практике признания права на самовольную постройку осуществляется только через суд[[294]](#footnote-294).

Касательно внесудебного порядка признания, существуют две точки зрения о том, какие государственные органы уполномочены осуществлять это признание. Первая подразумевает, что процедуру может производить орган государственной регистрации недвижимого имущества, вторая о том, что компетентными могут быть только муниципальные органы. Между этим полагается, что в законодательстве нашел закрепление подход, который уже был выработан судами при рассмотрении данной категории дел.

Такая нерешенность в вопросе установления или неустановления законом внесудебного порядка признания права собственности на самовольные постройки, является не только дискуссионной темой в теории, но и влечет серьезные затруднения в процессе разрешения судебных споров.

Дела о признании права собственности на самовольную постройку или о сносе самовольной постройки в судах не редкость. Чаще всего одной из сторон такого гражданского дела являются строительные компании, так как на практике часто легче начать строить дом, а потом признать на него право собственности, чем сначала получить разрешение на строительство и далее строить на законных основаниях. Этот факт является одной из причин, из-за которой в России, сейчас множество людей являются так называемыми «обманутыми дольщиками»[[295]](#footnote-295).

На данный момент прослеживается положительная тенденция к усложнению получения прав на самовольно построенные объекты. Обусловлено это тем, что данная проблема приобрела угрожающие масштабы. Ведется множество научных дискуссий, касательно направлений совершенствования отечественного законодательства. Примером может стать Федеральный закон от 13.07. 2015 г. №258-ФЗ «О внесении изменений в ст. 222 части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского Кодексам РФ»[[296]](#footnote-296). Целью закона является более конкретизировать понятие самовольной постройки, и если ранее одним из критериев для признания объекта самовольно построенным было существенное нарушение градостроительных и строительных норм и правил, то сейчас даже малейшее, несущественное нарушение может являться таким основанием. Также, новшеством является возможность местных органов власти, принимать решение о сносе объекта, в случае, когда он возводится на участке не предоставленном в установленном порядке для этих целей, если участок находится в зоне с особыми условиями использования территорий или на территории общего пользования, либо в полосе отвода инженерных сетей федерального, регионального или местного значения.

Ожидается, что местные власти должны начать активно использовать свои расширенные права. Что фактически подтолкнет владельцев «самостроев» скорее встать на кадастровый учет, иначе их объект можно попросту исчезнуть.

Подводя итог вышесказанному, на наш взгляд, для разрешения проблем, возникающих на практике, необходимо еще более детально проработать российское гражданское законодательство в области самовольного строительства, и его ужесточить. Императивность в данной отрасли будет способствовать тому, что застройщики начнутсклонятся в сторону «легального» строительства, без надежды на легкое приобретение права собственности путем обхода закона зная, что тем самым рискуют сносом своихобъектов. Также необходимо установить четкий порядок осуществления признания внесудебным способом, для того чтобы данная возможность имела место быть не только в теории, но и применялась на практике.

Самовольное строительство в России еще долгие году будет одним из самых актуальных вопросов как в теории, так и на практике, поэтому законодателю сейчас очень важно обращать внимание на проблемы, возникающие на практике, и принимать все возможные меры по законодательному урегулированию пробелов в праве.
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**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ДОБРОСОВЕСТНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

**IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF GOOD FAITH IN CONTEMPORARY CIVIL LAW**

*В статье автор анализирует состояние современного российского гражданского законодательства в части закрепления одного из ключевых принципов - принципа добросовестности. Исходя из современного понимания принципа добросовестности автор выделяет его критерии, необходимые для облегчения применения данного принципа на практике и для более точного определения содержания данного понятия. В заключении автор отмечает, что формирование единообразного понимания и применения принципа добросовестности приведет участников гражданского оборота к надлежащему правовому взаимодействию.*

*Ключевые слова: добросовестность; гражданский кодекс РФ; принцип добросовестности; критерии принципа добросовестности.*

*The author examines the current Russian civil law with a focus on a key principle of bona fides (good faith). Based on the current understanding of the principle of good faith, the author singles out his criteria necessary to facilitate the application of this principle in practice and for a more precise definition of the content of this concept. In conclusion, the author notes that the formation of a uniform understanding and application of the principle of conscientiousness will lead the participants of civil traffic to proper legal interaction.*

*Keywords: good faith; Civil Code of the Russian Federation; principle of good faith; criteria of good faith.*

В современном обществе понятие «добросовестность» имеет широкое применение и используется как в обыденной жизни человека с целью оценки его поведения в обществе, так и в юриспруденции для оценки поведения субъекта гражданских правоотношений. Самое распространенное толкование значения понятия "добросовестность" гласит: добросовестность - это триумвират совести, души и разума, направленный на честное исполнение своих обязанностей".[[297]](#footnote-297)

На сегодняшний день в цивилистике отсутствует общепризнанная концепция доброй совести, которая необходима для ее четкого понимания и применения. Теоретически не объяснены причины, цели и логика использования законодателем исследуемого понятия. Актуальность, недостаточная разработанность и многозначность принципа добросовестности в российском гражданском праве обусловили выбор темы.

При проведении анализа нормативных правовых актов мы установили, что на сегодняшний день на законодательном уровне не установлено точное содержание понятия «добросовестность», но при этом отдельные положения ряда нормативных актов указывают на необходимость в реализации прав и осуществлении обязанностей законно.

Так, в соответствии с [ч. 3 ст. 17](http://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ROS;n=2875;fld=134;dst=100078) Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, то есть реализация прав должна быть правомерной.[[298]](#footnote-298)

В [ч. 1 ст. 10](http://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ROS;n=220995;fld=134;dst=261) ГК РФ содержится схожая формулировка, где закреплено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также в [ч. 3 ст. 1](http://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ROS;n=220995;fld=134;dst=231) ГК РФ указано, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.[[299]](#footnote-299)

Как правило, в Гражданском кодексе РФ понятие добросовестности используется при установлении правил соблюдения повышенной внимательности и осмотрительности. Оно проявляется в необходимых мерах предосторожности, направленных на предотвращение негативных последствий заключаемой сделки, а также употребляется для установления требования о недопустимости злоупотребления своими гражданскими правами.

Свое мнение по данному вопросу выразил Е.А. Суханов, он считает, что добросовестность в качестве критерия оценки поведения субъекта не несет в себе никакой нравственной нагрузки, поскольку добросовестный субъект в гражданском праве – это такое лицо, которое не знает и не может знать (не должно знать) о факте, и для доказательства знания об этом факте достаточно исследовать фактические обстоятельства, в которых он совершал юридически значимое действие, и не стоит заглядывать в его духовный мир.[[300]](#footnote-300) Противоположной позиции придерживается И.А. Гребенкина, говоря о том, что добросовестность основывается на доброй совести субъектов гражданского оборота и означает недопущение обмана и честность в правоотношениях, т.е. на первый план в добросовестности выводится именно моральная, нравственная составляющая.[[301]](#footnote-301)

Из приведенных выше позиций ученых, полагаем, можно сделать вывод о том, что для более эффективного применения принципа добросовестности необходимо установление его критериев:

1. Учет законных интересов и разумных потребностей контрагента.
2. Отсутствие у участников договорных отношений осведомленности о предусмотренных законом или договором обстоятельствах.
3. Осуществление субъективных гражданских прав и исполнение обязанностей с соблюдением особых условий (например, немедленно, без промедления, проявляя разумную заботливость, оказывая сотрудничество и др.)
4. Необходимость учета интересов контрагентов и после истечения срока договора для отдельных случаев (ст. 684 ГК РФ, наём жилого помещения).

Мы считаем необходимым закрепление вышесказанных критериев, так как принцип добросовестности активно применяется в судебной практике, но не имеет легального определения, в связи с чем судьи самостоятельно осуществляют его толкование.

В качестве примера из судебной практики хотелось бы привести постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.07 г. по делу № 09АП-16047/2007-ГК. В данном деле рассматривался спор о праве страхователя на выплату страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая, однако суд отклонил необоснованный довод страховщика о праве последнего на отказ от выплаты страхового возмещения в связи с тем, что страхователь сообщил ложные сведения об обстоятельствах наступления страхового случая, а также ссылку страховщика на приостановление уголовного дела, возбужденного по факту угона транспортного средства. При решении данного дела суд исходил из принципа разумности и добросовестности сторон, а также обязанности страховщика возместить страхователю причиненный вред, наступивший вследствие указанного в договоре страхования события.[[302]](#footnote-302)

Кроме закрепления критериев принципа добросовестности, важное значение имеют установление его общего содержания и дальнейшее развитие в специальных нормах, а также формирование единообразного понимания этого принципа в российской правовой доктрине и правоприменительной практике. Указанные в настоящем исследовании критерии добросовестности позволяют рассматривать добросовестность, как абстрактную категорию и общий принцип гражданского права, а также позволяют его перевести в плоскость договорных обязательств, где данный принцип становится частно-правовым принципом договорного права. Это приведет к надлежащему правовому взаимодействию участников гражданского оборота, наполнив добросовестность активным содержанием.
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**К ВОПРОСУ О СТАНОВЛЕНИИ ИНСТИТУТА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА**
**TO THE QUESTION OF THE FORMATION OF THE STATE RESPONSIBILITY INSTITUTE**

*В статье рассматриваются вопросы, связанные с развитием института ответственности государства в гражданских правоотношениях, ответственности должностных лиц за причиненный государством ущерб. Изучается исторические аспекты темы.*
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*The article deals with issues related to the establishment of the institution of state responsibility in civil legal relations, the responsibility of officials for the damage caused by the state. The historical aspects of the topic are studied.*

*Key words: official; legal liability; duty; civil liability; harm.*

Формирование идеи ответственности, происходило в тесной связи с осмыслением таких понятий как свобода (свобода воли, принятия решения, свобода действия), вменение и вина. В философии, в классическом виде ответственность долгое время затрагивалась только в этом контексте и далеко не всегда была терминологически оформлена. Например, Аристотель не использовал в своих работах понятие «ответственность», однако для объяснения отдельных аспектов произвольности и виновности, он достаточно полно раскрывает феноменологию ответственности. Человек, согласно мнению Аристотеля, «властен совершать как прекрасные, так и постыдные поступки, от него зависит, поступки какого характера он совершает, и в соответствии с этим ему оказывают почести или его наказывают по суду»[[303]](#footnote-303). При данном подходе ответственность предполагает осведомленность человека об условиях действий и требований, которые к нему предъявляются, но и неведение, на что также указывал Аристотель, в отдельных случаях может быть вменено судом в вину человеку, вследствие чего он несет соответствующее наказание.

Если же рассматривать ответственность как правовое явление то, необходимо отметить то факт, что в юридической литературе, принято считать юридически значимой ответственностью только оценку со стороны других (общества), действий, не соответствующих общеобязательным для всех правилам поведения – правовым нормам.

Таким образом, в правовом смысле личное восприятие, субъективные категории «правильных и неправильных поступков» отходят на второй план. Р. Г. Жметкин считает, что это связано с тем, что юридическая ответственность в обществе призвана «обеспечить интересы каждого и всего общества путем восстановления социальной справедливости цивилизованными способами»[[304]](#footnote-304). В условиях данной цели возникновение вопроса ответственности административных органов было естественным результатом развития института ответственности государства.

Как заметил в статье «Концепция участия государства в гражданско-правовых отношениях с позиции компонентов методологии цивилистики» В.А. Бабаков, ранее XX в. такого понятия, как «ответственность за действия должностных лиц и органов власти», не существовало. В средневековой Руси (14 - 16 вв.) с целью защиты интересов местного населения «предусматривалась лишь одна мера ответственности, а именно смертная казнь для чиновников, которые причинили «обиду» местному населению»[[305]](#footnote-305).

В Двинской грамоте Великого князя Василия 1398 г., в ст. 24 можно было прочесть такую формулировку: «А через Сю мою грамоту кто чем изобидит, или кто не имеет ходити по сей грамоте, бытии тому от мене от Великого Князя в казни». В Уставной Белозерской грамоте 1488 г. в ст. 24 было указано: «А ком будет Белозерцам горожанам и становым людям и волостным, обида от наместников и от волостелей, и от тиунов обида и от доводчиков, они сами урок наметывают на наместников и на волостелей и на их людей. А через Сю мою грамоту кто что на них возмет, или чим изобидит, бытии тому от меня Великого Князя в казнь». Кроме того, в Уставных грамотах были и указания на ряд других ограничений для местных правителей.

Четким разграничением в законодательстве и научным осмыслением административной ответственности ознаменовались XIX - XX вв. однако, вопрос о ответственности должностных лиц и органов власти с начала 1920-х гг. в отечественном законодательстве и отечественной правовой науке рассматривался все же с точки зрения гражданского права. Сама ответственность государства признавалась по природе своей гражданско-правовой ответственностью за причинение вреда.

Россия, как и во многих других случаях, «перенимала опыт более ранних европейских правопорядков в сфере ответственности публичных образований и должностных лиц, в пользу чего говорит более позднее появление ответственности публичных образований и должностных лиц в России по сравнению с зарубежными правовыми системами»[[306]](#footnote-306).

Законодательное регулирование вопроса ответственности должностных лиц, в советское время берет свое начало с Гражданского кодекса РСФСР 1922 г., в котором устанавливалось, что «учреждение отвечает за вред, причиненный неправильными служебными действиями должностного лица, лишь в случаях, особо указанных законом, если притом неправильность действий должностного лица признана подлежащим судебным или административным органом». Двусмысленность терминологии была устранена в ходе практики, когда под учреждениями стали понимать любые организации, действующие от имени государства, а под действиями и решениями их должностных лиц - властные распоряжения, т.е. акты управления, уже в 1922 г. обозначилась особенность ответственности государства, которая впоследствии получила развитие: «Учреждение освобождается от ответственности, если потерпевший своевременно не обжаловал неправильного действия». Иными словами, в 1922 г. возмещение вреда, причиненного государством, имело два аспекта: публично-правовой (незаконность действий) и частноправовой (причинение вреда вследствие этих незаконных действий). Незаконность действий устанавливалась по правилам публично-правового законодательства, а размер и другие условия возмещения вреда - по правилам гражданского.

Критика положений действовавшего на тот момент ГК РФ заставило законодателя действовать, и к 1961 г. в гражданском законодательстве были закреплены нормы, сделавшие следующий шаг в расширении пределов ответственности государства. К действиям государственных органов был применен общий принцип генерального деликта, зафиксированный в Основах гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик - ответственности государства за любой причиненный вред на общих основаниях.

Новым этапом развития стало появление специальных норм об ответственности государства в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей».

Из исходя из вышеизложенного, можно сказать, что процесс формирования отечественного законодательства в области ответственности государства за незаконные действия и решения государственных органов и должностных лиц строился на постепенном расширении пределов ответственности, а также усилении административно-правовых элементов в их правовом регулировании.

На современном этапе развития, институт ответственности государства имеет ряд проблем, в частности, касающиеся привлечения к ответственности непосредственно должностных лиц, как отмечает В.А. Бабаков, теоретически гражданское законодательство, предусматривает возможность возмещения вреда лицом, осуществляющим правосудие. Однако нормативная основа данного института делает такую ответственность практически невозможной. В качестве примера, В.А. Бабаков, приводит случай из судебной практики.

В рамках рассмотрения гражданского дела «суд назначил экспертизу, поставив на разрешение эксперта вопрос о наличии или отсутствии дефектов в товаре, несмотря на факт признания ответчиком соответствующих дефектов проданного истцу товара и письменное заявление ответчика о признании факта наличия дефекта в смартфоне (дело № 21694/2014, рассмотренное мировым судьей судебного участка № 2 Кировского района г. Саратова)»[[307]](#footnote-307).

При этом законодательство фактически исходит из того, что судья, неправомерно назначив экспертизу в гражданском процессе, при проигрыше дела ответчиком не будет нести гражданско-правовой ответственности за свои действия, поскольку применить к данной ситуации ст. 1070 ГК РФ практически невозможно, так как вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

В то же время все остальные участники процесса (лица, участвующие в деле) имущественную ответственность несут в силу положений ст. 98 «Распределение судебных расходов между сторонами» ГПК, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае если иск будет удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Иными словами, специальный субъект, который, исходя из существующих у него полномочии, должен нести повышенную ответственность, при причинении вреда фактически «неуязвим», текущее состояние законодательства позволяет говорить об практической невозможности привлечения его к ответственности.

Нельзя не согласиться с выводом В.А. Бабакова о том, что представляется, что неправомерные действия должностных лиц и органов власти либо не влекут гражданско-правовой ответственности вообще, либо к подобной ответственности привлекается непосредственно государство.

Таким образом, институт ответственности государства преодолел долгий путь в своем становлении и развитии, однако, не смотря на это, на сегодняшний день все же имеется ряд аспектов требующих внимания и разрешения. Для стабильности гражданского оборота необходимо создание эффективного правового механизма предусматривающего привлечение к ответственности не только государства, но и должностных лиц, виновных в причинении вреда государством.
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*Статья имеет целью исследовать института национализации в гражданском праве Российской Федерации. Механизм реализации такого принудительного прекращения права частной собственности как национализация на современном этапе развития общественных отношений является весьма актуальным и вызывает на практике массу вопросов, в связи с отсутствием детального гражданско-правового регулирования рассматриваемой сферы правоотношений. Национализация рассматривается в историко-правовой ретроспективе - с ХХ веков по настоящее время. В статье отражены проблемные аспекты теоретического и практического характера института национализации, а также автор вносит предложения о возможных способах их решения.*
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*The article aims to investigate the institution of nationalization in the civil law of the Russian Federation. The mechanism of realization of such compulsory termination of the right of private property as nationalization at the present stage of development of social relations is very relevant and raises a lot of questions in practice, due to the lack of detailed civil and legal regulation of the considered sphere of legal relations. Nationalization is considered in historical and legal retrospective-from the twentieth century to the present. The article reflects the problematic aspects of the theoretical and practical nature of the institution of nationalization, and the author makes suggestions on possible ways to solve them.*
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Национализация как институт гражданского права и способ принудительного прекращения права частной собственности несомненно представляет научный и практический интерес, тем более принимая во внимание современное состояние нормативно-правового регулирования данной сферы правоотношений. Для уяснения причин формирования правоотношений рассматриваемого вида и понимания перспектив его развития на современном этапе, обратимся к историческому анализу, который обеспечит наглядное представление реализации института национализации в России и странах бывшего соцлагеря в ХХ веке.

Проанализируем механизм реализации национализации как производного способа возникновения публичной собственности. Данный институт является специальным основанием, которое порождает изымание у частных лиц имущества в собственность государства[[308]](#footnote-308).

В 1918 году 20 августа был ведён Декрет «Об отмене права частной собственности на недвижимости в городах», данный закон отменял право частной собственности на все участки, независимо оттого находились ли на них постройки, которые принадлежали частным лицам, промышленным организациям и иным ведомствам, которые располагались в городских пределах[[309]](#footnote-309). Отличительной чертой национализации по данному Декрету от настоящего времени заключается, в том, что современное законодательство предусматривает компенсацию за изымаемое имущество у частных лиц государством. В процессе чего в судах при рассмотрении дел о признании права собственности на имущество, которое национализировано, частные лица не подлежали компенсациям.

В зарубежных странах с бывшим коммунистическим режимом, в отличие от нашей страны были пересмотрены положения национализации. К примеру, в Болгарии после 1945 года в силу вступило новое законодательство национализации карательного или перераспределительного характера. В жилищной сфере политика была направлена на ограничение права на недвижимость. Предоставлялось одно жилое помещение на семью. Таким образом, все площади, находящиеся в избытке, были национализированы, а после переданы в муниципальный фонд, который мог их сдавать в наем лицам, которые обладали первоочерёдным правом на жилое помещение. Это привело к тому, что в 1960-1970 года данные жилые помещения были проданы данным нанимателям. В 1990 году коммунистический режим пал, и Парламент издал законодательство, которое было направленно на восстановление справедливости в отношении лиц, чьё имущество было изъято в процессе национализации. В ходе чего был издан Закон о реституции 1992 года, он закреплял, что в силу закона бывшие собственники и их наследники, становятся вновь собственниками национализированного их имущества. Однако на данное имущество могли посягать третьи лица, в этом случае законом предусматривалась возможность собственникам истребовать своё имущество на законных основаниях. Те лица, которые утратили жильё в силу Закона о реституции, получали компенсационные облигации[[310]](#footnote-310).

Таким образом, при сравнении процесса национализации в России с зарубежными странами, можно отметить отличительные черты, которые выражаются, в том, что при национализации в иностранных государствах предусматривались компенсации гражданам, а также обеспечивалась защита от посягательств третьих лиц, что отсутствовало в России. Это свидетельствует, о том, что в те годы, Россия, осуществляя процесс национализации, не предусматривала защиту интересов граждан и механизм защиты, что влекло противоречие с принципами справедливости.

В настоящее время нормы, закрепляющие институт национализации, имеют характер нормы-фикции. К такому выводу мы приходим в результате проведения анализа норм, регулирующих данный правовой институт. По сути национализация в нормах гражданского законодательства упоминается лишь в связи с абз. 3 п. 7 ч. 2 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации[[311]](#footnote-311) (далее по тексту ГК РФ), в то время как специальный федеральный закон, регламентирующий механизм национализации отсутствует. Вместе с тем, следует отметить, что в отличие от прежнего законодательства об обращении собственности физических и юридических лиц в публичную собственность в порядке национализации, современный подход законодателя основан на возмездности, то есть ГК РФ прямо предусматривает возмещение прежнему собственнику стоимости национализированного имущества и других убытков, причиненных последнему аналогично правовым последствиям, предусмотренным для случаев принятия Российской Федерацией закона, прекращающего право собственности в соответствии со статьей 306 ГК РФ.

Исследование иных правовых актов, содержащих нормы о национализации свидетельствуют о том, что такие нормы имеют целью либо установить правовые последствия в результате национализации, либо носят декларативный характер со ссылкой на закон. Так, в ст. 8 Федерального закона от 09.07.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»[[312]](#footnote-312) иностранному инвестору или коммерческой организации с иностранными инвестициями гарантируется возмещение стоимости национализируемого имущества и других убытков. А, к примеру, в ст. 13. Федерального закона «О государственном регулировании развития авиации»[[313]](#footnote-313), установлено право государства на возмездной основе национализировать у физических и юридических лиц имущество, при условии, что оно необходимо для развития авиации в России. Однако буквальное толкование указанной нормы также, как и правило, содержащееся в абз. 3 п. 7 ч. 2 ст. 235 ГК РФ не предусматривает саму процедуру реализации, а только отсылает правоприменителя к федеральному закону о национализации.

При таких обстоятельствах безусловно возникает вопрос о практической реализации института национализации, принимая во внимание тот факт, что национализация, являясь производным основанием возникновения права публичной собственности, одновременно является принудительным прекращением права собственности граждан и юридических лиц.

Судебная практика г. Краснодара в области реализации института национализации, как нам удалось выяснить, выглядит следующим образом. Министерство транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края обратилось в суд с иском к Сусловой И.В. об изъятии в собственность субъекта Российской Федерации - Краснодарский край земельного участка а также утверждало, что возмещения будут составлять в размере 226 350 руб. Мотивировано это было тем, что принят приказ министерства строительства, архитектуры и дорожного хозяйства Краснодарского края от 10 сентября 2015 года № 183 «Об изъятии земельного участка для государственных нужд Краснодарского края», в котором был прописан данный участок на изъятие у ответчика. Данное соглашение на изъятие между сторонами подписано не было. Суд вынес решение, что условия для изъятия данного земельного участка на нужды региона соблюдены и правомерны, на основе того, что ответчик не подписал добровольно соглашение с Министерством, это является основанием для применения принудительного изъятия[[314]](#footnote-314).

Также яркий пример национализации можно привести с проведением олимпийских игр в городе Сочи (Россия). Объекты, которые строили корпорации для Олимпиады, после её проведения были отчуждены в собственность государства на основании принятым законопроектом государственной думы РФ 11 октября 2007 года «О госкорпорации «Олимпстрой»[[315]](#footnote-315).

Особый интерес у общества вызывает национализация в сфере финансово-кредитной системы, особенно банков и страховых компаний[[316]](#footnote-316).

Таким образом, национализация банков рассматривается, как передача контрольных пакетов банковских акций государству, данная процедура раньше имела название огосударствление. В газете «Коммерсант» сообщалось, что акционеры Уралпромстройбанка, СКБ-банка и Уралсибсоцбанка решили передать правительству контрольные пакеты акций указанных банков. Там же говорится, что Татарстан готов приобрести себе республиканскую структуру «СБС-Агро», что будет выражаться в виде установления контроля республики над банком. При таком огосударствление часть активов не переходит в собственность государства, а банки не приобретают статус унитарного предприятия, на основе такой ситуации в гражданско-правовом смысле нельзя считать данный процесс национализацией. Так как огосударствление предусматривается на добровольных основах и должно исходить по инициативе самих акционеров, это подтверждает тот факт, что осуществление национализации капиталов коммерческих банков невозможно, этот процесс будет иметь вид огосударствления[[317]](#footnote-317).

На практике процесс огосударствления осуществляется на согласии акционеров банка и государства. При отчуждении акционерами своего капитала, государство приобретает право на управление им, а акционеры приобретают статус «бывших акционеров». Однако акционеры выплачивается компенсация, которая составляет размер рыночной стоимости переданных акций государству или возмещается государственными ценными бумагами, в которых твёрдо установлена ставка доходов.

Анализируя огосударствления банков, можно сделать некий вывод, о том, кто же получает выгоду без встречных уступок. Данным субъектом выступают физические лица, иными словами вкладчики. Суть состоит, в том, что ч. 2. п. 1 ст. 840 Гражданского кодекса Российской Федерации[[318]](#footnote-318) закрепляет норму, которая предусматривает субсидиарную ответственность по требованиям вкладчика к банку, при условии, если капитал составляет 50 процентов акций. В случае банкротства банка, это не будет являться причиной для удовлетворение требований вкладчиков.

Однако данная норма приведённая выше противоречит ч. 4. ст. 36 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»[[319]](#footnote-319), которая устанавливает, что вклады физических лиц в банках с капиталом более 50%, голосующих акций, принадлежащие государству или созданные государством, хранятся и возвращаются в порядке предусмотренными федеральными законами. Данное противоречие разрешается Гражданским кодексом РФ, ч. 2. п. 2. ст. 3 гласит, что нормы гражданского права, находящиеся в других законах, должны соответствовать и не противоречить ГК РФ. Представляется, что при огосударствлении другого имущества, при отсутствии закрепления данного процесса в законах и иных нормативно-правовых актах, приходится ссылаться и опираться на договорную его закреплённость. Так возникает проблема, связанная с тем, что данный процесс по обусловленным причинам нельзя описать и изложить полностью в договорах, поэтому огосударствление является юридически незакреплённым.

Считаем, что одним из способов совершенствования правового регулирования в области национализации и огосударствления является законодательное закрепление понятия национализации и огосударствления, а также цели, принципы, основания и механизма их реализации, что позволит обеспечить должный контроль за соблюдением конституционных и субъективных гражданских прав собственников имущества в случае его отчуждения в публичную собственность в результате национализации. Это необходимо, так как общество понимает процесс национализации, как принудительное отчуждение частного имущества в пользу государства, на основе этого могут возникать ситуации, при которых будут удовлетворятся интересы не государства, а сугубо личные.

УДК 347.1

Точков Сергей Романович

Tochkov Sergey Romanovich

Шеховцова Анна Семеновна

Shekhovtsova Anna Semenovna

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

 Sergey\_tochkov@mail.ru

**ДОГОВОР ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДОГОВОРОВ**

**THE CONTRACT OF A HEAT SUPPLY IN THE SYSTEM OF CIVIL CONTRACTS**

*В данной статье рассматривается проблема определения места договора теплоснабжения в системе гражданских договоров. Автор анализирует различные точки зрения и нормативные источники. Обосновывается самостоятельность договора теплоснабжения как вида договора купли-продажи.*

*Ключевые слова: теплоснабжение, договор энергоснабжения, система договоров, купля-продажа.*

*This article discusses the problem of determining the place of the heat supply contract in the system of civil contracts. The author analyzes different points of view and normative sources. The article substantiates the independence of the heat supply contract as a type of purchase and sale contract.*

*Key words: heat supply, power supply contract, the system of contracts, purchase and sale.*

Сегодня одной из проблем, требующей решения, является определения правовой природы договора теплоснабжения и определение его места в системе гражданско-правовых договоров. В настоящее время в науке гражданского права отсутствует единая теоретическая позиция об отнесении данного договора в самостоятельный тип или вид гражданского договора, равно как и о его месте в системе гражданско-правовых договоров. В тоже время, указанный вопрос нуждается в более глубоком научном анализе посредством исследования признаков договора теплоснабжения и соотнесения их с признаками иных смежных договоров (купли-продажи, поставки и пр.).

Вопрос о правовой природе договора теплоснабжения является одним из самых дискуссионных в последнее время, как в теории гражданского права, так и на практике. Представляется, что специфика правового регулирования отношений по снабжения тепловой энергией, заключающаяся в наличии элементы как публичного, так и частного права[[320]](#footnote-320), накладывает определенный отпечаток на сущность данной юридической конструкции. Уже в силу этого обстоятельства большинство спорных вопросов исследуемой проблематики отсылает нас к началам и существу частного права, затрагивая те проблемы, о которых современная цивилистика «старается умалчивать», например, проблемы соотношения частноправовых и публичных элементов в правовом регулировании некоторых обязательственных отношений.

Не имеется сомнений в том, что сущность юридической природы договора теплоснабжения, хотя и считается достаточно исследованной в цивилистической теории и уточненной на практике, заключает в себе столь уникальную природу, которая требует дополнительного научного исследования. Представляется, что подробное рассмотрение природы договора теплоснабжения позволяет также иллюстрировать расхождение современных подходов к систематизации гражданско-правовых договоров, а также ощутить тонкую грань дуализма частного и публичного права.

Прежде всего, следует отметить, что в российской науке гражданского права еще не сложилась устоявшаяся система договоров в сфере энергетики.

В указанной системе можно выделить две группы договоров: договоры, обеспечивающие управление системой теплоснабжения, и договоры, регламентирующие отношения между теплоснабжающими организациями, теплосетевыми организациями и потребителями тепловой энергии.

К договорам, обеспечивающим управление системой теплоснабжения, относятся:

– соглашение об управлении системой теплоснабжения;

– договор оказания услуг коммерческого учета.

Договорами, регламентирующими отношения между теплоснабжающими организациями, теплосетевыми организациями и потребителями тепловой энергии, являются:

– договор на технологическое присоединение к системе теплоснабжения;

– договор поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя;

– договор оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя;

– договор оказания услуг по поддержанию резервной тепловой мощности;

– договор теплоснабжения;

– договор поставки горячей воды.

В тоже время договор теплоснабжения имеет свои собственные признаки и характерные черты, позволяющие отличить его от договора на подключение к системе теплоснабжения и договора оказания услуг по передаче тепловой энергии.

В настоящее время в науке гражданского права утвердилась позиция, что основным критерием систематизации гражданско-правовых договоров на типы является содержание договорных обязательств. Используя данный критерий все типы договорных отношений должны отражать наиболее характерные признаки однородных экономических отношений. С учетом указанного выше критерия предложено выделять в отдельный тип гражданско-правовых обязательств договоров – договоров снабжения товарами через присоединенную сеть.

Договоры на снабжение по присоединенной сети электрической, тепловой энергией, газом, нефтью, нефтепродуктами, водой и иными товарами являются юридической формой опосредствования специфических экономических отношений, не сводимых по своему содержанию ни к отношениям, лежащим в основе договора поставки, ни к каким-либо иным отношениям, опосредствуемым гражданско-правовыми договорами. Указанные договоры являются юридической формой опосредствования специфических экономических отношений, не сводимых по своему содержанию ни к отношениям, лежащим в основе договора поставки, ни к каким-либо иным отношениям, опосредствуемым гражданско-правовыми договорами.

В настоящее время в науке гражданского права преобладающей точкой зрения выступает другая концепция. Следуя ей по предусмотренной в гл. 30 ГК РФ модели договора на энергоснабжение заключаются и исполняются не только договоры на снабжение электрической энергией, но и договоры на снабжение тепловой энергией, газом, нефтью, нефтепродуктами, водой и другими товарами через присоединенную сеть.

Это дает основание утверждать, что обязательства, построенные по модели договоров по энергоснабжению через присоединенную сеть как юридическая форма, выражающая существенные черты специфических однородных экономических отношений, главной особенностью которых является их распространение на сферу потребления, имеют объективное основание для выделения их в качестве самостоятельного договорного типа в системе гражданско-правовых обязательств. Эта полемика показывает особую ценность гражданско-правового регулирования, как в сфере теплоснабжения, так и в других сферах деятельности ресурсоснабжающих организаций.

Большинство авторов не видят специфики опосредствуемых указанными договорами экономических отношений, считая их аналогичными отношениям по поставке. Показательной в этом отношении является эволюция взглядов С.М. Корнеева, который впервые в юридической литературе поставил вопрос о близком сходстве правовых признаков договоров на энергоснабжение через присоединенную сеть, а именно на снабжение электрической, тепловой энергией и газом. Исходя из указанной близости, он сделал вывод, что эти отношения отличны от отношений по поставке и могут быть объединены в одну группу договоров, которые автор предложил назвать договорами о снабжении через присоединенную сеть. Вывод ученого о сходстве правовых признаков этих договоров основывался главным образом на анализе их юридического содержания.

В сущности экономических отношений, опосредствуемых договорами на энерго- и газоснабжение через присоединенную сеть, С.М. Корнеев каких-либо отличий от отношений, складывающихся при поставке продукции, не нашел[[321]](#footnote-321). Это во многом привело автора к выводу, что договор энергоснабжения относится к договорам купли-продажи, поскольку содержит все признаки этого договорного обязательства. Аналогичной позиции придерживается и ряд других авторов[[322]](#footnote-322).

При этом к снабжению через присоединенную сеть всеми иными, кроме электроэнергии, товарами правила о договоре энергоснабжения применяются, если иное не установлено законом и другими правовыми актами. Таким образом, многие цивилисты склонны считать, что договоры водоснабжения, снабжения электрической, тепловой энергией и газом однотипные, не образующие специального типа гражданско-правовых обязательств, и характеризуют их в качестве самостоятельной разновидности купли-продажи[[323]](#footnote-323).

С указанных позиций договор теплоснабжения следует относить к подсистеме договоров о передаче имущества в собственность. Объединение их в отдельный подвид в принципе лишено смысла, поскольку в настоящее время единая структура регулирования данных отношений полностью распалась, принимая во внимание нормы п. 4 ст. 539 и ст. 548 ГК РФ.

Как было отмечено выше, правовая природа договора теплоснабжения долгое время вызывала научные дискуссии, объяснимые отсутствием его нормативного закрепления, и широко обсуждалась в юридической литературе[[324]](#footnote-324).

Теперь в силу п. 1 ст. 548 ГК РФ договор теплоснабжения должен регулироваться в качестве разновидности купли-продажи. При этом нормы параграфа 6 главы 30 ГК РФ к договору теплоснабжения применяются, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами. Следовательно, договор теплоснабжения получил нормативное регулирование в качестве самостоятельной разновидности купли-продажи, а не как подвид договора энергоснабжения.

Как известно, договор купли-продажи опосредует отношения по передаче в собственность вещей (товаров). Признание договора теплоснабжения куплей-продажей приводит к необходимости признать вещно-правовую природу предмета, о передаче которого договариваются продавец и покупатель. Долгое время договор теплоснабжения рассматривали как разновидность энергоснабжения. Это привело к тому, что и ученые, и законодатель пошли по пути признания тепла энергией, считая, что именно тепловая энергия подлежит передаче по договору. Однако общим в договорном регулировании снабжения электричеством и теплом является только способ передачи – через присоединенную сеть. Сами же сети или совокупность устройств, предназначенных для передачи электроэнергии и теплоносителя от источников их производства до потребляющих установок, принципиально различаются, впрочем, точно так же различаются и процессы их производства и транспортировки (передачи).

Отметим, что конструкция договора энергоснабжения при буквальном понимании п. 1 ст. 539 ГК РФ не предусматривает перехода права собственности на энергию, традиционно предусмотренного в рамках договора купли-продажи. Вместе с тем законодательного противоречия в данном случае не наблюдается, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи общие положения о договоре купли-продажи применяются только в том случае, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Договор теплоснабжения регулирует отношения по продаже теплоносителя не с целью его отчуждения, как в обычной купле-продаже, а для извлечения его полезных свойств в виде тепловой энергии и ее потребления. При этом договор энергоснабжения законодатель отнес к разновидностям договора купли-продажи, в соответствии с которым продавец обязуется передать вещь (товар) в собственность покупателю, а последний обязуется принять этот товар и уплатить за него установленную договором цену (п. 1 ст. 454 ГК РФ). Очевидно, что с учетом такой конструкции отечественный законодатель применяет к отношениям, возникающим по поводу энергии, правовой режим, установленный для вещей.

Независимо от того, кто является потребителем в договоре – субъект, использующий тепловую энергию для бытовых нужд, или субъект, использующий тепловую энергию в предпринимательских целях, отношения с теплоснабжающей организацией оформляются договором теплоснабжения, который является отдельным видом купли-продажи, непоименованным в ГК РФ.

В тоже время следует отметить, что система договоров на рынках тепловой энергии, так и не сложилась в стройную и логичную систему. Так, разделение субъектов теплоэнергетики России по видам деятельности (генерация, передача энергии) обусловило особый состав участников отношений в сфере теплоснабжения и привело к формированию целой системы договоров, опосредующих отношения по снабжению потребителей тепловой энергией, многие из которых были заимствованы из зарубежного права.

Речь идет, прежде всего, о договоре на подключение к системе теплоснабжения, договоре теплоснабжения и договоре оказания услуг по передаче тепловой энергии, которые пришли на смену договору энергоснабжения[[325]](#footnote-325). В этой связи можно говорить о том, что подобная система договоров в указанной области находиться в стадии становления. В указанной системе можно выделить две группы договоров: договоры, обеспечивающие управление системой теплоснабжения, и договоры, регламентирующие отношения между теплоснабжающими организациями, теплосетевыми организациями и потребителями тепловой энергии.

Подводя итог рассмотрению вопроса о правовой природе договора теплоснабжения, можно сделать следующие промежуточные выводы.

Представляется, что в настоящее время специфика договора теплоснабжения обусловлена не столько особенностью его предмета и способа передачи тепловой энергии, сколько особенностью самих экономических отношений, лежащих в его основе. Именно сущность экономических отношений по передаче тепловой энергии является решающим фактором для выделения договора теплоснабжения в отдельный вид.

В результате исследования места договора теплоснабжения в системе гражданско-правовых договоров было установлено, что договор теплоснабжения относить к подсистеме договоров о передаче имущества в собственность. Договор теплоснабжения, наряду с иными договорами о передаче товаров через присоединенную сеть являются однотипными, но не образуют специального типа гражданско-правовых обязательств, и характеризуют их в качестве самостоятельной разновидности купли-продажи.

Договор теплоснабжения не является подвидом договора энергоснабжения.

Установлено, что правовое регулирование обязательственных отношений по передаче тепловой энергии осуществляется по модели энергоснабжения нормами § 6 гл. 30 ГК РФ, что необходимо рассматривать особым приемом законодательной техники.

Представляется, что договор теплоснабжения опосредует специфические экономические отношения в области передачи тепловой энергии.
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**ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОГРАНИЧЕННЫХ ВЕЩНЫХ ПРАВАХ**

**TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN CIVIL LAW ON LIMITED REAL RIGHTS**

*В настоящей статье автор рассматривает особую гражданско-правовую категорию – ограниченные вещные права. Актуальность исследования заключается в том, что ограниченное вещное право предоставляет возможность лицу, не являющемуся собственником осуществлять правомочия владения и пользования, тем самым легализует возможность участия третьих лиц в вещном правоотношении. Эффективность данного института усматривается в совершенстве системы ограниченных вещных прав. Автор анализирует современное состояние института ограниченных вещных прав и рассматривает тенденции его развития.*

*Ключевые слова: ограниченное вещное право; владение; гражданское законодательство.*

 *In this article the author considers a special civil-law category – limited proprietary rights. The relevance of the study lies in the fact that a limited proprietary right provides an opportunity for a person who is not the owner to exercise the right of ownership and use, thereby legalizing the possibility of participation of third parties in a proprietary relationship. The effectiveness of this institution is seen in the perfection of the system of limited proprietary rights. The author analyzes the current state of the Institute of limited proprietary rights and considers the trends of its development.*

*Key words: limited proprietary right; possession; civil legislation.*

Вещное право занимает одно из центральных мест в законодательстве любого экономически развитого государства. В современной юридической науке понятие вещных прав является хотя и часто употребляемым, но недостаточно четким. Следует отметить, что единого легального определения вещных прав, в том числе и права собственности не существует. Обычно они определяются как права, которые предоставляют их обладателю возможность непосредственного (независимо от какого-либо другого лица) воздействия на вещь. Общее понятие о вещных правах в большинстве случаев формируется посредством выделения признаков, характерных для всех видов вещных прав - начиная с права собственности и кончая ограниченными вещными правами[[326]](#footnote-326), т.е. речь идет о родовых признаках понятия вещных прав. В основательности такого приема нет и не может быть никакого сомнения, ибо именно родовые признаки, как известно из логики, помогают позиционировать всякое понятие в ряду смежных и потому подлежат отражению в его определении.

По мнению Гришаева С.П., вещные права являются одной из правовых форм реализации отношений собственности[[327]](#footnote-327). Вещное право, как считает Камышанский В.П., представляет собой субъективное гражданское право, носящее абсолютный характер, которое предоставляет юридически обеспеченную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться определенными материальными объектами, носит преимущественный характер, следует за вещью и обладает специальными способами защиты[[328]](#footnote-328). Наиболее полные, абсолютные возможности лица, касающиеся вещи, облекаются в форму права собственности, менее полные - в форму ограниченных вещных прав. Благодаря особому объекту и характеру фактических отношений, получающих форму вещных прав, последние становится возможным противопоставить правам исключительным и обязательственным. Исключительные права тоже оформляют отношения статики (принадлежности), но не вещей, а результатов интеллектуальной деятельности. Они отличаются от вещных прав, прежде всего, по своему объекту. В то же время вещные права отличаются от обязательственных прав, которые оформляют собственно имущественный оборот, а не состояние принадлежности имущества[[329]](#footnote-329).

Ограниченные вещные права всегда производны от права собственности. Они отличаются меньшим объемом правомочий по сравнению с правом собственности. Еще римские юристы подобные права именовали правом на чужую вещь, при этом объект такого права использовался для конкретных целей. Ограниченные вещные права всегда следуют за вещью, обременяя ее, что вызывает определенные ограничения правомочий собственника[[330]](#footnote-330).

Суть конструкции ограниченного вещного права заключается в том, что оно позволяет не дробить единое право собственности на имущество, сохраняя его и учитывая интересы собственника, вместе с тем юридически четко и надежно фиксирует права иных, кроме собственников участников экономических отношений присвоения.

В настоящее время правовое регулирование института вещных прав, в том числе ограниченных, представлено достаточным количеством нормативных актов. Гражданское законодательство выработало целую группу вещных прав, среди которых полным вещным правом является право собственности, и, согласно, ст.216 Гражданского кодекса Российской Федерации[[331]](#footnote-331) (далее по тексту ГК РФ) наряду с правом собственности вещными правами могут наделяться лица, не являющиеся собственниками. Таким образом, в системе вещных права в соответствии с нормами гражданского законодательства выделяется полное вещное право – право собственности и ограниченные вещные права: право оперативного управления, право хозяйственного ведения, право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, право пожизненного наследуемого владения земельным участком, сервитут. Формулировка указанной статьи позволяет сделать вывод о том, что приведенный перечень прав владельцев, не являющихся собственником не является закрытым, допуская установление конструкций ограниченного вещного права иными федеральными законами. Однако нормы Гражданского кодекса РФ и нормы иных федеральных законов имеют ряд противоречий относительно перечня ограниченных вещных прав, относительно иных прав с признаками ограниченных вещных прав (право арендатора, право залога), нашедших отражение не только в трудах современных отечественных исследователей, в правоприменительной практике, но и стали предметом пристального внимания ученых при разработке проекта Концепции развития и совершенствования законодательства о вещном праве[[332]](#footnote-332).

Проблематику мы усматриваем в том, что помимо вещных прав, названных в пункте 1 статьи 216 ГК РФ, иные ограниченные вещные права, а также права с неясной правовой природой предусмотрены как самим ГК РФ, так и некоторыми иными отраслевыми кодексами и текущими федеральными законами.

К примеру, п.1 ст. 292 ГК РФ устанавливает право пользования членов семьи собственника жилым помещением на условиях, предусмотренных нормами жилищного законодательства. Как представляется, закрепление указанного права в том виде, которому оно соответствует согласно ст. 292 ГК РФ не может соответствовать признакам вещных прав, а скорее относятся к категории иных прав, регулируемых жилищным законодательством. Так, ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации[[333]](#footnote-333) (далее по тексту ЖК РФ) предусмотрено, что члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования жилым помещением наравне с его собственником. Характерной особенностью данного вида права является категория лиц – носителей данного вида права, к которым относятся члены семьи (при этом эта категория основана на нормах семейного законодательства РФ), а правомочия пользования и владения, согласно ст. 31 ЖК РФ, по нашему мнению, в большей степени призваны обусловить наличие у членов семьи не только права, но и субъективной обязанности дееспособных и ограниченно дееспособных членов семьи наравне с собственником жилого помещения нести солидарную обязанность по обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением. В связи с изложенным мы не согласимся с позицией авторов о вещно-правовой природе рассматриваемого права, в частности, считаем ошибочным мнение Д.А. Формакидова[[334]](#footnote-334), что право пользования жилым помещением членами семьи, предусмотренное ст. 292 ГК РФ и ст. 31 ЖК РФ имеет характер ограниченного вещного права, так как оно не соответствует ряду вещно-правовых признаков: стабильность, основание возникновения, право следования, абсолютный характер защиты.

А вот, вещно-правовая природа права пользования жилым помещением предоставляемого по завещательному отказу как ограниченного вещного права сомнения не вызывает. Данная правовая конструкция предусмотрена нормами абз.2 п. 2 ст. 1137 ГК РФ[[335]](#footnote-335). В соответствии с указанной нормой завещатель вправе возложить на наследника обязанность предоставить указанному в завещании лицу право пользования жилым помещением или его частью как на определенный срок, так и на пожизненный период отказополучателя. Рассматриваемый вид права соответствует таким признакам вещного права как непосредственная связь с вещью, обладает абсолютным характером защиты, право следования прямо предусмотренное законодателем в ст. 1137 ГК РФ. Как справедливо отмечает З.А. Ахметьянова, отказополучатель как носитель вещного права способен удовлетворить свой субъективный юридически обеспеченный интерес бес посредства других лиц, которые должны не нарушать сферу господства обладателя права в отношении определенного завещателем жилого помещения[[336]](#footnote-336). Кроме того, развивая положения гражданского законодательства о рассматриваемом виде ограниченного вещного права, п.3 ст. 33 ЖК РФ предоставляет право отказополучателю обратиться в соответствующие компетентные государственные органы по вопросу регистрации права пользования жилым помещением, возникающего из завещательного отказа в соответствии с требованиями закрепленными в Федеральном законе от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»[[337]](#footnote-337) (далее ФЗ О госрегисрации недвижимости).

Также мы не можем обойти вниманием существующую в юридической литературе дискуссию о правовой природе права бессрочного пользования жилым помещением, основанием возникновения которого является ст. 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного Кодекса Российской Федерации»[[338]](#footnote-338). Согласно данной норме право пользования жилым помещением бывших членов семьи не прекращается, если на момент приватизации такого жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим. Безусловно в данной норме имеется диспозитивная норма, позволяющая изменить приведенный указанный режим на основании договора, однако при возникновении спорных ситуаций суд принимает сторону потерпевшей стороны, однако при этом не удовлетворяет требования истца о государственной регистрации такого права, как по аналогии с правом пользования по завещательному отказу.

Так, гражданин П., ссылаясь на норму ст. 19 ФЗ № 189-ФЗ от 29 декабря 2004 года обратился в суд с тем, чтобы суд обязал регистрирующий орган принять документы для целей государственной регистрации права пользования жилым помещением гражданином П. и рассмотреть в качестве основания для регистрации права вышеуказанную норму[[339]](#footnote-339).

В иске было отказано по следующим основаниям. Квалифицировать рассматриваемое право бессрочного пользования жилым помещением, возникшем в связи со ст. 19 ФЗ № 189-ФЗ от 29 декабря 2004 года как вещное право не представляется возможным ввиду его несоответствия требованиям ст. 216 ГК РФ и в целом данное право не соответствует необходимым квалифицирующим признакам вещного права. Также невозможно испрашиваемое право отнести к ограничениям и обременениям, подлежащим государственной регистрации в соответствии с ФЗ О госрегистрации недвижимости, ввиду того что оно в указанном законе не поименовано.

Вышеизложенное позволяет нам сделать вывод, что система ограниченных вещных прав по российскому законодательству отличается от системы ограниченных вещных прав, закрепленных гражданским законодательством. Что касается тенденций развития законодательства в рассматриваемом направлении, то судебная практика, в том числе и высших судебных органов явствует о необходимости совершенствования норм законодательства о статусе и правовых последствиях отдельных видов прав, имеющих сходный характер с ограниченными вещными правами. Так, право пользования жилым помещением, возникающее по правилам ст. 19 ФЗ № 189-ФЗ от 29 декабря 2004 года «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» необходимо либо признать на законодательном уровне обременением, подлежащем государственной регистрации, либо легализовать процедуру государственной регистрации данного права как ограниченного вещного права по аналогии с правом пользования из завещательного отказа. И в том и в другом случае учет права или обременения в данном случае будет способствовать гарантиям и защите прав как носителей указанного права, так и лиц – добросовестных приобретателей жилых помещений, фактически обремененных правами третьих лиц.
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**К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ КАК ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

**TO THE QUESTION OF THE LEGAL STATUS OF THE POLITICAL PARTY AS A LEGAL ENTITY**

*В данной статье рассматривается политическая партия как носитель гражданско-правового статуса. В работе предоставляется характеристика партии как субъекта частного права. Проводится анализ способов создания и ограничений при создании партии, ликвидации, реорганизации, определение учредительного документа. Приводятся примеры дифференциации политической партии и общественной организации в аспектах, перечисленных выше, а также в способах формирования имущества.*
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*This article considers the political party as the bearer of the civil status. In this work, the characteristic of the party as a subject of private law is provided. An analysis is made of the ways of creating and limiting the creation of a party, liquidation, reorganization, the determination of the constituent document. Examples are given of the differentiation of a political party and a public organization in the aspects listed above, as well as in the ways of forming property.*
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Современный гражданский оборот невозможно представить без взаимодействия субъектов гражданского права, на стороне которых одновременно могут выступать как индивидуумы (физические и юридические лица), так и публичные образования. При этом, правовое положение, а также характер взаимодействия таких субъектов все чаще свидетельствует о расширении сферы взаимодействия гражданского права с иными отраслями российского права, в том числе и конституционным правом.

В настоящее время в юридической литературе активно обсуждается вопрос о взаимовлиянии и взаимопроникновении частного и публичного права, расширении сферы взаимодействия различных отраслей права, в частности конституционного и гражданского права[[340]](#footnote-340). Одним из таких феноменов является, по нашему мнению, сфера правового регулирования такого правового инструмента как политическая партия.

Данная правовая категория с одной стороны регулируется нормами публичного права. Так, нормы ч. 3 ст. 13 и ч.1 ст. 30 Конституции Российской Федерации[[341]](#footnote-341) закрепляют принцип многопартийности и конституционное право граждан на объединение, в том числе путем объединения в политические партии. С другой стороны, реализация указанных прав граждан воплощается в законодательстве о юридических лицах, так как политическая партия, являясь формой объединения граждан, одновременно выступает самостоятельным субъектом гражданских правоотношений, т.е. субъектом частного права. Однако, в юридической науке бытует мнение, что политические партии являются не только субъектами частного права, но юридическими лицами публичного права, так как они участвуют в формировании публичной (государственной) власти[[342]](#footnote-342). Более того, анализ юридической литературы свидетельствует, что правовое положение политической партии как субъекта частного и публичного права вызывает дискуссию среди цивилистов и иных ученых.

Проблема данной тематики, на наш взгляд, заключается в том, что политическую партию многие ученые рассматривают только с политического аспекта, игнорируя, например, гражданско-правовой. Как справедливо, отмечает Т.Б. Бекназар-Юзбашев, для законодателя «с давних пор затруднительно было юридически оформить институт политических партий», ибо «по своему происхождению, сфере своей деятельности, функциональному предназначению партии в большей мере представляют собой общественно-политическую, чем государственно-правовую категорию»[[343]](#footnote-343). Такая двойственность юридической сущности политической партии вполне объяснима, ведь даже судебная практика придерживается позиции, что политическая партия - это категория, в большей степени являющаяся инструментом публично-правовых отношений. Так, в п.3.1 Постановлении Конституционного Суда РФ от 01.02.2005 № 1-П суд разъясняет, что «Политические партии - особый вид общественных объединений. Деятельность политических партий непосредственно связана с организацией и функционированием публичной (политической) власти, они включены в процесс властных отношений и в то же время, будучи добровольными объединениями в рамках гражданского общества, выступают в качестве необходимого института представительной демократии, обеспечивающего участие граждан в политической жизни общества…»[[344]](#footnote-344).

В данной статье, в целях исследования особенностей правового положения политической партии как юридического лица, мы предприняли попытку абстрагироваться от политической составляющей рассматриваемого субъекта, и изучить конкретно аспекты правового статуса политической партии, регулируемые не публично-правовым законодательством, а гражданско-правовым.

Статус политической партии как юридического лица определяется нормами различных нормативно-правовых актов. Так, базовой нормой, определяющей статус политической партии как субъекта частного права является п.2 ч.3 ст.50 Гражданского кодекса Российской Федерации[[345]](#footnote-345) (далее ГК РФ), который определяет политическую партию как разновидность некоммерческой корпоративной организации, создаваемой в форме общественного объединения. Специальными нормативными актами в рассматриваемой сфере правоотношений соответственно будут - Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»[[346]](#footnote-346) (ввиду того, что термин «общественные объединения» представляет обобщающую категорию, которая включает, в том числе, политические партии, профессиональные союзы и другие формы объединений) и Федеральный закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях»[[347]](#footnote-347) (далее ФЗ о политических партиях).

Согласно ст. 15 ФЗ о политических партиях – политическая партия и ее региональные отделения подлежат государственной регистрации в соответствии Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [[348]](#footnote-348). Таким образом, политическая партия отвечает требованиям законодательства о создании юридических лиц (субъектов гражданского права), приобретает гражданскую правоспособность с момента внесения записи о ней в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ). При этом правоспособность политической партии как субъекта частного права носит специальный характер в соответствии с п.4 ст. 50 ГК РФ, то есть осуществлять деятельность приносящую доход политическая партия вправе постольку, поскольку это необходимо для достижения цели создания такого юридического лица.

 Итак, в ст. 3 ФЗ О политических партиях содержится легальное определение политической партии, которое дает нам понять, что политическая партия – это общественное объединение созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

Что примечательно, так в этой статье и в той же части уточняется, что политическая партия - это разновидность общественной организации, тогда как в Федеральном законе «Об общественных объединениях» (далее ФЗ Об общественных объединениях), политическая партия является самостоятельной организационно-правовой формой юридического лица, правда с уточнением, что порядок создания, деятельность, реорганизации и ликвидации политических партий регулируется ФЗ О политических партиях.

По современному законодательству политическая партия может создаваться только одним способом – на учредительном съезде политической партии, тогда как раньше (редакция ФЗ О политических партиях в редакции от 03.02.2015 г.)[[349]](#footnote-349)законодатель предусматривал еще как минимум два способа, это преобразование общероссийской общественной организации в политическую партию или преобразование общероссийского общественного движения в политическую партию.

Прежде чем раскрыть процесс создания, необходимо отметить, что существуют ограничения, которые не допускают создания партии. Так, в ст.9, ФЗ О политических партиях запрещает деятельность и создание партий, цели и действия которых носят признаки экстремисткой деятельности. Также не допускается создание партий по профессиональной, расовой, национальной или религиозной принадлежности. Под этим понимается включение в устав или программу партии целей защиты профессиональных, расовых, национальных или религиозных интересов. Стоить отметить, что законодатель вводит запрет на деятельность партии в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных организациях и образовательных учреждениях. Данный пункт введен с целью недопущения сращивания партийной власти с государственной властью. Согласно ст.9 закона о политических партиях в Российской Федерации не допускается создание и деятельность иностранных партий.

С учетом вышеуказанных ограничений партию можно создать, но с определенными требованиями.

В соответствии со ст.3 ФЗ О политических партиях, для создания партии необходимо наличие региональных отделений не менее чем в половине субъектов и численность не менее 500 человек, а руководящие органы должны находиться на территории Российской Федерации.

Политической партии как юридическому лицу присущи определенные органы управления, что определяет ее организационное единство. Для созыва учредительного съезда создается организационный комитет, таким образом это два органа, которые действуют до создания партии, в дальнейшем, согласно ст. 24 закона о политических партиях, высшим органом партии является съезд партии, который избирается не реже одного раза в пять лет.

Таким образом, процедура создания политической партии является весьма специфической. Она кардинально отличается от процедуры создания других общественных объединений.

Политическая партия, как и любое другое юридическое лицо осуществляет свою деятельность в соответствии с целями, определенными в ее учредительном документе. Таким документом, согласно закону о политических партиях, является устав, о котором говорится в законе о политических партиях. На основе устава действуют все ее региональные отделения и иные подразделения. В уставе должны быть обозначены цели и задачи, наименование партии, условия и порядок приобретения и утраты членства, права партии, порядок создания, реорганизации и ее ликвидации и другие положения, перечисленные в законе.

Таким образом, устав является определяющим документом, в соответствии с которым партия осуществляет свою деятельность

Партия, как разновидность общественной организации основана на членстве, но с некоторыми особенностями. Членами партии могут быть только физические лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста, которые не состоят в другой партии, тогда как членами других общественных организаций могут быть юридические лица. Данная особенность исходит из специфических целей и задач партии.

Политическая партия как субъект частного права, может иметь имущество и способы его пополнения, для реализации своих публично-правовых целей. Одной из таких целей является участие партии в выборах. Для успешного выполнения данной цели, партия должна обладать и осуществлять имущественные и неимущественные права, нести ответственность по обязательствам и выступать в суде в качестве истца или ответчика, т.е обладать признаками субъекта гражданских правоотношений. Закон о политических партиях устанавливает, что партия может иметь любое имущество, предусмотренное законом и уставом. Примечательно, что право собственности принадлежит партии в целом, региональные отделения и структурные подразделения владеют имуществом на праве оперативного управления.

Существует несколько способов формирования имущества партии. Закон об общественных объединениях в 31 статье устанавливает этот перечень. Имущество формируется на основе вступительных и членских взносов, если их уплата предусмотрена уставом; добровольных взносов и пожертвований; поступлений от проводимых в соответствии с уставом общественного объединения лекций, выставок, лотерей, аукционов, спортивных и иных мероприятий; доходов от предпринимательской деятельности общественного объединения; гражданско-правовых сделок; внешнеэкономической деятельности общественного объединения; других не запрещенных законом поступлений. Партия, как участник гражданско-правовых отношений может заключать договоры займа с юридическими и физическими лицами.

Стоить отдельно выделить, что партии могут получать средства из федерального бюджета. Если федеральный список кандидатов от политической партии получил на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, получил по результатам выборов не менее 3% голосов по федеральному избирательному округу или если кандидат от партии на должность Президента РФ по итогам выборов получает не менее 3% голосов. В целом же государство оказывает не только прямую финансовую поддержку партиям по итогам выборов, но и косвенную – при организации избирательного процесса[[350]](#footnote-350).

Необходимо дополнить, что сугубо для реализации целей и решения своих задач, политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения могут заниматься предпринимательской деятельностью, но ограниченной законом. Они могут осуществлять информационную, рекламную, издательскую и полиграфическую деятельность для пропаганды своих взглядов, целей, задач и обнародования результатов своей деятельность, также заниматься изготовлением и продажей сувенирной продукции с атрибутами партии, продавать и сдавать в аренду имеющееся в собственности движимое и недвижимое имущество. Доход от данной деятельность используется только в целях, предусмотренных уставом.

Ликвидирована партия может быть по двум основаниям, либо по решению ее высшего руководящего органа - съезда, либо по решению Верховного Суда Российской Федерации. Основания ликвидация предусмотрены в ст. 41 ФЗ О политических партиях. Также партия может быть реорганизована по решению съезда партии. При ликвидации существуют некоторые особенности. Например, ст. 41 закона о политических партиях устанавливает, политическая партия является единственным общественным объединением, ликвидация которого по решению Верховного суда может быть отсрочена. Не допускается ликвидация партии со дня официального назначения выборов Президента, выборов депутатов Государственной Думы.

После ликвидация или реорганизации остается открытым вопрос, что становится с имуществом. В случае реорганизации политической партии передача ее имущества осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации для реорганизации юридических лиц.

 Ст. 45 ФЗ О политических партиях определяет, что в случае, если партия ликвидируется по решению съезда, то имущество передается на цели, предусмотренные уставом и программой политической партии. В том случае если партия ликвидирована по решению Верховного суда, то имущество поступает в доход федерального бюджета.

Таким образом, подводя итоги стоит отметить, что политическая партия, несмотря на свой публичный характер имеет двойственный статус. Она также является субъектом частного права, хоть и ее права весьма ограничены законодательством и спецификой ее целей. Стоит отметить, что партия, являясь общественной организацией, достаточно сильно отличается от нее в частно-правовом аспекте, начиная от создания, заканчивая способами формирования имущества и процедурами реорганизации и ликвидацией.
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**THE RIGHT TO USE RESIDENTIAL PREMISES OF PERSONS WHO REFUSED TO PARTICIPATE IN THE PRIVATIZATION**

*В статье автор рассматривает существующие проблемы признания права пользования жилым помещением гражданином, отказавшимся от реализации права приобрести в собственность занимаемое им жилое помещение в порядке приватизации. Особе внимание уделено процедуре приватизации.*
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*In article the author considers existing problems of recognition of the right of use of premises by the citizen who refused realization of the right to get in property the premises occupied by it as privatization. Particular attention is paid to the privatization procedure*
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В настоящее время интерес к реализации права на жилое помещение весьма актуален, поскольку вопросы, касающиеся этой проблемы, затрагивают каждого гражданина Российской Федерации. Последние годы в нашем государстве наблюдается заметное внимание к вопросам правового регулирования оборота недвижимого имущества в связи с ускорением темпов развития экономики, строительства новых квартир и доступной ипотеки жилья. Успешная конкуренция на рынке недвижимости определятся качеством оказания юридических услуг, способствующих достижению цивилизованных правовых отношений, гарантирующих защиту от беззакония. Жилищное право  представляет собой совокупность норм права, регулирующих жилищные отношения. В соответствии со ст.40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище и никто не может быть произвольно его лишен. Жилище является одним из важнейших материальных условий жизни человека (наряду с пищей, водой, одеждой и др.). О праве на жилище говорится в ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.: “  Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого на достаточный жизненный уровень для него и его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни. Государства-участники примут надлежащие меры к обеспечению осуществления этого права, признавая важное значение в этом отношении международного сотрудничества, основанного на свободном согласии”[[351]](#footnote-351), в других международных документах. В российском законодательстве понятие "жилище" определено в ч. 2 ст. 15 ЖК. Жилищный кодекс устанавливает, что жилище - это изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом, пригодное для постоянного (а не только временного) проживания человека, отвечающее санитарным условиям, правилам и нормам, требованиям закона. Видами жилища являются: жилой дом или часть его; квартира, ее часть; комната. В 2007 г. на одного человека приходилось 21,1 кв. м жилья (социальная норма - 18 кв. м). Прогнозируется, что к 2020 г. средний размер жилплощади на одного человека составит 30-35 кв. м, что значительно меньше, чем в развитых странах (60-80 кв. м). Конституционное право на жилище означает юридически гарантированную возможность каждого быть обеспеченным постоянным жилищем. Это относится и к иностранным гражданам, лицам без гражданства, которые могут иметь жилье в России, хотя порядок предоставления жилья гражданам РФ и тем, кто не имеет российского гражданства, а также отдельным категориям граждан РФ неодинаков. В российском законодательстве понятие “жилище” определяется следующим образом : “Жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства( далее-требования)”.[[352]](#footnote-352)

В 1991 году был принят Закон Российской Федерации “О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации”. Целью его принятия являлось создание условий для осуществления права граждан на свободный выбор способа удовлетворения потребностей в жилище, а также улучшения использования и сохранности жилищного фонда. Данный нормативный акт, несомненно, нес в себе положительные черты: жилое помещение могло принадлежать не только государству, но и другим субъектам гражданских правоотношений, субъекты наделялись правомочиями владения, пользования и распоряжения, собственники приобретали право регистрировать в своем жилом помещении лиц, не являющихся с ним в родственных связях. Однако Закон возлагал на собственника обязанность содержания и ремонта жилого помещения. Право пользования жилым помещением сохранялось и за теми лицами, которые отказались от приобретения права собственности на момент приватизации. Как известно, ст.292 Гражданского Кодекса Российской Федерации устанавливает, что основанием для прекращения права пользования жилым помещением членам семьи собственника является смена собственника.[[353]](#footnote-353) Аналогичная норма содержится в жилищном законодательстве в соответствии с которой в случае прекращения семейных отношений, бывшие члены семьи теряют право проживать в помещении собственника.[[354]](#footnote-354) При этом необходимо учитывать, что на лиц, которые приобрели право пользования жилым помещением до вступления в силу Жилищного Кодекса, то есть до 1 марта 2005 года, указанное выше право не распространяется, потому как в соответствии с Жилищным Кодексом РСФСР прекращение семейных отношений не влечет прекращения права бывших членов семьи пользоваться таким домом или квартирой. Если же вселение произошло после вступления в силу Жилищного Кодекса Российской Федерации, то такие лица могут быть выселены на основаниях условий, предусмотренных ст.31 ЖК РФ. Однако, в соответствии со ст.19 ФЗ “О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации”, указанные правила не распространяются на граждан, которые отказались от реализации своего права на приобретение в собственность занимаемого ими жилого помещения в порядке приватизации, то есть такие граждане не лишаются права пользования таким помещением после перехода права собственности на него к другому лицу.[[355]](#footnote-355)

Для разрешения интересующих нас вопросов мы проанализировали судебную практику. Так, в 2015 году Верховным Судом РФ было рассмотрено дело о признании права пользования жилым помещением с сохранением права бессрочного проживания. Суд определил отказать в таком праве, аргументируя тем, что граждане не проживали в жилом помещении без указания характера (временный, вынужденный или постоянный), не исполняли обязанности по содержанию занимаемого ими жилого помещения, а также по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, были сняты с регистрационного учета. Следовательно, в случае выезда в другое место жительства право пользования жилым помещением бывшего члена семьи собственника, в котором он проживал вместе с собственником жилого помещения, может быть прекращено независимо от того, что в момент приватизации спорного жилого помещения бывший член семьи собственника жилого помещения имел равное право пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим. Таким образом, сам по себе факт наличия у ответчиков права пользования жилым помещением на момент его приватизации при последующем их добровольном отказе от этого права, не может служить безусловным основанием для вывода о сохранении за ними права пользования жилым помещением бессрочно.

Сам по себе факт отказа от реализации права приобрести в собственность занимаемое жилое помещение в порядке приватизации не влечет за собой возникновения права пользования жилым помещением. Для возникновения такого права необходима совокупность юридических фактов: наличие законного основания для использования жилого помещения ( договор социального найма , по условиям которого одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных Жилищным Кодексом РФ.,[[356]](#footnote-356) договор безвозмездного пользования жилым помещением, условиями которого являются обязанность собственника квартиры предоставить для проживания другой стороне (жильцу) данную квартиру – жилое помещение в безвозмездное пользование, а жилец обязуется принять эту квартиру, а при расторжении или окончании срока действия заключенного договора – вернуть полученное жилое помещение в таком же состоянии, в котором оно было получено от собственника и т.д.) , непрерывное пользование жилым помещением, то есть такое пользование, которое позволяет считать, что занимаемое жилое помещение является местом жительства, при этом не учитываются перерывы в пользовании, связанные с учебой, работой, лечением, военной службой, добросовестное использование, под которым следует понимать такое пользование, которое выполняет возложенные на пользователя жилого помещения обязанности, предусмотренные Жилищным Кодексом Российской Федерации, то есть участие в надлежащем содержании и расходах, необходимых для содержания такого жилого помещения, а также наличие регистрационного учета.

Проведенное исследование помогло нам сформулировать проблему признания права пользования жилым помещением гражданином, отказавшимся от реализации права приобрести в собственность занимаемое им жилое помещение в порядке приватизации.

По-моему мнению, для разрешения и урегулирования споров, вызванных возникновением права пользования жилым помещением лица, отказавшегося от реализации права приобретения в собственность того или иного жилого помещения, нашему государству необходимо разработать и систематизировать нормативный акт, содержащий в себе основные положения, относящиеся к данной проблеме.
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**ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ИНСТИТУТА САМОВОЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА**

**TRANSFORMATION OF THE INSTITUTE OF CONSTRUCTION**

*Анализируется правоприменительная практика и законодательство в области правового регулирования самовольного строительства. Критикуется понятие «самовольной постройки», ее существенные признаки, последствия незаконной постройки, возможности урегулирования статуса самовольной постройки во внесудебном порядке.*

*Ключевые слова: самовольная постройка, ГК РФ, ГрК РФ.*

*Law enforcement practice and legislation in the field of legal regulation of unauthorized construction are analyzed. Criticized the concept of "unauthorized construction," its significant features, the consequences of illegal construction, the possibility of settling the status of unauthorized construction on an extrajudicial basis.*

*Keywords: unauthorized construction, the Civil Code of the Russian Federation, the RF GRC.*

В Российской Федерации самовольное строительство на сегодняшний день прогрессирует. Термин «самовольная постройка» отождествляют с понятием «незаконное строительство». ГК РФ оценивает самовольную постройку как получение права собственности, что подтверждено ст. 222 указанного кодекса и выражает неповторимость по своей конструкции, миссии и правовым последствиям. Правоприменительная практика по самовольной постройке на текущий момент одна из известных категорий. Тем не менее скупость строк статей о самовольной постройке ведёт к противоречиям при принятии судебного решения. Так вопреки на популярность термина «самовольная постройка», мы не находим его законодательного определения ни в одном нормативном акте. С нашей точки зрения, понятие «самовольная постройка» следует раскрыть, как образование объекта недвижимости вследствие возведения или перестройки строения с нарушением градостроительных норм[[357]](#footnote-357).

 С целью установления объекта недвижимости как самовольная постройка требуется хотя бы один из двух признаков нарушений: незаконное строительство на земельном участке и нарушение градостроительных норм. Крайний признак изображается оценочным, для установления которого необходимо проведение экспертизы в предоставленной сфере. Группа предоставленных особенностей даёт возможность сделать основной вывод о потребности в большей степени полного истолкования термина «самовольная постройка» и рекомендации по модификации указанного института для верного отражения смысла указанного явления. По-нашему мнению, на основании всех признаков можно охарактеризовать и заменить понятие «самовольная постройка» на «незаконно возведенный объект капитального строительства».

Порекомендованное понятие отвечает правовым реалиям текущего времени, так как объект строительства должен быть правомерно возведенным, и только в этом случае группа признаков преобразовывается в недвижимое имущество, регулируемое нормами ГК РФ. Особенности самовольной постройки находятся бессистемно, без учета норм градостроительного законодательства.

 По нашему убеждению формулировка понятия «самовольная постройка» не совсем верна. Российское законодательство предопределяет самовольную постройку как недвижимость. Тем не менее, именно здесь образовано законодателем расхождение. Так, например, законодатель подтверждает самовольную постройку недвижимостью, что определяет ее к объектам гражданских прав. Парадокс данной нормы показан в ст.222 ГК РФ, которая гласит, что самовольная постройка не формирует вещных или обязательственных прав.

Бесспорно, что особенности самовольной постройки допускается указать по-иному. Правовой ход согласия на постройку здания или сооружения в соответствии со ст. 51 ГрК РФ учитывает первоначально рассмотрение правоустанавливающих документов на земельный участок. Дополнительно застройщик обязан передать строительный план земельного участка, схему планировочной организации земельного участка и целый ряд других документов. Факт наличия согласия на строительство само по себе указывает об осуществлении прав застройщика на земельный участок, на котором планируется реализовывать строительство. Стало быть, признак разрешения поглощает признак отвода земельного участка. Присутствие отвода без согласия не требуется позволять очерчивать постройку как правомерно построенную. Напротив, приобретенное согласие уже само по себе может подтверждать существование у застройщика требуемых прав на землю, так и градостроительного законодательства стало устаревшим.

В правоприменительной практике образовался проблема о соотношении норм гражданского и жилищного законодательства в отношении самовольной постройки. В частности, надлежит ли истцу при подаче иска о сносе самовольно возведенного строения, предъявлять также требование о выселении лиц, проживающих в этом помещении? По подобному теме судом была выработана последующая точка зрения. Принимая во внимание, что самовольная постройка не считается объектом гражданских прав, указанная постройка не вливается в состав жилищного фонда и не обладает положения жилого помещения, в связи с этим лицо, которое построило самовольную постройку, не может быть в ней зарегистрировано. По той причине, что у лица не появляется право на местожительство в данном помещении, то вынесение судом решения о сносе самовольной постройки не касается его право на владение и пользование указанным жилым помещением, поэтому причин для предъявления единичного притязании о выселении лица из самовольно возведенных построек не существует. Стало быть, при подаче иска о признании жилого помещения в общепринятом порядке самовольной постройкой не следует сверх того заявлять требование о выселении граждан из жилых построек, подлежащих в предстоящем сносу, потому как решением суда о сносе самовольно возведенного строения не нарушаются права гражданина на проживание в указанном помещении. Если гражданин зарегистрирован в самовольно возведенном жилом помещении, то в этом случае при подаче иска о сносе самовольно возведенного строения требуется предъявлять также требование о выселении.

Исследование правоприменительной практики за последнее время доказывает о внушительном увеличении числа дел в области самовольного строительства. Зачастую приобретатели «подозрительных» объектов недвижимости совершают с ними сделки, рассчитывая на наличие зарегистрированного права в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Однако государственная регистрация носит правоподтверждающий характер, а вопросы установления права не всегда проверяются регистраторами с необходимой степенью тщательности. Однако внесение записи в ЕГРП не отменяет нарушений, допущенных при строительстве здания, сооружения или иного объекта недвижимости. По этой причине государственная регистрация не должна легитимировать самовольную постройку. По нашему мнению, неправомерно произведенная государственная регистрация права собственности на объект самовольного строительства не может служить доказательством возникновения права собственности на этот объект. Положения [ст. 222](http://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ROS;n=287003;fld=134;dst=101187) ГК РФ распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект ([п. 28](http://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ROS;n=181658;fld=134;dst=100094) постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»), однако не применяются в случае перепланировки, переустройства (переоборудования) жилого помещения. Перепланировка жилого помещения представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт жилого помещения ([ч. 2 ст. 25](http://login.consultant.ru/link/?req=doc;base=ROS;n=287293;fld=134;dst=100199) ЖК РФ).

Необходимо установить четкую процедуру такого порядка признания права собственности на самовольной постройки, закрепить перечень документов, которых будет достаточно для принятия законного и обоснованного решения органом местного самоуправления об оставлении постройки на месте. Представляется, что такими документами должны стать следующие: правоустанавливающие документы на земельный участок, заключение уполномоченной организации либо строительно-технической экспертизы и органа архитектуры (градостроительства) о возможности сохранения постройки, согласие от заинтересованных лиц, чьи права могут быть нарушены постройкой, что строением не нарушаются их права и интересы. Безусловно, сегодня законодатель правильно формулирует ответственность за возведение самовольной постройки в идее ее сноса. Тем не менее, саму процедуру сноса, начиная от лиц, имеющих право его требовать, и заканчивая собственно сносом (механизмом реализации решения суда), следует прописать в законе.

Действующая редакция ст. 222 ГК РФ, гласящая, что снос должен быть произведен лицом, осуществившим самовольную постройку, либо за его счет, не совсем удачна. В усовершенствованном варианте закона необходимо четко сформулировать, что обязанность по сносу может быть возложена как на лицо, осуществившее незаконное строительство, так и на лицо, по заданию которого и за счет которого оно было осуществлено. Необходимо нормативно подчеркнуть, что в судебном порядке подлежат сносу как незаконно созданные, так и реконструированные объекты капитального строительства, а также объекты незавершенного строительства. В законодательном порядке следует установить срок, в течение которого на основании решения суда объект незаконного строительства должен быть снесен, что исключит некоторую неопределенность и субъективизм при установлении такого срока в каждом конкретном случае. Представляется, этот срок может быть определен в один месяц со дня вступления в законную силу решения суда. Замена названия института «самовольная постройка» в свете градостроительного законодательства на «незаконно возведенный объект капитального строительства» позволит правильнее и более последовательно решать дальнейшие задачи совершенствования гражданско-правового регулирования. Незаконно возведенный объект капитального строительства с его признаками отсутствия разрешения на строительство и отсутствия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию сам по себе уже отвергает даже мысль о возможности признания на него в судебном порядке права собственности. Предлагаемые изменения позволят исключить из судебной практики такую категорию дел, как дела о признании права собственности на самовольную постройку. Подробно описанная процедура сноса незаконно возведенных объектов капитального строительства пусть не сразу, но принесет свои ощутимые результаты.

УДК 347.763.4

Черствов Александр Александрович

Cherstvov Аleksandr Аleksandrovich

Новикова Светлана Викторовна

Novikova Svetlana Viktorovna

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

рolitik.tut@mail.ru

svnovikova2207@gmail.com

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫМ ТРАНСПОРТОМ**

**SOME ISSUES OF CIVIL REGULATION OF THE CONTRACT OF CARRIAGE OF GOODS BY RAIL**

*В настоящей статье автор рассматривает особенности правового регулирования правоотношений по перевозке груза железнодорожным транспортом. Актуальность исследования обусловлена высокой социально-экономической значимостью железнодорожной перевозки. Автором выявлены характерные черты железнодорожной перевозки груза, а также особенность ответственности перевозчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из договора перевозки груза. Кроме этого в статье проанализированы дискуссионные вопросы о субъектном составе рассматриваемых правоотношений, а также форме договора перевозки груза железнодорожным транспортом.*

*Ключевые слова:**договор перевозки груза железнодорожным транспортом; перевозчик; грузоотправитель; ответственность; форма договора.*
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Необходимым элементом функционирования системы железнодорожного транспорта является выработка средств, способов и механизмов правового регулирования соответствующих отношений, в том числе отношений между перевозчиками и грузовладельцами.

Так, в соответствии со ст. 785 Гражданского кодекса Российской Федерации[[358]](#footnote-358) (далее по тексту ГК РФ), по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Так, Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева отмечают, что под перевозкой груза следует понимать услугу, в соответствии с которой перевозчик обязан совершить юридические и фактические действия по перемещению груза в пользу грузоотправителя, а грузоотправитель обязан оплатить эти действия[[359]](#footnote-359). Если рассматривать перевозку груза как гражданско - правовую категорию, то такие правоотношения имеют ряд характерных признаков, а именно:

- отнесение деятельности по перевозке к разряду услуг;

- договорной характер обязательства по перевозке груза;

- обязательственно - правовой и возмездный характер отношений, которые складываются между сторонами договора.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной. Такие авторы, как М.И. Брагинский, В.В. Витрянский считают, что поскольку транспортная накладная содержит все существенные условия договора перевозки груза, то, следовательно, она и представляет собой письменную форму этого договора[[360]](#footnote-360). Однако указанные авторы не дают полной аргументации своей точки зрения. Отметим, что ст. 160 ГК РФ, регламентирующая письменную форму сделки, отсылает к ст. 434 ГК РФ, которая, в свою очередь, говорит о том, что письменная форма договора считается соблюденной и в том случае, когда стороны обменялись документами, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Также п. 2 ст. 785 Гражданского кодекса РФ закрепляет обязанность перевозчика составить и выдать транспортную накладную грузоотправителю. Ст. 25 Устава железнодорожного транспорта РФ регламентирует, что грузоотправитель должен предоставить перевозчику транспортную железнодорожную накладную. На первый взгляд видится противоречие норм двух нормативно-правовых актов, однако А.С. Мартынов говорит об отсутствии такого противоречия, обуславливая это тем, что заключение договора перевозки груза железнодорожным транспортом может быть осуществлено путем передачи груза и обмена документами[[361]](#footnote-361). В связи с этим, вся совокупность документов, которые стороны передают друг другу, и представляет собой форму договора перевозки грузов железнодорожным транспортом. Такой порядок, отмечает автор, является особенностью договора перевозки грузов железнодорожным транспортом и тем самым отличается от порядка заключения договора перевозки груза иными видами транспорта.

Кроме этого, дискуссию вызывает и вопрос о субъектном составе договора железнодорожной перевозки. Так, к сторонам договора перевозки груза относят предприятие – перевозчик, грузоотправитель (законный владелец груза, экспедитор или иное уполномоченное лицо). Однако с данным положением согласны далеко не все ученые-цивилисты. Так, например, С.В. Тычинин и А.В. Пересыпкин считают, что в договорных отношениях по перевозке грузов участвуют три субъекта: отправитель, перевозчик и получатель груз[[362]](#footnote-362). Однако, по своей правовой природе договор перевозки груза железнодорожным транспортом является двусторонним договором, совершенным в пользу третьего лица.

Как отмечает Н.А. Джобава, в связи с принятием Федерального закона «О железнодорожном транспорте» [[363]](#footnote-363) (далее по тексту ФЗ О железнодорожном транспорте), значительно изменились правоотношения собственности, касающиеся железнодорожного транспорта[[364]](#footnote-364). В соответствии с п. 6 ст. 1 указанного Федерального закона, имущество железнодорожного транспорта может находиться в государственной, муниципальной, частной и иных формах собственности. В связи с этим обстоятельством, следует отметить, что субъектный состав договорных правоотношений по перевозке грузов железнодорожным транспортом значительно расширился. Перевозчик теперь не ограничивается только железными дорогами, являющимися государственными унитарными предприятиями, а перевозчиком может являться всякое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, который принял на себя по договору перевозки железнодорожным транспортом обязанность доставить пассажира, вверенный ему отправителем груз, багаж или грузобагаж, управомоченному на его получение лицу.

Особая роль в перевозочном процессе отводится владельцу инфраструктуры - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, обладающие инфраструктурой на праве собственности или на ином праве и оказывающий услуги по использованию, согласно лицензии или договору[[365]](#footnote-365). Отметим, что под инфраструктурой железнодорожного транспорта понимается технологический комплекс, который включает в себя железнодорожные пути общего пользования и другие сооружения, железнодорожные станции, устройство электроснабжения, сети связи, системы сигнализации и блокировки, информационные комплексы и системы управления движением и иные обеспечивающие функционирование этого комплекса здания, строения, сооружения, устройства и оборудование.

Наиболее непонятен правовой статус оператора железнодорожного подвижного состава, которым является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, обладающий вагонами или контейнерами на праве собственности или ином праве, а также, участвующий в осуществлении перевозочного процесса с использованием указанных вагонов или контейнеров на основе договора с перевозчиком.

Как считает Э.С. Фелпс, государство все также остается участником перевозочных общественных отношений через бюджетное финансирование проектов модернизации железных дорог, межправительственные договорённости о международном грузовом сообщении, дотации убыточных направлений железнодорожных перевозок[[366]](#footnote-366). На наш взгляд, отношения по перевозке грузов железнодорожным транспортом не совсем отвечают принципу равенства, который является одним из главенствующих и базисных начал гражданского права.

Е.М. Хазиева также утверждает, что перевозчики наделяются признаками государственной структуры, а данный факт способствует формированию естественной железнодорожной монополии и преобладанию императивного правового регулирования[[367]](#footnote-367). Однако такой подход к правовому регулированию перевозочных отношений приводит к тому, что правовое положение перевозчика является более защищенным в отличие от грузоотправителя или грузополучателя. По нашему мнению, императивность регулирования не должна служить причиной приоритетной защиты перевозчика.

При этом важно отметить, что социальное значение перевозки грузов железнодорожным транспортом определяет не только особенности субъектного состава договорных правоотношений, но и особенности нормативно-правового регулирования перевозки указанным видом транспорта.

Так, например, О.Г. Строкова и М.А. Новикова в своих научных исследованиях выделяют следующие характерные черты перевозочных отношений:

 1) обширный характер нормативного правового регулирования, который объясняется тем, что кроме Гражданского кодекса и Устава железнодорожного транспорта перевозочные отношения регулируются большим количеством Указов Президента РФ, Постановлений Правительства, а также приказов Министерства транспорта Российской Федерации[[368]](#footnote-368).

2) реальная модель заключения договора перевозки груза железнодорожным транспортом. Авторы отмечают, что такая модель приводит к усложнению процедуры возникновения гражданских прав и обязанностей между субъектами права[[369]](#footnote-369).

 Д.Н. Кархалевым также отмечается такая особенность правоотношений по грузоперевозке железнодорожным транспортом, как повышенная ответственность перевозчика, который отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств независимо от вины[[370]](#footnote-370). Однако важно иметь в виду, что ответственность перевозчика носит ограниченный характер, согласно которому возмещению подлежит только реальный ущерб. Кроме этого нормативно-правовыми актами закрепляются и основания освобождения перевозчика от ответственности.

О.Г. Строкова и М.А. Новикова также отмечают, что ответственность в сфере железнодорожных перевозок содержит некоторые не свойственные гражданско - правовому регулированию меры. Например, часть 1 статьи 102 Устава железнодорожного транспорта предусматривает штраф за превышение грузоподъемности вагона или контейнера, а статья 111 Устава железнодорожного транспорта санкционирует штраф за искажение в заявке массы груза багажа, а также за отправление предметов, перевозка которых в качестве багажа запрещена. Также нетипично для гражданско-правовой ответственности исчислять неустойку из расчета МРОТ при нарушении обязательств, которые вытекают из договора перевозки груза железнодорожным транспортом[[371]](#footnote-371).

Таким образом, правоотношения по перевозке груза железнодорожным транспортом имеет ряд характерных особенностей, что и обуславливает его особую социально-экономическую значимость, а также особенности правового регулирования указанной сферы общественных отношений.
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Последнее время всё чаще в состав наследства входит имущество, которому требуется помимо охраны также управление им. К примеру, когда наследнику достается бизнес – целое предприятие или же доля в уставном капитале общества, ценные бумаги и так далее. Такое имущество требует особого регулирования, к тому же важно позаботиться о прибыли, которую можно из него извлечь[[372]](#footnote-372). Именно поэтому особую актуальность приобретает такой институт гражданского права как доверительное управление наследственным имуществом, ведь оно призвано решать именно такого рода проблемы, связанные с наследованием.

Данный институт нельзя назвать новым в российском законодательстве, однако существует ряд неосвященных вопросов, которые создают затруднения в спорных вопросах в правоприменительной практике.

Обращаясь к Гражданскому кодексу РФ, мы видим, что наибольший научный интерес представляет вопрос о юридическом факте, порождающем отношения доверительного управления наследственным имуществом.

Если руководствоваться тем же Гражданским кодексом, а именно статьей 1026 ГК РФ, то можно увидеть, что основанием для возникновения отношений по доверительному управлению наследственным имуществом служит не договор, а сложный юридический состав. Чтобы более полно его рассмотреть, необходимо обратиться к научной литературе и мнениям ученых, поскольку закон не дает столь подробную характеристику.

Итак, принято считать мнение ученого-цивилиста Витрянского В.В. раскрывающим наиболее полно перечень юридических фактов, порождающих правоотношения доверительного управления имуществом. Рассмотрим их:

1. заключение сторонами соглашения по всем существенным условиям;
2. фактическая передача имущества, которое является объектом данного договора;
3. в случае наличия требования в действующем законодательстве – государственная регистрация передачи имущества в доверительное управление;
4. наличие такого основания, которое предусмотрено законом[[373]](#footnote-373).

В перечень оснований, которые предусмотрены непосредственно законом, в соответствии со статьей 1026 ГК РФ, входит завещание, где назначается исполнитель завещания, обладающий правами учредителя доверительного управления имуществом. Что интересно для данной формы назначения управляющего доверительным имуществом, это существующие ограничения, не позволяющие доверительному управляющему быть выгодоприобретателем по договору доверительного управления. Из чего можно сделать вывод, что назначение доверительного управляющего невозможно сделать, выбрав для этого наследника по завещанию.

В случае же признания недействительным завещания, в соответствии с которым назначен исполнитель завещания, или при отсутствии установленных законом оснований для учреждения доверительного управления, возникает вопрос о правомочности действий доверительного управляющего и последствиях принятых им решений как для участников соглашения о доверительном управлении имуществом, так и для третьих лиц. В такой ситуации договор доверительного управления признается недействительным в порядке, установленном законом.

Меры по охране и управлению имуществом принимает нотариус (при наличии исполнителя завещания – по согласованию с исполнителем завещания) по заявлению одного или нескольких наследников, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства или других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества (ч. 2 ст. 1171 ГК РФ). Права учредителя доверительного управления выполняет нотариус или исполнитель завещания (в случае наличия в завещании его исполнителя).

К числу тех лиц, которые вправе инициировать доверительное управление наследством, могут быть еще отнесены кредиторы наследодателя, либо юридическое лицо, участником (акционером) которого являлся наследодатель. Имеют ли право такие заявители понудить к заключению договора учредителя управления по правилам, предусмотренным ст. 445 ГК РФ (заключение договора в обязательном порядке)? И если происходит отказ от заключения договора возникает вопрос: вправе ли данные лица требовать возмещения убытков?

На этот счет существуют разные точки зрения. Например, В.В. Витрянский указывает, что «наличие законных оснований для заключения договора не означает, что в этих случаях договор доверительного управления приобретает характер обязательного для лиц, выступающих в качестве учредителей доверительного управления, договора, который может быть заключен по правилам, предусмотренным ст. 445 ГК РФ»[[374]](#footnote-374).

Е.А. Ходырева же пишет, что «Статья 1026 ГК РФ указывает лишь на возможность учреждения доверительного управления, а ст. 1173 ГК РФ не возлагает обязанности заключить договор на поименованных в ней лиц... Такого имущественного обязательства в ст. 1173 ГК РФ не предусмотрено»[[375]](#footnote-375).

Н.Д. Егоров придерживается немного иной точки зрения, а именно обращает внимание на то, что «в случаях, когда доверительное управление учреждается по основаниям, предусмотренным законом (ст. 1026 ГК РФ), договор доверительного управления имуществом приобретает обязательный характер»[[376]](#footnote-376).

Если конкретно о нотариальной деятельности по реализации наследственных прав и интересов, то ее можно представить как действия нотариусов по обеспечению юридической возможности распорядиться на случай смерти имуществом, принадлежащим гражданину-наследодателю, по обеспечению прав третьих лиц (к примеру, кредиторов наследодателя), а также по защите правомочий наследников в связи с получением в порядке универсального правопреемства существующих на момент смерти наследодателя указанных прав и обязанностей в установленном законом порядке в процессе открытия и принятия наследства.

Можно выделить основные задачи и принципы нотариальной деятельности по защите наследственных прав. Среди них: оказание квалифицированной юридической помощи; содействие урегулированию споров и разногласий лиц, которые обратились за совершением нотариальных действий; формирование уважительного отношения к закону; нотариальное удостоверение сделок, бесспорных прав и фактов с целью придания им достоверности; некоммерческий характер нотариальной деятельности и др.

Выделим действия по защите наследственных прав и интересов граждан. Среди них: выдача свидетельства о праве на наследство, оповещение наследников об открытии наследства, удостоверение завещания, принятие и отмена мер по охране наследственного имущества и управлению им и др. Нам представляется основным при рассмотрении вопросов о нотариальной защите наследственных прав способ принятия и отмены нотариусом мер по охране наследственного имущества и управления им.

Итак, принятие мер к охране наследства и управлению им, совершенное в форме заключения договора доверительного управления, относится к нотариальным действиям и подлежит регистрации в реестре регистрации нотариальных действий именно так, как это сформулировано в ст. 1171 ГК РФ[[377]](#footnote-377).

И если мы говорим об охране наследственных прав как о правовом институте, то можно сказать, что это система юридических гарантий соблюдения законных интересов предполагаемых (эвентуальных) наследников и иных лиц, имеющих интерес в наследственном имуществе. В частном случае под охраной наследственных прав понимается совокупность предпринимаемых уполномоченными законом субъектами юридических и фактических действий, которые направлены на обеспечение этих прав и интересов.

По мнению Н.И. Остапюка, принятие мер по охране наследства и управлению им следует определять как особый процессуальный способ защиты гражданских прав, который заключается в совершении нотариусом (либо иными компетентными лицами) предусмотренных законом действий фактического и юридического порядка в целях охраны прав граждан (иных лиц) на имущество, переходящее в порядке наследования.

Соответственно можно сделать вывод о том, что целью данного института является защита имущественных и неимущественных прав и законных интересов наследников, отказополучателей и иных заинтересованных лиц путем определения состава наследственного имущества, обеспечения его целости и сохранности, а при возможности, и его приращения.
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**THE INTERNET SITE AS AN OBJECT OF INTELLECTUAL RIGHTS**

*В статье анализируется понятие интернет-сайта как объекта интеллектуальных прав. Исследуется возможный состав результатов интеллектуальной деятельности входящих в интернет-сайт как составное произведение, а также правовое положение лиц участвующих при создании интернет-сайта.*
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*The article analyzes the concept of an Internet site as an object of intellectual rights. The possible composition of the results of intellectual activity included in the Internet site as a composite product, as well as the legal status of the persons involved in the creation of the Internet site is studied.*
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В век информационных технологий одним из важнейших факторов, влияющих на успешное развитие современного российского общества, является развитие информационно-телекоммуникационных сетей. В качестве необходимой базы информационного общества отмечается информационная и коммуникационная инфраструктура, кроме того признается влияние таких технологий практически на все сферы жизни современного социума.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 09.05.2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы»[[378]](#footnote-378) под информационным обществом понимается «общество, в котором информация и уровень ее применения и доступности кардинальным образом влияют на экономические и социокультурные условия жизни граждан». Указанная стратегия призвана обеспечить следующие национальные интересы: обеспечение безопасности граждан и государства; повышение роли России в мировом гуманитарном и культурном пространстве; развитие свободного, устойчивого и безопасного взаимодействия граждан и организаций, органов государственной власти Российской Федерации, органов местного самоуправления; повышение эффективности государственного управления, развитие экономики и социальной сферы; формирование цифровой экономики.

Достижение целей Стратегии будет осуществляться путем: формирования информационного пространства с учетом потребностей граждан и общества в получении качественных и достоверных сведений; развития информационной и коммуникационной инфраструктуры Российской Федерации; создания и применения российских информационных и коммуникационных технологий, обеспечение их конкурентоспособности на международном уровне; формирования новой технологической основы для развития экономики и социальной сферы; обеспечения национальных интересов в области цифровой экономики.

Утверждение и реализация данной Стратегии связаны, прежде всего, с развитием информационных и коммуникационных технологий во всем мире, а именно с развитием сети «Интернет».

Электронные средства массовой информации, информационные системы, социальные сети, доступ к которым осуществляется с использованием Интернета, стали частью повседневной жизни россиян. Пользователями российского сегмента сети «Интернет» в 2016 году стали более 80 млн. человек.

Глобальное распространение информационных и коммуникационных технологий приводит к возникновению новых и изменению уже имеющихся общественных отношений, которые требуют соответствующего гражданско-правового регулирования.

Согласно статье 44 Конституции Российской Федерации «интеллектуальная собственность охраняется законом»[[379]](#footnote-379). Однако на сегодняшний день отсутствует специальный закон, который регулировал бы охрану интеллектуальной собственности в сети «Интернет». Сама необходимость принятия такого закона является дискуссионной, т.к. некоторые считают, что интернет является уникальной средой и должен развиваться по «своим законам». Иная точка зрения: необходимо правовое регулирование и поддержание порядка в сети «Интернет» в целях обеспечения прав и законных интересов личности, общества и государства.

Интернет - глобальная телекоммуникационная сеть информационных и вычислительных ресурсов, иначе говоря, всемирная система объединённых компьютерных сетей для хранения и передачи информации. Неотъемлемой конструктивной частью сети «Интернет» признается Интернет-сайт, на котором размещается и предоставляется информация в сети.

Для того чтобы перейти к теме исследования необходимо обозначить что такое Интернет-сайт и выявить его составляющие компоненты.

В науке гражданского права нет единого мнение по поводу определения интернет-сайта. Рассмотрим несколько точек зрения. Так Антон Геннадьевич Серго в своей книге «Интернет и право» дает определение сайта как особого рода интеллектуальной деятельности, который имеет в себе черты нескольких известных видов объектов. Он говорит о том, что «под сайтом понимается совокупность гипертекстовых документов (в виде html-страниц или хранящихся в базе данных), электронных произведений и программного обеспечения, необходимого для функционирования названных компонентов»[[380]](#footnote-380).

Другой подход к определению интернет-сайта у Петра Валерьевича Бабрыкина. В своей диссертации «Гражданско-правовое регулирование создания и использования сайтов сети интернет» он предлагает следующее определение: «сайт (сети) Интернет – находящийся в собственности определенного физического или юридического лица, или совместной собственности нескольких лиц, доступный при помощи технологий Интернет источник цифрового произведения или электронного документа и последующих, связанных с ним, цифровых произведений или электронных документов»[[381]](#footnote-381).

В Гражданском кодексе отсутствует понятие Интернет-сайта, он лишь упоминается в качестве составного произведения в статье 1260 ГК РФ[[382]](#footnote-382).

Легальное определение Интернет-сайта дано в статье 12 ФЗ от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ [«Об информации, информационных технологиях и о защите информации», где говорится:](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_61798/) «сайт в сети «Интернет» - совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет») по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет»[[383]](#footnote-383).

Из данного определения мы видим, что интернет сайт состоит из программы для ЭВМ, доменного имени, а также иной информации.

Доменное имя - обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет».

Согласно ГК РФ программа для ЭВМ относится к объектам авторских прав и является представленной в объективной форме совокупностью данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Под иной информацией подразумеваются другие компоненты, составляющие Интернет-сайт. К ним можно отнести дизайн сайта, верстка, контент, хостинг.

Дизайн сайта – внешний вид сайта. Именно благодаря нему моментально складывается мнение о практичности и качестве сайта. Кроме того от него зависит, в первую очередь, то, насколько сайт будет удобен и понятен в использовании, а, следовательно, от него во многом зависит и посещаемость сайта. То есть дизайн отвечает, прежде всего, за визуальное представление информации, размещенной на сайте, и оказывает содействие во взаимодействии ресурса с посетителями. Веб-дизайнер – специалист, отвечающий за создание такого дизайна. Иначе говоря, это человек, который обладает как художественным вкусом, так и знаниями интернет-технологий. Главная цель такого специалиста -  оформить интернет-проект так, чтобы привлечь тем самым как можно больше пользователей. Веб-дизайнер придумывает логотипы, баннеры и другие элементы графики, продумывает навигацию по сайту, определяет, где следует разместить текст. Именно он проектирует логическую структуру всех страниц сайта, а также разрабатывает способы представления материала и прорабатывает внешнее оформление ресурса.

Для каждой интернет-страницы веб-дизайн разрабатывается отдельно в зависимости от ее функций. Например, на сайте интернет-магазина существует страница, где представлен каталог товаров и сам товар, а также есть страница с пользовательской корзиной. Естественно, что дизайн этих двух страниц по логике своего оформления должен быть разным. Цель размещения корзины - способствовать быстрому и удобному совершению покупок, а страницы, представляющей товар, - ознакомление со свойствами продукта, а также сравнение его с другими товарами.

Следующий элемент – верстка, которая подразумевает под собой особый процесс создания кода для браузеров. Верстка веб-страниц предполагает создание структуры html-кода, с помощью которого элементы сайта (изображения, текст, аудиофайлы и т.д.) размещаются в окне браузера, согласно разработанному макету, таким образом, чтобы данные элементы дизайна выглядели аналогично макету. Данный процесс является достаточно сложным и имеет творческую основу, так как ни один из способов не является установленным и принятым в качестве основы. Несмотря на то, что работа верстальщиков не так заметна, именно они обеспечивают бесперебойность сети при работе на разных устройствах, а также от них зависит скорость загрузки страницы интернет-сайта.

Контент представляет собой все содержимое сайта. В него входят текст, изображения и фотографии, аудио- и видеоматериалы, иллюстрации и т.д., то есть все то, чем наполнен интернет-сайт. Иначе говоря, контент – информационная составляющая сайта.

Хостинг – услуга, предоставляемая специальными компаниями, которые хранят на своих серверах все необходимое для работы сайта. Хостинг подразумевает выделение свободного места на сервере для размещения и хранения какого-либо сайта. Для того чтобы владелец был уверен в том, что его сайт всегда виден пользователям Интернета, он обязательно должен обзавестись уникальным доменным именем, а также надежным хостингом. Таким образом, хостинг – место хранения файлов интернет-сайта.

Определившись с тем, что же такое интернет-сайт и обозначив его элементы, необходимо выяснить, кто является его автором.

Элементы, составляющие интернет-сайт, могут являться самостоятельными объектами охраны интеллектуальной деятельности. Автором дизайна интернет-сайта является веб-дизайнер, результат творческого труда которого выражается в составлении дизайн-макета. Далее этот макет передается автору-верстальщику, который на его основе разрабатывает соответствующий гапертекст страниц. Как уже отмечалось ранее, данный процесс также имеет творческую основу. Сверстанные веб-страницы хоть и являются самостоятельными объектами, но не составляют единую систему и не могут еще называться интернет-сайтом. Для того чтобы разрозненные страницы представляли собой целостную иерархическую структуру автором-программистом создается программная основа – программа для ЭВМ, которая осуществляет нормальное функционирование в сети.

Данные авторы при создании Интернет-сайта могут рассматриваться в качестве соавторов. Согласно п. 1 ст. 1258 ГК РФ соавторами признаются граждане, которые совместным творческим трудом создали произведение, независимо от того, образует ли данное произведение неразрывное целое или же состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение[[384]](#footnote-384).

Результатом совместного творческого труда веб-дизайнера, верстальщика и программиста будет являться не имеющий содержания шаблон сайта, иначе говоря, основа Интернет-сайта. Такой базовый элемент необходимо дополнить контентом, т.е. наполнить его содержанием. Контент может быть подобран как указанными авторами, так и иным лицом, которое будет выступать наравне с остальными в качестве соавтора, если его работа является творческим трудом.

Согласно же в п. 2 ст. 1260 ГК РФ автору интернет-сайта принадлежат авторские права на осуществленные им подбор и расположение материалов[[385]](#footnote-385). То есть данное лицо реализовывает подбор соответствующих материалов (созданных другими авторами), часть которых или все они могут являться при этом самостоятельными объектами, охраняемые авторским правом, а также производит расположение таких материалов в определенной последовательности так, чтобы они представляли собой единое целое. При этом каких-либо прав на используемые в структуре составного произведения материалы у автора-составителя не возникает. Это говорит о том, что составители, прежде чем включить в свое составное произведение объекты авторских прав, созданные другими лицами, должны получить согласие авторов таких объектов. Кроме того, составитель может осуществлять свои авторские права только при условии соблюдения прав и интересов авторов произведений, которые он использовал для создания составного произведения. Однако при этом авторские права составителя охраняются так же, как и права на самостоятельные объекты независимо от охраны прав авторов использованных произведений.
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Неисполнение судебных актов является распространенной проблемой не только в России, но и в зарубежных странах. Попыткой решения этого вопроса стало введение института астрента в законодательство Франции[[386]](#footnote-386). Там астрент появился еще в 19 веке по инициативе судов, он выступал факультативным средством давления на должника и применялся, когда стандартные способы исполнения обязательства не позволяли его осуществить[[387]](#footnote-387). В Гражданском праве Французской республики данный институт представлял собой обязанность выплаты, в дополнение к обязанности исполнить основное обязательство, увеличивающейся на определенную сумму за каждый день просрочки от исполнения основного обязательства[[388]](#footnote-388).

На примере зарубежных стран в российском праве был введен новый институт.

В 2013-2014 годах Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - Президиум ВАС РФ), рассматривал споры, касаемые неисполнения судебных актов. В результате изучения нескольких дел о присуждении штрафа на случай неисполнения судебных актов, Президиум ВАС РФ разработал и принял Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 22 «О некоторых вопросах присуждению взыскателю денежных средств за неисполнения судебного акта» (далее – Пленум № 22). Это был первый документ в Российском правопорядке, который закрепил институт «астрент».

Согласно п.3 Пленума № 22 в целях побуждения к своевременному исполнению судебного акта по неденежному требованию и компенсации за ожидание соответствующего исполнения суд по требованию истца, заявляемому в исковом заявлении, либо в ходатайстве по ходу рассмотрения дела, в резолютивной части решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенного действия, вправе присудить денежные средства на случай неисполнения судебного акта. Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. В итоге исполнение судебного акта для ответчика должно быть более выгодным, чем его неисполнение[[389]](#footnote-389). Иными словами ВАС РФ представлял астрент, как штраф за неисполнения судебного акта по неденежному обязательству.

В дальнейшем был принят Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" [[390]](#footnote-390). Данный закон дополнил Гражданский кодекс РФ (далее - ГК РФ) статьей 308.3, которая позволяет суду по неденежному требованию кредитора, присудить в его пользу денежные средства на случай неисполнения судебного акта.

По сравнению с Пленумом № 22, статья 308.3 ГК РФ закрепляет астрент, как разновидность неустойки за неисполнение обязательства в натуре. В этой норме имеется прямая отсылка на статью 330 ГК РФ (неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков) [[391]](#footnote-391).

Следующим этапом развития было принятия Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" от 24 марта 2016 г (далее – Пленум № 7) [[392]](#footnote-392), которое признал не подлежащим применению Пленума № 22. Пленум №7 самостоятельно разъяснил порядок применения судами ст. 308.3 ГК РФ и определил астрент, как разновидность неустойки, а именно судебную неустойку. Ее основная цель - это побуждение должника к своевременному исполнению обязательства в натуре.

Важным моментом является, то, что уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (п.2 ст. 308.3 ГК РФ). Сумма судебной неустойки не зависит от размера убытков и подлежит взысканию отдельно от них (п. 28 Пленума №7)[[393]](#footnote-393).

Проанализировав, указанные источники, можно обобщить и сделать следующий вывод об основных чертах судебной неустойки, к которым следует отнести:

1) она является особой разновидностью неустойки – судебной. К примеру, законная неустойка определяется законом, договорная в свою очередь, предусматривается сторонами при заключении договора, а судебная, устанавливается только судом на случай, не исполнения должником судебного акта в установленный срок. Пленум № 7 называет это судебной неустойкой, тогда как в доктрине и иностранном праве аналогичное явление известно, как астрент[[394]](#footnote-394);

 2) присуждается в пользу истца;

 3) не освобождает от исполнения основного обязательства;

 4) присуждается только по неденежным обязательствам;

 5) применяется только к гражданско-правовым требованиям;

 6) цель – побудить должника к своевременному исполнению неденежного обязательства;

7) устанавливается судом одновременно с вынесением решения, либо уже в исполнительном производстве;

8) размер определяется судом;

9) может быть отменена путем заключения сторонами мирового соглашения и уплатой отступного, новации или прощением долга.

В п.28 Пленума  № 7 на основании п. 1 ст. 308.3 ГК РФ высказана позиция о случаях применения судебной неустойки, при которой суд может присудить денежные средства, если не исполнен соответствующий судебный акт в пользу кредитора-взыскателя.

Вышеуказанное Постановление разъясняют следующие основания:

1. Неисполнение обязательства в натуре.

Для начала определим, что подразумевается под термином «**исполнение обязанности в натуре**» **- это понуждение должника выполнить определенные действия, которые он должен совершить в силу имеющегося гражданско-правового обязательства (как то, передать вещь, выполнить работы и т.д.).**

В случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором, либо не вытекает из существа обязательства. При этом следует учитывать, что должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства, этому свидетельствуют статьи 309 - 310 ГК РФ.

 Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ).

 Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (ст. 310 ГК РФ).

При предъявлении кредитором иска об исполнении должником обязательства в натуре суд, определяет, можно ли исполнить данное обязательство объективно. При этом он учитывает не только положения ГК РФ, иной закон или договор, но и существо соответствующего обязательства.

Не может быть отказано в удовлетворении иска об исполнении обязательства в натуре в случае, когда надлежащая защита нарушенного гражданского права истца возможна только путем понуждения ответчика к исполнению в натуре и не будет обеспечена взысканием с ответчика убытков за неисполнение обязательства, например, обязанностей по представлению информации, которая имеется только у ответчика, либо по изготовлению документации, которую правомочен составить только ответчик[[395]](#footnote-395).

Поясним указанное примером из судебной практики. Предметом данного иска послужило неисполнение обязательства по договору о предоставлении банковской гарантии, взыскании неустойки.

Решением было принято удовлетворено требование, так как обязательство поставщика по предоставлению исполнения обязательства в виде банковской гарантии не относится к неисполнимым; заключение спорного договора осуществлялось по закупочной конкурсной процедуре, предусмотренной Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ, в силу которого поставщик обязан предоставить заказчику обеспечение (определение Верховного Суда РФ от 30.01.2017 по делу N 305-ЭС16-14210, А40-85057/2015).

Для применении института астрент имеются и свои ограничения. К факторам препятствующим, можно отнести следующие:

- осуществление такого исполнения объективно невозможно, например, в случае гибели индивидуально-определенной вещи, которую должник был обязан передать кредитору.

- исполнение, которое связано с личностью должника, что его принудительная мера будет нарушать принцип уважения чести и достоинства гражданина. Например, не подлежат удовлетворению требования о понуждении физического лица к исполнению в натуре обязательства по воспроизведению музыкального произведения на концерте.

В тех случаях, когда кредитор не может требовать по суду исполнения обязательства в натуре, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением обязательства.

Бывают другие ситуации, когда у должника отсутствует то количество вещей, определенных родовыми признаками, которые он по договору обязан предоставить кредитору, само по себе не освобождает его от исполнения обязательства в натуре, если оно возможно путем приобретения необходимого количества товара у третьих лиц. Этому свидетельствует пункты 1, 2 статьи 396 (п.1 уплата неустойки и возмещение убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательства не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, п.2 возмещение убытков в случае неисполнения обязательства и уплата неустойки за его неисполнение освобождают должника от исполнения обязательства в натуре); пункт 2 статьи 455 ГК РФ (п.2 договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара) [[396]](#footnote-396).

1. Неисполнение обязательства о воздержании должника от совершения определенных действий;
2. Неисполнение судебного акта, который предусматривает устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст.304 ГК РФ).

Но в Пленуме № 7 не приведены аргументы в пользу применения судебной неустойки к решениям по негаторным искам.

В практике встречаются случаи применения судебной неустойки к понуждению исполнения решений по негаторным искам. Например, решением Советского районного суда г. Казани от 16.12.2016 года по делу №2-12419/2016 был удовлетворен иск о признании действий, связанных с реконструкции объекта капитального строительства, незаконными, признании объекта самовольной постройкой, сносе самовольной постройки, взыскании неустойки на случай неисполнения судебного акта о размере 5000 руб. за каждый день неисполнения решения. В решении Октябрьского районного суда г. Белгорода от 26.12.16 года по делу № 2-6148/2016 по иску об устранении препятствий в пользовании имуществом в суд также удовлетворил требования о взыскании судебной неустойки, однако ее размер призван персональными данными и не отражен в размещенном для всеобщего сведения в судебном акте.

Однако стоит обратить внимание на случаи, когда требования, предъявляемые в негаторных исках, могут быть исполнены истцом самостоятельно, путем дальнейшего возложения расходов на ответчика. Но есть круг дел, где истец такой возможности не имеет. Например, когда решение, удовлетворившее негаторный иск, должно исполняться на территории ответчика, куда истец не имеет доступа. В этом случае судебная неустойка представляется очень эффективным средством воздействия на волю должника, в отличие от первого случая, где в эффективности применения судебной неустойки возникают сомнения[[397]](#footnote-397).

В п. 31 Пленума № 7 сформировано правило о присуждении судебной неустойки. Суд, по заявлению истца, присуждает судебную неустойку либо с вынесением решения, либо в рамках исполнительного производства. При вынесении решения суд обязан установить, что закончился период добровольного исполнения вынесенного решения, указать определенный порядок исполнения вынесенного решения, определить срок, в течение которого вынесенное решение должно быть исполнено, учесть возможности ответчика по его исполнению, степень затруднительности исполнения судебного акта. Если у должника возникнут обстоятельства, которые объективно препятствуют исполнения решения суда, он в праве просить об отсрочки или о рассрочки исполнения решения суда (п. 34 Пленума № 7), а не о пересмотре размера судебной неустойки. Другие (необъективные) обстоятельства не будут иметь правового значения для взыскания судебной неустойки.

Основными условиями для взыскания судебной неустойки является наличие вступившего в законную силу судебного решения, которое не было исполнено должником в установленный судом срок, а также факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда, который будет установлен судебным приставом-исполнителем. Таким образом, судебная неустойка в целом вся связана с судебным решением и его исполнением[[398]](#footnote-398).

Обращение к судебной практике показывает, что суды, как правило, не придают значения форме, в которой заявитель требует присудить ему судебную неустойку.

 Интерес представляет пример из Апелляционного определения Мосгорсуда от 02.02.2017 по делу N 33-4248/2017: лицо обратилось с заявлением о присуждении судебной неустойки за неисполнение администрацией района судебного решения, обязавшего провести конкурс для отбора управляющей компании; суд первой инстанции во взыскании отказал из-за необходимости обращения с отдельным иском; Мосгорсуд не согласился с районным судом первой инстанции, обратил внимание, что требование заявителя не является исковым заявлением, а представляет собой ходатайство о взыскании с ответчика судебной неустойки за неисполнение решения суда по делу N 2-6198/15. При таком положении это заявление должно быть рассмотрено судьей, принявшим неисполненное решение[[399]](#footnote-399).

Законодательное закрепление положений об астренте, которое было осуществлено в результате реформы гражданского законодательства, позволит увеличить количества исполненных судебных решений в действительности, тем самым повысит эффективность отправления правосудия.
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**К ВОПРОСУ О МОМЕНТЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА**

**ON THE ISSUE OF THE MOMENT OF CONCLUSION OF THE CONTRACT**

*В статье автор рассматривает существующие правовые концепции понятия заключения договора, его признаки и виды. В работе подробно исследуется вопрос о моменте заключения договора, подлежащего государственной регистрации. В ходе правового изучения автором была проанализирована судебная практика, на основании чего были сделаны практические выводы. Особое внимание уделено договорам, закрепленным в специальных нормативно правовых актах.*

*Ключевые слова: договор; правоотношение; сделка; государственная регистрация; момент заключения договора.*

*In article the author considers existing legal concepts of the conclusion of the contract, its features and types. In article explored the issue of the moment of concluding a contract subject to state registration is examined in detail. In the course of legal study, the author analyzed court practice, on the basis of which practical conclusions were drawn. Particular attention is paid to contracts, included in special regulatory legal acts.*

*Keywords: contract; legal relationship; transaction; state registration; moment of contracting.*

Гражданские права и обязанности всегда «приведены» к определенному времени, не возникают спонтанно и четко упорядочены. Момент заключения договора определяет именно тот момент, когда права и обязанности, предусмотренные договором, приобретут юридическую силу для его сторон.

Различные ученые дают неоднозначную правовую оценку моменту заключения договора. Так, Е. А. Крашенинников считал, что подлежащий государственной регистрации договор вступает в существование и, как следствие, считается заключенным в момент выполнения его фактического состава. Государственная регистрация не входит в фактический состав подлежащего регистрации договора и поэтому не имеет отношения к его заключению[[400]](#footnote-400).

Обзор судебной практики показывает, что множество споров возникают в связи с неправильным пониманием момента начала и окончания действия гражданско-правовых договоров. Вопрос о моменте заключения договора является актуальным на сегодняшний день и затрагивает важные правовые аспекты гражданско-правовых отношений, в частности последствия признания договора заключенным и наступления обязательственных правоотношений между сторонами данного договора.

Отсутствие должного правого регулирования, в свою очередь, приводит к возникновению споров относительно момента возникновения последствий по договору для сторон и третьих лиц, что приводит к неоднозначности в правоприменительной практике.

Исходя из положений Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), договор признается заключенным в следующих случаях:

1. В момент получения лицом, направившим оферту, её акцепта [п.1 ст. 433 ГК РФ]. При этом ответ на оферту может быть признан акцептом лишь при условии, что он является полным и безоговорочным [п. 1 ст. 438 ГК РФ].
2. Договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества. (Например, по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом [п. 1 ст. 572 ГК РФ]).
3. Договор, подлежащий государственной регистрации, считается для третьих лиц заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом. Например, договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации [п. 2 ст. 651 ГК РФ].

Договор залога имущества, в качестве способа обеспечения исполнения обязательства в налоговых отношениях между налоговым органом и залогодателем [ст. 73 Налогового Кодекса РФ]. Согласно п.24 порядка изменения срока уплаты налога, сбора, страховых взносов, а также пени и штрафа налоговыми органами, утвержденного приказом ФНС России от 16.12.2016 N ММВ-7-8/683@, договор поручительства, договор залога, банковская гарантия подлежат регистрации в налоговом органе.

Для признания заключённым любого гражданско-правового договора необходимо достижение сторонами соглашения по всем его существенным условиям (п. 1 ст. 432 ГК РФ). При этом потенциальные контрагенты должны абсолютно чётко представлять перечень объективно-существенных условий заключаемого договора и с учётом своих (собственных и общих) интересов творчески подходить к определению перечня субъективно-существенных условий. Например, если у будущего поставщика по договору нет возможности самостоятельно доставить товар покупателю и соответствующие затраты не включены в цену товара, то, несомненно, необходимо условию о выборке товара придать значение существенного. Иначе вступит в силу общее правило о доставке товара поставщиком покупателю[[401]](#footnote-401).

Более подробно хотелось бы остановиться на договорах, подлежащих государственной регистрации, так как нормы ГК РФ, которые регулируют данные правоотношения, приводят к неоднозначности и правоприменительной практики. В решении вопроса о моменте заключения указанных договоров важное значение имеет позиция Верховного суда РФ. Так в информационном письме Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 N 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными»[[402]](#footnote-402) сказано, что договор, подлежащий государственной регистрации, может быть признан недействительным и при её отсутствии. Поэтому подобный договор может быть оспорен по правилам о недействительности сделок.

Иное толкование привело бы к тому, что сторона недействительной сделки могла бы требовать ее регистрации в судебном порядке.

Унитарное предприятие и предприниматель в отсутствие согласия муниципального образования - собственника имущества предприятия - заключили договор аренды, по которому предприятие передало предпринимателю во временное возмездное владение и пользование, находящееся у него на праве хозяйственного ведения нежилое здание. Данный договор был заключен сроком на пять лет, однако его государственная регистрация осуществлена не была.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к предприятию о государственной регистрации договора аренды.

Вступивший в дело в качестве третьего лица уполномоченный орган местного самоуправления (представитель собственника имущества) заявил самостоятельное требование о признании договора аренды недействительным и о применении последствий его недействительности (выселении истца из здания), обосновав его отсутствием согласия собственника имущества на передачу здания в аренду.

Рассмотрев в суде первой инстанции дело, суд удовлетворил исковые требования предпринимателя. В иске третьего лица отказал по причине того, что наличие выраженного в надлежащей форме согласия сторон по всем существенным условиям договора аренды до его государственной регистрации не влечет правовых последствий, кроме предусмотренных пунктом 3 статьи 165 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.09.2013) (Пункт 2 статьи 165 ГК РФ в редакции, действующей с 01.09.2013), поскольку договор считается заключенным с момента государственной регистрации. До этого момента сделки между сторонами не существует. Следовательно, такой договор не может быть признан недействительным до его регистрации, подобное требование может быть заявлено лишь после осуществления государственной регистрации договора.

Однако суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, в иске предпринимателю отказал, требование третьего лица удовлетворил, руководствуясь тем, что пункт 1 статьи 165 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.09.2013) несоблюдение требования о государственной регистрации сделки влечет ее недействительность лишь в случаях, установленных законом. Согласно пункту 3 статьи 433 ГК РФ договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом. По смыслу пункта 1 статьи 164 ГК РФ (в редакции, действующей с 01.09.2013) в случаях, если законом предусмотрена государственная регистрация сделок, правовые последствия сделки наступают для третьих лиц после ее регистрации.

Пункт 2 статьи 651 ГК РФ определяет, что договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

Также стоит обратить внимания на договоры, закрепленные в специальных нормативных правовых актах.

Например, договор инвестиционного товарищества (далее – договор). В ст. 8 Федерального закона от 28.11.2011 N 335-ФЗ (ред. от 21.07.2014) "Об инвестиционном товариществе" говорится о том, что договор, включающий в себя политику ведения общих дел (инвестиционную декларацию), все вносимые в него изменения (за исключением установленного частью 2 статьи 17 настоящего Федерального закона случая), дополнительные соглашения и приложения к нему, соглашения о полной или частичной передаче товарищами своих прав и обязанностей по договору инвестиционного товарищества, предварительные договоры об этом подлежат нотариальному удостоверению по месту нахождения уполномоченного управляющего товарища. Исходя из толкования данной нормы, можно сделать вывод о том, что нотариальное удостоверение договора инвестиционного товарищества имеет значение исключительно для сторон данного соглашения.

Однако, согласно положениям Главы 28 ГК РФ, нотариальное удостоверение сделок не может признаваться моментом заключения договора ввиду отсутствия данной нормы в ст. 433 ГК РФ. В данном случае можно сделать вывод о наличии коллизий между нормами Гражданского кодекса РФ и Федерального закона "Об инвестиционном товариществе"

Анализ Гражданского кодекса Российской Федерации, судебной практики и иных нормативно-правовых актов подтверждает необходимость унификации норм о моменте заключения гражданско-правового договора, что, в свою очередь, приведет к единообразию в правоприменительной практике.
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