

Мызникова Елена Аркадьевна

ЦЕЛИ В ПРАВЕ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт МВД России»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Працко Геннадий Святославович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Савченко Марина Станиславовна
кандидат юридических наук, доцент
Струсь Константин Александрович

Ведущая организация: **НОУ ВПО «Донской юридический институт»**

Защита состоится 21 июня 2011 г. в 12 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 220.038.10 при Кубанском государственном аграрном университете по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный учебный корпус, ауд. 215.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубанского государственного аграрного университета по адресу: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13.

Автореферат разослан « ____ » мая 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук,
профессор

В.П. Камышанский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования предопределяется как теоретической, так и практической значимостью проблемных вопросов, связанных с анализом целей в праве.

Современный этап развития юридической науки характеризуется возрождением интереса к изучению целей в праве в качестве правовых явлений. Использование цели в качестве определяющей юридической категории позволяет создать целостную систему взглядов на их сущность, что поможет по-новому взглянуть на многие проблемы юридической науки, найти им соответствующее объяснение и указать пути их решения.

Более того, проблематика целей в праве приобрела значение одной из важнейших в связи с поставленной задачей развития гражданского общества и построения правового государства.

Познание и реализация права невозможны без анализа целей, лежащих в его основе. Установление целей правовых норм и институтов является важной предпосылкой раскрытия их содержания и необходимым условием правильного применения.

Категория «цели в праве» универсальна и потому применима к любому положению права. Анализ цели способствует пониманию сущности, выявлению определенных закономерностей права, его развитию, раскрытию механизма функционирования и воздействия на общественные отношения.

Проблема целей в праве не относится к кругу хорошо исследованных в отечественной науке теории права. В теории права проблема целей в праве широко дискутировалась в рамках научно-теоретических и теоретико-правовых исследований эффективности права и правового регулирования, однако указанные исследования не выстроили однозначной научной концепции.

Методологическая ценность «целевого» подхода заключается в его универсальности. Действительно, право как развивающееся явление может

быть объяснено двумя путями: 1) указанием причин его возникновения и развития; 2) указанием определяющих его «развертывание» целей. Познав цели, определяющие существование и развитие права как явления, можно определить направления реформирования, критерии эффективности, а также социальную обоснованность правовых институтов. На этой основе можно предложить меры по приведению в соответствие друг другу действительности и правовой регламентации, что позволит обществу развиваться и адекватно реагировать на социальные противоречия.

Актуальность темы диссертации объясняется и тем, что исследование целей юридической ответственности и наказания помогают друг другу на пути достижения требуемого результата. Требуемым результатом в данном случае будет выступать та идеальная модель развития общественных отношений, к достижению которой стремится законодатель, ставя определенные цели для юридической ответственности.

Представляется целесообразным анализировать цели в праве не только в контексте их легального закрепления и аналитического обзора соответствующих правовых доктрин, но и в русле общегуманитарного их понимания.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Между тем, несмотря на всю важность и актуальность данной проблемы, она все же остается не полностью исследованной.

Отдельные положения темы исследования разрабатывались учеными, занимающимися вопросами общей теории права, такими как: Е.В. Васьковский, П.Г. Виноградов, А.А. Жижиленко, Б.А. Кистяковский, Н.М. Коркунов, Л.И. Петражицкий, Ф.В. Тарановский, Е.Н. Трубецкой, Г.Ф. Шершеневич.

Проблематика целей в праве была предметом исследования в работах следующих авторов: Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, Н.А. Барина, В.М. Ведяхина, А.М. Витченко, Н.Н. Вопленко, В.М. Горшенева, В.И. Гоймана, Т.Н. Добровольской, В.А. Дубривного, И.Я. Дюрягина, В.П. Казимирчука, Т.В. Кашаниной, Д.А. Керимова, Л.Д. Кокорева, С.А. Комарова,

В.П. Кудрявцева, В.В. Лазарева, В.В. Лаптева, А.В. Малько, Н.И. Матузова, А.С. Мордовца, Т.Я. Насыровой, В.И. Никитинского, В.П. Орлова, Е.И. Пастушенко, Н.А. Придворова, И.М. Рабиновича, В.П. Сальникова, И.С. Самощенко, В.А. Сапуна, В.М. Сырыха, Ю.А. Тихомирова, В.Т. Томина, Р.О. Халфиной, О.И. Цыбулевской, Л.Д. Чулюкина, В.А. Шабалина, В.П. Шахматова, А.Ф. Шебанова, Б.В. Шейндлина, А.И. Экимова, П.С. Элькинд, Л.С. Явича и других.

Особое внимание уделялось исследованиям ученых-юристов, посвятивших свои труды различным проблемам целей юридической ответственности: З.А. Астемирова, Б.К. Бабаева, Б.Т. Базылева, М.И. Байтина, Д.Н. Бахраха, В.М. Баранова, М.С. Богдановой, С.Н. Братуся, А.С. Булатова, В.С. Бенедиктова, Н.В. Витрука, И.А. Галагана, В.М. Горшенева, Ю.А. Денисова, В.К. Дуюнова, В.А. Елеонского, Т.Д. Зражевской, О.С. Иоффе, М.А. Краснова, Н.М. Кропачева, В.Н. Кудрявцева, П.М. Куриса, В.А. Кучинского, В.В. Лазарева, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, Н.С. Малеина, А.В. Малько, Г.В. Мальцева, Н.И. Матузова, М.Б. Мироненко, А.С. Мордовца, В.П. Назарова, П.Е. Недбайло, В.А. Номоконова, В.В. Оксамытного, А.И. Ореховского, А.И. Петелина, В.В. Похмелкина, В.С. Прохорова, О.В. Рагузиной, И. Ребане, И.С. Самощенко, И.Н. Сенякина, М.С. Строговича, Л.А. Сыроватской, В.А. Тархова, А.Н. Тарбагаева, М.П. Трофимовой, М.Х. Фарукшина, Ф.Н. Фаткулина, А.Г. Хабибулина, Р.Л. Хачатурова, В.А. Хохлова, О.И. Цыбулевской, А.Ф. Черданцева, Е.В. Черных, А.Н. Чуракова, А.С. Шабурова, М.Д. Шаргородского, М.Д. Шиндяпиной, А.И. Экимова, Л.С. Явича, Р.Г. Ягутяна и др.

При разработке вопросов целей наказания автор опирался на труды Е.В. Благова, Б.С. Волкова, С.И. Дементьева, А.А. Жижиленко, И.И. Карпеца, С.Т. Келиной, И.Я. Козаченко, Л.Л. Крутикова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, А.С. Михлина, А.В. Наумова, И.С. Ноя, С.В. Полубинской, Р.А. Сабитова, Н.Д. Сергеевского, М.А. Скрябина, М.Н. Становского, Н.А. Стручкова,

Ф.Р. Сундурова, Н.С. Таганцева, И.А. Тарханова, Ю.М. Ткачевского, Р.Н. Хамитова, А.Д. Чернова, А.И. Чучаева, А.М. Яковлева, В.А. Якушина и др.

Однако, несмотря на множество оригинальных исследовательских работ, затрагивающих различные отраслевые аспекты проблематики, на настоящий момент в юридической науке отсутствуют комплексные теоретико-правовые исследования, посвященные непосредственно отношениям, возникающим в процессе формирования целей в праве.

Объектом исследования выступают система правовых отношений, возникающих в процессе формирования целей в праве, составляющих предмет правового регулирования в целом, а также общественные отношения, предшествующие и опосредующие их возникновение и развитие.

Предметом исследования является юридическая категория «цели в праве», ее сущность, признаки, содержание, классификация и особенности закрепления в законодательстве.

Цель исследования заключается в комплексном теоретико-правовом исследовании научно обоснованных теоретико-прикладных аспектов природы и содержания оснований, а также специфических характеристик и особенностей понимания смысла юридической категории «цель в праве».

Для достижения цели в диссертационном исследовании были поставлены и решены следующие научные **задачи**:

- определить и сформулировать содержание категории «цель» в философии, общей теории права, а также рассмотреть методологические основы ее использования в качестве определяющей юридической категории;
- определить сущность целей в праве, охарактеризовать их основные признаки и выработать синтезированное определение данному понятию;
- проанализировать различные классификационные группы и виды целей в праве, выделяемые в юридической литературе;
- исследовать соотношение понятий «цели в праве», «цель права» и «правовые цели», особенности сходства и различия;
- провести комплексный анализ цели в праве и целесообразности;

- определить взаимосвязь категорий «цели права» и «цели юридической ответственности»;
- проанализировать понятие «цели правотворчества»;
- разработать определение понятия «цели юридической ответственности», определить общие и отраслевые цели юридической ответственности;
- проанализировать функции юридической ответственности;
- раскрыть содержание каждой из цели наказания, изучить механизм их достижения на основе анализа всей совокупности правовых средств, предусмотренных законодательством, а также выявить правовое и социальное значение регламентации целей наказания;
- исследовать цель как объект правового регулирования юридической деятельности.

Методологической основой исследования являются методы комплексного изучения социально-правовых явлений и процессов, различные общенаучные и частнонаучные методы познания, позволяющие исследовать и практически применять познанные закономерности, относящиеся к сущности и содержанию правовых явлений, выявленных юридической наукой и апробированные практикой.

Теоретико-правовая обоснованность диссертационного исследования обеспечивается также использованием иных приемов и методов, выбор которых обусловлен конкретными целями и задачами, сформулированными в исследовании: аксиологический, социокультурный, системно-структурный подходы к праву как цели, логико-юридический, сравнительно-правовой, социологический методы исследования, формально-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, конкретно-правовой, экспериментально-правовой, логико-семантический а также анализ, синтез, дедукция, индукция, сравнение, аналогия, абстракция и т.д.

Научная новизна исследования определяется целями, задачами, объектом и предметом диссертационного исследования, принципиально новым

подходом к изучению данной проблемы, которая обусловлена уточнением и развитием на современной научно-теоретической базе концептуального подхода к целям в праве.

Новизна исследования обусловлена также самой постановкой проблемы в современной юридической теории, а также намеченными задачами. Новаторство заключается в том, что диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование проблемы целей в праве на уровне общей теории права. Специфика исследования заключается в детальном юридическом анализе категории «цель» с опорой на философско-правовое наследие, а также на данные других гуманитарных наук (социологии, политологии, психологии, этики), в рассмотрении данного понятия в его единстве и взаимосвязи с другими юридическими категориями.

Проблема цели в праве изучена нами с позиций различных исследователей в области теории права, что позволило рассмотреть юридическую категорию «цель в праве» с точки зрения различных правовых концепций и социально-правовых подходов. Данная проблематика изучена с позиций различных правовых взглядов, подходов и юридических концепций. Комплексно, системно исследован вопрос цели в праве на новом теоретико-правовом уровне современного юридического знания. Определены критерии классификации представлений о цели в праве, закономерности телеологического понимания права. Это стало достижимым благодаря использованию различных научных методов. Обоснована практическая значимость правового и социально-политического восприятия идеи цели в праве. Изучены объективные гарантии и формы реализации цели в праве, многообразие взглядов на поставленную проблему. Рассмотрена методологическая обоснованность данной проблематики. Использованы современные научные методы, в частности диалектический, при анализе вопроса цели в праве. Обоснована практическая значимость правового и социально-политического восприятия идеи цели в праве.

По сути, предлагается специфический системно-инструментальный взгляд на современное право, раскрывается его инструментальная ценность. В диссертации, наряду с исследованием общетеоретических аспектов проблемы, значительное место уделено рассмотрению практических вопросов, связанных с функционированием целей в праве, с особенностями их функционирования на различных этапах правового регулирования.

Учитывая сложность и многогранность проблемы, автор не стремился к постановке и рассмотрению всех аспектов выбранной темы. Работа посвящена исследованию ее наиболее значимых, базовых вопросов.

Основные положения, выносимые на защиту. Предмет данной диссертационной работы, ее цель и задачи исследования позволили сформулировать следующие положения, которые выносятся автором на публичную защиту:

1. «Цель» как универсальная философская категория представляет собой феномен, являющийся непосредственной характеристикой любого сознательного волевого процесса, в том числе и процесса правового регулирования, и поэтому ее научное исследование в рамках правовой науки имеет важное теоретическое и практическое значение. Проблема целей тесно связана со многими актуальными вопросами юриспруденции, и прежде всего с проблемой эффективности механизма правового регулирования и правоприменения.

2. Концепция целей в праве зависит от сложившегося понимания права как явления. Мы полагаем, что право как явление едино и многообразно, соответственно, и цель в праве может иметь несколько форм. Цель в праве представляется в формах эмпирической цели и рациональной (логической и этической).

3. Синтезированная классификация целей в праве включает в себя: основные (главные) цели; второстепенные цели; вторичные цели; дополнительные цели; общие (всеобщие) цели; специальные цели; абсолютные цели; публичные цели; индивидуальные цели; частные цели; движущие цели; имманентные цели; истинные цели; конечные цели; объективные цели; субъективные цели; особенные цели; реальные цели; нереальные цели; перспективные цели; ближайшие цели; отдаленные цели; промежуточные цели; наме-

ченные цели; итоговые (конечные) цели; непосредственные (прямые) цели; опосредованные цели.

4. В своей совокупности цели в праве представляют собой систему, элементы которой – цели отдельных положений – находятся друг с другом в отношениях иерархической зависимости: цели права, цели институтов права, цели отдельных правовых норм. В этом проявляется также их методологическое соотношение как целей общего, особенного и единичного.

5. Правовая цель – это идеально предполагаемая и гарантированная государством модель какого-либо социального состояния или процесса, к достижению которой при помощи правовых средств стремятся субъекты правотворческой и правореализационной деятельности. Указанным понятием охватывается цель в праве (как официальный ориентир, установленный на нормативном уровне), так и цель в юридической практике (как ориентир конкретного субъекта правореализационного процесса), ибо в идеале они совпадают. В правовой системе правовая цель выполняет коммуникативную, смыслообразующую (мотивационную), оценивающую, прогностическую, стимулирующую (побудительную) и регулятивную функции.

6. Категория «цель в праве» отлична от иных смежных с ней в силу общих гносеологических корней категорий, таких как «задача», «функция» и «результат». На наш взгляд, именно цель выступает в качестве категории, определяющей объем всех смежных понятий. Отличие между ними заключается в различном уровне объективации. Цель есть категория субъективного, а категории «задача», «функция» и «результат» отражают ступени объективации категории «цель», соответствующие этапам процесса целеполагания.

7. Коренное различие цели правотворчества и цели законодательства как правовых категорий состоит, по мнению диссертанта, в том, что первые формируют правовой идеал, общую правовую цель в ее статике и действуют в сфере объективного права, в процессе правотворчества, а последние, распространяясь на область субъективного права, правореализации, способствуют возникновению стратегии действия, направленной на достижение правовой цели.

8. Цель в праве в контексте юридической ответственности – это идеально предполагаемая, обеспечиваемая государством модель будущего развития правоотношений, выраженная в желаемых результатах деятельности людей в обществе, к достижению которой при помощи установления и применения норм юридической ответственности стремятся законодатель и правоприменитель.

9. Цели наказания – достижение определенных и желательных для общества социальных результатов, сформулированных законодателем для органов, назначающих и исполняющих наказание, с учетом сущности правонарушения.

Научно-теоретическая значимость исследования состоит в том, что на монографическом уровне определяется вклад автора в дальнейшее развитие и модернизацию телеологического понимания права и концепции целей в праве, ее приближение к состоянию соответствия современному уровню развития юридической науки и действующего законодательства.

Теоретические выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, вносят определенный вклад в развитие общей теории права, в частности, существенно дополняют и развивают учение о целях в праве, что позволяет не только сформировать научную основу для дальнейшего изучения проблемы, но и оптимизировать процесс формирования совершенной модели целей в праве.

В диссертации использованы выводы и положения таких известных отечественных специалистов в области общей теории права и русских философов и ученых, как: В.С. Соловьев, П.И. Новгородцев, Н.М. Коркунов, С.А. Котляревский, Б.Н. Чичерин, Е.Н. Трубецкой, Г.Ф. Шершеневич, Н.И. Папиенко, П.Л. Петражицкий, Н.Н. Алексеев, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, С.Н. Булгаков и других, а также работы современных российских исследователей: С.С. Алексеева, В.В. Венгерова, В.Д. Зорькина, Б.М. Лазарева, О.Э. Лейста, Р.З. Лившица, Г.В. Мальцева, Л.С. Мамута, М.Н. Марченко, В.С. Нерсисянца, А.В. Оболонского, А.С. Пиголкина, Ю.А. Тихомирова, В.А. Четвернина, А.И. Экимова и многих других.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что ее положения могут быть использованы для создания и внедрения в практику системы знаний о целях в праве. Кроме того, проведенное диссертационное исследование соответствующих аспектов теории и практики формирования целей в российском праве в постсоветский период и анализ возникающих в связи с этим научно-теоретических проблем позволили предложить пути их решения.

Дальнейшая детализация основных положений диссертационного исследования позволит более глубоко проанализировать и исследовать цели в праве в организационно-функциональном и теоретико-правовом аспекте.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные положения и результаты диссертационной работы выступали предметом обсуждения на заседаниях кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин федерального государственного образовательного учреждения «Ростовский юридический институт МВД России». Отдельные теоретико-правовые выводы работы были положены в основу докладов на научных и научно-практических межвузовских, вузовских и кафедральных конференциях и «круглых столах». По теме диссертационного исследования автором издано 15 научных публикаций.

Выводы и рекомендации данного диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических факультетов высших учебных заведений России при чтении лекций и проведении семинарских занятий по отдельным темам по курсу «Теория государства и права», специального курса «Актуальные проблемы теории государства и права» и т.д., а также при разработке учебных и учебно-методических пособий и материалов по указанным курсам.

Структура и объем диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК, и определяется целями и задачами исследования и включает в себя: введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень ее научной разработанности, формулируются объект и предмет исследования, цели и задачи работы, излагаются методологическая и теоретическая основа исследования, определяются научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, дается оценка научно-теоретической и практической значимости диссертационного исследования, приводятся сведения об апробации ее результатов, а также о структуре диссертации.

В первой главе **«Цели в праве: понятийно-категориальный анализ»**, состоящей из трех параграфов, рассматриваются основные концепции, подходы и интерпретации понятия «цели», «цели права», «правовые цели» и «цели в праве», соотношение данных понятий, а также осуществлен научно-теоретический анализ и показана специфика исследования их признаков и их классификация.

В первом параграфе **«К вопросу об определении категории “цели в праве”»** раскрываются основные научно-теоретические характеристики понятия «цели» в историческом аспекте, с точки зрения эволюции понимания данного термина, а также приводится обоснование учения о «цели в праве», дается их определение, проводится его функциональный анализ, а также определяются сущность, содержание и соотношение целей в праве с указанными понятиями.

Рассматривая понятие «цель», диссертант утверждает, что оно не является строго юридической категорией, поэтому научно-теоретическое исследование данного понятия требует дополнительного научно-теоретического исследования в рамках юридической науки.

По мнению автора, цель – это некий идеальный положительный результат, для достижения которого предпринимаются какие-либо действия.

Для того чтобы начать действовать, необходимо поставить некоторые цели или единую цель. При этом, как отмечает диссертант, цель в данном случае является идеальным и совершенным внутренне побуждающим мотивом для субъектов права.

В работе подчеркивается, что цель включает в себе и объективное, и субъективное. Она определяется сознанием человека (людей), но в то же время отражает предшествующий опыт. Независимость человека при постановке той или иной цели от внешнего мира – это просто иллюзия. Усложненное взаимодействие объективного и субъективного в цели проявляется и в природе потребности, из которой она вытекает. Потребности несут в себе объективное содержание, и в то же время потребности как источник соответствующего интереса и определенной цели должны быть осознаны.

Анализируя различные подходы к пониманию цели, диссертант выделяет основные трактовки видов объективных и субъективных целей явлений действительности.

Исследуя понятие цели в праве, диссертант указывает на то, что цели в праве должны представлять собой организованную систему, состоящую из взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, к которым можно отнести: «цели первого уровня» – это многочисленные цели, достигаемые субъектами права в процессе их вступления в правоотношения; «цели второго уровня» – это цели права, на достижение которых направлена юридическая деятельность, осуществляемая органами государственной власти. «Цели третьего уровня» – общие для всей системы права.

В процессе исследования диссертант констатирует, что целям в праве свойственны признаки, к которым относятся: по своей природе она есть феномен, формирующийся и функционирующий на сознательном уровне в процессе сложной интеллектуально-волевой деятельности человека; несет в себе определенный момент объективности, так как является идеальной моделью материального мира, его отражением и его частью; в ее основе лежат по-

требности и интересы субъектов, противоречия между сущим и должным; будучи образом будущего, она связана с предвидением, с прогнозом; всегда отражает желаемый, необходимый для субъекта результат; цель неразрывно связана с процессом деятельности человека и со средствами этой деятельности; выступает стимулом, мотивом, побудительным фактором человеческой практики.

На основании указанных признаков и проведенного комплексного анализа диссертант дает синтезированное определение понятию «цели в праве», которое основано на различных точках зрения и авторских определениях.

С точки зрения автора, цель в праве представляет собой идеальное выражение объективной закономерности, заключающей предпосылки для своего сознательного направления, развития и преобразования и необходимо требующей этого направления, развития и преобразования правовыми средствами. С помощью них достигается идеальный, желательный результат, ради которого осуществляется юридическая деятельность.

Во втором параграфе *«Классификация целей в праве»* диссертантом предпринимается попытка исследовать иерархичность системы цели в праве и провести анализ их классификационных групп и видов. Для этого диссертант исследует классификацию «цели» и классификацию «цели в праве» их сходство и различие.

Проводя анализ юридической литературы, автор указывает на то, что классификация целей в праве позволяет обеспечить логичность и последовательность научно-теоретического и теоретико-правового поиска. При этом он утверждает, что классификация целей в праве представляет собой сложный механизм, естественный инструмент научного познания реальной действительности, своеобразный источник знания о целях в праве.

Применительно к классификации целей в праве диссертант выделяет научные логические приемы, к которым относятся: основание деления должно быть ясным, четким; в одной и той же классификации необходимо приме-

нять одно и то же основание; объем элементов классификации должен равняться объему классифицируемого правового явления; элементы классификации обязаны взаимно исключать друг друга; подразделение на классы должно быть непрерывным.

В работе рассматриваются основные критерии классификации целей в философии, на основе которых рассматриваются основные доктрины и классификации целей в теории права. После анализа комплексных работ, посвященных значению категории «цель в праве», автор приходит к выводу, согласно которому право необходимо трактовать в свете множественности теорий его понимания. Согласно интеграционной теории, представляющей собой симбиоз нормативизма, этатизма, социологической и естественно-правовой теорий, можно утверждать, что и трактовки цели в праве многообразны. Автор приводит собственную концепцию целей в праве в виде нескольких понятий целей. В качестве критерия, который позволяет на общеправовом уровне задать концепцию целей, выделен гносеологический момент, согласно которому цели подразделены на цели, выводимые из эмпирического опыта, и цели, основой которых можно назвать сознание в чистом виде. С учетом изложенного все цели подразделяются на две группы: а) рациональные цели, поскольку право является продуктом человеческого духа; б) эмпирические цели, поскольку право основано на условиях его создающих общественных отношений.

Автор приходит к выводу о том, что в науке выделяются различные виды цели, к которым, по общему мнению, относят: абсолютные цели; всеобщие цели; частные цели; движущие цели; имманентные цели; истинные цели; конечные цели; объективные цели; субъективные цели; особенные цели; политические цели; религиозные цели; реальные цели; нереальные цели; непосредственные цели; отдаленные цели; итоговые цели; промежуточные цели; цели ближайшие; перспективные цели; основные цели; дополнительные цели; частные цели; общие цели; специальные цели; главные цели; второсте-

пенные цели; прямые цели; опосредованные цели; намеченные цели; вторичные цели.

При этом диссертант утверждает, что в юриспруденции различают: цели права; цели отраслей права; цели правовых институтов; цели правового регулирования; цели судопроизводства; цели юридической ответственности; цели наказания; цели санкций; цели правонарушения; цели нормативно-правовых актов.

В третьем параграфе *«Соотношение понятий “цели в праве”, “цель права” и “правовые цели”»* предпринимается попытка исследовать понятия «цели в праве», «цель права» и «правовые цели», их сходство и различие, взаимосвязь и взаимообусловленность.

Исследуя правовые (юридические) цели, автор указывает на то, что они отличаются от других видов целей следующими признаками: правовые (юридические) цели устанавливаются (закрепляются в юридических нормах) государством в лице его правотворческих органов. Государство – основной источник правовых ориентиров. Определенное исключение составляют цели, возникающие в рамках правоотношений, основанных на принципах свободы усмотрения и частной инициативы. Однако свобода субъектов в постановке таких ориентиров относительна, она имеет свои юридические, определенные государственной властью рамки; правовые (юридические) цели отражают наиболее общественно и государственно значимые интересы и потребности, удовлетворить которые законодатель находит возможным и необходимым при помощи юридических механизмов. В современных условиях в правовых ориентирах, наряду с государственными и корпоративными интересами, все более широкое отражение получают общесоциальные потребности; правовые (юридические) цели формально выражаются в специфических правовых средствах, которые являются объективной формой ее существования и одновременно образуют «алгоритм» ее достижения; правовые (юридические) цели отличаются общеобязательной нормативностью, выступают как образец,

эталон, императивно заданный стандарт, к достижению которого должны стремиться все субъекты, реализующие право на практике. Объективируясь в праве, правовые (юридические) цели отрываются от сознания конкретных лиц, надстраиваются над их волей, указывая на обязательное направление поведения; единообразная практическая реализация правовых целей гарантирована государственной властью. В случае отклонения поведения субъектов права от приписываемого направления начинают работать меры государственного воздействия, призванные корректировать их активность, направляя ее к необходимым результатам.

Правовая цель, по мнению автора, представляет собой идеальную предполагаемую и гарантированную государством модель какого-либо социального состояния или процесса, к достижению которой при помощи юридических средств стремятся субъекты правотворческой и правореализационной деятельности.

При этом цели права – это заранее запланированные на средне- и долгосрочную перспективу конечные результаты правового регулирования, выраженные в существенных изменениях определенной системы социально-правовых отношений, имеющей большое значение для развития государства, общества и личности.

В заключение диссертант делает вывод о том, что правовые цели более широкое понятие, чем понятия «цели в праве» или «цель права», которые являются его составляющими элементами и входят в его состав.

В четвертом параграфе *«Цели в праве и целесообразность»* диссертант исследует цель, выраженную в самом праве, которая не предопределяет практического достижения того желаемого результата, который этой целью предусматривался. Правовое правило поведения, утверждает диссертант, носит общий характер и именно поэтому допускает различные варианты его осуществления. При этом, с его точки зрения, в процессе реализации права не исключено искажение заключающейся в нем цели, может случиться (и случа-

ется) и так, что избранный путь достижения данной цели окажется далеко не оптимальным. В связи с этим автор предлагает в каждом отдельном случае реализации права ставить вопрос о максимально рациональном варианте практического осуществления его велений ради достижения того конкретного результата, который целью в праве предусматривается. Это и есть вопрос о соотношении целесообразности и законности, который достаточно подробно, с точки зрения автора, разработан в нашей правовой теории.

В тоже время диссертант отмечает, что гуманная и выражающая волю всего гражданского общества, выраженная в цели права законность является правовым и морально-нравственным стимулом, фактором, который воспитывает уважение к авторитету права, предопределяет сознательное, добровольное соблюдение, а в надлежащих случаях и активное исполнение правовых предписаний. При этом усилия органов государственной власти, партий и иных общественных организаций направлены на такую организацию осуществления обществом права, при которой заключающаяся в нем цель достигалась бы наиболее эффективным, рациональным и целесообразным путем (с использованием не только средств убеждения как главного метода обеспечения реализации права, но и средств принуждения в случае неисполнения или нарушения правовых норм). Исполнение правового акта, выходящее за пределы предписанного или дозволенного данным актом, является нарушением законности и нецелесообразно с общегосударственной точки зрения. Речь, следовательно, идет не о целесообразности вне права, а о неуклонном точном и целесообразном исполнении именно правовых предписаний, поскольку в самом праве, прежде всего, воплощена общегосударственная целесообразность. И если целесообразность самого права отнюдь не во всех случаях обеспечивает целесообразное его исполнение, то в том и состоит задача ученых, чтобы на основе научного обобщения реализации права вырабатывать рекомендации, предусматривающие наиболее оптимальные способы воплощения правовых норм в жизнь и в юридическую практику.

Во второй главе «Цели в законодательстве: теоретико-прикладной аспект», состоящей из четырех параграфов, проводится исследование цели в праве и целесообразности, особенности целей юридической ответственности и целей наказания, а также исследуется цель как объект правового регулирования юридической деятельности.

В первом параграфе «*Цель как объект правового регулирования юридической деятельности*» диссертант осуществляет теоретико-прикладной анализ целей как объектов правового регулирования в юридической деятельности.

По мнению автора, цели той или иной деятельности принято дифференцировать в рамках социально-гуманитарного знания. Различие целей фактически проявляется в том, что в цели непосредственно сосредотачивается глобальное предназначение той или иной деятельности или общественного явления, а в задачах – путь, тактика достижения указанной цели.

Однако диссертант указывает на то, что присутствие целей в деятельности – еще не гарантия ее эффективности. Идеальные модели должны воплощаться в жизнь при помощи активного труда, в процессе которого применяются соответствующие средства.

Цели в праве при этом, как представляет диссертант, направлены на снижение степени стихийности и конфликтности в политической и юридической деятельности. В самом же обобщенном виде целью в юридической деятельности является упорядочение процесса удовлетворения различных интересов, существующих в обществе и государстве. При этом невозможно систему целей в юридической деятельности выставить как вещь постоянную, так как бесконечно меняются внутренние и внешние условия, а значит и потребности и интересы различных социально-политических групп.

Однако изменчивость целей юридической деятельности не должна подменять их ясности и точности, иначе в противном случае государственная политика придет к нулю или отрицательным результатам, а значит, к осложнению положения на международной арене.

Вместе с тем не менее важно учитывать разностороннюю природу и истоки целей в юридической деятельности. Если цели в юридической деятельности в большей степени зависят от потребностей общества, то средства их достижения – от степени развитости культурного уровня и экономики государства.

Во втором параграфе *«Цели правотворчества»* диссертант проводит анализ понятия «правотворчества» и на его основе понятия «цели правотворчества», раскрывает их содержание.

Автор утверждает, что цели правотворчества – это обоснование и совершенствование законодательства, его обновление, изменение. Однако при этом он констатирует тот факт, что надо учитывать определение конкретных целей правотворчества – принятие тех или иных конкретных законов и других нормативно-правовых актов становится ареной острой социальной борьбы, столкновений или компромиссов разных социальных сил, разных политических, экономических интересов.

В тоже время диссертант утверждает, что цели правотворчества в конкретных обществах весьма многообразны – от экологических приоритетов до выражения и закрепления классовых интересов. Но сводить суть правотворчества, как это делалось на предыдущем этапе отечественной теории, только к последнему (право как форма и средство обеспечения интересов господствующего класса) является неверным.

Опираясь на анализ научной литературы, автор констатирует, что в широком смысле целью правотворчества является создание стройной бесконфликтной системы источников позитивного права, соответствующих идеалам правовой государственности. А также цель правотворчества – это суть, идеальное воплощение в сознании членов общества объективно возможных, необходимых правовых предписаний, регулирующих поведение членов общества.

В третьем параграфе *«Цели и функции юридической ответственности»* автор делает попытку теоретико-правового исследования цели юриди-

ческой ответственности и ее функций в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Раскрывая определение понятия «цель юридической ответственности», автор указывает на то, что в юридической литературе существует достаточное разнообразие данных определений. По мнению автора, наиболее совершенным является следующее определение: цель юридической ответственности – это идеально предполагаемая, обеспечиваемая государством модель будущего развития общественных отношений, выраженная в желаемых результатах деятельности людей в обществе, к достижению которой при помощи установления и применения норм юридической ответственности стремятся законодатель и правоприменитель.

При этом автор указывает на то, что цель юридической ответственности – категория объективно-субъективная.

Кроме того, по мнению диссертанта, цель юридической ответственности выражает собой известное единство материального и идеального – она объективна по содержанию, субъективна по форме.

Диссертант указывает на то, что цели, формируемые в нормах права, устанавливающих юридическую ответственность, должны удовлетворять двум условиям: во-первых, соответствовать по своему содержанию объективным закономерностям (то есть быть истинными) и, во-вторых, быть обеспеченными средствами своего осуществления (то есть быть реальными).

При этом цели возникновения юридической ответственности являются более конкретными, поскольку поставленные под правовую охрану общественные отношения уже нарушены, в результате чего возникает отношение между государством в лице уполномоченных органов и лицом, совершившим правонарушение. Однако цели юридической ответственности на данном этапе могут и не реализоваться, если юридическая ответственность не наполнится реальным содержанием.

При таком подходе, указывает автор, к функциям негативной юридической ответственности относятся: превентивная, регулятивная, карательная, восстановительная, воспитательная.

Вместе с тем диссертант утверждает, что цели юридической ответственности можно разделять на общие и частные, данное подразделение, с его точки зрения, проходит как на уровне всего института юридической ответственности, так и на уровне отдельных видов юридической ответственности.

Учитывая вышесказанное, автор делает вывод о том, что цели юридической ответственности сведены к следующим группам целей: цель – наказание правонарушителя; цель – истина; цель – разрешение правового спора; цель – нивелирование правонарушений; цель – защита личности.

В четвертом параграфе *«Цели наказания»* автор раскрыл проблемы целей наказания.

Диссертант подвергает сомнению предложение некоторых авторов о замене категории «цели наказания» менее определенным понятием социальных функций, поскольку она объективно затруднила бы практику применения наказания, лишила бы суд и иные органы и учреждения более или менее предметных ориентиров при его назначении и исполнении. Цели наказания – это не просто декорация; речь идет о категории, занимающей одно из центральных мест в системе категорий, понятий, институтов и норм российского уголовного права.

Цели наказания определяются в работе в качестве определенного и желательного для общества социального результата, сформулированного законодателем для правоприменительных органов, назначающих и исполняющих его, с учетом сущности преступления и преступности, а также направлений уголовной политики государства на том или ином этапе его развития, имеющих воспитательно-предупредительное значение для осужденных и других граждан.

На взгляд диссертанта, цели наказания, с одной стороны, объективны, поскольку обуславливаются закономерностями общественного развития, в частности состоянием, структурой и динамикой преступности, благополучием и нравственным состоянием общества, а с другой – они формулируются законодателем, то есть людьми, облаченными соответствующими полномочиями, с учетом тех или иных прагматических обстоятельств. Цели наказания зависят и от господствующих в обществе представлений о сущности и социальном предназначении наказания, его культуры и традиций.

По своей значимости, как подчеркивается в диссертации, цели наказания могут быть подразделены на основные и неосновные. Основные цели закреплены законодателем, среди которых следует выделить главную цель наказания – предупреждение правонарушений. Неосновные – это те цели, которые непосредственно не отражены в законодательстве, но тем не менее они фактически реализуются, например, цели кары, охраны личности, общества и государства, сатисфакции морального вреда и др. В зависимости от времени и степени готовности их реализации они могут быть ближайшими, отдаленными (предупреждение преступлений) и перспективными (снижение преступности до социально терпимого уровня).

В законодательстве, указывает автор, закреплены три цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых правонарушений.

В интересах углубленного исследования целей наказания диссертант раскрывает классификацию целей наказания, согласно которой цели наказания подразделяются на: истинные и ложные; реальные и нереальные; ближайšie, отдаленные и перспективные; цели-задачи и цели-направления; прямые и опосредованные; ничтожные, низменные и лишенные такого свойства.

Подводя итог, диссертант делает вывод о том, что цели наказания не являются самостоятельным образованием, поскольку «вытекают» из целей

юридической ответственности. Поэтому смысл и содержание целей наказания могут быть уяснены лишь в соотношении с целями юридической ответственности. Таким образом, цели наказания формулируются и ставятся на основе более абстрактных целей юридической ответственности. В свою очередь, цели юридической ответственности вытекают из целей права. Поэтому рассматриваемые цели не могут быть шире целей юридической ответственности, и, тем более, шире целей права. При этом, в свою очередь, цели права конкретизируют цели наказания и показывают отношение государства к лицу, совершившему общественно опасное деяние (правонарушение). Однако, с другой стороны, возможность достижения целей юридической ответственности и, в конечном итоге, целей права зависит от того, достигнуты ли цели наказания. Методологически взаимосвязь целей права, целей юридической ответственности и целей наказания представляется в юридической науке как соотношение общего, особенного и частного.

В **заключении** диссертации обобщаются итоги, формулируются выводы исследования, намечаются перспективы дальнейшей разработки вопросов правовых ценностей в процессах государственно-правового развития России.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России:

1. Мызникова Е.А. Цели права в юридической деятельности // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2010. № 5. – 0,5 п.л.
2. Мызникова Е.А. Обеспечение правового статуса личности как цель права // Право и государство: теория и практика. 2010. № 12. – 0,5 п.л.
3. Мызникова Е.А. Правовое равенство как цель в праве // Право и государство: теория и практика. 2011. № 1. – 0,5 п.л.

4. Мызникова Е.А. Цели в праве: морально-нравственный аспект // Вестник Российской таможенной академии. 2011. № 2. – 0,5 п.л.

5. Мызникова Е.А. Справедливость как цель права // Право и государство: теория и практика. 2011. № 2. – 0,5 п.л.

6. Мызникова Е.А. Цели в праве и правовые цели: категориальное соотношение // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2010. № 6. – 0,5 п.л.

Иные публикации:

7. Мызникова Е.А. Цели в праве и правовая система // Правовой порядок: актуальные проблемы развития государственно-правовых институтов: Межвузовский научный сборник. М.: Вузовская книга, 2010. – 0,4 п.л.

8. Мызникова Е.А. Стратегические цели в праве как объекты правового регулирования // Правовой порядок: актуальные проблемы развития государственно-правовых институтов: Межвузовский научный сборник. М.: Вузовская книга, 2010. – 0,5 п.л.

9. Мызникова Е.А. Социальная цель права в научных воззрениях П.И. Новгородцева и И.А. Ильина // Право и мысль. 2011. № 1. – 0,5 п.л.

10. Мызникова Е.А. Цели в праве, правовые ценности и юридическая деятельность: проблемы соотношения // Юридические науки. 2011. № 1. – 0,5 п.л.

11. Мызникова Е.А. Цель в праве в контексте правовой идеологии // Современные гуманитарные исследования. 2011. № 1. – 0,5 п.л.

12. Мызникова Е.А. Конституционное гарантирование прав человека как цель права / Порядок общества: проблемы правовой теории и юридической практики в России: Межвузовский научный сборник. М.: Вузовская книга, 2011. – 0,4 п.л.

13. Мызникова Е.А. О целях юридической ответственности // Порядок общества: актуальные проблемы социально-правовой теории: Межвузовский научный сборник. М.: Вузовская книга, 2011. – 0,5 п.л.

14. Мызникова Е.А. Цели в праве и местное самоуправление // Порядок общества: актуальные проблемы социально-правовой теории: Межвузовский научный сборник. М.: Вузовская книга, 2011. – 0,4 п.л.

15. Мызникова Е.А. Цель в праве и правовая культура трудовых правоотношений // Академический Вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2011. № 1(10). – 0,5 п.л.