

Министерство сельского хозяйства  
Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»  
ФГБОУ ВО «Белгородский государственный  
аграрный университет имени В. Я. Горина»  
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный  
аграрный университет»

# ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Сборник статей  
по материалам XVI Международной  
научно-практической конференции



Краснодар  
КубГАУ  
2021



МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»

ФГБОУ ВО «Белгородский государственный  
аграрный университет имени В. Я. Горина»

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный  
аграрный университет»

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ:  
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Сборник статей  
по материалам XVI Международной  
научно-практической конференции

Краснодар  
КубГАУ  
2021

УДК 338.439.68(06)

ББК 65.32

П58

**Редакционная коллегия:**

А. И. Трубилин (председатель),  
А. И. Алтухов, А. Г. Коцаев, С. А. Шарипов, Э. С. Казарян,  
К. Э. Тюпаков, ответственный за выпуск – А. А. Адаменко

**П58 Продовольственная безопасность: проблемы и пути решения** : сб. ст. по материалам XVI Междунар. науч.-практ. конф. / отв. за вып. А. А. Адаменко. – Краснодар : КубГАУ, 2021. – 438 с.

**ISBN 978-5-907516-25-0**

В сборнике представлены материалы XVI Международной научно-практической конференции, отражающие взгляд ученых, преподавателей, аспирантов и студентов вузов на актуальные вопросы обеспечения продовольственной безопасности страны и отдельно взятого региона, в том числе в условиях цифровизации. Конференция проводилась в рамках реализации программы развития Кубанского ГАУ «Агроприоритет 2023» (стратегические проекты «Благополучие сельских территорий», «Здоровое питание»).

Материалы сборника адресованы студентам, аспирантам, преподавателям вузов и другим заинтересованным лицам, занимающимся проблемами обеспечения продовольственной безопасности.

УДК 338.439.68(06)

ББК 65.32

**ISBN 978-5-907516-25-0**

© Коллектив авторов, 2021  
© ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный  
университет имени  
И. Т. Трубилина», 2021

## Введение

Сборник содержит научные статьи, подготовленные на основании докладов XVI Международной научно-практической конференции «Продовольственная безопасность: проблемы и пути решения», проведенной в Кубанском государственном аграрном университете. Конференция была организована под эгидой Российской академии наук, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, экономическим факультетом КубГАУ. Участие в конференции приняли Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий, Национальный аграрный университет Армении, Казахский национальный аграрный исследовательский университет, Университет прикладных наук Вайнштефан-Триздорф, Университет ШКОДА-АВТО и научно-исследовательский центр «Академия знаний». Конференция проводилась в рамках реализации программы развития Кубанского ГАУ «Агроприоритет 2023» (стратегические проекты «Здоровое питание», «Благополучие сельских территорий» с привлечением ученых-аграрников, экономистов-практиков, финансистов, специалистов аграрного бизнеса. Традиционно в работе конференции принимали активное участие ученые КубГАУ, профессора, преподаватели, аспиранты, студенты, а также научные сотрудники Российской академии наук, ряда вузов России и ближнего зарубежья, руководители аграрных, финансовых, коммерческих организаций Краснодарского края, а также представители федеральных и региональных органов власти. В состав участников из 150 человек вошли известные ученые и исследователи Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Новосибирска, Иркутска, Воронежа, Краснодара, Майкопа. Зарубежные страны были представлены учеными из Армении, Казахстана, Узбекистана, Германии, Чехии, Италии.

На конференции были рассмотрены проблемы общемирового масштаба, затрагивающие интересы практически каждого государства – достижение продовольственной безопасности страны. Особый интерес к обсуждению вызвали социально-экономические и аграрные проблемы отдельных территорий и регионов, нормативно-правовое обеспечение сельскохозяйственного производства, а также несовершенство нормативно-правовых актов в сфере земельных отношений. Перспективы развития цифровизации в аграрном секторе экономики и совершенствование бухгалтерского (финансового, управленческого,

налогового) учета на предприятиях АПК способствуют росту самообеспечения региона продовольствием, а управление финансами предприятий сельскохозяйственной отрасли позволяет сформировать эффективный инвестиционный портфель, что требует использования современных технологий в отраслях АПК и пищевой промышленности.

Принятая по результатам конференции резолюция была передана органам законодательной и исполнительной власти для формирования долгосрочной аграрной политики России.

Конференция получила соответствующее освещение в периодической печати, рассматривавшей ее как один из важных научных форумов, проведенных в канун 100-летнего юбилея Кубанского государственного аграрного университета. Регулярность проведения конференций – свидетельство развивающегося творческого сотрудничества ученых КубГАУ с отечественными и зарубежными коллегами.

Кубанский госагроуниверситет – вуз с богатейшей историей, прогрессивным настоящим и надежным будущим. Традиции, заложенные преподавателями и студентами нескольких поколений, являются незыблемой основой для его развития. Со времени основания в университете подготовлено более 151 тыс. специалистов. В настоящее время на 18 факультетах обучается около 15 тыс. студентов по очной и заочной формам. Успешно осуществляют учебный процесс более 1000 преподавателей. В их числе 9 академиков РАН, более 216 докторов наук и профессоров, более 550 кандидатов наук и доцентов. Из стен университета вышла плеяда современно мыслящих, компетентных и ответственных профессионалов. Многие дипломированные специалисты КубГАУ стали знаменитыми учеными. Это селекционеры с мировым именем – П. П. Лукьяненко, В. С. Пустовойт, В. А. Ковда, Г. С. Галеев, В. М. Шевцов; видные общественные деятели – министр сельского хозяйства РФ А. Н. Ткачев (2015–2018 гг.), член совета федерации В. А. Бекетов, вице-президент РАН Г. А. Романенко, первый президент Республики Адыгея А. А. Джаримов, председатель Законодательного собрания Краснодарского края Ю. А. Бурлачко, министр сельского хозяйства Краснодарского края Ф. И. Дерка. Среди выпускников университета – 46 Героев Социалистического Труда, шестеро из них удостоены этой награды дважды.

За 100 лет Кубанский госагроуниверситет стал одним из крупнейших вузов России с уникальной академической средой. Здесь бережно хранят традиции и, шагая в ногу со временем, используют инновации в образовательной и научной сфере.

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ:  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ  
АСПЕКТЫ**

## **ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АПК – ОСНОВА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА СТРАНЫ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ**

Артемова Елена Игоревна, доктор экон. наук, профессор,  
зав. кафедрой экономической теории,  
Плотникова Елена Владимировна, кандидат экон. наук,  
старший преподаватель кафедры государственного  
и муниципального управления,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье систематизированы угрозы национальной продовольственной безопасности, связанные с пандемией коронавирусной инфекции. Рассмотрены направления обеспечения государственного продовольственного суверенитета на основе инновационного развития национального АПК.*

*Ключевые слова: инновации, продовольственный суверенитет, биотехнологии, эффективность, конкурентоспособность, пандемия*

## **STATE REGULATION OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX – THE BASIS OF THE COUNTRY'S FOOD SOVEREIGNTY IN THE CONTEXT OF THE PANDEMIC**

Artemova Elena, doctor of economics science, professor,  
head of the department of economic theory,  
Plotnikova Elena, candidate of economic sciences,  
senior lecturer of the department of state and municipal administration,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article systematizes the threats to national food security associated with the coronavirus pandemic. The directions of ensuring state food sovereignty on the basis of innovative development of the national agro-industrial complex are considered.*

*Key words: innovation, food sovereignty, biotechnology, efficiency, competitiveness, pandemic*

В настоящее время одной из ключевых проблем, решаемых мировым сообществом, является борьба с пандемией коронавирусной инфекции и поиск действенных инструментов поддержки аграрного сектора экономики с целью обеспечения глобальной и национальной

продовольственной безопасности в кризисных условиях. Проблема продовольственного обеспечения населения обострилась параллельно с нарастающей неопределённостью, связанной с ожиданием очередных «волн» пандемии, военными конфликтами в различных регионах, обвалом цен на углеводороды. Агропромышленный комплекс России в настоящее время переживает период структурных трансформаций, которые определяются адаптацией производственного процесса к условиям, диктуемым эпидемией, снижением темпов освоения инновационных технологий производства и управления.

Современные вызовы ставят под угрозу оперативное решение задач, связанных с созданием импортозамещающих и экспортно-ориентированных производств, которые являются краеугольным камнем государственного продовольственного суверенитета. В этой связи исследование современных механизмов государственного регулирования и поддержки развития отечественного агропромышленного комплекса как фактора, способствующего укреплению системы продовольственной безопасности страны в условиях пандемии коронавирусной инфекции, представляется актуальным.

Именно наличие качественного продовольствия во многом определяет здоровье нации, а его воспроизводство непосредственно связано с эффективностью функционирования агропромышленного комплекса и темпами его инновационного обновления. Гарантом постоянного наличия продовольственных ресурсов в необходимом количестве и качестве должно выступать государство, которое за счёт постоянно совершенствующейся системы регулирования и поддержки должно сосредотачивать имеющиеся ресурсы на «точках роста», способных сохранить агропродовольственный рынок страны и обеспечить физическую и экономическую доступность продовольствия каждому человеку [1].

Использование действенных инструментов и механизмов государственной поддержки, связанных с льготным кредитованием, отсрочкой платежей, введением моратория на проверки малого и среднего бизнеса, субсидированием части оборотных средств и инвестиционных вложений, направленных в освоение инновационных (преимущественно отечественных) технологий позволит существенно нарастить объёмы производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия, решить проблему продовольственной безопасности.

Учёт сложившихся тенденций глобализации мировой экономики и развития мировых агропродовольственных рынков требует активизи-



зации инновационных процессов в аграрной сфере за счёт создания комплекса необходимых условий: активного создания инновационной инфраструктуры, адаптации нормативной и правовой базы к трансформационным изменениям рыночной конъюнктуры в условиях форс-мажорных обстоятельств.

Особенностью современного этапа развития отечественной аграрной сферы и системы продовольственной безопасности страны является необходимость оперативно противостоять угрозам, возникшим в связи с ослаблением курса рубля, продолжающейся высокой зависимостью от импортных технологий, падением потребительского спроса населения. Сохранить и повысить уровень жизни людей, не взирая на комплекс негативных факторов – задача государственной важности. Решение возникших проблем возможно за счет расширения видов поддержки инноваторов, создания льготных условий для деятельности отечественных и зарубежных инвесторов. Без активизации инновационной составляющей в деятельности отечественных сельхозтоваропроизводителей, ускорения темпов модернизации технико-технологической базы отраслей АПК невозможно противостоять пандемии, поддержать ритмичность воспроизводственных процессов в аграрной сфере и обеспечить государственный продовольственный суверенитет [2].

Система экономических отношений, детерминирующая совершенствование инструментов и механизмов государственного регулирования национального АПК, связана с необходимостью надёжного снабжения населения страны качественным продовольствием. При этом особое внимание должно уделяться физической и экономической доступности продуктов питания.

Достижение пороговых значений государственного продовольственного суверенитета в условиях современных вызовов, связанных с коронавирусной инфекцией и необходимостью сохранения положительного опыта инновационной деятельности в аграрной сфере, предполагает совершенствование инструментов и механизмов государственной поддержки «точек роста» аграрной экономики. Для этого необходимо выбрать приоритеты развития АПК, дать им оценку и постоянно корректировать целевые индикаторы в зависимости от изменяющейся ситуации, связанной с влиянием, как внешних, так и внутренних факторов.

Одним из важнейших требований, предъявляемых в условиях форс-мажорных обстоятельств к системе продовольственной без-

опасности страны, является её устойчивость, то есть способность возвращаться в исходное состояние после воздействия негативных факторов и различного вида угроз.

Генерируют угрозы продовольственной безопасности комплекс факторов, который может быть внешним, внутренним, связанным с состоянием экологии, окружающей среды, погоды и проч.

Среди внутренних угроз национальной продовольственной безопасности особое место занимают угрозы, связанные с пандемией коронавирусной инфекции, которая существенно нарушила логистические потоки, привела к частичному ослаблению кооперативных связей, затруднила межрегиональный и межгосударственный обмен продуктами питания. Возникшая эпидемия только подчеркнула технико-технологическую отсталость отечественного АПК, который всегда нуждался в государственной поддержке, а в условиях возникшей неопределенности стал ещё более уязвим.

Экономика России, существуя в условиях санкций, введённых западными державами против её основных секторов, очень чувствительна к дополнительным внешним возмущениям, связанным с ограничениями в торговой сфере, усиливающимися колебаниями валютных курсов, продолжающимся снижением цен на углеводороды. Высокая зависимость аграрной сферы от импортных технологий производства, поставок зарубежной техники, семенного материала, племенного скота и птицы делают уязвимыми в условиях пандемии не только отечественный АПК, но и всю систему продовольственной безопасности страны.

Перед аграрным сектором экономики стоит важная задача – противостоять возникшим угрозам и в короткие сроки нарастить объёмы производства сельскохозяйственной продукции и продуктов питания. Решение поставленной задачи невозможно без активизации инструментов и механизмов государственной поддержки [1,3].

Систематизация внутренних угроз системы продовольственной безопасности, связанных с пандемией, представлена на рисунке 1.

Становится очевидным, что без совершенствования системы государственного регулирования и поддержки АПК, ускоренного развития инновационной среды невозможно гарантировать ни продовольственную безопасность страны, ни продовольственный суверенитет.



Рисунок 1 – Схема внутренних угроз национальной продовольственной безопасности в условиях пандемии

Глубина существующих проблем в развитии национального АПК связана с неудовлетворительной системой аграрного образования, хроническим дефицитом финансовых ресурсов и высококвалифицированных кадров, медленными темпами цифровизации отрасли. Без создания собственной инновационной инфраструктуры и развитой институциональной среды сложно будет заполнить ниши национального рынка отечественными видами продукции, сырья и продовольствия.

Состояние неопределённости, в котором в настоящее время пребывают экономики всех без исключения государств, связанное с ожиданием новых волн пандемии, ставит перед органами власти новые задачи, без оперативного решения которых можно потерять кон-

курентоспособность производства и доверие населения. Поэтому ключевым вектором политики России в аграрной сфере должен стать аграрный протекционизм, предполагающий защиту отечественных товаропроизводителей. Она должна выражаться в использовании различных инструментов поддержки, включая создание условий для большей доступности кредитов, отсрочку и сокращение налоговых платежей, возмещение части инвестиционных издержек, связанных с реализацией планов создания импортозамещающих и экспортно-ориентированных производств. Важно возродить селекционно-генетические центры, развивать ускоренными темпами отечественные биотехнологии, продолжать исследования, связанные с новациями в организации эффективного производства в растениеводстве, скотоводстве и птицеводстве, которые были заложены ещё в первом десятилетии XX века [4].

Важнейшую роль в структуре питания человека занимает продукция животного происхождения, которая обеспечивают население животным белком, витаминами и прочими питательными веществами. Убыточность многих подотраслей животноводства России связана с неудовлетворительной племенной работой, условиями кормления и содержания животных, которые не соответствуют требованиям высокой продуктивности. Дальнейшее развитие молочного и мясного скотоводства, свиноводства связано с активной биологизацией производства, использованием лучших пород мирового генофонда.

Чтобы обеспечить расширенное воспроизводство сельскохозяйственного сырья и продуктов питания высокого качества и в нужном ассортименте, необходимо усилить инновационно-инвестиционную активность товаропроизводителей. Этому может способствовать эффективная система страхования рисков, большую часть из которых в условиях пандемии на себя должно взять государство, активное развитие частно-государственного партнёрства.

Таким образом, между уровнем инновационного развития национального АПК, состоянием системы государственного регулирования отрасли и обеспечением продовольственной безопасности страны существует тесная взаимосвязь. За счет использования действенных инструментов поддержки сельхозтоваропроизводителей можно усилить инновационную составляющую в аграрном секторе экономики, повысить эффективность и конкурентоспособность АПК, обеспечить ускоренное импортозамещение на национальном агропродоволь-

ственном рынке, а значит поддерживать государственный продовольственный суверенитет.

#### Список литературы

1. Артемова Е.И. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности России её регионов / Е.И. Артемова, Е.В. Плотникова, М.Н. Оболенская // Вестник Академии знаний. – 2020. – №3 (38). – С. 44-49.

2. Артемова Е.И. Совершенствование системы государственного регулирования аграрного производства как фактор импортозамещения / Е.И. Артемова, Е.В. Плотникова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – №128. – С. 1212-1223.

3. Плотникова Е.В. Развитие информационно-консультационной деятельности в агропромышленном комплексе Краснодарского края / Е.В. Плотникова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2017. – №7. – С. 55-60.

4. Нечаев В.И. Перспективы развития биорезонансной технологии и экономическая эффективность бройлерного птицеводства / В.И. Нечаев, А.Г. Авакова, Е.И. Артемова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2008. – №1 – С.33-36.

## **РОЛЬ ЗАЩИТНОГО ЛЕСОРАЗВЕДЕНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РФ**

Ачох Юрий Рашидович, аспирант кафедры институциональной экономики и инвестиционного менеджмента,  
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

*В статье рассмотрены факторы в сельском хозяйстве и землепользовании, приводящие к снижению плодородия почв, заовраженности земель, выбросам пыли в атмосферу, увеличению поверхностного стока, опустыниванию территории. В ходе исследования установлено, что на агротерриториях, обустроенных защитными лесами, улучшаются почвы, тепло- и водообмен, газообмен, формируются новые агроландшафты, более устойчивые и более сложные по своей структуре.*

*Ключевые слова: защитное лесоразведение, экологическая безопасность, продовольственная безопасность, стратегия развития, агроландшафт*

## **THE ROLE OF PROTECTIVE AFFORESTATION IN ENSURING FOOD AND ENVIRONMENTAL SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Achokh Yuri, postgraduate student of the department of institutional economics and investment management,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article considers the main problems in agriculture and land use that lead to a decrease in soil fertility, land contamination, dust emissions into the atmosphere, an increase in surface runoff, and desertification of the territory. In agricultural territories equipped with protective forests, the soil, heat and water exchange, and gas exchange are improving, and new agricultural landscapes are being formed, which are more stable and more complex in their structure.*

*Key words: protective afforestation, ecological safety, food safety, development strategy, agricultural landscape*

Россию по праву можно назвать родиной полезного лесоразведения. За более чем вековую историю идеи защиты полей от засушливого климата с помощью лесных насаждений в нашей стране создана теоретическая и методологическая база лесной мелиорации, а

экологическая, экономическая и продовольственная эффективность полевых лесных насаждений многократно доказывалась такими отечественными учеными, как Константинов А.Р., Струзер Л.Р., Трещевский И.В., Павловский Е.С. и др.

На протяжении длительного времени в России решение проблем энергетического и продовольственного обеспечения строилось на стратегии трансформации землепользования. Методы используемой стратегии заключались в интенсивной распашке земель и кормовых угодий, расширении площади карьеров и отвалов, сокращении площади лесов, что приводило к затоплению значительных территорий и появлению различных нарушений ландшафта. Благодаря этому удалось добиться увеличения сельхозугодий и повышение интенсивности их использования, однако подобные нерациональные методы землепользования привели и к появлению ряда проблем. Поскольку трансформация землепользования не была увязана с комплексом мероприятий по охране земель, увеличение использования химических веществ в сельскохозяйственном производстве и индустриализации земледелия привели к иссушению и обеднению почвенного состава, пастбищ, загрязнению вод химикатами и способствовало бедности агроландшафтов, а в сочетании с нерациональной организацией территории землепользования вышеперечисленные факторы послужили причиной деградации и привели к экологическому кризису агросферы и возникновению угроз реализации экологической и продовольственной безопасности.

Продовольственная безопасность является одной из важнейших составляющих экономической безопасности государства. Это ситуация, при которой обеспечивается его продовольственная независимость и каждому гражданину гарантируется физическая и экономическая доступность пищевых продуктов.

Понятие «экологическая безопасность» можно сформулировать следующим образом – допустимый уровень негативного воздействия факторов экологической опасности на природу и человека [7].

Деградация почвенного покрова, имеющая тенденцию к прогрессированию, все ещё остается одной из наиболее острых проблем земледелия в Российской Федерации.

Длительное и беспорядочное использование земель привело к истощению и разрушению почв сельхозугодий, а урожай сельскохозяйственных культур на деградированных землях снизился, в зависимости от степени деградации, от 10 до 80%.

За последние 30 лет в России из сельскохозяйственного оборота выбыло 25,6 млн. га сельхозугодий, среди которых 8,2 млн. га составили пашни. В общей сумме по всей России под воздействием деградации и опустынивания находится около 100 млн. га, что составляет почти половину всех сельхозугодий [8].

Из-за усиления воздействия антропогенных факторов на состояние природной среды в России поражающему влиянию эрозии, засух и дефляции подвержены 65% пашни, 50% пастбищ и 28% сенокосов, площадь заовраженных земель составляет порядка 8 млн. га, а ежегодный вынос пыли в атмосферу планеты из-за дефляции почв равняется 0,37 т/га [0].

Эрозия, дефляция, засоление и другие негативные процессы, приводящие к деградации почв, с каждым годом усиливаются, а вместе с ними возрастает и опасность заиления и загрязнения водных источников смываемыми с полей почвой и химикатами, что приводит к прогрессирующему снижению водности рек и загрязнению воды ядовитыми химикатами.

За продолжительную историю защитного лесоразведения на территории нашей страны было посажено 5,2 млн. га защитных лесных насаждений. На сегодняшний день их площадь сократилась почти вдвое. В настоящее время лишь 1,3% площади аграрной территории РФ, а это порядка 204,5 млн. га, занято искусственными защитными лесными насаждениями разного назначения, что в 3-6 раз меньше научно обоснованных норм облесения [9].

Усиление техногенного воздействия на агроферу, наряду с сокращением площади лесов, привело к изменению структуры теплового обмена и процесса обмена влагой, нарушению радиационного баланса агроландшафтов, ослаблению регуляторно-восстановительных возможностей лесов.

Средняя урожайность зерновых культур, выращенных в местах под защитой лесных насаждений превосходит среднюю урожайность открытых полей примерно на 21%, технических полей на 23%, кормовых полей на 35%.

Деградация земельных угодий причиняет не только крупный ущерб национальной экономике, но и представляет угрозу экологической безопасности в государственных масштабах.

Все вышеперечисленные факты говорят о том, что совершенствование защитного лесоразведения является важной задачей государства. Оно способно решить проблемы сохранения и восстановле-



ния плодородия почв и агроландшафтов, которыми богата наша родина.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (FAO), программа ООН по окружающей среде (UNEP) и Всемирный центр агролесоводства (ICRAF) уделяют серьезное внимание мероприятиям по борьбе с деградацией земель, например, с опустыниванием, в результате которого изменяется состояние земель из-за нарушения естественных процессов жизнедеятельности микроорганизмов. Деградация земель является глобальной проблемой современности, так как с этим негативным явлением сталкивается большинство стран мира. Важнейшее место среди комплекса этих мероприятий отводится защитному разведению лесов и комплексному подходу управления землепользованием, в ходе которого деревья и кустарники выращиваются вокруг или среди посевных площадей и пашен.

Защитное лесоразведение всегда оставалось крупной составляющей государственной политики России в области мелиорации земель и природоохранных мероприятий, а с течением времени его значение лишь возрастает в связи с неизбежным ростом техногенного воздействия на окружающую среду, а также с потребностью повышения уровня качества жизни населения [8].

Научные изыскания и существующая практика землепользования и лесоразведения подтверждают возможность нейтрализации многих возникших негативных явлений в вопросах экологической и продовольственной безопасности, вплоть до их полного исчезновения. Основным механизмом для этого должно стать разработка совокупности биологических и мелиоративных мер, в основе которых лежит система защитного лесоразведения [0].

Так как система защитного лесоразведения является объектом многопланового влияния на экологическую систему, она способна нормализовать и стабилизировать экологическую обстановку. Всероссийским НИИ агролесомелиорации выработана «Стратегия развития защитного лесоразведения в РФ» на период до 2025 года. Данная стратегия определяет план мероприятий по охране природы, краткосрочные и долгосрочные цели, задачи, методы и пути их решения. Реализация положений данной Стратегии, по мнению ее разработчиков, позволит добиться повышения эффективности мер по борьбе с деградацией и опустыниванием земель, восстановления плодородия почв, снижения уровня неудобств на местах работы и проживания

людей. Благодаря внедрению и реализации Стратегии» обеспечится экологическая и продовольственная безопасность государства [0].

Согласно концепции Стратегии, к приоритетным направлениям развития лесных мелиораций относятся:

- аргументация с позиции науки масштабов и объемов работ по лесомелиорации и лесохозяйству;
- совершенствование нормативно-правовой базы, обеспечение научного и нормативно-методического обеспечения развития защитных лесонасаждений;
- формулирование экономических принципов и выявление ландшафтно-экологических направлений агролесомелиорации;
- организация полной инвентаризации защитных лесонасаждений;
- выращивание защитных лесонасаждений из улучшенного селекционного сырья;
- кадровое обеспечение защитного лесоразведения;
- выработка долгосрочных и краткосрочных программ защитного лесоразведения в субъектах РФ [9].

В соответствии с положениями стратегии и по данным института агролесомелиорации защитные лесонасаждения создают благоприятные условия для плодородности почв, улучшения структуры и водопрочности почвенных агрегатов, активизации микробиологических процессов. Основные положения экологической эффективности лесозащитных насаждений представлены в таблице 1 [0].

Таблица 1 – Экологическая эффективность лесозащитных насаждений

Основные показатели	Открытая территория	Агролесоландшафт
Запасы воды в снегу, мм	70 - 80	110 - 120
Впитывание воды в почвы, мм	58 - 63	100 - 108
Поверхностный сток, мм	19 - 20	6 - 7
Смывы почвы, м <sup>3</sup> /га	3,0 - 4,0	0,5 – 0,7
Общее испарение влаги за вегетационный период, мм	750 - 760	625 - 640
Относительная влажность воздуха в 1300 в июле месяце, %:		
- среднее количество	25 – 28	30 – 34
- в засушливые годы	14 - 15	20 - 22
Общее число видов животных	35 - 60	83 - 149
Общая зоомасса на 100га территории, кг	180 - 186	356 - 880

Анализ представленных в таблице данных свидетельствует об увеличении средней урожайности зерновых культур приблизительно на 20% по сравнению с аналогичными незащищенными лесными насаждениями полями. Такое повышение урожайности дает порядка 12 миллионов тонн дополнительной сельскохозяйственной продукции в зерновом эквиваленте, что способствует положительной динамике продовольственной безопасности страны. Многочисленные исследования влияния защитных лесонасаждений на процент урожайности сельскохозяйственных культур подтверждают его значительный и долговременный экономический эффект [0].

Наряду с этим, значение агролесомелиорации состоит не только в получении дополнительной продукции сельского хозяйства, но и в общем оздоровлении природно-экологического комплекса страны, так как данная тенденция ведет к повышению плодородности и сохранности почв, расширению биологического разнообразия, сокращению поверхностного стока, увеличению экологического разнообразия лесных и аграрных ландшафтов. Защитные лесонасаждения улучшают влаго- и теплооборот, газообмен, способствуют формированию сложных, а значит, более устойчивых агроландшафтов [0].

Мелиоративные лесные насаждения способствуют формированию каркаса защитного комплекса, изменению и формированию внешнего облика занимаемой территории, помогают организации полеводства и кормопроизводства, частично регламентируют вопросы землепользования.

Анализ рассмотренной в статье проблематики в сфере защитного лесоразведения свидетельствует о необходимости принятия эффективных мер в исследуемой области, способных изменить ситуацию в положительную сторону. Одним из видов таких мер может стать создание в стране единого органа управления защитным лесоразведением, как крупной составляющей государственной политики в области мелиоративно-природоохранных действий.

Перед государственными органами стоит необходимость структуризации защитного лесоразведения в полноценную отрасль народного хозяйства, оказывающую специфические услуги производственным структурам, предприятиям, эксплуатирующим земельные ресурсы, социальной сфере, транспорту и др.

Вновь создаваемый орган может иметь ранг подведомственного федерального министерства (Министерству сельского хозяйства РФ) или межведомственного государственного агентства по защитному

лесоразведению (Российский центр защиты леса), и иметь территориальные органы управления на уровне субъектов РФ.

В основе нормативно-правовой базы функционирования защитного лесоразведения как отдельной отрасли, которая в значительной степени уже разработана, лежат различные нормативно-правовые акты о защитных лесонасаждениях, включая законы субъектов Российской Федерации.

Благодаря вышеперечисленным положениям повысится эффективность земледелия, оно станет более устойчивым и рентабельным, при этом решится и одна из главных задач, состоящая в обеспечении экологической и продовольственной безопасности РФ.

Таким образом, увеличение лесных насаждений с целью защиты сельхозугодий следует считать основной задачей, решение которой должно стать элементом стратегии государства по сохранению окружающей среды, наращиванию ее природного и ресурсного потенциала, решению проблем экологической и продовольственной безопасности страны. Лесные мелиорации ведут к устранению проблем возмещения природно-ресурсного потенциала страны, являясь наиболее экономичным и экологичным способом.

#### Список литературы

1. Ерусалимский, В.И., Рожков В.А. Многофункциональная роль защитных лесных насаждений // Бюл. Почв. ин-та. 2017. №88. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mnogofunktsionalnaya-rol-zaschitnyh-lesnyh-nasazhdeniy> (дата обращения: 02.02.2021).
2. Зайцев, Д.М. Государственное лесное хозяйство в связи с аграрной реформой и нуждами промышленности. Выпуск 1 / Д.М. Зайцев. - Москва: Машиностроение, 2017. - 335 с.
3. Крючков, С.Н., Маттис Г.Я. Лесоразведение в засушливых условиях. Волгоград: ВНИАЛМИ, 2014.
4. Кулик, К.Н. Развитие агролесомелиоративной науки в России // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. 2014. № 3 (35).
5. Кулик, К.Н., Пугачёва А. М. Лесомелиорация - основа создания устойчивых агроландшафтов в условиях недостаточного увлажнения // Лесотехнический журнал. 2016. № 3 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lesomelioratsiya-osnova-sozdaniya-ustoychivyh-agrolandshaftov-v-usloviyah-nedostatochnogo-uvlazhneniya>
6. Сучков, Д.К. Роль и экономическая эффективность защитных лесных насаждений в восстановлении и преобразовании ландшафтов / Д.К. Сучков // Научно-агрономический журнал. - 2018. - №1 (102). - С. 53-57.

7. Продовольственная безопасность, самообеспеченность России по критериям товаров из продовольственной потребительской корзины на ближайшие годы: информ. Изд. / Росинформагротех. М.: Росинформагротех, 2019. – 256 с.

8. Кулик К.Н. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 75-летию Поволжской агролесомелиоративной опытной станции / ВНИАЛМИ. – Волгоград, 2005. – 158 с.

9. Министерство сельского хозяйства РФ – Вестник сельскохозяйственного консультирования 2015 № 3 // Спецвыпуск № 1 «Лучшие инновации в АПК». – Москва, 2015. – С. 2-3.

**СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ  
САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ  
В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ ЗА 2015-2019 ГГ.  
И ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

Варданян Гоар Вазгеновна, кандидат экон. наук,  
профессор кафедры Даталогии,  
Национальный аграрный университет Армении, г. Ереван, Армения

*В статье на основе данных Национальных продовольственных балансов РА представлена динамика уровня самообеспеченности и уровня потребления на душу населения для 14 групп продуктов питания за 2015-2019 гг. Рассчитаны происходящие изменения в этих товарных группах за последние пять лет, а также отмечены ожидаемые изменения после COVID-19 и Второй Арцахской войны.*

*Ключевые слова: самообеспеченность, динамика, уровень потребления, продовольственные балансы, продовольственная обеспеченность*

**STATISTICAL ANALYSIS OF THE FOOD SECURITY LEVEL  
IN THE REPUBLIC OF ARMENIA FOR 2015-2019  
AND EXPECTED RESULTS**

Vardanyan Gohar, candidate of economic sciences,  
professor of the department of data science,  
National Agrarian University of Armenia, Yerevan, Armenia

*Based on the data of the RA National Food Balances, the article presents the dynamics of the level of self-sufficiency and the level of consumption per capita for 14 food groups for 2015-2019. The changes taking place in these commodity groups over the past five years have been calculated, as well as the expected changes after COVID-19 and the Second Artsakh War.*

*Key words: self-sufficiency, dynamics, consumption level, food balances, food security*

Известно, что обеспечение минимальной нормы питания человека является одна из приоритетных задач каждого государства. Продовольственная безопасность - одна из составляющих национальной безопасности, которая создает условия для устойчивой жизнедея-

тельности общества. Без собственных продуктов питания, все остальные компоненты национальной безопасности по сути теряют свое значение, при этом, основой продовольственной безопасности является устойчивое развитие сельскохозяйственного производства.

В настоящее время успешное решение вопросов продовольственной безопасности очень актуально для Армении, так как из-за малоземельности, высокой плотности населения, а иногда и неблагоприятных климатических условий, также и после последствий Второй Арцахской войны не позволяют быть самодостаточной страной с точки зрения собственных ресурсов. После войны несравненно сократились объемы посевных площадей основных сельскохозяйственных культур. При этом человечество вступило в 21 век с серьезной перспективой обострения продовольственной проблемы на протяжении всей своей истории. При этом, не мало также и влияние последствий COVID-19. Ученые и общество призывают осознавать опасность голода, и в возможной мере, как можно больше останавливать или замедлять рост числа голодающих.

Правительства многих стран мира уже начали разрабатывать и реализовывать государственные программы поддержки и развития сельскохозяйственного производства.

Начиная с 2020 г. в связи с последствиями COVID-19 и после Второй Арцахской войны продовольственная ситуация в нашей республике резко ухудшилась, по некоторым продуктам питания наша страна даже вышла за допустимые пределы продовольственной безопасности. Постоянно увеличивающиеся объемы импорта продуктов питания не компенсирует даже объемы сокращения их производства.

В таблице 1 представлены данные о степени самообеспеченности продуктов питания для 14 групп продуктов, включенные в продовольственный баланс за 2015-2019 гг.

Из данных таблицы 1 очевидно, что за последние пять лет значительно снизился уровень самообеспеченности таких важнейших продуктов питания, как пшеница (на 23,6%), зернобобовые культуры (на 20%), растительное масло (на 6,3%), сахар (16,6%), молоко (на 8,7%). За этот же период степень самообеспеченности картофеля, яйца и мяса домашней птицы почти не изменилась. А уровень самообеспеченности баранины и козье мяса (рост на 6,1%), овощей и бахчевых культур (рост на 2,1%), фруктов и ягод (рост на 6,8%) и винограда (рост на 2,4%) увеличилось.

Таблица 1 - Динамика показателей уровня самообеспеченности продовольствия по данным Национального продовольственного баланса РА на 2015-2019 гг. \*

Наименование продуктов питания	Уровень самообеспеченности, %					Потребление на душу населения, кг/год				
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019
Пшеница	49,5	53,2	33,2	31,5	25,9	153,4	151,2	142,3	141,5	141,6
Картофель	102,1	101,3	102,6	102,6	101,1	69,7	69,3	67,6	67,4	68,6
Овощи и бахчевые	100,3	103,3	102,5	104,7	102,4	226,5	225,3	211,1	198,1	189,2
Фрукты и ягоды (кроме винограда)	102,1	98,1	109,7	108,9	104,0	114,4	97,7	102,6	103,1	97,3
Зернобобовые культуры	58,2	61,6	49,7	38,6	38,2	3,2	3,0	3,1	3,1	3,2
Растительное масло	7,8	5,6	4,3	2,2	1,5	9,2	9,5	9,8	10,3	10,3
Сахар	89,6	91,4	65,2	68,6	73,0	23,4	21,7	22,6	25,8	27,6
Яйцо	99,5	99,4	98,2	99,5	100,0	12,2	12,8	13,1	13,7	13,6
Молоко	93,0	88,6	91,2	86,8	84,3	257,7	269,5	262,1	261,3	256,8
Говядина	92,3	92,5	91,5	89,2	90,4	24,3	25,9	27,4	27,3	26,8
Свинина	57,8	64,1	58,0	53,3	55,5	10,7	10,0	10,2	10,9	10,4
Баранина и козье мясо	107,7	133,8	138,9	128,6	113,8	3,2	2,7	2,8	2,9	3,3
Мясо домашней птицы	21,8	28,5	22,5	26,6	21,7	15,5	12,1	16,7	16,6	19,7
Виноград	101,2	119,3	106,4	104,8	103,6	4,7	4,4	4,0	3,9	4,2

\* Таблица составлена и рассчитана автором статьи на основе официальных статистических данных статистического бюллетеня «Продовольственная обеспеченность и бедность», январь-декабрь 2020 г., стр.68-76, январь-декабрь 2018 г., стр. 67-72, Статистический Комитет РА (www.armstat.am), г. Ереван, РА.

В феврале 2021 года Правительство РА совместно с Министерством экономики страны организовал конференцию, где был принят документ, согласно которому продовольственная обеспеченность



рассматривается как альтернативная модель экономического развития. В конференции принял участие также Председатель Республиканского союза работодателей Гагик Макарян [2]. Согласно этому документу система продовольственной безопасности должна включать в себя 15 отраслей экономики, которые сгруппированы в шести блоках (группах), а именно: I блок включает в себя зерновые продукты, кукуруза, ячмень, мука и т.д., II блок – овощи, фрукты, мясопродукты, растительное и животное масла, III блок – дополнительно соединяется к этой системе и совершенствует ее, это группа первичных непродовольственных товаров, в которую входят вода, жилье, мебель, интернет-связь, телефон, одежда, детские игрушки, канцелярские товары и т.п. (если человек не обеспечен вышеуказанными товарами, тогда он вынужден приобрести их, сэкономив из сумм продовольствия), IV блок – это инфраструктуры, обслуживающие предыдущие три блока, и не только инфраструктуры сельскохозяйственного назначения (водоснабжение, орошение, водохранилище, дороги), как до сих пор акцентировался, но и склады, холодильники для увеличения послеуборочной мощности, логистические центры, лаборатории и т.п., V блок - это нехватка квалифицированных специалистов в администрациях марзов (губерний), пополнение высококвалифицированными кадрами и специалистами, VI блок- это образование, так как сегодня из-за COVID-19 и послевоенной ситуации в марзах наблюдается нехватка сельскохозяйственных работников, агрономов, трактористов, ветеринаров и т.п. (которые заболели или умерли, погибли в войне или стали инвалидами), в будущем ускоренными экспресс-методами можно восполнить этот кадровый дефицит.

Исходя из вышесказанного, необходимо разработать новую стратегию продовольственной обеспеченности и новый план мероприятий, которые будут включать все эти идеи.

#### Список литературы

1. «Продовольственная обеспеченность и бедность», январь-декабрь 2020 г., январь-декабрь 2018 г., статистический бюллетень, Статистический Комитет РА ([www.armstat.am](http://www.armstat.am)), г. Ереван, РА.
2. <https://www.youtube.com/watch?v=g0PRTo5glU0>, документ «Продовольственная обеспеченность как альтернативная модель развития экономики», Гагик Макарян, ArmNews, 19 апреля 2021 г.

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАШНИ В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ НА ОСНОВЕ ОЦЕНКИ УРОЖАЙНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР**

Деревенец Диана Константиновна, старший преподаватель  
кафедры землеустройства и земельного кадастра,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*Агропромышленный комплекс является основой обеспечения продовольственной безопасности РФ. Анализ роста урожайности сельскохозяйственных культур за счет внесения минеральных удобрений выполнен с использованием корреляционно-регрессионного статистического метода. Сделан вывод, что для укрепления продовольственной безопасности необходимо перевести аграрный сектор экономики на адаптивно-ландшафтную систему земледелия.*

*Ключевые слова: продовольственная безопасность, урожайность, удобрения, статистические методы, адаптивно-ландшафтный подход*

## **EFFICIENCY OF USE OF TROWELS IN KRASNODAR REGION BASED ON ASSESSMENT YIELD OF AGRICULTURAL CROPS**

Derevenets Diana, senior lecturer  
at the department of land management and land cadastre,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The agroindustrial complex is the basis for ensuring the food security of the Russian Federation. The analysis of the increase in the yield of agricultural crops due to the introduction of mineral fertilizers was carried out using the correlation-regression statistical method. It is concluded that in order to strengthen food security, it is necessary to transfer the agrarian sector of the economy to an adaptive landscape farming system.*

*Key words: food security, productivity, fertilizers, statistical methods, adaptive landscape approach*

Стабильное повышение урожайности сельскохозяйственных культур способствует расширению возможностей оценки и обоснования путей повышения продовольственной безопасности России. До-

стижение достаточно высокой эффективности сельскохозяйственного производства – это одна из мер, применяемых государством.

На ежегодных саммитах глав государств и министров сельского хозяйства, курирующих вопросы развития АПК и продовольственной безопасности стран БРИКС, обсуждается вопрос негативного воздействия изменения климата на продовольственную безопасность и питание, повышении урожайности и устойчивости сельскохозяйственного производства. В РФ вопрос о продовольственной безопасности изложен в документе, подписанным Президентом РФ Указ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». Где в п. 19 Доктрины стоит требование по осуществлению повышения урожайности сельскохозяйственных культур, сохранения, восстановления, повышения плодородия и рационального использования земель сельскохозяйственного назначения, а в п. 14, п. 27 дополнительно требуется учитывать влияние изменений климата на состояние АПК. Можно сделать вывод, что эти вопросы напрямую влияют друг на друга и их решение дается довольно сложно [6].

В качестве примера приведены данные урожайности стратегически важных сельскохозяйственных культур. В зависимости от многих факторов урожайность показывает уровень результативности интенсификации сельскохозяйственного производства. Почвенно-климатические условия определяют уровень урожайности сельскохозяйственных культур: количество осадков, уровень влаги в почве, температура воздуха и почвы, уровень грунтовых вод, ФАР, качественный состав почвы, содержание гумуса и питательных веществ, рельеф, экспозиция склонов, устойчивость агроландшафта и др. Непосредственное влияние на урожайность имеют экономические факторы. К ним относятся технология выращивания, система удобрений, защита растений, культура земледелия, агротехнологии, своевременность и качество выполнения полевых работ. Урожайность сельскохозяйственных культур наиболее объективно характеризует уровень экономической эффективности использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве.

Не смотря на трудности осуществления интенсивных технологий их возделывания, урожайность сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях края имеет тенденцию роста по стратегически важным культурам (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика урожайности основных сельскохозяйственных культур в с.-х. организациях Краснодарского края, ц/га\*

Показатель	Годы					2019 г. к 2015 г.	
	2015	2016	2017	2018	2019	ц/га	%
озимая пшеница	58,9	59,3	63,0	62,8	61,2	2,3	3,9
озимый ячмень	61,8	55,7	59,1	63,8	64,6	2,8	4,5
сахарная свекла	466,5	535,8	495,6	391,3	520,7	54,2	11,6
подсолнечник	25,1	26,2	26,5	21,9	25,4	0,3	1,2
кукуруза на зерно	56,5	57,8	52,1	34,9	51,3	-5,2	9,2
зернобобовые	28,1	32,7	38,4	20,0	25,8	-2,3	8,2
соя	16,4	20,9	19,6	13,3	18,1	1,7	10,4
озимый рапс	25,4	22,3	26,6	25,6	22,5	-2,9	11,4
картофель	153,7	191,8	182,6	185,2	169,5	15,8	10,3
овощи	116,8	104,0	120,1	105,1	113,9	-2,9	2,5
однолетние травы на сено	27,0	25,9	33,7	35,0	54,0	27	–
многолетние травы посева прошлых лет на сено	48,6	67,5	54,8	46,0	48,3	-0,3	0,6

\* Информация территориального органа федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю.

Использование минеральных и органических удобрений являются наиболее эффективными средствами повышения урожайности, производства сельскохозяйственных культур и качества продукции (таблицы 2, 3).

Применение минеральных удобрений имеет тенденцию стабильного роста.

Таблица 2 – Показатели внесения минеральных удобрений в с.-х. организациях Краснодарского края\*

Показатель	Годы					2019 г. к 2015 г.	
	2015	2016	2017	2018	2019	–	%
Посевная площадь, удобренная минеральными удобрениями, тыс. га	1834	1831	1881	1874	1900	66	3,6
Процент удобренной площади	80	82	83	83	83	–	–
Внесено минеральных удобрений на 1 га посевной площади, кг	118	127	134	134	142	24	20,3

\* Информация территориального органа федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю.

Таблица 3 – Показатели внесения органических удобрений в с.-х. организациях Краснодарского края\*

Показатель	Годы					2019 г. к 2015 г.	
	2015	2016	2017	2018	2019	–	%
Посевная площадь, удобренная органическими удобрениями, тыс. га	85	86	74	67	91	6	7,1
Процент удобренной площади	4	4	3	3	4	–	–
Внесено органических удобрений на 1 га посевной площади, т	1,7	1,5	1,4	1,6	1,7	0	0
*Информация территориального органа федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю.							

По причине сложной экономической ситуации, связанной с отсутствием животноводства в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края, внесение доз органических удобрений находится на очень низком уровне и без каких-либо изменений. Использование навоза в качестве органического удобрения обеспечивает почву органическим веществом, повышая ее плодородие, улучшает структуру и водоудерживающую способность. Однако повышение плодородия почв за счет внесения навоза в полной мере не компенсирует потери гумуса, это связано с отсутствием или недостаточным количеством поголовья сельскохозяйственных животных, которые являются поставщиками навоза [1].

Используя данные территориального органа федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю, нами выполнен корреляционно-регрессионный анализ роста урожайности основных сельскохозяйственных культур за счет внесения минеральных удобрений для определения резервов повышения эффективности использования земельных ресурсов (рисунки 1-4) [2, 3].

Проведенные нами исследования показали, что прогноз урожайности основных сельскохозяйственных культур зависит от доз внесения минеральных удобрений. При увеличении внесения доз минеральных удобрений на 1 % урожайность озимой пшеницы вырастает на 0,4626 %, сахарной свеклы – на 0,5519 %, подсолнечника – на 0,2207 %, кукурузы на зерно – на 0,352 %. Коэффициент аппроксимации по культурам составляет  $R^2 = 0,26, 0,67, 0,64, 0,47$ , означает, что достоверность отражения выровненным рядом фактического изменения исследуемого явления и составляет 26 %, 67 %, 64 %, 47 % соответственно [4].

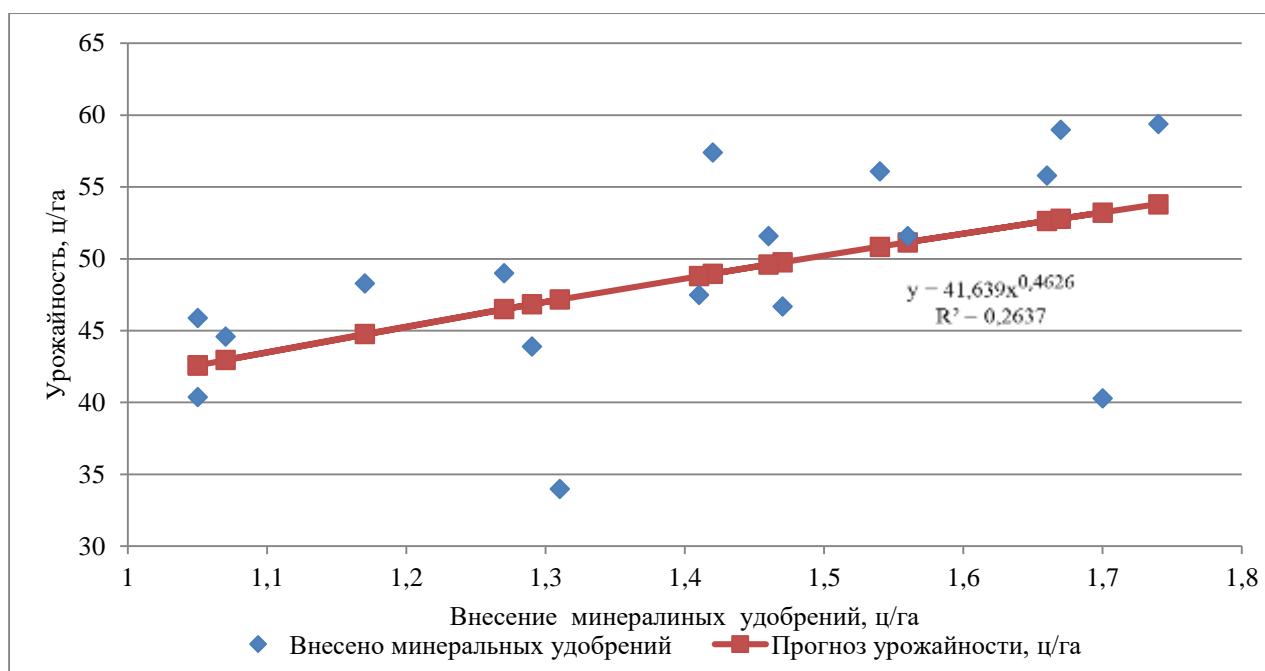


Рисунок 1 – Влияние внесения минеральных удобрений на урожайность озимой пшеницы в с.-х. организациях Краснодарского края (2000–2019 гг.)

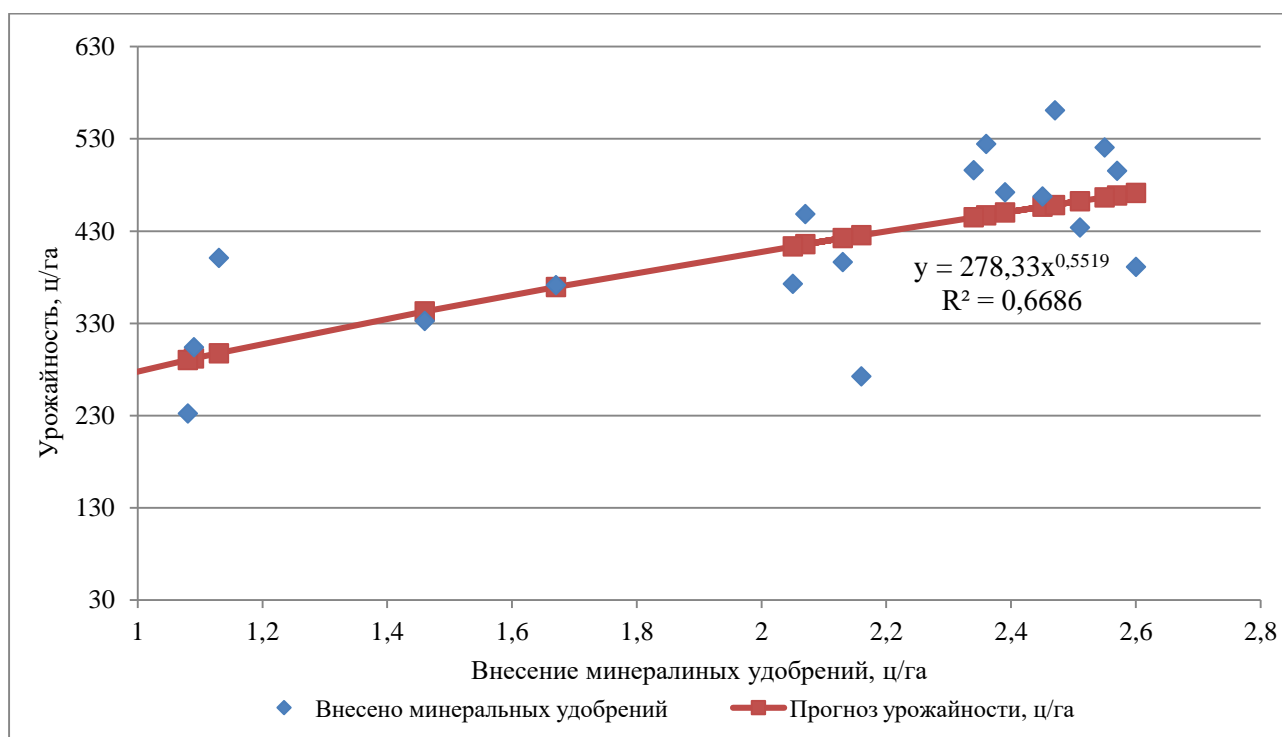


Рисунок 2 – Влияние внесения минеральных удобрений на урожайность сахарной свеклы в с.-х. организациях Краснодарского края (2000–2019 гг.)

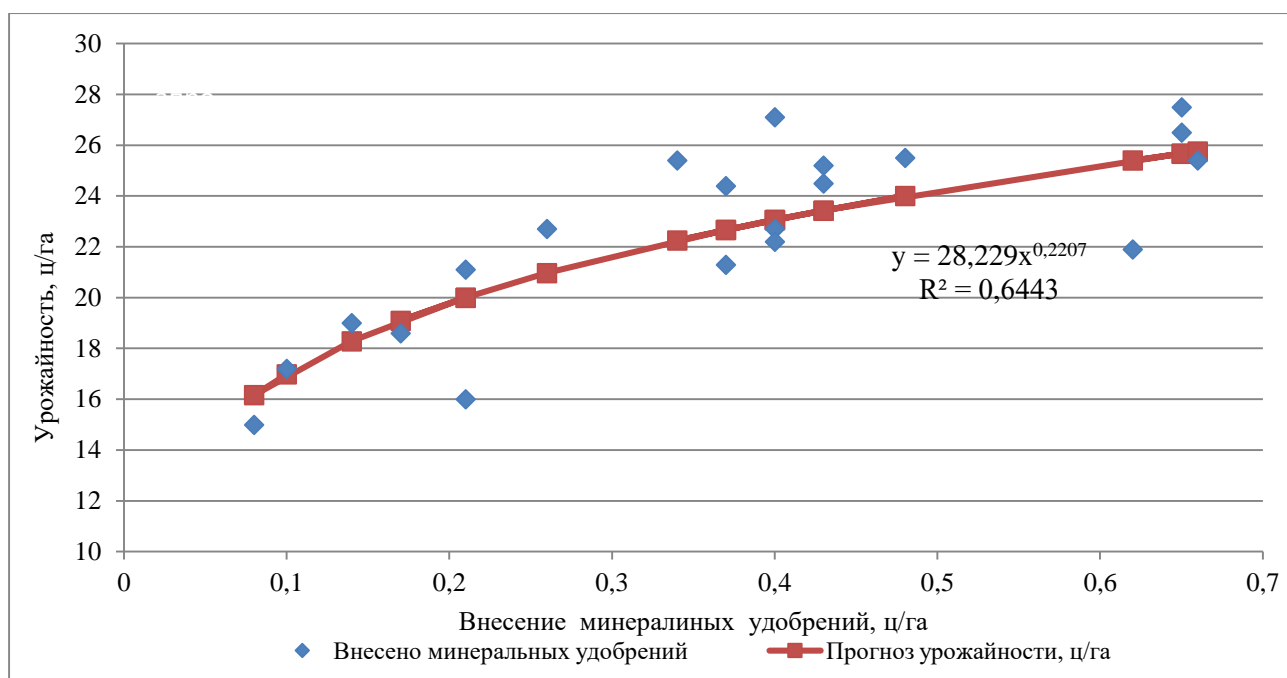


Рисунок 3 – Влияние внесения минеральных удобрений на урожайность подсолнечника в с.-х. организациях Краснодарского края (2000–2019 гг.)

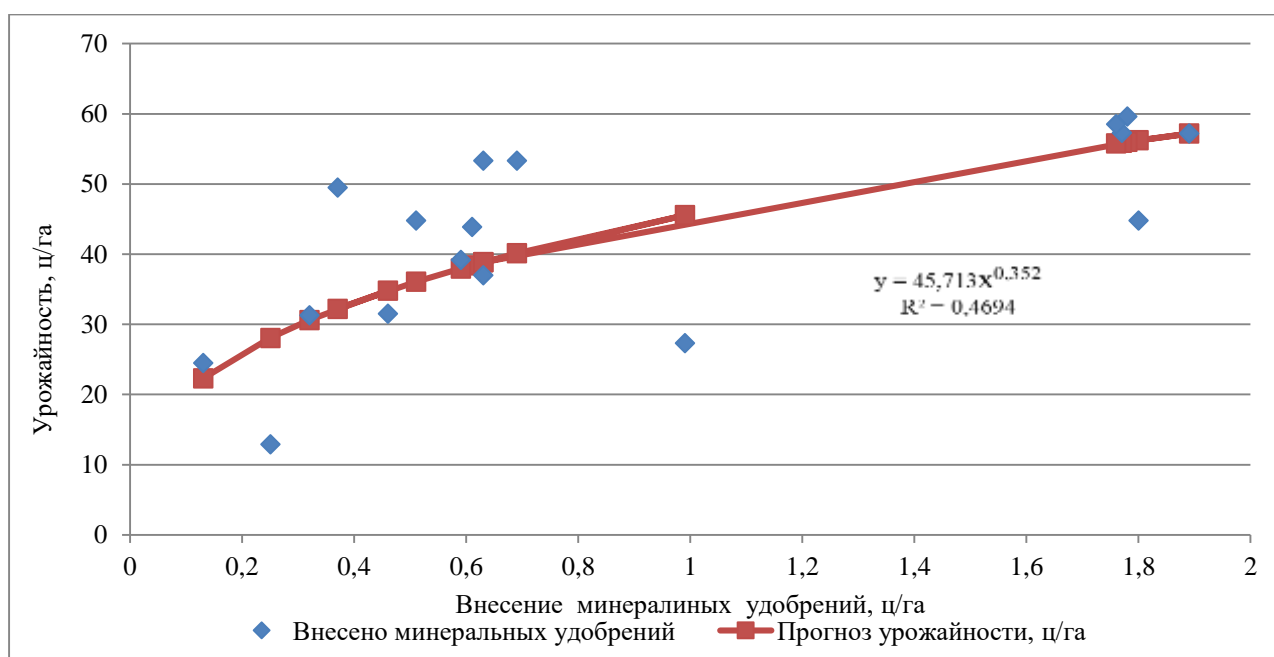


Рисунок 4 – Влияние внесения минеральных удобрений на урожайность кукурузы на зерно в с.-х. организациях Краснодарского края (2000–2019 гг.)

Для обеспечения продовольственной безопасности необходимо повышение эффективности использования земельных ресурсов, которое предполагает рост производства по интенсивному пути развития

сельского хозяйства, при котором применяются более эффективные приемы возделывания сельскохозяйственных культур, повышение почвенного плодородия, а также более гибкий ответ на изменение климата. Объемы продукции увеличиваются в результате улучшения использования обрабатываемой земли, повышения ее продуктивности на основе внедрения достижений научно-технического прогресса, совершенствования форм организации производства и развития животноводства [5].

Наши исследования по результатам оценки севооборотов, рекомендованными системой земледелия Краснодарского края, 2015 г. для Северной и Центральной сельскохозяйственных зон, показывают, что все они обеспечивают не высокий уровень чистого дохода в расчете на 1 га пашни 13,7-46 тыс. руб., считаем, что этот показатель должен быть увеличен в среднем до 60 тыс. руб. по каждому севообороту. Наиболее эффективным является производство сахарной свеклы, подсолнечника – чистый доход с 1 га составит 107,3 и 18,5 тыс. руб. соответственно, уровень рентабельности составит 33,3 и 75,5 %. Посевы озимой пшеницы и озимого ячменя обеспечивают 22,6 и 20,7 тыс. руб. на 1 га, уровень рентабельности составит 57,7 и 59,4 % соответственно.

Менее эффективными являются культуры соя, многолетние травы и эспарцет, обеспечивающие чистый доход с 1 га в размере 8,0, 7,1 и 1,9 тыс. руб. и уровень рентабельности 31,1, 86,1 и 26,5 % соответственно. Соя, многолетние травы и эспарцет является лучшим предшественником для большинства сельскохозяйственных культур, обеспечивают положительный баланс гумуса в почве.

Одно из направлений достижения эффективного, рационального использования земель и адаптации сельского хозяйства к климатическим изменениям – перевод современного сельскохозяйственного производства на адаптивно-ландшафтную основу. Это позволит создавать сельскохозяйственную продукцию, удовлетворяющую почвозащитным, экономическим и экологическим требованиям. Способствует развитию животноводства, которое является составной частью развития адаптивно-ландшафтных систем. В части совершенствования систем севооборотов, включая в структуру посевных площадей кормовые культуры, способствующие воспроизводственным процессам, что во многом определяет эффективность использования сельскохозяйственных земель.



### Список литературы

1. Артемова Е. И. Роль Животноводства в развитии сельских территорий / Е. И. Артемова, А. А. Дементьева // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – № 29 (3). – С. 49-52.
2. Барсукова Г. Н. Оптимизация структуры посевных площадей при условии сохранения почвенного плодородия как фактор повышения эффективности аграрного производства / Г. Н. Барсукова, Л. А. Мироненко, К. А. Юрченко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 115. – С. 1170-1180.
3. Государственная статистика. ЕМИСС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fedstat.ru>
4. Деревенец Д. К. Экономическая оценка эффективности использования сельскохозяйственных угодий в аграрном производстве Краснодарского края / Д. К. Деревенец // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2020. – № 1. – С. 125-134.
5. Нечаев, В. Инновационный и экологический аспекты перехода к адаптивно-ландшафтной системе земледелия / В. Нечаев В., Г. Барсукова, Н. Сайфетдинова, Д. Деревенец // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 11. – С. 30-39.
6. Щетинина И. В. Продовольственная безопасность России в условиях глобализации и международных ограничений: монография / И. В. Щетинина, З. И. Калугина, О. П. Фадеева, Р. И. Чупин // Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2019. – 264 с.

## **ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ФАКТОРОВ НА ЗЕРНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ**

Казарян Эдуард Сергеевич, доктор экономических наук, профессор,  
Цпнецыан Грачья Сергеевич, доктор экономических наук, профессор,  
Национальный аграрный университет Армении, г. Ереван, Армения

*В статье представлены тенденции развития зернового хозяйства в десятилетний временной период, в том числе с акцентом на производство пшеницы. Придавая, с точки зрения продовольственной безопасности страны, важность необходимости увеличения объемов производства пшеницы, оценено количественное воздействие ряда факторов, включая цену ее реализации производителями, цены на дизельное топливо, азотные, калийные, фосфорные удобрения, индекс цен реализации на семена и посадочный материал.*

*Ключевые слова: зерновое хозяйство, продовольственная безопасность, количественное воздействие факторов, влияние пандемии коронавируса, развитие первичного семеноводства*

## **ASSESSMENT OF THE INFLUENCE OF DIFFERENT FACTORS ON THE GRAIN FARMING IN THE REPUBLIC OF ARMENIA**

Kazayan Eduard, doctor of economics science, professor,  
Tspnetsyan Hrachya, doctor of economics science, professor,  
National Agrarian University of Armenia, Yerevan, Armenia

*The article presents trends in the development of grain farming in a ten-year time period, including with an emphasis on wheat production. Attaching, from the point of view of the country's food security, the importance of the need to increase the volume of wheat production, the quantitative impact of a number of factors was assessed, including the price of its sale by producers, prices for diesel fuel, nitrogen, potash, phosphorus fertilizers, price index sales for seeds and planting material.*

*Key words: grain farming, food security, quantitative impact of factors, the impact of the coronavirus pandemic, the development of primary seed production*

### *Предисловие*

Зерновое хозяйство является одной из ключевых подотраслей сельского хозяйства Армении и имеет большой удельный вес в структуре валовой продукции растениеводства. Выращивание зерновых культур является одним из производств, требующих сравнительно

небольших трудовых затрат и имеющих высокую степень механизации. «Производство зерна малотрудоемкое и малозатратное. Здесь трудоемкие процессы почти на 100% механизированы» [1].

Зерновое хозяйство имеет важное значение для животноводства, в частности, для птицеводства и свиноводства, а производство пшеницы неопределимое значение имеет для обеспечения продовольственной безопасности страны.

«Одним из важнейших вызовов продовольственного обеспечения населения Земли в самом прямом смысле является решение проблемы хлеба». Следовательно, мы придаем важность наблюдению за тенденциями и проблемами зернового хозяйства» [2].

### *Материал и метод*

Представленные положения об особой важности зернового хозяйства попробуем показать измеримыми данными. В последнее десятилетие самый низкий урожай зерновых и зернобобовых культур был получен в 2019 году. Согласно расчетам, в этих условиях, валовая продукция зерновых и зернобобовых культур в стоимостном выражении составила 31,73 млрд. драмов, что составляет 7,7% от стоимости валовой продукции растениеводства. Этот же показатель в 2015 году составил соответственно 86,47 млрд. драмов и 14,3%. В единичном объеме трудовые затраты на производство зерновых культур в 2,6 раза уступают аналогичному показателю по картофелю, в 2,9 раза – по овощам, почти в 5 раз по плодам и в 8,5 раза трудовым затратам, требуемым для производства винограда. Следовательно, зерновые культуры, наряду со своим чрезвычайно большим значением, имеют также свои преимущества в виде потребности в небольших трудовых ресурсах.

Согласно последним опубликованным данным Национального продовольственного баланса РА, по состоянию на 2019 год удельный вес пшеницы в энергетической стоимости потребляемого за день продовольствия составил 39,4% или же суточная энергетическая стоимость составила 1093,2 ккал. Уровень самодостаточности пшеницы составил 25,9%, что является одним из самых низких показателей за последние годы. О тенденциях изменения посевных площадей зерновых и зернобобовых культур, в том числе пшеницы, дают представление данные рисунка 1.

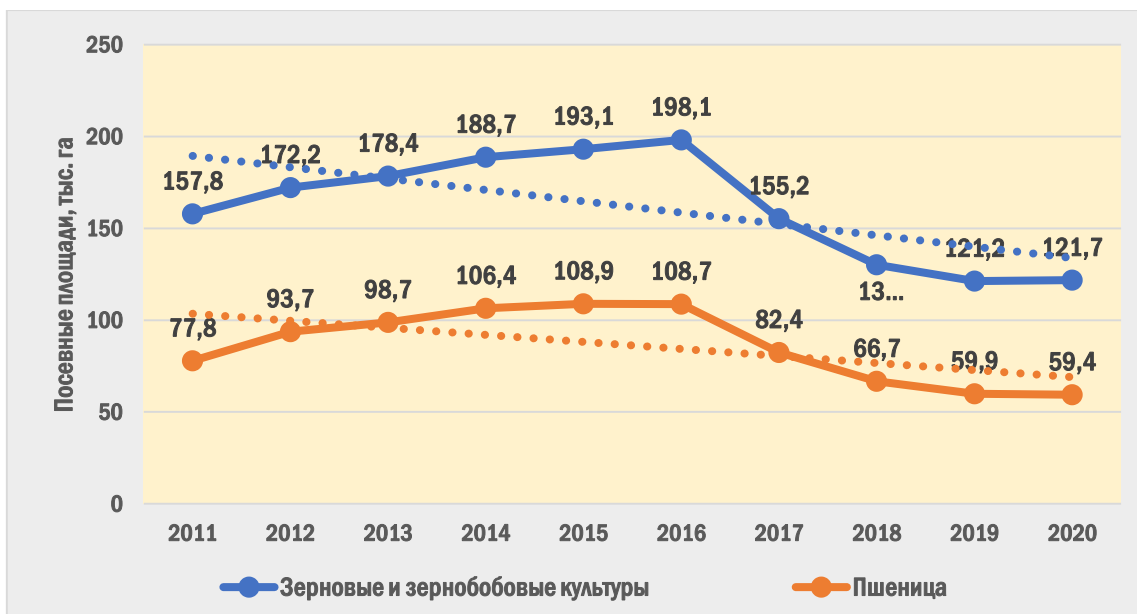


Рисунок 1 - Динамика изменения посевных площадей зерновых и зернобобовых культур в РА в 2011-2020 гг. и картина выравнивания [3-6]

Из представленной диаграммы видно, что посевные площади зерновых и зернобобовых культур, в том числе пшеницы, в рассматриваемом десятилетии, в целом, имели тенденцию к сокращению. Относительно положительные изменения в посевных площадях были зафиксированы в 2012-2016 годах.

Изменение посевных площадей зерновых культур сказалось на объемах их производства. За последнее десятилетие это имело тенденции как повышения, так и понижения. Наиболее наглядно это видно на примере показателей, представленных на рисунке 2.

Направление (прямая линия), характеризующее тенденцию изменения валовой продукции зерновых культур, в том числе пшеницы, показало, что она имела тенденцию к понижению.

На объемы производства зерновых культур, в частности пшеницы, влияют многочисленные факторы, начиная с природно-климатических условий и кончая уровнем цен на используемые ресурсы и их изменением, ценами на реализуемую продукцию и т.д.

В связи с положением, возникшим в результате влияния пандемии коронавируса, в 2020 году возник ряд новых факторов, обычно оказывающих негативное влияние: повышение цен на некоторые ресурсы, колебание цен на продукцию, трудности, связанные с логистикой.

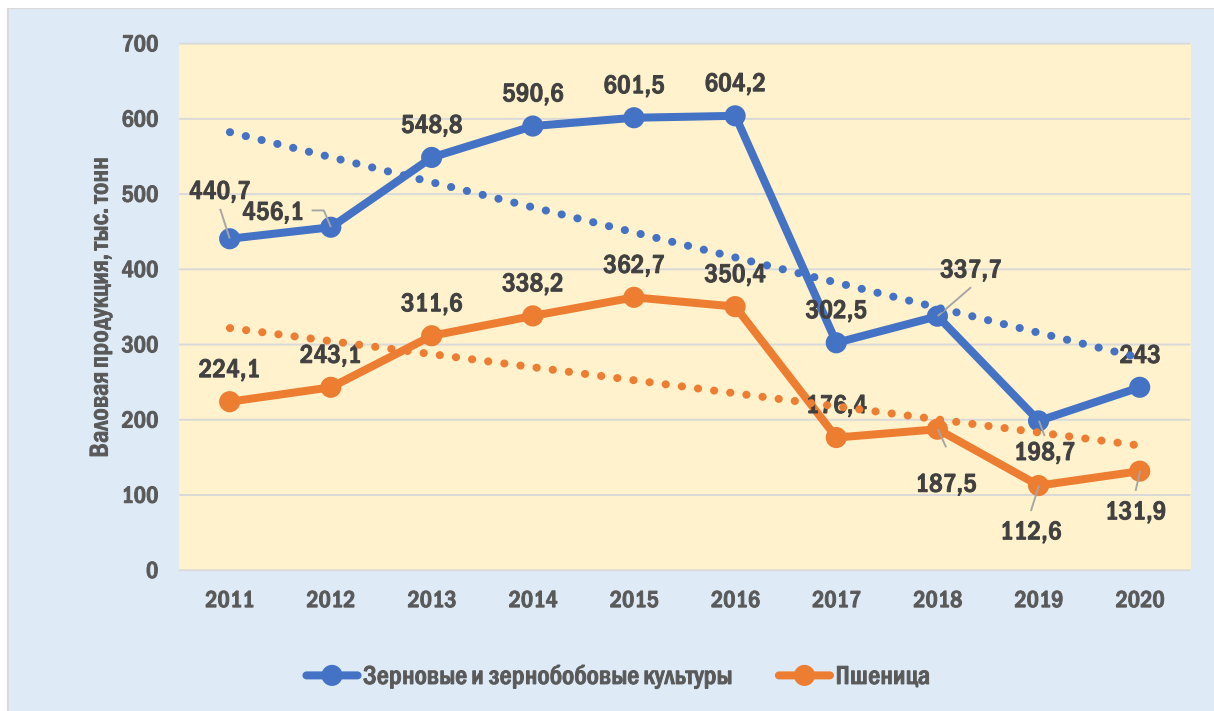


Рисунок 2 - Динамика изменения объемов производства зерновых и зернобобовых культур в Армении в 2011-2020 гг. и картина выравнивания [3-6]

Учитывая особую значимость пшеницы, путем изучения ряда факторов, обуславливающих сложившуюся за десятилетний период ситуацию, мы попытались оценить их влияние на валовую продукцию пшеницы.

Мы рассмотрели круг всех измеримых факторов, влияющих на объемы производства пшеницы, например, посевные площади, показатель урожайности, изменение цен на дизельное топливо и различные виды удобрений, изменение цены реализации производителями пшеницы в предыдущие годы, уровень товарности, индекс цен реализации семян и посадочного материала и т.д. Произведенные расчеты показывают, что статистическая связь производством пшеницы существует не со всеми указанными факторами.

Для оценки совместного влияния ряда факторов, влияющих на валовую продукцию пшеницы, мы сделали регрессионный анализ. В качестве результативного признака приняли объем производства пшеницы в тыс. тонн за 2010-2019гг. ( $Y_i$ ), а факторных признаков - цену реализации производителями пшеницы в драмах за 1 кг за предыдущий год ( $X_1$ ), цену 1 литра дизельного топлива в драмах ( $X_2$ ), цену 1 кг азотных удобрений в драмах ( $X_3$ ), цену 1 кг калийных удобрений в драмах ( $X_4$ ), цену 1 кг фосфорных удобрений в драмах ( $X_5$ ),

индекс цен реализации семян и посадочного материала в процентах ( $X_6$ ). Базой для исходных данных послужили статистические данные [3-6].

Результаты подсчета представлены в приведенной таблице.

Таблица - Показатели регрессионного анализа, характеризующие влияние цены реализации производителями пшеницы за предыдущий год, цены дизельного топлива, азотных, калийных, фосфорных удобрений, индекса цен реализации семян и посадочного материала на валовую продукцию пшеницы в РА

Показатели	Коэффициенты	Значение $P$	Точность $F$
1	2	3	4
Множественность R	0,939791		
Квадрат R	0,883208		
Квадрат нормированного R	0,649623		
Стандартная ошибка	51,33371		
Наблюдения	10		
Y пересечение	714,9963	0,147021	0,15117
Переменная $X_1$	5,331685	0,125833	
Переменная $X_2$	-2,87299	0,186800	
Переменная $X_3$	6,985373	0,224725	
Переменная $X_4$	-4,66053	0,221648	
Переменная $X_5$	1,846075	0,594985	
Переменная $X_6$	-4,29321	0,191851	

### *Результаты и анализ*

В результате произведенных расчетов получено следующее регрессионное уравнение:

$$Y_i = 714,9963 + 5,331685 X_1 - 2,87299 X_2 + 6,985373 X_3 - 4,66053 X_4 + 1,846075 X_5 - 4,29321 X_6$$

По расчетам был получен коэффициент значимости  $F = 0,15117$ , а это означает, что указанная модель, имеет статистическое влияние с точностью около 84,9%.

Коэффициент  $R_2$  модели равен 0,88321, что свидетельствует о том, что 88,3% изменений зависимой переменной (объема производства пшеницы) обусловлены независимыми переменными модели.

Полученное регрессионное уравнение показывает, что при прочих равных условиях повышение в предыдущем году цены реализа-

ции производителями пшеницы на 1 драм способствует увеличению валовой продукции пшеницы на 5.332 тыс. тонн, а повышение на 1 драм цены на 1 литр дизельного топлива приводит к сокращению валовой продукции пшеницы на 2.873 тыс. тонн. По логике, повышение цены азотных удобрений должно было негативно сказаться на объеме производства пшеницы, однако, учитывая, что в течение 6 лет наблюдаемого периода изменение цены азотных удобрений не было столь ощутимым, следовательно, оно, по расчетам, не оказало отрицательного влияния, наоборот, повышение цены 1 кг азотных удобрений на 1 драм привело к увеличению валовой продукции пшеницы на 6,985 тыс. тонн, что противоречит логике. Повышение цены 1 кг калийных удобрений на 1 драм приводит к сокращению валовой продукции пшеницы на 4,661 тыс. тонн. Между изменением цены фосфорных удобрений и изменением объема валовой продукции пшеницы статистической связи не существует, о чем свидетельствует высокий показатель значения  $R (0,595)$ . Что касается индекса цен на семена и посадочный материал, то расчеты показывают, что увеличение этого показателя на 1% приводит к сокращению валовой продукции пшеницы на 4,293 тыс. тонн.

В результате произведенных расчетов можно сделать следующий вывод. Одной из важных предпосылок увеличения объемов производства пшеницы является сохранение стабильной цены реализации, с применением механизмов договорных цен и субсидирования цен. Для увеличения валовой продукции пшеницы важное значение имеет также доступность цен на дизельное топливо, цен на удобрения, что можно обеспечить путем реализации программ по снабжению ресурсами по доступным ценам. Для увеличения объемов производства зерновых культур, в частности пшеницы, важным считается доступность цен на семенной материал, следовательно, необходимо развивать в республике систему семеноводства, и особенно первичного семеноводства.

Обратимся также к вопросу влияния на зерновое хозяйство пандемии коронавируса.

Согласно фактическим данным, показатели зернового хозяйства в 2020 году, по сравнению с предшествующим 2019 годом, значительно улучшились. Так, посевные площади и валовая продукция увеличились соответственно на 0,4% и 22,4%, то есть производство возросло, в основном, за счет интенсивного фактора: урожайность выросла в 2020 году на 20,1% и составила 20,3 ц/га.

В начале 2020 года, согласно проведенным нами опросам среди крупных производителей зерновых культур, на доходы зернового хозяйства могла повлиять низкая цена реализации пшеницы, что в основном объяснялось определенным сокращением спроса в результате коронавирусной ситуации. Однако эта тенденция, по фактическим данным, была иной, так что цена реализации 1 кг пшеницы производителями в 2020 году составила 130,0 драмов против 126,0 драмов в 2019 году [5-6].

По данным продовольственного баланса РА в день на душу населения потребляется 387,9 граммов пшеницы [5-6], что почти равноценно потреблению хлеба с такой же массой. Годовое потребление составляет 141,6 кг. Спрос на пшеницу формируется исходя из общей потребности в ней, включая население республики, специальных потребителей, объекты общественного питания (рестораны, кафе и т.д.), организуемые мероприятия (банкеты, собрания, конференции), а также туристов. Согласно официальной статистике, данные за 2019 год дают представление о числе прибывающих и отбывающих туристов при обычных условиях. В 2019 году число прибывших в республику составило 1894,4 тыс. человек, а число отбывших – 1867,9 тыс. человек (среди отбывших как граждане республики, так и резиденты республики, которые находились в республике сроком более одного года). Как видим, в обычных условиях число прибывающих и отбывающих почти равно, то есть оно не оказало существенного влияния на потребление хлеба.

Рассмотрим этот же показатель за 2020 год: число отбывших составило 346,1 тыс. человек, а число прибывших – 375,2 тыс. человек, то есть, можно отметить, что оставшихся в республике людей было больше на 29,1 тыс. человек, что, естественно, могло увеличить потребность в хлебе на 4,1 тыс. тонн. Теперь сопоставим фактические объемы производства хлеба в 2019 и 2020 годах. Они составили соответственно 271,5 и 268,5 тыс. тонн [5-6]. Фактически, большое число оставшихся в республике людей не оказало существенного влияния на спрос. Определенное сокращение спроса в условиях карантина, вызванного пандемией коронавируса было обусловлено закрытием объектов общественного питания (рестораны, кафе, таверны и другие объекты) или работой мощностями меньше предусмотренных объемов. Следовательно, можно отметить, что ситуация, связанная с пандемией, не оказала большого влияния на зерновое хозяйство, в частности, на производство пшеницы.



### *Заключение*

Основными факторами, влияющими на объемы производства пшеницы, являются уровень цены реализации производителями в предыдущем году, стабильность и доступность цен на семена, дизельное топливо и удобрения.

Наблюдения показывают, что влияние пандемии коронавируса на зерновое хозяйство страны, в частности, на объемы производства пшеницы, несущественно.

В условиях все еще высокого уровня бедности населения республики (по данным за 2019 год - 26.4%) недопустимо существование такого низкого уровня самодостаточности пшеницы. Последнее требует предпринятия радикальных шагов в этой сфере, в частности, путем развития системы семеноводства, особенно первичного семеноводства и удовлетворения спроса на высококачественные семена.

С применением адресных механизмов субсидирования проводить целевую политику, направленную на повышение объемов производства и уровня интенсификации зерновых культур, в результате обеспечить повышение уровня самодостаточности пшеницы и доступности цен.

### Список литературы

1. Акопян Л. Л., Чепечян Ш. А. Экономика сельского хозяйства: ГАИА, Ереван 2012. - стр. 217 (на арм. яз.).
2. Аветисян С. Актуальные проблемы продовольственной безопасности Республики Армения: Ереван, Экономист, 2014. - стр. 10 (Серия «Амберд») (на арм. яз.).
3. Продовольственное обеспечение и бедность январь-декабрь 2013 г.: НСС РА, Ереван, 2014 (на арм. яз.).
4. Продовольственное обеспечение и бедность январь-декабрь 2014 г.: НСС РА, Ереван, 2015 (на арм. яз.).
5. Продовольственное обеспечение и бедность январь-декабрь 2019 г.: СК РА, Ереван 2020 (на арм. яз.).
6. Продовольственное обеспечение и бедность январь-декабрь 2020 г.: СК РА, Ереван 2021 (на арм. яз.).

УДК 338.439.6(470+571)

## **ТАМОЖЕННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ И ЗЕРНОВОЙ ДЕМПФЕР КАК ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

Полинская Марина Валерьевна, кандидат экон. наук, доцент,  
профессор кафедры финансов,  
Гузева Оксана Владимировна, студент экономического факультета  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье рассмотрено влияние мировых тенденций на цену сельскохозяйственных продуктов. Выявлены методы государственного регулирования роста цен на социально-значимые продукты питания.*

*Ключевые слова: продовольственная безопасность, производство, цена, квота, экспорт*

## **CUSTOMS INSTRUMENTS AND GRAIN DAMPER AS EFFECTIVE STATE MEASURES REGULATION**

Polinskaya Marina, candidate of economic sciences, associate professor,  
professor of the department of finance,  
Guzeva Oksana, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article examines the impact of global trends on the price of agricultural products. The methods of state regulation of the growth of prices for socially significant food products have been identified.*

*Key words: food security, production, price, quota, export*

Для Российской Федерации продовольственная безопасность является одной из главных в контексте национальной безопасности. На фоне напряженной ситуации на мировых продовольственных рынках принятие Правительством РФ своевременных мер является необходимым условием суверенитета и гарантией экономического благополучия и социального спокойствия в обществе.

Целью реализации государственной экономической политики в обеспечении продовольственной безопасности страны, является надежное обеспечение населения страны продуктами питания по до-

ступным ценам, развитие отечественного агропромышленного комплекса, оперативное реагирование на внутренние и внешние угрозы стабильности продовольственного рынка России.

В последние годы и в настоящее время в Российской Федерации наблюдается подъем в сельскохозяйственном производстве и пищевой промышленности. Однако имеются существенные проблемы. На фоне падения доходов населения РФ, цены на продовольствие по-прежнему растут [7].

Так, например, в конце 2020 года на фоне проблем, вызванных пандемией коронавируса, произошел резкий рост цен на социально значимые продукты повседневного потребления.

По данным Росстата, розничные цены за январь-ноябрь выросли на такие товары, как сахар (рост на 71,54%), подсолнечное масло (рост на 23,78%), муку (рост на 12,9%), макароны (рост на 10,5%), хлеб и хлебобулочные изделия (рост на 6,3%). При этом по заявлениям Правительства РФ объем производства указанных продуктов питания был достаточен для того, чтобы покрывать внутренние потребности [8].

Вышеуказанная динамика была обусловлена тем, что на фоне пандемии мировые цены на продовольственные продукты выросли. Общий индекс цен на социально важные продукты поднялся на 4,3%. В лидерах по росту как раз и оказались сахарный песок, зерновые культуры и масло. Российские производители, в свою очередь, воспользовались таким шансом и «подогнали» внутренние цены под мировые, используя экспортные возможности.

На внутреннем рынке ограничителем роста цен выступила платежеспособность российского населения, доходы которого упали в связи с пандемией. С внешнего же рынка выручка приходит сразу и в валюте [5].

Так, например, оптовая стоимость масла в конце 2020 года составила 88 000 рублей за тонну, что ровно вдвое выше, чем в декабре 2019 года. Именно это было обусловлено ростом котировок на мировом рынке и высоким спросом на масло в мире. Экспортные цены на российское подсолнечное масло установили в конце 2020 года рекорд, они достигли около 940 долларов за тонну [4].

Значительный рост поставок за рубеж также был зафиксирован в категории сахара. В России же цена в опте установилась около 42 рублей за килограмм, что примерно в 1,9 раза выше к позапрошлому году.

По итогу рост цен на пшеницу во всех регионах России составил от 30 до 40% в зависимости от качественных показателей зерна. К примеру, пшеница 4 класса в 2020 году подорожала примерно в полтора раза до рекордных 18 600 рублей за тонну, также из-за роста мировых котировок.

Что же было сделано для решения указанной проблемы?

В декабре прошлого года на срочном совещании власти по договоренности с участниками рынка заморозили цены на сахар и зерно до 1 июня 2021 года, а на подсолнечное масло - до 1 октября 2021 года. Также было выдвинуто предложение о введении экспортной пошлины, на что союз масложировой отрасли сразу выступил с обратным заверением, что не потребуются нового ценового регулирования, производители сделают это добровольно.

По итогам заморозки цен оптовая стоимость одного килограмма сахарного песка ограничена до 36 руб., розничная до 45 рублей. Для подсолнечного масла, соответственно, 95 и 110 рублей за литр. Решение закреплено соглашениями между участниками рынка.

Таким образом был задействован предусмотренный законом о торговле механизм, когда Правительство Российской Федерации самостоятельно устанавливает предельно допустимые розничные цены на ряд социально значимых продуктов.

Однако заморозки по масложировой и сахаропроизводственной отрасли не предупредили ряд производителей зерновых культур, и удорожание зерна продолжилось, что привело к росту себестоимости в других отраслях производства, таких как животноводство, птицеводство, мукомольная отрасль и кондитерское производство. Это подтолкнуло государство к вводу ограничений на вывоз зерна, для регулирования цен на отечественном рынке.

В результате с февраля 2021 по 30 июня 2021 года Минсельхоз РФ ввел экспортную зерновую квоту, объяснив это целями защиты внутреннего рынка [6].

Экспортировать теперь разрешено 17,5 миллионов тонн зерна пшеницы, ржи, ячменя и кукурузы. Экспорт сверх данного объема будет облагаться пошлиной в размере 50% от таможенной стоимости продукции, но не менее 100 евро за тонну. До этого момента экспорт зерно не ограничивалось [2].

Вместе с тем, со 2 июня начнет действовать гибкая пошлина в рамках зернового демпфера на вывоз за пределы Евразийского экономического союза пшеницы, кукурузы и ячменя.

Так, при мировой стоимости пшеницы до 200 долларов за тонну пошлина взиматься не будет. Но при цене, превосходящей эту сумму, пошлина составит 70% от разницы базовой цены установленных 200 долларов. Для других культур, как ячмень и кукуруза индикатор установлен на уровне 185 долларов за тонну.

Базовая цена будет рассчитываться на основе данных экспортных контрактов, регистрируемых на бирже. Гибкая пошлина будет рассчитываться еженедельно исходя из данных по ценам предыдущей недели. Регистрировать экспортные контракты и публиковать цены биржа начала с 1 апреля.

Денежные потоки, поступающие в бюджет в виде взимания таможенных пошлин, будут возвращаться в виде дополнительных государственных инвестиций в аграрный сектор России. Субсидии будут распределяться между регионами, отталкиваясь от объема производимой и реализованной продукции, а ставки будут утверждаться властями регионов.

Ожидается, что новая система государственного регулирования даст возможность участникам рынка вернее выстраивать свою экономическую стратегию и вести долгосрочное планирование. Зерновой демпфер также позволит предотвратить перенос колебаний мировых цен на внутренний рынок [3].

Продовольственная безопасность в России на настоящий момент находится на среднем уровне, страна соблюдает минимальный критерий - не менее 75% поставок продовольствия обеспечивается за счет собственных ресурсов. Однако в отличие от большинства европейских стран, Россия располагает колоссальными расстояниями, обладает различиями в природно-климатических условиях и сложной логистикой, что приводит к определенным проблемам.

За счет роста сельскохозяйственного производства и повышения объемов реализации внутри страны, значительно снизился импорт продуктов питания, в том числе первой необходимости, что свидетельствует о росте уровня продовольственной безопасности. Снижение объемов импорта сопровождалось одновременным ростом экспортных поставок продовольствия. И это привело к тому, что в настоящий момент Россия является одним из главных поставщиков продовольствия на мировом рынке и крупнейшим экспортером зерна. А своевременное государственное регулирование экспорта товаров поддерживает доступность продуктов питания для населения внутри страны [1].

В целях регулирования рынка продовольствия можно предложить косвенные методы в виде государственного налогового регулирования в части установления обязанности уплачивать НДС при экспорте зерновых и социально значимых продуктов питания, свыше установленных государством максимальных объемов.

#### Список литературы

1. Актуальные вопросы обеспечения продовольственной безопасности России в условиях глобальной цифровизации // Первое экономическое издательство. / Электронный ресурс / <https://1economic.ru/lib/41543>  
<https://1economic.ru/about>
2. В России начала действовать экспортная пошлина на пшеницу // Интернет-портал «Российской газеты». / Электронный ресурс / <https://rg.ru/>
3. В России начнет действовать «зерновой демпфер» // Журнал «Агроинвестор». / Электронный ресурс / <https://www.agroinvestor.ru/markets/news/35255-v-rossii-nachnet-deystvovat-zernovoy-dempfer/> <https://www.agroinvestor.ru/>
4. Масло в огне. Экспортные цены на подсолнечное масло достигли максимума за семь лет // Новостной интернет-канал ProZerno. / Электронный ресурс / <http://prozerno.ru/index.php/novosti/406-maslo-v-ogne-eksportnye-tseny-na-podsolnechnoe-maslo-dostigli-maksimuma-za-sem-let> <http://prozerno.ru/>
5. Полинская М.В. Налоговый менеджмент: курс лекций в блок-схемах : учебное наглядное пособие /М.В. Полинская // Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина. Краснодар, 2018.
6. Почему все российские продукты ушли на экспорт // Коммуникационный проект +1 (Плюс Один) от сетевого издания «Ведомости» ,/ Электронный ресурс / <https://plus-one.vedomosti.ru/kartochki-ocheredi-deficit-grozit-li-rossii-prodovolstvennyy-krizis> <https://plus-one.vedomosti.ru/>
7. Правительство предлагает зафиксировать цены на сахар и масло // Сетевое издание «Ведомости». / Электронный ресурс / <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2020/12/10/850500-pravitelstvo-predlagaet-zafiksirovat-tseni-na-sahar-i-maslo> <https://www.vedomosti.ru/>
8. Продовольственная безопасность Российской Федерации // The Ежедневные новости DairyNews. / Электронный ресурс / [https://www.dairynews.ru/news/prodovolstvennaja\\_bezopasnost\\_rossijskoj\\_federacii.html](https://www.dairynews.ru/news/prodovolstvennaja_bezopasnost_rossijskoj_federacii.html) <https://www.dairynews.ru/>
9. Цены на сахар и подсолнечное масло ограничат. Почему подорожали продукты // Мультимедийный холдинг РБК. / Электронный ресурс / <https://www.rbc.ru/business/10/12/2020/5fd224ce9a7947c9160423fd>  
<http://www.rbcholding.ru/about.shtml>

## **ЗНАЧЕНИЕ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА В РАЗВИТИИ АПК СТРАНЫ**

Силаева Лидия Павловна, доктор экон. наук, профессор,  
главный научный сотрудник отдела территориально-отраслевого разделения  
труда в АПК ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики  
и социального развития сельских территорий – Всероссийский  
научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства»,  
г. Москва, Россия

*В статье показано значение экспорта отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, дана классификация продуктов по уровню развития производства, востребованности на внутреннем рынке с учетом доходов населения страны, возможности реализации экспортного потенциала. Определены задачи, решение которых будет способствовать развитию экспортного потенциала России с учетом повышения конкурентоспособности продукции.*

*Ключевые слова: экспортный потенциал, самообеспечение, продовольственная безопасность, конкурентоспособность, сельскохозяйственная продукция, сырье, продовольствие, рациональное размещение, межрегиональный обмен*

## **THE IMPORTANCE OF EXPORT POTENTIAL IN THE DEVELOPMENT OF THE AGRO-FOOD COMPLEX OF THE COUNTRY**

Silaeva Lidia, doctor of economics science, professor,  
chief researcher of the department of the territorial and sectoral division of labor  
in the agroindustrial complex of the FSBSI "Federal Scientific Center  
for Agrarian Economy and Social Development of Rural Areas –  
All-Russian Research Institute of Agricultural Economics", Moscow, Russia

*The article shows the importance of exports of certain types of agricultural products, raw materials and foodstuffs, gives a classification of products according to the level of production development, demand in the domestic market, taking into account the income of the country's population, the possibility of realizing the export potential. The tasks are determined, the solution of which will contribute to the development of the export potential of Russia, taking into account the increase in the competitiveness of products.*

*Key words: export potential, self-sufficiency, food security, competitiveness, agricultural products, raw materials, food, rational placement, interregional exchange*

Продовольственная безопасность является проблемой, которая должна решаться как на уровне государства, так и на международном уровне. Она касается каждого человека, каждой группы населения. Являясь неотъемлемой и одной из наиболее важных составных частей национальной безопасности страны продовольственную безопасность можно характеризовать, как состояние экономики страны, в том числе ее агропромышленного комплекса, при котором независимо от внешних и внутренних условий и без уменьшения государственного продовольственного резерва удовлетворяются потребности населения в продовольствии в соответствии с рациональными нормами здорового питания, то есть достаточными для активной и здоровой жизни [1].

С точки зрения самообеспеченности населения Российской Федерации сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием и ее зависимости от ввоза продовольствия из зарубежных стран особенно остро стоит проблема снабжения мясом и мясопродуктами, молоку и молокопродуктам. Уровень самообеспеченности пищевыми продуктами не однозначен, и поэтому многие регионы зависят от импортных поставок. В целом по стране объемы импортных поставок сократились почти на 25%. Если в 2018 г. экспорт составил почти 25 млрд долл., то импорт не превысил 30 млрд долларов. Увеличение объемов экспорта произошло в основном в результате роста поставок за рубеж зерна, продукции масложировой подотрасли, рыбы и морепродуктов. Министерством сельского хозяйства Российской Федерации предполагается нарастить поставки в зарубежные страны зерновых культур на 50%, масложировой продукции в 2,8 раза. Расчеты также показали, что можно рассчитывать на экспорт продукции пищевой и перерабатывающей промышленности, мясной и молочной в 2,5 и 4,7 раза соответственно (таблица 1).

Исходя, из структуры экспортной продукции можно ее сгруппировать по уровню развития производства, восстребованности на отечественном продовольственном рынке и возможности реализации. Восстребованность на внутреннем рынке обязательно должна учитывать уровень доходов населения.

В первую группу необходимо включить растительное масло, зерно, рыбу и рыбопродукты, т.е. продукцию, которая по уровню обеспеченности населения достигла оптимальных размеров, и даже удалось достичь значительных объемов вывоза в другие страны.



Таблица 1 – Динамика экспорта основных видов пищевых продуктов, млрд долл.

	Годы							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Объем экспорта продукции АПК	21,6	23	24	25	28	34	41	45
Объем экспорта продукции масло-жировой отрасли	3,1	3,6	4,0	4,4	5,0	6,7	7,6	8,6
Объем экспорта зерновых	7,5	7,6	7,6	7,9	8,3	9,1	10,7	11,4
Объем экспорта рыбы и морепродуктов	4,4	5,1	5,4	5,5	6,0	6,7	7,5	8,5
Объем экспорта мясной и молочной продукции	0,6	0,9	1,1	1,3	1,6	2,0	2,5	2,8
Объем экспорта продукции пищевой и перерабатывающей промышленности	3,4	3,5	3,7	4,1	4,7	6,1	7,4	8,6
Объем экспорта прочей продукции АПК	2,5	2,2	2,1	1,8	2,4	3,4	5,3	5,2

Источник: ФП «Экспорт продукции АПК» [4].

Для второй группы характерны пищевые продукты, которые полностью обеспечивают потребности страны, но почти не востребованы на мировом продовольственном рынке. К такому продукту относится, например, сахар, поскольку его рынок практически полностью заполнен продукцией других стран. Такая ситуация привела к увеличению до 5 млн т запасов отечественного сахара, полученного из сахарной свеклы. В группу с недостаточным обеспечением внутреннего рынка, сопровождающимся низкими объемами экспорта следует включить мясо и мясопродукты, молоко и молочную продукцию, фрукты, овощи, бахчи.

Увеличение экспортного потенциала в свою очередь должно сопровождаться организацией строительства оптовых и распределительных центров. Необходимо увеличивать мощности по хранению и перевалке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Согласно принятому Федеральному проекту планируется ввести в действие не менее шести оптово-распределительных центров, ориентированных на экспорт продукции свыше 400 тыс. т. Предусматривается субсидирование перевозок на все виды транспорта, исключение составляют воздушные перевозки.

В числе задач Федерального проекта – продвижение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия без искусственно создаваемых барьеров. Улучшение условий для их поступления на зарубежные рынки заключается в развитии рациональной системы прослеживания продукции от продавца к покупателю.

Однако следует понимать, что решение поставленных в Федеральном проекте задач будет зависеть, прежде всего, от объема инвестиций в основной капитал отрасли, поскольку пока их недостаточно для комплексного технико-технологического перевооружения сельского хозяйства и повышения ее конкурентоспособности.

В настоящее время удельный вес сельского хозяйства в общем объеме инвестиций, направленных на научные технологические исследования находится на крайне низком уровне, поэтому отечественные производители зависят от иностранных поставщиков по многим видам техники, и особенно в области селекции и генетики. «В мире складываются четыре главных центра научного прогресса США (35% мировых расходов на НИОКР по паритету покупательной способности), Европейский союз (24%), Япония и Китай (примерно по 12%). К сожалению, на долю России приходится менее 2% мировых расходов на НИОКР по паритету покупательной способности и 1% по обменному курсу. Таким образом, Россия отстает от США по расходам на НИОКР в 13 раз, от Китая – в 11 раз, от Германии – в 3 раза, от Японии – в 4,5 раза» [5]. Следовательно, первоочередной задачей должно стать импортозамещение материально-технических ресурсов для эффективного производства продукции агропромышленного комплекса.

В целях увеличения объемов экспорта конкурентоспособной продукции АПК страны, необходима разработка и освоение технологий точного сельского хозяйства, ускоренной селекции и семеноводства, органического и почвосберегающего сельского хозяйства.

Экспортный потенциал отечественного зерна как основного стратегического продукта формируется главным образом за счет валовых сборов, полученных в наиболее благоприятных зонах его производства. Более 52% производства зерна приходится на 16 регионов страны. Они же обеспечивают и основной объем поставок по межрегиональному обмену и на экспорт. Агроклиматические условия Поволжья, Южного и Северного Кавказа, Центрального Черноземья, степных районов Урала, Западной и Восточной Сибири наиболее благоприятны для выращивания высококачественного зерна пшеницы.

В перспективе, несмотря на то, что природный фактор сохранит свою главенствующую роль, на качество пшеницы без современной материально-технической базы достичь необходимых показателей и высокого уровня конкурентоспособности практически невозможно.

Примером рационального размещения, достигнутого уровня специализации и концентрации производства зерна, могут служить Соединенные Штаты Америки, которые занимают лидирующее место в мире по его валовому сбору. Высокая товарность продукции, производительность и уровень механизации труда, государственная поддержка стали благоприятными условиями для создания высокоэффективных зон производства зерна.

В стране сформировано два пояса - кукурузный и пшеничный с высоким уровнем специализации и концентрации производства зерна этих культур. Рациональное размещение, глубокая специализация и концентрация производства зерна позволили не только повысить экономические показатели, но и улучшают организационно-управленческую эффективность хозяйствующих субъектов США. Специализацией здесь охвачено около 90% хозяйств, выращивающих кукурузу на зерно.

В России валовые сборы кукурузы на зерно уступают только пшенице и ячменю. Однако это лишь 4% от ежегодного валового сбора, получаемого в США.

Основные посевные площади сконцентрированы в Центральном и Северо-Кавказском федеральном округе. В Краснодарском крае размер посевов составляет 569,3 тыс. га, или 23,2% общих посевных площадей, Ставропольском крае – 197,5 тыс. га или 7,7%. Ростовская и Воронежская области выращивают кукурузу на 189,2 и 184,6 тыс. га соответственно. В более северных – это Волго-Вятский, Уральский и Сибирский регионы. Однако здесь эта культура выращивается только при условии использования раннеспелых, холодостойких гибридов.

Всего в стране кукурузу на зерно выращивают 42 региона на площади более 3,0 млн га (табл. 2). На долю кукурузы в посевах всех зерновых культур приходится около 7%, а валовых сборах – более 11%. Удельный вес сельскохозяйственных организаций в посевных площадях и валовом сборе составляет 70 и 72%, крестьянских (фермерских) хозяйствах 28 и 26,3% и в хозяйствах населения 2,3% и 1,7% соответственно.

Таблица 2 – Динамика посевных площадей, урожайности и валовых сборов кукурузы в Российской Федерации

Показатели	Годы							
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Посевная площадь, млн га – всего	3,46	3,80	4,0	4,05	4,12	4,3	3,69	3,85
в том числе: зерно	2,06	2,45	2,7	2,78	2,89	3,03	2,45	2,60
зеленая масса	1,4	1,35	1,3	1,27	1,23	1,27	1,24	1,25
Урожайность, ц/га	42,4	50,1	43,6	49,3	55,1	49,0	47,9	48,3
Валовой сбор, млн т	8,2	11,6	11,3	13,2	15,3	13,2	11,1	11,7

Для развития кукурузоводства в стране за счет совершенствования его пространственной организации необходимо учитывать природные (почвенное плодородие, температурный режим), технологические (техническое оснащение хозяйства, наличие сортовых и гибридных семян) и социально-экономические (экономико-географическое расположение, логистика, наличие финансовых ресурсов и т.д.) факторов.

Крым является одним из регионов, где в дореформенный период под кукурузой было занятого около 107 тыс. гектаров. Однако с изменением экономических условий резко снизились площади, занятые кукурузой. Во-первых, сократилась численность поголовья животных, во-вторых, возникли большие трудности с водой для полива, в-третьих, не обеспечивалась потребность, в собственном семенном материале. В 2017 г. кукуруза в этом регионе выращивалась на площади 3,4 тыс. га, в 2020 г. – 3,1 тыс. гектаров. Ниже чем в основных регионах возделывания, урожайность этой культуры не превышает 29 ц/га при средней по стране 50,8 ц/га. В настоящее время принимаются меры по обеспечению сельского хозяйства Крыма водой. Возобновляются работы по усовершенствованию сортовой агротехники кукурузы в условиях данного региона. Эти и другие необходимые технико-технологические мероприятия будут способствовать выводу Крыма в число крупнейших производителей зерна кукурузы.

В перспективе сохранится тенденция увеличения производства зерна кукурузы и в северной зоне, где эта культура является «рискованной». Использование новых раннеспелых с достаточно коротким вегетационным периодом холодостойких гибридов кукурузы, расширение посевных площадей на новых территориях, сделают возмож-

ным произвести в России до 25 млн т на площади не менее 5 млн га. Нарастание объема производства товарного зерна кукурузы позволит не только обеспечить внутренний спрос, который определяется в 10 млн т, но и увеличить его экспорт.

На мировом рынке экспорт отечественного зерна кукурузы может достигнуть около 6,0 млн т. Основными импортерами являются Турция с объемом вывоза 305 тыс. т, Иран 213 тыс. т, Южная Корея – 188 тыс. тонн.

Для посева кукурузы на имеющихся площадях необходимо ежегодно закупать до 15 тыс. т гибридных семян по цене в 3,5-4,0 раза выше отечественных. Поэтому рост экспорта может быть обеспечен как высокой урожайностью и рентабельностью производства зерна в основных регионах возделывания, так и развитием отечественного семеноводства, и доведением производства ранних гибридов семян, например, кукурузы до 75% от их потребности и замещения ими более дорогих импортных гибридов.

Таким образом, Россия, располагая высокой землеобеспеченностью, имея в наличии значительное количество селекционно-генетических, энергетических, водных и трудовых ресурсов, минеральных удобрений, крупных зернопроизводящих хозяйств в регионах товарного производства зерна на инновационно-инвестиционной основе при сравнительно быстром росте численности населения рядом расположенных с Россией азиатских и африканских стран, с емким рынком сбыта относительно дешевого российского зерна имеет возможность увеличить объем экспортных поставок зерна.

#### Список литературы

1. А.И. Алтухов [и др.] Концептуальные основы обеспечения продовольственной безопасности России: книга. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», ГНУ ВНИИЭСХ, 2008.

2. А.И. Алтухов Размещение и специализация сельскохозяйственного производства страны – основа его пространственного развития // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2019. – Т. 216. - № 2. – С. 272-282.

3. А.И. Алтухов [и др.] Основные направления размещения и специализации сельского хозяйства России: монография. – М.: ООО «Сам полиграфист», 2020. – 348 с.

4. Паспорт национального проекта «Международная кооперация и экспорт». [Электронный ресурс]: <https://static.government.ru/media/files/FL01MAEp8Y> YtVKNEKaALYA.pdf. vuAKvbZota

5. Ушачев И.Г. Развитие инноваций – важнейшая составляющая аграрной политики России / И.Г. Ушачев, А.В. Колесников, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2019. – №5. – С. 22-31.

6. Папцов А.Г. [и др.] Экспорт продукции АПК России: тенденции и развитие: монография – М.: Общество с ограниченной ответственностью «Сам Полиграфист», 2020. – 256 с.

7. «Green» Agricultural Economics: monograph / V.I. Nechaev, B.N. Porfiryev, V.V. Taran and other. – М.: RSAU – VSAA, 2014. – 272 p.

8. The need to develop a national scheme of agricultural production in the context of its development in the EAEU / A. Altukhov, L. Silaeva, S. Alekseev // International Scientific and Practical Conference on Agrarian Economy in the Era of Globalization and Integration (AGEGI-2018) 24-25 October 2018, Moscow, Russian Federation // Опубликовано в международном периодическом научном издании "IOP Conference Series: Earth and Environmental Science".

9. Prospects of development of export of agricultural products and foodstuffs in the countries of the shanghai cooperation organization / A.I. Altukhov, V.A. Kundius, I.V. Kovaleva // В сборнике: IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. The proceedings of the conference AgroCON-2019. – С. 012201.

## **ЭКСПОРТНАЯ ТОВАРНАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

Шевкуненко Мария Юрьевна, кандидат экон. наук,  
доцент кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности,  
Абрамян Марина Николаевна, студентка экономического факультета,  
Борсук Диана Анатольевна, студентка экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с развитием экспортной политики в области продовольственного обеспечения в РФ. Развитие экспортного потенциала сельскохозяйственного сырья и продовольствия является одним из основных вопросов национальной безопасности, так как ключевой целью на данном этапе является выход из импортозависимости и увеличение самообеспеченности по основным продуктам питания.*

*Ключевые слова: экспорт, импорт, импортозамещение, агропродукция, агропроизводство, продовольственная безопасность, самообеспечение, продовольственная независимость*

## **EXPORT COMMODITY POLICY AS A FACTOR OF ENSURING FOOD SECURITY OF THE RUSSIAN**

Shevkunenko Maria, candidate of economic sciences,  
associate professor of the department of economics and foreign economic activity,  
Abramyan Marina, student of the faculty of economics,  
Borsuk Diana, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article deals with issues related to the development of export policy in the field of food security in the Russian Federation. The development of the export potential of agricultural raw materials and food is one of the main issues of national security, since the key goal at this stage is to get out of import dependence and increase self-sufficiency in basic food products.*

*Keywords: export, import, import substitution, agricultural products, agricultural production, food security, self-sufficiency, food independence*

Базовым направлением государственной экономической политики РФ, в условиях мирового кризиса, в том числе обусловленного

пандемией коронавируса, является обеспечение оптимального уровня продовольственной безопасности, посредством успешной реализации стратегии импортозамещения, наращивании экспортных поставок и минимизации зависимости от импорта, в том числе путем адекватного регулирования таможенной политики.

В последние годы одним из приоритетных направлений деятельности развитых стран является эффективное развитие экспортных возможностей, так как производство и реализация конкурентоспособной продукции способствуют выходу национальных производителей на мировые рынки, а также достижению нового уровня.

Стратегия импортозамещения в РФ, получившая широкое развитие после введения санкций со стороны стран Евросоюза и США в 2014 году, реализовывается недостаточно успешно, несмотря на то, что доля импорта по мясу птицы снизилась до 10,6 %, а свинины – до 9,7% [2].

За последние пять лет (2016-2020 гг.) наблюдается рост экспортных поставок сельхозсырья и продовольствия – 26,7 млрд долл., обусловленный ростом экспорта зерна (33 млн тонн в 2019 г.), следует отметить, что за данный период прослеживается положительная тенденция сокращения объема импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия в 2020 году до 24,0 млрд долл.



Рисунок 1 – Структура экспорта продукции АПК из России в 2020 году [2]



В последние годы продовольственная безопасность РФ находится на стабильном и достаточно высоком уровне, что обуславливает минимизацию поставок импортной продукции. В период глубокого кризиса 2020 года, вызванного пандемией, российский АПК смог обеспечить россиян всеми необходимыми продуктами, продолжая наращивать объем производства.

За последние годы потребность россиян в молоке удовлетворяется только на 80%, учитывая, что поставки пальмового масла возросли на 25%, а сухого молока на 8%.

Увеличение объема торговли мясом за последние 30 лет выросло в три раза. Потребительский спрос оказывает влияние на развитие животноводства, совершенствование и внедрение высокотехнологичного производства мясных продуктов.

В 2020 году Россия впервые заработала на экспорте продовольственных товаров больше, чем потратила на импортные поставки, вследствие чего стала нетто-экспортером, что обусловило относительную независимость страны. В 2020 году из РФ были осуществлены поставки в другие страны порядка 79 млн тонн сельхозпродукции и продовольствия на \$30,7 млрд, что на 20% больше по сравнению с 2019 годом.

Для увеличения объемов экспорта необходимо устойчивое развитие агропромышленного комплекса, с учетом привлечения инвесторов, увеличения объемов финансирования из федерального и регионального бюджетов, трансформации информационно-аналитического обеспечения при экспортных поставках на международный рынок.

С целью повышения уровня продовольственной безопасности РФ необходимо совершенствование политики импортозамещения, а именно:

- наращивание экспортных поставок;
- эффективное международное сотрудничество;
- увеличение господдержки;
- снижение ставок таможенных пошлин при импорте высокотехнологичного оборудования.

Приоритетные направления для экспортоориентированной модели реализации сельхозпродукции и продовольствия, возможно объединить в 4 базовые категории.

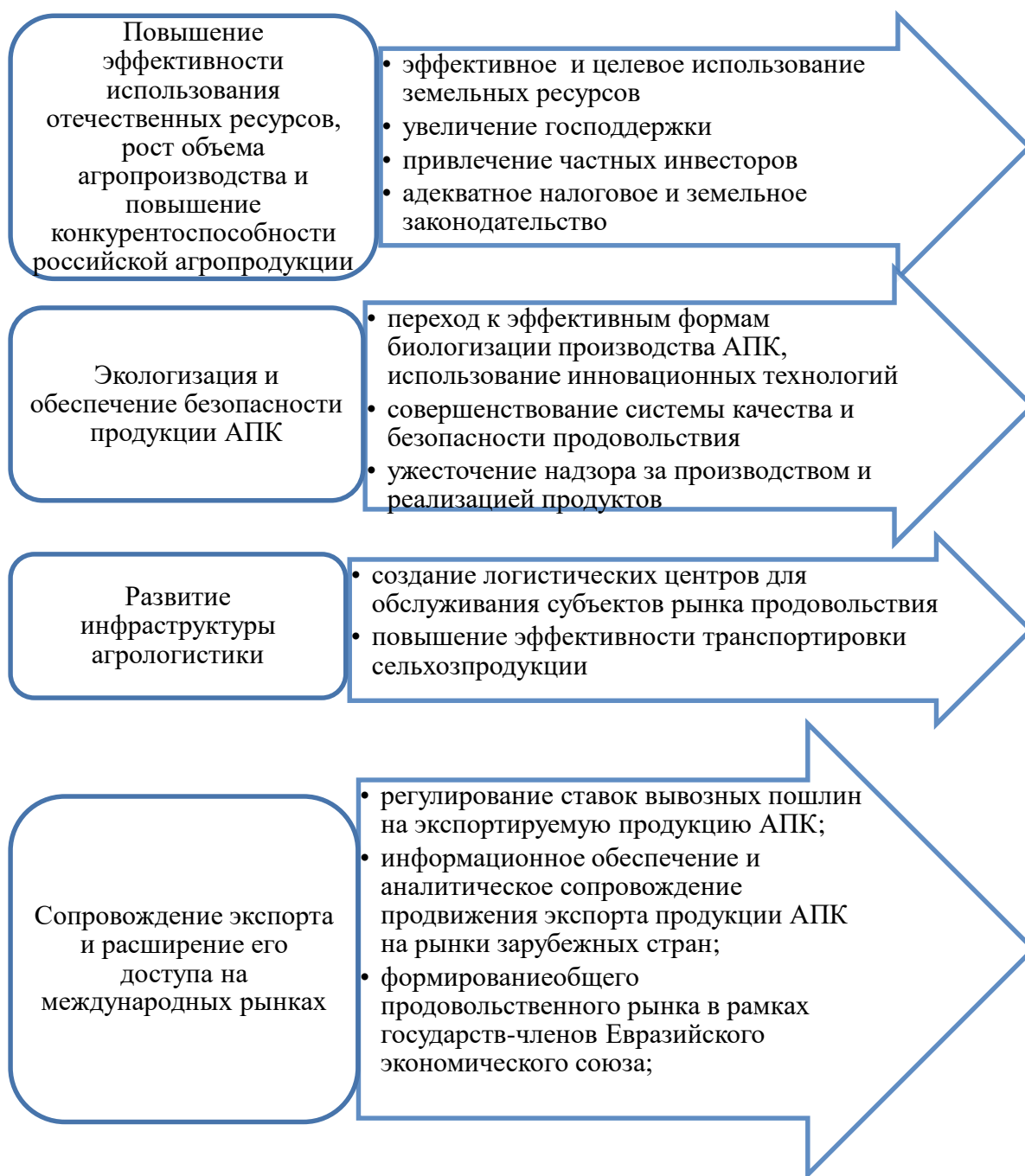


Рисунок 2 – Основные направления наращивания экспорта продукции АПК РФ

Агропромышленный комплекс России является одним из немногих секторов экономики, демонстрирующих рост и развитие, несмотря на турбулентную ситуацию, обусловленную пандемией коронавируса.

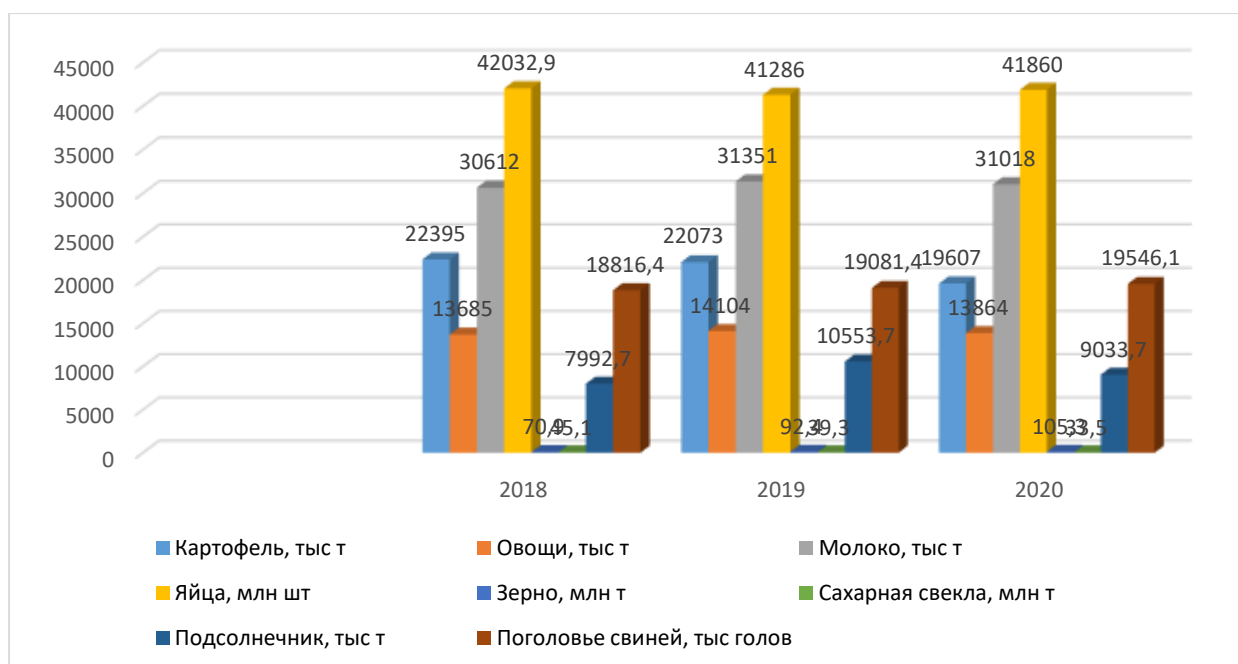


Рисунок 2 – Объемы производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в РФ [2]

На основании анализа объемов производства сельхозпродукции можно сделать вывод о том, что в 2020 году по сравнению с 2018 годом произошло сокращение объемов производства картофеля на 2788 тыс. т или на 12,4%, яиц на 172,9 млн шт. или на 0,411%, сахарной свеклы на 11,6 млн т или на 25,7%. По остальным продуктам объем, наоборот, увеличился. Объем производства овощей увеличился на 179 тыс. т или на 1,3%, по молоку - на 406 тыс. т или на 1,3%, по зерну - на 34,4 млн т или на 48,5%, по подсолнечнику - на 1041 тыс. т или на 13,02%, по поголовью свиней - на 729,7 тыс. голов или на 3,9%.

По итогам 2020 года объемы производства с/х продукции возросли по яйцам, зерну и поголовью свиней, по остальным показателям наблюдается снижение по сравнению с 2019 годом.

В основе стратегии продовольственной безопасности Российской Федерации заложен приоритет продовольственной независимости страны, физической и экономической доступности продуктов, то есть такого состояния агропродовольственного сектора, при котором самообеспечение жизненно необходимыми видами продовольствия достигает более 80%. Следует учитывать, что под продовольственной независимостью, в данном случае, подразумевается устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах, не меньше

установленных пороговыми значениями. Достижение данных показателей возможно только при оптимальном уровне развития аграрной сферы, внедряя и используя эффективную стратегию инновационного развития.

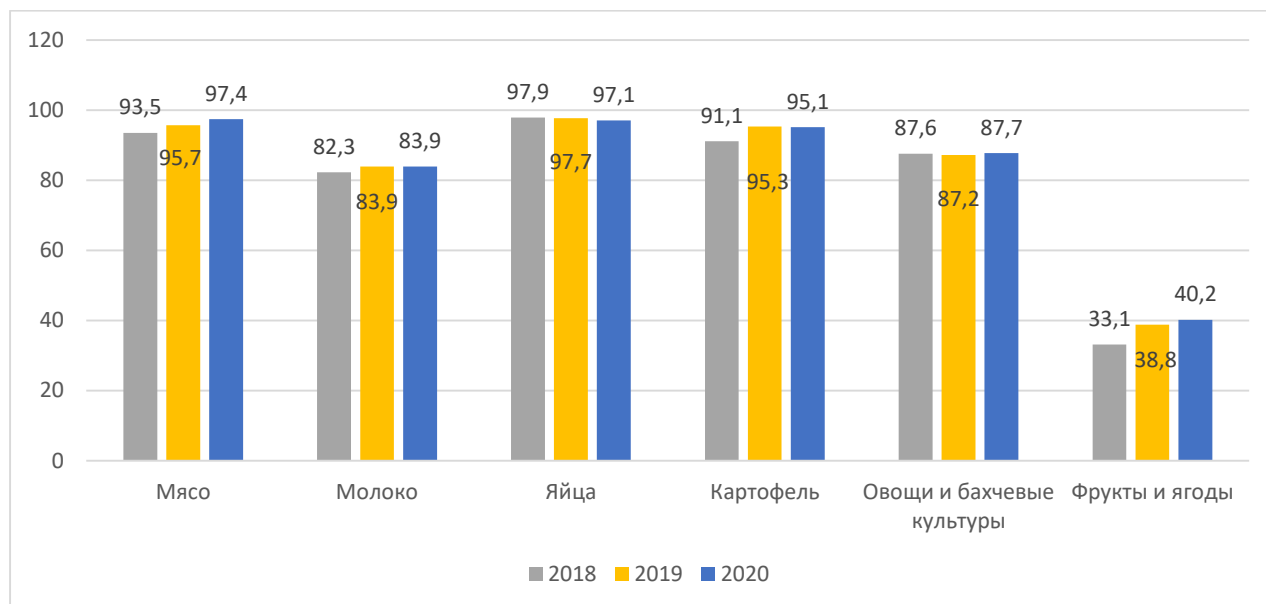


Рисунок 3 – Уровень самообеспеченности РФ базовыми продуктами питания, % [2]

Проанализировав показатели самообеспечения по основным продуктам питания, можно сделать вывод о том, что самый низкий уровень самообеспеченности в России по фруктам и ягодам, в 2020 году этот показатель составил 40,2, что на 7,1 больше по сравнению с этим показателем за 2018 год. По картофелю, мясу и яйцам уровень самообеспеченности практически достигает максимума и равен 95,1; 97,4 и 97,1 соответственно. Уровень самообеспечения по овощам и бахчевым культурам с 2018 год по 2020 год увеличился всего на 0,1, что говорит о стабильности данной отрасли сельскохозяйственного производства. Наиболее низкий уровень самообеспеченности в России прослеживается по фруктам и ягодам, тогда как по картофелю, мясу и яйцам – практически достигает максимума.

Макроэкономические показатели развития агропромышленного комплекса и наполнение внутреннего рынка сельскохозяйственной продукцией заложены в основу продовольственного самообеспечения и, следовательно, экономической безопасности страны не только на фазе экономического подъема, но и в периоды рецессий и кризисов народного хозяйства.

Таблица 3 – Уровень продовольственной независимости России [2]

Год	Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственно-го сырья, млн. долл.	Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственно-го сырья, млн. долл.	Сальдо импорта-Экспорта			Расходы населения на продовольствие, млрд. руб.	Общий уровень продовольственной независимости, %
			млрд долл	среднегодовой курс доллара	млрд руб.		
2016	17069,7	25031,1	87,8	67,03	6637,7	10299,42	94,8
2017	20699,0	28924,0	130,6	58,35	9873,4	12876,7	69,7
2018	24920,6	29736,2	211,6	62,71	15997	14804,1	77,3
2019	24732,5	29838,8	178,9	64,73	13524,8	15225,6	81,4
2020	29616	28717	104,5	72,15	7900,2	16317,9	110,2

В 2017 году произошел резкий спад общего уровня продовольственной независимости России в связи с тем, что импорт намного превышал экспорт, однако в 2020 году экспорт впервые превысил импорт, поэтому показатель уровня продовольственной безопасности превысил 100%.

Наращивание экспортных поставок, в том числе продовольствия, а также минимизация зависимости от импорта имеет стратегическое значение для обеспечения экономической и продовольственной безопасности РФ. Успешная реализация экспортоориентированной модели развития АПК России позволит увеличить приток иностранной валюты, обусловит создание новых рабочих мест, а также повысит инвестиционную активность в аграрном секторе экономики.

#### Список литературы

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации / Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 [Электронный ресурс] / URL: <https://rg.ru/2010/02/03/proddok.html>
2. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
3. Шевкуненко М.Ю. Стратегические аспекты импортозамещения сельскохозяйственной продукции как фактор обеспечения экономической безопасности России/ Шевкуненко М.Ю., Нижегородов Н.В. // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2020. – № 83. – С. 54-57.

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Шевкуненко Мария Юрьевна, кандидат экон. наук,  
доцент кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности,  
Матвеев Александр Сергеевич, студент экономического факультета,  
Позоян Давид Петрович, студент экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В научной статье рассмотрены проблемные аспекты, связанные с обеспечением национальной продовольственной безопасности Российской Федерации в условиях цифровой трансформации. Актуальность исследования обусловлена возникновением и нарастанием угроз продовольственной безопасности РФ, связанных с импортзависимостью, ростом цен на продовольствие, снижением физической и экономической доступности продуктов питания для социально незащищенной категории населения.*

*Ключевые слова: продовольственная безопасность, цифровизация, продовольствие, угроза, импортзависимость, агропромышленный комплекс*

## ENSURING FOOD SECURITY IN RUSSIA IN THE CONTEXT OF DIGITALIZATION

Shevkunenko Maria, candidate of economic sciences,  
associate professor of the department of economics and foreign economic activity,  
Matveev Alexander, student of the faculty of economics,  
Pozoyan David, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The scientific article considers the problematic aspects related to ensuring the national food security of the Russian Federation in the context of digital transformation. The relevance of the study is due to the emergence and increasing threats to the food security of the Russian Federation associated with import dependence, rising food prices, and reduced physical and economic availability of food for socially vulnerable categories of the population.*

*Key words: food security, digitalization, food, threat, import dependence, agro-industrial complex*

Одной из составляющих национальной экономической безопасности государства выступает продовольственная безопасность.

В условиях пандемии коронавируса, цифровизации экономической системы, учитывая глобализационные процессы, вопросы, связанные с обеспечением населения безопасным, качественным и доступным продовольствием становятся более актуальными и острыми, особенно после 2014 года, когда Россия столкнулась с новой угрозой – введением экономических и торговых санкций со стороны стран Евросоюза и США.

Актуальность научного исследования на тему «обеспечение продовольственной безопасности России в условиях цифровизации» обусловлена влиянием сразу нескольких факторов:

- от обеспечения продовольственной безопасности зависит национальная экономическая безопасность Российской Федерации;
- рост цен на продукты питания в условиях кризиса, вызванного пандемией коронавирусной инфекции, детерминировал угрозы продовольственной безопасности, связанные с физической и экономической доступностью продовольствием социально незащищенной категории населения.

Соответственно, целью научной статьи выступает проведение исследовательского анализа особенностей обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации в условиях цифровой трансформации.

Для этого, в рамках научного исследования, необходимо решение следующих актуальных задач:

- проанализировать актуальные угрозы продовольственной безопасности России и причины их формирования;
- рассмотреть современную повестку обеспечения продовольственной безопасности, в частности динамику основных макроэкономических показателей;
- изучить меры, принимаемые Правительством РФ при обеспечении продовольственной безопасности;
- предложить экономико-правовые и организационные меры, направленные на стабилизацию и совершенствование системы продовольственной безопасности России.

Продовольственная безопасность является составной частью национальной безопасности страны, сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, системы жизнеобеспечения, необходимым условием обеспечения здоровья, физической активности, долголетия и высокого качества жизни населения страны.

Без решения проблемы продовольственной безопасности в России представляется затруднительным решение других острых экономических и социальных проблем современного общества.

Продовольственная безопасность предусматривает:

- физическую доступность продовольствия для населения страны;
- экономическую доступность продовольствия через ее цену и стоимость;
- безопасность питания, включая качество продуктов и продовольствия.

Основными задачами обеспечения продовольственной безопасности в России являются:

- достижение физической и экономической доступности продовольствия для всех граждан нашей страны;
- устойчивое развитие отечественного сектора сельского хозяйства и пищевой промышленности;
- обеспечение качества продуктов питания;
- предотвращение внешних и внутренних угроз продовольственной безопасности страны, а также минимизация их негативного влияния.

В последние годы актуальными проблемами обеспечения продовольственной безопасности России являются:

- упадок российского сектора машиностроения сельскохозяйственной техники;
- зависимость от импорта семян;
- деградация российской селекционной школы;
- неразвитость инфраструктуры продовольственного рынка;
- зависимость агропродовольственного рынка от цен на энергоносители;
- переход крупных землевладений под контроль иностранных инвесторов.

Причинами формирования данных проблем, в первую очередь, выступает слабая развитость национальной инновационной системы, которая способна была бы разработать достаточный объем инноваций и технологий, позволяющих совершенствовать процессы обеспечения продовольственной безопасности.

Одним из основных показателей, отражающих динамику и текущее состояние продовольственной безопасности РФ является объем производимой сельскохозяйственной продукции отечественным агропромышленным комплексом (рисунок 1).



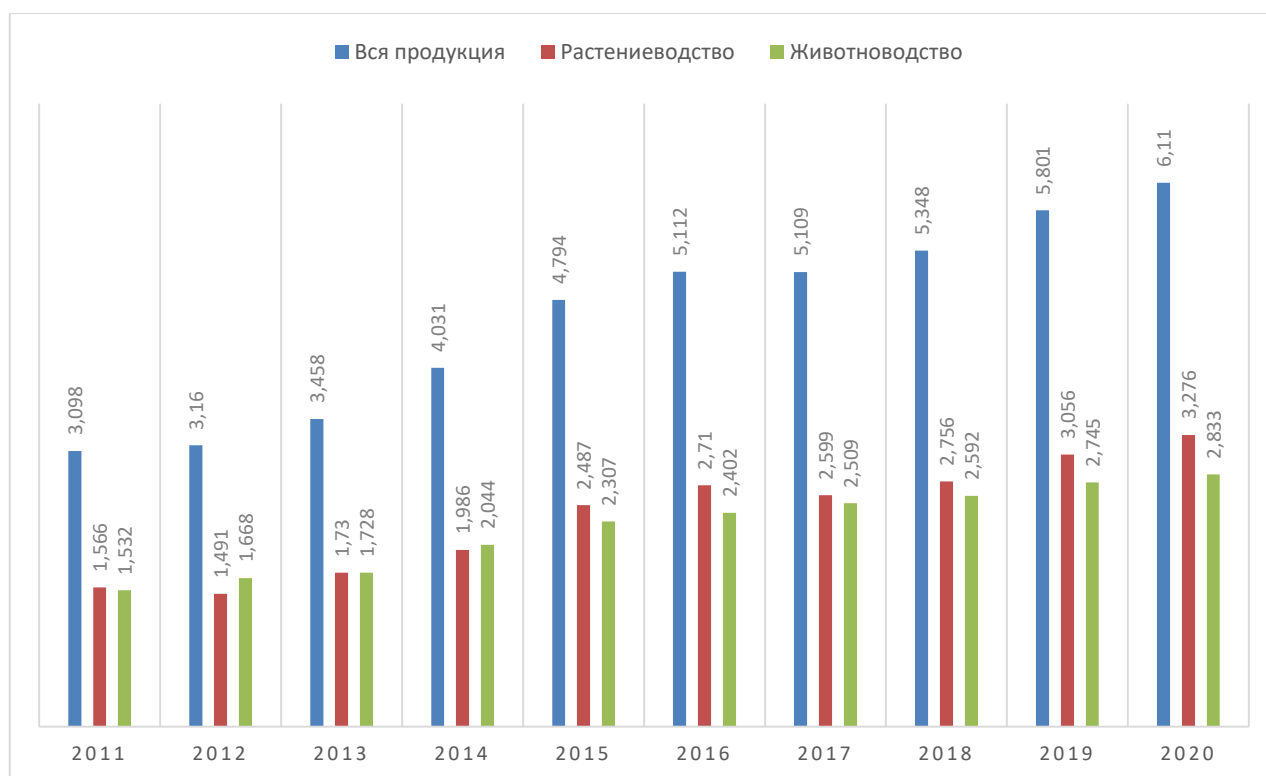


Рисунок 1 – Объем производства продукции сельского хозяйства России за период 2011-2020 гг., в трлн рублей по текущим ценам [2]

С 2011г. по 2020 г. объем производства сельскохозяйственной продукции увеличился с 3,098 трлн руб. до 6,11 трлн руб. Это крайне важный показатель, отражающий развитие агропромышленного комплекса России. Однако, данный рост производства, в свою очередь, обусловил влияние таких негативных факторов, как:

- рост инфляции;
- рост денежной массы и девальвация курса российского рубля.

Таким образом, одним из факторов увеличения объема производства сельскохозяйственной продукции по текущим ценам выступает инфляционный/ценовой фактор.

Другими областями рисками для обеспечения продовольственной безопасности России является то, что по данным за 2020 год число людей, живущих за чертой бедности составляет 17,8 млн человек, что составляет 12,1% от общей численности населения [4].

Также к негативным факторам стоит относить и высокий уровень износа основных фондов сельскохозяйственных предприятий – 43,1%. Например, в среднем по отраслям российской экономики данный показатель составляет 49,7%. То есть агропромышленный ком-

плекс находится в чрезмерной кризисной ситуации по уровню технологической оснащенности [4].

Еще одним индикатором текущего состояния обеспечения продовольственной безопасности России является динамика экспорта и импорта продовольствия.

С 2014 г. по 2020 г. объем экспорта сельскохозяйственного сырья и продуктов питания увеличился с 19 млрд долларов США до 30,7 млрд долларов США. Тогда как объем импорта, напротив, уменьшился с 39,9 млрд долларов США до 29,7 млрд долларов США [4].

В РФ на законодательном уровне утверждены цели и задачи по обеспечению продовольственной безопасности [3]:

- обеспечение населения качественным продовольствием;
- модернизация сельского хозяйства;
- развитие производственных объектов пищевой промышленности;
- развитие племенного животноводства, селекции растений, семеноводства и аквакультуры;
- повышение эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

С целью решения современных и актуальных проблем обеспечения продовольственной безопасности России в условиях цифровизации необходимо провести ряд мероприятий, таких как:

1. Увеличение уровня обеспеченности сельскохозяйственной промышленности необходимыми человеческими ресурсами, путем создания доступного качественного профессионального образования населению, модернизации и цифровизации образовательной сферы для обеспечения ее инновационного характера, формирования условий развития системы образования, учитывающей потребности агропромышленного сектора российской экономики в человеческих ресурсах.

2. Важно применение кластерного подхода для социально-экономического развития сельскохозяйственных регионов РФ, где необходимо одновременное соблюдение двух важнейших условий: формирование кластеров в тех отраслях региональной экономики, которые имеют условия для кластеризации; формирование кластеров в тех отраслях региональной экономики, которые имеют наиболее высокий экономический, инвестиционный и инновационный потенциал развития АПК в будущем.

3. Совершенствование системы налогообложения, путем предоставления налоговых каникул для сельскохозяйственных производителей периодом на один год, доля продукции животноводства у которых составляет более 50%.

4. Развитие информационной системы поддержки экспортеров. На базе существующего Аналитического центра Минсельхоза РФ, как Единого информационного ресурса по управлению данными сельского хозяйства, важно создать информационно-аналитические центры по регионам страны.

Таким образом, дальнейшее обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации в условиях цифровизации возможно при помощи совершенствования системы налогообложения, развития информационной системы поддержки экспортеров в регионах, применение кластерного подхода для социально-экономического развития сельскохозяйственной промышленности и переориентации ее на инновационную активность, а также увеличение уровня обеспеченности сельскохозяйственной промышленности необходимыми человеческими ресурсами.

#### Список литературы

1. Соколова И.В., Матвеев А.С. Угрозы продовольственной безопасности России в условиях ужесточения санкций // Эпомен. – 2018. – № 15. – С. 152-161.

2. Продукция сельского хозяйства // Росстат. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/sx/tab-sell.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/tab-sell.htm)

3. Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/>

4. Россия в 2020 году показала рекорд по поставкам продовольствия за рубеж. URL: <https://www.rbc.ru/business/09/03/2021/604217269a79471196c1131b>

5. Шевкуненко М.Ю. Стратегические аспекты импортозамещения сельскохозяйственной продукции как фактор обеспечения экономической безопасности России/ Шевкуненко М.Ю., Нижегородов Н.В.// Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2020. – № 83. – С. 54-57.

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
НАСЕЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА:  
ОСОБЕННОСТИ И УСЛОВИЯ**

Шелковников Сергей Александрович, доктор экон. наук, профессор,  
кафедра финансов и статистики, факультет экономики и управления,  
ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет»,  
г. Новосибирск, Россия

Лубкова Эльмира Миннулловна, кандидат экон. наук, доцент,  
зав. кафедрой финансов и кредита, Институт экономики и управления,  
ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет  
имени Т.Ф. Горбачева», г. Кемерово, Россия

*В статье представлены результаты исследования особенностей и условий продовольственного обеспечения населения промышленного региона. На примере Кемеровской области – Кузбасса проведен анализ динамики и структуры производства основных видов сельскохозяйственной продукции и потребления продуктов питания. Рассмотрены перспективные направления развития АПК промышленного региона, которые позволят повысить его продовольственную обеспеченность.*

*Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственное обеспечение, АПК, промышленный регион*

**FOOD SUPPLY  
OF THE POPULATION OF INDUSTRIAL REGION:  
FEATURES AND CONDITIONS**

Shelkovnikov Sergey, doctor of economics science, professor,  
of the Department of Finance and Statistics, Faculty of Economics and Management,  
Novosibirsk State Agrarian University, Novosibirsk, Russia

Lubkova Elmira, Candidate of economics science, Associate Professor,  
head Department of Finance and Credit, Institute of Economics and Management,  
FSBEI HE "Kuzbass State Technical University  
named after T.F. Gorbachev ", Kemerovo, Russia

*The article presents the results of a study of the characteristics and conditions of food supply for the population of an industrial region. On the example of the Kemerovo region – Kuzbass, an analysis of the dynamics and structure of production of the main types of agricultural products and food consumption was carried out. The per-*

*spective directions of the development of the agro-industrial complex of the industrial region, which will increase its food security, are considered.*

*Key words: food security, food supply, agro-industrial complex, industrial region*

В 2020 г. была принята новая Доктрина продовольственной безопасности страны, безусловно, ее содержание определило направленность развития АПК страны в целом и ее регионов в частности на ближайшую перспективу. Обеспечение продовольственной безопасности страны является актуальным вопросом, так как в экономике любой страны она имеет стратегическое значение и от ее уровня во многом зависит независимость страны от внешних условий. Основным фактором ее обеспечения в большей степени является развитие АПК регионов на инновационной основе.

Современные ученые уделяют достаточное внимание вопросам продовольственной безопасности страны и продовольственной обеспеченности населения регионов, однако в промышленных регионах данный вопрос актуализируется в связи с наличием ряда факторов и условий, характерных именно для таких регионов, так как возможности развиваться экстенсивно, то есть за счет увеличения объемом производства у таких регионов нет. В промышленных регионах основным направлением развития является открытие инновационных сельскохозяйственных, пищевых и перерабатывающих производств.

На наш взгляд, следует согласиться с Е.В. Смоленцевой, которая отмечает, что «продовольственная безопасность характеризует стабильное обеспечение населения высококачественными продуктами питания в достаточном количестве. Причем основная часть этих продуктов питания должна производиться непосредственно внутри страны» [2]. Следовательно, вопросы производства, реализации сельскохозяйственной продукции, а также потребления продуктов питания в стране и ее регионах становятся первоочередными и их исследование позволит разработать стратегические направления, которые позволят обеспечить продовольственную безопасность страны.

В.Ф. Шушарин, М.Ю. Вышенский, классифицируя угрозы продовольственной безопасности России, в числе внутренних угроз выделяют «высокий уровень закредитованности населения страны и низкие доходы основной части населения; сосредоточение производства сельскохозяйственной продукции в рамках крупных компаний и сокращение количества малых форм хозяйствования; повышение тре-

бований к качеству продукции и изменения в структуре потребления продовольственных товаров; неразвитость инфраструктуры агропродовольственного рынка страны и зависимость его от цен на энергоресурсы» [6]. Именно низкие темпы развития АПК на инновационной основе приводят к тому, что инфраструктура агропромышленного рынка страны и регионов является неразвитой.

В целях обеспечения продовольственной безопасности страны на федеральном и региональном уровнях разрабатываются программы поддержки АПК и реализуются инструменты организационно-экономических механизмов. Однако вопрос инновационного развития АПК остается актуальным и до конца не решенным.

А.Х. Темрокова подчеркивает необходимость «на национальном уровне реализовать механизмы обеспечения продовольственной безопасности, в том числе за счет создания необходимых условий для перехода к инновационной модели обеспечения продовольственной безопасности» [3].

Совершенствование организационно-экономического механизма развития АПК промышленных регионов на инновационной основе еще более востребовано в промышленных регионах. Проведенные ранее с участием авторов исследования функционирования АПК Кемеровской области – Кузбасса показали, что на его развитие оказывает влияние ряд специфических условий, основополагающими из них являются природно-климатические и историческая направленность промышленного комплекса [1,4,5].

Анализ динамики производства продукции хозяйствами всех категорий в Кемеровской области – Кузбассе за 2015-2019 гг. показал, что в целом в регионе произошло снижение объемов производства с 48,46 млрд руб. до 47,8 млрд руб. (таблица 1). Такое снижение было обусловлено сокращением объемов производства в такой отрасли, как животноводство с 26,55 млрд руб. до 25,5 млрд руб.

Таблица 1 – Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий за 2015-2019 гг. (в фактических ценах, млн. руб.) \*

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Продукция сельского хозяйства, в том числе:	48,45	48,58	48,02	46,91	47,80
растениеводства	21,91	22,30	21,75	21,29	22,30
животноводства	26,54	26,28	26,27	25,62	25,50

\*Составлено авторами по данным Интернет-портала Кемеровостата/ Официальная статистика/ Предпринимательство/ Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство <https://kemerovostat.gks.ru/folder/38697>

Динамика реализации продуктов сельского хозяйства в 2015-2019 гг. также была неравнозначной. Объемы реализации зерна существенно увеличились с 594,6 тыс. т до 722,9 тыс. т, а картофеля, овощей, скота и птицы (в живом весе) оставались на одном уровне. Следует отметить, что объемы реализации молока и молочных продуктов, а также яйца за этот же период сократились (таблица 2).

Таблица 2 – Реализация продуктов сельского хозяйства хозяйствами всех категорий за 2015-2019 гг. (в фактических ценах, тыс. т)\*

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Зерно, тыс. т	594,6	521,4	523,6	693,8	722,9
Картофель, тыс. т	118,6	138,0	147,8	159,1	155,2
Овощи, тыс. т	50,4	43,7	47,0	45,6	49,4
Скот и птица (в живом весе), тыс. т	117,9	120,2	119,8	120,4	124,6
Молоко и молочные продукты, тыс. т	213,9	213,0	203,9	191,8	199,1
Яйца, млн. шт.	1022,8	1008,3	1075,7	1050,6	951,7

\*Составлено авторами по данным Интернет-портала Кемеровостата/ Официальная статистика/ Предпринимательство/ Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство <https://kemerovostat.gks.ru/folder/38697>

Несмотря на то, что регион не является самообеспеченным по некоторым видам сельскохозяйственной продукции, такое снижение отрицательно повлияло на продовольственную обеспеченность населения региона.

Уровень потребления основных продуктов питания населением региона показывает, насколько продукты питания являются доступными. Динамика потребления основных продуктов питания в Кемеровской области – Кузбассе в 2015-2019 гг. свидетельствует о том, что существенных изменений в объемах потребления основных продуктов питания не происходило (таблица 3).

Следует отметить, что рекомендованные нормы потребления основных продуктов питания в промышленном регионе соблюдались только по таким видам продуктов, как мясо и мясопродукты, в то время как потребление картофеля, хлебобулочной продукции и сахара превышало рациональные нормы, а потребление овощей и фруктов, молока и молочной продукции, масла растительного и яиц существенно не соответствует нормам. Такая структура потребления основных продуктов питания является неудовлетворительной. И еще раз подчеркивает необходимость совершенствования механизма развития АПК промышленного региона на инновационной основе, так, как только развитие пищевой и перерабатывающей промышленности

в регионе позволит обеспечить население высококачественными и доступными продуктами питания, тем самым продовольственная обеспеченность населения региона повысится.

Таблица 3 – Потребление основных продуктов питания за 2015-2019 гг. (на душу населения в год, кг) \*

Показатели	Нормы потребления	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	73	71	71	71	70	70
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	325	207	205	203	200	199
Картофель	90	95	95	98	101	101
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	140	69	71	72	77	78
Фрукты и ягоды	110	44	45	42	44	45
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые)	96	119	117	113	113	113
Масло растительное	12	10,4	10,2	10,0	10,0	10,4
Сахар	24	33	33	32	32	31
Яйца и яйцепродукты – шт.	260	274	274	274	275	275

\*Составлено авторами по данным Интернет-портала Кемеровостата/ Официальная статистика/ Предпринимательство/ Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство <https://kemerovostat.gks.ru/folder/38697> и Приказом Минздрава России от 19 августа 2016 г. (<https://www.rosminzdrav.ru/news/2016/08/26/3128-prikazom-minzdrava-rossii-utverzhdeny-rekomendatsii-po-ratsionalnym-normam-potrebleniya-pischevyh-produktov>)

Проведенное авторами исследование показало, что у промышленных регионов есть ряд особенностей функционирования АПК, которые сложились под влиянием внешних и внутренних факторов и на сегодняшний день их влияние усиливается. Современное состояние АПК промышленного региона подтверждает необходимость его развития на инновационной основе, что позволит региону обеспечить его высокую конкурентоспособность.

Принятие в 2020 г. новой Стратегии социально-экономического развития Кемеровской области – Кузбасса стало основным стратегическим документом, который включает разделы, связанные с развитием сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, что безусловно станет точкой роста в данном направлении, так как именно стратегические направления являются наиболее эффективными, так как учитывают инновационную направленность. Развитие АПК промышленных регионах должно стать задачей государственной



масштаба, так, как только на федеральном уровне можно решить вопрос обеспеченности населения продуктами питания за счет формирования приоритетных направлений развития. В промышленных регионах имеется кадровый, технический и инновационный потенциал, который позволит внедрять новые технологии и как следствие производить продукцию с высокой добавленной стоимостью.

#### Список литературы

1. Лубкова Э.М. Доктрина продовольственной безопасности 2020: приоритетные направления / Э.М. Лубкова, А.Э. Шилова // Современные тенденции сельскохозяйственного производства в мировой экономике: материалы XIX Международной научно-практической конференции (г. Кемерово, 8- 9 декабря 2020 г.) / ред. кол.: Е. А. Ижмулкина [и др.]; ФГБОУ ВО Кузбасская ГСХА. - Кемерово, 2020г. – С.529-533. – <http://ksai.ru/upload/files/sborniki> (дата обращения: 02.05.2021.).
2. Смоленцева Е.В. Продовольственная безопасность Российской Федерации и факторы на нее влияющие // Е.В. Смоленцева // Успехи современной науки и образования. – 2017. – № 3. – Т.3. – С. 120-121.
3. Темрокова А.Х. Продовольственная безопасность России: состояние и некоторые механизмы обеспечения // А.Х. Темрокова // Научные известия. – 2018. – № 11. – С. 66-69.
4. Шелковников С.А. Инновационное развитие АПК как основа продовольственного обеспечения населения промышленного региона / С.А. Шелковников, Э.М. Лубкова // Сб. материалов III Всероссийской науч.-практ. конф. студентов, магистрантов, аспирантов, научно-педагогических работников и специалистов в области антимонопольного регулирования (15-16 октября 2020 г.). – Кемерово, 2020. – С. 344-346.
5. Шилова А.Э. Продовольственное обеспечение промышленного региона: проблемы самообеспеченности населения и конкурентоспособности сельскохозяйственных производителей (на материалах Кемеровской области) / А.Э. Шилова, Э.М. Лубкова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 11. – С. 50-57.
6. Шушарин В.Ф. Продовольственная безопасность России: направления обеспечения / В.Ф. Шушарин, М.Ю. Вышенский // Вестник Прикамского социального института. – 2020. – № 1. – С. 115-122.

## **TECHNOLOGICAL INNOVATIONS IN AGRICULTURE AND THEIR IMPACT ON FOOD SECURITY: POLICIES AND INSTRUMENTS**

Zecca Francesco, professor of the department of management,  
University of Rome La Sapienza, Rome, Italy

*The world faces the dual challenge of feeding a growing population that is estimated to reach over 9 billion people by 2050 and the inadequate use of natural resources responsible to degrade the environment at a quick pace, showing the urgency to find new approaches to sustain food supply. One of these is adopting new technologies ensuring food security in a sustainable way.*

*The present contribution analyses the condition of food security and the role of technological innovations as tools to improve the agricultural production.*

*The aim of the contribution is to analyse the innovation technologies and their impact on food security, focusing the attention on the policies and instruments adopted at International level.*

*Key words: technological innovation, agriculture, food security*

## **ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ: ПОЛИТИКА И ИНСТРУМЕНТЫ**

Дзекка Франческо, профессор кафедры менеджмента,  
Римский университет La Sapienza, г. Рим, Италия

*Перед мировым сообществом стоит двойная задача: прокормить растущее население, которое, по оценкам, к 2050 году достигнет более 9 миллиардов человек, и неадекватное использование природных ресурсов, которое приведет к быстрому ухудшению окружающей среды, что свидетельствует о срочности поиска новых подходов, направленных на поддержание снабжения продуктами питания. Одним из них является внедрение новых технологий, обеспечивающих устойчивую продовольственную безопасность.*

*В данной публикации анализируется состояние продовольственной безопасности и роль технологических инноваций как инструментов для улучшения сельскохозяйственного производства.*

*Цель статьи - проанализировать инновационные технологии и их влияние на продовольственную безопасность, сосредоточив внимание на политике и инструментах, принятых на международном уровне.*

*Ключевые слова: технологические инновации, сельское хозяйство, продовольственная безопасность*

## *Introduction*

The world economic crisis and the challenges of feeding 9 billion people in 2050 have led to calls for more innovation in agriculture.

Technological innovation in agriculture and food security have complex structure and their relationship are constantly evolving.

Agricultural development and food demand are not just a local question because the need of technological change in agriculture and demand of food are on the agenda of governments and international bodies.

The projections of food demand by 2050 vary realty across different studies, the fact that we are facing an imminent increase in food demand is undeniable.

As a manner to boost actions towards a more sustainable future, the United Nations (UN) has created 17 Sustainable Development Goals (SDGs) - among them, SDG 2 aimed at ending hunger, achieving food security, and improving nutrition, particularly for vulnerable populations by 2030.

The establishment of the SDG 2 addresses to the problem of hunger, ensuring an equal access of food, good level of nutrition and sufficient food availability.

The targets of the SDGs refer to the level of nutrition, of health diet, and availability of food and resources. Food insecurity can affect the diet quality of people leading to undernutrition and overweight or obesity and other serious consequences.

For this case, ensuring a proper access to a healthy food diet is the basis for achieving the SDG for eradicating malnutrition. Food security is defined achieving the parameter of the supply for the internal and external market, and the national food demand and the level food production and consumption.

New and emerging technologies could help nowadays the increase of food supply.

The present contribution analyses the condition of food security and the role of technological innovations as tools to improve the agricultural production.

The aim of the contribution is to analyse the innovation technologies and their impact on food security, focusing the attention on the policies adopted at International level.

The contribution is divided into 2 parts: the first one analyses the food security and the condition of nutrition at global level, and the international policies and instruments to achieve the targets of the 2SDG; the second

one describes the technological innovation in agriculture, with particular attention to innovation related to the dimension of food security, benefits, and limitations of them.

The paper ends with several considerations on how to apply new technologies underlining main challenges needed.

While conducting research the author used literature focusing on the publications of the international organizations dealing with agricultural sector and technological innovation

#### *Global context of food security*

Food security describes a situation that exists when all people, always, have physical social and economic access to sufficient, safe, and nutritional food, that meets their needs and food preferences for healthy life [1].

When this condition is not satisfied a food deficit emerges: on the production side (production does not satisfy the food needs; is not a sign of insecurity because of import); on the import side (internal production below demand); on the supply side (total food supply insufficient to satisfy the food needs); on the demand side (disposable income insufficient to express the food needs as effective demand: not emerging demand).

According to FAO, food security refers to four dimensions or pillars, as first the availability of food, whether food is potentially and physically present. This includes, the food production, food reserves and resources, markets and transportation and wild foods. Second, the access of food, actually or potentially physically present, and if households, individuals have sufficient access to that food. So, if the food is available and households have adequate access to it, there is the third dimension, which refers to the utilisation, whether households maximising the consumption of adequate nutrition and energy. The consumption is combined with a good biological utilisation of food consumed, and this determines the nutritional status of individuals. If the dimension of availability, access and utilisation are satisfied, the dimension of stability is the condition by which the system is stable and always ensures food security for households. Stability has as sources the climatic, economic, social, and political issues, and it refers to short-term instability leading to a moderate food insecurity, medium or long-term instability leading to a chronic food insecurity.

The first effort, at international level, to address the challenges of food security was the establishment of Millennium Development Goals (MDGs) by United Nations. Especially, the MDGs 1 aimed to end hunger and poverty included different targets: reducing the global poverty; achieving full and productive employment and decent work for all; decrease the hunger

among people. The 2015 marked the end of these efforts that concluded with the achievement of 72 out of 129 countries that reached a progress of the target of MDG1.

In 2015 it has been defined the second important action to assess progress and development, by the countries of the United Nations committed to the Agenda for Sustainable development in 2030. Focusing on Sustainable Development Goal 2, the importance of looking beyond hunger towards the goals of ensuring access to safe, nutrition and sufficient food available for all people around the world for each year, and so eradicating all forms of malnutrition.

To understand in depth what is meant by Goal 2, it is in relation to its 15 trends [2] that will shape the future of food and the livelihoods of those who depend on food and agricultural systems. Most of the trends are interdependent and seek to achieve food security and nutrition for all and to make agriculture sustainable. Therefore, major transformations in agricultural systems, rural economies and natural resource management will be needed to ensure a safe and healthy future for all people and the planet.

After 5 years of implementation of this Agenda, the assessment of the status of food security and nutrition in the world is as follow.

In all regions of the world, except North America and Europe, the severe food insecurity has increased since the 2014, and estimations suggest that 9.7% of the world population is exposed to severe levels of food insecurity. Basically, the prevalence of food insecurity, both severe and moderate, is rising fastest in Africa and in Latin America and in the Caribbean, about the 31.7% in 2019. Talking about severe food insecurity refers to the level at which people experiences hunger and, at most extreme, are putting their health and well-being at risk, based on the Food Insecurity Experience Scale.

Food security and nutrition are interlinked and dependent, and the food insecurity can affect the diet quality of people leading to undernutrition and overweight or obesity. For this case, ensuring a proper access to healthy food diet is the basis for achieving the SDG for eradicating malnutrition.

Current estimations registered approximately 800 million people as hungry, which means the 8.9% of the world population. More precisely 795 million people in the world is undernourishment, with the majority living in developing countries and rural areas.

Most undernourished people is still in Asia, but the number of undernourished people grows faster in Africa. The trend of growth of people

undernourished is still growing and faster. There are few reasons why the hunger has increased during these years.

Firstly, because of the stagnant and deteriorating economic conditions that causes increase in poverty and undernourishment. The economic slowdowns and downturns strongly impact on hunger, this is the reason why in several parts of sub-Saharan Africa there is an increase of 32 million of undernourished people since 2015.

Second reason contribute to increase the level of undernourishment and hunger is the high-level commodity-export and import dependence makes several countries and regions more vulnerable to external shocks.

Moreover, the huge inequalities in the distribution of income and resources, and the lack of effective social protection policies undermine the access of food, for poor and vulnerable categories [3].

The food production all over the globe is a cause of the global environmental change but is mostly affected by it. The increase in natural disasters like tropical storms, longer period of droughts, floods and spread of diseases are relevant causes of food insecurity. Furthermore, the future projections also indicate that climate change impacts may deter the incomes from agricultural productions.

Third reason for the increase of hunger and food accessibility, in fact is the increasing of weather events and environmental conditions together with the related spread of diseases. The food security is linked strictly with the health conditions of the population that also affects the economic growth and development. The environmental conditions and the competition for key natural resources, lands, or water, played a significant role by causing violent and armed conflicts, increasing the trend of hunger and poverty spread.

Considering the current assessment of the size and composition of population, the degree of inequality in food access and the total food availability, the projections for 2030 attests that the prevalence of undernourishment will increase of 1%, so in 2030 the number of undernourished people will exceed 840 million. So, the target established for the SDG 2 to be reached by 2030, will not be achieved, unless the relevant stakeholders at all levels, global, subnational, undertaken consistent and urgent measures of action to reverse the trends of hunger and poverty.

The data estimated and collected by the FAO shows differences in the prevalence of food insecurity among women and men. The prevalence of moderate and severe insecurity of food is higher among women than men, with also differences for Africa and Latina America. In fact, the level of

food insecurity seems higher in women, even with the same income and level of education of men and living in the similar areas.

### *Technological innovation and food security*

The 2030 agenda explicitly refers to innovation as a critical means of implementation, acknowledging its role in accelerating the achievement of the SDGs. It calls for: enhanced cooperation and knowledge sharing to improve access to technology and innovation; underlines the urgency for the development, transfer, dissemination, and diffusion of environmentally sound technologies; points to the need for capacity building mechanisms for least developed countries [4].

Innovation as a concept is indeed complex and broad. The Organization for

Economic Cooperation and Development (OECD) defines it as the implementation of a new or significantly improved product (good or service), or process, a new marketing method, or a new organizational method in business practices, workplace organization or external relations. This implies that innovation activities are all scientific, technological, organizational, financial, and commercial steps which, or are intended to, lead to the implementation of innovations [5].

Food security can be achieved by using knowledge of the best practices based on science, empirical or not, and that is where technological innovation, has always been intrinsically linked to agriculture.

Food and Agriculture Organization (FAO) defines agricultural innovation as the process whereby individuals or organizations bring new or existing products, processes or ways of organization into use for the first time in a specific context in order to increase effectiveness, competitiveness, resilience to shocks or environmental sustainability and thereby contribute to food security and nutrition [6].

The origins of innovation in agriculture are diverse. The technological regime involves industries but also public research and education institutions as well as private and public research foundations.

There are several types of innovative methods in agriculture sector such as technological and non-technological innovations, mixed innovation which covers the previous two and soft innovation related to human resources and various role of innovation.

Agricultural innovation results in improving performance of existing products: yield-increasing innovations, cost-reducing innovations, innova-

tions enhancing product quality ,innovation to protect health and environment.

The achievements in agricultural innovation over the past century have been impressive, supporting large increases in agricultural yields and low food prices.

Most countries typically develop food security strategies following paths and processes that are different from those adopted by the more industrially developed countries. In developing countries, technologies to achieve food security span a wide range of subject areas, including land preparation, soil and water management, seed production, weed management, pest and disease control, farm management, harvesting and such post-harvest practices like storage, processing, packaging, marketing and distribution. Efficient irrigation technologies, water harvesting, and conservation techniques can address water constraints in sub-Saharan Africa. Poor soils, water scarcity, crop pests, diseases, weeds, and unsuitable temperatures are well- known to reduce the productivity of food crops, leading to low efficiency of input use, suppressed crop output, and ultimately reduced food security.

Currently the agricultural sector is facing major challenges to feed a growing world population in a sustainable way.

The 2007-2008 food crisis and the subsequent surge in food prices in 2010-2011 have exposed deep structural problems in the global food system and the need to increase resources and foster innovation in agriculture to accelerate food production.

Innovation steps in to scale up new solutions to these global challenges related to food and agriculture.

According with the Interagency Report to the Mexican G20 Presidency [7] for agriculture to respond to future challenges, innovation will not only need to improve the efficiency with which inputs are turned into outputs, but also conserve scarce natural resources and reduce waste.

Sustainable agricultural growth is also concerned food security issues that have become a major part of economy, environment, and future perspectives.

The challenge is adopting technologies that not only ensure food security, but also that are environmentally friendly.

In other words, innovation is needed to protect and improve the natural resource base, while at the same time increasing productivity but not at the expense of the natural environment.



New and emerging technologies could help nowadays the increase of food security.

In fact, the past few years have been characterised by the rise of a new wave of technological developments [8].

Digital technologies are revolutionising agrifood through a combination of connected cyber-physical objects, big data analytics, pervasive Artificial Intelligence, distributed ledger technologies and collaborative economy platforms.

These technologies represent an important tool to overcome food challenges by increasing crops, reducing waste, and effectively changing consumption patterns to healthier diets for people and sustainable means for the planet [9].

The potential is huge along the whole agrifood chain, and we can underline among the others the benefit correlated to the central question of food security and represented from the possibility of realizing healthier diets - and thus increasing life expectancy.

The main challenges perceived as the most important limiting factors to digital technologies use are represented from financial resources, the substantial change of equipment and workflows and access to skills to use big data[10].

Policies and regulations take an important place in the challenges as well; in order to integrate the innovations in the country interested, legal and regulatory policies that promote innovation are needed, policies that recognise traditional and indigenous knowledge, and establish biosafety regulations for the environment and humans [11].

### *Conclusion*

We live in a crucial transition for the future of our planet. Scientists, practitioners, and policymakers agree that a coordinated, ambitious wave of reforms is needed to bring our economy and society onto a sustainable path. In particular, the agriculture sector has shown the need for technological advancement to meet the increasing demand due to demographic changes.

All the challenges posed by the continuing growth of the global population are pushing agricultural sector towards innovation. It's not an easy process, it's followed by the other arising problems but without any doubt the future of tomorrow's food and agricultural sector depends on the progress of technological innovation.

While land is a finite resource, we as citizens of the Earth are obliged to make use of it in a sustainable way, for the generations to come.

Digital technologies present great potential and could be considered as great solutions to ensure food supply in a sustainable way, without constituting a food security threat.

But these advanced technologies are spread and implemented at best in developed wealthy countries while in many parts of the developing world they are basically underdeveloped or non-existent. In those countries many farmers have yet to benefit from earlier waves of innovation. The full potential of the innovative technologies needs to be realized on a global level with all parts of the world involved in this continuing process of innovation.

Thus, smaller farmers see themselves gradually faced mounting market power both upstream and downstream. In other words, the digital transformation has the potential to empower small-scale farmers, but they should first have the medium to adopt this digital transformation. In the absence of dedicated public policy targeting the availability of digital

technologies in the poorest and marginalized areas, this might lead to a counteract by excluding small farmers from the supply chain, or leave them in a new situation of economic dependency, in which they own their land, but rent their data and digital equipment from larger agri-food companies, or even tech giants.

Public policies are needed to avoid this undesirable outcome and to ensure a fair use of digital technologies that are inclusive of small suppliers and contributors to the agriculture supply chain.

Improving smallholder production is fundamental to the development of food security, since a big portion of those farmers who belong to the poorest social-economic groups within the society, farm for subsistence.

Therefore, to ensure a real transformation and guarantee that the right processes are in place at all levels, it is also necessary for governments to reform their agricultural policy, and for large organizations such as FAO, IFAD and WFP, it is a must for them to provide financing and non-financial support for the development of solutions that meet local needs in the countries where they operate, which are mainly developing and underdeveloped countries.

On these bases, by analysing good practices and lessons learned from different parts of the world, more effective policies can be shaped and implemented.

With public control and national policies that support farmers' networks, growers, fishers and ranchers, digital technologies could be a real boost for small producers. Otherwise it could increase inequality between them and large companies.

Finally, it is important underlining as the technologies required to be food secure are country specific; it depends on physical environment, infrastructure, climate, culture, literacy, economic conditions ,and governance. Technological packages must be well chosen and be appropriate for local contexts so that they are used by a range of actors along the production to consumption chain. The effectiveness of the whole process will depend on location, farm sizes, farmer literacy, access to information and government policies and their enforcement.

#### Bibliography

1. FAO, IFAD, UNICEF and WHO. 2020, The State of food security and nutrition in the world 2020- Transforming food system for affordable health diets. Rome: FAO.
2. FAO (2017). The future of food and agriculture: Trends and Challenges. Rome: FAO. <http://www.fao.org/3/a-i6583e.pdf>
3. FAO (2017). Nutrition and food systems. A report by the High-Level Group of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome: FAO. <http://www.fao.org/3/a-i7846e.pdf>
4. FAO (2018) FAO's Work on Agricultural Innovation. Rome: FAO.
5. OECD (2005). The Measurement of Scientific and Technological Activities: Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data: Oslo Manual, Third Edition, Paris: OECD.
6. FAO (2018). Asia and the Pacific Regional Overview of Food Security and Nutrition 2018 – Accelerating progress towards the SDGs. Rome: FAO. <http://www.fao.org/3/CA0950EN/ca0950en.pdf>
7. FAO, OECD. (2012). Sustainable agricultural productivity growth and bridging the gap for small family farms. Interagency Report to the Mexican G20 Presidency.
8. Ashraf S.A. et al. (2021). Innovations in nanoscience for the sustainable development of food and agriculture with implications on health and environment, Science of the Total Environment, 768 (2021). <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2021.144990>
9. Gaffney, J., Bing, J., Byrne, P.F., Cassman , K.(2019). Science-based intensive agriculture: Sustainability, food security, and the role of technology, Global Food Security, 23: 236-244. <http://dx.doi.org/10.1016/j.gfs.2019.08.003>
10. OECD (2019).Digital Opportunities for Better Agricultural Policies. Paris: OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/571a0812-en>
11. UNCTAD (2017). The role of science, technology, and innovation in ensuring food security by 2030.Geneva: UNCTAD.

**ЭКОНОМИКА, ОРГАНИЗАЦИЯ  
И УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ,  
ОТРАСЛЯМИ, КОМПЛЕКСАМИ.  
УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ**

## ПРИМЕНЕНИЕ КЛАСТЕРНЫХ СИСТЕМ В ТОВАРНОМ РЫБОВОДСТВЕ ЦФО

Акимов Евгений Борисович, магистр экономики,  
ведущий специалист Отдела экономического прогнозирования,  
Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства  
и океанографии («ВНИРО»), г. Москва, Россия

*В статье рассматриваются вопросы развития товарного рыбководства в России, причем основное внимание уделено проблемам выращивания наиболее ценных видов рыб (осетровых, лососевых и др.), которые в настоящее время находятся в центре внимания рыбохозяйственной науки и практики. На примере товарного рыбководства ЦФО, автором проведен анализ товарного рыбководства, где производство ценных видов рыб развито слабо по сравнению с другими Федеральными округами страны. В связи с этим автором сделаны практические рекомендации (на основе кластерного подхода) по ускорению производства выращивания ценных видов рыб.*

*Ключевые слова: товарное рыбководство, видовой состав уловов, ценных видов рыб, климатические зоны рыбководства, кластерная система*

## APPLICATION OF CLUSTER SYSTEMS IN COMMERCIAL FISHING OF THE CFD

Akimov Evgeniy, Master of Economics,  
Leading Specialist of the Department of Economic Forecasting,  
All-Russian Research Institute of Fisheries  
and Oceanography ("VNIRO"), Moscow, Russia

*The article deals with the development of commercial fish farming in Russia, with the main attention paid to the problems of growing the most valuable fish species (sturgeon, salmon, etc.), which are currently in the focus of fishery science and practice. On the example of commercial fish farming in the Central Federal District, the author analyzed commercial fish farming, where the production of valuable fish species is poorly developed in comparison with other Federal Districts of the country. In this regard, the author made practical recommendations (based on the cluster approach) to accelerate the production of raising valuable fish species.*

*Key words: commercial fish farming, species composition of catches, valuable fish species, climatic zones of fish farming, cluster system*

Стратегией развития рыбохозяйственного комплекса на период до 2030 г., утвержденной Правительством РФ от 26 ноября 2019 г. № 2798-р, определен объем выращивания лососевых видов рыб в Северо-Западном округе в 150 тыс. т, при этом 30 тыс. тонн должны быть обеспечены за счет строительства рыбоводных хозяйств по технологии замкнутого водоснабжения (УЗВ-технологии) [1].

В настоящее время в РФ прослеживается положительная тенденция в изменении видовой структуры за счет увеличения объемов производства объектов товарного рыбоводства ценных видов рыб (лососевых, форель) (рисунок 1).

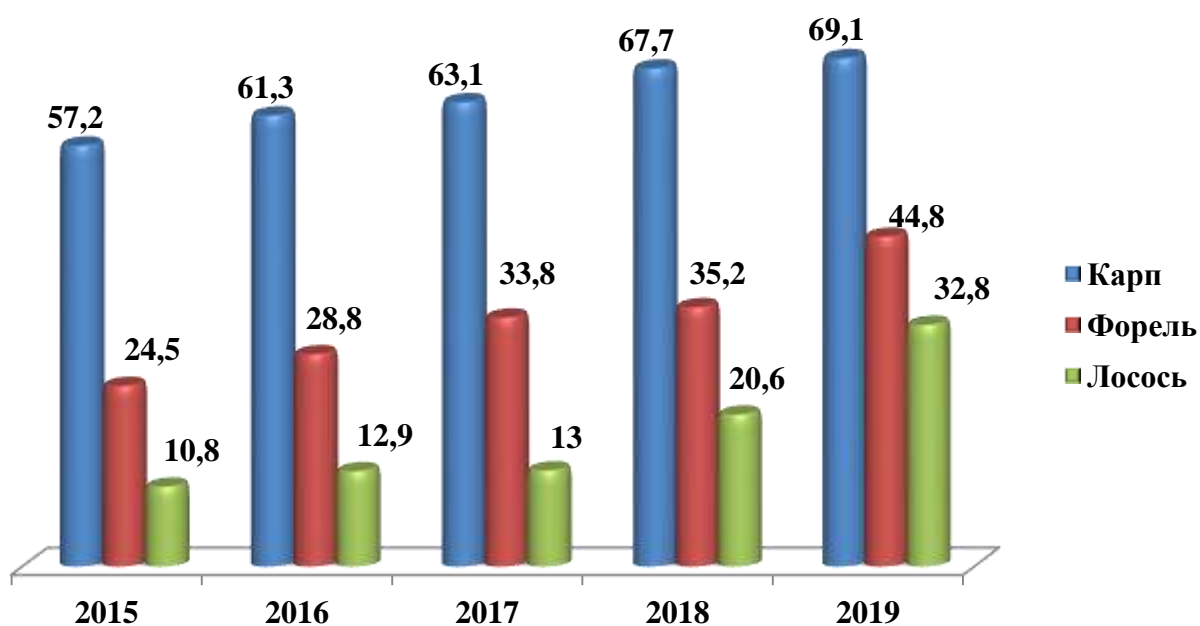


Рисунок 1 - Динамика производства (выращивания) товарного карпа и лососевых видов рыб (без рыбопосадочного материала) за 2015-2019 гг., тыс. т

Основной объем выращивания форели в 2019 году приходился на Республику Карелию 22,3 тыс. тонн, лососевых видов рыб на Мурманскую область – 33,8 тыс. тонн. Как видно из рисунка 1 темп роста выращивания форели, семги и других лососевых видов рыб в 2019 году по отношению к 2018 г. увеличился на 39,1 % или на 21,8 тыс. т в натуральном исчислении. С 2015 года, с начала политики импортозамещения, объемы продукции из лососевых увеличились в 2,2 раза с 35,3 тыс. тонн до 77,6 тыс. т.

Основными объектами товарного выращивания в 2019 г. в ЦФО являются карп (20,8 тыс. т), форель (1,9 тыс. т), осетровые (1,0 тыс. т) и растительные виды рыбы (2,9 тыс. т) (рисунок 2).

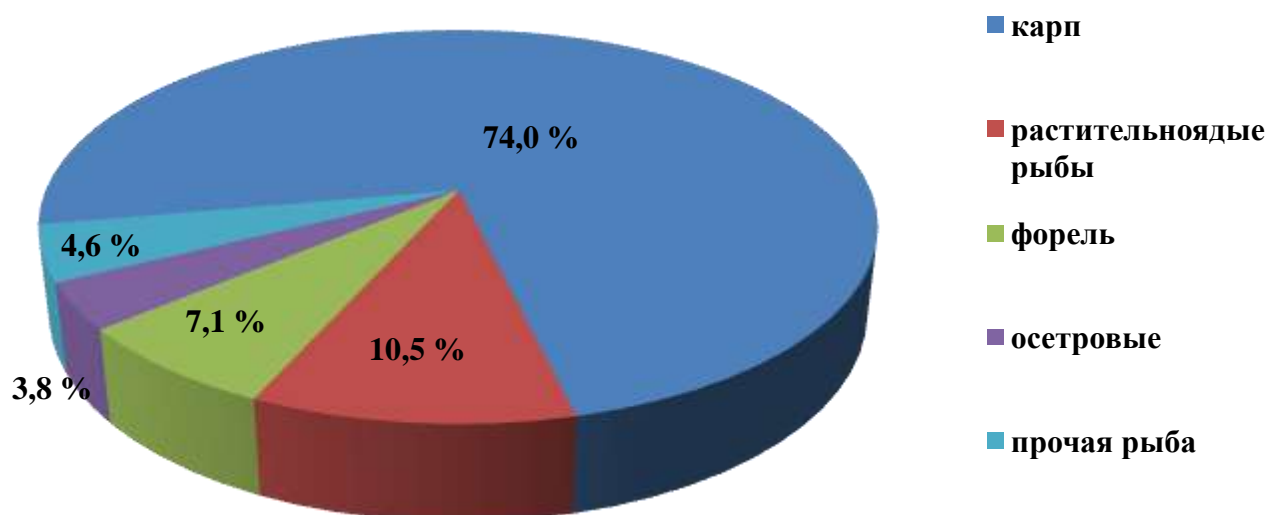


Рисунок 2 – Основные объекты товарного выращивания в Центральном федеральном округе в 2019 г.

На основные области выращивания ценных видов рыб (Белгородская, Калужская, Московская, Смоленская и Тверская) приходилось 95,8 % (2,9 тыс. т) от общего объема. Это явилось результатом специальной разработанной программы в этих областях по ускоренному развитию индустриальной аквакультуры и выращиванию ценных пород рыб в бассейнах и устройствах замкнутого водоснабжения. В целом по Центральному федеральному округу выращивание рыбы в садках и бассейнах имеет вспомогательное значение – доля, в общем объеме производства товарной рыбы составляет 15-16 %. Развитие индустриального рыбоводства в настоящее время идет медленными темпами, носит отпечаток стихийности в зависимости от меняющейся конъюнктуры рынка. Однако именно индустриальное направление за счет выращивания наиболее ценных видов рыб следует рассматривать, как важнейший резерв роста в перспективе объемов производства товарного рыбоводства в ЦФО.

Лидирующие позиции в ЦФО занимает Белгородская область, где действуют более 72 рыбоводческих предприятий, в том числе 19 крупных. ОАО «Белгородрыбхоз» объединяет самостоятельные

хозяйствующие субъекты, сотрудничает с 45 рыбоводными хозяйствами, представляет и защищает интересы рыбопроизводителей. В состав ОАО «Белгородрыбхоза» включены следующие рыбоводные хозяйства: ЗАО «Ключики», ОАО «Рыбокомбинат Октябрьский», ЗАО «Рыбхоз Корочанский», ОАО «Рыбхоз Алексеевский», ЗАО «Рыбхоз Борисовский», ЗАО «Рыбхоз Ураевский» и др. [2].

В Белгородской области работает единственный в ЦФО племенной репродуктор ЗАО «Племенной рыбопитомник «Шараповский». Оценка результатов объема выращенной товарной рыбы была произведена по 21 району Белгородской области (таблица 1).

Таблица 1 – Производственные показатели отрасли рыбоводства Белгородской области по итогам 2019 года, т

Наименование района	Произведено, тонн (без ценных видов рыб)	Рыбопосадочный материал	Ценные виды	ИТОГО
Алексеевский	213,1	113,0	-	326,1
Белгородский	138,5	30,0	28,7	197,2
Борисовский	405,0	105,0	-	510,0
Валуйский	907,2	38,0	-	945,2
Вейделевский	182,0	-	-	182,0
Волоконовский	186,5	-	-	186,5
Грайворонский	824,0	80,5	8,0	912,5
Губкинский	243,0	230,0	3,0	490,0
Ивнянский	112,5	-	13,0	125,5
Корочанский	390,0	20,0	-	410,0
Красненский	-	-	-	-
Красногвардейский	814,8	296,0	11,6	1122,4
Краснояржский	38,0	-	-	38,0
Новооскольский	842,2	415,0	-	1257,2
Прохоровский	142,0	281,8	-	423,8
Ракитянский	785,0	90,0	-	875,0
Ровеньской	141,0	-	-	141,0
Старооскольский	256,0	16,0	-	272,0
Чернянский	214,0	-	-	214,0
Шебекинский	105,0	-	300,0	405,0
Яковлевский	1030,9	34,0	5	1069,9
ИТОГО по области:	7970,7	1749,3	369,3	10280,3



Сравнительный анализ производства товарной рыбы в районах Белгородской области свидетельствует, что несмотря на благоприятные природно-климатические условия, рыбхозы в зависимости от сложившейся организационно-технических условиях производства, имеют резко отличающиеся между собой производственные результаты производства. Особенно это относится к выращиванию ценных видов рыб.

Из 21 районов Белгородской области только в 7 районах (Белгородский, Грайворонский, Ивнянский, Губкинский, Красногвардейский, Щебекинский, Яковлевский) выращивают ценных видов рыб. При этом основной объем выращивания - 300 тонн, или 81,2 % приходится на Щебекинский район, где производство ценных видов рыб носит специализированное направление. Небольшие объемы выращивания ценных видов рыб (в пределах 5-13 тонн) в других районах Белгородской области явились следствием высоких цен на импортные комбикорма, в ряде случаев рыбопосадочного материала, а самое главное отсутствие материально – производственной базы, основанной на последних достижениях науки и техники в области выращивания ценных видов рыб (осетровых, лососевых и др.). В этой связи в целях ускоренного развития производства ценных видов необходима, на наш взгляд система кластерных объединений на основе интеграции и кооперирования производства с последующей технологической специализации производства.

Применительно к товарному рыбоводству наиболее подходящей формой кластера является вертикально-производственные цепочки, определенные секторы, в которых смежные этапы производственного процесса образуют ядро кластера. По нашему мнению, территориальная кластерная система может, прежде всего, быть внедрена в областях ЦФО (Московская, Белгородская, Калужская, Тверская и др.), где выращивание высокоценных видов рыб (форели и осетровых) является основными видами.

Примером может служить структура кластера по производству форели и других видов рыб (рисунок 2).

В товарном рыбоводстве технологическая специализация находит свое выражение в пространственном расчленении производственного процесса и создает возможность лучшего размещения производства товарной рыбы, в организации рыбопитомников и нагульных хозяйств.



Рисунок 2 – Схема интеграционных связей специализированных производств товарного рыбоводства

В специализированных рыбопитомниках созданы лучшие условия для содержания ремонтно-маточных стад, выращивания посадочного материала и организации племенной работы. Такая интеграция выгодна всем, так как не во всех хозяйствах можно содержать маточное стадо, цехи для инкубации икры и др. В садковые хозяйства необходимо поставлять из рыбопитомников годовиков форели весом не менее 20-30 гр [3].

Создание собственных селекционных центров и рыбопитомников на основе их тесной кооперации с комбикормовыми заводами позволит удовлетворить потребности в товарных рыбоводческих хозяйствах в рыбопосадочном материале и кормах, что будет способствовать отказ их поставок из-за рубежа. Одновременно отказ от таможенных импортных пошлин будет способствовать снижению себестоимости выращивания товарной рыбы и, как следствие, снижению оптовых и розничных цен на нее. При формировании кластера важно максимально возможно учесть интересы всех участников. Только объединение и согласование директивных целей системы с личными интересами ее участников обеспечит ей эффективное функционирование. Например, тесная связь переработки рыбы с торговой сетью

(специализированных магазинов) способствует снижению транзакционных издержек, связанных с изучением потребностей в рыбной продукции, конкурентной среды на рынке и условиями реализации.

Основой кластера является производственная часть, основанная на применение прогрессивной техники и технологии выращивания, обработки рыбы в рамках управления замкнутой системы водоснабжения (УЗВ). Принципиальное отличие этой техники от традиционного прудового и садкового выращивания – это, прежде всего, отсутствие зависимости от природных факторов, которая позволяет рационально использовать водные и земельные ресурсы, уменьшить сезонность производства, расширить границы географического размещения производства, повысить производительность труда в результате роста механизации и автоматизации производственных процессов (до 85-90%).

Однако в настоящее время объем производства лососевых видов рыб с применением УЗВ-технологий невысокий. Одной из причин такого положения является прежде всего малое количество крупномасштабных УЗВ-комплексов с объемами промышленного производства более 1000 т и низкое качество рыбы, производимое на этих предприятиях. В настоящее время в Центральном федеральном округе УЗВ-комплексы выращивают рыбопосадочный материал для лососевых и осетровых видов рыб, и небольшой объем товарной рыбы [4].

Единственным примером выращивания больших объемов ценных видов рыб могут с применением УЗВ-комплексов и бассейнов могут служить форелевое и осетровое хозяйства в Калужской и Тверской областях Центрального федерального округа (ООО «Ф-Траунт» и ТД «Романовское рыбное хозяйство» соответственно). Развитие товарного рыбоводства с применением УЗВ, как показывают расчеты, весьма эффективно и поэтому это направление в перспективе должно занять приоритетное значение. По существу, речь идет о развитии подсистемы кластера «Рыбоводство в садках и бассейнах» для выращивания высокоценных видов рыб (форель и осетровые).

Таким образом, максимальные ежегодные объемы товарной рыбы выращиваются (86%) в прудовых хозяйствах, расположенных в сельской местности, где основным объектом является прудовый карп, на долю которого приходится более 72 % объема производства. Дальнейший рост концентрации и специализации производства должен основываться на создании интегрированных производственных формирований, на основе координации и непрерывности технологи-

ческих процессов выращивания рыбы и ее обработки, создании транспортной и сбытовой инфраструктуры. Кластерный подход к формированию подобных структур должен обеспечить дальнейший рост эффективности производства.

#### Список литературы

1. Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://government.ru/docs/38448/>
2. Тюпаков К.Э. Экономические аспекты формирования и развития прудового рыбоводства в Центральном федеральном округе / К.Э. Тюпаков, Ю.И. Бершицкий, Е.Б. Акимов // Проблемы и перспективы социально – экономического развития регионов юга России. Всероссийская научно – практическая конференция / ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет: Майкоп. – ЭЛИТ. – 2020. – С. 178.
3. Лавровский В.В. Современные методы и нормативы разведения форелей / В.В. Лавровский // Избранные труды ВНИИПРХ (в четырех томах), книга 2, том 3- 4. – ФГУП «ВНИИПРХ», М., 2002. – С. 153-159.
4. Мазанов В. УЗВ-комплексы мирового уровня - составляющие успеха развития рыбохозяйственного комплекса России // Рыбоводство. – 2020. – № ½. – С. 46-47.

## ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ОТРАСЛИ САДОВОДСТВА РОССИИ

Ищенко Никита Валерьевич, аспирант  
кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье проведен анализ уровня развития отрасли садоводства в России, который выявил проблему высокой себестоимости производства, связанную с низким уровнем его интенсификации. Среди приоритетных направлений интенсификации отрасли выделены: обновление и увеличение машинно-тракторного парка, развитие селекции, рост внесения химических и биологических средств защиты растений, использование инновационных технологий.*

*Ключевые слова: продовольственная безопасность, плоды и ягоды, садоводство, самообеспеченность, плодово-ягодные насаждения, импортозависимость*

## PRIORITY AREAS OF INTENSIFICATION OF THE HORTICULTURE INDUSTRY IN RUSSIA

Ischenko Nikita, postgraduate student  
of the Department of Economics and Foreign Economic Activity,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article analyzes the level of development of the horticulture industry in Russia, which revealed the problem of high production costs associated with a low level of its intensification. Among the priority areas of the industry's intensification are: the renewal and increase of the machine and tractor fleet, the development of breeding, the increase in the application of chemical and biological plant protection products, the use of innovative technologies.*

*Key words: food security, fruits and berries, horticulture, self-sufficiency, fruit and berry plantations, import dependence*

*Введение.* Садоводство является одной из важнейших отраслей агропромышленного комплекса России, обеспечивающей население вкусными и полезными продуктами питания. Развитие данной отрасли является приоритетом в продовольственной безопасности нашей страны, что требует незамедлительного решения накопившихся за

долгие годы проблем, связанных с селекцией, материально-техническим и кадровым обеспечением.

Потенциал отечественного садоводства может не только обеспечить население России высококачественными плодами и ягодами, но и вывести нашу страну на мировой рынок данной продукции. Однако реализация потенциала возможна лишь при активной интенсификации отрасли по многим направлениям: селекция, защита растений, производство, хранение. В связи с этим, целью данного исследования выступает определение приоритетных направлений интенсификации отечественного садоводства.

Для достижения данной цели нами решены следующие задачи:

- выявлены проблемы российского садоводства;
- проведен анализ современного состояния садоводства России;
- определены приоритетные направления развития отрасли.

Объектом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе интенсификации отрасли садоводства.

Предмет – способы и факторы интенсификации садоводства.

Объект наблюдения – отрасль садоводства России.

Методологической базой исследований послужили такие методы как монографический, сравнительный анализ, методы анализа и синтеза, графический метод.

#### *Результаты исследования и обсуждение.*

В настоящее время садоводство становится одним из приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса России. Приоритетность отрасли обусловлена тем, что с 2020 г. продукция садоводства включена в Доктрину продовольственной безопасности нашей страны. При этом отечественное производство плодов и ягод в последние годы показывает положительную динамику в закладке новых насаждений, в росте продуктивности. Преимущественно закладываются сады интенсивного типа, что также является признаком позитивного развития данной отрасли.

Однако, отечественное садоводство имеет ряд проблем, которые в будущем могут поставить под угрозу продовольственную безопасность России. К ним относятся:

- высокая импортозависимость в посадочном материале;
- недостаточное использование инновационных технологий в производстве;

- неравномерность распределения садов по территории страны [1];
- низкий уровень обеспеченности плодохранилищами;
- несоблюдение большинством хозяйств всей агротехники выращивания плодов и ягод.

На рисунке 1 видно, что себестоимость производства 1 ц плодов и ягод ежегодно растет, при том, что его рентабельность не имеет стабильной динамики. За 5 исследуемых лет себестоимость выросла практически в 2 раза и составляла в 2017 г. 1663 руб./ц. [2]

Значительный рост себестоимости производства произошел, начиная с 2015 г., когда из-за ослабления рубля ввоз импортной техники для садоводства стал дороже [3]. Импортозависимость в технике и оборудовании является одной из ключевых проблем отрасли, которая может стать угрозой в современных экономических условиях, когда многие страны стремятся к протекционизму.

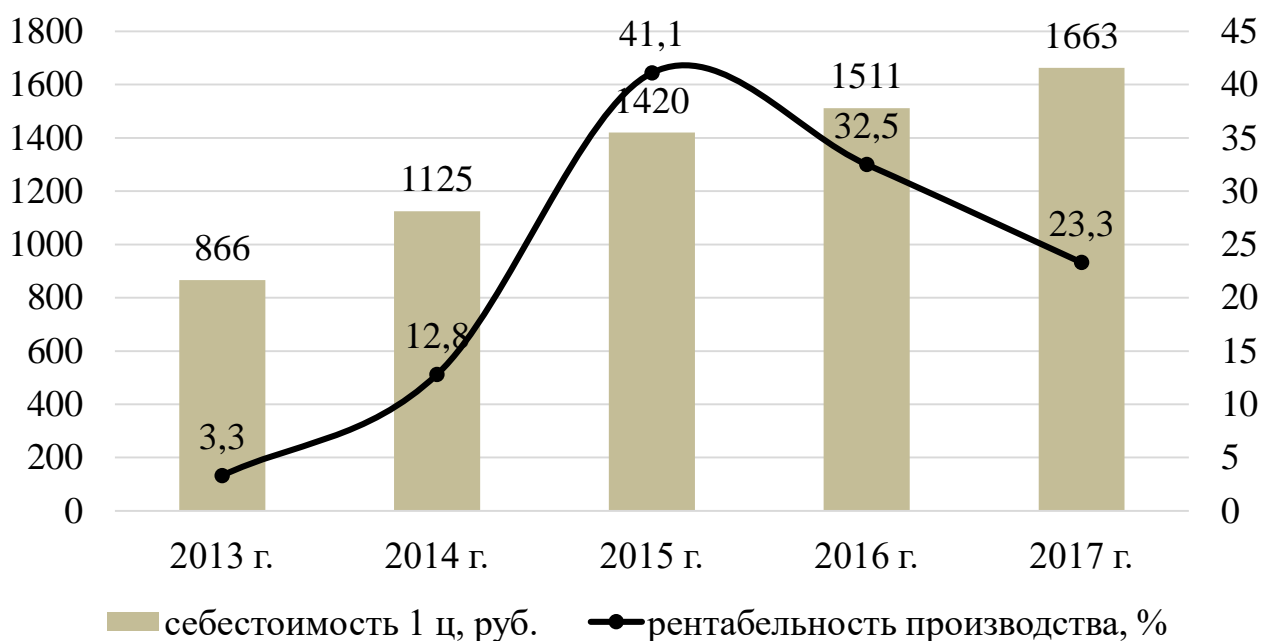


Рисунок 1 – Динамика себестоимости и рентабельности производства садоводческой продукции в России

Резкий рост рентабельности производства произошел в 2014-2015 гг. в результате введения Россией продовольственного эмбарго на сельскохозяйственную продукцию из ряда стран. В последующие годы происходит снижение эффективности производства. Это говорит о том, что необходимо внедрение современных инновационных

технологий в садоводстве, которые обеспечат снижение затрат на производство единицы продукции отрасли [4].

Таким образом, дальнейшее динамичное развитие отрасли садоводства должно основываться на ее интенсификации с использованием научно-обоснованных методов и способов производства. Необходимо определение приоритетных направлений интенсивного развития отрасли и сосредоточения на них имеющихся ресурсов. Нами выделены следующие направления.

Увеличение машинно-тракторного парка. Обновление парка сельскохозяйственной техники и оборудования для садоводства является основой интенсификации производства [5]. Однако, как и в целом в сельском хозяйстве России, так и в садоводстве отмечается недостаток техники в хозяйствах – практически в 2 раза (рисунок 2).

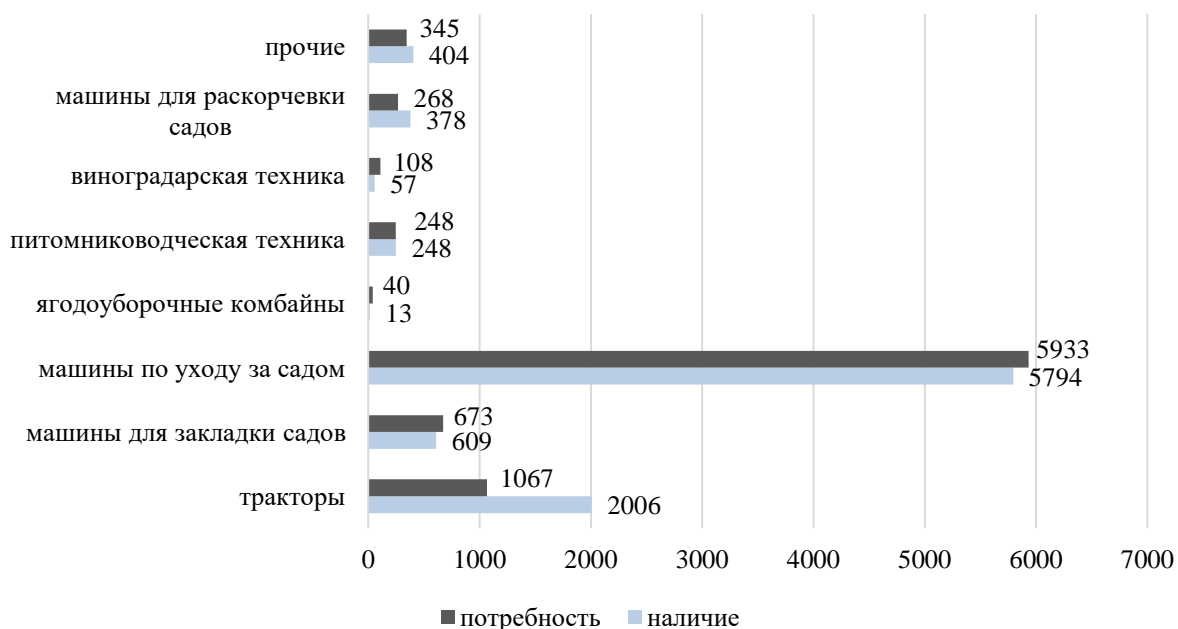


Рисунок 2 – Соотношение наличия техники для садоводства в хозяйствах России и их потребности в 2018 г.

Видим, что большинству видов сельскохозяйственной техники для садоводства потребность превышает ее наличие в хозяйствах.

В настоящее время уровень механизации работ в садоводстве находится на очень низком уровне – около 20%. Это и обуславливает высокую себестоимость производства плодов и ягод.

При этом, 75% техники и оборудования приобретается из-за рубежа, что также влияет на конечную себестоимость продукции.



Развитие селекции. Основные производители плодовоовощной продукции России – это Южный федеральный округ – 31% валового производства, Центральный – 23%, Приволжский – 22%. В этих регионах импортозависимость в посадочном материале очень высокая: в ЮФО – 60,1%, ЦФО – 37,4% [6]. Наибольшая зависимость от импортных саженцев наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе – 74,3% (рисунок 3).

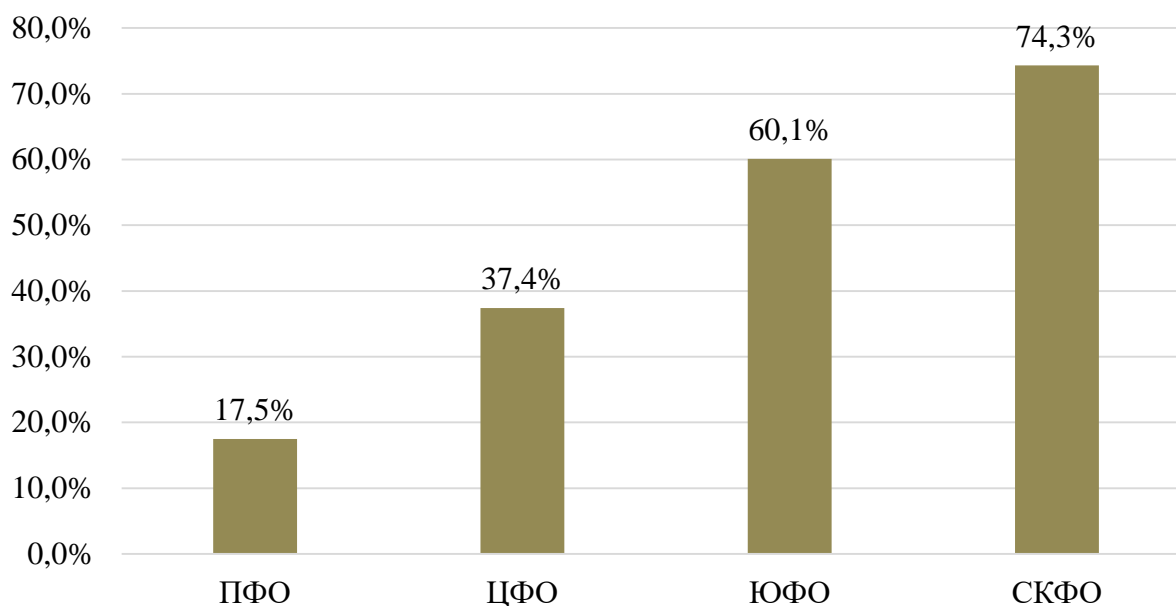


Рисунок 3 – Уровень импортозависимости в семенном материале в основных регионах-производителях продукции садоводства

Существенная доля семенного материала продукции садоводства, около 40%, завозится из-за рубежа, что также ставит под угрозу продовольственную безопасность России в случае ухудшения отношений со странами-экспортерами семян и саженцев (рисунок 4).

Если анализировать структуру импорта посадочного материала, то в основном это семечковые культуры. Среди саженцев косточковых плодовых и ягодных культур преобладают российские селекционные сорта. При этом импортные саженцы преимущественно используются для закладки садов интенсивного типа [7, 8].

Поэтому их высокая цена «тормозит» процесс интенсификации отрасли, так как большинство сельхозтоваропроизводителей приобретают менее урожайные, но более дешевые саженцы [9].

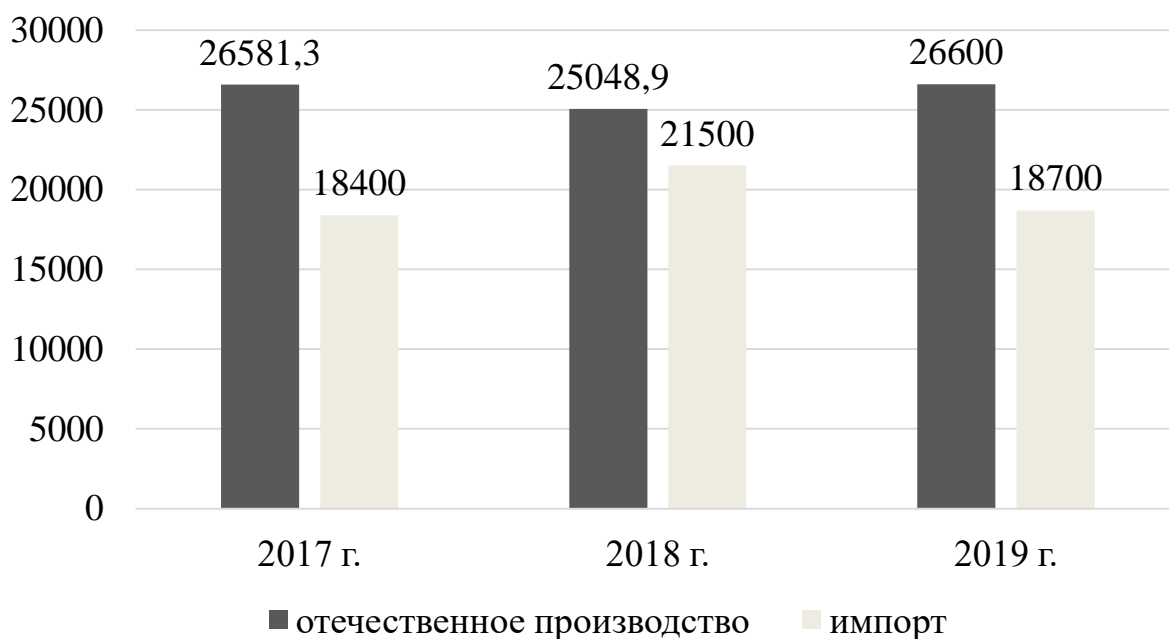


Рисунок 4 – Соотношение посадочного материала отечественного и импортного производства

Аналогичная ситуация по покупке безвирусного семенного материала, который практически полностью завозится из-за рубежа и имеет высокую стоимость [10].

Внесение химических и биологических средств защиты растений. Как показывают исследования, применение новых технологий защиты садов способно обеспечить рост урожайности на 20%. Поэтому данное направление является одним из наиболее приоритетных. Это отмечено и в проекте подпрограммы «Развитие питомниководства и садоводства в Российской Федерации» в рамках Федеральной научнотехнической программы развития сельского хозяйства на период до 2025 года: «разработка средств диагностики патогенов плодовых и ягодных культур, производство химических средств и агрохимикатов биологического происхождения для их защиты».

Внедрение инновационных технологий (капельный полив, противорадовые сетки). Главенствующее место в повышении экономической эффективности производства продукции садоводства принадлежит интенсивным технологиям, основывающихся на максимальной автоматизации производственного процесса и наиболее полной реализации потенциала плодово-ягодных насаждений. Использование системы капельного полива – это обязательный элемент интенсифи-

кации, особенно в зонах сухого климата. Он дает возможность повысить уровень управляемости садом, снижает зависимость от неблагоприятных факторов. Происходит рост урожайности до 35-40 т/га, увеличивается уровень товарности – до 90%, а также обеспечивается высокая приживаемость саженцев [11].

Защита растений также является одним из элементов интенсификации, позволяющим обезопасить урожай от воздействия неблагоприятных природно-климатических условий. Использование противогородовых и затеняющих сеток дает возможность сохранить урожай и избежать существенных экономических потерь. Россия находится в зоне рискованного земледелия, где воздействие погодных условий на производство продукции садоводства очень велико. Помимо этого, противогородовые сетки защищают растения от различных вирусов и инфекций, переносимых насекомыми. Поэтому использование таких сеток является обязательным и необходимым элементом интенсификации.

#### *Выводы.*

Таким образом, для отрасли садоводства России необходима комплексная интенсификация, которая будет включать в себя как средства защиты садов от воздействия различных неблагоприятных внешних факторов, системы капельного орошения и фертигации, так и обновление и увеличение машинно-тракторного парка и развитие селекции. Только такой, комплексный подход способен увеличить в 1,5-2 раза урожайность садов и обеспечить население России высококачественными плодами и ягодами. Закладка интенсивных садов позволит увеличить экономическую эффективность производства продукции садоводства, значительно снизив ее себестоимость.

Цель отрасли в долгосрочном периоде заключается в обеспечении продовольственной безопасности России по плодовым и ягодным культурам на основе внедрения научно-обоснованной системы питомниководства и интенсификации садоводства.

#### Список литературы

1. Анализ состояния и перспективные направления развития питомниководства и садоводства: науч. аналит. обзор // В.Ф. Федоренко, Н.П. Мишуров, О.В. Кондратьева, А.Д. Федорова, О.В. Слинько. – М.: ФГБНУ «Росинформгротех», 2019. – 88 с.
2. Сельское хозяйство в России. 2019: Стат. сб./Росстат – М., 2019. – 91 с.

3. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации // Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. №120. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/564161398>
4. Обзор российского рынка фруктов в сезоне 2018/2019 гг. // FruitNews. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fruitnews.ru.turbopages.org/s/fruitnews.ru/analytics/51830-obzor-rossijskogo-rynka-frukto-v-sezone-2018-2019-gg.html>
5. Отчет по результатам исследования «Яблоки России»: 2-й ежегодный форум и выставка «Сады России. Инвестиции, технологии и инновации» // Vostok Capital. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.ruspitomniki.ru/files/Sady\\_Rossii\\_Otchet\\_Yabloki\\_Rossii\\_2019.pdf](https://www.ruspitomniki.ru/files/Sady_Rossii_Otchet_Yabloki_Rossii_2019.pdf)
6. Труба А.С. Инновационное развитие садоводства в аспекте экологической и продовольственной безопасности России // А.С. Труба, А.С. Кучеров / Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 9(69). – С. 47-50.
7. Прогноз научно-технологического развития отрасли растениеводства, включая семеноводство и органическое земледелие России, в период до 2030 года / А.Г. Папцов, А.И. Алтухов, Н.И. Кашеваров и др. Новосиб. гос. аграр. ун-т, Сиб. федер. центр агробиотехнологий РАН, ФИЦ Институт цитологии и генетики СО РАН, ФНЦ ВНИИЭСХ – Новосибирск: Изд-во НГАУ «Золотой колос», 2019. – 100 с.
8. Развитие производства техники для садоводства в Российской Федерации / Роспецмаш. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosspetsmash.ru/>
9. Современное садоводство России: перспективы развития в экономических реалиях / ГлаАгроном // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://glavagronom.ru/articles/Sovremennoe-sadovodstvo-Rossii-perspektivy-razvitiya-v-ekonomicheskikh-realiyah>
10. Садоводство России в растущем тренде / AgroXXI // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.agroxxi.ru/gazeta-zaschita-rastenii/zrast/sadovodstvo-rossii-v-rastuschem-trende.html#:~:text=При%20этом%20точной%20официальной%20статистики,миллионов%20штук%20саженцев%20садовых%20культур>
11. Садоводство РФ: итоги-2020, перспективы, проблемы, реалии и ожидания / ГлаАгроном // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/glavagronom/sadovodstvo-rf-itogi2020-perspektivy-problemy-realii-i-oidaniia-5f8036debd4c464556070949>

## **ОСОБЕННОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ПРИНЦИПАЛОМ И АГЕНТОМ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ<sup>1</sup>**

Ковальчук Максим Дмитриевич, аспирант  
кафедры институциональной экономики и инвестиционного менеджмента,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье рассмотрена проблема «принципал-агент» в сельскохозяйственных организациях. Исследованы основные причины представленной выше проблемы, такие как асимметрия информации, мотивация деятельности агентов и цели собственников. В результате, даны рекомендации по устранению выявленных проблем.*

*Ключевые слова: принципал, агент, сельское хозяйство, собственность, мотивация, цели, проектный подход*

## **FEATURES AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF RELATIONS BETWEEN THE PRINCIPAL AND THE AGENT IN AN AGRICULTURAL ORGANIZATION**

Kovalchuk Maxim, postgraduate student  
of the Department of Institutional Economics and Investment Management,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

The article considers the problem of "principal-agent" in agricultural organizations. The main causes of the problem presented above, such as information asymmetry, motivation of agents' activities and the goals of owners, are investigated. As a result, recommendations are given to eliminate the identified problems.

Key words: principal, agent, agriculture, property, motivation, goals, project approach

В настоящее время для экономики сельскохозяйственной организации характерна проблема отношений между принципалом и агентом. Суть данной проблемы состоит в том, что действия отдельного сотрудника не имеют полного наблюдения, а в случае, если они от-

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований» в рамках научно-исследовательского проекта 19-310-90077 «Аспиранты»

слежены, то нельзя утверждать насколько эффективно выполняется работа.

Отношения между принципалом и агентом характерны для такой организационно-правовой формы, как акционерное общество. В данном случае собственник (принципал) посредством менеджера (агента) осуществляет управление хозяйствующим субъектом. На этом основании в крупных сельскохозяйственных организациях складывается комплекс сложных отношений между принципалом и агентом. Сложность таких отношений состоит в том, что собственники (принципалы) не могут определить насколько действия агентов (менеджеров) являются наилучшими для интересов принципалов. Основные причины указанной проблемы состоят в отсутствии у принципала необходимых квалификаций и асимметричность информации.

Суть проблемы асимметричности информации состоит в том, что действия менеджера (агента) не всегда направлены на удовлетворение интересов собственника. Такая ситуация служит источником дезинформации, несвоевременного и/или неполного ее предоставления собственнику. Так в течении 40 лет экономистами-неоклассиками в рамках теории фирмы была разработана теория принципал-агент с целью разрешения конфликтов интересов между экономическими субъектами [1].

Таким образом, эффективное разрешение проблемы принципал-агента базируется на анализе издержек мониторинга и разработке норм поощрения работников, то есть агентов. Отметим, что в некоторых случаях издержки мониторинга могут быть достаточно высоки, в иных случаях – умеренны, а в-третьих – их размер может не иметь существенного значения, ввиду того, что действия агентов, имеющих отношение к делу, не могут быть наблюдаемыми.

На основании сказанного выше, необходимо рассмотреть все виды издержек мониторинга на примере сложно организованного экономического субъекта – агрохолдинга.

При необходимости контроля над качеством работы отдельного сотрудника фермы, можно воспользоваться проверкой того, каков возможен привес на одну голову скота, при этом собственник понесет издержки мониторинга низких размеров. Так, можно применить метод анализа ежегодных данных о производительности труда работников. Отметим, что в случае, если собственники агрохолдинга воспользуются проверкой того, как в течении дня осуществляется свою трудовую деятельность каждый из работников фермы, при этом дав

полномочия контроля второму рабочему над первым за дополнительную плату, то в данном случае издержки мониторинга будут иметь достаточно высокую стоимость. Также стоит принять во внимание, что существуют ситуации, при которых мониторинг труда отдельных работников не представляется возможным, к примеру, работа дизайнеров над упаковкой продукции АО «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева.

Во всех перечисленных выше случаях собственнику (принципалу) необходимо сделать выбор, а именно сосредоточить внимание и усилия на расширении мониторинга за деятельностью агентов, или же на разработке и применении системы мотивации для эффективного осуществления трудовой деятельности работников, а также возможен третий вариант, а именно сочетании двух упомянутых выше направлений. Разрабатывая мотивационную политику, принципалом должны быть включены стимулы, которые бы оказывали побудительные действия на агента в соответствии с требованиями принципала. Помимо этого, нередко принципалы считают целесообразным принятие действий агентами на основании доступной им информации, это обусловлено тем, что именно они имеют доступ к наиболее полной и достоверной информации в рамках своего рабочего участка [2].

В течении периода становления и развития рыночной экономики наибольшую популярность среди собственников сельскохозяйственного бизнеса приобрела такая организационно-правовая форма, как акционерное общество, ввиду того, что согласно практике, данная форма является наиболее прибыльной.

Для акционерных обществ характерно жесткое отделение собственности от контроля. Согласно организационной структуре управления владельцами такого экономического субъекта являются многочисленные акционеры, при этом принятие стратегических решений осуществляется советом директоров, а текущее управление осуществляется менеджерами организации, которые являются наемными работниками. Согласно сказанному выше, стоит принять во внимание, что указанные три разные управленческие группы организационной структуры акционерного общества имеют экономические интересы, которые чаще всего не совпадают между собой [3].

Сегодня в большинстве случаев, акционерные общества не имеют основного держателя акций. Причиной такой ситуации служит масштабная сетка долевой собственности, которая не имеет единственного акционера, имеющего возможность проводить эффективный

контроль над деятельностью организации. Данная ситуация дает возможность агентам (менеджерам) обособленно вести контрольно-регулирующую деятельность над подотчетным ему подразделением, при этом порождая корпоративную бюрократию.

В таких условиях собственник находится в суженных рамках, которые либо не позволяют проводить мониторинг, либо делают его дорогостоящим. Таким образом, наилучшим вариантом решения проблемы для собственника является разработка и использование системы вознаграждения, которая основана на наблюдаемых частях деятельности агентов (менеджеров) и на аспектах их поведения, которые могут быть проконтролированы с минимальными издержками [4].

Также ученые-экономисты говорят о том, что данная проблема может быть решена посредством связи интересов принципала (собственника) и агента (менеджера), а именно асимметрия информации может быть устранена за счет разработки механизмов по стимулированию агентов достижения максимального значения прибыли.

Практическое применение указанной выше идеи приводит к тому, что агенты пренебрегают долгосрочным развитием акционерного общества. Обоснованием данного вывода служит тот факт, что вознаграждение агенты получают за рост стоимости акций, поэтому данная цель достигается в краткосрочный период, при этом обесценивая долгосрочные стратегии.

Но также необходимо принять во внимание, что как агенты, так и принципалы агрохолдинга понимают серьезность проблемы асимметричной информации, а также дороговизну мониторинга. По этой причине снижение последствий сепарации собственности от контроля в агрохолдинге в результате во многом зависит от эффективного и точного использования принципалами стимулирующих механизмов.

В результате, сегодня, деятельность действующих акционерных обществ сельскохозяйственной отрасли базируется на отделении собственности от контроля и применении механизмов согласно концепции «принципал-агент». Тем не менее, активное применение таких механизмов не способствует разрешению следующих проблем:

– достижение агрохолдингом максимального уровня прибыли сталкивается с зависимостью и стремлением иных сельскохозяйственных экономических субъектов осуществлять производство той же продукции или услуги. Ужесточение конкурентной борьбы может вызывает сокращение уровня прибыли агрохолдинга;



– всякий экономический субъект сельскохозяйственной отрасли ведет свою деятельность в условиях искаженной информации. При таких обстоятельствах достижение равенства между предельными издержками и предельного дохода, в большинстве своем происходит случайным образом, нежели закономерно;

– достижение максимального уровня прибыли фактически представляет собой цель только принципалов (собственников) агрохолдингов, но не агентов (менеджеров). Так как все их стремления направлены на улучшение своего положения.

Таким образом, мы считаем, что рассматривая проблема связана не с усиленным контролем собственниками над деятельностью агентов. Как нами было установлено выше, такой контроль не дает высокого уровня надежности, а также при этом в большинстве случаев провоцирует менеджеров на совершения нарушений в своей деятельности. В такой ситуации, по-нашему мнению, наиболее эффективным методом устранения такой проблемы, является применение проектного подхода к организации производственной деятельности совместно с механизмами контролем-мотивацией агентов.

#### Список литературы

1. Ковальчук М.Д. Роль права собственности сельскохозяйственных организаций в России / М.Д. Ковальчук // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2020. – № 86. – С. 21-25.

2. Солопова Н.Н., Кичигина О.С. Конфликт «принципал – агент» в современной России / Н.Н. Солопова, О.С. Кичигина // Академические чтения: проблемы и перспективы современной экономики. Материалы Международной научно-практической студенческой конференции. – 2015. – С. 125-129.

3. Шарапова В.М., Борисов И.А., Шарапова Н.В. Моделирование карьеры как фактора снижения оппортунистического поведения в системе принципал-агент / В.М. Шарапова, И.А. Борисов, Н.В. Шарапова // Наука и бизнес: пути развития. – 2017. – № 8 (74). – С. 44-47.

4. Китиева М.И., Баркинхоева Л.М. Проблема «принципал-агент» и ее роль в экономике / М.И. Китиева, Л.М. Баркинхоева // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – № 2-1 (60). – С. 140-143.

## **ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПУТЕМ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ**

Кондрашова Анна Викторовна, кандидат экон. наук, доцент  
кафедры институциональной экономики и инвестиционного менеджмента,  
Хецуриани Каролина Генгизовна, студентка экономического факультета,  
Паносян Кристина Манвеловна, студентка экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В данной статье разбираются методы усовершенствования материально-технической базы промышленных предприятий, целью которых являются повышение эффективности предприятия.*

*Ключевые слова: сокращение затрат, повышение эффективности, сокращение издержек, пути уменьшения расходов, внедрение новых технологий*

## **INCREASING THE EFFICIENCY OF INDUSTRIAL ENTERPRISES BY IMPROVING THE MATERIAL AND TECHNICAL BASE**

Kondrashova Anna, candidate of economic sciences, associate professor  
of the department of institutional economics and investment management,  
Khetsuriani Karolina, student of the faculty of economics,  
Panosyan Kristina, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*This article examines the methods of improving the material and technical base of industrial enterprises, the purpose of which is to increase the efficiency of the enterprise.*

*Key words: cost reduction, efficiency improvement, cost reduction, ways to reduce costs, introduction of new technologies*

В наши дни эффективность промышленных предприятий в большей мере находится в зависимости от их готовности к освоению и постановке на производство нового оборудования. У многих организаций существует ряд проблем, которые связаны с технологическим оснащением, продолжительным циклом освоения различных новшеств и неэффективным управлением организацией. Внедрение современных технологий может обеспечить предприятию конкуренто-

способность. Но как следствие, конкурировать с компаниями, у которых имеется высокотехнологическое модернизированное оборудование, практически невозможно. Поэтому гарантировать конкурентоспособность организации на рынке помогут различные роботизированные комплексы, которые будут применены в рамках научно-технического перевооружения [1].

Смена морально устаревшего оборудования новейшим является систематическим процессом, хоть и требует дополнительных затрат, но в целом влечет за собой повышение эффективности производства, так как высокотехнологическое оборудование позволяет увеличить объем выпуска продукции, при этом сокращая затраты на производство [4]. Организации следует заменять оборудование до его физического износа, в связи с тем, что потери от досрочной смены устаревшей техники на новую намного меньше, чем от продолжения пользования старым оборудованием.

С целью обеспечения высокой эффективности деятельности организации при разработке инвестиционных планов, нацеленных на развитие отдельных отраслей, следует нацеливаться на формирование высококачественно новейших оборудований, а также научно-технических процессов, превышающих по собственному уровню наилучшие всемирные образцы, форсирование темпов обновления и смены морально старого оборудования [2].

Успешная деятельность основных фондов находится в зависимости от того, в какой мере полно реализуются экстенсивные и интенсивные факторы усовершенствования их применения. Экстенсивное усовершенствование применения основных фондов подразумевает, что, с одной стороны, станет повышено время деятельности действующего оборудования в календарный период, а с другой - повышен удельный вес действующего оборудования в составе всего оборудования, наличествующего в компании. Для повышения времени деятельности оборудования выделяют два направления (рисунок 1).

Значимым путем увеличения производительности применения основных фондов считается снижение количества излишнего оборудования, а также активное привлечение в производство неустановленного оборудования.

Существенно шире возможности интенсивного пути. Интенсивное усовершенствование применения основных фондов подразумевает увеличение уровня загрузки оборудования в единицу времени.

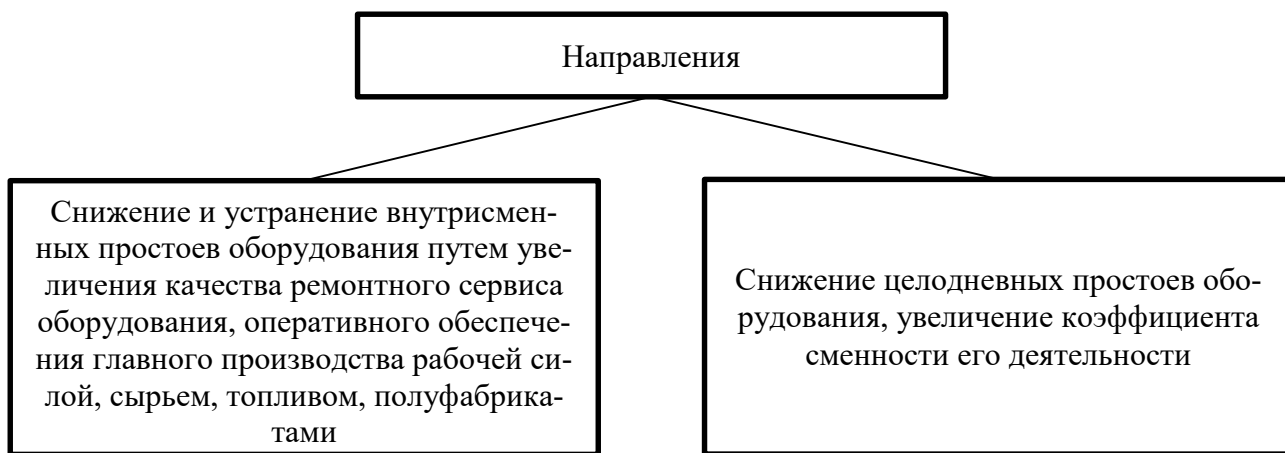


Рисунок 1 – Направления для повышения времени деятельности оборудования

Увеличение интенсивной загрузки оборудования может быть достигнуто при модернизации функционирующих механизмов, установлении оптимального порядка их деятельности. Деятельность при оптимальном порядке технологического процесса гарантирует повышение выпуска продукции в отсутствие изменения состава основных фондов, без увеличения количества трудящихся, а также при уменьшении расхода материальных ресурсов на единицу продукции.

Интенсивность применения основных фондов повышается также путем технического улучшения орудий труда, а также улучшения технологии производства, ликвидации «узких мест» в производственном процессе; уменьшения сроков достижения проектной производительности техники, совершенствована научной организации труда, изготовления и управления, применения скоростных способов деятельности, увеличения квалификации и профессионального мастерства работников.

Формирование техники и сопряженный с этими рост процессов не ограничены. Поэтому не ограничены и способности интенсивного повышения использования основных фондов.

Значимым направлением увеличения эффективного применения основных фондов считается усовершенствование их структуры. Так как повышение выпуска продукции достигается в ведущих цехах, немаловажно увеличивать их часть в общей стоимости основных фондов. Повышение числа основных фондов дополнительного изготовления ведет к увеличению фондоемкости продукции, так как прямого повышения выпуска продукции при этом не совершается. Однако в отсутствие пропорционального формирования дополнительного

изготовления основные цехи не могут работать с полной отдачей. Организация должна стремиться к оптимизации структуры материально-технической базы.

Усовершенствовать структуру основных производственных фондов позволяет:

- 1) обновление и усовершенствование оборудования;
- 2) усовершенствование структуры оборудования в следствии повышения части прогрессивных видов станков: автоматических линий, станков с числовым, программным управлением;
- 3) лучшее применение зданий, а также сооружений на свободных площадях;
- 4) точная разработка планов строительства и высококачественное их осуществление;
- 5) ликвидация лишнего и малоприменимого оборудования, а также установка оборудования, которая обеспечивает более верные пропорции между его отдельными группами.

Таким образом, для повышения эффективности использования материально-технической базы следует внедрить различные модернизированные технологии, для обеспечения большого выпуска продукции с хорошим качеством, при этом уменьшая затраты на производство.

#### Список литературы

1. Антонова, О.В. Экономика фирмы (организации, предприятия): учебник / О.В. Антонова, В.Я. Горфинкель, И.Н. Васильева. – М.: Вузовский учебник, 2019. – 320 с.
2. Бабук, И.М. Экономика промышленного предприятия: учебное пособие / И.М. Бабук, Т.А. Сахнович. – М.: Инфра-М, 2018. – 432 с.
3. Девяткин, О.В. Экономика предприятия (организации, фирмы): учебник / О.В. Девяткин, Л.Г. Паштова, Н.Б. Акуленко. – М.: Инфра-М, 2018. – 848 с.
4. Казакова М.Ю. Управление экономической эффективностью деятельности предприятия / М.Ю. Казакова // Проблемы науки. – 2018. – № 2 (26). – С. 38-41.

## ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ЦЕЛЬЮ ДИАГНОСТИКИ БАНКРОТСТВА

Липчиу Нина Владимировна, доктор экон. наук,  
профессор кафедры финансов,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье представлены особенности оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций, проанализированы теоретические и практические исследования, а также разработан сравнительный анализ ресурсов и эффективности их использования, путем рейтинговой оценки.*

*Ключевые слова: анализ финансового состояния, банкротство, деловая активность, ликвидность, оборачиваемость, платежеспособность, рентабельность, финансовая устойчивость*

## ASSESSMENT OF THE FINANCIAL STATE OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS FOR THE PURPOSE OF DIAGNOSTING BANKRUPTCY

Lipchiu Nina, doctor of economics sciences,  
professor of the department of finance,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article presents the features of assessing the financial condition of agricultural organizations, analyzes theoretical and practical research, as well as developed a comparative analysis of resources and the effectiveness of their use, by rating assessment.*

*Key words: analysis of financial condition, bankruptcy, business activity, liquidity, turnover, solvency, profitability, financial stability.*

Финансовое состояние, является важным элементом организации, играет значимую роль в ее развитии и стабильном функционировании. Изучение финансового состояния не теряет своей актуальности, тем не менее, теоретические основы остаются спорным вопросом. Для того чтобы определить значение понятия и сущность финансового состояния организаций, необходимо рассмотреть подходы различных авторов, не только к изучаемому понятию, но и к финансовой

устойчивости в целом, определить взаимосвязь с показателями платежеспособности, рентабельности и деловой активности. Раскроем понятие «финансовой устойчивости» в интерпретации разных ученых на рисунке 1.



Рисунок 1 - Понятие «финансовое состояние» [4]

Таким образом, можно сделать вывод о том, что финансовое состояние, является важнейшим показателем, характеризующим основу хозяйствующего субъекта, наряду с другими экономическими показателями такими как: ликвидность бухгалтерского баланса, платежеспособность, рентабельность, деловой активности и вероятности наступления несостоятельности (банкротства) [2,4].

Исходя из оценки термина достижение финансового состояния организации обеспечивается стабильным балансом собственных и заемных средств. В современных постоянно изменяющихся экономических условиях, многие организации допускают дисбаланс средств, в

результате чего повышается риск банкротства. Собственные источники, а прежде всего прибыль, обеспечивают комфортные условия на экономическом рынке. Слабая сторона трактовки термина «финансовое состояние» заключается, в невозможности определения конкретного универсального значения, которое использовалось бы всеми предприятиями.

Рассмотрим оценку финансового состояния ЗАО «Марьинское», ФГУП «Правобережный» и ЗАО ОПХ «Центральное» с помощью критериев У. Бивера приведенную (в таблице 1).

Согласно методике, У. Бивера ЗАО «Марьинское» в 2016-2020 гг. относилась к первой группе организаций, то есть к благополучным предприятиям. По значению коэффициента финансового леввериджа, значение которого в течение исследуемого периода было достаточно низким, ЗАО «Марьинское» можно отнести к 1 группе, то есть она относится к благополучным организациям.

По значению экономической рентабельности в 2020 г., который составил 5,1 %, ЗАО «Марьинское» относится к организациям за 5 лет до банкротства.

Ситуация в ФГУП «Правобережный» в 2019 г. в отношении показателей текущей ликвидности и покрытия активов собственными оборотными средствами схожа с ситуацией в ЗАО «Марьинское». Значения данных показателей в динамике за исследуемый период были достаточно высоки и относились к первой группе по системе Бивера, то есть организация относилась к благополучным предприятиям.

Экономическая рентабельность и коэффициент Бивера в 2016 г. ФГУП «Правобережный» относился к первой группе, то есть к благополучным организациям, а в 2018-2019 г. – к организациям, которые еще в течение пяти лет будут финансово независимыми. Коэффициент финансового леввериджа за пятилетний период был неизменно низким, и организация относилась к первой группе, что говорит о том, что организация является благополучной.

По методике У. Бивера ЗАО ОПХ «Центральное» в 2020 г. по коэффициенту покрытия активов собственными оборотными средствами относится к 3 группе, то есть за год до банкротства, а по значению финансового леввериджа - ко второй группе, то есть к таким предприятиям, которым осталось 5 лет до банкротства. Коэффициент текущей ликвидности на протяжении долгого периода времени находился в границах второй группы. В 2020 г. ЗАО ОПХ «Центральное» относится к организациям за 5 лет до банкротства, то есть ко второй группе.



Таблица 1 – Оценка потенциальности банкротства исследуемых организаций по системе Бивера

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение (+/-) 2020 г. от	
						2016 г.	2019 г.
<b>ЗАО ОПХ «Центральное»</b>							
Коэффициенты:							
- текущей ликвидности	1,301	1,438	1,827	2,509	1,002	-0,299	-1,507
- покрытия оборотных активов собственными оборотными средствами	-0,099	0,146	-0,078	-0,064	-1,349	-1,250	-1,285
- Бивера	0,648	0,474	0,484	0,283	-0,195	-0,843	-0,478
Экономическая рентабельность, %	8,5	12,6	9,1	0,5	-16,6	-25,1	-17,1
Финансовый леверидж, %	32,1	54,2	47,9	38,4	43,8	19,5	16,1
<b>ЗАО «Марьинское»</b>							
Коэффициенты:							
- текущей ликвидности	20,610	31,065	28,792	35,095	30,750	10,140	-4,345
- покрытия оборотных активов собственными оборотными средствами	0,952	0,968	0,965	0,962	0,954	0,002	-0,008
- Бивера	5,918	9,498	8,146	4,882	4,611	-1,307	-0,211
Экономическая рентабельность, %	9,9	11,1	11,2	5,0	5,1	-4,8	0,1
Финансовый леверидж, %	2,5	1,6	1,9	2,0	2,1	-0,3	0,2
<b>ФГУП «Правобережный»</b>							
Коэффициенты:							
- текущей ликвидности	81,645	42,837	47,865	33,141	-	-48,504*	-14,724**
- покрытия оборотных активов собственными оборотными средствами	0,988	0,977	0,956	0,950	-	-0,038*	-0,006**
- Бивера	16,271	11,322	-1,139	-1,230	-	-17,501	-0,091**
Экономическая рентабельность, %	11,3	17,2	-5,7	-6,8	-	-18,1*	-1,1**
Финансовый леверидж, %	0,8	1,6	2,7	3,2	-	2,4	0,5

\* - изменение 2019 г. от 2016 г.

\*\* - изменение 2019 г. от 2018 г.

По значениям экономической рентабельности в 2020 г. ЗАО ОПХ «Центральное» относился к третьей группе, то есть организация была за год до банкротства.

По коэффициенту Бивера в том же году она относилась к группе 3, то есть организациям за год до банкротства.

Таким образом, можно сделать вывод, что на протяжении всего периода исследования ЗАО «Марьинское» относилось к благополучным организациям – 1-я группа, ФГУП «Правобережный» в целом также – 1-я группа, а ЗАО ОПХ «Центральное» в целом по большинству показателей можно отнести к 3-ей группе – организации за год до банкротства. Данные показатели очень эффективно влияют на финансовое состояние организаций [3].

По методике, принятой постановлением Правительства РФ от 30.01.2003 г. № 52 «О реализации ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» установлен порядок расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, учитываемых при определении условий реструктуризации долгов. С целью диагностики финансового состояния, в состав показателей, применяемых в балльной оценке включены относительные показатели ликвидности и финансовой устойчивости.

Более подробно рассмотрим рисунок 2, на котором представлена экономическая рентабельность исследуемых организаций.

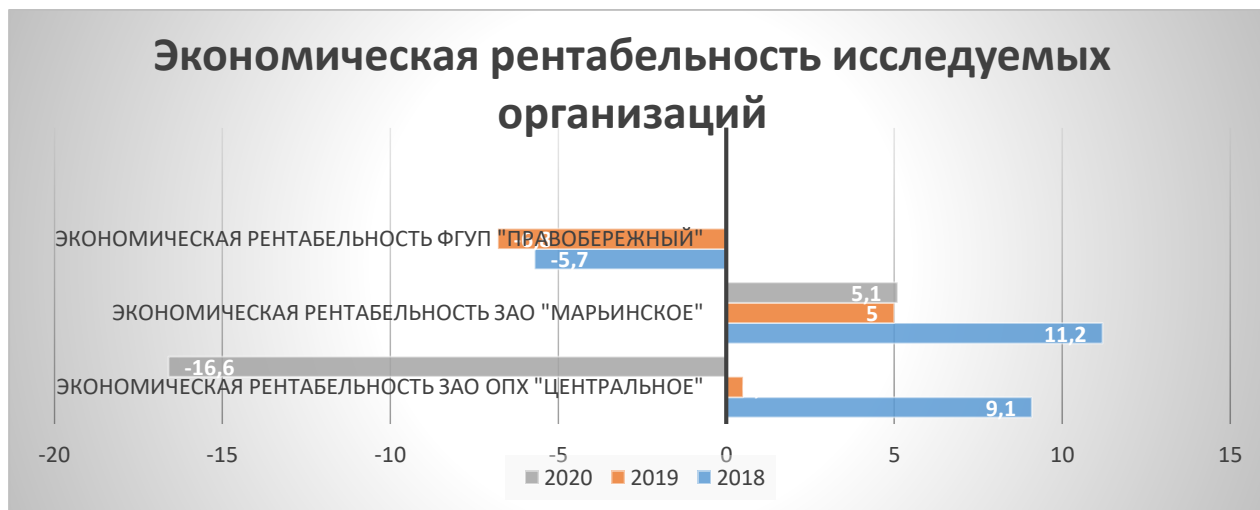


Рисунок 2 - Экономическая рентабельность исследуемых организаций

На основе данной методики был произведен расчет коэффициентов. В таблице 2 видно, что выставленные баллы ЗАО «Марьинское» и ФГУП «Правобережный» (кроме 2020 г.) в 2015-2019 гг. получили по 100 баллов, что свидетельствует об устойчивом финансовом состоянии и платежеспособности и таким образом они относятся к первой группе финансовой устойчивости.

Таблица 2 – Балльная оценка финансового состояния исследуемых организаций на основе методики Правительства РФ

Организация	Показатель						Итого баллов
	коэффициент абсолютной ликвидности	коэффициент критической оценки	коэффициент текущей ликвидности	коэффициент финансовой независимости	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	коэффициент финансовой независимости в отношении формирования	
2015 г.							
ЗАО ОПХ «Центральное»	4	3	4,5	17	3	1	32,5
ЗАО «Марьинское»	20	18	16,5	17	15	13,5	100
ФГУП «Правобережный»	20	18	16,50	17,00	15	13,5	100
2016 г.							
ЗАО ОПХ «Центральное»	4	3	4,5	17	3	1	32,5
ЗАО «Марьинское»	20	18	16,5	17	15	13,5	100
ФГУП «Правобережный»	20,00	18,00	16,5	17	15	13,5	100
2017 г.							
ЗАО ОПХ «Центральное»	4	3	4,5	17	3	1	32,5
ЗАО «Марьинское»	20	18	16,5	17	15	13,5	100
ФГУП «Правобережный»	20	18	16,5	17	15	13,5	100
2018 г.							
ЗАО ОПХ «Центральное»	4	3	13,5	17	3	1	41,5
ЗАО «Марьинское»	20	18	16,5	17	15	13,5	100
ФГУП «Правобережный»	20	18	16,5	17	15	13,5	100
2019 г.							
ЗАО ОПХ «Центральное»	4	3	16,5	17	3	1	44,5
ЗАО «Марьинское»	20	18	16,5	17	15	13,5	100
ФГУП «Правобережный»	20	18	16,5	17	15	13,5	100
2020 г.							
ЗАО ОПХ «Центральное»	4	3	1,5	14,2	3	1	26,7
ЗАО «Марьинское»	20	18	16,5	17	15	13,5	100,0
ФГУП «Правобережный»	-	-	-	-	-	-	-

ЗАО ОПХ «Центральное» на протяжении 2015-2017 гг. относилось к четвертой группе финансовой устойчивости, поскольку получило 32,5 баллов, что заметно меньше, чем в двух других исследуемых организациях.

В 2018-2019 гг. данная организация относилась к третьей группе финансовой устойчивости, что говорит об улучшении финансового состояния.

В 2020 г. ЗАО ОПХ «Центральное» получило наименьшее количество баллов за весь исследуемый период (26,7 баллов), что говорит об ухудшении финансового состояния, так как в этом году был получен убыток от деятельности, и было заметное снижение всех показателей, характеризующих финансовое состояние. Таким образом, данная организация в 2020 г. относилась к четвертой группе финансовой устойчивости [1].

Таблица 3 – Оценка потенциальности банкротства исследуемых организаций на основе многофакторных моделей

Модель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Рекомендуемое значение
ЗАО ОПХ «Центральное»						
Альтмана (пятифакторная)	1,544	2,345	2,076	1,988	2,161	1,230
Таффлера	0,188	0,606	0,606	0,624	0,381	0,300
Лиса	0,015	0,032	0,050	0,038	0,035	0,037
ЗАО «Марьинское»						
Альтмана (пятифакторная)	26,668	18,543	27,194	23,856	22,523	1,230
Таффлера	6,932	4,993	7,449	6,353	4,894	0,300
Лиса	0,106	0,086	0,108	0,101	0,090	0,037
ФГУП «Правобережный»						
Альтмана (пятифакторная)	68,746	50,373	26,510	15,586	13,234	1,230
Таффлера	15,787	17,273	10,044	1,113	1,221	0,300
Лиса	0,158	0,177	0,126	0,063	0,059	0,037

Из таблицы 3, видно, что значение модели Таффлера в ЗАО ОПХ «Центральное» не всегда соответствовали рекомендуемому. В 2016 г. оно составило 0,188 пункта, а уже в 2020 г. 0,381 пункта. В ЗАО «Марьинское» за исследуемый период значения данной модели были всегда выше теоретически достаточного. Так, в 2020 г. оно

составило 4,894 пункта, что на 2,038 пункта меньше, чем в 2016 г. В ФГУП «Правобережный» значения модели Таффлера также были выше рекомендуемого значения и в 2020 г. составило 1,221 пункт.

Анализируя модель Лиса, мы сделали вывод, что в ЗАО ОПХ «Центральное» 2016 г. был исключением (значение коэффициента не соответствовало теоретически достаточному значению), а в 2017 – 2020 гг. оно возросло и в конце периода составило 0,035 пункта, что незначительно меньше рекомендуемого. В ЗАО «Марьинское» и в ФГУП «Правобережный» значения показателей, рассчитанных по данной модели, отличались стабильностью и всегда были выше теоретически допустимого значения.

В процессе анализа, проведенного в статье, были выявлены недостатки и предложены следующие мероприятия, направленные на улучшение финансового состояния рассмотренных организаций:

1) ЗАО ОПХ «Центральное» может привлечь заемные средства или реализовать часть лишних активов для увеличения суммы наиболее ликвидных активов, а также необходимо работать в направлении увеличения суммы высоколиквидных активов и снижения суммы текущих активов

2) отказавшись от привлечения заемных средств ЗАО «Марьинское» и ФГУП «Правобережный» лишаются дополнительного источника финансирования прироста имущества, за счет которого можно увеличить доходы.

Данные мероприятия могут быть применимы и к другим сельскохозяйственным организациям.

#### Список литературы

1. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В.В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2018. – 559 с.
2. Корпоративные финансы: учебное пособие / коллектив авторов : под ред. проф. Н.В. Липчиу. – М.: КНОРУС, 2015. – 228 с.
3. Крейнина М.М. Финансовое состояние предприятия / М.М. Крейнина. – М.: Дис, 2019. – 221 с.
4. Романовский М.В. Финансы: учебник для вузов/М.В. Романовский, О.В. Врублевская, Б.М. Сабанти. – М.: Юрайт-М, 2017. – 504 с.

## К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ОВОЩЕВОДСТВА

Мельников Александр Борисович, доктор экон. наук,  
профессор кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности,  
Михайлушкин Павел Валерьевич, доктор экон. наук,  
доцент кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности,  
Тоцкойнова Аида Фрунзеевна, аспирантка  
кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности,  
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

*Немаловажным значением для современного экономического развития регионов и России в целом обладает эффективность политики государственного регулирования. Целью данной статьи выступает проведение оценки экономической эффективности политики государственного регулирования российского овощеводства в Краснодарском крае.*

*Ключевые слова: политика государственного регулирования, российское овощеводство, оценка эффективности, динамический индекс цели, критерий значимости*

## ON THE QUESTION OF THE EFFECTIVENESS OF THE POLICY OF STATE REGULATION OF RUSSIAN VEGETABLE GROWING

Melnokov Alexandr, doctor of economics science,  
professor of the department of economics and foreign economic activity,  
Mikhailushkin Pavel, doctor of economics science,  
associate professor of the department of economics and foreign economic activity,  
Totskoynova Aida, postgraduate student  
of the department of economics and foreign economic activity,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The effectiveness of the state regulation policy is of no small importance for the modern economic development of the regions and Russia as a whole. The purpose of this article is to evaluate the economic efficiency of the policy of state regulation of Russian vegetable growing in the Krasnodar Territory.*

*Key words: state regulation policy, Russian vegetable growing, efficiency assessment, dynamic goal index, significance criterion*

## *Введение*

В современных условиях особую роль в развитии российского овощеводства как важной сферы сельского хозяйства играет политика государственного регулирования. Об этом свидетельствует несколько аспектов, которые заключаются в следующем. Первое, о чём необходимо упомянуть, - это существование сложностей, связанных с обеспечением продовольственной безопасности в российской экономической системе. Хотя уровень доступности продовольствия, выращиваемого в комплексах российского овощеводства, весьма возрос к сегодняшнему дню, тем не менее, следует затронуть основополагающий компонент специфического развития внешнеторговых отношений, который обусловлен импортозамещением, стимулированием национальных производителей к выращиванию овощей на пригодных земельных территориях. В данном случае без сбалансированной политики государственного регулирования конкретной отрасли невозможно обойтись [1].

Во-вторых, позитивным направлением современной политики государственного регулирования российского овощеводства стало принятие многообразия форм финансовой и нематериальной поддержки функционирующих комплексов. Посредством практической реализации таких государственных нововведений можно достичь повышения объёмов производства в российском овощеводстве. Однако следует обратить внимание на тот факт, что эффективность любой из форм национальной поддержки недостаточно высока в силу того, что присутствует низкая эффективность бюджетного финансирования, нерациональное распределение выделенного объёма государственной помощи. Последнее объясняется тем, что, как правило, крупные агрохолдинги получают максимальную долю выделенного на государственном уровне финансирования, поэтому более мелкие национальные производители не могут длительное время повысить свои рыночные преимущества за счёт нехватки денежных средств.

В-третьих, достаточно долго существующий механизм формирования и реализации на практике политики государственного регулирования российского овощеводства обуславливает тот момент, что на федеральном уровне давно признано несовершенство взаимодействия государственных и рыночных методов, поэтому необходимо их усовершенствовать с целью увеличения эффективности, предпринимательской конкурентоспособности отечественного овощеводства.

Государство обладает достаточно высоким потенциалом к накоп-

лению и дальнейшему использованию ресурсного обеспечения, нежели любой отраслевой сектор в национальной экономике. Однако даже политика государственного регулирования не во всех случаях может пройти достаточно успешную адаптацию к изменчивости глобального пространства. Одной из причин этому выступает недостаточная эффективность принятых норм, правил и принципов, которые в государственной политике нацелены на поиск резервов роста российского овощеводства. Целесообразность и актуальность поднятой в этой статье проблемы эффективности политики государственного регулирования российского овощеводства состоит в том, что полученные эмпирические результаты по выбранной методологии могут стать критерием принятия разработанных мероприятий по отраслевому регулированию.

### *Теоретический обзор источников*

В исследовании политики государственного регулирования российского овощеводства термин «эффективности» так же можно использовать, как и с точки зрения предпринимательства. Несмотря на то, что в большинстве научно-исследовательских работ эффективность сопоставима не с макроэкономическими особенностями какой-либо страны, а с бизнесом, подобную оценку, как мы считаем, следует проводить и через призму формирования политики государственного регулирования.

Для российских условий характерна трёхуровневая система власти. Помимо федерального уровня, следует упомянуть важность регионального и муниципального управления овощеводством с точки зрения практической реализации принятой государственной политики. Дело в том, что на региональном уровне можно осуществлять анализ эффективности в рамках исполнения государственных (федеральных) программ как по отдельным критериям, так и по ранжированию субъектов РФ на основе единого параметра. Например, в некоторых российских регионах уже используются определённые критерии: в Амурской области их всего четыре, каждый из которых отражает значимость региональной политики регулирования, а в Брянской области для каждой цели государственной программы сопоставляется план-фактный коэффициент бюджетного финансирования [2].

Не менее актуальным теоретическим вопросом является грамотное определение термина эффективности в академической литературе. Многие исследователи в собственных научных трудах пытаются



идентифицировать эффективность с различных сторон, но в основном затрагиваются вопросы оценки именно предпринимательских структур, а не политики государственного регулирования. Про политический дискурс эффективности говорил О.В. Обухов в своей публикации, при этом автор подчёркивал важность данной проблемы с позиций её современного представления научным сообществом [3].

Косвенно на макроэкономический аспект проблемы эффективности обращали своё внимание О.Б. Вечерковская и Е.А. Штеле [4]. Исследователи рассматривали причины, стимулирующие других авторов отслеживать состояние эффективности какого-либо объекта, в частности, функционирующего на макроуровне. При этом О.Б. Вечерковская и Е.А. Штеле привели одну из политических причин, воздействующую на эффективность политики государственного регулирования, используемой для любой отрасли, - введённые в 2014 году санкционные меры против России со стороны определённых зарубежных стран.

Обобщая проведённый теоретический обзор источников, мы можем говорить о том, что термин эффективности сопоставим с различными объектами научно-исследовательских работ. Нами было выделено несколько значимых объектов: управление, сотрудник, компания, труд, производство, проект (таблица 1).

Таблица 1 – Идентификация термина эффективности через объекты академических работ [5, 6, 7]

Эффективность объекта	Идентификация
Управление	Отношение результата к ресурсам, используемым в экономической системе с целью осуществления сбалансированной управленческой деятельности
Сотрудник	Отношение месячного (годового) объёма продаж, сформированного отдельным сотрудником, к его месячной (годовой) заработной плате
Компания	Отношение прибыли, сгенерированной отдельной компанией, к значению прибыли компаний-конкурентов на определённую перспективу
Труд	Отношение совокупного результата труда к осуществлённым издержкам
Производство	Отражение конечного результата по использованию производственных ресурсов в конкретном временном периоде
Проект	Отношение издержек к результату от внедрения инновации, а также результата к целям заинтересованных лиц, одним из которых может выступать государство

Исходя из таблицы 1, мы считаем, что отдельным объектом в дополнение к существующим в рамках идентификации эффективности должна быть политика государственного регулирования. В данном случае эффективность политики государственного регулирования как понятие будет отражать взаимосвязь между предпринимательством и спецификой управления на национальном уровне.

Следовательно, эффективность политики государственного регулирования представляет собой совокупность моделей предпринимательского поведения участников экономических отношений, сформированных в российском овощеводстве, которые принимаются государством с чётким и грамотным определением целей, задач и методов их достижения. К тому же, сама эффективность политики государственного регулирования должна определяться в рамках конкретной методологии, выстроенной согласно соотношению специфики государственного управления к интересам предпринимательства, функционирующего в российском овощеводстве.

Для того чтобы понять, насколько сбалансированной и эффективной является современная политика государственного регулирования российского овощеводства, необходимо понимать систему параметров, посредством которой можно произвести соответствующую оценку. Обращаясь к академическим источникам, где излагался поднятый в данной статье вопрос, мы увидели, что здесь отсутствует единое мнение научного сообщества в рамках оценки эффективности политики государственного регулирования.

В одном из научных трудов Л.В. Хараджян обозначила актуальность интегрального параметра, с помощью которого существует возможность комплексного анализа эффективности стратегических целей, намеченных на федеральном либо региональном уровне [8].

Несмотря на то, что политика государственного регулирования российского овощеводства может основываться на нескольких целях, однако мы считаем, что анализ эффективности должен включать в себя все имеющиеся программы развития (федеральные, региональные, муниципальные), а также мероприятия, которые ориентированы на поддержку высокого материального благосостояния в рамках макроэкономического аспекта.

В других научно-исследовательских работах [9, 10] авторы предлагают оценивать эффективность политики государственного регулирования посредством параметров, которые отражают её в общем виде и по отдельным мероприятиям. Тем не менее, эти параметры, о кото-

рых говорится в данных публикациях [9, 10], наиболее подходят для анализа результативности принятой в государстве политики, но не эффективности. Здесь стоит обратить внимание на то, что последняя категория в отличие от результативности основана на соотношении затраченных ресурсов к полученным результатам в ходе осуществления предпринимательства в российском овощеводстве. Поэтому, по нашему мнению, существующие системы параметров, предложенные различными исследователями, недостаточно подходят к проведению комплексной оценки эффективности политики государственного регулирования в рассматриваемой области агропромышленного комплекса (АПК).

### *Методология и экспериментальная база исследования*

На основе проведённого теоретического обзора источников появилась необходимость представления собственной методологии исследования эффективности политики государственного регулирования российского овощеводства.

Как мы считаем, для того чтобы осуществить оценку эффективности политики государственного регулирования российского овощеводства, следует придерживаться трёх этапов, схематично проиллюстрированных на рисунке 1.

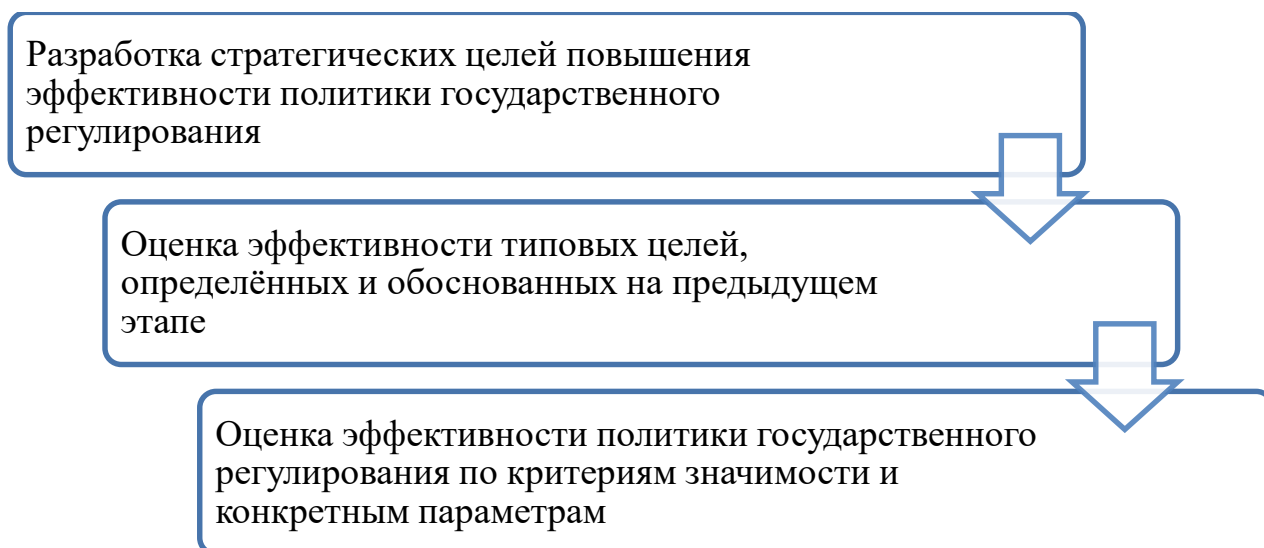


Рисунок 1 – Этапы практической реализации методологии эффективности политики государственного регулирования в российском овощеводстве

На первом этапе практической реализации методологии эффективности политики государственного регулирования в российском

овощеводстве необходимо также представить систему задач, которая будет соответствовать намеченным стратегическим целям, при этом по каждому действию со стороны государства должны быть представлены индивидуальные решения сложившихся проблем в данной отрасли.

Что касается второго этапа, то для каждой типовой цели (повышение финансовой устойчивости, воспроизводство, государственная поддержка инфраструктурных объектов, обеспечение национальной продовольственной безопасности, устойчивость сельской местности, увеличение производства и сбыта овощных культур) должны быть сформированы критерии с целью осуществления оценки их достижения. Мы выбрали пять критериев: влияние, устойчивость, результативность, оптимальность и затратность.

На последнем (третьем) этапе оценка эффективности политики государственного регулирования должна основываться на конкретных типах параметров, которые распределяются по типовым целям и критериям, упомянутым выше.

На основе вышеизложенного материала первые два этапа методологии приведены в таблице 2.

Для практической реализации третьего этапа следует определить и затем проанализировать динамический индекс цели, рассчитываемый по формуле (1):

$$I_t = \frac{\sum_k b_i}{\max(\sum_k b_i)} \quad (1)$$

где  $\sum_k b_i$  – сумма баллов по k-ой цели в период временного интервала t;

$\max(\sum_k b_i)$  – максимально возможная сумма баллов по k-ой цели в период временного интервала t.

В рамках динамического индекса цели имеет место быть три сценария его изменения: рост, снижение либо отсутствие какого-либо изменения (стационарность). В данном случае будет действовать следующее правило использования предлагаемой методологии исследования:

1) если наблюдается рост динамического индекса цели, то следует прибавить к результату единичный балл;

2) если наблюдается снижение динамического индекса цели, то следует вычесть из результата единичный балл;

3) если отмечается отсутствие какого-либо изменения, то полученный результат не изменяется.

Таблица 2 – Методология исследования эффективности политики государственного регулирования в российском овощеводстве (I и II этап)

Типовая цель	Критерий оценки достижения типовой цели				
	влияние	устойчивость	результативность	оптимальность	затратность
Повышение финансовой устойчивости	Индекс потребительских цен на овощи	Рентабельность активов	Рентабельность продукции	Коэффициент текущей ликвидности	-
Воспроизводство	Индекс потребительских цен на овощи	Индекс производства овощей	Физический объём экспорта	Рентабельность активов	-
Гос. поддержка инфраструктурных объектов	Доля затрат на НИОКР	Рентабельность продукции	-	-	-
Обеспечение нац. безопасности	Физический объём импорта	Доля затрат на импорт	Потребление овощей	Доля затрат на импорт	-
Устойчивость сельской местности	Индекс потребительских цен на овощи	Рентабельность активов	Численность занятых граждан в отрасли	Индекс производства овощей	-
Увеличение производства и сбыта овощных культур	Стоимость таможенных сборов и пошлин	Рентабельность продукции	Физический объём экспорта	Объём запасов овощных культур	Соотношение цены производства к рыночному предложению

Экспериментальной базой исследования в рамках использования вышеизложенной методологии стали статистические данные, отражающие развитие российского овощеводства в Краснодарском крае за период 2010-2018 гг. Все статистические данные по приведённым в табл. 2 критериям находятся в открытом доступе федерального Росстата и статистического ведомства по Краснодарскому краю.

### *Результаты и их обсуждение*

Актуальность проведения оценки экономической эффективности политики государственного регулирования российского овощеводства имеет место быть не только с теоретической, но и с практической стороны поднятого в данной статье вопроса. Соответствующий анализ был осуществлён на примере данных развития российского

овощеводства в Краснодарском крае за временной промежуток, который охватывает 2010-2018 гг.

Приведённая выше методология эмпирического исследования основана на конкретных критериях и совокупности целей политики государственного регулирования российского овощеводства в Краснодарском крае. За 2010-2018 гг. были взяты необходимые критерии, обозначенные в таблице 2, и рассчитан динамический индекс цели. Полученные результаты вычислений систематизированы в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты расчёта динамического индекса цели политики государственного регулирования российского овощеводства в Краснодарском крае

Цель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Значение индекса
Повышение финансовой устойчивости	1,018	1,016	0,994	0,996	0,965	0,943	0,959	0,985	0,961	-1,018
Воспроизводство	1,359	1,358	1,328	1,330	1,289	1,259	1,280	1,315	1,285	-1,359
Гос. поддержка инфраструктурных объектов	1,001	0,998	0,976	0,978	0,948	0,926	0,942	0,967	0,945	-1,001
Обеспечение нац. безопасности	1,057	1,055	1,032	1,034	1,002	0,979	0,996	1,023	0,998	-1,057
Устойчивость сельской местности	1,114	1,111	1,087	1,089	1,055	1,031	1,049	1,077	1,051	-1,114
Увеличение производства и сбыта овощных культур	0,983	0,981	0,959	0,961	0,931	0,910	0,925	0,950	0,928	-2,983

С учётом приведённых в таблице 3 результатов расчёта динамического индекса цели политики государственного регулирования российского овощеводства в Краснодарском крае мы приходим к выводу, что общие тенденции изменения каждого из параметров по типовым целям близки темпу роста ВРП Краснодарского края (рисунок 2).

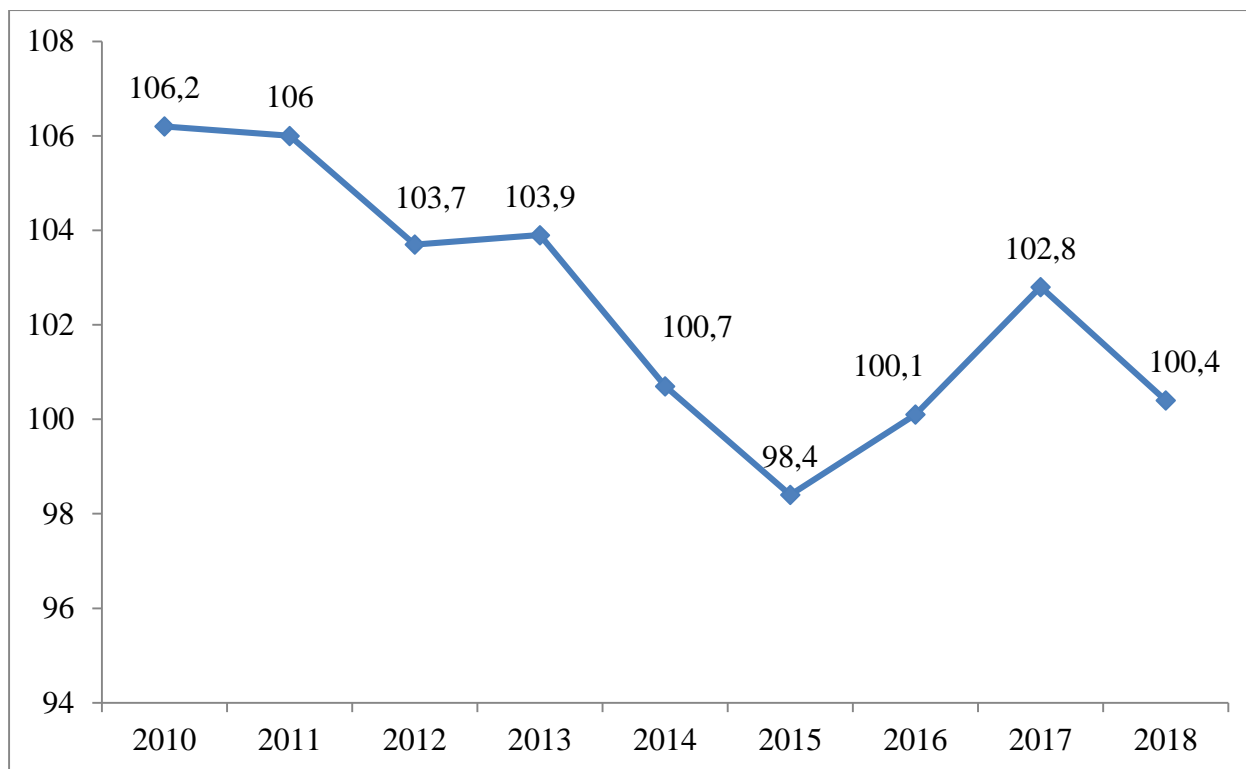


Рисунок 2 – Изменение ВРП Краснодарского края во временной промежутке, охватывающий 2010-2018 гг., %

Хотя темпы экономического роста в Краснодарском крае, при прочих равных условиях, должны быть взаимосвязаны с развитием российского овощеводства по причине выбора аграрно-ориентированной модели регионального развития, при проведении нами дополнительных расчётов было обнаружено, что корреляция между ВРП и отдельными параметрами в определённой мере нарушена. В частности, это оказывает влияние на уменьшение эффективности политики государственного регулирования российского овощеводства.

К тому же, исходя из полученных результатов, которые приведены в таблице 3, мы приходим к выводу, что общий производственный предпринимательский потенциал функционирующих в Краснодарском крае овощеводческих комплексов также сократился, так как фактический объём производства был несколько меньше прогнозируемого на региональном уровне значения. Тогда следует отметить существование отрицательных тенденций в экономическом развитии Краснодарского края в целом, которые обусловлены неэффективностью предпринятых мероприятий в рамках политики государственного регулирования российского овощеводства.

### *Заключение*

В данной статье была предпринята попытка оценить экономическую эффективность реализуемой уже длительное время политики государственного регулирования российского овощеводства в Краснодарском крае. Для проведения соответствующей оценки в статье была предложена авторская методология, отражающая несколько этапов её реализации на практике: установление стратегических (долгосрочных) целей роста эффективности в рассматриваемой области АПК, оценка эффективности обоснованных типовых целей политики государственного регулирования, оценка эффективности политики государственного регулирования на основе отобранных критериев значимости (влияние, устойчивость, оптимальность, затратность, результативность).

По результатам проведённого исследования было установлено, что в экономическом развитии Краснодарского края отмечаются негативные тенденции, связанные, прежде всего, с неэффективностью предпринятых мероприятий в рамках реализуемой на сегодняшний момент политики государственного регулирования российского овощеводства в Краснодарском крае. Об этом также свидетельствуют отрицательные значения предложенного в данной статье индекса по типовым целям, который был рассчитан за период 2010-2018 гг. К тому же, взаимосвязь между отдельными параметрами развития российского овощеводства и ВРП Краснодарского края не подтвердилась, что также свидетельствует о необходимости пересмотра политики государственного регулирования в сторону увеличения эффективности.

### Список литературы

1. Козловская А.И., Юдин С.В., Якушин Д.И. К вопросу о необходимости использования «налоговых каникул» для увеличения эффективности бизнес-процессов полиграфических предприятий // Вестник Евразийской науки. 2020. Т. 12. № 4. С. 44.
2. Афанасьев Р.С., Голованов Н.В. Оценка эффективности бюджетных расходов: федеральный и региональный опыт // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 2. С. 56-64.
3. Обухов О.В. К вопросу методологии типологизации характеристик эффективности предприятий реального сектора // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2015. № 3. С. 5-10.
4. Штеле Е.А., Вечерковская О.Б. К вопросу о понятии «эффективность» // Экономический анализ: теория и практика. 2017. Т. 16. № 5. С. 935-947.



5. Василенок К.В. Эффективность инвестиционного проекта: понятие, виды, принципы оценки // Проблемы системной модернизации экономики России: социально-политический, финансово-экономический и экологический аспекты. СПб.: Институт бизнеса и права, 2010. С. 12-20.
6. Евдокимова Т.В. Анализ генезиса теоретических подходов к понятию и оценке эффективности // Вестник ТГУ. 2013. № 3. С. 22-27.
7. Шабашев В.А., Батиевская В.Б. Генезис и классификация понятия «экономическая эффективность» // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнёва. 2014. № 2. С. 183-189.
8. Хараджян Л.В. Оценка эффективности государственного регулирования экономики // Scientific and educational space: prospects of development. Oxford, 2017. С. 141-144.
9. Нитовкин Д.В. Роль и место государственного регулирования в управлении экономикой // Политематический сетевой электронный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). 2013. № 93. С. 1207-1216.
10. Цицинский А.П. Вопросы эффективности государственного регулирования экономики России // Вопросы Академии. 2010. № 4. С. 34-36.

## ПОВЫШЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕГО ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Погребная Наталья Викторовна, кандидат экон. наук, доцент  
кафедры институциональной экономики и инвестиционного менеджмента,  
Зузеева Алина Алиевна, студентка экономического факультета,  
Никитюк Анастасия Андреевна, студентка экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*Залогом успешного функционирования предприятия является уверенность в возможности преодоления возникающих угроз. Однако в условиях ограниченности ресурсов не каждый субъект способен выдержать жестокую конкуренцию. В статье выявлены взаимосвязи между повышением финансовой устойчивости предприятия и обеспечением его финансовой безопасности.*

*Ключевые слова: предприятие, финансовая устойчивость, финансовая безопасность, направления повышения*

## IMPROVING THE FINANCIAL STABILITY OF AN ENTERPRISE AS A MECHANISM FOR ENSURING ITS FINANCIAL SECURITY

Pogrebnaia Natalya, candidate of economic sciences, associate professor  
at the department of institutional economics and investment management,  
Zuzueva Alina, student of the faculty of economics,  
Nikityuk Anastasia, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The key to the success of the enterprise is confidence in the ability to overcome emerging threats. However, with limited resources, not every entity was able to withstand fierce competition. The article identifies the relationship between improving the financial stability of an enterprise and ensuring its financial security.*

*Key words: enterprise, financial sustainability, financial security, directions of improvement*

На современном этапе развития экономики предприятия сталкиваются с множеством факторов, негативно воздействующих на порядок их функционирования и обуславливающих кризисные ситуации. Стремясь ликвидировать или предупредить подобные явления, хозяй-

ствующие субъекты встают перед необходимостью решения важнейшего вопроса – как обеспечить их экономическую безопасность и как учесть все возможные внутренние и внешние угрозы, сказывающиеся на уровне эффективности их деятельности. В таких условиях развития особо актуальной является проблема обеспечения финансовой безопасности предприятия.

Термин «финансовая безопасность предприятия» в российской научной литературе появился относительно недавно. Рассмотрим некоторые подходы к трактовке финансовой безопасности, применяемые сегодня (таблица 1).

Таблица 1 – Основные подходы к трактовке понятия «финансовая безопасность предприятия»

Автор	Трактовка понятия
Бланк И. А.	количественно и качественно детерминированный уровень финансового состояния предприятия, который защищает его финансовые интересы от внешних и внутренних угроз [2]
Овечкина О. Н.	способность предприятия обеспечить устойчивость состояния и поступательность развития в условиях постоянно изменяющейся внутренней и внешней среды, сохранять иммунитет к действию угроз [5]
Бадаева О. Н., Цупко Е. В.	определенное финансовое состояние предприятия, характеризующееся его способностью и возможностью противостоять существующим и возникающим угрозам его финансовых интересов [1]

Исследуя сущность понятия с практической точки зрения, можно отметить, что ключевой проблемой обеспечения финансовой безопасности хозяйствующего субъекта является отсутствие единого подхода к оценке системы, которая использовалась бы всеми предприятиями. Одним из способов своевременного достижения финансовой безопасности предприятий станет разработка единого показателя, который позволит эффективно справляться с существующими угрозами и прогнозировать появление новых.

В рамках обеспечения финансовой безопасности предприятия особое внимание уделяется достижению высокой финансовой устойчивости. Финансовая устойчивость предприятия рассматривается как такое соотношение финансовых ресурсов хозяйствующего субъекта, при котором он имеет возможность стабильно развиваться и функционировать, сохраняя при этом свою финансовую безопасность [3].

В рамках данной научной статьи объектом исследования выбрано ООО Фирма «Панда» – предприятие, которое осуществляет оптовую торговлю моторным топливом, включая авиационный бензин.

Используя данные, представленные в бухгалтерской отчетности, покажем, как повышение финансовой устойчивости позволяет обеспечить финансовую безопасность предприятия. На начальном этапе оценки финансовой устойчивости ООО Фирма «Панда» охарактеризуем степень ликвидности предприятия (таблица 2).

Таблица 2 – Оценка степени ликвидности и платежеспособности ООО Фирма «Панда»

Показатель	Норматив	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Откл. 2019 г. от 2017 г., ±
Коэффициент текущей ликвидности	> 2,0	1,502	1,214	1,660	0,158
Коэффициент быстрой ликвидности	> 0,7-0,8	1,049	0,778	0,944	-0,105
Коэффициент абсолютной ликвидности	> 0,2	0,107	0,095	0,158	0,051
Общий показатель ликвидности	> 1,0	0,635	0,607	0,697	0,062

Оценка степени ликвидности ООО Фирма «Панда» показала, что лишь один из представленных показателей соответствует. Так, коэффициент текущей ликвидности на конец 2019 года составил 1,660. Однако значение коэффициента, хоть и увеличилось на 0,158 пункта за 2017-2019 гг., все еще не удовлетворяет нормативному показателю.

С коэффициентом быстрой ликвидности исследуемого предприятия произошло обратное. На сегодняшний день ООО Фирма «Панда» может погасить 94,4 % наиболее срочных и краткосрочных обязательств наиболее ликвидными и быстрореализуемыми активами.

Коэффициент абсолютной ликвидности ООО Фирма «Панда» растет довольно быстро – на 5,1 п.п. за 2017-2019 гг., но для достижения порогового значения по данному показателю требуется изыскать пути совершенствования управления финансовыми ресурсами предприятия [4].

По состоянию на 2019 год ООО Фирма «Панда» имеет возможность погасить 15,8 % имеющихся текущих обязательств денежными средствами и краткосрочными финансовыми вложениями.

Полностью расплатиться по имеющимся обязательствами ООО Фирма «Панда» не может, на что указывает значение общего показателя ликвидности за 2019 год. Так, исследуемое предприятие способно погасить лишь 69,7 % обязательств всеми имеющимися в распоряжении активами. Проведенный анализ показал, что ООО Фирма «Панда» испытывает недостаток активов для полного погашения имеющихся обязательств по состоянию на конец 2019 года.

На втором этапе исследования проведем оценку уровня финансовой устойчивости ООО Фирма «Панда» (таблица 3).

Таблица 3 – Оценка уровня финансовой устойчивости ООО Фирма «Панда»

Показатель	Норматив	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Откл. 2019 г. от 2017 г., ±
Коэффициент автономии	0,3-0,7	0,363	0,344	0,422	0,059
Коэффициент финансовой зависимости	< 0,8	0,637	0,656	0,578	-0,059
Коэффициент маневренности собственного капитала	> 0,6	-0,490	-0,508	-0,238	0,252
Коэффициент финансового рычага	0,5-0,8	1,758	1,909	1,371	-0,387
Коэффициент финансовой устойчивости	0,7-0,9	0,669	0,740	0,710	0,041

Оценка уровня финансовой устойчивости ООО Фирма «Панда» показала, что предприятие испытывает нехватку собственного капитала и собственных оборотных средств, на что указывают значения представленных в таблице показателей.

Коэффициент автономии за три года увеличился на 5,9 п.п.: к 2019 году уровень финансовой независимости ООО Фирма «Панда» составил 42,2 %, что соответствует нормативному значению. Коэффициент финансовой зависимости, соответственно, сократился на 5,9 п.п., поскольку доля собственного капитала в структуре пассивов предприятия начала расти, а заемного – сокращаться. Таким образом, в 2019 году удельный вес заемных средств в структуре источников формирования имущества уменьшился до 57,8 %, что также удовлетворяет промежутку с нормативными значениями.

Коэффициент маневренности собственного капитала показал нехватку собственного оборотного капитала, поскольку в период 2017-2019 гг. значения показателя оказались отрицательными. Однако следует отметить, что коэффициент за три года все же увеличился.

Коэффициент финансового левериджа показал, что заемные средства пока составляют большую часть пассивов ООО Фирма «Панда», но при этом их удельный вес постепенно сокращается. В 2019 году на каждый рубль собственного капитала исследуемого предприятия приходилось 1,371 рубль заемного – на 0,387 руб. меньше, чем в 2017 году.

И, наконец, общий показатель финансовой устойчивости ООО Фирма «Панда» с 2018 года соответствует нормативному значению, увеличившись на 4,1 п.п. за три года.

На третьем этапе исследования проведем оценку уровня финансовой безопасности ООО Фирма «Панда» с помощью методики В. А. Чернова (таблица 4).

Таблица 4 – Оценка финансовой безопасности ООО Фирма «Панда» по модели В. А. Чернова

Показатель	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	факт	балл	факт	балл	факт	балл
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,107	4,0	0,095	0,0	0,158	4,0
Коэффициент быстрой ликвидности	1,049	3,0	0,778	0,0	0,944	0,0
Коэффициент текущей ликвидности	1,502	9,5	1,214	4,5	1,660	10,5
Коэффициент автономии	0,363	0,0	0,344	0,0	0,422	6,6
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,387	0,0	-0,363	0,0	-0,210	0,0
Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами	-1,281	0,0	-1,014	0,0	-0,489	0,0
Итого	16,5		4,5		21,1	
Класс	5		5		5	

В соответствии с проведенной оценкой финансовой безопасности, ООО Фирма «Панда» на 2019 год относится ко 5-му классу предприятий, поскольку итоговое количество полученных баллов составило 21,1. Отсюда следует, что предприятие имеет низкий уровень экономической, в том числе и финансовой, безопасности.

Перейдем к оценке уровня финансовой безопасности ООО Фирма «Панда» на основе прогнозирования вероятности банкротства. Обратимся к отечественному методу – модели белорусского ученого-экономиста Г. В. Савицкой. Оценим вероятность наступления банкротства ООО Фирма «Панда» по модели Савицкой (таблица 5).

Таблица 5 – Прогнозирование вероятности банкротства ООО Фирма «Панда» на основе модели Савицкой

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Доля собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов ( $X_1$ )	0,789	0,714	0,883
Доля оборотного капитала на рубль основного ( $X_2$ )	0,424	0,247	0,450
Коэффициент оборачиваемости совокупного капитала ( $X_3$ )	2,462	2,874	2,375
Коэффициент рентабельности активов ( $X_4$ )	0,039	0,017	0,100
Коэффициент финансовой независимости ( $X_5$ )	0,363	0,344	0,422
Интегральное значение ( $Z$ )	11,2	9,5	11,7

Исходя из таблицы 5, видим, что риск наступления банкротства ООО Фирма «Панда», согласно классификации Савицкой, низкий или

же отсутствует. Поэтому, можно сказать, что ООО Фирма «Панда» не рассматривает риск наступления банкротства в ближайшие пять лет в качестве угрозы его экономической безопасности.

Однако показатели финансовой безопасности ООО Фирма «Панда» остаются неудовлетворительными: предприятие испытывает нехватку собственных средств в источниках формирования имущества и денежных средств в имуществе.

Чтобы защитить предприятие от внутренних и внешних финансовых угроз, необходима реализация следующих направлений повышения финансовой устойчивости ООО Фирма «Панда» в рамках обеспечения его финансовой безопасности:

- внедрение системы управленческого учета;
- оптимизация уровня запасов;
- снижение уровня зависимости от заемных средств

Внедрение системы управленческого учета позволит ООО Фирма «Панда» повысить эффективность управления предприятием: сведения об оперативной деятельности всех подразделений предприятия будут поступать руководству, что обеспечит своевременную ликвидацию и прогнозирование отрицательных результатов работы.

Подобная система предоставит ООО Фирма «Панда» более точную информацию, которая коснется порядка формирования прибыли, себестоимости, запасов и др., позволит анализировать уровень эффективности использования ресурсов. Система управленческого учета также предоставит возможность предприятию принимать решения об объемах реализации продукции.

Отсутствие контроля за поставками сырья и материалов со стороны ООО Фирма «Панда», а также за соотношением расходов сырья с объемом реализации обусловило низкую платежеспособность предприятия. Реализация сверхнормативных запасов позволит не только облегчить структуру активов и ускорить их оборачиваемость, но и снизит себестоимость продаж. Снижение уровня заемных средств позволит сократить зависимость ООО Фирма «Панда» от кредиторов, увеличить эффективность использования собственных средств, сократить продолжительность финансового цикла. Таким образом, проведенное исследование показало, что ООО Фирма «Панда» испытывает недостаток собственных средств, что отражается на уровне его финансовой устойчивости и, следовательно, финансовой безопасности. Реализация таких мероприятий, как внедрение системы управленческого учета, оптимизация уровня запасов, а также снижение

уровня зависимости от заемных средств позволят повысить экономическую безопасность предприятия.

#### Список литературы

1. Бадаева, О. Н., Цупко, Е. В. Оценка финансовой безопасности малых и средних предприятий // Российское предпринимательство. – М. : Ларионов В. Г. – 2013. – № 14 (236). – С. 71-83.

2. Бланк, И. А. Управление финансовой безопасностью предприятия : монография // И.А. Бланк. – Киев : Ника-Центр, 2004. – 776 с.

3. Бундус, А. О., Федорченко, А. Н., Погребная, Н. В. Особенности управления финансовой безопасностью предприятия // Проектный и инвестиционный менеджмент в условиях цифровой экономики. – Краснодар : Краснодарский ЦНТИ – филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России. – 2020. – С. 53-57.

4. Молчан А.С., Погребная Н.В. Инвестиционная активность в российской экономике и структурные сдвиги в формировании инвестиционных ресурсов страны//Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 129. С. 116-129.

5. Овечкина, О. Н. Понятие и методика оценки финансовой безопасности предприятия // Вопросы экономики и права. – М. : Экономические науки. – 2013. – № 57. – С. 87-92.



## МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Погребная Наталья Викторовна, кандидат экон. наук, доцент кафедры институциональной экономики и инвестиционного менеджмента, Поликанова Елизавета Владимировна, студентка экономического факультета, Ткаченко Любовь Петровна, студентка экономического факультета, Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье рассматривается актуальность и значимость повышения инвестиционной привлекательности предприятия. Выделяются и характеризуются основные виды финансирования предприятия из внешних источников, а также необходимость анализа состояния предприятия с целью разработки направлений повышения инвестиционной привлекательности. Рассматривается проект мероприятий по привлечению инвестиций для развития предприятия.*

*Ключевые слова: предприятие, инвестиционная привлекательность, повышение, источники финансирования, план мероприятий*

## MEASURES TO INCREASE THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE ENTERPRISE

Pogrebnaia Natalya, candidate of economic sciences, associate professor at the department of institutional economics and investment management, Polikanova Elizaveta, student of the faculty of economics, Tkachenko Lubov, student of the faculty of economics, Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article considers the relevance and significance of increasing the investment attractiveness of the enterprise. The main types of financing of the enterprise from external sources are distinguished and characterized, as well as the need to analyze the state of the enterprise in order to develop directions for increasing investment attractiveness. A project of measures to attract investments for the development of the enterprise is being considered.*

*Key words: enterprise, investment attractiveness, enhancement, sources of financing, action plan*

На сегодняшний день актуальность повышения инвестиционной привлекательности предприятия особенно важна, так как это создает

большой потенциал для его развития и расширения и, соответственно, дает возможность для максимизации прибыли. Современная экономика характеризуется цикличностью, ей присущи как положительные, так и негативные направления развития, и формируются новые рыночные тенденции как внутри национального рынка, так и на международном. Все это является поводом для сохранения своих позиций в рыночной системе, повышения лидерства предприятия, освоения новых технологий, расширения сфер деятельности. Зачастую, предприятие не обладает необходимым объемом финансовых ресурсов для поддержания стабильности и конкурентоспособности, поэтому повышается необходимость обеспечения привлечения инвестиций.

Деятельность по привлечению инвестиций осуществляется также с целью повышения эффективности деятельности предприятия, что в результате должно приводить к росту стоимости компании и других показателей. Поэтому для грамотного привлечения инвестиционных вложений предприятию важно планировать и формировать программу мероприятий [5].

Для начала рассмотрим, какими способами инвесторы могут финансировать и в чем заключаются их особенности. Существует два вида финансирования предприятия из внешних источников: инвестирование в акционерный капитал; предоставление заемных средств.

Под инвестициями в акционерный капитал понимается вложения денежных средств в акции, ценные бумаги предприятия. В свою очередь разделяют инвестиции финансовых инвесторов и стратегическое инвестирование. Первая категория обусловлена приобретением инвесторами пакета акций в обмен на инвестиции с последующей продажей пакета через 3-5 лет, либо же размещением акций на фондовом рынке для продажи широкому кругу лиц (компания, физические лица). Данное направление инвестирования в результате способно обеспечить техническую модернизацию, расширение производства, рост объемов продаж и стоимости предприятия.

Стратегическое инвестирование представляет собой покупку инвестором крупного пакета акций предприятия на долгосрочное или постоянное владение долей компании. Зачастую, в результате данное инвестирование приводит к слиянию предприятия с компанией инвестора, что повышает эффективность деятельности в функционирующей отрасли и дает доступ к современным технологиям и ресурсам.

Инвестирование в форме предоставления заемных средств осуществляется посредством таких инструментов, как банковский, тор-

говый кредит, облигационные займы, лизинг [1]. Объемы данного инвестирования и сроки могут быть совершенно разными, а цель состоит в получении процентного дохода на вложенный капитал при заданном уровне риска. Поэтому для инвесторов данной категории финансирования важно состояние экономической и финансовой устойчивости предприятия по отношению к возложенным на себя обязательствам по выплате процентов и возврату заемного долга.

Таким образом, из этого следует, что инвесторов можно разделить на следующие группы: кредиторы, с целью получения текущего процентного дохода; долевые инвесторы, заинтересованные в увеличении стоимости предприятия и его дохода. Данные способы инвестирования необходимы для понимания, на какую группу инвесторов предприятие должно ориентироваться и определиться с критериями инвестиционной привлекательности [4].

Целесообразно осуществить анализ состояния предприятия с целью дальнейшего установления направлений повышения инвестиционной привлекательности, который заключается в следующем: определении слабых и сильных сторон деятельности предприятия; определении рисков и угроз, влияющих на стабильность текущего состояния; разработке рекомендаций по развитию конкурентоспособности, эффективности деятельности и инвестиционной привлекательности.

Проведение данного анализа, диагностики предприятия представляется очень важным, так как позволяет качественно рассмотреть разные стороны деятельности организации [6]: сбыт, производство, финансы, управление. Результаты диагностики служат основой в разработке стратегии долгосрочного развития, где выделяются целевые ориентиры, качественные и количественные показатели, модели управления предприятием и так далее. После определения долгосрочной стратегии предприятию целесообразно организовать разработку бизнес-плана. Немало важно для предприятия сформировать достойную кредитную историю, которая послужит инвесторам объективным источником информации о платежеспособности, об опыте погашения обязательств и получения инвестиционных средств [2].

В связи с вышеизложенным необходимо рассмотреть проект мероприятий по привлечению инвестиций для повышения инвестиционной привлекательности предприятия на рисунке 1.

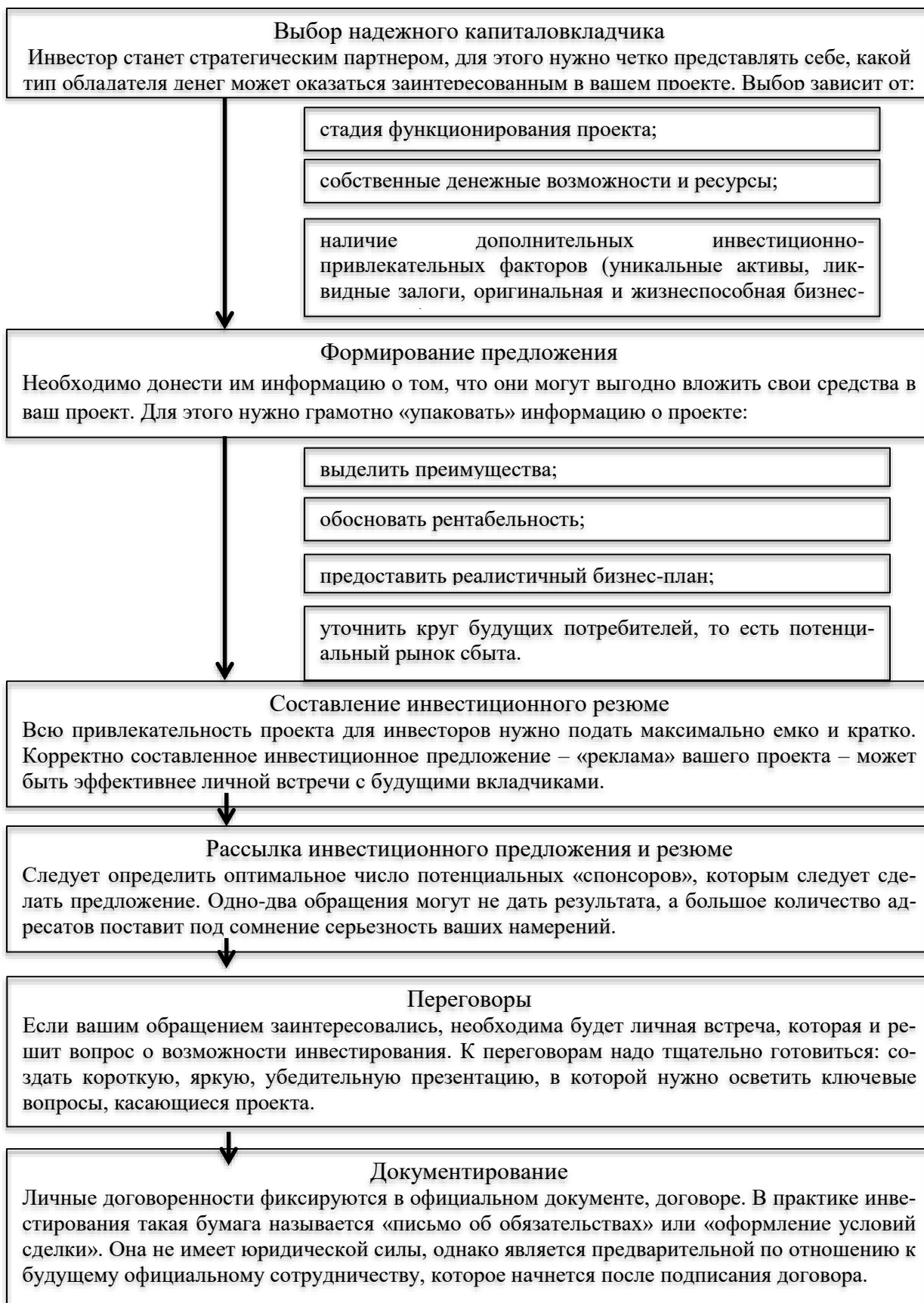


Рисунок 1 - Проект мероприятий по привлечению инвестиций для повышения инвестиционной привлекательности предприятия

Таким образом, подготовка предприятия к привлечению инвестиций – достаточно сложный процесс. Предприятие может сформировать проект мероприятий для повышения инвестиционной привлекательности, исходя из своих индивидуальных особенностей и сложившейся конъюнктуры рынков капитала. Деятельность по привлечению инвестиций осуществляется также с целью повышения эффективности деятельности предприятия, что в результате должно приводить к росту стоимости компании и других показателей.

#### Список литературы

1. Белкина Е.Н. Региональное инвестирование на современном этапе: проблемы и пути их решения / Е. Н. Белкина, Н. В. Погребная, А. С. Поплавка, А. С. Черевань // Экономика и предпринимательство, 2017. – № 6 (83). – С. 140-145.
2. Голованов А. А. Инновационные проекты как основа повышения эффективности промышленного предприятия // Вестник евразийской науки. – 2017. – Т. 9. – №. 3 (40).
3. Дмитриев Н. Д., Файзуллин Р. В. Теоретические аспекты разработки методики формирования инвестиционной политики предприятия // Стратегии бизнеса. – 2020. – Т. 8. – №. 1.
4. Молчан А.С., Погребная Н.В. Инвестиционная активность в российской экономике и структурные сдвиги в формировании инвестиционных ресурсов страны // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 129. – С. 116-129.
5. Черняховский Б. И. Актуальные аспекты развития бизнес-планирования на промышленных предприятиях // Экономика, политика, право: актуальные вопросы, тенденции и перспективы развития. – 2019. – С. 93-96.
6. Яхьяев М. А. Особенности оценки эффективности инновационно-инвестиционных проектов и программ // Экономика и социум: современные модели развития. – 2017. – №. 18. – С. 94-105.

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАЛОГОВЫХ МЕХАНИЗМОВ РЕШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ РФ**

Полинская Марина Валерьевна, кандидат экон. наук,  
профессор кафедры финансов,  
Колесникова Кристина Витальевна, студентка экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье рассмотрены современные проблемы экономики РФ и возможность снижения ставки налога на добавленную стоимость, представлен положительный эффект от данного мероприятия.*

*Ключевые слова: экономика, налогообложение, НДС, ставка, бюджет*

## **EFFICIENCY OF TAX MECHANISMS FOR SOLVING ECONOMIC PROBLEMS OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Polinskaya Marina, candidate of economic sciences,  
professor of the department of finance,  
Kolesnikova Kristina, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article considers the current problems of the Russian economy and the possibility of reducing the value-added tax rate, and presents the positive effect of this event.*

*Key words: economics, taxation, VAT, rate, budget*

Для улучшения состояния и повышения уровня экономики страны, представителями отдельных фракций Государственной Думы Российской Федерации предлагается снизить ставку НДС с 20% до 15%, несмотря на то, что еще недавно по предложению Правительства РФ было принято решение о повышении НДС с 18% до 20%. Обосновывалось это тем, что финансовых ресурсов у государства, то есть денег в федеральном бюджете не хватает, нужны дополнительные средства на финансирование национальных проектов.

Аналогичным неэффективным решением Правительства также считаем то, при котором в нашей стране еще недавно повышали пенсионный возраст, обосновывая это тем, что денег не хватает, на пен-

сионеров слишком много уходит средств, поэтому надо экономить именно таким образом, как было предложено.

По подобной причине в свое время заморозили накопительную часть пенсии. Обосновывалось такое решение тем, что за счет этого национальные проекты будут профинансированы, а национальная экономика должна была начать расти опережающими темпами [1].

Но что мы видим на самом деле?

Национальные проекты финансируются крайне недостаточно, результатов нет, экономика падает вместе с доходами граждан и спрос на рабочую силу тоже снижается. Пандемия, бесспорно, внесла свою лепту - добавила экономических проблем и, как следствие, появились новые миллионы безработных и граждан с доходами ниже прожиточного минимума. Если еще несколько лет назад доля таких граждан составляла в России до 16%, то по итогам 2020 г. – 20%. В итоге, у государства как не хватало средств, так и не хватает.

И самое интересное, что поднимая НДС, хотели повысить доходную часть федерального бюджета (НДС полностью зачисляется в федеральный бюджет), однако, наряду с этим, параллельно провели «налоговый маневр», по которому обнулили экспортные пошлины на нефть, то есть фактически отказались от налогообложения экспорта углеводородов, переложив основную налоговую нагрузку с экспортеров сырья на внутреннее потребление, повысив при этом и НДС.

К чему это все привело?

Все эти действия привели к тому, что экспорт углеводорода стал более прибыльным по сравнению с реализацией на внутреннем рынке, переработка сырья внутри страны стала невыгодной, а олигархи «встали в очередь» к Правительству РФ с просьбой их поддержать. В результате налоговая система РФ имела отрицательные акцизы и снижение поступлений по ним в различные уровни бюджетной системы, ввели новый налоговый режимы НДС, где не взимается НДС и, как говорилось ранее, обнуляются экспортные пошлины на нефть.

Таким образом, планируя собрать дополнительные финансовые ресурсы в бюджет, сальдо получилось отрицательным.

В итоге какая ситуация сложилась на макроуровне? С граждан деньги государство собрало за счет повышения пенсионного возраста, заморозки накопительной части пенсии, отказа от индексации пенсии рабочим пенсионерам, увеличения периода дожития каждый год на 6 месяцев), а олигархам наоборот – предоставили преференции по НДС.

Так, увеличение НДС привело к росту его объёма к возмещению из бюджета за счет операций по экспорту углеводорода, то есть доходная часть бюджета и здесь проиграла. Получается, что собрали со всех деньги, отдали их сырьевикам.

Как же экономика начнет расти, как будут исполняться указы Президента по снижению числа бедных и увеличению темпов развития экономики выше среднемировых? Ни та, ни другая задача точно не будет достигнута, поэтому фракция «Справедливая Россия» предложила пакет законопроектов, которые развернут, как считается, тренд развития экономики России в другую сторону.

Помимо данного законопроекта по снижению ставки НДС с 20% до 15%, предлагается еще один законопроект об отмене возврата НДС экспортерам сырья. Если их рассмотреть в комплексе, то бюджет не просто не потеряет деньги, он еще и выиграет в первый же год применения предлагаемых мероприятий.

Но даже если вдруг, не примут законопроект об отмене возврата НДС экспортерам, (который даст примерно 2 трлн. руб. в год доходов в федеральный бюджет), то расчеты по снижению ставки НДС показывают, что государство только получит положительное сальдо примерно в размере 5 млрд. руб. в год [1].

Причем, никаких аргументов по поводу того, почему нельзя снизить НДС и как это отразится на экономике страны, так и не поступило от Правительства РФ. Но ведь всем очевидно, что чем больше добавленная стоимость в производстве, тем больше предприятие платит государству.

Так, например, если вы продаете сырье за рубеж, то НДС минимальный, а если производите роботов, то НДС будет максимальным за счет объемов добавленной стоимости. То есть, чем более высокотехнологическая продукция, чем больше квалификация рабочих, чем больше фонд оплаты труда в себестоимости продукции, тем больше платите налогов, в том числе НДС, чем проще производство – тем меньше [2].

Налицо ситуация, когда сырье выгодно продавать за рубеж, а развивать высокотехнологичное производство внутри страны – не выгодно. Именно так экономика сейчас и идет, по этому принципу.

Расчеты показывают следующее: за 4 года, с нарастающим итогом, после принятия данного законопроекта (снижение НДС с 20% до 15%) выпадающие доходы составляют 4,3 трлн. руб. С нарастающим



итогом, налоги, которые получит бюджет дополнительно за этот же период, - 6,7 трлн. руб., итого сальдо +2,4 трлн. руб.

Теперь пройдемся по каждому налогу отдельно. НДС вырастет за счет того, что будет меньше возвращаться нефтяникам и сырьевикам, которые продают национальное достояние за рубеж, вернется 600 млрд. руб., налог на прибыль – получим больше на 800 млрд. руб., НДСФЛ – больше на 400 млрд. руб., внебюджетные фонды – больше на 80 млрд. руб. (подсчеты «Справедливой России»).

НДС – это косвенный налог, однако некоторые заявляют, что облагать труд - это неправильно (но ведь НДС - это и есть обложение труда). И чтобы заплатить заработную плату, нужно сначала получить добавленную стоимость, которая полностью облагается по ставке 20%. Очевидно, если мы хотим облагать не труд, а потребление, тогда надо облагать налогами доходы, которые выводятся из бизнеса (например, налог на дивиденды) и вводить прогрессивную шкалу подоходного налога [3].

Таким образом, в результате предлагаемых мероприятий выпадения доходов из бюджета не произойдет, а наоборот, бюджет получит дополнительный доход за счет того, что будет происходить рост экономики. При снижении НДС с 20% до 15% мы получим темпы роста, минимум, 5% в год. Даже если будет рассматриваться худший вариант, при котором произойдет выпадение в первый год доходов бюджета за счет снижения НДС на 1 трлн. руб., но при этом к возмещению потоки НДС снизятся на 670 млрд. руб., по другим налогам выпадение составит 330 млрд. руб. в год, что в 2 раза меньше, чем в прошлом месяце предоставили льгот олигархам, нефтяникам и сырьевикам.

#### Список литературы

1. Болатаева, А.А. Налоговая система РФ: актуальные проблемы и пути совершенствования современной налоговой системы // Научные Известия. – 2019. – № 6. – С. 41-45.
2. Налоговый кодекс РФ. Часть 1 и 2: Федеральный закон от 31.07.1998, № 146-ФЗ.
3. Полинская М.В. Налоговый менеджмент: курс лекций в блок-схемах : учебное наглядное пособие / М.В. Полинская // Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина. Краснодар, 2018.

## НАЛОГОВАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

Полинская Марина Валерьевна, кандидат экон. наук,  
профессор кафедры финансов,  
Моисеенко Олеся Викторовна, студентка экономического факультета,  
Федорова Юлия Евгеньевна, студентка экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье представлена динамика налоговых потоков организации агро-промышленного комплекса Краснодарского края за 5 лет. Дана оценка налоговой составляющей роста эффективности производства на примере исследуемого хозяйства.*

*Ключевые слова: экономика, агробизнес, управление инновациями, эффективность, налоги, налоговая составляющая*

## TAX COMPONENT OF PRODUCTION EFFICIENCY GROWTH

Polinskaya Marina, candidate of economic sciences,  
professor of the department of finance,  
Moiseenko Olesya, student of the faculty of economics,  
Fedorova Yulia, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article presents the dynamics of the performance indicators of the enterprise of the agro-industrial complex of the Krasnodar Territory for 5 years. The assessment of the tax component of the growth of production efficiency is given on the example of the studied enterprise.*

*Key words: economy, agribusiness, innovation management, efficiency, taxes, tax component*

Сложность аграрного производства и его особенности определяют своеобразие подходов и методов формирования системы управления инновационными процессами, сочетание различных типов инноваций, усиления роли государства в стимулировании инноваций. Для согласования целей управления инновациями и целей общей системы управления необходимо обеспечить соответствие ре-

зультатов инновационной деятельности основным параметрам эффективности деятельности организации.

Применительно к агропромышленному производству инновация представляет собой конечный результат разработки и внедрения принципиально новых или усовершенствованных технологий, техники и оборудования, производства новой продукции с улучшенными качественными характеристиками, совершенствование форм организации и управления производством, обеспечивающие экономический рост отрасли на основе расширенного воспроизводства.

В.И. Катаев – современный экономист, в своих исследованиях пришел к выводу о том, что инновационные подходы руководителей и специалистов хозяйств к ведению агробизнеса приводят к снижению налоговой нагрузки даже при росте объемов производства и налоговых обязательств. Причина этого – превышение темпов роста объемов продаж сельскохозяйственных товаропроизводителей над темпами роста налоговых платежей в бюджет, что способствует формированию положительного финансового результата. Эту тенденцию в бизнесе он назвал «золотым правилом налогообложения».

Так, анализируя финансово-хозяйственную деятельность одного из ведущих хозяйств Московской области АО «Зеленоградское», специализирующееся на производстве молока на базе сформированного стада коров голштинской породы, он заметил, что сумма налогов, начисленных к уплате за пять последних лет, выросла всего лишь на 78,4%, а объем продаж – на 87,6%, при этом налоговая нагрузка уменьшилась с 13,7% до 12,9%.

Снижение налоговой нагрузки обусловило рост рентабельности продаж. При этом он предложил посчитать «налоговую составляющую роста эффективности производства» по следующей формуле:

$$\text{НСРЭП} = \frac{\Delta \text{НН}}{\Delta \text{Рп}} \times 100 \quad (1)$$

где НСРЭП – налоговая составляющая роста эффективности производства;

$\Delta \text{НН}$  – изменение налоговой нагрузки за исследуемый период;

$\Delta \text{Рп}$  – изменение рентабельности продаж за исследуемый период.

Рассчитав показатель, он заметил, что налоговая составляющая роста эффективности хозяйственной деятельности составила 18,2%,

что является достаточно высоким показателем, следовательно, остальные 81,8% приходятся на снижение материало- и зарплатоёмкости сельскохозяйственного производства.

Ниже произведем расчет налоговой составляющей роста эффективности хозяйственной деятельности в ЗАО «Колос» (таблицы 1 и 2).

Таблица 1 – Структура и динамика налогов, взносов и других обязательных платежей, уплачиваемых ЗАО «Колос»

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. в % к	2019 г. в % к
	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	2015 г.	2018 г.
ЕСХН	0	0	0	0	0	х	х
Налог на доходы физических лиц (в качестве налогового агента)	8799,0	10483,0	11289,0	12535,6	12975,0	147,5	103,5
Страховые взносы	17645,4	21484,4	24643,7	22502,7	23413,8	132,7	104,1
Водный налог	15,0	17,2	19,1	10,9	2,3	- в 6,5 раза	- в 4,7 раза
Транспортный налог	153,8	168,7	176,1	181,4	178,0	115,7	98,1
Земельный налог	442,5	444,6	673,3	673,3	671,9	151,8	99,8
Плата за негативное воздействие на окружающую среду	32,3	47,6	50,0	63,6	49,3	152,6	77,5
Всего налогов, взносов, платежей	27088,0	32645,5	36851,2	35967,5	37290,3	137,7	103,7

Как можно заметить из таблицы 1, темпы роста налогов, взносов и платы ЗАО «Колос» за последние 3 года составили 101,2%, при этом наибольшие темпы роста показал такой налог, как земельный налог – прирост за пять лет составил 51,8%, а также НДФЛ – прирост составил 47,5% и страховые взносы – прирост 32,7%. Причина такого роста налогов и взносов – рост налоговой базы по НДФЛ и земельному налогу и базы для исчисления взносов по причине запуска цеха по производству сыров. Платежи по транспортному налогу увеличились незначительно – всего на 15,7%. По итогам 2019 г. платежи по водному налогу снизились в 4,7 раза по сравнению с 2018 г. и в 6,5 раза по сравнению с 2015 г.

ЕСХН к уплате в бюджет нулевой за исследуемый период по причине превышения доходов над расходами или по причине переноса убытка прошлых лет на текущий налоговый период. Налог на имущество организаций не уплачивается, так как в соответствии с главой 26.1 НК РФ (ЕСХН) сельскохозяйственных товаропроизводители освобождаются от уплаты данного налога по объектам недвижимого имущества, используемого при производстве сельскохозяйственной продукции. Аналогичная причина того, что хозяйство не уплачивает налог на прибыль и НДС.

Таблица 2 – Расчет налоговой составляющей роста эффективности хозяйственной деятельности в ЗАО «Колос»

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. в % к 2015 г.
Сумма начисленных налогов, тыс. руб.	9410,3	11113,5	12157,5	13401,2	13827,2	146,9
Выручка, тыс. руб.	217608	237398	234687	211499	288351	132,51
Налоговая нагрузка, %	0,27	0,26	0,35	0,40	0,28	x
Рентабельность продаж, %	9,9	13,2	12,6	14,6	4,0	x
Налоговая составляющая, %	2,8%					

Как можно заметить из таблицы 2, рост эффективности производства (на фоне роста рентабельности продаж) в ЗАО «Колос» наблюдается только в течение четырех исследуемых лет – с 2015 по 2018 гг. включительно, когда рентабельность с 9,9% выросла до 14,6%, то есть на 4,7 процентных пункта. При этом за эти же четыре года налоговая нагрузка выросла на 0,13 процентных пункта и составила 0,4%. Рассчитав налоговую составляющую роста эффективности деятельности в ЗАО «Колос», можно отметить, что данный показатель низкий и равен 2,8%, остальные 97,2% приходятся на снижение материало- и зарплатоёмкости сельскохозяйственного производства.

Следовательно, как инновационные подходы к ведению производства в хозяйстве слабые, так и процесс управления налогами недостаточно эффективен и применяемые методы налогового планирования и, в частности, налоговой оптимизации практически не влияют на рост эффективности производства. Все это должно нацеливать хозяйство на принятие управленческих решений в части разработки и внедрения мероприятий по налоговой оптимизации.

### Список литературы

1. Катаев, В.И. Инновационный агробизнес: ступени роста / В.И. Катаев, С.С. Сушенцова // Поволжье – Агро № 4 (111), 2019, с.18-21.
2. Полинская М.В. Налоговый менеджмент: курс лекций в блок–схемах: учебное наглядное пособие / М.В. Полинская // Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина. Краснодар, 2018.

## ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ НАЛОГОВЫХ РИСКОВ В ХОЗЯЙСТВЕ

Полинская Марина Валерьевна, кандидат экон. наук,  
профессор кафедры финансов,  
Ромасюк Ольга Александровна, студентка экономического факультета,  
Албегова Афина Витальевна, студентка экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье рассмотрены критерии самостоятельной оценки налоговых рисков налогоплательщиками. Предложена методика и проведена оценка налоговых рисков в хозяйстве и рекомендованы способы их снижения.*

*Ключевые слова: налоговый менеджмент, налоговые риски, налоговая нагрузка*

## THE FEASIBILITY OF ASSESSING TAX RISKS ON THE FARM

Polinskaya Marina, candidate of economic sciences,  
professor of the department of finance,  
Romasyuk Olga, student of the faculty of economics,  
Albegova Athina, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article considers the criteria for self-assessment of tax risks by taxpayers. The methodology and assessment of tax risks in the economy and recommended ways to reduce them are proposed.*

*Key words: tax management, tax risks, tax burden*

Существуют различные методы оптимизации налоговых обязательств организаций: прямого сокращения количества объектов налогообложения; метод выбора наиболее оптимального варианта учетной политики организации; метод активного использования налоговых льгот для различных отраслей народного хозяйства и групп налогоплательщиков и пр.

Процесс управления налоговыми потоками хозяйствующих субъектов, который представляет собой корпоративное налоговое планирование, становится свойственен и российским налогоплательщикам. На современном этапе развития экономики вести бизнес, заранее не оценив налоговые последствия планируемых сделок и операций, не

простительно с экономической точки зрения. Любой налогоплательщик должен принимать управленческое решение в части налоговой оптимизации и при этом должен понимать, что у него может возникнуть, так называемый, налоговый риск. Лицо обязано провести оценку налоговых рисков как по качественным, так и по количественным характеристикам. Все это выразится в итоге в приемлемости или не приемлемости налогового риска для хозяйствующего субъекта, а также в определении его финансовых последствий. Если результатом окажутся налоговые потери, то необходима будет разработка мер и мероприятий по минимизации таких рисков.

Расходы предприятий разнообразны, включающие и налоговые обязательства. Чем больше сумма налоговых обязательств хозяйствующих субъектов, тем меньше сумма их чистой прибыли. Многие предприятия механически сокращают свои налоги в погоне за прибылью, нарушают налоговое законодательство. Неуплата налогов в полном объеме в установленный срок, соответствие критериям недобросовестного налогоплательщика может привести к факту налоговой проверки лица налоговыми органами. Организации будут доначислены налоги, начислены штрафы и пени. Все это не только снизит или даже лишит организацию деловой репутации, но может привести ее на грань банкротства, а руководителя привлечь к уголовной ответственности.

Налоговые риски представляют собой финансовые потери в части налоговых оснований, наступающих в результате налогового контроля (проведения предпроверочного анализа, проведения выездных и камеральных проверок, по причине излишней налоговой нагрузки в результате неэффективных мероприятий налогового менеджмента, а также в итоге уголовного преследования).

Организации, использующие в своей деятельности и налоговой менеджменте, так называемые, агрессивные приемы по минимизации налоговых обязательств, например, в виде обхода налогов в нарушение закона или уклонения от уплаты налогов, сборов и взносов, однозначно повышают вероятность наступления налогового риска.

В целях создания единой системы планирования выездных налоговых проверок, Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ утверждена «Концепция системы планирования выездных налоговых проверок» и «Общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков». Указанный документ используется не только налоговыми органами для включения организа-



ций в план выездных налоговых проверок, но и может использоваться налогоплательщиками в целях повышения налоговой дисциплины и оценки, так называемых, «зон налогового риска».

Цель Концепции состоит в том, чтобы разграничить налогоплательщиков добросовестных от тех, кому необходим повышенный контроль со стороны налоговых органов. Используя и оценивая деятельность организации по представленным в Концепции критериям, главный бухгалтер организации, ее финансовый директор или налоговый менеджер будет в состоянии оценить возможность включения в план выездных налоговых проверок. В Концепции имеется двенадцать критериев.

Специфика каждой организации такова, что по всем двенадцати критериям одновременно невозможно проанализировать финансово-хозяйственную деятельность хозяйствующего субъекта. Например, если проводить оценку налоговых рисков по организации, которая находится на ЕСХН или УСН, то некоторые показатели невозможно будет посчитать, так как они предусмотрены только для юридических лиц, находящихся на общей системе налогообложения.

Приведем некоторые критерии самостоятельной оценки рисков:

- налоговая нагрузка ниже среднеотраслевой;
- осуществление организацией финансово-хозяйственной деятельности с убытком в течение 2-х и более календарных лет;
- доля вычетов по НДС от суммы начисленного налога равна либо превышает 89 % за 12 месяцев;
- опережающий темп роста расходов над темпом роста доходов от реализации товаров (работ, услуг);
- выплата среднемесячной заработной платы на одного работника ниже среднего уровня по виду экономической деятельности в субъекте РФ и другие.

Методику оценки налоговых рисков мы представим по ЗАО «Колос» (находится на ЕСХН) (таблица 1).

Как можно заметить из таблицы 1, по четырем критериям из семи оцененных нами, ЗАО «Колос» находится в «зоне налогового риска». В целях снижения вероятности наступления налогового риска, выражающегося в излишнем налоговом бремени и включением в план выездных налоговых проверок, рекомендуем организации следующее:

1. Не допускать роста налоговой нагрузки, применяя известные методы налоговой оптимизации. При этом применять интенсивные

Таблица 1 – Диагностика налоговых рисков в ЗАО «Колос» по критериям самостоятельной оценки

Критерий	Оценка показателя	Факт нарушения	Зона налогового риска
1	2	3	4
1. Налоговая нагрузка должна снижаться	По хозяйству: 2014 г = 0,27% 2015 г. = 0,26% 2016 г. = 0,35% 2017 г. = 0,40% 2018 г. = 0,28% В отрасли по организациям на ОСНО: 2018 г. = 4,1%	нарушен за период с 2015 г. по 2017 г.	присутствует
2. Осуществление организацией финансово- хозяйственной деятельности с убытком в течение 2-х и более календарных лет	1. В соответствии с отчетом о финансовых результатах хозяйство показывало прибыль до налогообложения и чистую прибыль. 2. В соответствии с декларацией по ЕСХН за 2018 г. налоговая база составила 14134 тыс. руб., за 2016-2017 г. расходы превысили доходы, за 2015 г. налоговая база составила 13574 тыс. руб., за 2014 г. налоговая база составила 26629 тыс. руб.	нарушен за период 2016 г.-2017 г.	присутствует
3. Опережающий темп роста расходов над темпом роста доходов от реализации товаров (работ, услуг) (Трд < Трп)	Темп роста выручки: $288351/217608 \times 100 = 132,5$ Темп роста себестоимости продаж: $276742/196002 \times 100 = 141,2$	нарушен	присутствует
4. Выплата среднемесячной заработной платы на одного работника ниже среднего уровня по виду экономической деятельности в субъекте РФ	Среднемесячная по региону в отрасли в 2017 г. = 26872,3 руб. в 2018 г. = 30079,4 руб. В хозяйстве заработная плата выше средней по региону, например, в 2017 г. = 31861,6 руб.	не нарушен	отсутствует
5. Неоднократное приближение к предельному значению установленных НК РФ величин показателей, предоставляющих право применять спецрежимы.	Доля с/х продукции собственного производства: 2014 г. = $217608/225346 \times 100 = 96,6\%$ 2015 г. = $237398/244086 \times 100 = 97,3\%$ 2016 г. = $234687/244670 \times 100 = 95,9\%$ 2017 г. = $211499/213852 \times 100 = 98,9\%$ 2018 г. = $288351/307638 \times 100 = 93,7\%$	не нарушен	отсутствует
6. Неоднократная (2 и более раза) «миграция» между налоговыми органами	организация не меняла своего местонахождения	не нарушен	отсутствует

1	2	3	4
7. Отклонение как минимум на 10 % уровня рентабельности по данным бухгалтерского учета от уровня рентабельности для данной сферы деятельности по данным статистики	<p>Рентабельность продаж в организации: Пп/СЗ, где Пп-прибыль от продаж; СЗ-совокупные затраты.</p> <p>2016 г. = <math>29559/239381 \times 100 = 12,4\%</math>  2017 г. = <math>30950/209717 \times 100 = 14,8\%</math>  2018 г. = <math>11609/307053 \times 100 = 3,8\%</math></p> <p>По отрасли в регионе рентабельность продаж:</p> <p>2016 г. = 17,31%  2017 г. = 15,25%  2018 г. = 16,5%</p>	<p>Рентабельность продаж в организации значительно отличается от средней рентабельности по отрасли в регионе (более чем на 10% в 2016 г. и 2018 г.)</p>	присутствует

технологии выращивания сельскохозяйственных культур, добиваясь превышения темпов роста доходов над темпами роста налоговых обязательств.

2. Хозяйству по итогам года необходимо представлять по требованию налогового органа все необходимые документа, подтверждающие сумму расходов организации за год и превышение расходов над доходами.

3. Организации необходимо принять меры по росту уровня рентабельности продаж, для чего следует провести анализ уровня наценки и структуры затрат предприятия; выявить, что же стало основной причиной низкой рентабельности и подготовить объяснение в налоговые органы, из которого будет понятно, что вынудило организацию снизить наценки (например, предоставление скидок для постоянных покупателей), или почему оправдано увеличение определенных расходов.

Можно сделать вывод о целесообразности проведения оценки налоговых рисков, что поможет хозяйству своевременно реагировать на резкое ухудшение работы и своевременно предостеречь себя от выездной налоговой проверки.

#### Список литературы:

1. Полинская М.В. Налоговый менеджмент: курс лекций в блок–схемах: учебное наглядное пособие /М.В. Полинская // Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина. Краснодар, 2018.
2. Полинская М.В. Особенности исчисления и уплаты специальных налоговых режимов субъектами малого бизнеса в Краснодарском крае / М.В. Полинская // Актуальные вопросы современной экономики. – 2018. - № 5. - С. 342-347.

## КЛЮЧЕВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РИСОВОДСТВА В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ

Полутина Татьяна Николаевна, доктор экон. наук,  
профессор кафедры организации производства и инновационной деятельности,  
Губиева София Юрьевна, аспирант экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье выявлены основные тенденции, характеризующие уровень развития рисоводства Краснодарском крае. Установлено, что рост объемов производства риса напрямую зависит от развития селекции и семеноводства, активизации использования элементов точного земледелия и внедрения элементов цифровой экономики, системного подхода к формированию проектов государственной поддержки подотрасли, а также решения задач государственного регулирования, рационального размещения производства риса. Основными сдерживающими развитие рисоводства условиями выступают низкий уровень капитальных вложений в развитие водно-мелиоративного комплекса и реконструкцию рисовых чеков, отсутствие системного общегосударственного подхода к формированию пакета господдержки рисоводства.*

*Ключевые слова: рисоводство, производство, эффективность, размещение, водные ресурсы, семеноводство, специализация*

## KEY TRENDS AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF RICE GROWING IN RUSSIA

Polutina Tatiana, doctor of economics sciences,  
professor of the department of organization of production and innovation activity,  
Gubieva Sofia, post-graduate student of the faculty of economics  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article identifies the main trends characterizing the level of development of rice growing in Russia and the Krasnodar Territory. It has been established that the growth in rice production directly depends on the development of selection and seed production, the intensification of the use of elements of precision farming and the introduction of elements of the digital economy, a systematic approach to the formation of projects of state support for the sub-industry, as well as solving the problems of state regulation, rational placement of rice production. The main constraining conditions for the development of rice growing are the low level of capital investments in the development of the water reclamation complex and the reconstruction of rice*

*paddies, the lack of a systematic nationwide approach to the formation of a package of state support for the sub-industry, irrational approaches to*

*Key words: rice growing, production, efficiency, placement, water resources, seed production, specialization*

В современных условиях глобализации, обострения конкуренции на мировых рынках сельскохозяйственного сырья и продовольствия, необходимости обеспечения продовольственной независимости и самообеспеченности, развития экспортного потенциала страны, актуализируется необходимость более глубокого исследования особенностей и перспектив повышения эффективности развития отечественного рисоводства при использовании более совершенного организационно-экономического механизма функционирования и создании его инвестиционной привлекательности.

Эффективность рисоводства отражает результат производственной деятельности хозяйствующих субъектов, показывает цель, которую они должны достичь и ориентирует их на увеличение количества и повышение качества производимой продукции при снижении затрат на нее. Поэтому хозяйствующие субъекты должны быть экономически заинтересованы не только в увеличении объема производства продукции рисоводства в соответствии с растущими потребностями, но и в неуклонном росте производительности труда, снижении издержек производства на единицу продукции, повышении ее конкурентоспособности. Они должны стремиться получить прибыль, достаточную для ведения агробизнеса на расширенной основе, что возможно, прежде всего, за счет рационального использования производственных ресурсов. Чем дешевле и качественнее производимая продукция при росте ее объемов и снижении материальных затрат, тем эффективнее и конкурентоспособнее ведется рисоводство.

Лидером среди рисосеющих регионов страны является Краснодарский край, его доля в структуре посевных площадей составляет 64,5%, а в структуре валовой продукции свыше 73%. Значительная доля валового сбора российского риса (6,6%) производится в Республике Дагестан. В Ростовской области на площади около 14 тыс. га убирают 75-82 тыс. т, что составляет 4,4% валового сбора страны. Доля Республики Адыгея и Астраханская область в общем производстве риса в России не превышает 4%.

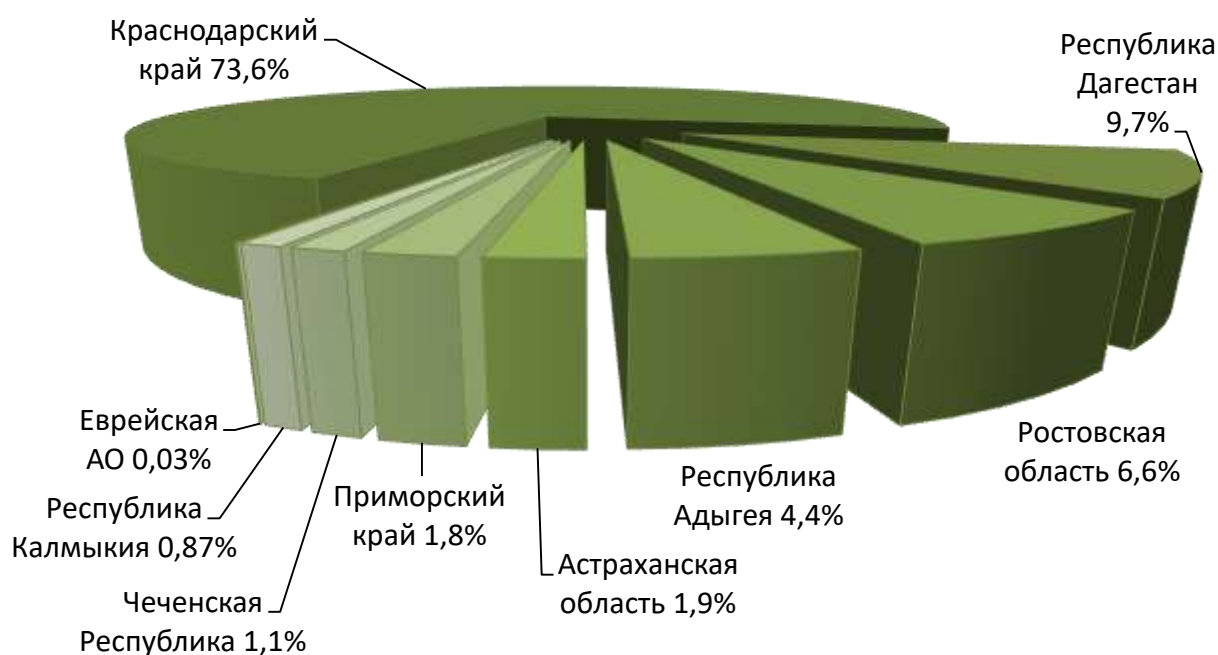


Рисунок 1 – Структура валового сбора риса в России, 2020 г.

Некоторое расширение посевных площадей в республике Дагестан и Адыгея позволило к 2020 году увеличить площадь посева риса по стране до 194,7 тыс. га, из которых 125,1 тыс. га расположены в Краснодарском крае. Валовый сбор риса-сырца в весе после доработки составил 1142 тыс. тонн при средней урожайности 53,3 ц/га.

Рисоводы Краснодарского края в 2020 году собрали свыше 840 тыс. тонн «белого золота», при средней по краю урожайности на 13 ц/га выше, чем в РФ - 66,3 ц/га. Рост посевных площадей, занятых рисом во многом обусловлен внесенными изменениями в Закон Краснодарского края от 7 июня 2004 года № 725-КЗ «Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края» в части насыщения севооборота рисом в пределах 57-67 %, вместо установленного ранее 59-62,5 %.

За исследуемый период наблюдаются положительные тенденции в устойчивом развитии рисоводства в регионе. Проводится большая работа по замещению ряда сортов риса отечественной селекцией. В посевах риса 2020 года преобладают несколько сортов – Рапан 25%, против 32% в 2019 году, Полевик 15% (15 % в 2019 году), Фаворит 7% (6% в 2019 году). Наиболее распространенные три сорта составляют 59,6 тыс. га против 66,5 тыс. га (47 % от общей площади сева риса, в 2019 году 53%). В 2021 году хозяйства края планируют засеять более 20% посевных площадей 19 сортами риса, включенных в государственный реестр селекционных достижений, допущенных к

использованию после 2016 года. За последние годы кубанскими селекционерами созданы новые сорта риса Азовский, Злата, Наутилус, Казачок-4, Яхонт, Юбилейный 85, Патриот, Апполон, Велес, Рапан-2, Альянс, которые отличаются высокой урожайностью и обладают улучшенными технологическими качествами зерна. Ежегодно засеваются порядка 20 тыс. га семенами высоких репродукций (в 2020 году – 19,6 тыс. га).

Новые сорта требуют современных инновационных техники и технологии возделывания. Низкие показатели обеспеченности сельскохозяйственной техникой и ее готовности к эксплуатации негативно отражаются урожайности риса. Так, с ростом коэффициента износа машин и оборудования на 10% урожайность риса снижается в среднем на 0,9 ц/га, а увеличение нагрузки посевов на зерноуборочный комбайн на 100 га при прочих равных условиях приводит к снижению уровня урожайности культуры на 1,1 ц/га. В последние годы в связи с приходом в отрасль Краснодарского края новых инвесторов и собственников материально-техническое состояние рисоводческих предприятий заметно улучшилось. Вследствие ежегодного приобретения современной техники оснащенность рисосеющих хозяйств Краснодарского края собственным тракторным и комбайновым парком, жатками, мелиоративными и почвообрабатывающими машинами достигла 70%.

Обеспеченности рисовых полей необходимым объемом воды способствует проведенная капитальная планировка рисовых чеков на площади свыше 80 тыс. га, что позволило в значительной мере снизить норму оросительной воды за период вегетации до 17-18 тыс. куб. м, а также экономить семена и средства защиты растений до 20%.

Рост объемов внесения минеральных удобрений позволил в среднем по краю внести 159 кг/га посевной площади, в том числе риса азотных - 120 кг д.в., фосфорных - 90 кг д.в., калийных - 60 кг д.в. Эффективные приемы использования микро- и макроудобрений под новые сорта риса, научно обоснованные дозы и сроки их внесения, а также способы внесения позволяют повысить урожайность риса в условиях Краснодарского края на 20-25 ц/га.

Повышение эффективности управления посевами без четкого соблюдения агротехнологических сроков выполняемых механизированных работ, стабилизации урожая и снижения затрат на производство невозможно. В хозяйствах Краснодарского края внедряются элементы технологии «точного земледелия», которая позволяет

управлять эффективностью производства на основе анализа внутри-польной вариативности среды произрастания растений. ФГБНУ «ФНЦриса» проведены ряд исследований по разработке и созданию системы геоинформационного мониторинга и поддержки принятия решений в рисоводстве, что дает возможность влияния на все элементы и факторы производства риса и позволяет оптимизировать производственные ресурсы, обеспечивая высокий уровень экологической и экономической эффективности.

Основная проблема последних лет ежегодный рост цен и себестоимости на рис-сырец, причем темп роста себестоимости превышает темп роста цены, что приводит к снижению рентабельности производства (рисунок 2).

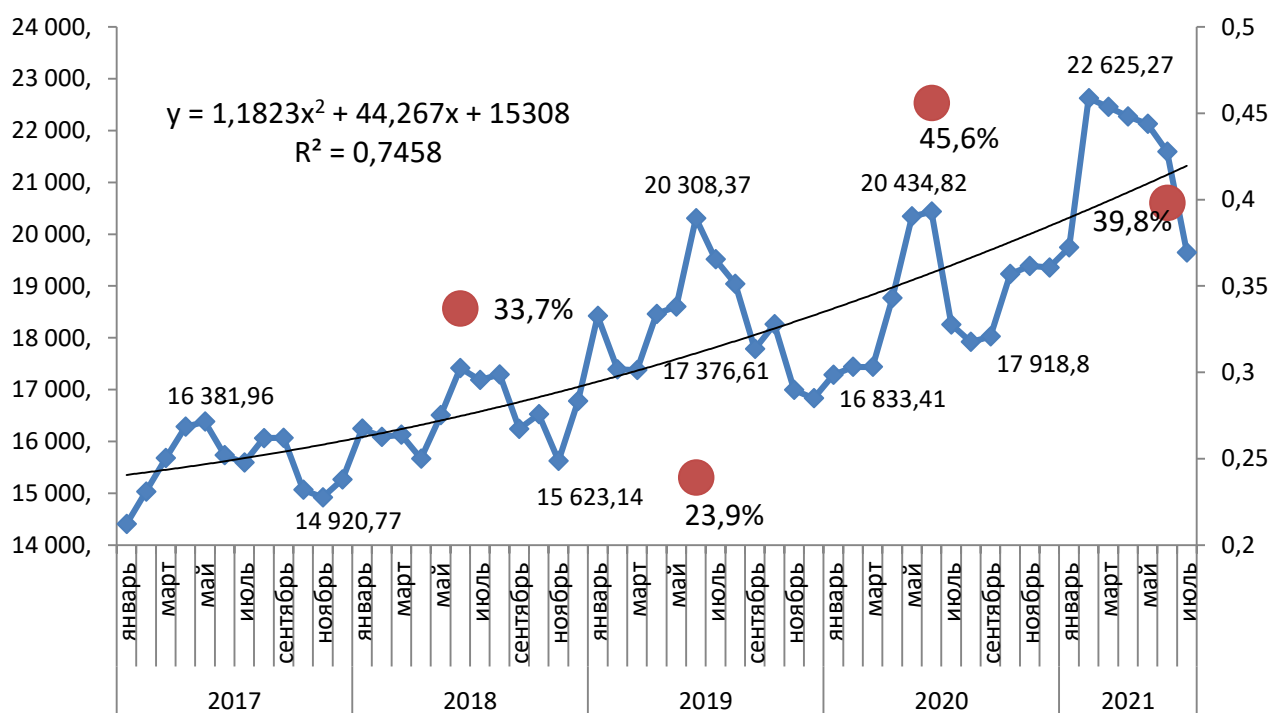


Рисунок 2 – Динамика цен и рентабельности производства риса в Краснодарском крае, руб.

Необходимо отметить, что ежегодно около 140-170 тыс. т. риса идет на экспорт. Кубанский рис поставляется на три континента и 25 стран ближнего и дальнего зарубежья. Экспорт риса в Турцию, Бельгию, Азербайджан, Казахстан, Украину, Монголию и др. страны составляет свыше 70 млн. долл. Поэтому, результатом снижения экономической эффективности производства риса может стать не только снижение объемов производства, но и резкий рост цен на рисовую



крупу, что значительно снизит ее конкурентоспособность и уровень продовольственной безопасности страны.

Развитию рисоводства способствуют меры государственной поддержки, в частности предоставление льготных кредитов, субсидии на приобретение элитных семян, на возмещение части расходов на мелиоративные мероприятия, и др. С 2017 года в регионе действует субсидия на компенсацию затрат на услуги по подаче и отводу воды. Ежегодно рисоводам Краснодарского края из бюджетов всех уровней выделяется около 200 млн. руб.

На устойчивое развитие рисоводства Краснодарского края оказывает влияние множество факторов, среди которых:

- низкий уровень капитальных вложений в развитие водно-мелиоративного комплекса региона. Существующие оросительные системы, построенные в середине XX в. физически и морально, устарели и не всегда обеспечивают достаточное количество воды в течение вегетации растений, из-за чего снижается урожайность и эффективность производства;

- неустойчивая рентабельность в рисосеющих хозяйствах. Низкая конкурентоспособность риса на внутреннем и внешних рынках, невысокая товарность и ограниченный рынок сбыта не позволяет сельхозтоваропроизводителям противостоять экономическим угрозам, а отсутствие финансовых возможностей для закупки удобрений, средств защиты растений, качественных семян, обновления и модернизации техники и технологии, внедрения инноваций является основными сдерживающими факторами устойчивого развития отрасли;

- недостаточный уровень государственной поддержки рисоводства, слабое информационное обеспечение производителей и потребителей риса и продуктов его переработки, хронические причины, сдерживающие внедрение достижений научно-технического прогресса в рисоводство;

- низкий уровень информационно-технологического обеспечения. Многие рисосеющие по-прежнему недостаточно эффективно используют имеющийся природно-климатический и селекционно-генетический потенциал отрасли региона.

Таким образом, формирование единого системного общегосударственного подхода к мерам государственной поддержки, углубление специализации рисосеющих хозяйств, расширение посевных площадей и оптимальное размещение посевов риса позволит обеспечить финансовую стабильность отрасли, обеспечит рост ее конкуренто-

способности, повысить эффективность производства и ускорит продвижение отечественной продукции на внешние рынки.

Список литературы:

1. Закон Краснодарского края от 7 июня 2004 года № 725-КЗ «Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края»

2. Полутина, Т. Н. Перспективные направления развития рисоводства / Т. Н. Полутина // Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности : сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 14–15 мая 2021 года. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2021. – С. 105-109.

3. Полутина, Т. Н. Повышение эффективности рисоводства в России / Т. Н. Полутина. – Краснодар : Типография Кубанского государственного аграрного университета, 2019. – 277 с. – ISBN 9785000979358.

4. Трубилин, А. И. Продовольственная безопасность: проблемы и пути решения / А. И. Трубилин, К. Э. Тюпаков, А. А. Адаменко // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2021. – № 90. – С. 5-10. – DOI 10.21515/1999-1703-90-5-10.

5. Тюпаков, К. Э. Особенности формирования и развития регионального агропродовольственного рынка / К. Э. Тюпаков, Д. А. Коновалов // Естественно-гуманитарные исследования. – 2021. – № 34(2). – С. 213-219. – DOI 10.24412/2309-4788-2021-10983.

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА  
СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ  
ТАБАЧНОГО РЫНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Романова Надежда Константиновна, кандидат экон. наук,  
ведущий научный сотрудник лаборатории экономических исследований,  
Саломатина Евгения Вадимовна, кандидат экон. наук,  
ведущий научный сотрудник сектора координации и планирования НИР,  
Саввин Александр Александрович, старший научный сотрудник  
лаборатории экономических исследований,  
Всероссийский научно-исследовательский институт табака,  
махорки и табачных изделий, г. Краснодар, Россия  
Исаева Людмила Аркадьевна, кандидат экон. наук, доцент  
кафедры организации производства и инновационной деятельности,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия.

*В статье рассмотрено современное состояние формирования табачного рынка, определены направления развития сырьевого обеспечения российской табачной промышленности импортными табачными ресурсами.*

*Ключевые слова: табачный рынок, уровень, тенденции, проблемы, экономика импортных закупок*

**ECONOMIC ASSESSMENT  
OF THE CONTEMPORARY STATUS  
OF THE TOBACCO MARKET RUSSIAN FEDERATION**

Romanova Nadezhda, candidate of economic sciences,  
Leading Researcher, Laboratory for Economic Research,  
Salomatina Evgeniya, candidate of economic sciences,  
Leading Researcher of the R&D Coordination and Planning Sector,  
Savvin Alexander, senior researcher economic research laboratories,  
All-Russian Research Institute of Tobacco,  
makhorka and tobacco products, Krasnodar, Russia  
Isaeva Lyudmila, candidate of economic sciences, associate professor  
department of production organization and innovation activity,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia.

*The article examines the current state of the formation of the tobacco market, defines the directions of development of raw materials supply of the Russian tobacco industry with imported tobacco resources.*

*Key words: tobacco market, level, trends, problems, economics of import purchases*

Табачная промышленность Российской Федерации является отраслью АПК, перерабатывающая сельскохозяйственное пищевкусое сырье, производственно-финансовая деятельность которой происходит в условиях антикурительной компании при выпуске табачных изделий, соблюдая требования качества и безопасности продукции [2, 4]. В последние годы в табачной отрасли отмечается тенденция снижения выпуска курительных изделий, где за последние 5 лет, начиная с 2016 г., производство сигарет сократилось с 335,5 млрд шт. до 220 млрд шт. в 2020 г., соответственно уменьшился импорт сырья, который снизился с 194,2 тыс. т до 140-132 тыс. т (таблица 1) [5].

Таблица 1 – Экономическая оценка производства и рынка в Российской Федерации

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г. расчёт
Выпуск табачных изделий, млрд шт.	344,5	335,5	245,4	257,2	229,0	220,0
Индекс продаж сигарет	–	0,798	0,731	1,035	0,996	0,866
Импорт сырья: тыс. т	208,0	194,2	154,0	158,4	140,0	130
млн долл. США	997,0	921,4	721,0	664,0	650,0	625,0

Анализ динамики объёма импорта табачной продукции и его структура показали его значительное снижение как в стоимостном, так и в физическом выражении. Конкуренция за долю на российском рынке для импортного табачного сырья изменилась, когда проходило доминирование сырья табаков восточного типа. Конъюнктура рынка, в результате прихода на российский рынок зарубежных фирм способствовала уменьшению доли импорта сырья из регионов постсоветского пространства. Теперь в центре внимания табачных компаний – листовая табак, необходимый для производства блендированных сигарет американского типа [3].

Организация маркетинговой деятельности в табачной отрасли требует совершенствования импортозамещения табачной продукции при ввозе на таможенную территорию России из регионов стран СНГ и ЕАЭС, в которых размещались традиционные зоны выращивания табачного сырья. В своё время, в годы единой агропромышленной деятельности, РСФСР в составе союзных республик создала устойчивую сырьевую базу для своей национальной табачной промышленности [1]. До 1996 г. в стране потребление табачных изделий за счёт собственного производства удовлетворялось на 59,4% при дефиците

98,6% продукции, который покрывался за счёт импорта. Эффективность промышленного выпуска табачных изделий равнялось в среднем за 1988-1990 гг. по прибыли 243,5 млн руб. и уровне рентабельности 11,7%. В 1991 г. эти показатели значительно увеличились и составили 483.6 млн руб. и 25,0%.

Ёмкость рынка табачного сырья в 90-х годах (1990-1991 гг., СССР) составляла 200,2 – 171,0 тыс. т, из них сырьевых ресурсов 158,3-150,8 тыс. т в т.ч. союзных республик 112,4 – 90,7 тыс. т или 76,8 – 88,2 %. В это же время на долю сырьевых табачных зон в ближнем зарубежье, до организации в 2014 г. ЕАЭС, приходится до 30,0%. При этом доля импорта из стран дальнего зарубежья равнялась 14,8-17,0% (23,4-25,6 тыс. т). Табачное сырьё по импорту – это преимущественно ароматичные типы табака из Болгарии и Турции.

В целом по стране, в годы до реорганизации СССР, производилось для рынка в среднем за 1986-1988 гг. 339,2 тыс. т табачного сырья, из них ароматичного 112,2 тыс. т (33,1%) и скелетного 225,1 тыс. т (66,4%). Основная масса ароматичных типов сырья поставлялись на табачный рынок России из южных и юго-восточных регионов, на долю которых приходилось 23,6% объёма товарных закупок.

В странах ЕАЭС в прошлом выращивались табаки преимущественно ароматичных сортов – Американ, Дюбек, Самсун и Трапезонд, технологически необходимых российской промышленности для изготовления сигарет и папирос высшего качества и на их долю в табачном бизнесе приходилось более 80 тыс. т сырья (таблица 2) [3, 5].

Таблица 2 – Производство табачного сырья в странах ЕАЭС

Страны	1986-1990 гг.		2000 г.		2019 г.	
	тыс. га	тыс. т	тыс. га	тыс. т	тыс. га	тыс. т
Армения	2,7	7,1	0,8	1,5	0,40	0,9
Казахстан	4,2	6,1	1,2	1,8	0,35	1,2
Киргизия	19,6	60,0	14,6	35,5	0,37	0,9
Россия	6,7	7,4	2,3	2,1	–	–
Итого	33,2	80,6	18,9	40,9	1,1	30
Всего (включая регионы РСФСР)	134,6	293,3	66,2	132,2	–	–

Табачная промышленность России до 1990 г. для приготовления «мешек» табачного сырья получала сырьё необходимых сортотипов - Остролист, Трапезонд, Дюбек, Американ, Самсун, которые не все

могли быть выращены в регионах России, в связи с чем большая их часть возделывалась в других странах ближнего зарубежья (СНГ и ЕАЭС). При узкой локальности в размещении сырьевых табачных зон, они сосредоточены преимущественно в южных регионах. Поэтому табачная промышленность России для своих нужд импортировало сырье необходимого типа и ассортимента закупала преимущественно практически в странах ближнего зарубежья.

Развитие табаководства в России и стран на постсоветском пространстве во многом зависит от рационального использования природных условий, имеющих огромное значение для формирования урожайности и качества табака. Ареалы произрастания табака характеризуются большим разнообразием почвенно-климатических условий и поэтому сортотипы табака размещались в тех регионах, где природно-экономические условия наиболее благоприятны для получения устойчивой урожайности, высокого товарного качества и лучших технологических свойств [3, 4].

На основании технологических и агротехнологических требований сортов табака к теплу, воде и почвам ВНИИТТИ были выявлены локальные зоны выращивания ароматичных табаков в регионах России. Табак относится к алкалоидным растениям, происхождения тропического и субтропического климата. Во все фазы своего развития требует положительных температур, минимальная температура развития табака 10-13°C, оптимальная 27-28°C, максимальная 35°C. Сумма температур необходимая для нормальной вегетации табака, 1850-3180°C в зависимости от длины вегетационного периода сортотипа. Такая сумма температур определяет границы произрастания табака, а также выращивания его для промышленных целей. При температуре ниже 16°C в период созревания листьев табак теряет свои курительные качества. Важным технологическим признаком сортотипа табака является длина вегетационного периода. Уборка всех листьев табака должна заканчиваться не позднее конца августа начала сентября для того, чтобы томление и сушку листьев провести в благоприятных погодных условиях [1, 2, 3].

Для обеспечения устойчивости российского табачного производства табачное сырье, импортированное из многих зарубежных стран [4, 5].

В 2019 г. стоимостные объёмы импорта табачного сырья из Америки составляли 35,0%, Азии – 27,7%, Африки – 24,2%, Европы – 13,1% от общего стоимостного объёма табачного сырья. Абсолютные

стоимостные объёмы импорта табачного сырья в 2018 г. из Америки составили 234,6 млн долл. По сравнению с 2015 г. наблюдалось снижение на 127,9 млн долл. или на 35,3%. В 2019 г. стоимостные объёмы импорта табачного сырья снизились до 227,4 млн долл. по сравнению с 2018 г.

В целом по стране, в дореформенное время производилось для рынка в среднем за 1986-1988 гг. 339,2 тыс. т табачного сырья, из них ароматического 112,2 тыс. т (33,1%) и скелетного 225,1 тыс. т (66,4%). Основная масса ароматических типов сырья поставлялись на табачный рынок России из южных и юго-восточных регионов, на долю которых приходилось 23,6% объёма товарных закупок.

Таким образом, анализ импортных поставок табачного сырья из стран зарубежья в современных рыночных условиях показал падение спроса курительных изделий в России, выявил отрицательную динамику импорта сырья. Импортные операции осуществляются с учётом сырьевой ёмкости российского рынка табачного сырья. Снижение импорта табачного сырья негативно сказывается на финансовом состоянии, так как производство собственной продукции находится в прямой зависимости от объёмов импорта табачного сырья. С точки зрения практических решений в части выполнения Федерального Закона от 23 февраля 2013 г., №15 ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий табака» сокращение импорта табачного сырья представляет собой положительное явление в потреблении курительных изделий в стране.

#### Список литературы

1. Псарев Г.М. Производство табачного сырья в СССР / Г.М. Псарев А.П. Исаев, // – Краснодарское кн. изд-во, 1972. – 104 с.
2. Исаева Л.А. Экономическое обеспечение формирования табачного производства России в условиях совершенствования рыночного механизма хозяйствования / Л.А. Исаева, А.П. Исаев, Е.В. Саломатина, А.А. Саввин // Сб. науч. тр. КРИА. – 2019. – С. 236-243.
3. Разработать организационно-экономическую модель развития табачной отрасли России в условиях новой аграрной политики в содружестве ЕАЭС : отчёт о НИР (промежуточный) / ВНИИТТИ; рук. В.А. Саломатин. – Краснодар, 2020. – 78 с.
4. Романова. Н.К. Уровень развития рынка табачного сырья в России / Н.К. Романова, Г.П. Шураева, А.А. Саввин // Тр. КубГАУ., 2020. – Вып. 2(83). – С.37-43.
5. Российский статистический ежегодник. 2020: Стат. сб./Росстат. – М., 2020. – С. 590-605.

## ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ТАБАЧНОГО БИЗНЕСА В РОССИИ

Саломатин Вадим Александрович, доктор экон. наук,  
Саввин Александр Александрович, старший научный сотрудник  
лаборатории экономических исследований,  
Всероссийский научно-исследовательский институт табака,  
махорки и табачных изделий, г. Краснодар, Россия  
Исаева Людмила Аркадьевна, кандидат экон. наук, доцент  
кафедры организации производства и инновационной деятельности,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия.

*В статье приводятся результаты мониторинговых исследований о состоянии экономики табачного бизнеса в России в связи с организацией в стране предприятий транснациональных компаний. Приводятся параметры экономики табачного производства, устойчивость и экономическая эффективность хозяйствования на предприятиях табачной промышленности.*

*Ключевые слова: табачный бизнес, экономика, корпоративное производство, финансовое положение, сырьевая безопасность*

## PRODUCTION AND ECONOMIC ASPECTS OF TOBACCO BUSINESS DEVELOPMENT IN RUSSIA

Salomatin Vadim, doctor of economics. sciences,  
Savvin Alexander, senior researcher economic research laboratories,  
All-Russian Research Institute of Tobacco,  
makhorka and tobacco products, Krasnodar, Russia  
Isaeva Lyudmila, candidate of economic sciences, associate professor  
department of production organization and innovation activity,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia.

*The article presents the results of monitoring studies on the state of the economy of the tobacco business in Russia in connection with the organization of enterprises of transnational companies in the country. The parameters of the economy of tobacco production, sustainability and economic efficiency of management at the enterprises of the tobacco industry are given.*

*Key words: tobacco business, economics, corporate production, financial position, raw material security*



Формирование и развитие табачного бизнеса в России проходит в условиях совершенствования в стране импортозамещения продукции, усиления антикурительной пропаганды, соблюдения мер государственной поддержки АПК. Что в частности было связано с принятием Правительством Российской Федерации в 2019 г. «Концепции осуществления государственной политики противодействия потреблению табака и иной никотиносодержащей продукции в Российской Федерации на период до 2035 года и дальнейшую перспективу» [3, 4, 6].

В современной экономике табачное производство неуклонно сокращается при усилении антикурительной пропаганде и повышении требований к качеству изделий. Формирование отечественного табачного бизнеса (табачной отрасли) проходит в тесной взаимосвязи с мировым потребительским рынком на основе осуществления импорто-экспортных операций с учётом необходимой сырьевой ёмкости российского рынка. В течение многих лет отрасль устойчиво наполняет бюджет, обеспечивая поступление от розничной торговли табачной продукции 973,6 млрд руб., платежей в т.ч. акцизных сборов в размере свыше 580 млрд руб. (табл. 1) [2, 5].

Таблица 1 – Экономика табачного бизнеса в Российской Федерации

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г. расчёт	2021 г. прогноз
Выпуск табачных изделий, млрд шт.	344,5	335,5	245,4	257,2	229,0	220,0	180,0
Продажи населению сигарет и папирос, млрд шт.	386,9	309,0	226,1	234,0	232,0	200,0	170,0
Акцизный сбор, млрд руб.	389,4	466,9	573,3	588,5	580,5	600,0	675,0

Принятие в стране законодательных мер по снижению воздействия на население окружающего табачного дыма и последствий потребления табака способствовало снижению выпуска и потребления изделий в 2019 гг. до 229,0 млрд шт. по сравнению с 344,5 млрд шт. в 2015 г. (-34,5), что также нашло отражение влияния на курение в период пандемии среди населения. Одновременно происходит сокращение численности «условных» курильщиков с 43,4 до 39,3 млн чел. в 2015-2017 гг., до 35,8-32,0 млн чел. (на 0,835) в 2018-2020 гг. Душевое потребление курительных изделий предполагается в перспективе довести с 1,35 тыс. шт. в 2020-2025 гг. до 1,02-1,00 тыс. шт. в 2034-2035 гг. [1, 3].

В настоящее время в стране работает эффективный агропромышленный табачный бизнес, развитие которого происходит преимущественно на основе создания крупнокорпоративного табачного производства транснациональных компаний, к тому же пришедшими в Россию со своими рынками сырьевых ресурсов. В результате российские табачные фабрики сегодня полностью работают на зарубежном сырье, которое импортируется в виде товарных закупок у ведущих мировых компаний.

Развитие экономики табачного бизнеса происходит на основе совершенствования деятельности корпоративного производства международных компаний, предприятия которых территориально размещены в регионах России. Закупки табачного сырья для них, учитывая широкое освоение глобальных рыночных отношений, проводятся в виде товарных продаж у ведущих мировых импортёров. Становление рыночных отношений предопределило развитие тесной взаимосвязи с мировым потребительским табачным рынком.

На сегодняшний день отечественных табачных предприятий в стране нет. Они работали в прошлый период реформирования в сложных финансово-экономических условиях хозяйствования, при этом в тяжёлом положении находились небольшие предприятия в связи с недостатком инвестиций на технико-технологическое обновление производственных мощностей. Они не выдержали конкурентной борьбы за овладение более выгодные сегменты табачного рынка. У них сократился рынок сигарет без фильтра, являющихся основным видом товарной табачной продукции [2].

Табачный бизнес международных ТНК, работающих в России, является весьма эффективным, в котором обороты предприятий от производства табачных изделий составляли в среднем за 2018-2019 гг. 242,2 млрд руб. при рентабельности продукции 27,1% (таблица 2) [7].

В то же время рентабельность по EBITDA равнялась, например, у компании «Филип Моррис Ижора» 16-17%, а рентабельность по чистой прибыли составила 9,6-8,2% при росте свободного денежного потока с 6899 млн долл. в 2017 г. до 7456 млн долл. в 2019г.

Крупные предприятия табачного бизнеса предлагают потребителю изделия с высокими потребительскими свойствами, которые в определённой степени позволяют снизить риск для здоровья курильщиков.

Таблица 2 – Финансовые показатели АО «Филип Моррис Ижора», млн долл.

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Абсолютное изменение 2019 г. к 2017 г., (+/-)	Относительное изменение 2019 г. к 2017 г., %
Выручка	74812	75964	78199	4190	106,8
ЕБИТДА	11515	11929	12728	11440	104,7
Рентабельность по ЕБИТДА, %	16	16	17	1	106,5
Налог на прибыль	2697	2786	4417	1619	159,3
Чистая прибыль	7043,0	7190,0	6432,0	-691,0	90,1
Рентабельность по чистой прибыли в %	9,6	9,7	8,2	-0,6	85,2
Чистый денежный поток	1746,0	833,0	4210,0	2473,0	242,2

При этом основной целью табачного товара остаётся повышение качества продукции для той части населения, которая ещё курит и не собирается отказываться от курения.

Таким образом, развитие табачного бизнеса в России требует продолжения научно-практического поиска дальнейших возможностей роста устойчивости экономики промышленного производства изделий пониженной токсичности и более безопасной, на что должна быть направлена инновационная политика табачного производства.

#### Список литературы

1. Исаев А.П. Экономические проблемы развития табачного бизнеса в России / А.П. Исаев, Л.Н. Дробышевская, Ю.В. Кот, А.А. Саввин // Сб. науч. трудов ФГБНУ ВНИИТТИ. Краснодар: Просвещение-Юг. – 2019. – Вып.182. С.451–460.
2. Исаева Л.А. Экономическое обоснование формирования табачного производства России в условиях совершенствования рыночного хозяйствования / Л.А. Исаева, А.П. Исаев, Е.В. Саломатина, А.А. Саввин // Сборник научных трудов КРИА КубГАУ: Изд-во Дон-Юг. – 2019. – Вып. 28. С. 234-243.
3. Концепция осуществления государственной политики противодействия потреблению табака и иной никотинсодержащей продукции в Российской Федерации на период до 2035 года и дальнейшую перспективу. / Утверждено российским Правительством РФ от 18 ноября 2019 г. № 2732-р.
4. Мельников А.Б. Продовольственная безопасность России в условиях реализации политики импортозамещения / А.Б. Мельников, И.В. Снимщикова, В.И. Тысячный [и др.] // Монография: Краснодар. – КубГАУ. – 2017. – 214с.
5. Российский статистический ежегодник. 2020: Стат.сб./Росстат. – М., 2020 – С. 335-605.
6. Тюпаков К.Э. Современное состояние государственной поддержки сельского хозяйства // Труды КубГАУ. – 2016. № 63. – С.40-47.

7. Шевцов В.О., Габриэль Е.С. Совершенствование бизнес процессов в Краснодарском филиале «Филип Моррис Кубань» // Инновационное развитие АПК: экономические проблемы и перспективы : материалы XV междунар. науч.-практич. конф. посвященной 60-летию экономического факультета Кубанского ГАУ (г. Краснодар, 14-15 мая 2020 г.) / Краснодар : КубГАУ, 2020. – С. 193-198.

## ИННОВАЦИИ КАК ДРАЙВЕР ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Соколова Алла Павловна, кандидат экон. наук, доцент,  
профессор кафедры организации производства и инновационной деятельности,  
Шерстобитов Данил Андреевич, магистрант экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье рассматриваются инновации как основное условие успешного экономического развития аграрных предприятий, основной источник обеспечения продовольственной безопасности России. Приведены наиболее значимые для развития сельскохозяйственного производства инновации, доступные предприятиям различных масштабов деятельности. Определены основные причины низкой инновационной активности российских аграрных предприятий, факторы успеха в этой области.*

*Ключевые слова: аграрный бизнес, продовольственная безопасность, технологические инновации*

## INNOVATION AS A FOOD SECURITY DRIVER IN RUSSIA

Sokolova Alla, candidate of economic sciences, associate professor,  
professor of the department of organization of production and innovation activity,  
Sherstobitov Danil, master's student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article discusses innovation as the main condition for the successful economic development of agricultural enterprises, the main source of food security in Russia. The most significant innovations for the development of agricultural production, available to enterprises of various scales of activity, are given. The main reasons for the low innovation activity of Russian agrarian enterprises, the factors of success in this area are determined.*

*Key words: agricultural business, food security, technological innovation*

Продовольственная безопасность является важнейшей стратегической задачей России, выполнение которой обеспечивается посредством реализации совокупности решений, принимаемых на различных уровнях экономики и в различных областях и сферах деятельности. Для ее реализации, прежде всего, необходимо выделить драйверы развития, которые позволят сконцентрировать усилия предприя-

тий, научных учреждений, образовательных организаций на наиболее значимых направлениях деятельности, позволяющих решить проблемы обеспечения продовольственной безопасности. За десять лет, прошедших после утверждения доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, поставленные в ней цели достигнуты не полностью. Необходимо выявить, что явилось причиной невозможности достижения критериев продовольственной безопасности, определить наиболее значимые направления развития бизнеса, формы государственной поддержки важнейших видов деятельности.

Основным фактором, сдерживающим решение задач продовольственной безопасности, является существенное технологическое отставание российской экономики от передовых экономик мира. Его результатом становится более высокая себестоимость продукции по сравнению с импортными аналогами и, как следствие, ее низкая конкурентоспособность. Преодолеть технологическое отставание возможно только путем разработки комплекса мер, затрагивающих все стадии разработки и внедрения новых технологий, формирование инновационной инфраструктуры, организации взаимодействия предприятий и организаций, вовлеченных в создание и продвижение новых продуктов и технологий, а также управление этими процессами.

Инновационные технологии позволяют сформировать новый подход к проведению технологических операций, сделать их более простыми, эффективными и безопасными. Учитывая особенности функционирования аграрных предприятий, многообразие технологических операций, их высокую трудоемкость, повышенный риск хозяйственной деятельности, можно говорить о безусловной необходимости внедрения современных технологий в деятельность сельскохозяйственных предприятий. Однако в 2019 году Россия занимала только пятнадцатое место по уровню цифровизации аграрного сектора экономики. Всего 3 % российских аграрных предприятий использовали решения для точного земледелия, тогда как в странах Евросоюза этот показатель составляет 80 %, в США – 60 % [1]. Формирование единой системы используемого в технологическом процессе оборудования, создание сети, позволяющей транслировать полученные данные, стремительное развитие программных продуктов и облачных платформ позволяют автоматизировать различные операции за счет создания виртуальной модели производственного цикла. Модель позволяет управлять технологическими операциями, гибко реагировать на возникновение незапланированных форс-мажорных обстоятельств

и снижать потери продукции, эффективно использовать производственный потенциал, снижать текущие затраты материальных ресурсов. Для аграрных предприятий это является важнейшим аспектом хозяйственной деятельности, поскольку их продукция обеспечивает возможность россиян получать качественные продукты питания в необходимом для сохранения здоровья ассортименте. С другой стороны, аграрный бизнес связан с повышенным риском хозяйственной деятельности, что определяется как технологическими особенностями производства, так и высокой зависимостью сельскохозяйственных предприятий от других участников бизнес-системы (поставщиков средства производства, перерабатывающих предприятий, посредников) [2].

Аграриями в качестве наиболее значимых инноваций определены следующие: спутниковые снимки посевов, информационные технологии и онлайн-данные, ГИС технологии и использование GPS, дроны и другие аэрофотоснимки. Применение данных технологий позволяет снизить потребление воды, удобрений, предотвратить негативное воздействие сельского хозяйства на экосистему, снизить уровень стоков в реки и грунтовые воды, сократить цены на аграрную продукцию, повысить уровень ее экономической эффективности. В результате растет финансовая устойчивость сельскохозяйственных предприятий, уровень рентабельности хозяйственной деятельности [3].

ГИС технология является инструментом осуществления принципов точного земледелия. Геоинформационные технологии позволяют прогнозировать количество осадков, температуры, определять их влияние на состояние посевов, в результате проводится точечная обработка полей от вредителей и болезней, экономится время и финансовые затраты.

Спутниковый мониторинг посевов позволяет обнаружить различные угрозы и определить спектральные индексы. Так, например, нормализованный индекс разницы растительности (NDVI) позволяет выяснить состав растительности и общее состояние растений. Индекс содержания хлорофилла в растении (CCCI) позволяет дозировать внесение питательных веществ. Нормализованный разностный Red Edge индекс (NDRE) позволяет определить содержание в растении азота. Эти и другие индексы позволяют своевременно выявлять проблемы, корректировать выполнение агротехнических мероприятий и в итоге повышать урожайность культур и экономить затраты.

Более подробную и качественную информацию о состоянии посевов по сравнению со спутниковыми технологиями позволяют получить беспилотные технологии (дроны). Можно точно определить биомассу культур, наличие на полях сорняков, количество влаги в почве, нашествие насекомых и прочее. Следует учитывать дороговизну использования дронов, невозможность получить при их использовании мониторинг или картографирование больших территорий. Поэтому дроны целесообразно применять в дополнение к спутниковому мониторингу, когда необходимо уточнить информацию по отдельным исследуемым зонам.

Для упрощения процесса наблюдения за состоянием полей аграрные предприятия могут применять цифровую платформу Crop Monitoring, использующую спутниковый мониторинг и позволяющую оперативно принимать решения [4].

Несмотря на наличие доступных эффективных технологий, уровень инновационной активности отечественных аграрных предприятий существенно ниже по сравнению со странами Европы.

В таблице 1 приведены основные показатели инновационной деятельности российских аграрных предприятий.

Таблица 1 – Показатели инновационной деятельности российских аграрных предприятий (по данным на 2019 г.)

Показатель	Сельское хозяйство - всего	Растениеводство	Животноводство
Удельный вес сельскохозяйственных предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе функционирующих предприятий, %	3,4	3,7	3,9
Затраты на технологические инновации, млн руб.	21 960,5	10 154,1	9672,3
Затраты на разработки, %	12,9	15,5	15,4
Затраты на приобретение машин и оборудования, %	50,3	40,0	77,3
Объем инновационной продукции, млн руб.	33 829,1	10 542,0	21 947,5
Удельный вес инновационной продукции в общем объеме, %	1,9	1,6	2,3

Только 3,4 % сельскохозяйственных предприятий осуществляют технологические инновации, что является критически низким показателем для отрасли. Например, в Норвегии этот показатель составил 59,8 %, в Нидерландах – 48,3 %, Дании – 40,8 %. Низкая инновацион-



ная активность российских предприятий является одной из основных причин невысокой конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции.

Основная доля затрат на технологические инновации связана с приобретением машин и оборудования – более 50 % в целом по отрасли. Затраты на разработки составляют только 12,9 %. Следствием сложившейся ситуации является крайне низкая доля инновационной продукции в ее общем объеме – 1,9 % [5].

Анализ функционирования предприятий аграрного сектора подтверждает использование преимущественно традиционных технологий, не учитывающих современные научные достижения, устаревших сортов растений, несовершенных методов и форм управления процессом производства и формирования инфраструктуры [6]. Основные причины низкой активности аграрных предприятий следующие:

- отсутствие необходимых финансовых ресурсов, позволяющих приобретать и использовать современные научные разработки в области производства и управления процессами;

- отсутствие необходимого персонала, способного использовать современные технологии, производить инновационные продукты и продвигать их на рынок;

- недостаточная государственная поддержка инновационной активности аграрных предприятий, как прямая, так и в виде стимулирующих программ;

- отсутствие достаточных коммуникаций между коммерческими предприятиями, исследовательскими организациями и образовательными учреждениями.

Все это усугубляет деградацию сельскохозяйственных предприятий, ведет к росту себестоимости и низкой конкурентоспособности продукции. Кроме того, следует учесть негативное влияние низких темпов внедрения инноваций в аграрный бизнес на уровень социально-экономического развития сельской местности, качество жизни на селе. Низкий уровень заработной платы приводит к потере стимула развивать профессиональные навыки, осваивать новые технологии, внедрять современные системы управления процессами производства.

Исследования в области развития инноваций в аграрном производстве, опыт их успешного применения в экономически развитых странах показывает, что основными факторами успеха в этой области являются следующие:

1. Определение инноваций как ключевого фактора успеха сельскохозяйственного предприятия, что должно быть отражено в стратегии его развития. Должны быть определены инструменты достижения желаемого уровня инновационного развития, количественные и качественные целевые показатели.

2. Постоянный поиск новых идей для их внедрения в производство и реализацию продукции, формирования новых бизнес-моделей на основании использования отличительных компетенций предприятия. Доступ к передовым технологиям обеспечивается посредством системной работы с бизнес-партнерами, стартапами, исследовательскими институтами, научными лабораториями.

3. Наличие организационной структуры, позволяющей эффективно реализовать инновационные проекты, достаточного количества ресурсов – финансов, персонала, обладающего необходимыми навыками. Для аграрных предприятий это является наиболее важным фактором инновационного развития по причине ограниченных ресурсных возможностей по внедрению современных технологий, привлечению наиболее квалифицированных специалистов и руководителей и их мотивации.

4. Приобретение необходимых навыков в области управления инновационными проектами, включая выбор бизнес-идеи, формирование проектной команды, последовательную процедуру реализации проекта, управление качеством и рисками проекта, формирование механизма портфельного управления.

5. Разработка корпоративной культуры, одним из основных элементов которой является инновационное развитие, вовлечение в этот процесс всех сотрудников предприятия, что позволит стимулировать поиск и реализацию новых идей для развития бизнеса. Каждое подразделения должно быть заинтересовано в развитии культуры инноваций: отдел персонала, маркетинга, логистики, финансов, планирования и прогнозирования и прочие.

Наличие данных факторов позволит аграрным предприятиям использовать и развивать инновации, внедрять их в различные сферы хозяйственной деятельности.

#### Список литературы

1. Sokolova A.P. Innovation as a source of agribusiness development / Sokolova A.P., Litvinenko G.N. // В сборнике: IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. conference proceedings. Krasnoyarsk Science and Technology City

Hall of the Russian Union of Scientific and Engineering Associations. 2020. С. 22053.

2. Белова Л. А. Инновации как фактор развития сельского хозяйства региона / Л. А. Белова, А. А. Якушкина // Экономика и предпринимательство. № 12-2 (89). – С. 270-275.

3. Белова Л. А., Ющук Ю. И. Разработка инвестиционной стратегии организации / В сборнике: Пути повышения эффективности экономической и социальной деятельности кооперативных организаций. Материалы XI международной научно-практической конференции. 2016. – С. 183-185.

4. Соколова А. П. Инновации в современном мире как источник развития экономики / А. П. Соколова, Д. В. Бондарева // Вестник Алтайской академии экономики и права, 2019. № 8-2. – С. 182-190.

5. Соколова А. П. Инновационная деятельность в сельском хозяйстве: проблемы и пути их решения / А. П. Соколова, В. Е. Гориславская // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сб. ст. по материалам IX Всерос. конф. молодых ученых, посвящ. 75-летию В. М. Шевцова. – Краснодар : КубГАУ, 2016. – С. 756-757.

6. Соколова А. П. Экономическая эффективность организации внутрихозяйственного хранения винограда столовых сортов / А. П. Соколова, О. А. Сухарева, Г. Ф. Бершицкая // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 42. – С. 38–41.

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Соколова Ирина Владимировна, кандидат пед. наук, доцент,  
профессор кафедры высшей математики,  
Черняк Игорь Игоревич, студент экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье представлены состояние и перспективы развития отрасли рыболовства Краснодарского края на основе использования мер государственной поддержки региональных и федеральных целевых программ.*

*Ключевые слова: Краснодарский край, рыбная продукция, рыбохозяйственный комплекс, рыба, биоресурсы, субсидии*

## **PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF FISHERIES COMPLEX OF KRASNODAR REGION**

Sokolova Irina, candidate of pedagogical sciences, associate professor,  
professor of the department of higher mathematics,  
Chernyak Igor, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

The article presents the state and prospects for the development of the fish farming industry in the Krasnodar Territory based on the use of measures of state support for regional and federal target programs.

Key words: Krasnodar Territory, fish products, fishery complex, fish, biological resources, subsidies

Рыба – ценный продукт питания, содержащий жизненно необходимые для человека аминокислоты, ненасыщенные жирные кислоты, витамины и минеральные вещества. Жирные виды рыб рекомендованы врачами в качестве незаменимого продукта для диетического питания.

По данным Росстата РФ, за последние 5 лет значительно уменьшилось потребление рыбы – на 29% у женщин и на 28% у мужчин. В 2014 году потребление рыбы и продуктов составляло соответственно 20,4 и 27,1 кг [5]. Поэтому актуальность вопроса повышения потребления рыбных продуктов и обеспечения продовольственной безопасности по рыбной продукции не вызывает сомнений.

Рыбохозяйственный комплекс является традиционной производственной системой экономики АПК Краснодарского края. В объеме производства рыбы в России, доля Краснодарского края, в среднем, составляет около 10%. Вместе с тем, власти региона планируют увеличивать объемы выращивания и переработки товарной рыбы, оказывая государственную поддержку и привлекая инвестиции.

По информации Законодательного собрания Краснодарского края, добыча водных биоресурсов в 2019 году уменьшилась в 2 раза по сравнению с 2015 годом, в основном, из-за снижения запасов промысловой рыбы, увеличения нагрузки на водные объекты [2].

В настоящий период в Краснодарском крае осуществляют рыболовецкую деятельность более 500 юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянско-фермерских хозяйств.

В 2019 году в государственной программе Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» были предусмотрены мероприятия: для развития товарного рыболовства, рыболовства и переработки рыбы: предоставление субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения части затрат на производство рыбопосадочного материала; на производство товарной рыбы; на добычу (вылов) водных биоресурсов; на производство товарно-пищевой рыбной продукции; на покупку оборудования для переработки рыбы с объемом финансирования за счет средств краевого бюджета – 30,5 млн руб. (освоено 87,2% от планового объема средств) (таблица 1) [4].

Планируемый объем производства рыбной продукции составлял в 2019 году 27900 т, а фактически произведено 20823,4 т (причиной является уменьшение вылова мелкосельдевых видов рыб (хамса, килька) предприятиями Краснодарского края в Азово-Черноморском рыбохозяйственном бассейне).

Согласно «Концепции развития рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края на период до 2025 года», в крае осуществляется деятельность по увеличению популяции промысловых рыб в 2 этапа:

– 1 этап 2017-2020 гг. – совершенствование нормативно-правовой базы и государственного управления отраслью рыбоводства;

– 2 этап 2021-2025 гг. – увеличение объемов добычи и производства рыбной продукции за счет созданных условий для функционирования отрасли (таблицы 2, 3, 4, 5 – приведены планируемые показатели развития рыбохозяйственного комплекса края на 2021-2025 гг.) [1].

Таблица 1 – Результаты мероприятий государственной поддержки рыболовства в Краснодарском крае, 2019 г. [4]

№	Результаты мероприятий государственной поддержки рыболовства	Плановый объем производства, т	Фактический объем производства, т	Плановый объем средств, млн. руб.	Фактический объем средств, млн. руб.
1	Увеличение производства рыбопосадочного материала	2470	2636 000	2,0	2,0
2	Увеличение производства товарной рыбы	19000	21611 000	6,3	6,3
3	Увеличение добычи (вылова) мелкосельдевых видов водных биоресурсов	10000	11400	3,0	3,0
4	Увеличение производства товарно-пищевой рыбной продукции из водных биоресурсов	16000	18 357,4	4,2	4,2
5	Увеличение выпуска рыбы, переработанных и консервированных рыбных продуктов, за исключением мороженой рыбы	11600	11760,5	15,0	11,1

Таблица 2 – Площадь рыбоводных участков, используемых для пастбищного рыбоводства [1]

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Площадь, тыс. га	27374	30195	27926	28959	30459

С 2017 года в азовские лиманы выпущено более 5,8 млн экземпляров белого амура и толстолобика. Кроме этого, ежегодно выпускают в водоемы молодь осетровых пород рыб.

Таблица 3 – Добыча (вылов) водных биоресурсов на 2021-2025 гг., тыс. т [1]

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Вылов водных биоресурсов	39,5	40,7	41,9	43,1	44,4

С начала 2020 года в отрасли рыбоводства в Краснодарском крае отмечена положительная динамика основных показателей производства. За девять месяцев объем производства товарной рыбы составил 17,97 тыс. т (на 106% выше показателей 2019 года).

За этот же период объем рыбопосадочного материала составил 2,1 тыс. т (125% к уровню 2019 года), 176 т мидий и устриц (на 210% выше показателей 2019 года); объем реализации товарной рыбы – 4,5 тыс. т (ниже на 6% по сравнению с 2019 годом), объем переработан-

ной рыбы – 405 т рыбы (на 165 % увеличился по сравнению с 2019 годом).

Таблица 4 – Производство продукции аквакультуры на 2021-2025 гг., тыс. т [1]

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Всего, в том числе:	24459	26588	25556	26597	27905
карп	3787	3950	3868	3946	4045
растительные рыбы	18395	20041	18771	19414	20303
лососевые рыбы	1007	1057	1107	1157	1207
осетровые рыбы	120	140	160	180	200
новые объекты рыбоводства	250	300	350	400	450
марикультура	900	1100	1300	1500	1700

На развитие рыбохозяйственного комплекса из регионального бюджета было выделено в 2020 году 15,5 млн руб. и на работы по мелиорации по программе «Развитие водохозяйственного комплекса РФ в 2012-2020 годах» из федерального бюджета – 202 млн руб.

Реализация комплексного проекта «Пищевая пелагика» в соответствии со «Стратегией развития рыбохозяйственного комплекса РФ на период до 2030 года и план мероприятий по ее реализации» должна привести к увеличению добычи (вылова) пелагических рыб на 70 тыс. т. Полученное сырье будет использоваться для производства консервов, пресервов, копченой и соленой рыбы, рыбной муки и жира.

Таблица 5 – Производство товарно-пищевой рыбной продукции на 2021-2025 гг., тыс. т [1]

Показатель	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Производство рыбной продукции	38,3	39,4	40,5	41,7	42,9

Эти показатели будут обеспечиваться повышением эффективности промысла и использованием новых судов рыбопромыслового флота. Отраслевые организации региона запланировали к 2025 г. обновление не менее 10 единиц средне- и малотоннажных добывающих судов на территории Российской Федерации (преимущественно в ЮФО). За период 2018-2023 гг. планируется привлечь 63 млрд руб. инвестиций для развития рыбохозяйственного комплекса Южного федерального округа.

Создание рыбопромышленных кластеров будет стимулировать восстановление утраченных производственно-экономических связей,

сокращение затрат на управление, эффективное внедрение инноваций, создание новых рабочих мест, повышение уровня удовлетворения потребностей населения в качественной рыбной продукции [6].

Повышение эффективности деятельности рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края обусловлено реализацией мероприятий по государственной поддержке отрасли, реализуемым на основе системного подхода федеральными и региональными органами власти, которые обеспечат в долгосрочной перспективе продовольственную безопасность по рыбной продукции, восстановление и экологическую реабилитацию водохозяйственного комплекса [3, 7, 8].

#### Список литературы

1. Официальный сайт КубаньМаклер [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://www.kubanmakler.ru/9/23-4.htm>
2. Официальный сайт ТАСС [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://tass.ru/nacionalnye-proekty/10095019>
3. Официальный сайт газеты «Коммерсантъ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://www.kommersant.ru/doc/4558170>
4. Официальный сайт Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://msh.krasnodar.ru/>
5. Официальный сайт РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://www.rbc.ru/business/12/12/2019/5df1fd6e9a79473767cfa0d4>
6. Официальный сайт информационно-правового портала Гарант [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72972854/>
7. Соколова И.В., Матвеев А.С. Угрозы продовольственной безопасности России в условиях ужесточения санкций // Эпомен. 2018. №15. С. 152-161.
8. Харченко А.В., Соколова И.В. Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий в России и пути ее повышения / Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 75-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2019 год. Отв. за выпуск А.Г. Коцаев. 2020. С. 472-474.



## **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПЛОДОВО-ЯГОДНОГО ПОДКОМПЛЕКСА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Тюпаков Константин Эдуардович, доктор экон. наук,  
профессор кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности,  
декан экономического факультета,  
Шичиях Изабелла Юрьевна, магистрант факультета заочного обучения,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье проведен анализ основных показателей, характеризующих современное состояние плодово-ягодного подкомплекса Краснодарского края, выявлены проблемы, сдерживающие развитие отрасли, а также определены перспективные направления развития садоводства.*

*Ключевые слова. Плодово-ягодный подкомплекс, садоводство, валовый сбор, площадь насаждений, государственная поддержка*

## **PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF FRUIT AND BERRY SUBCOMPLEX OF KRASNODAR REGION**

Tyupakov Konstantin, doctor of economics. sciences,  
professor of the department of economics and foreign economic activity,  
dean of the faculty of economics,  
Shichiyah Izabella, master's student of the faculty of distance learning,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article analyzes the main indicators characterizing the current state of the fruit and berry subcomplex, of the Krasnodar territory, identifies problems hindering the development of the industry, and also identifies promising areas for the development of horticulture.*

*Keywords. Fruit and berry subcomplex, gardening, gross harvest, area of plantings, state support*

Современная государственная политика развития сельского хозяйства в России основана на поддержке и стимулировании отечественных товаропроизводителей с целью производства экологически чистого и конкурентоспособного сельскохозяйственного продукта. При этом идеи экологизации и экономической эффективности сель-

скохозяйственного производства пронизывают все направления и мероприятия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, пролонгированной до 2025 года, в рамках которой посредством субсидий и компенсаций осуществляется поддержка сельхозтоваропроизводителей [1].

Одним из приоритетных направлений развития отрасли растениеводства является производство плодово-ягодной продукции (рисунок 1). Пригодные для производства почвы, наличие развитой материально-технической базы, высокая квалификация кадров позволяет организовать производство любого вида плодово-ягодной продукции.

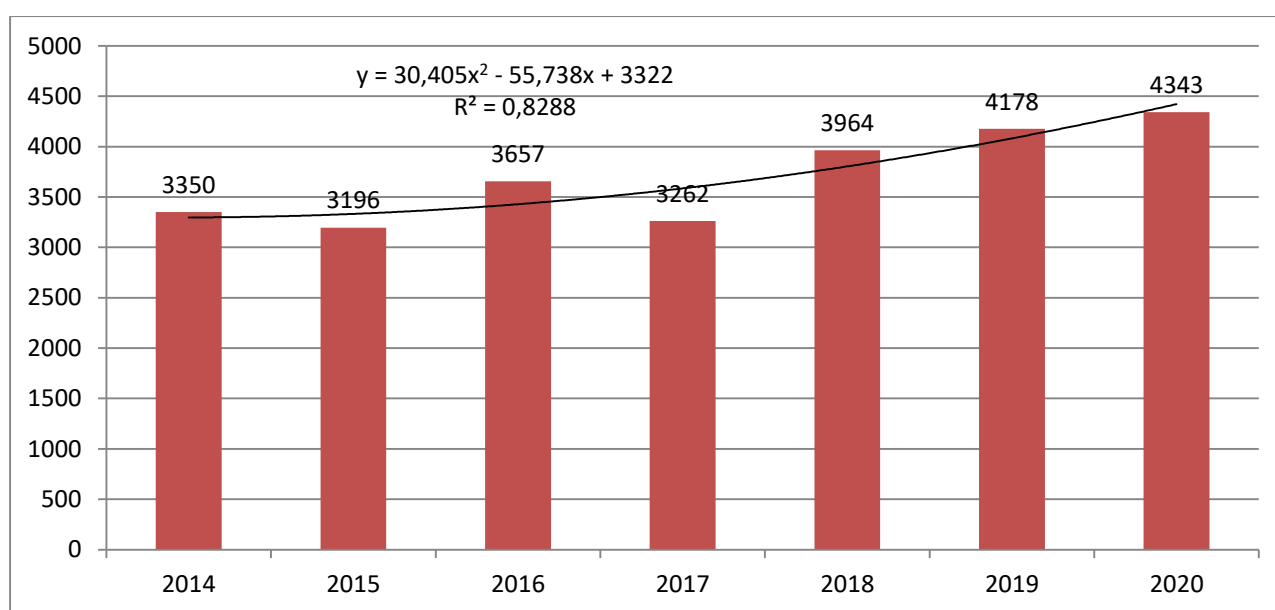


Рисунок 1 – Динамика производства свежих фруктов и ягод в России, тыс. т

Политика импортозамещения в нашей стране стимулирует производителей наращивать производство плодово-ягодной продукции. Производство свежих фруктов и ягод в 2020 году составляет 4343,3 тыс. тонн. Динамика производства свежих фруктов и ягод характеризуется полиномиальным трендом с коэффициентом детерминации 0,82, что показывает устойчивый рост производства и заинтересованность сельхозтоваропроизводителей в производстве плодово-ягодной продукции. В структуре производства наибольший удельный вес занимают яблоки - более 54% или 2345 тыс. т. На косточковые плоды приходится 14%, виноград – 16%, и на ягодники – 16% валового сбора. В структуре семечковых преобладают яблоки-80%, груши и айва – 13%. В структуре косточковых наибольший удельный вес занимает

вишня и черешня – 51%, абрикоса -12%, а также персики и нектарины, сливы и терн. Среди ягод больше 50% приходится на землянику, 20% смородину и крыжовник и 20% малину и ежевику. Клюкву, чернику, голубику практически не выращивают.

Краснодарский край один из лидеров по производству плодов и ягод выращиванием которых занимаются более 70 крупных и средних сельскохозяйственных организаций, а также более 300 субъектов малого предпринимательство, которые размещены практически во всех муниципальных образованиях края.

Реализуемая в России государственная аграрная политика, направленная на решение вопросов импортозамещения, в частности в сфере производства плодов и ягод, приводит к положительным результатам (таблица 1).

Таблица 1 – Основные показатели плодово-ягодного подкомплекса Краснодарского края

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2015 г., %
Площадь многолетних насаждений, тыс. га	39,4	39,8	40,6	41,7	42,5	42,8	108,6
из них в плодоносящем возрасте	31	31,7	31,6	32,5	32,1	32,3	104,2
Валовый сбор плодово-ягодной продукции, тыс. тонн	340	443	431	514	498	421	123,8
Урожайность плодово-ягодной продукции, ц/га	104,2	134,4	132,1	150,8	145,7	149,8	143,7
Реализация плодово-ягодной продукции, тыс. тонн	240	291	342	360	389	349	145,4
Ввод в действие хранилищ для картофеля, овощей и фруктов (за счет строительства новых, расширения и реконструкции действующих организаций), тыс. тонн единовременного хранения	1,8	-	11,8	2,5	2,8	1,9	105,5
Средние цены на семечковые плоды, руб./тонна	33286	38637	32882	42985	36958	53769	161,5
Средние цены на косточковые плоды, руб./тонна	61247	57962	57070	39769	61254	69156	112,9

За последние 5 лет площадь плодовых и ягодных насаждений в Краснодарском крае возросла на 8,6% и составила 42,5 тыс. га, в том числе в плодоносящем возрасте 32,1 тыс. га. Из них, на долю сельскохозяйственных организаций приходится 26,8 тыс. га. Стоит отметить значительный рост показателей валового сбора и урожайности

на 23,8% и 43,7% соответственно. Ежегодное потребление плодов и ягод в крае составляет порядка 100 кг на душу населения, тогда как в среднем по России - около 60 кг.

Значительные результаты, достигнутые отраслью за последние годы, свидетельствуют об эффективности предоставления мер государственной поддержки, а также серьезной и системной работе по реновации многолетних насаждений, переходе к инновационным технологиям производства плодово-ягодной продукции и закладки садов интенсивного и суперинтенсивного типа, а также круглогодичного производства ягод земляники.

Одним из важных направлений развития отрасли плодоводства является результативное функционирование системы отечественного питомниководства. В настоящее время в Краснодарском крае функционируют 18 питомников, занимающихся выращиванием сертифицированного посадочного материала семечковых, косточковых и ягодных культур для промышленного садоводства. В 2021 году ожидается получить более 5 млн. саженцев плодовых деревьев. Рост объемов производства посадочного материала за последние 15 лет составил более 400%.

Плодовыми организациями Краснодарского края активно ведется работа по реконструкции и строительству фруктохранилищ. Современные холодильники с возможностью регулировать газовый состав среды общей мощностью более 250 тыс. тонн единовременного хранения имеются практически на всех предприятиях Краснодарского края. В планах на ближайшие 5 лет - строительство дополнительных объемов на 100 тыс. тонн.

Особое внимание в настоящее время уделяется производству ягод. Импорт земляники в 2020 году превысил 2,5 тыс. тонн, причем 90% (2413 тонн) ее привезли из Турции. Структура импорта ягод представлена на рисунке 2.

По уровню доходности земляника (клубника садовая) занимает 1-е место среди производства всех видов ягод. Она много лет остается самой востребованной ягодой практически во всех странах азово-черноморского бассейна. В 2020 году валовой сбор клубники садовой составил около 8,5 тыс. т, что на 23% больше валового сбора в 2019 году, при этом около 13% урожая выращено в закрытом грунте.

Развитие производства земляники садовой в условиях Краснодарского края потребует строительства тепличного комплекса общей площадью 1000 кв. м и состоящий из нескольких блоков.

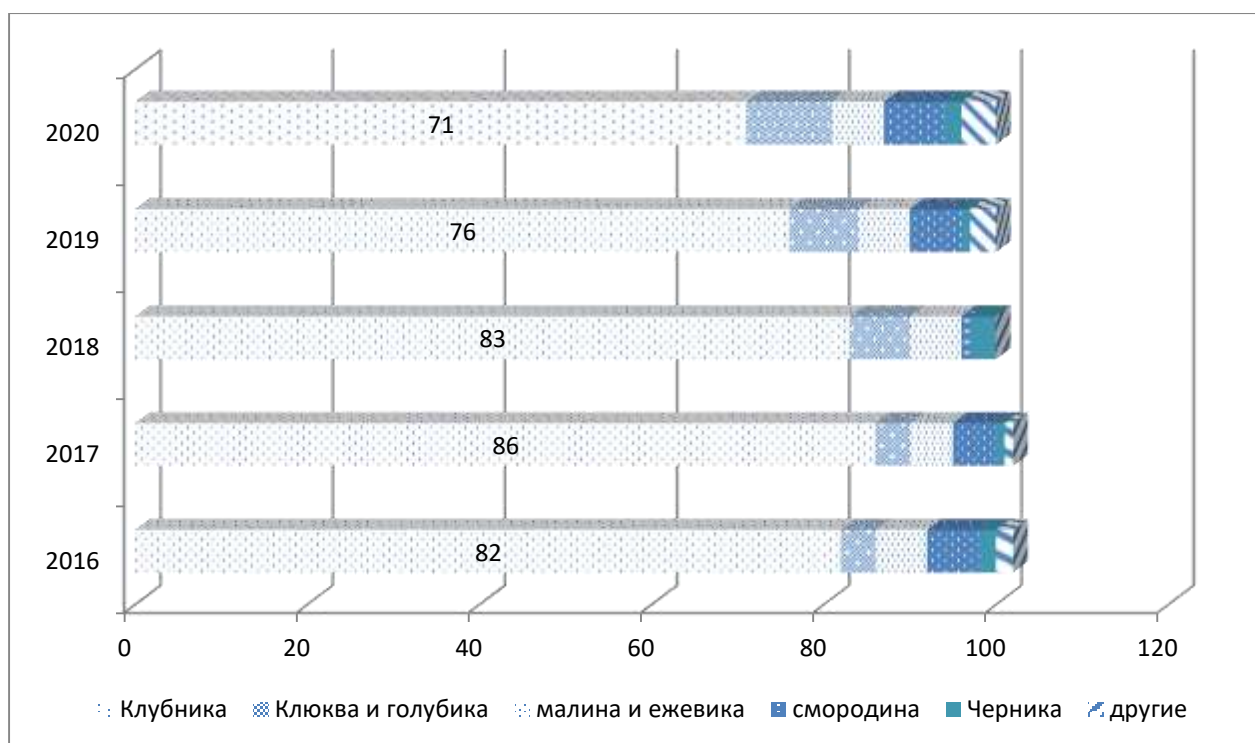


Рисунок 2 – Структура импорта ягод в РФ, %

Два блока по 250 кв. м используются непосредственно для выращивания ягоды, два других блока используются для подготовки рассады и соблюдения севооборота. Предлагается выращивание земляники сорта Королева Елизавета и ЗенгаЗенгана, которые хорошо показали себя на открытом грунте.

На 1 кв. м размещается 10-12 кустов земляники, урожайность которых составит 400-450 гр. Средний вегетационный период 35-45 дней. Общий объем производства ягод в среднем составит около 1,5-2,0 тыс. кг в месяц. При средней круглогодичной цене на ягоду 600 руб. денежная выручка в год составит около 12 млн. руб.

Относительно высокий спрос на землянику требует качественной работы всего производства в условиях высокой конкуренции со стороны производителей из Турции, Марокко и др. стран. Проект предусматривает возможность организации переработки ягод (консервация, производство соков и джемов).

Для строительства тепличного комплекса предполагается использовать технологию легкого стального каркаса на ленточном фундаменте с покрытием из сотового поликарбоната. Место под строительство расположено вблизи транспортной и инженерной инфраструктуры. Средняя стоимость строительства тепличного комплекса площадью 1000 кв. м, состоящего из 4-х блоков составляет 1200 тыс. руб.



Рисунок 3 - Проектный вид тепличного комплекса Краснодарского края

Рядом с тепличным комплексом предусмотрено размещение склада с холодильным оборудованием, офисные помещения, зоны погрузки и разгрузки, стоянка автотранспорта.

Для круглогодичного производства земляники в тепличном комплексе необходимо оборудование для посадки, ухода, поддержания требуемых условий. Перечень оборудования включает: систему электрического водяного отопления, которая располагается по полу и обеспечивает необходимую температуру для производства ягод, система электрического освещения, обеспечивающая необходимый для роста и развития растений спектр света натриевыми лампами, система капельного орошения рассады и кустов товарной земляники, оборудование для обработки почвы, дизельный генератор для аварийного электроснабжения, автотранспорт, системы охраны и видеонаблюдения, а также улья с пчелами для опыления кустов.

Производство земляники требует ответственных, высококвалифицированных кадров. Штат персонала включает управляющего, в обязанности которого будет входить управленческие и контролирующие функции. Управляющий ведет переговоры с поставщиками расходного материала и покупателями продукции, занимается рекламой и общей организацией производства.

Таблица 2 – Инвестиционные затраты на проект «Организация круглогодичного производства земляники», 2021 г.

Мероприятие	Затраты, тыс. руб.
Строительство тепличного комплекса S= 1000 М <sup>2</sup>	1700
Стоимость оборудования	1690
- система отопления	350
- система освещения	420
- система полива	320
- генератор, культиватор, автотранспорт	600
Закупка рассады	220
Прочее	80
Итого:	3690

Агронома, в обязанности которого входит точное соблюдение агротехники возделывания, использование инновационных технологий, соблюдение севооборотов, слежение за всеми технологическими процессами. Операторы, к обязанностям которых относится ежедневный уход за растениями, проведение всех необходимых работ – полив, пересадка, уборка, сортировка, упаковка и др. Экспедитора-водителя, в должностные обязанности, которого входит подвоз необходимых материалов, удобрений, готовой продукции. Кроме того, предусмотрено привлечение услуг бухгалтера на аутсорсинге. Затраты на заработную плату по штатному расписанию составят 250 тыс. руб. в месяц.

Таблица 3 – Результаты операционной деятельности от реализации инвестиционного проекта

Показатель	2022г.	2021г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Выручка от продаж, тыс. руб.	12000	12720	13483	14157	15148
Совокупные затраты, тыс. руб.	8885	9224	9685	10169	10678
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	3115	3496	3798	3988	4470
Налог, тыс. руб.	187	210	228	239	268
Проектируемая чистая прибыль, тыс. руб.	2928	3286	3570	3749	4202
Уровень рентабельности, %	33,0	35,6	36,9	36,9	39,4

Производство ягод земляники требует затрат на электроэнергию для отопления и освещения тепличного комплекса, подготовку почвы, удобрения, затраты на средства защиты от болезней, уборку и др. Планируемые совокупные затраты составят 8,8 млн. руб. в год. В расчете учитывался уровень инфляции в размере 5-6%, налог уплачивается по ставке 6%. При проектируемой прибыли на уровне 3,0-3,7 млн. руб. проектируемый уровень рентабельности составит 33-39%.



Необходимые для реализации проекта денежные средства планируется изыскать из собственных источников. Расчет экономической эффективности инвестиций в организацию тепличного комплекса по производству земляники представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Расчет чистого дисконтированного дохода инвестиционного проекта

Показатель	Годы					
	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Инвестиционные затраты	-3690	х	х	х	х	х
Планируемая денежная выручка	х	12000	12720	13483	14157	15148
Планируемые затраты	х	8885	9224	9685	10169	10678
Планируемая прибыль	х	3115	3496	3798	3988	4470
Налоги, 6%	х	187	210	228	239	268
Денежный приток	х	12000	12720	13483	14157	15148
Денежный отток	х	9072	9434	9913	10408	10946
Чистый денежный поток	х	2928,1	3286,2	3570,1	3748,7	4201,8
То же нарастающим итогом	-3690	-761,9	2524,3	6094,5	9843,2	14045,0
Коэффициент дисконтирования	1,000	0,833	0,694	0,579	0,482	0,402
Чистый дисконтированный поток		2439,1	2280,7	2067,1	1806,9	1689,1
То же нарастающим итогом	-3690	-1250,9	1029,8	3096,9	4903,7	6592,9
Чистый дисконтированный доход	6592,9					
Дисконтированный срок окупаемости, лет	1,5					
Индекс рентабельности	2,6					

Анализ инвестиций в инвестиционный проект показал, что чистый денежный поток составляет 2928,1 тыс. руб. и ежегодно увеличивается на уровень инфляции – 5-6%.

Расчет чистого дисконтированного дохода инвестиционного проекта проводили с коэффициентом дисконтирования 20%, который включал все внутренние и внешние риски реализации проекта. Таким образом, при сумме чистого дисконтированного дохода 6592,9 тыс. руб., дисконтированный срок окупаемости составит 1,5 года, а индекс рентабельности инвестиций – 2,6.

Учитывая приведенные расчеты можно сказать, что строительство тепличного комплекса по производству земляники в условиях Краснодарского края экономически эффективно и целесообразно, что поможет повысить чистую прибыль, укрепит финансовую составляющую экономической безопасности отрасли.



В нестабильных экономических условиях предприниматель должен определить прибыльность инвестиций – IRR, чем выше показатель, тем предпочтительней данный проект. В наших расчетах коэффициент внутренней нормы доходности составил 92,7%, что говорит о высокой устойчивости проекта.

Подводя итог, следует отметить, что благодаря реализации государственной программы, финансовым мерам государственной поддержки, развитию инвестиционной деятельности в регионе развивается производство продукции отрасли плодоводства. Увеличивается площадь интенсивных садов, закладываются саженцами высокопродуктивных сортов, используются инновационные технологии, предполагающие установку шпалеры и системы капельного орошения, строятся фруктохранилища и тепличные комплексы. Все это создаёт хорошую перспективу развития отечественного плодоводства на ближайшие годы и позволяет активно реализовывать программу импортозамещения.

#### Список литературы

1. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».
2. Путилина И.Н. Проблемы повышения конкурентоспособности производства плодовой продукции в Краснодарском крае / И.Н. Путилина, С.Н. Сычанина, Р. А. Шичиях // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2013. – № 05(089). С. 1250 – 1257. – IDA [article ID]: 0891305086. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2013/05/pdf/86.pdf>
3. Шичиях Р.А. К вопросу об интеллектуальном обеспечении программно-целевого управления территориально-локализованных экономических систем (на примере плодово-ягодного подкомплекса Краснодарского края) / Р.А. Шичиях // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 11-2 (40-2). – С. 133-135.
4. Тюпаков К.Э. Приоритетные направления развития плодово-ягодного подкомплекса АПК Краснодарского края / Тюпаков К.Э., Лойко С.С. // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 62. – С. 54-60.
5. Фоменко Б., Сидоренко В., Тюпаков К. Развитие рынка сельскохозяйственной продукции / Фоменко Б., Сидоренко В., Тюпаков К. // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1996. – № 5. – С. 14.

## **ОЦЕНКА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНО-ТОВАРНОГО КОМПЛЕКСА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Убийко Сергей Иванович, кандидат экон. наук,  
заместитель руководителя ГКУ КК «Кубанский сельскохозяйственный ИКЦ»,  
г. Краснодар, Россия,

Убийко Антон Сергеевич, аспирант экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье представлена оценка развития молочно-товарного комплекса Краснодарского края. Рассмотрены условия и результаты производственно-хозяйственной деятельности животноводческих организаций молочно-товарного направления региона. Определены перспективы развития сельскохозяйственных организаций, среди которых развитие генетического потенциала продуктивности животных, использование инновационных техники и технологий при заготовке высококачественных кормов и обеспечения сбалансированность рационов кормления по всем элементам, внедрение цифровых технологий содержания и доения животных, интенсивное выращивание ремонтного молодняка.*

*Ключевые слова: экономическая эффективность, генетический потенциал, инновации, инвестиции, цифровые технологии, рынок*

## **ASSESSMENT AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE DAIRY AND COMMODITY COMPLEX OF THE KRASNODAR TERRITORY**

Ubiiko Sergey, candidate of economic sciences,  
deputy head of the Kuban Agricultural Research Center, Krasnodar, Russia,  
Ubiiko Anton, postgraduate student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article presents an assessment of the development of the dairy complex of the Krasnodar Territory. The conditions and results of production and economic activity of livestock organizations of the dairy-commodity direction of the region are considered. The prospects for the development of agricultural organizations are identified, including the development of the genetic potential of animal productivity, the use of innovative techniques and technologies in the preparation of high-quality feed and ensuring a balanced feeding ration for all elements, the introduction of digital*

*technologies and technologies for keeping and milking animals, intensive cultivation of repair young animals.*

*Keywords: economic efficiency, genetic potential, innovation, investment, digital technologies, market*

Обеспечение населения страны продовольственными товарами, а перерабатывающие производства сельскохозяйственным сырьем является важнейшей задачей отраслей АПК в условиях импортозамещения. Особую роль в повышении качества жизни российских граждан за счет достаточного продовольственного обеспечения играет молочно-товарный комплекс. Потребление молока и молочных продуктов в стране составляет 230-235 кг/чел. в год, что составляет около 76-80% от научно обоснованной нормы. Хотелось обратить внимание, что данный показатель в зарубежных странах значительно выше. Так, пример потребление молока в Финляндии составляет свыше 450 кг/чел., в Нидерландах – 351 кг/чел., в США – 296 кг/чел., в Польше – 287 кг/чел., в Дании – 283 кг/чел., в Германии – 251 кг/чел.

В России в 2007 году уровень самообеспеченности молоком и молочными продуктами, как соотношение производства к внутреннему потреблению с учетом потерь, достигал уровня 83,2%, а в 2020 г. увеличился до 84,2%.

Валовой надой молока в стране составил 32,2 млн. тонн и за последние три года увеличился на 2,8%. Основная доля производимого молока приходится на сельскохозяйственные организации, в которых валовой надой увеличился на 5,4% до 17,9 млн. тонн. Растет доля производителей молока в республике Дагестан, Башкортостан, Татарстан, Удмуртии, Алтайском крае, что характеризует успешную государственную аграрную политику.

Крупнейшими производителями молока в РФ являются Эко Нива-АПК Воронежской области, Агрокомплекс им. Ткачева Краснодарского края, Молочный завод Пискаревский Санкт-Петербурга, Красный Восток Агро республик Татарстан объем производства которых составляет 100-450 тыс. тонн продукции в год.

Среди переработчиков молока можно выделить АО «Данон Россия», АО «Вим-Билль-Данн», ООО «Хохланд Руссланд», ОАО «Милком», Молочный комбинат «Воронежский» объем переработки, которых достигает 5,5 млн. тонн продукции.

Несмотря на рост производства молока, и молочной продукции, развитие производителей и переработчиков молока, снижение импорта, Россия не может покрыть личные и производственные потребности (таблица 1).

Таблица 1 – Баланс молока и молочной продукции в России, млн. т

Показатель	Годы						2020 г. в %	
	2007	2011	2015	2018	2019	2020	2007	2019
Ресурсы	40,99	41,03	39,96	38,74	39,77	41,02	100,09	103,16
Импорт	7,13	7,96	7,95	6,49	6,73	7,01	98,25	104,18
Производство	31,98	31,20	29,89	30,61	31,36	32,22	100,72	102,73
Запасы на начало периода	1,87	1,87	2,12	1,64	1,68	1,80	96,20	107,07
Личное потребление	34,29	34,73	34,15	33,55	34,33	35,26	102,83	102,72
Производственное потребление	4,17	3,66	3,22	2,90	2,99	3,02	72,44	100,85
Экспорт	0,58	0,61	0,61	0,58	0,61	0,71	121,27	115,63
Запасы на конец периода	1,93	1,99	1,95	1,68	1,80	2,01	104,30	111,66
Доля импорта к товарным ресурсам, %	15,8	15,8	29	16,8	16,9	17,1	-	-
Уровень самообеспечения, %	83,2	81,3	80,0	84,0	84,0	84,2	-	-

Крупнейшим производителем молока в России является Краснодарский край. Он занимает третье место после республик Татарстан и Башкортостан с показателем 1553,9 тыс. тонн молока в 2020 году, что составляет 105,8% по сравнению с 2018 годом. Традиционно развитая молочно-товарная отрасль региона включает в себя 187 молочных ферм, 28 молочных заводов и 97 предприятий по переработке молока, которые расположены практически во всех районах края. поголовье крупного рогатого скота составляет 347 тыс. гол, в том числе 128 тыс. дойных коров, продуктивность которых составила 8036 кг. В фермерских хозяйствах поголовье составляет 24,9 тыс. голов, что по сравнению с 2010 годом увеличился почти в 2 раза, а продуктивность составляет 4036 тыс. т. необходимо отметить, что доля сельскохозяйственных организаций в структуре производства молока снизилась с 31,65% в 2010 году до 29,77% в 2020 году, а личных подсобных хозяйств с 16,02% в 2010 до 14,42% в 2020 году. Крестьянские (фермерские) хозяйства, наоборот нарастили производство молока с 2,4% в 2010 году до 5,8% в 2020 году.

В разрезе муниципальных образований Краснодарского края больше всего поголовья КРС содержится в Каневском районе – 36580 голов (11,82%), Павловском районе – 26320 голов (8,51%) и Новокубанском районе – 24773 голов (8,01%). Стоит отметить, что в среднем доля коров от всего КРС во всех муниципальных образованиях составляет 40%. Лидерами же по надою на 1 голову за год являются: гор. Краснодар – 12 165 кг; Калининский – 11 328 кг, Павловский и Кушевский районы – 10 258 и 10 112 кг соответственно. Основные показатели отрасли молочного скотоводства Краснодарского края представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Основные показатели отрасли молочного скотоводства Краснодарского края

Показатель	Годы						2020 в % к	
	2010	2015	2017	2018	2019	2020	2010	2019
Поголовье коров, тыс. гол.								
Сельскохозяйственные организации	164	135	131	128	127	128	78,05	100,8
Хозяйства населения	83	66	63	63	62	62	74,7	100,0
Фермерские (крестьянские) хозяйства	12,2	15,7	19,1	19,8	22	24,9	204,1	113,2
Хозяйства всех категорий	259	216	213	211	211	215	83,01	101,9
Валовое производство, тыс. т								
Сельскохозяйственные организации	870	850	888	955	980	1076	123,68	109,8
Хозяйства населения	467	387	381	380	380	379	81,16	99,8
Фермерские (крестьянские) хозяйства	60	90,2	111,9	114,1	108,6	100,5	167,5	92,6
Хозяйства всех категорий	1397	1328	1381	1450	1468	1555	111,3	105,9
Годовой удой молока на одну корову, кг								
Сельскохозяйственные организации	5451	6624	7132	7767	8098	8919	163,6	110,1
Фермерские (крестьянские) хозяйства	4918	5745	5258	5762	4936	4036	82,1	81,8
Хозяйства всех категорий	5419	6247	6611	7022	7226	7772	143,4	107,5

За исследуемый период продуктивность коров в хозяйствах Краснодарского края увеличилась на 43,4%. Волатильность поголовья и продуктивности коров, объемов производства молока обосновывает необходимость восстановления крупнотоварного производства. В регионе имеются значительные резервы роста объемов производства молока за счет породного обновления.

В хозяйствах Краснодарского края в основном выращивают преимущественно пять пород молочного направления: голштинская, красная степная, черно-пестрая, айрширская и швицкая. Наряду с чистопородным разведением применяется скрещивание, в результате создана высокопродуктивная группа животных, селекционная часть которых определена как «зональный тип».

Породный состав крупного рогатого скота молочного направления Краснодарского края представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Породный состав крупного рогатого скота молочного направления Краснодарского края, гол.

Показатель	Год			2020 в % к	
	2018	2019	2020	2018	2019
Красная степная	15264	9017	6457	42,30	71,61
Красная пестрая	-	417	-	-	-
Голштинская	15264	63756	67929	445,03	106,55
Черно-пестрая	30528	17534	15785	51,71	90,03
Айрширская	15264	9526	7429	48,67	77,99
Симентал	-	800	890	-	111,25
Зональный тип	30528	16897	17246	56,49	102,07
Итого	106848	117947	115736	108,32	98,13

Анализ таблицы 3 показал, поголовье голштинской породы составляет 67929 гол. (63,58 %). Второе место занимает зональный тип – 17246 голов (16,14%). Далее идет черно-пестрая порода – 15 785 (14,77%). Наблюдается существенный перекоп в породном составе края в сторону голштинской породы. Также немалую долю занимает зональный тип, что частично указывает на попытки селекции пород с более высокой продуктивностью молочного скота. Это дает основание полагать, что генетические возможности молочных пород используются примерно на 40 – 50 %. Данный факт указывает на возможность увеличения объемов выпуска сырья за счет породного обновления стада, а также улучшения использования имеющихся пород рядом предприятий, что обосновывается предоставленными ими данными.

Настоящее время в хозяйствах Краснодарского края наметилась тенденция увеличения молочной продуктивности коров за счет разведения интенсивных пород скота посредством приобретения импортного скота и голштинизации красной степной породы с применением поглотительного скрещивания. Увеличение молочной продуктивности коров сопровождается совершенствованием технической

базы молочного скотоводства за счет внедрения зарубежных систем машинного доения с использованием доильных залов в сочетании с беспривязным содержанием коров или его разновидностью – боксовым содержанием. Однако, сложный производственный цикл, высокая рискованность и низкая доходность расценивается возможными инвесторами как большое препятствие, вследствие чего в отрасли наблюдается снижение инвестиционной и инновационной активности, что значительно снижает темпы технико-технологического обновления.

В таблице 4 приведена информация о динамике закупочных цен на реализованное молоко в Краснодарском крае. Исходя из представленной информации, можно судить об увеличении средних закупочных цен с 2013 по 2019 год в среднем на 65,01%.

Таблица 4 - Динамика средних закупочных цен производителей на реализованное молоко в Краснодарском крае, руб./кг.

Показатель	Год							2019 в % к	
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2013	2018
Январь	14,72	18,11	22,48	22,00	24,90	24,80	24,81	168,60	100,06
Февраль	14,69	19,02	22,70	23,17	25,10	25,34	24,86	169,23	98,10
Март	15,00	19,45	22,90	23,60	25,40	25,45	25,31	168,71	99,44
Апрель	15,07	20,13	23,10	23,90	24,52	24,78	25,50	169,18	102,93
Май	15,13	21,29	23,30	24,40	25,43	23,70	26,23	173,38	110,68
Июнь	14,98	21,13	23,35	24,17	24,88	23,62	25,88	172,70	109,57
Июль	14,88	21,64	21,73	24,15	24,20	22,16	25,42	170,87	114,70
Август	15,22	20,42	21,84	24,00	24,44	22,16	25,11	164,97	113,29
Сентябрь	16,45	21,00	21,84	23,99	24,23	21,93	25,81	156,88	117,69
Октябрь	16,52	0,00	22,12	24,30	25,46	22,20	26,57	160,82	119,69
Ноябрь	16,71	21,82	22,93	24,29	25,19	22,70	26,81	160,40	118,11
Декабрь	17,55	22,18	22,18	24,80	25,88	23,67	26,23	149,48	110,83
СРЕДНЕЕ	15,58	20,56	22,54	23,90	24,97	23,54	25,71	165,06	109,22

Несмотря на высокий уровень переработки молока в крае сохраняется проблема дефицита сырья, что не позволяет перерабатывающим организациям загрузить полностью имеющиеся мощности. В связи с отсутствием необходимого количества сырья им приходится прибегать к использованию сухого молока, понижающим качество производимой продукции, ведущим к снижению спроса. Из-за постоянно наблюдающегося снижения спроса покупателей на молочную продукцию, а также установившегося монополизма предприятий по переработке молока на рынке, происходит рост цен на эту продук-

цию, что ведет к сложностям в развитии данного производства. Примером служит приобретение перерабатывающими предприятиями сырого молока по низким ценам, в результате чего производителям не на что обеспечить расширение своего воспроизводства. Это, в свою очередь ведет к снижению количества первоначального сырья на рынке, трансформирующееся в увеличение цен на готовую продукцию, но не на сырье. Данный факт снижает заинтересованность аграрных производителей к наращиванию объемов производства.

Таким образом, основными направлениями развития отрасли молочно-товарного комплекса в условиях Краснодарского края являются:

- развитие генетического потенциала продуктивности животных, в том числе за счет развития селекционно-генетической работы;
- использование инновационных техники и технологий при заготовке высококачественных кормов и обеспечения сбалансированность рационов кормления по всем элементам;
- внедрение цифровых технологий содержания и доения животных;
- интенсивное выращивание ремонтного молодняка.

#### Список литературы

1. Белова, Л. А. Современный вектор развития агропромышленного комплекса Краснодарского края / Л. А. Белова, Е. А. Кравченко // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 12-2(89). – С. 136-141.
2. Трубилин, А. И. Обоснование направлений и оценка эффективности инновационного развития импортозамещающих отраслей Краснодарского края / А. И. Трубилин. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – 150 с. – ISBN 9785000979945.
3. Tyupakov, K. E. Investments as a factor for ensuring food security in the Russian Federation / K. E. Tyupakov, A. E. Mikhailov // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science : International Conference, Stavropol, 25-26 марта 2021 года. – Stavropol, 2021. – P. 12001. – DOI 10.1088/1755-1315/745/1/012001.
4. Тюпаков, К. Э. Экономические аспекты развития инвестиционной деятельности в животноводстве Краснодарского края / К. Э. Тюпаков, П. А. Носаленко // Институциональные преобразования АПК России в условиях глобальных вызовов : Сборник тезисов по материалам V Международной конференции, Краснодар, 15-16 июля 2020 года. – Краснодар: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», 2020. – С. 88.
5. Тюпаков, К. Э. Пути повышения экономической эффективности молочного скотоводства Краснодарского края / К. Э. Тюпаков, А. С. Убийко // Научно-технологическое обеспечение агропромышленного комплекса России: проблемы и решения : Сборник тезисов по материалам IV Национальной конференции, Краснодар, 29-30 октября 2019 года / Отв. за выпуск А.Г. Коцаев. –



Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 137.

6. Тюпаков, К. Э. Методические подходы к оценке технико-технологического потенциала сельскохозяйственных организаций / К. Э. Тюпаков, В. С. Курносков // Институциональные преобразования АПК России в условиях глобальных вызовов : Сборник тезисов по материалам Международной конференции, Краснодар, 03–04 апреля 2018 года / Отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2018. – С. 121.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ  
ФОРМИРОВАНИЯ КАДРОВ АПК, ВЛАДЕЮЩИХ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТЬЮ  
И СТРАТЕГИЧЕСКИМ МЫШЛЕНИЕМ**

Шарипов Салимзян Ахтямович, доктор экон. наук,  
профессор, член-корреспондент РАН, научный сотрудник,  
ФГБОУ ДПО «Татарский институт переподготовки кадров агробизнеса»,  
г. Казань, Россия

*Современные вызовы аграрного сектора и проведенный анализ показывают, что эффективное развитие сельских территорий в условиях инновационного развития требуют по-новому решать проблему формирования и обучения управленческих кадров высокой профессиональной компетентностью.*

*Решение поставленных задач предусматривает модернизацию и цифровизацию кадровой работы, обучение кадров с использованием в учебном процессе современных инновационных IT-технологий, маркетинга, кластерного подхода, комплексных программ кадрового обеспечения аграрного бизнеса и эффективного государственного регулирования.*

*Решение социально-экономических и кадровых проблем является одним из важнейших факторов, обеспечивающих конкурентные преимущества современного агропродовольственного сектора.*

*Ключевые слова: государство, АПК, РФ, человеческий фактор, кадры, кадровая политика, подготовка, переподготовка, кластер, средний класс, образовательные услуги, блочно-модульное обучение, качество образования, лидер, резерв, информация, стратегия, консалтинг, ЛПХ, КФХ, профессиональная компетентность*

**METHODOLOGICAL APPROACHES  
FOR FORMING AGRICULTURAL INDUSTRIAL  
COMPETENCES WITH PROFESSIONAL COMPETENCE  
AND STRATEGIC THINKING**

*Sharipov Salimzyan, doctor of economics sciences,  
professor, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, researcher,  
FSBEI DPO "Tatar Institute for Retraining Agribusiness Personnel",  
Kazan, Russia*

*The current challenges of the agricultural sector and the analysis show that the effective development of rural areas in the context of innovative development require*

*a new solution to the problem of the formation and training of managerial personnel with high professional competence.*

*The solution of the set tasks provides for the modernization and digitalization of personnel work, training of personnel using modern innovative IT technologies, marketing, cluster approach, integrated programs of personnel support for agricultural business and effective state regulation in the educational process.*

*The solution of socio-economic and personnel problems is one of the most important factors that provide competitive advantages. The modern agri-food sector.*

*Keywords: state, agro-industrial complex, Russian Federation, human factor, personnel, personnel policy, training, retraining, cluster, middle class, educational services, block-modular training, quality of education, leader, reserve, information, strategy, consulting, LPH, KFH, professional competence*

Подготовка, переподготовка и повышение квалификации управленческих кадров, специалистов, а также формирование действенного кадрового резерва определены в качестве важнейших задач в Государственной программе «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Татарстан на 2013-2020 годы». Сегодня в сельскохозяйственной отрасли республики занято около 70 тыс. человек, обеспеченность специалистами составляет около 90%. В тоже время квалификация и профессиональная компетентность многих не удовлетворяет требований рынка. Закрепляемость выпускников специализированных техникумов и вузов составляет всего 20-25%. Государство, вкладывая в подготовку специалистов, не получает должной отдачи [1].

Речь идёт не только о повышении уровня знаний кадрового потенциала, и о необходимости изменения их структуры, новой трактовке понятия «профессиональная компетентность», формировании нового облика «руководителя (специалиста) - менеджера», лидера производства

Недостаточный уровень необходимых профессиональных компетенций свидетельствует о неподготовленности ряда работников аппарата управления к деятельности в новых условиях. Это подтверждают и сами респонденты, отвечая на соответствующий вопрос в анкете. Только 4% из них считают, что полностью готовы к работе в рыночных условиях. Большинство (54%) отмечают недостаточную готовность, а 31% говорят о своей полной неготовности к современным условиям хозяйствования. Уклонились от ответа 11%. Неслучайно в

последние годы нарастает тенденция текучести кадров, не превышает образовательный уровень руководителей и специалистов.

Определение объекта и предмета кадровой политики имеет важное значение для дифференциации уровней управления человеческим капиталом (для отраслевого уровня наиболее употребимой характеристикой человеческого капитала являются кадры и персонал, а для территориального трудовые ресурсы и рабочая сила); сфер реализации кадровой политики (управление трудовыми ресурсами, занятостью и персоналом); подготовки специалистов в области менеджмента человеческих ресурсов названных уровней управления и сфер деятельности [2].

С появлением новых задач, стратегического развития сельского хозяйства, ориентированной на основе IT-технологий, инновационного развития, возникла необходимость в новых условиях взаимодействия между всеми участниками агропромышленного комплекса. Сегодня на селе остро ощущается нехватка высококвалифицированных кадров. Решить проблему «кадрового голода» в сельском хозяйстве может создание вертикально ориентированной конструкции – образовательного кластера, в состав которого войдут школы, профтехучилища, техникумы, вузы и ряд агропредприятий республики. В свете складывающейся ситуации стратегия в этой сфере должна быть переориентирована от роста социального обеспечения к обеспечению роста эффективной занятости. Сохраняющийся дисбаланс между спросом и предложением на рынке труда, между объемами и профилями подготовки кадров в учебных заведениях и профессионально-квалификационной структурой спроса на рабочую силу в сфере экономики показывает наличие значительных резервов роста в этом направлении.

Интеграция науки, образования и производства, присущая дополнительному профессиональному образованию АПК, обладает мощным потенциалом для профессионального развития всей отрасли. Учреждения дополнительного образования должны обеспечивать слушателей сведениями о перспективных технологических и организационно-экономических решениях, процесса освоения прогрессивных приёмов с помощью демонстрационной деятельности на опытных полях и фермах, специализированных классах, организации обмена опытом, обучающих мероприятий, распространения знаний в форме различных публикаций.

В новых условиях хозяйствования необходимо разрабатывать комплексные меры по реализации инновационных программ и проектов в области земледелия, агроэкологии, животноводства, переработки сельскохозяйственной продукции, адаптации энерго- и ресурсосберегающих технологий, инновационных проектов, связанных с производством экологически чистой продукции.

Система переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов сельского хозяйства должна строиться на новых принципах и методах образовательного процесса:

- постоянное формирование, стимулирование и удовлетворение потребностей в повышении квалификации и профессиональной переподготовки кадров;

- насыщение рынка труда специалистами с высоким уровнем общей культуры и профессиональной компетентности;

- увеличение совместно с другими звеньями профессионального образования совокупного интеллектуального и духовного потенциала общества, развитие творческих способностей человека. В современной системе необходимо не только усваивать знания, но и обучать их осмыслять и использовать в практической деятельности;

- организация деятельности образовательных учреждений в соответствии с потребностями рынка труда и развивающегося производства;

- повышение эффективности системы ДПО путем применения современных средств и методов обучения, увязки содержания обучения с практическими потребностями специалиста, приближения обучения к конкретному производству посредством использования новых информационных технологий;

- выстраивать учебный процесс в виде блочно-модульных комплексных программ дистанционного обучения с использованием электронных материалов.

- постоянное повышение квалификации ППС.

Все это обуславливает необходимость восстановления на новом, более высоком уровне систем, позволяющих государству управлять качеством кадров предприятий и организаций агропромышленного комплекса. Эти системы должны обеспечить, с одной стороны, возможность получения необходимых знаний, умений и навыков руководителями и специалистами предприятий, с другой - позволять государству регулировать этот процесс на основе объективного анализа потребностей в персонале предприятий АПК с учетом интересов гос-

ударства в устойчивом социально-экономическом развитии аграрного сектора экономики, являющегося необходимым условием обеспечения достойного уровня жизни населения [3].

Негативное влияние на решение проблемы кадрового обеспечения АПК оказывает и тяжелое социально-экономическое положение большинства подразделений АПК, социальное положение людей, живущих и работающих на селе.

Анкетирование показывают, что социальный климат на селе характеризуется в последние годы неуверенностью жителей в завтрашнем дне, в перспективах профессиональной деятельности. Привлекательность сельских профессий и имидж сельского труженика в настоящее время не сравнимы существовавшими 30 лет назад. Социально-профессиональная незащищенность работников, низкая мотивация труда, слабое материальное положение не способствуют росту квалификации, профессионального мастерства, переподготовке кадров, препятствуют освоению новых специальностей, самообразованию.

Все это делает невозможным достижение полноценной профессионализации кадров АПК. Применительно к сфере сельскохозяйственного производства России профессионализация подразумевает приобретение человеком профессии, востребованной в аграрном секторе и престижной в обществе, трудоустройство в соответствии с полученной профессией и достойным материальным вознаграждением, способны обеспечить приемлемый уровень жизни, совершенствование человека в выбранной профессии в соответствии с потребностями развития экономики.

Определение государственной кадровой политики в АПК тесно связано с понятием профессиональной компетентности кадров отрасли, а обеспечение профессиональной компетентности кадров АПК является одновременно целью государственной кадровой политики и основным ее направлением.

Можно выделить три основных направления профессионального развития, которые могут быть реализованы в организации - управление профессиональным обучением, подготовка резерва руководителей, развитие карьеры и формирование лидеров.

Анализ существующей государственной кадровой политики в АПК на уровне Российской Федерации и отдельных ее субъектов выявил ряд проблем в ее реализации, а именно:

- недостаточная обеспеченность сельскохозяйственного производства менеджерами вызванная отсутствием специалистов необхо-

димой компетенции, низким уровнем оплаты труда и плохими социально- бытовыми условиями;

- недостаточный уровень профессионального образования кадров;

- «старение» кадров, сопровождающееся нежеланием молодых специалистов работать на селе;

- высокая сменяемость руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий, вызванная отсутствием экономической стабильности в сельскохозяйственном производстве;

- несовершенство существующих методов оценки образовательных потребностей в АПК;

- отсутствие у предприятий достаточных финансовых ресурсов для организации подготовки и повышения квалификации кадров, удовлетворяющих образовательные потребности;

- отсутствие методических материалов для организации профессионального развития персонала на предприятиях АПК;

- несовершенство программ профессиональной подготовки и повышения квалификации;

- отсутствие действенных механизмов контроля эффективности обучения;

- отсутствия утвержденной методики оценки кадрового потенциала, на наш взгляд она должна соответствовать стратегическим задачам инвестиционного развития АПК [5].

- низкий уровень информационного обеспечения, социальной защищенности жителей сельских территорий.

Основными элементами нормативного, методического и финансового обеспечения государственной кадровой политики в АПК должны являться:

- разработка нормативной базы аграрного образования всех уровней, подготовка концепций кадровой политики отрасли, законов и программ (федеральных и региональных), определяющих основные направления государственной кадровой политики;

- разработка учебных программ для аграрных образовательных учреждений, методов и форм внутриорганизационного обучения, оценки его эффективности, планирования карьеры, работы с резервом, оценки персонала, методик определения потребностей в профессиональном развитии и т.д.;

- определение основных направлений государственной поддержки и распределение финансовых средств [4].

При разработке политики на федеральном и региональном уровнях необходимо, откорректировать основные направления государственной поддержки через перераспределение финансовых потоков на обеспечение профессионального развития персонала и меры социальной поддержки включая переподготовку специалистов, уже работающих на селе, проведение выездных семинаров, методическое обеспечение, обеспечение жильем, доплаты к заработной плате, пенсионное обеспечение и т.д.

В области организации повышения квалификации кадров АПК необходимо в программах обучения уделять больше внимание инновационным технологиям, новым научным достижениям, а также изменениям в законодательстве. Организация выездных краткосрочных семинаров и курсов эффективнее, чем обучение с отрывом от производства, так как позволяет при тех же финансовых затратах охватить большой круг обучаемых. Определение потребностей в обучении персонала предприятий АПК в соответствии с комплексной методикой, представляющей сочетание экспертных оценок, анкетирования и методов выявления образовательных потребностей.

В связи с тем, что рынок труда в сельской местности отличается особой остротой и напряженностью все большее значение и актуальность приобретает проведение научных исследований и разработка обоснованной региональной политики, направленная на создание рабочих мест в экономике, на развитие предпринимательской активности и повышение уровня самозанятости сельского населения, а также на переподготовку специалистов в области предпринимательства, развития малого бизнеса на селе.

В многоукладности АПК важное место принадлежит малым формам хозяйствования: крестьянским (фермерским) хозяйствам (КФХ), малым сельскохозяйственным предприятиям, индивидуальным предприятиям, а также личным подсобным хозяйствам населения (ЛПХ). Ключевой задачей в политике роста реальных доходов, обеспечения социальной стабильности и эффективности проводимых экономических реформ становится формирование структуры распределения денежных доходов, при которой доходы не концентрировались только у небольшой группы людей. Важно, обеспечить условия для динамичного формирования «среднего класса» на селе [4].

Фермерские хозяйства и малые предприятия выполняют важную социальную функцию - создают новые рабочие места, оказывают услуги по реализации продукции и др. В то же время, развитию мало-



го предпринимательства, и фермерства повышению их эффективности препятствует высокая инфляция, диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, снижение платежеспособного спроса населения, высокая степень риска хозяйственной деятельности, недостаточная государственная поддержка сельских товаропроизводителей.

Личные подсобные хозяйства (ЛПХ) выполняют множество и других функций, способствуют закреплению кадров на селе. Жители села, потерявшие работу в коллективном хозяйстве и занимающиеся ЛПХ, не имеют основных социально-экономических гарантий. В частности, они лишены прав на пенсию по возрасту, не получают пособий по социальному страхованию и так далее. Сказывается несовершенство законодательной базы в отношении ЛПХ. Все это требует совершенствования условий функционирования ЛПХ (организационных, экономических, социальных, правовых), как со стороны правительства, так и со стороны органов самоуправления территориями, органов управления АПК, руководства сельхозпредприятий [5].

Для успешной деятельности фермерских хозяйств и других субъектов малого предпринимательства недостаточно только государственной поддержки. Многое зависит от индивидуальных качеств самих предпринимателей, фермеров, которые должны быть хорошими менеджерами-организаторами производства высокой компетенции, знающие в совершенстве новейшие технологии, организацию маркетинга, финансовые операции, умеющие налаживать отношения со смежниками по агробизнесу, способных формироваться лидерами производства [6].

Повышение конкурентоспособности и эффективности экономики региона при сложившейся структуре возможно лишь при использовании новых, стратегических подходов, предусматривающих комплексное использование социально-экономического и научно-технического потенциала и создание на этой основе благоприятных условий для бизнеса.

При этом эффективной формой обучения является дистанционная блочно-модульная с частичным отрывом от работы предусматривает периодические очные учебные сессии (модуль) и широкое использование электронных материалов. Эта форма обучения занимает значительный объем самостоятельной работы между модулями. К системе управления программами профессиональной переподготовки по блочно-модульному обучению относится последовательная реали-

зация функции оценки качества образования и тестирования. Важнейшей особенностью управления программами является необходимость реализации функции проектирования и программирования. В определенном смысле можно сказать, что именно эти функции являются наиболее существенными для управления программами переподготовки. Исходя из выше изложенного можно выделить основные принципы системы управления программами:

- оценка качества образования рассматривается как важнейший механизм достижения эффективности образования;
- в структуре и содержании образовательной программы учтен позитивный международный и отечественный опыт;
- предусмотрена возможность индивидуального освоения образовательных программ курсов на основе выполнения обучающимися (группой обучающихся) того или иного учебного проекта;
- в состав программы вошли современное состояние и перспективное развитие сферы управления в народном хозяйстве;
- программа ориентирована на прохождение стажировки как на территории РФ, его субъекта, так и за рубежом, и на базе передовых сельскохозяйственных предприятий, КФХ и ЛПХ.

В целях обеспечения качества обучения необходимо расширять сферу работ по формированию комплексной системы наблюдения, научно-обоснованного диагностирования и оценки состояния педагогической деятельности для реализации поставленных целей, и задач.

Механизмом управления качеством повышения квалификации является мониторинг качества, который рассматривается как взаимосвязанная система, представленная управленческими, социально-педагогическими компонентами, мастер - классы, научные исследования по проблемам формирования системы качества.

Цель системы контроля качества образования состоит в анализе и оценке состояния качества подготовки специалиста в сравнении с уровнем квалификационных требований стандарта направления переподготовки и повышения квалификации.

Проверка знаний, умений и навыков по итогам изучения отдельных разделов дисциплин осуществляется с помощью текущего контроля в форме письменных контрольных работ, собеседований (коллоквиумов), контрольного компьютерного тестирования с использованием разработанных тестов, контроля выполнения домашних заданий и т. д. Результаты итоговой государственной аттестации (оценки по дисциплинам государственных экзаменов, рецензии, рекоменда-

ции членов ГАК, преподавателей, оценки защиты выпускных квалификационных работ) обсуждаются выпускающими кафедрами.

Комплексное решение проблем подготовки кадров АПК, повышение их профессиональной компетентности, мотивация труда, формирования высококомпетентных менеджеров и технологов, умеющих своевременно и грамотно решать глобальные вызовы являются главными задачами современной стратегии государства [4].

В современных условиях сельхозтоваропроизводителям требуется самая широкая информация, начиная от технологий эффективного производства сельхозпродукции, в том числе и в зарубежных странах (мы ведь работаем фактически в условиях открытого рынка, который в перспективе будет только расширяться) до динамики цен на необходимые товары. В свою очередь, сельхозтоваропроизводители будут «закачивать» в ИКС данные о собственной товарной продукции. Учитывая огромную номенклатуру информационных и консалтинговых материалов и высокую скорость ее поступления к потребителю, необходимо создать региональные центры информации и консалтинга – не передаточный центр, а именно орган, в котором будет обрабатываться и анализироваться информация, готовиться консультационные материалы с тем, чтобы потребитель тратил наименьшее время для принятия корректного решения в своем бизнесе. Без информации и консультаций производить конкурентоспособную товарную продукцию нельзя; даже в ЛПХ надо знать, куда вывезти свое молоко и мясо в очередную субботу в пределах досягаемости имеющих у них транспортных средств (или отдать за бесценок перекупщику).

Стратегической задачей органов образования является повышение профессиональной компетентности и привитию навыков лидерства руководителям и специалистам различных организационно – правовых форм. Лидерство является одним из ключевых методов управления и представляет собой альтернативу обычной системе директивного управления. Основная цель лидерства – улучшение системы деятельности предприятия на выявлении причин, на основе полученных результатов. Лидер – первое слово в организации, он постоянно учится преобразовывать новые знания в действие – источник конкурентного превосходства. Лидер создает систему лидерства на предприятии, которая охватывает всех сотрудников. Рядовые сотрудники также должны быть лидерами в тех процессах, за совершение которых они ответственны. Среди лидеров не должно быть

традиционной иерархии она задается уровнем ответственности. Лидер с большей ответственностью не может дать указание лидеру с меньшей ответственностью, он должен помочь ему как надо действовать при разрешении, возникающих проблем.

Формирование лидеров из резерва руководителей сельскохозяйственных организаций является одним из основных направлений совершенствования кадрового обеспечения. Оно представляет набор мероприятий, направленных на отбор, подготовку и повышение уровня профессиональной компетентности управленческих кадров.

Образовательная программа подготовки резерва руководителей сельскохозяйственных организаций должна иметь практическую направленность. Обучающая специалистов инновационным методам стратегического управления и эффективного применения их на практике.

Развитие и совершенствование методологической системы кадрового обеспечения, дополнительного профессионального образования является приоритетным направлением, поскольку кадровый потенциал – это стратегический ресурс, от его уровня зависит судьба отечественной экономики и позволит производить конкурентоспособную продукцию сельского хозяйства, как по её качеству, так и по цене.

#### Список литературы

1. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рисков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия в республике Татарстан на 2013-2020 годы».
2. Долгушкин Н.К. Формирование кадрового потенциала сельского хозяйства. – М. ФГНУ «Росинформагротех», 2014.
3. Якушкин Н.М., Шарипов С.А., Формирование кадрового потенциала АПК. // Ж. АПК: Экономика, управление. – 2014. – №7. – С. 21-27.
4. Гарнык Б.К. Основные направления государственной кадровой политики в Алтайском крае. // Научные труды Московского гуманитарного университета. – М.: Из-во МосГУ, 2005, Выпуск 51. – С. 50-58.
5. Шайтан Б.И., Кадапцева М.С. Методические подходы к оценке кадрового потенциала предприятия. // Ж. Вестник кадровой политики, аграрного образования и инновации. – 2019. – №1-3. – С. 27-29.
6. Харисов Г.А. Человеческий капитал как фактор инновационного развития АПК. Сборник научных докладов международной НПК ФГБОУ ДПО «Татарский институт переподготовки кадров агробизнеса», - Казань, изд. ООО ПК «АсториЯ», 2019. – С. 74.

7. Шарипов С.А. Эффективное и качественное управление аграрным производством. – основы ускоренного развития // Научные труды Академии кадровой и социальной политики АПК. – Москва, Российская академия кадрового обеспечения ПАК, 2007, выпуск 9.

8. Шарипов С.А., Якушкин Н.М., Гайнутдинов И.Г. Малый аграрный бизнес в Татарстане: вопросы методологии и практики. – Казань: Изд-во РИО ГБУ «РЦМКО», 2013.

9. Шарипов С.А., Формирование кадрового потенциала АПК. АПК: Экономика, управление. – 2014. – № 7.

10. Шарипов С.А., Титов Н.Л., Харисов Г.А. Повышение производительности труда и эффективности использования производственных ресурсов предприятий агробизнеса. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2021. – № 1. – С. 2-7.

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
И АГРАРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНА  
И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

## **ОСНОВНЫЕ СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО АПК ТРЕБУЮТ БЕЗОТЛАГАТЕЛЬНОГО РЕШЕНИЯ**

Алтухов Анатолий Иванович, академик РАН,  
заведующий отделом территориально-отраслевого разделения труда,  
АПК ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики  
и социального развития сельских территорий – Всероссийский  
научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства»,  
г. Москва, Россия

*В статье рассмотрены системные проблемы, во многом сдерживающие развитие агропромышленного производства вообще и сельскохозяйственного в частности. К основным из них относятся: хроническая инвестиционная недостаточность сельского хозяйства, низкие темпы технико-технологического обновления модернизации аграрной сферы экономики, неразвитость ее инфраструктурной базы, несовершенство ценовых отношений, сохраняющаяся и даже усиливающаяся структурная деформация в агропромышленном производстве, традиционно низкий уровень социально-экономического развития села. Поэтому уже в ближайшем будущем предстоит внести существенную корректировку отдельных положений государственной аграрной политики и не снижать финансирование развития сельского хозяйства, а, наоборот, его наращивать.*

*Ключевые слова: системные проблемы, АПК, аграрная сфера экономики, сельское хозяйство, ВВП, аграрная политика, государственная поддержка, сельские территории, сельское население, экспорт, импорт*

## **THE MAIN SYSTEM PROBLEMS OF THE RUSSIAN AGRICULTURAL INDUSTRY DEVELOPMENT DEMAND IMMEDIATE SOLUTION**

Altukhov Anatoly, Academician of the Russian Academy of Sciences,  
head of the department of territorial and sectoral division of labor,  
Agroindustrial complex of the Federal State Budgetary Scientific Institution  
"Federal Research Center of Agrarian Economy  
and social development of rural areas - All-Russian  
Research Institute of Agricultural Economics",  
Moscow, Russia

The article deals with systemic problems that in many restraining the development of agro-industrial production in general and agricultural production in particular. The main ones include: chronic investment inadequacy of agriculture, low rates of technical and technological renewal of modernization of the agrarian sphere of economy, underdevelopment of its infrastructure base, imperfection of price relations, persisting and even increasing structural deformation in agro-industrial production, traditionally low level of socio-economic development of the countryside. Therefore, in the near future, it is necessary to make a significant adjustment to certain provisions of the state agrarian policy and not to reduce funding for the development of agriculture, but, on the contrary, to ramp up it.

Key words: systemic problems, agro-industrial complex, agrarian sphere of economy, agriculture, GDP, agrarian policy, state support, rural territories, rural population, export, import

Развитие агропромышленного комплекса определяется его стратегической ролью в экономике страны, высокой социально-экономической значимостью, обеспечением продовольственной безопасности. Достаточно отметить, что удельный вес продовольственных товаров составляет около половины структуры розничного товарооборота, расходы населения на продовольствие в общем их объеме превышает 31%, а в группе с низкими доходами достигают почти 48%. В структуре ВВП на долю продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности приходится свыше 7%. Сельское хозяйство для страны имеет особое значение. Это не только ее важная отрасль, но и уклад жизни свыше одной четверти населения, которое обеспечивает социальный и административный контроль над обширной территорией.

В последнее время развитие агропромышленного комплекса происходило в сложной и далеко неоднозначной социально-экономической ситуации в стране. В 2020 г. она связана с усилением против нее зарубежных санкций, сохранением накопившихся и возникновением новых проблем, обострением межгосударственных отношений, непредсказуемым распространением коронавирусной пандемии. Вследствие этих и ряда других причин, оказавших негативное влияние на экономику страны, индекс физического объема ВВП уменьшился и составил 97,0% к уровню 2019 г.

Усилившаяся нестабильность развития экономики, неустойчивость курса рубля, падение ВВП и реальных располагаемых доходов населения (рисунок 1), обострение внутренних и внешних рисков и угроз, жесткий режим ограничений, связанный с эпидемией, без-



условно, негативно отразились на состоянии аграрной сферы и прежде всего на ведении сельского хозяйства как ее базовой отрасли, но одновременно наиболее уязвимой экономически и высокочувствительной от погодных факторов.

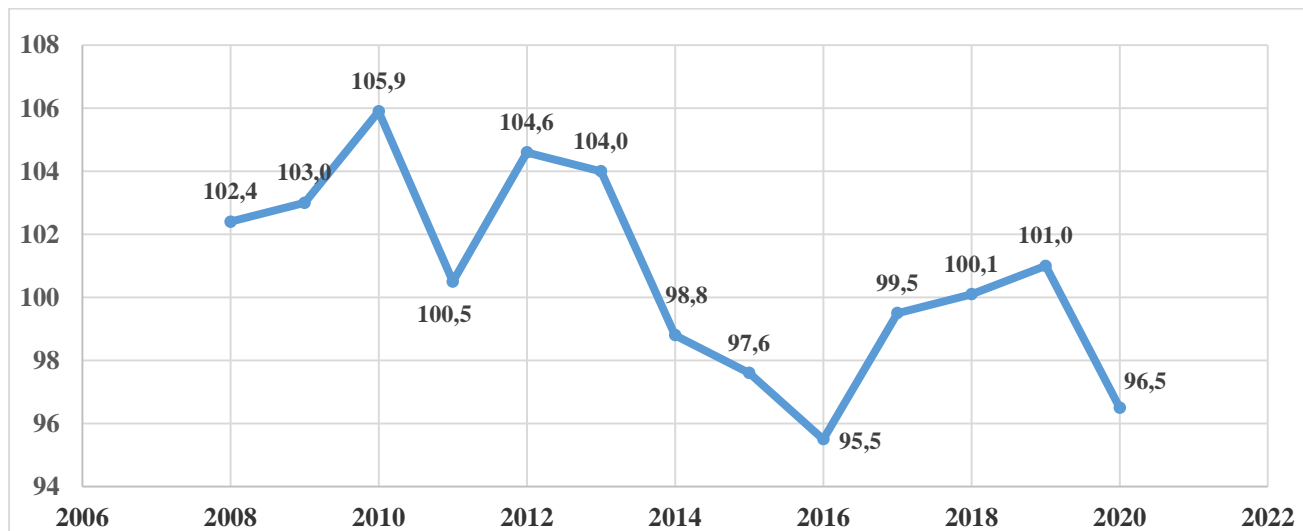


Рисунок 1 - Динамика реальных располагаемых доходов населения в Российской Федерации, %

Однако и в этих крайне неблагоприятных макроэкономических условиях сельское хозяйство показало свою традиционную «живучесть», обеспечив рост объема производства валовой продукции на 1,5% по сравнению с предшествующим годом. При этом продукция растениеводства увеличилась на 1,0%, а животноводства – на 2,0%, что позволило повысить уровень самообеспеченности страны основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, нарастить их экспорт. Впервые за многие годы он превысил импорт (рисунок 2). Россией получено право экспортных поставок 38 видов сельскохозяйственной и продовольственной продукции еще в 24 страны.

В прошедший непростой для экономики страны год развитие сельского хозяйства лишний раз доказало, что когда государство обращает на него внимание, оказывает поддержку, объем которой далеко несопоставим по размеру с потребностями в них отрасли и ее стратегической значимостью для общества и государства, то сельское хозяйство может развиваться более ускоренными темпами как по отношению к экономике в целом, так и к ее отдельным приоритетным отраслям.

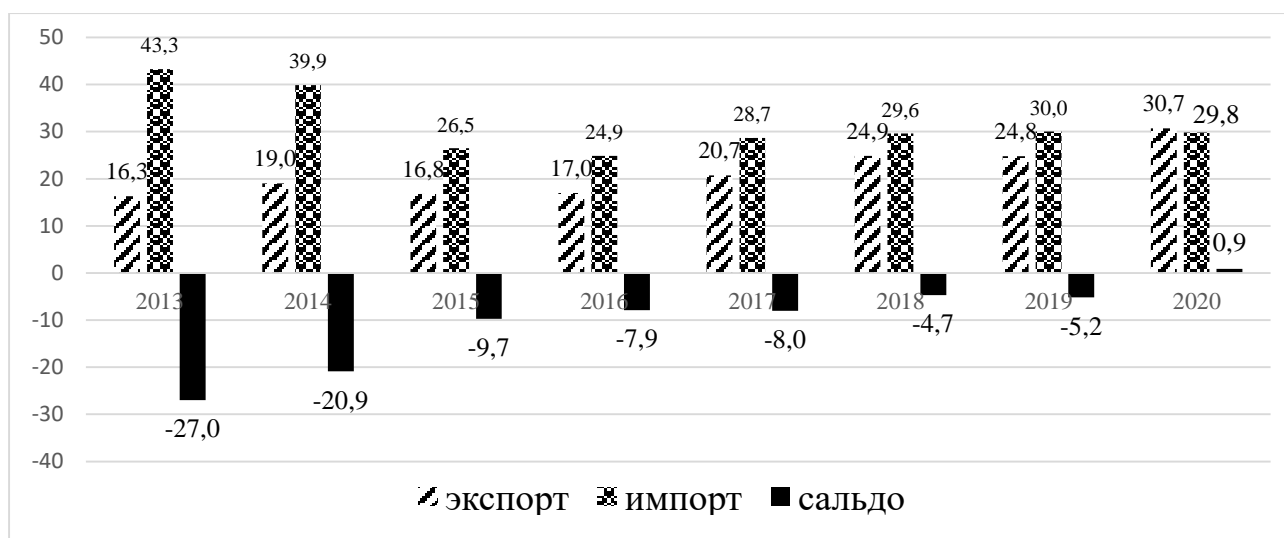


Рисунок 2 - Динамика внешней торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем в Российской Федерации, млрд долл. США

Несмотря на то, что значительная часть опасений, связанных с коронавирусной эпидемией, не оправдалась по отношению к аграрной сфере экономики и прежде всего к сельскому хозяйству и прошла для них без существенных потерь, тем не менее имеющиеся проблемы не только сохранились, но и заметно обострились. В первую очередь речь идет о решении тесно связанных между собой внутренних системных проблем, во многом сдерживающих развитие агропромышленного производства вообще и сельскохозяйственного в частности. К основным из них относятся:

Во-первых, хроническая инвестиционная недостаточность прежде всего сельского хозяйства вследствие низкой и неустойчивой доходности большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей и значительной их закредитованности при ограниченной доступности к субсидированным инвестиционным кредитам, дефицит которых сдерживает рост инвестиций в основной капитал отрасли, а, следовательно, и ее развитие. Во многом такая негативная ситуация с привлечением инвестиций сложилась преимущественно из-за отсутствия целенаправленной государственной политики в инновационной сфере, использования наиболее эффективных ее организационно-экономических механизмов, а также сложившейся неблагоприятной макроэкономической ситуации в стране.

Сохранение в стране низкой инвестиционной доли в структуре валового внутреннего продукта, равной 17%, вместо необходимой не менее 25%, при недостаточных вложениях в экономику знаний (12%

ВВП) и науку (1% ВВП) фактически не дает шансов на экономический рост и не может обеспечить социально-экономический прогресс. Тормозит рост экономики, снижая покупательский спрос, социальное неравенство между половиной бедного населения и аномальной роскошью 0,5% его богатейшей части. Занимая 50-е место в мире по размеру минимальной зарплаты, Россия лидирует по числу миллиардеров, отнесенному к ВВП, которых у нее их больше в 2,5 раза, чем, например, в США, в 3 раза – по сравнению с Европой и на порядок – чем в Японии. Социальная несправедливость такого неравенства населения ослабляет отечественную экономику, разъедает государство и грозит потерей его устойчивости [1, с. 13, 14].

Одной из основных причин отсутствия экономического роста в стране являются относительно высокие внутренние цены на сырье, топливо и электроэнергию. Так, в России вдвое выше цена на бензин и электроэнергию по паритету покупательной способности, чем в США. Вдвое выше и доля ВВП на оплату электроэнергии, хотя в России затраты на нее выше только на 15%. Монополизм, коррупция, некомпетентность управленцев, незащищенность прав собственности, офшоры, несправедливая судебная система стали мощным фактором деградации производительных сил и государства, вследствие чего в стране сложилась чрезвычайно низкая эффективность инвестиций, определяемая отношением прироста ВВП к приросту инвестиций в основной капитал, который в последние годы равнялся 2, в то время как в мире он составлял от 3 до 5 [1, с. 17, 18].

Сложившаяся неблагоприятная макроэкономическая ситуация в стране прямо или косвенно негативно отражается на развитии аграрной сферы экономики и особенно ее базовой отрасли – сельского хозяйства. Вследствие этого для сельского хозяйства преимущественно характерен вяло текущий инновационно-инвестиционный процесс. В силу разных объективных условий оно обладает более низкой конкурентоспособностью по сравнению с другими отраслями экономики, хронической инвестиционной недостаточностью и слабой инвестиционной активностью из-за низкой доходности подавляющего количества сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Основная доля прибыли концентрируется в небольшой группе сельскохозяйственных организаций, являющейся преимущественно частью крупных агрохолдингов. Кроме того, при росте объема производства продукции сельского хозяйства и сокращении количества убыточных сельскохозяйственных организаций их прибыль неустой-

чива. Например, у 53,4% этой основной товарной категории хозяйств уровень рентабельности с учетом субсидий не превышает 20%, хотя на их долю приходится свыше половины объема прибыли. Положение осложняется еще и тем обстоятельством, что сельскохозяйственные организации выплачивают государству в виде разного рода налогов и сборов сумму, которая в среднем почти в полтора раза превышает уровень бюджетной поддержки отрасли из консолидированного бюджета.

Во-вторых, низкие темпы технико-технологического обновления и модернизации АПК и в первую очередь сельского хозяйства вследствие дефицита собственных и заемных средств у сельскохозяйственных товаропроизводителей, их слабой государственной поддержки. Безусловно, трудно развивать сельское хозяйство на новой технико-технологической базе, если учесть, что, например, в 2019 г. по сравнению с 2009 г. инвестиции в основной капитал отрасли возросли лишь на 1,7%, в то время как в целом по экономике их прирост составил 8,9%. При этом инвестиции на 56,2% осуществлялись за счет собственных средств сельскохозяйственных товаропроизводителей и на 43,8% благодаря привлечению финансовых средств, преимущественно кредитов банков. Удельный вес привлеченных бюджетных средств не превышал 2-3%. Поэтому из-за незначительного объема инвестиций по-прежнему не удастся выйти на необходимые темпы технико-технологического развития отрасли, осуществить ее переход на более высокий технологический уклад и повысить конкурентоспособность продукции. В результате в сельском хозяйстве коэффициент обновления основных фондов увеличился с 4,0% в 2014 г. до 6,8% в 2019 г., то есть средний срок их эксплуатации уменьшился с четверти века до примерно 15 лет [2, с. 6].

В-третьих, неразвитость инфраструктурной базы в сфере агропромышленного производства, функционирования аграрного рынка и его отдельных сегментов, сельской кооперации, а также хронические недостатки во внедрении инноваций и в научном обеспечении развития отраслей АПК. Во многом это связано с недостаточными объемами государственной поддержки развития аграрной сферы экономики и сельских территорий, отсутствием как количественных, так и качественных сдвигов в инвестиционной деятельности.

Хотя Государственная программа решает только часть проблем развития аграрной сферы экономики и сельских территорий, а ее финансирование из федерального бюджета имеет неуклонную тенден-

цию к увеличению объема и в основном соответствует паспортным данным, тем не менее из-за неустойчивости курса рубля по отношению к американскому доллару его рост практически отсутствует (таблица 1).

Таблица 1 - Финансирование Государственной программы из федерального бюджета

Годы	Млрд руб.		С учетом инфляции, млрд руб.		Млрд долл.	
	предусмотрено	фактически	предусмотрено	фактически	предусмотрено	фактически
2008	76,3	118,3	67,3	104,4	3,1	4,8
2009	100,0	165,0	91,9	98,6	3,1	5,2
2010	120,0	107,3	110,3	151,7	4,0	3,5
2011	125,0	125,0	117,8	117,8	4,3	4,3
2012	130,0	137,6	122,0	129,1	4,2	4,4
2013	158,9	197,9	149,3	185,9	5,0	6,2
2014	170,1	186,6	152,8	167,6	4,4	4,8
2015	187,9	222,3	166,4	196,9	3,1	3,6
2016	258,1	218,1	245,0	207,0	3,9	3,3
2017	215,9	233,8	210,5	228,0	3,7	4,0
2018	242,0	249,5	232,1	239,3	3,9	4,0
2019	303,6	311,5	294,6	302,3	4,7	4,8
2020	283,6	271,3	270,3	258,6	3,9	3,8

При относительно высокой зависимости аграрной сферы экономики от импортных поставок средств производства и внутреннего агропродовольственного рынка от импорта продовольственных товаров (таблица 2) недопустимо сокращение финансирования Государственной программы из федерального бюджета.

Таблица 2 - Доля импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами в Российской Федерации, %

Годы	Доля в розничной торговле продовольственными товарами		Годы	Доля в розничной торговле продовольственными товарами	
	импортных товаров	отечественных товаров		импортных товаров	отечественных товаров
2008	33	67	2015	28	72
2009	33	67	2016	23	77
2010	34	66	2017	23	77
2011	33	67	2018	24	76
2012	34	66	2019	25	75
2013	36	64	2020	28	72
2014	34	66			

Однако эта негативная тенденция уже отчетливо прослеживается и в абсолютном, и относительном выражениях. Так, в 2020 г. в соответствии с Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 380-ФЗ на реализацию Государственной программы из федерального бюджета было направлено 283,6 млрд руб., а кассовое исполнение составило 271,3 млрд руб. Федеральным законом от 8 декабря 2020 г. № 385-ФЗ установлено направить на ее реализацию из федерального бюджета в 2021 г. 256,2 млрд руб., в 2022 г. – 279,8 млрд и в 2023 г. – 295,5 млрд руб. Однако паспортом Государственной программы на 2021-2023 гг. было предусмотрено выделение средств из федерального бюджета соответственно 291,2 млрд, 327,3 млрд и 328,9 млрд руб. Кроме уменьшения фактически выделяемых средств на реализацию Государственной программы по сравнению с ее паспортом, в 2021-2023 гг. снижается их объем даже по сравнению с 2020 г. соответственно на 6,8%, 17,1 и 17,5%.

Вместе с тем в 2020 г. сельское хозяйство даже не относилось к числу отраслей, пострадавших от коронавируса, хотя и нуждалось в дополнительной поддержке со стороны государства (таблица 3).

Таблица 3 - Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов на национальную экономику, сельское хозяйство и рыболовство

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Расходы консолидированного бюджета (млрд руб.) на:				
- национальную экономику	4332,0	4442,9	5171,8	6040,8
- сельское хозяйство и рыболовство	343,8	365,8	434,9	419,2
Доля сельского хозяйства и рыболовства в структуре расходов консолидированного бюджета, %	7,9	8,2	8,4	6,9
Расходы федерального бюджета (млрд руб.) на:				
- национальную экономику	2460,1	2402,1	2827,1	3483,9
- сельское хозяйство и рыболовство	214,1	225,7	288,8	264,7
Доля сельского хозяйства и рыболовства в структуре расходов федерального бюджета, %	8,7	9,4	10,2	7,6

Более того, за счет сельского хозяйства осуществлялась поддержка населения путем квотирования экспорта и ограничения роста цен на отдельные виды сельскохозяйственной и продовольственной продукции. Причем это происходило на фоне неплатежеспособности большинства сельскохозяйственных организаций, их неуклонно рас-

тущей беспрецедентной общей кредиторской задолженности, достигшей в 2019 г. 3,4 трлн руб., превратившей значительную часть этой основной категории товарных хозяйств фактически в потенциального финансового банкрота.

Наиболее четко проявилась неадекватность достижения перспективных целевых установок и их финансового обеспечения при реализации Государственной программы комплексного развития сельских территорий на период до 2025 года, объем финансирования которой был уменьшен в полтора раза от первоначально заявленного. Более того, в 2021-2023 гг. предусматривается сократить расходы федерального бюджета на ее реализацию почти на две трети его объема, что вызывает определенную настороженность в достижении поставленных целей. Положительные результаты возможны только при условии, если объемы финансового обеспечения программы будут приведены в соответствие с ее паспортом.

Кроме того, следует отметить и другую крайность, когда далеко не всегда государственная поддержка соответствует реальным потребностям для реализации федеральных и ведомственных проектов, ведомственных целевых программ и основных мероприятий, предусмотренных Государственной программой. Например, в 2019 г. на реализацию Федерального проекта «Экспорт продукции агропромышленного комплекса» было направлено 37,1 млрд руб. бюджетных средств, что в 2,1 раза больше, чем израсходовано их на ведомственную целевую программу «Устойчивое развитие сельских территорий», и в 6,9 раза больше по сравнению с финансированием Федерального проекта «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации».

Таким образом, как скачкообразное выделение средств из федерального бюджета, так и, наоборот, резкое сокращение их объема на развитие аграрной сферы экономики и сельских территорий нарушает один из основных принципов оказания государственной поддержки, связанный с ее комплексным характером, подрывает основу для планирования своей деятельности хозяйствующими субъектами. Неоднозначная ситуация сложилась с государственной поддержкой сельского хозяйства и сельских территорий не только из-за неустойчивого развития экономики, но и в силу проводимой государством макроэкономической политики по решению их ключевых проблем. Поэтому при положительной динамике государственной поддержки сельского хозяйства остаются невысокими темпы производства его про-

дукции, а доходность отрасли в основном достигается за счет федеральных субсидий. Аграрный потенциал еще не соответствует результатам его рационального использования, поскольку по-прежнему сохраняется существенное отставание от мирового уровня урожайности и продуктивности сельскохозяйственных культур и животных, но особенно от показателей экономически развитых стран.

Несмотря на то, что в последние годы при поддержке государства в АПК был создан определенный запас прочности, однако современный ее уровень хотя и обеспечивает относительные успехи в его развитии, но не позволяет:

- более активно решать системные проблемы развития аграрной сферы экономики и сельских территорий, применяя не отдельные меры, а комплексный подход, опираясь прежде всего на эффективное использование внутренних производственных ресурсов;

- осуществлять в рациональных размерах ускоренное импортозамещение прежде всего по продукции скотоводства, овощеводства, плодоводства и по отдельным базовым средствам производства, по которым сложилась относительно высокая импортная зависимость;

- неуклонно сокращать значительную региональную дифференциацию в уровне жизни сельского населения, достойно оплачивать его труд, обеспечивать жизненными стандартами, вполне сопоставимыми с городскими;

- повышать доходность сельского хозяйства и комплексно развивать сельские территории, иметь возможность привлечения инвестиций для ведения расширенного воспроизводства в отрасли, ее ускоренной технико-технологической модернизации;

- решать вопросы качественного улучшения питания населения, формирования его здорового типа, ликвидации значительных различий по уровню и качеству питания между отдельными категориями населения и регионами страны, а также сокращения удельного веса расходов домашних хозяйств на продовольствие в общем их объеме, который превышает аналогичный показатель экономически развитых стран в 2-3 раза.

В-четвертых, несовершенство ценовых отношений в агропромышленном комплексе из-за малоэффективного стабилизационного механизма, направленного на относительное выравнивание ценовой ситуации между его отдельными сферами и отраслями. Решение этой фундаментальной проблемы связано с совершенствованием межотраслевых отношений и формированием уровня доходности сельского



хозяйства, необходимого для ведения расширенного воспроизводства. Именно его низкая доходность по-прежнему остается одной из основных проблем, вызывающей и усиливающей многие существующие негативные тенденции в аграрной сфере экономики. Например, в 2020 г. без субсидий уровень рентабельности сельского хозяйства составил около 13,6%, что почти вдвое ниже, чем необходимо для ведения отрасли на расширенной основе. В связи с этим необходимо отметить, что с 2014 по 2019 г. сельское хозяйство развивалось более динамично, чем экономика и промышленное производство. Так, если за этот период производство продукции отрасли увеличилось на 17,7%, то промышленности – на 11,8%, а ВВП страны вырос лишь на 4,6%. При чем рост цен на продукцию сельского хозяйства уступал аналогичному показателю других отраслей агропромышленного комплекса и потребительских цен. Если, например, за 2010-2019 гг. цены производителей сельскохозяйственной продукции увеличились в 1,8 раза, то в первой сфере АПК они выросли вдвое, в третьей сфере – в 1,9 раза, потребительские цены повысились почти вдвое.

Низкая и неустойчивая доходность сельского хозяйства в сочетании с недостаточностью, а часто и непредсказуемостью государственной поддержки, накладываясь на другие негативные моменты, во многом сохраняет и усиливает системные проблемы в развитии отрасли. Она не обеспечивает ее необходимые воспроизводственные возможности, вследствие чего основная часть сельскохозяйственных товаропроизводителей не может использовать достижения научно-технического прогресса для повышения эффективности и конкурентоспособности производимой ими продукции, осуществления технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства.

В-пятых, сохраняющаяся и даже усиливающаяся структурная деформация в развитии аграрной сферы экономики вообще и сельского хозяйства в частности. Она проявляется не только в усилении неравномерности в темпах и уровне развития отдельных отраслей и подотраслей АПК и сельских территорий, а также технологических укладов и регионов, но и внутри самого сельского хозяйства. Так, если в 2019 г. по отношению к 1990 г. индекс производства продукции составил 101,6%, то по продукции растениеводства он достиг 138,9%, а животноводства – лишь 74,1%.

В-шестых, традиционно низкий уровень социально-экономического развития села, негативно влияющий на развитие аг-

ропромышленного производства и состояние продовольственной безопасности. В последние годы наращивание производства валовой продукции сельского хозяйства еще не свидетельствует о формировании благоприятных социально-экономических условий не только для устойчивого развития отрасли, но и социального благополучия для сельских жителей, особенно на сельских территориях депрессивных и низкоразвитых муниципальных районов, составляющих свыше половины всего их количества в стране.

Сельские жители, занимающие около одной четверти населения страны, имеют вдвое выше безработицу по сравнению с городом. На селе более чем втрое выше доля малоимущих в общей численности населения. Среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве на 40% ниже, чем в среднем по экономике. В сельской местности за чертой бедности находится каждый четвертый ее житель против 8% в городе. Низкие доходы и бедность приводят к более низкому потреблению пищевых продуктов сельским населением по сравнению с городским. По уровню обеспеченности благоустройства сельский жилищный фонд более чем вдвое уступает городскому. Сельчане по сравнению с горожанами втрое больше строят жилье за счет собственных и привлеченных средств. В стране почти одна треть сел и деревень фактически находится в транспортной изоляции. Смертность сельского населения вдвое выше городского.

Несмотря на принятие Государственной программы комплексного развития сельских территорий, государственная поддержка села размыта по множеству программ и фактически финансируется по остаточному принципу. Поэтому при таких низких условиях жизни сельского населения относительно городского не менее двух трети сельской молодежи стремится покинуть малую родину.

На перспективу задача состоит в разработке нового подхода к социально-экономической политике развития села, имея в виду, что сельское хозяйство и сельские территории многофункциональны, выполняющие не только производственную функцию, обеспечивая продовольственную безопасность страны, но и сохраняют заселенность ее огромной территории. Поэтому возможность динамичного развития сельского хозяйства необходимо рассматривать во взаимосвязи социально-экономической и аграрной политики как ее важнейшей составляющей, имея в виду, что социально-экономическая политика создает условия для развития аграрной сферы, которая в свою очередь,

обеспечивает достижение важнейших макроэкономических показателей развития страны.

Решение этих и других системных проблем развития аграрной сферы экономики и сельских территорий, несмотря на достаточно широкий круг намеченных мер, изложенных, например, в Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года, новой редакции Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, Государственной программе комплексного развития сельских территорий на период до 2025 года, свидетельствует о существенной корректировке отдельных положений государственной аграрной политики, особенно в части уточнения ее приоритетов и принципов формирования и реализации.

#### Список литературы

1. Пандемия 2020. Экономический кризис в России. Что надо делать / Р.И. Нигматулин, Б.И. Нигматулин, А.Г. Аганбегян, М.Д. Абрамов, В.А. Кашин. – Москва: ГЭОТАР-Медиа, 2020. – С. 13, 14, 17, 18.
2. Ушачев И. Долгосрочная аграрная политика России: вызовы и стратегические приоритеты / И. Ушачев, А. Серков, В. Чекалин, М. Харина // АПК: экономика, управление. – 2021. - № 1. – С. 6.
3. Алтухов А.И. Парадигма продовольственной безопасности России: монография / А.И. Алтухов. – М.: Фонд «Кадровый резерв», 2019. – 685 с.
4. Концептуальные основы обеспечения продовольственной безопасности: монография / А.И. Алтухов, И.Г. Ушачев, А.И. Костяев и др. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2008. – 176 с.
5. Методическое обеспечение проведения научных исследований экономических проблем развития АПК России: монография / А.И. Алтухов, А.Н. Сёмин, Г.В. Беспашотный и др.; под ред. А.И. Алтухова. – М.: Фонд «Кадровый резерв», 2016. – 544 с.
6. Продовольственный комплекс России: состояние и перспективы развития: монография / А.И. Алтухов, И.М. Куликов, А.Н. Сёмин и др.; под редакцией А.И. Алтухова. – М.: ФГБНУ ВСТИСП, НО «Фонд развития и поддержки садоводства»; Саратов: Амирит, 2018. – 464 с.

## ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КРИЗИСОВ

Исаева Людмила Аркадьевна, кандидат экон. наук,  
доцент кафедры организации производства и инновационной деятельности,  
Жулитов Андрей Дмитриевич, студент экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье выявлены основные факторы возникновения экономических кризисов и методы по минимизации ущерба от их наступления.*

*Ключевые слова: экономический кризис, концепции кризиса, финансовый кризис*

## FACTORS CAUSING ECONOMIC CRISES

Isaeva Lyudmila, candidate of economic sciences, associate professor  
of the department of organization of production and innovation activity,  
Zhulitov Andrey, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The main factors of the emergence of economic crises and methods to minimize the damage from their onset are identified.*

*Keywords: the economic crisis, the concept of crisis, the financial crisis*

В настоящее время существует множество теорий по определению сущности понятия «экономические кризисы». В экономической теории под экономическим кризисом понимается систематическое и серьезное нарушение экономической деятельности. Развитие любой экономической системы имеет циклическую природу, поэтому их избежание невозможно. Для минимизации ущерба от их наступления необходима эффективная государственная политика в области антикризисного управления [1].

В истории России одним из самых тяжелых кризисов считается кризис 1998 года, который наступил в результате обвала цен на сырье и энергоносители и, как следствие, образование огромного государственного долга (около 200 млн долларов, по курсу 1998 года). В результате данных событий значительно сократились валютные доходы правительства, а развитые страны Запада прекратили выдавать займы

странам с нестабильной экономикой. Стабилизация данной ситуации произошла только в конце 2002 года, когда произошло укрепление рубля в результате очередного роста цен на нефть. Столь серьезный ущерб от кризиса 1998 года главным образом связан с неготовностью государственной власти обеспечивать стабильность экономики и ее нормальное развитие в условиях низких цен на энергоносители.

Также значительный ущерб на развитие российской экономики оказал финансово-экономический кризис 2008 года. Главной причиной возникновения мирового кризиса 2008 года являлся ипотечный кризис в США, а также очередной обвал цен на нефть, в результате чего произошли серьезные проблемы с инвестированием в добывающую промышленность. Многие эксперты считают главной причиной мирового кризиса 2008 года рост процентной ставки LIBOR, которая является эталонной ставкой по межбанковским кредитам, надежность которой в 2008 году попала под сомнение, так как европейские и американские банки манипулировали значением показателя данной ставки с целью заключения сделок на более выгодных условиях.

В результате 2-х летнего кризисного состояния мировой экономики обанкротились крупнейшие мировые банки, произошло трехкратное снижение цен на нефть, во многих странах отмечалась негативная динамика ВВП, а также и других экономических показателей. Последствиями мирового кризиса 2008 года для России стали сокращение золотовалютных резервов на 25 %, снижение финансовой устойчивости коммерческих банков, массовые сокращения работников и снижение оплаты труда. Последствия мирового экономического кризиса 2008 года до сих пор оказывают влияние на развитие российской экономики.

В настоящее время в рамках изучения цикличности экономической деятельности выделяют различные факторы возникновения экономических кризисов, которые принято делить на внешние и внутренние.

Среди внешних факторов возникновения экономических кризисов выделяют международные и национальные. К международным факторам обычно относят влияние экономических отношений между странами, развитие международной торговли, заключение межгосударственных договоров и соглашений, а также развитие международной конкуренции. Среди основных факторов данной группы можно выделить создание приграничных торговых зон, создание всемирной торговой организации и т.п. Среди национальных факторов выделяют

экономико-географическое положение, политическую ситуацию, научные и технические достижения, развитие культуры.

В группе внутренних факторов особое внимание уделяют научным, финансовым, технологическим, производственно-экономическим, а также внутрифирменному экономическому управлению.

Одним из главных факторов возникновения кризисов для российской экономики является конструкторско-технологические, которые заключаются в отсталости отечественных производителей от современных технологических решений, что приводит к снижению эффективности производственной деятельности и возникновению кризисов производства. Главным решением данной проблемы является использование современных, высокотехнологичных средств производства, которые будут способствовать снижению себестоимости производимой продукции. В настоящее время существует множество ресурсосберегающих технологий, которые нашли свое применение на передовых производственных предприятиях, демонстрирующих высокие показатели эффективности [4].

В ходе изучения проблемы экономических кризисов были выявлены основные предпосылки, которые определяют их возникновение, среди которых можно выделить следующие:

1. Монополизация отечественных рынков и несовершенная конкуренция.

2. Нестабильность российской экономики и политической ситуации.

3. Высокий уровень инфляции в России. Стоит отметить, что в 2008 году уровень инфляции в России составил 13,3 %, данное значение было самым высоким с 2002 года. В настоящее время снижение темпов инфляции является одной из главных макроэкономических проблем.

4. Отсутствие опыта ведения производственной деятельности у большинства руководителей крупных предприятий, а также недостаток высококвалифицированных кадров.

5. Высокий уровень государственного долга и закредитованность значительного количества предприятий.

6. Отсутствие должного контроля за деятельностью менеджеров крупного звена.

Для снижения потерь от наступления кризисных явлений необходимо проводить постоянные анализ и диагностику, а также разрабатывать мероприятия по их предотвращению. В настоящее время при-

оритетным направлением развития для организаций всех сфер отечественной экономики, а также для государства целом, должна стать эффективная политика в области человеческого капитала, а также подготовка высококвалифицированных кадров, заинтересованных в повышении эффективности деятельности предприятий, и способных своевременно реагировать на изменения внешней среды, уметь предвидеть кризисы, а также устранять их негативные проявления.

#### Список литературы

1. Богомолов О. Т. Мировая экономика в век глобализации. М.: Экономика, 2007.
2. Дробышевская Л.Н. Развитие синдицированного инвестирования в России: роль краудтехнологий / Л.Н. Дробышевская, Л.А. Исаева // Экономика устойчивого развития. – 2016. – № 4 (28). – С. 25-31.
3. Дьяков С.А. Как предотвратить банкротство предприятия в условиях современного социально-экономического кризиса / С.А. Дьяков, М.И. Ищенко // В сборнике: Сборник научных трудов. Ответственный редактор Забашта С.Н., научный редактор Мыринова М.Ю., КРИА ДПО ФГБОУ ВО, Кубанский ГАУ имени И.Т. Трубилина. Краснодар, 2017. – С. 255-259.
4. Пузейчук, П. В. Пути повышения деловой активности предприятия / П. В. Пузейчук, Е. В. Завгородняя // Традиционная и инновационная наука: история, современное состояние, перспективы. – 2017. – С. 50-53.
5. Рысьмятов А.З. Методологические проблемы выхода из системного кризиса воспроизводства в региональном АПК / А.З. Рысьмятов, С.А. Дьяков, А.Р. Наш // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2006. – № 4. – С. 31-40.

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Курносков Владимир Сергеевич, кандидат экон. наук,  
доцент кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности,  
Шаповалова Анастасия Эдуардовна, студентка экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье представлены направления развития транспортной инфраструктуры Краснодарского края. Экономически обоснован проект строительства новой автодороги, связывающей Джубгу и Сочи, реализация которого будет способствовать развитию экономики региона в целом и повышению благосостояния и уровня жизни населения, что позволит укрепить национальную безопасность страны.*

*Ключевые слова: экономическая безопасность, развитие региона, инвестиционная привлекательность, транспортная инфраструктура, логистика, эффективность*

## IMPROVING REGIONAL POLICY IN THE FIELD OF ENSURING ECONOMIC SECURITY

Kurnosov Vladimir, candidate of economic sciences,  
associate professor of the department of economics and foreign economic activity,  
Shapovalova Anastasia, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article presents the directions of development of the transport infrastructure of the Krasnodar Territory. The project of construction of a new highway connecting Dzhubga and Sochi is economically justified, the implementation of which will contribute to the development of the region's economy as a whole and improve the welfare and standard of living of the population, which will strengthen the national security of the country.*

*Keywords: economic security, regional development, investment attractiveness, transport infrastructure, logistics, efficiency*

Кубань - один из основных туристических регионов РФ. По итогам 2019 года турпоток в Краснодарском крае достиг 17,3 млн человек, что является рекордным показателем. Пик популярности края



среди отдыхающих в 2019 году пришлось на летние месяцы, когда на Кубани отдохнули 10,5 млн туристов. Необходимость строительства альтернативной автотрассы Джубга – Сочи обусловлена сложным движением автотранспорта. Дорожный проект позволит благоустроить для отдыха туристов прибрежную зону. Олимпиада стала вторым дыханием для Сочи, а проект будет вторым дыханием для транспортной логистики и транспортной инфраструктуры всей страны. Данный проект связан с транспортной доступностью Крыма. После окончания строительства за короткий промежуток времени можно будет добраться до Краснодара, Анапы и Крымского моста.

Во многих странах мира есть магистрали, за проезд по которым нужно заплатить. Как правило, взамен водитель получает комфортную поездку по ровной и широкой трассе, минуя пробки и сокращая время в пути из точки А в точку Б. Новую дорогу Джубга – Сочи также предлагается сделать платной, потому что в ином случае государство не скоро одобрит такой дорогостоящий проект. Платная трасса может появиться в любом месте, где существует транспортная проблема, например, из-за большого потока автомобилей возникают постоянные пробки и ДТП, или нет транспортной доступности, круглогодичного проезда. Согласно федеральному закону об автомобильных дорогах № 257-ФЗ, любая платная дорога или платный участок автомобильной дороги обязан иметь бесплатный альтернативный маршрут. Данное условие выполняется на предлагаемом участке новой дороги.

Для водителей на платных дорогах, помимо удобства проезда и экономии времени по сравнению с обычными свободными дорогами, есть и другие преимущества, которые не всегда очевидны. Помимо самой высококачественной дороги, платные дороги оснащены дополнительной инфраструктурой, которая связана с безопасностью дорожного движения, доступностью освещения, уведомлением водителя о состоянии дорожного движения и аварийной помощи, безопасными остановками, инфраструктурой дорожного движения (бензиновые станции, отели), парковочные места, туалеты, предприятия общественного питания, стабильная работа сотовой связи. И главное преимущество платных дорог - это высокоскоростные магистрали.

Все больше автомобилистов строят свои маршруты с учетом платных участков. Если считать все расходы в пути, то маршрут по платным дорогам не только безопаснее и комфортнее, но и дешевле бесплатных альтернатив. Автомобилисты могут поддерживать еди-

ный стиль вождения и высокую скорость движения, разрешенный показатель которой на некоторых участках достигает 130 км/ч. Для компаний, осуществляющих автомобильные перевозки, данные факторы позволяют не только укладываться в установленные сроки поставок, но и снижать расходы на амортизацию автопарка и топливо. В таблице 1 представлена стоимость проезда по всей длине новой автомобильной дороги Джубга - Сочи для одного транспортного средства зависимости от времени суток, дня недели, а также категории транспортного средства.

Таблица 1 – Стоимость проезда по платной автодороге, руб.

Время проезда	Категория транспортного средства				
	1		2	3	4
	пн-чт	пт-вс	пн-вс	пн-вс	пн-вс
май - сентябрь					
07:00 – 00:00	240	270	300	410	610
00:00 – 07:00	190	210	230	290	520
октябрь, ноябрь, апрель					
07:00 – 00:00	240	270	300	410	610
00:00 – 07:00	190	210	230	290	520
декабрь - март					
07:00 – 00:00	240	270	300	410	610
00:00 – 07:00	190	210	230	290	520

В таблице 2 представлена описание категорий транспортных средств.

Таблица 2 – Классификация категорий транспортных средств

Категория ТС	Тип ТС
1	Легковые транспортные средства, 2 и более осей
2	Среднегабаритные транспортные средства, 2 и более осей
3	Транспортные средства для перевозки грузов и автобусы, 2 оси
4	Специальные крупногабаритные транспортные средства и автобусы, 3 и более осей

В середине лета через пост «Магри» проходят порядка 12 тыс. машин в сутки. Примерно 8 тыс. автомобилей ежедневно покидают курорт (по данным департамент транспорта и дорожного хозяйства мэрии Сочи). Следовательно, по новой дороге в сутки в одну сторону будут проезжать примерно 10 тысяч машин. Из них 7% 2ой категории, 5% 3ей категории и 6% 4ой категории. В период летнего сезона поток машин 10 тысяч машин, в межсезонье 4 тысячи, а во время зимнего сезона 8 тысяч. Во время летнего сезона 1ая категория ТС,

удельный вес которой составляет 82%, приезжает в количестве 8200 машин в сутки. При этом 70% из них проезжают в дневное время и 30% в ночное. Из тех, кто проезжает ночью и тех, кто днем, 60% приезжают в выходные дни, и 40% - в будние дни.

Чтобы посчитать выручку за период май – сентябрь за первую категорию машин необходимо соответственно умножить количество приезжающих машин на стоимость проезда одного транспортного средства по каждому временному отрезку. В таблице 3 представлен расчет суммы выручки за период по каждой категории транспортных средств, итог по периоду: летний, зимний сезон или межсезонье; а также общая выручка за год по обоим направлениям: въезд и выезд.

Таблица 3 – Расчет годовой выручки, руб.

Время проезда	Категория транспортного средства				
	1		2	3	4
	пн-чт	пт-вс	пн-вс	пн-вс	пн-вс
май - сентябрь					
07:00 – 00:00	44 083 200	47 822 400	17 640 000	17 220 000	35 868 000
00:00 – 07:00	14 956 800	24 796 800	9 016 000	8 120 000	13 104 000
сумма	131 659 200		26 656 000	25 340 000	48 972 000
итого	232 627 200				
октябрь, ноябрь, апрель					
07:00 – 00:00	9 066 240	17 855 640	4 233 600	4 132 800	3 689 280
00:00 – 07:00	1 796 640	3 470 040	2 163 840	1 948 800	7 338 240
сумма	32 188 560		6 397 440	6 081 600	11 027 520
итого	55 695 120				
декабрь - март					
07:00 – 00:00	31 733 760	32 736 960	11 289 600	11 020 800	9 838 080
00:00 – 07:00	10 773 760	10 906 560	5 770 240	5 196 800	19 568 640
сумма	86 151 040		17 059 840	16 217 600	29 406 720
итого	148 835 200				
Всего за год в одном направлении			437 157 520		
Всего за год в обоих направлениях			874 315 040		

Для круглосуточного обслуживания платной автодороги Джубга – Сочи нужен персонал, работающих без перерывов и выходных, а также административный персонал, работающий на месте. Штатное расписание и расходы на оплату труда в месяц представлены в таблице 4.

Стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания 1 км автомобильных дорог Российской Федерации (число полос не менее четырех, ширина полосы не менее 3,5 метров, широкая обочина и разделительная полоса) составляет 550,445 тыс. руб.

Таблица 4 – Штатное расписание и фонд оплаты труда, в месяц

Должность	График работы	Количество, чел	Заработанная плата, руб.	Отчисления, руб.	ФОТ, руб.
Административный отдел					
Руководитель платного участка	5/2	1	110 000	33 000	143 000
Бухгалтер-кассир	5/2	1	50 000	15 000	65 000
Инженер по эксплуатации	5/2	1	75 000	22 500	97 500
Аварийный комиссар	2/2	2	60 000	18 000	156 000
Технический работник (уборщица)	2/2	2	17 990	5 397	46 774
Пункт взимания платы					
Начальник смены	3/1	4	41 500	12 450	215 800
Кассир	3/1	4	26 400	7 920	137 280
Кассир-контролер	3/1	4	25 760	7 728	133 952
Итого			995 306		

Новая дорога Джубга – Сочи имеет протяженность 119 км, значит ее содержание на год будет 65 502 тыс. руб.

Новая четырехполосная дорога должна пойти в обход населенных пунктов. Предполагается построить обход Туапсе, Сочи, поселка Лазаревского, и еще около 80 км соединительных участков. При этом необходимо будет возвести 43 моста, 27 тоннелей и несколько эстакад. Расчет проекта представлен в таблице 5.

Таблица 5 – Стоимость инвестиционного проекта

Этап строительства	Стоимость, млрд. руб.
Обход Туапсе: 10 мостов и 7 тоннелей	199
Обход Сочи: 6 тоннелей, 25 мостов и эстакад	180
Обход поселка Лазаревское: 8 мостов, 4 тоннеля	99
80 км соединительных участков	390
Организация строительного производства	84
Итого	952

В среднем в России каждый год количество автомобилей увеличивается на 2 процента, поэтому проектируемая выручка увеличивается на два процента. Согласно закон РФ от 18 октября 1991 г. № 1759-І «О дорожных фондах в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) ставка налога устанавливается в размере 1 процента от выручки.

Таблица 6 – Результаты операционной деятельности от реализации проекта, тыс. руб.

Показатель	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.
Выручка	874 315,0	891 801,3	909 637,4	927 830,1	946 386,7
Совокупные затраты	77 445,7	77 445,7	77 445,7	77 445,7	77 445,7
Прибыль до налогообложения	787 338,1	804 632,2	822 272,2	840 265,0	858 617,7
Налог	8 743,2	8 918,0	9 096,4	9 278,3	9 463,9
Проектируемая чистая прибыль	788 126,2	805 437,7	823 095,3	841 106,1	859 477,2

«Автодор» — компания, созданная для развития сети скоростных автомагистралей федерального значения, в ведении которой находится наибольшее по протяженности количество платных участков дорог в России. Частные инвестиции компания может привлекать не только с помощью концессий, но и путём заключения долгосрочных инвестиционных соглашений, предусматривающих участие инвестора на разных этапах — от строительства до управления объектом, при этом проектирование обычно осуществляется за счёт «Автодора» [1]. Окупаемость платной дороги в «общемировых нормальных» условиях находится за горизонтами планирования, поэтому говорить можно только о вероятностях, а не о расчётах окупаемости. Большие контракты, например, федеральных дорог, с затратами от 30 млрд рублей и с долей участия государства до 65-70% выходят на окупаемость для инвестора в среднем через 30-35 лет.

На государственном совете летом 2019 года президент потребовал от региональных властей в ближайшее время принять программы развития автодорог, при этом в программах создания новых дорог надо предусмотреть реализацию проектов на основе государственно-частного партнерства, поддержать внедрение контрактов жизненного цикла. Особое внимание президент обратил на обеспечение безопасности дорожного движения. Существующая на данный момент дорога к Сочи не является безопасной - каждый год здесь случается достаточно большое количество ДТП с жертвами и пострадавшими, нередки случаи наездов на пешеходов.

В связи с этим с 2018 года действует национальный проект «Безопасные и качественные автомобильные дороги», который способствует достижению национальных целей развития России на период до 2024 года, установленных Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 го-

да». Следовательно, государство заинтересовано в строительстве новой дороги, ведущей к Сочи.

Обеспечение финансирования проекта для государства будет означать реализацию национального проекта, потому что снизится смертность в результате дорожно-транспортных происшествий, а это способствует достижению целей, которые предусмотрены в Указе №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», а именно:

- естественный рост населения;
- повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет к 2024 году и до 80 лет к 2030 году;
- включение России в число крупнейших экономик мира и обеспечение темпов роста экономики выше, чем мировые.

#### Список литературы

1. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».
2. Федеральный закон «О безопасности» от 28.12.2010 № 390-ФЗ.
3. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 № 172-ФЗ.
4. Совершенствование инвестиционной политики в АПК как условие обеспечения экономической безопасности государства / К. Э. Тюпаков, Л. А. Белова, М. В. Вертий, В. С. Курносов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 11(56). – С. 104-112. – DOI 10.33938/1911-104.
5. Тюпаков, К. Э. Современное состояние и перспективы развития АПК Краснодарского края / К. Э. Тюпаков, В. С. Курносов // Вестник Академии знаний. – 2018. – № 6(29). – С. 253-259.
6. Тюпаков, К. Э. Теоретические аспекты управления эффективностью деятельности организации / К. Э. Тюпаков, В. С. Курносов, А. А. Манило // Социальная сфера общества: инновационные тенденции развития : Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции, Краснодар, 25 ноября 2013 года / Институт экономики и управления в медицине и социальной сфере; редакционная коллегия: В.В. Янова, Т.И. Капранчук, А.А. Батура, В.Ю. Ашхотов, Н.В. Климовских, С.Н. Князев, А.В. Мелихова, В.Н. Муравьева. – Краснодар: Автономная некоммерческая образовательная организация высшего профессионального образования «Институт экономики и управления в медицине и социальной сфере», 2013. – С. 236-240.
7. Тюпаков, К. Э. Риск-менеджмент в системе обеспечения экономической безопасности организации / К. Э. Тюпаков, А. В. Олифир // Вестник Академии знаний. – 2019. – № 1(30). – С. 167-173.

## СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ И ИНСТРУМЕНТЫ СТРУКТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ АПК ДЕПРЕССИВНОГО РЕГИОНА

Мокрушин Александр Александрович, доктор экон. наук,  
профессор кафедры экономики и управления,  
Адыгейский государственный университет, г. Майкоп, Россия

*В статье раскрыты стратегические приоритеты и инструменты структурной модернизации АПК региона депрессивного типа. Выделены территориально-отраслевые особенности АПК Республики Адыгея, стратегические задачи структурно-технологической модернизации АПК данного субъекта РФ в контексте реализации политики импортозамещения. Раскрыт потенциал государственных программ, региональных проектов в модернизации АПК депрессивного региона.*

*Ключевые слова: структурная модернизация, агропромышленный комплекс, стратегические приоритеты, инструменты, депрессивный регион, Республика Адыгея, территориально-отраслевые особенности, государственные программы, региональные проекты, интеграционные трансформации, государственно-частное партнерство*

## STRATEGIC PRIORITIES AND INSTRUMENTS OF STRUCTURAL MODERNIZATION OF THE AGRO- INDUSTRIAL COMPLEX OF THE DEPRESSED REGION

Mokrushin Alexander, doctor of economics science,  
professor of economics and management department  
Adyghe State University, Maykop, Russia

*The article reveals the strategic priorities and instruments for the structural modernization of the agro-industrial complex of the depressed region. The territorial and sectoral features of the agro-industrial complex of the Republic of Adyghe, strategic tasks of structural and technological modernization of the agro-industrial complex of this subject of the Russian Federation in the context of the implementation of the import substitution policy are highlighted. The potential of state programs and regional projects in the modernization of the agro-industrial complex of the depressed region is revealed.*

*Key words: structural modernization, agro-industrial complex, strategic priorities, tools, depressed region, Republic of Adyghe, territorial and sectoral features, state programs, regional projects, integration transformations, public-private partnership*

В условиях ужесточения международной конкуренции за рынки углеводородного сырья, санкционной политики западных стран для России особую актуальность получила проблема обеспечения продовольственной безопасности, реализации политики импортозамещения в АПК. В сложившихся условиях одной из ключевых проблем отечественного АПК остается структурная дезорганизация хозяйственных процессов на макро–, мезоуровнях. Структурный дисбаланс территориального АПК проявляется в диспропорции в уровне развития звеньев производственно-технологической цепи, неэквивалентности межотраслевого обмена, институциональных ограничениях развития локальных агропродовольственных рынков, деградации инфраструктуры территориального АПК.

Агропромышленный комплекс депрессивных регионов современной России характеризуется многолетним отсутствием решений по вопросам структурной организации экономики, эффективного регулирования пропорций межотраслевого обмена, слабым развитием производственной инфраструктуры и конкурентной среды локальных агропродовольственных рынков, экстенсивным характером воспроизводства.

Специфика Республики Адыгея как депрессивного региона Юга России обуславливает меры государственной поддержки хозяйственных процессов в стратегически значимом для региона агропромышленном комплексе. В отраслевой структуре валовой добавленной стоимости, формируемой в 2015–2019 гг. в Республике Адыгея, основную долю составляют обрабатывающие производства (в т.ч. пищевая промышленность), оптово-розничная торговля, сельскохозяйственное производство и лесное хозяйство (таблица 1).

Структура сельскохозяйственного производства в Республике Адыгея в большей степени представлена малыми формами агробизнеса, характеризующимися ограниченным ресурсным потенциалом, экстенсивным характером производства, но обеспечивающими занятость и рост уровня благосостояния сельского населения. Распределение земель сельхозназначения в основном среди малых форм агробизнеса осложняет процесс их консолидации и снижает инвестиционную привлекательность аграрного сектора экономики для крупных корпоративных структур.



Таблица 1 – Экономические показатели уровня развития АПК Республики Адыгея в 2015–2019 гг.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ВРП по сельскому, лесному хозяйству, охоте и рыбоводству, млн. руб.	13197,3	13857,9	14912,7	14618,9	15498,8
Доля сельского, лесного хозяйства в структуре валовой добавленной стоимости, %	15,4	13,7	13,6	12,3	11,7
Индекс производства продукции сельского хозяйства региона (в сопоставимых ценах), %	107,8	97,9	100,4	98,2	108,1
в т.ч. продукция растениеводства, %	110,8	106,9	97,3	103,4	108,9
Доля растениеводства в общем объеме продукции сельского хозяйства, %	61,0	65,7	56,9	63,5	65,4
Посевные площади сельскохозяйственных культур (на начало года), тыс. га	233,9	237,9	230,4	233,0	233,0
в т.ч. зерновые культуры, тыс. га	143,4	151,5	143,3	147,2	145,9
Доля малых форм хозяйствования в структуре сельскохозяйственного производства, %	61,5	65,9	66,6	64,0	63,3
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, млн. руб.	1035,5	770,3	879,5	462,6	275,3
Оборот организаций сельского, лесного хозяйства, рыболовства, млн. руб.	3990,0	3220,1	2334,0	3485,9	4743,5
Оборот организаций пищевой промышленности, млн. руб.	26488,7	30850,8	31058,2	33931,8	29108,5
Производство пищевых продуктов (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	24091,1	29209,8	24464,4	26099,7	21731,6

В структуре производства продукции растениеводства Республики Адыгея основную долю формируют сельхозпредприятия и К(Ф)Х (27,9% и 26,7% общей стоимости сельхозпродукции соответственно, по данным 2020 г.); доля СХП в 2015–2020 гг. возросла на 6,7%. В структуре производства продукции животноводства Республики Адыгея основную долю составляют хозяйства населения (ЛПХ) (16,0%). В структуре посевной площади сельскохозяйственных культур в Республике Адыгея основную долю составляют зерновые и технические культуры (60,5 и 31,3% площади пашни в 2020 г.) [1].

Характерными особенностями структурной организации АПК Республики Адыгея являются:

- диспропорциональность развития отраслей, секторов АПК;
- сохранение структурного дисбаланса в уровне развития предприятий АПК;
- сохранение неэквивалентности межотраслевого обмена в АПК

региона на фоне отсутствия крупных вертикально-интегрированных структур;

– преобладание малых форм агробизнеса в структуре АПК, обеспечивающих самозанятость экономически активного сельского населения, но уступающих крупнотоварному производству в уровне эффективности; экстенсивный характер воспроизводства, низкий уровень внедрения технологических инноваций в малых формах агробизнеса региона; землеобеспеченность малых форм агробизнеса в Республике Адыгея ниже, чем в среднем по Югу России;

– неоднородная структура производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств и районам Республики Адыгея: в структуре валового сбора зерновых и масличных культур основную долю составляют К(Ф)Х, в структуре производства овощей, молока доминирующие позиции занимают хозяйства населения;

– наличие развитых внешнеторговых связей предприятий АПК региона; ориентация ведущих сельхозпроизводителей, предприятий пищевой промышленности на более емкие внешние рынки;

– низкий уровень развития производственной инфраструктуры территориального АПК, сельскохозяйственной кооперации и вертикальной интеграции.

Таким образом, необходимость структурно-технологической модернизации АПК Республики Адыгея обусловлена значительными диспропорциями межотраслевого обмена, структурным дисбалансом в уровне развития отраслей, секторов подкомплексов, низким уровнем инновационной составляющей агропромышленного производства, в структуре которой превалирует продукция с низкой добавленной стоимостью. Отсутствие крупных вертикально-интегрированных комплексов, образующих полный производственно-технологический цикл, предопределяет невысокую долю переработки сельхозпродукции в республике (в т.ч. зерновых, технических и плодоовощных культур) и значительный межрегиональный товароборот. В наибольшей степени структурно-технологические диспропорции отмечаются в молочнопродуктовом, зернопродуктовом и плодоовощном подкомплексах АПК Республики Адыгея. Отсутствие крупнотоварных животноводческих комплексов молочного направления, отсутствие развитой сети заготовительных организаций обуславливают значительную зависимость предприятий молочной промышленности Республики Адыгея от внерегиональных поставок сырья, а дефицит мощностей по хранению, первичной обработке и переработке плодо-

овощных культур обуславливают ее вывоз в другие регионы.

Проблемы структурной дезорганизации хозяйственных процессов в АПК Республики Адыгея во многом обусловлены дефицитом вертикально-интегрированных агропромышленных корпораций, эффективных моделей их взаимовыгодного сотрудничества с малыми формами агробизнеса, отсутствием соответствующих институтов территориального развития. В регионе практически полностью отсутствуют договорные формы интеграционного сотрудничества с использованием механизмов доверительного управления, авансирования капитала и т.д. Ухудшение экономических условий хозяйствования способствовало сокращению числа сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Республике Адыгея.

Приоритеты структурной модернизации АПК региона отражены в реализуемых документах стратегического планирования территориального развития, включая Стратегию социально-экономического развития Республики Адыгея до 2030 года (далее – Стратегия) [2].

Стратегическими направлениями модернизации АПК Республики Адыгея являются:

- обеспечение эффективного использования пашни, повышения плодородия земель сельхозназначения; закладка садов интенсивного типа; расширение производства плодоовощной продукции;

- увеличение поголовья крупного рогатого скота, объемов производства продукции мясного и молочного животноводства;

- наращивание экспортного потенциала продукции АПК региона за счет реализации регионального проекта «Экспорт продукции АПК в Республике Адыгея»;

- расширение сектора малого предпринимательства в аграрной сфере за счет хозяйств населения, развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации путем реализации государственных программ, проектов (в т.ч. регионального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства в Республике Адыгея»).

В соответствии со Стратегией задачи структурной модернизации АПК Республики Адыгея могут быть объединены в группы: а) изменение территориально-отраслевой структуры АПК региона; б) совершенствование институционально-хозяйственной среды АПК региона, структур управления; в) совершенствование системы мониторинга и оценки эффективности развития АПК региона.

Модернизация территориально-отраслевой структуры АПК Республики Адыгея предусматривает решение следующих задач:

– поэтапное изменение структуры аграрного производства (от выращивания зерновых, технических культур к садоводству интенсивного типа, выращиванию плодоовощных культур; данная тенденция наблюдается в регионе с 2018 г. и соответствует направлениям государственной поддержки сельхозпроизводителей в рамках государственной программы Республики Адыгея «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»);

– развитие производственной инфраструктуры на основе ГЧП с участием межрегиональных вертикально-интегрированных корпораций (в т.ч. увеличение мощностей по хранению, первичной переработки сельхозкультур, создание оптово-распределительных центров на основе ГЧП, региональных центров сельскохозяйственного консультирования);

– развитие крупнотоварного молочного скотоводства, господдержка перехода хозяйств населения со свиноводства на другие виды производственной деятельности.

В данном контексте стратегическое развитие АПК депрессивного региона связывается с ростом производства высокомаржинальной сельскохозяйственной продукции, развитием органического сельского хозяйства, ростом производительности малого и среднего предпринимательства за счет процессов кооперации [3].

Модернизация институционально-хозяйственной среды АПК Республики Адыгея предусматривает решение следующих стратегических задач: формирование и развитие агропромышленного кластера, включающего агропищевой и мясомолочный субкластеры; развитие сельскохозяйственной кооперации К(Ф)Х, вертикальной интеграции.

Совершенствование системы управления АПК депрессивного региона предусматривает решение следующих задач:

– развитие структур управления путем создания отраслевых проектных офисов, коворкинг-площадок для взаимодействия общественных институтов и бизнеса, технологической платформы и механизма краудсорсинга для господдержки социальных проектов;

– развитие аграрного маркетинга, формирование и продвижение региональных агропродовольственных брендов;

– развитие системы научно-технического обеспечения сельхозпроизводства, включая оптимизацию структуры посевных площа-

дей, использование научно обоснованного севооборота, внедрение оптимальных адаптивно-ландшафтных технологий земледелия;

– развитие инфраструктуры инновационной деятельности в АПК региона (в т.ч. создание центра трансфера технологий, научно-образовательного кластера с участием опорного вуза, отраслевых научных организаций, а также малых предприятий сельскохозяйственного профиля).

Следует особо отметить, что в Стратегии социально-экономического развития Республики Адыгея до 2030 года практически не отражены приоритеты интеграционных трансформаций в АПК региона. Основной акцент делается на развитие сельской кооперации малых форм агробизнеса региона, обеспечение взаимодействия между предприятиями пищевой промышленности Республики Адыгея и сельхозпроизводителями Краснодарского края. Вместе с тем, вертикальная интеграция способствуют более эффективному использованию факторов агропромышленного производства, содействию занятости в сельском хозяйстве, развитию инфраструктуры в сельской местности, снижению уровня производственных затрат за счет эффекта масштаба. Инвестиционная экспансия вертикально-интегрированных корпораций, сетевых бизнес-групп в территориальные агропродовольственные подкомплексы, являясь доминирующим фактором их структурной реорганизации, способствует кардинальной трансформации отношений собственности, обменно-распределительных отношений, сокращению уровня транзакционных издержек хозяйствующих субъектов АПК региона. В данном контексте интеграционные трансформации выступают одним из факторов обеспечения структурно-воспроизводственной сбалансированности, инновационной модернизации АПК депрессивных регионов.

Ключевыми инструментами государственного регулирования АПК Республики Адыгея являются государственные программы и региональные проекты. В государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» отражены следующие направления структурно-технологической модернизации АПК Республики Адыгея:

– развитие садоводства и плодородства в республике (увеличено финансирование затрат сельхозпроизводителей на закладку и уход за многолетними плодово-ягодными насаждениями);

– развитие института фермерства, процессов сельскохозяйственной кооперации (объем финансирования программных мероприятий по поддержке начинающих фермеров возрос на 15,1 % в 2019–2020 гг.);

– развитие семейных животноводческих ферм на базе К(Ф)Х (объем финансирования соответствующих программных мероприятий возрос на 13,7 %);

– снижение рисков в растениеводстве региона путем субсидирования страховых затрат сельхозпроизводителей от градобоя.

В Республике Адыгея реализуется региональный проект «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации», стимулирующий развитие малого и среднего предпринимательства (МСП), рост численности субъектов МСП в АПК, включая К(Ф)Х, сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПоК). Реализация данного проекта предусматривает государственное субсидирование части затрат СПоК на развитие хозяйственной деятельности, части затрат на осуществление текущей деятельности центра компетенций в сфере сельхозкооперации региона, а также предоставление грантовой поддержки К(Ф)Х на реализацию «Агростартапа».

Вместе с тем, современная практика программно-целевого регулирования АПК Республики Адыгея характеризуется недостаточной системностью и стратегической ориентированностью, что ограничивает реализацию конкурентного потенциала региона депрессивного типа. Программные мероприятия не отражают в полной мере современные тенденции цифровизации и экологизации аграрного производства, перехода на инновационную модель развития территориального АПК [4].

Перспективными инструментами структурно-технологической модернизации АПК Республики Адыгея являются:

– традиционные инструменты государственной поддержки АПК региона применительно к новым объектам (кластеры, субкластеры, субрегиональные локалитеты и т.д.);

– институциональные структуры, способствующие трансформации системы управления АПК региона: центр кластерного развития, проектный офис по развитию АПК региона, корпорация развития региона, центры трансфера технологий, центр компетенций в сфере сельхозкооперации региона;

– инструменты государственного мониторинга и контроля реализации стратегических мероприятий по модернизации АПК региона.

В условиях высокой дотационности депрессивного региона перспективы социально-экономического развития АПК связаны с использованием моделей государственно-частного партнерства, реализацией кластерных проектов, привлечением корпоративных инвесторов [5]. Определенный интерес для инвесторов представляет передача в концессию имущественного комплекса объектов производственной инфраструктуры районов республики (котельных, торгово-транспортных объектов) для развития тепличного производства. Реализация проектов животноводческих комплексов молочного направления, тепличных комплексов, элеваторов и плодохранилищ, агрологистического центра, межрегионального оптово-распределительного центра (в т.ч. экспортной направленности), селекционно-семеноводческого центра в растениеводстве Республики Адыгея возможна на основе соглашений о ГЧП.

Таким образом, необходима актуализация стратегических задач и мероприятий Стратегии социально-экономического развития Республики Адыгея до 2030 года с учетом факторов пролонгированного финансово-экономического кризиса, волатильности финансовых и товарно-сырьевых рынков. Востребована реализация инфраструктурных проектов на основе ГЧП, проектов межрегиональной агропромышленной интеграции, а также кооперации малых форм агробизнеса, направленная на обеспечение многоукладности аграрной экономики региона.

#### Список литературы:

1. Управление Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://krsdstat.gks.ru/folder/45246/document/45255?print=1>.
2. Стратегия социально-экономического развития Республики Адыгея до 2030 года // Утверждена постановлением Кабинета Министров Республики Адыгея от 26.12. 2018 г. № 286.
3. Нечаев В.И. Региональные аспекты государственного регулирования агропромышленного производства: Монография / В.И. Нечаев, Ю.И. Бершицкий, С.М. Резниченко. – СПб.: Изд-во «Лань», 2009. – 336 с.
4. Мокрушин А.А. Проблемы совершенствования программно-целевого регулирования АПК региона / А.А. Мокрушин // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2019. – № 4 (250). – С. 116-127.
5. Формирование инновационной системы АПК: механизм государственно-частного партнерства / Под ред. И.Г. Ушачева, И.С. Санду, В.И. Нечаева, Г.М. Демишкевич, Н.Е. Рыженковой. – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014. – 219 с.

## К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ АПК

Острецова Анна Владимировна, кандидат экон. наук,  
доцент кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности,  
Березин Павел Вадимович, студент экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье анализируется проблема развития материально-технической базы производства в аграрном секторе. Обсуждается специфика управления на основе реализации программы, которая основывается на укреплении и модернизации средств производства, а также на инновационной деятельности. Рассмотрены средства производства, используемые для устойчивого формирования материально-технической базы агропромышленного комплекса.*

*Ключевые слова: материально-техническая база, агропромышленный комплекс, аграрный сектор, средства производства*

## TO THE QUESTION OF DEVELOPMENT OF MATERIAL AND TECHNICAL BASE OF AIC

Ostretsova Anna, candidate of economic sciences,  
associate professor of the department of economics and foreign economic activity,  
Berezin Pavel, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrar University, Krasnodar, Russia

*Abstract: the article analyzes the problem of the development of the material and technical base of production in the agricultural sector. The specifics of management based on the implementation of the program, which is based on the strengthening and modernization of the means of production, as well as on innovation, are discussed. The article considers the means of production used for the sustainable formation of the material and technical base of the agro-industrial complex.*

*Keywords: Material and technical base, agro-industrial complex, agricultural sector, means of production*

Материально-техническая база играет важную роль для АПК, так как ее развитие зависит напрямую с развитием аграрного сектора. В настоящее время государство пытается улучшить состояние материально-технической база данной отрасли с помощью комплекса мер исполнительного, законодательного и контролирующего характера,



которые осуществляются правительственными и неправительственными учреждениями (банками, министерствами, ведомствами, налоговой инспекций, а также общественными организациями для того чтобы она могла стабилизироваться и адаптироваться к соответствующей социально-экономической системе в постоянно изменяющихся условиях [3].

Основным критерием эффективности сельскохозяйственного производства является правильное формирование и рациональное использование материальных и технических средств, необходимых для ведения АПК. По своей природе база многогранна и ей присущ натуральный и стоимостной состав. Если рассматривать натуральный состав, то в нее входят средства и предметы труда, например, оборудования, машины и различные технические средства, производственные сооружения, скот и насаждения [1].

Далее мы проведем анализ состояния материально-технической базы сельского хозяйства Краснодарского края.

Таблица 1 - Внесено минеральных удобрений под посевы в с/х предприятиях

	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ) – всего, тыс. тонн	231	270	289	310	304	324
на один гектар всей посевной площади, кг	99	118	127	134	134	142
в том числе под:						
зерновые культуры (без кукурузы)	141	163	166	176	173	182
кукурузу на зерно	63	81	91	100	95	99
сахарную свеклу	205	239	247	257	260	255
подсолнечник	40	43	65	65	61	66
картофель	341	323	379	465	461	399
овощные культуры	127	111	139	149	160	184
бахчевые культуры	80	18	40	56	80	71
Удельный вес удобренной минеральными удобрениями площади во всей посевной площади, процентов	73	80	82	83	83	83
В процентах к предыдущему году						
Внесено минеральных удобрений – всего	107	102	107	107	98	107
на один гектар всей посевной площади	109	100,9	108	106	100,0	106
в том числе под:						
зерновые культуры (без кукурузы)	104	102	102	106	98	105
кукурузу на зерно	107	98	112	110	95	103
сахарную свеклу	96	102	103	104	101	98
подсолнечник	100,0	90	151	100,0	94	107
картофель	105	85	117	123	99,1	87
овощные культуры	155	74	125	107	107	115
бахчевые культуры	113	86	в 2,2р.	140	143	89

На основе вышеизложенных данных можно сказать, что в Краснодарском крае наблюдается положительная тенденция развития использования минеральных удобрений в целом на 7%. Отрицательную динамику в сравнении с прошлым годом можно увидеть у сахарной свеклы (2%), картофеля (13%), бахчевых культур (11%) [6].

Главной народнохозяйственной проблемой выступает экономическое обоснование методов, форм и механизмов, которые способствуют улучшению технического состояния аграрного сектора. Техническая база в системе производственных сил является составляющей частью для изготовления материальных жизнеобеспечивающих благ. Вследствие этого, от состояния, структуры, размера, физического и материального состояния технических ресурсов зависят возможности государства в обеспечении населения продуктами питания собственного производства и промышленными товарами.

При создании МТБ, главная роль в средствах производства принадлежит орудиям труда, так как по мере их усовершенствования увеличивается техническая вооруженность труда, изменяются функции работников в процессе изготовления продукции [2]. Основным показателем технического прогресса является уровень развития средств труда. Исходя из вышесказанных слов, к существенным изменениям в технике и технологиях создания товаров приводит прогресс материально-технической базы, ведь постоянное ее обновление связано с созданием новых средств производства. Но ключевым фактором, который способствует изменению МТБ является НТП. Благодаря ему меняются орудия труда, обновляются машины с традиционного типа, на более современный, которые содержат в себе автоматизированное управление [5].

В целях создания научных основ формирования материально-технической базы на инновационной основе необходимо рассмотреть ряд теоретических положений, которые связаны, по большей части, с определением сущности и экономического содержания исследуемой категории. При данном использовании и развитии МТБ на инновационной основе в большей степени зависит от решения поставленных проблем в тесной увязке с оценкой состояния МТБ и определением перспективных направлений ее развития, представляющих в совокупности целостную систему исследования (рисунок 1).

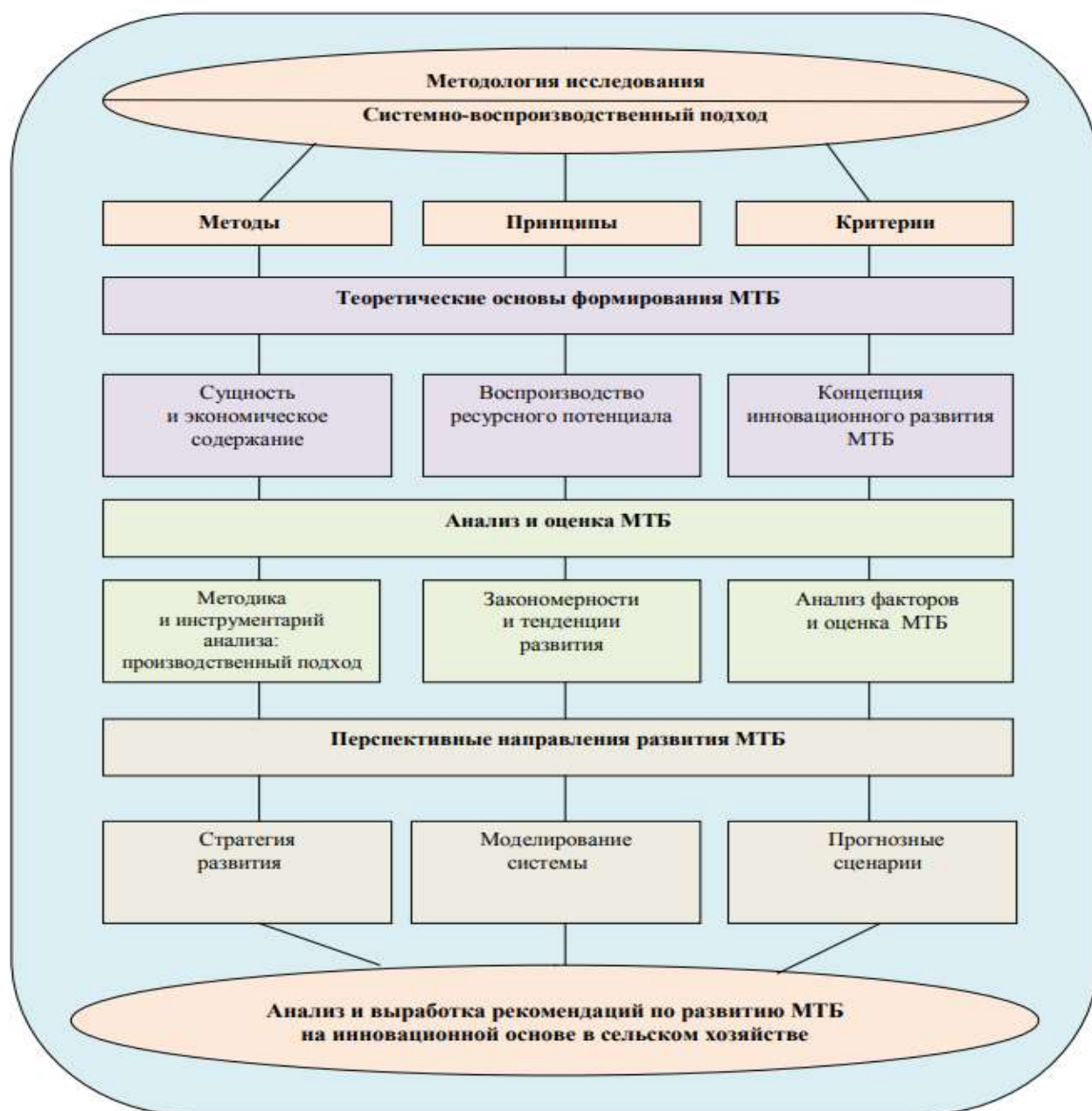


Рисунок 1 – Составляющие системного исследования инновационного обеспечения развития материально-технической базы сельского хозяйства

На основе этого можно сказать, что главной составляющей этой системы станет анализ методов выявления факторов эффективности инновационного и инвестиционного обеспечения стабильного роста МТБ сельского хозяйства и её составляющих.

Экономика МТБ имеет неразрывную связь с производительными силами. Но, стоит сказать, что это не исключает отличия между этими определениями. Поэтому, непосредственный производитель не входит в состав МТБ Сельского хозяйства, даже при условии, что товар или услуги создаются при помощи прибегания к рабочей силы.



Рисунок 2 – Материально-техническая база сельского хозяйства в системе производительных сил

Различия МТБ сельскохозяйственной сферы от собственно сельскохозяйственного производства заключается в том, что последнее представляет собой диалектическую целостность производительных сил и производственных отношений, а материально-техническая база – лишь элемент производительных сил, на базе которого между субъектами производственного процесса складываются соответствующие производственные отношения.

МТБ как экономический объект взаимосвязана со всеми подсистемами АПК, которые осуществляют деятельность по переработке, хранению, транспортировке и реализации продукции. Кроме того, имеет зависимость от промышленности, энергетики, строительства, логистики и транспорта. В этом и заключаются специфические особенности формирования и развития МТБ [4].

Таким образом, главным условием динамичного и устойчивого формирования материально-технической базы агропромышленного комплекса является интенсификация производства, которая основывается на укреплении и модернизации средств производства. Но также важно, чтобы осуществлялись мероприятия, способствующие инновационному развитию аграрного сектора.

#### Список литературы

1. Брянских, С.П. Экономика сельского хозяйства / С.П. Брянских. – М.: Агропромиздат, 2017
2. Добрынин, В.А. Актуальные проблемы экономики АПК. Уч. пособие / В.А. Добрынин. – М.: Издательство МСХА, 2015
3. Комарова О. В., Федотов В. А. Экономика. учебник. М.: Инфра-М. 2017.
4. Подгорбунских П.Е. Социально-экономические условия освоения современных технологий в агропромышленном комплексе [электронный ресурс] // Развитие и внедрение современных наукоемких технологий для модернизации агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 125-летию со дня рождения Терентия Семеновича Мальцева. 2020. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44199168&pff=1>
5. Субаева А.К. Теоретические основы функционирования системы технического обеспечения сельского хозяйств [электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1.; URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=17102>
6. Эффективность экономики России: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://krasstat.gks.ru/storage/mediabank/D2EqYdB7/1.37.2-09.pdf>

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Трубилин Александр Иванович, доктор экон. наук,  
профессор, член-корреспондент РАН,  
Гогичева Кристина Сергеевна, аспирант экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

*В статье представлены основные методические подходы к оценке уровня экономической безопасности региона. Предложена авторская трактовка понятия экономическая безопасность региона, под которой следует понимать социально-экономическую систему, базирующуюся на эффективном управлении производственными ресурсами, устойчивом экономическом росте, адекватном уровне жизни населения и способности противостоять воздействию внутренних и внешних факторов, не создавая при этом угрозы для других регионов и для государства в целом. Представлена комплексная методика оценки уровня экономической безопасности региона включающая индикативный, ресурсно-функциональный и комплексный подходы, что позволит своевременно выявить угрозы и обосновать меры по их противодействию и ликвидации последствий.*

*Ключевые слова: экономическая безопасность, ресурсы, производство, индикаторы, критерии, угрозы, кризис*

## METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING THE LEVEL OF ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

Trubilin Alexander, doctor of economics sciences,  
professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences  
Tyupakov Konstantin, doctor of economics sciences, professor,  
Gogicheva Kristina, postgraduate student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article presents the main methodological approaches to assessing the level of economic security of the region. The author's interpretation of the concept of economic security of the region is proposed, which should be understood as a socio-economic system based on effective management of production resources, sustainable economic growth, an adequate standard of living of the population and the ability to withstand the impact of internal and external factors, without creating a threat to other regions and to the state as a whole. The article presents a methodology for assessing the level of economic security of the region, including indicative, resource-*

*functional and integrated approaches, which will allow identifying threats in a timely manner and justifying measures to counteract them and eliminate the consequences.*

*Keywords: economic security, resources, production, indicators, criteria, threats, crisis*

Одним из необходимых условий устойчивого развития экономики страны является обеспечение экономической безопасности ее регионов. Предупреждение и нейтрализация негативного влияния внешних и внутренних угроз на экономику регионов – важнейший фактор развития организационно-экономической системы эффективного управления страной, стабильной работы всех механизмов, гарантирующих устойчивый рост экономических показателей, полное удовлетворение экономических потребностей населения и защиту государственности.

Управление экономической безопасностью региона обеспечивается органами исполнительной и законодательной власти федерального и регионального уровней, общественными организациями и другими институциональными структурами, а также населением, проживающим на территории региона.

В отечественной и зарубежной литературе предложено множество трактовок категории «экономическая безопасность» [1–5,7,9], причём в историческом контексте это понятие имело разные трактовки и интерпретации. Зарубежные ученые считают главной опасностью для национальной экономики безработицу и экономическую депрессию, а государственное регулирование хозяйственной деятельности должно осуществляться посредством госзаказов, субсидий и прямого контроля над конкуренцией. Отечественные экономисты связывают состояние экономической безопасности с динамично развивающейся экономической системой страны, которая позволяет проводить независимую социально-экономическую политику.

Обобщенная систематизация подходов чл.-корр. С.А. Афонцева позволила выделить три ключевые точки зрения на определение «экономическая безопасность» – через интересы страны, ее устойчивое развитие и независимость. Это позволило трактовать понятие «экономическая безопасность» как национальную систему экономических отношений в стране, которая устойчиво функционирует в условиях воздействия внутренних и внешних факторов [2]. Однако привести экономическую систему страны в устойчивое состояние не-

возможно без мониторинга и анализа тенденций развития ее составных частей – регионов. Экономическая безопасность, по мнению отдельных ученых, отражает особенности обеспеченности ресурсами, экономической конвергенции и их детерминант [6, 7, 10].

Таким образом, дефиницию «экономическая безопасность региона» можно трактовать как социально-экономическую систему, базирующуюся на эффективном управлении производственными ресурсами, устойчивом экономическом росте, адекватном уровне жизни населения и способности противостоять воздействию внутренних и внешних факторов, не создавая при этом угрозы для других регионов и государства в целом. Экономическая безопасность региона обеспечивается за счет выявления и предотвращения последствий внешних и внутренних угроз в социально-экономической сфере.

Основная проблема оценки уровня экономической безопасности региона заключается в множественности показателей и индикаторов, в том числе различии их качественных характеристик, интерпретация которых определяет ее достоверность. На основе оценки уровня экономической безопасности региона разрабатывается комплекс необходимых инструментов.

Систематический мониторинг и оценка состояния экономической безопасности в регионе позволяют своевременно определить дестабилизирующие факторы, спрогнозировать возможные проблемы, выявить перспективные резервы экономического развития, найти альтернативные средства и механизмы обеспечения безопасности.

Одновременно требуется реализация стратегии с целью предотвращения распространения угрожающих дестабилизирующих факторов. Поэтому для обеспечения эффективного принятия управленческих решений в процессе управления экономической безопасностью на региональном уровне необходимо постоянно отслеживать состояние экономической безопасности субъекта.

В настоящее время существуют различные подходы к оценке экономической безопасности, как региона, так и страны в целом [3, 6, 10].

Как правило, все имеющиеся методики диагностики экономической безопасности основаны на использовании метода индикативного анализа (рисунок 1).

Индикативный подход используется для оценки широкого круга показателей и представляет собой разработку индикаторов или группы индикативных показателей, представляющих крайние (предельные значения) различных показателей социально-экономической системы.





Рисунок 1 – Методические подходы к оценке региональной экономической безопасности

Однако важны не сами по себе индикаторы, а их динамика, которая предполагает эволюционное изменение системы, ее способность к динамическому самостоятельному развитию, росту конкурентоспособности и экономической эффективности.

В этом случае оценка экономической безопасности проводится на основе сравнения реальных показателей деятельности (абсолютных и/или относительных) с индикаторами. Основным недостатком такого подхода является сложность в определении точности и надежности пороговых значений и их территориального районирования для всех сфер функционирования социально-экономической системы.

Эконометрический подход характеризуется использованием экономико-статистического анализа происходящих социально-экономических явлений. В этом случае оценка осуществляется последовательно посредством математической процедуры (алгоритма). Этот этап включает разработку математической модели, подбор экономико-статистического метода решения задачи и анализ полученных результатов. Эконометрический подход требует формирования показателей внешних и внутренних условий для рассматриваемой территории, создание базы данных исходной информации, необходимой для

исследования, позволяющей предположить перспективы.

Экспертный подход предполагает оценку влияния каждого показателя на экономическую безопасность. Такая оценка основана на профессиональном, научном или практическом опыте. На ее основе формируется балльно-рейтинговая оценка экономической безопасности регионов и территорий.

Комплексный подход использует оценку смежных групп показателей и учитывает состояние несколько групп функциональных составляющих, что позволяет сделать обоснованный вывод об общем уровне экономической безопасности социально-экономической системы региона. При использовании комплексного метода оценки экономической безопасности региона возникает необходимость расчета интегрального показателя, причем не всегда учитываются природно-ресурсный потенциал и региональные особенности территории.

Таким образом, на практике целесообразно проводить оценку уровня региональной экономической безопасности в рамках всех представленных подходов, однако при их использовании необходимо учитывать отраслевые особенности региона.

Нами предлагается, в зависимости от объекта мониторинга разработать индикативные показатели (индикативные блоки), характеризующие основные сферы функционирования социально-экономической системы региона:

- способность региональной экономики к устойчивому росту (инвестиции, структура производства, наука и техника, внешняя торговля, финансы, продовольственная и энергетическая безопасность);
- обеспечение приемлемого уровня жизни населения в регионе (уровень жизни, структура рынка труда, состав и воспроизводство населения, правопорядок, продовольствие);
- обеспечение допустимого уровня воздействия природных и антропогенных факторов (ПДК, ПДУ, МДУ, заболеваемость, здравоохранение).

За основу была взята методика расчета, разработанная в Институте экономики УрО РАН научным коллективом под руководством А. И. Татаркина [6]. Цель такой оценки в том, чтобы определить уровень безопасности каждого показателя и сферы деятельности, выделить основные группы и сформировать интегральную оценку экономической безопасности по степени риска опасных последствий. Для всех показателей вводится три группы состояний – стабильное, угрожающее и критическое, их характеристика представлена на рисунке 2.

Стабильное состояние	Значение индикаторов соответствует общепринятым (российским и зарубежным) нормативам
Угрожающее безопасности состояние	Значение индикаторов находятся на нижней границе норматива. Устойчивое развитие оказывается под угрозой перехода в критическое состояние. Возникает необходимость в разработке мер предупреждения и /или ликвидации негативных последствий
Критическое состояние	Значение индикаторов ниже нормативов. Возникает необходимость в разработке комплекса срочных, многолетних и высокозатратных мер по ликвидации и нейтрализации

Рисунок 2 – Характеристика состояний экономической безопасности региона

Поскольку используемые для анализа индикаторы состояния экономической безопасности региона выражены в различных единицах измерения, а зависимость их значений разнонаправлена, необходимо их преобразовать к индексной (нормализованной) форме расчета значений и сформировать базу данных исходных показателей. Если в исходной системе единиц уменьшение значения индикативного показателя ведет к снижению уровня безопасности, то его нормализованное значение определяется по следующему алгоритму:

$$\begin{cases} \text{если } x_i^t \geq x_{уб,i}, \text{ то } x_i^H = 0 \\ \text{если } x_i^t < x_{уб,i}, \text{ то } x_i^H = \frac{x_{уб,i} - x_i^t}{x_{уб,i} - x_{кc,i}} \end{cases} \quad (1)$$

где,  $x_i^H$  – нормализованное значение индикатора  $i$  в анализируемом периоде, о.е.;  $x_{it}$  – фактическое значение индикатора  $i$  в  $t$  периоде исследования;  $x_{уб,i}$  – пороговое значение состояния, угрожающего безопасности для индикатора  $i$  в системе исходных единиц;  $x_{кc,i}$  – пороговое значение критического состояния для индикатора  $i$  в системе исходных единиц.

Если в исходной системе единиц к ухудшению состояния безопасности ведет увеличение значения индикативного показателя, то его нормализованное значение определяется следующим отношением:

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{если } x_i^t \leq x_{y6,i}, \text{ то } x_i^H = 0 \\ \text{если } x_i^t > x_{y6,i}, \text{ то } x_i^H = \frac{x_i^t - x_{y6,i}}{x_{kc,i} - x_{y6,i}}. \end{array} \right. \quad (2)$$

Некоторые индикаторов имеют двухпороговое значение показателей. Для них существует интервал с нормальным состоянием, который ограничивается значением угрожающего и критического состояний.

В зависимости от количества и значений показателей, глубины исследования и поставленных целей состояние региона по экономической безопасности можно детализировать.

Например, угрожающее и критическое уровни состояния разбить на 2–3 уровня, что позволит повысить достоверность результатов.

Определив значение пороговых уровней для индикативных показателей по индикативным блокам, необходимо ввести балльную оценку показателей всего блока (таблица 1).

Таблица 1 – Классификация состояний по индикативным показателям

Уровень состояния по индикативному показателю	Пороговые уровни нормализованных индикаторов	Балльная оценка $b_i$ состояния
Стабильное состояние	$x_i^H = 0$ и $x_i^t \neq x_{y61,i}$	1
Угрожающее состояние - 1	$0 < x_i^H < x_{y62}^H$ или $x_i^t = x_{y61,i}$	2
Угрожающее состояние - 2	$x_{y62,i}^H \leq x_i^H < x_{y63,i}^H$	3
Угрожающее состояние - 3	$x_{y63,i}^H \leq x_i^H < 1$	4
Критическое состояние - 1	$1 \leq x_i^H < x_{kc2,i}^H$	5
Критическое состояние - 2	$x_{kc2,i}^H \leq x_i^H < x_{kc3,i}^H$	6
Критическое состояние - 3	$x_i^H \geq x_{kc3,i}^H$	7

Далее необходимо оценить уровень состояния экономической безопасности по индикативным блокам способом среднеарифметической нормализованной оценки состояние каждого уровня и сравнить с пороговыми уровнями:

$$C_k = \frac{1}{N_k} \sum_{i=1}^{N_k} x_i^H, \quad (3)$$

где  $C_k$  – нормализованная оценка состояния  $k$ -го индикативного блока;

$N_k$  – число индикаторов в блоке  $k$ .

Получив нормализованную оценку состояния отдельных индикативных блоков, определяется тип по уровню экономической безопасности.

Расчет нормализованных значений также можно произвести с помощью средневзвешенной нормализованной оценки  $k$ -го индикативного блока, где вес индикатора определяется экспертно.

$$C_k = \frac{1}{N_k} \sum_{i=1}^{N_k} v_i \times x_i^H, \quad (4)$$

где  $v_i$  – вес индикатора  $i$  в  $k$ -го блока индикаторов.

После получения нормализованных оценок по индикативным блокам рассчитываются балльные оценки, и определяется уровень безопасности.

Определение средневзвешенной нормализованной оценки по индикативному блоку, где в качестве весов выступают балльные оценки степени влияния угроз на экономическую безопасность по индикаторам (таблица 1).

$$C_k = \frac{\sum_{i=1}^{N_k} b_i \times x_i^H}{\sum_{i=1}^{N_k} b_i}. \quad (5)$$

Определение среднеарифметической балльной оценки по индикативному блоку производится по формуле:

$$b_k = \frac{1}{N_k} \sum_{i=1}^{N_k} b_i. \quad (6)$$

Для более детального и глубокого анализа состояния экономической безопасности региона рекомендуется использовать балльный способ и метод нахождения нормализованных оценок для индикативных блоков.

Представленная методика оценки уровня экономической безопасности региона, включающая индикативный, ресурсно-функциональный и комплексный подходы, позволит своевременно выявить угрозы и обосновать меры по их противодействию и ликвидации последствий.

## Список литературы

1. Абалкин, Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л. И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4–16.
2. Афонцев, С. А. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности / С. А. Афонцев // Россия XXI. – 2001. – № 2. – С. 38–67.
3. Глазьев С. Ю. Безопасность экономическая // Политическая энциклопедия. Т. 1. – М. : Мысль, 1999. – С. 113.
4. Криворотов, В. В. Экономическая безопасность государства и регионов: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Экономика» / В. В. Криворотов, А. В. Калина, Н. Д. Эриашвили. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 351 с. - ISBN 978-5-238-01947-5. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1028868> (дата обращения: 23.09.2021). – Режим доступа: по подписке.
5. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег М. : Экономика, 1993.
6. Моделирование состояния и прогноз развития региональных экономических и энергетических систем. / Альбрехт Э. Г. и др.; под ред. Татаркин А. И., Макаров А. А.; Российская академия наук, Уральский филиал, Институт экономики, Институт теплофизики, Институт энергетических исследований. – М. : Издательство "Экономика", 2004, -462 с.
7. Сенчагов В. К. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В. К. Сенчагова. 2-е изд. – М. : Дело, 2005. – 896 с.
8. Туупаков К. Е. Investments as a factor for ensuring food security in the Russian Federation / К. Е. Туупаков, А. Е. Mikhailov // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science : International Conference, Stavropol, 25–26 марта 2021 года. – Stavropol, 2021. – P. 12001. – DOI 10.1088/1755-1315/745/1/012001.
9. Трубилин, А. И. Концепция продовольственной безопасности России / А. И. Трубилин, А. Б. Мельников, П. В. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2019. – № 3. – С. 31–34. – DOI 10.24411/2587-6740-2019-13041.
10. Buzan B. Security: A New Framework for Analysis / B. Buzan, O.Waever, J.Wilde. – Colorado: Lynne Rienner Publishers, Inc, Boulder, 1998. – 239 p.

## ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Хаутиев Заурбек Саварбекович, соискатель,  
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

*В статье обоснованы приоритетные направления развития сельского хозяйства Кабардино-балкарской республики, роль которого, как источника продовольствия для населения и сырья для промышленных и перерабатывающих предприятий региона, трудно переоценить. Его эффективностью обусловлены условия проживания и жизнедеятельности населения республики. Несмотря на то, что в стране реализуется большое количество федеральных и региональных программ в отрасли, важной для Кабардино-Балкарской Республики остается проблема достижения устойчивого развития сельского хозяйства. Низкая доходность сельскохозяйственного производства, неэффективность региональной стратегии развития, дефицит квалифицированных кадров, отсутствие интеграционных и кооперационных связей приводит к существенному затруднению в использовании сельскохозяйственных угодий. Разработка и реализация аграрной политики Кабардино-Балкарской Республики, с преимущественной ориентацией на самообеспечение населения продовольственными товарами, позволит не только повысить экономическую эффективность аграрного производства региона, но и уровень жизни сельского населения.*

*Ключевые слова: аграрная политика, экономическая эффективность, рентабельность, региональная стратегия, инновации*

## PRIORITY DIRECTIONS OF AGRICULTURE DEVELOPMENT OF THE KABARDINO-BALKAR REPUBLIC

Khautiev Zaurbek, applicant,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

The article substantiates the priority directions for the development of agriculture in the Kabardino-Balkarian Republic, the role of which, as a source of food for the population and raw materials for industrial and processing enterprises in the region, can hardly be overestimated. Its efficiency determines the living conditions and life of the population of the republic. Despite the fact that a large number of federal and regional programs in the industry are being implemented in the country, the problem of achieving sustainable agricultural development remains important for the Kabardino-Balkarian Republic. The low profitability of agricultural production, the inef-

fectiveness of the regional development strategy, the shortage of qualified personnel, the lack of integration and cooperation ties leads to significant difficulties in the use of agricultural land. The development and implementation of the agrarian policy of the Kabardino-Balkarian Republic, with a primary focus on self-sufficiency of the population with food products, will allow not only to increase the economic efficiency of agricultural production in the region, but also the standard of living of the rural population.

Keywords: agricultural policy, economic efficiency, profitability, regional strategy, innovation

Площадь земель сельскохозяйственного назначения Кабардино-Балкарской Республики составляет 710,4 тыс. га, в том числе 626,5 тыс. га сельскохозяйственных угодий, из них 287,6 тыс. га используется для производства полевых пропашных культур. В структуре производства продукции сельского хозяйства растениеводство занимает около 55%, а животноводство 45% произведенной продукции. Сельское хозяйство Кабардино-Балкарской Республики в 2019 г. произвело продукции на сумму 54,9 млрд. руб. и заняло 63 место в рейтинге эффективности среди регионов России. Основная доля произведенной сельскохозяйственной продукции (37,4%) приходится на крестьянские (фермерские) хозяйства, около 34% производится хозяйствами населения и только 28,6% производят сельскохозяйственные предприятия и организации. Необходимо отметить, что индекс физического объема производства в сопоставимых ценах имеет положительный рост только в малых сельскохозяйственных формах, тогда как сельскохозяйственные организации региона имеют тенденцию к снижению производства.

Формирование и реализация государственной аграрной политики, направленной на динамичное и эффективное развитие сельскохозяйственного производства позволит консолидировать ресурсы сельскохозяйственного производства республики.

Аграрная политика – это политика, направленная на развитие сельского хозяйства за счет внедрения инновационных технологий, современных, проверенных практикой форм взаимодействия (интеграции и кооперации) и на этой основе роста благосостояния населения [1-3].

Предпосылками разработки государственной региональной аграрной политики и ее приоритетных направлений комплексного раз-



вития сельского хозяйства Кабардино-Балкарской Республики являются:

- устойчивая тенденция развития интеграционных процессов в АПК;
- отсутствие организационно-методической базы, обеспечивающей создание полноценно функционирующей муниципальной аграрной политики;
- низкий уровень продовольственного самообеспечения населения республики продукцией собственного производства;
- объективная необходимость разработки и внедрения корпоративного менеджмента в интеграционных структурах сельскохозяйственного производства.

Разработка региональной аграрной политики позволит объединить разрозненно функционирующие на территории республики сельскохозяйственные хозяйствующие субъекты, за счет формирования стратегического планирования развития отраслей сельского хозяйства и создаст организационные и нормативно-технологические условия для реализации предложенных мероприятий.

Основные направления государственной аграрной политики Кабардино-Балкарской Республики включают в себя:

Совершенствование арендных отношений в сельском хозяйстве. Важным направлением аграрной политики региона должно стать совершенствование арендных отношений [4-6]. Для органов местного самоуправления передача земель в аренду является основным способом эффективного использования муниципальных земель. Однако, арендные отношения не стали еще инструментом решения задач повышения эффективности использования земли. Причиной тому - инертность действующего законодательства, регулирующего арендные отношения, не поспевающего за развивающимися технологиями земледелия, а также отсутствие опыта и знаний у арендодателей в части реализации потенциала, заложенного в системе арендных отношений. Земельные участки сельскохозяйственного назначения необходимо использовать в соответствии с их категорией и конкретного разрешенного вида использования [7].

Рост продуктивности сельскохозяйственного производства. Дальнейшее увеличение производства продукции растениеводства при ограниченных посевных площадях возможно, главным образом, за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур. Что, в свою очередь, может быть достигнуто при реализации крупных

проектов создания межмуниципальных потребительских кооперативов по мелиорации земель и плодородию почвы и производственных комплексов на межмуниципальном уровне. Целесообразно изучить возможность создания централизованной межмуниципальной мелиорационной службы на принципах концессии.

Наука и практика ведения сельского хозяйства свидетельствуют о том, что рост урожайности можно достигнуть за счет: применения эффективных схем севооборота - на 20%, использования качественных семян - на 15%, поддержания плодородия почвы – на 30%, мелиорации земель - на 40% и соблюдения технологий возделывания культур - на 15%[8]. Однако, следует иметь в виду, что проблема повышения урожайности сложная, её решение обусловлено созданием потребительских межмуниципальных кооперативов и хозяйствующих организаций, на что в еще не накоплен положительный опыт и не отработано соответствующее законодательство. Являясь основой земледелия, севооборот не лишен в настоящее время проблем. Причины здесь не только в сложности разработки эффективных схем севооборота, ввиду «подвижной» структуры и значительной разницы посевных площадей, возделываемых культур, но и в формальном на сегодня подходе к данной проблеме. Недооценка роли и места севооборота в земледелии ведет к потере урожайности, снижению качества почвы и увеличению себестоимости сельскохозяйственного производства. Включение в договор аренды обязанности хозяйствующих субъектов предоставлять арендодателю копии схем севооборота позволит повысить ответственность арендаторов, а местным администрациям муниципалитетов участвовать в планировании объемов производства продукции растениеводства.

Не менее актуальной является задача поддержания плодородия почвы [9]. Проблема здесь в необходимости комплексного подхода к расчетам доз внесения минеральных и органических удобрений, в сложности их расчетов, требующих учета агрохимических характеристик земельных участков, схем севооборота, планируемой урожайности, возделываемых культур. Севооборот и плодородие почвы - это взаимосвязанные условия успешного земледелия. Не располагая долгосрочными схемами севооборота, невозможно правильно рассчитать потребные объемы удобрений. Недостаточное или избыточное внесение удобрений однозначно ведет к потере урожайности и качества продукции растениеводства.

Считаем также оправданным интеграционные процессы начать с сельских поселений, где развивается малый бизнес, нуждающийся в потребительских сельскохозяйственных кооперативах и где неизбежна консолидация ресурсов хозяйствующих субъектов всех форм собственности в рамках сельскохозяйственной кооперации. Реализация целевой программы требует также организации корпоративного менеджмента. Построение корпоративного менеджмента в сельском хозяйстве усугубляется отсутствием нормативно-правовой обустроенности.

Приоритетным направлением развития регионального сельского хозяйства является межмуниципальная кооперация. Многие вопросы социальной сферы, жилищно-коммунального хозяйства, производства сельскохозяйственной продукции (пшеницы, кукурузы, картофеля, овощей и фруктов) успешно можно решать, только используя преимущества межмуниципальной кооперации [10].

Межмуниципальная кооперация актуальна и в таких сферах деятельности как: поддержание плодородия почвы, развитие мелиорации земель. Эффективным направлением повышения результативности и качества решения задач местного значения является аутсорсинг. Передача некоторых функций аутсорсинговой компании целесообразна с целью сокращения издержек и повышения качества выполнения переданных функций.

Аграрная политика муниципалитета должна ориентироваться на научно-обоснованной стратегии развития приоритетных направлений сельского хозяйства. Стратегия должна основываться на оценке состояния и перспектив развития муниципального района и региона в целом. Эффективным инструментом комплексного анализа состояния муниципального района, его хозяйствующих субъектов служит периодически проводимый мониторинг, который должен стать неотъемлемым элементом аграрной политики (рис. 1.)

При разработке аграрной политики целесообразно провести мониторинг деятельности предприятий и организаций, расположенных на территории муниципального района, складывающиеся тенденции развития, а также социально-демографическую ситуацию муниципалитета, что позволит более объективно определить приоритетные направления развития муниципальной экономики.

Серьезной проблемой, сдерживающей развитие сельского хозяйства, является отсутствие муниципального менеджмента. Муниципальная экономика – это производство, переработка и реализация

сельскохозяйственной продукции. В них задействовано множество хозяйствующих субъектов, что естественно требует координации их целей, задач и действий. Координация требуется и в случаях реализации хозяйствующими субъектами целевых программ. На практике невозможно создать кооператив без корпоративного менеджмента. Во-первых, корпоративный менеджмент не существует вне интеграционной структуры, а во-вторых, попытки создать кооператив без эффективной системы менеджмента - обречены на провал, или приведут к созданию формального объединения, не имеющему ничего общего с кооперативом. Действующая система управления муниципальной экономикой не в состоянии решить такую задачу, что под силу только корпоративному менеджменту, который также как приоритетные направления, должен стать обязательным.

В качестве приоритетных направлений аграрной политики можно также выделить:

- создание условий для сохранения и воспроизводства, используемых сельским хозяйством природных ресурсов, поддержку почвенного плодородия;

- рост объемов производства основных видов высококачественных продуктов питания;

- совершенствование научного и организационно-правового сопровождения реализации мероприятий стратегических программ и создание условий для внедрения инноваций;

- внедрения прорывных технологий и создания новых высокопроизводительных сельскохозяйственных производств, обеспечивающих активизацию инновационных процессов и импорт замещение;

- обеспечения существенного роста производительности труда,

Таким образом, основными элементами, формирующими аграрную политику муниципалитета, являются:

- приоритетные направления, определяемые агрохимическими характеристиками земель муниципалитета;

- потребностями местного продовольственного рынка;

- участия муниципалитета в реализации федеральных и региональных программах;

- результатами комплексного мониторинга;

- комплексный мониторинг анализа и оценки состояния хода реализации мероприятий целевых программ развития муниципальной экономики;

- корпоративный менеджмент, обеспечивающий оперативное управление и координацию хода реализации корпоративных мероприятий.

#### Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации.
2. Земельный кодекс от 25 октября 2002 г., № 136ФЗ.
3. Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
4. Стратегия социально-экономического развития СевероКавказского федерального округа до 2015 года, утверждена распоряжением Правительства от 6 сентября 2010 г., № 1485-р.
5. Концепция федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», утверждена распоряжением Правительства от 8 ноября 2012 г., № 32071-р.
6. Федеральный закон Российской Федерации «О развитии сельских территорий» от 29 декабря 2006 г., № 264-ФЗ.
7. Шомахова М.А., Гордеев А.С., Гетоков О.О. Методика оценки обеспеченности населения Кабардино-Балкарии продовольствием/Аграрная Россия, 2021. – № 3. – С. 43-46.
8. Кагермазов Ц.Б., Хаутиев З.С., Гордеев А.С., Гетоков О.О. Мониторинг оценки текущего состояния и резервов развития социально-демографической сферы муниципального района/Аграрная Россия, 2018. – № 3. – С.37-40.
9. Хаутиев З.С., Гордеев А.С., Гетоков О.О., Хашагульгова М.А. Оценка резервов развития сельских территорий на основе данных комплексного мониторинга/Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии // Москва, 2020. – № 1. – С. 1320-139.
10. Гордеев А.С., Кагермазов Ц.Б., Отчет о результатах мониторинга текущего состояния и оценки резервов социально-экономического развития сельских территорий. Нальчик, 2015-2016 гг. – С. 7-11.
11. Пространственное развитие сельского хозяйства России / А. И. Алтухов, А. Г. Папцов, Л. Б. Винничек [и др.]. – М. : Общество с ограниченной ответственностью «Научный консультант», 2021. – 324 с. – ISBN 9785907330856.
12. Шарипов, С. А. Современное состояние и тенденции развития сельскохозяйственного производства России / С. А. Шарипов, К. Э. Тюпаков // Инновационное развитие АПК: Экономические проблемы и перспективы : Материалы XV Международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию экономического факультета Кубанского ГАУ, Краснодар, 14–15 мая 2020 года. – Краснодар: Академия знаний, 2020. – С. 265-273.

## **БЕЗРАБОТИЦА В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ КАК СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ЯВЛЕНИЕ**

Шевцов Владимир Викторович, доктор экон. наук, профессор кафедры институциональной экономики и инвестиционного менеджмента, Литвинова Вероника Михайловна, обучающаяся экономического факультета, Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье исследуются природа безработицы, ее виды и причины. На основе статистических данных об уровне безработицы в Краснодарском крае сформулированы меры по снижению безработицы.*

*Ключевые слова: безработица, занятость населения, анализ, последствия, динамика, Краснодарский край*

## **UNEMPLOYMENT IN KRASNODAR REGION AS A SOCIAL AND ECONOMIC PHENOMENON**

Shevtsov Vladimir, doctor of economics sciences, professor department of institutional economics and investment management, Litvinova Veronika, student of the faculty of economics, Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article examines the nature of unemployment, its types and causes. On the basis of statistical data on the unemployment rate in the Krasnodar Territory, measures are formulated to reduce unemployment.*

*Key words: unemployment, employment, analysis, consequences, dynamics, Krasnodar Territory*

Проблема занятости населения во всем мире – одна из самых актуальных проблем, затрагивающих социально-экономическую сферу деятельности государств. Это связано с тем, что безработица сказывается не только на уровне жизни населения, но и на моральном, духовном и нравственном аспектах его жизни.

Безработица - это социально-экономическое явление, при котором часть рабочей силы (экономически активного населения) не занята в производстве товаров и услуг [2]. По данным официального информационного портала «NoNews», Российская Федерация находится по показателю безработицы на 79-м месте с показателем 4,7% [3].

Проблема безработицы затрагивает большинство населения, не только профессионалов в экономической или социальной сферах, но и будущих специалистов (выпускников учебных заведений), поскольку они также имеют возможность оказаться среди безработных.

В этой статье мы рассмотрим следующие аспекты безработицы и занятости:

1. Природа безработицы, причины ее возникновения.

2. Виды безработицы и ее последствия.

3. Анализ динамики уровня безработицы за последние годы в Краснодарском крае.

В соответствии с Законом РФ «О занятости населения в Российской Федерации» от 19.04.1991 № 1032-1 (с изменениями от 12.02.2019, изменениями, вступившими в силу 01.01.2019), не занятыми считаются граждане РФ, не имеющие работы и дохода, состоящие на учете в службе занятости, ищущие работу и готовые ее принять. Занятыми считают следующих граждан [1]:

1. Граждане, работающие на условиях полной или неполной занятости по оплачиваемому контракту.

2. Индивидуальные предприниматели, которые сами обеспечивают себе работу.

3. Члены производственных кооперативов.

4. Отсутствующие на работе в течение определенного периода времени, например, из-за отпуска, перерыва в работе, повышения квалификации, перерыва в производстве и т. Д.

5. Граждане, проходящие службу в Вооруженных Силах Российской Федерации, в внутренних и железнодорожных частях, в органах государственной безопасности и внутренних дел.

6. Граждане, обучающиеся в школах, колледжах, университетах и т. д.

Государство поддерживает граждан, официально состоящих на учете в службе занятости. Согласно ст. 28 Закона РФ от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. от 02.12.2019) «О занятости населения в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 01.01.2020г.) и гарантирует им:

- выплату пособия по безработице даже в периоды временной нетрудоспособности безработного;

- выплату стипендии в период обучения и повышения квалификации по направлению органов трудоустройства, включая периоды временной нетрудоспособности;

- возможность участвовать в оплачиваемых общественных работах [1].

На 2019 год в России максимальное пособие по безработице составляло 4900 рублей и рассчитывалось исходя из прошлой заработной платы. Есть условия, при которых рассчитывается размер пособия. Если человек стоит на учете первые 3 месяца, то он будет получать выплату в размере 75% от средней зарплаты. Если он зарегистрирован на 7 месяцев, то выплата составит 60%. Если человек останется безработным в течение года, размер пособия не будет превышать 45% его предыдущей средней заработной платы.

К отрицательным последствиям безработицы относятся:

1. Потеря квалификации, что в свою очередь приводит к снижению уровня жизни и ухудшению благосостояния населения.

2. Отсутствие резерва квалифицированного персонала способствует сокращению или прекращению производства.

3. Компании дополнительно инвестируют в обучение и повышение квалификации персонала. В случае потери персонала минимизируют последствия обучения.

4. Снижается уровень национального дохода, что, в свою очередь, снижает налоговые поступления.

5. Государство поддерживает безработных, что приводит к дополнительным расходам.

Учитывая проблему безработицы с точки зрения ее негативных социальных последствий, вместе с тем можно выделить несколько положительных моментов. Социальное значение и ценность таких терминов, как «рабочее место» и «работа», растет среди населения при наличии безработицы.

Краснодарский край - перспективный и динамично развивающийся регион. Его привлекательность для инвесторов и рабочих мест определяется его геополитическим положением и климатом.

Внимание к состоянию рынка труда в крае обусловлено многими факторами: приграничным положением с регионами активной миграции, особенностями системы расселения (высокий процент сельского населения), сезонной занятостью в нескольких отраслях, хозяйственным комплексом.

Рынок труда в крае отражает состояние экономики региона. В условиях кризиса Краснодарский край хорошо адаптируется к рыночным условиям. В 2015 году после спада экспорта (на экспорт идет 60-80 % продукции) в Краснодарском крае за счет субсидий был со-



здан Центр координации и поддержки экспортеров, что позволило снизить экономические потери.

Основными проблемами на рынке труда края являются относительно высокий уровень занятости, несбалансированность спроса и предложения, неадекватность качества образования запросам работодателей (9,9% безработных имеют высшее образование. На состояние рынка труда влияют также такие факторы, как демографическая ситуация, миграционные процессы и качество жизни населения.

В 2019 году Краснодарский край с населением 5,66 млн человек занял третье место в России среди регионов по численности населения (после Москвы и Московской области). Всего с 2006 по 2019 год количество людей, проживающих в крае, постоянно растет. Рост составил примерно полмиллиона человек за 14 лет.

Количество работающих в Краснодарском крае в 2018 году составило 2,81 млн человек, с 2006 года прирост составил 342 тысячи человек. В период с 2009 по 2014 год экономически активное население сократилось из-за реакции рынка труда на кризис, но с 2015 года тенденция к росту возобновилась.

Уровень экономической активности населения края в 2017 году составил 63,9% при среднем значении по стране 69,4%. Уровень участия составил 65,6% в 2007 году, он упал до 60% в годы кризиса и никогда не достигал докризисного уровня до 2017 года. Уровень участия мужчин в экономической деятельности традиционно на 10-15% выше, чем у женщин. Этот разрыв имеет тенденцию к увеличению: если в 2006 году 67% мужчин и 57% женщин относились к экономически активному населению, то в 2017 году 60,5% женщин и 75% мужчин были активными участниками рынка труда.

В результате исследования установлено, что безработица является неотъемлемым атрибутом рыночной экономики, причины ее возникновения очень разные. Безработица определяется как сложное, многомерное социально-экономическое явление, заключающееся в отсутствии рабочих мест для части рабочей силы, имеющей способность и желание работать, в неэффективном использовании персонала на предприятиях, а также в его нежелании быть занятым. Краснодарский край - один из крупнейших регионов Российской Федерации по численности населения, характеризуется аналогичными с Россией проблемами в области безработицы.

### Список литературы

1. Закон Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 (в редакции от 02.12.2019) «О занятости населения в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями, действует с 01.01.2020) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
2. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 298 «Об утверждении Государственной программы Российской Федерации». Российская Федерация «Поддержка занятости населения». // Правовой Интернет-портал «Право» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/>
3. Официальный сайт Информационного портала NoNews. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://nonews.co/directory/lists/countries/unemployment>
4. Интерактивный портал службы труда и занятости населения министерства труда и социального развития Краснодарского края // [https://www.kubzan.ru/content/информационные\\_и\\_аналитические\\_материалы](https://www.kubzan.ru/content/информационные_и_аналитические_материалы)
5. Краснодарский край в цифрах. Управление федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республики Адыгея // URL: [https://krsdstat.gks.ru/infuslugi\\_katalog\\_publications/document/32855](https://krsdstat.gks.ru/infuslugi_katalog_publications/document/32855)
6. Результаты мониторинга Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года за период 2008-2017 годов // URL: [https://economy.krasnodar.ru/strategic-planning/the-strategy-of-development-ofkrasnodar-region/files/rezult\\_2008-17.pdf](https://economy.krasnodar.ru/strategic-planning/the-strategy-of-development-ofkrasnodar-region/files/rezult_2008-17.pdf)

**ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО  
КОМПЛЕКСА**

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕЛИОРИРОВАННЫХ ЗЕМЕЛЬ: ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВЫГОДА И УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

Литра Елена Николаевна, аспирант кафедры уголовного права,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*Общая площадь земель сельскохозяйственного назначения, занятая лесополосами по всей стране около 2,7 млн га, доля вовлечения их в хозяйственный оборот крайне мала: закрепление в пользование третьих лиц затруднено проведением процедуры торгов. Точные сведения о площадях в ЕГРН отсутствуют, не проводятся работы по инвентаризации, постановке на кадастровый учет, регистрации прав. Отсутствие должного внимания со стороны государства к использованию мелиорированных земель неизбежно порождает проблемы уголовно-правового характера, несущие экологическую угрозу. Назначение объектов агролесомелиорации определяет их специальный правовой режим использования, несоблюдение которого влечет уголовно-правовую ответственность в соответствии со ст. 260 УК РФ. На основе анализа норм земельного и уголовного законодательства, регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере, судебной практики, автором предложены направления совершенствования государственного управления мелиорированными землями, уголовно-правовой охраны интересов государства в области использования мелиорированных земель сельскохозяйственного назначения.*

*Ключевые слова: агролесомелиорация, земли сельскохозяйственного назначения, экологические преступления, лесополосы, незаконная рубка, древесно-кустарниковая растительность*

## **USE OF RECLAIMED LAND: ECONOMIC BENEFITS AND CRIMINAL LAW RESPONSIBILITY**

Litra Elena, post-graduate student of the department of criminal law,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The total area of agricultural land occupied by forest fields throughout the country does not exceed 2.7 million hectares, the share of their involvement in economic turnover is extremely small: securing the use of third parties is difficult to conduct the bidding procedure. Accurate information about the areas in the EGRN is not available, no work is carried out on inventory, cadastral registration, registration of rights. The lack of proper attention on the part of the State to the use of reclaimed*

*land inevitably creates problems of a criminal nature that pose an environmental threat. The purpose of agroforestry objects determines their special legal regime of use, non-compliance with which entails criminal liability in accordance with Article 260 of the Criminal Code of the Russian Federation. Based on the analysis of the norms of land and criminal legislation regulating legal relations in this area, judicial practice, the author suggests directions for improving the state management of reclaimed lands, criminal law protection of the state's interests in the use of reclaimed agricultural land.*

*Key words: agroforestry, agricultural land, environmental crimes, forest belts, illegal logging, tree and shrub vegetation*

Результат реализации на протяжении 15 лет «Сталинского плана преобразования природы» – закладка на землях сельскохозяйственного назначения 2 млн. гектар лесозащитных полос общей протяженностью более 5000 км. Это первая беспрецедентная в истории человечества крупнейшая экологическая программа воздействия на климат огромной территории, призванная навсегда оградить плодородные сельскохозяйственные земли от губительных суховеев, пыльных бурь, дефицита влаги и почвенной эрозии.

Лесополосы проходят по территориям нескольких субъектов Российской Федерации, образуя единый агролесомелиоративный комплекс, эффективность работы которого состоит в обеспечении необходимой влажности воздуха и ветрового режима в отдельных природно-климатических зонах [1].

По завершении земельной реформы 90 % земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, занятых лесополосами, остались, по сути, бесхозными, в государственной неразграниченной собственности. До настоящего времени они не востребованы сельскохозяйственными товаропроизводителями и не вовлечены в хозяйственный оборот [2].

Правоотношения в области использования лесополос на землях сельскохозяйственного назначения длительное время не были урегулированы, что привело к массовому распространению незаконных рубок, произрастающих в них деревьев и древесно-кустарниковой растительности, подпадающих под действие статьи 260 Уголовного кодекса РФ.

Пробелы законодательства не позволяли правоохранительным органам эффективно реагировать на преступные деяния в лесополосах, допускались просчеты и ошибки на стадии предварительного рассле-

дования. Наиболее распространены в практике правоохранительных органов случаи неправильного применения ставок платы за древесину без учета лесорастительных зон, недостоверных расчетов кубической массы вырубленной древесно-кустарниковой растительности.

Судебная практика по данной категории дел неоднозначна. При рассмотрении уголовных дел суды обращаются к актам, регулирующим лесные правоотношения, хотя с формальной точки зрения к этим правоотношениям расчистка земель сельскохозяйственного назначения от поросли деревьев не имеет никакого отношения.

До сих пор возникают трудности с определением предмета преступления – незаконной рубки, обусловленные произрастанием лесных насаждений на землях различных категорий (земли сельскохозяйственного назначения, земли лесного фонда, земли населенных пунктов). Понятие «насаждения», предусмотренное Лесным кодексом РФ и статьей 260 УК РФ, не в полной мере отражает предмет преступления в случае незаконной рубки древесно-кустарниковой растительности в лесополосе, не относящейся к лесным ресурсам [4].

Обобщенная нами судебная практика указывает на то, что разнообразие режимов охраны лесных насаждений в зависимости от категории земель на которых они произрастают оказывает значительное влияние на квалификацию преступного деяния, предусмотренного ст. 260 УК РФ.

Фигурантами уголовных дел нередко становятся сельскохозяйственные товаропроизводители, осуществлявшие расчистку земель от поросли близлежащей лесополосы, по причине отсутствия разрешения на рубку древесно-кустарниковой растительности ввиду трудоемкости процедуры оформления или незнания правовой регламентации этого процесса [3].

До недавнего времени на уходные и санитарные рубки в лесополосах у лесника оформлялся порубочный билет либо орган местного самоуправления поселения выдавал соответствующее разрешение. При этом конструктивным особенностям лесополосы для сохранения ее полезных функций не придавалось никакого значения.

В декабре 2020 года Минсельхозом России установлен новый организационно-правовой механизм использования мелиорированных земель, который предусматривает учет произрастающих в лесополосах защитных лесных насаждений в информационно-аналитической системе государственного обеспечения в сфере сельского хозяйства на основе информации, предоставляемой собственниками земельных

участков. Таким образом, рубка деревьев и древесно-кустарниковой растительности в лесополосах теперь возможна только в определенном порядке. Он предусматривает предварительное обследование породного состава насаждений лесополосы по согласованному с уполномоченным госорганом власти проекту мелиорации. На наш взгляд, правоотношения урегулированными следует считать только на землях, находящихся в частной собственности. Вопросы с обследованием и учетом насаждений в лесополосах на неразграниченных государственных землях, оформлением проектов мелиорации для выполнения уходных, санитарных и восстановительных работ так и останутся нерешенными ввиду отсутствия финансирования.

К собственности субъектов Российской Федерации законом отнесены земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, занятые лесными насаждениями. Теперь перед регионами стоит проблема не только с вовлечением мелиорированных земель в экономический оборот, но и с содержанием расположенных на них лесополос. Региональным бюджетам не под силу нести значительные траты на финансирование работ по восстановлению лесополос без комплексной государственной программы, предусматривающей помощь из средств федерального бюджета.

Надо принимать во внимание и то, что более 70 % государственных мелиорированных земельных участков расположены среди массивов бывших колхозных земель, переданных в частную собственность. Научкой доказано: эффективная работа лесополосы обеспечивает прибавку урожайности сельскохозяйственных культур до 35 %. Интерес аграриев в этом вопросе очевиден. Однако государством инструменты экономического стимулирования землепользователей, обеспечивающие эффективную работу лесополос не используются, работы по кадастровому учету, по оформлению прав собственности не проводятся. Ставки платы за использование мелиорированных земель не дифференцируются. Дополнительно усложняют решение вопроса экономической эффективности использования мелиорированных земель – высокая стоимость проектов мелиорации и длительность проведения согласительных процедур с органами власти.

Кадастровые ошибки при установлении границ земельных участков, бесхозяйное отношение к мелиорированным землям со стороны государства, отсутствие экономических стимулов для сельскохозяйственных товаропроизводителей, основные причины массовых преступных деяний, совершаемых в лесополосах [5]. По мнению автора,

в складывающейся ситуации проблема незаконной рубки древесины в лесополосах, не будет решена.

Внесенные законодателем за последнее время изменения в статью 260 УК РФ, направленные на детализацию её структурных элементов и усиление ответственности за незаконную рубку древесины, никак не повлияли положительно на динамику преступных деяний.

Сегодня причиненный незаконными рубками ущерб Российской Федерации исчисляется сотнями миллионов рублей, но, как известно, борьба с последствиями никогда не будет эффективнее, чем борьба с причиной проблемы. Одним из способов решения данной проблемы мы видим в совершенствовании предупредительной деятельности, в том числе путем реализации алгоритма, состоящего из взаимосвязанных организационно-правовых, экономических мероприятий, на региональном уровне, отраженных на рисунке 1.



Рисунок 1 – Алгоритм мер по предупреждению преступлений в сфере использования мелиорированных земель



Лесное, земельное, уголовное законодательство ежегодно претерпевает изменения, которые отвечают динамично развивающимся социальным и правовым отношениям в обществе, изменяющейся экологической ситуацией, поэтому, на наш взгляд, представляется целесообразной ревизия ранее выработанных теоретических подходов к борьбе с преступностью данного вида, выработка представлений об их соответствии современным условиям, проведение мониторинга эффективности применения норм, обеспечивающих уголовно-правовую охрану соответствующих правоотношений.

#### Список литературы

1. Барсукова Г. Н. Современные проблемы обеспечения защитного действия лесных полос / Г. Н. Барсукова, Е. Н. Литра // «Зеленая экономика» в агропромышленном комплексе: вызовы и перспективы развития: материалы Всерос. науч. конф. – М. – 2018. – С. 35-40.
2. Барсукова Г.Н., Литра Е.Н. Актуальные проблемы реализации новых механизмов государственного управления мелиорированными землями // «Современные проблемы и перспективы развития земельно-имущественных отношений»: материалы III Всерос. научно-практической конф. – Краснодар : КубГАУ. – 2021. – С. 56-64.
3. Крастиньш У. Я. Квалификация преступлений против природных богатств: Учебное пособие. – Рига: ЛГУ им. П. Стучки, 1987. – С. 25.
4. Мухлынин Д. Н. Санитарные или незаконные рубки лесных насаждений // Актуальные вопросы права и практики. – 2018. – № 3. – С. 55.
5. Чураков Д. Б. Противодействие преступным посягательствам на сохранность лесных и иных насаждений (уголовно-правовые и криминологические меры): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М. – 2017. – С. 16.

**РАЗВИТИЕ  
ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
СОБСТВЕННОСТИ  
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

## ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ

Барсукова Галина Николаевна, кандидат экон. наук,  
профессор кафедры землеустройства и земельного кадастра,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье показаны результаты земельной реформы на примере использования в аграрном производстве земель сельскохозяйственного назначения, сделан вывод о неэффективном использовании сельскохозяйственных угодий по причинам несформированности механизма регулирования земельных отношений, адекватного современным требованиям, что может являться причиной социально-экономической нестабильности.*

*Ключевые слова: земельные отношения, собственность, механизм регулирования, сельскохозяйственные угодья, эффективность, зарубежный опыт, государственная земельная политика*

### LAND RELATIONS AND SOCIO-ECONOMIC STABILITY

Barsukova Galina, candidate of economic sciences,  
professor of the department of land management and land cadastre,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article shows the results of land reform on the example of the use of agricultural land in agricultural production, a conclusion is made about the ineffective use of agricultural land due to the lack of a mechanism for regulating land relations, adequate to modern requirements, which can be the cause of socio-economic instability.*

*Key words: land relations, property, regulation mechanism, agricultural land, efficiency, foreign experience, state land policy*

Социально-экономическая и политическая стабильность современного российского общества в значительной степени зависит от уровня развития земельных отношений, их эффективности, соответствия современным требованиям рыночной экономики и интересам населения. Сформировавшаяся в результате земельной реформы система земельных отношений не обеспечила баланс интересов государства, юридических и физических лиц, не создала условия для эффективного использования земельного фонда РФ. К этому мнению

приходит большинство авторов, исследующих проблемы земельных отношений и эффективности использования земельных ресурсов (Волков С.Н., Хлыстун В. Н., Варламов А.А., Кресникова Н. И., Никонова Г.Н., Шагайда Н.И и другие). Наши предыдущие исследования и исследования Никоновой Г.Н. показали, что формальные и неформальные институты не сформировали основу для регулирования земельных отношений, адекватную современным требованиям, традиционные организационно-экономические механизмы регулирования не работают в полной мере [4,5].

По данным научно-экспертного совета Комитета Государственной думы по аграрным вопросам за 25 лет современной земельной реформы площадь земель сельскохозяйственного назначения в РФ сократилась почти в 2 раза, с 638 млн. га в 1990 г. до 383 млн. га в 2019 г., площадь пашни за этот период уменьшилась на 13 %, посевная – на 22%. При этом в 31 регионе используется менее 50 % посевных площадей от уровня 1990 г., из них в 7 регионах – менее 25 %. Уровень рентабельности сельскохозяйственного производства без учета субсидий в 2019 г. составил 8,5 %, в 2015 г. был 11, 8%. В 60 субъектах РФ за период с 2007 по 2016 г. имеет место устойчивая убыль населения: до 33,3 % в Магаданской области, до 20 % в Архангельской и Кировской областях, Республике Карелия.

Уменьшение площади продуктивных земель вызвано переводом их в другие категории, зарастанием кустарником и мелколесьем ввиду неиспользования не востребуемых земельных долей, проявлением процессов водной и ветровой эрозии, уплотнением, переувлажнением, заболачиванием, засолением почв.

В научной литературе обсуждается вопрос влияния частной земельной собственности на эффективность использования земли. Рассматриваются разные концепции формирования земельных отношений, имеющие историческое происхождение. В качестве одного варианта предполагается эволюционная социализация землевладения, второй вариант предполагает усиление доли частной собственности на землю. Эти варианты получили свое практическое развитие в опыте зарубежных стран и показали свою эффективность.

На наш взгляд, интерес представляет быстрое развитие китайской экономики с удвоением валового внутреннего продукта через каждые 10–12 лет, которое аналитики объясняют созданием эффективной государственной системы управления земельными ресурсами, включающей жесткий контроль их использования с одной стороны, и раз-

витие рынка земель и соответствующей инфраструктуры, с другой стороны.

В Китае две формы собственности на землю – государственная и коллективная, у частных и юридических лиц есть право иметь в собственности недвижимость, которая расположена на государственной земле. Земельная политика Китая заключается в создании рыночных механизмов регулирования землепользования в сочетании с государственными мероприятиями по включению земли в активный экономический оборот и ее капитализации за счет проведения системы землеустроительных, кадастровых, регистрационных, земельно-оценочных действий. Планирование и организация рационального использования земельных ресурсов и их охраны, государственный учет и контроль землепользования действуют в Китае параллельно с возможностью реализации прав пользования землей и свободой выбора направлений земельного бизнеса.

Одним из новых направлений земельной политики Китая является создание фонда инвестирования и развития сельского хозяйства за рубежом и использование средств этого фонда на аренду пахотных земель для возделывания сельскохозяйственных культур на территории зарубежных стран, введение в сельскохозяйственный оборот заброшенных земель и новых территорий, пригодных для использования в сельском хозяйстве с последующей долгосрочной арендой этих земель. Таким подходом Китай активно осваивает не только свои территории, но и сельскохозяйственные земли других государств [2].

В настоящее время все чаще исследуется вопрос субъектного состава земельных отношений и их социально-политической значимости. Исходя из традиционного определения субъектов земельных отношений, Худояров считает, что их участники – физические лица, хозяйствующие субъекты, муниципальные образования, региональные и государственные органы власти в результате взаимодействия при удачном построении земельных отношений могут обеспечить спокойствие граждан, свободное волеизъявление хозяйствующих субъектов, нормальные взаимоотношения государственных, региональных и местных властей и, в конечном счете, стабильность, спокойствие и процветание страны [8].

Профессор Хлыстун В.Н. вполне справедливо считает, что современное состояние земельных отношений относится к числу наиболее проблемных сфер развития страны [6,7]. Он говорит о неопределённости земельной политики по ряду важнейших позиций и о

неадекватности системы управления земельными ресурсами требованиям социально-экономического развития страны. В ходе исследований состояния и тенденций развития земельных отношений автор устанавливает, что большинство имевшихся ранее проблем не решены и сейчас, при этом часть из них даже обострилась. Профессор Хлыстун С. Н. проблемы земельных отношений связывает с тем, что в РФ доля участков сельскохозяйственных земель, поставленных на кадастровый учёт, составляет немногим более 20 %, не установлены границы административно-территориальных единиц, что порождает множество земельных споров и несоблюдение прав сельскохозяйственных товаропроизводителей. Разрушение институтов прогнозирования и планирования использования и охраны земель, землеустройства, мониторинга, рабочего проектирования улучшения земель, противоэрозионной организации территории привели к опустыниванию значительных площадей, развитию водной и ветровой эрозии, засолению почв и другим негативным процессам [6,7].

Выводы современных авторов подтверждают наши исследования использования земель в аграрном производстве на примере Краснодарского края.

Распределение земель Краснодарского края по формам собственности в 2020 г. в сравнении с 2005 г. (таблица 1) показывает выраженную тенденцию уменьшения площади земель в собственности граждан (в 1,2 раз) и рост земель в собственности юридических лиц (в 3,6 раз).

Таблица 1 – Распределение земель Краснодарского края по формам собственности\*

Форма собственности	2005 г.		2010 г.		2015 г.		2020 г.	
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%
Собственность граждан	3333,4	44,2	3161,5	41,9	3203,4	42,4	2901,9	38,4
Собственность юридических лиц	207,5	2,7	411,0	5,4	366,4	4,8	738,8	9,8
Государственная и муниципальная собственность	4007,6	53,1	3976,0	52,7	3978,7	52,8	3907,8	51,8
Общая площадь	7548,5	100	7548,5	100	7548,5	100	7548,5	100

\*Информация территориального органа федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю.

Многолетний опыт зарубежных стран и оценка результатов современной земельной реформы показывает, что частная собствен-

ность на землю не является абсолютным гарантом ее эффективного использования.

В таблице 2 показано изменение сельскохозяйственных угодий с 1990 г. по 2020 г.

Таблица 2 – Распределение сельскохозяйственных угодий Краснодарского края (во всех категориях земель) \*

С.-х. угодья тыс. га	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2015г.	2020 г.	2020 г. к	1990 г.
						±тыс. га	%
Пашня	4092,8	3977,6	3989,5	3988,2	3984,8	-108,0	97,4
Многолетние насаждения	136,4	144,1	127,3	125,4	125,3	-11,1	91,9
Сенокосы и пастбища	634,3	602,8	594,3	593,2	593,9	-40,4	93,6
Залежь	25,8	–	0,2	0,2	0,3	-25,5	1,2
Всего сельскохозяйственных угодий	4889,3	4724,5	4711,3	4707,0	4704,3	-185,0	96,2

\*Информация Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю.

За годы современной земельной реформы, которую нельзя считать завершенной, выведены из оборота и утрачены продуктивные сельскохозяйственные угодья. В Краснодарском крае площадь пашни с 1990 по 2020 г. уменьшилась на 108,0 тыс. га (2,6 %), площадь сельскохозяйственных угодий – на 185,0 тыс. га (3,8 %).

Наши предыдущие исследования показали, что одной из проблем современных земельных отношений являются мелкополосица и чересполосица, сформировавшиеся в результате выделения земельных долей, отсутствие эффективного соотношения производственных факторов производства и земельных ресурсов землепользования, социально-экономическая осталось села. В самом начале глобальных экономических преобразований проблемой при реформировании земельных отношений была неготовность к изменениям в экономическом и психологическом отношении работников колхозов и совхозов [1, 3].

Шагойда Н.И. считает самым большим риском в использовании сельскохозяйственных земель отсутствие долгосрочной государственной политики в этом вопросе. Она указывает на риски, обусловленные ускоряющейся приватизацией земель и сокращением площади земель в государственной собственности [9].

Многие авторы вполне обоснованно серьезной проблемой называют концентрацию земельных ресурсов в руках крупных земельных собственников. По очередному рейтингу топ землевладельцев России за 2020 г. его участники имеют 8,3 млн. га стоимостью 617, 31 млрд. рублей.

Решение проблем эффективного использования земельных ресурсов в аграрном производстве и обеспечения социально-экономической стабильности в обществе возможно на основе реализации следующих мероприятий:

1) организации регулярного мониторинга сельскохозяйственных угодий с целью выявления процессов и степени их деградации;

2) разработки и внедрения в сельскохозяйственное производство региональных систем земледелия на основе проектов внутрихозяйственного землеустройства и эколого-ландшафтного зонирования территории [1];

3) разработки и реализации перспективных планов использования земель сельскохозяйственного назначения в муниципальных образованиях с учетом природно-климатических зон, особенностей природных ландшафтов и агроландшафтов, социально-экономического состояния;

4) разработки стратегии устойчивого социально-экономического развития агропромышленного комплекса субъектов Российской Федерации с учетом их региональных особенностей.

Для успешного продолжения земельных преобразований на федеральном уровне необходима разработка долгосрочной государственной земельной политики, создание эффективного экономического механизма регулирования земельных отношений, изменение нормативно-правовой базы.

Необходима концентрация функций управления земельными ресурсами в одном правительственном органе, который разработает и обоснует единый алгоритм действий по завершению последнего этапа земельной реформы для всех уровней управления. При этом принятии решений будут учитываться экологические, природные, пространственные условия и, в обязательном порядке, социально-экономические особенности и уровень стабильности региона, иногда в ущерб чисто экономическим интересам.

Следует привести в соответствие нормы законодательства страны и регионов, разработать действенные механизмы оборота земель в форме купли-продажи, аренды, залога, которые будут осуществлять-



ся строго в соответствии с земельным законодательством и государственной земельной политикой [10].

#### Список литературы

1. Барсукова, Г. Н. Эколого-ландшафтный подход к организации территории сельскохозяйственных предприятий в условиях трансформации земельных отношений / Г. Н. Барсукова, В. Д. Жуков, Н. М. Радчевский // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 52. – С. 19-27.

2. Волков С. Н. Земельная политика и управление земельными ресурсами в Китае / С. Н. Волков. – М. : ГУЗ, 2019. – 424 с.

3. Нечаев В. И. Рациональное землепользование – основа эффективного хозяйствования / В. И. Нечаев, Г. Н. Барсукова, А. В. Чемеричко // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 4. – С. 29–39.

4. Нечаев, В.И. Собственность на землю и земельные отношения: институциональный подход / В. Нечаев, Г. Барсукова, Резниченко С.М.// Экономика сельского хозяйства России. –2012.– № 3. – С. 68-77.

5. Никонова Г.Н. Регулирование земельных отношений в аграрном секторе: институциональный подход / Г. Н. Никонова, А.Г. Трафимов, А.Г. Никонова // Российский электронный научный журнал. – 2018. – № 3 (29). – С. 36-52.

6. Хлыстун В.Н. О стратегии дальнейшего развития земельных отношений в современной России / В. Н. Хлыстун // Тенденции и проблемы развития земельного законодательства: материалы к Парламентским слушаниям. (Москва, 19 апреля 2018 г.). – М., 2018. – С. 11-14.

7. Хлыстун В.Н. Развитие земельных отношений в агропромышленном комплексе / В. Н. Хлыстун // Вестник Российской Академии наук. – 2019. – Т.89, № 7. – С. 669-677.

8. Худояров Т. Б. Интегрированная земельная политика как объект политологического исследования: характер, сущность, природа и специфические особенности / Т. Б. Худояров // Вестник университета. – 2014. – №16. – С.78-82.

9. Шагайда Н. И. Совершенствование земельной политики в Российской Федерации / Н. И. Шагайда, А. А. Фомин // Московский экономический журнал. – 2017. – № 3. – С. 71.

10. Problems and Prospects of the Land Market Development in Russia/ G. N. Barsukova, N. M. Radchevskiy, N. R. Saifetdinova, Y.I. Bershitskiy, P. F. Paramonov// International Journal of Economics and Financial Issues. – 2016. – № 6 (4). – С.1981-1997.

## ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ

Барсукова Галина Николаевна, кандидат экон. наук,  
профессор кафедры землеустройства и земельного кадастра,  
Говердовская Мария Дмитриевна,  
магистрант землеустроительного факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье рассмотрены понятия «землевладение» и «землепользование», выявлены изменения землевладений и землепользований в АПК Краснодарского края за период с 1990 г. по 2019 г., проанализирована динамика распределения земель по формам собственности и землепользователям. Установлено, что большая часть всех земель Краснодарского края находятся в государственной и муниципальной собственности, а земли сельскохозяйственного назначения в основном находятся в ведении акционерных обществ, хозяйственных товариществ, производственных кооперативов и крестьянских (фермерских) хозяйств.*

*Ключевые слова: землепользование, землевладение, распределение земель, собственность*

## LAND USE AND LAND TENURE IN KRASNODAR REGION

Barsukova Galina, candidate of economic sciences,  
Professor of the Department of Land Management and Land Cadastre,  
Goverdovskaya Maria, Master's student of the Faculty of Land Management,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article examines the concepts of "land tenure" and "land use", identifies changes in land tenure and land use in the agro-industrial complex of Krasnodar Territory for the period from 1990 to 2019, analyzes the dynamics of land distribution by ownership and land users. It has been established that most of all the lands of the Krasnodar Territory are in state and municipal ownership, and agricultural land is mainly under the jurisdiction of joint-stock companies, business partnerships, production cooperatives and peasant (farmer) households.*

*Keywords: land use, land ownership, land distribution, property*

Земля - это главный источник эффективного развития сельского хозяйства в Краснодарском крае. Следовательно, анализ структуры

земельного фонда, распределения земель по категориям землепользователей, по формам собственности представляет интерес для исследования.

В рамках нормативно-правовых актов в сфере землеустроительной деятельности одним из основополагающих понятий является термин «землепользование», содержание которого характеризуется обширностью и разносторонностью.

Согласно статье 41 Земельного кодекса РФ и результатам исследований понятие «землепользование» включает находящиеся в ведении отдельного предприятия земли в целях реализации его производственных процессов [1,5]. В этом случае, обязательными условиями размещения землепользования являются точное определение границ на местности и юридический статус. При этом последний определяет его в качестве объекта собственности и хозяйствования. В рамках нормативно-правовых актов в сфере землеустроительной деятельности одним из основополагающих понятий является термин «землепользование», содержание которого характеризуется обширностью и разносторонностью.

В истории земельного законодательства, такая форма использования земли, как землепользование, была единственно возможной при исключительно государственной собственности на землю до современной земельной реформы. С развитием различных форм собственности сельскохозяйственные организации стали вправе не только пользоваться землей, но и владеть, приобретать в собственность или брать в аренду. На сегодняшний день именно землевладение является официальной земельно-регистрационной единицей в сфере земельного кадастра, при этом обладатели прав на данные земельные участки получили свое название землевладельцев.

Стоит отметить, что в условиях функционирования земельного кадастра на территории нашей страны такие понятия, как землевладение и землепользование, обрели новый характер. Так, наряду с правовыми функциями, эти понятия обладают также и организационно-хозяйственной ценностью. Современным российским законодательством закреплена правовая составляющая понятия землевладения, которая заключается в праве конкретного гражданина владеть земельным участком в полном объеме в рамках настоящих нормативно-правовых норм нашей страны. Таким образом, собственник земли, являющийся по совместительству ее владельцем, вправе в полной мере осуществлять свои права, а именно: владение, распоряжение или

пользование как земельным участком в полном объеме, так и его частью, а также осуществлять дарение или передачу по наследству. Кроме того, владелец обладает законными основаниями для того, чтобы осуществить реализацию своего права по использованию своего земельного участка, включая выращивание сельскохозяйственных культур, строительство зданий или сооружений, а также добычу ископаемых в границах своего земельного массива.

На территории нашей страны, что также является хорошей практикой и в ряде других зарубежных стран, существует право пожизненного наследуемого владения конкретным земельным участком. Из данного права следует, что владелец земельного участка вправе пользоваться им на протяжении всей жизни, а далее завещать участок своим наследникам, однако распорядиться иным образом, например, продать, заложить или обменять, он не вправе [3].

В отличие от землевладения, понятие «землепользование» в современном земельном законодательстве включает в себя право использовать конкретный земельный участок для определенных целей. Это могут быть цели, связанные с функционированием сельского или лесного хозяйств, а также строительством. Данный вид права обладает разными видами срочности, например, может быть бессрочным или обладать временным ограничением (на долгий или короткий срок) [2].

Распространенной формой землепользования является аренда земельного участка на условиях, прописанных в специальном договоре. Стоит отметить, что права землевладельца и землепользователя могут не совпадать. В этом случае, собственник земельного массива может не быть землепользователем, а его права пользователя будет выполнять арендатор согласно заключенному договору. Таким образом, значимость функций землевладельца и собственника земельного участка и сущность их прав преобладают по отношению к возможностям пользователя такого участка.

Безусловно, стоит обратить внимание на то, что сущность землевладения основывается на определенном закреплённом законодательством порядке использования земельного участка. Иными словами, на практике понятие землевладения подразумевает землепользование. А в рамках регулирования земельных отношений законодательными и исполнительными органами власти устанавливаются следующие критерии: нормы порядка, конкретные формы и сроки, а также основные цели и виды как владения, так и пользования земельными

участками. В связи с чем, в рамках землеустройства широко используют понятия не только землевладения, но и землепользования с целью полной характеристики правового обеспечения использования земельных участков на территории нашей страны.

Стоит особенно отметить, что в рамках землеустроительной деятельности преобладающим является организационно-хозяйственное значение понятий «землевладение» и «землепользование», а не юридический их смысл. С учетом вышесказанного понятию «землевладение» можно дать следующее определение: земельный массив, обладающий согласно законодательству нашей страны, конкретным правовым статусом и выделенный в натуре, а также имеющий такие характеристики, как численная величина его площади, физическое местоположение относительно территориальных ориентиров на местности.

Понятие «землепользование» является двусмысленным в землеустроительном производстве. Так, например, землепользованием можно назвать отдельный земельный участок, находящийся в хозяйственном распоряжении либо в собственности как конкретных лиц, так и коллективов, организаций, предприятий или даже государства в целом.

Также в землеустройстве можно встретить понятие «землепользование» несколько в другой интерпретации в более широком смысле, когда землепользование – это такой вид пользования землей, при котором земля представляется главным условием труда в процессе всей жизнедеятельности человека, а также важнейшим средством производства в сельском или лесном хозяйстве, а само пользование регулируется путем установленных соответствующих хозяйственных и правовых норм. То есть под землепользованием понимают использование земельного участка с учетом правовых форм и способов хозяйственной эксплуатации земли как важнейшего природного ресурса.

Набор отдельных земельных участков, каждый из которых обладает определенным правовым статусом, площадью, местоположением и границами в натуре, образует общую систему землевладений и землепользований.

Далее на примере Краснодарского края рассмотрим изменения системы землевладений и землепользований в динамике с 1990 г. по 2019 г., так как начатая в 1990 г. земельная реформа кардинально меняла структуру земельных отношений и привела к значительному

перераспределению земель по формам собственности и категориям землепользователей [6].

В таблице 1 представлен анализ распределения земель по формам собственности на основании данных из доклада о состоянии и использовании земель Краснодарского края [4].

Таблица 1 – Распределение земель Краснодарского края по формам собственности

	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.
В собственности граждан	–	283,8	3343,3	3333,4	3161,5	2979,5	2941,5
В собственности юр. лиц	–	65,9	205,0	207,5	411,0	593,5	696,5
В гос. и муницип. собственности	8327,7	7198,8	4000,2	4007,6	3976,0	3975,5	3910,5
Всего земель	8327,7	7548,5	7548,5	7548,5	7548,5	7548,5	7548,5

На рисунке 1 для более наглядного отображения данных из таблицы 1 представлена диаграмма изменения форм собственности на земли Краснодарского края.

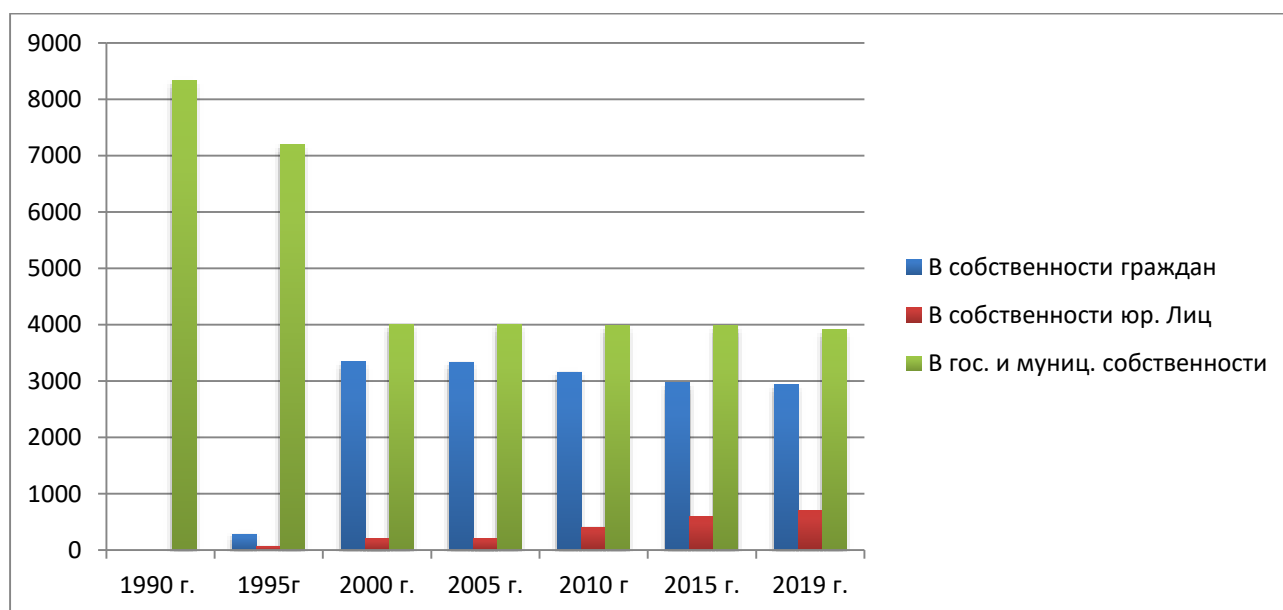


Рисунок 1 – Диаграмма изменения форм собственности на земли Краснодарского края

Анализируя таблицу 2 и рисунок 1 можно сделать вывод о том, что в 1990 г. все земли были в государственной и муниципальной

собственности. В 1995 г. только 0,8 % земель от площади края находилось в собственности юридических лиц, в 2019 г. - 9,2%.

Так в 1990 г. был издан закон, в котором говорилось о формировании крестьянских (фермерских) хозяйств и их ассоциаций. Следом за ним в 1991 г. был издан другой закон, в котором говорилось о реорганизации колхозов и совхозов.

На рисунке 2 представлена схема изменения системы землевладений и землепользований.

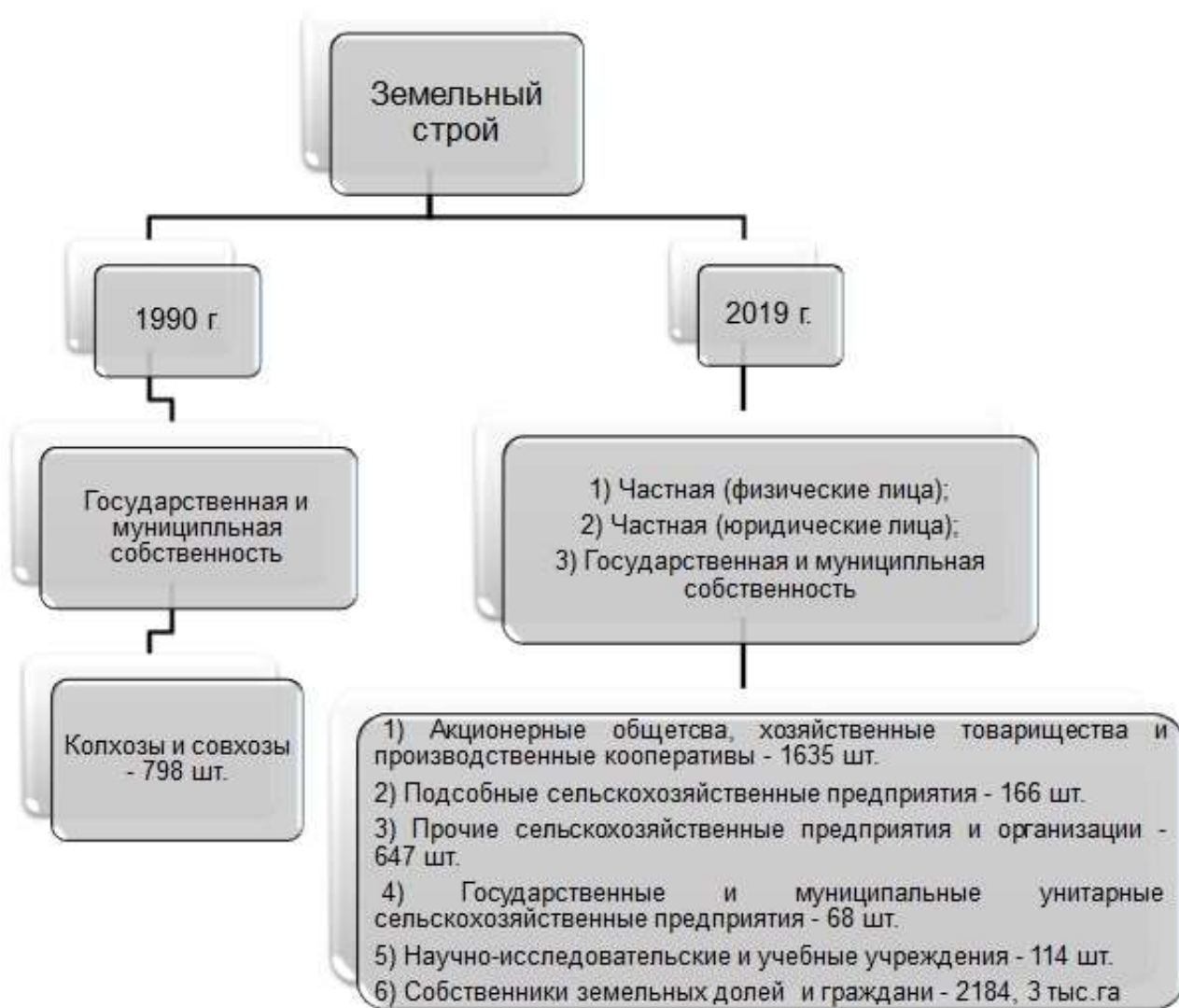


Рисунок 2 – Схема изменения системы землевладений и землепользований

В таблице 2 представлено распределение земель сельскохозяйственного назначения по категориям землепользователей на основании данных из доклада о состоянии и использовании земель Краснодарского края.

Таблица 2 – Распределение земель сельскохозяйственного назначения по категориям землепользователей, тыс. га

Землепользователи	Годы						
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2019
Колхозы	3468,8	646,8	-	-	-	-	-
Акционерные общества, хозяйственные товарищества, производственные кооперативы	0,4	3383,7	3737,8	3636,1	3080,3	2931,1	2859,9
Государственные и муниципальные предприятия	1955,6	331,6	217,8	193,6	160,6	154,3	145,8
Научно-исследовательские и учебные учреждения	-	52,7	99,3	101,2	92,2	96	91,3
Подсобные хозяйства	-	20,0	41,7	42,1	38,3	30,6	30,5
Прочие организации	-	76,6	78,6	91,5	262,1	255,7	246,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	1,6	283,8	584,5	655,2	817,1	806,3	811,1
Казачьи общества	-	-	9,0	8,2	7,3	7,1	10,1
Земли граждан	-	-	24,8	39,6	292,6	337,5	396,3
Итого земель сельскохозяйственного назначения	5426,4	4795,2	4793,5	4767,5	4750,5	4727,9	4695,3

Данные таблицы 2, показывают, что общая площадь земель сельскохозяйственного назначения в 2019 г. составила 4695,3 тыс. га, в сравнении с 1990 г. их уменьшение составило 731 тыс. га.

Также стоит отметить, что до конца 1990 г. существовали колхозы, и их площадь составляла 64% от общей площади земель сельскохозяйственного назначения Краснодарского края, но впоследствии их реорганизации большая часть земель стала принадлежать акционерным обществам, хозяйственным товариществам и сельскохозяйственным кооперативам. Так в 1990 г. их площадь составляла только 0,01 % от общей площади земель сельскохозяйственного назначения Краснодарского края, а в 2000 г. уже 77,9 % от общей площади.

Земли сельскохозяйственного назначения, которые находятся в пользовании государственных и муниципальных предприятий, находятся в динамике сокращения площадей. В 2019 г. их площадь составила 145,8 тыс. га, то есть уменьшение по сравнению с 1990 г. составляет на 1809,8 тыс. га.

В 1995 г. появилась новая категория землепользователей научно-исследовательские и учебные учреждения, их площадь составляла 1 % от общей площади земель сельскохозяйственного назначения, в последующий период времени увеличение площади составило только 0,9%.



Наибольшее увеличение площади земель крестьянских (фермерских) хозяйств наблюдается в период с 1990 г. по 1995 г. – на 282,2 тыс. га. В 2019 г. их площадь составляет 17,3% от общей площади.

С выделением гражданам земель сельскохозяйственного назначения, их площадь, в соответствии с таблицей 2, постоянно увеличивается, так по сравнению с 2000 г. в 2019 г. произошло увеличение на 371,5 тыс. га.

Площадь земель оставшихся категорий землепользователей в 2019 г. составляет 6% от общей площади земель сельскохозяйственного назначения Краснодарского края, в то время как с 1990 г. по 1995 г. этих категорий не существовало.

Анализ динамики распределения земель по категориям землепользователей и землевладельцев показал, что в настоящее время большая часть всех земель Краснодарского края находятся в государственной и муниципальной собственности, а земли сельскохозяйственного назначения в основном находятся в ведении акционерных обществ, хозяйственных товариществ, производственных кооперативов и крестьянских (фермерских) хозяйств.

#### Список литературы

1. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_33773/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/)

2. Barsukova G.N. Appraisal of the results of the modern land reform of the Russian Federation based on tendency to deformation of the agricultural area / G.N. Barsukova // British journal for social and economic research. – 2016. – № 1. – С. 13-22.

3. Волков С.Н. Проблемы и перспективы развития сельскохозяйственного землепользования в Российской Федерации / С.Н. Волков // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2007. – № 6(9). – С. 26-29.

4. Доклады о состоянии и использовании земель Краснодарского края за 1990 – 2019 г. // Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии / Электронный ресурс / <https://rosreestr.ru>

5. Нечаев В.И. Рациональное землепользование - основа эффективного хозяйствования / В.И. Нечаев, Г.Н. Барсукова, А.В. Чемеричко // Экономика сельского хозяйства России. . – 2009. . – № 4. . – С. 29-39.

6. Юрченко К.А. Результаты реформирования земельных отношений в Краснодарском крае / К.А. Юрченко // Экономика и экология территориальных образований. – 2019. – № 3. – С. 106-116.

## **ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР РАЗВИТИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ - ОСНОВА ПРОРЫВНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Комов Николай Васильевич, доктор экон. наук, профессор, академик РАН, заслуженный землеустроитель Российской Федерации, г. Москва, Россия,  
Шарипов Салимзян Ахтямович, доктор экон. наук, профессор, член-корреспондент РАН, научный сотрудник,  
Титов Николай Леонидович, врио ректора, ФГБОУ ДПО «Татарский институт переподготовки кадров агробизнеса», г. Казань, Россия

*Рассмотрены проблемы совершенствования земельных отношений в современных условиях. Повышения экономической эффективности использования земельных ресурсов России и регионов, рынка земли и формирования эффективно-хозяйствующих субъектов в аграрном секторе.*

*Достаточно объективно и детально отражены основные причины низкой эффективности использования земельных ресурсов, предложены пути устойчивого пространственного развития страны и повышения качества жизни населения России.*

*На основе исторического обзора российского землепользования и решения земельных проблем в развитых странах раскрыты цель и задачи долгосрочной земельной политики. Особая роль отводится системе эффективного управления земельными ресурсами, как важнейшего финансового актива государства.*

*Ключевая слова: стратегия, Россия, страна, земельные отношения, экономика, управление, аренда, землепользование, ресурс, политика*

## **EVOLUTIONARY CHARACTER OF LAND RELATIONSHIP DEVELOPMENT IS THE BASIS FOR BREAKTHROUGH DEVELOPMENT RURAL ECONOMIES**

*Komov Nikolay, doctor of economics science, professor, academician of the Russian Academy of Sciences, Honored Land Surveyor of the Russian Federation, Moscow, Russia, Sharipov Salimzyan, doctor of economics sciences, professor, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, researcher, Titov Nikolay, Acting Rector, FSBEI DPO "Tatar Institute for Retraining Agribusiness Personnel", Kazan, Russia*

*The problems of improving land relations in modern conditions are considered. Improving the economic efficiency of the use of land resources in Russia and the regions, the land market and the formation of efficient economic entities in the agricultural sector.*

*The main reasons for the low efficiency of land use are fairly objectively and in detail reflected, and the ways of sustainable spatial development of the country and improving the quality of life of the Russian population are proposed.*

*Based on the historical review of Russian land use and the solution of land problems in developed countries, the purpose and objectives of long-term land policy are revealed. A special role is given to the system of effective land management, as the most important financial asset of the state.*

*Keywords: strategy: Russia, country, land relations, economy, management, rent, land use, resource, policy*

«Процесс становления земельных отношений носит длительный характер и определяется не только позицией верхов». Необходимо предоставить местным органам самоуправления такие права, чтобы этот процесс имел эволюционный характер.

Академик Е.С. Строев.

Земельные отношения на всех этапах становления Российской государственности являлись центральным звеном общественно-экономических правоотношений. В истории экономических учений не единожды дается определение различным составляющим системы земельных отношений и землеустройства. Рассматриваются различные аспекты их функционирования, изучаются проблемы совершенствования земельных отношений, однако так и не дается четкое определение самой категории «земельные отношения».

В результате синтеза и глубокого изучения многих аспектов данной проблемы академики С.И. Волков, В.В. Милосердов, Н.В. Комов, В.Н. Хлыстун и другие сумели устранить этот пробел и дали определение «земельным отношениям». Однако, эти определения рассматриваются преимущественно с экономической точки зрения. Земельные отношения находятся как бы на стыке нескольких наук, таких, как сельское хозяйство, природопользование, экология, экономика, право, политология, социология и др. Поэтому нельзя рассматривать земельные отношения лишь под одним углом, экономики необходимо

изучить эти отношения комплексно и во взаимосвязи всех наук. Только так возможно получить полное и достоверное представление их этой проблеме. В целом экономика земельных отношений является производной от развития общественных отношений.

Отношения собственности в любой историко-экономической ситуации являются фундаментальными и, по мнению многих ученых и политиков, играют важную роль в обеспечении рациональности землепользования. Отношения собственности, хозяйственного использования и оборота земельных прав могут формировать противоречивые экономические интересы, поэтому любой социально-экономической ситуации необходимо их регулирование на всех уровнях и, прежде всего, на уровне хозяйственного использования. Поскольку земля является главным фактором производства в аграрной сфере, которая приносит доход только в результате правильного хозяйственного использования, общая эффективность аграрного землепользования достижима при оптимальной структуре землепользования, которая формируется в экономике благодаря обороту земельных прав. Характер отношений оборота земельных прав определяется системой отношений собственности, базирующейся на определенной структуре земельных прав. В условиях смешанной экономики отношения собственности, оборота земельных прав и отношения хозяйственного использования являются объектом государственного и рыночного типов регулирования, направленных на рациональное, экономически эффективное использование земель не только сельскохозяйственного назначения, но и всех категорий земель и равную защиту интересов участников земельных отношений. Специфика земельной собственности требует особого процесса ее регулирования, создания объективных предпосылок для разумного, рационального использования жизненно важного природного ресурса.

В современном мире высокие темпы и масштабы урбанизации приводят к серьезным изменениям глобальных систем обеспечения жизни и деятельности живущих на Земле народов. Поэтому, как минимум, в XXI веке источником решения этой главной для человека задачи будут возобновляемые природные ресурсы и, прежде всего, их базисная составляющая – земельные ресурсы.

В главном Законе страны - Конституции Российской Федерации, статья 9 которой гласит: «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и

деятельности народов, проживающих на соответствующей территории» [1].

Земля всегда была источником богатства. Россия занимает седьмую часть земного шара, площадь пашни составляет десятую часть от всех распаханых земель в мире, площадь под лесами занимает пятую часть мировых лесопокрытых территорий. На нашей территории расположено более половины самых плодородных черноземных почв мира, половина мировых запасов пресной воды и 60% запасов древесины хвойных пород. Стоит наша российская земля не одну сотню триллионов долларов США. Вот где таятся наши реальные, а не мнимые источники инвестиций для устойчивого пространственного развития страны и повышения качества жизни наших граждан.

Осознавая это, великий государственный деятель и реформатор П. А. Столыпин говорит, что «земля - это залог нашей силы в будущем, земля - это Россия. «У кого земля – у того, и власть». Поэтому все силы и законодателя, и правительства должны быть обращены к тому, чтобы поднять производительные силы единственного источника нашего благосостояния - земли.

Земля еще и один из важнейших геополитических факторов нашего государства. Земля - это «скреп» России. Она первична. Нефть, газ, лес, вода, уголь, золото, недвижимость – вторичны. Земля как объективно существующий природный объект выполняет экологическую и ресурсную функции, как место и условие жизни человека - социальную функцию, как единая территория государства - пространственно-политическую функцию, как объект хозяйствования - экономическую функцию.

Имея такое реальное богатство, страна ведет поиск ресурсов, к великому сожалению, за счет которых возможно модернизировать экономику, обеспечить ее рост, пополнить бюджет, решать социальные, экологические и другие задачи. Это происходит в самой крупной и самой богатой земельной державе мира с огромной рентной составляющей. Сегодня для прорыва страны в будущее ставка должна быть сделана не только на человеческих, но и на земельных факторах. И был прав древнекитайский философ Лао-Цзы, который еще четыре тысячи лет назад говорил, что государство может быть благополучным и мощным только при наличии трех составляющих: земля, народ и эффективное управление. Что не хватает сегодня России, чтобы продвигаться вперед – земель не сметное количество, народ умный и трудолюбивый вот нет третьей их составляющей – эффективного

управления ресурсами. Необходимо срочно от безграмотного раздела территорий на земельные участки перейти к комплексному земельному проектированию, планированию, использованию и охраны земельных ресурсов, а также земельным отношениям, отвечающим требованиям нашей Конституции, где человек, его права и свобода являются высшей ценностью, а земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.

И это справедливо, ведь земельные отношения - это важнейшая составляющая общественных отношений, связанных с особым объектом природы, и всего человечества - землей. Земельные отношения многогранны. Они выступают в виде организационных, экономических, социальных и юридически закрепленных связей людей, организаций и государство по поводу земельных ресурсов. Как особая часть общественных отношений, земельные отношения зависят от форм государственного устройства, социально-экономического курса, который реализуется в обществе. Во все времена земельные отношения представляли собой продукт земельной политики государства, которая в свою очередь - производная от его общеэкономической социальной политики реализующих ее установок и программ. Под земельными отношениями понимается система связей (в данном случае) физических и юридических лиц по поводу владения, пользования и распоряжения земельными ресурсами.

Как показывает опыт многих стран, никакая экономическая реформа, особенно в рыночных условиях, не дает ожидаемых результатов без совершенствования земельного регулирования. Отношения между человеком и землей благодаря своей социальной остроте всегда был, есть и будет основой социально-экономической политики любого государства.

В России 1,5 млрд. гектаров земли т.е. почти три европейских континента. Главные проблемы здесь низкая эффективность использования всех земельных ресурсов страны. Главный вывод, несоответствие уровня эффективности использования земель установленные целям и задачам устойчивого развития государства.

Это в свою очередь означает лишь одно, что само государство в лице его действующих институтов управления не обеспечивает исполнение принятых им же основополагающих нормативно-правовых актов по земле, а они, как правило, связаны с двумя проблемами: от-

существование единой системы государственного управления земельными ресурсами и современных, соответствующих рыночной экономике, земельных отношений. И это касается всех государственных структур как по вертикали, так и по горизонтали. Все это привело к тому, что главный законодательный акт по земле – Земельный кодекс РФ в течение двадцати последних лет не исполняется. А ведь Российской землей сегодня управляют не один, и не два, а много более миллионов управленцев и примкнувших к ним чиновников. Наиважнейшее государственное дело довели до того, что в России сегодня нет достоверных данных о территории государства, нет открытых и достоверных сведений о зонах с особыми условиями использования территорий, административных границах, о границах населенных пунктов.

Отсутствует открытая современная, отвечающая мировым стандартам и рыночным отношениям, земельно-информационная система [3].

В стране прочно укоренилось понятие, что архитектурно-градостроительное ведомство должно управлять землей города и других населенных пунктов, а еще решать судьбу любой территории, лесное ведомство управлять лесными землями (а их две третьи территории страны), сельскохозяйственное ведомство – управлять землями сельхозназначения (а они в большей части в частной собственности) и т.д. Такого нет ни в одной развитой стране мира. Сама земля едина и неделима. Такова ее не только природная и социально-экономическая, а и политическая сущность. Она единая территория государства. Только она через свои богатства обеспечивает суверенность, благополучие и процветание, только она обеспечивает любовь и уважение к отечеству и государственное единство.

Это давно надо понять тем, кто ратует только за представление о ней только в виде земельных участков, как объект имущественных прав, как объектов только частно-правовых, а еще и публично-правовых отношений. Соединяют крепким «калмыцким узлом» эти два вида отношений только земельные отношения. Это особый вид отношений государства и человека по поводу использования земли, как главного национального богатства.

Как показывает опыт многих стран, никакая экономическая реформа, особенно в рыночных условиях, не дает ожидаемых результатов без совершенствования земельного регулирования. Земельный вопрос благодаря своей социальной остроте всегда был, есть и будет основой экономической и социальной политики. Сегодня самые ост-

рые проблемы в жизни людей сфокусированы также на земельной политике и земельных отношениях. Существующие формы и методы решения земельного вопроса в связи с ростом числа собственников, владельцев и пользователей земель (более 50 млн.), расширением в соответствии с этим земельного оборота, и характера земельных отношений не отвечают не только интересам граждан и бизнеса, но и государства в целом [5].

Здесь чрезвычайно важно знать, что земля как часть природного комплекса является достоянием народа, но как пространственный базис и как средство производства земля может быть объектом собственности отдельного индивидуума или коллектива-людей. При этом земля не должна быть средством наживы и спекуляции, а должна быть средством прорывного развития страны. Для этих целей в условиях рынка развитые страны давно выработали механизмы государственного регулирования и пресечения негативных явлений в использовании земли.

Практика мирового землепользования показывает, что право собственности на землю автоматически порождает заботу об ее сохранности, улучшении и повышении эффективности использования, а не наоборот. Это обстоятельство распространяется на любой вид собственности (частная, государственная, коллективная и др.).

Очень важным является формирование различных видов собственности на землю. Во всех странах и во все времена она была одним из главных вопросов функционирования государства и развития общества развития земельных отношений, которые регламентированы целые ряды государственных законов. Их практическая реализация осуществляется с помощью целостной системы Федеральных и региональных программ. Такие действия предусмотрены и в Земельном Кодексе РФ [2]. Только в соответствии с ним разрабатываются другие законодательные акты, связанные с решением земельных проблем, включая и Гражданский кодекс РФ [8].

В соответствии с ним полномочиям Российской Федерации в области земельных отношений относится установление основ федеральной политики в области регулирования земельных отношений и разработка реализации федеральных программ использования и охраны земель. К полномочию субъектов Российской Федерации в области земельных отношений отнесено разработка и реализация региональных программ использования и охраны земель, находящихся



в границах субъектов. К полномочиям органов местного самоуправления в области земельных отношений (ст.11 ЗК РФ) отнесено:

а) установление с учетом требований законодательства Российской Федерации правил землепользования и застройки территорий городских и сельских поселений, территорий других муниципальных образований;

б) разработка и реализация местных программ использования и охраны земли.

Поэтому сердцевиной государственной земельной политики и земельных отношений должны быть социально-экономические проблемы, в которых интерес территории и России в целом может быть реализован только через удовлетворение интересов как конкретного землепользователя и отдельного региона, так и государства в целом. Интересы здесь равнозначные. Нарушен интерес территории – плохо. Нарушены федеральные интересы – еще хуже. Главным регулятором здесь должно быть только государство [6].

В нарушение Земельного кодекса (ст.11), установление правил землепользования и застройки на практике из сферы земельных отношений переданы в руки градостроительного ведомства. При этом одновременно был упразднён мощный земельный орган страны со всеми его инструментами.

Права граждан на землю нарушаются самой властью. При этом местный и консолидированный бюджеты получают мизерные поступления. В целом по стране творится полный «земельный хаос». Виной всему отсутствие цивилизованных земельных отношений и эффективной государственной системы управления землёй, как мощным ресурсом экономического и социального развития.

Государственное регулирование земельных отношений для всех современных государств, притом, чем они экономически более развиты, тем жестче организовано это регулирование [5].

Результат таких действий крайне негативный. Земля превратилась только в имущество, то есть обычный штучный «товар», права границ на землю нарушаются самой властью, суды заняты земельными спорами, местный, да и консолидированный бюджеты получают мизерные поступления от «земельного оборота». А ведь это все происходит от отсутствия цивилизованных земельных отношений и эффективной государственной системы управления всеми земельными ресурсами.

Думается сегодня настала пора не раздавать земельные участки, оформленные в отрыве от комплексного проектирования и развития земельных территорий. Потери государства и общества здесь страшные (человеческие, финансовые) и не только внутренние и внешние.

Учитывая общие и специфические свойства земель (как недвижимого объекта), целесообразно в отношении земельных ресурсов использовать возможности как гражданского, так и земельного законодательства при главенствовании последнего. Государственное регулирование земельных отношений характерно для всех современных государств, причем, чем они экономически более развиты, тем жестче организовано это регулирование. Регулирование земельных отношений осуществляется только в соответствии с земельным правом. Гражданское право используется только в случаях, не предусмотренных им [8].

В сфере государственного регулирования земельных отношений в современных условиях должны сочетаться две формы управления земельными ресурсами – государственно-административное регулирование земельных отношений в наиболее целесообразных направлениях и формах и организуемое с помощью экономических (рыночных) форм и методов. При этом должно быть их полная связь и взаимодействие.

Одной из наиболее эффективных форм управления рыночной экономической является налоговое регулирование, где платежи за землю и недвижимость должны быть основными средствами местных бюджетов. Переход к системе налогов, опирающийся на земельные и иные природные ресурсы, в методологическом и техническом плане является наиболее сложным и прежде всего в части определения ренты и цены земли. Но они очень надежны при их использовании практической жизни.

В то же время, если исходить из двухканальной системы налогообложения (когда устанавливается налог на прибыль, направляемый в федеральный бюджет, и муниципальный налог на ресурсы, прежде всего – земельные), то некоторые вопросы могут быть решены достаточно просто. Во-первых, ставки муниципальных налогов выводятся на основе финансовых потребностей территории. И здесь наиболее важным становится соотношение цен на разные земельные участки, что определяет возможность использовать для налоговых целей рыночную цену. Во-вторых, определение ставок налога исходя из потребностей снимает вопрос инфляции, поскольку в этом случае изме-

няются ставки, но используемая для расчета налога цена земли останется неизменной. Такой подход создает возможность сохранить кадастровую стоимость для определения земельного налога, а для других операций с землей – индексировать ее значения [4].

Перенесение тяжести налогов с обложения результатов труда на земельную ренту даст импульс оживлению экономической (производственной) деятельности, но при условии, что ею будут заменены другие налоги. Рентные платежи за землю могут существовать независимо от того, какая система прав собственности принята. Рента как особенность земельных отношений существует объективно. Люди пользовались специфическими преимуществами земли, не осознавая действия ренты. Разница в том, что в рыночной экономике она получает не товарные, а её денежное выражение.

В связи с этим можно сделать вывод о построении принципиально новой схемы государственных регуляторов земельных отношений в России: иметь в общественной (государственной) собственности не менее половины земельных площадей, как основы богатства нации, передавать титулы на нее тем, кто ею пользуется, но при обязательном условии выплаты в виде земельного налога земельной ренты.

Общий доход здесь должен быть такой: право на земельный участок сохраняется за организацией или человеком до тех пор, пока они платят земельную ренту. Если способы его использования снижают рентную стоимость земли, виновник должен компенсировать это соответствующими штрафами; если повышают – действует стимулирующая компенсация.

Такие основы экономического регулирования земельных отношений отвечают критериям эффективности и социальной справедливости. В этом случае защита от пересечения срока действия прав обеспечивается выплатой ренты. Действует открытая передача права, так как взимаются компенсационные платежи и за неблагоприятные воздействия при использовании отдельного участка на прилегающие территории. Инфраструктуры финансируются за счет собранной ренты. Её развитие увеличивает рентную стоимость земли, а территории смогут погашать свои расходы сами, а не ждать «подачек» сверху.

Чрезвычайно важная и сложная экономическая структура национального хозяйства. России – рынок земли и недвижимости. В современных условиях он также не может функционировать без государственного механизма, который его запускает и регулирует. Интересы государства, то есть интересы общества здесь должны играть перво-

степенное значение, так как земельные ресурсы – важнейшая составляющая национального богатства страны.

Страна во многом обеспечивает благосостояние наших граждан сохранив и накопив богатства для настоящего и будущего поколений землю и недвижимость на основе её реальной рыночной стоимости.

Особое место в земельных отношениях занимают законодательство и нормативно-методическое обеспечение земельных преобразований [7], здесь необходимо в первоочередном порядке принять законопроекты «Особенности на землю», «Об управлении земельными ресурсами Российской Федерации», «О землеустройстве», «Об аренде земле», а также внести поправки во все законодательные акты, в которых предусмотрены решение земельных проблем страны и её территорий.

Самый главный вывод: при решении земельных вопросов в условиях рыночных отношений приоритетное положение должно принадлежать общественным интересам государства. Это вытекает из особой социальной значимости земли, и прежде всего, земли как природного ресурса, как территории и как недвижимости непрерывно воспроизводящей материальные блага и выполняющей целый ряд других жизненно важных функций на стыке человек – общество – природа в их исторической взаимосвязи и взаимодействии.

*Резюме:* Совершенствование земельных отношений в современных условиях является основой устойчивого развития экономики, а проводимая земельная политика должна предусматривать комплексное решение проблем прорывного, стратегического развития страны.

Современное состояние земельной реформы России и регионах показывает наличия серьезных проблем, без позитивного решения которых невозможно успешно развивать земельно-экономические отношения.

Огромные земельные активы должны уже в ближайшее время стать мощным фактором экономического и социального развития, работать в интересах, граждан, общества и государства. «Земля», - говорил П.А. Столыпин, - это залог нашей силы в будущем.

#### Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации 1993., с изменениями 2020 г.
2. Земельный кодекс РФ, 2001 г., в последней редакции 2020 г.
3. Указ Президента РФ от 02.02.2017 №203 «О рассмотрении развития информационного общества Российской Федерации на 2017-2030 годы».

4. Шарипов С.А., Якушкин Н.М., Харисов Г.А. Эффективные земельные отношения – основа роста экономики сельских территорий и бизнеса// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2018, № 7. – с.19-24.
5. Земельный вопрос. Под редакцией Е.С. Строева. – М.: «Колос», 1999 – 538с.
6. Комов Н.В., Шарипов С.А. Земельные ресурсы в стратегии устойчивого развития России: монография. – Казань: изд-во «Бринг», 2017 – 480 с.
7. Хлыстун В.Н. Институциональные преобразования и развитие земельных отношений в сельском хозяйстве России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2005, № 6. – с.11-18.
8. Гражданский кодекс РФ 1994 г., в последней редакции 2020-2021 г.

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ АПК

Хлыстун Виктор Николаевич, доктор экон. наук, профессор, академик РАН,  
профессор кафедры экономики недвижимости,  
Государственный университет по землеустройству, г. Москва, Россия

*Сформулированы ключевые проблемы современного состояния земельных ресурсов и организации их использования в России. Обозначены основные направления развития системы управления земельными ресурсами на территории нашей страны.*

*Ключевые слова: земельные ресурсы, землепользование, управление земельными ресурсами*

## MAIN DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL LAND MANAGEMENT SYSTEM

Khlystun Viktor, doctor of economics science, professor,  
academician of the Russian Academy of Sciences,  
professor of the department of real estate economics,  
State University of Land Management, Moscow, Russia

*The key problems of the current state of land resources and the organization of their use in Russia are formulated. The main directions of the development of the land management system in the territory of our country are outlined.*

*Key words: land resources, land use, land management*

За тридцать лет с начала земельных преобразований в России коренным образом изменились земельные отношения. Введено реальное многообразие форм собственности на землю и форм хозяйствования на ней, с определёнными издержками, но всё-таки развивается земельный рынок, начался процесс преобразования земельных участков в активы, участвующие в финансовом обороте (земельная ипотека и др.), на значительных территориях существенно повысилась эффективность землепользования. Всё это стало одним из важнейших факторов обеспечения продовольственной безопасности страны и создаёт возможности для наращивания её экспортного потенциала. Тем не менее современное состояние земельных ресурсов и организация

их использования вызывают серьёзную озабоченность из-за наличия множества нерешённых проблем и негативных тенденций, обусловленных, прежде всего, слабостью действующей системы управления земельными ресурсами.

Основными её проблемами являются:

- неопределённость земельной политики государства на ближайшую и среднесрочную перспективу;

- незавершённость земельных преобразований, в том числе нерешённость проблемы земельных долей (по данным Росреестра на 01.01.2020 года оставались невостребованными 1.6 миллиона земельных долей с площадью 14,2 миллиона гектаров, а из 2,2 миллиона земельных участков, находящихся в долевой собственности не установлены границы 607 тысяч на площади 19.6 млн га);

- неадекватность информации о площадях, структурах и состоянии земельных ресурсов на всех уровнях административно-территориального деления страны;

- разрушение или крайняя слабость институтов системы;

- ускорение процессов деградации земель во всех её проявлениях (водная и ветровая эрозия, опустынивание, засоление, заболачиваемость и др.);

- криминализация сферы земельных отношений;

- беспрецедентный рост сверхкрупных землевладений (латифундий).

Неопределённость земельной политики проявляется в отсутствии ответов государства на целый ряд крайне важных для развития экономики вопросов. Не определены позиции власти по вопросам о перспективной структуре собственности на землю, о приоритетах и формах поддержки различных форм хозяйствования на земле, о намерениях государства по защите земельного потенциала, о мерах по стимулированию рационального землепользования и множеству других, без решения которых организация эффективного использования земель весьма затруднена.

До настоящего времени не установлены точные границы более 70% земельных участков и столько же не поставлено на кадастровый учёт. Разные ведомства (Росреестр, Росстат, Минсельхоз и др.) публикуют не сводимые сведения о составе и структуре земельных фондов муниципальных образований, субъектов РФ и страны в целом. Это не позволяет дать объективную оценку состояния земельных ре-

сурсов и принимать обоснованные управленческие решения по их распределению и организации использования.

Особую тревогу вызывает развитие процессов деградации земель и снижения почвенного плодородия. Ежегодно на тысячи километров увеличивается протяжённость оврагов и на десятки тысяч гектаров растёт площадь земель, подверженных ветровой эрозии, угрожающими темпами расширяется зона опустынивания земель на юго-востоке страны. По данным обследований, проведённых в 8 районах 6 субъектов РФ в разных федеральных округах более 36% их территории подвержено заболачиванию, 54,6% - переувлажнению, 4,7% - затоплению. Очевидно, что без участия государства остановить эти процессы невозможно, но пока они находятся, к сожалению, вне поля зрения властных структур всех уровней.

Неразграниченность и неучтённость значительных площадей земли служит базой для развития процессов криминализации земельных отношений и особенно коррупции. В целом ряде регионов страны, особенно в тех, где земля имеет высокую цену, коррупционные преступления чиновников в этой сфере занимают лидирующие позиции в их общем объёме. Отсутствие надлежащей информации, не публичность сделок, разночтения в нормативных документах ежедневно порождают соблазны совершения противоправных действий. Остановить или хотя бы существенно сократить эти проявления можно лишь на основе формирования цивилизованного земельного рынка, который пока функционирует без должного влияния и контроля государства.

Весьма опасной тенденцией является быстрый рост числа и площади сверхкрупных землевладений. За последние 5 лет площадь 10 крупнейших агрохолдингов увеличилась с 4,9 миллиона га до 6,1 миллиона га – на 25%. При этом площадь крупнейшего из них – «Мироторга» достигла 1,047 миллиона гектаров. Во всём мире и во все времена латифундизм является одним из самых негативных социально-экономических явлений. Цивилизованные страны борются с ним всеми законными методами: повышенное налогообложение, отказы в предоставлении любых преференций, нормативные барьеры и др. Это необходимо потому, что латифундии при их кажущейся эффективности порождают сначала локальный, а затем и глобальный монополизм, разрушают конкуренцию, убивают средний и малый бизнес, разрушают среду и образ сельской жизни. К сожалению наше государство не только не противостоит ему, но напротив всемерно



его поддерживает, направляя львиную долю финансовой поддержки АПК именно этому сектору. Такая приоритетность чревата весьма негативными социально-экономическими последствиями.

Исходя из существующего состояния системы управления земельными ресурсами к числу основных направлений её развития следует отнести:

1. Подготовку и принятие Доктрины земельной политики Российской Федерации. Проект этого документа нами подготовлен и направлен для рассмотрения в Правительство, Совет безопасности, Госдуму и Совет Федерации. Основные его положения представлены в нашей статье «О стратегических целях, задачах и инструментах реализации современной земельной политики», опубликованной в журнале «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий» № 3 за 2021 г.

2. Формирование современной системы кадастра объектов недвижимости на основе принципов обязательности и полноты сведений о земельных участках. Проведение в ближайшей перспективе сплошной инвентаризации земельных ресурсов страны.

3. Формирование адекватной современным вызовам системы управления земельными ресурсами на основе воссоздания единого органа государственной власти, обеспечивающего регулирование земельных отношений и организацию эффективного использования и охраны земельного потенциала страны.

4. Воссоздание на современной основе необходимых институтов системы управления земельными ресурсами. К их числу следует прежде всего отнести:

- прогнозирование и планирование использования и охраны земель;
- землеустройство во всех его современных формах;
- мониторинг земель и связанных с ними других природных ресурсов;
- информационное обеспечение управления земельными ресурсами;
- ленддевелопмент во всех его формах;
- государственный контроль за использованием и охраной земель;
- инфраструктура земельного рынка;
- земельный консалтинг;
- оценка земельных активов;
- защита прав на землю и рассмотрение земельных споров;

- стимулирование эффективного землепользования.

5. Формирование системы эффективного противодействия развитию процессов деградации земель (разработка федеральных, межсубъектных и локальных схем и проектов противоэрозионной организации территории, борьбы с опустыниванием, рекультивации нарушенных земель, вовлечения неиспользуемых территорий в экономический оборот и др.).

6. Развитие и совершенствование земельного законодательства, в т.ч. Земельного кодекса, закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», новой редакции законов «О землеустройстве», «Об охране почв» и др.

Следует отметить, что уже в течение более двух лет идёт жёсткая дискуссия о принципах и содержании проекта нового закона «О землеустройстве». Его текст, подготовленный Минэкономразвития РФ, категорически не принимается сообществом профессиональных землеустроителей и большинством учёных-экономистов. Он является неприемлемым потому, что низводит землеустройство до уровня незначительной совокупности ведомственных технических действий, выхолащивая его социально-экономическую сущность, как института, обеспечивающего рациональное распределение и эффективное использование земельных ресурсов страны в контексте пространственного развития отдельных территорий и страны в целом. Учёные Государственного университета по землеустройству подготовили свой вариант проекта, который соответствует именно этой роли и месту землеустройства в создании условий для устойчивого развития экономики страны.

Названные направления совершенствования системы управления земельными ресурсами не исчерпывают весь их перечень, но они, по нашему мнению, составляют основу для формирования представления о её месте, роли и содержании, адекватного современным условиям и требованиям.

## **СИСТЕМЫ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

Шарипов Салимзян Ахтямович, доктор экон. наук,  
профессор, член-корреспондент РАН, научный сотрудник,  
ФГБОУ ДПО «Татарский институт переподготовки кадров агробизнеса»,  
Харисов Гумер Амирович, кандидат экон. наук, доцент, ЧОУ ВО «Казанский  
инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)»,  
г. Казань, Россия

*Рассмотрены системы земледелия как фактор институциональной среды, обеспечивающей устойчивое развития сельского хозяйства в условиях цифровой трансформации. Определены направления развития систем земледелия, обусловленные используемыми современными информационными технологиями в составе инновационных технологий аграрного производства. В статье отмечается, что цифровая трансформация аграрного производства обеспечивается применением систем распределенной обработки массивов данных, нейронных сетей в технологиях сельскохозяйственного производства. Создание и ведение баз данных в среде интеллектуальных информационных систем в условиях цифровой трансформации обуславливает формирование институциональной среды, способствующей минимизации издержек и повышению эффективности использования земельных угодий в деятельности сельскохозяйственных формирований.*

*Ключевые слова: регион, системы земледелия, цифровая экономика, сельскохозяйственные формирования, институциональная среда, эффективность, инновация*

## **AGRICULTURAL SYSTEMS AS A FACTOR IN THE FORMATION OF THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT IN THE CONTEXT OF DIGITAL TRANSFORMATION**

Sharipov Salimzyan, doctor of economics sciences,  
professor, corresponding member of the Russian Academy of Sciences, researcher,  
FSBEI DPO "Tatar Institute for Retraining Agribusiness Personnel",  
Kharisov Gumer, candidate of economic sciences,  
Private Educational Institution of Higher Education "Kazan Innovative  
University named after V.G. Timiryasova (IEUP) ",  
Kazan, Russia

*The article considers agricultural systems as a factor of the institutional environment that ensures the sustainable development of agriculture in the context of digital transformation. The directions of development of agricultural systems determined by the use of modern information technologies as part of innovative technologies of agricultural production are determined. The article notes that the digital transformation of agricultural production is provided by the use of distributed data processing systems, neural networks in agricultural production technologies. The creation and maintenance of databases in the environment of intelligent information systems in the context of digital transformation determines the formation of an institutional environment that helps to minimize costs and increase the efficiency of land use in the activities of agricultural formations.*

*Key words: region, agricultural systems, digital economy, agricultural formations, institutional environment, efficiency, innovation*

Устойчивое развитие аграрной сферы выступает решающим фактором обеспечения продовольственной безопасности страны и обусловлено формированием институциональной среды, обеспечивающей эффективное использование земельных ресурсов, широкое применение информационных технологий. В условиях цифровой трансформации система земледелия выступает одним из важнейших институциональных факторов организации эффективного аграрного производства и предусматривает внедрение информационных технологий и переход к умным системам аграрного производства. Это приводит к трансформации режимов землепользования, сбалансированному развитию инновационных систем земледелия и позитивной динамике социально-экономического развития сельских территорий.

В условиях цифровизации современные инновационные технологии сельскохозяйственного производства неизбежно приводят к технологиям умного земледелия, гармонизируют систему производственных отношений различных форм организации аграрного бизнеса.

Опыт передовых экономических систем демонстрирует высокую эффективность государственной поддержки аграрной сферы, адекватной сформировавшимся земельным отношениям и уровню развития систем земледелия. Эффективные институты формирующегося взаимодействия государственных структур, общественных формирований и аграрных предприятий в условиях активизации трендов цифровой экономики продуцируют условия перехода к конкурентоспособному производству.

Процессы формирования новых организационных структур аграрного производства в начальном периоде рыночных реформ, отра-

жая глобальные трансформации переходного периода отечественной экономики, потребовали создания соответствующей инфраструктуры, поддерживающей хозяйственную деятельность сельскохозяйственных предприятий новых типов и формирования институциональной среды по регулированию их взаимодействия в вопросах землепользования и социального развития сельских территорий.

В трудах ученых-аграрников отмечается, что организация эффективного сельскохозяйственного производства и обеспечение его взаимодействия с органами местного самоуправления формируют позитивные тренды в социально-экономическом развитии сельских территорий. Исследованием актуальных проблем генезиса систем земледелия, развития местного самоуправления и сельских территорий занимались такие известные ученые, как А.И. Алтухов [4], А. В. Петриков [5, 6], И.Г. Ушачев [7, 8, 9] и другие.

Процесс реформирования земельных отношений, основанный на взаимодействии организационных структур аграрного бизнеса, институтов государственной власти и общественного самоуправления в условиях применения информационных технологий представляет собой важнейший фактор формирования позитивной динамики социально-экономического развития, обусловливаемой синергетическими эффектами рационального использования земельных ресурсов, согласования стратегических целей организации процессов аграрного производства и устойчивого развития сельских территорий.

В исследовании проблем развития АПК России академик РАН И.Г. Ушачев отмечает наличие значительного потенциала развития, позволяющего экспортировать зерно, растительное масло, сахар, мясо и другие виды сельскохозяйственных товаров и – необходимость государственной поддержки аграрного сектора. В этой связи И.Г. Ушачев подчеркивает: «Если мы хотим интегрироваться в мировое экономическое пространство, то уровень поддержки сельского хозяйства должен быть не ниже, чем в развитых странах мира.» [9 с. 10]. Институт государственной поддержки сельскохозяйственного товаропроизводителя выступает фактором, обусловливающим организацию эффективного аграрного бизнеса.

Процедуры современного этапа реформирования сельскохозяйственного производства, обусловливаемые активизацией применяемых инновационных аграрных технологий, рассматриваются в неразрывной связи с необходимостью соблюдения требований повышения эффективности управления земельными ресурсами. Инновационные

технологии современного аграрного производства характеризуются возрастающей долей цифровых компонент в технической и технологической составляющих аграрного производства, изменяющейся социальной инфраструктурой, развитием сельских территорий, изменением режимов землепользования.

В объектных отношениях сельскохозяйственного производства земле отводится особая роль. Режимы использования земельных угодий в условиях цифровой трансформации определяют порядок и правила взаимодействия аграрных формирований и сельских поселений, отражают основные тренды социально-экономического развития сельских территорий, включаемые в качестве базовых в стратегии развития аграрного сектора экономики.

Система земледелия формируется в соответствии с природными условиями хозяйствования, установившимся уровнем развития производительных сил и используемыми аграрными технологиями. В общественном развитии каждому историческому этапу соответствует своя система земледелия. Система земледелия в Государственном стандарте определяется как комплекс «... взаимосвязанных организационно-экономических, агротехнических, мелиоративных, почвозащитных мероприятий, направленных на эффективное использование земли, агроклиматических ресурсов, биологического потенциала растений, на повышение плодородия почвы с целью получения высоких устойчивых урожаев сельскохозяйственных культур» [1 с. 2].

Система земледелия характеризуется уровнем развития техники, степенью химизации аграрного производства, интенсивностью использования достижений научно-технического прогресса и направлена на обеспечение эффективного потребления земельных ресурсов. Система земледелия представлена подсистемами, отражающими природный потенциал земельных угодий и регулируемыми севообороты, мелиорацию, обработку почв, внесение удобрений, обеспечивающими жизнестойкость растений.

В системе сельскохозяйственного производства земля присутствует во всех технологических процедурах, ей присущ статус особого объекта хозяйствования с соответствующим набором «прав». Внедрение цифровых технологий в аграрное производство предусматривает выделение земли как особого объекта управления в информационных системах, регулирующих рыночные процессы землеустройства и землепользования. При этом принимаемые решения системного характера предусматривают включение структурных эле-

ментов цифровой экономики, представленных сетевыми технологиями, системами искусственного интеллекта, системами управления банков данных, системами машинного обучения, информационными системами земельных угодий, информационными технологиями инновационного аграрного производства.

Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» инициированы национальные проекты, устанавливающие приоритеты развития в сфере демографии, здравоохранения, образования, жилья и городской среды, экологии, безопасных и качественных автомобильных дорог, производительности труда и поддержки занятости, науки, цифровой экономики, культуры, малого и среднего предпринимательства и поддержки индивидуальной предпринимательской инициативы, международной кооперации и экспорта [2].

В соответствии с установками проекта «Цифровая экономика Российской Федерации» определено достижение следующих ключевых целей: увеличение внутренних затрат на развитие цифровой экономики, создание устойчивой и безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры высокоскоростной передачи, обработки и хранения больших объемов данных, доступной для всех организаций и домохозяйств, использование преимущественно отечественного программного обеспечения государственными органами, органами местного самоуправления и организациями.

Цифровая трансформация аграрного производства предусматривает сбор, обработку и передачу данных на производственные линии. С этой целью в рамках используемых технологических комплексов предусматривается автоматизированный сбор информации различными устройствами технической регистрации, передача в центр обработки данных и управление автоматизированными технологическими комплексами.

В земельном законодательстве земля рассматривается с позиций основы жизни и деятельности человека, когда земля выступает и как природный объект, и как объект права собственности. Рассматривая двойственную природу потребления земельного ресурса, следует подчеркнуть особую актуальность вопросов согласования внутренней и внешней среды сельскохозяйственного производства, их взаимную обусловленность в процедурах инициации институциональных факторов развития, обеспечивающих цифровую трансформацию произ-

водственных операций, переход к инновационным системам земледелия и развитие местного самоуправления. Внедрение цифровых технологий ведения земельного кадастра и аграрного производства обуславливает совершенствование земельных отношений, повышение эффективности использования земельных угодий и развитие местного самоуправления. Современные цифровые системы землепользования, как базисный фактор социально-экономического развития сельских территорий, способствуют решению проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны.

Сельское хозяйство представляет собой одну из наиболее рискованных отраслей экономики и характеризуется наличием вероятностной составляющей производственных процессов, которые в наибольшей степени подвержены влиянию природно-климатических факторов. Цифровизация сельскохозяйственного производства позволяет существенно снизить негативное влияние факторов внешней среды, однако полностью исключить производственные потери из-за неблагоприятных погодных условий невозможно. Поэтому в системе мер государственной поддержки сельскохозяйственного производства предусматривается страхование рисков сельского хозяйства как инструмент компенсации потерь аграрных предприятий. Сельскохозяйственное страхование представлено системой организационно-экономических мероприятий, которые направлены на обеспечение имущественных интересов производителей продукции аграрной сферы.

По состоянию на 2020 год сельскохозяйственные угодья республики составляют 4,5 млн. га, из которых 3,4 млн. га составляет пашня. Население республики составляет более 3,9 млн. чел., в том числе сельское население – 901 тыс. чел. В аграрной сфере функционирует около 4 тысяч КФХ, 301 СПоК, 468 тыс. единиц ЛПХ. Валовая продукция сельского хозяйства за 2020 год превысила 263 млрд. руб. Инвестиционные вложения в АПК РТ за период с 2016 г. по 2020 г. составили 121,4 млрд. руб. [3].

В аграрной сфере Татарстана экономические уклады, отражающие социально-экономическую структуру аграрного сектора, представлены сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, семейными фермами и личными подсобными хозяйствами населения (таблица 1).

За период с 2015 г. по 2019 г в структуре продукции сельского хозяйства Республики Татарстан по категориям хозяйств наблюдается увеличение доли сельскохозяйственных организаций на 2,7 % (с



47,4% до 50,1%), снижение доли хозяйств населения на 5,4% (с 45,1% до 39,7) и рост доли крестьянских (фермерских) хозяйств на 2,7% (с 7,5% до 10,2%). Изменения в структуре продукции сельского хозяйства отражают рост доли хозяйств всех категорий и крестьянских (фермерских) хозяйств. Они обусловлены сохранением объемов производства в хозяйствах всех категорий и более высокими темпами роста производства продукции по сравнению с хозяйствами населения в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Таблица 1 - Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах; млн. руб.)

	2015 <sup>1)</sup> г.	2016 <sup>1)</sup> г.	2017 <sup>1)</sup> г.	2018 г.	2019 г.
<b>Хозяйства всех категорий</b>					
Продукция сельского хозяйства, в % (всего) млн. руб.	100 211810,1	100 229812,8	100 235297,3	100 226034,2	100 248781,2
в том числе:					
растениеводства	104099,9	117152,7	118964,7	110698,9	124249,6
животноводства	107710,2	112660,1	116332,6	115335,3	124531,6
<b>Сельскохозяйственные организации</b>					
Продукция сельского хозяйства, в % млн. руб.	47,4 100422,5	48,2 110699,2	49,0 115221,0	47,9 108342,6	50,1 124622,8
в том числе:					
растениеводства	46955,6	53640,6	56418,2	48898,9	58343,0
животноводства	53466,9	57058,6	58802,8	59443,7	66279,8
<b>Хозяйства населения</b>					
Продукция сельского хозяйства, в % млн. руб.	45,1 95491,5	43,6 100153,1	42,0 98913,4	43,7 98653,0	39,7 98808,6
в том числе:					
растениеводства	47683,1	51554,2	49795,5	51049,6	50625,3
животноводства	47808,4	48598,9	49117,9	47603,4	48183,3
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства<sup>2)</sup></b>					
Продукция сельского хозяйства, в % млн. руб.	7,5 15896,1	8,2 18960,5	9,0 21162,9	8,4 19038,6	10,2 25349,8
в том числе:					
растениеводства	9461,2	11957,9	12751,0	10750,4	15281,3
животноводства	6434,9	7002,6	8411,9	8288,2	10068,5

1) Пересчитанные данные с учетом ВСХП-2016 г. (по результатам первой оценки продуктов растениеводства).

2) Включая индивидуальных предпринимателей.

Анализ тенденций развития сельскохозяйственного производства Республики Татарстан в условиях цифровой трансформации выявил повышение значимости местного самоуправления в решении вопросов хозяйственной деятельности на сельских территориях, существенное изменение роли личных подворий в аграрном секторе и возрастание значимости их участия в решении вопросов внедрения цифровой экономики в процессы сельскохозяйственного производства.

В условиях цифровой экономики трансформируются режимы землепользования, обеспечивается переход к умному земледелию, меняется роль местного самоуправления в аграрном бизнесе: активизируется участие местного самоуправления в производственных процессах и социально-экономическом развитии сельских территорий. Переход к технологиям ведения электронных кадастров (как основы при решении вопросов распределения, использования и учета земельных угодий) в процессах управления земельными ресурсами способствует минимизации транзакционных издержек и обуславливает формирование конкурентной среды.

Таким образом, в условиях цифровой трансформации повышается эффективность взаимодействия хозяйствующих субъектов, обеспечивается переход к умному земледелию, снижаются транзакционные издержки, создаются условия формирования институциональной среды, способствующей внедрению инновационных технологий и обеспечивающей устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий.

#### Список литературы:

1. Земледелие. Термины и определения. ГОСТ 166265-80. М., 1980
2. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027>.
3. <http://agro.tatarstan.ru/rus>. Сайт министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан.
4. Алтухов А. И. Продовольственная безопасность-важный фактор стабильности России // Экономика сельского хозяйства России. - 2008. - № 12. - С. 13-18.
5. Петриков А. В. Крупные сельскохозяйственные предприятия и изменение социально-экономической структуры аграрного сектора // АПК: Экономика, управление. - 2001. № 5. - С. 13-17.
6. Петриков А. В. Основные направления реализации современной агропродовольственной и сельской политики // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2016. - № 1. - С. 3-9.

7. Ушачев И. Г. Перспективы развития агропромышленного комплекса России // АПК: Экономика, управление. - 2007. - № 11. - С. 2-8.

8. Ушачев И. Г. Основные направления стратегии устойчивого развития АПК России // Вестник Российской академии наук. - 2011. - № 12. - Т. 87. - С. 1074-1081.

9. Ушачев И. Г. АПК России в контексте межгосударственной интеграции // АПК: Экономика, управление. - 2015. - № 1. - С. 3-16.

# **РАЗВИТИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ**

## ОБЛАЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ. БУХГАЛТЕРИЯ В ОБЛАКЕ

Морозкина Светлана Сергеевна, канд. экон. наук,  
доцент кафедры бухгалтерского учета,

Кулак Алёна Алексеевна, студентка учетно-финансового факультета,  
Овсиенко Ангелина Александровна, студентка учетно-финансового факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

*В статье рассмотрены преимущества облачного ведения бухгалтерского учета над традиционным бухгалтерским программным обеспечением. Раскрыты вопросы управления базами данных в облачном хранилище, этапы реализации облачного программного обеспечения в деятельности холдингов.*

*Ключевые слова: облако, облачные технологии, программное обеспечение, прикладное решение*

## CLOUD TECHNOLOGIES. ACCOUNTING IN THE CLOUD

Morozkina Svetlana, candidate of economic sciences,  
associate professor of the department of accounting

Kulak Alyona, student of accounting and finance faculty,  
Ovsienko Angelina, student of accounting and finance faculty,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article discusses the advantages of cloud-based accounting over traditional accounting software. Disclosed are the issues of database management in cloud storage, the stages of implementation of cloud software in the activities of holdings.*

*Key words: cloud, cloud technologies, software, applied solution*

Всего несколько лет назад у многих пользователей вызывало недоумение такое понятие как «облако», или «облачный сервис». Однако развитие не стоит на месте, и это касается также бухгалтерии и ведение бухгалтерского учета.

Сейчас облачные сервисы становятся все более известны, и уже известны широкому кругу пользователей. На данный момент «облако» является одной из самых распространенных технологий, в частности ведения бизнеса и бухгалтерского учета. Облаками пользуются не только люди, занимающиеся деловой деятельностью, но, также

пользователи, применяющие технологию для повседневного использования.

На сегодняшний день сеть Интернет можно описать, как облако, которое в свою очередь отражает хранение данных. Сеть интернет позволяет хранить, изучать и обмениваться большим количеством данных. По-другому сеть Интернет понимают, как информационное пространство, которое не ограничивается только традиционными методами хранения данных и различного рода информации.

Облачные сервисы 1С уже прочно вошли в современную жизнь общества и постепенно становятся частью бизнеса. «1С» облако – это такая же по всем параметрам и возможностям программа «1С», которую арендуют у компании-провайдера за регулярную ежемесячную плату. Разница заключается только в хранении данных: при данном сервисе все данные хранятся не на жестком диске персонального компьютера, а на защищенном удаленном сервере.

Современная облачная «1С» позволяет экономить время на покупку, активацию, установку и регулярное обновление программного обеспечения данного продукта.

Все обязанности по администрированию и обновлению приложений и резервному копированию данных занимаются специалисты ИТ-компаний, тем самым освобождая от данных обязанностей пользователей.

Облачные технологии представляют из себя оперативное средство ведения бизнеса, которое заметно снижает расходы на капитальные вложения в оборудование, и программное обеспечение.

С использованием облачных технологий возможно решить ряд задач, которые человек не способен оперативно и своевременно решить самостоятельно для эффективного ведения экономической деятельности:

- формирование первичной учетной документации;
- производство расчета налогов и взносов на обязательное страхование;
- оформление в электронном виде бухгалтерскую, статистическую и налоговую отчетность и т.д.

И все же существует некоторая часть специалистов, которые опасаются в своей работе применять облачные технологии в сфере бухгалтерского учета. Такой скепсис может быть оправдан только тем, что существует большой недостаток информации о преимуществе данной системы учета. Благодаря тому, что прогресс не стоит на ме-

сте, данные технологии могут позволить приобрести себе не только крупные предприятия с большим штатом рабочих, но и мелкие фирмы. Таким образом это сокращает издержки на содержании квалифицированного бухгалтера.

Бухгалтерское программное обеспечение для облачных вычислений является бухгалтерским программным обеспечением, размещающимся на удаленных серверах, и обеспечивающим возможности ведения бухгалтерского учета для предприятий аналогично бизнес-модели SaaS. Данные отправляются в «облако», где проходят обработку и возвращаются обратно пользователю. Все функции приложения выполняются не на рабочем столе клиента, а вне сайта.

Использование бухгалтерского программного обеспечения для облачных вычислений освобождает бизнес от необходимости устанавливать и поддерживать программное обеспечение на отдельных настольных компьютерах. Это также позволяет сотрудникам в удаленных офисах или филиалах получать доступ к одним и тем же данным и одной и той же версии программного обеспечения.

Существует несколько ключевых различий между учетом в облаке и традиционным учетом на месте. С одной стороны, облачный учет более гибок. Доступ к учетным данным можно получить из любого места на любом устройстве с подключением к Интернету, а не на нескольких локальных компьютерах. Во-вторых, в отличие от традиционного бухгалтерского программного обеспечения, программное обеспечение для облачного учета автоматически обновляет финансовую информацию и предоставляет финансовую отчетность в режиме реального времени.

Это означает, что остатки на счетах всегда точны и меньше ошибок происходит из-за ручного ввода данных. Они также могут более эффективно обрабатывать операции с несколькими валютами и компаниями.

В локальном мире каждый раз, когда фирма растет, они сталкиваются с большими расходами на лицензии и обслуживание программного обеспечения, а также с новыми лицензиями и платами за базы данных, управление системами и другое программное обеспечение. Фирме, возможно, также придется делать дорогие капитальные закупки нового оборудования, такого как серверы.

Облачные решения позволяют предприятиям не заикливаться на постоянном дорогостоящем оборудовании и лицензиях, когда ваши

деловые контракты растут, и, соответственно, нет больших скачков в затратах, когда они немного растут.

Кроме того, облачный учет требует гораздо меньшего количества обслуживания, чем его традиционный аналог. Облачный провайдер выполняет резервное копирование, обновления происходят автоматически, и ничего не нужно загружать или устанавливать на компьютер компании.

Решения облачного учета предоставляют такой же безопасный, а иногда даже более безопасный, способ хранения финансовой информации, чем традиционное бухгалтерское программное обеспечение.

Облачные технологии реализуют повсеместную и удобную работу с прикладными решениями на разнообразных клиентских устройствах с разнородными операционными системами.

Для реализации работы в облачных технологиях клиенты могут использовать и мобильные устройства, которые обладают малой вычислительной мощностью. Так же клиенты могут не прибегать к установке программного обеспечения «1С» на свои устройства, или могут установить легкое клиентское приложение, которое не будет требовать большого количества ресурсов.

Все базовые вычисления прикладная логика обеспечивает в кластере серверов «1С», который реализует масштабируемость, отказоустойчивость, динамическое перераспределение нагрузки и взаимодействие с СУБД.

СУБД расшифровывается как «система управления базами данных» и подразумевает под собой специализированную программу, а зачастую и комплекс программ, предназначенную для организации и ведения базы данных.

Платформа поддерживает работу сразу с пятью СУБД, одна из которых – Файловая СУБД - является разработкой фирмы «1С». Остальные СУБД являются продуктами других поставщиков:

- Microsoft SQL Server;
- PostgreSQL;
- IBM DB2;
- Oracle Database.

СУБД обеспечивают хранение данных прикладных решений. Кластер серверов может быть усилен при необходимости инфраструктурой сервиса, позволяющей предоставлять клиентам услуги пользования программным обеспечением как сервисом. А также ве-



сти учет потребления, осуществлять общее администрирование сервиса и т.д.

Термин «облако» носит метафорический характер в отношении обозначения данных технологий. Он основан на изображении интернета в компьютерных диаграммах в виде облака. За таким облаком от клиента скрывается сложная инфраструктура. Подобная инфраструктуру можно увидеть на рисунке 1.

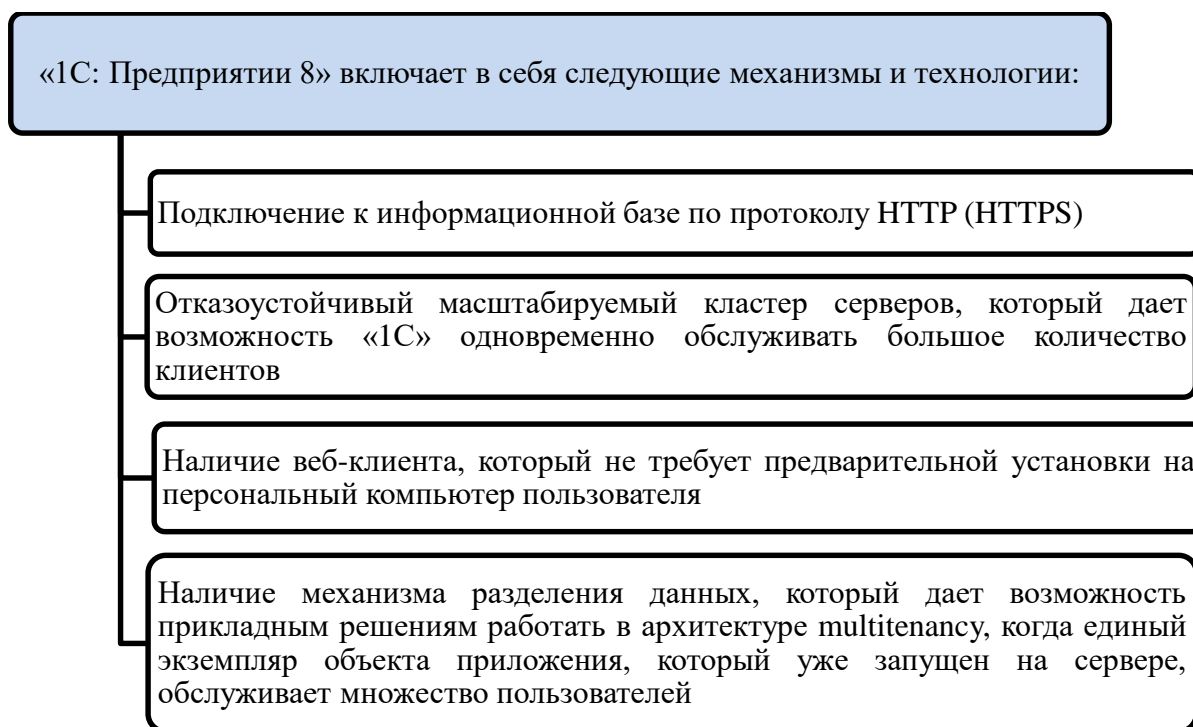


Рисунок 1 – Подробные механизмы и технологии «1С: Предприятия 8»

Рассмотрим основные сценарии использования облачных технологий:

1. Облако в организации;
2. Облако в холдинге;
3. Облако для клиентов;
4. Облачная подсистема Фреш (работа в модели сервиса).

Во-первых, рассмотрим облако внутри организации. Внутри одной организации могут использовать облачные технологии для того, чтобы у сотрудников была возможность подключения к информационной базе из разных мест, даже из тех, где на устройствах не установлено приложение «1С». Такая технология полезна и для руководителей, которым необходима оперативная информация по деятель-

ности их предприятия и своих подразделений, и которые зачастую перемещаются между офисами. Так же это удобно и для менеджеров, так как благодаря такой технологии они могут получать необходимые отчеты, при этом находясь в любом месте, независимо от того, торговая это точка, или у поставщика.

К такому облаку, которое развернуто внутри организации, могут подключаться потребители, которые не являются сотрудниками данной организации. Клиенты, поставщики, подрядчики и др. Им это может быть необходимо, например, для того, чтобы получать отчеты о продаже своей продукции, или же об остатках на складах.

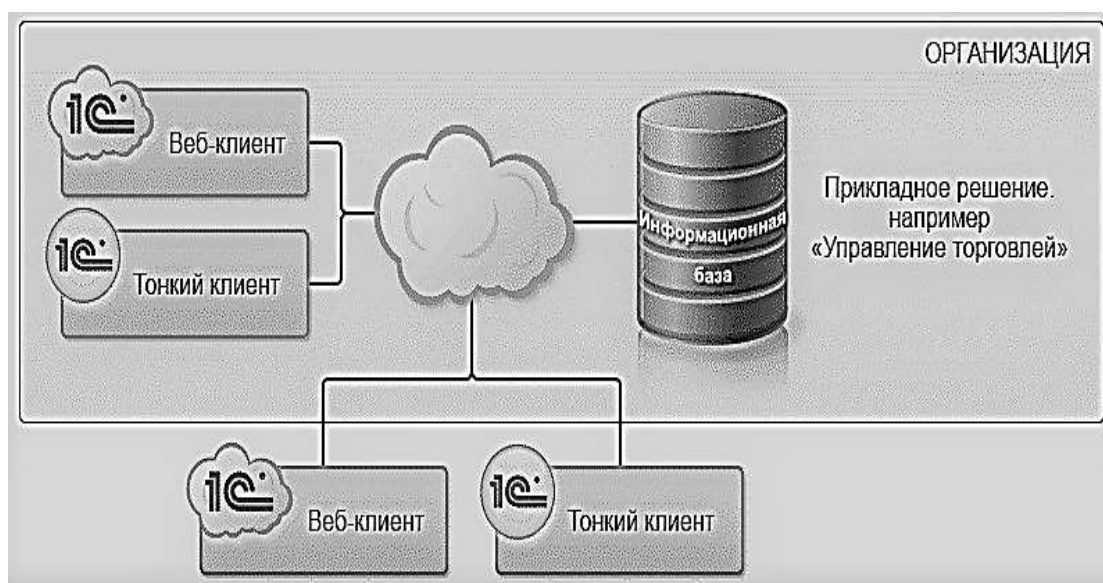


Рисунок 2 – Облако внутри организации

Во-вторых, рассмотрим облако внутри холдинга. Облачные технологии внутри холдинга, который объединяет в себе несколько компаний, помогают сократить издержки на обслуживание одинаковых прикладных решений. Так, например, в каждой из компаний, которые входят в состав холдинга, ведется свой бухгалтерский учет с использованием программы «1С». И тогда вместо развертывания и поддержания собственной информационной базы «1С», есть возможность развернуть ее один раз в центральном офисе, и использовать в режиме разделения данных.

Таким образом каждая компания в составе холдинга будет работать в своей собственной независимой области данных, а производить настройку, обновление, выполнение резервного копирования и дру-

гие административные действия будет необходимо для одной информационной базы.

Основные преимущества облачных технологий внутри холдинга:

- сокращение расходов на административное обслуживание одинаковых прикладных решений;
- быстрое и совместное обновление прикладного решения для всех компаний.

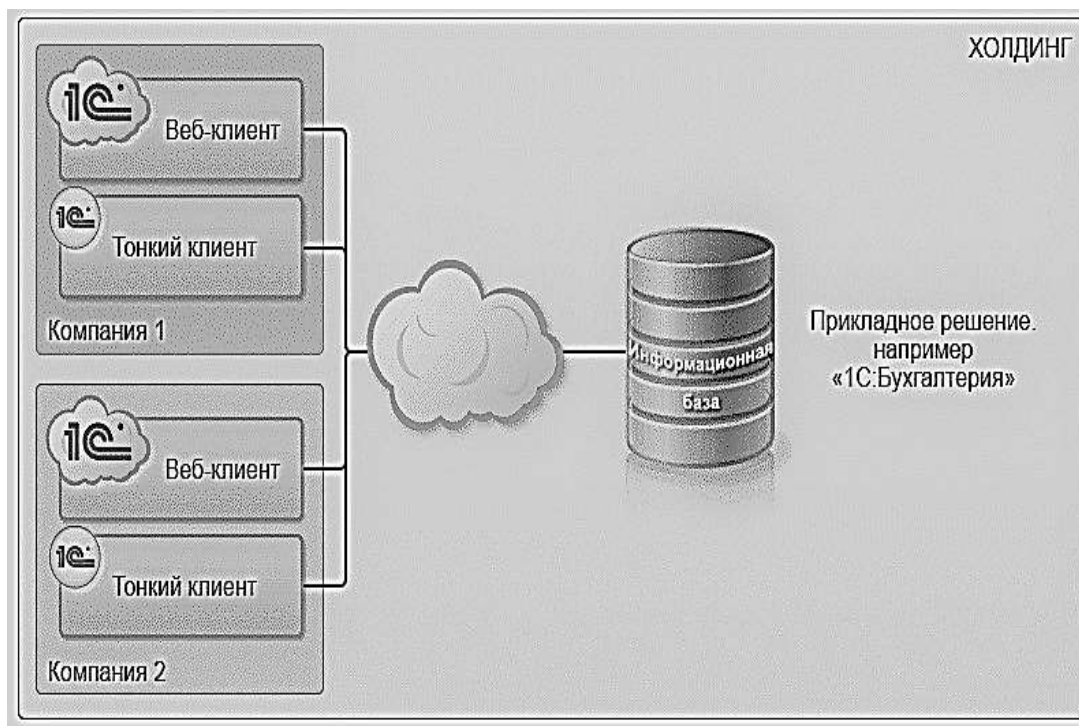


Рисунок 3 – Облако внутри холдинга

В-третьих, облако для клиентов. Облачные технологии также значительно облегчают работу и в тех случаях, когда потенциальные клиенты прикладного решения не объединены в одну локальную сеть, имеют разнородное оборудование, и не следуют каким-либо обязательным рекомендациям по составу программных и аппаратных средств.

Например, при автоматизации товарищества собственников жилья, есть вариант предоставить возможность всем жильцам работать с программой с помощью сети Интернет, при этом используя лишь интернет-браузер. Такой способ в большинстве случаев не будет требовать каких-либо модификаций оборудования или установки дополнительного программного обеспечения. Работа веб-клиента осуществляется под управлением всех распространенных браузеров на таких

операционных системах как Windows, Linux, OS X, а также на мобильных устройствах iPad.

К преимуществам данной облачной технологии относят:

- доступное, удобное и простое подключение к программе;
- возможность пользования данной программой из разных мест, мобильность.

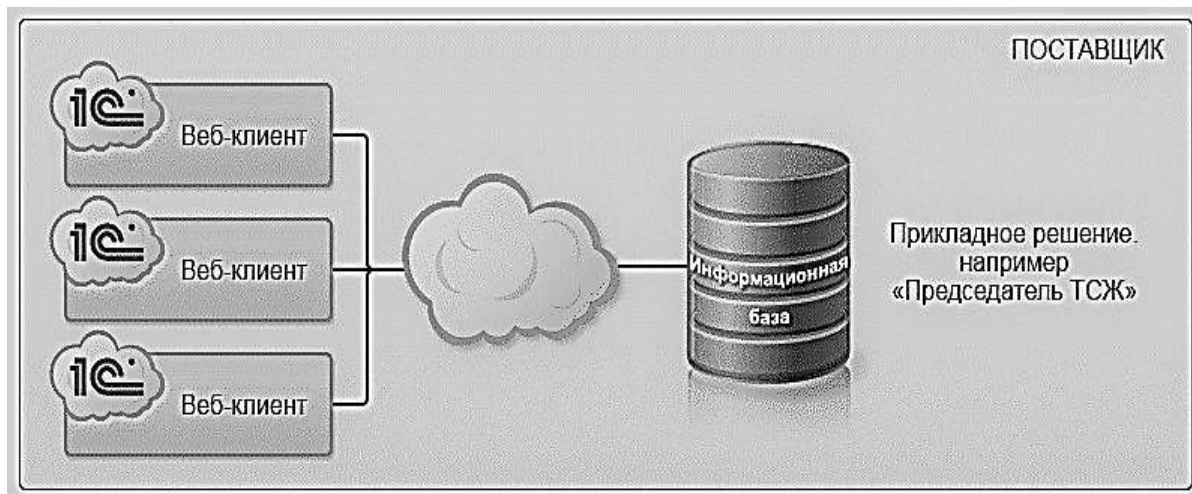


Рисунок 4 – Облако для клиентов

В-четвертых, рассмотрим облачную подсистему Фреш, т.е. работа через Интернет в модели сервиса. Облачные технологии наиболее полно задействуются тогда, когда работа с прикладными решениями организуется в модели сервиса, которая реализуется с помощью облачной подсистемы Фреш.

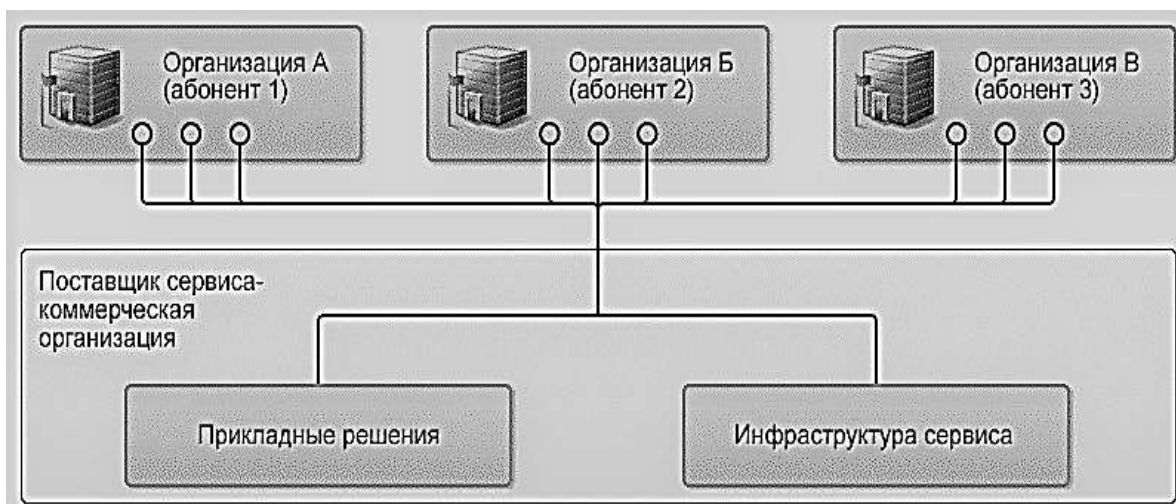


Рисунок 5 – Облачная подсистема Фреш

Данная модель сервиса подразумевает, что сами клиенты не приобретают прикладные решения. Потребитель платит только за пользование прикладным решением через сеть Интернет. На оборудовании поставщика сервиса в виде единой системы (инфраструктуры, сервиса), которой пользуются все пользователи, развертываются прикладные решения. Обслуживанием и обновлением программного обеспечения занимается поставщик сервиса, выполняя это централизованно.

#### Список литературы

1. Федорцова, Р.П. Использование интернет технологий в бухгалтерском учете / Федорцова Р. П., Федорцова, Д. А. // Сборник материалов II Научно-практической конференции «Управление реформированием социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов», 2017.

2. Таненбаум, Э. Компьютерные сети. / Э. Таненбаум, Д. Уэзеролл. – СПб.: Питер, 2019. – 961 с.

3. Диго, С.М. Совершенствование системы подготовки специалистов, владеющих информационными технологиями / С.М. Диго, Б.Г. Нуралиев // Сборник научных трудов шестнадцатой международной научно-практической конференции «Применение технологии 1С в условиях модернизации экономики и образования». – М.: ООО «1С-Публишинг», 2016. – С. 7-20.

4. Морозкина, С.С. Применение облачных технологий в области бухгалтерского учета коммерческих организаций / С. С. Морозкина, Г. Н. Мирзоян // Вестник Академии знаний. 2018. № 4 (27). С. 173-181.

5. Наумова, А.И. Особенности формирования отчетности кредитных организаций / А.И. Наумова, М. М. Масько, С. М. Морозкина // В сборнике материалов XV Международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию экономического факультета КубГАУ «Инновационное развитие АПК: Экономические проблемы и перспективы». 2020. С. 406-413.

## ЦИФРОВЫЕ КАДРЫ ДЛЯ АПК РОССИИ

Резниченко Сергей Михайлович, доктор экон. наук,  
профессор кафедры строительного производства,  
Адаменко Александр Александрович, доктор экон. наук,  
профессор кафедры теории бухгалтерского учета,  
Смоленцев Виталий Михайлович, канд. экон. наук,  
доцент кафедры высшей математики,

Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье рассмотрены вопросы подготовки кадров, обладающих цифровыми компетенциями, для российского АПК. Определена необходимость интеграции работодателей и региональных университетов при подготовке специалистов для цифрового сельского хозяйства. Представлены индикаторы профессиональных компетенций в области цифрового сельского хозяйства.*

*Ключевые слова: цифровизация, информатизация, цифровые компетенции, аграрный сектор, сельскохозяйственные товаропроизводители*

## DIGITAL PERSONNEL OR THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA

Reznichenko Sergey, doctor of economics sciences,  
professor of the department of construction production,  
Adamenko Alexander, doctor of economics sciences,  
professor of the department of accounting theory,  
Smolentsev Vitaly, Candidate of Economic Sciences,  
associate professor of the department of higher mathematics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article discusses the issues of training personnel with digital competencies for the Russian agro-industrial complex. The need for the integration of employers and regional universities in the training of specialists for digital agriculture has been determined. Indicators of professional competencies in the field of digital agriculture are presented.*

*Key words: digitalization, informatization, digital competencies, agricultural sector, agricultural producers*

В современных условиях важным направлением развития всех отраслей АПК страны является использование цифровых технологий в процессе производства продукции. Государственная аграрная поли-

тика России, направленная на укрепление продовольственной безопасности за счет роста экономической эффективности сельского хозяйства и перерабатывающих пищевых производств, предполагает использование инновационных технологий производства и переработки продукции.

Использование цифровых технологий позволит снизить себестоимость производства продукции отраслей АПК за счет оптимизации и эффективного распределения средств на 20-25%, что не только значительно повысит рентабельность производства, обеспечит конкурентоспособность продукции на внешних рынках, но и позволит обеспечить население страны в продуктах питания, а перерабатывающие организации сельскохозйственным сырьем.

Однако, недостаток научно-практических знаний, отсутствие высококвалифицированных специалистов, ограниченность применения цифровых технологий не позволяют воспользоваться возможностью модернизации отрасли. Автоматизация и цифровизация всех бизнес-процессов в АПК позволит сделать аграрный бизнес экономически привлекательным и более эффективным [1].

Согласно Концепции «Научно-технологического развития цифрового сельского хозяйства» к 2024 году доля предприятий АПК, использующих цифровые технологии, составит 60%, 100% произведенной продукции будет продаваться на электронных площадках, объем экспорта составит 45 млрд. долл., а доля рабочих мест, связанных с информационными технологиями, обработкой данных и киберфизическими системами достигнет 20% [2,3].

Однако, рассматривая возможные перспективы развития АПК за счет цифровизации нельзя не обозначить проблемы, которые тормозят использование цифровых технологий (рисунок 1).

Среди перечисленных на рисунке 1 проблем на наш взгляд наиболее важной является подготовка высококвалифицированных кадров для цифровой экономики. В современном сельском хозяйстве руководителю и специалисту необходимо ежедневно принимать около 40 управленческих решений по поводу производства, которые связаны с анализом данных, привлечением инвестиций, расчетом средств и ресурсов.

Сельскому хозяйству необходимы не только ИТ-специалисты в прямом смысле этого слова, но и специалисты-агрономы, зоотехники, экономисты, юристы, которые бы обладали цифровыми компетенциями и выполняли свои функциональные обязанности, управляя слож-

ной техникой, работая на поле или ферме, планово-экономическом, логистическом и юридическом отделе [4, 5].

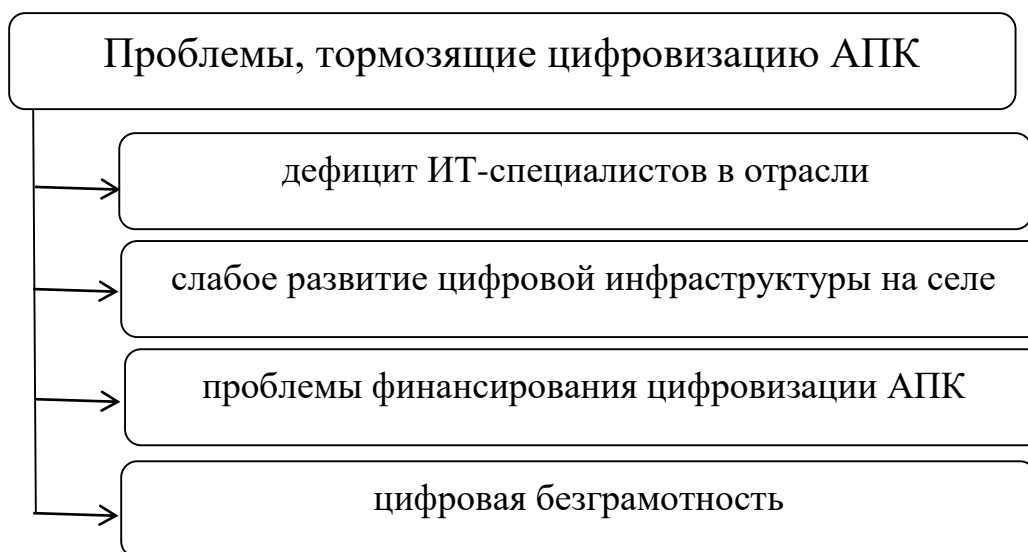


Рисунок 1 – Проблемы, которые тормозят цифровизацию в АПК России

В настоящее время подготовку кадров для АПК осуществляет 54 аграрных ВУЗа, в которых обучаются свыше 300 тыс. человек, причем около 50% из них обучаются за счет средств федерального бюджета. В 30-ти аграрных ВУЗах реализуют программы среднего специального образования по 51 специальности, а почти 45 тыс. слушателей ежегодно проходят профессиональную переподготовку и повышение квалификации в подведомственных Минсельхозу России образовательных учреждениях.

В современных условиях подготовка кадров для отраслей АПК сложная и комплексная задача, поскольку специалисты должны обладать не только человеческими качествами (любовь к природе, трудолюбие, внимательность, ответственность и др.), поскольку работа связана с живыми организмами, но и соответствующими профессиональными качествами, а именно:

- междисциплинарными компетенциями, которые позволят эффективно вести хозяйственную деятельность;
- получить фундаментальное образование, которое позволит им проводить необходимые агрономические и экономические исследования.

Государство, опираясь на проблемы в сфере подготовки кадров в АПК и необходимость «оцифровки» сельскохозяйственной деятель-



ности, предлагает ряд направлений государственной политики для их решения [1]:

1. Разработка таких образовательных стандартов, которые бы дали возможность обучающимся получить в процессе обучения необходимые знания, навыки и умения, связанные с работой с информационными потоками и цифровыми решениями для аграрного бизнеса.

2. Активизация открытия базовых кафедр на аграрном производстве при вузах аграрной направленности.

3. Переподготовка и повышение квалификации профессорско-преподавательского состава аграрных вузов, которые должны быть направлены на создание условий для подготовки будущих специалистов для цифрового сельского хозяйства.

4. Ориентация на междисциплинарный и практикоориентированный подходы в обучении, что предполагает интеграцию университетов и представителей бизнес-сообщества в процессе подготовки востребованных на рынке специалистов-аграриев.

5. Проведение ежегодного мониторинга регионального рынка труда с целью соответствия уровня подготавливаемых специалистов-аграриев «Атласу новых профессий» Агентства стратегических инициатив и цифровым процессам, протекающим в экономике.

Согласно «Атласу новых профессий» после 2020 года на рынке труда должны появиться шесть новых профессий, связанных с сельским хозяйством:

– «агроном-экономист – высококвалифицированный специалист по обеспечению конкурентоспособности выпускаемой продукции и экономически эффективной работы сельскохозяйственной компании, организующий работу предприятия в соответствии с нуждами и потребностями рынка;

– сельскохозяйственный эколог – специалист по утилизации отходов сельскохозяйственного производства и переработки, отвечающий за разработку и реализацию мероприятий, минимизирующих негативные экологические и социальные последствия агрохозяйственной деятельности;

– оператор, управляющий автоматизированными сельскохозяйственными системами, машинами, механизмами и устройствами – специалист, управляющий автоматизированной техникой на ферме: системами компьютеризированного оборудования, беспилотными обслуживающими аппаратами, агроботами и т. п.;

– сити-фермер – специалист по обустройству и обслуживанию агропромышленных хозяйств на крышах и в зданиях крупных городов;

– ГМО-агроном – специалист по использованию генно-модифицированных продуктов в сельском хозяйстве и рыбоводстве; занимается внедрением биотехнологических достижений и получением продуктов с заданными свойствами»;

– агроинформатик / агрокибернетик – высококвалифицированный специалист по внедрению новых технологий, который обеспечивает процесс информатизации и автоматизации сельскохозяйственных предприятий» [6].

Уже сейчас спрос на некоторые профессии превышает предложение, а заработная плата вдвое превышает среднюю заработную плату по региону.

Перспективным направлением совершенствования подготовки кадров для АПК со знанием цифровых технологий является тесное взаимодействие образовательных учреждений с аграрным бизнес-сообществом. Оптимальным является вариант, при котором университеты и представители бизнеса пропорционально разделяют ответственность за подготовку специалистов-аграриев, в соответствии с имеющимися у них компетенциями. Создание в аграрных регионах на базе организаций АПК или ведущих университетов специальных площадок генерации знаний в области цифровизации бизнес-процессов АПК позволит предпринимателям удовлетворит кадровый дефицит кадров, а образовательным организациям улучшить их подготовку.

Вторым направлением совершенствования подготовки кадров для отраслей АПК в новых условиях является развитие интеграции между университетским сообществом и бизнес-структурами, работающими в АПК и активно использующими цифровые решения. Мониторинг производительности труда работников, обладающих цифровыми компетенциями и работающих на сельскохозяйственных предприятиях региона, позволит учесть положительный опыт и использовать при обучении именно те цифровые технологии, которые позволят получить наибольший экономический и управленческий эффект от ведения хозяйственной деятельности.

Активное сотрудничество университетов и представителей бизнеса позволит:

- осуществлять постоянное совершенствование структуры и наполнения программ аграрного профессионального образования;
- вводить специальные образовательные программы, разработанные под конкретные предприятия АПК региона;
- обеспечит практикоориентированный подход с учетом конкретных условий сельскохозяйственного производства региона.

Основные векторы совершенствования кадровой системы отечественного АПК представлены на рисунке 2.

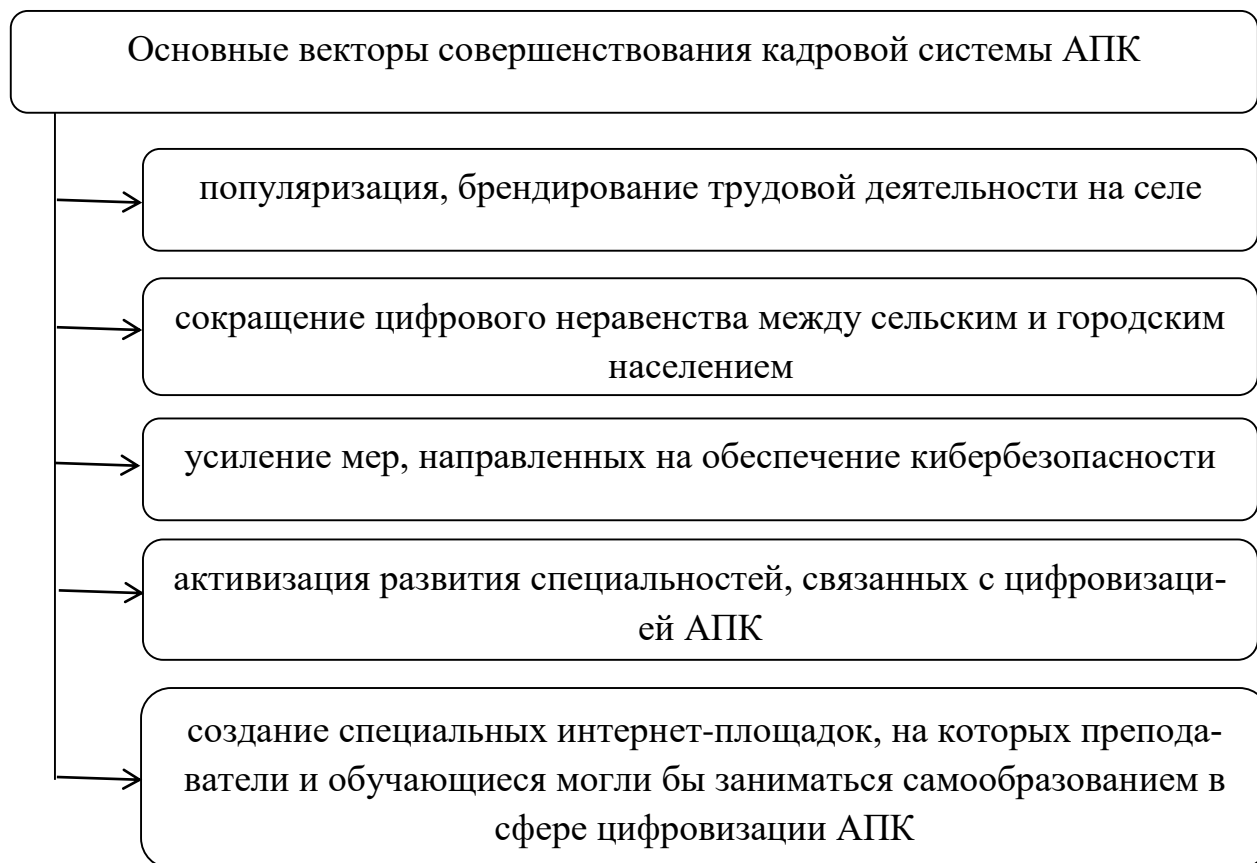


Рисунок 2 – Основные векторы совершенствования кадровой системы отечественного АПК

Изучение программных стратегически документов РФ, а также требований работодателей позволили нам предложить индикаторы профессиональных компетенций в области цифрового сельского хозяйства, которые, по нашему мнению, позволят обеспечить цифровую трансформацию отечественного АПК:

- способность создать условия для организации в сельскохозяйственных предприятиях специальных роботизированных систем, повышающих эффективность все элементов бизнес-систем, связанных с

полным производственным циклом производства и переработки продукции растениеводства и животноводства;

– умение использовать при ведении хозяйственной деятельности адаптивно-ландшафтные системы земледелия, интегрированные с ГИС-технологиями;

– умение применять базовые цифровые и информационные технологии при решении разных типов задач, связанных с их использованием в профессиональной деятельности.

Хотелось бы отметить, что цифровизация вызывает волну существенных изменений требований к специалистам-аграриям, что обусловлено необходимостью автоматизации большого количества сельскохозяйственных бизнес-операций.

Следует учитывать, что цифровизация АПК потребует не только проведение обучения сотрудников, которые должны обслуживать технику и киберфизические приборы, но и разработку специальных проектов по привлечению новых профессионалов. Поэтому имеющийся у университетов научный потенциал должен быть направлен на совершенствование качества подготовки кадров в области цифрового сельского хозяйства, а также на внедрение в систему образования новых программ и стандартов обучения по инновационным технологиям цифрового аграрного хозяйства.

#### Список литературы

1. Комелькова, И. С. Оценка производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий и выявление факторов, сдерживающих развитие сельскохозяйственного производства / И. С. Комелькова // Аграрный вестник Урала. – 2015. – № 8. – С. 21-27.

2. Концепция «Научно-технологического развития цифрового сельского хозяйства «Цифровое сельское хозяйство». [Электронный ресурс]. – URL: [www.viari.ru/download/2018/Цифровое%20сельское%20хозяйство.pdf](http://www.viari.ru/download/2018/Цифровое%20сельское%20хозяйство.pdf)

3. Цифровизация в сельском хозяйстве: технологические и экономические барьеры в России. [Электронный ресурс]. – URL: <https://json.tv/.../tsifrovizatsiya-v-selskom-hozyaystve-tehnologicheskie-i-ekonomicheskie-ba>

4. Интернет вещей в сельском хозяйстве [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cfo-russia.ru/issledovaniya/index.php?article=27819>

5. «Умное фермерство»: Обзор ведущих производителей и технологий [Электронный ресурс]. – URL: <http://geoline-tech.com/smartfarm>

6. Атлас новых профессий. Сельское хозяйство. – Москва: Сколково, Агентство стратегических инициатив [Электронный ресурс]. – URL: <http://atlas100.ru/catalog/selskoe-khozyaystvo/>

7. Подготовка кадров для сельского хозяйства в условиях цифровой трансформации экономики: тенденции, перспективы и ограничения / А. Н. Бобрышев, Е. В. Хохлова, В. А. Ивашова, О. Н. Федиско // Проблемы и перспективы развития агропромышленного производства. Пенза, 2018. – С. 83-97.

8. Левина, Е. В. Цифровые кадры для аграрного сектора экономики России: дефицит и проблема подготовки / Е. В. Левина // Экономика и социум: современные модели развития. – 2019. – Т. 9. – № 4(26). – С. 441-456.

9. Новикова, К. В. Подготовка кадров для цифровой аграрной экономики / К. В. Новикова, Е. В. Бураева // Аграрный сектор экономики России: опыт, проблемы и перспективы развития. – Орел, 2020. – С. 84-90.

10. Костанян, А. А. Экономический анализ использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве / А. А. Костанян, К. Э. Тюпаков // Научное обеспечение агропромышленного комплекса : сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. В 3 ч., Краснодар, 10-30 марта 2021 года. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 254-256.

## ЦИФРОВИЗАЦИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Черепухин Тимофей Юрьевич, канд. экон. наук,  
доцент кафедры управления и маркетинга,  
Иванова Инна Григорьевна, канд. экон. наук,  
доцент кафедры управления и маркетинга,  
Гришин Евгений Викторович, ст. преподаватель  
кафедры экономической теории,

Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье отражена необходимость проведения цифровизации предприятий АПК Российской Федерации. Проанализированы целевые показатели ведомственного проекта «Цифровое сельское хозяйство». Рассмотрены новые условия хозяйствования, которые создали цифровые сервисы и инструменты. Обозначены перспективы цифровизации российских сельскохозяйственных субъектов. Обозначены перспективы цифровизации российских сельскохозяйственных субъектов.*

*Ключевые слова: цифровизация, информатизация, цифровая платформа, аграрный сектор, сельскохозяйственные товаропроизводители*

## DIGITALIZATION OF THE AGRICULTURAL SECTOR OF THE ECONOMY: PROBLEMS AND PROSPECTS

Cherepukhin Timofey, candidate of economic sciences,  
associate professor of the department of management and marketing,  
Ivanova Inna, candidate of economic sciences,  
associate professor of the department of management and marketing,  
Grishin Evgeny, senior lecturer departments of economic theory,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article reflects the need for digitalization of agricultural enterprises of the Russian Federation. The target indicators of the departmental project "Digital Agriculture" are analyzed. The new economic conditions that have created digital services and tools are considered. The prospects of digitalization of Russian agricultural subjects are outlined. The prospects of digitalization of Russian agricultural subjects are outlined.*

*Key words: digitalization, informatization, digital platform, agricultural sector, agricultural producers*

Последние десятилетия ознаменованы активной цифровизацией всех сфер общественной жизни, что вывело информационный сектор экономики на ведущие позиции, которые он вряд ли скоро оставит и превратило информацию в основной фактор развития производства. Как следствие, возникло совершенно новое понятие, называемое цифровой экономикой, под которой понимают такой тип хозяйствования экономических субъектов, при котором данные и информация играют главную роль в хозяйственном процессе на всех этапах создания добавленной стоимости.

К сожалению, Россия существенно отстает по темпам цифровизации экономики от стран «восьмерки», что вынуждает руководство нашей страны активизировать цифровизацию экономики.

Как известно, сектор АПК является наиболее уязвимым и высокорискованным сектором экономики любой страны, однако разрабатываемые в последние годы цифровые решения для данного сектора могут не только существенно снизить риски ведения хозяйственной деятельности, но и повысить его доходность и эффективность. Создать необходимые условия для активной цифровизации АПК без разработки институционального контура просто невозможно, поэтому в государственную программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» постановлением Правительства Российской Федерации от 8.02.2019 г. № 98 в подпрограмму «Обеспечение условий развития агропромышленного комплекса» был включен ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство».

Основной целью проекта выступает внедрение цифровых технологий и платформенных решений в сельское хозяйство на период 2019-2024 годы (рисунок 1).

Как показывают данные рисунка 1 цифровые технологии позволят существенно снизить затраты сельскохозяйственных товаропроизводителей и увеличат рост производительности труда работников, существенно сокращая риски, с которыми сталкиваются предприятия сферы АПК.

Чтобы достичь поставленной цели необходимо выполнить следующие первоочередные задачи [2]:

– создать специальные программные платформы, а также обеспечить научно-методическое сопровождение всех бизнес-процессов сельскохозяйственных предприятий на всех уровнях управления;

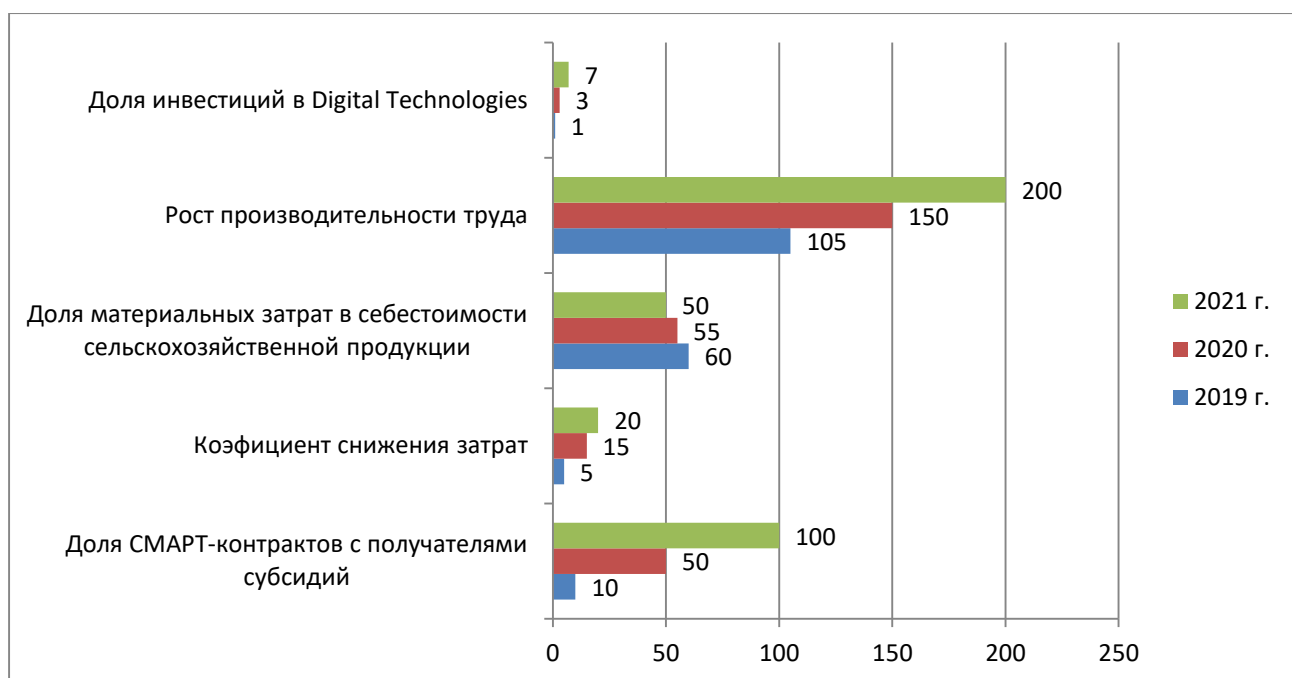


Рисунок 1 – Целевые показатели ведомственного проекта «Цифровое сельское хозяйство» [1]

- обеспечить методологическое сопровождение в виде разработки прогнозов объемов производимой сельскохозяйственной продукции;
- создать специальную систему выявления потребностей населения в сельскохозяйственной продукции, а предприятий АПК – в сырье;
- обеспечить оптимальное размещение сельскохозяйственных предприятий с учетом рациональности ведения хозяйственной деятельности и оптимального природопользования;
- осуществлять проведение постоянного мониторинга с использованием больших данных и искусственного интеллекта;
- «вырастить» специалистов, обладающих цифровыми компетенциями в АПК.

По мнению специалистов, российский сектор АПК может начать активно оцифровывать все свои бизнес-процессы, используя технологии, существующие в цифровой экономике [3]. Характерно, что цифровизация создает возможности для эффективной бизнес-работы в виртуальном пространстве, соединяя конечного потребителя с сельхозтоваропроизводителем в режиме онлайн, что не только приведет к снижению стоимости конечной продукции, но и позволит макси-



мально удовлетворить потребности всех участников сельскохозяйственной бизнес-цепочки.

В России планируется увеличить объем потребления сельхозпродукции в 1,5 раза, что даст возможность нарастить конкурентные преимущества отечественных сельхозтоваропроизводителей.

Эксперты прогнозируют, что в ближайшие годы в АПК РФ произойдет взрывной рост внедряемых цифровых технологий по следующим приоритетным направлениям:

- «дифференцированный полив, посев и внесение удобрений,
- прогнозирование урожая;
- аэрокосмические снимки, картографирование с БПЛА;
- приложения и облачные сервисы: агроскаутинг, учет, управление сельскохозяйственным предприятием через мобильные устройства;
- ERP-системы: интеграция разрозненных данных в единой системе» [4].

Цифровизация стала одним из важных трендов, влияющих на экономический рост экономики страны [4]. Тем более важно использовать ее возможности в АПК, который изначально является одним из проблемных секторов экономики и значительно отстает по внедрению цифровых технологий в отличие от банковского сектора и сектора высокотехнологичных производств. Данная ситуация сдерживала поток инвестиций в сельское хозяйство, что обусловлено высокой рисковостью сельскохозяйственной деятельности, сложностью автоматизации биологических процессов, длительностью производственного цикла и низким уровнем производительности труда.

Хотелось бы отметить, что цифровые решения создали условия для изменения хозяйственной деятельности в самих сельскохозяйственных организациях как малых элементах экономических систем, в тоже время, моделируя совершенно другую более открытую виртуальную сельскохозяйственную среду, создавая цифровую модель всего производственного сельскохозяйственного цикла [5, 6]. Если рассматривать цифровизацию АПК, то до недавнего времени она эффективно использовалась в обслуживающих бизнес-процессах, связанных с сельскохозяйственным бизнесом – маркетинге и финансах.

Взрывной рост цифровых технологий привел к возможности применения их непосредственно в самом основном производственном сельскохозяйственном цикле, что позволяет в данное время ис-

пользовать их как для мониторинга состояния посевов сельскохозяйственных культур и домашнего скота, так и для оценки земельных угодий, используемых в сельском хозяйстве. Именно благодаря цифровым инструментам появилась возможность скрининга и мониторинга полного цикла растениеводства и животноводства с помощью специальных датчиков.

К сожалению, в нашей стране показатели использования информационных цифровых технологий в АПК до сих пор остаются крайне низкими, что крайне негативно влияет на обеспечение продовольственной безопасности России.

Можно выделить ряд проблем, которые тормозят цифровизацию АПК в нашей стране:

- большое количество личных подсобных хозяйств и малых фермерских хозяйств в общей массе отечественных сельхозтоваропроизводителей, что приводит к высоким издержкам при производстве сельскохозяйственной продукции, низкой прибыли и, как следствие, невозможности использования передовых цифровых технологий;

- трудности ведения хозяйственной деятельности, приводящие к тому, что крупные сельхозтоваропроизводители вместо того, чтобы инвестировать в цифровые технологии вынуждены погашать проценты по кредитам;

- большое количество площадей неиспользуемых сельхозугодий, которые негативно влияют на общую эффективность АПК и, как следствие, вызывают невозможность использования передовых цифровых технологий;

- диспропорции в развитии разных отраслей АПК, что приводит к разделению сельхозтоваропроизводителей на группы доноров и реципиентов, что снижает эффективность использования передовых цифровых технологий.

В тоже время хотелось бы отметить активную поддержку процессов цифровизации со стороны представителей государственной власти, что привело к разработке и утверждению еще в 2017 году государственной программы «Цифровая экономика Российской Федерации».

В этом же году была презентована «дорожная карта» развития рынка продовольствия FoodNet, которая разработана Агентством стратегических инициатив. Основные направления, по которым отечественные сельхозтоваропроизводители должны занять к 2035 году 5 % мирового рынка, представлены на рисунке 2.

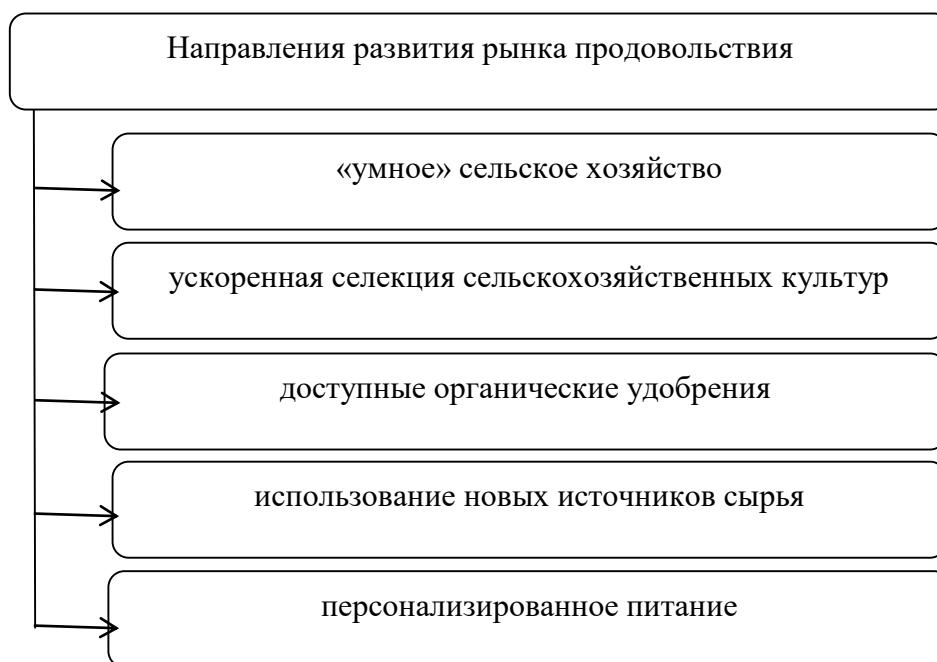


Рисунок 2 – Основные направления развития рынка продовольствия FoodNet к 2035 году

Основными задачами цифровизации АПК в России является повсеместное внедрение точного земледелия, активизация использования цифровых технологий для повышения производительности труда.

Сложность производственных бизнес-процессов в АПК обуславливает необходимость постоянного совершенствования существующих цифровых решений [7]. Казалось бы, что цифровизация сельскохозяйственного производственного цикла позволит сократить риски ведения бизнеса, повысить производительность труда, а также даст возможность эффективно управлять ресурсами. Однако, следует учитывать, что все это может привести к ситуации, в которой сельскохозяйственный товаропроизводитель не получит желаемую прибыль в силу проблем со сбором, хранением и транспортировкой сельхозпродукции.

Следовательно, необходимо постоянно развивать не только цифровые инструменты, но и саму цифровую интеграцию, которая приведет к появлению новых производственных цепочек в АПК. Тогда в качестве одного из перспективных направлений развития цифровых технологий в АПК можно рассматривать создание интегрированных облачных сервисов, которые смогут взять «на себя» получение данных от цифровых блоков сельскохозяйственного оборудования и обеспечат совместимость разных форматов, позволят обеспечить макси-

мально эффективное использование данных, которые полезны сразу всем сельскохозяйственным компаниям целого региона – дистанционное зондирование земли, гиперспектральная аэрофотосъемка, данные прогноза погоды и др.» [8].

Для успешного внедрения цифровизации в АПК и повышения продовольственной безопасности необходимо, чтобы были созданы определенные условия, представленные на рисунке 3.

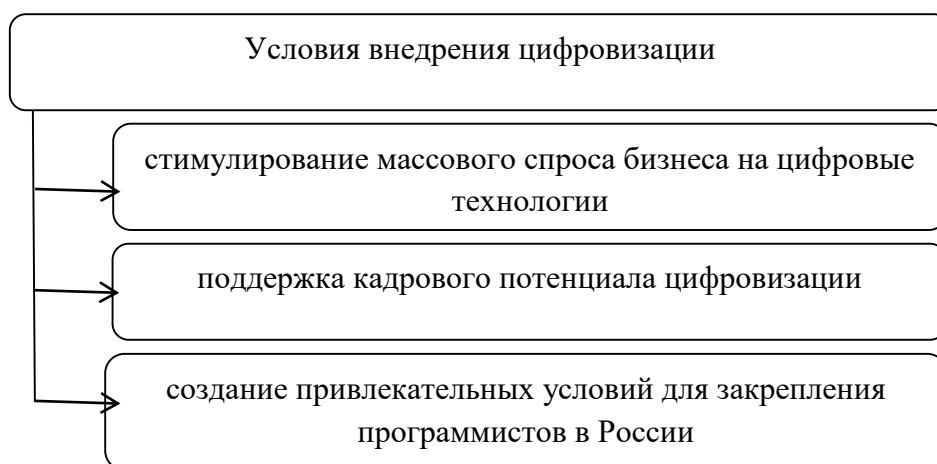


Рисунок 3 – Условия успешного внедрения цифровизации в АПК России

Рассмотрим каждое из представленных на рисунке 3 условий.

1. Интенсификация спроса на цифровые решения со стороны сельхозтоваропроизводителей возможна, если со стороны государства будут:

- предложены налоговые стимулы, позволяющие представителям личных подсобных хозяйств и малых фермерских хозяйств инвестировать цифровые решения в деятельность своих хозяйств;
- разработаны системные программы цифровизации всех отраслей, связанных с АПК для всех уровней власти.

2. Активная генерация цифровых компетенций среди представителей отрасли АПК, особенно делая упор не только на ИТ-специалистов, но и на наращивание цифровых компетенций среди представителей других специальностей.

3. Создание специальных площадок для привлечения наиболее видных представителей программистов в страну.

Таким образом, можно сказать, что эффективная реализация механизмов цифровизации в сфере АПК возможна при интеграции всех систем и бизнес-процессов, обеспечении автоматизации и прозрачности всех бизнес-процессов (особенно при внедрении технологий точ-

ного земледелия), при грамотном программном обеспечении агрономов и активном поиске специалистов, способных применять IT-технологии в аграрном секторе экономики.

Хотелось бы отметить, что современное состояние отечественного АПК и существующей цифровой инфраструктуры не позволит в ближайшее время создать те необходимые технические условия, которые описаны в ведомственном проекте «Цифровое сельское хозяйство», несмотря на оптимистические прогнозы, отображенные в программе «Цифровая экономика РФ». Считаем, что сроки планирования, отображенные в данном ведомственном проекте, требуют существенной корректировки с учетом сложившихся реалий.

#### Список литературы

1. Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство». – URL: <http://mcxas.ru/otsentre/prezentatsionnye-materialy/>
2. Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56599536>.
3. Цифровизация сельского хозяйства в России: этапы, итоги, планы. – URL: <https://geometer-russia.ru/a219060-tsifrovizatsiya-selskogohozyajstva.html>.
4. Цифровое сельское хозяйство в России. - URL: <https://geometer-russia.ru/a213755-tsifrovoe-selskoe-hozyajstvo.html>.
5. Концепция «Научно-технологического развития цифрового сельского хозяйства «Цифровое сельское хозяйство». [Электронный ресурс]. – URL: [www.viapi.ru/download/2018/Цифровое%20сельское%20хозяйство.pdf](http://www.viapi.ru/download/2018/Цифровое%20сельское%20хозяйство.pdf)
6. ThingWorx – платформа разработки эффективных решений по цифровой трансформации сельского хозяйства [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.agbz.ru/articles/ThingWorx---platforma>
7. Резниченко, С. М. Методические особенности оценки уровня продовольственной безопасности / С. М. Резниченко, К. Э. Тюпаков, А. Э. Михайлов // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2021. – № 88. – С. 38-43. – DOI 10.21515/1999-1703-88-38-43.
8. Трубилин, А. И. Экономический анализ состояния и обоснование направлений развития отечественного овощеводства в условиях импортозамещения / А. И. Трубилин // Инновационное развитие АПК: Экономические проблемы и перспективы : Материалы XV Международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию экономического факультета Кубанского ГАУ, Краснодар, 14-15 мая 2020 года. – Краснодар: Академия знаний, 2020. – С. 256-265.

**БУХГАЛТЕРСКИЙ (ФИНАНСОВЫЙ,  
УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ, НАЛОГОВЫЙ) УЧЕТ  
НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК**

## ДОСТОВЕРНОСТЬ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Адаменко Александр Александрович, доктор экон. наук,  
профессор кафедры теории бухгалтерского учета,  
Буркот Екатерина Николаевна, студентка учетно-финансового факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

*В данной статье дано определение и показана значимость достоверности бухгалтерской отчетности. Поднята проблема необходимости унификации форм ведения бухгалтерской отчетности.*

*Ключевые слова: достоверность, бухгалтерская отчетность, положение по бухгалтерскому учету, аудит*

## RELIABILITY OF FINANCIAL STATEMENTS

Adamenko Alexander, doctor of economics science,  
Professor of the Department of Accounting Theory,  
Burkot Ekaterina, student of accounting and finance faculty,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*This article defines and shows the significance of the reliability of accounting statements. The problem of the need to unify the forms of accounting reporting is raised.*

*Keywords: reliability, accounting statements, accounting regulations, audit*

Проблема достоверности бухгалтерской отчетности действительно актуальна в наши дни, так как неправильное определение данного понятия приводит к разногласиям в сфере ведения хозяйства.

Бухгалтерская отчетность – это свод показателей работы данного предприятия за определённый промежуток времени. Отчетность включает в себя результаты финансовой деятельности организации, баланс предприятия, движение денежных средств и т.д. То есть данный документ определяет финансовое положение организации [1].

В современном мире постоянно растет число людей, стремящихся открыть собственный бизнес. Появляется всё больше новых предприятий. Каждое предприятие имеет свои особенности. Чтобы все эти организации могли взаимодействовать, необходима унификация ведения хозяйственной отчетности [2]. Такая общая форма отчетно-

сти определяется законодательством. Финансовая отчетность, не отвечающая требованиям, поставленным законодательством, не является достоверной, а значит, не может иметь практического применения.

Достоверность бухгалтерской отчетности – это такая степень точности данных об организации, которая позволяет пользователю данной отчетности сделать правильные выводы о финансовом состоянии предприятия [3].

Основным документом, регламентирующим ведение бухгалтерского учета в России, является положение по бухгалтерскому учету (ПБУ) [4].

ПБУ – стандарты бухгалтерского учета России, которые определяют порядок ведения бухгалтерского учета. ПБУ принимаются Министерством финансов РФ и Центральным банком РФ.

В соответствии с пунктом 6 ПБУ 4/49 «Бухгалтерская отчетность организации» бухгалтерская отчетность должна давать полную и достоверную информацию о финансовом состоянии организации и результатах её деятельности.

То есть достоверной отчетностью является та отчетность, которая опирается на правила, установленные нормативными актами по бухгалтерскому учету. Это значит, что все организации должны вести отчетность одинаковой формы. Но надо помнить, что каждое предприятие уникально, у каждого свои особенности, поэтому такая общая форма ведения отчетности не всегда способна дать четкое представление о финансовом положении данной организации.

В соответствии с законодательством о бухгалтерском учете в пояснительной записке бухгалтерского отчета должно сообщаться о фактах неприменения правил бухгалтерского учета в случаях, когда они не позволяют достоверно отразить имущественное состояние и финансовые результаты деятельности организации, с соответствующим обоснованием. В противном случае неприменение правил бухгалтерского учета рассматривается как уклонение от их выполнения и признается нарушением законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете.

Закон предусматривает возможность отступления от правил ведения финансовой отчетности, когда это необходимо. Однако Закон требует обоснования данного отступления. Если обоснование, изложенное в пояснительной записке, отсутствует, то данная отчетность считается недействительной.



Более того, бухгалтер имеет право включать в финансовую отчетность дополнительные данные. Если при составлении бухгалтерской отчетности организацией выявляется недостаточность данных для формирования полного представления о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении, то в бухгалтерскую отчетность организация включает соответствующие дополнительные показатели и пояснения. Данная возможность определена п. 6 ПБУ 4/99 [5].

Мы видим, что законодательство оставляет место суждению самого бухгалтера в составлении финансовой отчетности. Однако надо понимать, что отступление от правил возможно только в некоторых ситуациях. На базе этих ситуаций сформировалось понятие «учетная политика организации».

Учетная политика организации – это принятая организацией совокупность способов и методов ведения бухгалтерского учета.

Учетная политика организации должна отвечать следующим требованиям:

Учет должен подразделяться на синтетический и аналитический.

Хозяйственные процессы фиксируются в учете на основании их экономического характера.

В бухгалтерском учете должны быть отражены все сведения о явлениях и процессах, происходящих на предприятии.

Все экономические процессы должны фиксироваться своевременно.

Учетная политика предприятия должна быть рациональной.

Таким образом, мы видим, что законодательство предоставляет широкую базу для формирования учетной политики организации. Бухгалтер может использовать свои знания и опыт и сформировать собственные способы ведения отчетности, но большинство бухгалтеров используют уже готовые методы и способы учета, закрепленные законом.

Возможность отступления от правил, установленных нормативными актами, выражает специфику различных организаций.

Постановление по бухгалтерской отчетности, с одной стороны, унифицирует ведение финансовой отчетности, позволяя предприятиям обмениваться информацией и сотрудничать, а, с другой стороны, оставляет право отступления от правил ведения отчета, позволяя учесть особенности данной организации.

Но остаётся вопрос: будет ли отчетность, не отвечающая ПБУ, являться достоверной? Обоснованное неприменение правил бухгалтерского учета не рассматривается как нарушение закона. То есть при наличии пояснительной записки такая отчетность считается достоверной.

Достоверность бухгалтерской отчетности подтверждает аудитор. Целью деятельности аудитора является проверка соответствия отчетности правилам ведения бухгалтерского учета, установленным законом. Аудитор может оценить достоверность в процентах. Такой показатель будет отражать степень искаженности данных. При составлении заключения, аудитор должен учесть специфику проверяемой организации [6].

Таким образом, можно сделать следующий вывод. Достоверность – это очень важный критерий бухгалтерской отчетности. Отчетность, не являясь достоверной, не может объективно оценить финансовое состояние предприятия, а значит, не несет никакой практической пользы. Достоверность отчетности подтверждает аудитор, который определяет степень искаженности данных.

Для того чтобы организации могли взаимодействовать, было создано ПБУ – стандарт, регламентирующий ведение отчетности. Однако этот документ допускает отступление от правил и оставляет место суждению бухгалтера.

Каждая организация имеет собственную учетную политику, которая определяет набор способов ведения отчетности.

По ПБУ отчетность, не соответствующая правилам ведения учета, но имеющая пояснительную записку с обоснованием необходимости отступления от правил, считается достоверной.

#### Список литературы:

1. Адаменко А.А. Учет и отчетность коммерческой организации: российские стандарты бухгалтерского учета и международные стандарты финансовой отчетности / А.А. Адаменко, Е.А. Черкалин, Е.А. Пустовалова // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – № 30 (4). – С. 220-223.

2. Белоножка В.М. Оценка достоверности бухгалтерской финансовой отчетности / В.М. Белоножка, В.В. Башкатов / Актуальные вопросы составления бухгалтерской финансовой отчетности в условиях реформирования бухгалтерского учета и отчетности Материалы IV международной студенческой научной конференции. – 2014. – С. 131-135.

3. Малахова К.А. Проблемы достоверности бухгалтерской отчетности в России и пути их решения // Вопросы науки и образования. – 2018. – № 6 (18). –

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-dostovernosti-buhgalterskoy-otchetnosti-v-rossii-i-puti-ih-resheniya>

4. Папова Л.В. Оценка показателей бухгалтерской отчетности и ее роль в формировании представления об организации / Папова Л.В., Сидякова А.А. // В сборнике: Учетно-аналитические и финансовые инструменты управления бизнес-процессами в экономике. Материалы междунар. науч. конф. молодых ученых и преподавателей вузов. Составители Ю.И. Сигидов, Н.С. Власова, Г.Н. Ясменко, В.В. Башкатов. – 2018. – С. 176-180.

5. Петрова Я. В. Основные проблемы недостоверности бухгалтерской отчетности / Я.В. Петрова, Н.С. Власова // В сборнике: Актуальные вопросы составления бухгалтерской финансовой отчетности в условиях реформирования бухгалтерского учета и отчетности. Материалы IV международной студенческой научной конференции, 2014. – С. 125-130.

6. Хорольская Т.Е. Оценка достоверности показателей финансовой отчетности коммерческой организации / Т.Е. Хорольская, Е.А. Коноваликова // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – № 32 (6). – С. 396-400.

7. Хорольская, Т.Е. К вопросу о требованиях к финансовой информации экономических субъектов / Т. Е. Хорольская, Н. В. Еремина// Вестник Академии знаний. – 2020. – № 40 (ч. 5). – С.436-441.

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЕДЕНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Арутюнян Юлия Игоревна, кандидат экон. наук, доцент кафедры институциональной экономики и инвестиционного менеджмента,  
Коровин Даниил Александрович, студент экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье определены специфические особенности ведения управленческого учета на предприятиях АПК. Представлена динамика показателя объема реализованной продукции по категориям хозяйств в Краснодарском крае. Выявлены проблемы, с которыми сталкивается руководство в процессе внедрения и ведения управленческого учета на сельскохозяйственных предприятиях. В результате анализа описанных проблем предложены пути их решения.*

*Ключевые слова: Агропромышленный комплекс, управленческий учет, продовольственная безопасность, блокчейн*

## ACTUAL PROBLEMS OF MANAGEMENT ACCOUNTING AT THE ENTERPRISES OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA

Harutyunyan Yulia, candidate of economic sciences, associate professor of the department institutional economics and investment management,  
Korovin Daniil, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article defines the specific features of management accounting at agricultural enterprises. The dynamics of the indicator of the volume of products sold by categories of farms in the Krasnodar Territory is presented. The problems faced by the management in the process of implementing and maintaining management accounting at agricultural enterprises are identified. As a result of the analysis of the described problems, the ways of their solution are proposed.*

*Keywords: Agro-industrial complex, management accounting, food security, blockchain*

В условиях напряженных дипломатических отношений между Россией и иностранными государствами, усиления санкций со стороны ряда европейских стран и США вопросы обеспечения эффектив-

ного функционирования сектора АПК являются приоритетными на пути к обеспечению должного уровня продовольственной безопасности страны. На сегодняшний день далеко не все отечественные предприятия агропромышленного комплекса способны успешно конкурировать с иностранными агропредприятиями, а также обеспечивать население качественной продукцией, что в условиях нарастающих санкций создает существенные угрозы продовольственной безопасности Российской Федерации. В целях создания условий для эффективного, планомерного импортозамещения, повышения конкурентоспособности сельхозпроизводителей на внутреннем рынке, обеспечения спроса на отечественный продукт, необходимо совершенствовать управление на предприятиях АПК.

В качестве одной из главных причин снижения конкурентоспособности отечественных предприятий АПК эксперты называют отсутствие эффективной системы управленческого учета. Управленческий учет – это система, отражающая текущее состояние экономического субъекта, предоставляющая его руководству структурированную информацию о располагаемых ресурсах организации с целью принятия наиболее целесообразных управленческих решений. Отдельно стоит рассматривать управленческий учет затрат по видам и назначению, так как именно от этого показателя зависит себестоимость продукции сельского хозяйства. Одна из главных задач управленческого учета – систематизация информации о предприятии в целях оптимизации расходов и улучшения экономических показателей предприятия АПК. Однако ведение управленческого учета преимущественно осуществляется в средних и крупных предприятиях, что обусловлено высокими затратами на получение и систематизацию управленческой информации [2].

Большинство отечественных предприятий АПК обладают слабо развитой системой управленческого учета, либо не ведут управленческий учет совсем. Данная ситуация обусловлена тем, что отрасль сельского хозяйства является достаточно консервативной, сельхозпроизводители неохотно внедряют новые технологии в производство продукции АПК. Между тем, внедрение управленческого учета полезно для всех организаций в целях эффективного управления и принятия руководством грамотных экономических решений. Управленческий учет выполняет ряд важнейших функций в управлении организацией (рисунок 1).



Рисунок 1 – Основные функции управленческого учета [1]

Управленческий учет на предприятиях АПК имеет ряд специфических особенностей:

- результаты хозяйственной деятельности, анализируемые в управленческом учете, зависят от природно-климатических условий.

- в процессе учета таких показателей, как: земельные, финансовые, материальные и трудовые ресурсы необходимо учитывать различный объем использования указанных ресурсов ввиду сезонности производства.

- управленческий учет на предприятиях АПК содержит специфические показатели: продуктивность скота, урожайность и многие другие. Также сельское хозяйство отличается и тем, что объем реализованной продукции обычно меньше произведенной.

- преимущество ведения управленческого учета именно на предприятиях АПК является возможность использования сравнительного метода для оценки показателей хозяйственной деятельно-

сти, так как большинство предприятий работают в схожих климатических условиях и имеют одинаковую организационную структуру управления.

Безусловно, в целях повышения эффективности хозяйственной деятельности предприятиям сельского хозяйства необходимо вести управленческий учет, однако на сегодняшний день существуют проблемы, с которыми сталкивается руководство предприятий АПК в процессе внедрения, а затем ведения управленческого учета.

Основные проблемы, связанные с ведением управленческого учета, вытекают из неполноты информации для принятия стратегически важных для сельскохозяйственного предприятия решений. В отечественной практике управления на предприятиях АПК отсутствуют методические рекомендации по ведению управленческого учета, что в значительной степени усложняет процесс его внедрения. Любое управленческое решение базируется на полной, достоверной учетной информации о себестоимости произведенной продукции, объемах реализации и т.д. Однако ввиду отсутствия информационной базы управленческого учета, которая в отличие от информации финансового учета должна быть строго конфиденциальна, сельхозпроизводители получают значительные объемы потерянной или недополученной прибыли [4].

В этой связи предлагается разработать информационную базу, базирующуюся на технологии распределенных реестров или же «блокчейн». Применимо к предприятиям АПК данная технология может быть использована для систематизации полученной информации, а также в режиме реального времени для анализа информации о совершаемых сделках по продаже продуктов сельского хозяйства. Также данная информационная система может использоваться в качестве надежного хранилища информации, так как хэши – преобразованные в битовую строку текстовые или медиа файлы не могут подвергаться изменению без отражения соответствующей ошибки. Таким образом, основные преимущества внедрения данной технологии состоят в значительном увеличении скорости обработки информации о сделках, ключевых показателях хозяйственной деятельности, а также повышенном уровне безопасности данных, что является неотъемлемым условием ведения управленческого учета на предприятии.

Затраты являются важнейшим блоком системы управленческого учета, однако в процессе учета затрат возникает ряд существенных проблем:

- на сегодняшний день учет затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции не может рассматриваться в рамках отдельного учета, а является составной частью бухгалтерского учета, что не позволяет эффективно осуществлять учет затрат на предприятии.

- существующая классификация затрат не в полной мере обеспечивает коммуникационную сеть информацией, позволяющей снижать расходы и повышать эффективность производства в будущем.

- применяемые методы учета затрат в рамках управленческого учета не позволяют быстро и достоверно предоставлять информацию под влиянием изменения условий производства [3].

Данные проблемы обусловлены тем, что управленческий учет на отечественных предприятиях АПК зачастую ведется не в автоматическом режиме, что существенно снижает достоверность и быстроту формируемой информации, в частности, о затратах на продукцию. Для решения данной проблемы предлагается использовать современный программный продукт «WA: Финансист», позволяющий в автоматическом режиме планировать деятельность компании: составлять ресурсные, календарные и бюджетные планы. Так данные ресурсного плана предоставят информацию о том, какие материалы и в каком количестве понадобятся, чтобы выполнить обязательства по договору и какая техника, трудозатраты и другие составляющие для этого потребуются. Бюджетные планы включают расчет плановой себестоимости и рентабельности по договорам.

Краснодарский край является лидером среди регионов страны по производству сельскохозяйственной продукции. Объем производства сельскохозяйственной продукции составил 427250 млн.руб., что превышает аналогичный показатель 2010 года более чем в 2 раза. Рост показателей хозяйственной деятельности предприятий АПК Краснодарского края обусловлен использованием передовых научных разработок в области селекции растений и животных, современных информационных систем, в том числе ведения автоматического управленческого учета, что подтверждается статистическими данными (рисунк 2).

Согласно данным графика видно, что Краснодарский край специализируется на растениеводстве, поэтому важно выявить основные проблемы, с которыми сталкиваются руководители таких предприятий в процессе ведения управленческого учета.



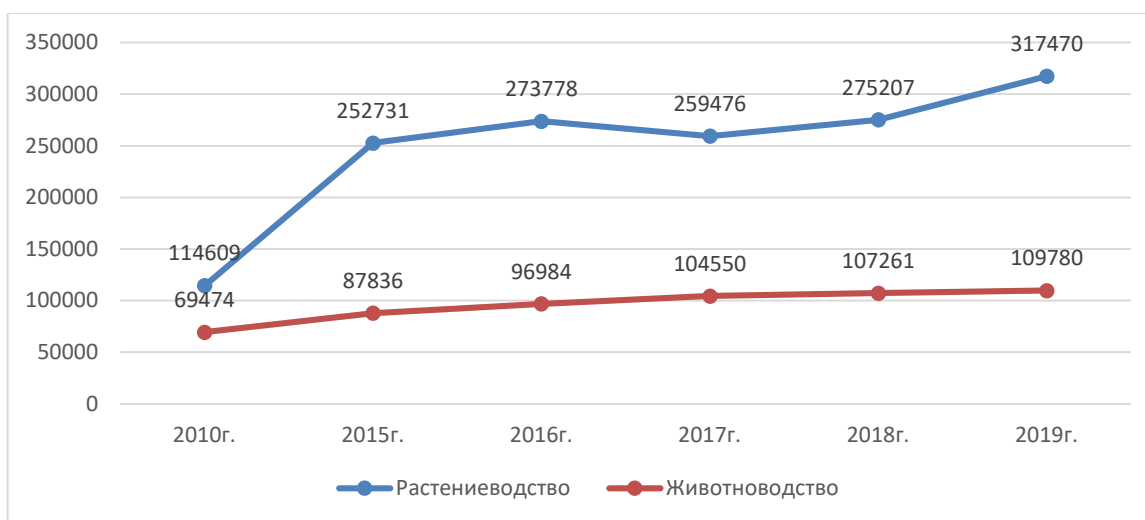


Рисунок 2 – Объем реализованной продукции по категориям хозяйств в Краснодарском крае (в фактически действовавших ценах; млн. руб.).

Основные проблемы возникают в процессе ведения автоматического управленческого бухгалтерского учета затрат, при котором в основном производстве (растениеводстве) принимают к учету любое количество расходных материалов, как правило в обобщенном виде (в целом по культуре), а потом (в конце года) при подсчете фактической себестоимости продукции констатировать факт о ее значительном превышении. В условиях, когда цены на расходные материалы (семена, удобрения, средства для защиты растений от вредителей) постоянно находится в динамике, такие ошибки в значительной степени снижают экономическую эффективность предприятия. В этой связи предлагается осуществлять контроль со стороны планового отдела организации и бухгалтерской службы, который будет заключаться в следующем:

- осуществлять ежедневный учет перемещения материальных ресурсов в программе «1С: Бухгалтерия – 8.2».
- разработка программного обеспечения, которое детально описывало ответственность конкретных работников по движению документов от момента создания до сроков ввода в компьютерной программу.
- проведение ежемесячной инвентаризации на складах, которая включала бы оценку нужного объема расходных материалов для текущего производства [5].

Таким образом, ведение управленческого учета для предприятий АПК обоснованно является фактором повышения конкурентоспособности предприятия, уменьшения себестоимости произведённой про-

дукции. Данный факт способствует повышению продовольственной безопасности страны, так как отечественные предприятия могут конкурировать с зарубежной продукцией, удовлетворять потребности в сельскохозяйственных продуктах на внутреннем рынке. Однако в процессе ведения управленческого учета руководство предприятий сталкивается с рядом сложностей, решение которых позволит в кратчайшие сроки добиться повышения эффективности предприятия.

#### Список литературы

1. Бухгалтерский финансовый учет в сельском хозяйстве : учебник / Г.М. Лисович. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Вузовский учебник : ИНФРА-М, 2019. – 288 с.

2. Завадская О. С. Анализ затрат на производство продукции предприятия как основа развития институциональной среды /О. С. Завадская, Ю. И. Арутюнян, А. Н. Стрижикоза//Материалы международной научной конференции «Институциональная трансформация экономики России в условиях новой реальности» текстовое электронное издание. – 2017. С.151-157.

3. Наумкина Т. В. Проблемы внедрения и практическая значимость управленческого учета в агропромышленном комплексе в России / Т. В. Наумкина, А. А. Никитина, М. А. Бит-Хашабо. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2016. – № 8 (112). – С. 634-636.

4. Новикова А.В., Федосеева О.И. Особенности управленческого учета на предприятиях агропромышленного комплекса в современных экономических условиях [Электронный ресурс]. / А.В. Новикова, О.И. Федосеева // Вестник Академии знаний. – 2019. – №2 (31). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-upravlencheskogo-ucheta-na-predpriyatiyah-agropromyshlennogo-kompleksa-v-sovremennyh-ekonomicheskikh-usloviyah>

5. Павленко Ю.Н. Современные проблемы организации учета в аграрных формированиях [Электронный ресурс]. / Ю.Н. Павленко // ЕГИ. – 2020. – № 5 (31). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-organizatsii-ucheta-v-agrarnyh-formirovaniyah>

## РЕЗУЛЬТАТ ОТ ПРОЧИХ ОПЕРАЦИЙ, НЕ ВКЛЮЧАЕМЫЙ В ЧИСТУЮ ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК) ОРГАНИЗАЦИИ

Башкатов Вадим Викторович, кандидат экон. наук,  
доцент кафедры теории бухгалтерского учета,  
Кобыленко Александр Николаевич, студент учетно-финансового факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*Данная статья посвящена вопросам назначения отчета о финансовых результатах, основной информации, содержащейся в нем, а также подробно рассматривается строка 2520 «Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода», критерии соотношения в нее определенной информации и операции, которые, наоборот, не включаются в данную строку.*

*Ключевые слова: бухгалтерская (финансовая) отчетность, бухгалтерский учет, чистая прибыль, убыток организации, операции, годовая отчетность, отчет о финансовых результатах*

## RESULT FROM OTHER OPERATIONS NOT INCLUDED IN THE NET PROFIT (LOSS) OF THE ORGANIZATION

Bashkatov Vadim, candidate of economic sciences,  
associate professor department of accounting theory,  
Kobylenko Alexander, student of the accounting and finance faculty,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*This article is devoted to the purpose of the statement of financial results, the basic information contained in it, and also considers in detail line 2520 "Result from other transactions not included in the net profit (loss) of the period", the criteria for the ratio of certain information and transactions, which, on the contrary, are not included in this line.*

*Key words: accounting (financial) statements, accounting, net profit, loss of the organization, operations, annual reporting, statement of financial results*

Отчет о финансовых результатах является одной из главных форм бухгалтерской (финансовой) отчетности, входит в годовую отчетность каждой организации, ведущей бухгалтерский учет и в обязательном порядке, предоставляется в налоговую инспекцию на про-

верку, предоставляя заинтересованным пользователям информацию о финансовых результатах.

Проведение анализа отчета о финансовых результатах конкретной организации, дает возможность оценить потенциально возможные изменения ресурсов компании, осуществить прогноз движения денежных потоков, ориентируясь на уже имеющиеся ресурсы, а также обоснование более эффективных способов использования дополнительных ресурсов.

Отчет о финансовых результатах состоит из установленных показателей, которые формируют в бухгалтерском учете расходы, доходы и финансовые показатели. Для каждого показателя устанавливаются следующие аспекты (рисунок 1):

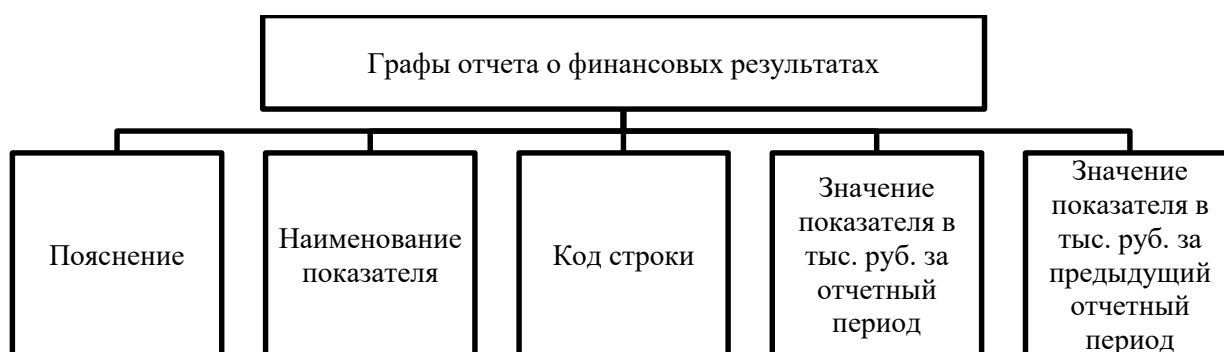


Рисунок 1 – Графы отчета о финансовых результатах

Если условно разделить все показатели, представленные в отчете о финансовых результатах по общим признакам, то можно выделить несколько отдельных групп и аспектов организации, которые отражены в данном отчете: сведения о выручке и основных средствах организации; сведения о прочих доходах и расходах; отражение результатов по налогу на прибыль; справочная информация.

Строка 2520 «Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода») входит в справочную информацию отчета о финансовых результатах.

Данная строка включает в себя все суммы отчетного года, отраженные на счетах учета капитала: 80 «Уставный капитал», 83 «Добавочный капитал», 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)», исключая, при этом, суммы, которые непосредственно относятся расчетов с учредителями: вклады в уставный капитал, выплата дивидендов, увеличение уставного капитала и т.д.

Также, в данной строке отражаются суммы курсовых разниц, которые возникли в результате внешнеэкономической деятельности организации, в соответствии с Приказом № 154н в ПБУ 3/2006 «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте».

Например, если после предоставления и проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в ней были выявлены существенные нарушения и ошибки, то организации необходимо их немедленно ликвидировать. При этом, исправленную сумму нужно отражать на счете 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)», учитывая пересчет сравнительных показателей бухгалтерской отчетности за предыдущие отчетные года. Сумма корректировки не будет отражаться по строке 2520 «Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода)», так как она не относится к совокупному финансовому результату текущего отчетного периода, и корректируют нераспределенную прибыль или непокрытый убыток прошлых лет.

Строка 2520 «Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода)» включает в себя информацию об изменениях величины капитала организации за отчетный период, исключая следующие аспекты:

- чистую прибыль (убыток) отчетного года;
- изменение добавочного капитала из-за проведения переоценки внеоборотных активов организации;
- уменьшение или же увеличение уставного капитала организации, ориентируясь на статьи 28-28 Закона №208-ФЗ «Об акционерных обществах, а также статью 17 «Увеличение уставного капитала общества» и статью 20 «Уменьшение уставного капитала общества» Закона №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»;
- курсовые разницы, возникшие в результате осуществления расчетов с учредителями, при условии, что вклад в уставный капитал осуществляется в иностранной валюте, в соответствии с п. 14 ПБУ 3/2006 «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте»;
- эмиссионный доход, ориентируясь на п. 68 Положения по ведению бухгалтерского учета и отчетности организации, и Инструкцию по применению Плана счетов.

Таким образом, можно сделать вывод, что изменить сумму капитала возможно лишь увеличив или, наоборот, уменьшив, показатели

добавочного капитала, исключая, при этом, суммы дооценки внеоборотных активов, а также суммы нераспределенной прибыли или непокрытого убытка, которые не связаны с возникновением доходов и расходов по обычным видам деятельности и прочих доходов и расходов.

Для повышения достоверности и пользы для заинтересованных пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также для облегчения работы бухгалтеров и минимизации возможных ошибок при ее составлении, необходимо отразить в российских нормативных актах и законодательстве, перечень конкретных операций, формирующих строку 2520 «Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода» отчета о финансовых результатах.

#### Список литературы

1. Адаменко, А.А. Информационное значение отчета о финансовых результатах, порядок его составления / А.А. Адаменко, А.А. Кулак // Вестник Академии знаний. – 2021. – № 2 (43). – С. 12-15.

2. Адаменко, А.А. Определение доходов и расходов в отчете о финансовых результатах / А.А. Адаменко, Т.Е. Хорольская, Т.Ш. Анаников // В сборнике: Экономика России: реалии и перспективы развития. Материалы Международной научной конференции молодых ученых и преподавателей вузов. - 2018. - С. 118-127.

3. Башкатов, В.В. Совершенствование бухгалтерского учета финансовых результатов с применением ПБУ 18/02 (на примере ОАО «Краснодарский завод «Нефтемаш») // В.В. Башкатов. – «Земля – наш Дом» – Материалы четвертой региональной студенческой научно-практической конференции (9 апреля 2009 г., г. Анапа). – Краснодар: АФ КубГАУ, 2009. – с. 215 – 217.

4. Еремина, Н.В. Концептуальные основы формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности экономического субъекта / Н.В. Еремина, И.А. Бабалыкова, А.М. Чернобай, В.Д. Филин / Современная экономика: проблемы, перспективы, информационное обеспечение: материалы VII междунар. науч. конф. – Майкоп: Изд-во ИП Магарин О. Г., 2017. – С.242- 247.

5. Папова, Л.В. Формирование и использование финансовых результатов деятельности организации / Л.В. Папова, Е.М. Рева, А.О. Корчагина // Экономическая наука в XXI веке: проблемы, перспективы, информационное обеспечение: материалы международной научной конференции. – 2017. – С. 91-95.

6. Сигидов, Ю.И. Бухгалтерская (финансовая) отчетность / под ред. Ю. И. Сигидова, А. И. Трубилина. – М., 2012. – 366 с.

7. Сигидов, Ю.И. Налоговый учет и его взаимосвязь с другими учетными системами // Ю.И. Сигидов, В.В. Башкатов. – Бухучет в сельском хозяйстве. – 2012. – № 4. – с. 27-30.

## **РЕЗУЛЬТАТ ОТ ПЕРЕОЦЕНКИ ВНЕОБОРОТНЫХ АКТИВОВ, НЕ ВКЛЮЧАЕМЫХ В ЧИСТУЮ ПРИБЫЛЬ (УБЫТОК) ОРГАНИЗАЦИИ**

Башкатов Вадим Викторович, кандидат экон. наук,  
доцент кафедры теории бухгалтерского учета,  
Мирабян Макар Юрьевич, студент учетно-финансового факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье изучаются вопросы назначения и роли отчета о финансовых результатах в годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, его состав и структура, а также особое внимание уделяется рассмотрению строки 2510 «Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода», порядок отнесения сумм и порядок ее заполнения.*

*Ключевые слова: бухгалтерская (финансовая) отчетность, внеоборотные активы, переоценка, отчет о финансовых результатах, прибыль организации, убыток*

## **RESULT FROM REVALUATION OF NON-CURRENT ASSETS NOT INCLUDED IN THE NET PROFIT (LOSS) OF THE ORGAN- IZATION**

Bashkatov Vadim, candidate of economic sciences,  
associate professor department of accounting theory,  
Mirabyan Makar, student of the accounting and finance faculty,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article examines the appointment and role of the statement of financial results in the annual accounting (financial) statements, its composition and structure, and also pays special attention to the consideration of line 2510 "Result from the revaluation of non-current assets not included in the net profit (loss) of the period", the procedure for assigning amounts and the procedure for filling it out.*

*Keywords: accounting (financial) statements, non-current assets, revaluation, statement of financial results, profit of the organization, loss*

Отчет о финансовых результатах выступает неотъемлемой частью годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, которую

предоставляют абсолютно все организации, ведущие бухгалтерский учет.

Информация, которая отражается в отчете о финансовых результатах, позволяет:

- проанализировать динамику и причины изменения расходов и доходов организации;
- дать оценку структуре и динамике валовой прибыли от продаж, а также чистой прибыли;
- определить, какие факторы оказывают наибольшее влияние на формирование конечного финансового результата и динамику рентабельности продаж организации;
- дать оценку эффективности аппарата управления;
- осуществить прогноз деятельности организации на ближайшие года.

Вся эта информация необходима для удовлетворения интересов всех заинтересованных в дальнейшем развитии организации пользователей. В качестве таких пользователей могут выступать руководители организации, ее собственники, менеджеры, инвесторы, налоговые и различные государственные службы.

Так, информация, отражаемая по строке 2510 «Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода», в первую очередь, интересна акционерам. Так как, информация от переоценки основных средств и их дооценки, отнесенных на добавочный капитал, отражается в третьем разделе бухгалтерского баланса организации по статье «Переоценка внеоборотных активов», а непосредственно для потенциальных акционеров необходимы данные о том, что рост стоимости организации связан с повышением рыночной стоимости основных средств, имеющих у данной организации, то есть, рост прибыли происходит за счет переоценки, относимой на капитал организации. Из этого также следует вывод о том, что данные по этой строке заполняются только при составлении годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности.

По строке 2510 «Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода» отражаются итоги переоценки основных средств и нематериальных активов, проведенной в отчетном периоде в соответствии с требованиями ПБУ 6/01 «Учет основных средств» и ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов».



При этом, от результата предыдущей переоценки данного вида внеоборотного актива будет зависеть признает ли организация прочий доход или расход к сумме дооценки, либо же уценки, что приведет к увеличению или уменьшению размера нераспределенной прибыли (непокрытого убытка) или же будет наблюдаться увеличение (уменьшение) добавочного капитала организации.

В свою очередь, суммы дооценки или уценки, отнесенные на прочие доходы или расходы соответственно, формируют показатели, учитываемые по строкам 2340 «Прочие доходы» и 2350 «Прочие расходы», отражаемые в отчете о финансовых результатах. Строка 2510 «Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода» отражает изменения добавочного капитала организации в результате переоценки внеоборотных активов, которая была проведена в данном отчетном периоде.

Любая коммерческая организация может переоценивать группы однородных объектов основных средств по текущей рыночной стоимости, которая определяется данными активного рынка, указанных нематериальных активов, не чаще одного раза в год (на конец отчетного периода).

При этом, необходимо помнить о том, что результат дооценки объекта основных средств, который равен сумме его уценки, осуществляемой в прошлые отчетные периоды и отнесенной на финансовый результат в качестве прочих расходов организации, зачисляется на финансовый результат в качестве уже прочих доходов организации.

Сумма уценки объекта основных средств непосредственно относится в снижение стоимости добавочного капитала организации, который сформировался благодаря дооценки этого объекта, осуществляемой в предыдущие отчетные периоды. Если сумма уценки объекта превышает сумму его дооценки, зачисленной на показатель добавочного капитала организации в результате переоценки в предыдущие года, то данная сумма относится на счет учета нераспределенной прибыли или убытка организации.

Заполнение строки 2510 «Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода» происходит с помощью корректировки кредитового и дебетового оборота по счету 83 «Добавочный капитал» за отчетный период в корреспонденции со счетами 01 «Основные средства», 02 «Амортизация основных средств», 03 «Доходные вложения в материальные ценности», 04

«Нематериальные активы», 05 «Амортизация нематериальных активов», 08 «Вложения во внеоборотные активы». При этом, если сумма кредитового оборота больше суммы дебетового оборота, то в результате проведения переоценки внеоборотных активов и проверки на обесценение нематериальных и поисковых активов, увеличивается добавочный капитал организации. По данной строке непосредственно отражается разница между кредитовыми и дебетовыми оборотами по счету 83 «Добавочный капитал». Если при сопоставлении дебетовых оборотов по счету 83 «Добавочный капитал» с кредитовыми, сумма дебетовых оборотов окажется больше, то выявленная разница указывается по данной строке в отчете о финансовых результатах в круглых скобках.

Зачастую, сумма по строке 2510 «Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода» переносится из отчета о финансовых результатах за данный отчетный период предыдущего года.

#### Список литературы

1. Адаменко А.А. Отчет о финансовых результатах: его структура и взаимосвязь с другими формами отчетности организации // А.А. Адаменко, Т.Е. Хорольская, Е.С. Андреевко, Н.Е. Суюковская // Вестник Академии знаний. – 2018. – Т. 24 (1). – с. 20-27.
2. Адаменко А.А. Перспективный управленческий анализ в системе формирования финансовых результатов организации / А.А. Адаменко, З.И. Азиева, А.Э. Мкртычан // Экономика и предпринимательство. – №1-1 (66-1). – 2016. – С. 774-777.
3. Власова Н. С. Совершенствование учетно-аналитического обеспечения формирования и использования финансовых результатов сельскохозяйственных организаций / Н. Власова, М. А. Ловпаче, З. А. Панеш // Естественно-гуманитарные науки. – 2020. – №30 (4). – С. 224-232.
4. Сигидов Ю.И. Теория бухгалтерского учета: учебное пособие. / Ю.И. Сигидов, А.И. Трубилин. – изд. 3-е, перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2016. – 326 с.
5. Хорольская Т.Е. Значимость анализа финансового состояния организации по данным финансовой отчетности / Т.Е. Хорольская, Д.В. Петров, А.А. Даниленко // Деловой вестник предпринимателя. – 2021. – № 1 (3). – С. 71-75.
6. Чернявская, С.А. Особенности учета финансовых результатов по МСФО и РСБУ / С.А. Чернявская, Д.Ю. Яковашева // В сборнике: современная экономика: векторы развития и ее информационное обеспечение. Материалы Международной научной конференции молодых ученых и преподавателей вузов. Краснодар, 2020. – С. 121-125.

## **АУТСОРСИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ БИЗНЕСОМ**

Власова Наталья Сергеевна, канд. экон. наук,  
доцент кафедры теории бухгалтерского учета,  
Назарова Кристина Дмитриевна, студентка учетно-финансового факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

*В статье раскрыто понятие аутсорсинга. Обозначены наиболее распространенные сферы применения аутсорсинга в практике российских компаний. Определены преимущества и недостатки от передачи части задач и функций на аутсорсинг.*

*Ключевые слова: аутсорсинг бизнес процессов, стратегические и тактические преимущества, недостатки*

## **OUTSOURCING AS A TOOL FOR INCREASING PRODUCTIVITY BUSINESS MANAGEMENT EFFICIENCY**

Vlasova Natalia, candidate of economic sciences,  
associate professor department of accounting theory,  
Nazarova Kristina, student of accounting financial faculty,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article reveals the concept of outsourcing. The most common areas of outsourcing application in the practice of Russian companies are identified. The advantages and disadvantages of outsourcing some tasks and functions are identified.*

*Keywords: business process outsourcing, strategic and tactical advantages, disadvantages*

В условиях снижения экономической активности, которая наблюдается в большинстве стран мира из-за не благоприятной эпидемиологической обстановки для предприятий разного уровня и сфер деятельности все более актуальной становится вопрос выживания на рынке и сохранения конкурентоспособности. Вопросы сохранения рабочих мест с обеспечением минимальных выплат сотрудникам все больше тянут современный бизнес к разорению и банкротству.

Сложившиеся условия приводят к необходимости поиска новых, современных подходов в управлении бизнесом и одним из них является передача непрофильных функций предприятия на аутсорсинг.

Термин «аутсорсинг» (outsourcing) происходит от английских слов «outside resource using» – «использование внешних ресурсов». Аутсорсинг часто называют «феноменом XX в.», а также «величайшим открытием бизнеса последних десятилетий». Родиной аутсорсинга принято считать США, именно в этой стране в 70-х годах началось его всеобщее развитие и распространение. В нашей стране услуги аутсорсинга впервые появились лишь в конце 90-х годов. Существует много разных определений аутсорсинга. Рассмотрим некоторые из них.

Так, Филина Ф.Н. аутсорсинг определяет, как процесс заключения контракта со сторонней организацией для передачи под ее ответственность осуществление определенных бизнес-процессов или функций.

Календжян С.О. говорит, что аутсорсинг – это продажа собственных мощностей по осуществлению каких-либо бизнес-процессов; переход на приобретение соответствующей продукции или услуг на стороне.

В России услугами сторонних организаций при ведении деятельности пользуется множество компаний. Наиболее распространенные сферы применения аутсорсинга это:

- IT-обслуживание. Программное обеспечение оборудования, настройка работы оборудования, сервис и т.д.

- строительство. Это решение проектных задач по строительству и ремонту;

- бухгалтерский учет. Ведение учета в целом, а также его отдельных участков. Расчет и уплата налоговых платежей, составление и предоставление в контролирующие органы бухгалтерской (финансовой) отчетности и т.д.

- логистика. Выполнение погрузочно-разгрузочных работ, транспортировка, хранение товарно-материальных ценностей.

- маркетинг. Организация и проведение промо-акций, создание и ведение онлайн-ресурсов и т.д.

Определенный круг ученых под аутсорсингом понимают управленческое решение, т. е. изучают аутсорсинг как решение руководства о выводе функции либо процесса из состава предприятия, который отвечает целям развития. Этот подход указывает на стратегический или организационно-экономический характер решения и отмечает достоинства, которых предприятие достигнет при передаче процессов либо функций на аутсорсинг. Однако такое понимание аутсорсинга довольно узко, так как принятие решений является только начальным этапом внедрения системы аутсорсинга.

Существует подход, который предполагает рассмотрение аутсорсинга как заключение договора со сторонней организацией для передачи реализации бизнес-процессов либо функций. Этот подход основан на договорных отношениях с переложением ответственности за результаты реализации процессов или функций на исполнителя. Однако такое понимание аутсорсинга является также достаточно поверхностным, поскольку заключение договора является только одним из нескольких этапов внедрения аутсорсинга.

Иной круг ученых-экономистов рассматривает аутсорсинг как передачу процессов и функций. В этом случае предполагается отказ от самостоятельной реализации процесса или функции и его передача сторонней компании. Такой подход раскрывает целевые ориентиры, достижению которых способствует применение аутсорсинга. Данное понятие достаточно объемно описывает сущность аутсорсинга. Передача на аутсорсинг каких-либо бизнес-процессов становится всеобщим направлением. Большинство компании используют другие фирмы для реализации определенных задач.

Деятельность, переданная на аутсорсинг, может производиться виртуально, при помощи информационных технологий и средств коммуникаций. Речь идет о том, что партнеры могут даже не видеть друг друга в реальной жизни, а осуществлять взаимовыгодное сотрудничество дистанционно, что особенно актуально в современных реалиях.

Внедрение и применение отечественным бизнесом услуг аутсорсинга имеет следующие преимущества:

- сокращение издержек;
- гибкость компании в случае структурных изменений на рынке, возможность срочной замены поставщика;
- экономия времени;
- повышения качества выполнения работы;
- получение результата от бизнес-процессов, не управляя ими;
- экономия на трудовых ресурсах.

Аутсорсинг увеличивает конкурентоспособность компании, так как данная практика позволяет организации быть гибкой и мобильной по отношению к внешней бизнес среде.

Основная задача аутсорсинга – это вынесение за рамки основной деятельности фирмы непрофильные бизнес-процессы, что способствует мобилизации и направлению всех ресурсов и усилий компании на основное производство и позволяет сэкономить время, средства, а также повысить эффективность бизнеса.

Не маловажным недостатком аутсорсинга является то, что он может быть достаточно дорогим, и затраты на аутсорсинг не всегда могут быть оправданы. И тогда руководство компании становится перед выбором, сопоставляя полученную эффективность и понесенные затраты от передачи части функций на сторону.

На сегодняшний день не все компании имеют позитивный опыт применения аутсорсинга и на это есть множество причин. Основными из них являются:

- сложности в координации и контакте;
- сложности при мониторинге и контроле выполненного объема на аутсорсинге работ или услуг;
- повышенная вероятность возникновения конфликтов и сложность их разрешения;
- риск утечки учетной информации;
- зависимость от внешних исполнителей, их добросовестности и порядочности, а также надежности партнера.

Решение, принимаемое руководством о передаче части функций на аутсорсинг должно быть взвешенным и обоснованным, тогда предприятию непременно удастся сэкономить свои средства и получить желаемый результат.

#### Список литературы

1. Адаменко А.А. Аспекты развития аутсорсинга бухгалтерских услуг в России / А.А. Адаменко, З.И. Азиева, Л.В. Папова, Е.В. Мартыненко // В сборнике: Экономическая наука в XXI веке: проблемы, перспективы, информационное обеспечение. II Международная научная конференция молодых ученых и преподавателей. – 2014. – С. 226-231.
2. Власова Н. С. Информация, формируемая в управленческом учете и ее роль в принятии решений по управлению бизнесом / Н.С. Власова, Л.Б. Абазалиева, Д.Р. Агирова // Вестник Академии знаний. – 2018. - № 6 (29). – С. 76-79.
3. Власова Н.С. Внутренний аудит на аутсорсинге / Н.С. Власова, Е.С. Сюткина, Ю.А. Черненко // Современная экономика: проблемы, перспективы, информационное обеспечение. Материалы VII международной научной конференции, посвященной 95-летию Кубанского ГАУ и 15-летию кафедры теории бухгалтерского учета, 2017. – С. 261-265.
4. Еремина Н. В. Аутсорсинг бухгалтерских услуг: преимущества и недостатки / Н. В. Еремина, М. А. Золотухина // Информационное обеспечение эффективного управления деятельностью экономических субъектов: материалы междунар. науч. конф. (г. Краснодар, 16-17 нояб. 2017 г.) / сост. Ю. И. Сигидов, Н. С. Власова, Г. Н. Ясменко, В. В. Башкатов. – Краснодар: КубГАУ, 2017. – С. 62-68.

## **МЕТОДИКА СОСТАВЛЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ ОТЧЕТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИКТ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ДВИЖЕНИЕМ МАТЕРИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ**

Конева Марина Викторовна, аспирант кафедры экономического анализа,  
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар Россия

*В статье разработана методика составления материальных отчетов с применением ИКТ для эффективного контроля за движением материальных ценностей. Предлагаемая методика с применением информационных технологий позволит оперативно управлять материальными ценностями, принимать обоснованные управленческие решения, повысить оборачиваемость материалов и обеспечить эффективное управление оборотным капиталом.*

*С развитием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) у многих предприятий появляются возможности совершенствования и упрощение контроля и учета товарно-материальных ценностей.*

*Учет и контроль материальных ценностей включает в себя ряд процедур по формированию материальных отчетов, позволяющих организовать сохранность и обеспечить достоверность данных о наличии материалов на складах и их возможного использования в работе.*

*Ключевые слова: бухгалтерский учет, информационно-коммуникационные технологии, финансовый результат, автоматизация учета, материальный отчет, складской учет, оборотные средства, организация учета материалов*

## **METHODOLOGY FOR CREATING MATERIAL REPORTS USING ICT IN THE ACCOUNTING OF ENTERPRISES FOR EFFECTIVE CONTROL OF THE MOVEMENT OF MATERIAL VALUES**

Koneva Marina, postgraduate student of the Department of economic analysis,  
Kuban state agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article develops a methodology for compiling material reports using ICT for effective control of the movement of material values. The proposed methodology with the use of information technologies will allow you to quickly manage material values, make informed management decisions, increase the turnover of materials and ensure effective working capital management.*

*With the development of information and communication technologies (ICT), many enterprises have opportunities to improve and simplify the control and accounting of inventory items.*

*Accounting and control of material values includes a number of procedures for the construction and formation of material reports that allow you to organize the safety and ensure the reliability of data on the availability of material values in warehouses and their possible use in work.*

*Key words: accounting, information and communication technologies, financial result, accounting automation, material report, warehouse accounting, working capital, organization of accounting of materials*

С развитием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) у многих предприятий появляются возможности усовершенствовать и упростить ведение бухгалтерского учета.

Многие годы бухгалтерский учет велся вручную по журнально-ордерной форме учета, до сих пор на некоторых складах ведется учет в карточках складского учета и производится выписка документов без применения персональных компьютеров, что сильно усложняет работу сотрудников склада и бухгалтерии.

Материальный отчет – документ, который позволяет контролировать и отслеживать движение производственных и строительных материалов, а именно – их поступление и расход.

Все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. В тоже время, предприятие имеет право самостоятельно разработать удобные формы документов и закрепить их в учетной политике с указанием обязательных реквизитов.

Все движения по учету материальных ценностей сопровождаются оформлением первичных документов, основными первичными документами по их учету являются:

1) Гражданский кодекс РФ часть первая (п. 2 ст. 317 ГК РФ). В данном нормативно-правовом акте отражены косвенно вопросы регулирования приобретения ТМЦ в иностранной валюте. На основании положений данной статьи можно сделать вывод о том, что в том случае, если ТМЦ приобретаются в иностранной валюте, то их стоимость должна быть пересчитана по официальному курсу на день платежа;

2) Налоговый кодекс РФ – часть вторая. В п. 2 ст. 170 НК РФ сказано, что организации, которые освобождены от уплаты НДС, учитывают его величину в стоимости полученных ТМЦ, остальные же организации не учитывают в составе расходов на ТМЦ сумму входяще-



го НДС.

3) Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ. В данном федеральном законе прописаны требования к проведению инвентаризации и к документальному оформлению ее результатов (ч. 4 ст. 11, ч. 3 ст. 11, ч. 4 ст. 9). В ч. ч. 1, 2, 4 ст. 9 закона № 402-ФЗ указаны первичные документы, которые являются основанием для отражений операций по выбытию товаров в результате порчи;

4) Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99: утв. приказом Министерства финансов РФ от 06.07.1999 № 43н (ред. от 08.11.2010). Согласно п. 20 ПБУ 4/99 запасы учитываются в составе оборотных активов;

5) Положение по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01: утв. приказом Министерства финансов РФ от 9.06.2001 № 44н (с учетом последующих изменений и дополнений);

б) Методические указания по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов: утв. приказом Министерства финансов РФ от 28.12.2001 № 119н (ред. от 24.10.2017).

Одним из оправдательных документов, подтверждающих обоснованность списания МПЗ, является Отчет об использовании материалов.

Порядок ведения бухгалтерского учета затрат на производство регламентируется многими нормативными документами. В их числе:

- ПБУ 10/99 «Расходы организации»,
- ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов»,
- ПБУ «По ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ» (Приказ № 34н),
- Методические указания по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов,
- План счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкция по его применению,
- другие нормативные документы.

При этом ни один из вышеперечисленных нормативных актов не дает четких представлений о порядке ведения бухгалтерского учета производственных операций и не учитывает специфику различных видов производственной деятельности.

Каждому предприятию зачастую приходится сталкиваться с индивидуальными особенностями организации складского учета с при-

менением ИКТ. Для организации достоверного учета материальных ценностей, возможно использовать предлагаемую методику постановки складского учета на предприятии (таблица 1).

Таблица 1 - Методика составления материальных отчетов с использованием ИКТ

№	Показатели
1	Утвердить рабочую комиссию по разработке и учету материальных ценностей
2	Составить реестр объектов учета (склады, магазины, цеха, строительные площадки)
3	Разработать формы документов по учету материальных ценностей или использовать унифицированные формы: 1.Форма документов по принятию материалов к учету (М4) 2.Формы на выдачу материальных ценностей со склада сторонним контрагентам (УПД); 3.Формы документов по передачи материалов на давальческую переработку и возврату с давальческой переработки; 4.Формы документов для передачи материалов на ответственное хранение материалов на сторонних складах; 5.Формы документов на списание материалов; 6.Формы документов на передачу материалов в производство; 7. и прочие формы складского учета.
4	Составить формы отчетов по материально-ответственным лицам: 1.Материальный отчет; 2.Производственный отчет 3.Формы отчетов по предоставлению остатков на складах; 4.Формы отчетов о выпуске готовой продукции; 5.Формы отчетов по списанию материалов на выпускаемую продукцию.
5	Проанализировать существующие информационно-коммуникационные технологии по учету товарно-материальных ценностей.
6	Подобрать комфортный программный продукт для предприятия
7	Установить компьютеры со складской программой на каждом рабочем месте по учету материалов
8	Организовать порядок постановки материалов на приход силами кладовщиков и материально-ответственными сотрудниками
9	Автоматизировать рабочие места кладовщиков с созданием интуитивно понятных интерфейсов
10	Внедрить первичные документы по учету материальных ценностей в программный продукт (п.3)
11	Внедрить формы отчетов по материальным ценностям в программный продукт (п.4)
12	Разработать регламент по учету материальных ценностей и ознакомить всех сотрудников, задействованных в процессе учета материалов
13	Разработать инструкции по учету материальных ценностей и под роспись ознакомить кладовщиков и бухгалтеров материалистов
14	Проводить систематические инвентаризации на складах
15	Временно принять ревизоров по складскому учету для проверки достоверности остатков на складах
16	Ежедневно мониторить процесс организации учета материальных ценностей
17	Вырабатывать корректирующие мероприятия по улучшению процесса учета и контроля материальных ценностей

Важную роль на производственных предприятиях занимает корректное списание материальных запасов под выпускаемую продукцию. Правильность списания зависит прежде всего от корректных спецификаций на выпускаемую продукцию. Для выверки спецификаций необходимо организовать следующий порядок выдачи материалов:

1) выдавать материалы ровно на один день производственного процесса в соответствии со спецификацией на продукцию;

2) технологу проводить замеры расхода материалов на производимую продукцию в течении смены;

3) в конце смены составить реестр недостающих материалов для производства, которые были взяты со склада;

4) пересчитать излишки материалов, оставшихся на производственном потоке;

5) скорректировать сметы в соответствии с излишками и недостачей (п.3 и п4);

б) мониторить процесс производства в течении 14 дней с внесением корректировок в спецификацию и доработкой продукции технологами;

7) по истечению 14 дней, спецификации будут корректными на 99%. Соответственно, служба закупок сможет корректно планировать закупку материалов под производственный план.

На каждом предприятии есть особенности в составлении материальных отчетов, но сводный материальный отчет является основой отчетов и имеет примерно одинаковый вид, пример представлен на рисунке 1.

Материальный отчет представляет собой сводный регистр, разделяющий документы на «приходные» и «расходные», что позволяет проверить движения документов за день, но есть и отрицательный момент - документ не позволяет увидеть наименование материалов.

Материальный отчет о движении товарно-материальных ценностей необходим для того, чтобы бухгалтерия могла убедиться в том, что все товары снабжены необходимыми учетными бумагами, а также сверить материальные остатки на складах. Поскольку в нем отражается полная информация о движении товарно-материальных ценностей с приложением всех указанных в нем документов на конкретном участке предприятия, то сверка происходит в максимально короткие сроки.

## МАТЕРИАЛЬНЫЙ ОТЧЕТ

Номер документа	Дата составления	отчетный период	
		с	по
	08.04.2021	01.04.2021	01.04.2021

Материально-ответственное лицо: Администратор Рябова К.С.  
должность, фамилия, имя, отчество

№ п/п	Наименование	Документ		Получатель / отправитель	Кол-во	Сумма	Отметки Бухгалтерии	
		Дата	Номер				8	9
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	01.04.2021				3 725			
<b>ПРИХОД</b>								
1	Поступление товаров и услуг	01.04.2021	SP000000450	АВС-электро ОП, вк. № 40369 от 31.03.2021	1	327,26		
2	Поступление товаров и услуг	01.04.2021	SP000000449	Леруа Мерлен Восток ООО (ОП СБС), вк. № 092/2021-0005539 от 31.03.2021	38	84 123,93		
	Итого по приходу	X	X		39			
	Итого с остатком	X	X		3 764			
<b>РАСХОД</b>								
3	Передача товаров	01.04.2021	SP000000184	КС-15	1			
	Итого по расходу	X	X		1			
	01.04.2021				3 763	648 288,13		

Приложение:

1. \_\_\_\_\_ документов
2. К отчету прилагаются все документы указанные в отчете ( перемещения, реализации, накладные на возврат за подписью МОЛ);

Рисунок 1- Материальный отчет

Для учета материалов в разрезе каждой единицы продукции предусмотрена «Ведомость по материалам на складах» и представлена на рисунке 2.

<b>Ведомость по материалам на складе</b>							
Параметры: Склад: Стройплощадка ДЕЖНЕВА (ООО СЗ Гарантия 583)							
Период: 01.04.2021 - 30.04.2021							
Склад	Номенклатура	Единица измерения	Количество Начальный остаток	Количество Приход	Количество Расход	Количество Конечный остаток	Стоимость конечный остаток
Стройплощадка ДЕЖНЕВА (ООО СЗ Гарантия 583)	Барбарис оттавский	шт	3 725,000	710,000	705,000	3 730,000	633 502,13
	Поступление товаров и услуг SP000000512 от 08.04.2021 15:37:08	ТАНДЕМ-ЮГ ДИЗАЙН ООО		8,000	8,000	8,000	
	Передача товаров SP000000208 от 08.04.2021 15:38:31	ГЕНСТРОЙ ООО	8,000		8,000		
Барбарис тунберга		шт		10,000	10,000		
	Поступление товаров и услуг SP000000512 от 08.04.2021 15:37:08	ТАНДЕМ-ЮГ ДИЗАЙН ООО		10,000		10,000	
	Передача товаров SP000000208 от 08.04.2021 15:38:31	ГЕНСТРОЙ ООО	10,000		10,000		
Бетон М-200 В-15 ПЗ (с доставкой)		м3		26,000	26,000		
	Поступление товаров и услуг SP000000499 от 07.04.2021 14:22:46	СМУ-Югстрой		9,000		9,000	
	Передача товаров SP000000200 от 07.04.2021 14:29:39	КС-15	9,000		9,000		
	Поступление товаров и услуг SP000000501 от 07.04.2021 14:34:14	СМУ-Югстрой		17,000		17,000	
	Передача товаров SP000000202 от 07.04.2021 14:35:00	КС-15	17,000		17,000		
Бетон М-350 В-35 ПЗ W6 F100 (с доставкой)		м3	2,000	68,500	70,500		
	Передача товаров SP000000191 от 06.04.2021 12:54:08	Шефмонтаж	2,000		2,000		
	Поступление товаров и услуг SP000000493 от 07.04.2021 10:06:47	СМУ-Югстрой		41,500		41,500	
	Передача товаров SP000000197 от 07.04.2021 10:06:47	ГЕНСТРОЙ ООО	41,500		39,000	2,500	

Рисунок 2 - Ведомость по материалам на складе

Однако, без правильной организации складского учета производственная компания ставит под угрозу все результаты своей деятель-

ности - ведь без учета производственных расходов невозможно корректное формирование себестоимости производимой продукции. Без сформированной себестоимости производимого продукта не получится достоверно определить финансовый результат производственной деятельности организации, который в свою очередь необходим для принятия управленческих решений, способствующие:

- увеличению прибыли от производственной деятельности,
- оптимизации использования производственных ресурсов,
- оптимизации производственных затрат, влияющих на себестоимость готовой продукции.

Кроме того, все хозяйственные операции и результаты инвентаризации подлежат своевременной регистрации на счетах бухгалтерского учета без каких-либо пропусков или изъятий.

Для отдельных групп или наименований материалов (драгметаллы, ядовитые вещества и т.п.) по решению руководителя организации может быть установлен особый порядок учёта (п. 107 Методических указаний), при котором:

— руководитель организации определяет перечень таких веществ;

— руководитель организации утверждает список должностных лиц, имеющих право давать разрешения на отпуск (подписывать соответствующие первичные документы на отпуск), и список лиц, которым доверено их получение и, в необходимых случаях, список лиц, которым доверено их использование в производстве;

— материальные запасы особого порядка учёта при отпуске их со складов организации в подразделения и со складов (кладовых) цехов на участки, в бригады и непосредственно на рабочие места с учёта не списываются, а относятся в подотчёт;

— материальные запасы особого порядка учёта списываются с подотчёта структурных подразделений, по акту, составленному комиссией, назначенной руководителем организации.

В акте указывается остаток материальных запасов на начало и конец отчётного месяца (периода), их движение в течение месяца (периода), в том числе фактически израсходованных, расхода по нормам, отклонения от норм (перерасход, экономия). Одновременно комиссия проверяет фактическое наличие материальных запасов. В случае перерасхода устанавливаются причины расхода сверх норм и даётся соответствующее заключение. Акт утверждается руководителем организации или лицом, на то уполномоченным.

На практике возможность автоматизации данного процесса не занимает много времени, но почему-то большинство бухгалтеров предпочитают вести ручной способ учета материалов. Максимальный срок внедрения складского учета занимает от 2 до 4 месяцев, но результат от внедрения складского учета позволит значительно повысить эффективность деятельности компании.

На основе документов складского учета должен обеспечиваться своевременный учет материально–производственных запасов, отвечающий требованиям полного, непрерывного и достоверного отражения наличия и движения материальных и производственных запасов на предприятии в соответствии с ПБУ 5/01.

Применение ИКТ в бухгалтерском учете строительных и производственных организаций помогает оперативно решить ряд вопросов, сократить трудоемкость работы бухгалтерии и качественно, без ошибок закрыть финансовый результат.

Автоматизация составления и распространения отчетов позволяет экономить время, благодаря тому, что процессы, не требующие непосредственного внимания человека (формирование материальных отчетов на основании введенных документов поступления и выбытия материалов за смену), будут выполнены программными продуктами с использованием ИКТ.

#### Список литературы

1. Адаменко А. А. Система электронного документооборота: преимущества и недостатки / А. А. Адаменко, А. А. Яцкова, Т. Е. Хорольская // Формирование экономического потенциала субъектов хозяйственной деятельности: проблемы, перспективы, учетно-аналитическое обеспечение: материалы IV Международной научной конференции. – Краснодар: Изд-во «Магарин О. Г.», 2016. – С. 365-368.

2. Адаменко А.А. Актуальные вопросы автоматизации и информатизации бухгалтерского учета / А.А. Адаменко, З.И. Азиева, С.М. Белозор // В сборнике: Современные проблемы бухгалтерского учета и отчетности. Материалы II Международной студенческой научной конференции. – 2015. – С. 301-305.

3. Власова Н.С. Повышение результативности системы бюджетирования, современные тенденции ее развития / Н.С. Власова // Экономический анализ: теория и практика, 2007. – № 21. – С. 54-56.

4. Еремина Н. В. Основные проблемы автоматизации бухгалтерского учета / Н. В. Еремина, А. А. Овсиенко // Развитие экономики в условиях цифровизации и ее информационное обеспечение: материалы Международной научной конференции молодых ученых и преподавателей вузов / сост.: Ю.И. Сигидов, Н.С. Власова. – Краснодар : КубГАУ.-2019. -С. 77-82.

5. Конева М.В. Использование информационных и коммуникационных технологий в бухгалтерском учете строительных компаний / М.В. Конева // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – № 29 (3) – С. 444.
6. Конева М.В. Применение информационно-коммуникационных технологий при распределении входящего НДС у застройщиков в бухгалтерском учете строительных организаций / М.В. Конева // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – № 32 (6) – С. 352.
7. Морозкина С.С. Ведение учета основных средств в программе «1С: Предприятие» / С.С. Морозкина, Ю.О. Сизова, М.В. Чистова // Крымский научный вестник. – 2018. – № 2 (19). – С. 34-41.
8. Морозкина С.С. Применение облачных технологий в области бухгалтерского учета коммерческих организаций / С. С. Морозкина, Г. Н. Мирзоян // Вестник Академии знаний. – 2018. – № 4 (27). – С. 173-181.
9. Полонская О.П. Оптимизация аналитического учета финансовых результатов для управленческих целей / О.П. Полонская, К.Г. Коровина // Вестник Академии знаний. – 2019. – № 1 (30). – С. 283-288.
10. Полонская О.П. Организационно-методическое формирование финансовых результатов в строительных организациях: монография / О.П. Полонская, З.И. Азиева. – Краснодар: КубГАУ, 2018. – 136 с.
11. Хорольская Т.Е. Документальное оформление наличия и движения основных средств в коммерческой организации / Т.Е. Хорольская, В.В. Маркелов // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – № 31 (5). – С. 352-358.

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ**

Левшукова Ольга Анатольевна, канд. экон. наук, доцент кафедры финансов,  
Хецуриани Каролина Тенгизовна, студентка экономического факультета,  
Паносян Кристина Манвеловна, студентка экономического факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В данной статье ведется исследование нынешней системы налогообложения в Российской Федерации, выявляются главные источники поступления налогов в бюджет государства, перечисляются эффективные проекты ФНС Российской Федерации, реализованные в заключительный период и принесшие в консолидированные бюджеты дополнительный доход. Кроме этого, в этой работе замечается потребность разработки мер, направленных на минимизацию налогов для малого и среднего бизнеса или перехода на общий налог с освобождением от него вновь основанные компании на первые 3 года. Также отмечается потребность развития упрощенной системы налогообложения не только для малого и среднего бизнеса, в частности на региональном уровне, однако также для всех жителей государства.*

*Ключевые слова: налог, налогообложение, предпринимательство, малый и средний бизнес, налогоплательщик, юридические лица, единый налог, финансовые ресурсы*

## **PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF TAX REGULATION OF LEGAL ENTITIES AND CURRENT PROBLEMS OF TAXATION**

Levshukova Olga, candidate of economic sciences,  
associate professor department of finance,  
Khetsuriani Karolina, student of the faculty of economics,  
Panosyan Kristina, student of the faculty of economics,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*This article examines the current taxation system in the Russian Federation, identifies the main sources of tax revenues to the state budget, lists the effective projects of the Federal Tax Service of the Russian Federation that were implemented in the final period and brought additional income to the consolidated budgets. In addition, this work notes the need to develop measures aimed at minimizing taxes for small and medium-sized businesses or switching to a general tax with exemption from*



*it for newly founded companies for the first 3 years. It also notes the need to develop a simplified taxation system not only for small and medium-sized businesses, in particular at the regional level, but also for all residents of the state.*

*Key words: tax, taxation, entrepreneurship, small and medium business, taxpayer, legal entities, single tax, financial resources*

Область экономики в Российской Федерации, также, как и в иных государствах мира крайне сильно подвергается воздействию существующей в государстве системы налогообложения. Последняя предоставляет вероятность стране быть обеспеченным денежными ресурсами, важными, в главную очередь для постановления ключевых социально-экономических целей и вопросов.

Вместе с этим, в сегодняшнем этапе каждое правительство встречается с потребностью решению двойственной проблемы – повышение поступлений налогов в консолидированный госбюджет, с одной стороны, а также формирование подходящего налогового климата, а также сокращение с этой целью налогового бремени, с другой стороны [1]. В связи с тем, что в нынешней Российской Федерации 80% правительственного бюджета создается за счет налоговых поступлений, важнейшим устройством, оказывающим значительное воздействие на систему функционирования нашей страны, считается формирование устойчивой системы налогообложения.

Основным источником поступления налогов в госбюджет считаются юридические лица, а также индивидуальные предприниматели. Так согласно сведениям ФНС Российской Федерации, в консолидированный бюджет России в 2020 г. поступило 37 856,7 млрд. руб., составив спад к сопоставимому этапу минувшего года на 4,2 % (39 497,6 млрд. руб.), а к сопоставимому этапу 2018 г. рост на 1,4 % (37 320,3 млрд. руб.) (таблица 1).

Из таблицы видно, что за период 2018-2020 гг. произошел рост поступлений в консолидированный бюджет РФ на 1,4 %, в основном за счет роста поступлений НДС, НДФЛ, не нефтегазовых доходов и акцизов, а также прочих доходов.

Помимо этого, ФНС Российской Федерации акцентирует внимание на эффективную реализацию своих больших планов, а также плана, в рамках которого отдельные предприниматели перемещены на работу с онлайн-кассами [4].

Таблица 1 - Поступления по разным видам налогов в консолидированный бюджет РФ в период с 2018 года по 2020 год, (млрд. руб.) [2]

Виды налогов	2018	2019	2020	Изменения 2020 г. к 2018 г., %
Нефтегазовые доходы	9 017,8	7 924,3	5 235,2	58,1
Не нефтегазовые доходы	28 302,5	31 573,3	32 621,5	115,3
Налоги на прибыль	4 100,2	4 543,2	4 018,4	98,0
НДС	6 017,0	7 095,4	7 202,3	119,7
НДФЛ	3 654,2	3 956,4	4 253,1	116,4
Ввозные пошлины	673,0	716,9	713,2	106
Страховые взносы на обязательное социальное страхование	7 476,9	8 167,2	8 072,6	108
Акцизы	1 589,5	1 792,3	1 800,3	113,3
Страховые взносы на обязательное социальное страхование	7 476,9	8 167,2	8 072,6	108
Прочее	4 791,7	5 301,9	6 561,6	136,9
Итого (консолидированный бюджет):	37 320,3	39 497,6	37 856,7	101,4

Вследствие увеличения поступлений от налогов случился рост темпа повышения ВВП по сравнению с 2018 г.: ВВП увеличилось на 3 105,80 млрд. руб. или на 3% (рисунок 1).

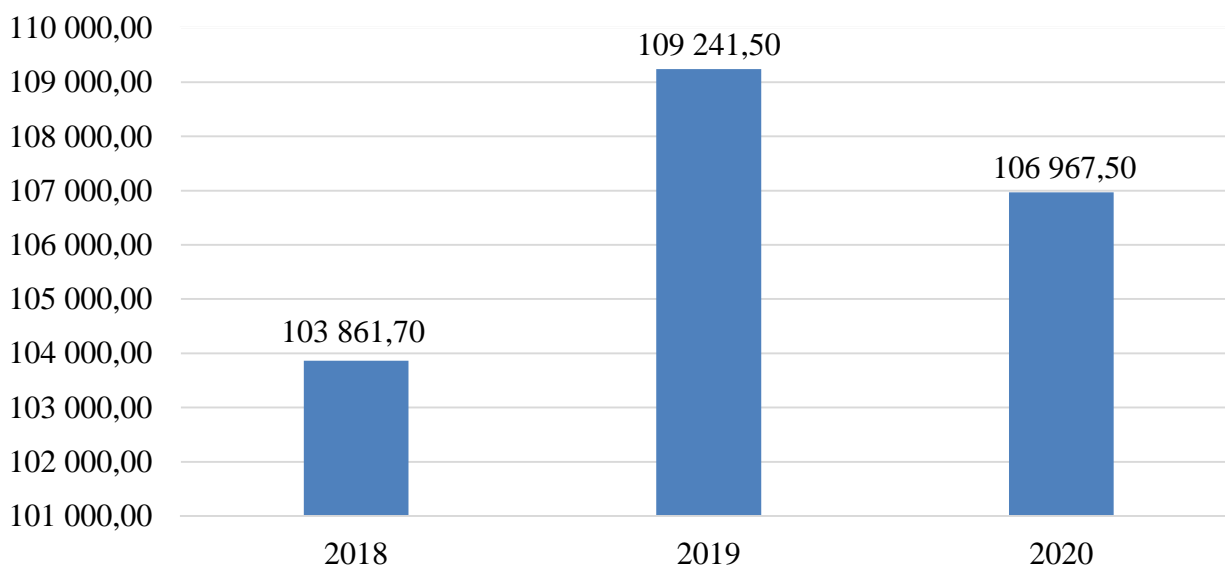


Рисунок 1 – Динамика ВВП России в текущих ценах за 2018-2020 гг., млрд. руб. [3]

Нынешняя система налогообложения (СН) нашей страны оказывает значительное воздействие на работу юридических лиц, так как стимулирует или угнетает их в случае определения и изменения общегосударственной налоговой системы, определения величины налоговых ставок или предоставления налоговых льгот. Выступая в каче-

стве главного ресурса для пополнения всех уровней бюджетов, налоговые отчисления, которые реализовывают юридические лица, никак не обязаны становиться для них тяжелым налоговым бременем, препятствующим результативной предпринимательской работе. По этой причине основная цель страны на сегодняшнем этапе экономического развития состоит в том, чтобы выработать «правильное» налогообложение для юридических лиц.

Во наше время СН юридических лиц в Российской Федерации обладает существенными недостатками, способствующие формированию ряда проблемных факторов. В их числе необходимо отметить следующие [1]:

- непостоянность, а также недоработка налогового законодательства в плане того, как регулируется формирование и взывание налогов, способствуют в целом нестабильности налогообложения;

- предоставление субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям полномочия фиксировать на собственном уровне налоги, не обладающие для регионального либо соответственно местного бюджета какой-либо фискальной значимости;

- значительно узок перечень налогов и сборов, которые могут взываться на местном уровне;

- существование чрезмерной доли косвенных налогов, к количеству которых принадлежат НДС и акцизы, введенных в цену продукта, исполняющих исключительно фискальную функцию;

- неравномерное разделение налогов среди налогоплательщиков;

- уклон от уплаты налогов, в том числе предумышленное; двойная бухгалтерия, существующая, как правило, с целью того, чтобы предоставлять сотрудникам заработную плату в конвертах; непростой процесс исчисления доступных уплате налогов, отражающий, в первую очередь, в установлении характеристик налогооблагаемой базы, а также ее настоящем обосновании с учетом заинтересованностей юридических лиц;

- трудность реальной оценки финансово-хозяйственной стабильности юридических лиц, обусловленная параллельным наличием бухгалтерского и налогового учетов, в конечном счете, оказывающая негативное воздействие на совершенствования инвестиционного климата в Российской Федерации, а также вовлечение зарубежных инвестиций в отечественную экономику.

В складывающихся условиях найти решение имеющихся трудностей налогообложения юридических лиц можно с помощью следующих мер [5]:

- следует повысить налоговый контроль над совершаемыми юридическими лицами операциями, ликвидировав при этом излишнее административное давление на предпринимательство, а также усилив его безопасность при проведении контрольно-надзорных мероприятий;

- немаловажно гарантировать устойчивость налоговой системы, для чего постепенно осуществлять налоговые реформы;

- необходимо повысить долю налоговых отчислений от региональных и местных налогов, а кроме того, увеличить их перечень;

- следует обеспечить органам местного самоуправления реальную вероятность независимой регулировки местного налогообложения, предоставить возможность им лично создавать доходы местного бюджета, а также наделить органы местного самоуправления возможностями независимо администрировать данные разновидности налогов.

Рассматривая нынешние проблемы налогообложения юридических лиц, невозможно не выделить и то, что один из базисных недочетов в области развития уровня доходов бюджетов на уровне регионов, выделяют крайне невысокую степень поступления в указанные бюджеты от налога на имущество. Непосредственно низкий уровень данных поступлений напрямую оказывает большое влияние на показатели экономической самостоятельности определенных органов власти на региональном уровне.

В целях изменения сформировавшегося условия немаловажно изменить текущий способ развития базы налогов, помимо этого также изменить условия для получения налоговых льгот юридическому лицу в России, а также преобразовать нынешнюю технологию передачи и извлечения информации в таких значимых органах как фискальные, регистрирующие, инвентаризационные [6].

Отдельного внимания в рамках данного исследования стоит проблема о налогообложении субъектов малого предпринимательства. Это обуславливается тем, что в минувшие года случился существенный рост количества предприятий малого бизнеса в сферах, где не требуется больших финансовых вложений и кооперации множества сотрудников. Подобных компаний в особенности большое количество в наукоёмких видах производства, а также в секторах экономи-

ки, связанных с созданием потребительских товаров и оказанием услуг.

В заключении данного исследования, следует выделить, что для реформирования нынешней СН следует не только внедрить единый налог для субъектов малого бизнеса, но также сократить ставки данного налогового бремени. Немаловажно также найти подобную вероятность как невыплата этого налога для вновь сформированных представителей малого бизнеса в течении первых 3-4 лет деятельности. Считается целесообразным ввести общий социальный налог в состав единого. Кроме указанного предложения считается значимым выделить здесь соответствующее предложения, направленные на минимизацию текущих недостатков в области имущественного налогообложения [4]:

Немаловажно создать системообразующую модель кадастрового учета, в содержание которой будет введена вся требуемая информация, связанная с объектами недвижимости государства и региона, а кроме того, их кадастровой цены. Эта мера обеспечит вероятность органам исполнительной власти как субъектов Российской Федерации, так и всей России подходить справедливо к объяснению доходной части бюджетов различных уровней, а налогоплательщики станут иметь вероятность создавать платеж имущественного налога до начала налогового этапа; при этом налоговые органы сумеют осуществлять функцию контроля непосредственно базы, нежели существенно уменьшать уровень расходования денежных средств в сфере администрирования налогов.

Необходимо сформировать результативное нормативное обеспечение, что невозможно без подготовки грамотных специалистов в этой сфере (занятых оценкой недвижимости). Для этого немаловажно выработать, а также осуществить на надлежащем уровне методичные указания в области компании и проведения работ и кадастровой оценке объектов недвижимости, а кроме того, мер, нацеленных на выполнения проверок полученных результатов кадастровой оценки объектов недвижимости региона и/ или государства в целом.

Таким образом, существующая в настоящий период в Российской Федерации СН мало эффективна, как следствие, необходимы грамотные реформы в этой сфере, в частности с целью повышения уровня финансовой активности, как юридических, так и физических лиц.

Осуществление сформулированных выше предложений, нацеленных на улучшение имеющейся системы налогообложения юриди-

ческих лиц, станет способствовать уменьшению налогового бремени для налогоплательщиков, освобождению их от потребности утаивать доходы и уклоняться от уплаты налогов (в особенности косвенных), также, в конечном счете, сформирует условия для того, чтобы сохранять устойчивые темпы роста отечественной экономики, усовершенствовать предпринимательский климат в Российской Федерации, а также развивать производство.

#### Список литературы

1. Гуреева М.С. Проблемы налогообложения юридических лиц / М.С. Гуреева // Практический маркетинг. Материалы IV международной студенческой научно-практической конференции. Ответственный редактор И.Л. Сурат. – 2019. – С. 31-33.
2. Левшукова О.А., Матвеев А.С., Позоян Д.П. Возможные последствия пандемии COVID-19 на развитие экономики России / Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – № 29 (3). – С. 191-194.
3. Официальный сайт ГКС РФ [Электронный ресурс]. Режим до-ступа: [https://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/invest/tab\\_inv-vf.htm](https://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/tab_inv-vf.htm)
4. Официальный сайт Министерства финансов России [Электронный ресурс]: <https://minfin.gov.ru/ru/statistics/fedbud/>
5. Самарина Н.С., Коваленко Н.А. Налогообложение малого бизнеса в Российской Федерации и в развитых зарубежных странах // Карельский научный журнал. – 2018. – Т. 7. – № 4 (25). – С. 93-96.
6. Современные проблемы налогообложения юридических лиц / Ф.А.Семенова, А.К. Сарыева, Е.У. Каракаева // Основные тенденции развития экономики и управления в современной России. Материалы VII Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых. – 2019. – С. 237-240.
7. Чудаков Д.Г. Проблемы правового регулирования налогообложения юридических лиц / Д.Г. Чудаков // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». – 2019. – Т. 4. – № 11-3. – С. 244-248.

## ИСТОРИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ И РАЗВИТИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЁТА

Сигидов Юрий Иванович, доктор экон. наук, профессор,  
зав. кафедрой теории бухгалтерского учета,  
Святова Ангелина Андреевна, студентка учётно-финансового факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

*Целью данной работы является изучение этапов развития общества и форм счетоводства. Достижения поставленной цели потребовало постановки и решения следующих основных задач: изучение истории бухгалтерского учета; рассмотрение основных этапов развития учетной мысли.*

*Ключевые слова: бухгалтерский учёт, униграфический учёт, камеральная бухгалтерия, двойная запись, бухгалтерский баланс*

## HISTORY OF THE ORIGIN AND DEVELOPMENT OF ACCOUNTING

Sigidov Yuri, doctor of economics sciences, professor,  
head department of accounting theory,  
Svyatova Angelina, student of the accounting and finance faculty,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The purpose of this work is to study the stages of development of society and forms of bookkeeping. Achievement of this goal required the formulation and solution of the following main tasks: study of the history of accounting; consideration of the main stages of development of accounting thought.*

*Key words: accounting, unigraphic accounting, office accounting, double entry, balance sheet*

Бухгалтерский учёт появился в IV в. до н.э. и существует уже почти шесть тысяч лет. Возникновение учёта сопряжено с домашней работой человека. Первым развивался униграфический учёт (простая бухгалтерия), который проходил в пять этапов:

- 1) инвентарный учёт
- 2) контокоррент;
- 3) деньги, выступающие объектом учета;
- 4) деньги как объект учета слились с учетом расчетов;

5) деньги и контокоррент поглотили учет инвентаря.

Простая бухгалтерия представляла собою метод сплошного и регулярного слежения за процессом хозяйственного движения. Она создала общую концепцию учёта и контролировала расчёты, денежные и материальные средства.

Однако концепция имела свои недостатки:

- в учете отсутствовало зеркальное отражение;
- использовался принцип приближенности;
- учет носил регистрационный характер;
- не раскрывался юридический и экономический смысл всех приводимых в нем фактов;
- не применялись учетные средства для определения прибыли;
- отсутствовали итоги, позволяющие контролировать правильность учетных записей.

Первыми развивались Ассирийская, Вавилонская и Шумерская культура в Междуречье, их документы считаются древнейшими. Там же существовали банковские здания, где можно было взять кредит.

В тот период (до 500 г. до н. э.) правители Шумерского государства от имени богов использовали основную долю территорий и скота, что послужило ведению учёта.

В XXIII в. до н.э. в Вавилоне был принят закон Хаммурапи, в котором говорилось, что коммерческий посредник обязан был обеспечить справку об стоимости договора собственнику. Если требования были не выполнены, соглашение расторгалось. И владелец, и торговый агент вели подсчёт многих сделок. Писец выступал в роли бухгалтера в Междуречье, он вёл учёт, а также контролировал выполнение условий закона к сделке. Около ста писарей работали в храмах, дворцах и частных фирмах. Данная специальность придавала авторитет человеку.

Чтобы заключить сделку, двум сторонам необходимо было обратиться к песцу у города, изложив всю суть. Писарь на заранее приготовленной глине остриём деревянной палки записывал имена сторон контракта, наименование товара, суммы, обязательства сторон и иные обстоятельства дела.

Две стороны ставили «подпись» своими печатями. «Подпись» была в виде амулета, которую одевали на шею, на ней чаще всего изображали бога, которому молился хозяин, и его имя.

Затем писец сушил табличку, но иногда приходилось наносить второй слой глины и повторять ту же процедуру. А для того, чтобы



изменить оригинал договора (первый слой таблицы), необходимо было снять «корку».

Ведение учёта в древнем Египте являлось практически идентичным с Междуречьем. Вместо глины использовали папирус. Это облегчило работу: данные заполнялись более детально.

Система аудита вызывала затруднения в понимании, потому египетским счетоводам приходилось работать на совесть. Однако за выявленные нарушения им грозила смерть в виде наказания.

Безграмотность не позволяла расширить свои знания в направлении бухгалтерский учёт.

Бухучёт активно развивался до появления двойной записи (до XIX в.) в древнем Китае в момент властвования династии Чжао (1122 – 256 гг. до н.э.).

Стараясь помешать ходу банкротства небольших собственников, император Ай-Ди в I в. до н.э. провёл реформу учёта. Теперь в роли бухгалтера выступает чиновник, который прошёл государственные экзамены. В центральный архив каждый год поступали отчёты. Была практическая деятельность неожиданных проверок также объединённых ревизий.

В Греции уже в V веке до н. э. социальный надзор за государственными валютными ресурсами гарантировали «независимые бухгалтеры». Члены Народного Собрания Афин распоряжались финансами, осуществляли контроль социальных прибыли и затрат. Их труд проверяли 10 бухгалтеров, каковых ставило Собрание.

В древнем Риме благодаря семейным устоям возникли государственный и банковский учёты. Каждую неделю весь бюджет вносили в «черновик», затем в конце месяца всю сумму записывали в основную книжку – «свод доходов и расходов». Данные сведения применялись во целях налогообложения.

Надзор за перемещением государственных денег обеспечивала непростая концепция ревизий. Руководство казной, контроль за государственным учётом совершали квесторы. Аудиторы постоянно проводили проверку государственного счёта.

Один с римских счетоводных нововведений – утверждение годового бюджета. Помимо этого, объём налогов находился в зависимости от платежеспособности людей.

В период средневековья создаются два главных направления учёта:

- камеральная бухгалтерия;

- простая бухгалтерия.

В период Возрождения элементарные отметки римлян никак не воздавали новейших нужд торговли: в банках возникают и исследуются новейшие формы счетов, к записям начали использоваться новейшие комбинации. Новейшие фигуры в первый раз использовались у итальянских торговцев, так как Италия на тот момент существовала далеко не только интеллектуальным центром, но и центром мировой торговли. Формированию бухгалтерии поспособствовало также большое открытие XV века – типографское дело.

В 1494 г. систему двойной записи описал ученый-математик, францисканский монах, друг Леонардо да Винчи – Лука Пачоли в одиннадцатом трактате «О счетах и записях» девятого отдела сочинения «Сумма арифметики, геометрии, учения о пропорциях и отношениях». Позже система получит название «староитальянской».

В собственном трактате Лука Пачоли путем рассмотрения хозяйственных мероприятий также ранее имевшихся методов ведения книжек (мемориала, журнала, Главной книжки и инвентарной книжки) представил закон двойной записи, а также выявил, то что, опираясь на него, в каждом хозяйстве возможно создать подходящую систему счетов и книжек.

Лука Пачоли всего лишь описал уже существующую систему двойной записи, сама она возникла в 1458 г. в книге Бенедетто Котрульи «О торговле и современном купце».

Двойная запись в наиболее подходящем и абсолютном варианте отображала хозяйственное дело. Концепция счетов простой бухгалтерии восполнилась счетами личных денег, а материальные счета приобрели денежную оценку, из-за чего же все данные хозяйственной жизни начали отображаться два раза. Возникновение операционных счетов, которые в условной форме отмечали перемены и перемещения денег, разрешило определить регулярное отслеживание за такими величинами, как капитал и прибыль. Счета предоставили бухгалтерам вероятность переключиться с простого денежного учета к учету всех предметов и операций в денежном выражении. Двойная запись, начав обязательной составляющей бухгалтерского учета, обратила полный учет в слаженную концепцию, облегчающую надзор как за сохранностью ценностей, так и за управлением ими.

Л. Пачоли сформулировал две цели учета (рисунок 1).

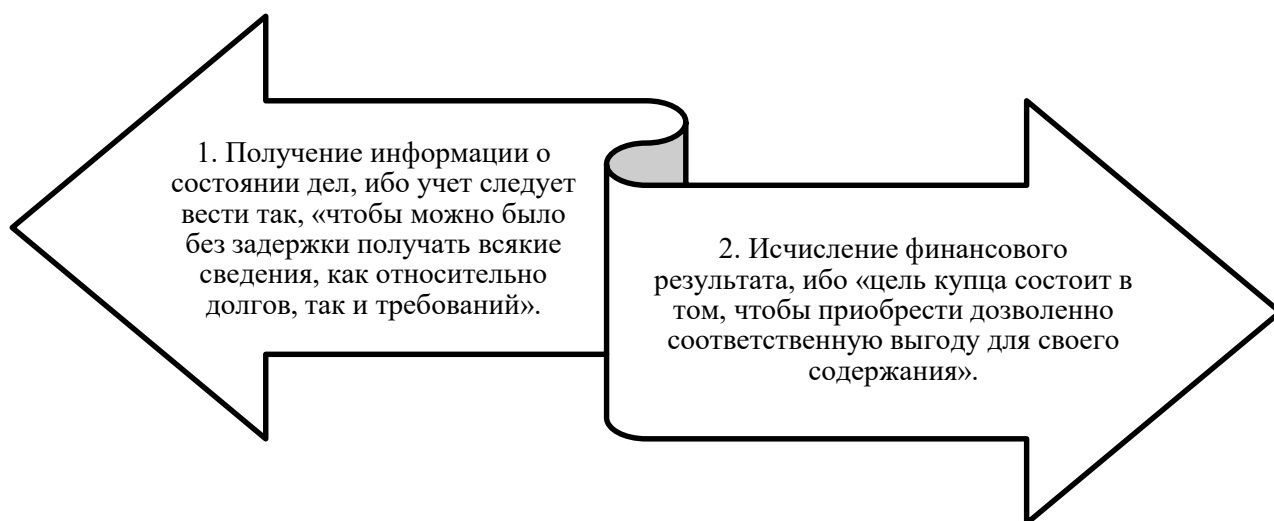


Рисунок 1 – Цели бухгалтерского учета, сформулированные Л. Пачоли

Эти две цели, встающие перед учетом, добиваются благодаря счетам и двойной записи.

Возникновение бухгалтерского баланса в то же время с двойной записью в первоначальный период диктовалось ограниченным практицизмом, рвением объединить весь учет к форме. Отличительными свойствами данного этапа в истории бухгалтерского учета было недостаток теоретических обобщений, выработанных практикой; неспособность создателей понять суть происходящих явлений во взаимосвязи с экономической жизнью этой либо другой страны.

Вторая половина XIX и начало XX века стали по сути этапом развития бухучета как науки. Этому во многом поспособствовали возникновение крупной индустрии, формирование путей сообщения, повышение оборотов международной торговли, появление рынка ценных бумаг, что стремительно повысил количество участников рыночных отношений – внешних пользователей бухгалтерских данных. В данный период во основной массе стран Европы начинает образовываться бухгалтерское законодательство, составляющей частью которого был бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках. Законодательство множества стран обязует предпринимателей издавать собственные бухгалтерские отчеты, для того чтобы уменьшить размер риска со стороны акционеров, инвесторов и иных внешних пользователей.

Таким образом, современный бухгалтерский учет удаляется своими корнями в глубину столетий: его хроника прошла в собственном формировании несколько стадий. Он возникший в то же время с

письменностью, сделался базовой необходимостью хозяйственной деятельности. За многочисленные столетия своего существования бухгалтерский учет добился значительного уровня своего развития.

Древнейший учет невозможно рассматривать банальным. Исследование древних бумаг дает возможность отследить развитие учета.

Все, что предполагает собою любое общество, любая наука, любой человек, – результат истории. Это в абсолютной мере относится также к бухгалтерскому учету. Он формировался множество веков и стал наукой.

#### Список литературы:

1. Еремина Н.В. История и перспективы российского бухгалтерского учета / Н.В. Еремина, С.И. Панков // Учетно-аналитическое обеспечение системы управления инновационной деятельностью : материалы междунар. науч. конф. молодых ученых и преподавателей вузов (г. Краснодар, 20-22 дек. 2018 г.) / сост.: Ю. И. Сигидов, Н. С. Власова, Г. Н. Ясменко, В. В. Башкатов. – Краснодар : КубГАУ, 2019. – С. 81-87.

2. История бухгалтерского учета. Персоналии : учеб. пособие / Ю.И. Сигидов, М.С. Рыбьянцева, А.А. Адаменко, В.В. Башкатов; под ред. Ю.И. Сигидова и М.С. Рыбьянцевой. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – 130 с.

3. Папова Л.В. Возникновение двойной записи и история ее развития / Л.В. Папова, А.В. Белова, Я.Г. Тысячникова // В сборнике: Современная экономика: проблемы и перспективы, информационное обеспечение. Материалы VII международной научной конференции, посвященной 95-летию Кубанского ГАУ и 15-летию кафедры теории бухгалтерского учета. ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина». – 2017. – С. 28-31.

4. Родина Л.Н. Этапы развития бухгалтерского учета: учебное пособие / Л.Н. родина, Л.В. Пархоменко.- Тамбов: изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 100 с.

5. Сигидов Ю. И. Теория бухгалтерского учета : учеб. пособие / Ю.И. Сигидов, А.И. Трубилин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2018. – 326 с.

6. Соколов Я.В., Соколов В.Я. История бухгалтерского учета: Учебник. - М.: Финансы и статистика, 2004. – 272 с.

7. Хорольская Т.Е. История развития двойной записи в бухгалтерском учете / Т.Е. Хорольская, А.В. Белова // Информационное обеспечение эффективного управления деятельностью экономических субъектов: материалы IV международной научной конференции (г. Краснодар, 9-11 декабря 2015 г.). – Краснодар: Изд-во «Магарин О. Г.», 2016. – С. 194-197.

## **ИНФОРМАЦИОННАЯ ЦЕННОСТЬ ОТЧЕТА О ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ И ФАКТОРЫ ЕЕ ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ**

Смольнякова Марина Валерьевна, канд. экон. наук,  
доцент кафедры бухгалтерского учета,  
Кулак Алёна Алексеевна, студентка учетно-финансового факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

*В данной статье рассматриваются аспекты, определяющие содержательное наполнение, объективность и полезность информации, представляемой экономическими субъектами в составе отчета о финансовых результатах.*

*Ключевые слова: отчет о финансовых результатах, учетная политика, упрощенные способы ведения бухгалтерского учета*

## **INFORMATION VALUE OF THE REPORT ABOUT FINANCIAL RESULTS AND FACTORS ITS DEFINING FEATURES**

Smolnyakova Marina, candidate of economic sciences,  
associate professor of the department of accounting,  
Kulak Alena, student of accounting and finance faculty,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*This article examines the aspects that determine the content, objectivity and usefulness of the information provided by economic entities in the report on financial results.*

*Key words: report on financial results, accounting policy, simplified methods of accounting*

Информационный мир требует постоянной гибкости и рациональности по осуществлению тех или иных процессов в субъекте хозяйствования. Это требование не обходит стороной и бухгалтерскую (финансовую) отчетность, так как при предоставлении ее пользователям, информация о финансовом и имущественном состоянии субъекта хозяйствования, результатах его деятельности позволяет объективно судить о внутренних процессах организации.

В связи с этим, формируется и распространяется тенденция по подготовке наиболее прозрачной и качественной финансовой отчетности, которая бы давала наиболее четкие и верные данные.

Об эффективности принимаемых управленческих решений в большей степени позволяют судить данные отчета о финансовых результатах.

При составлении отчета о финансовых результатах субъекты хозяйствования следуют нормам приказа Минфина от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций». Данный нормативный документ позволяет детализировать строки отчетной формы с учетом существенности информации. В этом случае под существенностью понимается – объективное раскрытие информации на основе, которой определяется сумма допустимых ошибок, не влекущая за собой искажения сведений об экономическом субъекте в составе бухгалтерской финансовой отчетности.

Следует заметить, что отчет теряет информационную ценность, если информация не будет (в случае обоснованной необходимости) детализирована. Это может привести к экономическим потерям или отрицательно отразиться на деловой репутации организации, ее контрагентов или связанных с ней сторон.

В то же самое время стараясь сделать отчетность достоверной, доступной и прозрачной, нужно при этом не упускать принцип – «не навреди». Так, Минфин призывает быть осмотрительными, определяя степень детализации показателей отчетности, соответствующей требованиям ПБУ 9/99 «Доходы организации», ПБУ 11/2008 «Информация о связанных сторонах», ПБУ 2/2008 «Учет договоров строительного подряда» и ПБУ 12/2010 «Информация по сегментам». Детальное раскрытие информации не должно ухудшать деловую репутацию как самой компании, так и связанных с ней сторон и контрагентов. Так, например, отчитывающаяся компания может пострадать от ограничительных мер иностранного государства (объединения, союза и (или) учреждения иностранного государства), поставить под удар своих контрагентов. В такой ситуации Минфин России допускает ограниченное раскрытие информации.

Но при этом важно заметить, что не только отсутствие детализации показателей отчета о финансовых результатах может служить основанием сокращения уровня информативности рассматриваемой отчетной формы, но также и использование упрощенного ее формата, являющегося альтернативным вариантом представления данных о

финансовых результатах субъектами малого бизнеса, обладающими правом применения упрощенных способов ведения бухгалтерского учета [4]. Условия возможности формирования экономическим субъектом упрощенного формата отчета о финансовых результатах следующие:

- средняя численность работников не более 100 человек;
- видам деятельности, отличный от банковской, страховой, ломбарда, добычи полезных ископаемых и др.;
- годовой доход не превышает 800 млн рублей;
- в уставном капитале доля участия государства, субъектов Российской Федерации, муниципалитета, общественных и религиозных организаций и фондов не более 25%;
- доля участия в уставном капитале иностранных компаний и (или) организаций, которые не относятся к малым, не превышает 49%.

Использование экономическим субъектом возможности формирования отчета о финансовых результатах по упрощенной форме должно быть закреплено в его учетной политике. Но не только эта норма будет определять информационную ценность отчета о финансовых результатах. Значительное число элементов учетной методологии, устанавливаемых в учетной политике, будут оказывать прямое или косвенное влияние на уровень доходов, расходов и финансовых результатов, представляемых в исследуемой отчетной форме. Грамотное сочетание элементов учетной политики, влияющее на качество и информативность отчета о финансовых результатах, может служить дополнительным источником дохода для организации через привлечение выгодных контрагентов и инвесторов.

Поскольку прибыль – это разница между доходами и расходами, то выбор метода по признанию доходов и расходов увеличивает или уменьшает конечный финансовый результат. В отношении доходов влияние оказывает факт признания дохода в результате реализации.

В некоторых случаях, доход может не признаваться как реализация, если не подписан акт выполненных работ, хотя работа принята и ее результатами пользуется заказчик. Товары или продукция могут не признаваться реализованными, если не выполнены все условия договора (например, товары не оплачены).

В отношении расходов влияние учетной политики на величину прибыли существенно выше. Так, например, выбор способа списания общехозяйственных расходов (формирование полной или сокращен-

ной производственной себестоимости) будет определять уровень прибыли (убытка) от продаж, прибыли (убытка) до налогообложения и чистой прибыли (убытка) в условиях, если не вся произведенная в экономическом субъекте готовая продукция реализуется в рамках отчетного периода. Выбор торговой организацией способа распределения коммерческих расходов между товарами, проданными и оставшимися на складе в отличие от полного списания всей величины коммерческих расходов в состав расходов отчетного периода будет способствовать росту уровня финансового результата экономического субъекта.

В числе способов, позволяющих «отложить» расходы на будущие отчетные периоды также следует выделить списание дополнительных расходов по кредитам и займам в течение срока договора займа (в отличие от единовременного их списания).

Тот же эффект может быть достигнут организацией, применяющей упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, при неиспользовании возможности не включения в стоимость инвестиционного актива процентов за пользование заемными средствами.

Снижение информативности отчета о финансовых результатах субъектами малого бизнеса возможно при установлении в учетной политике порядка перспективного исправления ошибок прошлых лет. Такая методология учета окажет искажающее влияние на величину прочих доходов и расходов, а также прибыли (убытка) до налогообложения и чистой прибыли (убытка) отчетного периода.

Важно заметить также, что для значительного числа заинтересованных пользователей при оценке результатов деятельности экономического субъекта особое значение имеет соотношение доходов и расходов по обычным видам деятельности и прочих. Данное соотношение также может находиться под влиянием учетной методологии. Согласно ПБУ 9/99 «Доходы организации» и ПБУ 10/99 «Расходы организации» экономический субъект самостоятельно определяет критерии признания доходов и расходов в привязке к обычной и прочей деятельности.

Снижение информативности данных о прочих доходах и расходах, в свою очередь, может быть результатом использования права свернутого представления доходов и расходов, определенного в ПБУ 9/99 «Доходы организации» и ПБУ 10/99 «Расходы организации». Прочие доходы (расходы) могут не показываться в отчете развернуто по отношению к соответствующим расходам (доходам), когда:



– соответствующие правила бухгалтерского учета предусматривают или не запрещают такое отражение доходов (расходов);

– расходы и связанные с ними доходы, возникшие в результате одного и того же или аналогичного по характеру факта хозяйственной деятельности, не являются существенными для характеристики финансового положения организации.

Порядок применения этой нормы также должен быть закреплен в учетной политике. Если организация примет решение об отражении доходов и расходов свернуто (на нетто-основе), то в учетной политике необходимо привести конкретный перечень таких доходов и расходов.

Таким образом, в заключение следует отметить, что одним из основных факторов, предопределяющих возможности существенного снижения информационной ценности отчета о финансовых результатах экономического субъекта, является использование им права применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета. В отдельных случаях это может содержать определенные риски для экономического субъекта, так как объективная информация об уровне финансового результата с достаточной степенью детализации доходов и расходов, влияющих на него очень важна для внутреннего пользователя и в отсутствии дополнительных форм внутренней отчетности о финансовых результатах может служить причиной неверно принимаемых управленческих решений.

#### Список литературы

1. Сигидов Ю.И. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: учебник / Г.Н. Ясменко, Е.А. Оксанич [и др.]; под ред. проф. Ю.И. Сигидова. // Москва: ИНФРА-М, 2020 – 340 с.

2. Камысовская С.В. Бухгалтерская финансовая отчетность: формирование и анализ показателей // С.В. Камысовская, Т.В. Захарова // М.: ИНФРА-М, 2019. – 432 с.

3. Хахонова Н.Н. Бухгалтерский учет и отчетность: учебник / Н.Н. Хахонова, И. В. Алексеева, А.В. Бахтеев [и др.]; под ред. проф. Н.Н. Хахоновой. // М.: РИОР: ИНФРА-М, 2019 – 554 с.

4. Приказ Минфина РФ от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» (с изменениями и дополнениями).

5. Агеева О. А. Бухгалтерский учет и анализ в 2 ч. Часть 1. Бухгалтерский учет : учебник для вузов / О. А. Агеева, Л. С. Шахматова. – М. : Издательство Юрайт, 2020. – 273 с.

## МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМ СУБЪЕКТОМ

Хорольская Татьяна Евгеньевна, канд. экон. наук,  
ст. преподаватель кафедры теории бухгалтерского учета,  
Логвина Анна Игоревна, студентка учетно-финансового факультета,  
Башкатова Анастасия Сергеевна, магистрат факультета управления,  
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Методические аспекты учетной политики определяются как набор необходимой для определенной фирмы учетно-методической и организационной информации в одном документе. Учетная политика является основным документом, который определяет основные аспекты организации и осуществления учетного процесса деятельности экономических субъектов. Методические аспекты учетной политики являются избранными фирмой способами оценок активов и обязательств. Методика, которая разработана организацией, не должна противоречить законодательству и имеет возможность базироваться на международных учетных нормах.

Ключевые слова: учетная политика, методические аспекты, хозяйствующий субъект, учет

## METHODIC ASPECTS OF ACCOUNTING POLICY AS A MANAGEMENT TOOL

Khorolskaya Tatyana, candidate of economic sciences,  
senior lecturer of the department of accounting theory,  
Logvina Anna, student of the accounting and finance faculty,  
Bashkatova Anastasia, magistrate of the faculty of management,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The aspects of accounting policy are a set of necessary accounting and methodological information integrated in one document for the particular entity. Accounting policy is the fundamental document regulating main aspects of organization and implementation of the accounting process of entity's practice. Methodic aspects of accounting policy are assets and liability evaluation methods chosen by the entity. The designed methods should not contradict law and they can be based on international accounting standards.*

*Key words: accounting policy, methodic aspects, entity, accounting*

В первую очередь, учетная политика хозяйствующего субъекта является основным средством регулирования процесса управления, которая помогает обеспечить единство, а также полноту системы учета, и соединяет перечень стадий учетного процесса, раскрывает вопросы методического, технического и организационного характера. Максимально целостное и систематизированное раскрытие ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности в учетной политике, а также выбор и разработка методов учета оказывает влияние на будущее и перспективы финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта. К сожалению, многие хозяйствующие субъекты не уделяют должного внимания составлению учетной политики, а именно ее смыслу, содержанию.

Учетная политика организации является принятой ей совокупностью способов ведения бухгалтерского учета – первичного наблюдения, стоимостного измерения, текущей группировки и итогового обобщения фактов хозяйственной деятельности.

В представленной работе мы рассмотрим методический аспект учетной политики организации. В методическом разделе учетной политики необходимо установить конкретные способы ведения бухгалтерского учета, которые применяются при формировании учетной политики хозяйствующего субъекта и подлежат раскрытию в бухгалтерской отчетности.

Таким образом, в раздел учетной политики, посвященный методическим аспектам, могут включать: критерии признания, а также способы оценки и порядки определения первоначальной стоимости объекта, и алгоритмы списания имущества и обязательств организации; способы и варианты распределения затрат; алгоритмы учета производственных затрат и определения себестоимости производимой продукции (работ, услуг); порядок формирования и корректировки оценочных обязательств; другие аспекты,

Условно каждый методический аспект учетной политики можно разделить на отдельные учетные нюансы: основные и дополнительные. Основные могут состоять из порядка признания, первоначальной оценки, механизма выбытия объектов. Дополнительные - детализация, а также аналитика представленной ранее информации.

Рассмотрим методический аспект учетной политики на примере ООО «XXX», занимающегося торговой деятельностью. Первым важным методическим разделом является учет основных средств изучаемой организации. Во-первых, она дает ссылку на Положение по бух-

галтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01. Экономический субъект отмечает, что в соответствии с данным Положением активы, в отношении которых выполняются условия принятия их к учету в качестве основных средств и стоимостью не более 40000 руб. за единицу, отражаются в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности в составе материально-производственных запасов. Объект, которые удовлетворяет условиям, указанным в ПБУ 6/01, принимается к учету на счет 01 «Основные средства». Более того, в качестве инвентарного объекта учитывается объект основных средств со всеми его приспособлениями и принадлежностями.

ООО «XXX» в учете выделяет следующие группы однородных объектов основных средств:

- машины и оборудование (кроме офисного);
- офисное оборудование;
- транспортные средства;
- другие виды основных средств.

Организация не занимается переоценкой основных средств. Она начисляет амортизацию по всем объектам основных средств помимо земельных участков линейным способом.

Чтобы понять, целесообразно ли дальше использовать объекты основных средств, а также для правильного оформления документов при выбытии объектов ООО «XXX» создаёт специальную комиссию.

Приказом руководитель определяет состав и компетенции комиссии. Если объект признан не подлежащим восстановлению, то комиссия составляет акт на списание, заверяемый руководителем хозяйствующего субъекта.

Доходы и расходы от выбытия основных средств ООО «XXX» учитываются на счете 91 «Прочие доходы и расходы» и отражают в бухгалтерском учете в том отчетном периоде, к которому они относятся.

Всем объектам основных средств присуждается свой инвентарный номер, чтобы контролировать сохранность и организовывать бухгалтерский учёт. Инвентарная карточка учета объекта основных средств ОС-6 ведется и хранится в электронном виде, распечатывается по необходимости.

Учет сырья и материалов ведется в соответствии с ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов». В исследуемой организации материалы принимаются к учету по фактической себестоимости, а транспортно-заготовительные расходы включаются в стои-

мость приобретенных материалов. Покупку материалов отражают без использования счетов 15 «Заготовление и приобретение материальных ценностей» и 16 «Отклонение в стоимости материальных ценностей». Оценка материалов, отпущенных в производство, а также оставшихся на складе, производится по средней себестоимости, которая рассчитывается на конец каждого месяца. Товары учитываются организацией по фактической себестоимости, в которую включаются затраты, связанные с их приобретением. Приведенные затраты относятся непосредственно в дебет счета 41 «Товары». При отпуске товаров их оценка проводится по средней себестоимости.

Еще одним разделом методических аспектов является кассовая дисциплина хозяйствующего субъекта. Существенным можно признать тот факт, что лимит остатка наличных денег в основной и операционных кассах определяют отдельным приказом руководителя на основании расчета, который подготавливается финансовым директором, учитывая объемы поступлений или объемы выдач наличных денег. Размер лимита корректируют по мере необходимости. Расчеты с подотчетными лицами хозяйствующий субъект осуществляет как в наличной, так и в безналичной формах. Перечень должностных лиц, имеющих право на получение денежных средств под отчет, утверждается отдельными приказами.

В исследуемой организации дебиторская задолженность признается в бухгалтерском учете в соответствии с условиями хозяйственных договоров. В случае отказа дебитора от поставленных товаров, работ, услуг, корректировка размера дебиторской задолженности осуществляется на основании предъявленных документов и письменного подтверждения правомерности отказа коммерческих служб организации. Кредиторская задолженность признается в бухгалтерском учете в соответствии с условиями хозяйственных договоров. В случае выявления нарушения условий хозяйственных договоров, поставленные товары и иные материально-производственные запасы принимаются на ответственное хранение, кредиторская задолженность в бухгалтерском учете не отражается.

В ООО «XXX» учет доходов и расходов ведется в соответствии с ПБУ 9/99 «Доходы организации» и ПБУ 10/99 «Расходы организации». Доходы организации подразделяются на доходы от обычных видов деятельности и прочие доходы. Уровень существенности, используемый организацией для классификации доходов, составляет

5%. Расходы организации делят на от обычных видов деятельности, а также прочие расходы.

В исследуемой организации учет затрат на производство ведется следующим образом: затраты на производство услуг списываются в том отчетном периоде, в котором возникли. Затраты на производство каждого вида услуг собираются по дебету счета 20 «Основное производство» обособленно на основании первичных документов и списываются в дебет счета 90 «Продажи», субсчет 90-2 «Себестоимость продаж» по соответствующим номенклатурным группам под выделенные доходы.

При составлении отчетности организация руководствуется нормами Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99). В данном хозяйствующем субъекте для предоставления участнику общества и банку-кредитору промежуточная бухгалтерская отчетность составляется по состоянию на 31 марта, 30 июня, 30 сентября.

Таким образом, мы рассмотрели методические аспекты учетной политики на примере организации и выяснили, какие особенности могут быть отражены в учетной политике организации с учетом специфики ее деятельности.

#### Список литературы

1. Адаменко А.А. Анализ особенностей формирования учетной системы в сельскохозяйственных организациях / А.А. Адаменко // Труды Кубанского государственного аграрного университета. – 2008. – № 14. – С. 59-64.
2. Азиева З.И. Учетная политика для целей бухгалтерского учета и ее влияние на формирование финансовых результатов / З.И. Азиева, Л.В. Папова // Вестник Академии знаний. - 2018. - № 5 (28). -С. 31-37.
3. Еремина Н.В. Влияние учетной политики на финансовое положение экономического субъекта / Н.В. Еремина, В.С. Лазаренко // Экономика России: реалии и перспективы развития. Материалы Международной научной конференции, молодых ученых и преподавателей вузов. – Краснодар : КубГАУ, 2018. – С. 45-51.
4. Сигидов Ю.И. Особенности формирования учетной политики для целей налогообложения / Ю.И. Сигидов, В.В. Башкатов, М.К. Клейн // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2016. – № 12. – С. 44-51.
5. Хорольская Т.Е. Формирование учетной политики. Возможные ошибки и пути их устранения / Т. Е. Хорольская, Ю. С. Ручинская, В. О. Швыткова // Формирование экономического потенциала субъектов хозяйственной деятельности: проблемы, перспективы, учетно-аналитическое обеспечение: материалы IV Международной научной конференции. – Краснодар: Изд-во «Магарин О. Г.», 2016. – С. 106-111.

## СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПЕРВИЧНЫХ УЧЁТНЫХ ДОКУМЕНТОВ В ОРГАНИЗАЦИИ И ВЕДЕНИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЁТА

Хорольская Татьяна Евгеньевна, канд. экон. наук,  
ст. преподаватель кафедры теории бухгалтерского учета,  
Самутина Мария Дмитриевна, студентка учетно-финансового факультета,  
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

*В статье представлена основная информация о первичных учётных документах, их роли в ведении бухгалтерского учёта организации. Представлена классификация первичных документов по различным признакам, а также приведён срок и формы их хранения*

*Ключевые слова: первичные учётные документы, факт хозяйственной жизни, бухгалтерский учёт*

## THE ESSENCE AND SIGNIFICANCE OF PRIMARY ACCOUNTING DOCUMENTS IN THE ORGANIZATION AND ACCOUNTING

Khorolskaya Tatyana, candidate of economic sciences,  
senior lecturer of the department of accounting theory,  
Samutina Maria, student of the accounting and finance faculty,  
Bashkatova Anastasia, magistrate of the faculty of management,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article provides basic information about primary accounting documents, their role in the organization's accounting. The classification of primary documents by various characteristics is presented, as well as the period and forms of their storage.*

*Key words: primary accounting documents, fact of economic life, accounting*

Первичная учётная документация является базой и основанием для внесения изменений в учётные регистры. Без неё также будет невозможно составить бухгалтерскую и налоговую отчётность. Именно поэтому существует необходимость своевременно составлять и вносить первичные документы в бухгалтерию.

Каждое событие или операция, которые оказывают или потенциально могут оказать влияние на экономическое состояние предприятия или фирмы, должны быть должным образом оформлены первичным учётным документом. Требования к оформлению первичных документов регулируются на законодательном уровне, а конкретно они прописаны в Федеральном законе «О бухгалтерском учёте». Для того чтобы обосновать федеральной налоговой службе верность расчёта налоговой базы, сбор документов необходимо проводить в соответствии с вышеупомянутым законом.

Предприятия, которые на своё усмотрение в силу специфики деятельности доработали первичные документы, например, скорректировав в них поля, в любом случае должны обеспечить наличие обязательных положений. Все используемые фирмой формы первичных документов должны быть зафиксированы в её учётной политике, а также они должны использоваться на практике минимум год до становления новой политики.

<b>Обязательные реквизиты первичного учётного документа</b>	
Наименование документа	Величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения;
Дата составления документа	
Наименование экономического субъекта, составившего документ	Наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события;
Содержание факта хозяйственной жизни	
Подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 настоящей части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.	

Рисунок 1 – Обязательные реквизиты первичного учётного документа

Стоит отметить, что не всегда организации независимы в выборе формы первичного документа, так как в определённых законом случаях необходимо применять строго унифицированные формы.



После оформления первичным документом хозяйственного события необходимо отобразить случившееся явление в учетных регистрах бухгалтерского учёта. Учётные регистры являются элементом бухгалтерии в организации, предназначенным для сбора, упорядочивания и накопления информации из первичных документов. Именно в них аккумулируются признаки, а также показатели хозяйственных операций. По внешнему виду выделяют такие регистры, как книги, карточки и свободные листы. По способу ведения регистра выделяют хронологические, в которых факты хозяйственной жизни отражаются по мере их свершения, систематические, классификация в которых происходит по определённо установленному признаку, а также комбинированные.

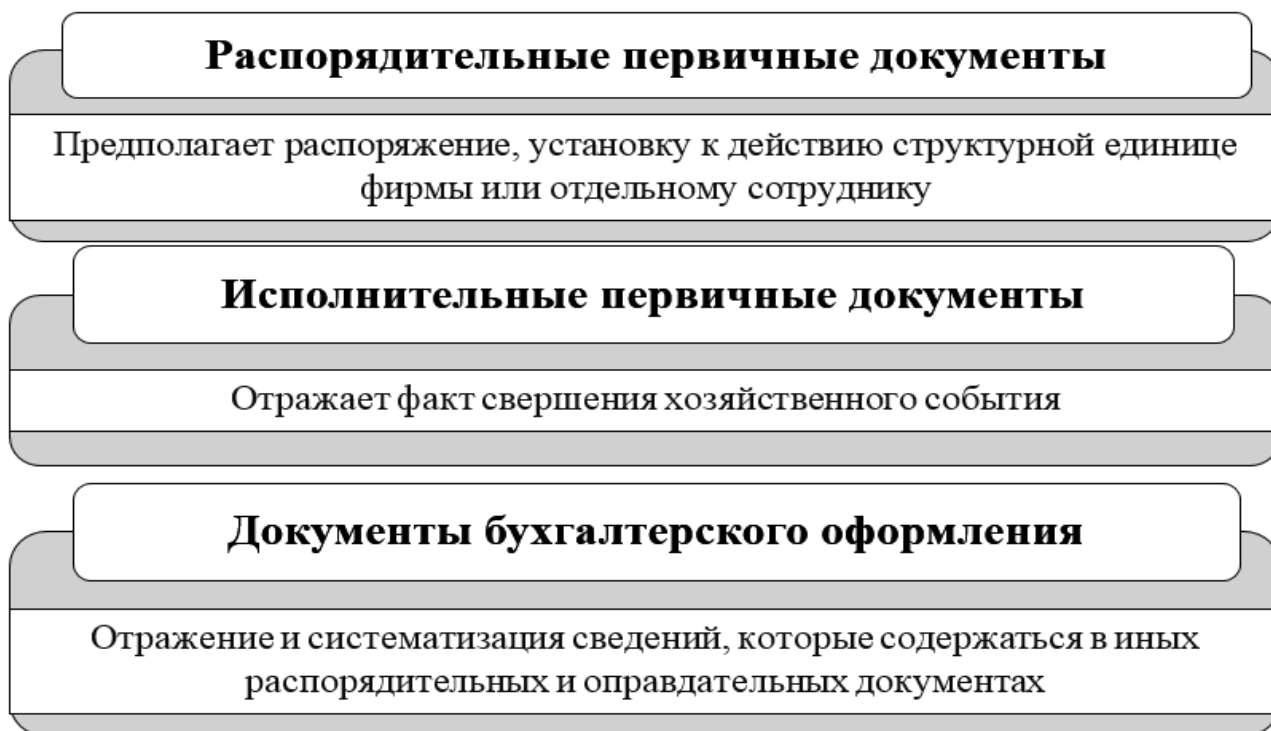


Рисунок 2 - Классификация внутренних учётных документов фирмы по их назначению

Прежде чем передать первичные учётные документы в архив их необходимо хранить в бухгалтерии в специально оборудованных помещениях или в закрывающихся шкафах. Ответственность за их хранение несут лица, уполномоченные на то главным бухгалтером. Под влиянием тенденции цифровизации экономики первичные документы могут храниться в электронном виде при условии, что они заверены электронной подписью. Такой современный способ содержания доку-

ментов является крайне удобным, так как позволяет достаточно быстро находить нужные бумаги из всего их обилия, позволяет упростить процесс их обработки и сократить время на работу между контрагентами. В современных условиях компании все чаще используют электронный документооборот

Срок хранения большинства документов бухгалтерского и налогового учёта составляет 5 лет. В течение этого времени Федеральная Налоговая Служба может в любое время потребовать документацию с целью проверки. Для документов, которые содержат информацию, влияющую на расчёт пенсии, срок хранения составляет от 50 до 75 лет.

Первичные учётные документы непосредственно связаны со сделками, связанными с хозяйственной деятельностью предприятия и имеющими для него экономическое значение. Стоит подчеркнуть, что верно составленный и должным образом оформленный первичный документ может помочь в судебных делах, если в том есть потребность

В зависимости от стадии, на которой находится бизнес, первичные документы разделяют на три этапа (рисунок 3).

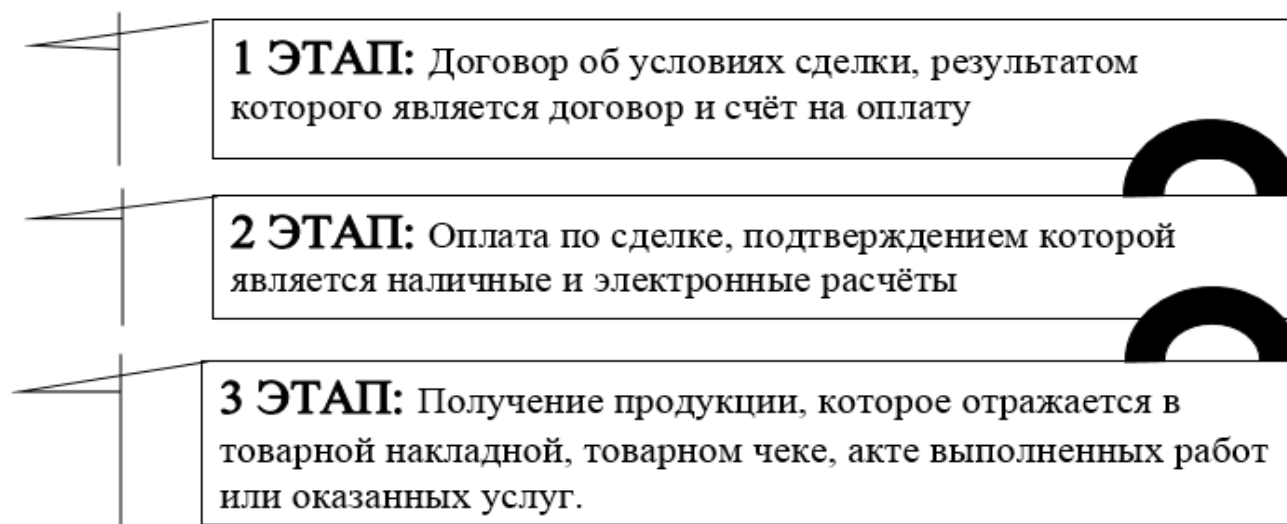


Рисунок 3 - Классификация первичных учётных документов по стадиям бизнеса

Взаимодействие с первичной учётной документацией является одной из главных и основополагающих задач бухгалтера, ведь именно от соответствия документов нормам оформления зависит учёт расходов и вычетов.

К наиболее часто используемым первичным документам относят счета-фактуры, счета на оплату, договоры с контрагентами, товарные и товарно-транспортные накладные, а также акты выполненных работ или оказанных услуг.

Кассовые операции нельзя оформлять в произвольной форме, они ведутся в строго установленных Указанием Центрального Банка РФ от 11.03.2014 № 3210-У образцах. Им стоит уделять особое внимание, так как они непосредственно связаны с перемещением денежных средств, следовательно, контролирующие учёт структуры будут пристально их проверять. Приведённые формы в Рисунке 4 утверждены Постановлением Госкомстата РФ от 18.08.1998 № 88.



Рисунок 4 - Распространённые формы первичных учётных документов

По порядку составления выделяют первичные и сводные учётные документы; По содержанию хозяйственных операций- материальные, денежные и расчётные; По способу отражения операций- разовые и накопительные.

В документах, за исключением банковских и кассовых, допускаются оговоренные исправления.

Трудно недооценить значение первичных учётных документов в бухгалтерском учёте, ведь именно они регистрируют, являются прямым доказательством свершения того или иного факта хозяйственной жизни. Они должны быть составлены в момент свершения экономической операции на предприятии, в ином случае после завершения операции. Сочетая в себе экономический и юридический смысл, первичные учётные документы являются неоспоримой основой, правила ведения которой должен знать каждый квалифицированный представитель учётной профессии.

#### Список литературы

1. Азиева З.И. Организация первичного бухгалтерского учета / З.И. Азиева, Л.В. Папова, Ю.А. Урсаева // Учетно-аналитическое обеспечение системы управления инновационной деятельностью. Материалы Международной научной конференции молодых ученых и преподавателей вузов. - Краснодар, 2019. - С. 57-62.

2. Еремина Н. В. Значение и роль первичной учётной документации в ведении бухгалтерского учёта / Н. В. Еремина, Е. В. Калашникова, Е. В. Бутакова // Развитие экономики в условиях цифровизации и ее информационное обеспечение: материалы Международной научной конференции молодых ученых и преподавателей вузов / сост.: Ю.И. Сигидов, Н.С. Власова. – Краснодар : КубГАУ.-2019. -С. 31-34.

3. Еремина Н.В. Пути совершенствования первичного учета на предприятии / Н.В. Еремина, Е.В. Калашникова, А.Ю. Иванюк// Цифровизация экономики и ее информационное обеспечение: материалы Международной научной конференции молодых ученых и преподавателей вузов/ сост. Ю.И. Сигидов, Н.С. Власова. – Краснодар : КубГАУ.-2020. - С. 68-71.

4. Петров Д.В. Введение в направление подготовки: учебное пособие / Д.В. Петров, Х.Ш. Хуако, А.А. Адаменко, Н.А. Шишкина. – Краснодар, 2014. – 132 с.

5. Редина В.Э. Организация документооборота на предприятии / В.Э. Редина, В.В. Башкатов // Формирование экономического потенциала субъектов хозяйственной деятельности: проблемы, перспективы, учетно-аналитическое обеспечение Международная научно-практическая конференция студентов. – 2014. – С. 236-240.

6. Сигидов Ю.И. Первичная учетная документация: учебное пособие / Ю.И. Сигидов, Е.В. Левченко, Т.Е. Хорольская. Под общей ред. Ю.И. Сигидова. – Краснодар, 2018. – 292 с.

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ  
СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ  
В ОТРАСЛЯХ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

**ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ  
ПОТЕНЦИАЛА ПРОДУКТИВНОСТИ ОЗИМОЙ  
ПШЕНИЦЫ ПРИ СОВРЕМЕННЫХ АГРОТЕХНОЛОГИЯХ  
В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЗОНЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Бровкина Татьяна Яковлевна, кандидат с.-х. наук,  
доцент кафедры растениеводства,  
Фоменко Татьяна Викторовна, ст. преподаватель кафедры растениеводства,  
Хильчук Дмитрий Сергеевич, магистрант направления  
подготовки 35.04.04 Агротехнология, направленность «Земледелие»,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье представлены результаты изучения влияния различных по интенсификации факторов агротехнологий на урожайность озимой пшеницы при трех способах основной обработки почвы в условиях центральной зоны Краснодарского края. Выявлено преимущество интенсивной технологии на фоне рекомендуемой обработки почвы, обеспечившей получение урожайности зерна 64,4 ц/га.*

*Ключевые слова: озимая пшеница, агротехнологии, густота стояния растений, чистый доход, рентабельность, продуктивность*

**OPPORTUNITIES AND PROSPECTS FOR IMPLEMENTATION  
WINTER PRODUCTIVITY POTENTIAL  
WHEAT WITH MODERN AGROTECHNOLOGIES  
IN THE CENTRAL ZONE OF KRASNODAR REGION**

Brovkina Tatyana, candidate of agricultural sciences,  
associate professor of the department of plant production,  
Fomenko Tatiana, senior lecturer at the department of plant industry,  
Khilchuk Dmitry, master student  
preparation 35.04.04 Agronomy, focus "Agriculture",  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article presents the results of studying the influence of different intensification factors of agricultural technologies on the yield of winter wheat with three methods of basic tillage in the central zone of the Krasnodar Territory. The advantage of intensive technology was revealed against the background of the recommended tillage, which ensured a grain yield of 64.4 c / ha.*

*Key words: winter wheat, agricultural technologies, plant density, net income, profitability, productivity*

Пшеница – ценная продовольственная зерновая культура стратегического значения. Основные площади в ЮФО РФ заняты озимой пшеницей. Это связано с лучшим использованием ею биоклиматического потенциала по сравнению с яровой пшеницей.

Целый ряд авторов отмечает роль климатических ресурсов в улучшении адаптивного потенциала озимой пшеницы. Учеными (И. Ю. Савин, В. С. Столбовой, Н. В. Савицкая, 2017) предложены модели роста растений WOFOST с целью моделирования потенциальной урожайности озимой пшеницы на территории Европейской части России. Установлена возможность повышения урожайности культуры в среднем на 70 % [9]. При этом на Северном Кавказе практически достигнут климатический максимум. Однако, по их мнению, за счет больших площадей посева озимой пшеницы в Краснодарском и Ставропольском краях, Ростовской и Волгоградской областях валовой сбор зерна можно увеличить на 1–3 млн т в каждом регионе.

Оценивая уровень использования климатических ресурсов при возделывании озимой пшеницы в Ульяновской области, исследователи пришли к выводу, что имеются значительные резервы роста продуктивности культуры [3]. Теоретически возможные урожаи, рассчитанные с учетом различных факторов, составили: по максимальной влагообеспеченности – 45,5; по биоклиматическому потенциалу – 58,7; по фотосинтетически активной радиации – 66,2 ц/га. При этом авторы считают, что полностью раскрыть потенциал пшеницы возможно только при совершенствовании агротехнологий, что позволит добиться более эффективного использования агроклиматических ресурсов.

Отдельными исследованиями установлена роль обработки почвы в повышении урожайности озимой пшеницы. Согласно данным опытов Ж. К. Кежембаевой и А.К. Умбетова [4], максимальное накопление осенних осадков происходило при поверхностной обработке почвы, а наименьший запас влаги наблюдался на нулевой и отвальной обработках. Подчеркивается, что поверхностная обработка почвы менее разрушительна для пахотного слоя, чем отвальная вспашка. Кроме того, этот способ, уменьшая механическое воздействие на почву, благоприятно влияет на почвенную микробиоту [2].

При подготовке почвы с помощью поверхностной обработки можно получить преимущество не только по накоплению влаги, но и питательных веществ, уменьшению глыбистости, снижению затрат на обработку почвы [5].

Аналогичного мнения придерживается Мельникова О. В. [6], которая указывает, что при замене традиционной отвальной обработки на поверхностную и плоскорезную урожайность озимых культур не снижается. Такие способы основной обработки почвы относятся к ресурсосберегающим.

Однако минимализация обработки почвы не всегда позволяет оптимизировать урожайность культуры. Сравнительное изучение технологии No-till в сравнении с традиционной проводилось в Белгородском НИИСХ [10] при возделывании озимой пшеницы на черноземе обыкновенном. Установлено, что при нулевой обработке почвы уменьшалась урожайность пшеницы. И только использование основного минерального удобрения позволило частично компенсировать снижение урожайности зерна.

В современных технологиях выращивания зерновых хлебов важное место отводится условиям минерального питания культур. Для улучшения пищевого режима растений пшеницы многие авторы считают необходимым применять минеральные удобрения, а также хелатные формы микроэлементов для проведения подкормок в течение вегетации пшеницы и препараты ризосферных diaзотрофов для предпосевной обработки семян. По данным исследований Луганского НАУ [8] в зернопаропропашном севообороте наибольшая урожайность (43,5 ц/га) и максимальное содержание клейковины в зерне озимой пшеницы (29,9 %) получены в варианте с применением макро- и микроудобрений и микробного препарата Диазофит.

Аналогичные результаты получены и в других опытах. Так, Г. В. Пироговская [7] считает, что внесение оптимальных норм удобрений – одним из главных инструментов формирования высокого урожая озимой пшеницы. Вместе с тем, по результатам ряда исследований установлена неоднозначность влияния пищевого режима и способа обработки почвы на продуктивность озимых культур и сохранения плодородия почвы. Например, при избытке удобрений наблюдается интенсивное нарастание вегетативной массы, что приводит к снижению фотосинтетической активности посевов, и, как следствие, урожайности культуры.

Для реализации потенциала продуктивности современных сортов озимой пшеницы необходимо рациональное сочетание системы удобрения с обработкой почвы, обоснованный выбор предшественника, использование микроудобрений и биопрепаратов, т. е. оптимизация агрофона.



Генетический потенциал урожайности современных сортов озимой пшеницы селекции НЦЗ имени П. П. Лукьяненко составляет свыше 100 ц с 1 га [1]. В производственных посевах нередко получают 70–75 ц/га. Но этот уровень может быть заметно повышен как за счет подбора сортов, наиболее адаптивных к условиям зоны, но и улучшения их отзывчивости на вышеуказанные элементы агротехнологий.

В наших исследованиях, проведенных с короткостебельным среднеранним сортом озимой пшеницы Степь по предшественнику сахарная свекла в центральной зоне Краснодарского края, ставилась цель – изучить влияние способов основной обработки почвы при экстенсивной и интенсивной технологиях выращивания на урожайность и качество зерна. Исследования проводились в 2018–2020 гг. на опытной станции Кубанского ГАУ на базе длительного стационарного опыта. Факториальная схема данного опыта является максимально информативной и создает возможности изучения множества агротехнологий – 48 вариантов для каждой из культур севооборота.

Изучаемая технология складывалась из следующих факторов: фактор А – уровень плодородия почвы; фактор В – система удобрений; фактор С – система защиты растений; фактор Д – способ основной обработки почвы. Для схемы наших исследований были выбраны два варианта агротехнологий: экстенсивная (контроль) – 000; интенсивная – 333 на фоне нескольких способов основной обработки почвы.

Предшественником озимой пшеницы была сахарная свекла. Общая площадь делянки –  $4,2 \times 25 \text{ м} = 105 \text{ м}^2$ , учетная –  $2,0 \times 17 \text{ м} = 34 \text{ м}^2$ . Повторность опыта – трехкратная. Контролем в опыте (000) служил вариант без применения удобрений, пестицидов при исходном уровне плодородия почвы и рекомендуемом способе основной обработки почвы – Д<sub>2</sub>. Сравнительная оценка агротехнологий проводилась также на фонах поверхностной – Д<sub>1</sub> и нулевой – Д<sub>0</sub> обработок почвы.

Рекомендуемая основная обработка почвы состояла из трехкратного дискования дискововером фирмы Кун на глубину 10–12 см. Под основную обработку почвы проводилось внесение высокой нормы минеральных удобрений: аммиачной селитры, аммофоса и калийной соли (В3) – N<sub>240</sub>P<sub>120</sub>K<sub>80</sub>.

При нулевой обработке почвы (прямой посев) подготовка поля заключалась в двухкратной обработке гербицидом Ураган Форте (4 л/га).

Перед посевом применяли культивацию на глубину 5-6 см агрегатом МТЗ-1221+КПС-4,2+БЗСС-1,0.

Подготовленные к посеву семена озимой пшеницы протравливали препаратом Селест Топ (10 л/т). Высевали пшеницу в оптимальные для центральной зоны Краснодарского края сроки – в первой декаде октября в оба года исследований. Для посева использовали сеялку Great Plains 151С в агрегате с трактором Беларусь 1221. Устанавливали норму высева – 4,0 млн. всхожих семян на 1 га, глубину заделки семян – 5-6 см. Проводилось послепосевное прикатывание кольчато-шпоровыми катками ЗККШ-6А.

В фазе кущения озимой пшеницы проводили химическую прополку (С<sub>3</sub>) гербицидами Дерби 175, СК и Аксиал, КЭ (0,07+1,3 л/га) с расходом рабочего раствора 200 л/га агрегатом МТЗ-80 + ОН-600 (Rau). При интенсивной технологии проводились две подкормки азотными удобрениями: аммиачной селитрой N120 кг д. в. на 1 га – в кущение и мочевиной N<sub>30</sub> – в колошение для повышения качества зерна озимой пшеницы. Кроме того, при интегрированной системе защиты растений от болезней и вредителей (С<sub>3</sub>) в фазе цветения озимой пшеницы была проведена одна обработка фунгицидом Прозаро (1,0 л/га) и инсектицидом Децис Профи (0,04 л/га). Уборку проводили в третьей декаде июня комбайном «Террион» при влажности зерна 13–14 %.

В ходе наших исследований определялись прежде всего биометрические показатели растений в зависимости от созданных агрофонов. Динамика густоты стояния растений озимой пшеницы в среднем за два года исследований в зависимости от агротехнологии и изучаемых способов основной обработки почвы и представлена на рисунке 1.

В фазу полных всходов озимой пшеницы в контрольном варианте при нулевой и поверхностной обработках почвы максимальная густота стояния растений составила 257–307 шт./м<sup>2</sup>. В течение вегетационного периода озимой пшеницы густота стояния растений уменьшалась на всех вариантах опыта. К концу вегетации снижение плотности посева составило 1,4–2,1 раза по сравнению с фазой всходов. Перед уборкой при интенсивной технологии и изучаемых способах обработки почвы этот показатель находился в пределах 189–201 шт./м<sup>2</sup>.

Экстенсивная технология не позволила улучшить состояние густоты стояния растений озимой пшеницы. При нулевой обработке почвы выявлено снижение густоты стояния растений на 32 шт./м<sup>2</sup> по сравнению с контролем. Применение высокой нормы основного минерального удобрения и химической системы защиты растений способствовало сохранению к концу вегетации до 71 % растений озимой пшеницы.

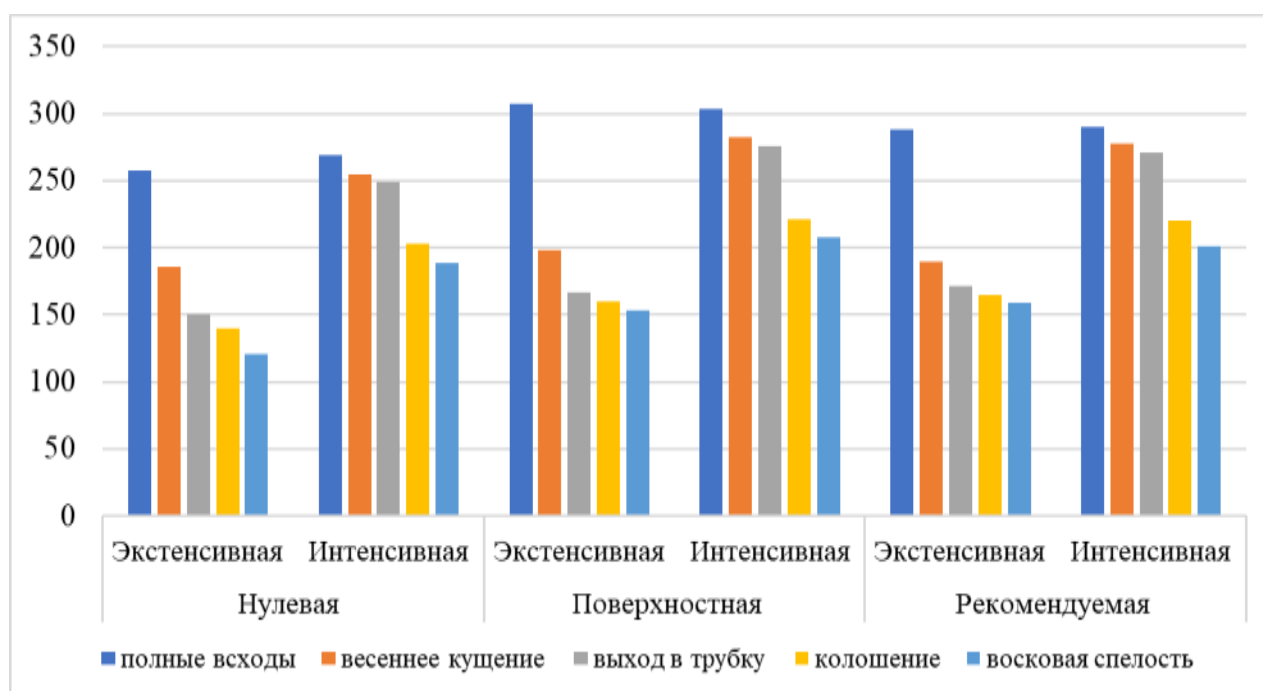


Рисунок 1 – Влияние интенсификации агротехнологии и способов обработки почвы на динамику плотности посевов озимой пшеницы, шт./м<sup>2</sup> (2019-2020 гг.)

Контроль динамики формирования листовой поверхности посевов озимой пшеницы в среднем за 2019-2020 гг. показал взаимосвязь данного показателя с изучаемыми агрофонами. В фазе весеннего кущения площадь листовой поверхности посевов варьировала в пределах от 1,85 до 14,8 тыс. м<sup>2</sup>/га (таблица 1). В ходе дальнейшей вегетации озимой пшеницы площадь листовой поверхности при всех изучаемых агротехнологиях и способах основной обработки почвы постепенно увеличивалась и достигла наибольшей величины при наступлении фазы колошения. Максимальное значение площади листовой поверхности было отмечено в варианте с интенсивной технологией выращивания при рекомендуемой обработке почвы – 55,0 тыс. м<sup>2</sup>/га, что на 32,2 тыс. м<sup>2</sup>/га (58 %) превосходило контроль. Наименьшая пло-

щадь листьев формировалась при экстенсивной технологии и нулевой обработке почвы. К концу вегетации озимой пшеницы на всех вариантах наблюдалось существенное уменьшение этого показателя, связанное с естественным отмиранием листового аппарата.

В целом, на протяжении всего вегетационного периода растений озимой пшеницы при интенсивной агротехнологии на фоне поверхностной и рекомендуемой обработок почвы листовая поверхность сохранялась в наилучшем для продуктивного фотосинтеза состоянии по сравнению с другими вариантами опыта.

Таблица 1 – Динамика площади листовой поверхности озимой пшеницы сорта Степь в зависимости от основной обработки почвы и технологии выращивания, тыс. м<sup>2</sup>/га (2019–2020 гг.)

Агротехнология	Основная обработка почвы	Фаза вегетации			
		весеннее кущение	выход в трубку	колошение	молочно- восковая спелость
Экстенсивная	Нулевая	1,85	4,9	14,2	0
	Поверхностная	5,9	13,9	30,1	0,54
	Рекомендуемая	9,2	25,2	46,1	0
Интенсивная	Нулевая	5,7	14,3	28,8	0,43
	Поверхностная	13,4	37,2	55,0	4,18
	Рекомендуемая	14,8	39,1	53,6	3,59

Самый высокий уровень биологической урожайности составил 670 г/м<sup>2</sup>, что на 155 г/м<sup>2</sup> (23%) больше контроля. Данный результат обеспечила интенсивная технология при рекомендуемой обработке почвы.

В среднем за два года исследований максимальная фактическая урожайность зерна (64,4 ц/га) была зафиксирована в том же варианте.

Положительный эффект был получен от поверхностной обработки почвы, которая превосходила варианты на фоне рекомендуемой на 1,2 ц/га, а на фоне нулевой обработке почвы – на 23,1 ц/га. Математической обработкой урожайных данных не подтверждена достоверность отличий между поверхностной и рекомендуемой обработками почвы в оба года исследований. Вместе с тем, интенсивная агротехнология показала достоверное преимущество перед экстенсивной на всех фонах основной обработки почвы. В среднем разница по уро-

жайности между типами изучаемых технологий выращивания составила 15–23 ц/га при значениях НСР<sub>05</sub> по этому фактору 1,89 ц/га – в 2019 году и 2,35 ц/га – в 2020 году.

Нами установлено положительное влияние интенсификации агротехнологии на качественные показатели зерна озимой пшеницы при всех фонах основной обработки почвы. Анализ полученных данных показал, что интенсификация технологии выращивания позволила повысить содержание белка и сырой клейковины в зерне озимой пшеницы на 1,6–3,8 и 4,0–7,4 % соответственно.

В результате экономической оценки результатов опыта при интенсивной агротехнологии выявлен рост производственных затрат на 64–75 %, связанный с приобретением и внесением удобрений, применением химических обработок средствами защиты растений, уборкой дополнительного урожая. В итоге себестоимость 1 ц зерна при интенсивной агротехнологии возросла в 1,18–1,26 раза по сравнению с экстенсивной (контролем). Это обусловлено тем, что темпы роста издержек производства опережали темпы роста урожайности. Исключение составили варианты, где применялась нулевая обработка почвы (прямой посев). На ее фоне при интенсивной технологии выращивания себестоимость 1 ц зерна снижалась в 1,35 раза ввиду резкого роста урожайности озимой пшеницы в 2,36 раза по сравнению с контролем.

Отмечалось повышение чистого дохода с 1 га посева озимой пшеницы на вариантах опыта с интенсивной агротехнологией при поверхностной и рекомендуемой обработках почвы по сравнению с экстенсивной (контролем) на 5409 руб. и 7700 руб. (15 % и 25 %) соответственно.

Наибольшую экономическую эффективность обеспечила интенсивная агротехнология озимой пшеницы при поверхностной и рекомендуемой обработках почвы, при этом получен максимальный уровень рентабельности – 127 и 150 % соответственно.

Таким образом, проведенные нами исследования показали перспективы реализации потенциала урожайности современного сорта озимой пшеницы Степь при выращивании по интенсивной технологии на фоне рекомендуемой обработки почвы. Улучшение фона минерального питания, высокий уровень плодородия почвы, интегрированная система защиты растений от сорняков, болезней и вредителей оказали положительное влияние на процессы роста, развития и формирование урожайности культуры. Кроме того, это способствовало

существенному улучшению технологических качеств зерна. Интенсификация агротехнических факторов на фоне изучаемых способов обработки почвы позволила заметно повысить экономическую эффективность производства зерна озимой пшеницы.

#### Список литературы

1. Беспалова Л. А. Сорты пшеницы и тритикале: каталог / Л. А. Беспалова, А. А. Романенко, И. Н. Кудряшов и [др.]: ФГБНУ «НЦЗ им. П. П. Лукьяненко». – Краснодар: ЭДВИ, 2020. – 176 с.
2. Глухих М. А. Земледелие : учебное пособие / М. А. Глухих, О. С. Батраева. – Санкт-Петербург : Лань, 2019. – 216 с.
3. Захарова Н. Н. Урожайность озимой мягкой пшеницы в связи с климатическими ресурсами Ульяновской области / Н. Н. Захарова, Н. Г. Захаров, М. Н. Гаранин // Вестн. Ульяновск. гос. с.-х. акад. – 2017. – № 2. – С. 25–30.
4. Кежембаева Ж. К. Экономическая и энергетическая эффективность применения минеральных удобрений на различных фонах обработки почвы на богаре юго-востока Казахстана / Ж. К. Кежембаева, А. К. Умбетов // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2019. – № 1. – С. 26–29.
5. Магомедов Н. Р. Эффективные приемы обработки почвы под озимую пшеницу в равнинной зоне Дагестана / Н. Р. Магомедов, М. Б. Халилов, С. В. Бедоева, М. С. Абазова // Проблемы развития АПК региона. – 2017. – № 30. – С. 32–37.
6. Мельникова О. В. Теория и практика биологизации земледелия : монография / О. В. Мельникова, В. Е. Ториков. – Санкт-Петербург : Лань, 2019. – 384 с.
7. Пироговская Г. В. Поступление, потери элементов питания растений в системе «атмосферные осадки – почва – удобрение – растение» / Г. В. Пироговская. – Минск: Белорусская наука. – 2018. – 229 с.
8. Рыбина В. Н. Влияние минеральных удобрений и микробных препаратов на урожайность озимой пшеницы / В. Н. Рыбина, А. В. Ковтун // Главный агроном. – 2019. – № 5. – С. 20–22.
9. Савин И. Ю. Климатический потенциал урожайности озимой пшеницы в России / И. Ю. Савин, В. С. Столбовой, Н. В. Савицкая // Российск. с.-х. наука. – 2017. – № 3. – С. 17–20.
10. Стукалов Р. С. Урожайность и качество зерна озимой пшеницы в зависимости от доз вносимых минеральных удобрений при возделывании по технологии без обработки почвы (No-till) в сравнении с традиционной технологией / Р. С. Стукалов // Инновац. техн. возд. белого люпина и др. зерн. культур: Матер. всероссийск. науч.-практ. конф. с межд. уч. Белгородского НИИСХ «Проблемы качества зерна мягкой пшеницы и пути их решения». Материалы школы молод. уч-х Белгород, 13–15 июня, 2017. – Белгород, 2017. – С. 159–165.

**ИССЛЕДОВАНИЕ АЛЛЕЛЬНОГО РАЗНООБРАЗИЯ  
ГЕНА VvMybA1 АБОРИГЕННЫХ СОРТОВ  
РОССИЙСКОЙ АМПЕЛОГРАФИЧЕСКОЙ КОЛЛЕКЦИИ<sup>1</sup>**

Милованов Александр Валериевич, кандидат биол. наук,  
научный сотрудник кафедры виноградарства,  
Савенкова Дарья Сергеевна, студентка факультета  
плодоовощеводства и виноградарства,  
Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар, Россия

*В статье представлены результаты исследования строения консервативной части гена VvMybA1 аборигенных сортов коллекции Анапской зональной опытной станции (АЗОС). В нашем исследовании мы провели изучение аллельного разнообразия гена VvMybA1, детерминирующего антоциановый окрас ягод у винограда культурного Vitis vinifera L.*

*Ключевые слова: Vitis vinifera L., секвенирование, аборигенные сорта, VvMybA1, ген, аллель, генетическое разнообразие, виноградарство*

**STUDY OF THE ALLELIC DIVERSITY  
OF THE VvMybA1 GENE OF NATIVE VARIETIES  
OF THE RUSSIAN AMPELOGRAPHIC COLLECTION**

Milovanov Alexander, candidate of biological sciences,  
researcher of the department of viticulture,  
Savenkova Daria, student of the Faculty of Horticulture and Wine and Grape,  
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

*The article presents the results of a study of the structure of the conservative part of the VvMybA1 gene of native varieties from the collection of the Anapa Zonal Experimental Station (AZOS). In our study, we studied the allelic diversity of the VvMybA1 gene, which determines the anthocyanin color of berries in cultivated grapes Vitis vinifera L.*

*Key words: Vitis vinifera L., sequencing, indigenous varieties, VvMybA1, gene, allele, genetic diversity, viticulture*

---

<sup>1</sup> Работа поддержана грантом РФФИ и Администрацией Краснодарского края №19-44-233003.

## *Введение*

На данный момент строение гена VvMybA1 изучено у достаточно многих генотипов винограда, относящихся к сортам и гибридам, выведенных за пределами России. При этом, генетическое разнообразие этого признака в формах винограда из региона Северного Кавказа, бассейна Черного моря и других географических областей России практически не изучено и, поэтому, представляет большой интерес для фундаментальной и прикладной молекулярной генетики в виду потенциального наличия уникальных аллелей и в целях изучения происхождения аборигенных сортов. В свою очередь, добавление структуры генов Myb к описанию ампелографических признаков позволит более детально изучить биологическое разнообразие аборигенного винограда, и, возможно, выделить перспективные формы для селекции. Как уже было отмечено, окраска ягод винограда является одним из важнейших признаков в селекционной работе. По этой причине важно накапливать и анализировать информацию о строении генов, влияющих на этот признак, что позволит разрабатывать ДНК-маркеры для селекции. Также важно отметить, что идентификация уникальных мутаций важна и для того, чтобы в дальнейшем их использовать с целью трансформации виноградного генома различными методами, исследования международных групп ученых по этой проблеме активно ведутся. В том числе, перенос данных генов находит применение не только для самого винограда, но и других растений. Целью нашего исследования было изучение аллельного состояния гена VvMybA1 у некоторых аборигенных и интродуцированных сортов, сохраненных в Анапской ампелографической коллекции.

### *Материалы и методы*

Для изучения строения аллелей гена VvMybA1 были выбраны 30 сортов, произрастающих на Анапской ампелографической коллекции. В изучаемую выборку вошли как аборигенные, так и интродуцированные сорта винограда.

Выделение ДНК проводилось из взрослых листьев. Растительные ткани высушивались в лиофилизаторе Martin Christ Freeze-Dryer, замораживались, дробились в Grinder GT200, ДНК из полученного гомогенного порошка, выделялось при помощи набора QIAGEN DNeasy Plant Mini Kit. Количество выделенной ДНК измерялось на приборе Implen NanoPhotometer NP80 и доводилось до концентрации 15 нг/мкл. Для амплификации искомого участка в исследованных геномах использовали праймеры, отображенные в таблице 1.



Таблица 1 – Праймеры, использованные в работе

Название	Нуклеотидная последовательность
VvMybA1_F2	GACGTAATAAAATGGTTGCACGTG
VvMybA1_R1	GAACCTTCTTTTGAAGTGGTGACT

Параметры амплификации использовали следующие: начальная денатурация 3 мин при 94°C; далее 35 циклов, при условиях: 94°C – 15 секунд, 53°C – 15 секунд и 72°C – 30 секунд; 5 минут финальная элонгация при 72°C.

Результаты амплификации детектировались при помощи электрофореза, который проводили в 2% агарозном геле, в течение 30 минут, после чего, ДНК-фрагменты вырезались из геля. Далее ПЦР-продукт выделяли и очищали при помощи набора ЗАО Евроген Ру Cleanup Standard. Секвенирование выделенных фрагментов проводилось ЗАО Евроген Ру по методу Сенгера, с использованием прямого и обратного праймеров.

Выравнивание нуклеотидных последовательностей выполнено в программе Clustal Omega и сервиса MViewer. Поиск полиморфных сайтов проводили при помощи программы Jalview. Секвенированные последовательности анализировали с помощью алгоритмов NCBI BLAST на соответствие полученных данных ожидаемому результату. Поиск консервативных доменов проводили в веб-сервисе NCBI CD-search. Кластеризация генотипов проводилась в программе MEGA7, бутстреп анализом по параметрам UPGMA.

#### *Результаты и обсуждение*

В результате амплификации ДНК праймерами VvMybA1\_F2 и VvMybA1\_R1 (таблица 1) нами было выявлено наличие искомым аллелей гена VvMybA1 у всех генотипов. Результаты разделения продуктов амплификации в 2% агарозном геле отображены в. Стоит отметить, что все выявленные аллели визуально были одинакового размера (примерно 800 п.н.) Данный результат является вполне ожидаемым, так как указанные маркеры позволяют детектировать аллели как у окрашенных, так и у не окрашенных сортов, однако нуклеотидные последовательности данных аллелей могут быть полиморфны. В виду этого, нами было проведено секвенирование с последующим выравниванием данных сиквенсов в программе Clustal Omega с целью анализа их строения (рисунок 1).

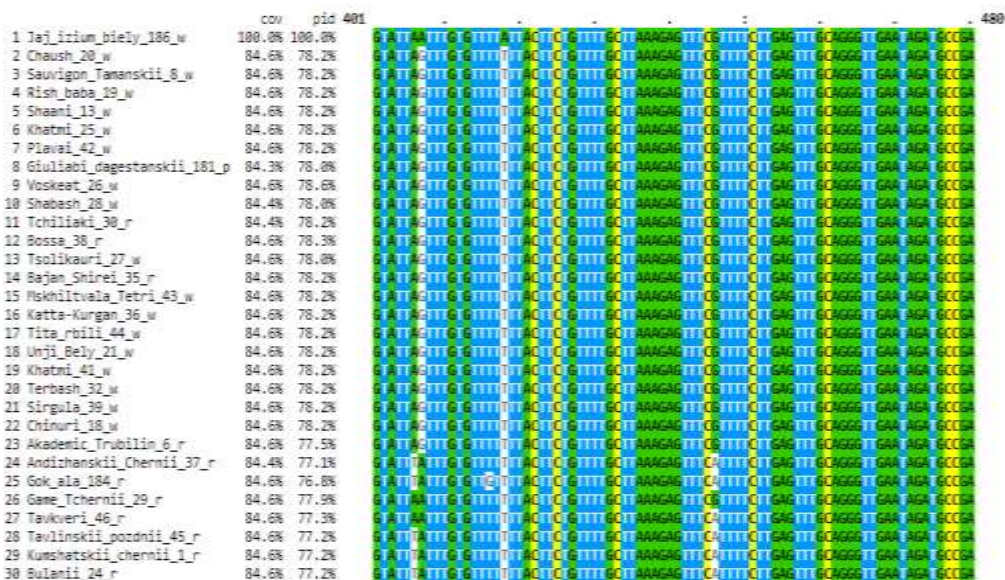


Рисунок 1 – Выравнивание нуклеотидных последовательностей в программе Clustal Omega

Выравнивание выявленных последовательностей аллелей изученных сортов показало полиморфное строение у многих образцов. При этом, наиболее интересным результатом было обнаружение у сорта Яй изюм белый вставки, длиной 110 п.н. В данном случае это интересно в виду того, что, известна и функциональная аллель *mybA1-SUB*, имеющая вставку длиной почти в 2 раза больше – 188 п.н. Вполне возможно, что данная вставка у сорта Яй изюм белый не только имеет схожее происхождение, но также присутствует и у родственных генотипов Яй изюм черный и Яй изюм розовый, что требует дальнейшего детального изучения. Тем не менее, в результате секвенирования у всех изученных генотипов были выявлены как уникальные, так и общие нуклеотидные замены. Наибольшее количество однонуклеотидных полиморфизмов было выявлено у сорта Яй изюм белый, при этом, качество сиквенса данного генотипа было достаточно высоким.

Чтобы проверить имеются ли еще сорта с такими же заменами и насколько высока схожесть у изученных нами сортов с уже описанными, мы провели поиск в базе данных NCBI. В целом, результаты, полученные при проверке совпадения в базе данных NCBI дали ожидаемый результат: наличие функциональной аллели у краснойгодных сортов и не экспрессируемой у белоягодных. Тем не менее, в виду того, что нами использовалось секвенирование с использованием прямого и обратного праймеров, у некоторых сортов было выявлено ге-

терозиготное состояние локуса. Это не является значительной особенностью, так как подобные случаи уже известны. Однако были выявлены как процентные, так и качественные различия у изученных генотипов (у сортов: Яй изюм белый, Гюляби дагестанский, Цоликаури, Босса, Академик Трубилин, Гамэ черный, Гок ала и Тавквери), в сравнении с референсными.

Неожиданным было то, что у дагестанского аборигенного генотипа Яй изюм белый, который имеет неокрашенную ягоду, были найдены 100% совпадения с сортами Сирх, Сира, Ягуты, Султанина Розада, а также с диким лесным виноградом *Vitis vinifera subsp. silvestris*. Это указывает на то, что данный аборигенный сорт имеет схожую функциональную аллель *mybA1-SUB*, которая представлена в таких сортах с розовой ягодой как Султанина Розада и Кошу. Это позволяет сделать вывод, что отсутствие окраски у данного сорта может иметь иную причину, нежели мутация в гене *VvMybA1*. Помимо этого, полученные данные дают возможность предположить родство данного сорта с диким лесным виноградом. И, возможно, данный генотип унаследовал строение своей аллели от сеянцев, которые появились в результате опыления с диким виноградом, достаточно распространенным в Кавказском регионе, тем более что происхождение сорта до сих пор точно неизвестно.

Аборигенный сорт Гюляби дагестанский, имеющий розовую окраску ягод, показал наличие в своем геноме, по-видимому, гетерозиготной аллели. Такой вывод позволяет заключить совпадение сиквенса его аллели с аллелью сорта Бенитака, который является мутантным окрашенным клоном сорта Италия. Несмотря на это, стоит отметить, что совпадение было выявлено именно с геном, имеющим ретротранспозонную вставку, которая блокирует его нормальную экспрессию. В виду этого факта и того, что в отличие от Бенитаки, происхождение этого аборигенного сорта неизвестно, мы не можем утверждать, что в этом случае произошло возвращение окраски из неокрашенной формы. С другой стороны, интересным было также и обнаружение схожей аллели у таких сортов как Чиляки, Баян Ширей и Босса (белый). Это, в свою очередь также показывает их гетерогенность и предполагает наличие данных генов в родительских формах.

Помимо этого, была установлена схожесть строения аллели аборигенного дагестанского генотипа Гок ала с сортом Альфонс Лавалле, выведенным во Франции, а именно наличие у него в генотипе *VvMybA1<sup>ALF</sup>*. Данная аллель является функциональной, но так как

эти сорта являются представителями разных эколого-географических групп это достаточно сложно объяснить. Тем не менее, очевидным является то, что оба сорта имеют интенсивную окраску ягод, и, следовательно, наличие функциональной гомозиготной аллели. Для проверки результатов мы провели кластерный анализ с использованием ДНК последовательностей (рисунок 2).

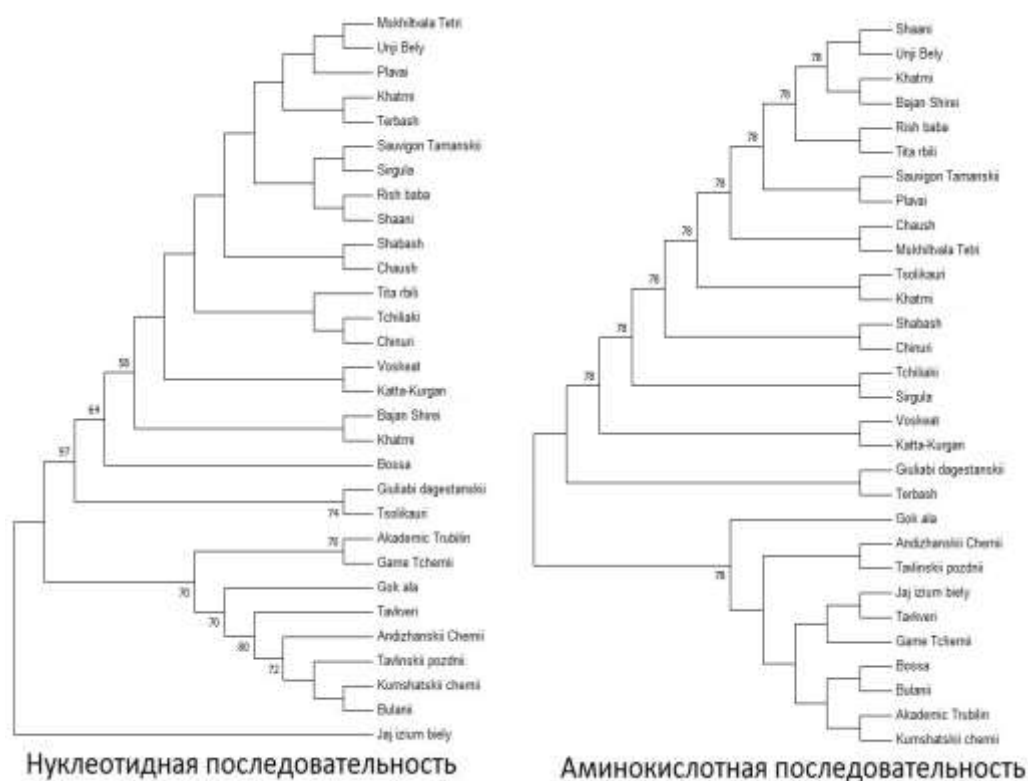


Рисунок 2 – UPGMA кластеризации основанные на нуклеотидных и аминокислотных последовательностях

В целом, сравнение двух UPGMA кластеризаций, основанных на нуклеотидных и аминокислотных сиквенсах, выявило схожее распределение генотипов. Большинство образцов распределилось между кластерами окрашенных и неокрашенных генотипов в соответствии с их окраской. Аборигенные сорта, такие как Баян Ширей и Чиляки, имеющие окраску ягод, вошли в кластер неокрашенных сортов, но, как говорилось ранее, это вызвано гетерозиготностью данных сортов.

### Выводы

Таким образом, генетическое разнообразие исследованных сортов представлено несколькими типами аллелей: VvMybA1a, VvMybA1c, VvMybA1<sup>AFL</sup>, VvMybA1<sup>SUB</sup> и VvMybA1<sup>BEN</sup>. При этом выявлено, что некоторые сорта гетерозиготны и, по-видимому, имеют

как функциональную, так и не функциональную аллели гена VvMybA1. Также, были обнаружены различия в строении генов, которые позволяли, как идентифицировать уникальные генотипы, так и выявить общие паттерны их строения. Дальнейший анализ, при помощи трансляции нуклеотидной в аминокислотную последовательность подтвердил вышеизложенные предположения и показал, что имеется и уникальная для данной выборки аминокислотная замена, которая, тем не менее, уже была выявлена в предыдущих исследованиях. Таким образом, в целом, аминокислотные сиквенсы имели строение, характерное для групп сортов. Это, в итоге, также было подтверждено и кластерным анализом.

### **Финансирование**

Работа поддержана грантом РФФИ и Администрацией Краснодарского края №19-44-233003.

### **Список литературы**

1. Arroyo-García R. Multiple origins of cultivated grapevine (*Vitis vinifera* L. ssp. *sativa*) based on chloroplast DNA polymorphisms. *Molecular ecology*. 2006; 15(12):3707-3714. doi.org/10.1111/j.1365-294X.2006.03049.x
2. Azuma A., Kobayashi S., Goto-Yamamoto N., Shiraishi M., Mitani N., Yakushiji H., Koshita Y. Color recovery in berries of grape (*Vitis vinifera* L.) 'Benitaka', a bud sport of 'Italia', is caused by a novel allele at the VvmybA1 locus. *Plant Science*. 2009;176(4):470-8. doi.org/10.1016/j.plantsci.2008.12.015
3. Azuma A., Kobayashi S., Yakushiji H., Yamada M., Mitani N., Sato A. VvmybA1 genotype determines grape skin color. *VITIS*. 2007;46(3):154.
4. Barba P., Cadle-Davidson L., Harriman J., Glaubitz J.C., Brooks S., Hyma K., Reisch B.. Grapevine powdery mildew resistance and susceptibility loci identified on a high-resolution SNP map. *Theoretical and applied genetics*. 2014;127(1):73-84. doi:10.1007/s00122-013-2202-x
5. Baribault T.J., Skene K.G., Scott N.S. Genetic transformation of grapevine cells. *Plant cell reports*. 1989;8(3):137-40.

## МЕТОДИКА РАСЧЕТА РАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРАМЕТРОВ ЭЛЕМЕНТОВ ТЕХНИКИ ПОЛИВА

Сабитов Аманулло Убайдуллаевич, кандидат тех. наук,  
доцент кафедры гидротехники и мелиоративных сооружений,  
Карабаев Анваржон Неъматжанович, кандидат тех. наук,  
доцент кафедры гидротехники и мелиоративных сооружений,  
Андижанский институт сельского хозяйства и агротехнологии,  
г. Андижан, Узбекистан

*В статье излагается способ освоения адырных склонов сложного рельефа, обеспечивающий гарантированную защиту почв от ирригационной эрозии, позволяющий механизировать работы по возделыванию выращиваемых культур, правильного и научно обоснованного организация орошения, способствующая увеличению коэффициента использования оросительной воды.*

*Ключевые слова: адыр, террасированные склоны, ирригационная эрозия, трубчатая оросительная сеть, удельный расход воды, водный режим почвы, коэффициент равномерности увлажнения почвы, коэффициент использования оросительной воды*

## PROCEDURE FOR CALCULATION OF RATIONAL PARAMETERS OF IRRIGATION TECHNOLOGY ELEMENTS

Sabitov Amanullo, candidate of technical sciences, associate professor of the department of hydraulic engineering and reclamation structures, Karabaev Anvarzhon, candidate of technical sciences, associate professor of the department of hydraulic engineering and reclamation structures, Andijan Institute of Agriculture and Agrotechnologies, Andijan, Uzbekistan

The article describes a method for developing the Adyr slopes of complex terrain, which provides guaranteed protection of soils from irrigation erosion, allows to mechanize the cultivation of cultivated crops, correct and scientifically based irrigation organization that helps to increase the coefficient of irrigation water use.

Key words: adyr, terraced slopes, irrigation erosion, tubular irrigation network, specific water consumption, water regime of the soil, coefficient of uniformity of soil moisture, coefficient of irrigation water use

Эффективность орошения сельскохозяйственных культур зависит от поливной техники. Поливная техника, соответствующая конкрет-

ным природным условиям и возделываемой сельскохозяйственной культуре, позволяет поливать качественно и эффективно. Для того, чтобы поливная техника обеспечивала качество и эффективность поливов, она должна удовлетворять следующим основным требованиям сельскохозяйственного производства [1, 6].

Не допускать непроизводительных потерь оросительной воды на поверхностный (за пределы поля) и глубинный (ниже корнеобитаемого слоя почвы) сбросы, равномерно увлажняя почву по глубине и по площади, обеспечивая тем самым высокий коэффициент использования воды на полях (0,85-0,95) [2, 4].

Свести к минимуму непроизводительные потери полезной площади поля под внутри хозяйственной оросительной сетью, полевыми дорогами и полосами разворотов механизмов, обеспечивая тем самым высокий коэффициент земельного использования.

Обеспечивать оптимальные поливные режимы сельскохозяйственных культур для поддержания в почве требуемого водного и связанных с ним воздушного, питательного, солевого и теплового режимов, являющихся обязательным условием получения высоких урожаев.

Обеспечивать оптимальную технологию проведения всех сельскохозяйственных работ с высокопроизводительным использованием сельскохозяйственной техники.

Обеспечивать сохранение структуры почвы, способствовать повышению ее плодородия и улучшению мелиоративного состояния орошаемых и прилегающих земель.

Роль теории бороздкового полива на террасированных склонах возрастает при строительстве совершенных оросительных систем с стационарными или полу стационарными техническими средствами подачи воды в борозды [2, 4].

Оптимальные значения параметров поливной техники определяются расчетом на основе специальной теории бороздкового полива или полевыми опытами. Ошибки в выборе, допущенные при проектировании и строительстве совершенных оросительных систем, могут свести на нет все преимущества таких систем.

Поэтому, параметры поливной техники должны тщательно рассчитываться на стадии проектно-исследовательских работ на основе выполненных исследований разработаны методики расчета рациональных параметров элементов техники полива для террас с горизонтальным полотном и с положительным продольным уклоном полотна

[1,3,5,6]. В обоих случаях длину борозды принимают равной длине поливного трубопровода, установленной в результате гидравлического расчета. Последовательность расчета по разработанным методикам излагается ниже (на террасах с горизонтальным полотном).

1. Определяют необходимый объем воды, подаваемой в борозду из одного поливного трубопровода:

$$W = 10^{-4} * m * a * L_{mp}, \text{ м}^3 \quad (1)$$

где  $m$  - рекомендуемая поливная норма,  $\text{м}^3/\text{га}$ ;

$a$  - ширина контура увлажнения (принимается по результатам опытов в пределах 1,1...1,3), м;

$L_{mp}$  - длина поливного трубопровода (определяется по методике разработанной изложенной в литературе).

2. Определяют продолжительность полива по формуле:

$$T = \frac{W}{3.6 * q} ; \text{ ч} \quad (2)$$

где  $q$  - расход воды в голове поливного трубопровода, л/с.

Проведенные опытно-производственные поливы показали целесообразность нарезки сквозных борозд (без перемычек) при продольных уклонах полотна террас до 0,002. В этих случаях для предотвращения образования потоков воды на участках с уклонами больше 0,002, достаточно установить 3-4 перегораживающих шитка.

На террасах с продольным уклоном полотна вышеприведенный расчет дополняется определением длины отрезков прерывистой борозды, обеспечивающей, заданный коэффициент равномерности увлажнения ( $K_p$ ). Этот расчет выполняется в следующей последовательности.

1. Определяют удельный объем воды на 1 м длины борозды, соответствующий рекомендуемой поливной норме:

$$W' = \frac{10^3 W}{l_{тр}} = 10^{-1} * m * a \quad (3)$$

где  $W$  - необходимый объем воды, подаваемой в борозду из одного поливного трубопровода,  $\text{м}^3$ .

При рассредоточенной подаче воды и больших продольных уклонах террас, начало отрезка борозды получает минимальное увлажнение, то здесь необходимо обеспечить впитывание того объема воды, который соответствует заданной поливной норме-нетто, то есть ( $W'$ ). Следовательно, необходимый удельный объем впитывания воды вначале отрезка борозды ( $W_{нач}$ ) должен быть равен ( $W'$ ).



2. Определяют максимально допустимый объем впитывания воды в конце отрезка борозды из условия обеспечения необходимой равномерности увлажнения:

$$W'_{\text{кон}} = \frac{W}{K_p} \quad (4)$$

где  $K_p$  - коэффициент равномерности увлажнения, рекомендуется принимать в пределах 0,85...0,95.

3. Определяют продолжительность полива по формуле

$$T = \frac{W' + W'_{\text{кон}}}{7,2 * 10^3 * q_{\text{уд}}}, \text{ ч} \quad (5)$$

где  $q_{\text{уд}}$  - удельный расход раздачи воды по длине поливного трубопровода, л/с\*м.

4. Определяют необходимые значения удельного расхода раздачи воды.

В начале и конце отрезка борозды по формуле:

$$q_{\text{уд}}^{\text{Н}} = \frac{W'}{T} \quad \text{и} \quad q_{\text{уд}}^{\text{К}} = \frac{W'_{\text{кон}}}{T}, \text{ л/ч.м} \quad (6)$$

5. Определяют напор воды в начале ( $H_{\text{нач}}$ ) и конце ( $H_{\text{кон}}$ ) отрезка борозды в конце полива в зависимости от ( $q_{\text{уд}}^{\text{Н}}$ ) и ( $q_{\text{уд}}^{\text{К}}$ ) по формуле:

$$H = 0,00081 q^{1.34} (T - T_q)^{0.586} \quad (7)$$

6. Определяют длину отрезка борозды по формуле

$$L = \frac{H_{\text{кон}} - H_{\text{нач}}}{i}, \quad (8)$$

где  $H_{\text{нач}}$ ,  $H_{\text{кон}}$  - напор воды к концу полива соответственно в конце и начале отрезка борозды, м;

$i$  - уклон борозды (продольный уклон полотна террасы).

Проведен пример расчета основных параметров техники полива в зависимости от удельного расхода раздачи воды по длине трубопровода и продольного уклона борозды ( $i$ ). Расчет произведен по вышеизложенной методике для условий опытно производственного участка при поливной норме 800 м<sup>3</sup>/га и заданном коэффициенте равномерности увлажнения почвы по длине борозды равном 0,85.

Анализ результатов расчета показывает, что увеличение удельного расхода раздачи воды ( $q_{\text{уд}}$ ) от 0,0015 до 0,005 л/с\*м приводит к сокращению продолжительности полива ( $T$ ) с 21,7 до 6,5 часов, расстояния между водовыпускными отверстиями ( $\partial l$ ) с 6,7 до 2,0 м и увеличению расчетных длин отрезков прерывистой борозды ( $l$ ) с 4,5 до 13,7 и с 1,8 до 5,2 м соответственно при уклоне 0,003 и 0,008 увеличение удельного расхода способствует повышению производительности труда поливальщиков, однако, при этом уменьшаются

предельные длины поливных трубопроводов ( $L_{np}$ ) с 214 м до 87 м и с 273 м до 98 м соответственно при уклоне 0,003 и 0,008, что может привести к увеличению капитальных затрат на строительство оросительной сети. При малых значениях ( $q_{y\partial}$ ) 0,002 л/с\*м увеличивается ( $L_{np}$ ) до 171...211 м и ( $\partial l$ ) до 5 м. Однако в этом случае при уклоне 0,008 не обеспечивается заданный коэффициент равномерности увлажнения. Следовательно, разработанная методика расчета даст возможность прогнозировать основные показатели процесса полива.

#### Список литературы

1. Ubaydullayevich S. A. Et al. Non-traditional irrigation of terraced adyr slopes in the conditions of the fergana valley // Palarch's Journal of Archaeology of Egypt / Egyptology. – 2020. – Т. 17. – №. 6. – С. 3340-3348.

2. Surin V.A., Sabitov A.U., Zukhriddinov S.S. Technique of gravity irrigation on terraced slopes. Land reclamation and water management. Moscow No. 4, 1995.p. 24 ... 26.

3. Сурин В.А., Сабитов А.У., Зухриддинов С.С. «Оросительная система». Авторское свидетельство № 1658918 А 01 G 25/06 г. Москва, 1991.

4. Сурин В.А., Сабитов А.У., Зухриддинов С.С. «Техника самотечного полива на террасированных склонах». Мелиорация и водное хозяйство, № 4, Москва, 1995.

5. Сабитов А.У., Халматов К.С. «Кардинальное мероприятие по борьбе с водной эрозией почвы на склоновых землях». «Ўзбекистон Республикаси қишлоқ хўжалигидаги сув ва ресурс тежовчи агротехнологиялар» мавзусидаги халқаро илмий-амалий конференция маърузалари асосидаги мақолалар тўплами. Тошкент – 2008 йил.

6. Сабитов А.У., Карабаев А.Н., Тургунова Р. Техника и технология полива на террасированных склонах земель // Наукові засади підвищення ефективності сільськогосподарського виробництва scientific basis to raise agricultural production effectiveness научные основы повышения эффективности.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### **Обеспечение продовольственной безопасности:**

#### **национальный и региональный аспекты**

<i>Артемова Е. И., Плотникова Е. В.</i> Государственное регулирование АПК – основа продовольственного суверенитета страны в условиях пандемии.....	6
<i>Ачох Ю. Р.</i> Роль защитного лесоразведения в обеспечении продовольственной и экологической безопасности РФ.....	13
<i>Варданян Г. В.</i> Статистический анализ уровня самообеспеченности продовольствием в Республике Армения за 2015-2019 гг. и ожидаемые результаты.....	21
<i>Деревенец Д. К.</i> Эффективность использования пашни в Краснодарском крае на основе оценки урожайности сельскохозяйственных культур.....	25
<i>Казарян Э. С., Цпнецян Г. С.</i> Оценка влияния различных факторов на зерновое хозяйство в Республике Армения.....	33
<i>Полинская М. В., Гузева О. В.</i> Таможенные инструменты и зерновой демпфер как эффективные меры государственного регулирования.....	41
<i>Силаева Л. П.</i> Значение экспортного потенциала в развитии АПК страны.....	46
<i>Шевкуненко М. Ю., Абрамян М. Н., Борсук Д. А.</i> Экспортная товарная политика как фактор обеспечения продовольственной безопасности России.....	54
<i>Шевкуненко М. Ю., Матвеев А. С., Позоян Д. П.</i> Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях цифровизации.....	61
<i>Шелковников С. А., Лубкова Э.М.</i> Продовольственное обеспечение населения промышленного региона: особенности и условия.....	67
<i>Zessa F.</i> Technological innovations in agriculture and their impact on food security: policies and instruments.....	73
<b>Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. Управление инновациями</b>	
<i>Акимов Е. Б.</i> Применение кластерных систем в товарном рыболовстве ЦФО.....	84
<i>Ищенко Н. В.</i> Приоритетные направления интенсификации отрасли садоводства России.....	92
<i>Ковальчук М. Д.</i> Особенности и перспективы развития отношений между принципалом и агентом в сельскохозяйственной организации.....	100
<i>Кондрашова А. В., Хецуриани К. Т., Паносян К. М.</i> Повышение эффективности промышленных предприятий путем усовершенствования материально-технической базы.....	105
<i>Липчиу Н. В.</i> Оценка финансового состояния сельскохозяйственных организаций с целью диагностики банкротства.....	109

<i>Мельников А. Б., Михайлушкин П. В., Тоцкойнова А. Ф.</i> К вопросу об эффективности политики государственного регулирования российского овощеводства.....	117
<i>Погребная Н. В., Зузуева А. А., Никитюк А. А.</i> Повышение финансовой устойчивости предприятия как механизм обеспечения его финансовой безопасности.....	129
<i>Погребная Н. В., Поликанова Е. В., Ткаченко Л. П.</i> Мероприятия по повышению инвестиционной привлекательности предприятия.....	136
<i>Полинская М. В., Колесникова К. В.</i> Эффективность налоговых механизмов решения экономических проблем РФ.....	141
<i>Полинская М. В., Моисеенко О. В., Федорова Ю. Е.</i> Налоговая составляющая роста эффективности производства.....	145
<i>Полинская М. В., Ромасюк О. А., Албегова А. В.</i> Целесообразность проведения оценки налоговых рисков в хозяйстве.....	150
<i>Полутина Т. Н., Губиева С. Ю.</i> Ключевые тенденции и перспективы развития рисоводства в Краснодарском крае.....	155
<i>Романова Н. К., Саломатина Е. В., Саввин А. А., Исаева Л. А.</i> Экономическая оценка современного состояния табачного рынка Российской Федерации.....	162
<i>Саломатин В. А., Саввин А. А., Исаева Л. А.</i> Производственные и экономические аспекты развития табачного бизнеса в России.....	167
<i>Соколова А. П., Шерстобитов Д. А.</i> Инновации как драйвер продовольственной безопасности России.....	172
<i>Соколова И. В., Черняк И. И.</i> Перспективы развития рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края.....	179
<i>Тюпаков К. Э., Шичиях И. Ю.</i> Проблемы и перспективы развития плодово-ягодного подкомплекса Краснодарского края.....	184
<i>Убийко С. И., Убийко А. С.</i> Оценка и перспективы развития молочно-товарного комплекса Краснодарского края.....	193
<i>Шаринов С. А.</i> Методические подходы формирования кадров АПК, владеющих профессиональной компетентностью и стратегическим мышлением.....	201
<b><i>Социально-экономические и аграрные проблемы региона и пути их решения</i></b>	
<i>Алтухов А. И.</i> Основные системные проблемы развития российского АПК требуют безотлагательного решения.....	214
<i>Исаева Л. А., Жулитов А. Д.</i> Факторы возникновения экономических кризисов.....	227
<i>Курносов В. С., Шаповалова А. Э.</i> Совершенствование региональной политики в сфере обеспечения экономической безопасности.....	231
<i>Мокрушин А. А.</i> Стратегические приоритеты и инструменты структурной модернизации АПК депрессивного района.....	238
<i>Острецова А. В., Березин П. В.</i> К вопросу о развитии материально-технической базы АПК.....	247

<i>Трубилин А. И., Гогичева К. С.</i> Методические подходы к оценке уровня экономической безопасности региона.....	253
<i>Хаутиев З. С.</i> Приоритетные направления развития сельского хозяйства Кабардино-Балкарской Республики.....	262
<i>Шевцов В. В., Литвинова В. М.</i> Безработица в Краснодарском крае как социально-экономическое явление.....	269
<b><i>Правовое обеспечение агропромышленного комплекса</i></b>	
<i>Литра Е. Н.</i> Использование мелиорированных земель: экономическая выгода и уголовно-правовая ответственность.....	275
<b><i>Развитие земельных отношений собственности в сельском хозяйстве</i></b>	
<i>Барсукова Г. Н.</i> Земельные отношения и социально-экономическая стабильность.....	282
<i>Барсукова Г. Н., Говердовская М. Д.</i> Землепользования и землевладения в Краснодарском крае.....	289
<i>Комов Н. В., Шарипов С. А., Титов Н. Л.</i> Эволюционный характер развития земельных отношений - основа прорывного развития экономики сельских территорий.....	297
<i>Хлыстун В. Н.</i> Основные направления развития системы управления земельными ресурсами АПК.....	309
<i>Шарипов С. А., Харисов Г. А.</i> Системы земледелия как фактор формирования институциональной среды в условиях цифровой трансформации.....	314
<b><i>Развитие цифровизации в аграрном секторе экономики</i></b>	
<i>Морозкина С. С., Кулак А. А., Овсиенко А. А.</i> Облачные технологии. Бухгалтерия в облаке.....	324
<i>Резниченко С. М., Адаменко А. А., Смоленцев В. М.</i> Цифровые кадры для АПК России.....	333
<i>Черепухин Т. Ю., Иванова И. Г., Гришин Е. Ю.</i> Цифровизация аграрного сектора экономики: проблемы и перспективы.....	341
<b><i>Бухгалтерский (финансовый, управленческий, налоговый) учет на предприятиях АПК</i></b>	
<i>Адаменко А. А., Буркот Е. Н.</i> Достоверность бухгалтерской отчетности.....	350
<i>Арутюнян Ю. И., Коровин Д. А.</i> Актуальные проблемы ведения управленческого учета на предприятиях агропромышленного комплекса России.....	355
<i>Башкатов В. В., Кобыленко А. Н.</i> Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) организации.....	362
<i>Башкатов В. В., Мирабян М. Ю.</i> Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемых в чистую прибыль (убыток) организации.....	366
<i>Власова Н. С., Назарова К. Д.</i> Аутсорсинг как инструмент повышения эффективности управления бизнесом.....	370

<i>Конева М. В.</i> Методика составления материальных отчетов с использованием ИКТ в бухгалтерском учете предприятий для эффективного контроля за движением материальных ценностей.....	374
<i>Левшукова О. А., Хецуриани К. Т., Паносян К. М.</i> Перспективы развития налогового регулирования юридических лиц и современные проблемы налогообложения.....	383
<i>Сигидов Ю. И., Святова А. А.</i> История происхождения и развития бухгалтерского учёта.....	390
<i>Смольнякова М. В., Кулак А. А.</i> Информационная ценность отчета о финансовых результатах и факторы ее определяющие.....	396
<i>Хорольская Т. Е., Логвина А. И., Башкатова А. С.</i> Методические аспекты учетной политики как инструмент управления хозяйствующим субъектом.....	401
<i>Хорольская Т. Е., Самутина М. Д.</i> Сущность и значение первичных учётных документов в организации и ведении бухгалтерского учёта.....	406
<b><i>Использование современных технологий</i></b>	
<b><i>в отраслях сельского хозяйства и пищевой промышленности</i></b>	
<i>Бровкина Т. Я., Фоменко Т. В., Хильчук Д. С.</i> Возможности и перспективы реализации потенциала продуктивности озимой пшеницы при современных агротехнологиях в Центральной зоне Краснодарского края.....	413
<i>Милованов А. В., Савенкова Д. С.</i> Исследование аллельного разнообразия гена VvMybA1 аборигенных сортов Российской ампелографической коллекции.....	422
<i>Сабитов А. У., Карабаев А. Н.</i> Методика расчета рациональных параметров элементов техники полива.....	429

Научное издание

Коллектив авторов

**ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ:  
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

*Сборник статей*

Статьи представлены в авторской редакции

Макет обложки – Н. П. Лиханская

Подписано в печать 21.10.2021. Формат 60 × 1/16.

Усл. печ. л. – 25,5. Уч.-изд. л. – 19,9.

Тираж 500 экз. Заказ № – 60 экз.

Типография Кубанского государственного  
аграрного университета

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

