

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»

О. В. Левченко

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА  
ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Учебное пособие

Краснодар  
КубГАУ  
2020

**УДК 343.13 (075.8)**

**ББК 67.410.2**

**ЛЗ8**

**Р е ц е н з е н т ы :**

**Д. Н. Лозовский** – профессор кафедры криминалистики и  
правовой информатики

Кубанского государственного университета,  
доктор юридических наук, доцент;

**Г. М. Меретуков** – профессор кафедры криминалистики  
Кубанского государственного аграрного университета,  
доктор юридических наук, профессор

**Левченко О. В.**

**ЛЗ8** Особенности производства по отдельным категориям  
уголовных дел : учеб. пособие / О. В. Левченко. – Краснодар :  
КубГАУ, 2020. – 95 с.

Учебное пособие направлено на более глубокое изучение  
ключевых положений дисциплины, совершенствование теоре-  
тической составляющей уголовно-процессуальных произ-  
водств и решение проблемных вопросов реализации в практи-  
ческой деятельности.

Издание подготовлено для обучающихся по направлению  
подготовки 40.03.01 Юриспруденция.

**УДК 343.13 (075.8)**

**ББК 67.410.2**

© Левченко О. В., 2020

© ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный  
университет имени  
И. Т. Трубилина», 2020

## **ВВЕДЕНИЕ**

Современное российское уголовное судопроизводство характеризуется как дифференцированное. Оно кроме общей, единой формы имеет ряд отдельных производств, с целью совершенствования уголовного процесса по делу.

Отдельные производства направлены на расследование и судебное разрешение уголовного дела посредством упрощения процедур по тем делам, которые не представляют собой особой сложности либо, наоборот, их усложнения в случае совершения правонарушения лицом, требующим гарантированной защиты своих законных прав и интересов в силу возраста, психического состояния, занимаемой должности и др.

Существование отдельных производств в уголовном процессе обосновано положениями, закрепленными в Конституции РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами, в которых прописаны международные стандарты защиты прав, свобод человека и гражданина.

Дифференцированные уголовно-процессуальные формы производств по отдельным категориям уголовных дел позволяют повысить эффективность уголовного судопроизводства, учитывать как его назначение, так и особенности конкретного уголовного дела.

Такие особенности касаются, например, лиц, совершивших преступление. В первую очередь это несовершеннолетние и лица, страдающие психическими заболеваниями, которые не могут в силу возраста или состояния психики правильно оценить последствия своих противоправных действий.

В этом случае уголовно-процессуальный закон (гл. 50 и гл. 51 УПК РФ) стоит на защите их интересов и прописывает ряд гарантий, без соблюдения которых наступают определенные негативные последствия, и решения по таким делам признаются не имеющими юридической силы.

Введение в законодательство уголовно-процессуальной формы производства по отдельным категориям уголовных дел (гл. 52 УПК РФ) призвано защитить лиц, занимаемых указанные в законе должности от произвола в части привлечения их к уголовной ответственности.

ности. Усложнение процедуры возбуждения уголовного дела, задержания лиц и т. д. гарантирует обоснованное решение, вынесенное законным составом суда.

По уголовным делам частного обвинения решения принимает мировой судья. Глава 41 УПК РФ устанавливает порядок возбуждения уголовного дела, проведение судебного разбирательства и постановление приговора.

Уголовно-процессуальный закон дифференцирует порядок судебного производства по уголовному делу, подсудному суду общей юрисдикции. К ним относятся следующие порядки:

- особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ);
- особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40. 1 УПК РФ);
- производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ).

Стремление законодателя дифференцировать общую уголовно-процессуальную форму вызвано необходимостью экономии сил и средств органов и лиц, производящих расследование и суда.

Материалы учебного пособия позволят обучающимся повысить уровень юридической грамотности, приобрести комплекс умений и навыков, необходимых в дальнейшей практической деятельности юриста.

# ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ОСОБЫХ ПРОИЗВОДСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

## 1.1 Сущность и значение уголовно-процессуальной формы

Уголовное судопроизводство обязательным элементом включает в себя процессуальную форму, которая представляет собой определенный порядок и условия, которые установлены уголовно-процессуальным законодательством для процессуальных действий всех участников процесса. Уголовно-процессуальная форма – это процедура уголовно-процессуальной деятельности. Она выражает урегулированный законом и строго обязательный правовой режим при производстве по всем уголовным делам.

Представители уголовно-процессуальной науки выделяют несколько элементов рассматриваемой формы:

- условия, в которых она реализуется;
- процедуры следственных и процессуальных действий;
- гарантированные формой права и свободы участников уголовного судопроизводства.

Условия уголовно-процессуальной формы характеризуются нормами законодательства как регуляторов срока, времени, места производства процессуальных действий по конкретному уголовному делу.

Существование процедур уголовно-процессуальной формы оправдано необходимостью строгой регламентации в законе порядка производства по уголовному делу в определенной форме.

Уголовно-процессуальная деятельность не должна ущемлять гарантированные Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законодательством положения, направленные на защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса.

На протяжении всей истории российского уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальная форма отражала воззрения государства на уголовно-процессуальную политику. Она до настоящего времени является, так называемым, «социальным инструментом» политики по расследованию и рассмотрению уголовного дела. С его помощью в России проводится судебная реформа. А.И. Алексан-

дров пишет, что государственная политика, в том числе и направленная на уголовное судопроизводство оказывает на уголовный процесс свое определенное влияние<sup>1</sup>.

Уголовно-процессуальная форма в современном виде должна иметь совокупность норм, которые заключают порядок осуществления деятельности участников процесса. При этом учитываются все принципы и общие положения уголовного судопроизводства.

Необходимо проводить различие между уголовно-процессуальной формой отдельных действий следственных и процессуальных действий, уголовно-процессуальных институтов и стадий уголовного процесса. Из этих процессуальных форм складывается процессуальная форма уголовного судопроизводства в целом.

Уголовно-процессуальная форма обеспечивает соблюдение принципа законности (ст. УПК РФ), она неизменна при расследовании и судебном рассмотрении любого уголовного дела и является незыблемой в деятельности суда, прокурора и органов предварительного расследования.

Несоблюдение требований уголовно-процессуальной формы производства следственных и иных процессуальных действий влечет признание их результатов, не имеющими юридической силы (ст. 75 УПК РФ).

Познание обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, должно проходить в определенной законом уголовно-процессуальной форме. Без этого познание не достигнет своей цели, будет нерегулированным, а это приведет к тому, что имеющие значение для дела обстоятельства останутся неустановленными либо утерянными.

Уголовно-процессуальная форма обеспечивает соблюдение сроков производства всех уголовно-процессуальных действий по уголовному делу. При этом она гарантирует, что реализуется принцип 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства», который направлен на осуществление судопроизводства по уголовному делу в установленные законом сроки.

---

<sup>1</sup> Александров А. И. Государственно-правовая политика в сфере уголовного судопроизводства: состояние, проблемы, решения // Российский следователь. 2008. № 15. С. 8.

В связи с этим, уголовно-процессуальная форма призвана обеспечить разумную активность государственных органов и должностных лиц, по ведению дела и гарантировать участникам процесса соблюдение их прав и законных интересов в уголовном судопроизводстве.

Предварительное расследование и судебного разбирательство по уголовному делу в установленной законом уголовно-процессуальной форме, служит повышению авторитета государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Статья 1 УПК РФ предусматривает, что производство по уголовному делу в установленном порядке является обязательным для «судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства».

Это положение уголовно-процессуального закона обеспечивается условиями, способами производства следственных и иных процессуальных действий, их последовательностью, сроками и процессуальным порядком оформления результатов.

В то же время уголовно-процессуальное законодательство знает как общий порядок судопроизводства, так и изъятия из него, которые характеризуют особенности производства по отдельным категориям уголовных дел.

Таким образом, можно выделить следующие положения, касающиеся сущности и значения уголовно-процессуальной формы:

1. Все уголовное судопроизводство осуществляется в специальной уголовно-процессуальной форме.

2. Уголовно-процессуальная форма установлена уголовно-процессуальным законом и призвана обеспечивать наряду с другими общими положениями уголовного процесса реализацию принципов уголовного судопроизводства.

3. Правила уголовно-процессуальной формы направлены на урегулирование деятельности всех участников уголовного процесса независимо от этапа производства по уголовному делу.

4. Соблюдение уголовно-процессуальной формы обеспечивает участникам уголовного судопроизводства возможность защиты своих прав, свобод и законных интересов.

## 1.2 Свойства уголовно-процессуальной формы

Отечественная наука уделяет большое внимание исследованию свойств уголовно-процессуальной формы, поскольку её совершенствование имеет значение в практической работе государственных органов и должностных лиц, производящих уголовное судопроизводство.

В свое время, П. С. Элькинд относила к ним: законность, этичность, научность, эффективность и экономичность<sup>2</sup>.

М. Л. Якуб в качестве свойств уголовно-процессуальной формы выделял те из них, которые:

1) характеризуют её демократичность, целесообразность, рациональность, научность, законность режима производства;

2) направлены:

- на защиту прав и интересов участников процесса;
- обеспечение обрядности, единства судопроизводства;
- соблюдение необходимого регламента процедурных действий;
- обеспечение последовательности движения уголовного дела;
- урегулирования режима принятия решений по уголовному делу<sup>3</sup>.

Изменения уголовно-процессуального законодательства, которые до настоящего времени актуальны как для законодателя, так и правоприменителя, всегда влекут развитие уголовно-процессуальной формы. Появляются её новые виды, дополняются статьи, регулирующие существующие формы.

Большое влияние на формы уголовного процесса оказало его назначение (ст. 6 УПК РФ), введение новых принципов судопроизводства, совершенствование процессуальных гарантий защиты прав и свобод участников. В уголовном процессе появилась возможность

---

<sup>2</sup> Элькинд П. С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л.: Издательство Ленинградского государственного университета, 1976. С. 62.

<sup>3</sup> Якуб М. Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве (понятие и свойства) // Сибирские юридические записки. Выпуск V. Иркутск-Омск, 1973. С. 39.



реализации альтернативных форм разрешения уголовного дела и другое.

И. Б. Михайловская, подчеркивая ценность уголовно-процессуальной формы, считает, что она направлена на соблюдение законности режима судопроизводства, его значения для законного и обоснованного привлечения к ответственности и осуждения<sup>4</sup>.

Уголовно-процессуальная форма обладает свойством всеобщности. Под ней понимают правило, согласно которому в уголовном процессе принят общий порядок ведения уголовных дел, который не зависит от фактических обстоятельств, установленных по уголовному делу: время, место, способ совершения преступного деяния; количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности, количество эпизодов преступной деятельности и др.

Уголовно-процессуальная форма в этом смысле едина и уголовное судопроизводство осуществляется в одном режиме производства по уголовным делам на всей территории РФ.

Любой субъект Российской Федерации либо орган местного самоуправления не имеют права устанавливать свой особый порядок уголовного судопроизводства на своей территории.

Например, нарушение уголовно-процессуального закона обуславливает признание доказательств недопустимыми (п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ); является основанием для отмены или изменения судебного решения в суде второй инстанции (ст. 381 УПК РФ) и т. д.

Уголовно-процессуальная деятельность при каждой уголовно-процессуальной форме осуществляется только участниками уголовного процесса. Это также неотъемлемое свойство уголовно-процессуальной формы.

Участники уголовного процесса в рамках уголовно-процессуальной формы реализуют свои процессуальные права и обязанности, вступая в определенные законом правоотношения.

Как правильно замечает В. П. Божьев: «Сущность уголовного процесса составляют многочисленные уголовно-процессуальные отношения, возникающие на разных этапах производства по уголовному делу»<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М.: Издательство «Проспект», 2006. С. 21.

<sup>5</sup> Божьев В. Комментарий к ст. 1 УПК РФ // Законность. 2009. № 4. С. 9.

Данные правоотношения получают развитие в процессе производства по уголовному делу. Это обусловлено как определенной последовательностью следственных и иных процессуальных действий, так и стадийностью уголовного судопроизводства. Сами уголовно-процессуальные отношения не могут представляться хаотично, они должны быть содержанием какой-либо процессуальной формы.

Например, если в уголовном деле появился обвиняемый, то лицо, производящее расследование выполнило процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого. Пока порядок не выполнен – лицо на законных основаниях будет считаться подозреваемым.

Внутренним свойством уголовно-процессуальной формы можно назвать заложенную в ней гарантию её исполнения всеми участниками уголовного судопроизводства, кому она адресована. Это касается многих положений УПК РФ.

Можно привести пример ст. 16 УПК РФ «Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту». В ней предписывается суду, прокурору, следователю и дознавателю обеспечить подозреваемого и обвиняемого возможностью защищаться всеми способами, которые не запрещены законом.

Такое свойство уголовно-процессуальной формы как гарантия её исполнения участниками процесса предназначена не только конкретному подозреваемому, обвиняемому, а всем лицам в этом статусе участников уголовного судопроизводства.

Это положение служит интересам общества и государства в целом и является, прежде всего, социальным предназначением уголовно-процессуальной формы уголовного процесса.

В научных исследованиях в отношении сущности и свойств уголовно-процессуальной формы, ставится вопрос: возможно ли достичь истину по уголовному делу при расследовании и рассмотрении уголовного дела в определенной форме судопроизводства.

Некоторые ученые считают, что уголовно-процессуальная форма напрямую оказывает влияние на объективное установление обстоятельств дела.

Превалирование формы над содержанием отмечает Е. А. Доля<sup>6</sup>. Он оценивает такое положение как негативное. Об этом пишет и А.Д. Бойков<sup>7</sup>, предлагая не преувеличивать значение уголовно-процессуальной формы.

Но её нарушение приводит к признанию полученных доказательств недопустимыми (ч. 1 ст. 75 УПК РФ), что исключает их участие в процессе доказывания по уголовным делам.

Таким образом, к свойствам уголовно-процессуальной формы относятся следующие положения:

1. Всеобщность. Уголовное судопроизводство осуществляется в одном и том же порядке производства по уголовным делам на всей территории РФ.

2. Осуществление уголовно-процессуальной деятельности в уголовно-процессуальной форме только участниками уголовного судопроизводства.

3. Участники уголовного процесса могут реализовать своих процессуальные права и обязанности только в рамках какой-либо уголовно-процессуальной формы.

4. Гарантия исполнения в установленной законом уголовно-процессуальной форме следственных и иных процессуальных действий заложена в самой уголовно-процессуальной форме.

### **1.3 Основания дифференциации уголовно-процессуальной формы**

Понятие дифференциации (франц. *differentiation*, от лат. *differentia* – «разность, различие») словарь определяет, как разделение, расчленение, расслоение целого на части, взаимосвязанные элементы<sup>8</sup>.

---

<sup>6</sup> Доля Е. А. О доказательствах, доказывании и использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по УПК РФ // Материалы научно-практической конференции «Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ» // Государство и право. 2002. № 9. С. 112.

<sup>7</sup> Бойков А. Д. Новый УПК Российской Федерации, его правовая и криминологическая характеристика // Материалы научно-практической конференции «Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ» // Государство и право. 2002. № 9. С. 90.

<sup>8</sup> См.: Философский энциклопедический словарь. М.: Инфра-М, 2007.

Под дифференциацией уголовно-процессуальной формы понимается выделение из единой формы новых уголовно-процессуальных форм, которые либо усложняют её производство, либо упрощают процедуры установления обстоятельств дела.

В связи с этим, ученые-процессуалисты отмечают возникающие в последнее время в развитии уголовного судопроизводства те противоречия, которые относятся к дифференциации уголовно-процессуальной формы.

С одной стороны, всеобщность и единство процессуальной формы закреплено в законе (ст. 1 УПК РФ), с другой, необходимость выделения из неё таких форм, которые отражают реалии развития уголовного судопроизводства в целом.

Научные мнения по данной проблеме разделились. З. З. Зинатуллин пишет: «Нам нужна единая унифицированная уголовно-процессуальная форма для всех дел, для всех стадий их движения, для производства любого процессуального действия»<sup>9</sup>. Другое развитие взгляда на уголовно-процессуальную форму может нарушить познание обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Е. В. Хаматова выражает другую точку зрения, в соответствии с которой, неправильно уголовные дела о клевете и убийстве рассматривать по одной и той же схеме, без учета их специфики<sup>10</sup>.

Нужно отметить, что зарубежное судопроизводство давно идет по пути дифференцированности форм уголовного процесса. Оно рассматривается как историческая тенденция, позволяющая учитывать многообразие уголовно-процессуальных форм<sup>11</sup>.

---

С. 170; Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. М.: ИТИ Технологии, 2008. С. 144.

<sup>9</sup> Зинатуллин З. З. Парадоксы уголовно-процессуальной формы в УПК РФ // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения (к 5-летию УПК РФ): материалы международной научно-практической конференции. М.: МГЮА, 2007. С. 36.

<sup>10</sup> Хаматова Е. В. Уголовное судопроизводство в мировом суде: история и современность. М.: Издательство «Права человека», 2003. С. 31.

<sup>11</sup> Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. М.: Зерцало-М, 2001. С. 26.

Сторонники дифференциации выделяют две причины необходимости дифференциации уголовно-процессуальных форм: 1) оптимизация уголовного судопроизводства; 2) возрастания его эффективности. Эти причины заслуживают внимания как ориентиры совершенствования уголовного процесса.

В настоящее время дифференциация форм уголовного судопроизводства осуществляется с учетом таких форм как:

- 1) общая (единая) форма;
- 2) усложненная форма;
- 3) упрощенная форма.

Современное уголовное судопроизводство отражает все названные формы, как в досудебном, так и судебном производстве по уголовному делу. В ст. 20 УПК РФ «Виды уголовного преследования» указано, что «В зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке». Кроме того, в досудебном производстве можно назвать такие уголовно-процессуальные формы:

- а) предварительное следствие и дознание (ст. 150 УПК РФ);
- б) дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме (гл. 22, 32, 32.1 УПК РФ);
- в) производство в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ);
- г) производство о применении принудительных мер медицинского характера (гл. 51 УПК РФ);
- д) производство в отношении отдельных категорий лиц (гл. 52 УПК РФ).

В судебном производстве:

- а) особый порядок судебного разбирательства:
  - особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ)
  - особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ);
  - производство по уголовным делам, подсудным мировому судье (гл. 41 УПК РФ);
  - производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ);

б) судебное производство в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ);

в) судебное производство о применении принудительных мер медицинского характера (гл. 51 УПК РФ).

Дискуссии в научной литературе вызывают сравнительно «новые» уголовно-процессуальные формы уголовного судопроизводства. К ним, прежде всего, относятся особые порядки принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ) и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40<sup>1</sup> УПК РФ). Сторонники введения таких уголовно-процессуальных форм в российское уголовно-процессуальное законодательство ссылаются на расширение принципа состязательности и элементов диспозитивности уголовного процесса<sup>12</sup>.

Оппоненты ссылаются на:

– слабость позиции законодателя в защите прав и законных интересов участников уголовного процесса;

– возможность у лица, производящего расследование по уголовному делу осуществлять обвинительный уклон и др.

Упрощение и усложнение процедур в уголовно-процессуальных формах уголовного судопроизводства должно опираться на различные характерные черты каждого уголовного дела. К таким основным чертам можно отнести:

– квалификацию совершенного деяния;

– отношение обвиняемого к совершенному преступлению;

– личность лица, совершившего преступление.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Термин «дифференциация уголовно-процессуальной формы» применяется в случаях выделения из единой уголовно-процессуальной формы новых форм, которые либо усложняют её производство, либо упрощают процедуры расследования и судебного рассмотрения уголовного дела.

2. Уголовное судопроизводство дифференцировано по определенным основаниям с учетом социально-правовой, экономической стратегии государства.

---

<sup>12</sup> См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И. Л. Петрухин. М.: Кодекс, 2007. С. 382.

3. Дифференциация форм уголовного судопроизводства осуществляется по следующим формам:

- 1) уголовно-процессуальная форма производства по уголовным делам, реализуемая в общем порядке;
- 2) усложненный порядок уголовно-процессуальной формы;
- 3) упрощенный порядок уголовно-процессуальной формы.

### **Контрольные вопросы**

1. Значение и процессуальная природа уголовно-процессуальной формы.
2. Уголовно-процессуальная форма и ее свойства.
3. Российский уголовный процесс и его место в типологии уголовного процесса.
4. Виды производства в российском уголовном процессе.
5. Дифференциации уголовно-процессуальной формы на современном этапе.

## **ГЛАВА 2. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

### **2.1 Общепризнанные принципы и нормы международного права, имеющие значение по уголовным делам в отношении несовершеннолетних**

Действие общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации обеспечено включением в российскую правовую систему. Данное положение содержится ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

Статья 17 Конституции РФ закрепляет, что в государстве свободы и права человека гарантируются в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права. Они естественны, неотчуждаемы и от рождения принадлежат всем гражданам.

Статья 1 УПК РФ устанавливает, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство.

Е. В. Мищенко считает, что «Международные документы и международные договоры, которые ратифицировала Российская Федерация, должны включаться в уголовно-процессуальное законодательство в виде изменений и дополнений к уже существующим нормам, или новые нормы закона должны быть сформулированы в соответствии с этими документами»<sup>13</sup>.

Можно выделить следующие международные документы:

Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Конвенция о правах ребенка (1989 г.), Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила, 1985 г.), Миланский план действий и Руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного

---

<sup>13</sup> Мищенко Е. В. Проблемы применения норм международного права в уголовном судопроизводстве // Вестник Орловского государственного университета. 2010. № 3 (11). С. 32.



правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985 г.), Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы, 1990 г.), Рекомендации N Res (2003) 20 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних.

В декабре 1948 г. была принята Всеобщая декларация прав человека<sup>14</sup>, а в 1966 г. – Международный пакт о гражданских и политических правах человека<sup>15</sup>.

В ней провозглашается, что гражданин имеет право на законное рассмотрение вопроса о нарушении его основных прав и свобод, которые закреплены в основных законах его страны. Его права и обязанности были четко определены, а уголовное дело в отношении него было разрешено гласно, справедливо независимым и беспристрастным судом при равенстве прав участников (ст. 10 Декларации).

Международный пакт о гражданских и политических правах человека призывает заинтересованные стороны обратить внимание, что каждое государство должно уважать права всех лиц, которые находятся на его территории.

При этом гражданин не может быть унижен причинами материального благополучия, обстоятельств, характеризующих личность: раса, пол, вера, язык и др. Сюда включаются и политические взгляды.

Международный пакт о гражданских и политических правах человека указывает, что каждый человек имеет право на защиту своей жизни. Смертная казнь не применяется в отношении женщин и несовершеннолетних. Запрещается производство пыток, жестокого и бесчеловечного обращения (ст. 7 Пакта).

---

<sup>14</sup> Всеобщая декларация прав человека: [принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.] // Российская газета. 1995. № 67.

<sup>15</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах человека: [принят Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966 г.] // Бюллетень международных договоров. 1993. № 1. С. 3.

Международный пакт о гражданских и политических правах человека прописывает процессуальные права и гарантии лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Человека не имеют право арестовать и содержать под стражей не на основании закона. Также должна быть соблюдена установленная процедура (ст. 9 Пакта).

Важнейшим документом, обеспечивающим защиту прав и законных интересов, является принятый Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 10 декабря 1985 года международно-правовой документ: «Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних»<sup>16</sup> – «Пекинские правила».

Эти правила могут применяться в любых национальных правовых системах, независимо от порядка привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Цели Пекинских правил:

- 1) не наказание несовершеннолетнего правонарушителя, а его жизненного благополучия;
- 2) карательные санкции в отношении несовершеннолетнего должны быть ограничены и соответствовать тяжести совершенного им преступления.

В первую очередь нужно учитывать личностные особенности несовершеннолетнего правонарушителя, а остальное, в том числе и тяжесть правонарушения, в последнюю очередь. Установленные личностные особенности должны лечь в основу наказания, которое применимо к данному несовершеннолетнему.

В Пекинских правилах содержатся установления, соблюдая которые можно реализовать уголовно-процессуальные отношения в

---

<sup>16</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила): [приняты Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г.] [Электронный ресурс] // Режим доступа: Консультант Плюс: Высшая Школа: правовые док. для студентов юрид., финансовых и экон. специальностей / ген. директор компании Д. Б. Новиков. М.: Консультант Плюс, 2013. Выпуск 2: Осень 2013. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

сфере правонарушений несовершеннолетних в соответствии с мировыми стандартами.

Пекинские правила устанавливают:

- равенство граждан перед законом и судом (п. 2.1);
- цели правосудия по поводу преступлений несовершеннолетних (п. 5.1);
  - права несовершеннолетних:
    - а) иметь защитника;
    - б) законного представителя;
    - в) знать, в чем обвиняется;
    - г) свидетельский иммунитет;
    - д) обжаловать действия дознавателя, следователя и суда в вышестоящих инстанциях (п. 7.1);
  - обеспечение конфиденциальности по уголовным делам в отношении несовершеннолетних; ограждение гласности по результатам расследования и судебного разбирательства по уголовному делу (п. 8.1., 8.2);
  - необходимость немедленного в кратчайшие сроки извещения родителей и опекунов несовершеннолетних о задержании за совершение правонарушения (п. 10.1);
  - рассмотрение вопроса судьей либо уполномоченным органом об освобождении несовершеннолетнего незамедлительно (п. 10.2);
  - органы и лица, ведущие уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего должны его минимизировать и стараться разрешать такие уголовные дела по усмотрению закона (п. 11.2);
  - содержание под стражей несовершеннолетнего правонарушителя должно производиться на короткий срок и чрезвычайно (п. 13.1., 13.2);
  - атмосфера при судебном разбирательстве должна быть более благожелательной (п. 14.1)
  - суд должен быть справедливым и беспристрастным (14.2);
  - в судебное разбирательство должно проходить с участием адвоката (п. 15.1);
  - обязательное участие родителей, опекуна, попечителя в интересах несовершеннолетнего; если установлено, что эти лица нарушают интересы несовершеннолетнего, то им должно быть отказано в представлении интересов ребенка (п. 15.2);

– меры воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя должны быть соразмерны тяжести правонарушения и потребностям несовершеннолетнего; лишение свободы возможно при совершении преступления, связанного с насилием в отношении других лиц, совершении серьезных правонарушений неоднократно и др. (п. 17. 1).

Пекинские правила особо указывают на профессионализм лиц, занимающихся делами в отношении несовершеннолетних (п. 22.1, 22.2).

Необходимо отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве России нашли закрепление многие из вышеуказанных правил по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Конвенция о правах ребенка была принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 20 ноября 1989 г.<sup>17</sup>.

В ней отражены два важных момента, касающихся несовершеннолетних правонарушителя:

1) обращение с несовершеннолетним, который совершил преступление должно проходить с учетом его возраста, добровольно, показав намерение содействовать его социализации;

2) государства должны стремиться установить необходимые законы, процедуры, создать органы, должностные лица которых непосредственно занимаются с правонарушителями, обвиняются либо признаны виновными в совершении преступления (ст. 40).

Таким образом, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации:

1. Вошли в правовую систему Российской Федерации в качестве основополагающих положений, касающихся производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

2. Они нашли свое выражение в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

---

<sup>17</sup> Конвенция о правах ребенка: [одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г.] // Сборник международных договоров СССР. 1993. Выпуск XLVI.

## 2.2 Концепция ювенальной юстиции и ее значение для уголовного процесса России

Обеспечение судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних для России всегда носило актуальный характер, поскольку во все времена наблюдалась тенденция к росту преступности лиц, не достигших определенного возраста. Ведущий российский правовед П. И. Люблинский в свое время рассуждавший о «позитивном» аспекте нарушения законов, писал, что для молодых людей необходимо подвергать сомнению авторитет власти<sup>18</sup>.

В России всегда была проблема воспитания испорченных нравственно детей. В XVII в. появились Сове́стные Суды, созданные Екатериной в 1775 г. Работа этих Судов заключалась в разрешении уголовных дел малолетних преступников.

Масштабные реформы второй половины XIX в. затронули и преобразование политики государства в отношении несовершеннолетних правонарушителей.

В частности Устав уголовного судопроизводства 1864 г. сформулировал такие законодательные положения, которые не потеряли актуальность и в настоящее время, поскольку отвечают направлениям развития сегодняшней уголовно-процессуальной политики.

Производство по делам несовершеннолетних было закреплено законом от 2 июля 1897 г. «Об изменении форм и обрядов судопроизводства по делам о преступных деяниях малолетних и несовершеннолетних, а также законоположений о их наказуемости».

Создание самостоятельной судебной системы в отношении несовершеннолетних произошло в Петербурге в 1910 г. Такая система была жизнеспособна вместе с органами попечительского надзора, которые курировали дела несовершеннолетних и рассматривали их прежде, чем они попадали в суд.

Попечитель знакомился с домашней обстановкой несовершеннолетнего, выяснял причины совершенного правонарушения, собирал необходимые сведения о семье и окружении, формировал свой вывод о том, может ли исправиться подросток без применения к нему жестких мер ответственности.

---

<sup>18</sup> Люблинский П. И. О действии наказания// Новые идеи в правоведении. СПб., 1914. С. 11.

Попечитель участвовал в судебном заседании и давал судье объяснения о собранных данных. Если несовершеннолетнему применялась мера наказания, не связанная с изоляцией, то попечитель брал его под ответственный присмотр.

Данный порядок судопроизводства действовал до тех пор, пока в январе 1918 г. Декретом Совнаркома России было отменено судебное рассмотрение дел в отношении несовершеннолетних и все процедуры перешли в комиссии по делам несовершеннолетних, которые применяли медико-педагогические меры, а не тюремное заключение за правонарушение.

И только через несколько лет в суде стали рассматривать уголовные дела в отношении несовершеннолетних. Нужно сказать, что комиссии по делам несовершеннолетних до сих пор не потеряли свою актуальность, так как они могут устанавливать психологические, социальные и медицинские меры, направленные на правонарушителей, не достигших совершеннолетия.

Нужно отметить, что современные уголовный и уголовно-процессуальный кодексы содержат главы, посвященные преступлениям несовершеннолетних.

Поэтому, не совсем понятно стремление некоторых авторов исключить из уголовно-процессуального закона главу 50 и ввести ювенальное судопроизводство.

В соответствии с идеей такого производства, главную роль должен иметь специализированный суд. Этот суд, опираясь на различные социальные учреждения, будет вести судопроизводство в отношении несовершеннолетних.

И. Л. Петрухин, критикуя такое судопроизводство писал: «Если повсеместно ввести правила ювенальной юстиции, то рассмотрение дела судьей будет происходить вне формальных правил. Не будет ни судебного следствия, ни прений сторон, ни последнего слова подсудимого. Производство по делу будет происходить без соблюдения каких-либо формальных процедур. Потеряют значение правила признания доказательств недопустимыми. Само понятие судебных доказательств как сведений о преступлении, полученных из процессуальных источников, станет не нужным. Беседу судьи с несовершеннолетним правонарушителем нельзя будет назвать правосудием, под

которым следует понимать лишь деятельность суда, осуществляемую в процессуальных формах. Здесь же таких форм нет»<sup>1</sup>.

Предложения авторов такого производства опираются на опыт других стран, в которых данная концепция уже внедрена. Прежде всего, это страны с англосаксонской и континентальной системой права. Но при этом забывается, что в таких странах существует ювенальная юстиция, охватывающая весь спектр проблем несовершеннолетнего, а не только судопроизводство.

Отмечается, что как ни странно «приверженцами ювенальной юстиции становятся в первую очередь не юристы, а представители иных областей знаний: врачи, психологи, педагоги. В этом общественном процессе есть одна особенность – не юристы расширяют теоретическое и практическое пространство ювенальной юстиции, перенося акценты на соответствующие методико-психологические, социальные службы помощи детям и подросткам, забывая, что базовые правовые основы ее деятельности должны разрабатываться профессионалами – юристами. Основное содержание данного понятия – это, прежде всего правосудие и центральным его звеном является суд»<sup>1</sup>.

Функции «педагогического совета» несвойственны суду, рассматривающего дело в отношении преступления несовершеннолетнего, он должен применить уголовное наказание, поэтому у несовершеннолетнего не может быть иллюзии вседозволенности.

Таким образом, уголовно-процессуальное право должно играть ведущую роль в построении правосудия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и необязательно, что это будет именно ювенальное судопроизводство.

---

<sup>1</sup> Петрухин И. Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Часть II / И. Л. Петрухин. – М.: ТК «Велби», 2005. С. 170.

<sup>1</sup> Яровая С. В. Ювенальные суды: за и против //Юрист. 2008, № 6. С. 8-15.

### **2.3 Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в соответствии с УПК РФ**

Уголовное судопроизводство по делам в отношении несовершеннолетних имеет ряд изъятий из общей формы судопроизводства. Такие изъятия связаны с субъектом преступления и не влияют на принципиальные положения производства по уголовным делам. Наоборот, они подчеркивают гуманную и демократичную направленность производства, расширяют и дополняют гарантии привлечения к уголовной ответственности только виновного, а тем более несовершеннолетнего.

Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних – это такая форма производства, которая применяется к лицам, которым не исполнилось 18 лет. Форма снабжена дополнительными процессуальными гарантиями в зависимости от возраста с целью более полной реализации прав и законных интересов несовершеннолетнего.

Специальные правила и изъятия, регулирующие производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетнего содержатся в ст. 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» и гл. 50 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних».

Законодатель, формулируя правила и изъятия руководствовался, прежде всего, возрастными, психологическими, физическими и другими особенностями несовершеннолетних. Их незрелая жизненная позиция, зависимость от взрослого лица, неумение оценить последствия своего поступка, все это сказывается на рост преступности среди несовершеннолетних.

Но если лицо во время производства по уголовному делу достигло совершеннолетия, оно может воспользоваться гарантиями прав и законных интересов совершеннолетнего. Законный представитель может не участвовать по делу, меняется порядок вызова к прокурору, следователю, дознавателю или в суд, правила допроса, применения мер пресечения и другое.

Изъятия из уголовно-процессуального закона по уголовным делам в отношении несовершеннолетних касаются:

- 1) состава участников уголовного дела;



- 2) обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию по делам несовершеннолетних;
- 3) процессуальных правил производства по делам несовершеннолетних;
- 4) освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания.

Состав участников по данной категории уголовных дел расширен. В него включены следующие участники:

1. Защитник. Он должен обязательно участвовать по таким делам (п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ). Если защитник не приглашен родителями несовершеннолетнего, то его участие обеспечивает дознаватель, следователь, прокурор, суд.

2. Законный представитель (ст. 426, 428 УПК РФ). Им может являться один из родителей или попечителей, а также администрация закрытых детских учреждений. Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого должны быть допущены к участию в уголовном деле с момента его первого допроса. Об этом выносится отдельное постановление и им разъясняются права и обязанности представителя: участвовать в допросе несовершеннолетнего; знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний; приносить ходатайства и жалобы; знакомиться со всеми материалами окончанного расследования; участвовать в судебном заседании.

А. К. Белокопытов считает, что законное представительство по уголовным делам в отношении несовершеннолетнего включает в себя определенную совокупность норм закона, направленных на то, чтобы была возможность урегулировать процессуальные правоотношений, которые возникают между представляемым лицом и законным представителем; между законным представителем и участниками процесса с целью охраны и защиты представляемого лица<sup>19</sup>.

В статьях 426, 428 УПК РФ предусмотрено, что если у следователя или суда имеются данные полагать, что законный представитель своими действиями наносит ущерб правам и интересам представляемого, то он отстраняется от участия в уголовном деле.

3. Педагог либо психолог (ст. 425 УПК РФ). Данные лица оказывают помощь при допросе несовершеннолетнего. При допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, не

---

<sup>19</sup> Белокопытов А. К. Законное представительство в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Иркутск, 2009. С. 6.

достигшего возраста 16 лет; либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно (ст. 425 УПК РФ).

По уголовным делам в отношении несовершеннолетних устанавливаются обстоятельства предмета доказывания в соответствии со ст. 73 УПК РФ, а также другие обстоятельства, имеющие значение для дела, предусмотренные ст. 421 УПК РФ.

К таким обстоятельствам закон относит следующие обстоятельства:

1. Возраст несовершеннолетнего. Установить возраст, значит достоверно знать число, месяц и год рождения. Если документально возраст несовершеннолетнего установить нельзя, то производится судебно-медицинская экспертиза по установлению возраста (п. 5 ст. 196 УПК РФ). Если документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение, то в обязательном порядке проводится судебно-медицинская экспертиза (п. 5 ст. 196 УПК РФ).

Устанавливая возраст несовершеннолетнего, следует иметь в виду, что совершеннолетие достигается с нуля часов следующих после дня рождения суток. При установлении возраста в результате судебно-медицинской экспертизы днем рождения несовершеннолетнего считается последний день того года, который назван в заключение эксперта.

2. Сведения о том, в каких условиях жил и воспитывался несовершеннолетний. Должен быть установлен материальный достаток семьи несовершеннолетнего, моральный и нравственный уровень воспитания, как он учится в школе, с кем дружит, какие у него увлечения, авторитет многое другое.

3. Устанавливается уровень психического развития, а также другие особенности личности несовершеннолетнего.

Достижение несовершеннолетним возраста уголовной ответственности, еще не означает, что он не отстает в психическом развитии от своих сверстников. В случае, если эксперт придет к выводу, что отставание в психическом развитии не связано с психическим развитием несовершеннолетнего, но данное обстоятельство ограничивает способность осознать фактический характер и общественную опасность действий или несовершеннолетний не может

ими руководить, то он уголовной ответственности не подлежит (ч. 3 ст. 20 УК РФ).

4. Влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

5. Имеется ли у несовершеннолетнего болезнь, которая препятствует содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа.

Процедура производства по делам данной категории обладает определенными особенностями. К ним относятся:

1) выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего (ст. 422 УПК РФ), которое может быть допущено, если это не отразится на объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела;

2) отказ в возбуждении уголовного дела возможен по специальному основанию – прекращению уголовного преследования в связи с не достижением возраста уголовной ответственности;

3) задержание несовершеннолетнего и избрание ему меры пресечения в виде заключения под стражу применяются в качестве крайних мер, но при этом в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи несовершеннолетнего обвиняемого под присмотр;

4) вызов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого производится, как правило, через его законных представителей, а если несовершеннолетний содержится в специализированном учреждении для несовершеннолетних – через администрацию этого учреждения (ст. 424 УПК РФ);

5) допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого не может продолжаться без перерыва более 2 ч., а в общей сложности – более 4 ч. в день;

6) наличие специального основания для прекращения уголовного преследования несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия;

7) закрытое судебное разбирательство по делам о преступлениях несовершеннолетних, не достигших 16 лет (ст. 241 УПК РФ), и удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие (ст. 429 УПК РФ);

8) обсуждение дополнительных вопросов судом при постановлении приговора о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением:

- а) принудительных мер воспитательного воздействия;
- б) помещением его в специализированное учреждение для несовершеннолетних;
- в) условного осуждения;
- г) назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы (ст. 430 УПК РФ).

### **Контрольные вопросы**

1. Общеизвестные принципы и нормы международного права, имеющие значение по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

2. Концепция ювенальной юстиции и ее значение для уголовного процесса России.

3. Демографические, психологические и правовые признаки, характеризующие несовершеннолетнего.

4. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в зарубежных государствах.

5. Обстоятельства, подлежащие установлению по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

6. Особенности применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

7. Процессуальное положение законного представителя несовершеннолетнего.

8. Особенности судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

## **ГЛАВА 3. ПРОИЗВОДСТВО О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА**

### **3.1 Понятие и основания применения принудительных мер медицинского характера**

Другой процессуальной формой служит производство о применении принудительных мер медицинского характера. Она предназначена для лиц, страдающих психическим заболеванием, поскольку в ней реализуются дополнительные гарантии, направленные на соблюдение законных интересов таких лиц. Порядок производства закреплен в (гл. 51 УПК РФ).

Как указывается в литературе, «процесс назначения принудительных мер медицинского характера и лечения лиц, страдающих психическим расстройством, представляет собой довольно сложную процедуру, в которой задействовано много государственных структур и должностных лиц»<sup>20</sup>.

Для того, чтобы лицо было признано виновным в совершении преступления и ему было назначено наказание, оно должно отвечать признакам вменяемости.

К таким признакам относятся возможности лица осознавать характер и общественную опасность содеянного, а также руководить своими поступками.

Если вследствие хронической душевной болезни, временного расстройства душевной деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния психики это условие не соблюдено, лицо признается невменяемым и не подлежит уголовной ответственности (ст. 21 УК РФ). Кроме того, было бы негуманным признавать виновными в совершении преступления тех лиц, у которых уже после совершения преступления наступило психическое расстройство, до тех пор, пока их болезненное состояние делает невозможным назначение и исполнение в отношении них

---

<sup>20</sup> Мищенко Е. В. К вопросу о целях применения принудительных мер медицинского характера // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения (к 5-летию УПК РФ): материалы Международной научно-практической конференции. М.: МГЮА, 2007. С. 588.

наказания. По выздоровлении они могут быть подвергнуты наказанию, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или не наступили другие основания, освобождающие от уголовной ответственности и наказания.

Принудительные меры медицинского характера могут назначаться в уголовно-процессуальном порядке лишь тогда, когда психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда (ч. 1, 2 ст. 433 УПК РФ).

Следует иметь в виду, что особый порядок судопроизводства не применяется к лицам, нуждающимся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости. В этом случае принудительные меры медицинского характера применяются при постановлении приговора и исполняются в порядке, предусмотренном уголовно-исполнительным законодательством.

Принудительные меры медицинского характера представляют собой меры государственного принуждения, которые могут быть назначены только судом в результате судебного разбирательства.

С. В. Бородин, при исследовании целей применения принудительных мер медицинского характера, считает, что их необходимо конкретизировать. Он предлагает в качестве таких целей:

- исключение общественной опасности в связи с выздоровлением либо улучшением психического состояния лица;
- профилактика другого общественно опасного деяния, которое может быть совершено лицом;
- необходимость обеспечения безопасности лица для себя;
- возможность принятия мер для социальной реабилитации лица<sup>21</sup>.

Г. В. Назаренко, в качестве первоочередной цели принудительных мер медицинского характера видит выражение представления законодателя о тех результатах, которые он желает видеть в результате лечения лиц, страдающих психическим заболеванием<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. В. Наумов. М.: Норма, 2004. С. 243.

<sup>22</sup> Назаренко Г. В. Принудительные меры медицинского характера: учеб. пособие. М.: Флинта, 2008. С. 53.

Целями применения принудительных мер медицинского характера являются защита общества от опасного противоправного поведения лиц с психическими расстройствами, обусловленного болезненным состоянием его психики; излечение таких больных, улучшение их психического состояния; оказание им помощи в приобщении к жизни в обществе, а также предупреждение совершения ими новых общественно опасных деяний.

Причем, на первое место должно быть поставлено именно защита граждан от противоправного деяния психически больного лица и его изоляция от общества на время лечения.

В возможности излечения таких лиц сомневаются многие авторы. К примеру Б. А. Спасенников пишет, что излечение психически больных лиц в «подавляющем числе случаев недостижимо»<sup>23</sup>.

Международно-правовые документы, которые применяются Российской Федерацией в связи с защитой прав и законных интересов лиц, страдающих психическим заболеванием достаточно много.

К ним относятся: Декларация о правах умственно отсталых лиц, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 20 декабря 1971 г.; Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи, утвержденные Генеральной Ассамблеей ООН 17 декабря 1991 г.; Инструкция (ВОЗ) по содействию реализации прав человека для лиц, страдающих психическими расстройствами<sup>24</sup>; Декларация о политике в области обеспечения прав пациента в Европе, принятой Европейским совещанием по правам пациента (Амстердам, Нидерланды, март 1994)<sup>25</sup>; Рекомендации 818 (1977) Парламентской ассамблеи Совета Европы о ситуации с психическими заболеваниями<sup>26</sup>; Рекомендации по правовой защите недобровольно

---

<sup>23</sup> Спасенников Б. А. Принудительные меры медицинского характера: история, теория, практика. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2003. С. 334.

<sup>24</sup> Инструкция по содействию реализации прав человека для лиц, страдающих психическими расстройствами (ВОЗ) / Отдел психического здоровья и профилактики наркоманий / пер. с англ. Киев: Сфера, 1997. С. 4.

<sup>25</sup> Декларация о политике в области обеспечения прав пациента в Европе 1994 г. // Права человека и профессиональная ответственность врача в документах международных организаций. Киев: Сфера, 1999. С. 136.

<sup>26</sup> О ситуации с психическими заболеваниями: рекомендации Парламентской ассамблеи Совета Европы от 8 октября 1977 г. № 818 // Права

госпитализированных лиц с психическими расстройствами (R(83) Кабинета министров Совета Европы<sup>27</sup>; Рекомендации по защите прав человека и достоинства лиц с психическими расстройствами (R(2004) 10)<sup>28</sup>; Европейская декларация по охране психического здоровья<sup>29</sup>; Устав СНГ от 22 января 1993 г.<sup>30</sup>; Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г.<sup>31</sup>; Хартия социальных прав и гарантий граждан независимых государств от 29 октября 1994 г.<sup>32</sup>; Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.,

---

человека и профессиональная ответственность врача в документах международных организаций. Киев: Сфера, 1999. С. 123.

<sup>27</sup> Рекомендация R (83) 2 Комитета министров Совета Европы государствам-участникам по правовой защите недобровольно госпитализированных лиц с психическими расстройствами. 22 февраля 1983 г. // Права человека и профессиональная ответственность врача в документах международных организаций. Киев: Сфера, 1999. С. 3.

<sup>28</sup> Рекомендация Совета Европы относительно защиты прав человека и достоинства лиц с психическими расстройствами (R(2004) 10): [принята Комитетом министров на 896-ом заседании заместителей министров 22 сентября 2004 г.] [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.npar.ru/rights/hr-ceu.htm>.

<sup>29</sup> Европейская декларация по охране психического здоровья. Проблемы и пути их решения: [принята на Европейской конференции ВОЗ на уровне министров по охране психического здоровья в г. Хельсинки (Финляндии) 12-15 января 2005 г.]. М., 2006. – С. 23.

<sup>30</sup> Решение совета глав государств СНГ «О принятии Устава СНГ» (вместе с Уставом Содружества Независимых Государств): [принято в г. Минске 22 января 1993 г.] // Бюллетень международных договоров. 1994. № 1.

<sup>31</sup> Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека: [заключена в г. Минске 26 мая 1995 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. № 13. Ст. 1489.

<sup>32</sup> Хартия социальных прав и гарантий граждан независимых государств: [одобрена в г. Санкт-Петербурге на 5-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ 29 октября 1994 г.] // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 1995. № 6. С. 99.



именуемая иногда Минской конвенцией<sup>33</sup>; Конвенция СНГ о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения от 28 марта 1997 г.<sup>34</sup>.

В перечисленных документах даны основные положения, которыми должны руководствоваться страны в тех случаях, когда лицо, страдающее психическим расстройством, может быть привлечено к ответственности за совершение общественно опасного деяния.

К таким положениям следует отнести:

1. Лица, страдающие психическим расстройством, должны иметь равные права с другими гражданами страны. В отношении них запрещается какая-либо дискриминация и унижение их человеческого достоинства.

2. Если такое лицо совершит общественно опасное деяние, то во всех случаях должен соблюдаться принцип законности, т. е. все процедуры в отношении лиц, страдающих психическим расстройством, производятся в порядке, закрепленном в законодательном акте.

3. Умственная неполноценность лишает лицо правильно оценивать свои общественно опасные действия. Такое лицо должно обязательно обеспечиваться защитником по уголовному делу.

4. Лечение лица, страдающего психическим расстройством, должно быть в обязательном порядке и на безвозмездной основе.

5. При совершении общественно опасного деяния лицо, страдающее психическим расстройством, не должно подвергаться наказанию, которое предусмотрено уголовным законом страны. К нему должны быть применены специальные меры, направленные на его излечение.

---

<sup>33</sup> Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: [заключена в г. Минске 22 января 1993 г., вступила в силу 19 мая 1994 г., с изменениями на 28 марта 1997 г. Протокол к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 4. Ст. 224.

<sup>34</sup> Статус Конвенции о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения от 28 марта 1997 г. (по состоянию на 15 мая 2013 г.) // Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 2013. № 2 (35). С. 167.

### 3.2 Особенности уголовного судопроизводства по делам о применении принудительных мер медицинского характера

Уголовные дела об общественно опасных деяниях лиц с психическими расстройствами возбуждаются по общим правилам. Наличие данных о психических расстройствах у лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние, обуславливает необходимость возбуждения уголовного дела, т.к. не всякое психическое расстройство может повлечь признание лица невменяемым и, следовательно, подлежащим освобождению от уголовной ответственности и наказания.

#### *Состав участников производства.*

Производство о применении принудительных мер медицинского характера отличается расширенным составом участников производства.

Лицо, в отношении которого ведется данное производство, обладает особым статусом. Формально оно не является обвиняемым, но обладает правом на защиту. Его показания не являются доказательством по делу, однако его психика могут быть подвергнуты исследованию. Права таких лиц в Российской Федерации регулируются специальным федеральным законом<sup>35</sup>.

К участию в уголовном деле о применении принудительной меры медицинского характера по постановлению следователя, прокурора либо суда привлекается законный представитель лица, в отношении которого ведется производство.

По делам данной категории обязательно участие защитника с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле (п. 3 ч. 1 ст. 51, ст. 438 УПК РФ). Отказ от участия защитника ни при каких условиях не может быть принят орга-

---

<sup>35</sup> О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании: Федер. закон: [принят Государственной Думой 02 июля 1992 г. № 3185-1, с изменениями и дополнениями на 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 52 (часть I). Ст. 6986.

ном предварительного расследования и судом, однако возможны отвод и замена конкретного защитника по инициативе законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

Поскольку при возникновении сомнений по поводу вменяемости или способности лица самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве обязательно проведение судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ст. 196 УПК РФ), обычными участниками производства по этим делам являются эксперты (ввиду, как правило, комиссионного порядка ее проведения). Производство судебно-психиатрических экспертиз допускается только в государственных судебно-экспертных учреждениях, относящихся к ведению федерального органа исполнительной власти (ч. 5 ст. 11 Закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. с изменениями на 26 июля 2019 г.).

Возможность участия лица с психическими расстройствами в производстве следственных действий зависит от его психического состояния. Решение об этом следователь принимает с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы. При невозможности участия лица по его психическому состоянию в следственных действиях следователь составляет об этом протокол, который должен быть объявлен защитнику и его законному представителю.

#### *Обстоятельства, подлежащие доказыванию*

Предмет доказывания по делам о применении принудительных мер медицинского характера имеет определенные особенности, учитывающие, что вопрос об уголовной ответственности лица, в отношении которого ведется производство, здесь не ставится. Поэтому не устанавливаются виновность такого лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно ст. 434 УПК РФ, в особом производстве данного вида подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

- время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния;
- совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом;
- характер и размер вреда, причиненного деянием;

наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического расстройства в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу;

– связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

Кроме того, к числу обстоятельств, подлежащих обязательному исследованию по делам рассматриваемой категории, относится вопрос о том, могло ли и в какой мере лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, что имеет непосредственное значение для установления вменяемости или невменяемости, а также решения вопроса об уголовной ответственности лица с психическим расстройством, не исключающим вменяемости (ст. 22 УК РФ).

Обстоятельством, подлежащим доказыванию по этой категории дел, является также вопрос о необходимости назначения лицу тех или иных видов принудительного лечения, которые предусмотрены ст. 99 УК РФ.

#### *Процессуальная процедура*

К процедурным особенностям производства по делам о применении принудительных мер медицинского характера относятся:

1. Обязательность проведения предварительного следствия в силу персонального признака подследственности (ч. 1 ст. 434 УПК РФ);

2. Особенности производства следственных действий, в том числе обязательное производство судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ст. 196 УПК РФ) и помещение в психиатрический стационар по решению суда (ст. 435 УПК РФ).

В силу ч. 2 ст. 74 УПК РФ, показания лица, в отношении которого ведется производство, не могут рассматриваться как доказательство по делу, поскольку это лицо не является ни обвиняемым (подсудимым), ни свидетелем. Однако это лицо в необходимых случаях предъявляется для опознания, подвергается освидетельствованию, личному обыску;

3. Возможность выделения уголовного дела в отношении невменяемого при наличии иных соучастников (ст. 436 УПК РФ);

4. В отношении невменяемого не выносится постановление о привлечении в качестве обвиняемого, к нему не применяются меры пресечения, оно не знакомится с материалами дела по окончании предварительного следствия.

5. Особенности окончания предварительного следствия связаны с наличием специального основания для прекращения дела (отсутствие опасности лица) и постановлением о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер (ч. 1 ст. 439 УПК РФ). Следует иметь в виду, что сам подследственный, в силу своей невменяемости, не знакомится с материалами расследования;

6. Особенности назначения судебного заседания и судебного разбирательства выражены в возможности вернуть дело прокурору для составления обвинительного заключения или обвинительного акта (3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ) и в отсутствие последнего слова подсудимого;

7. Решения, принимаемые судьей по результатам рассмотрения дел о применении принудительных мер медицинского характера, могут быть трех видов: об освобождении лица от уголовной ответственности и назначении принудительной меры; о прекращении производства; о возвращении дела прокурору для привлечения лица к уголовной ответственности (ст. 443 УПК РФ);

8. Особенности отмены, изменения принудительных мер медицинского характера и возобновления уголовного дела. Продление, изменение и прекращение применения принудительной меры медицинского характера осуществляются судом на основании заключения комиссии врачей-психиатров в судебном заседании с обязательным участием прокурора и защитника. Продление лечения производится на следующие 6 мес. Если лицо, у которого психическое расстройство наступило после совершения преступления, выздоровело, то суд отменяет принудительную меру медицинского характера и решает вопрос о направлении дела прокурору для производства предварительного расследования в общем порядке. Время, проведенное в психиатрическом стационаре, засчитывается в срок отбывания наказания.

### **Контрольные вопросы**

1. Понятие, цели и виды принудительных мер медицинского характера.
2. Основания применения принудительных мер медицинского характера.
3. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.
4. Назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы.
5. Процессуальное положение законного представителя и защитника по делам о применении принудительных мер медицинского характера.
6. Формы окончания предварительного следствия.
7. Особенности судебного разбирательства по делам данной категории.
8. Основания продления, изменения и прекращения принудительных мер медицинского характера.

## **Глава 4. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ**

### **4.1 Понятие и сущность производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц**

Производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц – это обеспеченная дополнительными гарантиями процессуальная форма расследования и рассмотрения уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами, обладающими служебным иммунитетом. УПК РФ выделил раздел, посвященный особенностям производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц (гл. 52 УПК РФ).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ в своих постановлениях<sup>36</sup>, что такой порядок установлен в целях обеспечения беспрепятственного исполнения лицами своих профессиональных либо иных обязанностей, их независимости и самостоятельности, исключения попыток необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Служебный иммунитет гарантирует должностным лицам эффективное выполнение ими важнейших государственных и общественных функций путем установления усложненного порядка их уголовного преследования в виде необходимости получения разрешений определенных инстанций на проведение в отношении этих лиц всех или некоторых процессуальных действий.

Служебный иммунитет не означает приобретения такими лицами личных выгод, но составляет гарантию эффективности выполнения ими важнейших государственных и общественных функций. Своим непосредственным юридическим основанием он имеет не принцип равенства граждан, а другие правовые принципы независимости судей, разделения властей и др.

---

<sup>36</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 1996 г. № 5-П « По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального Закона от 8 мая 1994 года «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 9. Ст. 828.

Рассматриваемый особый порядок следует отличать от процедуры ведения уголовного процесса в отношении лиц, пользующихся международным (дипломатическим, консульским и т. д.) иммунитетом, который предоставлен им, в первую очередь, международным правом и в целом отличается еще большим объемом изъятий из ординарного строя судопроизводства.

Особый порядок уголовного судопроизводства, предусмотренный гл. 52 УПК РФ, в том или ином объеме и с теми или иными различиями применяется в отношении следующих категорий лиц (ч. 1 ст. 447 УПК РФ):

- членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы; депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации; депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц органов местного самоуправления;

- судей Конституционного Суда Российской Федерации, судей федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировых судей и судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, присяжных или арбитражных заседателей в период осуществления ими правосудия; Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации;

- Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

- Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидатов в Президенты Российской Федерации;

- прокуроров;

- следователей;

- адвокатов;

- членов избирательной комиссии и другие.

В зависимости от статуса должностного лица, обусловленного осуществлением государственных полномочий, эти лица наделяются следующими дополнительными процессуальными гарантиями:

1. Специальной неприкосновенностью, установленной непосредственно в Конституции РФ в отношении Президента РФ (ст. 91), членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы (с. 98), судей (ст. 122), что обусловлено особым статусом и характером выполняемых функций в системе государственной власти РФ.



2. Неприкосновенностью, установленной федеральными конституционными и федеральными законами.

3. Иными дополнительными процессуальными гарантиями, установленными федеральными законами в отношении прокуроров, следователей, кандидатов в депутаты и других.

В научном сообществе обсуждается ряд проблем, связанных с реализацией на практике законодательных норм производства по отдельным категориям уголовных дел.

Т. Р. Латыпов отмечает неурегулированность УПК РФ связи между порядком применения норм гл. 52 УПК РФ и периодом публичной деятельности лиц, наделенных особым правовым статусом<sup>37</sup>. Он считает, что законодатель не дал четкого ответа «есть ли место быть ограничению действий особого порядка производства по уголовным делам сроком осуществления должностных обязанностей отдельными категориями лиц?».

По этому поводу А. С. Шаталов предлагает учесть в нормах УПК РФ, следующие сведения, необходимые для законного привлечения лица, обладающего служебным иммунитетом:

– дату появления у субъекта соответствующего статуса и дата его прекращения (окончания);

– момент начала и окончания вменяемого ему правонарушения с признаками конкретного состава преступления;

– дата принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении этого субъекта и других<sup>38</sup>.

Идут научные споры и по поводу того, что гл. 52 УПК РФ не соответствует ст. 19 Конституции РФ и нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом.

---

<sup>37</sup> Латыпов Т. Р. О применении положений главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц // Журнал российского права. 2010. №8 С.164.

<sup>38</sup> Шаталов С.С. Процессуальный механизм уголовного преследования специальных субъектов: современное состояние и перспективы оптимизации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 3. С. 100–118.

## 4.2 Особенности процедуры в отношении отдельных категорий лиц

УПК РФ установлено, что производство по уголовным делам в отношении указанной категории лиц устанавливается в общем порядке, за исключением некоторых особенностей.

Особый порядок производства в отношении тех или иных категорий лиц составляет четыре группы процессуальных гарантий.

1. Особенности осуществления уголовного преследования в виде (п. 1-12 ч. 1 ст. 448 УПК РФ):

- возбуждения уголовного дела;
- привлечения в качестве обвиняемого, когда уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц либо по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления;
- поворота обвинения к худшему в части квалификации преступления.

Процедура принятия этих решений включает в себя следующие элементы:

- вынесение решения исключительно прокурором соответствующего уровня (прокурором района – против следователя и адвоката вышестоящим прокурором – против прокурора; прокурором субъекта Федерации – против депутата законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса; генеральным прокурором – против остальных лиц, обладающих служебным иммунитетом);
- предварительное получение прокурором, перед принятием такого решения, заключения особой коллегии судей или судьи о наличии в деянии соответствующего лица признаков преступления;
- предварительное получение согласия государственного органа власти или профессиональной корпорации, к которым, как правило, принадлежит данное лицо (Совета Федерации или Государственной Думы; Федерального Собрания РФ; Конституционного Суда РФ, соответствующих квалификационных коллегий судей);
- производство предварительного следствия или дознания в отношении указанных лиц только следователями прокуратуры (пп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ);

– рассмотрение представления прокурора о даче судом заключения о наличии или об отсутствии в действиях лица признаков преступления проводится в закрытом судебном заседании в срок не позднее 10 суток со дня поступления представления прокурора в суд. В судебном заседании участвует прокурор, а также лицо, в отношении которого внесено представление, и его защитник.

2. Особенности задержания отдельных категорий лиц (ст. 449 УПК РФ).

Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья федерального суда, мировой судья, прокурор, Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудитор Счетной палаты Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, задержанные по подозрению в совершении преступления, должны быть немедленно освобождены после установления их личности. Исключение из этого правила составляют лишь случаи их задержания на месте преступления.

3. Особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий (ст. 450 УПК РФ).

Судебное решение об избрании заключения под стражу в отношении судьи, члена Совета Федерации, Депутата Государственной Думы, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации исполняется с согласия соответствующих органов. Когда уголовное дело в отношении лица, защищенного служебным иммунитетом, не было возбуждено или такое лицо не было привлечено в качестве обвиняемого, то процессуальные действия, которые требуют судебного разрешения (ч. 2 ст. 29 УПК РФ), могут проводиться лишь в особом порядке, а именно с согласия соответствующего суда, указанного в ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

4. Особенности направления уголовного дела в суд в отношении членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и судей федеральных судов состоят в том, что уголовное дело в отношении данных лиц рассматривается Верховным Судом Российской Федерации, если ими до начала судебного разбирательства заявлено об этом ходатайство (ст. 451 УПК РФ)

## **Контрольные вопросы**

1. Понятие и сущность производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

2. Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

3. Особенности процедуры привлечения к уголовной ответственности отдельных категорий лиц:

а) члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;

б) судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия;

в) Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации;

г) Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

4. Особенности процедуры привлечения к уголовной ответственности отдельных категорий лиц:

а) Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации;

б) прокурора;

в) Председателя Следственного комитета Российской Федерации;

г) руководителя следственного органа, следователя;

д) адвоката;

е) члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса;

ж) зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

## ГЛАВА 5. ПРОИЗВОДСТВО У МИРОВОГО СУДЬИ

### 5.1 Возбуждение уголовных дел частного обвинения

Производство у мирового судьи – это разновидность ускоренного и упрощенного судопроизводства в суде первой инстанции (раздел XI, глава 41 УПК РФ).

В России институт мировых судей был введен в ходе судебной реформы 1864 г. Мировые судьи избирались населением сроком на три года. Однако данный институт в Российской империи не сумел пустить глубокие корни: в 1889 г. был сильно сокращен и оставался лишь в Санкт-Петербурге, Москве и некоторых других крупных городах.

После Октябрьской революции Декретом № 2 «О суде» 1917 г. мировые судьи вместе с другими судебными должностями прежнего режима были упразднены.

Институт мировых судей в России был воссоздан после 1864 г. законом от 17 декабря 1998 г. «О мировых судьях в Российской Федерации». Возрождение института мировых судей направлено на приближение суда к населению, обеспечение права граждан на свободный доступ к правосудию, упрощение и ускорение процедуры судебного рассмотрения и разрешения дел. Мировые судьи назначаются либо избираются на должность сроком до пяти лет законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, либо избираются населением соответствующего участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

Производство у мирового судьи осуществляется в общем порядке, однако имеет следующие особенности:

1. Подсудность мировых судей ограничена делами о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключениями, указанными в ч. 1 ст. 31 УПК. По общему правилу компетенция мировых судей распространяется на производство по делам частного обвинения, а также рассмотрение и разрешение определенной части дел, по которым предварительное расследование имело форму дознания;

2. Сокращенные сроки для начала судебного разбирательства, которое должно быть начато не ранее 3 суток и не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела или заявления по делу частного обвинения (ч. 2 ст. 321 УПК РФ);

3. Приговор мирового судьи, не вступивший в законную силу, пересматривается в апелляционном порядке;

4. Специфическая процедура рассмотрения дел частного обвинения.

Таким образом, производство в российском уголовном процессе у мирового судьи по делам частного обвинения можно отнести к частно-исковой разновидности состязательного процесса. По своей структуре оно распадается на следующие этапы: 1) возбуждение уголовных дел частного обвинения (принятие судьей заявления в порядке частного обвинения); 2) подготовка дела к судебному разбирательству и назначение судебного заседания; 3) судебное разбирательство.

Уголовные дела частного обвинения, т. е. дела о таких преступлениях, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, побои, клевета без отягчающих обстоятельств, оскорбление (ч. 2 ст. 20 УПК РФ), возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем. В случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником. Лицо, подавшее заявление, с момента принятия этого заявления судом считается частным обвинителем. Обвинение могут поддерживать несколько частных обвинителей.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 20 УПК РФ уголовные дела частного обвинения могут быть возбуждены:

1) прокурором;

2) с согласия прокурора следователем или дознавателем в тех случаях, когда преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами.

В этом случае производится предварительное расследование, как правило, в форме дознания, поскольку преступления, указанные в ч. 2 ст. 20 УПК РФ, отнесены к подследственности органов дознания (п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ).

Поскольку по делам частного обвинения основой решения суда о принятии дела к своему производству является заявление, его содержание достаточно подробно описано в законодательстве. Заявление частного обвинителя представляет собой окончательное обвинение и поэтому должно содержать ряд необходимых реквизитов (ч. 5 ст. 318 УПК РФ):

1) наименование суда (судьи), в который оно подается;

- 2) описание события преступления, места времени, а также обстоятельств его совершения;
- 3) просьбу, адресованную суду, о принятии дела к производству;
- 4) данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность;
- 5) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 6) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;
- 7) подпись лица, его подавшего.

Заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения.

Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

Одновременно мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление.

Если заявление не содержит необходимых реквизитов, то мировой судья предлагает заявителю устранить эти недостатки в определенный срок. Неисполнение этого указания влечет отказ судьи в принятии дела частного обвинения к своему производству, о чем он уведомляет заявителя (ч. 1 ст. 319 УПК РФ).

Основанием для отказа в принятии заявления может также служить отсутствие признаков преступления в действиях (бездействии) лица, в связи с которым подано заявление.

Когда частный обвинитель не может указать данные о лице, подлежащем привлечению к уголовной ответственности, то это указывает на его неспособность самостоятельно защищать свои права и законные интересы. В этих случаях уголовное дело может быть возбуждено прокурором (следователем, дознавателем) и направлено для производства предварительного расследования.

Лицу, чье заявление принято, мировым судьей разъясняются права потерпевшего (ст. 42 УПК РФ) и частного обвинителя, о чем составляется протокол.

## **5.2 Судебное разбирательство по делу частного обвинения**

При подготовке дела к судебному разбирательству и назначению судебного заседания по делу частного обвинения мировой судья должен:

1) оказать содействие сторонам в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно. Содействие мирового судьи выражается в направлении запросов о представлении предметов и документов; вызове свидетелей, экспертов и специалистов; назначении экспертизы; поручении органу дознания или следователю провести определенные процессуальные (в том числе исследовательные) действия по собиранию доказательств, о получении которых ходатайствует та или другая сторона;

2) ознакомить лицо с предъявляемым ему частным обвинением.

При этом он обязан:

- a) в 7-дневный срок со дня поступления заявления судья должен произвести следующие действия:
- b) вызвать лицо, в отношении которого было подано заявление;
- c) ознакомить его с материалами уголовного дела;
- d) вручить копию поданного заявления, разъяснить права подсудимого в судебном заседании;
- e) выяснить у него, каких свидетелей защиты необходимо вызвать в суд, и какие ходатайства у него имеются по собиранию других доказательств.

3) выполнить свои полномочия по примирению сторон. Примирение может произойти как до, так и после назначения судебного заседания, вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (ч. 2 ст. 20 УПК РФ). Решение о примирении должно быть добровольным и осознанным и исходить от обеих сторон. Подтверждением тому служит его письменная форма;

4) если примирение между сторонами не достигнуто, то мировой судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании по общим правилам главы 33 УПК РФ.

Мировой обязан отменить собственное постановление о принятии дела к производству, если выяснится при ознакомлении с материалами дела, что лицо, в отношении которого подано заявление, относится к категории лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ (отдельные категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок).



Судебное разбирательство по делу частного обвинения обладает следующими особенностями:

1) рассмотрение заявления по уголовному делу частного обвинения может быть до начала судебного следствия соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления со стороны подсудимого. В этом случае обе стороны являются одновременно и частными обвинителями, и подсудимыми;

2) государственный обвинитель поддерживает обвинение по делам данной категории лишь в тех случаях, когда уголовное дело было возбуждено прокурором, а также следователем или дознавателем с согласия прокурора и при отсутствии заявления потерпевшего, если преступление было совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами (ч. 4 ст. 20, ч. 3 ст. 318 УПК РФ). Во всех других случаях обвинение поддерживает частный обвинитель. Полномочия прокурора, вступившего в дело частного обвинения ограничены правом сторон на примирение;

3) возможное отложение рассмотрения дела для подготовки к защите в связи с поступлением встречного заявления;

первоначальное и встречное заявления излагаются в начале судебного следствия одно за другим;

4) частный обвинитель вправе предоставлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также другим

5) вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства;

6) частный обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения;

7) неявка в судебное заседание частного обвинителя без уважительных причин означает для суда его отказ от уголовного преследования и также влечет прекращение уголовного дела;

8) гражданский истец и гражданский ответчик при рассмотрении дела мировым судьей обладают теми же правами, как и в любом другом суде первой инстанции;

9) если в ходе судебного разбирательства в действиях лица, в отношении которого подано заявление, будут установлены признаки публичного или частно-публичного обвинения, мировой судья

выносит постановление о прекращении уголовного преследования по делу и направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

10) особенностью производства у мирового судьи по уголовным делам является более широкий круг лиц, которые могут осуществлять защиту интересов потерпевшего и гражданского истца. По постановлению мирового в качестве представителей могут быть допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует указанный участник процесса. В отличие от общего правила при производстве у мирового судьи такое лицо допускается

не только наряду с адвокатом, но и вместо последнего;

11) при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу. При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон;

12) приговор мирового судьи может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения; в тот же срок, со дня вынесения могут быть обжалованы постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела и иные его постановления;

13) жалоба или представление прокурора подаются мировому судье и направляются им вместе с материалами уголовного дела в районный суд для рассмотрения в апелляционном порядке.

### **Контрольные вопросы**

1. Мировые судьи в судебной системе Российской Федерации.
2. Сущность частного обвинения в уголовном судопроизводстве.
3. Компетенция мирового судьи в сфере уголовного судопроизводства.
4. Возбуждение уголовного дела частного обвинения.
5. Полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом.
6. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании.
7. Решения, принимаемые мировым судьей, и особенности их обжалования.

## **ГЛАВА 6. ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

### **6.1 Понятие и задачи института особого порядка судебного разбирательства**

Особый порядок судебного разбирательства – специфическое особое производство в суде первой инстанции, заключающееся в правоотношениях и деятельности всех его участников при определяющей роли судьи или по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для признания подсудимого виновным в совершении преступления в сокращенном порядке судебного следствия или принятия иных решений. Разумеется, что предусмотренные законом особенности данного производства распространяются не только на судебное разбирательство, но и на стадию предварительного расследования.

Особый порядок судебного разбирательства применяется в случаях, если обвиняемый:

- согласен с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ);
- заключил досудебное соглашение о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ).

Существование особого порядка судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве обусловлено следующими обстоятельствами:

- 1) общественной опасностью преступления;
- 2) размером наказания;
- 3) степенью сложности расследования и разрешения дела;
- 4) личностью подозреваемого, обвиняемого.

На рассматриваемое производство возложено разрешение следующих задач:

- 1) упростить форму судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, указанных в законе;
- 2) ускорить производство по делу в судебных стадиях уголовного процесса;
- 3) уменьшить трудовую (рабочую) нагрузку на мировых судей и судей районных судов.

Основанием рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства являются достаточные доказательства,

подтверждающие законность и обоснованность предъявленного обвинения. Приговор по уголовному делу постановляется в этом особом производстве лишь тогда, когда судья придет к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, законно, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными стороной обвинения по уголовному делу (ст. 316 УПК РФ).

Тем не менее, дискуссионным считается вопрос о соответствии данной процессуальной формы конституционному принципу презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ)<sup>39</sup>.

Особый порядок судебного разбирательства основывается, прежде всего, на положении об отказе судебного доказывания вины подсудимого. Конечно, это в целом не отменяет принцип презумпции невиновности, но упрощает процесс признания лица виновным в совершении преступления.

Хотя суд полномочен принять решение в особом порядке тогда, когда он будет внутренне убежден, что обвинение лица подтверждено доказательствами, собранными по уголовному делу, но в уголовно-процессуальном порядке особого судебного производства отсутствует механизм, позволяющий суду прийти к такому выводу.

В особом порядке судебного разбирательства по уголовному делу судья имеет право ознакомиться только с письменными материалами дела, а процедура исследования доказательств с соблюдением полного процесса доказывания отсутствует.

В литературе особый порядок судебного разбирательства сравнивают со сделкой, которую заключают между собой обвиняемый и обвинитель. Обвиняемый признает свою вину, а обвинитель не производит всестороннее и полное исследование доказательств по уголовному делу. За это обвиняемому суд снижает наказание.

---

<sup>39</sup> Безруков С. С. Принцип презумпции невиновности в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. 2011. № 1 (5). С. 13–19; Мурашкин И. Ю. Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением : автореф. дис. ... канд. юр. наук. Челябинск, 2014. С. 12.

Такое положение устраняет установление истины по уголовному делу или делает её формально-юридической. Г.А. Печников назвал эту истину «истина победителя сторон»<sup>40</sup>.

Но в любом случае, судья должен убедиться при судебном разбирательстве уголовного дела в особом порядке, что подсудимый при расследовании уголовного дела дал согласие с предъявленным ему обвинением добровольно и в присутствии защитника.

Отдельного рассуждения заслуживает особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Этот порядок целью своего производства имеет борьбу с организованной преступностью и коррупцией. В данном случае для раскрытия и расследования преступлений используются уголовно-процессуальные средства.

Н. Н. Апостолова правильно определяет значение уголовно-процессуального института особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Она пишет, что «в нем, как ни в каком ином институте решающее значение имеет принцип целесообразности»<sup>41</sup> уголовного судопроизводства.

Досудебное соглашение о сотрудничестве будет эффективным, если при расследовании уголовного дела лицо, производящее расследование придет к выводу, что

- 1) сложно и может быть практически невозможно, привлечь лиц, совершивших преступление за содеянное и выполнить назначение уголовного судопроизводства;
- 2) обвиняемый реально может оказать содействие правоохранительным органам, если будет с ними сотрудничать.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил судам, что «по смыслу положений статьи 317.7 УПК РФ и статьи 316 УПК РФ одним из условий постановления в отношении подсуди-

---

<sup>40</sup> Печников Г. А. Сокращенная форма дознания и объективная истина в уголовном процессе // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. – Волгоград, 2013. – URL: [www.iaaj.net](http://www.iaaj.net) (дата обращения 21.05.2020).

<sup>41</sup> Апостолова Н.Н. Дискреционность в уголовном судопроизводстве России. монография : РостИздат, 2009. С. 326.

мого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обвинительного приговора является его согласие с предъявленным обвинением. В случае если подсудимый не согласен с предъявленным обвинением, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке»<sup>42</sup>.

Досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовному делу может заключаться как с одним обвиняемым, так и несколькими. С каждым из них оно заключается отдельно и по разным обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Содержание досудебного соглашения о сотрудничестве должно иметь конкретный, обязательный характер, чтобы исключить проблемы с реальным выполнением данного соглашения со стороны суда. Обвиняемый обязуется выполнить определенные действия в пользу расследования, том числе раскрыть новые тяжкие либо особо тяжкие преступления.

Как считает Н.В. Павличенко, соглашение не исключает возможности того, что обвиняемый может участвовать в оперативных комбинациях<sup>43</sup>.

Обычно обвиняемый выдвигает следующие требования:

- применить в отношении него меру пресечения, не связанную с лишением свободы, например, домашний арест;
- уголовное дело по его обвинению будет выделено из основного в отдельное производство;
- государственный обвинитель в судебном заседании будет вносить ходатайство о назначении судом наказания с учетом выполненного соглашения.

---

<sup>42</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Российская газета", №156, 11.07.2012.

<sup>43</sup> Павличенко Н.В. Досудебное соглашение как основа смягчения ответственности за совершение преступлений лицами, оказывающими содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность // Современное право. 2010. №2. С. 95–98.

Предлагаются включить в соглашение от имени обвиняемого и другие требования, более кардинального характера: прекратить уголовное преследование в суде, смягчить квалификацию, не менять положение обвиняемого в худшую сторону и прочее<sup>44</sup>.

Таким образом, особый порядок судебного разбирательства может быть реализован в двух уголовно-процессуальных формах:

1. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

2. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

## **6.2 Процессуальные правила применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением**

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением допускается уголовно-процессуальным законом при наличии и реализации не только оснований, но и установленных законом условий.

К этим условиям, законодатель в качестве оснований отнес следующие требования:

1) обвиняемый совершил преступление небольшой или средней тяжести либо тяжкое преступление, т. е. преступление, за совершение которого максимальное наказание не может превышать 10 лет лишения свободы;

2) обвиняемый заявил о согласии с предъявленным ему обвинением в полном объеме и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства;

3) обвиняемый осознает характер заявленного им ходатайства и социально-правовые последствия его удовлетворения;

---

<sup>44</sup> Софийчук Н. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: некоторые проблемы правоприменения // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2012. № 19. С. 49–50.

4) обвиняемый заявил ходатайство добровольно, после проведения консультаций с защитником и в его присутствии;

5) государственный, частный обвинитель и потерпевший согласны с принятием судебного решения в особом порядке судебного разбирательства.

При наличии возражений государственного, частного обвинителя или потерпевшего против заявленного обвиняемым ходатайства дело разрешается в общем порядке. Если суд установит, что предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 314 УПК РФ условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем, традиционном порядке (ст. 314 УПК РФ).

Ходатайство о постановлении приговора в сокращенном судебном разбирательстве в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника. Если защитник не приглашен обвиняемым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должны обеспечить органы предварительного расследования, прокурор или суд.

Обвиняемый вправе заявить рассматриваемое ходатайство:

1) в момент ознакомления с материалами дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 218 УПК РФ;

2) на предварительном слушании, когда оно является обязательным (ст. 315 УПК РФ).

Данное ходатайство должно быть заявлено до назначения судебного заседания в суде первой инстанции.

При наличии оснований и соблюдении предусмотренных процессуальным законом условий судья назначает рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства по правилам, предусмотренным гл. 33 УПК РФ, т. е. в общем порядке. Если судья выяснит при предании обвиняемого суду (назначении судебного разбирательства, судебного заседания), что установленные уголовно-процессуальным законом основания отсутствуют или требуемые законом условия не соблюдены, то он принимает решение о назначении и проведении судебного разбирательства в общем порядке.



Кроме того, рассматриваемый сокращенный уголовно-процессуальный порядок не применяется в отношении:

1) невменяемых и лиц, заболевших психическим расстройством после совершения преступления;

2) несовершеннолетних. Данный подход определяется тем, что законодатель предусмотрел в этих случаях специальные особые производства.

Если по уголовному делу обвиняются несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора в условиях ограниченного судебного следствия заявили некоторые из них либо хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить уголовное дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, или несовершеннолетнего, душевнобольного в отдельное производство такое уголовное дело в отношении всех обвиняемых должно быть рассмотрено в общем порядке.

В судебном разбирательстве обязательно участие государственного или частного обвинителя, потерпевшего, подсудимого и его защитника.

Порядок проведения судебного разбирательства и постановления приговора при применении особого порядка принятия судебного решения регулируется ст. 316 УПК РФ.

Судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без производства обычного судебного следствия в связи с его согласием с предъявленным обвинением регулируется гл. 35, 36, 38 и 39 УПК РФ, с учетом требований ст. 316 УПК РФ.

Из этого положения следует, что в особом порядке принятия судебного решения действуют общие правила уголовно-процессуального закона, связанные с:

- 1) общими условиями судебного разбирательства (гл. 35 УПК РФ);
- 2) подготовительной частью разбирательства (гл. 36 УПК РФ);
- 3) прениями сторон и последним словом подсудимого (гл. 38 УПК РФ);
- 4) постановлением и провозглашением приговора (гл. 39 УПК РФ).

После проведения действий, составляющих содержание подготовительной части судебного разбирательства и регулируемых

ст. 261–272 УПК РФ, судья приступает к рассмотрению ходатайства подсудимого об особом порядке принятия судебного решения, по существу.

Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам о преступлениях частного обвинения – с изложения обвинения (заявления) частным обвинителем.

Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультаций с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора в особом порядке.

Затем судья выясняет у потерпевшего отношение к ходатайству подсудимого о применении особого порядка принятия судебного решения.

Судья не проводит в общем (обычном, традиционном) порядке исследование и оценку доказательств виновности подсудимого, собранных стороной обвинения по уголовному делу. В то же время в рамках судебного следствия исследованию могут быть подвергнуты отдельные обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие его наказание. Изучение этих обстоятельств необходимо для индивидуализации наказания. Таким образом, в рассматриваемом порядке практически имеется в наличии ограниченное (сокращенное) судебное следствие.

При наличии возражений подсудимого, государственного, частного обвинителя и (или) потерпевшего против особого порядка принятия судебного решения либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

После прений сторон и заслушивания последнего слова подсудимого судья немедленно удаляется в совещательную комнату для вынесения приговора.

Если судья придет к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, законно и обоснованно, подтверждается доказательствами по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не

может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного посягательства с указанием на обвинение в совершении преступления, с которым согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства. Анализ доказательств виновности подсудимого и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные гл. 43–45 УПК РФ.

Приговор, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, т. е. в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судами первой или апелляционной инстанций. Производство по таким жалобам в судах апелляционной, кассационной инстанций подлежит прекращению.

По другим основаниям приговор может быть обжалован в любом порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, решения. В частности, деяние обвиняемого может быть переквалифицировано в соответствии с общими требованиями, а само уголовное дело подлежит прекращению, если для этого не требуется исследование доказательств и при этом не изменяются обстоятельства совершения преступления. Например, уголовное дело может быть прекращено в связи с истечением срока давности, изменением уголовного закона, примирением обвиняемого с потерпевшим, изданием акта амнистии, отказом обвинителя от обвинения и т. д.

### **6.3 Процессуальные правила применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве**

Досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения (п. 61 ст. 5 УПК РФ). Заключение такого соглашения является относительно новым институтом в российском уголовно-процессуальном праве. Он появился на исходе седьмой годовщины действия УПК РФ – в конце июня 2009 г. Именно тогда в Кодекс была включена новая гл. 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». В данной главе УПК РФ имеется девять статей, которыми регламентированы следующие процессуальные процедуры:

1) порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.1 УПК РФ);

2) порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.2 УПК РФ);

3) порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.3 УПК РФ);

4) порядок проведения предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.4 УПК РФ);

5) представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.5 УПК РФ);

6) основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.6 УПК РФ);

7) порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.7 УПК РФ);

8) пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.8 УПК РФ);

9) меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.9 УПК РФ).

Видно, что процессуальная регламентация данного института отличается обстоятельностью, чего нельзя сказать, например, об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Известно, что этот порядок не может применяться к обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений, а именно на них, и рассчитано заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Его внедрение в следственную и судебную практику призвано активизировать борьбу с преступностью главным образом в ее профессиональных и организованных формах.

Для этого нормами гл. 40.1 УПК РФ установлены характер и пределы участия подозреваемого и обвиняемого в раскрытии и расследовании преступления, изобличении соучастников и розыске имущества. Прокурор наделен полномочиями по разрешению ходатайств о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и по составлению его текста. Регламентирован особый порядок проведения предварительного следствия, судебного заседания и вынесения приговора, а также применения необходимых мер безопасности при возникновении угрозы жизни и здоровью подозреваемого или обвиняемого. Но пока здесь возникает множество вопросов, например:

1) каковы положительные и отрицательные стороны нового процессуального института;

2) в чем именно состоит специфика процессуальной формы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, и каковы процессуальные гарантии его соблюдения;

3) может ли быть пересмотрен приговор, вынесенный судом в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и в каких случаях;

4) в какой мере досудебные соглашения о сотрудничестве способны приносить пользу в деле защиты прав и законных интересов

потерпевших от преступлений, а также защиты прав и законных интересов, подвергаемых уголовному преследованию лиц от незаконного обвинения, осуждения, ограничения их прав и свобод;

5) окажется ли востребованным данное новшество уголовно-процессуального законодательства РФ в следственной и судебной практике?

Поскольку в специальной литературе четких ответов на эти вопросы пока не дано, попробуем в них разобраться, прибегнув к обстоятельному анализу существенных деталей новой процессуальной процедуры.

Процесс заключения досудебного соглашения о сотрудничестве начинается с того, что подозреваемым или обвиняемым подается письменное ходатайство. Оно адресуется прокурору и обязательно подписывается не только самим подозреваемым или обвиняемым, но и защитником. В тех случаях, когда защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, у следователя появляется обязанность обеспечить его участие.

В законе оговорены четкие временные границы, в пределах которых подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Это допускается лишь с момента начала уголовного преследования и до того момента, как следователем будет сделано объявление об окончании предварительного следствия.

Как правило, начало уголовного преследования совпадает с принятием совершенно определенных процессуальных решений. В их числе:

- 1) возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица;
- 2) задержание лица по подозрению в совершении преступления;
- 3) применение к лицу меры пресечения до предъявления обвинения;
- 4) привлечение лица в качестве обвиняемого.

С учетом того что закон допускает принятие всех названных решений лишь на стадии предварительного расследования, приходим к выводу, что прокурор вправе заключать с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве сразу после возбуждения уголовного дела (см. ч. 5 ст. 21 УПК РФ). Однако принятия этого решения будет достаточно лишь тогда, когда уголовное

дело возбуждается в отношении конкретного лица. Если же уголовное дело возбуждается по факту совершенного или готовящегося преступления, то заключение досудебного соглашения о сотрудничестве станет возможным лишь после того, как подвергнутое уголовному преследованию лицо приобретет процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого.

Право заключать с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве сохраняется за прокурором до того момента, как следователь объявит обвиняемому об окончании предварительного следствия. По смыслу закона такое объявление он обязан сделать сразу после того, как придет к убеждению, что все следственные действия по уголовному делу были произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения. Уведомив об этом обвиняемого, следователь обязан разъяснить ему предусмотренное ст. 217 УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, а также законного представителя, о чем составляется протокол.

Помимо обвиняемого, следователь обязан уведомить об окончании следственных действий защитника, законного представителя обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

Полагаем, что именно этот протокол и является тем процессуальным документом, где фиксируется момент, с наступлением которого вопрос о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве уже не может ставиться заинтересованными участниками уголовного судопроизводства.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется прокурору подозреваемым или обвиняемым, а также его защитником через следователя. В нем должно быть указано, какие именно действия подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, а также розыске имущества, добытого в результате преступления.

В течение трех суток с момента поступления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве следователь

либо направляет его прокурору, либо отказывает в его удовлетворении. Каждое из этих решений отражается в соответствующем постановлении.

Причем постановление следователя об отказе в удовлетворении такого ходатайства может быть обжаловано подозреваемым или обвиняемым, а также его защитником. Жалоба на это решение направляется руководителю следственного органа.

Если – следователь вынес постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, то он должен изложить в нем мотивы принятия этого решения. Однако прежде чем направить такое постановление прокурору, он обязан согласовать его с руководителем следственного органа.

Ходатайство подозреваемого или обвиняемого по поводу заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и согласованное с руководителем следственного органа постановление следователя о возбуждении перед прокурором такого же ходатайства направляются прокурору. На этом участие следователя в рассмотрении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве заканчивается.

Документы, поступившие от следователя, прокурор обязан рассмотреть в течение трех суток. В итоге он выносит постановление либо об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, либо об отказе в его удовлетворении.

Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано следователем, подозреваемым или обвиняемым, а также его защитником вышестоящему прокурору.

Если же прокурором было вынесено постановление об удовлетворении заявленного ходатайства, то он обязан пригласить следователя, подозреваемого или обвиняемого, а также его защитника для составления с их участием досудебного соглашения о сотрудничестве. По смыслу закона оно может составляться только в том случае, если подозреваемый или обвиняемый готов официально взять на себя конкретные обязательства по активному способствованию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.



После составления досудебное соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым, а также его защитником. В соглашении должны быть указаны:

- 1) дата и место его составления;
- 2) должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение со стороны обвинения;
- 3) фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, заключающего соглашение со стороны защиты, дата и место его рождения;
- 4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;
- 5) пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление;
- 6) действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве;
- 7) смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

Обращает на себя внимание тот факт, что, несмотря на двусторонний характер соглашения, никаких обязательств стороны обвинения в нем нет. Каких-либо льгот обвиняемому прокурор обещать не уполномочен. При выполнении обвиняемым всех условий досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор подтверждает содействие следствию и ходатайствует о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Суд может отклонить представление прокурора о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, если сочтет, что прокурор не смог подтвердить в нем активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления и розыске имущества. Тем не менее, подозреваемому и обвиняемому есть практический смысл заключать такое соглашение и рассчитывать на то, что его помощь следствию не окажется бескорыстной. Так, если суд сочтет досудебное соглашение соответствующим

ющим закону и в должной мере исполненным, мера наказания обязательно будет более мягкой. Но возможность условного осуждения обвиняемого или освобождения его от отбывания наказания зависит только от усмотрения суда, поскольку тот или иной исход дела не является предметом досудебного соглашения о сотрудничестве. Таким образом, весьма неопределенную перспективу судебного рассмотрения уголовного дела и отсутствие положений об ответственности государственных органов за несоблюдение условий подписанного прокурором соглашения следует признать главными его недостатками.

Между тем во многих странах мира лицо, оказавшее помощь следствию в разоблачении организаторов преступных сообществ и участников преступлений, вполне реально может рассчитывать на полное освобождение от ответственности и прекращение производства по уголовному делу.

На подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, распространяются все меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренные федеральным законом. Для обеспечения их эффективного применения допускается выделение уголовного дела в отдельное производство. В этом случае предварительное следствие по нему проводится в порядке, установленном гл. 22–27 и 30 УПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 317.4 УПК РФ.

Первая особенность состоит в том, что к уголовному делу должны быть приобщены все документы, имеющие непосредственное отношение к заключению досудебного соглашения о сотрудничестве. Исчерпывающий перечень этих документов приведен в законе. В их числе:

1) ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

2) постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве;

3) постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

4) досудебное соглашение о сотрудничестве.

Вторая особенность заключается в том, что в случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц следователь выносит постановление о хранении всех вышеназванных документов в опечатанном конверте.

Последняя особенность сводится к тому, что после окончания предварительного следствия уголовное дело в порядке, установленном ст. 220 УПК РФ, направляется прокурору. Однако такое направление имеет своей целью не только утверждение обвинительного заключения, но и вынесение представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Таким образом, на заключительном этапе предварительного расследования в рамках осуществления надзорных функций прокурор обязан тщательно изучить материалы поступившего к нему уголовного дела. Прежде чем направить его в суд, он должен лично убедиться в наличии всех необходимых документов, подтверждающих соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. Одновременно прокурор выясняет, все ли требования уголовно-процессуального закона на досудебных стадиях уголовного процесса были соблюдены, правильно ли следователь составил обвинительное заключение.

Прокурор обязан рассмотреть поступившее уголовное дело в течение 10 суток и в зависимости от результатов принять по нему одно из следующих трех решений:

1) об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или составления обвинительного заключения заново и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;

3) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

В случае утверждения обвинительного заключения прокурор выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. В его представлении указываются:

1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

Фактически своим представлением прокурор удостоверяет полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Копия такого представления обязательно вручается обвиняемому и его защитнику.

После ознакомления с его содержанием они вправе представить прокурору свои замечания, учитываемые им при наличии к тому оснований. Не позднее трех дней с момента ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением прокурор направляет его вместе с уголовным делом в суд.

Поступившие в суд уголовное дело и представление прокурора являются основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Применение особого порядка становится возможным, если суд удостоверится в соблюдении следующих двух условий:

1) что государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании пре-

ступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Так, например, если суд установит, что какое-либо из этих условий не было соблюдено, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. Такое же решение он обязан принять и в том случае, если придет к выводу, что содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности.

Если же суд придет к выводу о необходимости проведения судебного заседания в особом порядке (гл. 40.1 УПК РФ), то в целях обеспечения безопасности всех его участников на основании определения или постановления суда уголовное дело может рассматриваться в закрытом режиме. При этом как само судебное заседание, так и постановление приговора проводятся в порядке, установленном гл. 35, 36, 38 и 39 УПК РФ, но с учетом требований ст. 317.7 УПК РФ. Они следующие:

1) судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника;

2) оно начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось;

3) помимо всего прочего, в ходе судебного следствия должны быть исследованы:

– характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

– значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

– преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

– степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсудимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;

– обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и назначает ему наказание. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Законом установлено, что в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, и при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Если же соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, то в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не может превышать  $\frac{2}{3}$  максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч. 2, 4 ст. 62 УК РФ).

По усмотрению суда подсудимому с учетом положений ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление или условное осуждение. Более того, иногда он вообще может быть освобожден судом от отбывания наказания.

После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные гл. 43 УПК РФ.

Если после назначения подсудимому наказания в особом порядке будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или скрыл от следствия какие-либо существенные сведения,

то приговор подлежит пересмотру в порядке, установленном для производства в надзорной инстанции, или в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В случае если будет установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были представлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд, руководствуясь ст. 63 УК РФ, назначает ему наказание в общем порядке, т. е. без применения положений ч. 2, 3 и 4 ст. 62 УК РФ, касающихся срока и размера наказания, и ст. 64 УК РФ.

Таков предусмотренный российским уголовно-процессуальным законодательством особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Как и любой другой закон, обратной силы он не имеет. Иначе говоря, в начальной стадии своего действия он сможет применяться в рамках только тех уголовных дел, предварительное расследование по которым еще не окончено. Его практическая значимость во многом будет определяться тем, поверят ли члены организованных преступных формирований, решившие сотрудничать со следствием, в то, что они будут надежно защищены от вполне вероятной расправы со стороны своих сообщников.

В интересах дела было бы правильным передать полномочия прокурора по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве суду – участнику уголовного судопроизводства, наделенному полномочиями не по осуществлению надзора, а по созданию необходимых условий для осуществления сторонами их процессуальных обязанностей и предоставленных им прав.

### **Контрольные вопросы**

1. Понятие и задачи института особого порядка судебного разбирательства.
2. Основания применения особого порядка судебного разбирательства.
3. Условия применения особого порядка судебного разбирательства.

4. Процессуальные правила применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

5. Роль участников уголовного процесса в реализации особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

6. Особенности назначения наказания при применении особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

7. Процессуальные правила применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

8. Роль участников уголовного процесса в реализации особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

9. Особенности назначения наказания при применении особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.



## **ГЛАВА 7. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

### **7.1 Суд с участием присяжных заседателей как орган правосудия**

Суд с участием присяжных заседателей – это такая форма организации суда, когда рассмотрение и разрешение в судебном разбирательстве одного дела осуществляется двумя отдельными судебными составами: во-первых, жюри, состоящим из народных представителей, и, во-вторых, профессиональными судьями (судьей); причем первые разрешают вопрос о виновности подсудимого, а вторые – о применении к данному случаю норм права на основе решения (вердикта) присяжных.

Таким образом, сущность суда с участием присяжных заседателей состоит в том, что разрешение вопроса о виновности является исключительной прерогативой народных представителей, а не профессиональных судей.

Суд присяжных в России появился благодаря судебным уставам 1864 г. Его породили политические и социально-экономические преобразования, предпринятые Александром II в эпоху «великих либеральных реформ».

Суд присяжных должен был ослабить кризис в сфере юстиции, поднять авторитет суда. Способствовать привлечению граждан к участию в разрешении уголовных дел.

В судебном заседании того времени участвовали 12 присяжных заседателей в возрасте от 25 до 70 лет, которые характеризовались положительно, проживали не менее 2 лет в данной местности и владели имуществом на сумму от 2 тыс. руб.

Прекращение работы судов присяжных состоялось после Октябрьской революции принятием 22 ноября (5 декабря) Советов народных депутатов Декрета о суде № 1. В Декрете предписывалось упразднение «доныне существующие общие судебные установления, как-то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат со всеми департаментами...».

К суду с участием присяжных заседателей Российская Федерация вернулась с принятием Закона РФ от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве

РСФСР», «Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»<sup>45</sup>. С 1 января 1994 г. суд присяжных начал действовать в Краснодарском крае.

Значение суда с участием присяжных заседателей обусловлено тем, что он является:

- 1) важнейшей конституционной гарантией прав человека, в первую очередь, на доступ к справедливому правосудию;
- 2) гарантией самостоятельности судебной власти, независимости суда и справедливости судебной процедуры;
- 3) средством судебной реформы, оценки справедливости законов и воспитания правосознания широких масс населения.

В юридической литературе подчеркиваются следующие достоинства суда с участием присяжных заседателей:

- 1) демократизм. Представители народа непосредственно участвуют в осуществлении судебной власти;
- 2) высокая степень независимости присяжных от государства и государственного обвинения: вследствие этого больше обеспечиваются условия для состязания сторон (коллегиальность, отсутствие психологического обвинительного уклона, неосведомленность присяжных о материалах дела, их независимость от профессиональных судей, привнесение в правосудие житейского здравого смысла).

На основании ст. 2 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 г. №113-ФЗ граждане РФ имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей<sup>46</sup>.

---

<sup>45</sup> Закон РФ от 16.07.1993 г. № 5451–1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" (с изменениями от 13 июня 1996 г.), ст. 10 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ от 19 августа 1993 г., №33, ст. 1313.

<sup>46</sup> Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34, ст. 3528.

Критическая оценка суда с участием присяжных заседателей позволяет отметить и его некоторые недостатки. Среди них обычно указывают следующие:

1) юридическая некомпетентность присяжных ведет к мало предсказуемости их решений, которые основываются не на законе, а на личном впечатлении. В результате выигрывает не правый, красноречивый;

2) присяжные подвержены большому влиянию средств массовой информации;

3) дороговизна и сложность судебной процедуры с участием присяжных.

Работа судов присяжных заседателей в Российской Федерации подтверждает выводы ученых о необходимости проработки правовой и теоретической основы дальнейшей деятельности этих судов в современный период.

Наиболее актуальным в данном контексте стал вопрос о положении присяжного заседателя как участника уголовного судопроизводства. К примеру, А. Р. Белкин считает, что для выполнения своих обязанностей закон дал мало полномочий данным участникам. Он предлагает наделить их правом заявлять ходатайства и отводы участникам суда, правом знакомиться с материалами уголовного дела. Иначе у присяжных заседателей может сформироваться неверное восприятие обстоятельств уголовного дела и это скажется на решении по делу<sup>47</sup>.

В. А. Быков предлагает создавать единую коллегию, состоящую из профессиональных судей и присяжных заседателей (три профессиональных судьи и четыре присяжных заседателя), которые совместно решают все вопросы при рассмотрении уголовного дела<sup>48</sup>.

При таких обстоятельствах исказится сама сущность суда с участием присяжных заседателей. Он опять станет судом с участием народных заседателей, где мнение профессионального судьи всегда превалировало над мнением заседателей.

---

<sup>47</sup> Белкин А. Р. Суд присяжных: сомнительные плюсы и несомненные минусы // Публичное и частное право. 2009. № 1. С. 47.

<sup>48</sup> Быков В. А. Присяжные заседатели как участники уголовного судопроизводства / В. А. Быков // Уголовное право. 2006. № 1. С. 35–40.

Таким образом, суд с участием присяжных заседателей – это такая форма организации суда, которая предусматривает работу в нем двух самостоятельных составляющих: коллегии присяжных заседателей и профессиональный судья. Присяжные заседатели в судебном заседании решают в своем вердикте вопрос о виновности подсудимого, а профессиональный судья, на этой основе, разрешает вопросы, связанные с наказанием (вопросы права).

## **7.2 Процессуальный порядок производства по уголовному делу в суде с участием присяжных заседателей**

Производство в суде с участием присяжных заседателей – это усложненная форма судебного производства в суде первой инстанции. Процедура здесь усложнена по сравнению с общим порядком рассмотрения уголовного дела за счет дополнительных процессуальных гарантий, существования особых процессуальных институтов.

Особенности предварительного расследования и подготовки к судебному заседанию дел, подсудных суду присяжных заключаются в том, что:

1. Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Обвиняемый в совершении преступления имеет конституционное право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 20 и ч. 2 ст. 47 Конституции РФ). Судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из 12 присяжных заседателей могут рассматривать по ходатайству обвиняемого уголовные дела, подсудные суду уровня субъекта Российской Федерации (ч. 3 ст. 31 УПК РФ).

При ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 5 ст. 217 УПК РФ).

Особое место при решении вопроса о выборе состава суда, для разрешения конкретного дела имеет защитник. Пленум Верховного Суда обратил внимание судов на обязательность участия защитника в такого рода делах в соответствии с требованиями п. 6 ч. 1 ст. 51

УПК РФ. Участие защитника обеспечивается следователем, прокурором или судом с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей<sup>49</sup>.

Уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе. Если кто-то из нескольких обвиняемых возражает против рассмотрения дела судом с участием присяжных, то уголовное дело в его отношении может быть выделено в отдельное производство.

2. Особенности стадии подготовки дела к судебному заседанию. Стадия подготовки дела к судебному заседанию в суде с участием присяжных заседателей всегда имеет форму предварительного слушания, на котором обвиняемый подтверждает свое ходатайство, и судья определяет количество кандидатов в присяжные (ст. 325 УПК РФ).

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей судья должен определить количество кандидатов в присяжные заседатели (не менее 12, 14), которые должны быть вызваны в судебное заседание, а также указать, открытым, закрытым или частично закрытым (и в какой части) будет судебное заседание. После назначения судебного заседания методом случайной выборки формируется предварительный список присяжных заседателей (ст. 326 УПК РФ).

Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей окончательно, т. е. если в дальнейшем подсудимый заявит ходатайство об отказе от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то оно удовлетворению не подлежит.

3. Формирование коллегии присяжных заседателей. Подготовительная часть судебного разбирательства дополняется институтом

---

<sup>49</sup> О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. №1. Ст.16.

формирования коллегии присяжных заседателей (ст. 327, 328 УПК РФ), который складывается из нескольких этапов:

1) доведение председательствующим до сведения кандидатов в присяжные заседатели в кратком вступительном слове необходимых сведений о предстоящем рассмотрении дела;

2) опрос председательствующим кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, и освобождение им от исполнения обязанностей присяжных заседателей лиц, чья объективность вызывает обоснованные сомнения или чье участие в деле затруднительно (в силу состояния здоровья, наличия против них обвинения по другому делу, службы в правоохранительных органах, излишней осведомленности о деле и др.);

3) разрешение самоотводов кандидатов в присяжные заседатели;

4) разрешение мотивированных отводов, заявленных сторонами кандидатам в присяжные заседатели;

5) пополнение списка кандидатов в присяжные заседатели;

6) разрешение немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели, которые заявляют подсудимый или его защитник, а также государственный обвинитель. Стороны вправе немотивированно отвести не менее чем по одному присяжному;

7) занесение в протокол судебного заседания 14 первых по списку кандидатов (или большего количества по сложному делу). Первые 8 и 6 присяжных образуют коллегию присяжных заседателей по уголовному делу (их называют комплектные заседатели), а два последних участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей;

8) комплектные присяжные заседатели удаляются в совещательную комнату, где открытым голосованием по большинству голосов избирают своего старшину, который руководит ходом совещания присяжных заседателей и обращается от имени присяжных к председательствующему;

9) рассмотрение заявления стороны о тенденциозности состава коллегии присяжных. Стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт. По сути, это мотивированный отвод всему составу присяжных. Так, например, наличие в местности, где действует

суд, напряженных отношений на этнической почве может сказаться на объективности состава присяжных, если большинство из них принадлежит к иной этнической группе, чем подсудимый;

10) после избрания старшины присяжных заседателей присяжные принимают присягу.

Особенности судебного следствия и прений сторон в суде с участием присяжных заседателей:

1. Судебное следствие перед присяжными ограничено кругом обстоятельств, необходимых для решения вопроса о виновности (ст. 335 УПК РФ). Запрещено исследовать вопросы, имеющие отношение к назначению наказания, к допустимости доказательств, а также факты, способные вызвать предубеждение в отношении подсудимого (прежняя судимость, признание хроническим наркоманом и др.). Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они охватываются квалификацией преступления, в совершении которого он обвиняется. Иное может вызвать предубеждение присяжных при решении вопроса о виновности, которая зависит лишь от содеянного, а не от того, как проявлял себя подсудимый ранее, до момента совершения инкриминируемого деяния.

2. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей проводятся лишь в пределах, определяемых вопросами, составляющими компетенцию присяжных, а именно:

а) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

б) доказано ли, что деяние совершил подсудимый;

в) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

г) заслуживает ли он снисхождения (п. 1, 2, 4 ст. 299, ч. 1 ст. 334 УПК РФ).

Судебные прения не завершают процесс судебного разбирательства и не предшествуют вынесению приговора. Вслед за ними начинается сложный и ответственный этап постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и вынесения ими своего вердикта. При обсуждении последствий вердикта судебное следствие и судебные прения по вопросам, не исследованным с участием присяжных, возобновляются.

3. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Согласно ч. 1 ст. 334 и ч. 1 ст. 339 УПК РФ на разрешение присяжных отдельно в отношении каждого подсудимого ставятся следующие вопросы:

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что его совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния;
- 4) заслуживает ли он снисхождения.

В соответствии со ст. 339 УПК РФ перед коллегией присяжных заседателей не могут ставиться вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (вопрос о его судимости), а также собственно юридической, т. е. уголовно-правовой, оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта. Исходя из этого, недопустима постановка вопросов с использованием таких юридических терминов, как, например: организованная группа, умышленное или неосторожное убийство, умышленное убийство с особой жестокостью и т. п. Они должны раскрываться в вопросном листе, в доступных пониманию, присяжных формулировках, освещающих, тем не менее, все содержащиеся в них юридически значимые признаки.

Поскольку в силу п. 5 ч. 3 ст. 340 УПК РФ выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях, перед ними не должны ставиться вопросы о вероятности виновности подсудимого в совершении деяния.

Может иметь место постановка присяжным вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления. При этом необходимо учитывать, что в соответствии с ч. 2 ст. 338 УПК РФ судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке такого рода вопросов. Однако эти вопросы допускаются лишь при том обязательном условии, если при ответе на них объективно не нарушается право подсудимого на защиту. Как известно, право на защиту может быть нарушено, если новое, пусть даже менее тяжелое, обвинение существенно отличается по фактическим обстоятельствам от обвинения, предъявленного на предварительном следствии.

Согласно ч. 3 ст. 339 УПК РФ, после основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться так называемые частные вопросы об обстоятельствах, которые влияют на степень виновности; изменяют ее характер; исключают ответственность подсудимого за содеянное.



С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными, и вносит их в вопросный лист.

#### 4. Напутственное слово председательствующего.

Напутственное слово – это заключительное объяснение председательствующего судьи присяжным заседателям, представляющее собой краткое изложение обвинения, исследованных в суде доказательств и позиций государственного обвинителя и защиты, а также юридическое наставление присяжным заседателям (ст. 340 УПК РФ). Главная цель напутственного слова – способствовать тому, чтобы присяжные заседатели уяснили себе существо дела, и предостеречь их от всякого увлечения в обвинении или оправдании подсудимого.

Председательствующий произносит напутственное слово перед удалением присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта.

При произнесении напутственного слова председательствующему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

#### 5. Порядок вынесения и провозглашения вердикта присяжных заседателей.

После произнесения председательствующим напутственного слова коллегия комплектных присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта.

В условиях тайны совещательной комнаты старшина ставит на обсуждение присяжных заседателей вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, проводит открытое голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов. Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в подписанный судьей вопросный лист непосредственно после голосования по каждому из соответствующих вопросов, поэтому переоформление результатов голосования невозможно. Сам старшина голосует в последнюю очередь.

Присяжные заседатели открыто голосуют по списку, составленному при формировании их коллегии. Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться от участия в голосовании или от ответа на отдельные вопросы.

Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой лишь утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («да, виновен», «нет, не виновен» и т. п.). И только в случаях, когда ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова: «без ответа».

В УПК РФ предусмотрен так называемый смешанный порядок голосования присяжных заседателей. По общему правилу решения должны приниматься единогласно. Присяжные должны стремиться к единодушному (единогласному) принятию решений, и только если единодушие не достигнуто в течение 3 ч., разрешается прибегнуть к голосованию.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные» ответы на каждый из трех основных вопросов (доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния) проголосовало большинство присяжных заседателей.

По ходатайству присяжных председательствующий вправе дать присяжным дополнительные разъяснения, уточнить поставленные вопросы или даже возобновить судебное следствие (ст. 344 УПК РФ).

Подписав вопросный лист с внесенными в него ответами на поставленные вопросы, присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, и старшина передает вопросный лист председательствующему. Если председательствующий находит вердикт ясным и непротиворечивым, то старшина присяжных его провозглашает (ст. 345 УПК РФ).

#### 6. Процессуальные действия после вынесения вердикта.

При произнесении оправдательного вердикта председательствующий тотчас же объявляет его оправданным и освобождает из-под стражи в зале судебного заседания. После того как присяжные по своему усмотрению займут места, отведенные для публики, или покинут зал судебного заседания, начинается исследование и обсуждение вопросов, связанных с тем, по какому из предусмотренных законом оснований следует постановить оправдательный приговор, как решить вопросы о гражданском иске, распределении судебных издержек и вещественных доказательствах.

В случае вынесения обвинительного вердикта судьей с участием сторон (но уже без участия присяжных) переходит к исследованию обстоятельств, связанных с квалификацией деяния подсудимого, которые по закону не могли быть рассмотрены с участием присяжных заседателей, разрешением гражданского иска и другими вопросами, рассматриваемыми судом при постановлении обвинительного приговора. Вслед за этим снова открываются прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый, затем подсудимому предоставляется последнее слово, после заслушивания которого, судья удаляется для вынесения решения по данному уголовному делу.

Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора, несмотря даже на, возможно, внутреннее убеждение председательствующего в виновности подсудимого.

Обвинительный вердикт, по общему правилу, также обязателен для председательствующего по уголовному делу. Однако наличие обвинительного вердикта не препятствует постановлению судьей оправдательного приговора, если он признает, что деяние подсудимого не содержит признаков состава преступления, так как юридический вопрос о квалификации деяния отнесен к компетенции профессионального судьи.

Рассмотрение дела в суде с участием присяжных заседателей завершается вынесением председательствующим одного из следующих решений:

1) постановления о прекращении уголовного дела по юридическим основаниям;

2) приговора.

Приговор выносится на основе вердикта присяжных и им мотивируется, поэтому в приговоре не содержится анализ доказательств о виновности. Такой приговор не может быть пересмотрен в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела (ст. 351 УПК РФ);

3) постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда.

Данное решение принимается, если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного

(ч. 5 ст. 348, п. 4 ст. 350 УПК РФ);

4) постановление о прекращении рассмотрения уголовного дела в связи с установленной невменяемостью подсудимого или с тем, что после совершения преступления у подсудимого наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания (ст. 352 УПК РФ).

В этом случае дело будет рассматриваться судом в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ («Производство о применении принудительных мер медицинского характера»).

### **Контрольные вопросы**

1. Суд с участием присяжных заседателей как орган правосудия.
2. Общие условия производства в суде присяжных.
3. Особенности назначения судебного заседания в суде с участием присяжных заседателей.
4. Порядок формирования коллегии присяжных заседателей. Права и полномочия присяжных заседателей. Замена присяжного заседателя запасным и роспуск коллегии присяжных заседателей.
5. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.
6. Прения сторон. Реплики сторон и последнее слово подсудимого.
7. Постановка и содержание вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.
8. Напутственное слово председательствующего.
9. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате.
10. Вынесение вердикта и его провозглашение. Обсуждение последствий вердикта.
11. Постановление приговора.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одной из основных целей Правовой реформы – повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, в том числе органов уголовного судопроизводства. При этом нельзя забывать и о сохранении процессуальных гарантий личности, закрепленных в Конституции Российской Федерации.

Уголовно-процессуальные формы производств по отдельным категориям уголовных дел обладают определенными особенностями, которые обеспечивают им ряд свойств, отличающих одну форму производства по уголовному делу от другой.

Каждая уголовно-процессуальная форма должна создавать правовой режим производства, отвечающий назначению уголовного судопроизводства, его принципам и другим общим положениям. Такой правовой режим обеспечивается:

- детальной урегулированностью уголовно-процессуальным законом;
- устойчивым процессуальным характером;
- строго обязательными правилами;
- стабильностью применения во всех подобных случаях.

Уголовно-процессуальный закон дифференцировал несколько производств по уголовным делам имеющих отличия от обычного порядка судопроизводства: производство в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ); производство о применении принудительных мер медицинского характера (гл. 51 УПК РФ); производство в отношении отдельных категорий лиц (гл.52 УПК РФ); особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ); особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ); производство по уголовным делам, подсудным мировому судье (гл. 41 УПК РФ); производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей (гл.42 УПК РФ).

Часть этих уголовно-процессуальных форм реализуется в стадии предварительного расследования, другая – в судебном производстве.

В учебном пособии приведены научные точки зрения по некоторым проблемным вопросам, касающимся как формулирования порядка судопроизводства, так и практики применения норм уголовно-процессуального закона.

Современные тенденции развития уголовно-процессуальной формы связаны, прежде всего, с упрощением судопроизводства. Экономия сил и средств доказывания оказывает большое влияние на позицию законодателя по поводу дальнейшей дифференциации процессуальных форм.

Дифференциация уголовных судопроизводств не решит всех проблем, связанных в целом с уголовным процессом. Требуется совершенствование норм уголовно-процессуального закона в отношении участников, их процессуального статуса, порядка реализации принципов и основных положений судопроизводства. Особого внимания заслуживают те отдельные производства, которые внедрены законодателем с учетом дополнительных гарантий охраны прав и свобод человека и гражданина.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### *Нормативно-правовые акты*

1. Всеобщая декларация прав человека : [принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.] // Российская газета. – 1995. – № 67.
2. Декларация о политике в области обеспечения прав пациента в Европе 1994 г. // Права человека и профессиональная ответственность врача в документах международных организаций. – Киев : Сфера, 1999. – С. 136–139.
3. Европейская декларация по охране психического здоровья. Проблемы и пути их решения : [принята на Европейской конференции ВОЗ на уровне министров по охране психического здоровья в г. Хельсинки (Финляндии) 12–15 января 2005 г.]. М., 2006. – С. 23–26.
4. Конвенция о правах ребенка : [одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г.] // Сборник международных договоров СССР. – 1993. – Вып. XLVI.
5. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам : [заключена в г. Минске 22 января 1993 г., вступила в силу 19 мая 1994 г., с изменениями на 28 марта 1997 г. Протокол к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 4. – Ст. 224.
6. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека : [заключена в г. Минске 26 мая 1995 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 13. – Ст. 1489.
7. Хартия социальных прав и гарантий граждан независимых государств: [одобрена в г. Санкт-Петербурге на 5-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ 29 октября 1994 г.] // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. – 1995. – № 6. – С. 99.
8. Международный пакт о гражданских и политических правах человека : [принят Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966 г.] // Бюллетень международных договоров. – 1993. – № 1. – С. 3-6.
9. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями и дополнениями на 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 6. – Ст. 548.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [принят Государственной Думой 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ, с изменениями

и дополнениями на 03 февраля 2014 г. № 5-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 6. – Ст. 556.

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [принят Государственной Думой 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ, с изменениями и дополнениями на 03 февраля 2014 г. № 7-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 6. – Ст. 558.

12. О международных договорах Российской Федерации : федер. закон : [принят Государственной Думой 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ, с изменениями и дополнениями на 25 декабря 2012 г. № 254-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 53 (Ч. 1). – Ст. 7579.

13. О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней : федер. закон : [принят Государственной Думой 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 14. – Ст. 1514.

14. Инструкция по содействию реализации прав человека для лиц, страдающих психическими расстройствами (ВОЗ) / Отдел психического здоровья и профилактики наркоманий / пер. с англ. Киев: Сфера, 1997. С. 4.

15. Декларация о политике в области обеспечения прав пациента в Европе 1994 г. // Права человека и профессиональная ответственность врача документах международных организаций. Киев: Сфера, 1999. С. 136.

16. О ситуации с психическими заболеваниями: рекомендации Парламентской ассамблеи Совета Европы от 8 октября 1977 г. № 818 // Права человека и профессиональная ответственность врача в документах международных организаций. Киев: Сфера, 1999. С. 123.

17. Решение совета глав государств СНГ «О принятии Устава СНГ» (вместе с Уставом Содружества Независимых Государств): [принято в г. Минске 22 января 1993 г.] // Бюллетень международных договоров. 1994. – № 1.

18. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании: федер. закон: [принят Государственной Думой 02 июля 1992 г. № 3185-1, с изменениями и дополнениями на 28 декабря 2013 г. № 421-ФЗ] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 52 (часть I). Ст. 6986.

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 1996 г. № 5-П « По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального Закона от 8 мая 1994 года «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1996. – № 9. – Ст. 828.

20. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 34, ст. 3528.



## *Основная литература*

1. Александров А. И. Государственно-правовая политика в сфере уголовного судопроизводства: состояние, проблемы, решения / А. И. Александров // Российский следователь. – 2008. – № 15. – С. 8.
2. Апостолова Н. Н. Дискреционность в уголовном судопроизводстве России : монография / Н. Н. Апостолов. – РостИздат, 2009. – С. 326.
3. Бабушкин, А. В. Настольная книга юриста – ювеналиста / А. В. Бабушкин. – М. : Инфра-М, 1999. – С. 5.
4. Безруков С. С. Принцип презумпции невиновности в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства / С. С. Безруков // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. – 2011. – № 1 (5). – С. 13–19.
5. Мурашкин И. Ю. Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / И. Ю. Мурашкин. – Челябинск, 2014. – С. 12.
6. Белкин А. Р. Суд присяжных: сомнительные плюсы и несомненные минусы / А. Р. Белкин // Публичное и частное право. – 2009. – № 1. – С. 47.
7. Божьев В. Комментарий к ст. 1 УПК РФ / В. Божьев // Законность. – 2009. – № 4. – С. 9.
8. Бойков А. Д. Новый УПК Российской Федерации, его правовая и криминологическая характеристика / А. Д. Бойков // Материалы научно-практической конференции «Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ» // Государство и право. – 2002. – № 9. – С. 90.
9. Белокопытов А. К. Законное представительство в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / А. К. Белокопытов. – Иркутск, – 2009. – С. 6.
10. Быков В. А. Присяжные заседатели как участники уголовного судопроизводства / В. А. Быков // Уголовное право. – 2006. – № 1. – С. 35–40.
11. Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. / К. Ф. Гуценко, Л. В. Головкин, Б. А. Филимонов. – М.: Зерцало-М, 2001. – С. 26.
12. Доля Е. А. О доказательствах, доказывании и использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности по УПК РФ / Е. А. Доля // Материалы научно-практической конференции «Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ» // Государство и право. – 2002. – № 9. – С. 112.
13. Зинатуллин З. З. Парадоксы уголовно-процессуальной формы в УПК РФ / З. З. Зинатуллин // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения (к 5-летию УПК РФ): материалы международной научно-практической конференции. – М.: МГЮА, 2007. – С. 36.

14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. В. Наумов. – М.: Норма, 2004. – С. 243.
15. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И. Л. Петрухин. – М.: Кодекс, 2007. – С. 382.
16. Латыпов Т. Р. О применении положений главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц / Т. Р. Латыпов // Журнал Российского права. – 2010. – № 8 – С.164.
17. Люблинский П. И. О действии наказания / П. И. Люблинский // Новые идеи в правоведении. – СПб., 1914. – С. 11.
18. Михайловская И. Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе / И. Б. Михайловская. – М.: Издательство «Проспект», 2006. – С. 21.
19. Мищенко Е. В. К вопросу о целях применения принудительных мер медицинского характера / Е. В. Мищенко // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения (к 5-летию УПК РФ): материалы международной научно-практической конференции. – М.: МГЮА, 2007. – С. 588.
20. Мищенко Е. В. Проблемы применения норм международного права в уголовном судопроизводстве / Е. В. Мищенко // Вестник Орловского государственного университета. – 2010. – № 3 (11). – С. 32.
21. Назаренко Г. В. Принудительные меры медицинского характера: учебное пособие. / Г. В. Назаренко. – М.: Флинта, 2008. – С. 53.
22. Якуб М. Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве. / М. Л. Якуб. – М.: Юридическая литература, 1981. – С. 104.
23. Павличенко Н. В. Досудебное соглашение как основа смягчения ответственности за совершение преступлений лицами, оказывающими содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность / Н. В. Павличенко // Современное право. – 2010. – №2. – С. 95–98.
24. Петрухин И. Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Часть II / И. Л. Петрухин. – М.: ТК «Велби», 2005. – С. 170.
25. Печников Г. А. Сокращенная форма дознания и объективная истина в уголовном процессе / Г. А. Печников // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. – Волгоград, 2013. – URL: [www.iaaj.net](http://www.iaaj.net) (дата обращения 21.05.2020).
26. Софийчук Н. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: некоторые проблемы правоприменения / Н. В. Софийчук // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2012. – № 19. – С. 49–50.
27. Спасенников Б. А. Принудительные меры медицинского характера: история, теория, практика. / Б. А. Спасенников. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2003. – С. 334.

28. Философский энциклопедический словарь. М.: Инфра-М, 2007. С. 170; Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: ИТИ Технологии, 2008. – С. 144.

29. Хаматова Е. В. Уголовное судопроизводство в мировом суде: история и современность. / Е. В. Хаматова. – М.: Издательство «Права человека», 2003. – С. 31.

30. Шаталов С. С. Процессуальный механизм уголовного преследования специальных субъектов: современное состояние и перспективы оптимизации / С. С. Шаталов // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2015. – № 3. – С. 100–118.

31. Элькинд П. С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве / П. С. Элькинд. – Л.: Издательство Ленинградского государственного университета, 1976. – С. 62.

32. Якуб М. Л. Процессуальная форма в советском уголовном судопроизводстве (понятие и свойства) / М. Л. Якуб // Сибирские юридические записки. Выпуск V. Иркутск-Омск, 1973. – С. 39.

33. Яровая С. В. Ювенальные суды: за и против / С. В. Яровая // Юрист. 2008, № 6. – С. 8–15.

### *Электронные ресурсы*

1. Декларация о правах умственно отсталых лиц : [принята Резолюцией 2856 (XXVI) на 2027-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 20 декабря 1971 г.] [Электронный ресурс] – Режим доступа : Консультант Плюс : Высшая Школа : правовые док. для студентов юрид., финансовых и экон. специальностей / ген. директор компании Д. Б. Новиков. – М. : Консультант Плюс, 2014. – Выпуск 1 : Весна 2014. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

2. Декларация о политике в области обеспечения прав пациента в Европе : [принята на Европейском совещании по правам пациента в г. Амстердаме (Нидерланды) в марте 1994 г.] [Электронный ресурс] – Режим доступа : [http://samlib.ru/s/stonogin\\_s\\_w/europe.shtml](http://samlib.ru/s/stonogin_s_w/europe.shtml).

3. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) : [приняты Резолюцией 40/33 на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г.] [Электронный ресурс] – Режим доступа : Консультант Плюс : Высшая Школа : правовые док. для студентов юрид., финансовых и экон. специальностей / ген. директор компании Д. Б. Новиков. – М. : Консультант Плюс, 2014. – Выпуск 1 : Весна 2014. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

4. Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи : [приняты Резолюцией 46/119 на 75-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 17 декабря 1991 г.] [Электронный ресурс] – Режим доступа : Консультант Плюс : Высшая Школа : правовые док.

для студентов юрид., финансовых и экон. специальностей / ген. директор компании Д. Б. Новиков. – М. : Консультант Плюс, 2014. – Выпуск 1 : Весна 2014. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

5. Резолюция Комиссии ООН по правам человека при отправлении правосудия, в частности, правосудия в отношении несовершеннолетних : [принята ООН по правам человека на 58-й сессии 23 апреля 2002 г.] – [Электронный ресурс] – Режим доступа : Консультант Плюс: Высшая Школа : правовые док. для студентов юрид., финансовых и экон. специальностей / ген. директор компании Д. Б. Новиков. – М. : Консультант Плюс, 2014. – Выпуск 1 : Весна 2014. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

6. Рекомендация Совета Европы относительно защиты прав человека и достоинства лиц с психическими расстройствами (R(2004) 10): [принята Комитетом министров на 896-м заседании заместителей министров 22 сентября 2004 г.] [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.npar.ru/rights/hr-seu.htm>.

### ***Правоприменительная практика***

1. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5, с изменениями на 05 марта 2013 г. № 4 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 5. – С. 14–16.

2. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1, с изменениями и дополнениями на 02 апреля 2013 г. № 6 // Российская газета. – 2013. – № 74.

3. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 9. – С. 19–22.

4. О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 // Российская газета. – 2012 – № 156.

5. О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. – №1. – Ст.16.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ОСОБЫХ ПРОИЗВОДСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	5
1.1 Сущность и значение уголовно-процессуальной формы .....	5
1.2 Свойства уголовно-процессуальной формы.....	8
1.3 Основания дифференциации уголовно-процессуальной формы.....	11
ГЛАВА 2. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	16
2.1 Общепризнанные принципы и нормы международного права, имеющие значение по уголовным делам в отношении несовершеннолетних .....	16
2.2 Концепция ювенальной юстиции и ее значение для уголовного процесса России.....	21
2.3 Особенности производства по уголовным делам в отноше- нии несовершеннолетних в соответствии с УПК РФ.....	24
ГЛАВА 3. ПРОИЗВОДСТВО О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬ НЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА.....	29
3.1 Понятие и основания применения принудительных мер медицинского характера .....	29
3.2 Особенности уголовного судопроизводства по делам о применении принудительных мер медицинского характера .....	34
ГЛАВА 4. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ .....	39
4.1 Понятие и сущность производства по уголовным делам в от- ношении отдельных категорий лиц .....	39
4.2 Особенности процедуры в отношении отдельных категорий лиц.....	42
ГЛАВА 5. ПРОИЗВОДСТВО У МИРОВОГО СУДЬИ.....	45
5. 1 Возбуждение уголовных дел частного обвинения.....	45
5. 2 Судебное разбирательство по делу частного обвинения.....	48

ГЛАВА	ОСОБЫЙ ПОРЯДОК СУДЕБНОГО	
	РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.....	51
6.1	Понятие и задачи института особого порядка судебного разбирательства.....	51
6.2	Процессуальные правила применения особого порядка су- дебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявлен- ным ему обвинением.....	55
6.3	Процессуальные правила применения особого порядка при- нятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.....	60
ГЛАВА 7.	ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ С УЧАСТИЕМ	
	ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.....	73
7.1	Суд с участием присяжных заседателей как орган правосудия.....	73
7.2	Процессуальный порядок производства по уголовному делу в суде с участием присяжных заседателей.....	76
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	85
	СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	87

Учебное издание

Левченко Ольга Владимировна

**ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА  
ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

*Учебное пособие*

В авторской редакции

Подписано в печать 00.11.2020. Формат 60 × 84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.

Усл. печ. л. – 5,5. Уч.-изд. л. – 4,3.

Тираж 100 экз. Заказ №

Кубанский государственный аграрный университет.  
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13